

RESOCONTO SOMMARIO E STENOGRAFICO

872.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 7 MARZO 2001

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

INDI

DEI VICEPRESIDENTI PIERLUIGI PETRINI,
ALFREDO BIONDI E LORENZO ACQUARONE

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO V-XXIV

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-146

	PAG.
Missioni	1
Trasferimento in sede legislativa di proposte di legge	1
Preavviso di votazioni elettroniche	2
(<i>La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,40</i>)	2
Votazione finale del progetto di legge: Diritto d'asilo (approvato, in un testo unificato, dal Senato) (A.C. 5381) (Approvazione)	2
PAG.	
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 5381)</i>	
Presidente	2
Angelici Vittorio (PD-U)	2
Pace Carlo (AN)	2
Selva Gustavo (AN)	2
Veltri Elio (misto)	2
Sull'ordine dei lavori	
Presidente	3
Giordano Francesco (misto-RC-PRO)	3

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord Padania: LNP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

PAG.	PAG.	
Disegno di legge: Revisione legislazione in materia cooperativistica (approvato dal Senato) (A.C. 7570) ed abbinata (A.C. 5240) (Seguito della discussione e approvazione)	3	
<i>(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 7570)</i>	3	
Presidente	3	
<i>(Esame articoli – A.C. 7570)</i>	4	
Presidente	4	
<i>(Esame articolo 1 – A.C. 7570)</i>	4	
Presidente	4	
Armani Pietro (AN)	8	
Cherchi Salvatore (DS-U)	28	
Chiusoli Franco (DS-U)	20	
Colombini Edro (FI)	4	
Delbono Emilio (PD-U), <i>Relatore</i>	22, 26	
Delfino Teresio (misto-CDU)	19, 24, 27, 30	
Frosio Roncalli Luciana (LNP)	24	
Galli Dario (LNP)	14	
Gazzara Antonino (FI)	22, 23, 27 28, 29, 31, 33	
Giovine Umberto (FI)	18	
Guerra Mauro (DS-U)	34	
Guerzoni Roberto (DS-U)	21	
Lo Presti Antonino (AN)	6, 24, 26, 33	
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	11	
Michielon Mauro (LNP)	23, 25, 30, 32, 33	
Peretti Ettore (misto-CCD)	10	
Piloni Ornella, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i>	22	
Soda Antonio (DS-U)	31	
Taborelli Mario Alberto (FI)	5	
Tarditi Vittorio (FI)	13	
Viale Eugenio (FI)	12, 34	
<i>(Esame articolo 2 – A.C. 7570)</i>	35	
Presidente	35	
Delbono Emilio (PD-U), <i>Relatore</i>	35	
Gazzara Antonino (FI)	35, 37	
Michielon Mauro (LNP)	36, 37, 38	
Piloni Ornella, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i>	35	
Rubino Alessandro (FI)	40	
Taborelli Mario Alberto (FI)	39	
Viale Eugenio (FI)	38	
Selva Gustavo (AN)	35	
<i>(Esame articolo 3 – A.C. 7570)</i>	40	
Presidente	40	
Delbono Emilio (PD-U), <i>Relatore</i>	40, 45	
Delfino Teresio (misto-CDU)	44	
Gazzara Antonino (FI)	42, 46	
Lo Presti Antonino (AN)	40, 41, 42, 44, 48	
Michielon Mauro (LNP)	41, 43, 47, 49	
Piloni Ornella, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i>	40	
Taborelli Mario Alberto (FI)	46	
Viale Eugenio (FI)	48	
<i>(Esame articolo 4 – A.C. 7570)</i>	49	
Presidente	49	
Delbono Emilio (PD-U), <i>Relatore</i>	50	
Gazzara Antonino (FI)	50	
Piloni Ornella, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i>	50	
Selva Gustavo (AN)	52	
<i>(La seduta, sospesa alle 13,05, è ripresa alle 15)</i>	52	
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	52	
Ripresa discussione – A.C. 7570	52	
<i>(Ripresa esame articolo 4 – A.C. 7570)</i>	52	
Presidente	52	
Cordoni Elena Emma (DS-U)	53	
Leone Antonio (FI)	53	
<i>(Esame articolo 5 – A.C. 7570)</i>	54	
Presidente	54	
Cangemi Luca (misto-RC-PRO)	58	
Delbono Emilio (PD-U), <i>Relatore</i>	54	
Gazzara Antonino (FI)	54	
Lo Presti Antonino (AN)	58	
Michielon Mauro (LNP)	55, 56, 57	
Piloni Ornella, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i>	54	
Scarpa Bonazza Buora Paolo (FI)	56	
Strambi Alfredo (Comunista)	58	
<i>(Esame articolo 6 – A.C. 7570)</i>	59	
Presidente	59, 63, 75	
Apolloni Daniele (UDEUR)	67	
Benedetti Valentini Domenico (AN)	71	
Chiusoli Franco (DS-U)	60	
Delbono Emilio (PD-U), <i>Relatore</i>	59, 63	
Gardiol Giorgio (misto-Verdi-U)	62	
Gasperoni Pietro (DS-U)	69	
Gazzara Antonino (FI)	74, 76	
Giannotti Vasco (DS-U)	61	
Marongiu Gianni (misto-FLDR)	65	
Michielon Mauro (LNP)	69, 70, 71, 75	
Molgora Daniele (LNP)	75	
Olivieri Luigi (DS-U)	68	

PAG.	PAG.		
Piloni Ornella, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i>	59	Sull'ordine dei lavori	93
Pistone Gabriella (Comunista)	65	Presidente	93
Rubino Alessandro (FI)	60	Benedetti Valentini Domenico (AN)	94
Sabattini Sergio (DS-U)	74	Guerra Mauro (DS-U)	94
Selva Gustavo (AN)	60, 62, 70, 74	Manzione Roberto (UDEUR)	93
Strambi Alfredo (Comunista)	66	Vito Elio (FI)	94
Taborelli Mario Alberto (FI)	59	Ripresa discussione — A.C. 7647	94
(<i>Esame articolo 7 — A.C. 7570</i>)	76	(<i>Ripresa esame articoli — A.C. 7647</i>)	94
Presidente	76	Presidente	94, 95
Delbono Emilio (PD-U), <i>Relatore</i>	77	Aloisio Fortunato (AN)	94
Michielon Mauro (LNP)	78, 79, 80	Bosco Rinaldo (LNP)	95
Piloni Ornella, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i>	77	Cè Alessandro (LNP)	95
(<i>Esame ordini del giorno — A.C. 7570</i>)	80	Rubino Alessandro (FI)	94
Presidente	80	Disegno di legge: Patrimonio immobiliare dello Stato (<i>approvato, in un testo unificato, dal Senato</i>) (A.C. 7351) (Seguito della discussione e approvazione)	96
Duilio Lino (PD-U)	81	(<i>Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 7351</i>)	96
Michielon Mauro (LNP)	81	Presidente	96
Piloni Ornella, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i>	80	(<i>Esame articoli — A.C. 7351</i>)	96
(<i>Dichiarazioni di voto finale — A.C. 7570</i>)	81	Presidente	96
Presidente	81	(<i>Esame articolo 1 — A.C. 7351</i>)	97
Acquarone Lorenzo (PD-U)	83	Presidente	97
Armani Pietro (AN)	81	Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	97
Benedetti Valentini Domenico (AN)	90	Turroni Sauro (misto-Verdi-U)	97, 98
Cordini Elena Emma (DS-U)	85	Vannoni Mauro (DS-U), <i>Relatore</i>	97
Gardiol Giorgio (misto-Verdi-U)	82	(<i>Esame articolo 2 — A.C. 7351</i>)	99
Gasperoni Pietro (DS-U)	88	Presidente	99
Gazzara Antonino (FI)	84	Leone Antonio (FI)	99
Michielon Mauro (LNP)	82	Repetto Alessandro (PD-U)	100
Olivieri Luigi (DS-U)	87	(<i>Esame ordini del giorno — A.C. 7351</i>)	101
Rogna Manassero di Costigliole Sergio (D-U)	84	Presidente	101
Ruggeri Ruggero (PD-U)	89	Frosio Roncalli Luciana (LNP)	101
Sbarbati Luciana (misto-FLDR)	89	Michielon Mauro (LNP)	102
Strambi Alfredo (Comunista)	87	Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	101, 102
(<i>Votazione finale e approvazione — A.C. 7570</i>)	91	(<i>Dichiarazioni di voto finale — A.C. 7351</i>)	102
Presidente	91	Presidente	102
Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 1 del 2001: Distruzione materiale a rischio encefalopatie spongiformi bovine (<i>approvato dal Senato</i>) (A.C. 7647) (Seguito della discussione)	92	Frosio Roncalli Luciana (LNP)	103
(<i>Esame articoli — A.C. 7647</i>)	92	Leone Antonio (FI)	104
Presidente	92	Pepe Antonio (AN)	102
Borroni Roberto, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i>	92	Turroni Sauro (misto-Verdi-U)	104
Dozzo Gianpaolo (LNP)	93	(<i>Coordinamento — A.C. 7351</i>)	105
Trabattoni Sergio (DS-U), <i>Relatore</i>	92	Presidente	105

PAG.	PAG.
<i>(Votazione finale e approvazione — A.C. 7351)</i> 106	Possa Guido (FI) 142
Presidente 106	Rava Lino (DS-U) 108
Pistone Gabriella (Comunista) 106	Scarpa Bonazza Buora Paolo (FI) 108, 110 114, 115, 120, 123, 125, 129, 134
Ripresa discussione — A.C. 7647 106	Disegno di legge (Approvazione in Commissione) 144
<i>(Ripresa esame articoli — A.C. 7647)</i> 106	Proposte di legge (Proposta di trasferimento in sede legislativa) 144
Presidente 106	Proposta di legge (Proposta di assegnazione in sede legislativa) 144
Aloi Fortunato (AN) 109, 114, 116, 120, 123 125, 129, 134, 138, 140	Sull'ordine dei lavori e per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo 144
Borroni Roberto, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i> 130	Presidente 145
Delfino Teresio (misto-CDU) 118, 120, 122	Aloi Fortunato (AN) 145
Dozzo Gianpaolo (LNP) 106, 107, 108, 110 111, 112, 113, 114, 116, 117, 119, 121 124, 126, 127, 128, 130, 131, 132, 133 135, 137, 139, 140, 141, 143	Dozzo Gianpaolo (LNP) 144
Ferrari Francesco (PD-U), <i>Presidente della XIII Commissione</i> 109, 125	Ordine del giorno della seduta di domani 145
Franz Daniele (AN) 113, 117, 122, 127	
Galletti Paolo (misto-Verdi-U) 118	
Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO) 135	
	Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-CXXXVII</i>

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessanta.

Trasferimento in sede legislativa di proposte di legge.

La Camera approva il trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge nn. 3017, 4081, 4900, 5737 e 5738, in un testo unificato, nonché della proposta di legge n. 7477.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,40.

Votazione finale del progetto di legge S. 203-554-2425: Diritto d'asilo (approva- to, in un testo unificato, dal Senato) (5381).

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il progetto di legge n. 5381.

PRESIDENTE dichiara assorbite le abbinate proposte di legge.

Sull'ordine dei lavori.

FRANCESCO GIORDANO preannuncia che da oggi tutti i deputati di Rifondazione comunista parteciperanno ad uno sciopero della fame per protestare contro la «truffa» rappresentata dall'applicazione dolosamente distorta della legge elettorale.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 3512: Revisione legislazione in materia cooperativistica (approvato dal Senato) (7570 ed abbinata).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 3*).

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge e dei relativi emendamenti, avvertendo che la Presidenza si riserva di chiamare l'Assemblea a pronunciarsi mediante votazioni riassuntive per principi (*vedi resoconto stenografico pag. 4*).

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

EDRO COLOMBINI, pur condividendo le disposizioni in materia di sicurezza ed igiene del lavoro, esprime un giudizio critico sul provvedimento in esame, che reca norme complessivamente inutili ed è espressione di un approccio improprio e fuorviante ai problemi del sistema coope-

rativo, preannuncia quindi un atteggiamento diretto a precludere l'approvazione del disegno di legge.

MARIO ALBERTO TABORELLI sottolinea che la *ratio* che ispira gli emendamenti da lui presentati all'articolo 1 è quella di evitare che si perpetui con il provvedimento in esame un falso concetto di cooperazione, che si traduce in una forma di concorrenza sleale e di distorsione della logica di mercato anche a tutela degli interessi della Lega delle cooperative.

ANTONINO LO PRESTI, sottolineato l'atteggiamento «arrogante» del Governo e della maggioranza, che ha condotto alla «blindatura» del testo, osserva che il provvedimento limita la libertà di impresa e consente alle piccole società cooperativistiche di eludere quanto sancito nei contratti collettivi di lavoro.

PIETRO ARMANI ravvisa evidenti contraddizioni nel provvedimento in esame; sottolinea, in particolare, che la figura del socio lavoratore non può essere assimilata a quelle del lavoratore subordinato o autonomo.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PIERLUIGI PETRINI

PIETRO ARMANI rileva altresì che il disegno di legge n. 7570 potrà produrre l'unico risultato di sindacalizzare le cooperative.

ETTORE PERETTI, rilevato che il provvedimento introduce elementi di rigidità nel sistema cooperativistico, ribadisce che la figura del socio lavoratore dovrebbe costituire la regola e non l'eccezione: dovrebbe quindi essere considerato alla stregua di un imprenditore. Preannuncia pertanto il voto favorevole dei deputati del CCD sui tutti gli emendamenti presentati dai gruppi della Casa delle libertà, attesa l'impostazione dirigistica e burocratica del provvedimento.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE esprime delusione per l'elaborazione di un testo che mortifica la figura del socio lavoratore, svilendone la peculiare autonomia e responsabilità.

EUGENIO VIALE manifesta netta contrarietà ad un provvedimento, che si ispira a principi dirigisti e statalisti ed è finalizzato a modificare la figura giuridica del socio lavoratore nonché ad introdurre garanzie retributive incompatibili con la logica del libero mercato, in contrasto con gli interessi della collettività e delle stesse imprese cooperative più piccole.

VITTORIO TARDITI, nel preannunciare voto contrario sul provvedimento in esame, rileva che gli emendamenti presentati dai deputati del gruppo di Forza Italia sono volti ad attenuare gli effetti negativi di un disegno di legge complessivamente inidoneo a valorizzare il ruolo delle cooperative; ritiene, in particolare, che la figura del socio lavoratore – da intendersi a tutti gli effetti quale imprenditore – dovrebbe costituire la regola e non l'eccezione.

DARIO GALLI, nel preannunciare la contrarietà dei deputati del gruppo della Lega nord Padania al provvedimento in esame ed il consenso a tutti gli emendamenti presentati dalla Casa delle libertà, sottolinea che il testo elaborato, snaturando la posizione del socio lavoratore quale figura partecipante al rischio di impresa, si pone in contrasto con le finalità originarie del modello cooperativistico e con gli interessi di una parte delle imprese cooperative, rispondendo ad intenti puramente elettoralistici.

UMBERTO GIOVINE sottolinea le ragioni di forte contrarietà ad un provvedimento che definisce inutile e pericoloso e che determina insopportabili «ingessature» nei rapporti di lavoro che per loro natura dovrebbero invece mantenere la caratteristica della flessibilità.

TERESIO DELFINO considera «inspiegabile» l'accelerazione impressa all'esame

di un provvedimento assai controverso sul mondo della cooperazione e che ne limita fortemente la libertà di azione: auspica una profonda riflessione sulla necessità di insistere su un provvedimento che non risponde alle esigenze del sistema cooperativistico.

FRANCO CHIUSOLI ritiene che il provvedimento in esame rappresenti un primo passo utile per il settore cooperativistico; esso è frutto della ricerca di un punto di equilibrio tra l'esercizio del diritto della tutela dei lavoratori e la filosofia dell'impresa cooperativa fondata sulla mutualità.

ROBERTO GUERZONI osserva che il provvedimento è frutto di un intenso lavoro istruttorio, che ha condotto ad un testo che rappresenta un valido punto di equilibrio in relazione ad una questione oggetto di rilevante contenzioso.

EMILIO DELBONO, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

ORNELLA PILONI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, concorda.

ANTONINO GAZZARA ribadisce le ragioni della ferma contrarietà dell'opposizione al provvedimento in esame.

PRESIDENTE avverte che i gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale hanno chiesto la votazione nominale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gazzara 1.11.

ANTONINO GAZZARA illustra il suo emendamento 1.12, volto a sopprimere il comma 1 dell'articolo 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gazzara 1. 12.

MAURO MICHELIEN illustra l'emendamento Covre 1. 13, di cui è cofirmatario, volto ad introdurre nel testo un'opportuna specificazione del concetto di cooperativa.

ANTONINO LO PRESTI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Covre 1. 13 e conseguentemente annuncia il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale.

LUCIANA FROSIO RONCALLI precisa che l'opposizione al provvedimento in esame non deriva da ostilità preconcetta nei confronti del sistema cooperativo, bensì dalla necessità di valorizzarne le peculiari caratteristiche sociali.

TERESIO DELFINO dichiara il suo convinto voto favorevole sull'emendamento Covre 1. 13, che introduce significativi elementi di chiarezza.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Covre 1. 13.

MAURO MICHELIEN illustra le finalità dell'emendamento Covre 1. 17, di cui è cofirmatario, raccomandandone l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Covre 1. 17.

MAURO MICHELIEN illustra il suo emendamento 1. 8, volto ad escludere esplicitamente dall'applicazione del comma 1 dell'articolo 1 le cosiddette cooperative di volontariato.

EMILIO DELBONO, *Relatore*, fa presente che il provvedimento in esame non incide sulla specifica normativa in materia di cooperazione sociale ed opera un opportuno rinvio alla contrattazione collettiva; ritiene quindi specioso l'emendamento Michielon 1. 8.

ANTONINO LO PRESTI sottolinea che l'emendamento in esame è volto a tutelare i principi fondamentali su cui si basa il sistema del volontariato, che rischia di ricevere un grave pregiudizio dall'applicazione dell'articolo 1 del disegno di legge.

TERESIO DELFINO ritiene che il relatore non abbia fugato le preoccupazioni sottese all'emendamento Michielon 1. 8, sul quale dichiara voto favorevole.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 1.8.

ANTONINO GAZZARA illustra le finalità del suo emendamento 1.19.

SALVATORE CHERCHI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede il controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gazzara 1.19.

ANTONINO GAZZARA illustra le finalità del suo emendamento 1.25.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gazzara 1.25.

ANTONINO GAZZARA illustra le finalità del suo emendamento 1.29.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gazzara 1.29.

ANTONINO GAZZARA illustra le finalità del suo emendamento 1.37.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gazzara 1.37.

ANTONINO GAZZARA illustra le finalità del suo emendamento 1.40.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gazzara 1.40.

ANTONINO GAZZARA illustra le finalità del suo emendamento 1.42.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gazzara 1.42.

ANTONINO GAZZARA illustra le finalità del suo emendamento 1.44, volto a sopprimere una norma destinata a creare problemi in fase di attuazione del provvedimento.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gazzara 1.44 e Covre 1.46.

MAURO MICHEILON illustra le finalità del suo emendamento 1.9.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

TERESIO DELFINO manifesta un orientamento favorevole all'emendamento Michielon 1.9, che recepisce l'esigenza di garantire flessibilità al sistema cooperativo.

ANTONIO SODA precisa che la locuzione « lavoro autonomo » fa riferimento ad una precisa fattispecie, come disciplinata dal codice di procedura civile.

ANTONINO GAZZARA precisa la portata normativa del comma 3 dell'articolo 1 del disegno di legge.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 1.9.

ANTONINO GAZZARA illustra le finalità del suo emendamento 1.47.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gazzara 1.47.

MAURO MICHELON illustra le finalità del suo emendamento 1.48, del quale raccomanda l'approvazione, rilevando che il provvedimento in esame penalizza, in particolare, le piccole imprese cooperative.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 1.48.

ANTONINO GAZZARA illustra le finalità del suo emendamento 1.58.

ANTONINO LO PRESTI osserva che la disposizione del comma 3, secondo periodo, dell'articolo 1, lascia spazio ad un'eccessiva discrezionalità interpretativa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gazzara 1.58 e Taborelli 1.59.

MAURO MICHELON illustra le finalità del suo emendamento 1.10.

EUGENIO VIALE rileva che l'emendamento in esame corrisponde all'esigenza di riconoscere piena libertà di impresa alle società cooperative e contrasta la logica dirigistica che ispira il provvedimento.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 1.10.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, segnala irregolarità nella votazione.

PRESIDENTE dispone il controllo delle tessere di votazione (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

La Camera approva.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

EMILIO DELBONO, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

ORNELLA PILONI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, concorda.

ANTONINO GAZZARA illustra le finalità del suo emendamento 2. 7, interamente soppressivo dell'articolo 2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gazzara 2. 7.

GUSTAVO SELVA, parlando sull'ordine dei lavori, segnala irregolarità nella votazione testè effettuata ed invita la Presidenza a tenere accese le luci del tabellone elettronico ed a procedere alle opportune verifiche.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Taborelli 2. 9.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 2. 5.

MAURO MICHELON illustra le finalità del suo emendamento 2. 10.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielon 2. 10 e Taborelli 2. 11.

MAURO MICHELON illustra le finalità del suo emendamento 2. 12, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michelon 2. 12.

ANTONINO GAZZARA illustra le finalità dei suoi emendamenti 2. 13, 2. 2 e 2. 15.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gazzara 2.13 e 2.2.

MAURO MICHELON illustra le finalità del suo emendamento 2.6.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michelon 2.6.

EUGENIO VIALE ribadisce l'impostazione dirigistica del provvedimento: raccomanda quindi l'approvazione dell'emendamento Taborelli 2.15.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Taborelli 2.15 e 2.17.

MARIO ALBERTO TABORELLI sottolinea la necessità di introdurre nel settore cooperativistico elementi di maggiore pluralismo: è questa la *ratio* che ispira gli identici emendamenti Gazzara 2.4 e Michelon 2.19.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Gazzara 2.4 e Michelon 2.19; approva quindi l'articolo 2.

ALESSANDRO RUBINO, parlando sull'ordine dei lavori, segnala irregolarità nella votazione testé effettuata ed invita la Presidenza a disporre accertamenti.

PRESIDENTE dispone gli opportuni accertamenti (*I deputati segretari ottengono all'invito del Presidente*).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

EMILIO DELBONO, Relatore, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

ORNELLA PILONI, Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale, concorda.

MAURO MICHELON illustra le finalità dell'emendamento Covre 3.18, di cui è cofirmatario, volto a prevedere che al socio lavoratore si applichino i contratti collettivi e le norme di legge in materia di lavoro subordinato ed autonomo.

ANTONINO LO PRESTI, rilevato che l'articolo 3 del disegno di legge reca norme pericolose, destinate, tra l'altro, ad alterare il regime di concorrenza tra le cooperative, giudica condivisibile il contenuto dell'emendamento Covre 3.18.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Covre 3.18 e Michelon 3.19.

ANTONINO LO PRESTI illustra le finalità dell'emendamento Prestigiacomo 3.1, volto ad assicurare un rapporto di massima trasparenza tra cooperative e socio lavoratore.

ANTONINO GAZZARA sottolinea la situazione di difficoltà in cui si trova l'opposizione di fronte ad un provvedimento « blindato ».

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Prestigiacomo 3.1, Taborelli 3.22, Gazzara 3.25 e Prestigiacomo 3.2.

MAURO MICHELON illustra le finalità del suo emendamento 3.14.

TERESIO DELFINO esprime un orientamento favorevole all'emendamento Michielon 3.14, che introduce nell'articolo 3 del disegno di legge un'opportuna norma di garanzia.

ANTONINO LO PRESTI invita l'Assemblea a riflettere sul significato degli emendamenti presentati, paventando il rischio di varare una pessima legge.

EMILIO DELBONO, *Relatore*, giudica strumentale il contenuto dell'emendamento Michielon 3.14, che peraltro è basato su motivazioni infondate.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielon 3.14, Taborelli 3.28, Prestigiacomo 3.3, Taborelli 3.29 e Gazzara 3.30 e 3.31.

ANTONINO GAZZARA illustra le finalità del suo emendamento 3.12.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gazzara 3.12.

MARIO ALBERTO TABORELLI auspica la soppressione del comma 2 dell'articolo 3, che contribuisce a definire in modo ambiguo e confuso il ruolo del socio lavoratore.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gazzara 3.4, Prestigiacomo 3.8, Gazzara 3.34 e Taborelli 3.35.

MAURO MICHELIION illustra le finalità del suo emendamento 3.17, identico all'emendamento Gazzara 3.37.

EUGENIO VIALE, giudicata non condivisibile la fissazione di un limite per la retribuzione del socio lavoratore, auspica l'approvazione degli identici emendamenti Michielon 3.17 e Gazzara 3.37.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Michielon 3.17 e Gazzara 3.37, nonché l'emendamento Taborelli 3.38.

ANTONINO LO PRESTI dichiara il convinto voto contrario dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 3.

MAURO MICHELIION ribadisce i rilievi critici sull'articolo 3 e sul provvedimento nel suo complesso, che penalizza, in particolare, le piccole aziende cooperative.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 3.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

EMILIO DELBONO, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

ORNELLA PILONI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gazzara 4.1 e Covre 4.18.

ANTONINO GAZZARA illustra le finalità del suo emendamento 4.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gazzara 4.2, Taborelli 4.19, 4.20, 4.22 e 4.27, Gazzara 4.7, Taborelli 4.29, Gazzara 4.10 e Taborelli 4.36.

GUSTAVO SELVA, parlando sull'ordine dei lavori, invita la Presidenza a creare condizioni tali da dissuadere i deputati dal votare anche per conto dei colleghi assenti.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,05, è ripresa alle 15.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono cinquantacinque.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7570 e dell'abbinata proposta di legge.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANTONIO LEONE, parlando sull'ordine dei lavori, ricorda che l'ordine del giorno della seduta odierna prevede, per le 15, il seguito della discussione del disegno di legge di conversione n. 7647.

PRESIDENTE avverte che all'esame del disegno di legge di conversione richiamato dal deputato Leone si passerà al termine della discussione del disegno di legge n. 7570 e dell'abbinata proposta di legge.

ELENA EMMA CORDONI ritiene che le disposizioni contenute nell'articolo 4 contribuiscano a definire la situazione contributiva, previdenziale ed assicurativa dei soci lavoratori. Dichiara altresì di non comprendere la *ratio* degli emendamenti presentati.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Taborelli 4.41 ed approva l'articolo 4.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

EMILIO DELBONO, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

ORNELLA PILONI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, concorda.

ANTONINO GAZZARA illustra le finalità del suo emendamento 5. 1, interamente soppressivo dell'articolo 5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gazzara 5. 1 e 5. 2 e Taborelli 5. 8.

MAURO MICHELIION ricorda che il suo emendamento 5. 6 è volto a prevedere, in caso di controversie in materia di lavoro, il ricorso a procedure arbitrali.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielion 5. 6 e 5. 7.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LORENZO ACQUARONE

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Taborelli 5. 20.

MAURO MICHELIION illustra le finalità del suo emendamento 5. 19, di cui raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielon 5. 19 e Covre 5. 21.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, parlando sull'ordine dei lavori, a nome del gruppo di Forza Italia, chiede che l'Assemblea si pronunci sull'opportunità di passare immediatamente alla trattazione del punto 13 dell'ordine del giorno, prevista per le 15.

PRESIDENTE non ritiene di poterlo consentire.

Conferma quanto già affermato dal Presidente della Camera in risposta ad analoga sollecitazione del deputato Leone.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Taborelli 5. 22.

MAURO MICHELON illustra le finalità del suo emendamento 5. 23.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michelon 5. 23.

MAURO MICHELON illustra le finalità del suo emendamento 5. 24.

ALFREDO STRAMBI dichiara voto contrario sull'emendamento Michelon 5. 24, del quale evidenzia il carattere strumentale.

ANTONINO LO PRESTI osserva che l'emendamento Michelon 5. 24 è volto ad introdurre una norma di civiltà giuridica.

LUCA CANGEMI dichiara il voto favorevole dei deputati di Rifondazione comunista sull'emendamento Michelon 5. 24.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Michelon 5. 24 ed approva l'articolo 5.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti.

EMILIO DELBONO, Relatore, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

ORNELLA PILONI, Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale, concorda.

MARIO ALBERTO TABORELLI illustra l'emendamento Gazzara 6. 1, interamente soppressivo dell'articolo 6.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gazzara 6. 1.

ALESSANDRO RUBINO e GUSTAVO SELVA, parlando sull'ordine dei lavori, dichiarano che i deputati dei rispettivi gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale abbandoneranno l'aula in segno di protesta per la mancata trattazione del punto 13 dell'ordine del giorno alla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

FRANCO CHIUSOLI sollecita quanti sono coinvolti nel sistema cooperativistico a valutare la credibilità dei comportamenti posti in essere dalle diverse forze politiche; ricorda che nel corso dell'intera legislatura le opposizioni hanno avversato ogni norma a tutela del sistema cooperativo (*Commenti del deputato Armani, che il Presidente richiama all'ordine*).

VASCO GIANNOTTI sottolinea l'importanza del provvedimento, fortemente atteso dal mondo della cooperazione.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

VASCO GIANNOTTI stigmatizza l'atteggiamento ostruzionistico dell'opposizione, ritenendo che comunque, nell'interesse del Paese, la maggioranza abbia il dovere di approvare il provvedimento.

GIORGIO GARDIOL stigmatizza il comportamento delle forze politiche che hanno abbandonato l'aula in segno di protesta.

PRESIDENTE rileva che taluni gruppi parlamentari di fatto non stanno rispettando gli impegni assunti nella Conferenza dei presidenti di gruppo.

GUSTAVO SELVA, parlando sull'ordine dei lavori, ricorda che l'articolazione dei lavori della seduta odierna, secondo le determinazioni della Conferenza dei presidenti di gruppo, prevedeva che l'Assemblea passasse, alle 15, alla trattazione del punto 13 dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE osserva che l'impossibilità di procedere, alle 15, all'esame del disegno di legge di conversione iscritto al punto 13 dell'ordine del giorno è stata determinata dal comportamento assunto in aula dei deputati della Casa delle libertà nel corso della seduta di ieri e della parte antimeridiana della seduta odierna.

EMILIO DELBONO, *Relatore*, denuncia la volontà delle opposizioni di comprimere il movimento cooperativo indicandolo come soggetto artefice di concorrenza sleale, sottolinea come il provvedimento in esame sia finalizzato a disciplinare, il settore fissando precisi limiti, pur nella tutela dell'autonomia dei soci e delle parti sociali.

GIANNI MARONGIU, evidenziate le contraddizioni interne allo schieramento del centrodestra, sottolinea che il provvedimento non introduce una disciplina di favore per le cooperative, bensì rappresenta il punto di approdo di un percorso legislativo che ha condotto all'eliminazione dei numerosi privilegi fiscali di cui esse godevano in passato.

GABRIELLA PISTONE sottolinea come il testo in esame non sia finalizzato a favorire la cooperazione, ma a tutelare i diritti dei soci lavoratori; ricorda i reiterati tentativi dell'opposizione, nel corso della legislatura, di sottrarre risorse al sistema delle cooperative.

ALFREDO STRAMBI rileva che le scelte di fondo del provvedimento sono volte a privilegiare la contrattazione rispetto alla normazione ed a mantenere inalterata la duplice posizione di socio e di lavoratore: sottolinea quindi la necessità di approvare il provvedimento.

DANIELE APOLLONI sottolinea, in particolare, la valenza positiva dei meccanismi di vigilanza sulle società cooperative disposti dal provvedimento in esame.

LUIGI OLIVIERI osserva che l'atteggiamento del centrodestra è rivelatore della volontà di penalizzare il settore della cooperazione, che auspica l'approvazione del provvedimento.

PIETRO GASPERONI rileva che il tentativo di impedire l'approvazione del rilevante provvedimento in esame da parte del Polo per le libertà potrebbe determinare come conseguenza il permanere di un quadro di assoluta incertezza per il settore cooperativistico.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielon 6.20 e Santori 6.28 e 6.30.

MAURO MICHELIOLN illustra le finalità del suo emendamento 6.22.

GUSTAVO SELVA, parlando sull'ordine dei lavori, invita la Presidenza a far effettuare un rigoroso controllo circa le modalità di votazione, lasciando accese le luci del tabellone elettronico.

PRESIDENTE osserva che il dovere di lealtà costituzionale è stato infranto da precedenti decisioni politiche.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 6.22.

MAURO MICHELIOLN illustra le finalità del suo emendamento 6.23.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 6.23.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, parlando sull'ordine dei lavori, rinnova la richiesta già formulata dal deputato Selva.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielon 6.24, Santori 6.37 e Gazzara 6.10, 6.11, 6.12, 6.46 e 6.51.

ANTONINO GAZZARA, parlando sull'ordine dei lavori, si appella al ruolo di garanzia del Presidente nella conduzione dei lavori, per assicurare la regolarità delle votazioni.

PRESIDENTE ribadisce che la situazione di tensione verificatosi è stata determinata dalla rottura, assolutamente imprevista, di una intesa, che ha fatto venir meno un patto di lealtà tra le forze politiche. Assicura comunque il suo impegno nella verifica della correttezza delle votazioni.

GUSTAVO SELVA, parlando sull'ordine dei lavori, reitera la richiesta di verificare la regolarità delle votazioni.

SERGIO SABATTINI, parlando sull'ordine dei lavori, rilevato che sino ad ora i deputati della Casa delle libertà non hanno potuto denunciare alcuna concreta irregolarità, ritiene che mirino ad inficiare con generiche osservazioni la correttezza delle votazioni.

DANIELE MOLGORÀ, parlando sull'ordine dei lavori, invita la Presidenza ad un rispetto rigoroso del regolamento.

PRESIDENTE ricorda che nella Conferenza dei presidenti di gruppo era stata raggiunta l'unanimità dei consensi sul calendario dei lavori e che l'abbandono dell'aula da parte di alcuni gruppi equivale ad una rottura delle intese raggiunte in quella sede.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gazzara 6.15.

MAURO MICHELON dichiara di dividere il contenuto dell'emendamento Santori 6.60.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Santori 6.60.

ANTONINO GAZZARA illustra le finalità del suo emendamento 6.65.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gazzara 6.65 e Santori 6.68; approva quindi l'articolo 6.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

EMILIO DELBONO, Relatore, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

ORNELLA PILONI, Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gazzara 7.1, Prestigiacomo 7.2, Santori 7.59, Michielon 7.47 e Santori 7.61, 7.64, 7.69 e 7.70.

MAURO MICHELON illustra le finalità del suo emendamento 7.38.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielon 7.38 e 7.39.

MAURO MICHELON illustra le finalità del suo emendamento 7.40.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielon 7.40 e Santori 7.76.

MAURO MICHELON illustra le finalità del suo emendamento 7.41.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielon 7.41 e Gazzara 7.27; approva quindi l'articolo 7.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

ORNELLA PILONI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, accetta gli ordini del giorno Giancarlo Giorgetti n. 1, Ruggeri n. 2 e Duilio n. 3.

MAURO MICHELON rileva che l'ordine del giorno Duilio n. 3 riproduce il contenuto di un suo emendamento respinto dall'Assemblea.

LINO DUILIO precisa che la presentazione del richiamato emendamento da parte del deputato Michelon era del tutto strumentale.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

PIETRO ARMANI dichiara il convinto voto contrario dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale su un provvedimento che rafforza le grandi cooperative legate ai partiti della sinistra, a scapito delle cooperative sociali, le sole che attuino i principi di mutualità e di sussidiarietà orizzontale.

MAURO MICHELON precisa che la battaglia condotta contro il provvedimento in esame non era diretta a contrastare, bensì a favorire il settore cooperativistico.

GIORGIO GARDIOL dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi su un provvedimento che rappresenta un primo risultato positivo.

LORENZO ACQUARONE, richiamate le origini storiche del movimento cooperativistico, particolarmente « vessato » durante il periodo fascista, esprime personale soddisfazione per la conclusione dell'*liter* del provvedimento.

ANTONINO GAZZARA dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Forza Italia su un provvedimento che ritiene

non condivisibile, frutto di un esame « blindato » nei tempi.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo I democratici-l'Ulivo su un provvedimento che introduce importanti elementi di chiarezza nella legislazione in materia cooperativistica.

ELENA EMMA CORDONI, richiamato il lungo e complesso lavoro svolto, osserva che il testo elaborato rappresenta la migliore sintesi possibile delle istanze avanzate dal mondo cooperativistico ed offre un quadro giuridico certo alla figura del socio lavoratore, nel rispetto del principio di mutualità e delle esigenze di flessibilità, proprie delle imprese cooperative.

ALFREDO STRAMBI esprime un giudizio sostanzialmente positivo sul provvedimento, rilevando che il lavoro svolto in Commissione ha consentito di raggiungere un apprezzabile punto di mediazione: dichiara per questo voto favorevole.

LUIGI OLIVIERI, richiamati i contenuti normativi del provvedimento e ricordato il complesso lavoro preparatorio ad esso sotteso, che ritiene abbia condotto ad un risultato sicuramente positivo, dichiara il proprio convinto voto favorevole.

PIETRO GASPERONI dichiara voto favorevole su un provvedimento che definisce la figura del socio lavoratore di cooperative dopo molti anni di incertezza normativa e di conseguenti contenziosi giudiziari.

LUCIANA SBARBATI dichiara il convinto voto favorevole su un provvedimento, che definisce « mazziniano », che coniuga solidarietà ed imprenditorialità. Nel lamentare l'assenza del deputato La Malfa, ricorda il valore fondamentale del principio della cooperazione.

RUGGERO RUGGERI, sottolineato che la cooperazione è la più visibile forma di democrazia economica, giudica paradossale la pretesa del centrodestra di elevarsi a paladino di tale settore.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, richiamate le ragioni di fondo che rendono non condivisibile l'impianto del provvedimento, ricorda che i valori della solidarietà, della sussidiarietà e dell'inter-classismo sono patrimonio delle forze del Polo per le libertà.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 7570.

PRESIDENTE dichiara assorbita l'abbinata proposta di legge.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 4947, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 1 del 2001: Distruzione materiale a rischio encefalopatie spongiformi bovine (approvato dal Senato) (7647).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che gli emendamenti presentati si intendono riferiti agli articoli del decreto-legge (*vedi resoconto stenografico pag. 92*).

SERGIO TRABATTONI, Relatore, invita al ritiro dell'emendamento 7-bis.60 del Governo ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

ROBERTO BORRONI, Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali, concorda e ritira l'emendamento 7-bis.60 del Governo.

GIANPAOLO DOZZO osserva che il decreto-legge in esame, che interviene tardivamente a fronteggiare i gravissimi problemi che hanno interessato la filiera della zootecnica, non è risolutivo; chiede

altresì chiarimenti in ordine alle decisioni comunitarie cui fa riferimento il comma 1 dell'articolo 1.

Sull'ordine dei lavori.

ROBERTO MANZIONE, chiede che l'Assemblea passi immediatamente alla trattazione del punto 5 dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE, acquisito il consenso unanime dei presidenti di gruppo, avverte che, dopo la votazione dell'emendamento Dozzo 1.1 riferito all'articolo 1 del decreto-legge n. 1 del 2001, l'Assemblea passerà al seguito della discussione del disegno di legge n. 7351, iscritto al punto 5 dell'ordine del giorno.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 7647.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Dozzo 1.1.

ALESSANDRO RUBINO, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene non corretto il comportamento della Presidenza in occasione dell'ultima votazione; rileva inoltre che in precedenza non è stata presa in considerazione una richiesta di inversione dell'ordine del giorno, formulata dal deputato Scarpa Bonazza Buora, di tenore analogo a quella su cui si è testé convenuto.

PRESIDENTE fa presente di aver acquisito il consenso unanime dei gruppi parlamentari sulla richiesta formulata dal deputato Manzione; precisa inoltre di non aver chiuso tempestivamente l'ultima votazione perché alcuni deputati dell'opposizione avevano segnalato il cattivo funzionamento dei rispettivi dispositivi di voto.

ALESSANDRO CÈ, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta l'atteggiamento poco dignitoso della Presidenza.

RINALDO BOSCO, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che la Presidenza dovrebbe assumere comportamenti omogenei nei confronti di tutti i deputati che lamentano inconvenienti relativi al funzionamento del proprio dispositivo di voto.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 4338-4336-ter: Patrimonio immobiliare dello Stato (approvato, in un testo unificato, dal Senato) (7351).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 96*).

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge e dei relativi emendamenti, avvertendo che la Presidenza si riserva di ricorrere all'applicazione degli articoli 85, comma 8, ultimo periodo, e 85-bis del regolamento.

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MAURO VANNONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 1.10, 1.13, 1.20, 1.11 e 1.12 (*Nuova formulazione*) della Commissione; invita al ritiro dei restanti emendamenti riferiti all'articolo 1. Preannuncia parere favorevole sugli emendamenti 2.60 e 2.43 della Commissione, sull'emendamento 2.1 (*Nuova formulazione*) del Governo, nonché sull'emendamento Borrometi 2.40, purché riformulato, e sull'articolo aggiuntivo 2.01 del Governo.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 1.10 e 1.13 della Commissione; respinge quindi l'emendamento Frosio Roncalli 1.5.

SAURO TURRONI ritira tutti gli emendamenti che recano la sua firma, ad eccezione degli emendamenti 1.2, 1.3 e 2.28. Manifesta altresì contrarietà al provvedimento in esame.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Turroni 1.2 e gli identici Turroni 1.3 e Frosio Roncalli 1.6; approva quindi gli emendamenti 1.20, 1.11 e 1.12 (Nuova formulazione) della Commissione, nonché l'articolo 1, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Turroni 2.28.

ANTONIO LEONE dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sull'emendamento 2.60 della Commissione, soppressivo del comma 3 dell'articolo 2.

ALESSANDRO REPETTO accetta la riformulazione dell'emendamento Borrometi 2.40, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 2.60 della Commissione e 2.1 (Nuova formulazione) del Governo, nonché l'emendamento Borrometi 2.40, nel testo riformulato, e l'articolo 2, nel testo emendato; approva altresì l'articolo aggiuntivo 2.01 del Governo.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati, avvertendo che l'ordine del giorno Molgora n. 2 è inammissibile.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, accetta gli ordini del giorno Scantamburlo n. 4, Saonara n. 5, Marinacci n. 6 e Massidda n. 7; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Frosio Roncalli n. 1 e Michielon n. 3.

LUCIANA FROSIO RONCALLI insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Frosio Roncalli n. 1.

MAURO MICHELON propone una riformulazione del suo ordine del giorno n. 3, invitando il Governo ad accettarlo.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, accetta l'ordine del giorno Michelon n. 3, nel testo riformulato.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

ANTONIO PEPE dichiara l'astensione dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sul provvedimento in esame, ribadendo le perplessità già espresse in ordine alle disposizioni contenute nell'articolo 1.

LUCIANA FROSIO RONCALLI, pur condividendo le finalità del provvedimento, manifesta il dissenso della sua parte politica sulle procedure da esso previste per conseguire gli obiettivi indicati: dichiara quindi il voto contrario del gruppo della Lega nord Padania.

SAURO TURRONI, espresse considerazioni critiche sul provvedimento, dichiara il voto contrario dei deputati Verdi.

ANTONIO LEONE dichiara l'astensione dei deputati del gruppo di Forza Italia su un provvedimento che introduce procedure farraginose di difficile applicazione, ma contiene aspetti positivi, suscettibili di ulteriori miglioramenti.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 7351.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 7647.

GIANPAOLO DOZZO illustra le finalità del suo emendamento 1.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Dozzo 1.2 e Grillo 1.23.

GIANPAOLO DOZZO illustra le finalità del suo emendamento 1.3.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Dozzo 1.3.

GIANPAOLO DOZZO illustra le finalità del suo emendamento 1.4.

LINO RAVA manifesta contrarietà a tutti gli emendamenti, pur riconoscendo che taluni di essi potrebbero avere fondamento, in vista dell'obiettivo prioritario di approvare il provvedimento.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA ritiene che l'atteggiamento assunto dalla maggioranza rappresenti l'ennesima chiusura nei confronti di qualsiasi proposta emendativa dell'opposizione volta a migliorare il testo del provvedimento.

FORTUNATO ALOI ritiene che l'atteggiamento di preconcetta chiusura assunto dal deputato Rava giustifichi le critiche dell'opposizione.

FRANCESCO FERRARI, *Presidente della XIII Commissione*, ricordato che tutte le forze politiche hanno espresso in Commissione condivisione sul testo in esame, ribadisce l'importanza del provvedimento d'urgenza.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Dozzo 1.4.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA contesta che il provvedimento in esame abbia riscosso in Commissione un consenso unanime.

GIANPAOLO DOZZO rileva che i primi decreti-legge adottati dal Governo a seguito dell'emergenza causata dalla BSE non prevedevano alcun aiuto per gli allevatori (*Commenti del deputato Palma, che il Presidente richiama all'ordine*).

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Dozzo 1.7 e 1.8.

GIANPAOLO DOZZO illustra le finalità del suo emendamento 1.9.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Dozzo 1.9.

GIANPAOLO DOZZO illustra le finalità del suo emendamento 1.10.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Dozzo 1.10.

GIANPAOLO DOZZO sottolinea la necessità di introdurre nel testo un riferimento all'incenerimento del materiale a rischio BSE.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Dozzo 1.12.

GIANPAOLO DOZZO illustra le finalità del suo emendamento 1.13.

DANIELE FRANZ, rilevato che le norme del decreto-legge tendono a scaricare sul settore zootecnico le conseguenze di ritardi ed inadempienze del Governo, auspica l'approvazione dell'emendamento Dozzo 1.13.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Dozzo 1.13 e 1.25.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA illustra le finalità del suo emendamento 1.28, rilevando che il termine previsto

dall'alinea del comma 6 dell'articolo 1 vanifica l'efficacia del provvedimento d'urgenza.

FORTUNATO ALOI dichiara di condannare il contenuto dell'emendamento Scarpa Bonazza Buora 1.28.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Scarpa Bonazza Buora 1.28.

GIANPAOLO DOZZO ricorda che i suoi emendamenti 1.14 e 1.15 sono volti a ridurre l'indennità riconosciuta ai soggetti che assicurano la distruzione dei materiali a rischio.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA denuncia le responsabilità dei Governi di centrosinistra che hanno consentito un eccessivo incremento della produzione nazionale di farine proteiche di origine animale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Dozzo 1.14 e 1.15.

GIANPAOLO DOZZO illustra il suo emendamento 1.16, volto a sopprimere la previsione relativa alla forfetizzazione dell'indennità di cui al comma 6 dell'articolo 1.

FORTUNATO ALOI ritiene che l'eventuale approvazione dell'emendamento Dozzo 1.16 renderebbe più chiara la formulazione del comma 7 dell'articolo 1 del decreto-legge.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Dozzo 1.16.

GIANPAOLO DOZZO illustra le finalità del suo emendamento 1.26.

DANIELE FRANZ auspica l'approvazione dell'emendamento Dozzo 1. 26, che introdurrebbe nel testo un'opportuna specificazione relativa alle attività preliminari.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Dozzo 1. 26 e 1. 17.

GIANPAOLO DOZZO ricorda che il suo emendamento 1. 18 è volto a definire con maggiore precisione la norma di cui al comma 8 dell'articolo 1 del decreto-legge.

PAOLO GALLETTI richiama la battaglia condotta dai deputati Verdi contro l'uso delle farine animali, rilevando che le norme contenute nel provvedimento d'urgenza sono volte a favorirne l'eliminazione.

TERESIO DELFINO rileva che la norma di cui al comma 8 dell'articolo 1 del decreto-legge non è accompagnata dal trasferimento delle necessarie risorse alle regioni.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Dozzo 1. 18.

GIANPAOLO DOZZO ricorda al deputato Galletti che l'articolo 6 del decreto-legge prevede che i proventi derivanti dall'eventuale vendita delle proteine animali siano versati all'entrata del bilancio dello Stato e riassegnati allo stato di previsione del Ministero del tesoro e del Ministero delle politiche agricole e forestali.

La Camera con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Dozzo 1. 19 e 1. 20.

GIANPAOLO DOZZO illustra il suo emendamento 1. 21, volto a far decorrere dalla data del 1° ottobre 2000 l'efficacia delle disposizioni di cui all'articolo 1 del decreto-legge.

FORTUNATO ALOI dichiara voto favorevole sull'emendamento Dozzo 1. 21, condividendo i diversi termini temporali con esso proposti.

TERESIO DELFINO dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento Dozzo 1.21.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA manifesta l'adesione del gruppo di Forza Italia all'emendamento Dozzo 1.21, che ritiene ispirato a buon senso.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Dozzo 1.21 e 1.22.

GIANPAOLO DOZZO illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 1.06, identico all'articolo aggiuntivo Teresio Delfino 1.02.

TERESIO DELFINO illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 1.02, stigmatizzando l'assoluta inadeguatezza dei fondi stanziati per fronteggiare la gravissima situazione in cui versa il settore zootecnico.

DANIELE FRANZ raccomanda l'approvazione degli identici articoli aggiuntivi in esame, volti a porre rimedio alla situazione di grave incertezza derivante dall'emergenza causata dalla BSE.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA dichiara di condividere le finalità sottese agli identici articoli aggiuntivi in esame, volti a sopperire a talune gravi carenze caratterizzanti il provvedimento.

FORTUNATO ALOI ritiene che gli identici articoli aggiuntivi in esame corrispondano all'impegno assunto, nel corso delle audizioni in Commissione, con i rappresentanti del settore agricolo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici articoli aggiuntivi Teresio Delfino 1.02 e Dozzo 1.06, nonché gli articoli aggiuntivi Teresio Delfino 1.01, 1.03 e 1.04.

GIANPAOLO DOZZO dichiara di condividere le finalità sottese all'articolo aggiuntivo Teresio Delfino 1.05, sostanzialmente identico al suo articolo aggiuntivo 1.07; sottolinea inoltre la necessità di realizzare un'efficace anagrafe bovina, anche attraverso l'utilizzo di *micro-chip*.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, sottolineata la necessità di disporre di un'anagrafe bovina, attribuisce al Governo la responsabilità della sua mancata realizzazione.

FRANCESCO FERRARI, *Presidente della XIII Commissione*, rileva che la mancata realizzazione dell'anagrafe bovina è ascrivibile ad inadempienze delle regioni, in primo luogo della Lombardia.

FORTUNATO ALOI rileva che gli articoli aggiuntivi in esame sono volti a sanare una carenza oggettiva.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli articoli aggiuntivi Teresio Delfino 1.05 e Dozzo 1.07, sostanzialmente identici.

GIANPAOLO DOZZO illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 1.08, volto ad introdurre il principio dell'abbattimento selettivo degli allevamenti nei quali siano stati individuati capi affetti da BSE.

DANIELE FRANZ rileva che non vi è alcuna giustificazione di carattere scientifico per procedere all'abbattimento indiscriminato dei capi di bestiame di allevamenti, nei quali si verifichi un caso di BSE.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Dozzo 1. 08.

GIANPAOLO DOZZO ricorda che il suo emendamento 2. 2 è volto a prevedere la distruzione obbligatoria delle farine animali destinate all'ammasso.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Dozzo 2. 2.

GIANPAOLO DOZZO paventa il rischio che le norme del provvedimento d'urgenza denotino la volontà del Governo di non proseguire nella distruzione delle farine di origine animale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Dozzo 2. 3.

GIANPAOLO DOZZO illustra le finalità del suo emendamento 2. 4.

FORTUNATO ALOI ritiene non condiscutibile la fissazione del limite massimo di cui al comma 1, secondo periodo, dell'articolo 2 del decreto-legge.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA ritiene privo di senso fissare un limite quantitativo alle farine animali da destinare all'ammasso.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Dozzo 2. 4.

GIANPAOLO DOZZO stigmatizza la volontà del Governo di consentire l'utilizzazione di materiali a rischio per la realizzazione di prodotti farmaceutici.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, precisa che l'utilizzazione paventata dal deputato Dozzo si riferisce a materiale a basso rischio.

GIANPAOLO DOZZO rileva che si sarebbero dovute introdurre nel testo opportune specificazioni relativamente al materiale a basso rischio di cui è possibile l'utilizzazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Dozzo 2. 5 e 2. 6.

GIANPAOLO DOZZO illustra le finalità del suo emendamento 2. 7.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Dozzo 2. 7, 2. 8, 2. 9 e 2. 12.

GIANPAOLO DOZZO chiede chiarimenti al Governo relativamente all'aumento dell'importo degli emolumenti riferiti all'ammasso pubblico di materiale a basso rischio.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Dozzo 2. 13, 2. 14, 2. 15 e 2. 16.

GIANPAOLO DOZZO illustra le finalità del suo emendamento 3. 2, rilevando che le disposizioni dell'articolo 3 del decreto-legge non concernono il problema della BSE, ma celano obiettivi clientelari.

FORTUNATO ALOI esprime l'orientamento critico del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 3 del decreto-legge, che svilisce di fatto il ruolo del Corpo forestale dello Stato.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA ritiene che si dovrebbe cogliere l'opportunità di potenziare, in particolare, la dotazione del nucleo dei carabinieri presso il Ministero delle politiche agricole.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Dozzo 3. 2 e 3. 4.

GIORGIO MALENTACCHI illustra le finalità del suo emendamento 3. 1.

GIANPAOLO DOZZO, osservato che sono numerosi gli organismi cui possono essere demandati i controlli, rileva che il problema vero è ravvisabile nel fatto che il provvedimento non contiene in materia norme adeguatamente cogenti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Malentacchi 3. 1 e Dozzo 3. 5, 3. 6, 3. 7, 3. 8 e 3. 9.

GIANPAOLO DOZZO esprime forti perplessità sulla possibile istituzione di un ulteriore corpo di polizia per la repressione delle frodi.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Dozzo 3. 10.

FORTUNATO ALOI ribadisce l'esigenza di valorizzare il ruolo del Corpo forestale dello Stato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Dozzo 3. 12, 3. 13, 3. 14, 3. 16, 3. 17, 3. 18, 3. 19 e 3. 20.

GIANPAOLO DOZZO sottolinea che in realtà si prevede una sanatoria a favore dei medici dipendenti del Ministero della sanità.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Dozzo 3. 21, 3. 22, 3. 23 e 3. 24.

GIANPAOLO DOZZO illustra le finalità del suo emendamento 3. 25.

FORTUNATO ALOI dichiara di condividere le finalità perseguitate con l'emendamento Dozzo 3. 25.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Dozzo 3. 25, Malentacchi 4. 1 e 4. 2 e Dozzo 5. 1.

GIANPAOLO DOZZO illustra le finalità del suo emendamento 5-bis. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Dozzo 5-bis. 1.

GUIDO POSSA osserva che le modalità di copertura di una quota rilevante degli oneri di parte corrente quantificati dall'articolo 6 del decreto-legge comportano una dequalificazione delle spese.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Losurdo 6. 2 e Dozzo 6. 1 e 7. 1.

GIANPAOLO DOZZO illustra le finalità del suo emendamento 7-bis.12.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Dozzo 7-bis.12 e 7-bis.28.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Approvazione in Commissione.

(Vedi resoconto stenografico pag. 144).

**Proposta di trasferimento
in sede legislativa di proposte di legge.**

PRESIDENTE comunica che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 7616 ed abbinata.

**Proposta di assegnazione in sede
legislativa di una proposta di legge.**

PRESIDENTE comunica che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione in sede legislativa della proposta di legge n. 7684.

**Sull'ordine dei lavori e per la risposta
a strumenti del sindacato ispettivo.**

GIANPAOLO DOZZO lamenta il fatto che la Presidenza non abbia posto in votazione numerosi suoi emendamenti riferiti all'articolo 7-bis del decreto-legge n. 1 del 2001.

PRESIDENTE precisa che, nella circostanza richiamata dal deputato Dozzo, la Presidenza ha posto in votazione il primo e l'ultimo di una serie di emendamenti a scalare.

FORTUNATO ALOI sollecita la risposta ad atti di sindacato ispettivo da lui presentati.

PRESIDENTE ne prende atto.

**Ordine del giorno
della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 8 marzo 2001, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 145).

La seduta termina alle 20,35.

RESOCONTINO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9.

ALBERTA DE SIMONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Calzolaio, Camoirano, D'Amico, Danese, Di Nardo, Evangelisti, La Russa, Li Calzi, Manzione, Nocera, Occhetto, Ostilio, Pagliarini, Pisani, Rivera, Romano Carratelli e Saraca sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessanta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Trasferimento in sede legislativa di proposte di legge.

PRESIDENTE. Ricordo di aver proposto nella seduta di ieri l'assegnazione in sede legislativa delle seguenti proposte di legge, delle quali la IX Commissione permanente (Trasporti) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento:

Sanza ed altri: « Legge quadro in materia di noleggio di veicoli con condu-

cente » (3017); Giardiello ed altri: « Disciplina dell'attività di noleggio di autobus con conducente » (4081); Tuccillo ed altri: « Disciplina dell'attività di trasporto di persone mediante autobus » (4900); Mammola ed altri: « Disciplina dei servizi regolari di trasporto con autobus ad offerta libera e dei servizi occasionali su commissione di terzi » (5737); Mammola ed altri: « Disposizioni in materia di immatricolazione e utilizzazione degli autobus destinati all'esercizio dell'attività professionale di trasporto viaggiatori su strada » (5738) (*La Commissione ha elaborato un testo unificato*).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di assegnazione a Commissione in sede legislativa delle proposte di legge nn. 3017-4081-4900-5737-5738.

(È approvata).

Ricordo altresì di aver proposto nella seduta di ieri l'assegnazione in sede legislativa della seguente proposta di legge della quale la XII Commissione permanente (Affari sociali) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento:

S. 3984 – Senatori Carella ed altri: « Classificazione e quantificazione delle minoranze visive e norme in materia di accertamenti oculistici » (*approvata dal Senato*) (7477).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di assegnazione a Commissione in sede legislativa della proposta di legge n. 7477.

(È approvata).

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta, che riprenderà alle 9,30 con immediate votazioni nominali mediante procedimento elettronico.

La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,40.

Votazione finale dei progetti di legge: S. 203-554-2425 — D'iniziativa dei senatori Salvato ed altri, Biscardi ed altri e d'iniziativa del Governo: Norme in materia di protezione umanitaria e di diritto di asilo (Approvati, in un testo unificato, dal Senato) (5381) e delle abbinate proposte di legge: Fei ed altri; Garra ed altri; Armaroli ed altri; Fontanini e Cavaliere (3439-5463-5480-6018) (ore 9,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la votazione finale dei progetti di legge, già approvati in un testo unificato dal Senato, d'iniziativa dei senatori Salvato ed altri, Biscardi ed altri e d'iniziativa del Governo: Norme in materia di protezione umanitaria e di diritto di asilo e delle abbinate proposte di legge d'iniziativa dei deputati: Fei ed altri; Garra ed altri; Armaroli ed altri; Fontanini e Cavaliere.

**(Votazione finale e approvazione
- A.C. 5381)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico nuovamente la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul progetto di legge n. 5381, di cui si è ieri concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi dei deputati dei gruppi Democratici di sinistra-l'Ulivo e Comunista*). (*Vedi votazioni*).

(S. 203-554-2425 — Norme in materia di protezione umanitaria e di diritto di asilo) (Approvato, in un testo unificato, dal Senato) (5381):

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>289</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>145</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>197</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>92).</i>

Dichiaro così assorbite le proposte di legge n. 3439-5463-5480-6018.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, il dispositivo di voto della mia postazione non ha funzionato. Avrei voluto esprimere voto favorevole.

VITTORIO ANGELICI. Neanche il mio dispositivo di voto ha funzionato, signor Presidente.

CARLO PACE. Segnalo che il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. Prendo atto che i dispositivi di voto dei deputati Marzano e Giannotti non hanno funzionato.

I colleghi i cui dispositivi di voto non hanno funzionato informino gli uffici, per cortesia.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, segnalo di avere espresso voto favorevole, mentre intendeva esprimere voto contrario.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Selva.

Sull'ordine dei lavori (ore 9,42).

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Solo per comunicare brevemente, signor Presidente, che da oggi, per tre giorni, tutti i parlamentari di Rifondazione comunista parteciperanno, davanti a Palazzo Chigi, a uno sciopero della fame per protestare contro la truffa relativa ad una dolosa applicazione della legge elettorale. Continuiamo a sperare che la ragione sopravvenga e che questa truffa sia evitata, anche attraverso un patto tra galantuomini. Però, perché questo patto sia possibile, galantuomini bisogna esserlo. Per questa ragione, continueremo nello sciopero della fame, al quale da oggi parteciperà tutto il gruppo di Rifondazione comunista.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3512 – Revisione della legislazione in materia cooperativistica, con particolare riferimento alla posizione del socio lavoratore (approvato dal Senato) (7570); e dell'abbinata proposta di legge Giordano ed altri (5240) (ore 9,45).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Revisione della legislazione in materia cooperativistica, con particolare riferimento alla posizione del socio lavoratore; e dell'abbinata proposta di legge d'iniziativa dei deputati Giordano ed altri.

Ricordo che nella seduta del 26 febbraio 2001 si è svolta la discussione sulle linee generali con la replica del rappresentante del Governo, avendovi il relatore rinunciato.

(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 7570)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 30 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora e 10 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 4 ore e 50 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 51 minuti;

Forza Italia: 1 ora e 4 minuti;

Alleanza nazionale: 54 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 27 minuti;

Lega nord Padania: 42 minuti;

UDEUR: 18 minuti;

Comunista: 18 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 18 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 12 minuti; Verdi: 11 minuti; CCD: 10 minuti; Socialisti democratici italiani: 7 minuti; Rinnovamento italiano: 5 minuti; CDU: 5 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Esame degli articoli - A.C. 7570)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Avverto che, come già comunicato ai gruppi per il tramite degli uffici, la Presidenza si riserva di chiamare l'Assemblea a pronunciarsi mediante votazioni riassuntive e per principi, a norma degli articoli 85, comma 8, ultimo periodo, e 85-bis, comma 1, del regolamento.

Poiché sul provvedimento sono stati presentati 278 emendamenti da parte dei deputati del gruppo di Forza Italia e 69 emendamenti da parte del gruppo Lega nord Padania, possono essere segnalati da tali gruppi, rispettivamente, 82 e 33 emendamenti.

I suddetti gruppi hanno provveduto alle segnalazioni. Di ciò li ringrazio.

Avverto altresì che, a causa di un errore materiale nel messaggio inviato dal Senato, all'articolo 5, comma 2, primo periodo, le parole: « articoli 419 e seguenti » devono intendersi come « articoli 409 e seguenti ».

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 7570)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7570 sezione 1*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Columbini. Ne ha facoltà.

EDRO COLOMBINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo sul complesso degli emendamenti di questo disegno di legge per commentare in maniera profondamente critica, come il numero di emendamenti del nostro gruppo dimostra, ciò che ci apprestiamo a votare.

Il commento critico è sulla forma e sulla sostanza. Per quanto riguarda la forma, dobbiamo rilevare, ancora una

volta, come allo scadere della legislatura questa maggioranza voglia a tutti i costi, a colpi di maggioranza, far passare un provvedimento che snatura letteralmente l'idea di cooperativa all'interno del nostro paese, non tenendo assolutamente presente la posizione espressa dall'opposizione in questi mesi di lavoro in Commissione e sapendo che, oltre tutto, parecchi deputati della sinistra hanno avuto forti dubbi sull'opportunità di portare avanti in questo modo il provvedimento in esame.

In merito alla sostanza, dobbiamo dire che non abbiamo ostilità preconcette nei confronti del sistema cooperativistico, che invece riteniamo possa essere un pilastro importante per il rilancio economico del nostro paese e far parte integrante della sua imprenditorialità.

Quello che non ci piace è l'approccio improprio alla logica della cooperazione da parte del Governo e della sua maggioranza. Le cooperative sono imprese come tutte le altre, fino al momento in cui non hanno trattamenti privilegiati, naturalmente a partire da quello fiscale, che è uno dei più importanti. Se non sono imprese come tutte le altre, allora dovrebbero avere un trattamento separato, diverso. All'interno della cooperativa distinguiamo due forme di lavoro, quella del socio lavoratore e quella del dipendente non socio. Dal nostro punto di vista, il socio lavoratore dovrebbe costituire la spina dorsale del sistema cooperativistico: i soci lavoratori dovrebbero essere la regola, la stragrande maggioranza. Invece ci stiamo portando in una situazione diametralmente opposta, cioè quella in cui il non socio, il dipendente sta prevaricando in numero e, molte volte, anche in compiti il socio lavoratore. Il dipendente, a nostro avviso, dovrebbe essere un momento della cooperativa, soprattutto in particolari periodi dell'anno o sotto particolari richieste o sollecitazioni del mercato. Contrariamente, la sua figura in pratica non dovrebbe esistere, se non — ripetiamo — come fatto eccezionale. Succede, invece, che in questa legge non solo si definisce una serie di provvedimenti a

favore e a tutela del dipendente ma si cerchi addirittura di mascherare il socio lavoratore quale dipendente. Per noi il socio lavoratore è un imprenditore e come tale non può essere soggetto a vincoli, a rigidità.

Condividiamo la parte della sicurezza di questo provvedimento, in quanto essa deve garantire tutti, imprenditori e dipendenti. Su questo non c'è dubbio, ma tutti i vincoli che vengono dati dalle condizioni retributive, dalle posizioni pensionistica ed assicurativa non li condividiamo affatto. Il socio lavoratore è un imprenditore e come tale deve partecipare con flessibilità agli utili e, naturalmente, in alcuni casi anche alle perdite di un'impresa. Questo fa parte del rischio.

Toccherò invece alcuni punti che dimostrano il contrario all'interno di questa legge. Intanto prevediamo, come prima cosa, l'applicazione dello statuto dei lavoratori per i lavoratori subordinati. Ciò proprio per sottolineare come questa figura debba essere importante all'interno della cooperazione. Diciamo che anche tutte le compatibilità dello statuto dei lavoratori con le figure degli autonomi debbano essere messe a fuoco. Diamo così il diritto di attività sindacale che, all'interno di un'impresa fatta di imprenditori, teoricamente non dovrebbe neppure esistere.

Per ciò che riguarda il trattamento economico, definiamo che quello del lavoratore subordinato non può essere inferiore a quello minimo previsto dal contratto collettivo nazionale di lavoro. Stabiliamo che per il lavoratore autonomo i compensi debbano essere quelli medi in uso per lo stesso tipo di attività lavorativa. Togliamo, quindi, tutta quella flessibilità che dovrebbe garantire un miglior funzionamento, senza snaturare l'attività cooperativistica.

Per quanto riguarda invece la parte previdenziale e assicurativa, si applica la disciplina prevista per il tipo di lavoro subordinato instaurato, considerato il trattamento economico come reddito da lavoro dipendente.

Esistono ancora due punti, a nostro avviso, particolarmente critici: l'aver fissato la competenza del giudice ordinario per le controversie inerenti il rapporto associativo e la competenza funzionale del giudice del lavoro per le controversie inerenti il rapporto di lavoro del socio; per le controversie sul rapporto di lavoro si applicano invece le procedure di conciliazione arbitrali rituali previste in materia di pubblico impiego, dalla quale mi sembra che qui siamo molto distanti.

In ultimo, si sancisce che le cooperative con soci lavoratori devono definire un regolamento che, a pena di nullità, non potrà prevedere clausole peggiorative rispetto al contratto nazionale di lavoro. Quindi, se la cooperativa non sarà in condizioni economiche di avere utili, avrà delle perdite perché tutti i dipendenti, compreso il socio lavoratore, hanno diritto ad uno stipendio che non è possibile toccare.

Questa legge ci sembra inutile, perché non valorizza nel modo assoluto la vera cooperazione, così come ci sembra che gli emendamenti da noi presentati non daranno benefici perché constatiamo una grande rigidità nelle file della maggioranza nel recepire le nostre proposte. Di conseguenza fin da ora ci poniamo in una posizione molto critica e faremo il possibile perché il provvedimento non sia portato a compimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Taborelli. Ne ha facoltà.

MARIO ALBERTO TABORELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il complesso degli emendamenti presentati da me, come da altri parlamentari della Casa delle libertà, è ampio e articolato, ma ha un denominatore comune: lo sforzo di evitare che la legge serva a perpetuare un falso concetto di cooperazione, come quello in essere oggi in Italia.

Non è un mistero che una fetta consistente del nostro sistema di cooperazione in verità mascheri ben altro: un'attività aziendale di tipo ordinario che, tuttavia, si trova ad operare in condizioni

di assoluto privilegio rispetto alle altre aziende concorrenti nello stesso settore in virtù del diverso assetto societario. Un insieme di norme nate per tutelare il valore sociale oltre che economico della mutualità, sul quale si basava in origine il sistema cooperativo, vengono oggi applicate ad aziende che dell'impostazione originaria hanno conservato solo l'aspetto formale. In queste condizioni siamo all'evidentissima distorsione di ogni logica di mercato, siamo cioè a vere e proprie forme di concorrenza sleale attuate con il consenso della legge e l'avvallo politico del centrosinistra. Proprio qui sta il problema, infatti. Perché tanta fretta a due, tre giorni dall'annunciata fine della legislatura, mentre ben altre questioni sarebbero sul tappeto? Perché si vuole licenziare con tanta urgenza questo provvedimento? È forse uno degli aspetti essenziali del programma del centrosinistra, che la maggioranza uscente vuole includere nel suo bilancio finale e portare al giudizio degli elettori? Sarà uno dei temi della campagna elettorale? Ovviamente, nulla di tutto questo. La questione, pur importante, non è certo fra quelle decisive per l'avvenire del paese.

Il fatto è che il centrosinistra sa bene che questa è probabilmente l'ultima occasione, per molti anni a venire, nella quale avrà una maggioranza in Parlamento, mentre nel paese non l'ha mai avuta, e allora cerca di portare a casa una sorta di legislazione domestica in una materia che sta particolarmente a cuore ai partiti di sinistra, certo non per ragioni ideologiche o sentimentali. Credo che non sia un mistero per nessuno il fatto che le imprese che beneficiano dello *status* di cooperative, quindi dei benefici che ne derivano, afferiscano in buona parte alla lega delle cooperative. Credo che non sia un mistero neppure il fatto che la lega delle cooperative abbia uno stretto rapporto di fiancheggiamento con alcuni partiti della sinistra: l'aveva in passato con l'allora partito comunista, lo mantiene ora con le formazioni che dal partito comunista sono derivate. Ovviamente non vor-

rei essere frainteso, parlo di rapporti politici ed economici assolutamente leciti.

Il fatto è che il sistema cooperativo sta perdendo le caratteristiche sue proprie, com'è dimostrato da questa legge; lo testimonia, se non altro, il modo in cui è inquadrata la figura del socio lavoratore che nei sistemi cooperativistici non dovrebbe costituire l'eccezione – come oggi avviene – ma al contrario la regola. La figura del dipendente non socio oggi largamente prevalente, sarebbe dovuta servire solamente a coprire esigenze particolari; in ogni caso il socio lavoratore non dovrebbe essere, in un sistema cooperativo coerente con lo spirito originario di questo istituto, un dipendente mascherato, al contrario dovrebbe essere una figura di tipo imprenditoriale, un imprenditore anomalo, ma con tutte le caratteristiche proprie della figura stessa a cominciare dalla diretta partecipazione agli utili o alle perdite dell'azienda. Tutto questo sulla base della flessibilità, non delle rigidità contrattuali, retributive, previdenziali ed anche in ordine alla conservazione del posto di lavoro che la legge prevede a tutela del dipendente.

Questa legge, come dimostra l'analisi dei singoli emendamenti, va in una direzione esattamente opposta: da qui la conferma che si tratta di una legge volta a conservare l'esistente, quindi i privilegi, gli abusi, le distorsioni del mercato e della concorrenza. Questo Parlamento non ha il dovere di fare regali di fine legislatura alla maggioranza uscente! Per questo voteremo una serie di emendamenti volti ad attenuare, se non ad eliminare, queste caratteristiche impropi della legge, fermo restando che riterremmo preferibile che le Camere riprendano l'argomento nella prossima legislatura, con maggiore serenità e con uno spirito completamente diverso. Grazie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Presidente, il provvedimento che oggi dovremmo approvare con una certa rapidità – perché

questa sembra essere la volontà della maggioranza — è l'ennesima dimostrazione della volontà di questa maggioranza di calpestare qualsiasi ipotesi di confronto democratico corretto con l'opposizione. È l'ennesima dimostrazione dell'arroganza che purtroppo ha contraddistinto i comportamenti di questa maggioranza e del Governo per tutta la legislatura, e che si acuiscono viepiù in questa fase finale. La dimostrazione di quanto sto dicendo si rinvie nelle dichiarazioni dettate da alcuni esponenti del Governo e della maggioranza nei verbali della Commissione, a proposito dell'impossibilità di introdurre qualsiasi miglioramento al testo oggi in discussione, pur riconoscendo la necessità che qualche modifica andava apportata.

Dunque, se qualche modifica deve essere apportata, come ha riconosciuto lo stesso relatore in Commissione quando ha sostenuto che molti emendamenti presentati sono condivisibili, non capisco per quale motivo oggi si tronchi ogni possibilità di confronto con l'opposizione. Lo stesso sottosegretario Piloni ha dichiarato che « il provvedimento sarebbe da perfezionare, tuttavia, se decidessimo di intervenire ulteriormente sulle modifiche apportate dal Senato, ci infileremmo in quella zona grigia richiamata poc'anzi, che porterebbe alla chiusura della legislatura senza una legge che regoli la materia ». Domando: è giusto varare una legge che regoli la materia in modo così impreciso o non è piuttosto giusto varare una legge che contribuisca seriamente alla risoluzione dei problemi esistenti, cioè i rapporti tra i soci lavoratori e la cooperativa e la loro valenza nell'ambito dello sviluppo della cooperazione in generale ?

Il provvedimento, come hanno riconosciuto i colleghi che mi hanno preceduto, solo formalmente regola il rapporto di lavoro del socio lavoratore, perché in realtà è un'altra greppia che limita la libertà di impresa e mortifica l'autonomia imprenditoriale della società cooperativa.

L'articolo 1, per esempio, rappresenta un vero e proprio attentato al principio associativo che caratterizza il rapporto

cooperativistico. Nella formulazione di questo articolo, infatti, non si è tenuto conto assolutamente del portato giurisprudenziale finora maturato.

Il tempo a mia disposizione non è molto e quindi dovrò limitarmi a richiamare l'attenzione dei colleghi su alcuni punti cruciali del provvedimento in esame che a mio avviso devono essere modificati e sui quali, comunque, interverremo nella prossima legislatura, nel momento in cui avremo la possibilità di gestire, da maggioranza, il Governo del paese.

Mi riferisco in particolare all'articolo 3, che è una norma ingannatrice. Tale articolo regola il trattamento economico del socio lavoratore. Il principio ispiratore dovrebbe essere il rispetto del contratto collettivo nazionale di lavoro da parte delle cooperative; in realtà, leggendo attentamente il testo, ci si rende conto che non è così. Quando si afferma infatti che le società cooperative sono tenute a corrispondere al socio lavoratore un trattamento economico complessivo (dietro questa parola si nasconde il trucco !), non si risolve il problema del rispetto integrale del contratto collettivo di lavoro, come invece avviene da parte di quelle cooperative che partecipano con le carte in regola a tutte le gare di appalto che si svolgono nel nostro paese e che danno ai propri lavoratori il trattamento economico legittimo, giustificato e congruo previsto dalla normativa contrattuale.

Nel trattamento economico complessivo a cui fa riferimento l'articolo 3 si nasconde la possibilità per certe cooperative di comprendere nell'emolumento pagato al socio lavoratore determinate voci, che non sono riconducibili allo stipendio previsto dal minimo contrattuale o dal livello contrattuale ma sono riferibili ad indennità diverse che, pur cumulandosi e diventando trattamento economico complessivo, sfuggono a due tipi di controlli. In primo luogo, queste voci sfuggono alla contribuzione (vedremo che refluenze avrà questa norma sul successivo articolo 4, recante disposizioni in materia previdenziale). Inoltre, si consente alle piccole cooperative di presentarsi formalmente in

regola nelle gare di appalto per l'acquisizione dei lavori ai quali esse sono depurate, ma in realtà risparmiando congruamente rispetto a quelle cooperative che già applicano il contratto collettivo di lavoro e che non danno soltanto ai loro soci un trattamento economico complessivo che può sfuggire al riferimento contrattuale.

Ecco perché saranno svantaggiate le cooperative che pagheranno e pagano i loro lavoratori rispettando il contratto collettivo di lavoro nonché i lavoratori di quelle cooperative, che avranno un trattamento economico complessivo diverso, forse superiore ma nella sostanza assolutamente sganciato dal trattamento previsto dal contratto. Ciò avrà gravi riflessi sull'applicabilità degli articoli 35 e 36 dello statuto dei lavoratori, che prevedono l'obbligo per tutti i soggetti che partecipano o acquisiscono lavori da parte delle pubbliche amministrazioni (le cooperative lavorano in massima parte con le pubbliche amministrazioni) di applicare integralmente i contratti collettivi di lavoro. Questo è a mio avviso un aspetto gravissimo, che non rende giustizia agli interessi dei lavoratori e di quel sistema cooperativistico che è già in regola da molti anni sotto questo profilo.

Ciò che ho detto a proposito del trattamento economico del lavoratore di cui all'articolo 3 ha un riflesso immediato sulla previsione dell'articolo 4 (abbiamo presentato numerosi emendamenti al fine di modificare anche questa norma), che reca disposizioni in materia previdenziale. Anzitutto, è prevista una delega al Governo per l'emanazione di principi direttivi in materia di equiparazione della contribuzione previdenziale e assistenziale dei soci lavoratori a quella dei lavoratori dipendenti da impresa. La necessità di questa delega, in realtà, marca la differenziazione dei trattamenti economici che in sede pensionistica verranno perequati, nonostante le differenti retribuzioni che esisteranno nei fatti e che si ripercuotteranno a danno del sistema previdenziale. Alcune cooperative caricheranno sulle retribuzioni dei loro lavoratori una deter-

minata quota di contributi ed altre caricheranno sulla fittizia retribuzione dei soci lavoratori una quota sicuramente inferiore. Queste quote, poi, verranno perequate (perché così prevede la norma) e il danno sarà pagato dall'intero sistema previdenziale. Per questo chiediamo che l'articolo in questione sia modificato.

Voglio inoltre svolgere alcune brevi considerazioni sulla confusione che crea l'articolo 5 a proposito delle competenze giurisdizionali assolutamente diverse e non coordinate in materia di conflitto o di patologia del rapporto di lavoro. Abbiamo tre competenze giurisdizionali diverse, con tre differenti ipotesi di conciliazione e arbitrato. Non credo che in futuro questo gioverà al sistema nel suo complesso.

Vi è, infine, l'articolo 7. Si riscontra un eccesso di deleghe attribuite al Governo a proposito della vigilanza in materia di cooperazione. Sono previste deleghe specifiche, che di fatto spoglieranno il Parlamento del potere, che gli spetta, di intervenire su questa materia. Queste deleghe hanno il sapore di un «effetto annuncio» e in realtà stravolgeranno tutto il sistema: consentire infatti al Governo di dare agli amministratori e agli impiegati consigli per migliorare la gestione della democrazia cooperativa e di intervenire financo nel campo della verifica mutualistica delle società cooperative significa, di fatto, snaturare il provvedimento nel suo complesso.

Sono questi i motivi, signor Presidente, per i quali abbiamo presentato emendamenti che a nostro avviso sono essenziali per modificare in modo corretto e più aderente alla realtà del sistema cooperativistico il provvedimento in esame. Nel corso della discussione cercheremo di illustrare i nostri emendamenti per spiegarne il contenuto e le finalità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, il collega Lo Presti mi ha evitato di fare un'analisi puntuale del provvedimento in esame, il cui iter parlamentare è stato

molto lungo. Vorrei ricordare, infatti, che l'XI Commissione del Senato lo ha approvato nell'autunno del 1999; adesso si ha una gran fretta di approvarlo *in limine mortis* di questa legislatura, ma non si capisce la ragione di questa fretta, visto che il Senato lo ha tenuto in caldo per tanto tempo!

L'onorevole Lo Presti ha analizzato analiticamente le distorsioni di questo provvedimento; io mi limiterò semplicemente ad analizzare gli elementi di originalità della figura del socio lavoratore da un punto di vista generale.

La società cooperativa si distingue dalle altre società per lo scopo mutualistico. Nelle cooperative di lavoro lo scopo mutualistico è quello di ricercare vantaggi a favore dei soci attraverso lo svolgimento di un'attività economica. Nelle cooperative sociali — che sono quelle nelle quali il principio mutualistico è particolarmente presente — lo scopo è indicato nell'articolo 1 della legge n. 381 del 1991. Ecco perché la motivazione è fondamentale per un socio di cooperativa sociale: non ci sono solo lavoro e soldi, ma realizzazione di scopo mutualistico attraverso il lavoro; ecco perché gli amministratori, nella relazione al bilancio, devono indicare i criteri seguiti nella gestione sociale per il perseguimento dello scopo mutualistico statutario.

Il lavoro del socio di una cooperativa, svolto in conformità alle previsioni del patto sociale e alle finalità istituzionali della società, non si può ridurre allo schema del rapporto di lavoro subordinato, sia perché costituisce l'adempimento del contratto di società, oggetto del quale è proprio l'esercizio in comune dell'impresa societaria per scopo mutualistico, sia perché non è riconducibile a due distinti centri d'interesse.

Esiste una serie di elementi che determinano l'originalità del socio lavoratore e lo contraddistingue sia dal lavoro subordinato che dal lavoro autonomo. In primo luogo, vi è l'ammissione alla cooperativa con delibera del consiglio di amministrazione e non l'assunzione; in secondo luogo, vi è l'esclusione e non il licenzia-

mento; in terzo luogo, manca un diritto alla retribuzione: il socio dà un apporto lavorativo come forma di apporto sociale e riceve una partecipazione agli utili in proporzione all'attività prestata. Nei regolamenti vi sono diverse forme di regolazione della remunerazione: riferimento al contratto collettivo nazionale di lavoro e disciplina completamente originale; inoltre, i soci non vengono computati per istituti giuridici (tutela reale obbligatoria; disabili e così via); vi sono poi vincoli o prescrizioni di comportamento, ma la fonte non è la subordinazione bensì l'autoregolamentazione. E ancora, vi è partecipazione al capitale sociale con conseguente acquisizione di partecipazione alla vita sociale con voto nelle assemblee. Infine, vi è il potere di ispezione al libro soci; libro assemblee e libro consiglio di amministrazione.

Tuttavia, una recente tendenza porta a parificare la figura del socio a quella del lavoratore dipendente, estendendo alla prima istituti giuridici tipici della seconda: mobilità, fondo di garanzia, indennità di disoccupazione, contratto di formazione lavoro, contratto *part-time*, competenza processuale. Ma se è necessaria un'estensione, allora significa che le due figure non sono identiche!

Sulla base di queste premesse, è difficile da comprendere la scelta dell'attuale legislatore attraverso l'atto Camera n. 7570, che vuole necessariamente creare un rapporto di lavoro autonomo o subordinato accanto a quello associativo. Com'è possibile che la stessa persona nello stesso tempo decida e subisca una determinazione? Quale dipendente può visionare la contabilità dell'azienda? Quale dipendente può scegliere il suo capo? Come può partecipare alla realizzazione dello scopo mutualistico se deve subire le decisioni altrui? Il disegno di legge n. 7570 parla di due rapporti paralleli: quello associativo e quello lavorativo, che può essere subordinato, parasubordinato, o autonomo o in qualsiasi altra forma idonea a raggiungere lo scopo sociale. C'è quindi un'evidente contraddizione: la figura del socio lavoratore è una figura unica e originale, che

non può essere costretta in altre tipologie giuridiche. In base al disegno di legge n. 7570, un socio che sceglie l'opzione di lavoro subordinato può avvalersi delle norme dello statuto dei lavoratori con l'esclusione dell'articolo 18 in un solo caso. Se facciamo allora l'esempio del socio che fa parte del consiglio di amministrazione, potrebbe verificarsi una situazione paradossale quando lo stesso partecipi al mattino al consiglio di amministrazione e al pomeriggio alle rappresentanze sindacali unitarie, facendosi portatore in ciascuno di questi incontri di interessi contrapposti: cambia cappello e sostiene interessi contrapposti!

Il disegno di legge n. 7570 toglie poi alle cooperative la capacità di autogestirsi. In base all'articolo 1 è concesso stabilire l'organizzazione del lavoro dei soci in base ad un regolamento interno; tuttavia, gli articoli successivi impongono buona parte del contenuto organizzativo. L'articolo 2 determina i diritti individuali e collettivi identificabili in quelli dello statuto dei lavoratori. L'articolo 3 stabilisce il trattamento economico, che non può essere inferiore al minimo delle contrattazioni collettive nazionali del settore e, comunque, ogni ulteriore maggiorazione deve essere conferita con le modalità indicate nel secondo comma. In base all'articolo 6, ogni regolamento deve contenere ben sei obblighi, specificati nelle lettere sottoindicate, dalla *a*) alla *f*). Resta da chiedersi che forma di autonomia rimanga ad ogni cooperativa, posto che i cardini del regolamento sono già contenuti nella legge.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI**

PIETRO ARMANI. Se effettivamente esiste la paura della cosiddetta « falsa » cooperazione, è sufficiente qualificare in modo adeguato la vigilanza, ma non è possibile eliminare il fenomeno cooperativistico, frutto della cultura solidaristica italiana nella storia economica degli ultimi decenni: capitale e lavoro nelle stesse mani (come diceva Mazzini).

La possibilità di avvalersi di collaborazioni coordinate e continuative è comunque la scappatoia per chi vuole aggirare le garanzie che il nuovo disegno di legge n. 7570 impone e che ingesseranno chi vuole continuare a fare vera cooperazione, valorizzando il lavoro e l'iniziativa dei soci.

E allora, ci si deve domandare per quale ragione ci sia tanta fretta di approvare questo disegno di legge; l'unico risultato concreto che si otterrà sarà quello di far entrare i sindacati nelle cooperative, campo a tutt'oggi per loro inaccessibile (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, è singolare come la sinistra porti, proprio in fine di legislatura, un provvedimento che ha due cardini fondamentali, come quello di interessarsi di cooperazione e quello di inserire misure rigide di politica economica: si tratta di due elementi portanti del manifesto politico della sinistra, anche se magari il tentativo nella campagna elettorale è di dimostrare il contrario.

Noi siamo molto critici, addirittura contrari a questo provvedimento, confortati dall'autorevole opinione di settori importanti della cooperazione. Siamo contrari, perché non ci convince il tentativo di disciplinare la figura del socio lavoratore di cooperativa di lavoro e non ci convince in particolare la distinzione fra rapporto associativo e rapporto di lavoro subordinato. Naturalmente, la nostra opposizione non significa opposizione al sistema della cooperazione; anzi, noi ritieniamo che il mondo della cooperazione sia un'istituzione fondamentale, un architrave fondamentale del nostro sistema economico e la nostra opposizione a questo provvedimento va proprio nel senso di cercare di tutelare la specificità del rapporto di cooperazione. Invece notiamo che, per la sinistra, la cooperativa è un'impresa come tutte le altre, dove il lavoro dipendente può essere tranquilla-

mente la norma, mentre noi riteniamo necessario — essendo la cooperativa un'impresa particolare, che fonda la sua ragion d'essere sulla mutualità — riconoscere, tutelare e promuovere tale mutualità. Pertanto quest'indicazione di principio molto importante ed irrinunciabile deve condurre a tutta una serie di prese di posizione e di interventi che vadano nel senso di salvaguardare questa specificità.

Il socio lavoratore, in un'impresa cooperativa, dovrebbe essere la regola e non l'eccezione; il lavoratore dipendente dovrebbe essere un'eccezione e dovrebbe servire a fronteggiare le esigenze in momenti particolari della vita della cooperativa. Abbiamo visto invece che con questo provvedimento il socio lavoratore dipendente diventa una condizione prevalente e questo serve per andare incontro alle esigenze di un certo tipo di cooperazione. È inutile nascondersi dietro un dito: esiste un settore importante della cooperazione legato alla sinistra, la lega delle cooperative, che ormai ha una struttura tale per cui è difficile distinguerla da un'impresa normale e che ha bisogno di provvedimenti del genere per potenziare e tutelare la sua configurazione definitiva, dimostrando così l'esistenza di un malcelato conflitto di interessi che lega questo settore economico alla sinistra.

Noi siamo contrari al disegno di legge in esame perché il socio lavoratore diventa sostanzialmente un dipendente mascherato, come è stato autorevolmente ricordato da tanti colleghi che mi hanno preceduto, mentre per noi il socio di una cooperativa è un imprenditore, magari anomalo, e in quanto imprenditore non può essere soggetto a tutte quelle rigidità concernenti il rapporto di lavoro subordinato. Se è un imprenditore, deve poter contare su tutta una serie di flessibilità ed accedere alla partecipazione con il connesso rischio di impresa; occorre pertanto stabilire un collegamento tra la figura dell'imprenditore e il rischio d'impresa.

A nostro giudizio sarebbe stata necessaria una legge che andasse nella direzione opposta, mentre nel provvedimento

al nostro esame si cerca di dare un'impronta operaistica alla cooperazione; noi crediamo che l'impronta imprenditoriale della cooperazione debba essere mantenuta e rafforzata, ma in questo la sinistra ha dimostrato ancora una volta di avere una concezione dirigistica e burocratica della politica economica, una concezione che ha introdotto in questa legislatura tutta una serie di rigidità che poi si ripercuotono negativamente sulla possibilità di creare sviluppo e nuova occupazione.

Per questo motivo voteremo a favore di tutti gli emendamenti presentati dalla Casa delle libertà e dichiariamo fin d'ora voto contrario sul complesso del provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel provvedimento che ci apprestiamo a discutere e ad approvare si riponevano grandi attese, in quanto doveva procedere ad una revisione della legislazione cooperativistica, trasformando la posizione del socio lavoratore e rendendola molto più ampia, più moderna e più articolata, mentre alla fine è venuto fuori un testo che è stato definito molto rigido e che mortifica la figura del socio lavoratore. Pertanto, noi manifestiamo la nostra grande delusione di fronte al provvedimento, poiché il Governo e la maggioranza, irretiti da un garantismo arcaico e condizionati dal sindacato, hanno compiuto scelte che mortificano i lavoratori soci di cooperative, rinunciando a valorizzare le caratteristiche di autonomia e di responsabilità proprie del socio di una cooperativa.

Devo anche dire che la figura del socio lavoratore da questa proposta di legge viene schiacciata troppo rispetto a quella del lavoratore dipendente, che svolge un ruolo diverso. Questa norma non può essere applicata alla situazione di un socio della cooperativa, perché quest'ultimo è

anche un imprenditore, quindi non può essere trattato alla stregua di un lavoratore dipendente.

Nonostante alcune soluzioni positive presenti nel provvedimento, esso tappa sicuramente le ali alla capacità delle imprese cooperative di creare nuova occupazione. Il Polo delle libertà ha presentato una serie di emendamenti su cui ci confronteremo, ma che non crediamo possano modificare nella sua struttura la legge, che è già compromessa in quanto non garantisce al socio lavoratore la necessaria dignità ed autonomia. Pertanto noi voteremo gli emendamenti e cercheremo, per quanto possibile, di modificare almeno in parte l'impianto del provvedimento, su cui manteniamo una posizione critica. Ricordo a me stesso e ai colleghi che per quarant'anni mi sono occupato di cooperative di credito e quindi so quale debba essere la posizione del socio, sia lavoratore sia non lavoratore, di una cooperativa, che è un imprenditore e che, dunque, dovrebbe avere una dignità diversa rispetto agli altri lavoratori e dovrebbe essere protagonista della propria cooperativa e del proprio futuro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Viale. Ne ha facoltà.

EUGENIO VIALE. Signor Presidente, mi ricollego a quanto è stato detto molto bene dai colleghi della minoranza che mi hanno preceduto, però voglio svolgere una riflessione di tipo più generale partendo da principi costituzionali e da principi contenuti nel nostro codice civile.

La nostra Costituzione, all'articolo 41, afferma che l'iniziativa economica privata è libera ed il nostro codice civile definisce l'imprenditore come colui che esercita un'attività economica organizzata al fine della produzione o dello scambio di beni o di servizi. Nel nostro ordinamento vi è, quindi, un principio generale di libertà di impresa, un principio generale di libero mercato e dunque di libera concorrenza. Vi è pertanto un'attività di impresa che affronta autonomamente il mercato e la concorrenza e che si sviluppa, cercando in

tutti i modi di affinare e di migliorare la propria attività produttiva o di scambio, e in quest'ottica si raggiunge lo scopo ultimo del miglioramento della società e del reddito prodotto per tutta la società.

In questa ottica di impresa, in Italia è tutelata l'impresa cooperativa in quanto piccola impresa che rispecchia questi principi di rischio e di libera concorrenza e in cui i soci lavoratori sono nello stesso tempo imprenditori di se stessi e lavoratori. I soci lavoratori dell'impresa cooperativa, quindi, sono degli imprenditori, affrontano anch'essi il mercato, partecipano ai rischi dell'impresa cooperativa, hanno dal mercato, se sono capaci, un giusto riconoscimento, migliorano la loro attività affrontando la concorrenza e perfezionando le loro prestazioni, migliorano le loro retribuzioni se producono bene, se lavorano bene, se hanno abilità e coraggio. Attraverso questo modo cooperativistico di affrontare il mercato, si sviluppa l'economia in un paese.

Con il progetto di legge in esame, invece, si vuole abolire questo meccanismo di impresa cooperativistica, si vuole abolire la spinta ideale che hanno i soci lavoratori di una cooperativa, perché si vuole garantire qualcosa che, in un libero mercato, non può essere garantito. Si vuole far sì che i soci lavoratori diventino in realtà dei lavoratori dipendenti. Ma allora, lo si dica chiaramente. Si dica chiaramente che la cooperativa non è più un'impresa fatta da soci lavoratori e nello stesso tempo imprenditori ma che diventa anch'essa un'impresa che ha semplicemente dei dipendenti. Ma in quell'impresa chi sarà allora l'imprenditore? Sarà forse lo Stato? Perché questa, colleghi, è la vera filosofia di fondo dell'articolato al nostro esame. Quello che si vuole applicare è un principio garantista, un principio dirigista, un principio statalista e, io dico, anche un principio comunista. In questo articolato vi è chiaramente un principio comunista teso a garantire, in qualche modo, una retribuzione che non si sa a chi spetti garantire. Se, infatti, siamo di fronte ad imprese che lavorano nel mercato e che devono, quindi, operare bene per poter

guadagnare e per poter distribuire tra i soci i propri guadagni, non si sa chi debba poi garantire quel salario che si vuole sia comunque garantito.

In questo disegno di legge, quindi, cari colleghi, vengono espressi veramente principi di sinistra, comunisti che vanno contro il sistema liberale che noi invece vogliamo propugnare in Italia.

Per tutti i motivi esposti, noi siamo fondamentalmente contrari a questo progetto di legge, perché va contro l'interesse della collettività e contro lo sviluppo e la modernizzazione della nostra società. Cercheremo, pertanto, in tutti i modi, attraverso i nostri emendamenti, di attenuare quanto meno l'effetto negativo che esso avrà su tutta l'economia, soprattutto cooperativistica. Aggiungo un'altra considerazione: se verrà approvato questo disegno di legge, la gran parte delle cooperative, cioè quelle piccole, scomparirà e non avrà più possibilità di esistere; si avrà quindi un ulteriore effetto negativo nell'economia (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tarditi. Ne ha facoltà.

VITTORIO TARDITI. Noi siamo pienamente consapevoli del ruolo sociale che la cooperazione ha svolto e che continua a svolgere nel nostro paese. Il fatto che una parte politica, che non è la nostra, si sia assunta da tempo il ruolo di mentore del sistema cooperativistico non significa che da parte nostra non vi sia interessamento e che esista una opposizione a questa forma imprenditoriale basata sulla mutualità. La nostra opposizione a questo provvedimento non nasce pertanto da una forma di ostilità preconcetta, nasce semmai da una ragione completamente opposta, cioè dalla necessità di tutelare, di questa forma cooperativistica, le caratteristiche specifiche e le peculiarità che rendono questo fenomeno socialmente significativo.

C'è in atto da tempo da parte della sinistra — e questa legge ne è l'ulteriore dimostrazione — la tendenza a un approc-

cio improprio alla logica della cooperazione. La prassi che si va instaurando è, infatti, quella che le cooperative altro non siano che imprese come tutte le altre e che si debbano comportare nella stessa logica, trovandosi però, rispetto alle altre aziende, a godere di un trattamento privilegiato sotto mille punti di vista, a partire da quelli fiscali. Ma non c'è nessuna ragione perché sia così, anzi questa è una distorsione da sanare al più presto: se si tratta di aziende come le altre, non si capisce perché si debbano turbare i mercati e i corretti rapporti di concorrenza favorendo così smaccatamente le cooperative. Se ci sono alterazioni, se ci sono questioni che debbono essere esaminate dalla magistratura al riguardo, noi auspichiamo che la magistratura indagini su queste forme velate o meno con la stessa forza, con la stessa capacità e con la stessa virulenza che ha dimostrato in altre circostanze (e tutti ci capiamo).

Il fatto che esista una parte significativa del nostro sistema cooperativistico strettamente legata alla sinistra non giustifica che si diano privilegi sul mercato ad aziende che si comportano come tali a tutti gli effetti. È proprio quello che, invece, si vorrebbe continuare a fare anche con questa legge. A fronte di questi comportamenti, chi parla tanto e spesso e con enfasi di conflitto di interessi farebbe bene a fare una riflessione approfondita. Gli interessi intervengono nei processi politici in modo più o meno mediato, più o meno trasparente. Ciò che deve preoccupare non è l'esistenza degli interessi, è il fatto che essi intervengano in modo non trasparente, non dichiarato, e nei momenti e nei meccanismi decisionali.

Il fatto che il sistema cooperativistico stia perdendo caratteristiche sue proprie è dimostrato, fra l'altro, proprio da questa legge. Intanto, è necessario premettere che il socio lavoratore, nei sistemi cooperativistici, non dovrebbe essere l'eccezione, come oggi avviene, ma, al contrario, la regola. La figura del dipendente non socio, che doveva servire soltanto a fronteggiare esigenze particolari, oggi è diventata or-

mai la condizione largamente prevalente. Comunque il socio lavoratore non è un dipendente mascherato, come viene considerato in sostanza da questa legge, è esattamente il contrario: la sua figura, pure in modo anomalo, è quella di un imprenditore e, come tale, dovrebbe essere trattato, se la legge fosse funzionale a ridare al sistema cooperativistico le sue caratteristiche peculiari. Colleghi, essere imprenditori significa stare lontani dalla rigidità e dai vincoli che caratterizzano il rapporto tra azienda e lavoratore dipendente, vincoli posti di solito a tutela di quest'ultimo, della sua sicurezza, delle condizioni retributive, della sua assicurazione e previdenza. Essere un imprenditore significa essere compartecipe, con flessibilità, degli utili e delle perdite dell'impresa. Nulla in questo provvedimento si basa su tale logica! Tutto va nel senso contrario. Certo, questa materia necessitava da tempo di essere regolata da una legge nuova e diversa, ma avrebbe dovuto trattarsi di una legge che andava nella direzione opposta rispetto a quella che ci accingiamo a seguire.

Questa è una legge inutile, che non cambia le cose e che non valorizza la cooperazione vera; è anche una legge che introduce elementi di disomogeneità e di confusione nell'ordinamento nel momento in cui introduce numerose novità nell'assetto societario delle cooperative, mentre il Parlamento stava discutendo della riforma societaria.

Cari colleghi, la maggioranza uscente ha la spiacevole caratteristica di dimenticare spesso un principio fondamentale della tecnica legislativa ovvero che le leggi devono essere pensate *erga omnes*. Le legislazioni particolari, per premiare o punire qualcuno, non fanno parte dello stato di diritto ma dei totalitarismi antichi e moderni (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*). La scritta «La legge è uguale per tutti» che campeggia nelle aule dei tribunali alle spalle della corte non è un elemento decorativo, posto lì per abbellire la discutibile estetica dei

nostri uffici giudiziari, ma un altissimo richiamo ad un principio fondanti del nostro sistema giuridico-legislativo.

Il centrosinistra, invece, tende a fabbricare delle leggi su misura di esigenze particolari per favorire forse qualche cooperativa e al Senato — ben più clamorosamente — per colpire, con il pretesto del conflitto di interessi, il leader dell'attuale opposizione. Ed allora, a proposito di quest'ultimo argomento, chi parla di conflitto di interessi con tanta enfasi farebbe bene a fare una riflessione approfondita su questa legge.

Come ho già avuto modo di dire, gli interessi intervengono nei processi politici in modo più o meno mediato, ma è necessario che intervengano in modo trasparente. Ora, in queste condizioni, il nostro voto contrario che fin d'ora annuncio è naturalmente scontato.

Colleghi, abbiamo presentato una serie di emendamenti che daranno la possibilità di rendere certamente più equa questa normativa e, in sostanza, più libero e più equo il mondo del lavoro, al fine di tornare ad una vera cooperazione basata sulla mutualità e sul localismo per combattere rendite di posizione, che sul mercato non hanno alcuna giustificazione (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Anch'io, come hanno fatto tutti i colleghi che mi hanno preceduto, intervengo per sottolineare la contrarietà della Lega nord Padania a questo provvedimento e per sostenere tutti gli emendamenti che la Casa delle libertà ha presentato. Poiché è difficile che tali emendamenti siano accolti, non sarà possibile migliorare l'impianto del provvedimento.

I colleghi che mi hanno preceduto hanno già avuto modo di chiarire i motivi della contrarietà su questo provvedimento. È evidente che non è possibile — come più volte è stato detto in passato — fare i finti liberisti quando fa comodo mantenendo,

sotto sotto, la vecchia anima comunista sperando che nessuno se ne accorga.

Il discorso del socio lavoratore nelle cooperative è estremamente serio ed importante perché una cosa è se il socio lavoratore mantiene questa sua peculiarità (e quindi per definizione è un lavoratore, come originariamente lo era nelle piccole cooperative, in cui fisicamente lavora ed è anche socio partecipando quindi a tutti gli effetti, al rischio imprenditoriale della cooperativa), ma se il socio lavoratore, in base a questo provvedimento, viene trasformato in un dipendente vero e proprio, non si capiscono le ragioni di questa modifica e soprattutto perché dovrebbero continuare ad esistere le cooperative sia nella configurazione attualmente prevista sia in quella originaria.

In qualsiasi tipo di attività, lavoratori e soci sono due figure del tutto diverse; anche in una visione più moderna dell'attività lavorativa, che non pone più una divisione netta tra la classe lavoratrice in senso stretto, il proletariato di una volta, e l'imprenditore – che un tempo si poteva identificare solo con il grande capitale, mentre oggi ha una valenza molto più ampia –, per un corretto funzionamento aziendale le due posizioni devono essere assolutamente distinte. Chi lavora ricevendo uno stipendio in cambio della prestazione che offre rappresenta una categoria; chi, invece, rischia il proprio denaro nella propria attività, ne rappresenta un'altra. Le due figure non devono essere necessariamente in contrapposizione, nel senso che le aziende funzionano bene grazie alla collaborazione di tutte le parti sociali che le compongono, ma la distinzione dei ruoli deve essere assolutamente chiara.

Al di là di questo criterio ovvio di funzionamento delle aziende, si devono sottolineare le ragioni politiche che sottendono a questa volontà politica della sinistra di condurre in porto avanti il provvedimento. Bisogna ricordare l'inizio storico delle cooperative che si svilupparono soprattutto nei primi anni del dopoguerra rispondendo effettivamente a ragioni obiettive. Esse nacquero in tutta

Italia, ma soprattutto nel centro Italia e, in particolare, in Emilia Romagna e in Toscana, per rispondere ad un'obiettiva difficoltà di lavoro.

Non tutte le regioni in quegli anni erano sviluppate come quelle del nord Italia e come alcune province in particolare; in molte province italiane la via per risolvere il problema del lavoro, della disoccupazione e della volontà di ricostruzione è passata anche attraverso il discorso delle cooperative. È un fenomeno che deve essere sicuramente considerato con rispetto e studiato con attenzione perché rappresenta un modello estremamente interessante che, all'inizio, aveva certamente una ragione di esistere ben giustificata.

Negli anni le cose sono cambiate e le cooperative hanno subito via via una connotazione di tipo politico, tant'è che oggi parliamo di cooperative rosse, bianche o legate ad una serie di altri movimenti; alcune di esse si sono molto rafforzate nel corso degli anni ed hanno coinciso con il modello di sviluppo che alcune regioni italiane hanno seguito.

Non è un caso che oggi, quando si parla di cooperative, ci si riferisce soprattutto a quelle dell'Emilia Romagna e, in subordine, della Toscana e di altre regioni dell'Italia centrale.

Questo provvedimento ha un sapore strettamente politico nel senso che, a fine legislatura, a poche settimane dalle elezioni e con la volontà – come più volte è accaduto in questi mesi – di recuperare il più possibile voti tra l'elettorato considerato amico, vuole essere un regalo soprattutto ad alcune tipologie di cooperative, in particolare a quelle rosse. Come molti di voi avranno notato, vi sono altre cooperative che si sono schierate in maniera decisamente contraria a questo disegno di legge. Pertanto, oltre ad essere un intervento dal sapore puramente elettoralistico, non rispecchia neanche l'esatta composizione politica della maggioranza uscente, ma questo è un loro problema.

Non ha senso approvare un provvedimento del genere perché la cooperativa è nata con le motivazioni che dicevo e per

la volontà di un gruppo di persone che singolarmente non avevano la forza di affrontare un'attività imprenditoriale e che, quindi, trovavano nella cooperazione e nella messa in comune dei mezzi indispensabili ad avviare un'attività imprenditoriale, la possibilità di crearsi un posto di lavoro che era anche un'opportunità di sviluppo per la propria zona. Come dicevo, è un modello che ha avuto successo in alcune regioni, tant'è che oggi parliamo impropriamente di cooperative.

Oggi esistono cooperative che fatturano decine di migliaia di miliardi e che, pertanto, sono una realtà ben diversa da ciò che era, per esempio, la cooperativa degli scarriolanti impiegata nella realizzazione degli argini del Po negli anni cinquanta. Sono realtà molto diverse che, di fatto, fanno concorrenza in molti settori ad aziende di tipo tradizionale dove, storicamente, l'imprenditore ha investito il proprio denaro e ha sviluppato la propria attività.

Se oggi dovessimo fare una riforma effettiva del mondo cooperativo, forse sarebbero altri gli aspetti da considerare. Dovremmo verificare, ad esempio, se abbia ancora senso avere cooperative come quelle odierne, soprattutto quando superano certe dimensioni; dovremmo verificare se abbia ancora senso riconoscere vantaggi fiscali e di contribuzione per i dipendenti delle cooperative quando queste abbiano strutture esattamente uguali a quelle delle aziende industriali tradizionali, con gli equivalenti di consigli di amministrazione, amministratori delegati, direttori generali, che percepiscono stipendi assolutamente equivalenti a quelli delle pari posizioni in aziende tradizionali.

Forse è questo che andrebbe rivisto piuttosto che procedere ad un intervento di stampo centralista e statalista per garantire non si capisce bene che cosa; bisognerebbe chiarire anche questo punto. La maggioranza uscente, probabilmente non rientrante, in questi anni ha tentato, probabilmente non riuscendo, di fare chiarezza sui principi del libero mercato; o si è liberisti o non lo si è, ma non si può

pretendere di avere i vantaggi del liberalismo e le garanzie dello statalismo, soprattutto alle spalle di altri.

Chiarisco il mio discorso precisando che, in questi anni, molte cooperative hanno approfittato di ciò che la legge concedeva loro e, nella sostanza, hanno fatto una concorrenza sleale ad aziende operanti negli stessi settori che, invece, dovevano rispettare, relativamente ai contratti di lavoro e agli oneri contributivi, i costi tradizionali di un'azienda normale; vi sono moltissime aziende cooperative che si sono sviluppate tantissimo grazie a questa facilità di concorrenza dovuta al minor costo del lavoro. Ricordo che quest'ultimo è dovuto solo in parte allo stipendio più basso (esso ormai è uguale agli altri) perché principalmente deriva dalla riduzione dei contributi, anche qui con un atto illegittimo perché la minore contribuzione pagata dai soci delle cooperative alla fine viene coperta dalla fiscalità generale e, in un certo senso, anche dalla contribuzione regolare pagata dai lavoratori e dai dipendenti delle imprese tradizionali.

Anziché mettere mano a questi aspetti, riordinando il settore e verificando le cooperative vere e quelle false, si è seguita la strada di mantenere le cose come stanno, peggiorandole con un provvedimento di questo tipo.

Dicevo prima che le cooperative sono soprattutto un fenomeno localmente ben individuato; infatti, ne esistono in tutte le province italiane, ma mentre nelle province lombarde il fenomeno cooperativo è marginale da un punto di vista percentuale, in alcune regioni del centro le cooperative sono assolutamente prevalenti dal punto di vista del movimento economico che realizzano. Non ci si deve nascondere che esse rappresentano ormai una sorta di modo globale di impostare la società, tant'è che in alcune province italiane, se non si ha la tessera del partito o del sindacato giusto, se non si è iscritti alla cooperativa giusta, difficilmente si trovano il lavoro, la casa ed una serie di altre cose. Basta fare scelte giuste e tutto va a posto.

Apro una parentesi significativa perché in questa sede, oltre ai grandi discorsi di principio, qualche volta si dovrebbe restare più aderenti alla realtà. Per esperienza diretta conosco esempi di aziende che operavano, tra l'altro, in Emilia Romagna svolgendo un tipo di lavoro caratterizzato da una manodopera preponderante; la scelta aziendale è stata di appoggiarsi ad alcune cooperative ma, involontariamente, è stata compiuta la scelta sbagliata proprio nell'individuazione della cooperativa. Da quel momento, ogni giorno tali aziende hanno subito la visita del sindacato, della ASL, dell'ufficio competente per la sicurezza del lavoro, eccetera. Hanno chiesto le ragioni di tutto ciò: hanno mantenuto gli stessi lavoratori ma li hanno semplicemente fatti diventare soci di un'altra cooperativa e da quel momento, pur svolgendo lo stesso lavoro e nello stesso ambiente, immediatamente tutto si è messo a posto e non hanno avuto alcun problema con nessun organo di controllo statale. Se il sistema è questo, vale a dire quello di sostituire con la cooperativa quella che dovrebbe essere la libera impresa e la libertà individuale del cittadino di fare impresa, è evidente che tutto ciò non potrà andare bene. Non può andare bene per i cittadini che abitano in queste province che non possono fare scelte libere e devono iscriversi comunque in maniera obbligata ad una serie di associazioni, cooperative, sindacati eccetera. Tutto ciò non è giusto soprattutto nei confronti delle aziende «normali»!

Vorrei ora evidenziare il fatto che alla fine, come si può imparare in qualsiasi corso di economia, l'economia per definizione è un gioco a somma zero: vi è qualcuno che guadagna e qualcuno che perde! Se si predispongono leggi o interventi in base ai quali in maniera coatta una serie di associazioni, di imprese e in questo caso di cooperative vengono artificialmente mantenute in vita con privilegi di carattere fiscale, contributivo o altro, è evidente che c'è qualcun altro che pagherà, negli stessi settori della fiscalità e della contribuzione, anche la quota che non pagano quelle cooperative.

Essendo un rappresentante del partito della Lega nord Padania, rappresento soprattutto gli interessi delle regioni che esprimono questo movimento. In questo momento penso però di rappresentare anche tutti quei territori nei quali esistono realtà libere di impresa: rappresentando queste realtà, devo dire che quella che è contenuta nel provvedimento è una previsione non condivisibile! Non si comprende infatti perché vi debbano essere, da una parte, regioni come quella da cui provengo dove chi investe soldi propri per fare impresa lo fa completamente a proprio rischio e pericolo (senza alcuna copertura di alcun tipo da parte dello Stato e dove, se le cose vanno male, l'investitore perde tutti i soldi che ha impiegato, dove si devono pagare le contribuzioni e la tassazione fino all'ultima lira e dove si pagano i contributi con tre giorni di ritardo per un problema di cassa mentre lo Stato raddoppia i contributi come mora); e, dall'altra parte, regioni dove ci sono persone che, essendo ufficialmente «giustificate» da leggi dello Stato, possono pagare meno contributi, avere garanzie, con la conseguenza che magari alla fine si farà una legge (in realtà non si farà più, perché questo Governo non vi sarà più) in base alla quale, se le cooperative avranno un buco di bilancio, lo Stato interverrà per coprirlo, come è stato fatto negli ultimi mesi rispetto ad altre realtà!

Al di là del singolo provvedimento che va a coprire una questione particolare del mondo cooperativo, è evidente che sono queste le cose che dovrebbero essere rimediate. Devo dire con molta tranquillità intellettuale che sostengo tale punto di vista non per negare un fenomeno che è stato importantissimo in molte regioni dove trenta o quarant'anni fa vi era la povertà vera (vi era infatti della gente che faceva fatica a tirare fino alla fine del mese) e nelle quali questo fenomeno ha rappresentato sicuramente un modo importante per uscire da quella situazione; sostengo tale punto di vista non per rinnegare un modello che di per sé potrebbe anche essere studiato nei suoi

aspetti positivi, ma per negare assolutamente quelle che sono le aberrazioni del sistema e la volontà di portare alle estreme conseguenze un processo che probabilmente ha già trovato la motivazione storica della propria esistenza.

Ritengo soprattutto che si dovrebbe fare un po' di chiarezza, finalmente, nel mondo imprenditoriale in senso generale e che si dovrebbe, finalmente, al di là delle parole, far diventare questo paese un paese libero e uguale per tutti, nel quale tutti i cittadini possano avere la certezza del diritto, di pagare il giusto e di ricevere il giusto per quello che pagano! Intendo riferirmi quindi ad un paese nel quale finalmente non vi siano più delle persone che, grazie alle leggi dello Stato, possono vivere nel privilegio a danno di chi invece, con onestà e impegno, ogni giorno si guadagna il pane quotidiano creando valore aggiunto per tutta la collettività nazionale (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giovine. Ne ha facoltà.

UMBERTO GIOVINE. L'inutilità e la pericolosità di questo disegno di legge, approvato dal Senato, sono state già sottolineate dai colleghi della Casa delle libertà intervenuti prima di me. Mi soffermerò pertanto solo sul seguente punto: la certezza che l'eventuale approvazione di questa normativa creerà pericoli nella firma di contratti innovativi, come già si è visto nel caso di alcuni recenti contratti avallati dalle stesse forze sindacali. Voglio riferirmi a un contratto in particolare che, a suo modo, è esemplare. Si tratta del contratto firmato il 26 luglio 1999 e valido fino al 31 dicembre 2001, salvo rinnovo biennale, che riguarda la società Inalca, il più grande macello d'Europa (Cremonini), a Ospedaletto Lodigiano, nel mio collegio elettorale. Perché è importante questo contratto? Perché l'esistenza di questo contratto dimostra la inutilità e la pericolosità delle proposte attualmente all'esame. Infatti, il contratto dimostra che

gli elementi di sicurezza del lavoro, gli elementi di funzionamento e di miglioramento dell'efficienza possono essere — e sono stati — rappresentati benissimo in un contratto sottoscritto dalle cooperative (nel caso del contratto Inalca del 27 luglio 1999, le cooperative organizzate nel consorzio Euro 2000), con la sigla e l'assistenza delle stesse organizzazioni sindacali, pur non direttamente coinvolte, se non perché una buona parte dei lavoratori delle cooperative sono dipendenti delle cooperative stesse. Così, in questo contratto fortemente innovativo le cooperative Iride, Universal e King service, raggruppate nel consorzio Euro 2000, hanno stabilito, con l'appoggio dei sindacati, le regole di funzionamento dei macelli Cremonini a Ospedaletto Lodigiano. Nel contratto stesso è previsto che si applicherà il contratto nazionale di lavoro più favorevole per i lavoratori, per i soci lavoratori, ad attività prestitiva presso il sito. Quindi, è bastato un articolo del contratto per risolvere il problema che non ha nessun bisogno di essere risolto per legge, cioè il problema dell'eventuale ingiusta disparità di trattamento tra lavoratori nello stesso sito per le stesse funzioni di macellazione, di scuoimento o di altro.

Un contratto del genere, quindi, risolve il problema che, a quanto pare, la maggioranza pensa che si debba risolvere in modo rigido con una normativa nazionale, in barba alla cosiddetta sussidiarietà del cosiddetto federalismo che con colpi di maggioranza ci hanno imposto in quest'aula. Ebbene, nell'articolo che ho appena citato del contratto fra le cooperative e la società Inalca si precisa che i soci lavoratori (quelli di cui stiamo parlando), cioè i soci che per noi sono imprenditori, per i quali deve essere applicato il contratto nazionale di lavoro, sono soltanto quelli ad attività prestitiva presso il sito, in modo tale che le cooperative, che sanno questo, possono provvedere a mettere sul sito dei lavoratori dipendenti anziché dei soci lavoratori, che noi chiameremo imprenditori. In altre parole c'è flessibilità, poiché si sa che, in base al contratto, si

applicherà il contratto nazionale di lavoro per tutti coloro che hanno le stesse funzioni sul sito di lavoro, le cooperative possono scegliere se mettere dei soci lavoratori in quel sito o mettere dei lavoratori dipendenti. Di questo contratto gli stessi firmatari, quindi comprese le organizzazioni sindacali, hanno riconosciuto il peculiare carattere straordinario ed hanno istituito nel sistema contrattuale un gruppo di miglioramento, cioè di contatto continuo tra i soggetti firmatari, proprio per questa caratteristica di straordinarietà. La flessibilità, però, nelle riunioni che abbiamo svolto recentemente, quando è emerso il grosso problema dell'infezione tra i bovini, è risultata utile; così come abbiamo preso atto che la flessibilità ha funzionato, perché, quando l'azienda ha dovuto ridurre il personale a causa della crisi della macellazione dovuta all'epidemia in corso, le cooperative hanno fatto fronte al problema, naturalmente senza fare ricorso alla cassa integrazione, e l'hanno assorbito anche con l'appoggio dell'azienda e dei sindacati, attraverso il ricorso alla concessione di ferie e ad altri strumenti. Il problema, naturalmente, è grave ma le cooperative, in quanto imprese, devono poterlo risolvere con i loro mezzi.

Ecco, quindi, colleghi, che è l'esistenza stessa sul campo, in una grande azienda, di contratti come quello che ho appena citato a dimostrare l'inutilità e la pericolosità della normativa che si vorrebbe approvare: inutilità perché si dimostra che questo contratto molto dettagliato è perfettamente in grado di risolvere i problemi che la normativa vorrebbe affrontare a livello nazionale una volta per tutte; pericolosità perché i contratti, per loro stessa natura, sono flessibili, privatistici, devono applicarsi alle situazioni di tempo e di luogo in cui vengono pensati ed in cui dovranno poi essere applicati. Viceversa, una normativa nazionale rappresenta una corazza di rigidità, un'ingessatura insopportabile, la quale porterebbe come conseguenza che le cooperative manterrebbero tutti i vantaggi, sicuramente a nostro avviso eccessivi, che gli vengono ricono-

sciuti dalla normativa in vigore, ma non sarebbero in grado di offrire quella flessibilità che la nuova economia della globalizzazione richiede, pena l'ulteriore arretramento del paese rispetto ai già bassi livelli di concorrenzialità e produttività a cui cinque anni di Governo della sinistra l'hanno condannato.

Per tali ragioni, siamo radicalmente contrari alla normativa in esame e sottolineiamo che gli stessi sindacati, approvando contratti come quello che ho citato in quest'aula, hanno dimostrato che la maggioranza, che vuole imporsi questa normativa, non fa un buon servizio né alle aziende né all'economia né, alla lunga, agli stessi sindacati ai quali si appoggia (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Teresio Delfino, al quale ricordo che ha cinque minuti a disposizione. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, francamente, siamo molto preoccupati e stupiti per la volontà della maggioranza di approvare il provvedimento in esame, che è assolutamente controverso nel mondo della cooperazione: rispetto ad esso, ritengo necessario sollecitare dai parlamentari del gruppo dei Popolari qualche chiarimento. Proprio nella Commissione lavoro, avevamo peraltro richiesto la messa a punto di altri provvedimenti, come quello sugli insegnanti di religione, approvato dal Senato e giunto alla Camera. Ci troviamo, invece, di fronte ad un'accelerazione su un provvedimento che, francamente, non riveste quel carattere di urgenza che l'accelerazione impressa dalla maggioranza sembra far trasparire.

Vi è, allora, qualcosa che non funziona: riteniamo, infatti, che, per la revisione della legislazione in materia cooperativistica, ci si dovrebbe muovere con lo strumento della legge-quadro, quindi con una riforma organica della cooperazione, nell'ambito della quale anche il tema in questione della posizione del socio lavo-

ratore potrebbe e dovrebbe trovare un'adeguata soluzione. Così, ahimè, non è: ci troviamo di fronte ad un provvedimento, come hanno già sottolineato con forza gli esponenti della Casa delle libertà, che limita fortemente la sfera d'azione della cooperazione ed impone vincoli, lacci e laccioli, mortificando la flessibilità e la capacità di risposta che la vera cooperazione ha per tanti problemi sociali del nostro paese. Francamente, in questo provvedimento viene mortificata una cultura della cooperazione; non capiamo come gli amici del Partito popolare, consentendone l'approvazione, possano trovare la forza di opporsi ad un provvedimento che certamente non valorizza le realtà cooperative vere. Occorre una riflessione sulla materia cooperativa, che però non può essere affrontata in un modo così surrettizio, perché non si darebbe un contributo vero a tutela del principio cooperativo, che costituisce una grande tradizione di impresa e di socialità nel nostro paese.

Riteniamo quindi che la disciplina contenuta nel provvedimento in esame sia assolutamente inadeguata e che il socio lavoratore contribuisca alla formazione del capitale sociale e partecipi alla gestione dell'impresa in tutte le sue forme, incluso il rischio di impresa e i risultati economici. Non può quindi trovare meccanicamente applicazione lo statuto dei lavoratori, perché ciò determinerebbe sicuramente una disparità tra i soci della cooperazione. Anche i vincoli rispetto alla costituzione dei rapporti, che devono essere liberamente pattuiti all'interno della cooperativa tra i soci nella forma di lavoro subordinato o di lavoro autonomo (oppure in qualsiasi altra forma, compresi i rapporti di collaborazione coordinata non occasionali), non permettono un'applicazione *tout court* dello statuto dei lavoratori.

Su questi aspetti sarebbe stata necessaria una riflessione più approfondita e, d'intesa con le centrali cooperative, si sarebbe dovuti addivenire ad una proposta su cui vi fosse l'assenso del mondo della cooperazione. Poiché ciò non è

avvenuto, mi domando perché si voglia accelerare l'approvazione del provvedimento in esame, che non va nella direzione di dare una risposta puntuale e precisa ai problemi della cooperazione.

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Teresio Delfino.

TERESIO DELFINO. Questo provvedimento, signor Presidente, incide sulla realtà di milioni di soci lavoratori. Mi consenta quindi di concludere.

L'introduzione di forme specifiche di esercizio dei diritti sindacali è un altro aspetto che avrebbe dovuto essere valutato più attentamente.

In conclusione, il provvedimento in esame non approfondisce né valuta adeguatamente gli aspetti che ho evidenziato. Sono queste le ragioni che ci inducono a giudicare improvvista l'azione della maggioranza. Devo dire che ci sconcerta l'atteggiamento del Partito popolare, che ha una grande tradizione e una grande presenza nella cooperazione bianca. Ci auguriamo quindi che l'Assemblea valuti attentamente gli aspetti che ho sottolineato e non approvi il provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Chiusoli. Ne ha facoltà.

FRANCO CHIUSOLI. Signor Presidente, come spesso accade quando si parla di materia cooperativa, si sono sentite in quest'aula considerazioni al di fuori di ogni merito e di ogni realtà della cooperazione italiana. Non posso certamente confutarle tutte in questa sede.

L'opposizione ritiene che il provvedimento in esame dovrebbe essere bloccato; sono scesi in campo gli integralisti, i *pasdaran* della cooperazione e l'opposizione, legittimamente, ne cavalca la tigre. Gli integralisti sono contrari a questo provvedimento in nome dell'intangibilità di una visione utopistica di un sistema cooperativo idealizzato che non c'è e che esiste solo nelle loro visioni teoriche.

Difendere la cooperazione che non c'è danneggia gravemente quella esistente, che lavora e produce reddito, occupazione e sviluppo.

Detto questo, che dire della legge? È perfetta? Certamente no. Si poteva fare di più e di meglio? Certamente sì. D'altra parte un testo migliore c'era ed era frutto di un lavoro apprezzabile di concertazione. Era il testo originario del Governo Prodi, del ministro Treu, che il Senato dopo molti, troppi anni di maturazione — non parliamo di accelerazione, per favore, poiché sono cinque anni che questo provvedimento è in discussione e cinquant'anni che la cooperazione lo aspetta — ha largamente e imprevedibilmente modificato quel testo.

Ma in politica, e soprattutto nell'azione di Governo, è indispensabile cercare il consenso sul concreto possibile e questo testo — ed è ciò che conta — è un primo passo utile sul terreno del realismo, è il frutto della ostinata ricerca di un punto di equilibrio fra l'esercizio dei diritti di tutela dei lavoratori, alla quale non vogliamo né possiamo rinunciare e non rinunceremo mai, e la filosofia dell'impresa cooperativa fondata sulla mutualità, che è parte del nostro codice genetico.

Vogliamo eliminare il *far west* legislativo. Il testo potrà essere perfezionato dopo la prima fase di applicazione sul campo. Chi si oppone al provvedimento in quest'aula, in nome della tutela dell'impresa cooperativa, qualora sciaguratamente — per me — dovesse andare al Governo e in coerenza stretta con il comportamento seguito nella XII e nella XIII legislatura, si appresta semplicemente a liquidare la cooperazione come sistema di impresa, relegandola nell'angolo della marginalità, nella riserva indiana dell'assistenzialismo.

A chi si oppone al provvedimento fuori dalle aule parlamentari, a chi lo fa in nome della ricerca di migliori equilibri per la cooperazione, dico che ha ragione, ma si chieda se domani avrà la possibilità reale di ottenere una soluzione migliore e se oggi sia più conveniente il vuoto normativo, il deserto legislativo, a meno che

non si condivida una visione residuale e subalterna della cooperazione, ma questa è una storia che affronteremo in un'altra occasione.

Questo provvedimento può essere emblematicamente messo in parallelo con quello sulla cosiddetta parità scolastica. Entrambi sono certamente primi passi, forse insufficienti, anzi sicuramente insufficienti, ma passi in avanti che il primo mezzo secolo di Governi della Repubblica non ha potuto, voluto o saputo affrontare. Noi lo abbiamo fatto e ci assumiamo la responsabilità di governare anche quando questo fardello è pesante (*Applausi dei deputati del gruppo Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, l'onorevole Chiusoli ha già espresso i motivi per i quali sosteniamo questo provvedimento.

Ascoltando il dibattito che si è svolto finora, quello al nostro esame sembrerebbe un testo frutto di improvvisazione e di totale incapacità di rispondere ai problemi della cooperazione; invece, come sanno bene i componenti della Commissione lavoro, che hanno esaminato attentamente il testo che è venuto dal Senato, questo provvedimento è frutto di un lungo lavoro, svolto nel corso di questi mesi sia in Commissione, sia nell'aula del Senato. Con tale provvedimento si è cercato di trovare un punto di intesa su una questione che è oggetto di un forte contenzioso e di forti difficoltà non solo di interpretazione dal punto di vista economico e giuridico, ma nelle stesse aule dei tribunali e nell'ambito del contenzioso fra i lavoratori e le imprese.

Il punto di equilibrio era quello di cercare, da una parte, una capacità di tutela della specificità dell'impresa cooperativa, che c'è, è riconosciuta dalla Costituzione e dalle leggi di questo Stato, perché nell'impresa cooperativa vi è un valore che va salvaguardato. Dall'altra, vi era la tutela dei diritti dei lavoratori, di

quella specifica funzione del socio lavoratore (perché a questo fa riferimento la legge), i quali non dovrebbero trovarsi in una condizione dissimile da quella di altri lavoratori sotto il profilo dei diritti e delle condizioni contrattuali. Si tratta di un punto di equilibrio difficile da raggiungere ma il testo che ci accingiamo a votare compie un passo in avanti su tutti i punti che sono stati oggetto del confronto, sia per quanto riguarda il rinvio alla contrattazione collettiva, sia per quanto riguarda il regolamento, che viene approvato dall'impresa cooperativa, sia per quanto riguarda la delega che viene data in tema di vigilanza e di controllo per consentire un intervento utile al mondo del lavoro e alle stesse imprese e volto a far uscire dal mercato le false cooperative, le cosiddette cooperative spurie.

Noi abbiamo trovato questo punto di equilibrio che dovrebbe essere riconosciuto da tutto il Parlamento; è un punto di equilibrio a cui abbiamo lavorato con intensità e penso che questa legislatura non dovrebbe compiere l'errore, dopo tanti anni di lavoro, di non risolvere questo problema. L'unico modo per farlo, fermo restando che il testo potrebbe essere perfezionato, è di approvarlo perché solo così siamo certi che possa diventare legge. Dobbiamo impegnarci in questo senso sia per le imprese cooperative sia per i lavoratori e i soci lavoratori (*Applausi dei deputati del gruppo Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

EMILIO DELBONO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ORNELLA PILONI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Il Governo esprime parere conforme.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzara 1.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Signor Presidente, è emerso chiaramente che non siamo favorevoli a questo provvedimento. Peraltra l'onorevole Guerzoni sostiene che abbiamo lavorato con intensità a questo testo che, invece, è stato trasmesso dal Presidente del Senato il 29 gennaio scorso e che è rimasto per breve tempo all'esame della Commissione, trattandosi di provvedimento blindato. Da cinque anni ci si continua a chiedere un confronto leale su tutti i provvedimenti in esame, il mantenimento del numero legale in aula, ci si continua ad invitare a non fare ostruzionismo e poi ci si trova di fronte ad un testo blindato quando all'esame della Commissione ci sono provvedimenti importanti, come quelli sugli invalidi o sulla pubblica amministrazione, sui quali si registrava un sostanziale accordo di tutti i gruppi politici.

La sorpresa aumenta quando il relatore dichiara in sede di Comitato dei nove di condividere alcuni emendamenti ma di non poter esprimere parere positivo perché il testo non è modificabile e quando il Governo dichiara con serenità che il testo sarebbe perfezionabile ma il minor danno consiste nel portarlo avanti così com'è. A questo punto è chiaro che il compito dell'opposizione è davvero duro ed è per questo che ci opponiamo cercando di spiegare i nostri emendamenti e le ragioni della nostra opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Avverto che i gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale hanno chiesto la votazione nominale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 1.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Ricordo ai colleghi l'individualità del voto.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	<i>440</i>
<i>Votanti</i>	<i>439</i>
<i>Astenuti</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>220</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>204</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>235).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzara 1.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara 1.12. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Signor Presidente, entrando nel merito del provvedimento, dirò che esso tende a disciplinare la figura del socio lavoratore di cooperativa di lavoro con particolare riguardo al rapporto associativo e al rapporto di lavoro subordinato, autonomo o di collaborazione coordinata non occasionale, prevedendo un insieme di paletti che formalmente sono posti a tutela del lavoratore ma in realtà condizionano in modo notevole l'attività della cooperativa, modificando la stessa filosofia di impostazione della materia.

Ecco perché chiediamo che venga soppresso il primo comma dell'articolo 1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 1.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	<i>446</i>
<i>Votanti</i>	<i>445</i>
<i>Astenuti</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>223</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>212</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>233).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Covre 1.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHEILON. Signor Presidente, mi corre l'obbligo di fare una breve premessa. Ho sentito parlare di integralisti della cooperazione: evidentemente, ci si riferiva alla Confcooperative e al suo presidente Marino, che ha chiesto esplicitamente a tutti i parlamentari di bocciare il testo in esame, in quanto nega l'originalità del lavoro di cooperativa, ignora il ruolo autoimprenditoriale del socio lavoratore, limita drasticamente l'autonomia statutaria, non individua con precisione gli strumenti per eliminare il fenomeno della falsa cooperazione. Se questi sono gli integralisti e se Confcooperative è integralista, la gente sappia che essa ha un presidente integralista! Questo è quanto mi sento di dire soprattutto al partito Popolare, che da sempre ha sostenuto con forza la Confcooperative.

Per quanto riguarda l'emendamento in esame, si propone di sostituire il comma 1, in quanto si fa riferimento solamente ai soci lavoratori di cooperative e non si spiega cosa sia una cooperativa; infatti, riteniamo che proprio all'articolo 1, comma 1, si debba spiegare bene cosa sia una cooperativa e precisare la distinzione tra socio lavoratore e cooperativa.

Inoltre, vorrei dire al relatore che all'articolo 1, si fa riferimento ad un regolamento, ma non si precisa a quale articolo dello stesso. Il nostro emendamento va nella direzione di una maggior comprensione del testo e di un apporto costruttivo; a tal fine, abbiamo precisato il

riferimento al regolamento di cui all'articolo 6. Signor Presidente, i nostri emendamenti non sono ostruzionistici, ma vogliono migliorare un testo normativo che non ci piace.

Infine, vorrei aggiungere che la Commissione lavoro della Camera non è stata messa in grado di apportare una sola modifica al disegno di legge; si tratta, infatti, di un provvedimento blindato che ci è pervenuto il 29 gennaio 2001 dal Senato e che deve essere approvato così com'è anche se si tratta di un testo pessimo che nega le motivazioni per le quali sarebbe dovuto nascere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, condividiamo l'impostazione dell'emendamento Covre 1.13: essa è assolutamente corretta e compatibile con le previsioni del codice civile che precisano esattamente le prestazioni del socio lavoratore. Tra le prestazioni, in effetti, viene individuato il conferimento societario in base al disposto dell'articolo 2345 del codice civile (che riguarda le società per azioni, ma che è ovviamente applicabile anche alle società cooperative in forza dell'articolo 2516 del codice civile).

Occorre verificare (lo scopo dell'emendamento è proprio questo) se nella disciplina concreta dell'atto costitutivo e dello statuto sociale — che in questo caso verrebbe inserita nel più ampio contesto del regolamento previsto dall'articolo 6 — le stesse prestazioni, anche se non coincidenti con i fini istituzionali, costituiscono prestazioni accessorie richieste nell'ambito del rapporto societario per realizzare — come afferma la legge — il buon funzionamento della cooperativa e dell'ente.

Dunque, l'emendamento in esame non ha alcuno scopo ostruzionistico o demolitore: esso è assolutamente corretto dal punto di vista giuridico e dell'armonizzazione delle varie norme che regolano la complessa materia. Esso è sostanzial-

mente anticipatore del contenuto del regolamento previsto all'articolo 6.

Per i motivi esposti, preannuncio il nostro voto favorevole sull'emendamento in esame e invito tutti i colleghi a meditare sull'opportunità di rimediare, fin da questo momento, alle discrasie e alle storture di un provvedimento, quale quello in esame, che contestiamo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, l'onorevole Chiusoli nel suo intervento ha detto che chi è contrario a questo provvedimento si appresta a liquidare la cooperazione, relegandola nella marginalità, in una riserva indiana. Noi siamo consapevoli, invece, del ruolo sociale che la cooperazione ha svolto e continua a svolgere nel nostro paese: l'opposizione al disegno di legge, dunque, non nasce da un'ostilità preconcetta al sistema cooperativistico, ma semmai proprio dalla ragione opposta, ossia dalla necessità di tutelare le peculiarità che rendono questo fenomeno socialmente significativo. È in atto da tempo da parte della sinistra — e questa legge ne è sicuramente un ulteriore esempio — la tendenza ad un approccio improprio alla logica della cooperazione. La prassi che si va consolidando in questi ultimi tempi è che la cooperativa non sia altro che un'impresa come tante altre: questo sicuramente è falso, dobbiamo ribadirlo, perché la cooperativa non ha nulla a che vedere con l'impresa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, ritengo che questo emendamento abbia una particolare rilevanza, considerata la necessità che il provvedimento faccia estrema chiarezza proprio sugli aspetti fondamentali della questione. A titolo

personale, quindi, condivido pienamente le finalità della proposta emendativa, già illustrate dal presentatore. Voglio soltanto aggiungere che questa chiarificazione consente di far scomparire o comunque di ridurre quella disparità tra socio lavoratore e socio ordinario della cooperativa che gravemente nuoce all'impostazione complessiva del provvedimento. Pertanto, voterò convintamente a favore dell'emendamento in questione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Covre 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	446
Votanti	445
Astenuti	1
Maggioranza	223
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i>	233).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Covre 1.17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHELON. Signor Presidente, anche questo emendamento si riferisce al comma 1 dell'articolo 1. Per evitare di urtare la suscettibilità del relatore, abbiamo cercato di non sostituire interamente l'articolo 1, ma soltanto di apportarvi alcune modifiche, sottolineando per l'ennesima volta il riferimento al regolamento di cui all'articolo 6. Tale articolo è fondamentale per la struttura di questa legge ed è inverosimile che ad esso non si faccia riferimento: o meglio, è comprensibile con una legge fatta male ed in fretta, nonostante si siano avuti a disposizione cinque anni. Questo è infatti l'aspetto peggiore: per fare una legge così ci sono voluti cinque anni!

Per queste motivazioni invito i colleghi ad esprimere un voto favorevole sull'emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Covre 1.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	452
Votanti	451
Astenuti	1
Maggioranza	226
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i>	235).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 1.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHELON. Signor Presidente, chiedo ai colleghi di dedicarmi, per cortesia, un attimo di attenzione. Attraverso questo emendamento si escludono dalle previsioni di questa legge le cooperative di volontariato, le famose cooperative in cui almeno il 30 per cento dei soci sono soggetti svantaggiati. Riteniamo che questo emendamento debba essere approvato, per fare chiarezza. Non è possibile approvare una legge sulla cooperazione e non escludere esplicitamente le cooperative di questo tipo. Non è vero che sia sottinteso, che sia chiaro, perché da un'attenta lettura della legge n. 381 del 1991 risulta chiaramente che, quando si parla di cooperazione, la legislazione generale vale anche per le cooperative sociali. Solo con un emendamento di questo genere si fa chiarezza e non si crea confusione, perché il pericolo reale è di snaturare il provvedimento, il quale colpirebbe anche queste cooperative.

Sono convinto di ciò che dico, sono sereno e so già che il relatore adesso sosterrà che non è vero, che è chiaro ed esplicito. Se così fosse — e non credo — non servirebbe neanche l'intervento. La realtà è diversa, perché bisogna capire se le persone svantaggiate che fanno parte di una cooperativa possano scegliere di diventare soci lavoratori subordinati di una cooperativa. Ritengo che lavorare con soggetti che abbiano avuto percorsi sociali difficili (ex alcolisti, ex tossicodipendenti, malati psichiatrici) sia già difficile; questi, se potessero diventare soci lavoratori subordinati, dovrebbero sottoporsi anche ad alcune regole, quali l'orario di lavoro e cose del genere. Non chiediamo a queste persone cose che non tutti possono fare. Cerchiamo di renderci conto che le cooperative di tipo B sono nate per riuscire ad inserire questi soggetti svantaggiati. Ritengo che l'applicazione di questa normativa alle cooperative di tipo B sarebbe negativa e letale. Poiché non è prevista in alcun articolo l'esclusione precisa delle cooperative di tipo B, non si può vivere di interpretazioni.

Invito pertanto tutti i soggetti che hanno a cuore le cooperative di tipo B a votare a favore di questo emendamento, teso ad eliminare qualunque tipo di confusione. Vi ricordo che l'INPS non interpreta, l'INPS legge le disposizioni normative letteralmente. Il vero rischio è che, una volta approvata questa normativa, dalla mattina alla sera alle cooperative di tipo B venga richiesta da parte dell'INPS la documentazione relativa alle prestazioni previdenziali.

EMILIO DELBONO, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO, Relatore. Si tratta ovviamente di un punto che potrebbe creare qualche apprensione. In realtà, questa legge disciplina in generale il rapporto tra il socio e la cooperativa quando il socio presta un'attività lavorativa. Nelle cooperative sociali, sia di tipo A che di

tipo B, cioè quelle di inserimento lavorativo, ovviamente il rapporto è una prestazione di lavoro e la legge non interviene né abrogando né comprimendo la legislazione *ad hoc* esistente in materia di cooperazione sociale, cioè la legge n. 381 del 1991, né tantomeno interviene nel merito, perché, nonostante quanto si è detto in precedenza, la legge fa riferimento alla contrattazione collettiva. La contrattazione collettiva esiste nella cooperazione sociale e prevede, appunto, per la cooperazione sociale una disciplina assolutamente particolare: pensate al salario di ingresso, ai trattamenti minimi, che tengono conto dei soci lavoratori cosiddetti normodotati e dei soci lavoratori svantaggiati, come prevede la legge n. 381 del 1991. Questa legge non incide in alcun modo su quanto già accade in termini di contrattazione collettiva e per quanto riguarda la materia disciplinata dalla legge n. 381. Non esiste alcun rischio in tale direzione, per cui l'emendamento è da definirsi assolutamente specioso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. L'opinione del relatore, per quanto sia rispettabile, rimane comunque una sua opinione personale. Vedremo successivamente, in sede di applicazione della legge, cosa dirà la giurisprudenza, che è rimasta sostanzialmente estranea a questo dibattito, perché tutto il portato giurisprudenziale di questi anni in ordine alla differenziazione tra la posizione del socio lavoratore e quella del socio che non opera all'interno della cooperativa è rimasto del tutto inascoltato.

L'emendamento in questione (ha ragione il collega Michielon) è teso ad impedire una anomalia che si potrebbe verificare nel momento in cui dovessero sorgere dubbi interpretativi in ordine alla portata del primo comma dell'articolo 1. Lasciando immodificato il primo comma dell'articolo 1, a nostro avviso si infligge-

rebbe un colpo quasi mortale al sistema delle cooperative di volontariato, contraddicendo in buona sostanza ciò che alcuni giorni fa la maggioranza ha approvato con la nuova legge sul federalismo. Questa legge di cui si parla in termini trionfalistici in cui sarebbe contenuto un principio di sussidiarietà in realtà non è tale perché, a nostro avviso, in essa c'è addirittura un ribaltamento del vero ed autentico principio di sussidiarietà.

I colleghi del Partito popolare dovrebbero saperlo ma fanno finta di non capire, nascondono la testa come gli struzzi e vanno al seguito di questa maggioranza che sta stravolgendo ogni cosa.

Con questo emendamento si tenta di porre rimedio e tutelare i principi fondamentali del sistema del volontariato, che altrimenti da una norma di tal fatta risulterebbero gravemente pregiudicati; vi sarebbero infatti posizioni di soci lavoratori che evidentemente dovrebbero soggisciare a tutta una serie di normative che finirebbero con lo snaturale e sminuire la portata stessa della loro attività di volontariato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale l'onorevole Teresio Delfino, al quale ricordo che ha a disposizione due minuti. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Francamente l'intervento del relatore sembrerebbe chiarire la questione posta con l'emendamento in esame. Tuttavia, se leggo il titolo del provvedimento in esame « Revisione della legislazione in materia cooperativistica », i miei dubbi riprendono forza anche perché, pur non essendo un giurista, quando si entra nell'esame della legislazione, delle legislazioni che insistono sulla stessa materia, la disquisizione sulla gerarchia delle fonti, sull'abrogazione espresa o implicita di altre analoghe normative, comincia a diventare molto approfondita. Per tale motivo — lo dico con molta convinzione — non mi sento tranquillo rispetto al dato che questa normativa non viene applicata anche alle cooperative sociali.

Pertanto, questo emendamento confermerebbe, in termini esplicativi, chiari e senza possibilità di fraintendimento, la volontà del Parlamento — apprezzo le parole del relatore — e direbbe una parola definitiva su tale questione.

Non possiamo correre in alcun modo il rischio di veder sottratta o, in qualche misura, lesa la disciplina particolare per i soci lavoratori svantaggiati, come previsto dalla normativa n. 381. Non capisco perché, davanti ad un emendamento che chiaramente si rifà al principio generale secondo il quale la legge *ubi voluit dixit*, non si voglia accogliere un emendamento che è di assoluto buonsenso.

Ciò detto preannuncio il mio voto favorevole su tale emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	455
Votanti	454
Astenuti	1
Maggioranza	228
Hanno votato sì	222
Hanno votato no	232).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzara 1.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. La regolamentazione e la distinzione tra rapporto associativo e di lavoro vengono tutelate da questa legge in modo differenziato, facendo venire meno la consolidata tendenza a ritenere assorbente il rapporto associativo. Per tale motivo invito i colleghi ad approvare questo emendamento soppressivo dell'articolo 2 che è assolutamente inutile.

SALVATORE CHERCHI. Signor Presidente, le chiedo di disporre il controllo delle tessere prima della votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prego i deputati segretari di procedere al controllo delle tessere (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente.*)

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 1.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione.*)

Ciascuno voti per sé !

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	422
Votanti	421
Astenuti	1
Maggioranza	211
Hanno votato sì	199
Hanno votato no	222).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzara 1.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Presidente, per il miglioramento del testo ci pare importante che la parola « conduzione » sia sostituita con il termine « amministrazione ». Si legge, infatti, che « i soci lavoratori concorrono alla gestione dell'impresa partecipando alla formazione degli organi sociali, alla definizione della struttura di direzione e conduzione dell'impresa ». Credo che con il termine « conduzione » si voglia intendere « amministrazione » dell'impresa, ma la maggioranza rifiuta il cambio di terminologia che non è solo formale, ma fortemente sostanziale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 1.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione.*)

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	422
Votanti	421
Astenuti	1
Maggioranza	211
Hanno votato sì	199
Hanno votato no	222).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzara 1.29.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Ripeto lo stesso ragionamento di poco fa. Con questo emendamento propongo di aggiungere alla lettera b) del comma 2 le parole « e gestionali », altrimenti, non si comprende il senso della costruzione logica del discorso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 1.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione.*)

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	422
Maggioranza	212
Hanno votato sì	198
Hanno votato no	224).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzara 1.37.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Presidente, non si può parlare di destinazione di risorse; noi proponiamo di fare riferimento al reimpiego di utili o al reperimento di risorse. « Destinazione » è un vocabolo tanto generico da risultare inutile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 1.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	426
Maggioranza	214
Hanno votato sì	199
Hanno votato no	227).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzara 1.40.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Presidente, risulta fortemente strano che nella tutela del socio di lavoro si pensi a qualificare solo le attività professionali – che, come tali, non sono tutte quelle di lavoro – e non si pensi di aggiungere anche la tutela delle attività di lavoro. È questo il senso del mio emendamento 1.40.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 1.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	434
Votanti	433
Astenuti	1
Maggioranza	217

Hanno votato sì 202
Hanno votato no 231).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzara 1.42.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Presidente, occorre aggiungere le parole « dalla cooperativa », altrimenti il senso della frase non risulta neppure quello voluto dalla maggioranza perché la lettera *d*) del comma 2 recita: « mettono a disposizione le proprie capacità professionali anche in relazione al tipo e allo stato dell'attività svolta ». Se non si precisa dalla cooperativa, non si comprende davvero a chi ci si riferisca.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 1.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	432
Votanti	430
Astenuti	2
Maggioranza	216
Hanno votato sì	201
Hanno votato no	229).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzara 1.44.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Signor Presidente, il comma 3 contraddice previsioni successive. Infatti, esso dispone che « il socio lavoratore di cooperativa stabilisce con la propria adesione o successivamente all'instaurazione del rapporto associativo un ulteriore e distinto rapporto di lavoro, in forma subordinata o autonoma o in

qualsiasi altra forma», mentre in altra disposizione si prevede che sia la cooperativa, insieme con i soci, a regolamentare le modalità e la modularità dell'instaurazione del rapporto di lavoro. Per tale ragione noi proponiamo la soppressione del comma 3, che determinerà molte difficoltà in sede di applicazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 1.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

ANTONIO SAIA. Gramazio !

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	437
<i>Votanti</i>	434
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i>	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Covre 1.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	436
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i>	228).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 1.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHELIEN. Signor Presidente, desidero sottolineare come, attraverso questo provvedimento, si regolamentino i rapporti di lavoro. In particolare, il comma 3 prevede che il rapporto di lavoro può essere stabilito «in forma subordinata o autonoma». Con riferimento alle cooperative, «in forma autonoma» cosa vuol dire?

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (*ore 11,55*)

MAURO MICHELIEN. Proprio perché non è chiaro il significato del termine «autonoma» con riferimento ad una cooperativa, abbiamo presentato un emendamento che aggiunge espressamente le parole «con autonomia di gestione e con propria organizzazione di impresa». Questo è l'unico modo per dare un senso ad un rapporto di lavoro in forma autonoma riferito ad una cooperativa: se è autonomo il rapporto di lavoro, deve essere autonoma anche la gestione e la propria organizzazione di impresa. Senza tale precisazione questo provvedimento sarebbe una finzione.

La previsione della «forma autonoma» serve a giustificare il rapporto di lavoro subordinato ma, in realtà, se chi opera all'interno della cooperativa in forma autonoma non avesse autonomia di gestione ed una propria organizzazione d'impresa, l'autonomia sarebbe virtuale e non reale.

Invito i colleghi di buonsenso a votare a favore del mio emendamento 1.9.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Teresio Delfino, che dispone di due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per esprimere la mia adesione all'emendamento Michielon 1.9. Esso esprime chiaramente le diverse articolazioni del rapporto di lavoro che si possono configurare all'interno di una cooperativa. Credo che tali

elementi rafforzino in modo molto esplicito e chiaro le valutazioni che ho già svolto in sede di discussione sulle linee generali sottolineando le specificità e le peculiarità dell'esperienza cooperativa, che non possono essere compresse da una previsione normativa che indubbiamente nuoce alla flessibilità ed alla capacità di dare risposte, sia sul piano del lavoro sia su quello della soluzione di problematiche sociali, di larga parte della nostra cooperazione.

L'emendamento Michielon 1.9 va nella direzione di mantenere la flessibilità finora esistente, rispetto alla quale, lo ribadisco, noi riteniamo si debba approntare un quadro normativo nuovo che, però, non è quello contenuto nel provvedimento proposto dalla maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Ho chiesto la parola perché resti agli atti il mio punto di vista sulla questione.

Quando si parla di rapporto di lavoro autonomo, si fa indubbiamente riferimento alla disciplina dei rapporti di lavoro coordinati e continuativi che non trasformano il lavoratore in imprenditore, come è previsto nell'emendamento in esame; si fa tuttavia riferimento alla fattispecie tipica, che è anche disciplinata dal codice di procedura civile in tema di competenza del giudice del lavoro in materia di rapporto di lavoro subordinato e di rapporto di lavoro autonomo! Il che non significa che vi è una trasformazione del rapporto di lavoro in esercizio di attività di impresa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Presidente, intervengo solo per fare alcune precisazioni che restino agli atti, come ha detto il collega Soda.

La dizione del comma 3 dell'articolo 1 è la seguente: « (...) un ulteriore e distinto rapporto di lavoro, in forma subordinata o autonoma o in qualsiasi altra forma, ivi compresi i rapporti di collaborazione coordinata non occasionale (...) », che quindi vengono distinti dai rapporti di collaborazione subordinata e autonoma di per se stessa intesa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 1.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	434
Votanti	433
Astenuti	1
Maggioranza	217
Hanno votato sì	205
Hanno votato no ...	228

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzara 1.47.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. L'emendamento 1.47 è la prosecuzione logica del discorso fatto poco fa: è nell'ottica dell'impostazione della maggioranza, per la quale il rapporto ulteriore lo stabilisce il socio insieme con la cooperativa; mentre il comma 3 dell'articolo 1 prevede che sia il socio lavoratore di cooperativa a stabilire le modalità del rapporto di lavoro.

Con il mio emendamento 1.47 proponiamo di sostituire la parola « stabilisce » con la parola « propone », per poi condizionare tutto al regolamento che la cooperativa, di concerto con il socio, stabilirà di adottare. Il comma 3 invece fa riferimento ad un socio che stabilisce le modalità del rapporto di lavoro; in seguito si

prevede che la cooperativa coordina la modularità del rapporto di lavoro con il socio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 1.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	437
Votanti	435
Astenuti	2
Maggioranza	218
Hanno votato <i>sì</i>	206
Hanno votato <i>no</i> ...	229

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 1.48.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHELIEN. Credo che chi ha predisposto questo testo non si sia reso conto di ciò che scriveva. Dico questo perché ritengo che non si possa prevedere: « il socio lavoratore di cooperativa stabilisce con la propria adesione o successivamente all'instaurazione del rapporto associativo un ulteriore e distinto rapporto di lavoro (...) ».

Cosa vuol dire tale previsione? Che oggi vi è una cooperativa che ha certi equilibri, mentre domani, dopo l'approvazione del disegno di legge in esame, essa cooperativa potrà essere stravolta, perché la maggioranza dei soci potrebbero decidere di diventare soci lavoratori subordinati! Questo evidentemente potrebbe evidentemente incidere pesantemente sull'assetto della cooperativa.

Che cosa prevediamo con il nostro emendamento 1.48? Prevediamo di sostituire le parole « con la propria adesione o successivamente » con la parola « conte-

stualmente ». Signori della maggioranza, avanziamo questa proposta perché la normativa in esame l'avete fatta per le grosse cooperative, che sono imprese! Ed essa metterà in difficoltà le piccole cooperative, quelle con 15 persone! Questo è il dramma che vogliamo sottolineare: con questo disegno di legge non si è cercato di colpire la falsa cooperazione, ma si stanno rinforzando solamente le grosse imprese cooperative! Se qualcuno vuole sapere che cosa sia la falsa cooperazione, dovrebbe andare a vedere le cooperative con un certo numero di soci!

Ripeto: non credo sia possibile che le cooperative dall'oggi al domani si vedano stravolgere i propri equilibri perché qualcuno si è posto il problema che una persona, dopo dieci anni che aderisce ad una cooperativa, tutto ad un tratto decide di diventare socio lavoratore subordinato! Credo che ciò sarà possibile dopo l'approvazione di questo disegno di legge! Per questi motivi, invito tutti i colleghi a votare a favore del nostro emendamento 1.48.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 1.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	446
Votanti	442
Astenuti	4
Maggioranza	222
Hanno votato <i>sì</i>	210
Hanno votato <i>no</i> ..	232.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzara 1.58.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Signor Presidente, è veramente singolare che una norma di legge preveda che si applichino ad una determinata fattispecie tutti gli effetti di natura fiscale e previdenziale e tutti gli altri effetti giuridici, rispettivamente previsti dalla presente legge o da altre leggi o da qualsiasi altra fonte, « in quanto compatibili con la posizione del socio lavoratore », come se questa fosse al di fuori di ogni altra regolamentazione. Se mi consente, anche questo è allarmante. Possiamo non usare quel vocabolo, però tale inciso in una norma di legge dovrebbe essere soppresso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Effettivamente con questa formulazione non aiuteremo i magistrati a risolvere il contenzioso che dovesse crearsi successivamente. Ha ragione il collega Gazzara: non si può inserire l'inciso « in quanto compatibili con la posizione del socio lavoratore », perché esso lascia spazio per un'ampia discrezionalità interpretativa ed applicativa della normativa da parte degli organi che saranno chiamati a dirimere, in qualsiasi sede, le controversie che dovessero sorgere tra il socio della cooperativa in quanto tale e la cooperativa medesima o con il socio lavoratore che dovesse differenziarsi dalla sua posizione di socio della cooperativa, agendo contro quest'ultima per rivendicare e tutelare i propri diritti.

Evidentemente questo inciso aggraverebbe la confusione nella fase applicativa della normativa, che già di per sé è abbastanza astrusa e, per certi versi, incomprensibile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 1.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	428
Votanti	427
Astenuti	1
Maggioranza	214
Hanno votato <i>sì</i>	203
Hanno votato <i>no</i> ..	224.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 1.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	440
Votanti	437
Astenuti	3
Maggioranza	219
Hanno votato <i>sì</i>	204
Hanno votato <i>no</i> ..	233.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 1.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHEILON. Presidente, vorrei far notare ai colleghi come la cooperativa si caratterizzi per l'esistenza dell'assemblea dei soci, in seno alla quale questi ultimi deliberano gli indirizzi della cooperativa stessa.

Credo sia estremamente singolare, proprio per la configurazione della cooperativa, che un socio lavoratore possa stabilire, con la propria adesione o successivamente all'instaurazione del rapporto associativo, un ulteriore e distinto rapporto di lavoro in forma subordinata. Con il nostro emendamento, quindi, prevediamo che per l'instaurazione del rapporto associativo in forma subordinata sia neces-

sario il consenso dell'assemblea dei soci a maggioranza stabilita nel relativo statuto.

Sostanzialmente, con la disposizione che proponiamo di inserire sarebbero i soci della cooperativa stessa a stabilire la maggioranza necessaria per esprimere il consenso all'instaurazione del rapporto associativo in forma subordinata. Questo è il massimo della democrazia per qualsiasi assemblea.

Invito pertanto i colleghi ad esprimere un voto favorevole su questo emendamento perché prevedere che dall'oggi al domani alcuni soci lavoratori possano trasformarsi in soci lavoratori subordinati — perciò maggiormente tutelati — è la negazione del concetto stesso di cooperazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Viale. Ne ha facoltà.

EUGENIO VIALE. Signor Presidente, mi ricollego al mio intervento precedente e faccio notare che l'emendamento in esame, presentato dal gruppo della Lega nord, che fa parte della Casa delle libertà, si colloca nell'ambito di una giusta interpretazione del concetto di libera impresa: si lascia infatti alla cooperativa, in quanto impresa formata da soci lavoratori, la decisione al proprio interno su come distribuire gli utili che vengono formati attraverso il lavoro dei soci lavoratori. Quindi, in qualche modo, si mantiene valido il principio di libertà d'impresa e di lavoro, che è stabilito dalla nostra Costituzione.

L'emendamento in esame, quindi, deve essere approvato, perché lascia autonomia alle imprese cooperative nella gestione al proprio interno della suddivisione degli utili: non si applica, invece, il principio dirigista e statalista che influisce su tutto l'articolato in esame, nel quale si riflettono principi che contrastano con il sistema liberale, che invece è quello vincente nel mondo. Voglio solo ricordare che, nei paesi dell'est, dove si sono voluti applicare i principi dirigisti di uguaglianza e mancanza di iniziativa privata, alla fine

si è arrivati al disastro economico: vogliamo arrivare anche in Italia a questi risultati? No, vogliamo avere lo sviluppo, l'autonomia, la libertà di mercato che l'attuale maggioranza cerca di impedire (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*). In tutti i modi, quindi, cercheremo di contrastare questo disegno ed il provvedimento in esame, tentando, attraverso emendamenti come quello in esame, di attenuare l'orientamento negativo e dirigista dell'articolato in esame (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 1.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	446
Votanti	443
Astenuti	3
Maggioranza	222
Hanno votato <i>sì</i>	212
Hanno votato <i>no</i>	231.

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, richiamo la sua attenzione sul quarto settore, penultima fila (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Dispongo che i deputati segretari compiano gli opportuni accertamenti (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Colleghi, per cortesia !

ANTONINO LO PRESTI. Presidente, legga il risultato !

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	452
Votanti	439
Astenuti	13
Maggioranza	220
Hanno votato <i>sì</i>	228
Hanno votato <i>no</i>	211.

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

ANTONIO SAIA. Presidente, guardi nei settori del centrodestra !

PRESIDENTE. Onorevole Saia, io guardo ma ho anche chiesto ai deputati segretari di compiere i dovuti accertamenti: mi avvalgo della loro preziosa collaborazione !

(Esame dell'articolo 2 — A.C. 7570)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 7570 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore a esprimere il parere della Commissione.

EMILIO DELBONO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ORNELLA PILONI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzara 2.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Signor Presidente, come per l'articolo 1, riteniamo fondamentale la soppressione anche dell'articolo 2, che prevede l'applicabilità dello statuto dei lavoratori ai lavoratori subordinati o, per la parte compatibile, ai lavoratori autonomi, anche per ciò che concerne il diritto di attività sindacale, qualunque sia la funzione e l'attività svolta.

Per questo motivo raccomando l'approvazione dell'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 2.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Invito tutti i colleghi a votare ciascuno per conto proprio ! Su queste cose io sono molto severo e ritengo che sia un delitto votare per conto di un altro, anche se ciò avviene in quest'aula. Non c'è giustificazione al mondo che consenta di sostituirsi nel voto !

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	406
Votanti	402
Astenuti	4
Maggioranza	202
Hanno votato <i>sì</i>	179
Hanno votato <i>no</i>	223.

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

SERGIO COLA. Guardi là, Presidente.

LUIGI OLIVIERI. Presidente, guardi dietro a Selva !

GUSTAVO SELVA. Presidente, non faccia spegnere le luci del dispositivo elet-

tronico e controlli se ai voti corrispondono i deputati, in qualunque settore ! Controlli tutti i settori: non mi riferisco in particolare né a questo settore né agli altri !

LUIGI OLIVIERI. Selva, girati !

PRESIDENTE. Prego i deputati segretari di procedere alla verifica delle tessere (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente-Vive proteste dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

ANTONIO LEONE. Terzo settore, ultima fila, Presidente !

PAOLO BECCHETTI. Bruno ! Bruno !

PRESIDENTE. Non capisco perché si debbano fare queste scene a fine legislatura (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*) ! Può darsi che sia una forma di indisciplina psichica !

ELENA EMMA CORDONI. Selva, guarda Polizzi ! Guarda i tuoi, Selva !

PRESIDENTE. Colleghi, se continua questa gazzarra, sosponderò la seduta (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*) !

LUIGI OLIVIERI. Presidente, andiamo avanti !

PRESIDENTE. I segretari hanno effettuato la verifica (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 2.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	419
Votanti	416
Astenuti	3
Maggioranza	209

Hanno votato sì 191
Hanno votato no 225.

(*La Camera respinge - Vedi votazioni*).

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE (ore 12,20)

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 2.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Calma, colleghi, altrimenti non arriviamo a domani.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	416
Votanti	414
Astenuti	2
Maggioranza	208
Hanno votato sì	187
Hanno votato no	227).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 2.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHELI. Signor Presidente, voglio far notare ai colleghi come al comma 1 dell'articolo 2 si citi una serie di norme, tra le quali manca però quella fondamentale, cioè gli articoli del codice civile inerenti le cooperative.

Riteniamo sia piuttosto singolare che nell'ambito della normativa che regolamenta le cooperative non vengano mai citati gli articoli del codice civile che fanno riferimento specifico alle cooperative. Pertanto, per completezza del testo, invitiamo i colleghi a votare a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 2.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	420
Votanti	416
Astenuti	4
Maggioranza	209
Hanno votato sì	190
Hanno votato no	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 2.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Roscia, si sieda per favore. Ha visto che vi è una situazione di contestazione e di tensione in aula; la prego di collaborare. Onorevole Signorini, voti soltanto per sé.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	409
Votanti	408
Astenuti	1
Maggioranza	205
Hanno votato sì	187
Hanno votato no	221).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 2.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHELIEN. Signor Presidente, è estremamente singolare il parere contrario della Commissione bilancio su questo emendamento, perché esso fa riferimento esplicito a chi ha un rapporto di lavoro in forma di collaborazione coor-

dinata e non occasionale e in esso si citano esattamente tutte le norme riguardanti il sistema previdenziale, cioè il famoso versamento, che prima era del 10 per cento e adesso è passato al 13 per cento.

Riteniamo che, per un principio di omogeneità della normativa, si debbano citare leggi del settore previdenziale. Giudichiamo incomprensibile il parere della Commissione bilancio perché l'emendamento non comporta oneri. Per questo invito i colleghi ad approvare l'emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 2.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	422
Votanti	419
Astenuti	3
Maggioranza	210
Hanno votato sì	190
Hanno votato no	229).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzara 2.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Vi sono tre emendamenti consecutivi a mia firma, il 2.13, il 2.2. ed il 2.15, che pongono all'attenzione dell'Assemblea una disciplina diversa o, meglio, la soppressione della parte dello statuto dei lavoratori riguardante i soci lavoratori senza rapporto di lavoro subordinato. Per questi si chiede la soppressione graduale o dei periodi terzo e quarto del comma 1 o del

terzo o del quarto. Per noi la richiesta è importante nell'ottica dei principi che vogliamo affermare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 2.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	416
Votanti	414
Astenuti	2
Maggioranza	208
Hanno votato sì	190
Hanno votato no	224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	417
Votanti	415
Astenuti	2
Maggioranza	208
Hanno votato sì	190
Hanno votato no	225).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 2.6, sul quale c'è il parere contrario della Commissione bilancio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHELI. Mi fa piacere che la Commissione bilancio abbia espresso parere contrario anche perché con questo emendamento si voleva estendere il diritto al TFR, come previsto

dall'articolo 24 della legge 24 giugno 1997, n. 196, anche ai soci lavoratori di cooperativa. Se l'emendamento verrà respinto, i soci lavoratori di cooperativa a lavoro subordinato non avranno diritto al TFR — perché questo è chiaro — secondo il parere della Commissione bilancio che sostiene che vi è un aggravio di spesa. Votando a favore di questo emendamento i soci lavoratori subordinati di cooperative avranno diritto al TFR, mentre votando contro, non avranno diritto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 2.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Onorevole Schmid, le dispiace togliere la tessera che è fra lei e l'altro collega?

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	420
Votanti	418
Astenuti	2
Maggioranza	210
Hanno votato sì	190
Hanno votato no	228).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Taborelli 2.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Viale. Ne ha facoltà.

EUGENIO VIALE. L'impostazione dell'articolo 2 dimostra ancora una volta l'indirizzo dirigista del provvedimento. Infatti, si vuole applicare ai soci lavoratori imprenditori di se stessi lo statuto dei lavoratori; non solo, ma con il quarto periodo del comma 1, di cui chiediamo la soppressione, si vuole collegare l'organizzazione interna delle cooperative ad un controllo sindacale.

In sostanza, la tendenza è quella di mettere le imprese cooperative sotto un ombrello dirigista di controllo sindacalizzato di questi lavoratori che non sono altro che imprenditori di se stessi e quindi non hanno bisogno, in quanto tali, di tutele esterne. Si vuole applicare loro obbligatoriamente un controllo sindacale quando ciò non è necessario: è veramente un assurdo! Ribadisco la nostra volontà contraria all'intero articolo e chiediamo l'approvazione almeno dell'emendamento in esame, che intende sopprimere il quarto periodo dell'articolo 2.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 2.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Treu, per favore. La ringrazio, onorevole Treu.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	418
Votanti	415
Astenuti	3
Maggioranza	208
Hanno votato sì	189
Hanno votato no	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 2.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	420
Votanti	418
Astenuti	2
Maggioranza	210
Hanno votato sì	191
Hanno votato no	227).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Gazzara 2.4 e Michielon 2.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taborelli.

MARIO ALBERTO TABORELLI. Signor Presidente, abbiamo discusso molte volte in quest'aula del concetto di organizzazioni sindacali più rappresentative e non siamo mai giunti, in verità, ad una definizione soddisfacente né mai potremo giungervi fino a quando non verrà data attuazione all'articolo 39 della Costituzione (come da parte nostra si invoca da tempo).

Tuttavia, nel caso in esame, il riferimento alla definizione «organizzazioni più rappresentative» (che vuol dire, in effetti, determinate sigle sindacali ben note e ben definite politicamente) significa fare del settore (come nella logica della sinistra) una sorta di riserva indiana della sinistra stessa che sarebbe, in questo caso, controparte di se stessa.

Poiché crediamo nel grande valore effettivo della mutualità e della cooperazione, siamo anche convinti che vi sia tutto da guadagnare dall'inserimento in tale realtà di elementi di maggior pluralismo. Sappiamo bene che non tutte le realtà cooperativistiche sono orientate politicamente a senso unico; ma sappiamo anche che in quelle che lo sono, uno stretto asse con i sindacati fiancheggiatori crea un circolo vizioso inespugnabile basato sull'appartenenza. Tutto ciò non credo sia nell'interesse dei lavoratori. Ritengo che il pluralismo sindacale — importante in ogni settore — lo sia a maggior ragione in quello cooperativistico: da qui, la proposta degli emendamenti abrogativi in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Gazzara 2.4 e Michielon 2.19, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	411
Votanti	409
Astenuti	2
Maggioranza	205
Hanno votato sì	186
Hanno votato no	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	414
Votanti	401
Astenuti	13
Maggioranza	201
Hanno votato sì	215
Hanno votato no	186).

ALESSANDRO RUBINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo ?

ALESSANDRO RUBINO. Per segnalarle che nell'ultimo settore in alto a sinistra si continua a votare per quattro, ma sono presenti in tre. Stiamo cercando di fare una battaglia politica e vorremmo che ora la situazione fosse regolare per tutti.

PRESIDENTE. Effettivamente le schede sono tre, ma i voti sono quattro. Per cortesia, togliete la scheda in più (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Dispongo che i deputati segretari compiano gli opportuni accertamenti (*I deputati segretari compiono gli accertamenti disposti dal Presidente*).

MAURA COSSUTTA. Presidente, guardi da quella parte !

PRESIDENTE. Colleghi, un fatto non legittima un altro: non so se mi sono spiegato.

(Esame dell'articolo 3 — A.C. 7570)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, identico a quello del Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 7570 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

EMILIO DELBONO, *Relatore*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti all'articolo 3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ORNELLA PILONI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

ANTONINO LO PRESTI. Chiedo di parlare per avere un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, vorrei sapere quali sono gli emendamenti che saranno sottoposti al vaglio dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Lo Presti, si tratta degli emendamenti Covre 3.18, Michielon 3.19, Prestigiacomo 3.1, Taborelli 3.22, Gazzara 3.25, Prestigiacomo 3.2, Michielon 3.14, Taborelli 3.28, Prestigiacomo 3.3, Taborelli 3.29, Gazzara 3.30, 3.31, 3.12 e 3.4, Prestigiacomo 3.8 e Gazzara 3.34. Si tratta, inoltre, degli emendamenti Taborelli 3.35, degli identici emendamenti Michielon 3.17 e Gazzara 3.37 e dell'emendamento Taborelli 3.38.

ANTONINO LO PRESTI. Grazie, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Covre 3.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHEILON. Signor Presidente, vorrei che l'Assemblea prestasse un attimo di attenzione alle modalità di calcolo del trattamento economico dei soci lavoratori di cooperative. Al comma 1 dell'articolo 3 si legge quanto segue: « (...) le società cooperative sono tenute a corrispondere al socio lavoratore un trattamento economico complessivo proporzionato alla quantità e qualità del lavoro prestato e comunque non inferiore ai minimi previsti, per prestazioni analoghe, dalla contrattazione collettiva nazionale del settore o della categoria affine, ovvero, per i rapporti di lavoro diversi da quello subordinato, in assenza di contratti o accordi collettivi specifici, ai compensi medi in uso per prestazioni analoghe rese in forma di lavoro autonomo ». Ecco, credo che siamo veramente al paradosso e al dirigismo totale.

Si parla molto di flessibilità e di autonomia nella contrattazione e noi con l'emendamento 3.18 proponiamo di sostituire il comma di cui ho dato lettura con una disposizione estremamente semplice e chiara, del seguente tenore: « Ai soci lavoratori si applicano i contratti collettivi e le norme di legge in materia di lavoro subordinato ed autonomo, ivi comprese le norme in materia di assicurazione contro gli infortuni sul lavoro ». Si tratta di una disposizione che fa salvi i contratti collettivi e le normative in materia di lavoro subordinato ed autonomo, oltre ad essere un testo estremamente chiaro ed asciutto.

Invito pertanto i colleghi a votare a favore di questo emendamento, perché il testo attuale può produrre solo confusione e malintesi e certamente non fa onore alle cooperative. Infatti, se dobbiamo essere noi a dire alle assemblee di soci quanto debba percepire uno di loro rispetto all'altro, vuol dire che pensiamo che più che di una cooperativa si tratti di un insieme di persone che cercano di portarsi

via lo stipendio l'una con l'altra. Ritengo sia offensivo ragionare in questi termini nei confronti delle cooperative e dei loro soci, per cui invito tutti i colleghi a votare a favore dell'emendamento Covre 3.18, che oltre ad essere, ripeto, estremamente chiaro, riconosce anche maggiore dignità ai soci lavoratori delle cooperative.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, nel corso di uno dei miei interventi ho definito l'articolo 3 una norma ingannatrice: ebbene, essa non è soltanto ingannatrice, ma anche molto pericolosa. Prevedere, infatti, un trattamento economico complessivo — poi tornerò su quest'ultimo termine — non inferiore a quello previsto dai contratti collettivi non significa in concreto offrire un trattamento uguale a quello previsto dai contratti collettivi. Qui sta l'inganno, che può portare, e sicuramente porterà, a situazioni di gravissima disparità di trattamento, all'interno delle cooperative, tra i soci lavoratori. Nell'espressione « trattamento economico complessivo », infatti, si nasconde una serie di insidie e di emolumenti che possono sfuggire, e sicuramente sfuggiranno, alla contrattazione collettiva e che andranno anche a falsare il rapporto di concorrenza tra le diverse cooperative. Ci saranno, infatti, cooperative che applicheranno i contratti collettivi ed altre che applicheranno i minimi previsti dai contratti collettivi, ma con un trattamento complessivo diverso, trovandosi evidentemente al riparo dalla legislazione previdenziale ed in una posizione di vantaggio nel rapporto di concorrenza con le altre cooperative.

Ecco perché l'emendamento 3.18, nella sua semplicità, che dovrebbe caratterizzare tutte le norme di legge che questo Parlamento varrà, dispone con chiarezza che sono applicabili i contratti collettivi, punto e basta. Non c'è bisogno di ricorrere a questo artificio che crea ulteriori confusioni, apre spazi enormi e rende

possibili vere e proprie truffe ai danni degli stessi lavoratori, ma soprattutto ai danni di un sistema che vedrebbe alterate le regole fondamentali della concorrenza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Covre 3.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Prego i colleghi di votare personalmente.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	410
Votanti	409
Astenuti	1
Maggioranza	205
Hanno votato sì	189
Hanno votato no	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 3.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	400
Votanti	399
Astenuti	1
Maggioranza	200
Hanno votato sì	187
Hanno votato no	212).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Prestigiacomo 3.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Mi ero ripreso di tornare sul termine « complessivo ». « Trattamento economico comples-

sivo » significa che oltre allo stipendio base, che evidentemente è di un certo livello, può essere di un certo tipo, la cooperativa, proprio in virtù delle prerogative che le vengono riconosciute, nella gestione del rapporto con il socio lavoratore, dal regolamento che dovrà varare, può prevedere per esempio degli emolumenti che hanno una natura compensativa del rapporto di lavoro ma che in realtà vengono sussinti sotto uno schema e sotto un profilo diverso, quale potrebbe essere, per esempio, il rimborso spese, essendo il socio lavoratore anche soggetto che partecipa alla gestione della cooperativa.

Evidentemente adottare questo trucco, cioè gravare gli stipendi, gli emolumenti di voci non retributive ma che poi nella sostanza tali sarebbero, significa alterare il corretto rapporto che deve sussistere tra datore di lavoro e lavoratore, significa di fatto violare le normative che impongono, per esempio, l'applicazione dei parametri contributivi su uno stipendio interamente inteso. Per tale ragione, è opportuna l'abrogazione del termine « complessivo », che, come dicevo poc'anzi, aggrava e crea situazioni di disparità di trattamento e di incertezza nell'ambito di quello che deve essere invece un rapporto assolutamente trasparente tra socio lavoratore e cooperativa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Desidero ribadire le difficoltà in cui ci troviamo dovendo esaminare gli emendamenti riferiti a questo provvedimento. Quando si è discusso di questo emendamento nel Comitato dei nove... Presidente, gradirei, per cortesia, che ascoltasse questo passaggio.

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, onorevole Gazzara.

ANTONINO GAZZARA. Dicevo, per rappresentare la difficoltà in cui ci muoviamo noi come opposizione, che quando

si è discusso di questo emendamento nel Comitato dei nove il relatore non si è limitato ad esprimersi a favore o contro, ma ha osservato che in realtà la dicitura appare ambigua ma poi non più di tanto e che comunque l'approvazione della legge è prioritaria. Ecco perché all'inizio parlavo di un testo blindato, che mette in gravi difficoltà l'opposizione, la quale deve reggere questo ruolo e mantenere il numero legale in aula, altrimenti il provvedimento non si approva.

PRESIDENTE. Lei comprende, onorevole Gazzara, che la cosiddetta blindatura dipende più dalla blindatura della settimana che non da quella del provvedimento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Prestigiacomo 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	407
Votanti	405
Astenuti	2
Maggioranza	203
<i>Hanno votato sì</i>	<i>190</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>215</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 3.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	395
Votanti	394
Astenuti	1
Maggioranza	198
<i>Hanno votato sì</i>	<i>182</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>212</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 3.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	393
Votanti	392
Astenuti	1
Maggioranza	197
<i>Hanno votato sì</i>	<i>181</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>211</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Prestigiacomo 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	396
Votanti	395
Astenuti	1
Maggioranza	198
<i>Hanno votato sì</i>	<i>186</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>209</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 3.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHELI. Con questo emendamento si cerca di ridare un po' di autonomia ed anche un po' di dignità a questa legge concernente le cooperative.

Proponiamo che per quanto riguarda la retribuzione del socio lavoratore invece di far riferimento alla contrattazione collettiva nazionale si faccia riferimento ai contratti collettivi stipulati tra le associazioni del movimento cooperativo e le organizzazioni sindacali dei lavoratori o, in mancanza, delle categorie affini.

Penso cioè che le cooperative non debbano avvalersi della contrattazione collettiva nazionale perché ciò non farebbe onore alle stesse cooperative e sminuirebbe il loro valore.

Credo che questo sia un punto importante e sottolineandolo mi rivolgo soprattutto al partito Popolare perché faccia sì che queste cooperative, di cui si è sempre vantato di essere stato il padre, riescano ad avere una propria autonomia ed una propria dignità senza appiattirsi sui contratti collettivi nazionali che sono frutto di contrattazioni sindacali che nulla hanno a che fare con lo spirito con il quale sono nate tali cooperative.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino, al quale assegno un minuto, essendo esaurito il tempo a disposizione del suo gruppo. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Aderisco all'emendamento Michielon 3.14 anche perché nell'ultimo periodo dell'articolo 2 si diceva che in relazione alla peculiarità del sistema delle cooperative forme specifiche di esercizio dei diritti sindacali possono essere individuate in sede di accordi collettivi tra le associazioni nazionali del movimento cooperativo e le organizzazioni sindacali dei lavoratori.

A me pare che, con riferimento al principio del pansindacalismo, che comunque il provvedimento introduce, questa norma di salvaguardia debba essere approvata perché garantirebbe comunque la specificità già affermata, come ho appena detto, nell'articolo 2.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Desidero in tanto ringraziare gli uffici del servizio Assemblea per aver fornito l'elenco completo degli emendamenti perché ciò ci consentirà di non perdere tempo.

Presidente, il fatto che siamo alla fine della legislatura non giustifica, in base a

cioè che lei ha detto, che si debbano approvare delle cattive leggi. Gradirei pertanto che sugli emendamenti che verranno d'ora in poi posti in votazione la Camera sia più attenta. Ripeto: l'affermazione che poc'anzi ha fatto, Presidente, mi ha lasciato veramente perplesso.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Lo Presti, perché lei possa replicare voglio dirle che io ho detto soltanto che ciò che è blindato è l'arco di tempo e non il provvedimento.

ANTONINO LO PRESTI. Per l'appunto! Il fatto che sia blindato l'arco del tempo, non giustifica che noi dobbiamo fare delle cattive leggi.

PRESIDENTE. No! Per carità!

ANTONINO LO PRESTI. Questo significa lanciare all'opinione pubblica un messaggio assolutamente devastante. In altre parole, il Parlamento pur di sbrigarsi e di varare delle leggi è pronto a fare anche delle schifezze.

PRESIDENTE. A volte cattive leggi le abbiamo fatte indipendentemente dal tempo!

ANTONINO LO PRESTI. Si saranno assunti le responsabilità coloro i quali le hanno fatte.

PRESIDENTE. Quella è una variabile indipendente.

ANTONINO LO PRESTI. Questa responsabilità non me la voglio assumere perché ritengo di dover fare fino in fondo, al pari di tutti gli altri miei colleghi, il mio dovere.

Spero che da qui in poi la Camera, magari dopo queste riflessioni e questi cortesi chiarimenti, mediti più attentamente su quello che stiamo facendo perché non stiamo rendendo un servizio al sistema delle cooperative (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*).

EMILIO DELBONO, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO, Relatore. Capisco che in uno scontro politico parlamentare si utilizzino tutte le armi, ma questo emendamento è paradossalmente strumentale. È del tutto evidente che la contrattazione collettiva si fa tra le parti sociali e, per quanto riguarda le cooperative, esse sono le associazioni di rappresentanza del movimento cooperativo, da una parte, e le organizzazioni sindacali, dall'altra.

È paradossale che in questa circostanza si cerchi di giustificare gli emendamenti con motivazioni del tutto infondate.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 3.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	408
Votanti	406
Astenuti	2
Maggioranza	204
Hanno votato sì	181
Hanno votato no	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 3.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	385
Votanti	384
Astenuti	1
Maggioranza	193

Hanno votato sì 172
Hanno votato no 212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Prestigiacomo 3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	400
Votanti	398
Astenuti	2
Maggioranza	200
Hanno votato sì	175
Hanno votato no	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 3.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	408
Votanti	407
Astenuti	1
Maggioranza	204
Hanno votato sì	187
Hanno votato no	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 3.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	403
Votanti	402
Astenuti	1
Maggioranza	202

*Hanno votato sì 184
Hanno votato no 218).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 3.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>402</i>
<i>Votanti</i>	<i>400</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>201</i>
<i>Hanno votato sì 180</i>	
<i>Hanno votato no 220).</i>	

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzara 3.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Presidente, proponiamo di sostituire le parole « analoghe rese » con « di identico contenuto e valenza professionale rese ». Intendiamo con ciò sottoporre all'attenzione dell'Assemblea la differenza sostanziale esistente tra un'attività di lavoro professionale e un'attività di lavoro subordinato. Pertanto, ci pare pericolosa e di difficile interpretazione la formulazione del testo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 3.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>412</i>
<i>Votanti</i>	<i>409</i>
<i>Astenuti</i>	<i>3</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>205</i>

*Hanno votato sì 184
Hanno votato no 225).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzara 3.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taborelli. Ne ha facoltà.

MARIO ALBERTO TABORELLI. Signor Presidente, il secondo comma dell'articolo 4 è un esempio di scuola di come questa legge definisca in modo ambiguo e confuso il ruolo del socio lavoratore. Se nella situazione italiana le cooperative fossero realmente basate sul principio della mutualità – come avviene in realtà soltanto in una parte di esse, probabilmente minoritaria –, il socio lavoratore avrebbe un ruolo assai più simile a quello dell'imprenditore che a quello del dipendente; sarebbe, anzi, un imprenditore a tutti gli effetti, anche se con un ruolo e caratteristiche per molti aspetti particolari. Questa condizione implicherebbe una partecipazione attiva al rischio di impresa e, quindi, attraverso meccanismi assai agili, agli utili ma, ovviamente, anche alle eventuali perdite. La previsione contenuta nel comma di cui chiediamo l'abrogazione fissa in modo estremamente burocratico i margini di fluttuazione rispetto alla contrattazione collettiva nazionale del settore con criteri che fanno pensare piuttosto ad un sistema di incentivi aziendali, di partecipazione dei dipendenti agli utili dell'impresa, che non al ruolo specifico di imprenditore-lavoratore caratteristico, invece, del socio della cooperativa. Per tali motivi, signor Presidente, abbiamo presentato questo emendamento soppressivo del comma 2 dell'articolo 3.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 3.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	408
Votanti	407
Astenuti	1
Maggioranza	204
Hanno votato sì	180
Hanno votato no	227).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Prestigiacomo 3.8, non accettato
dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	397
Votanti	395
Astenuti	2
Maggioranza	198
Hanno votato sì	172
Hanno votato no	223).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Gazzara 3.34, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	398
Votanti	397
Astenuti	1
Maggioranza	199
Hanno votato sì	173
Hanno votato no	224).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Taborelli 3.35, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	404
Votanti	403
Astenuti	1
Maggioranza	202
Hanno votato sì	178
Hanno votato no	225).

Passiamo alla votazione degli identici
emendamenti Michielon 3.17 e Gazzara
3.37.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione
di voto l'onorevole Michielon. Ne ha fa-
coltà.

MAURO MICHEILON. Signor Presi-
dente, vorrei rilevare come il provvedi-
mento in esame neghi qualsiasi tipo di
autonomia alle cooperative. Siamo arrivati
al paradosso che l'articolo 3, comma 2,
lettera b), prevede che «in sede di appro-
vazione del bilancio di esercizio, a titolo
di ristorno, in misura non superiore al 30
per cento dei trattamenti retributivi com-
plessivi (...»), il che vuol dire che ai
lavoratori non si può riconoscere un
ristorno superiore al 30 per cento della
retribuzione.

Penso sia paradossale che ciò debba
essere stabilito per legge. Credo che siamo
veramente alla follia: una normativa che
dovrebbe essere di indirizzo è invece
impositiva e stabilisce anche di quanto
possa essere il ristorno a favore dei
lavoratori (lo ripeto, non più del 30 per
cento della retribuzione). Con il mio
emendamento 3.17 proponiamo di sopri-
mere il limite del 30 per cento: sarà
l'assemblea della cooperativa a stabilire
l'entità del ristorno. Non è ammissibile,
non è accettabile che per legge si stabi-
lisca l'entità di detto ristorno; peraltro,
non so quale fondamento costituzionale
abbia una previsione del genere.

Per tali ragioni, invito i colleghi a
votare a favore del mio emendamento
3.17, al fine di dare una vera autonomia
ed una dignità alle cooperative.

Al collega Delbono faccio presente, poi,
che il sottoscritto non presenta emenda-

menti strumentali; a tal fine, gli ricordo il titolo di questo disegno di legge: « Revisione della legislazione in materia cooperativistica, con particolare riferimento alla posizione del socio lavoratore ». L'emendamento presentato dal sottoscritto è calzante, in quanto stiamo discutendo di cooperative e di soci lavoratori; probabilmente al Senato non hanno capito questo ed hanno approvato un emendamento che si riferisce alla contrattazione collettiva nazionale, non sapendo ciò che lei ha cercato di spiegarmi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Viale. Ne ha facoltà.

EUGENIO VIALE. Signor Presidente, ci troviamo di fronte nuovamente ad un articolato assurdo.

L'articolo 3 prevede anzitutto che al socio lavoratore debba essere garantito un minimo salario, affermando un principio dirigista con il quale noi non concordiamo; ma quel che è peggio, come ha rilevato il collega Michielon, è che si stabilisce anche un tetto massimo di retribuzione, con la conseguenza che se la cooperativa è brava, fa bene il suo lavoro, guadagna e si sviluppa, non può distribuire più del 30 per cento del minimo salario. O tale cooperativa viene considerata qualcosa di statale, di fisso, di rigido, di burocratico, oppure, se è un'impresa, come viene qualificata, perché non lasciare che, in quanto capace e brava, abbia utili maggiori da distribuire poi ai soci? Credo che tale previsione contrasti con i principi dell'ordinamento, anche dal punto di vista costituzionale.

Noi chiediamo che quantomeno sia abolito questo tetto massimo, che è un assurdo. Si vuole stabilire esattamente, a livello statale, ciò che deve fare la gente; si vogliono cioè far applicare surrettiziamente i principi del socialismo reale anche in Italia, mentre la storia ha dimostrato che i principi del socialismo reale, del comunismo, sono sbagliati.

Noi chiediamo almeno l'approvazione di questo emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Michielon 3.17 e Gazzara 3.37, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	334
<i>Votanti</i>	333
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	120
<i>Hanno votato no</i>	213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 3.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	328
<i>Votanti</i>	327
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	114
<i>Hanno votato no</i>	213).

Passiamo alla votazione dell'articolo 3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Non vorrei che passasse un messaggio diverso da quello che l'opposizione vorrebbe lanciare, vale a dire che noi siamo contro il disegno di legge in esame *tout court*, in assoluto, cioè che siamo contrari ad un'ipotesi di regolamentazione del rapporto tra cooperativa e socio e che quindi la posizione del centrodestra in qualche modo confligga

con quelle che sono le pur legittime aspettative di un mondo che da tempo attende questa regolamentazione.

Il motivo per il quale voteremo contro l'articolo 3 risiede proprio nel fatto che questa norma, a nostro avviso, è la più emblematica della gravità di un provvedimento legislativo che, nell'assoluta presunzione di una maggioranza, vorrebbe risolvere determinate problematiche, ma che non fa altro che aggravarle!

Abbiamo già analizzato in tutti i suoi aspetti la portata di questa disposizione normativa. È una norma che crea le condizioni per un'irreparabile disparità di trattamento all'interno del sistema cooperativistico perché pregiudica quelle cooperative che da tempo — proprio nel rispetto delle regole e della legislazione — hanno assunto dei comportamenti conformi alle disposizioni vigenti e quelle cooperative che, invece, attraverso questa legge, a nostro avviso, tentano di entrare in un gioco più grande di loro, approfittando delle scappatoie che questo disegno di legge fornisce riguardo ai costi che una cooperativa deve sopportare, primo tra i quali quello per la mano d'opera.

Queste sono le ragioni per le quali non vorremmo che passasse un messaggio assolutamente negativo. Noi vorremmo una legge giusta; noi vorremmo una legge che, anziché aggravare le discrasie esistenti nel sistema, le risolvesse e le appianasse; noi vorremmo una legge che, in qualche modo, risolvesse le incongruenze che sono sotto agli occhi di tutti e che anche in questa sede abbiamo avuto modo di dibattere.

Queste sono le ragioni per le quali voteremo convintamente contro l'articolo 3 e per le quali voteremo convintamente contro l'intero disegno di legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHELIEN. Credo che l'articolo 3 sia la sintesi della denuncia fatta dalla Confcooperative rispetto a questo testo. Questa organizzazione, infatti, ha

lanciato un appello invitando il Parlamento a non approvare questo disegno di legge « in quanto nega l'originalità del lavoro in cooperativa; ignora il ruolo autoimprenditoriale del socio lavoratore; limita drasticamente l'autonomia statutaria; non individua con precisione gli strumenti preliminari al fenomeno della fase cooperazione ».

Credo che l'articolo 3 sia la miglior sintesi di questa legge: questo disegno di legge non fa tutto questo! Questa legge era nata per tutelare le cooperative vere e i soci lavoratori delle cooperative che erano sfruttati in quanto il loro rapporto di lavoro è un rapporto di lavoro come lavoratori subordinati, mascherato da socio lavoratore!

Questa legge non elimina tutto questo, ma rappresenterà invece un ulteriore colpo di grazia alle piccole cooperative poiché questa normativa — lo ripeto — è fatta solamente per le grandi cooperative, quelle con tantissimi soci ed ha l'obiettivo chiaro di eliminare le piccole cooperative e quelle che non sono associate.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	275
Votanti	267
Astenuti	8
Maggioranza	134
Hanno votato sì	216
Hanno votato no	51

Sono in missione 46 deputati).

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 7570)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e

del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 7570 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

EMILIO DELBONO, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 4.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ORNELLA PILONI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Anche il Governo è contrario a tutti gli emendamenti presentati all'articolo 4.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	278
Votanti	273
Astenuti	5
Maggioranza	137
Hanno votato sì	38
Hanno votato no	235

Sono in missione 46 deputati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Covre 4.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	274
Votanti	271
Astenuti	3
Maggioranza	136

Hanno votato sì 53

Hanno votato no 218

Sono in missione 46 deputati.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzara 4.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Signor Presidente, ai fini della contribuzione previdenziale ed assicurativa, questo articolo prevede che si applichi la disciplina prevista per il tipo di lavoro subordinato instaurato, considerando il trattamento economico come reddito da lavoro dipendente; fra l'altro, si prevede una delega al Governo perché entro un certo termine si pervenga all'equiparazione, senza oneri aggiuntivi per la finanza pubblica, della contribuzione previdenziale e assistenziale dei soci lavoratori di cooperativa a quella dei lavoratori dipendenti da impresa. Non condividiamo questa previsione come tante altre, per cui ci battiamo per la sua soppressione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 4.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	268
Votanti	267
Astenuti	1
Maggioranza	134
Hanno votato sì	41
Hanno votato no	226

Sono in missione 47 deputati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 4.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	268
Votanti	267
Astenuti	1
Maggioranza	134
Hanno votato sì	40
Hanno votato no	227

Sono in missione 47 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Taborelli 4.20, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	266
Votanti	265
Astenuti	1
Maggioranza	133
Hanno votato sì	39
Hanno votato no	226

Sono in missione 47 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Taborelli 4.22, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	267
Votanti	266
Astenuti	1
Maggioranza	134
Hanno votato sì	37
Hanno votato no	229

Sono in missione 47 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Taborelli 4.27, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	265
Votanti	264
Astenuti	1
Maggioranza	133
Hanno votato sì	35
Hanno votato no	229

Sono in missione 47 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Gazzara 4.7, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione; il numero
legale è raggiunto per un deputato.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	260
Votanti	259
Astenuti	1
Maggioranza	130
Hanno votato sì	27
Hanno votato no	232

Sono in missione 47 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Taborelli 4.29, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione; chi non
ha votato? I colleghi Buontempo e Co-
lucci; la Camera non era in numero legale
per due voti, ma i due colleghi erano
presenti.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	252
Votanti	251
Astenuti	1
Maggioranza	126
Hanno votato sì	18
Hanno votato no	223

Sono in missione 47 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 4.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Colleghi, naturalmente, più tempo si perde, meno sarà possibile votare i provvedimenti che sono in coda all'ordine del giorno odierno, come è evidente.

Dichiaro chiusa la votazione; il numero legale è raggiunto.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	254
Votanti	253
Astenuti	1
Maggioranza	127
Hanno votato sì	18
Hanno votato no	235

Sono in missione 47 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 4.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Chi non ha votato? L'onorevole Franz, l'onorevole Tosolini, l'onorevole Alois e l'onorevole Ciapusci. La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	247
Votanti	246
Astenuti	1
Maggioranza	124
Hanno votato sì	16
Hanno votato no	230

Sono in missione 47 deputati).

GUSTAVO SELVA. Presidente, se lei invita i colleghi a stare seduti, staranno più comodi e lei potrà vedere meglio, perché a volte vengono coperti i colleghi che stanno dietro (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra l'Ulivo*)! Se qualcuno è in piedi, il Presidente non riesce a vedere!

PRESIDENTE. Colleghi, a questo punto sospendo le votazioni. È chiaro, però, che l'ordine del giorno non sarà esaurito e quindi non so se i colleghi dell'opposizione, che hanno interesse all'approvazione di alcuni provvedimenti, potranno vederli votati.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 15 con immediate votazioni.

La seduta, sospesa alle 13,05, è ripresa alle 15.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Borrometi, Cananzi, D'Amico, Detomas, Nan, Ostilio, Paissan e Solaroli sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7570 e dell'abbinate proposta di legge n. 5240.

(Ripresa esame dell'articolo 4 - A.C. 7570)

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere alla votazione dell'emendamento Taborelli 4.41.

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, pensavo che alla ripresa pomeridiana dei lavori si sarebbe esaminato il decreto-legge sulla cosiddetta mucca pazza, anche perché quando lei stamattina ha sospeso la seduta non era mancato il numero legale.

PRESIDENTE. Era una misura preventiva, perché tutto il centrodestra era uscito dall'aula.

ANTONIO LEONE. Ritenevamo che si sarebbero ripresi i lavori con l'esame del decreto-legge.

PRESIDENTE. No, dobbiamo prima concludere l'esame di questo provvedimento, poi esamineremo il decreto-legge, altrimenti, come lei comprende, un'azione legittima di rallentamento frenerebbe i lavori in modo improprio.

ANTONIO LEONE. In sostanza, cambiamo l'ordine del giorno.

PRESIDENTE. No, assolutamente. L'ordine del giorno prevedeva l'esame di questo provvedimento e poi alle 15 l'esame del decreto-legge, ma non si sono potuti concludere i lavori alle 14, come previsto, perché metà dei componenti dell'Assemblea era fuori.

FABIO CALZAVARA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, dopo il provvedimento in discussione dovremmo anche esaminare il provvedimento sulla cooperazione internazionale.

PRESIDENTE. Credo che quel provvedimento sia molto avanti nell'ordine del

giorno. Dobbiamo esaminare il decreto-legge, poi il provvedimento sui professori universitari, quello sul patrimonio immobiliare, quello sulle società sportive dilettantistiche, quello sulle trasfusioni, e così via.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, l'articolo in discussione fa riferimento alle normative in materia previdenziale. Vorrei sottolineare, anche in riferimento agli interventi svolti stamattina da alcuni colleghi sulla utilità di questo articolo, come questa normativa aiuti a definire una volta per tutte la situazione contributiva, previdenziale e assicurativa dei soci lavoratori rispetto al tipo di lavoro che hanno instaurato con le loro cooperative. Esso aiuta a superare contenziosi e problemi che si sono accumulati nel corso del tempo, senza forzare verso alcuna direzione, ma prendendo atto della situazione esistente.

Inoltre, si conferisce una delega al Governo affinché si riesca a realizzare questo processo nel giro di qualche anno, in modo che, anche dal punto di vista dell'entità degli oneri previdenziali, si vada verso un'equiparazione, con una contribuzione uguale a quella dei lavoratori dipendenti di impresa, nel caso in cui si sia di fronte a questa tipologia di rapporto di lavoro.

Gli emendamenti presentati, anche quello posto in votazione, hanno un *ratio* incomprensibile: credo che nessuno possa sostenere convintamente che un socio lavoratore non debba costruirsi una pensione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 4.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	280
Maggioranza	141
Hanno votato sì	94
Hanno votato no	186

Sono in missione 50 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	285
Votanti	280
Astenuti	5
Maggioranza	141
Hanno votato sì	185
Hanno votato no	95

Sono in missione 50 deputati).

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 7570)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7570 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

EMILIO DELBONO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

ORNELLA PILONI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Il Governo concorda con il parere della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzara 5.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. L'articolo 5, di cui chiediamo la soppressione, è composto di due parti, la prima delle quali è significativa perché estende con effetto retroattivo e in via di interpretazione autentica (ecco la motivazione) il diritto di privilegio generale sui beni mobili ai crediti retributivi dei soci lavoratori.

Signor Presidente, lei comprenderà la delicatezza e la difficoltà di applicazione, oltre che la responsabilità che ciò comporta per chi dovrà decidere su una materia così vasta gravando la cooperativa di questo peso.

Si fissano poi la competenza del giudice ordinario per le controversie inerenti al rapporto associativo e quella funzionale del giudice del lavoro per le controversie inerenti al rapporto di lavoro del socio, mentre per le controversie sul rapporto di lavoro si applicano le procedure di conciliazione e arbitrato rituali previste in materia di pubblico impiego. Già questa differenza sottolinea la difficoltà in cui ci muoviamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	300
Maggioranza	151
Hanno votato sì	112
Hanno votato no	188

Sono in missione 51 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 5.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	287
Maggioranza	144
Hanno votato sì	107
Hanno votato no	180

Sono in missione 51 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Taborelli 5.8, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	285
Votanti	284
Astenuti	1
Maggioranza	143
Hanno votato sì	105
Hanno votato no	179

Sono in missione 51 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emenda-
mento Michielon 5.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione
di voto l'onorevole Michielon. Ne ha fa-
coltà. Il suo gruppo ha ancora quattro
minuti a disposizione.

MAURO MICHIELON. Al secondo
comma dell'articolo 5 si prevede che le
controversie sui rapporti di lavoro tra i
soci lavoratori e le cooperative rientrano
nelle competenze funzionali del giudice
del lavoro. Con il nostro emendamento
chiediamo che, prima di arrivare al giu-
dice del lavoro, si possano adottare le
procedure arbitrali ai sensi degli articoli
806 e seguenti del codice di procedura
civile. Riteniamo che il ricorso al giudice
del lavoro debba essere l'ultima spiaggia,
mentre la procedura arbitrale appare più
razionale, anche perché consente di arri-
vare alla conciliazione.

Per questi motivi invito i colleghi a
votare a favore dell'emendamento che ha
lo scopo di coinvolgere i giudici del lavoro
solo in casi estremi, cercando di comporre
le divergenze di lavoro a livello arbitrale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Michielon 5.6, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	311
Maggioranza	156
Hanno votato sì	123
Hanno votato no	188

Sono in missione 51 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Michielon 5.7, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	314
Maggioranza	158
Hanno votato sì	128
Hanno votato no	186

Sono in missione 51 deputati).

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE (ore 15,10)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Taborelli 5.20, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	319
Maggioranza	160
Hanno votato sì	131
Hanno votato no	188).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 5.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHELI. Signor Presidente, l'emendamento in esame potrebbe essere definito un « emendamento-dossier »: infatti, se i colleghi avessero avuto la bontà di leggersi il dossier preparato dal servizio studi, avrebbero potuto verificare che mentre al secondo comma dell'articolo 5 si parla genericamente di decreti legislativi, il dossier del servizio studi specifica che sarebbe meglio fare riferimento agli articoli 69 e 69-bis del decreto legislativo 3 febbraio 1993, n. 29, e successive integrazioni e modificazioni.

Dunque, quello in esame non è un emendamento di schieramento, ma nasce dall'attenta lettura del dossier. In tale documento è esplicitato che riferirsi in termini generici ai decreti legislativi potrebbe creare confusione. Pertanto, invito l'Assemblea ad esprimere un voto favorevole anche come forma di riconoscimento del buon lavoro che fanno i nostri uffici studi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 5.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	332
Maggioranza	167

Hanno votato sì 141
Hanno votato no 191).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Covre 5.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	336
Maggioranza	169
Hanno votato sì	145
Hanno votato no .	191).

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Signor Presidente, ieri sera abbiamo cominciato l'esame del provvedimento concernente il ristoro dei danni subiti dai vari attori della filiera dei bovini da carne. Oggi troviamo un ordine del giorno completamente diverso e sovertito. Sebbene continuiamo ad avere dei dubbi sulla validità del decreto-legge concernente l'encefalopatia spongiforme bovina, riteniamo che sia assolutamente indispensabile, visti i danni enormi che sono stati subiti...

PRESIDENTE. Onorevole Scarpa Bonazza Buora, mi scusi se la interrompo; poco fa tale questione è stata sollevata dall'onorevole Leone al quale ha risposto il Presidente Violante, dando un preciso *timing*: la questione, dunque, è già stata decisa.

ELIO VITO. È per un'inversione dell'ordine del giorno !

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Signor Presidente, se mi consente di terminare il mio intervento...

PRESIDENTE. Prego, onorevole Scarpa Bonazza Buora.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA.
La ringrazio. Dunque, vorrei insistere e chiedo formalmente, a nome del gruppo di Forza Italia (da cui sono stato autorizzato), che sia ascoltata l'opinione del Governo al riguardo e che sia posta in votazione la mia richiesta di passare immediatamente, senza altri indugi, all'esame e alla conclusione dell'iter di quel provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Scarpa Bonazza Buora, mi duole ricordarle che fino a che non sarà esaurito l'esame del provvedimento di cui stiamo discutendo, la sua proposta è inammissibile.

ELIO VITO. Ci sono state decine di precedenti, signor Presidente !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 5.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e Votanti 335
Maggioranza 168
Hanno votato sì 141
Hanno votato no 194).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 5.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà. Onorevole Michielon, la prego di tener conto del fatto che il suo gruppo ha ancora 2 minuti di tempo a disposizione.

MAURO MICHELON. Signor Presidente, quello in esame è un emendamento di buonsenso. Nel provvedimento si stabilisce che i contenziosi inerenti i rapporti

di lavoro dei soci di cooperative debbano essere decisi dal giudice del lavoro. Tuttavia, l'articolo 409 del codice di procedura civile non prevede che il giudice del lavoro decida su tale tipo di conflitti. Pertanto, è logico che per consentire ai giudici del lavoro di operare, debba essere prevista una modifica al codice di procedura civile.

Il nostro emendamento, dunque, viene proposto per consentire che la normativa da voi predisposta sia compatibile con l'ordinamento. Invito, pertanto, l'Assemblea ad esprimere voto favorevole, altrimenti i contenziosi non potranno essere risolti dal giudice del lavoro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 5.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti 337
Maggioranza 169
Hanno votato sì 147
Hanno votato no 190).

Avverto i colleghi, secondo consuetudine, che sono presenti in tribuna alcune classi dell'Istituto professionale per l'agricoltura e l'ambiente di Potenza, che salutiamo (Generalmente applauditi, cui si associano i membri del Governo).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 5.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHELON. Signor Presidente, le chiedo la cortesia di concedermi un po' di tempo aggiuntivo per illustrare rapidamente gli emendamenti che ho segnalato: non ha senso, infatti, che mi si facciano segnalare gli emendamenti, se poi non riesco ad illustrarli.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, potrà utilizzare il tempo per gli interventi a titolo personale: comunque, al momento ha ancora uno scampolo del tempo assegnato al suo gruppo.

MAURO MICHIELON. Grazie, Presidente.

Credo che questo emendamento farà piacere soprattutto alla sinistra. Infatti esso propone quanto segue: « Qualora venga accertato dall'autorità giudiziaria che il rapporto di lavoro instaurato tra il socio lavoratore e la cooperativa nella forma di collaborazione coordinata non occasionale configuri in realtà un rapporto di lavoro subordinato, esso si converte in rapporto di lavoro subordinato a tempo indeterminato ». Credo sia giusto che ogni infrazione abbia una sanzione, ed è appunto un'infrazione se qualcuno maschera un rapporto di lavoro subordinato dietro la figura del socio lavoratore. Nel caso in cui l'autorità giudiziaria accerti una simile situazione, è giusto che il rapporto di lavoro venga trasformato in rapporto a tempo indeterminato. Invito quindi i colleghi, in particolare il collega Strambi e il suo gruppo, a votare a favore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Strambi. Ne ha facoltà.

ALFREDO STRAMBI. Signor Presidente, è un po' curioso l'emendamento presentato dall'onorevole Michielon, al quale ricordo che esso è la copia di un altro suo emendamento riferito ad un diverso provvedimento, quello relativo ai lavoratori atipici. Io avevo già assicurato che avrei votato a favore di quell'emendamento, ma quando sono andato ad esaminare il fascicolo degli emendamenti relativi a quel provvedimento mi sono reso conto che, caso strano, l'onorevole Michielon lo aveva ritirato.

MAURO MICHIELON. No, è diverso !

ALFREDO STRAMBI. L'hai ritirato !

FABIO CALZAVARA. Vergogna, Michielon !

ALFREDO STRAMBI. Ripeto, io avrei votato a favore di quell'emendamento, ma ora ha un carattere così strumentale che voterò contro.

PRESIDENTE. Onorevole Stambi, siamo agli ultimi giorni, non arrossiamo troppo !

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, se l'attività legislativa deve essere condizionata da queste ripicche personali, francamente chiudo baracca, me ne vado e ci rivediamo probabilmente nella prossima legislatura (*Applausi*) ! Non ha senso che si discuta della validità di un emendamento in termini di ripicche personali e il collega Strambi è fin troppo acuto ed intelligente per cadere in questo tipo di atteggiamento.

In realtà, le due fattispecie sono completamente diverse. Se nel provvedimento relativo ai lavoratori atipici non è più presente quell'emendamento, non significa che nell'ambito del progetto di legge in esame non si possa inserire una norma che è di civiltà giuridica e assolutamente coerente con una normativa che, peraltro, i magistrati comunque sarebbero tenuti ad applicare nel momento in cui dovessero trovarsi di fronte alla simulazione di un rapporto di lavoro subordinato. Evitiamo quindi, secondo il mio modesto parere, le ripicche personali, e se l'emendamento è convincente, onorevole Strambi, avete il dovere morale e politico di votarlo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cangemi. Ne ha facoltà.

LUCA CANGEMI. Il gruppo di Rifondazione comunista voterà ovviamente a favore di questo emendamento. Vorrei tuttavia far notare che i colleghi della destra (non l'onorevole Michielon, ma i

colleghi delle altre formazioni della destra) compiono un'inversione radicale rispetto a quello che è sempre stato il loro atteggiamento quando si è trattato di questi argomenti, in quanto emendamenti o posizioni simili a questa sono stati sempre bollati dagli autorevoli esponenti del Polo delle libertà come statalisti e illiberali. Noi invece continuiamo sulla linea che ci ha sempre caratterizzati e votiamo con piacere a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 5.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	369
Votanti	368
Astenuti	1
Maggioranza	185
Hanno votato sì	172
Hanno votato no	196).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	361
Votanti	355
Astenuti	6
Maggioranza	178
Hanno votato sì	195
Hanno votato no	160).

(Esame dell'articolo 6 — A.C. 7570)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e

del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 7570 sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

EMILIO DELBONO, Relatore. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo?

ORNELLA PILONI, Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzara 6.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taborelli. Ne ha facoltà.

MARIO ALBERTO TABORELLI. L'articolo 6, del quale chiediamo l'abrogazione con questo emendamento, definisce in modo estremamente burocratico, direi minuzioso, sicuramente complesso, le caratteristiche del regolamento interno delle cooperative per quanto riguarda i rapporti con il socio lavoratore. Che un regolamento vi debba essere è cosa possibile e forse anche probabile; che tale regolamento debba essere minuziosamente definito dalla legge dello Stato non è né logico né funzionale né coerente con le caratteristiche stesse dell'impresa cooperativa. In sostanza, il regolamento così concepito vincola la cooperativa ad una tipologia di rapporto che si traduce in una ancor più complessa e minuziosa applicazione della contrattazione nazionale collettiva. La caratteristica specifica del ruolo del socio lavoratore dovrebbe essere, se le cooperative non fossero in molti casi società mascherate, quella di poter gestire i suoi rapporti con la cooperativa su un piano di parità e quindi di libera definizione contrattuale. Se viene meno questo principio, si annulla, cari colleghi, la

stessa ragion d'essere del sistema cooperativo (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 6.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>371</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>186</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>166</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>205</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 6.20.

ALESSANDRO RUBINO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Presidente, la prego di lasciarci il tempo di abbandonare l'aula come decisione politica, perché noi, alla ripresa dei lavori, avremmo voluto proseguire nell'esame del decreto-legge sulla « mucca pazza ». Arbitrariamente la Presidenza ha deciso di continuare la discussione di questo provvedimento. Le chiedo di darci il tempo di abbandonare l'aula (*Commenti*).

PRESIDENTE. È una decisione politica. Prego.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Non posso darle la parola, onorevole Selva; lo farò non appena sarà possibile.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Selva: se i colleghi la sentono... !

GUSTAVO SELVA. La stessa posizione assume il gruppo di Alleanza nazionale, che lascia l'aula (*Applausi polemici dei deputati dei gruppi dei Democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Comunista. — I deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale abbandonano l'aula*).

FRANCO CHIUSOLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO CHIUSOLI. Presidente, mi pare che sia in atto ogni possibile tentativo visto che sulla sostanza del provvedimento non hanno più argomenti.

Invito i cooperatori che ascoltano questo dibattito e i cooperatori che verranno a conoscenza di questo dibattito a verificare la credibilità delle azioni delle forze politiche che oggi in quest'aula sembrano voler assumere il ruolo di difensori d'ufficio del sistema cooperativo del nostro paese.

Invito inoltre i cooperatori a verificare la composizione chimica di coloro che sembrano voler difendere, in questo momento, il movimento cooperativo. Mi rivolgo agli onorevoli Frosio Roncalli e Michielon che in quest'aula sembrano attaccare la maggioranza perché ritengono che voglia distruggere il sistema cooperativo in questo paese.

Onorevole Frosio Roncalli, onorevole Michielon, voi e i vostri alleati per tutta questa legislatura, ad ogni provvedimento in cui vi erano norme finanziarie da cui cercare di reperire risorse, avete sistematicamente presentato emendamenti. Avete mirato alla distruzione del sistema imprenditoriale cooperativo di questo paese. Questa è la verità (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo e Comunista*) e nessuno la può contestare, con nessun'arma perché ci sono i verbali della

Camera dei deputati e del Senato della Repubblica (*Proteste del deputato Armani*) !

RENZO INNOCENTI. Questo non lo puoi dire (*Commenti*) !

PRESIDENTE. Onorevole Armani, la richiamo all'ordine (*Commenti*).

ANTONINO LO PRESTI. Non c'è più nessuno, a chi abbiate ?

FRANCO CHIUSOLI. Oggi, mentre si tenta di compiere un primo passo per cercare di risolvere una questione che sta a cuore all'intero sistema imprenditoriale e cooperativo da cinquant'anni, voi ricorrete a tutte le armi possibili.

Voglio anche informare l'onorevole Michielon che stamane in modo assolutamente indelicato — non avrei voluto dirlo ma a questo punto è necessario — ha fatto nomi, cognomi ed indirizzi, dicendo che io sarei un dirigente di quella organizzazione. Le cose che lui ha detto sono false. Nella sede centrale di quella organizzazione, non sanno nemmeno chi sia l'onorevole Michielon.

MAURO MICHELON. Bugiardo ! È qui il documento (*Il deputato Michielon mostra un foglio rivolgendosi al deputato Chiusoli*) !

ALESSANDRO CÈ. Leggitelo !

FRANCO CHIUSOLI. E se lui sventola un foglio di carta riguardante una parte o un luogo di quella organizzazione, lo può fare ma quella organizzazione non la pensa così.

MAURO MICHELON. Sei un bugiardo ! Sei un bugiardo (*Il deputato Michielon continua a mostrare un foglio rivolgendosi al deputato Chiusoli*).

FRANCO CHIUSOLI. La differenza è questa !

PRESIDENTE. Onorevole Michielon ! Onorevole Michielon, è l'ultima giornata, non si faccia richiamare ! Onorevole Michielon, lei fa parte dell'Ufficio di Presidenza ! Onorevole Michielon.

Continui pure, onorevole Chiusoli.

FRANCO CHIUSOLI. Credo, quindi, che nella lotta politica siano consentite tutte le armi lecitamente possibili, ma penso che dovremmo tutti fare un esame di coscienza e pensare se abbiamo intenzione di affrontare e di risolvere una questione decisiva per la modernizzazione del sistema.

La legge può essere migliorata dopo una prima fase sperimentale; abbiamo detto e ripetuto in ogni sede che vi era un testo migliore di questo che noi avremmo preferito, ma il Senato della Repubblica ha pensato di comportarsi in modo diverso e noi rispettiamo la sua decisione. Oggi, vogliamo portare a casa questo risultato e compiere il primo passo.

GIACOMO GARRA. Te lo scordi !

FRANCO CHIUSOLI. Se siete veramente difensori del sistema cooperativo e se sciaguratamente avrete la maggioranza nella prossima legislatura, potrete fare di meglio. Credo non sia così; noi intanto proviamo a portare a termine l'esame di questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giannotti. Ne ha facoltà.

VASCO GIANNOTTI. Presidente, non era in programma che dovessi intervenire. Mi sembrava saggio che l'Assemblea, maggioranza ed opposizione, sia pure nella dialettica delle parti, riuscisse ad approvare in tempo utile un provvedimento molto importante per una parte non piccola del paese, che ha dimostrato di saper fare impresa e che chiede ora una riforma per diventare ancora più competitiva nel rispetto dei diritti e dei doveri dei lavoratori.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (ORE 15,34)

VASCO GIANNOTTI. Dispiace che, dopo aver sentito tante dichiarazioni del-

l'opposizione a proposito del ruolo fondamentale che i cooperatori svolgono in un paese come l'Italia e della necessità di sviluppare quella componente dell'economia italiana che è appunto l'economia sociale, della quale il mondo della cooperazione è parte integrante, ora ci si trovi di fronte all'impossibilità di dialogo ed anzi ad un atteggiamento ostruzionistico che ha l'obiettivo di impedire l'approvazione di questo importante disegno di legge.

Credo che la maggioranza, in questo caso, abbia il solo dovere di cercare in ogni modo di dare le risposte che aspettano migliaia e migliaia di lavoratori e di imprese. Credo sia giusto fare appello al senso di responsabilità dei gruppi dell'opposizione ma, se essi resteranno ancora sordi, dovremo fare tutto il possibile, assumendoci tutte le nostre responsabilità come maggioranza, per approvare, comunque, questo provvedimento. Ciò non è nell'interesse di una parte, ma del paese e di una parte importante della società italiana rappresentata dal mondo della cooperazione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gardiol. Ne ha facoltà.

GIORGIO GARDIOL. Presidente, dobbiamo constatare che gli amici delle cooperative fasulle, quali ad esempio quelle di pulizia, costituite con il socio lavoratore che firma un regolamento in base al quale riceve 900 mila lire al mese per lavorare otto o dieci ore e gli amici di quelli che hanno cooperative fasulle che praticano l'*outsourcing* abbandonano quest'aula. È troppo per loro riconoscere i diritti dei lavoratori e della democrazia nelle cooperative! Il sistema deve funzionare solo con le cooperative fasulle.

Credo che coloro che sono rispettosi dei diritti dei lavoratori e della legge della cooperazione, che investono nell'idea della cooperazione come attività economico-sociale non possano che stigmatizzare il

comportamento di chi ha abbandonato l'aula e rimanere qui per tentare di far sì che questo provvedimento diventi una legge per il bene dei lavoratori e per la salvaguardia delle cooperative, quelle vere che fanno della mutualità un principio importante (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Verdi-l'Ulivo e misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Colleghi, vedo presente in aula un presidente che ha partecipato alla Conferenza dei presidenti di gruppo, l'onorevole Selva. Non mi pare che fossero queste le intese e non c'è cosa più grave in Parlamento del fatto che un capogruppo raggiunga intese di cui poi non si tenga conto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista e misto-Rinnovamento italiano – Dai banchi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo si grida: Vergogna !*).

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, consenta che dica con molta onestà intellettuale ma con altrettanta chiarezza che questo suo rimprovero pubblico ce lo poteva risparmiare; lo poteva eventualmente fare in Conferenza dei presidenti di gruppo (*Vive proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista e misto-Rinnovamento italiano*).

ANTONINO LO PRESTI. Non rompete le palle, state zitti!

PRESIDENTE. Silenzio, colleghi.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Silenzio, lasciatelo parlare.

GUSTAVO SELVA. Nella riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo è

stato anche fissato il calendario che figura all'ordine del giorno e alle ore 15 era prevista la discussione di un altro argomento. Ecco la ragione politica per la quale noi abbiamo abbandonato l'aula.

PRESIDENTE. Onorevole Selva, come lei sa bene, il suo gruppo, insieme con gli altri gruppi della Casa delle libertà, ha abbandonato l'aula alle 13 impedendoci di andare avanti fino alle 14, ora nella quale avremmo esaurito l'esame di quel provvedimento; successivamente saremmo passati all'esame del punto all'ordine del giorno previsto per le ore 15. Lei non può far abbandonare l'aula, bloccare i lavori e poi protestare perché i lavori non riprendono dal punto concordato. È chiaro (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, misto-Socialisti democratici italiani e misto-Rinnovamento italiano?*)

Mi scusi, onorevole Selva, so che lei è un uomo d'onore e so (*Commenti*)... colleghi, smettetela per piacere... che è preoccupato quanto me di questa situazione. Lei sa bene, onorevole Selva, che anzitutto, se ieri non fosse mancato, per una decisione assolutamente «capotica», il numero legale, avendo la Casa delle libertà abbandonato l'aula e, in secondo luogo, se stamattina i deputati della Casa delle libertà non fossero andati via alle 13, avremmo potuto esaminare il provvedimento previsto per le 15 secondo le intese. Non si possono invocare le intese per un verso e protestare per un altro.

GUSTAVO SELVA. Lei fa un monologo: evidentemente ha sempre ragione !

PRESIDENTE. Non faccio un monologo, le sto spiegando come stanno le cose, presidente Selva. Naturalmente ciò vale per tutti i capigruppo; lei correttamente sta qui e la ringrazio, mentre altri capigruppo non stanno neanche qui, quindi, non so cosa dire.

EMILIO DELBONO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO, *Relatore*. Signor Presidente, colleghi, colgo l'occasione per puntualizzare che, nel corso della parte antimeridiana e della ripresa pomeridiana della seduta di oggi, l'opposizione ha presentato emendamenti del tutto contraddittori; questa è anche l'occasione per dire come molti interventi siano stati assolutamente strumentali.

Nell'opposizione convivono due anime diametralmente opposte, una delle quali spinge non solo per schiacciare la figura del socio lavoratore su quella del lavoratore dipendente, ma anche per annullare la presenza delle cooperative come realtà assolutamente autonoma nel panorama economico italiano. Infatti, anche questa mattina, in diversi interventi si è registrata la volontà continua e pervicace di individuare nelle cooperative soggetti che fanno, tra virgolette, concorrenza sleale. Al contrario, proprio questo provvedimento tende a mettere alcuni paletti chiari che vorrei richiamare rapidamente.

Il primo: non è in alcun modo oggetto di violenza né di compressione l'autonomia dei soci nella cooperativa come imprenditori di se stessi; anzi, il testo predisposto dalla commissione Zamagni (soprattutto su questa parte il provvedimento non è stato in alcun modo modificato dal Senato) prevede la distinzione tra rapporto associativo e rapporto di lavoro proprio per sottolineare che, in qualche modo, si tratta di due rapporti, di due vincoli, di due contratti del tutto distinti, che caratterizzano ulteriormente l'anomalia, l'atipicità positiva delle cooperative.

Il secondo elemento: rispetto ad una giurisprudenza che sta andando in tutt'altra direzione (che è penalizzante per il movimento cooperativo), i rapporti di lavoro che si possono stipulare tra cooperative e socio non sono solo quelli di lavoro subordinato, ma anche quelli autonomi e quelli di collaborazione coordinata e continuativa, nonché altre forme. Chi decide al riguardo ? Addirittura il regolamento dei soci ! Nella sostanza, quindi, è l'assemblea dei soci che insieme

disciplina in un apposito regolamento le modalità attraverso le quali si stipulano i rapporti di lavoro.

Il terzo elemento importantissimo: il disegno di legge fa riferimento all'autonomia delle parti sociali e alla contrattazione collettiva; e l'unico riferimento stabile è il trattamento minimo previsto dalla contrattazione collettiva perché tutti i trattamenti integrativi — anche di natura economica — sono stabiliti dai soci nell'apposito regolamento e previsti in un'assemblea dei soci.

ANTONINO LO PRESTI. Questi sfuggono alla contribuzione !

EMILIO DELBONO, *Relatore*. Per quanto riguarda i trattamenti economici — vorrei ricordare anche qui la totale ignoranza rispetto alle norme che presiedono le cooperative — si stabiliscono ulteriori miglioramenti dal punto di vista della distribuzione degli utili in base alla legge Basevi ! Questa mattina si parlava addirittura di norme dirigistiche ! Non è così, sono maggiorative rispetto alla normativa attualmente in vigore per le cooperative !

Il quarto elemento: lo statuto dei lavoratori !

Come tutti sanno, già oggi esiste una contrattazione collettiva avanzata soprattutto per la cooperazione sociale e già oggi, di fatto, sono i contratti collettivi e il rapporto tra le parti sociali — organizzazioni sindacali, associazioni di rappresentanza e movimento cooperativo — che stabiliscono l'esercizio di alcuni diritti sindacali. Noi abbiamo stabilito di applicare lo statuto dei lavoratori, ad esclusione dell'articolo 18, quando si scioglie il rapporto anche associativo, per i soci lavoratori con rapporto di lavoro subordinato; e non per tutti gli altri ! Non solo, ma si afferma che, proprio perché le cooperative hanno una loro caratteristica, la contrattazione collettiva prevederà modalità ulteriori perché l'esercizio dei diritti sindacali previsti dallo statuto dei lavoratori possa essere fatto in maniera assolutamente originale. Questo a dimostrazione del fatto che non è tutelata solo l'auto-

noma dei soci, ma lo è fortemente anche l'autonomia delle parti sociali ! Questo è un punto centrale del provvedimento.

Vorrei richiamare un'ultima questione.

Registriamo poi un attacco continuo — lo riferiremo all'articolo 7 — sul tema della vigilanza. Nel disegno di legge al nostro esame sul tema della vigilanza del movimento cooperativo si dice una cosa importantissima: oggi non a tutti i revisori viene dato il compito di vigilare su tutto lo scibile della normativa contenuta nel provvedimento, ma si focalizza la loro attenzione sulla mutualità, sulla democrazia interna e sull'applicazione del regolamento interno. Questo è un grandissimo salto di qualità !

Non solo, ma si prevede che, siccome la competenza è del Ministero del lavoro e della previdenza sociale e continua ad appartenere a tale Ministero, quest'ultimo potrà essere aiutato dalle associazioni di rappresentanza attraverso i loro revisori, perché purtroppo si registra che, mentre il livello delle revisioni fatte all'associato è vicino al 100 per cento, quello delle revisioni effettuate sulle cooperative non associate è lontanissimo da questa percentuale; anzi, non arriva al 10 per cento !

Tutto questo dimostra che in realtà il provvedimento in esame punta a fissare dei paletti importantissimi per disciplinare una materia oggi affidata al *far west*, perché di fatto si registrano delle contraddizioni dal punto di vista giurisprudenziale.

Ecco perché molte delle cose che vengono dette in realtà non rappresentano una tutela, una difesa del mondo cooperativo, ma in realtà dissimulano, attraverso contraddizioni palesi, una volontà — rimandata alla prossima legislatura — di comprimere ulteriormente la potenzialità del movimento cooperativo in Italia (*Applausi di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marongiu, al quale ricordo che dispone di un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

GIANNI MARONGIU. Non ho compreso, signor Presidente: ho due minuti a disposizione ?

PRESIDENTE. Lei dispone di tre minuti per l'esame di tutto il provvedimento.

GIANNI MARONGIU. Presidente, in questo breve intervento vorrei evidenziare la grave contraddizione nella quale si è posto il centrodestra. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ovviamente non affronterò i problemi di carattere procedurale perché non mi competono e perché sono così ben risolti, con capacità ed ironia, anche da lei, che è il Presidente di tutti !

Affronterò invece il merito del problema: la contraddizione del centrodestra !

Che cosa hanno sempre sostenuto per anni le impostazioni contrarie al mondo delle cooperative (e questo mi è parso di coglierlo anche nelle parole del relatore, che ovviamente lo ha smentito) ? Il mondo delle cooperative ha goduto di benefici fiscali che non merita e, per ciò stesso, si pone sul mercato come un elemento che realizza una concorrenza sleale. Ebbene, questa maggioranza, fin dal 1996, e i Governi che si sono succeduti hanno provveduto ad eliminare gran parte di quei cosiddetti favori fiscali che, forse nel passato, avevano connotato la disciplina fiscale. In altre parole se si dovesse riassumere in poche e succinte parole che cosa ha fatto questa maggioranza e che cosa hanno fatto i Governi che si sono succeduti, si dovrebbe dire che hanno in realtà « coerenziano » il dovere che hanno tutti di contribuire alle spese pubbliche (articolo 53 della Costituzione) con il principio di uguaglianza davanti alla legge, con quella norma costituzionale che nella nostra Costituzione presidia appositamente il mondo delle cooperative, ond'è che oggi si può dire senza tema di smentita, perché viene riconosciuto da tutti coloro che modestamente o immodestamente si occupano di problemi fiscali, che il mondo delle cooperative ha raggiunto un perfetto equilibrio nel quale si vedono applicati i principi dell'articolo

53 e dell'articolo 3 della Costituzione, i principi della Costituzione che presidiano il mondo delle cooperative. Allora, questa disciplina che noi stiamo assumendo non è una disciplina di favore, né è una disciplina che va a violare presunti equilibri, ma in realtà è il punto finale di una riforma normativa che vuole il mondo delle cooperative come un segmento di un'attività di impresa che trova nella disciplina comune i propri fondamenti giuridici, fiscali e non fiscali. Questo intendeva dire per la precisione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*) perché questo taglia l'erba sotto i piedi di coloro che nel merito possono addurre qualche ragione giustificatrice del fatto di non voler approvare questo provvedimento. Esso non è altro che il corollario dovuto di un'operazione di disboscamento che questa maggioranza ha realizzato negli ultimi cinque anni. Questo è ciò che dovevo loro nel penultimo giorno di permanenza in quest'aula del Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo dopo il professor Marongiu, che in Commissione finanze ha ripercorso la storia dei provvedimenti che sono stati assunti sia dal Governo che da questo Parlamento nei confronti del mondo della cooperazione (non per premiarlo in maniera particolare, ma semmai per regolarlo in maniera giusta ed equa).

In particolare, questo non è un provvedimento a favore della cooperazione, piuttosto esso tende a favorire i diritti dei lavoratori, dei soci della cooperazione. Questo è un elemento — voglio dirlo alla cosiddetta Casa delle libertà — che contiene in sé il concetto di libertà perché maggiore è il numero delle regole condi-

vise e generali che si riferiscono a questo aspetto, più alto è il livello di libertà di ogni lavoratore.

Non è con il liberismo, non è con il contrattualismo «di volta in volta» e non è con il rapporto dall'alto in basso che in questa società si costruisce un rapporto di libertà.

Ci tenevo a dirlo perché il Polo (preferisco chiamarlo così), in questi anni, durante tutta la legislatura, ha presentato coperture economiche per i provvedimenti legislativi che, per il 90 per cento, erano dirette a penalizzare il mondo della cooperazione...

ANTONINO LO PRESTI. Non è vero !

GABRIELLA PISTONE. È verissimo: in Commissione finanze, per esempio, per il provvedimento sulle successioni, la copertura tendeva esattamente a penalizzare al massimo la cooperazione. Per quanto riguarda altri provvedimenti, anche in campo fiscale, si capisce bene dove il Polo intendesse prendere i soldi: per la famosa diminuzione delle tasse (secondo lo slogan: meno tasse per tutti), sicuramente intendeva prenderli dal mondo del lavoro. Quindi, anziché proteggere maggiormente i lavoratori, per renderli più protetti e più liberi nella società (perché solo con regole certe si è davvero liberi) avete voluto da sempre, ogni volta, colpire il loro mondo.

I lavoratori delle cooperative, però, l'hanno capito o, se non lo hanno ancora capito, lo devono capire, dopo cinque anni: per cinque anni sono stata in Commissione finanze ed ho visto (non da sola, credo, ma con altri colleghi, come il professor Marongiu) su iniziativa del Polo, solo ed esclusivamente provvedimenti volti a danneggiare e «taglieggiare» il mondo della cooperazione. Rivolgo quindi un appello ai lavoratori perché si rendano conto da che parte stia la vera libertà (*Applausi dei deputati dei gruppi Comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo perso-

nale, l'onorevole Strambi, al quale ricordo che ha tre minuti a disposizione. Ne ha facoltà.

ALFREDO STRAMBI. Signor Presidente, non vorrei commentare il comportamento dell'opposizione: ciascuno è padrone delle proprie azioni e ciascuno, però, trarrà le proprie conseguenze dai comportamenti; la mia impressione è che si tratti di un autogol. A ciascuno, comunque, trarre le conseguenze del caso.

Quanto agli emendamenti, vorrei esprimere brevissime considerazioni sull'impianto del provvedimento, tralasciando quindi le soluzioni specifiche per i singoli punti. Nel valutare il testo ed i singoli articoli ed emendamenti, vi è infatti, a mio avviso, l'esigenza di tenere presente che la necessità prioritaria era portare ad esito un provvedimento che per due anni, nei due rami del Parlamento, si è trascinato e che, come tutti sanno, verteva sulla definizione giuridica di una tipologia di rapporto di lavoro, quella del socio lavoratore per l'appunto, quanto mai complessa e per certi versi anche ambigua. Tuttavia, in una vicenda di questo tipo, ha fatto premio sulle pur legittime possibilità di modifica la necessità di dare una scadenza al provvedimento stesso, costringendo tutti — me compreso, naturalmente — a valutare l'economia d'insieme ed il complesso degli aspetti positivi o discutibili che lo sforzo di equilibrio e di mediazione ha prodotto nel testo che ci è pervenuto dal Senato.

Quanto ai nodi principali, funzionali, politici ed anche sindacali che la figura del socio lavoratore presenta, le scelte di fondo che hanno informato l'elaborazione del testo sono state, da un lato, privilegiare la contrattazione rispetto alla normazione, dall'altro, mantenere inalterata la duplicità — la doppia anima, verrebbe da dire — di questa figura, che è per un verso di socio, con tutte le prerogative derivanti dalla natura associativa del rapporto, per l'altro di lavoratore, nello spettro ampio di tipologie previste (dipendente, collaboratore continuato e continuativo o autonomo). Se queste sono le coordinate

di riferimento, credo che compito nostro sia prima di tutto quello di procedere all'approvazione più rapida possibile del provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, questo provvedimento ha un aspetto positivo, in quanto il Governo sarà delegato ad emanare entro sei mesi dall'entrata in vigore della presente legge uno o più decreti legislativi per l'ammodernamento e il riordino delle norme in materia di controlli sulle società cooperative e loro consorzi, sulla base dei seguenti principi e criteri direttivi: revisione della disciplina dei collegi sindacali delle società cooperative; esercizio ordinario della vigilanza in materia di cooperazione mediante la revisione cooperativa finalizzata a fornire agli amministratori e agli impiegati delle società cooperative suggerimenti e consigli per migliorare la gestione ed elevare la democrazia cooperativa, nonché a verificare, la natura mutualistica delle società cooperative, con particolare riferimento all'effettività della base sociale e dello scambio mutualistico tra socio e cooperativa, ai sensi del rispetto delle norme in materia di cooperazione, nonché ad accettare la consistenza dello stato patrimoniale attraverso l'acquisizione del bilancio consuntivo di esercizio e delle relazioni del consiglio di amministrazione e del collegio sindacale, nonché, ove prevista, della certificazione del bilancio. Altri criteri direttivi sono: l'esercizio della vigilanza finalizzato alla verifica dei regolamenti adottati dalle cooperative e della correttezza dei rapporti instaurati con i soci lavoratori; l'effettuazione della vigilanza, fermi restando i compiti attribuiti dalla legge al Ministero del lavoro e della previdenza sociale e agli altri uffici periferici competenti, anche da parte delle associazioni nazionali di rappresentanza, assistenza e tutela del movimento cooperativo di cui all'articolo 5 del citato decreto legislativo; lo svolgimento della

vigilanza nei termini e nel contesto della vigilanza di cui si è detto, anche mediante revisioni cooperative per le società cooperative non aderenti alle associazioni nazionali di rappresentanza, assistenza e tutela del movimento cooperativo, riconosciute ai sensi del decreto legislativo del Capo provvisorio dello Stato, 14 dicembre 1947, n. 1577; la facoltà del Ministero del lavoro e della previdenza sociale di disporre e far eseguire da propri funzionari ispezioni straordinarie, per accertamenti a campione o sulla base di esigenze di approfondimento derivanti dalle revisioni cooperative e, qualora se ne ravvisi l'opportunità, finalizzate ad accettare principalmente alcuni punti. Tali punti sono: l'esatta osservanza delle norme di legge, regolamentari, statutarie e mutualistiche; la sussistenza dei requisiti richiesti da leggi generali e speciali per il godimento di agevolazioni tributarie o di altra natura; il regolare funzionamento contabile e amministrativo dell'ente; l'esatta impostazione tecnica ed il regolare svolgimento delle attività specifiche promosse o assunte dall'ente; la consistenza patrimoniale dell'ente e lo stato delle attività e delle passività; la correttezza dei rapporti instaurati con i soci lavoratori e l'effettiva rispondenza di tali rapporti rispetto al regolamento ed alla contrattazione collettiva di settore. Molto importante è il criterio direttivo concernente la definizione delle funzioni dell'addetto alla revisione delle cooperative, nominato dalle associazioni nazionali di rappresentanza, assistenza e tutela del movimento cooperativo, quale incaricato di pubblico servizio e definizione dei requisiti per l'inserimento nell'elenco di cui all'articolo 5 del citato decreto legislativo n. 1577. Inoltre, è prevista la distinzione di finalità, compiti e funzioni tra le revisioni, le ispezioni straordinarie e la certificazione di bilancio, evitando la sovrapposizione e la duplicazione di adempimenti tra le varie tipologie di controllo, nonché tra esse e la vigilanza prevista da altre norme per la generalità delle imprese.

Un punto molto importante riguarda poi l'adeguamento dei requisiti per il riconoscimento delle associazioni nazionali...

PRESIDENTE. Onorevole Apolloni, deve concludere.

DANIELE APOLLONI. Sta bene, Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, innanzitutto mi scuso per la voce roca, dovuta all'influenza.

Non pensavo di prendere la parola oggi, in fine di legislatura, per portare un contributo di conoscenza ai colleghi su questo importante provvedimento. Le dico con sincerità che stamattina più volte avrei voluto chiedere la parola per esprimere il mio profondo dissenso rispetto alle affermazioni dei colleghi del centrodestra, che hanno dimostrato ancora una volta, se mai ve ne fosse la necessità, non solo di non conoscere il mondo della cooperazione, ma di essere fortemente contraddittori e, soprattutto, di volere l'annullamento di quel mondo.

Dico questo perché, da un lato, ho l'onore di essere parlamentare di questa Repubblica e, dall'altro, sono anche un cooperatore. Provengo da una realtà, la provincia autonoma di Trento, che ha nella cooperazione la colonna portante del sistema della sua economia. Si tratta di una cooperazione che non riguarda solo il consumo, diffuso in larghissima parte d'Italia né solo il mondo delle società cooperative di lavoratori — molto importante e che ha avuto uno sviluppo soprattutto negli ultimi dieci anni — ma anche e in modo particolare il credito, con le casse rurali e gli istituti di credito cooperativo.

Signor Presidente, ho avuto l'onore di essere consigliere di amministrazione di una importante cassa rurale di questa realtà. Vorrei sottolineare che il provve-

dimento che stiamo discutendo non affronta soltanto l'aspetto fondamentale del socio lavoratore, introducendo una necessaria e necessitata modifica normativa, una novella che renda questo contesto più conforme alla situazione attuale, ma nella parte finale, all'articolo 7 — sul quale tornerò in seguito — riguarda anche un aspetto molto importante, quello della vigilanza, sul quale finora nessuno è intervenuto: ovviamente ciò è avvenuto perché non siamo ancora arrivati all'esame dell'articolo 7, ma in generale nel corso della discussione non ho sentito fare molti riferimenti a questo argomento.

Ebbene, posso testimoniare che le affermazioni fatte stamattina dai colleghi del centrodestra sono infondate, perché il mondo della cooperazione — che penso di poter rappresentare in quest'aula e con il quale ho avuto parecchi incontri prima che si giungesse a discutere il provvedimento in questa sede — è totalmente d'accordo con questo provvedimento, lo vuole e lo sostiene.

Ciò che mi fa specie è che alcuni colleghi del centrodestra — in modo particolare del CCD e del CDU —, che strizzano l'occhio al mondo della cooperazione, in quel contesto si dichiarino portatori di queste esigenze e sostengono di volersi fare carico di queste problematiche, mentre oggi, guarda caso, si colluccano invece in una posizione strumentale, in una posizione politica profondamente miope a proposito di questo provvedimento e della necessità che il Parlamento operi in questo contesto una riforma attesa da oltre dieci anni.

Signor Presidente, voglio riportare l'attenzione dei colleghi — ci arriveremo dopo...

PRESIDENTE. Onorevole Olivieri, deve concludere.

LUIGI OLIVIERI. ...sull'articolo 7. Per noi è importante che si approvi in tempi rapidi questa modifica, che consegniamo al mondo della cooperazione, proprio a dimostrazione della capacità di questo Parlamento di adottare provvedimenti

normativi a 360 gradi, intervenendo anche in questo contesto per consegnare una legge che sarà sicuramente da perfezionare, ma che è un grande passo in avanti per questo mondo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasperoni, al quale ricordo che ha a disposizione tre minuti di tempo. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, vorrei svolgere un'ulteriore considerazione, anche se a questo punto non c'è molto da aggiungere a quanto molti colleghi hanno sottolineato in questo ultimo scorso di discussione. Ritengo indispensabile sottolineare quanto sta accadendo in questa giornata nei confronti di un provvedimento di riforma tanto importante, quale quello riguardante la posizione del socio lavoratore.

Vorrei fosse chiaro a tutti — e, per la verità, più a coloro che ci ascoltano al di fuori dell'aula parlamentare che non ai colleghi qui presenti — che impedire, come sta facendo la Casa delle libertà, l'approvazione di questo importante provvedimento significa lasciare inalterato un quadro normativo che riguarda decine di migliaia di lavoratori e di imprese cooperative, che rimarranno abbandonati ad un destino di assoluta incertezza. Il socio lavoratore e decine di migliaia di lavoratori che si configurano come soci lavoratori oggi non godono di nessuna certezza per quanto riguarda la loro condizione di lavoratori, così come nello stesso vuoto normativo si trovano migliaia di imprese cooperative. Si punta dunque all'affossamento di un testo così innovatore e così utile ai fini della certezza del diritto. Non muterà così il quadro di assoluta incertezza relativamente alla configurazione e ai diritti di questo tipo di lavoratori, per cui spetterà a questo o a quel magistrato assumere una decisione. Le decine di migliaia di lavoratori a cui questo provvedimento si rivolge devono sapere chi ringraziare se rimarranno nella loro at-

tuale condizione di assoluta incertezza circa i loro diritti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 6.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Il numero legale è raggiunto compiendo come presenti deputati del gruppo che ha chiesto la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni — Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

<i>(Presenti</i>	<i>262</i>
<i>Votanti</i>	<i>260</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>131</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>8</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>252</i>

Sono in missione 47 deputati).

Onorevole Michielon, il testo dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 6.7 è analogo a quello di ordine del giorno: pertanto, se tale emendamento fosse respinto, sarebbe precluso l'esame di tale ordine del giorno. Le chiedo, pertanto, se intendiate ritirare l'emendamento Giancarlo Giorgetti 6.7.

MAURO MICHEILON. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 6.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Il numero legale è raggiunto.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	259
Votanti	257
Astenuti	2
Maggioranza	129
Hanno votato sì	7
Hanno votato no	250

Sono in missione 46 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Santori 6.30, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Il numero legale è raggiunto.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	252
Votanti	250
Astenuti	2
Maggioranza	126
Hanno votato sì	6
Hanno votato no	244

Sono in missione 46 deputati).

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.
Presidente, ci sono voti doppi evidentis-
simi: guardi le luci accese! L'onorevole
Galletti sta votando per due! Adesso
toglie la tessera! Faccia il controllo delle
tessere!

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione
dell'emendamento Michielon 6.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione
di voto l'onorevole Michielon. Ne ha fa-
coltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.
Presidente, lasci le luci accese per con-
trollare chi ha votato!

PRESIDENTE. Non interrompa, sta
parlando il collega Michielon. Prego, ono-
revole Michielon.

MAURO MICHELION. Signor Presi-
dente, intervengo a titolo personale sul
mio emendamento 6.22, che propone di
sopprimere le parole « in forma alterna-
tiva ». Infatti, il comma 1 dell'articolo 6
stabilisce che, entro nove mesi dalla data
di entrata in vigore della presente legge, le
cooperative di cui all'articolo 1 definis-
cono un regolamento, approvato dall'as-
semblea, sulla tipologia dei rapporti che si
intendono attuare, in forma alternativa,
con i soci lavoratori. L'espressione « in
forma alternativa » crea solo confusione:
infatti, sopprimendo tale espressione, la
frase avrebbe comunque un senso compiuto
e ci si riferirebbe ai rapporti che si
intendono attuare con i soci lavoratori.
Quell'espressione, dunque, non ha alcun
senso e pertanto ritengo sia meglio sop-
primerla: se restasse, creerebbe soltanto
confusione.

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare
sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente,
vorrei che per cortesia lei facesse rima-
nere accese le luci sul tabellone, per
verificare se alle luci accese corrispon-
dano le persone fisiche; tale controllo
deve essere possibile prima che si spen-
gano le luci del tabellone di voto.

PRESIDENTE. Onorevole Selva, io fac-
cio ogni sforzo; tenga presente che il
dovere di lealtà costituzionale è stato rotto
prima: è chiaro?

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Michielon 6.22, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.
Presidente, lei non può legittimare un voto
che non c'è! Questo non lo può fare!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: il numero legale è raggiunto.

La Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	257
Votanti	255
Astenuti	2
Maggioranza	128
Hanno votato sì	6
Hanno votato no	249

Sono in missione 46 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 6.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

Onorevole Michielon, il suo tempo è esaurito; comunque le assegno 1 minuto di tempo.

MAURO MICHELON. Signor Presidente, al comma 1 dell'articolo 6 si stabilisce che il regolamento deve contenere alcuni elementi. Ebbene, riteniamo che un regolamento più che contenere, debba disciplinare. Pertanto, proponiamo di sostituire la parola « contenere » con la parola « disciplinare ». Riteniamo che quest'ultima parola abbia più senso, visto che è riferita ad un regolamento. Per le motivazioni esposte, chiediamo che l'Assemblea si esprima favorevolmente sull'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 6.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Presidente, guardi là !

PRESIDENTE. Sto guardando.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	259
Votanti	258
Astenuti	1
Maggioranza	130
Hanno votato sì	6
Hanno votato no	252

Sono in missione 46 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 6.24.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Onorevole Presidente, la stiamo insistentemente pregando di verificare la presenza dei colleghi, lasciando accese le luci del tabellone e effettuando un controllo prima che lei proclami l'esito della votazione (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, Comunista e dei Democratici-l'Ulivo*). Non veniamo intimoriti dalle grida: facciamo ugualmente le nostre considerazioni a prescindere dai vostri boati !

Onorevole Presidente, naturalmente lei può fornire tutte le interpretazioni che vuole della procedura politica (possono essere legittime o non legittime); può anche accusarci di violazione della lealtà: si tratta di accuse che noi respingiamo nella maniera più ferma e perentoria. L'unica cosa che nessuna Presidenza può fare è non accertarsi che la presenza dei colleghi legittimi l'effettività del voto.

ANTONIO SODA. Si vergogni !

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. No, vergognatevi voi, che in finire di legislatura intendete compiere delle prepotenze ! Vi è stato chiarito benissimo, nel merito, quali sono le ragioni del nostro dissenso e non potete varare provvedimenti senza neppure avere il numero per poterlo fare: questa è la realtà (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di*

sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, Comunista e dei Democratici-l'Ulivo) !

LUIGI OLIVIERI. Sei sleale !

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.
Onorevole Presidente, per il rispetto della legalità parlamentare insistiamo che lei faccia controllare la presenza dei colleghi a luci ancora accese sul tabellone, prima di proclamare l'esito della votazione. La preghiamo, signor Presidente.

ANTONIO SODA. Si vergogni !

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.
Vergognatevi voi ! Le prepotenze non dureranno ancora a lungo (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, Comunista e dei Democratici-l'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, per cortesia.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.
Le prepotenze non dureranno ancora a lungo !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 6.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	254
Votanti	253
Astenuti	1
Maggioranza	127
Hanno votato sì	5
Hanno votato no	248

Sono in missione 46 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 6.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

DANIELE MOLGORA. Presidente, guardi qui: la luce è accesa e il collega non c'è ! Guardi, signor Presidente ! Dov'è il collega ?

LUIGI OLIVIERI. Vattene via ! Torna ai tuoi banchi !

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, prenda posto.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: il numero legale è raggiunto. La Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	253
Votanti	252
Astenuti	1
Maggioranza	127
Hanno votato sì	5
Hanno votato no	247

Sono in missione 46 deputati).

Onorevole Molgora, non cerchi la provocazione, per cortesia, vada al suo posto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 6.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Molgora, la prego, vada al suo posto: se ha qualcosa da contestare, lo faccia dal suo posto.

Onorevole Molgora, se ha qualcosa da contestare, lo faccia dal suo posto ! I vigili urbani non sono previsti alla Camera.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	252
Votanti	251

Astenuti	1
Maggioranza	126
Hanno votato sì	4
Hanno votato no	247

Sono in missione 46 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 6.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	255
Votanti	254
Astenuti	1
Maggioranza	128
Hanno votato sì	5
Hanno votato no	249

Sono in missione 46 deputati).

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.
Lei moltiplica i pesci e i pani, Presidente !

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 6.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	255
Votanti	254
Astenuti	1
Maggioranza	128
Hanno votato sì	5
Hanno votato no	249

Sono in missione 46 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 6.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	253
Votanti	252
Astenuti	1
Maggioranza	127
Hanno votato sì	4
Hanno votato no	248

Sono in missione 46 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 6.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

DANIELE MOLGORA. Guardi là, Presidente !

GIUSEPPE NIEDDA. Non si segna con il dito !

PRESIDENTE. Colleghi, se state dentro, chiudete la porta, là in fondo, non fate i ragazzini !

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	254
Votanti	253
Astenuti	1
Maggioranza	127
Hanno votato sì	5
Hanno votato no	248

Sono in missione 46 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzara 6.15.

ANTONINO GAZZARA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Signor Presidente, lei sa quale rispetto le abbiamo portato nella conduzione dei lavori in questi cinque anni. Questo certamente è un momento di tensione e merita il massimo dell'attenzione: noi siamo convinti che lei sia rispettoso anche oggi, anche in questa situazione — non sappiamo a chi ascrivere la responsabilità di quello che è avvenuto —, del ruolo che ricopre e della garanzia che deve dare a noi opposizione, come della garanzia che deve dare agli elementi della maggioranza. Noi su questo contiamo, come abbiamo contato per i cinque anni trascorsi.

PRESIDENTE. Onorevole Gazzara, la ringrazio. Voglio dirle che io cerco di vedere come stanno le cose, ma la situazione di tensione è stata determinata dalla rottura di un'intesa, assolutamente imprevista, ...

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.
Non è così !

GUSTAVO SELVA. Non è così !

PRESIDENTE. ... che ha fatto venir meno un patto di lealtà. È una questione delicata.

Comunque, questo è un aspetto, dopo di che io certamente ho il dovere di controllare e cerco di farlo. La ringrazio, onorevole Gazzara, per il tono che ha usato.

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Presidente, la prego di non insistere su questo tema. Non ribadirò quello che ho detto prima, però il controllo effettivo è possibile...

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Ma ci siamo !

GUSTAVO SELVA. Presidente, lei che è persona leale, rispettosa del regolamento (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Colleghi, spero che non protestiate su questo punto (*Applausi*)... !

GUSTAVO SELVA. Mi auguro almeno questo !

Dicevo che il controllo effettivo può essere effettuato solo pregando i colleghi di stare seduti. Siamo tutti affaticati, quindi è meglio stare seduti, perché alcuni stanno in piedi e impediscono a lei, non soltanto a me, di vedere se alla luce accesa corrisponda anche la presenza del collega: soltanto dopo aver fatto questa constatazione lei dovrebbe dichiarare il voto, se vogliamo la certezza.

La prego, Presidente, con il massimo di garbo, ma anche con il massimo di fermezza.

SERGIO SABATTINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, il collega Selva pone una questione che non si può risolvere come propone lui. Semplicemente, se il collega Selva ha delle argomentate obiezioni da fare a qualcuno di noi, accusati di votare per due, riferisca il nome al Presidente, ma il Presidente della Camera non può ridursi a svolgere il ruolo di un custode.

Il problema sa qual è, collega Selva ? Che voi adesso state facendo propaganda, anche se noi ci siamo tutti. Volete inficiare la correttezza delle votazioni ed intervenite senza denunciare mai il caso specifico.

Fate un nome e vedrete che il Presidente della Camera prenderà provvedimenti (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo*).

ANTONIO SAIA. Si vince con i numeri, non scappando !

DANIELE MOLGORA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Presidente, faccio presente che in precedenza, non appena sono entrato, mi sono recato presso un collega che stava esprimendo un voto doppio; credo che sia l'indicazione precisa di quanto stava accadendo. Per questo sono stato fatto oggetto di una serie di invettive. Per quanto riguarda il mio gruppo, non vedo quale motivo di rottura di intesa vi sia stato da parte di esso, per cui la pregherei in ogni caso di seguire il regolamento, perché ovviamente il regolamento non è una questione elastica.

PRESIDENTE. Il calendario era stato predisposto all'unanimità, con l'intesa che quei punti sarebbero stati trattati secondo programma, tant'è che quando ieri, in modo abbastanza « capotico », il centro-destra è uscito dall'aula, abbiamo tenuto una Conferenza dei presidenti di gruppo e tutti i presidenti di gruppo hanno ritenuto che non vi fosse stato alcun motivo per uscire dall'aula. Poiché l'ordine del giorno era conosciuto ed era noto, è chiaro che le cose stavano così.

Non solo: ieri si sono persi quei tre quarti d'ora e stamattina tutto il centro-destra è uscito dall'aula alle ore 13, mentre i lavori avrebbero dovuto terminare alle ore 14, come lei sa. Se noi avessimo lavorato, di più ora avremmo già affrontato l'esame del decreto-legge.

Onorevole Molgora, lo dico con molta pacatezza: non si può, per un verso, bloccare i lavori dell'Assemblea e poi protestare perché non si fa quello che si doveva fare prima. Questa è la rottura del patto di lealtà, che non ha niente a che fare (al riguardo sono d'accordo con lei) con il voto doppio o meno; cercherò di stare ancora più attento di quanto non sia stato finora, ci mancherebbe altro.

DANIELE MOLGORA. Questa è la prima questione. La seconda è che, se

esistevano intese su questo provvedimento e non si trova un accordo, è chiaro che la posizione su un provvedimento non può essere considerata come un'intesa.

PRESIDENTE. No, la rottura del patto di lealtà è stata determinata dal fatto che c'era un'intesa che poi si è fatta saltare in concreto; quindi non c'è affidabilità, questo volevo dire.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 6.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Il numero legale è raggiunto per 7 deputati.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	254
Votanti	253
Astenuti	1
Maggioranza	127
Hanno votato sì	4
Hanno votato no	249

Sono in missione 46 deputati.

GUSTAVO SELVA. Guardi lassù, Presidente !

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Santori 6.60.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHEILON. A titolo personale, Presidente, osservo che attraverso questo emendamento si intende sopprimere, alla lettera *e*), la parte in cui si prevede che, nell'ipotesi di crisi aziendale, i soci lavoratori debbano partecipare alla sua soluzione in proporzione alle disponibilità e capacità finanziarie. Non è chiaro cosa debbano fare, se debbano vendersi la casa; cosa si intende per

«disponibilità e capacità finanziarie»? Crediamo che sia veramente pericoloso per gli stessi soci mettere nero su bianco una disposizione del genere, anche perché alla lettera precedente si stabilisce invece che debbano essere salvaguardati i livelli occupazionali. Da una parte si tutela il livello occupazionale, dall'altra i soci che non sono lavoratori subordinati devono sottoporsi ad esborsi notevoli. Per questo motivo, appoggio l'emendamento del collega Santori.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 6.60, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	255
Votanti	254
Astenuti	1
Maggioranza	128
Hanno votato sì	4
Hanno votato no	250

Sono in missione 46 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzara 6.65.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Non comprendiamo l'inciso contenuto alla lettera f) e relativo alle cooperative di nuova costituzione. Se il fine è incentivare e promuovere le nuove imprenditorialità, la disposizione potrebbe essere riferita a tutte le cooperative. Per tale ragione, chiediamo di sopprimere l'inciso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 6.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	259
Votanti	258
Astenuti	1
Maggioranza	130
Hanno votato sì	7
Hanno votato no	251

Sono in missione 46 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 6.68, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	258
Votanti	257
Astenuti	1
Maggioranza	129
Hanno votato sì	5
Hanno votato no	252

Sono in missione 46 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	257
Votanti	250
Astenuti	7
Maggioranza	126
Hanno votato sì	238
Hanno votato no	12

Sono in missione 46 deputati).

(Esame dell'articolo 7 - A.C. 7570)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione,

identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 7570 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

EMILIO DELBONO, Relatore. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ORNELLA PILONI, Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	259
Votanti	257
Astenuti	2
Maggioranza	129
Hanno votato sì	10
Hanno votato no	247

Sono in missione 46 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Prestigiacomo 7.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale anche la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	255
Votanti	254
Astenuti	1
Maggioranza	128
Hanno votato sì	6
Hanno votato no	248

Sono in missione 46 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 7.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Avverto che ai fini del numero legale vanno computati anche gli onorevoli Cè e Molgora, i quali, pur essendo presenti in aula, non hanno partecipato alla votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	256
Votanti	255
Astenuti	1
Maggioranza	128
Hanno votato sì	7
Hanno votato no	248

Sono in missione 46 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 7.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Avverto che ai fini del numero legale vanno computati anche gli onorevoli Cè e Molgora, i quali, pur essendo presenti in aula, non hanno partecipato alla votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	256
Votanti	255
Astenuti	1
Maggioranza	128
Hanno votato sì	9
Hanno votato no	246

Sono in missione 46 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 7.61, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
La Camera è in numero legale.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	257
Votanti	256
Astenuti	1
Maggioranza	129
Hanno votato sì	8
Hanno votato no	248

Sono in missione 46 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 7.64, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
La Camera è in numero legale.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	258
Votanti	257
Astenuti	1
Maggioranza	129
Hanno votato sì	9
Hanno votato no	248

Sono in missione 46 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 7.69, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
La Camera è in numero legale.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	261
Votanti	260
Astenuti	1
Maggioranza	131
Hanno votato sì	10
Hanno votato no	250

Sono in missione 46 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 7.70, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
La Camera è in numero legale.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	261
Votanti	260
Astenuti	1
Maggioranza	131
Hanno votato sì	10
Hanno votato no	250

Sono in missione 46 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 7.38.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

MAURO MICHEILON. Con questo emendamento chiediamo la soppressione della lettera *d*). Tale disposizione normativa prevede che l'effettuazione della vigilanza, fermi restando i compiti attribuiti dalla legge al Ministero del lavoro e della previdenza sociale, venga fatta anche da parte delle associazioni nazionali di rappresentanza, assistenza e tutela del movimento cooperativo. Riteniamo che tale

compito debba essere solamente in capo al Ministero del lavoro e non possa essere delegato alle associazioni cooperative, per i motivi che è possibile intuire.

Ciò detto, invito i colleghi a votare a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 7.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	260
Votanti	259
Astenuti	1
Maggioranza	130
Hanno votato sì	8
Hanno votato no	251

Sono in missione 46 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 7.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	261
Votanti	260
Astenuti	1
Maggioranza	131
Hanno votato sì	10
Hanno votato no	250

Sono in missione 46 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 7.40.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHELIEN. Con questo emendamento chiediamo la soppressione della lettera *e*) dell'articolo 7. In essa è previsto che lo svolgimento della vigilanza avvenga nei termini e nel contesto di cui alla lettera *d*), anche mediante revisioni cooperative per le società cooperative non aderenti alle associazioni nazionali di rappresentanza, assistenza e tutela del movimento cooperativo. Non riteniamo che ciò sia il massimo che si possa fare; in altre parole non riteniamo possibile — e credo che i motivi siano facilmente intuibili — che le associazioni di cooperative vadano a controllare cooperative che non aderiscono ad associazioni a livello nazionale.

Per questo motivo invitiamo i colleghi a votare a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 7.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	257
Votanti	256
Astenuti	1
Maggioranza	129
Hanno votato sì	9
Hanno votato no	247

Sono in missione 46 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 7.76, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera è in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	259
Maggioranza	130
Hanno votato sì	9
Hanno votato no	250

Sono in missione 46 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 7.41.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Con questo emendamento si vuole far sì che le cooperative che non aderiscono alle associazioni nazionali abbiano giustamente i controlli che meritano, anche se essi dovranno essere effettuati dal Ministero del lavoro. Credo che questa sia la massima garanzia possibile.

Logica vorrebbe che su questo emendamento si esprimesse un voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 7.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	262
Votanti	260
Astenuti	2
Maggioranza	131
Hanno votato sì	10
Hanno votato no	250

Sono in missione 46 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 7.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	260
Votanti	259
Astenuti	1
Maggioranza	130
Hanno votato sì	10
Hanno votato no	249

Sono in missione 46 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	261
Votanti	252
Astenuti	9
Maggioranza	127
Hanno votato sì	236
Hanno votato no	16

Sono in missione 45 deputati).

(Esame degli ordini del giorno — A.C. 7570)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (vedi l' allegato A — A.C. 7570 sezione 8).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

ORNELLA PILONI, Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale. Il Governo accoglie gli ordini del giorno Giancarlo Giorgetti n. 9/7570/1, Ruggeri n. 9/7570/2 e Duilio n. 9/7570/3.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Giancarlo Giorgetti: si intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7570/1. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Ruggeri n. 9/7570/2 e Duilio n. 9/7570/3.

MAURO MICHELON. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo ?

MAURO MICHELON. Presidente, mi fa piacere che il sottosegretario abbia accolto l'ordine del giorno Duilio n. 9/7570/3 che ripropone il contenuto di un nostro emendamento che è stato sonoramente bocciato in aula; il nostro emendamento chiedeva la tutela delle cooperative sociali previste dalla legge n. 381 del 1991. Ci era stato detto dal relatore che esso era strumentale e che era chiaro che le cooperative sociali non erano interessate da questa normativa. Era talmente chiaro che il Governo accoglie ora un ordine del giorno che procede nella direzione di tutelare le cooperative sociali !

Prendiamo atto che i nostri emendamenti non sono strumentali e che sono stati respinti solo per una questione di principio, considerato che il Governo ha accolto un ordine del giorno che presenta lo stesso contenuto di un nostro emendamento precedentemente respinto.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora passare alla votazione finale.

ELENA EMMA CORDONI. Ma cosa si vota, Presidente !

PIETRO ARMANI. Arrogante !

LINO DUILIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Presidente, in risposta all'onorevole Michielon, vorrei solo dire che ho presentato il mio ordine del giorno, pur sapendo che sarebbero potuti insorgere i problemi che hanno ora costituito oggetto delle sue riflessioni. Come l'onorevole Michielon sa, l'eventuale approvazione dell'emendamento avrebbe comportato la conseguenza di non approvare questo testo. Quindi, l'emendamento era puramente strumentale. Le preoccu-

pazioni espresse dall'onorevole Michielon, che peraltro non avevano un fondamento nella norma, sono state recepite *ad abundantiam* con l'accoglimento dell'ordine del giorno. Ciò chiarisce — se ce ne fosse bisogno — che i problemi sollevati dall'onorevole Michielon non esistono.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 7570)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Con un atto di estrema arroganza la maggioranza sta per approvare questo disegno di legge che sostanzialmente porta i sindacati all'interno delle cooperative. Le cooperative false, signori della maggioranza, sono l'Unipol e la Coop Italia, vale a dire grandi cooperative che dovrebbero essere trasformate in società a capitale diffuso perché fanno concorrenza alla grande distribuzione che paga le tasse mentre, ad esempio, la Coop Italia può non pagare gli utili portati a riserva indivisibile. Questa è un'assurdità. Le grandi cooperative non rispettano più il principio di mutualità, sono società a capitale diffuso e devono essere trasformate in società a capitale diffuso in cui i soci lavoratori partecipano agli utili come semplici lavoratori oppure devono essere considerati soci azionisti. Il problema che voi affrontate, quindi, serve a difendere ancora una volta la cinghia di trasmissione del vostro sistema... È inutile che sfottete e che mi rifate il verso, perché sapete che ho questa voce in quanto ho avuto un cancro, imbecilli ! È un'assurdità che ogni volta che parlo mi prendono in giro per il fatto che ho avuto una menomazione fisica che non auguro a nessuno (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*) !

Presidente, ci deve essere un minimo di rispetto !

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Armani.

PIETRO ARMANI. Dicevo che dovrebbero essere trasformati o in azionisti che partecipano agli utili della società, o in dipendenti ai quali si riconoscono le *stock option* e la partecipazione agli utili, secondo il principio partecipativo che Alleanza nazionale ha sempre sostenuto, addirittura con una proposta di legge.

Questo sistema è un modo per affondare le vere cooperative (le cooperative sociali, le cooperative di produzione e lavoro, le piccole cooperative), che dovrebbero realizzare, fra l'altro, il principio di sussidiarietà orizzontale che noi sosteniamo per trasferire dal pubblico al privato una serie di servizi che, appunto, possono essere meglio forniti dal privato piuttosto che dal pubblico. Lo ripeto, si tratta di un modo per affondare il sistema delle piccole cooperative, l'unico che difende il principio di mutualità.

Questa mattina ho sentito affermare che noi difendiamo le cooperative teoriche: bene, le cooperative teoriche sono le vere cooperative. Vorrà dire che, nel frattempo, il sistema delle grandi cooperative non rispecchia più la mutualità e si è trasformato in qualcosa di diverso, che deve essere realizzato e trasformato giuridicamente in società a capitale diffuso, con il controllo della Consob se le società sono quotate in borsa, con il controllo dei *governance* delle società in base al decreto Draghi, che caratterizza l'intero sistema delle grandi società per azioni.

Questo è il sistema per rispettare la vera mutualità. Naturalmente, voi ve ne infischiate perché volete difendere la cinghia di trasmissione finanziaria, mediante i sistemi della sinistra, ed il sistema cooperativo che fa capo a voi.

Per tale ragione, noi voteremo contro....

ANTONIETTA RIZZA. Come fate a votare contro se non ci siete ?

PIETRO ARMANI. ... ferocemente contro, questo disegno di legge (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHEILON. Signor Presidente, siccome l'onorevole Chiusoli mi ha dato del bugiardo, del falso ed altro, la mia dichiarazione di voto sarà esattamente il documento di Confcooperative-unione regionale del Veneto. Leggerò questo documento, così vediamo chi è falso.

FRANCO CHIUSOLI. Quella è parte dell'organizzazione !

MAURO MICHEILON. « Il consiglio di presidenza di Confcooperative-unione regionale del Veneto, riunitosi a Padova il 19 febbraio 2001, esaminato il testo del disegno di legge sulla disciplina del socio lavoratore, approvato dal Senato il 24 gennaio scorso, esprime il giudizio negativo della confederazione veneta facendo proprie le considerazioni già espresse dal presidente confederale Marino sul testo approvato dal Senato. Evidenzia come il testo approvato neghi l'ordinarietà del lavoro in cooperativa, ignori il ruolo autoimprenditoriale del socio lavoratore, limiti drasticamente l'autonomia statutaria, non individui con precisione gli strumenti per eliminare il fenomeno della falsa cooperazione ».

Credo che questa dichiarazione di voto sia estremamente eloquente e dimostri come la nostra battaglia non sia stata contro le cooperative ma in loro favore (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gardiol. Ne ha facoltà.

GIORGIO GARDIOL. Signor Presidente, intervengo solo per annunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo su questo provvedi-

mento che, anche se non risolve tutti i problemi, rappresenta un primo passo in avanti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la storia delle cooperative è importante nella storia del movimento dei lavoratori del nostro paese. Essa ha origini di diverso tipo, che confluiscono tutte in questo settore. Non posso non ricordare le prime cooperative, che venivano chiamate « rosse »...

ANTONINO LO PRESTI. Anche adesso le chiamano « rosse » !

LORENZO ACQUARONE. ... le cooperative di Molinella e quelle mazziniane ! Non posso però dimenticare il grande contributo dei cattolici democratici alla vita delle cooperative (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*). Quando vi era il « *Non expedit* », quando ai cattolici in qualche modo era precluso l'intervento nella vita politica del paese, il movimento cooperativistico è stato uno dei modi attraverso il quale i cattolici democratici hanno potuto partecipare alla crescita civile del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

Sono due filoni culturali e politici importanti che adesso, vivaddio, hanno trovato un momento di congiunzione anche in sede politica (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo — Commenti del deputato Armani*) !

È un movimento dunque che ha radici antiche, ma ha sempre bisogno di « aggiustamenti » perché, come capita in tutti i casi in cui il lavoratore assume la dignità di imprenditore e di lavoratore autonomo, vi è fatalmente la reazione capitalistica — se mi consentite — più becera e più triviale (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Da genovese come sono, non posso dimenticare l'apporto che è stato dato al movimento cooperativo dalla compagnia dei lavoratori. I rappresentanti di questa compagnia, che provenivano dalle valli bergamasche (i famosi Caravana), hanno dato origine all'associazione dei lavoratori portuali: un lavoro faticoso, difficile e pesante ! Ebbene, si è tentato di comprimere tutto questo movimento e, non a caso, nel periodo più cupo della nostra storia — il periodo fascista — le cooperative sono state vessate perché nelle cooperative si vedeva in qualche misura lo strumento per raccogliere quelle forze che si mettevano insieme per lavorare, ma anche per discutere liberamente (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*). Il discorso va alle compagnie di mutuo soccorso, alle compagnie cattoliche, alle compagnie socialiste e repubblicane, a tutti quelli che hanno visto nel lavoro — come dice la nostra Costituzione — il momento più nobile e il momento su cui è fondata la nostra Repubblica (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Questo è un giorno importante perché su questa strada si fa un passo avanti: al socio lavoratore viene data la dignità di lavoratore autonomo e vengono quindi stabiliti i modi attraverso i quali il movimento cooperativo possa avere ulteriore sviluppo.

Ed è per questo che io, personalmente, sono molto lieto che questa legge venga approvata. Poiché questo è l'ultimo intervento che svolgerò in questa legislatura alla Camera, mi sia consentito un commosso ricordo del mio collega ed amico professor Piero Verrucoli, che sulle cooperative ha scritto lavori fondamentali e ha portato un contributo rilevantissimo allo sviluppo del movimento cooperativo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo e Comunista — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. La vicenda che riguarda questa legge di certo non si sta chiudendo come tutti noi ci saremmo augurati: in chiusura di legislatura, con una votazione di tutti! Tuttavia, il fatto non dipende solo da noi, ma non è un male! La legge non ci appartiene! Non la condividiamo ed è giusto che la maggioranza, avendo i numeri, se la voti! È giusto — come diceva prima l'onorevole Chiusoli — che le cooperative sappiano — non solo le cooperative, ma tutti — che noi questa legge non la condividiamo, non l'avremmo approvata o l'avremmo approvata in maniera totalmente differente!

Nella realtà il percorso legislativo di questo disegno di legge è stato forzato nei tempi, non al Senato dove mi dicono che il provvedimento sia rimasto in discussione per tanto tempo, ma certamente considerati i tempi molto ristretti che abbiamo avuto qui alla Camera per discuterla sia in Commissione lavoro sia in aula!

Questo disegno di legge è stato approvato dal Senato il 24 gennaio, è stato trasmesso dal Presidente del Senato il 29 gennaio, è pervenuto all'esame della Commissione, dove abbiamo avuto qualche settimana soltanto per discuterlo, ed il testo — come le dicevo questa mattina, Presidente — è risultato di fatto blindato per i tempi ristretti a nostra disposizione. Lei, correttamente, mi ha risposto che i tempi sono quelli del calendario che è stato deciso, per cui si può fare poco, però noi ieri abbiamo esitato un provvedimento delicatissimo e importante sul diritto di asilo che, per ragioni condivise da più parti, ha subito delle modifiche e mi pare che, il Senato stesso lo esiterà in tempi rapidi (credo entro domani perché domani finisce la legislatura).

Per questo provvedimento non è avvenuto altrettanto, ma sarebbe potuto avvenire per altri provvedimenti esaminati in Commissione e che, a differenza di questo, erano condivisi. Mi riferisco a quello

che riguarda l'accompagnatore per gli invalidi civili e al provvedimento già collegato alla finanziaria, e poi stralciato, che riguarda la pubblica amministrazione. In entrambi i casi non si è fatto ricorso a questo meccanismo, ma si è operata una accelerazione determinando qualche disfunzione che è all'origine delle tensioni di oggi. Per fare la nostra parte legittimamente, come ci è stato riconosciuto, abbiamo presentato molti emendamenti. Il relatore dice che essi erano contrastanti e sostiene che ciò è dovuto al fatto che la Casa delle libertà ha tante anime. Non credo che questo sia un motivo di povertà, credo piuttosto che sia un motivo di ricchezza e di arricchimento, anche per gli altri (*Applausi del deputato Lo Presti*). Con tutte queste anime noi abbiamo presentato degli emendamenti e lei, signor Presidente, ha ritenuto di applicare l'articolo 85 del regolamento per ridurli in misura tale da essere discussi in Assemblea. Ne abbiamo discusso in aula ma il risultato è stato quello — per così dire — di «parlarci addosso» dal momento che abbiamo potuto ascoltare le ragioni della maggioranza (forse ci potevano convincere, ma sottolineo il forse) solo oggi quando, nel timore che mancasse il numero legale, tutti hanno parlato e hanno avuto modo di spiegarci le motivazioni che militano a favore e contro non tanto dagli emendamenti, quanto del comportamento tenuto dalla Casa delle libertà.

Tutto questo percorso si è compiuto per una legge, anche se alla fine della legislatura si poteva procedere in modo diverso sia in questo caso che per altre leggi. Non si è colta una opportunità e ce ne dispiace. Il mio partito è contrario a questa legge e certamente voterà contro (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rogna Manassero di Costigliole. Ne ha facoltà.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Signor Presidente, annuncio

il voto favorevole del gruppo dei Democratici-l'Ulivo su questo provvedimento. È un provvedimento a cui noi teniamo particolarmente, perché fa finalmente chiarezza sulla figura del socio lavoratore nel mondo delle cooperative. Questo non è un risultato da poco nella lunga storia del movimento cooperativo perché non dimentichiamo che si tratta di un movimento.

La storia delle cooperative appartiene ai lavoratori. Voglio ricordare qui la lunga storia dell'alleanza cooperativa di Torino, nata, cresciuta e diventata importantissima nel giro di più di un secolo di vita proprio perché era riuscita a diventare l'organizzazione di cui i lavoratori avevano fiducia. Questa è l'origine delle cooperative di consumo che, all'inizio del secolo, non solo possedevano i panifici, ma anche i mulini perché il ciclo completo era già un'idea importante che portava i lavoratori a controllare completamente il ciclo della produzione.

Ebbene, in questo mondo così avanzato — basta ricordare oggi le grandi realtà emiliane — c'è bisogno di chiarezza, e questa legge finalmente la porta. Per questo motivo i Democratici voteranno convintamente a favore di questa legge contro ogni tentativo ostruzionistico, giunto fino alle estreme conseguenze. Abbiamo visto che sono i gruppi di Alleanza nazionale, della Lega e di Forza Italia che, in qualche modo, vogliono mettersi di traverso nel gradino finale. Questo non è accettabile e i lavoratori se ne ricorderanno (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo!*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordonì. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, la Camera dei deputati giunge all'approvazione definitiva di un testo che interviene finalmente a riformare ed a regolamentare la figura del socio lavoratore e in materia di legislazione cooperativistica.

Il provvedimento — lo voglio ricordare all'Assemblea — ha dietro le spalle un lungo lavoro, non soltanto quello che si è svolto al Senato e si è concluso nel gennaio di quest'anno, ma anche quello della commissione di studio, predisposta dall'allora ministro Treu, per riformare la materia ed in particolare per affrontare i complessi nodi di definizione della figura del socio lavoratore. Alla commissione di studio hanno partecipato sia le organizzazioni cooperative sia le organizzazioni sindacali: quel lavoro complicato, difficile, ma voluto da tutti i soggetti, è poi sfociato in un disegno di legge che il Governo ha presentato al Senato, offrendo alle forze politiche un testo di confronto, per aiutare la discussione in sede parlamentare su un argomento che è effettivamente complesso e che, aveva però, bisogno di un confronto vero, reale, privo di strumentalizzazioni da parte di chi vi partecipava.

Del provvedimento in esame, quindi, si può dire tutto ma non certo che non sia il frutto di un confronto nel Parlamento e nel paese. Il Senato, con un lavoro faticoso, è riuscito a superare tutti gli ostacoli e le difficoltà che fino a gennaio avevano impedito l'approvazione del provvedimento; ha definito un testo che io credo realizzi la migliore e la più efficace mediazione possibile tra le esigenze poste dalle forze politiche, ma anche dalle organizzazioni cooperativistiche e dal mondo del lavoro.

Ritengo si possa affermare che il testo così approvato contribuisce a dotare oggi l'attività lavorativa presso le cooperative, ed in particolare la figura del socio lavoratore, di un quadro giuridico chiaro, trasparente, con regole certe ed in grado di limitare (vorrei usare la parola eliminare) quel ricorso al contenzioso che in questi anni è andato via via crescendo, a dimostrazione della necessità e dell'urgenza dell'approvazione di una legge.

Il testo che stiamo per approvare combina in modo positivo, a nostro avviso, le giuste esigenze di flessibilità dell'impresa cooperativa e la necessità di dare, nello stesso tempo, regole certe, partendo

dal principio di mutualità per il socio lavoratore, sia come socio sia come lavoratore, evitando una pericolosa scissione in assenza di un intervento normativo.

Certo, nel testo si privilegia il ruolo della contrattazione ed io credo che questo sia il modo migliore per affrontare le problematiche complesse di un'impresa cooperativa. Il disegno di legge che stiamo per approvare si applica, quindi, alle cooperative nelle quali il rapporto mutualistico abbia come oggetto la prestazione di attività lavorativa da parte del socio. Si stabilisce, quindi, una netta distinzione tra il rapporto mutualistico e il rapporto di lavoro: si tratta di una novità molto importante, che contraddistingue la nuova ipotesi di disciplina. Il socio lavoratore di cooperativa stabilisce con la propria adesione, o successivamente all'instaurazione del rapporto associativo, un ulteriore distinto rapporto di lavoro in forma subordinata, autonoma o in qualsiasi altra forma con cui contribuisce, comunque, al raggiungimento degli scopi sociali.

Ai soci lavoratori di cooperativa con contratto di lavoro subordinato si applica, in base al provvedimento in esame, lo statuto dei lavoratori, con l'esclusione del diritto di reintegrazione quando viene a cessare anche quello associativo assieme al rapporto di lavoro. Le società cooperative saranno tenute a corrispondere al socio lavoratore un trattamento economico complessivo proporzionato alla quantità e alla qualità del lavoro prestato, così come abbiamo sentito in aula mentre affrontavamo l'esame dei singoli emendamenti ed articoli. Si stabilisce, inoltre, una delega al Governo affinché riformi la disciplina previdenziale, stabilendo, tra l'altro, l'equiparazione della contribuzione previdenziale ed assistenziale dei soci lavoratori di cooperativa a quella dei lavoratori dipendenti da impresa.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Cordoni. Colleghi, per cortesia... Avanti, per cortesia, cominciamo da qui: onorevole Maura Cossutta. Onorevole Soda, per cortesia, raggiunga il suo posto. Colleghi, accomodatevi.

Prego, onorevole Cordoni, conclude.

ELENA EMMA CORDONI. Questa equiparazione, chiaramente, deve essere graduale e tenere conto delle differenze territoriali e settoriali. Le cooperative poi, in modo autonomo, dovranno definire un regolamento sulla tipologia dei rapporti che intendono attuare con i soci lavoratori.

Un'altra delega prevede la vigilanza in materia di cooperazione. Il Governo, infatti, è delegato ad emanare uno o più decreti per l'ammodernamento e il riordino delle norme in materia di controlli.

Inoltre, le disposizioni in materia di vigilanza stabiliscono la verifica dei regolamenti adottati dalle cooperative e della correttezza dei rapporti instaurati con i soci lavoratori. Questo articolo stabilisce anche, tra i criteri, la distinzione di finalità, compiti e funzioni tra le revisioni cooperative, le ispezioni straordinarie e le certificazioni di bilancio, nonché l'istituzione dell'albo nazionale delle società cooperative, articolato per provincia e situato presso le direzioni provinciali del lavoro, l'iscrizione al quale è condizione necessaria per usufruire dei benefici anche di natura fiscale.

Il provvedimento che, come dicevo all'inizio, ci apprestiamo a votare è frutto di un grande lavoro di confronto con le organizzazioni sindacali e con i rappresentanti delle maggiori organizzazioni cooperativistiche, che hanno, in linea di massima, concordato sull'impianto di questo testo; un testo atteso da cinquant'anni, che contribuisce a dare riferimenti utili, realizzando un punto di equilibrio rispetto ad una situazione nei fatti non più sostenibile e che penalizza, in primo luogo, proprio le imprese di cooperative serie.

Nel concludere questo intervento, cari colleghi, credo che questo provvedimento costituisca un primo passo per recuperare un ritardo storico della nostra legislazione. Si interviene con una normativa che dà chiarezza e definisce un metodo per diminuire il contenzioso e creare quelle regole di riferimento che danno serenità e certezza a chi lavora e produce,

nel rispetto di quei valori e di quella specificità del lavoro cooperativo che il centrosinistra ha sempre cercato in questi anni di tutelare, nel sostegno alla crescita e allo sviluppo del lavoro e del sistema cooperativo: una crescita che passa attraverso la presenza di regole e di riferimenti condivisi e, quindi, anche attraverso questa utile legge (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Strambi. Ne ha facoltà. Colleghi, per piacere, prendete posto.

ALFREDO STRAMBI. Signor Presidente, nel diluvio di considerazioni e di argomentazioni che hanno accompagnato la discussione su questo provvedimento non è certo facile intervenire con originalità e c'è il rischio di ripetersi. Prendo comunque la parola per esprimere brevemente un giudizio favorevole sull'impianto del provvedimento, più che sugli aspetti e sulle soluzioni specifiche indicate per singoli punti. Dico questo perché, nel valutare il testo in oggetto ha fatto premio la necessità di conseguire un risultato rispetto ad una lunghissima discussione sulla definizione giuridica di una tipologia di rapporto di lavoro quanto mai complessa, anche e soprattutto in ragione della prossima scadenza della legislatura, sulle pur legittime possibilità di modifica e di miglioramento, costringendo tutti, me in primo luogo, a valutare l'economia d'insieme ed il complesso degli aspetti, positivi o meno, che lo sforzo di equilibrio e di mediazione ha prodotto nel testo pervenutoci dal Senato.

Rispetto ai nodi principali che la figura del socio lavoratore presenta, le scelte di fondo che hanno informato l'elaborazione del testo sono state, da un lato, quella di privilegiare la contrattazione rispetto alla normazione e, dall'altro, quella di mantenere inalterata la duplicità di questa figura, che da una parte è un socio, con tutte le prerogative derivanti dalla natura associativa, e dall'altra è un lavoratore in senso proprio, nell'ambito dell'ampio spet-

tro di tipologie previste: di dipendente, di collaboratore coordinato e continuativo o di lavoratore autonomo.

Entrambe queste scelte sono discutibili e personalmente le perplessità non mancano. Cito un aspetto per tutti: il punto e) dell'articolo 6, relativo alla possibilità di richiedere, su deliberazione dell'assemblea, la riduzione della remunerazione in relazione a situazioni di crisi.

Ma, come ripeto, l'aspetto sul quale si doveva decidere era se il lavoro di mediazione svolto costituisse un terreno sufficiente ed apprezzabile per evitare l'affossamento del provvedimento. Per quanto mi riguarda l'ambito di convergenza è sufficientemente ampio per poter esprimere un voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, vorrei sottolineare a titolo personale i motivi per i quali aderisco a questo provvedimento legislativo e voterò con convinzione a favore.

Come i colleghi sanno, giunge al termine un lungo lavoro, che ha fatto proprie le conclusioni della commissione incaricata di predisporre l'inquadramento legislativo della figura del socio lavoratore di cooperative di lavoro, la cosiddetta commissione Zamagni, che ha svolto un lavoro pregevole, presentando al Senato un disegno di legge e in quel contesto, con i problemi che tutti conosciamo, siamo riusciti a giungere all'articolato sul quale oggi ci esprimiamo.

Certo si poteva fare qualcosa di più e forse anche di meglio. Giustamente lei prima ha ricordato l'osservazione fatta da alcuni colleghi in merito al fatto che il provvedimento sia blindato. Il provvedimento è blindato perché siamo alla fine della legislatura ed era importante che anche per questo settore così rilevante del contesto economico e sociale del nostro paese vi fosse una legislazione moderna, all'altezza dei tempi e degli scopi e soprattutto conforme al mandato che il

mondo cooperativo dà al settore per lo svolgimento della propria attività.

Voglio ricordare brevemente, come hanno già fatto altri colleghi, il percorso di questo provvedimento legislativo ed i suoi contenuti. Nell'articolo 1 si inquadra il socio lavoratore. Il testo che fra poco voteremo si basa sulla distinzione tra il rapporto associativo e il rapporto di lavoro instaurato all'atto dell'adesione o successivamente tra il socio e la cooperativa. Il rapporto di lavoro, d'altra parte, può assumere la forma del lavoro subordinato, del lavoro autonomo o qualsiasi altra forma, ivi compresi i rapporti di collaborazione coordinata non occasionale.

L'articolo 2 definisce le fondamentali normative lavoristiche applicabili al socio lavoratore, distinguendo tra socio con rapporto di lavoro subordinato e socio con altro tipo di rapporto di lavoro. L'articolo 3 specifica che il trattamento economico del socio deve essere proporzionato alla quantità e alla qualità del lavoro svolto e non può essere inferiore se titolare di un rapporto di lavoro subordinato. L'articolo 4 richiama la differenza dal punto di vista dei contributi previdenziali tra i soci lavoratori e specifica che ai medesimi si applica la disciplina prevista per il tipo di rapporto di lavoro instaurato con la cooperativa. L'articolo 5 estende ai crediti retributivi dei soci lavoratori il diritto di privilegio generale sui beni immobili di cui all'articolo 2751-bis, n. 1, del codice civile. L'articolo 6 prevede che le cooperative definiscano, entro nove mesi dall'entrata in vigore della legge, un regolamento sulla tipologia di rapporti da instaurare con i soci lavoratori, approvato dall'Assemblea e depositato presso la direzione provinciale del lavoro competente per territorio.

L'articolo 7 conferisce al Governo una delega molto importante da esercitarsi entro sei mesi dall'entrata in vigore della legge per il riordino della normativa relativa alla vigilanza in materia di cooperazione, che è riservata alla competenza

dello Stato, ai sensi dell'articolo 1, comma 3, lettera *r*), della legge 15 marzo 1997, n. 59.

Abbiamo di fronte a noi una buona legge, anche se ancora perfettibile. Le modifiche potranno essere apportate nella XIV legislatura ma sono convinto che oggi il Parlamento stia facendo una cosa giusta attesa da molti anni dal mondo della cooperazione. Anche per questo motivo voterò convintamente a favore del provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, anch'io desidero esprimere il convincimento forte con cui voterò a favore di questo provvedimento di grande importanza e atteso da decenni. Oggi coroniamo cinque anni di lavoro intenso svolto da entrambi i rami del Parlamento, portiamo a conclusione la definizione di un settore che fino ad oggi è rimasto indefinito, quello riguardante il socio lavoratore.

Come dicevo, fino ad oggi questa figura non ha goduto di una definizione precisa della propria posizione lavorativa, situazione che ha dato luogo ad equivoci circa l'individuazione dei suoi diritti. Tutto ciò fino ad oggi ha condizionato il lavoro di decine di migliaia di lavoratori e di imprese cooperative in moltissime circostanze perché non era chiaro quali fossero i diritti dei lavoratori e quali i diritti dell'impresa cooperativa. Oggi definiamo in maniera precisa tutto ciò; impediremo così che possano perpetuarsi quegli abusi che fino ad oggi si sono verificati e che di fatto hanno aggirato le norme di tutela dei lavoratori i quali venivano assunti da false cooperative. Infatti, essendo considerati come soci lavoratori, potevano essere violate anche le norme contrattuali. Situazioni come quelle a cui ho fatto riferimento non si verificheranno più: ecco la responsabilità che la Casa delle libertà si assume tentando di impedire, come ha fatto fino a questo momento, l'approva-

zione di una legge tanto importante. È un atteggiamento irresponsabile che sicuramente decine di migliaia di lavoratori sapranno individuare e valutare, ricordandosene nella prossima scadenza elettorale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con il provvedimento che stiamo per votare portiamo a termine un'operazione di cultura sociale, di cultura imprenditoriale e di cultura economica. Credo che con tale provvedimento (parlo a nome degli amici repubblicani, liberali e federalisti) riusciremo a definire una nuova figura di socio imprenditore e di socio lavoratore.

Siamo convinti che il provvedimento riesca a coniugare nel migliore dei modi la solidarietà con l'imprenditorialità, in una cornice di equilibrio economico e di equilibrio fiscale (come ha detto precedentemente l'amico Marongiu), nonché di equilibrio organizzativo e gestionale.

Caro amico Soave, voglio dire a pieni polmoni che mi dispiace che oggi, in quest'aula, per un provvedimento che definirei « mazziniano » (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, Comunista, dei Democratici-l'Ulivo e misto-Socialisti democratici italiani*) non ci sia (non è facile ironia, ma è una constatazione oggettiva) a votarlo l'erede del partito di Mazzini, l'onorevole Giorgio La Malfa (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, Comunista, dei Democratici-l'Ulivo e misto-Socialisti democratici italiani*); un partito che, a dispetto del suo segretario, ha fatto sempre della cooperazione (gli amici della sinistra lo sanno) un punto d'onore della sua passione politica e della sua passione di giustizia sociale, come sanno e possono testimoniare gli amici delle Marche e della Romagna.

Signor Presidente, voteremo convintamente a favore del provvedimento, anche perché il socio lavoratore contribuisce alla formazione del capitale e risolve il problema nodale per noi, amici del centrosinistra: il problema (ancora una volta mazziniano) del capitale e del lavoro nelle stesse mani (*Vivi, prolungati applausi dei deputati dei gruppi misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, Comunista, dei Democratici-l'Ulivo e misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, oggi abbiamo assistito ad un fatto paradossale: il Polo delle Libertà, con Forza Italia, Alleanza nazionale e la Lega nord Padania si sono fatti paladini addirittura della cooperazione e in particolar modo della cooperazione sociale. È un fatto paradossale pieno di pregiudizi e di incapacità di cogliere il fenomeno della cooperazione esistente oggi.

Si è detto che la cooperazione è la cooperazione rossa; si è detto che essa è la cinghia di trasmissione (come era una volta del Partito Comunista) della sinistra di oggi: anche questo è falso ! La maggior parte delle cooperative, sin dal 1854 ad oggi, sono di ispirazione bianca. Questa è la storia (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dell'UDEUR, dei Democratici-l'Ulivo, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Socialisti democratici italiani e misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani*) ! Ha ragione l'onorevole Sbarbati sui tre grandi filoni storici: il filone socialista, il filone dei cattolici democratici e un filone laico che oggi sono solo nel centrosinistra; questa è la cultura (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dell'UDEUR, dei Democratici-l'Ulivo, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Socia-*

listi democratici italiani e misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani) ! Non stanno dall'altra parte !

Ricordo quando nacque la Confcooperative, una centrale che si era staccata dalla Lega delle cooperative; essa è nata con un impulso ed un impegno preciso e inderogabile dei cattolici nel seguire un impegno civile in politica,

Nel 1919 nasce la Confcooperative nel Veneto; nel 1919 nasce il Partito Popolare; nel 1919 nascono i sindacati bianchi come eredi delle leghe bianche e come eredi delle leghe degli operai, che non sono il « cavaliere operaio » (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dell'UDEUR, dei Democratici-l'Ulivo, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Socialisti democratici italiani e misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani*) ! Il « cavaliere operaio » sta dall'altra parte !

Ma il paradosso oggi è che la cooperazione è il fenomeno più visibile e tangibile di democrazia economica, ma è stato negato dal Polo, quando ha chiesto di rivedere i principi della Costituzione che riguardano la democrazia economica. Quando si mettono insieme capitale e lavoro si supera l'antagonismo del capitalismo, anche moderno. È questo che dà fastidio, non la cooperazione ! Dà fastidio che ci sia un fenomeno che dimostra che è possibile dirigere un'azienda anche in forma non capitalistica. Questo dà fastidio ! Noi non ci stiamo a perseguire una battaglia politica soltanto pretestuosa, voi non siete i paladini della cooperazione e della democrazia economica. Anche la Lega sta dimenticando che il « cavaliere » non ha niente a che vedere con gli interessi popolari, neppure con quelli della Lega, né con le posizioni di quelli che prestano attenzione a chi ha di meno. L'idea della cooperazione è semplice: mettere insieme chi ha e chi non ha, ma in funzione di chi non ha, non della distribuzione dei fattori della produzione e quindi di un unico fattore, il profitto.

Purtroppo questo provvedimento, lo dico in modo molto esplicito, ha una grave carenza, quella di tener presente un

unico modello interpretativo della cooperazione. Noi conosciamo il modello della produzione lavoro, il modello del consumo, il modello delle cooperative sociali. Storicamente, però, abbiamo schiacciato la cooperazione su un unico modello, quello della produzione lavoro. Non è un caso che il punto di riferimento dell'intera cooperazione, tanto per la vigilanza, quanto per lo schedario generale, sia il Ministero del lavoro e non il Ministero dell'industria. Dobbiamo invertire la rotta, capire di più, rettificare: la cooperazione è un fenomeno tipicamente imprenditoriale, tutte le cooperative sono imprese, anche quelle sociali. Se c'è un punto debole è proprio questo, le cooperative sociali, perché sono atipiche, non possono essere capite in base alle logiche dell'economia di mercato, perché in questo modo non riusciamo a comprendere la duplice finalità, sociale ed economica, che insieme sperimentano i nostri giovani.

Il Governo, però, ha accolto ordini del giorno importanti per salvaguardare anche la cooperazione sociale, aspetto sul quale noi, qui in aula, abbiamo dato battaglia. Abbiamo fatto passare un ordine del giorno che impegna seriamente il Governo a difendere anche la cooperazione sociale (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dell'UDEUR, dei Democratici-l'Ulivo, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Socialisti democratici italiani e misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà (*Commenti*).

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Non credo siano una gran perdita di tempo, di fronte a più ampi discorsi, sessanta secondi di dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. È una goccia nel mare.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Cari colleghi del centrosinistra, come dire,

avete fatto la festa e ve la siete goduta, è nel vostro diritto: fino a che dura la legislatura e il Parlamento siede, avete diritto di essere maggioranza, avete diritto di elevare grida di giubilo...

PRESIDENTE. Aspettiamo di vedere come va a finire, però.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. ...e di approvare una legge che non merita di essere magnificata.

Nel merito, abbiamo chiarito benissimo, con gli interventi dei nostri oratori, quali sono le ragioni di fondo e di sostanza (*Commenti*)... Permettete, colleghi. Abbiamo chiarito, dicevo, quali sono le ragioni per cui non condividiamo questa impostazione (*Dai banchi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo: Ssss!*)... Le serpissibili, ma questo non impedisce di camminare oltre (*Commenti*).

PRESIDENTE. Colleghi, smettetela, su, non facciamo gli sciocchi.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Sono gli ultimi giorni di festa, poi viene la vacanza, mi auguro per molti di voi. Mi auguro per molti di voi !

DOMENICO IZZO. A casa ci vai tu !

PRESIDENTE. Va bene, vedremo: decideranno altri.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Benissimo, facciamoci gli auguri reciproci.

Abbiamo chiarito benissimo, dicevo, quali sono le ragioni di sostanza e di fondo per cui non possiamo condividere questo modo di impostare il mondo, gli strumenti, le logiche, le procedure della cooperazione. Lo abbiamo chiarito benissimo al Parlamento, al paese, agli operatori economici e ai lavoratori: non sarà dunque la propaganda che vi autoriverse addosso con questi interventi a catena, in questa seduta conclusiva, che cambierà i termini del problema.

Devo solo dirvi che potete anche festeggiare; può darsi che grazie ai vostri

lunghi interventi e a questi miei 60 secondi di intervento possiate recuperare altre cinque, otto, dieci colleghi che diversamente si sarebbero allontanati e non avrebbero partecipato ai lavori parlamentari, per raggiungere, grazie alla loro presenza, il numero minimo. Per carità, non sarà questo che cambierà la storia; però quello che mi sembra improprio e arbitrario è fare addirittura in questa occasione, ben modesta, riferimenti di alta ideologia.

Miei cari colleghi della sinistra e del centrosinistra, se in questo momento vi è un confronto tra centrodestra e centrosinistra, avvertito dalla stragrande maggioranza degli italiani come termine di scelta anche di qui a poche settimane, sta proprio nel classismo della sinistra e nell'interclassismo del centrodestra (*Commenti*). Sono questi i termini del problema.

PRESIDENTE. Colleghi, è un'opinione.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Permettete, ognuno dica ciò che è legittimato a dire e che pensa di dire in buona fede. Quando parlate di capitale e di lavoro, è esattamente questo il terreno sul quale il centrodestra vi ha sfidato e vi sfida. È chiarissimo ormai, per fortuna alla maggioranza del popolo italiano, che il centrodestra offre esattamente l'alternativa della solidarietà, della sussidiarietà e dell'interclassismo (*Commenti*). Vi piaccia o non vi piaccia, e per fortuna, non sarete voi a giudicarlo festeggiando da soli dentro quest'aula ormai alla fine del suo mandato; sarà, per fortuna, il popolo italiano.

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 7570)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Comunico che hanno dichiarato il loro voto i colleghi Armani, Michielon e Gazzara; quindi, anche se non partecipanti al voto, saranno considerati inclusi nel numero legale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7570, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni — Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dell'UDEUR, Comunista, dei Democratici-l'Ulivo, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Socialisti democratici italiani, misto-Rinnovamento italiano e misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani*).

(S. 3512 — « Revisione della legislazione in materia cooperativistica, con particolare riferimento alla posizione del socio lavoratore ») (Approvato dal Senato) (7570):

(Presenti	271
Votanti	260
Astenuti	11
Maggioranza	131
Hanno votato sì	258
Hanno votato no	2

Sono in missione 44 deputati).

È così assorbita la proposta di legge n. 5240.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4974 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 11 gennaio 2001, n. 1, recante disposizioni urgenti per la distruzione del materiale specifico a rischio per encefalopatie spongiformi bovine e delle proteine animali ad alto rischio, nonché per l'ammasso pubblico temporaneo delle proteine animali a basso rischio (approvato dal Senato) (7647) (ore 17,20).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del

decreto-legge 11 gennaio 2001, n. 1, recante disposizioni urgenti per la distruzione del materiale specifico a rischio per encefalopatie spongiformi bovine e delle proteine animali ad alto rischio, nonché per l'ammasso pubblico temporaneo delle proteine animali a basso rischio.

Ricordo che nella seduta del 6 marzo 2001 si è svolta la discussione sulle linee generali con la replica del relatore, avendo il rappresentante del Governo rinunciato.

(Esame degli articoli — A.C. 7647)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione del decreto-legge 11 gennaio 2001, n. 1 (*vedi l'allegato A — A.C. 7647 sezione 1*), nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A — A.C. 7647 sezione 2*).

Avverto che gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi presentati sono riferiti agli articoli del decreti-legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A — A.C. 7647 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SERGIO TRABATTONI, Relatore. La Commissione è contraria a tutti gli emendamenti presentati ed invita al ritiro dell'emendamento 7-bis.60 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROBERTO BORRONI, Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore e ritira il suo emendamento 7-bis.60.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Presidente, le comunico che vorrei intervenire su tutti i miei emendamenti.

Signor Presidente, oggi stiamo esaminando questo decreto-legge che dovrebbe riguardare disposizioni sul problema della BSE. Ormai da parecchi mesi il settore dell'allevamento è in crisi; è da parecchi mesi che sentiamo da parte dei ministri della sanità e dell'agricoltura che il Governo stava predisponendo delle norme per andare in aiuto alla tremenda perdita di reddito da parte dei nostri allevatori. Arriviamo oggi con questo decreto-legge, come abbiamo sentito ieri nelle dichiarazioni del relatore e di parlamentari componenti la maggioranza; con questo decreto purtroppo non solo non si riesce a dare un aiuto concreto agli allevatori, ma con alcune norme in esso contenute si tende ancor più a mettere in crisi il settore.

Noi abbiamo presentato una serie di emendamenti e, guarda caso, anche il Governo aveva presentato un emendamento, di cui il relatore ha chiesto il ritiro. Mi chiedo allora come sia possibile che questo Governo, visto che il disegno di legge è la composizione di due decreti, arrivi all'ultimo minuto con un altro emendamento da sottoporre all'Assemblea. I tempi sono sempre ridotti al minimo; ricordo che il primo decreto-legge era stato adottato il 16 gennaio di quest'anno. Il provvedimento è arrivato all'esame della Commissione agricoltura giovedì della settimana scorsa ma non abbiamo potuto esaminare gli emendamenti. Il provvedimento è passato subito all'esame dell'Assemblea. Ricordo che il Governo, tramite il sottosegretario Montecchi, aveva promesso il 23 dicembre 2000 che in pochi giorni avrebbe presentato il decreto per dare subito attuazione agli aiuti previsti per gli allevatori.

Ebbene, siamo arrivati al 7 marzo e ci troviamo dinanzi ad un decreto che risolve ben poco. Man mano che procederemo nell'esame dei vari articoli ci troveremo dinanzi alle più svariate situazioni. Comincerò col dire che all'articolo 1 non si fa riferimento a nessun regolamento o

normativa comunitaria, ma si fa semplicemente riferimento alle decisioni comunitarie. Vorrei sapere quali siano queste decisioni.

PRESIDENTE. Onorevole Dozzo, dovrebbe concludere il suo intervento. Le rimangono ancora 39 secondi.

GIANPAOLO DOZZO. Soltanto 39 secondi?

Per quanto riguarda la questione dell'asportazione della colonna vertebrale, visto che a ciò non si fa riferimento nel decreto del 29 settembre, vorrei sapere dal Governo come sia possibile rinviare a decisioni che non sono nemmeno state prese dalla comunità europea (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

Sull'ordine dei lavori (ore 17,23).

ROBERTO MANZIONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Intervengo soltanto perché resti agli atti ciò che dirò. Prima che fosse dato inizio alla trattazione del decreto-legge, avevo chiesto di poter parlare per chiedere l'inversione dell'ordine del giorno nel senso di passare subito alla trattazione del punto 5 dell'ordine del giorno stesso concernente le disposizioni in materia di sviluppo, valorizzazione ed utilizzo del patrimonio immobiliare dello Stato, nonché altre disposizioni in materia di immobili pubblici, dopo averlo preannunciato a lei e averne parlato correttamente con tutti i capigruppo presenti in aula e con quelli che erano fuori, e dopo aver chiesto al collega Turroni, presentatore del 99 per cento degli emendamenti, di poter trattare il provvedimento in questione.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, mi scusi, vorrei venire incontro alla sua richiesta. Anzitutto le chiedo scusa perché

non mi sono accorto della sua richiesta. In ogni caso, se c'è l'unanimità dei colleghi, possiamo sospendere questo provvedimento ed affrontare il disegno di legge n. 7351.

ROBERTO MANZIONE. Come ho appena detto il 99 per cento degli emendamenti presentati è dell'onorevole Turroni. Si tratta di un provvedimento che ha bisogno di un ulteriore « passaggio » al Senato, che potrebbe avvenire soltanto se noi lo approvassimo oggi pomeriggio. Il Senato potrebbe approvarlo definitivamente nella giornata di domani, in Commissione in sede deliberante. Ho voluto fare questa precisazione non perché non tenessi conto dell'importanza del disegno di legge ora all'esame ma perché rimanesse agli atti la mia richiesta.

PRESIDENTE. Chiedo ai capigruppo presenti se ci sia il consenso sulla richiesta di inversione dell'ordine del giorno al fine di affrontare subito il disegno di legge n. 7351.

ELIO VITO. Il mio gruppo è d'accordo.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Anche il nostro è d'accordo.

MAURO GUERRA. Anche il nostro gruppo è d'accordo.

PRESIDENTE. Prendo atto che sulla richiesta di inversione dell'ordine del giorno avanzata dall'onorevole Manzione, vi è l'unanimità di consenso di tutti i presidenti di gruppo.

In ogni caso, prima di passare all'esame del punto 5 dell'ordine del giorno, dobbiamo votare l'emendamento Dozzo 1.1.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 7647 (ore 17,27).

(Ripresa esame degli articoli – A.C. 7647)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Dozzo 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

FORTUNATO ALOI. Presidente, la mia postazione elettronica non funziona !

PRESIDENTE. Onorevole Aloi, tolga la tessera ed ora la reinserisca. Provvi nuovamente a votare.

FORTUNATO ALOI. Continua a non funzionare !

PRESIDENTE. Per cortesia, verificate il funzionamento della postazione dell'onorevole Aloi.

Colleghi, per cortesia ! Anche la postazione dell'onorevole Pace non funziona ?

Verificate anche la postazione dell'onorevole Pace, per piacere.

Onorevole Aloi, la sua tessera non funziona perché l'ha inserita in quella postazione elettronica.

I colleghi hanno votato (*Commenti*) ?

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni – Applausi polemici dei deputati di Alleanza nazionale*).

<i>(Presenti</i>	<i>363</i>
<i>Votanti</i>	<i>362</i>
<i>Astenuti</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>182</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>158</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>204</i> .

ALESSANDRO RUBINO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Presidente, abbiamo appena approvato all'unanimità l'inversione dell'ordine del giorno. Prima è stata ritenuta inaccettabile la proposta del collega Scarpa Bonazza Buora che chie-

deva di passare all'esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge.

Le ricordo, a tutela di tutti noi, prima di tutto sua, della cui correttezza non ho mai dubitato (*Commenti*)... non ho mai dubitato della correttezza del Presidente.

Lei ha tenuto aperta l'ultima votazione per due minuti e questo non è stato corretto.

PRESIDENTE. Onorevole Rubino, vi sono due questioni. La prima è che, relativamente all'inversione dell'ordine del giorno, ho chiesto appositamente se vi fosse unanimità perché, in questo caso, come è noto, si può passare all'esame di un provvedimento, anche se non è stato ancora concluso l'esame del precedente.

La seconda questione è che i colleghi Aloi e Pace hanno chiesto di verificare il funzionamento della loro postazione elettronica. Questa è la ragione per cui ho protratto la votazione (*Proteste dei deputati di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Presidente, lei sa già quello che le voglio dire. C'è un limite a tutto; ritengo virtuali i suoi discorsi perché la coerenza nei comportamenti è importante e ciò vale anche per lei che ci continua a dire che quest'Assemblea deve avere una dignità. Lei, oggi, con il suo comportamento ha fatto capire che il Presidente di quest'Assemblea, in alcuni momenti, non è sufficientemente dignitoso per svolgere il suo ruolo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. La ringrazio. Passiamo a...

ALESSANDRO CÈ. Mi lasci finire !

PRESIDENTE. Non ha finito ? Pensavo avesse finito, mi sembrava sufficiente !

ALESSANDRO CÈ. Mi lasci finire !

Abbiamo assistito ad una situazione che oso definire indecorosa. Lei solitamente mi risponde o alzando gli occhi al cielo o invitandomi a riflettere. Non so con chi lei possa confrontarsi, ma per una volta le chiederei di confrontarsi con se stesso e con la sua coscienza e di esaminare se lei sia coerente nella conduzione dei lavori di quest'Assemblea e se sia accettabile il comportamento che ha avuto poco fa all'interno delle istituzioni che noi tutti vogliamo rispettare.

RINALDO BOSCO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Presidente, siamo a fine legislatura e vorrei permettermi di dirle una cosa. Stamattina sono uscito pochi istanti e, quando sono rientrato, non ho trovato la mia tessera. Mentre cercavo di recuperarla e c'era un « rimpallo » tra i commessi e lei perché non si riusciva a capire dove fosse finita, sono state effettuate cinque votazioni alle quali non ho potuto partecipare e lei certamente non mi ha dato il tempo di ritrovare la tessera e di votare. Ora, a differenza di stamattina, lei ha prolungato i tempi della votazione. Credo che lei dovrebbe tenere un comportamento omogeneo, che vada bene sempre e per tutti: questo le renderebbe maggiore giustizia.

PRESIDENTE. Onorevole Bosco, questa mattina lei mi ha chiesto di sospendere le votazioni per consentirle di votare ?

RINALDO BOSCO. Presidente, sono venuto da lei...

PRESIDENTE. Me lo ha chiesto, sì o no ?

RINALDO BOSCO. Ma se lei faceva votare a raffica !

PRESIDENTE. Lei non mi ha chiesto nulla ! I colleghi Alois e Pace me lo hanno chiesto (*Vive proteste del deputato Bosco e dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*) !

Come convenuto, sospendo l'esame del disegno di legge n. 7647 per passare all'esame del disegno di legge n. 7351.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4338-4336-ter – Disposizioni in materia di sviluppo, valorizzazione ed utilizzo del patrimonio immobiliare dello Stato, nonché altre disposizioni in materia di immobili pubblici (approvati, in un testo unificato, dal Senato) (7351) (ore 17,35).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato, in un testo unificato, dal Senato: Disposizioni in materia di sviluppo, valorizzazione ed utilizzo del patrimonio immobiliare dello Stato, nonché altre disposizioni in materia di immobili pubblici.

Ricordo che nella seduta del 19 gennaio si è svolta la discussione sulle linee generali e ha replicato il rappresentante del Governo, avendo il relatore rinunciato alla replica.

(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 7351)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 30 minuti;

Governo: 30 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 2 ore;

interventi a titolo personale: 1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 53 minuti;

Forza Italia: 1 ora e 4 minuti;

Alleanza nazionale: 58 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 28 minuti;

Lega nord Padania: 43 minuti;

UDEUR: 18 minuti;

Comunista: 18 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 18 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 12 minuti; Verdi: 11 minuti; CCD: 10 minuti; Socialisti democratici italiani: 7 minuti; Rinnovamento italiano: 5 minuti; CDU: 5 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Esame degli articoli – A.C. 7351)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione, e degli emendamenti presentati.

Avverto che, come già comunicato ai gruppi per il tramite degli uffici, la Presidenza si riserva di chiamare l'Assemblea a pronunciarsi mediante votazioni riassuntive e per principi, a norma degli articoli 85, comma 8, ultimo periodo, e 85-bis, comma 1, del regolamento.

Poiché sul provvedimento sono stati presentati quarantuno emendamenti da parte dei deputati della componente dei Verdi del gruppo misto, possono essere segnalati da tale componente complessivamente tre emendamenti.

La componente dei Verdi ha segnalato gli emendamenti Turroni 1.2, 1.3 e 2.28.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 7351)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7351 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MAURO VANNONI, *Relatore*. Signor Presidente, per accelerare i tempi, la Commissione invita al ritiro di tutti gli emendamenti sottoscritti dal collega Turroni, altrimenti il parere è contrario. Il parere è favorevole sugli emendamenti 1.10, 1.13, 1.20, 1.11 e 1.12 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

Preannunzio, per quanto riguarda l'emendamento Borrometi 2.40, che la Commissione ne chiede una riformulazione dal momento che è contraria al primo periodo, che va dalle parole: « sono trasferite » alle parole: « dello Stato », mentre è favorevole al restante periodo.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, la volevo informare che su questo emendamento vi è il parere contrario della Commissione bilancio.

Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.10 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	364).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.13 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	382
<i>Votanti</i>	350
<i>Astenuti</i>	32
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	348
<i>Hanno votato no</i>	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	391
<i>Votanti</i>	389
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	190
<i>Hanno votato no</i>	199).

Onorevole Turroni, i suoi emendamenti sono stati ritirati ?

SAURO TURRONI. Signor Presidente, accedendo ad una richiesta, l'altro giorno ho dichiarato di insistere per la votazione solamente di tre emendamenti (gli uffici conoscono quali sono).

PRESIDENTE. Sì, li ho visti.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Turroni 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Turroni. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Signor Presidente, questo provvedimento ci trova fortemente contrari perché all'agenzia del demanio soggetti privati possono proporre la sde-manializzazione allo scopo di valorizzare (sappiamo cosa voglia dire valorizzazione) beni che appartengono, in particolare, al patrimonio storico-artistico della nazione. Abbiamo spesso combattuto battaglie in favore di tale patrimonio, la cui attribuzione rappresenta uno degli elementi co-stituenti il valore dei beni di cui ci occupiamo.

Tuttavia, quel che è più grave è il contenuto del comma 6-quater, là dove si dice, modificando ancora una volta tale istituto, che la conferenza di servizi ap-prova la sde-manializzazione, comprese le varianti ai piani di settore vigenti, di fatto proponendo, quindi, le varianti ai piani regolatori, con buona pace della parteci-pazione popolare, quella stessa partecipa-zione prevista dalla convenzione di Aarhus, il cui disegno di legge di ratifica è stato approvato dalla Camera pochi giorni fa.

Ebbene, noi non possiamo essere d'accordo con il fatto che i beni appartenenti al demanio storico e artistico di questo paese, per il solo desiderio di « fare cassa » sulla base di proposte che vengono dai privati, vengano « sde-manializzati » e quindi perdano questa quota di loro valore attraverso una Conferenza dei ser-vizi che può consentire addirittura va-rianti ai piani regolatori !

Questa previsione ci trova assolutamente contrari e per questo noi non possiamo essere d'accordo con questo provvedimento, che consideriamo assolu-tamente sbagliato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Turroni 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	401
Votanti	397
Astenuti	4
Maggioranza	199
Hanno votato sì	192
Hanno votato no	205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Turroni 1.3 e Frosio Ron-calli 1.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	393
Votanti	385
Astenuti	8
Maggioranza	193
Hanno votato sì	189
Hanno votato no	196).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-mento 1.20 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	395
Votanti	385
Astenuti	10
Maggioranza	193
Hanno votato sì	379
Hanno votato no	6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.11 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	396
Votanti	388
Astenuti	8
Maggioranza	195
Hanno votato sì	386
Hanno votato no	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.12 (*Nuova formulazione*) della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	403
Votanti	394
Astenuti	9
Maggioranza	198
Hanno votato sì	393
Hanno votato no	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	403
Votanti	259
Astenuti	144
Maggioranza	130
Hanno votato sì	223
Hanno votato no	36).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 7351)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'unico articolo aggiuntivo ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 7351 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare, ricordo che il relatore ed il Governo hanno invitato al ritiro degli emendamenti, altrimenti il parere è contrario, ad eccezione della seconda parte dell'emendamento Borrometi 2.40, sulla quale il parere è favorevole. Il parere è altresì favorevole su tutti gli emendamenti della Commissione e del Governo e sull'unico articolo aggiuntivo presentato dal Governo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Turroni 2.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	404
Votanti	392
Astenuti	12
Maggioranza	197
Hanno votato sì	24
Hanno votato no	368).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.60 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Ho chiesto la parola soltanto per ricordare all'Assemblea che il gruppo di Forza Italia voterà a favore di questo emendamento soppresso, del quale vorrei spiegare la *ratio*.

Si tratta del trasferimento di beni, già in uso alle Saline e quindi ai Monopoli di Stato, ai comuni grazie all'articolo 2-*quinquies* che è stato inserito nel testo, mutuandolo da questo provvedimento e pren-

dendolo pari pari da un decreto che abbiamo approvato qualche giorno fa in materia di enti locali.

Per queste ragioni, il nostro gruppo, ma ritengo anche gli altri, voteranno a favore della soppressione di questo comma 3 dell'articolo 2.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.60 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	405
Votanti	393
Astenuti	12
Maggioranza	197
Hanno votato sì	392
Hanno votato no	1).

È così precluso l'emendamento 2.43 della Commissione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.1 (*Nuova formulazione*) del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	412
Votanti	400
Astenuti	12
Maggioranza	201
Hanno votato sì	399
Hanno votato no	1).

Onorevole Repetto, lei insiste per la votazione della prima parte dell'emendamento Borrometi 2.40, di cui è cofirmatario?

ALESSANDRO REPETTO. No, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Repetto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla seconda parte dell'emendamento Borrometi 2.40, accettata dalla Commissione e dal Governo e sulla quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	382
Votanti	377
Astenuti	5
Maggioranza	189
Hanno votato sì	372
Hanno votato no	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	405
Votanti	401
Astenuti	4
Maggioranza	201
Hanno votato sì	364
Hanno votato no	37).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 2.01 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	405
Votanti	396
Astenuti	9
Maggioranza	199
Hanno votato sì	385
Hanno votato no	11).

**(Esame degli ordini del giorno
- A.C. 7351)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l' allegato A - A.C. 7351 sezione 3*).

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile l'ordine del giorno Molgora n. 9/7351/2 perché contrasta con il contenuto del provvedimento in esame ovvero con l'articolo 2, comma 4.

Avverto altresì che l'ordine del giorno Michielon n. 9/7351/3 è stato sottoscritto anche dall'onorevole Luciano Dussin.

Qual è il parere del Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Frosio Roncalli n. 9/7351/1 e Michielon n. 9/7351/3 ed accoglie gli ordini del giorno Scantamburlo n. 9/7351/4, Saonara n. 9/7351/5, Marinacci n. 9/7351/6 e Massidda n. 9/7351/7.

PRESIDENTE. Onorevole Frosio Roncalli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7351/1 ?

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Sì, Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Insisto per la votazione perché l'accoglimento come raccomandazione, tutto sommato, non mi soddisfa, anche perché su questo argomento ho presentato più di una interrogazione e lo stesso hanno fatto altri colleghi del mio gruppo. La prima interrogazione porta la data del 1995. Siamo

nel 2001, a fine legislatura, e il problema non è stato ancora risolto. Visto e considerato che in questo provvedimento in fase di approvazione si parla proprio della dismissione dei beni immobili dello Stato inutilizzati, ho posto il problema relativo ad un immobile costruito a Bergamo dal Ministero delle finanze, che è costato centinaia di miliardi e che giace in uno stato di abbandono, veramente alla mercé di tutti. Credo che questo non sia un bel biglietto da visita. Credo altresì che non sia possibile che i soldi dello Stato vengano gettati al vento in questo modo, mentre avremmo bisogno di molte infrastrutture; comunque, l'immobile potrebbe essere utilizzato da altri enti che potrebbero occuparlo. Capisco che il Ministero delle finanze quando lo ha costruito pensava di adibirlo a centro di smistamento delle dichiarazioni dei redditi, ma poi è arrivata la riforma Visco che, in qualche modo, lo ha reso inutile perché con la trasmissione telematica non vi è più il materiale cartaceo, ma credo che questa non sia una ragione valida per lasciare l'immobile in stato di degrado.

Vorrei leggere un passaggio che *Il Sole 24 ore* ha dedicato al problema e che sicuramente non fa onore a noi che siamo in minoranza e che non siamo riusciti a sbloccare questo problema dopo tanti anni, ma che a maggior ragione non fa onore alla maggioranza che di questo problema non si è proprio occupata.

Mi dispiace poi che adesso il sottosegretario non mi stia ascoltando, perché l'ascolto potrebbe rivelarsi utile.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, mi scusi, sta disturbando il sottosegretario che deve rispondere.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Ci vengono a dire che accolgono l'ordine del giorno come raccomandazione, mentre sappiamo che così come sono passati inutilmente sei anni probabilmente ne passeranno altrettanti senza che il problema verrà risolto. Per questo motivo chiedo che il mio ordine del giorno venga posto in votazione.

Prima di chiudere l'intervento vorrei leggere queste quattro righe pubblicate da *Il Sole 24 ore* nel 1996, relative all'immobile di Bergamo, che penso debbano far riflettere tutti: « Per sbloccare un cantiere pubblico, al neo ministro Di Pietro » (allora era ministro) « basterebbe affacciarsi dalla finestra. A poca distanza dalla sua casa di Curno dovrebbe infatti essere visibile il centro di servizi costruito sul confine, fra i comuni di Bergamo e Uzzano San Paolo, una prova in mattoni e cemento che le cattedrali nel deserto non esistono soltanto nel meridione » (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Frosio Roncalli n. 9/7351/1, accolto come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	411
Votanti	401
Astenuti	10
Maggioranza	201
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i>	207).

Onorevole Michielon, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7351/3 ?

MAURO MICHELIEN. Signor Presidente, vorrei chiedere al Governo se sia disponibile ad accogliere pienamente il mio ordine del giorno qualora le parole « entro un anno » vengano sostituite dalle parole « in tempi brevi », piuttosto che ad accoglierlo come raccomandazione. Se il Governo è d'accordo potrei modificarlo nel senso indicato.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, il Governo accoglie l'ordine del giorno Michielon n. 9/7351/3 nel testo riformulato.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7351/3, accolto dal Governo ?

MAURO MICHELIEN. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Scantamburlo n. 9/7351/4, Saonara n. 9/7351/5, Marinacci n. 9/7351/6 e Massidda n. 9/7351/7, accolti dal Governo.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 7351)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, il gruppo di Alleanza nazionale si asterrà nella votazione finale sul provvedimento, che affronta una materia sulla quale il Governo ha più volte impegnato, dal 1996 ad oggi, il Parlamento con una serie di proposte, tutte definite dal Governo e dalla maggioranza risolutive ma nessuna dimostrata, all'atto pratico, efficace, con evidente danno per il patrimonio pubblico dello Stato. Sono infatti note – lo ricordavamo anche ieri, esaminando un provvedimento analogo – le difficoltà della pubblica amministrazione nel gestire dal centro il patrimonio immobiliare in maniera soddisfacente e razionale. I beni demaniali sono spesso abbandonati, si trovano in stato di degrado, sono oggetto di speculazione.

Lo Stato, evidentemente, non può gestire dal centro il suo patrimonio su tutto il territorio nazionale e deve favorire il decentramento, dando fiducia agli enti locali. Avremmo voluto, però, un provvedimento più preciso, più completo, anche perché va ricordato che tutti i provvedimenti in materia succedutisi in questi anni non hanno prodotto gli effetti sperati: per tutti, ricordo l'articolo 19 della legge n. 448 del 1998, che il provvedimento in esame modifica. Ritengo che profili di incertezza giuridica siano presenti nell'articolo 1 del testo, specie per quanto attiene al processo costitutivo della società che diverrà titolare dei beni interessati al progetto di valorizzazione ed utilizzo. Questi dubbi li abbiamo espressi in Commissione, per cui non voglio ripetermi: certamente non è chiaro come avvenga il processo costitutivo della società, con il quale si attribuisce ai comuni il 51 per cento del capitale sociale, considerando che esso è costituito dal solo valore venale dei beni conferiti dallo Stato (il comune non versa niente).

Non è chiaro cosa avverrà di questa società quando, se il processo non verrà realizzato nei tempi previsti, lo Stato ritornerà proprietario degli stessi beni e si dovrà addivenire alla liquidazione, nell'ambito della quale non saranno tutelati i terzi che nel frattempo abbiano investito nella società. Ecco perché il nostro gruppo si asterrà nella votazione finale: per questi profili di incertezza, rispetto ai quali ci riserviamo di verificare nel tempo lo stato di attuazione del processo di dismissione che seguirà se il disegno di legge in esame diventerà operativo. Voglio ricordare, però, anche alcuni aspetti positivi che sono contenuti nell'articolo 2 del provvedimento, in particolare nella parte che prevede un trasferimento gratuito alle università statali dei beni utilizzati dalle stesse università per necessità istituzionali: si darà così alle università la possibilità di gestire direttamente i beni e quindi di intervenire celermente per un più razionale utilizzo degli stessi.

Analogamente, è positivo il comma 4 dell'articolo 2, che risolve un problema in

materia di riscatto degli alloggi di edilizia residenziale pubblica: si discuteva da tempo se il diritto al riscatto fosse trasmissibile o meno agli eredi; il provvedimento in esame, con una norma interpretativa, risolve il problema dando agli eredi la possibilità di riscattare gli alloggi. Si va quindi nel senso di riconoscere la trasmissibilità agli eredi del diritto al riscatto. È inoltre da giudicare positivamente il comma 5, che finalmente stabilisce che i beni immobili appartenenti allo Stato adibiti a luoghi di culto, in uso agli enti ecclesiastici, siano agli stessi enti concessi gratuitamente: è una previsione giusta; si tratta di beni che spesso sono solo sulla carta dello Stato e di fatto sono stati spesso costruiti dagli stessi enti religiosi o che in passato erano di loro proprietà, per cui è un atto di giustizia. Ci asterremo pertanto nella votazione finale, in particolare a causa delle nostre perplessità sull'articolo 1.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANO FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, la posizione del nostro gruppo non è di contrarietà alla dismissione dei beni demaniali patrimoniali statali affinché vengano in qualche modo utilizzati dagli enti locali; tanto è vero che ieri, in quest'aula, è stata bocciata una nostra proposta di legge che andava proprio in questa direzione, il che la dice lunga su quanto da parte nostra sia stata già maturata la convinzione della bontà di una simile proposta. Sono, invece, le procedure che saranno seguite per giungere alla dismissione del patrimonio immobiliare che non condividiamo appieno, in quanto introducono meccanismi che lasciano troppa discrezionalità ai soggetti preposti alle dismissioni. Infatti, ci attendevamo un provvedimento che avvantaggiasse gli enti locali e in subordine che consentisse di procedere alle dismissioni in favore dei privati, ma tramite procedure trasparenti.

Ugualmente non condividiamo appieno la norma interpretativa introdotta al

comma 4 dell'articolo 2 in materia di riscatto da parte degli eredi di alloggi di edilizia pubblica residenziale. Infatti, questa norma, così restando, consentirebbe a qualunque erede non convivente di riscattare l'alloggio pubblico, anche in caso di non conferma della domanda di acquisto da parte dell'avente diritto. Sarebbe opportuno limitare la possibilità di riscatto solo ai conviventi; noi avevamo presentato un ordine del giorno in tal senso, ma, purtroppo, è stato dichiarato inammissibile.

In conclusione, quello del gruppo della Lega nord Padania sarà un voto contrario, per le considerazioni che ho appena indicato ed anche perché, così come è strutturato, questo provvedimento appare farraginoso e di difficile applicazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Turroni. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Signor Presidente, questo provvedimento non è condiviso in alcun modo dai Verdi, per diversi motivi che adesso brevemente illustrerò. Era necessario, secondo noi, escludere la possibilità per i soggetti privati di proporre la sdeemanializzazione di beni riguardanti le aree costiere, le aree fluviali, le aree lacustri, quelli compresi nelle aree naturali protette, proprio per la funzione e le caratteristiche che ciascuno di questi beni ha in ragione della tutela del territorio, della possibilità che i fiumi e il mare svolgano le funzioni per le quali sono stati creati: i fiumi per portare l'acqua verso valle e il mare per muoversi liberamente lungo le coste.

Ebbene, noi abbiamo qui previsto in favore di privati che, senza alcuna salvaguardia, queste aree, che sono preziose per creare spazi necessari per ampliare le golene, per fare casse di espansione, per ripristinare zone naturalistiche, vengano cedute. Questo non può trovarci d'accordo, soprattutto se le procedure attraverso le quali viene disposta questa alienazione sono innescate da proposte di privati e sono autorizzate con conferenze

di servizi speciali, che modificano ancora una volta l'ordinamento della conferenza dei servizi che più volte si è cercato di far diventare uno strumento senza troppe ulteriori variazioni, come quelle indicate in questo caso.

Noi vorremmo che gli immobili storico-artistici che sono di proprietà del Ministero della difesa non venissero sottratti, così come si prevede, a quel regolamento del Ministero per i beni e le attività culturali che si occupa della individuazione delle possibilità attraverso le quali i beni rientranti nel patrimonio della Difesa che hanno, appunto, valore storico-artistico possano essere dismessi.

Anche altre norme ci preoccupano e tra di esse quella di cui all'articolo 2, che consente che i beni appartenenti al patrimonio indisponibile dello Stato e concessi in uso alle università, non siano trasferiti alle università medesime qualora nel termine breve di 90 giorni sia presentato dal comune un progetto di valorizzazione.

Ma cos'è questa valorizzazione? È una trasformazione di tipo immobiliare, è una valorizzazione che prevede una rendita speculativa? È questo che si è previsto con l'emendamento introdotto alla Camera al primo comma dell'articolo 2? Ebbene, se così è, non si tratta di una proposta di trasferimento di beni alle università, ma di un *escamotage* per consentire che sugli immobili utilizzati dalle università si facciano operazioni di carattere immobiliare.

Vi sono anche altri aspetti che non condividiamo. Per questi motivi, voteremo contro il provvedimento e ci auguriamo che esso non riesca a concludere il suo iter.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, questo provvedimento è un po' il frutto di tutta una serie di fallimenti derivanti da normative prodotte dal Parlamento su questa materia e che non hanno sortito

alcun effetto. Il tentativo che si compie con questo provvedimento è quello di prevedere quanto meno un riordino parziale e procedure più snelle e più accelerate per addivenire finalmente alla dismissione dei beni immobili dello Stato, come previsto dall'articolo 19 della legge n. 448 del 1998.

Preannuncio l'astensione del gruppo di Forza Italia, perché questo provvedimento raggiunge in parte l'obiettivo iniziale che ne ha determinato la presentazione. Colgo l'occasione, non solo perché siamo alla fine della legislatura, ma anche perché questo provvedimento ha avuto un parto piuttosto travagliato, non solo perché è inserito nel calendario dei lavori dell'Assemblea da circa tre mesi, ma anche perché il tentativo effettuato in Commissione finanze per dare una svolta definitiva al problema del demanio dello Stato — tra l'altro condotto con grande sforzo, spirito di sacrificio e molto lavoro dall'onorevole Cennamo — non ha sortito alcun effetto per una serie di circostanze e principalmente a causa di un'opposizione insensata ed illogica da parte del gruppo dei Verdi, che evidentemente hanno inteso portare in provvedimenti di questa natura una logica politica che nulla ha a che vedere con quello di cui stiamo trattando.

Il testimone è passato poi nelle mani dell'onorevole Vannoni, che ringrazio pubblicamente per il lavoro svolto. Non sono scampoli di fine legislatura, ma è un ringraziamento sentito, perché il lavoro condotto in seno alla Commissione, naturalmente supportato dal presidente Benvenuto e da tutti i componenti della Commissione stessa, e sfociato in una missione compiuta dalla Commissione finanze a Margherita di Savoia per risolvere l'annoso problema dei terreni delle saline — che è stato poi affrontato da questo Parlamento in un altro provvedimento, quello sugli enti locali —, ha portato a questo risultato — *in limine vitae*, come dice giustamente il Presidente, e non *in limine mortis* di questo Parlamento — e, se ci affrettiamo, forse il provvedimento potrà vedere il suo iter concluso al Senato.

Il provvedimento merita attenzione, ma non il voto favorevole. L'articolo 1, come ha detto il collega Antonio Pepe, prevede una procedura troppo discrezionale e farraginosa, che sicuramente non risolverà i problemi che sono alla base di tutti i provvedimenti che hanno preceduto quello in discussione.

Qualcosa di buono c'è: mi riferisco al problema delle università, che è stato risolto in gran parte dal collega Conte, insieme al presidente Benvenuto, grazie ad un emendamento, presentato appunto dal collega Gianfranco Conte, relativo ai beni destinati all'università di Cassino, che, guarda caso — si trovavano in un altro comune, quello di Gaeta. Tale emendamento ha risolto la questione dando forza alle aspettative del comune e, grazie a Dio, restando in linea con le aspettative derivanti da un compiuto federalismo, che questa Assemblea ha in parte prodotto in questa legislatura.

Alla luce di queste considerazioni e alla luce del fatto che comunque permaneggono incertezze giuridiche circa una serie di procedure che non condividiamo e che porteranno sicuramente a risultati negativi, come quelli recati da altri provvedimenti analoghi, alla luce del fatto che comunque un passo in avanti è stato compiuto, alla luce del fatto che è stata respinta la proposta di legge Balocchi ed altri sul demanio dello Stato, che prevedeva una serie di procedure più snelle e meno farraginose, il gruppo di Forza Italia, nel ribadire tutte le considerazioni espresse dai deputati della Casa delle libertà, si asterrà non omettendo di ribadire che la legge assume un valore che può portare, con ulteriori provvedimenti, a un miglioramento nel settore.

PRESIDENTE. Sono così esaminate le dichiarazioni di voto del complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 7351)

PRESIDENTE. Avverto che, se non vi sono obiezioni, la Presidenza si intende

autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
- A.C. 7351)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7351, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 4338-4336-ter — « Disposizioni in materia di sviluppo, valorizzazione ed utilizzo del patrimonio immobiliare dello Stato, nonché altre disposizioni in materia di immobili pubblici ») (Approvato, in un testo unificato, dal Senato) (7351):

<i>(Presenti</i>	<i>409</i>
<i>Votanti</i>	<i>259</i>
<i>Astenuti</i>	<i>150</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>130</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>211</i>
<i>Hanno votato no ...</i>	<i>48).</i>

GABRIELLA PISTONE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Volevo segnalarle che nella precedente votazione non ha funzionato il dispositivo elettronico.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 7647 (ore 18.06).

(Ripresa esame articoli - A.C. 7647)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame degli articoli del disegno di legge di conversione n. 7647.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIAMPAOLO DOZZO. Signor Presidente, dia ai relatori il tempo di venire qui.

PRESIDENTE. Lei intanto cominci. Non posso costringerli, onorevole Dozzo.

GIAMPAOLO DOZZO. Visto il tempo che ha impiegato per la prima votazione...

PRESIDENTE. Essendo stato rimproverato, mi sono corretto !

GIAMPAOLO DOZZO. Si è corretto ?

PRESIDENTE. Parli pure.

GIAMPAOLO DOZZO. Il decreto-legge in esame presenta alcuni paradossi. Con il nostro emendamento vogliamo rendere più stringente la norma scritta dal Senato. È sufficiente leggere gli articoli successivi per rendersi conto che ci sono situazioni, come dicevo, paradossali. Mi riferisco, per esempio, alla possibilità per lo Stato di vendere le famose farine animali.

Non vedo presenti né il ministro Pecoraro Scanio né il ministro Veronesi, i quali hanno delegato, nel caso del dicastero dell'agricoltura, il sottosegretario Borroni, uomo valente ma che purtroppo da questa vicenda è stato totalmente escluso. Da un lato, i ministri dichiarano pubblicamente di voler eliminare l'uso delle farine animali e, dall'altro, al momento di legiferare, si prevedono possibilità come quella che ho prima richiamato.

Noi vorremmo essere sicuri che non ci siano buchi nella rete dei controlli e che tutte le procedure vadano a buon fine.

Non so cosa pensino i colleghi della maggioranza, so solo che, quando si tenta di dare soluzioni valide, come sempre in quest'aula non vengono prese in considerazione solo perché proposte dalla minoranza.

Invito i colleghi a votare a favore dell'emendamento perché potrebbe migliorare enormemente il testo in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	383
Votanti	381
Astenuti	2
Maggioranza	191
Hanno votato sì	179
Hanno votato no	202).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grillo 1.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	378
Votanti	376
Astenuti	2
Maggioranza	189
Hanno votato sì	174
Hanno votato no	202).

Avverto che il successivo emendamento Grillo 1.24 è precluso.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 1.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, si sta parlando di impianti di incenerimento e si attribuisce alle regioni e alle province autonome la facoltà di dichiarare tecnicamente inidonei gli impianti in questione. Vorrei ricordare ai colleghi che esiste una normativa in materia di impianti di incenerimento e in merito alla loro classificazione: si tratta di impianti idonei a trattare rifiuti pericolosi.

A questo punto, delle due l'una: o vi sono in Italia impianti che trattano rifiuti pericolosi senza averne la capacità e senza avere l'autorizzazione a farlo oppure, visto che probabilmente tutti gli impianti hanno l'autorizzazione a smaltire tali rifiuti, non vedo per quale motivo le regioni o le province autonome possano dichiararli inidonei.

Si parla di una inidoneità tecnica. Allora, i colleghi che presumibilmente esprimeranno voto contrario al mio emendamento 1.3 mi spieghino in cosa consista l'inidoneità a smaltire le farine animali, visto che esse si presentano come polvere da bruciare.

Signor Presidente, ho la netta sensazione che si voglia porre una serie di paletti già da ora, affinché la soluzione del problema non vada a buon fine. Vorrei ricordare che il Ministero della sanità ha emanato una circolare il 12 febbraio 1999, con la quale sono stati trasmessi ai comuni alcuni modelli per verificare gli impianti in questione. Il Ministero della sanità in questo momento (visto che la circolare è del 1999) dovrebbe disporre dei risultati dello screening completo sugli impianti a disposizione dei comuni per trattare i materiali a rischio specifico.

Signor Presidente, non vedo per quale motivo si sia voluta introdurre tale norma da parte del Senato: se qualcuno riuscisse a spiegarmelo, potrei cambiare idea; tuttavia, poiché ho la netta sensazione che nessuno riuscirà a farlo, resto delle mie idee.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	385
<i>Votanti</i>	383
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	179
<i>Hanno votato no</i>	204).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 1.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, con il mio emendamento 1.4 si propone di sopprimere la parola « tecnicamente ». Voglio riallacciarmi al discorso che ho fatto precedentemente; nessuno mi ha spiegato i motivi per cui le regioni e le province autonome possano dichiarare inidonei gli impianti di incenerimento.

Poco fa, qualcuno ha suggerito che tale inidoneità possa dipendere dalla temperatura. Ebbene, ciò vuole dire che in Italia esistono impianti di smaltimento di rifiuti pericolosi che non raggiungono certe temperature ! Questo significa che si smaltiscono materiali pericolosi senza raggiungere le temperature necessarie, per cui si immettono nell'aria sostanze nocive: ciò è ancora più grave ! Signor Presidente, non sento i colleghi del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo intervenire su tale argomento, visto che si dichiarano sempre paladini dell'ambiente e della sua salubrità.

In ogni caso, se fosse vero che in Italia esistono impianti non idonei allo smaltimento di rifiuti pericolosi, vorrebbe dire che parte della camorra e parte della mafia hanno preso in mano anche tali impianti e li gestiscono: sappiamo bene, poi, come essi vengono gestiti !

Signor Presidente, vorrei che i colleghi facessero mente locale a tutti i problemi sorti all'atto della stesura del decreto-legge in esame: davvero, non so da chi sia stato steso; è una cosa pietosa, signor Presidente !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. Signor Presidente, l'onorevole Dozzo saprà benissimo che anche dal tipo di rifiuti dipendono le temperature a cui occorre portare gli impianti di incenerimento per avere adeguati sistemi di smaltimento.

Desidero però cogliere l'occasione per svolgere un ragionamento più generale, molto breve. Io credo che il relatore abbia espresso parere contrario su tutti gli emendamenti, invitando anche il Governo a ritirare il suo, proprio perché ci troviamo in una situazione in cui certamente il meglio sarebbe nemico del bene, in quanto siamo tutti perfettamente coscienti del fatto che la legge è molto attesa dalla filiera del comparto carne.

Il provvedimento affronta i problemi in maniera adeguata e concertata: sappiamo, infatti, che in questo periodo al Senato si sono ottenuti risultati di concertazione molto importanti su questa materia. Ho quindi veramente difficoltà a pensare che in questa situazione particolare di fine legislatura, con una scadenza che ormai conosciamo benissimo, si possa ritenere di modificare oggi il provvedimento, rischiando la sua vanificazione. Per questa ragione noi siamo contrari a tutti gli emendamenti, pur sapendo che qualcuno di essi potrebbe anche avere una logica: è più importante, oggi, portare a termine l'approvazione del provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Signor Presidente, mi permetto sommessamente di rilevare che l'atteggiamento

che oggi la maggioranza intende assumere, testimoniato del resto dalla dichiarazione dell'onorevole Rava, cioè la netta chiusura nei confronti di qualunque forma di cambiamento, di miglioramento del testo da parte nostra, è il *modus operandi* classico che questa maggioranza ha seguito per tutti i cinque anni. Quindi, non c'è oggi un elemento nuovo, determinato dal fatto che forse domani o dopodomani saranno sciolte le Camere: è un comportamento consolidato, un *modus operandi* classico, è il vostro modo di fare. C'è una netta chiusura rispetto ad ogni forma di miglioramento da parte nostra: ne prendiamo atto, però almeno consentiteci di esprimere le nostre perplessità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloi. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Signor Presidente, intervengo brevemente solo per sottolineare che la presa di posizione dell'onorevole Rava non può essere accettata, soprattutto sotto il profilo della disponibilità a migliorare il provvedimento, al di là dei tempi, che sono tiranni, per un certo aspetto. Come rilevava or ora il collega Scarpa Bonazza Buora, nei confronti degli emendamenti, alcuni dei quali credo siano importanti ai fini del miglioramento del testo, non si può assumere una posizione di preclusione, se non addirittura di reiezione acritica, perché di questo si tratta. Stando così le cose, mi consentano gli amici della maggioranza e lo stesso Governo di dire che non si può pensare che da questa parte vi sia un atteggiamento che non sia critico e anche – consentitemi – di biasimo nei confronti di una posizione che non va in una direzione positiva. Da parte nostra, come credo abbiamo dimostrato anche ieri con i nostri interventi in discussione generale, c'è stata grande disponibilità ed apertura: a questo, purtroppo, si risponde con una preclusione che non può essere accettata.

FRANCESCO FERRARI, *Presidente della XIII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FERRARI, *Presidente della XIII Commissione*. Signor Presidente, intervengo brevemente, anche perché credo che abbiamo bisogno di accelerare i tempi.

Desidero solo sottolineare, Presidente, che questo provvedimento in Commissione ha visto l'impegno di tutti i gruppi, di maggioranza e di minoranza. Abbiamo ascoltato i rappresentati di tutta la filiera, che erano venuti in piazza Montecitorio a protestare.

Li abbiamo ascoltati; il giorno dopo tutti i gruppi, maggioranza e opposizione, ne hanno discusso compatti ed è stata formulata una risoluzione. Ognuno di noi può pensare ciò che vuole, però dico anche agli amici della minoranza che qui si è registrato un impegno unanime di tutti i gruppi; l'unico ad astenersi è stato quello di Rifondazione comunista. Questo risultato non è certamente il massimo, tuttavia ritengo che oggi la presenza di tutti questi provvedimenti forti, attesi dal mondo agricolo, dalla filiera, rappresenti un buon punto di partenza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	385
Votanti	382
Astenuti	3
Maggioranza	192
Hanno votato sì	180
Hanno votato no	202).

Gli emendamenti Dozzo 1.5 e 1.6 sono formali.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 1.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Senza voler polemizzare, desidero replicare al presidente della Commissione agricoltura, Ferrari, ricordandogli che l'iter che ha portato questo decreto-legge dalla Commissione agricoltura in aula è a dir poco stravagante (*Commenti del deputato Ferrari*). No, caro Ferrari, il presidente della Commissione non può assolutamente sostenere che su questo testo si sia registrata in Commissione agricoltura una condivisione da parte di tutti i gruppi: ciò è falso, non è assolutamente vero, non vi è stata alcuna discussione del testo in Commissione agricoltura. Il presidente della Commissione si è trincerato ancora una volta dietro i tempi ristretti, dietro la legislatura che sta svolgendo al termine, e quindi in poche ore abbiamo dovuto predisporre alcuni emendamenti che oggi cerchiamo di discutere, di illustrare, di spiegare. Pertanto affermare, come è stato detto, che la Commissione agricoltura si sia espressa all'unanimità è assolutamente falso, presidente Ferrari, e non glielo consento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, a lei, che è stato sempre presente nei dibattiti su questi decreti, chiedo quante volte non sia stato possibile accogliere, per mancanza di tempo, emendamenti invece accoglibili e tesi a migliorare il testo. Il ritornello sul settore dell'agricoltura è sempre stato questo; non so se mi sbaglio.

PRESIDENTE. In fine legislatura è la prima volta.

GIANPAOLO DOZZO. In fine, per oggi. Si è sempre verificato che si arriva in quest'aula all'ultimo minuto e si dice, appunto, che il decreto può essere miglio-

rato, che vi sono emendamenti condivisibili, ma che manca il tempo per esaminarli. Per di più, vorrei ricordare ai colleghi alcune date da non dimenticare, quella del 16 novembre 2000, data della crisi della BSE qui in Italia (visto che il 15 è stato nominato il commissario straordinario Alborghetti) e una data meno importante, quella del 20 dicembre 2000, quando in quest'aula il sottosegretario Montecchi, alle mie reiterate richieste di accogliere alcuni emendamenti in materia di BSE, sul primo decreto che stabiliva i testi prionici, per andare subito in aiuto agli allevatori, rispondeva: abbiate pazienza, nel giro di pochi giorni (ho qui il resoconto stenografico) adotteremo un decreto che assicurerà le indennità agli allevatori. Chiamali pochi giorni, Montecchi! Oggi è il 7 marzo e sto riportando una dichiarazione del 20 dicembre. È vero che ciascuno di noi al di là delle lancette dell'orologio, misura il tempo come vuole, ma sono trascorsi tre mesi.

ANTONIO SAIA. Il decreto è dell'11 gennaio.

GIANPAOLO DOZZO. Il primo decreto risale all'11 gennaio, ma non conteneva gli aiuti al reddito degli allevatori! È stato adottato un altro decreto il 14 febbraio. Sono queste le date. Almeno su queste spero siate d'accordo (*Commenti*)!

PAOLO PALMA. Fai i conti!

PRESIDENTE. Onorevole Palma, la richiamo all'ordine per la prima volta.

GIANPAOLO DOZZO. Invece di gridare, chiedi la parola ed intervieni. Non sei mai intervenuto in quest'aula in cinque anni, intervieni almeno una volta.

PRESIDENTE. Onorevole Niedda!

GIANPAOLO DOZZO. Non è nemmeno vero quello che ha detto il presidente Ferrari quando ha parlato della risoluzione. Se andiamo a vedere i contenuti di quel documento possiamo constatare che

sono stati disattesi da questo decreto. Tu lo sai, presidente Ferrari, perché sei il presidente della Coldiretti di Brescia, una zona dove ci sono gli allevamenti, però fai finta di non capire.

Caro Ferrari, dove sono gli aiuti per i vitelli ? Tu sai benissimo ciò che avevamo fatto per prevedere nella risoluzione quegli aiuti ! Ti sei dimenticato (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*) ?

PRESIDENTE. Colleghi, la partita si gioca questa sera.

GIANPAOLO DOZZO. Quale partita ?

PRESIDENTE. Quella del Milan.

GIANPAOLO DOZZO. Presidente, sono juventino !

È per questo motivo che abbiamo presentato tutti questi emendamenti, per dare dei veri contributi, dei veri aiuti agli allevatori. Ma non è stato fatto; e più avanti dirò per quale motivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 1.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	390
Votanti	388
Astenuti	2
Maggioranza	195
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i>	206).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Palma !

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	402
Votanti	400
Astenuti	2
Maggioranza	201
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i>	215).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 1.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, al comma 4 del decreto si dice che i soggetti esercenti gli impianti presentano alla provincia territorialmente competente comunicazione di inizio dell'attività.

Ricordo che con la circolare del Ministero della sanità del 19 febbraio 1999, n. 4, si era provveduto ad inviare a tutti i comuni il modello di validazione degli impianti di trattamento, che operano ai sensi della decisione 1996/449 della Comunità europea. Il Ministero invia il modello ai comuni. Nel decreto si dice che i soggetti titolari degli impianti presentano la comunicazione alla provincia. Mi sembra strano che vi sia questa possibilità visto che lo stesso Ministero che aveva redatto questo decreto, prima aveva mandato il modello ai comuni. Il che ci fa pensare. Ma perché proprio le province ? Sappiamo benissimo quali sono state le pressioni. Lo stesso ex ministro De Castro ha detto che c'è una *lobby* che in questa crisi tenta di fare i soldi.

Poiché le norme emanate non sono certamente conseguenti alle disposizioni contenute nella circolare ministeriale, ci domandiamo se non vi sia una contiguità con certi ambienti ministeriali affinché non si passi alla veloce distruzione delle farine animali. Vedo che il Governo sta zitto in questo momento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 1.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i>	211).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 1.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, nel testo si legge «fermo restando il divieto di introduzione e di smaltimento di materiali di diversa provenienza». Vorrei chiedere al Governo se esistano già una legge o un decreto ministeriale o un regolamento comunitario che vietino l'introduzione di materiale di diversa provenienza, se non quella del macello in cui è installato l'inceneritore.

Ho fatto una ricerca, non vorrei sbagliarmi, ma al momento attuale non esiste alcun divieto. Allora, come si può scrivere «fermo restando il divieto di introduzione»? Ciò presuppone che vi sia già un divieto che, in realtà, non esiste. Con il nostro emendamento abbiamo proposto di sostituire il testo con le seguenti parole «e non possono, in alcun caso, introdurre, smaltire o incenerire». Conoscete benissimo il problema degli smaltitori e quali siano state le pressioni di certi ambienti in questo campo. Signor Presidente, penso sia il caso di introdurre una norma più chiara e rigorosa anche per i macelli che hanno già al proprio interno un inceneritore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 1.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	392
<i>Votanti</i>	390
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	179
<i>Hanno votato no</i>	211).

Avverto che il successivo emendamento Dozzo 1.11 è precluso.

GIANPAOLO DOZZO. Perché, signor Presidente? Nel mio emendamento 1.11 si propone di aggiungere le parole «e di incenerimento». Non capisco perché sia precluso.

PRESIDENTE. È precluso dalla reiezione del suo emendamento 1.10 che propone di inserire le parole «non possono, in alcun caso, introdurre, smaltire o incenerire».

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 1.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, nel decreto-legge si è voluto parlare solamente di «smaltimento» e non di «incenerimento». In un successivo articolo, si dirà che lo Stato si riserva la vendita delle farine animali. Non è un caso che dopo la parola «smaltimento» non si sia inserito il termine «incenerimento». Si tratta di due cose differenti: si può smaltire e stoccare in magazzini, mentre incenerimento significa distruzione totale. Perché non avete inserito la parola «incenerimento»?

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 1.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	385
Votanti	382
Astenuti	3
Maggioranza	192
Hanno votato sì	174
Hanno votato no	208).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 1.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Come ho detto prima, vi sono delle date ben precise tra le quali vi è il 1° ottobre 2000, giorno in cui la Comunità europea ha approvato le norme sulla BSE. In quella stessa data l'Unione europea ha bloccato la possibilità di dare farine animali agli animali stessi.

Perché questo smaltimento viene previsto solamente a partire dalla data di entrata in vigore di questo provvedimento e fino al 31 maggio 2001? Perché avete previsto questo piccolo arco temporale? Perché non avete preso in considerazione la data della direttiva comunitaria? Perché avete indicato anche un termine finale (il 31 maggio)? Perché il 1° giugno, considerato che la direttiva concernente la possibilità di dare proteine animali ai bovini ed agli animali in genere vale sino a tale data, siete intenzionati a reintrodurre la norma? È questo il motivo per il quale avete indicato tali date? Diciamolo chiaramente!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franz. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. Signor Presidente, è estremamente complicato non dare ra-

gione a quanto sostenuto in questo momento dal collega Dozzo. Sostanzialmente, con questo decreto-legge si cerca di far pagare ai soggetti interessati i ritardi legislativi del Governo.

Le valutazioni svolte dal collega Dozzo sono pertinenti, visto che si è richiamato compiutamente e doverosamente a date certe. Il fatto che tali date siano state volutamente ignorate non so cosa significhi da un punto di vista di scelta politica del Governo, atteso che in materia agricola mi risulta che il Governo, specialmente dopo l'insediamento del nuovo ministro, abbia poche idee, estremamente confuse ed il più delle volte degne di un *cabaret* piuttosto che di un impegno ministeriale. Resta un fatto, però: siamo in ritardo, il Governo è profondamente in ritardo e non può, con buona pace — mi si consenta — anche della Commissione bilancio, far pagare tale ritardo ai soggetti economicamente interessati.

Esorto l'Assemblea, pertanto, a prestare un'attenzione particolare all'emendamento Dozzo 1.13 e a sostenerlo con il voto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	380
Votanti	376
Astenuti	4
Maggioranza	189
Hanno votato sì	169
Hanno votato no	207).

Prendo atto che l'emendamento Cerulli Irelli 1.27 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Dozzo 1.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	377
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	175
<i>Hanno votato no</i>	202).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Scarpa Bonazza Buora 1.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Signor Presidente, non so se sia il caso di pensare alla malafede di qualcuno o se, semplicemente, non ci si trovi ancora una volta di fronte ad una sciatteria legislativa da parte degli uffici del Ministero che hanno redatto il testo. Vi è un dato obiettivo, però: siamo a marzo e prevedere il termine del 31 maggio 2001, relativamente al comma 6 dell'articolo 1, mi sembra francamente ridicolo. Ciò significherebbe vanificare completamente ogni intervento, ogni possibilità effettiva di dare concretezza ad un provvedimento legislativo che, di per sé stesso, è già abbastanza evanescente.

Esorto l'Assemblea a prendere atto che differire il termine almeno al 30 settembre 2001 è un fatto assolutamente di buonsenso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloi. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Ho chiesto la parola semplicemente per dire che anche noi sottoscriviamo l'emendamento 1.28. Credo che il richiamo al buonsenso non sia

peregrino perché, se è vero che nel precedente emendamento del collega Dozzo si andava ad eliminare ogni riferimento limitativo di ordine cronologico, è altrettanto vero che in questo caso si fissa un « puntello » — voglio utilizzare questo termine — in rapporto soprattutto all'esigenza legata ai termini derivanti dall'approvazione di questo provvedimento, che sono certamente termini che richiederebbero quanto meno uno slittamento di pochissimi mesi e quindi non si andrebbe ad inficiare assolutamente la sostanza e la logica del provvedimento stesso !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scarpa Bonazza Buora 1.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	383
<i>Votanti</i>	381
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i>	205).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 1.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Con i miei emendamenti 1.14 e 1.15 vogliamo diminuire da 435 lire a chilogrammo a 300 lire e da 1.450 lire a chilogrammo a mille lire il riconoscimento che si dà ai soggetti che si occupano dell'incenerimento.

In un intervento precedente affermavo che il ministro Pecoraro Scanio, nel corso di un'audizione svoltasi presso la Commissione agricoltura sul tema della BSE, ha detto testualmente che vi sono delle lobby che in questo momento di crisi

stanno speculando, stanno frapponendo tutta una serie di ostacoli affinché non si possa andare a regime. Ed io gli credo perché in queste settimane e in questi mesi abbiamo sentito delle prese di posizioni di quei soggetti che hanno il compito d'incenerire rispetto ai quali, alla luce dei risultati ottenuti fino ad ora, si sarebbe dovuta attuare un'azione di forza e al limite, visto che stiamo in una situazione di crisi, si sarebbe dovuto agire in maniera diversa.

Come potremo constatare nel corso dell'esame del prossimo articolo (quello che eroga i fondi per chi ha prodotto le proteine animali), il Governo ha veramente chinato la testa e ha detto di sì aumentando, ad esempio, del doppio il compenso per chi ha prodotto farine animali! Dobbiamo constatare allora che il ministro fa delle esternazioni, dice delle cose e poi, quando si redigono i decreti, quelle affermazioni vengono capovolte e si garantiscono maggiori introiti a quelle persone!

Abbiamo nominato un commissario straordinario di Governo, con poteri straordinari, e non mi risulta che abbia quanto meno pensato di requisire quegli impianti!

Signor Presidente, mi chiedo allora quali siano le vere intenzioni e i veri fini in base ai quali sia stato raddoppiato l'indennità per chi ha prodotto le farine animali! Mi chiedo inoltre come mai, al di là delle dichiarazioni di principio, i fatti vadano poi in una direzione completamente diversa! Mi chiedo altresì come mai i colleghi Verdi — i quali affermano di essersi sempre battuti contro le farine animali — non capiscano la situazione e non dicano niente (*Commenti dei deputati del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo*). Mi riferisco a chi ha sempre sostenuto la necessità di abolire completamente questo tipo di alimentazione, mentre poi si procede a forti indennità. Dunque chiediamo almeno l'abbassamento di tali indennità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Signor Presidente, ringrazio l'onorevole Dozzo per aver presentato questo emendamento. A questo proposito desidero raccontarvi una breve storia infelice della nostra agricoltura, che si è verificata in questi ultimi anni durante il Governo della sinistra. Ben dopo la decisione del primo Governo Berlusconi di abolire l'utilizzazione delle farine proteiche di origine animale per l'alimentazione bovina nel luglio 1994, siamo diventati, per negligenza, per colpa (o per non si sa che cosa) dei vari Governi della sinistra che si sono succeduti in questi anni, il terzo produttore europeo di farine proteiche di origine animale a capo.

Ricordo anche che in sede di Agenda 2000 l'allora ministro per le politiche agricole accettò un quantitativo massimo garantito per le proteine di origine vegetale italiane, sostanzialmente la soia, del 30 per cento rispetto al fabbisogno nazionale e ha accettato un'autolimitazione di circa il 14 o il 15 per cento per il mercato comunitario. Siamo arrivati ad un caso limite, per colpa della maggioranza e dei Governi da essa sostenuti, per cui, mentre noi diventavamo i terzi produttori europei di farine di origine animale, i produttori di soia e di proteine vegetali italiani venivano multati per aver «splafonato» rispetto a quantitativi massimi ridicoli. Questa è una vostra gravissima responsabilità, che noi vi ricorderemo durante tutta la campagna elettorale.

SERGIO TRABATTONI. E noi ti risponderemo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 1.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	392
Votanti	389
Astenuti	3
Maggioranza	195
Hanno votato sì	177
Hanno votato no	212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 1.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	376
Votanti	374
Astenuti	2
Maggioranza	188
Hanno votato sì	166
Hanno votato no	208).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 1.16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, riprendendo il discorso di prima, come vengono erogate le indennità per i costi relativi al trattamento e all'incenerimento? Vengono erogate in maniera forfettaria.

Mi rendo conto che chi ha scritto questo decreto abbia altri scopi, però la indicazione della parola « forfettariamente », senza nessun rendiconto o senza un'analisi dei costi, ricorda, visto che poi sarà l'AGEA, ex AIMA, a dare queste indennità, quello che è successo per quanto riguarda le assunzioni dei prodotti agricoli, fatte dall'AIMA quindici o venti anni fa. Vi ricordo che questo Parlamento ha istituito una Commissione d'indagine; vi ricordo che la Corte dei conti ha formulato delle accuse ben precise riguardo al merito.

Ebbene, in questa sede si prevede ancora un sistema forfettario. Ma è proprio così che si amministrano i soldi

pubblici? È così che volette non dimostrare esattamente quanto si spende e quali sono i costi reali dello smaltimento e dei trattamenti? È perché avete messo le cifre che ricordavo prima troppo elevate e non sapete come giustificarle? Per questo farete un conto forfettario? È questo che volette? Andate avanti così!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloi. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Signor Presidente, non per essere fiscali ma perché ritengo vada definita la materia in modo che si offrano garanzie a coloro che hanno serie preoccupazioni per precedenti storici che si sono verificati nel settore, credo che un livello inferiore di indefinibilità possa dare garanzie a coloro che si trovano nella situazione prevista nella norma. Ecco perché reputo che le perplessità non siano peregrine: definire in maniera più precisa la previsione normativa, eliminando la parola « forfettariamente » può essere un elemento di chiarezza, a meno che il relatore non mi dimostri il contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 1.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	367
Votanti	365
Astenuti	2
Maggoranza	183
Hanno votato sì	166
Hanno votato no	199).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 1.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, vorrei chiedere al relatore chi effettuerà la raccolta e il trasporto dei materiali a rischio, visto che ciò non è indicato nell'articolo in esame, nel quale si fa riferimento soltanto al trattamento preliminare e all'incenerimento. Quindi, non si sa chi si debba occupare della raccolta e del trasporto del materiale a rischio: o si pensa che vi siano altre soluzioni, che volete adottare con un altro decreto da qui a breve oppure veramente, per chi andrà a raccogliere e trasportare il materiale, non è previsto alcun indennizzo, per cui il materiale medesimo rimarrà nelle stalle e non verrà portato ai centri di trattamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franz. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. Signor Presidente, ritengo che in questo momento l'Assemblea abbia la grande opportunità, approvando l'emendamento in esame, di superare in un colpo solo ogni sospetto che legittimamente può essere sollevato, atteso che fino a questo momento si è utilizzato un linguaggio del tutto fraintendibile: mi riferisco chiaramente, al linguaggio utilizzato dal Governo nel redigere il decreto-legge. Il collega Dozzo, opportunamente, propone che vengano specificate quali sono le attività preliminari, perché, così come indicate nel testo del decreto-legge, possono essere esattamente tutte quelle che un pensatore di malafede come il sottoscritto può immaginare. Con questo voto, si potrebbero chiamare le attività preliminari con nome e cognome e, atteso che, comunque, quel vergognoso « forfettariamente » è rimasto inserito nel testo, almeno, che l'Assemblea si assuma la doverosa responsabilità di definire, appunto per nome e cognome, le attività preliminari (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Dozzo 1.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	361
Votanti	359
Astenuti	2
Maggioranza	180
Hanno votato sì	160
Hanno votato no	199).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 1.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	368
Votanti	366
Astenuti	2
Maggioranza	184
Hanno votato sì	162
Hanno votato no	204).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 1.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, non sono intervenuto sull'emendamento 1.17 perché, purtroppo, stavo parlando con il relatore, però spero che in sede di coordinamento del testo lei possa considerare la possibilità di modificare il « riconosciuto o autorizzate » in « riconosciute e autorizzate », poiché non è possibile che le aziende siano riconosciute o autorizzate: devono essere riconosciute e autorizzate, penso; almeno questo dovrebbe prevedere il buonsenso.

PRESIDENTE. Buonsenso che non sempre è un principio, purtroppo.

GIANPAOLO DOZZO. Per quanto riguarda l'emendamento 1.18, ricordo che il comma 8 prevede che le regioni e le province autonome possono disporre eventuali, ulteriori misure. Cosa intendiamo per « misure »? Intendiamo, forse ulteriori indennità o, invece, ulteriori restrizioni? Il termine « misure », infatti, vuol dire tutto e niente: non è specificato quale tipo di misure ed a favore di chi si vogliano assumere, adottando una espressione generica che lascia spazio a tantissime interpretazioni. Se, ad esempio, una regione volesse adottare misure ulteriormente restrittive, in base a questa norma potrebbe farlo.

Pertanto, signor Presidente, noi abbiamo presentato l'emendamento 1.18, per prevedere innanzitutto che le misure debbano essere « a favore sia degli allevatori sia dei soggetti che materialmente operano la distruzione » e non genericamente a favore di quelli che sono autorizzati: la distruzione va materialmente effettuata. Ho la netta impressione che da questo punto di vista non si faranno passi in avanti, ma lasciando il comma 8 così com'è si avranno ampie interpretazioni e non vorrei che, un domani, qualcuno ponesse ulteriori restrizioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galletti. Ne ha facoltà.

PAOLO GALLETTI. Signor Presidente, mi dispiace alimentare le argomentazioni dell'onorevole Dozzo, ma prima egli ha fatto un'affermazione non esatta rispetto ai Verdi: è nota, infatti, la battaglia che da sempre i Verdi hanno condotto contro le farine animali, non solo per i ruminanti ma per tutti gli animali che non sono carnivori. La collega Procacci, in particolare, ma tutto il gruppo dei Verdi alla Camera è da sempre su queste posizioni e nessuno può negarlo. Persino durante la discussione della legge finanziaria, in anticipo, smentendo coloro che con facilità dicevano che l'Italia sarebbe stata indenne dalla BSE, avevamo predisposto un divieto generalizzato dell'uso delle fa-

rine animali, così come richiesto dall'OMS.

Invece, l'onorevole Dozzo ha fatto intendere che con questo decreto noi alimentiamo la produzione di farine animali. Non è così: con questo decreto noi favoriamo l'eliminazione di farine a rischio, con il prione che viene ucciso soltanto ad altissime temperature. Lo dico perché rimanga agli atti e per chi ascolta questo dibattito: il decreto-legge di cui chiediamo la conversione elimina le farine animali dal ciclo produttivo, non ve le inserisce. Questo è il punto principale, che ci tengo a sottolineare proprio per chiarezza della nostra posizione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, noi avevamo già detto in sede di discussione generale che, evidentemente, c'era la necessità, come puntualmente fa questo emendamento, che va a modificare il comma 8 dell'articolo 1, di chiarire maggiormente la valenza della norma; ciò tenuto anche conto, in particolare, che tale norma, che prevede per le regioni e le province autonome la possibilità di disporre eventuali, ulteriori misure — di sostegno, credo —, non trasferisce a questi soggetti nuove risorse.

Quindi, sostanzialmente si potrebbe anche leggere come un coinvolgimento, con uno scarico di responsabilità da parte del Governo dello Stato rispetto alla capacità di operare delle regioni. Ma soprattutto credo che la puntualizzazione prevista in questo emendamento, in relazione alla finalizzazione di queste ulteriori misure, sia necessaria per dare maggiore concretezza e valenza alla normativa.

Per questi motivi, annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo del CDU.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Dozzo 1.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	371
Votanti	370
Astenuti	1
Maggioranza	186
Hanno votato sì	164
Hanno votato no	206).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 1.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, ho l'impressione che il collega Galletti sia appena entrato in aula e non abbia seguito ciò che ho proposto con gli altri miei emendamenti.

Il collega Galletti ha detto che i Verdi vogliono l'eliminazione delle farine animali. Ci credo: non ho messo in dubbio questo. Ma il collega Galletti si è dimenticato di dire che l'articolo 6 del decreto-legge prevede che i proventi derivanti dall'eventuale vendita delle proteine animali siano versati all'entrata del bilancio dello Stato.

Le proteine animali sono le farine animali. Collega Galletti: sei proprio sicuro che il Governo voglia eliminare tutte le farine e che invece, come ho detto prima, non le voglia stoccare e poi in un secondo tempo, aspettando qualche direttiva comunitaria, immetterle nel mercato? È questa la domanda che ho già posto all'inizio dei miei interventi ed alla quale non ho ottenuto alcuna risposta. Ma non posso ottenere risposta visto che c'è l'articolo 6, altrimenti si dovrebbe eliminare tale articolo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 1.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	361
Votanti	360
Astenuti	1
Maggioranza	181
Hanno votato sì	159
Hanno votato no	201).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 1.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	352
Votanti	351
Astenuti	1
Maggioranza	176
Hanno votato sì	159
Hanno votato no	192).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 1.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, sempre riferendomi all'intervento del collega Galletti, non vedo perché queste disposizioni debbano avere efficacia a decorrere dal 12 gennaio 2001, come se prima di tale data non esistesse il problema delle farine animali: sappiamo benissimo che così non è.

Per questo motivo chiediamo di prevedere una data precedente, in modo che si possa comprendere la totalità dei casi perché, come vedremo poi nell'articolo 2, per quanto riguarda il periodo antecedente al 12 gennaio 2001 possono essere stoccate solamente 30 mila tonnellate di

farine animali. Sappiamo che sono molte di più: le altre dove le mandiamo e cosa ne facciamo?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloi. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per dichiarare il nostro voto favorevole. Credo che il riferimento ad una data precedente rispetto a quella prevista nel testo sia importante per recuperare e garantire situazioni che si sono verificate in precedenza.

Vorrei aggiungere, anche perché non mi è stato possibile motivare il nostro voto favorevole sull'emendamento Dozzo 1.18, che anche in questo caso affermiamo l'opportunità che si faccia chiarezza anche presentando in termini ben precisi gli emendamenti e i contenuti degli stessi.

Non vorrei che ci fossero aree di ambiguità tali da creare difformi interpretazioni della norma capaci di determinare a loro volta conflitti di difficile soluzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, riteniamo assolutamente precisa la sottolineatura circa la mancanza di effetti di questo provvedimento. L'emendamento sposta in modo equo la decorrenza al 1º ottobre 2000, cioè, al momento in cui si è determinata questa situazione. Occorre tener presente che facciamo riferimento a mangimi pericolosi la cui produzione ha avuto inizio in data precedente.

Vorrei cogliere l'occasione per sottolineare che, rispetto alle modalità di controllo sui mangimifici, oggi disponiamo di mezzi di indagine che consentono di accettare la presenza di farine animali ma che non riescono a stabilirne la quantità. Poiché gli strumenti di rilevazione sono molto sensibili, a volte viene accertata la presenza di tali farine anche per conta-

minazioni occasionali, il che comporta ricadute economiche pesanti per gli operatori dei mangimifici e per gli allevatori che vengono colpiti dagli interventi di tutela sanitaria.

Occorre fare una riflessione circa il metodo previsto dal decreto-legge per evitare enfatizzazioni di casi occasionali che possono arrecare gravi danni agli operatori del settore. Sono queste le ragioni per le quali voterò a favore dell'emendamento presentato dal collega Dozzo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Signor Presidente, visto che sono intervenuti molto dottamente altri colleghi prima di me su questo punto, non volevo far mancare il mio solidale appoggio e quello del gruppo di Forza Italia al collega Dozzo che ha presentato questo emendamento. Anche qui ci troviamo di fronte a quella che definisco sciatteria da parte degli estensori del decreto-legge perché esaminiamo la prima *manche* del decreto dove viene indicata una data assolutamente sbagliata visto che il problema BSE è nato prima.

Il dramma della BSE è diventato grave ed evidente nello scorso mese di ottobre: occorre, dunque, risalire nel tempo e far partire questo tipo di provvidenze dal 1º ottobre scorso. È un fatto di buonsenso: se una volta tanto in quest'aula prevalesse il buonsenso, sarebbe meglio. I tempi sono sufficienti per apportare una piccola variazione che domani mattina potrebbe essere sottoposta all'esame del Senato ed essere approvata rapidamente.

Colleghi, esercitate il buonsenso! Cerchiamo di privilegiare la nostra volontà almeno *in articulo mortis* della legislatura e di non tagliare fuori da provvidenze che sono assolutamente dovute una serie di operatori del settore. Vi prego di usare almeno questa volta il buonsenso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 1.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	365
Votanti	364
Astenuti	1
Maggioranza	183
Hanno votato sì	160
Hanno votato no	204).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 1.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	371
Votanti	370
Astenuti	1
Maggioranza	186
Hanno votato sì	161
Hanno votato no	209).

Passiamo alla votazione degli identici articoli aggiuntivi Teresio Delfino 1.02 e Dozzo 1.06.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, abbiamo voluto presentare l'articolo aggiuntivo 1.06 per conferire una serie di aiuti agli allevatori, in quanto tali misure non sono previste nel provvedimento: si tratta di aiuti concordati con le categorie interessate che, come ricordava precedentemente il presidente Ferrari,

sono venuti in Commissione ad esporci le loro angosce (anche se non ce ne era bisogno, in quanto conosciamo benissimo i loro problemi).

Vorrei ricordare a coloro che poco fa hanno approvato una legge che parla di mutualità e di solidarietà, la situazione in cui si trovano in questo momento moltissime famiglie e moltissimi giovani che, magari, erano tornati al lavoro nei campi e nell'agricoltura e che ora si vedono fortemente penalizzati e costretti a chiudere gli allevamenti.

Mi rivolgo, poi, ai colleghi della Commissione agricoltura: ricordate quante persone sono venute con il cuore in mano a chiederci un aiuto concreto! È per questo che abbiamo voluto integrare quei pochi aiuti previsti nel provvedimento con quanto indicato nell'articolo aggiuntivo 1.06.

Probabilmente qualcuno di noi si è già dimenticato delle parole accorate che ci sono state rivolte; probabilmente qualcuno di noi, dopo aver dato assicurazioni, come sempre non le manterrà: questo non è il modo di far politica, né di illudere quelle famiglie e quei giovani!

Signor Presidente, la prego vivamente di comprendere e di interpretare lo spirito del mio articolo aggiuntivo 1.06: ci troviamo, infatti, di fronte ad una situazione insostenibile. In questo momento vi sono giovani costretti ad ipotecare le aziende e a vendere i campi. Qui non si vuole riconoscere che c'è una crisi! Non ne comprendo il motivo; abbiamo trovato e stanziato i soldi per tutto, ma non riusciamo a stanziare una lira per quelle persone. Infatti, si stanziano 400 mila lire per capo di bestiame quando, al giorno d'oggi, si parla di 1 milione e 200 mila lire ciascuno (Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Alleanza nazionale). Lo volete capire, sì o no?

LUIGI OCCHIONERO. Non fare l'isterico!

GIANPAOLO DOZZO. Ma dai!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, in questi ultimi giorni della legislatura ci tocca sentire una cantilena (o una litania) secondo la quale il provvedimento non è il meglio che si sarebbe potuto fare, ma è comunque un passo in avanti. Non so se si tratti di veri e propri passi in avanti o di passi che ci portano lontano dalla sensibilità verso le categorie interessate dai provvedimenti che stiamo discutendo in questi giorni. Certamente c'è una situazione drammatica per gli allevatori colpiti da questa emergenza ed è alle porte, signor sottosegretario, un'altra potenziale emergenza, quella dell'afra: ci auguriamo che il Governo assuma provvedimenti radicali rispetto al transito di animali provenienti dai paesi interessati da questa nuova emergenza.

A fronte di ciò, abbiamo dei provvedimenti che costituiscono un passo in avanti, come diceva il presidente della Commissione agricoltura, ma che per quanto riguarda i tempi di erogazione delle provvidenze sono assolutamente generici, non offrono una garanzia reale sulla data in cui quei pochi maledetti soldi saranno messi a disposizione dei produttori. Credo che questo dato non possa che essere stigmatizzato in quest'aula, così come stigmatizziamo — e lo abbiamo detto in sede di discussione sulle linee generali — l'assoluta inadeguatezza dei fondi per il settore zootecnico.

Abbiamo quindi presentato questo articolo aggiuntivo perché riteniamo che esso contenga le risposte a quelle esigenze reali che ci sono state rappresentate e che il provvedimento non soddisfa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franz. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. Signor Presidente, credo che anche lei concorderà con me sul fatto che nella vicenda della BSE ci sono moltissime incertezze, tante che

avrebbero probabilmente dovuto spingere alcuni loquaci esponenti del Governo ad un minimo di prudenza nell'approccio ad una situazione talmente delicata. Ma va da sé che l'attuale ministro delle politiche agricole ha una vocazione prepotente al palcoscenico, mentre l'attuale ministro della sanità ha una forte curiosità scientifica, che lo ha portato a palesare pubblicamente, dimentico anche delle sue responsabilità di ministro, tutta una serie di dubbi e di ipotesi che chiaramente hanno determinato il panico nel potenziale acquirente ed hanno gettato nello sconforto i produttori.

Vi sono elementi speculativi in questa vicenda: ne ha parlato prima copiosamente e doverosamente il collega Dozzo e ne ha ribadito la portata anche il collega Scarpa Bonazza Buora. Vi è anche, signor Presidente, un tentativo speculativo e politico, se mi consente, di dimostrare che l'allevamento intensivo sarebbe arrivato al capolinea e dovrebbe lasciare il campo ad un — non si sa bene come gestito — allevamento estensivo. Anche questa è una speculazione politica, perché non si basa su fondamenti scientifici.

Beh, se queste sono le speculazioni e le incertezze, vi è però una certezza palese ossia che in questo decreto non si parla effettivamente di misure tese ad indennizzare gli allevatori, che sicuramente sono stati le uniche vittime: vittime di frasi avventate di membri di questo Governo e di normative non doverosamente approfondite — di questo Governo e di altri —, nonché vittime di una superficialità manifestatasi a livello continentale, in cui però ha spiccato la debolezza politica della nostra nazione. L'unica possibilità di porre un rimedio, sia pure tardivo, a questa situazione è approvare questo articolo aggiuntivo: non farlo significherebbe avallare tutte le incertezze e le speculazioni che l'opposizione sta qui legittimamente denunciando, perché non viene fatto assolutamente niente di concludente — almeno a livello di risposta politica — per dimostrare il contrario (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Signor Presidente, desidero unirmi alle considerazioni dei colleghi. Ci troviamo, come dicevo ieri in sede di discussione sulle linee generali, di fronte ad un provvedimento assolutamente inadeguato, tardivo, insufficiente, laconico, povero, sciatto... Potrei continuare a lungo, con una serie di aggettivazioni non particolarmente gradite al Governo, che però è responsabile di questa situazione.

L'articolo aggiuntivo che viene proposto dai colleghi Delfino e Dozzo cerca di sopperire ad alcune delle evidenti carenze di questo decreto. Non possiamo, quindi, che appoggiarlo; sappiamo che verrà respinto, sappiamo che ancora una volta dovremo prendere atto della totale sordità del Governo e della maggioranza rispetto alle nostre richieste, però consentiteci almeno di dirlo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloi, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Desidero brevemente richiamare quanto è avvenuto in Commissione, quando in occasione delle audizioni dei rappresentanti dei produttori, degli allevatori e di tutto il mondo agricolo noi abbiamo assunto l'impegno di recepire le loro indicazioni e proposte. Ritengo che i due articoli aggiuntivi recepiscono quelle indicazioni ed onorino l'impegno che ci siamo assunti davanti alle categorie interessate. Per tali ragioni, ritengo che, dal punto di vista della correttezza, approvare gli articoli aggiuntivi (mi rivolgo soprattutto agli amici della Commissione) significhi in fondo rispettare un patto e un impegno assunto in sede di Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Teresio Delfino 1.02 e Dozzo 1.06, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	354
<i>Votanti</i>	353
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	153
<i>Hanno votato no</i>	200).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Teresio Delfino 1.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	353
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	153
<i>Hanno votato no</i>	200).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Teresio Delfino 1.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	354
Votanti	352
Astenuti	2
Maggioranza	177
Hanno votato sì	151
Hanno votato no	201).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Teresio Delfino 1.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	359
Votanti	358
Astenuti	1
Maggioranza	180
Hanno votato sì	155
Hanno votato no	203).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Teresio Delfino 1.05.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Presidente, vorrei farle notare che gli articoli aggiuntivi Teresio Delfino 1.05 e Dozzo 1.07 sono identici; si tratta di articoli aggiuntivi che abbiamo presentato al Senato.

PRESIDENTE. Gli articoli aggiuntivi Teresio Delfino 1.05 e Dozzo 1.07 corrispondono alla seconda parte dell'ordine del giorno Dozzo n. 9/7667/1; esiste una corrispondenza tra questi due articoli aggiuntivi ed alcuni ordini del giorno presentati dal lei e dal collega Anghinoni. Pertanto, se fossero respinti, verrebbe pregiudicato l'ordine del giorno. Volevo informarla.

GIANPAOLO DOZZO. Su questo tema è stato accolto un ordine del giorno al Senato. Vorrei comunque spiegare, signor Presidente, le ragioni dell'articolo aggiuntivo.

Abbiamo il grosso problema dell'anagrafe bovina, che in questo momento non è assolutamente terminata. Il centro di Teramo non dispone di tutti i dati, anzi non riesce a leggere i dati, per esempio, di tutti quei bovini che hanno sigle diverse oppure vecchie sigle. Quelli del settore sanno a cosa mi riferisco, per esempio a quando venivano utilizzate le sigle delle province (TV, BS e così via). Ebbene, il centro di Teramo non riesce ad inserire nel proprio computer tutte queste sigle. Inoltre, in alcune situazioni non sono ancora pervenuti i dati dell'anagrafe bovina. Non si riesce quindi a completare il discorso dell'anagrafe bovina.

Noi, signor sindaco... signor Presidente...

PRESIDENTE. Ho sempre ambito alla carriera, quindi va bene... !

GIANPAOLO DOZZO. Ciò non era voluto, anche perché lei aspirerà a qualcosa di più alto.

Noi vogliamo introdurre (ed è possibile, visto che esistono delle sperimentazioni in atto in Valle d'Aosta e nel Lazio) il sistema dell'anagrafe bovina attraverso dei *microchip*, che vengono introdotti a livello del rumine dell'animale e contengono tutti i dati necessari, relativi sia alla nascita sia al periodo della stalla in cui viene svezzato, che possono servire eventualmente per l'etichettatura finale del prodotto, quindi per far conoscere al consumatore i dati veritieri dell'animale.

Per questo abbiamo chiesto l'introduzione di una nuova tecnica, non solo già sperimentata in Italia ma anche già utilizzata in altri Stati; essa consente di eliminare la documentazione cartacea, quei cartellini che ogni tanto si perdono, a volte volutamente e a volte no. Tale nuova tecnica consentirebbe inoltre la definizione della nostra anagrafe bovina.

Dico questo perché qui si parla di pochissimi aiuti per gli allevatori, per gli operatori degli impianti di incenerimento e via dicendo. Se il dato dell'animale non è inserito nell'anagrafe bovina, presso l'istituto centrale di Teramo, la AGEA,

l'ente erogatore dei contributi, ha già fatto sapere che non farà alcun pagamento. La colpa non è dell'allevatore che ha i registri di carico e scarico della stalla per l'identificazione dell'animale, ma il problema è quello burocratico che purtroppo condiziona gli aiuti per gli allevatori.

Con questo emendamento si vuole introdurre l'utilizzo di nuove tecnologie, come ho già detto, per aiutare gli allevatori ed eventualmente i consumatori.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Credo anch'io che il *microchip* ruminale sia lo strumento più adatto per cercare di avvicinarci alla definizione dell'anagrafe bovina, ma il dato su cui riflettere è un altro. Come ha appena detto il collega Dozzo, da anni non siamo in grado — il che è veramente vergognoso, ma le responsabilità sono diffuse e sono soprattutto in capo al Ministero della sanità — di disporre di un'anagrafe bovina. Sapiamo tutti che, in questo caso, sono stati stanziati circa 300 miliardi per i vari soggetti della filiera. Dando per scontato — lo dicono gli esperti, i tecnici — che il Governo sia in grado di effettuare l'anagrafe per circa il 50-60 per cento del patrimonio zootecnico italiano, i fondi, che di per sé sono già insufficienti, vengono dimezzati. In altre parole, questo significa che, se voi non sarete in grado di effettuare l'anagrafe zootecnica, la spesa da affrontare alla fine sarà di 150-170 miliardi. Il problema esiste e in modo molto ingegnoso, direi quasi geniale, il mio amico e collega Dozzo ha parlato di *microchip* ruminale.

FRANCESCO FERRARI, Presidente della XIII Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FERRARI, Presidente della XIII Commissione. Questa sera viene fatta troppa demagogia. Vorrei dire ai

colleghi che, per quanto riguarda il problema dell'anagrafe bovina, la colpa non è di questo Governo o di questa maggioranza ma della maggioranza delle regioni italiane che non hanno fatto il loro dovere (soprattutto della Lombardia)!

Dobbiamo dire apertamente — lo ribadisco — che la maggioranza delle regioni italiane non ha fatto il proprio dovere e c'è uno scontro frontale tra le ASL e l'APA (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e di Rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloi. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Presidente, non riesco a capire i toni accesi anche perché i due articoli aggiuntivi a cui facciamo riferimento in fondo servono per integrare una carenza che oggettivamente esiste: l'anagrafe bovina infatti fino ad oggi non è stata realizzata.

Pertanto, la passione registrata in questa sede si dovrebbe conservare per un motivo ben più valido.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Teresio Delfino 1.05 e Dozzo 1.07, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	353
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	150
<i>Hanno votato no</i>	203).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Dozzo 1.08.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, mi dispiace replicare al mio presidente di Commissione.

PRESIDENTE. Beh, a volte capita !

FRANCESCO FERRARI, *Presidente della XIII Commissione*. Va bene, va bene !

GIANPAOLO DOZZO. Gli rispondo perché, oltre ad essere presidente della Commissione, è anche presidente della Coldiretti provinciale di Brescia. L'onorevole Ferrari conosce benissimo la situazione: se poi non vuole capirla, è un altro paio di maniche.

Onorevole Ferrari, anche nella provincia di Brescia esistono vacche da latte con sigle ancora vecchie che il centro di Teramo non riesce a leggere. Questa è la situazione e dipende dal centro di Teramo, non dalle regioni !

FRANCESCO FERRARI, *Presidente della XIII Commissione*. Possono cambiarle !

GIANPAOLO DOZZO. Possono cambiarle, ma alle APA sono tornate indietro tutte queste registrazioni. Questo è il dato di fatto oggettivo e lei lo conosce meglio di me, onorevole Ferrari. Non parli di regioni e stia ai fatti (*Commenti del deputato Stucchi*) !

Presidente, il mio articolo aggiuntivo...

PRESIDENTE. Onorevole Stucchi, lei è un uomo d'ordine !

GIACOMO STUCCHI. Fra conterranei !

PRESIDENTE. State parlando delle stesse mucche allora !

Prego, onorevole Dozzo.

GIANPAOLO DOZZO. Nel mio articolo aggiuntivo si affronta un problema molto

delicato: si vuole sopprimere la lettera b) dell'articolo 13 del decreto del ministro della sanità 7 gennaio 2000.

Signor Presidente, il ministro Veronesi ha affermato giustamente che il latte prodotto in Italia è sicuro; ha anche dichiarato in Commissione agricoltura che il latte è sicuro anche nel caso in cui il bovino sia colpito da BSE. Per di più, il ministro Pecoraro Scanio, in una delle sue tante esternazioni televisive e in Commissione agricoltura, ha dichiarato che distruggere un'intera mandria è un delitto contro gli animali. Mi riferisco al problema che in questo momento riguarda le cinque aziende italiane in cui sono stati scoperti i cinque casi positivi di BSE.

Il decreto del Ministero della sanità, è stato fatto su misura per altri tipi di epizoozie, quali l'affta epizootica diffusa attualmente in Gran Bretagna. Il ministro Veronesi ha anche detto che la BSE tra bovini non si trasmette per contagio e non lo dice solo il ministro, ma anche i ricercatori scientifici. Allora, perché distruggere un'intera mandria, considerato che non si tratta di animali da carne, ma da latte ? Abbiamo sentito che il latte è sicuro anche nei casi più conclamati di BSE, pertanto, signor Presidente, non capisco il motivo della distruzione totale dell'allevamento.

Noi siamo per un abbattimento selettivo della mandria e il mio articolo aggiuntivo propone un abbattimento selettivo, come previsto dalle altre lettere del decreto del ministro della sanità 7 gennaio 2000. Se vogliamo veramente risolvere il problema, affinché gli allevatori da latte non abbiano più il terrore che hanno in questo momento, lasciamo che le vacche producano latte e a fine carriera non mettiamole nel circuito commerciale della carne, ma al limite mandiamole all'incenerimento.

PRESIDENTE. Onorevole Dozzo, deve concludere.

GIANPAOLO DOZZO. Non abbattiamo l'intera mandria, visto che il latte che producono è sicuro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franz. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. Signor Presidente, sarò estremamente sintetico anche perché l'intervento del collega Dozzo è stato esauriente.

Anzitutto, mi sento particolarmente vicino al presidente Ferrari perché si trova a difendere l'indifendibile, pur essendo un profondo conoscitore della problematica di cui stiamo discutendo. Apprezzo il suo senso di lealtà nei confronti del suo schieramento ma, oggettivamente, la sua posizione è un po' precaria.

FRANCESCO FERRARI, *Presidente della XIII Commissione*. Sei tu precario, non io !

DANIELE FRANZ. La seconda questione attiene al fatto che, come il collega Dozzo ha giustamente ricordato, non vi è assolutamente alcun motivo medico-scientifico dimostrabile e dimostrato per il quale un caso di BSE all'interno dell'allevamento significhi che l'intera mandria debba avere la BSE. Inoltre, non vi è dimostrazione scientifica alcuna, anzi è stato smentito categoricamente (mi auguro non con la consueta leggerezza) anche dal ministro della sanità, che animali malati non possano dare un latte sano; pertanto, credo che in realtà si voglia ricorrere a quella che è purtroppo nota come « soluzione finale » nei confronti degli allevamenti.

Siccome non c'è una motivazione scientifica effettiva, mi domando il perché di questo accanimento nei confronti delle mandrie. Non vorrei che dietro ci fosse la speculazione ecologista di cui ho parlato in precedenza e che si voglia mettere sotto processo, in maniera speculativa, l'allevamento intensivo a favore di un non meglio specificato allevamento estensivo, atteso che — di solito, in qualche modo, il diavolo ci mette la coda — è stato riscontrato un caso di BSE anche all'interno di un allevamento estensivo, peraltro millantato come biologico o che effettivamente lo era.

Non c'è un motivo logico, razionale e soprattutto di buonsenso per votare contro l'articolo aggiuntivo Dozzo 1.08; anzi, tutt'altro, perché la lettera *b*) dell'articolo 13 del decreto del Ministero della sanità è oggettivamente un abominio scientifico ed economico (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Dozzo 1.08, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	335
Votanti	332
Astenuti	3
Maggioranza	167
Hanno votato sì	134
Hanno votato no	198).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 2.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, non vorrei essere tedioso nei confronti suoi e dei colleghi.

PRESIDENTE. Non si preoccupi. È una preoccupazione superflua, diciamo così.

GIANPAOLO DOZZO. So che lei è così buono nei confronti di tutti quanti !

PRESIDENTE. Siamo a fine anno ! Sono residui di bontà, ne approfitti !

PIERGIORGIO MASSIDDA. Siamo a *Beautiful* questa sera !

GIANPAOLO DOZZO. Vorrei sottolineare ancora una volta che qui si parla di ammasso pubblico per le proteine animali

(le solite farine animali). Guarda caso (mi riconfido a quanto affermato in precedenza), in nessuna parte dell'articolo 2 si parla di avvio alla distruzione obbligatoria delle farine animali raccolte nell'ammasso pubblico.

È il discorso che facevo prima, cari colleghi. Si tratta delle domande alle quali non ho ricevuto risposta: perché il Governo non intende distruggere tali farine animali ma vuole soltanto aprire un ammasso pubblico obbligatorio? Tale ammasso fa sì che queste proteine animali debbano essere stoccate ed immagazzinate e che, sempre sulla base del famoso articolo 6, possano essere vendute.

Allora, vogliamo dire la verità? Vogliamo dire che il Governo ha in mente di stoccare queste proteine animali per poi rivenderle domani?

È questa l'intenzione perché anche nell'articolo 2, oltre all'ammasso pubblico obbligatorio, non è assolutamente prevista la distruzione obbligatoria delle proteine animali!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	<i>340</i>
<i>Votanti</i>	<i>337</i>
<i>Astenuti</i>	<i>3</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>169</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>136</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>201).</i>

È così precluso l'emendamento Dozzo 2.1.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 2.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Anche qui si ripete quello che è successo all'articolo 1. Anche qui si vuole « smettere » l'ammasso pubblico il 31 maggio del 2001, cioè tra un paio di mesi! Anche qui si fissa come termine temporale il periodo dall'entrata in vigore del presente decreto fino al 31 maggio 2001.

Poi cosa farete, visto che a maggio non vi sarà ancora un nuovo Governo? I ministri attuali predisporranno un altro decreto (potranno farlo dal punto di vista tecnico?) e faranno altre ordinanze? Andremo avanti oppure non si avrà più l'obbligatorietà della distruzione delle farine animali?

Mi rivolgo specialmente al collega Galli, che è uno strenuo assertore della distruzione delle farine animali per porgli il seguente quesito: perché accetta queste condizioni? Perché la sua forza politica accetta tali condizioni? Non lo capisco!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	<i>344</i>
<i>Votanti</i>	<i>342</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>172</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>142</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>200).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 2.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Con l'emendamento 2.4 vogliamo sopprimere il « limite massimo complessivo di 30 mila tonnell-

late » per lo stoccaggio delle farine animali prodotte prima della data di entrata in vigore di questo decreto-legge.

Una previsione come questa potrebbe essere interpretata nel senso che in Italia abbiamo esclusivamente 30 mila tonnellate di farine animali ! Sappiamo benissimo che così non è, poiché ve ne sono molte di più ! Le altre che fine faranno ? Le lasceremo ancora in « libera circolazione » senza distruggerle ?

Perché avete previsto proprio questa cifra di 30 mila tonnellate ? Vogliamo lasciare ancora presso i mangimifici e altre industrie la detenzione di queste farine animali ? Vogliamo veramente correre il rischio che poi vengano immesse sul mercato nuovamente e magari in maniera fraudolenta ?

Non riesco proprio a capacitarmi del perché la maggioranza non comprenda la serietà del problema. Ricordo, peraltro, che i rappresentanti di una forza politica hanno presentato un esposto alla procura nei confronti di un dirigente del Ministero della sanità, proprio per tutta questa questione. Allora, da una parte, si fa un esposto alla procura e, dall'altra parte, si accetta però che rimangano presso i mangimifici parecchie migliaia tonnellate di farine di carne (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloi. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Ho anch'io la sensazione che si pongano dei limiti e che si specifichino alcune realtà là dove non vi è un motivo; mentre in precedenza noi abbiamo sollevato la questione della definizione della materia, nel caso di specie invece si va a definire una materia creando una situazione alla rovescia, quindi mettendo in serio pericolo la realtà della patologia di cui stiamo discutendo !

Fissare un limite di 30 mila tonnellate come limite massimo pone una questione: da dove è derivata tale cifra ? Quali sono le indagini che sono state avviate ? Per il resto, si vuole lasciare in « libertà » tutto

un ampio settore che potrebbe incidere non solo sulla materia che è una delle cause della BSE, ma di conseguenza anche sulla salute degli uomini e degli animali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Signor Presidente, parlavo prima del ricorso al buonsenso. Effettivamente, devo rilevare che anche in questo caso il buonsenso non ci soccorre ! Fissare un limite di 30 mila tonnellate non ha alcun senso, altro che buonsenso ! O, meglio, evidentemente ha un senso, e temo che sia proprio il senso a cui accennava prima il collega Dozzo. Evidentemente, c'è un senso sotteso alla fissazione di queste 30 mila tonnellate e non è un buonsenso, ma un cattivo senso.

Vorrei capire e vorrei che il Governo si esprimesse. Abbiamo un Governo che parla solo in televisione. Abbiamo un Governo che si fa intervistare un'ora a *Uno mattina* per spiegare tutte le cose meravigliose che ha fatto nella vicenda della mucca pazza e dell'agricoltura italiana (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*). Abbiamo un Governo che è portato alle enunciazioni e poco alle concretizzazioni, abbiamo un Governo che però oggi è silenzioso e taciturno.

PRESIDENTE. Onorevole Scarpa, calma !

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Quindi, almeno una volta, il Governo ci faccia la cortesia di rispondere a questa domanda che è molto semplice e banale, ma che credo meriti una risposta !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 2.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	357
Votanti	354
Astenuti	3
Maggioranza	178
Hanno votato sì	148
Hanno votato no	206).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 2.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, visto che il Governo non risponde ...

PRESIDENTE. Risponde lei.

GIANPAOLO DOZZO. ... rispondo io.

PRESIDENTE. Mi pare giusto.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, il ministro della sanità ha già in mente di preparare un decreto (è scritto qui) sull'utilizzo di queste farine animali o di altri prodotti derivati da prodotti a rischio. Il ministro vuole adottare un decreto per utilizzare questi prodotti. È semplicissimo. Ma allora, sono prodotti a rischio oppure no? Si tratta di prodotti dannosi alla salute oppure no? Infatti, quando si parla di utilizzarli per scopi farmaceutici — signor sottosegretario questo è ciò che è scritto al comma 2 dell'articolo 2, che riporta le parole «prodotti farmaceutici» — mi chiedo dove si voglia arrivare. In altre parole vi è del materiale a rischio che viene utilizzato per prodotti farmaceutici, tramite un decreto del Ministero della sanità! Questo è ciò a cui vuole arrivare il Governo? È questa la soluzione a cui vuole arrivare il Governo? È questa la soluzione a cui vogliono arrivare?

Mi chiedo allora se effettivamente il Governo abbia in mente di debellare il

problema o se abbia in mente di aggravarlo. Siete veramente sicuri di quello che state facendo?

Ringrazio il sottosegretario Borroni che mi risponderà, anche sul quesito relativo ai prodotti farmaceutici.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. L'onorevole Dozzo sa perfettamente che stiamo parlando di materiale a basso rischio e, nella fattispecie, cuoio, pelli, zoccoli, penne, piume, lana, pellame, corna, sangue e altri prodotti analoghi. È noto altresì all'onorevole Dozzo che, per quanto concerne il materiale a basso rischio, l'acquisto da parte dello Stato di questo materiale ci consentirà di non intasare gli impianti di incenerimento che devono essere utilizzati per incenerire il materiale ad alto rischio, in attesa che l'Unione europea si pronunci rispetto alla destinazione e all'utilizzo del materiale a basso rischio.

GIANPAOLO DOZZO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà (è un suo diritto).

GIANPAOLO DOZZO. Ringrazio il sottosegretario Borroni che mi ha voluto rispondere però, il sottosegretario Borroni sa benissimo che, anche se è a basso rischio, è sempre un rischio.

Quindi, signor sottosegretario, è inutile che lei cerchi di salvare il Governo: non lo faccia, anche perché, come osservavo prima, lei è stato esautorato, sappiamo benissimo come è andata. Non cerchi, quindi, di fare queste azioni d'ufficio! Se ve n'era l'intenzione, si poteva specificare nell'articolo cosa doveva essere destinato alla distruzione e cosa invece no: invece,

questo non è stato specificato e si è lasciata la più ampia libertà d'interpretazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 2.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>361</i>
<i>Votanti</i>	<i>358</i>
<i>Astenuti</i>	<i>3</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>180</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>152</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>206</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 2.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>349</i>
<i>Votanti</i>	<i>347</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>174</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>144</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>203</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 2.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, l'AGEA, che provvede all'ammasso dei prodotti, con procedure d'urgenza, utilizza magazzini pubblici e privati: ebbe bene, vorrei ricordare a tutti i colleghi la storia dell'AIMA. Già ho avuto modo di

ricordarla, ma è meglio ripeterla, perché molti colleghi, giustamente, non sono a conoscenza di cosa è successo alcuni anni fa, di cosa l'AIMA, ora divenuta AGEA, ha fatto in certi settori, perché nessuno è tenuto a sapere la storia dell'AIMA. Vorrei ricordare, quindi, lo scandalo relativo alle assunzioni. Qui si lascia libertà all'AGEA di prevedere un'acquisizione di magazzini senza nessuna gara: o l'AGEA ha già individuato i magazzini oppure, come è successo per le assunzioni di certi prodotti agricoli, l'AGEA può avere già stipulato contratti esclusivamente con certi titolari di magazzini. Abbiamo visto quali scandali siano intervenuti: mi rivolgo anche al collega Tattarini, che ha seguito la Commissione d'inchiesta sull'AIMA, per quanto riguarda la possibilità di prevedere condizioni ben precise per l'acquisizione dei magazzini. Sapendo cosa è avvenuto in passato, non lasciamo al libero arbitrio dell'AGEA l'acquisizione dei locali che serviranno all'ammasso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 2.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>364</i>
<i>Votanti</i>	<i>362</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>182</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>148</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>214</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 2.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	357
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	148
<i>Hanno votato no</i>	207).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 2.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	371
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	155
<i>Hanno votato no</i>	216).

Gli emendamenti Dozzo 2.10 e 2.11 sono preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 2.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	361
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	151
<i>Hanno votato no</i>	210).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 2.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, vorrei sapere dal Governo come si possa fare riferimento all'ammasso pubblico del latte scremato in polvere; si sono previsti una serie di indennizzi ed abbiamo sentito prima il sottosegretario citare i vari prodotti: cuoi, pelli, zoccoli, penne, piume, lane, pellame. Si danno quindi i soldi per il latte scremato in polvere. Sapete perché? Perché il regolamento comunitario sul latte scremato in polvere prevede emolumenti molto superiori rispetto ad altri come, ad esempio, quello zootecnico o vitivinicolo. Si è voluto proprio ricercare il riferimento al latte scremato in polvere. Si danno 245 mila lire per tonnellata più altre 490 mila lire per tonnellata, aumentando di una certa percentuale con riferimento al tasso proteico — mi piacerebbe sapere come sia possibile fare riferimento al tasso proteico per la pelle, come è tutto da verificare il tasso proteico degli zoccoli: sarebbe interessante conoscerlo, anche dal punto di vista tecnico-scientifico — con il risultato che tutta una serie di emolumenti è risultata raddoppiata rispetto alla stesura del primo decreto. Se il primo decreto prevedeva lo stanziamento di una certa cifra per tonnellata per l'ammasso pubblico dei prodotti a basso rischio, ora, con queste modifiche, la cifra è raddoppiata. Mi chiedo come mai ciò sia avvenuto: o prima era previsto un valore troppo basso, per cui si è ritenuto di aumentarlo oppure, visto che tutto questo materiale andrà venduto dallo Stato, visto il deprezzamento che avrà e vista anche la pericolosità della sua immissione sul mercato, non penso che vi sia una partita di giro.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 2.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	360
Votanti	358
Astenuti	2
Maggioranza	180
Hanno votato sì	150
Hanno votato no	208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 2.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	358
Votanti	356
Astenuti	2
Maggioranza	179
Hanno votato sì	153
Hanno votato no	203).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 2.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo, e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	359
Votanti	357
Astenuti	2
Maggioranza	179
Hanno votato sì	154
Hanno votato no	203).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 2.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	360
Votanti	359
Astenuti	1
Maggioranza	180
Hanno votato sì	156
Hanno votato no	203).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 3.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Con questo articolo, signor Presidente, si vorrebbero prevedere una serie di disposizioni in materia di controlli e di personale. Diciamo che si tratta di un articolo che parla di nuove assunzioni ed anche della possibilità che il ministro Pecoraro Scanio abbia a disposizione un proprio corpo di polizia. Molto probabilmente il ministro Pecoraro Scanio sta tentando di emulare il ministro dell'interno.

Dico questo perché l'articolo 3 non ha nulla a che vedere con la BSE. In Italia vi è tutta una serie di corpi, della polizia, dei carabinieri, della Guardia di finanza, della forestale, che già sono a disposizione dell'Agenzia, che non potrebbe farlo ma se ne avvale — vedremo poi il nostro emendamento al riguardo — per l'espletamento dei controlli; dunque, questo articolo serve solamente a fare nuove assunzioni. Non basta che il ministro Pecoraro Scanio in questo ultimo mese abbia fatto tutta una serie di nomine nei vari enti, guarda caso nomine che la stessa maggioranza si rifiuta di ratificare in Commissione. Non basta che il ministro Pecoraro Scanio nomini, al di là delle proprie competenze, tutte persone di una indicata e precisa area geografica. Il ministro Pecoraro Scanio vuole, oltre al corpo di polizia, aumentare anche il personale della AGEA. Non si va verso una regionalizzazione dell'AGEA — avete votato pochi giorni fa una legge su uno pseudofederalismo — e si aumenta il personale della sede centrale dell'AGEA: per quale motivo?

PIETRO ARMANI. Per fare clientela.

GIANPAOLO DOZZO. Siamo in vista delle elezioni politiche, quindi anche queste nuove assunzioni servono per aumentare il consenso. Ciò non ha nulla a che vedere con il problema della BSE, quindi, noi abbiamo chiesto la soppressione dei commi 3, 4, 5, 6, 7, 8 e 9.

Mi meraviglio anche che i colleghi della maggioranza, così bravi a tutelare i diritti dei lavoratori, non si accorgano che in questo caso si saltano tutte le procedure relative alla programmazione di eventuali assunzioni previste dalla legge vigente. Quindi, si va al di là della legge e si fanno assunzioni *una tantum*.

Signor Presidente, abbiamo chiesto la soppressione di questi commi, perché questo è uno scandalo. Non si può continuare in questa maniera, non si possono spacciare delle assunzioni per prevenzione e controllo. Non siamo assolutamente su questa linea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloi. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Signor Presidente, la posizione di Alleanza nazionale è ovviamente critica nei confronti del testo.

La *ratio* dell'emendamento al nostro esame si basa su un dato che riguarda soprattutto il ruolo del Corpo forestale dello Stato, su cui abbiamo ragionato e discusso, con tutte le interpretazioni e confusioni che al riguardo si sono ingenerate. Alleanza nazionale ed altre forze politiche hanno sostenuto l'opportunità di un rafforzamento del Corpo forestale. Ora vediamo che, aggiungendo altre armi al Corpo forestale e all'Arma dei carabinieri – soprattutto con riferimento ai NAS, che qui non appaiono –, in un certo senso implicitamente non si riconosce il giusto ruolo del Corpo forestale in materia, ma si riconosce il limite che una legislazione molto ambigua ha creato per giochi che riguardano anche quanto è successo all'interno del Governo, che ha sacrificato il Corpo forestale.

Secondo noi si tratta di una dichiarazione di *capitis deminutio* del Corpo forestale, che vorremmo avesse un ruolo autentico e assolvesse, assieme all'Arma dei carabinieri e soprattutto in collegamento ai NAS, una importante funzione in una materia quale quella al nostro esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Signor Presidente, anch'io mi trovo sulle stesse posizioni del collega Aloi, che secondo me ha perfettamente ragione.

Per carità, non ho nulla contro la Guardia di finanza – ci mancherebbe altro – ma il Ministero delle politiche agricole può disporre del Corpo forestale dello Stato e del nucleo dei carabinieri presso il Ministero stesso. Noi riteniamo che debbano essere potenziati questi corpi e che debba essere potenziato soprattutto il ruolo del nucleo dei carabinieri del Ministero delle politiche agricole, che mi risulta versi in gravi difficoltà operative, anche per quanto riguarda il finanziamento delle proprie attività istituzionali ed operative.

Credo, quindi, che questa emergenza potrebbe essere colta come un'opportunità per potenziare la dotazione finanziaria, di uomini e mezzi del nucleo carabinieri presso il Ministero delle politiche agricole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	338
Votanti	336

Astenuti	2
Maggioranza	169
Hanno votato sì	146
Hanno votato no	190).

I successivi emendamenti Dozzo 3.3 e Malentacchi 3.1 sono preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 3.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	339
Votanti	337
Astenuti	2
Maggioranza	169
Hanno votato sì	145
Hanno votato no	192).

GIORGIO MALENTACCHI. Il mio emendamento 3.1 non è precluso.

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Malentacchi, non è precluso.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Malentacchi 3.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Il mio emendamento chiede esattamente il contrario di quello che chiedevano i colleghi di Forza Italia e della Lega nord Padania poiché propone il potenziamento dei controlli sul territorio. Anche se condividiamo il ruolo del Corpo forestale dello Stato (anzi, siamo tra coloro i quali si sono battuti contro la regionalizzazione del Corpo), non comprendiamo con quali motivazioni si possano escludere dal controllo le centinaia di carabinieri del NAS e del NOE altamente specializzati e con discreta diffusione su tutto il territorio nazionale. Faccio presente che il NOE è il nucleo operativo ecologico.

Chi meglio del NOE può seguire i destini degli incenerimenti nei loro percorsi pericolosi per eventuali truffe? Chi meglio dei NAS è in grado di prevenire i pericoli per la salute pubblica connessi alla BSE?

Non abbiamo fatto promesse elettorali — su questo non c'è alcun dubbio — nel corso delle audizioni in Commissione dei rappresentanti delle categorie che sollevavano una protesta sicuramente legittima; anzi, abbiamo sostenuto l'opportunità di ricercare le cause del diffondersi della encefalopatia spongiforme bovina in Europa, a partire dagli anni ottanta, e le responsabilità pubbliche e private. Queste sono le motivazioni che indussero Rifondazione comunista a non essere d'accordo sulla risoluzione approvata dalla XIII Commissione il 1° febbraio scorso e sottoscritta sia dal centrosinistra sia dai gruppi facenti capo alla Casa delle libertà. Ora non potete fare come i famosi « ladri di Pisa » perché oggetto del decreto-legge sono le farine animali e il loro utilizzo improprio per l'alimentazione bovina che ha veicolato la diffusione della BSE.

Non voglio richiamare gli aspetti culturali, antropologici ed economici legati all'allevamento. Il bello è che sulla vicenda si è lucrato sui mangimi per cui la collettività sarà costretta a pagare anche per l'ammasso e per l'eventuale distruzione dei capi. Colleghi, almeno facciamo in modo che la legge che vogliamo approvare venga rispettata!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

Siamo vittime anche noi della BSE, ma in senso indiretto.

GIANPAOLO DOZZO. Questo è un discorso serio, Presidente. Noi scherziamo, è una tragedia!

PRESIDENTE. Anche per noi!

GIANPAOLO DOZZO. Sì, ma non è certo comparabile con quella che stanno vivendo gli allevatori. Mi creda!

Non capisco il collega Malentacchi quando afferma correttamente che la risoluzione è stata firmata da tutte le forze

politiche, esclusa Rifondazione comunista. In quel documento non si faceva riferimento alle farine animali. Probabilmente non sono stato chiaro nella mia esposizione e nella presentazione degli emendamenti, ma mi sembrava di aver spiegato chiaramente la nostra intenzione circa le farine animali.

Abbiamo proposto di incenerirli; abbiamo presentato emendamenti in cui, oltre all'ammasso e all'abbattimento dei capi, si parlava di incenerimento. Forse, allora, l'onorevole Malentacchi non ha capito bene. Ripeto, nella risoluzione citata si chiedeva soltanto di dare alcuni aiuti agli allevatori.

Signor Presidente, per quanto riguarda l'emendamento Malentacchi 3.1, vorrei fare la seguente osservazione. Disponiamo, ormai di decine di nuclei operativi e di ispettorati per la repressione delle frodi; vi è una serie di organismi che possono essere impiegati per i controlli. Il problema, onorevole Malentacchi, non è rappresentato dalla quantità, ma da chi debba fare tali controlli; il problema riguarda la prima parte dell'articolo 3, dove è scritto che l'agenzia può avvalersi del corpo forestale dello Stato e del reparto speciale dell'Arma dei carabinieri; il problema, dunque, è determinato dall'espressione «può avvalersi»: si avvale o non si avvale?

Precedentemente, nell'illustrare i miei emendamenti, ho avuto occasione di sottolineare che il provvedimento consente maglie troppo larghe. Avremmo voluto proporre misure più restrittive e abbiamo presentato emendamenti in tal senso. Pertanto, con il mio emendamento 3.2 abbiamo proposto di sostituire l'espressione «può avvalersi» con le parole «si avvale»; abbiamo proposto, cioè, che si sia perentori e che non si lasci all'agenzia la facoltà di avvalersi o meno di certe strutture.

Concordo con l'onorevole Malentacchi quando afferma che ci si può avvalere anche dei nuclei operativi ecologici dell'Arma dei carabinieri; tuttavia, tali nuclei sono già a disposizione dei vari ministeri

competenti. Tali forze dell'ordine sono già a disposizione e sarebbe sufficiente farle operare: c'è o non c'è tale volontà?

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malentacchi 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	324
Votanti	298
Astenuti	26
Maggioranza	150
Hanno votato sì	100
Hanno votato no	198).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 3.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	323
Votanti	315
Astenuti	8
Maggioranza	158
Hanno votato sì	122
Hanno votato no	193).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 3.6 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	329
Votanti	328
Astenuti	1
Maggioranza	165
Hanno votato sì	130
Hanno votato no	198).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 3.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	323
Votanti	321
Astenuti	2
Maggioranza	161
Hanno votato sì	125
Hanno votato no	196).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 3.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	313
Votanti	311
Astenuti	2
Maggioranza	156
Hanno votato sì	126
Hanno votato no	185).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 3.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	331
Votanti	330
Astenuti	1
Maggioranza	166

Hanno votato sì 129
Hanno votato no 201).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 3.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, vorrei ricordare ai colleghi che hanno appena approvato la possibilità per il ministro delle politiche agricole di istituire un proprio ed apposito nucleo agroalimentare e forestale: ebbene, adesso avremo un altro corpo di polizia! Andiamo sempre più a spezzettare le forze dell'ordine che dovrebbero intervenire!

Mi chiedo per quale motivo il ministro delle politiche agricole abbia voluto alle sue dipendenze quel corpo di polizia: non si fida dell'ispettorato centrale per la repressione delle frodi? Non si fida dei carabinieri per la tutela delle norme comunitarie? Non si fida dei NAS? Ha voluto un altro corpo di polizia: è questo l'esempio che il Governo vuol dare nei confronti di certe componenti dell'Arma dei carabinieri o della Guardia forestale e di altri corpi di polizia? È davvero un bell'esempio: abbiamo costituito un altro corpo di polizia, che andrà a pesare sul bilancio, facendo restare inoperose le persone appartenenti a forze di polizia già esistenti. Complimenti: è un bel modo di legiferare (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ma così incoraggiate l'onorevole Dozzo!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 3.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	325
Maggioranza	163
Hanno votato sì	125
Hanno votato no	200).

Avverto che l'emendamento Dozzo 3.11 è precluso.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 3.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloi. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Temevo, signor Presidente, che non avesse visto il mio cenno: un tempo potevo avere qualche dubbio che lei guardasse poco a destra – anche se, quando deve individuare responsabilità, ci guarda insistentemente –, però guardare verso il centro potrebbe essere una sua vocazione, quanto meno come nuova linea: è una battuta, Presidente, me la deve consentire.

Signor Presidente, ancora una volta sosteniamo che non si può non riconoscere al Corpo forestale dello Stato quella funzione e quel ruolo che non discendono da articolazioni che si dovrebbero realizzare all'interno del Corpo stesso: o lo si valorizza, lo si potenzia, lo si legittima, oppure ogni altra soluzione finisce per essere qualcosa che nuoce a questo Corpo, benemerito per quello che ha fatto nel corso della storia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 3.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	333
Votanti	332
Astenuti	1
Maggioranza	167
Hanno votato sì	131
Hanno votato no	201).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 3.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	331
Votanti	329
Astenuti	2
Maggioranza	165
Hanno votato sì	129
Hanno votato no	200).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 3.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	332
Votanti	330
Astenuti	2
Maggioranza	166
Hanno votato sì	129
Hanno votato no	201).

Avverto che l'emendamento Dozzo 3.15 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 3.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	331
Maggioranza	166
Hanno votato sì	130
Hanno votato no	201).

Colleghi, proseguiremo i lavori fino alle 20,30.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 3.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	329
Votanti	328
Astenuti	1
Maggioranza	165
Hanno votato sì	130
Hanno votato no	198).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 3.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	329
Votanti	328
Astenuti	1
Maggioranza	165
Hanno votato sì	131
Hanno votato no	197).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 3.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	328
Votanti	327
Astenuti	1
Maggioranza	164
Hanno votato sì	134
Hanno votato no	193).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Dozzo 3.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	333
Votanti	332
Astenuti	1
Maggioranza	167
Hanno votato sì	135
Hanno votato no	197).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 3.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

Cominciai ad avere un po' di nostalgia, onorevole Dozzo... !

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, desidero far notare ai colleghi che hanno appena votato una sanatoria in favore di un limitato numero di medici dipendenti del Ministero della sanità. Volevo solamente informarli di questo: sanatoria dopo sanatoria, proseguite pure, visto che perseguitate questa via, come avete dimostrato alcune settimane fa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 3.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	324
Votanti	322
Astenuti	2
Maggioranza	162
Hanno votato sì	126
Hanno votato no	196).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 3.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	326
Votanti	325
Astenuti	1
Maggioranza	163
Hanno votato sì	127
Hanno votato no	198).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 3.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	331
Votanti	330
Astenuti	1
Maggioranza	166
Hanno votato sì	128
Hanno votato no	202).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 3.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	328
Votanti	327
Astenuti	1
Maggioranza	164
Hanno votato sì	125
Hanno votato no	202).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 3.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, invitando sempre il collega Palma ad esprimersi in quest'aula, volevo sola-

mente chiedere, visto che avete approvato questa sanatoria, che almeno le altre assunzioni che il Ministero della sanità ha individuato con questo articolo fossero possibili non solo per gli interni, ma, attraverso concorsi, anche per personale esterno al Ministero.

Ritengo che equiparare il personale interno al Ministero al personale medico non appartenente al Ministero, persone laureate che possono accedere a questi ruoli, sia non solo un dovere per tutti noi, ma anche un atto dovuto per non creare disparità e trattamenti diseguali nei confronti di chi vorrebbe accedere e con queste norme non può assolutamente farlo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloi. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Ormai sta diventando una prassi. Vorrei sottolineare che considero estremamente limitativo il rifarsi nei concorsi solo agli elementi esterni. Non so se dal punto di vista strettamente giuridico sia possibile, là dove vi sono aspettative anche all'interno del settore, non consentire tale possibilità a chi ha i titoli, perché, pur trattandosi, ovviamente, di un colloquio che verterà su materia ben precisa, i titoli, anche per chi svolge un'attività all'interno dell'amministrazione, hanno un certo significato e una certa importanza. Credo che l'eliminazione di questo inciso serva ad aprire ad una platea più vasta di aspiranti un'eventuale assunzione, in un settore che, per la particolarità e la drammaticità della situazione (abbiamo tanto parlato di situazione emergenziale), credo non sia da sottovalutare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 3.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	333
Votanti	332
Astenuti	1
Maggioranza	167
Hanno votato sì	129
Hanno votato no	203).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Malentacchi 4.1, non accettato
dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	329
Votanti	328
Astenuti	1
Maggioranza	165
Hanno votato sì	113
Hanno votato no	215).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Malentacchi 4.2, non accettato
dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	324
Votanti	284
Astenuti	40
Maggioranza	143
Hanno votato sì	90
Hanno votato no	194).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Dozzo 5.1, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	298
Votanti	291
Astenuti	7
Maggioranza	146

Hanno votato sì 110
Hanno votato no 181

Sono in missione 43 deputati).

Risultano pertanto preclusi gli emen-
damenti Dozzo 5.2 e 5.3.

Passiamo alla votazione dell'emenda-
mento Dozzo 5-bis.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione
di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Presidente, lei
ha voluto un organismo per la semplifi-
cazione legislativa all'inizio di questa le-
gislatura. I colleghi del Senato, visto che il
comma 1 dell'articolo 5 prevedeva che
l'agenzia presenti entro 30 giorni al com-
missario straordinario di Governo una
relazione, hanno pensato anche di inserire
il comma 1-bis, che dispone che il com-
missario straordinario di Governo tra-
smette la relazione ai due rami del
Parlamento.

A questo punto faccio presente, come
dicevo prima anche in relazione al-
l'aspetto della semplificazione legislativa,
che all'interno del comma 1 si sarebbe
potuta inserire la parte relativa anche alla
trasmissione della relazione alle Camere
da parte del commissario straordinario di
Governo. Qui allora l'agenzia predispone
la relazione, il commissario predispone
un'altra relazione che presenta al Parla-
mento. Visto che l'articolo 4 conferisce
poteri ben precisi al commissario straor-
dinario di Governo e che, come noi
abbiamo sempre sostenuto, dobbiamo
dare tutti i poteri al commissario, dato
che siamo in uno stato di crisi, non si
comprendono le ragioni di questo « pal-
leggio » di relazioni. È bene che tutte le
relazioni pervengano non solo alle Ca-
mere, ma anche alle Commissioni compe-
tenti di Camera e Senato. Per questo
abbiamo presentato una serie di emenda-
menti, affinché vi sia una maggiore com-
pletezza di informazioni per quanto ri-
guarda sia la relazione dell'agenzia sia
quella del commissario stesso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 5-bis.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	324
Votanti	321
Astenuti	3
Maggioranza	161
Hanno votato sì	117
Hanno votato no	204).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Losurdo 6.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, vorrei fare alcune osservazioni sull'articolo 6 che prevede la copertura degli oneri del decreto-legge per il 2001, valutati in 150 miliardi. Si tratta di oneri di natura corrente.

L'articolo 1 prevede, infatti, oneri per 53,9 miliardi per lo smaltimento del materiale specifico a rischio ed alto rischio. L'articolo 2 prevede oneri per 95,6 miliardi (sempre per il 2001), per l'ammasso pubblico delle proteine animali a basso rischio. L'articolo 3 prevede oneri per 950 milioni (sempre per il 2001) in materia di controlli e di personale. Gli articoli 4, 5 e 5-bis non comportano oneri.

Dobbiamo, dunque, coprire, per il 2001, 150 miliardi per oneri di natura corrente. Cosa prevede l'articolo 6? Tale articolo prevede la copertura di questi 150 miliardi con tre prelievi, ciascuno di 50 miliardi. Il primo è dall'unità previsionale di base 20.2.1.3 «Fondo per la protezione civile», capitolo 9353, dello stato di previsione del Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica. Si tratta di risorse destinate ad investimenti nel campo della protezione civile, ad esempio per rifare ponti, strade. Non c'è dubbio, quindi, che il prelievo di questi 50 miliardi dal nostro bilancio

rappresenta una dequalificazione della spesa, in quanto l'utilizzazione è per la copertura di spese correnti.

Un altro prelievo di 50 miliardi è ottenuto riducendo l'autorizzazione di spesa recata dall'articolo 25 della legge 17 maggio 1999 n. 144. Tale articolo prevede che: «Al fine di promuovere il rafforzamento del sistema agricolo ed agroalimentare attraverso l'ammodernamento della struttura, il rinnovo del capitale agrario, la ricomposizione fondiaria», è costituito un apposito fondo. Si tratta evidentemente di risorse in conto capitale.

Attenzione, perché il comma 2 di questo articolo 25 stabilisce che «Il riparto di questo fondo è effettuato previa intesa in sede di conferenza permanente per i rapporti tra Stato, regioni e le province autonome di Trento e Bolzano».

In sostanza, sui 150 miliardi necessari per la copertura degli oneri del decreto-legge per l'anno 2001 dequalifichiamo la spesa per 100 miliardi e utilizziamo 50 miliardi senza la previa intesa della Conferenza Stato-regioni (Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Losurdo 6.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione bilancio ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	330
Votanti	327
Astenuti	3
Maggioranza	164
Hanno votato sì	87
Hanno votato no	240).

Sono preclusi gli emendamenti Losurdo 6.3 e 6.4

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 6.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	327
Votanti	323
Astenuti	4
Maggioranza	162
Hanno votato sì	112
Hanno votato no	211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	334
Votanti	330
Astenuti	4
Maggioranza	166
Hanno votato sì	113
Hanno votato no	217).

Avverto che della serie di emendamenti a scalare da Dozzo 7-bis.12 a Dozzo 7-bis.28 porrò in votazione gli emendamenti Dozzo 7-bis.12 e Dozzo 7-bis.28 ricordando, che in caso di reiezione, si intenderanno respinti tutti i restanti emendamenti.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dozzo 7-bis.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Presidente, siamo arrivati all'articolo 7-bis che è quello più importante del decreto.

ELIO VITO. Lo facciamo domani !

GIANPAOLO DOZZO. Considerata l'ora, Presidente, la pregherei di rinviare l'esame di questo articolo a domani.

PRESIDENTE. Votiamo la serie, cioè il primo e l'ultimo emendamento, poi concludiamo i lavori.

GIANPAOLO DOZZO. Presidente, lei ha detto che avremmo terminato i lavori alle 20,30. Allora vado avanti con il mio intervento ?

PRESIDENTE. Vada avanti ! Le ho già detto che prima di terminare i lavori voteremo il primo e l'ultimo della serie di emendamenti a scalare.

GIANPAOLO DOZZO. Presidente, ma questo è l'articolo principale, non vedo il motivo ...

PRESIDENTE. Sono soltanto due le votazioni da fare ! Il resto lo esamineremo domani. Visto che abbiamo cominciato, finiamo la serie.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, si tratta dell'articolo più importante del decreto-legge perché prevede lo stanziamento dei fondi per il settore zootecnico. Sono previsti anche interventi per lo smaltimento dei bovini con età superiore ai trenta mesi, finalizzati ad assicurare la permanenza dell'allevamento; vi sono altri commi in cui si parla di modalità e di indennità da corrispondere per bovino per classificazione di età.

Sappiamo benissimo che i 50 miliardi previsti nella lettera a) e i 51 miliardi previsti nella lettera b) costituiscono i fondi stanziati per gli allevatori. Con il nostro emendamento abbiamo voluto aumentare in modo consistente la dotazione prevista da questo articolo per fornire i giusti riconoscimenti agli allevatori. Su questo ci si misura per constatare se tutte le promesse fatte dalla maggioranza in Commissione saranno mantenute. Invito il collega che sta parlando a replicare alle affermazioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 7-bis.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	302
Votanti	300
Astenuti	2
Maggioranza	151
Hanno votato sì	93
Hanno votato no	207

Sono in missione 43 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 7-bis.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	303
Votanti	301
Astenuti	2
Maggioranza	151
Hanno votato sì	95
Hanno votato no	206

Sono in missione 43 deputati).

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, mercoledì 7 marzo 2001, in sede legislativa, la III Commissione permanente (Affari esteri) ha approvato il seguente disegno di legge:

« Partecipazione italiana al quinto aumento di capitale della Banca di sviluppo del Consiglio d'Europa » (*approvato dalla III Commissione permanente (Affari esteri) del Senato della Repubblica*) (7639).

Proposta di trasferimento in sede legislativa di proposte di legge.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione, in sede legislativa, della seguente proposta di legge, della quale la XII Commissione permanente (Affari sociali), cui era stata assegnata in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla

sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento:

S. 4606-4618-4627. — Senatori DANIELE GALDI ed altri; BONATESTA ed altri; TOMASSINI e BRUNI: « Norme a sostegno delle persone in condizioni di cecità parziale » (*approvata, in un testo unificato, dalla XI Commissione permanente del Senato*) (7616).

A tale proposta sono abbinate le proposte di legge MASSIDDA ed altri n. 7010 e BURANI PROCACCINI e VINCENZO BIANCHI n. 7380.

Proposta di assegnazione in sede legislativa di una proposta di legge.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione, in sede legislativa, della seguente proposta di legge, che propongo alla Camera a norma del comma 1 dell'articolo 92 del regolamento:

alla XII Commissione (Affari sociali):

S.4833-4855-4873. — Senatori MONTELEONE ed altri; BONATESTA; GAMBINI ed altri: « Utilizzo dei defibrillatori semiautomatici in ambiente extraospedaliero » (*approvato dal Senato*) (7684). Parere della I Commissione e della Commissione parlamentare per le questioni regionali.

Sull'ordine dei lavori e per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo (ore 20,33).

GIANPAOLO DOZZO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, nell'ultima votazione è stato respinto il mio emendamento 7-bis.28. Lei ritiene che gli emendamenti compresi tra l'emendamento Dozzo 7-bis.12...

PRESIDENTE. Si tratta di una serie di emendamenti a scalare.

GIANPAOLO DOZZO. Presidente, la prego di considerare che il contenuto del

mio emendamento 7-bis¹⁴ è totalmente diverso da quello della serie di emendamenti a scalare.

PRESIDENTE. Le prime parti contengono cifre a scalare.

GIANPAOLO DOZZO. Sì, Presidente, ma la finalità è diversa.

PRESIDENTE. Gli emendamenti si considerano a scalare quando prevedono quantità variabili.

GIANPAOLO DOZZO. Presidente, siccome la finalità è ben diversa, lei non lo metterà in votazione ed io domani interverrò su certi aspetti evidenziati da tali emendamenti.

PRESIDENTE. Va bene.

FORTUNATO ALOI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Signor Presidente, desidero ricordare che avevo chiesto ripetutamente che il Governo venisse a rispondere ad alcune...

PRESIDENTE. Onorevole Aloi, lo farà il prossimo Governo.

FORTUNATO ALOI. Affido le risposte al prossimo Governo ma, onorevole Presidente, volevo dire due cose affinché restino agli atti.

La prima questione attiene ad una risposta da dare ad una serie di atti di sindacato ispettivo riguardanti il ponte sullo stretto, problema che purtroppo il Senato ha affrontato mentre alla Camera non vi è stata la presenza del Governo.

Seconda questione: ieri si è tenuto un convegno, un incontro, sul tema dell'infibulazione. L'onorevole Bonino, qui alla Camera, ha assunto un'iniziativa nobile quanto si vuole, ma vi sono atti di sindacato ispettivo e proposte di legge sottoscritte da molti deputati senza che, per la verità, si sia discusso di un problema così importante che riguarda la dignità della donna in tutte le sue espressioni: mi riferisco alla pratica barbarica dell'infibulazione.

PRESIDENTE. Onorevole Aloi, vorrei dirle che il potere di presentare interrogazioni ed interpellanze non ha limiti, è infinito, il tempo invece è finito. Nella mediazione tra il tempo e questo potere si collocano le risposte che si possono dare.

FORTUNATO ALOI. Mi riferisco ad iniziative legislative che giacciono in Parlamento da quasi due anni: è strano, allora, che si venga in Parlamento — ed è importante che ciò sia avvenuto — a dibattere di un tema così delicato e drammatico mentre il Parlamento stesso non prende atto che vi sono iniziative legislative delle quali si sarebbe potuto occupare.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 8 marzo 2001, alle 9 e fino alle 14,30:

1. — Assegnazione a Commissione in sede legislativa delle proposte di legge n. 7616 e abbinata e n. 7684.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4947 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 11 gennaio 2001, n. 1, recante disposizioni urgenti per la distruzione del materiale specifico a rischio per encefalopatie spongiformi bovine e delle proteine animali ad alto rischio, nonché per l'ammasso pubblico temporaneo delle proteine animali a basso rischio (*Approvato dal Senato*) (7647).

— Relatore: Trabattoni.

3. — *Seguito della discussione dei progetti di legge:*

CONTENTO ed altri; BORGHEZIO ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO: Norme sul rapporto tra procedimento penale e procedimento disciplinare ed effetti del giudicato penale nei confronti dei dipendenti delle amministrazioni pubbliche (*Approvati, in un testo unificato, dalla Camera e modificato dal Senato*) (2602-2607-3890-B).

e dell'abbinata proposta di legge: VEL-
TRI ed altri (6549).

— Relatore: Siniscalchi.

4. — Seguito della discussione della
proposta di legge:

S. 3399-3477-3554-3644-3672 — D'iniziativa dei Senatori PAGANO ed altri; MANIS ed altri; BEVILACQUA ed altri; CÒ ed altri; RIPAMONTI e CORTIANA: Istituzione della terza fascia del ruolo dei professori universitari e altre norme in materia di ordinamento delle università (*Approvata, in un testo unificato, dalla VII Commissione permanente del Senato*) (5980).

e dell'abbinata proposta di legge: ANGELONI ed altri (5495).

— Relatore: Bracco.

5. — Seguito della discussione del testo
unificato dei progetti di legge:

ALOISIO ed altri; VALDUCCI ed altri; PERETTI ed altri; ANGELONI ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; ARACU ed altri; BENVENUTO e CIANI: Disciplina delle società e associazioni sportive dilettantistiche e degli enti di promozione sportiva (769-1776-2489-2739-2761-3607-3912).

— Relatore: Vignali.

6. — Seguito della discussione del testo
unificato delle proposte di legge:

CALDEROLI; CAVERI ed altri; SMEONE ed altri; GIANNOTTI ed altri; GATTO ed altri; ERRIGO; DE SIMONE ed altri: Nuova disciplina delle attività trasfusionali e della produzione nazionale degli emoderivati (71-273-1893-2112-2650-3536-7230).

— Relatore: Giannotti.

7. — Seguito della discussione della
proposta di legge:

LO PRESTI ed altri: Disposizioni per la tutela di nomi e di marchi nella rete INTERNET (6910).

— Relatore: Panattoni.

8. — Seguito della discussione dei pro-
getti di legge:

S. 755-1547-2821-2619 — D'iniziativa dei Senatori SERVELLO ed altri; MELE

ed altri; POLIDORO e D'INIZIATIVA DEL GOVERNO: Disciplina degli interventi pubblici per la promozione, il sostegno e la valorizzazione delle attività musicali (*Approvati, in un testo unificato, dal Senato*) (7307).

e delle abbinate proposte di legge: SCOCA; PECORARO SCANIO e SINISCALCHI; RISARI ed altri; APREA; NAPOLI ed altri; CARLI; COLA ed altri; PECORARO SCANIO; CREMA ed altri; VOLONTÈ (412-775-2117-2131-2374-3670-4406-4337-5121-5374).

— Relatore: Vignali.

9. — Seguito della discussione dei pro-
getti di legge:

S. 166-402-1141-1667-1900-2205-2281-2453-2494-2781-2989 — D'iniziativa dei Senatori RUSSO SPENA ed altri; PREIONI; MANTICA ed altri; RUSSO SPENA ed altri; BOCO ed altri; BEDIN ed altri; PROVERA e SPERONI; SALVI ed altri; BOCO ed altri; ELIA ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO: Politiche e strumenti della cooperazione allo sviluppo (*Approvati, in un testo unificato, dal Senato*) (6413).

e delle abbinate proposte di legge: MANTOVANI ed altri; GAMBALE ed altri; COMINO ed altri; MUSSI ed altri; MORSELLI ed altri; MARINI ed altri; BERGAMO ed altri; RIVOLTA ed altri (1974-3208-3533-3737-3908-4272-4655-5075).

— Relatore: Pezzoni.

10. — Seguito della discussione della
mozione Pisano ed altri n. 1-00513 sulla
vicenda dell'acquisto di una quota del capi-
tale della Telekom Serbia.

11. — Seguito della discussione della
mozione Selva ed altri 1-00514 sull'ado-
zione di schemi di decreti legislativi e
sull'esercizio del potere di nomina da
parte del Governo.

La seduta termina alle 20,35.

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE*

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 22,40.