

RESOCONTO SOMMARIO E STENOGRAFICO

871.

SEDUTA DI MARTEDÌ 6 MARZO 2001

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

INDI

DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO VII-XXXI

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-180

	PAG.		PAG.
Missioni	1	<i>(Dichiarazioni di voto — Doc. IV-quater, n. 179)</i>	2
In morte dell'onorevole Nicola Cotecchia ..	1	Presidente	2
Presidente	1	Bielli Valter (DS-U)	3
Su un lutto del deputato Elio Vito	1	Biondi Alfredo (FI)	8
Presidente	1	Dalla Chiesa Nando (D-U)	3
Documenti in materia di insindacabilità	1	Garra Giacomo (FI)	8
<i>(Discussione — Doc. IV-quater, n. 179)</i>	2	Guarino Andrea (FI)	7
Presidente	2	Mancuso Filippo (FI)	5
Ceremigna Enzo (misto-SDI), Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere	2	Manzoni Valentino (AN)	9
		Meloni Giovanni (Comunista)	9
		Monaco Francesco (D-U)	6
		Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD)	4

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord Padania: LNP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

PAG.		PAG.	
Preavviso di votazioni elettroniche	10	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 1563) .</i>	18
<i>(La seduta, sospesa alle 10,50, è ripresa alle 11,15)</i>	10	Presidente	18
Ripresa discussione	10	Bastianoni Stefano (misto-RI)	25
<i>(Votazione – Doc. IV-quater, n. 179)</i>	10	Boato Marco (misto-Verdi-U)	21
Presidente	10	De Benetti Lino (misto-Verdi-U)	27
D'Ippolito Ida (FI)	10	Di Bisceglie Antonio (DS-U)	25
<i>(Discussione – Doc. IV-quater, n. 180)</i>	10	Fontanini Pietro (LNP)	22
Presidente	11	Giordano Francesco (misto-RC-PRO)	19
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	11	Giovanardi Carlo (misto-CCD)	20
<i>(Votazione – Doc. IV-quater, n. 180)</i>	11	Izzo Domenico (PD-U)	23
Presidente	11	Marongiu Gianni (misto-FLDR)	25
<i>(Discussione – Doc. IV-quater, n. 181)</i>	11	Menia Roberto (AN)	18
Presidente	11	Moroni Rosanna (Comunista)	18
Ceremigna Enzo (misto-SDI), <i>Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere</i>	11	Niccolini Gualberto (FI)	19
<i>(Votazione – Doc. IV-quater, n. 181)</i>	11	Orlando Federico (D-U)	23
Presidente	11	Tassone Mario (misto-CDU)	22
Proposta di legge: Riconoscimento ai congiunti degli infoibati (A.C. 1563) ed abbinata (A.C. 6724) (Seguito della discussione e approvazione)	12	Veltri Elio (misto)	22
<i>(Ripresa esame articolo 1 – A.C. 1563)</i>	12	Vignal Adriano (DS-U)	24
Presidente	12	<i>(Coordinamento – A.C. 1563)</i>	27
Di Bisceglie Antonio (DS-U)	12	Presidente	27
Moroni Rosanna (Comunista)	13	<i>(Votazione finale e approvazione- A.C. 1563)</i>	27
<i>(Esame articolo 2 – A.C. 1563)</i>	12	Presidente	27
Presidente	14	Votazione degli articoli e votazione finale del disegno di legge: Settore agricolo e forestale (approvato dalla IX Commissione permanente del Senato) (A.C. 6559) ed abbinata (A.C. 6903-6915) (testo formulato dalla XIII Commissione in sede redigente) (Approvazione)	28
Di Bisceglie Antonio (DS-U)	14	<i>(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 6559)</i>	28
Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	14	Presidente	28
Maselli Domenico (DS-U), <i>Relatore</i>	14	<i>(Votazione articoli – A.C. 6559)</i>	29
<i>(Esame articolo 3 – A.C. 1563)</i>	14	Presidente	29
Presidente	14	Ferrari Francesco (PD-U), <i>Presidente della XIII Commissione</i>	29
Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	15	Lembo Alberto (AN)	30
Di Bisceglie Antonio (DS-U)	14, 15	Rubino Alessandro (FI)	30
Maselli Domenico (DS-U), <i>Relatore</i>	14, 15	Scarpa Bonazza Buora Paolo (FI)	29
<i>(Esame articolo 4 – A.C. 1563)</i>	16	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 6559) .</i>	35
Presidente	16	Presidente	35
Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	16	de Ghislanzoni Cardoli Giacomo (FI)	35
Maselli Domenico (DS-U), <i>Relatore</i>	16	Delfino Teresio (misto-CDU)	36
<i>(Esame articolo 5 – A.C. 1563)</i>	17	Dozzo Gianpaolo (LNP)	36
Presidente	17	Ferrari Francesco (PD-U), <i>Presidente della XIII Commissione</i>	38
Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	17	Franz Daniele (AN)	37
Maselli Domenico (DS-U), <i>Relatore</i>	17	Garra Giacomo (FI)	35
<i>(Esame di un ordine del giorno – A.C. 1563)</i>	18	Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	38
Presidente	18	Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO)	35
Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	18	Rubino Paolo (DS-U)	38
Di Bisceglie Antonio (DS-U)	18	Trabattoni Sergio, <i>Relatore</i>	38
<i>(Coordinamento – A.C. 6559)</i>	18	<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 6559)</i>	39
Presidente	18	Presidente	39
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 6559)</i>	18	Presidente	39

PAG.	PAG.		
Sull'ordine dei lavori	39	<i>(Esame articolo 1 — A.C. 7327)</i>	50
Presidente	39	Presidente	50
Molgora Daniele (LNP)	39	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	50
Ostillio Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	39	Marotta Raffaele (FI)	50
Proposta di legge: Trasferimento beni demanio marittimo dello Stato al demanio dei comuni (A.C. 379) ed abbinata (A.C. 2356-4142) (Seguito della discussione e reiezione)	40	Parrelli Ennio (DS-U), <i>Relatore</i>	50
<i>(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 379)</i>	40	Rubino Alessandro (FI)	51
Presidente	40	<i>(La seduta, sospesa alle 15,10, è ripresa alle 16,10)</i>	51
<i>(Esame articoli — A.C. 379)</i>	40	Presidente	51
Presidente	40	<i>(La seduta, sospesa alle 16,15, è ripresa alle 16,55)</i>	51
<i>(Esame articolo 1 — A.C. 379)</i>	40	Presidente	51
Presidente	41	Copercini Pierluigi (LNP)	52
Buontempo Teodoro (AN)	41	Marotta Raffaele (FI)	53
Leone Antonio (FI)	42	<i>(Esame articolo 2 — A.C. 7327)</i>	53
Molgora Daniele (LNP)	41	Presidente	53
Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	41	Copercini Pierluigi (LNP)	54
Pepe Antonio (AN)	43	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	53
Turroni Sauro (misto-Verdi-U)	44	Marotta Raffaele (FI)	55
Vannoni Mauro (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	41	Parrelli Ennio (DS-U), <i>Relatore</i>	53, 55
Veltri Elio (misto)	44	Pecorella Gaetano (FI)	53
Su un lutto del deputato Diego Alborghetti	45	<i>(Esame articolo 3 — A.C. 7327)</i>	56
Presidente	45	Presidente	56
Ripresa discussione — A.C. 379	45	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	56
<i>(Ripresa esame articolo 1 — A.C. 379)</i>	45	Parrelli Ennio (DS-U), <i>Relatore</i>	56
Presidente	45	<i>(Esame articolo 4 — A.C. 7327)</i>	57
Caparini Davide (LNP)	45	Presidente	57
Cè Alessandro (LNP)	45	Gazzilli Mario (FI)	57
Duca Eugenio (DS-U)	47	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	57
Dussin Luciano (LNP)	48	Parrelli Ennio (DS-U), <i>Relatore</i>	57
Pagliarini Giancarlo (LNP)	46	<i>(Esame articolo 5 — A.C. 7327)</i>	57
Pezzoli Mario (AN)	46	Presidente	57
Stucchi Giacomo (LNP)	47	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	57
Zacchera Marco (AN)	47	Parrelli Ennio (DS-U), <i>Relatore</i>	57
<i>(La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15)</i>	48	<i>(Esame articolo 6 — A.C. 7327)</i>	58
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	48	Presidente	58
Inversione dell'ordine del giorno	49	Gazzilli Mario (FI)	58
Presidente	49	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	58
Proposta di legge: Accelerazione dei processi (approvata dal Senato) (A.C. 7327) ed abbinata (A.C. 3237) (Seguito della discussione e approvazione)	49	Parrelli Ennio (DS-U), <i>Relatore</i>	58
<i>(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 7327)</i>	49	<i>(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 7327)</i>	59
Presidente	49	Presidente	59
<i>(Esame articoli — A.C. 7327)</i>	49	Copercini Pierluigi (LNP)	60
Presidente	49	Gazzilli Mario (FI)	59
<i>(Esame articolo — A.C. 7327)</i>	49	Neri Sebastiano (AN)	60
Presidente	49	Parrelli Ennio (DS-U), <i>Relatore</i>	61

	PAG.		PAG.
(Coordinamento - A.C. 7327)	62	Calzolaio Valerio, <i>Sottosegretario per l'ambiente</i>	81
Presidente	62	Fontanini Pietro (LNP)	82, 86
(Votazione finale e approvazione - A.C. 7327)	62	Garra Giacomo (FI)	82, 86, 87
Presidente	62	Giordano Francesco (misto-RC-PRO)	81
Proposta di legge: Terza fascia del ruolo dei professori universitari (approvata, in un testo unificato, dalla VII Commissione del Senato) (A.C. 5980) ed abbinata (A.C. 5495) (Seguito della discussione)	62	Lembo Alberto (AN)	82, 84, 86
(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 5980)	62	Moroni Rosanna (Comunista)	82, 83
Presidente	62	Saraceni Luigi (misto)	82, 85
(Esame articoli - A.C. 5980)	63	Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	81, 83, 87
Presidente	63	(Esame articolo 3 - A.C. 5381)	88
(Esame articolo 1 - A.C. 5980)	63	Presidente	88
Presidente	63	Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	88
(Esame articoli - A.C. 5980)	63	Lembo Alberto (AN)	89
Presidente	63	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO)	91
(Esame articolo 1 - A.C. 5980)	63	Possa Guido (FI)	89
Presidente	63	Saraceni Luigi (misto)	91
Acquarone Lorenzo (PD-U)	63	Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	88
Bracco Fabrizio Felice (DS-U), <i>Relatore</i>	65, 67, 74	(Esame articolo 4 - A.C. 5381)	91
Castellani Giovanni (PD-U), <i>Presidente della VII Commissione</i>	67	Presidente	91
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U)	64, 68, 77	Biondi Alfredo (FI)	94
Grignaffini Giovanna (DS-U)	75	Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	92, 95
Guarino Andrea (FI)	78	Fontanini Pietro (LNP)	93, 96
Guerzoni Luciano, <i>Sottosegretario per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica</i>	68, 69, 74	Garra Giacomo (FI)	92, 95
Lenti Maria (misto-RC-PRO)	73	Giovanardi Carlo (misto-CCD)	94, 97
Leone Antonio (FI)	66	Lembo Alberto (AN)	92, 93
Manzione Roberto (UDEUR)	79	Moroni Rosanna (Comunista)	92
Marzano Antonio (FI)	75	Morselli Stefano (AN)	94
Melograni Piero (FI)	75	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO)	92, 94
Napoli Angela (AN)	69	95, 98, 99	
Palumbo Giuseppe (FI)	68, 76	Saraceni Luigi (misto)	98
Petrella Giuseppe (DS-U)	79	Sinisi Giannicola (PD-U)	94
Ruggeri Ruggero (PD-U)	77	Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	91, 92, 93, 95
Targetti Ferdinando (DS-U)	71	(Esame articolo 5 - A.C. 5381)	99
Veneto Gaetano (DS-U)	72	Presidente	99
Inversione dell'ordine del giorno	80	Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	99
Presidente	80	Moroni Rosanna (Comunista)	99
Carazzi Maria (Comunista)	80	Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	99
Progetto di legge: Diritto d'asilo (approvato, in un testo unificato, dal Senato) (A.C. 5381) ed abbinata (A.C. 3439-5463-5480-6018) (Seguito della discussione)	80	(Esame articolo 6 - A.C. 5381)	100
(Esame articoli - A.C. 5381)	80	Presidente	100
Presidente	80	Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	100
(Esame articolo 1 - A.C. 5381)	80	Giovanardi Carlo (misto-CCD)	101
Presidente	80	Lembo Alberto (AN)	104
Calzolaio Valerio, <i>Sottosegretario per l'ambiente</i>	80	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO)	103
Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	80	Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	100, 102, 103
(Esame articolo 2 - A.C. 5381)	81	(Esame articolo 7 - A.C. 5381)	104
Presidente	81	Presidente	104
Armaroli Paolo (AN)	84	Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	105
		Lembo Alberto (AN)	105
		Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	105

	PAG.		PAG.
<i>(Esame articolo 8 — A.C. 5381)</i>	105	<i>Di Nardo Aniello, Sottosegretario per l'interno</i>	119, 120
Presidente	105	Garra Giacomo (FI)	119
Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	105	Lembo Alberto (AN)	118
Saraceni Luigi (misto)	105	Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	119, 120
Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	105	Zacchera Marco (AN)	119
<i>(Esame articolo 9 — A.C. 5381)</i>	106	<i>(Esame articolo 17 — A.C. 5381)</i>	120
Presidente	106	Presidente	120
Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	108	Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	120
Garra Giacomo (FI)	106, 110	Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	120
Lembo Alberto (AN)	107	<i>(Esame articolo 18 — A.C. 5381)</i>	121
Saraceni Luigi (misto)	109	Presidente	121
Sinisi Giannicola (PD-U)	108	Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	121
Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	108, 109	Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	121
<i>(Esame articolo 10 — A.C. 5381)</i>	110	<i>(Esame ordini del giorno — A.C. 5381)</i>	122
Presidente	110	Presidente	122
Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	110	Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	122
Fragalà Vincenzo (AN)	112	Lembo Alberto (AN)	122
Garra Giacomo (FI)	110	<i>(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 5381)</i>	122
Lembo Alberto (AN)	111	Presidente	122
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ..	112, 114	Boato Marco (misto-Verdi-U)	125
Saraceni Luigi (misto)	112, 113	Fontanini Pietro (LNP)	123
Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	110, 113	Garra Giacomo (FI)	125
<i>(Esame articolo 11 — A.C. 5381)</i>	114	Lembo Alberto (AN)	124
Presidente	114	Moroni Rosanna (Comunista)	125
<i>(Esame articolo 12 — A.C. 5381)</i>	114	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ..	125
Presidente	114	Possa Guido (FI)	123
Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	114	Sinisi Giannicola (PD-U)	126
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ..	114, 115	<i>(Coordinamento — A.C. 5381)</i>	126
Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	114, 115	Presidente	126
<i>(Esame articolo 13 — A.C. 5381)</i>	115	<i>(Votazione finale — A.C. 5381)</i>	126
Presidente	115	Presidente	126
Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	115	Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 1 del 2001: Distruzione materiale a rischio encefalopatie spongiformi bovine (approvato dal Senato) (A.C. 7647) (Discussione)	127
Moroni Rosanna (Comunista)	115	<i>(Discussione sulle linee generali — A.C. 7647)</i>	127
Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	115	Presidente	127
<i>(Esame articolo 14 — A.C. 5381)</i>	116	Aloi Fortunato (AN)	137
Presidente	116	Delfino Teresio (misto-CDU)	133
Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	116	Dozzo Gianpaolo (LNP)	140
Lembo Alberto (AN)	116	Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO) ..	138
Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	116	Pecoraro Scanio Alfonso, <i>Ministro delle politiche agricole e forestali</i>	129
Zacchera Marco (AN)	117	Rava Lino (DS-U)	131
<i>(Esame articolo 15 — A.C. 5381)</i>	118	Scarpa Bonazza Buora Paolo (FI)	129
Presidente	118	Trabattoni Sergio (DS-U), <i>Relatore</i>	127
Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	118	<i>(Repliche del relatore e del Governo — A.C. 7647)</i>	142
Moroni Rosanna (Comunista)	118	Presidente	142
Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	118		
<i>(Esame articolo 16 — A.C. 5381)</i>	118		
Presidente	118		
Boato Marco (misto-Verdi-U)	119		

PAG.	PAG.		
Borroni Roberto, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i>	144	Petizioni (Annunzio)	169
Trabattoni Sergio (DS-U), <i>Relatore</i>	142	Disegno di legge di ratifica: Accordo con la Repubblica moldava sulla promozione e protezione degli investimenti (approvato dal Senato) (A.C. 7080) (Discussione)	170
Proposte di legge (Proposta di trasferimento in sede legislativa)	144	<i>(Contingentamento tempi discussione generale – A.C. 7080)</i>	171
Mozione Pisanu ed altri n. 1-00513 sull'acquisto di una quota del capitale della Telekom Serbia (Discussione)	144	Presidente	171
<i>(Contingentamento tempi)</i>	144	<i>(Discussione sulle linee generali – A.C. 7080)</i>	171
Presidente	144	Presidente	171
<i>(Discussione sulle linee generali)</i>	145	Bianchi Giovanni (PD-U), <i>Relatore ff.</i>	171
Presidente	145	Danieli Franco, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	171
Liotta Silvio (misto-CCD)	155	Proposta di legge di ratifica: Convenzione sui diritti dell'uomo e la biomedicina (approvato dal Senato) (A.C. 7562) ed abbinata (A.C. 6038-7476) (Discussione)	176
Pagliarini Giancarlo (LNP)	145	<i>(Contingentamento tempi discussione generale – A.C. 7562)</i>	172
Rivolta Dario (FI)	152	Presidente	172
Selva Gustavo (AN)	156	<i>(Discussione sulle linee generali – A.C. 7562)</i>	172
Tassone Mario (misto-CDU)	150	Presidente	172
<i>(Intervento del Governo)</i>	159	Bianchi Giovanni (PD-U), <i>Relatore</i>	172
Presidente	159	Danieli Franco, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	173
Toia Patrizia, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	159	Ordine del giorno della seduta di domani	174
Mozione Selva ed altri n. 1-00514 sull'adozione di schemi di decreti legislativi ed esercizio del potere di nomina da parte del Governo (Discussione)	163	Dichiarazione di voto finale del deputato Paolo Rubino (A.C. 6559)	176
<i>(Contingentamento tempi)</i>	163	Dichiarazioni di voto finale dei deputati Rosanna Moroni, Maria Celeste Nardini e Giannicola Sinisi (A.C. 5381)	176
Presidente	163	ERRATA CORRIGE	180
<i>(Discussione sulle linee generali)</i>	163	Votazioni elettroniche (Schema) ... <i>Votazioni I-CXX</i>	
Presidente	163		
Selva Gustavo (AN)	163		
<i>(Intervento del Governo)</i>	167		
Presidente	167		
Toia Patrizia, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	167		

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.**

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 10.

La Camera approva il processo verbale della seduta del 1º marzo 2001.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessantuno.

In morte dell'onorevole Nicola Cotecchia.

PRESIDENTE rinnova, anche a nome dell'Assemblea, le espressioni della partecipazione al dolore dei familiari dell'onorevole Nicola Cotecchia, scomparso il 3 marzo scorso.

Su un lutto del deputato Elio Vito.

PRESIDENTE rinnova, anche a nome dell'Assemblea, le espressioni della partecipazione al dolore del deputato Elio Vito, colpito da un grave lutto: la perdita della madre.

Discussione di documenti in materia di insindacabilità.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 179, relativo al deputato Mancuso.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Mancuso nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione, avvertendo che è stata chiesta la votazione nominale.

ENZO CEREMIGNA, *Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Mancuso; la Giunta propone, a maggioranza, di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa alle dichiarazioni di voto.

VALTER BIELLI dissente dalla proposta della maggioranza della Giunta per le autorizzazioni a procedere, ritenendo che le gravi affermazioni del deputato Mancuso non rientrino nel libero esercizio di una legittima critica ad organi dello Stato.

NANDO DALLA CHIESA ritiene che le accuse rivolte dal deputato Mancuso al dottor Caselli non siano in alcun modo riconducibili alla fattispecie di cui all'articolo 68, primo comma, della Costituzione; dichiara quindi che esprimerà voto contrario sulla proposta della Giunta.

MARCO TARADASH ritiene che le affermazioni rese dal deputato Mancuso, pur di indubbia gravità, rientrino nel linguaggio usuale della polemica politica degli ultimi anni e non giustifichino la non applicazione dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

FILIPPO MANCUSO, premesso che le affermazioni da lui rese nel caso di specie non assumono il carattere di accuse personali, precisa che la querela sporta nei suoi confronti dal dottor Caselli è basata su un'affermazione calunniosa; si rimette quindi alla decisione dell'Assemblea, nella convinzione che il suo comportamento non sia meritevole di censura.

FRANCESCO MONACO, ravvisata nelle affermazioni del deputato Mancuso un'offesa all'onorabilità di magistrati e denunciato l'abuso dell'istituto dell'insindacabilità di cui all'articolo 68, primo comma, della Costituzione, dichiara la sua decisa contrarietà alla proposta della Giunta.

ANDREA GUARINO, rilevato che le affermazioni del deputato Mancuso concernono opinioni espresse da un parlamentare nell'esercizio delle sue funzioni, ritiene che sarebbe grave se l'Assemblea, anziché limitarsi a valutare l'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, esprimesse un giudizio sul merito della fattispecie dedotta in giudizio.

ALFREDO BIONDI, ricordato che le espressioni di critica, pur forti ed aspre, rivolte dal deputato Mancuso hanno riguardato un settore della magistratura, non configurando il reato di diffamazione di persone, ritiene che la Giunta per le autorizzazioni a procedere abbia bene operato.

GIACOMO GARRA, nel dichiarare voto favorevole sulla proposta della Giunta, ricorda al deputato Monaco che la Corte costituzionale non è legittimata ad esprimere valutazioni di carattere generale, ma ha il compito di dirimere singoli conflitti di attribuzione e di sindacare sulla legittimità costituzionale di specifiche leggi.

VALENTINO MANZONI dichiara voto favorevole sulla proposta della Giunta, rilevando che il deputato Mancuso ha esercitato il suo diritto-dovere di denuncia nei confronti di taluni magistrati che

avrebbero utilizzato gli strumenti processuali per fini diversi da quelli di giustizia.

GIOVANNI MELONI, rilevate le lacune della relazione della Giunta in merito ai riferimenti alla persona del dottor Caselli contenuti nelle affermazioni rese dal deputato Mancuso, dichiara voto contrario sulla proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 10,50, è ripresa alle 11,15.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-quater, n. 180, relativo al deputato Lo Porto.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Lo Porto nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, rinvia alla relazione scritta.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 181, relativo all'onorevole Del Noce.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dall'onorevole Del Noce nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

ENZO CEREMIGNA, Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere, rinvia alla relazione scritta.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.

Seguito della discussione della proposta di legge: Riconoscimento ai congiunti degli infoibati (1563 ed abbinata).

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 1 della proposta di legge e degli emendamenti ad esso riferiti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Moroni 1.2 e 1.7.

ROSANNA MORONI illustra le finalità del suo emendamento 1.8, dichiarando di non comprendere le ragioni del parere contrario espresso dal relatore.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Moroni 1.8 e 1.4; approva quindi l'emendamento 1.11 della Commissione.

ANTONIO DI BISCEGLIE ritira il suo emendamento 1.6.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 1.12 della Commissione e l'articolo 1, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Di Bisceglie 2.1, purché riformulato.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

ANTONIO DI BISCEGLIE accetta la riformulazione proposta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Di Bisceglie 2.1, nel testo riformulato, e l'articolo 2, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Di Bisceglie 3.1 e 3.3, purché riformulati; esprime parere contrario sui restanti emendamenti, ove non preclusi.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

ANTONIO DI BISCEGLIE accetta la riformulazione dei suoi emendamenti 3.1 e 3.3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Di Bisceglie 3.1, nel testo riformulato; respinge l'emendamento Moroni 3.5; approva l'emendamento Di Bisceglie 3.3, nel testo riformulato, nonché l'articolo 3, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento 4.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento); esprime inoltre parere contrario sui restanti emendamenti.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 4.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento); respinge gli emendamenti Moroni 4.4 e 4.2 e Menia 4.3; approva infine l'articolo 4, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento 5.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 5.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e l'articolo 5, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa alla trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, accetta l'ordine del giorno Di Bisceglie n. 1.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

ROSANNA MORONI preannuncia che i deputati del gruppo Comunista non parteciperanno alla votazione finale di un provvedimento che comporterebbe una sorta di assoluzione nei confronti dei gravi crimini del fascismo.

ROBERTO MENIA sottolinea l'alto valore civile e nazionale del provvedimento, che attribuisce un riconoscimento morale alle vittime delle foibe, assolutamente doveroso a cinquant'anni da quegli eventi.

FRANCESCO GIORDANO dichiara che i deputati di Rifondazione comunista non parteciperanno alla votazione di un provvedimento che, seppur « modesto » e « irrilevante » sul piano degli effetti giuridici, offende lo spirito della resistenza democratica e repubblicana e tradisce l'essenza della Costituzione (*Commenti del deputato Zacchera, che il Presidente richiama all'ordine*).

GUALBERTO NICCOLINI stigmatizza l'atteggiamento di quelle forze politiche che, dopo cinquant'anni, ancora rifiutano di affrontare episodi tragici della storia italiana (*Commenti del deputato Mantovani, che il Presidente richiama all'ordine*); sottolinea la necessità di rendere un doveroso omaggio a tutte le vittime di efferrate violenze.

CARLO GIOVANARDI giudica equilibrato il provvedimento in esame, ritenendo che esso rappresenti un passo in avanti in direzione di una maturità collettiva, affinché quanto accaduto in passato non debba più ripetersi.

MARCO BOATO, pur dichiarando il voto favorevole dei deputati Verdi, stigmatizza ogni tentativo di strumentalizzazione preelettorale di un provvedimento che giudica utile a recuperare la memoria storica di una tragedia nazionale, senza peraltro assecondare tentativi di inaccettabile revisionismo.

MARIO TASSONE dichiara il voto favorevole dei deputati del CDU, rilevando che il provvedimento in esame potrà contribuire, tra l'altro, a creare un clima di pacificazione postuma, consegnando un messaggio forte alle future generazioni.

ELIO VELTRI dichiara voto favorevole sul provvedimento, che definisce atto di giustizia e di dignità nazionale.

PIETRO FONTANINI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania, auspicando che il provvedimento in esame possa essere approvato definitivamente prima della conclusione della legislatura.

DOMENICO IZZO dichiara il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo su un provvedimento che fornisce un contributo concreto alla pacificazione nazionale; sottolinea comunque la peculiarità della violenza nazifascista.

FEDERICO ORLANDO dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo I Democratici-l'Ulivo, precisando che la riconsiderazione critica di atteggiamenti del passato non comporta alcuna adesione a concetti di revisionismo storiografico.

ADRIANO VIGNALI dichiara che non parteciperà alla votazione finale del provvedimento in esame, che ritiene frutto di un uso politico della storia.

STEFANO BASTIANONI dichiara il voto favorevole dei deputati di Rinnovamento italiano.

GIANNI MARONGIU manifesta la convinta adesione dei deputati Federalisti liberal-democratici repubblicani ad un provvedimento che rappresenta un atto di giustizia nei confronti delle vittime dei drammatici eccidi perpetrati nelle foibe.

ANTONIO DI BISCEGLIE dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo su un provvedimento che, opportunamente modificato dall'Assemblea, riconosce la natura specifica dell'episodio delle foibe, configurandosi come un atto di civile memoria; evidenzia peraltro l'esigenza di proseguire sulla strada dell'accertamento della verità, anche d'intesa con le autorità slovene.

LINO DE BENETTI dichiara voto favorevole, nella consapevolezza della necessità di condannare qualsiasi forma di violenza e di rivendicare i valori dell'antifascismo, che sono alla base dell'ordinamento repubblicano.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 1563.

PRESIDENTE dichiara assorbita l'abbinata proposta di legge n. 6724.

Votazione degli articoli e votazione finale del disegno di legge S. 3832: Settore agricolo e forestale (approvato dalla IX Commissione del Senato) (6559 ed abbinata) (Testo formulato dalla XIII Commissione in sede redigente).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per la votazione degli articoli e la votazione finale (vedi resoconto stenografico pag. 28).

FRANCESCO FERRARI, *Presidente della XIII Commissione*, chiede all'Assemblea di respingere gli articoli 9, 10 e 25 del disegno di legge, anche in considerazione del parere espresso dalla V Commissione.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, parlando sull'ordine dei lavori, pur aderendo alla richiesta formulata dal presidente della XIII Commissione, ritiene discutibile la procedura seguita, con la proposta di reiezione di articoli sui quali la V Commissione ha espresso parere contrario.

ALBERTO LEMBO, parlando per un richiamo al regolamento, evidenzia possibili problemi di coordinamento del testo che potrebbero conseguire dall'eventuale reiezione di taluni articoli del provvedimento.

PRESIDENTE si riserva di valutare l'opportunità di rinviare la votazione finale ove ravvisasse la necessità di effettuare il coordinamento del testo in conseguenza dell'eventuale reiezione degli articoli 9, 10 e 25.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli da 1 a 8; respinge gli articoli 9 e 10; approva quindi gli articoli da 11 a 24 e respinge l'articolo 25; approva infine gli articoli da 26 a 29.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI dichiara l'astensione del gruppo di Forza Italia su un provvedimento di stampo elettoralistico, la cui impostazione originaria risulta snaturata dalle modifiche introdotte nel testo nel corso dell'iter del disegno di legge.

GIACOMO GARRA dichiara voto contrario su un provvedimento che non contiene alcuna disposizione in favore della ripresa del settore agricolo.

GIORGIO MALENTACCHI dichiara l'astensione dei deputati di Rifondazione comunista su un provvedimento di carattere eterogeneo che, pur suscitando notevoli perplessità, presenta alcuni aspetti positivi.

TERESIO DELFINO dichiara l'astensione dei deputati del CDU su un provvedimento *omnibus*, che non fornisce risposte concrete ai problemi del settore agricolo.

GIANPAOLO DOZZO dichiara il voto contrario del gruppo della Lega nord Padania su un provvedimento espressione di un modo di legiferare contorto e nel quale si rinvengono disposizioni non condivisibili, come la proroga del condono in materia previdenziale.

DANIELE FRANZ, sottolineata la necessità di interventi qualificati nel settore

agricolo, ribadisce le considerazioni critiche su un provvedimento che definisce « tampone ».

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE, rilevato che il settore agricolo necessiterebbe di interventi più incisivi ed organici, dichiara l'astensione dei deputati del CCD, apprezzando solo parzialmente il contenuto del provvedimento.

PAOLO RUBINO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

FRANCESCO FERRARI, *Presidente della XIII Commissione*, sottolinea che il provvedimento conferisce un forte sostegno al settore agricolo.

SERGIO TRABATTINI, *Relatore*, precise le ragioni per le quali la Commissione ha chiesto all'Assemblea di respingere taluni articoli del disegno di legge, ringrazia tutti coloro che hanno contribuito all'elaborazione del testo.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 6559.

Sull'ordine dei lavori.

DANIELE MOLGORA chiede che l'Assemblea passi immediatamente alla trattazione del punto 5 dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE avverte che il Governo ha presentato un ulteriore emendamento riferito al disegno di legge n. 7351, iscritto al successivo punto dell'ordine del giorno.

Preannuncia che, ove l'Esecutivo dichiarasse di insistere per la sua votazione, il seguito della discussione del provvedimento sarebbe necessariamente rinviato ad altra seduta.

MASSIMO OSTILLIO, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, ribadisce l'importanza dell'ulteriore proposta emendativa presentata dal Governo.

PRESIDENTE rinvia il seguito della discussione del disegno di legge n. 7351, iscritto al punto 4 dell'ordine del giorno, ad altra seduta.

Seguito della discussione della proposta di legge: Trasferimento beni demanio marittimo dello Stato al demanio dei comuni (379 ed abbinate).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 40*).

Passa all'esame degli articoli delle proposte di legge e dei relativi emendamenti, dando conto dei criteri ai quali la Presidenza si atterrà nella votazione degli emendamenti presentati (*vedi resoconto stenografico pag. 40*).

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti, avvertendo che, ove l'articolo 1 fosse respinto, non si procederebbe alla votazione dei successivi articoli, che risulterebbero preclusi, né alla votazione finale.

MAURO VANNONI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'emendamento Turroni 1.1, interamente soppressivo dell'articolo 1, e parere contrario sui restanti emendamenti.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

DANIELE MOLGORA dichiara il voto contrario del gruppo della Lega nord Padania sull'emendamento Turroni 1.1, esprimendo «sconcerto» per la contrarietà manifestata dalla maggioranza agli obiettivi perseguiti dal provvedimento.

TEODORO BUONTEMPO, denunziata la commistione tra abusivismo, speculazione ed amministrazioni locali, ritiene

che i beni del demanio marittimo non debbano essere trasferiti ai comuni; si dichiara per questo favorevole alla soppressione dell'articolo 1.

ANTONIO LEONE chiede al Governo di dar conto degli ostacoli frapposti ai provvedimenti che affrontano il problema del trasferimento dei beni demaniali; dichiara quindi voto contrario sull'emendamento in esame.

ANTONIO PEPE, lamentato il mancato esame nella seduta odierna del disegno di legge n. 7351, richiama le finalità del provvedimento in esame e dichiara voto contrario sull'emendamento Turroni 1.1, interamente soppressivo dell'articolo 1.

SAURO TURRONI giudica sbagliata, ai fini della tutela ambientale e della sicurezza, l'ipotesi di trasferimento dei beni del demanio marittimo ai comuni: raccomanda quindi l'approvazione del suo emendamento 1.1, interamente soppressivo dell'articolo 1 della proposta di legge.

ELIO VELTRI sottolinea l'esigenza di pervenire all'affermazione di un'etica della responsabilità, anche in relazione alla riforma del federalismo, recentemente approvata dalla Camera.

**Su un lutto del deputato
Diego Alborghetti.**

PRESIDENTE rinnova, anche a nome dell'Assemblea, le espressioni della partecipazioni al dolore del deputato Diego Alborghetti, colpito da un grave lutto: la perdita della madre.

Si riprende la discussione.

DAVIDE CAPARINI osserva che la contrarietà al provvedimento è la dimostrazione che la maggioranza non intende procedere ad un autentico processo di devoluzione dei poteri.

MARIO PEZZOLI, sottolineato il carattere demagogico, in tema di federalismo, dell'atteggiamento assunto dalla maggioranza, auspica che le questioni sottese al provvedimento in esame possano essere compiutamente affrontate nella prossima legislatura.

LUCIANO DUSSIN ritiene che l'emendamento Turroni 1. 1, soppressivo dell'articolo 1, denoti la volontà della maggioranza di non perseguire alcuna effettiva riforma dell'ordinamento statuale in senso federale.

GIANCARLO PAGLIARINI invita la maggioranza a considerare che la soppressione dell'articolo 1 rappresenta una sostanziale negazione dell'ordinamento federale dello Stato e del principio di sussidiarietà.

ALESSANDRO CÈ denuncia le mistificazioni poste in essere da esponenti della maggioranza relativamente all'impostazione federalistica dei provvedimenti all'esame dell'Assemblea.

GIACOMO STUCCHI richiama le finalità perseguiti dall'articolo 1 della proposta di legge, che valorizza beni situati prevalentemente nel Mezzogiorno.

MARCO ZACCHERA rileva che la normativa in esame è volta, tra l'altro, a superare gli appesantimenti burocratici che ostacolano la gestione dei beni demaniali.

EUGENIO DUCA sottolinea le ragioni di ordine giuridico e sistematico che militano a sostegno della soppressione dell'articolo 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Turroni 1. 1.

PRESIDENTE avverte che, essendo stato soppresso l'articolo 1, si intendono

conseguentemente respinte la proposta di legge n. 379 e le abbinate proposte di legge nn. 2356 e 4142.

Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono sessantuno.

Inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE avverte che il Governo ha presentato un ulteriore emendamento riferito alla proposta di legge n. 5980 ed all'abbinata proposta di legge, iscritta al punto 6 dell'ordine del giorno. Avverte altresì che, per consentire il decorso del termine fissato per la presentazione di eventuali subemendamenti, l'Assemblea passerà immediatamente alla trattazione del punto 7 dell'ordine del giorno dell'odierna seduta.

Seguito della discussione della proposta di legge S. 3813: Accelerazione dei processi (*approvata dal Senato*) (7327 ed abbinata).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 49*).

Passa all'esame dell'articolo 1 della proposta di legge e degli emendamenti ad esso riferiti.

ENNIO PARRELLI, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Mazzotta 1. 1, 1. 5 e 1. 3; invita al ritiro dei restanti emendamenti.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

RAFFAELE MAROTTA illustra le finalità del suo emendamento 1. 1, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera approva l'emendamento Marotta 1. 1.

RAFFAELE MAROTTA insiste per la votazione del suo emendamento 1. 2, del quale illustra le finalità.

PRESIDENTE avverte che il gruppo di Forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

Indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Marotta 1. 2.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 15,10, è ripresa alle 16,10.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Marotta 1. 2.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora, avvertendo che la Conferenza dei presidenti di gruppo è immediatamente convocata.

La seduta, sospesa alle 16,15, è ripresa alle 16,55.

PRESIDENTE con il consenso unanime dei presidenti di gruppo, riprende l'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Marotta 1.2.

PIERLUIGI COPERCINI, parlando sull'ordine dei lavori, osserva che il lavoro dell'Assemblea rischia di essere vanificato

dall'esigenza di procedere ad una terza lettura della proposta di legge n. 7327.

PRESIDENTE ritiene che, ove vi fosse un'effettiva volontà politica, si potrebbe procedere in tempo utile all'approvazione definitiva del testo in esame.

RAFFAELE MAROTTA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1.5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Marotta 1.5 e 1.3, nonché l'articolo 1, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ENNIO PARRELLI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Gazzilli 2.4 ed invita al ritiro dei restanti emendamenti.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GAETANO PECORELLA illustra le finalità del suo emendamento 2.1, volto ad introdurre una norma che riproduce l'articolo 41 della Convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pecorella 2.1.

GAETANO PECORELLA illustra le finalità del suo emendamento 2.2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pecorella 2.2.

RAFFAELE MAROTTA ricorda che il suo emendamento 2.3 è volto a sopprimere la lettera *b*) del comma 3 dell'articolo 2.

PIERLUIGI COPERCINI ritiene «im-motivato» il parere contrario espresso dalla V Commissione su emendamenti riferiti all'articolo 2.

ENNIO PARRELLI, *Relatore*, si associa alle osservazioni del deputato Copercini.

PRESIDENTE precisa i termini del parere espresso dalla V Commissione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Mazzotta 2.3; approva quindi l'emendamento Gazzilli 2.4, nonché l'articolo 2, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ENNIO PARRELLI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento 3.2 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e sull'emendamento Gazzilli 3.1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Gazzilli 3.1 e 3.2 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e l'articolo 3, del testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ENNIO PARRELLI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Gazzilli 4.1, esprimendo altrimenti parere contrario.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

MARIO GAZZILLI lo ritira.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 4.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ENNIO PARRELLI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Gazzilli 5.1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Gazzilli 5.1 e l'articolo 5, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ENNIO PARRELLI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Gazzilli 6.1, esprimendo altrimenti parere contrario.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

MARIO GAZZILLI ritira il suo emendamento 6.1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 6.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ENNIO PARRELLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 7.1 (*Terza formulazione*) della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 7.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 7.1 (*Terza formulazione*) della Commissione.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

MARIO GAZZILLI dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia su un provvedimento che introduce strumenti normativi più rispettosi degli impegni assunti con la ratifica della Convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo; sottolinea che grazie al contributo della sua parte politica sono state migliorate le parti del testo che necessitavano di correzioni di carattere tecnico.

SEBASTIANO NERI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale su un provvedimento che introduce nell'ordinamento principi di civiltà giuridica, anche in ossequio ai nuovi precetti in materia di giusto processo sanciti dall'articolo 111 della Costituzione.

PIERLUIGI COPERCINI, pur rilevando la sostanziale inutilità del provvedimento, che non affronta le cause strutturali della lentezza della giustizia italiana, dichiara che il gruppo della Lega nord Padania non si opporrà all'approvazione del testo in esame ed annunzia, a titolo personale, la sua astensione.

GAETANO PECORELLA, ritiene che la reiezione dei suoi emendamenti 2. 1 e 2. 2 sia stata indotta anche dall'errata informazione relativa al presunto parere contrario espresso sugli stessi dalla V Commissione.

PRESIDENTE precisa che il relatore aveva espresso un parere contrario al merito dei richiamati emendamenti.

ENNIO PARRELLI, *Relatore*, sottolineato che l'approvazione del provvedimento costituisce un adempimento doveroso, lamenta la disattenzione che circonda il settore della giustizia civile.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 7327.

PRESIDENTE dichiara assorbita l'abbinata proposta di legge n. 3237.

Seguito della discussione della proposta di legge S. 3399-3477-3554-3644-3672: Terza fascia del ruolo dei professori universitari (approvata, in un testo unificato, dalla VII Commissione del Senato) (5980 ed abbinata).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 62*).

Passa all'esame dell'articolo 1 della proposta di legge e degli emendamenti ad esso riferiti.

LORENZO ACQUARONE manifesta contrarietà all'articolo 1 di un provvedimento che ritiene ostacoli il rinnovamento degli istituti universitari, favorendo una deleteria cristallizzazione dell'assetto del corpo docente.

VINCENZO CERULLI IRELLI auspica l'approvazione degli articoli 2 e 3 della proposta di legge, che recano disposizioni utili in materia di contratti di ricerca e di statuti degli atenei; ritiene invece preferibile che l'articolo 1 sia respinto, affinché la materia che ne forma oggetto sia affrontata contestualmente alla più generale riforma delle carriere universitarie.

FABRIZIO FELICE BRACCO, *Relatore*, ritiene che il provvedimento si ispiri ad una logica di buon senso, individuando una soluzione giuridica per una questione aperta da anni, senza ostacolare il rinnovamento del sistema universitario. Sottolinea altresì l'esigenza di procedere alla modifica della disciplina relativa all'elettorato attivo e passivo dei ricercatori.

ANTONIO LEONE, parlando sull'ordine dei lavori, ricorda che era stata prospettata l'opportunità di operare uno stralcio al fine di chiamare l'Assemblea a pronunziarsi soltanto sull'articolo 3, recante norme in materia di statuti.

PRESIDENTE ricorda di aver proposto, in Conferenza dei presidenti di gruppo, di valutare la possibilità di stralciare l'articolo 3, ma il relatore aveva sottolineato la necessità di mantenere l'assetto unitario del provvedimento.

FABRIZIO FELICE BRACCO, *Relatore*, sottolinea la rilevanza normativa del comma 4 dell'articolo 3 della proposta di legge.

GIOVANNI CASTELLANI, *Presidente della VII Commissione*, precisa che in assenza di una riformulazione dell'articolo 3, non sarebbe possibile procedere ad uno stralcio.

VINCENZO CERULLI IRELLI prospetta l'opportunità di riformulare l'articolo 3 manifestando tuttavia contrarietà ad una autonomia statutaria imposta per legge.

LUCIANO GUERZONI, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*, rileva che, anche a seguito di pronunzie del Consiglio di Stato, non si può affrontare la materia degli statuti universitari senza procedere alla ridefinizione dello stato giuridico dei ricercatori.

GIUSEPPE PALUMBO chiede chiarimenti al Governo in ordine alla portata normativa del provvedimento in esame, attesa la presentazione al Consiglio dei ministri, lo scorso 16 febbraio, di un testo unico riguardante gli atenei, nonché l'elettorato attivo e passivo dei docenti universitari.

LUCIANO GUERZONI, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*, ricorda che lo schema di testo unico predisposto dal Governo lascia irrisolta la questione relativa all'elettorato attivo e passivo, che ritiene demandata all'autonomia statutaria: permane quindi la necessità di un intervento

del Parlamento volto a precisare l'ambito di autonomia degli atenei in riferimento a tale questione.

ANGELA NAPOLI, rilevato che l'istituzione della terza fascia dei professori universitari non può prescindere da una revisione complessiva dello stato giuridico della docenza universitaria, configurandosi altrimenti come provvedimento demagogico, sottolinea la necessità di non mortificare l'autonomia degli atenei.

FERDINANDO TARGETTI, sottolineati i gravi effetti che potranno derivare dall'ampliamento dei consigli di facoltà e dall'allargamento dell'elettorato attivo per tutte le cariche accademiche, preannuncia voto contrario sull'articolo 1.

GAETANO VENETO osserva che la discussione in corso verte su una questione terminologica, mentre restano sullo sfondo i rilevanti problemi della ricerca scientifica e della «fuga dei cervelli»: preannuncia comunque il suo voto favorevole sul provvedimento.

MARIA LENTI, rilevato che l'attività svolta dai ricercatori all'interno delle università è assimilabile a quella dei docenti universitari, sottolinea che gli emendamenti presentati dai deputati di Rifondazione comunista sono volti a favorire l'accesso dei ricercatori agli organi di governo dell'università.

FABRIZIO FELICE BRACCO, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Napoli 1. 6; invita al ritiro degli emendamenti Petrella 1. 9 e Manzione 1. 10 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

LUCIANO GUERZONI, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Lenti 1. 2.

PIERO MELOGRANI esprime netta contrarietà al provvedimento in esame, preannunziando voto contrario sugli articoli.

GIOVANNA GRIGNAFFINI osserva che la definizione dello *status* giuridico del personale docente non può essere demandata all'autonomia degli atenei; ricorda inoltre che il provvedimento in esame è volto a rispondere alle esigenze di un'università di massa.

GIUSEPPE PALUMBO, richiamato il pregresso *iter* del provvedimento in Commissione, rileva che il testo è stato parzialmente migliorato rispetto alla sua stesura originaria, con particolare riferimento alla verifica dei titoli scientifici in possesso dei ricercatori.

RUGGERO RUGGERI rileva che l'età elevata dei ricercatori universitari e la loro lunga permanenza nelle università sono ascrivibili all'ostacolo rappresentato dai professori ordinari e dal mancato espletamento di concorsi.

VINCENZO CERULLI IRELLI ritiene che la normativa in esame, che determinerà, tra l'altro, un eccessivo ampliamento della composizione dei consigli di facoltà, non rappresenti un'efficace risposta alle reali esigenze di un'università di massa.

ANDREA GUARINO ritiene la burocratizzazione dell'avanzamento nella carriera universitaria in contrasto con le esigenze di una università di qualità.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Napoli 1. 1, 1. 3, 1. 4 e 1. 5; approva quindi l'emendamento Napoli 1. 6 e respinge l'emendamento Napoli 1. 8; respinge infine l'articolo 1, nel testo emendato.

PRESIDENTE ritiene opportuno sospendere l'esame del provvedimento, invitando la Commissione a valutare la situazione determinatasi a seguito della reiezione dell'articolo 1, con particolare rife-

rimento all'eventuale possibilità di procedere in un momento successivo all'esame dell'articolo 3.

Inversione dell'ordine del giorno.

MARIA CARAZZI chiede che l'Assemblea passi immediatamente alla trattazione del punto 14 dell'ordine del giorno.

La Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, approva.

Seguito della discussione del progetto di legge S. 203-554-2425: Diritto d'asilo (approvato, in un testo unificato, dal Senato) (5381 ed abbinate).

PRESIDENTE Passa all'esame dell'articolo 1 del progetto di legge e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ANTONIO SODA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Lembo 1. 1.

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Lembo 1. 1 e l'articolo 1, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANTONIO SODA, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Garra 2. 3 e 2. 8 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento); invita al ritiro degli emendamenti Nardini 2. 6, Moroni 2. 10, Saraceni 2. 2 e 2. 11, Bartolich 2. 7 e Saraceni 2. 12; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*, concorda.

FRANCESCO GIORDANO insiste per la votazione dell'emendamento Nardini 2. 6.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Nardini 2. 6.

PRESIDENTE prende atto che gli emendamenti Moroni 2. 10 e Saraceni 2. 2 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

GIACOMO GARRA propone una riformulazione dell'emendamento Saraceni 2. 11, preannunziando, comunque, l'astensione del gruppo di Forza Italia.

PRESIDENTE prende atto che la Commissione non recepisce la riformulazione proposta dal deputato Garra.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Saraceni 2. 11.

PIETRO FONTANINI illustra le finalità del suo emendamento 2. 9, del quale raccomanda l'approvazione.

ALBERTO LEMBO dichiara di condannare il contenuto dell'emendamento Fontanini 2. 9, che introduce opportuni «paletti» al fine di evitare che il provvedimento in esame allarghi surrettiziamente le maglie della normativa sull'immigrazione.

ROSANNA MORONI ritira tutti gli emendamenti da lei presentati, ad eccezione di quelli sui quali è stato acquisito il consenso del Comitato dei nove; invita altresì a ritirare tutti gli emendamenti sui quali non vi sia un parere favorevole, in considerazione della prioritaria esigenza di consentire la sollecita approvazione del provvedimento.

ANTONIO SODA, *Relatore*, sottolinea che l'emendamento in esame appare in contrasto con l'impianto complessivo del provvedimento.

PAOLO ARMAROLI sottolinea che la sua parte politica non è pregiudizialmente contraria al principio del diritto d'asilo, sancito dall'articolo 10 della Costituzione, ma non ne condivide le modalità di attuazione previste nel provvedimento; dichiara per questo voto favorevole sull'emendamento Fontanini 2. 9.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Fontanini 2. 9.

ALBERTO LEMBO rileva che alcuni emendamenti presentati dai deputati del gruppo di Alleanza nazionale non hanno natura ostruzionistica, essendo volti a rendere il testo pienamente coerente alle finalità che lo ispirano: sottolinea, in particolare, la necessità di una radicale riconsiderazione dell'articolo 10.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Garra 2. 3 e 2. 8 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento); respinge quindi l'emendamento Garra 2. 4.

LUIGI SARACENI illustra le finalità del suo emendamento 2. 12.

GIACOMO GARRA dichiara il voto contrario del gruppo di Forza Italia sull'emendamento in esame.

ALBERTO LEMBO dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento Saraceni 2. 12.

PIETRO FONTANINI dichiara il voto contrario del gruppo della Lega nord Padania.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Saraceni 2. 12 e Garra 2. 5.

GIACOMO GARRA dichiara voto favorevole sull'emendamento Lembo 2. 13.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Lembo 2. 13 ed approva l'articolo 2, nel testo emendato.

ANTONIO SODA, *Relatore*, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Garra 2.01.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

GIACOMO GARRA insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 2.01, del quale illustra le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Garra 2.01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANTONIO SODA, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli identici emendamenti 3.8 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e Lembo 3.19, sugli identici emendamenti Moroni 3.1 e Manzione 3.4, sugli identici emendamenti 3.10 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e Lembo 3.20, sull'emendamento 3.11 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), sugli identici emendamenti 3.12 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e Lembo 3.21, sull'emendamento 3.13 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), sugli identici emendamenti 3.14 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e Lembo 3.22; esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Garra 3.2.

ALBERTO LEMBO ribadisce la validità degli emendamenti presentati dal gruppo di Alleanza nazionale, riferiti all'articolo 3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti 3.8 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e Lembo 3.19; respinge quindi gli emendamenti Fontanini 3.15 e 3.16.

GUIDO POSSA rileva che il parere contrario espresso dal relatore e dal Governo sull'emendamento 3.9 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) potrebbe determinare l'approvazione di una norma priva di copertura finanziaria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche respinge l'emendamento 3.9 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento); approva gli identici emendamenti Moroni 3. 1 e Manzione 3. 4 nonché gli identici 3. 10 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e Lembo 3. 20; approva altresì l'emendamento 3. 11 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), gli identici 3. 12 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e Lembo 3. 21 e l'emendamento 3. 13 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

MARIA CELESTE NARDINI ritira i suoi emendamenti 3. 5 e 3. 6.

LUIGI SARACENI ritira il suo emendamento 3. 18.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti 3. 14 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e Lembo 3. 22; respinge quindi l'emendamento Zacchera 3. 23 ed approva l'articolo 3, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANTONIO SODA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Moroni 4. 2, purché riformulato, nonché sulla prima parte dell'emendamento 4. 22 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), precisando che il parere sulla parte consequenziale dello stesso emendamento è contrario; esprime altresì parere favo-

revole sugli identici emendamenti 4. 23 (*ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), e Lembo 4. 31, sugli identici 4. 24 (*ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), e Lembo 4. 32, nonché sugli emendamenti Moroni 4. 16, Manzione 4. 7, Nardini 4. 19 e sugli identici Moroni 4. 9 e Manzione 4. 21; esprime altresì parere favorevole sugli identici emendamenti 4. 25 (*ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), e Lembo 4. 33; invita al ritiro degli emendamenti Garra 4. 10, Nardini 4. 12, 4. 13, 4. 17 e 4. 20, Lembo 4. 14, Saraceni 4. 28 e Moroni 4. 3, 4. 4, 4. 5 e 4. 6; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti, ove non preclusi o assorbiti.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

ROSANNA MORONI accetta la riformulazione del suo emendamento 4. 2.

GIACOMO GARRA insiste per la votazione del suo emendamento 4. 10, del quale illustra le finalità.

ANTONIO SODA, *Relatore*, ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento Garra 4. 10.

PIETRO FONTANINI dichiara di condividere le finalità sottese all'emendamento Garra 4. 10.

ALBERTO LEMBO osserva che la modifica proposta dall'emendamento Garra 4. 10 appare necessaria per rendere il testo coerente con le finalità del provvedimento.

MARIA CELESTE NARDINI manifesta contrarietà all'emendamento Garra 4. 10.

GIANNICOLA SINISI sottolinea che l'emendamento in esame vanificherebbe il diritto d'asilo.

STEFANO MORSELLI dichiara il suo voto contrario sull'emendamento Garra 4. 10, che attiene al principio cardine su cui si fonda il provvedimento.

CARLO GIOVANARDI dichiara il voto contrario dei deputati del CCD sull'emendamento in esame, che comporterebbe una vanificazione del diritto d'asilo.

ALFREDO BIONDI dichiara la profonda contrarietà all'emendamento in esame, ritenendo che il diritto d'asilo vada salvaguardato, al di là di possibili elusioni.

GIACOMO GARRA si dichiara disponibile a ritirare il suo emendamento 4. 10, qualora il Governo preannunzi di accogliere un ordine del giorno in materia.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, ritiene di non poter accettare l'ordine del giorno preannunciato dal deputato Garra.

ANTONIO SODA, *Relatore*, ritiene che non si possano introdurre vincoli relativamente a determinazioni che dovranno essere assunte in piena autonomia dalla commissione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Garra 4. 10 ed approva l'emendamento Moroni 4. 2 nel testo riformulato.

MARIA CELESTE NARDINI illustra le finalità del suo emendamento 4. 11.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Nardini 4. 11; approva la prima parte dell'emendamento 4. 22 (*ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e respinge la parte consequenziale della medesima proposta emendativa.*

PIETRO FONTANINI illustra le finalità del suo emendamento 4. 26.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Fontanini 4. 26; approva gli identici emendamenti 4. 23 (*ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e Lembo 4. 31.*

CARLO GIOVANARDI illustra le finalità del suo emendamento 4. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giovanardi 4. 1 e Fontanini 4. 29; approva gli identici emendamenti 4. 24 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e Lembo 4. 32, nonché l'emendamento Manzione 4. 16; respinge quindi l'emendamento Saraceni 4. 28; approva l'emendamento Moroni 4. 7, nonché gli identici Moroni 4. 9 e Manzione 4. 21 e gli identici 4. 25 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e Lembo 4. 33; approva infine l'articolo 4, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANTONIO SODA, Relatore, invita al ritiro degli emendamenti Moroni 5. 1, 5. 2 e 5. 3.

ANIELLO DI NARDO, Sottosegretario di Stato per l'interno, concorda.

ROSANNA MORONI ritira i suoi emendamenti 5. 1, 5. 2 e 5. 3.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 5.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANTONIO SODA, Relatore, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 6.48 e 6.49 della Commissione; esprime parere favorevole sugli emendamenti 6.40 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), Nardini 6.23 e 6.32 e Moroni 6.13, nonché sugli identici Moroni 6.16 e Manzione 6.33 e sul primo periodo dell'emendamento Saraceni 6.36; invita la ritiro del secondo periodo della medesima proposta emendativa e dei restanti emendamenti, ove non preclusi o assorbiti.

ANIELLO DI NARDO, Sottosegretario di Stato per l'interno, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 6.40 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento); respinge l'emendamento Armaroli 6.34; approva l'emendamento Nardini 6.23; respinge quindi gli emendamenti Garra 6.18 e Armaroli 6.35.

CARLO GIOVANARDI illustra le finalità del suo emendamento 6.1.

ANTONIO SODA, Relatore, precisa che l'espressione « degradanti » è contenuta nella Convenzione di Ginevra.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Giovanardi 6.1; approva gli emendamenti Moroni 6.13 e 6.48 della Commissione nonché la prima parte dell'emendamento Saraceni 6.36, essendo ritirata la restante parte; respinge l'emendamento Saraceni 6.8; approva l'emendamento 6.49 della Commissione, nonché l'emendamento Nardini 6.32 e gli identici Moroni 6.16 e Manzione 6.33.

ALBERTO LEMBO, ricordato che sull'emendamento 6.49 della Commissione i deputati della Casa delle libertà si sono astenuti, auspica che in sede di esame degli emendamenti riferiti all'articolo 10 la maggioranza ed il Governo manifestino un atteggiamento di apertura.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 6, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANTONIO SODA, Relatore, invita al ritiro dell'emendamento Moroni 7.1 ed esprime parere favorevole sull'emendamento Lembo 7.2, poiché riformulato.

ANIELLO DI NARDO, Sottosegretario di Stato per l'interno, concorda.

ALBERTO LEMBO accetta la riformulazione del suo emendamento 7. 2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Lembo 7. 2, nel testo riformulato, nonché l'articolo 7, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANTONIO SODA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Saraceni 8. 1, purché riformulato, nonché sugli identici Moroni 8. 2 e Manzione 8. 3, ed invita al ritiro dei restanti emendamenti.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno, Sottosegretario* concorda.

LUIGI SARACENI accetta la riformulazione del suo emendamento 8. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Saraceni 8. 1, nel testo riformulato; respinge gli emendamenti Lembo 8. 4 e 8. 5; approva quindi gli identici Moroni 8. 2 e Manzione 8. 3, nonché l'articolo 8, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIACOMO GARRA, osservato che consentire l'ingresso in Italia, anche nel caso di accertata mancanza dei requisiti per l'ottenimento del diritto d'asilo, apre la strada ad un vero e proprio raggiro della Convenzione di Ginevra, ritiene che comunque tale facoltà debba essere limitata al periodo di un anno; manifesta inoltre la disponibilità a ritirare l'emendamento integralmente soppressivo dell'articolo ove il Governo accogliesse il suo emendamento 9. 3.

ALBERTO LEMBO, nell'auspicare l'approvazione dell'emendamento Garra 9. 3,

manifesta la disponibilità al ritiro degli emendamenti presentati dal gruppo di Alleanza nazionale all'articolo 9.

GIANNICOLA SINISI ritiene che, anche in ossequio alla prassi ed alle convenzioni internazionali, sarebbe paradossale fissare il termine di cui all'emendamento Garra 9. 3.

ANTONIO SODA, *Relatore*, invita al ritiro di tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 9.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Garra 9. 2 e Armaroli 9. 7.

LUIGI SARACENI chiede chiarimenti sulla materia oggetto del suo emendamento 9. 1, dichiarandosi disponibile a ritirarlo ove il relatore fornisca rassicurazioni sull'interpretazione del testo dell'articolo 9.

ANTONIO SODA, *Relatore*, fornisce rassicurazioni nel senso indicato dal deputato Saraceni.

LUIGI SARACENI ritira il suo emendamento 9. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Garra 9. 3, gli identici Garra 9. 4 e Armaroli 9. 8, nonché gli identici Garra 9. 5 e Lembo 9. 6 e l'emendamento Armaroli 9. 9.

GIACOMO GARRA dichiara il convinto voto contrario dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'articolo 9.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 9.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANTONIO SODA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Armaroli 10. 12, sugli identici Moroni 10. 7 e Nardini 10. 14, nonché sugli emendamenti Saraceni 10. 2 e 10. 3 e Moroni 10. 9; invita al ritiro dei restanti emendamenti.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

GIACOMO GARRA illustra le finalità del suo emendamento 10. 11, identico all'emendamento Lembo 10. 13, del quale raccomanda l'approvazione.

ALBERTO LEMBO rileva che il suo emendamento 10. 13, identico all'emendamento Garra 10. 11, è volto a riformulare in modo più organico il testo dell'articolo 10, conciliando i diritti di coloro che chiedono asilo con la necessità di fornire adeguate garanzie al Paese ospitante; ne raccomanda quindi l'approvazione.

VINCENZO FRAGALÀ ritiene che gli identici emendamenti in esame siano volti a migliorare in modo sostanziale l'articolo 10.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Garra 10. 11 e Lembo 10. 13; approva l'emendamento Armaroli 10. 12, nonché gli identici Moroni 10. 7 e Nardini 10. 14; respinge infine l'emendamento Saraceni 10. 1 ed approva gli emendamenti Saraceni 10. 2 e 10. 3.

LUIGI SARACENI chiede chiarimenti sulla materia oggetto del suo emendamento 10. 4.

ANTONIO SODA, *Relatore*, precisa l'interpretazione del comma 5 dell'articolo 10.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Saraceni 10. 4; approva l'emendamento Moroni 10. 9 e l'articolo 10, nel testo emendato, nonché l'articolo 11, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 12 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ANTONIO SODA, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Nardini 12. 1.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

MARIA CELESTE NARDINI ritira il suo emendamento 12. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 12.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 13 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANTONIO SODA, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Armaroli 13. 3 e Moroni 13. 1.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Armaroli 13. 3 ed approva l'articolo 13.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANTONIO SODA, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Moroni 14. 3 e Nardini 14. 4; invita ad ritiro dell'emendamento Moroni 14. 2 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti, ove non assorbiti.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche approva gli identici emendamenti Moroni 14. 3 e Nardini 14. 4, a respinge l'emendamento 14. 4-bis (ex articolo 86, comma 4-bis del regolamento).

ALBERTO LEMBO illustra le finalità dell'emendamento Zacchera 14.6, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Zacchera 14.6.

MARCO ZACCHERA illustra le finalità del suo emendamento 14.7.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Zacchera 14.7; approva quindi l'articolo 14, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e dell'unico emendamento non ritirato ad esso riferito.

ANTONIO SODA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento 15.3 (ex articolo 86 comma 4-bis, del regolamento).

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche respinge l'emendamento 15.3 (ex articolo 86, comma 4-bis del regolamento) ed approva l'articolo 15.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ALBERTO LEMBO, osservato che gli oneri posti a carico degli enti locali sono eccessivamente gravosi, ritiene che la normativa in esame debba ascrivere tali oneri ad enti di livello superiore.

MARCO BOATO rileva che l'articolo 14 del testo già prevede il rimborso delle spese sostenute dai comuni.

ANTONIO SODA, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti riferiti all'articolo 16.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

GIACOMO GARRA dichiara voto favorevole sugli emendamenti Lembo 16. 1 e 16. 2.

MARCO ZACCHERA sottolinea l'opportunità di prevedere un termine entro il quale i comuni debbono essere rimborsati.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Lembo 16. 1 e 16. 2 ed approva l'articolo 16.

ANTONIO SODA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Armaroli 16. 02.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Armaroli 16. 02.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANTONIO SODA, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Moroni 17. 1 e Nardini 17.4; esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Saraceni 17. 5; approva gli identici emendamenti Moroni 17. 1 e Nardini 17. 4, nonché l'articolo 17, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ANTONIO SODA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 18. 2 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 18.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, lo accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 18. 2 della Commissione.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, accetta l'ordine del giorno Lembo n. 1, nonché la prima parte del dispositivo dell'ordine del giorno Migliori n. 2, mentre non accetta la restante parte.

PRESIDENTE evidenzia gli aspetti di inammissibilità della seconda parte del dispositivo dell'ordine del giorno Migliori n. 2

ALBERTO LEMBO rileva che la seconda parte del dispositivo dell'ordine del giorno Migliori n. 2 non risulta in contrasto con le norme del provvedimento; ne propone comunque una riformulazione.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, l'accetta.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

PIETRO FONTANINI dichiara il voto contrario del gruppo della Lega nord Padania.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

PIETRO FONTANINI ritiene, in particolare, che non si possa concedere il diritto d'asilo a chi entra clandestinamente nel territorio nazionale.

GUIDO POSSA, pur condividendo l'esigenza di una legge quadro in materia di diritto d'asilo, dichiara voto contrario sul provvedimento, in quanto recante oneri finanziari privi di copertura.

ALBERTO LEMBO dichiara il voto contrario del gruppo di Alleanza nazionale su un provvedimento che, sebbene sia stato migliorato nel corso dell'*iter*, desta perplessità con particolare riferimento alla necessità di una rigorosa verifica dei registri di coloro che chiedono di avvalersi del diritto d'asilo.

ROSANNA MORONI e MARIA CELESTE NARDINI chiedono che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo delle loro dichiarazioni di voto finale in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

MARCO BOATO dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi.

GIACOMO GARRA denuncia l'indisponibilità della maggioranza a recepire adequate modifiche migliorative del testo tali da consentire di superare le gravi lacune che caratterizzano le norme del provvedimento; dichiara quindi il voto contrario dei deputati del gruppo di Forza Italia.

GIANNICOLA SINISI dichiara il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

PRESIDENTE indice la votazione finale elettronica sul progetto di legge n. 5381.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la votazione finale ad altra seduta.

BENITO PAOLONE chiede di poter intervenire per sollecitare la risposta ad atti di sindacato ispettivo da lui presentati.

PRESIDENTE invita il deputato Paolone a riproporre la sua richiesta al termine della seduta.

Discussione del disegno di legge S. 4947, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 1 del 2001: Distruzione materiale a rischio encefalopatie spongiformi bovine (approvato dal Senato) (7647).

PRESIDENTE dichiara aperta la discussione sulle linee generali, avvertendo che il messaggio di trasmissione dal Senato reca un errore materiale (*vedi resoconto stenografico pag. 127*).

SERGIO TRABATTONI, *Relatore*, illustra i contenuti del provvedimento d'urgenza, volto ad introdurre adeguate misure a sostegno degli allevatori italiani, gravemente colpiti dall'emergenza BSE; esso prevede altresì un rafforzamento del personale adibito ai controlli ed opportune misure sanzionatorie.

ALFONSO PECORARO SCANIO, *Ministro delle politiche agricole e forestali*, rilevato che il provvedimento d'urgenza in esame — migliorato al Senato con il contributo di tutte le forze politiche — risponde all'emergenza determinatasi nel settore della zootecnia, auspica il convinto sostegno dell'Assemblea per la sollecita conversione in legge del decreto-legge.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA giudica tardivo, insufficiente ed inadeguato sotto il profilo finanziario il provvedimento d'urgenza in esame, imputando ai Governi di centrosinistra la grave responsabilità di aver provocato seri danni al settore agricolo e della zootecnia; manifesta per questo l'orientamento all'astensione sul disegno di legge di conversione.

LINO RAVA valuta positivamente i contenuti del provvedimento d'urgenza, che interviene a dare risposta alle esigenze rappresentate dal settore zootecnico ed affronta il grave problema della BSE sul duplice versante dell'emergenza e dell'evoluzione delle filiere, prevedendo a tal fine un rilevante impegno finanziario, anche in vista del ripristino di un rapporto di fiducia tra produttori e consumatori.

TERESIO DELFINO, premesso che il Governo non ha saputo affrontare adeguatamente la situazione di emergenza legata ai rischi di diffusione dell'epidemia BSE, rileva che il provvedimento d'urgenza, pur prevedendo interventi necessari, stanzia risorse finanziarie insufficienti rispetto alla necessità di fornire efficaci risposte alla grave crisi del settore zootecnico e di tutelare, nel contempo, la salute dei cittadini; preannuncia altresì la presentazione di emendamenti e di ordini del giorno, precisando che l'orientamento dei deputati del CDU nella votazione finale dipenderà anche dalla disponibilità del Governo ad adottare misure più incisive a favore degli allevatori.

FORTUNATO ALOI rileva che il provvedimento d'urgenza, pur prevedendo misure necessarie e molto attese dagli operatori del settore zootecnico, si configura come un mero intervento «tampone» ispirato ad una logica emergenziale, che non incide in modo strutturale sulla grave situazione di crisi determinata dal rischio di diffusione dell'epidemia BSE.

GIORGIO MALENTACCHI, ribadito che la crisi della BSE è frutto della logica mercantile che domina l'attuale modello agricolo, critica le linee generali del provvedimento d'urgenza, che ritiene non sufficientemente proiettato verso il futuro; preannuncia altresì la presentazione di alcuni emendamenti.

GIANPAOLO DOZZO, giudicato tardivo il provvedimento d'urgenza, rileva che le iniziative assunte dal Governo dopo

l'esplosione della crisi della BSE hanno prodotto il solo effetto di criminalizzare gli allevatori: critica in particolare il rifiuto di prevedere l'abbattimento selettivo dei capi infetti, nonché l'insufficienza delle risorse destinate al settore.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali.

SERGIO TRABATTONI, *Relatore*, precisato che i fondi complessivamente stanziati per l'emergenza causata dalla BSE ammontano ad 831 miliardi, sottolinea che il provvedimento d'urgenza risponde, con tempestività, alle esigenze del settore.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, rinuncia alla replica.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Proposta di trasferimento in sede legislativa di proposte di legge.

PRESIDENTE comunica che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge nn. 3017, 4081, 4900, 5737 e 5738, in un testo unificato, nonché della proposta di legge n. 7477.

Discussione di una mozione: Acquisto di una quota del capitale della Telekom Serbia.

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 144*).

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali della mozione.

GIANCARLO PAGLIARINI illustra la mozione Pisanu n. 513, diretta ad impegnare il Governo a chiarire l'intera vicenda dell'acquisto di una quota del ca-

pitale della Telekom Serbia, precisando, in particolare, l'esatto ammontare della somma impiegata dal gruppo Telecom nell'operazione, nonché le ragioni per le quali i responsabili politici ed amministrativi hanno reso sorprendenti dichiarazioni in ordine alla loro totale estraneità ai fatti.

MARIO TASSONE dichiara di condividere l'esigenza sottesa alla mozione Pisanu n. 513, sottoscritta anche dalla sua parte politica, di fare piena luce su una vicenda inquietante che coinvolge la credibilità delle istituzioni nazionali, atteso che l'informativa recentemente resa dal ministro degli affari esteri non ha dissolto bensì accentuato le preoccupazioni esistenti, anche in relazione ai rapporti con gli Stati Uniti d'America.

DARIO RIVOLTA, espressa incredulità in ordine all'ipotesi che la vicenda in esame possa essersi risolta senza che i competenti esponenti del Governo ne fossero a conoscenza e senza una preventiva valutazione delle implicazioni economiche e strategiche da parte degli amministratori che hanno sottoscritto l'accordo, ritiene che i silenzi e le reticenze sull'episodio possano avvalorare i sospetti avanzati relativamente a presunte tangenti ed ipotizza che la diffusione di talune notizie di stampa possa ricondursi a contrasti interni alla maggioranza.

SILVIO LIOTTA, ricordato che nella seduta del 28 febbraio scorso il ministro degli affari esteri ha reso all'Assemblea un'informativa assolutamente insoddisfacente sull'acquisizione di quote azionarie della Telekom Serbia, ritiene che il Governo non possa sottrarsi alla responsabilità di chiarire tutti gli aspetti della vicenda; preannuncia quindi che i gruppi della Casa delle libertà pro porranno l'istituzione di una Commissione d'inchiesta e chiederanno che il ministro del tesoro riferisca alla Commissione bilancio sulla politica delle partecipazioni azionarie della Telecom negli anni compresi tra il 1990 e il 1997.

GUSTAVO SELVA, giudicata offensiva l'assenza dei deputati della maggioranza nel dibattito odierno, osserva che, come risulta ampiamente documentato, il Governo non poteva non essere al corrente della trattativa per l'acquisizione di quote azionarie della Telekom Serbia; rilevato altresì che tale vicenda si inscrive nel contesto di ambiguità che hanno caratterizzato la politica italiana nei confronti del regime di Milosevic, ritiene che il Presidente del Consiglio debba fornire al Parlamento esaurienti chiarimenti al riguardo e preannunzia la proposta di istituire una Commissione d'inchiesta.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali della mozione.

PATRIZIA TOIA, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, ricorda che il Governo, rispondendo ad alcuni atti di sindacato ispettivo presentati sulla vicenda, ha fornito tutti gli elementi in suo possesso, ribadendo la distinzione tra il ruolo dell'Esecutivo e quello di aziende a partecipazione pubblica, che operano in piena autonomia gestionale, secondo le norme del diritto privato. Ricorda altresì che il Governo ha già ribadito la sua assoluta estraneità alla vicenda, che peraltro non ha comportato alcun effetto distorsivo sulla politica estera italiana nei Balcani. Fa inoltre presente che presso la procura della Repubblica di Torino è stato aperto un procedimento penale. Assicura infine la disponibilità dell'Esecutivo a fornire ogni ulteriore informazione che esso dovesse acquisire nell'ambito delle sue competenze.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Discussione di una mozione: Adozione di schemi di decreti legislativi ed esercizio del potere di nomina da parte del Governo.

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 163*).

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali della mozione.

GUSTAVO SELVA illustra la sua mozione n. 514, con la quale si intende impegnare il Governo a non approvare schemi di decreti legislativi che non possono essere esaminati, nei tempi e nei modi dovuti, dalle Commissioni parlamentari a causa dell'imminente conclusione della legislatura, nonché a limitare l'attività di nomina di dirigenti pubblici e di presidenti di enti, istituti ed agenzie ai casi in cui i mandati non siano di nuova istituzione e siano in scadenza nel periodo antecedente lo scioglimento delle Camere; denuncia quindi l'«occupazione scientifica» dei posti operativi di comando che il Governo avrebbe effettuato in ciascun ministero, realizzando una forma ibrida di *spool system*.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali della mozione.

PATRIZIA TOIA, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, rilevato che in regime di *prorogatio* è consentita alle Camere l'espressione di pareri su atti del Governo, sottolinea la necessità di evitare che dalla mancata emanazione di norme secondarie derivino rallentamenti ed inconvenienti per l'attività della pubblica amministrazione che potrebbero risolversi in un danno per i cittadini. Precisato, inoltre, che l'attuale Governo non è dimissionario e conserva pertanto la pienezza delle proprie funzioni, dichiara di non condividere la mozione in discussione, che pone questioni da tempo regolamentate e tende a ridurre a mera amministrazione l'attività dell'Esecutivo. Ritiene infine che le «contraddittorie» considerazioni svolte dal deputato Selva in relazione alle nomine governative denotino scarsa fiducia nell'alta dirigenza pubblica.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Annunzio di petizioni.

PRESIDENTE dà lettura del sunto delle petizioni pervenute alla Presidenza (*vedi resoconto stenografico pag. 169*).

Discussione di progetti di legge di ratifica.

PRESIDENTE passa ad esaminare il disegno di legge, già approvato dal Senato, S. 4484: Accordo con la Repubblica di Moldova sulla promozione e protezione degli investimenti (7080).

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 171*).

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

GIOVANNI BIANCHI, *Relatore f.f.*, in sostituzione del deputato Calzavara, relatore, rinvia al dibattito svolto in Commissione.

FRANCO DANIELI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, sottolinea l'importanza dell'Accordo in esame, di cui auspica la ratifica, volto alla promozione ed alla reciproca protezione di investimenti effettuati con la Repubblica di Moldova.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali e rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Passa ad esaminare il progetto di legge, già approvato dal Senato, S. 4852: Convenzione sui diritti dell'uomo e la biomedicina (7562 ed abbinata).

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 172*).

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

GIOVANNI BIANCHI, *Relatore*, sottolineata la rilevanza politica ed etica della Convenzione di Oviedo e del successivo Protocollo, raccomanda la sollecita approvazione del provvedimento, auspicando che su di esso si registri il consenso unanime dell'Assemblea.

FRANCO DANIELI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal relatore, auspica la sollecita approvazione del provvedimento.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali e rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

**Ordine del giorno
della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 7 marzo 2001, alle 9.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 174*).

La seduta termina all'1,05 del 7 marzo 2001.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE**La seduta comincia alle 10.**

ALBERTA DE SIMONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 1° marzo 2001.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Aloisio, Berlinguer, Bordon, Bressa, Brunetti, Calzolaio, Camorano, Cardinale, Carli, Cavanna Scirea, Corleone, D'Amico, Danese, Danieli, De Piccoli, Di Nardo, Dini, Fabris, Fassino, Gambale, Giovanardi, Grimaldi, Labate, Landolfi, La Russa, Li Calzi, Lumia, Maccanico, Maggi, Maiolo, Mangiacavallo, Martinat, Mattioli, Melandri, Micheli, Morgando, Mussi, Muzio, Nesi, Nocera, Ostillio, Pagano, Pagliarini, Pecoraro Scanio, Pisanu, Pozza Tasca, Ranieri, Rivera, Romano Carratelli, Russo, Scalia, Schietroma, Servodio, Sica, Solaroli, Soro, Spini, Turco, Visco e Vita sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

In morte dell'onorevole Nicola Cotecchia.

PRESIDENTE. Comunico che il 3 marzo 2001 è deceduto l'onorevole Nicola Cotecchia, già membro della Camera dei deputati nella VI legislatura.

La Presidenza della Camera ha già fatto pervenire ai familiari le espressioni della più sentita partecipazione al loro dolore, che desidera ora rinnovare anche a nome dell'Assemblea.

Su un lutto del deputato Elio Vito.

PRESIDENTE. Comunico che il 4 marzo 2001 il collega Elio Vito è stato colpito da un grave lutto: la perdita della madre.

A questo collega la Presidenza della Camera ha già fatto pervenire le espressioni della più sentita partecipazione al suo dolore, che desidero ora rinnovare anche a nome dell'intera Assemblea.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Discussione di documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, prima comma, della Costituzione (ore 10,05).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione di documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

Ricordo che a ciascun gruppo, per l'esame di ogni documento, è assegnato un tempo di cinque minuti (dieci minuti per il gruppo di appartenenza del deputato interessato). A questo tempo si aggiungono cinque minuti per ciascuno dei relatori, cinque minuti per richiami al regolamento e dieci minuti per interventi a titolo personale.

Faccio presente che è stata richiesta la votazione nominale.

(Discussione — Doc. IV-quater, n. 179)

PRESIDENTE. Passiamo dunque alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Mancuso pendente presso la procura della Repubblica di Roma (Doc. IV-quater, n. 179).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Mancuso nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Ceremigna, vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere, in sostituzione del relatore, onorevole Berselli.

ENZO CEREMIGNA, Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità avanzata dal deputato Mancuso con riferimento al procedimento penale n. 38217/00 N pendente presso la procura della Repubblica di Roma.

Il procedimento trae origine da una trasmissione radiofonica andata in onda su *radio radicale* il 31 luglio 1997. Come emerge dal capo di imputazione, l'onorevole Mancuso avrebbe affermato: «È già provato che parte della magistratura di Palermo è criminale, vi sono a Palermo criminali vestiti da giudici. Questo è più sconvolgente ancora. Molte inchieste di Palermo sono inchieste criminali e sono condotte da criminali vestiti da giudici, oltre che dissennati». Per tali affermazioni l'onorevole Mancuso è stato querelato da Giancarlo Caselli, procuratore della Repubblica di Palermo *pro tempore*.

La Giunta ha esaminato la questione nella sedute del 28 febbraio e 1° marzo 2001, ascoltando, come è prassi, il deputato Mancuso. Dall'analisi dei fatti è emerso che — secondo la maggior parte dei membri della Giunta che si sono espressi sul punto — il fatto oggetto del procedimento è in connessione con l'esercizio del mandato parlamentare.

Nella trasmissione radiofonica in questione, l'onorevole Mancuso ha inteso rivolgere, sia pure con toni aspri, una critica ai metodi investigativi di taluni magistrati che prestano servizio nel capoluogo siciliano, peraltro senza fare riferimento esplicito a nessun magistrato in particolare. In tale contesto, egli — in qualità di parlamentare e di persona che ha rivestito la carica di ministro guardasigilli — si è inserito nella perdurante polemica politica nel nostro paese inerente ai rapporti tra potere legislativo-politico e potere giudiziario e al modo di procedere alla magistratura.

Deve essere inoltre rilevato che l'intervista a *radio radicale* era stata rilasciata a proposito del processo in corso a Palermo nei confronti del senatore Giulio Andreotti, che ha destato, come è noto, grande interesse e scalpore nell'opinione pubblica, restando di attualità politica per molto tempo. Da quanto esposto, emerge con evidenza il carattere politico-parlamentare delle affermazioni del deputato Mancuso.

Per tali motivi, la Giunta, a maggioranza, propone all'Assemblea di deliberare nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Dichiarazioni di voto
— Doc. IV-quater n. 179)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, qualche settimana fa siamo riusciti, in sede di Giunta, ad avere un'opinione quasi unanime, tra l'altro con il voto anche del collega Mancuso, su un atto di insindacabilità che riguardava l'onorevole Cito. Io ebbi, allora, modo di esprimere apprezzamento per quella posizione, che mi parve importante e significativa rispetto ad orientamenti che avevano teso, in quest'aula e in Giunta, a presentare qualunque atto del parlamentare comunque insindacabile.

Oggi, mi trovo a dovere esprimere un'opinione su una vicenda in cui è coinvolto il collega Filippo Mancuso e devo dire di farlo anche con un po' di disagio, per il lavoro comune che in Giunta abbiamo svolto; un lavoro che ci ha visto spesso su posizioni diverse ma che è sempre stato improntato al rispetto ed alla stima reciproci. Voglio, però, esprimere fino in fondo la mia opinione: l'opinione che, qualora l'Assemblea accedesse alla richiesta di considerare le affermazioni del collega Mancuso come insindacabili, commetterebbe un errore. Un errore che, tra l'altro, non gioverebbe all'onorevole Mancuso, nel senso che la critica all'operato di organi dello Stato è legittima; è legittima la critica alla magistratura quando vi sono fatti che necessitano, in qualche modo, di approfondimento; ma qui siamo di fronte ad un'accusa che non è generica. Siamo di fronte a qualcosa di una gravità incredibile, perché — e me ne dolgo — nella relazione il collega Berselli ha scritto cose che riguardano una parte sola della questione che dobbiamo discutere oggi. Siamo, infatti, di fronte ad un'intervista che inizia con la domanda se tra il mafioso Brusca e Caselli vi sia una qualche differenza. Il collega Mancuso può sicuramente affermare che non esiste differenza, come fa nell'intervista a *radio radicale*.

NANDO DALLA CHIESA. È lui che pone la domanda.

VALTER BIELLI. Sì, è il collega Mancuso che pone la domanda su tale questione. Di pari passo, vi è la questione delle considerazioni che il collega Mancuso fa sulla procura di Palermo, tra le quali vi è un'affermazione che io considero di gravità inaudita e che non può essere ascritta al libero esercizio di una critica, in particolare di fronte alla lotta contro la mafia. « Molte inchieste di Palermo sono inchieste criminali e sono condotte da criminali vestiti da giudici, oltre che dissennati »: a me pare che qui si vada oltre il limite che è concesso alla critica che, pure, i parlamentari debbono rivolgere rispetto ad accadimenti che avvengono in questo paese.

Per queste considerazioni, io credo che sarebbe grave che noi concedessimo l'insindacabilità al collega Mancuso. Ma sarebbe grave, come ho detto, per il collega Mancuso, che rispetto a tali questioni ha la possibilità di difendersi e di tutelarsi in altro modo, che non è quello di fare ricorso all'articolo 68 della Costituzione. Dico, soprattutto con riferimento a un ex ministro, ad un parlamentare che ha sempre fatto della battaglia politica un modo per caratterizzarsi, che non si può — io credo — quando si va oltre, muoversi pensando che l'insindacabilità possa permettere tutto. Per questa ragione il mio voto sarà diverso da quello espresso a maggioranza dalla Giunta per le autorizzazioni a procedere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dalla Chiesa. Ne ha facoltà.

NANDO DALLA CHIESA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anch'io, come il collega Bielli, mi trovo a disagio nell'esprimere questa opinione, che ho espresso anche nella Giunta, trattandosi di un autorevolissimo collega della Giunta per le autorizzazioni a procedere, che nel corso di questi anni si è conquistato la nostra stima.

Credo che in questa occasione l'onorevole Mancuso abbia travalicato i limiti della critica, pur molto più ampia di

quella consentita ai cittadini, riconosciuta ai parlamentari dall'articolo 68 della Costituzione.

Credo che le affermazioni contenute in quella intervista, che in parte non appaiono nella relazione, siano affermazioni che nessuno di noi si possa permettere. È vero che la domanda: « tra i Brusca e Caselli vede differenze ? » è una domanda retorica ma, appunto come tale, ha una risposta implicita e mi pare che chiunque sappia che cosa ha rappresentato la famiglia Brusca nella storia della mafia non possa accettare che il procuratore capo di Palermo, Giancarlo Caselli, venga assimilato, sia pure attraverso una domanda retorica, agli esponenti di una delle famiglie mafiose più feroci, per quanto poi passata nel campo dei collaboratori.

Non lo si può accettare, non in termini di giudizio politico generale, di critica forte, molto serrata, ma proprio per le parole che vengono usate, che sono parole che pesano. Non è vero che non vi sia il riferimento personale, perché si tratta di un'intervista che parte con un riferimento a Caselli. Non è vero che non si sappia se si tratti di magistrati inquirenti o di giudici, perché si dice che molti degli inquirenti sono moralmente al di sotto dei peggiori delinquenti che appaiono nel processo come protagonisti, come testi, come pentiti.

A me pare allora che vi sia un'indicazione personale molto chiara. Non si può invocare il contesto soltanto per riferirsi al processo Andreotti, ma anche per riferirsi al procuratore al quale vengono indirizzate queste accuse. Mi sembra che non siano affatto accuse generiche, che non hanno un bersaglio: sono specifiche e — ripeto — pesano come pietre.

Mi sono anche domandato, onorevole Mancuso, se la motivazione che è stata addotta da alcuni membri della Giunta durante la discussione, in relazione alla sua qualifica di vicepresidente della Commissione antimafia, potesse coprire queste dichiarazioni, ma credo che, dal punto di vista istituzionale, il vicepresidente della Commissione antimafia abbia qualche diritto in più di parlare e qualche dovere in

più di prudenza di fronte agli uomini dello Stato che sono impegnati in prima fila contro la mafia. A mio avviso, le critiche possono e devono passare attraverso parole più calibrate, che non travalichino nell'insulto diretto, nell'accusa diretta, che è implicita, ma molto trasparente, nella domanda: « tra i Brusca e Caselli vede differenze ? ».

Questa è la ragione per la quale voterò contro l'insindacabilità, per una ragione di coerenza nei confronti di tutto ciò che ho detto in questi anni nella Giunta per le autorizzazioni a procedere e perché mi sembrerebbe grave, tenendo conto del prestigio e dei servigi resi dall'onorevole Mancuso nella Giunta, che si modificasse un giudizio e che da parte mia e di altri parlamentari si introducesse in quest'aula l'idea che l'articolo 68 sia in grado di coprire veramente tutto, anche le ingiurie più sanguinose.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, esprimo innanzitutto un disagio perché ascolto interventi che fanno riferimento a testi di cui l'Assemblea non è messa a conoscenza. Io, infatti, dispongo soltanto della relazione della Giunta, ma sento fondare gli argomenti su altri testi, quindi si pone un problema di *par condicio* fra coloro che siedono al tavolo della Giunta e gli altri parlamentari, i quali non possono non giudicare che sulla base della relazione della Giunta. È proprio sulla base di quest'ultima che io posso esprimermi, mentre spetterà a lei, signor Presidente, decidere se si possa procedere al voto o no in questa condizione.

Sulla base di ciò che ho a disposizione, non posso negare che le frasi dell'onorevole Mancuso siano molto forti ma sono anche frasi non ignote alla polemica politica del nostro paese. Ricordo molto bene l'accusa agli organi della magistratura di essere cupole mafiose, anche perché in molti casi l'ho pronunciata io stesso, per esempio nei confronti della

Corte costituzionale: è sempre stata considerata nel contesto in cui certe parole venivano pronunciate rispetto a decisioni specifiche su argomenti di interesse politico generale.

In questo caso si tratta di un processo per mafia nei confronti di un esponente politico che è stato contestato, non dagli amici di quell'esponente politico, cioè, di Giulio Andreotti, ma anche da coloro i quali erano stati suoi nemici ed avversari politici. È un tipo di contestazione che — grazie a questo caso forse non è stato possibile fare altri processi per mafia più importanti e più concreti — è stata fatta molte volte, anche da chi vi parla. In questo caso l'onorevole Mancuso usa una terminologia più carica — questo è certo — ma non mi pare che egli affermi che Caselli è un mafioso che, per difendere interessi mafiosi, fa il processo ad Andreotti. Qui c'è una valutazione sull'operato di una parte della magistratura di Palermo che — si dice — è criminale. Nel contesto della relazione non è spiegato che cosa si intenda effettivamente con questa terminologia. Per quanto io sono in grado di giudicare, questo linguaggio rientra nella polemica politica — sicuramente forte e dura — di questi anni. Non è un linguaggio che spicchi particolarmente rispetto ad altre accuse che, da una parte e dall'altra, sono state rivolte a chi ha espresso valutazioni sull'operato della giustizia in questa o in quella parte d'Italia.

Mi sembra che, sulla base della documentazione di cui dispongo, vi sia un eccesso di zelo da parte di quei colleghi che pretendono, riferendosi esclusivamente al suono della parola, di mettere sotto accusa il collega Mancuso mettendo anche in discussione il principio della insindacabilità per affermazioni di natura politica dei parlamentari. È molto rischioso violare tale principio quando si ritiene che ci sia un confine che non deve essere superato, soprattutto quando è assai difficile delimitarlo (*Applausi del deputato Calderisi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mancuso. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, se gli scrupolosi colleghi della maggioranza sono in difficoltà, si figuri chi le parla: in difficoltà per il dovere di smentirli nei presupposti della loro filippica, mai come in questo caso da denominarsi così!

Sono chiamato a rispondere di diffamazione, non di tradimento della patria. L'imputazione che mi si fa è quella di aver giudicato con giusta severità certa magistratura di Palermo non singoli magistrati di Palermo e neppure la procura di Palermo come tale.

Anziché leggere ciò che non è scritto nel capo di imputazione, sarebbe stato conveniente che si leggesse ciò che vi è scritto: l'addebito è impersonale; l'addebito non è di critica all'ufficio; l'addebito è di critica ad un fenomeno. In costanza della trattazione di un procedimento (che in quel momento non era di indagine ma di giudizio) presso la procura di Palermo, il riferimento alla magistratura, in quel caso, era naturalmente rivolto al giudizio, non alla procura, non al procuratore.

Ciò detto, devo però dolermi che non si sia tenuto conto non solo della correlazione tra l'imputazione e i fatti, ma neppure del fatto che nella querela è contenuta, nei miei confronti, una vera e propria calunnia; ripeto, una vera e propria calunnia, un reato, un delitto di calunnia da parte del querelante. L'esordio dell'intervista — che era costituito da una sorta di parallelismo, non da me istituito, ma dall'intervistatore — si conclude con un artificio, un falso da parte del querelante, cioè laddove si chiede (con interrogativo): v'è una differenza tra Brusca e Caselli (cosa da me non risposta)? Ebbene, il querelante falsamente e caluniosamente ha aggiunto un « no », che io avrei detto e che la registrazione nega. Ovvero, egli costruisce una calunnia per avvantaggiarsi di una diffamazione. Sarebbe stato segno di grande obiettività — tra l'altro, da me apprezzabile indipendentemente dalle conclusioni — ove fosse stato rilevato ciò. Signor Presidente, avrei o non avrei il diritto giuridico di dire che questa è una calunnia e che mi si querela

con una calunnia (quando io non ho chiamato in causa le persone, né l'ufficio)?

Signor Presidente, a proposito di ricorsi, vorrei precisare che non riesco ad essere interrogato come parte offesa per essere stato chiamato da uno di questi gruppelli « persona la cui parola ricorda quella di Riina ». Ho fatto a mia volta querela, ma non riesco ad essere interrogato! Sono stato calunniato e a Brescia non riesco ad essere interrogato da più di un anno!

Quando, dunque, si invoca con tanta pudicizia l'interesse generale alla verità è perché si vuole negare la manifestazione dello sdegno contro i comportamenti che purtroppo anche a Palermo (ma non solo a Palermo), certa magistratura ha posto in atto a beneficio del suo potere arbitrario e contro le libertà dei cittadini!

Non desidero rinfocolare le polemiche; anzi, mi addolora il fatto che per affermare un diritto (un mio diritto) debba ricorrere anche ad evocazioni di fatti estranei, ma tutto nella vita e nella politica comunica internamente. Non potete chiamare al *reddo rationem* una persona, un parlamentare che non ha detto quelle cose che voi gli ascrivete e che quando a sua volta si deve dolere di qualche cosa, in questa patria del diritto ma non della legge (come disse Windscheid), non riesce neppure ad essere interrogato!

Signor Presidente, mi rimetto all'Assemblea con la dignità di un convincimento e di un'azione che nella mia coscienza (e anche nell'obiettività delle valutazioni) non merita censura (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Monaco. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, il rispetto, la stima e l'amicizia che nutro per l'onorevole Mancuso non possono tuttavia esonerarmi dal dovere mo-

rale, politico e di coscienza di esprimere un parere recisamente contrario a quello che ci viene proposto dalla Giunta. Dico questo per ragioni che attengono al caso specifico, ma anche e soprattutto, ed è questa la ragione per cui ho preso la parola, all'abuso — non mi stancherò di ripeterlo — dell'istituto dell'insindacabilità.

Sul caso specifico non spendo altre parole, perché mi riconosco in quelle del collega Dalla Chiesa. Non mi ha convinto — lo dico con rispetto e con amicizia — la tesi propostaci dall'onorevole Mancuso circa il carattere impersonale, diciamo così, dell'accusa indirizzata a questi magistrati: certo, al plurale, ma diretta a persone precise. Si tratta, dicevo, di un'offesa all'onorabilità non tanto di magistrati, ma di persone — è questo che conta —, che avranno pure il diritto di difendersi. Tuttavia, ripeto, non è su questo che voglio indugiare, bensì sull'istituto. Non mi stancherò di ripeterlo, anche se a futura memoria, mi auguro a beneficio della prossima legislatura: è un istituto, quello dell'insindacabilità, clamorosamente banalizzato, vanificato, ridotto ad impunità sempre e in ogni caso.

È sconcertante, lo voglio dire, signor Presidente, la superficialità — so che sono parole pesanti — con cui procede anche la Giunta. Un attimo fa abbiamo inteso che non disponiamo di informazioni sufficienti: lo hanno osservato coloro che sposano una tesi e coloro che sposano la conclusione contraria. Lo ha osservato l'onorevole Bielli, proponendoci altri elementi di informazione, e lo ha affermato lo stesso onorevole Mancuso, aggiungendo ulteriori elementi circa la lettera, diciamo così, della querela a lui indirizzata; lo ha dichiarato anche l'onorevole Taradash. Da entrambi i fronti, insomma, si è osservato che non disponiamo di informazioni sufficienti, dunque io denuncio una straordinaria superficialità da parte della Giunta, sia nel reperimento e nella raccolta delle informazioni, sia nella formulazione di un giudizio che oggi, sostanzialmente, fa degenerare questo prezioso, sacrosanto istituto di garanzia in una vera e propria impunità.

Non più di qualche giorno fa, nel tradizionale bilancio dell'attività dell'anno da parte della Corte costituzionale, il suo presidente, che è uomo di equilibrio, uomo mite, equanime, il presidente Ruperto, ha fissato a questo proposito tre elementi: l'evoluzione della giurisprudenza costituzionale in questa materia in senso più restrittivo e rigoroso; l'esito dei ricorsi presentati dai magistrati a fronte della reiterata dichiarazione di insindacabilità da parte delle Camere, che nella stragrande maggioranza dei casi hanno dato ragione ai magistrati e torto alle Camere; da ultimo, l'appello esplicito, vorrei dire perfino un po' brusco e irrituale, da parte del presidente Ruperto, indirizzato ai parlamentari invitandoli, diciamo così, a darsi una regolata. Le parole del presidente Ruperto sono le seguenti: « L'articolo 68 della Costituzione è cambiato, ma non lo capiscono, allora noi cerchiamo di far glielo capire ». Forse sarà utile che cominciamo a capirlo anche noi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarino. Ne ha facoltà.

ANDREA GUARINO. Signor Presidente, sono profondamente turbato da alcune parole che ho sentito pronunciare dal collega Dalla Chiesa e dal collega che ha parlato prima di lui. Esse non attengono al merito della specifica questione, che in realtà è del tutto indifferente, ma attengono ad un principio che ha la sua importanza e che viene a poco a poco surrettiziamente, quasi inavvertitamente, modificato. Noi siamo chiamati a giudicare in base all'articolo 68 della Costituzione: è una valutazione di ordine costituzionale, non è un giudizio, non siamo una specie di « precorte » o di « super corte » di giustizia, dobbiamo formulare un giudizio diverso, che ha una finalità unica e chiara, ossia l'integrità di quel corpo costituzionale che è l'Assemblea parlamentare. Siamo chiamati a valutare se le opinioni espresse da un membro del Parlamento attengano alla funzione di parlamentare: se attengono a tale fun-

zione sono insindacabili, in caso contrario seguono il destino ordinario.

Non è questione se l'onorevole Mancuso abbia personalmente offeso, direttamente offeso il procuratore Caselli. Con tutto il rispetto per le opinioni contrarie, inclusa quella del procuratore Caselli, la questione è assolutamente irrilevante; l'onorevole Mancuso potrebbe essere stato sgarbato, inappropriato (non me ne voglia il collega), persino maleducato, ma la questione è assolutamente irrilevante. La questione è se l'onorevole Mancuso, qualunque cosa abbia detto, si sia espresso nell'esercizio della funzione del parlamentare o come privato cittadino. È tutto qui; è una questione di carattere obiettivo.

Perché sono turbato? Perché noi assistiamo, con episodi forse anche di circoscritta rilevanza (di nuovo non me ne voglia l'onorevole Mancuso), ad una erosione di principi costituzionali che viceversa hanno carattere supremo. Un esempio lo abbiamo visto pochi giorni fa: si modifica la Costituzione con tre voti di scarto, sotto la spinta di una precisa parte politica. Anche qui, la questione non riguarda il merito, se la modifica costituzionale sia buona o cattiva; è nel merito che si rompe una convenzione costituzionale durata per cinquanta anni. Adesso si tenta di infrangere non solo una convenzione costituzionale, ma una precisa norma costituzionale, introducendo un elemento di discrezionalità: il deputato può criticare — ma in maniera selettiva — soltanto le persone che è giusto che critichi e soltanto nei modi appropriati.

Io, pur essendo alieno da ogni gesto che travalichi i normali canoni della buona educazione, rivendico il diritto di qualunque parlamentare, di qualunque colore politico, qualunque opinione professi, di dare del lazzarone a chi ritenga giusto dare del lazzarone, purché nell'ambito del mandato parlamentare. Mi pare che in questo caso non vi siano dubbi — come si evince dalla relazione della Giunta, che è l'unica sulla base della quale l'Assemblea si deve pronunciare — che le parole dell'onorevole Mancuso siano state rese nell'esercizio della fun-

zione parlamentare. Sarebbe pericolosissimo introdurre elementi estranei (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, sono grato al collega Guarino per avere espresso considerazioni così precise e giuste, che mi esimono dall'aggiungere quanto avevo intenzione di dire prima di ascoltarlo. Vorrei svolgere solo una riflessione in ordine al capo cosiddetto di imputazione, alla sintesi che ne è derivata ed alla querela che ne è insorta. Diceva Piero Calamandrei che il decreto di citazione, il capo di imputazione è un atto di lealtà tra chi accusa e chi si difende. Sarebbe molto grave sostenere che vi è un'accusa alla persona, quando invece il termine adoperato è generale e costituisce una critica, certamente anche aspra e forte, e quando la giurisprudenza ha confermato che in politica, nelle realtà sindacali, in ogni occasione in cui si registra un conflitto di valutazioni, anche le espressioni forti, le espressioni graffianti non costituiscono reato; sarebbe molto grave se un fatto di carattere generale venisse trasformato in una iniziativa che avesse come destinatario una persona. Il reato di diffamazione è un reato contro la persona ed in questo caso la persona non è indicata, i soggetti non sono individuabili; si tratta di una critica ad un'attività che riguarda certamente un settore della magistratura ma dove non è possibile, se non con una visione freudiana, inserire un soggetto piuttosto che un altro.

Un'altra considerazione, già espressa dal collega Guarino attiene al modo con il quale nei dibattiti ed anche nei rapporti politici si registrano atteggiamenti, toni, manifestazioni di pensiero, critiche anche molto villane ed aspre. Recentemente, in un colloquio privato, non solo ho dovuto dire ad un ex ministro di aver falsato, in una trasmissione televisiva, la valutazione

in ordine alla possibilità che egli aveva di controllare (guardando non solo i sigilli ma le leggi) che cosa fosse successo o non fosse successo, ma avevo censurato e censuro che si possa affermare che una cosa vale in quanto si sarebbe verificata in danno di un'altra persona o a favore di un'altra persona. Questa è un'interpretazione che polemicamente e politicamente può essere compresa, ecco perché io non ho querelato nessuno; nell'accaduto si può individuare quella forma aspra di critica che può far parte dell'azione parlamentare; può trattarsi dell'interpretazione anche polemica e comunque funzionale ad un'azione politica in cui, proprio in termini parlamentari, si possono usare espressioni molto forti. Ecco perché ritengo che sarebbe molto grave se l'articolo 68 della Costituzione costituisse non un motivo di immunità — o di impunità — ma una « modalità » per limitare il libero esercizio dell'attività politica e parlamentare, e ciò per paura di una querela: non si può mettere una « mordacchia » al diritto di parola, di espressione e quindi di critica.

Sono queste le ragioni in base alle quali, con tutto il rispetto per le opinioni contrarie che sono state espresse in quest'aula, ritengo che la Giunta abbia bene operato e stabilito un rapporto reale tra l'accusa e ciò che poteva essere addebitato al collega Mancuso (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Presidente, da ciò che abbiamo sentito sembrerebbe che il collega Monaco sia il solo rispettoso del monito della Corte costituzionale in tema di interpretazione dell'articolo 68 della Costituzione. Ma davvero la Corte ha il diritto di censurare le linee di valutazione adottate e perseguitate dal Parlamento? Ma davvero la Corte può dare consigli al Parlamento sul modo di esercitare le proprie alte funzioni?

Nel rispetto delle prerogative della Corte costituzionale, collega Monaco, riaf-

fermiamo che alla stessa compete il vaglio sulla singola norma o sulle disposizioni al suo esame e non sulla legislazione, sul singolo conflitto di attribuzione e non sui rapporti tra Parlamento e autorità giudiziaria.

Per questo motivo voterò a favore della proposta della Giunta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzoni. Ne ha facoltà.

VALENTINO MANZONI. Presidente, desidero preliminarmente dire ai colleghi, in particolare ai colleghi Bielli e Dalla Chiesa, che noi dobbiamo attenerci, ai fini del giudizio che la Camera deve esprimere sulla vicenda di cui ci stiamo occupando, a quanto strettamente risulta dalla relazione.

Onorevoli colleghi, è la prima volta che vengono utilizzati strumentalmente, a mio parere, elementi che non risultano dalla relazione.

Signori deputati, è da tempo in corso un'aspra e forte polemica tra magistratura e politica, soprattutto da quando si è visto che numerosissimi procedimenti penali attivati con grande clamore e risonanza nazionale nei confronti di uomini più o meno eccellenti della politica, si sono dissolte alla verifica battimentale come bolle di sapone; sono stati così rimessi in libertà politici arrestati, con tante scuse da parte dei magistrati e con il danno per l'erario di aver dovuto corrispondere risarcimenti per ingiuste detenzioni.

Ed è proprio questa esperienza che muove il deputato Mancuso, che legittima chi è investito di funzioni pubbliche ed istituzionali, come il parlamentare, ad intervenire per sottolineare e stigmatizzare l'uso che fanno o che hanno fatto certi magistrati degli strumenti procedurali per fini diversi da quelli di giustizia.

Quando l'onorevole Mancuso, inserendosi nella polemica in corso tra magistratura e politica, esprime concetti come quelli che formano il capo di imputazione, intende richiamare in maniera forte e con espressioni dure l'attenzione della pub-

blica opinione sull'uso distorto degli strumenti di giustizia in modo che non si abbiano a verificare in avvenire situazioni di assurde ed ingiuste persecuzioni giudiziarie, risoltesi alla luce dibattimentale in veri e propri polveroni.

Il parlamentare ha o non ha il diritto-dovere di denunciare simili cose? Se non ce l'ha, in cosa consiste la funzione parlamentare? Alcuni colleghi intervenuti hanno obiettato che la terminologia usata dall'onorevole Mancuso sarebbe troppo forte e andrebbe oltre le righe. Non sono d'accordo, signor Presidente, perché espressioni forti — come è stato già detto dall'onorevole Taradash e da altri — sono usate per meglio rafforzare il giudizio e la critica; i colleghi non devono dimenticare che, già in passato, abbiamo applicato l'insindacabilità ad espressioni come « ladro » e « bastardo » perché ritenute rafforzative del giudizio espresso dai deputati nei confronti di avversari politici. Ora, coerenza vuole, onorevoli colleghi, onorevoli Bielli e Dalla Chiesa, che, conformemente a decisioni che voi stessi avete assunto nel merito di espressioni forti come quelle usate dall'onorevole Mancuso, accettiate sommessa le conclusioni della Giunta perché non si abbiano a fare qui due pesi e due misure in ragione dell'appartenenza del deputato ad uno schieramento anziché ad un altro.

Per queste ragioni, signor Presidente, voterò conformemente alle conclusioni contenute nella relazione della Giunta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Meloni. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MELONI. Presidente, interverò molto brevemente perché vorrei evidenziare una questione che a me sembra importante. Nella relazione proposta dalla Giunta vi sono, a mio avviso, lacune importanti; i riferimenti diretti alle persone e, in particolare, al dottor Caselli, si ricavano dagli atti a disposizione della Giunta. Mi stupisce che la relazione non fornisca precisamente all'Assemblea tutti gli elementi sulla base dei quali giudicare.

Non c'è assolutamente nulla di strumentale in questo; non capisco cosa possa essere individuato come strumentale. In questo caso, si tratta di mettere l'Assemblea nelle condizioni di giudicare sulla base di tutti gli elementi disponibili. Faccio un riferimento diretto: l'intervistatore di *radio radicale* pose all'onorevole Mancuso la domanda se vedesse differenze tra Brusca e Caselli. Perché la domanda e la risposta non sono state riportate dalla relazione della Giunta e perché ciò deve emergere nel corso del dibattito da parte di parlamentari che conoscono gli atti? A me sembra che questo sia strumentale o rischi di esserlo. D'altro canto, non è la prima volta che ci troviamo in una situazione di tal genere; alcuni giorni fa, in relazione ad un altro caso, il dottor Colombo ha inviato al Presidente della Camera una lettera in cui rilevava che, nella relazione preparata dalla Giunta, per l'Assemblea fossero contenuti autentici falsi. Allora, in cosa consiste la strumentalità? Semmai, a me sembra che essa consista nel fatto che all'Assemblea non vengano dati tutti gli elementi che dovrebbero essere forniti.

Per tale ragione, assieme a quelle che altri colleghi hanno già rilevato, credo che non si possa votare a favore della proposta della Giunta ma che si debba votare contro.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

Preavviso di votazioni elettroniche (ore 10,50).

PRESIDENTE. Avverto che il gruppo dei Democratici-l'Ulivo ha chiesto la votazione nominale.

Decorrono pertanto da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentirne il decorso, sospendo la seduta, che riprenderà alle 11,15 con immediate votazioni.

La seduta, sospesa alle 10,50, è ripresa alle 11,15.

Si riprende la discussione di documenti in materia di insindacabilità.

(Votazione — Doc. IV-quater, n. 179)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 179, concernono opinioni espresse dal deputato Mancuso nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania, misto-CCD e misto-CDU*) (Vedi votazioni).

Presenti	331
Votanti	307
Astenuti	24
Maggioranza	154
Hanno votato sì	191
Hanno votato no ..	116).

IDA D'IPPOLITO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IDA D'IPPOLITO. Signor Presidente, volevo segnalarle il mancato funzionamento del mio dispositivo di voto e che avrei voluto votare a favore.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole D'Ippolito.

(Discussione — Doc. IV-quater, n. 180)

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Lo Porto per il reato di cui agli articoli 110, 61 n. 10 e 595 del codice penale e 13 della legge n. 47 del 1948 (diffamazione aggravata), pendente presso la procura della Repubblica di Caltanissetta (Doc. IV-quater, n. 180).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Lo Porto nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma, dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Saponara.

MICHELE SAPONARA, Relatore. Signor Presidente, la Giunta ha deciso all'unanimità di proporre all'Assemblea che i fatti ascritti all'onorevole Lo Porto concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

Per queste ragioni, mi rimetto alla relazione scritta.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Votazione — Doc. IV-quater, n. 180)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 180, concernono opinioni espresse dal deputato Guido Lo Porto nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata — Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale).

(Discussione — Doc. IV-quater, n. 181)

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile pendente presso il tribunale di Roma nei confronti dell'onorevole Fabrizio Del Noce, deputato all'epoca dei fatti (Doc. IV-quater, n. 181).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dall'onorevole Fabrizio Del Noce nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma, dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il vicepresidente della Giunta, onorevole Ceremigna, in sostituzione del relatore, onorevole Cola.

ENZO CEREMIGNA, Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere. Signor Presidente, anche su questo procedimento la Giunta ha pronunciato un verdetto di insindacabilità all'unanimità. Mi rimetto pertanto alla relazione scritta.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Votazione — Doc. IV-quater, n. 181)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 181, concernono opinioni espresse dal deputato Fabrizio Del Noce nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma, dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

Seguito della discussione della proposta di legge Menia: Concessione di un riconoscimento ai congiunti degli infoibati (1563) e dell'abbinata proposta di legge Di Bisceglie (6724) (ore 11,20).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge d'iniziativa del deputato Menia: Concessione di un riconoscimento ai congiunti degli infoibati; e dell'abbinata proposta di legge d'iniziativa del deputato Di Bisceglie.

**(Ripresa esame dell'articolo 1
- A.C. 1563)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 1563 sezione 1*)

Ricordo che nella seduta del 1º marzo 2001 è mancato il numero legale nella votazione dell'emendamento Moroni 1.2.

Avverto che il gruppo Comunista ha chiesto la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moroni 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti 319
Votanti 312
Astenuti 7
Maggioranza 157
Hanno votato sì 41
Hanno votato no . 271).*

Onorevole Moroni, lei insista per la votazione di tutti i suoi emendamenti?

ROSANNA MORONI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Moroni.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moroni 1.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	<i>325</i>
<i>Votanti</i>	<i>318</i>
<i>Astenuti</i>	<i>7</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>160</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>23</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>295</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Moroni 1.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Presidente, io insisto nel sostenere le ragioni di questo emendamento.

Ricordo ai colleghi presenti in aula che questa proposta di legge verte l'istituzione di un riconoscimento, di una « targhetta », in ricordo delle vittime del Friuli-Venezia Giulia nel periodo 1943-1945, in alcuni casi infoibate.

Il mio emendamento chiede di precisare che questo riconoscimento debba essere dato solo ai congiunti delle vittime innocenti di uccisioni. Mi sembrerebbe fondamentale che la Repubblica non concedesse riconoscimenti a coloro che sono state comunque vittime e quindi meritevoli di umana compassione, ma che in precedenza erano stati aguzzini fascisti e repubblichini ai danni di ebrei, di slavi, di oppositori politici e di partigiani.

Non comprendo la ragione del parere contrario espresso dal relatore su questo emendamento e sul successivo, che si propone un intento analogo.

UBER ANGHINONI. Vergognati!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moroni 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	333
Votanti	328
Astenuti	5
Maggioranza	165
Hanno votato sì	36
Hanno votato no ..	292).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moroni 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	326
Votanti	320
Astenuti	6
Maggioranza	161
Hanno votato sì	37
Hanno votato no ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.11 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	335
Votanti	301
Astenuti	34
Maggioranza	151
Hanno votato sì	291
Hanno votato no ..	10).

Onorevole Di Bisceglie accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 1.6?

ANTONIO DI BISCEGLIE. Signor Presidente, poiché è stata accolta dalla Commissione, la mia proposta riguardante il successivo emendamento 1.12, accolgo l'invito al ritiro del mio emendamento 1.6 proprio in ragione del fatto che la riformulazione da me proposta è stata accolta dal relatore e poi fatta propria dalla Commissione.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.12 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	334
Votanti	281
Astenuti	53
Maggioranza	141
Hanno votato sì	280
Hanno votato no ..	1).

Sono pertanto preclusi i successivi emendamenti riferiti all'articolo 1.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	337
Votanti	330
Astenuti	7
Maggioranza	166
Hanno votato sì	316
Hanno votato no ..	14).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 1563)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 1563 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere del relatore è favorevole, purché la parola « tre » venga modificata in « dieci »; in altre parole, le domande vanno presentate entro il limite dei dieci anni.

PRESIDENTE. È d'accordo, onorevole Di Bisceglie ?

ANTONIO DI BISCEGLIE. Accolgo la riformulazione proposta in considerazione del fatto che altrimenti nel provvedimento non ci sarebbe nessuna indicazione temporale. Meglio dieci anni piuttosto che nessuno indicazione temporale.

PRESIDENTE. Il Governo ?

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Di Bisceglie 2.1 (*Nuova formulazione*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti 336*
Votanti 270
Astenuti 66
Maggioranza 136
Hanno votato sì ... 270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti 337</i>
<i>Votanti 326</i>
<i>Astenuti 11</i>
<i>Maggioranza 164</i>
<i>Hanno votato sì 311</i>
<i>Hanno votato no .. 15</i>).

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 1563)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 1563 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere del relatore è favorevole, sull'emendamento Di Bisceglie 3.1, sostituendo la parola « e » con « o ».

PRESIDENTE. È d'accordo, onorevole Di Bisceglie ?

ANTONIO DI BISCEGLIE. Dalla discussione che vi è stata in Comitato dei nove credevo che la parola « o » riguardasse anche il successivo; cioè in pratica — se non ho capito male — avrebbe dovuto riguardare, dopo l'espressione « da un esperto designato dall'istituto regionale per la storia del movimento di liberazione nel Friuli-Venezia Giulia », l'espressione « o dall'istituto storico per l'età moderna e contemporanea, o dall'istituto regionale per la cultura istriana di Trieste ». Mi pareva di aver inteso così, anche sulla scorta del suggerimento che era venuto da parte del rappresentante del Governo.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. Infatti, il Governo ha dato questo suggerimento, però era stata presentata una modifica dall'onorevole Di Bisceglie con una sola « o » e io non ho voluto riproporre di nuovo l'istituto che avevo presentato prima. Perciò manteniamo la proposta di riformulazione con una « o ».

PRESIDENTE. Onorevole Di Bisceglie, concorda ?

ANTONIO DI BISCEGLIE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo ?

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Prego relatore.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Di Bisceglie 3.2 e favorevole sull'emendamento Di Bisceglie 3.3, aggiungendo la parola « anche » prima della parola « scelti ».

PRESIDENTE. Onorevole Di Bisceglie, accetta la riformulazione proposta ?

ANTONIO DI BISCEGLIE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prego, onorevole relatore.

DOMENICO MASELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Moroni 3.5. Invito i presentatori a ritirare gli altri emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Gli altri sono assorbiti a seguito della votazione dell'emendamento 1.12 della Commissione.

Il Governo ?

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Di Bisceglie 3.1, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	340
Votanti	338
Astenuti	2
Maggioranza	170
Hanno votato sì	336
Hanno votato no ..	2).

Passiamo all'emendamento Di Bisceglie 3.2.

ANTONIO DI BISCEGLIE. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Di Bisceglie.

Gli emendamenti Ruffino 3.6 e 3.7 sono assorbiti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moroni 3.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	341
Votanti	330
Astenuti	11
Maggioranza	166
Hanno votato sì	33
Hanno votato no ..	297).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Di Bisceglie 3.3, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	339
Votanti	288
Astenuti	51
Maggioranza	145
Hanno votato sì ..	281
Hanno votato no ..	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	346
Votanti	339
Astenuti	7
Maggioranza	170
Hanno votato sì ..	323
Hanno votato no ..	16).

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 1563)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A – A.C. 1563 sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, Relatore. Signor Presidente, la Commissione è favorevole all'emendamento 4.1 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) ed è contraria a tutti gli altri emendamenti riferiti all'articolo 4.

PRESIDENTE. Il Governo?

RAFFAELE CANANZI, Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.1 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis del regolamento*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	335
Votanti	333
Astenuti	2
Maggioranza	167
Hanno votato sì ..	332
Hanno votato no ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moroni 4.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	346
Votanti	337
Astenuti	9
Maggioranza	169
Hanno votato sì ..	54
Hanno votato no ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moroni 4.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	346
Votanti	335
Astenuti	11
Maggioranza	168
Hanno votato sì	35
Hanno votato no ..	300).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Menia 4.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	345
Votanti	318
Astenuti	27
Maggioranza	160
Hanno votato sì	136
Hanno votato no ..	182).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	345
Votanti	336
Astenuti	9
Maggioranza	169
Hanno votato sì	312
Hanno votato no ..	24).

(Esame dell'articolo 5 - A.C. 1563)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 1563 sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, Relatore. Signor Presidente, il parere è favorevole sull'emendamento 5.1 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

PRESIDENTE. Il Governo ?

RAFFAELE CANANZI, Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri. Anche il Governo è favorevole all'emendamento 5.1 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.1 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	340
Votanti	337
Astenuti	3
Maggioranza	169
Hanno votato sì	335
Hanno votato no ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	340
Votanti	335
Astenuti	5
Maggioranza	168
Hanno votato sì	315
Hanno votato no ..	20).

**(Esame di un ordine del giorno
— A.C. 1563)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'unico ordine del giorno presentato (*vedi l'allegato A — A.C. 1563 sezione 6*).

Qual è il parere del Governo ?

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, il Governo accoglie l'ordine del giorno Di Bisceglie n. 9/1563/1.

PRESIDENTE. Onorevole Di Bisceglie, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1563/1, accolto dal Governo ?

ANTONIO DI BISCEGLIE. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 1563)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Signor Presidente, il mio intervento sarà brevissimo perché ho già esplicitato le ragioni della contrarietà del gruppo Comunista nel corso della discussione generale ed anche nell'ultima seduta in cui è stata esaminata la proposta di legge.

Noi oggi, come avevo già preannunciato, non parteciperemo alla votazione ed usciremo dall'aula perché questo provvedimento (come è apparso evidente anche in occasione delle votazioni sui miei emendamenti, che intendevano limitare i riconoscimenti alle vittime innocenti ed inermi massacrati) aspira non solo a ricordare le vittime ma, nei fatti, anche ad assolvere il fascismo e a riabilitare i

repubblichini. I comunisti italiani si rifiutano di partecipare ad una votazione che realizza questo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Signor Presidente, intervengo per una breve ma sentita dichiarazione di voto. Ritengo che il voto che stiamo per esprimere in questo ramo del Parlamento abbia comunque un alto significato e valore civile e nazionale. L'Italia ufficiale, fino ad oggi, non ha mai attribuito un riconoscimento alle vittime dell'immane tragedia delle foibe, che avvenne a cavallo della fine della seconda guerra mondiale e proseguì poi con stragi ben oltre la conclusione dei fatti bellici.

Le stragi delle foibe furono la realizzazione di una vera e propria pulizia etnica ai danni della componente italiana che per duemila anni aveva fecondato le terre dell'Istria, di Fiume, della Dalmazia con la sua cultura, la sua lingua, la sua presenza. Immediatamente dopo le foibe, venne il grande esodo di 350 mila istriani, fiumani e dalmati: quello fu anche un grande plebiscito di italianità e di libertà. Oggi, con questo riconoscimento penso che la Camera dei deputati compia un atto di profondo significato. So che mancano pochi giorni alla conclusione della legislatura ed è difficile, se non impossibile, che pure il Senato approvi questo testo, facendo sì che diventi legge dello Stato. Se ciò non dovesse avvenire, sarebbe per responsabilità di chi in questi anni ha osteggiato il cammino della legge che oggi stiamo esaminando — il cui iter è stato fin troppo lungo — ed anche per responsabilità di chi ha affermato proprio nella scorsa seduta — lo ricordo — che questo provvedimento è non solo un errore ma un orrore.

È un orrore — ripeto — che a cinquant'anni di distanza da quei fatti ci sia ancora qualcuno che, sostanzialmente, voglia giustificare quelle stragi e quelle infamie. Ma l'Italia civile, l'Italia in cui ci riconosciamo, l'Italia democratica, l'Italia

delle libertà a cinquant'anni da quei fatti oggi tributa un riconoscimento che — lo ripeto — è un riconoscimento morale, è solo una medaglia, non dà diritto ad assegni e a null'altro. Ma, come scrivevo nella relazione alla legge, se questo riconoscimento nulla dà in termini di benefici economici, postula, però, il rispetto di ogni italiano verso chi ne sarà fregiato (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e misto-CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, questo provvedimento in sé, come è stato detto, è di una modestia concreta ed è sostanzialmente irrilevante nei suoi effetti pratici, però ha un valore simbolico gravissimo. È gravissimo perché definisce storicamente una vicenda, dà un giudizio conclusivo su una vicenda — come qui, d'altronde, veniva rivendicato dalle destre — ed è interno ad una logica pacificatrice — cosiddetta pacificatrice — e revisionistica. L'ha sentito l'onorevole Menia: alto valore civile.

Guardate — lo dico ai colleghi del centrosinistra, vorrei dirlo al Presidente della Camera — che esattamente queste culture pacificatrici e revisionistiche stanno producendo disastri. Sullo stesso piano voi mettete i protagonisti della libertà di questo paese con coloro che la libertà l'hanno negata. State sbriciolando e offendendo il senso e lo spirito della resistenza democratica e repubblicana.

ROBERTO MENIA. Sei tu che offendvi i morti !

FRANCESCO GIORDANO. State tradendo lo spirito della Costituzione.

Per noi questo, signor Presidente, è un cattivo giorno, un bruttissimo giorno. Non parteciperemo alla votazione di un provvedimento che ha questo senso e questo significato e ce ne andiamo via (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Niccolini. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Andate fuori !

PRESIDENTE. La richiamo all'ordine per la prima volta, onorevole Zacchera. Prego, onorevole Niccolini.

GUALBERTO NICCOLINI. Grazie Presidente. Forse, chi ragiona in questi termini è meglio che esca da quest'aula... (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*) ...quest'aula che si onora in questo momento di ricordare che i morti...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Niccolini: è giusto avere rispetto. Molte volte la sua parte politica è uscita dall'aula, come lei ricorda. Io credo che si debba avere rispetto per tutte le parti politiche.

GUALBERTO NICCOLINI. E infatti io rispetto: ho detto è giusto; non ho criticato, ho detto che è giusto. Non critico.

RAMON MANTOVANI. Voi di solito scappate ! Noi non scappiamo, hai capito ?

PRESIDENTE. La richiamo all'ordine, onorevole Mantovani.

GUALBERTO NICCOLINI. Questa loro decisione non la critico: fanno bene ad uscire. I morti ringraziano.

RAMON MANTOVANI. Vieni da me fascistello !

GUALBERTO NICCOLINI. Ringraziano questi signori che non vogliono guardare alla storia (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

Credo che non sia senza significato che proprio in questi giorni la patria si sia ricordata di due momenti storici. Ringrazio il Presidente della Repubblica che è stato a Cefalonia, ad aprire una pagina di storia che era rimasta chiusa. E ringrazio

questo Parlamento che apre questa pagina di storia sulle foibe, dove le vittime, innocenti o meno, sono tutte vittime.

Trieste rimase quasi scioccata da quell'avvenimento. Ebbene, credo che dopo cinquant'anni questo choc debba passare.

A Trieste abbiamo monumenti terribili — la risiera da una parte e le foibe dall'altra — che ricordano le brutture di una situazione bellica e post bellica che Trieste ha pagato più di tutti gli altri: l'Istria, la Dalmazia e Fiume.

Se qualcuno vuole ancora chiudere gli occhi, se qualcuno vuole ancora dividere, se qualcuno vuole ancora scavare fosse e foibe, lo faccia. Noi non ci stiamo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovannardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, anch'io intervengo per sottolineare come questo sia un momento importante per il Parlamento italiano.

Si tratta di un provvedimento equilibrato, che finalmente elimina alcune espressioni, come «oggettivamente» e «responsabilità collettive», che finalmente elimina le categorie. Esso non prevede come destinatari le persone che si sono macchiate personalmente, con proprie responsabilità, di efferati delitti — perché è giusto che questo riconoscimento non vi sia quando vi sono state responsabilità personali —, ma recupera la memoria di migliaia di persone — l'ho detto nell'intervento nel corso della discussione generale e lo ripeto brevemente —, cittadini inermi ed innocenti, indipendentisti umani, certamente persone che avevano aderito al fascismo, ma anche partigiani comunisti combattenti, la cui sorte comune è stata quella di finire nelle foibe. Si prevede, ad esempio, una medaglia per i dodici ragazzi di Grisignano, che nel 1949 furono fucilati sul posto perché tentavano di arrivare in Italia.

Mi rivolgo all'onorevole Giordano: con il rispetto per i ribelli per amore, per la

grande pagina scritta dalla Resistenza italiana, che cosa c'entra con la resistenza al nazifascismo il fatto che vi siano stati questi massacri inenarrabili nei confronti di persone inermi o di persone che magari, avendo aderito nel 1945-1946 al comunismo in Istria, poi, davanti all'effe- ratezza di quel regime, hanno optato per l'Italia?

La complessità di ciò che è successo in quelle terre in quegli anni non può essere risolta con un meccanismo di pacificazione acritica. Nessuno dimentica la storia, cosa sono stati il nazismo, il fascismo, il comunismo, ma credo che quel fenomeno così tragico che si è verificato in quelle terre in quegli anni abbia ricevuto da questo Parlamento una risposta di maturità.

Sinceramente in questo momento non mi sento affatto di offendere quelli che sono caduti dalla parte della Resistenza. Credo che il sacrificio dei caduti della Resistenza sia stato purtroppo macchiato da alcuni comportamenti efferati di persone che — loro sì — hanno macchiato il valore e gli ideali della Resistenza. Siamo nel 2001 ed è necessario che queste cose vengano dette. Dobbiamo compiere questo passaggio, non per una pacificazione fine a se stessa, ma per un rispetto vero.

Il relatore ha parlato più volte anche di *pietas* nei confronti delle vittime, che non possono più parlare, e dei loro familiari, di chi in questi decenni ha subito sulla sua carne queste angosce, questi drammi familiari, troppe volte purtroppo anche dimenticati.

La Camera, approvando questa legge, rimedia ad una disattenzione che storicamente vi è stata. Onorevole Moroni, onorevole Giordano, non è un passo indietro: è un passo in avanti verso una maturità collettiva, verso un impegno di tutti perché le cose che sono accadute nel passato, nello scorso secolo, non debbano più accadere in un paese democratico (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CCD, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, colleghi sarebbe stato meglio se queste dichiarazioni di voto finale, da una parte e dall'altra, si fossero sottratte a polemiche che — ahimè — assumono un significato che vorrei definire di strumentalizzazione preelettorale o comunque di anticipazione...

ROSANNA MORONI. Non è vero, Marco !

MARCO BOATO. Non mi riferivo a te in questo momento, a dire la verità.

ROBERTO MENIA. La proposta di legge l'avevamo presentata due anni fa !

MARCO BOATO. Io non ho interrotto nessuno.

È un anticipo di un'utilizzazione che mi auguro non vi sia, ma che temo vi sarà nelle prossime settimane.

Mi auguro che non ci sia perché i Verdi voteranno a favore delle proposte di legge abbinate Menia e di Bisceglie. Come i colleghi sanno, pur non avendo partecipato in modo attivo alla contesa, alle dispute e anche alle tensioni forti che ci sono state in quest'ultimo periodo, noi abbiamo sempre espresso parere favorevole, non ci siamo mai opposti ad un iter che portasse in modo equilibrato all'approvazione di questo testo.

Credo che sia utile che i colleghi e anche chi ci ascolta sappiano qual è l'emendamento che abbiamo approvato poco fa, l'emendamento 1.12 della Commissione, al fine di eliminare qualunque preoccupazione, sia pure legittima (che non è nostra in questo momento), che la legge riguardi una sorta di indiretta riaabilitazione del fascismo o, peggio ancora, di tradimento della Costituzione. È giusto affermare che questa legge aiuta a ricostruire e a recuperare la memoria storica, una memoria storica che è anche drammatica, che è stata tragica, che è difficile

e che nell'anno di grazia 2001, a quasi 56 anni dalla fine della guerra, occorre avere il coraggio di affrontare a viso aperto con equilibrio e con serenità. In questo senso può avere senso la parola « pacificazione » che il collega Giordano ha evocato polemicamente; essa non va intesa però nel senso che fascismo e antifascismo fossero la stessa cosa — perché la nostra Repubblica nasce proprio dalla sconfitta del fascismo ed ha un fondamento storico, politico e culturale antifascista — e non nel senso che, di fronte alla morte, i giudizi storici scompaiono. Tra l'altro nell'emendamento approvato si dice: « Non sono ricompresi per il riconoscimento i congiunti di coloro che, fra gli appartenenti e i collaboratori di organi e formazioni, come l'Ispettorato speciale di pubblica sicurezza per la Venezia Giulia, il Centro per lo studio del problema ebraico, i membri delle squadre di azione protagoniste dei *pogrom* antiebraici di Trieste del 1941 e del 1943, secondo gli accertamenti compiuti dalla Commissione di cui all'articolo 3, tennero un comportamento efferato contro i combattenti della guerra di liberazione, contro i perseguitati politici e razionali dei regimi fascista e nazista e contro la popolazione civile ».

Avendo approvato, a completamento del testo varato dalla Commissione, questo emendamento, credo che le preoccupazioni sollevate poco fa possano essere totalmente superate. Molto opportunamente il Governo ha accolto l'ordine del giorno del collega di Bisceglie ed è opportuno che la relazione degli storici italo-jugoslavi, prima, e italo-sloveni e italo-croati, dopo, vengano rese pubbliche e possano essere sottoposte all'attenzione di tutti.

In uno spirito di equilibrio, di sensibilità, di attenzione alle tragedie che la nostra storia ha vissuto, ricordando che la targa che verrà consegnata insieme al diploma riporterà semplicemente la seguente scritta: « La Repubblica italiana ricorda », all'insegna semplicemente — e non è poco perché le rimozioni storiche sono un fatto negativo — della memoria storica, che non attenua minimamente né

la nostra fedeltà alla Costituzione né il nostro giudizio storico, politico ed etico sulla barbarie fascista, voteremo serenamente e consapevolmente a favore di questa legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, i deputati del CDU voteranno a favore di questo provvedimento.

Non ripercorrerò fatti ed avvenimenti storici che sicuramente sono presenti all'attenzione e alla valutazione dei colleghi. Con questo provvedimento si tenta di fare giustizia nei confronti di popolazioni e territori da tanto tempo occultati da una certa storia e da certi atteggiamenti politici.

Non vorrei, però, che il provvedimento fosse ancora accompagnato da lacerazioni; esso ha in fondo il compito di rendere giustizia, ma anche di creare un clima di pacificazione postumo.

Gli orrori del secolo che è alle nostre spalle sono sotto gli occhi di tutti, ma qual è la differenza tra oggi e ieri? Qual è la differenza tra alcune ideologie e alcuni impegni sul piano politico e sul piano civile? È quella di costruire la pace e di condannare gli orrori; e gli orrori, ovviamente, non hanno particolari intestazioni: gli orrori sono tali e gli orrori che hanno accompagnato il dopoguerra (o che sono stati perpetrati nel periodo bellico) sono gravissimi e scalfiscono ancora, nel ricordo, la coscienza civile di ciascuno di noi.

Ecco perché non comprendo gli atteggiamenti di alcuni colleghi in questo momento, abbandonate le ideologie e per scrutando un futuro che deve essere di certezza ma soprattutto di difesa dell'uomo, della sua dignità e della vita; colleghi, dobbiamo cogliere tali occasioni non per rispolverare vecchie polemiche, ma per condannare gli orrori, per creare le condizioni di una vita diversa e per consegnare un messaggio forte alle nuove generazioni!

Signor Presidente, per i motivi esposti, i parlamentari del gruppo misto-CDU voteranno a favore del provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri, al quale ricordo che ha 5 minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, voterò a favore del provvedimento, che rappresenta un atto di giustizia e di dignità nazionale. Ciò non cancella e non fa sottacere le responsabilità del fascismo, che è stato dittatura piena e senza appello (non c'è revisionismo che tenga) con lo scioglimento dei partiti e dei sindacati, l'incarcerazione degli oppositori, i tribunali speciali e le leggi razziali.

Tuttavia, da una parte e dall'altra, persone in buona fede che hanno creduto, si sono battute. C'è una differenza sostanziale ed è quella che segna la storia: da una parte ci si è battuti per una soluzione storica giusta e dall'altra parte per una soluzione storica sbagliata; questa è la differenza. Tuttavia, chi ha sofferto, chi ha subito ed ha passato le pene dell'inferno, va rispettato, soprattutto se era in buona fede. Per le ragioni esposte, voterò a favore del provvedimento (*Commenti del deputato Garra*).

PRESIDENTE. Onorevole Garra, per favore.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, i deputati del gruppo della Lega nord Padania voteranno a favore del provvedimento, in quanto siamo coscienti che in una zona del nostro paese si sono consumate vicende terribili come quelli che riguardano le foibe, ma si sono vissuti anche altri momenti della storia di liberazione: oltre alle vittime innocenti che sono state infoibate, ci sono stati anche partigiani che hanno ucciso altri partigiani (Porzus è un esempio forte nella storia di questo paese).

Con il provvedimento che stiamo per votare, si consegnerà un diploma ai superstiti e ai familiari di persone che sono state infoiate. Mi rammarico del fatto che in quest'aula alcune forze politiche si sentano scandalizzate per un riconoscimento a favore di vittime innocenti.

Probabilmente, la storia non ha ancora insegnato il riconoscimento della verità dei crimini che sono stati commessi anche durante l'ultimo conflitto mondiale. Lo ripeto, voteremo a favore, con la speranza che il provvedimento diventi effettivamente legge dello Stato, per consegnare a quei superstiti una medaglia con un piccolo diploma. Penso che non sia molto, anzi che sia una cosa appena sufficiente, di fronte ad un dramma molto grave che ha toccato molta gente di questa Italia (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e misto-CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Domenico Izzo. Ne ha facoltà.

DOMENICO IZZO. Signor Presidente, i deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo voteranno a favore di questo provvedimento, che è un atto importante volto ad aprire uno squarcio di verità su una fase tragica della nostra storia patria, e credono che l'apertura di questo squarcio di verità possa concorrere a quella pacificazione che tutti dicono di voler perseguire.

Riteniamo, però, che non potrà esservi vera pacificazione se, al di là e al di fuori dei revisionismi della storia (non della revisione, cosa utile, ma del revisionismo della storia, che significa tentativo di falsificazione della storia stessa), in quest'aula non si farà avanti e non prenderà forza un concetto: dagli albori dell'umanità, signor Presidente, la violenza ha caratterizzato le azioni umane, se noi ci disperdessimo nel cercare quantitativamente le ragioni della violenza, potremmo trovare i laici che parlano della violenza dell'inquisizione dominicana, i comunisti che parlano della violenza fascista ed i

fascisti che parlano della violenza comunista, compiendo una falsificazione complessiva senza mai capire perché esista una violenza più censurabile delle altre.

La motivazione, signor Presidente, colleghi, non è nella quantità della violenza esercitata, ma nella sua qualità, in quanto la violenza è sempre stata esercitata per piegare l'altro, il diverso, alla mia fede religiosa, alla mia convinzione politica, al mio modo di leggere la società, e nel momento in cui l'altro, il diverso, si è arreso alla mia violenza, questa è cessata.

Ebbene, la peculiarità della violenza nazifascista è che non c'era possibilità di resa: l'ebreo non poteva arrendersi e diventare ariano, facendo così cessare la violenza contro di lui. Non era una violenza contro l'uomo, ma una violenza contro l'umanità, una violenza qualitativamente e storicamente diversa.

In questo quadro, quindi, non si può omologare tutto, fermo restando il giudizio comune su tutte le violenze, che non può che essere, come è, negativo: ma la qualità della violenza, signor Presidente, è diversa, e tale riconoscimento dovrà avvenire in quest'aula perché il clima di pacificazione al quale noi con questo provvedimento dimostriamo di voler credere — ed in cui crediamo veramente — possa risultare davvero condiviso da tutte le forze politiche che siedono in Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Orlando. Ne ha facoltà.

FEDERICO ORLANDO. Signor Presidente, in coerenza con le cose che abbiamo affermato ripetutamente, in un lungo corso di anni, in sede di Commissione affari costituzionali, noi deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo voteremo convinti a favore di questa legge, integrata dall'ordine del giorno del collega Di Biscegie, che di questa legge, o per lo meno delle sue ragioni etiche, consideriamo parte costitutiva ed essenziale. Lo affermo

perché sia ben chiaro che per noi Democratici il « sì » convinto a questa legge non comporta alcuna adesione ai concetti di revisionismo storiografico corrente, che sono niente più e niente meno che la cavalleria — direbbe qualcuno — del nuovo ideologismo della destra; il nostro sì non comporta alcun adeguamento agli atteggiamenti, troppe volte manifestati anche in quest'aula, di equidistanza — o comunque di « abbracciamoci tutti » — fra quelli che scelsero la fedeltà al Regno legittimo d'Italia e quelli che scelsero, invece, la repubblica di Salò, al servizio dell'invasore nazista.

Per noi i punti fermi della storia sono punti fermi dai quali non ci allontaniamo; diciamo soltanto che sono possibili revisioni dei comportamenti concreti, dei comportamenti pratici, di quelle generazioni che vengono dopo e studiano la storia delle generazioni precedenti.

Questa legge ci dice che ci sono stati dei morti italiani che l'ideologia politica del tempo in cui morirono espulse dai libri di storia e dalla coscienza degli italiani, così come l'altro ieri il Presidente della Repubblica Ciampi ci ha detto che ci sono stati nella guerra antifascista e antitedesca i morti del regio esercito italiano di Cefalonia e di altre parti d'Italia, che egualmente da quella stessa storiografia e da quella stessa politica furono cacciati fuori dalla coscienza degli italiani. Con questo gesto, con questo atto del Presidente della Repubblica e con questo « sì » condizionato alla legge che stiamo per votare, credo che compiamo un grande gesto di riconsiderazione critica di noi stessi, dei nostri atteggiamenti del passato, e completiamo quel processo di restaurazione della memoria che soltanto in parte è stato assicurato al nostro paese con la legge istitutiva del giorno della memoria, giorno che si ricollega ad un olocausto che è certamente la pagina più tragica della seconda guerra mondiale, ma che in un paese come l'Italia avrebbe potuto anche ricollegarsi a fatti come Cefalonia o ad altri episodi altrettanto gravi, che ora vengono riportati alla pari dignità con gli

altri avvenimenti che hanno segnato la tragedia italiana (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vignali. Ne ha facoltà.

ADRIANO VIGNALI. Molto serenamente e convintamente non parteciperò al voto su questa legge, perché, se 50 anni dopo la fine della guerra o dopo questi fatti, c'è ancora bisogno di parlare di pacificazione, ciò significa che ha ragione Galli della Loggia, cioè che in questi 50 anni vi è stata una guerra civile strisciante e solo adesso che questa guerra è finita possiamo davvero riconoscere a tutti quello che va riconosciuto. Sono convinto che così non sia, sono convinto che questa legge rappresenti, sia pure simbolicamente, uno dei tanti frutti avvelenati di un uso politico della storia che in questi ultimi anni percorre il nostro paese. Quando prima sentivo il collega Boato parlare del fatto che non si dà il riconoscimento a coloro che in qualche modo abbiano avuto un comportamento effettivo, mi veniva in mente che quello stesso aggettivo venne usato nella legge sull'amnistia e che fu il grimaldello per allargare i confini di quel provvedimento e purtroppo, in qualche caso, per colpire chi aveva fatto la guardia al bidone di benzina vuoto lasciando andare chi con il regime fascista aveva avuto invece delle responsabilità decisive.

Mi pare, tuttavia, che il problema fondamentale sia un altro. Non è vero, il problema non sono i 50 o i 10 anni; se esistesse davvero in questo paese una memoria condivisa dei valori fondanti della nostra Repubblica e della nostra Costituzione, questa legge sarebbe un giusto riconoscimento di alcune cose. Ma poiché oggi questa memoria condivisa non esiste, io vedo soprattutto gli aspetti negativi sul piano simbolico di questa legge, quindi sono convinto che, da questo punto di vista, sia giusta la posizione che prima avevo espresso e che ora ribadisco.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. I deputati di Rinnovamento italiano voteranno a favore di questo provvedimento, finalizzato a dare un riconoscimento alla memoria di tanti italiani uccisi in maniera atroce e crudele negli anfratti del Carso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marongiu. Ne ha facoltà.

GIANNI MARONGIU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, desidero esprimere il più convinto assenso del nostro piccolo gruppo a questo provvedimento che è un piccolo atto di giustizia nei confronti di coloro che hanno subito due grandi ingiustizie: la prima, quella di essere ammazzati, la seconda, quella di essere dimenticati. Furono infoibati perché vollero difendere la loro patria, la loro grande tradizione di libertà e di civiltà risalente al passato. Furono infoibati i buoni padri di famiglia che di politica non si occupavano e che volevano semplicemente continuare a vivere. Furono infoibati anche coloro che, in nome della giustizia e della libertà, avevano fatto la Resistenza; li accomunava il fatto di essere cittadini dell'Italia del Risorgimento: una e libera! L'Italia di Nicolò Tommaseo (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Bisceglie. Ne ha facoltà. Colleghi, prendete posto, perché tra poco si passerà al voto.

ANTONIO DI BISCEGLIE. Presidente, onorevoli colleghi, vorrei anzitutto dire all'onorevole Giordano, con tutto il rispetto e la comprensione per l'atteggiamento che il suo gruppo ha ritenuto di tenere in quest'aula, che non posso accogliere il ragionamento in base al quale

questo provvedimento porrebbe sullo stesso piano carnefici e vittime. Non posso accoglierlo perché è proprio con un emendamento da me presentato, e che ho portato avanti a nome dei Democratici di sinistra, che questo rischio viene evitato nel provvedimento. Ma oltre ad aver evitato questo rischio sul quale ritornerò tra poco, credo che oggi non possa non essere chiaro a tutti che siamo in grado di varare questo provvedimento, questo atto di civile memoria, proprio perché la Resistenza ha vinto, proprio perché l'antifascismo si è affermato, proprio perché la democrazia si è rafforzata! Ed è in ragione di ciò che è possibile varare questo provvedimento che è — lo ripeto — un atto di civile memoria.

Voglio ricordare quanto ho già avuto modo di dire in una precedente seduta e cioè che l'emendamento da me presentato aveva proprio l'obiettivo di evitare che vi fosse questa confusione, ossia che alcuni che facendo parte di organi e formazioni, come, ad esempio, l'ispettorato speciale di pubblica sicurezza o il centro per il problema ebraico, si erano macchiati di orrendi crimini potessero in qualche modo avere un riconoscimento.

È chiaro — avevo detto — che, se lo Stato italiano li ricordasse ufficialmente, questo sarebbe più che un errore un orrore. Lo abbiamo evitato proprio con l'approvazione di quell'emendamento, arrivando così a varare un provvedimento che vuole essere un riconoscimento, un atto — come dicevo — di civile memoria, che in sé ha tutti gli elementi a tal fine necessari e che non riguarda alcun tipo di revisionismo, che non ha alcun elemento di confusione. Proprio perché l'antifascismo ha vinto, con questo provvedimento siamo oggi nelle condizioni di fare in modo che vi sia questo riconoscimento.

Signor Presidente, ciò detto, debbo dichiarare, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, che voterò a favore di questo provvedimento, in ordine al quale (con ciò intendo riferirmi anche ad una proposta di legge da me presen-

tata) abbiamo sempre detto che si tratta di un atto non solo giusto ma anche doveroso.

Mi dichiaro molto soddisfatto soprattutto per il fatto che il mio ordine del giorno sia stato accolto dal Governo.

Si tratta di un ordine del giorno che ha avuto origine — perché ogni cosa non nasce dal nulla — da una mozione votata all'unanimità il 24 settembre 1990 dal consiglio comunale di Trieste, la cui approvazione, in seguito, diede la possibilità di costituire una commissione di studio per l'accertamento della verità, ponendo alcuni punti ben precisi: il superamento delle contrapposizioni polemiche in nome della ricerca della verità intesa come presupposto non per pronunciare anatemi o assoluzioni, ma per esercitare consapevolmente la pietà.

Con questo provvedimento la pietà ha fatto un grande passo in avanti, ma perché il cammino sia condiviso è indispensabile che si proceda anche sul piano della ricerca della verità. In questo senso, è importante che il Governo renda pubblico il primo documento di sintesi cui è pervenuta la commissione mista italo-slovena, che è stato consegnato la scorsa estate ai due Ministeri degli affari esteri. Come tutte le opere degli storici esso sarà naturalmente opinabile e perfettibile, ma costituisce la manifestazione di come sia possibile trovare un terreno comune tra due storiografie che per decenni erano state divise da un fossato di incomunicabilità e di antagonismi interpretativi. È un passaggio importante proprio perché a noi interessa, accanto all'esercizio della pietà nei confronti di vittime inermi di una violenza politica, anche l'accertamento della verità.

Se oggi la Camera è sul punto di approvare questa proposta di legge, ciò dipende anche dal fatto che nel corso di questi dieci anni il lavoro degli storici ha fatto compiere un salto di qualità alle nostre conoscenze su una pagina così drammatica della nostra storia, tanto che alcune tesi estreme, che per lungo tempo erano state fatte proprie da questa o da

quella parte politica, oggi semplicemente non hanno più cittadinanza in ambito scientifico.

Non condivido quanto detto dall'onorevole Giovanardi quando ha parlato di pulizia etnica in riferimento ai territori da lui citati. Potremmo disquisire a lungo; in verità, non si può dimenticare che ciò che è avvenuto era dovuto al fatto che gli italiani, ahimè, erano considerati come oppressori. Vorrei fornire solo questo elemento di ulteriore interpretazione; potremmo proseguire, ma non è questo il momento.

Chi ha seguito più da vicino il problema ed è, quindi, in grado di fare valutazioni ha potuto, anche a seguito delle audizioni della Commissione affari costituzionali o per proprio interesse, rendersi conto di come per tutti gli anni ottanta sulle foibe esistessero verità di parte, le une opposte alle altre. Oggi abbiamo visto studiosi di formazione e di appartenenza completamente diverse giungere a conclusioni tra loro assai vicine proprio perché comuni sono stati i metodi di lavoro e il lavoro scientifico, vale a dire la ricerca spassionata della verità. Dieci anni fa le foibe erano una tragedia quasi sconosciuta il cui dolore gli uni lanciavano addosso agli altri in un ambito ristretto e locale. Ciò accadeva per sincera convinzione, ma anche per convenienza politica. Oggi, durante le discussioni anche animate sulla proposta di legge che stiamo per approvare, nessuno ha mai contestato né l'opportunità di un riconoscimento alle vittime inermi delle foibe né il dovere morale del Parlamento di ricordare con un atto formale un dramma che non fu solo di una parte d'Italia, ma di tutto il paese. Il dibattito ha riguardato, invece, la coerenza dell'articolato con i suoi impegnamenti manifesti e, quindi, l'elaborazione di un provvedimento in cui le due dimensioni della pietà e della verità non entrassero in conflitto perché ciò, ben lungi dal sanare ferite e dal pacificare animi, non avrebbe fatto altro che innescare ancora dolorose ed aspre contrapposizioni e ciò avrebbe rappresentato un fallimento per tutti. Da questo punto di vista, la

proposta di legge sarà licenziata dall'Assemblea in un testo sostanzialmente migliorato perché, dopo alcuni elementi iniziali, riconosce la natura specifica del fenomeno delle foibe: non atto di giustizia, non violenza di guerra, ma violenza politica. Naturalmente, nel concetto di violenza politica rientrano molti aspetti che, nella realtà della storia, è difficile slegare gli uni dagli altri: conflitti nazionali di lungo periodo, affermazioni di rivalsa per la politica del fascismo — che, è il caso di ribadirlo anche in questa sede, fu iniqua con gli italiani ma, in modo particolare, con le minoranze nazionali slovena e croata — ed altri. Per queste ragioni, proprio perché si è affermato l'antifascismo, oggi siamo forti sul provvedimento in esame.

Per quanto riguarda le realtà del confine orientale, su un complesso di problemi dietro ai quali sta un troppo lungo vissuto di sofferenze, in questa legislatura il Parlamento è intervenuto; lo ha fatto relativamente agli indennizzi in favore degli esuli, alla minoranza slovena, alla minoranza italiana, al patrimonio culturale degli esuli stessi. Il provvedimento in esame rappresenta un altro tassello di questo quadro.

Voteremo questo provvedimento proprio perché la democrazia in Italia si è costruita sull'antifascismo, così come sull'antifascismo si costruisce l'Europa. Proprio perché abbiamo salvato la patria, proprio perché è stata salvata, essa è in grado di compiere un atto di civile memoria come questo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Benetti. Ne ha facoltà.

LINO DE BENETTI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale — è la prima volta che lo faccio in questa legislatura (penso sarà l'ultima) — per dichiarare che voterò a favore di questo provvedimento. Illustrerò brevemente le due ragioni che sono alla base della mia decisione.

Presidente, colleghi, ho conosciuto due miei zii morti nel campo di concentramento di Mathausen; ho vissuto con mia madre, inviata al confino per aver rifiutato come insegnante di giurare per il fascismo, per il nazismo; ho conosciuto una mia zia morta suicida dopo le orrende torture fasciste di Padova. Proprio perché sono nato nella consapevolezza e nella coscienza dell'antifascismo, proprio perché l'Italia è riuscita a respingere il fascismo con i propri valori e a fondare una democrazia con tali valori, sarebbe davvero stolto e vergognoso per me disonorare queste morti. Vi è, poi, una seconda ragione: la nostra democrazia è nata e deve continuare ad esistere per respingere ogni orrore politico, ogni violenza, da qualsiasi parte provenga.

Sono queste le ragioni che mi sono permesso di esprimere a titolo personale ai colleghi, senza alcun altro desiderio. Per respingere l'orrore delle foibe, voterò a favore del provvedimento in esame (*Applausi*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento — A.C. 1563)

PRESIDENTE. Avverto che, se non vi sono obiezioni, la Presidenza s'intende autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione — A.C. 1563)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale. Colleghi, prendete posto.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 1563, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni — Applausi*).

(« *Concessione di un riconoscimento ai congiunti degli infoibati* ») (1563):

(<i>Presenti</i>	335
<i>Votanti</i>	318
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	160
<i>Hanno votato sì</i> ...	318).

Dichiaro così assorbita la proposta di legge n. 6724.

Votazione degli articoli e votazione finale del disegno di legge: S. 3832 — Disposizioni modificate e integrative alla normativa che disciplina il settore agricolo e forestale (approvato dalla IX Commissione permanente del Senato) (6559); e delle abbinate proposte di legge: Garra ed altri; Caruano ed altri (6903-6915) (Testo formulato dalla XIII Commissione agricoltura in sede redigente) (ore 12,15).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la votazione degli articoli e la votazione finale, ai sensi dell'articolo 96, comma 2, del regolamento, del disegno di legge, già approvato dalla IX Commissione permanente del Senato: Disposizioni modificate e integrative alla normativa che disciplina il settore agricolo e forestale; e delle abbinate proposte di legge: Garra ed altri; Caruano ed altri.

Ricordo che nella seduta del 21 giugno 2000 la Camera ha deliberato, a norma dell'articolo 96, comma 2, del regolamento, il deferimento alla XIII Commissione (Agricoltura) della formulazione degli articoli del disegno di legge, restando riservata all'Assemblea la votazione degli articoli stessi senza dichiarazioni di voto e la votazione finale del provvedimento con dichiarazioni di voto, ove ne venga fatta richiesta.

Avverto che la XIII Commissione (Agricoltura) ha proceduto alla formulazione del testo degli articoli in sede redigente.

(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 6559)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

interventi a titolo personale: 40 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 2 ore e 45 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 24 minuti;

Forza Italia: 36 minuti;

Alleanza nazionale: 31 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 14 minuti;

Lega nord Padania: 24 minuti;

UDEUR: 12 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 12 minuti;

Comunista: 12 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 8 minuti; Verdi: 7 minuti; CCD: 7 minuti; Socialisti democratici italiani: 5 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Votazione degli articoli - A.C. 6559)

FRANCESCO FERRARI, *Presidente della XIII Commissione.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FERRARI, *Presidente della XIII Commissione.* Signor Presidente, ho chiesto la parola per segnalare l'esigenza che il testo del disegno di legge n. 6559, già approvato in sede redigente dalla Commissione agricoltura, sia reso conforme alle condizioni poste dal parere espresso dalla Commissione bilancio sul testo medesimo.

Al riguardo, infatti, la Commissione bilancio, per consentire il rispetto dell'articolo 81, comma 4, della Costituzione, ha chiesto di sopprimere gli articoli 9 e 10. Per evitare quindi un rinvio in Commissione, che sarebbe finalizzato esclusivamente alla soppressione degli articoli 9 e 10, la Commissione agricoltura chiede all'Assemblea di respingere i richiamati articoli 9 e 10, quando si passerà alla votazione dei medesimi.

Analogamente, la Commissione agricoltura chiede all'Assemblea di respingere l'articolo 25. Tale soppressione risponde all'esigenza di espungere dal testo una disposizione di contenuto sostanzialmente identico al comma 8 dell'articolo 7-ter del disegno di legge di conversione, che reca il numero 7647, del decreto-legge 11 gennaio 2001, n. 1, recante interventi urgenti per fronteggiare l'emergenza derivante dalla BSE, già approvato dal Senato.

La proposta della Commissione di respingere i richiamati articoli 9, 10 e 25 eviterebbe un rinvio in Commissione del provvedimento, diretto esclusivamente a sopprimere tali disposizioni, evitando in tal modo un aggravio dell'esame e consentendo di conseguenza la trasmissione dall'altro ramo del Parlamento del progetto di legge n. 6559 in tempi più brevi.

PRESIDENTE. Per maggiore chiarezza, vorrei ricordare che stiamo esaminando un testo approvato in sede redigente e

precisare che il presidente della Commissione agricoltura ha informato l'Assemblea che la Commissione propone di esprimere un voto contrario su tre articoli per ottemperare al parere della Commissione bilancio, senza presentare emendamenti soppressivi.

Preciso inoltre che in questa fase non si può intervenire per dichiarazione di voto, poiché stiamo esaminando un testo formulato in sede redigente e si potrà intervenire per dichiarazione di voto finale sul provvedimento.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Scarpa Bonazza Buora ?

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Pur rendendoci conto delle obiettive difficoltà del presidente della Commissione nell'esporre quanto forse qualcuno di noi ha compreso, dobbiamo contestare il metodo che ha portato alla decisione di far giungere in aula un provvedimento che consiste di alcuni articoli che sono stati respinti dalle Commissioni competenti ! È un modo francamente inaccettabile, disordinato e singolare di procedere !

Noi, pur accogliendo la richiesta del presidente Ferrari, lo preghiamo per il futuro di voler vigilare e di operare in modo più ordinato, per evitare brutte figure come quelle che si stanno facendo in questo momento !

ALBERTO LEMBO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Lembo ?

ALBERTO LEMBO. Per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. È chiaro che il testo è stato formulato in sede redigente e che la votazione verterà soltanto sui singoli articoli, ma l'eventuale esito negativo della votazione di alcuni articoli potrebbe avere o non avere influenza sul resto del testo.

Poiché vi sarà una richiesta di voto contrario anche su un altro articolo, oltre a questi, mi chiedevo se spetti a lei, Presidente, valutare preventivamente l'eventuale correlazione che vi è tra un articolo e i successivi, qualora esso venisse respinto, oppure, semplicemente, a voto avvenuto, qualora fosse contrario, se si debba dare luogo eventualmente a forme di coordinamento del testo.

PRESIDENTE. Come lei sa, onorevole Lembo, una norma del regolamento prescrive che il Presidente possa rinviare la votazione finale. In questo caso, se ci dovessimo accorgere che l'esito del voto fosse tale da portare i problemi che lei ventila, rinvierei la votazione finale in attesa di verificare come possa essere coordinato il testo.

Passiamo ai voti.

Vi è richiesta di votazione nominale mediante procedimento elettronico?

ALESSANDRO RUBINO. Sì, Presidente, a nome del gruppo di Forza Italia, avanzo richiesta di votazione nominale mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Rubino.

Passiamo alla votazione degli articoli, nel testo della Commissione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 1).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	320
Votanti	296
Astenuti	24
Maggioranza	149

Hanno votato sì	294
Hanno votato no ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 2).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	328
Votanti	237
Astenuti	91
Maggioranza	119
Hanno votato sì	234
Hanno votato no ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 3).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	327
Votanti	318
Astenuti	9
Maggioranza	160
Hanno votato sì	316
Hanno votato no ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 4).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	327
Maggioranza	164
Hanno votato sì	322
Hanno votato no ..	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5 (vedi *l'allegato A* — A.C. 6559 sezione 5).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>331</i>
<i>Votanti</i>	<i>217</i>
<i>Astenuti</i>	<i>114</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>109</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>189</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>28).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6 (vedi *l'allegato A* — A.C. 6559 sezione 6).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>324</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>163</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>322</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>2).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7 (vedi *l'allegato A* — A.C. 6559 sezione 7).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>330</i>
<i>Votanti</i>	<i>326</i>
<i>Astenuti</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>164</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>325</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>1).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8 (vedi *l'allegato A* — A.C. 6559 sezione 8).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>332</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>167</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>330</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>2).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9 (vedi *l'allegato A* — A.C. 6559 sezione 9).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>336</i>
<i>Votanti</i>	<i>334</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>168</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>17</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>317).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10 (vedi *l'allegato A* — A.C. 6559 sezione 10).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>339</i>
<i>Votanti</i>	<i>336</i>
<i>Astenuti</i>	<i>3</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>169</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>7</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>329).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11 (vedi *l'allegato A* — A.C. 6559 sezione 11).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	338
Votanti	336
Astenuti	2
Maggioranza	169
Hanno votato sì	317
Hanno votato no ..	19).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 12).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	338
Votanti	336
Astenuti	2
Maggioranza	169
Hanno votato sì	303
Hanno votato no ..	33).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 13).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	343
Votanti	338
Astenuti	5
Maggioranza	170
Hanno votato sì	338).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 14).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	338
Votanti	337
Astenuti	1
Maggioranza	169
Hanno votato sì	337).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 15).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	340
Votanti	273
Astenuti	67
Maggioranza	137
Hanno votato sì	228
Hanno votato no ..	45).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 16).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	336
Votanti	251
Astenuti	85
Maggioranza	126
Hanno votato sì	246
Hanno votato no ..	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 17).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	346
Votanti	338
Astenuti	8
Maggioranza	170
Hanno votato sì	206
Hanno votato no ..	132).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 18).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	342
Votanti	194
Astenuti	148
Maggioranza	98
Hanno votato sì	191
Hanno votato no ..	3).

Onorevole Paolone, la prego ...
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 19).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	337
Votanti	329
Astenuti	8
Maggioranza	165
Hanno votato sì	325
Hanno votato no ..	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 20).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	344
Votanti	339
Astenuti	5
Maggioranza	170
Hanno votato sì ...	339).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 21).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	346
Votanti	206
Astenuti	140
Maggioranza	104
Hanno votato sì	201
Hanno votato no ..	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 22).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	344
Votanti	250
Astenuti	94
Maggioranza	126
Hanno votato sì	249
Hanno votato no ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 23).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	348
Votanti	220
Astenuti	128
Maggioranza	111
Hanno votato sì	186
Hanno votato no ..	34).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 24).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	342
Votanti	332
Astenuti	10
Maggioranza	167
Hanno votato sì ...	332).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 25).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	348
Votanti	341
Astenuti	7
Maggioranza	171
Hanno votato sì	11
Hanno votato no .	330).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 26).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	344
Votanti	338
Astenuti	6
Maggioranza	170
Hanno votato sì	330
Hanno votato no ..	8).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 27).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	352
Votanti	350
Astenuti	2
Maggioranza	176
Hanno votato sì	185
Hanno votato no .	165).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 28 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 28).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	347
Votanti	346
Astenuti	1
Maggioranza	174
Hanno votato sì ...	346).

Onorevole Paolone !

Onorevole Paolone, la prego.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 29 (vedi l'allegato A — A.C. 6559 sezione 29).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	340
Votanti	302
Astenuti	38
Maggioranza	152
<i>Hanno votato sì ...</i>	<i>302</i>

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 6559)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole de Ghislanzoni Cardoli. Ne ha facoltà.

GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI. Signor Presidente, il provvedimento in esame era nato con la finalità di integrare e migliorare alcune norme legislative vigenti: man mano, nel corso dell'iter, ci siamo però trovati ad assistere al continuo inserimento nel testo di integrazioni e modificazioni che hanno snaturato l'originale portata del provvedimento stesso. Sono state inserite, infatti, anche proposte modificative di iniziative legislative già all'esame della Commissione di merito, con le quali s'intende adeguare la nostra legislazione alle normative comunitarie.

Dobbiamo dunque sottolineare come, in questo momento, il provvedimento in esame, così come è stato formulato e votato, abbia una chiara matrice elettoralistica, nei confronti della quale nutriamo parecchi dubbi: pertanto, il gruppo di Forza Italia si asterrà nella votazione finale (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, le disposizioni predisposte dalla Commissione agricoltura, che stamani giungono al

voto finale, dovrebbero più opportunamente essere denominate « Norme recanti erogazioni ad enti ed istituzioni varie », e non già « Disposizioni modificative e integrative alla normativa che disciplina il settore agricolo e forestale ».

Unitamente all'onorevole Caruano e ad altri colleghi, sia pure con distinte proposte di legge (quella a mia prima firma è la n. 6903, quella a prima firma Caruano è la n. 6915), avevamo voluto fare nostre le proposte del comitato dei sindaci dei comuni agrumicoli e delle organizzazioni del settore agricolo, onde dare alla boccheggiante agrumicoltura prospettive di ripresa e crescita. Avevo chiesto l'abbinamento della mia proposta di legge al disegno di legge del Governo n. 6559 sin dall'aprile 2000, ma ciò si è reso possibile solo ai primi di ottobre, quando già l'articolato era stato approvato in sede redigente dalla Commissione agricoltura.

Annuncio dunque che, a titolo personale, voterò contro il provvedimento in esame, discostandomi dalla posizione di astensione preannunciata per il gruppo di Forza Italia dal collega de Ghislanzoni Cardoli: non mi resta, infatti, che esprimere il mio dissenso rispetto al testo che ci accingiamo a votare, il quale contiene « di tutto e di più », ma nulla dispone nella direzione della ripresa e della crescita del settore agrumicolo. Ecco le ragioni del mio convinto voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Rifondazione comunista si asterrà nella votazione finale sul provvedimento in esame, che si compone di disposizioni fra loro eterogenee le quali hanno suscitato, sin dall'avvio del loro esame, circa un anno e mezzo fa, molte perplessità. Non si giunge, infatti, a modificare in modo concreto e strutturale gli interventi nel settore agricolo ed agroalimentare, anche se vi sono alcuni aspetti positivi nell'ambito di un provvedimento così articolato. Durante l'iter del provve-

dimento in Commissione siamo stati contrari a metodi e procedure, che di fatto si sono tramutati nella sostanza del provvedimento.

Quindi, a causa delle numerose perplessità che non siamo riusciti a superare, anche attraverso la fase emendativa, ci asterremo nella votazione finale sul provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino, al quale ricordo che ha tre minuti a disposizione. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, desidero annunciare l'astensione dei deputati del CDU. L'agricoltura ha estremo bisogno di interventi qualificati, capaci di garantire una seria programmazione ed un forte sostegno per una reale soluzione dei gravissimi problemi che ha di fronte. Questo provvedimento riveste, invece, il carattere di un provvedimento *omnibus*, finalizzato a soluzioni su alcune tematiche specifiche certamente importanti e significative, ma che denotano come questo Parlamento, questa maggioranza, questo Governo abbiano mancato l'obiettivo fondamentale di una forte, reale attenzione ai problemi dell'agricoltura, che peraltro la nostra Assemblea aveva richiesto con motioni approvate a larghissima maggioranza. Quindi, esprimiamo un dissenso, una valutazione critica rispetto a quanto è stato fatto nel corso dell'attuale legislatura per l'agricoltura ma, comunque, tenendo conto delle reali esigenze di questo comparto e riscontrando nel provvedimento in oggetto alcuni elementi positivi, preannunciamo il nostro voto di astensione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, ci accingiamo a votare un provvedimento in materia di agricoltura che, nell'intento dell'allora ministro De Castro, avrebbe dovuto rimettere ordine in qualche filiera di quel comparto; un provve-

dimento che ha avuto un iter, oserei dire, disastroso, sia per il tempo che ha impiegato sia perché più volte sono stati immessi al suo interno nuovi articoli, mentre ne sono stati abrogati altri originariamente presenti.

Siamo di fronte, signor Presidente, ad un modo di operare veramente contorto. Se ne è avuta dimostrazione quando si è voluto concludere l'esame in sede redigente senza aspettare che la Commissione bilancio esprimesse i pareri di sua competenza: poi, il presidente Ferrari ha dovuto invitare l'Assemblea ad abrogare certi articoli. Se questo è il metodo che non solo la Commissione ma anche il Governo ha voluto seguire per portare a buon fine il provvedimento, dobbiamo dire con tutta onestà che si tratta di un metodo veramente da non seguire nella prossima legislatura.

Per di più, all'interno del provvedimento vi sono articoli che fanno veramente rabbividire. Parlo, ad esempio, di condoni previdenziali: mi auguro che qualche collega della maggioranza, che quando si parlava di altri condoni insorgeva con forza in quest'aula, insorga anche contro i condoni previdenziali che il testo oggi in votazione prevede. Il nostro voto è contrario e restiamo così coerenti con il voto già espresso in prima lettura qui alla Camera e poi al Senato. È contrario poiché, anche se riconosciamo che il provvedimento contiene normative quali, ad esempio, la possibilità di passaggio trasversale da una DOCG ad altra o da una IGT ad altra, quella per la lotta agli incendi boschivi od altre ancora, la maggior parte delle disposizioni non ci trova concorde.

Dirò di più, signor Presidente, se mi concede un attimo la sua attenzione... se mi concede la sua attenzione...

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, onorevole Dozzo, ha ragione.

GIANPAOLO DOZZO. Si figuri. Dicevo che si potrebbe porre anche la questione del metodo che si è usato in quest'ultima settimana sia per questo provvedimento

sia, ad esempio, per il decreto-legge sulla BSE. Deve sapere, signor Presidente, che non abbiamo potuto discutere questo decreto in Commissione né abbiamo potuto in quella sede presentare emendamenti e siamo arrivati, per ordine del presidente, direttamente con gli emendamenti in aula. Questo per mancanza di tempo, si dice.

Se ogni volta che in quest'aula si parla del comparto agricolo, come lei sa benissimo, dobbiamo sottostare a limiti di tempo, mentre, ad esempio, l'Assemblea del Senato ha avuto tutto il tempo per analizzare il provvedimento, ciò è davvero discriminatorio nei nostri confronti. Pertanto, sottopongo alla sua attenzione anche questa situazione, che è veramente incredibile.

Per tutti questi motivi, il nostro voto sarà contrario al provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Dozzo, mi scuso per la disattenzione di prima, ma stavo parlando con un collega. Per quanto riguarda la questione da lei sollevata, ha ragione. Tenga presente che si tratta di una delle ultime settimane di lavoro fatto che ci ha costretti a lavorare con questi ritmi: le chiedo scusa.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franz. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. Signor Presidente, non le nascondo una forma di disagio collegata direttamente al fatto che ci troviamo, agli sgoccioli estremi di questa legislatura, a votare un provvedimento, ovviamente importante e probabilmente anche atteso dal mondo agricolo, ma che, sulla falsariga di quanto è già successo in passato, ripercorre strade e tematiche già viste.

È un intervento tampone, che si limita ad una dazione di risorse finanziarie e che, come ha ricordato opportunamente il collega Dozzo, era stato concepito per studiare un rilancio del comparto agricolo. All'epoca nessuno lo prese nella debita considerazione e, quindi, ha perso quella funzione che l'allora ministro Di Castro aveva ritenuto di attribuire ad esso.

Noi crediamo che l'agricoltura abbia bisogno di interventi qualificati, di una progettualità effettiva e attenta e non certamente di provvedimenti tampone.

Fra i punti che sono già emersi e che sono stati portati all'attenzione dell'Assemblea dai colleghi giova ricordare anche l'ennesimo ripianamento della situazione debitoria del settore lattiero-caseario. Non sappiamo nemmeno più quante volte sia stato effettuato questo ripianamento né sappiamo per quante volte ancora, in mancanza di dati certi, saremo costretti a votare un ripianamento effettivo di quel settore.

E come sottacere poi una delle poche note politiche — e, secondo me, polemiche — che contiene questo provvedimento? Si tratta dell'articolo 27, in cui si impone alle case produttrici di fitofarmaci l'obbligo di apporre il prezzo sulle confezioni per la vendita. In questo caso è evidente un retaggio che ha poco a che fare con il mondo agricolo e che invece ha molto a che fare con una scuola di pensiero che si riconnette direttamente, e non in maniera indiretta, ad una precisa ideologia.

Nondimeno e ciò nonostante — e a questo riguardo bisogna fare ammenda — siamo quasi nell'impossibilità di esprimere un voto che non sia una semplice astensione. Comprendiamo che la maggioranza e il Governo abbiano accelerato l'iter di questo provvedimento per poter andare all'incasso di una facile, anche se tardiva, popolarità nel comparto agricolo. Ne prendiamo atto e ringraziamo, perché in questi cinque anni il comparto agricolo italiano sicuramente non ha imboccato una via d'uscita verso il rilancio e, nel caso in cui questa maggioranza si trovi ad essere opposizione nella prossima legislatura, vorrà dire che lavoreremo noi per fare certamente altro — e presumibilmente meglio — rispetto a quanto l'attuale maggioranza abbia saputo fare in campo agricolo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luc-

chese, al quale ricordo che ha a disposizione cinque minuti di tempo. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci apprestiamo a votare il disegno di legge che interviene, come si afferma nel titolo, modificando ed integrando alcune norme relative al settore agricolo e forestale. Ma l'agricoltura avrebbe bisogno di qualcosa di più di modifiche ed integrazioni: avrebbe bisogno di interventi molto più incisivi.

Questo disegno di legge era partito con grandi obiettivi e grandi aspettative e doveva dare risposte esaustive all'agricoltura che, come tutti sappiamo, ha bisogno di interventi incisivi, ma nel corso della discussione ciò è stato un po' vanificato, tanto che alla fine sono stati eliminati alcuni articoli. Pertanto, non vi è stata quella rispondenza alle aspettative.

Alcuni aspetti del provvedimento sono positivi, come la formazione in agricoltura, i mutui ed altre questioni che vengono affrontate, ma si tratta sempre di interventi settoriali.

Di fronte alla posizione presa dalla Commissione che ha privilegiato alcuni punti, non possiamo non esprimere la nostra insoddisfazione per la formulazione del testo in esame. È per questo che annuncio l'astensione dei deputati del CCD i quali giudicano il provvedimento inutile ai fini dello sviluppo dell'agricoltura, che deve essere affrontato in modo più consistente e convinto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Rubino. Ne ha facoltà.

PAOLO RUBINO. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo Democratici di sinistra-l'Ulivo e chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna delle mie dichiarazioni di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo autorizza.

FRANCESCO FERRARI, *Presidente della XIII Commissione.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FERRARI, *Presidente della XIII Commissione.* Nel ricordare che questa legge è in discussione ormai da due anni, sottolineo che essa riguarda le attività economiche di tutta l'Italia, il che significa offrire un sostegno valido alle aziende giovani, dare un giusto contributo alla forestazione, garantire un'adeguata formazione professionale nel settore agricolo. Tutto questo significa, insieme ad altri provvedimenti che sono stati approvati, dare all'agricoltura quel sostegno forte di cui essa ha bisogno.

Colgo l'occasione per ringraziare tutti i colleghi della Commissione il cui lavoro ci ha consentito di portare a conclusione l'iter di questo provvedimento. Mi auguro che il Senato lo approvi quanto prima perché, come ho già detto, ha una notevole importanza.

SERGIO TRABATTONI, *Relatore.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Né ha facoltà.

SERGIO TRABATTONI, *Relatore.* Signor Presidente, vorrei spiegare il motivo per il quale si è chiesto di votare contro alcuni articoli del testo: la comunicazione relativamente alla mancata copertura di due articoli ci è stata inviata solo ieri dalla Commissione bilancio, per cui a quel punto la Commissione non era più in grado di modificare il testo.

Voglio ricordare che il provvedimento, di contenuto eterogeneo, ha avuto un iter travagliato nel corso del quale molte sue parti sono state trasferite nella legge finanziaria. Nel corso del tempo il testo si è arricchito di altri contenuti raccolti qua e là ma, per una serie di disguidi, non si è riusciti a presentare un ordine del giorno riguardante la disciplina delle vendite dirette. Auspico che il Governo

prenda in considerazione la possibilità di esercitare un maggior controllo delle vendite dirette.

Non mi resta che ringraziare i componenti della Commissione e tutti coloro che hanno contribuito al buon esito di questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

(Coordinamento — A.C. 6559)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione — A.C. 6559)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 6559, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 3832 — « *Disposizioni modificate e integrative alla normativa che disciplina il settore agricolo e forestale* ») (6559):

<i>(Presenti</i>	<i>322</i>
<i>Votanti</i>	<i>197</i>
<i>Astenuti</i>	<i>125</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>99</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>183</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>14).</i>

Sono così assorbite le proposte di legge nn. 6903 e 6915.

Sull'ordine dei lavori (ore 12.45).

DANIELE MOLGORA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, le vorrei chiedere un'inversione dell'ordine del giorno per passare immediatamente all'esame del punto 5, relativo alla proposta di legge Balocchi ed altri sul trasferimento dei beni del demanio marittimo dello Stato al demanio dei comuni.

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, credo non si possa passare subito all'esame del punto 4 dell'ordine del giorno odierno, quindi passeremo immediatamente a quello da lei indicato. Dunque, se lei consente, vorrei chiedere prima di tutto un'informazione al rappresentante del Governo perché, se non fosse possibile esaminare subito il punto 4, potremmo passare immediatamente al punto successivo senza un'inversione dell'ordine del giorno.

Il Governo ha presentato al disegno di legge n. 7351 un emendamento che prevede oneri. Vorrei sapere se il Governo insista sull'emendamento perché, in caso affermativo, occorre il parere della Commissione bilancio, quindi l'esame del provvedimento dovrà essere rinviato alla giornata di domani.

MASSIMO OSTILLIO, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo ritiene comunque opportuno introdurre una modifica al testo del disegno di legge n. 7351 (in particolare, si tratta di un articolo aggiuntivo) perché ciò consentirebbe di procedere senza indugio nelle attività legate alla dismissione degli alloggi a vantaggio degli attuali fruitori: mi riferisco agli alloggi di servizio del personale della difesa. Credo sia un'esigenza avvertita largamente anche dall'Assemblea.

PRESIDENTE. Sta bene; il Governo, dunque, insiste.

Il dibattito sul disegno di legge n. 7351 è pertanto rinviato alla seduta di domani.

Seguito della discussione della proposta di legge: Balocchi ed altri: Trasferimento dei beni del demanio marittimo dello Stato al demanio dei comuni (379) e delle abbinate proposte di legge: Cascio e Ciapucci ed altri (2356-4142) (ore 12,50).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge d'iniziativa dei deputati Balocchi ed altri: Trasferimento dei beni del demanio marittimo dello Stato al demanio dei comuni, e delle abbinate proposte di legge d'iniziativa dei deputati Cascio e Ciapucci ed altri.

Ricordo che nella seduta del 15 novembre 1999 si è svolta la discussione sulle linee generali con la sola replica del Governo, avendo i relatori rinunciato alle repliche.

(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 379)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore per la maggioranza: 20 minuti;

relatore di minoranza: 15 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 50 minuti;

interventi a titolo personale: 55 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore e 40 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 48 minuti;

Forza Italia: 36 minuti;
Alleanza nazionale: 32 minuti;
Popolari e democratici-l'Ulivo: 26 minuti

Lega nord Padania: 24 minuti;
UDEUR: 18 minuti;
Comunista: 18 minuti;
i Democratici-l'Ulivo: 18 minuti;

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 50 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 10 minuti; Verdi: 9 minuti; CCD: 8 minuti; Socialisti democratici italiani: 6 minuti; Rinnovamento italiano: 4 minuti; CDU: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Esame degli articoli — A.C. 379)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge n. 379, assunta come testo base, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati.

Avverto che l'emendamento Ciapucci 1.133 è stato ritirato.

Avverto altresì che, come già comunicato ai gruppi per il tramite degli uffici, la Presidenza si riserva di chiamare l'Assemblea a pronunciarsi mediante votazioni riassuntive e per principi, a norma degli articoli 85, comma 8, ultimo periodo, e 85-bis, comma 1, del regolamento.

Poiché sul provvedimento sono stati presentati 289 emendamenti da parte dei deputati della componente dei Verdi del gruppo misto, potranno essere segnalati da tale componente complessivamente 10 emendamenti.

In mancanza di segnalazione, la Presidenza porrà in votazione, fra gli emendamenti presentati dalla componente dei

Verdi, i primi due emendamenti riferiti agli articoli da 1 a 4 ed il primo emendamento riferito agli articoli 5 e 6.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 379)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 379 sezione 1*).

Avverto che, ove l'articolo 1 venisse respinto, non si procederà né alla votazione dei successivi articoli, che risulterebbero preclusi, né alla votazione finale.

Colleghi, vi informo che sono presenti nelle tribune gli studenti e gli insegnanti dell'Istituto tecnico industriale « Michele Niglio » di Frattamaggiore: li salutiamo cordialmente (*Generali applausi, a cui si associano i membri del Governo*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

MAURO VANNONI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 1.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole relatore, il parere è contrario anche sull'emendamento soppressivo Turroni 1.1?

MAURO VANNONI, *Relatore per la maggioranza*. No, signor Presidente, il parere è favorevole sull'emendamento soppressivo Turroni 1.1. Confermo il parere contrario su tutti gli altri emendamenti all'articolo 1.

PRESIDENTE. Il Governo?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Turroni 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORI. Signor Presidente, rimaniamo allibiti davanti alla presa di posizione della maggioranza. Infatti, questa maggioranza qualche giorno fa si è dichiarata a favore del federalismo e ha affermato che la modifica costituzionale che è stata approvata avrebbe conferito maggior potere agli enti locali. Ci troviamo ora dinanzi ad un'occasione per trasferire alcune competenze agli enti locali, in quanto si effettua un trasferimento dei beni del demanio.

Tra l'altro, ai beni del demanio marittimo si aggiungerebbero quelli del demanio militare: sappiamo quanti siano i beni (come ad esempio le caserme) del demanio militare attualmente dismessi e non utilizzati: tali beni potrebbero essere impiegati in maniera certamente migliore!

Di fronte a tale proposta emendativa (che è sicuramente emendabile sotto il profilo della procedura, ma che in sostanza non può non essere condivisa) ci troviamo in presenza di un parere nettamente contrario della maggioranza: non possiamo che esprimere tutto il nostro sconcerto!

Come al solito, sui giornali si fanno alcune affermazioni; poi, però, quando si tratta di approvare proposte di legge, nella pratica si fa tutt'altro. Si vuole, invece, soltanto rendere più efficiente l'utilizzo di quei beni per scopi più utili alle comunità, soprattutto quelle locali. In questo modo riteniamo che beni che sono totalmente inutilizzati, che non servono a niente e a nessuno, ma che producono soltanto spese, potranno essere utilizzati più razionalmente.

Pertanto, il gruppo della Lega nord Padania voterà contro l'emendamento soppressivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per

dire che in assoluto il ragionamento del collega che mi ha preceduto potrebbe apparire giusto, ma dobbiamo considerare che se ci sono dei responsabili del cattivo uso, dell'uso clientelare del patrimonio immobiliare pubblico questi sono proprio i comuni e le regioni. Potrei citare tutto il patrimonio delle ex opere pie, IPAB, di enorme valore — a Roma ne abbiamo elementi in tutto il centro storico —, del quale comuni e regioni hanno fatto uno scandaloso uso privato, personale, clientelare. Per quanto riguarda, poi, in particolare gli abusi commessi sul demanio marittimo, chi non se n'è reso conto, come le tre scimmiette, sono stati proprio gli amministratori locali, che hanno consentito di costruire abusivamente sul demanio marittimo, nell'arco di 40-50 anni, villaggi e città, hanno consentito la trasformazione degli stabilimenti balneari in edifici di edilizia popolare, e così via. Adesso, dopo tanto scempio, si vuole addirittura trasferire tutto ai comuni, a quei comuni che da qualche decennio hanno nei cassetti ordinanze di demolizione che non fanno eseguire.

C'è insomma un intreccio malavitoso tra l'abusivismo, la speculazione e gli amministratori locali. Trasferendo oggi tutto quel patrimonio alle amministrazioni locali rischieremmo di non poter procedere al risanamento delle coste, delle spiagge e delle zone turistiche, perché sono stati propri i comuni, lo ripeto, ad alimentare la speculazione e il malaffare. Vogliamo citare il patrimonio immobiliare dei comuni, con beni che fruttano 40 mila lire al mese, a Roma, in via dei Fori imperiali? Vogliamo citare le strutture dell'Ente nazionale del turismo, i cosiddetti « narco-hotel », che non solo a Roma, ma anche a Milano erano alberghi a cinque stelle e scuole alberghiere e che, una volta passati alle regioni, sono diventati letamai? Si sono venduti tutto, hanno fatto rubare tutto, hanno chiuso le scuole alberghiere: persino i piatti e le cucine si sono fatti rubare o hanno venduto!

Allora, al governo locale va riconosciuta la possibilità di avere una forte autonomia in merito a ciò che deve

avvenire sul territorio per il quale i cittadini hanno eletto quegli amministratori, ma non ritengo che ai comuni, che sono i primi responsabili di tanto scempio, si possa dare lo strumento per alimentare ricatti, condizionamenti e malaffare. Ecco il motivo per il quale sono favorevole alla soppressione di questo articolo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà (*Commenti*).

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, non so chi sia stato a gridare « basta », ma vorrei che per un momento e a fine legislatura si dedicasse attenzione ad un problema che è serissimo. Fin dall'inizio della legislatura noi abbiamo sottoposto all'attenzione della Commissione finanze prima e dell'Assemblea poi — o almeno abbiamo tentato di farlo — il problema dei beni demaniali dello Stato. Ora, proprio poco fa lei, Presidente, ha dovuto rinviare l'esame di un provvedimento sulla materia e questa è l'ennesima riprova del fatto che questo Governo sta mettendo i bastoni fra le ruote di un lavoro compiuto dalla Commissione finanze. L'esame del provvedimento, di cui è relatore l'onorevole Vannoni, è in calendario da due mesi, ma prima con una scusa, poi con un'altra, ed ora con un ennesimo colpo di mano, realizzato con la presentazione di un emendamento, è stato sempre rinviato. Siamo allora passati all'esame di questa proposta di legge Balocchi ed altri, che è una sorta di legge quadro sulle problematiche dei beni demaniali.

Vorrei dunque chiedere al Governo — il quale deve rispondere non solo a me, ma a tutta la Commissione finanze, dal momento che ci sentiamo presi letteralmente in giro — perché non intenda risolvere i problemi del demanio, quando invece sin dagli inizi di questa legislatura l'esecutivo aveva dichiarato che si tratta di un problema serio, in linea con le direttive e le aspettative del popolo italiano sulla questione del federalismo. Prima è stato accantonato un provvedimento che

avrebbe potuto essere approvato, avrebbe potuto essere preso con le pinze per alcuni aspetti, ma che comunque è frutto di un lavoro che la Commissione finanze ha portato finalmente all'attenzione dell'Assemblea; adesso si è passati alla proposta di legge Balocchi e con un altro tentativo, con un colpo di mano si ritiene che nel momento in cui si presenta un emendamento soppressivo a firma Turroni si cancelli completamente qualsiasi possibilità di risolvere il problema in questa legislatura.

Un atteggiamento del genere mi sembra vergognoso. Non vedo perché, a fronte di un articolo che prevede, dicevo prima con una sorta di legge quadro, il trasferimento dei beni demaniali dello Stato ai comuni, in perfetta linea con le idee (piene, parziali, tutto quello che si vuole) del federalismo, che è passato in quest'aula e per la cui approvazione voi avete esultato, oggi invece si venga non solo ad accantonare, ma a bocciare il tentativo che l'onorevole Balocchi ed altri stanno compiendo per risolvere definitivamente il problema.

Il Governo non deve rispondere all'onorevole Leone, deve rispondere alla Commissione, la quale, torno a ripeterlo con un rigurgito di orgoglio, si sente presa in giro; deve dire per quale motivo quel provvedimento, che è un collegato alla finanziaria (lei, Presidente, mi insegna che i collegati alla finanziaria hanno una via preferenziale rispetto ad altri provvedimenti) venga accantonato da due mesi, due mesi e mezzo. Questo provvedimento avrebbe potuto essere bocciato definitivamente se fosse passato l'altro, perché in contrasto con esso; ora non si vuole approvare né l'uno né l'altro. Torno comunque a ripetere che, alla luce del lavoro svolto in Commissione finanze, l'emendamento soppressivo dell'articolo 1 non deve essere approvato (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Come ricordava poco fa l'onorevole Leone, è dall'inizio della legislatura che si discute del problema della dismissione dei beni demaniali ed in genere del patrimonio pubblico dello Stato; in questa legislatura sono state presentate da tutti i gruppi politici oltre 34 proposte di legge ed oggi, che finalmente si doveva affrontare il problema, il Governo ancora una volta rinvia un provvedimento che ha impegnato per lungo tempo la Commissione finanze. Da parte nostra vi era stata la massima disponibilità per favorire l'iter del provvedimento; non avevamo presentato emendamenti perché il Governo sosteneva che si trattava di un provvedimento urgente. Poi all'ultimo minuto il Governo cambia idea, evidentemente non vuole che lo si approvi.

A noi tutti sono note le difficoltà della pubblica amministrazione a gestire il patrimonio immobiliare in maniera soddisfacente e razionale. I beni demaniali giacciono spesso in condizioni di abbandono e di degrado, sono spesso oggetto di occupazione abusiva; abbiamo contratti di fitto di beni demaniali da tempo scaduti, lo Stato non rinnova i contratti, gli affittuari o gli ex affittuari continuano a pagare canoni di scarsa entità. Il provvedimento Balocchi, meglio ancora il provvedimento che avremmo dovuto approvare, sarebbe stato un primo passo verso un vero decentramento. È inutile parlare di federalismo se poi si bocciano provvedimenti che vanno in questa direzione. La proposta di legge Balocchi va appunto nella direzione di favorire il federalismo municipale, quindi dovrebbe essere vista di buon grado da quanti a voce dichiarano di considerarsi federalisti ma poi di fatto bocciano i provvedimenti che vanno in quella direzione.

Ricordo che la proposta di legge prevede il trasferimento a titolo gratuito al demanio comunale dei beni appartenenti al demanio marittimo statale, ponendo in essere però le giuste cautele affinché i beni mantengano la destinazione e i vincoli a cui oggi sono soggetti, quindi garantendo che i beni vengano gestiti in maniera ottimale, produttiva. Del resto

questo trasferimento non avviene a favore di privati ma di enti pubblici, di enti locali, dei comuni.

Siamo dunque favorevoli a questa impostazione e voteremo contro l'emendamento soppressivo Turroni 1.1, lamentandoci ancora una volta dell'atteggiamento del Governo che prima si dichiara a favore ma poi, all'ultimo minuto, presenta su altri provvedimenti, che però vanno nella stessa direzione, emendamenti volti, in pratica, a rinviare l'approvazione degli stessi provvedimenti.

Rinviare a domani il voto sul provvedimento significa non approvarlo in questa legislatura perché evidentemente il Senato non avrà il tempo sufficiente per farlo (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Turroni. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Presidente, ho presentato un emendamento soppressivo non tanto per combattere un'ipotesi di trasferimento di demanio da un soggetto ad un altro, all'interno dell'ordinamento dello Stato (così come lo si sta anche definendo con il provvedimento di legge di riforma che sta per essere definitivamente approvato dal Senato), quanto perché questa è un'ipotesi sbagliata dal punto di vista ambientale, della sicurezza e delle infinite somme che ogni anno dobbiamo spendere per prevenire i disastri ambientali.

Nel 1994 è stata approvata la cosiddetta legge Cutrera, con la quale si cerca di preservare allo Stato tutto il demanio fluviale affinché sia possibile, sulla base di piani di bacino (piani quindi non fatti comune per comune in quanto i fiumi non conoscono confini comunali, provinciali o regionali), risistemare, modellare e ricostruire quelle fasce entro cui i fiumi possano scorrere liberamente senza provocare disastri e alluvioni.

Lo stesso discorso vale per le coste. Se c'è una cosa che non può essere suddivisa territorialmente, in maniera burocratica ed amministrativa, essa è sicuramente il

mare. Ed anche tutte le opere di protezione e di difesa degli abitati, degli ambienti, dei territori non possono essere « governate » da un soggetto che non abbia una visione unitaria.

La proposta di legge in esame non tiene conto della complessità delle questioni e pensa di semplificare un qualcosa che semplice non è. La natura, l'ambiente, le correnti marine, le acque dei fiumi non possono essere governate sulla base dei confini territoriali comunali; non possono essere governate da entità che molto spesso hanno poche decine di abitanti e che magari non hanno neppure i tecnici per valutare ciò che è giusto o non è giusto fare.

Si vuole affrontare un problema con il metodo più sbagliato. Ritengo invece che l'unico metodo possibile sia quello che noi abbiamo richiamato più volte nel corso della discussione sul federalismo, allorquando, a proposito del principio di sussidiarietà, abbiamo affermato che ogni singolo problema deve essere affrontato al livello in cui esso si pone. I problemi delle coste hanno un carattere addirittura sovranazionale; quelli relativi ai fiumi si pongono a livello di bacino.

Non possiamo quindi consentire che una legge come questa vada avanti perché non saprebbe risolvere problemi che sono più ampi di quelli attinenti a territori di carattere locale.

ANTONIO LEONE. Il problema è che in cinque anni non li avete mai risolti !

SAURO TURRONI. Per questi motivi chiedo ai colleghi di votare a favore del mio emendamento volto a cancellare una legge che è sbagliata nella sua impostazione culturale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Veltri, al quale ricordo che ha a disposizione due minuti. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Presidente, intervengo perché questa è una contraddizione pa-

tente con una legge che abbiamo approvato alcuni giorni fa. Su un bene demaniale non possono intervenire competenze diverse, perché esse si sovrappongono, allungano i tempi delle decisioni e si elidono tra loro. Chi ha amministrato la cosa pubblica lo sa. Della questione si parla almeno da trent'anni !

Onorevole Buontempo, lei ha ragione, è vero quello che lei dice ma, se non « passa » l'etica della responsabilità per tutti, per i sindaci, per i presidenti delle province, per le regioni e per il Governo, questo paese non diventerà mai europeo. So bene che i sindaci hanno fatto cose terribili, ma perché i ministri no, i capi del Governo no, i presidenti di enti nazionali no ? Le hanno fatte anche loro ! Deve « passare » l'etica della responsabilità a tutti i livelli e questa proposta di legge avrebbe rappresentato una dimostrazione chiara della volontà di procedere sia per affermare l'etica della responsabilità sia per attuare la legge sul federalismo che abbiamo approvato nei giorni scorsi.

Su un lutto del deputato Diego Alborghetti.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vorrei informarvi — mi dispiace non averlo saputo prima — che il 3 marzo il deputato Diego Alborghetti è stato colpito da un grave lutto: la perdita della madre.

La notizia mi è stata riferita adesso e mi scuso per non esserne venuto prima a conoscenza. La Presidenza della Camera ha già fatto pervenire ai familiari le espressioni della più sentita partecipazione al loro dolore, che desidero ora rinnovare a nome dell'Assemblea.

PAOLO ARMAROLI. È morta anche la madre dell'onorevole Vito !

PRESIDENTE. Onorevole Armaroli, lei stamattina non era presente in aula e, se fosse stato più puntuale, avrebbe saputo che ne ho già dato notizia.

**Si riprende la discussione
della proposta di legge n. 379 (ore 13,07).**

(Ripresa esame dell'articolo 1 - A.C. 379)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'emendamento Turroni 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Presidente, la proposta di legge al nostro esame e la posizione assunta dalla maggioranza non fanno che confermare la tesi che da mesi stiamo esponendo in questo Parlamento: non vi è la volontà di attuare il processo di devoluzione dei poteri e, quindi, di riforma istituzionale che ci dovrebbe condurre al federalismo. Uso il condizionale perché quest'Assemblea ha da poco licenziato un provvedimento che di federalista aveva ben poco e che, anzi, ha « blindato » la Costituzione ed è riuscito nel duplice intento di fissare le competenze delle regioni e di aumentare, con un colpo di bacchetta magica, le possibilità di carico degli enti locali sui cittadini, senza nulla togliere allo Stato centrale.

Questa maggioranza ha attuato una politica diametralmente opposta a quella di un processo devolutivo; ha mantenuto la cassa che le consentirà di gestire la prosecuzione del potere centralista; ha tentato di bloccare il processo devolutivo ingessando la Costituzione e le competenze delle singole regioni. L'intenzione di « cassare » fin dal primo articolo il provvedimento al nostro esame non fa altro che confermare che il centrosinistra e questa maggioranza non hanno alcuna intenzione di prendere in considerazione una proposta di legge che introduce un sia pure minimo elemento federalista, trasferendo a chi di dovere le competenze sul demanio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, mi dispiace registrare che da parte della maggioranza vi sia la volontà di annullare il contenuto di questo provvedimento. Un conto è ciò che il centrosinistra afferma a livello locale, altro conto è il comportamento che tiene in quest'aula.

Ricordo — lo ricorda anche l'onorevole Scarpa Bonazza Buora — gli impegni che noi, insieme ad altri parlamentari del centrosinistra, in maniera *bipartisan*, abbiamo assunto in seguito alle sollecitazioni che ci provenivano dalla base, dal livello locale e dai sindaci del centrosinistra affinché fossero accolte le problematiche connesse all'oggetto di questo provvedimento. Con il voto contrario della maggioranza su questo provvedimento si comprende quanta demagogia si faccia a livello locale e come venga marcatamente confusa in quest'aula la volontà espressa, appunto, in ambito locale.

Spero che il contenuto di questo provvedimento possa diventare legge nella prossima legislatura, così come spero che, con provvedimenti appositi, situazioni come quelle di Caorle e Cavallino Treporti, legate all'oggetto del provvedimento in esame, possano essere risolte.

Ricordo che nelle Commissioni competenti giacciono nei cassetti provvedimenti *ad hoc* per risolvere problemi specifici di enti locali governati da amministrazioni di centrosinistra, enti che, relativamente all'oggetto di questo provvedimento, hanno lanciato importanti segnali e sollecitazioni sia al centrodestra sia al centrosinistra. Il voto del centrodestra dimostra ancora una volta che la nostra parte politica guarda con attenzione alle sollecitazioni che provengono dalla base (sia essa di centrodestra o di centrosinistra), mantenendosi coerente con un percorso federale che deve trovare la sua realizzazione nel federalismo municipale, come hanno ribadito in precedenza alcuni amici del Comitato dei nove.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin, che ha due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, con l'emendamento 1.1 dei deputati Verdi si smaschera il federalismo a parole che ogni volta propone qualcosa ma che, quando c'è da decentrare qualsiasi « pezzo dello Stato », arriva inevitabilmente allo *stop*. Giustamente, qualcuno ha fatto notare che così si negano responsabilità ai presidenti di regioni e province e ai sindaci che, tra l'altro, sono eletti direttamente dal popolo.

Secondo noi questo è un trasferimento dovuto e non capiamo la contrarietà ad esso o, meglio, essa si può capire avvalendosi delle scelte che il Governo sta portando avanti. Ricordo che in estate « partiranno » i superprefetti a capo degli uffici territoriali di Governo, in modo da tenere blindato e sotto controllo tutto e di più, l'esatto opposto di ciò che è stato venduto in questi giorni tramite i *mass media* (mi riferisco, ovviamente, al federalismo che non c'è).

Denunciamo quindi un imbroglio, tra l'altro mediatico, che viene confermato dall'emendamento soppressivo proposto dai Verdi che, per l'ennesima volta, tengono sotto minaccia l'intera maggioranza di Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini, che ha due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, vedo presenti in aula l'onorevole Mussi e qualche altro presidente di gruppo: vi faccio un appello affinché facciate molta attenzione prima di sopprimere questo testo. In pratica, l'articolo 1 chiede di trasferire al demanio dei comuni il demanio marittimo gestito dallo Stato.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Mussi, il presidente Pagliarini si sta rivolgendo a lei.

GIANCARLO PAGLIARINI. Il mio era un appello rivolto a te, collega Mussi, e

agli altri presidenti di gruppo. Si chiede di sopprimere l'articolo 1 di questo provvedimento, che propone di trasferire al demanio dei comuni il demanio marittimo dello Stato. È chiaro che i comuni conoscono meglio i problemi relativi alla gestione quotidiana di tali beni, ovviamente nel rispetto di principi condivisi da tutti. Pertanto, se voi bocciate questo articolo (per carità, ognuno ha le sue sensibilità), nessuno della sinistra, secondo me, è più autorizzato a parlare di federalismo, di devoluzione, di sussidiarietà. Questa sarebbe la prova provata che non si vuole fare nemmeno un piccolo passo nella direzione di trasferire poteri e responsabilità dal centro ai rappresentanti dei cittadini, vale a dire ai sindaci e ai comuni (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè, che dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, sarò un po' meno ecumenico del presidente Pagliarini.

Mi rivolgo all'onorevole Soda, che nei giorni scorsi ci ha deliziato con una bellissima sceneggiata, dicendoci che il provvedimento sul turismo contrastava con il provvedimento di riforma cosiddetta federale dello Stato, appena approvato dalla Camera.

Si alzi oggi, onorevole Soda, e ci dica se questa proposta di legge — lo faccia però in maniera seria, perché lei è un parlamentare e questo non è un teatro — che stiamo votando abbia le caratteristiche di un provvedimento che vada minimamente nel senso del decentramento, se non del federalismo! Si alzi in piedi e ci dica seriamente queste cose!

Smettetela (e mi rivolgo a tutti voi, colleghi del centrosinistra) di falsificare l'informazione e di continuare a raccontare ai cittadini italiani, come se fossero dei perfetti imbecilli, delle cose che non vanno assolutamente nella direzione della responsabilità, della sussidiarietà!

A lei, onorevole Turroni...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Cè.

ALESSANDRO CÈ. ...vorrei dire... (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Condivido gli interventi dei colleghi che mi hanno preceduto, ma vorrei anche sottolineare una cosa. Qui si tratta di decidere se sia giusto o meno trasferire dei beni, che attualmente sono in capo al demanio marittimo dello Stato, al demanio marittimo dei comuni. Si tratta, quindi, di beni che hanno un certo tipo di funzione, che spesso sono dimenticati, non vengono valorizzati e rispetto ai quali non viene effettuata neppure l'ordinaria manutenzione! Sono quindi dei beni che vengono lasciati andare, che vengono lasciati cadere nel totale inutilizzo. Non si riesce a capire perché non vengano valorizzati.

Quando si parla di essi, bisogna anche considerare che tantissimi di questi beni sono ubicati nel Mezzogiorno. Ora, se vi è una vocazione particolare per le bellezze naturali che riguarda proprio il Mezzogiorno d'Italia, è la vocazione turistica! Abbiamo dei beni che possiamo sicuramente recuperare, destinandoli all'incremento del flusso turistico in quelle regioni e all'incremento della ricchezza di quelle regioni e di quei comuni! Non vedo quindi perché lo Stato, che è assente e che crea danni in quelle zone, non accetti che siano quegli amministratori — al sud come al nord — a gestirsi e a far sì che venga incrementato il livello economico e sociale di quelle zone (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zucchera, al quale ricordo che dispone di un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Invito i colleghi della sinistra a provare a considerare due

pratiche. La prima: quella di un comune che vuol pulire le rive di un lago. La seconda: che qualcuno di voi voglia mettere una boa nell'acqua.

Se boccerete questa norma, voi approverete la continuità di un sistema burocratico assurdo! Dopodiché vi pongono il problema di tutelare un bene che è di tutti e vorrei evitare che qualche amministrazione comunale «pazza» costruisca sulla riva di un qualsiasi fiume o lago qualcosa che non va!

Ma vi sono altre norme, a tutti i livelli, che potrebbero consentire di controllare l'ambiente. Nello stesso tempo, però, noi non possiamo buttare via un bene importante semplicemente perché non è più economicamente — e soprattutto burocraticamente — gestibile!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, ho chiesto la parola solo per dare alcune informazioni ai colleghi che porteranno poi a comprendere quanto sia importante votare a favore dell'emendamento Turroni 1.1 soppressivo dell'articolo 1.

Entrando nel merito della legge, vorrei sottolineare come il comma 3 dell'articolo 1 faccia riferimento al patrimonio marittimo statale affidato «in gestione agli enti, alle aziende dei mezzi meccanici e ai consorzi (...)» che — i colleghi dovrebbero saperlo — sono già stati sciolti dalla legge n. 84 del 1994! Non solo, ma questo Parlamento ha già approvato una norma che trasferisce le competenze sul demanio marittimo — ad eccezione dei porti di interesse nazionale o internazionale, regolati dalla legge n. 84 del 1994, cioè i porti sede di autorità portuale — ed ha già affidato quindi alle regioni le competenze amministrative su tutti questi beni!

Noi abbiamo approvato (noi, voi no) la riforma della seconda parte della Costituzione nella quale si affidano tutte le competenze sui porti (ribadisco: noi l'abbiamo approvata, voi no!), ad eccezione di quelli previsti dalla legge n. 84 che sono sedi di autorità portuali.

Nel mese scorso abbiamo approvato la legge sulla cantieristica, che al Senato è stata chiesta dai gruppi del centrodestra, che riguarda l'assegnazione delle competenze sul demanio e il rinnovo automatico delle concessioni dei beni demaniali marittimi.

Cari colleghi, mettetevi d'accordo! Trovatene una di posizione! In questo caso bisogna soltanto sopprimere questa legge che è profondamente sbagliata (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Turroni 1.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	<i>296</i>
<i>Votanti</i>	<i>295</i>
<i>Astenuti</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>148</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>178</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>117</i>

Sono in missione 52 deputati).

Essendo stato soppresso l'articolo 1, si intendono respinte la proposta di legge n. 379 e le abbinate proposte di legge n. 2356 e n. 4142.

La seduta è sospesa e riprenderà alle ore 15.

La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regola-

mento, i deputati Angelini, Burani Pro-caccini, Cananzi, Detomas, Evangelisti, Mattarella, Solaroli e Testa sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Colleghi, dovremmo passare alla discussione della proposta di legge n. 5980 e dell'abbinata proposta di legge; tuttavia, poiché la Commissione ha presentato un emendamento, ho fissato in un'ora il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti.

Passiamo pertanto alla trattazione del successivo punto dell'ordine del giorno e poi riprenderemo l'esame della proposta di legge n. 5980.

Seguito della discussione della proposta di legge: S. 3813 — D'iniziativa dei senatori Pinto ed altri: Previsione di equa riparazione in caso di violazione del termine ragionevole del processo e modifica dell'articolo 375 del codice di procedura civile (approvata dal Senato) (7327) e dell'abbinata proposta di legge: Parrelli (3237) (ore 15,05).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, già approvata dal Senato, d'iniziativa dei senatori Pinto ed altri: Previsione di equa riparazione in caso di violazione del termine ragionevole del processo e modifica dell'articolo 375 del codice di procedura civile e dell'abbinata proposta di legge d'iniziativa del deputato Parrelli.

Ricordo che nella seduta del 12 febbraio 2001 si è svolta la discussione sulle linee generali con la replica del relatore, avendovi il rappresentante del Governo rinunciato.

(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 7327)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 1 ora;

interventi a titolo personale: 1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 13 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 1 ora e 6 minuti;

Forza Italia: 50 minuti;

Alleanza nazionale: 44 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 35 minuti

Lega nord Padania: 32 minuti;

UDEUR: 25 minuti.

Comunista: 25 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 25 minuti;

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 12 minuti; Verdi: 11 minuti; CCD: 10 minuti; Socialisti democratici italiani: 7 minuti; Rinnovamento italiano: 5 minuti; CDU: 5 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Esame degli articoli — A.C. 7327)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel

testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti presentati.

(Esame dell'articolo 1 — A.C. 7327)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 7327 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ENNIO PARRELLI, Relatore. Signor Presidente, devo esprimere il parere con un certo imbarazzo, perché siamo stati costretti a rivalutare la materia in relazione alla posizione negativa della Commissione bilancio; siamo peraltro consapevoli che il nostro emendamento e tutti i pareri che conseguono renderanno vana la nostra fatica, perché il Senato non avrà certo tempo per approvare il provvedimento in esame, che pure è di grande rilievo.

Del resto, la modifica dell'articolo 375 del codice di procedura civile si inscrive in una revisione del processo civile che ne deve accelerare l'iter e i tempi, il che, come ho potuto constatare in questi ormai lunghi anni, non interessa granché questa Camera. Tutto quello che riguarda il processo civile sembra essere *res nullius*: in tutti i settori regna sovrana l'indifferenza quando si discute del popolo di 8 milioni di litiganti del processo civile italiano, che rimpiangono il giorno maledetto in cui si sono rivolti ai giudici per avere giustizia...

PRESIDENTE. Dipende, perché vi è una parte che si lamenta, l'altra no !

ENNIO PARRELLI, Relatore. No, signor Presidente, si lamentano ambedue, perché sono spesso « ambidestre »: questa è la situazione.

Passando al parere sugli emendamenti riferiti all'articolo 1, la Commissione è favorevole all'emendamento Marotta 1.1; invita a ritirare l'emendamento Marotta 1.2; è favorevole all'emendamento Marotta 1.5; invita a ritirare l'emendamento Marotta 1.4; è infine favorevole all'emendamento Marotta 1.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia.* Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Marotta 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, la rubrica dell'articolo 1 recita: « Definizione immediata del processo civile »; ora, come si può definire immediatamente il processo civile se in Corte di cassazione vi sono due ricorsi, uno principale e l'altro incidentale ? È vero che quello incidentale è eventuale, tuttavia — se si presenta la possibilità — non possiamo definire il procedimento soltanto in parte. Da qui la logica del mio emendamento: la Corte si pronuncia con ordinanza in camera di consiglio per dichiarare l'inammissibilità sia del ricorso principale sia di quello incidentale eventualmente proposto.

Raccomando pertanto all'Assemblea l'approvazione del mio emendamento 1.1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione l'emendamento Marotta 1.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(È approvato).

Onorevole Marotta, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 1.2 ?

RAFFAELE MAROTTA. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, l'emendamento è finalizzato ad escludere dalla pronuncia in camera di consiglio l'istanza di regolamento di competenza. Posso dire per esperienza diretta che si tratta delle cause più difficili, tanto che vengono devolute alla cognizione delle sezioni unite. Per esempio, oggi nella Commissione consultiva per l'attuazione della riforma amministrativa si è discusso sulla natura giuridica della Cassa depositi e prestiti; la materia è molto controversa, anche se da ultimo la Cassazione ha considerato l'organismo come un ente pubblico economico. Allora, se c'è una causa difficile, questa riguarda sicuramente il regolamento di giurisdizione. Non si capisce perché sia stata compresa nel novero delle cause che dovrebbero essere decise in camera di consiglio.

Raccomando pertanto l'approvazione del mio emendamento 1.2, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

ALESSANDRO RUBINO. Chiedo la votazione nominale, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marotta 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

ANTONIO SAIA. Presidente, le Commissioni stanno lavorando !

PRESIDENTE. Gli uffici mi dicono che sono state sconvocate (*Commenti*).

ALBERTO GAGLIARDI. Lei è una persona seria, Presidente...

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Poiché la Camera non è in numero legale per deliberare, a norma del comma 2 dell'articolo 47 del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

Avverto che il numero legale non è stato raggiunto per due deputati (*Commenti*). Colleghi, la seduta è cominciata alle 15 !

Sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,10, è ripresa alle 16,10.

PRESIDENTE. Dobbiamo nuovamente procedere alla votazione dell'emendamento Marotta 1.2, nella quale in precedenza era mancato il numero legale.

Colleghi, vi prego di affrettarvi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marotta 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per deliberare per sei deputati. Pertanto, a norma del comma 2 dell'articolo 47 del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

La Conferenza dei presidenti di gruppo è immediatamente convocata nella biblioteca del Presidente, perché si è venuti meno agli accordi presi.

FABIO DI CAPUA. « Sciolgiamoci » da soli e non aspettiamo il Presidente della Repubblica !

PRESIDENTE. No, si è venuti meno agli accordi presi e quindi voglio capire cosa sia successo.

La seduta, sospesa alle 16,15, è ripresa alle 16,55.

PRESIDENTE. La seduta riprende adesso su decisione unanime della Conferenza dei presidenti di gruppo.

Dobbiamo nuovamente procedere alla votazione dell'emendamento Marotta 1.2, nella quale precedentemente è mancato il numero legale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marotta 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	323
Votanti	322
Astenuti	1
Maggioranza	162
Hanno votato sì	121
Hanno votato no	201).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Marotta 1.5.

PIERLUIGI COPERCINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, è già stato approvato un emendamento al testo inviatoci dal Senato che, conseguentemente, dovrà essere nuovamente sottoposto all'esame dell'altro ramo del Parlamento. Pensavo che questo tipo di problema fosse stato affrontato nella Conferenza dei presidenti di gruppo perché il nostro lavoro rischia di essere completamente inutile: a meno che lei non abbia altre indicazioni, non c'è il tempo tecnico per una terza lettura al Senato. Quindi quello che stiamo facendo, a mio avviso, è completamente inutile; consente solo una nuova scrittura del testo che non diventerà però legge dello Stato. Non capisco perché, ai fini dell'economia dei nostri lavori, si continui a lavorare su questo testo e non su altri provvedimenti che possono essere portati a compimento entro la legislatura.

PRESIDENTE. Onorevole Copercini, lei mi mette in difficoltà perché, se non si votano gli emendamenti presentati dall'opposizione, si protesta perché non vengono votati ma, se si votano, si protesta perché si approvano: mettetevi d'accordo! Il collega Marotta, che è uno dei colleghi maggiormente competenti in materia giudiziaria, ha fatto alcune proposte che sono state approvate dalla maggioranza e lei ora sta protestando perché vengono approvati emendamenti che vengono presentati dall'opposizione.

Basta fare rapidamente. Anche noi, se ci arriveranno dal Senato testi importanti, li approveremo *in limine*, se c'è il consenso. Se si lavora con rapidità e non perdiamo tempo, al Senato il provvedimento può essere approvato.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, non parlavo né della maggioranza né dell'opposizione, ma della difficoltà tecnica e dell'economicità dei nostri lavori.

PRESIDENTE. Se si lavora con rapidità, le assicuro, onorevole Copercini, che il Senato potrà approvare il testo. Le ricordo peraltro che questo provvedimento è di iniziativa del senatore Pinto e può darsi che vi sia un interesse specifico della Commissione giustizia del Senato.

PIERLUIGI COPERCINI. Scenda sulla terra a dirimere la questione!

PRESIDENTE. Poi possiamo scommettere qualcosa!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. La *ratio* sottesa...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Marotta. Lei sa la stima che ho per lei, ma se tutti facciamo tesoro della raccoman-

dazione del collega Copercini, forse riusciamo a concludere un po' prima.

RAFFAELE MAROTTA. Mi rifaccio alla dichiarazione di voto sul primo emendamento e rinnovo l'invito all'Assemblea a votare a favore del mio emendamento 1. 5, sul quale è stato espresso parere favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marotta 1.5, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	366
Votanti	362
Astenuti	4
Maggioranza	182
Hanno votato sì ...	362).

A seguito della votazione, risulta assorbito l'emendamento Marotta 1.4.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marotta 1.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	372
Votanti	369
Astenuti	3
Maggioranza	185
Hanno votato sì ...	369).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	368
Votanti	365
Astenuti	3
Maggioranza	183
Hanno votato sì ...	365).

(Esame dell'articolo 2 — A.C. 7327)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 7327 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ENNIO PARRELLI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione invita al ritiro degli emendamenti Pecorella 2.1 e 2.2 e Marotta 2.3; il parere, invece, è favorevole sull'emendamento Gazzilli 2.4.

PRESIDENTE. Colleghi, ricordo che vi è il parere contrario della V Commissione (Bilancio) su tutti gli emendamenti all'articolo 2.

Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Pecorella, accede all'invito rivoltole a ritirare il suo emendamento 2.1 ?

GAETANO PECORELLA. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, il provvedimento dovrebbe avere una funzione importante: evitare che l'Italia sia ripetutamente condannata per l'ec-

cessiva durata dei processi. Allora, dovrebbe essere previsto un sistema di riparazione che corrisponda a quello voluto dalla Convenzione europea. Infatti, l'articolo 41 della citata Convenzione non aggancia l'equa riparazione all'accertamento in concreto del danno, ma semplicemente all'eccessiva durata dei processi. Invece la norma, così come viene proposta, richiede che la parte dimostri in concreto che vi sia stato un danno.

In secondo luogo, la norma prevede che sia risarcito il danno per il periodo di durata del processo che va oltre la durata ragionevole: tale misura non soddisfa, però, la problematica sollevata dalla Convenzione europea. In conclusione, ritengo che l'unico modo per soddisfare quanto previsto dall'articolo 41 della Convenzione europea consista nel riprodurre sostanzialmente il contenuto dell'articolo stesso.

Signor Presidente, vogliamo approvare una legge utile; per tale motivo, insisto nel chiedere al relatore di valutare l'opportunità di accogliere la mia proposta emendativa e sostituire il comma 1 dell'articolo 2 con una norma che si avvicini di più a quanto chiesto dalla Convenzione europea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	370
Votanti	367
Astenuti	3
Maggioranza	184
Hanno votato sì	168
Hanno votato no	199

Onorevole Pecorella, accede all'invito rivoltole a ritirare il suo emendamento 2.2?

GAETANO PECORELLA. No, signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, anche in questo caso la norma è formulata in modo tale da risultare di difficile comprensione. Infatti, la lettera b) del comma 3 stabilisce che il danno non patrimoniale sia riparato anche attraverso la dichiarazione, di cui deve essere disposta una adeguata fase di pubblicità. Tuttavia, non si riesce a comprendere da chi debba essere fatta tale dichiarazione e a che cosa corrisponda tale formulazione. Non solo, ma non si comprende nemmeno il significato dell'espressione « adeguata fase di pubblicità ». Innanzitutto, non si sa che tipo di pubblicità debba essere; in secondo luogo, se si parla di fase, vuol dire che tale pubblicità non potrà limitarsi ad una sola pubblicazione, ma probabilmente dovrà essere ripetuta diverse volte. La parola « fase » indica, dunque, un periodo prolungato o una serie di pubblicazioni.

In conclusione, la riformulazione da noi proposta è tecnicamente più proponevole: chiediamo, infatti, che sia sempre disposta la pubblicazione del decreto che abbia riconosciuto un'equa riparazione. Signor Presidente, insistiamo affinché sia corretto un testo che, a nostro giudizio, contiene troppe ambiguità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	374
Votanti	372
Astenuti	2
Maggioranza	187
Hanno votato sì	176
Hanno votato no ..	196).

Onorevole Marotta, accede all'invito rivolto a ritirare il suo emendamento 2.3?

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, nel provvedimento al nostro esame la forma di pubblicità è prevista come misura riparatoria (o risarcitoria) del danno cosiddetto non patrimoniale. Per la verità, non riesco a comprendere come la pubblicità possa risarcire o riparare in parte ad un danno non patrimoniale.

Non è detto che la Commissione bilancio sia contraria alla mia proposta emendativa; al contrario, il mio emendamento va nella direzione indicata dalla Commissione stessa: infatti, propongo che sia soppressa la forma di pubblicità; o, meglio, propongo che sia soppresso il punto che prevede una forma di pubblicità come misura riparatoria. Per quanto riguarda le obiezioni ed i rilievi concernenti il contenuto di tale dichiarazione e l'autore della stessa, si comprende che è il decreto della corte d'appello che dichiara – una volta accertata – la violazione e condanna lo Stato a pagare. Sarebbe meglio che, anziché prevedere una forma di pubblicità, si aumentasse l'indennizzo dovuto alla parte che lamenta un danno in conseguenza e per effetto dell'irragionevole durata.

PIERLUIGI COPERCINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

PIERLUIGI COPERCINI. Semplicemente per chiedere, signor Presidente,

quali siano le motivazioni del parere contrario espresso dalla Commissione bilancio su questi emendamenti all'articolo 2: mi sembra, infatti, che per alcuni di essi il parere contrario sia immotivato ed immotivabile.

PRESIDENTE. Onorevole Copercini, verifichiamo subito il parere della Commissione bilancio.

...Colleghi, chiedo scusa per l'attesa, ma gli uffici stanno verificando il parere della Commissione bilancio, sul quale l'onorevole Copercini ha richiesto chiarimenti.

ENNIO PARRELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI, *Relatore*. Signor Presidente, noi abbiamo espresso parere contrario su tutti gli emendamenti, eccetto l'emendamento Gazzilli 2.4, che rappresenta una mera riformulazione, una precisazione tecnica del testo pervenuto dal Senato, quindi non vedo perché la Commissione bilancio dovrebbe esprimere in proposito parere contrario: forse la V Commissione dovrebbe tenerlo presente.

PRESIDENTE. Stiamo cercando il parere: mi sento come lo *speaker* del telegiornale quando si interrompe il collegamento, colleghi, solo che io non posso intrattenere il pubblico...!

A questo punto, o gli uffici ritrovano questo benedetto parere o sospendo la seduta, in attesa che gli uffici stessi si adoperino per darmi le cose che dovrebbero essere contenute nel fascicolo: almeno, a mia memoria, negli ultimi vent'anni – anzi, ventuno, ahimè – è sempre stato così.

Onorevole Copercini, quando deve fare domande imbarazzanti magari mi avverte prima...!

Ringrazio il rappresentante del Governo per la collaborazione: è uno dei tanti casi in cui il Governo aiuta il Parlamento. Non è detto che il Parlamento aiuti il Governo, questo è vero...

Onorevole Copercini, grazie al sostegno del Governo, devo dirle che, da quello che mi è dato di leggere sul resoconto della Commissione bilancio, il parere riguardava non la pubblicazione, ma le altre questioni, quindi è stato un errore. Credo, pertanto, che qui non ci debba essere il parere contrario della Commissione bilancio.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marotta 2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	421
Votanti	419
Astenuti	2
Maggioranza	210
Hanno votato sì	199
Hanno votato no ..	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzilli 2.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	416
Votanti	415
Astenuti	1
Maggioranza	208
Hanno votato sì	406
Hanno votato no ..	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	418
Votanti	400
Astenuti	18
Maggioranza	201
Hanno votato sì	398
Hanno votato no ..	2).

(Esame dell'articolo 3 – A.C. 7327)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A – A.C. 7327 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ENNIO PARRELLI, Relatore. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Gazzilli 3.1 e sull'emendamento 3.2 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzilli 3.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	429
Votanti	428
Astenuti	1
Maggioranza	215
Hanno votato sì ...	428).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.2 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	430
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	428
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i> ...	424).

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 7327)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 7327 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ENNIO PARRELLI, *Relatore*. Invito i presentatori a ritirare l'emendamento Gazzilli 4.1, diversamente il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Gazzilli, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 4.1 ?

MARIO GAZZILLI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	435
<i>Votanti</i>	434
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	433
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

(Esame dell'articolo 5 - A.C. 7327)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 7327 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ENNIO PARRELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Gazzilli 5.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzilli 5.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	438
Votanti	437
Astenuti	1
Maggioranza	219
Hanno votato sì ...	437).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	431
Votanti	428
Astenuti	3
Maggioranza	215
Hanno votato sì	426
Hanno votato no ..	2).

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 7327)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 7327 sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ENNIO PARRELLI, Relatore. La Commissione invita i presentatori a ritirare l'emendamento Gazzilli 6.1, diversamente il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Gazzilli, accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 6.1 ?

MARIO GAZZILLI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	434
Votanti	402
Astenuti	32
Maggioranza	202
Hanno votato sì	401
Hanno votato no ..	1).

(Esame dell'articolo 7 - A.C. 7327)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 7327 sezione 7).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ENNIO PARRELLI, Relatore. La Commissione raccomanda l'approvazione del suo emendamento 7.1 (Terza formulazione).

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Il Governo

esprime parere favorevole sull'emendamento 7.1 (*Terza formulazione*) della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.1 (*Terza formulazione*) della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 7, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	431
Votanti	420
Astenuti	11
Maggioranza	211
Hanno votato sì ...	420).

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 7327)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Presidente, an-
corché nella sede referente e nella discussione generale il dibattito abbia assunto toni concitati e sia stato caratterizzato da insanabili contrasti, non vi è dubbio che anche Forza Italia ha costantemente condiviso l'affermazione dell'opportunità di introdurre nel nostro ordinamento giuridico interno strumenti normativi più rispettosi degli impegni assunti con la ratifica della convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali.

Era sin troppo ovvio che si trattava di una innovazione che, da un lato, per la regola del previo esperimento dei ricorsi interni, è atta a ridurre in misura considerevole l'esposizione sul piano internazionale del nostro paese, oggi quotidianamente censurato per la sistematica violazione del principio di ragionevole durata

dei processi, e che, dall'altro, contribuirà a contenere la durata dei procedimenti giudiziari, in atto eccessiva, entro i limiti di tollerabilità desumibili dai principi del giusto processo delineati nell'articolo 111 della Costituzione.

La nostra ferma opposizione, quindi, non poggiava affatto su questioni di principio, bensì scaturiva da un'ampia gamma di errori tecnico-giuridici, che sono stati puntualmente illustrati nella discussione generale e che lo stesso relatore aveva ravvisato, pur considerandoli mere imperfezioni formali suscettibili di agevole e adeguato superamento per via interpretativa.

L'intento di pervenire all'approvazione del provvedimento ad ogni costo risultava all'evidenza dalle posizioni assunte dalla maggioranza rispetto ai punti più controversi del provvedimento.

Ad esempio l'articolo 5, nell'imporre al cancelliere di comunicare il decreto di accoglimento della domanda di equa riparazione al procuratore generale della Corte dei conti, definiva contabile la responsabilità imputabile agli operatori, così incorrendo in un macroscopico errore scientifico-dottrinario. Infatti, la responsabilità contabile investe unicamente coloro che sono consegnatari di beni e di valori della pubblica amministrazione ovvero coloro che hanno il maneggio del pubblico denaro e che, di conseguenza, sono tenuti alla tempestiva produzione di regolari conti, salvo l'assunzione dell'onere della prova che dalla violazione di tale dovere non è derivato alcun danno.

È chiaro, invece, che, nel caso in argomento, la responsabilità è di tutt'altra natura ed è una responsabilità di carattere civilistico in quanto attiene alla rivalsa dell'amministrazione per le somme che essa abbia dovuto corrispondere ad un terzo per un fatto di un proprio dipendente.

Fortunatamente, a causa di problemi di copertura è insorta la necessità di « restituire » il provvedimento al Senato, per cui la totale chiusura della maggioranza avverso i nostri interventi emendativi si è risolta.

Il testo è stato largamente migliorato sebbene rimanga ferma l'esigenza di ulteriori miglioramenti connessa al rigetto di taluni emendamenti relativi all'articolo 2. Nonostante ciò, la complessiva valutazione del provvedimento non può che essere positiva e pertanto annuncio il voto favorevole di Forza Italia nell'imminente votazione finale (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Neri. Ne ha facoltà.

SEBASTIANO NERI. Presidente, questa proposta di legge introduce nel nostro ordinamento degli elementi di civiltà giuridica perché, dopo aver annunciato nella Costituzione i principi del giusto processo e aver stabilito che un giusto processo richiede una ragionevole durata, non potevamo, anche in ossequio alle convenzioni internazionali alle quali il paese aderisce, lasciare senza sanzione la violazione di quei principi di ragionevole durata del processo, che con troppa frequenza vengono violati nel nostro paese.

La stampa di oggi riporta il richiamo fatto ieri dal Capo dello Stato nei confronti del Consiglio superiore della magistratura proprio in relazione all'eccessiva durata dei processi. Riteniamo che aver rimarcato la necessità che i processi abbiano una ragionevole durata e aver predisposto un sistema sanzionatorio scandito anche nelle cadenze temporali rispondano a quei principi di civiltà giuridica e di rispetto dei nuovi precetti costituzionali introdotti con l'articolo 111 che non possono che essere condivisibili. Per queste ragioni annuncio il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sul provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Siamo alla fine della legislatura, dobbiamo cercare di dare messaggi alla popolazione e di giu-

stificare la nostra presenza in queste aule, ma questo provvedimento, di per sé, non rappresenta proprio un bel nulla! Le norme in esso contenute erano già legge dello Stato per effetto di altri provvedimenti; che lo Stato si sia dimostrato inadempiente nell'applicazione delle leggi, lo constatiamo tutti i giorni in ogni settore del vivere civile. È molto grave che cerchiamo ora di spacciare per un adeguamento alle convenzioni internazionali sottoscritte ben quarantasei anni fa, una materia che era già parte organica del nostro ordinamento giuridico. Tuttavia, chi avrebbe dovuto — si tratta di un ordine indipendente — comportarsi in maniera tale che ciò avvenisse, nella sua piena e consapevole indipendenza, non lo ha fatto.

Come ho avuto già occasione di dire precedentemente, le correzioni che stiamo apportando al provvedimento, che vengono dal cuore di tutto lo schieramento — qualche emendamento è stato approvato all'unanimità — e che dovevano essere inserite, faranno sì che la proposta di legge, purtroppo, non diventi legge dello Stato. Pertanto, stiamo discutendo del sesso degli angeli. Il testo potrà costituire la base di discussione per la prossima legislatura.

L'articolo 111 della Costituzione, come già altri hanno rilevato, ha imposto questo adeguamento giuridico. Ebbene, le sanzioni che ci sta da anni infliggendo con ignominia la Corte europea dei diritti dell'uomo ci hanno fatto produrre questo provvedimento che, comunque, non sarà superato, se badiamo alla logica dei numeri: altri paesi della Comunità europea sono nell'ordine delle unità quanto a ricorsi, mentre in Italia si parla di decine di migliaia di ricorsi. Di conseguenza, con i tempi che la giustizia si è data, anche alla luce delle modificazioni introdotte in questa legislatura con la proclamazione di riti e di concetti faraonici che, tuttavia, non sono valsi a sanare i guai di fondo della galassia giustizia che sono alla base di ogni progetto finalizzato a risolvere problemi concreti, abbiamo pensato a nuove soluzioni epocali, dimenticando

l'abbiccì della riforma della giustizia, dell'accelerazione dei processi e, quindi, di una giustizia equa. Infatti, se nel campo civile, penale o amministrativo la giustizia viene resa dopo dieci o dodici anni, non si tratta più di giustizia, ma di una presa per i fondelli! Ci siamo sempre opposti alle parate che hanno un aspetto essenzialmente formale. Ciò avrebbe significato l'imposizione, nel campo della giurisdizione, del principio della responsabilità. In base ad un principio di responsabilità oggettivo non sarebbe più possibile effettuare un'udienza ogni sei mesi, aspettando che si riuniscano i giudici e gli avvocati e rinviando poi il processo di altri sei mesi e automaticamente dal punto di vista dei tempi, faremmo parte di una giustizia europea. Per fare questo occorrono senz'altro riforme costituzionali, occorre porre mano ad una riforma anche della prima parte della Costituzione: ebbene, lo si faccia, si abbia il coraggio di farlo, altrimenti la giustizia si trascinerà sempre stancamente senza conseguire alcun risultato utile. Spesso e volentieri, ormai, i cittadini rinunciano ad intentare cause, ad ottenere un risarcimento per il danno subito perché, purtroppo, questa giustizia e questo risarcimento vengono ottenuti ad una distanza di tempo che è fuori dall'era geologica nella quale si è verificato il fatto.

La Lega nord Padania, comunque, non si opporrà all'approvazione del provvedimento; personalmente mi asterrò per il complesso di ragioni che hanno ispirato il mio comportamento in Commissione giustizia nell'intero arco della legislatura. Presumibilmente, lo ripeto, i deputati del gruppo della Lega nord Padania voteranno a favore del provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, devo rappresentare una situazione nata da un'informazione errata che il Governo ha dato. Presidente, credo debba ascoltarmi perché si tratta di una que-

stione procedurale che le devo sottoporre. I miei emendamenti 2.1 e 2.2 sono stati respinti sulla base di un parere contrario della V Commissione permanente; mi sono procurato tale parere presso la Commissione giustizia e ho accertato che l'informazione data dal Governo (per carità, anche i Governi migliori sbagliano) non è esatta, nel senso che il parere della V Commissione non riguarda assolutamente i miei emendamenti 2.1 e 2.2. Lo ripeto, il voto dell'Assemblea è stato determinato, tra gli altri elementi considerati, anche da un parere contrario.

Posso mettere a disposizione del Presidente il testo del parere, che si trovava presso la Commissione giustizia: egli valuterà cosa comporti questa indicazione non corrispondente al vero.

PRESIDENTE. Onorevole Pecorella, il parere del relatore era contrario nel merito.

ENNIO PARRELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI, *Relatore*. Signor Presidente, il provvedimento in esame è dovuto perché attuativo dell'impegno assunto dall'Italia con la ratifica della convenzione volta a garantire il giudizio entro un termine ragionevole; inoltre, esso rappresenta uno strumento idoneo a far sì che i cittadini possano ottenere rapidamente in Italia la riparazione del processo e, pertanto, non può non essere approvato non dico con entusiasmo, ma con una ragionevole disponibilità e disposizione d'animo.

Desidero rilevare, anche se in modo un po' estemporaneo, che ho utilizzato le due ore di sospensione necessaria per rileggere *La cura dell'anima*, di Tommaso Moro. Devo dire che tale lettura mi ha ispirato la seguente riflessione. Se il Senato non potrà approvare il provvedimento, parafrasando ciò che Tommaso Moro ci dice, esso « abbandonerà il capo tra le leggi innumerevoli inevase e poi silenziosa-

mente scomparirà negli inferi, dove continuerà a fissare la propria immagine nelle acque del fiume Stige», che rappresentano i provvedimenti che sarebbero stati necessari ed urgenti in campo civile e di cui l'intera Camera si è disinteressata pressoché totalmente nel corso della legislatura.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento — A.C. 7327)

PRESIDENTE. Avverto che, se non vi sono obiezioni, la Presidenza s'intende autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione — A.C. 7327)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 7327, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(S. 3813 — D'iniziativa dei senatori Pinto ed altri: «Previsione di equa riparazione in caso di violazione del termine ragionevole del processo e modifica dell'articolo 375 del codice di procedura civile») (Approvata dal Senato) (7327):

<i>(Presenti</i>	<i>431</i>
<i>Votanti</i>	<i>392</i>
<i>Astenuti</i>	<i>39</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>197</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>391</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>1).</i>

Dichiaro così assorbita la proposta di legge n. 3237.

Seguito della discussione della proposta di legge: S. 3399-3477-3554-3644-3672 — D'iniziativa dei senatori: Pagano ed altri; Manis ed altri; Bevilacqua ed altri; Cò ed altri; Ripamonti e Cortiana: Istituzione della terza fascia del ruolo dei professori universitari e altre norme in materia di ordinamento delle università (approvata, in un testo unificato, dalla VII Commissione permanente del Senato) (5980) e dell'abbinata proposta di legge: Angeloni ed altri (5495) (ore 17,30).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, già approvata in un testo unificato, dalla VII Commissione permanente del Senato, d'iniziativa dei senatori Pagano ed altri; Manis ed altri; Bevilacqua ed altri; Cò ed altri; Ripamonti e Cortiana: Istituzione della terza fascia del ruolo dei professori universitari e altre norme in materia di ordinamento delle università, e dell'abbinata proposta di legge d'iniziativa dei deputati Angeloni ed altri.

Ricordo che nella seduta del 26 febbraio 2001 si è conclusa la discussione sulle linee generali ed hanno replicato il relatore ed il rappresentante del Governo.

(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 5980)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

Relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 1 ora;

interventi a titolo personale: 1 ora e 10 minuti (con il limite massimo di 12 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 4 ore e 45 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 1 ora e 1 minuto;

Forza Italia: 49 minuti;

Alleanza nazionale: 41 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 32 minuti;

Lega nord Padania: 30 minuti;

UDEUR: 24 minuti;

Comunista: 24 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 24 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 55 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 11 minuti; Verdi: 10 minuti; CCD: 9 minuti; Socialisti democratici italiani: 7 minuti; Rinnovamento italiano: 4 minuti; CDU: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Esame degli articoli – A.C. 5980)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione.

(Esame dell'articolo 1 – A.C. 5980)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 5980 sezione 1*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, so sin d'ora che da parte di qualche collega il mio intervento odierno verrà definito come l'intervento di un « barone universitario » (*Applausi*). La cosa però non mi interessa !

PRESIDENTE. Non avevamo dubbi, onorevole Acquarone (*Si ride*).

LORENZO ACQUARONE. Dicevo che la cosa non mi interessa.

PRESIDENTE. Appartenendo alla « categoria », posso permettermi di dirlo (*Si ride*).

LORENZO ACQUARONE. I tanti anni spesi all'università credo che mi diano il diritto di dire che questa legge, approvata al termine della legislatura, farà del male all'università (*Applausi del deputato Biasco*), perché uccide le speranze dei giovani; e non vi è nulla di peggio in un'università che uccidere le speranze dei giovani (*Applausi*).

Signor Presidente, perché ho chiesto di parlare sul complesso degli emendamenti ? Perché il complesso degli emendamenti rende chiaro quello che forse nel primo articolo di per sé chiaro non è.

In definitiva, l'articolo 1 prevede che i ricercatori possano fregiarsi del titolo di professore. In questo paese in cui anche i professori di ginnastica qualche volta, se esercitano la professione forense, hanno il titolo di « prof.-avv. », tale ipotesi non mi preoccupa molto. Mi preoccupa invece il fatto che noi andiamo a creare un istituto universitario nel quale vi sono tanti generali e non vi sono soldati, non vi sono aspiranti, perché noi attraverso tale previsione in qualche caso consolidiamo le posizioni di persone non giovani, di persone che hanno fatto e fanno poco e che però, occupando dei ruoli, impediscono il rinnovamento.

La nostra università è malata di provincialismo; anche gli ultimi concorsi – forse più seri di quelli precedenti – hanno dato un impulso al provincialismo. Guai a considerare i ruoli universitari come una

fonte di stipendio, un posto fisso, un'attività che possa essere assimilata a quella svolta da chi è impiegato — lo dico con tutto il rispetto — in un ufficio del catasto !

Lo « spirito » della ricerca spetta ai giovani e sarei favorevole ad una legge che s'ispirasse ai seguenti criteri, seguiti in tempi non recenti, nei quali io presi la libera docenza: allora, si decadeva dal posto di assistente ordinario se, entro 10 anni, non si conseguiva la libera docenza. In altre parole, vorrei delle norme che non cristallizzassero l'università, ma che favorissero il ricambio e che preparassero i giovani !

Si sono svolti recentemente dei corsi a cattedra per professore associato e devo dire che — nell'unica materia che conosco, il diritto pubblico — abbiamo avuto una produzione scientifica seria negli ultimi anni. È ovvio che, come in tutte le tornate concorsuali, qualche volta vi è anche un eccesso di produzione a fini concorsuali, ma abbiamo visto tanti giovani che sono stati introdotti nell'università in tal modo.

La norma in esame in qualche modo favorisce chi c'è già; chi è lì e non fa nulla; chi compie il suo minimo dovere di ricercatore, nel senso che svolge il vecchio ruolo di assistente, e viene « consolidato ». Una norma, quindi, che fa affievolire il desiderio di avanzare e di proseguire ! Né io credo alla serietà di una idoneità concessa dalle facoltà perché l'esperienza (ne sono stato partecipe anch'io quand'ero giudice dei concorsi di idoneità a professore associato) insegna che solo dove c'è il numero chiuso c'è una selezione e perché siamo in un paese in cui l'idoneità, come il famoso sigaro dei tempi andati, non viene negata a nessuno.

Quindi, il complesso degli emendamenti al primo articolo mi spinge a capire che cosa c'è sotto, cioè il tentativo di introdurre una sanatoria, magari di livello minimo, in vista di future sanatorie: non ci sarebbe niente di peggio per la nostra università e i nostri studi in tutte le discipline.

Mi si dice che particolarmente contrari siamo noi, i professori delle facoltà di giurisprudenza. Non so se sia vero. Ammesso che lo sia, ricordiamoci che, interpellato il cardinale Lambertini su quale dovesse precedere tra le varie facoltà disse che dovevano precedere le facoltà di legge. A dire la verità disse anche *praecedant latrones, sequantur carnifices*, però c'è questa antica tradizione della facoltà di giurisprudenza che qui intendo rivendicare. Quindi, il complesso degli emendamenti è per me oggetto di un esame serio, che mi giustifica per dare poi un voto contrario all'articolo 1 (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cerulli Irelli. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI. Signor Presidente, aggiungo soltanto una considerazione a quelle dell'onorevole Acquarone. Ai ricercatori universitari che hanno ovviamente tutti i meriti e fanno ottimamente il loro lavoro si dà il diritto di partecipare a tutti gli organi accademici. Ciò significa che alcune facoltà acquisiscono migliaia di componenti del consiglio di facoltà e quelle stesse facoltà che avevano cercato di mantenersi in limiti accettabili si triplicano o si quadruplicano. Tutto ciò rende assolutamente ingestibile il consiglio.

È vero che c'è una norma finale che consente di delegare con norma statutaria alle giunte di ateneo e di facoltà i compiti dei consigli, ma non credo che questa norma sarà molto usata, data la tradizione propria dell'università di gestire collegialmente nel consiglio di tutti i professori la gran parte delle competenze.

Al di là di questo, signor Presidente, come ebbi già modo di dire la volta scorsa, quando ci occupammo della materia, credo che sia opportuno, poiché è in atto una ristrutturazione generale delle carriere accademiche, aspettare fino a quel momento. Quindi, questo stralcio non ha ragione di essere perché soltanto avendo il quadro complessivo della situazione possiamo dare a ciascuno la giusta posizione. Riterrei dunque opportuno che

venissero approvati gli articoli 2 e 3, che contengono norme molto utili in materia di contratti di ricerca e in materia di statuti, e che venisse invece respinto l'articolo 1 in attesa della ristrutturazione globale del sistema che avverrà, credo, all'inizio della prossima legislatura.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bracco. Ne ha facoltà.

FABRIZIO FELICE BRACCO, *Relatore*. Signor Presidente, credo che il fatto che l'Assemblea non abbia potuto discutere, in discussione generale, con tutti i colleghi presenti, possa aver generato degli equivoci. Infatti, la rappresentazione di questo provvedimento che è stata fatta dall'onorevole Acquarone e anche la proposta del collega Cerulli Irelli mi fanno comprendere che alla base ci sono alcuni equivoci, che vorrei chiarire.

Il primo equivoco: la legge fa male all'università perché si blocca l'accesso ai giovani e si cristallizzano le posizioni esistenti. Ricordo che questa legge di fatto non fa altro che riconoscere l'esistenza di una terza fascia docente che, nel sistema universitario italiano — come ho ricordato in relazione — di fatto, se non esiste da vent'anni, cioè dal 1980, sicuramente esiste dalla legge n. 341 del 1990, cioè da quando ai ricercatori universitari, ai quali fino allora erano state riconosciute soltanto attività didattiche integrative, venne riconosciuta la possibilità di svolgere attività didattiche e di avere affidamenti e supplenze.

Di fatto, rispetto alla legge n. 341 del 1990 e ai compiti in essa previsti, con queste norme non si aggiunge nulla: si rimane ancorati, quindi, ad un provvedimento già vigente. In secondo luogo, i ricercatori universitari non sono un nuovo ruolo: quindi, non facciamo transitare esterni inserendoli in un ruolo finora inesistente. In sostanza, offriamo a persone che già oggi operano nell'università, che in parte sono responsabili di non aver fatto carriera, ma in parte non lo sono, una via d'uscita, che peraltro è loro riconosciuta dalla maggior parte degli

statuti degli atenei italiani. Abbiamo proceduto, quindi, alla trasformazione della figura dei ricercatori universitari, più che del ruolo, perché ancora non vi è uno stato giuridico ben definito: li abbiamo trasformati, quindi, in terza fascia docente, ma nulla aggiungendo rispetto ai compiti che ad essi erano attribuiti dalle normative già esistenti, quindi consolidate.

Per quanto riguarda l'esigenza di fare largo ai giovani, credo che proprio l'articolo 2 del provvedimento in esame, con l'inserimento dei contratti di ricerca e di avviamento all'insegnamento per i dottori di ricerca e per coloro che abbiano avuto nella fase transitoria un'esperienza di ricerca e di insegnamento nell'università, costituisca uno strumento utile per rinnovare il nostro sistema universitario con l'inserimento di giovani talenti e studiosi.

Il collega Cerulli Irelli ci propone di approvare soltanto gli articoli 2 e 3, quindi la cosiddetta norma salva statuti, che è stata al centro della nostra discussione: credo che i colleghi sappiano che gran parte degli atenei italiani, utilizzando la norma contenuta nella legge n. 168 del 1989, che riconosceva agli atenei la potestà statutaria e regolamentare, ha pensato di poter riorganizzare la dislocazione dei poteri all'interno del sistema universitario allargando l'elettorato attivo anche ai ricercatori e, per alcune limitatissime cariche, l'elettorato passivo agli associati.

Questa norma è stata messa in discussione da quanti hanno sostenuto che, essendo l'elettorato attivo e l'elettorato passivo parte costitutiva dello stato giuridico dei professori universitari, la stessa non poteva essere inserita tramite gli statuti se prima non si cambiava lo stato giuridico dei professori universitari. Allora, una norma salva statuti è oggi possibile soltanto in due modi: o si riconosce che l'elettorato attivo e passivo non sono parte costitutiva dello stato giuridico dei professori universitari e quindi si lascia per intero la materia all'autonomia regolamentare statutaria, ma non mi sembra che sia questo l'orientamento della maggior parte dei colleghi; oppure, si va

incontro a quello che è stato un orientamento emerso nell'università italiana, condiviso dalla stragrande maggioranza degli atenei italiani, che già nei loro statuti hanno sancito l'ampliamento dell'elettorato attivo e passivo per ricercatori ed associati, e quindi si modifica appunto la materia dell'elettorato attivo e passivo. Di fatto, questa norma non fa altro che modificare l'elettorato attivo e passivo, tant'è vero che il comma 4 dell'articolo 3, la cosiddetta norma salva statuti, prevede: « Sono validi gli statuti già approvati dagli atenei che siano conformi alle disposizioni della presente legge... ».

Aggiungo un'ultima battuta su un argomento che è stato anche oggetto di una polemica sulla stampa: ci si chiede come potranno funzionare i consigli di facoltà con la presenza dei ricercatori, che sono tanti e che potrebbero ostacolare il funzionamento dei consigli di facoltà. Mi limito soltanto a citare alcuni esempi per rispondere al collega Cerulli Irelli: la facoltà di giurisprudenza di Roma, se ben ricordo, ha circa 88 professori e 135 ricercatori, peraltro a fronte di circa 27 mila studenti, quindi con una certa sproporzione. Probabilmente per gli ottantotto professori sarà difficile decidere in un consiglio di facoltà che accoglie anche centotrentacinque ricercatori. Ma teniamo presente che già oggi la facoltà di medicina dell'università La Sapienza di Roma ha più di seicento professori e quella di scienze ha oltre cinquecento professori: in molte esperienze universitarie i consigli di facoltà sono molto allargati e già raccolgono un numero alto di componenti. Ecco perché abbiamo previsto, con norma di legge, la possibilità di costituire giunte di facoltà: occorre facilitare il lavoro organizzativo per le decisioni più rilevanti che competono ai consigli di facoltà, proprio in una situazione che già attualmente rende difficilmente governabili assemblee così ampie, fermo restando che, sulle questioni attinenti al personale delle diverse fasce (ordinari, associati e terza fascia), i consigli di facoltà funzionerebbero limitatamente ai componenti previsti per le relative decisioni (ordinari per gli

ordinari; ordinari e associati per gli associati; ordinari, associati e ricercatori per i ricercatori).

Al di là dell'allarmismo che si è creato attorno a questa norma, quindi, essa corrisponde di fatto ad un'esigenza già maturata e largamente condivisa, tanto che la maggiore sollecitazione per una rapida approvazione è venuta proprio dalla Conferenza dei rettori, che certamente non si sta preoccupando di affossare l'università (visto che è l'organo elettivo destinato a governare il sistema dell'autonomia universitaria).

Il presidente Acquarone si è soffermato sugli emendamenti riferiti all'articolo 1 senza però conoscere quale sarebbe stato l'orientamento del relatore e del Governo su quelle proposte, il che forse può avere sviato. In proposito mi limito ad anticipare che esprimerò parere contrario su tutti gli emendamenti, con la sola precisazione di un invito al ritiro riferito ad alcuni di essi.

Credo dunque che occorra sdrammatizzare, riconducendo il tema alla sua dimensione reale: si tratta di una questione aperta nel sistema universitario italiano e considero di buon senso la risposta che stiamo tentando di dare (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, al di là delle motivazioni che il relatore Bracco ha sottoposto all'Assemblea con molto garbo, vorrei fare un passo indietro, di carattere procedurale, in ordine alla correttezza parlamentare dei rapporti che si sono instaurati in seno alla Conferenza dei presidenti di gruppo in questa ultima fase della legislatura. Ricorderà, Presidente, che proprio lei nella seduta del 22 febbraio suggerì argutamente la possibilità di portare il provvedimento all'esame dell'Assemblea limitatamente alla norma

«salva-statuti», per fare in modo che con uno stralcio si potesse accelerare l'iter della legge e giungere all'approvazione dopo la terza lettura da parte del Senato. Naturalmente non parlo di dolo, ma nel momento in cui gli uffici, la stessa Commissione o il relatore ritengono non sia possibile dal punto di vista tecnico procedere in tal senso (per la concatenazione delle varie norme all'interno del provvedimento o per le variazioni da apportare in ordine allo stato giuridico delle parti in causa), queste argomentazioni vanno ad inficiare la *ratio* per la quale noi avevamo acceduto all'ipotesi di portare in aula il provvedimento; altrimenti saremmo stati contrari, non perché ci opponiamo nel merito, ma perché non riteniamo opportuno che un provvedimento così delicato e così importante sia esaminato frettolosamente alla fine della legislatura.

Vorrei quindi riportare la discussione nell'ambito di quella prospettiva di soluzione, Presidente, così come era stato concordato nell'ambito della Conferenza dei presidenti di gruppo. Come si comprende dalle parole del collega Cerulli Irelli e dagli autorevoli interventi che abbiamo ascoltato in questa sede, evidentemente si tratta di una materia molto delicata, che non può essere liquidata in poche battute alla fine della legislatura così come stiamo cercando di fare (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevole Leone, effettivamente proposi alla Conferenza dei presidenti di gruppo di esaminare la questione, con particolare riferimento alla salvaguardia degli statuti. Successivamente ne parlai con il relatore per chiedergli se fosse possibile una separazione delle due valutazioni. Il relatore mi disse di no e che la Commissione avrebbe rivisto complessivamente il testo, perché gli articoli 1 e 2 contengono i presupposti per la salvaguardia degli statuti di cui all'articolo 3.

Naturalmente non posso entrare nel merito della questione, ma questi sono i motivi che ha espresso poco fa anche il

collega Bracco. Pertanto, a chi ha espresso la volontà di salvaguardare l'articolo 3 — come vogliamo tutti, da ciò che ho capito —, prescindendo dal giudizio che si esprime sugli articoli 1 e 2, vorrei far presente che questi due articoli sembrano essere una premessa indispensabile per l'articolo 3; questo è ciò che mi è stato riferito.

FABRIZIO FELICE BRACCO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABRIZIO FELICE BRACCO, *Relatore*. Signor Presidente, nel comma 4 dell'articolo 3 si prevede che «sono validi gli statuti già approvati dagli atenei che siano conformi alle disposizioni della presente legge e che abbiano riconosciuto ai ricercatori la partecipazione agli organi accademici e l'elettorato attivo e passivo».

Ciò significa che, anche se approviamo soltanto il comma 4 dell'articolo 3, di fatto abbiamo approvato la legge, perché nell'articolo 1 non si dice altro che questo, dettagliandolo meglio. Se si vuole approvare solo questa parte, non cambia nulla nella sostanza delle opposizioni al provvedimento e dalle posizioni di coloro che lo sostengono.

GIOVANNI CASTELLANI, *Presidente della VII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CASTELLANI, *Presidente della VII Commissione*. Signor Presidente, effettivamente è così: senza una riformulazione dell'articolo 3 non è possibile fare lo stralcio. Nell'articolo 3 sono inseriti molti dei motivi che lo rendono indigesto a quanti sono intervenuti in senso contrario, perché tale articolo, nell'allargare le prerogative e lo stato giuridico dei ricercatori, riguarda proprio quelle situazioni in cui nel consiglio di facoltà vi è una presenza di ricercatori che prima non c'era.

Quindi, anche stralciando l'articolo 3 e modificandolo, la questione centrale rimane aperta.

VINCENZO CERULLI IRELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Non potrei darle la parola, perché ha già parlato. Comunque, ha facoltà di parlare.

VINCENZO CERULLI IRELLI. Signor Presidente, è chiaro che l'articolo 3 va riformulato, ma una cosa è affidare questa scelta all'autonomia statutaria — che possiamo riconoscere, con la conseguenza che negli atenei che hanno voluto fare quella scelta essa viene riconosciuta e sanzionata dalla legge, nel senso di prevedere tale facoltà —, un'altra cosa è che la legge lo imponga a tutti gli atenei, sia a quelli che lo vogliono sia a quelli che non lo vogliono. Vi è una differenza fondamentale.

Quindi, Presidente, se l'articolo 1 viene stralciato, credo che in pochi minuti si possa riformulare l'articolo 3. Sono d'accordo — vorrei essere chiaro in proposito — che rimanga anche il quarto comma dell'articolo 3, che prevede che sono validi gli statuti che abbiano riconosciuto ai ricercatori la partecipazione agli organi accademici, perché riconosco l'autonomia statutaria, ma non voglio che questa scelta sia imposta dalla legge.

LUCIANO GUERZONI, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO GUERZONI, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*. Signor Presidente, vorrei semplicemente ricordare — lo ha già fatto in parte l'onorevole Bracco — che il Consiglio di Stato, pronunciandosi su statuti di atenei, ha statuito che le norme sull'elettorato attivo e passivo concorrono a definire lo stato giuridico dei professori universitari.

Quindi, i casi sono due: o noi rideterminiamo, anche per una sola parte, lo stato giuridico e, quindi, istituiamo questa terza fascia e riconosciamo il diritto di elettorato attivo e passivo, oppure, come ha già detto l'onorevole Bracco, non vi è alternativa all'approvazione di una norma nella quale si statuisce che l'elettorato attivo e passivo non concorre a definire lo stato giuridico e pertanto gli atenei hanno una piena autonomia statutaria, senza alcuna indicazione.

Non esiste una terza strada. Quindi io concordo con il presidente della Commissione e con il relatore nell'affermare che questo provvedimento o sta in piedi in questa concatenazione oppure il discorso è un altro, nel senso che si approva una norma con la quale si dispone che l'elettorato attivo e passivo non concorre a definire lo stato giuridico e quindi l'autonomia statutaria degli atenei è illimitata. Al legislatore nazionale non interessa fissare criteri entro i quali si esplichi l'autonomia.

Questa è una scelta che non ammette una terza via.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Palumbo. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO. Signor Presidente, sul merito di questo provvedimento mi sono già espresso la settimana scorsa nel corso della discussione generale. Come ha ricordato l'onorevole Leone, era stato raggiunto in linea generale l'accordo, nel senso che io mi dichiarai disponibile all'approvazione di una norma «salvastatuti», cambiando l'impostazione del provvedimento. In sede di Commissione poi l'iter è stato diverso e quindi ora vorrei un chiarimento dal Governo rispetto ad una «novità» (lo dico tra virgolette) di cui sono stato informato recentemente. So che il Governo, in data 16 febbraio 2001, ha presentato al Consiglio dei ministri, sentito il parere del Consiglio di Stato, un testo unico riguardante le università. In tale testo unico, preparato da una commissione presieduta dal professor Cassese sotto la supervisione

del sottosegretario Guerzoni, vengono richiamate numerose leggi riguardanti le università e vengono prese in considerazione alcune situazioni riguardanti lo stato giuridico e l'elettorato attivo e passivo dei docenti universitari.

A questo punto, vorrei sapere dal rappresentante del Governo (visto che la legislatura non è ancora conclusa e che il testo unico potrebbe essere presso sottoposto all'esame della Commissione) per quale motivo la stessa materia sia stata inserita nel provvedimento in esame. In precedenza si è detto che il testo unico avrebbe variato — interpretando quindi leggi già esistenti — l'elettorato attivo e passivo.

Concordo con le osservazioni del collega Cerulli Irelli, tanto più che noi eravamo favorevoli anche alla sola norma salva-statuti. Ben venga anche l'articolo 2 sui contratti all'avviamento, alla didattica e alla ricerca ma c'è sempre stato detto che il resto non era possibile. Nel frattempo però si è preparato un testo unico che cambia alcune cose. Rinnovo al Governo l'invito a fornire un chiarimento sulla base del quale decideremo la nostra posizione rispetto al provvedimento in esame.

LUCIANO GUERZONI, Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO GUERZONI, Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica. Vorrei chiarire all'onorevole Palumbo che la commissione presieduta dal professor Cassese e da me supervisionata ha licenziato una proposta di testo unico in cui all'articolo 2-bis vengono riconosciute vigenti le norme del decreto del Presidente della Repubblica n. 382 del 1980 in materia di stato giuridico. Il Consiglio dei ministri, nell'approvare il testo unico, ha cancellato l'articolo 2-bis e quindi ha lasciato totalmente impregiudicata, in quanto ritenuta materia di autonomia statutaria, la questione degli stati giuridici.

GIUSEPPE PALUMBO. Allora ha ragione lui !

LUCIANO GUERZONI, Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica. Onorevole Palumbo, il testo unico, sulla base del mandato al Governo approvato dal Parlamento, non prevede modifiche di legge ma la riconoscenza della legislazione vigente.

Attualmente, il testo unico licenziato dal Consiglio dei ministri il 16 febbraio 2001 lascia irrisolta (nel senso che demanda all'autonomia degli atenei) la questione degli elettorati attivi e passivi. Ovviamente, come l'onorevole Palumbo sa, il testo unico verrà sottoposto al parere del Consiglio di Stato e quest'ultimo ha teorizzato che l'elettorato attivo e l'elettorato passivo concorrono a definire lo stato giuridico dei professori universitari. Quindi, è facilmente prevedibile quale sarà il parere che il Consiglio di Stato.

In tal senso, il testo unico non risolve la necessità che il Parlamento intervenga (ove lo ritenga opportuno) a definire l'ambito di autonomia degli atenei nella definizione dei propri statuti e, quindi, degli elettorati attivi e passivi per gli organi accademici.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, intervengo sul complesso degli emendamenti all'articolo 1, sia perché per la maggior parte sono stati da me sottoscritti, sia perché vorrei fornire alcuni chiarimenti e riallacciarmi agli interventi che mi hanno preceduto.

Vorrei ricordare quale è stato l'iter del provvedimento; quando si arriva ad una determinata decisione e si chiede — come è stato chiesto anche nella riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo — di fare riferimento al solo articolo 3 o meglio alla sola parte (seppure modificata) dell'articolo 3 relativa alla norma «salva-statuti», vi è una chiara motivazione.

Perché sono costretta a rifare la storia del provvedimento ? Dal momento in cui il

provvedimento è giunto dal Senato ad oggi, il mondo universitario è stato coinvolto da una serie di modifiche e di interventi legislativi che in parte, a mio avviso, hanno leso l'autonomia universitaria prevista dalla Costituzione italiana, in parte hanno sconvolto l'intero mondo universitario.

Mi riferisco, in particolare, all'avvenuta modifica dell'attività didattica universitaria, alla creazione dei nuovi corsi e alla definizione del nuovo ordinamento con il famoso percorso « tre più due », nonché alla modifica del nuovo ordinamento didattico; signor Presidente, sotto il profilo delle valutazioni di merito, vorrei ricordare che siamo stati assolutamente contrari ad una modifica di tale portata, in quanto essa comporta l'abbattimento della qualità del nostro sistema di istruzione.

Oltre a ciò, quella modifica avrebbe comportato necessariamente un'adeguata revisione dello stato giuridico della docenza universitaria. Tale revisione è stata predisposta dal Governo in un disegno di legge collegato alla precedente legge finanziaria. Ebbene, non abbiamo affatto condiviso il metodo di proporre una revisione dello stato giuridico complessivo della docenza, collegandolo ad una legge finanziaria, forse anche perché prevedevamo che sarebbero comunque nati dei problemi, considerato che nello stesso provvedimento collegato non era stata prevista adeguata copertura finanziaria. Credevamo però necessario procedere ad una revisione generale e organica dello stato giuridico della docenza universitaria e ci credevamo al punto tale che, prima che il Governo predisponesse il suo lavoro, il gruppo di Alleanza nazionale aveva già presentato in Parlamento un'apposita proposta di legge.

Quando, però, si è arrivati ad una valutazione di tutta la docenza esistente nell'università, valutazione che doveva essere confrontata con la nuova riforma della didattica universitaria, sono sorti gli ostacoli che noi avevamo preventivato. A quel punto, abbiamo attivato ogni possibilità prevista dal regolamento per far decadere l'intero testo in Commissione,

cosa che è avvenuta. Nel frattempo è stato ripreso il provvedimento licenziato dal Senato ben due anni fa, che aveva una sua logica e aveva visto il gruppo di Alleanza nazionale concorde al punto tale che era stato l'unico gruppo, insieme a Rifondazione comunista, a non mostrare le posizioni trasversali che caratterizzavano gli altri gruppi politici e che hanno portato a ritirare le firme necessarie per l'esame in sede legislativa.

Quindi il gruppo di Alleanza nazionale credeva, in quel determinato momento, nel provvedimento giunto dal Senato, ma oggi se lo ritrova davanti con una modifica che, come è stato detto da qualche collega che mi ha preceduto, prevede, sì, l'istituzione della terza fascia della docenza universitaria, ma desta notevoli perplessità.

Se i ricercatori, che tanto stanno premendo in questo momento, valutassero adeguatamente il provvedimento si accorgerebbero che esso non è altro che il frutto di una strumentalizzazione demagogica, perché non viene inserito in maniera corretta nell'ambito di una revisione generale della docenza universitaria. Non so, poi, a quali compiti verranno designati questi ricercatori che si vedranno riconosciuto il titolo di professore. È vero, infatti, che, nell'ambito della revisione dello stato giuridico, in Commissione noi avevamo istituito le tre fasce, ma è altrettanto vero che a queste avevamo anche attribuito indirizzi precisi relativamente all'acquisizione della maturità didattica, della maturità collegata all'attività scientifica e quant'altro. C'era quindi una chiara suddivisione.

Il testo del provvedimento in esame non ci soddisfa nella maniera più assoluta, per cui noi eravamo pienamente concordi con quanto prospettato in sede di Conferenza dei Capigruppo, come è stato giustamente evidenziato dall'onorevole Leone.

Concordo con la necessità di creare una norma salva-statuti, che non incida assolutamente sull'autonomia universitaria che, lo ribadisco, è prevista dalla Costituzione italiana e quindi dovrebbe essere garantita. Capisco che, nel momento in

cui si introduce l'istituzione della terza fascia, occorre affrontare anche il tema dell'elettorato che competerà alla terza fascia; nel contempo, tuttavia, stiamo attenti: questa revisione dell'elettorato, come giustamente ha ricordato il sottosegretario rispetto ad una sentenza del Consiglio di Stato, comporterà automaticamente la revisione dello stato giuridico. Ma questo avremmo dovuto pensarla prima e quando ho ricordato tutta la vicenda che ha preceduto questo provvedimento, non si è trattato di un richiamo inutile, ma di un richiamo logico. Nel momento in cui io incido sulla revisione dello stato giuridico, è chiaro che creo uno sconvolgimento se non ho previsto un adeguato collegamento della revisione generale dello stato giuridico di tutta la docenza.

Aveva ragione (e siamo su posizioni completamente opposte) l'onorevole Acquarone quando richiamava agli emendamenti, il maggior numero dei quali è stato sottoscritto da me: è chiaro che, nel momento in cui io vado ad istituire una terza fascia e prevedo una revisione, devo anche valutare chi, nell'ambito di quello stato, attualmente esercita nei nostri atenei. Capisco altresì che legare tale valutazione solamente a questo misero provvedimento è privo di significato e nasconde degli intenti che sono quelli evidenziati dall'onorevole Acquarone. Allora, qui bisogna decidersi.

Avevamo dato la nostra disponibilità, lo ribadisco, evidenziata nell'ambito della Conferenza dei Capigruppo; siamo ancora qui a chiedere di non mortificare l'autonomia universitaria, di non mortificare comunque i professori universitari attualmente esistenti, di tener conto dell'esigenza di una revisione dello stato giuridico generale della docenza universitaria e di provvedere (perché ciò è urgente) a varare una norma salva-statuti che salvaguardi quello che già è stato prodotto in piena autonomia da alcuni atenei italiani, ma che nello stesso tempo non vada a ledere le autonomie degli altri atenei (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Targetti. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI. La proposta di legge in questione non limita i suoi effetti all'attribuzione puramente nominativa del titolo di professore ai ricercatori. Il provvedimento, a mio parere, comporta delle conseguenze indesiderabili che, in ordine crescente di gravità, possono essere così illustrate.

Innanzitutto l'ampliamento e la dimensione dei consigli di facoltà, che sono già pletorici, farà sì che questi consigli saranno non ingovernati ma governati da minoranze tanto più piccole quanto maggiore diventa lo stesso consiglio.

Più grave ancora è il secondo effetto e cioè l'allargamento dell'elettorato attivo per tutte le cariche accademiche: presidi e rettori saranno eletti non sulla base del prestigio accademico, competenza di organizzazione e capacità di organizzare la ricerca ma in base alla capacità di ottenere la benevolenza di numerose categorie sindacalizzate del corpo accademico.

Alcuni sostengono che è sulle spalle dei ricercatori che grava l'onere principale della didattica; il che a volte è vero, a volte è falso. Quando è vero, tuttavia, non serve sanare una situazione errata (i ricercatori devono fare ricerca e quindi non è giusto che gravi su di loro l'onere principale della didattica), attribuendo ai ricercatori medesimi il ruolo di professore.

Il danno più grave è con l'idoneità; si affievolisce infatti la selezione che regolamenta l'accesso ai ruoli e alle fasce via via più elevati. Questo confine consiste in prove ripetute (attualmente per più di un decennio) dell'attività scientifica e didattica, prove comparative e non di idoneità.

Collocare il ricercatore in un'unica fascia docente dopo una semplice idoneità — è quanto previsto dall'articolo 1 — renderà più difficile resistere domani alle perpetue pressioni affinché questi confini siano rimossi, le prove sull'attività scientifica e didattica vengano eliminate e fatto invece valere solo il criterio dell'anzianità.

Tutti noi abbiamo ricevuto in casella la lettera di un sindacato (mi pare, se ben ricordo, che si chiami Cipu, che vanta 3.500 iscritti) che chiede che venga inserito in questa legge un emendamento che preveda che, nel caso i candidati professori di ruolo di seconda o terza fascia abbiano maturato nella fascia di appartenenza un'anzianità nel ruolo di sedici anni, comprendendo in tale computo rispettivamente l'eventuale anzianità di ruolo quale professore associato e ricercatore, le commissioni possono proporli come idonei, in sovrannumero rispetto al numero precedentemente indicato (*Commenti*).

Non ho detto che il legislatore stia volendo questo! Dico soltanto che è un passo avanti che renderà più semplice compiere passi ulteriori che abbiano questa caratteristica.

Per tali motivi sull'articolo 1 il mio voto sarà contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gaetano Veneto. Ne ha facoltà.

GAETANO VENETO. Presidente, intervengo da barone pentito!

Vorrei cominciare con un breve apolo-
logo che dedico ai miei colleghi, baroni
non pentiti.

Alcuni anni fa, mentre — da barone — esercitavo la professione di avvocato, sono entrato in tribunale con un mio maestro di cui non farò il nome per ragioni di tutela della *privacy*. Nella discussione in appello di una causa, il presidente del tribunale, vedendo il mio maestro, molto noto, da me accompagnato perché avevo bisogno del suo aiuto per una causa molto difficile (ormai persa), guardò l'aula e disse: « Professore, anche lei? Quanti professori oggi! ». In effetti nell'aula c'erano dei professori incaricati, alcuni « stabilizzati », altri no, liberi docenti « scaduti » a professori di scuola media, e via dicendo, insomma una serie di professori o pre-
sunti tali. Il mio maestro si girò alle spalle guardò e poi disse: « Presidente, le dispiace chiamarmi: signore? Per il professore, lasci perdere! ».

Questo apolo-
go credo che serva a sdrammatizzare un po' la discussione. In effetti, quel professore è rimasto signore e credo che sia un signor maestro della dottrina civilistica, e non solo di quella, nel nostro paese.

Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi e colleghi presenti, perché ho fatto questo discorso?

Credo che, a fronte di questa discussione, sarebbe estremamente istruttiva la lettura da parte di tutti i presenti dell'inserito di *Le Monde Economie* di oggi che, alle pagine 1 e 2, lascia sbalorditi per la tragedia che la cultura non solo europea sta attraversando. Il Governo americano ha autorizzato 195 mila visti di ingresso quest'anno dei quali 187 mila sono per ricercatori di tutto il mondo; dei 187 mila ricercatori 55 mila sono indiani, 3 mila italiani, 7 mila inglesi, 6 mila cinesi e così via. Il titolo dell'articolo è *Nord-Sud: la guerre des cerveaux s'emplifie*. È una guerra di cervelli tra tutti i nord e tutti i sud del mondo o, meglio, tra un solo nord, gli Stati Uniti d'America, e tutto il resto che è sud, compresa la Germania. A pagina 2 del medesimo inserito si legge che *L'Allemagne peine à attirer les informaticiens étrangers*, la Germania fa fatica ad attirare esperti informatici stranieri pur offrendo ai giovani ricercatori 100 milioni netti all'anno. Su 10 mila posti ne sono stati occupati solamente 5.533.

Presidente, rappresentante del Governo, colleghi, sono voluto intervenire perché credo che ci troviamo di fronte ad una discussione puramente terminologica tra professore o signore — come diceva il mio maestro —, pur essendo in presenza di un dramma vero che, a mio avviso, deve essere superato immediatamente con l'approvazione unanime della proposta di legge. Mentre discutiamo, i buoi — non le vacche matte che ci rimangono — scappano dal recinto! Mentre ci scanniamo sul valore del titolo, non facciamo più ricerca. Continuiamo a discutere inutilmente sul valore del titolo legale della laurea: basterebbe limitare questo valore soltanto ad alcuni concorsi pubblici e lasciare finalmente il libero mercato della

ricerca e dell'insegnamento. Perché continuiamo a discutere sul valore del titolo accademico di professore?

Presidente, rappresentante del Governo, colleghi, voterò a favore del provvedimento invitando, con un po' di buon senso di fronte ai « buoi » che scappano negli Stati Uniti, ad andare avanti, se possibile, altrimenti, da ex deputato, chiamatemi signor Veneto! Grazie (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

MARIA LENTI. Presidente, avendo poco tempo, non mi posso soffermare sull'iter di questo provvedimento che, nel corso della legislatura, è stato varie volte esaminato e discusso in Commissione ed è stato poi lasciato in sospeso, avendo ritirato tutti i gruppi, ad eccezione di Alleanza nazionale e dei deputati di Rifondazione comunista — come ricordava anche la collega di Alleanza nazionale —, le firme per il suo trasferimento in sede legislativa. Tutti avevano firmato e poi hanno ritirato le firme, fatto molto grave, a mio avviso. Si è poi affrontato il problema all'interno del collegato alla finanziaria sullo stato giuridico dei docenti universitari, ma anche in quella sede l'esame si è arrestato perché si sono scontrati vari poteri: chi voleva aprire il potere accademico, come ad esempio intendevano fare i deputati di Rifondazione comunista con i loro emendamenti; chi lo voleva aprire molto meno, in base ad altri emendamenti; chi non lo voleva aprire per niente e nemmeno considerare l'immersione di forze nuove al suo interno. A questo proposito, anche il Governo non è stato brillante, tanto che, alla fine, l'esame del provvedimento si è arenato e si è giunti al testo attuale.

Credo che siano molto gravi le affermazioni del collega Acquarone. Se ho ben capito — ciò risulterà dal resoconto della seduta odierna —, l'onorevole Acquarone ha definito i ricercatori come una categoria che non fa nulla. Vorrei ricordare che i circa 20.000 ricercatori italiani, naturalmente assieme agli altri (gli asso-

ciati, i professori di ruolo), « stanno reggendo » l'università italiana perlomeno da venti anni, certamente dal momento della svolta compiuta con l'autonomia, che Rifondazione comunista non ha condiviso per ragioni che oggi non intendo « riesumare », perché l'autonomia privatizza in qualche modo le università italiane e dà a ciascuna di esse non l'autonomia garantita dalla Costituzione, ma un'autonomia che opera una differenziazione tra un'università e l'altra, tra un insegnamento e l'altro, tra una facoltà e l'altra; inoltre, con l'autonomia la nostra università è stata penalizzata perché è stata declassata spesso a livello territoriale.

Cosa fanno i nostri ricercatori nelle università? Si limitano alla ricerca, come si direbbe sulla base del loro titolo accademico? No, perché i ricercatori fanno esami, svolgono lezioni, attività didattica ed attività di ricerca, curano pubblicazioni, eccetera. Non si può dire, allora, che essi non facciano nulla, in quanto svolgono un'attività all'interno delle università che, nei fatti, è quella propria dei docenti universitari.

È una vecchia storia quella di fare posto ai giovani nelle università, con la conseguenza che i 20.000 ricercatori attuali dovrebbero restare tali proprio per consentire l'immissione di nuove forze. Abbiamo ascoltato ciò in quest'aula anche relativamente alla scuola superiore ed alla scuola di base, come si dice a seguito del riordino dei cicli, ossia della controriforma della scuola. Credo si tratti di un assurdo per due motivi, anzitutto perché il posto nelle università e nelle scuole (certamente nelle università) per le energie nuove già c'è. Con le lauree specialistiche e con tutto ciò che sta accadendo nelle università, voglio proprio vedere come faranno queste ultime a reggere se non utilizzeranno i ricercatori e le forze nuove.

L'altra cosa che volevo dire è che il posto per i giovani c'è. I giovani possono entrare, naturalmente nell'ambito della ricerca e dello studio universitario, dopo la laurea e nessuno lo vieta loro: gli uni non tolgoni il posto agli altri anche

perché i ricercatori svolgono un'attività diversa da quella che potrebbero svolgere i giovani.

La questione è molto semplice ed è già stata evidenziata, come risulta dagli atti parlamentari. L'immissione dei ricercatori nella terza fascia rappresenta una lesione, per coloro che la contrastano, dei poteri forti accademici; avere il diritto di elettorato attivo e passivo significa incidere diversamente nel governo dell'università. Perché avere paura della democrazia? È una storia vecchia quanto il mondo che l'immissione di forze nuove lederebbe chissà che cosa, renderebbe ingovernabili le istituzioni, anche quelle in questione. Questo è il punto del quale chi avversa il provvedimento non si rende conto, punto che, invece, è molto preciso.

Per quello che riguarda questo provvedimento specifico, noi abbiamo presentato numerosi emendamenti che — ci tengo a dirlo — non sono scaturiti dalla mia testa o da quella dei miei colleghi di Rifondazione comunista, ma sono emendamenti che le categorie sindacali di riferimento dei ricercatori universitari ci hanno sottoposto, che noi abbiamo valutato e presentato.

Che cosa prevedono tali emendamenti? Prevedono uno *status*, un riconoscimento dell'attività svolta; un riconoscimento anche, naturalmente, per entrare a far parte degli organi dirigenti dell'università.

Se questa proposta di legge dovesse passare così come è stata formulata, darebbe certamente il titolo di professore universitario di terza fascia ai ricercatori, ma non riconoscerebbe nient'altro, poiché li lascerebbe nella medesima situazione stipendiaria e nel governo dell'università (ad eccezione, in parte, dell'elettorato attivo). Nella sostanza, li lascerebbe nello stato nel quale sono oggi!

Vorrei rubare ancora un minuto di tempo per sottolineare il fatto che la facoltà di giurisprudenza di Roma ha 27 mila studenti, 88 professori ordinari, nessun professore associato e 123 ricercatori! Chi svolge dunque l'attività didattica, le

lezioni e gli esami per questi 27 mila studenti? Solamente gli 88 professori ordinari? Non credo proprio!

Sulla base di questo esempio che può essere esteso anche alle altre università, ritengo che dovranno essere considerati ed approvati gli emendamenti presentati da Rifondazione comunista (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressista*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FABRIZIO FELICE BRACCO, Relatore. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Lenti 1.2, Napoli 1.1, 1.3, 1.4 e 1.5 e favorevole sull'emendamento Napoli 1.6. La Commissione, nell'esprimere parere contrario sull'emendamento Napoli 1.8, invita i presentatori degli emendamenti Petrella 1.9 e Manzione 1.10 a ritirarli, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

LUCIANO GUERZONI, Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lenti 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>360</i>
<i>Votanti</i>	<i>358</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>180</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>19</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>339</i>

ANTONIO MARZANO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Signor Presidente, volevo segnalarle il mancato funzionamento del mio dispositivo di voto.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Marzano.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Napoli 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melograni. Ne ha facoltà.

PIERO MELOGRANI. Avevo chiesto di parlare in precedenza, ma interverrò ora su questo emendamento.

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, onorevole Melograni.

PIERO MELOGRANI. Non ha importanza, Presidente.

Io mi rendo perfettamente conto delle aspirazioni dei ricercatori universitari, tuttavia questo provvedimento — in particolare l'articolo 1 — per il modo in cui è stato congegnato rischia di aggravare ulteriormente i problemi delle università, rendendo ancora più ingestibili numerosissimi consigli di facoltà.

Credo inoltre che inserire i ricercatori in una « piramide unitaria » dei docenti consentirà probabilmente in un prossimo futuro di facilitare i passaggi da una fascia all'altra, con puri criteri di anzianità e senza le necessarie verifiche di merito.

Poiché non è stato presentato un emendamento soppressivo dell'articolo 1, chiedo ai colleghi non soltanto di votare contro gli emendamenti presentati, ma anche contro l'articolo 1. Preannuncio che personalmente esprimerò voto contrario anche sugli altri articoli, per le ragioni che esporrò brevemente adesso.

Alcune teste pensanti fuori da quest'aula hanno cercato di avvertire i deputati dei rischi incombenti. Tuttavia, mi

rendo conto che una parte dei colleghi preferisce non ascoltare gli avvertimenti esterni e anzi ritiene che chi non è stato eletto e non deve rendere conto agli elettori non sia neppure in grado di dare consigli. Può darsi che questa parte dei miei colleghi possa avere ragione in numerosi casi, ma non credo che abbia ragione in questo caso. Tra l'altro, paradossalmente, uno di coloro che ci ha invitato a non votare questo provvedimento è proprio il professor Cassese che il Ministero ha chiamato a presiedere la commissione che deve occuparsi di queste cose.

Esiste il rischio che oggi gli eletti, troppo preoccupati degli imminenti orientamenti dei collegi elettorali, possano perdere il senso degli interessi generali; quindi, signor Presidente, non soltanto dichiaro la mia personale opposizione a questo provvedimento, ma auspico che, se esso sarà approvato da questa Camera, possa essere anche riformato da una nuova Camera che, a differenza di questa, sia meno assillata da preoccupazioni contingenti.

Vorrei dire in conclusione che noi non dovremmo neppure discutere di questi argomenti in quest'aula, lasciandoli alla piena autonomia degli atenei. Ho ascoltato, da questo punto di vista con interesse, l'intervento dell'onorevole Gaetano Veneto in favore (mi pare di avere capito così) di un mercato libero dei ricercatori. Anch'io sono d'accordo su questo mercato libero ma, finché questo mercato libero non ci sarà e avremo le università burocraticamente organizzate e statalmente organizzate come oggi, io, per ragioni simili a quelle dell'onorevole Veneto, inviterò a votare contro e non a favore di questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grignaffini. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo anche per ricordare all'onorevole Melograni che è appena intervenuto che voglio

rividicare la libertà dei parlamentari perché non c'è soltanto la libertà degli atenei e la libertà delle autonomie, ma c'è anche la libertà dei parlamentari, nella quale mi riconosco e della quale sono orgogliosa di poter usufruire, come in questo caso (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Dico ciò perché in Commissione stiamo parlando di questo provvedimento da cinque anni, onorevoli colleghi, prima con la grande legge quadro sullo stato giuridico che, per motivazioni addotte dal Polo – in particolare da Forza Italia e da Alleanza nazionale –, è stata fermata e si è deciso di venire in aula con uno stralcio di quella riforma più generale.

In seconda istanza, con riferimento a questa riforma, voglio ricordare – l'hanno già spiegato correttamente il relatore e il Governo – che noi ci troviamo di fronte ad una soluzione per cui non si può operare uno stralcio relativo alla sola norma salva-statuti, perché questo stralcio rischierebbe di essere inficiato dal fatto che le questioni sullo stato giuridico non possano venir demandate all'autonomia degli statuti.

Allora, se nel rispetto del principio dell'autonomia su cui tutti conveniamo dobbiamo tenere presente anche questo presupposto, dobbiamo interrogarci sulla modalità con la quale attribuiamo all'autonomia la possibilità di definire lo stato giuridico. Questo è un momento di grave decisione parlamentare! Infatti, credo personalmente che lo stato giuridico faccia parte di quelle norme generali e di indirizzo e di quella capacità di dare uniformità ad un sistema che non possono essere demandate all'autonomia. Apriremmo a tale riguardo una discussione che in cinque anni non è stata mai affrontata.

Arrivo all'ultimo punto. Non mi meraviglio del fatto che i baroni universitari rappresentino legittimamente gli interessi dei baroni universitari (siamo qui anche con funzioni di rappresentanza) ma mi meraviglio quando questa loro posizione confligge con un banale principio di realtà legata al fatto che, mentre loro continua-

vano a ritenersi baroni ed a fregiarsi del titolo di professore come ci ha ricordato prima l'onorevole Veneto, dalle parti della realtà, della società italiana, qualcosa è accaduto.

Si tratta dell'università di massa, dei 27 mila studenti a La Sapienza, dei corsi gestiti da docenti che non hanno il titolo di professore e soprattutto di ciò che oggi il Censis definisce l'esigenza e l'intelligenza di pensare contestualmente la qualità di massa e l'eccellenza. Questo è il problema che oggi ha di fronte l'università italiana, è il problema cui i provvedimenti del Governo sul riordino dei cicli universitari, sull'autonomia universitaria ed anche questo sulla terza fascia cercano di dare una risposta. Basta avere il cuore e lo sguardo per capire che la realtà si sta muovendo intorno a noi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e Comunista*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Palumbo. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO. Signor Presidente, l'intervento dell'onorevole Grignafini mi sollecita a rispondere con riferimento all'iter del provvedimento, in primo luogo perché non è vero che Forza Italia non abbia partecipato attivamente e consciuosamente alla discussione sulla riforma dello stato giuridico, il cui iter si è bloccato soltanto sull'esame dell'articolo 12, con riferimento alle norme transitorie. Vista la difficoltà a procedere sull'articolo e, probabilmente, l'impossibilità di giungere all'esame in aula, il Governo e la maggioranza hanno fatto marcia indietro ed hanno ripreso il vecchio progetto di legge sulla terza fascia del ruolo dei professori universitari: bisogna dire come stanno le cose e tenere presente come sono andate. Si è dunque ripreso il provvedimento sulla terza fascia, su cui già ci si era pronunciati: ricordo, in particolare, che dapprima il provvedimento era stato assegnato alla Commissione in sede legislativa e poi erano state

ritirate alcune firme, per cui il provvedimento era stato rimesso all'Assemblea.

Per quanto riguarda la riforma dell'università che sta per essere attuata, abbiamo espresso molti dubbi, in particolare con riferimento al modulo del « tre più due »: anche alcuni articoli sui quotidiani di oggi, peraltro, sottolineano i dubbi, che però personalmente avevo già espresso in precedenza. Al riguardo, vorrei dire all'onorevole Grignaffini che, se l'università è ridotta in questo modo, con 30 mila iscritti in una sede e così via, ciò è anche frutto di quanto è avvenuto dal 1968 in poi, con l'entrata delle masse nelle università, senza i requisiti che venivano richiesti in precedenza. Ora si sta cercando di fare marcia indietro, tant'è vero che con le nuove proposte di riforma molte università avranno la libertà di decidere sugli accessi alle varie facoltà, che potranno variare da un'università all'altra, il che probabilmente creerà altri problemi...

PRESIDENTE. Onorevole Palumbo, mi scusi, deve concludere.

GIUSEPPE PALUMBO. Concludo sottolineando la nostra relativa avversità, in quanto alcuni emendamenti del sottoscritto sono stati accolti ed in effetti, rispetto alla prima formulazione del provvedimento, che non prevedeva neanche la domanda dei ricercatori per passare al ruolo di professore di terza fascia, ora si è prevista la domanda ed anche la verifica (che poi sia fatta dalle università in maniera seria, sulla base dei titoli scientifici e dell'attività didattica svolta per almeno un triennio, andrà verificato nella realtà). Si è dunque compiuto qualche passo in avanti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, penso che molti interventi svolti in quest'aula dai colleghi cosiddetti baroni, professori ordinari, non tengano conto di

alcune realtà. La prima è la seguente: la media dei ricercatori universitari confermati è sopra i cinquant'anni.

Il secondo dato è che la maggior parte dei ricercatori universitari confermati insegnava già da dieci anni: sono docenti ufficiali di corsi universitari ed hanno laureato migliaia e migliaia di studenti.

Non sono assolutamente d'accordo con il professor Acquarone, quindi, pur essendo collega di gruppo. L'onorevole Acquarone ha detto giustamente che occorre lasciare libertà di ingresso ai giovani, cioè agli attuali studenti. Ma in tutte le carriere l'impossibilità dello scorrimento dipende dall'esistenza di un tappo, che nel nostro caso è costituito dai professori ordinari, cioè dai baroni. I ricercatori e gli studenti se ne vanno dalle università italiane. Vuol dire che l'università è bloccata, ma non dai ricercatori: questo è sicuro.

Un'ultima considerazione. Come ho detto, lo scorrimento non c'è stato e questi ricercatori hanno un'età superiore ai cinquant'anni. Il motivo sta nel fatto che sono state realizzate soltanto due o tre tornate concorsuali in vent'anni. Ecco qual è la vera carenza dell'università italiana.

Credo si ponga un problema di dignità dell'università: qui si tratta di docenti a tutti gli effetti, docenti che oggi devono avere pari dignità perché svolgono le stesse identiche funzioni dei loro colleghi (*Applausi di deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cerulli Irelli, al quale ricordo che ha a disposizione due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI. Signor Presidente, come ha spiegato molto bene la gentile collega, occorre una risposta forte alle esigenze dell'università di massa: una risposta che in parte in questi anni abbiamo dato, ma che in gran parte deve essere ancora data. Occorre garantire una nuova didattica, una nuova ricerca, nuove

strutture e un'assistenza vera agli studenti. In quest'ottica, onorevoli colleghi, vi pare una risposta approvare una norma che si limita a promuovere sul campo tutti coloro che già si trovano nell'università in una certa posizione? Mi riferisco ad una misura destinata, oltre tutto, ad affollare i consigli di facoltà — che dovrebbero essere organi deliberativi e operativi — incrementandoli di sei o otto volte rispetto al loro numero attuale, in dispregio di ogni norma di efficienza e di efficacia dell'azione amministrativa. Vi pare che questa sia una risposta? In realtà si tratta della negazione di qualsiasi risposta alle esigenze di un'università di massa (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarino. Ne ha facoltà.

ANDREA GUARINO. Signor Presidente, è certo che l'università è diventata un fenomeno di massa: si può discutere sulle implicazioni, ma è un dato obiettivo. A me sembra, però, che i commenti del professor Cerulli Irelli siano pieni di buonsenso. Si prospettano infatti due profili. Sul primo, che riguarda gli organi di gestione dell'università, non torno a soffermarmi, perché non avrei nulla da aggiungere rispetto a quanto egli ha già detto. Ma c'è una questione che va nel senso contrario a quanto è stato dichiarato anche da parte di chi è a favore del provvedimento.

Il secondo comma dell'articolo 1 prevede due cose che obiettivamente mi sembrano incompatibili con l'esigenza qualitativa, ancorché di massa (qualunque cosa sia la « qualità di massa »). In primo luogo una piccola disposizione prevede che nella terza fascia possano entrare coloro che ancora non sono ricercatori: per queste persone sarà appositamente bandito un concorso nel periodo di *vacatio legis*. Si tratta di una misura di sanatoria a futura memoria. In un comma successivo si prevede poi che i ricercatori destinati a diventare instantaneamente

« *todos caballeros* » (detto con il massimo rispetto per gli interessati) accederanno ai gradi successivi della carriera per pura forza di inerzia. Allora, se si burocratizza la progressione universitaria di carriera, mi si spieghi in che modo possa essere garantita la qualità (individuale, di massa e senza aggettivi). Vorrei una spiegazione dal Governo e dalle altre forze politiche (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Napoli 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	379
Votanti	302
Astenuti	77
Maggioranza	152
Hanno votato sì	69
Hanno votato no	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Napoli 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	382
Votanti	303
Astenuti	79
Maggioranza	152
Hanno votato sì	90
Hanno votato no	213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Napoli 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	392
Votanti	294
Astenuti	98
Maggioranza	148
Hanno votato sì	74
Hanno votato no	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Napoli 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	391
Votanti	310
Astenuti	81
Maggioranza	156
Hanno votato sì	95
Hanno votato no	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Napoli 1.6, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	406
Votanti	353
Astenuti	53
Maggioranza	177
Hanno votato sì	325
Hanno votato no	28).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Napoli 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	399
Votanti	291
Astenuti	108
Maggioranza	146
Hanno votato sì	77
Hanno votato no	214).

Onorevole Petrella, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 1.9?

GIUSEPPE PETRELLA. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Manzione, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 1.10?

ROBERTO MANZIONE. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni — Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania).

(Presenti	412
Votanti	399
Astenuti	13
Maggioranza	200
Hanno votato sì	191
Hanno votato no	208).

A questo punto ritengo di sospendere l'esame del provvedimento perché la Commissione possa valutare il da farsi sulle questioni successive. In particolare, invito la Commissione a valutare se e in quali termini possa essere ripreso l'esame dell'articolo 3.

Il seguito del dibattito è pertanto rinviato ad altra seduta.

Inversione dell'ordine del giorno

MARIA CARAZZI. Chiedo di parlare per proporre un'inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA CARAZZI. Signor Presidente, propongo all'Assemblea di passare all'esame del provvedimento al punto n. 14 dell'ordine del giorno, che riguarda norme in materia di protezione umanitaria e di diritto di asilo, per il quale siamo insolventi a livello internazionale.

PRESIDENTE. Sulla proposta di inversione dell'ordine del giorno, ai sensi dell'articolo 41, comma 1, del regolamento, darò la parola, ove ne facciano richiesta, ad un oratore a favore e ad uno contro.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Per agevolare il computo dei voti, dispongo che la votazione sia effettuata mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi, la proposta di inversione dell'ordine del giorno formulata dall'onorevole Carrazzi.

(È approvata — Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale).

Seguito della discussione dei progetti di legge: S. 203-554-2425 — D'iniziativa dei senatori Salvato ed altri, Biscardi

ed altri e d'iniziativa del Governo: Norme in materia di protezione umanitaria e di diritto di asilo (Approvato in un testo unificato dal Senato) (5381) e delle abbinate proposte di legge: Fei ed altri; Garra ed altri; Armaroli ed altri; Fontanini e Cavaliere (3439-5463-5480-6018) (ore 18,55).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione dei progetti di legge, d'iniziativa dei senatori Salvato ed altri, Biscardi ed altri e d'iniziativa del Governo: Norme in materia di protezione umanitaria e di diritto di asilo, già approvato, in un testo unificato, dal Senato, e delle abbinate proposte di legge: d'iniziativa dei deputati Fei ed altri; Garra ed altri; Armaroli ed altri; Fontanini e Cavaliere.

Ricordo che nella seduta del 29 novembre 2000 il seguito del dibattito era stato rinviato.

(Esame degli articoli — A.C. 5381)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione.

(Esame dell'articolo 1 — A.C. 5381)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A — A.C. 5381 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, Relatore. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Lembo 1.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

VALERIO CALZOLAIO, Sottosegretario di Stato per l'ambiente. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lembo 1.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	391
Votanti	388
Astenuti	3
Maggioranza	195
Hanno votato sì ..	385
Hanno votato no ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	407
Votanti	404
Astenuti	3
Maggioranza	203
Hanno votato sì ..	396
Hanno votato no ..	8).

(Esame dell'articolo 2 — A.C. 5381)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 5381 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, Relatore. La Commissione invita al ritiro degli emendamenti Nardini 2.6, Moroni 2.10 e Saraceni 2.2, altrimenti il parere è contrario; invita altresì al ritiro dell'emendamento 2.11 perché c'è una riformulazione riguardante

un altro articolo. Il parere è contrario sugli emendamenti Fontanini 2.9 e Moroni 2.1, mentre è favorevole sugli identici emendamenti Garra 2.3 e 2.8 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*). Il parere è altresì contrario sull'emendamento Garra 2.4, mentre la Commissione invita al ritiro dell'emendamento Bartolich 2.7 nonché dell'emendamento Saraceni 2.12, perché c'è un'altra formulazione, altrimenti il parere è contrario. Infine il parere è contrario sugli emendamenti Garra 2.5 e Lembo 2.13.

PRESIDENTE. Il Governo?

VALERIO CALZOLAO, Sottosegretario di Stato per l'ambiente. Il Governo concorda con il parere della Commissione.

PRESIDENTE. I presentatori insistono per la votazione dell'emendamento Nardini 2.6?

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, noi avremmo acceduto all'invito al ritiro allo scopo di non modificare il testo e di evitare il rinvio al Senato ma è stato già modificato l'articolo 1 e quindi il testo dovrebbe comunque tornare al Senato.

PRESIDENTE. Ovviamente, per l'approvazione da parte del Senato meno modifiche ci sono e meglio è.

FRANCESCO GIORDANO. Decideremo quali mantenere. Su questo insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 2.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>415</i>
<i>Votanti</i>	<i>412</i>
<i>Astenuti</i>	<i>3</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>207</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>13</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>399).</i>

Onorevole Moroni, accetta di ritirare l'emendamento 2.10 a sua firma ?

ROSANNA MORONI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Saraceni, accetta l'invito al ritiro degli emendamenti 2.2 e 2.11 a sua firma ?

LUIGI SARACENI. Ritiro l'emendamento 2.2 e insisto sull'emendamento 2.11.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alle votazioni dell'emendamento Saraceni 2.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Negli ordinamenti il danno non è sempre ingiusto. Vi è, per esempio, il caso del danno derivante da atti legittimi. Non avrei difficoltà a dare il mio voto favorevole all'emendamento Saraceni 2.11 ove il relatore suggerisse al collega di sostituire la parola « illegittimi » con la parola « ingiusti ». Ove questo non sia possibile, Forza Italia si asterrà.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saraceni 2.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>424</i>
<i>Votanti</i>	<i>343</i>
<i>Astenuti</i>	<i>81</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>172</i>

<i>Hanno votato sì</i>	<i>133</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>210).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, questo emendamento mira ad introdurre il principio della reciprocità riguardo al diritto di asilo politico di coloro che provengono da paesi in cui questo diritto non è riconosciuto. Chiediamo ai colleghi di appoggiare la nostra proposta perché chi chiede l'asilo politico all'Italia spesso proviene da paesi dove non vengono riconosciuti alcuni diritti fondamentali riguardanti la persona. Chiediamo che venga riconosciuto il principio della reciprocità di un diritto che riteniamo fondamentale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

Colleghi, per favore ! Onorevole Ruggeri, onorevole Innocenti, onorevole Izzo ! Prego, onorevole Lembo.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, non si può non concordare con l'emendamento in esame, per i motivi che sono stati già illustrati, ma anche in base ad un ragionamento complessivo che non posso non svolgere in questo momento, a fronte dell'accelerazione data ai lavori.

Poche settimane fa la Camera ha affrontato un tema estremamente spinoso e controverso: mi riferisco alla riforma della legge Turco-Napolitano, poi trasformata in un testo unico. Come affermato nella discussione generale sul provvedimento in esame, se da una parte il riconoscimento del diritto di asilo e una legge quadro in materia sono assolutamente doverosi (oltre a rappresentare l'attuazione di principi contenuti nella Costituzione), è altrettanto chiaro, logico ed evidente che non avremmo mai potuto accettare che il provvedimento in esame divenisse il ca-

vallo di Troia per far rientrare nella sua portata ciò che con esso non ha nulla a che fare.

Signor Presidente, il provvedimento riguarda il diritto d'asilo e non può né deve diventare un allargamento della portata della legge Turco-Napolitano. Pertanto, è necessario inserire alcuni paletti e gli emendamenti sono finalizzati proprio a tale scopo (credo che anche l'onorevole Soda ce ne possa dare atto); gli emendamenti, dunque, sono finalizzati ad individuare alcuni paletti per far sì che ci si attenga ad un tema specifico, che la legge sia differenziata da altri provvedimenti del genere e che siano chiariti una serie di elementi che non sono stati precisati nel testo pervenuto dal Senato e non sufficientemente emendato in Commissione.

Signor Presidente, questo ragionamento ci ha portato a non ritirare gli emendamenti come l'emendamento Fontanini 2.9 e a sostenerli; non solo, ma ce ne saranno altri, in quanto il tema è serio e merita di essere affrontato adeguatamente; non possiamo permettere che ci sfuggano delle imperfezioni, altrimenti sarebbe un lavoro vano.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Signor Presidente, preannuncio il ritiro di tutti i miei emendamenti, tranne quelli sui quali è stato trovato un consenso all'interno del Comitato dei nove. Mi permetto, altresì, di invitare gli altri colleghi a ritirare i propri emendamenti.

Il testo che esce dal lavoro svolto dal Comitato dei nove è stato concordato e condiviso dall'alto commissariato per i rifugiati e dal consiglio italiano per i rifugiati (ICS). Oggi, durante i lavori del Comitato dei nove, i colleghi presenti hanno condiviso la scelta di ritirare i propri emendamenti perché in questo momento vi è una priorità assoluta: consentire l'approvazione rapida del provvedimento alla Camera dei deputati, in

modo che il Senato possa pervenire all'approvazione definitiva.

Il collega Lembo, presente in Comitato dei nove, si è impegnato a ritirare quasi tutti i suoi emendamenti (per questo lo ringrazio) tranne quelli di particolare rilievo. Purtroppo, non erano presenti i colleghi del gruppo di Forza Italia e della Lega nord Padania. Colgo l'occasione per avanzare tale richiesta anche nei loro confronti. Credo, infatti, che l'interesse all'approvazione della legge vada al di là degli schieramenti politici: il nostro è l'unico paese in Europa a non avere una legislazione organica sul diritto di asilo che attui l'articolo 10 della Costituzione. Pertanto, l'approvazione del progetto di legge in esame non sarebbe solo un importante atto di civiltà, ma anche un adeguamento del nostro paese alle condizioni a cui gli altri paesi europei sono già arrivati.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei illustrare le ragioni per le quali la Commissione ha espresso parere contrario sull'emendamento Fontanini 2.9. La legge vuole attuare l'articolo 10 della Costituzione, che fa riferimento alle libertà democratiche da essa garantite: a chi fa domanda di asilo in Italia, in virtù dell'articolo 10 della Costituzione, è stato riconosciuto un diritto soggettivo perfetto, direttamente esercitabile davanti all'autorità giudiziaria ordinaria; al contrario, la proposta emendativa dell'onorevole Fontanini limita l'effettivo esercizio del diritto alla libertà di pensiero e di parola.

Come è noto, le libertà democratiche sono più ampie rispetto a tali fattispecie. Pertanto, invito caldamente l'onorevole Fontanini a comprendere che, qualora fosse approvata la sua proposta emendativa, saltierebbe completamente l'impianto della legge: non si tratterebbe più di una legge di attuazione dell'articolo 10 della Costituzione, bensì di qualcos'altro. La

legge Turco-Napolitano non c'entra assolutamente nulla con l'emendamento in esame e con il testo della Commissione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armaroli, al quale ricordo che ha 1 minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, 1 minuto mi sembra poco per esprimere un concetto.

PRESIDENTE. Quando il pensiero è limpido, si esprime rapidamente, come nel suo caso.

Prego, onorevole Armaroli.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, vorrei ricordare ai colleghi del centrosinistra, ma soprattutto a quelli della sinistra, che noi non siamo pregiudizialmente contrari al principio e non potremmo esserlo, per il fatto stesso che un testo del genere dovrebbe essere attuazione dell'articolo 10 della Carta costituzionale. Quindi, noi non siamo pregiudizialmente contrari al principio; siamo invece contrari al testo così come è stato redatto. Ricordo ai cortesi interlocutori della sinistra, signor Presidente, che il terzo comma dell'articolo 10 recita quanto segue: « Lo straniero, al quale sia impedito nel suo paese l'effettivo esercizio delle libertà democratiche garantite dalla Costituzione italiana, ha diritto d'asilo nel territorio della Repubblica, secondo le condizioni stabilite dalla legge ». Ora, signor Presidente, vi sono miliardi di uomini e donne, sparsi in tutto l'orbe terracqueo, che non godono degli stessi diritti previsti dalla Costituzione italiana. Allora, anche in termini di quantificazione, quanti potranno essere coloro che a buon titolo potranno reclamare il diritto di asilo ?

La sinistra dovrebbe anche ricordare — concludo, Presidente — che fonti molto qualificate hanno messo le mani avanti profilando il pericolo del terrorismo di vario genere, ma soprattutto islamico, che con la scusa del diritto di asilo potrebbe — anzi, può — venire in Italia a fini molto

diversi da quelli che invece giustamente prevede la nostra Costituzione. Per queste ragioni noi siamo favorevoli all'emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontanini 2.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>409</i>
<i>Votanti</i>	<i>408</i>
<i>Astenuti</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>205</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>190</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>218).</i>

Ricordo che l'emendamento Moroni 2.1 è stato ritirato.

Passiamo agli identici emendamenti 2.8 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e Garra 2.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Approfitto, Presidente, di questo passaggio anche per rispondere all'onorevole Soda ed al suo invito a ritirare gli emendamenti.

Come ho già fatto rilevare oggi in Commissione, vi sono alcuni emendamenti, presentati da vari deputati di Alleanza nazionale, che non sono per nulla ostruzionistici, ma portano a miglioramenti sostanziali del provvedimento e, in molti casi — mi riferisco in particolare a quelli relativi all'articolo 3 —, sono in piena sintonia con quanto rilevato dalla Commissione bilancio. Evidentemente, quindi, questi emendamenti, oltre a nascerne da una posizione politica particolare, sono anche logici e di buonsenso e recepiscono — o addirittura in molti casi sono identici, ma i nostri sono stati

presentati precedentemente — gli emendamenti connessi al parere della Commissione bilancio.

Vi sono altri emendamenti — mi riferisco a quelli relativi agli articoli 7 e 14 —, altrettanto di buonsenso, che servono ad individuare esattamente la portata del provvedimento, come diceva poco fa il collega Armaroli.

Chiudo questo breve intervento dicendo che altri tra gli emendamenti potrebbero essere ritirati, ma c'è un passaggio estremamente importante, Presidente, che voglio anticipare, anche perché ciò potrebbe servire al collega Soda per fare eventualmente una dichiarazione in proposito. L'articolo 10 del provvedimento, che riguarda i ricorsi, rappresenta il passaggio cruciale. Esso prevede una serie di garanzie, di sospensioni e di tutele nei confronti della persona che comunque si sia presentata alla frontiera italiana chiedendo di poter godere del diritto di asilo. L'attuale stesura di questo articolo, in parte collegato ad altri, offre una serie di garanzie che vanno ben al di là della portata del dettato costituzionale riferito non al cittadino italiano, ma ad altri.

Avevo invitato il collega Soda ad un ripensamento in questi termini, perché, se l'articolo 10 venisse riportato nei termini di un'applicazione del dettato costituzionale, non di un arbitrario ampliamento delle garanzie e dei diritti già previsti dalla Costituzione italiana, sarebbe tutta un'altra cosa. Oggi come oggi (e questo l'abbiamo ripetutamente detto in Commissione) questo articolo configura una serie di diritti, di possibilità, anche di scappatoie, che vanno al di là dello spirito della legge e ci portano molto vicini alla portata della legge Turco-Napolitano. Fermo restando che gli emendamenti all'articolo 3 vengono mantenuti, vorrei conoscere l'orientamento del collega Soda ai fini dell'eventuale ritiro di altri emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Garra 2.3 e 2.8 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del*

regolamento), accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>Presenti</i>	397
<i>Votanti</i>	394
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì ..</i>	390
<i>Hanno votato no ..</i>	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 2.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>Presenti e votanti</i>	404
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì ..</i>	196
<i>Hanno votato no ..</i>	208).

Avverto che l'emendamento Bartolich 2.7 è stato ritirato.

Onorevole Saraceni, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 2.12?

LUIGI SARACENI. Insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. Dalla disposizione così com'è, senza l'emendamento che propongo, resta escluso il convivente del coniuge non legalmente separato; quindi se una persona magari fugge, oltre che dalle persecuzioni del suo Governo, anche da quelle del coniuge, e convive, in questo caso al convivente non si estende il diritto d'asilo. Mi sembra una disposizione assolutamente irragionevole e retrograda, oltre

che persecutoria, ed il mio emendamento è teso ad evitare questo. Non comprendo dunque il parere contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Il gruppo di Forza Italia ritiene preferibile il testo approvato dalla Commissione, perché il beneficio è limitato ai figli minori non coniugati. L'emendamento 2.12 elimina la locuzione « non coniugati » e di conseguenza amplia l'ambito dei beneficiari al coniuge del minore coniugato e, se ci sono figli minori, persino ai nipoti del rifugiato. Per questa dilatazione ingiustificata della convenzione di Ginevra, Forza Italia voterà contro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Annuncio il voto contrario di Alleanza nazionale, per le stesse identiche motivazioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Anche la Lega è fortemente contraria a questo emendamento, perché ha già provocato gravi danni con la legge Turco-Napolitano. Qui addirittura, giocando sul discorso del diritto d'asilo, apriamo le frontiere del nostro Stato a gente che non ha diritto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saraceni 2.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	402
Votanti	399
Astenuti	3
Maggioranza	200
Hanno votato sì	44
Hanno votato no	355).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 2.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	413
Votanti	410
Astenuti	3
Maggioranza	206
Hanno votato sì	194
Hanno votato no	216).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lembo 2.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Colleghe e colleghi, alle pagine 13 e 14 del dossier predisposto dal servizio studi della Camera è richiamato il testo dell'articolo 1 della convenzione di Ginevra, che reca l'elencazione dei requisiti che danno luogo al riconoscimento dello *status* di rifugiato. Se la disposizione del comma 2 coincidesse con la definizione di rifugiato prevista dall'articolo 1 di detta convenzione, non si comprenderebbe perché non si faccia un richiamo esplicito a quella disposizione. Temiamo che il comma 2, ove non dovesse essere inutile, finirebbe per dilatare l'ambito dei beneficiari o comunque per dar luogo a diverse interpretazioni applicative, ove la portata di detto comma sia diversa da quella dell'articolo 1 della convenzione di Ginevra.

Per tali ragioni, voteremo a favore dell'emendamento 2.13.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lembo 2.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Scusate, colleghi, ci sono più luci accese che persone (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Questo non è che riduca le responsabilità.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	389
Votanti	388
Astenuti	1
Maggioranza	195
Hanno votato sì	177
Hanno votato no	211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	401
Votanti	397
Astenuti	4
Maggioranza	199
Hanno votato sì	214
Hanno votato no	183).

Onorevole relatore, qual è il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo Garra 2.01?

ANTONIO SODA, *Relatore*. Invito l'onorevole Garra a ritirare il suo articolo aggiuntivo 2.01, chiedendogli di valutare la disposizione di cui alla lettera *e*) con riferimento all'articolo 6, che ne recupera il contenuto. Per quanto riguarda tutte le altre elencate ostative al riconoscimento

del diritto d'asilo, faccio riferimento alla convenzione di Ginevra che sostanzialmente indica le cause di esclusione.

PRESIDENTE. Quindi, sarebbero già recepite.

Il Governo ?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Onorevole Garra, accede all'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 2.01 ?

GIACOMO GARRA. Presidente, mi dispiace di non poter aderire all'invito rivoltomi dal relatore perché credo che una normativa chiara in tema di diritto d'asilo debba collegarsi alla prescrizione della convenzione di Ginevra che non si limita a stabilire i requisiti per il riconoscimento dello *status* di rifugiato, ma enuncia le cause ostative a detto riconoscimento, che non sono solamente quelle previste dalla lettera richiamata poc' anzi dal relatore Soda.

Per queste ragioni ho presentato l'articolo aggiuntivo 2.01 che enuncia le cause ostative al riconoscimento del diritto d'asilo in modo da arricchire, in termini di maggiore chiarezza, la normativa al nostro esame. Le cause ostative disseminate nel testo della legge finiscono con il rendere assolutamente poco chiara la normativa che stiamo per approvare. Per queste ragioni insistiamo perché sia espresso un voto favorevole sul mio articolo aggiuntivo 2.01.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Garra 2.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	402
Votanti	401
Astenuti	1
Maggioranza	201
Hanno votato sì	189
Hanno votato no	212).

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 5381)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5381 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Garra 3.2, a condizione che siano soppresse nel primo periodo le parole « e secondo il principio di legalità ».

PRESIDENTE. È d'accordo, onorevole Garra ?

GIACOMO GARRA. Non sono d'accordo, Presidente.

ROSANNA MORONI. Garra, in Commissione eri d'accordo !

PRESIDENTE. Qual è, dunque, il parere sull'emendamento Garra 3.2, onorevole relatore ?

ANTONIO SODA, *Relatore*. Il parere è contrario.

Esprimo, inoltre, parere favorevole sugli identici emendamenti 3.8 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e Lembo 3.19. Avverto che l'emendamento Armaroli 3.3 è stato rifiutato.

Esprimo parere contrario sugli emendamenti Fontanini 3.15 e 3.16; esprimo parere contrario sull'emendamento 3.9 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*). Esprimo parere favorevole sugli identici emendamenti Mo-

roni 3.1 e Manzione 3.4 nonché sugli identici emendamenti 3.10 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e Lembo 3.20; esprimo parere contrario sull'emendamento Fontanini 3.17; esprimo parere favorevole sull'emendamento 3.11 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e sugli identici emendamenti 3.12 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e Lembo 3.21; esprimo parere favorevole sull'emendamento 3.13 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e parere contrario sugli emendamenti Nardini 3.5 e Saraceni 3.18. Esprimo parere favorevole sugli identici emendamenti 3.14 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e Lembo 3.22; esprimo, infine, parere contrario sugli emendamenti Nardini 3.6 e Zacchera 3.23.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Onorevole Soda, non so se ho capito bene: sull'emendamento 3.9, sostanzialmente proposto dalla Commissione bilancio, il parere è contrario ?

ANTONIO SODA, *Relatore*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Va bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	381
Maggioranza	191
Hanno votato sì	175
Hanno votato no	206).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti 3.8 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e Lembo 3.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, ribadisco ciò che ho detto in precedenza. Gli emendamenti riferiti all'articolo 3 sono talmente mirati che hanno avuto il parere favorevole del relatore; gli emendamenti accolti rappresentano circa la metà degli emendamenti presentati dal gruppo che rappresento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti 3.8 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e Lembo 3.19, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	409
Votanti	403
Astenuti	6
Maggioranza	202
Hanno votato sì	398
Hanno votato no ..	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontanini 3.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	405
Votanti	404
Astenuti	1
Maggioranza	203
Hanno votato sì	193
Hanno votato no	211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontanini 3.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

ROSANNA MORONI. Un po' di pudore, pianisti !

PRESIDENTE. Onorevole Zacco, per cortesia levi la scheda.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	384
Votanti	383
Astenuti	1
Maggioranza	192
Hanno votato sì	174
Hanno votato no	209).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 3.9 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, il parere contrario espresso dal relatore su questo emendamento della Commissione bilancio pone un problema di copertura che non so come si possa risolvere.

Non c'è dubbio che, oggi come oggi, il comma 4 risulti oneroso. In Commissione bilancio abbiamo fatto il possibile per cercare di predisporre un testo che raccesse in sé la copertura; infatti, abbiamo sostenuto che gli esperti avrebbero dovuto essere dipendenti pubblici. In questo modo la Commissione sarebbe stata formata da persone già pagate. Il fatto che il relatore ritenga, invece, che si possa non tenere conto del parere della Commissione bilancio costringe a porre in votazione un comma 4 intrinsecamente privo di copertura.

Desideravo segnalare ciò all'attenzione di tutti, compreso il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.9 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	398
Votanti	397
Astenuti	1
Maggioranza	199
Hanno votato sì	189
Hanno votato no	208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Moroni 3.1 e Manzione 3.4, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	389
Votanti	387
Astenuti	2
Maggioranza	194
Hanno votato sì	380
Hanno votato no ..	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti 3.10 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e Lembo 3.21, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	395
Votanti	393
Astenuti	2
Maggioranza	197
Hanno votato sì	389
Hanno votato no ..	4).

Il successivo emendamento Fontanini 3.17 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.11 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	401
Votanti	399
Astenuti	2
Maggioranza	200
Hanno votato sì	398
Hanno votato no ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti 3.12 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e Lembo 3.21, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	402
Votanti	392
Astenuti	10
Maggioranza	197
Hanno votato sì	387
Hanno votato no ..	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.13 (*da votare ai sensi dell'articolo*

86, comma 4-bis, del regolamento), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	398
Votanti	395
Astenuti	3
Maggioranza	198
Hanno votato sì ..	394
Hanno votato no ..	1).

Passiamo all'emendamento Nardini 3.5.

MARIA CELESTE NARDINI. Presidente, ritiro i miei emendamenti 3.5 e 3.6.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Nardini.

Passiamo all'emendamento Saraceni 3.18.

LUIGI SARACENI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti 3.14 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e Lembo 3.22, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	403
Votanti	397
Astenuti	6
Maggioranza	199
Hanno votato sì ...	397).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zacchera 3.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	404
Maggioranza	203
Hanno votato sì ..	188
Hanno votato no ..	216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	404
Votanti	250
Astenuti	154
Maggioranza	126
Hanno votato sì ..	240
Hanno votato no ..	10).

(Esame dell'articolo 4 — A.C. 5381)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 5381 sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, Relatore. Signor Presidente, la Commissione invita il presentatore dell'emendamento Garra 4.10 a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario, ed esprime parere favorevole sull'emendamento Moroni 4.2 con la seguente riformulazione: dopo la parola « vettore » aggiungere le parole: « di linea di nazionalità italiana »; dopo le parole « abbia dato », sostituire le parole « ove ed appena possibile » con l'avverbio « immediatamente ».

PRESIDENTE. Onorevole Moroni, accoglie tale riformulazione ?

ROSANNA MORONI. Sì, Presidente, l'accoglio.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prosegua pure, onorevole relatore.

ANTONIO SODA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Nardini 4.11, anche se credo che verrà ritirato.

Per quanto riguarda l'emendamento 4.22 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), la Commissione esprime parere favorevole sulla prima parte, fino alla parola « prestampato », e parere contrario sulla seconda parte.

L'emendamento Lembo 4.30 è superato da quella parte dell'emendamento 4.22 che fa riferimento agli « appositi stampati ».

PRESIDENTE. Onorevole Lembo, è d'accordo?

ALBERTO LEMBO. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prosegua pure, onorevole relatore.

ANTONIO SODA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Fontanini 4.26, parere favorevole sugli identici emendamenti 4.23 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e Lembo 4.31, ed invita la presentatrice dell'emendamento Nardini 4.12 a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario.

MARIA CELESTE NARDINI. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prosegua pure, onorevole relatore.

ANTONIO SODA, *Relatore*. La Commissione invita i presentatori degli emendamenti Lembo 4.14 e Nardini 4.13 a ritirarli, altrimenti il parere è contrario;

esprime parere contrario sugli emendamenti Giovanardi 4.1 e Fontanini 4.29.

La Commissione, nell'esprimere parere favorevole sugli identici emendamenti 4.24 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e Lembo 4.32, esprime parere contrario sull'emendamento Nardini 4.15.

La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Manzzone 4.16 e invita i presentatori degli emendamenti Nardini 4.17 e Saraceni 4.28 a ritirarli, altrimenti il parere è contrario. La Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti Moroni 4.7 e Nardini 4.19 e invita la presentatrice degli emendamenti Moroni 4.3 e 4.4 a ritirarli, altrimenti il parere è contrario.

La Commissione esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Moroni 4.9 e Manzzone 4.21 e sugli identici emendamenti 4.25 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e Lembo 4.33, invita le presentatrici degli emendamenti Nardini 4.20 e Moroni 4.5 e 4.6 a ritirarli, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Garra, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 4.10?

GIACOMO GARRA. No, Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Insisto per la votazione del mio emendamento 4.10 per una ragione di buonsenso: se uno straniero è entrato illegalmente o clandestinamente in Italia e ad un certo punto viene fuori la « furbata » in base alla quale dichiara di essere un perseguitato politico

nel proprio paese, la cosa non è accettabile! Io capisco chi lealmente facendo ingresso nel nostro paese renda tale dichiarazione, ma non è possibile che, magari istruito appositamente, vi sia chi si dichiari un perseguitato politico pur trovandosi mille miglia lontano da tale condizione: potrà essere una persona bisognosa (è fuor di dubbio); potrà essere una persona che vuol venire a lavorare (è fuor di dubbio); non è detto che sia un malavitoso (è fuor di dubbio). Ma, francamente, questo *escamotage* di mettere in condizioni chi è entrato clandestinamente ed è rimasto illegalmente nel nostro territorio di dichiararsi « perseguitato postumo » è inaccettabile. Quindi voteremo a favore dell'emendamento 4.10 e preghiamo l'Assemblea di fare altrettanto.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Signor Presidente, anch'io, a costo di apparire testardo, invito l'onorevole Garra a ritirarlo.

PRESIDENTE. Mi pare sia un bel *match*.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Signor Presidente, i rifugiati sono i perseguitati della terra, gli oppressi della terra, quelli che non ottengono i visti, quelli a cui viene ritirato il passaporto e altro. Pretendere che ci sia un perseguitato o un rifugiato che entri con il visto, con il passaporto, con i documenti e con i bollini come chiede l'onorevole Garra vuol dire negare l'essenza stessa della convenzione di Ginevra. Dunque, sarò testardo, onorevole Garra, ma la prego proprio di ritirare il suo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, questo è un passaggio molto deli-

cato: è un po' il cuore del provvedimento. Infatti quanto diceva l'onorevole Garra si verifica nella realtà: alcune persone entrate illegalmente nel territorio dello Stato italiano chiedono lo *status* di rifugiato politico per poter restare sul territorio dello Stato italiano, dopo il loro ingresso illegale. Penso che questo vada contro lo spirito che il provvedimento vuole accogliere, cioè quello di riconoscere i veri rifugiati politici ...

ROSANNA MORONI. Questa legge dà precise garanzie contro gli abusi.

PIETRO FONTANINI. ... e non coloro che cercano di entrare in maniera illegale e quindi di rimanere sul territorio dello Stato italiano con l'accorgimento della richiesta dello *status* di rifugiato politico. In pratica il collega Garra chiede di aggiungere un capoverso alla domanda per verificare che queste persone non siano entrate illegalmente sul territorio dello Stato italiano (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, se lo spirito della legge è quello di permettere a coloro che hanno titolo per farlo di entrare sul territorio dello Stato italiano richiedendo il riconoscimento del diritto di asilo, evidentemente si apre una porta ufficiale per questo ingresso. Il tentativo di eluderlo, come hanno già detto i colleghi, addirittura in modo truffaldino non può sicuramente costituire un modo per rispettare lo spirito della legge. Non vedo come l'aggiunta di questa precisazione, che — lo ripeto — è pienamente in sintonia con tutto l'impianto, possa essere considerata una limitazione. Credo che ci dovrebbe essere un ripensamento su questo punto poiché si va solo a precisare e a rafforzare lo spirito della legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, intervengo per dire che non accoglieremo ovviamente questo emendamento perché la differenza che si pretende di fare è davvero assurda. Infatti, come si fa ad operare una distinzione tra chi, legalmente o clandestinamente, è entrato sul territorio nazionale e chiede asilo politico ? È arrivato ! Che cosa sono i curdi per voi ? Arrivano comunque sulle nostre rive. E se presentano domanda d'asilo probabilmente sono arrivati anche clandestinamente ! Il problema è quello di affrontare nel merito la questione di coloro che approdano sul nostro territorio e ci pongono la domanda dell'asilo. Per questo motivo non accoglieremo l'invito.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, intervengo solo per dire che questo emendamento, come ha detto l'onorevole Soda, cancella il diritto di asilo e per aggiungere che l'abuso di diritto viene puntualmente disciplinato (quanto alla possibilità di evitarlo) dal preesame che viene introdotto per la prima volta nel nostro sistema con questa legge. Quindi il nostro parere è contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole MorSELLI. Ne ha facoltà.

STEFANO MORSELLI. Signor Presidente, intervengo brevemente a titolo personale per dire che non voterò questo emendamento perché ritengo che sia in discussione il principio cardine. O ragioniamo sui principi o ragioniamo sui modi di aggirare la legge. Lo *status* di richiedente il riconoscimento del diritto di asilo e lo *status* di rifugiato sono riconosciuti dalla convenzione di Ginevra e dalla nostra Costituzione. Forse l'articolo doveva essere formulato meglio, ma a me sembra che l'invito al ritiro di questo emendamento, magari accompagnare l'emendamento stesso con un articolato ordine del giorno, potesse essere la soluzione più indicata. Ripeto:

non si tratta di voler aggirare nulla; si tratta di riconfermare il cardine, il cuore e l'essenza stessa della legge. Quindi, a titolo personale, senza voler assolutamente condizionare nessuno, ma in linea con la mia coscienza, voterò contro l'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, anche il CCD voterà contro l'emendamento in esame perché effettivamente, formulato in questa maniera, svuota completamente ogni possibilità di esame per verificare se il diritto d'asilo debba essere o meno concesso. Con l'emendamento in esame, la legge non avrebbe più significato e non potrebbe neanche essere valutato nel merito se vi è o meno il diritto all'asilo nel nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, mi dispiace non essermi consultato con i colleghi, ma anch'io non sono d'accordo con l'emendamento in esame, perché credo si debba fare riferimento ai principi cui dobbiamo ispirarci. Parlo di principi: poi alle misure elusive, ove vi fossero, ci pensi lo Stato con le opportune iniziative, ma i principi vanno salvaguardati. Se si dovesse chiedere a chi veramente ha diritto d'asilo perché fugge dal proprio paese, da una dittatura, dai rischi che ne conseguono, una documentazione o qualcosa che asseveri sul piano cartolare una situazione di carattere personale, veramente vi sarebbe una condizione nella quale il nostro paese rifiuterebbe principi di libertà e di salvaguardia che non dovrebbero prestarsi a rattrappimenti di questo tipo (*Applausi del deputato Moroni*).

PRESIDENTE. Onorevole Garra, ritira il suo emendamento ?

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, sono disposto a ritirare il mio emendamento se il Governo dichiara la sua disponibilità ad accogliere un mio ordine del giorno con il quale si prevede che la commissione centrale valuti con maggiore rigore le domande che pervengono da asilanti che hanno avuto prima in Italia una fase di clandestinità: ciò mi sembra doveroso, perché da questo punto di vista si dimostra la buona volontà di non creare difficoltà e scontri su una questione che è anche di principio, come ha osservato qualche collega. A questo punto, però, è doveroso che da parte del Governo non si creino ostacoli ad un ordine del giorno che evidensi l'esigenza che le domande degli asilanti che si trovino in queste condizioni di pregressa clandestinità siano esaminate con la dovuta attenzione ed il necessario rigore.

PRESIDENTE. Onorevole Garra, se permette, avrei un sospetto per chi chiede asilo politico ed è entrato nel nostro paese regolarmente: il vero terrorista è quello che ha avuto nel suo paese i documenti, arriva qui e chiede l'asilo politico. Penso che lei si sia posto su questa linea, ma ora do la parola al Governo: lei peraltro ha chiesto giustamente che vi sia una valutazione un po' più rigorosa in questi casi.

Prego, sottosegretario Di Nardo.

ANIELLO DI NARDO, Sottosegretario di Stato per l'interno. Signor Presidente, il Governo preannuncia di non poter accogliere l'ordine del giorno indicato dall'onorevole Garra.

ANTONIO SODA, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA, Relatore. Signor Presidente, abbiamo appena approvato un emendamento, proposto anche dal Polo, nel quale si sottolinea che la commissione centrale deve agire con piena autonomia di giudizio: adesso non possiamo chiedere, con un ordine del giorno, che il Governo

dia direttive! La commissione centrale, in piena autonomia, stabilirà che in un caso si gode di un diritto in base alle convenzioni internazionali ed alla Costituzione, che in un altro caso si intende compiere un abuso e così via.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 4.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	387
Votanti	379
Astenuti	8
Maggioranza	190
Hanno votato sì	136
Hanno votato no	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moroni 4.2, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	380
Votanti	246
Astenuti	134
Maggioranza	124
Hanno votato sì	243
Hanno votato no ..	3).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nardini 4.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, non ho voluto ritirare l'emendamento perché il comma 2 dell'articolo 4 prevede che i richiedenti asilo debbano

esibire o produrre ogni documentazione in loro possesso. A mio parere questo potrebbe impedire la presentazione della domanda, perché nella fase iniziale il richiedente potrebbe anche non disporre di alcuna documentazione. Da qui la nostra proposta di riformulare il testo prevedendo per il richiedente non l'obbligo ma la facoltà di presentare la documentazione. L'emendamento è collegato ad un'altra proposta di modifica che ho presentato al comma 3 dell'articolo 4, tendente coerentemente a non precludere al richiedente la possibilità di inviare o depositare documentazioni integrative durante la lunga fase del preesame e dell'esame da parte dell'autorità competente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 4.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	383
Votanti	374
Astenuti	9
Maggioranza	188
Hanno votato sì	36
Hanno votato no	338).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte dell'emendamento 4.22, fino alla parola « prestampati », (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), accettata dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	388
Votanti	386
Astenuti	2
Maggioranza	194

Hanno votato sì	378
Hanno votato no ..	8).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla restante parte dell'emendamento 4.22 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	382
Votanti	377
Astenuti	5
Maggioranza	189
Hanno votato sì	170
Hanno votato no	207).

Ricordo che l'emendamento Lembo 4.30 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontanini 4.26. Ricordo che sull'emendamento la Commissione bilancio ha espresso parere contrario.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, il parere contrario espresso dalla Commissione bilancio mi risulta poco comprensibile, perché la stessa Commissione in un suo emendamento aveva proposto che i soggetti dotati della capacità reddituale possano sostenere autonomamente l'onorario degli incaricati di istruire la pratica di fronte alla commissione. Con la mia proposta ho cercato di ripristinare questa possibilità, prevedendo che gli onorari per le istruttorie possano essere a carico dei richiedenti dotati di un reddito sufficiente, mentre la Commissione subentrerebbe nel caso in cui il richiedente asilo sia sprovvisto dei necessari mezzi economici.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontanini 4.26, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	371
Votanti	368
Astenuti	3
Maggioranza	185
Hanno votato sì	166
Hanno votato no	202).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti 4.23 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e Lembo 4.31, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	381
Votanti	373
Astenuti	8
Maggioranza	187
Hanno votato sì	366
Hanno votato no ..	7).

Avverto che gli emendamenti Nardini 4.12, Lembo 4.14 e Nardini 4.13 sono stati ritirati.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giovanardi 4.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi su una piccola contraddizione contenuta nel testo, che mi sembra comporti serie controindicazioni ed anche

notevoli intralci. Stiamo parlando del diritto di asilo per persone perseguitate per motivi politici o per cause di religione, di nazionalità o di appartenenza ad un certo gruppo sociale. Il comma 2 dell'articolo 4 prevede che all'atto della domanda, che può essere presentata anche oralmente da parte dei soggetti interessati, le donne richiedenti asilo possano avvalersi di un'assistenza adeguata e specifica effettuata da personale appartenente allo stesso sesso. Mi sembra che l'Italia stia superando, fortunatamente, proprio le drammatiche situazioni che in altri paesi sono state fonte di discriminazione per ragioni di sesso, di razza, di religione o di politica. Imporre in qualche modo in una legge il diritto di parlare ad una persona dello stesso sesso non mi sembra un passo in avanti in quella direzione, ma dovrebbe essere considerato come un passo indietro: infatti, così non si richiama la parità fra uomo e donna, ma si alzano proprio quelle barriere che in certi paesi sono la causa delle discriminazioni da cui le persone vogliono fuggire.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	383
Votanti	382
Astenuti	1
Maggioranza	192
Hanno votato sì	175
Hanno votato no	207).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontanini 4.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(*Presenti e votanti* 367
Maggioranza 184
Hanno votato sì 167
Hanno votato no 200).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sugli identici
emendamenti 4.24 (*da votare ai sensi
dell'articolo 86, comma 4-bis, del regola-
mento*) e Lembo 4.32, accettati dalla Com-
missione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(*Presenti* 380
Votanti 377
Astenuti 3
Maggioranza 189
Hanno votato sì 361
Hanno votato no 16).

Prendo atto che l'emendamento Nardini 4.15 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Manzione 4.16, accettato dalla
Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(*Presenti* 377
Votanti 367
Astenuti 10
Maggioranza 184
Hanno votato sì 357
Hanno votato no 10).

Passiamo all'emendamento Nardini 4.17.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor
Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Saraceni, accetta l'invito al
ritiro del suo emendamento 4.28 ?

LUIGI SARACENI. No, signor Presi-
dente, insisto per la sua votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Saraceni 4.28, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(*Presenti* 373
Votanti 365
Astenuti 8
Maggioranza 183
Hanno votato sì 20
Hanno votato no 345).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Moroni 4.7, accettato dalla Com-
missione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(*Presenti* 378
Votanti 377
Astenuti 1
Maggioranza 189
Hanno votato sì 217
Hanno votato no 160).

Gli emendamenti da Nardini 4.19 a
Moroni 4.4 sono preclusi o sono stati
ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sugli identici
emendamenti Moroni 4.9 e Manzione
4.21, accettati dalla Commissione e dal
Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 383
Votanti 362
Astenuti 21
Maggioranza 182
Hanno votato sì 218
Hanno votato no 144).

Onorevole Nardini, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 4.20?

MARIA CELESTE NARDINI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti 4.25 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e Lembo 4.33, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 383
Votanti 374
Astenuti 9
Maggioranza 188
Hanno votato sì 356
Hanno votato no 18).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 384
Votanti 323
Astenuti 61
Maggioranza 162

Hanno votato sì 219
Hanno votato no 104).

(*Esame dell'articolo 5 - A.C. 5381*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5381 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione invita al ritiro degli emendamenti Moroni 5.1, 5.2 e 5.3.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Moroni, accetta l'invito al ritiro dei suoi emendamenti 5.1, 5.2 e 5.3?

ROSANNA MORONI. Sì, signor Presidente, li ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 390
Votanti 270
Astenuti 120
Maggioranza 136
Hanno votato sì 239
Hanno votato no 31).

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 5381)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5381 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 6.40 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) ed invita al ritiro, altrimenti il parere è contrario, degli emendamenti Moroni 6.41 e 6.12, Nardini 6.19 e 6.20, Saraceni 6.2, Armaroli 6.34, Nardini 6.22. Il parere è favorevole sull'emendamento Nardini 6.23. Invito al ritiro degli emendamenti Nardini 6.21, Saraceni 6.3, Nardini 6.24, Saraceni 6.4, Nardini 6.25, Saraceni 6.5 e 6.6, Garra 6.18, facendo presente all'onorevole Garra che il concetto espresso nel suo emendamento è recuperato nel suo articolo aggiuntivo 2.01. Invito al ritiro degli emendamenti Moroni 6.10, Armaroli 6.35, Giovanardi 6.1, Saraceni 6.7. Il parere è favorevole sull'emendamento Moroni 6.13, mentre l'emendamento Manzione 6.28 è assorbito dal precedente. Il parere è favorevole sull'emendamento 6.48 della Commissione e sulla prima parte dell'emendamento Saraceni 6.36, fino alla parola « rifugiati », mentre invito al ritiro della seconda parte, altrimenti il parere è contrario, così come invito al ritiro dell'emendamento Saraceni 6.8.

L'emendamento 6.49 della Commissione costituisce la riformulazione integrale da parte della Commissione di tutto il sistema di rapporti fra preesame, dichiarazione di manifesta infondatezza o di inammissibilità, trasmissione per l'incompetenza, provvedimento di immediato respingimento per alcune ipotesi specifiche che sono ricollegabili esattamente alla proposta di direttiva formulata dalla Commissione europea. A proposito di questo

testo, che affronta anche tutte le questioni sollevate dal collega Lembo in relazione al sistema dei ricorsi, faccio presente che esso è in linea con le proposte dell'Unione europea ed è accolto dall'alto commissario per i rifugiati dell'ONU e da tutte le associazioni, di ogni colore politico, culturale, ideologico e religioso, raccolte nel centro italiano dei rifugiati, dalla Caritas ad associazioni laiche di ogni orientamento politico.

I successivi emendamenti da Moroni 6.14 a Saraceni 6.9 sono preclusi. La Commissione invita al ritiro degli emendamenti Nardini 6.31 e 6.32, mentre il parere è favorevole sugli identici emendamenti Moroni 6.16 e Manzione 6.33. Infine la Commissione invita al ritiro degli emendamenti Nardini 6.30 e Moroni 6.11, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo concorda con il parere della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.40 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	375
Votanti	371
Astenuti	4
Maggioranza	186
Hanno votato sì ...	371).

Prendo atto che sono stati ritirati gli emendamenti Moroni 6.41 e 6.12 nonché gli emendamenti Nardini 6.19 e 6.20 e Saraceni 6.2.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armaroli 6.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 360
Maggioranza 181
Hanno votato sì 165
Hanno votato no 195).

Prendo atto che è stato ritirato l'emendamento Nardini 6.22.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 6.23, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 379
Votanti 345
Astenuti 34
Maggioranza 173
Hanno votato sì 336
Hanno votato no .. 9).

Prendo atto che sono stati ritirati gli emendamenti Nardini 6.21, Saraceni 6.3, Nardini 6.24, Saraceni 6.4, Nardini 6.25, Saraceni 6.5 e 6.6.

Onorevole Garra, insiste per la votazione dell'emendamento 6.18 a sua firma?

GIACOMO GARRA. Insisto per la votazione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 6.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	385
Votanti	384
Astenuti	1
Maggioranza	193
Hanno votato sì	170
Hanno votato no	214).

Prendo atto che è stato ritirato l'emendamento Moroni 6.10.

Onorevole Armaroli, insiste per la votazione dell'emendamento 6.35 a sua firma?

PAOLO ARMAROLI. Insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armaroli 6.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	380
Votanti	379
Astenuti	1
Maggioranza	190
Hanno votato sì	170
Hanno votato no	209).

Onorevole Giovanardi, insiste per la votazione dell'emendamento 6.1 a sua firma?

CARLO GIOVANARDI. Insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, credo che ci troviamo di fronte ad un errore legislativo, uno di quei piccoli particolari che aprono una voragine nella legge. Capisco che qualunque domanda possa essere considerata ammissibile se si registra, per chi chiede l'asilo politico, l'impossibilità di essere riammesso nello Stato di provenienza in caso di pregiudi-

zio per la sua vita e per la sua libertà personale, in caso vi sia il pericolo di incorrere in trattamenti inumani; ma se prevediamo l'ammissibilità di tutte le domande di coloro per i quali vi è il pericolo di trattamenti degradanti nei paesi di origine, introduciamo il principio che in due terzi del mondo — sulla base dei nostri parametri riguardanti il tenore di vita, i rapporti sociali, eccetera — chiunque chiede asilo politico è trattato in maniera degradante. Noi stiamo invece parlando di una cosa seria, cioè, del diritto di asilo a seguito di persecuzioni politiche, religiose o razziali, parliamo di trattamenti inumani. Concordo sulla possibilità di consentire la domanda a chi è soggetto a quel tipo di trattamento ma, se introduciamo anche il concetto di trattamento degradante, nessuna domanda verrà mai dichiarata inammissibile e le commissioni saranno sepolte da domande, comprese quelle manifestamente infondate in un giudizio di merito. Chiedo di mantenere il testo e di sopprimere la parola « degradanti ».

ANTONIO SODA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA, *Relatore*. La parola « degradante » è contenuta nella Convenzione di Ginevra del 1951.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 6.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	374
Votanti	369
Astenuti	5
Maggioranza	185

Hanno votato sì	168
Hanno votato no ..	201).

Prendo atto che l'emendamento Saraceni 6.7 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moroni 6.13, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	372
Votanti	363
Astenuti	9
Maggioranza	182
Hanno votato sì	296
Hanno votato no ..	67).

Avverto che l'emendamento Manzione 6.28 risulta assorbito dal precedente emendamento Moroni 6.13.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.48 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	366
Votanti	363
Astenuti	3
Maggioranza	182
Hanno votato sì	361
Hanno votato no ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte dell'emendamento Saraceni 6.36, fino alla parola « rifugiati », accettata dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	369
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Avverto che la seconda parte dell'emendamento Saraceni 6.36 è stata ritirata.

Onorevole Saraceni, accede all'invito rivoltole a ritirare il suo emendamento 6.8?

LUIGI SARACENI. No, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saraceni 6.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	372
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	63
<i>Hanno votato no</i> ..	309).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.49 della Commissione, accettato dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	223
<i>Astenuti</i>	163
<i>Maggioranza</i>	112
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	18).

Ricordo che gli emendamenti Saraceni 6.37, 6.41 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), Garra 6.17, Nardini 6.29 e Saraceni 6.9 sono preclusi.

Onorevole Nardini, accede all'invito rivoltole a ritirare i suoi emendamenti 6.31 e 6.32?

MARIA CELESTE NARDINI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei ricordarle che la Commissione aveva invitato l'onorevole Nardini a ritirare il suo emendamento 6.31, ma aveva espresso parere favorevole sull'emendamento Nardini 6.32.

PRESIDENTE. Sta bene, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 6.32, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	377
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	369
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Moroni 6.16 e Manzione 6.33, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	<i>375</i>
<i>Votanti</i>	<i>340</i>
<i>Astenuti</i>	<i>35</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>171</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>315</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>25</i>).

Avverto che gli emendamenti Nardini 6.30 e Moroni 6.11 sono stati ritirati.

Passiamo alla votazione dell'articolo 6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, è necessario un attimo di riflessione: le votazioni si stanno succedendo ad una velocità degna di lei, ma noi abbiamo dei limiti!

L'articolo 6 e gli emendamenti ad esso riferiti affrontano — come affermava il collega Soda — una serie di punti importanti perché fanno riferimento ad alcuni requisiti sui quali dovremmo misurarci nell'esame dell'articolo 10, relativo ai ricorsi.

Nel momento in cui si fa riferimento ai prerequisiti relativi alla domanda di asilo e ai ricorsi siamo alla parte centrale del provvedimento. Sarei voluto intervenire sulla proposta emendativa della Commissione sulla quale i deputati dei gruppi della Casa delle libertà si sono astenuti, in quanto si è trattato di un punto di mediazione che ci sembrava ragionevole, in termini di apertura ai passaggi successivi. Non siamo ad una formulazione completamente soddisfacente e, quindi, l'astensione dal voto sulla proposta emendativa della Commissione porta evidentemente ad un voto collegato a tale astensione, con riferimento all'articolo 6.

A questo punto, inviterei il relatore a prestare attenzione: se siamo arrivati sin qui con celerità e se la proposta emendativa della Commissione relativa ai prerequisiti per la presentazione dell'istanza di asilo può aver trovato una certa disponibilità da parte nostra, dobbiamo chiudere il cerchio: la chiusura del cerchio si avrà al momento in cui valuteremo le procedure relative ai ricorsi. Il passaggio critico, dunque, sarà quello; adesso stiamo semplicemente iniziando l'iter della pratica per ottenere il diritto di asilo. Attendiamo di vedere quale sarà l'apertura sulle richieste che abbiamo presentato anche oggi in Commissione, durante un passaggio informale nel Comitato dei nove, con riferimento all'articolo 10. Signor Presidente, visto che allora non sarà possibile un ritmo di questo genere, preannuncio sin d'ora tale orientamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	<i>369</i>
<i>Votanti</i>	<i>308</i>
<i>Astenuti</i>	<i>61</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>155</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>263</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>45</i>).

(Esame dell'articolo 7 - A.C. 5381)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5381 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Si invita l'onorevole Moroni a ritirare il suo emendamento 7.1, mentre si invita l'onorevole Lembo a riformulare il suo emendamento 7.2 nel senso di proporre l'inserimento al comma 11, dopo la parola « svolgere », della parola « regolare ».

ALBERTO LEMBO. Va bene.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Prendo atto che l'emendamento Moroni 7.1 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lembo 7.2, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	371
Votanti	369
Astenuti	2
Maggioranza	185
Hanno votato sì ..	368
Hanno votato no ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	375
Votanti	272
Astenuti	103
Maggioranza	137
Hanno votato sì ..	251
Hanno votato no ..	21).

(Esame dell'articolo 8 - A.C. 5381)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 5381 sezione 8).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Signor Presidente, propongo all'onorevole Saraceni di riformulare il suo emendamento 8.1 nel modo seguente: « Al comma 1, lettera b), aggiungere in fine le seguenti parole: ovvero ricorrano le condizioni di cui ai commi 1, 4 e 5 dell'articolo 6 ».

LUIGI SARACENI. Va bene.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Si invita l'onorevole Lembo a ritirare i suoi emendamenti 8.4 e 8.5, mentre si esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Moroni 8.2 e Manzione 8.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saraceni 8.1, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	368
Votanti	322
Astenuti	46
Maggioranza	162
Hanno votato sì ..	266
Hanno votato no ..	56).

Onorevole Lembo, accoglie l'invito a ritirare i suoi emendamenti 8.4 e 8.5?

ALBERTO LEMBO. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lembo 8.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	375
Votanti	361
Astenuti	14
Maggioranza	181
Hanno votato sì	149
Hanno votato no ..	212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lembo 8.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	378
Votanti	367
Astenuti	11
Maggioranza	184
Hanno votato sì	142
Hanno votato no ..	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Moroni 8.2 e Manzione 8.3, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	375
Votanti	372
Astenuti	3
Maggioranza	187
Hanno votato sì	358
Hanno votato no ..	14).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	385
Votanti	255
Astenuti	130
Maggioranza	128
Hanno votato sì	234
Hanno votato no ..	21).

(Esame dell'articolo 9 - A.C. 5381)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 5381 sezione 9).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GACOMO GARRA. Signor Presidente, voglio sperare che da parte del relatore si comprenda la ragione per la quale in riferimento all'articolo 9 abbiamo proposto una serie di emendamenti soppressivi. Dico subito che se, sul piano della ragionevolezza, il relatore esprimesse sul mio emendamento 9.3 parere favorevole potrei ritirare l'emendamento 9.2, interamente soppressivo dell'articolo. Ne spiego le ragioni. La commissione, ove pervenga all'accertamento del mancato possesso, da parte del richiedente l'asilo, dei requisiti necessari per fruire dell'asilo stesso, nel

caso di impossibilità temporanea del rimpatrio può consentire al richiedente, sia pure non perseguitato politico nel suo paese, di rimanere in Italia. È chiaro che questo buonismo potrebbe farci trovare di fronte alla prassi di una commissione che — certo, nel rispetto della sua autonomia di valutazione — facesse larghissimo uso di questa facoltà. Insomma, è singolare che alla commissione che abbia accertato la mancanza dei requisiti per fruire dei diritti di asilo venga consentito... Vedo che ci sono dei suggeritori: oltre tutto, si tratta di un suggeritore notoriamente pagato... Può essere scortese, ma non posso non vederle, queste cose !

MARCO BOATO. Di chi stai parlando, Garra ?

GIACOMO GARRA. Avete capito benissimo di cosa sto parlando.

MARCO BOATO. No, non si è capito !

GIACOMO GARRA. Desidero spiegare in che cosa consista la ragionevolezza di cui parlavo. Mi rendo conto che vi sono situazioni nelle quali il rimpatrio è impossibile.

Ma se con la proroga di anno in anno di questa valutazione discrezionale si tiene colui che ha frodato, perché ha chiesto il riconoscimento del diritto di asilo non avendo i requisiti per chiederlo (e la stessa commissione lo ha accertato), questo buonismo può consentire al falso « asilante » di restare ancora per un anno nel nostro territorio; non mi sta bene assolutamente che con proroghe di anno in anno si arrivi al quinquennio, perché in tal caso la posizione di costui — falso « asilante » — è assimilata a quella del rifugiato e di colui al quale sia stato riconosciuto il diritto di asilo politico. Credo quindi che si realizzi un raggiro della convenzione di Ginevra se non si comprende che gli emendamenti di questa parte politica sono mirati ad eliminare una mostruosità, quella di non tenere in alcun conto i requisiti, concedendo a tutti l'asilo, di mettere tutti — siano essi in

possesso dei requisiti o meno — nelle condizioni di poter rimanere in Italia. Questa è una porta aperta, questa è una voragine aperta ! Se da parte del relatore vi è comprensione per quanto andiamo affermando, possiamo ritirare gli emendamenti soppressivi; diversamente, andiamo avanti.

MARCO BOATO. C'è stata la comprensione, ma non c'è alcuna voragine !

GIACOMO GARRA. Questa è una voragine che si va ad aprire, così come una voragine è quella che si apre consentendo al clandestino, dopo sei mesi di clandestinità, di dichiararsi rifugiato, perseguitato. È molto comoda, molto buonista questa linea.

È questa la ragione per la quale auspico che il relatore ci possa ragionevolmente venire incontro.

MARCO BOATO. È una vera Casa delle libertà !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Non dire sciocchezze, per favore !

Questi emendamenti sono mirati a riportare l'articolo 9 nell'alveo di quello che dovrebbe essere il suo contenuto, se vogliamo parlare di legge sul diritto di asilo. Evidentemente — e concordo con le osservazioni del collega Garra — il mancato inserimento di un limite temporale o la previsione di una serie di proroghe successive fa venir meno la certezza: dal diritto di asilo passiamo ad un'apertura, rinnovata progressivamente, dello straniero che è arrivato sul suolo italiano.

Credo (e sono disponibile a ritirare tutti gli emendamenti presentati dal mio gruppo) che se volessimo introdurre, come proposto dall'emendamento Garra, alla fine del comma 1 un limite temporale aggiuntivo, che il collega Garra individua in un anno, anche se il successivo comma 2 ne contiene un altro, perché parla della rinnovabilità e arriva ad indicare un

periodo più lungo (5 anni), ritengo che automaticamente verrebbe modificato anche quanto previsto dal comma 2. Penso comunque che in sede di coordinamento l'ostacolo possa essere superato.

Quello che a noi interessa in questo momento è, ripeto, il rispetto del dettato costituzionale e l'omogeneità della legge, anche con riferimento al suo titolo, cioè che sia diritto di asilo; per essere diritto di asilo, deve avere anche un limite. Ci rendiamo conto che vi possono essere delle cause di impossibilità o di non opportunità temporanea di procedere al rimpatrio, però deve essere chiaro che questo periodo deve essere predeterminato, deve essere indicato nel testo ed ancora meno può prestarsi ad essere usato come artificio ad uso immigratorio.

Con queste precisazioni, c'è la disponibilità al ritiro. Ci auguriamo che il relatore accolga l'emendamento Garra, che sottoscrivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Presidente, questo articolo non solo raccoglie una prassi consolidata, ma discende dal rispetto delle convenzioni internazionali che prevedono che le persone non debbano essere respinte qualora ricorrono talune condizioni.

Il diritto d'asilo è un diritto individuale, ma può accadere, invece, che esistano condizioni generalizzate che impediscono il rimpatrio di queste persone, ancorché nei loro confronti, individualmente, il diritto di asilo non possa essere riconosciuto. Credo che sarebbe davvero inverosimile se pretendessimo di fissare un termine rispetto a condizioni che non dipendono da noi: mi riferisco a condizioni di conflitto generalizzato che, pur determinando un pericolo, possono non riguardare individualmente le persone, così come è nel diritto d'asilo.

Per questo io prego di tener conto non soltanto delle prassi, non soltanto delle convenzioni, ma anche del buonsenso, rispetto ad una norma di questa natura che tutt'oggi è applicata regolarmente.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, prego il relatore di esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, *Relatore*. La Commissione invita i presentatori a ritirare tutti gli emendamenti, altrimenti il parere sugli stessi è contrario.

Aggiungo, Presidente, che la norma dell'articolo 9, che riguarda la protezione umanitaria, appartiene a quella disciplina generale che tiene conto della natura dei rifugiati e delle condizioni di necessità che ricorrono in determinati momenti storici. Ricordo peraltro che durante la discussione uno dei rilievi che venne mosso da una rappresentante del Polo era che il testo appariva troppo debole in termini di protezione umanitaria.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 9.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	347
Votanti	346
Astenuti	1
Maggioranza	174
Hanno votato sì	149
Hanno votato no	197).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armaroli 9.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	347
Votanti	346
Astenuti	1
Maggioranza	174
Hanno votato sì	146
Hanno votato no	200).

Chiedo all'onorevole Saraceni se accetti l'invito rivoltogli dal relatore e dal Governo a ritirare il suo emendamento 9.1.

LUIGI SARACENI. Signor Presidente, ritirerei senz'altro il mio emendamento se il relatore mi tranquillizzasse sull'interpretazione della norma, chiarendo che la rappresentanza diplomatica alla quale ci si riferisce è quella italiana nel paese del richiedente e non viceversa la rappresentanza diplomatica del richiedente in Italia ...

PRESIDENTE. Sarebbe imprudente, se fosse così !

LUIGI SARACENI. Appunto, Presidente. Quanto meno, quindi, vorrei avere la certezza che si tratti di questo, anche se comunque rilevo che sarebbe imprudente in entrambi i casi: le rappresentanze diplomatiche nei paesi esteri intrecciano, a volte, rapporti di subordinazione e di subalternità.

PRESIDENTE. Onorevole Soda, può fornire l'interpretazione richiesta dall'onorevole Saraceni ?

ANTONIO SODA, *Relatore*. Sì, signor Presidente, sono d'accordo con tale interpretazione, ma chiarisco che il testo è quello approvato dal Senato: noi non lo abbiamo modificato.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 9.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	349
Votanti	348
Astenuti	1
Maggioranza	175
Hanno votato sì	144
Hanno votato no .	204).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Garra 9.4 e Armaroli 9.8, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	353
Votanti	352
Astenuti	1
Maggioranza	177
Hanno votato sì	150
Hanno votato no	202).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Garra 9.5 e Lembo 9.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	357
Votanti	356
Astenuti	1
Maggioranza	179
Hanno votato sì	152
Hanno votato no	204).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armaroli 9.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	353
Votanti	352
Astenuti	1
Maggioranza	177
Hanno votato sì	147
Hanno votato no	205).

Passiamo alla votazione dell'articolo 9. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Presidente, sinora l'orientamento dei deputati del mio gruppo è stato, prevalentemente, quello di astenersi nella votazione di più di un articolo. Il voto dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'articolo 9 sarà, invece, convintamente contrario, perché con esso si apre una voragine: stiamo dicendo alle commissioni che decideranno in ordine alle domande di asilo di fare gli «umanitari» anche quando sia evidente che vi è stata frode alla legge e che vi è stata una falsa richiesta di asilo.

Ribadisco pertanto il voto contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	354
Votanti	348
Astenuti	6
Maggioranza	175
Hanno votato sì	213
Hanno votato no	135).

(Esame dell'articolo 10 — A.C. 5381)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 5381 sezione 10).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, Relatore. La Commissione invita gli onorevoli Garra e Lembo a ritirare i loro identici emendamenti 10.11 e 10.13, altrimenti il parere è contrario; esprime parere favorevole sull'emendamento Armaroli 10.12; invita l'onorevole Moroni a ritirare il suo emendamento 10.5; esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Moroni 10.7 e Nardini 10.14; invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Nardini 10.16 e Saraceni 10.1 e invita altresì l'onorevole Moroni a ritirare i suoi emendamenti 10.6 e 10.10. Esprime parere favorevole sugli emendamenti Saraceni 10.2 e 10.3; invita l'onorevole Saraceni a ritirare il suo emendamento 10.4; esprime parere favorevole sull'emendamento Moroni 10.9; invita, infine, i presentatori a ritirare gli emendamenti Moroni 10.8 e Nardini 10.15.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANIELLO DI NARDO, Sottosegretario di Stato per l'interno. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Onorevole Garra, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 10.11?

GIACOMO GARRA. No, signor Presidente, insisto per la sua votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Presidente, riteniamo che l'assetto giustiziale da attribuire all'asilante, che ha visto respingere

la propria domanda o che ha subito provvedimenti restrittivi del proprio *status*, sia più proficuamente attribuibile al giudice amministrativo, innanzitutto perché si tratta di un giudice collegiale e, in secondo luogo, perché ha una maggiore consuetudine nelle controversie tra la pubblica amministrazione e il privato; in terzo luogo, perché, di solito, le avvocature dello Stato hanno sede presso i capoluoghi in cui risiedono i tribunali e, quindi, la difesa dell'amministrazione è resa più agevole.

Riteniamo che lo snellimento che, in base al nostro emendamento, si accompagna all'attribuzione ai TAR di questa giurisdizione e di questa competenza contenziosa possa più utilmente elaborare criteri e linee giurisprudenziali evitando quello «zampillare» dalle molte sedi giudiziali civili che potrebbe farci trovare di fronte a giurisprudenze largamente confliggenti che, in futuro, costringerebbero la Corte suprema a mettere ordine, mentre nel medio tempo sarebbe inevitabile una certa anarchia giurisprudenziale.

Per queste ragioni, chiedo all'Assemblea di esprimere un voto favorevole sul mio emendamento 10.11 e fin d'ora annuncio il mio voto favorevole sull'identico emendamento Lembo 10.13.

PRESIDENTE. Onorevole Lembo, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 10.13?

ALBERTO LEMBO. No, signor Presidente, e insisto per la sua votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Presidente, questi due lunghi emendamenti sono, come è chiaro, una riformulazione dell'articolo 10 del provvedimento. A nostro avviso, si tratta di una riformulazione organica che proponiamo all'articolo 10 del testo elaborato dal Senato, che è stato già fortemente intaccato nel corso dell'esame in Commissione con la modifica o, addirittu-

tura, con la sostituzione e la riscrittura di interi commi. Abbiamo affrontato l'esame di questo testo con una riformulazione ancora più organica che ci permette, come ha già detto il collega Garra — lo seguo in questa materia anche perché la sua competenza è sicuramente superiore alla mia —, una serie di passaggi studiati *ad hoc* e non risultanti da un assemblaggio che ci è sembrato, tutto sommato, abbastanza forzato. C'è anche, poi — è stato già detto —, il tentativo di individuare una sede più appropriata, con un iter facente capo ad una serie di organi e soggetti diversi da quelli previsti nel testo originario.

Ci colleghiamo a quanto si è detto in precedenza; qui si chiude il cerchio per quanto riguarda le domande di asilo. Abbiamo presentato una formulazione logica che permetta di mantenere le garanzie che devono continuare a sussistere per non vanificare i principi ispiratori del provvedimento, ma non siamo disposti ad andare oltre.

Se si può ritenere che alcune parti siano analoghe o equivalenti, riteniamo che quanto proposto sia più organico e più «attenuato»; le garanzie vi sono ma non possiamo dimenticare che stiamo discutendo di un provvedimento sul diritto di asilo e che, pertanto, vi sono anche garanzie interne da rispettare. So che questa visione può essere considerata retrograda e superata da parte di chi parla di superamento dei confini di Stato, di chi parla di apertura ideologica non soltanto alle idee ed al pensiero ma a chiunque, ipotizzando, ben al di là dei trattati oggi in vigore nell'ambito dell'Unione europea o dell'area di Schengen, spazi molto più ampi; noi riteniamo, invece, che le frontiere nazionali o individuate da trattati internazionali abbiano ancora un significato e che quindi, assieme ai diritti di coloro che sono in cerca di un luogo adatto per vivere in condizioni migliori, debbano essere tutelati anche i diritti di coloro che in quel territorio si trovano già.

L'asilo non viene negato, ma non può e non deve diventare un ulteriore elemento di turbamento nei confronti della

società in cui colui che chiede asilo va per cercare di trovare ciò che gli è mancato, quel qualcosa che lo ha indotto, appunto, a diventare un soggetto che chiede asilo ad altri.

Per questi motivi, insistiamo per la votazione del mio emendamento 10.13, chiediamo ai colleghi di votare in suo favore e ribadiamo che esso ci sembra perfettamente in linea con il resto del provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fragalà, che dispone di un minuto essendo già intervenuto per il suo gruppo l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

VINCENZO FRAGALÀ. Signor Presidente, oltre alle sottolineature assolutamente pertinenti del collega Lembo, che ha sottoscritto l'emendamento, devo aggiungere che esso migliora in modo sostanziale l'articolo 10 perché consente non solo che il diritto di asilo venga esercitato, ma anche che siano seguite procedure che garantiscano che tale diritto non diventi un espediente per introdursi nel paese, vanificando i criteri fondanti del provvedimento. L'emendamento Lembo 10.13 serve proprio ad indicare tali procedure in modo assolutamente ortodosso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Garra 10.11 e Lembo 10.13, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 331
Votanti 330
Astenuti 1
Maggioranza 166
Hanno votato sì 129
Hanno votato no 201).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armaroli 10.12, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia) (Vedi votazioni).

(Presenti	340
Votanti	331
Astenuti	9
Maggioranza	166
Hanno votato sì	318
Hanno votato no ..	13).

Avverto che l'emendamento Moroni 10.5 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Moroni 10.7 e Nardini 10.14, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	339
Votanti	332
Astenuti	7
Maggioranza	167
Hanno votato sì	247
Hanno votato no ..	85).

Onorevole Nardini, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 10.16?

MARIA CELESTE NARDINI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Saraceni, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 10.1?

LUIGI SARACENI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saraceni 10.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	333
Votanti	330
Astenuti	3
Maggioranza	166
Hanno votato sì	14
Hanno votato no	316).

Avverto che gli emendamenti Moroni 10.6 e 10.10 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saraceni 10.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	345
Votanti	344
Astenuti	1
Maggioranza	173
Hanno votato sì	206
Hanno votato no	138).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saraceni 10.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	343
Votanti	342
Astenuti	1
Maggioranza	172

Hanno votato sì 207

Hanno votato no 135).

Onorevole Saraceni, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 10.4?

LUIGI SARACENI. No, Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. Insisto per la votazione del mio emendamento 10.4 perché non si comprende che cosa succederà dopo i 15 giorni: si fa la domanda; non si decide sulla domanda di sospensione e non si sa se s'intenda respinta o accolta. È necessario saperlo: si scelga una delle due soluzioni, perché a me non pare che ve ne sia un'altra.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, è chiaro il contenuto della richiesta del collega Saraceni? Vuole sapere che cosa accade dopo la scadenza del termine dei 15 giorni.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Presidente, è chiaro che il termine comporta la necessità della pronuncia.

PRESIDENTE. Sì, ma il problema è se non c'è la pronuncia!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saraceni 10.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	333
Votanti	329
Astenuti	4
Maggioranza	165
Hanno votato sì	15
Hanno votato no	314).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moroni 10.9, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	342
<i>Votanti</i>	280
<i>Astenuti</i>	62
<i>Maggioranza</i>	141
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> ..	79).

Onorevole Nardini, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 10.15 ?

MARIA CELESTE NARDINI. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Ricordo che l'emendamento Moroni 10.8 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	343
<i>Votanti</i>	342
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i>	141).

(*Esame dell'articolo 11 - A.C. 5381*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 5381 sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	335
<i>Votanti</i>	334
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i>	138).

(*Esame dell'articolo 12 - A.C. 5381*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 5381 sezione 12*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, *Relatore*. La Commissione invita la presentatrice dell'emendamento Nardini 12.1 a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Nardini, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 12.1 ?

MARIA CELESTE NARDINI. Presidente, io potrei pure ritirarlo, ma rimane aperta la questione che il documento di viaggio non viene trattato nell'articolo.

Quindi, posso anche ritirarlo, ma resta il problema !

PRESIDENTE. Onorevole relatore, intende aggiungere qualcosa ?

ANTONIO SODA, *Relatore*. La Commissione intende evitare di ritoccare vari articoli sui quali poi il Senato potrebbe inserire ulteriori emendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Nardini ?

MARIA CELESTE NARDINI. Presidente, ritiro il mio emendamento 12.1.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Nardini.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	331
<i>Votanti</i>	330
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	166
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i>	136).

(*Esame dell'articolo 13 - A.C. 5381*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5381 sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione invita i presentatori degli emendamenti Armaroli 13.3 e Moroni 13.1 a ritirarli, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Lembo, accoglie l'invito al ritiro dell'emendamento Armaroli 13.3, di cui è cofirmatario ?

ALBERTO LEMBO. No, Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armaroli 13.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	335
<i>Votanti</i>	334
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	127
<i>Hanno votato no</i>	207).

Ricordo che l'emendamento Moroni 13.1 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti e votanti</i>	335
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i>	134).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Moroni 13.01.

ROSANNA MORONI. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Esame dell'articolo 14 - A.C. 5381)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5381 sezione 14*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, *Relatore*. La Commissione, nell'esprimere parere favorevole sugli identici emendamenti Moroni 14.3 e Nardini 14.4 dalla cui approvazione conseguirà l'assorbimento dell'emendamento Moroni 14.1, esprime parere contrario sugli emendamenti 14.4-bis (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), Zacchera 14.6 e 14.7 ed invita a ritirare l'emendamento Moroni 14.2, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Moroni 14.3 e Nardini 14.4, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	337
Votanti	335
Astenuti	2
Maggioranza	168
Hanno votato sì	207
Hanno votato no	128).

Ricordo che gli emendamenti Moroni 14.1 e 14.2 sono stati ritirati.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 14.4-bis (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	336
Votanti	332
Astenuti	4
Maggioranza	167
Hanno votato sì	128
Hanno votato no	204).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Zacchera 14.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, anche gli emendamenti Zacchera 14.6 e 14.7 cercano di valutare in termini obiettivi la situazione.

Si è parlato della persona che in particolari situazioni di disagio chiede il diritto di asilo; l'abbiamo agevolata per quanto riguarda le procedure, le modalità e i ricorsi; abbiamo allargato in tutti i modi possibili, in nome di principi umanitari e di dichiarazioni universali, quel diritto. Non vogliamo neanche inserire una oggettiva valutazione di quella che può essere la condizione economica della persona ! I richiedenti asilo possono essere oggettivamente nella stessa condizione di disagio e di difficoltà, ma vi possono essere anche dei poveracci e dei nababbi. Noi, però, offriamo comunque a tutti esattamente le stesse cose a fondo perduto ! Se una persona è priva di mezzi, evidentemente, nel momento in cui viene accolta, le saranno offerti strumenti modalità e agevolazioni per poter godere dei diritti che questa legge contiene, ma se un'altra persona non ha bisogno di interventi aggiuntivi perché dal punto di vista economico è in grado di affrontare le

spese e gli oneri relativi senza dover gravare sul bilancio dello Stato italiano (e sui contribuenti italiani) perché ha già del suo, scusate, colleghi del centrosinistra, non vi sembra che sia profondamente ingiusto trattare allo stesso modo persone che possono trovarsi in situazioni economiche diverse? Credo che il ragionamento dovrebbe filare e dovrebbe essere logico. Io non propongo di togliere, ma dico semplicemente che, qualora sia appurata una situazione economica diversa, non dobbiamo fare regali a fondo perduto a tutti. Questo è il significato dei due emendamenti. Sono intervenuto soltanto su uno perché non ha senso intervenire anche su quello successivo. Inviterei il relatore a rivedere la sua valutazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zacchera 14.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	295
Votanti	292
Astenuti	3
Maggioranza	147
Hanno votato sì	104
Hanno votato no	188

Sono in missione 50 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Zacchera 14.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, non mi sembra che questo sia un provvedimento sul quale ci sia lo scontro muro contro muro. Onorevoli colleghi, vi invito per un attimo a riflettere. Avete pensato a quali costi dovranno essere affrontati dalle amministrazioni comunali

nel momento in cui verrà applicato questo procedimento? Mi sembra ovvio che indicare che sia il Ministero dell'interno a rimborsare ai comuni entro il termine di novanta giorni le somme spese dagli stessi per l'applicazione delle incombenze di cui al presente articolo sia il minimo dal punto di vista della logica. Non possiamo continuare a dire che vogliamo fare il federalismo e poi mettere a carico dei comuni il compito di occuparsi dei problemi dell'asilo, anche perché l'asilo politico viene chiesto alla frontiera, quindi vi sono dei comuni che magari sono piccoli comuni di frontiera, ai quali si presenta un numero enorme di persone chiedendo il diritto d'asilo. Il diritto d'asilo non viene chiesto magari nelle grandi città solo perché sono lontane dalla frontiera. Quindi, aggiungere una norma di salvaguardia che preveda che sia il Ministero a indennizzare i comuni mi sembra davvero che sia una cosa logica e non politica.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zacchera 14.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	295
Votanti	294
Astenuti	1
Maggioranza	148
Hanno votato sì	115
Hanno votato no	179

Sono in missione 51 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 295
Maggioranza 148
Hanno votato sì 192
Hanno votato no 103

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 15 — A.C. 5381)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 5381 sezione 15*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Signor Presidente, ritiro i miei emendamenti 15.1 e 15.2.

PRESIDENTE. Sta bene.

Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento 15.3 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) vista la copertura finanziaria che ci è pervenuta.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 15.3 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 297
Votanti 296
Astenuti 1
Maggioranza 149
Hanno votato sì 96
Hanno votato no 200

Sono in missione 50 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 297
Maggioranza 149
Hanno votato sì 198
Hanno votato no 99

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 16 — A.C. 5381)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 5381 sezione 16*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, intervengo sull'articolo 16 e sul complesso degli emendamenti ad esso presentati, che poi sono due, che si rifanno a quello che già faceva rilevare prima il collega Zucchini. Non è possibile scaricare tutto sempre in basso. Tra l'altro scarichiamo senza fare alcuna discriminazione tra chi può avere e non avere i mezzi. In ogni caso, nei confronti dell'ente locale italiano si scarica sempre in basso, direttamente o indirettamente. Non dico che l'onere resti comunque sulle spalle dell'ente locale, però il fatto che l'ente locale debba far

fronte alla situazione immediatamente in prima battuta (pur con la possibilità poi di essere oggetto dell'intervento del ministero e del Governo, cioè delle casse centrali) non mi sembra un buon ragionamento.

Non capisco perché non sia possibile attivare un sistema di procedure che garantiscano immediatamente che l'onere sia posto a carico di soggetti di livello superiore. Troppi oneri gravano sull'ente locale: troppi sindaci, in particolare di piccoli comuni, sono venuti a lamentare situazioni di insostenibilità. Oneri di questo tipo (possono essere anche poche decine di milioni) possono gravare molto sui bilanci di piccoli enti. Non si tratta, quindi, di respingere il contenuto, di discutere su una lira in più o in meno; si tratta di discutere sulle modalità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, all'articolo 14, comma 6, che abbiamo appena votato, si prevede: « Il Ministero dell'interno rimborsa ai comuni le spese da questi sostenute per l'accoglienza, ivi compresi gli oneri per l'eventuale assistenza di minori in strutture protette »; nell'articolo 16 che stiamo discutendo, al comma 1, ultimo periodo, si prevede: « Per l'attuazione di tali programmi sono trasferite ai comuni apposite risorse finanziarie in proporzione al numero dei rifugiati residenti nel territorio di competenza, quale contributo alle attività di assistenza ed integrazione dei rifugiati poste in essere dai comuni stessi ».

Vi è quindi nel testo che stiamo votando la risposta ai quesiti posti.

ALBERTO LEMBO. *A posteriori* forse !

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione invita a ritirare

gli emendamenti Lembo 16.1 e 16.2; altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Lembo insiste per la votazione dei suoi emendamenti 16.1 e 16.2.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lembo 16.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, mi rendo conto che, secondo il testo dell'articolo 16, è nella facoltà del Ministero rimettere le risorse ai comuni, ma tra il rimborso delle somme che i comuni sono tenuti ad erogare e il rimborso ad opera del Ministero di somme forfettiziate e computate in maniera discrezionale corre parecchio spazio. Ecco perché voteremo a favore degli emendamenti Lembo 16.1 e 16.2.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zucchini. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHELLA. Signor Presidente, la differenza è che noi prevediamo la fissazione del termine entro il quale il comune deve essere rimborsato dal Ministero: se il Ministero rimborsa un piccolo comune due anni dopo, nel frattempo il comune si trova in difficoltà per dare l'accoglienza prevista dalla legge. È tutta qui la differenza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lembo 16.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	297
Votanti	295
Astenuti	2
Maggioranza	148
Hanno votato sì	100
Hanno votato no	195

Sono in missione 51 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Lembo 16.2, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	296
Votanti	294
Astenuti	2
Maggioranza	148
Hanno votato sì	102
Hanno votato no	192

Sono in missione 51 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'articolo 16.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	299
Votanti	297
Astenuti	2
Maggioranza	149
Hanno votato sì	200
Hanno votato no	97

Sono in missione 51 deputati).

Avverto che l'articolo aggiuntivo Moroni 16.01 è stato ritirato.

Invito il relatore ad esprimere il parere
della Commissione sull'articolo aggiuntivo
Armaroli 16.02.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Signor Pre-
sidente, il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario
di Stato per l'interno*. Anche il Governo è
contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'articolo ag-
giuntivo Armaroli 16.02, non accettato
dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	304
Votanti	300
Astenuti	4
Maggioranza	151
Hanno votato sì	96
Hanno votato no	204

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 17 – A.C. 5381)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame del-
l'articolo 17, nel testo della Commissione,
identico a quello approvato dal Senato, e
del complesso degli emendamenti ad esso
presentati (vedi l'allegato A – A.C. 5381
sezione 17).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il
relatore ad esprimere il parere della
Commissione.

ANTONIO SODA, *Relatore*. Signor Pre-
sidente, il parere è contrario sull'emen-
damento Saraceni 17.5, nonché sugli iden-
tici emendamenti Moroni 17.2 e Manzione
17.3; è favorevole sugli identici emenda-
menti 17.1 e Nardini 17.4.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario
di Stato per l'interno*. Il Governo esprime
parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saraceni 17.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	303
Maggioranza	152
Hanno votato sì	29
Hanno votato no	274

Sono in missione 51 deputati).

Avverto che gli identici emendamenti Moroni 17.2 e Manzione 17.3 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Moroni 17.1 e Nardini 17.4, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	303
Maggioranza	152
Hanno votato sì	213
Hanno votato no	90

Sono in missione 50 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	305
Votanti	302
Astenuti	3
Maggioranza	152

Hanno votato sì 201

Hanno votato no 101

Sono in missione 51 deputati).

(Esame dell'articolo 18 — A.C. 5381)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 5381 sezione 18).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO SODA, Relatore. Signor Presidente, l'emendamento 18.2 della Commissione prevede la copertura: faccio presente che è diventato un emendamento della Commissione ma è stato costruito su una relazione tecnica del Ministero dell'interno e verificato dal Governo. Il parere è pertanto favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANIELLO DI NARDO, Sottosegretario di Stato per l'interno. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione l'emendamento 18.2 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 18, sul quale la Commissione bilancio ha espresso parere contrario, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	303
Votanti	302
Astenuti	1
Maggioranza	152
Hanno votato sì	302

Sono in missione 50 deputati).

L'emendamento 18.1 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) è pertanto precluso.

Avverto che l'articolo aggiuntivo Moroni 18.01 è stato ritirato.

**(Esame degli ordini del giorno
- A.C. 5381)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 5381 sezione 19*).

Qual è il parere del Governo?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Lembo n. 9/5381/1, signor Presidente. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Migliori n. 9/5381/2 accetta il primo periodo ma non il secondo del dispositivo.

PRESIDENTE. Faccio presente che il secondo periodo del dispositivo dell'ordine del giorno Migliori n. 9/5381/2 è inammissibile, in quanto contraddittorio rispetto al testo della legge.

I presentatori insistono per la votazione dei loro ordini del giorno?

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, non insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/5381/1 ed esprimo soddisfazione per il fatto che il Governo lo abbia accolto.

Quanto all'ordine del giorno Migliori n. 9/5381/2, non credo che il secondo punto del dispositivo sia in contrasto con l'articolato della legge. Il periodo prevede testualmente che siano posti « a carico dello Stato, e non degli enti locali, tutti gli oneri relativi all'applicazione della presente legge ». Se sulla base delle norme votate fino a questo momento tutto il meccanismo si risolve in un'operazione a costo zero per gli enti locali, poiché questi ultimi sono comunque garantiti dal successivo trasferimento posto a carico del Ministero dell'interno — così come ha ricordato in precedenza il collega Boato —, perché allora non dovrebbe essere

accolto un dispositivo che ripropone appunto questa impostazione? Al massimo si potrebbe fare riferimento agli oneri dovuti al differimento dei termini, cioè alla decorrenza degli interessi; ma al di là di questo non vedo altro. Personalmente sarei disponibile — per esempio — a riformulare l'ordine del giorno nel senso che il Governo si impegna ad intervenire affinché il rimborso degli oneri da parte dello Stato avvenga in tempi ragionevoli. Ma in questa sede non possiamo non riconoscere che gli oneri sono già a carico dello Stato.

PRESIDENTE. Onorevole Lembo, si tratta di due aspetti distinti. Si può dire che lo Stato deve intervenire rapidamente per adempiere i suoi doveri. Ma la formula contenuta nel secondo periodo del dispositivo dell'ordine del giorno Migliori n. 9/5381/2 è superflua oppure è contro la legge. In questo senso una formulazione ammissibile potrebbe essere: « ...impegna il Governo a far sì che lo Stato intervenga rapidamente nell'adempimento dei propri oneri ». Concorda con questa riformulazione?

ALBERTO LEMBO. Sì, signor Presidente.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. In questi termini accolgo l'ordine del giorno, Presidente.

ALBERTO LEMBO. Non insisto per la votazione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

**(Dichiarazioni di voto finale
- A.C. 5381)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, la Lega nord Padania voterà contro questo provvedimento, che consideriamo non adatto a dare una risposta idonea a fronteggiare un problema serio come il diritto di asilo. Il testo in esame creerà confusione e probabilmente si verificherà lo stesso grande caos che è già stato provocato dalla legge Turco-Napolitano, la quale ha portato l'Italia ad essere un paese pervaso da migliaia e forse anche da milioni di extracomunitari entrati illegalmente sul territorio dello Stato (*Commenti*).

PAOLO PALMA. Orde barbariche !

PIETRO FONTANINI. È una situazione che può essere verificata senza tanti schiamazzi, cari colleghi ! La cronaca è piena di fatti delittuosi che hanno per protagonista gente entrata clandestinamente nel territorio dello Stato italiano !

Questo provvedimento, invece, intende dare una risposta a coloro che sono perseguitati nel mondo, che subiscono violenza per le loro idee, che sono perseguitati perché professano fedi politiche diverse da quelle vigenti nei paesi in cui un potere ottuso opprime queste persone.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI**

PIETRO FONTANINI. Ma, cari colleghi, questo provvedimento doveva essere molto più puntuale e molto più preciso ed è per questo che con gli emendamenti che abbiamo tentato di introdurre volevamo definire gli ambiti in cui il diritto d'asilo doveva essere riconosciuto.

Come si fa a riconoscere il diritto d'asilo a chi è entrato clandestinamente nel territorio dello Stato italiano ? Se una persona è perseguitata, chiede attraverso i consolati, le ambasciate ed anche alle frontiere di essere introdotta nello Stato italiano legalmente, invocando il riconoscimento del diritto d'asilo. Viceversa, avremo moltissimi casi di persone che risiedono clandestinamente nel territorio

italiano e che approfitteranno di questa legge per restare in Italia senza titolo e continuare magari a commettere delitti contro il patrimonio e contro la persona.

Ecco perché siamo fortemente contrari a questo provvedimento. È certamente un provvedimento dovuto, a causa della legislazione lacunosa che non contempla ancora il diritto d'asilo, e che corrisponde ad un auspicio di tutti. Anche noi della Lega avevamo presentato una proposta di legge su questo argomento, ma non di questo tenore, non con le maglie larghe che permettono ai furbi di approfittare del diritto sacrosanto che va riconosciuto a coloro che sono perseguitati per le loro idee.

Signor Presidente, il nostro voto sarà fortemente contrario. Speriamo che questo provvedimento, che dovrà tornare al Senato, possa essere fermato, perché così com'è non dà una risposta vera ai problemi legati al diritto d'asilo e permette ai furbi di continuare ad entrare in Italia e di essere presenti illegalmente e senza alcun titolo nel nostro territorio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, farò una brevissima dichiarazione di voto a titolo personale, esprimendo innanzitutto grande rispetto per il diritto d'asilo. Non possiamo che essere favorevoli al riconoscimento di un così sacrosanto diritto nei confronti delle persone che sono perseguitate negli altri paesi.

Ciò premesso, segnalo che ho potuto seguire il provvedimento molto in dettaglio nella Commissione bilancio. Tutti noi in Commissione bilancio abbiamo cercato di porre degli argini alle spese che varie disposizioni di questo provvedimento inevitabilmente provocheranno, riuscendoci solo in parte.

Il fatto che alcuni degli emendamenti proposti in aula stasera dalla Commissione bilancio siano stati respinti e la mia personale convinzione che varie quantificazioni relative a disposizioni contenute in

questo provvedimento manchino assolutamente di copertura motivano la mia decisione di votare contro questa legge sul riconoscimento del diritto d'asilo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, il Governo ha accolto l'ordine del giorno a mia firma e lo ringrazio per questo, ma esso evoca proprio tutta una serie di dubbi e di perplessità che ci hanno portato a presentare emendamenti e a cercare di migliorare il provvedimento in Commissione ed anche in aula, come in parte è avvenuto.

Mi dispiace però di non poter dichiarare il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale, perché per quanto riguarda parecchi contenuti del provvedimento — sono proprio quelli elencati nell'ordine del giorno che il Governo ha accolto — non abbiamo alcuna garanzia che effettivamente l'applicazione di questa legge, nei termini in cui è stata redatta, porti ad ottenere il risultato previsto nel dispositivo dell'ordine del giorno. Non è un obiettivo che va contro lo spirito della legge ma è il vero obiettivo da perseguire. Quando nell'ordine del giorno si legge: « (...) impegna il Governo a vigilare sull'applicazione rigorosa delle norme da parte delle autorità interessate alla verifica delle richieste di asilo affinché vengano aiutate persone realmente meritevoli di intervento (...) » e vengono esclusi quei soggetti che non rientrano nei parametri del provvedimento in questione, mentre nella parte motiva si legge: « Considerata la necessità di tenere ben separato e distinto il provvedimento in esame con quello relativo alla modifica del testo unico delle norme sull'immigrazione, evitando confusioni e tentativi di allargamento delle maglie per permettere l'ulteriore entrata di extracomunitari (...) », cosa succede? La verità è che per due ore abbiamo discusso, noi cercando di far passare i nostri emendamenti, voi in parte ad accoglierli e in parte a respingerli,

intervenendo sui punti più qualificanti per cercare di dimostrare che il provvedimento è adeguato — secondo voi — o inadeguato, secondo noi. Una volta inclusi tutti questi dubbi in un ordine del giorno, il Governo lo accoglie.

Ringrazio per la seconda volta il Governo per aver accolto l'ordine del giorno riconoscendo la validità dei miei dubbi, ma quando affermavo che non bisogna confondere le due cose perché altro è la legge sull'immigrazione e altro è quella sul diritto d'asilo; quando dicevo che i soggetti a cui si fa riferimento devono essere esattamente individuati, che le procedure devono permettere a chi si trova in certe situazioni di essere accolto, mentre chi non rientra in certi parametri, non deve essere accolto; quando facevo riferimento anche alle disponibilità economiche dei vari soggetti, dicevo cose contenute nell'ordine del giorno accettato dal Governo. Quindi o non siamo riusciti a farci capire oppure il Governo ha il cuore buono ma il relatore e la maggioranza hanno ritenuto di essere più realisti del re.

A questo punto annuncio il voto contrario di Alleanza nazionale; lo faccio con dispiacere perché sull'applicazione del dettato costituzionale, sul riconoscimento del principio d'asilo, sulla necessità di approvare dopo 50 anni una legge quadro in materia, saremmo stati pienamente d'accordo. Egualmente riconosciamo la necessità di introdurre esplicitamente nel nostro ordinamento, in collegamento organico con altre norme, i principi umanitari e i contenuti dei vari trattati, ma non siamo d'accordo sul modo — per la verità molto accelerato — con cui abbiamo affrontato la discussione odierna. Io credo che abbiamo fatto quello che dovevamo fare, nel senso che ci siamo resi tutti conto della delicatezza dell'argomento ed abbiamo cercato di migliorare il testo. Non penso che si potesse fare di più e non penso che — nonostante il nostro impegno — si riesca a dare una risposta adeguata: temo ricadute non positive dalla correlazione fra le norme in materia di immigrazione e quelle che votiamo questa sera.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Annunzio il voto favorevole dei deputati del gruppo Comunista e chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Anch'io le chiedo di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Presidente, chiedo di parlare.

MARCO BOATO. Annuncio il voto favorevole dei deputati Verdi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Devo senz'altro dichiarare il mio sdegno per una piccola frode che è stata fatta all'Assemblea.

Quando avete affermato che sull'emendamento 18.2 vi era stata una trattativa positiva con il Ministero dell'interno, avete probabilmente detto una cosa esatta, ma avete sottaciuto il fatto che il Ministero del tesoro, in Commissione bilancio, aveva espresso parere contrario: ciò è sleale da parte della maggioranza (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale — Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

Signor Presidente, se questo importantissimo provvedimento non si è potuto esaminare con la ponderazione che avrebbe meritato, vorrei ricordare ai colleghi e al presidente della mia Commissione quale fu la reazione (davvero rattristata) allorché il provvedimento restò per mesi immobile in Commissione bilancio. Ciò va ricordato.

Signor Presidente, il clima da ultima spiaggia nel quale si sta operando in questa seduta dell'Assemblea non è certamente il più proficuo. Da parte nostra, avevamo iniziato la seduta con l'esprimere voti favorevoli sui primi due articoli del provvedimento. Qual era il significato dei nostri voti favorevoli (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)?

PRESIDENTE. Colleghi, per favore, l'onorevole Garra si accinge a concludere.

Prego, onorevole Garra.

GIACOMO GARRA. Con il nostro voto favorevole volevamo assecondare un provvedimento così importante (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*). Colleghi, credo che gli schiamazzi non giovino alla serenità dei nostri lavori.

Signor Presidente, non sarebbe stata necessaria la fretta con cui si sta operando stasera, se non vi fosse stato il fermo di mesi voluto anche dal Governo, come dichiarato in altre circostanze da autorevolissimi componenti della Commissione affari costituzionali: senza quel fermo, avremmo potuto lavorare con tutta serenità e pervenire ad un voto largamente condiviso.

Sono convinto, infatti, della validità dei punti qualificanti sui quali la mia parte ha tenuto duro: mi riferisco all'ordinata enunciazione delle cause ostative e all'eliminazione di una gravissima finzione: ovvero, passati i cinque anni di permanenza in Italia, il titolo di rifugiato politico diventa come una specie di cavaliere (lo si ottiene da parte di tutti). Si tratta di un aspetto aberrante! Altrettanto

aberrante è l'aver voluto approvare una norma riferita a chi è inadempiente nei confronti dello Stato italiano. Non c'è dubbio che la norma fondamentale di ogni ordinamento statuale sia quella dell'inviolabilità del territorio: chi entra clandestinamente in Italia lede in maniera grave tale principio; pertanto, chi è inadempiente non merita benefici o di essere riconosciuto come asilante; tra l'altro, la dichiarazione d'asilo è sovente suggerita da organizzazioni umanitarie ben note.

MARCO BOATO. Cosa vuol dire ben note?

GIACOMO GARRA. Ben note, ben note (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia; se si deve lavorare sino ad una certa ora, è necessario che il lavoro sia completato da chi intende esercitare il proprio diritto di parola. Vi chiedo un po' di comprensione. Comprendo che ci troviamo qui dalle 15, ma vi prego di prestare un po' di attenzione. Onorevole Garra, la prego di continuare.

MARCO BOATO. Ma non ha il diritto di offendere! Ha il diritto di parola, non di offesa!

PRESIDENTE. Vi prego di fare una cortesia al Presidente, se no volete farla all'oratore. Prego, onorevole Garra.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, se la regola dei nostri comportamenti e delle nostre scelte politiche deve essere esclusivamente quella del «buonismo», lo dichiaro: ho torto; non accedo a tale visione di «buonismo». C'è una convenzione internazionale rispetto alla quale non va spostata una virgola, perché l'Italia ha aderito ad essa con una legge. È un patto tra Stati che va rispettato e ritengo che le smagliature contenute nel testo rispetto a quella civilissima convenzione

siano moltissime: è per questo che preannuncio il voto contrario dei deputati del gruppo di Forza Italia (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale — Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia: non è nemmeno giusto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà. Spero che vi siano meno clamori della folla in tumulto. Prego, onorevole Sinisi.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, annuncio che il voto dei Popolari e democratici-l'Ulivo sarà favorevole e chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo integrale della mia dichiarazione di voto in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento — A.C. 5381)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale — A.C. 5381)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul progetto di legge n. 5381, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per deliberare.

Comunico che la votazione finale avrà nuovamente luogo nella seduta di domani.

BENITO PAOLONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo ?

BENITO PAOLONE. Signor Presidente, chiedo la parola per la decima volta per sollecitare nuovamente il Governo, ed il ministro dell'interno in particolare, a fornire risposta a due interrogazioni da me presentate...

PRESIDENTE. Onorevole Paolone, lei sa con quanta simpatia seguo le sue iniziative, però questi solleciti si fanno alla fine della seduta, e la seduta non è ancora finita.

BENITO PAOLONE. Le chiedo scusa, Presidente. Rimarrò in aula e farò il mio sollecito regolarmente, verso mezzanotte, per dimostrare l'assoluta irregolarità di comportamento del ministro dell'interno e del Governo.

Discussione del disegno di legge: S. 4974 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 11 gennaio 2001, n. 1, recante disposizioni urgenti per la distruzione del materiale specifico a rischio per encefalopatie spongiformi bovine e delle proteine animali ad altro rischio, nonché per l'ammasso pubblico temporaneo delle proteine animali a basso rischio (approvato dal Senato) (7647).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 11 gennaio 2001, n. 1, recante disposizioni urgenti per la distruzione del materiale specifico a rischio per encefalopatie spongiformi bovine e delle proteine animali ad

altro rischio, nonché per l'ammasso pubblico temporaneo delle proteine animali a basso rischio.

**(Discussione sulle linee generali
— A.C. 7647)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Avverto che il presidente del gruppo parlamentare di Alleanza nazionale ne ha chiesto l'ampliamento senza limitazione nelle iscrizioni a parlare, ai sensi dell'articolo 83, comma 2, del regolamento.

Avverto altresì che la XIII Commissione (Agricoltura) si intende autorizzata a riferire oralmente.

Avverto infine che, a causa di un errore materiale nel messaggio inviato dal Senato, all'articolo 7-ter, comma 5, primo periodo, del testo del decreto-legge, come modificato dal Senato, la parola « permanente » deve intendersi come « prevalente ». Si è trattato di un *lapsus calami*.

Il relatore, onorevole Trabattoni, ha facoltà di svolgere la relazione.

SERGIO TRABATTONI, *Relatore*. Signor Presidente, il disegno di legge che abbiamo in discussione questa sera è il risultato di due decreti-legge.

Si può dire che questo decreto-legge si compone di varie parti. La prima riguarda la cosiddetta linea delle farine animali, la seconda concerne gli interventi a favore degli allevatori. La terza parte riguarda il rafforzamento del personale, allo scopo di esercitare un adeguato controllo sull'applicazione della legge. La quarta riguarda i provvedimenti a favore di una innovazione del sistema di allevamento e dell'agricoltura. Infine, sono previste sanzioni a carico di chi non rispetta il dettato della legge.

Il discorso che riguarda, nel dettaglio, le farine parte da una considerazione molto semplice. Il ciclo delle farine animali risultava di soddisfazione per tutti gli operatori del settore, in quanto finiva col trasformare in merce con valore i cascami di macelleria, finiva con l'essere soddisfa-

cente per chi trasformava questi cascami e queste carcasse in farine, risultava vantaggioso per chi produceva mangimi e risultava, infine, vantaggioso anche per gli allevatori. Era complessivamente un ciclo « virtuoso », dal quale comunque erano esclusi i consumatori. La crisi della BSE ha rotto questa circolarità e ha determinato un'onda regressiva, che ha investito, a partire dal fondo della catena, gli allevatori, i macelli ed ovviamente anche i produttori di farine.

Proprio per ridare normalità ad un flusso, perché diversamente i macelli non riuscirebbero più a smaltire i loro rifiuti, perché più nessuno produrrebbe farine, questo decreto-legge ha previsto degli interventi finanziari, dei sostegni finanziari. In questo modo si pensa di riuscire a sostenere in questa fase (chiaramente è un provvedimento di emergenza) una serie di operatori coinvolti prima nel processo di formazione delle farine e adesso completamente fuori mercato, in quanto, essendo state le farine dichiarate non più utilizzabili per l'alimentazione di animali, evidentemente si tratta di prodotti che non hanno più una valutazione di mercato.

Questo è, dunque, il primo aspetto del decreto-legge: consentire in pratica lo smaltimento delle scorte delle farine prodotte, distinguendo fra l'altro tra le farine ad alto rischio e quelle a basso rischio. In buona sostanza, è questo lo spirito del provvedimento per quanto riguarda le farine.

Circa gli allevatori, essendo calato drasticamente il consumo di carni rosse, è venuta meno la macellazione e quindi gli allevatori si sono trovati ad avere una prolungata stabulazione dei loro animali, ovviamente con un grosso onere finanziario e fra l'altro con il rischio di non riuscire più a piazzare i loro animali sul mercato, perché il mercato delle carni fresche in Italia prevede il consumo di carni di animali dai diciotto ai venti mesi; quindi, quando un animale invecchia, anche il valore della sua carne diminuisce.

Anche da questo punto di vista il disegno di legge si prefigge di intervenire per contenere il danno degli allevatori e

per ripristinare, se possibile, una nuova e regolare catena allevatori-macello-consutatori.

Sono previsti nel provvedimento degli interventi finanziari nel rispetto di una certa griglia che stabilisce quote di intervento a favore degli allevatori che portano gli animali al macello, differenziate in base all'età degli animali macellati. Il decreto-legge prevede altresì un intervento finanziario per l'abbattimento degli animali oltre i 30 mesi, che sarebbero poi quasi tutte le vacche da latte, che verrebbero del tutto escluse dal circuito alimentare, e prevede anche interventi di sostegno per le spese per lo smaltimento degli animali morti in stalla o comunque in cascina. Questo è il secondo aspetto del disegno di legge in esame.

Il terzo aspetto concerne gli interventi a favore dell'innovazione. In effetti nella normativa sono previsti dei fondi che dovrebbero essere finalizzati ad una innovazione degli allevamenti intensivi che non sono demonizzati dalla normativa; sono favoriti l'avvio di allevamenti estensivi e l'attivazione di forme di strutturazione di stalle e di alimentazioni diverse nella direzione di un'agricoltura e di allevamenti preconizzati dalle stesse disposizioni dell'Unione europea.

Un altro aspetto di questo disegno di legge riguarda il rafforzamento del personale che deve occuparsi dell'applicazione della normativa. Si prevede di attivare il Corpo forestale dello Stato, l'Arma dei carabinieri, la Guardia di finanza nonché l'ispettorato per il controllo frodi.

Anche da questo punto di vista si tratta di un provvedimento molto interessante perché esso si preoccupa di creare le condizioni per una reale applicazione della legge. Si tenga conto, in ogni caso, che questa è una legge legata all'emergenza e che quindi alcune sue parti dovranno essere riviste, ma nell'immediato ha il vantaggio di affrontare una situazione che si è rivelata disastrosa per tutto l'allevamento bovino italiano.

Le sanzioni previste dalla normativa sono abbastanza pesanti; esse sono calibrate in relazione all'entità del reato.

Sono previste pene severissime, sempre di tipo pecuniario; in alcuni casi si arriva addirittura a prevedere la chiusura degli allevamenti o anche dei mangimifici qualora non vengano rispettate le norme previste; complessivamente esse suggellano la legge stessa dando l'idea di una volontà vera di far rispettare ciò che la legge stabilisce e di lanciare dei messaggi forti anche ai consumatori italiani.

In altre parole questa legge parte — lo sottolineo per la terza volta — da una situazione di emergenza e tende a rassicurare il consumatore italiano che c'è la volontà di fare le cose seriamente.

In Italia vi è una grossa rete di veterinari (sono circa 6 mila i veterinari pubblici), che sono una garanzia. Noi vorremmo che nella certezza della legge, all'interno quindi di norme sicure, questa rete di veterinari esplicasse al meglio le proprie potenzialità e desse ai cittadini quelle garanzie in ordine all'alimentazione che essi si aspettano dal sistema.

Dunque, complessivamente, questa è una legge che penso abbia una valenza altamente positiva. Ritengo che essa possa rappresentare un primo spunto per il ripristino della normalità, cioè per garantire situazioni di stabilità economica e anche di *cash flow* per tutti gli operatori che sono impegnati nel settore, per i quali la legge prevede delle agevolazioni che consistono nel ritardare le rate di pagamento di imposte e tasse; vi sono poi interventi per ridurre i tassi dei mutui contratti. Il tutto nell'ottica e nella finalità di consentire a questa filiera della carne una ripresa. Certamente l'ultima parola, quella che darà la certezza della ripresa, dovrà venire dal mondo dei consumatori.

Tuttavia, se l'autorità pubblica riuscirà a dare messaggi forti e indicazioni precise che garantiscano i consumatori, sicuramente questo sarà un buon viatico. Per questi motivi, penso che il provvedimento sia molto positivo.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

ALFONSO PECORARO SCANIO, *Ministro delle politiche agricole e forestali.* Il

testo che giunge all'esame dell'Assemblea è stato già migliorato al Senato con il contributo di tutti i gruppi. Ovviamente, qualsiasi testo è ulteriormente migliorabile, ma quello al nostro esame sicuramente risponde alla forte emergenza del settore della zootecnia dovuta non solo alla BSE, ma anche all'affa (l'allarme è scattato in questi ultimi giorni).

Ritengo positivo che il Parlamento dia un segnale di sostegno alle categorie profondamente colpite dalla BSE, che non sia finalizzato solamente all'emergenza, ma anche ad una « rigenerazione » per il futuro, intervenendo sui mutui e sulla possibilità di riorganizzare le aziende agricole e di allevamento.

Per tutte queste ragioni, chiedo all'Assemblea un sostegno convinto per una rapida approvazione del disegno di legge di conversione.

PRESIDENTE. Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Signor Presidente, signor ministro, non mi sento di condividere l'ottimismo del relatore che parlava della possibilità concreta di dare, attraverso questo provvedimento, ristoro effettivo e commisurato al danno subito agli allevatori italiani colpiti dalla gravissima calamità della BSE.

Non credo che ciò avverrà perché si tratta di un provvedimento tardivo, risultato di varie azioni tra loro distoniche condotte da questo Governo in modo diverso tra i suoi diversi componenti. In tutti questi mesi di emergenza BSE, abbiamo più volte rilevato un atteggiamento inaccettabilmente differenziato tra i responsabili dei Ministeri dell'agricoltura, della sanità e lo stesso Presidente del Consiglio. Abbiamo notato, altresì, una rincorsa al consenso e alla pubblicità attraverso una situazione che perdura, purtroppo, da molti anni.

Nelle scorse settimane, in Commissione agricoltura, abbiamo ascoltato il ministro della sanità fare dichiarazioni assolutamente tranquillizzanti. Ma perché uno

scienziato di chiara fama, qual è il ministro della sanità, non fece tali dichiarazioni tranquillizzanti nel mese di novembre, quando sarebbe stato possibile arginare il problema ed evitare che giungesse a dimensioni così eclatanti come le attuali?

Signor ministro Pecoraro Scanio, il problema della sicurezza alimentare sta a cuore a tutti noi, anzi credo che sia un fatto caratterizzante della politica attuale. Siamo certi che sia stato creato un danno ulteriore da una serie di dichiarazioni assolutamente non commisurate all'entità del problema. Il ministro della sanità ci viene a dire che non sappiamo se la BSE vi sia sempre stata, come si trasmetta, se effettivamente abbia origine dalle farine di origine animale; ha rilasciato, insomma, tutta una serie di dichiarazioni diverse rispetto al sensazionalismo negativo di qualche mese fa. Nel frattempo, il danno si è prodotto. Il problema non risale solo a cinque-sei mesi fa, ma affonda le proprie radici già negli anni ottanta. Esso fu affrontato per la prima volta dal primo Governo Berlusconi che, nel luglio 1994, vietò le farine di origine animale per l'alimentazione del bestiame bovino. La prima azione veramente concreta per combattere questo morbo è stata compiuta, dunque, dal primo Governo Berlusconi.

Oggi discutiamo di un provvedimento obiettivamente malmesso, sconnesso. Certo, esso raccoglie in modo un po' disordinato le diverse indicazioni arrivate in questi mesi dalle associazioni di categoria, dai produttori (singoli e associati), dalle cooperative e via dicendo, ma dà una risposta assolutamente insufficiente anzitutto sotto il profilo finanziario, perché 300 miliardi sono veramente una bazzecola di fronte al danno che si è determinato e che è quantificabile nell'ordine del migliaio di miliardi, volendo fare un calcolo prudenziale. Vi è un calo di consumo di carne bovina dell'ordine dell'80 per cento e, soprattutto, vi sono aspettative assolutamente negative per tutti i componenti la filiera, non solo per gli allevatori ma anche per i macellatori

ed i macellai. Ciò che viene previsto dalla combinazione di due provvedimenti legislativi uniti insieme è assolutamente inadeguato ed insufficiente rispetto alla situazione che si è determinata.

Voglio ricordare, oltretutto, che sarà ben difficile spendere i 300 miliardi fino a quando non saremo in grado, come sistema paese, come Governo, come Ministero della sanità, che ne ha la responsabilità primaria, di realizzare finalmente la famosa anagrafe zootecnica bovina; fino a quando non saremo in grado di incrociare i famosi dati, non saremo in grado di spendere i soldi. Se è vero come è vero che oggi riusciamo a coprire circa il 50-60 per cento del patrimonio zootecnico bovino con una seria anagrafe, purtroppo ci dobbiamo aspettare che di questi 300 miliardi alla fine non se ne spenderanno più di 160-170; pertanto, la somma si riduce ulteriormente ed il nostro giudizio sull'inadeguatezza del provvedimento si avvalorà ulteriormente.

Signor Presidente, voglio ricordare infine che mentre in questi anni si delineava il problema, anche se in maniera non così drammatica come negli ultimi mesi, i Governi italiani, i Governi della sinistra (non mi riferisco alla responsabilità del ministro Pecoraro Scanio perché, per la verità, non è una responsabilità sua) hanno omesso di vigilare su un fatto di una gravità inaudita: credo che in questi anni l'Italia sia diventato il terzo paese europeo produttore di farine proteiche di origine animale.

Chi ha controllato? Chi non ha controllato? Chi ha omesso di controllare? Chi ha avuto questa gravissima colpa? Chi si è assunto questa gravissima responsabilità di fronte al paese? I Governi della sinistra, signor Presidente. Noi (mi riferisco al Governo Berlusconi) nel 1994 abbiamo vietato l'uso di farine di origine animale per i bovini; i Governi della sinistra, venuti dopo, hanno lasciato (colpevolmente aggiungo io) che l'Italia diventasse il terzo produttore europeo di farine di origine animale. Il fatto ancora più grave è che il predecessore del ministro Pecoraro Scanio, in sede di Agenda 2000,

ha accettato che l'Italia venisse mutilata della sua capacità di produrre farine di origine proteica quando ha accettato che all'Italia venisse riconosciuto un quantitativo massimo garantito, per quanto riguarda la soia, che corrisponde a circa il 30 per cento del fabbisogno nazionale, quando ha concorso ad accettare, in sede di Consiglio dei ministri dell'Unione europea, che l'Europa si autolimitasse e producesse qualcosa che si avvicina al 14-15 per cento del fabbisogno comunitario.

Noi ci siamo «autocastrati» — uso questa bruttissima parola —, come italiani e come europei, ed abbiamo lasciato che prosperassero le aziende che producono farine proteiche di origine animale. Si tratta di una colpa gravissima — lo voglio dire dinanzi al paese, anche se l'aula è pressoché vuota (questa è la massima istituzione del paese) — dei Governi della sinistra. Questo fatto ha un valore politico straordinario. Purtroppo, i danni che i Governi della sinistra hanno fatto alla nostra agricoltura sono innumerevoli, quelli che hanno fatto alla nostra zootecnia sono straordinari e rimarchevoli.

Noi non ci sentiamo di bocciare questo provvedimento — non siamo in sede di dichiarazioni di voto e, pertanto, lo diremo meglio domani — perché, in fondo, si tratta di un minimo segno di attenzione sotto vari profili, sia sotto quello finanziario (veramente minimo ed inadeguato), sia sotto quello delle facilitazioni in materia contributiva e creditizia; tutto sommato, i componenti la filiera della zootecnia bovina attendevano tale segno di attenzione.

Esso prevede mezzi assolutamente inadeguati. Probabilmente alla fine ci asterveremo — lo decideremo domani — ma ribadiamo che si tratta, comunque, di un provvedimento che non è assolutamente soddisfacente. È come dare un bicchiere d'acqua ad un moribondo!

Signor ministro, signor relatore, è inutile parlare di rigenerazione, perché con questo disegno di legge non si rigenera proprio niente! È come un'aspirina somministrata ad un malato molto molto

grave. Questo malato è così grave perché qualcuno lo ha fatto ammalare: la malattia è legata certamente ad una situazione che origina fuori del nostro paese e ad una componente di tragica fatalità; è però sicuro che i Governi della sinistra ce l'abbiano messa tutta per rendere la situazione ancora più pesante.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. Credo che ad un malato debbano essere date comunque quelle poche medicine di cui si dispone: se un'aspirina può essere utile per guarire o per combattere il mal di cuore, credo che sia comunque positiva.

Non sono d'accordo con il collega intervenuto che ha parlato di provvedimento tardivo e sconnesso. Non sono d'accordo prima di tutto perché il provvedimento è anche il frutto di un'elaborazione e di un confronto molto intenso svoltosi in questi mesi con i rappresentanti del mondo della filiera produttiva della carne. Il problema è, chiaramente, complesso e necessita di soluzioni mediate.

Non direi proprio, poi, che il decreto-legge si possa definire sconnesso perché ha una propria logica ed affronta i diversi temi che abbiamo di fronte.

Non è corretto e neppure generoso affermare che i Governi di centrosinistra abbiano aperto la strada all'alimentazione dei bovini con farine animali. Questo non corrisponde a verità, perché il divieto introdotto nel 1994 — che tra l'altro riguardava soltanto i ruminanti: quindi, le farine animali potevano essere prodotte per l'alimentazione di altri animali — è stato mantenuto! Credo quindi che non sia corretto rivolgere accuse che peraltro non servono a nulla e non servono sicuramente a risolvere il problema che abbiamo di fronte e che è sicuramente delicato.

Ritengo che il lavoro svolto dal Senato in questo periodo (da quando il Governo ha presentato il decreto-legge), per arricchire il testo sulla base di un confronto

che è avvenuto con il mondo della filiera, sia stato molto positivo. È chiaro però che l'urgenza di dare risposte alla filiera produttiva — coniugata con la complessità del tema — abbia portato giustamente a demandare, nell'ambito del provvedimento, alcune scelte — eventualmente integrative — alle regioni, alle province autonome o agli accordi interprofessionali di filiera. Credo che questo sia un segnale di attenzione verso il mondo produttivo e che sia anche un atto di realismo politico! È infatti evidente che ormai la soluzione di questo problema — al di là degli aspetti tecnici che andranno seguiti ed affrontati anche sulla base della ricerca che si sta portando avanti e che è finanziata in maniera sostanziale da questo provvedimento — passa soprattutto attraverso la costruzione di un nuovo rapporto di fiducia tra il mondo della produzione e i consumatori. Tale costruzione non potrà che avvenire attraverso un impegno complessivo dei produttori, dei consumatori e in maniera fondamentale del mondo della politica!

I cittadini hanno diritto a vedere garantita la salubrità alimentare. Credo che la strada segnata dal decreto-legge, che si basa sulla qualità, sulla tracciabilità e sull'etichettatura (assieme al sistema di garanzie e di controlli che devono essere effettuati dalle istituzioni, ma anche dai produttori attraverso, ad esempio, le forme consorziate), rappresenti un aspetto estremamente importante e qualificante.

Vi sono quindi questioni molto complesse che abbracciano un settore che, per valori economici e per il ruolo che svolge all'interno dell'Unione europea, è di estrema importanza. Anche qui sta la delicatezza del rapporto del nostro paese con l'Unione europea: non dobbiamo mai dimenticare — come mi pare qualcuno faccia spesso e volentieri — che dobbiamo comunque rispettare le regole dell'Unione europea. Sicuramente il sistema produttivo a livello nazionale non è immune da problemi. Penso però che si possa affermare, con la stessa certezza, che il nostro paese offre uno dei migliori sistemi di controllo consolidato a livello europeo.

Credo che proprio questo sistema di controllo veterinario che abbiamo diffuso sul territorio sia uno degli strumenti che sono stati utili a limitare l'incidenza delle malattie in linea generale. Parimenti, credo che la maggior parte delle aziende produttrici siano sane e che lavorino correttamente. Dunque esiste il pericolo — condiviso questo passaggio dell'intervento del collega Scarpa — di una generalizzazione del problema, che forse è ingenerosa rispetto alla nostra particolare situazione.

Ho già parlato del sistema di controllo all'avanguardia. Il nostro paese ha 5.500 veterinari che operano sul territorio ogni giorno. Oggi, accanto a questi, anche grazie al decreto, sono stati aggiunti altri 2.000 operatori, di cui 1.200 del nucleo antisofisticazioni dei carabinieri e 800 dell'ispettorato centrale per la repressione delle frodi. Si tratta di un elemento importante a cui dobbiamo la modesta incidenza delle malattie in generale. Certo, nel quadro complessivo che ci troviamo di fronte forse occorre approntare un nuovo sistema di controllo a livello europeo. L'agenzia europea per la sicurezza alimentare può essere certamente uno strumento utile in questo senso. Credo che il Governo italiano debba sostenere con forza questa organizzazione. Noi pensiamo che in questa fase di emergenza il Governo abbia lavorato bene e che abbia dato, nei tempi compatibili con le necessità che si sono presentate e con questo decreto — lo diceva ottimamente il relatore — due tipi di risposta: una all'emergenza e l'altra alla prospettiva futura. Il Governo ha dato una risposta all'emergenza rendendo possibili le procedure di smaltimento dei materiali ad alto rischio, l'ammasso per le proteine animali a basso rischio. Rispetto a questo punto credo sia importante sottolineare che, ai fini di un'applicazione equa delle previsioni del comma 5 dell'articolo 2, gli importi lì segnalati siano da considerare come comprensivi anche della raccolta dei residui a basso rischio dagli impianti di macellazione. Questo è un problema che esiste e che è sul tappeto proprio in questi giorni.

In questo senso credo che sia quanto mai opportuna la presentazione di uno specifico ordine del giorno.

Sempre in relazione a questo tema, rimane il problema dello smaltimento dei grassi, che dovremmo cercare di affrontare. Naturalmente, è fondamentale il fondo per l'emergenza BSE, sia per l'articolazione, sia per il principio di flessibilità e di responsabilizzazione del commissario straordinario che è in grado (oltre all'impiego del primo 50 per cento già definito dal decreto) di decidere autonomamente come stanziare, ovviamente sulla base delle necessità, il residuo 50 per cento.

Rispetto a questo aggiungo una sola osservazione: riteniamo quanto mai opportuno che, per la fascia dei vitelli da sei a dodici mesi, la misura del sostegno di 150 mila lire sia riferita a tutti i capi; quindi, il «fino a» riferito alle 150 mila lire è da intendere in maniera eccessiva rispetto all'indicazione di riconoscere effettivamente una cifra che riteniamo abbastanza modesta ma che naturalmente, considerati i tempi che abbiamo a disposizione, non è possibile modificare.

Un'altra importante risposta all'emergenza è rappresentata dalle agevolazioni fiscali e previdenziali. Credo, dunque, che vi sia stata una risposta significativa alle richieste della filiera che abbiamo ascoltato molte volte in audizione. Per la prospettiva, gli interventi di sostegno alle ristrutturazioni degli impianti di allevamento in conformità alla disciplina comunitaria in materia di benessere animale, ma soprattutto di rintracciabilità e qualità, sono sicuramente rilevanti, come pure lo sono le previsioni di sostegno alle opere di miglioramento degli stabilimenti di macellazione, al consolidamento delle esposizioni debitorie e a tutto il capitolo di sostegno della ricerca, sia in campo sanitario per quanto riguarda la malattia sia, soprattutto, altrettanto importante, per il sistema di produzione dei foraggi. È infatti vero che vi è il problema delle proteine vegetali sostitutive, per cui il

nostro paese deve essere in grado di avere quantità sufficienti, possibilmente a prescindere dai prodotti transgenici.

Sottolineo al Governo, inoltre, che bisognerà ricontrattare, in sede di Unione europea e di WTO, le quote di produzione della soia e delle oleaginose libere dal transgenico. Altro aspetto importante è il regime sanzionatorio, naturalmente tenendo conto del sistema di depenalizzazione che è stato introdotto nel nostro ordinamento: giustamente si è fatto riferimento ad un regime sanzionatorio di tipo amministrativo, che però può arrivare addirittura alla chiusura degli stabilimenti. Credo sia un aspetto significativo, che definisce in maniera seria l'intervento dello Stato e quindi può aiutare sulla strada della chiarezza dei rapporti con i consumatori.

Infine, per quanto riguarda l'impegno economico, se non ho sbagliato i conti, mi risulta che le risorse complessive movimentate dal decreto-legge siano superiori ai 730 miliardi, di cui 250 per la copertura di mutui decennali, che dovrebbero essere sommati ai 100 miliardi già stanziati dal decreto di novembre. Questa mole di risorse credo dia un'indicazione chiara rispetto allo sforzo compiuto dal Governo per dare una risposta: ritengo quindi che il quadro sia un buon punto di partenza per dare risposta ai problemi contingenti ed anche per creare un nuovo rapporto ed una nuova filosofia di produzione.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, signor ministro, colleghi, riteniamo che il provvedimento in esame contenga più ombre che luci. Non mi riferisco tanto e solo alle previsioni normative, quanto piuttosto ad un'azione che a nostro avviso ha trovato assolutamente impreparato il Governo soprattutto nei due dicasteri coinvolti principalmente — i Ministeri della sanità e delle politiche agricole —, che nei mesi passati hanno offerto un esempio di mancanza di coordinamento

su una materia così delicata. Viceversa, il Parlamento si sarebbe aspettato un'azione seria ed efficace di coordinamento ad opera del Governo, soprattutto perché il diffondersi del morbo dell'encefalopatia spongiforme bovina ha determinato, da un lato, una crisi gravissima per tutto il settore zootecnico e, dall'altro, una grandissima apprensione, assolutamente legittima, da parte dei consumatori, i quali hanno cercato assicurazioni in ordine alle possibili conseguenze della crisi, avanzando una fortissima richiesta di controlli adeguati e rigorosi. È questo il primo dato che vogliamo rilevare, quindi, sottolineando che la crisi è stata gestita in maniera assolutamente inadeguata e insufficiente rispetto alla delicatezza dei problemi in campo.

Diamo atto che, con il passare delle settimane e dei mesi, qualcosa è stato recuperato rispetto alle necessità dettate dalla crisi, ma purtroppo quando i buoi scappano chiudere la stalla non serve a molto. Alcune dichiarazioni del ministro delle politiche agricole hanno determinato grandissimo allarme e sconcerto, con una responsabilità che si è tradotta negli effetti a cascata che conosciamo. Certamente le conseguenze della crisi non avrebbero potuto essere evitate nella loro totalità, ma esse avrebbero potuto presentarsi con intensità molto minore se ci fosse stato un vero, chiaro e profondo accordo su quanto il Governo doveva dire e fare di fronte all'emergenza. Lo diciamo senza alcun malanno, ma dobbiamo rilevarlo sulla scorta delle reazioni che abbiamo raccolto tra i cittadini e nel paese, soprattutto fra i produttori e gli operatori della filiera della carne: non possiamo pertanto esimerci dal condividere le forti critiche che sono state manifestate nei confronti del Governo ed esprimere la nostra grande perplessità sulla gestione complessiva dell'emergenza.

Sul merito del provvedimento, signor ministro, possiamo concordare in parte sul fatto che sia stato compiuto uno sforzo e che vi sia la volontà di mettere insieme una serie di elementi per affrontare i due fondamentali problemi in

campo, vale a dire quello della tutela della salute e quello del sostegno forte al settore zootecnico, ai produttori e a tutti gli operatori della filiera del settore carne, perché indubbiamente sono questi gli aspetti per i quali il paese ha sperimentato tutti gli effetti di questa gravissima crisi.

Quindi, nel merito delle proposte avanzate riscontriamo uno sforzo per affrontare i problemi, anche se riteniamo che il dato complessivo dei vari interventi previsti sia insufficiente per quanto riguarda le disponibilità e le risorse. Non lo diciamo per un amore pregiudiziale per la critica, ma perché tutte le associazioni del settore, indistintamente, ci hanno inviato memorie sottolineando, al di là della condivisione o meno delle misure, l'inadeguatezza finanziaria.

Non diciamo che 700 miliardi — 150 miliardi per gli articoli 1 e 2, 300 miliardi per l'articolo 7-bis per affrontare l'emergenza più quelli per i mutui — non siano una cifra significativa. È una cifra, ma — ahimè — i problemi e le ricadute economiche che riscontriamo sono di ben altra dimensione. Probabilmente in questa fase si è raschiato il fondo del barile, ma in una politica oculata di utilizzo complessivo delle risorse forse qualche accantonamento in più e qualche regalia in meno nella finanziaria avrebbero consentito di affrontare oggi il problema con un'altra capacità economica, altrimenti si rischia di fare come le cicale che consumano tutto e poi, quando arriva un'emergenza, non si sa più dove prendere le risorse. Non credo che questa sia una politica di buon Governo o almeno — me lo consenta il Presidente Biondi — noi che veniamo dalla terra di Quintino Sella e di Luigi Einaudi riteniamo che essa non sia assolutamente condivisibile.

Questo è il primo rilievo che mettiamo a verbale, proprio per sottolineare che questo Governo dovrà fare altri sforzi ed i prossimi Governi, dopo le elezioni, dovranno indubbiamente riconsiderare il problema sotto questo profilo e trovare

altre risorse per cercare di far fronte ai problemi economici relativi a questa situazione drammatica.

Nell'articolo 1 vi è il riconoscimento per le regioni della facoltà di disporre eventuali ulteriori misure. Ciò potrebbe essere un fiore all'occhiello ed essere guardato con una certa simpatia, ma francamente, con tutti i problemi ricordati dal ministro Visco nei giorni scorsi — poiché alle regioni viene addossato lo splafonamento nei confronti dei parametri di Maastricht per il contenimento del debito pubblico —, non è possibile immaginare di riconoscere alle regioni la facoltà di adottare ulteriori misure, senza che il Governo — poiché si tratta di un decreto-legge — e il Parlamento prevedano nuove disponibilità finanziarie, affinché la comprensione più approfondita, valida e seria che le regioni possono avere nei confronti dei problemi delle comunità locali si traduca veramente in misure efficaci sia sotto il profilo della tutela della salute sia sotto il profilo del sostegno economico agli operatori del settore. Voglio sottolineare questo aspetto perché altrimenti potremmo considerare il comma 8 dell'articolo 1 come uno scarico di responsabilità anziché un coinvolgimento delle regioni sapendo però che la situazione finanziaria delle regioni è quella che tutti conosciamo.

Per quanto riguarda le disposizioni contenute negli articoli 2 e 3 sull'ammasso pubblico per le proteine animali a basso rischio e per quanto riguarda le disposizioni in materia di controlli e di personale, si tratta di disposizioni che cercano di mettere insieme una molteplicità di elementi che devono trovare un adeguato quadro normativo.

Ritengo giusto il coinvolgimento di una larga fascia di soggetti nelle attività di controllo (se non ricordo male, il Corpo forestale dello Stato, il reparto speciale dei carabinieri, la Guardia di finanza, l'ispettorato repressione frodi, il servizio veterinario delle USL). Purtroppo — non voglio fare una generalizzazione perché non è mia abitudine — in alcuni casi, nei confronti sia di talune aziende produttrici

di mangimi sia di altre aziende, vi è stata una presenza così massiccia di controlli da non fare onore ad una ricerca programmata e ad un razionale utilizzo delle risorse messe in campo da una serie di strutture.

Operando in modo scoordinato si rischia di bloccare tutto sulla base di elementi non così incisivi da richiedere la presenza contemporanea di tutti questi soggetti impegnati nell'attività di controllo. Faccio questa osservazione perché, anche in caso di disponibilità dei titolari delle imprese, la presenza inquisitoria e non volta a mettere in chiaro le situazioni e ad affermare la forza dello Stato, più che rappresentare un'azione intelligente di analisi e di verifica delle varie situazioni, non dimostra la disponibilità della pubblica amministrazione — per usare le parole di un ministro di questo Governo — che non è amica del cittadino né degli operatori.

Questo è un altro punto che volevo assolutamente sottolineare: spero, signor ministro, che vi sia la volontà di verificare le situazioni che stiamo denunciando, assumendo elementi di conoscenza.

L'articolo 4 contiene una norma sui poteri di ordinanza e di coordinamento delle azioni di emergenza: pertanto, credo che segnalare tali situazioni possa obiettivamente aiutare a rendere l'azione complessivamente più accettata (non dico gradita) da tutti i soggetti in campo.

L'impegno contenuto nel decreto-legge per il monitoraggio costante da parte del commissario straordinario del Governo e la presentazione allo stesso di una relazione ogni trenta giorni, nonché la prescrizione di una relazione alle competenti Commissioni parlamentari rappresentano, a mio giudizio, una risposta all'esigenza di un'attenzione approfondita e costante sulla problematica.

Vediamo, poi, come il provvedimento intenda intervenire sulla possibilità di fronteggiare in termini adeguati la gravissima crisi che ha colpito la filiera del settore di produzione della carne. Ebbene, in questa fase del dibattito ritengo che si debba dare atto di alcuni elementi im-

portanti contenuti nel provvedimento in esame o che dovranno essere tenuti in conto con altre normative.

Vorrei dunque richiamare l'attenzione soprattutto sul programma del ritiro dei capi di bestiame con oltre 30 mesi di età: sono state avviate le macellazioni delle vacche da latte a fine carriera; tuttavia, è necessario prevedere un'integrazione di prezzo per le razze da carne al fine di renderlo congruo alle quotazioni di mercato antecedenti la crisi. Si tratta, infatti, di un problema che vivono sulla propria pelle gli operatori che avevano una produzione di carne più pregiata e che non viene contemplato dal provvedimento in esame.

Un altro aspetto importante è il ritiro e la distruzione di tutti i materiali a rischio. Anche in questo caso è necessario estendere i ritiri (con spese a carico dell'agenzia per le erogazioni in agricoltura) dei capi morti di tutte le specie animali.

Un altro aspetto importante è quello dello stoccaggio pubblico delle mezzene di vitellone. La norma oggi in vigore prevede un prezzo di circa 4.500-4.600 lire al chilogrammo, con il meccanismo dell'asta al ribasso. Tale sistema penalizza la produzione italiana in genere e quella piemontese in particolare, in quanto non tiene conto delle caratteristiche di qualità e, quindi, di costi differenziati tra razze e produzioni regionali diverse. In tal senso, ribadisco e faccio mia la sollecitazione che viene da molte associazioni di produttori zootecnici: è necessaria un'integrazione del prezzo in rapporto alla qualità.

Un'ulteriore riflessione va fatta sull'indennità di 450 mila lire per ogni capo prevista dal decreto-legge del 14 febbraio scorso. Tale indennità va modulata in base al peso e alla qualità dei capi con una particolare attenzione al prodotto di maggior pregio, per il quale occorre una adeguata integrazione. Occorre inoltre prevedere un'idonea indennità per gli allevamenti di vacche da carne che, producendo vitelli da stalla, sono penalizzati dal mercato e non possono usufruire dei provvedimenti citati. Credo che questo

elenco di sollecitazioni corrisponda ad una situazione di grave difficoltà della filiera della carne, difficoltà che coinvolge naturalmente non solo i produttori zootecnici, ma tutti gli operatori del settore: macellai, autotrasportatori e così via. A tutti questi problemi il provvedimento che abbiamo di fronte non fornisce quelle risposte che noi riteniamo giusto ed assolutamente necessario assicurare con un'azione più incisiva da parte del Governo.

Noi abbiamo presentato una serie di emendamenti. Se ho ben compreso le poche parole pronunciate dal ministro delle politiche agricole e forestali, ci sarebbe la volontà di far sì che quella della Camera sia l'approvazione definitiva, per cui tutti gli emendamenti saranno bocciati. Il problema non è, signor ministro, se accogliere oggi gli emendamenti migliorativi che sono stati presentati per andare incontro ai reali problemi del settore, bensì verificare se vi sia la volontà da parte dei ministri competenti e dell'intero Governo — e noi a questo scopo presenteremo degli ordini del giorno — di prendere atto delle nostre sollecitazioni in merito a queste problematiche e se vi sia la volontà di assumere l'impegno di provvedere assicurando una ricerca adeguata delle risorse e dando le risposte che le categorie coinvolte si aspettano. Queste ultime non hanno bisogno di parole, ma di certezze, e noi riteniamo che le loro richieste corrispondano obiettivamente alle gravi difficoltà che stanno incontrando.

Ciò che voglio ribadire avviandomi alla conclusione del mio intervento è che quanto viene previsto nel provvedimento è necessario, ma non sufficiente, a fornire agli operatori di tutta la filiera la garanzia di poter riprendere con fiducia la loro attività, sapendo che alle giuste e fondamentali esigenze di tutela della salute si accompagna una forte solidarietà del paese, del Parlamento e del Governo nei loro confronti, per aiutarli a superare i loro problemi.

In base all'atteggiamento che assumerà il Governo rispetto all'andamento del di-

battito parlamentare noi orienteremo il nostro voto: certamente, al momento non possiamo che considerare gli impegni scritti in questo provvedimento inadeguati ai bisogni che questa emergenza ha provocato.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Aloi. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Signor Presidente, il mio intervento sarà breve, perché ritengo che a quest'ora sia indispensabile riuscire a far riferimento ad una indicazione che ha un po' preoccupato, in questi mesi, la pubblica opinione, i consumatori ed i cittadini italiani ed europei. Il morbo della BSE ha destato grande sconcerto ed ha creato situazioni di allarme che hanno mobilitato il mondo della sanità e quello dell'agricoltura e degli allevatori. Signor ministro, noi siamo passati attraverso forme di grande allarmismo a cui credo abbiano contribuito i ministri interessati.

Credo che sul piano scientifico sia molto discutibile il passaggio del ministro della sanità (al quale abbiamo mosso alcuni rilievi in sede di Commissione) dall'esasperato allarmismo all'attuale tentativo di infondere fiducia a tutti i costi negli italiani. Il ministro dell'agricoltura, forse sulla scorta di una sua motivazione, ha reso alcune affermazioni, che successivamente ha ripreso, ma adesso, onorevole ministro, onorevole sottosegretario, siamo di fronte ad un fatto che ancora oggi suscita perplessità sul piano scientifico. Si pone, infatti, anche oggi la questione se la causa di questa patologia animale sia da attribuire soltanto alle farine animali o non anche ad altri elementi.

Ma non è di questo che intendo parlare. Voglio semplicemente osservare che nella relazione il relatore stesso ha fatto riferimento a un dato importante, affermando che la legge è legata all'emergenza e che quindi il provvedimento dovrà essere rivisto successivamente. Onorevole relatore, in questi anni stiamo procedendo di emergenza in emergenza e credo che ciò nel settore dell'agricoltura sia una

costante che ci porta a fornire risposte non esaurienti, dettate dalla contingenza della situazione. Anche con riferimento agli interventi di ordine finanziario, non possiamo dire che i 300 miliardi del fondo per l'emergenza BSE possano costituire una risposta alla domanda proveniente dal mondo degli allevatori, dal mondo dell'agricoltura in senso lato, perché i due momenti sono interconnessi. Tuttavia è chiaro che nel momento stesso in cui tutta la filiera — perché è di essa che bisogna parlare — viene interessata, partendo dagli allevatori e finendo al settore della macellazione, si determina una grande preoccupazione nel paese. Si è registrata una riduzione dell'80 per cento nella vendita delle carni bovine: un'intera categoria si trova in enormi difficoltà, è quasi alla disperazione. È questo il dato importante.

La domanda che mi pongo e che pongo è se siamo convinti che con questo provvedimento, sia pure di carattere emergenziale, si possa fornire una risposta all'esigenza derivante da un fatto che nessuno poteva prevedere, anche se, come giustamente osservava il collega Scarpa, già nel 1994 si era rilevata la presenza di questo fenomeno patologico che ha inciso sin da allora: forse una seria politica di preveggenza (perché è chiaro che, come dicono i francesi, governare è prevedere) avrebbe consentito di contenere il fenomeno.

A nostro avviso, il provvedimento in questione (lo dice, ripeto, il relatore quando si rifà all'emergenza) non può dare una risposta ad una realtà così drammatica. Altro che provvedimento molto positivo! Certo, esso nasce dall'incontro tra due provvedimenti; il Senato ha poi apportato modifiche ed integrazioni. Ma se pensiamo, onorevole rappresentante del Governo, ai rilievi mossi dal Comitato per la legislazione a questo decreto-legge, è evidente che di esso molto poco resta sotto il profilo dell'ortodossia — mi si passi il termine — procedurale ed anche in ordine ai contenuti. Il Comitato per la legislazione ha avanzato nel suo parere rilievi in ordine al profilo della chiarezza e della proprietà della formulazione della normativa in esame. Più precisamente,

con riguardo all'articolo 1, comma 1, il Comitato ha evidenziato che « non sono indicate le decisioni comunitarie che definiscono le caratteristiche » del provvedimento.

Inoltre, con riguardo all'articolo 7-ter, comma 2, il Comitato ha evidenziato « l'opportunità di indicare il termine previsto senza fare riferimento all'entrata in vigore del decreto legge 14 febbraio 2001, n. 8 ».

Sotto il profilo dell'omogeneità di contenuto, il Comitato ha evidenziato, con riferimento all'articolo 3, comma 8, che « la disposizione, che estende a tutto il personale non appartenente al ruolo sanitario di livello dirigenziale operante presso il Ministero della sanità con rapporto di lavoro a tempo indeterminato le indennità (...) non sembra omogenea al contenuto del decreto-legge ».

Quanto al profilo dell'efficacia del testo, a proposito di talune disposizioni in esso contenute relative allo smaltimento del materiale specifico, il Comitato ha sottolineato che esse riproducono discipline già dettate con altri provvedimenti ministeriali.

Per quale motivo ho richiamato, se pure *en passant*, tutti questi rilievi ? Per evidenziare la provvisorietà, l'imperfezione del provvedimento non solo dal punto di vista strettamente tecnico e potremmo dire anche linguistico, ma anche dal punto di vista dei contenuti.

Per tali motivi, anche se non possiamo dire di no a questo tipo di provvedimento perché sappiamo che esso è atteso dal mondo degli allevatori, degli operatori del settore, tuttavia dobbiamo dire che esso, anche là dove fa riferimento all'ammasso pubblico delle proteine animali e agli incentivi concessi a coloro che abbattono animali negli allevamenti in cui si evidenziano casi di questo tipo di patologia (lo stesso vale per le sanzioni e le agevolazioni previste), dimostra di contenere aspetti molto marginali senza affrontare il problema in un quadro più organico e sistematico.

Non si può dunque parlare, come ha fatto il relatore, di una legge positiva.

Dobbiamo invece parlare di una legge che è scaturita da questo momento di emergenza. È dunque un provvedimento che serve solo a tamponare in qualche misura la situazione in atto, ma il problema resta nella drammaticità della sua dimensione e soprattutto nella preoccupazione che categorie di operatori del settore hanno subito danni enormi. Non bastano certamente poche lire per pensare di poter ripagare del danno subito centinaia e centinaia di allevatori e forse migliaia di macellai, oltre a tanta gente che opera in questo che è un settore che ha dato un contributo sempre rilevante all'economia italiana.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, non me ne volete se impiegherò qualche minuto per svolgere il mio intervento.

Alla discussione del decreto-legge n. 1 dell'11 gennaio 2001 concernente la distruzione del materiale a rischio BSE, siamo giunti con ritardo, pur essendo tale argomento sempre al centro dell'attenzione dell'opinione pubblica, del mondo scientifico e politico, sia a livello nazionale che a livello europeo.

Nei dibattiti precedenti svoltisi in quest'aula e nelle Commissioni interessate abbiamo evidenziato in modo inequivocabile la posizione di rifondazione comunista sulle vicende in oggetto. Non abbiamo aspettato la fase dell'emergenza per denunciare limiti nell'azione dei Governi che si sono succeduti e della Commissione dell'Unione europea.

Come ho sostenuto negli interventi precedenti, ciò che sta avvenendo è frutto di una manipolazione della natura e di una visione distorta del modo e delle forme di allevamento. Il nostro ragionamento comprende anche la tutela degli allevatori, di coloro che correttamente allevano gli animali con attenzione al processo produttivo biologico, alle razze autoctone e alla tutela dei consumatori.

Permettetemi ancora una volta di porre l'attenzione sull'aspetto culturale antropologico a me caro — e non secondario, signor sottosegretario — del superamento delle barriere della specie, prendendo spunto da alcuni saggi curati da Annamaria Rivera, pubblicati con il titolo *Homo sapiens e mucca pazza*. Il caso della mucca pazza illumina drammaticamente la cesura radicale che la razionalità occidentale ha istituito tra il mondo umano e quello animale, rappresentando una natura totalmente esterna alla società, dominabile e sfruttabile senza limiti né scrupoli, senza mediazioni simboliche né riparazioni rituali.

Se questo è il punto di partenza da cui prende le mosse l'opera, ognuno dei saggi sviluppa una più ampia riflessione sulle relazioni tra gli umani e gli animali. Ciascuno di essi, infatti, analizza da angolature distinte, ma complementari e sostanzialmente convergenti, il rapporto sociale e simbolico che ha sempre legato il genere umano e il mondo animale, istituendo tra i due poli una comunità di senso e interrogandosi sulle minacce del dominio della logica mercantile e dell'onnipotenza delle nuove tecnologie. Come non condividere l'affermazione di Levi-Strauss ispirata al pensiero di Rousseau? È perché l'uomo si sente in origine identico a tutti i suoi simili — tra i quali, come afferma espressamente Rousseau, bisogna annoverare gli animali — che egli acquisirà in seguito la capacità di distinguersi, vale a dire di assumere la diversità della specie come supporto concettuale della differenziazione sociale.

L'evoluzione biologica è creazione di biodiversità, la clonazione va esattamente nella direzione opposta. In questo senso, vorrei ricordare una frase di molti anni fa di Laura Conti: « L'ingegneria genetica tradisce gli insegnamenti fondamentali che Darwin ricavò dall'osservazione dei viventi; infatti, fa diminuire la variabilità genetica alla quale Darwin attribuiva fondamentale importanza come serbatoio di possibilità evolutive e, quindi, di possibilità di difesa contro le diversità ambientali ».

Signor Presidente, la denuncia dei deputati di Rifondazione comunista non si basa su motivazioni di pura contrarietà, ma nasce da alcune valutazioni di merito, di analisi politico-economica del modello agricolo e agroalimentare, ponendolo sotto accusa per il suo fallimento assieme a quello europeo che si basa sulla quantità e non sulla qualità e che non ha tenuto finora in giusta considerazione la sicurezza alimentare dei prodotti.

Non possiamo sottacere che occorre modificare strutturalmente anche il settore zootecnico oggi attraversato in Gran Bretagna da un'epidemia, l'aftha epizootica, che colpisce gli ovini e i suini. Le scelte dovrebbero essere coerenti con il rilancio di un contesto territoriale compatibile con le vocazioni locali e con la normativa dell'Unione europea, tenendo conto delle modalità e dei criteri diversi negli aiuti comunitari previsti dalla politica agricola comunitaria (PAC) nel contesto di Agenda 2000 e nell'ambito dei negoziati agricoli del Millennium round. Tra l'altro, i temi che attengono alla sicurezza alimentare, all'ambiente, allo sviluppo rurale non possono trovare collocazione nell'organizzazione mondiale del commercio, organismo internazionale che non è di emanazione istituzionale.

Venendo al decreto-legge, siamo critici sulle sue linee generali, oltre che per alcuni elementi presenti nel testo, perché parla poco del futuro, anche se dobbiamo riconoscere che il Governo ha fatto propria la linea di un nostro emendamento presentato al Senato in merito all'obbligo, da parte del commissario preposto alle questioni relative alla BSE, di riferire con scadenze fisse al Parlamento sulla propria attività.

Alla Camera abbiamo presentato alcuni emendamenti migliorativi a sostegno dei sistemi di tracciabilità sui prodotti alimentari e delle imprese zootecniche ecocompatibili che diano luogo a produzioni di qualità.

Valutare e ritenere l'emergenza BSE una vicenda solo agraria è profondamente errato. Comunque, nei controlli è insufficiente l'impiego del solo Corpo forestale

dello Stato, del nucleo per la tutela delle norme agroalimentari dei carabinieri, della Guardia di finanza, dell'ufficio repressione frodi; secondo me, è necessario impiegare anche i carabinieri dei NAS e del NOE, specializzati e diffusi nel territorio nazionale nel controllo dei processi connessi, anche in questo caso, all'epidemia BSE, in modo da poterli seguire correttamente e da evitare truffe e quant'altro.

Per quanto riguarda l'impegno finanziario, riconosciamo che, seppure rilevante (si parla di 300 miliardi), può anche essere insufficiente proprio per il ragionamento che ho fatto all'inizio, ossia perché si parla poco del futuro.

Crediamo, comunque, che queste siano questioni concrete sulle quali chiamiamo il Governo ad una correzione di indirizzo, seppure in presenza di una fase emergenziale complessa dell'intera vicenda che evidenzia la gravità della crisi del settore zootecnico delle carni fresche e del ciclo della trasformazione, in seria difficoltà. Rimangono irrisolte, a mio dire, le cause della diffusione, alla cui base è la ricerca del profitto; in questo senso — apro una parentesi — vi è una responsabilità della classe dirigente della Gran Bretagna nei vent'anni circa dall'apparizione della BSE e, mi si consenta, vi sono responsabilità pubbliche e private in Italia.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, la ringrazio di avermi dato la parola e ringrazio il signor sottosegretario della sua presenza. Penso, comunque, che la sua sia una presenza tattica: il ministro è stato qui fino a cinque minuti fa e, quando ha capito che avrei preso la parola anch'io, se ne è andato. Non posso fare le domande che intendeva rivolgere al ministro perché il sottosegretario, nell'ambito del suo operato, è stato emarginato da tempo; ciò mi dispiace perché si tratta di un uomo competente, uno dei massimi competenti in materia di BSE e di zootecnia da carne italiana. Purtroppo, lo

ripeto, è stato emarginato: queste sono le scelte del ministro Pecoraro Scanio.

Qualcuno si è scandalizzato, in particolare il relatore e il collega Rava dei DS, quando si è detto che questo provvedimento è tardivo. Facciamo un'analisi cronologica di ciò che è avvenuto. Il 1° ottobre 2000 l'Unione europea ha emanato norme sulla trasmissione della BSE, l'encefalopatia spongiforme. Il 15 novembre 2000 si è decretato, in pratica, lo stato di crisi del settore ed il ministro Pecoraro Scanio ha nominato il commissario straordinario di Governo per l'emergenza BSE nella figura del signor Alborghetti.

Il 22 dicembre del 2000 viene emanato il primo decreto sulla BSE (quello dei *test* prionici) e già da allora noi della Lega affermammo che bisognava dare immediatamente delle risposte chiare ai nostri allevatori, dandogli subito degli indennizzi.

Il sottosegretario Montecchi all'epoca riferiva che «entro pochi giorni saremo in grado di fare una quantificazione precisa di questi aspetti. Ciò consentirà di intervenire sul piano organizzativo e di predisporre interventi normativi e coperture finanziarie precise». Questa affermazione è stata fatta il 19 dicembre del 2000: sono trascorsi altri giorni e il ministro della sanità l'11 gennaio del 2001 ha emanato il decreto per lo smaltimento delle farine animali, dove non era previsto alcun aiuto per gli allevatori! Siamo arrivati al 14 febbraio del 2001 con questo decreto che propone qualche indennizzo per gli allevatori. Si è perseguita la strada di voler accorpare i due decreti e giungiamo in aula oggi, il 6 marzo 2001, con un provvedimento che — al di là della normativa che i due decreti citano; al di là dell'incompletezza lessicale di certi articoli e di certi commi — non dà gli aiuti necessari alla sopravvivenza del settore!

Ho ascoltato adesso il collega Malen-tacchi che si lamentava perché non vi sono dei fondi per il rilancio di questo settore. Ebbene, rilanciare qualcosa che non vi sarà più, perché questa è la situazione di fatto, mi sembra una cosa veramente difficile da realizzare!

Dicevo che molto probabilmente gli indennizzi contemplati in questo decreto-legge andavano bene due mesi e mezzo fa. Adesso bisogna ricordare quali siano le reali perdite degli allevatori: si va dalle 800 al milione e 200 mila lire per capo, a seconda delle qualità !

Non solo, vi è anche tutta una serie di aumenti per lo smaltimento delle farine animali (mi dispiace che non sia presente in aula il ministro Pecoraro Scanio) e per lo stoccaggio. Da questo punto di vista, vorrei chiedere al ministro Pecoraro Scanio cosa intendeva dire quando dichiarava alla stampa che vi è della gente che specula nella crisi.

Abbiamo constatato che sono raddoppiati gli indennizzi per tutti quegli operatori che molto probabilmente fino ad oggi — e oserei dire per il futuro — hanno formato e formeranno un « tappo » per consentire che lo smaltimento dei rifiuti a rischio e delle farine animali non venga realizzato ! Cosa ci sta dietro ? Quali saranno le grandi *lobby* a cui faceva riferimento Pecoraro Scanio ?

Signor Presidente, è un fatto che il settore dell'agricoltura passi di emergenza in emergenza, almeno da quando siamo parlamentari: nella legislatura in corso abbiamo avuto dieci emergenze nel settore dell'agricoltura e in quest'aula abbiamo parlato esclusivamente di emergenza ! In questo momento abbiamo anche l'emergenza dell'aftha epizootica; vi sono state altre dichiarazioni del ministro ma noi ci chiediamo: che cosa ha fatto ? Signor sottosegretario, vorrei sapere che cosa abbia fatto il ministro e se abbia predisposto — come noi chiediamo da più giorni — un cordone sanitario per le merci importate dai paesi dove vi sono focolai di aftha epizootica ? Vorrei sapere che cosa abbia fatto il ministro della sanità per prevenire dal punto di vista sanitario possibili, probabili contagi attraverso merci spedite da quelle zone dove si registrano appunto dei focolai di aftha epizootica ?

Al di là delle dichiarazioni, questo Governo purtroppo non ha fatto niente ! Ha fatto delle dichiarazioni stampa che in

parte hanno criminalizzato gli allevatori ! Parte delle forze politiche criminalizzano il sistema di allevamento esistente in Italia ! Il signor sottosegretario sa benissimo a che cosa mi riferisco: alla criminalizzazione degli allevamenti di tipo intensivo che, guarda caso, rappresentano la stragrande maggioranza, se non il 99 per cento degli allevamenti esistenti in Italia !

Si dice che si vuole rigenerare il settore attraverso un altro tipo di allevamento, per esempio quello di tipo estensivo, ma abbiamo visto che questo tipo di allevamento che è stato praticato ed è praticato in Inghilterra, Francia e Germania, ha prodotto in Inghilterra il morbo e il focolaio della BSE. La questione non riguarda dunque il tipo di allevamento, ma allora cosa c'è dietro alla condanna del nostro sistema di allevamento ? Signor Presidente, visto che la bilancia dei pagamenti nel settore agricolo è stata deficitaria nel 1999 per 13 mila 500 miliardi (non sono pochi) e visto che una gran parte del deficit è dovuta anche alla zootecnica da carne (importiamo più del 40 per cento del fabbisogno del consumo di carne in Italia) allora, molto probabilmente, distruggendo il nostro tipo di allevamento, daremo il via ad una importazione selvaggia e quindi gli altri paesi, la Francia, la Germania e gli altri paesi dell'Unione europea, esporteranno comodamente nel nostro paese.

Abbiamo visto dei provvedimenti sconcertanti. Il ministro della sanità, giustamente, afferma che il latte è sicuro al 100 per cento e che anche nei casi più conclamati di bovini affetti dal morbo della BSE il latte è sempre stato sicuro, però dall'altro lato, ad esempio, ordina l'abbattimento dell'intera mandria se, per caso, in quella mandria un capo è risultato positivo al riscontro della BSE. Allora, delle due l'una. Il ministro Pecoraro Scanio afferma in Commissione agricoltura che l'abbattimento indiscriminato dei bovini è un crimine contro gli animali, però non fa niente per cambiare, non si è visto nel corso dell'esame al Senato e non ha fatto niente per cambiare la norma del decreto ministeriale di gennaio

2000 del ministro della sanità. Allora, delle due l'una. Perché il Governo persegue la strada dell'abbattimento totale delle mandrie e non persegue la strada dell'abbattimento selettivo? Abbiamo i riscontri dei veterinari che dicono che la BSE non è da paragonare alle altre epidemie. Non è da paragonare, ad esempio all'epidemia dell'afra. È una cosa diversa. Abbiamo sentito da ricercatori scientifici che la BSE non dà luogo al contagio per contatto. E allora perché andiamo avanti con quelle normative che penalizzano sempre i nostri allevatori? Questo decreto dovrebbe risolvere il problema della crisi che si è verificata?

Direi di non prenderci tanto in giro. Il collega Rava ha fatto un po' marcia indietro visto che quindici giorni fa diceva che gli stanziamenti erano di 900 miliardi e adesso è passato a 750 miliardi. Però, se andiamo a leggere il decreto, gli stanziamenti previsti per gli allevatori in questo momento ammontano a 51 miliardi e non altro. Questo è il dramma.

Si è fatto giustamente riferimento alla mancata inclusione delle classi di merito europee riguardanti il sostegno all'ammasso dei bovini superiori ai 30 mesi. Ho un decreto del ministro della sanità francese: in Francia si sono comportanti in maniera molto differente.

Ci si dice che i francesi vanno verso una possibile e probabile infrazione comunitaria; ebbene, probabilmente, i francesi se ne fregano delle infrazioni comunitarie, visto che dal 29 dicembre 2000 danno determinate indennità per classi agli allevatori francesi, come risulta dal giornale ufficiale della Repubblica francese.

Termino, signor Presidente (anche perché domani avrò tutto il tempo per integrare le mie considerazioni, considerati gli emendamenti che abbiamo presentato), con la dichiarazione con la quale avevo concluso il mio intervento del 19 dicembre 2000: in quella sede, affermavo che ci trovavamo di fronte ad una situazione molto triste e che dubitavo, rispetto ai buoni intenti dichiarati dal Governo, della possibilità di avere risultati altret-

tanto eccellenti. Abbiamo visto, purtroppo, che i risultati sono pessimi per i nostri allevatori: mi dispiace inoltre che, dopo tutte le manifestazioni delle organizzazioni professionali, alcune abbiano fatto marcia indietro; non sarà mica, signor Presidente, perché siamo entrati ormai in odore di prossime elezioni?

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

**(Repliche del relatore e del Governo
- A.C. 7647)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore, onorevole Trabattoni.

SERGIO TRABATTONI, *Relatore*. Signor Presidente, dalle critiche che sono state mosse, sembrerebbe quasi che chi ha responsabilità di Governo sia animato da cattiva volontà, o meglio sia un pervertito che vuole fare del male; evidentemente, se ci si muove in un certo modo, è perché le disponibilità sono quelle che sono. Rispetto alla lamentata scarsità dei fondi e alla mancanza di determinate previsioni, giustamente il collega Rava faceva notare che, per questa partita, complessivamente si sono già previsti 831 miliardi: non è che siano proprio poco...

GIANPAOLO DOZZO. Dove sono scritti?

SERGIO TRABATTONI, *Relatore*. 150 miliardi per le farine, 300 miliardi per la BSE, 250 miliardi per i mutui, 30 miliardi per la riconversione, 1 miliardo per il personale, 100 miliardi erano stati stabiliti nel decreto di novembre: sono quindi 831 miliardi.

GIANPAOLO DOZZO. Da subito?

SERGIO TRABATTONI, *Relatore*. Per favore, non vorrei essere interrotto.

GIANPAOLO DOZZO. Mi scuso, ma si dicono cose sbagliate! Basta guardare il decreto!

PRESIDENTE. Onorevole Dozzo, la prego.

SERGIO TRABATTONI, *Relatore*. Comunque, volevo dire proprio questo: si chiedono ulteriori risorse, ma non è sufficiente richiederle a parole, bisogna anche indicare da dove debbano essere prese queste benedette risorse. Non ho sentito, infatti, nessuno proporre di prendere soldi da un certo stanziamento e spostarli ad un altro: nel momento in cui si prevede di togliere i soldi da qualche parte, scoppia l'ira di Dio!

Per esempio, l'onorevole Teresio Delfino faceva riferimento alle regioni, che però non hanno possibilità: ebbene, le regioni potrebbero destinare i fondi europei che sono finalizzati alla ruralità proprio per questi obiettivi. Quanto all'emergenza, desidero osservare che, se fosse stato possibile prevederla, evidentemente si sarebbe potuta fare un'operazione di altra natura, ma le previsioni su un fenomeno che non ha contorni definiti, che non si sa bene come affrontare, mi sembrano veramente molto difficili.

Il collega Aloi si domanda se il provvedimento risponda alle esigenze, ma è evidente che in certa misura ciò avviene, anche se non può rispondere appieno, perché questo richiederebbe una disponibilità di risorse che, è inutile continuare a girarci intorno, non ci sono e quindi si fa fatica per quadrare il tutto. Voglio aggiungere un'altra considerazione rispetto all'intervento dell'onorevole Dozzo, che mi dispiace sia uscito dall'aula. Giorni fa ho letto sul giornale *Le Monde* che la Francia ha fatto pressione a livello comunitario affinché siano consentiti interventi nazionali a sostegno degli allevatori: si è parlato di una previsione di stanziamento di un miliardo di franchi per fronteggiare la crisi. Vorrei far presente che si tratta di 300 miliardi di lire italiane: non mi sembra che ci siano grandi differenze rispetto alle grandezze di cui stiamo parlando.

Tutto sommato, quindi, trattandosi di problemi urgenti credo che l'operazione posta in essere risponda alle esigenze che vanno manifestandosi. Le misure da mettere in campo devono essere idonee e tempestive, ma non ci si può esimere dal fare i conti con i limiti delle strutture e delle situazioni esistenti.

Noi non sosteniamo una rinazionalizzazione della PAC e vogliamo operare di concerto con l'Europa. Certo, se la Francia ottiene disco verde sui suoi provvedimenti, anche i nostri dovranno avere l'approvazione dell'Unione europea. E in questo caso cadrebbero i rilievi secondo cui al testo mancano i riferimenti a livello europeo: staremo a vedere e faremo quello che sarà consentito alla Francia (non penso che dobbiamo essere i pierini della situazione).

Peraltro nessuno ha affermato che l'articolazione della legge sia criticabile: può essere discussa la griglia, con le varie fasce di intervento previste, ma nessuno dice che la struttura sia stata impostata negativamente.

Un'ultima risposta al collega Scarpa Bonazza Buora, al quale in parte ha già replicato il collega Rava. Si è detto che nel 1994, il Governo Berlusconi aveva introdotto il divieto di utilizzo delle farine animali. Va sottolineato che nessuno ha contestato il divieto di utilizzo delle farine animali sancito nel 1994 dal Governo Berlusconi, in un primo tempo per l'alimentazione dei mammiferi e poi solo per i ruminanti (l'estensione a tutti i mammiferi — cioè anche ai conigli e ai maiali — non era sostenibile). Nessuno ha contestato la legge. Ma se di queste farine è stato fatto un uso improprio, si è trattato di illeciti. E questo è un altro conto. Il presidente Biondi, che è avvocato, sa bene che gli illeciti ci sono sempre...

PRESIDENTE. Sono la materia prima...

SERGIO TRABATTONI, *Relatore*. E non si possono imputare responsabilità ai Governi di centrosinistra per il fatto che vengono perpetrati illeciti. È assurdo, è

propaganda di bassa lega, di scarsissimo rilievo. Atteniamoci ai fatti, allora, e sviluppiamo un confronto sereno sul portato di questa legge. C'è la libertà di dire che non è sufficiente e che non prevede misure efficaci, ma va anche riconosciuto che non sempre si può ottenere il paradosso.

Un'ultima osservazione. Si è detto che queste misure equivalgono ad un'aspirina, ma non sono dell'idea che un malato debba morire...

PRESIDENTE. Mi sembra si sia parlato di un bicchiere d'acqua...

SERGIO TRABATTONI, *Relatore*. Anche dell'aspirina. Ma il concetto è lo stesso. Non credo che si possa lasciare morire il malato: se abbiamo solo l'aspirina, diamogli quella.

Ho concluso, Presidente. Vi ringrazio.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il rappresentante del Governo.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. Rinuncio alla replica, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Proposta di trasferimento in sede legislativa di proposte di legge.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione, in sede legislativa, delle seguenti proposte di legge, delle quali le sotto indicate Commissioni, cui erano state assegnate in sede referente, hanno chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento:

IX Commissione permanente (Trasporti)

SANZA ed altri: « Legge quadro in materia di noleggio di veicoli con conducente » (3017); GIARDIELLO ed altri: « Di-

sciplina dell'attività di noleggio di autobus con conducente » (4081); TUCCILLO ed altri: « Disciplina dell'attività di trasporto di persone mediante autobus » (4900); MAMMOLA ed altri: « Disciplina dei servizi regolari di trasporto con autobus ad offerta libera e dei servizi occasionali su commissione di terzi » (5737); MAMMOLA ed altri: « Disposizioni in materia di immatricolazione e utilizzazione degli autobus destinati all'esercizio dell'attività professionale di trasporto viaggiatori su strada » (5738) (*La Commissione ha elaborato un testo unificato*).

XII Commissione permanente (Affari sociali)

S. 3984 — Senatori CARELLA ed altri: « Classificazione e quantificazione delle minorazioni visive e norme in materia di accertamenti oculistici » (*approvata dal Senato*) (7477).

Discussione della mozione Pisanu ed altri n. 1-00513 concernente la vicenda dell' acquisto di una quota del capitale della Telekom Serbia (ore 22,45).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della mozione Pisanu ed altri n. 1-00513 (*vedi l'allegato A — Mozioni sez. 1*), concernente la vicenda dell'acquisto di una quota del capitale della Telekom Serbia.

(Contingentamento tempi — Mozione n. 1-00513)

PRESIDENTE. Ricordo che, a seguito della riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo del 1° marzo 2001, è stata predisposta la seguente organizzazione dei tempi per lo svolgimento della discussione:

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 5 minuti;

tempi tecnici: 5 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora (con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

I gruppi hanno a disposizione 4 ore per la discussione, a cui si aggiungono 5 minuti per ciascun gruppo o componente politica che abbia sottoscritto la mozione.

Il tempo risultante per la discussione pertanto è così ripartito:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 51 minuti;

Forza Italia: 47 minuti;

Alleanza nazionale: 40 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 27 minuti;

Lega nord Padania: 30 minuti;

Comunista: 20 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 20 minuti;

UDEUR: 20 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 12 minuti; Verdi: 11 minuti; CCD: 15 minuti; Socialisti democratici italiani: 7 minuti; Rinnovamento italiano: 5 minuti; CDU: 10 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

Per le dichiarazioni di voto ogni gruppo disporrà di 10 minuti, più un tempo aggiuntivo di 27 minuti per il gruppo misto, così ripartito:

Rifondazione comunista-progressisti: 4 minuti; Verdi: 4 minuti; CCD: 4 minuti; Socialisti democratici italiani: 3 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 2 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

**(Discussione sulle linee generali
— Mozione n. 1-00513)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali della mozione.

Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Pagliarini, che contestualmente illustrerà la mozione Pisanu n. 1-00513, di cui è cofirmatario.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, innanzitutto chiariamo perché la Casa delle libertà ha presentato questa mozione. Voi sapete che il giornale *la Repubblica* ha sollevato problemi veramente grandi in relazione a questo investimento fatto da un'azienda che a quei tempi era controllata dal Governo Prodi.

Il 28 febbraio è venuto qui il ministro Dini, ma purtroppo in quella circostanza il ministro ha parlato d'altro e non dei problemi sollevati dal quotidiano *la Repubblica*, ai quali nel frattempo si erano aggiunti articoli pubblicati anche in Spagna, in Francia e in Germania. Ha parlato d'altro, quindi tutte le forze politiche presenti nella Casa delle libertà hanno ritenuto loro dovere presentare questa mozione.

Siccome stiamo parlando di soldi dei cittadini, dei soggetti che noi stiamo amministrando, e siccome questi soldi dovrebbero essere gestiti da noi, che siamo gli amministratori pubblici, con la massima oculatezza, secondo me sarebbe stato bello se questa mozione fosse stata firmata da tutte le forze che fanno parte della Casa delle libertà ed anche da tutte le forze che si riconoscono nell'Ulivo: tutto il Parlamento, dovendo amministrare con oculatezza i quattrini dei cittadini, avrebbe dovuto cercare di approfondire questi problemi. Devo dire, quindi, che mi dispiace che la mozione sia stata firmata solamente da una parte di questo Parlamento.

Abbiamo messo per iscritto quattordici domande, visto che quando il ministro Dini è venuto qui praticamente non ha risposto a nessuna domanda. Abbiamo

quindi cercato di essere molto precisi ed analitici ed ora illustrerò brevemente cosa c'è dietro ad ognuna di queste domande.

Nella prima si chiede proprio che non ci si nasconde dietro un dito, perché ogni tanto nel corso della discussione abbiamo sentito dire: non ne so niente, perché l'investimento è stato fatto da una società olandese. La raccomandazione è di essere un po' pragmatici; bisogna parlare sempre di bilancio consolidato e di ciò che è stato fatto da chi controllava questa azienda, che era il Governo di quei tempi.

Non si può dire di non sapere niente perché ciò è avvenuto in Olanda, in quanto è un dato di fatto che siamo in presenza di una mossa di politica estera significativa che ha evitato — questo è nei fatti — il collasso della Serbia e del regime di Milosevic. È un dato di fatto che quel denaro italiano ha salvato il regime di Milosevic. Si può anche essere d'accordo, ma questo è un dato di fatto e non si può dire: non ne so niente. Quei 1.500 miliardi, 900 dei quali usciti da una azienda di proprietà di tutti i cittadini italiani, perché è un'azienda a capitale pubblico controllata dal Governo, hanno tenuto a galla il governo di Milosevic. Bisogna anche ricordare che costui ha trasformato quei soldi in consenso politico e in armi che purtroppo sono state utilizzate in Kosovo. Questi che ho ricordato sono dati di fatto e quindi è inutile nascondersi dietro un dito, dicendo che tutto questo è stato fatto da un'azienda olandese controllata. Non è questo il punto perché l'azienda olandese era controllata da un'altra società che, a sua volta, era controllata da un'altra società. Eliminiamo dunque le scatole cinesi e andiamo alla sostanza, guardiamo la realtà dei fatti.

La seconda domanda riguarda un aspetto di cui il ministro non ha parlato: è dimostrato, perché nessuno lo ha contestato, che una gran parte dei soldi che l'azienda italiana ha investito in Serbia è stata materialmente consegnata a un ministro di Milosevic ed una parte è finita su alcuni conti della Paribas di Francoforte e della Barclays Bank di Londra. Noi vor-

remmo sapere a chi siano stati pagati questi quattrini e a quale titolo. Non chiediamo la luna. Se qualcuno ci dice che si trattava solo di 30 miliardini per pagare delle consulenze, ci vien voglia di smettere di fare i parlamentari e di diventare consulenti! O ci dicono di non sapere niente o ci danno una risposta perché non si può non parlare di queste cose, anche perché — lo voglio ripetere — se ci sono state delle tangenti, queste rappresentano la punta dell'iceberg. Lì sono stati investiti poco meno di 900 miliardi di proprietà dei cittadini italiani ma in quel periodo il Governo Prodi ha fatto operazioni di acquisto di partecipazioni di minoranza, non di controllo, in aziende sparse per il mondo (Serbia, Cuba, Argentina, Brasile) per più di 12 mila miliardi. Quindi, se c'è un dubbio su 900 miliardi, a maggior ragione c'è su 12 mila miliardi. Anche su questo aspetto vorremmo sapere qualcosa. È nostro dovere di amministratori approfondire queste vicende.

Per quanto riguarda la terza domanda, sempre il quotidiano *la Repubblica* afferma che la Ubs era l'*advisor* la cui valutazione era stata giudicata troppo bassa da Roma, mentre normalmente, quando si compra, si cerca di abbassare il prezzo e non di alzarlo. Qualunque sia la valutazione, chi compra cerca di abbassarla, mentre il giornale *la Repubblica* virgolettando sostiene che a Roma sembra che abbiano detto che era troppo poco e che Milosevic ne voleva di più. Non è possibile! Ecco perché sarebbe bello che venissero qui e ci spiegassero tutto. Ci dicano pure che non è vero, e noi saremo contenti; fino a che non lo faranno, manterremo le nostre perplessità. Vorremmo che ci chiarissero come sia stata fatta la stima dei 900 miliardi anche perché nel bilancio consolidato questa cifra è scesa a poco più di 500 miliardi e quindi 400 miliardi di proprietà dei cittadini che noi dobbiamo amministrare non ci sono più. Mi sembra che sia il caso di approfondire questo aspetto. La quarta domanda è collegata alla precedente: se la stima è stata di 900 miliardi in bilancio,

faccio riferimento al consolidato della Telecom, al 31 dicembre 1999 questa partecipazione è valutata 548 miliardi, la differenza fa 352 miliardi. Sono soldi dei contribuenti che apparentemente sono stati buttati via. Vengano qui a dirci che non è vero, che ci sono delle prospettive, che si è trattato di sfortuna. Ci dicano qualcosa ! Poi aumentano le tasse e non ci sono i quattrini come diceva prima il collega Dozzo. Ma se i soldi si buttano via, tutta la collettività ha problemi.

La quinta domanda è molto precisa. Siccome sono venute fuori cifre che sarebbero state investite, è stato poi detto che si trattava di somme pagate al di fuori del bilancio consolidato, chiediamo che il Governo venga a dirci esattamente quanto sia stato sborsato direttamente o indirettamente dal gruppo Telecom (a quei tempi controllato dalla mano pubblica) per l'acquisizione di tale partecipazione. Tutto qua, non chiediamo altro. Vogliamo una risposta, altrimenti non faremmo il nostro dovere.

Veniamo alla sesta domanda. Nel bilancio consolidato non si parla di un fatto importante. I miei ex colleghi di una volta della Coopers & Lybrand hanno affermato che il bilancio della Telekom Serbia non stava in piedi ed era sbagliato. Poiché si parla di un investimento di poco meno di 900 miliardi da parte di un'impresa pubblica, ci chiediamo come sia possibile che un fatto del genere non venga menzionato nel bilancio o nella relazione degli amministratori di quei tempi: è una cosa che non sta né in cielo né in terra ! A domanda precisa, vorremmo una risposta precisa.

Vi è stata una polemica che, in effetti, ha fatto saltare la mosca al naso: sembra che l'amministratore delegato di quei tempi (Tomaso Tommasi di Vignano) avesse identificato come una normale commissione per una prestazione professionale circa 960 mila franchi riconosciuti ad un signore che si chiama Gianni Vitali e che è stato identificato come « compagno di caccia di Milosevic » (almeno così ha detto il *Wall Street Journal*). Dunque, ci vengano a dire perché con dei soldi

pubblici è stata pagata una commissione di circa 1 miliardo. Se non è vero, meglio. Ci dicano che non è vero: saremmo tutti più contenti.

Eccoci all'ottava domanda. Il giornale *la Repubblica* e il giornale spagnolo *La Vanguardia* (nonché altri giornali) continuano ad affermare che vi sarebbero clausole segrete nel contratto.

Signor Presidente, vorremmo sapere se ci siano veramente clausole segrete. Sarei l'uomo più felice del mondo se il Governo venisse qui a dire che non vi è alcuna clausola segreta: benissimo, ne saremmo davvero contenti. A quel punto, però, ci aspetteremmo che si facesse causa al giornale *la Repubblica* per aver pubblicato una notizia falsa e per aver detto che esistono clausole segrete. In ogni caso, non è bello che si stia zitti: vengano qui e ci diano una risposta ! Hanno tutti i modi e tutte le possibilità per rispondere. Se non lo faranno, depositeremo una proposta di legge per costituire una Commissione parlamentare di inchiesta: in tal modo, andremo a verificare noi. È questo il motivo per cui sarebbe stato preferibile che la mozione fosse sottoscritta anche dai colleghi della sinistra: è un fatto che interessa tutti.

Veniamo alla nona domanda. I giornali continuano a dire che un certo Maslovaric (che era un ambasciatore di Milosevic presso la Santa Sede) si sarebbe dato da fare per agevolare tale operazione e sembra che sia stato già interrogato dalla magistratura: ebbene, vengano qui a dirci se sia vero o non sia vero, quali siano state le sue prestazioni, come e quanto sia stato pagato. Visto che i riflettori sono accesi su un fatto che turba (o dovrebbe turbare) gli animi di tutti, dobbiamo andare a fondo. Non si parli d'altro, come purtroppo è stato fatto l'altro giorno !

Veniamo alla decima domanda. Giornali italiani, tedeschi, francesi e spagnoli affermano che il Governo di Belgrado avrebbe posto il segreto di Stato sul contratto di vendita con la Telecom Italia. È vero o non è vero ? Ci rispondano. Non chiediamo la luna, ma vogliamo trasparenza. La trasparenza è la base di ogni

democrazia, secondo me ed i colleghi del gruppo della Lega nord Padania: quando c'è trasparenza non si possono fare imbrogli e non si possono « fregare » i cittadini. Dunque, vogliamo trasparenza: questa è la mozione della trasparenza.

Eccoci all'undicesima domanda. Leggendo i giornali (mi sembra lo abbia detto anche il quotidiano *Il Messaggero*, se ricordo bene) si apprende di una tangente di 32 miliardi. Non siamo noi a dirlo. Non so se sia stata pagata una tangente; non ne ho la minima idea, ma molti giornali lo hanno scritto. Sembra che il signore che ho citato prima abbia parlato di 32 miliardi di tangenti pagate dai serbi a consulenti inglesi, mentre gli italiani (cito testualmente) « hanno pagato la UBS svizzera ». Non so se sia vero o meno, ma chiediamo che ci venga data una risposta: non si può gettare un velo di silenzio su questi fatti. Lo facevano tanti anni fa, ma oggi la trasparenza deve entrare nella vita politica e nella prassi quotidiana del nostro lavoro di amministratori pubblici.

Veniamo alla dodicesima domanda. Questo è un fatto che mi ha davvero colpito. Il giornale *la Repubblica* ha scritto (e sembra che altri lo abbiano confermato) che il Presidente jugoslavo Milosevic avrebbe affermato che quei soldi sono stati destinati — cito testualmente — « a quei mafiosi di italiani ». Ci vengano a dire che non è vero ed allora si farà causa a *la Repubblica* perché ha affermato una cosa del genere; però, se è vero, bisogna approfondire. Se il Governo ci dice che *la Repubblica* ha raccontato una balla, che non è vero, ma se lo sono inventato, per cui intende far causa al giornale, mi sta bene, non ci sono problemi: però, finché non lo dice, resta il dubbio che forse quelle cose Milosevic le abbia dette davvero; allora vogliamo sapere perché le abbia dette e chi siano « quei mafiosi di italiani » che hanno fatto qualcosa — non so cosa — che ha fatto meritare loro l'epiteto, appunto, di mafiosi. Questa circostanza, ripeto, è stata descritta da *la Repubblica* e confermata nell'interrogatorio di quell'ambasciatore presso la Santa Sede.

La tredicesima domanda è volta a sapere se risulti agli atti che il gruppo Telecom aveva avvisato le autorità di Governo di ciò che stava succedendo, ossia, come abbiamo visto prima, il salvataggio di un Governo. Se agli atti non c'è niente, ce lo dicano, non c'è nessun problema: poi, però, bisogna verificare come sia possibile che agli atti non ci sia nulla. Se invece c'è qualcosa, ce lo dicano.

Veniamo all'ultima domanda. Abbiamo individuato nelle discussioni di questi giorni alcune frasi che ci hanno non dico sconvolti, ma quasi, delle quali vogliamo conoscere le motivazioni. Faccio un esempio. L'amministratore delegato della Telecom, Tomaso Tommasi di Vignano, ha detto: « di problemi interni della Serbia io non so assolutamente nulla ». Allora, abbiamo un amministratore delegato che, a quanto pare, da tre anni si occupa di un'acquisizione che costa un po' meno di mille miliardi in uno Stato che si chiama Serbia, dei cui problemi interni afferma di non sapere assolutamente niente. Ma ci rendiamo conto? Quando si fanno delle acquisizioni, in qualsiasi Stato, si vede un pochino quale sia la situazione di quello Stato, si studiano le tasse, la tranquillità politica, eccetera. Per esempio, lei sa benissimo, signor Presidente, che da tre o quattro anni nella Repubblica italiana non arriva una lira da parte di investitori stranieri. Perché? Beh, perché vedono che al Governo c'è una sinistra composta di bravi ragazzi, simpatici, che però non sanno un tubo di queste cose, per cui c'è qualcosa che non funziona, sembra che perdano dei soldi, e così via. Allora, quelli non investono in Italia. L'Italia è bella, c'è il mare, c'è il sole, ci sono delle bellissime ragazze, si mangia bene e via dicendo, ma da noi non investono: perché? Evidentemente si saranno informati sulla situazione interna. Noi, invece, abbiamo questo Tomaso Tommasi di Vignano che dice: io in Serbia investo, ma non me ne frega niente, non so assolutamente nulla della situazione interna. È una cosa incredibile: io l'ho presa a ridere, ma in realtà ci sarebbe da piangere, una cosa del genere è assurda. Come fa un amministratore

pubblico, che investe poco meno di mille miliardi, a dire che lo fa in un paese di cui non sa assolutamente nulla? Ma siamo matti? Stiamo parlando di gente normale, che ha delle responsabilità. Se invece ci spiegano che ha detto così perché è matto, allora bisogna capire perché ad un matto è stata attribuita una simile competenza. Se ci dicono che è sano, ne prendiamo atto, siamo contenti per lui e per i suoi cari, però dobbiamo anche considerare che ha investito quasi mille miliardi dei cittadini in un paese senza saperne assolutamente niente. È questa la prassi seguita dagli amministratori pubblici della Repubblica italiana? Beh, se è così bisogna cambiarla, se ne deve parlare, discutere.

Sempre l'amministratore delegato della Telecom ha detto: « Io non ho mai parlato dell'operazione con Dini » — quindi Dini non ne sa niente — « ma con il Ministero degli affari esteri inteso come struttura ». Allora, abbiamo un amministratore delegato che dice di aver parlato con la « struttura » della Farnesina. Peccato che poi Dini afferma: « Sono assolutamente all'oscuro. L'ho saputo dai giornali ». Allora, questa struttura della Farnesina cosa ci sta a fare? Ci dicano quanto prendono di stipendio, li licenzino tutti, così sappiamo quanto risparmiamo! Se invece non li licenziano, ci dicano perché, una volta che hanno ricevuto quelle informazioni dall'amministratore della Telecom, non le hanno riferite al ministro. Insomma, le rare volte che succede qualcosa su cui si può approfondire, ed il cui esempio permette di migliorare la prassi, bisogna prendere al volo queste opportunità, ma non per spirito di polemica: ripeto, sarebbe stato bellissimo se questa mozione fosse stata firmata anche dalla sinistra.

Si tratta di approfondire qualcosa per cercare di migliorare, non andiamo a cercare le punizioni, lungi da me; però — è sempre la storia che insegna — più conosciamo eventuali errori del passato, meglio gestiamo il futuro. Questo è il punto che mi sembra fondamentale.

L'amministratore delegato di Telecom afferma di averne parlato con la struttura del Ministero degli esteri; il ministro non sa niente. Allora la struttura che cosa ha fatto di questa informazione? Ditelo, approfondiamo la questione. Piero Fassino, sottosegretario agli affari esteri, afferma anch'egli: « *Dell'affaire* Telekom Serbia non ho mai saputo nulla, se non dai giornali ». Ma allora la struttura della Farnesina cosa ci sta a fare, visto che l'amministratore delegato di Telecom gliene ha parlato (o almeno così dice, e non ho motivi per non crederlo)? Enrico Micheli, sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri, dichiara di non aver approfondito niente, « trattandosi di una questione di carattere aziendale ». A nostro avviso, non siamo di fronte ad una questione di carattere aziendale: il salvataggio di un Governo (e non sto qui a dire se sia buono o cattivo) operato da un'azienda pubblica non mi sembra una questione di carattere aziendale, è una questione piuttosto importante.

Da tutto questo occorrerebbe approfondire un aspetto che considero decisamente importante. Fino a quando il Governo Prodi è andato a controllare la Telecom, nel bilancio consolidato di tutto il gruppo gli investimenti di minoranza (quindi investimenti molto strani) operati in aziende straniere, dove non si conta niente (perché anche con il 49,9 per cento non si conta niente, in quanto decide chi ha la maggioranza), erano circa l'8 per cento di tutto il patrimonio netto contabile; quindi, il gruppo Telecom era di 100 lire, di cui 8 erano investite in partecipazioni di minoranze sparse per il mondo. Solo per lasciarlo agli atti, specifico che questo 8 per cento era rappresentato da 2.271 miliardi. Arriva il Governo Prodi, è lui che controlla la Telecom: lei sa, signor ministro, quanto abbiamo investito in queste operazioni in due anni? Ci devono spiegare perché abbiano effettuato tali operazioni, perché non lo capisco, non mi sembrano ragionevoli. Non si è trattato solo di questi 900 miliardi in Serbia, di 1.900, di 2.900; sono stati 4.441 miliardi nel 1997 e 5.785 nel 1998: la somma è

pari a 10.226 miliardi. Spero che non ci sia nessun problema su questi poco meno di 900 miliardi, perché diversamente il problema forse non l'abbiamo su 900 miliardi, ma addirittura su 10.226.

Ecco perché chiediamo trasparenza. Questi 10 mila miliardi sono investimenti di minoranza, dove non si conta niente: abbiamo la Serbia, l'Argentina, Cuba, il Cile, il Brasile. Magari vi sono prospettive eccezionali, fantastiche, però considerando il bilancio vediamo che 825 miliardi nel consolidato nel 1997 sono diventati adesso 548; e poi tante altre partecipazioni hanno diminuito il loro valore. Pertanto il problema può darsi che esista, può anche darsi che non esista. Vengano qui e ci dicono: cari colleghi parlamentari, abbiamo investito a Cuba, in Argentina, in Spagna, in Brasile, applicando il principio « anglosassone » dello OMSS (*osteria me su sbajà, mi è andata male, mi sono sbagliato*). Va bene, ci dicono che si sono sbagliati, ne prenderemo atto. Se invece l'hanno fatto seguendo una certa strategia, ci dicono quale sia questa strategia, perché a noi sfugge, poiché noi rappresentiamo i cittadini e vogliamo tutelarli, utilizzando eventuali errori del passato per gestire in maniera più oculata le partecipazioni dello Stato e tutta la vita pubblica. A mio avviso, questa è un'opportunità per voltare pagina e per dire che noi parlamentari — destra, sinistra, tutti — vogliamo trasparenza, perché dobbiamo tutelare i nostri cittadini (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, vorrei fare qualche riflessione sulla mozione in esame e ovviamente su questa vicenda che è molto strana. Per dire la verità è stato molto strano anche il dibattito di questa sera; esaminare infatti in seduta notturna una mozione di questo tipo destà qualche perplessità e qualche preoccupazione perché, vista l'assenza di

molti colleghi, possiamo dire che c'è una disattenzione di carattere generale.

Per dire la verità — lo dico con estrema cortesia, rivolgendomi anche al rappresentante del Governo — si era tentato anche di ridimensionare il potere ispettivo del Parlamento. Vi sono stati infatti alcuni tentativi di non far svolgere questo dibattito. Ritengo che il Parlamento abbia il dovere, anche attraverso gli strumenti regolamentari di cui si può avvalere ciascun parlamentare, di avere dei chiarimenti su una vicenda che è inquietante.

Le cronache di questi giorni, di queste ore, narrano le peripezie del ragionier Colannino che a Belgrado ha chiesto ospitalità all'ambasciata per non andare in un albergo, e per sottrarsi così all'assalto dei giornalisti che chiedono notizie e che vogliono avere chiarimenti su una vicenda che è estremamente complessa ed articolata.

Con la mozione che anche noi abbiamo firmato, si vogliono avere delle notizie, le stesse chieste poc'anzi dal collega Pagliarini che ha illustrato la mozione. Da parte mia non vi è alcuna polemica precostituita e pregiudiziale. Fare chiarezza in questo momento è interesse di una minoranza oppure è interesse di tutto il Parlamento e *in primis* della maggioranza e del Governo? In questo caso la partita non si gioca tra maggioranza e minoranza, tra coloro che stanno nel Governo e coloro che ne sono fuori. Ciò che è in gioco è la credibilità delle istituzioni; la trasparenza non riguarda semplicemente un affare ma le istituzioni e l'agibilità democratica di questo paese. Ciò è quanto è in discussione in questo particolare momento! Ed io me ne sono convinto maggiormente ascoltando l'altro giorno il ministro degli affari esteri che è venuto in quest'aula a dare una informativa. Per dire la verità si è trattato di una informativa — non voglio fare della polemica nei confronti del ministro degli affari esteri — ovattata, un'informativa — così si dice dalle mie parti — omertosa, anche se non voglio enfatizzare questa parola. Di fronte all'incalzare delle domande che si pone l'opinione pubblica e di fronte agli interroga-

tivi che la stampa ha posto, coinvolgendo la stessa opinione pubblica, ritenevamo che il ministro degli affari esteri potesse dare una risposta esaustiva e fugare i dubbi.

Se la mozione è stata presentata è perché quell'informativa ha accresciuto le preoccupazioni e le perplessità. C'è un ministro che dice che non è a conoscenza di queste cose. Posso anche essere d'accordo su questo, ma quando un Governo, un ministro degli affari esteri, non è al corrente di queste cose, non c'è dubbio che l'interrogativo che poniamo riguardi l'efficienza delle istituzioni e il cittadino non possa non domandarsi da chi sia stato governato.

È una domanda legittima che ciascuno si pone. Se questa vicenda fosse accaduta in altri momenti, certamente vi sarebbe stato un *battage* diverso; vi sarebbero stati i riflettori accesi, il dibattito sarebbe stato collocato in un'altra ora del giorno e avrebbe avuto certamente ripercussioni più forti rispetto a quelle che si hanno in questo momento.

Signor Presidente, signor ministro, chiediamo che si esprima un voto favorevole su questa mozione. Dovrebbe essere interesse anche dell'altra parte, quella che in questo momento non è presente in aula, quasi che solo la Casa delle libertà fosse interessata alla questione, chiedere che nella prossima legislatura sia istituita una Commissione d'inchiesta per capire quale fosse il rapporto tra le aziende pubbliche e il Governo. Siamo in presenza di una gestione personale o di oligarchie o di un clan di manager delle aziende pubbliche nei cui confronti il Governo non esercita alcuna azione di controllo; vi è, pertanto, anche una *culpa in vigilando* perché non aver saputo significa che non si sono poste in atto le condizioni per operare un controllo che consentisse di rispettare la legge. Vi è stata chiaramente la violazione di norme di legge, al di là della vicenda internazionale. Facevamo la guerra a Milosevic, ma indirettamente lo abbiamo sostenuto e ciò è accaduto spesso nella storia del nostro paese, ad esempio, quando in occasione di alcune guerriglie,

ci siamo trovati coinvolti nel traffico di armi. Questo aspetto emerge in tutta la sua gravità.

Signor Presidente, ci auguriamo che il Governo in sede di replica ci dica qualche parola in più e si assuma qualche responsabilità. Se assumerà un atteggiamento di chiusura, certamente esso sarà sospetto. Ci dovrebbe spiegare perché il ministro degli affari esteri abbia fatto riferimento ancora una volta alla CIA. Vogliamo sapere quali siano i rapporti tra il nostro paese e gli Stati Uniti d'America e perché la CIA abbia fatto quest'operazione nei confronti del nostro paese. Pensate forse che la vicenda possa essere chiusa come una pratica che si mette agli atti? Vi sono fatti inquietanti, ma nessuno ha voluto accusare il ministro degli affari esteri sul piano personale, per carità! Se poi emergeranno vicende personali, lo si vedrà, ma nessuno ha voluto accusare il ministro.

DARIO RIVOLTA. Lo ha fatto *la Repubblica*!

MARIO TASSONE. Lo avrà fatto *la Repubblica* ma lo ha sostenuto fino a pochi giorni fa e oggi non lo sostiene più. Anche *la Repubblica* si prepara a liquidare qualcuno, come ho avuto modo di verificare leggendo il quotidiano.

È necessario che si risponda chiaramente!

GIACOMO CHIAPPORI. Certo, non è una cosa chiara!

MARIO TASSONE. Non devono venire il ministro degli affari esteri o dei rapporti con il Parlamento, che io stimo moltissimo, ma il Presidente del Consiglio dei ministri. Nessuno sa, né il Presidente del Consiglio dei ministri attuale né il ministro degli affari esteri né l'ex Presidente del Consiglio dei ministri Prodi, e noi non possiamo adire la Commissione antimafia. Nessuno sa e nessuno deve sapere, è questo il fatto più inquietante e più drammatico. Concludo con queste battute, che credo siano eloquenti del nostro stato d'animo, auspicando da parte

del Governo e della maggioranza una collaborazione ed un dinamismo maggiori per dare dignità e decoro alle istituzioni, che appartengono non solo ad una parte ma all'intero paese ed al suo patrimonio. Quando le istituzioni si indeboliscono, si indebolisce il paese e la sua volontà di andare avanti e progredire (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Rivolta. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Signor Presidente, signor ministro, non stiamo discutendo se sia stato o meno legittimo, qualora sia accaduto, che le strutture del Governo italiano abbiano aiutato o meno un'azienda italiana all'estero; noi riteniamo sia doveroso, cosa che purtroppo (lo lamentiamo) non succede sempre, che il Governo italiano, attraverso il proprio Ministero degli affari esteri, attraverso le proprie ambasciate, aiuti e favorisca, se ne ha l'opportunità, gli affari delle imprese italiane all'estero, anche nelle acquisizioni, quando esse rivestono un qualche valore di carattere economico, con possibili ricadute positive sul nostro paese, e, soprattutto, un carattere strategico.

Tuttavia, in linea di principio non siamo qui per parlare di questo, ma di un caso in cui un'azienda, in parte ancora pubblica e con un nocciolo di controllo pubblico, ha compiuto un'operazione economica in un paese tendenzialmente a rischio dal punto di vista politico (lo era già nel 1997, anche se il rischio era inferiore a quello che si è manifestato pochi mesi dopo). Sembra che quest'azienda, il cui nocciolo di controllo apparteneva allo Stato italiano, abbia compiuto tale operazione senza che nessuno, in seno al Governo italiano, a nessun livello, ne sapesse qualcosa. È da qui che nasce la gravità del fatto, che viene accentuata dalla notizia che un quotidiano molto importante, *la Repubblica*, ha pubblicato in merito a possibili tangenti che, attraverso questa operazione, sarebbero rientrate in Italia.

Le cose diventano gravi sotto due aspetti: anzitutto, sembra che un'azienda il cui nocciolo duro era in mani pubbliche — mi pare che il nocciolo duro nelle privatizzazioni fu voluto proprio da questa maggioranza, che sosteneva che serviva proprio per poter controllare le operazioni aventi carattere strategico per avere, di fatto, il diritto di dire « sì » o « no » su una determinata operazione — abbia agito all'insaputa di tutti. La stranezza viene accentuata ancora di più dal fatto che, come è stato detto in precedenza dai colleghi, è impossibile che quando ci si muova a questi livelli, a meno di essere di fronte ad amministratori non in possesso delle loro facoltà mentali (sicuramente non era questo il caso), investimenti di questo tipo e in questi settori vengano fatti senza valutazioni di carattere geopolitico sul paese stesso; in particolare, quando l'azienda investitrice è italiana, si tiene conto dei rapporti del paese in questione con il nostro, di quali siano i presupposti della stabilità politica in quel paese e di quali siano i possibili sviluppi.

Molte aziende compiono queste analisi per conto proprio, altre si affidano ad esperti, consulenti strategici, ma tutte le aziende, quando agiscono in questi settori e per cifre di questo genere, naturalmente non possono fare a meno di sentire le autorità del proprio paese. In questo caso, in un certo senso, le si doveva sentire obbligatoriamente; è irrisorio, poi, il fatto che l'operazione sia stata firmata da una società partecipata avente sede in Olanda.

È irrisorio perché tutti sappiamo che le negoziazioni erano state portate avanti dalla Telecom in prima persona. Che poi l'affare sia stato formalmente firmato dalla STET International Netherlands è una cosa di secondaria importanza !

Questa società, in primo luogo, avrebbe dovuto — come sarebbe stato normale e naturale — chiedere una sorta di autorizzazione a chi deteneva il nocciolo azionario di controllo; in secondo luogo, o attraverso chi deteneva — quindi, il Ministero del tesoro — o direttamente, avrebbe senza dubbio dovuto chiedere il parere al Ministero degli affari esteri.

Direi più del parere: sicuramente avrebbe chiesto, come è normale che avvenga in questi casi, anche una qualche forma di assistenza. Ma il ministro Dini ci ha detto che lui non ne sapeva nulla e l'amministratore della Telecom Tommasi di Vignano ha dichiarato invece ai giornali che lui ne aveva parlato con la « struttura » del Ministero degli esteri !

Cerchiamo allora di andare un po' più a fondo.

Sembra che il Ministero del tesoro non fosse informato e che non ne sapesse nulla. Sembra che il Ministero degli affari esteri sia stato informato attraverso una componente della sua struttura. Poiché non si può immaginare che l'amministratore delegato di un gruppo così importante sia stato tanto ingenuo da parlarne con l'usciere della Farnesina, chi all'interno della struttura del Ministero degli affari esteri può essere stato informato, può aver dato un *placet*, un aiuto o aver almeno sentito ciò che bolliva in pentola ?

Ricordo che all'epoca il sottosegretario per gli affari esteri — il suo collega, ministro Toia, perché all'epoca anche lei era sottosegretario per gli affari esteri — con delega ai Balcani era l'attuale ministro Fassino. Noi tutti sappiamo che il ministro Fassino, ancora prima di essere sottosegretario per gli affari esteri, era un profondo conoscitore della situazione balcanica ed io personalmente posso testimoniare di come sia certo che le sue conoscenze in tutto il mondo balcanico — sia dei luoghi sia di eventi politici e di persone — fossero particolarmente estese. Quando ci si voleva rivolgere al Ministero degli affari esteri per parlare di fatti che riguardavano il mondo balcanico, era naturale rivolgersi all'allora sottosegretario Fassino !

Dirò di più: il sottosegretario Fassino ha poi ricoperto nel successivo Governo la carica — a lui molto congeniale — di ministro per il commercio con l'estero. Se fosse stato informato in precedenza di questo fatto, avrebbe potuto averne notizia seguendone gli eventi successivamente.

Sembra che anche l'attuale ministro della giustizia Fassino abbia dichiarato di non sapere nulla di questa vicenda !

Se non ne sapeva nulla il ministro del tesoro; se non ne sapeva nulla il ministro degli affari esteri; se nemmeno il sottosegretario per gli affari esteri con delega per i Balcani ne sapeva nulla, chi ha autorizzato quell'operazione ? Vi è stata forse — come dicevano poco fa alcuni colleghi — un'omissione di doveroso controllo ?

Dirò di più: chi l'ha autorizzata, chi l'ha approvata *a posteriori* ? Qui ci sono tanti nomi; è possibile che tra tutti questi nomi, di cui darò lettura, nessuno sapesse nulla ? Era un « contratto fantasma » ? Quei 900 miliardi rappresentano una mancia che si dà la domenica al bambino per comprarsi un gelato ? Non credo !

Il consiglio di amministrazione della STET era composto dai seguenti personaggi: Maurizio Prato (oggi liquidatore dell'IRI); Pietro Rastelli (ex dell'IRI); Alessandro Ovi (ex collaboratore di Prodi alla presidenza dell'IRI: fino ad ora sono tutte persone legate all'IRI; non è casuale, ci ritornerò); Vito Gamberale, Umberto Tracanella (un avvocato milanese), Maurizio Decina (professore al Politecnico di Milano), Augusto Zodda e Lucio Izzo (a nome del Ministero del tesoro: anche questo è un fatto da notare !), Sergio Pivato (professore alla Bocconi), Ruggero Boscu (ex Olivetti ed editori Riuniti).

Più tardi, quando il bilancio fu approvato, entravano in scena i seguenti personaggi: Gianmario Rossignolo e Alessandro Profumo, inserito nel consiglio di amministrazione a nome del « nocciolo duro », proprio quello che il Governo controllava ! Ora tutte queste persone, che sono gli amministratori che hanno approvato formalmente questa operazione e che poi hanno firmato i bilanci, non sapevano cosa firmavano ? Davanti ad una operazione di questa importanza non si sono resi conto di quello che essa potesse significare dal punto di vista economico e strategico, sia per l'azienda sia per i rapporti bilaterali sia per i rapporti di equilibrio nell'area. Se così veramente

fosse, ci sarebbe da chiedersi se chi li ha nominati per quelle cariche fosse in possesso di tutte le proprie facoltà mentali. Ma se invece, come sarebbe naturale, costoro sapevano che cosa facevano, se hanno avallato questa operazione e questi bilanci, giustamente e doverosamente sappendo quello che facevano, allora si intende forse intraprendere — se è vero che ci sono state tangenti (non è stato smentito da numerosi giornali) — un'azione di responsabilità nei confronti di questi amministratori? Infatti parliamo di denaro che in parte era pubblico.

Noi siamo di fronte ad una storia ben strana. Sembra che nessuno sapesse nulla. Nessuno vuol dire nulla, eppure non è possibile che nessuno sapesse nulla. Qualcuno deve aver saputo. Chi?

Prima abbiamo parlato di Prodi. Un quotidiano recentemente ha detto che c'era una sorta di divisione informale dei compiti all'interno del Governo di allora; c'era il ministro del tesoro — l'attuale Presidente Ciampi — e il direttore generale Mario Draghi che seguivano da vicino le vicende Enel e ENI. Sempre questo quotidiano — non smentito — dice che tutto il residuo della galassia IRI era seguito dal duo Prodi-Micheli. Forse erano loro che hanno autorizzato e poi approvato l'operazione, cioè il Presidente del Consiglio Prodi e il suo stretto collaboratore Micheli? Ma chi, se non loro? Questo è ciò che noi abbiamo il dovere di sapere. La domanda che mi pongo a questo punto è se fosse possibile che proprio nessuno sapesse nulla. Se qualcuno sapeva, perché oggi nessuno vuole ammettere di aver saputo? Forse proprio questo silenzio convalida o comunque porta a credere che i sospetti in merito a presunte tangenti che potrebbero essere rientrate in Italia siano più che fondati. Inoltre, che ci fosse qualcosa di irregolare era evidente fin dall'inizio; che ci fosse qualche cosa che andava tenuto nascosto ad altri era evidentissimo dalla forma stessa che ha assunto il contratto. Infatti, qui si parla continuamente del fatto che la Telecom o la STET Netherlands abbia acquisito il 29 per cento. È falso. La STET Netherlands

ha acquisito il 49 per cento della Telekom Serbia rivendendo immediatamente, per un accordo precedente, un 20 per cento alla Ote greca. Perché si è fatta questa operazione? Ve lo posso dire io. Questo è un tipo di operazione che si fa normalmente proprio quando si vuole che alcune clausole dell'accordo e alcuni accordi sotterranei conclusi con il consenso più ampio siano conosciute dal minor numero possibile di persone, dunque quando c'è qualcosa che è bene che sappiano il minor numero possibile di persone. La Ote greca, probabilmente, è rimasta all'oscuro — così anch'essi dichiarano ed è verosimile, in questo caso — proprio di qualche clausola segreta che diventa più difficile smentire, altrimenti per quale motivo si sarebbe dovuta compiere un'operazione in cui gli italiani erano gli unici interlocutori del Governo jugoslavo di allora? È stato fatto esattamente perché solo poche persone dovevano essere al corrente di qualcosa.

A questo punto c'è un'altra domanda, l'ultima, che viene posta quasi *a latere* rispetto al nucleo centrale e che mi viene spontanea quando vedo i banchi della maggioranza totalmente vuoti; non perché manchino tanti colleghi — a quest'ora di notte è comprensibile — ma perché nessuno tra i partiti della maggioranza si è iscritto a parlare su questo argomento, salvo uno, che poi si è cancellato (non a quest'ora tarda, ma fin dalle otto di questa sera). Perché la maggioranza non c'è? La domanda prosegue: perché proprio un giornale noto per essere stato sempre fiancheggiatore della maggioranza ha sollevato l'argomento, suscitando sospetti in particolare nei confronti del ministro Dini? Perché oggi? Questo scandalo presunto (o vero, non lo sappiamo, ditecelo), in Serbia, non è scoppiato oggi, e nemmeno il mese scorso; è scoppiato dall'inizio di novembre: i giornali serbi ne hanno continuamente parlato da novembre ad oggi, in numerosi articoli, naturalmente dal loro punto di vista, adducendo loro argomentazioni su questa discutibile vicenda di compravendita. Perché *la Repubblica* ne ha parlato solo adesso? Perché proprio *la Repubblica*? Perché

nessuno della maggioranza ne vuole parlare, esponendosi sul tema? Come è stato ben detto dai colleghi Pagliarini e Tassone, questo è un tema che ci interessa non come opposizione, ma come cittadini ed ancor più come rappresentanti dei cittadini, con i nostri relativi doveri.

Se tutti siamo, come sembra leggendo le dichiarazioni sui giornali, nemici ed avversari della corruzione nella cosa pubblica, perché in questo caso, quando viene diffuso, ad alta voce, con grande enfasi, il sospetto che il denaro pubblico sia stato utilizzato per pagare tangenti ad uomini politici, si presume — così sembrerebbe dai giornali — italiani o comunque a cittadini italiani, pochi e solo dall'opposizione devono occuparsene? Perché nessuno ne parla? Perché qualcuno della maggioranza non viene qui? Abbiamo allora l'altra conclusione: forse, oltre allo scandalo delle presunte tangenti, all'irrazionalità del fatto che nessuno ne sappia alcunché, si nasconde anche qualche regolamento di conti all'interno della maggioranza? Sono troppi i punti oscuri, signor ministro; sono troppe le cose che un cittadino qualunque — la mia bocca parla a nome del cittadino qualunque — vorrebbe sapere e ha il diritto di sapere. Riteniamo che, davanti a questi silenzi, non resti che un'unica strada, quella che seguiremo già da domani: la proposta dell'istituzione di una Commissione d'inchiesta che finalmente faccia luce (*Appausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Liotta. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, signor ministro, ritengo che il dibattito di questa sera, scaturente dalla presentazione della nostra mozione, sia fondamentalmente determinato dalla circostanza che il precedente incontro con il ministro Dini non è stato esaurito sull'argomento. In quell'occasione, abbiamo rimproverato al ministro di essere andato con la sua illustrazione fuori tema rispetto al conte-

nuto degli atti ispettivi che erano stati presentati in Parlamento, sui quali egli ha dato risposte confuse, non chiare, poco convincenti.

Dalla mozione e dall'intera vicenda emergono argomenti che fanno riferimento a tre temi: uno di politica estera, uno che attiene più specificamente a fatti giudiziari (il falso in bilancio e la corruzione) ed un altro importantissimo, quello delle partecipazioni statali negli anni che vanno dal 1990 al 1998, con particolare riferimento al gruppo Telecom, quando ancora esso non era stato privatizzato. Voi, con il vostro silenzio, avete certamente recato un grosso *vulnus* alla vostra stessa credibilità di amministratori della cosa pubblica e dello Stato: state facendo correre ad un grande gruppo italiano il rischio di vedersi contestare un contratto stipulato nel 1997 e mettete sotto cattiva luce tutte le partecipazioni non consolidate realizzate dalla Telecom negli anni che vanno dal 1996 al 1999 e che figurano ancora nei suoi bilanci consolidati. Oggi vi invitiamo a fare chiarezza accogliendo gli impegni contenuti nella parte dispositiva della nostra mozione. Infatti, è necessario che i singoli cittadini, azionisti di minoranza del gruppo Telecom, e lo Stato — titolare della *golden share* — siano tutelati da iniziative improvvise che potrebbero essere innescate in varie parti del mondo dalla vicenda non chiara della Telekom Serbia.

In realtà fino ad oggi non è stata fatta alcuna chiarezza: è impensabile che nessun amministratore abbia dichiarato di conoscere ciò che ha sottoscritto (mi riferisco agli amministratori che all'epoca furono responsabili dell'accordo: il gruppo del presidente Colaninno non c'entra) ed è impensabile che nessun uomo politico abbia avuto il coraggio di riconoscere ciò che è accaduto. È ancora da discutere se l'affare sia stato produttivo sul piano economico (nonostante i bombardamenti delle centrali telefoniche effettuati dopo che queste risorse erano state impegnate, non lo posso escludere), ma il vostro comportamento getta una serie di ombre su tutta l'operazione e dà titolo alle

opposizioni — ma anche a tutto il Parlamento — di chiedervi chiarezza sull'argomento.

La Casa delle libertà proporrà pertanto l'istituzione di una Commissione d'inchiesta. Evidentemente non sarà possibile discuterne ora. Ma nell'ambito dell'ufficio di presidenza della Commissione bilancio i rappresentanti dei gruppi della Casa delle libertà richiederanno un'audizione del ministro del tesoro affinché il titolare del dicastero venga ad illustrare al Parlamento il senso delle partecipazioni poste in essere dal gruppo Telecom nel periodo fra il 1990 e il 1997 in tutte le parti del mondo. Voglio risparmiarvi una lettura dettagliata di queste partecipazioni, ma mi limito a sottolineare che ancora oggi nel bilancio consolidato del gruppo esse equivalgono — ai valori attuali — ad un importo di 12 mila miliardi: l'equivalente di alcune manovre finanziarie che sono state poste in essere in Italia per correggere l'andamento dei conti pubblici !

L'argomento, quindi, non può passare sotto silenzio. Siamo persone responsabili e non intendiamo cavalcare l'onda della polemica per il solo fatto che un quotidiano ha rappresentato una serie di sospetti sulla vicenda; poiché la magistratura è intervenuta per indagare su ipotesi di corruzione e di falso in bilancio, è opportuno che siano le autorità competenti a procedere. Ma il Governo non può sfuggire alla sua responsabilità politica. Nel 1997 non poteva non sapere. Così come il presidente di una grande azienda privata italiana non può non conoscere ciò che si svolge anche nell'ultima filiale ed essere richiamato in giudizio davanti ai tribunali italiani...

Ministro Toia, la prego di non sorridere: per rispetto di taluni ministri che oggi svolgono altre funzioni mi sono limitato a trattare l'argomento con molta delicatezza e non ho riferito alcuni particolari che farebbero vergognare i ministri...

PATRIZIA TOIA, Ministro per rapporti con il Parlamento. È la frase «non poteva non sapere» che poteva indurre un sorriso...

SILVIO LIOTTA. Non mi costringa ad aggiungere altro !

PRESIDENTE. Naturalmente lei può esprimersi liberamente: non è il sorriso di un ministro che può bloccare la libertà di espressione di un parlamentare !

SILVIO LIOTTA. No, Presidente, è stato soltanto per rispetto nei confronti di altre persone. Comunque ribadisco che l'argomento deve esser sviscerato fino in fondo.

Vi invitiamo, nel vostro stesso interesse, a presentare la documentazione che vi abbiamo richiesto con la mozione in esame. Noi andremo ad accettare ogni aspetto della vicenda. Davanti al Parlamento il ministro del tesoro non potrà esimersi dal fornire i dati e i documenti che gli chiederemo. È necessario che sia fatta luce e che ognuno sappia assumere le proprie responsabilità. Noi come opposizione e voi come Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Selva. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, è gravissimo sotto il profilo democratico il disprezzo che l'attuale maggioranza dimostra per il dibattito di questa sera. I banchi vuoti — non vi è nemmeno un rappresentante nei banchi della maggioranza — indicano l'arroganza con cui si tratta una materia di un'estrema delicatezza ed il disprezzo, tanto si sa che fra qualche giorno il Parlamento sarà sciolto. Non ci si presenta nemmeno per ascoltare, tutti i messaggi e le promesse di moralizzazione cadono assolutamente nel vuoto e ciò che dice l'opposizione non ha alcun rilievo. Questo è estremamente grave.

È estremamente grave poi che sia cambiato anche il nostro interlocutore. Signor ministro Toia, lei è una persona autorevole e cura i rapporti con il Parlamento, ma qui sono chiamati in causa in

prima persona il ministro degli esteri Dini e il ministro del tesoro, quindi credo che anche in questo dibattito almeno il ministro Dini avrebbe dovuto sentire come suo dovere primario quello di essere presente.

Non ripeterò quello che con tanta intelligenza e acume — e, per quanto riguarda l'onorevole Pagliarini, persino con meneghina ironia — è stato già raccontato dai colleghi Rivolta e Liotta. Come ho già fatto nel mio precedente intervento, voglio soltanto inquadrare questo evento nell'ambito del tema del non sapere assolutamente nulla circa questa vicenda da parte del Ministero degli esteri.

L'altra volta, replicando al ministro Dini, ho detto che non gli rimproveriamo di essere intervenuto, se fosse intervenuto, ma gli rimproveriamo proprio di non essere intervenuto in un affare così delicato, in una zona geopolitica di eccezionale importanza e delicatezza, per cui appare fuori da qualsiasi credibilità che il ministro degli esteri e il ministro del tesoro non sapessero assolutamente nulla.

Lei è una testimone diretta, senatrice Toia, perché lei stessa è stata sottosegretario agli esteri del Governo Prodi dal 22 maggio 1996 al 28 ottobre 1998 e nel primo Governo D'Alema dal 22 ottobre 1998 al 21 dicembre 1998. Anche lei, naturalmente invocando il fatto che non aveva la delega per materia o per area geografica, dirà che non sapeva assolutamente nulla. Questo aggiunge gravità a gravità.

Mi risulta invece che il Ministero degli esteri sapesse molto, e non poco. Al Ministero degli esteri vi è un'abbondante documentazione che dimostra come la trattativa sia stata seguita quasi giorno per giorno, passo dopo passo, e orientata dal Governo italiano. Fra i telegrammi e le relazioni dei nostri rappresentanti diplomatici a Belgrado dell'epoca — precisamente l'ambasciatore Bascone prima e l'ambasciatore Sessa poi — vi sono inop-pugnabili documentazioni che il Ministero sapeva.

Del resto in quegli anni, come hanno ricordato prima i colleghi, Dini aveva conferito un'ampia delega al suo collega

sottosegretario Piero Fassino e fu il Presidente del Consiglio, Massimo D'Alema, a volerlo a quel posto. Era lui che si occupava a tempo pieno di ogni iniziativa. Nell'intervento di qualche giorno fa ho potuto documentare che la materia delle telecomunicazioni entrò esplicitamente nel comunicato ufficiale degli incontri che l'allora sottosegretario Fassino fece a Belgrado. L'altro giorno ho potuto documentare che nelle sue visite in altri paesi l'allora sottosegretario Fassino trattava esplicitamente della materia delle telecomunicazioni.

Lanfranco Turci, che è il responsabile dell'ufficio economico dei Democratici di sinistra ed ex presidente della Lega delle cooperative, si batteva perché l'allora sottosegretario Fassino rafforzasse i legami della politica commerciale con la politica estera del paese. Questo è abbastanza naturale, come ho sostenuto nel recente dibattito alla presenza del ministro Dini quando ci ha presentato il quadro di paesi che si occupano ancora più direttamente di quanto non possa fare l'Italia con i suoi «modesti» — lo dico tra virgolette — strumenti. Quando ci si occupa di certe cose con ben altre intenzioni, che non sono assolutamente chiare, o si tengono appositamente nascoste indicazioni che hanno la caratteristica di essere vere, siamo di fronte ad un Governo che non assolve ai propri compiti ma ne svolge sicuramente altri con obiettivi che non sono consoni al ruolo che deve svolgere il ministro degli esteri.

In una nota riservata del gruppo dei Democratici di sinistra, precisamente del collega Fabio Mussi, si legge: «Piero Fassino segnala di eliminare l'articolo 25, quello che affidava alla nuova società pubblica Simenst la quasi esclusiva competenza di finanziare imprese italiane all'estero, mantenendo in vita le attuali convenzioni con Mediocredito e Fininvest. Quest'ultima in particolare ha bene operato, soprattutto nei paesi della ex Jugoslavia. Non capisce» — si rivolge a Fassino, divenuto ministro del commercio con l'estero — «perché dobbiamo appoggiare con la Simenst una manovra di ex fun-

zionari del Mediocredito legati forse a Micheli ». Da questa nota rileviamo che, all'interno della maggioranza, c'è una sorta di competizione che non so se sia fatta per scopi nobilissimi — come mi auguro — o per scopi meno nobili. Del resto, il mio amico ravennate, onorevole Gianni Giadresco (ben conosciuto ai Democratici di sinistra), è stato l'uomo che attraverso le cooperative, ravennate in modo particolare, ha curato la penetrazione della politica espansionistica nel senso economico e commerciale da parte delle cooperative rosse.

Non diciamo quindi che queste cose non entrano nella linea di una politica seguita non solo da questo Governo ma anche dalla maggioranza che lo sostiene. Noi crediamo che il Governo non potesse non sapere, era tenuto a sapere, sicuramente sapeva: perché non è in grado o non vuole rendere conto di quello che noi gli chiediamo e che io non ripeterò perché lo hanno già fatto con grande precisione i colleghi Pagliarini, Rivolta e Liotta ? Mi limito a fornire un altro elemento, anche esso di cronaca. Quando fu firmato l'accordo della Telecom con il Governo della Serbia ?

La firma del contratto per l'acquisizione di quella quota di telefonia da parte della Serbia fu ritardata di una settimana rispetto alla data indicata. Sapete per quale motivo ? Per non farla coincidere con la presenza a Belgrado del segretario di Stato americano, signora Albright. Evidentemente, mi sembra che tale indicazione stia a significare che non si voleva dare uno schiaffo all'alleato, proprio nel periodo in cui i rapporti tra gli Stati Uniti e Milosevic stavano rapidamente peggiorando.

L'altro giorno, il ministro degli esteri Dini è venuto qui a dirci che, nel momento in cui erano iniziate le trattative, c'era un'aria di distensione e si cercava di favorire certi affari per non disturbare le trattative che si tenevano a Rambouillet e in altre parti del mondo (non so e non posso precisare bene, ora, il luogo in cui si svolgevano tali incontri); in ogni caso, tale indicazione contraddice esattamente

con la circostanza che ho indicato precedentemente: la situazione si era andata aggravando al punto che la signor Albright era costretta a recarsi a Belgrado per cercare di rimettere sul binario giusto le trattative. Così, per non far coincidere la visita della signora Albright con la firma di tale accordo (che era un pruno nell'occhio degli americani), la stessa fu rinviata.

Come hanno già detto gli onorevoli Pagliarini, Liotta e Rivolta, è stata una politica economica sbagliata; è un errore di cui si deve rispondere di fronte ai contribuenti italiani in modo particolare (in quanto si trattava di soldi che in gran parte venivano dalle imposte pagate dagli italiani); tuttavia, c'è l'aggravante dell'aspetto politico; con la nostra politica abbiamo infatti marciato su un doppio binario: da un lato, abbiamo aiutato Milosevic (è stato dimostrato, l'altro giorno, che l'aiuto è stato dato nel momento in cui doveva pagare gli stipendi ai militari, che non venivano retribuiti da diverso tempo, e le pensioni, anch'esse in ritardo); contemporaneamente, con l'altra mano, ci siamo dichiarati amici degli americani ed abbiamo deciso l'intervento che abbiamo fatto in Kosovo.

Di questa operazione, onorevoli ministri del Governo, non potete liberarvi con i silenzi della vostra maggioranza ! Aspettiamo la replica del ministro Dini (o, sarebbe meglio, del Presidente del Consiglio). Anch'io ritengo, a questo punto, che sia inutile che disturbino lei, signor ministro per i rapporti con il Parlamento, o lei, signor sottosegretario Danieli: occorre che venga a rispondere il Presidente del Consiglio dei ministri che dia, una volta tanto, la prova effettiva che il Governo assume su di sé le responsabilità di cui anche i predecessori possono essere cari- cati; altrimenti si tratterebbe di un gesto di arroganza e di mancanza di dignità minima rispetto al proprio dovere di rispondere al Parlamento.

Questa è una pagina estremamente triste; è una pagina nella quale credo che il ministro Dini abbia responsabilità personali dirette; ma le responsabilità mag-

giori sono nella politica dal doppio binario che, in un'area geopolitica così delicata, è stata condotta dal Governo italiano.

Non abbiamo assolutamente l'intenzione di non procedere sulla nostra strada: come hanno preannunciato i colleghi che mi hanno preceduto, a testimonianza dell'alto compito che l'opposizione è tenuta a svolgere, domani stesso presenteremo la nostra proposta di inchiesta parlamentare. Resterà un documento del tutto teorico per questa legislatura, ma poiché il Parlamento ha una sua continuità, fin da ora preannunciamo che i nostri colleghi che siederanno su questi banchi, qualunque sarà la posizione nella quale si troveranno, non faranno come i colleghi dell'attuale maggioranza, che rispondono con un offensivo silenzio, anzi con un'offensiva assenza, alle denunce che noi abbiamo ripetuto, ma vorranno andare fino in fondo, per chiarire cosa sia accaduto veramente in questa vicenda ai danni del popolo italiano (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali della mozione.

**(Intervento del Governo
- Mozione n. 1-00513)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il ministro per i rapporti con il Parlamento.

PATRIZIA TOIA, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, onorevoli deputati, la mozione che è stata presentata e che questa sera è stata ampiamente illustrata dai firmatari torna ancora sul tema dell'acquisto di una quota del capitale di Telekom Serbia e ripete, nelle sue linee generali, i contenuti degli interventi svolti il 28 febbraio scorso in quest'aula e successivamente, nella stessa giornata, presso la III Commissione del Senato.

PAOLO ARMAROLI. *Repetita iuvant!*

PATRIZIA TOIA, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Anche per me *repetita iuvant*.

In entrambe le occasioni, ma più diffusamente nell'informativa urgente resa a questa Assemblea, il Governo, per mezzo del ministro degli affari esteri, ha fornito gli elementi in suo possesso, analizzando l'operazione Telekom con riferimento ai due piani sui quali essa deve essere collocata per evitare, a nostro avviso, confusioni di giudizio o commistioni di ruoli: il piano della politica estera generale, con l'illustrazione dell'atteggiamento tenuto dall'Italia nelle vicende degli assetti della regione balcanica e delle diverse fasi che, in riferimento a questa vicenda e comunque in riferimento alla posizione della politica italiana verso quest'area dei Balcani, si sono svolte, e l'altro piano, quello degli ambiti dell'azione del Governo nei confronti di negoziazioni svoltesi tra aziende. Queste ultime, anche se fanno o facevano allora riferimento a realtà a partecipazione pubblica o a società controllate da altre a capitale pubblico, agiscono nell'ambito della loro autonomia aziendale. Società come la STET, quotata in Borsa, rispondono alle regole del diritto societario e in un'economia libera, di mercato, hanno un forte grado di autonomia.

Ho sentito qui — mi permetterà l'onorevole Pagliarini — affermazioni che mi lasciano davvero perplessa. È stato detto testualmente che il Governo Prodi ha concluso operazioni nei paesi dell'America latina. Non debbo dirlo ad un conoscitore delle realtà aziendali come l'onorevole Pagliarini, ma certamente non il Governo Prodi, bensì le società che avevano partecipazione pubblica hanno condotto quelle operazioni. Credo che la distinzione tra i ruoli del Governo e quelli delle aziende, ancorché a partecipazione pubblica, sia ben chiara a lui, prima ancora che a tutti noi, per le sue competenze. Dunque, sentirci chiedere quale sia la strategia aziendale, come se fosse il Governo a dover delineare la strategia delle

imprese, credo non corrisponda a quella concezione dell'economia che è propria delle parti cui appartengono i proponenti di questa mozione. Addirittura, tra le molte cose su cui ci si chiedono notizie vi è anche lo stato di salute mentale di qualche amministratore delegato, cosa che francamente credo esuli dalle nostre possibilità di indagine e di illustrazione in quest'aula.

Credo che sui due piani che ho indicato l'informativa sia stata — è questo il nostro giudizio — esaustiva. Infatti in qualche intervento — certamente non in quelli dell'opposizione — si sono riconosciuti l'ampiezza e l'approfondimento dell'informativa urgente resa non più di qualche giorno fa dal ministro degli affari esteri.

GUSTAVO SELVA. Da parte della maggioranza ha parlato soltanto un povero cireneo.

PATRIZIA TOIA, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. No, considero l'onorevole Pistelli non un povero cireneo, ma una persona che quando parla sa quello che dice ed è convinta di quello che dice (*Commenti del deputato Selva*). No, onorevole Selva, credo che nessuno di noi possa attribuire intenzioni agli altri. Io non voglio attribuire a voi l'intenzione di svolgere un ruolo che non volete avere e analogamente non credo sia possibile attribuire ad un collega della maggioranza, che per lo più ha parlato anche a nome di altri gruppi — credo sia un onore parlare anche per gli altri —, una condizione di cireneo anziché una convinzione personale.

PRESIDENTE. Inoltre, ogni parlamentare ha la sua dignità e non è giusto definire qualche collega cireneo, facendo una graduazione di qualità.

PATRIZIA TOIA, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Peraltro, credo che la vivacità dell'intervento di Pistelli, che non ho potuto ascoltare ma che ho letto, dia conto anche della sua convin-

zione, oltre che della creatività del suo linguaggio. Non sembrava proprio una persona costretta a dire delle cose, ma sembrava una persona che parlava con il suo linguaggio e con convinzione. Questa è la mia lettura dell'intervento.

GUSTAVO SELVA. Sembrava portare un peso molto grave!

PRESIDENTE. Un cireneo portava le croci degli altri!

PATRIZIA TOIA, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Di fronte a questa insistenza nel definire cireneo il collega Pistelli, che è intervenuto con grande capacità e riscuotendo notevoli applausi in quest'aula, ribadisco come non possa essere definito tale.

L'informativa è stata esauriente ed approfondita, come alcuni intervenuti, compreso il collega Pistelli, hanno riconosciuto. Sulla politica del Governo italiano (e parlo anche di politica estera, non per andare fuori tema, ma poiché qui in modi vari, ed anche nell'introduzione alla mozione, si sono insinuati oscuri motivi politici, si è detto da un altro canto che si voleva aiutare Milosevic con queste azioni, si è detto che è stata adottata una politica del doppio binario), a fronte di queste insinuazioni sulla politica estera, credo che non si possa ritenere improprio tornare a qualche accenno sotto questo profilo.

Dicevo che la politica del Governo è sempre stata condotta con coerenza e trasparenza, allo scopo di contribuire alla stabilizzazione di quell'area, anche attraverso strategie che hanno visto momenti diversi nel quadro comunque europeo e, più in generale, del gruppo di contatto che lavorava in quell'area. Una politica che ha voluto tutelare le minoranze etniche e religiose, che ha puntato — come tutti del resto volevano e vogliono — a promuovere la democrazia, ad avviare quel processo di sviluppo economico e sociale che tutti noi riteniamo sempre essere un presupposto per una possibilità di stabilizzazione democratica e di effettiva e duratura paci-

ficazione in quella regione. Spesso abbiamo ritenuto che il promuovere sviluppo economico e dunque sociale sia uno dei modi per favorire anche un'evoluzione verso una maggiore democratizzazione e partecipazione di un'area.

L'Italia ha perseguito questi obiettivi quasi sempre, in un'azione coordinata, quindi sul piano multilaterale, con l'ONU, con l'Unione europea, con l'OSCE, con il Consiglio d'Europa, con la NATO, con tutti quegli organismi nei quali l'azione italiana si è convogliata in riferimento agli interventi nell'area dei Balcani.

Il Parlamento peraltro (e lo sanno bene i colleghi che fanno parte della Commissione esteri della Camera, oltre che quelli del Senato) si è più volte occupato, incisivamente, in modo penetrante, non superficiale, della politica italiana nella regione balcanica, rispetto alla quale l'Italia, certo, ha sempre avuto un particolare interesse, una particolare attenzione.

Credo che il Governo abbia correttamente eseguito (e qualche volta è stato pubblicamente dato atto di questo) indirizzi approvati in sede parlamentare, proprio in quegli anni — 1996 e 1997 — che sono stati anni di grande tensione da un lato e di grande attenzione verso l'area balcanica dall'altro. Il ministro Dini ne ha dato un dettagliato *excursus* nella sua informativa del 28 febbraio, per cui ritengo superfluo ripercorrere quelle tappe, ampiamente note a tutti voi, dagli accordi di Dayton all'entrata ed all'impegno dell'Italia nel gruppo di contatto che ha lavorato strenuamente per quella regione, agli incontri svoltisi anche a Roma, con l'adozione di un documento sottoscritto dagli Stati Uniti, dalla Russia, dal Regno Unito, dalla Francia, dalla Germania e dall'Italia, alla trattativa stessa di Rambouillet nel marzo 1999 (un po' più in là dell'epoca alla quale facciamo riferimento), fino all'inizio, necessitato, visto il comportamento di Milosevic, delle operazioni militari.

Su questa linea di costruzione della democrazia e di ricerca della pace, nella giustizia e nel rispetto delle popolazioni, l'Italia ha tenuto sempre una condotta

coerente con questo obiettivo, concordata con gli altri partner europei ed occidentali, mantenendo anche gli opportuni spazi di autonomia, a tutela delle nostre posizioni, dei nostri interessi, della nostra particolare lettura di questa politica multilaterale balcanica. L'Italia ha lavorato, dicevo, con gli altri partner, con le organizzazioni comunitarie internazionali. E comunque sul comportamento dell'Italia nessun effetto distorsivo — lo vogliamo qui ribadire — possono aver avuto vicende legate a trattative commerciali e a trattative che comunque hanno visto negoziati tra imprese.

Il Governo — veniamo così al secondo aspetto della questione — ha già ribadito di essere stato estraneo alle trattative per l'acquisizione da parte di STET International Netherlands, società di diritto olandese, come è stato detto, controllata da STET International Spa, di una quota di Telekom Serbia. Non poteva essere altrimenti data l'autonomia che ha l'iniziativa privata, in un sistema di mercato, ma anche quell'autonomia che caratterizza, in ogni caso, le imprese con capitale pubblico allorquando si tratta di scelte di investimento aziendale.

Secondo quanto è già stato esposto qui e al Senato, nel giugno 1997, quando avvenne l'acquisto della suddetta partecipazione minoritaria di Telekom Serbia, le sanzioni economiche erano state revocate dal 1º ottobre 1996 dal Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite e tale decisione fu recepita nell'ordinamento italiano con atto pubblicato nel novembre del 1996 sulla nostra *Gazzetta ufficiale*.

Il ministro Dini ha sottolineato al Senato che in quella fase anche l'apertura economica fosse uno degli strumenti che anche a livello di Unione europea veniva guardato con un certo interesse, come possibile foriero di cambiamenti nel senso di un'evoluzione democratica.

Lo stesso ministro per gli affari esteri si è già soffermato sull'andamento dei negoziati, sul grado di conoscenza da parte delle strutture ministeriali. Qualcuno forse conosce, sa di più — quello che il ministro Dini ha detto qui fa

testo — sui contorni tecnici dell'operazione, del resto già precisati nel comunicato emanato lo scorso 22 febbraio dalla Presidenza del Consiglio dei ministri e dal Ministero del tesoro. Un comunicato dettagliato, articolato in sei punti, che fa stato di quelli che sono gli elementi costitutivi di questa trattativa economica, di questo negoziato fatto da una impresa e dà anche alcuni profili di informazione, per ciò che risulta agli uffici dell'amministrazione.

Sono tutte informazioni e chiarificazioni già date dal Governo, rispetto alle quali nulla vi è da aggiungere a distanza di pochi giorni. Ciò che va ribadito è che quello che emerge è un quadro di ininfluenza dell'operazione Telekom sulla politica estera del Governo e di estraneità del Governo stesso a trattative di natura privata. Ne consegue che la mozione, per quanto riguarda il Governo, non meriterebbe alcun seguito essendo tutti i dati di cui è in possesso il Governo già posti a disposizione della Camera attraverso l'informativa resa dal Ministero degli affari esteri.

Né i richiami e i possibili interventi della magistratura contenuti nelle premesse della mozione potrebbero mutare allo stato il nostro orientamento, dovendo il Governo mantenere, soprattutto in questa circostanza, la più rigorosa estraneità rispetto ad iniziative in tal senso.

Al riguardo, in base a notizie assunte dalla competente amministrazione e nel rispetto del riserbo dovuto alle indagini in corso, si ritiene comunque di informare che relativamente ai fatti menzionati nella mozione è stato aperto un procedimento penale per le ipotesi di reato di cui agli articoli 319 del codice penale e 2621 del codice civile.

La procura della Repubblica di Torino ha poi rappresentato (anche qui naturalmente nel rispetto del riserbo dovuto ad indagini in corso) che è stata acquisita documentazione concernente l'operazione oggetto delle indagini mentre altra documentazione (i bilanci relativi agli anni in cui si concluse l'operazione) è in corso di acquisizione; ha inoltre riferito che occor-

rerà, tra le altre indagini, procedere ad una valutazione della congruità del prezzo e comunque degli elementi che si riterrà da parte dell'autorità giudiziaria di sottoporre ad approfondimenti, ad indagini e a quanto nella sua autonomia ritiene di dover fare. Questa è fino ad oggi la situazione che risulta al Governo. Anche nel rispetto della vicenda giudiziaria il Governo attende con molta attenzione, come penso attenda tutto il Parlamento ed ogni cittadino di fronte ad una azione della magistratura, i risultati.

Per evitare strumentalizzazioni vorrei direi ai colleghi che non c'è alcun velo che il Governo vuole mantenere. Il Governo ha detto ciò che era a sua conoscenza attraverso le parole del ministro Dini. Lo dico anche per evitare dietrologie giornalistiche nelle quali confesso non mi so addentrare; non so leggere ciò che sta dietro, sto agli atti, alle informazioni che tutti possiamo leggere. Sappiamo che vi è libertà di espressione e di informazione nel nostro paese.

Vorrei dirvi che il Governo ovviamente rispetta la richiesta di informazioni che proviene da quest'Assemblea e da ogni parte del nostro paese. Ciò che potrà essere oggetto di ulteriori informazioni che il Governo dovesse acquisire per quanto di sua competenza sarà rappresentato al Parlamento. Tuttavia, voglio sottolineare che il Parlamento stesso è un soggetto che possiede per regolamento le possibilità, gli strumenti e i meccanismi per promuovere approfondimenti e ricerche ulteriori e più penetranti. Lo potrà fare questo Parlamento, se avrà tempo e possibilità, o il prossimo nella continuità dell'azione politica che si svolge all'interno degli organi istituzionali.

In questo senso, credo che legittimamente si possano promuovere gli approfondimenti che gli strumenti regolamentari mettono a disposizione del Parlamento e non del Governo. Questo è ciò che ritengo di dover dire, a nome del Governo, agli onorevoli che hanno sottoscritto la mozione.

PRESIDENTE. La ringrazio, ministro Toia.

Il seguito del dibattito è rinviauto ad altra seduta.

Discussione della mozione Selva ed altri n. 1-00514 sull'adozione di schemi di decreti legislativi e sull'esercizio del potere di nomina da parte del Governo (ore 0,17).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della mozione Selva ed altri n. 1-00514 concernente l'adozione di schemi di decreti legislativi e l'esercizio del potere di nomina da parte del Governo (*vedi l'allegato A — Mozioni sezione 2*).

(Contingentamento tempi)

PRESIDENTE. Ricordo che, a seguito della riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo del 1 marzo 2001, è stata predisposta la seguente organizzazione dei tempi per la discussione:

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 5 minuti;

tempi tecnici: 5 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora (con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

I gruppi hanno a disposizione 4 ore per la discussione; ad essi si aggiungono 5 minuti per ciascun gruppo o componente politica che abbia sottoscritto la mozione.

Il tempo risultante per la discussione, pertanto, è così ripartito:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 51 minuti;

Forza Italia: 47 minuti;

Alleanza nazionale: 40 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 27 minuti;

Lega nord Padania: 30 minuti;

Comunista: 20 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 20 minuti;

UDEUR: 20 minuti.

Il gruppo misto ha a disposizione 1 ora, così ripartita tra le componenti politiche costituite al suo interno:

Rifondazione comunista-progressisti: 12 minuti; Verdi: 11 minuti; CCD: 15 minuti; Socialisti democratici italiani: 7 minuti; Rinnovamento italiano: 5 minuti; CDU: 10 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

Per le dichiarazioni di voto ogni gruppo disporrà di 10 minuti, più un tempo aggiuntivo di 27 minuti per il gruppo misto, così ripartito:

Rifondazione comunista-progressisti: 4 minuti; Verdi: 4 minuti; CCD: 4 minuti; Socialisti democratici italiani: 3 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 2 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Discussione sulle linee generali)

PRESIDENTE. Dicho aperta la discussione sulle linee generali della mozione.

È iscritto a parlare l'onorevole Selva, il quale illustrerà anche la sua mozione n. 1-00514.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, i presenti alla discussione di questa seconda mozione sono in un numero ancora inferiore rispetto a quello della precedente ed io non intendo avvalermi di tutto il tempo a disposizione del gruppo e per l'illustratore della mozione. Del resto,

credo siano sufficienti poche parole, ma devo fare una premessa rivolta al Presidente del Consiglio Amato che, non so se in polemica con me o con il Presidente della Camera, ha sostenuto l'irricevibilità di questa mozione.

Se il Presidente della Camera — ed io mi avvalgo del potere del Presidente della Camera — ha ritenuto di ammetterla, ciò significa che era ricevibile. Tuttavia, non polemizzerò sul piano strettamente teorico con un illustre costituzionalista quale è il Presidente del Consiglio. Mi permetto, forse, di approfittare della mia condizione politica di ex presidente della Commissione affari costituzionali nella precedente legislatura per sostenere — lo dico con la massima prudenza — che, nel momento in cui si attenua il potere del Parlamento in quanto esso verrà sciolto nel giro di pochi giorni, in qualche misura dovrebbe attenuarsi anche il potere, del quale discutiamo questa sera, di procedere a nomine e ad atti non strettamente urgenti e necessari.

Al Presidente del Consiglio voglio dire che nessuno mette in discussione il potere del Governo anche quando il Parlamento è sciolto; sappiamo benissimo tutti, per le elementari conoscenze che abbiamo, che, finché non subentra, a seguito delle elezioni, il nuovo Parlamento, il precedente resta in funzione. Il Presidente della Camera si è premurato di farci avere una pubblicazione per portarci a conoscenza della limitatezza dei poteri che possono essere esercitati in questo periodo, uno dei quali, molto caro al Parlamento, è quello del cosiddetto sindacato ispettivo. Francamente, credo che tale potere non possa essere esercitato, e di fatto non lo sia, a Camere sciolte; è proprio il potere di sindacato ispettivo a permettere al Parlamento di intervenire sugli atti del Governo, nella fattispecie su decreti legislativi e nomine.

Che scopo si prefigge la nostra mozione? Essa si prefigge uno scopo molto semplice: chiediamo che il Governo si impegni a non approvare schemi di decreti legislativi che, a causa dell'imminente conclusione della legislatura, non

potrebbero essere esaminati, nei tempi e nei modi dovuti, dalle competenti Commissioni parlamentari; a Parlamento sciolto tale procedura incontrerebbe difficoltà ancora maggiori. Inoltre, chiediamo che il Governo si impegni a limitare l'attività di nomina di dirigenti pubblici e di presidenti di enti, istituti ed agenzie ai soli casi in cui dette nomine si riferiscano a mandati e/o a posizioni che non siano di nuova istituzione (non si deve procedere, cioè, a nomine relative a soggetti di nuova istituzione, anche a seguito di provvedimenti legislativi).

Il ministro Bassanini, il primo ad essere chiamato in causa nella riorganizzazione del sistema burocratico e funzionale, ha fatto sicuramente cose apprezzabili; egli ha visto la struttura della nostra burocrazia in termini e per obiettivi di modernità, snellezza, facilitazioni degli atti che interessano in modo particolare i cittadini. Credo però che tutto ciò, fatto attraverso decreti legislativi, ossia attraverso atti che derivano da deleghe concesse al Governo (questo Governo ha utilizzato ampiamente tale istituzione), debba essere controllato dal Parlamento.

Abbiamo assistito all'abbondanza con la quale, in modo particolare, il ministro per i beni e le attività culturali ed il ministro dell'interno (quello delle politiche agricole e forestali ed altri hanno seguito il loro esempio in modo « abbastanza forte ») hanno effettuato nomine che a noi sembra potessero essere fatte utilmente in seguito, non soltanto per ragioni di *fair play* politico-parlamentare, ma anche perché ad alcune di esse si è provveduto a futura memoria. Sono state fatte per funzionari che in questo momento occupano una posizione che debbono mantenere — non sappiamo bene per quali ragioni — fino ad una certa scadenza per la quale, però, sono stati già designati i funzionari che li sostituiranno. A me pare che questo sia una specie di *spoil system* alla rovescia, perché si verrebbe a stabilire in un paese come l'Italia — credo che il nostro paese sia veramente democratico — la contrarietà della regola principale: quella in base alla quale il Governo,

formato da chi ha vinto le elezioni, deve disporre di strumenti per governare, per fare cioè quello che gli elettori hanno dato il mandato di fare. Sembra che questa regola non possa, non debba applicarsi al caso italiano. Mi riferisco infatti all'eccessiva insensibilità del Governo per alcune elementari regole di deontologia democratica !

Disinteressandosi del fatto che la legislatura è al termine, il Governo ha proceduto celermente a 25 nomine al Ministero per i beni e le attività culturali. Vi risparmierò la lettura dei nomi, anche perché siamo tra intimi e quindi vi potrei passare il foglio; ma si tratta di otto direttori generali e di 17 sovrintendenti regionali ai beni culturali ! Il che mi pare che sia la quasi totalità dei sovrintendenti regionali ai beni culturali !

Le nomine di questi illustri signori hanno peraltro suscitato anche reazioni da parte — che io ho letto sui giornali — di due eminenti quotidiani, il *Corriere della Sera* e *La Stampa*, che hanno scatenato la legittima reazione di un gruppo di dirigenti e di funzionari storici dell'arte del Ministero per i beni e le attività culturali (sono circa una sessantina); i quali hanno inviato una lettera di protesta al ministro Melandri per lamentarsi del fatto che, alla luce delle nomine effettuate, solo tre sovrintendenti regionali....

Magari, se il ministro Toia mi ascoltasse, probabilmente riuscirebbe meglio (*Commenti del ministro Toia*)... Mi pare che conversavate tra di voi; il che, naturalmente, è più piacevole che ascoltare me: su questo sono d'accordo con voi !

Dicevo che, tra queste nomine di sovrintendenti regionali solo tre (e precisamente Antonio Paolucci in Toscana, Giovanna Nepi Scirè nel Veneto e Stefano De Caro in Campania) sono di formazione storico-artistica o archeologica; tutti gli altri nominati sono ingegneri o architetti ! Da qui la lettera di protesta per avere mortificato con le nomine — dicono appunto questi signori — storici dell'arte che da sempre rappresentano — sono sempre le parole della lettera — la colonna portante della tutela dei beni culturali.

Altre nomine sono state fatte al Ministero dell'interno, dove il ministro Enzo Bianco — che deve essere particolarmente attivo in questo periodo — ha nominato numerosi dirigenti all'interno del dipartimento di pubblica sicurezza, che è naturalmente uno dei settori più vitali e più importanti dell'amministrazione dello Stato. Dalle notizie che leggevo oggi, pare che un'altra informata di nomine, anche negli alti gradi del sistema di sicurezza, sia prevista per i prossimi giorni !

Negli ultimi mesi non vi è stato in generale un Ministero che non abbia registrato cambiamenti di posti operativi di comando: dal lavoro alle finanze, dalla funzione pubblica. In quest'ultimo Ministero pare che il ministro — anzi, è certo — che il ministro Bassanini abbia nominato dirigente di prima fascia anche la sua giovane segretaria particolare. Alla stessa Presidenza del Consiglio dei ministri risulta che anche un vicesegretario generale di palazzo Chigi stia per essere trasferito, in veste di esperto, prima delle imminenti elezioni politiche, al nucleo per la semplificazione delle norme e delle procedure.

C'è quindi tutta un'attività che sarebbe necessitata dai bisogni e dalle nuove o vecchie incombenze, ma che è sospettata di essere espletata in vista, magari, della perdita di quelle poltrone, nelle quali insediare persone che siano di fiducia e con le quali avere un collegamento che potrebbe continuare al di là degli accadimenti elettorali.

C'è poi da aggiungere alle nomine che il Governo ha già fatto o che si accinge a fare, come ho già detto, in molti enti pubblici come, per esempio, l'ISTAT dove si cerca di costringere alle dimissioni anticipate l'attuale presidente Alberto Zuliani per nominare il suo successore. Anche l'ISTAT è un organismo abbastanza delicato. Sapete che dai dati che l'ISTAT fornisce si deducono certe valutazioni sull'andamento dell'occupazione, della disoccupazione, della fiscalità, dei consumi e altro e sapete anche che le cifre e l'interpretazione delle cifre possono costituire uno strumento di Governo utile ma

anche, qualche volta, utile in varie direzioni. A me sembra che questa sia una forte blindatura di tutti gli incarichi che hanno una importanza nella gestione amministrativa. Forse (a pensare male — dice Andreotti — si fa peccato, ma probabilmente si indovina) quest'orgia di nomine che vengono fatte in questi tempi serve ad impedire al prossimo Governo (soprattutto qualora fosse di colore diverso) di avere a disposizione gli strumenti operativi? È una domanda.

Sia ben chiaro che in quest'aula non intendo parlare dei circa 40 massimi dirigenti, vale a dire i capi dipartimento e i segretari generali dei Ministeri, che ogni nuovo Governo ha il diritto di sostituire, proprio in base alle leggi Bassanini. Sappiamo tutti, infatti, che il decreto legislativo n. 80 del 1998 prevede che, entro novanta giorni dall'insediamento del nuovo Governo che ha ottenuto la fiducia del Parlamento, ciascun ministro sia chiamato a decidere se confermare oppure revocare questi incarichi di vertice. Quello che io denuncio è che si stanno invece nominando e rendendo inamovibili tutti gli altri dirigenti dello Stato immediatamente al di sotto della scala gerarchica che ho indicato, ed è proprio questo il punto. I dirigenti generali, cioè i cosiddetti dirigenti di prima fascia che possono ottenere un incarico per un periodo di tempo che va dai due ai sette anni e ai quali la legge attribuisce fortissimi poteri di gestione, saranno sostanzialmente inamovibili. Vedete che i sette anni coprirebbero addirittura un tempo superiore alla prossima legislatura, qualora fosse di tempo pieno, come ci auguriamo.

SILVIO LIOTTA. Modificheremo la legge.

GUSTAVO SELVA. Si può giustamente modificare la legge.

Essi saranno sostanzialmente inamovibili nel senso che, nell'ipotesi tutt'altro che accademica in cui essi volutamente o non volutamente non diano attuazione all'indirizzo politico indicato dal loro ministro di appartenenza, non potranno

essere facilmente rimossi. Il vigente sistema normativo, fortemente voluto dal Governo di centrosinistra è tale per cui la inamovibilità degli alti dirigenti è assicurata perché non esiste nessun criterio oggettivo reale per valutare il loro operato.

È come dire che domani non potranno spostarsi senza rischiare un contenzioso molto ampio, che peraltro, a quanto ci risulta, è addirittura già iniziato.

Alla fine della legislatura, non si dovrebbero fare queste nomine, non tanto per *fair play* nei rapporti con il Parlamento, ma per dimostrare l'opportuno distacco e, in particolare, per non influenzare la campagna elettorale. Credo, quindi, che tutto potrebbe essere rimandato, salvi i casi di urgenza che ho già indicato, ed affidato al Governo che nascerà dalle prossime elezioni. Cosa vi è da pensare, infatti, di un paese nel quale il Governo scelto dagli elettori rischia di non avere alcun controllo dell'alta dirigenza, dalla cui azione dipende il successo o l'insuccesso del Governo stesso? Questo vale tanto che il Presidente del Consiglio sia Berlusconi, come naturalmente ci auguriamo, tanto che sia Rutelli, quindi indipendentemente dalle persone che saranno chiamate a svolgere la funzione costituzionale di guida del Governo.

Come potrà mai funzionare una democrazia dell'alternanza nella quale — lo dicevo iniziando — vi è una forma ibrida di *spoil system* che rischia di giocare a favore della parte politica perdente, anziché di quella vincente? La verità è che il Governo sta occupando scientificamente tutti i posti a disposizione: ripeto, il numero, oltre che la qualità specifica delle persone nominate, è un'indicazione. Questa abbondanza di nomine di chi deve occupare le poltrone e le poltroncine ha determinato anche uno stato di insoddisfazione in buona parte della pubblica amministrazione, specie di chi nell'ambito della stessa fa il suo dovere, e dovrebbero essere tutti, al servizio esclusivo della nazione. Questo prevede l'articolo della Costituzione, che vuole proprio tenere lontani i pubblici dipendenti dai cliente-

lismi, dai giochi di potere politico, da tutte quelle cose che voi in teoria dite di volere combattere, anche se, in effetti, nella pratica attuazione di questi giorni, date la dimostrazione di muovervi nella direzione opposta.

I partiti della prima Repubblica non andavano certo esenti da questi peccati, né andavano per il sottile, ma almeno ieri si lottizzava esplicitamente, perché questa era la regola, mentre noi ci siamo accordati nel sostenere che la seconda Repubblica doveva dare un'indicazione diversa e mettere veramente i funzionari in grado di esercitare la propria funzione con il massimo di obiettività e indipendenza, sulla base della linea dettata dal ministro. Il ministro Bassanini ha tentato di innovare il quadro normativo in materia di pubblico impiego, ma si è creata molta confusione: un groviglio di cose sulle quali credo che bisognerà tenere occhi ben aperti perché il sistema possa funzionare. Credo che ci voglia almeno il buon gusto di riconoscere che l'epocale riforma della dirigenza dello Stato non è ancora partita secondo i principi che lo stesso ministro Bassanini intendeva indicare: non appropriarsi della macchina dello Stato, ma guidarla e condizionarla nell'interesse dei cittadini. Questo è il monito che do anzitutto a me stesso, ma che vorrei lasciare a questa Assemblea. Credo che tutti dobbiamo essere interessati, perché il funzionamento della macchina dello Stato secondo gli interessi dei cittadini è il primo dovere che spetta ai politici (*Applausi*).

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali della mozione.

(Intervento del Governo)

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il ministro per i rapporti con il Parlamento.

PATRIZIA TOIA, *Ministro per rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, in

relazione alla mozione concernente l'adozione di schemi di decreti legislativi e l'esercizio del potere di nomina da parte del Governo, presentata dall'onorevole Selva e da altri deputati, vorrei precisare quanto segue.

I poteri e le procedure relativamente agli atti del Parlamento e del Governo nella fase successiva al decreto di scioglimento delle Camere sono ben noti a tutti i parlamentari. Siamo infatti nella XIII legislatura e si può contare su una prassi consolidata, basata sul dettato costituzionale che è stato applicato in diverse circostanze. Pensiamo, per esempio, al caso di scioglimento delle Camere con un Governo dimissionario, al caso di scioglimento in presenza di un Governo non dimissionario o anche al caso di Governi nominati proprio per portare il paese alle elezioni: tutte condizioni che la vita democratica del nostro paese ha visto esercitare nell'ambito dell'attività del Governo e del Parlamento.

Come è noto anche ai presentatori della mozione, che vi hanno fatto riferimento con alcuni richiami legislativi, il secondo comma dell'articolo 61 della Costituzione stabilisce che i poteri delle Camere precedenti sono prorogati fino a quando non siano riunite le nuove Camere. Si versa quindi in un regime di *prorogatio*, che come tale non può che implicare — per la continuità dei poteri — alcune limitazioni: le Camere sciolte si limitano a compiere gli atti ritenuti costituzionalmente doverosi ovvero urgenti; per prassi gli atti del Governo trasmessi ai fini dell'acquisizione del parere parlamentare sono ritenuti ricevibili ed è consentita l'espressione di pareri su atti del Governo. In proposito il promemoria sui lavori parlamentari nei periodi di scioglimento delle Camere, pubblicato dalla Camera nel gennaio 2001 e richiamato anche dal collega Selva, è estremamente preciso ed esaustivo; coglierei l'occasione per complimentarmi con i funzionari della Camera che lo hanno predisposto.

Il Governo adotta linee di comportamento di norma contenute in una circolare del Presidente del Consiglio dei mi-

nistri; si vedano, da ultimo, le circolari del 19 gennaio 1994 e del 12 gennaio 1996, emanate dai Presidenti del Consiglio *pro tempore*, rispettivamente, onorevole Carlo Azeglio Ciampi e onorevole Lamberto Dini. In particolare, per prassi consolidata e condivisa dalla dottrina, il Consiglio dei ministri in queste fasi non esamina nuovi disegni di legge salvo quelli imposti dagli obblighi internazionali o comunitari; ove ricorrono i presupposti di necessità e urgenza di cui all'articolo 77 della Costituzione, il Consiglio dei ministri può procedere all'approvazione di decreti-legge; al fine di evitare la scadenza di termini provvede, inoltre, agli adempimenti prescritti dalla Costituzione, dalla legge n. 400 del 1988 e dalle leggi di delega per l'approvazione — anche in via preliminare — dei decreti legislativi. Ho sottolineato questi aspetti perché il punto delle leggi delega che prevedono l'emanazione di decreti legislativi è espressamente richiamato nella mozione. Possono altresì essere deliberati regolamenti governativi o ministeriali imposti da leggi entro determinate scadenze ovvero richiesti come condizioni di operatività delle pubbliche amministrazioni. È di tutta evidenza, infatti, la necessità di evitare che dalla mancata emanazione di norme secondarie derivino rallentamenti o inconvenienti per l'attività della pubblica amministrazione, che si risolvano in un danno per i cittadini. Credo che anche questo corrisponda alla necessità di tutelare il bene comune e di prestare la dovuta attenzione agli interessi dei cittadini.

Riguardo alle nomine di dirigenti pubblici, di amministratori di enti, istituti o agenzie, come è noto, in periodo di *prorogatio* esse si limitano a quelle necessarie perché vincolate nei tempi da leggi o regolamenti ovvero derivano da esigenze funzionali non procrastinabili per assicurare pienezza e continuità all'azione amministrativa.

Per completezza di informazione, con riferimento a quanto affermato nelle premesse della mozione, preciso — ma credo che i colleghi lo sappiano — che le nomine effettuate dal Governo sono tutte rispet-

tose delle procedure previste dalle vigenti disposizioni e sono state disposte in attuazione dei regolamenti ministeriali approvati a seguito di parere favorevole delle competenti Commissioni parlamentari, non potendosi lasciare prive di titolari le funzioni dirigenziali connesse alla ristrutturazione delle diverse branche della pubblica amministrazione ed essendo necessario coprire i posti vacanti.

I colleghi che fanno parte della Commissione affari costituzionali, della « bicameralina » o delle Commissioni parlamentari che seguono tutte queste vicende sanno bene che questi regolamenti, alcuni approvati recentemente, comportano necessariamente l'affidamento di funzioni dirigenziali, altrimenti si lascerebbero scoperti alcuni uffici per mesi, provocando non solo un rallentamento dell'attività, ma anche una incertezza per quanto attiene alle funzioni e una mancanza di titolarità.

Ecco perché questi regolamenti esplano ora i loro effetti in termini di attribuzione delle funzioni dirigenziali, per una concatenazione degli atti legislativi e dei provvedimenti indicati nelle premesse.

Non vi è, quindi, una volontà di adottarli adesso, ma vi è un susseguirsi di provvedimenti e di atti che portano temporalmente alla necessità di adottarli. Mi riferisco all'esempio fatto a proposito del Ministero dei beni culturali ed anche al regolamento per la ristrutturazione degli uffici del dicastero agricolo che, come sapete bene, è stata una vicenda molto lunga ed anche molto sollecitata da tutta la dirigenza, non credo per interessi personali, ma per l'esigenza di lavorare in una situazione di chiarezza e in un quadro di attribuzione di competenze.

Penso anche — ma qui siamo nel caso dei decreti legislativi e non delle nomine —, per affinità di materia, al Ministero dell'agricoltura. Nelle premesse si parla della preoccupazione per un numero esagerato di schemi di decreti legislativi, ma sappiamo tutti che dopo una approvazione travagliata la legge sull'ordinamento dei mercati, della quale una parte significativa interessa anche l'agricoltura, con un provvedimento che ha

subito tre o quattro letture ed ha seguito un percorso lungo tra Camera e Senato, vede ora maturare le condizioni per una sua applicazione.

Non si è trattato di una pervicace azione del Governo, ma di un'aspettativa proveniente dal tavolo agricolo alimentare, al quale non siedono politici e ministri, tesi solo a mettere in atto provvedimenti per chissà quali oscuri interessi, ma anche le forze produttive alle quali tutti ci rivolgiamo. In questo tavolo, con la presenza di tutte le componenti della filiera, si chiede che si inizino a predisporre gli strumenti regolamentari applicativi delle riforme che riguardano la pesca, l'agricoltura e le foreste, varando i decreti legislativi, in base alle deleghe contenute in questo provvedimento.

Per quanto superfluo, vorrei ricordare anche che l'attuale Governo non è dimissionario e, pur con le considerazioni sopra svolte e nell'ambito di una corretta auto-disciplina, conserva la pienezza delle proprie funzioni e — starei per dire — la pienezza dei doveri che deve svolgere.

La mozione dunque, ad avviso del Governo, non è condivisibile. Da un lato, infatti, pone questioni già da tempo regolamentate e definite in una consolidata prassi, sia in sede parlamentare che governativa; dall'altro, tende a ridurre a mera ordinaria amministrazione l'attività di un Governo che è nella pienezza delle sue funzioni e che, negando anche la potestà di emanazione di decreti e regolamenti, parrebbe essere in contrasto non solo con i precedenti, ma con la stessa volontà del Parlamento che ha approvato delle leggi che sono la fonte dell'attività di decretazione. Quindi, da un lato, vi è un Parlamento che approva delle leggi e conferisce deleghe al Governo, con la fissazione dei tempi; dall'altro, vi è un Parlamento che sembrerebbe chiedere di non esercitare queste responsabilità.

Mi sia permessa una sola aggiunta. Anch'io non voglio fare polemiche e, nonostante lei non lo abbia creduto, ho ascoltato le sue argomentazioni non solo con doverosa attenzione, ma anche con interesse.

Ritengo contraddittorio quello che lei ha detto alla nomina dei dirigenti. Siamo qui, forse più di uno, dirigenti di pubblica amministrazione e sappiamo cosa vuol dire essere funzionari con il senso del dovere, della responsabilità e dell'autonomia della dirigenza. Non capisco quindi come si possa, da un lato, sostenere che i dirigenti vanno posti in condizione di realizzare il bene della nazione e di svolgere la loro attività in autonomia e, dall'altro, temere che il fatto che siano nominati ora, e non dal futuro Governo, li metta in una condizione di non autonomia. Secondo me, dovrebbe essere una condizione migliore perché, una volta nominati, hanno una responsabilità autonoma, una certezza della loro competenza e della loro responsabilità e non un'ammobilità, il che li pone in una condizione di maggiore libertà. Invece si chiede che poi possano essere nominati nuovi dirigenti ma, come lei ha detto, l'alta dirigenza, quella con competenze più vicine all'indirizzo del livello politico, sarà sottoposta a conferma da parte dei parlamentari che siederanno in quest'aula in rappresentanza del prossimo Parlamento, mentre le seconde fasce e tutti i livelli dirigenziali dovrebbero essere rinominati da un Governo: sarebbe quella la condizione della loro autonomia e non invece quella di essere stati nominati precedentemente? In queste parole trovo, da un lato, contraddittorietà e, dall'altro, scarsa fiducia nella nostra dirigenza pubblica che credo, invece, meriti stima, fiducia nella sua capacità di svolgere in modo autonomo i propri compiti, qualunque sia stato il Governo a nominarla sulla base di criteri corretti.

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Annunzio di petizioni
(ore 0,50 del giorno 7 marzo 2001).

PRESIDENTE. Annunzio che sono pervenute alla presidenza le seguenti peti-

zioni, che saranno trasmesse alle sottointendite Commissioni:

Paolo Netti, da Milano, chiede provvedimenti per la modifica della normativa riguardante il prelievo spettante al CONI per le scommesse sportive (*n. 1865 — alla VI Commissione*);

Giuseppe Puglisi, da Arsoli, chiede provvedimenti urgenti a favore dei reduci di guerra (*n. 1866 — alla XI Commissione*);

Severino Amadori, da Ancona, e numerosi altri cittadini, chiedono l'estensione dell'ambito di applicazione della normativa sul computo dell'indennità integrativa speciale nella buona uscita dei pubblici dipendenti (*n. 1867 — alla XI Commissione*);

Patrizia Bonelli, da Benevento, chiede:

modifiche alla legge 1° dicembre 1970, n. 898, concernente i casi di scioglimento del matrimonio (*n. 1868 — alla II Commissione*);

provvedimenti per prevedere il confezionamento dell'alcool denaturato in bottiglie di vetro o di plastica di piccole dimensioni (*n. 1869 — alla X Commissione*);

Franco Fascetti, da Roma, chiede provvedimenti:

per realizzare ampie forme di azionariato popolare (*n. 1870 — alla VI Commissione*);

per un programma di costruzione di case popolari (*n. 1871 — alla VIII Commissione*);

per il completamento dell'autostrada tirrenica (*n. 1872 — alla VIII Commissione*);

a tutela degli animali abbandonati (*n. 1873 — alla XII Commissione*);

per la realizzazione di un museo delle navi antiche e di modelli delle città antiche (*n. 1874 — alla VII Commissione*);

per promuovere il volontariato nel Mezzogiorno (*n. 1875 — alla V Commissione*);

Catello Pandolfi, da Sorrento (Napoli), chiede:

provvedimenti per ridurre i benefici a favore dei parlamentari (*n. 1876 — alla I Commissione*);

norme più severe per i reati sessuali commessi sul luogo di lavoro (*n. 1877 — alla II Commissione*);

misure per diffondere nelle scuole la lettura della Bibbia (*n. 1878 — alla VII Commissione*);

misure per eliminare l'utilizzo dei pesticidi in agricoltura (*n. 1879 — alla XIII Commissione*);

provvedimenti a favore dell'agricoltura biologica (*n. 1880 — alla XIII Commissione*);

Sansolini Adolfo, da Roma, e numerosissimi altri cittadini, chiedono l'approvazione urgente della legge per vietare i combattimenti tra cani (*n. 1881 — alla II Commissione*).

Discussione del disegno di legge: S. 4484 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica di Moldova sulla promozione e la reciproca protezione degli investimenti, con Protocollo, fatto a Roma il 19 settembre 1997 (Approvato dal Senato) (7080) (ore 0.55 del 7 marzo 2001).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dal senato: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica di Moldova sulla promozione e la reciproca protezione degli investimenti, con Protocollo, fatto a Roma il 19 settembre 1997, che la III Commissione (Affari esteri) ha approvato, ai sensi dell'articolo 79, comma 15, del regolamento.

(Contingentamento tempi discussione generale - A.C. 7080)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo riservato alla discussione generale è così ripartito:

Relatore: 5 minuti;

Governo: 5 minuti;

richiami al regolamento: 5 minuti;

tempi tecnici: 5 minuti;

interventi a titolo personale: 20 minuti (con il limite massimo di 4 minuti per ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 1 ora e 35 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 10 minuti;

Forza Italia: 20 minuti;

Alleanza nazionale: 17 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 9 minuti;

Lega nord Padania: 15 minuti;

UDEUR: 8 minuti;

Comunista: 8 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 8 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 30 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 6 minuti; Verdi: 5 minuti; CCD: 5 minuti; Socialisti democratici italiani: 3 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 2 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Discussione sulle linee generali - A.C. 7080)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Giovanni Bianchi in sostituzione del relatore, onorevole Calzavara.

GIOVANNI BIANCHI, *Relatore f.f.* Signor Presidente, rimando al dibattito svolto in Commissione; del resto il provvedimento è stato approvato all'unanimità e, dunque, potrei già concludere così rapidamente il mio intervento.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

FRANCO DANIELI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri.* Signor Presidente, mi sarebbe piaciuto (e voglio che resti agli atti) cogliere l'occasione per discutere con il relatore designato dalla Commissione, onorevole Calzavara, il quale, peraltro, nella seduta della Commissione del 30 gennaio 2001, testualmente ha affermato, nel condividere l'impostazione del provvedimento, di auspicare che possa essere approvato in tempi brevi.

Ringrazio l'onorevole Giovanni Bianchi, che si è assunto il compito di sostituire il relatore; non voglio naturalmente entrare nel merito dell'indisponibilità del relatore, ma data l'ora tarda (è l'una di notte) credo che si tratti di impedimento sicuramente consistente ed apprezzabile.

Al di là di tale notazione, vorrei esprimere la seguente considerazione: si tratta di un accordo classico sulla scia degli accordi tradizionali relativi alla promozione e alla protezione degli investimenti con la Repubblica di Moldova. Si tratta di un accordo importante che segna l'attenzione del Governo italiano verso una realtà importante nata dalla fine della ex Unione Sovietica. In conclusione, insisto affinché il provvedimento sia approvato.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza dell'onorevole Rivolta, iscritto a parlare: s'intende che vi abbia rinunziato.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Discussione del progetto di legge: S. 4852
— D'iniziativa dei senatori Elia ed altri:
Ratifica ed esecuzione della Convenzione del Consiglio d'Europa per la protezione dei diritti dell'uomo e della dignità dell'essere umano riguardo all'applicazione della biologia e della medicina: Convenzione sui diritti dell'uomo e sulla biomedicina, fatta a Oviedo il 4 aprile 1997, nonché del Protocollo addizionale del 12 gennaio 1998, n. 168, sul divieto di clonazione di esseri umani (articolo 79, comma 15, del regolamento) (approvato dal Senato) (7562) e delle abbinate proposte di legge: Del Barone e Lucchese; Saonara e Scantamburlo (6038-7476) (ore 0,55).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del progetto di legge, già approvato dal Senato, d'iniziativa dei senatori Elia ed altri: Ratifica ed esecuzione della Convenzione del Consiglio d'Europa per la protezione dei diritti dell'uomo e della dignità dell'essere umano riguardo all'applicazione della biologia e della medicina: Convenzione sui diritti dell'uomo e sulla biomedicina, fatta a Oviedo il 4 aprile 1997, nonché del Protocollo addizionale del 12 gennaio 1998, n. 168, sul divieto di clonazione di esseri umani, che la III Commissione (Affari esteri) ha approvato ai sensi dell'articolo 79, comma 15, del regolamento, e delle abbinate proposte di legge d'iniziativa dei deputati Del Barone e Lucchese; Saonara e Scantamburlo.

(Contingentamento tempi discussione generale — A.C. 7562)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo riservato alla discussione generale è così ripartito:

Relatore: 10 minuti;

Governo: 10 minuti;

richiami al regolamento: 5 minuti;

tempi tecnici: 5 minuti;

interventi a titolo personale: 30 minuti (con il limite massimo di 5 minuti per ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 2 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 26 minuti;

Forza Italia: 21 minuti;

Alleanza nazionale: 17 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 13 minuti;

Lega nord Padania: 12 minuti;

UDEUR: 10 minuti;

Comunista: 10 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 10 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 30 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 6 minuti; Verdi: 5 minuti; CCD: 5 minuti; Socialisti democratici italiani: 3 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 2 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Discussione sulle linee generali — A.C. 7562)

PRESIDENTE. Dicho aperta la discussione sulle linee generali.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Giovanni Bianchi.

GIOVANNI BIANCHI, Relatore. Signor Presidente, quello in esame è un provvedimento di grande importanza, che riguarda la ratifica e l'esecuzione della Convenzione europea per la protezione dei diritti dell'uomo e della dignità dell'essere umano con riguardo all'applicazione della biologia e della medicina.

Vi è un elemento inedito ed interessante ed è che, rispetto ad un qualche « sonno » del Governo, l'iniziativa è venuta dal Parlamento, in particolare dal presidente Andreotti e dal gruppo dei senatori popolari, che hanno per così dire trascinato il Governo su una via che mi pare corretto percorrere con tutta la tempestività necessaria.

Credo che il provvedimento anche per questo rivesta un qualche carattere di originalità e che soprattutto presenti elementi di grande momento, che hanno visto anche recentemente accendersi un lungo dibattito intorno all'argomento. Si tratta, evidentemente, di non mettere il lucchetto al cervello, di lasciare che la ricerca continui nel suo compito, ma anche di dare alcune indicazioni là dove etica e politica trovano un comune terreno perché queste indicazioni abbiano una loro efficacia, accanto ad una capacità di trasparenza.

Il provvedimento va anche oltre un dibattito che talvolta è sembrato opporre una cultura religiosa oscurantista ad una cultura laica figlia dei lumi. Le cose non stanno così, vi è una capacità di dialogo in questo senso e credo che anche il provvedimento in esame stia a dimostrarlo. Oltretutto, non è fuor di luogo il richiamo all'enciclica *Fides et ratio* del Papa Giovanni Paolo II, in cui si fa esplicito riferimento a come il terreno qui esaminato venga spesso percorso da interessi economici. Tutti sappiamo quanto — e anche, talvolta, in maniera benemerita — le multinazionali investano in ricerca e sviluppo proprio in questa direzione.

Credo anche che vada fatta menzione di un problema che è sorto, di una specie di questione ermeneutica che si è sviluppata durante la discussione al Senato, là dove si chiedeva se il provvedimento non potesse precludere la possibilità di un intervento più mirato, quindi più protettivo, più attento al principio di cautela. Credo che giustamente la discussione si sia conclusa con l'affermazione che proprio il Trattato di Oviedo ed il successivo Protocollo riconoscono la possibilità agli Stati facenti parte dell'Unione europea di

legiferare e di avere in questo senso la preminenza nell'azione di tutela in merito all'argomento in questione.

Credo di potermi limitare a queste considerazioni, chiedendo che l'approvazione sia sollecita e che, come già è avvenuto in Commissione, raggiunga, se possibile, i caratteri dell'unanimità, proprio perché si tratta di argomento di grande momento, che ci consente di trarre guardare il nostro prossimo futuro e di farlo con tutta la saggezza e con tutta la pregnanza delle diverse culture concentrate in questa direzione.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

FRANCO DANIELI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Concordo totalmente con le indicazioni espresse dal collega Bianchi sull'importanza del provvedimento e sulla necessità di una rapida ratifica. Il collega Bianchi ha ricordato in maniera puntuale anche l'origine di questa proposta di legge che oggi esaminiamo, una proposta di legge che impegna il Governo, che impegna la Repubblica italiana a ratificare la convenzione del Consiglio d'Europa per la protezione dei diritti dell'uomo e della dignità dell'essere umano riguardo all'applicazione della biologia e della medicina, convenzione fatta ad Oviedo, nonché il protocollo addizionale sul divieto di clonazione di esseri umani, con delega al Governo ad adottare uno o più decreti legislativi per introdurre nell'ordinamento giuridico italiano principi e norme conseguenti alla ratifica della convenzione e del protocollo di cui ho già detto. Esiste quindi una concordanza del Governo con il provvedimento e naturalmente esprimo l'auspicio che possa essere approvato rapidamente dall'Assemblea.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza dell'onorevole Rivolta, iscritto a parlare: s'intende che vi abbia rinunziato.

Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

Il seguito del dibattito è rinviauto ad altra seduta.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 7 marzo 2001, alle 9:
(ore 9, con prosecuzione pomeridiana)

1. — Assegnazione a Commissioni in sede legislativa delle proposte di legge nn. 3017 e abbinata e 7477.

2. — *Votazione finale del progetto di legge:*

S. 203-554-2425 — D'iniziativa dei Senatori SALVATO ed altri; BISCARDI ed altri e D'INIZIATIVA DEL GOVERNO: Norme in materia di protezione umanitaria e di diritto di asilo (*Approvato, in un testo unificato, dal Senato*) (5381)

e delle abbinata proposte di legge: FEI ed altri; GARRA ed altri; ARMAROLI ed altri; FONTANINI e CAVALIERE (3439-5463-5480-6018).

— Relatore: Soda.

3. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3512 — Revisione della legislazione in materia cooperativistica, con particolare riferimento alla posizione del socio lavoratore (*Approvato dal Senato*) (7570)

e dell'abbinata proposta di legge: GIORDANO ed altri (5240).

— Relatore: Delbono.

4. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

S. 3399-3477-3554-3644-3672 — D'iniziativa dei Senatori PAGANO ed altri; MANIS ed altri; BEVILACQUA ed altri; CÒ ed altri; RIPAMONTI e CORTIANA: Istitu-

zione della terza fascia del ruolo dei professori universitari e altre norme in materia di ordinamento delle università (*Approvata, in un testo unificato, dalla VII Commissione permanente del Senato*) (5980)

e dell'abbinata proposta di legge: ANGELONI ed altri (5495).

— Relatore: Bracco.

5. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4338-4336-ter — Disposizioni in materia di sviluppo, valorizzazione ed utilizzo del patrimonio immobiliare dello Stato, nonché altre disposizioni in materia di immobili pubblici (*Approvati, in un testo unificato, dal Senato*) (7351).

— Relatore: Vannoni.

6. — *Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge:*

ALOISIO ed altri; VALDUCCI ed altri; PERETTI ed altri; ANGELONI ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; ARACU ed altri; BENVENUTO e CIANI: Disciplina delle società e associazioni sportive dilettantistiche e degli enti di promozione sportiva (769-1776-2489-2739-2761-3607-3912).

— Relatore: Vignali.

7. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

CALDEROLI; CAVERI ed altri; SIMEONE ed altri; GIANNOTTI ed altri; GATTO ed altri; ERRIGO; DE SIMONE ed altri: Nuova disciplina delle attività trasfusionali e della produzione nazionale degli emoderivati (71-273-1893-2112-2650-3536-7230).

— Relatore: Giannotti.

8. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

LO PRESTI ed altri: Disposizioni per la tutela di nomi e di marchi nella rete INTERNET (6910).

— Relatore: Panattoni.

9. — *Seguito della discussione dei progetti di legge:*

S. 755-1547-2821-2619 — D'iniziativa dei Senatori SERVELLO ed altri; MELE ed altri; POLIDORO e D'INIZIATIVA DEL GOVERNO: Disciplina degli interventi pubblici per la promozione, il sostegno e la valorizzazione delle attività musicali (*Approvati, in un testo unificato, dal Senato*) (7307)

e delle abbinate proposte di legge: SCOCA; PECORARO SCANIO e SINISCALCHI; RISARI ed altri; APREA; NAPOLI ed altri; CARLI; COLA ed altri; PECORARO SCANIO; CREMA ed altri; VOLONTÈ (412-775-2117-2131-2374-3670-4406-4337-5121-5374).

— Relatore: Vignali.

10. — *Seguito della discussione dei progetti di legge:*

S. 166-402-1141-1667-1900-2205-2281-2453-2494-2781-2989 — D'iniziativa dei Senatori RUSSO SPENA ed altri; PREIONI; MANTICA ed altri; RUSSO SPENA ed altri; BOCO ed altri; BEDIN ed altri; PROVERA e SPERONI; SALVI ed altri; BOCO ed altri; ELIA ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO: Politiche e strumenti della cooperazione allo sviluppo (*Approvati, in un testo unificato, dal Senato*) (6413)

e delle abbinate proposte di legge: MANTOVANI ed altri; GAMBALE ed altri; COMINO ed altri; MUSSI ed altri; MORSCELLI ed altri; MARINI ed altri; BERGAMO ed altri; RIVOLTA ed altri (1974-3208-3533-3737-3908-4272-4655-5075).

Relatore: Pezzoni.

11. — Seguito della discussione della mozione Pisanu ed altri n. 1-00513 sulla vicenda dell'acquisto di una quota del capitale della Telekom Serbia.

12. — Seguito della discussione della mozione Selva ed altri 1-00514 sull'ado-

zione di schemi di decreti legislativi e sull'esercizio del potere di nomina da parte del Governo.

(ore 15)

13. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4947 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 11 gennaio 2001, n. 1, recante disposizioni urgenti per la distruzione del materiale specifico a rischio per encefalopatie spongiformi bovine e delle proteine animali ad alto rischio, nonché per l'ammasso pubblico temporaneo delle proteine animali a basso rischio (*Approvato dal Senato*) (7647).

— Relatore: Trabattoni.

PROPOSTE DI LEGGE DI CUI SI PROPONE L'ASSEGNAZIONE A COMMISSIONI IN SEDE LEGISLATIVA

IX Commissione (Trasporti):

SANZA ed altri: Legge quadro in materia di noleggio di veicoli con conducente (3017); GIARDIELLO ed altri: Disciplina dell'attività di noleggio di autobus con conducente (4081); TUCCILLO ed altri: Disciplina dell'attività di trasporto di persone mediante autobus (4900); MAMMOLA ed altri: Disciplina dei servizi regolari di trasporto con autobus ad offerta libera e dei servizi occasionali su commissione di terzi (5737); MAMMOLA ed altri: Disposizioni in materia di immatricolazione e utilizzazione degli autobus destinati all'esercizio dell'attività professionale di trasporto viaggiatori su strada (5738).

(*La Commissione ha elaborato un testo unificato*)

XII Commissione (Affari sociali):

S. 3984 — Senatori CARELLA ed altri: Classificazione e quantificazione

delle minorazioni visive e norme in materia di accertamenti oculistici (*Approvata dal Senato*) (7477).

La seduta termina alle 1,05 di mercoledì 7 marzo 2001.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO PAOLO RUBINO SUL DISEGNO DI LEGGE N. 6559

PAOLO RUBINO. I deputati del gruppo Democratici di sinistra-l'Ulivo voteranno a favore del disegno di legge n. 6559 il cui iter parlamentare, è stato particolarmente lungo in ragione sia della complessità delle problematiche proprie della filiera agro-alimentare, sia dell'approvazione della legge finanziaria 2001 dove hanno trovato risposta problemi di grande rilevanza per le aziende agricole italiane, sia ancora delle emergenze inedite che hanno investito l'agricoltura europea, non ultima la BSE.

Il provvedimento che approviamo oggi precisa ed integra un processo riformatore — attivato da questo Governo — che investe l'intera filiera agro-alimentare italiana. Penso alla legge di orientamento approvata da quest'Assemblea — la settimana scorsa, una legge che inverte la vecchia logica premiale per le imprese che non produceva lavoro, non favoriva innovazioni nel settore e consentiva, per così dire, di vivere di rendita. Tutto questo complesso di cose ci porta ad esprimere un convinto voto favorevole al provvedimento in esame.

Detto ciò non posso esimermi dal rilevare con grande rammarico che con tale provvedimento si sarebbe potuto risolvere una volta per tutte, l'annoso problema delle passività contributive, questione che interessa migliaia di aziende in Italia ed in particolare quelle ortofrutticole, che fanno largo uso di manodopera: le cosiddette aziende a lavoro intensivo. Da anni affrontiamo questo problema, anche se, per la verità, esso ha, secondo noi, trovato soluzione nell'anno finanziario 1998. Ma una interpretazione buro-

cratica e sbagliata dell'INPS ha impedito alle imprese interessate di regolarizzare le loro passività con l'ente, con grave pregiudizio per tutta l'agricoltura mediterranea.

La Commissione agricoltura discutendo l'atto camera 6559 all'unanimità aveva riaffermato la volontà di risolvere tale problema, votando un emendamento che non condonava, bensì dava la possibilità alle imprese di pagare il giusto, quello cioè che oggi è previsto nei contratti di allineamento, per rientrare così in una condizione di piena legalità. Un emendamento che, mentre faceva giustizia per le imprese, ponendoci in linea con la media contributiva europea, contemporaneamente permetteva allo Stato di incassare entrate certe. Ma una logica burocratica, falsamente realistica ed istante dei problemi della nostra agricoltura ha portato la Commissione bilancio a bocciare quell'emendamento, da me presentato, impedendo così di risolvere l'annosa questione. Considero la decisione della Commissione bilancio grave ed ingiusta. Ed in ogni caso non smetteremo di impegnarci nella ricerca di una soluzione equa e positiva per le passività contributive, facendo valere la volontà espressa dal Parlamento nell'approvazione della legge finanziaria 1998 dove, ripeto, tale vecchia questione aveva trovato una giusta soluzione.

Nonostante la nostra valutazione fortemente negativa della situazione che ho testé denunciato, i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo voteranno a favore del provvedimento in esame.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI ROSANNA MORONI, MARIA CELESTE NARDINI E GIANNICOLA SINISI SUL PROGETTO DI LEGGE N. 5381

ROSANNA MORONI. La convenzione di Ginevra relativa allo status dei rifugiati risale al 28 luglio 1951. Sono passati da allora quasi cinquant'anni, ne sono passati ancora di più dall'entrata in vigore della nostra Carta costituzionale e dalla dichiarazione universale dei diritti dell'uomo,

eppure solo ora possiamo sperare — Dio non voglia che al Senato sorgano altri intoppi — di avere finalmente una legislazione organica sul diritto d'asilo. È infatti un diritto fondamentale degli esseri umani quello di trovare accoglienza, ospitalità, asilo, appunto, quando le libertà fondamentali vengono negate, quando si è oggetto di persecuzione o vittima di arbitrii, quando i diritti più elementari vengono conculcati.

Voglio ringraziare qui oggi tutti quei soggetti — e sono molti — a partire dall'Alto commissariato delle Nazioni unite per i rifugiati, dal Consiglio italiano per i rifugiati, dalla CGIL, dal consorzio italiano di solidarietà, fino alle associazioni più piccole, ma non meno preziose, ed ai singoli, che si sono instancabilmente impegnati perché il nostro paese avesse finalmente, al pari degli altri europei, una legislazione organica sull'asilo, un tema su cui si misura il livello di civiltà di un paese.

Fino ad oggi disponevamo solo dell'articolo 1 della legge n. 39 del 1990, uno strumento assolutamente limitato e inefficace ad affrontare un fenomeno difficile ed in continua crescita. Negli ultimi anni l'afflusso di rifugiati e di richiedenti asilo è aumentato anche da noi e non è più pensabile di intervenire con risposte d'emergenza, provvisorie e parziali; sono necessarie norme chiare e armoniche, possibilmente coordinate e coerenti in tutta l'Unione europea, atte a consentire una capacità di governo del fenomeno e un'accoglienza solidale a migliaia di persone in fuga dalla guerra, dalla violazione sistematica dei diritti umani, dall'assenza di libertà, persone che si aspettano di trovare da noi un trattamento umanitario degno di questo nome.

Non si tratta solo di compassione nei confronti di un'umanità sfortunata, si tratta di dare effettività ai diritti ai quali la nostra Costituzione ha attribuito una rilevanza primaria, diritti che la comunità civile internazionale ha riconosciuto come inviolabili per tutti. Non basta impietosirsi di fronte ai filmati che ci mostrano vere e proprie tragedie, come quelle che hanno

sconvolto il Ruanda, il Senegal, la Somalia, la Sierra Leone. Non basta commuoversi di fronte ai fuggitivi ex jugoslavi o ai profughi curdi. Un paese civile, che affonda le proprie radici democratiche in una guerra di liberazione, dotata di una Costituzione scritta da molti che sperimentarono l'esilio e la privazione dei diritti e delle libertà deve dotarsi degli strumenti necessari ad attuare una politica di accoglienza ai profughi degna della storia.

L'assenza di una legislazione organica ha fatto sì che spesso il nostro paese non sia stato in grado di rispondere adeguatamente alle situazioni che si sono presentate, o che abbia dovuto ricorrere a interventi estemporanei, senza strumenti idonei ad affrontare situazioni di emergenza.

L'apporto delle organizzazioni umanitarie, l'impegno delle associazioni di volontariato, laiche e cattoliche, che hanno supplito spesso alle carenze pubbliche, rappresentano un segnale prezioso della sensibilità e della solidarietà presenti nella popolazione, ma tutto questo deve trovare un interlocutore altrettanto sensibile nello Stato, che ha tra i suoi compiti quello di diffondere questi valori. Da questo punto di vista, l'approvazione definitiva della legge testimonierebbe la volontà di considerare i valori della cooperazione tra i popoli e dell'accoglienza solidale come priorità politica e consentirebbe di chiudere la legislatura riaffermando la dignità dell'essere umano come obiettivo principe del Parlamento.

C'è anche da sfatare la confusione e la sovrapposizione che spesso vengono fatte fra richiedenti asilo e immigrati. Tra i secondi c'è indubbiamente una grande percentuale di persone che tentano di sfuggire ad un'esistenza misera alla ricerca di un futuro sereno e dignitoso, tra i primi sono presenti anche questi aspetti, ma ad essi si aggiungono privazioni ancor più gravi, che riguardano i diritti e i bisogni primari dell'individuo. Sono condizioni che obbligano tutti noi a ricercare soluzioni sia con interventi di cooperazione internazionale, sia con politiche di accoglienza.

Il provvedimento in esame si propone proprio questo: dare una risposta adeguata alle problematiche emerse in questi anni, ai limiti e alle carenze dimostrate dall'esperienza concreta nel rapporto con i rifugiati.

Il testo in votazione è migliorato rispetto a quello giunto dall'altro ramo del Parlamento sotto molti aspetti: il diritto di asilo viene esteso al coniuge, al convivente ed ai figli minori; in attesa del pronunciamento della commissione sulla domanda, è consentito lavorare, in modo da permettere l'indipendenza economica, e facilitare l'inserimento sociale ed anche a riconoscere piena dignità alla persona.

Per i ricorrenti contro un diniego è prevista la proroga del permesso per richiesta di asilo, in vece del rilascio di un permesso per motivi di giustizia, che avrebbe potuto generare confusioni ingiustificate.

È stata modificata la norma della legge n. 40, riguardante le sanzioni a carico dei vettori che trasportano clandestini, in modo da non inibire ingiustificatamente le possibilità di ingresso per i rifugiati che, per varie ragioni, non possono accedere alle vie regolari.

Vengono rafforzate delle garanzie e raggiunto un equilibrio fra l'esigenza di tutelare i richiedenti asilo e quella, legittima, di evitare abusi che danneggerebbero per primi gli aventi diritto.

Certamente avremmo preferito approvare il testo nella versione licenziata dalla nostra Commissione, che prevedeva sempre la possibilità di un ricorso sospensivo, in caso di parere negativo del delegato della commissione, e offriva, quindi, maggiori garanzie ai richiedenti asilo rispetto al rischio di respingimenti o espulsioni ingiustificati, ma abbiamo ragionevolmente accettato alcune modifiche anche in considerazione dell'esigenza di contrastare un utilizzo strumentale delle domande, per consentire l'approvazione di una legge che non è più rinviabile.

Ci sembra comunque che il respingimento o l'espulsione immediati, nei casi di manifesta infondatezza delle richieste di asilo, non ledano i diritti dei singoli, dato

che l'insussistenza dei requisiti per l'asilo deve essere chiaramente accertata e documentata.

In conclusione, è prevalsa l'esigenza di avere finalmente una legge che affronta in modo organico la materia della tutela giuridica dei richiedenti asilo e dei rifugiati, riconosce il ruolo importante svolto dall'ACNUR e dalle organizzazioni non governative, coinvolge i comuni negli interventi di assistenza e di integrazione, consente, in sintesi di migliorare le condizioni dei richiedenti asilo, di semplificare le procedure e di facilitare l'attività degli organismi che operano in questo ambito.

Per questo provvedimento abbiamo sofferto. Ci abbiamo creduto, ci siamo battuti in tutte le sedi per la sua approvazione. Per questo oggi la soddisfazione è ancora maggiore, perché abbiamo la dimostrazione che la passione, la determinazione, le convinzioni profonde sono in grado di abbattere i muri dell'indifferenza e del disinteresse. Dopo tanto impegno e tante difficoltà, è davvero un bel modo di chiudere la legislatura !

MARIA CELESTE NARDINI. Siamo convinti che il movimento di popolazioni migranti per motivi politici o umanitari non è un fatto episodico: siamo in presenza di un nuovo assetto dell'ordine mondiale. Al vecchio ordine del mondo diviso in due blocchi è succeduto un nuovo ordine ispirato ad un unico pensiero e da un unico signore: la NATO.

Il crollo dei paesi dell'est per nulla aiutato da una politica e da una economia che avrebbe potuto ripensare a forme reali di ripresa, ha visto invece l'occidente pensare a come accelerare i processi di privatizzazione, di delocalizzazione e sfruttamento del territorio. Se pensiamo al « corridoio 8 », comprendiamo bene che esso è l'esplicazione più semplice di una tendenza che guarda sia ad est come a sud (Ruanda, Mozambico, Eritrea) cercando non una ridislocazione di risorse e di poteri ma una accelerazione di processi di vera e propria rivoluzione capitalistica. Un mondo che produce per pochi, un

mondo che produce fumo però ha sempre portato e continuerà a portare i popoli allo sradicamento dai luoghi d'origine nella ricerca definitiva, o solo temporanea, di altri approdi.

Per quanto è necessario che una legge organica sulla condizione giuridica dello straniero in Italia preveda una nuova disciplina dell'esercizio del diritto d'asilo che miri ad attuare con completezza il comma 3 dell'articolo 10, della Costituzione, considerato che il preceppo costituzionale sul diritto d'asilo e la normativa sui rifugiati politici non coincidono dal punto di vista soggettivo, perché la categoria dei rifugiati è meno ampia di quella del richiedente ed aventi diritto di asilo.

Oggi una legge che risponda al dettato costituzionale non può non definire con esattezza i soggetti titolari del diritto, superando la tradizionale ristrettezza del termine « rifugiato » e includendo anche il recente e drammatico fenomeno delle persone in fuga dalle guerre, dalle violenze, dalle condizioni economiche, dagli stupri, da violenze di ogni genere. Necesaria, indispensabile la legge perché le Convenzioni di Schengen e Dublino hanno obiettivi limitati, nel senso che non mirano all'instaurazione di un diritto comunitario di asilo, ma prevedono un'armonizzazione delle modalità di esame delle domande e dei criteri nazionali di riconoscimento della qualità di rifugiati.

Chi è l'asilante, è questo che il legislatore deve domandarsi, chi è colui che lascia il suo paese, le sue cose, tante o poche che siano, chi è colei o colui che si avvia e prova sradicamento, lascia persone, amori, albe e tramonti che gli sono cari (forse se proviamo a pensare a Lucia, all'addio ai monti, non cercato, non voluto...). Chi è il richiedente asilo se non chi fugge per un fondato timore di persecuzione o perché già perseguitato, violato, violentato nella sua libertà, nei suoi diritti ?

Ma a partire dagli anni '80, agli oltre cinque milioni di persone che hanno chiesto asilo in Europa occidentale, in Nord America, in Giappone, in Australia non è stata certo offerta un'accoglienza

calorosa e i governi dei paesi più industrializzati hanno introdotto un arsenale di misure destinate ad impedire, o a dissuadere. Certo il numero dei richiedenti asilo nelle regioni più prospere del globo è infatti diminuito ma il prezzo è stato il declino del livello di protezione, lo sviluppo del flusso dei richiedenti asilo verso altre parti del mondo, un notevole sviluppo del traffico di esseri umani.

Le misure restrittive adottate dai paesi prosperi non hanno risolto il problema, semplicemente lo hanno spostato nel tempo e nello spazio. Hanno reso perfino clandestine le migrazioni, ed il risultato complessivo di tali politiche dell'asilo e delle migrazioni è stato dunque l'espansione, nella società cosiddetta sviluppata, del sottoproletariato emarginato, escluso e criminalizzato

Dalla caduta del muro di Berlino è caduta la polvere sulla speranza che iniziasse il tempo della pace. Iraq, Bosnia, Gerusalemme, Africa, Africa e poi Africa, è questo il tempo delle guerre, che non per caso si rifonda su quell'idea di superiorità sull'altro, di superiorità di un governo sull'altro; è nell'idea che solo il capitale conta, è nell'idea che tutto è merce, il pensiero, i corpi, tutto può essere vendibile, quindi tutto può essere comprensibile e chi non può è in balia di se stesso, deve andare, deve cercare altri lidi. Ma da quel triste e gelido gennaio del 1991 — questa sì una data memorabile — nulla sarà come prima, non lo sarà per quelli che furono contro quella guerra, né per quelli che quella guerra hanno voluto perché essa da quel giorno è diventata normale. Per questo e rispetto al mercato che dei popoli viene fatto, non possiamo non pensare che la legge per l'asilo sia indispensabile, pur se in ritardo essa giunge, fin troppo in ritardo.

Voteremo a favore di questa legge, consapevoli che è una buona legge e che certo poteva essere migliore. Non possiamo, però, in questa occasione non ricordare che questo paese è segnato da una vicenda buia sulle questioni di asilo:

l'asilo negato ad Ocalan. Una pagina triste della nostra storia che neppure questa legge cancellerà.

GIANNICOLA SINISI. Il gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo voterà a favore del provvedimento in esame. È un dovere dello Stato italiano adottare una disciplina in questa materia, per rispondere alle sollecitazioni dell'Europa e delle organizzazioni internazionali, ma anche per procedere lungo il cammino dell'affermazione delle libertà democratiche della nostra Costituzione, e delle convenzioni internazionali cui abbiamo aderito.

Limitazioni degli abusi e riconoscimento dei diritti si coniugano perfettamente in questo provvedimento, e si completa la strategia dei Governi di centrosinistra di questa legislatura per disciplinare la condizione giuridica dello straniero in Italia.

Questo disegno di legge aiuta ad uscire dalla confusione tra immigrati e rifugiati

e favorisce un processo culturale di distinzione di fenomeni profondamente diversi.

È uno straordinario passo verso l'Europa ed è segno di grande civiltà, del quale dovremmo essere orgogliosi.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta n. 870 del 1° marzo 2001, nell'intervento del deputato Carlo Giovanardi, a pagina 73, prima colonna, alla riga dodicesima, la parola « intelligenti » si intende sostituita dalla parola « innocenti ».

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
DOTT. VINCENZO ARISTA*

*Licenziato per la stampa
alle 2,50 del 7 marzo 2001.*