

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

849.

### SEDUTA DI MERCOLEDÌ 31 GENNAIO 2001

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **PIERLUIGI PETRINI** E **CARLO GIOVANARDI**

### INDICE

RESOCONTO SOMMARIO ..... VII-XXVI

RESOCONTO STENOGRAFICO ..... 1-130

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	<b>Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dalla Corte di appello di Milano – IV sezione penale</b> .....	2
<b>Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dalla Corte di appello di Roma – III sezione penale</b> .....	1	<b>Trasferimento a Commissione in sede legislativa di proposte di legge</b> .....	2

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord Padania: LNP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
<b>Documenti in materia di insindacabilità ....</b>	3	Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	14
(Discussione – Doc. IV-quater, n. 157) .....	3	Bosco Rinaldo (LNP) .....	10
Presidente .....	3	Ciapusci Elena (misto) .....	14
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i> .....	3	de Ghislanzoni Cardoli Giacomo (FI) ....	15
(Votazione – Doc. IV-quater, n. 157) .....	4	Di Luca Alberto (FI) .....	9, 10, 11
Presidente .....	4	Dussin Luciano (LNP) .....	12
(Discussione – Doc. IV-quater, n. 158) .....	4	Floresta Ilario (FI) .....	14
Presidente .....	4	Fontan Rolando (LNP) .....	15
Berselli Filippo (AN), <i>Relatore</i> .....	4	Mammola Paolo (FI) .....	15
(Dichiarazioni di voto – Doc. IV-quater, n. 158) .....	4	Mazzocchin Gianantonio (misto-FLDR), <i>Relatore</i> .....	9, 10, 11
Presidente .....	4	Savarese Enzo (AN) .....	9, 10, 11, 14, 15
Bielli Valter (DS-U) .....	4	Stajano Ernesto (FI) .....	11
Guerra Mauro (DS-U) .....	5	Terzi Silvestro (LNP) .....	12
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	5	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	15
(La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,35) .....	5	Presidente .....	15
<b>Ripresa discussione</b> .....	5	Guerra Mauro (DS-U) .....	16
(Votazione – Doc. IV-quater, n. 158) .....	5	Meloni Giovanni (Comunista) .....	19
Presidente .....	5	Molgora Daniele (LNP) .....	20
(Discussione – Doc. IV-quater, n. 159) .....	6	Monaco Francesco (D-U) .....	17
Presidente .....	6	Niedda Giuseppe (PD-U) .....	20
Berselli Filippo (AN), <i>Relatore</i> .....	6	Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD) ....	18
(Dichiarazioni di voto – Doc. IV-quater, n. 159) .....	7	Vito Elio (FI) .....	15
Presidente .....	7	<b>Ripresa discussione – A.C. 99</b> .....	21
Giovanardi Carlo (misto-CCD) .....	7	(Ripresa esame articolo 2 – A.C. 99) .....	21
(Votazione – Doc. IV-quater, n. 159) .....	8	Presidente .....	21
Presidente .....	8	Abbate Michele (PD-U) .....	21
Massidda Piergiorgio (FI) .....	8	Di Luca Alberto (FI) .....	21
<b>Progetti di legge: Revisione nuovo codice della strada (A.C. 99-241-294-328-486-538-540-545-550-642-643-696-738-744-797-832-883-1491-1840-1961-1973-1983-2014-2664-2757-2758-3144-3377-3498-3776-3782-3783-3785-3889-3919-4025-4133-4153-4348-4453-4554-4573-4859-4971-5038-5166-5270-5421-5515-5597-5620-5636-5714-5792-5983-6229-6488-6514-6563-6770) (Seguito della discussione e approvazione del testo unificato) .....</b>	8	(La seduta, sospesa alle 10,35, è ripresa alle 11,35) .....	21
(Ripresa esame articolo 2 – A.C. 99) .....	9	Presidente .....	22
Presidente .....	9	Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	22, 26, 30, 33, 36, 40
		Anghinoni Uber (LNP) .....	23, 34
		Biricotti Anna Maria (DS-U) .....	25, 36
		Bosco Rinaldo (LNP) ....	23, 24, 26, 28, 29, 31, 32, 34, 36, 39
		Bruno Eduardo (Comunista) .....	26, 39
		Ciapusci Elena (misto) .....	28, 29, 31, 32, 33
		Di Capua Fabio (misto) .....	25, 39
		Di Luca Alberto (FI) .....	22, 24, 25, 26, 30, 36, 38
		Fei Sandra (AN) .....	31
		Frau Aventino (FI) .....	29
		Guerra Mauro (DS-U) .....	34
		Mazzocchin Gianantonio (misto-FLDR), <i>Relatore</i> .....	22, 25, 29, 30, 33, 35, 38, 40

	PAG.		PAG.
Palumbo Giuseppe (FI) .....	40	Michielon Mauro (LNP) .....	44
Paolone Benito (AN) .....	31	Parolo Ugo (LNP) .....	46
Parrelli Ennio (DS-U) .....	22	Rivolta Dario (FI) .....	49
Pistone Gabriella (Comunista) .....	27	Saonara Giovanni (PD-U) .....	49
Rogna Manassero di Costigliole Sergio (D-U) .....	27	Savarese Enzo (AN) .....	44
Rossi Guido Giuseppe (LNP) .....	37	Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD) ....	45, 46
Saia Antonio (Comunista) .....	40	Vito Elio (FI) .....	51
Savarese Enzo (AN) ..... 22, 24, 25, 28, 31, 35, 37, 38		(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 99) .....	52
Stajano Ernesto (FI) .....	24, 32	Presidente .....	52
Zacchera Marco (AN) .....	33	Bastianoni Stefano (misto-RI) .....	60
(Esame articolo 3 – A.C. 99) .....	41	Biricotti Anna Maria (DS-U) .....	57
Presidente .....	41	Bosco Rinaldo (LNP) .....	52
(Esame articolo 4 – A.C. 99) .....	41	Bruno Eduardo (Comunista) .....	57
Presidente .....	41	Cutrufo Mauro (misto-CDU) .....	57
Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	41	Di Luca Alberto (FI) .....	60
Mazzocchin Gianantonio (misto-FLDR), <i>Relatore</i> .....	41	Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO) ....	53
(Esame articolo 5 – A.C. 99) .....	41	Rogna Manassero di Costigliole Sergio (D-U) .....	58
Presidente .....	41	Savarese Enzo (AN) .....	53
Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	42	Stajano Ernesto (FI) .....	53
Mazzocchin Gianantonio (misto-FLDR), <i>Relatore</i> .....	41	(Coordinamento – A.C. 99) .....	62
(Esame articolo 6 – A.C. 99) .....	42	Presidente .....	63
Presidente .....	42	Mazzocchin Gianantonio (misto-FLDR), <i>Relatore</i> .....	62, 63
(Esame ordini del giorno – A.C. 99) .....	42	(Votazione finale – A.C. 99) .....	63
Presidente .....	42	Presidente .....	63
Alboni Roberto (AN) .....	49	(La seduta, sospesa alle 14,10, è ripresa alle 15) .....	64
Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .... 42, 43, 44, 46, 48		<b>Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)</b> .....	64
Bergamo Alessandro (FI) .....	47, 49	(Servizi di anagrafe) .....	64
Berselli Filippo (AN) .....	45	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	64
Bosco Rinaldo (LNP) ..... 46, 47, 48, 52		Pirovano Ettore (LNP) .....	64, 65
Bruno Eduardo (Comunista) .....	49	(Concessione di un riconoscimento alle vittime delle foibe) .....	65
Chincarini Umberto (LNP) .....	48	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	66
Ciapusci Elena (misto) .....	45, 47	Menia Roberto (AN) .....	65, 66
Dedoni Antonina (DS-U) .....	49	(Rientro in Italia degli eredi Savoia – I) ...	67
Di Luca Alberto (FI) ..... 43, 45, 51		Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	67
Dussin Luciano (LNP) .....	47	Grimaldi Tullio (Comunista) .....	67, 68
Fei Sandra (AN) .....	43, 49		
Galli Dario (LNP) .....	49		
Guerra Mauro (DS-U) .....	51		
Mazzocchin Gianantonio (misto-FLDR), <i>Relatore</i> .....	51		

	PAG.		PAG.
(Malformazioni neonatali) .....	68	(Esame articoli – A.C. 3856-B) .....	79
Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	69	Presidente .....	79
Piscitello Rino (D-U) .....	68, 69	(Esame articolo 1 – A.C. 3856-B) .....	79
(Realizzazione e adeguamento di infrastrutture) .....	70	Presidente .....	79
Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	70	(Esame articolo 3 – A.C. 3856-B) .....	80
Casinelli Cesidio (PD-U) .....	70, 71	Presidente .....	80
(Ventesimo vertice italo-francese) .....	71	Baiamonte Giacomo (FI) .....	82
Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	72	Cè Alessandro (LNP) .....	86, 90
Chiamparino Sergio (DS-U) .....	71, 72	Conti Giulio (AN) .....	83
(Interventi contro la criminalità diffusa) ....	72	Cossutta Maura (Comunista) .....	85
Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	73	Cuccu Paolo (FI) .....	87
Bastianoni Stefano (misto-RI) .....	73	Di Capua Fabio (misto) .....	81
(Rientro in Italia degli eredi Savoia – II) .	74	Fioroni Giuseppe (PD-U), <i>Relatore</i> .....	80, 88
Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	74	Labate Grazia, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .	81
Miraglia Del Giudice Nicola (UDEUR) ....	74, 75	Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	84
(Fenomeni di violenza individuale ed organizzata) .....	75	Palumbo Giuseppe (FI) .....	85
Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	75	Soro Antonello (PD-U) .....	89
Frattini Franco (FI) .....	75, 76	Veltri Elio (misto) .....	86
(La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,05) .....	77	Veronesi Umberto, <i>Ministro della sanità</i> .	81
<b>Ripresa discussione – A.C. 99</b> .....	77	Vito Elio (FI) .....	80, 88
(Votazione finale e approvazione – A.C. 99) .	77	<b>Proposte di legge costituzionale: Modifica articolo 51 della Costituzione (A.C. 5758-6283-6308-6377-6390-6465-6849)</b> (Seguito della discussione e approvazione del testo unificato) .....	90
Presidente .....	77	(Esame articolo unico – A.C. 5758) .....	91
Risari Gianni (PD-U) .....	77	Presidente .....	91
<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	77	(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 5758) .	91
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	78	Presidente .....	91
Presidente .....	78	Armaroli Paolo (AN) .....	108
Armaroli Paolo (AN) .....	78	Armosino Maria Teresa (FI) .....	91
<b>Disegno di legge: Disciplina istituti di ricerca biomedica</b> (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (A.C. 3856-B) (Seguito della discussione) .....	78	Bastianoni Stefano (misto-RI) .....	109
(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 3856-B) .....	79	Ciapusci Elena (misto) .....	104
Presidente .....	79	De Luca Anna Maria (FI) .....	94, 96
		Dussin Luciano (LNP) .....	103
		Jervolino Russo Rosa (PD-U), <i>Presidente della I Commissione</i> .....	110
		Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	109
		Moroni Rosanna (Comunista) .....	95
		Napoli Angela (AN) .....	109
		Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	101
		Paissan Mauro (misto-Verdi-U) .....	102
		Pozza Tasca Elisa (D-U) .....	92
		Prestigiacomo Stefania (FI) .....	100
		Scoca Maretta (UDEUR) .....	102

	PAG.		PAG.
Soda Antonio (DS-U) .....	98	Ruffino Elvio (DS-U), <i>Relatore</i> .....	115, 117
Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD) ....	105	Vito Elio (FI) .....	117
Tassone Mario (misto-CDU) .....	107	( <i>Esame articolo 3 – A.C. 7490</i> ) .....	117
( <i>Coordinamento – A.C. 5758</i> ) .....	111	Presidente .....	117
Presidente .....	111	Ascierto Filippo (AN) .....	118, 120, 121, 122
( <i>Votazione finale e approvazione – A.C. 5758</i> ) .	111	Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla</i> <i>Presidenza del Consiglio dei ministri</i> .....	123
Presidente .....	111	Frattini Franco (FI) .....	118, 119, 122
Pisanu Beppe (FI) .....	111	Lavagnini Roberto (FI) .....	118, 119
<b>Inversione dell'ordine del giorno</b> .....	111	Mattarella Sergio, <i>Ministro della difesa</i> .	118, 121
Presidente .....	112	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	120
Guerra Mauro (DS-U) .....	112	Ruffino Elvio (DS-U), <i>Relatore</i> ...	117, 119, 121 123
Vito Elio (FI) .....	112	Vito Elio (FI) .....	123
<b>Disegno di legge: Personale delle Forze</b> <b>armate e di polizia (A.C. 7490) e abbinate</b> <b>(A.C. 3699-5120-7101) (Seguito della</b> <b>discussione)</b> .....	112	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	124
( <i>Contingentamento tempi seguito esame –</i> <i>A.C. 7490</i> ) .....	113	Presidente .....	124
Presidente .....	113	Berlinguer Luigi (DS-U) .....	124
( <i>Esame articoli – A.C. 7490</i> ) .....	113	Bruno Eduardo (Comunista) .....	124
Presidente .....	113	Paissan Mauro (misto-Verdi-U) .....	126
( <i>Esame articolo 1 – A.C. 7490</i> ) .....	113	Rizzi Cesare (LNP) .....	126
Presidente .....	113	Rogna Manassero di Costigliole Sergio (D-U) .....	125
( <i>Esame articolo 2 – A.C. 7490</i> ) .....	115	Selva Gustavo (AN) .....	126
Presidente .....	115	Vito Elio (FI) .....	125
Ascierto Filippo (AN) .....	114	<b>Per la risposta a strumenti del sindacato</b> <b>ispettivo</b> .....	127
Conte Gianfranco (FI) .....	115	Presidente .....	127
Mattarella Sergio, <i>Ministro della difesa</i> .	114, 115	Garra Giacomo (FI) .....	127
Ruffino Elvio (DS-U), <i>Relatore</i> .....	113, 115	Paolone Benito (AN) .....	127
( <i>Esame articolo 2 – A.C. 7490</i> ) .....	115	<b>Proposta di legge (Approvazione in Commis-</b> <b>sione)</b> .....	128
Presidente .....	115	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .	128
Ascierto Filippo (AN) .....	115, 116	<b>Dichiarazione di voto finale del deputato</b> <b>Eduardo Bruno (A.C. 99)</b> .....	128
Benedetti Valentini Domenico (AN) .....	117	<b>Votazioni elettroniche (Schema) .....</b>	<i>Votazioni I-LII</i>
Mattarella Sergio, <i>Ministro della difesa</i> ...	115		

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settantanove.

**Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dalla Corte di appello di Roma, terza sezione penale.**

PRESIDENTE comunica che la Corte di appello di Roma, terza sezione penale, ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alla deliberazione del 23 marzo 1999 con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità dei fatti per i quali è in corso un procedimento penale a carico del deputato Vittorio Sgarbi (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

L'Ufficio di Presidenza, nella riunione di ieri, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale.

Avverte che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

*(Così rimane stabilito).*

**Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dalla Corte di appello di Milano, quarta sezione penale.**

PRESIDENTE comunica che la Corte di appello di Milano, quarta sezione penale, ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alla deliberazione del 31 gennaio 1996, con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità dei fatti per i quali è in corso un procedimento penale a carico del deputato Umberto Bossi (*vedi resoconto stenografico pag. 2*).

L'Ufficio di Presidenza, nella riunione di ieri, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale.

Avverte che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

*(Così rimane stabilito).*

### **Trasferimento in sede legislativa di proposte di legge.**

*La Camera approva il trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 7510 ed abbinate.*

### **Discussione di documenti in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 3*).

Passa ad esaminare il doc. IV-quater, n. 157, relativo al deputato Sgarbi.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi; la Giunta propone, a maggioranza, di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

*La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.*

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-quater, n. 158, relativo al deputato Sgarbi.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

FILIPPO BERSELLI, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi; la Giunta propone, a maggioranza, di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa alle dichiarazioni di voto.

VALTER BIELLI, rilevato che, nel caso di specie, le dichiarazioni attribuite al deputato Sgarbi configurano un tentativo di condizionare la stessa attività giudiziaria, ritiene che la Giunta per le autorizzazioni a procedere e l'Assemblea dovrebbero assumere un atteggiamento più consona al ruolo delle istituzioni quando sono chiamate a deliberare in materia di insindacabilità.

MAURO GUERRA chiede la votazione nominale.

### **Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,15 è ripresa alle 9,35.**

### **Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa ai voti.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.*

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-quater, n. 159, relativo al deputato Sgarbi.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

FILIPPO BERSELLI, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi; la Giunta propone, a maggioranza, di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa alle dichiarazioni di voto.

CARLO GIOVANARDI, nel sottolineare la diversità di orientamento che gli esponenti della maggioranza assumono quando occorre valutare, in riferimento all'articolo 68, primo comma, della Costituzione, talune manifestazioni del pen-

siero di componenti dei gruppi di opposizione, dichiara di condividere le conclusioni cui è pervenuta la Giunta per le autorizzazioni a procedere.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.*

**Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Revisione nuovo codice della strada (99 ed abbinati).**

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 2 del testo unificato e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*, manifesta disponibilità ad esprimere parere favorevole sull'emendamento Ciapucci 2.189, ove riformulato.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Ciapucci 2.189, nel testo riformulato.*

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*, propone una riformulazione dell'emendamento Di Luca 2.168, sul quale esprime parere favorevole, ove accettata dal presentatore.

ALBERTO DI LUCA accetta la riformulazione del suo emendamento 2.168.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Di Luca 2.168, nel testo riformulato.*

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*, propone una riformulazione dell'emendamento Di Luca 2.169.

ALBERTO DI LUCA l'accetta.

ERNESTO STAJANO precisa che l'emendamento Di Luca 2.169 è volto a recepire una direttiva comunitaria in materia.

ENZO SAVARESE dichiara di voler sottoscrivere l'emendamenti Di Luca 2.169, nel testo riformulato.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Di Luca 2.169, nel testo riformulato.*

SILVESTRO TERZI illustra il suo emendamento 2.108, volto a prevedere l'effettuazione di una prova pratica di guida su strada con manto bagnato; ritira altresì il suo emendamento 2.107.

LUCIANO DUSSIN dichiara di condividere il merito delle proposte del deputato Terzi finalizzate all'effettuazione di prove pratiche, esprimendo tuttavia perplessità sulla loro articolazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Terzi 2.108, Guido Giuseppe Rossi 2.74, 2.75 e 2.76, Ballaman 2.79 e Chincarini 2.109.*

ENZO SAVARESE illustra le finalità dell'emendamento Fei 2.33, del quale raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Fei 2.33.*

ELENA CIAPUSCI manifesta disponibilità a ritirare il suo emendamento 2.193 ed a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno, qualora il Governo preannunzi la volontà di accettarlo.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, dichiara la disponibilità del Governo in tal senso.

ELENA CIAPUSCI ritira il suo emendamento 2.193.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Moroni 2.28.*



ENZO SAVARESE, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che la votazione dell'emendamento Moroni 2.28, di contenuto analogo a quello dell'emendamento Fei 2.33, si sarebbe dovuta ritenere preclusa.

PRESIDENTE si riserva di valutare la questione posta dal deputato Savarese.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 2.203 della Commissione.*

ENZO SAVARESE ritira gli emendamenti Fei 2.35, 2.36, 2.34 e 2.37.

#### **Sull'ordine dei lavori.**

ELIO VITO lamenta il fatto che, nella seduta odierna, l'esito della votazione di due documenti in materia di insindacabilità è stato condizionato dal prevalere di una logica di maggioranza rispetto all'esigenza di tutelare le prerogative dei parlamentari: preannuncia pertanto che i deputati dei gruppi della Casa delle libertà abbandoneranno l'aula prima della prossima votazione, al fine di denunciare l'atteggiamento arrogante, antidemocratico e persecutorio assunto dalla maggioranza.

MAURO GUERRA, nel contestare le affermazioni del deputato Vito, che ritiene basate su presupposti assolutamente infondati, smentisce, in particolare, la presunta insensibilità della maggioranza alla tutela delle prerogative parlamentari. Osserva infine che l'atteggiamento di alcuni deputati appartenenti all'opposizione di centrodestra rischia di banalizzare l'istituto dell'insindacabilità e di vanificarne la funzione.

FRANCESCO MONACO, rilevato che il prevalere di un'interpretazione eccessivamente estensiva e addirittura « arbitraria » dell'istituto dell'insindacabilità di cui all'articolo 68, primo comma, della Costituzione ha gettato discredito sulle prerogative connesse al mandato parlamentare,

ritiene ineccepibili le pronunzie dell'Assemblea, che ha legittimamente ritenuto di esprimere un orientamento diverso da quello della Giunta per le autorizzazioni a procedere.

MARCO TARADASH sottolinea che nel caso di specie la maggioranza si è assunta la responsabilità di negare al deputato Sgarbi l'insindacabilità per le opinioni, di chiara natura politica, da lui espresse su un fatto specifico.

GIOVANNI MELONI, giudicate infondate le considerazioni del deputato Vito, ritiene che l'esito delle deliberazioni in materia di insindacabilità che hanno riguardato il deputato Sgarbi sia stato assunto quale pretesto per bloccare l'esame di un provvedimento rilevante.

DANIELE MOLGORA, nel preannunciare che anche i deputati del gruppo della Lega nord Padania abbandoneranno l'aula prima della prossima votazione, sottolinea che frequentemente la Giunta per le autorizzazioni a procedere assume determinazioni alla cui formazione non partecipano tutti i suoi componenti.

GIUSEPPE NIEDDA, rilevato che il maggior contributo fornito dal deputato Sgarbi ai lavori dell'Assemblea è stato quello di aver favorito il fiorire di una giurisprudenza in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, ritiene che non si possa ravvisare alcuna « persecuzione » da parte della maggioranza nei confronti di deputati del centrodestra.

#### **Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa ai voti.

Indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Floresta 2.127, fatto proprio dal gruppo di Forza Italia.

*(Segue la votazione).*

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 10,35, è ripresa alle 11,35.**

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI**

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Floresta 2.127, fatto proprio dal gruppo di Forza Italia.*

ENNIO PARRELLI, parlando sull'ordine dei lavori, invita l'Assemblea a riflettere sull'elevato numero di richieste di autorizzazioni a procedere relative ad opinioni o comportamenti del deputato Sgarbi, negate dalla Camera.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*, propone una riformulazione dell'emendamento Di Luca 2.171 sul quale, ove accettata, esprime parere favorevole.

ALBERTO DI LUCA accetta la riformulazione proposta.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, esprime parere favorevole sull'emendamento Di Luca 2.171, nel testo riformulato.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Di Luca 2.171, nel testo riformulato.*

UBER ANGHINONI insiste per la votazione del suo emendamento 2.43, di cui illustra le finalità, raccomandandone l'approvazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Anghinoni 2.43.*

RINALDO BOSCO ritira l'emendamento Covre 2.81, di cui è cofirmatario.

ERNESTO STAJANO precisa che quanto previsto dall'emendamento Covre 2.81 è comunque già implicitamente contenuto nel testo unificato.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mammola 2.177.*

ENZO SAVARESE dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento Mammola 2.178, invitando il relatore a rivedere il parere precedentemente espresso.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*, dichiara di non ritenere necessarie le disposizioni previste dall'emendamento Mammola 2.178.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mammola 2.178.*

ALBERTO DI LUCA insiste per la votazione dell'emendamento Mammola 2.182, del quale raccomanda l'approvazione.

ENZO SAVARESE ritiene condivisibile il disposto normativo dell'emendamento Mammola 2.182.

ANNA MARIA BIRICOTTI dichiara di condividere la *ratio* dell'emendamento in esame, rilevando tuttavia che le disposizioni in esso contenute sono oggetto di altro provvedimento.

FABIO DI CAPUA dichiara voto favorevole sull'emendamento Mammola 2.182, che prevede incentivi alla circolazione di veicoli a trazione elettrica.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento Mammola 2.182, rilevando che esso contiene materia disciplinata da altro provvedimento.

RINALDO BOSCO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Mammola 2. 182, ritenendo opportuna la previsione di strumenti volti ad incentivare l'utilizzo di veicoli elettrici.

EDUARDO BRUNO apprezza il contenuto dell'emendamento Mammola 2. 182, del quale suggerisce una riformulazione, che, ove accolta dai presentatori, determinerebbe il voto favorevole dei deputati del gruppo Comunista.

ALBERTO DI LUCA ritiene che quanto previsto dall'emendamento Mammola 2. 182 rientra pienamente nella materia trattata dal testo unificato.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE giudica irrilevante l'emendamento in esame.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Mammola 2. 182 e respinge l'emendamento Mammola 2. 173; approva quindi l'emendamento 2. 204 della Commissione.*

ENZO SAVARESE ritira l'emendamento Fei 2. 47, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Ciapucci 2. 51, gli identici emendamenti Bosco 2. 116 e Floresta 2. 129, nonché l'emendamento Ciapucci 2. 52.*

RINALDO BOSCO insiste per la votazione dell'emendamento Bianchi Clerici 2. 96, di cui illustra le finalità.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bianchi Clerici 2. 96.*

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, Relatore, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Di Luca 2. 175, purché riformulato.

GIORDANO ANGELINI, Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione, concorda.

ALBERTO DI LUCA accoglie la riformulazione del suo emendamento 2. 175, di cui illustra le finalità.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Di Luca 2. 175, nel testo riformulato.*

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, Relatore, propone una riformulazione dell'emendamento Di Luca 2. 174, sul quale, se accolta, esprime parere favorevole.

GIORDANO ANGELINI, Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione, esprime parere favorevole sull'emendamento Di Luca 2. 174, nel testo riformulato.

ALBERTO DI LUCA accetta la riformulazione del suo emendamento 2. 174, del quale ribadisce le finalità.

ENZO SAVARESE dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale.

RINALDO BOSCO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sull'emendamento Di Luca 2.174, nel testo riformulato e preannunzia il ritiro del suo emendamento 2.77.

ELENA CIAPUSCI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Di Luca 2.174, nel testo riformulato.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Di Luca 2.174, nel testo riformulato, e respinge l'emendamento Ciapucci 2.188.*

SANDRA FEI ritira i suoi emendamenti 2.48 e 2.49, riservandosi di trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

ERNESTO STAJANO rileva che la materia oggetto degli emendamenti Fei 2.48 e 2.49 è già disciplinata da leggi vigenti.

ELENA CIAPUSCI insiste per la votazione del suo emendamento 2.153, del quale illustra le finalità.

RINALDO BOSCO invita il relatore ed il rappresentante del Governo ad esprimersi sulla rilevante questione oggetto dell'emendamento Ciapucci 2.153.

MARCO ZACCHERA manifesta perplessità sull'emendamento in esame, pur condividendone le finalità; auspica che il Governo si impegni a risolvere la questione prospettata.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, preannuncia la disponibilità del Governo ad affrontare la questione posta dall'emendamento Ciapucci 2.153, accogliendo un ordine del giorno di analogo contenuto ovvero attraverso una delega formulata in termini più semplici.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*, ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento in esame, il cui contenuto potrebbe essere eventualmente trasfuso in un ordine del giorno.

ELENA CIAPUSCI ritira il suo emendamento 2.153, riservandosi di trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

MAURO GUERRA si dichiara disponibile a sottoscrivere l'ordine del giorno preannunciato dal deputato Ciapucci.

RINALDO BOSCO insiste per la votazione dell'emendamento Terzi 2.85, del quale illustra le finalità.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Terzi 2.85 e Anghinoni 2.84; approva quindi l'emendamento Bosco 2.97.*

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione proposta, nella seduta di ieri, dal relatore, dell'emendamento Chincari 2.99.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Chincari 2.99, nel testo riformulato.*

ENZO SAVARESE dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Guido Giuseppe Rossi 2.100, volto a favorire l'acquisto di vetture elettriche.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*, rileva che il provvedimento in esame non è la sede più opportuna per affrontare il problema posto nell'emendamento Guido Giuseppe Rossi 2.100.

ALBERTO DI LUCA dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Guido Giuseppe Rossi 2.100, sul quale preannuncia il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento in esame.

RINALDO BOSCO ritiene opportuno inserire nel provvedimento in esame le norme di cui agli emendamenti Guido Giuseppe Rossi 2.100 e 2.101, che perseguono fini di tutela ambientale.

ANNA MARIA BIRICOTTI osserva che agevolazioni analoghe a quelle previste dall'emendamento Guido Giuseppe Rossi 2.100 sono già contemplate dal piano generale dei trasporti.

ALBERTO DI LUCA invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Guido Giuseppe Rossi 2.100.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI ritira i suoi emendamenti 2.100 e 2.101.

ALBERTO DI LUCA, insiste per la votazione dell'emendamento Guido Giuseppe Rossi 2.100.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Guido Giuseppe Rossi 2.100.*

ENZO SAVARESE insiste per la votazione dell'emendamento Fei 2.50, del quale illustra le finalità.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Fei 2. 50.*

PRESIDENTE riprende l'esame degli emendamenti riferiti alla lettera aa) del comma 1 dell'articolo 2, accantonati nella seduta di ieri.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*, propone una riformulazione dell'emendamento Fontan 2. 117.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, esprime parere favorevole.

ALBERTO DI LUCA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'emendamento Fontan 2. 117, nel testo riformulato.

ENZO SAVARESE dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento in esame.

RINALDO BOSCO accetta la riformulazione dell'emendamento Fontan 2. 117, di cui è cofirmatario, raccomandandone l'approvazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Fontan 2. 117, nel testo riformulato, e l'articolo 2, nel testo emendato.*

FABIO DI CAPUA prospetta l'opportunità di riformulare l'articolo aggiuntivo 2. 01 della Commissione.

EDUARDO BRUNO richiama le finalità dell'articolo aggiuntivo 2. 01 della Commissione.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*, prospetta l'opportunità di accantonare brevemente l'esame dell'articolo aggiuntivo 2. 01 della Commissione, per consentire un'ulteriore riflessione sulla sua formulazione.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, ritiene sufficientemente chiara la dizione dell'articolo aggiuntivo 2. 01 della Commissione.

PRESIDENTE fa presente che la precisazione prospettata dal deputato Di Capua potrebbe essere affrontata in sede di coordinamento formale del testo.

GIUSEPPE PALUMBO esprime perplessità sul riferimento alla specializzazione in diabetologia, contenuto nell'articolo aggiuntivo in esame.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*, propone una riformulazione dell'articolo aggiuntivo 2. 01 della Commissione.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, l'accetta.

ANTONIO SAIA ritiene che una migliore definizione delle figure dei medici specialisti richiamate dall'articolo aggiuntivo in esame potrebbe essere più opportunamente demandata al decreto legislativo di attuazione della delega.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 2. 01 della Commissione, nel testo riformulato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3, avvertendo che l'unico emendamento ad esso riferito è di carattere formale e pertanto non sarà posto in votazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 3.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Ciapusci 4. 1.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, concorda.

PRESIDENTE constata l'assenza del deputato Ciapusci; si intende che non insista per la votazione del suo emendamento 4. 1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 4.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 5. 1 della Commissione.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, l'accetta.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 5. 1 della Commissione, l'articolo 5, nel testo emendato e l'articolo 6, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, accetta gli ordini del giorno Galeazzi n. 1, Berselli n. 4, Ciapusci n. 5, Di Luca n. 6, Parolo n. 9, Calzavara n. 12, Dalla Rosa n. 13, Eduardo Bruno n. 21, Dedoni n. 23 e Rivolta n. 25; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorni Taradash

n. 7, Calderisi n. 8, Bergamo n. 19, Saonara n. 20, Galli n. 22 e Fei n. 24; non accetta i restanti ordini del giorno presentati.

SANDRA FEI invita il Governo a precisare le ragioni per le quali ha ritenuto di accogliere solo come raccomandazione il suo ordine del giorno n. 24.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, osserva che la materia oggetto dell'ordine del giorno Fei n. 24, sulla quale conferma il proprio impegno, coinvolge la competenza anche di altri Ministeri.

MAURO MICHIELON insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 3, invitando il rappresentante del Governo a rivedere il parere espresso.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, ricordato che il primo punto del dispositivo è già previsto dalla normativa, fa presente che il secondo punto richiede un approfondimento per i riflessi di carattere internazionale che esso comporta.

ALBERTO DI LUCA insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 6, del quale illustra le finalità.

MARCO TARADASH chiede al Governo di accogliere il suo ordine del giorno n. 7.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, ribadisce il parere espresso sull'ordine del giorno Taradash n. 7.

MARCO TARADASH non insiste per la votazione del suo documento di indirizzo.

RINALDO BOSCO insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 10, del quale illustra le finalità.

LUCIANO DUSSIN insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 11.

ELENA CIAPUSCI chiede al Governo di accogliere l'ordine del giorno Bosco n. 10, richiamandone le finalità.

RINALDO BOSCO insiste per la votazione dell'ordine del giorno Alborghetti n. 18.

ALESSANDRO BERGAMO chiede al Governo di riconsiderare il parere espresso sul suo ordine del giorno n. 19, di cui richiama le finalità.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, precisa le ragioni per le quali ha ritenuto di accogliere come raccomandazione l'ordine del giorno Bergamo n. 19. Propone altresì una riformulazione dell'ordine del giorno Bosco n. 10.

RINALDO BOSCO accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 10.

UMBERTO CHINCARINI insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 17, nel testo riformulato, di cui ricorda le finalità.

ALESSANDRO BERGAMO insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 19.

ROBERTO ALBONI dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Michielon n. 3.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'ordine del giorno Michielon n. 3 ed approva l'ordine del giorno Di Luca n. 6; respinge quindi gli ordini del giorno Luciano Dussin n. 11, Pirovano n. 14, Pittino n. 15, Chincarini n. 17, nel testo riformulato, Alborghetti n. 18 e Bergamo n. 19.*

ALBERTO DI LUCA, parlando sull'ordine dei lavori, riterrebbe opportuno rinviare alla parte pomeridiana della seduta odierna le dichiarazioni di voto finale.

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, non condivide la proposta del deputato Di Luca, dovendo l'Assemblea affrontare nel pomeriggio altri importanti provvedimenti, primo fra tutti quello di modifica dell'articolo 51 della Costituzione.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, rilevato che la sospensione della seduta è prevista per le 14, riterrebbe opportuno rinviare le dichiarazioni di voto finale al prosieguo pomeridiano della seduta.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*, ritiene si debba passare alle dichiarazioni di voto finale.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

RINALDO BOSCO dichiara l'astensione dei deputati del gruppo della Lega nord Padania su un testo unificato recante una normativa che deve ritenersi incompleta.

GIORGIO MALENTACCHI dichiara il voto favorevole dei deputati di Rifondazione comunista su un provvedimento che introduce significative novità nel nuovo codice della strada.

ENZO SAVARESE ritiene che il provvedimento, pur presentando luci ed ombre, costituisca un risultato positivo; ricordato quindi il contributo offerto dai deputati del gruppo di Alleanza nazionale, esprime soddisfazione per la conclusione dell'iter del testo unificato.

ERNESTO STAJANO ritiene che il provvedimento in esame rappresenti un importante passo in avanti anche al fine di adeguare la normativa alla realtà economica e sociale in un settore strategico, prevedendo, tra l'altro, la necessaria revisione del sistema sanzionatorio.

EDUARDO BRUNO ritiene il testo unificato un segno di civiltà ed un dovere morale nei confronti delle migliaia di vittime della strada.

MAURO CUTRUFO dichiara il voto favorevole dei deputati del CDU.

ANNA MARIA BIRICOTTI dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo su un provvedimento che contiene significative innovazioni normative finalizzate a diminuire l'incidentalità stradale ed a rafforzare la cultura della sicurezza.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo I Democratici-l'Ulivo su un provvedimento il cui obiettivo principale è il rafforzamento della sicurezza stradale, attiva e passiva; sottolinea inoltre che numerose misure da esso introdotte sono destinate ad incidere profondamente sui comportamenti dei cittadini e degli utenti della strada.

STEFANO BASTIANONI dichiara il voto favorevole dei deputati di Rinnovo italiano sul provvedimento, di cui sottolinea l'importanza al fine di garantire una maggiore sicurezza stradale.

ALBERTO DI LUCA, rilevato che sul tema della sicurezza autostradale — sul quale si sarebbe dovuta assumere una posizione *bipartisan* — la maggioranza ha ritenuto di far prevalere ragioni elettorali, rivendica al gruppo di Forza Italia il merito di aver introdotto significative modifiche al testo in esame.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*, propone talune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 62*).

*(Così rimane stabilito).*

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

PRESIDENTE indice la votazione finale elettronica sul testo unificato dei progetti di legge n. 99 ed abbinati.

*(Segue la votazione).*

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la votazione finale al prosieguo della seduta, che sospende fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 14,10, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

**Svolgimento di interrogazioni  
a risposta immediata.**

ETTORE PIROVANO illustra la sua interrogazione n. 3-06845, sui servizi di anagrafe.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, osserva che l'aver stabilito nel 1954 che la concessione della residenza deve essere subordinata al solo accertamento del fatto che il soggetto che la richiede risieda abitualmente nel comune ha significato il superamento di un principio tipico degli ordinamenti totalitari: consentire alle amministrazioni di valutare, ai fini della concessione della residenza, altre circostanze significherebbe ripristinare un regime che la Repubblica ha sempre ritenuto illiberale.

ETTORE PIROVANO ritiene la risposta un vergognoso tentativo di eludere il quesito posto con l'interrogazione: la verifica delle condizioni di effettiva abitabilità degli alloggi comporterebbe una forma di controllo sull'immigrazione clandestina e sulle speculazioni poste in essere da molti proprietari di immobili.

ROBERTO MENIA illustra la sua interrogazione n. 3-06846, sulla concessione di un riconoscimento alle vittime delle foibe.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, premesso che il ritardo nella presentazione della relazione tecnica sugli oneri recati dalla proposta di



legge vertente sul tema in oggetto non è stato causato dalla contrarietà alle sue finalità politiche, che definisce corrette, bensì da problemi di ordine burocratico, fa presente che il contenuto di tale relazione è stato illustrato dal sottosegretario Solaroli alla V Commissione della Camera il 24 gennaio scorso; auspica che ciò consenta la sollecita ripresa dell'*iter* parlamentare del provvedimento.

ROBERTO MENIA, ricordata l'opposizione della sinistra ad uno spedito *iter* parlamentare della sua proposta di legge, auspica che nessuna forma di ostruzionismo ne ostacoli ulteriormente l'approvazione.

TULLIO GRIMALDI illustra la sua interrogazione n. 3-06847, sul rientro in Italia degli eredi Savoia.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, fa presente che il messaggio di condoglio inviato dal Presidente della Repubblica in occasione della scomparsa di Maria José di Savoia è pienamente conforme all'atteggiamento precedentemente assunto da altri Capi dello Stato in casi analoghi; pur nel rispetto delle determinazioni che il Parlamento, nella sua sovranità, intenderà assumere al riguardo, ritiene che la XIII disposizione finale della Costituzione, adottata a suo tempo per salvaguardare il nuovo regime democratico da rischi di revanscismo monarchico, sia superata nella sua *ratio* storica.

TULLIO GRIMALDI, premesso che, in qualità di parlamentare, non si sente rappresentato dalle iniziative assunte per l'occasione, ritiene che la XIII disposizione finale della Costituzione debba assumere il significato di una condanna storica per le gravissime colpe di cui la famiglia Savoia si è in passato macchiata.

PRESIDENTE precisa che il Parlamento della Repubblica si sente rappresentato dalle iniziative assunte dal Capo dello Stato.

RINO PISCITELLO illustra la sua interrogazione n. 3-06848, sulle malformazioni neonatali.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, nel condividere la preoccupazione espressa nell'interrogazione, precisa che per prassi le istituzioni centrali non intervengono con ispezioni dirette anche quando si verifichino, nelle regioni a statuto speciale, fatti rivelatori di rilevanti rischi per la tutela del diritto alla salute, sancito dalla Costituzione: in tale contesto, il Ministero della sanità ha comunque chiesto sollecitamente all'Istituto regionale siciliano per le malformazioni congenite di fornire i dati in suo possesso, ricevendo per il momento esclusivamente percentuali relative agli anni precedenti il 1999.

RINO PISCITELLO ribadisce la necessità di istituire un osservatorio permanente sulle cause che hanno determinato il preoccupante fenomeno delle malformazioni e le particolari patologie riscontrate nella provincia di Siracusa.

CESIDIO CASINELLI illustra la sua interrogazione n. 3-06849, sulla realizzazione e l'adeguamento di infrastrutture.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, richiamati i progressi compiuti nella realizzazione delle opere pubbliche, manifesta particolare soddisfazione per l'approvazione delle cosiddette leggi di semplificazione e del piano nazionale dei trasporti, al cui accoglimento era subordinata la possibilità di realizzare ulteriori tratte autostradali, come la Milano-Brescia. Ricorda altresì che il ministro dei lavori pubblici ha presentato un piano di opere strategiche la cui programmazione di spesa è prevista all'inizio e non più al termine dell'esercizio finanziario, al fine di velocizzarne ulteriormente la realizzazione.

CESIDIO CASINELLI, nell'esprimere soddisfazione per le iniziative realizzate e per quelle di prossima attuazione, nonché,

un particolare, per l'imminente riapertura del traforo del Monte Bianco e per la costruzione dell'arteria Torino-Lione, ritiene che le pubbliche amministrazioni debbano attivarsi per rendere gli accordi di programma immediatamente esecutivi.

SERGIO CHIAMPARINO illustra la sua interrogazione n. 3-06850, sul ventesimo vertice italo-francese.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, fa presente che la definizione del progetto, il reperimento dei finanziamenti e l'inizio dei lavori per la realizzazione della tratta ferroviaria Torino-Lione potranno concludersi entro i termini previsti dell'accordo italo-francese, sottolinea inoltre la necessità di un pieno coinvolgimento delle popolazioni della Val di Susa, anche per far loro comprendere le grandi opportunità di sviluppo ecosostenibile che si apriranno con la realizzazione della tratta ferroviaria in questione.

SERGIO CHIAMPARINO esprime apprezzamento per gli esiti di un incontro che definisce storico, giudicando positivamente l'intento di ricercare il coinvolgimento delle popolazioni interessate alla realizzazione della Torino-Lione.

STEFANO BASTIANONI illustra la sua interrogazione n. 3-06851, sugli interventi contro la criminalità diffusa.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, nel condividere le preoccupazioni manifestate dall'interrogante, fa presente che il Governo, per attuare una più efficace attività di contrasto della criminalità diffusa, ha adottato una serie di iniziative volte a dotare le forze dell'ordine di adeguati mezzi tecnologici; ricordato altresì che a tal fine sono già state stanziati cospicue risorse, precisa che le leggi finanziarie per il 2000 e per il 2001 hanno previsto un ulteriore stanziamento di oltre 2 mila miliardi di

lire e che, con particolare riferimento alle regioni del Mezzogiorno, si potrà attingere alle risorse comunitarie.

STEFANO BASTIANONI, nel ringraziare il Presidente del Consiglio per la puntuale risposta, ritiene che le misure adottate dal Governo consentiranno di contrastare più efficacemente il fenomeno della criminalità diffusa, che desta grave allarme sociale nell'intero territorio nazionale.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE illustra la sua interrogazione n. 3-06852, sul rientro in Italia degli eredi Savoia.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, richiamate le finalità della XIII disposizione finale della Costituzione, sottolinea che una sentenza del Consiglio di Stato ha consentito in passato all'ex regina Maria José di rientrare in Italia; riterrebbe tuttavia improprie ipotesi di « aggiramento » della norma costituzionale, spettando al Parlamento l'eventuale determinazione finalizzata all'abrogazione di una disposizione che peraltro giudica ormai infondata. Precisa infine di aver fatto riferimento nei giorni scorsi ad ipotesi di « dichiarazione di lealtà » da parte dei Savoia e non di « giuramento », come erroneamente riportato da taluni organi di stampa.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, rilevato che il rientro dei Savoia in Italia non rappresenta attualmente un pericolo per la democrazia, auspica che nella prossima legislatura il Parlamento possa abrogare l'ormai anacronistica disposizione finale della Costituzione.

FRANCO FRATTINI illustra la sua interrogazione n. 3-06853, vertente su fenomeni di violenza individuale ed organizzata.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, riconosciuti i rischi derivanti dall'utilizzo di armi improprie in occasione di manifestazioni, ritiene sia

responsabilità del Governo provvedere, come è avvenuto efficacemente in occasione del Vertice di Nizza; esprime inoltre rincrescimento per il grave episodio di cui è stato vittima il deputato Borghezio.

FRANCO FRATTINI ribadisce i rischi e le limitazioni alla libertà dei cittadini connessi all'uso della violenza nel corso di manifestazioni; sollecita pertanto ad evitare ogni forma di indulgenza in tali evenienze.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,05.**

#### **Votazione finale del testo unificato dei progetti di legge n. 99 ed abbinati.**

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato dei progetti di legge n. 99 ed abbinati.*

#### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono settantasei.

#### **Sull'ordine dei lavori.**

PAOLO ARMAROLI lamenta che il seguito della discussione della proposta di legge Anedda n. 7292 ed abbinata sia stato inserito al punto 10 dell'ordine del giorno della seduta odierna: chiede che tale provvedimento sia iscritto al primo punto dell'ordine del giorno della seduta di martedì 6 febbraio.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera la richiesta formulata, che peraltro potrà opportunamente essere presa in considerazione nel corso della riunione di questa sera della Conferenza dei presidenti di gruppo.

#### **Seguito della discussione del disegno di legge: Disciplina istituti di ricerca biomedica (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (3856-B).**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 79*).

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge modificati dal Senato e dei relativi emendamenti.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti, avvertendo che il Governo ha presentato l'ulteriore emendamento 3. 20, sul quale la V Commissione ha espresso parere favorevole; chiede pertanto se vi sia consenso unanime sulla possibilità di procedere, nella seduta odierna, al seguito dell'esame del provvedimento, senza attendere il termine di 24 ore previsto dal regolamento.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, pur non opponendosi a che si proceda nell'esame del provvedimento, ravvisa una sorta di lieve « scorrettezza » politica nella presentazione, da parte del Governo, dell'emendamento 3. 20, di contenuto sostanzialmente analogo a quello dell'emendamento Baiamonte 3. 15; chiede quindi che i due emendamenti siano posti in votazione congiuntamente.

GIUSEPPE FIORONI, *Relatore*, precisa che l'emendamento del Governo 3. 20 recepisce istanze emerse nel corso del dibattito svoltosi in Commissione.

PRESIDENTE, preso atto che non vi è dissenso sulla possibilità di proseguire nell'esame del provvedimento, invita il relatore ed il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sugli emendamenti riferiti all'articolo 3.

GIUSEPPE FIORONI, *Relatore*, accetta l'emendamento 3. 20 del Governo, che assorbe il contenuto dell'emendamento 3. 12 della Commissione, il quale deve pertanto intendersi ritirato; invita, infine, al ritiro dei restanti emendamenti.

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, concorda.

FABIO DI CAPUA chiede chiarimenti in ordine al contenuto dell'emendamento 3. 20 del Governo, con particolare riferimento al rapporto di lavoro del direttore scientifico; invita altresì il Presidente a precisare il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti.

PRESIDENTE fa presente che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti all'emendamento 3. 20 del Governo è scaduto alle 11.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*, esprime la convinzione che la previsione di un rapporto di lavoro esclusivo per il direttore scientifico potrebbe limitare lo sviluppo del settore della ricerca, per il quale ritiene pertanto ragionevole prevedere strategie flessibili.

GIACOMO BAIAMONTE dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento 3. 20 del Governo, preannunciando il ritiro del suo emendamento 3. 15.

GIULIO CONTI ritiene che l'impianto normativo del testo in esame rappresenti, a suo giudizio, un progresso rispetto alla disciplina vigente.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento 3. 20 del Governo, pur formulando talune osservazioni di merito.

GIUSEPPE PALUMBO, premesso che un rapporto di esclusività assoluta non favorisce il progresso della ricerca scientifica, auspica un più stretto rapporto di collaborazione tra università ed istituti di

ricerca biomedica; sollecita inoltre ulteriori chiarimenti sulla proposta emendativa del Governo, anche in relazione a quanto previsto dalla cosiddetta legge Bindi.

MAURA COSSUTTA, rilevata l'urgenza del provvedimento, chiede la convocazione del Comitato dei nove al fine di pervenire ad una soluzione tale da soddisfare le esigenze prospettate e da avere sufficienti garanzie circa la definitiva approvazione del provvedimento nel suo passaggio al Senato.

ELIO VELTRI si interroga sulla possibilità di rimettere all'autonoma decisione dei consigli di amministrazione la scelta relativa alle modalità operative nonché sugli eventuali danni che potrebbero derivare alla ricerca dall'istituto in cui opera un direttore scientifico che avviasse una collaborazione con una industria farmaceutica.

ALESSANDRO CÈ sottolinea le divisioni interne alla maggioranza relativamente al principio della esclusività della professione medica, rilevando che la deroga prevista per i direttori scientifici dovrebbe poter essere estesa anche ad altre categorie di medici.

PAOLO CUCCU ritiene giustissimo che ai direttori scientifici degli istituti di ricerca sia consentito operare in piena libertà; auspica che quanto prima analoga previsione sia adottata per la dirigenza medico-ospedaliera.

GIUSEPPE FIORONI, *Relatore*, riterrebbe opportuno sospendere l'esame del provvedimento, in attesa di riunire il Comitato dei nove per un'ulteriore riflessione.

*Dopo un intervento contrario del deputato Vito ed uno favorevole del deputato Soro, la Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, approva il rinvio del seguito del dibattito.*

ALESSANDRO CÈ, parlando per un richiamo al regolamento, ritiene che la decisione assunta dalla Presidenza relativamente al termine per la presentazione di eventuali subemendamenti all'emendamento 3. 20 del Governo costituisce un precedente lesivo delle prerogative parlamentari.

PRESIDENTE, ricordato che il termine fissato per l'eventuale presentazione di subemendamenti è scaduto alle 11 di questa mattina, osserva che la questione potrà essere riproposta in sede di Comitato dei nove.

Rinvia pertanto il seguito del dibattito.

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge costituzionale: Modifica articolo 51 della Costituzione (5758 ed abbinate).**

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del testo unificato, avvertendo che, non essendo stati presentati emendamenti, si procederà direttamente alla votazione finale.

Passa quindi alle dichiarazioni di voto finale.

MARIA TERESA ARMOSINO, evidenziato preliminarmente il carattere provocatorio e l'intento propagandistico connesso alla calendarizzazione solo in prossimità della fine della legislatura del testo unificato recante modificazioni dell'articolo 51 della Costituzione, ribadisce le finalità ad esso sottese e dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

ELISA POZZA TASCA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo I Democratici-l'Ulivo sul provvedimento in esame, auspicando che nella società si radichi la convinzione che una maggiore partecipazione delle donne alla vita politica può rappresentare la garanzia di maggiore civiltà, stabilità e democrazia.

ROSANNA MORONI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo Comunista, pur nella consapevolezza del valore prevalentemente simbolico di tale deliberazione, con la quale tuttavia si ribadisce l'importanza fondamentale del contributo femminile alla vita politica ed istituzionale del Paese.

ANNA MARIA DE LUCA, stigmatizzata l'assenza del ministro per le pari opportunità, ritiene che l'approvazione del testo unificato in esame rappresenti un atto politico di grandissimo valore ed un segnale di maturità per il Paese.

ANTONIO SODA sottolinea l'importanza della proposta di legge costituzionale in esame, che nasce dalla consapevolezza dell'insufficienza della mera proclamazione del principio di uguaglianza e testimonia la necessità di superare le condizioni culturali e strutturali che impediscono alle donne l'accesso alla rappresentanza politica ed istituzionale.

STEFANIA PRESTIGIACOMO, rivendicate al gruppo di Forza Italia le uniche iniziative assunte in Parlamento in tema di pari opportunità, dichiara voto favorevole sul provvedimento.

MARIA CELESTE NARDINI dichiara il voto favorevole dei deputati di Rifondazione comunista su un provvedimento che non deve comunque dar luogo ad inutili enfattizzazioni: l'esigenza di promuovere la rappresentanza politico-istituzionale femminile evidenzia i rischi cui la politica liberista espone le conquiste delle donne.

MAURO PAISSAN dichiara il convinto voto favorevole dei deputati Verdi sul provvedimento in esame, sottolineando il significato politico di tale pronunciamento.

MARETTA SCOCA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'Udeur su un provvedimento di modifica

costituzionale reso necessario dalla constatazione dell'irrisoria presenza femminile nelle istituzioni.

LUCIANO DUSSIN dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sul provvedimento in esame, auspicando la rimozione dei vincoli culturali che impediscono una reale parità di accesso agli uffici pubblici ed alle cariche elettive.

ELENA CIAPUSCI dichiara voto contrario sul provvedimento in esame, ritenendo che siano le qualità di un candidato, uomo o donna che sia, a determinarne l'affermazione elettorale o professionale.

MARCO TARADASH, rilevata l'assoluta inutilità dell'esame di un provvedimento che non avrà alcuna possibilità di essere licenziato dal Parlamento nel corso dell'attuale legislatura, esprime forti critiche su un testo che, con un linguaggio « burocratico » ed « ambiguo », persegue l'obiettivo di modificare norme costituzionali assai più chiare.

MARIO TASSONE dichiara il voto favorevole dei deputati del CDU, pur avanzando dubbi circa l'utilità del provvedimento e manifestando contrarietà ad azioni che si traducano nella previsione di quote riservate di rappresentanza.

PAOLO ARMAROLI, richiamate le responsabilità della maggioranza relativamente alla tardiva calendarizzazione del testo unificato, dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale, pur rilevando la sostanziale inidoneità del provvedimento a conseguire il condivisibile obiettivo di incrementare la presenza femminile nelle istituzioni.

STEFANO BASTIANONI dichiara il voto favorevole dei deputati di Rinnovamento italiano sul provvedimento di modifica costituzionale in esame.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI dichiara di condividere l'intento, sotteso al testo di riforma costituzionale, di favorire una maggiore presenza delle donne nelle istituzioni, che tuttavia non deve tradursi in un deleteria politica basata sulla previsione di quote riservate.

ANGELA NAPOLI dichiara voto contrario su un provvedimento caratterizzato da intenti demagogici ed elettoralistici, che si configura come una vera beffa per le donne, la cui maggiore presenza nelle istituzioni dovrebbe essere il frutto di una profonda trasformazione culturale.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*, rileva che gli atti parlamentari testimoniano il lavoro serio ed approfondito svolto dalla I Commissione sul testo di riforma costituzionale, che persegue l'obiettivo di creare le condizioni per garantire maggiori possibilità di accesso delle donne alle cariche elettive.

#### PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*, rivendica quindi rispetto e considerazione nei confronti di un provvedimento che potrà fornire un effettivo riequilibrio delle rappresentanze politiche.

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato delle proposte di legge costituzionale n. 5758 ed abbinate.*

#### Inversione dell'ordine del giorno.

MAURO GUERRA chiede che l'Assemblea proceda immediatamente alla trattazione del punto 9 dell'ordine del giorno.

*La Camera, dopo un intervento contrario del deputato Vito, cui il Presidente rende precisazioni, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, approva la proposta di inversione dell'ordine del giorno.*

**Seguito della discussione del disegno di legge: Personale delle Forze armate e di polizia (7490 ed abbinate).**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (vedi resoconto stenografico pag. 113).

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge e dei relativi emendamenti, dando conto delle proposte emendative dichiarate inammissibili (vedi resoconto stenografico pag. 113).

Passa all'esame dell'articolo 1 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Ascierto 1. 2.

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*, concorda.

FILIPPO ASCIERTO illustra le finalità del suo emendamento 1. 2.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Ascierto 1. 2 ed approva l'articolo 1.*

ELVIO RUFFINO, *Relatore*, invita al ritiro degli identici articoli aggiuntivi Frattini 1. 01 e Veltri 1. 02, che potrebbero tuttavia essere più opportunamente riferiti all'articolo 4.

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*, concorda.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, gli identici articoli aggiuntivi Frattini 1. 01 e Veltri 1. 02 devono intendersi accantonati per riferirli più opportunamente all'articolo 4.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2.

FILIPPO ASCIERTO esprime perplessità sulla formulazione dell'articolo 2, sul quale tuttavia esprime un orientamento favorevole.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 2.*

ELVIO RUFFINO, *Relatore*, esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Ascierto 2. 01 e 2. 02.

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Ascierto 2. 01.*

FILIPPO ASCIERTO illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 2. 02.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Ascierto 2. 02.*

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede il controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, parlando sull'ordine dei lavori, nell'associarsi alla richiesta formulata dal deputato Vito, lamenta l'atteggiamento pregiudiziale assunto nei confronti degli emendamenti presentati da deputati dell'opposizione.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*, espressa disponibilità a prendere in considerazione le proposte emendative presentate dai deputati di opposizione, ritiene che si possa procedere nell'esame del provvedimento.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 3. 14 della Commissione ed invita al ritiro dei restanti emendamenti.

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*, concorda.

ROBERTO LAVAGNINI illustra le finalità del suo emendamento 3. 2, identico all'emendamento Ascierto 3. 11.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Ascierto 3. 11 e Lavagnini 3. 2.*

ROBERTO LAVAGNINI ritira il suo emendamento 3. 3.

FRANCO FRATTINI insiste per la votazione dell'emendamento Ascierto 3. 8, di cui è cofirmatario, dichiarando di non comprendere le ragioni dell'orientamento contrario espresso dal relatore e dal rappresentante del Governo.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*, ritiene che gli identici emendamenti Ascierto 3. 8 e Lavagnini 3. 4 rappresentino un inutile appesantimento del testo dell'articolo 3.

FRANCO FRATTINI insiste per la votazione dell'emendamento Lavagnini 3. 4.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Ascierto 3. 8 e Lavagnini 3. 4.*

ROBERTO LAVAGNINI illustra le finalità del suo emendamento 3. 1, identico all'emendamento Ascierto 3. 10.

FILIPPO ASCIERTO illustra le finalità del suo emendamento 3. 10, che contiene un principio di equità.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emenda-*

*menti Ascierto 3. 10 e Lavagnini 3. 1; approva quindi l'emendamento 3. 14 della Commissione.*

MARIA CELESTE NARDINI dichiara voto favorevole sull'articolo 3.

FILIPPO ASCIERTO sottolinea che accanto al problema degli orari straordinari relativi alle missioni all'estero, vi sono quelli dell'ampliamento degli organici e di ulteriori stanziamenti.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 3, nel testo emendato.*

ELVIO RUFFINO, *Relatore*, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Ascierto 3. 05 ed esprime parere contrario sui restanti articoli aggiuntivi.

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*, concorda.

FILIPPO ASCIERTO illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 3. 01.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Ascierto 3. 01.*

FILIPPO ASCIERTO ritira il suo articolo aggiuntivo 3. 02, riservandosi di presentare un ordine del giorno di analogo contenuto.

FRANCO FRATTINI illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 3. 06, del quale raccomanda l'approvazione.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, fa presente che l'articolo aggiuntivo Frattini 3. 06 risulta privo di adeguata copertura finanziaria e che sulla stessa materia interviene più opportunamente l'articolo aggiuntivo 4. 025 (*Nuova formulazione*) del Governo.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, prospetta l'opportunità di accantonare l'esame dell'articolo aggiuntivo Frattini 3. 06, che dovrebbe essere più opportunamente riferito all'articolo 4.



ELVIO RUFFINO, *Relatore*, concorda sulla richiesta del deputato Vito.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'articolo aggiuntivo Fratini 3. 06 deve intendersi accantonato per essere più opportunamente riferito all'articolo 4.

FILIPPO ASCIERTO ritira il suo articolo aggiuntivo 3. 05.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

### **Sull'ordine dei lavori.**

EDUARDO BRUNO chiede che il ministro dell'interno riferisca sollecitamente alla Camera sul grave episodio verificatosi presso l'edificio che ospita la sede di Firenze della federazione dei Comunisti italiani, sui cui muri sono state disegnate svastiche ed alla quale è stato recapitato un messaggio intimidatorio, di cui dà lettura.

LUIGI BERLINGUER si associa alla richiesta del deputato Eduardo Bruno, anche in considerazione della necessità di evitare che, nell'imminenza di consultazioni elettorali, possa innescarsi una spirale di violenza.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE esprime ferma condanna per il richiamato episodio e per l'inaccettabile clima di violenza instauratosi.

ELIO VITO, nell'associarsi anch'egli alla richiesta formulata dal deputato Eduardo Bruno, ricorda che da alcuni giorni la sede fiorentina di Forza Italia è presidiata dalle forze dell'ordine per il rinvenimento di analoghe scritte dal contenuto intimidatorio.

GUSTAVO SELVA esprime condanna dell'episodio denunciato e viva preoccupazione per il riferimento alla sigla di un

movimento studentesco che si richiama agli ideali della destra: chiede per questo che il ministro dell'interno riferisca sollecitamente alla Camera.

CESARE RIZZI, nel condividere le preoccupazioni rappresentate, ricorda che non è stata espressa, nel recente passato, la dovuta solidarietà nei confronti di un esponente della Lega nord, vittima di un analogo episodio di violenza.

MAURO PAISSAN, giudicato particolarmente grave l'episodio denunciato dal deputato Eduardo Bruno, a nome di tutte le componenti del gruppo misto, esprime solidarietà ai Comunisti italiani.

PRESIDENTE si riserva di acquisire la disponibilità del Governo a riferire alla Camera sull'episodio denunciato.

### **Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo.**

BENITO PAOLONE e GIACOMO GARRA sollecitano la risposta ad atti di sindacato ispettivo da loro, rispettivamente, presentati.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

### **Approvazione in Commissione.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 128).*

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 1° febbraio 2001, alle 10.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 128).*

**La seduta termina alle 19,55.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9.**

NICOLA BONO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Biasco, Brugger, Carli, Deodato, De Piccoli, Detomas, Gambale, Grimaldi, Iacobellis, La Russa, Li Calzi, Mangiacavallo, Martinat, Monaco, Olivieri, Pagliarini, Pisanu, Rivera, Romano Carratelli, Soda, Turrone e Zeller sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantanove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dalla corte di appello di Roma — III sezione penale.**

PRESIDENTE. Comunico che la corte di appello di Roma, terza sezione penale,

con ricorso depositato in data 11 settembre 2000 presso la cancelleria della Corte costituzionale, ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alla deliberazione della Camera stessa del 23 marzo 1999, con la quale, su conforme proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio, è stata dichiarata l'insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, in quanto opinioni espresse nell'esercizio delle sue funzioni di parlamentare, dei fatti per i quali è in corso un procedimento penale a carico del deputato Vittorio Sgarbi per il reato di diffamazione aggravata per aver offeso, a mezzo stampa, la reputazione del dottor Giancarlo Caselli, all'epoca procuratore della Repubblica presso il tribunale di Palermo.

Tale conflitto è stato dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale con ordinanza n. 9 del 15 dicembre 2000 — 4 gennaio 2001, notificata alla Presidenza della Camera il 15 gennaio 2001.

Il Presidente della Camera ha sottoposto la questione all'Ufficio di Presidenza che, nella riunione del 30 gennaio 2001, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale, ai sensi dell'articolo 37 della legge 11 marzo 1953, n. 87, per resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dalla corte di appello di Roma, terza sezione penale.

Avverto che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

(Così rimane stabilito).

**Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dalla corte di appello di Milano — IV sezione penale.**

PRESIDENTE. Comunico altresì che la corte di appello di Milano, quarta sezione penale, con ricorso depositato in data 6 ottobre 2000 presso la cancelleria della Corte costituzionale, ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alla deliberazione della Camera stessa del 31 gennaio 1996, con la quale, su conforme proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio, è stata dichiarata l'insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, in quanto opinioni espresse nell'esercizio delle sue funzioni di parlamentare, dei fatti per i quali è in corso un procedimento penale a carico del deputato Umberto Bossi per il reato di diffamazione aggravata per aver offeso la reputazione dell'onorevole Fernando Dalla Chiesa.

Tale conflitto è stato dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale con ordinanza n. 10 del 15 dicembre 2000 — 4 gennaio 2001, notificata alla Presidenza della Camera il 18 gennaio 2001.

Il Presidente della Camera ha sottoposto la questione all'Ufficio di Presidenza che, nella riunione del 30 gennaio 2001, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale, ai sensi dell'articolo 37 della legge 11 marzo 1953, n. 87, per resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dalla corte di appello di Milano, quarta sezione penale.

Avverto che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

*(Così rimane stabilito).*

**Trasferimento a Commissione in sede legislativa di proposte di legge.**

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che la VII

Commissione permanente (Cultura) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento della seguente proposta di legge ad essa attualmente assegnata in sede referente:

SOAVE ed altri: « Interventi su beni culturali » (7510).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di assegnazione a Commissione in sede legislativa della proposta di legge n. 7510.

*(È approvata).*

Per consentire alla stessa Commissione di procedere all'abbinamento richiesto dall'articolo 77 del regolamento sono quindi trasferite in sede legislativa anche le proposte di legge RODEGHIRO ed altri: « Norme per il recupero e la valorizzazione della Villa Imperiale di Galliera Veneta » (5552); CARLI ed altri: « Interventi per la promozione ed il finanziamento del Festival Puccini di Torre del Lago » (5864); RODEGHIRO ed altri: « Finanziamento degli interventi per il restauro, la conservazione e il consolidamento delle mura di Montagnana » (6556); SOAVE ed altri: « Concessione di un finanziamento al Museo nazionale del Risorgimento italiano di Torino, per indifferibili opere di restauro funzionale » (7128); MALGIERI ed altri: « Concessione di un finanziamento all'Istituto per la storia del Risorgimento italiano di Roma, per indifferibili opere di restauro funzionale e per la informatizzazione del materiale archivistico » (7256); ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE ed altri: « Istituzione del Museo del territorio del sud Piemonte » (7488); MONACO: « Assegnazione di un contributo finanziario in favore della Biblioteca Ambrosiana di Milano » (7529), attualmente assegnate in sede referente e vertenti sulla stessa materia.

**Discussione di documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (9,05).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione di documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

Ricordo che a ciascun gruppo, per l'esame di ogni documento, è assegnato un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza dell'onorevole Vittorio Sgarbi). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

**(Discussione – Doc. IV-quater, n. 157)**

PRESIDENTE. Il primo documento è il seguente:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Vittorio Sgarbi pendente presso il tribunale di Caltanissetta (Doc. IV-quater, n. 157).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Vittorio Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Saponara.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità avanzata dal deputato Vittorio Sgarbi con riferimento ad un procedimento penale pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Caltanissetta.

La vicenda trae origine da affermazioni dell'onorevole Sgarbi contenute in un'in-

tervista pubblicata nel *Giornale di Sicilia* del 14 agosto 1998 dal titolo « Sgarbi: Violante e Caselli? Due fratelli che hanno la stessa fede politica ».

Nell'articolo l'onorevole Sgarbi sosteneva che il dottor Caselli è « l'uomo più servizievole nei confronti di Violante che si è mai visto », che « non si è mai visto, neanche nella prima Repubblica, un simile rapporto tra un politico e un magistrato », che « Violante e Caselli sono due fratelli, hanno la stessa fede politica » e che « il loro rapporto dimostra che anche nella seconda Repubblica la magistratura dipende dal potere politico ». Per tali affermazioni il deputato Sgarbi è stato querelato dal dottor Caselli.

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 29 novembre 2000, ascoltando, com'è prassi, l'onorevole Sgarbi. Dall'analisi dei fatti è apparso alla maggior parte dei componenti la Giunta che le affermazioni dell'onorevole Sgarbi si inseriscano nel contesto della perdurante polemica politica nel nostro paese inerente al modo di procedere della magistratura e, in particolare, nella forte critica politica manifestata dal deputato Sgarbi nei confronti dell'operato di taluni magistrati. Occorre tener presente, a tale proposito, che l'intervista al quotidiano siciliano era stata rilasciata in margine al caso del suicidio del dottor Luigi Lombardini, indagato in un procedimento penale condotto dal dottor Caselli.

I colleghi ricorderanno che detta vicenda suscitò grave emozione e molte polemiche su tutta la stampa italiana. In particolare ricordo le critiche espresse dal dottor Pintus, allora procuratore generale presso la corte di appello di Cagliari circa il comportamento tenuto dal dottor Caselli e da quattro altri sostituti nella vicenda Lombardini.

Le riflessioni dell'onorevole Sgarbi si collocano in un contesto che appare tipicamente politico-parlamentare, vale a dire nel quadro della costante battaglia politica che egli svolge in Parlamento e al di fuori di esso sulle tematiche della giustizia.

Conferma ne sia l'interrogazione n. 3/02843 presentata proprio sul caso Lombardini nell'estate del 1998.

Per il complesso di queste ragioni la Giunta, a maggioranza, propone di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Votazione – Doc. IV-quater, n. 157)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 157, concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

*(È approvata).*

**(Discussione – Doc. IV-quater, n. 158)**

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione del seguente documento:

Relazione della giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi pendente presso il tribunale di Monza (Doc. IV-quater, n. 158).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Berselli.

FILIPPO BERSELLI, *Relatore*. Onorevole Presidente, questo fatto è sostanzialmente analogo, se non identico, a quello a cui si è prima riferito il collega Saponara.

Il collega Saponara ha riferito in merito ad un procedimento penale dinanzi al tribunale di Caltanissetta nei confronti dell'onorevole Sgarbi, con parte offesa il dottor Caselli, in ordine ad un'intervista rilasciata al *Giornale di Sicilia* il 14 agosto 1998 dal titolo: «Sgarbi: Violante e Caselli? Due fratelli che hanno la stessa fede politica». La vicenda oggetto della mia relazione si riferisce ad un'intervista rilasciata sempre il 14 agosto 1998 non al giornale siciliano ma al giornale lombardo, dal titolo: «Un processo alla DC voluto da Violante eseguito da Caselli».

Il procedimento penale nei confronti dell'onorevole Sgarbi, con parte offesa, il dottor Caselli, è pendente dinanzi al tribunale di Monza anziché dinanzi al tribunale di Caltanissetta. Le frasi pronunciate nel corso dell'intervista sono sostanzialmente le stesse e quindi mi rifaccio alla precedente relazione dell'onorevole Saponara, concludendo che i fatti, per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Dichiarazioni di voto –  
Doc. IV-quater, n. 158)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Mi permetto di dire che le opinioni espresse a maggioranza dalla Giunta non possono essere accettate in maniera frettolosa e semplicistica. Ci troviamo infatti dinanzi ad opinioni

esprese dall'onorevole Sgarbi alle quali questi sembra essere molto caro, con riferimento ad alcuni procedimenti.

Nei casi che stiamo affrontando credo che sarebbe opportuno provare anche a riflettere sul merito stesso delle dichiarazioni rese e poi a verificare quanto ci sia dell'attività parlamentare dell'onorevole Sgarbi. Siamo dinanzi a fatti gravi accaduti in questo paese e che hanno fatto riflettere l'opinione pubblica. In particolare, mi sto riferendo alla vicenda del giudice Lombardini.

Siamo per l'autonomia massima dell'autorità giudiziaria e ci troviamo in uno Stato in cui i giudici devono fare fino in fondo il proprio dovere ed hanno l'obbligo di esercitare l'azione penale.

Di fronte alla vicenda del giudice Lombardini, nonostante le polemiche e le dichiarazioni rese soprattutto da Sgarbi, alla fine si è verificato che l'azione condotta dal giudice Caselli, non solo era dovuta, ma i fatti stanno dimostrando che egli aveva anche ragione. Su questioni di tal genere si può anche sostenere che un parlamentare possa criticare l'attività di un altro organo dello Stato, ma quando lo si critica così, credo non si possa parlare di espressione di un'opinione attinente alle funzioni parlamentari: siamo di fronte ad altro. Tra l'altro, Presidente, in questa vicenda è chiamato in causa anche lei perché si dice che un giudice sarebbe, in qualche modo, suo fratello e servizievole nei suoi confronti. Non so quanto tutto ciò riguardi l'attività parlamentare; ancor di più, siamo di fronte ad un episodio che va sicuramente oltre le opinioni che può esprimere un parlamentare, nel senso che assistiamo ad un tentativo di condizionamento della stessa attività giudiziaria. Credo che, rispetto a situazioni di questo genere, la Giunta e l'Assemblea dovrebbero avere un atteggiamento più confacente al ruolo che le istituzioni devono avere in questo paese (*Applausi dei deputati del gruppo Comunista*).

**PRESIDENTE.** Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

Vi è richiesta di votazione nominale?

**MAURO GUERRA.** Sì, signor Presidente, il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo chiede la votazione nominale.

**PRESIDENTE.** Sta bene.

#### **Preavviso di votazioni elettroniche (9,14).**

**PRESIDENTE.** Decorrono pertanto da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,35.**

#### **Si riprende la discussione di documenti in materia di insindacabilità.**

##### **(Votazione – Doc. IV-quater, n. 158)**

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Colleghi, vi prego di prendere posto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 158, concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	291
<i>Votanti</i> .....	287
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	144
<i>Hanno votato sì</i> ....	132
<i>Hanno votato no</i> ....	155

*Sono in missione 74 deputati).*

La Camera ha pertanto deliberato nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-*quater*, n. 158, non concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

**(Discussione – Doc. IV-*quater*, n. 159)**

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi, pendente presso il tribunale di Monza (Doc. IV-*quater*, n. 159).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Berselli.

FILIPPO BERSELLI, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità avanzata dal deputato Vittorio Sgarbi con riferimento ad un procedimento penale pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Monza.

Il procedimento riguarda l'ipotesi di reato di diffamazione col mezzo della stampa, quale autore dell'articolo dal titolo « Non facciamo di Caselli un martire, prima o poi sarà processato anche lui », pubblicato sul quotidiano *Il Giornale* in data 17 agosto 1998.

All'onorevole Sgarbi è contestato di aver offeso la reputazione dei magistrati Gian Carlo Caselli, Guido Lo Forte, Antonio Ingroia, Giovanni di Leo e Lia Sava, in servizio presso la procura della Repubblica di Palermo, competente per le indagini nei confronti di Luigi Lombardini, magistrato della procura di Cagliari. Il

deputato Sgarbi ha sostenuto che l'inchiesta relativa al magistrato, per pretese scorrettezze di questo nella conduzione delle indagini su sequestri di persona, si sarebbe risolta in una pressione allo stesso dottor Lombardini per motivi di ordine politico e non giudiziario e in un'attività diretta unicamente alla ricerca di verità non diverse « da quelle stabilite da Caselli », tanto da arrivare a frugare « impudicamente fra le carte e i dischi del computer (...) mettendo le mani anche nella tomba » (...) e « sul cadavere » del dottor Lombardini. Nell'articolo si afferma anche che la procura di Palermo avrebbe criminalizzato « ...non i mafiosi ma il tenente Canale, il generale Mori, i ROS... » e, con particolare riferimento al dottor Lo Forte, che « Non si pensi più ai politici, si pensi ai carabinieri che indicano possibili collusioni ai tempi di Giamanco, del procuratore Lo Forte, e tutto per questo intoccabile viene archiviato, in gran furia, mentre egli impudicamente continua a fare interminabili processi contro altri incriminati e pentiti che dovrebbero essere meno attendibili dei carabinieri ». Per tali affermazioni il deputato Sgarbi è stato querelato.

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 29 novembre 2000, ascoltando, com'è prassi, l'onorevole Sgarbi.

In sede d'esame, è emerso che le frasi pronunciate dal collega Sgarbi erano in connessione con il potere ispettivo che è proprio di ciascun parlamentare e che deve dunque ritenersi coperto dalla prerogativa di cui all'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

Occorre, infatti, rilevare che l'onorevole Sgarbi è firmatario di un'interrogazione a risposta orale (la n. 3-02843) al ministro di grazia e giustizia, nella quale ha esposto la vicenda del dottor Luigi Lombardini e chiesto iniziative disciplinari da adottare nei confronti del dottor Caselli e dei suoi collaboratori.

Sicché nella maggioranza dei componenti espressi sul punto è emerso il convincimento che le dichiarazioni in questione costituiscano la proiezione esterna di temi e di argomenti che in svariate

occasioni erano state oggetto dell'attività parlamentare in senso stretto dell'onorevole Sgarbi.

L'insieme delle considerazioni sopra riportate hanno indotto la Giunta a deliberare, a maggioranza, di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti oggetto del procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Dichiarazioni di voto –  
Doc. IV-quater, n. 159)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, vedo che in questa sede continua a perpetuarsi uno strano atteggiamento per il quale, quando per dichiarazioni o frasi che possono essere considerate offensive anche da parte della magistratura viene accusato un esponente della sinistra, si trova l'unanimità sostanziale di tutti i settori dell'emiciclo nel considerarla un'attività in difesa della libertà di parola di un parlamentare; quando, invece, questo fatto si verifica per un parlamentare del centrodestra, il centrosinistra considera giusto mandarlo sotto processo, anche se la Giunta per le autorizzazioni a procedere lo considera l'esercizio di un diritto di parola di un parlamentare.

Debbo ricordare per l'ennesima volta la disparità che si viene a realizzare in un sistema come il nostro. L'altro giorno ho letto due pagine intere sulla stampa nelle quali si diceva che un magistrato in servizio da quattro anni sta indagando sul caso Mattei; in quelle pagine si concludeva dicendo che il mandante dell'omicidio era Amintore Fanfani! Sostanzialmente, si fa capire che Amintore Fanfani era un as-

sassino, il mandante di un assassinio! Lo dice un magistrato che da quattro anni, a tempo pieno, non fa altro che indagare su una questione risalente al 1962, che la stessa stampa ha definito un romanzo. Si tratta però di un romanzo che infama la memoria di uno dei personaggi più seri e responsabili della vita politica del dopoguerra!

Ricordo ai colleghi che il senatore Andreotti a 81 anni, dopo il ricorso in appello a Perugia e a Palermo, secondo una parte della magistratura è ancora un assassino, un mandante di assassinio ed è un capo della mafia!

Da una parte, allora, abbiamo legittimamente taluni magistrati che, attraverso il meccanismo giudiziario, avanzano accuse di questo genere e, dall'altra parte, poi, malgrado il rinvio a giudizio, il primo grado e l'assoluzione, insistono in appello a mantenere queste accuse infamanti nei confronti sia dei personaggi che ho richiamato sia del cardinal Giordano. Ho citato quest'ultimo caso come esempio di come si muova una certa giustizia e per far capire che – quando una persona per tre anni viene fatta passare come il capo degli usurai e poi il giudice dell'udienza preliminare stabilisce che non vi è neanche il reato – si va molto in là rispetto alla lesione dell'immagine di una persona!

Se un parlamentare critica certi atteggiamenti, se magari li censura con parole forti – ma sempre con parole – questi tipi di comportamenti, gli stessi magistrati, che hanno poteri terribili sulla vita, sulla dignità e sul buon nome delle persone, danno querela e si verifica che – per la prima volta nella storia di questa Camera dei deputati – la maggioranza, invece di difendere la libertà di ogni parlamentare o almeno di criticare certi atteggiamenti, decide di mandare sotto processo un deputato e di farlo condannare dagli stessi magistrati che tengono questi comportamenti!

Non so per quale oscuro meccanismo una parte dell'emiciclo, che ha poi una sua storia e una sua tradizione di difesa della libertà del Parlamento che era anche libertà delle opposizioni, si faccia trasci-



nare su queste posizioni assolutamente incomprensibili e che pesano sulla sinistra. Infatti, se facciamo una riflessione su questo meccanismo dei poteri della magistratura terribili e seri, potremo constatare poi l'esistenza di fatti come quello del giudice Lombardini: quest'ultimo si è suicidato e la sua ha rappresentato una vicenda traumatica!

Allora, che debba pagare per queste cose il parlamentare che esercita una propria funzione di critica, mi sembra veramente un fatto assolutamente incomprensibile e quindi con convinzione anche in questo caso voterò non per Sgarbi, ma per la tutela della libertà di parola e di opinione di ogni parlamentare!

**(Votazione – Doc. IV-quater, n. 159)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 159, concernono opinioni espresse dal deputato Vittorio Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	315
<i>Votanti</i> .....	310
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	156
<i>Hanno votato sì</i> ....	142
<i>Hanno votato no</i> .	168).

La Camera ha pertanto deliberato nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al doc. IV-quater n. 159 non concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, vorrei segnalare che il dispositivo di voto della mia postazione non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

**Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Michielon ed altri; Mammola ed altri; Scalia ed altri; Scalia; Balocchi ed altri; Galdelli ed altri; Galletti; Galletti; Galletti; Berselli; Berselli; Savarese; Martinat e Simeone; Martinat ed altri; Storace; Trantino; Nicola Pasetto; Urso; Olivo e Bova; Becchetti; Cento ed altri; d'iniziativa del Governo; Di Nardo e Cimadoro; Casini; Mammola ed altri; Scalia e Galletti; Bergamo; Dozzo; Saonara ed altri; Ruzzante; Bono; Negri ed altri; Galletti; Rotundo ed altri; Galeazzi; Becchetti ed altri; Ballaman ed altri; Pecoraro Scanio; Storace; Benedetti Valentini; Galletti; Lorenzetti ed altri; d'iniziativa del Governo; Galeazzi ed altri; Tosolini; Biricotti ed altri; Soda e Buffo; Nan e Gagliardi; Armaroli e Mazzocchi; Cento; Misuraca ed altri; Olivo; Rossetto ed altri; Galletti; Aracu ed altri; Misuraca ed altri; Fronzuti e Miraglia Del Giudice; Acierno ed altri; Terzi ed altri; Moroni: Delega al Governo per la revisione del nuovo codice della strada (99-241-294-328-486-538-540-545-550-642-643-696-738-744-797-832-883-1491-1840-1961-1973-1983-2014-2664-2757-2758-3144-3377-3498-3776-3782-3783-3785-3889-3919-4025-4133-4153-4348-4453-4554-4573-4859-4971-5038-5166-5270-5421-5515-5597-5620-5636-5714-5792-5983-6229-6488-6514-6563-6770) (ore 9,45).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo uni-

ficato dei progetti di legge d'iniziativa dei deputati: Michielon ed altri; Mammola ed altri; Scalia ed altri; Scalia; Balocchi ed altri; Galdelli ed altri; Galletti; Galletti; Galletti; Berselli; Berselli; Savarese; Martinat e Simeone; Martinat ed altri; Storace; Trantino; Nicola Pasetto; Urso; Olivo e Bova; Becchetti; Cento ed altri; d'iniziativa del Governo; Di Nardo e Cimadoro; Casini; Mammola ed altri; Scalia e Galletti; Bergamo; Dozzo; Saonara ed altri; Ruzzante; Bono; Negri ed altri; Galletti; Rotundo ed altri; Galeazzi; Becchetti ed altri; Ballaman ed altri; Pecoraro Scanio; Storace; Benedetti Valentini; Galletti; Lorenzetti ed altri; d'iniziativa del Governo; Galeazzi ed altri; Tosolini; Biricotti ed altri; Soda e Buffo; Nan e Gagliardi; Armaroli e Mazzocchi; Cento; Misuraca ed altri; Olivo; Rossetto ed altri; Galletti; Aracu ed altri; Misuraca ed altri; Fronzuti e Miraglia Del Giudice; Acierno ed altri; Terzi ed altri; Moroni: Delega al Governo per la revisione del nuovo codice della strada.

Ricordo che nella seduta del 30 gennaio è stato accantonato l'emendamento Fontan 2.117.

**(Ripresa esame articolo 2 – A.C. 99)**

PRESIDENTE. Si riprende l'esame dell'articolo 2, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 99 sezione 1*).

Passiamo adesso all'emendamento Fei 2.26, sul quale il relatore e il rappresentante del Governo avevano espresso parere contrario.

Constato l'assenza del deputato Fei: si intende che abbia rinunciato alla sua votazione.

Constato l'assenza del deputato Anghinoni, presentatore dell'emendamento 2.154: s'intende che abbia rinunciato alla sua votazione.

Passiamo all'emendamento Floresta 2.150.

ALBERTO DI LUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, l'emendamento è stato ritirato.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Ciapucci 2.189. Vi è una proposta di riformulazione.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Signor Presidente, avevamo annunciato ieri che la Commissione avrebbe approvato questo emendamento se la parte finale, dalla parola « promiscuo » in poi, fosse stato sostituito dall'espressione « , a fini istituzionali, degli autobus di loro proprietà ».

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Ciapucci. Vi è qualcuno che fa proprio il suo emendamento 2.189?

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, a nome del gruppo lo faccio mio.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapucci 2.189, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti ..... 317*  
*Maggioranza ..... 159*  
*Hanno votato sì ... 317*).

Passiamo all'emendamento Mammola 2.192.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, a nome dei colleghi, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento De Ghislanzoni 2.191.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, a nome dei colleghi, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Fei 2.27.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, a nome della collega, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Di Luca 2.167.

ALBERTO DI LUCA. A nome dei colleghi, lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Stucchi 2.78.

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, ritiro l'emendamento di cui sono cofirmatario.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Di Luca 2.168.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Ricordo che la Commissione esprime parere favorevole se viene cancellata l'espressione « ed esami di guida ».

PRESIDENTE. Onorevole Di Luca, concorda?

ALBERTO DI LUCA. Sì, signor Presidente. Con questo emendamento vogliamo introdurre il concetto che le lezioni di guida e, comunque, per ottenere sia la

patente B, sia la patente C, sia la patente D, devono prevedere almeno un minimo di preparazione alla guida sulle autostrade e nelle ore notturne. Siamo favorevoli alla proposta che non si facciano gli esami anche in autostrada o nelle ore notturne. Certamente siamo favorevoli allo svolgimento di un minimo di esercitazione. Quindi accettiamo la riformulazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Di Luca 2.168, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	335
Votanti .....	334
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	168
Hanno votato sì .....	332
Hanno votato no ..	2).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Di Luca 2.169.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Signor Presidente, l'emendamento viene accolto se dopo le parole « prevedere una » viene aggiunta l'espressione « diversificazione degli argomenti di esame, e, correlativamente, una diversificazione nella valutazione degli errori a seconda del grado di pericolosità insito nella risposta errata ».

PRESIDENTE. Onorevole Mazzocchin, cosa vuol dire « grado di pericolosità insito nella risposta »? È una risposta pericolosa?

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Si tratta del grado di pericolosità insito nella risposta errata: in realtà, anziché il termine « insito » bisognerebbe utilizzare un altro aggettivo « collegato » oppure « compreso ».

PRESIDENTE. Eventualmente, in sede di coordinamento formale, si può valutare una formula più appropriata.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stajano. Ne ha facoltà.

ERNESTO STAJANO. Signor Presidente, è necessario fornire una spiegazione, perché l'emendamento in esame (per il quale peraltro è opportuna una riformulazione nel punto che lei ha giustamente evidenziato, in quanto effettivamente la formula adottata mi sembra infelice) deve essere integrato con un chiarimento, affinché l'Assemblea si possa rendere conto che, con questa disposizione, abbiamo prestato ossequio alle disposizioni comunitarie sulla patente europea. Le direttive in materia, infatti, indicano gli argomenti su cui si deve obbligatoriamente svolgere l'esame, che devono essere comuni per tutti i cittadini dei paesi dell'Unione europea, ma non escludono la possibilità di una valutazione ponderale diversa in relazione all'importanza delle domande e delle rispettive risposte rispetto all'accertamento della preparazione e quindi per conseguire il titolo di abilitazione alla guida. È una precisazione necessaria, perché altrimenti si potrebbe ipotizzare, da parte della Camera, uno scarso ossequio rispetto a direttive che invece riteniamo di avere puntualmente rispettato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, rispetto ad un argomento su cui abbiamo discusso diverse volte (lo ricorderanno, in particolare, il sottosegretario Angelini ed il collega Giardiello) in materia di codice della strada, si è detto più volte che, a

fronte di diversi quesiti, bisogna attendersi risposte che hanno un'importanza differenziata. È chiaro, infatti, che non conoscere il divieto di svolta a destra è molto più importante ai fini della sicurezza stradale rispetto al non conoscere il funzionamento delle candele. La logica dell'emendamento in esame, quindi, è proprio quella di valutare chi debba prendere la patente in base a quanto è effettivamente necessario. Per tale ragione, Alleanza nazionale sottoscrive l'emendamento presentato dai colleghi di Forza Italia.

PRESIDENTE. Onorevole Di Luca, ritiene che si possa utilizzare l'espressione « a seconda della gravità dell'errore »?

ALBERTO DI LUCA. Sì, signor Presidente.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Signor Presidente, in realtà si intendeva « a seconda della gravità dell'effetto che ha ».

PRESIDENTE. Mi sembra più semplice l'espressione « a seconda della gravità dell'errore ».

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Di Luca 2.169, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	351
Votanti .....	350
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	176
Hanno votato sì ...	350).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Terzi 2.108.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Terzi. Ne ha facoltà.

SILVESTRO TERZI. Signor Presidente, farò riferimento, oltre che al mio emendamento 2.108, anche al mio emendamento 2.107. Ieri, il sottosegretario ha sottolineato l'importanza della sicurezza nella conduzione degli automezzi: ebbene, il mio emendamento 2.108 prevede che, durante gli esami per ottenere la patente, si debbano superare prove su percorsi bagnati. Le persone che vogliono superare l'esame dovranno così acquisire un minimo di controllo rispetto alla conduzione del veicolo e di consapevolezza sulla velocità da tenere in determinate situazioni, proprio al fine di rispettare la logica dell'ambiente. Per la verità, le proposte contenute negli emendamenti 2.108 e 2.107 facevano parte di una proposta di legge presentata dal mio gruppo, nella quale erano anche inserite previsioni in merito agli attraversamenti pedonali per le persone non vedenti: si tratta, in sostanza, di favorire l'attraversamento dei disabili e di garantire maggiore sicurezza. Ciò per rispondere alle due questioni poste dal sottosegretario. Aggiungo che il contenuto del mio emendamento 2.107 praticamente coincide con quello dell'emendamento Di Luca 2.168 testé approvato, quindi lo posso considerare già accolto. Inoltre, essendo stata approvata la norma sugli attraversamenti pedonali, auspico che si valuti anche l'opportunità di un controllo sui circuiti bagnati perché lo ritengo estremamente importante per i neopatentati. Tutto ciò anche in funzione dei nuovi dispositivi introdotti; tra l'altro, tenuto conto del fatto che nelle autoscuole quasi tutti gli autoveicoli sono dotati di sistemi ABS, con il controllo sia della trazione sia dello sbandamento, sarebbe un peccato non prevedere una prova di sicurezza su strada bagnata.

PRESIDENTE. Onorevole Terzi, quindi lei ritira il suo emendamento 2.107 e insiste per la votazione del suo emendamento 2.108?

SILVESTRO TERZI. Sì, signor Presidente. Il mio emendamento 2.107 è stato praticamente assorbito dall'emendamento Di Luca 2.168, mentre se fosse approvato il mio emendamento 2.108 vi sarebbe un'ulteriore garanzia per i nostri giovani.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, sono d'accordo con quanto proposto, ma ritengo che sarebbe necessaria una maggiore attenzione nel distinguere l'esercitazione dell'allievo conducente e l'esame pratico di guida. Non mi sembra opportuno svolgere gli esami di guida nelle ore notturne, così come proporre esercitazioni su terreni bagnati, innevati, ghiacciati o quant'altro.

Ripeto, occorre prestare attenzione a questa distinzione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Terzi 2.108, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>357</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>356</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>179</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>8</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>348).</i>

Onorevole Guido Giuseppe Rossi, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 2.74?

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. No, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guido Giuseppe Rossi 2.74, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	157
<i>Hanno votato no</i>	198).

Onorevole Guido Giuseppe Rossi, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 2.75?

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. No, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guido Giuseppe Rossi 2.75, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	362
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	169
<i>Hanno votato no</i>	193).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guido Giuseppe Rossi 2.76, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	362
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	167
<i>Hanno votato no</i>	195).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 2.79, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	365
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	169
<i>Hanno votato no</i>	196).

Onorevole Chincarini, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 2.109?

UMBERTO CHINCARINI. No, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 2.109, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	370
<i>Votanti</i>	369
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	173
<i>Hanno votato no</i>	196).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fei 2.33, sul quale ricordo che la Commissione e il Governo hanno espresso

parere favorevole, mentre la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, mentre apprezzo il fatto che sia stato espresso parere favorevole da parte della Commissione e del Governo su questa proposta, non capisco i motivi per cui la Commissione bilancio ha espresso un parere contrario. Qui stiamo parlando di aiutare i non vedenti ad attraversare la strada, installando segnalazioni acustiche analogamente a quanto avviene in tutti i paesi più civili. Francamente non penso si tratti di una spesa insostenibile. Inoltre, diciamo sempre di voler aiutare i portatori di handicap e effettivamente si tratta di una realtà veramente considerevole.

Chiedo alla Commissione bilancio di riconsiderare la sua posizione sull'emendamento Fei 2.33, peraltro analogo a una proposta presentata dalla maggioranza nella persona della collega Moroni, e invito l'Assemblea a votare a favore dell'emendamento Fei 2.33.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fei 2.33, accettato dalla Commissione e dal Governo e sul quale la Commissione V (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>.....</i>	<i>369</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>185</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>....</i>	<i>361</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>..</i>	<i>8).</i>

Avverto che i successivi emendamenti Fei 2.31 e Bosco 2.80 sono preclusi a seguito dell'approvazione dell'emendamento Fei 2.33.

Chiedo ai presentatori degli emendamenti Floresta 2.126 e Fei 2.32 se intendano insistere per la votazione.

ILARIO FLORESTA. Ritiro il mio emendamento 2.126, signor Presidente.

ENZO SAVARESE. Ritiriamo il successivo emendamento Fei 2.32, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Chiedo all'onorevole Ciapuscì se intenda insistere per la votazione del suo emendamento 2.193.

ELENA CIAPUSCÌ. Signor Presidente, qualora il Governo accettasse un atto di indirizzo di analogo contenuto, ritirerei il mio emendamento e ne trasfonderei il contenuto in ordine del giorno.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti*. Presidente, preannuncio la disponibilità del Governo nel senso richiesto dall'onorevole Ciapuscì.

ELENA CIAPUSCÌ. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moroni 2.28, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>.....</i>	<i>367</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>184</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>...</i>	<i>367).</i>

ENZO SAVARESE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, mi sembra che l'emendamento Moroni 2.28 fosse precluso dalla precedente approvazione dell'emendamento Fei 2.33, di contenuto sostanzialmente identico.

PRESIDENTE. Probabilmente ha ragione. Lo verificheremo in sede di coordinamento formale.

Chiedo ai presentatori dei successivi emendamenti Fontan 2.110, Mammola 2.140 e de Ghislanzoni Cardoli 2.194 se accettino l'invito al ritiro.

ROLANDO FONTAN. Ritiro il mio emendamento 2.110, Presidente.

PAOLO MAMMOLA. Ritiro i miei emendamenti 2.140, 2.149 e 2.148, Presidente.

GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI. Ritiro i miei emendamenti 2.194, 2.195 e 2.196, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.203 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 374*

*Maggioranza ..... 188*

*Hanno votato sì ..... 373*

*Hanno votato no .. 1).*

ENZO SAVARESE. Ritiriamo i successivi emendamenti Fei 2.35, 2.36, 2.34 e 2.37, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

#### **Sull'ordine dei lavori (Ore 10,5)**

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, i deputati e i gruppi hanno avuto modo di consultarsi in seguito al voto dell'Assemblea di questa mattina. Si tratta di un voto perfettamente legittimo dal punto di vista politico, tuttavia vogliamo censurarlo comunque.

Il presidente Giovanardi ha già ricordato che ormai è prassi costante in questa legislatura — e in questa fine legislatura — che i deputati della maggioranza non vadano in maggioranza (e quindi non sostengano ragioni delle quali riteniamo non siano convinti, tranne i colleghi Bielli e Parrelli) nella Giunta per le autorizzazioni a procedere e che la Giunta proponga quindi all'aula l'insindacabilità di opinioni espresse da deputati di maggioranza o di minoranza.

Riteniamo quindi che chi abbia opinioni contrarie rispetto a questo giudizio — deputati popolari, di Rinnovo o di altri gruppi della maggioranza — vada nella Giunta per le autorizzazioni a procedere e in quella sede si batta per sostenere la sindacabilità di quelle opinioni, sottoponendola poi all'Assemblea con una relazione in tal senso. Ebbene, ciò non accade, mentre si verifica in aula ciò che ha ricordato il presidente Giovanardi; ormai sta diventando uno strapotere della maggioranza ai danni dei deputati dell'opposizione.

È evidente che in questa legislatura c'è stato un eccesso di discussioni in materia di insindacabilità così come è evidente che la maggior parte di queste discussioni abbia riguardato il collega Sgarbi, il che può anche aver fatto superare un certo limite di sopportazione da parte di tutta l'Assemblea; ciò che non è ammissibile, però, è che neanche nel corso di questa legislatura la maggioranza non abbia votato una volta per la sindacabilità delle opinioni espresse da un deputato di maggioranza. Intendo dire che il potere delicatissimo della democrazia di verificare se sia da difendere non il merito delle opinioni del deputato ma il diritto di questi a fare anche affermazioni che non



condividiamo ma che fa nella sua qualità di deputato è affidato alla maggioranza parlamentare (*Commenti del deputato Duca*). Se la maggioranza parlamentare si serve di tale potere, non per difendere questo diritto del Parlamento e quindi anche di un deputato antipatico a dire cose che non si condividono nel merito, ma per farne uno strumento dello strapotere della maggioranza per punire i deputati della minoranza per opinioni che non si condividono, è un atteggiamento discriminatorio e arrogante che, a nostro giudizio, va esattamente contro lo spirito della Costituzione, della legge che si dovrebbe tutelare.

Per questa ragione i capigruppo della Casa delle libertà si sono consultati per dare vita ad una protesta che sicuramente non suscita clamori o timori. In ragione dell'indignazione che abbiamo provato per l'accanimento nei confronti di un deputato della minoranza, per l'accanimento sistematico contro l'articolo 68 della Costituzione e per la cattiva rappresentazione di difesa che questa occasionale maggioranza (peraltro neppure rappresentata dal voto degli elettori) fa di un principio elementare della democrazia, le chiediamo di darci qualche minuto per abbandonare l'aula prima di indire la prossima votazione. Abbandoneremo l'aula per un'ora, il tempo necessario per denunciare questo atteggiamento arrogante, antidemocratico e persecutorio che questa maggioranza occasionale ha nei confronti della minoranza.

Aggiungo, Presidente, che, se avremo la ventura di essere premiati dal voto degli italiani, ci comporteremo diversamente. Quei deputati di minoranza sappiano che troveranno in questi banchi e in questi settori coloro che sapranno tutelare e difendere le loro idee e le loro manifestazioni di pensiero, anche se non le condivideremo. Difenderemo comunque quello che voi oggi non sapete difendere: il vostro diritto ad esprimervi (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, in vista di una campagna elettorale tutto è lecito e si può raccontare di tutto. Purtroppo anche in quest'aula si possono trovare tutte le scuse per montare un caso su una maggioranza presuntamente arrogante e illiberale (*Commenti del deputato Cola*), per abbandonare i lavori del Parlamento per quello che altre volte il collega Vito ed altri colleghi dell'opposizione (*I deputati dei gruppi di Forza Italia, Alleanza nazionale e misto-CCD escono dall'aula - Applausi polemici dei deputati dei gruppi i Democratici di sinistra-l'Ulivo, Popolari e democratici-l'Ulivo, i Democratici e Comunista*)...

PRESIDENTE. Colleghi! Onorevole Guerra, prosegua.

MAURO GUERRA. ...per quello che il collega Vito ed altri in precedenti occasioni hanno definito un libero voto dell'Assemblea.

L'onorevole Vito ha costruito un caso partendo da affermazioni assolutamente infondate: intanto non è vero che vi sia stata in questa legislatura una insensibilità, addirittura un protervo attacco da parte della maggioranza alle prerogative tutelate e garantite dall'articolo 68 della Costituzione. Tanto le prerogative garantite e tutelate dall'articolo 68 della Costituzione sono state difese che noi siamo impegnati ormai in un numero notevole di conflitti di attribuzione avanti alla Corte Costituzionale. Più volte abbiamo sollecitato una riflessione seria sugli orientamenti che la Giunta per le autorizzazioni a procedere stava maturando nel trattare le decine e decine di provvedimenti, di richieste al suo esame.

Abbiamo chiesto una riflessione seria a partire da una considerazione: la Camera non può stare in conflitto di attribuzione permanente con la magistratura, soprattutto quando (almeno fino ad oggi), in più dell'80 per cento dei casi che sono stati risolti e definiti, il conflitto di attribuzione è stato sciolto dalla Corte costituzionale in

danno rispetto alla posizione assunta dalla Camera dei deputati. Allora, esiste qualche problema.

L'altra affermazione del tutto infondata del collega Vito è quella caricatura per la quale la maggioranza orienterebbe i suoi voti in materia di insindacabilità a seconda dell'appartenenza all'uno o all'altro degli schieramenti del deputato o del collega interessato. Ciò non è assolutamente vero: abbiamo più volte ripetutamente votato a favore della dichiarazione di insindacabilità di colleghi dell'opposizione.

ROSANNA MORONI. È perché sono di più !

MAURO GUERRA. C'è anche un problema statistico: abbiamo affrontato decine (forse un centinaio) di provvedimenti relativi al collega Sgarbi e, per qualcuno di tali casi, credo sia legittimo che vi sia stata difformità di opinione; a tale difformità di opinione si sono ispirati i deputati che hanno liberamente votato questa mattina, come altre volte, da questi banchi: abbiamo votato ritenendo sussistente l'insindacabilità per orientamenti, dichiarazioni e atteggiamenti tenuti sia dal collega Sgarbi che da altri colleghi dell'opposizione.

Piuttosto, se si dovesse fare una verifica su come sono andate le votazioni nell'attuale legislatura, sarebbe curioso andare a vedere come, secondo questa opposizione, gli atti compiuti da un parlamentare non sarebbero mai sindacabili; per il solo fatto di essere deputati; questa opposizione, in questa legislatura, avrebbe negato e ha tentato di negare, in tutti i casi, la possibilità di sindacato sugli atti o sulle opinioni espresse da parlamentari. Ciò è davvero inaccettabile; questo è un comportamento pregiudiziale, che espone la Camera dei deputati al rovescio delle decisioni in materia di conflitti di attribuzione, ma soprattutto costituisce un vero attacco alla difesa e alla garanzia delle prerogative di questo ramo del Parlamento.

Un uso spregiudicato, un uso secondo convenienza, un uso che non sa distin-

guere caso da caso, fattispecie da fattispecie, un uso dello strumento della dichiarazione di insindacabilità che impoverisce e indebolisce quelle stesse prerogative che si dice di voler difendere. Una Camera che difende tutto (anche l'indifendibile) non può essere difesa dai cittadini e non può ricostruire un rapporto di fiducia con gli altri poteri dello Stato: a tale principio ci siamo sempre attenuti e abbiamo sempre valutato con libertà.

I voti sono da vedere: c'è un'opposizione che ha sempre negato, in qualsiasi caso, la sindacabilità degli atti compiuti dai parlamentari; c'è una maggioranza che si è espressa diversamente all'interno delle sue componenti (noi lo abbiamo fatto, mentre da quella parte non è accaduto mai), anche con votazioni difformi all'interno degli stessi gruppi. Nelle votazioni abbiamo sempre guardato al caso concreto e alle questioni che ci venivano sottoposte, con grande attenzione e con grande misura. Perciò ci dispiace che in vista di una campagna elettorale, con una sceneggiata di una mattina, si possa mettere a rischio e in discussione un istituto così prezioso come quello della tutela delle prerogative dei parlamentari (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo e Comunista*).

FRANCESCO MONACO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, vorrei intervenire brevemente. Sostenere che si sia prodotta, nel tempo di questa legislatura, una sorta di accanimento all'indirizzo dell'onorevole Sgarbi è un'affermazione che sconfina nel ridicolo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e misto-Verdi-l'Ulivo*). Sono decine e decine i casi in cui — ahimè — abbiamo deliberato l'insindacabilità nei confronti

del collega Sgarbi (a mio modesto avviso, sbagliando, senza ragione né fondamento).

La verità è che abbiamo straordinariamente banalizzato l'istituto dell'insindacabilità Signor Presidente, lei sa che ho posto più volte tale questione: la banalizzazione dell'istituto dell'insindacabilità (non dobbiamo essere così ignari e così ipocriti) getta discredito innanzitutto sulle prerogative e sulle garanzie che sono sacrosante e corrispondono alla tradizione di uno Stato di diritto e di democrazia liberale. Getta discredito su questi istituti di garanzia, di cui bisognerebbe fare un uso sommamente accorto. Dico di più, getta discredito su questo istituto e indirettamente anche sul Parlamento e sui parlamentari. Ciò, tra l'altro, è in contraddizione con l'indirizzo sempre più marcato della giurisprudenza costituzionale, che va in direzione di un'interpretazione più rigorosa e più restrittiva dell'esercizio del mandato parlamentare e della copertura ad esso assicurata.

Mi permetto di osservare — lei, Presidente, lo sa — che a contribuire alla banalizzazione di questo istituto ha concorso anche, spesso, la collocazione oraria delle votazioni in proposito. Spesso infatti — vorrei dire quasi sempre — questi voti sono stati espressi in un'aula sostanzialmente deserta e senza la verifica con il procedimento elettronico. La banalizzazione di questo istituto è dimostrata dal fatto che, come lei sa, Presidente, si è prodotto quasi un automatismo: i magistrati abitualmente fanno ricorso alla Corte costituzionale e mi si dice che *grosso modo* nell'80 per cento dei casi la Corte dà loro ragione, a testimonianza del fatto che abitualmente questa Camera ha dato un'interpretazione estensiva e al limite arbitraria di questo istituto.

I colleghi dell'opposizione, in verità — lo ricordava Guerra —, sistematicamente si ispirano al principio non della sindacabilità ovvero insindacabilità, ma a quello della sostanziale impunità. Credo che ciò abbia contribuito anche alla demotivazione di alcuni colleghi che fanno parte della Giunta, i quali, dopo aver visto quale era l'epilogo della vicenda e che fine

facevano le loro deliberazioni, hanno finito per essere demotivati al punto da ridurre la loro partecipazione ai lavori della Giunta, cosa riprovevole, ma in qualche modo comprensibile.

Comunque — per replicare al collega Vito — mi sembra che, indipendentemente da queste osservazioni, che trascendono dall'analisi puntuale del regolamento, anche a termini di regolamento sia ineccepibile considerare la Camera sovrana: guai ad immaginare che la Camera non possa, come ha fatto in questa circostanza, rovesciare e contraddire l'orientamento della Giunta (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e Comunista*)!

MARCO TARADASH. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Cari colleghi, vi sono state molte occasioni in cui la discussione avrebbe potuto essere aperta, dagli esiti incerti, in cui la maggioranza, che voleva punire un parlamentare dell'opposizione, avrebbe potuto ben dire « non lo facciamo assolutamente con uno scopo intimidatorio, ma perché abbiamo buonissime ragioni ». Ebbene, non mi pare proprio che sia questo il caso. Questo è il caso in cui un parlamentare della Repubblica, utilizzando non gli strumenti dello spettacolo, non la televisione, una rubrica particolare, un intervento a *Porta a porta* o a *Satyricon*, ma pubblicando un articolo su un quotidiano, si esprime su un fatto — il suicidio del dottor Lombardini — descrivendone i retroscena dal suo punto di vista, esprimendo giudizi che certamente non sono condivisibili da gran parte di questo Parlamento, ma che sono comunque giudizi politici. Io vorrei rileggerli, perché, caro collega Guerra, bisogna anche che coloro che ascoltano sappiano qual è l'argomento di cui si tratta.

Il collega in questione ha dichiarato che la procura di Palermo avrebbe criminalizzato « non i mafiosi, ma il tenente

Canale, il generale Mori, i ROS » e, con riferimento ad un procuratore, il dottor Lo Forte, ha detto « Non si pensi più ai politici, si pensi ai carabinieri che indicano possibili collusioni ai tempi di Giammanco, del procuratore Lo Forte, e tutto per questo intoccabile viene archiviato, in gran furia, mentre egli impudicamente continua a fare interminabili processi contro altri incriminati e pentiti che dovrebbero essere meno attendibili dei carabinieri ».

Queste sono frasi che voi potete giudicare gravissime nel merito, ma non c'è dubbio che, in questo caso, il collega Sgarbi non ha versato insulti al cielo, non ha rovesciato impropri nei confronti di qualcuno, non ha aizzato alla rissa interlocutori o interlocutrici politici: egli ha espresso un giudizio politico su un fatto preciso e, pertanto, la sua argomentazione rientra specificamente in ciò che la Costituzione ritiene essere prerogativa dei parlamentari. Questo è un caso su cui è difficile sostenere come è stato fatto, che si vuole salvaguardare l'impunità o che si ritiene che si possa dire tutto ciò che si vuole. No, qui si esprime un giudizio politico e critico durissimo, ma che rientra, proprio per la sua durezza, nei limiti di cui all'articolo 68 della Costituzione, che altrimenti non ci sarebbe. Infatti, se non fosse prevista la possibilità per un parlamentare di fare affermazioni così dure, non sarebbe stata necessaria la salvaguardia prevista dall'articolo 68 e basterebbe quanto previsto dal codice penale o da quello di procedura penale.

Tutto ciò ve lo dice uno che, l'altro giorno, ha subito un processo per diffamazione, il primo in vita mia. Ero stato accusato di diffamazione dalla signora Alletto relativamente al caso di Marta Russo, perché avevo denunciato in un'intervista quella che a mio giudizio è una montatura giudiziaria. Io non sono venuto in aula a chiedere al Parlamento la salvaguardia di cui all'articolo 68 della Costituzione: sono andato davanti al giudice perché ritenevo politicamente più produttivo, secondo le mie idee, affrontare il processo. Naturalmente, una scelta di

questo tipo richiederebbe mezzi di comunicazione coraggiosi o almeno onesti, invece, nessuno ha dato la notizia né del processo né della mia assoluzione.

Affermo ciò perché, cari colleghi, non si può pretendere una valutazione personale caso per caso. È compito del Parlamento salvaguardare diritti e prerogative e in questo caso, cari colleghi della maggioranza, voi non avete fatto questo: vi siete posti a difesa di una parte che ritenete essere vostra e non avete difeso invece il diritto del...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Taradash.

**GIOVANNI MELONI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIOVANNI MELONI.** Signor Presidente, credo che l'onorevole Vito non dica il vero quando afferma che nel corso di questa legislatura si è operato in maniera tale da concedere le autorizzazioni a procedere nei confronti dei deputati dell'opposizione e non nei confronti di quelli della maggioranza. Invito l'onorevole Vito a ripercorrere le deliberazioni dell'Assemblea: egli si accorgerà che ciò non è vero e non lo è soprattutto in relazione all'onorevole Sgarbi, per il quale decine di volte la Giunta prima e l'Assemblea poi, con il voto determinante della maggioranza, hanno dichiarato l'insindacabilità ai sensi dell'articolo 68 della Costituzione.

Va detto che questa Assemblea si è occupata dell'onorevole Sgarbi centinaia di volte e in alcuni casi — non moltissimi, a dire la verità — l'Assemblea ha ritenuto che il suo operato e quanto da lui affermato fossero sindacabili. È pertanto privo di fondamento quanto affermato dall'onorevole Vito, il quale, tra l'altro, continua a tentare di nascondere che, in relazione all'atteggiamento assunto dall'opposizione nel corso di questa legislatura, la Corte costituzionale sta regolarmente cassando le decisioni della Camera dei deputati proprio in materia di insin-

dacabilità, fatto che, oltre ad essere molto costoso, determina la conseguenza pericolosissima di attenuare le garanzie concesse a norma dell'articolo 68 della Costituzione. Il risultato di tutto questo sarà che inevitabilmente, prima o poi, si arriverà a questa attenuazione.

Occorre allora chiedersi per quale motivo l'onorevole Vito compia quest'operazione. A me sembra che non c'entri assolutamente nulla con la decisione di stamane, e che vi sia trovato un pretesto di natura politica per bloccare un atto parlamentare importante, perché siamo vicini alle elezioni e perché si vuole impedire che il Parlamento continui a lavorare. Questa è la verità e a questo è servito il pretesto cui si è ricorsi (*Applausi dei deputati del gruppo comunista*).

DANIELE MOLGORA. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Presidente, quello di oggi è un problema che ultimamente si verifica spesso.

Prescindendo dall'applicazione delle norme regolamentari, che spesso vengono per così dire allungate o allargate a seconda dell'appartenenza politica dei soggetti di volta in volta « colpiti » e quindi oggetto dell'esame della Giunta per le autorizzazioni a procedere, il problema vero è che spesso alle decisioni della Giunta non partecipano tutti i suoi componenti. Ne consegue che il parere che arriva all'esame dell'aula non ha i crismi dell'ufficialità ma è del tutto parziale. L'aula soverte il parere espresso dalla Giunta senza che i suoi membri abbiano potuto partecipare alla decisione iniziale. Accade cioè che i pareri della Giunta spesso vengano stravolti dalle decisioni dell'aula a causa di questioni politiche.

Ed allora se le decisioni sono, diciamo così, esclusivamente di natura politica, noi non possiamo essere coinvolti in questo tipo di decisioni. Per tale motivo anche il nostro gruppo, nel chiedere la votazione nominale mediante procedimento elettronico, abbandona l'aula.

GIUSEPPE NIEDDA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE NIEDDA. Presidente, credo che se noi ci chiediamo per quale motivo l'onorevole Sgarbi faccia il parlamentare, potremmo concludere che il suo contributo ai lavori dell'aula sia soprattutto finalizzato a creare una giurisprudenza sull'articolo 68 della Costituzione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, Misto-Verdi-l'Ulivo*).

Tuttavia, l'insindacabilità del parlamentare porta a giustificare tali comportamenti: l'onorevole Sgarbi preferisce dedicarsi a dichiarazioni rese ad organi di stampa o di informazione, spesso anche retribuite in quanto rese nel corso di *talk show* che, a quanto pare, sono così cari ai colleghi della destra e ai proprietari dei mezzi di comunicazione; molto spesso il comportamento del collega ha costretto l'aula a dedicare a questa materia un numero straordinario di ore del proprio lavoro, con un costo spropositato per il contribuente per verificare se i suoi atteggiamenti al di fuori del Parlamento (che quindi potremmo definire extraparlamentari) siano o meno sindacabili.

Molto spesso l'aula ha ritenuto i comportamenti di questo parlamentare ectoplasma, che mai partecipa ai lavori dell'aula, come insindacabili (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, Misto-Verdi-l'Ulivo*).

Quindi non dice il vero chi sostiene che il collega sia in qualche modo perseguitato da questa maggioranza. Non ritornerò su questo caso perché è *res iudicata*, sul quale cioè la Camera in qualche modo già si è espressa.

Vorrei solo ricordare agli appassionati lettori della *Gazzetta Ufficiale* — se ce ne sono tra le fila dell'opposizione — che molto spesso l'autorità giudiziaria provoca il conflitto di competenza dinanzi alla Corte costituzionale perché ritiene che il

potere legislativo invada il campo del potere giudiziario e molto spesso la Corte costituzionale decide nel senso che la Camera ha esorbitato dai suoi poteri ed ha in qualche modo invaso un'area che non è sua. Vorrei ricordare che non vi è persecuzione nei confronti del centrodestra, come ama autodefinirsi, perché quando l'autorità giudiziaria ha chiesto la custodia cautelare di notevoli rappresentanti del centrodestra, questa Camera non l'ha mai concessa! Si è espressa, quindi, in una forma liberale nei confronti di colleghi che, se non fossero stati deputati, sarebbero stati sottoposti a custodia cautelare. Ciò deve essere detto perché la destra non può sostenere di essere stata perseguitata per comportamenti di propri rappresentanti che, se non fossero stati parlamentari, si sarebbero accorti come funziona l'autorità giudiziaria.

Concludo invitando i colleghi che hanno fatto questa manifestazione — non condivisa da tutti, perché alcuni colleghi del centrodestra dimostrano maturità politica — a dismettere atteggiamenti di esibizionismo adolescenziale, considerando che perseguitati non sono. Credo che potranno esercitare un'utile funzione insegnando ai colleghi ectoplasmi eletti nelle loro liste ad esercitare il lavoro parlamentare in maniera più dignitosa di quanto non fanno; dimostreranno in questo modo maturità politica (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista e misto-Verdi-l'Ulivo*).

ENNIO PARRELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Parrelli, per il suo gruppo è già intervenuto l'onorevole Guerra.

**Si riprende la discussione del testo unificato dei progetti di legge n. 99.**

**(Ripresa esame articolo 2 — A.C. 99)**

PRESIDENTE. Colleghi, chi non intende partecipare al voto è pregato di uscire perché — come sapete — i colleghi

presenti sono computati ai fini del numero legale.

Dobbiamo ora votare l'emendamento Floresta 2.127. Constatato l'assenza dell'onorevole Floresta: si intende che vi abbia rinunciato.

ALBERTO DI LUCA. Lo faccio mio, signor Presidente a nome del gruppo di Forza Italia.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Floresta 2.127, fatto proprio dal gruppo di Forza Italia non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

I colleghi hanno votato tutti?

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per deliberare per sei deputati, pertanto, a norma dell'articolo 47, comma 2, del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

MICHELE ABBATE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MICHELE ABBATE. Vorrei segnalare che il dispositivo della mia postazione elettronica non ha funzionato.

PRESIDENTE. L'onorevole Sabattini non può essere computato ai fini del numero legale, perché al momento della votazione non era in aula.

Sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 10,35, è ripresa alle 11,35.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI

PRESIDENTE. Dobbiamo nuovamente procedere alla votazione dell'emendamento Floresta 2.127, fatto proprio dal collega Di Luca, nella quale in precedenza è mancato il numero legale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Floresta 2.127, fatto proprio dal gruppo di Forza Italia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>336</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>335</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>168</i>
<i>Hanno votato sì ....</i>	<i>125</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>210).</i>

ENZO SAVARESE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, non sono riuscito a votare ed avrei votato a favore dell'emendamento Floresta 2.127, fatto proprio dal collega Di Luca.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

ENNIO PARRELLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Signor Presidente, oggettivamente, la Camera dovrebbe riflettere sul fatto che vi sono state sessantuno richieste di autorizzazione a procedere contro l'onorevole Sgarbi: ...

PRESIDENTE. Onorevole Parrelli, per favore.

ENNIO PARRELLI. ...undici sono state concesse, cinquanta sono state negate. Ciò tanto per chiarire la sceneggiata che vi è stata, che sta fra la farsa e la menzogna.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori accettano l'invito al ritiro degli emendamenti Floresta 2.132 e 2.133, degli identici emendamenti Floresta 2.128 e Bosco 2.111, de Ghislanzoni Cardoli 2.197 e 2.38, Fei 2.39 e 2.40, Chincarini 2.112 e Mammola 2.170.

Passiamo all'emendamento Di Luca 2.171.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Signor Presidente, sull'emendamento Di Luca 2.171 vi è la seguente proposta di riformulazione: « Al comma 1, lettera zz), aggiungere infine le parole: « e la conservazione di tutta la documentazione originaria ». La restante parte dell'emendamento, infatti, è già contenuta nel testo.

PRESIDENTE. Onorevole Di Luca, accetta la riformulazione proposta dal relatore ?

ALBERTO DI LUCA. Sì, signor Presidente, perché viene comunque salvaguardato lo spirito dell'emendamento, che intende tutelare in qualche modo il parco delle autovetture storiche esistente nel nostro paese, un patrimonio non solo storico ma anche culturale.

PRESIDENTE. Qual'è il parere del Governo ?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, Esprimo parere favorevole sulla nuova formulazione dell'emendamento Di Luca 2. 71.

PRESIDENTE. Così riformulato, l'emendamento Di Luca 2.171 verrà posto in votazione dopo l'emendamento Coperchini 2.95.

Prendo atto che i presentatori accettano l'invito al ritiro degli emendamenti Floresta 2.134, de Ghislanzoni Cardoli 2.198, Mammola 2.172, Anghinoni 2.41, Fei 2.42, Coperchini 2.93, Chincarini 2.94 e Coperchini 2.95.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Di Luca 2.171, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 395*

*Maggioranza ..... 198*

*Hanno votato sì .... 394*

*Hanno votato no .. 1).*

Onorevole Bosco, accoglie l'invito al ritiro dell'emendamento Chincarini 2.113 ?

RINALDO BOSCO. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bosco.

Onorevole Anghinoni, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 2.43 ?

UBER ANGHINONI. No, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UBER ANGHINONI. Presidente, mi dispiace di non poter accogliere la sua richiesta, ma credo che il mio emendamento 2.43 abbia una certa importanza poiché vorrebbe semplicemente fissare dei parametri di certezza a favore dei cittadini.

Signor Presidente, colleghi presenti in aula, credo che tutti voi stimate inaccettabile e condividiare con me la preoccupazione rispetto al fatto che la comminazione delle multe venga portata a conoscenza del cittadino colpito, senza che questi sia stato fermato e magari a otto o dieci mesi da quando la multa è stata comminata, vale a dire in un momento in cui lo stesso cittadino non si ricorda neppure cosa stesse facendo ! È assurdo che non vi siano dei parametri di certezza !

Il cittadino ha il dovere di essere fermato quando commette una trasgressione, ma ha anche il diritto di sapere di aver trasgredito il codice della strada e di poter discutere e contrastare, se è il caso e se ritiene che vi siano i presupposti per farlo, la contestazione stessa sul momento.

Con il mio emendamento 2.43 si vuole solo fissare un termine che dia certezza nella comunicazione dell'infrazione e prevedere che le motivazioni non siano quelle banali che vengono regolarmente sostenute, in quanto coloro che sono preposti al controllo del traffico troppo spesso stanno facendo o fanno tutt'altro perché tanto c'è l'apparecchio che fa la fotografia. È inammissibile che il personale a ciò preposto si nasconda e che faccia tutto anziché regolamentare il traffico, affidando l'opera di repressione ad un apparecchio senza dare alcuna certezza, alcun indirizzo e che non si impartisca educazione stradale al cittadino.

Per queste ragioni, ritengo che il mio emendamento debba essere approvato dall'Assemblea per correttezza e per dare certezza, giustizia al cittadino.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni 2.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*



Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	407
Votanti .....	403
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	202
Hanno votato sì .....	20
Hanno votato no .	383).

Onorevole Savarese, accoglie l'invito al ritiro dell'emendamento Fei 2.44, di cui è cofirmatario?

ENZO SAVARESE. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Savarese.

Onorevole Bosco, accoglie l'invito al ritiro dell'emendamento Covre 2.81, di cui è cofirmatario?

RINALDO BOSCO. Sì, Presidente, lo ritiro.

ERNESTO STAJANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Stajano? Sull'emendamento Covre 2.81?

ERNESTO STAJANO. Sì, Presidente, perché il 2.81, che è un emendamento assolutamente sensato, a mio avviso è già compreso nel disposto della lettera cc), allorché si parla di introdurre l'obbligo per i ciclomotori e i motocicli in marcia della costante accensione. È evidente che si fa riferimento alle ore diurne, perché per quelle notturne...

PRESIDENTE. Onorevole Stajano, l'emendamento è stato ritirato.

ERNESTO STAJANO. Volevo chiarire quest'aspetto anche per un'esatta comprensione del testo.

RINALDO BOSCO. È proprio per questo che lo ritiriamo e pertanto ritengo superflua la sua precisazione.

PRESIDENTE. Onorevole Di Luca, accoglie l'invito al ritiro dell'emendamento Mammola 2.176, di cui è cofirmatario?

ALBERTO DI LUCA. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Di Luca.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 2.177, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	411
Votanti .....	410
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	206
Hanno votato sì .....	186
Hanno votato no .	224).

Onorevole Di Luca, aderisce all'invito al ritiro dell'emendamento Mammola 2.178, di cui è cofirmatario?

ALBERTO DI LUCA. No, Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Di Luca.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 2.178.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Presidente, anche in questo caso vorrei che il relatore riconsiderasse il parere contrario. Infatti «abrogare, in conformità alle normative vigenti come gli altri paesi dell'Unione europea, tutti i vincoli e gli obblighi

relativi » francamente mi sembra una delegificazione opportuna e una conseguenza della nostra adesione all'Unione europea. Credo sia possibile riconsiderare la questione, comunque questo emendamento avrà il voto di Alleanza nazionale.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Nelle disposizioni di cui all'articolo 1 sono già contenute queste raccomandazioni. Quindi, non si riteneva necessario un emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 2.178, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>407</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>406</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>204</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>189</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>217).</i>

Prendo atto che i presentatori degli emendamenti Mammola 2.179, 2.180 e 2.181 accolgono l'invito al ritiro.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 2.182.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, chiediamo di votare a favore di questo emendamento perché noi chiediamo di prevedere delle facilitazioni, o comunque agevolazioni fiscali, per l'immatricolazione di auto a trazione elettrica. Quindi, se effettivamente dare un incentivo agli uti-

lizzatori e ai costruttori e, comunque, a chiunque voglia lavorare nel settore della trazione elettrica, riteniamo indispensabile che non solo si voti questo emendamento, ma che ci sia il consenso favorevole dell'intera Assemblea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Anche Alleanza nazionale ritiene che questo emendamento debba essere approvato perché se vogliamo cercare di risolvere in qualche modo i problemi dell'inquinamento ambientale, evidentemente qualche misura di sostegno a favore dei mezzi a trazione elettrica va prevista. Vi sarà poi un ordine del giorno firmato dall'onorevole Berselli per altra tipologia riguardante sempre la trazione elettrica, ma questo emendamento dei colleghi di Forza Italia sicuramente merita la nostra considerazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biricotti. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA BIRICOTTI. Il contenuto dell'emendamento è condivisibile, però queste norme sono già contenute in quelle sulla legislazione per il risparmio energetico e in altri provvedimenti. Quindi, condividiamo lo spirito, ma ci sembra abbastanza inutile l'emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, intervengo solo per annunciare il voto favorevole su un emendamento che coglie un problema di estrema drammaticità legato all'elevato tasso di inquinamento nelle città. Sarebbe assolutamente opportuno che la nostra legislazione prevedesse forme concrete di incentivo e di promozione dell'utilizzo della regolazione elettrica al di là delle citazioni che possono essere già presenti in altri provvedimenti

legislativi. Credo che la revisione del codice della strada non possa non cogliere questo segnale assolutamente positivo.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo interviene attraverso altri provvedimenti. Noi stiamo compilando il codice della circolazione stradale. Prego i presentatori di ritirare l'emendamento in oggetto perché sarebbe assurdo introdurre tutte queste norme nel codice della circolazione. Creeremmo un mostro giuridico, se me lo consentite.

Quando ci sono filiere aperte su altri provvedimenti riguardanti questo tema, non vi è nessuna opposizione. Non ho difficoltà a dire che il Governo accoglierà l'ordine del giorno Berselli che riguarda i caschi, ma mi parrebbe strano che noi intervenissimo sulle facilitazioni fiscali nel codice della strada.

Se apriamo questo percorso e interveniamo su tutti questi campi, lascio all'Assemblea valutare quali sarebbero le conseguenze.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, trattandosi di una legge delega che demanda quindi al prossimo Governo la revisione del codice della strada, credo sia opportuno prevedere le facilitazioni (quindi non solo le agevolazioni fiscali) per quelli che potranno essere i mezzi del futuro a trazione elettrica. Dunque, per facilitazioni s'intende anche introdurre sistemi di alimentazione per questi nuovi mezzi, come le colonnine stradali, e le colonnine nelle autorimesse, per favorirne in tutti i modi la diffusione. Non è solo una semplificazione fiscale, ma si tratta dell'adozione di strumenti per promuo-

vere l'uso di vetture elettriche. In questo senso il gruppo della Lega nord Padania pone, attraverso la mia firma, il suo assenso in coda a questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Eduardo Bruno. Ne ha facoltà.

EDUARDO BRUNO. Signor Presidente, lo spirito dell'emendamento in esame è quello di dare un segnale per quanto riguarda i mezzi a trazione elettrica, quindi non inquinanti: capisco anche le perplessità del Governo per quanto concerne la materia fiscale, ma l'emendamento indica un indirizzo, per cui ritengo che il Governo possa accettarlo. Inoltre, dato che il segnale che si intende dare riguarda la trazione elettrica e non inquinante, desidero richiamare l'attenzione sulle parole «o per quelli con diversi metodi di trazione», in quanto mi sembra un'espressione equivoca: se viene soppressa tale espressione, il mio gruppo voterà a favore dell'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, desidero dare due risposte, una al Governo, l'altra al collega Eduardo Bruno. In primo luogo, il Governo osserva che le agevolazioni fiscali vengono disciplinate in altri provvedimenti: in effetti, ci stiamo occupando del codice della strada e, non a caso, l'emendamento in esame fa riferimento alle «agevolazioni fiscali per l'immatricolazione», che a nostro avviso rientrano nella sfera di competenza del codice della strada.

Rispetto alla questione sollevata dall'onorevole Eduardo Bruno, ringrazio il collega perché mi dà l'opportunità di precisare che pensiamo a trazioni non inquinanti; non solo quindi la trazione

elettrica, ma anche possibili tecnologie che potranno affermarsi a breve termine, per esempio la trazione ad idrogeno, il *fuel cell* od altre nuove tecnologie che oggi non conosciamo, ma che certamente potremo avere a disposizione. Quindi, si può anche riformulare l'emendamento sopprimendo le parole indicate dall'onorevole Eduardo Bruno, ma devo precisare che volutamente il collega Mammola ed io abbiamo presentato questo testo, pensando non solo alla trazione elettrica ma anche ad altre tecnologie che potranno favorire la salvaguardia dell'ambiente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rognà Manassero di Costigliole. Ne ha facoltà.

SERGIO ROGNÀ MANASSERO di COSTIGLIOLE. Signor Presidente, anche noi riteniamo estremamente importante la diffusione dei veicoli ad emissione zero, ma ciò non dipende dall'entità della tassa di immatricolazione; dipende, invece, da un molto più complesso equilibrio di costi, che si determina in relazione ad effettivi incentivi per i veicoli elettrici e per i veicoli ad emissione zero nelle aree urbane. Questo è il vero nodo, che può portare o meno alla diffusione di veicoli a trazione elettrica, od anche a trazione ibrida. Ritengo pertanto che l'emendamento in esame sia irrilevante a tale proposito, poiché non verrebbe a modificare sostanzialmente una situazione che deve essere, invece, oggetto di un provvedimento molto più specifico. Su questo, concordo pertanto con il Governo, in quanto non mi sembra questa la sede in cui la pur importante materia possa essere definita.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 2.182, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	408
Votanti .....	399
Astenuti .....	9
Maggioranza .....	200
Hanno votato sì .....	215
Hanno votato no .	184).

(*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

GABRIELLA PISTONE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, desidero segnalare che ho erroneamente votato contro, mentre intendevo votare a favore.

PRESIDENTE. Prendo atto che gli emendamenti Mammola 2.183, 2.184, 2.185, 2.186 e 2.187, Covre 2.82 e 2.83, Fei 2.45, Floresta 2.135, Chincarini 2.114 e Fei 2.46 vengono ritirati.

I presentatori accettano l'invito a ritirare l'emendamento Mammola 2.173 ?

ALBERTO DI LUCA. No, signor Presidente, insistiamo per la sua votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 2.173, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	421
Votanti .....	420
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	211
Hanno votato sì .....	201
Hanno votato no .	219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.204 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>417</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>416</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>209</i>
<i>Hanno votato sì ....</i>	<i>411</i>
<i>Hanno votato no.....</i>	<i>5</i>

Passiamo all'emendamento Fei 2.47.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, chiedo di parlare per motivare il ritiro dell'emendamento Fei 2.47, di cui sono cofirmatario.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, ritiriamo l'emendamento in esame perché non vogliamo che ci venga detto che siamo per la *lobby* delle autoscuole, tuttavia vorremmo fare una precisazione. Se oggi, sotto forma di patentino, si vuole inserire l'educazione stradale per i giovani, non solo nelle autoscuole, ma anche negli istituti di istruzione, argomento sul quale si è a lungo discusso in Commissione trasporti, dobbiamo essere grati alle iniziative assunte dalla Casa delle libertà e da Alleanza nazionale. A tale proposito, desidero ricordare la mia proposta di legge in materia presentata nella scorsa legislatura, le proposte dei colleghi Storace, Galeazzi e Selva, nonché tutte le altre sul medesimo argomento. Ci rendevamo conto e ci rendiamo conto che poteva esservi la perplessità circa il costo aggiuntivo per le famiglie, tuttavia siccome si muore troppo spesso sulla strada, sui motorini, abbiamo ritenuto che, comunque, fosse necessario privilegiare la formazione. Quest'ultima deve essere fatta dai soggetti competenti, dalle autoscuole o

anche dalle scuole. Ecco il senso della nostra battaglia, quindi ritiramo l'emendamento Fei 2.47.

PRESIDENTE. Onorevole Ciapusci, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 2.51?

ELENA CIAPUSCI. No, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapusci 2.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>424</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>422</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>212</i>
<i>Hanno votato sì ....</i>	<i>201</i>
<i>Hanno votato no.....</i>	<i>221</i>

Chiedo ai presentatori dell'emendamento Chincarini 2.115 se intendano ritirarlo.

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, lo ritiriamo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo agli identici emendamenti Bosco 2.116 e Floresta 2.129. I presentatori accolgono l'invito a ritirarli?

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bosco 2.116 e Floresta 2.129, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 398  
*Votanti* ..... 397  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 199  
*Hanno votato sì* ..... 190  
*Hanno votato no* . 207).

Avverto che l'emendamento Floresta 2.130 è stato ritirato.

AVENTINO FRAU. Signor Presidente, desidero segnalare che nell'ultima votazione la mia postazione non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.  
Passiamo all'emendamento Ciapusci 2.52. Onorevole Ciapusci, accoglie l'invito a ritirarlo?

ELENA CIAPUSCI. No, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.  
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapusci 2.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 422  
*Votanti* ..... 421  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 211  
*Hanno votato sì* ..... 199  
*Hanno votato no* . 222).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bianchi Clerici 2.96.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, insistiamo per la votazione dell'emenda-

mento in esame perché ci sembra giusto fare chiarezza sui soggetti che hanno diritto ad essere sovvenzionati, quindi un'equa ripartizione fra istituzioni scolastiche statali e non statali. Se tale precisazione è già presente, ancora meglio: *repetita iuvant*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 2.96, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 427  
*Votanti* ..... 426  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 214  
*Hanno votato sì* ..... 200  
*Hanno votato no*... 226).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Di Luca 2.175.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione ha esaminato questo emendamento ed ha ritenuto di proporre il suo accoglimento, con una piccola modifica. Alla fine dell'emendamento, dopo la parola « proprietario », scrivere semplicemente: « con procedure semplificate ».

PRESIDENTE. Quindi, se non ho compreso male, il parere diventerebbe favorevole qualora i presentatori aderissero alla proposta di riformulazione. È così, onorevole relatore?

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Sì, signor Presidente. Il parere sul testo riformulato è favorevole.

PRESIDENTE. Ricordo che la Commissione bilancio ha espresso un parere contrario.

Il Governo?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Anche il Governo è favorevole, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Di Luca, accoglie la riformulazione proposta?

ALBERTO DI LUCA. Sì, Signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Vorrei si sapesse che con questo emendamento si prevede di istituire un archivio pubblico per i ciclomotori circolanti nel paese, il che può anche costituire un minimo di aiuto per le forze dell'ordine a fronte del crescente numero di furti per questi veicoli.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Di Luca 2.175, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	411
Votanti .....	406
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	204
Hanno votato sì .....	372
Hanno votato no .....	34).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Di Luca 2.174.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei proporre una riformulazione anche dell'emendamento Di Luca 2.174, della quale se me lo consente do subito lettura: «Al comma 1, dopo la lettera ggg), aggiungere la seguente:

*ggg-bis)* Aggiornare la disciplina della targatura prevedendo, con opportune modalità, la possibilità di ottenere a titolo oneroso, ferma restando l'attuale sequenza alfanumerica, targhe personalizzate e determinando procedure semplici e rapide di fabbricazione e distribuzione delle stesse targhe».

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il parere del Governo sull'emendamento Di Luca 2.174, nel testo riformulato, è favorevole, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Di Luca accoglie la riformulazione proposta?

ALBERTO DI LUCA. Sì, Signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, ho accettato la riformulazione dell'emendamento poiché si fa salva comunque la finalità originaria del testo, che consiste appunto nella possibilità di ottenere targhe personalizzate. Si aggiunga che, in base a questa proposta, la fabbricazione delle targhe non sarebbe più di esclusiva competenza del Poligrafico dello Stato, eliminando così il monopolio di fatto oggi esistente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, il gruppo di Alleanza nazionale è a favore dell'emendamento presentato dal collega Di Luca. In proposito vorrei ricordare che la personalizzazione delle targhe è stata proposta a suo tempo per iniziativa dell'allora ministro dei trasporti Fiori, secondo un modello diffuso in molti altri paesi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, anche il gruppo della Lega nord voterà a favore dell'emendamento Di Luca 2.174, nel testo riformulato. Conseguentemente ritiriamo il mio emendamento 2.77, di analogo contenuto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciapusci. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Signor Presidente, l'emendamento in esame tende ad introdurre anche in Italia, come in altri paesi, la possibilità di ottenere una targa personalizzata. Certo sarebbe stato più completo se la targa personalizzata avesse potuto essere collegata, analogamente a molti altri paesi del mondo, alla tassa di circolazione e all'assicurazione. Si tratta comunque di un primo passo verso un cambiamento e verso un aggiornamento nella direzione di sistemi più moderni. Conseguentemente, nell'annunciare un voto favorevole, chiedo di apporre la mia firma all'emendamento Di Luca 2.174.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Di Luca 2.174, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>.....</i>	<i>401</i>
<i>Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>390</i>
<i>Astenuti</i>	<i>.....</i>	<i>11</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>196</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>383</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>.....</i>	<i>7).</i>

BENITO PAOLONE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BENITO PAOLONE. Signor Presidente, vorrei segnalare che nel corso dell'ultima votazione il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.  
L'onorevole Ciapusci, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 2.188?

ELENA CIAPUSCI. No, Presidente, e insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.  
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapusci 2.188, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>.....</i>	<i>413</i>
<i>Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>407</i>
<i>Astenuti</i>	<i>.....</i>	<i>6</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>204</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>122</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>....</i>	<i>285).</i>

Onorevole Fei, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 2.48?

SANDRA FEI. Signor Presidente, ritiro sia l'emendamento 2.48 sia il successivo 2.49 e chiedo di parlare per spiegarne il motivo.



PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANDRA FEI. Sulle nostre strade si registrano gravi problemi di polizia stradale, nel senso che non si capisce, visto che si vuole uniformare la normativa relativa ai limiti di velocità, perché non la si uniformi con quella degli altri Stati dell'Unione europea dove non è la polizia di Stato che scorta i veicoli ingombranti ma quella privata, che viene pagata dal proprietario della merce e non dai trasportatori. Obbligare unità della polizia della strada a lavorare in questo settore, mentre sarebbero più utili per altri tipi di servizi, non è opportuno e quindi chiedo al Governo se questo argomento possa essere oggetto di un ordine del giorno sul quale il Governo potrebbe riflettere.

ERNESTO STAJANO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERNESTO STAJANO. Comprendo la preoccupazione della collega Fei perché si tratta di un tema importante che però abbiamo già affrontato e risolto: larga parte dei suggerimenti che lei traduce in emendamenti sono già legge dello Stato. Com'è noto agli addetti ai lavori e anche alla Camera, che ha varato il testo definitivo, abbiamo approvato uno stralcio sulla disciplina dei trasporti eccezionali sottraendola all'esame generale relativo al codice della strada e quindi già da molto tempo — lo ribadisco — sono legge dello Stato.

PRESIDENTE. Onorevole Ciapusci, insiste per la votazione del suo emendamento 2.153?

ELENA CIAPUSCI. Insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Il mio emendamento è teso a porre fine alla situazione

particolare dei cittadini italiani residenti in Svizzera. Attualmente i cittadini italiani residenti in Svizzera, soprattutto i pendolari, utilizzano autovetture con targa italiana, che però non possono utilizzare in Svizzera se non sono in possesso anche della patente svizzera; altrimenti possono utilizzare un'autovettura con targa svizzera. In quest'ultimo caso vi sarebbero oneri a carico dello Stato perché le autovetture con targa svizzera che transitano sul territorio italiano non pagano le relative imposte.

I comuni i cui abitanti in larga misura si recano giornalmente a lavorare in Svizzera hanno iscritto tali cittadini all'AIRE, con tutto ciò che ne consegue, per cui questi cittadini risultano residenti in Svizzera e non più in Italia. Visto che siamo in campagna elettorale, sono certa che questi cittadini verranno a votare, ma nei comuni limitrofi alle zone di frontiera con la Svizzera si creano situazioni familiari molto difficili. In alcune famiglie uno dei due coniugi ha la residenza in Svizzera e quindi non convive con la propria famiglia, con conseguenze facilmente immaginabili per i figli.

La soluzione individuata dai comuni per evitare il sequestro dell'autovettura utilizzata per recarsi a lavorare in Svizzera ha un costo per l'amministrazione locale e per lo Stato italiano, comunque costa di più della targa svizzera. Quindi siamo di fronte ad un doppio onere. Con il mio emendamento invece abbiamo la possibilità di porre rimedio ad una situazione sociale piuttosto difficile, di mettere ordine all'anagrafe dei comuni limitrofi alle zone di frontiera e di recuperare parte delle imposte.

Chiedo, dunque, che sia il relatore sia il Governo si esprimano a favore del mio emendamento 2.153.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, vorrei sottolineare con forza il sostegno dei deputati del gruppo della Lega nord

Padania all'emendamento in esame, che vorrei fosse condiviso anche dal Governo e dal relatore. Si tratta di una proposta seria, per consentire ai cittadini che vivono ai confini con la Svizzera (paese non comunitario che si trova, però, al centro dell'Europa) di poter operare e trasferirsi dall'Italia alla Svizzera in maniera semplice. Vorrei, dunque, ascoltare l'opinione del Governo e del relatore su tale questione, che non è di secondaria importanza.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccchera. Ne ha facoltà.

**MARCO ZACCHERA.** Signor Presidente, il problema testé sollevato dai colleghi è certamente condivisibile: in effetti, nella fascia di confine si avverte tale necessità e si verificano tali situazioni. In ogni caso, anch'io attendo una risposta da parte del Governo. Il problema, infatti, non si pone solo per le targhe degli autoveicoli, ma è collegato al sistema fiscale stabilito tra Italia e Svizzera, per cui non so se sia effettivamente possibile applicare ora quanto proposto dall'onorevole Ciapusci.

In ogni caso, chiedo al Governo (al di là di un'espressione di favore nei confronti della proposta emendativa dell'onorevole Ciapusci) un impegno ad affrontare il problema in chiave di relazioni tra Italia e Svizzera dal punto di vista fiscale per i lavoratori frontalieri.

**GIORDANO ANGELINI, Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIORDANO ANGELINI, Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione.** Signor Presidente, come abbiamo detto ieri all'onorevole Ciapusci, affrontare il problema nei termini proposti sarebbe complicato, in quanto la questione riguarda non solo la nostra normativa, ma anche la reciprocità con i paesi confinanti

e le normative fiscali. A questo punto, o si definisce una delega in termini più semplici oppure si può chiedere un impegno al Governo: in tal senso, non ho alcuna difficoltà, perché riconosco che il problema — così come è stato presentato — esiste e, dunque, deve essere affrontato nei suoi molteplici aspetti, considerando anche che presumibilmente dovremmo chiedere alla Svizzera una condizione di reciprocità. Pertanto, non ho alcuna difficoltà ad assumere un impegno o sulla base di un ordine del giorno o mediante una definizione più semplificata della delega che, in questo caso — essendo estremamente particolareggiata e precettiva — creerebbe alcuni problemi al Governo; dunque, non vorrei che tra qualche mese ci trovassimo di fronte ad una norma da modificare per poter risolvere il problema sollevato dall'onorevole Ciapusci.

**GIANANTONIO MAZZOCCHIN, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIANANTONIO MAZZOCCHIN, Relatore.** Signor Presidente, condivido in linea di principio il contenuto dell'emendamento in esame, tuttavia, suggerisco all'onorevole Ciapusci — viste le notevoli implicazioni, anche in termini di rapporti tra Stati — di trasfondere i contenuti del suo emendamento in un ordine del giorno.

**PRESIDENTE.** Onorevole Ciapusci?

**ELENA CIAPUSCI.** Signor Presidente, constato la volontà del Governo di risolvere il problema; ne ho parlato sia con il ministro delle finanze, sia con il ministro dell'interno e ho potuto constatare che esiste una volontà in tal senso. Tuttavia, è certo che esiste una complessità dal punto di vista fiscale, anche se la proposta consentirebbe allo Stato italiano di recuperare oneri a suo favore. Tengo altresì a sottolineare il fatto che, comunque, la Svizzera non ha bisogno di condizioni di

reciprocità, in quanto il cittadino italiano che si reca in Svizzera può guidare una vettura con targa italiana.

In conclusione, ritiro il mio emendamento 2.153 e accolgo l'invito a trasformarne i contenuti in un ordine del giorno che, però, chiederò ad un altro collega di presentare (vedo che l'onorevole Rivolta mi fa un cenno di assenso), in quanto ne ho presentato un altro.

PRESIDENTE. Dunque, l'emendamento Ciapucci 2.153 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Terzi 2.85.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'emendamento Ciapucci 2.153.

PRESIDENTE. Onorevole Guerra, l'emendamento Ciapucci 2.153 è stato ritirato.

MAURO GUERRA. Avevo chiesto di parlare precedentemente.

PRESIDENTE. Sì, onorevole Guerra, è vero che lei aveva chiesto di parlare precedentemente, tuttavia, poiché lo avevano chiesto anche il rappresentante del Governo ed il relatore e poiché i loro interventi sarebbero stati dirimenti, ho ritenuto di dar loro la precedenza. Le chiedo scusa; se vuole parlare, ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, avevo chiesto di intervenire esattamente per invitare a mia volta l'onorevole Ciapucci a trasformare il suo emendamento in un ordine del giorno, quindi mi dichiaro disposto a sottoscriverlo, se c'è un problema in proposito. La questione sollevata è seria, ma richiede una verifica delle condizioni di reciprocità. Volevo dire semplicemente questo: mi sembrava che il mio intervento dovesse essere svolto in quel momento, per questo mi ero permesso di chiedere la parola allora.

PRESIDENTE. I presentatori dell'emendamento Terzi 2.85 accettano l'invito a ritirarlo?

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, non ritiriamo l'emendamento, anche perché esso affronta un argomento molto discusso sulle riviste specializzate e fra la gente ovvero quello dei benedetti apparecchi che rilevano le velocità. In particolare, ci sembra di dover sostenere il terzo punto, in cui si stabilisce la necessità della contestazione immediata della violazione, da parte di una seconda pattuglia, che provveda a fermare le vetture che hanno commesso l'infrazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Terzi 2.85, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	409
<i>Votanti</i>	397
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i>	203

I presentatori dell'emendamento Anghinoni 2.84 accettano l'invito a ritirarlo?

UBER ANGHINONI. No, Presidente, insistiamo perché venga votato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni 2.84, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	420
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	211

Hanno votato sì ..... 200  
Hanno votato no .... 220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 2.97, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 419  
Votanti ..... 415  
Astenuiti ..... 4  
Maggioranza ..... 208  
Hanno votato sì ..... 405  
Hanno votato no .... 10).

I presentatori dell'emendamento Bosco 2.98 accettano l'invito a ritirarlo?

RINALDO BOSCO. Lo ritiriamo, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Chincaroni 2.99 di cui ricordo che nella seduta di ieri è stata proposta dal Governo una riformulazione della quale per chiarezza do lettura: «Al comma 1, dopo la lettera *mmm*), aggiungere la seguente: *mmm-bis*) all'articolo 23, comma 13-ter, del nuovo codice della strada, prevedere l'abrogazione delle parole 'di insegne di esercizio' ».

I presentatori la accettano?

UMBERTO CHINCARINI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincaroni 2.99, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 421  
Maggioranza ..... 211  
Hanno votato sì ..... 419  
Hanno votato no ..... 2).

I presentatori dell'emendamento Guido Giuseppe Rossi 2.100 accettano l'invito a ritirarlo?

RINALDO BOSCO. No, Presidente, insistiamo per la sua votazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, desidero aggiungere il mio sostegno e la mia firma a questo emendamento. Mi rendo conto che affronta un aspetto delicato di natura economica, ma nel momento stesso in cui parliamo di rispetto dell'ambiente, invece di emanare provvedimenti — come è stato fatto da questo Governo, ma non vogliamo innescare polemiche — sulla rottamazione, forse sarebbe opportuno stimolare l'acquisto di autoveicoli catalizzati, anche usati, favorendo la rottamazione di veicoli non catalizzati. Mi sembra che una simile iniziativa andrebbe sicuramente a favore di una migliore qualità dell'aria, per cui ritengo che tale misura dovrebbe ottenere il sostegno anche della maggioranza.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Naturalmente, *nulla quaestio* sul merito, ma credo che non sia certo il codice della strada la sede appropriata in cui prevedere agevolazioni fiscali anche se riferite ad autovetture usate, catalizzate o meno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, mi rendo conto che quanto detto dal relatore può essere condiviso, tuttavia, non dobbiamo dimenticare che stiamo discutendo un provvedimento di legge delega: pertanto, l'emendamento in questione, volto a tutelare l'ambiente in cui viviamo, non credo si possa ritenere fuori luogo, proprio perché stiamo esaminando un provvedimento di legge delega.

Dichiaro di voler aggiungere la mia firma all'emendamento Guido Giuseppe Rossi 2.100 e annuncio che il gruppo di Forza Italia lo voterà. Vorrei infine invitare il Governo a tenere in considerazione questa nostra proposta ai fini del decreto legislativo.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Signor Presidente, non posso che invitare i presentatori a ritirare questo emendamento, in primo luogo, perché abbiamo approvato la legge finanziaria solo poche settimane fa e abbiamo già trattato tale questione e, in secondo luogo, perché fra qualche mese ci sarà un nuovo Governo che potrà decidere cosa fare.

Non ritengo quindi vi siano le condizioni per inserire una norma di questo tipo in un provvedimento di legge delega, delega tra l'altro che potrà essere esercitata solo dopo l'approvazione della nuova legge finanziaria.

Questa è la mia sommersa opinione espressa anche in considerazione del rispetto nei confronti del prossimo Parlamento.

RINALDO BOSCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, visto che tra qualche mese vi sarà un nuovo Governo, ritengo che le stesse argomentazioni avremmo potuto svolgerle anche in relazione alla questione dei limiti di velocità, che abbiamo invece deciso di fissare adesso.

Il provvedimento al nostro esame, che riguarda il codice della strada, può prevedere norme volte ad agevolare l'uso delle macchine catalitiche. Per questo motivo insisto per la votazione sia dell'emendamento Guido Giuseppe Rossi 2.100 sia del successivo emendamento Guido Giuseppe Rossi 2.101.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Biricotti. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA BIRICOTTI. Signor Presidente, vorrei ricordare che norme che agevolano la circolazione di veicoli che rispettano l'ambiente sono previste anche dal piano generale dei trasporti, che ha una valenza di indirizzo molto simile a quella del provvedimento di legge delega che stiamo esaminando. Ciò vuol dire che non può prevedere norme concernenti agevolazioni fiscali.

Pertanto, pur condividendo lo spirito dell'emendamento, invito i colleghi a ritirarlo e a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Presidente, il sottosegretario Angelini ci ha ricordato che fra qualche mese avremo un nuovo Governo; visto che stiamo esaminando un provvedimento di legge delega, propongo di lasciare al nuovo Governo il chiaro messaggio che questo Parlamento intende difendere l'ambiente. Esprimiamo quindi un voto favorevole su questo emendamento e lasciamo al prossimo Governo la facoltà di decidere come attuare questa precisa delega.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, vorrei ritirare i miei emendamenti 2.100 e 2.101 per trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno, che spero venga accolto dal Governo.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, faccio mio, a nome del gruppo di Forza Italia, l'emendamento Guido Giuseppe Rossi 2.100, insisto per la sua votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guido Giuseppe Rossi 2.100, fatto proprio dal gruppo di Forza Italia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>408</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>406</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>204</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>195</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>211).</i>

Ricordo che l'emendamento Guido Giuseppe Rossi 2.101 è stato ritirato.

Onorevole Bosco, accede alla proposta di ritirare l'emendamento Chiappori 2.102, formulata dal relatore?

RINALDO BOSCO. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Savarese, accede alla proposta di ritirare l'emendamento Fei 2.50 formulata dal relatore?

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, insisto per la votazione e vorrei spiegarne i motivi.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Insistiamo per la votazione di questo emendamento con il quale si prevedono delle forme di responsabilità a carico degli enti proprietari concessionari o gestori di strade o autostrade per i danni alle cose o alle persone causati dai difetti di progettazione, realizzazione o manutenzione delle stesse strade o autostrade.

In seno al Comitato dei nove, è emerso – e del resto non poteva essere altrimenti, lo sappiamo – che normalmente la fattispecie da considerare è quella di cui all'articolo 2043 (e seguenti) del codice civile. Vorrei tuttavia richiamare l'attenzione dei colleghi su un articolo pubblicato su *Il Messaggero* di oggi dal titolo: «Ogni anno 750 cause per danni. Il risarcimento? È un miraggio». In tale articolo si dice: «Non appena piove si ripresenta la città di sempre: buche ovunque e tombini intasati, si rammarica Primo Mastrantoni, il presidente dell'ADUC, l'associazione in difesa dei consumatori e utenti che un anno fa aveva lanciato un provocatorio concorso: un premio speciale a chi riusciva a trovare in città 500 metri lisci, senza crepe o avvallamenti. Inutile dire che il premio non l'ha vinto nessuno. «È una vergogna che le strade di Roma siano così malconce» aggiunge Mastrantoni.»

Potrei aggiungere che è proprio una vergogna che un sindaco che ha gestito questa città abbia poi il coraggio di presentarsi come candidato a diventare Presidente del Consiglio *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e Alleanza nazionale)*!

Del resto non è un caso che un quotidiano, notoriamente non vicino alle posizioni del Polo, e l'ADUC, l'associazione in difesa dei consumatori, anch'essa notoriamente non vicina alle posizioni del Polo, rilevino che la città di Roma è sostanzialmente una sorta di groviera. Per

il Giubileo sono state spese decine di migliaia di miliardi — lo dice Mastrantoni e non Savarese, a nome di Alleanza nazionale — e forse qualcosa per le nostre strade poteva essere fatto.

Ma lasciando da parte la polemica politica, non ritenete che, al di là della responsabilità prevista dall'articolo 2043 del codice civile, non sia proprio possibile accettare che chi costruisce strade, autostrade e chi gestisce la manutenzione sia esente da responsabilità? Non dico che tale responsabilità non sia prevista dalla legge ma di fatto i meccanismi in essa contenuti sono tali che impediscono, soprattutto agli utenti più svantaggiati o sprovveduti, di ricorrere e quindi di ottenere il giusto risarcimento.

L'emendamento Fei 2.50 — e ringrazio la collega di aver voluto sollevare questo problema — va nella direzione che ho appena detto. Ciò detto, mi auguro che i colleghi votino a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fei 2.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)* *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>412</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>406</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>6</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>204</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>206</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>200).</i>

Riprendiamo l'esame dell'emendamento Fontan 2.117, accantonato nella seduta di ieri.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Presidente, l'emendamento Fontan 2.117 è stato riesaminato dal Comitato dei nove. Ne propongo la seguente riformulazione: « Al comma 1, sostituire la lettera a) con la seguente “regolamentare l'uso delle motoslitte prevedendo l'obbligo del contrassegno identificativo dell'assicurazione obbligatoria per la responsabilità civile verso terzi nonché del possesso per il conducente del certificato di idoneità alla conduzione di cui alla lettera ggg) del presente comma” ».

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sul testo riformulato di tale emendamento?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo è favorevole all'emendamento, nel testo riformulato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Forza Italia voterà a favore dell'emendamento, nel testo riformulato perché stamane, nel corso dei lavori del Comitato dei nove, abbiamo avuto modo di sostenere una tesi che poi è stata accolta. Non avrebbe avuto senso prevedere l'obbligatorietà della patente B per guidare una motoslitte, ma abbiamo considerato sufficiente possedere il certificato d'idoneità che secondo il nuovo codice della strada — per intenderci — dovranno avere anche i giovani per guidare i ciclomotori. Il gruppo di Forza Italia esprimerà, pertanto, voto favorevole sull'emendamento al nostro esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Anche i deputati di Alleanza nazionale esprimeranno voto favorevole sull'emendamento Fontan 2.117,

ricordando che sono stati ritirati emendamenti di analogo contenuto della collega Fei proprio per aderire a questa riformulazione assolutamente soddisfacente.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà.

**RINALDO BOSCO.** La Lega nord accoglie la riformulazione dell'emendamento Fontan 2.177, anche se la norma che regola l'utilizzo delle motoslitte ci sembra fin troppo limitativa. Finora, questi mezzi hanno sempre circolato fuori strada e continueranno a farlo; non si capisce perché debbano essere abilitati a circolare sulle strade. Tuttavia, considerate le circostanze, esprimeremo voto favorevole su questo emendamento, nel testo riformulato.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 2.117, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	394
<i>Votanti</i> .....	381
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	191
<i>Hanno votato sì</i> .....	370
<i>Hanno votato no</i> .....	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	399
<i>Votanti</i> .....	369
<i>Astenuti</i> .....	30
<i>Maggioranza</i> .....	185
<i>Hanno votato sì</i> .....	365
<i>Hanno votato no</i> .....	4).

Prendo atto che gli emendamenti Fei 2.24, 2.22 e 2.23 sono stati ritirati.

**FABIO DI CAPUA.** Chiedo di parlare per una precisazione.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**FABIO DI CAPUA.** Vorrei sollecitare la Commissione ad una riconsiderazione del successivo articolo aggiuntivo 2.01 perché, quando si parla di medici specialisti, è opportuno fare riferimento a specializzazioni collocate nelle tabelle ufficiali. L'espressione «diabetologi» è troppo generica e non trova rispondenza effettiva nelle tabelle. Rivolgo, quindi, un invito alla riconsiderazione di questo passaggio, con riferimento alla medicina interna, alle malattie del ricambio e all'endocrinologia.

**EDUARDO BRUNO.** Chiedo di parlare per una precisazione.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**EDUARDO BRUNO.** Signor Presidente, questo articolo aggiuntivo richiama una legge già approvata dal Parlamento. Per una svista era stato omissso che per il rilascio della patente ai diabetici è necessario il parere dello specialista diabetologo.

**FABIO DI CAPUA.** Ma non esiste lo specialista diabetologo!

**EDUARDO BRUNO.** Ogni regione ha il proprio centro di diabetologia. Non era stata, quindi, rispettata la norma e con l'articolo aggiuntivo della Commissione si porrebbe rimedio alla lacuna.

**PRESIDENTE.** Invito il relatore ad esprimere il parere sull'articolo aggiuntivo 2.01 della Commissione.



GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. La definizione in sé sembra semplicissima, ma se gli specialisti hanno qualche dubbio, chiedo di sospendere brevemente l'esame dell'articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo al nostro esame perché credo che la definizione indichi chiaramente cosa si vuole fare. Dopodiché se il termine tecnico, come sostiene il collega Di Capua, non fosse identificato nelle tabelle, si potranno trovare in altra sede le forme più opportune.

PRESIDENTE. Potremmo anche chiarire la questione in sede di coordinamento formale del testo.

Onorevole relatore, la specializzazione in diabetologia esiste ma, a volte, essa può essere ricompresa anche nell'ambito dell'endocrinologia o delle malattie del ricambio. Possiamo, pertanto, risolvere la questione in sede di coordinamento formale.

GIUSEPPE PALUMBO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO. Signor Presidente, la specializzazione in diabetologia come tale non esiste.

PRESIDENTE. Onorevole Palumbo, esiste la specializzazione in diabetologia e malattie del ricambio.

GIUSEPPE PALUMBO. Allora bisognerebbe specificare meglio, ha ragione il collega Di Capua.

PRESIDENTE. Lo si può fare in sede di coordinamento formale.

GIUSEPPE PALUMBO. L'espressione tecnica corretta è « in diabetologia e malattie del ricambio » e, pertanto, si rende necessaria una correzione.

PRESIDENTE. Onorevole relatore ?

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Va benissimo « in diabetologia e malattie del ricambio ».

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Esprimo parere favorevole sulla riformulazione proposta.

ANTONIO SAIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, devo ribadire che concordo con quanto affermato dal sottosegretario.

Il provvedimento in esame contiene una delega al Governo e dà alcune direttive per il suo esercizio. L'articolo aggiuntivo 2.01 della Commissione, nel testo presentato, individua una competenza, parlando di « diabetologi »; è chiaro che, quando verrà predisposto il decreto legislativo, si preciseranno le specializzazioni in questione. Se utilizzassimo l'espressione « diabetologia e malattie del ricambio », escluderemmo, per esempio, gli specialisti in endocrinologia, anch'essi dotati di competenza specifica per il diabete. Sarà il Governo a precisare le figure provviste delle competenze specifiche proprie del diabetologo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 2.01 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	397
<i>Votanti</i> .....	394
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	198
<i>Hanno votato sì</i> .....	393
<i>Hanno votato no</i> .....	1).

**(Esame dell'articolo 3 – A.C. 99)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 99 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare ed essendo l'emendamento Floresta 3.1 meramente formale, che pertanto non verrà messo in votazione, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	389
<i>Votanti</i> .....	387
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	194
<i>Hanno votato sì</i> .....	385
<i>Hanno votato no</i> .....	2).

**(Esame dell'articolo 4 – A.C. 99)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 99 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione invita al ritiro dell'emendamento Ciapucci 4.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Constatò l'assenza dell'onorevole Ciapucci, presentatrice dell'emendamento 4.1: s'intende che vi abbia rinunciato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	397
<i>Votanti</i> .....	391
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì</i> .....	390
<i>Hanno votato no</i> .....	1).

**(Esame dell'articolo 5 – A.C. 99)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 99 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sul suo emendamento 5.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.1 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	361
<i>Votanti</i> .....	357
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	179
<i>Hanno votato sì</i> .....	357).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	393
<i>Votanti</i> .....	389
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	195
<i>Hanno votato sì</i> .....	387
<i>Hanno votato no</i> .....	2).

#### ***(Esame dell'articolo 6 – A.C. 99)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo unificato della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 99 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	396
<i>Votanti</i> .....	388
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	195
<i>Hanno votato sì</i> .....	387
<i>Hanno votato no</i> .....	1).

#### ***(Esame degli ordini del giorno – A.C. 99)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 99 sezione 6)*.

Qual è il parere del Governo?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Signor Presidente, il Governo accoglie l'ordine del giorno Galeazzi n. 9/99/1.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno Eduardo Bruno n. 9/99/2 risulta precluso a seguito dell'approvazione dell'articolo aggiuntivo 2.01 della Commissione.

Prego, onorevole sottosegretario.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo non accoglie l'ordine del giorno Michielon n. 9/99/3 perché, per quanto riguarda la prima parte del dispositivo, la relativa disposizione è già prevista nel nostro ordinamento, mentre sulla seconda parte il Governo non è d'accordo.

Il Governo accoglie poi gli ordini del giorno Berselli n. 9/99/4, Ciapucci n. 9/99/5 e Di Luca 9/99/6 e accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Taradash n. 9/99/7 e Calderisi n. 9/99/8.

Il Governo, nell'accogliere l'ordine del giorno Parolo 9/99/9, non accoglie gli ordini del giorno Bosco n. 9/99/10 e Luciano Dussin 9/99/11; accoglie gli ordini del giorno Calzavara n. 9/99/12 e Dalla Rosa n. 9/99/13 e non accoglie gli ordini del giorno Pirovano n. 9/99/14 e Pittino 9/99/15.

Signor Presidente, per quanto riguarda l'ordine del giorno Guido Rossi n. 9/99/16, mi pare che sia precluso dalla reiezione di un emendamento; quindi, per il Governo vi è un problema. Potrei accoglierlo soltanto come raccomandazione.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Galli n. 9/99/17, invito i presentatori a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario.

Il Governo, mentre non accetta l'ordine del giorno Alborghetti n. 9/99/18, accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Bergamo n. 9/99/19 e Saonara n. 9/99/20 e accetta l'ordine del giorno Eduardo Bruno n. 9/99/21.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Galli n. 9/99/22 e Fei n. 9/99/24 e accoglie l'ordine del giorno Dedoni n. 9/99/23.

PRESIDENTE. Onorevole rappresentante del Governo, le confermo che l'ordine del giorno Guido Rossi n. 9/99/16 è precluso.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Signor Presidente, mi è stato recapitato in questo momento il testo dell'ordine del giorno Rivolta n. 9/99/25, che riguarda la questione della Svizzera della quale si è discusso; su di esso il Governo esprime parere favorevole.

ALBERTO DI LUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Presidente, nel fascicolo stampato a nostra disposizione, gli ordini del giorno arrivano fino all'ordine del giorno Bergamo n. 9/99/19. Non abbiamo quindi traccia dei successivi ordini del giorno, sui quali il Governo ha espresso il proprio parere. Chiederemmo pertanto di poter disporre del testo dei restanti ordini del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Di Luca, farò immediatamente distribuire gli stampati.

D'altra parte, lei sa bene che gli ordini del giorno vengono presentati in tempo reale.

ALBERTO DI LUCA. Me ne rendo conto, Presidente, ma rimane il fatto che ci piacerebbe sapere di che cosa andremo a discutere.

SANDRA FEI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANDRA FEI. Poiché nel corso dell'esame degli emendamenti mi è stato detto che i contenuti di un mio emendamento si sarebbero potuti trasfondere in un apposito ordine del giorno, per quale motivo il mio ordine del giorno n. 9/99/24 è stato accolto come raccomandazione? Di fatto accoglierlo come raccomandazione vuol dire che non si è interessati a trattare quel problema, soprattutto dopo la discussione che si è svolta in sede di esame degli emendamenti.

Vorrei quindi avere questo chiarimento dal Governo.

PRESIDENTE. Onorevole sottosegretario?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. No, accoglierlo come raccomandazione vuole dire che si è interessati al problema. Io ritengo che questa indicata sia la prospettiva sulla quale lavorare, ma dato che alla questione sono interessati altri ministeri e non ho avuto il tempo per sentire l'opinione dei diretti interessati, ho accolto il suo ordine del giorno come raccomandazione. Mi sono espresso in questa maniera perché, se io accolgo un ordine del giorno, impegno il Governo a fare quanto richiesto e, dato che ritengo che gli ordini del giorno non siano una «cosa che non si nega a nessuno», ma una cosa seria, mi sono espresso in quel modo! Infatti, se una persona spende una parola su una determinata questione presentando un ordine del giorno, io lo

accolgo come raccomandazione perché ritengo comunque che si debba lavorare in quel senso.

PRESIDENTE. Onorevole Savarese, insiste per la votazione dell'ordine del giorno Galeazzi n. 9/99/1, di cui è cofirmatario?

ENZO SAVARESE. Non insistiamo, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Michielon, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/99/3, che non è stato accolto dal Governo?

MAURO MICHIELON. Sì, Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Presidente, non ho compreso le motivazioni del parere contrario del Governo sul mio ordine del giorno n. 9/99/3.

Nel chiedere nuovamente che venga posto in votazione il mio ordine del giorno, vorrei illustrarne i contenuti.

Purtroppo, le cronache di questi ultimi anni ci hanno dimostrato che molto spesso gli incidenti mortali vedono coinvolti cittadini extracomunitari.

Attraverso il mio ordine del giorno abbiamo scelto due modalità d'intervento in questa materia. La prima: i cittadini extracomunitari, provenienti da paesi che non hanno aderito a convenzioni internazionali sottoscritte dall'Italia per l'omologazione della patente, appena giungono in Italia, entro tre mesi dal rilascio del permesso di soggiorno, devono svolgere gli esami di guida al fine di acquisire la patente di guida italiana.

Ne spiego le ragioni: qualsiasi cittadino albanese, poiché lo Stato albanese non ha la convenzione per il riconoscimento della patente, può correre con la macchina in Italia con la patente albanese. Visti gli incidenti che si sono verificati, noi proponiamo che entro tre mesi questi citta-

dini acquisiscano la patente di guida italiana (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*). Non mi sembra di chiedere chissà che cosa!

La seconda ipotesi riguarda il caso in cui tra Stati ci sia la convenzione. Faccio notare che noi abbiamo convenzioni con l'Arabia Saudita, l'Oman e il Sudan. Credo che la situazione viaria e del traffico di questi paesi non sia come quella italiana. Detto questo, visto che vi è una convenzione e bisogna rispettarla, noi proponiamo che entro sei mesi dal rilascio del permesso gli extracomunitari debbano ricevere una conferma della validità della patente, senza sostenere gli esami, ma superando una serie di quiz per la conoscenza dei segnali stradali. Credo che questo sia un segno di civiltà volto a tutelare tutti i cittadini.

Il nostro non è un ordine del giorno razzista — lo ripeto per tutti —, ma un ordine del giorno di buon senso e sicuramente riteniamo che possa contribuire a ridurre i gravi, per non dire drammatici, incidenti che avvengono nel nostro paese.

Chiedo al sottosegretario Angelini di rivedere la sua opinione o, comunque, gli chiedo di spiegarla nuovamente perché oggettivamente non l'ho sentita e non l'ho capita (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Ho esposto in fretta la mia opinione, onorevole Michielon, e può darsi che non mi sia fatto intendere. Lo ripeto.

Per quanto riguarda il punto a), gli uffici mi dicono che è già così nella vigente normativa. Questo è ciò che mi riferiscono gli uffici.

Per quanto riguarda il punto b), dato che si tratta di convenzioni internazionali, bisognerà valutare attentamente la que-

stione, perché se uno Stato, il giorno dopo, chiede agli italiani che vanno in quel paese di rifare gli esami per la patente, credo che nasca qualche problema.

Per questo dico che bisogna discuterne prima e riflettere bene. Normalmente si adottano condizioni di reciprocità e allora si dovrebbe prevedere che chi va in un altro paese entro tre mesi debba rifare l'esame per la patente.

**PRESIDENTE.** Onorevole Berselli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/99/4, accolto dal Governo?

**FILIPPO BERSELLI.** No, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Sta bene.

Onorevole Ciapucci, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/99/5, accolto dal Governo?

**ELENA CIAPUSCI.** No, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Sta bene.

Onorevole Di Luca, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/99/6, accolto dal Governo?

**ALBERTO DI LUCA.** Signor Presidente, ieri hanno sottoscritto questo ordine del giorno anche la collega Biricotti e il collega Tuccillo, ma le loro firme mancano sul fascicolo. Ci tengo a precisarlo perché l'ordine del giorno proposto insieme all'onorevole Romani di Forza Italia è stato quindi anche firmato da deputati di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania, dei Democratici di sinistra-Ulivo, dei Comunisti e del gruppo misto. È un ordine del giorno che crediamo abbia una importanza particolarmente rilevante, legato al settore dell'uso delle automobili, anche se non è effettivamente di stretta competenza del codice della strada. Oggi ci sono parecchie case automobilistiche che stanno lavorando per contenere le emissioni dannose e per limitare l'inquinamento e per ridurre i

consumi. Queste tecnologie prevedono l'utilizzo della benzina a 98 ottani. Or bene, è bizzarro che in tutta Europa vi siano i distributori che forniscono la benzina a 98 ottani mentre in Italia ci si limiti ad avere quella a 95 ottani. Ciò significa che queste auto meno inquinanti e dal consumo ridotto di fatto non possono essere usate nel nostro paese, rendendo la questione piuttosto bizzarra. Chiederei quindi un voto non tanto per un fatto formale, ma per chiedere una partecipazione ampia, come già fatto con la firma di membri di vari gruppi, a supporto di questo ordine del giorno che riteniamo sia particolarmente importante.

**PRESIDENTE.** Onorevole Taradash, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/99/7, accolto come raccomandazione?

**MARCO TARADASH.** Vorrei chiedere al Governo di riflettere un momento e se può cambiare la sua decisione in impegno. Ho sollevato due problemi. Il primo è quello dell'uso dei telepass per le motociclette in autostrada. Come il sottosegretario sa, i motociclisti pagano le stesse cifre degli altri, ma non hanno questo servizio.

Bisogna tenere conto del fatto che oggi l'uso della motocicletta è diventato un fenomeno di massa: rispetto ai problemi del traffico nelle grandi città, ai limiti, ai divieti sempre più frequenti, il mercato si rivolge agli *scooter* che possono entrare in autostrada. Sta diventando un fenomeno che i consumatori, i cittadini ritengono importante nella loro quotidianità: rendere possibile l'uso del *telepass* facilita la vita delle persone ed agevola il traffico.

L'altra questione, affrontata nell'ordine del giorno Calderisi n. 9/99/8, riguarda l'uso di vernici per gli attraversamenti pedonali che sono scivolose in caso di pioggia. Noi ci preoccupiamo di non mangiare la bistecca alla fiorentina, quando vi è una probabilità su un miliardo di poterci ammalare, e poi consentiamo che vengano utilizzate vernici che causano decine e decine di incidenti. Mi pare che,

dal punto di vista precauzionale, visto che oggi si usa questa parola, ci dovrebbe essere qualcosa di più rispetto all'accettazione di una raccomandazione e che, quindi, il Governo debba assumere un impegno per fare in modo che questi incidenti vengano evitati.

Chiedo pertanto al Governo di riconsiderare il suo parere.

PRESIDENTE. Per la verità, il parere del Governo è stato già espresso!

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Signor Presidente, devo precisare che l'accoglimento come raccomandazione dei due ordini del giorno deriva da due considerazioni relative allo stato di fatto. Per quanto riguarda il *telepass*, tecnicamente non si è ancora risolto il problema della collocazione sulle motociclette del raccordo con l'apparecchiatura fissa: questa è la ragione per la quale vi è un atteggiamento prudentiale del Governo...

ALBERTO DI LUCA. Basta metterlo in tasca!

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Per quanto riguarda la vernici, mi risulta che tecnicamente, *relata refero*, non vi siano vernici che siano in grado di reggere all'usura degli eventi atmosferici e di risolvere il problema. Per tali ragioni, vi è stato un accoglimento come raccomandazione degli ordini del giorno Taradash n. 9/99/7 e Calderisi n. 9/99/8: il Governo condivide entrambe le esigenze, ma non è in grado di offrire garanzie in relazione a quanto gli uffici riferiscono da un punto di vista tecnico.

PRESIDENTE. Onorevole Taradash, insiste per la votazione dei due ordini del giorno?

MARCO TARADASH. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Parolo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/99/9?

UGO PAROLO. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Bosco, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/99/10, non accolto dal Governo?

RINALDO BOSCO. Sì e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, vorrei che il rappresentante del Governo riflettesse ancora un attimo sull'ordine del giorno n. 9/99/10. Abbiamo cercato di tutelare la sicurezza, di «portare a casa» un provvedimento perché i giovani siano più attenti il sabato sera ed abbiano migliori mezzi a disposizione ed ora il Governo rifiuta un ordine del giorno che lo impegna a promuovere una campagna di informazione circa il tasso alcolemico delle diverse bevande alcoliche!

Signor sottosegretario, dobbiamo informare la gente sul fatto che due bicchieri di vino e il bicchierino «della staffa» portano ad un tasso alcolemico che è già da ritiro di patente: le persone non lo sanno e spesso si trovano con la patente ritirata e a dover fare un corso di rieducazione presso il Sert, dove — è bene che i colleghi lo sappiano — si curano ben altre patologie e si fanno corsi di rieducazione per droghe pesanti, per alcolisti cronici!

Chiunque di noi, qualunque cittadino italiano che non abbia l'autista, può trovarsi in una situazione del genere: glielo garantisco, signor sottosegretario, perché me lo hanno riferito gli operatori dei Sert e delle ASL. Sono cose incredibili! Con l'ordine del giorno n. 9/99/10, sosteniamo che, innanzitutto, occorre una campagna d'informazione e che, in secondo luogo,

chi per la prima volta, casualmente, viene sorpreso in uno stato di leggera ebbrezza, magari per due bicchieri di vino, non deve essere mandato ad un corso di rieducazione presso il Sert. Per chi, invece, sia cronico, invece, bisogna necessariamente agire. Consideri il Governo che la situazione è veramente aberrante, per chi si trovi in queste condizioni per la prima volta e per tutti coloro che non sanno quale sia il limite da rispettare, Sottosegretario Angelini, la maggior parte degli italiani non lo sa!

Insisto pertanto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/99/10.

**PRESIDENTE.** Onorevole Luciano Dussin, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/99/11?

**LUCIANO DUSSIN.** Sì, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Prendo atto che gli onorevoli Calzavara, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/99/12 e Dalla Rosa, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/99/13, accolti dal Governo, non insistono per la votazione. Prendo atto che gli onorevoli Pirovano, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/99/14 e Pittino, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/99/15, non accolti dal Governo, insistono per la votazione.

**ELENA CIAPUSCI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ELENA CIAPUSCI.** Signor Presidente, vorrei chiedere al rappresentante del Governo, se mi sta ascoltando, di valutare in particolare l'ordine del giorno Bosco n. 9/99/10. Anche noi ci troviamo in una situazione difficile perché persone normali vengono inviate al Sert per frequentare un corso di riabilitazione congiuntamente a coloro che effettivamente abusano di alcool abitualmente. Desidero raccontare un episodio accaduto qualche settimana fa, nel quale mi sono trovata nell'impossibilità di intervenire. Si sposava

un collega di alcuni autisti che, la sera delle nozze, sono stati fermati ed hanno avuto la patente ritirata, perché è stato accertato che il tasso alcolemico era superiore a quello consentito. Pertanto, questi padroncini di autotreni si sono visti ritirare la patente, con un disagio notevolissimo dal punto di vista lavorativo. Credo sia ancora più deplorabile il fatto che persone che normalmente non abusano di alcool siano trattate come coloro che invece hanno seri problemi da risolvere. Ciò comporta anche un blocco del servizio, che è uno di quelli messi a disposizione delle persone che ne hanno bisogno da parte degli enti locali e delle ASL. Sul territorio italiano il problema esiste e deve essere affrontato, ma non deve essere reso più complicato da quelle che non sono vere patologie, ma rappresentano la trovata del momento. È giusto ritirare la patente in questi casi? Credo sia una misura eccessiva per coloro che non sono alcolisti.

**RINALDO BOSCO.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** A che titolo?

**RINALDO BOSCO.** Vorrei tornare sull'argomento perché ancora non abbiamo votato...

**PRESIDENTE.** Non è possibile, lei è già intervenuto sul punto.

**RINALDO BOSCO.** Lei mi ha chiesto se insistevo per la votazione, io le ho risposto affermativamente.

**PRESIDENTE.** Ora passeremo ai voti.

Prendo atto che l'onorevole Alborghetti insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/99/18, non accolto dal Governo.

Onorevole Bergamo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/99/19, accolto come raccomandazione?

**ALESSANDRO BERGAMO.** Signor Presidente, vorrei chiedere al Governo di accogliere interamente l'ordine del giorno



da me presentato perché, in fondo, non chiedo che due impegni: di destinare ulteriori forze dell'ordine sulle statali nn. 18 e 106, denominate «strade della morte», soprattutto per il periodo estivo, a causa dell'elevatissimo numero di incidenti; di fare in modo che i proventi derivanti dalle sanzioni amministrative per eccesso di velocità, registrato con autovelox, siano destinati dalle amministrazioni comunali per la viabilità e non per far quadrare i bilanci, come solitamente avviene.

**PRESIDENTE.** Onorevole Bergamo, il Governo ha già espresso il proprio parere, non possiamo fare queste contrattazioni. Il sottosegretario Angelini ha infatti detto chiaramente quale sia la sua posizione e, quando il Governo accoglie un ordine del giorno come raccomandazione, vuol dire che vi è un'adesione al principio in esso contenuto, ma che non vi è la possibilità di assumere un impegno nei termini previsti nel dispositivo.

Onorevole sottosegretario, desidera aggiungere qualcosa?

**GIORDANO ANGELINI, Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione.** Signor Presidente, colgo l'occasione per rispondere anche all'onorevole Ciapucci.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Bergamo n. 9/99/19, desidero precisare che sono già vigenti norme in ordine alla destinazione dei proventi derivanti dalle contravvenzioni. Quindi non possiamo intervenire ulteriormente. Desidero rilevare come sia singolare che qualche volta si grida all'autonomia mentre qualche altra si chiede al Governo di intervenire sui comuni: l'autonomia di questi enti locali va riconosciuta e rispettata. Per questo ho accolto l'ordine del giorno come raccomandazione, mentre sono in grado di accogliere pienamente l'invito, nello stesso contenuto, ad inviare forze dell'ordine nei limiti delle disponibilità.

Per quanto concerne, invece, la questione sollevata dall'onorevole Ciapucci in relazione al dispositivo dell'ordine del giorno Bosco n. 9/99/10, voglio precisare

che il Governo non ha alcuna obiezione a promuovere una campagna di informazione circa il tasso alcolemico delle diverse bevande, ma ha qualche difficoltà ad accettare la seconda parte del dispositivo. Preciso infatti che per chi beve per la prima volta l'alcol è micidiale, soprattutto se quel cittadino deve mettersi alla guida. Aggiungo poi che vi è qualche difficoltà in ordine alla possibilità di accertare se sia la prima volta che il conducente ha superato il limite massimo di concentrazione alcolemica.

Il nostro paese dichiara di voler far parte dell'Europa, ma allora occorre sapere che negli altri paesi i cittadini, quando escono a cena in compagnia, non bevono se sanno che poi devono guidare. Ribadisco, dunque, di essere favorevole alla promozione di una campagna di informazione, ma di non poter accettare la seconda parte del dispositivo di questo ordine del giorno per le ragioni che ho indicato. Quindi, se i presentatori sono disposti a stralciarla, accetto l'ordine del giorno.

**RINALDO BOSCO.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**RINALDO BOSCO.** Presidente, mi rendo conto dell'imbarazzo del sottosegretario nell'accogliere la seconda parte del dispositivo del mio ordine del giorno n. 9/99/10. Sono pertanto favorevole ad accettare la proposta di stralciarla e, poiché il rappresentante del Governo ha accolto la restante parte dell'ordine del giorno, fino al primo capoverso del dispositivo, non insisto per la sua votazione.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Bosco.

**UMBERTO CHINCARINI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**UMBERTO CHINCARINI.** Presidente, vorrei chiedere al sottosegretario, se pos-

sibile, di dedicare un'ulteriore riflessione all'ordine del giorno Chincarini n. 9/99/17, di cui sono cofirmatario. Esso riguarda le contravvenzioni per violazione delle norme del codice della strada. Mentre per i cittadini residenti in Italia è possibile metterle a ruolo, i comuni si trovano nell'impossibilità di recuperare le somme derivanti dalle multe elevate agli stranieri (europei o, comunque, comunitari) residenti all'estero.

Con l'ordine del giorno, quindi, si chiedeva al Governo di valutare la possibilità di procedere alla cessione, a titolo oneroso, dei crediti derivanti da tali multe. Probabilmente le società incaricate potrebbero riscuotere all'estero i crediti medesimi. Diversamente non vi sarebbe alcuna possibilità di recuperare tali somme e da ciò discenderebbe una diversità di trattamento.

**PRESIDENTE.** Onorevole Chincarini, insiste, comunque, per la votazione dell'ordine del giorno Chincarini n. 9/99/17 (*Nuova formulazione*), di cui è cofirmatario?

**UMBERTO CHINCARINI.** Sì, signor Presidente, insisto.

**PRESIDENTE.** Onorevole Bergamo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/99/19?

**ALESSANDRO BERGAMO.** Sì, signor Presidente, perché esiste una norma che obbliga le amministrazioni comunali ad investire queste risorse per la viabilità. Quindi l'intervento che si chiede non lederebbe l'autonomia dei comuni, come sostiene il sottosegretario.

**PRESIDENTE.** Chiedo ai presentatori dei restanti ordini del giorno se insistano per la loro votazione.

**GIOVANNI SAONARA.** No, signor Presidente, non insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/99/20, accolto come raccomandazione.

**EDUARDO BRUNO.** No, signor Presidente, non insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/99/21, che è stato accolto dal Governo.

**DARIO GALLI.** No, signor Presidente, non insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/99/22, accolto come raccomandazione.

**ANTONINA DEDONI.** No, signor Presidente, non insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/99/23, accolto dal Governo.

**SANDRA FEI.** No, signor Presidente, non insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/99/24, accolto come raccomandazione.

**DARIO RIVOLTA.** No, signor Presidente, non insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/99/25, accolto dal Governo.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevoli colleghi.

**ROBERTO ALBONI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ROBERTO ALBONI.** Chiedo di aggiungere la mia firma all'ordine del giorno Michielon n. 9/99/3.

**PRESIDENTE.** Sta bene.  
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Michielon n. 9/99/3, non accolto dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	356
Votanti .....	352
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	177

*Hanno votato sì ..... 159*  
*Hanno votato no .... 193).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Di Luca n. 9/99/6, accolto dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione:  
 la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 360*  
*Votanti ..... 347*  
*Astenuti ..... 13*  
*Maggioranza ..... 174*  
*Hanno votato sì .... 279*  
*Hanno votato no .... 68).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Luciano Dussin n. 9/99/11, non accolto dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione:  
 la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 360*  
*Votanti ..... 359*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 180*  
*Hanno votato sì .... 162*  
*Hanno votato no .... 197).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pirovano n. 9/99/14, non accolto dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione:  
 la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 363*  
*Maggioranza ..... 182*  
*Hanno votato sì .... 166*  
*Hanno votato no .... 197).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pittino n. 9/99/15, non accolto dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione:  
 la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 363*  
*Maggioranza ..... 182*  
*Hanno votato sì .... 165*  
*Hanno votato no .... 198).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Chincarini n. 9/99/17 *(Nuova formulazione)*, non accolto dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione:  
 la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 364*  
*Votanti ..... 361*  
*Astenuti ..... 3*  
*Maggioranza ..... 181*  
*Hanno votato sì .... 167*  
*Hanno votato no .... 194).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Alborghetti n. 9/99/18, non accolto dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione:  
 la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 367*  
*Votanti ..... 366*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 184*  
*Hanno votato sì .... 165*  
*Hanno votato no .... 201).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bergamo n. 9/99/19, accolto dal Governo come raccomandazione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>368</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>364</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>183</i>
<i>Hanno votato sì ....</i>	<i>170</i>
<i>Hanno votato no ....</i>	<i>194).</i>

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

Prima di passare alle dichiarazioni di voto, chiedo ai colleghi se intendano avvalersi della possibilità di consegnare il testo scritto affinché sia pubblicato in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

ALBERTO DI LUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, credo che su questo argomento tutti faremo le dichiarazioni di voto e quindi, considerata l'ora, propongo di rinviarle alla ripresa pomeridiana della seduta *(Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*. È una proposta.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Credo che si possa proseguire con le dichiarazioni di voto; chi ritiene di consegnare il testo scritto, potrà farlo, mentre chi non vorrà, prenderà la parola. Non ritengo opportuno sospendere la seduta anche perché ci sono altri provvedimenti all'ordine del giorno sui quali c'era l'impegno di arrivare ad

una conclusione nel pomeriggio, come la modifica dell'articolo 51 della Costituzione e il provvedimento sul personale delle Forze armate. Ribadisco che ritengo inopportuno rinviare al pomeriggio le dichiarazioni di voto.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. L'onorevole Guerra dovrebbe guardarsi intorno perché l'Assemblea si sta svuotando. Lei ha rivolto un appello ai colleghi, ha preso atto che la maggioranza dei colleghi vuole svolgere la propria dichiarazione di voto ma ciò comporterà che si vada oltre il termine previsto delle 14 per la sospensione della seduta e quindi, non potendosi separare il voto dalla dichiarazione di voto, dobbiamo per forza rinviare le dichiarazioni di voto al pomeriggio. Dopodiché, onorevole Guerra, abbiamo proposto noi ieri l'inversione dell'ordine del giorno per discutere sulla proposta di modifica all'articolo 51 della Costituzione e c'è da parte nostra tutta la disponibilità a proseguire la discussione sugli altri punti all'ordine del giorno che sono stati calendarizzati *(Commenti del deputato Pistone)*. Dunque, vi è sicuramente da parte nostra la volontà di esaminare quei provvedimenti.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Signor Presidente, mi sembra evidente ed opportuno utilizzare il massimo del tempo disponibile prima della chiusura della seduta antimeridiana per le dichiarazioni di voto finale. Naturalmente, i colleghi rientreranno in aula al momento del voto.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, naturalmente sono al servizio dell'Assemblea. È prevista la continuazione dei nostri lavori

fino alle ore 14. L'orientamento di maggioranza è quello di continuare i nostri lavori fino a quell'ora. A questo punto, debbo ovviamente adeguarmi a tale parere (*Applausi del deputato Paissan*), che diventa per me vincolante. Pertanto, vediamo se riusciamo ad effettuare il voto entro le ore 14 (come mi auguro).

ELIO VITO. Andremo oltre, signor Presidente!

PRESIDENTE. È possibile, onorevole Vito.

ELIO VITO. L'importante è che non si separino le fasi...

PRESIDENTE. Procediamo, dunque, con le dichiarazioni di voto finali.

RINALDO BOSCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, cosa succederebbe se adesso rinunciassimo ad intervenire e votassimo subito?

MAURO PAISSAN. Mancherebbe il numero legale!

PRESIDENTE. Potremmo votare, onorevole Bosco.

RINALDO BOSCO. Bene. A questo punto, però, alcuni colleghi se ne sono andati: andiamocene anche noi, poi torniamo qui, svolgiamo le nostre dichiarazioni di voto finale e votiamo. Diversamente, si dovrebbero sospendere i lavori dell'Assemblea.

MAURO GUERRA. Allora parla!

PRESIDENTE. Onorevole Bosco, se si vuole, si può votare. Sarebbe possibile, però, qualora rinunciassero tutti coloro che hanno chiesto di parlare per dichiarazione di voto. Lei intende rinunciare?

RINALDO BOSCO. No, signor Presidente, la mia era una proposta.

PRESIDENTE. Allora procediamo con le dichiarazioni di voto finale.

**(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 99)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, a questo punto, se i colleghi me lo consentono, farò la mia dichiarazione di voto finale.

PRESIDENTE. Colleghi, per favore. Prego, onorevole Bosco.

RINALDO BOSCO. Siamo giunti al termine dell'iter del provvedimento, che è rimasto all'esame della Commissione (non di certo a causa dell'opposizione) per quattro anni: è stato, dunque, un lungo iter che si conclude ora in gran fretta, credo più per uno scopo elettoralistico che non per recare un contributo alla società civile che attende le vere riforme. Parlo delle riforme che partono anche dalla strada e che non vedo qui nella loro completezza, anche se si tratta di un passo avanti.

Siamo di fronte ad una riforma che prevede cose incredibili: mi riferisco ai segnalatori GPS per indicare dove si trovi un cittadino che abbia subito un incidente; mi sembra una cosa incredibile e mi chiedo chi pensi ad attivare un apparecchio del genere, quando – magari a causa di un colpo di sonno – va a finire in un fosso! Non sono previste, invece, le misure più banali, quale ad esempio un lampeggiatore a batteria da posizionare sul tetto del veicolo in caso di *blackout* dell'impianto elettrico; non è previsto nemmeno un semplice estintore a bordo dell'auto;

dunque, non sono state previste le misure più banali e si sono andate a cercare le soluzioni più complesse.

Per fortuna, negli ordini del giorno (che di solito non valgono nulla, ma spero che una volta accolti siano ora attuati) si prevedono i servizi che abbiamo proposto affinché la gente sappia cosa sia il tasso alcolemico e come sia facile raggiungere i limiti previsti dalla legge.

Nel complesso, siamo di fronte ad un provvedimento che consente di compiere un passo in avanti, ma che non risolve i problemi. Mi auguro che il prossimo Governo sia in grado di trarre dalla legge delega le cose migliori e di portare a casa un provvedimento che sia davvero utile a salvare le vite dei cittadini, specialmente dei giovani che non sanno quali mezzi stiano guidando e quale ne sia la pericolosità.

In conclusione, ci asterremo dal voto sul provvedimento che — a nostro modo di vedere — non è consequenziale alle intenzioni di riformare il codice della strada.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maletacchi. Ne ha facoltà.

**GIORGIO MALENTACCHI.** Signor Presidente, colleghi, intervengo per annunciare il voto favorevole di Rifondazione comunista sul provvedimento in esame. Esso si configura come una delega al Governo volta all'introduzione di alcune modifiche al nuovo codice della strada, di cui al decreto legislativo 30 aprile 1992, n. 285, nonché di alcune disposizioni integrative atte ad armonizzare il codice stesso con le altre norme vigenti.

Il Governo aveva presentato alla Camera un proprio disegno di legge già nel maggio 1998, al quale sono state poi abbinate ben 41 proposte di legge: forse sarebbe stato opportuno da parte del Parlamento licenziare prima il progetto di legge.

Limiterei la mia analisi alle novità più significative contenute nel testo unificato. Esse riguardano la circolazione nei centri urbani, la disciplina delle patenti di guida,

la sicurezza della circolazione stradale e, naturalmente, la riduzione dei costi sociali, ambientali ed economici, nonché misure atte a semplificare e snellire le procedure amministrative.

Voglio sottolineare come il settore agricolo sia fortemente interessato — e questa è la novità —, in quanto si interviene sui criteri direttivi di revisione per le categorie dei veicoli e per i rimorchi, nonché sulla disciplina delle macchine agricole ed operatrici. In sostanza, la delega attribuita con il provvedimento in esame richiederà un'attenta valutazione in sede tecnica — e vorrei raccomandare una particolare attenzione del sottosegretario, se mai ce ne fosse bisogno, su questo punto — delle possibili soluzioni da adottare. Certamente dovranno essere tenuti fermi margini di sicurezza ben precisi anche per l'utilizzo dei mezzi impiegati in agricoltura, considerato il proliferare degli incidenti sul lavoro, che spesso sono mortali e rappresentano una vera piaga sociale nel nostro paese.

Con le brevi considerazioni esposte, confermo il voto favorevole di Rifondazione comunista sul progetto di legge (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

**ENZO SAVARESE.** Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, la delega al Governo per la riforma del nuovo codice della strada arriva, come è stato opportunamente ricordato dal collega Bosco e come io stesso ho avuto modo di dire in discussione generale, dopo una lunghissima, travagliata analisi in sede di Commissione trasporti. Si è partiti dal tentativo, forse velleitario — ma che probabilmente avrebbe condotto a risultati preferibili —, di approvare direttamente la riforma del codice della strada in Commissione.

Si tratta di un argomento che ha toccato le coscienze di tutti, come dimostra il numero impressionante di proposte

di legge abbinate al disegno di legge: proposte provenienti da tutti i gruppi parlamentari, che toccano argomenti diversi, dall'introduzione della patente a punti — che porteremo a casa con questo provvedimento — all'attestato di conduzione dei ciclomotori. A questo proposito, non voglio, per carità, lodarmi, ma desidero ricordare che la prima proposta di legge su questo argomento fu da me presentata nel 1994: come ricordavo l'altro giorno, una motivazione personale — avevo appena visto quello sciagurato di mio figlio salire su un ciclomotore senza sapere dove andare — mi aveva spinto ad occuparmi della materia. Ora ci siamo arrivati, sia pure, forse, non nel modo più lineare: la delega, infatti, non è mai il modo più lineare, perché lascia comunque una certa alea, una possibilità di verifiche successive, che comunque sono necessarie anche perché interveniamo in una materia che non può non tener conto della normativa dell'Unione europea.

È anche valido il concetto che, sia pure dando una delega per una materia in ordine alla quale non si può non tener conto della normativa comunitaria, il codice della strada, che peraltro era stato riformato da non molto tempo, aveva sicuramente bisogno di una revisione. E questo perché è cambiato il modo di circolare e si assiste a fenomeni di inurbazione che fanno sì che un numero sempre maggiore di giovani, ma anche di adulti, usano il ciclomotore. Inoltre il fenomeno della circolazione nelle nostre strade di ciclomotori con a bordo una seconda persona è sotto gli occhi di tutti. Si prende atto di questo fenomeno a condizione però che, per portare il passeggero, occorre avere la maggiore età e il permesso.

Considero inoltre giusto aver previsto una maieutica e una formazione per le scuole, la cui funzione, del resto, non può certo essere né dimenticata né sottaciuta. Infatti, così come si pensa che sia giusto, affinché i nostri figli possano apprendere meglio una lingua straniera, che l'insegnante di sostegno per la lingua straniera debba essere di madrelingua, così pen-

siamo che sia opportuno che qualora nelle scuole non vi siano quelle professionalità necessarie per la conoscenza teorica e l'applicazione pratica del codice della strada, si ricorra a professionalità esterne.

Questi sono aspetti sicuramente positivi della normativa in esame. Certo, ci sono stati momenti di discordia e di dibattito anche aspro, se vogliamo. Ad esempio, con riferimento al problema relativo al limite di velocità, Alleanza nazionale al pari di altre forze della Casa per le libertà o anche di qualche collega della maggioranza, riteneva opportuna una differenziazione delle strade. A nostro modo di vedere, infatti, un'autostrada a tre corsie come la Roma-Napoli, non ha certo la stessa tipologia della Salerno-Reggio Calabria, che è una sorta di imbuto micidiale in cui troppo spesso si formano code di veicoli che procedono a 50 o a 60 chilometri orari. È vero, non si paga il pedaggio, ma forse sarebbe meglio pagarlo e avere un servizio diverso!

Ciononostante, quello che emerge da questa riforma è un quadro direi sostanzialmente positivo dove le luci prevalgono sulle ombre, che pure ci sono.

Direi comunque che in politica va sicuramente applicato il motto che il meglio è nemico del bene; dobbiamo cioè cercare di dare una risposta al grido che viene dalle categorie, dalle associazioni delle famiglie delle vittime che hanno scritto a tutti noi parlamentari invitandoci ad approvare in tempi rapidissimi questo provvedimento di delega al Governo per la revisione del nuovo codice della strada; cosa che del resto stiamo facendo perché entro due ore voteremo questo provvedimento. Il Governo, porta a casa, diciamo così, un provvedimento che va a suo merito — ciò va detto — ma spero che vorrà riconoscere il merito dell'opposizione di non aver fatto ostruzionismo e di aver ritirato la maggior parte degli emendamenti, consentendo così l'approvazione in questa sede — e mi auguro francamente che la stessa cosa avvenga al Senato — di un testo che anche se non è il migliore possibile — ma del resto non è questo il

*Candide* di Voltaire — rappresenta ciò che comunque è umanamente fattibile per andare avanti.

In conclusione, dopo aver ribadito gli aspetti chiaroscuri del testo, riaffermo la nostra soddisfazione per il risultato che si sta per conseguire.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stajano. Ne ha facoltà.

ERNESTO STAJANO. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, colleghi, non intervengo per dichiarazione di voto — per il gruppo di Forza Italia interverrà, infatti, l'onorevole Di Luca —, ma per prendere una posizione riassuntiva sul corposo lavoro che si è effettuato in questi anni e che si è rivelato, almeno per quello che riguarda la Camera dei deputati, *in limine* fruttuoso. Ci accingiamo ad approvare il nuovo codice della strada: un testo che, sia pure con qualche discontinuità, rappresenta un passo in avanti anche dal punto di vista dell'adeguamento delle regole alla realtà economica e sociale del nostro paese in un settore, a mio avviso, importante.

Ormai da molto tempo i cittadini italiani sono adusi a considerare il ricorso alle regole del codice civile come una rovina personale, stante l'estenuante e defatigante lunghezza dei procedimenti tale da far smarrire la speranza che, al fondo del tunnel processuale, esista davvero una confortante idea di giustizia rispetto alla difesa dei propri interessi. I più non hanno, per loro fortuna, alcun riferimento con il codice penale; tutti, davvero tutti, hanno invece quotidianamente a che fare con le regole del codice della strada. L'educazione stradale rappresenta un grande capitolo dell'educazione civica, il primo momento di confronto che tutti i cittadini hanno con la realtà statuale e con il mondo delle regole. In questo senso, la sua osservanza o inosservanza ha anche una grandissima funzione psicologica. I giovani si abituano all'osservanza delle norme proprio verificando se le regole del codice della strada siano generalmente accettate e rispettate.

Ebbene, se queste considerazioni sono esatte, il quadro dal punto di vista dell'educazione civica è, in verità, assai poco confortante, perché — come tutti ben sappiamo — vi è una dilagante inosservanza delle regole e, addirittura, in qualche caso, sprezzo delle stesse. Per questo, nonostante la riforma precedente fosse relativamente giovane (risaliva al 1992), abbiamo ritenuto di dover modificare il codice con riferimento al punto assolutamente decisivo e qualificante della riforma del sistema sanzionatorio che era divenuto del tutto inefficiente e, direi, ontologicamente e strutturalmente inefficace. Come già detto in discussione generale, proprio quei soggetti che sono naturalmente portati alla devianza non sentivano assolutamente l'efficacia di intimidazione generale e speciale delle sanzioni: i più ricchi, perché la vastità del loro patrimonio li induce ad essere del tutto mitridatizzati nei confronti delle sanzioni pecuniarie, che sono comunque irrilevanti rispetto alle loro possibilità reddituali; gli altri, quelli che si trovano in una condizione di disagio e, talvolta, di devianza sociale, non sono niente affatto intimiditi dalle pene pecuniarie. Penso a coloro che non hanno un patrimonio o che fanno in maniera che non risulti il possesso di beni, a coloro che hanno già precedenti penali o che vivono in una condizione di irreperibilità, situazione che riguarda spesso — talvolta per necessità — l'ampia popolazione degli extracomunitari che, non essendo in regola, non sono neanche attingibili da sanzioni di carattere pecuniario.

Per tutti questi individui che — come ho detto — hanno un'elevata propensione alla devianza e, quindi, all'inosservanza delle regole del codice della strada, non vi era sanzione. Ci trovavamo di fronte ad un sistema che, come dicevano i latini a proposito delle norme prive di sanzione, era *minus quam perfectio*, perché a completamento del precetto deve necessariamente esservi l'indicazione di una sanzione effettivamente efficace e non prescritta soltanto con indicazioni, per così dire, pubblicitarie, come parole al vento o



come gride di manzoniana memoria. La riforma delle sanzioni l'abbiamo varata e credo sia soddisfacente. La soddisfazione nei confronti della riforma non la misuro in astratto, ma in concreto, sulla base dell'esperienza maturata fruttuosamente in altri paesi; mi riferisco, in particolare, al paese a noi per tanti versi più vicino, la Francia, con il quale condividiamo antiche tradizioni culturali e regole di comportamento sociale.

In Francia, la norma sulla patente a punti ha dato risultati straordinari nel contenimento delle devianze, nell'effettiva possibilità di impartire sanzioni efficaci e, conseguentemente, nella diminuzione degli incidenti e nella conservazione del maggior numero possibile di vite umane, il grande obiettivo di chiunque si accinga ad una riforma del codice della strada.

Ci auguriamo che lo stesso risultato possa essere raggiunto in Italia ma, al riguardo, occorre introdurre qualche elemento di angosciosa perplessità, perché non era certo il codice della strada il luogo nel quale pensare alle risorse; è altrettanto certo, però, che senza le risorse le riforme non potranno che rimanere lettera morta, come è avvenuto in tanti altri casi, fra i quali le disposizioni del codice della strada vigenti in materia di educazione stradale: veniva imposto l'insegnamento obbligatorio nelle scuole di ogni ordine e grado e, di fatto, al massimo l'educazione stradale si insegna nel 10 per cento delle scuole italiane.

Questa indicazione in negativo, che do con preoccupazione ed angoscia, dovrebbe diventare impegno del Governo attuale e del prossimo, che dovrà apprestare i necessari strumenti, anche da questo punto di vista, per dare sostanza, corpo, incisività ad un'azione normativa che, altrimenti, è fatalmente destinata a rimanere nel limbo delle buone indicazioni e dei buoni propositi.

Un altro punto fondamentale sul quale è intervenuto il nostro nuovo codice della strada riguarda la possibilità di un accertamento più rapido ed incisivo. Su questo punto, però, dico subito che chi, come me, è erede di una cultura liberale, ha tentato

— spero riuscendovi — di compiere una talvolta difficile opera di coordinamento e congiunzione fra le esigenze dell'accertamento, e quindi della repressione, e quelle altrettanto importanti, anzi decisamente più importanti, della conservazione dei diritti di libertà, perché la libertà di comunicazione e locomozione è uno dei grandi diritti di libertà storicamente riconosciuti; com'è ovvio, tale diritto è sancito anche dalla nostra Costituzione.

Abbiamo posto molta attenzione su questi temi, non escluso quello della garanzia, della salvaguardia della *privacy* — come la si suol definire oggi —, ossia della riservatezza dei dati e della possibilità di garantire a ciascuno una sfera personalissima di riserbo intorno a vicende essenziali della propria vita personale e familiare. La questione è sorta, in particolare, con riferimento agli strumenti di rilevazione tecnologica ed innovativa (telecamere, sistemi di rilevazione addirittura satellitare) che, se non adeguatamente controllati, conducono a risultati aberranti. È necessario utilizzare la tecnologia in modo che serva all'uomo, che ne incoraggi gli spazi di iniziativa e di libertà; essa, certamente, deve limitare chi di tale libertà fa un uso improprio, ma senza mai dimenticare che l'una è a servizio dell'altra e che, comunque, la politica è cultura dei fini e non dei mezzi, a differenza di altre aree di impegno sociale. Al contenimento ed alla selezione dei mezzi, fra giusti ed ingiusti, è affidata la possibilità di disporre di buone leggi; anche su questo si costruisce la dignità ed il ruolo del Parlamento come suprema istanza di controllo e di rappresentanza democratica.

**PRESIDENTE.** Deve concludere, onorevole Stajano.

**ERNESTO STAJANO.** Presidente, prima di concludere, vorrei fare un'ultima considerazione e vorrei affidarla con animo grato al ruolo svolto da tutti coloro i quali si sono impegnati in questi anni.

Vorrei precisare che questo codice non nasce da un disegno di legge del Governo,

ma dall'iniziativa parlamentare. Il disegno di legge del Governo non era un disegno di legge delega, ma prevedeva uno « sterminio » impraticabile di norme, contemplando modificazioni normative a più di 250 articoli !

Nel ribadire che questa è un'iniziativa nata in Parlamento (certo con l'aiuto del Governo), vorrei ricordare in particolare il ruolo decisivo svolto dall'onorevole Angelini e ripetere che si tratta di uno strumento normativo che nasce dall'iniziativa dei parlamentari. Ed è forse anche per questo motivo che abbiamo dovuto fare tanta fatica per mettere assieme più di 70 proposte di legge tra loro diverse; ma il provvedimento nasce dall'iniziativa dei parlamentari di tutti i gruppi e di tutte le posizioni politiche, perché il codice della strada è davvero un argomento — come si suole dire oggi — *bipartisan* ! Credo che sui grandi temi di riforma questo sia l'atteggiamento giusto da tenere e noi siamo riusciti ad ottenerlo ! Ringrazio tutti i capigruppo della Commissione trasporti e tutti coloro i quali si sono impegnati in questo lavoro con grande capacità e con grande impegno.

Un ultimo ringraziamento vorrei rivolgerlo anche ai responsabili delle strutture della Camera e in particolare ai nostri segretari di Commissione che hanno svolto un lavoro veramente insostituibile nel perfezionamento e nella definizione normativa delle varie fattispecie.

Ringrazio, in conclusione, anche il presidente della Commissione, oggi relatore, che ha concluso un lavoro che io avevo fatto di tutto per renderlo possibile e praticabile (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Eduardo Bruno. Ne ha facoltà.

**EDUARDO BRUNO.** Signor Presidente, nel sottolineare il fatto che il provvedimento in esame rappresenta sicuramente un segno di civiltà verso il paese e un dovere morale per le migliaia di vittime della strada, chiedo alla Presidenza l'autorizzazione a pubblicare in calce al

resoconto della seduta odierna il testo della mia dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** La Presidenza lo consente, onorevole Eduardo Bruno.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cutrufo. Ne ha facoltà.

**MAURO CUTRUFO.** Signor Presidente, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del mio gruppo su questo provvedimento, mi riservo eventualmente di presentare per iscritto la mia dichiarazione di voto affinché venga pubblicata in calce al resoconto della seduta odierna.

**PRESIDENTE.** La Presidenza lo consente, onorevole Cutrufo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biricotti. Ne ha facoltà.

**ANNA MARIA BIRICOTTI.** Ho chiesto anch'io la parola per dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sul provvedimento in esame, che consideriamo molto importante perché contiene regole che consentono di dare alcune risposte ai problemi sociali e ambientali derivanti dal traffico veicolare, ma soprattutto ai problemi della sicurezza stradale. Questo è un tema che consideriamo assolutamente centrale ! Il nostro paese, infatti, presenta dati d'incidentalità da bollettino di guerra (non li richiamerò, avendoli già citati in altra sede); una drammatica distruzione di vite e di risorse che non può essere interpretata come un tributo doveroso ma inevitabile alla libertà di spostarsi sul territorio. Abbiamo considerato che ciò non fosse più possibile e che fosse doveroso intervenire su alcuni dei fattori dell'incidentalità, rafforzando le normative della sicurezza per quanto riguarda le infrastrutture, i mezzi e i comportamenti.

In Commissione ci siamo battuti per l'introduzione di norme importanti e perché questo provvedimento potesse pervenire in aula dopo un lavoro durato quattro anni !

Il nostro contributo è stato relevantissimo in Commissione, ma non abbiamo

inteso presentare emendamenti in aula per agevolarne l'iter e per consentirne una rapida approvazione. Questo è stato il nostro vero contributo, considerando che il provvedimento nel suo complesso era il frutto di un'equilibrata mediazione che ha obbligato ognuno a rinunciare a qualcosa. Per noi era fondamentale l'obiettivo della sua approvazione rapida. Abbiamo puntato su questo. Ci ha guidato la consapevolezza che alcune norme fossero essenziali a ridurre il numero di incidenti.

Ricordo molto velocemente che nei centri urbani avviene il 50 per cento degli incidenti, ma voglio sottolineare anche l'importanza di due misure che sono contenute nel testo e che consideriamo assolutamente essenziali: la patente a punti che ha già dato esiti molto positivi là dove è stata introdotta e l'attestato per l'uso dei ciclomotori; due misure che sono assolutamente innovative e che di per sé rappresentano dei notevolissimi passi in avanti verso la sicurezza. Il patentino dei ciclomotori è stato oggetto di un particolare interesse del mio gruppo. Io stessa, e molti colleghi del mio gruppo, abbiamo presentato una proposta di legge apposita e ci siamo intensamente impegnati in Commissione per la definizione delle relative norme. Consideriamo questa misura fondamentale per tantissimi giovani, utenti deboli appunto perché giovani e a rischio perché usano i ciclomotori. Ricordo che il 50 per cento delle vittime sono giovani e che il 30 per cento dei giovani che sono vittime di incidenti, lo sono per l'uso dei ciclomotori.

Il patentino gratuito, che abbiamo inserito nel provvedimento, prevede un percorso formativo molto semplificato che consente responsabilizzazione, oltre a dare formazione e informazione. Avremmo voluto fare anche di più, rendendo per esempio più pregnanti e significative le norme per i controlli telematici che crediamo sia una via obbligata affinché i controlli possano produrre effettivamente i loro effetti. Ci siamo battuti, abbiamo chiesto e non abbiamo voluto che fosse elevata la velocità sulle strade perché non la consideriamo un elemento

di sicurezza e riteniamo che aumentandola avremmo dato un messaggio contraddittorio al paese rispetto agli obiettivi generali che volevamo perseguire.

Riteniamo che il testo sia sostanzialmente positivo soprattutto perché tenta di rafforzare in maniera incisiva l'educazione stradale e la cultura della sicurezza nel nostro paese. Sicuramente è complessivamente un passo in avanti verso una maggiore sicurezza ed è uno strumento che, insieme con il piano nazionale della sicurezza e con le azioni del piano generale dei trasporti, che affronta anche in maniera più generale la questione dei modelli della mobilità, consente al Governo di avvicinarsi all'obiettivo della riduzione del 40 per cento del numero di incidenti nel nostro paese per il 2010, in conformità con i programmi comunitari.

È anche una risposta ai problemi che sono stati sollevati anche dalle associazioni dei familiari delle vittime che con impegno puntuale e generosità hanno condiviso l'impegno della nostra Commissione e il nostro testo. Ci hanno pregato inoltre di approvare rapidamente il provvedimento.

Il nostro voto positivo vuole sottolineare, oltre al valore politico, il profondo valore morale del provvedimento (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rognà Manassero di Costigliole. Ne ha facoltà.

**SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE.** Signor Presidente, onorevole sottosegretario, onorevoli colleghi, dichiaro qui il voto favorevole del gruppo dei Democratici-l'Ulivo su questo provvedimento.

Il codice della strada è una legge che riguarda tutti, i conducenti dei veicoli e tutti gli altri cittadini. Con questa legge delega al Governo apportiamo il necessario aggiornamento ad un codice che mostra il segno degli anni. Il campo della sicurezza attiva e passiva ha come obiettivo principale la riduzione del troppo alto numero di incidenti e del troppo alto

costo in termini di vittime. Da qui la necessità di un nuovo intervento. Ma il codice della strada è una legge che influenza direttamente lo stesso modo di vivere e il costume e può indurre nei cittadini comportamenti nuovi e più responsabili. Vanno in questa direzione sia l'educazione stradale introdotta a livello scolastico — finalmente in modo concreto — sia il cosiddetto patentino per i ciclomotori, da troppo tempo necessario; ma anche l'introduzione della patente a punti può essere un elemento di cambiamento del costume e del modo stesso di comportarsi da parte dei cittadini che guidano un veicolo.

Il codice della strada influenza anche la costruzione dei veicoli e può renderli più sicuri attraverso le dotazioni di sicurezza considerate obbligatorie, come l'ABS e l'airbag, sistemi che ormai vengono ritenuti necessari; influenza, infatti, la stessa progettazione dei veicoli. Vi è, quindi, una grande responsabilità del legislatore: è noto, per esempio, l'effetto negativo che ha avuto, proprio sulla costruzione e la vendita di veicoli negli Stati Uniti, l'adozione di limiti di velocità troppo bassi. Essi, infatti, hanno portato all'introduzione sul mercato per troppo tempo di autovetture con sospensioni e freni inadeguati, perché il limite sull'autostrada era talmente basso che non si riteneva di adeguare elementi di sicurezza attiva molto importanti.

Il limite di velocità è stato uno degli argomenti più controversi: tuttavia, non abbiamo condiviso la proposta del gruppo di Forza Italia, che è sembrata alla maggioranza sbagliata e pericolosa, essendo legata essenzialmente ad una distinzione tra veicoli alquanto innaturale e, tutto sommato, incapace di portare ad un reale meccanismo di maggiore sicurezza. Si è riflettuto a lungo, comunque, sulla possibilità di modificare, in particolare per quanto riguarda le autostrade a tre corsie e con le ottimali condizioni di esercizio, il limite massimo di 130 chilometri all'ora, che viene ampiamente violato, come sappiamo: in questo caso, bisogna essere più vicini a quanto avviene

regolarmente. Credo che un'eventuale elevazione del limite a 140 chilometri all'ora avrebbe determinato un incentivo per favorire il miglioramento della rete autostradale ed avrebbe probabilmente prodotto, fin da oggi, un reale incentivo alle società autostradali per arrivare agli *standard* massimi. Tuttavia, tale elevazione non è stata ritenuta matura, ma potrà essere ripresa in considerazione in relazione al miglioramento del parco circolante, che sicuramente le nuove norme comporteranno.

Infine, nuove norme riguarderanno anche la semplificazione burocratica per i veicoli storici, attualmente un grande peso in questo settore. Le auto storiche sono oggi uno straordinario museo viaggiante, di cui è bene favorire la conservazione: vi sono istituzioni, come la polizia stradale, ma anche privati benemeriti, in genere associati nell'ASI (auto storiche italiane), che si sobbarcano il compito di conservare funzionante un patrimonio non soltanto di ingegneria ma anche, realmente, di testimonianza di costume. Credo che le facilitazioni che saranno introdotte in questo campo saranno sicuramente positive e si arriverà probabilmente a riconoscere veramente la differenza sostanziale tra un'auto che non è più in condizione di circolare, e quindi deve essere radiata, da un'auto che, invece, è di un interesse tale da rendere importante, anche in quanto testimonianza di un'epoca, il suo mantenimento in perfette condizioni.

Credo, in conclusione, che abbiamo svolto complessivamente un buon lavoro: questa delega al Governo contiene tutti gli elementi essenziali per rendere il codice della strada efficiente, moderno, adeguato alle necessità di una circolazione stradale in continua crescita. Ritengo che, con un nuovo codice della strada, sarà possibile arrivare all'obiettivo che ci siamo posti fin dall'inizio: ridurre il numero degli incidenti ed ottenere una circolazione più sicura per tutti.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, il provvedimento che oggi ci accingiamo ad approvare è molto importante perché, dopo un lungo lavoro, porta a compimento un'azione riformatrice. Da una parte, essa si muove nella direzione di adeguare il nostro ordinamento alle norme comunitarie, dall'altra, attraverso la delega al Governo, di attrezzare in maniera più sicura la mobilità nel nostro paese.

Se penso, per un attimo, ai tragici numeri degli incidenti sulle nostre strade, che ogni anno provocano 6-7 mila morti, 270 mila feriti, 20 mila disabili, con costi sociali e umani intollerabili, ritengo che il Parlamento debba e possa intervenire, così come ha fatto attraverso il provvedimento in esame. Esso, peraltro, è volto a modificare comportamenti trasgressivi, particolarmente presenti nel nostro paese, a far maturare una nuova coscienza, una cultura della sicurezza attraverso, ad esempio, l'introduzione della patente a punti. Mi riferisco anche all'educazione dei cittadini più giovani, dei nostri ragazzi, che spesso inforcano i ciclomotori e girano per le vie cittadine — per fortuna con il casco — privi della cognizione del pericolo e delle insidie che la mobilità urbana comporta. È necessario, dunque, far crescere tale consapevolezza, il senso di responsabilità per sé e per gli altri, per non divenire vittime sulla strada e per non causarne.

La certificazione di abilità, quindi, il cosiddetto patentino per i ciclomotori, così come la precedente introduzione del casco — che ha abbassato del 40 per cento la mortalità nei nostri ragazzi — sono misure utili ed efficaci. Allo stesso modo, è necessario valorizzare le moderne tecnologie presenti sulle automobili, sofisticati mezzi non solo di mobilità ma anche di prestigio sociale, che devono essere dotate di strumenti salvavita, gli stessi che, spesso, sono considerati *optional*. Mi riferisco al doppio airbag anteriore, ai freni ABS, a tutta una serie di dotazioni che possono salvaguardare e proteggere le persone.

Le ragioni che portano i deputati di Rinnovo italiano a votare convintamente a favore del provvedimento sono quelle ricordate in precedenza perché condividiamo il testo portato al nostro esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, dal momento che i lavori dell'Assemblea dovrebbero essere sospesi alle 14 e il tempo che ho a disposizione per il mio intervento è superiore ai cinque minuti che mancano a quel termine, le chiedo se sia possibile riprendere alle 16 con la mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Onorevole Di Luca, non è possibile perché il termine delle 14 non è così tassativo, mentre lo è il fatto che alle dichiarazioni di voto segua il voto.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, ci troviamo di fronte ad un provvedimento che è giunto in aula evidentemente per un'accelerazione di tipo elettoralistico, ma che è in discussione da anni. Il presidente Stajano ha ricordato, giustamente, che il provvedimento in esame nasce dalla volontà di tutti i gruppi, quindi del Parlamento nel suo insieme e ciò è confermato dal numero consistente, forse unico, di proposte di legge sull'argomento, circa settanta.

Credo che uno dei motivi per cui sono stati dati un impulso ed un'accelerazione a tale provvedimento — questa è stata certamente la posizione della Casa delle libertà — sia stata la volontà di dare una risposta all'associazione dei familiari delle vittime della strada, che ci hanno chiesto di fare in modo che questo provvedimento arrivasse in aula. In verità, ci hanno chiesto di non presentare emendamenti, ma noi ne abbiamo voluti presentare comunque alcuni, anche se pochi, che intendevano aumentare la sicurezza e, quindi, probabilmente andavano nella direzione che essi vogliono, si attendono e

sperano. In questo senso, come avrò modo di dire successivamente, vi è stata una risposta positiva.

In questi giorni in aula si è detto che la sicurezza non è un tema della destra né del centro né della sinistra; certamente, è un tema *bipartisan*. Per questo motivo, quando in tempi recenti si è parlato di rendere obbligatorio il casco per i giovani motociclisti, Forza Italia e la Casa delle libertà si sono espressi a favore, così come oggi ci esprimiamo a favore dell'obbligatorietà di un patentino affinché i giovani non arrivino sulle nostre strade privi di quelle conoscenze elementari necessarie per un minimo di sicurezza.

Abbiamo lavorato molto sul tema della sicurezza, non solo in Commissione e in Assemblea, ma soprattutto all'esterno, effettuando ricerche e studi non solo nel nostro paese, ma anche all'estero.

È con una certa soddisfazione che rivendichiamo il merito di aver presentato in Assemblea un emendamento, che poi è stato approvato — in verità, a grande maggioranza — e che prevede dal luglio del 2002 l'obbligo dell'installazione sulle autovetture di nuova fabbricazione sia dell'ABS sia dell'airbag.

Per quanto riguarda il tema più forte che si è dibattuto ieri, quello della velocità, devo sottolineare un aspetto importante. Secondo me si può ottenere il rispetto delle leggi quando esse sono credibili. Penso, ad esempio, ad un caso che riguarda tutti noi, quello del sistema fiscale italiano, che prevede tasse troppo alte per cui fatalmente si verifica il fenomeno ricorrente del tentativo dell'evasione o dell'evasione, certamente sbagliato e riprovevole, ma comprensibile nella logica di chi attua una specie di legittima difesa.

Lo stesso vale per il tema della velocità sulle nostre strade. Oggi ci sono autovetture completamente diverse l'una dall'altra, per cui ragionare nella logica di limiti di velocità uguali per tutti è superato e sbagliato. Noi di Forza Italia avevamo proposto un emendamento che tendeva a differenziare le velocità.

Chi ha parlato di aumentare i limiti di velocità ha commesso un errore dovuto a superficialità o a malafede. Noi proponevamo di diminuire alcuni limiti di velocità, lasciarne inalterati altri ed aumentarne altri ancora. Qual è la differenza? Cercherò di essere chiaro facendo un esempio: se una piccola autovettura da città — anche una di quelle lussuose e di moda —, priva di ABS, viene fatta viaggiare sulle nostre autostrade a 130 chilometri all'ora in una giornata di pioggia e accanto ad essa vi è una normalissima berlina — non una grande e supersportiva — dotata di ABS ed i due guidatori si trovano nelle condizioni di dover frenare improvvisamente, la piccola autovettura andrebbe immediatamente in testacoda e certamente si fermerebbe dopo più di cento metri, mentre l'altra vettura — più sicura per dimensioni, pneumatici e, soprattutto, in quanto dotata di ABS — si fermerebbe in 63 metri.

Detto ciò, appare evidente che non si può stabilire un limite di velocità uguale per ogni tipo di automobile. Ecco perché, quando in Commissione si è parlato di aumentare i limiti di velocità sulle autostrade a tre corsie a 140 chilometri l'ora, noi non abbiamo espresso un parere favorevole, perché non siamo favorevoli ad un innalzamento dei limiti di velocità *tout court*, come era stato proposto in Commissione. Noi siamo per differenziare la velocità sulla base degli equipaggiamenti di sicurezza di cui sono dotate le autovetture perché questo è l'unico modo per rendere la circolazione più sicura e per soddisfare l'esigenza molto sentita di far rispettare i limiti di velocità a chi è in possesso di un'autovettura che consente di superare i 130 chilometri orari in autostrada.

Mi è stato detto che la mia ipotesi di suddividere i limiti di velocità in 105, 130 e 160 chilometri orari era sbagliata e ieri in aula mi sono dichiarato disponibile a rivedere le singole velocità. L'onorevole Giovanardi ha proposto un limite massimo di 150 chilometri orari ed un limite minimo di 110; io sono arrivato a proporre 115 come limite minimo, 130 come

fascia intermedia e 145 come limite massimo, quindi molto vicino ai limiti che voi avevate indicato in Commissione. Ma ancora una volta la risposta è stata negativa. Significa quindi che su un argomento apparentemente *bipartisan*, comunque né di destra né di sinistra, è intervenuta la politica e per non far passare un argomento così importante la maggioranza si è schierata contro. Peraltro alcuni esponenti della maggioranza poco tempo fa hanno dichiarato che sarebbe stato un messaggio contraddittorio. Ciò vuol dire che, piuttosto che pensare ad un vero lavoro sulla sicurezza, si è puntata l'attenzione ai messaggi da inviare: evidentemente le elezioni incombenti hanno impedito alla maggioranza di trovare il coraggio per effettuare una valutazione tecnica prima ancora che politica.

A questo punto vorrei citare solo una delle tante disposizioni ridicole contenute nel testo che stiamo per votare: l'obbligo dell'installazione a bordo di ogni autovettura del GPS per il rilevamento in caso di soccorso. Voglio che si sappia che questo tipo di attrezzatura costa più del valore dell'automobile su cui dovrà essere installata.

Quanto agli aspetti positivi, voglio ricordare gli emendamenti (ne abbiamo presentati volutamente pochi) di Forza Italia. Più precisamente abbiamo chiesto l'illuminazione dei tratti autostradali dove c'è frequenza di nebbia. È un problema molto sentito al nord e la nostra richiesta è stata accolta.

Grazie ad un emendamento presentato da Forza Italia dal 1° luglio 2002 finalmente sarà resa obbligatoria l'installazione dell'ABS e dell'airbag sulle autovetture di nuova produzione. Questo è davvero un passo costruttivo verso la sicurezza.

Abbiamo anche chiesto che per il conseguimento della patente si faccia pratica in autostrada e nelle ore notturne: anche questa nostra proposta è stata accolta. Naturalmente non possiamo pensare che in sede di esame le domande

relative a parti del motore possano essere equivalenti a quelle relative al codice della strada.

Altri punti importanti sui quali abbiamo ottenuto il consenso dell'Assemblea sono quelli del parco delle auto storiche, della facilitazione fiscale per l'immatricolazione dei veicoli elettrici e delle targhe personalizzate.

Infine, a dimostrazione che non sempre si lavora in una logica *bipartisan* e che quindi si può proporre qualcosa di buono, questa mattina in sede di Comitato dei nove abbiamo evitato un emendamento che avrebbe richiesto ai guidatori di motoslitte l'obbligo della patente B e della targa.

Concludo, signor Presidente, ricordando che a grande maggioranza l'Assemblea stamattina ha approvato un ordine del giorno sottoscritto da quasi tutti i gruppi parlamentari, con cui si impegna il Governo ad attivarsi seriamente affinché venga distribuita nel nostro paese la benzina a 98 ottani: ciò è determinante affinché le nuove tecnologie che riducono l'inquinamento e che consentono di produrre motori con maggiori *performance* in termini di consumi, siano effettivamente disponibili in Italia, come in tutti gli altri paesi d'Europa (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Coordinamento – A.C. 99)**

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. A seguito dell'approvazione degli emendamenti Moroni 2.3, come riformulato dal presentatore, Mammola 2.156, come riformulato dal presentatore, e 2.200, propongo di inserire all'articolo 2,

comma 1, lettera f), n. 2, dopo la parola: « prevedere », le seguenti: « senza nuovi o maggiori oneri per il bilancio dello Stato »; di sostituire le parole: « dotazione delle autostrade e delle strade extraurbane » con le seguenti: « installazione nelle autostrade e nelle strade extraurbane »; di inserire, dopo le parole: « eventi atmosferici », le seguenti: « , l'obbligo di illuminare in maniera adeguata i tratti autostradali nei punti particolarmente pericolosi ubicati in aree geografiche dove si verifica con frequenza la presenza di nebbia, » e di sostituire le parole: « dovranno trovarsi » con le seguenti: « dovranno essere situati ».

All'articolo 2, comma 1, lettera s), sostituire le parole: « partecipa, promuove o organizza corse in gara, o comunque competizioni in velocità sulle strade pubbliche e sulle aree pubbliche urbane ed extraurbane, in assenza di apposita autorizzazione » con le seguenti: « promuove o organizza corse in gara o competizioni in velocità sulle strade pubbliche o sulle aree pubbliche urbane ed extraurbane, in assenza di apposita autorizzazione, o alle stesse partecipa ».

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, ma che tipo di coordinamento è questo ?

PRESIDENTE. È un coordinamento addirittura grammaticale; infatti la parola « partecipa » poiché regge...

ALESSANDRO CÈ. Ci sono delle aggiunte, signor Presidente !

PRESIDENTE. No, onorevole Cè, suvia. È stata posticipata la parola « partecipa » in quanto il verbo partecipare è intransitivo e non può reggere il complemento oggetto.

ALESSANDRO CÈ. Queste cose le sappiamo anche noi, signor Presidente. Non è necessario che ce le dica lei.

PRESIDENTE. È un coordinamento formale, colleghi.

ALESSANDRO CÈ. No, ci sono delle aggiunte vere e proprie !

ELIO VITO. Chi ce le ha messe ? Le avete viste in Comitato ?

ALESSANDRO CÈ. Ci sono delle aggiunte !

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. No, onorevole Cè, non vi sono aggiunte: si tratta della proposta dell'onorevole Benedetti Valentini.

ALESSANDRO CÈ. E le altre ?

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, *Relatore*. Le altre sono correzioni del tutto formali.

All'articolo 2 *bis*, dopo la parola: « specialisti » (seguendo le indicazioni del Presidente) sostituire la parola: « in » con le seguenti: « nell'area della ».

All'articolo 6, commi 1 e 2, il riferimento alla lettera *mm*) deve intendersi alla lettera *oo*) (infatti la lettera *mm*) è stata soppressa a seguito dell'approvazione di un emendamento).

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole relatore.

Se non vi sono obiezioni, così rimane stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, così rimane stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

### ***(Votazione finale – A.C. 99)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato dei progetti di legge nn. 99-



241-294-328-486-538-540-545-550-642-643-696-738-744-797-832-883-1491-1840-1961-1973-1983-2014-2664-2757-2758-3144-3377-3498-3776-3782-3783-3785-3889-3919-4025-4133-4153-4348-4453-4554-4573-4859-4971-5038-5166-5270-5421-5515-5597-5620-5636-5714-5792-5983-6229-6488-6514-6563-6770, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per deliberare. Pertanto, a norma dell'articolo 47, comma 2, del regolamento, rinvio la seduta, che riprenderà alle ore 15 con lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata. Alle ore 16 procederemo nuovamente alla votazione finale di questo provvedimento.

ELIO VITO. Presidente, dovremmo riprendere l'esame del provvedimento alle 16,10, perché ora sono le 14,10.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, in realtà la votazione dovrebbe essere rinviata di un'ora, quindi dovremmo ripeterla alle 15,10; ma essendo fissato per le ore 15, ripeto, lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata, le votazioni riprenderanno alle 16.

Sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 14,10, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

**Svolgimento di interrogazioni  
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderà il Presidente del Consiglio dei ministri, professor Giuliano Amato.

***(Servizi di anagrafe)***

PRESIDENTE. Cominciamo dall'interrogazione Pirovano n. 3-06845 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

L'onorevole Pirovano ha facoltà d'illustrarla.

ETTORE PIROVANO. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, vorrei brevemente illustrare la mia interrogazione per renderla, se possibile, ancora più chiara.

Il sindaco è contemporaneamente ufficiale di Governo e tutore della sanità e della sicurezza pubblica. In qualità di ufficiale di Governo, subordinato allo Stato, deve – ed è perseguibile penalmente in caso di omissione – concedere la residenza nel suo comune anche se l'alloggio è una grotta, una roulotte, una stalla, un campo di papaveri o altro.

In qualità di tutore della sanità e della sicurezza, essendo stato eletto capo dell'amministrazione, deve – anche in questo caso è perseguibile in caso di omissione – far sgomberare immediatamente l'alloggio inabitabile e pericoloso, mettendo in strada una famiglia residente nel suo comune. Vi è quindi un evidente conflitto di obblighi e competenze. Le chiedo quindi se non sia giusto condizionare l'ottenimento della residenza in un comune all'abitabilità dell'alloggio, modificando l'attuale regolamento dell'anagrafe, che è stato pensato e promulgato nel 1954.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Dato il quesito postomi dall'onorevole Pirovano, credo che la mia risposta non sarà considerata soddisfacente. D'altra parte, si tratta di questioni di principio sulle quali o si adotta un principio e se ne traggono le conseguenze oppure si adotta il principio opposto e se ne traggono ugualmente le conseguenze.

Ebbene, è principio tipico degli ordinamenti totalitari, che ostacolano la libertà di movimento sul loro territorio, quello di condizionare il conferimento della residenza ad altre circostanze: così era in Unione sovietica, così era durante il regime fascista negli anni trenta in Italia.

Proprio nel 1954, al fine di porre fine al condizionamento della residenza ad altre circostanze, venne stabilito che la residenza fosse conferita in ragione dell'accertamento obiettivo che la persona che la chiedeva avesse dimora abituale nel comune in cui tale residenza veniva richiesta. Consentire all'anagrafe concedente la residenza di fare apprezzamenti circa l'esistenza di altre circostanze — l'abitabilità o la non abitabilità, l'esserci o meno attività lavorativa — significherebbe ripristinare quel tipo di regime che la Repubblica ha sempre ritenuto essere illiberale.

Da questo punto di vista è essenziale continuare a mantenere questa distinzione: altre discipline ci farebbero fare, al di là delle considerazioni pratiche che sono state fatte, un salto autentico di principi che sconsiglierei vivamente ad una Repubblica democratica.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Pirovano ha facoltà di replicare.

**ETTORE PIROVANO.** La sua risposta è un vergognoso tentativo di eludere la domanda sottovalutandone le molte gravi implicazioni.

Risolvendo il conflitto tra residenza ed abitabilità dell'alloggio, si farebbe finalmente giustizia sociale per decine di migliaia o forse centinaia di migliaia di nostri concittadini che vivono in condizioni subumane. Si metterebbe un freno ed un filtro all'arrivo di extracomunitari che, pur di ottenere la residenza nei nostri comuni, accettano di vivere in condizioni di alto rischio per sé e ancora più grave per i vicini di casa. Si impedirebbe che si subaffittino queste case insalubri e pericolose ad immigrati clandestini. Si comincerebbe un'opera di con-

trollo e di repressione nei confronti di proprietari di immobili che lucrano sfruttando la povera gente, italiana o straniera.

Lei, signor Presidente, che non è neppure stato eletto, comanda un Governo che obbliga i sindaci a reprimere gli abusi senza poterli prevenire.

Io, da sindaco, e quale ufficiale di Governo, alla prima occasione che sento imminente, rinvierò a lei, mio superiore gerarchico, la decisione di concedere la residenza ad una famiglia in una stanza di un metro e settanta per due, con il soffitto alto un metro e novanta, senza finestre, con due lettini per bambini, tra i quali vi è una vecchia stufa a gas.

Lei e il prefetto riceverete la mia richiesta e quella dei sindaci della Lega con questa precisa domanda: « Devo concedere la residenza ? » Lei, Presidente del Consiglio delle... grotte, ha piena responsabilità della vita di queste persone. Io, come tutore della sicurezza e della sanità, eletto dai cittadini, dopo le verifiche di legge, tra le quali la n. 46 del 1990, ordinerò lo sgombrò di quell'alloggio. Decine di migliaia di cittadini potrebbero essere messe per strada! Non sognatevi che i comuni si facciano carico dei costi paurosi e di questo grave problema sociale. I comuni non hanno più soldi e non vogliono più continuare a spremersi dalla nostra gente (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e Alleanza nazionale*).

**(Concessione di un riconoscimento alle vittime delle foibe)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Menia n. 3-06846 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Menia ha facoltà di illustrarla.

**ROBERTO MENIA.** Signor Presidente del Consiglio sono passati più di cinquant'anni dalle stragi delle foibe eppure l'Italia ufficiale non ha ritenuto di attribuire a quelle vittime un riconoscimento.

Mi sono ripromesso di colmare questa lacuna presentando, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, una proposta di legge per la concessione di un'onorificenza ai congiunti degli infoibati. Si tratta di una medaglietta, di vile metallo, dal costo praticamente nullo, dove è scritto: « L'Italia ricorda ».

Questa proposta di legge, licenziata dalla Commissione affari costituzionali da più di un anno, manca della relazione tecnica del Governo — relazione che è possibile redigere in mezz'ora — sulla quantificazione degli oneri, che come ho appena detto sono praticamente nulli.

Le chiedo, signor Presidente del Consiglio, di spiegarmi le ragioni dell'incomprendibile ritardo con cui il Governo ha agito (anzi, finora non ha agito) e le chiedo anche di sapere se potrò avere l'onore di vedere tale proposta approvata in questa legislatura.

**PRESIDENTE.** Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

**GIULIANO AMATO, Presidente del Consiglio dei ministri.** Onorevole Menia, lei ha fundamentalmente ragione. È accaduto che il Governo ha finalmente agito pochi giorni fa. Posso assicurarle che si è trattato di una vicenda di ordinaria burocrazia che a volte può prevalere — ed è male che prevalga! — su finalità politiche corrette e non allo scopo di postergare queste finalità rispetto ad altre.

Il Comitato permanente per i pareri della Commissione affari costituzionali aveva licenziato il testo quasi un anno fa e non più di un anno fa (ma mi rendo conto che fa più effetto parlare di un anno fa; nella sua interrogazione la data riportata, infatti, è del 16 marzo 2000) e a quel punto è sorto il problema della relazione tecnica.

Devo dirle che questo problema si è profilato anche ad altri riguardi e, sollecitato dalla Presidenza della Camera, ho più volte rivolto ai ministri e agli uffici l'invito pressante a « stringere » sulle relazioni tecniche che la Commissione bilancio giustamente ci chiede. Qui c'è stato

un rimpallo tra Ministeri dell'interno, difesa ed esteri su chi dovesse stabilire la consistenza delle persone tragicamente coinvolte nella vicenda delle foibe, allo scopo di calcolare il numero delle medaglie e, quindi, il loro costo.

Si trattava di fare un accertamento, ma lei ha ragione, non le sto dando torto; le sto dicendo che non è questione di volontà politica. Capita a volte — e non dovrebbe capitare — che vi sia una dispersione dei tempi nelle sedi burocratiche; fatto sta che, tra una lettera e l'altra, finalmente il ministro per i rapporti con il Parlamento ha posto fine a questo « ballo » di lettere da un Ministero all'altro e si è giunti ad accertare il numero presumibile e la somma necessaria.

Il sottosegretario Solaroli, il 24 gennaio scorso, in Commissione bilancio ha enunciato in un massimo di 500 milioni di lire per il primo anno e di 100 milioni per l'anno successivo l'ammontare della somma che verrà messa a disposizione. Mi auguro che, a questo punto, la sua legge possa vedere la luce.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Menia ha facoltà di replicare.

**ROBERTO MENIA.** Signor Presidente del Consiglio, forse sono sospettoso e temo che, se non fosse stato annunciato che al *question time* in diretta televisiva di questa settimana avremmo posto questa interrogazione, probabilmente lei oggi non mi avrebbe dato la risposta che mi ha dato.

Sono costretto a sottolineare un fatto che è vero e che è sotto gli occhi di tutti. L'iter di questa legge era iniziato, in realtà, tre anni fa e ha visto in Commissione affari costituzionali un'opposizione e un ostruzionismo non tanto velati, neppure da parte della sinistra. Questo è un capitolo di storia di cui in molti per cinquant'anni non hanno voluto parlare e tuttora non vogliono parlare.

Potrei ricordare tante storie e potrei ricordarle anche a lei, signor Presidente del Consiglio; sono storie che lei sicuramente non conosce, quella di Norma

Corsetto, giovane istriana violentata, masacrata ed infoibata; quella di Giuseppe Cernecca, lapidato e decapitato; quella di don Angelo Tarticchio, crocifisso con una corona di spine sulla testa e poi buttato in una foiba. Essi non avranno mai una medaglia né una strada loro intitolata; di loro non si legge sui libri di storia.

Questi sono i conti con la storia che l'Italia deve fare. Penso che, se per davvero questa legge vedrà la luce in queste ultime settimane della legislatura — e auspico che non vi sia ostruzionismo patente o velato —, sarà un fatto di grande rilevanza politica, civile, umana e nazionale. È questo il compito che ci siamo assunti noi della destra che con la storia, sotto questo profilo, non abbiamo proprio da fare i conti (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

#### **(Rientro in Italia degli eredi Savoia — I)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Grimaldi n. 3-06847 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Grimaldi ha facoltà di illustrarla.

TULLIO GRIMALDI. Signor Presidente, la morte di Maria José ha riaperto la discussione sul rientro dei Savoia in Italia. La stima e il rispetto che la figura della scomparsa merita non giustificano questo risveglio su una questione che deve essere ancora approfondita.

Il Capo dello Stato ha espresso il suo cordoglio rivolgendosi a Vittorio Emanuele con l'appellativo di principe e non a titolo personale, ma a nome di tutta la nazione. Lei, Presidente Amato, e autorevoli membri del suo Governo si sono espressi nel senso di ritenere superata la tredicesima disposizione transitoria e finale della Costituzione. Per ultimo, il Governo italiano sarà rappresentato ai funerali dal nostro ambasciatore a Parigi.

Non ritiene inopportuni questi atteggiamenti che, di fatto, legittimano una dinastia che il popolo italiano ha messo al bando?

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Immagino che l'onorevole Grimaldi non intenda censurare un comportamento del Capo dello Stato, cosa che creerebbe una qualche istituzionale difficoltà nel rapporto tra Parlamento e Governo in quest'aula.

Colgo il senso complessivo della sua interrogazione che esprime un suo atteggiamento e una sua valutazione circa la questione dei Savoia, ricordandole, peraltro, che il telegramma del Presidente Ciampi si colloca in una serie ininterrotta di precedenti nello stesso senso, verificatisi in anni in cui la questione era molto più calda per gli italiani. Fu già il Presidente De Nicola a scrivere a Faruk un telegramma di condoglianze in occasione della morte di Vittorio Emanuele III, proprio il re che aveva dato ragione alla tredicesima disposizione transitoria.

ALBERTO LEMBO. Nessuna ragione!

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Einaudi scrisse un telegramma di condoglianze per la morte della regina Elena, Pertini lo scrisse a Maria José per la morte di Umberto. Collocandosi in questa scala di precedenti, il Presidente Ciampi ha fatto la stessa cosa per la morte di Maria José. Aggiungo ancora che la rappresentanza dell'ambasciatore italiano era stata già assicurata al funerale della regina Elena nell'occasione che ho ricordato in precedenza; anche questa iniziativa trova, pertanto, un precedente, nella nostra storia passata.

Per quanto mi riguarda, al quesito: «Lei, da costituzionalista, che cosa pensa?», ho risposto che da costituzionalista penso — lo ribadisco in questa sede — che la disposizione sia superata nella sua *ratio* storica, per le ragioni che ieri ho sentito ricordare dal mio collega ed amico Augusto Barbera in occasione di una trasmissione radiofonica: se la disposizione volesse rappresentare un permanente divieto, per la storia futura, ai discendenti

maschi di casa Savoia di entrare nel territorio nazionale, esso rappresenterebbe una discriminazione a lungo non giustificabile; qualora, invece, la norma — come io e Barbera pensiamo — sia stata adottata con finalità protettive del nuovo regime democratico contro rischi di revanscismo monarchico, essa avrebbe svolto la sua funzione nei primi anni della Repubblica. A questo punto, gli appartenenti a casa Savoia sono per la Repubblica italiana persone come altre, non rappresentano più un pericolo; da questo punto di vista, ho risposto che ritenevo la norma superata, ferme restando — ci mancherebbe altro — le sovrane attribuzioni del Parlamento nell'adottare decisioni, siano esse conformi o meno alle mie opinioni.

PRESIDENTE. L'onorevole Grimaldi ha facoltà di replicare.

TULLIO GRIMALDI. Signor Presidente, come parlamentare della Repubblica non posso sentirmi rappresentato da tali iniziative, assolutamente. Devo anche aggiungere che la tredicesima disposizione finale — non transitoria ma finale — della Costituzione ha il significato di una condanna storica. Non è il timore che vieta il ritorno dei Savoia in Italia; chi volete si possa sentire rappresentato da questi personaggi, da uno in particolare che appartiene più alla cronaca degli affari (in qualche caso alla cronaca nera) che a quella politica? È la memoria perenne dei loro crimini che resta, questo è il fatto. Ne sono testimonia, Presidente, gli ebrei discriminati dalle leggi razziali e poi trascinati nei campi di sterminio, le migliaia di soldati italiani abbandonati dopo l'8 settembre e trucidati a Cefalonia, il paese calpestato dalla barbarie nazifascista dopo la sciagurata guerra voluta da Mussolini e dal re. Tutto questo ricorda ancora oggi all'Italia ed agli italiani il nome Savoia.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Grimaldi, ma le devo ricordare che il

Parlamento della Repubblica si sente rappresentato dalle iniziative del Capo dello Stato.

### **(Malformazioni neonatali)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Piscitello n. 3-06848 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

L'onorevole Piscitello ha facoltà di illustrarla.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, nei giorni scorsi ho pubblicamente denunciato dati allarmanti relativi all'altissima percentuale di neonati con malformazioni presso l'ospedale civile di Augusta, che comprende nella sua utenza gran parte della zona industriale della provincia di Siracusa.

Nell'anno 2000, su 534 parti in quell'ospedale, ben 30 neonati (il 5,6 per cento) presentavano malformazioni di diversa gravità.

Limitando il dato ai soli residenti nella città di Augusta, su 257 parti ben 15 neonati presentavano malformazioni di diversa gravità (con una percentuale del 5,9 per cento).

I dati statistici diventano drammatici se li raffrontiamo a quelli degli anni precedenti. Negli anni 1991-1998 i dati riportavano in Sicilia un tasso d'incidenza di nati malformati pari al 2,1 per cento e nella provincia di Siracusa un tasso d'incidenza del 3,1 per cento.

La stessa fonte evidenziava, per l'anno 1999, un tasso d'incidenza di nati malformati per la città di Augusta pari al 3,7 per cento. La percentuale media italiana attesa è attorno al 2 per cento.

Nell'anno 2000 il tasso d'incidenza registrato ad Augusta è quasi il doppio rispetto a quello registrato in provincia di Siracusa e quasi il triplo rispetto alla media regionale e nazionale!

Non si tratta di fare allarmismo né, tanto meno, demagogia, ma di verificare un fenomeno, ricercarne le cause e prevenirlo (*Applausi dei deputati del gruppo de I Democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Piscitello.

Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Onorevole Piscitello, i dati che leggo nella sua interrogazione preoccupano me quanto lei.

Le malformazioni infantili sono tra le questioni di cui maggiormente ci dovremmo occupare, tanto più che oggi disponiamo di tecnologie e di capacità mediche che sono in grado di intervenire più che tempestivamente, anche per rimuoverle, e soprattutto di mostrare le ragioni che possono determinarle in percentuali così rilevanti.

Il problema qui è che abbiamo a che fare — ed ho l'impressione che questo ce lo troveremo dinanzi anche in altre circostanze — con un rischio di barriere che si vengono formando attorno alle nostre autonomie istituzionali, creando ostacoli ad interventi che noi immediatamente saremmo portati a ritenere necessari da parte delle autorità centrali.

La salute è un diritto dei cittadini, è un interesse della collettività, dice la Costituzione; la salute è affidata largamente al concerto tra lo Stato e le regioni.

La prassi storica, istituzionale e storica, è che nei confronti delle regioni a statuto speciale — ancorché la sanità possa comparire (come compare nel caso della Sicilia, come lei sa) tra le materie di legislazione non esclusiva ma concorrente — lo Stato centrale non intervenga con sue dirette ispezioni quando vi siano fatti nella regione che pure sono indicativi di rischi importanti per la tutela di quel diritto costituzionalmente previsto che è la salute e che l'intervento diretto lo faccia esclusivamente la regione. Non è una prassi che abbia un fondamento costituzionale specifico; si è formata sul generico fondamento costituzionale della specialità dell'autonomia di queste regioni.

In queste circostanze, ciò che il Ministero della sanità è stato ed è in grado di fare — il Ministero della sanità, me ne sono informato, ha consapevolezza di

questi dati — è stato di chiedere immediatamente all'istituto che la regione ha per le malformazioni congenite (l'Ismac) di fornire elementi anche per sollecitare la regione stessa ad intervenire. L'Ismac al momento ha soltanto i dati che arrivano al 1998.

Noi, nella situazione istituzionale data, possiamo sollecitare l'Ismac a fornire al più presto i dati anche per gli ultimi anni e vedere se la regione ci metterà nella condizione di migliorare la situazione.

PRESIDENTE. La ringrazio, Presidente Amato.

L'onorevole Piscitello ha facoltà di replicare.

RINO PISCITELLO. Presidente, già il riconoscimento del dato è per noi un fatto importante.

È evidente che noi solleciteremo la regione Sicilia, che non è mai stata attentissima a questi fenomeni. Vorrei però, per il massimo di chiarezza, dire che io ho sollecitato il Governo a chiedere che venga svolta (credo che questo possa farlo il ministro della sanità) un'indagine epidemiologica approfondita fino all'istituzione di un osservatorio, che sia fatta non solo sui bambini malformati, ma anche sulle cause di morte e sulle patologie particolari di quella zona che è una zona industriale dove nei decenni, evidentemente, vi sono state purtroppo numerose discariche di veleni. Negli anni purtroppo noi abbiamo subito una industrializzazione selvaggia. Solo in questi anni, vi è stato il piano di risanamento ambientale, una modifica delle concezioni da parte degli imprenditori di quella provincia e, in quest'ultimo periodo, una disponibilità. Assindustria, dopo la mia denuncia, ha immediatamente detto che avevo ragione e che avrebbe chiesto subito la verifica di questi dati. Purtroppo però negli anni noi siamo stati una discarica di veleni.

Quelle zone sono meravigliose. Noi siamo orgogliosi di viverci. Vivo in quella città e sono orgoglioso di viverci e vorrei farci vivere anche il mio bambino. Chie-

diamo uno sviluppo compatibile, garanzie di vita, e che il piano di risanamento ambientale vada a buon fine. A questo punto inoltre chiediamo che lo Stato, d'intesa con la regione siciliana, istituisca un reale osservatorio sulle cause delle malformazioni alla nascita, ma anche sui casi di morte che per alcune patologie sono superiori alla media nazionale. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie a lei, onorevole Piscitello.

***(Realizzazione e adeguamento di infrastrutture)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Casinelli n. 3-06849 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Casinelli ha facoltà di illustrare la sua interrogazione.

CESIDIO CASINELLI. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, in questi anni di Governo il centrosinistra ha determinato le condizioni per la ripresa degli investimenti sia dal punto di vista normativo (cito solo la semplificazione della Conferenza dei servizi, il potenziamento dello sportello unico, la rimozione del divieto di costruzione di nuove autostrade, gli interventi normativi sulla giustizia amministrativa, dove si è previsto un esame accelerato per l'esame delle controversie in tema di lavori pubblici, e chiudo con la legge Merloni alla quale abbiamo apportato una modifica introducendo nel nostro ordinamento lo strumento importante del *project financing*), sia dal punto di vista finanziario, perché risanato il bilancio si sono finalmente liberate risorse per ammodernare il paese. L'ultima finanziaria può finalmente destinare cospicui fondi al sistema delle infrastrutture, ma non è la sola, infatti vi sono altre leggi di settore importanti, come la legge sul disagio abitativo appena approvata, con 2 mila miliardi per la costruzione di nuove case e per il recupero delle

periferie, e la legge sulle olimpiadi invernali (Torino 2006), con 1.500 miliardi. Ritengo ora, signor Presidente, che occorra chiudere i processi dal punto di vista amministrativo e regolamentare.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. L'onorevole Casinelli – dal mio punto di vista giustamente – ha sottolineato che in questa legislatura sono stati fatti passi in avanti per lo sveltimento delle opere pubbliche e la legislatura si concluderà con ulteriori passi. Mi consenta, a mia volta, di sottolineare con particolare soddisfazione, al di là di quelli che lei stesso ha indicato, due passaggi fondamentali: il primo è l'approvazione della nuova legge di semplificazione delle procedure con la nuova disciplina della Conferenza dei servizi. Ritengo che questo sia davvero un fatto di grande cambiamento – il Parlamento ha approvato la legge nel novembre scorso – perché oggi non esistono più interessi pubblici, per quanto importanti e prioritari che giustamente vengono considerati tali, dall'ambiente ai profili paesistici e culturali, la cui compresenza possa diventare ragione di un veto permanente e definitivo che lascia in sospeso una procedura. Oggi, qualunque interesse, anche i più importanti, può essere collocato in termini di dissenso rispetto alle altre amministrazioni che poi toccherà, responsabilmente, all'organo collegiale di vertice risolvere: si tratti del Consiglio dei ministri in sede nazionale, si tratti degli organi collegiali regionali in sede regionale. Questo davvero dà una prospettiva nuova alle opere, come pure l'approvazione – finalmente – del piano nazionale dei trasporti, che è stato per anni una specie di araba fenice alla cui futura approvazione venivano condizionate mille cose, compresa la possibilità di costruire autostrade in precedenza assolutamente vietate. Noi abbiamo potuto collocare la Milano-Brescia tra le opere che concretamente partiranno, e potranno partire, in futuro

perché finalmente c'è un piano nazionale dei trasporti che la colloca tra le ragionevoli priorità del prossimo futuro.

Infatti, il ministro dei lavori pubblici ha già potuto presentare un piano di opere strategiche, immediatamente attivate; ha potuto prevedere — rispondo qui in modo specifico su ciò che lei ha detto — che la programmazione di spesa delle opere, anziché avvenire a fine esercizio, come in precedenza accadeva, venga portata all'inizio dell'esercizio per sveltire l'amministrazione nella spesa delle risorse che oggettivamente oggi, grazie al lavoro del Parlamento, ci sono. Vi sono infatti 6 mila miliardi per l'ANAS, distribuiti variamente: 3 mila miliardi sono già destinati ad opere specifiche, vi è poi la quota riservata per le zone alluvionate ed altri 2 mila miliardi rimangono liberi; per la Salerno-Reggio Calabria, vi sono 1.200 miliardi e vi sono altresì le opere che potranno essere finanziate con le risorse del quadro strutturale per il Mezzogiorno.

PRESIDENTE. L'onorevole Casinelli ha facoltà di replicare.

CESIDIO CASINELLI. Signor Presidente del Consiglio, la ringrazio della sua risposta ed apprendo con soddisfazione le notizie che lei mi ha fornito, come pure ho appreso con soddisfazione, leggendo i giornali di questi giorni, che dal recente incontro italo-francese è emersa la prospettiva concreta della riapertura a breve termine del traforo del Monte Bianco e la messa in progetto del collegamento superveloce Torino-Lione, che è un'arteria importantissima per noi e per l'intera Europa.

Condivido le sue osservazioni e vorrei solo ribadire il senso della mia domanda, che prima non ho potuto illustrare compiutamente a causa del breve tempo disponibile: dal punto di vista normativo e dei fondi, ormai tutti i processi sono conclusi; è quindi necessario che il Governo e la pubblica amministrazione si attivino per rendere immediatamente esecutivi gli accordi di programma e le conferenze di servizi che occorre svolgere, in modo che le opere possano partire

immediatamente, visto che non vi sono più obiezioni né ostacoli per realizzarle, e possano riprendere le opere che sono state interrotte, o sulle quali si sta già lavorando. Condivido il suo ottimismo e sono convinto che il centrosinistra, anche nel settore delle infrastrutture, abbia fatto una buona politica: concludendo, devo rimarcare che tutto ciò è stato fatto senza andare mai alla fiera dell'ovvio e senza mai portarsi dietro lavagne luminose o matite colorate.

*(Ventesimo vertice italo-francese)*

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Chiamparino n. 3-06850 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Chiamparino ha facoltà di illustrarla.

SERGIO CHIAMPARINO. Signor Presidente, lo scorso lunedì, nella mia città, Torino, è stato firmato tra il Governo italiano e quello francese un accordo che prevede una linea di collegamento ferroviario ad alta capacità di trasporto fra Torino e Lione, come tratta strategica centrale di un più generale collegamento tra l'ovest e l'est del continente europeo, oltre che — come è stato già ricordato — la graduale riapertura del traforo del Monte Bianco e la modernizzazione dell'attuale linea Torino-Modane.

Vorrei chiederle: come intende procedere il Governo per garantire il rispetto dei tempi, previsti per il 2015 dall'accordo? In secondo luogo, quali iniziative intende prendere nei confronti delle popolazioni, in particolare della Val di Susa, che vivono con grande preoccupazione e disagio la realizzazione dell'opera? Si tratta peraltro di popolazioni che già molto hanno dato per la infrastrutturazione del territorio ed esse, a mio avviso, potrebbero vivere questa come un'opportunità di sviluppo sostenibile e di miglioramento della qualità ambientale della zona.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.



GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. L'incontro che si è svolto a Torino lunedì scorso, anche dal Presidente Chirac e dal Primo ministro Jospin è stato considerato eccezionalmente produttivo rispetto alla media di questi incontri bilaterali, che spesso sono occasioni di discussione più che di decisione. In questo caso, invece, sono state adottate diverse decisioni, quelle su cui lei, onorevole Chiamparino, si è soffermato, come pure altre: per esempio, l'università transfrontaliera Torino-Grenoble è un'altra decisione di particolare rilievo in un settore di primaria importanza come la formazione di livello europeo dei nostri giovani. Anche le decisioni in materia di trasporto erano fondamentali ed importanti.

Per noi italiani, è importante la riapertura del traforo del Monte Bianco, che è un'infrastruttura vitale per consentire alle merci esportate dalle imprese italiane di uscire dai confini nazionali. Vi erano preoccupazioni legittime da parte degli amici francesi. Non possiamo continuare ad instradare traffico su gomma in parti delicatissime dei nostri territori — da noi la Valle d'Aosta, dall'altra parte l'Alta Savoia — senza adottare misure adeguate per garantire che, nel tempo, vi sarà un trasferimento più ampio possibile su rotaia di questo stesso traffico. Abbiamo garantito tutto ciò, in primo luogo, con l'ammodernamento della Torino-Modane, che sarà realizzato a breve, adottando quelle piattaforme oggi esistenti che consentono di instradare il camion sul vagone ferroviario dal lato del vagone e non dal fondo del treno. Ciò accelera molto le operazioni e consente di usare l'intermodalità, vale a dire di caricare il camion sul treno senza perdite di tempo significativo. Ma è soprattutto sulla prospettiva di medio periodo che è stata presa la decisione. Ora devono essere definiti gli studi, devono essere trovati i finanziamenti, perché vogliamo il concorso del capitale privato — che è possibile — e devono partire i lavori. Si tratta di tre fasi facilmente mantenibili nei tempi previsti. Quindi: studi finali, definizione del costo, offerta al mercato del progetto e avvio dello stesso.

Come lei, sono consapevole delle difficoltà che sorgono nella Val di Susa nonché delle aspettative, e penso anch'io, che parlando e discutendo con i soggetti interessati, coinvolgendoli sarà facile dimostrare che, oltre ad essere un'opportunità di lavoro, questa è anche un'occasione per lo sviluppo sostenibile della valle. Diversamente, essa rischia di essere coinvolta in traffici su strada che finiscono per inquinare l'ambiente e per rendere difficile la vita dei valligiani, molto più di quanto non farà questa infrastruttura veloce che riguarda l'Italia e la Francia e l'insieme dell'Europa.

PRESIDENTE. La ringrazio, Presidente Amato. L'onorevole Chiamparino ha facoltà di replicare.

SERGIO CHIAMPARINO. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio la ringrazio e credo che si possa convenire che l'aggettivo « storico » una volta tanto è stato usato a dovere per commentare l'accordo di Torino.

Desidero sottolineare rapidamente due aspetti. Innanzitutto, apprezzo il termine da lei usato: « coinvolgimento » delle popolazioni della Val di Susa e dei territori interessati dalla progettazione, nonché dei loro rappresentanti. La regione, infatti, non sempre in questa fase di pre-progettazione è riuscita a coinvolgerli a pieno, come sarebbe stato necessario; peraltro ciò non è accaduto nemmeno per quanto riguarda le società preposte alla progettazione. In secondo luogo, proprio perché nell'accordo si parla di modernizzazione dell'attuale linea Torino-Modane, credo si debba considerare la possibilità di realizzarla riducendo l'impatto con il territorio che, in particolare in alcuni paesi, oggi è gravissimo ed è un fattore di lesione ambientale molto seria.

#### ***(Interventi contro la criminalità diffusa)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Bastianoni n. 3-06851 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

L'onorevole Bastianoni ha facoltà di illustrarla.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, il persistere di episodi di cosiddetta criminalità diffusa, quelli che prendono di mira la persona e i suoi beni, quali i furti in appartamento, gli scippi, le rapine piccole e grandi, ha determinato in questi ultimi tempi un accresciuto senso di insicurezza e di preoccupazione nell'opinione pubblica. La scorsa settimana l'Assemblea della Camera ha approvato una serie di misure, il cosiddetto « pacchetto sicurezza », che sicuramente sono importanti, tuttavia ritengo che si debba svolgere un'azione preventiva attraverso misure di carattere organizzativo e anche dotando le forze dell'ordine di strumenti e apparecchiature tecnologiche per fronteggiare la criminalità diffusa.

Signor Presidente del Consiglio, le chiedo quali misure ulteriori il Governo intenda adottare e quali fondi intenda mettere a disposizione per contrastare efficacemente il fenomeno della microcriminalità.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Onorevole Bastianoni, la sua preoccupazione è molto giusta ed io la condivido profondamente; sono da tempo convinto che la nostra sacrosanta attenzione al contrasto nei confronti della criminalità organizzata non debba essere disgiunta da una pari attenzione nei confronti dei fenomeni di criminalità diffusa. In primo luogo, perché essi sono figli della medesima criminalità organizzata, in secondo luogo perché, anche quando non lo sono, essi colpiscono i cittadini in modo talmente impreveduto e inaspettato e fondamentalmente proditorio da contribuire più ancora di altri a creare quel senso di insicurezza che è nostro dovere combattere.

L'approvazione da parte della Camera del cosiddetto « pacchetto sicurezza » è un grande fatto in questa direzione ed anche

quello che stiamo facendo da tempo in modo costante sul piano tecnologico ed organizzativo va nella stessa direzione.

Le linee di intervento, come lei giustamente ricordava, attengono fondamentalmente all'informatizzazione e all'interconnessione delle sale operative per creare contestualità di intervento davanti ai movimenti della criminalità; attengono al potenziamento della rete radiomobile a tecnologia avanzata per finalità simili e attengono alla digitalizzazione della rete in ponte radio interpolizie per assicurare concretamente il coordinamento tra le diverse forze di polizia.

Le risorse per queste finalità sono disponibili. Avevamo già destinato un terzo delle risorse rese disponibili dalla finanziarie precedenti, cioè un terzo di oltre 2.300 miliardi; ora possiamo assicurare le medesime priorità con gli oltre 2.070 miliardi spendibili sulla base delle finanziarie 2000 e 2001. Inoltre, disponiamo delle risorse, che sono nell'ordine di centinaia di miliardi, che possiamo allocare per il Mezzogiorno all'interno delle risorse comunitarie di sostegno nell'ambito del programma sicurezza per lo sviluppo del Mezzogiorno.

Di cose ne sono state fatte tante. Lei sa che il controllo satellitare del tracciato della Salerno-Reggio Calabria ha avuto un fortissimo effetto di prevenzione rispetto a quanto accadeva in precedenza. Posso anche assicurarle che i sistemi di rilevazione di posizione GPS, ai quali lei fa riferimento nella sua interrogazione, sono in corso di distribuzione alle questure. A Milano sono stati sperimentati circa 155 di questi sistemi ed oltre 1.800 stanno andando verso le questure italiane.

PRESIDENTE. L'onorevole Bastianoni ha facoltà di replicare.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, ringrazio il Presidente Amato per aver puntualmente risposto alla mia interrogazione ed apprendo che il Governo non sottovaluta la situazione che il nostro paese sta vivendo.

Mentre vengono raggiunti obiettivi importanti nella lotta alla cosiddetta crimi-

nalità organizzata, allo stesso tempo pari attenzione va posta alla criminalità diffusa perché in un certo senso è maggiore la platea di coloro che ne sono interessati. Non vi sono più isole felici in Italia. Io vivo in una regione, le Marche, considerata tranquilla. Ebbene, essa è diventata un territorio di pascolo per molti di questi criminali che effettuano furti, rapine e scippi.

Credo che le misure adottate dal Governo siano efficaci, così come il controllo del territorio, effettuato avvalendosi anche di una migliore distribuzione delle forze dell'ordine ed evitando sovrapposizione nell'organizzazione dei servizi, nonché avvalendosi dei comitati per la sicurezza e con l'apporto dei sindaci e degli amministratori locali, che debbono sentirsi coinvolti in una battaglia comune, in un fronte comune che deve vedere tutti impegnati per ricostruire un rapporto di fiducia tra i cittadini e le istituzioni che debbono garantire condizioni di sicurezza e di migliore qualità della vita.

### ***(Rientro in Italia degli eredi Savoia – II)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Miraglia del Giudice n. 3-06852 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*).

L'onorevole Miraglia del Giudice ha facoltà di illustrarla.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE. Signor Presidente del Consiglio, a seguito della morte della regina Maria José si è riaperta la questione relativa al divieto di rimpatrio per la famiglia dei Savoia.

La tredicesima disposizione transitoria della Costituzione italiana sancisce il divieto di ingresso e soggiorno nel territorio italiano per i discendenti maschi di Casa Savoia. Negli scorsi mesi, ed in particolare in occasione dell'evento giubilare, è stata avanzata una serie di proposte tese ad aggirare il divieto costituzionale e a favorire il rientro immediato dei Savoia in Italia.

A nostro avviso, una soluzione dovrebbe essere ricercata, sia pur sapendo che ormai la legislatura è agli sgoccioli.

Chiediamo pertanto se il Governo intenda farsi promotore di iniziative volte ad agevolare il rientro dei Savoia in Italia, con la doverosa premessa, naturalmente, di una loro definitiva dichiarazione di lealtà verso la Repubblica.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Il linguaggio da lei stesso usato, che vi sono stati cioè tentativi di aggirare il divieto costituzionale, metterebbe in difficoltà un Governo che si dichiarasse d'accordo con lei nella finalità di profittare delle ultime settimane della legislatura per aggirare un divieto costituzionale. Capisco che lei lo dice a fin di bene dal punto di vista che lei sostiene nell'interrogazione e d'altra parte, se lei ha partecipato alla parte iniziale di questa seduta, avrà constatato che vi sono opinioni diverse su questo argomento.

Io ho già espresso la mia da costituzionalista e penso – e voglio ribadirlo – che identificare in quello un divieto permanente significa essere ciò che Ibsen sconsigliava di fare alla borghesia del primo novecento: caricare i figli, i nipoti e i pronipoti delle responsabilità dei padri, dei nonni e dei bisnonni. È impensabile, secondo me, che la Costituzione italiana possa aver adottato un principio del genere e proprio per questo io ritengo che il senso della disposizione fosse quello – come già ho detto – di proteggere gli anni iniziali della Repubblica da rischi di revanscismo monarchico. Da questo punto di vista, i signori Savoia sono come i signori Amato e i signori di qualunque altra famiglia, non rappresentano un pericolo per la Repubblica.

Si è già fatto in passato con la giurisprudenza forse l'unico passo avanti che poteva essere fatto senza aggirare la disposizione: si è consentito a Maria José di rientrare in Italia. Alcuni hanno dimenticato che la disposizione XIII esplicita il

divieto nei confronti degli ex re, delle loro consorti e dei discendenti maschi. Fu una sentenza del Consiglio di Stato a stabilire, dopo la morte di Umberto, che la vedova non è consorte ai fini della XIII disposizione. Fu già un notevole equilibrismo giuridico e fu fatto. E l'ex regina, amata da molti italiani, è potuta rientrare in Italia. Credo che sarebbe improprio andare oltre. Ritengo superato il divieto nei confronti dei discendenti maschi e che spetti a questo Parlamento cancellare anche per questa parte la disposizione XIII.

Infine, la ringrazio di avere nella parte finale sottolineato quel punto relativo alla dichiarazione di lealtà. È la mia stessa opinione e colgo l'occasione qui per dire che io non ho mai parlato di giuramento ma, come lei, di dichiarazione di lealtà. Si deve ai titolisti dei giornali italiani, che cercano sempre una parola più corta di quella da noi pronunciata, se il mio « dichiararsi » sia diventato « giurare ». Ma qui posso solo consigliare ai titolisti di dotarsi di un dizionario dei sinonimi della lingua italiana prima di alterare ciò che viene detto (*Commenti del deputato Selva*).

PRESIDENTE. L'onorevole Miraglia del Giudice ha facoltà di replicare.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE. Signor Presidente del Consiglio, abbiamo capito le sue intenzioni, la sua volontà che rispecchia peraltro la volontà di gran parte dei cittadini italiani. Ormai il rientro dei signori Savoia, come lei ha detto, in Italia non rappresenta più un pericolo per la nostra democrazia in quanto il popolo italiano è profondamente repubblicano. Così sono piaciute le sue parole poiché non ha parlato di giuramento che nella nostra Costituzione dovrebbe spettare a chi esercita una particolare funzione pubblica. In realtà questi signori verrebbero come privati cittadini e quindi non dovrebbero fare alcun giuramento ma dichiarare la loro lealtà alla Costituzione.

Penso però che questo Parlamento non abbia più tempo. È stata usata in alcune interrogazioni un'espressione sbagliata perché non si chiedeva un aggiramento

della norma costituzionale ma un'abrogazione. In questa legislatura è stato fatto il possibile, sussistono ancora difformità di opinioni ma penso che la situazione sia matura affinché nella prossima legislatura si possa abrogare la norma transitoria che vieta il rientro in Italia ai discendenti di casa Savoia e così mettere fine ad una questione che possiamo dire ormai superata.

**(Fenomeni di  
violenza individuale ed organizzata)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Frattini n. 3-06853 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 9*).

L'onorevole Frattini ha facoltà di illustrarla.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente del Consiglio, sono molto allarmanti i fenomeni di violenza che si moltiplicano e che provengono dalla cosiddetta area dei centri sociali. Ancor più inquietante è quella incredibile inversione di ruoli che vede i violenti avere a disposizione spazi di movimento e di raccolta o addirittura organizzare – come è avvenuto a Genova – delle prove generali di assalto alla Presidenza italiana del G8. Le aggressioni individuali quotidiane si moltiplicano: tra le tante, tra le tantissime, quella ad un deputato dell'opposizione, l'onorevole Borghezio, a cui nessuno, peraltro, dalle istituzioni ha rivolto una sola parola di solidarietà. Mi chiedo e le chiedo, signor Presidente del Consiglio, quali iniziative finalmente il Governo intenda porre in un campo.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Frattini.

Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Se non fosse per il « finalmente » sarei totalmente d'accordo con l'onorevole Frattini, con cui mi sono trovato d'accordo tante volte nella vita;

quindi, potrei togliere quel « finalmente » e finirla lì. Tuttavia, è verissimo che c'è un rischio di manifestazioni armate con armi improprie, in genere, in prossimità di manifestazioni pacifiche di altri cittadini e in prossimità di riunioni ed incontri di istituzioni nazionali e sovranazionali. È nostra responsabilità fare in modo che chi si avvia a contestare manifestazioni di altri cittadini, ovvero riunioni di istituzioni, lo faccia non avendo indosso armi improprie, esattamente come cerchiamo da anni di assicurare che chi entra negli stadi sia sicuro per gli altri spettatori della partita.

Abbiamo assolto tale compito, per esempio nei confronti del Consiglio europeo di Nizza, al quale ho partecipato: sono state le forze di polizia italiane a impedire ad italiani — che avevano tali disponibilità improprie — di raggiungere Nizza portandosi dietro ed ho approvato ed apprezzato il comportamento delle nostre forze dell'ordine in tale circostanza. Capita, a volte, che per ragioni di puro fatto (non di certo per direttive o indirizzi) ciò possa non essere accaduto. Dovrà di sicuro accadere a Genova, in occasione del G8 e si sta lavorando intensamente perché accada.

È stato un episodio grave quello che ha visto per vittima l'onorevole Borghezio, anche se, in coscienza, né io né lui sappiamo esattamente chi sia stato: infatti, quel mascalzone che lo ha aggredito ed insultato, quando egli gli aveva semplicemente detto chi era in autobus, e dopo averlo colpito è fuggito; e l'arrivo delle forze dell'ordine (che l'onorevole Borghezio ha peraltro garbatamente apprezzato, nonostante la situazione in cui si trovava) non ha consentito di prenderlo per tempo. Vorrei, però, invitare l'onorevole Frattini — che è persona attenta, anche per il suo ruolo, a distinguere — a considerare che a Genova, come nel resto d'Italia, sono presenti dei movimenti collettivi pacifici che è anche nostro interesse far operare in modo tale da far occupare le piazze da persone che manifestano civilmente: se poi manifestano contro il G8, hanno il diritto di farlo, purché lo facciano civilmente...

GUSTAVO SELVA. Basta che non ci sia qualcuno che insegni loro come devono attaccare!

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Sì, purché lo facciano civilmente e senza armi: questo l'ho già detto io, onorevole Selva. La Rete contro il G8 ed il centro sociale genovese Zapata — per fare dei nomi — sono organizzazioni pacifiche che hanno le loro idee, ma sono loro che hanno fatto simulazioni di manifestazioni a Genova; le hanno fatte insieme a video-cineoperatori e in qualche modo sotto l'occhio dell'autorità. Non ho ragioni per ostacolare queste manifestazioni; ho ragioni per impedire le altre.

PRESIDENTE. Grazie, signor Presidente del Consiglio.

L'onorevole Frattini ha facoltà di replicare.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, credo, purtroppo, di dover ribadire quel « finalmente », non perché non apprezzi le intenzioni che lei qui ha manifestato, ma perché, signor Presidente del Consiglio, l'uso della violenza nelle strade e nelle piazze delle città viene pagato pesantemente, troppo pesantemente dalla libertà dei cittadini, non di rado dall'incolumità fisica di carabinieri e poliziotti che sono troppo gravemente e troppo spesso malmenati e feriti da manifestanti armati e mascherati che, in certi luoghi, armati e mascherati non ci dovrebbero proprio arrivare.

Non dobbiamo ricordare a noi stessi gli scontri in occasione della visita di Haider, davanti al Vaticano, l'aggressione contro persone singole, le prove generali contro il G8. Saranno pure centri sociali pacifici, ma la simulazione di un attacco organizzato alla Presidenza italiana del G8 è qualcosa che dovrebbe allarmare.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. No, no.

FRANCO FRATTINI. Ricordiamo la manifestazione di pochi giorni fa a Davos:

addirittura rappresentanti dei centri sociali, in missione dall'Italia, sono andati in Svizzera per partecipare a scorribande sicuramente violente.

Io credo, Presidente, che non possiamo lasciare soli i dirigenti delle forze di polizia, senza un preciso indirizzo del Governo che stabilisca finalmente di bloccare, vorrei dire di stroncare la riorganizzazione di una rete antagonista che ha tra i suoi fini l'abbattimento dello Stato, dei simboli e degli atti dell'Europa e della globalizzazione.

Termino il mio intervento dicendo che non vorrei mai che questa risposta non fosse sufficientemente ferma per via di alcune componenti dell'estrema sinistra di questo Parlamento, che non applaudono alla violenza, ma hanno applaudito certamente ai fini, agli obiettivi sottesi. Poiché questi fini e questi obiettivi sono contrari alle finalità profonde dello Stato, anche se questo dovesse costare alla maggioranza l'accordo che sta tentando di raggiungere con Rifondazione comunista, auspichiamo che non ci sia più indulgenza non solo verso le violenze, ma anche verso le finalità che possono provocare violenza (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

**PRESIDENTE.** È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata all'ordine del giorno.

Sospendo brevemente la seduta, che riprenderà con immediate votazioni.

**La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,05.**

**Si riprende la discussione del testo unificato dei progetti di legge n. 99 ed abbinate.**

*(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 99)*

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione finale, sulla quale in precedenza era mancato il numero legale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato dei progetti di legge nn. 99-241-294-328-486-538-540-545-550-642-643-696-738-744-797-832-883-1491-1840-1961-1973-1983-2014-2664-2757-2758-3144-3377-3498-3776-3782-3783-3785-3889-3919-4025-4133-4153-4348-4453-4554-4573-4859-4971-5038-5166-5270-5421-5515-5597-5620-5636-5714-5792-5983-6229-6488-6514-6563-6770, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Delega al Governo per la revisione del nuovo codice della strada) (99-241-294-328-486-538-540-545-550-642-643-696-738-744-797-832-883-1491-1840-1961-1973-1983-2014-2664-2757-2758-3144-3377-3498-3776-3782-3783-3785-3889-3919-4025-4133-4153-4348-4453-4554-4573-4859-4971-5038-5166-5270-5421-5515-5597-5620-5636-5714-5792-5983-6229-6488-6514-6563-6770):*

<i>(Presenti .....</i>	<i>292</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>171</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>121</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>86</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>170</i>
<i>Hanno votato no .....</i>	<i>1</i>

*Sono in missione 68 deputati).*

**GIANNI RISARI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIANNI RISARI.** Signor Presidente, vorrei segnalare che il dispositivo elettronico della mia postazione non ha funzionato.

**Missioni.**

**PRESIDENTE.** Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regola-

mento, i deputati Acquarone, Aloisio, Angelini, Camoirano, Danese, Ferrari, Lumia e Saraca sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantasei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

#### **Sull'ordine dei lavori (ore 16,10).**

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, come ho già detto nella seduta di ieri al Presidente Violante, vorrei ricordare all'Assemblea che, in relazione alla proposta di legge Anedda n. 7292 sulla diffamazione col mezzo della stampa, calendarizzata dalla Conferenza dei presidenti di gruppo per il mese di dicembre scorso, si è svolta la discussione sulle linee generali il 4 dicembre scorso, dopodiché non se ne è saputo più nulla. Avrebbe dovuto essere approvata entro il mese di dicembre, ma così non è stato; è stata inserita, nel mese di gennaio, tra gli ultimi punti all'ordine del giorno.

Signor Presidente, la prego di farsi interprete della mia richiesta presso il Presidente Violante, perché ieri a nome di Alleanza nazionale ho chiesto che questa proposta di legge, sulla quale in Commissione è stato registrato un ampio consenso, come potrà testimoniare lo stesso presidente della Commissione giustizia, fosse iscritta tra i primi punti all'ordine del giorno della seduta di oggi. Signor Presidente, con grande meraviglia la proposta di legge è stata iscritta al decimo punto dell'ordine del giorno, con il risultato che neppure oggi si potrà passare al seguito della discussione di questo provvedimento.

Signor Presidente, forse ieri non sono stato chiaro: io non ho chiesto a nome di Alleanza nazionale un piacere al signor

Presidente! Alleanza nazionale fa valere il suo sacrosanto diritto a che, una volta iscritta in calendario nel dicembre scorso, questa proposta di legge sia quanto meno posta in votazione dall'Assemblea di Montecitorio.

Per queste ragioni, signor Presidente, visto che è un nostro preciso diritto, le chiedo, qualora non sia possibile farlo oggi, che tale proposta sia almeno iscritta al primo punto dell'ordine del giorno della seduta di martedì prossimo. Questo è un nostro preciso diritto ed è un preciso dovere della Presidenza della Camera assolvere questo dovere.

PRESIDENTE. Onorevole Armaroli, le ricordo che l'ordine del giorno della seduta è quello approvato dalla Conferenza dei Presidenti di gruppo. In ogni caso stasera si riunirà nuovamente la Conferenza dei Presidenti di gruppo per regolamentare i lavori delle prossime sedute. Il punto all'ordine del giorno che lei ha segnalato è il numero 10, adesso stiamo per passare al numero 6. Le ricordo che anche nella giornata di ieri altri gruppi hanno chiesto l'inversione dell'ordine del giorno al fine di esaminare altri provvedimenti.

PAOLO ARMAROLI. Presidente, gli spazi dell'opposizione sono sacrosanti!

PRESIDENTE. Onorevole Armaroli, questa sera la Conferenza dei Presidenti di gruppo prenderà in esame la sua richiesta.

#### **Seguito della discussione del disegno di legge: Disciplina degli istituti di ricerca biomedica (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (3856-B) (ore 16,12).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Disciplina degli istituti di ricerca biomedica.

Ricordo che nella seduta del 29 gennaio si è svolta la discussione sulle linee generali, avendo il relatore e il rappresentante del Governo rinunciato alla replica.

**(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 3856-B)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 15 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore e 30 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 37 minuti;

Forza Italia: 45 minuti;

Alleanza nazionale: 41 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 19 minuti

Lega nord Padania: 30 minuti;

UDEUR: 13 minuti;

Comunista: 13 minuti;

I Democratici-l'Ulivo: 13 minuti;

Gruppo misto: 40 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 8 minuti; Verdi: 7 minuti; CCD: 7 minuti; Socialisti democratici italiani: 4 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3

minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

**(Esame degli articoli – A.C. 3856-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge nel testo della Commissione modificati dal Senato.

Pertanto, ai sensi dell'articolo 70, comma 2, del regolamento, non sarà posto in votazione l'articolo 2, che non è stato modificato dal Senato.

Avverto che è stato presentato dal Governo l'emendamento 3.20. Tale emendamento è stato trasmesso ai sensi dell'articolo 86, comma 5-bis, del regolamento, alla V Commissione (Bilancio): nulla osta.

**(Esame dell'articolo 1 – A.C. 3856-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A – A.C. 3856-B sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	<i>307</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>281</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>26</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>141</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>281</i>

*Sono in missione 74 deputati).*



**(Esame dell'articolo 3 – A.C. 3856-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A – A.C. 3856-B sezione 2).

Ricordo che all'articolo 3 è stato presentato dal Governo l'emendamento 3.20 (vedi l'allegato A – A.C. 3856-B sezione 2), trasmesso ai sensi dell'articolo 86, comma 5-bis del regolamento, alla Commissione Bilancio, che, come ho detto poc'anzi, ha espresso il seguente parere: nulla osta.

Se tutti i gruppi sono d'accordo, noi possiamo continuare nella trattazione di questo provvedimento, se invece vi sono obiezioni ne riprenderemo l'esame nella seduta di domani, dopo che saranno trascorse 24 ore, così come è prescritto dal regolamento.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, non eccepiamo nulla in ordine alla sua proposta, anche se vogliamo evidenziare che l'emendamento 3.20 del Governo è sostanzialmente identico a quello presentato dal collega Baiamonte, che era stato preannunciato nel corso della discussione generale di lunedì scorso. Segnaliamo, pertanto, una sorta di piccola scorrettezza politica perché sarebbe stato molto più semplice da parte del Governo esprimere parere favorevole sull'emendamento del collega Baiamonte, proponendogli, al limite, piccole correzioni formali e dandogli atto di aver posto questioni giuste rispetto al testo approvato dal Senato e poi modificato dalla Commissione, piuttosto che presentare un emendamento che non tiene conto delle posizioni già espresse in discussione generale. Per questi motivi, Presidente, non eccepiamo formalmente sulla richiesta dei termini per l'esame dell'emendamento, ma sottolineiamo che analoga eleganza non è stata dimostrata dal Governo che auspichiamo ci dimostri riconoscimento politico ponendo in votazione il proprio

emendamento insieme a quello del collega Baiamonte che lo aveva presentato per primo.

GIUSEPPE FIORONI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI, *Relatore*. L'emendamento presentato dal Governo è simile ad altri presentati in Commissione e recepisce le varie tendenze emerse in quella sede, con i tempi dovuti al fatto che il Comitato dei nove si è svolto la scorsa mattina. A fini di utilità, ricordo sinteticamente che esso ribadisce alcuni principi. In primo luogo, nel decreto legislativo n. 229 non erano previsti limiti di età per il direttore generale; poiché nei precedenti testi sono stati previsti gli IRCCS prima dell'emanazione del decreto legislativo n. 229, rimanevano penalizzati solamente i direttori generali degli istituti di ricerca e cura per i quali era fissato un limite di età. Come è stato fatto notare da più parti in Commissione, le figure apicali sono il direttore generale e il direttore scientifico; poiché anche quest'ultimo risultava penalizzato, abbiamo equiparato la normativa a quella relativa al direttore generale, prevista nel decreto legislativo n. 229. Il Governo ha recepito il dibattito sull'esclusività del rapporto del direttore scientifico; nell'emendamento 3.20 del Governo si sostiene che il direttore scientifico può non avere rapporto esclusivo, purché, se dipendente del sistema sanitario nazionale o professore universitario, sia posto in regime di *extra moenia*, come prevede il decreto legislativo n. 229.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, poiché non sono emersi dissensi sulla possibilità di proseguire nell'esame del provvedimento e nessuno chiede di parlare, la prego di esprimere il parere della Commissione sull'unico emendamento presentato all'articolo 3.

GIUSEPPE FIORONI, *Relatore*. Faccio una considerazione generale perché in

Commissione avevamo individuato alcuni emendamenti prioritari, in conseguenza delle modifiche apportate dal Senato. Invito i presentatori a ritirare gli emendamenti presentati all'articolo 3, altrimenti il parere è contrario. L'emendamento 3.12 della Commissione è stato ritirato perché assorbito dall'emendamento 3.20 del Governo, sul quale esprimo parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo concorda.

FABIO DI CAPUA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Vorrei avere un chiarimento in merito all'emendamento del Governo il cui contenuto ci era stato anticipato dal sottosegretario Labate nella discussione in Commissione. Eravamo, dunque, a conoscenza della posizione del Governo sul rapporto esclusivo o meno del direttore scientifico. Non so se siano previsti tempi per i subemendamenti e chi sia autorizzato a chiedere il loro rispetto.

Faccio parte del gruppo misto e, in base al regolamento, avrei bisogno di essere supportato per sapere se questa richiesta possa essere formalizzata; tuttavia, vorrei ricordare che la Commissione affari sociali aveva votato emendamenti che reintroducevano per il direttore scientifico degli IRCCS il rapporto esclusivo, in considerazione del suo ruolo notevole, preponderante e qualificato. Sembrava abbastanza insolito verificare che si derogasse a questo tipo di rapporto solo per la figura in questione, anche in considerazione del ruolo importante che essa ha nelle grandi scelte strategiche della produzione scientifica dell'istituto al quale è messo a capo.

Capisco le preoccupazioni che possono derivare dall'esclusività, perché ne abbiamo discusso in questi termini con il sottosegretario, ma non sfugge una con-

traddizione di fondo esistente relativamente al dibattito che vi è stato sulla riforma sanitaria *ter*, ove si è previsto che l'intera dirigenza avesse un rapporto esclusivo con l'istituzione a cui è messa a capo; in questo modo, si lega il proprio destino professionale a quello dell'azienda che si dirige, non potendosi mai permettere l'ipotesi di un conflitto di interessi tra quelli dell'istituto e quelli professionali del direttore scientifico.

La riproposizione del Governo confligge con l'orientamento assunto dalla Commissione con apposite votazioni; anche ora vi sarebbe stato il desiderio di proporre subemendamenti per difendere posizioni politiche argomentate e sostenute in quella sede.

Vorrei sapere dal Presidente se la richiesta di poter presentare eventuali subemendamenti, affinché si abbia una « coda » di discussione e di riflessioni, possa essere accolta.

PRESIDENTE. Onorevole Di Capua, considero il suo una sorta di intervento sul complesso degli emendamenti, perché il termine per la presentazione dei subemendamenti è scaduto alle 11 di questa mattina.

FABIO DI CAPUA. Quando è stato presentato l'emendamento del Governo ?

PRESIDENTE. Le sue osservazioni le considero riferite al complesso degli emendamenti, sui quali il relatore ha già espresso il proprio parere.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Signor Presidente, credo di dover aggiungere qualche parola in ordine all'emendamento 3.20 del Governo.

Anzitutto, mi scuso se esso è temporalmente in conflitto con un altro emendamento, che successivamente ho letto; essi sono nati simultaneamente e, per-

tanto, l'iniziativa del Governo non intendeva assolutamente essere una scorrettezza nei confronti dell'emendamento presentato dall'onorevole Baiamonte.

Da medico che ha trascorso tutta la sua vita negli istituti a carattere scientifico, sempre con un rapporto esclusivo (parlo di me stesso), e che ha colto negli istituti stessi un'enorme potenzialità di sviluppo nel mondo della ricerca, mi sono convinto che chiudere un direttore scientifico in un rapporto esclusivo, simile a quello degli altri operatori del sistema sanitario, in qualche caso può essere limitativo di uno sviluppo intelligente della strategia di ricerca. Mi riferisco, anzitutto, ai rapporti con l'università.

Gli istituti a carattere scientifico hanno avuto molti meriti, ma anche una limitazione: essere troppo spesso lontani dal mondo universitario. Questo mondo deve fecondare la ricerca e le giovani menti e deve interagire con gli istituti a carattere scientifico. Penso che dare la possibilità ad un direttore scientifico di svolgere anche una mansione universitaria, di trasmettere la propria esperienza di ricerca maturata all'interno dell'istituto ai giovani universitari, sia quasi un dovere e, in ogni caso, un importante compito che possa e debba svolgere; ciò vale, soprattutto, per gli istituti di piccole dimensioni.

Il provvedimento in esame ha la caratteristica di regolamentare istituti molto diversificati fra loro: grandissimi istituti di notevole rilievo mondiale e istituti più piccoli e modesti, che si occupano di patologie molto settoriali. Un istituto piccolo non può pretendere di avere un direttore scientifico a tempo pieno, se non di livello scientifico e culturale abbastanza limitato.

È impensabile che un personaggio di grande cultura scientifica si possa dedicare a tempo pieno, cioè con esclusività di rapporto, ad un'attività che è forzatamente limitata per le dimensioni dell'istituto. Anche se siamo consapevoli che la maggior parte degli istituti avrà un direttore scientifico con rapporto esclusivo, siamo dell'opinione che sia ragionevole lasciare questa flessibilità. Ricordatevi che

il mondo della ricerca è un mondo che vive di libertà intrinseca, di capacità di esplorare nuove vie e quindi deve interagire con il resto della cultura scientifica!

Rispetto a questa possibilità che si offre qui di un rapporto non esclusivo, ovviamente con tutte le garanzie di non vedere questo rapporto non esclusivo poi trasformato in una serie di interessi personali (possiamo garantire che questo non debba succedere, ma di fatto ormai gli istituti di ricerca biomedica, come sono definiti nella nuova legge, sono istituti che avranno direttori scientifici per la maggior parte del mondo della ricerca: sono grandi immunologi, grandi igienisti, grandi patologi, come sta già avvenendo negli ultimi tempi), non vediamo alcun vero rischio nei riguardi del resto della dirigenza sanitaria del paese, mentre possiamo intravedere in qualche caso qualche vantaggio anche non indifferente.

GIACOMO BAIAMONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE. Signor Presidente, colleghi, ho ascoltato con estremo interesse quello che ha detto il signor ministro. D'altra parte, in sede di discussione sulle linee generali le mie perplessità erano ferme proprio su questi punti citati dal ministro.

Chi ha letto il mio intervento, svolto proprio in occasione della discussione sulle linee generali, avrà potuto constatare come i punti salienti di questo provvedimento fossero proprio quelli di non costringere un direttore scientifico soltanto all'*intra moenia* o al lavoro esclusivo, perché poteva essere direttore scientifico un individuo di alto spessore scientifico; quindi «costringerlo» — lo dico tra virgolette — ad un'attività del genere, a mio parere non sarebbe stato corretto, dato l'argomento. Avendo anche tutto il rispetto possibile per i colleghi ospedalieri, non vedo come un istituto di ricerca biomedica possa essere portato allo stesso livello del corrispondente ospedaliero.

Un altro punto sul quale ho soffermato la mia attenzione (e mi fa piacere che il ministro sia perfettamente d'accordo) è quello di ritenere fondamentale il limite di età per un direttore scientifico, mentre non lo è assolutamente. Ho citato l'esempio — ma ve ne sono tanti altri — di un Dulbecco o di una Rita Levi Montalcini che, se potessero diventare direttori scientifici di un istituto di ricerca biomedica, non potrebbero essere scelti perché non hanno più i requisiti di età! Ebbene, questo sarebbe un errore grave.

Sono quindi perfettamente d'accordo con i contenuti dell'emendamento presentato dal Governo e, al momento opportuno, ritirerò il mio.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Baiamonte.

**GIULIO CONTI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIULIO CONTI.** Presidente, per anni ho seguito questo problema. Ho sempre ritenuto che gli istituti di ricerca e cura fossero un passo in avanti rispetto alla sanità ospedaliera normale, generale. Ho sempre creduto che tali istituti dovessero essere uno specchio della sanità sia come assistenza sia soprattutto come ricerca.

Io non credo che si possa svolgere la libera professione presso un'abitazione propria, in un ambulatorio proprio, e al contempo essere direttore scientifico di un grande istituto di ricerca biomedica. Mi pare che ciò sarebbe chiedere troppo alle facoltà umane, oppure chiedere troppo poco alla ricerca. Mi pare che la ricerca sia una cosa seria: il nostro ministro della sanità sta dicendo il contrario! Io mi meraviglio di questo e me ne meraviglio anche perché il nostro ministro conosce molto bene le abitudini degli istituti di ricerca degli Stati Uniti d'America. Negli Stati Uniti d'America la ricerca è esclusiva, non solo per il direttore scientifico dell'istituto, ma anche per i dipendenti e per i borsisti italiani che purtroppo vanno ad apprendere nozioni negli Stati Uniti d'America.

Questo è quindi un discorso serio che doveva essere affrontato con estrema serietà. I motivi sono diversi, signor ministro, però lei non li ha detti. Credo che i motivi di questa crisi e di questa insufficienza di ricerca scientifica in Italia siano dovuti all'eccessivo numero degli istituti di ricerca, che sono 63, o 65, o 67 e ritengo che neppure il Ministero sappia quanti siano.

Ci sono — è vero — degli istituti di ricerca piccolissimi come quello dell'INRCA di Roma, ma io ritengo che questi istituti così piccoli siano dovuti e siano nati per il clientelismo politico degli anni passati, quando un professore veniva accontentato affidandogli un istituto di ricerca. Questo non è possibile!

Le «ricerche fotocopia» che hanno ridicolizzato l'Italia e l'hanno messa in ridicolo in tutto il mondo sono dovute a ciò. Quindi, l'impianto di questa legge certamente non è giusto, ma era comunque migliorativo rispetto alla legge esistente. Di questo sono convinto. Per questo motivo abbiamo lavorato insieme alla maggioranza in accordo, cercando di ricostruire una legge che fosse migliore dell'altra. Il lavoro è durato anni, mi sembra, onorevole Fioroni, e il passaggio al Senato non mi pare che abbia fatto molto bene a questa legge, se non altro per il tempo perso. Ritengo però che il discorso della univocità della direzione scientifica di un istituto e del suo rapporto esclusivo con il direttore sia comunque un passo in avanti. Non credo che un direttore di un istituto scientifico come l'INRCA, con 16 istituti sparsi per l'Italia, possa fare anche altre cose oltre a ciò. Credo proprio di no, credo che non possa svolgere la libera professione né essere consulente di altri istituti o di ditte private o di ditte farmaceutiche. Mi pare che questo sia troppo.

Quindi, o la legge viene rivista *in toto*, ridimensionando il numero degli istituti di ricerca (o biomedici, come oggi li si vuole chiamare cambiando solo la targa muraria al di fuori dell'istituto, ma non la sostanza della funzione dell'istituto stesso, che è cosa ben diversa), oppure si rivede

tutto l'impianto della legge e allora si può discutere su questo problema e si può discutere anche se debbano ancora esistere istituti estremamente piccoli, o debbano essere riformati. Questo è un discorso serio che dobbiamo comunque fare.

Allora, non so se debba essere preferita la proposta di fare una grazia e di lasciare libera scelta all'univocità del rapporto, cioè alla dedizione completa dello scienziato nei confronti del suo istituto dove egli compie le ricerche o dove dirige la ricerca dei ricercatori per impedire loro di copiare i lavori altrui e per stimolarli a conseguire notevoli successi. Questo è il primo discorso.

Il secondo discorso riguarda il personale. In questa legge si dice che il personale degli istituti che non ricercano, che non funzionano, possono essere chiusi e il personale possa essere collocato in altri posti. A parte il problema sindacale che non voglio nemmeno considerare, il discorso di fondo è che questa legge stabilisce il principio che un istituto che non lavora non può sopravvivere. Mi pare sia una cosa giusta. Invece, permettere allo stesso tempo che si torni indietro rispetto ad uno stadio di avanzamento così notevole stabilendo che un direttore può dirigere cinque o sei cose e che, al contempo abbia la facoltà di andare a lavorare all'estero o quella di svolgere consulenze per una ditta, magari una multinazionale straniera, mi pare che sia troppo. Infatti, a me sembra sia impossibile farlo. Coloro che operano negli istituti americani sono dediti al loro lavoro, coloro che operano negli istituti francesi lo stesso.

Ho partecipato ad una audizione di ricercatori e di direttori scientifici due o tre anni fa nella nostra Commissione che dicevano che il mercato dei ricercatori li portava via con contratti esclusivi, come i giocatori di pallone. Credo questo sia un discorso di fondo che ci richiama questo emendamento.

Vorrei infine conoscere i termini per la presentazione di proposte emendative per avere la possibilità di emendarlo.

PRESIDENTE. I termini per la presentazione di subemendamenti sono già scaduti stamattina alle ore 11.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, onorevole ministro, onorevoli colleghi, sono d'accordo sull'impostazione di questo emendamento presentato dal Governo sia per quanto riguarda l'età sia per quanto riguarda il rapporto esclusivo o non esclusivo. Comunque, voglio fare qualche considerazione.

Gli istituti di carattere scientifico, a mio avviso, non possono limitarsi alla sola ricerca e devono avere anche un rapporto con il malato: come medico, ritengo che vi debba essere tale rapporto e che negli istituti di ricerca si debbano praticare la diagnosi e la terapia, anche se non in modo esclusivo. La semplice ricerca, come quella che si fa in America (vi ha già accennato l'onorevole Conti), senza il rapporto con il malato, è propria di un'esperienza e di una cultura diversa: potrebbe essere realizzata anche in Italia, ma per la verità da noi l'istituto di ricerca viene inteso come una realtà che si occupa anche di diagnosi e di terapia.

D'altro canto, contrariamente a quanto osservava l'onorevole Baiamonte, ritengo che si possa fare ricerca pure in ospedale, anche se, purtroppo, spesso gli ospedali non hanno i mezzi necessari; se tuttavia vi sono tali mezzi, non è escluso che a livello ospedaliero si possa fare utilmente ricerca. Vi sono infatti alcuni esempi di grandi ospedali nei quali si effettuano ricerche di un certo livello, che possono essere utili a fini concreti: quindi, non bisogna escludere tale possibilità o eventualmente distinguere la categoria degli istituti di ricerca da quella degli ospedali, che non dovrebbero fare ricerca.

GIUSEPPE PALUMBO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO. Signor Presidente, con riferimento all'emendamento presentato dal Governo, ricordo che la VII Commissione ha espresso parere favorevole sul provvedimento (con il mio contributo di relatore) rilevando ciò che ha sottolineato anche il ministro: l'esigenza di una più ampia collaborazione, ove ve ne sia bisogno, tra gli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico, oggi istituti di ricerca biomedica, e l'università, in particolare, perché vi sia coerenza, o almeno un rapporto sempre più stretto, tra l'attività di ricerca degli istituti e il piano nazionale della ricerca da attuare. Ciò deve valere anche se, come giustamente osservava il ministro Veronesi, gli istituti di ricerca hanno piani di ricerca abbastanza particolareggiati: tuttavia, gli istituti grandi e molto importanti hanno evidentemente piani di ricerca vari che abbracciano anche i piani di ricerca nazionale. Quindi, una collaborazione ed un confronto sempre più stretti tra le università e gli istituti di ricerca biomedica, con le modalità, su cui sono d'accordo, del reciproco scambio, possono dare frutti significativi.

La capacità di favorire tale tipo di scambio, evidentemente, deve essere propria, in particolare, dei direttori scientifici, che possono essere personalità di notevole spessore clinico-scientifico provenienti dalle università o dalle realtà ospedaliere. Per quanto riguarda gli ospedali, per carità, nessuno vuole vietare alle realtà ospedaliere di fare ricerca: in effetti, gli ospedali a volte fanno ricerca, anche con caratteristiche di qualità che possono essere superiori a quelle dell'università. In ogni modo, dobbiamo tenere presente che la ricerca scientifica, soprattutto nel campo biomedico, è alla base del progresso scientifico e riguarda il futuro di tutta la nostra popolazione: ben venga, quindi, una ricerca sviluppata secondo i giusti filoni e le modalità opportune.

Non sono d'accordo per principio sull'univocità del rapporto e condivido, quindi, quanto ha detto il ministro, anche

se si creano delle discrepanze fra quanto prevede la legge Bindi e quanto vogliamo prevedere in questa sede. Ci siamo opposti alla legge Bindi sul piano politico, come risulta agli atti, in particolare per quanto riguarda l'incompatibilità assoluta; adesso, in questo campo, giustamente, l'incompatibilità non viene applicata, per cui riapriamo un discorso che, a nostro avviso, può essere di nuovo affrontato, evidentemente con determinati criteri e limiti.

L'esclusività assoluta, comunque, a nostro avviso, non produce benefici e non fa progredire la ricerca scientifica in Italia. Sono pertanto d'accordo con il ministro, ma vorrei chiarimenti maggiori da parte sua, in particolare su quanto egli afferma relativamente a coloro che avranno la direzione scientifica dell'istituto ed al rapporto a tempo determinato, quindi non a tempo pieno. Sappiamo che la legge non prevede più tale opportunità, per cui, se si compie una scelta, essa è definitiva e non si può tornare indietro.

Effettivamente, quindi, tutti coloro che avranno scelto il tempo pieno, obbligo previsto dalla legge Bindi, saranno esclusi in futuro dalla possibilità di diventare direttori scientifici di un istituto di ricerca biomedica. La suddetta legge, infatti, carissimo ministro, non prevede un ritorno a un regime di tempo determinato. Personalmente sono d'accordo su questa disposizione, ma credo che crei qualche difficoltà, quindi dovrebbe essere chiarita meglio.

MAURA COSSUTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, vorrei fare due osservazioni. La prima: il testo licenziato dalla Camera evidentemente è difforme rispetto a quello licenziato dal Senato su questioni di sostanza. Mi riferisco all'aspetto che stiamo trattando e al problema del personale. È evidente che ci deve essere rispetto e riconoscimento per il lavoro delle due Camere e per quanto ci riguarda, per il

lavoro svolto in Commissione e, oggi, in Assemblea, ritengo si possa parlare di coerenza rispetto a posizioni concordate e assunte. La seconda: sicuramente il provvedimento è molto atteso e urgente, pertanto è necessario trovare una mediazione possibile con il Senato, che dovrà riceverlo.

A seguito di queste due osservazioni, formulo una proposta: convocare immediatamente il Comitato dei nove per discutere dell'emendamento in esame perché ritengo che debbano essere assunte posizioni vincolanti anche per i colleghi del Senato.

ELIO VELTRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, vorrei fare due considerazioni o due domande, non so come definirle, rivolgendomi al ministro. Signor ministro, se dovessi tenere conto della mia esperienza personale, che riguarda l'istituto del Policlinico di Pavia, parlerei di « esclusività con controllo » — mi riferisco a gestioni precedenti — ma mi rendo conto che non possiamo scrivere le regole sulla base di vicende personali. Quindi, le pongo le seguenti questioni. In primo luogo, noi parliamo sempre di federalismo e di sussidiarietà: perché non lasciamo ai consigli di amministrazione la decisione nella loro autonomia? Chi vuole essere competitivo e non vuole dequalificarsi, opererà per esserlo; chi vuole dequalificarsi, cederà il posto ad altri nella libera competizione. In secondo luogo, tenuto conto anche della sua grandissima esperienza, le chiedo: il fatto che un direttore scientifico diventi collaboratore organico di una multinazionale farmaceutica, a suo avviso, può danneggiare la ricerca dell'istituto scientifico del quale ha la direzione oppure no? Le assicuro che la domanda è fatta con grandissima tranquillità d'animo e non è una domanda retorica, perché vorrei davvero conoscere la sua opinione.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, avrei voluto attaccare la collega Cossutta, ma, purtroppo, non posso farlo perché nel suo intervento si è dimostrata perlomeno coerente con le posizioni che ha sempre sostenuto, in netta divergenza rispetto alla maggioranza alla quale appartiene.

Dopo anni di battaglie, nel corso delle quali si è sostenuta l'esclusività della professione, oggi per la prima volta, anche sulla base di giustificazioni che ritengo sicuramente legittime, introduciamo una deroga ed un privilegio per i direttori scientifici.

Signor ministro, sottolineando questa discrepanza fra il Governo e la maggioranza, nonché all'interno della maggioranza, io, che ho una posizione assolutamente discordante rispetto alla politica adottata fino ad oggi in merito all'esclusività della professione, le chiedo, visto che ha trovato delle giustificazioni molto logiche ed anche condivisibili sul fatto che non vi è la necessità di sottoporre ad un rapporto esclusivo il direttore scientifico, come mai queste ragioni non possano valere allo stesso modo per i primari ospedalieri, quando sappiamo benissimo che, ad esempio, il diritto ad esercitare una libera professione al di fuori del rapporto istituzionale è legato anche ad un principio costituzionale, cioè quello di acquisire il maggior numero di informazioni per poter svolgere in maniera più appropriata la propria professione. Su questo principio costituzionale il centrosinistra è passato come un caterpillar, senza preoccuparsene.

Le vorrei chiedere anche un'altra cosa, signor ministro, visto che oggi abbiamo il piacere di averla qui. Già nel corso dell'esame di altri provvedimenti a volte ho avuto modo di sottolineare l'incongruenza o, per lo meno, la conflittualità di alcune sue dichiarazioni, discordanti fra di loro.

Le chiedo, quindi, come mai ad un medico primario ospedaliero imponiamo il rapporto esclusivo ed a tutti i medici, anche di altro livello, diciamo che, se non

opereranno per il rapporto esclusivo, saranno addirittura penalizzati nella retribuzione e nella carriera, a parità di lavoro: è un altro principio che grida vendetta dal punto di vista costituzionale e che è assolutamente inaccettabile.

Imponiamo l'esclusività sostenendo che altrimenti l'attività di questi operatori di alto livello potrebbe essere in conflitto con una attività svolta all'esterno, ad esempio in un istituto privato o in un istituto che comunque potrebbe fare concorrenza — in questo caso sleale — all'istituto nel quale il primario svolge la sua attività istituzionale.

Vi sono tutta una serie di penalizzazioni che non sono assolutamente giustificabili e, se lo fossero, lo sarebbero allo stesso modo per tutti, sulla base degli stessi argomenti che lei ha elegantemente introdotto prima.

La questione è molto più ampia. Sappiamo bene, ministro Veronesi, che lei è stato nominato ministro per i grandi meriti che ha per la sua professione, ma soprattutto per motivi di immagine, visto che l'onorevole Bindi, stimabilissimo politico, aveva introdotto riforme che avevano prodotto un'irritazione tale nei cittadini italiani da consigliare al centrosinistra...

MAURA COSSUTTA. La vostra irritazione, non quella degli italiani!

ALESSANDRO CÈ. Allora perché avete cambiato quel ministro? Vi vergognavate del ministro Bindi al punto che l'avete cambiato (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*)!

MAURA COSSUTTA. Ma vergognati!

ALESSANDRO CÈ. Questa è la realtà, signor ministro (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

Fino ad oggi lei non ha agito assolutamente in linea con l'ex ministro Bindi, nonostante...

PRESIDENTE. Onorevole Cè, deve concludere.

ALESSANDRO CÈ. Presidente, abbia pazienza, è un argomento importante.

PRESIDENTE. Entro i cinque minuti sono pazientissimo.

ALESSANDRO CÈ. Concludo. Signor ministro, lei non ha fatto niente in continuità con il ministro precedente, anzi in tutte le sue dichiarazioni esprime una linea politica in netta contrapposizione. Pertanto, non riconduca tali questioni a semplici deroghe o eccezioni rispetto ad una normativa generale.

Se l'impianto consiste nel garantire che non vi sia conflittualità e che vi sia il massimo impegno in una determinata struttura, ciò vale allo stesso modo per i primari ospedalieri, che non svolgono tutti la loro attività in piccoli ospedali di provincia, ma sono primari di grandissimi ospedali...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Cè.

PAOLO CUCCU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO CUCCU. Quanto tempo ho a disposizione, Presidente?

PRESIDENTE. Due minuti.

PAOLO CUCCU. Ho chiesto la parola per invitare l'ex ministro Bindi ad intervenire. Ho visto che ha alzato la mano e la cosa mi fa molto piacere e aspetto con ansia le cose che ci dirà.

Com'è noto, tutti i nodi vengono al pettine e quindi è limitante sviluppare il discorso sulla riforma degli istituti di ricerca attorno alla posizione giuridica del direttore scientifico. Probabilmente anche noi avremmo potuto cercare di allargare il discorso, ma questo è il punto che stiamo trattando in questo momento.

È giustissimo non « ingessare » il direttore scientifico degli istituti di ricerca perché quando sbagliando si è fatta la stessa cosa per la dirigenza ospedaliera a livello medico, dicendo che con quel prov-



vedimento — così poco condiviso dai cittadini, dagli ammalati e dalla maggioranza parlamentare e dallo stesso Governo — si sarebbe risolto il problema delle liste d'attesa negli ospedali italiani. A distanza di mesi abbiamo visto che tutte queste cose non sono vere e ora finalmente, con un po' di lucidità intellettuale, arriviamo ad affermare che il direttore scientifico di questi istituti non deve essere « ingessato » ma deve essere lasciato libero di muoversi culturalmente e scientificamente come crede più opportuno. La stessa cosa ritengo che debba essere fatta nel più breve tempo possibile riguardo alla dirigenza medica ed ospedaliera perché, diversamente, la sanità italiana non avrà modo di riprendersi, le liste d'attesa sono chilometriche e chissà cosa diventeranno in futuro (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

GIUSEPPE FIORONI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI, *Relatore*. Signor Presidente, poiché il dibattito su questo emendamento riproduce quello già svoltosi in Commissione, anche se con ulteriori argomentazioni che il Governo e il Comitato dei nove dovrebbero approfondire poiché riguardano le due facce del problema (sono infatti emerse preoccupazioni sotto il profilo del metodo relativamente al provvedimento e al rapporto con il Senato). Bisogna evitare di vanificare lo sforzo di riordino degli istituti di ricerca e nello stesso tempo bisogna riflettere sulla esclusività che resterebbe salva, da una parte, mentre dall'altra lascerebbe le porte aperte alle preoccupazioni da più parti sollevate circa eventuali differenze di trattamento o attività esclusive nel privato che non verrebbero tutelate ma che meritano un ulteriore approfondimento. Per questi motivi le chiedo, signor Presidente, di sospendere la trattazione del provvedimento e di riunire il Comitato dei nove al termine dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Colleghi, il relatore propone di sospendere la discussione del provvedimento e di convocare il Comitato dei nove alla fine di questa seduta.

ELIO VITO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, noi siamo contrari per una ragione molto semplice. Noi crediamo che la politica debba svilupparsi in maniera trasparente e nella sede propria, quella parlamentare; ma è evidente che la richiesta del relatore è quella della maggioranza, invocata dall'onorevole Maura Cossutta, contro l'emendamento del Governo, contro il ministro Veronesi. È da quando si è insediato che su ogni scelta che ha assunto non ha goduto della fiducia della sua maggioranza.

MAURA COSSUTTA. Ma che stai dicendo? Ma smettila, Vito!

ELIO VITO. Anche su questo siamo più con il ministro Veronesi e con le sue idee che con questa maggioranza che ora si trova abbarbicata a sostenere quelle idee e quei provvedimenti del ministro Bindi che sono stati la ragione della disfatta del centrosinistra e la causa per la quale il Presidente del Consiglio Amato, per dare una svolta, ha chiamato il ministro Veronesi a sostituire il ministro Bindi. Questa è la verità della quale voi non volete prendere atto (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia e del deputato Cè*)!

Signor Presidente, siamo contrari alla proposta del relatore e chiediamo di votare l'emendamento del Governo che è molto simile agli emendamenti presentati dal gruppo di Forza Italia.

Se la maggioranza — che pure aveva espresso parere favorevole per bocca dell'onorevole Fioroni — intende votare sull'emendamento in questione, lo faccia. In ogni caso, su quell'emendamento (che riapre i termini di una riforma sbagliata, sia pure per una parte) voteremo a favore e continueremo a sostenerlo. Non so se la

maggioranza avrà il coraggio di farlo, ma invitiamo comunque il ministro ad andare avanti — anche su questo versante — per la sua strada ed anche a rappresentare al proprio Presidente del Consiglio la seguente situazione: ovvero che su questa materia, su questo provvedimento, su questo settore, il ministro non gode della fiducia della sua maggioranza e che la sua maggioranza sbaglia nel voler difendere tesi fallimentari (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

ANTONELLO SORO. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONELLO SORO. Signor Presidente, abbiamo valutato in questo momento l'emendamento 3.20 del Governo, che pone questioni complesse sulle quali abbiamo la necessità di fare una riflessione; pertanto, siamo assolutamente favorevoli alla proposta del relatore.

Vorrei precisare che non è in gioco la riforma sanitaria che porta il nome del ministro Bindi: infatti, quella riforma sanitaria (che noi abbiamo voluto e difeso e che difendiamo tuttora) è la premessa sulla quale si è costruita la scelta di politica sanitaria del Governo in carica. Ho avuto modo di esprimere compiacimento perché il ministro Veronesi, in più occasioni, ha richiamato l'esperienza del ministro Bindi, ponendosi con essa in sintonia (non sarebbe potuto accadere diversamente). Mi sembra che abbiamo anche condizionato in tal senso la fiducia al Governo Amato. Quel che trovo incomprensibile è che il collega Vito, in tutte le occasioni, vada a porsi il problema del ministro Veronesi come se fosse un oggetto conteso. Il ministro Veronesi è un ministro dell'attuale Governo e se il collega Vito ne apprezza il comportamento in misura talmente entusiastica, voti a favore tutte le volte...

ELIO VITO. E, infatti, voterò a favore dell'emendamento !

ANTONELLO SORO. ...che questo Governo (di cui il ministro Veronesi fa parte) si propone con le sue politiche (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo e Comunista*) ! Quel che è inaccettabile, collega Vito, è che lei, un po' strabicamente, non colga le divisioni che sono presenti alla sua destra: non so se chiamarla destra ma, insomma, mi riferisco a quella parte lì.

ELIO VITO. Arco democratico, ormai !

ANTONELLO SORO. È inaccettabile, cioè, che il collega Vito non colga le divisioni che sono presenti anche rispetto al merito del provvedimento in esame e si ponga, invece, questioni che riguardano la maggioranza. Non sarà un emendamento a dividere la maggioranza; non sarà un particolare come questo a dividere la maggioranza e non sarà neanche la vostra ansia di mettere le mani addosso a tutto quel che passa, esprimendo in tal modo la vostra indifferenza totale per le ragioni della politica (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo e Comunista*) ! Voi sposate, tutte le volte, sindaci, ministri e assessori per l'occasione ! Avete prenotato, per il prossimo Governo virtuale, una decina di ministri che non sapete neanche cosa pensino delle scelte politiche di fondo ! Anche in questa occasione volete corteggiare a turno i nostri ministri: vi preghiamo di essere coerenti con le ragioni di fondo del vostro schieramento e di comportarvi in modo coerente. Sul singolo emendamento ragioneremo; non mi sembra sia questo un elemento che divide il centrosinistra e mi auguro che non sia nemmeno la ragione che divide il centrodestra. Mi auguro per voi che abbiate ragioni più grandi per essere una coalizione antagonista e non semplicemente cacciatori di ministri d'occasione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Democratici-*

*l'Ulivo e Comunista — Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale).*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Per facilitare il computo dei voti, dispongo che la votazione abbia luogo mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi.

Pongo in votazione la proposta di rinvio del seguito del dibattito sul provvedimento formulata dal relatore (con la convocazione della riunione del Comitato dei nove al termine dei lavori della seduta pomeridiana).

*(È approvata).*

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. A quale articolo?

ALESSANDRO CÈ. Mi riferisco, signor Presidente, al fatto che poco fa lei ha detto che non era possibile aprire i termini per la presentazione dei subemendamenti. A me risulta, Presidente, che questa sua dichiarazione non corrisponda al regolamento. Pur essendo presentati in sede di Comitato dei nove, infatti, gli emendamenti del Governo assumono efficacia nel momento in cui vengono presentati in quest'aula. In quel momento, quindi...

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, onorevole De Luca, signor ministro, per cortesia, c'è un collega che sta tentando di parlare.

Per cortesia, al banco del Governo! C'è un collega che sta parlando.

Prego, onorevole Cè.

ALESSANDRO CÈ. Lei ci ha detto, quindi, che non era possibile presentare subemendamenti, ma l'emendamento del Governo viene conosciuto dall'Assemblea nel momento in cui è presentato in questa sede. Da quel momento, mi risulta — e così ha sempre fatto il Presidente Violante — che i singoli parlamentari possano

chiedere che venga fissato un termine per la presentazione dei subemendamenti ed il Presidente decide, appunto, quanto tempo assegnare a tal fine.

Pur non essendo interessato direttamente a questo argomento, perché credo che il tema dell'esclusività della professione ormai sia stato ben compreso da tutti, considero però opportuno che lei, Presidente, ritorni sulle sue dichiarazioni, perché altrimenti esse costituirebbero un precedente inaccettabile di mancato rispetto delle prerogative e delle facoltà dei singoli deputati.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, non posso tornare sulle mie dichiarazioni, per il semplice motivo che sulla base dell'articolo 86, comma 5, del regolamento il Presidente ha fissato alle 11 di questa mattina il termine per la presentazione dei subemendamenti, termine che è stato reso noto a tutti i gruppi parlamentari. Pertanto, il termine per la presentazione dei subemendamenti all'emendamento del Governo è tecnicamente già scaduto.

Il fatto, poi, che questo emendamento sottenda un problema politico credo sia stato reso palese a tutti dalla discussione avvenuta in quest'aula, ma a norma di regolamento alle 11 di questa mattina scadevano, ripeto, i termini per la presentazione dei subemendamenti. Naturalmente, a seguito del rinvio in Commissione, tali termini sono riaperti, quindi a questo punto l'emendamento del Governo è subemendabile.

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge costituzionale: Mancina ed altri; Pozza Tasca; Armosino ed altri; De Luca ed altri; Armando Cossutta ed altri; Paissan e Boato; Prestigiacomo e Garra: Modifica all'articolo 51 della Costituzione, in materia di parità di accesso agli uffici pubblici e alle cariche elettive (5758-6283-6308-6377-6390-6465-6849).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo uni-

ficato delle proposte di legge costituzionale di iniziativa dei deputati: Mancina ed altri; Pozza Tasca; Armosino ed altri; De Luca ed altri; Armando Cossutta ed altri; Paissan e Boato; Prestigiacomo e Garra: Modifica all'articolo 51 della Costituzione, in materia di parità di accesso agli uffici pubblici e alle cariche elettive.

Ricordo che nella seduta del 29 gennaio si è conclusa la discussione sulle linee generali, con le repliche del relatore e del Governo.

**(Esame dell'articolo unico – A.C. 5758)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 5758 sezione 1*).

Prendo atto che l'emendamento Fontan 1.1 è stato ritirato dai presentatori.

Avverto che, consistendo la proposta di legge di un solo articolo, non si procederà alla votazione dello stesso, ma direttamente alla votazione finale, a norma dell'articolo 87, comma 5, del regolamento.

**(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 5758)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armosino. Ne ha facoltà.

MARIA TERESA ARMOSINO. Signor Presidente, colleghi, dobbiamo preliminarmente far rilevare la provocazione costituita dalla decisione di esaminare un provvedimento importante e di rango costituzionale, quale quello volto al riequilibrio della rappresentanza dei sessi, quando ormai mancano credo solamente 10 sedute alla fine della legislatura. È infatti evidente che non si intende compiere un passo di civiltà quale questo, ma

si vuole utilizzare questo provvedimento forse solo a fini propagandistici ed elettorali.

Stante questa premessa, per quanto riguarda il merito dobbiamo osservare il fatto che, mentre nel paese vi è stata una sorta di «femminilizzazione» di molte professioni, dalla magistratura all'insegnamento, nelle sedi elettive registriamo un numero sempre più decrescente di donne. Ciò testimonia il divario esistente tra il paese reale e quello che possiamo definire il paese legale.

Condividiamo quanto stabilito dalla Corte costituzionale in relazione alla modifica di una norma legislativa che, per il riequilibrio della rappresentanza, aveva introdotto il sistema delle quote; tuttavia, proprio partendo dalla sentenza della Corte costituzionale, riteniamo non si debba parlare di quote di categorie, ma si debba considerare la realtà per quello che è, vale a dire nella duplicità originaria dell'essere umano, il quale può essere indifferentemente uomo o donna. È su questo che dobbiamo riflettere al fine di portare nelle aule del Parlamento e delle altre istituzioni quanto meno la rappresentanza femminile che registriamo nel mondo dell'economia, della scuola e delle altre attività.

C'è un'altra osservazione che vorrei svolgere. La politica in Italia viene finanziata con un contributo ai partiti, ma omettiamo di considerare che il 36 per cento delle donne italiane lavora e percepisce redditi soggetti a tassazione, contribuendo così al finanziamento della politica. In epoca non sospetta, vale a dire quando a questo provvedimento si sarebbe potuti arrivare con l'intenzione di approvarlo e non con quella invece di usarlo a scopo propagandistico o, se fosse più meritevole, a scopo esclusivamente pedagogico, a seguito dell'emanazione della sentenza della Corte costituzionale, ci eravamo posti il problema di come procedere ad un riequilibrio di rappresentanza. In occasione dell'esame del provvedimento, che poi divenne la legge n. 157 del 1999 – che fu esaminata dall'Assemblea due giorni dopo lo sfiorir delle

mimose, vale a dire il 10 marzo 1999 —, presentammo un emendamento, primo firmatario il presidente del gruppo di Forza Italia — vorrei sottolineare che non era l'emendamento delle donne di un partito, posto che i problemi di deficit di democrazia investono la società nel suo complesso e non solo una sua parte —, che mirava a fare in modo che il 5 per cento del contributo ai partiti fosse dato a condizione che questi ultimi si facessero promotori di una politica volta non ad aumentare il numero delle donne candidate, ma quello delle donne elette. Non possiamo sottacere che questa sinistra, che a circa 10 sedute dalla fine della legislatura iscrive all'ordine del giorno dell'Assemblea un provvedimento ambizioso volto a modificare una norma costituzionale — che per essere approvato richiede due letture da parte di ogni ramo del Parlamento —, rifiutò questo principio. Nella legge sul finanziamento pubblico ai partiti venne introdotta la cosiddetta « quota rosa » che non imponeva nulla, (cioè non un'attività, una presa di coscienza di coloro che sono i primi strumenti di democrazia, cioè i partiti, al fine di migliorare la situazione) se non un 5 per cento per l'attività delle donne. Ed allora non può non colpire doppiamente e in senso negativo la richiesta da parte di chi governa di calendarizzare, quando ormai nulla può più essere fatto, un provvedimento di questo tipo.

Avevamo anche presentato, in modo provocatorio, una proposta di legge di modifica dell'articolo 55 della Costituzione. Certo, sappiamo anche noi che la modifica di una norma costituzionale può diventare operante solo dopo che è stata approvata una specifica legge statale. Tuttavia, ci è stato detto (ed abbiamo letto) che la modifica dell'articolo 55 avrebbe inciso sulla rappresentanza della Camera dei deputati e del Senato. Abbiamo letto dotti ed autorevoli pareri, abbiamo sentito le risposte dei colleghi della sinistra che ci hanno detto che avremmo affrontato solo una parte dell'argomento, lasciando, per così dire, scoperte tutte le altre competizioni ed elezioni (quelle regionali, provin-

ciali e comunali). Ebbene, non può sfuggire a nessuno quanto falsa e mendace sia quest'affermazione. Falsa e mendace poiché coloro che, a fronte di una richiesta di riforma dell'articolo 55 della Costituzione, si indignarono adducendo pretese argomentazioni giuridiche sono coloro che hanno inteso far sì che in Italia sia vigente una norma aberrante che consente di procedere al riequilibrio di rappresentanza nelle regioni a statuto speciale ed impedisce che il riequilibrio di rappresentanza avvenga nelle regioni a statuto ordinario.

Mi rendo altresì conto che porre questo problema allo scadere della legislatura, se da un lato facilita la soluzione, perché avviene a mo' di propaganda e perché non abbia un concreto effetto, dall'altro significa dire — o significherebbe, se potesse avere una concreta applicazione — a tutti i colleghi di questa Camera e dell'altra: per cortesia, fatti più in là!

Su questo problema l'orientamento di Forza Italia, ferma la denuncia che è stata fatta e che riteniamo preliminare ed assorbente, è di esprimere comunque un voto favorevole, non perché lo strumento indicato sia quello idoneo a risolvere e a riequilibrare la rappresentanza ma perché intendiamo intraprendere, contro il volere della sinistra, un percorso diverso di civiltà in un paese che è maturo per ridurre quelle che sono le differenze tra quanto avviene, per esempio, in quest'aula e quanto avviene nel mondo che ci circonda.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pozza Tasca. Ne ha facoltà.

**ELISA POZZA TASCA.** Presidente, il ventesimo secolo è stato testimone di un cambiamento senza precedenti nelle vite e nei ruoli delle donne e degli uomini. Definito dai più il secolo delle donne, il novecento ha visto infatti l'affermarsi della forza femminile. Ma se oggi vogliamo parlare di diritti e di doveri delle donne in Europa, possiamo dire che, se diritti e doveri sono gli stessi dell'uomo, i

limiti che la donna incontra sono molto più ampi e le cifre ce lo dimostrano. Rappresento ormai da cinque anni il Parlamento italiano all'Assemblea del Consiglio d'Europa, di cui fanno parte ben 43 paesi; analizzando nel complesso i dati di questi paesi, si desume che il salario delle donne è inferiore del 30 per cento rispetto a quello garantito agli uomini. Su un totale di 140 milioni di salariati in Europa, solo 52 milioni sono donne che lavorano essenzialmente nel settore dei servizi (74 per cento), dell'industria (18 per cento) e dell'agricoltura (8 per cento). Il 74 per cento dei lavoratori *part-time* è prestato dalle donne. Fatta eccezione per i paesi scandinavi, pochissimi sono gli Stati che hanno attuato politiche di rivalutazione del lavoro di cura, che hanno permesso e garantito la conciliazione dei tempi di lavoro con quelli di cura.

Il paradosso è sancito persino nelle Costituzioni: gli uomini e le donne sono uguali. Dall'Irlanda alla Russia, dalla Spagna alla Finlandia, alla Bulgaria, le Costituzioni sanciscono uguaglianza di diritti e di opportunità, garantiscono gli stessi diritti politici e civili, ma ancora a troppe poche donne nella grande Europa è garantita la possibilità di accedere ai posti decisionali. Recentemente qualche successo è stato raggiunto: in Germania, ad esempio, la proporzione delle donne che siedono nei Parlamenti dei *Länder*, dal 10 per cento dei primi anni ottanta è passata a più del 30 per cento negli ultimi tempi. Nello stesso periodo, la percentuale delle donne all'interno del Bundestag si è quadruplicata, passando dall'8,5 per cento al 31 per cento della nuova legislatura. In Francia, grazie ad un'azione di sensibilizzazione nel Parlamento e nell'opinione pubblica promossa da Jospin, si è costituzionalizzato il principio dell'equilibrio della rappresentanza ed i risultati elettorali hanno subito premiato la presenza femminile nelle istituzioni. Ma, a parte le eccezioni, a livello più esteso, all'interno dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa le donne rappresentano solo il 14 per cento dei membri.

Siamo sempre, quindi, lontani da una parità reale e sempre più vicini ad una democrazia incompiuta. Le statistiche della presenza delle donne italiane negli organismi decisionali ci parlano poi di piccoli, piccolissimi numeri. Il Governo Amato ha diminuito la presenza femminile: una ministra e due sottosegretarie in meno rispetto al precedente Governo D'Alema; alla Camera dei deputati, 70 deputate su 630 membri (11 per cento) costituiscono il fanalino di coda dell'Europa (basti pensare al 21,6 per cento della Spagna, al 18,7 per cento del Portogallo, al 17 per cento della Lettonia); al Senato della Repubblica, le 26 senatrici su 326 senatori (8 per cento) ci portano nelle classifiche europee al di sotto della Repubblica Ceca e della Polonia (11 per cento) per non parlare poi della Svizzera (19,6 per cento) o del Belgio (28,2 per cento); nelle consultazioni del giugno scorso per il Parlamento europeo, l'Italia è passata da 12 a 10 seggi, ovvero dal 13,8 per cento all'11,5 per cento, con una diminuzione del 2,3 per cento; come dato comparativo basti pensare che la presenza femminile nel Parlamento europeo è aumentata dal 27 al 30 per cento e che Francia, Germania, Austria, Spagna ed Olanda hanno superato un terzo di presenza femminile. Potrei continuare, Presidente, con molti altri dati che riguardano le donne sindaco, quelle presidenti di provincia e l'unica donna presidente di regione, nonché le donne consigliere, ma preferisco procedere con queste considerazioni.

Il 25 maggio scorso, attraverso la presentazione di una interpellanza urgente, firmata e sottoscritta da molte parlamentari, ho richiesto alla nuova ministra per le pari opportunità, Katia Bellillo, quanto della piattaforma di Pechino fosse stato realizzato in Italia e se *empowerment* e *mainstreaming* fossero rimaste parole virtuali o se avessero trovato cittadinanza nella realtà. Dopo risposte giustamente rassicuranti, sulla base di un lavoro intenso svolto dal centrosinistra per la promozione delle donne, immaginate il mio stupore la settimana scorsa, colleghi,

nel rivedere per l'ennesima volta presentati dal ministro degli affari esteri tre candidati maschili per ricoprire incarichi internazionali. Allora mi chiedo: quali *empowerment* e *mainstreaming* applichiamo?

Al di là del valore simbolico che l'approvazione di questo testo rappresenterà per l'Assemblea, sappiamo benissimo che il provvedimento in esame non potrà mai introdurre una vera e propria modifica costituzionale, perché i tre mesi necessari per la seconda lettura non vi sono.

Tuttavia, abbiamo di fronte alcune scadenze e, se quello che stiamo facendo può assumere un valore reale e non virtuale, facciamo sì, presidenti dei gruppi parlamentari e segretari di partito, che le donne non vadano nelle prossime elezioni politiche a «tappare» i buchi, che non siano considerate «donne giuste nei posti sbagliati», perché delle due l'una: o il paese normale — quello del sociale, dell'economia, della pubblica amministrazione, dove le donne si sono progressivamente affermate — è un paese virtuale oppure è il paese della politica ad essere anomalo, poiché non riconosce spazi alle donne. Non è una questione di quote, colleghi, ma di democrazia.

Un'ultima considerazione. Ieri è stato votato un provvedimento a tutela delle donne vittime di violenze familiari; forse — me lo auguro — nei prossimi giorni verrà finalmente votato anche il testo contro il traffico degli esseri umani e delle donne. Non dovremmo, forse, fare una riflessione più ampia sul fatto che abbiamo avuto cinque anni di legislatura per approvare questi provvedimenti ed ora, alla fine, siamo con l'acqua alla gola? Non è questo un discorso di maggioranza ed opposizione, perché entrambi avremmo potuto richiederne la calendarizzazione; è un discorso di scarsa attenzione su provvedimenti che riguardano la dignità delle donne e la democrazia sostanziale. È un problema culturale, colleghi, e la donna schiavizzata nelle nostre strade è l'interfaccia della scarsa rappresentanza femminile nelle istituzioni rappresentative.

Una volta la forza delle donne era nella capacità di superare gli steccati. Oggi, a quanto pare dagli ultimi episodi televisivi, non accade nemmeno questo. Credo che anche noi donne delle istituzioni dovremmo ripensare il nostro linguaggio, affrancarci dal «politichese», modificare il nostro *modus operandi*, parlare alle donne, ma anche agli uomini, ovvero ai cittadini della *res pubblica*, su quanto valido sia stato e continui ad essere nella storia della società l'apporto delle donne.

Non basta più un movimento come quello degli anni settanta e ottanta né bastano le donne della politica istituzionale. Ci vuole un coinvolgimento più grande, di cui facciano parte le donne che conoscono il governare, che conoscono le regole del gioco, che abbiano già vinto ed abbiano voglia di far vincere le altre donne. Anche le associazioni dovranno svolgere un ruolo più partecipato, essere più vicine alle singole realtà e sensibilizzare maggiormente i giovani, altrimenti si lascerà alle nuove generazioni un'eredità imperfetta.

Solo una forza propulsiva così grande, concludo Presidente, che scuota l'opinione pubblica, che radichi la convinzione che «più donne equivale a più civiltà, più stabilità, più democrazia», potrà modificare la situazione, altrimenti ogni richiesta cadrà.

Il voto dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo su questo provvedimento sarà senza dubbio positivo; tuttavia, non perdiamo l'ennesima *chance* di rendere fatti gli atti che qui dentro con tanta enfasi affermiamo e difendiamo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo*).

ANNA MARIA DE LUCA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Siamo alle dichiarazioni di voto e, pertanto, non le posso dare la parola.

ANNA MARIA DE LUCA. Presidente, la signora ministro non c'è né c'è alcun

rappresentante del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Credo che questa sia una questione troppo importante perché non sia degna di attenzione da parte del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

**PRESIDENTE.** Il Governo deve essere presente in aula anche in questo caso. È indispensabile (*Il sottosegretario Li Calzi entra in aula*). Onorevole sottosegretario, se vuole accomodarsi, possiamo continuare (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

**ROSANNA MORONI.** Il gruppo Comunista voterà a favore della modifica dell'articolo 51 della Costituzione, pur nella consapevolezza che si tratta di un voto simbolico, con l'intento di affermare comunque, prima dello scioglimento delle Camere, l'importanza, l'essenzialità del contributo femminile alla vita politica e istituzionale.

Nel corso della discussione sulle linee generali di lunedì ho già espresso le posizioni del mio gruppo; quindi, sarò estremamente sintetica. Oggi desidero solo aggiungere alcune considerazioni, sollecitate dalla lettura questa mattina di un articolo firmato da una donna che stimo e che da sempre si è impegnata nelle battaglie femminili. Mi ferisce — e credo di non essere la sola — che oggi, proprio questa donna, si riferisca all'impegno per la modifica dell'articolo 51 della Costituzione in termini di « melassa unitaria in nome del vittimismo femminile, quando c'è da far fronte comune per ottenere più candidature rosa nelle liste ». Mi sembra ingiusto e infondato che si voglia leggere un interesse corporativo, un atteggiamento di autocommiserazione, una lamentela dettata da inconfessate ambizioni personali, nell'impegno per una modifica costituzionale che ambisce invece a dare risposte alla preoccupante assenza femminile nelle istituzioni, a rendere veramente effettiva e democratica la rappresentanza,

ad avvicinare politica e istituzioni alla società reale.

Speravo e continuo a sperare comunque che dal paese — soprattutto dalle sue parti più sensibili al tema della partecipazione democratica alle decisioni, dalle parti più convinte dell'eguale dignità dei generi femminile e maschile e del prezioso quanto inutilizzato patrimonio insito nel pensiero e nell'esperienza femminile — venissero sostegni e incitamenti, suggerimenti e contributi e non una critica tanto gratuita quanto discutibile! In ogni caso, vi sarà sicuramente tempo di riprendere l'argomento e di farlo divenire — mi auguro — tema di interesse generale, come stanno tentando di fare le donne dell'Arci con la loro campagna per la democrazia paritaria.

Siamo tutti ben consapevoli che le leggi non possono di per sé avere effetti miracolosi, tanto meno quando si tratta di situazioni caratterizzate da un'estrema complessità, quando le radici di un problema sono tante e aggrovigliate; ma crediamo allo stesso tempo che non si debba cedere ad atteggiamenti di rassegnata passività e di immobile attesa di un cambiamento culturale che appare decisamente lontano!

L'approvazione della modifica odierna, che significativamente assegna alla Repubblica il compito di promuovere la parità di accesso — e precisa — con appositi provvedimenti al fine di evitare rischi di elusione del principio, ci sembra un contributo non secondario alla costruzione di condizioni sociali e culturali più avanzate, alla diffusione di una maggiore consapevolezza della necessità per la stessa democrazia di una partecipazione significativa delle donne ai processi più importanti. In questo non vedo vittimismo, né corporativismo, vedo invece ancora una volta l'intelligenza, la saggezza e la consapevolezza delle donne.

Non ho sentito dalle mie colleghe lamenti privi di dignità lunedì scorso; ho sentito semmai l'analisi lucida e consapevole di una realtà inaccettabile: quella che vede la maggioranza del corpo sociale esclusa da ruoli decisionali significativi!



Ho sentito la convinzione e la determinazione a costruire una realtà diversa, più avanzata; una realtà più aderente alle condizioni e ai rapporti reali presenti nella società.

Ognuno di noi ha, naturalmente e legittimamente, proprie convinzioni sui modi e sulle forme migliori per realizzare quest'ambizione; ma di una cosa ne sono certa e ne siamo tutte convinte: la presenza femminile nei partiti e nelle istituzioni non è un interesse esclusivo delle donne, ma un interesse generale, un bisogno dell'intera comunità umana. Se in questo si vuole vedere per forza un trasversalismo deteriore, pazienza! Io ci vedo un forte senso di responsabilità che non viene ingabbiato in nome delle proprie convinzioni o appartenenze e che ovviamente non le intacca né le condiziona. Mi auguro che quella che è stata definita con sufficienza una « melassa unitaria » rappresenti un segnale politico per il nostro paese e riesca ad aprire gli occhi a tutti i partiti e a far comprendere che uno degli elementi più significativi del non voto è dato proprio dalla stanchezza delle donne, dalla delusione, dalla sempre maggiore fatica a riconoscersi in una politica che non comprendono e che non le comprende. Parimenti, mi auguro che sapremo fare buon uso della multiformità dei pensieri femminili, anche dialetticamente contrapposti, ma tutti egualmente meritevoli di rispetto e di attenzione, avendo tutti rilievo e dignità eguali.

Mi auguro che sapremo evitare quegli atteggiamenti che sembrano voler circoscrivere la migliore sensibilità femminile a poche elitarie avanguardie intellettuali. Solo un'accettazione rispettosa delle differenze, un dialogo autentico tra le diverse culture femminili, una reale capacità di darci ascolto e forza reciproca potranno consentirci di raggiungere il necessario parallelismo tra ruolo sociale e ruolo istituzionale delle donne e di riconoscere eguale voce e eguale dignità ad una espressione del genere umano (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ringrazio l'onorevole Moroni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Luca. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA DE LUCA. Signor Presidente, continuo a notare l'assenza della signora ministro. Ha avuto circa dieci minuti di tempo per entrare in aula.

PRESIDENTE. Onorevole De Luca, il Governo è rappresentato. Non c'è nessun obbligo per il ministro competente per materia di essere presente.

ANNA MARIA DE LUCA. Mi scusi, signor Presidente, questo è un provvedimento di grande delicatezza che, secondo noi donne, richiede la presenza della signora ministro per le pari opportunità. La signora ministro però non è in aula.

PRESIDENTE. Onorevole De Luca!

ANNA MARIA DE LUCA. È forse impegnata ad allenarsi al tiro a segno?

PRESIDENTE. Onorevole De Luca!

ANNA MARIA DE LUCA. Infatti, non è possibile che la ministra per le pari opportunità non sia in aula oggi.

PRESIDENTE. Onorevole De Luca, se lei intende parlare, può farlo. Se non intende parlare, può rinunciare al suo intervento.

ANNA MARIA DE LUCA. No, non rinuncio.

PRESIDENTE. Ma non può imporre al Governo comportamenti che il Governo è libero di tenere in una maniera o nell'altra, né può imporre altri comportamenti a questa Presidenza.

ANNA MARIA DE LUCA. È una questione di opportunità.

PRESIDENTE. Onorevole De Luca, se vuole intervenire intervenga!

ANNA MARIA DE LUCA. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghe e colleghi, credo di aver affrontato ampiamente lunedì, quando sono intervenuta in quest'aula in sede di discussione sulle linee generali, la questione di merito del provvedimento che stiamo esaminando, il suo iter, nonché il contesto che in qualche modo l'ha prodotto, per cui, avendo pochissimo tempo a disposizione e non essendo mia abitudine ripetermi, e avendo parlato di passato e di presente, ritengo oggi che due parole vadano spese per il futuro, che credo e spero possa essere più felice — posso usare questa espressione — e debba riservare migliori occasioni alle donne che vogliono avvicinarsi alla politica.

Siamo vicini ad una tornata elettorale importante perché ci saranno amministrative di livello diverso e quindi di diversa importanza. Si terranno elezioni provinciali e comunali che interesseranno anche città capoluogo — e quindi saranno molto importanti — e poi non si può certo trascurare l'importanza fondamentale delle imminenti elezioni politiche.

Mi corre l'obbligo, l'onore e la responsabilità, in qualità di rappresentante di tante donne di Forza Italia che in questo momento mi stanno ascoltando, nonché in quanto dirigente nazionale per le pari opportunità, di levare una voce, anche esile (mi rendo conto) ma chiara, non a tutela delle donne del paese, perché di tutela non hanno bisogno, di essere la loro portavoce. Scendendo nel concreto, come è mia abitudine nell'analisi di tutte le questioni, non credo vi siano grossi problemi al livello della composizione delle liste comunali: in base alla mia esperienza nelle passate esperienze, infatti, almeno in Forza Italia, abbiamo avuto una certa difficoltà a trovare un numero sufficiente di donne competenti da inserire nelle liste.

I problemi sorgono salendo di livello, per le liste dei consigli provinciali, per quelle dei consigli regionali, quando dovranno essere eletti, e soprattutto per le elezioni politiche nazionali. Sto pensando a tutti i posti di governo nelle città, agli

assessorati, alle giunte in cui dovrebbe essere espressa una adeguata rappresentanza, competente e capace, che nel paese esiste, di donne che premono (almeno in alcune regioni, perché in altre purtroppo siamo ancora un pochino indietro) per poter dimostrare le loro capacità. Ricordiamoci che le donne sono maggioranza nel paese e nel corpo elettorale. Per carità, so che negli statuti di alcuni partiti presenti in quest'aula (non li indico per una questione di correttezza) sono previste quote: nello statuto di Forza Italia, non abbiamo quote, ma mi corre l'obbligo di sottolineare che, pur non essendovi quote, abbiamo una percentuale di donne elette uguale a quella di partiti che hanno le quote. È un dato importante, perché indica che noi, forse, candidiamo meno, ma con più attenzione e per i posti in cui le donne possono veramente avere la massima *chance* di essere elette.

Credo che, in questo momento così importante, in cui due schieramenti stanno preparando le squadre nazionali del futuro Governo, anche a questo livello si debba pensare ad un'omogeneità nel rispetto di ciò che esiste nel paese, rispetto alla sua composizione elettorale. Come, con quale motivazione lasciare esclusa non una quota (non voglio usare questa brutta parola, che non condivido), ma una rappresentanza adeguata di quelle capacità, di quelle differenze di genere che non possono che arricchire qualsiasi governo comunale, regionale o nazionale?

Ritengo che voi, signori colleghi — mi riferisco proprio al genere maschile presente in quest'aula, credetemi con tutto il rispetto e la considerazione —, per le vostre competenze, sappiate che, se questo provvedimento venisse approvato, come speriamo, dall'Assemblea, si tratterebbe, in questo momento, solamente di un atto politico ma di grandissimo valore, che ognuno di voi potrà spendere a proprio beneficio nel proprio collegio quando sarà venuto il momento; tuttavia, esso non creerà «nessun danno», perché si tratta di un provvedimento di rango costituzionale, per cui non vi è assolutamente il tempo necessario per farlo diventare ef-

fettivamente una legge, legge costituzionale che aprirà poi la strada alle leggi ordinarie e così via. Comunque, nella XIV legislatura, sicuramente si discuterà su questo punto e, sperando di essere qui, lo faremo. Speriamo vi siano persone aperte, anche uomini, che continueranno su questa strada. In questa sede molti hanno condiviso la nostra opinione e li ringrazio per la serenità di giudizio. Ritengo che le cose più importanti siano già state dette, quindi mi auguro che tutti quanti insieme si possa dare un segnale di maturità al paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

**ANTONIO SODA.** Signor Presidente, onorevoli colleghe deputate, onorevoli colleghi, consentitemi un'apparente divagazione storico-letteraria. Circa quattro secoli fa... (*Commenti*)...nella sua dimora sull'Esquilino, a poche centinaia di metri da quest'aula, a volte tanto indegnamente rappresentata, una donna, Margherita Sarrocchi denunciava la prepotenza maschile come cifra dominante delle relazioni umane, politiche, sociali, culturali, economiche, finanziarie e domestiche del suo secolo. Nello stesso tempo, dalle mura alte, triste, buie, soffocanti di un convento veneziano, Elena Tarabotti gridava inascoltata la violenza che racchiudeva le donne in angustie insoffribili, espressioni di pregiudizi, a volte maggiori verso le donne rispetto agli animali. Sovente, infatti, alle donne era perfino negato il diritto di mirare l'aria, come ella diceva.

Da quell'epoca il cammino di emancipazione della donna, lungo, faticoso, travagliato e doloroso ha portato nelle Costituzioni e nei trattati internazionali all'affermazione del principio di eguaglianza, ma non per tutte le donne del pianeta. Dunque, credo che a tante donne del pianeta debba andare la commossa partecipazione di quest'Assemblea che sta sviluppando un processo di avanzamento sul terreno dell'eguaglianza, mentre esse

sono ancora in quelle tristissime condizioni descritte secoli fa.

Poiché dalla rappresentanza formale alla rappresentanza reale e all'eguaglianza sostanziale il cammino è ancora lungo, colleghe e colleghi, ecco l'importanza, l'eccezionalità di questa proposta di legge.

Francamente mi dispiace che qualche donna non abbia colto il valore e la portata storica della stessa. Nella relazione che accompagna il testo, l'onorevole Mancina fa un'analisi storico-costituzionale, sociale e giuridico-comparativa eccezionale per la sua completezza e profondità.

Da essa dobbiamo muovere per comprendere il significato e la prospettiva di orizzonti che sul terreno della democrazia questa proposta apre ad un intero popolo e non solo alle donne.

La necessità della modifica dell'articolo 51 della nostra Carta, che pure all'epoca rappresentava un passo rivoluzionario in direzione della reale affermazione dei diritti delle donne, nasce dalla consapevolezza che la disposizione attuale, pur avendo importato le necessarie modifiche della legislazione ordinaria sul diritto di accesso delle donne ai pubblici uffici — mi riferisco, in particolare, alla legge 9 febbraio 1963, n. 66, che aprì alle donne l'accesso all'alta dirigenza delle pubbliche amministrazioni ed alle funzioni giurisdizionali, fino ad allora negato, ancorché fosse stata approvata la Carta costituzionale — e pur avendo, dunque, una portata rivoluzionaria, presenta elementi di ambiguità, quegli stessi elementi che logorano per lungo tempo la dottrina, la giurisprudenza, anche costituzionale, ed i politici, nella prospettiva di una possibile assunzione del sesso come requisito specifico di talune singole cariche e uffici pubblici.

Ma soprattutto, anche al di là di questa ambiguità, la disposizione attuale lega il diritto all'uguaglianza, di cui all'articolo 3 della Costituzione, al principio della rappresentanza — l'accesso alle cariche elettive —, esclusivamente sul terreno formale. È ormai di comune acquisizione nella scienza politica, storica, sociale e giuridica

che la proclamazione, anche solenne e costituzionale, del principio della parità formale non è sufficiente per realizzare la democrazia.

Ove permangano condizioni reali — culturali, lavorative, strutturali, nell'organizzazione delle imprese, delle istituzioni sociali in generale, nella ripartizione del lavoro di cura fra uomo e donna, nella funzione della stampa, nella struttura dei partiti, nella natura e nei tempi della politica, nei meccanismi di formazione delle classi dirigenti in tutti i movimenti associativi, nelle condizioni operative di svolgimento delle funzioni nelle sedi di rappresentanza, tra cui la nostra stessa sede — che ostacolano ed escludono di fatto dalla rappresentanza la metà ed oltre del genere umano — il genere femminile —, la democrazia è povera, la rappresentanza è incompiuta, il potere mantiene il suo nucleo di conservazione maschilista ed è, quindi, un potere dimezzato, anche nella fonte stessa di legittimazione democratica.

Accanto a questa consapevolezza, si colloca un'altra certezza ormai acquisita, cioè che i processi storici spontanei non sono sufficienti per il superamento di queste condizioni reali di disuguaglianza. I processi spontanei non sono sufficienti e dunque vanno modificati, trasformati, accelerati, accompagnati.

In questa analisi trova radice e forza la scelta di un intervento riformatore sull'articolo 51 della Costituzione. Badate che il testo proposto — non vorrei fare polemiche, ma alcune colleghe del Polo mi ci trascinano — è quello della collega Mancina e di altri, che è stato presentato il 2 marzo 1999, come ha ricordato la relatrice, mentre tutti gli altri vengono dopo, sono al seguito. Quindi la responsabilità sui tempi per cui non potremo far diventare questo testo legge costituzionale non può essere imputata né al nostro gruppo né alla relatrice, cui va il merito della spinta originaria propulsiva che abbiamo voluto dare al provvedimento.

Il testo espressamente sceglie di non esaurire, come pure abbiamo fatto in altri testi costituzionali, la questione della rap-

presentanza integrale dei generi nelle istituzioni nella previsione della legittimazione costituzionale delle quote di genere nelle leggi elettorali. La scelta compiuta, a mio avviso, non esclude la possibilità della previsione delle quote come garanzia di accesso alla competizione elettorale, non certo come garanzia di risultato. E in questo senso la pronuncia della Corte Costituzionale n. 422 del 1995 sull'illegittimità delle quote è una sentenza che non ha colto il senso della legislazione sulle quote che è diretta a provvedere e a garantire le condizioni della candidatura delle donne, non certo la loro automatica elezione che sconvolgerebbe il principio di uguaglianza del voto e della rappresentanza.

Il testo prospetta il superamento o quanto meno un'integrazione della nozione tradizionale di rappresentanza politica, quella che esaurisce la rappresentanza nella proclamazione della formale uguaglianza di tutti gli individui, a prescindere dal genere, per attingere ad una nozione di rappresentanza reale di tutto il popolo nelle sue specificità e nelle sue differenze ed affronta il nodo irrisolto degli ostacoli che impediscono la reale eguaglianza. Qui si ricollega al secondo comma dell'articolo 3 della Costituzione e dunque alla funzione di dare compiutezza alla democrazia e di rendere democratico il potere ed il suo esercizio. E come tanti sono ancora gli ostacoli che si frappongono all'eguaglianza reale (dalle condizioni effettive di lavoro alle condizioni operative di lavoro nelle sedi di rappresentanza)...

**PRESIDENTE.** Onorevole Soda, concluda perché ha superato ampiamente il suo tempo.

**ANTONIO SODA.** ...altrettanti potranno essere i provvedimenti. Da qui deriva la scelta del termine «provvedimento», con cui non si intende solo la legge ma anche l'atto amministrativo, la decisione giudiziaria o l'impulso politico che rimuovano gli ostacoli che tutti gli organi della Repubblica sono chiamati a

realizzare per garantire l'uguaglianza reale.

PRESIDENTE. Onorevole Soda, tenga conto anche dell'uguaglianza dei tempi! Ha già sfiorato di tre minuti.

ANTONIO SODA. I tempi della legislatura non consentono l'approvazione finale ma è importante, utile, prezioso, il voto su questa proposta di legge perché testimoni il nostro impegno reale in questa direzione e consenta nella prossima legislatura una rapida approvazione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Prestigiacomo. Ne ha facoltà.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Vorrei dire subito che l'onorevole Soda ha un modo singolare di rappresentare la realtà, cioè l'onorevole Soda attribuisce, ascrive... La ringrazio, onorevole Soda, lei è molto raffinato...

L'onorevole Soda ascrive a merito del proprio gruppo politico, quello dei Democratici di sinistra, e a merito dell'onorevole Mancina la maternità dell'iniziativa mentre scarica sul Parlamento il fatto che si sia arrivati a fine legislatura per trattare questo argomento.

Credo, onorevole Soda, che a questo punto lei meriti una risposta da parte dell'opposizione. Pertanto, le voglio semplicemente ricordare che le uniche riforme in tema di pari opportunità approvate da questo Parlamento si riferiscono ad un emendamento presentato da Forza Italia che, nell'ambito della legge sul finanziamento pubblico ai partiti, ha assegnato il 5 per cento alle attività a favore della partecipazione delle donne alla politica e ad un altro emendamento — sempre presentato da Forza Italia — che nell'ambito della legge sull'elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto speciale ha fatto nascere un'iniziativa della Commissione che è confluita nell'attuale proposta di modifica dell'articolo 51 della

Costituzione. Pertanto, se le regioni a statuto speciale approveranno leggi elettorali ispirate alla riforma varata dal Parlamento, dovranno rispettare un principio di pari opportunità, grazie proprio all'iniziativa dell'opposizione.

Vorrei inoltre ricordare all'onorevole Soda che, insieme alle donne che si sono impegnate per portare avanti il provvedimento e al nuovo comitato nazionale per le pari opportunità, insieme alle donne che tutte noi rappresentiamo, abbiamo insistito affinché si svolgesse tale dibattito — pur sapendo che non ci sono i tempi parlamentari — perché tutte noi abbiamo riconosciuto il valore politico che può avere il voto del Parlamento in questo momento. Ci troviamo, infatti, in un momento in cui i partiti sono in fibrillazione, perché si stanno compilando le liste elettorali: pertanto, un voto favorevole del Parlamento può essere un monito importante perché si consideri che esiste uno squilibrio molto forte nel nostro paese ed un distacco tra la società e la politica: la società vede le donne presenti in tutti i campi, dal volontariato al mondo del lavoro (dove conseguono sempre più successi), al mondo della formazione; invece, in politica il nostro paese è il fanalino di coda dell'Europa (ma anche rispetto ai paesi del nord Africa), in quanto le donne sono assolutamente una minoranza.

Dunque, pur sapendo quale sia la situazione — non per colpa dell'opposizione, che anzi si è mobilitata con lettere e iniziative affinché si potesse discutere sul provvedimento che stiamo per votare — abbiamo voluto che si lanciasse un segnale dal Parlamento, ovvero dall'organo istituzionale più importante, ai partiti affinché si tenesse conto che c'è bisogno del contributo delle donne e che le donne rappresentano una risorsa per il paese: l'Italia non può permettersi lo spreco di una risorsa così importante. Per le ragioni esposte, preannuncio il mio voto favorevole.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Prestigiacomo, anche per i tempi del suo intervento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, va ricordato che una riforma così importante e di rango costituzionale non richiede necessariamente la presenza del Governo: tale compito attiene squisitamente al Parlamento e pertanto ritengo influente che ci sia o meno il Governo.

Preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista sulla riforma costituzionale; essa ha certamente un valore alto, perché è condivisibile tutto quel che possa agevolare e promuovere l'accesso delle donne e spingere i partiti a fare in modo che più donne siano presenti nelle istituzioni (lo dico senza enfattizzazioni).

Forse è stata usata una parola sbagliata, quando si è parlato di « melassa », da parte della donna che ha voluto criticare tale iniziativa; tuttavia, credo che ella muovesse da alcune riflessioni. Stiamo dando tantissimo valore a qualcosa che sicuramente è importante, ma non possiamo dimenticare che di strada le donne ne hanno fatta moltissima; oggi — se proprio vogliamo approfondire il discorso ed essere sincere con noi stesse — dobbiamo pensare che abbiamo bisogno di una riforma costituzionale perché si avverino i cambiamenti strutturali e i partiti possano essere indotti a modificare e a trasformare se stessi. Allora, questo non è un passo avanti ma, a mio modo di vedere, potrebbe essere persino un passo indietro. Ciò ci chiama a riflettere sulle condizioni della politica. Dico questo perché sicuramente ci sono alcuni motivi per cui noi condividiamo questa riforma, in quanto consentire l'accesso di più donne alla politica significa forse frenare quell'onda forte di liberismo che sta distruggendo e sta facendo regredire — certo non del tutto, perché non potrebbe riuscirci — le conquiste compiute dalle donne. Non ho sentito provenire dai banchi di quest'aula neanche una parola in questo senso. Si continua a voler mettere mano a quella che è stata una delle grandi conquiste delle donne, non

l'aborto, come siete soliti dire, ma quell'iniziativa di civiltà che ha consentito di raggiungere un riconoscimento della sessualità delle donne ed ha tradotto in legge la possibilità delle donne di autodeterminarsi in merito ad una scelta molto difficile.

Sui temi della procreazione assistita e del lavoro voi state dando veramente uno schiaffo alle conquiste delle donne. Perché, con la vostra politica liberista, non venite a vedere le condizioni di lavoro delle donne, certamente non solo nel sud? Perché non pensate a quante donne oggi sono costrette, per accedere al posto di lavoro, ad esibire i risultati del test di gravidanza, alla faccia delle pari opportunità? Se mai fossero incinte, non potrebbero più accedere al posto di lavoro!

Allora, su cosa stiamo discutendo? Sì, noi siamo d'accordo su questa proposta di legge costituzionale, non potremmo non esserlo, perché sancisce un principio alto, ma non possiamo non pensare a quello che sta producendo in questi anni la politica liberista di quella destra che nella regione Puglia propone un assegno di 8 milioni alle donne in cambio del non aborto, monetizzando una cosa così grave, una scelta così pesante. Non si interviene, quindi, per consentire alle donne di mantenere i loro figli, magari aiutandole a trovare lavoro; no, si monetizza la loro situazione difficile! Questi sì che sono gravi passi indietro, come lo è stato la reintroduzione del lavoro notturno (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*), ma su questo non siete in grado di dire una parola, a questo non siete in grado di dedicare una battaglia (*Commenti dell'onorevole Ciapuscì*)!

Ecco perché, forse, vi è stato chi ha chiamato « melassa » questo provvedimento, sia pure usando un termine improprio, perché si tratta di una riforma di alto profilo: però, mi dispiace, ma devo dire che riteniamo di fare dei passi indietro quando ci troviamo costretti a stabilire per legge la parità di accesso fra uomini e donne. Questo è veramente un campo aperto per una battaglia politica:

bene, vi voglio vedere, ma non alla televisione, in una schermaglia da quattro soldi tra donne, ma nella conduzione di una battaglia politica seria, che dia il giusto riconoscimento al mondo delle donne, di quelle donne che hanno combattuto duramente per affermarsi e per affermare non solo i propri diritti, ma la propria persona. Ecco, è lì che vi aspettiamo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*) !

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paisan. Ne ha facoltà.

**MAURO PAISSAN.** I deputati Verdi, signor Presidente, voteranno a favore di questa modifica costituzionale che inserisce nell'articolo 51 la promozione, con appositi provvedimenti, della parità di accesso tra donne e uomini negli uffici pubblici e nelle cariche elettive, il che significa, sapendo come va il mondo, la promozione della presenza femminile nell'amministrazione e nella politica.

Noi Verdi abbiamo sempre sostenuto questa proposta nel corso dell'intera legislatura, prima presentando una proposta di legge firmata dall'onorevole Boato e da me e poi con l'impegno profuso dal collega Boato in sede di Commissione affari costituzionali sul testo oggi al nostro esame.

Questi principi, come sappiamo, sono stati introdotti anche grazie all'iniziativa dei deputati Verdi nelle leggi sulle elezioni degli organi sia delle regioni a statuto ordinario sia delle regioni a statuto speciale. Registriamo oggi la promulgazione della legge che riguarda l'elezione degli organi delle regioni a statuto speciale dopo il fallimento dell'iniziativa referendaria assunta da un senatore del Polo.

Sappiamo bene che il nostro voto avrà il valore di un pronunciamento politico, visto che prima della fine della legislatura non potremo percorrere fino in fondo l'iter della modifica costituzionale che stiamo esaminando. In quanto pronunciamento politico, il voto dei Verdi sarà più

che convinto, perché abbiamo una motivazione in più per aderire a questa proposta. Sappiamo bene, infatti, che le donne, come è stato accertato dalle indagini demoscopiche effettuate non solo sul nostro elettorato, ma in tutto il paese, sono particolarmente sensibili, forse più degli uomini, ad alcuni temi tipici della politica ambientalista: mi riferisco alla qualità della vita, alla tutela dell'ambiente, al diritto degli esseri viventi, umani e non, al diritto alimentare e al diritto alla salute, con particolare attenzione a quella dei bambini, vale a dire di coloro i quali rappresentano il futuro dell'umanità.

Questo è un motivo in più che spinge noi deputati Verdi a votare a favore di questa proposta di legge costituzionale (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scoca. Ne ha facoltà.

**MARETTA SCOCA.** Signor Presidente, fa riflettere il fatto che, a distanza di ben 54 anni dalla promulgazione della Carta costituzionale della Repubblica italiana, si senta la necessità di modificarla al fine di rafforzare la possibilità per le donne di partecipare alla vita pulsante del paese. Questa vita si svolge nelle istituzioni, negli uffici pubblici e, ovviamente, attraverso le cariche elettive e nella vita politica in senso lato.

L'articolo 3 della Costituzione definisce il concetto di parità assoluta tra i due sessi ed impone la rimozione degli ostacoli che, limitando di fatto la libertà e l'uguaglianza dei cittadini, impediscono il pieno sviluppo della persona umana e l'effettiva partecipazione all'organizzazione economica e sociale del paese.

Lo stesso concetto di uguaglianza è sottolineato dall'articolo 51 della Costituzione per quanto concerne la possibilità di accesso agli uffici pubblici e alle cariche elettive e, là dove ve ne sia la necessità, la Costituzione ribadisce sempre il concetto di parità tra uomo e donna. Le donne sono entrate in magistratura, nell'Avvoca-

tura dello Stato, nella vita militare e in ogni altra istituzione; si distinguono, in particolare, nelle libere professioni e in tutte le carriere che intraprendono con successo: a poco a poco sono effettivamente cadute tutte le preclusioni legate al sesso.

Allora, perché si vuole rafforzare l'articolo 51 della Costituzione, aggiungendo al primo comma l'ulteriore periodo: «La Repubblica promuove, con appositi provvedimenti, la parità di accesso tra uomo e donna», che potrebbe sembrare del tutto superfluo, addirittura pleonastico? Perché in realtà la rappresentanza femminile negli organismi politici, in Parlamento e nelle sedi decisionali per la vita del paese è del tutto irrisoria ed è anzi in declino, impedendo così la piena realizzazione della democrazia, che vuol dire partecipazione di tutti i cittadini alla vita pubblica. Così, la rivoluzione copernicana effettuata dalla Costituzione non si è ancora realizzata del tutto.

Penso che le ragioni siano molte e che vadano ricercate in motivazioni di ordine culturale, storico e pratico, difficili da superare se non con una maggiore maturità.

Si era pensato di superare i maggiori ostacoli nella partecipazione delle donne alla vita politica con il meccanismo delle quote. È stato un *escamotage* ma che è stato dichiarato anticonstituzionale dalla Corte con la sentenza del 6 settembre del 1995, n. 422. Tale sentenza è assolutamente corretta dal punto di vista giuridico ed è pertanto condivisibile, ma il problema rimane; con questa modifica costituzionale si vuole dare un segnale forte, che ha anche una valenza didattica e tendenziale.

Le azioni positive che possono essere prese per agevolare la partecipazione attiva delle donne alla vita politica e alla vita rappresentativa sono molte e a diversi livelli. Molti suggerimenti in tal senso sono contenuti nella risoluzione del Parlamento europeo del 16 settembre 1998 e destinati ai partiti ancora tutti saldamente in mani maschili.

Certamente si valuterà ciò che faranno i vari partiti, con riferimento alle prossime elezioni politiche e amministrative, e quale di questi partiti sarà più attento e più aperto a porre in essere azioni positive a favore della partecipazione delle donne, con ciò dimostrando il proprio grado di maturazione democratica che deve essere possibile per tutti i cittadini.

Le donne sapranno valutare l'atteggiamento che dimostreranno i vari partiti in merito alla delicata questione costituzionale che stiamo affrontando. Mi auguro che vi sia un consenso unanime dell'Assemblea su quest'importante modifica.

Voglio terminare ringraziando le presentatrici delle varie proposte, il relatore, onorevole Mancina, i membri della Commissione affari costituzionali e in particolare il suo presidente Jervolino Russo, perché tutti quanti hanno lavorato con grande dedizione e partecipazione nell'elaborazione di questo testo breve ma incisivo ed importante.

Ciò detto, dichiaro il voto favorevole dei deputati del mio gruppo (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

**LUCIANO DUSSIN.** La Lega nord Padania esprime un voto favorevole su questo provvedimento anche se ritiene opportuno fare qualche precisazione con riferimento ad alcune iniziative proposte per arrivare ad una concreta parità di accesso alle cariche elettive da parte delle donne.

Ho letto con estremo interesse, come del resto hanno fatto molti altri colleghi, la parte introduttiva della proposta di legge in discussione. Sembra impossibile che fino a poche decine di anni orsono alle donne fosse addirittura negato il diritto di voto. Dunque, molto è stato fatto per superare queste discriminazioni; altro si deve però ancora fare.

Ora, nel nostro paese i diritti ci sono e vengono garantiti, anche se sono migliorabili. Se c'è la necessità di marcare maggiormente alcuni principi fondamentali, già previsti dall'attuale legislazione,



vuol dire che non è più un problema di leggi ma di cultura per affrontare i reali problemi sociali e di impegni per superare ciò che frena l'espressione di tutte le potenzialità delle donne.

Se i dati che ho sentito citare indicano una scarsa presenza femminile nelle istituzioni, vuol dire che forse mancano quelle strutture atte a garantire una maggiore libertà e disponibilità di tempo da parte delle donne.

A tale riguardo, sottolineiamo che, in questi cinque anni di Governo di centro-sinistra, poco è stato fatto. Fissare quote di accesso non ci sembra una risposta giusta; non servono riserve protette, ma occorrono provvedimenti sociali a sostegno delle donne che consentano, a chi vuole, margini di tempo per occuparsi della vita delle istituzioni.

A nostro avviso, questo provvedimento deve aprire la strada ad una serie di norme sociali finalizzate a dare maggiori possibilità alle donne. Guai, però, se il principio fosse solamente basato sulla ricerca di quote di partecipazione perché torneremmo indietro e perderemmo quei diritti che negli ultimi anni sono stati faticosamente riconosciuti alle donne. Dobbiamo, quindi, parlare di principi e non di liste con percentuali bloccate. Prima ho ascoltato qualche intervento in cui si parlava un po' troppo di assessorati e di liste comunali da attribuire al mondo femminile. Ciò significa, forse, rinunciare a credere che sia possibile intervenire alla radice dei veri problemi delle donne. Pronunciamo, quindi, il nostro « sì » a leggi e a principi a favore della famiglia e delle donne, ma dichiariamo il nostro « no » su provvedimenti che si occupino solo di numeri. Fatte queste osservazioni, annuncio il voto favorevole della Lega nord Padania sulla proposta di riforma costituzionale al nostro esame (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciapucci. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Ho ascoltato con attenzione gli interventi dei colleghi e delle colleghe intervenuti prima di me. Vorrei partire da un'analisi relativa al male della politica. I cittadini si allontanano dalla politica perché non trovano una persona forte, in grado di emergere indipendentemente dal fatto che sia donna o uomo. Questo provvedimento intende favorire l'entrata in politica delle donne. A mio parere, se la persona — non la donna — è valida, emerge comunque, sia essa donna o uomo. Sono in Parlamento e ritengo di rappresentare i valtellinesi che mi hanno eletto, indipendentemente dal fatto che siano uomini o donne. Tutti dobbiamo affrontare difficoltà nel nostro lavoro, soprattutto le donne che certamente hanno gli stessi diritti, ma che devono superare maggiori difficoltà se vogliono emergere. Queste difficoltà temprano la persona, la donna, il politico. Credo di essere una dei pochi sindaci donne presenti in Parlamento; non sono l'unica sindaco donna nel paese, perché ce ne sono tantissime. Fanno bene il loro lavoro e certamente non sono state elette alla carica di sindaco perché una quota — che assomiglia tanto alle quote latte — abbia consentito loro di diventarlo. Probabilmente, sono emerse nei vari settori, anche in quello politico, esclusivamente perché avevano capacità che sono state in grado di far valere e di far comprendere agli altri.

Lo ripeto, vi è un male generale della politica, che esiste nel mondo maschile e che vogliamo estendere anche al mondo femminile. Credo che ciò non sia assolutamente giusto; ritengo che ghettilizzare la donna in una quota sia ancora peggio che lasciarla sola ad esprimere le proprie capacità.

Prima ho sentito dire da una collega di Rifondazione comunista che le donne hanno ottenuto parecchi diritti all'interno del mondo del lavoro: ebbene, queste donne hanno conseguito diritti che hanno umiliato l'essere donna. Mi spiego meglio. Esibire il certificato ginecologico prima di essere assunte è umiliante ed ancor peggio è sottoscrivere la clausola (questo accade

nel nostro paese) che, qualora si rimanga incinta, si verrà licenziate. Questo è il diritto raggiunto attraverso un sistema sindacale che vuole proteggere ma che non dà altra contropartita.

Lasciamo perdere il mondo del lavoro maschile e femminile perché, altrimenti, non riusciamo a capire come mai la politica della difesa del lavoro abbia determinato nel nostro paese una disoccupazione di italiani ed una richiesta sul mercato di extracomunitari, indipendentemente dall'essere uomo o donna.

Non credo che riservare quote specifiche alle donne sia corretto. La donna svolge un ruolo importantissimo in questo Stato, prima di tutto di madre ed educatrice, poi di politico. Credo che su questo punto dobbiamo riflettere, perché se diamo alla famiglia l'importanza che effettivamente ha come nucleo più piccolo della società, dobbiamo per forza tenere conto di un ruolo che le donne stanno perdendo per conquistare lodi che magari competono loro, ma senza accorgersi di ciò che hanno perso.

Per tale motivo, voterò contro il provvedimento in esame (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Ciapusci.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

**MARCO TARADASH.** Signor Presidente, mi chiedo anzitutto perché stiamo svolgendo questa discussione; tutti noi sappiamo benissimo, infatti, che il provvedimento in esame non ha alcuna possibilità tecnica — non dico politica — di essere licenziato dal Parlamento. Si tratta, allora, di una discussione perfettamente inutile, di un contentino che i presidenti di gruppo, quasi tutti maschi, hanno dato alle colleghe dell'altro sesso (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia e dei deputati Ciapusci e Napoli*) per lavarsi una coscienza che, evidentemente, non hanno troppo tranquilla.

Ho sentito dire da una collega che, in realtà, stiamo discutendo di questo prov-

vedimento perché, se la Camera lo approverà (inutilmente, sapendo che l'altro ramo del Parlamento non potrà farlo), i partiti si sentiranno chiamati in causa al momento della predisposizione delle liste elettorali. Il Parlamento della Repubblica italiana, pertanto, viene utilizzato per mandare un messaggio ai partiti: questo è il ruolo che viene affidato ad un'istituzione che, come ci viene ricordato ogni minuto ed ogni secondo, costa tanto, ha tante cose da fare, non deve perdere tempo. Eppure stiamo soltanto perdendo tempo in nome della cattiva coscienza di alcuni colleghi maschi e per mandare un messaggio ad alcuni segretari di partito maschi che, dal voto della Camera, dovrebbero essere indotti ad includere qualche femmina in più nelle liste elettorali.

L'operazione che si sta compiendo in questo ramo del Parlamento è una grande presa in giro ma, al di là di essa, entrerà anche nel merito della questione. Si vuole introdurre nella Costituzione una norma che è innanzitutto brutta. Essa stabilisce che « la Repubblica promuove con appositi provvedimenti la parità di accesso tra uomini e donne ». « Appositi provvedimenti »: linguaggio burocratese, che certamente non può essere utilizzato in una Costituzione decente e che non significa assolutamente nulla. « Appositi provvedimenti »: il provvedimento non apposito non va bene? Che senso ha scrivere una frase orribile come questa?

Si modifica un articolo della Costituzione che, invece, era chiarissimo, limpido ed obbligava lo Stato all'uguaglianza dei diritti ed alla parità di accesso. Nella storia della Repubblica italiana, per l'uguaglianza e la parità tra uomini e donne, hanno fatto di più le leggi sul divorzio e sull'aborto di qualsiasi norma che si fosse voluta o si volesse oggi inserire nella Costituzione. La parità e l'uguaglianza, infatti, si conquistano nella società anche grazie alle leggi, ma grazie a cose concrete e non a « manifesti » che vogliono indicare un percorso di cui non si conosce assolutamente né l'inizio né la fine.

Ascoltavo prima sconvolto l'onorevole Soda dire che bisogna arrivare alla parità sostanziale, che lo Stato deve fare in modo di rimuovere tutto ciò che impedisce la parità sostanziale, anche le cose strutturali. Ha parlato dei tempi della politica: si dovrà, cioè, arrivare a proibire che la politica si consumi anche nelle ore della notte — immagino — per consentire la parità sostanziale? Certo, si può arrivare a questo, ma non deve essere la Costituzione a dirlo, non possono essere le leggi a imporlo, non si può andare avanti a forza di proibizionismi e di imposizioni di Stato cercando, attraverso lo Stato, la Repubblica, vale a dire i Governi, di imporre comportamenti alle persone, agli individui, finendo per azzerare le differenze, invece che moltiplicare l'uguaglianza attraverso la moltiplicazione delle differenze!

Ma l'elemento poi di fatto sostanziale di questo provvedimento è che si tratta di una norma ambigua, per non dire truffaldina. Tutti sanno che non è vero quello che recita il testo; non è vero che qui ci si occupa di parità di accesso agli uffici pubblici e alle cariche elettive, perché in primo luogo la parità di accesso agli uffici pubblici esiste già, in secondo luogo, non si capisce perché la Costituzione dovrebbe preoccuparsi della parità di accesso agli uffici pubblici e non anche agli impieghi privati; in terzo luogo, qua si parla soltanto di cariche elettive. Questa è l'unica novità che cerca di introdurre, vanamente, perché non la introdurrà questo pseudo-provvedimento. Qua si vuole arrivare alle « quote », all'imposizione di un obbligo di votazione per una persona a seconda del suo sesso! In questo modo viene meno il principio per cui gli elettori scelgono da chi essere rappresentati indipendentemente dal sesso (e questa è l'unica garanzia reale di parità), ma si vuole imporre agli elettori di scegliere in nome del sesso, facendo in modo che vi sia la quota riservata alle donne accanto a quella che diviene la quota riservata agli uomini.

Dato che questo probabilmente non sarà sufficiente alle ambizioni di parità sostanziale, evidentemente dovremo poi

spingerci a fare in modo che le donne votino le donne e gli uomini votino gli uomini! Questa è la strada che si vuole iniziare a perseguire in nome della parità sostanziale, che è l'esatto opposto dell'uguaglianza liberale, che è uguaglianza di punti di partenza, di opportunità e che riguarda le differenze di sesso, come pure quelle di colore, di nazione e di censo!

Se vogliamo continuare con questi « giochetti inutili » e se vogliamo essere imprigionati di volta in volta in questo « rito di esorcismo » delle responsabilità della politica rispetto ad una gestione che rende la democrazia fittizia e l'accesso agli incarichi pubblici in realtà un percorso che spesso uomini e donne non se la sentono di seguire per il modo in cui viene delineato, lo si mascheri pure questo problema con la questione della discriminazione tra uomini e donne da « annegare » e negare in una riforma della Costituzione! Se invece vogliamo effettivamente cercare di risolvere il problema che porta in questo Parlamento — come in tanti altri Parlamenti — ad una sottorappresentazione così evidente delle donne, cerchiamo allora di domandarci come sia strutturata la nostra società, quali siano i rapporti all'interno del mondo della politica e quali siano le ragioni sostanziali che rendono così difficile, per chi non abbia il 100 per cento del suo tempo a disposizione, di occuparsi, ad esempio, della politica. È una questione che riguarda uomini e donne e non soltanto le donne. Non è questione che si può risolvere con gli « appositi provvedimenti » che un Governo dovrebbe essere chiamato a varare senza sapere assolutamente quali possono essere e che, di conseguenza, si esauriscono nella politica delle quote. Come ha detto prima la collega Ciapusci, la politica delle quote ha tutte le controindicazioni che ha segnalato. Se alcune donne sono diventate sindaco, è perché c'era un posto di sindaco al quale le donne sono riuscite a candidarsi, sconfiggendo altri candidati, donne o uomini che fossero. Non si possono fare i vicesindaci donna accanto al sindaco maschio, non si possono fare i viceparlamentari donna accanto al parla-

mentare maschio, ma questo sarebbe l'esito di una norma che prevedesse le quote.

Ho vissuto la parte più importante della mia vita politica in un partito che ha avuto la prima segretaria donna, che ha espresso la prima commissaria europea italiana donna. Questo è avvenuto non perché c'era la quota riservata, ma perché c'era un modo di fare politica diverso da quello che si incontra in altri partiti.

**PRESIDENTE.** Constato l'assenza dell'onorevole Bastianoni che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: s'intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

**MARIO TASSONE.** Signor Presidente, i parlamentari del CDU voteranno a favore del provvedimento, però vorrei fare qualche valutazione a commento del dibattito che ho seguito. Ovviamente tali valutazioni nascono da un'esigenza di chiarimento.

Non entro nel merito del lavoro della Commissione perché ritengo sia stato improntato a grande serietà e quindi all'esigenza di approfondimento di questo tema.

Sostanzialmente, vorrei capire l'utilità di questa riforma dell'articolo 51 della Costituzione. Se noi non avessimo una serie di provvedimenti che hanno già sostanzialmente previsto una parità tra uomini e donne, certamente questa modifica costituzionale sarebbe stata utile e opportuna. Se ci fossimo trovati all'inizio di questo secolo o anche nel dopoguerra, senza alcune leggi ordinarie, certamente questo provvedimento sarebbe stato utile. Certamente vi saranno state delle motivazioni, ci saranno stati degli *input*, però ritengo che la tutela e la parità fossero già previste dall'articolo 3 della Costituzione ed anche dall'articolo 51 della stessa. Perché allora vi è questa ulteriore previsione normativa? Perché rinviare ad ulteriori leggi ordinarie questa parità di accesso tra donne e uomini agli incarichi pubblici? Di recente abbiamo avuto l'ac-

cesso al servizio militare delle donne (voglio ricordare che erano state presentate alcune proposte di legge riguardanti l'impiego delle donne non in combattimento, ma in servizi sociali, amministrazione, compiti sanitari e così via).

Si è giunti poi, invece, a disciplinare un equilibrio ed una parità assoluta tra donne e uomini: può darsi, allora, che questa sia una sollecitazione. Qualche considerazione in tal senso la svolgeva anche opportunamente la nostra collega Scoca: bisogna, quindi, capire sostanzialmente il perché di ciò. Forse perché ci troviamo alla vigilia di una campagna elettorale, perché stiamo procedendo alla formazione delle liste elettorali? Non credo sia questo il motore che ha guidato gli amici ed i colleghi che hanno lavorato sul provvedimento in esame. Certo, però, se si dovesse andare verso una riserva (lo hanno già sottolineato altri colleghi), se si dovesse giungere alle quote obbligatorie per le candidature, su ciò non saremmo assolutamente d'accordo, perché così si lede un principio di libertà. Le quote obbligatorie, infatti, ledono la libertà della scelta da parte degli elettori: sostanzialmente, si arriva anche a questo tipo di condizionamento, che ovviamente non sarebbe accettabile.

Ci esprimiamo quindi a favore, perché ovviamente non abbiamo motivo di esprimerci contro, ma se abbiamo la ripetizione di una previsione costituzionale già esistente perché la si è proposta? Significa, allora, che vi è qualcosa di più, visto e considerato, onorevoli colleghi, che il provvedimento in esame rischia di non vedere la luce: sarebbe allora un provvedimento *ad pompam*, o *ad ostentationem*! Se così è, non ritengo che abbiamo impiegato utilmente il nostro tempo ed il nostro lavoro: vi saranno forse dei messaggi, ma siccome non siamo l'amministrazione delle poste e telegrafi, certamente i messaggi in questo campo ed in questo momento non ritengo siano utili.

Concludo, signor Presidente, dopo avere espresso le nostre valutazioni e preoccupazioni: ripeto, i deputati del CDU non hanno alcuna motivazione per non

dichiararsi a favore del provvedimento in esame e pertanto voteranno a favore, ma certamente rimangono grandi dubbi e perplessità. Se infatti il provvedimento dovesse sollecitare quote e riserve, sarebbe non una previsione di parità, ma una norma che faciliterebbe e accompagnerebbe uno squilibrio fra i sessi, il che, ovviamente, violerebbe le previsioni contenute nell'articolo 3 e nell'articolo 51 della Costituzione, che viene modificato (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU e di deputati del gruppo di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armaroli. Ne ha facoltà.

**PAOLO ARMAROLI.** Signor Presidente, penso di interpretare i sentimenti unanimi dell'Assemblea se dico *de hoc satis*, per almeno due ragioni: la prima, perché effettivamente le dichiarazioni di voto, mai come adesso, sono state plurime, lunghe ed accalorate; la seconda, per il fatto, presidente Jervolino, come ricorderà, che sono già intervenuto e, anche se nutro un dubbio, non posso che confermare quanto ho già detto in sede di discussione generale. Alleanza nazionale, quindi, voterà a favore di questa modifica costituzionale, anche se non può fare a meno di nutrire molte perplessità sul testo, perché si tratta di una riforma placebo, che non farà male ma che probabilmente non farà neppure del bene.

Nel testo, si prevede di operare «con appositi provvedimenti», ma la stessa relatrice ha avanzato qualche dubbio e le sue esemplificazioni sono state molto scarse, perché effettivamente non vedo come si possa potenziare a valle, cioè con un provvedimento di riforma costituzionale e con provvedimenti di accompagnamento di carattere ordinario, la partecipazione delle donne alla vita politica e quindi alle rappresentanze in tutte le sedi istituzionali.

È chiaro che Alleanza nazionale è favorevole ad un maggiore ingresso delle donne non solo in Parlamento, ma anche in tutte le sedi istituzionali.

Nel corso dell'attuale legislatura, insieme con tutti i colleghi di Alleanza nazionale, ho potuto ammirare l'impegno, l'intelligenza, il valore e la capacità di tutte le nostre colleghe deputate di qualsiasi gruppo parlamentare. Tuttavia, devo anche dire che la riforma giunge in aula alla venticinquesima ora, quando ormai il tempo è scaduto e mancano ormai poche settimane alla fine della legislatura.

Pertanto, si tratta di una riforma monca che sarà approvata soltanto da questo ramo del Parlamento in prima lettura e non potrà incidere sulla realtà. Ricordavo al presidente Jervolino che la maggioranza può indicare l'80 per cento degli argomenti da inserire nel calendario dei lavori e il presidente Jervolino mi ricordava, secondo verità, che anche l'opposizione ha qualche spazio, ma il 20 per cento è riservato alle opposizioni nel loro complesso. Siccome riteniamo che alcuni provvedimenti siano più importanti di una proposta che non potrà andare in porto, devo stigmatizzare, a due anni dall'avvio dell'esame del provvedimento in Commissione, quanto è avvenuto, perché, se questa maggioranza parlamentare avesse davvero voluto il compimento della riforma, avrebbe potuto pensarci prima e calendarizzare il provvedimento in aula fin dallo scorso anno in modo da farlo diventare legge.

Siccome ho appreso, come ricordavo nella discussione sulle linee generali, che è stato il presidente del gruppo dei DS, lo stimabile onorevole Fabio Mussi, a insistere per la calendarizzazione del provvedimento in esame — ovviamente trovando concordi quasi tutte le parti politiche — devo dire che da parte dell'onorevole Mussi e della sua parte politica si è trattato di un tentativo di strizzare l'occhio alle elettrici, che voteranno tra poco. La strizzata d'occhio mi va benissimo, l'inganno è un'altra cosa e questa calendarizzazione tardiva, a mio avviso, è proprio una beffa e un inganno nei confronti di tutte le donne, quindi anche delle elettrici (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

**STEFANO BASTIANONI.** Signor Presidente, desidero solo annunciare il voto favorevole dei deputati di Rinnovo italiano sulla proposta di legge costituzionale di modifica dell'articolo 51 della Costituzione, in materia di parità di accesso agli uffici pubblici e alle cariche elettive.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO PAOLO LUCCHESI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, la proposta di legge in esame è intempestiva e non è stata presentata nei giusti tempi in quanto siamo alla fine della legislatura, quindi, si vuole affermare un principio che, in effetti, è già contenuto all'articolo 51 della Costituzione. Secondo alcuni essa vuole sollecitare la cattiva coscienza degli uomini che sono contro le donne, ma io credo che, in definitiva, se la si considera un modo per ribadire quanto già affermato nel suddetto articolo e che, in altre occasioni, abbiamo votato — come è accaduto per la riforma dello Statuto siciliano —, possiamo essere d'accordo nel merito, anche se non sarà raggiunto l'obiettivo di approvarla in questa legislatura.

Mi pare sia assodato che esista una parità tra uomo e donna, mi sembra un concetto che ormai è entrato nella cultura generale.

Forse non vi sono le occasioni e non si creano le opportunità necessarie per dare alle donne la possibilità di esprimere le stesse potenzialità degli uomini; vi è una differenza di sesso che pone determinate condizioni e determinati limiti. Questa differenza di ruoli all'interno della società e della famiglia non costituisce un limite, perché, se le donne vogliono effettivamente esprimere questa potenzialità di partecipazione alla vita pubblica, non vi è un divieto che lo impedisca e questa possibilità di partecipare esiste.

Siamo d'accordo nel ribadire il concetto; lo consideriamo un modo per dire all'opinione pubblica che questo principio vale, ma ciò non vuole significare creare quote o riserve, altrimenti verrebbe alterato un concetto che invece noi vogliamo affermare nella piena libertà di scelta tra i sessi e non con un'azione di coercizione che possa condurre, come ha detto l'onorevole Taradash, al fatto che gli uomini votino per gli uomini e le donne votino per le donne. Non è questo ciò che si vuole; si vuole affermare un principio. Siamo d'accordo nel ribadirlo, senza creare quote o riserve che secondo noi finirebbero per svilire tale principio.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

**ANGELA NAPOLI.** Signor Presidente, ho chiesto di parlare in dissenso dal mio gruppo, non per esprimere un voto diverso rispetto alla dichiarazione di voto fatta dall'onorevole Armaroli a nome del gruppo di Alleanza nazionale, ma perché intendo lasciare agli atti la mia visione su questo argomento.

In ogni intervento che è stato svolto stasera in aula è apparso palese che il provvedimento che stiamo per votare è un provvedimento « beffa », perché di fatto non vi sono i tempi necessari per apportare una modifica alla Costituzione.

È un provvedimento che in questo momento viene adottato in maniera strumentale e demagogica e di fronte al quale nessuno — se non pochi in quest'aula — osa assumere una posizione chiara, perché siamo in un momento pre-elettorale ed abbiamo tutti paura di essere definiti conservatori o maschilisti e, quindi, ci apprestiamo a presentare il provvedimento beffa all'elettorato, in questo caso femminile, in maniera strumentale e demagogica.

Si tratta di una strumentalizzazione e di una demagogia alle quali non mi presto, da donna, perché questa modifica della Costituzione è una modifica beffa. Infatti, vorrei chiedere a tutti, ed in particolare all'eletto-

rato femminile che in questo momento ci ascolta, se sia vero o meno che la Costituzione italiana oggi consente la pari opportunità di accesso alle liste. È vero o no che deve essere invece modificata la cultura dei partiti, la cultura dell'elettorato (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia e del deputato Ciapuscì*) e, soprattutto, quella del mondo femminile? Anche quando avremo garantito questa pari opportunità di accesso, che — lo ribadisco — è già garantita, trovate le donne italiane oggi disposte a scendere in politica; trovate le donne italiane disposte a votare da elettrici per la candidata donna; trovate i partiti che realmente tutelano le capacità della donna! Non serve continuare a prenderci in giro, non basta continuare a presentare modifiche beffa ad una Costituzione che, per la prossima tornata elettorale, rimarrà invariata. Diciamo chiaramente la verità e ciascuno abbia il coraggio delle proprie azioni!

ANNA MARIA DE LUCA. È un atto politico!

ANGELA NAPOLI. Io ce l'ho e per questo dichiaro di votare contro questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale e del deputato Stajano*).

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, vorrei semplicemente chiedere alcune cortesie. La prima la chiedo ai colleghi di tutti i partiti politici qui presenti, quella di leggere il resoconto non solo della discussione sulle linee generali che si è svolta lunedì scorso, ma anche quello del lungo lavoro che si è svolto presso la Commissione affari costituzionali e soprattutto quello relativo alla indagine conoscitiva estremamente seria ed approfondita che abbiamo portato avanti in tempi non sospetti, perché così tante delle obie-

zioni e delle richieste che sono state qui fatte avranno una risposta che il tempo non mi consente di dare.

Un'altra cortesia la chiedo a chi ci ascolta: non potendo leggere gli atti a cui ho fatto riferimento direttamente sulle copie stampate, vi invito a farlo attraverso Internet. Si può dire tutto ciò che si vuole, si possono avere opinioni diverse, ma non si può affermare che abbiamo voluto prendere in giro alcuno. Rivendico la serietà del nostro lavoro pienamente consapevole che non è soltanto attraverso norme di legge che si riescono ad incentivare una partecipazione ed una presenza reale delle donne nelle istituzioni ma che bisogna cambiare il costume. Con il nostro lavoro e con la votazione di oggi abbiamo voluto offrire un contributo a che questo costume maturi.

Amici, qui ci siamo rimpallati meriti e colpe da destra e da sinistra, ma vorrei ricordare che, a parte riconoscere che la prima proposta di legge è stata quella della relatrice, quest'ultima ha cercato tutti i punti di convergenza mentre qui mi sembra che si stiano cercando tutti i punti di divisione, questa volta, sì, elettoralistici e demagogici. Aggiungo che questa non è stata una legislatura inutile dal punto di vista del cambiamento delle possibilità effettive, perché le donne ci sono e fanno politica ma poi non riescono ad arrivare nei luoghi, soprattutto quelli più alti, di direzione del potere politico. Noi non vogliamo creare le quote ma reali possibilità di accesso. Quali? Le vedrà il legislatore ordinario ma un « cappello » costituzionale serve perché quando il legislatore ordinario nel 1993 ha provato a darlo, la Corte costituzionale ha dichiarato incostituzionale quella legge proprio per mancanza della copertura che noi oggi cerchiamo di inserire con una prima lettura, che però è solo una tappa.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE (*ore 18,55*)

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Dico che questa

legislatura non è stata inutile perché, non solo sul piano delle modifiche degli statuti delle regioni a statuto speciale (come ha ricordato qualcuno) è stato inserito il principio del riequilibrio della rappresentanza, ma anche perché, su emendamento della collega Moroni, nella modifica del titolo V della parte II della Costituzione questa possibilità, questo dovere delle istituzioni è stato inserito anche per le regioni a statuto ordinario.

In conclusione, rivendico rispetto per questo lavoro; rivendico rispetto per la quantità di speranze che c'è nel paese dietro questo lavoro; rivendico rispetto per la sofferenza del lungo cammino delle donne verso la parità; infine (lo ha detto poco fa l'amico, onorevole Tonino Soda) rivendico rispetto e condivisione per quelle donne che ancora stanno percorrendo tale cammino.

Cosa vogliamo essere? Vogliamo essere soltanto forti attrici di un cambiamento nel segno di diritti di cittadinanza pienamente esercitati e nel segno di una solidarietà forte e costruttiva (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo e Comunista*).

**PRESIDENTE.** La ringrazio, presidente Jervolino Russo.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Coordinamento – A.C. 5758)**

**PRESIDENTE.** Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, così rimane stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale e approvazione  
– A.C. 5758)**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato delle proposte di legge costituzionale nn. 5758-6283-6308-6377-6390-6465-6849, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Modifica all'articolo 51 della Costituzione, in materia di parità di accesso agli uffici pubblici e alle cariche elettive) (5758-6283-6308-6377-6390-6465-6849):*

<i>(Presenti</i> .....	300
<i>Votanti</i> .....	265
<i>Astenuti</i> .....	35
<i>Maggioranza</i> .....	133
<i>Hanno votato sì</i> ....	257
<i>Hanno votato no</i> ....	8

*Sono in missione 71 deputati).*

**BEPPE PISANU.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** A che titolo?

**BEPPE PISANU.** Per segnalare che non ha funzionato il dispositivo di voto della mia postazione: in ogni caso, avrei voluto esprimere voto favorevole.

**PRESIDENTE.** Va bene, la sua opinione era favorevole: la Presidenza ne prende atto, presidente Pisanu.

Constato altresì che non ha funzionato il dispositivo di voto degli onorevoli Bolognesi e Pistone.

**Inversione dell'ordine del giorno  
(ore 18,58).**

**MAURO GUERRA.** Chiedo di parlare per proporre un'inversione dell'ordine del giorno.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.



MAURO GUERRA. Signor Presidente, chiedo che sia esaminato con precedenza il disegno di legge n. 7490, al nono punto dell'ordine del giorno, recante disposizioni in materia di personale delle Forze armate e delle forze di polizia: si tratta di un provvedimento sul quale credo sia interesse comune discutere e decidere al più presto.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, siamo contrari ed anche un po' stupiti della richiesta dell'onorevole Guerra, il quale proprio ieri, quando è stato chiesto, da parte del gruppo di Alleanza nazionale, di trattare con precedenza il provvedimento in questione ed il provvedimento relativo alla diffamazione a mezzo stampa, aveva risposto di essere contrario in quanto la Conferenza dei presidenti di gruppo aveva deciso un ordine dei lavori e, dunque, si sarebbe dovuto procedere con tale ordine.

MAURO GUERRA. No, non lo avete chiesto!

ELIO VITO. Abbiamo chiesto l'inversione dell'ordine del giorno per dare precedenza alla proposta di modifica dell'articolo 51 della Costituzione ed il provvedimento relativo alla diffamazione a mezzo stampa, ma l'onorevole Guerra ha risposto che bisognava proseguire seguendo l'ordine del giorno: ora, evidentemente, ha cambiato idea.

Noi, dunque, siamo contrari per tale motivo, nonché per un'altra ragione: vorremmo che tornasse all'esame dell'Assemblea il provvedimento che si è deciso stamattina di accantonare per consentire una riunione del Comitato dei nove, che ci auguriamo si sia tenuta: mi riferisco al provvedimento riguardante la sanità. È evidente, infatti, che quel provvedimento ha una collocazione precedente nell'ordine del giorno ed il dibattito è stato sospeso solo per questioni politiche in-

terne alla maggioranza che, comunque, non possono compromettere e limitare il lavoro dell'Assemblea.

In conclusione, signor Presidente, siamo contrari alla proposta di inversione dell'ordine del giorno e chiediamo che si torni a discutere sul provvedimento inerente la sanità; chiediamo, altresì, che ci vengano date notizie sull'esito di quel provvedimento e delle riunioni e dei contatti della maggioranza.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Vito, ma vorrei leggerle il resoconto stenografico che mi può aiutare in quanto, in quel momento, non presiedevo personalmente la seduta. Nel resoconto, il Presidente dice: « Pongo in votazione la proposta di rinvio del seguito del dibattito sul provvedimento formulata dal relatore, con la convocazione della riunione del Comitato dei nove al termine dei lavori della seduta pomeridiana ». Mi dicono che la seduta non si è tenuta per tale motivo; dunque, il Comitato dei nove si riunirà a fine seduta, secondo quanto era già stato comunicato dal collega Presidente in aula. È questo il motivo per il quale il Comitato dei nove non è pronto.

Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Per facilitare il computo dei voti dispongo che la votazione abbia luogo mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, la proposta di inversione dell'ordine del giorno formulata dall'onorevole Guerra.

*(È approvata).*

**Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni in materia di personale delle Forze armate e delle Forze di polizia (7490); e delle abbinate proposte di legge: Fragalà ed altri; Ascierto ed altri; Ascierto (3699-5120-7101) (ore 19).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge: Disposizioni in materia di personale delle Forze armate e delle Forze di polizia; e delle abbinate proposte di legge di iniziativa dei deputati: Fragalà ed altri; Ascierto ed altri; Ascierto.

Ricordo che nella seduta del 22 gennaio si è conclusa la discussione sulle linee generali con le repliche del relatore e del rappresentante del Governo.

**(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 7490)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo riservato all'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 45 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 53 minuti;

Forza Italia: 1 ora e 4 minuti;

Alleanza nazionale: 57 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 28 minuti

Lega nord Padania: 44 minuti;

UDEUR: 18 minuti;

Comunista: 18 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 18 minuti;

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 12 minuti; Verdi: 11 minuti; CCD: 10

minuti; Socialisti democratici italiani: 7 minuti; Rinnovamento italiano: 5 minuti; CDU: 5 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

**(Esame degli articoli – A.C. 7490)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione, e degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi degli articoli 86, comma 1, e 89 del regolamento, i seguenti articoli aggiuntivi – non previamente presentati in Commissione –, in quanto concernenti materia estranea al contenuto del provvedimento: Giovanardi 3.07, concernente le funzioni delle Forze di polizia (l'articolo aggiuntivo prevede infatti che possano espletare servizi di ordine e sicurezza la Polizia penitenziaria, il Corpo forestale ed i Vigili del fuoco); Viale 4.027, in tema di classificazione come opere destinate alla difesa nazionale delle infrastrutture del Corpo delle capitanerie di porto; Ascierto 6.02 e 6.01, diretti a modificare la normativa generale sull'edilizia economica e popolare.

**(Esame dell'articolo 1 – A.C. 7490)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e del complesso dell'emendamento e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7490 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*. Il parere della Commissione sull'emendamento Ascierto 1.2 è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Ascierto 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, questo disegno di legge prende spunto da una proposta di legge da me presentata qualche mese fa, la quale riguardava proprio la mobilità del personale.

All'articolo 1 indicavo un modo per semplificare l'attuale legge n. 100 del 1987, la cui efficacia è diminuita con il passare degli anni, anche perché è stata tagliata e ritagliata. In quell'articolo, quindi, proponevo in modo molto chiaro che al personale trasferito delle Forze armate e delle forze di polizia potesse essere attribuita un'indennità volta a far fronte alle esigenze familiari e di alloggio. A quel personale, pertanto, proponevo di riconoscere, a titolo di rimborso spese, per il disagio economico e sociale subito, un'indennità mensile pari ad 1 milione e mezzo di lire, oltre a prevedere altri tipi di indennità per il restante personale.

Con l'articolo 1 del testo in esame, invece, ci troviamo di fronte ad una sorta di ridefinizione di questa indennità formulata in termini tali da richiedere la presenza di un commercialista per essere compresa. Vi sfido infatti a capire cosa voglia dire che al militare trasferito « compete una indennità mensile pari a trenta diarie di missione in misura intera per i primi dodici mesi di permanenza ed in misura ridotta del trenta per cento per i secondi dodici mesi ». Praticamente, da un calcolo che poi è stato fatto risulterebbe che al militare spettano 1 milione 200 mila lire lorde al mese per il primo anno e 900 mila lire lorde al mese per il secondo anno. Non per insistere nel chiedere qualcosa di più, ma debbo far notare che 1 milione 500 mila lire rappresentano un'indennità più chiara e comprensibile ed anche più congrua.

Si prevede inoltre un rimborso di 1 milione di lire mensili per tre anni per

coloro che debbano prendere in affitto un appartamento: non veniva specificato in che modo avvenisse questo rimborso, ora lo avete fatto, ne prendo atto.

In conclusione, l'articolo 1 della mia proposta di legge, che ora ho ripresentato in forma di emendamento sostitutivo dell'articolo 1, prevede una procedura più snella ed una indennità più congrua.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ascierto 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	253
<i>Votanti</i> .....	251
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	126
<i>Hanno votato sì</i> .....	80
<i>Hanno votato no</i> ....	171

*Sono in missione 70 deputati).*

ELIO VITO. Ma Folena mica c'è!

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Avverto che ai fini del numero legale vanno computati anche gli onorevoli Bertucci, Leone e Saonara, i quali, pur essendo presenti in aula, non hanno partecipato alla votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti ..... 238  
 Votanti ..... 235  
 Astenuti ..... 3  
 Maggioranza ..... 118  
 Hanno votato sì .... 235

*Sono in missione 70 deputati).*

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, vorrei segnalare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato

PRESIDENTE. Sì, l'avevo già calcolata insieme all'onorevole Lo Porto.

Onorevole Ruffino, la invito ad esprimere il parere sugli articoli aggiuntivi.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*. Per quanto riguarda i due identici articoli aggiuntivi Frattini 1.01 e Veltri 1.02, la Commissione invita i presentatori a ritirarli. Tuttavia, trattando la stessa questione di cui all'emendamento 4.1 della Commissione (*Nuova formulazione*), propongo di riferirli all'articolo 4 e di esaminarli insieme all'emendamento della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, gli articoli aggiuntivi Frattini 1.01 e Veltri 1.02 si intendono riferiti all'articolo 4.

#### **(Esame dell'articolo 2 – A.C. 7490)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7490 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Vorrei segnalare una questione singolare. Con l'articolo 2 era stata riconosciuta la possibilità di lavorare a tutti i coniugi del personale di cui stiamo trattando, con diritto di precedenza nell'assegnazione di qualsiasi tipo di occupazione. Essi sono stati invece vincolati dalla modifica apportata in Commissione, la quale prevede che il coniuge debba essere impiegato in una delle amministrazioni di cui all'articolo 1, comma 2, del decreto legislativo n. 29 del 1993: meglio di niente, ma avremmo preferito che la norma rimanesse così come era stata formulata nel testo del Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 246  
 Votanti ..... 245  
 Astenuti ..... 1  
 Maggioranza ..... 123  
 Hanno votato sì .... 245

*Sono in missione 70 deputati).*

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Ascierto 2.01 e 2.02.

PRESIDENTE. Il Governo ?

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Ascierto 2.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Prego i colleghi che sono in aula di votare.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	252
<i>Votanti</i> .....	251
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	126
<i>Hanno votato sì</i> .....	69
<i>Hanno votato no</i> ....	182

*Sono in missione 69 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Ascierto 2.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea su una questione particolare. Ci accingiamo a modificare la legge n. 100 del 1987, riconoscendo al personale militare e di polizia che viene trasferito un'indennità pari ad 1 milione e 200 mila lire, per il primo anno, e a 900 mila lire, per il secondo anno. Questa norma avrà decorrenza dal 1° gennaio 2001.

Tuttavia, attualmente la legge n. 100 del 1987 viene applicata al personale già trasferito d'ufficio: ebbene, come si può pensare che due persone trasferite d'ufficio a distanza di pochi giorni l'una dall'altra possano percepire somme diverse (si tratta di 26 milioni l'anno contro i 4 milioni e mezzo)? Ciò è a mio avviso incostituzionale ed un eventuale ricorso al TAR estenderebbe i benefici di questo provvedimento anche al personale al

quale attualmente si applica la legge n. 100 del 1987. È una questione di giustizia.

Il mio articolo aggiuntivo si prefigge anche un altro obiettivo: quello di aumentare a 500 lire al chilometro l'indennità chilometrica di cui all'articolo 8 della legge n. 417 del 1978. Si tratta dell'indennità che viene riconosciuta a colui il quale viene trasferito da una città all'altra insieme con le masserizie. È una legge vecchia che risale al 1978 quando poteva essere concepibile dare per ogni chilometro 90 lire, poi nel tempo diventate 127 lire.

Ora, siamo nel 2001 e mi sembra quindi necessario adeguare questo tipo di indennità; ritengo poi necessario che passi da 40 a 60 quintali il cosiddetto « quintalaggio » per tali forze, anche perché con il passare degli anni — nonostante che i mobili pesino meno — qualche mobile in più all'interno di un'abitazione sicuramente c'è.

Questo è l'obiettivo che desidero raggiungere con l'approvazione del mio articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Ascierto 2.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale anche la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	246
<i>Votanti</i> .....	243
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	122
<i>Hanno votato sì</i> .....	66
<i>Hanno votato no</i> ....	177

*Sono in missione 69 deputati).*

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, intervengo non saprei dirle se per chiederle di prendere atto della situazione e capire fino a che punto si possa andare avanti o semplicemente per chiederle il controllo delle schede perché credo sia evidente che il numero legale...

PRESIDENTE. Lei pensa che le cose coincidano?

ELIO VITO. Sì, Presidente, credo che coincidano. Quindi, faccia lei.

PRESIDENTE. Ora, vediamo. Invito i deputati segretari a procedere al controllo delle schede, ritirando quelle cui non corrisponda la presenza del titolare (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Presidente, vorrei anche osservare che vengono respinti emendamenti (nel caso specifico quello che l'onorevole Ascierto ha presentato a nostro nome) che rispondono a dei principi di equità...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Benedetti Valentini, ma vorrei farle osservare che sugli emendamenti c'è anche il parere contrario della V Commissione bilancio, per problemi di copertura.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Me ne rendo conto, Presidente, resta il fatto che si tratta di tentativi volti a dare un aspetto di perequazione o comunque a venire incontro a delle esigenze primarie. Fino a prova contraria, siamo qui per mantenere il numero legale ma vediamo che vengono respinti in maniera più o meno immotivata anche quegli emenda-

menti che mirano ad ottenere un certo risultato che è socialmente di un qualche pregio.

Anche alla luce di queste considerazioni penso sia opportuno, così come richiesto dall'onorevole Vito, concederci un momento di riflessione anche approfittando della situazione che si è creata. Se la verifica delle schede sarà reale, non potrà che emergere la mancanza del numero legale.

MAURO GUERRA. Da lei auspicata!

ELVIO RUFFINO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*. In realtà noi non diamo una valutazione pregiudiziale sugli emendamenti presentati dall'opposizione. Il collega Ascierto sa benissimo che vi sono numerosi emendamenti che recano la sua firma che verranno valutati favorevolmente dalla Commissione. Come ha appena ricordato il Presidente, c'è però un problema di copertura oltre al fatto che questa è una materia oggetto di concertazione. In ogni caso i capigruppo valuteranno se vi siano le condizioni per continuare i nostri lavori; vorrei che si tenesse conto però che sarà sufficiente una ventina di votazioni (circa una mezz'ora di lavoro) per completare l'esame di questo provvedimento.

**(Esame dell'articolo 3 – A. C. 7490)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7490 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*. Invito i presentatori degli identici emendamenti

Ascierto 3.11 e Lavagnini 3.2 a ritirarli, altrimenti il parere è contrario. Un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario, sull'emendamento Lavagnini 3.3, nonché sugli identici emendamenti Ascierto 3.8 e Lavagnini 3.4, sugli identici emendamenti Ascierto 3.10 e Lavagnini 3.1, mentre il parere è favorevole sull'emendamento 3.14 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*. Il Governo concorda con il parere testé espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori degli identici emendamenti Ascierto 3.11 e Lavagnini 3.2 se accettino l'invito al ritiro.

ROBERTO LAVAGNINI. Presidente, insisto per la votazione del mio emendamento e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI. Presidente, c'è una ragione obiettiva per cui è stato presentato questo emendamento. Nella norma si parla di specifici compensi per il personale delle Forze armate, del Corpo della guardia di finanza in relazione a situazioni di impiego non compatibili con l'orario di lavoro; in pratica si parla di missioni all'estero.

Le Commissioni III e IV stanno esaminando congiuntamente la questione delle missioni all'estero, in cui vengono impiegate anche forze di polizia che in questo momento sono a sostegno delle forze di polizia albanese. Un domani le forze di polizia potrebbero essere impegnate in Kosovo a sostegno delle polizie kosovare; dunque non ho capito per quale ragione questo emendamento dovrebbe essere ritirato.

PRESIDENTE. Onorevole Ascierto, insiste per la votazione del suo emendamento 3.11 ?

FILIPPO ASCIERTO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Ascierto 3.11 e Lavagnini 3.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

I colleghi hanno votato ?

GIULIO CONTI. Doppio, triplo !

PRESIDENTE. Almeno questa volta, non mi pare corrisponda al vero !

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>.....</i>	<i>243</i>
<i>Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>242</i>
<i>Astenuti</i>	<i>.....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>122</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>65</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>....</i>	<i>177</i>

*Sono in missione 68 deputati).*

Onorevole Lavagnini, accede all'invito a ritirare il suo emendamento Lavagnini 3.3 ?

ROBERTO LAVAGNINI. Lo ritiro, Presidente, perché il suo contenuto era connesso a quello degli identici emendamenti appena respinti.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se accettino l'invito a ritirare gli emendamenti Ascierto 3.8 e Lavagnini 3.4.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, insisto per la votazione degli identici emendamenti, di cui sono cofirmatario, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Sarei grato al relatore se spiegasse a me e a tutti colleghi per quale ragione si rifiuti di inserire in questo provvedimento una norma che rinvia ad una direttiva del Consiglio, che è un atto sicuramente meritevole di attenzione perché reca indirizzi sull'orario di impiego in operazioni militari di particolare disagio. Vorrei sapere, inoltre, perché si preferisca, violando un principio elementare sia della contrattazione sia della concertazione, stabilire con legge l'orario massimo di impiego in operazioni stressanti, anziché rimmetterlo ad un procedimento speciale che preveda la consultazione delle organizzazioni sindacali e dei COCER. Si intende fissare con legge un orario massimo di lavoro di 12 ore giornaliere e, francamente, non capisco perché il relatore — e immagino il Governo, se vorrà prendere la parola — ritenga non sia preferibile, come sempre abbiamo fatto, rimettere la materia dell'orario di lavoro alla consultazione, se non addirittura alla contrattazione, trattandosi di un comparto speciale.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO RUFFINO, *Relatore*. Gli identici emendamenti Ascierto 3.8 e Lavagnini 3.4 si riferiscono all'articolo 3 che rinvia alla concertazione la trattazione e la definizione esatta della materia. Proprio per questo, riteniamo che essi siano un appesantimento inutile perché, in sede di concertazione e di trattazione, sia la direttiva dell'Unione europea sia le questioni dell'esatta retribuzione delle ore straordinarie accumulate in modo forfetario avranno una loro definizione esatta. Pensiamo di non appesantire con particolari e, in qualche caso, discutibili contenuti questo articolo che rinvia alla concertazione una materia che poi diverrà legge attraverso le norme di recepimento.

PRESIDENTE. Insiste ancora per la votazione, onorevole Frattini?

FRANCO FRATTINI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Ascierto 3.8 e Lavagnini 3.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Colleghi, se le circostanze lo consentono, direi di procedere fino alle 19,30.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	.....	247
<i>Votanti</i>	.....	245
<i>Astenuti</i>	.....	2
<i>Maggioranza</i>	.....	123
<i>Hanno votato sì</i>	.....	58
<i>Hanno votato no</i>	....	187

*Sono in missione 67 deputati).*

Chiedo ai presentatori se accettino l'invito a ritirare gli identici emendamenti Ascierto 3.10 e Lavagnini 3.1.

ROBERTO LAVAGNINI. Signor Presidente, insito per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI. Questo emendamento è stato presentato per stabilire un rimborso che sia pari al ricavato in rapporto alla retribuzione complessiva mensile. Credo che, in qualsiasi contrattazione di lavoro, le ore straordinarie, i festivi e le notturne siano compensati in questo modo. Purtroppo, la funzione pubblica ha offerto alle forze di polizia per quattro festività e cinque notturne un'indennità di 100 mila lire, pari a circa 1.800 lire l'ora di retribuzione. Questa è la ragione per la quale chiediamo, con questo emendamento, che il trattamento non



sia « inferiore al corrispettivo trattamento orario ricavato in rapporto alla retribuzione complessiva mensile ».

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

**FILIPPO ASCIERTO.** Signor Presidente, intervengo anche per un motivo di equità.

Ho assistito talvolta, nel corso della mia vita professionale, alla corresponsione di indennità particolari che, per ogni appartenente alle forze dell'ordine, erano pari a 250-300 lire l'ora di lavoro, notturno o festivo. La situazione è migliorata: siamo nell'ordine di 1.000-1.200 lire, ma talvolta, spostando le indennità da una parte all'altra, si ha lo stesso risultato della classica coperta corta che, tirata da una parte, scopre l'altra.

Noi intendiamo garantire che, ipotizzando un'indennità onnicomprensiva, qualora vi siano missioni od operazioni in Italia o all'estero che durino più di ventiquattro ore, l'indennità non sia inferiore allo straordinario maturato. Faccio un esempio. Pensate ai militari impiegati adesso all'estero: noi diciamo loro che possono lavorare dodici ore e che riconosciamo un'indennità complessiva. Immaginate dove vadano i nostri militari dopo le dodici ore di lavoro: certamente non vanno al bar o al cinema, ma rimangono in caserma e sono comunque operativi ed impiegati nel contesto in cui si trovano, come avviene quando si compie una qualsiasi operazione. Ecco perché dobbiamo partire da un minimo e lasciare alla concertazione o alla contrattazione l'opportunità di rimborsare, se volete di risarcire, i militari per la specifica attività che svolgono in quel momento.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Ascierto 3.10 e Lavagnini 3.1, non accettati dalla Commissione né

dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	259
<i>Votanti</i> .....	257
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	129
<i>Hanno votato sì</i> .....	76
<i>Hanno votato no</i> ....	181

*Sono in missione 66 deputati).*

**CESARE RIZZI.** Presidente, guardi anche quelli, che votano per quattro !

**PRESIDENTE.** Sto guardando dappertutto. Non si arrabbi alla fine della giornata, onorevole Rizzi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.14 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	255
<i>Votanti</i> .....	254
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	128
<i>Hanno votato sì</i> .....	251
<i>Hanno votato no</i> ....	3

*Sono in missione 66 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'articolo 3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

**MARIA CELESTE NARDINI.** Signor Presidente, noi voteremo a favore dell'articolo 3, anche se ravvisiamo l'esistenza di alcuni problemi.

Il pagamento dello straordinario è una misura opportuna, anche se del tutto insufficiente; per tale ragione, proprio per affermare alcuni principi, abbiamo votato a favore di alcuni emendamenti presentati dalla destra.

La ragione per la quale ho chiesto la parola, però, è ribadire che non è pensabile che nel settore militare le ore di lavoro siano moltissime, come di fatto accade. L'istituto dello straordinario non deve essere snaturato e diventare permanente; la richiesta di riduzione dell'orario di lavoro vale a maggior ragione in un settore così delicato come quello delle forze armate e di polizia. Sono lavori duri, pesanti, che richiedono nervi saldi ed un riposo adeguato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

Onorevole Ascierto, credo che il suo tempo sia finito, comunque parli.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, non voglio sprecare tempo prezioso perché ci sono cose molto importanti da fare. Ne volevo approfittare, però, parlando di ore di straordinario e di orari di servizio, per fare presenti fatti che si verificano e che non sono rappresentati soltanto dalle missioni all'estero.

Ci sono impegni di straordinario eccessivi per le forze dell'ordine. Bisognerebbe rivedere appena possibile — ce lo consenta, Presidente, ci auguriamo che a primavera potremo iniziare a pensarci noi — la questione degli ampliamenti degli organici e degli stanziamenti ulteriori per gli straordinari, più che sulle riduzioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 257  
Votanti ..... 256  
Astenuti ..... 1  
Maggioranza ..... 129  
Hanno votato sì ..... 256)*

*Sono in missione 66 deputati).*

Chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi presentati.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Ascierto 3.01 e 3.02 e Frattini 3.06.

Per quanto riguarda l'articolo aggiuntivo Ascierto 3.05, invito i presentatori a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario. La materia in esso trattata è comunque connessa all'emendamento della Commissione 4.1.

L'articolo aggiuntivo Giovanardi 3.07 è stato dichiarato inammissibile.

PRESIDENTE. Il Governo?

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Ascierto 3.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Presidente, credo che questo sia uno degli articoli aggiuntivi più importanti tra quelli che ho presentato. Infatti, nel momento in cui parliamo di provvedimenti in materia di personale delle Forze armate e delle forze di polizia, non possiamo dimenticare che circa tre anni fa (esattamente il 4 maggio del 1998) in questa sede venne varata la legge n. 133. Quest'ultima dà degli incentivi ai magistrati che vengono trasferiti in alcune zone dove si registra un'intensa attività criminale; quindi, un'intensa attività anche della polizia giudiziaria e delle funzioni che loro devono esercitare.

Tali incentivi per i magistrati sono pari a 142 milioni per tre anni, oltre a tutti gli altri benefici dei quali godono.

Lo sguardo del ministro mi dice che per questo articolo aggiuntivo non vi è copertura finanziaria. Tuttavia, sarebbe veramente importante riconoscere, a coloro che poi esercitano queste funzioni sul territorio e dipendono dall'autorità giudiziaria, la stessa indennità in proporzione, per il semplice motivo che i magistrati, senza le forze dell'ordine, vorrei vedere come effettuerebbero le loro indagini e porterebbero a compimento i loro processi !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Ascierto 3.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale anche la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>258</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>250</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>8</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>126</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>70</i>
<i>Hanno votato no ....</i>	<i>180</i>

*Sono in missione 66 deputati).*

Onorevole Ascierto, i contenuti del suo articolo aggiuntivo 3.02 corrispondono a quelli dell'ordine del giorno Lavagnini n. 9/7490/2. Per cui, se esso venisse respinto, pregiudicherebbe l'ordine del giorno. Glielo dico per metterla nelle condizioni di decidere cosa fare.

FILIPPO ASCIERTO. Presidente, io sono disposto a ritirare il mio articolo aggiuntivo 3.02, ma non posso ritirare un principio che è ben conosciuto dal sottosegretario Bressa...

PRESIDENTE. No, ma io mi riferivo all'articolo aggiuntivo: i principi sono irrinunciabili...

FILIPPO ASCIERTO. Interverrò sull'ordine del giorno e quindi ritiro il mio articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Frattini 3.06, sul quale vi è il parere contrario della Commissione bilancio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Questo è per me un articolo aggiuntivo di particolare rilievo.

Come avevo già avuto modo di accennare nel corso della discussione sulle linee generali, qui non si tratta di prendere in considerazione una richiesta di alcune categorie che immotivatamente chiedono un riequilibrio dei loro livelli anche per le retribuzioni, ma di adempiere ad un debito che è sorto nell'ordinamento dal 1990. Nella sostanza, con leggi dello Stato che non sono mai state sostanzialmente applicate, si era riconosciuto quel riequilibrio a queste categorie di personale che sostanzialmente oggi vedono — uniche in tutto il pubblico impiego — la mancanza di quella loro aspirazione, che si è addirittura trasformata in diritto, ma che lo Stato non ha mai riconosciuto ! Aggiungo in conclusione, raccomandando l'approvazione di questo articolo aggiuntivo, che per il comparto dei Ministeri, quindi per il comparto rispetto al quale il pubblico impiego delle forze di polizia e delle Forze armate rivendica giustamente una specificità, che in quella categoria degli altri comparti dello Stato si è riconosciuto l'equivalente del IX livello-*bis* che è esattamente quello che chiederebbero, ad esempio, i vice questori aggiunti con la beffa — mi permetto di dire — che, mentre le forze di polizia rivendicano la specificità, questa volta la specificità è andata in loro danno. Avranno di meno di quello che hanno ottenuto i colleghi equiparabili nei comparti del pubblico impiego. Mi

sembra che anche questo denoti quanto sia importante che il Governo prenda in considerazione quella che, se vogliamo, è la richiesta principale che è stata avanzata da tutte le organizzazioni delle categorie interessate, cioè quella di dare finalmente un riconoscimento alle categorie del personale non direttivo.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Come l'onorevole Frattini sa, perché allora era ministro per la funzione pubblica, l'occasione aurea per fare le cose che lui sta dicendo l'ebbe nel 1995 quando provvide a emanare, assieme ai suoi colleghi di Governo, una serie di decreti legislativi tendenti proprio al riordino dei ruoli e alle norme di reclutamento del personale della polizia e delle Forze armate. Quell'occasione fu persa e in quella circostanza si diede adito ad un riordino i cui effetti negativi scontiamo ancora oggi. Tanto è vero che per evitare proprio quella maldestra forma di riordino il Governo presenta l'articolo aggiuntivo 4.025 con il quale si decide, a mio modo di vedere in maniera molto saggia, di prescindere dal riferimento ai livelli per quanto riguarda il riordino delle carriere delle Forze armate e delle forze di polizia ad ordinamento civile e militare. In questo modo si riconosce la specificità tipica delle forze di polizia e delle Forze armate, si consente loro una progressione di carriera facendo esplicito riferimento al grado o alle qualifiche che i poliziotti e le forze armate, carabinieri e finanziari, hanno nella loro progressione di carriera. Accettare questa ipotesi proposta dall'onorevole Frattini significa prevedere nuove e maggiori spese dell'ordine di 300 miliardi, che evidentemente non è possibile accettare per mancanza di copertura. Ma anche se la copertura ci fosse, credo che sarebbe una sorta di perversione conti-

nuare lungo questa direttrice, tenendo insieme il riferimento al grado, alla qualifica e al livello. Molto meglio è approvare l'articolo aggiuntivo 4.025 del Governo che consente finalmente di far fare un passo in avanti alle forze di polizia e alle Forze armate nel riconoscimento della loro specificità.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, è evidente che l'intervento del Governo meriterà una risposta da parte degli altri colleghi, però prenderei spunto da quanto ha detto il relatore in sede di parere, cioè che questo articolo aggiuntivo in qualche modo è legato all'articolo 4 e all'emendamento 4.1 della Commissione e anche da quanto ha detto poco fa il sottosegretario, che è connesso con l'articolo aggiuntivo 4.025 del Governo, e ne sposterei la trattazione in sede di esame dell'articolo 4, che avrà luogo nella prossima seduta.

PRESIDENTE. A parte questo, avevo segnalato al collega Frattini che probabilmente l'articolo aggiuntivo è connesso all'articolo 4.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*. Non è connesso, Presidente.

PRESIDENTE. Non lo è? Prego, relatore, ci spieghi.

ELVIO RUFFINO, *Relatore*. Mi spiace che vi sia stato questo equivoco con l'onorevole Vito. Non è questo l'articolo aggiuntivo connesso, ma è il successivo. Eventualmente lo si può anche esaminare contestualmente.

PRESIDENTE. Vi è dunque consenso sullo spostamento dell'articolo aggiuntivo Frattini 3.06: lei è d'accordo, onorevole Frattini?

FRANCO FRATTINI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, l'articolo aggiuntivo Frattini 3.06 si intende riferito all'articolo 4.

Onorevole Ascierto, accetta l'invito al ritiro del suo articolo aggiuntivo 3.05, che corrisponde ad un ordine del giorno presentato dall'onorevole Frattini?

FILIPPO ASCIERTO. Sì, signor Presidente, ritiro il mio articolo aggiuntivo 3.05.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Ascierto.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

#### **Sull'ordine dei lavori (ore 19,35).**

EDUARDO BRUNO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Onorevoli colleghi, se dovete, uscite in fretta, per piacere. Onorevole Frattini, onorevole Bressa, fate un *talk show* da qualche altra parte e non qui; comunque, scusate, discutete fuori. Ministro Mattarella, per cortesia.

Prego, onorevole Bruno.

EDUARDO BRUNO. Signor Presidente, oggi è successo un fatto grave a Firenze: questa notte, sono comparse le svastiche su una Casa del popolo storica della città, la Andrea del Sarto, all'interno della quale si trova anche la federazione di Firenze dei Comunisti italiani.

È arrivata pure una lettera dai toni molto pesanti e pericolosi, che voglio leggere in questa sede, perché desidero che il Parlamento sia informato del suo contenuto. La lettera è intestata FUAN, Villa Arrivabene, Firenze, sabato 3 febbraio, ore 17 ed il suo testo è il seguente: « Finito il dibattito, iniziamo con voi, se avete palle s'intende. Sporchi bastardi, vi elimineremo uno ad uno, senza più compromessi. Faremo fuoco su di voi senza

nessuna pietà, purificando a mano dura la città dalla vostra merda. Il tempo dell'attesa finisce qui. Confronto contro scontro, una potenza dirompente si abatterà sulle vostre strutture morali e materiali, non lasciandovi tempo né scampo. Da Firenze inizieremo, cantava una vecchia canzone: fuoco sullo straniero e morte. Fuoco su di voi e morte. Per la rinascita, per la gloria e per la patria ».

Ho voluto leggere queste parole perché sono molto significative, evidenti, parlano da sole; desidero quindi manifestare al Presidente ed ai colleghi le nostre preoccupazioni, che penso siano quelle di tutti i democratici che hanno interesse a difendere la democrazia. L'attacco alla sede di un partito è un attacco alla democrazia e alla Costituzione, che noi vogliamo difendere, ovviamente con la legalità e con la democrazia: è questo l'appello che desidero rivolgere ai colleghi e ai democratici, nonché, in particolare, al Presidente dell'Assemblea, affinché egli si faccia interprete dei nostri sentimenti e della nostra preoccupazione e, se è possibile, chiedi al ministro dell'interno un pronto intervento, eventualmente per rendere un'informativa urgente al Parlamento su quanto sta succedendo a Firenze ed anche più in generale nel paese.

Cogliamo, signor Presidente, segnali che suscitano una forte preoccupazione: è quanto volevo esprimere con il mio brevissimo intervento (*Applausi dei deputati del gruppo Comunista*).

LUIGI BERLINGUER. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI BERLINGUER. Signor Presidente, pochissime battute solo per associarmi all'intervento svolto ed al richiamo di attenzione su questo episodio. L'Andrea del Sarto è un'istituzione storica della democrazia fiorentina, un luogo nel quale è cresciuta la civiltà del nostro novecento in una città profondamente antifascista.

Il segnale che viene dato è di violenza. È un brutto segnale alla vigilia dell'aper-

tura di una campagna elettorale che si annuncia tesa, quindi è assolutamente indispensabile che ci uniamo tutti perché questi elementi di tensione vengano combattuti fin dall'inizio. Non vi deve essere alcuna tolleranza, si deve sapere chi ha mandato quella lettera e chi ha fatto quelle scritte. Abbiamo bisogno di conoscere se si sia trattato solo di un episodio secondario, me lo auguro, ma ho il timore che non sia così, o se non si inquadri in una spirale di violenza. Questo paese ha conosciuto altre volte, in occasione di altre campagne elettorali, la strategia della violenza e del terrore. Siamo un paese maturo ed abbiamo bisogno che il confronto elettorale si svolga civilmente. Quindi, appoggio anche la richiesta che il ministro dell'interno ci renda edotti di quanto accaduto e che si adottino le misure necessarie.

Come si vede, il vittimismo, che talvolta caratterizza posizioni del nostro avversario a proposito del confronto della campagna elettorale, non ha alcun senso: tutti abbiamo interesse ad evitare un'accentuazione dei toni che potrebbe essere il veicolo, se non il viatico, a queste forme di violenza (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Comunista e di Rifondazione comunista-progressisti*).

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Signor Presidente, desidero esprimere vivo allarme e una decisa condanna per quanto abbiamo sentito dall'onorevole Eduardo Bruno. Si tratta di un clima assolutamente inaccettabile e credo che a questa condanna vada anche associato chi questo clima fomenta. Crediamo che la delicatezza del momento, che si avvia a diventare un momento elettorale, richieda da parte di tutti ben altra consapevolezza e riteniamo che, effettivamente, anche l'abbandonarsi a espressioni verbali violente, come purtroppo è capi-

tato di sentire anche da parlamentari, sia gravissimo. Crediamo che questo clima di violenza sia totalmente da condannare e che sia da condannare in particolare questo specifico episodio, ma crediamo anche che la vigilanza democratica sia un dovere di tutti noi.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, ci associamo alle parole d'allarme del collega Eduardo Bruno in maniera non retorica e non formale; lo facciamo con piena convinzione, non volendo seguire l'esempio di colleghi di altri gruppi che, la settimana scorsa, non si sono associati quando da questi banchi noi abbiamo denunciato episodi di violenza. Credo sia giusto ricordare, anche ai fini della completezza dell'informativa del ministro Bianco, che riferirà in quest'aula, che ciò sta accadendo a Firenze riguarda anche la sede di Forza Italia. Infatti, da qualche giorno, essa è presidiata dalle forze di polizia perché sui muri sono comparse alcune scritte, « città più sicure... guardatevi le spalle », nonché simboli, falce e martello, ed una stella a cinque punte è stata disegnata sul campanello della sede di Forza Italia. Il prefetto e il questore hanno disposto un'immediata vigilanza sulla nostra sede ed abbiamo ritenuto di essere soddisfatti dell'intervento delle forze dell'ordine a livello locale.

Comunque, visto che vi è stata questa giusta denuncia da parte del collega Eduardo Bruno, credo sia giusto associarsi all'allarme per l'episodio specifico, ma anche ricordare in quest'aula, con analoga preoccupazione a quella dimostrata dai colleghi Berlinguer ed altri, quanto accaduto alla sede di Forza Italia. Purtroppo riecheggiano simboli e motti che in democrazia non dovrebbero comparire di fronte a sedi politiche. È evidente, infatti, che queste ultime sono tutte uguali e devono essere tutte protette e rispettate, soprattutto dalle parti avversarie. Quindi, ripeto, associandoci alle preoccupazioni

del collega Eduardo Bruno, anche noi chiediamo solidarietà e che il ministro dell'interno risponda anche su questo quando verrà in aula.

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, la parte politica che rappresento non ha mai fatto mancare atti e parole di solidarietà nei confronti di minacce ricevute in qualsiasi forma, terroristica o meno. Quindi, ci associamo a quanto detto dal collega.

Peraltro, la sigla che è stata riferita dal collega che ha sollevato la questione è quella della FUAN, che è la federazione universitaria azione nazionale. Credo sia una sigla assolutamente rubata ad un organismo universitario, un tempo della destra. Si tratta, quindi, di qualcosa che genera in noi un grave sospetto e pertanto siamo i primi ad essere interessati, onorevole Berlinguer, che venga qui il ministro Bianco, ci dia tutte le informazioni precise e lo faccia nel modo più completo, perché sotto questa sigla noi vediamo una manovra estremamente preoccupante.

Siamo preoccupati anche noi per il clima che si potrebbe creare nella campagna elettorale ed intendiamo assicurare il mantenimento di toni, nella forma e nella sostanza, degni di una grande, vitale e forte democrazia.

Respingiamo alcune parole che sono state pronunciate qui e che gettano generici sospetti su parlamentari. Se vi sono indicazioni precise di nomi e cognomi, si abbia il coraggio di farli anche in quest'aula, ma fare affermazioni così generiche non costituisce un contributo positivo alla serenità della campagna elettorale.

Onorevoli colleghi, voglio rilevare anch'io che, mentre noi abbiamo sempre manifestato la nostra solidarietà per chiunque abbia ricevuto minacce scritte in questo modo, quando io ho denunciato l'aggressione ai giovani di Azione giovani di Rovigo non ho sentito dall'altra parte parole di solidarietà nei loro confronti.

Probabilmente il silenzio è stata la conferma di quanto avevo detto, ma sarebbe stato importante, interessante e per noi gratificante sentire le parole che io oggi dico con grande sincerità chiedendo che venga accertato il fondamento preciso dei fatti e della firma del volantino di cui il collega ci ha dato conoscenza.

CESARE RIZZI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, ovviamente la Lega si associa al collega Bruno.

La Lega è stata sempre contraria agli episodi di violenza. Avremmo preferito che si associassero tutte le forze politiche anche quando noi, sette giorni fa, abbiamo denunciato un episodio di violenza, un'aggressione ad un deputato della Lega. Mi dispiace che così non sia stato. Comunque siamo sempre contrari a questi episodi, che abbiamo sempre denunciato e pertanto non possiamo che essere più che solidali.

MAURO PAISSAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, l'episodio denunciato dal collega Bruno è particolarmente inquietante. Lo è in se e lo è per il momento politico in cui si colloca: ci stiamo inoltrando in un periodo particolarmente delicato della vita democratica del nostro paese e questo volantino, questo linguaggio, queste minacce sono particolarmente gravi.

Ritengo di poter parlare — lo faccio assai raramente — a nome di tutte le componenti del gruppo misto, che non sono presenti fisicamente, nell'esprimere solidarietà al partito dei Comunisti italiani, così come esprimiamo solidarietà verso tutte quelle forze politiche e quegli esponenti politici che nelle ultime settimane sono stati minacciati o in qualche modo colpiti.

Penso che sia responsabilità comune a tutte le forze politiche di fare in modo che nel conflitto politico, nello scontro politico, nel dibattito politico — la cui forza non deve essere depotenziata, perché di questo è fatta la democrazia — non venga lasciato spazio a simili episodi, a simili minacce o a simile linguaggio.

**PRESIDENTE.** In relazione a questa vicenda prenderò contatti con il ministro dell'interno per sapere quando, acquisiti i dati, potrà venire a riferire alle Camere.

**Per la risposta a strumenti  
del sindacato ispettivo.**

**BENITO PAOLONE.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**BENITO PAOLONE.** Signor Presidente, ho già fatto tre volte un sollecito affinché vengano poste all'ordine del giorno due interpellanze riguardanti argomenti estremamente delicati sui quali deve rispondere (come penso che verrà a fare in relazione agli argomenti richiamati poco fa) il ministro dell'interno Enzo Bianco.

È ormai trascorso un anno, la legislatura si sta concludendo e mi ero ripromesso di venire personalmente da lei, signor Presidente. Oggi, per la quarta volta, desidero sollecitare l'interpellanza n. 2-02434, contenuta nell'*allegato B* n. 726 del 25 maggio 2000 e l'interpellanza n. 2-02437, pubblicata sul n. 727 dell'*allegato B* del 26 maggio 2000. Entrambe riguardano atti compiuti nell'ambito dell'attività amministrativa, ma vi sono molti altri atti a cui fare riferimento.

Mi riservo di presentare un'altra interpellanza dal contenuto ancora più inquietante per i risvolti relativi all'attività del sindaco Bianco, oggi ministro dell'interno. Prima che si concluda la legislatura il Parlamento ed il popolo italiano devono sapere se vi siano motivi di incompatibilità rispetto al ruolo del ministro dell'interno, che è preposto al controllo sugli atti

degli enti locali, di quegli stessi che il ministro Bianco ha diretto come sindaco di Catania.

Se questo tema non viene portato all'attenzione del Parlamento, significa che si vuole fare un'azione di copertura. Ho già fatto quattro solleciti e a questo punto mi chiedo cos'altro io debba fare. Forse bisognerà rivolgere un'interpellanza urgente ed avvalermi di altri strumenti regolamentari ma, avendo già sollecitato quattro volte lo svolgimento di queste interpellanze, mi riservo di fare questa stessa richiesta ogni giorno, richiamando ogni giorno uno degli episodi amministrativi di cui si è reso responsabile il sindaco di Catania Enzo Bianco, attuale ministro dell'interno. Ogni giorno esporrò una motivazione e voglio sapere se questi fatti verranno chiariti davanti al Parlamento italiano.

**ANTONIO SAIA.** Ma che c'entra la Camera dei deputati dei deputati con questo?

**GIACOMO GARRA.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIACOMO GARRA.** Signor Presidente, il primo febbraio 1999 l'allora Presidente del Consiglio D'Alema, con squillo di trombe e rullo di tamburi, dava l'avvio ai lavori di un'importantissima opera pubblica, la strada a scorrimento veloce Licodia Eubea-Libertinia, volta a collegare fra loro le province di Ragusa con quelle di Palermo e di Catania.

A distanza di due anni non è stata messa una sola pietra e non è stato messo un solo pilastro. La vicenda ricorda quella dell'inaugurazione della città giardino a Caltagirone che fece il cavaliere Benito Mussolini nel 1923 mettendo la prima pietra. Voglio sperare che gli abitanti siciliani non debbano ricordare D'Alema alla stregua di Benito Mussolini e che il Ministero dei lavori pubblici riesca a rimuovere gli ostacoli che si frappongono all'avvio dei lavori.



Dal 1996 ad oggi mi sono fatto promotore di una serie di atti ispettivi, di cui in questo momento non so indicare né il numero né la data, per i quali chiedo un sollecito svolgimento.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

### **Approvazione in Commissione.**

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, mercoledì 31 gennaio 2001, in sede legislativa, la VII Commissione (Cultura) ha approvato la seguente proposta di legge:

SOAVE ed altri: « Interventi su beni culturali » (7510), con il seguente nuovo titolo: « Nuove disposizioni in materia di interventi per i beni e le attività culturali » (7510), con l'assorbimento delle seguenti proposte di legge: RODEGHIERO ed altri: « Norme per il recupero e la valorizzazione della Villa Imperiale di Galliera Veneta » (5552); CARLI ed altri: « Interventi per la promozione ed il finanziamento del festival Puccini di Torre del Lago » (5864); RODEGHIERO ed altri: « Finanziamento degli interventi per il restauro, la conservazione e il consolidamento delle mura di Montagnana » (6556); SOAVE ed altri: « Concessioni di un finanziamento al Museo nazionale del Risorgimento italiano di Torino, per indifferibili opere di restauro funzionale » (7128); MALGIERI ed altri: « Concessione di un finanziamento all'Istituto per la Storia del Risorgimento italiano di Roma, per indifferibili opere di restauro funzionale e per la informatizzazione del materiale archivistico » (7256); ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE ed altri: « Istituzione del Museo del sud Piemonte » (7488); MONACO: « Assegnazione di un contributo finanziario in favore della biblioteca Ambrosiana di Milano » (7259), che pertanto saranno cancellate dall'ordine del giorno.

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 1° febbraio 2001, alle 10:

1. — Interpellanza.

2. — Interpellanze urgenti (*con prosecuzione pomeridiana a partire dalle ore 15*).

**La seduta termina alle 19,55.**

**DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL  
DEPUTATO EDUARDO BRUNO SUL  
TESTO UNIFICATO DEI PROGETTI DI  
LEGGE NN. 99-241-294-328-486-538-540-  
545-550-642-643-696-738-744-797-832-883-  
1491-1840-1961-1973-1983-2014-2664-2757-  
2758-3144-3377-3498-3776-3782-3783-3785-  
3889-3919-4025-4133-4153-4348-4453-4554-  
4573-4859-4971-5038-5166-5270-5421-5515-  
5597-5620-5636-5714-5792-5983-6229-6488-  
6514-6563-6770**

EDUARDO BRUNO. Rendere più sicuri i trasporti e le strade è sempre stato un preciso impegno programmatico dei comuni italiani. Questo Governo ha attuato provvedimenti significativi per migliorare la sicurezza dei trasporti, anche se ancora molto resta da fare. Non a caso l'incremento della sicurezza è uno dei grandi obiettivi strategici del nuovo piano generale dei trasporti e della logistica.

Nel quadro delle azioni tese ad aumentare la sicurezza dei trasporti, la legge di riforma del codice della strada che ci apprestiamo a votare, rappresenta un importante tassello.

Questo provvedimento è giusto e molto atteso dai cittadini, anzi si può dire che l'iter poteva essere anche più spedito se non si fossero manifestate pretestuose opposizioni del Polo della libertà. In ogni

caso, una volta approvato, come io spero, se verrà applicato correttamente e se altrettanto correttamente verrà fatto rispettare, può contribuire in modo significativo a porre rimedio a quelle che in modo tristemente appropriato sono state definite « le stragi della strada ».

Le statistiche forniscono, infatti, dati impressionanti: solo nel 1999 si sono stati 9.000 morti, 300 mila feriti, 20 mila disabili, 40 mila miliardi di costi sociali. Siamo dunque in presenza di una triste realtà che occorre correggere con azioni coordinate che vanno dagli investimenti per infrastrutture, per mezzi più sicuri, nuova tecnologia, alle nuove regole per la circolazione, mirando soprattutto, come si propone la legge, al coinvolgimento attivo dei cittadini per affermare nei comportamenti individuali e collettivi una nuova cultura della prevenzione.

Bisogna convincersi che investire per la sicurezza non è solo un pur necessario intervento solidaristico, ma serve anche a limitare i danni sociali (che pesano sul servizio sanitario nazionale) ed economici (ad impianti e infrastrutture), nonché ad aprire significative occasioni di lavoro qualificato.

Certo sulle strade italiane l'incidentalità è ancora molto alta, purtroppo, si continua a morire; va però sottolineato che le misure di prevenzione e gli aggiustamenti del codice della strada già attuati hanno consentito di limitare i danni: basti pensare agli effetti positivi delle cinture di sicurezza per le automobili e alla obbligatorietà dei caschi per i motociclisti che hanno consentito di ridurre del 65 per cento i decessi.

Ma è evidente che tutto questo non basta; con la riforma del codice della strada si cerca di calibrare una strategia più efficace.

Il provvedimento che stiamo per approvare (unitamente alle proposte di legge abbinate) contiene, infatti, numerosi criteri e principi direttivi, che coinvolgono molti aspetti della disciplina sulla circolazione stradale. Tra di essi risultano di diretto interesse per gli utenti, in particolare sotto il profilo della sicurezza, i

seguenti: revisione della disciplina della velocità dei veicoli, con un suo adeguamento alle caratteristiche delle strade ed alle condizioni atmosferiche, e con la riduzione, in caso di precipitazioni atmosferiche, di venti chilometri/ora del limite già in vigore; introduzione dell'obbligo di dotare i veicoli di nuovi dispositivi di sicurezza, tra i quali il sistema antibloccaggio in frenata (ABS), l'*airbag* per guidatore e passeggero anteriore e un meccanismo che segnali il superamento della velocità massima; modifica della disciplina sulla patente di guida, prevedendo, in particolare, per gli aspiranti al conseguimento della patente, l'obbligo di effettuare esercitazioni ed esami di guida anche in autostrada; introduzione della patente di guida a punti, basata su un sistema che prevede la sottrazione dal punteggio complessivo iniziale di 20 punti per ogni violazione delle norme richiamate dall'articolo 129, comma 1, del codice della strada; il punteggio iniziale sopra indicato potrà essere ricostituito in assenza di violazioni per un periodo di tre anni ovvero mediante la frequenza di corsi di aggiornamento organizzati da soggetti pubblici e privati a ciò autorizzati o da autoscuole; introduzione dell'obbligo di revisione della patente per i soggetti che abbiano subito un trauma cranico o che siano stati in coma; aggiornamento delle norme per la revisione periodica dei veicoli; introduzione di un certificato di idoneità alla conduzione dei ciclomotori per i soggetti minori (tale certificato potrà essere acquisito, oltre che presso le autoscuole, anche frequentando corsi appositamente organizzati presso le istituzioni scolastiche statali e non statali di istruzione secondaria); introduzione di uno specifico reato per quanti partecipino ed organizzino gare di velocità sulle strade pubbliche, in assenza di apposita autorizzazione. E non va dimenticata l'importanza dell'aver esteso, su nostra proposta, anche al corpo di polizia penitenziaria competenze di polizia stradale.

Noi Comunisti italiani abbiamo in particolare contribuito a disciplinare il trattamento dei soggetti con « trauma crani-

co», formalizzando una serie di criteri per il ritorno alla guida di chi abbia subito un trauma cranico seguito da uno stato di coma. A questo proposito, studi approfonditi, compiuti da una équipe di ricercatori della fondazione IREES S. Lucia di Roma, guidata dal primario Rita Formisano, hanno accertato che il 32 per cento di questi soggetti riprende a guidare, apparentemente guarito, ma nel 34,4 per cento dei casi ha avuto nuovi incidenti provocati da disturbi dell'attenzione e della concentrazione evidentemente non risolti completamente. Con il codice della strada riformato e grazie all'emendamento in questione il ritorno di questi soggetti alla guida non potrà avvenire se non in condizioni di assoluta sicurezza.

Il fenomeno che sta sullo sfondo ed è alla base di queste disposizioni, non è di poco conto. Da 15 a 30 mila persone ogni anno approdano al pronto soccorso degli ospedali italiani in seguito ad un trauma cranico (provocato, nel 70 per cento dei casi, da un incidente stradale); per molti di essi la situazione standard è quella di coma che, se nella maggior parte dei casi

si risolve nell'arco di pochi giorni, talvolta si prolunga per periodi medio-lunghi e impone prolungati e faticosi periodi di riabilitazione. Nessuna criminalizzazione di questi soggetti, naturalmente, ma una cautela finalmente «codificata» da una normativa finora lacunosa se non completamente assente. L'emendamento da noi presentato in Commissione colma proprio tale lacuna ed è per queste ragioni che oggi votiamo con convinzione e soddisfazione questo provvedimento ringraziando in primo luogo tutte le associazioni in nome delle numerose vittime della strada che, da protagoniste, hanno agito da forte stimolo alla sensibilizzazione dei gruppi parlamentari per l'elaborazione e l'approvazione del provvedimento stesso.

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

*Licenziato per la stampa alle 22.*