

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

844.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 24 GENNAIO 2001

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO V-XXIV

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-124

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Progetti di legge: Tutela sicurezza dei cittadini (A.C. 465-2925-3410-5417-5666-5840-5925-5929-6321-6336-6381) (Seguito della discussione del testo unificato)	3
Documento in materia di insindacabilità ...	1	<i>(Ripresa esame articolo 1 – A.C. 465)</i>	3
<i>(Discussione – Doc. IV-quater, n. 165)</i>	1	Presidente	3
Presidente	1	Meloni Giovanni (Comunista), <i>Relatore</i> ...	3
Berselli Filippo (AN), <i>Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere</i> .	1	Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	4
<i>(Votazione – Doc. IV-quater, n. 165)</i>	3	Vito Elio (FI)	4
Presidente	3		

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord Padania: LNP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
Preavviso di votazioni elettroniche	4	Ascierto Filippo (AN)	48
<i>(La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,45)</i>	4	Bonito Francesco (DS-U)	28
Ripresa discussione — A.C. 465	4	Borrometi Antonio (PD-U)	28, 33
<i>(Ripresa esame articolo 1 — A.C. 465)</i>	4	Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	49
Presidente	4	Carrara Carmelo (misto-CCD)	39, 42
Boato Marco (misto-Verdi-U)	7	Cola Sergio (AN)	27, 31, 37
Bonito Francesco (DS-U)	4, 14, 17	Copercini Pierluigi (LNP)	29, 37, 45
Carrara Carmelo (misto-CCD)	6	Di Capua Fabio (misto)	38, 45
Cola Sergio (AN)	12	Galeazzi Alessandro (AN)	35
Copercini Pierluigi (LNP)	9	Leone Antonio (FI)	34
Crema Giovanni (misto-SDI)	11	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	48
Dussin Luciano (LNP)	15	Mantovano Alfredo (AN)	30
Giordano Francesco (misto-RC-PRO)	18	Marino Giovanni (AN)	37, 38, 47
Guerra Mauro (DS-U)	6, 16	Meloni Giovanni (Comunista), <i>Relatore</i> ..	43, 46, 48
Leone Antonio (FI)	14	Marotta Raffaele (FI)	31, 35, 45
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	18	Paolone Benito (AN)	35, 37
Mancuso Filippo (FI)	7	Pecorella Gaetano (FI)	30, 33
Mantovano Alfredo (AN)	4, 10, 18, 19	Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO)	41
Marotta Raffaele (FI)	5	Saponara Michele (FI)	38, 40
Meloni Giovanni (Comunista), <i>Relatore</i> ..	13, 18	Saraceni Luigi (misto)	26
Miraglia Del Giudice Nicola (UDEUR)	11	Simeone Alberto (AN)	27, 34
Pecorella Gaetano (FI)	5	Soda Antonio (DS-U)	32
Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO)	5	Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD)	33
Saponara Michele (FI)	7	Tatarella Salvatore (AN)	28, 29
Siniscalchi Vincenzo (DS-U)	12	Vito Elio (FI)	47
Soda Antonio (DS-U)	8	<i>(Esame articolo 3 — A.C. 465)</i>	49
Soro Antonello (PD-U)	17	Presidente	49
Veltri Elio (misto)	4, 6, 19	Ascierto Filippo (AN)	51
Vito Elio (FI)	16	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	49
<i>(Esame articolo 2 — A.C. 465)</i>	20	Mantovano Alfredo (AN)	50, 51
Presidente	20	Meloni Giovanni (Comunista), <i>Relatore</i> ..	49
Copercini Pierluigi (LNP)	24	Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO)	50
Covre Giuseppe (LNP)	24	<i>(La seduta, sospesa alle 13,10, è ripresa alle 15)</i>	52
Di Capua Fabio (misto)	21	Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	52
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	21	<i>(Attuazione di misure a favore della Sicilia con particolare riferimento ai patti territoriali)</i>	52
Mantovano Alfredo (AN)	21, 25	Scozzari Giuseppe (PD-U)	52, 53
Marotta Raffaele (FI)	22	Visco Vincenzo, <i>Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica</i> ..	52
Meloni Giovanni (Comunista), <i>Relatore</i> ..	20	<i>(Cessione di quote Italgas da parte dell'ENI)</i> ..	54
Pecorella Gaetano (FI)	20, 21, 26	Bocchino Italo (AN)	54, 55
Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO)	22	Visco Vincenzo, <i>Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica</i> ..	54
Saponara Michele (FI)	23	<i>(Prezzo del gas liquido per autotrazione)</i>	55
Soda Antonio (DS-U)	23	Galdelli Primo (Comunista)	55, 56
Sull'ordine dei lavori	26	Letta Enrico, <i>Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero</i>	56
Presidente	26		
Ripresa discussione — A.C. 465	26		
<i>(Ripresa esame articolo 2 — A.C. 465)</i>	26		
Presidente	26		
Anedda Gian Franco (AN)	44		

	PAG.		PAG.
(Prevenzione inquinamento marino)	57	Li Calzi Marianna, Sottosegretario per la giustizia	71
Bordon Willer, Ministro dell'ambiente	57	Mantovano Alfredo (AN)	74, 82
Gerardini Franco (DS-U)	57, 58	Marotta Raffaele (FI)	72, 77, 83
(Emergenza dello smaltimento dei rifiuti) ...	59	Meloni Giovanni (Comunista), Relatore .	70, 72, 73
Bordon Willer, Ministro dell'ambiente	59	Pecorella Gaetano (FI)	73, 77, 80, 82, 86
Ricci Michele (UDEUR)	59, 60	Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO)	75
(Emergenza rifiuti in Campania - I)	60	Saraceni Luigi (misto)	71, 76, 84
Albanese Argia Valeria (D-U)	60, 62	Simeone Alberto (AN)	76
Bordon Willer, Ministro dell'ambiente	61	Soda Antonio (DS-U)	77, 80
(Emergenza rifiuti in Campania - II)	62	(Esame articolo 6 - A.C. 465)	87
Bordon Willer, Ministro dell'ambiente	62	Presidente	87
Russo Paolo (FI)	62, 63	Anedda Gian Franco (AN)	88
(Esame della radioattività nei poligoni mili- tari)	64	Carrara Carmelo (misto-CCD)	88
Ballaman Edouard (LNP)	65	Li Calzi Marianna, Sottosegretario per la giustizia	88
Bordon Willer, Ministro dell'ambiente	64	Meloni Giovanni (Comunista), Relatore ...	87
Dussin Guido (LNP)	64	Per un richiamo al regolamento	89
(Dismissione di immobili degli enti previden- ziali e dei comuni)	66	Presidente	89
Salvi Cesare, Ministro del lavoro e della previdenza sociale	66	Armaroli Paolo (AN)	90
Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD)	66, 67	Vito Elio (FI)	89
(La seduta, sospesa alle 16,15, è ripresa alle 16,30)	67	Ripresa discussione - A.C. 465	91
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	67	(Esame articoli aggiuntivi all'articolo 6 - A.C. 465)	91
Ripresa discussione - A.C. 465	68	Presidente	91
(Esame articolo 4 - A.C. 465)	68	Li Calzi Marianna, Sottosegretario per la giustizia	91
Presidente	68	Meloni Giovanni (Comunista), Relatore ...	91
Meloni Giovanni (Comunista), Relatore ...	68	Vito Elio (FI)	91
Li Calzi Marianna, Sottosegretario per la giustizia	68	(Esame articolo 7 - A.C. 465)	92
(Accantonamento articolo 4 - A.C. 465)	68	Presidente	92
Presidente	68	Armaroli Paolo (AN)	93
Meloni Giovanni (Comunista), Relatore ...	69	Bianco Enzo, Ministro dell'interno	92
Pecorella Gaetano (FI)	68	Carrara Carmelo (misto-CCD)	95
(Esame articoli aggiuntivi all'articolo 4 - A.C. 465)	69	Copercini Pierluigi (LNP)	96
Presidente	69	Fongaro Carlo (LNP)	96
Li Calzi Marianna, Sottosegretario per la giustizia	69	Li Calzi Marianna, Sottosegretario per la giustizia	92
Mantovano Alfredo (AN)	70	Mantovano Alfredo (AN)	95
Meloni Giovanni (Comunista), Relatore ...	69	Marotta Raffaele (FI)	94
Vito Elio (FI)	69	Meloni Giovanni (Comunista), Relatore ...	92, 97
(Esame articolo 5 - A.C. 465)	70	Pirovano Ettore (LNP)	92
Presidente	70	Soda Antonio (DS-U)	96
Anedda Gian Franco (AN)	73, 82, 85	Stucchi Giacomo (LNP)	94
Borrometi Antonio (PD-U)	78	Vito Elio (FI)	93
Copercini Pierluigi (LNP)	74, 81	(Esame articolo 8 - A.C. 465)	98
Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), Presi- dente della II Commissione	76, 82	Presidente	98
Grimaldi Tullio (Comunista)	73, 75	Ascierto Filippo (AN)	100
		Copercini Pierluigi (LNP)	99
		Li Calzi Marianna, Sottosegretario per la giustizia	98
		Mantovano Alfredo (AN)	99

	PAG.		PAG.
Meloni Giovanni (Comunista), <i>Relatore</i> ...	98	(<i>Esame articolo 16</i> – A.C. 465)	107
Pecorella Gaetano (FI)	99	Presidente	107
(<i>Esame articolo 9</i> – A.C. 465)	100	Bonito Francesco (DS-U)	107
Presidente	100	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	107
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	101	Mantovano Alfredo (AN)	107
Meloni Giovanni (Comunista), <i>Relatore</i> ...	101	Meloni Giovanni (Comunista), <i>Relatore</i> ...	107
Pecorella Gaetano (FI)	101	(<i>Esame articolo 17</i> – A.C. 465)	108
(<i>Esame articolo 10</i> – A.C. 465)	101	Presidente	108
Presidente	101	Ascierto Filippo (AN)	113
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	102	Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	109, 111, 112
Meloni Giovanni (Comunista), <i>Relatore</i> ...	102	Copercini Pierluigi (LNP)	110, 113
(<i>Esame articolo 11</i> – A.C. 465)	103	Mantovano Alfredo (AN)	110, 111
Presidente	103	Meloni Giovanni (Comunista), <i>Relatore</i> ...	108, 112
Grimaldi Tullio (Comunista)	104	Pecorella Gaetano (FI)	110
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	103	(<i>Esame articolo 18</i> – A.C. 465)	114
Meloni Giovanni (Comunista), <i>Relatore</i> ...	103	Presidente	114
Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO)	104	Benedetti Valentini Domenico (AN)	118
(<i>Esame articolo 12</i> – A.C. 465)	104	Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	114, 115
Presidente	104	Copercini Pierluigi (LNP)	117
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	104	Mantovano Alfredo (AN)	115, 116
Meloni Giovanni (Comunista), <i>Relatore</i> ...	104	Meloni Giovanni (Comunista), <i>Relatore</i> ...	114, 117
(<i>Accantonamento articolo 13</i> – A.C. 465) ...	104	Paissan Mauro (misto-Verdi-U)	115, 118, 119
Presidente	104	Pecorella Gaetano (FI)	117
Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	105	Soda Antonio (DS-U)	117
Copercini Pierluigi (LNP)	105	Trantino Enzo (AN)	119
Meloni Giovanni (Comunista), <i>Relatore</i> ...	105	(<i>Esame articolo 19</i> – A.C. 465)	121
Vito Elio (FI)	104, 105	Presidente	121
(<i>Esame articoli aggiuntivi all'articolo 14</i> – A.C. 465)	106	Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	121
Presidente	106	Meloni Giovanni (Comunista), <i>Relatore</i> ...	121
Grimaldi Tullio (Comunista)	106	Vito Elio (FI)	121
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	106	Disegno di legge di conversione (Annunzio della presentazione e assegnazione a Commissione in sede referente)	121
Meloni Giovanni (Comunista), <i>Relatore</i> ...	106	Proposta di legge (Proposta di deferimento in sede redigente)	122
(<i>Esame articolo 15</i> – A.C. 465)	106	Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo	122
Presidente	106	Presidente	122
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	106	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	122
Meloni Giovanni (Comunista), <i>Relatore</i> ...	106	Ordine del giorno della seduta di domani	122
		Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-XCIV</i>	

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

La seduta comincia alle 9.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ottantacinque.

Discussione di un documento in materia di insindacabilità.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-quater, n. 165, relativo al deputato Manzione.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Manzione nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

FILIPPO BERSELLI, *Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere*, in sostituzione del deputato Dalla Chiesa, relatore, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Manzione; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.

Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Tutela e sicurezza dei cittadini (465 ed abbinati).

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 1 del testo unificato e delle proposte emendative ad esso riferite, ricordando che la Commissione ha presentato l'ulteriore emendamento 1.10, al quale risultano riferiti subemendamenti.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1.10 della Commissione ed esprime parere contrario sui subemendamenti Tassone 0.1.10.1 e 0.1.10.3.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

PRESIDENTE prende atto che i gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale hanno chiesto la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,45.

Si riprende la discussione.

ALFREDO MANTOVANO illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 01.01, del quale raccomanda l'approvazione.

ELIO VELTRI dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo Mantovano 01.01.

FRANCESCO BONITO dichiara il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sull'articolo aggiuntivo Mantovano 01.01, rilevando che il testo proposto dalla Commissione recepisce adeguatamente le istanze da esso sottese.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Mantovano 01.01.

GAETANO PECORELLA illustra le finalità dell'emendamento Vitali 1.1, identico agli emendamenti Pisapia 1.3, Carmelo Carrara 1.5 e Parenti 1.6, soppressivi dell'articolo 1, che introduce una modifica dell'articolo 164 del codice penale ritenuta non condivisibile.

RAFFAELE MAROTTA, nell'auspicare la soppressione dell'articolo 1, ritiene che al giudice debba essere consentito un certo margine di discrezionalità.

GIULIANO PISAPIA, giudicate controproducenti le disposizioni contenute nell'articolo 1, invita l'Assemblea ad esprimere voto favorevole sugli identici emendamenti soppressivi.

CARMELO CARRARA illustra le ragioni che lo hanno indotto a proporre, con il suo emendamento 1.5, la soppressione dell'articolo 1, recante disposizioni inutili, se non addirittura deleterie.

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede il controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

ELIO VELTRI, rilevato che l'istituto della sospensione condizionale della pena ha costituito occasione di gravissimi scandali, prospetta l'opportunità di una riformulazione dell'emendamento 1.10 della Commissione.

FILIPPO MANCUSO, nel condividere le considerazioni del deputato Pecorella, ritiene che l'emendamento 1.10 della Commissione possa determinare confusione e difficoltà interpretative.

MICHELE SAPONARA ribadisce le finalità dell'emendamento Vitali 1.1, di cui è cofirmatario, sottolineando che la formulazione dell'articolo 1 è coerente con l'ispirazione demagogica che contraddistingue l'intero provvedimento.

MARCO BOATO, pur comprendendone le finalità, ritiene superfluo il disposto normativo dell'articolo 1; dichiara quindi il voto favorevole dei deputati Verdi sugli identici emendamenti soppressivi.

ANTONIO SODA osserva che la previsione di cui all'articolo 1 è volta ad indurre il giudice a specificare le ragioni che lo hanno persuaso ad applicare l'istituto della sospensione condizionale della pena, dando così risposta a talune preoccupazioni diffuse nell'opinione pubblica.

PIERLUIGI COPERCHINI rileva la scarsa chiarezza della formulazione dell'articolo 1.

ALFREDO MANTOVANO osserva che il disposto normativo dell'articolo 1 potrebbe determinare difficoltà attuative, atteso che i problemi connessi alla sospensione condizionale della pena sono di ordine organizzativo ed amministrativo.

GIOVANNI CREMA giudica non soddisfacente la formulazione dell'articolo 1, che può dare adito ad equivoci; dichiara

quindi il voto favorevole dei deputati Socialisti democratici italiani sugli identici emendamenti soppressivi.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE dichiara voto contrario sugli identici emendamenti soppressivi dell'articolo 1.

VINCENZO SINISCALCHI ritiene che il testo dell'articolo 1 risponda ad esigenze più volte prospettate dalla giurisprudenza e dalla dottrina, fissando regole precise per la concessione della sospensione condizionale della pena.

SERGIO COLA giudica demagogiche ed ipocrite le disposizioni contenute nell'articolo 1.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, sottolinea che il dato politico che emerge dal dibattito è la mistificazione operata dalle forze del Polo per le libertà, che conducono una politica del « doppio binario » sui problemi della sicurezza, opponendosi in Parlamento all'approvazione di quelle norme che invocano nelle piazze.

ANTONIO LEONE, rilevato che le disposizioni in materia di sospensione condizionale della pena sono, a suo giudizio, tra le migliori previste dal codice penale, ritiene demagogico il contenuto dell'articolo 1.

FRANCESCO BONITO condivide le considerazioni svolte dal relatore, osservando che la soppressione dell'articolo 1 avrebbe effetti negativi sull'impianto complessivo del provvedimento.

LUCIANO DUSSIN esprime forti critiche sulla politica dell'Ulivo in materia di sicurezza.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Vitali 1.1, Pisapia 1.3, Carmelo Carrara 1.5 e Parenti 1.6 interamente soppressivi dell'articolo 1 (Vive, reiterate

proteste — Dai banchi dei deputati di Forza Italia e di Alleanza nazionale si grida ripetutamente: « Elezioni ! »).

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, fa presente di aver segnalato irregolarità prima che venisse proclamato l'esito dell'ultima votazione: ritiene pertanto che sussistano le condizioni per annullare la votazione e per disporne la ripetizione.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, ricordato che la votazione si è svolta dopo l'effettuazione del controllo delle tessere di votazione, sottolinea il significato politico della soppressione dell'articolo 1, che evidenzia le divisioni interne alla maggioranza; chiede quindi che si sospenda l'esame del provvedimento.

ANTONELLO SORO, parlando sull'ordine dei lavori, precisato di aver segnalato irregolarità prima della proclamazione dell'esito dell'ultima votazione effettuata, ne chiede la ripetizione.

PRESIDENTE ritiene di non poter accedere alla richiesta di annullamento dell'ultima votazione effettuata, ricordando che prima della stessa era stato disposto il controllo delle tessere.

FRANCESCO BONITO, parlando sull'ordine dei lavori, preso atto della decisione assunta dalla Presidenza, chiede che si prosegua nell'esame del provvedimento, che reca importanti disposizioni in materia di giustizia.

FRANCESCO GIORDANO, parlando sull'ordine dei lavori, invita la maggioranza ad assumere un atteggiamento più razionale sui temi della sicurezza, senza inseguire il centrodestra in una continua rincorsa emergenziale.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 1.06 (*Nuova formulazione*) della Commissione, che ritiene abbia autonomia

normativa rispetto all'articolo 1, di cui l'Assemblea ha deliberato la soppressione; invita inoltre al ritiro dei restanti articoli aggiuntivi.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

ALFREDO MANTOVANO dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo 1.06 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 1.06 (Nuova formulazione) della Commissione.

ALFREDO MANTOVANO insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 1.03, del quale illustra le finalità.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Mantovano 1.03 e Veltri 1.01 e 1.02.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Carmelo Carrara 2.37, nonché sugli emendamenti Pecorella 2.35 e Neri 2.34, purché riformulati; invita al ritiro dell'emendamento Saponara 2.7 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GAETANO PECORELLA accetta la riformulazione del suo emendamento 2.35.

ALFREDO MANTOVANO accetta la riformulazione dell'emendamento Neri 2.34, di cui è cofirmatario.

GAETANO PECORELLA ritira il suo emendamento 2.18, interamente soppressivo dell'articolo 2.

FABIO DI CAPUA dichiara voto contrario sull'emendamento Pisapia 2.8, soppressivo dell'articolo 2; chiede altresì chiarimenti in ordine alla preclusione dell'emendamento 1.10 della Commissione, intervenuta a seguito dell'approvazione degli identici emendamenti soppressivi dell'articolo 1.

RAFFAELE MAROTTA fa presente che con l'approvazione di una precedente proposta emendativa si è violato il principio dell'intangibilità del giudicato.

GIULIANO PISAPIA illustra le ragioni che lo hanno indotto a proporre, con il suo emendamento 2.8, la soppressione dell'articolo 2, che contiene disposizioni errate e controproducenti.

MICHELE SAPONARA invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Pisapia 2.8, volto a sopprimere una norma la cui formulazione assume carattere demagogico.

ANTONIO SODA, richiamate le finalità perseguite dall'articolo 2, dichiara di non condividere le considerazioni dei deputati Pisapia e Saponara: invita per questo l'Assemblea a respingere l'emendamento Pisapia 2.8, soppressivo dell'articolo 2.

PIERLUIGI COPERCHINI dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sull'emendamento Pisapia 2.8, condividendo la configurazione del furto in abitazione e del furto con strappo quali autonome fattispecie di reato.

GIUSEPPE COVRE ritiene che per il reato di furto in abitazione debbano essere previste norme severe e rigorose.

ALFREDO MANTOVANO dichiara l'astensione dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento Pisapia 2.8, rilevato che l'introduzione degli articoli 624-bis e 625-bis del codice penale risponde a finalità meramente propagandistiche.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pisapia 2.8.

GAETANO PECORELLA dichiara l'astensione sugli identici emendamenti Vitali 2.3 e Pisapia 2.9, soppressivi del comma 1 dell'articolo 2.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE avverte che, avendo il Governo presentato un ulteriore emendamento riferito all'articolo 4 del disegno di legge n. 7490, recante disposizioni in materia di personale delle Forze armate e di polizia, il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è fissato alle 13.

Si riprende la discussione.

LUIGI SARACENI dichiara voto favorevole sugli identici emendamenti Vitali 2.3 e Pisapia 2.9, volti a sopprimere il comma 1 dell'articolo 2.

SERGIO COLA rileva che la norma di cui al comma 1 dell'articolo 2, di carattere demagogico, si traduce, tra l'altro, in un'offesa per la magistratura.

ALBERTO SIMEONE osserva che l'obiettivo di contrastare la crescente diffusione della criminalità non può essere perseguito stravolgendo la filosofia ispiratrice di alcune norme del codice penale.

FRANCESCO BONITO, rilevato che l'articolo 2 corrisponde ad un comune sentire, sottolinea la rilevanza sociale del reato di furto in appartamento, previsto dall'articolo 2.

ANTONIO BORROMETI preannunzia il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo sull'articolo 2, che rappresenta un preciso segnale in risposta alle preoccupazioni diffuse presso l'opinione pubblica.

MARCO TARADASH osserva che l'articolo 2, limitandosi ad aggravare le sanzioni penali per il reato di furto, appare incongruo rispetto agli obiettivi perseguiti dal provvedimento.

PIERLUIGI COPERINI, parlando sull'ordine di lavori, invita la Presidenza a fare sì che negli interventi ci si attenga al tema in discussione.

PRESIDENTE precisa che, soprattutto nel momento in cui si esaminano emendamenti soppressivi, risulta oltremodo difficile valutare l'attinenza degli interventi al tema oggetto della discussione.

SALVATORE TATARELLA rileva che la norma in esame non incide sul problema della certezza della pena.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Vitali 2.3 e Pisapia 2.9, nonché l'emendamento Pisapia 2.13.

GAETANO PECORELLA illustra le finalità del suo emendamento 2.19.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pecorella 2.19.

ALFREDO MANTOVANO illustra il suo emendamento 2.27, volto a ripristinare la perseguibilità d'ufficio del reato di furto.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mantovano 2.27.

RAFFAELE MAROTTA illustra le finalità del suo emendamento 2.1, sottolineando che, nel caso di furto, la circostanza aggravante non può essere assunta quale elemento costitutivo del reato.

SERGIO COLA sottolinea il carattere demagogico delle norme di cui all'articolo 2, che ritiene configuri quale autonoma fattispecie una circostanza aggravante del reato di furto.

ANTONIO SODA osserva che la configurazione quale fattispecie autonoma del reato di furto in appartamento tiene conto dell'esigenza, avvertita dalla collettività, di tutelare oltre al patrimonio, anche la sfera della riservatezza e dell'inviolabilità del domicilio.

ANTONIO BORROMETI rileva che il legislatore può legittimamente definire gli elementi costitutivi di una autonoma fattispecie di reato quale il furto in abitazione.

GAETANO PECORELLA fa presente che, per contrastare efficacemente il reato di furto, non è sufficiente prevedere un aggravio di pena, ma occorre una idonea politica di prevenzione.

MARCO TARADASH ritiene che sia ridicolo pretendere di risolvere i problemi della sicurezza con modifiche « nominalistiche », senza rafforzare il controllo del territorio e l'efficienza del sistema giudiziario.

ALBERTO SIMEONE, espressa contrarietà alla previsione di una autonoma fattispecie per il reato di furto in appartamento, ritiene che il fenomeno debba essere contrastato attraverso una politica di prevenzione e di controllo del territorio.

ANTONIO LEONE ribadisce che il problema dell'insicurezza dei cittadini non si risolve con una diversa qualificazione giuridica delle singole fattispecie, bensì individuando e perseguendo i responsabili dei reati.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Marotta 2.1.

RAFFAELE MAROTTA illustra le finalità del suo emendamento 2.2, rilevando che il furto costituisce, a suo giudizio, un reato contro il patrimonio.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Marotta 2.2 e gli identici Neri 2.30 e Carmelo Carrara 2.36.

GIOVANNI MARINO illustra le finalità dell'emendamento Neri 2.31, di cui è cofirmatario.

PIERLUIGI COPERCHINI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sull'emendamento Neri 2. 31.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Neri 2. 31.

SERGIO COLA illustra l'emendamento Neri 2. 32, di cui è cofirmatario, volto a precludere, ove ricorrano determinate circostanze, il giudizio di comparazione ex articolo 69, comma 4, del codice penale.

GIOVANNI MARINO richiama le finalità dell'emendamento Neri 2. 32, ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Neri 2. 32.

FABIO DI CAPUA dichiara voto contrario sull'emendamento Pecorella 2. 20, contestandone l'impostazione « ipergarantista ».

MICHELE SAPONARA chiarisce le finalità dell'emendamento Pecorella 2. 20, che ritiene coerente con l'introduzione di una nuova fattispecie di reato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pecorella 2. 20 e Parenti 2. 44; approva l'emendamento Carmelo Carrara 2. 37; respinge quindi gli emendamenti Pisapia 2. 15 e 2. 14.

CARMELO CARRARA illustra le finalità del suo emendamento 2. 47.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Carmelo Carrara 2. 47 e Pisapia 2. 10; approva l'emendamento Pecorella 2. 35, nel testo riformulato; respinge quindi gli identici emendamenti Vitali 2. 4 e Carmelo Carrara 2. 38, nonché gli emendamenti Pisapia 2. 12 e 2. 17 e Pecorella 2. 22.

GIULIANO PISAPIA illustra le finalità del suo emendamento 2. 14-bis.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pisapia 2. 14-bis e 2. 16, gli identici Neri 2. 33 e Carmelo Carrara 2. 40, gli identici Vitali 2. 5, Pecorella 2. 23 e Mantovano 2. 28, nonché l'emendamento Pecorella 2. 26.

CARMELO CARRARA illustra le finalità del suo emendamento 2. 43.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Carmelo Carrara 2.43, Pecorella 2.24, Tassone 2.6, Pecorella 2.25 e Carmelo Carrara 2.42; approva quindi l'emendamento Neri 2.34, nel testo riformulato; respinge infine gli emendamenti Mantovano 2.29 e Carmelo Carrara 2.41.

GIAN FRANCO ANEDDA rileva che l'articolo 2 non introduce alcuna innovazione significativa relativamente all'esigenza di garantire la sicurezza dei cittadini.

PIERLUIGI COPERINI dichiara l'astensione dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sull'articolo 2, precisando che tale orientamento trae origine dalla volontà di non avallare una mera operazione di facciata.

RAFFAELE MAROTTA, nel dichiarare l'astensione del gruppo di Forza Italia sull'articolo 2, rileva che la sicurezza dei cittadini deve essere garantita attraverso il controllo del territorio ed efficaci politiche di prevenzione.

FABIO DI CAPUA auspica che sia chiarita l'effettiva portata del disposto normativo dell'articolo 2, anche per consentire all'Assemblea una consapevole espressione del voto.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, precisata la portata delle disposizioni contenute nell'articolo 2, che forniscono una risposta equilibrata all'allarme sociale suscitato dal reato di furto in appartamento, ne raccomanda l'approvazione.

GIOVANNI MARINO dichiara l'astensione sull'articolo 2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 2, nel testo emendato.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, propone di sospendere a questo punto l'esame del provvedimento; preso altresì atto della presenza in aula del ministro dell'interno, chiede che sia reinserita all'ordine del giorno l'interrogazione a risposta immediata originariamente presentata dal gruppo di Forza Italia, alla quale il ministro Bianco si era dichiarato indisponibile a rispondere nella seduta odierna, a causa di concomitanti impegni istituzionali.

PRESIDENTE prende atto che, a causa di concomitanti impegni istituzionali, il ministro dell'interno sarà impossibilitato a partecipare ai lavori dell'Assemblea dedicati allo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata; ritiene altresì di non poter accedere alla richiesta di sospendere l'esame del provvedimento.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Neri 2. 03 e Ascierto 2. 02.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Neri 2. 03.

FILIPPO ASCIERTO illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 2. 02.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, ribadisce l'invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Ascierto 2. 02.

FILIPPO ASCIERTO lo ritira.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pisapia 3. 5, Pecorella 3. 3 e Saponara 3. 1.

ALFREDO MANTOVANO illustra il suo emendamento 3. 4, volto ad ampliare l'organico degli ufficiali giudiziari, in conseguenza del maggior carico di lavoro che deriverà dall'attuazione dell'articolo 3.

GIULIANO PISAPIA, nel condividere le finalità sottese all'emendamento Mantovano 3. 4, osserva che l'adeguamento dell'organico degli ufficiali giudiziari consentirebbe, fra l'altro, di ridurre i tempi di celebrazione dei processi.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mantovano 3. 4.

FILIPPO ASCIERTO sottolinea che l'articolo 3 sottrae una quota cospicua degli appartenenti alle forze dell'ordine ai compiti connessi al controllo del territorio.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 3.

ALFREDO MANTOVANO ritira il suo articolo aggiuntivo 3. 01.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta, che sospende fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,10, è ripresa alle 15.

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

GIUSEPPE SCOZZARI illustra la sua interrogazione n. 3-06819, sull'attuazione di misure a favore della Sicilia, con particolare riferimento ai patti territoriali.

VINCENZO VISCO, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica*, richiama le previsioni riguardanti la regione Sicilia contenute nella legge finanziaria per il 2001, ricorda che, con la delibera n. 138 del dicembre scorso, il CIPE ha proceduto al riparto delle risorse destinate ai patti territoriali per il triennio 2001-2003; precisato altresì che le quote relative all'anno in corso saranno disponibili a partire dal mese di aprile, dà conto delle ulteriori misure predisposte per la regione Sicilia nell'ambito del piano generale dei trasporti, con particolare riferimento al settore della viabilità.

GIUSEPPE SCOZZARI, nel dichiararsi decisamente soddisfatto dei positivi risultati conseguiti attraverso i recenti interventi a favore della Sicilia, invita il Governo ad un'attenta opera di concertazione con le istituzioni politiche locali.

ITALO BOCCHINO illustra la sua interrogazione n. 3-06820, sulla cessione di quote Italgas da parte dell'Eni.

VINCENZO VISCO, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica*, precisato che al momento non risulta avviata alcuna trattativa relativa all'acquisizione di quote dell'Italgas da

parte dell'ENEL, rileva che tale ipotesi si configurerebbe come un'iniziativa di mercato, sulla quale il Governo non potrebbe interferire. Sottolinea, tra l'altro, che non sono stati ravvisati rialzi nelle quotazioni dei titoli segnalati nell'interrogazione.

ITALO BOCCHINO ritiene che il ministro Visco non abbia fornito alcuna risposta relativamente agli indirizzi dell'Esecutivo sull'ipotizzata cessione. Esprime altresì stupore per il tentativo del Governo di far passare come mera iniziativa di mercato un'operazione di vera e propria concentrazione industriale.

PRIMO GALDELLI illustra la sua interrogazione n. 3-06818, sul prezzo del gas liquido per autotrazione.

ENRICO LETTA, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero*, fa presente che il prezzo sui mercati internazionali del butano e del propano, materie prime utilizzate per la produzione del GPL, è stato contraddistinto da un andamento in controtendenza rispetto a quello decrescente del petrolio, anche se parzialmente compensato dal positivo rapporto di cambio tra l'euro ed il dollaro.

PRIMO GALDELLI si dichiara soddisfatto, auspicando che il Governo incentivi l'uso del GPL, di cui sottolinea il ridotto impatto ambientale.

FRANCO GERARDINI illustra l'interrogazione Cherchi n. 3-06821, sulla prevenzione dell'inquinamento marino.

WILLER BORDON, *Ministro dell'ambiente*, rilevato che il Ministero dell'ambiente ha adottato specifiche iniziative volte a prevenire i rischi di inquinamento marino, sottolinea l'esigenza di impedire il transito nelle acque territoriali delle cosiddette carrette del mare; ricorda inoltre che sono state emanate due direttive finalizzate rispettivamente a rendere più rigorosi i controlli sulle navi che traspor-

tano carichi pericolosi e ad introdurre regole più severe per l'accesso delle imbarcazioni nella laguna di Venezia.

FRANCO GERARDINI ritiene esauriente la risposta, sottolineando la valenza positiva del provvedimento recante nuove disposizioni per la prevenzione dell'inquinamento marino, approvato dall'Assemblea nella seduta di ieri.

MICHELE RICCI illustra la sua interrogazione n. 3-06825, sull'emergenza dello smaltimento dei rifiuti.

WILLER BORDON, *Ministro dell'ambiente*, premesso che il problema dello smaltimento dei rifiuti in Campania ha assunto, negli ultimi giorni, connotati di particolare gravità, dà conto delle misure adottate per fronteggiare la situazione di emergenza; rilevato, in particolare, che nel mese di giugno dello scorso anno è stato possibile avviare la raccolta differenziata dei rifiuti in tutti i comuni della regione, fa presente che sono in fase di realizzazione 99 isole ecologiche.

MICHELE RICCI si dichiara soddisfatto delle iniziative assunte, sottolineando che la grave situazione determinatasi nel Sud richiede interventi urgenti: a tal fine, invita a non sottovalutare le potenzialità insite nei sistemi alternativi di smaltimento dei rifiuti.

ARGIA VALERIA ALBANESE illustra la sua interrogazione n. 3-06822, sull'emergenza rifiuti in Campania.

WILLER BORDON, *Ministro dell'ambiente*, fa presente che nelle ultime 48 ore sono stati conclusi accordi con altre regioni per il conferimento della frazione secca dei rifiuti non più assimilabili dalla discarica di Tufino e che si è adottato un provvedimento che prevede deroghe alla normativa vigente, al fine di accelerare l'attuazione degli interventi previsti dal piano di smaltimento dei rifiuti della regione Campania. Fa altresì presente che, a livello nazionale, la quota di raccolta

differenziata è pari al 15 per cento; ritiene quindi realistico l'obiettivo di raggiungere il 30 per cento entro il 2003.

ARGIA VALERIA ALBANESE, nel dichiararsi soddisfatta, ritiene che si stiano scontando le conseguenze di decenni di ritardi relativamente al problema dello smaltimento dei rifiuti in Campania.

PAOLO RUSSO illustra la sua interrogazione n. 3-06824, vertente sul medesimo argomento della precedente.

WILLER BORDON, *Ministro dell'ambiente*, nel riconoscere i ritardi che si registrano nella gestione dei rifiuti in Campania, osserva che il Governo ha predisposto una serie di interventi straordinari per affrontare la situazione di emergenza; richiamati altresì i dati che evidenziano l'esito positivo della raccolta differenziata in diversi comuni campani, ricorda che a Pomigliano d'Arco è stato realizzato un impianto di smaltimento, mentre altri 5, dei 18 previsti, sono in fase di costruzione.

PAOLO RUSSO ritiene che il perdurare della situazione di emergenza denunciata nell'interrogazione sia funzionale a specifici interessi e che il fallimento dei progetti elaborati da varie amministrazioni campane lasci milioni di cittadini esposti a gravissimi rischi per la salute.

GUIDO DUSSIN illustra la sua interrogazione n. 3-06823, sull'esame della radioattività nei poligoni militari.

WILLER BORDON, *Ministro dell'ambiente*, premesso che il Ministero dell'ambiente partecipa, con un proprio esperto, al gruppo UNEP, che dovrà fornire, entro quattro mesi, una dettagliata relazione scientifica, ritiene di poter escludere l'impiego di munizioni ad uranio impoverito nei poligoni di tiro italiani; si dichiara comunque favorevole all'ipotesi di adottare misure di verifica della radioattività nei poligoni, a partire da quello di Dandolo di Maniago.

EDOUARD BALLAMAN, ribadite le preoccupazioni in ordine alla possibile radioattività presente nei poligoni di tiro, invita il Governo a proseguire nell'attività di indagine, utilizzando le strutture dell'Enea e dell'università.

MARCO TARADASH illustra la sua interrogazione n. 3-06826, sulla dismissione di immobili degli enti previdenziali e dei comuni.

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*, assicura particolare attenzione al fine di evitare casi di non rispondenza tra il valore di mercato ed il prezzo di vendita degli immobili, precisando che sarà sua cura intervenire, ove ne riscontrasse la necessità, anche bloccando eventualmente la vendita di singoli immobili.

MARCO TARADASH prende atto della garanzia « personale » fornita dal ministro relativamente alla vigilanza sulla correttezza delle dismissioni, che peraltro non appare suffragata da dati di fatto oggettivi.

PRESIDENTE sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,15, è ripresa alle 16,30.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono settanta-sette.

Si riprende la discussione del testo unificato dei progetti di legge n. 465 ed abbinati.

PRESIDENTE comunica che la Commissione ha presentato l'ulteriore emendamento 13. 30, avvertendo che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è fissato alle 19,30.

Passa quindi all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 4. 6 della Commissione; invita al ritiro dell'emendamento Saponara 4. 1 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GAETANO PECORELLA chiede l'accantonamento dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti, insistendo, altrimenti, per la votazione del suo emendamento 4. 3, interamente soppressivo dell'articolo.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, concorda sulla proposta di accantonamento formulata dal deputato Pecorella.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, si intende accantonato l'esame dell'articolo 4 e dei relativi emendamenti.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 4. 04 della Commissione, nel testo riformulato, che, ove approvato, precluderebbe l'articolo aggiuntivo Vitali 4. 01; esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Pisapia 4. 05 e parere contrario sui restanti articoli aggiuntivi.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

ELIO VITO chiede che l'articolo aggiuntivo Vitali 4. 01, che fa suo a nome del gruppo di Forza Italia, possa essere riformulato nel senso di renderlo identico all'articolo aggiuntivo 4. 04 della Commissione, nel testo riformulato, affinché sia posto in votazione congiuntamente a quest'ultimo.

PRESIDENTE lo consente.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici articoli aggiuntivi 4. 04 della Commissione, nel testo riformulato, e Vitali 4. 01, nel testo riformulato, fatto proprio dal gruppo di Forza Italia; approva altresì l'articolo aggiuntivo Pisapia 4. 05 e respinge l'articolo aggiuntivo Pisapia 4. 02.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 5. 55 (*Nuova formulazione*) e 5. 56 (*Nuova formulazione*) della Commissione; esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Neri 5. 36, Pecorella 5. 24, Tassone 5. 10, Miraglia del Giudice 5. 19 e Parenti 5. 48, sugli emendamenti Parenti 5. 49, Miraglia del Giudice 5. 20 e Neri 5. 38, purché riformulati, sugli identici Pisapia 5. 23, Saraceni 5. 32, Manzione 5. 35, Saponara 5. 45 e Parenti 5. 52; esprime altresì parere favorevole sugli emendamenti Pisapia 5. 22 e Marotta 5. 8 nonché sul subemendamento Marotta 0. 5. 56. 9; invita al ritiro degli emendamenti Saraceni 5. 29, Grimaldi 5. 18 e 5. 17 nonché degli emendamenti Neri 5. 42 e Grimaldi 5. 1 nonché del subemendamento Pecorella 0. 5. 55. 1; esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative, ove non preclude.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori degli emendamenti Parenti 5. 49, Miraglia del Giudice 5. 20 e Neri 5. 38 accettano la riformulazione dei rispettivi emendamenti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Marotta 5. 2 e Tassone 5. 9.

LUIGI SARACENI ritira il suo emendamento 5. 29, alla luce del parere favorevole espresso dal relatore e dal rappre-

sentante del Governo sugli identici emendamenti soppressivi del comma 1 dell'articolo 5.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Neri 5. 36, Pecorella 5. 24, Tassone 5. 10, Miraglia del Giudice 5. 19 e Parenti 5. 48.

RAFFAELE MAROTTA illustra il suo emendamento 5. 4, volto a sopprimere il comma 2 dell'articolo 5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Neri 5. 37, Marotta 5. 4 e Tassone 5. 11; approva quindi l'identica riformulazione degli emendamenti Parenti 5. 49, Miraglia del Giudice 5. 20 e Neri 5. 38.

GAETANO PECORELLA raccomanda la soppressione del comma 3 dell'articolo 5.

PIERLUIGI COPERCHINI ritiene che una disposizione concernente le modalità operative della Corte di cassazione sia estranea al contenuto proprio del provvedimento in esame.

ALFREDO MANTOVANO, rilevato che la norma di cui al comma 3 dell'articolo 5 conseguirebbe risultati opposti a quelli auspicati, ne sottolinea la scarsa congruità rispetto al contenuto proprio del provvedimento.

TULLIO GRIMALDI osserva che il comma 3 dell'articolo 5 modifica i meccanismi di assegnazione dei ricorsi presso le varie sezioni della Corte di cassazione, al fine di accelerare i tempi di celebrazione dei procedimenti.

GIULIANO PISAPIA rileva che il disposto normativo del comma 3 dell'articolo 5 viola il principio costituzionale del contraddittorio tra le parti.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*, fa presente che molte delle obiezioni sollevate sulla norma prevista dall'articolo 5 trovano accoglimento nell'emendamento 5. 55 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

ALBERTO SIMEONE ritiene che l'istituzione di una sezione speciale della Corte di cassazione prevista dall'emendamento 5. 55 (*Nuova formulazione*) della Commissione configuri una violazione costituzionale.

ANTONIO SODA precisa che l'emendamento 5. 55 (*Nuova formulazione*) della Commissione prevede l'istituzione di una sezione specializzata per materia, non di una sezione speciale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Neri 5. 39, Marotta 5. 5, Tassone 5. 13, Pisapia 5. 21 e Parenti 5. 50.

RAFFAELE MAROTTA illustra le finalità del suo subemendamento 0. 5. 55. 2, sottolineando l'impossibilità, per il primo presidente della Corte di cassazione, di vagliare l'ammissibilità di migliaia di ricorsi.

ANTONIO BORROMETI, giudicate infondate le obiezioni sollevate, invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento 5. 55 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Marotta 0. 5. 55. 2, 0. 5. 55. 3, 0. 5. 55. 4 e 0. 5. 55. 5.

GAETANO PECORELLA ritiene che il meccanismo proposto con l'emendamento 5. 55 (*Nuova formulazione*) della Commissione determinerà un'ulteriore dilatazione dei tempi di celebrazione dei procedimenti.

ANTONIO SODA giudica positivamente la previsione, contenuta nell'emendamento

5. 55 (*Nuova formulazione*) della Commissione, di investire un'unica sezione della Corte di cassazione in ordine al pronunciamento sull'ammissibilità dei ricorsi.

PIERLUIGI COPERCHINI esprime dubbi relativamente alla possibilità che l'innovazione proposta dall'emendamento della Commissione determini un'effettiva riduzione dei tempi di esame dei ricorsi.

GIAN FRANCO ANEDDA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di accantonare l'esame dell'emendamento 5. 55 (*Nuova formulazione*) della Commissione per consentire un ulteriore approfondimento sulla materia che ne forma oggetto.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*, ricorda che la materia oggetto dell'emendamento in esame è già stata ampiamente approfondita in Commissione.

ALFREDO MANTOVANO ritiene che il meccanismo di esame dei ricorsi previsto dall'emendamento 5. 55 (*Nuova formulazione*) della Commissione determinerà un incremento del numero dei casi di prescrizione.

RAFFAELE MAROTTA ritiene che le disposizioni previste dall'emendamento in esame non consentiranno di rendere più spedito il procedimento.

LUIGI SARACENI osserva che l'emendamento in esame introduce un meccanismo centralizzato di valutazione dei ricorsi che ritiene possa produrre effetti positivi in termini di maggiore efficienza della Corte di cassazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 5. 55 (Nuova formulazione) della Commissione.

GIAN FRANCO ANEDDA ritira l'emendamento Neri 5. 42, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Pisapia 5. 23, Saraceni 5. 32, Manzoni 5. 35, Saponara 5. 45 e Parenti 5. 52, nonché l'emendamento Pisapia 5. 22; respinge quindi gli identici emendamenti Marotta 5. 7 e Tassone 5. 15, nonché i subemendamenti Pecorella 0. 5. 56. 1, Marotta 0. 5. 56. 4, 0. 5. 56. 8 e 0. 5. 56. 6, Pecorella 0. 5. 56. 2 e Marotta 0. 5. 56. 7; approva infine il subemendamento Marotta 0. 5. 56. 9.

GAETANO PECORELLA illustra le finalità del suo subemendamento 0. 5. 56. 3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Pecorella 0. 5. 56. 3 ed approva l'emendamento 5. 56 (Nuova formulazione) della Commissione.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Grimaldi 5. 1 è stato ritirato dal presentatore.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Marotta 5. 8 e l'articolo 5, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Marotta 6. 1, Carmelo Carrara 6. 4 e Parenti 6. 5.

GIAN FRANCO ANEDDA illustra le finalità dell'emendamento Neri 6. 3, di cui è cofirmatario.

CARMELO CARRARA rileva che l'emendamento in esame è volto a raffor-

zare il potere del pubblico ministero, assicurano altresì un controllo sull'operato della polizia giudiziaria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Neri 6. 3 ed approva l'articolo 6.

Per un richiamo al regolamento.

ELIO VITO stigmatizza il comportamento del ministro dell'interno che, pur avendo preso parte ai lavori odierni dell'Assemblea, si è dichiarato indisponibile a rispondere ad un'interrogazione a risposta immediata presentata dal gruppo di Forza Italia, sottolineando il rischio di vanificazione dello strumento del *question time*; sollecita quindi la Presidenza a richiamare il Governo a rispettare i suoi doveri istituzionali nei confronti del Parlamento.

PAOLO ARMAROLI stigmatizza le « inopportune » assenze dall'aula del ministro Bianco (*Commenti del deputato Paolone, che il Presidente richiama all'ordine*). Riterrebbe peraltro opportuno che lo stesso ministro giustificasse il suo comportamento, che ritiene poco rispettoso delle prerogative del Parlamento.

Si riprende la discussione.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Neri 6. 01 e 6. 03.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene irrispettoso il comportamento del ministro Bianco, che non ha inteso giustificare la sua assenza in occasione dello svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera le osservazioni formulate dal deputato Vito.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Neri 6. 01 e 6. 03.

ETTORE PIROVANO chiede di parlare sull'ordine dei lavori in relazione alla questione posta dal deputato Vito.

PRESIDENTE non può consentirlo (*Vive, reiterate proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

Passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati (*Vive proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

PRESIDENTE richiama all'ordine il deputato Becchetti.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*, premesso di aver sempre risposto agli atti di sindacato ispettivo a lui rivolti (*Proteste del deputato Pirovano, che il Presidente richiama all'ordine*), si scusa per non essere stato presente in aula, a causa di concomitanti ed imprescindibili impegni istituzionali, alla ripresa pomeridiana dei lavori dedicati all'esame del testo unificato in materia di sicurezza; si dichiara comunque disponibile a rispondere in qualsiasi momento agli atti di sindacato ispettivo che investono la sua competenza.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, stigmatizza la mancanza di rispetto nei confronti del Parlamento dimostrata dal ministro dell'interno, il quale ha ritenuto più importante partecipare ad un incontro di lavoro piuttosto che adempiere ai suoi doveri verso la Camera.

PAOLO ARMAROLI, parlando sull'ordine dei lavori, esprime apprezzamento per il comportamento del deputato Guerra, che ha « saggiamente » consigliato al ministro Bianco di prendere la parola.

GIACOMO STUCCHI, parlando sull'ordine dei lavori, ricorda che in passato il ministro dell'interno si è reso indisponibile a rispondere ad atti di sindacato ispettivo presentati da deputati del gruppo della Lega nord Padania.

RAFFAELE MAROTTA ritiene assolutamente inutile la modifica introdotta, con l'articolo 7, al comma 3 dell'articolo 348 del codice di procedura penale.

ALFREDO MANTOVANO sottolinea l'assoluta inutilità dell'articolo 7 del testo unificato.

CARMELO CARRARA ritiene pleonastico il contenuto dell'articolo 7.

PIERLUIGI COPERCHINI rileva che l'articolo 7 non introduce nell'ordinamento alcuna innovazione di carattere sostanziale.

ANTONIO SODA precisa che la formulazione dell'articolo 7 tende a fugare qualsiasi equivoco in ordine alla possibilità che la polizia giudiziaria svolga indagini autonome.

CARLO FONGARO, parlando sull'ordine dei lavori, stigmatizza il comportamento del ministro Bianco, che non ha ritenuto di rispondere ad un atto di sindacato ispettivo; sottolinea peraltro che si è considerata del tutto « normale » l'aggressione subita da un parlamentare della Repubblica, al quale non è stata espressa la dovuta solidarietà.

PRESIDENTE ritiene non possano sussistere dubbi sui sentimenti di solidarietà che la Presidenza nutre nei confronti del deputato Borghezio.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, osserva che dal combinato disposto dagli articoli 6, 7 ed 8 si può desumere che il provvedimento attribuisce alla polizia giudiziaria una maggiore iniziativa di indagine.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Marotta 7. 1, Mantovano 7. 5, Carmelo Carrara 7. 6 e Parenti 7. 7, nonché gli emendamenti Marotta 7. 2 e Pisapia 7. 4; approva quindi l'articolo 7.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 8. 05 della Commissione ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative, ove non precluse.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GAETANO PECORELLA rileva che la fattispecie disciplinata dall'articolo 8 del testo unificato è già prevista dall'articolo 348 del codice di procedura penale.

PIERLUIGI COPERCHINI ritiene che l'originario intendimento di conferire maggiore autonomia alla polizia giudiziaria risulti ampiamente attenuato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Neri 8. 2, Pecorella 8. 1, Carmelo Carrara 8. 4 e Parenti 8. 5, nonché l'emendamento Neri 8. 3.

ALFREDO MANTOVANO dichiara l'astensione del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 8.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 8; respinge quindi l'articolo aggiuntivo Neri 8. 03.

FILIPPO ASCIERTO illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 8. 02.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo Ascierto 8. 02 ed approva l'articolo aggiuntivo 8. 05 della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Pecorella 9. 3 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Saraceni 9. 2, Vitali 9. 1 e Carmelo Carrara 9. 4.

GAETANO PECORELLA ritira il suo emendamento 9. 3.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 9.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Carmelo Carrara 9. 01.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Carmelo Carrara 9. 01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 10. 12 della Commissione; esprime parere contrario sugli emendamenti Pisapia 10. 5 e Pecorella 10. 7 e 10. 8; invita al ritiro dei restanti emendamenti.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Vitali 10. 1, Tassone 10. 2, Saraceni 10. 3, Carmelo Carrara 10. 10 e Parenti 10. 11; approva l'emendamento 10. 12 della Commissione; respinge gli emendamenti Pisapia 10. 5 e Pecorella 10. 7 e 10. 8; approva infine l'articolo 10, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 11. 4 della Commissione, interamente espressivo dell'articolo 11, che, ove approvato, precluderebbe i restanti emendamenti.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 11. 4 della Commissione.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Pisapia 11. 02 ed invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Pisapia 11. 03 e Grimaldi 11. 01.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GIULIANO PISAPIA ritira il suo articolo aggiuntivo 11. 03.

TULLIO GRIMALDI ritira il suo articolo aggiuntivo 11. 01.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Pisapia 11. 02.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 12 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Marotta 12. 1 e Parenti 12. 2, interamente soppressivi dell'articolo 12.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il mantenimento dell'articolo 12.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di sospendere l'esame del provvedimento, non essendo ancora scaduto il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti all'ulteriore emendamento 13. 30 della Commissione.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, ritiene che si possa procedere nell'esame del provvedimento, ferma restando la necessità di accantonare l'esame dell'articolo 13 e dei relativi emendamenti.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, riterrebbe più opportuno passare alla trattazione di altro punto dell'ordine del giorno.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, osserva che l'accantonamento dell'esame dell'articolo 13 e dei relativi emendamenti non precluderebbe la possibilità di passare alla trattazione dei successivi articoli del testo unificato.

PIERLUIGI COPERCHINI, parlando sull'ordine dei lavori, riterrebbe preferibile rinviare il seguito dell'esame del provvedimento alla seduta di domani.

La Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, approva la proposta di procedere nell'esame del provvedimento.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, si intende accantonato l'esame dell'articolo 13 e dei relativi emendamenti, non essendo ancora sca-

duto il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti all'emendamento 13.30 della Commissione.

Ricorda altresì che l'articolo 14 deve intendersi soppresso a seguito di una precedente votazione.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Grimaldi 14.03 e 14.01 ed esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Tassone 14.02.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Tassone 14.02.

PRESIDENTE prende atto che gli articoli aggiuntivi Grimaldi 14.03 e 14.01 sono stati ritirati dal presentatore.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Neri 15.1 e Parenti 15.2, interamente soppressivi dell'articolo 15.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il mantenimento dell'articolo 15.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIOVANNI MELONI *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Mantovano 16.1 e Bonito 16.5, purché riformulati, e parere contrario sui restanti emendamenti.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

ALFREDO MANTOVANO accetta la riformulazione del suo emendamento 16.1.

FRANCESCO BONITO accetta la riformulazione del suo emendamento 16.5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'identica riformulazione degli emendamenti Mantovano 16.1 e Bonito 16.5; respinge gli identici emendamenti Carmelo Carrara 16.3 e Parenti 16.4, nonché, dopo una prima votazione annullata, l'emendamento Carmelo Carrara 16.2; approva infine l'articolo 16, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 17. 15 della Commissione; accetta il subemendamento 0. 17. 15. 8 del Governo ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative, ove non precluse.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Tassone 17. 3, nonché i subemendamenti Copercini 0. 17. 15. 1, 0. 17. 15. 2, 0. 17. 15. 3 e 0. 17. 15. 4.

ALFREDO MANTOVANO dichiara voto contrario sul subemendamento 0. 17. 15. 8 del Governo, volto ad accentuare l'impostazione centralistica del Comitato per l'ordine e la sicurezza.

PIERLUIGI COPERCHINI sottolinea la deleteria impostazione centralistica che ispira le norme in esame.

GAETANO PECORELLA ritiene che il subemendamento 0. 17. 15. 8 del Governo, sottraendo funzioni alle autonomie locali, contraddica le istanze federaliste.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il subemendamento 0. 17. 15. 8 del Governo.

ALFREDO MANTOVANO rileva che l'emendamento 17. 15 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 17, attribuendo al prefetto un'assoluta discrezionalità, risente di un'impostazione rigidamente statalista e centralista.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, precisa che l'emendamento 17. 15 della Commissione amplia la composizione del Comitato provinciale per l'ordine e la sicurezza pubblica, che svolge una funzione consultiva nei confronti del prefetto.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 17. 15 della Commissione, come subemendato, interamente sostitutivo dell'articolo 17.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Tassone 17. 02, Ascierto 17. 014 e Veltri 17. 01 ed esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Copercini 17. 012.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Tassone 17. 02 e Copercini 17. 012.

FILIPPO ASCIERTO insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 17. 014, del quale illustra le finalità.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, ribadisce l'invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Ascierto 17. 014, rilevando che l'eventuale introduzione della figura del poliziotto di quartiere non richiede una norma legislativa, ma deve essere rimessa all'autonoma determinazione dei comuni.

FILIPPO ASCIERTO insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo.

PIERLUIGI COPERCHINI dichiara di non condividere le osservazioni del relatore, ricordando che la Lega nord Padania è stata sempre favorevole all'introduzione della figura del poliziotto di quartiere.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Ascierto 17. 014 e Veltri 17. 01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, accetta l'emendamento 18. 14 del Governo; esprime parere favorevole sull'emendamento Paissan 18. 7, purché riformulato, nonché sull'emendamento Frattini 18. 1; invita al ritiro dell'emendamento Parenti 18. 10 ed esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda, rimettendosi all'Assemblea sull'emendamento Paissan 18. 7; esprime altresì parere favorevole sull'emendamento Frattini 18. 1, purché riformulato.

PRESIDENTE prospetta l'opportunità di un'ulteriore riformulazione dell'ultimo periodo dell'emendamento Frattini 18. 1, che viola il principio dell'insindacabilità degli *interna corporis*.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, si rimette all'Assemblea.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Garra 18. 12 e 18. 11 e Frattini 18. 2.

ALFREDO MANTOVANO, pur giudicando condivisibile l'intento sotteso all'emendamento Paissan 18. 7, ritiene che lo stesso debba essere riformulato, con particolare riferimento all'esatta portata del termine « microcriminalità ».

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, propone un'ulteriore riformulazione dell'emendamento Paissan 18. 7.

GAETANO PECORELLA dichiara di non condividere i presupposti dell'emendamento Paissan 18. 7.

PIERLUIGI COPERCHINI giudica limitativa la portata dell'emendamento in esame.

ANTONIO SODA, condividendo le osservazioni del relatore, propone una riformulazione dell'emendamento Paissan 18. 7.

MAURO PAISSAN accetta le riformulazioni del suo emendamento 18. 7, del quale raccomanda l'approvazione.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI dichiara di condividere lo spirito dell'emendamento Paissan 18. 7, esprimendo tuttavia perplessità sulle modalità operative che lo stesso prevede: ne suggerisce quindi un'ulteriore riformulazione.

MAURO PAISSAN si dichiara disponibile ad accogliere il suggerimento del deputato Benedetti Valentini.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, dà conto della riformulazione dell'emendamento Paissan 18. 7.

ENZO TRANTINO propone un'ulteriore riformulazione dell'emendamento Paissan 18. 7.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, l'accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Paissan 18. 7, nel testo riformulato, e respinge l'emendamento Tassone 18. 3, nonché gli identici Tassone 18. 4 e Parenti 18. 8; approva quindi l'emendamento 18. 14 del Governo; respinge altresì gli identici Tassone 18. 6 e Parenti 18. 9; approva, infine,

l'emendamento Frattini 18. 1, nel testo riformulato, nonché l'articolo 18, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 19 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Frattini 19. 8 e parere contrario sui restanti emendamenti.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda, rimettendosi all'Assemblea sull'emendamento Frattini 19. 8.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Frattini 19. 1 e Pisapia 19. 7.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di sospendere l'esame del provvedimento, al fine di consentire la riunione del Comitato dei nove.

PRESIDENTE ne conviene.

Rinvia pertanto il seguito del dibattito ad altra seduta.

Annunzio della presentazione di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Consiglio dei ministri ha pre-

sentato alla Presidenza il disegno di legge n. 7545, di conversione del decreto-legge n. 5 del 2001.

Il disegno di legge è assegnato alla VII Commissione ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento.

Proposta di deferimento in sede redigente di una proposta di legge.

PRESIDENTE comunica che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il deferimento in sede redigente della proposta di legge n. 2552.

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.

MARIA CELESTE NARDINI sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lei presentato.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 25 gennaio 2001, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 122).

La seduta termina alle 19,55.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

La seduta comincia alle 9.

GIUSEPPINA SERVODIO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Benvenuto, Di Nardo, Innocenti, Li Calzi, Nocera, Rivera, Solaroli e Tassone sono in missione a decorere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,05).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione di documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

Ricordo che a ciascun gruppo, per l'esame del documento, è assegnato un tempo di 5 minuti (10 per il gruppo di appartenenza del deputato Manzione). A

questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per i richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

(Discussione – Doc. IV-quater, n. 165)

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Manzione pendente presso il tribunale di Roma (Doc. IV-quater, n. 165).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Manzione nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare, in sostituzione del relatore, l'onorevole Berselli, vicepresidente della Giunta.

FILIPPO BERSELLI, *Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere*. Signor Presidente, il procedimento all'ordine del giorno concerne un procedimento penale nei confronti dell'onorevole Manzione pendente presso il tribunale di Roma.

I fatti all'origine della vicenda consistono nella presentazione di un'interrogazione parlamentare da parte dell'onorevole Manzione nella quale il predetto deputato chiedeva ragguagli ed iniziative del Governo in ordine al fatto che il magistrato della Corte dei conti, dottor

Carlo Costanza, aveva esternato la sua opinione circa l'interpretazione della legge in ordine alla data di scadenza di taluni organi previdenziali. In particolare, l'onorevole Manzione aveva sostenuto che il dottor Costanza, magistrato contabile delegato al controllo sull'INPS, al cui presidente Billia il Costanza veniva ritenuto vicino, aveva affermato che il termine di scadenza del mandato dello stesso presidente Billia doveva ritenersi individuabile computando la durata del mandato a partire dalla nomina alla carica e non dall'effettivo insediamento. Ad avviso dell'onorevole Manzione tale interpretazione propugnata dal dottor Costanza risultava oggettivamente favorevole ad una *prorogatio* del mandato del Billia, giacché — venendo il termine di scadenza a cadere in un tempo ravvicinato — sarebbe stato difficile per il Governo avviare le procedure di nomina del nuovo presidente.

Il testo dell'interrogazione veniva ripreso dall'agenzia di stampa ADN-Kronos con un lancio del 14 gennaio 1999 intitolato «INPS, Manzione: A chi tira la volata il dottor Costanza?». Nell'agenzia veniva attribuite, fra l'altro, all'onorevole Manzione le seguenti parole: «L'impressione che se ne ricava è che il dottor Costanza sia sceso in campo per sostenere le ragioni del presidente uscente Gianni Billia, che non dovrebbe aver bisogno del sostegno degli appartenenti alle magistrature dello Stato». I contenuti dell'atto ispettivo venivano riportati anche dal quotidiano *Il Messaggero* di Roma del 19 gennaio 1999, in un articolo intitolato «Previdenza, Manzione (UDR) accusa: troppi giochi nel rinnovo dei vertici INPS, INAIL e INPDAP». Nell'articolo si leggeva tra l'altro: «Manzione chiede a quale titolo il consigliere della Corte dei conti Carlo Costanza, molto vicino alle posizioni di Billia, interpreta il termine di scadenza degli attuali vertici in senso restrittivo, per cui, mettendo fretta al Governo, lo costringe a confermare gli attuali presidenti. (Manzione guarda) alla tenuta dei conti, alla veridicità delle cifre, alla cessione dei crediti, punto cardine della finanziaria del

1999. Teme brutte sorprese alla verifica dei crediti. La funzionalità dell'INPS è solo di facciata».

Per tali affermazioni il dottor Costanza ha querelato l'onorevole Manzione.

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 17 gennaio 2001, ascoltando, com'è prassi, l'onorevole Manzione.

Dall'analisi dei fatti è emerso chiaramente come in questo caso le espressioni usate dal deputato si inseriscono in un contesto prettamente parlamentare. Esse infatti sono state prima rese in un'interrogazione parlamentare e poi offerte alla stampa. Tale circostanza, anche secondo la più recente e rigorosa giurisprudenza della Corte costituzionale, rende inoppugnabilmente le opinioni espresse *extra moenia* dal parlamentare riconducibili all'esercizio del mandato elettivo poiché mera esternazione dei contenuti di un atto tipico del diritto parlamentare.

Pertanto, anche a prescindere dalla presentazione dell'interrogazione, appare che sia l'argomento che i toni adoperati dal deputato Manzione siano da considerarsi attinenti all'esercizio delle sue funzioni. La tematica prescelta, infatti, è di naturale interesse per la vocazione al controllo politico e alla denuncia propria del mandato parlamentare. I toni usati, d'altro canto, appaiono ricompresi nel limite del civile dissenso. Né è parso sostenibile alla Giunta che la diversità testuale di taluni passaggi riportati dalla stampa sia idonea a recidere l'evidente nesso funzionale sussistente ai sensi dell'articolo 68 della Costituzione, tenuto anche conto che taluni toni adoperati nell'interrogazione sono addirittura più critici di quelli riportati nell'agenzia e nell'articolo di giornale citati.

Per il complesso delle ragioni sopra evidenziate la Giunta, all'unanimità, propone di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Votazione – Doc. IV-quater, n. 165)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 165, concernono opinioni espresse dal deputato Manzoni nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Simeone; Pisapia; Siniscalchi ed altri; Foti ed altri; Soda ed altri; Neri ed altri; di iniziativa del Governo; Fratta Pasini; Veltri; Gambale ed altri; Saraceni: Interventi legislativi in materia di tutela della sicurezza dei cittadini (465-2925-3410-5417-5666-5840-5925-5929-6321-6336-6381) (ore 9,15).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge d'iniziativa dei deputati: Simeone; Pisapia; Siniscalchi ed altri; Foti ed altri; Soda ed altri; Neri ed altri; d'iniziativa del Governo; Fratta Pasini; Veltri; Gambale ed altri; Saraceni: Interventi legislativi in materia di tutela della sicurezza dei cittadini.

Ricordo che nella seduta di ieri il relatore ha prospettato il ritiro dell'emendamento 1.9 del Governo. Il dibattito era stato poi rinviato per consentire al Comitato dei nove di esaminare i subemendamenti riferiti all'emendamento 1.10 della Commissione.

(Ripresa esame dell'articolo 1 – A.C. 465)

PRESIDENTE. Riprendiamo, pertanto, l'esame dell'articolo 1, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti, degli articoli aggiuntivi e dei subemendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A – A.C. 465 sezione 1).

Invito il relatore ad esprimere il parere sui subemendamenti all'emendamento 1.10 della Commissione.

ELIO VITO. Signor Presidente, il Governo è assente.

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Vito, ovviamente è necessaria la presenza del Governo. Lei, onorevole Vito, probabilmente aveva intenzione di chiedere la votazione nominale mediante procedimento elettronico, vero?

ELIO VITO. No, signor Presidente: chiedo che si sospenda in quanto è assente il Governo.

PRESIDENTE. Sta bene, chiedo di verificare se il Governo stia per arrivare; diversamente, dovremmo sospendere i nostri lavori per l'assenza del Governo; invece, qualora il Governo fosse presente, una volta che il relatore e il rappresentante dell'esecutivo avessero espresso i pareri richiesti, dovremmo sospendere, qualora vi fosse richiesta di votazione nominale.

Colleghi, constato che è sopraggiunto il rappresentante del Governo, onorevole Montecchi.

Invito quindi il relatore ad esprimere il parere della Commissione sui subemendamenti riferiti all'emendamento 1.10 della Commissione.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Signor Presidente, il Comitato dei nove, nel frattempo riunitosi, ha deliberato di esprimere parere contrario su entrambi i subemendamenti, confermando ovviamente il parere favorevole sull'emendamento 1.10 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

ELIO VITO. Signor Presidente, chiedo la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Sta bene. Avverto che anche il gruppo di Alleanza nazionale ha chiesto la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Decorrono pertanto da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,45.

Si riprende la discussione del testo unificato dei progetti di legge n. 465 ed abbinati.

(Ripresa esame dell'articolo 1 – A.C. 465)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Mantovano 01.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, vorrei far presente che il mio articolo aggiuntivo persegue l'obiettivo di rafforzare le garanzie di sicurezza dei cittadini e di certezza della pena, perché concerne la disciplina della libertà condi-

zionale, parificando alla valutazione sfavorevole del soggetto che la chiede, sotto il profilo della recidiva, la consumazione di uno di quei diritti di cui all'articolo 4-bis della legge n. 354 del 1975 sull'ordinamento penitenziario, che già costituisce oggetto di preclusione al fine di ottenere altri benefici.

Non riesco, quindi, a comprendere il parere negativo espresso dalla Commissione e soprattutto quello espresso dal Governo: invito pertanto l'Assemblea ad approvare il mio articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, annuncio che anch'io voterò a favore di questo articolo aggiuntivo per le stesse ragioni illustrate dall'onorevole Mantovano.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, vorrei ricordare ai colleghi, anche per consentire loro di esprimere un voto più ragionato, che noi voteremo contro l'articolo aggiuntivo Mantovano 01.01 perché la Commissione ha presentato, rispetto alla questione relativa alla sospensione condizionale della pena, un emendamento avente una formulazione estremamente equilibrata che, se verrà approvato, renderà più difficile la concessione di liberazione condizionale in caso di recidiva. Nel contempo, si lascia la possibilità al magistrato di valutare i fatti minimi rispetto ai quali una seconda sospensione risponde certamente ad un criterio di equità e di giustizia che sarebbe unanimemente condiviso.

Per queste ragioni, invito il collega Veltri a rivedere la sua posizione, perché credo che l'emendamento della Commissione possa essere da lui ritenuto soddisfacente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Mantovano 01.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>333</i>
<i>Votanti</i>	<i>331</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>166</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>156</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>175).</i>

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Vitali 1.1, Pisapia 1.3, Carmelo Carrara 1.5 e Parenti 1.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, l'articolo 1 è emblematico di tutto il provvedimento, che definirei una riforma gattopardesca, nel senso che modifica l'articolo 164 del codice penale sostituendo una formula con un'altra.

La formula scelta nella proposta della maggioranza appare meno corretta di quella prevista nel codice perché introduce criteri che già esistono: infatti già oggi il giudice deve valutare in concreto se vi siano gli elementi per concedere o meno la sospensione condizionale. L'attuale espressione è « presume » e la presunzione nasce proprio da quegli elementi che oggi si vogliono introdurre nella norma; in sostanza è, ancora una volta, un modo per simulare un avanzamento, mentre in realtà le cose stanno esattamente come già sono disciplinate nel codice.

Mi pare dunque che siamo in presenza di un modo per riscrivere scorrettamente una norma che è già scritta in modo corretto nel codice del 1930; pertanto votare a favore di questa disposizione invece di sopprimerla significa creare

semplicemente confusione nell'interpretazione di una norma che ha sempre funzionato in modo soddisfacente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, richiamandomi alle considerazioni del collega Pecorella vorrei osservare che oggi si può concedere il beneficio se, in relazione alle circostanze indicate nell'articolo 133 del codice penale, si può presumere che il condannato si asterrà dal commettere ulteriori reati. Affermare questo o dire che il giudice abbia specifici elementi per presumere questo è la stessa cosa.

Per quanto riguarda la disposizione più restrittiva, secondo la quale non si può concedere per la seconda volta il beneficio se un soggetto commette un reato della stessa indole, vuol dire punire chi è incensurato nel momento in cui il condannato raggiunto da sentenza definitiva non può essere arrestato.

Il legislatore del 1930 aveva previsto che la commissione di un secondo reato, anche se la pena non superava i due anni, non solo poteva comportare la non concessione del beneficio, bensì anche la revoca del primo beneficio. Lasciamo un po' di discrezionalità al giudice invece di vincolarlo in questo modo, dato che l'istituto della sospensione di norma è previsto a favore dell'incensurato.

Ritengo dunque che l'articolo 1 debba essere soppresso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Desidero aggiungere a quanto hanno affermato gli onorevoli Pecorella e Marotta che gli articoli 163, 164 e seguenti del codice penale, che riguardano la sospensione condizionale della pena, sono tra le norme migliori del nostro codice ed è pertanto assurdo modificarli. Se vi sono stati dei problemi per

cui talvolta sono state concesse sospensioni condizionali in deroga ed in violazione a quanto previsto dalla legge, ciò è dovuto ad una carenza organizzativa e ad una mancanza di informatizzazione alla quale non si è posto rimedio, pur non essendo necessario provvedere con interventi di carattere legislativo.

Le norme previste nel testo licenziato dalla Commissione rischiano di essere controproducenti se si considera che l'articolo 165 del codice penale prevede espressamente, a tutela delle vittime — ed è una norma molto efficace —, che la sospensione condizionale della pena possa essere subordinata all'adempimento dell'obbligo della restituzione, al pagamento della somma liquidata per il risarcimento del danno, alla pubblicazione della sentenza a titolo di riparazione del danno, all'eliminazione, cioè, delle conseguenze dannose o pericolose del reato.

Raccomando pertanto l'approvazione del mio emendamento soppressivo dell'articolo 1.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carrara. Ne ha facoltà.

CARMELO CARRARA. Presidente, recupero positivamente le osservazioni svolte dagli altri colleghi firmatari, in buona sostanza, dello stesso emendamento. Si tratta di una disposizione assolutamente inutile, se non addirittura dannosa, perché toglierebbe qualsiasi discrezionalità al giudice ed introdurrebbe un criterio di obbligatorietà che, comunque, è salvaguardato dalle norme di chiusura e di recupero dell'articolo 165 del codice penale; oltretutto, con la locuzione novellata dell'articolo 164, secondo la quale il giudice dovrebbe avere specifici elementi per ritenere che il colpevole si asterrà dal commettere ulteriori reati, non si fa che ribadire un concetto non di disponibilità effettiva, ma di presunzione perché il giudice deve avere elementi per poi valutare. Si tratta di un giudizio di prognosi e non di un giudizio che recepisce le disponibilità, in termini fattuali,

degli elementi di valutazione sulla base dei quali si disporrà e si concederà la sospensione condizionale della pena.

Per questi motivi, esprimeremo voto favorevole sugli identici emendamenti al nostro esame.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.
Onorevole Paissan, la prego!

MAURO GUERRA. Prima che si entri nel vivo delle votazioni, la pregherei di procedere al controllo delle tessere per evitare che la disposizione sia recepita in modo polemico da qualche parte dell'aula. Si tratta di un provvedimento delicato sul quale probabilmente vi saranno votazioni trasversali, con posizioni diverse all'interno dello stesso schieramento; per questo motivo, la prego sin d'ora di disporre il controllo delle tessere e di prestare particolare attenzione alla presenza dei deputati in aula e alle modalità di votazione. Grazie.

PRESIDENTE. Prego sin d'ora — in una situazione tranquilla — i deputati segretari di procedere al controllo delle tessere (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Presidente, intervengo perché la sospensione condizionale della pena ha costituito nelle vicende del nostro paese uno degli scandali più rilevanti in assoluto. Dai dati forniti dal Ministero della giustizia, risulta che imputati e condannati hanno usufruito della sospensione condizionale della pena anche dieci volte; si dice che ciò sia avvenuto per ragioni organizzative, ma le cose sono andate così. Al collega Bonito, che cortesemente mi richiamava e mi sollecitava a leggere il subemendamento della Commissione, devo dire che l'avevo letto e non ero d'accordo; chiedo al relatore di fermarsi

alla parola « condanna » e di cancellare le parole « per delitti della stessa indole » perché non vorrei che una persona commettesse dieci delitti diversi, magari più gravi, e usufruisse della sospensione condizionale della pena.

PRESIDENTE. Avverto che hanno chiesto di parlare per dichiarazione di voto gli onorevoli Mancuso, Saponara e Soda. Devo ricordare agli onorevoli Mancuso e Saponara che, avendo già parlato un esponente del loro gruppo, interverranno a titolo personale con il limite di tre minuti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mancuso. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, sebbene il mio appoggio alla tesi esposta dall'onorevole Pecorella non sia necessario, mi consenta di aggiungere un argomento tecnico di principio alla tesi che egli ha propiziato. Nel linguaggio giuridico e nelle istituzioni di questo tipo vi sono istituti i quali, indipendentemente dalla loro collocazione, hanno un contenuto espressivo ed un valore unitario. Nel codice civile è definita « presunzione », in una accezione appunto generale, come quel giudizio che si ricava da un fatto noto. L'articolo 2727 del codice civile infatti...

PRESIDENTE. Non perda tempo, onorevole Mancuso: lo sappiamo!

FILIPPO MANCUSO. Non perdo tempo, signor Presidente. Così recita l'articolo 2727: « Le presunzioni sono le conseguenze che la legge o il giudice trae da un fatto noto per risalire a un fatto ignorato ». Dunque, quando il nostro codice penale attuale, all'articolo 164, attribuisce al giudice penale, ai fini della sospensione, il potere di « presumere », non fa altro che esprimere, con diverse parole, il concetto medesimo della norma in discussione. La nuova formulazione dell'articolo 164 del codice penale è dunque un qualcosa che complica sul piano

generale l'idea, il valore giuridico della « presunzione » e operativamente si presta a determinare confusioni interpretative. Meglio lasciare le cose come stanno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, anch'io invito a votare a favore dell'emendamento Vitali 1.1, di cui peraltro sono cofirmatario. In sostanza, la nuova formulazione dell'articolo 164 è inutile e risponde all'aspetto demagogico di tutto l'impianto del « pacchetto sicurezza ». L'onorevole Veltri poc'anzi ha detto che la concessione della sospensione condizionale della pena ha rappresentato un vero scandalo poiché tante volte la sospensione condizionale è stata concessa anche andando oltre le previsioni della legge. Ciò dipendeva a volte, in passato, dalla mancanza di strutture e di strumenti adeguati, nel senso che i casellari giudiziari non erano aggiornati e quindi non c'era la possibilità di consultarli immediatamente. Adesso, dopo stanziamenti di vari miliardi in quel campo, immediatamente si può consultare il casellario giudiziale; è possibile pertanto concedere la sospensione condizionale della pena solo a coloro che ne sono meritevoli. Ovviamente, tutto dipende poi dall'applicazione che della norma fa il giudice. Anche oggi, con l'attuale formulazione, il giudice può applicare la sospensione condizionale della pena solo quando l'interessato è meritevole. E quest'ultima valutazione tiene conto degli elementi indicati nell'articolo 133 del codice penale: sono quelli gli elementi su cui si basa la presunzione del giudice che il colpevole si asterrà dal commettere ulteriori reati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, quella che viene affrontata nel primo articolo di questo provvedimento è una

materia di particolare delicatezza e complessità e mi pare che anche il modo in cui si sta svolgendo il dibattito in aula lo dimostri. I diversi interventi che abbiamo ascoltato, da diverse parti degli schieramenti politici, hanno cercato di fare riferimento non tanto a posizioni di tipo ideologico, quanto piuttosto all'adeguatezza o meno delle norme attualmente contenute nel codice penale (mi riferisco ovviamente all'articolo 164 del codice penale ma anche agli altri che a questo sono collegati, all'articolo 133 ed anche all'articolo 168, concernente la revoca della sospensione) e all'opportunità o meno di novellare questo tipo di articoli.

A me pare che, se noi riflettiamo bene in relazione non tanto al testo dell'articolo 1 ma in riferimento al testo dell'emendamento 1.10 della Commissione, ci accorgiamo che di questo tipo di emendamento della Commissione — anche se è stato un parto sofferto, al quale ho personalmente assistito partecipando al Comitato dei nove; anche in quella sede, vi è stata una forte riflessione e sono stati valutati tutti i pro e tutti i contro — e di questa innovazione non si sente la necessità. Noi abbiamo l'articolo 164 del codice penale che prevede in quali ipotesi possa essere data la sospensione condizionale della pena e fa riferimento all'articolo 133, che è quello che riguarda la gravità del reato; prevede altresì, al secondo comma, nn. 1) e 2), quando non può essere concessa la sospensione condizionale e, al comma 4, stabilisce, nel primo periodo, che « la sospensione condizionale della pena non può essere concessa più di una volta », mentre nel secondo periodo che « Tuttavia il giudice, nell'infliggere una nuova condanna, può disporre la sospensione condizionale qualora la pena da infliggere, cumulata con quella irrogata con la precedente condanna anche per delitto, non superi i limiti stabiliti dall'articolo 163 ».

D'altra parte, anche l'articolo 168 del codice penale prevede la possibilità di revoca della sospensione.

Da questo punto di vista, pur comprendendo le finalità che hanno spinto la Commissione a proporre questa innova-

zione, ma non condividendole, a me pare che aggiungere quella previsione al quarto comma dell'articolo 164 del codice penale (che si apre con un divieto: « La sospensione condizionale della pena non può essere concessa » e che continua con una deroga o con un'eccezione a questo divieto) formulando un terzo periodo che preveda un'eccezione all'eccezione — che è a sua volta eccezione rispetto all'affermazione contenuta nel primo periodo —, possa semplicemente creare una grande confusione e soprattutto rischiare che, al di là delle intenzioni che hanno spinto a questo tipo di innovazione, non si pervenga al risultato di migliorare il codice penale, che è un risultato che io credo tutti in questo Parlamento dobbiamo perseguire quando innoviamo il codice penale o, per altri aspetti, il codice di procedura penale.

È per questo motivo, che i deputati Verdi voteranno a favore, condividendo anche le osservazioni poc'anzi fatte dal collega Pisapia, degli emendamenti soppressivi dell'articolo 1.

PRESIDENTE. Onorevole Cambursano, è inutile che si agiti a cercare la tessera, perché è qui sul banco della Presidenza !

RENATO CAMBURSANO. Non sono affatto agitato !

PRESIDENTE. La venga a prendere, però (*Commenti del deputato Cambursano*) !

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Presidente, io non condivido le osservazioni degli onorevoli Pisapia, Mancuso, Saponara e Boato.

È vero che il principio di presunzione è ben definito, onorevole Mancuso, ma è vero anche che non è arricchendo o diminuendo le formule della legge che si potranno risolvere alcuni problemi che preoccupano le nostre comunità. È però altrettanto vero che, non solo gli operatori del diritto, non solo i giuristi, ma anche i cittadini avvertono costantemente l'as-

senza totale di un principio di responsabilità di chi esercita la giurisdizione quando vengono concesse sospensioni condizionali della pena che per le comunità, reagendo a determinati fatti, non trovano fondamento. E molte volte quando si va poi a dover capire le ragioni di alcune sospensioni condizionali della pena, per chi ha già manifestato tanti elementi che portano a dire che si è avviato su una strada delittuosa con scarse possibilità di ritorno, nelle pronunce dei giudici si trovano delle formule ripetitive tralaticie che si esauriscono nel dire che sussistono le condizioni di cui all'articolo 133 per concedere la sospensione condizionale della pena.

Orbene, con l'intervento normativo che si fa in questa sede — nella consapevolezza dei limiti che la legge ha in una strategia di contrasto alla criminalità organizzata e diffusa (perché, accanto ad essa, ci vogliono le risorse, il controllo del territorio, l'*intelligence* ed altre questioni e cose che noi sappiamo) — si invitano i giudici a indicare gli specifici elementi che sorreggono e motivano una valutazione di futura astensione del condannato dal commettere reati, cioè si attua e si impone un meccanismo autentico di responsabilità per i giudici. Oggi, tutti voi lo sapete (anche l'onorevole Pecorella credo che sia ben consapevole di questo, e anche l'onorevole Saponara), se voi provate a fare un monitoraggio delle decisioni dei giudici penali italiani in tema di sospensione condizionale della pena, troverete una frase che si ripete a prescindere dal fatto, dal condannato e dal contesto nel quale il crimine o il reato si è realizzato; in altre parole, manca costantemente una risposta da parte del giudice italiano a quell'interrogativo che le comunità si pongono: perché è stato arrestato e perché è stato immediatamente scarcerato?

Orbene, questo testo si rivolge direttamente ai giudici per dire: esercitate questa facoltà secondo la valutazione vostra, propria, autonoma nei parametri dettati dall'articolo 133 sulla natura del reato, sulla condotta del reo e su tutte le altre

circostanze ivi indicate, ma specificate le ragioni attraverso le quali voi esprimete questa valutazione e questo giudizio.

Il riferimento agli specifici elementi ha questo significato, quindi non è superfluo perché oggi non c'è un obbligo del giudice di specificare gli elementi attraverso i quali egli perviene a questa valutazione. Non si complica l'interpretazione, anzi si arricchisce quella interpretazione attraverso la quale, da fatti noti che si devono specificamente indicare, si opera la prognosi di futura astensione dal reato, che è il fatto ignoto e futuro.

Onorevole Saponara, questa non è una modifica legislativa di segno o di sapore demagogico perché poi i nostri cittadini non sono arretrati culturalmente e percepiscono gli eventi; si tratta invece di instaurare un rapporto di più autentica responsabilità tra l'esercizio della giurisdizione e domande della comunità.

I cittadini italiani non vogliono tutti dentro o tutti fuori, ma vogliono che la giustizia sia esercitata con un profondo senso di responsabilità. Se il legislatore, dettando delle norme più chiare, più specifiche, più dettagliate, imponendo degli obblighi rigorosi ai magistrati aiuta questo processo, di fatto compie in questo modo il suo dovere.

Perciò invito l'onorevole Boato e i colleghi del gruppo dei Verdi a ripensare il loro atteggiamento che sbrigativamente, secondo me, è stato espresso sull'onda di valutazioni sommarie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, da quando l'uomo ha imparato a scrivere è passato qualche millennio, per cui abbiamo numerosi esempi di leggi scritte nel passato in modo chiaro ed univoco, in modo che tutti potessero capirle ed interpretarle; teniamo presente inoltre che queste leggi scritte primigenie derivavano da una tradizione legislativa orale, che magari durava da moltissimi anni. Siamo di fronte, quindi, a norme

che vengono da molto lontano. Se, arrivando ai giorni nostri, prendiamo l'uomo della strada, un comune cittadino, e gli diciamo che abbiamo compiuto un passo notevole di civiltà giuridica sostituendo le parole « il giudice presume » con il « giudice ha specifici elementi per ritenere », non so se egli sia in grado di comprendere: mi sembra un passaggio da considerare dal punto di vista filologico. D'altronde, l'onorevole Mancuso ha bene espresso alcune considerazioni in proposito, che faccio mie.

Una legge deve essere scritta chiaramente ed esprimere concetti fondamentali, chiari, comprensibili da tutti. Mi piace quello che ha detto or ora l'onorevole Soda, paragonando la formula giuridica contenuta in una legge con la formula matematica: sono due cose completamente opposte. Se in un formula matematica si cambia un coefficiente o un percorso procedurale, il risultato cambia completamente (e cambia l'effetto fisico eventualmente collegato alla formula stessa); viceversa, la formula giuridica di una legge si presta ad interpretazione. Allora, vorrei estendere il concetto espresso dall'onorevole Soda: se si voleva essere chiari, bisognava introdurre un principio di responsabilità del giudice, cioè di colui che assume i provvedimenti di sospensione condizionale della pena. Vi è stato un uso ed un abuso dei relativi articoli del codice: ebbene, rendiamoli chiari, applichiamo un principio di responsabilità ed un obbligo di motivazione.

Se, anziché cambiare due parole, che al massimo lasciano le cose inalterate (a parte una parvenza filosofica di cambiamento), si vogliono apportare reali cambiamenti, bisogna scriverlo in modo chiaro e limpido. Vi devono essere l'obbligo di motivazione e, soprattutto, l'obbligo di assunzione di responsabilità: se vi è un abuso nella sospensione condizionale della pena, questo deve essere perseguito, anche a carico di chi lo ha posto in essere, pure se è un magistrato (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, quello della sospensione della pena è un problema reale, esiste: tuttavia, è di ordine non legislativo, ma organizzativo ed amministrativo. Vi è, come è stato ricordato, un ritardo nell'aggiornamento dei certificati penali, ma prima ancora un ritardo nell'iscrizione delle condanne nel casellario giudiziario derivante da carenza di personale, oltre che di mezzi. Vi è anche, in certi casi patologici, un problema di diligenza di chi è chiamato ad applicare le norme e non aggiorna i certificati penali in relazione all'avvio dei giudizi.

Sono dell'avviso che, quando si incide sul codice, in particolare quello penale, si debba avere una sorta di modica quantità degli interventi; chiedo all'onorevole Soda, che ho ascoltato con attenzione, se gli risulti che la Corte di cassazione ha confermato, in qualche caso, decisioni nelle quali mancava una motivazione sulla sospensione della pena deducendola dai criteri di cui all'articolo 133 del codice penale. Lo chiedo perché a me non risulta assolutamente, ma può darsi che, in questo caso, da parte mia vi sia una carenza di aggiornamento sul punto.

È comodo pensare di risolvere, con un tratto di penna, un problema che non è di formulazione della norma, ma di organizzazione, al fine di applicarla in concreto. Mentre la presunzione contenuta nella norma attuale consente al giudice di spaziare, e quindi di motivare la decisione, il riferimento agli specifici elementi crea problemi e ci porrà di fronte ad incertezze e contrasti giurisprudenziali. Quali saranno questi specifici elementi? Per quanto riguarda l'età, essa è già ricavabile dall'articolo 133; si fa poi riferimento alle condizioni economiche, alle condizioni sociali, ma nulla di più significativo e di più incisivo deriverà dalla nuova formulazione se non confusione.

A questo punto della discussione, comunque, non vi è soltanto un dato tec-

nico, ma anche e soprattutto un dato politico. Rifondazione comunista non fa parte della maggioranza e, già da tempo, si era dissociata dal merito del provvedimento in esame; il dato politico della mattinata di oggi è che, già sul primo articolo di quello che viene presentato come un disegno di legge estremamente significativo per qualificare la maggioranza sul tema più importante del momento, la sicurezza, la maggioranza si mostra divisa, frantumata, non esiste. È singolare chiedere all'opposizione collaborazione sul provvedimento, posto che noi l'abbiamo sempre fornita laddove vi siano stati gli spazi per farlo. L'esperienza di ieri sera, l'approvazione unanime della legge riguardante i collaboratori di giustizia, ne è l'ultima conferma in ordine di tempo. Comunque, dicevo, trovo singolare chiedere all'opposizione collaborazione, quando non si comprende quale sia il testo condiviso dalla maggioranza, ammesso — ripeto — che quest'ultima abbia una linea sulla sicurezza. Da due anni questo pacchetto « pende » davanti al Parlamento e viene riesumato, uso questo termine in senso tecnico, in coincidenza con l'affissione dei manifesti del candidato leader del centrosinistra, Francesco Rutelli, che richiamano il tema della sicurezza. Dobbiamo votare l'articolo 1 nel primo dei rami del Parlamento che esamina il provvedimento e ci troviamo di fronte ad una frantumazione della maggioranza rispetto alla quale non siamo in grado di dire nient'altro che questo: abbiamo pazienza, come l'abbiamo avuta fino ad ora, però mettetevi d'accordo e, prima che noi esprimiamo il nostro parere, che comunque sul punto specifico sarà favorevole alla soppressione, vorremmo conoscere la posizione univoca della maggioranza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crema. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CREMA. Signor Presidente, l'onorevole Parenti ha ampiamente illustrato la nostra posizione in occasione

della discussione sulle linee generali del provvedimento in esame. Se si fosse trovata una soluzione tecnico-giuridica per colpire più efficacemente la microcriminalità, sulla quale vi è allarme sociale nelle grandi realtà urbane, saremmo stati perfettamente d'accordo, ma l'attuale formulazione non ci soddisfa ed è indubbio che si presti ad equivoci. Peraltro, quanto affermato dal collega Soda in maniera così precisa si riferisce, a mio parere, ad un testo che non è quello in discussione poiché oggi, nell'articolato in esame, sul quale dovremmo esprimere il nostro voto, non troviamo traccia di tutto ciò. Pertanto, mi associo alle motivazioni dell'onorevole Boato e dichiaro il voto favorevole dei deputati Socialisti sugli emendamenti in discussione, di cui uno presentato dall'onorevole Parenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Miraglia Del Giudice. Ne ha facoltà.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE. Signor Presidente, non entro nel merito politico della questione, affrontato dall'onorevole Mantovano, sia pure con qualche ragione, viste le dichiarazioni dei Verdi e dei Socialisti. Ora siamo alla prova dell'aula di un provvedimento che dovrebbe costituire un momento qualificante per la stessa maggioranza.

Per quanto riguarda il problema della sospensione condizionale della pena, siamo d'accordo sul testo condiviso dal Comitato dei nove e che ora è all'esame dell'Assemblea in quanto, come ha già anticipato l'onorevole Soda, del quale riprendo le argomentazioni, abbiamo voluto soltanto dire ai giudici di motivare espressamente il rifiuto di concessione o la concessione della sospensione condizionale della pena.

Spesso e volentieri si dice che si lascia troppa discrezionalità ai giudici; in questo caso siamo intervenuti per cercare di limitare la discrezionalità del magistrato, quindi, in questo momento il legislatore sta facendo il suo dovere cercando di fissare dei paletti entro i quali il giudice

deve rispondere alla richiesta di concessione o meno della sospensione condizionale della pena.

Siamo, quindi, favorevoli al testo della Commissione e pertanto voteremo contro gli emendamenti soppressivi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà per tre minuti.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, sono fermamente convinto che il testo dell'articolo 1 risponda ad esigenze che sono state più volte puntualizzate sia dalla giurisprudenza che dalla dottrina.

Non si tratta di stabilire l'abolizione della sospensione condizionale della pena né di fissare una regola inutile, come è stato detto, con motivazioni francamente non convincenti. Si tratta di fissare regole precise per la concessione della sospensione condizionale. Il verbo che si usa nel testo, in cui si dice che il giudice ha specifici elementi per « ritenere » che il colpevole si asterrà dal commettere ulteriori reati, sta proprio a significare che si sostituisce il verbo « presumere », ma non si sostituisce affatto la valutazione discrezionale del giudice in questa materia e ciò è importante, onorevoli colleghi, perché non si tratta tanto di un problema che riguarda la criminalità, in quanto, attraverso le sospensioni condizionali, sono rimasti sostanzialmente impuniti, anche sul piano disciplinare, reati contro la pubblica amministrazione e contro l'ambiente, che più volte hanno determinato la concessione di questo beneficio sul presupposto che si trattava di delitti commessi da un soggetto che solo una volta aveva delinquito. Ciò può accadere con il testo in esame, ma in esso si precisano gli elementi di motivazione.

Tutte le cose importanti che sono state dette francamente sorprendono perché non riguardano affatto il discorso politico. Si tratta di dare un segnale ai cittadini su una norma che, come l'intero testo in discussione, tenta di dare e in qualche caso dà risposte ad esigenze che si sono manifestate.

Colgo l'occasione per dire che ciò purtroppo offre il destro anche per richiamare a questo Parlamento il fallimento dei progetti di legge anticorruzione e in materia di procedimenti disciplinari. Non dobbiamo dimenticare che la sospensione condizionale della pena non determina praticamente quasi nessun effetto sul piano delle responsabilità disciplinari e ciò è molto importante, soprattutto in materia di reati contro la pubblica amministrazione.

Gli emendamenti soppressivi nascono, quindi, da due equivoci: l'equivoco che l'articolo 1 voglia abolire sostanzialmente l'istituto della sospensione condizionale della pena e l'equivoco che si tratti di una norma inutile. È una norma di cui si avverte l'esigenza, perché la sospensione condizionale deve essere concessa, ma deve essere motivata.

Francamente invito i colleghi dei vari gruppi a riflettere su questi aspetti, fermo restando il dissenso politico, che tuttavia non mi pare sufficientemente invocabile a proposito di una norma che finalmente chiarisce dei dubbi che si sono manifestati più volte nella giurisprudenza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cola. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha tre minuti.

SERGIO COLA. Signor Presidente, non concordo assolutamente con le affermazioni dell'onorevole Siniscalchi e dell'onorevole Soda. A quest'ultimo vorrei anche ricordare che il richiamo alla scarcerazione immediata non è certamente in relazione all'articolo 164 del codice di procedura penale ma in relazione all'articolo 275, i cui criteri sono completamente diversi perché parla di sospensione condizionale nel momento in cui si arriva alla sentenza e alla motivazione della stessa, quindi in una fase successiva.

Mi meraviglia che non sia stata puntata l'attenzione su un'indagine statistica. La sospensione condizionale non viene sempre concessa, ancorché la pena irrogata molte volte sia al di sotto dei due anni.

Infatti la sospensione condizionale viene concessa solo nei limiti dei due anni. È un fatto scontato perché non è obbligatorio concedere la sospensione condizionale della pena al di sotto dei due anni. Le motivazioni delle sentenze inoltre fanno sempre riferimento — circa questo aspetto specifico — ai criteri di cui all'articolo 133. Onorevole Soda, prima di fare una prognosi sulla necessità o meno di concedere una condizionale, si fa un'ulteriore prognosi circa la possibilità o meno di concedere le attenuanti generiche facendo riferimento ai criteri previsti dall'articolo 133 (criteri di carattere obiettivo e di carattere soggettivo).

Voi avete fatto un'operazione demagogica che non incide assolutamente sulla realtà giudiziaria e sulla giurisprudenza circa le condanne e i criteri per concedere le attenuanti generiche e quindi la sospensione condizionale della pena. In effetti ogni magistrato fa questo tipo di operazione con riferimento all'articolo 133, il che sostituisce o neutralizza questa vostra decisione che non ha alcun rilievo in quanto anche oggi non c'è bisogno di dire esplicitamente che occorre far riferimento ad elementi specifici perché il magistrato già nella motivazione della sentenza lo fa. Lo ripeto, la vostra è una mera operazione demagogica che non risolve assolutamente i problemi che invece noi avremmo voluto risolvere parlando davvero di sicurezza quando abbiamo proposto di inserire nel pacchetto sicurezza, attraverso una serie di emendamenti, l'immigrazione, il contrabbando, la certezza della pena e quindi la rivisitazione della legge Gozzini. Tutte queste cose non ci furono concesse e ora ci venite a dire che con questa norma date sicurezza ai cittadini: è ridicolo ed ipocrita!

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Signor Presidente, dichiaro il mio stupore di

fronte all'andamento del dibattito. Capisco che sulle formulazioni presentate, sia quella che incide sul comma 1 dell'articolo 164 sia sul comma aggiuntivo del medesimo articolo, possano svolgersi discussioni, anche se condivido le osservazioni dei colleghi Soda e Siniscalchi che qui non ripeto. Mi pare però che l'onorevole Mantovano abbia ragione quando afferma che da questa discussione emerge il dato inoppugnabile che la maggioranza è divisa e quindi occorre passare al voto: se la maggioranza non avrà tentennamenti su questo punto, bisognerà trarne conseguenze. Però il dato politico emerso da questa discussione è un altro, a mio parere. Ricordo bene — e ho con me i ritagli dei giornali di quel periodo — che nel 1999 è stata orchestrata una campagna di stampa e sono state indette numerose giornate dette «*security day*». Il tema fondamentale sostenuto dai promotori di quelle giornate, cioè le forze del Polo, era che in questo paese (come avevano in quei giorni titolato i giornali anche a seguito di un'indagine fatta dal Ministero della giustizia) otto condannati su dieci non scontano completamente la pena.

Su questo punto è stata costruita una campagna che è durata straordinariamente a lungo e che si ripete ogni volta che si tratta tale questione; tuttavia, nel momento in cui si arriva a discuterne in Assemblea, quelle forze (le forze del Polo) affermano di non voler apportare alcuna modifica alla materia e vogliono sopprimere l'articolo che inciderebbe su un diverso modo di applicazione della sospensione condizionale della pena.

Signor Presidente, qual è il dato politico che emerge dalla discussione che si è svolta stamattina sull'articolo in esame? Il Polo ha una politica di doppio binario: una politica che è buona per le piazze e i comizi e per suscitare in certi momenti, addirittura, la paura ed il terrore nei cittadini; con l'altra politica (che quelle forze fanno in Parlamento) si vuole invece impedire l'approvazione di qualsiasi norma che sia in qualche modo efficace per rispondere alle preoccupazioni dei

cittadini. È questo l'atteggiamento che emerge dalla discussione di stamattina! Ritengo che la maggioranza abbia la forza per dimostrare che si tratta di mistificazioni e per esprimere un voto di demistificazione di quella politica (*Applausi dei deputati dei gruppi Comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Leone, al quale ricordo che ha tre minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, non capisco per quale motivo non si debbano chiamare le cose con il loro nome. Condivido appieno quanto ha affermato il collega Pisapia, quando si è richiamato alla norma in vigore per la sospensione condizionale della pena, che rappresenta una delle migliori norme del codice penale. Se con la disposizione in esame si vuol portare all'attenzione dell'Assemblea l'applicazione o la disapplicazione (o la cattiva applicazione) della norma richiamata, la colpa (lo dico tra virgolette) può essere addebitata a due responsabili. La prima ipotesi di responsabilità può essere individuata in una cattiva organizzazione (come affermava il collega Pisapia). È il caso di un magistrato che, dovendo decidere gli esiti di un processo, non abbia contezza, né cognizione di altre situazioni esistenti, per difetto di comunicazione o per mancanza di documentazione informatica o per l'assenza di tutta una serie di elementi che dovrebbero essere portati all'attenzione del giudice. La seconda ipotesi può essere individuata in una cattiva applicazione della norma, che deve essere addebitata al magistrato stesso.

Caro collega Siniscalchi, per quale motivo si parla di presunzione piuttosto che di specifici elementi di conoscenza da parte del magistrato? Quali sono gli specifici elementi di conoscenza che dovrebbe avere il magistrato, se non la divinazione? Evidentemente, tale conoscenza deve es-

sere nella mente del giudice e non solo nei comportamenti. Infatti, con questo tipo di processo e con questo tipo di giustizia, il magistrato non ha (né può avere) contezza degli elementi, né può prendere a base della decisione (di applicare o meno l'ulteriore sospensione condizionale della pena) elementi che non ha a disposizione.

Evidentemente, tutto ciò è solo frutto di demagogia! Non si può pensare di risolvere la questione con un aggiustamento che in realtà non è possibile, in quanto non possono essere portati all'attenzione del magistrato specifici elementi: pertanto, su quale base il magistrato dovrà decidere se concedere o meno un'ulteriore sospensione condizionale della pena?

Caro presidente Meloni, se di demagogia si deve parlare, essa viene fuori da questa norma, non dal fatto che in piazza si dice una cosa e in Parlamento se ne dice un'altra! La demagogia nasce dall'incapacità di mettere a punto provvedimenti sulla sicurezza, invece degli aggiustamenti fasulli che volete proporre (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bonito, al quale ricordo che ha tre minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, sono fermamente convinto della validità di ciò che ha detto l'onorevole Meloni. Nelle piazze si dice una cosa ed in Parlamento si dice e si fa cosa diversa.

Io voglio partire da un caso concreto, per dimostrare anche all'onorevole Leone che queste non sono riforme di bandiera, formali, bensì riforme sostanziali. Se sopprimiamo, come voi dell'opposizione avete proposto, l'articolo 1, viene travolta tutta la proposta proveniente dalla maggioranza e dalla Commissione volta a riscrivere la disciplina della sospensione condizionale della pena. Noi vogliamo affermare questo principio: la regola deve essere che la seconda sospensione condizionale non

deve essere concessa, questa è una modifica sostanziale alla quale voi vi state opponendo. La soppressione di questo articolo comporterà anche il venir meno della proposta della Commissione. Allora, se c'è una persona imputata per aver commesso due furti in appartamento, se passa la linea della Commissione, una volta accertata la responsabilità, per il secondo furto non potrà godere di una seconda sospensione condizionale. Voi state lavorando in questo senso: lo diremo nelle piazze, dove diremo le stesse cose che affermiamo in Parlamento, non faremo come voi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Comunista — Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, intervengo per ricordare che nelle piazze abbiamo visto grandi manifesti elettorali inneggianti a un Rutelli che parla di sicurezza per bocca dell'Ulivo, che ha massacrato la sicurezza in questo paese. Quindi nelle piazze anche voi raccontate delle grandi balle, se permettete!

Qui non c'è un problema di sospensione condizionale della pena o meno, ma un problema di maggioranza. Vi proponete per governare questo paese per altri cinque anni assieme a Verdi, cossuttiani e a quant'altri che non ne vogliono sapere, questo è il problema, e lo diremo anche noi nelle piazze!

FRANCESCO BONITO. Cossutta sta qui e lo propone! Idiota!

LUCIANO DUSSIN. Indipendentemente dal fatto che alcuni principi possano essere condivisi, qui tutti stanno mistificando tutto, perché non c'è più un briciolo di buon senso in quest'aula!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.
Prego i colleghi di prendere posto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti soppressivi Vitali 1.1, Pisapia 1.3, Carmelo Carrara 1.5 e Parenti 1.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

I colleghi hanno votato tutti?

LUIGI OLIVIERI. Presidente, guardi da quella parte!

MAURO GUERRA. Presidente, Presidente!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa...

MAURO GUERRA. Presidente, guardi là!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Dove, onorevole Guerra?

FILIPPO ASCIERTO. Ha chiuso, basta (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Comunista — Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni — Proteste dell'onorevole Guerra*).

Onorevole Guerra, c'è la prova di resistenza, gli emendamenti sono stati approvati per sette voti.

(Presenti	399
Votanti	397
Astenuti	2
Maggioranza	199
Hanno votato sì	202
Hanno votato no .	195).

MAURO GUERRA. Presidente, deve annullare la votazione!

PRESIDENTE. Non intendo annullare il voto.

ELIO VITO. Elezioni !

Dai banchi di Forza Italia si scandisce:
Elezioni, elezioni !

PRIMO GALDELLI. Imbroglioni !

ANTONIO SAIA. Imbroglioni !

PRIMO GALDELLI. Ladri ! Ladri !

FILIPPO ASCIERTO. State zitti !

LUIGI OLIVIERI. Quattro voti all'ultima fila e non c'è nessuno !

PRESIDENTE. Calma, calma !

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Presidente, le chiedo di non far cancellare il quadro delle votazioni elettroniche. Io ho contestato le votazioni doppie prima che lei proclamasse il risultato...

PRESIDENTE. È vero.

MAURO GUERRA. Ora stanno abbandonando l'aula per non far vedere che ci sono voti dove non c'erano deputati: Presidente, terzo settore ultima fila, di fianco agli onorevoli Marzano e D'Ippolito !

SERGIO COLA. Vergogna !

MAURO GUERRA. I deputati di Alleanza nazionale hanno abbandonato adesso l'aula per non far vedere quanti voti erano stati dati in più (*Vive proteste dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*) !

FILIPPO ASCIERTO. Vergogna !

MAURO GUERRA. Presidente, credo che il numero dei posti dove risulta il voto ed è assente il deputato sia ben superiore

a sette. Ritengo quindi che, come in altre situazioni si è proceduto alla ripetizione del voto, anche in questo caso vi siano tutte le condizioni per ripetere la votazione testé effettuata (*Vive proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania e misto-CDU*) ! Un voto così importante non può essere deciso con la truffa parlamentare (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Comunista – Vive proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania e misto-CDU*) !

SERGIO COLA. La truffa è la vostra !

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, prima di parlare di queste misere vicende relative a votazioni che sono sotto gli occhi di tutti – lei stesso, Presidente, ha sottolineato il distacco con il quale l'emendamento è stato approvato e ha ricordato che il controllo delle schede è stato disposto ed effettuato prima della votazione –, vorrei far notare ciò che forse sfugge all'onorevole Guerra, ma che credo non sfugga al ministro Fassino e ai colleghi della maggioranza: hanno votato a favore della soppressione dell'articolo 1 del provvedimento sulla sicurezza – tanto sbandierato sui muri e in Parlamento dall'inesistente maggioranza di centrosinistra – numerosi e consapevoli deputati del centrosinistra. Mi riferisco ai deputati dei gruppi dei Verdi e dei Socialisti (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania e misto-CDU*) che avevano annunciato già in Commissione il loro voto favorevole alla soppressione dell'articolo 1, il quale non aveva nulla a che vedere con la sicurezza dei cittadini che questa maggioranza non ha tutelato e non avrebbe potuto tutelare neanche con questo provvedimento.

Parliamo di politica. L'onorevole Bonito e il relatore Meloni hanno affermato che l'articolo 1 costituiva il fulcro di questo provvedimento.

FRANCESCO BONITO. Non dire il falso!

ELIO VITO. Siete stati battuti perché sull'articolo 1 non avete avuto la maggioranza. Il ministro Bianco, che ora pare sia in Turchia, in altre faccende affaccendato, sei mesi fa aveva detto che, se il Parlamento non avesse approvato il pacchetto sicurezza, si sarebbe dimesso. Attendiamo le dimissioni del ministro Bianco!

Oggi attendiamo forse qualcosa di più, perché la bocciatura dell'articolo 1 del provvedimento — in questo caso il mio intervento è sull'ordine dei lavori — giustifica la mia richiesta di sospensione dell'esame dell'intero provvedimento ed il passaggio ad altro punto all'ordine del giorno. Onorevole Guerra, è la consapevole e libera bocciatura, da parte del Parlamento libero, di un provvedimento del Governo: di ciò dovete prendere atto (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania e misto-CDU*)! Non vorremmo che le reazioni che ci sono state, inventando contestazioni che non esistono, testimoniassero come la sinistra si prepara a reagire ad altre sconfitte che la attendono nel paese e nel Parlamento.

Per cinque anni noi siamo stati in quest'aula a garantire il numero legale per centinaia e centinaia di votazioni (*Proteste dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) nelle quali abbiamo perso e riperso, ma abbiamo difeso le nostre idee ed i nostri emendamenti, nella convinzione che fossero sostenuti dalla maggioranza del paese.

Onorevole Mussi, onorevole Guerra, ministro Fassino: imparate, da oggi in poi, a perdere anche voi e a rispettare l'esito del voto quando perdete (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania e misto-CDU*)!

ANTONELLO SORO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONELLO SORO. Presidente, abbiamo sollevato obiezioni prima che lei chiudesse la votazione. In attesa delle sconfitte — ognuno avrà la sua —, le chiediamo di annullare la votazione e di disporre la ripetizione (*Vive proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania e misto-CDU*). Se infatti è così evidente che esiste una maggioranza o una minoranza rispetto a questo provvedimento, credo che l'opposizione non abbia alcuna difficoltà a dimostrarlo ancora una volta.

PRESIDENTE. Onorevole Soro, come aveva richiesto l'onorevole Guerra, prima di procedere alla votazione ho disposto un controllo delle schede, alcune delle quali sono state ritirate. Durante la votazione sono state poi segnalate alcune irregolarità *hinc inde*, ma la votazione a mio avviso è stata regolare e il risultato è confermato (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, misto-CCD e misto-CDU*).

Avverto che tutti gli altri emendamenti e subemendamenti riferiti all'articolo 1 sono da intendersi pertanto preclusi.

FRANCESCO BONITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, prendiamo atto della sua decisione, che rispettiamo totalmente. Per quanto riguarda l'intervento sull'ordine dei lavori del deputato Vito, la Camera ha bocciato l'articolo 1 di un provvedimento complesso, formato da oltre 20 articoli, che rientra nell'ambito delle politiche sulla sicurezza che la maggioranza propone all'esame del Parlamento. È stata bocciata una nuova disciplina, da noi proposta e nella quale credevamo fermamente, rela-

tiva alla sospensione condizionale della pena: ognuno si è assunto le proprie responsabilità e noi sapremo spiegare al popolo italiano, attraverso i giornali, il valore di questo voto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

Chiediamo dunque di proseguire l'iter del provvedimento perché vi sono cose molto più importanti della sospensione condizionale della pena, molto più incisive e decisive per i destini del nostro popolo, al quale teniamo molto. Non pensiamo solo a vincere le elezioni, cerchiamo di governare e di farlo nel modo migliore!

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, vorrei semplicemente provare a far riflettere i colleghi sia del centrosinistra sia del centro-destra sul punto al quale siamo arrivati nella ricorsa emergenziale su temi delicati come questo: da una parte il centrosinistra propone la sospensione condizionale della pena e dall'altra il centro-destra, che sul terreno della sicurezza vota insieme a noi, effettua la stessa identica operazione politica, che dubito abbia qualche effetto su quel genere di elettorato.

Chiedo dunque ai colleghi del centro-sinistra se non si possa trovare un elemento di razionalità, visto che i temi del garantismo, della libertà ed anche della certezza del diritto dovrebbero essere cari alla sinistra e su di essi dovremmo trovarci contro l'intera destra: siamo ad un paradosso francamente incomprensibile!

PRESIDENTE. Non vorrei perdere troppo tempo ripetendo le stesse cose. La Presidenza intende proseguire l'esame del provvedimento, quindi non consentirà ulteriori interventi su questo tema.

Chiedo al relatore se, a suo giudizio, l'articolo aggiuntivo 1.06 (*Nuova formulazione*) della Commissione, essendo stato

soppresso l'articolo 1, possa essere considerato valido; alla Presidenza sembrerebbe avere una sua autonoma validità, ma sul punto sarebbe opportuno ascoltare il parere del relatore.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. A me sembra che l'articolo aggiuntivo 1.06 della Commissione abbia una sua autonomia, che è del tutto indipendente dall'esito della votazione testé conclusa, trattandosi di un caso di revoca della sospensione condizionale in particolari condizioni.

PRESIDENTE. È anche la mia opinione.

Invito il relatore ad esprimere il parere sugli articoli aggiuntivi presentati.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Raccomando l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 1.06 (*Nuova formulazione*) della Commissione ed invito a ritirare gli articoli aggiuntivi Mantovano 1.03 e Veltri 1.01 e 1.02, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 1.06 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Presidente, proprio a conferma della nostra posizione costruttiva sui temi della sicurezza, esprimeremo voto favorevole su questo articolo aggiuntivo della Commissione, perché siamo capaci di distinguere tra ciò che reca soltanto confusione, come nel caso dell'articolo 1 appena soppresso, e ciò che, invece, apporta qualche elemento di maggiore precisione e consente di intervenire con più puntualità nell'applicazione della norma.

Messo da parte il dato tecnico, rilevo soltanto che, d'ora in avanti, il nostro lavoro procederà al buio, nel senso che la maggioranza — lo ripeto — sulla sicurezza non esiste e che non sappiamo come orientare i nostri comportamenti, posto che, di volta in volta, ci vengono proposte norme che non sappiamo se ricevano il consenso dell'intera maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 1.06 (*Nuova formulazione*) della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	393
Votanti	360
Astenuti	33
Maggioranza	181
Hanno votato sì	350
Hanno votato no ..	10).

Onorevole Mantovano, accede all'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 1.03 ?

ALFREDO MANTOVANO. No, Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Continuo ad essere sorpreso perché, da un lato, ci vengono accuse di eccedere sulla sicurezza, in quanto abbiamo respinto ciò che era confuso e assolutamente inutile, dall'altro, viene espresso parere contrario su un articolo aggiuntivo che propone di inserire meccanismi di maggiore controllo che procedono nella direzione di una più adeguata sicurezza. Cosa intende introdurre nell'ordinamento l'articolo aggiuntivo che reca la mia prima firma? Come tutti sanno, la libertà vigilata, che è una misura di sicurezza che ha una propria efficacia, può essere concessa soltanto

quando vi sia una condanna alla reclusione per un periodo superiore ad un anno. Nel mio articolo aggiuntivo si propone di prevedere per il giudice la facoltà di applicare la libertà vigilata, anche nell'ipotesi di una condanna inferiore ad un anno di reclusione — si tratta sempre di reclusione e, quindi, di delitto —, se il soggetto giudicato non abbia rispettato le prescrizioni di uno dei benefici dell'ordinamento penitenziario che gli sia stato riconosciuto in precedenza. Infatti, si tratta di un soggetto che ha già dimostrato mancanza di lealtà nei confronti dello Stato e che ha, in qualche misura, posto le premesse per un deficit di sicurezza relativamente al suo contributo; per questo, proponiamo di sottoporlo a quell'insieme di attenzioni — che, peraltro, non sono particolarmente stringenti — che vanno sotto il nome di libertà vigilata. Mi risulta particolarmente incomprensibile — e vorrei che qualcuno degli esponenti della maggioranza me ne spiegasse le ragioni — capire perché sia stato espresso parere contrario su questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Mantovano 1.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	403
Votanti	402
Astenuti	1
Maggioranza	202
Hanno votato sì	181
Hanno votato no ..	221).

Onorevole Veltri, accede all'invito del relatore a ritirare il suo articolo aggiuntivo 1.01 ?

ELIO VELTRI. Presidente, insisto per la sua votazione e mi meraviglio che il relatore mi inviti a ritirarlo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Veltri 1.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>411</i>
<i>Votanti</i>	<i>373</i>
<i>Astenuti</i>	<i>38</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>187</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>10</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>363).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Veltri 1.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>410</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>206</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>3</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>407).</i>

(Esame dell'articolo 2 – A.C. 465)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 465 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Pisapia 2.8 e Pecorella 2.18. Il parere è contrario anche sugli identici emendamenti Vitali 2.3 e 2.9, nonché sugli Pisapia

2.13, Pecorella 2.19, Mantovano 2.27 e Marotta 2.1 e 2.2. La Commissione esprime parere contrario anche sugli identici emendamenti Neri 2.30 e Carmelo Carrara 2.36, nonché sugli emendamenti Neri 2.31 e 2.32, Pecorella 2.20 e Parenti 2.44. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Carmelo Carrara 2.37. Il parere è contrario sugli emendamenti Pisapia 2.15 e 2.14 e Carmelo Carrara 2.47. Invito l'onorevole Saponara a ritirare il suo emendamento 2.7. Il parere è contrario sull'emendamento Pisapia 2.10.

Per quanto riguarda l'emendamento Pecorella 2.35, la Commissione esprime parere favorevole a condizione che venga riformulato nel senso di sostituire le parole « strappando con violenza » con le parole « strappandola di mano o di dosso alla persona ». Pertanto, l'emendamento riformulato così reciterebbe: « *Al comma 2, capoverso Art. 624-bis, sostituire le parole "chi strappa" con le seguenti: "chi si impossessa della cosa mobile altrui, sottraendola a chi la detiene, al fine di trarne profitto per sé o per altri, strappandola di mano o di dosso alla persona"* ». Mi pare tra l'altro che l'onorevole Pecorella avesse già accettato in Commissione questa riformulazione.

PRESIDENTE. Onorevole Pecorella, accetta la riformulazione proposta dal relatore?

GAETANO PECORELLA. Sì, accetto la riformulazione, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Pecorella.

Continui pure, onorevole relatore.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Vitali 2.4 e Carmelo Carrara 2.38, nonché sugli emendamenti Pisapia 2.12 e 2.17, Pecorella 2.22 e Pisapia 2.14-bis e 2.16. Il parere è contrario anche sugli identici emendamenti Neri 2.33 e Carmelo Carrara 2.40, sugli identici emendamenti Vitali 2.5, Pe-

corella 2.23 e Mantovano 2.28, nonché sugli emendamenti Pecorella 2.26, Carmelo Carrara 2.43, Pecorella 2.24 e Tassone 2.6.

Per quanto riguarda l'emendamento Neri 2.34, la Commissione esprime parere favorevole a condizione che venga riformulato nel senso che al comma 4, capoverso articolo 625-*bis*, dopo le parole: «coloro che hanno» siano aggiunte le seguenti: «acquistato, ricevuto od occultato la cosa sottratta o si sono comunque intromessi per farla acquistare, ricevere od occultare». Verrebbe quindi eliminata dall'emendamento 2.34 tutta la parte da «consentito» fino alle parole «coloro che hanno». Mi sembra che l'onorevole Neri avesse già accettato questa riformulazione in Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Ma è già stato riformulato!

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'emendamento se accettino la riformulazione proposta dal relatore.

ALFREDO MANTOVANO. Sì, Presidente, accettiamo la riformulazione proposta dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Mantovano.

Continui pure, onorevole relatore.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. La Commissione esprime infine parere contrario sugli emendamenti Pecorella 2.25, Carmelo Carrara 2.42, Mantovano 2.29 e Carmelo Carrara 2.41.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore, comprese le riformulazioni da lui proposte.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Pisapia 2.8 e Pecorella 2.18.

GAETANO PECORELLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

GAETANO PECORELLA. Desideravo annunciare il ritiro dell'emendamento 2.18 soppressivo dell'articolo 2, motivandone le ragioni: poiché i successivi emendamenti toccano punto per punto i nuovi articoli 624 e 625 del codice penale, ritengo più opportuno che i problemi vengano affrontati separatamente, anziché con una valutazione complessiva dell'articolo proposto.

Ribadisco pertanto che ritiro il mio emendamento 2.18.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Pecorella.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Se, come penso, rimarrà l'emendamento Pisapia 2.8, annuncio su di esso un voto contrario.

Presidente, mi consenta di chiedere al relatore un chiarimento in merito all'emendamento 1.10 della Commissione, che è rimasto precluso dall'approvazione degli emendamenti soppressivi dell'articolo 1.

Ho ascoltato con interesse quanto ha detto l'onorevole Bonito sulla validità di questo principio, che desidereremmo — forse in tanti e forse anche nel paese — fosse riproposto nell'articolato di questa legge.

ELIO VITO. Che fai il gioco delle tre carte?

FABIO DI CAPUA. Chiediamo quindi, eventualmente, al Governo e al relatore se siano in grado di ricollocare il principio contenuto nell'emendamento 1.10, magari modificato dai subemendamenti Tassone e

Volontè (sui quali mi apprestavo ad esprimere un voto favorevole), perché quel principio di maggiore rigore sulla non concessione della condizionale possa essere recuperato in questo provvedimento, al fine di non vanificarne uno degli aspetti più qualificanti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Marotta, al quale ricordo che dispone di due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Presidente, mi ero presentato al banco della Presidenza per intervenire sull'articolo aggiuntivo 1.06 della Commissione. Cosa altro devo fare per poter parlare, avendo segnalato la mia richiesta?

Noi abbiamo approvato un articolo aggiuntivo come l'1.06 che è assurdo. Perché è tale? Perché si consente in sede di esecuzione — lo dico a titolo personale — di correggere *errores in procedendo* e *in iudicando*, in violazione del principio dell'intangibilità del giudicato.

Ma questo è il meno, signor Presidente, perché vi è un'altra cosa molto grave che vorrei segnalare.

Si consente la revoca del beneficio quando questo è stato concesso in sede di applicazione della pena a richiesta delle parti. Come è possibile che, se io chiedo l'applicazione di una pena, a condizione che mi sia concesso il beneficio, questo beneficio mi venga concesso e successivamente il giudice dell'esecuzione possa addirittura revocarlo, quando avessi avuto delle cause ostative? Che cosa rimane quando in un contratto, signor Presidente, è contenuta una clausola in considerazione della quale il contratto viene concluso e la nullità della clausola si riverbera su tutto il contratto, su principi elementari? E siamo in tema di applicazione della pena a richiesta delle parti, con il consenso delle parti!

Nella sostanza, abbiamo approvato un articolo aggiuntivo assurdo: e mi meraviglio del collega Mantovano! Si tratta di uno sbaglio enorme, poiché si è violato

due volte il principio dell'intangibilità del giudicato!

Vi sono poi...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Marotta.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Presidente, posso parlare sugli emendamenti presentati all'articolo 2, anche se il dibattito è ritornato sull'articolo 1?

PRESIDENTE. In questo momento stiamo votando il suo emendamento soppressivo 2.8, anche se poi l'onorevole Marotta è tornato a parlare dell'articolo 1.

GIULIANO PISAPIA. Lei comprende perché ho posto la domanda.

Questo emendamento prevede la soppressione dell'articolo 2 con il quale si vuole inserire nel codice penale un titolo autonomo di reato per il furto in abitazione prevedendo la pena della reclusione da uno a sei anni. Vorrei ricordare a tutti i colleghi che già oggi esiste nel codice un'aggravante del reato di furto negli articoli 624 e 625 del codice penale, che prevedono la stessa pena in presenza di un'aggravante e addirittura una pena maggiore in presenza di due aggravanti. Dunque, il risultato qual è? Il risultato è che se viene approvato questo articolo (e quindi non viene approvato l'emendamento) il giudice non avrà più la possibilità, come invece accade oggi, attraverso la comparazione tra circostanze attenuanti e circostanze aggravanti (ad esempio, se il fatto è di minima entità, come nel caso del furto della mela, o nel caso in cui il danno sia stato risarcito), di fare le dovute distinzioni, nell'applicazione della pena, tra chi ha commesso un fatto pur riprovevole e punibile per necessità e bisogno, come ad esempio il furto di una mela, e chi invece lo ha commesso per profitto, come ad esempio il furto di gioielli.

Ancora una volta, credo che si tratti di una norma schizofrenica, sbagliata e controproducente.

Concludo il discorso di carattere generale sul complesso degli emendamenti. Rispetto all'emendamento all'articolo 2 di cui si è parlato, non vi è stata una vittoria del centrodestra ma della sinistra, visto che la sinistra ha votato a favore: è stata una vittoria della ragione e della ragionevolezza contro la demagogia e la strumentalizzazione elettoralistica della giustizia, cosa che da parte di Rifondazione comunista non c'è mai stata. Noi siamo coerenti perché diciamo le stesse cose in piazza e in Parlamento. Altri, invece, dicono determinate cose in piazza, ma poi votano in modo opposto in Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Anch'io invito a votare a favore della soppressione dell'articolo 2. Come diceva l'onorevole Pisapia, la materia è ampiamente trattata e questa formulazione è di carattere demagogico.

Il discorso è un altro: non è con l'aumento delle pene o con la trasposizione di una pena da una fattispecie ad un'altra che si risolve il problema della sicurezza, ma perseguendo realmente chi commette i reati. Infatti sappiamo che solo il 5 per cento dei reati di furto o di rapina vengono perseguiti (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Anche per questo articolo devo dissentire dalle considerazioni dell'onorevole Saponara e dell'onorevole Pisapia.

In realtà, la ragione di questo articolo è quella di rendere il codice penale italiano e le fattispecie di reato che esso prevede conformi alla sensibilità del nostro popolo.

In realtà, il furto in appartamento da tutti i cittadini italiani, di qualsiasi colore, di qualsiasi razza, di qualsiasi cultura e ideologia, non viene percepito come un'aggressione al patrimonio e dunque la valutazione su questo tipo di reato non è riconducibile all'interno di quelle tecniche di valutazione di gravità in relazione all'entità del bottino — una mela oppure cento milioni o i preziosi e le pellicce oppure una penna —, questa è la logica nella quale si muove l'onorevole Pisapia e il codice fascista, che privilegiava i reati contro il patrimonio. Infatti, il codice penale italiano è perfetto in tema di tutela del patrimonio, mentre era debole, ed in parte ancora lo è, in tema di tutela della persona e delle libertà della persona.

Il furto in appartamento, onorevole Pisapia, viene percepito dalla vittima non tanto come un'offesa al portafoglio o al patrimonio, quanto come una lesione gravissima della sfera di inviolabilità e di riservatezza (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo*). Quindi, non è possibile giudicare il furto in appartamento muovendosi all'interno della logica dei reati contro il patrimonio, per i quali il giudice è chiamato ad effettuare una comparazione tra l'entità del danno e la pena da infliggere.

Se mi introduco in un appartamento e rubo una mela o una penna, la gravità del reato è determinata non dal fatto di rubare una mela, una penna o 100 milioni o una pelliccia, ma dalla lesione di quella che ciascun cittadino italiano ritiene essere la sfera più intima della sua personalità, delle sue relazioni coniugali, parentali, sociali, umane. Individuare una fattispecie autonoma di reato significa rispondere a questa domanda e a questa sensibilità popolare, significa esprimere un giudizio di gravità in relazione alla lesione di un bene immateriale, prima ancora che patrimoniale.

Rimanere all'interno della logica del danno è rimanere all'interno di una logica che privilegia il patrimonio rispetto alla persona, ai suoi diritti inviolabili, alla sua

libertà, all'esercizio pieno delle sue funzioni all'interno della casa di abitazione.

Per tale ragione, invito l'Assemblea a votare contro la soppressione dell'articolo 2 (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo e Comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERINI. Signor Presidente, anche la Lega nord Padania voterà contro gli emendamenti soppressivi in esame. In Commissione, abbiamo espresso chiaramente la nostra posizione nei confronti del reato di furto in abitazione e furto con strappo, che consideriamo, per le nostre genti, un oltraggio che va al di là del bene materiale: un oltraggio che colpisce la sfera intima della persona, in quanto colpisce gli interessi più personali. Ciò riguarda soprattutto le nostre genti, massacrate da orde di barbari, che il nostro Stato non è stato capace di contenere e la cui immissione, anzi, per certi aspetti, ha agevolato: queste orde percorrono ora le nostre campagne e le nostre città, in assoluto dispregio di ogni regola di convivenza civile, con una ferocia che trova riscontro nelle cronache nere di tutti i giorni.

Ci ha trovato completamente d'accordo, quindi, la configurazione di un reato autonomo per il furto in abitazione ed il cosiddetto scippo. Quanto afferma il collega Pisapia, però, non è destituito di fondamento, nel senso che, dopo aver compiuto un passo in avanti con la configurazione di un reato autonomo, se facciamo il conto della serva, ci accorgiamo che alla fin fine le cose dal punto di vista della certezza della pena non cambiano (non parlo della prevenzione, che la nuova configurazione di un reato autonomo non sfiora neanche, mentre sarebbe il primo punto da prendere in considerazione per ogni passo a favore della sicurezza di noi cittadini).

Vi è una logica nelle considerazioni del collega: dopo aver fatto una cosa positiva,

ci accorgiamo che dal punto di vista pratico la situazione non cambia. Queste orde continueranno a compiere gli stessi atti perché, nell'ambito della comparazione, non c'è una grande differenza tra correre e scappare, come si dice dalle nostre parti. Ciò nonostante, talvolta vale anche il principio; quindi i deputati della Lega nord Padania sono favorevoli alla configurazione di reato autonomo e si dichiarano contrari alla soppressione dell'articolo 2.

Vorrei aggiungere che la scelta della Presidenza di procedere nell'esame del provvedimento è stata fatta in accordo con i gruppi della maggioranza, quindi la accettiamo. Tuttavia, è bene ricordare che è rimasto ben poco dell'originario pacchetto sicurezza, perché il provvedimento è stato gradualmente svuotato degli elementi significativi, esso è solo la bandiera di qualcosa che si vuole spacciare per sicurezza, ma sicurezza non è. Uno dei punti qualificanti del provvedimento, a nostro avviso, è proprio il seguente: dare il segnale — l'unica cosa che resta da fare — che lo Stato intende perseguire con maggiore rigidità lo scippo e il furto nelle abitazioni. Ripeto che, una volta votato l'articolo 2, si potrebbe anche non procedere con l'esame del provvedimento, perché la restante parte non attiene al tema della sicurezza del cittadino.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Covre, al quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE COVRE. Signor Presidente, desidero aggiungere solo qualche considerazione all'intervento del collega Soda, che ho apprezzato. Egli ha parlato del valore venale dei beni rubati da ladri che si introducono in un appartamento, beni che sicuramente hanno un valore affettivo rilevante, ma si potrebbe rimediare con una congrua assicurazione. Ritengo, invece, che vi sia un altro aspetto importante soprattutto per coloro che hanno figli piccoli, come molti di noi, e vengono

svegliati di notte dal suono di una sirena di un allarme che scatta, perché ormai siamo costretti a difenderci anche con sistemi sofisticati. Ebbene, il trauma subito dai figli che vengono svegliati di notte da una sirena, perché qualcuno si sta introducendo in un appartamento, non è facilmente assorbibile. Lo dico per esperienza personale perché mi è capitato più di una volta. La punizione per questo tipo di reato, quindi, deve essere assolutamente rigorosa perché nel nord est il fenomeno che ho descritto negli ultimi anni ha assunto aspetti assolutamente gravi.

Ancora un dettaglio: non voglio incolpare categorie specifiche, ma ricordo soltanto che, come affermano le forze dell'ordine, esistono delinquenti che provengono dai territori della vicina ex Jugoslavia che, nottetempo, giungono nei nostri territori, compiono i reati e, al mattino, con poche ore di macchina, rientrano nei loro paesi. Anche questo problema deve essere esaminato ed eliminato perché dalle nostre parti, ma non solo, non se ne può più.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, spero che nel corso dell'esame di questo provvedimento riusciremo a distinguere i toni da campagna elettorale, più adatti ai comizi, dall'esame del dettaglio. Lo spero perché ho ascoltato l'intervento dell'onorevole Soda, che è un bel commento a ciò che già esiste nel codice penale.

Infatti, se si collega quanto prevede oggi, e non da qualche giorno, l'articolo 624 del codice penale con quanto prevede l'articolo 625, ai numeri 1 e 4, ci si trova grosso modo di fronte alla stessa previsione, per lo meno per quanto riguarda alcuni commi, dell'articolo 624-bis che si vuole introdurre. L'articolo 625, n. 1, vigente e operante, punisce il furto in appartamento con parole anche sovrapponibili a quelle che la norma in discus-

sione intende proporre. La distinzione riguarda soltanto il minimo della pena pecuniaria, perché anche la pena detentiva è assolutamente uguale: in un caso o nell'altro si va da un anno a sei mesi di reclusione; la pena pecuniaria massima è di due milioni di multa, mentre la pena minima non è più di 200 mila lire ma viene aggiornata a 600 mila lire. Quindi, non si ravvede davvero la straordinaria necessità di questa norma.

Se poi si legge l'articolo 625, n. 4, riguardante il cosiddetto scippo, si verifica che anche in questo caso le disposizioni sono perfettamente sovrapponibili, anzi nella norma che si propone non vi è alcun riferimento al cosiddetto furto con destrezza che il codice penale opportunamente parifica allo scippo. Il furto con destrezza, per intenderci, è quello che il ladro professionale consuma sul tram o nell'autobus senza far sentire alcuno strappo alla persona ma sottraendole il portafogli dalla tasca con estrema padronanza e facilità operativa. Pertanto, da un certo punto di vista, la norma che si vuole introdurre è più carente di quella che si intende sostituire.

Anche l'aggravante, cioè la reclusione da tre a dieci anni, è prevista dal nostro codice e non vi è alcuna differenza sul piano sanzionatorio.

Si tratta, quindi, di una norma esclusivamente propagandistica e, proprio perché essa non modifica in nulla quanto già esiste, rispetto all'emendamento soppressivo non possiamo che esprimerci in termini di astensione, in quanto si tratta semplicemente di uno spostamento numerico di ciò che già esiste, che viene fatto esclusivamente allo scopo di dimostrare che si sta realizzando qualcosa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 2.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Per piacere, ciascuno voti per sé.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	391
Votanti	250
Astenuti	141
Maggioranza	126
Hanno votato sì	16
Hanno votato no .	234).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Vitali 2.3 e Pisapia 2.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, l'onorevole Soda poco fa ricordava che il codice penale, essendo del 1930, non può che essere un codice di impostazione autoritaria. Ebbene, chiedo alla sinistra, a chi ha una cultura liberale, come sia possibile che oggi si voglia superare in senso autoritario un codice che è stato così definito dalla stessa sinistra.

Infatti, l'innovazione che si introduce con il primo comma dell'articolo 2 è la seguente: oggi per il furto semplice, che in natura non esiste, è prevista la reclusione da 15 giorni a 3 anni; la si vuole alzare nel minimo da 6 mesi a 3 anni. Ebbene, non mi scandalizzo di questo aumento. Mi scandalizzo per la verità che una cultura liberale si pieghi ancora ad essere più autoritaria di quanto lo fu nel 1930. Aggiungo che un grande giurista qualche anno fa scrisse un articolo dal titolo « Immondizia e vita umana » nel quale raccontava di una persona che, avendo rubato qualcosa dalle immondizie, fu punita con una pena di sei mesi. L'autore calcolava se qualcosa contenuta nell'immondizia valesse sei mesi della vita.

Credo che anche in questo caso stiamo facendo uso di belletto perché sostituiamo quindici giorni con sei mesi ma diamo un segno negativo sulla nostra capacità di comprendere i drammi ed i problemi delle persone. Molte volte abbiamo letto sui giornali della sinistra che non si

doveva punire una persona con una pena elevata per il furto di un mandarino o di un'arancia; oggi però con questa sanzione chi ruberà un mandarino od un'arancia per fame o per altre esigenze non potrà essere punito con una pena inferiore ai quattro mesi, dandogli le attenuanti generiche.

Se questo è segno di civiltà giuridica, lo lascio valutare a chi lo propone. Per quello che mi riguarda, non mi scandalizzo e proporrò il voto di astensione perché questa legge non cambia il mondo ma cambiano la nostra cultura ed il nostro modo di considerare i drammi delle persone che vengono giudicate nelle aule penali.

Sull'ordine dei lavori (ore 11,30).

PRESIDENTE. Avverto che il Governo ha presentato un articolo aggiuntivo all'articolo 4 del disegno di legge n. 7490, concernente disposizioni in materia di personale delle Forze armate e delle forze di polizia.

Il termine per la presentazione dei subemendamenti è fissato per le ore 13.

Si riprende la discussione del testo unificato dei progetti di legge n. 465.

(Ripresa esame dell'articolo 2 - A.C. 465)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saraceni. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. Mi meraviglio, a differenza del collega Pecorella, le cui considerazioni avrebbero dovuto portarlo ad un voto nettamente contrario al mantenimento del comma 1 dell'articolo 2. Mi pare che il problema della criminalità non sia quello di portare a sei mesi la pena corrente di quindici o venti giorni che si irrogano oggi per il furto di una mela o di un oggetto trovato nelle immondizie; quindi, il collega avrebbe dovuto coeren-

temente esprimere un voto favorevole alla soppressione del comma, voto che io darò proprio per questa ragione. Non mi pare che il problema della sicurezza dei cittadini si possa risolvere aggravando la pena del furto assolutamente privo di rilevanza sociale e rispetto alla sicurezza delle persone, come quello del furto della mela. Ribadisco il mio voto favorevole alla soppressione del comma 1.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. La sinistra si è sempre giustamente schierata, come noi, a tutela della funzione della magistratura. Questa disposizione però, oltre ad avere un carattere demagogico ed oltre ad essere priva di efficacia, suona come offesa alla magistratura perché il magistrato è nella condizione di poter stabilire se si trovi di fronte ad un reato che non desta eccessivo allarme sociale e quindi di irrogare la pena di quindici giorni di reclusione per il furto di una mela o di fronte ad un reato che presenta un determinato allarme sociale e di irrogare, invece, una pena fino a tre anni di reclusione per il furto semplice. Stabilire questo limite non ha alcun significato, è solo un messaggio. Mi chiedo se sia diretto ai magistrati ma questi, come dicevo, sono nella condizione di poter giudicare *iura allegata atque probata*, cioè quelle che sono le emergenze processuali.

Vorrei fare un'altra notazione in riferimento all'articolo 2 di cui si è discusso prima. Anche in questo caso la modifica non risolve assolutamente i problemi perché, avendo inserito la possibilità di comparazione, non abbiamo detto che le attenuanti generiche debbano essere per forza concesse. Il magistrato è nella condizione di stabilire, attesa la pericolosità del soggetto e la particolare gravità del fatto, se concederla o meno o se concederla e operare nell'ambito del giudizio di comparazione un'equivalenza o una minusvalenza delle attenuanti generiche. Ci troviamo di fronte a provvedimenti che

non servono a niente, hanno solo carattere demagogico e non sortiranno alcun effetto di carattere concreto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Simeone, al quale ricordo che ha 2 minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

ALBERTO SIMEONE. Signor Presidente, più si va avanti nell'esame del provvedimento e più ho l'impressione che ci si imbatta nella demagogia più stupida, in quanto viene stravolto l'impianto filosofico (oltre che morale e giuridico) dell'articolo 133 del codice penale.

D'altronde, l'aver rivisitato le condizioni aggravanti ed attenuanti senza tener presente la filosofia di base del citato articolo 133 del codice penale, non ritengo sia una decisione che vada nella direzione giusta (quella cioè di ispirarsi alle migliori norme possibili e di inquadrare il particolare momento storico in cui viviamo).

Signor Presidente, se dobbiamo convivere con una criminalità che assedia le grandi città (e non solo) e se dobbiamo tentare di frenarla, non possiamo farlo rivoluzionando la filosofia ispiratrice di certe norme che hanno combattuto le attività criminali del paese negli ultimi cinquant'anni: la filosofia giuridica di base va rispettata! Diversamente, si va alla ricerca di norme che sulla carta possono sembrare di forte contrasto alla criminalità ma che, al contrario, si rivelano assolutamente incompatibili con tale desiderio. La criminalità, infatti, è un problema serio che affligge il nostro paese e la ricerca di norme che lo contrastino effettivamente ed efficacemente deve essere tutt'altra cosa.

Se non riusciremo a combinare le esigenze della giustizia con la capacità di prevenire i reati, probabilmente non riusciremo mai a stabilire regole certe per vincere su un fenomeno in grande espansione e che dà grande affanno al nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, intervengo nell'intento di fornire il maggior numero di informazioni ai colleghi, ai fini di un voto consapevole. La norma da noi proposta non riguarda affatto il furto di una mela o di un'arancia, né il furto in un deposito di immondizia: stiamo parlando del furto nelle abitazioni.

GAETANO PECORELLA. Onorevole Bonito, scusa se ti correggo ma stiamo parlando del primo comma dell'articolo 624 del codice penale, cioè del furto.

FRANCESCO BONITO. Scusate, effettivamente si tratta di due fattispecie previste da norme diverse. In ogni caso, vorrei intervenire anche sul primo comma dell'articolo 624 del codice penale.

PRESIDENTE. Casomai, onorevole Bonito, si può dare un'occhiata a *I Miserabili* e al personaggio di Jean Valjean.

FRANCESCO BONITO. Sì, effettivamente siamo di fronte a due norme diverse, ma in ogni caso il cuore della proposta emendativa è la riscrittura e la tipizzazione del nuovo reato di furto in appartamento. Comunque, si tratta di corrispondere ad un comune e diffuso sentire, che è evidente e sotto gli occhi di tutti. Al riguardo, debbo dire che un atteggiamento psicologico collettivo di tale genere è stato diffusamente denunciato sui palchi e nelle piazze, ovviamente anche dalle forze del centrodestra, che in Parlamento tendono a minimizzare un aspetto della norma che rappresenta una risposta sanzionatoria. Ebbene, riteniamo di corrispondere a tale comune sentire: la gente ritiene che il furto negli appartamenti sia un reato di grande rilevanza e ciò significa anche dare un messaggio alle forze dell'ordine ed un messaggio politico alla magistratura; inoltre, significa dire agli organi dello Stato che il Parlamento

ritiene si tratti di un reato grave, che come tale deve essere trattato sul piano delle indagini e delle sanzioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borrometi. Ne ha facoltà.

ANTONIO BORROMETI. Signor Presidente, poc'anzi l'onorevole Mantovano si è riferito al furto con destrezza; vorrei precisare che tale fattispecie non è stata interessata dalle modifiche, in quanto rimane come ipotesi aggravante autonoma. Certamente, tale fattispecie non è stata eliminata e, dunque, vorrei precisare che essa rimane esattamente così com'era.

Registro che anche nei gruppi dell'opposizione — sentivo poc'anzi il rappresentante della Lega — le posizioni non sono assolutamente coincidenti, vi sono differenze anche di non poco conto. Comunque, intervengo per dichiarare il voto favorevole del mio gruppo sull'articolo 2, cioè sulla creazione delle figure autonome dei reati di furto in appartamento e di furto con strappo, ritenendo che una qualificazione giuridica autonoma, un preciso *nomen iuris* attribuito alle figure in esame costituisca già un messaggio forte alla pubblica opinione.

È per queste ragioni che convintamente dichiariamo il nostro voto favorevole all'articolo 2.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, noi stiamo discutendo ora di un emendamento in particolare; l'onorevole Bonito si era sbagliato forse perché non voleva credere al testo che sta per votare e su cui ha invitato a votare. Il testo modifica l'attuale norma soltanto vietando l'applicazione di una pena minima: si stabilisce, cioè, che nel caso in cui si commetta un furto, qualsiasi genere di furto, non si possa ricevere una pena inferiore ai sei mesi. Questa è la modifica che viene introdotta con il provvedimento.

Ora, si potrà ben dire che nelle piazze si fa demagogia, ma le leggi si fanno in Parlamento, per cui dovete assumervi la responsabilità delle leggi che proponete. Questa modifica, che ora voteremo, va semplicemente contro i barboni: quindi, voi date una risposta all'esigenza di sicurezza (che dipende, credo, non tanto dai tribunali, quanto dal fatto che non vengono portati in tribunale gli autori dei reati, per il 95 per cento) modificando la norma soltanto in direzione dei barboni, cioè di coloro che commettono un reato che fino ad oggi viene punito, magari, con due mesi di reclusione e che da domani dovrà essere punito con sei mesi o, grazie alle attenuanti, con quattro mesi. Questa è l'unica modifica. Mi domando se questo sia ciò di cui ha bisogno il nostro ordinamento.

PIERLUIGI COPERCHINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCHINI. Signor Presidente, proprio adesso si stanno allontanando dalle tribune alcuni giovani, probabilmente appartenenti ad una scuola.

Vorrei richiamare la sua attenzione, signor Presidente, sugli interventi che vengono svolti da parte di noi deputati. Bisognerebbe fare in modo che ci si attenga al tema della discussione, senza uscire dal seminato: così potremmo intenderci meglio.

PRESIDENTE. Onorevole Copercini, stiamo discutendo sugli emendamenti soppressivi del primo comma dell'articolo 2, essendo già stati bocciati gli emendamenti soppressivi dell'intero articolo.

Ora, consenta anche a me, che sono un po' del mestiere, di dire che, quando si parla di emendamenti soppressivi, è difficile stabilire una delimitazione, perché la soppressione magari è la conseguenza di un disegno più vasto. Inoltre, io non sono in condizione di entrare nel merito delle argomentazioni svolte dai colleghi: si sta trattando della soppressione del comma 1.

PIERLUIGI COPERCHINI. Signor Presidente, lei certamente ha una dimestichezza con le materie giuridiche superiore a quella di molti altri qui dentro, quindi ha anche questa possibilità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Tatarella. Ne ha facoltà.

SALVATORE TATARELLA. Signor Presidente, voglio intervenire in tema di comune sentire. Mi pare che la risposta del Governo al comune sentire sia totalmente errata. Il comune sentire della gente è che abbiamo un numero incredibile di reati, un numero incredibile di reati impuniti, un numero incredibile di processi che non si fanno, un numero incredibile di imputati che vengono condannati e non scontano la pena. La risposta a questo comune sentire è l'aumento della pena base da 15 giorni a 6 mesi, ma poi la gente continuerà a restare impunita e a non scontare la pena. Questa è la risposta del Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vitali 2.3 e Pisapia 2.9, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>.....</i>	<i>402</i>
<i>Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>258</i>
<i>Astenuti</i>	<i>.....</i>	<i>144</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>130</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>25</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>.</i>	<i>233</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 2.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 412
Votanti 265
Astenuti 147
Maggioranza 133
Hanno votato sì 51
Hanno votato no . 214).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pecorella 2.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, mi rendo conto che la questione è strettamente tecnica e difficilmente potrà avere ascolto in un momento in cui stiamo operando scelte politiche più complesse; tuttavia, vorrei richiamare l'attenzione su un dato. Oggi il furto è punito — vi è controversia su questo — anche quando non ha fini patrimoniali. Pertanto, nel momento in cui ci apprestiamo ad aggravare le pene, ritengo opportuno chiarire, al di là delle controversie oggi esistenti, che il furto è configurabile solo se persegue una finalità patrimoniale e non di altro genere, come oggi si ritiene sia possibile.

Si tratta quindi della precisazione di una norma controversa e credo che questo sia il momento opportuno per chiarire la questione.

PRESIDENTE. Sarebbe, come dire, un'esclusione della responsabilità dei cleptomani.

GAETANO PECORELLA. Sarebbe un'esclusione delle ipotesi in cui il furto non ha fini patrimoniali. Come dice giustamente il relatore, si tratta di una questione sulla quale sono stati scritti alcuni volumi che varrebbe la pena di definire nel momento in cui decidiamo di aggravare le pene.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 2.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 403
Votanti 390
Astenuti 13
Maggioranza 196
Hanno votato sì 179
Hanno votato no . 211).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mantovano 2.27.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, qualche tempo fa, in occasione della riforma della depenalizzazione, si introdusse, per il furto semplice, la procedibilità a querela. Ci troviamo di fronte ad un reato che è sempre stato ritenuto lesivo non soltanto di colui il quale lo subisce, ma anche dell'interesse generale al rispetto del bene altrui.

Anche in questo caso, quindi, non comprendo il parere contrario espresso dal relatore e dal Governo sul mio emendamento 2.27, che propone di sopprimere la procedibilità a querela e quindi di tornare al sistema precedente che prevedeva per il furto, anche quello semplice, la procedibilità di ufficio.

Già da oggi le denunce, pur in presenza di reati procedibili di ufficio, sono in calo, figuriamoci se possono crescere le querele. Resta comunque incoerente aumentare il sistema sanzionatorio per il furto semplice e aggravato e poi far permanere la procedibilità a querela per il furto semplice.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantovano 2.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>404</i>
<i>Votanti</i>	<i>398</i>
<i>Astenuti</i>	<i>6</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>200</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>183</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>215).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Marotta 2.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, nonostante fossi venuto in precedenza al banco della Presidenza per intervenire sull'articolo 2, lei non mi ha dato la parola. Intervengo adesso sul mio emendamento 2.1.

Rispondendo al collega Soda, il furto aggravato ai sensi degli articoli 624 e 625, commi 1 e 4, del codice penale è punito al pari del furto negli appartamenti. A mio avviso, esistono ragioni tecniche per abrogare il comma 2 dell'articolo 2. Si vuole trasformare in elemento costitutivo del reato una circostanza aggravante, ma a questo fine non è decisiva l'indicazione del legislatore; in realtà, guardando alla sostanza, la circostanza, aggravante od attenuante che sia, non modifica la fattispecie semplice, bensì ne gradua la gravità. Praticamente è un modo di essere di un elemento costitutivo del reato.

La fattispecie semplice del furto prevista dall'articolo 624 del codice penale è l'impossessarsi della cosa mobile altrui sottraendola a chi la detiene; che ci si trovi in casa o fuori casa sono modalità di un elemento costitutivo del reato. Se, nell'ambito del reato, si toglie l'elemento dell'appartamento, rimane pur sempre il furto: come può essere elemento costitu-

tivo del furto l'essere in un appartamento? Non lo sarà mai! Avremmo dovuto prevedere un'altra figura di reato, collega Soda, perché l'elemento costitutivo non qualifica il reato, essendo un elemento che si aggiunge o ne sostituisce un altro.

Prendiamo il caso della rapina: si tratta di impossessamento della cosa mobile altrui mediante violenza o minaccia. Se si esclude la violenza o la minaccia, non rimane il reato di rapina, bensì quello di furto, mentre se non vi è l'elemento dell'appartamento, rimane sempre il reato di furto. Cari colleghi, questo è il punto: voi volete conseguire uno scopo che non raggiungerete, perché il giudice non riconoscerà gli elementi costitutivi che proponete. Bastava dire che in questi casi non era possibile la comparazione tra attenuanti generiche o di altro tipo e circostanze aggravanti, ma questo tipo di coraggio lo avete avuto solo per il contrabbando.

Sono circostanze aggravanti o attenuanti quelle che specificano un rapporto *species ad genus*, ma in questo caso — ripeto — non si tratta di elementi costitutivi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Condivido quanto ha affermato il collega Marotta: non è assolutamente peregrino pensare che la Corte di cassazione possa intervenire, in sede di interpretazione della legge, affermando che ci si trova di fronte non ad una figura autonoma di reato bensì ad un reato aggravato da una determinata circostanza. Pertanto, invece di fare queste sortite, che hanno un sapore decisamente demagogico, sarebbe stato opportuno, così come abbiamo prospettato più volte anche in Commissione giustizia, vietare il giudizio di comparazione e non creare una figura autonoma di reato, con l'eccezione costituita dall'articolo 62, comma 4, in materia di danno di speciale tenuità, o dall'articolo 62, comma 6, che riguarda il risarcimento del danno. In quel caso, si sa-

rebbe potuti addivenire ad un giudizio di comparazione che avrebbe determinato l'irrogazione di una pena proporzionata all'effettiva gravità del fatto. Qui, invece, come al solito, ci si è intestarditi per ragioni di carattere demagogico, senza tenere presente la tecnica legislativa e il diritto e giungendo a conclusioni che si prospetteranno sicuramente dannose, perché — statene certi — la Corte di cassazione interverrà e smentirà quanto la Camera sta per approvare con tanta superficialità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Presidente, ringrazio l'onorevole Marotta perché non ha usato il *leit motiv* delle opposizioni sulla demagogia. Mi soffermo prima su questo aspetto. Il provvedimento al nostro esame ha una propria logica profonda e mi meraviglio che l'opposizione non abbia ancora percepito l'elemento essenziale di questo testo. Nel nostro paese spesso si fa uno strano discorso: ci si interroga più volte su come ricondurre alla responsabilità della politica e del Governo la determinazione della strategia di contrasto alla criminalità. Orbene, qualcuno ogni tanto riprende la formula dell'assoggettamento del pubblico ministero all'esecutivo perché l'esecutivo abbia la responsabilità politica di definire quali processi svolgere prioritariamente, quali reati colpire tra quelli percepiti come più gravi, quali pene infliggere in termini di gravità e di certezza. Noi abbiamo sempre risposto che la scelta di limitare l'autonomia e l'indipendenza della magistratura nella strategia di contrasto al crimine non è conforme ad un paese civile né alla nostra Costituzione. Stiamo operando nelle leggi sostanziali e processuali per ricondurre in quest'aula, in questa sede di responsabilità politica le grandi scelte di contrasto, definendo i reati e la loro gravità e limitando le discrezionalità dei pubblici ministeri e dei giudici. Questa fattispecie risponde a tale profonda esigenza. Il furto

in appartamento, definito come reato contro il patrimonio dal codice Rocco, non risponde alle esigenze profonde delle nostre comunità in cui esso è percepito prioritariamente come lesione alla sfera della riservatezza. Questa norma tutela, dunque, la sfera della libertà e della riservatezza e quella del patrimonio ed è stata elevata a fattispecie autonoma, sia pure all'interno dei reati contro il patrimonio. Badi bene, onorevole Marotta, la proposta originaria era di fare una scelta più radicale; poiché il furto in appartamento offende due beni, la sfera dell'inviolabilità della residenza e del domicilio e la sfera del patrimonio, il legislatore italiano dovrebbe privilegiare la lesione della sfera dell'inviolabilità del domicilio e trasferire il furto in appartamento in reati contro la persona.

RAFFAELE MAROTTA. Non è vero !

ANTONIO SODA. La Commissione giustizia non ha ritenuto di farlo e, tuttavia, ha creato una disciplina di reato autonomo in cui i due beni sono entrambi da tutelare con prevalenza — aggiungo — dell'elemento dell'offesa alla persona, alla sua libertà e alla sua inviolabilità.

Sotto questo profilo l'introduzione in un appartamento, non è una variante né una modalità tecnica di consumazione di un furto, ma è in sé l'elemento costitutivo di questa fattispecie di reato che, insieme alla lesione contro il patrimonio, la rende autonoma e distinta rispetto agli altri reati di furto.

Ora, che cosa si fa con questa scelta ? Si sottrae discrezionalità alla magistratura inquirente e giudicante, come prima ha detto bene l'onorevole Bonito, con un messaggio diretto alle forze dell'ordine, a chi deve celebrare i processi, a chi deve fissare le date di celebrazione dei processi, determinando una priorità nei processi da celebrare (quelli più gravi, quelli di maggiore allarme sociale, quelli per i quali maggiore è l'attesa di risarcimento della comunità e della persona offesa)...

PRESIDENTE. Onorevole Soda, la prego di concludere !

ANTONIO SODA. Eliminando quella discrezionalità della comparazione fra circostanze aggravanti e circostanze attenuanti, si rende responsabile la magistratura di una scelta politica del Parlamento...

PRESIDENTE. L'ha già detto, onorevole Soda: la prego di concludere!

ANTONIO SODA. Concludo dicendo che questo continuo ritornello sulla demagogia sta rivelando la rozzezza di una destra e proprio quello che qualcuno ha già detto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Comunista*)...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Soda.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borrometi. Ne ha facoltà.

ANTONIO BORROMETI. Signor Presidente, sono del tutto d'accordo con quanto adesso sottolineato dall'onorevole Soda. Con riferimento agli interventi dell'onorevole Cola e dell'onorevole Marotta, vorrei soltanto aggiungere che il reato di furto non rappresenta una categoria dello spirito, una categoria generale, per così dire, di diritto naturale, bensì attiene al diritto positivo, per cui gli elementi costitutivi di tale fattispecie non possono non essere rimessi alle opzioni del legislatore. Ebbene, accanto al reato di rapina — che, come noi tutti sappiamo, è caratterizzato dal furto, dalla violenza, dalla minaccia alla persona — è a mio avviso assolutamente legittimo voler costruire, come abbiamo tentato di fare (per dare quel messaggio di cui dicevo prima e per rispondere alle esigenze della gente, rispetto alle quali ogni parte politica si assumerà le proprie responsabilità), una fattispecie autonoma di furto quale quella delineata dall'articolo 2 di questo testo, che si chiude con un'importante norma di chiusura — che io voglio appunto evidenziare — che in qualche modo sancisce una nuova attenuante che si collega all'atteg-

giamento operoso di chi con la propria collaborazione consente l'identificazione dei correi e in particolare dei ricettatori. Credo che anche questo aspetto dell'articolo 2 vada sottolineato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, a proposito di rozzezza (di cui ha parlato l'onorevole Soda), mi sembra che l'onorevole Soda si improvvisi criminologo ma che lo faccia molto male, perché crede di convincere tutti che, elevando la pena, si riesca a contrastare un fenomeno criminale diffuso, e che anzi questo risultato si raggiunga addirittura semplicemente trasformando una fattispecie aggravata in fattispecie autonoma.

Vorrei solo ricordare all'onorevole Soda che erano stati proposti una serie di emendamenti per completare e dare un senso a questo progetto di legge, emendamenti diretti per esempio al controllo del territorio: quegli emendamenti sono stati dichiarati inammissibili. Ebbene, se davvero si vuole contrastare il fenomeno del furto, non lo si fa aumentando la pena ma lo si fa in sede di prevenzione. La prevenzione non la si vuole fare. Ci dovete allora spiegare perché si accusa di rozzezza una parte che sostiene che qui si sta procedendo seguendo sistemi che oramai sono superati, cioè con l'idea che aumentando di qualche mese o di qualche anno il carcere si prevenga il reato. Il reato si previene facendo quello che volevamo fare noi, cioè creando un sistema di controllo del territorio e di organizzazione della polizia, cosa che invece con questa legge non si fa. Questa è la verità davanti alla quale ci troviamo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Vorrei fare un intervento molto rozzo e dire che al momento attuale il reato di furto in

appartamento viene punito, essendovi un'aggravante, con una pena da un anno a sei anni e con una multa da 200 mila lire a 2 milioni. Con la « grande » modifica introdotta dal Governo, il reato diventa fattispecie autonoma e viene punito con una pena da uno a sei anni — esattamente come per il passato — e con una multa non più da 200 mila lire a 2 milioni, bensì da 600 mila a 2 milioni. Noi stiamo discutendo, caro collega Soda (molto sofisticato), di 400 mila lire e di una nuova fattispecie !

Il vostro è un tipico argomento « medievale »: basta cambiare il nome alle cose e i fatti cambieranno ! Non è così ! Anche se tu battezzi carpa la bistecca con l'osso, vi è il problema della « mucca pazza ». Tu dici: ma ora le forze di polizia non trovano gli autori nei furti d'appartamento, perché non è fattispecie; se fosse fattispecie, i cittadini starebbero tranquilli !

Questo è ridicolo e voi non potete affermare che siamo noi rozzi a dire la verità, perché la verità è sotto gli occhi di tutti. Voi introducete delle modifiche nominalistiche per evitare ciò che ha ricordato adesso il collega Pecorella e che tutte le persone rozze vorrebbero: che vi fosse un po' più di controllo del territorio; un po' più di autonomia per i pubblici ministeri, separati dall'ordinamento giudiziario per perseguire reati che effettivamente creano allarme; la possibilità per i cittadini di essere tutelati da leggi che non sono semplicemente degli imbrogli lessicali (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Simeone, al quale ricordo che dispone di due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

ALBERTO SIMEONE. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, la demagogia continua a comandare in quest'aula.

La previsione del furto in appartamento come reato autonomo non mi vede assolutamente d'accordo.

D'altronde, tutte le città d'Italia (dalle metropoli alle città più piccole) sono infestate da furti in appartamento e ritengo che non sia l'aumento della pena — che è assolutamente non proporzionata all'entità del fatto — a poter determinare un calo dei furti negli appartamenti.

Il problema deve essere invece inquadrato da un'altra direzione: attraverso la prevenzione, il controllo e la presenza sul territorio, perché nelle grandi città vi sono rioni e quartieri che risultano assolutamente indenni da tale fenomeno ed altri che sono invece oggetto di attenzioni continue da parte della cosiddetta microcriminalità. Si tratta allora di un fatto di controllo del territorio e di capacità e di intelligenza delle forze dell'ordine che, in alcuni quartieri, riescono ad imporsi, mentre in altri non dimostrano la stessa capacità di contrasto della microcriminalità.

Ritengo che il problema debba essere anche visto da un punto di vista sociologico e quindi attraverso una politica di prevenzione...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Simeone.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Leone, al quale ricordo che dispone di due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, ritengo che l'onorevole Soda continui a legare, con queste sue elucubrazioni pseudogiuridiche o di politica giudiziaria, il dover affrontare il problema in questi termini e lo spostare il tiro dal fatto che il furto è un reato contro il patrimonio, ma che invece deve essere considerato un reato contro la persona. Mi pare che questa sia un'offesa recata a chi è in quest'aula, perché l'onorevole Soda mi deve spiegare se la truffa — che è un reato contro il patrimonio — comunque non incida sulla sfera giuridica personale; se l'omicidio — che è un reato contro la persona — non incida comunque sulla sfera patrimoniale di chi incappa in un tale tipo di reato.

Mi sembra che dare una giustificazione di questa natura significhi dare una conferma di ciò che invece vuole questa maggioranza con questo tipo di norme che nulla hanno a che vedere con la sicurezza che si potrà assicurare nel momento in cui noi saremo in grado di dare al cittadino non una qualificazione giuridica diversa, non un modo di operare come quello che si sta portando avanti in quest'aula definendo il furto come un reato contro la persona, visto che l'allarme sociale ha determinato questo e non un reato contro il patrimonio, ma una risposta, individuando i colpevoli dei furti e colpendoli. Mi pare che questa norma con la sicurezza non abbia nulla a che vedere, e sia piuttosto una norma demagogica.

Per questo, è inutile che il collega Soda insista sul fatto che non si tratta di demagogia. Si tratta di demagogia bella e buona e di incapacità!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marotta 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	392
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	38
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	148
<i>Hanno votato no</i> .	206).

BENITO PAOLONE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BENITO PAOLONE. Signor Presidente, vorrei segnalare che il dispositivo di voto della mia postazione non ha funzionato.

ALESSANDRO GALEAZZI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO GALEAZZI. Signor Presidente, vorrei segnalare che il dispositivo di voto della mia postazione non ha funzionato.

PRESIDENTE. Sta bene, colleghi.

Passiamo all'esame dell'emendamento Marotta 2.2.

Ho il dubbio se sia ancora ammissibile. Infatti abbiamo votato la soppressione dei commi 2, 3 e 4; poi mi sono persuaso che è ammissibile, se si parla soltanto della validità di poter mantenere in piedi i commi 2 e 3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, non è stato dichiarato inammissibile da nessuno.

PRESIDENTE. Ho detto che avevo dei dubbi.

RAFFAELE MAROTTA. Io non so perché lei faccia solo con me queste considerazioni. Inoltre, mi ero prenotato per parlare sull'articolo aggiuntivo 1.06, ma lei non mi ha dato la parola e, signor Presidente, abbiamo commesso un errore gravissimo. Poi vedremo.

Per l'amor di Dio, non faccio considerazioni demagogiche. Ho fatto delle considerazioni tecniche alle quali non hai risposto, collega Soda, e poi te lo dimostrerò.

So che non è una categoria dello spirito. Non c'entra niente. Noi dobbiamo individuare norme giuridiche compatibili con i principi, se no chiudiamo tutto e andiamocene!

Ho detto che la circostanza si differenzia dall'elemento costitutivo perché costituisce semplicemente una variante di un elemento costitutivo. È un rapporto di *species ad genus*.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. E la rapina, non è un furto con violenza?

RAFFAELE MAROTTA. Si chiama rapina e non si chiama furto! Scusatemi, ma purtroppo debbo dire che non riesco a spiegarvi. L'elemento costitutivo è quell'elemento senza il quale il reato non sussiste. Vediamo allora che il furto — che tu, Soda, dici essere un reato contro il patrimonio — rimane un reato contro il patrimonio. Ti sei tradito quando hai parlato della vostra intenzione originaria. Infatti, dovevi continuare su questa scia. Questo è sbagliato, figlio mio, perché non siamo noi a definire le cose, ma noi diamo il *nomen*.

Il giudice domani potrà dire: tu ritieni che sia un elemento costitutivo, ma è una circostanza aggravante. C'è una sovrapposizione; non so se ho reso bene l'idea.

Peraltro, non abbiamo neanche aumentato la pena, quindi non sono d'accordo con alcune considerazioni che sono state svolte. Bastava vietare la possibilità della comparazione. Caro Antonio Soda, tecnicamente non mi avete risposto.

Nella rapina, per rispondere al presidente Meloni, c'è la violenza o la minaccia. Se togli questi elementi, rimane il furto, cioè il reato degrada in un altro reato. Ma se nel furto in appartamento si toglie l'appartamento, rimane il furto e non un altro reato! Quindi quella è una variante di un elemento costitutivo, ma non è un elemento costitutivo! Hai capito?

SERGIO COLA. Non ha capito.

RAFFAELE MAROTTA. Questo è il punto, tecnicamente parlando. Poi voi direte tutto quello che vorrete dire — per l'amor di Dio — perché, quando sono venuto qua, mi hanno detto che ragionavo in base ai principi, ma che i principi li fissavamo noi e mi hanno detto ancora: lascia stare la magistratura e la giurisprudenza! Non è vero però, perché oltre un certo limite non si può andare, perché la logica si vendica.

Bastava vietare la possibilità della comparazione e questo era il risultato che si raggiungeva. Lo hanno detto tutti, abbiamo invece creato una figura autonoma di reato che non è tale e tu, caro Antonio Soda, l'hai capito molto bene quando dicevi a me che originariamente avevate privilegiato la violazione del domicilio. Purtroppo, la Commissione non si è messa su questa strada ed ha lasciato sussistere un reato contro il patrimonio, caro Antonio, a parte l'articolo 625. Quindi, le tue argomentazioni non toccano il mio ragionamento, e tu lo hai capito molto bene (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marotta 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	405
Votanti	370
Astenuti	35
Maggioranza	186
Hanno votato sì	162
Hanno votato no .	208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Neri 2.30 e Carmelo Carrara 2.36, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	401
Votanti	365
Astenuti	36
Maggioranza	183
Hanno votato sì	163
Hanno votato no .	202).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Neri 2.31.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marino. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARINO. Signor Presidente, colleghi, l'emendamento in esame riguarda le circostanze relative al furto consumato in casa d'abitazione, con destrezza, ovvero strappando la cosa di mano o di dosso alla persona. Si vuole evitare che, allorché ricorrano tali circostanze, possa essere comminata una pena inferiore ad un anno di reclusione, cosa attualmente possibile facendo ricorso all'articolo 69 del codice penale, che riguarda la comparazione tra circostanze attenuanti ed aggravanti. Mi pare, quindi, che si tratti di un emendamento che mira a rendere la pena più rigorosa e ad evitare che, attraverso il meccanismo all'articolo 69 del codice penale, si possa scendere addirittura al di sotto di un annodi reclusione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCHINI. Signor Presidente, condividendo tutte le argomentazioni del collega Marino, dichiaro che il gruppo della Lega nord Padania voterà a favore dell'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Neri 2.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	177
<i>Hanno votato no</i> .	221).

BENITO PAOLONE. Signor Presidente, desidero segnalare che il mio dispositivo elettronico di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Paolone.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Neri 2.32.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Signor Presidente, mi sembra sia giunto il momento di dare una risposta sul piano tecnico al collega Soda. Ritengo che due siano le possibilità: o Soda è rozzo nel vero senso della parola, perché non conosce il diritto e soprattutto la procedura penale, ma non credo sia questo il caso perché conosco il suo valore di giurista; oppure è rozzo per un'altra ragione, in conseguenza di disattenzione, di inerzia, oppure — e questo sarebbe il caso più grave — di arroganza (la tipica arroganza che caratterizza la sinistra).

Ci eravamo permessi di sollevare obiezioni, in un certo senso, non al fine di non far decollare il provvedimento, ma dando dei suggerimenti, affinché lo stesso non si dovesse poi imbattere nelle censure della Corte di cassazione. L'onorevole Marotta lo ha detto in maniera davvero esemplare, da buon ex presidente di Corte di cassazione, nel momento in cui ha fatto riferimento al fatto che è solo una presa in giro voler considerare una figura autonoma di reato quello che invece è un reato circostanziato, per cui, a mio avviso, l'intervento della Corte di cassazione sarebbe stato doveroso nel senso di consentire la comparazione.

Carissimo onorevole Soda, con l'emendamento in esame, abbiamo proposto (tu non l'hai compreso, o non l'hai voluto comprendere) una soluzione che risolve il problema in termini definitivi, senza correre il rischio di venire «sbugiardati»: invece di creare una figura autonoma di reato, vietiamo che si possa pervenire al giudizio di comparazione ex articolo 69, comma 4, cosa che mi sembra la soluzione più logica. Nel momento in cui per le due ipotesi di reato, furto in appartamento e

scippo, e le circostanze di cui ai numeri 1) e 4) dell'articolo 625 non si consente la comparazione, diamo la certezza dell'applicazione di una pena, che va da uno a sei anni, o da tre a dieci anni qualora interven-
gano altre ipotesi aggravanti.

Purtroppo non hai capito tutto ciò perché eri disattento o perché sei arrogante, altro che rozzezza, carissimo Soda! Se veramente avessi un sussulto di dignità mentale, in questo momento diresti: « Cola, hai ragione, approviamo questo emendamento ».

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Marino, al quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARINO. Signor Presidente, poco fa ho fatto riferimento all'articolo 69 del codice penale, che contempla la possibilità della comparazione tra attenuanti e aggravanti. Con l'emendamento in esame si vuole bloccare simile meccanismo allorché ci si trovi di fronte a furti commessi in abitazioni oppure strappando l'oggetto di mano o di dosso alla persona. Mi pare che l'emendamento possa essere tranquillamente approvato da questa Assemblea perché si tratta di raggiungere un obiettivo: punire più severamente determinati furti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Neri 2.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>408</i>
<i>Votanti</i>	<i>406</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>204</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>188</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>218).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pecorella 2.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, annuncio il voto contrario sull'emendamento in esame, ma avrei gradito la presenza dell'onorevole Pecorella per chiedergli una spiegazione sul concetto di violenza. Nel nostro paese l'introduzione non autorizzata di qualcuno nel proprio domicilio è considerata un fatto ormai insopportabile e inammissibile. Mi chiedo se l'Assemblea sia d'accordo sul principio perché stiamo discutendo sul provvedimento in esame proprio per l'inaudito ripetersi di casi del genere, contro i quali ormai è insopportabile ogni forma di giustificazionismo e di ipergarantismo. Introdurre elementi speciosi di ulteriore particolarizzazione mi sembra significhi andare contro un sentimento ormai diffuso nel nostro paese, a prescindere dalle scadenze elettorali e dall'uso strumentale e demagogico.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, rispondo io all'onorevole Di Capua. In sostanza, l'emendamento in esame è in linea con la nuova fattispecie prevista dalla legge, nel senso che dà importanza all'introduzione nelle abitazioni. Se una persona si introduce senza violenza, non integra il concetto di violazione del domicilio, come previsto dalla legge.

FABIO DI CAPUA. Ma che state dicendo? È assurdo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 2.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	399
Votanti	356
Astenuti	43
Maggioranza	179
Hanno votato sì	124
Hanno votato no .	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parenti 2.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	405
Votanti	370
Astenuti	35
Maggioranza	186
Hanno votato sì	143
Hanno votato no .	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carmelo Carrara 2.37, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	406
Votanti	402
Astenuti	4
Maggioranza	202
Hanno votato sì	398
Hanno votato no ..	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 2.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	406
Votanti	368
Astenuti	38
Maggioranza	185
Hanno votato sì	98
Hanno votato no .	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 2.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	404
Votanti	298
Astenuti	106
Maggioranza	150
Hanno votato sì	25
Hanno votato no .	273).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Carmelo Carrara 2.47.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carmelo Carrara. Ne ha facoltà.

CARMELO CARRARA. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea – sia dei colleghi della maggioranza che dell'opposizione – sull'importanza di questo emendamento e soprattutto sulla necessità della sua introduzione ai fini di un coordinamento con le ragioni che hanno ispirato l'introduzione di questa nuova fattispecie di reato.

In buona sostanza, se approvassimo l'articolo così come è stato proposto e come è uscito dalla Commissione, introdurremmo il principio che per il furto in abitazione non è assolutamente previsto l'istituto del fermo di indiziato di reato. Mi pare che ciò cozzasse completamente contro le logiche che hanno ispirato il provvedimento e, soprattutto, contro la

demagogia che continua a regnare in quest'aula, al di là delle etichettature nominalistiche su questo pacchetto sicurezza che è sempre di più un assemblaggio di norme assolutamente disomogenee.

Ricordo, non solo a me stesso ma a tutti i colleghi, che oggi il fermo di indiziato di reato prevede una pena che nel minimo è di due anni e nel massimo è superiore appunto a tale misura. Mi pare che nella formulazione del riformato articolo 384, comma 1, del codice di procedura penale, si escluda completamente la possibilità di procedere al fermo per l'impossibilità di identificare successivamente l'indiziato, in presenza di delitto senza altre aggravanti. Basti fare riferimento al caso classico dello slavo, del nomade che si introduce nell'abitazione senza commettere effrazione e, quindi, senza la possibilità di far valere le altre aggravanti che oggi fanno sì che la pena possa lievitare da tre a dieci anni, in base al testo ancora vigente nell'articolo 625, ultimo comma, del codice penale.

Ecco perché l'innalzamento di queste soglie sarebbe in linea con le ragioni che hanno ispirato l'introduzione di questa fattispecie, conclamata dalla stessa maggioranza, e sicuramente metterebbe al riparo la collettività per quanto riguarda le esigenze di tutela rispetto alla miriade di fatti di microcriminalità che oggi assillano la quiete e la sicurezza pubblica.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carmelo Carrara 2.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	415
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no</i> ..	217).

Onorevole Saponara, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 2.7?

MICHELE SAPONARA. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 2.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	416
<i>Votanti</i>	286
<i>Astenuti</i>	130
<i>Maggioranza</i>	144
<i>Hanno votato sì</i>	76
<i>Hanno votato no</i> ..	210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 2.35, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	400
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vitali 2.4 e Carmelo Carrara 2.38, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	416
Votanti	412
Astenuti	4
Maggioranza	207
Hanno votato sì	187
Hanno votato no .	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 2.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	417
Votanti	304
Astenuti	113
Maggioranza	153
Hanno votato sì	92
Hanno votato no .	212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 2.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	423
Votanti	244
Astenuti	179
Maggioranza	123
Hanno votato sì	30
Hanno votato no .	214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 2.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	418
Votanti	410
Astenuti	8
Maggioranza	206
Hanno votato sì	168
Hanno votato no .	242).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisapia 2.14-bis.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, l'emendamento posto in votazione è volto a limitare i danni che riteniamo possano derivare a seguito dell'approvazione dell'articolo 2 che prevede che, quando per i mezzi, le modalità o le circostanze dell'azione, i fatti previsti dall'articolo di cui abbiamo parlato finora sono di lieve entità, la pena sia diminuita da un terzo alla metà. Ritorna qui il discorso del furto della mela senza alcun danno alle cose, quindi ritornano quelle situazioni di bisogno rispetto alle quali possiamo con questo emendamento tentare di dare uno strumento al giudice per irrogare una pena adeguata alla condotta, al fatto e alla personalità del soggetto che ha commesso il reato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 2.14-bis, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	421
Votanti	266
Astenuti	155
Maggioranza	134
Hanno votato sì	35
Hanno votato no .	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 2.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	247
<i>Astenuti</i>	166
<i>Maggioranza</i>	124
<i>Hanno votato sì</i>	23
<i>Hanno votato no</i> .	224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Neri 2.33 e Carmelo Carrara 2.40, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	377
<i>Astenuti</i>	41
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	150
<i>Hanno votato no</i> .	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vitali 2.5, Pecorella 2.23 e Mantovano 2.28, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	373
<i>Astenuti</i>	46
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	155
<i>Hanno votato no</i> .	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 2.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	404
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no</i> .	209).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Carmelo Carrara 2.43.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carmelo Carrara. Ne ha facoltà.

CARMELO CARRARA. Signor Presidente, il mio emendamento tende ad introdurre la possibilità di conferire un'attenuante ad effetto speciale anche ad ipotesi delittuose molto più gravi, quali la rapina e l'estorsione. Esso nasce dal principio che i delitti di rapina ed estorsione non solo sono più gravi ma non vi è dubbio che il delitto di ricettazione, che è un reato susseguente, non è riferibile soltanto ai fatti di furto e quindi non si vede perché non si debba pensare alla medesima attenuante ad effetto speciale allargata anche alle ipotesi di rapina ed estorsione dove avrebbe un carattere premiale più rilevante per l'entità notevole della pena che sarebbe compensata anche dal fatto di poter raggiungere soggetti che commettono reati che, oltre a destare un più grave allarme sociale, colpiscono più precisamente la categoria dei ricettatori che spesso sono coloro i quali istigano alla commissione di reati, quali i furti e le rapine, e in sostanza rischiano poco o nulla.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Carmelo Carrara 2.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>412</i>
<i>Votanti</i>	<i>396</i>
<i>Astenuti</i>	<i>16</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>199</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>193</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>203).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 2.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>411</i>
<i>Votanti</i>	<i>405</i>
<i>Astenuti</i>	<i>6</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>203</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>193</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>212).</i>

CESARE RIZZI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, vorrei sapere se si sia verificato l'ennesimo ribaltone, visto che l'onorevole D'Alema siede al banco del Governo *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Bentornato *(Applausi — Si ride)*.

MASSIMO D'ALEMA. Il provvedimento è stato presentato dal mio Governo.

ELIO VITO. È la fine del tuo Governo !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 2.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>412</i>
<i>Votanti</i>	<i>268</i>
<i>Astenuti</i>	<i>144</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>135</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>59</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>209).</i>

Onorevole relatore, è d'accordo se, a seguito della soppressione dell'articolo 1, l'emendamento Neri 2.34 verrà posto in votazione dopo gli emendamenti Pecorella 2.25 e Carmelo Carrara 2.42 ?

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Sì, signor Presidente, sono favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 2.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>401</i>
<i>Votanti</i>	<i>397</i>
<i>Astenuti</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>199</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>187</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>210).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carmelo Carrara 2.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	408
Votanti	400
Astenuti	8
Maggioranza	201
Hanno votato sì	187
Hanno votato no ..	213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Neri 2.34, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	417
Votanti	415
Astenuti	2
Maggioranza	208
Hanno votato sì	411
Hanno votato no ..	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantovano 2.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	414
Votanti	408
Astenuti	6
Maggioranza	205
Hanno votato sì	197
Hanno votato no ..	211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carmelo Carrara 2.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	424
Votanti	397
Astenuti	27
Maggioranza	199
Hanno votato sì	174
Hanno votato no ..	223).

Passiamo alla votazione dell'articolo 2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, vorrei brevemente fare la sintesi di ciò che la Camera sta per approvare, ovvero la nuova formulazione di una disposizione in materia penale. Al di là delle molte parole dette (alcune inutili e superflue), vorrei precisare che la nuova formulazione non cambia nulla, né in tema di sicurezza, né in termini di prevenzione derivante da un aggravamento della pena.

Il furto nell'appartamento e lo scippo vengono infatti puniti con la stessa pena attualmente prevista dal codice. L'unica differenza era che, con la formulazione attuale (e, va aggiunto, per una modifica al codice introdotta dal Parlamento in questa tornata repubblicana, cioè per la possibilità della comparazione delle circostanze attenuanti ed aggravanti anche a effetto speciale), tutte le aggravanti dell'articolo 625-*bis* venivano ridotte a furto comune, con una pena irrisoria.

Allora, se veramente — così come è stato detto e ripetuto, scusatemi, fino alla nausea — il centrosinistra avesse avuto intenzione di adottare una maggiore severità in ordine a fatti gravi quali sono, appunto, i furti negli appartamenti e gli scippi, avrebbe dovuto semplicemente evitare che potesse operarsi la comparazione, ottenendo così che il furto negli appartamenti e lo scippo, specie se accompagnati da un'altra aggravante, fossero puniti con una pena seria, quella da tre a dieci anni, come il codice prevedeva. Con la nuova formulazione del centrosinistra, sia o no

un nuovo reato, chi commette un furto in appartamenti soggiace ad una pena che consentirà tutti i benefici, consentirà la concessione della sospensione condizionale della pena: in sostanza, sconterà pochi mesi di reclusione. Se la sicurezza passa per il codice penale — ma io non ne sono assolutamente convinto —, questa non è una norma a vantaggio della sicurezza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCHINI. Signor Presidente, colleghi, dovrei riprendere adesso quasi integralmente le considerazioni che ho svolto all'inizio dell'esame dell'impianto emendativo dell'articolo 2, ma ve lo risparmio, per ragioni di brevità. Dalla discussione che ne è emersa, però, si evince con maggiore chiarezza che questa configurazione di reato autonomo per lo scippo e per il furto in appartamento viene intesa dalla maggioranza come una mera operazione di facciata, una caramella da dare al cittadino per dimostrargli di aver riconsiderato con maggiore severità queste due tipologie di reato. I cittadini, invece, devono poter comprendere che le cose sono rimaste assolutamente come erano, per quanto riguarda l'efficacia dell'irrogazione della pena. Per dare un segnale alla cittadinanza si poteva seguire un'altra strada, quella della comparazione, evitando un uso smodato della concessione della sospensione condizionale della pena.

In conclusione la Lega nord Padania, concordando sul principio, ma non volendo avallare un'operazione che puzza molto di elettorale, si asterrà nella votazione dell'articolo 2.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Anche il mio gruppo si asterrà. Debbo ripetere le considerazioni già svolte? Non lo farò. Voglio

dire, però, che se non ci fosse stata un'altra via per conseguire lo scopo, si sarebbe potuta comprendere questa operazione, ma la via più diretta era invece quella di vietare la comparazione quando ricorrono determinate circostanze. Avremmo raggiunto lo stesso risultato con buona pace sia per noi sia per voi. Non ho capito per quale motivo si è voluto tentare di creare questa famosa figura autonoma, che tanto autonoma non è. Come ho già detto, infatti, non possiamo fare violenza alle cose perché queste, alla fine, si vendicano.

Non riuscirete a conseguire il risultato che vi siete prefissi, perché l'elemento costitutivo è quello senza il quale non esiste quella figura di reato. In questo caso si tratta di furto, cari signori, con o senza la famosa circostanza dell'introduzione nell'appartamento.

Non avendo voluto aumentare la pena, si tratta di una norma *ad ostentationem*, perché non soddisfa un'esigenza sentita. Nessuno ha risposto alle mie argomentazioni tecniche. Sarebbe stato più vicino al mio modo di vedere punire questi reati con tre anni di reclusione: questa norma, invece, è solo acqua fresca. Se continuate ad approvare norme in base alle quali in carcere non ci andrà più nessuno fino a tre anni, non capisco quale obiettivo intendiate perseguire.

Annuncio che il mio gruppo si asterrà dal voto proprio perché intendiamo garantire la sicurezza ai cittadini, ma la via da seguire non è questa. Bisogna infatti scoprire gli autori dei reati, perché la sicurezza si garantisce con il controllo del territorio e con i vigili di quartiere, come abbiamo già detto e ridetto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, mantengo al momento un giudizio sospeso sull'articolo 2, perché sono stati sollevati rilievi da parte del centrodestra in merito alla presumibile inutilità del provvedimento. Vorrei che l'Assemblea fosse messa

a conoscenza della reale portata di questo articolo 2. Continuo a ritenere, infatti, che la soppressione dell'articolo 1, relativo alla sospensione condizionale della pena, abbia provocato un depotenziamento di alcuni aspetti del provvedimento.

Se il passaggio è quello riferito da alcuni colleghi relativamente all'innalzamento del minimo della pena pecuniaria e all'individuazione di una fattispecie particolare di reato, che dovrebbe comportare ricadute che dovrebbero essere rese note, è difficile esprimere una valutazione consapevole. Cari colleghi, ci aspettiamo di sapere se il Parlamento, la maggioranza ed il Governo, oltre a prevedere tolleranza zero nei confronti dei motociclisti che non indossano il casco e dei tifosi violenti negli stadi, intendano assumere un atteggiamento di tolleranza zero anche nei confronti della delinquenza quotidiana. Questa è la richiesta che ci viene fatta dalla gente.

Ho l'impressione che persista un atteggiamento di « giustificazionismo » del reato che non è più di grande attualità. La tutela dei diritti dei poveri diavoli che delinquono per la propria sopravvivenza è un argomento che non regge. Ci sono infatti dei poveri diavoli che hanno assicurato ai propri figli una vita dignitosissima, senza tuttavia commettere reati. Lo stesso Tony Blair, leader della sinistra europea in Gran Bretagna, ha invertito la rotta sul discorso del giustificazionismo sociale del reato.

È dunque necessario essere estremamente chiari su questo aspetto, non solo con i colleghi parlamentari che non hanno seguito i lavori in Commissione, ma con l'intero paese.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Credo che abbia ragione l'onorevole Di Capua quando afferma che a questo punto è necessario fare chiarezza sulla portata di questa norma, che risponde innanzitutto

alle esigenze derivanti dall'allarme sociale destato da un certo tipo di reato, come molte forze politiche hanno denunciato anche in quest'aula. A mio avviso, la norma fornisce una risposta di grande equilibrio, senza indulgere ad inclinazioni assolutamente repressive e, nel contempo, senza alcuna timidezza nell'indicare una strada più rigorosa rispetto al passato per la repressione di questo tipo di reati.

Le argomentazioni dell'onorevole Marotta mi paiono interessanti ed acute come al solito, ma in questo caso sono fuor di luogo; se tali argomentazioni fossero giuste, come ha osservato l'onorevole Borrometi, da molto tempo la giurisprudenza avrebbe dovuto dichiarare che il reato di rapina così com'è configurato nel codice attuale non è nient'altro che un'aggravante del furto. Pertanto sotto questo profilo ribadisco che il legislatore, chiamato a definire gli elementi costitutivi del reato, in questo caso — giustamente — trasforma in figura autonoma di reato ciò che era precedentemente previsto come aggravante.

Qual è l'effetto che questa trasformazione comporta? L'onorevole Taradash tende a far credere a quest'Assemblea che ciò non abbia alcun effetto e che tutto si risolva in una differenza di 400 mila lire rispetto alla multa. Allora sarà bene fornire una spiegazione chiara. L'effetto è che, escludendosi il bilanciamento tra aggravanti ed attenuanti — onorevole Copercini, lei che appartiene ad una forza politica particolarmente attenta a questi aspetti —, non sarà più possibile per un furto in appartamento, comparate le attenuanti con le aggravanti, stabilire una pena a partire da un minimo di quindici giorni, com'è attualmente. Escludendo questo bilanciamento, essendo il minimo della pena per un furto in appartamento pari a sei anni e supposto inoltre che vengano concesse le attenuanti, il minimo sarà di quattro anni: questo è l'effetto. Onorevole Copercini, la prego di considerare come stanno realmente le cose!

Quanto alle altre aggravanti, quando sarà possibile procedere al bilanciamento, non sarà comunque consentito, sulla base

delle modifiche che abbiamo apportato, partire da un minimo di quindici giorni, bensì riferirsi ad un minimo di sei mesi. Affermare che questa norma non comporta alcuna differenza significa affermare il falso, e ciò avviene o perché lo si vuole comunque affermare oppure perché non si è capito il meccanismo. Se l'onorevole Di Capua ha ragione nel chiedere spiegazioni chiare, a me sembra che ciò sia chiaro e che si possa dire che la maggioranza sta proponendo una modifica rilevante, ma molto equilibrata perché non si lascia prendere da tendenze né giustificazioniste né forcaiole. Per questi motivi, credo che la norma debba essere approvata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Marino. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARINO. Signor Presidente, mi pare che i colleghi del centro-destra abbiano abbondantemente dimostrato che l'articolo 2 costituisce effettivamente un'operazione di mera facciata. Il tentativo dell'onorevole Meloni non può convincerci del contrario. Basta leggere l'articolo 624-bis, primo, secondo e terzo comma, e paragonarlo con le pene previste dai commi 1 e 4 dell'articolo 625 del codice penale e con la norma relativa al concorso di più circostanze aggravanti, per rendersi conto che le pene della reclusione sono le stesse, salvo una variante per quanto riguarda le pene pecuniarie. Per evitare il rischio di far scendere la pena al di sotto di certi minimi, abbiamo proposto due emendamenti finalizzati a bloccare il meccanismo della comparazione previsto dall'articolo 69 del codice penale. Se l'Assemblea avesse approvato questi emendamenti, il discorso sarebbe già concluso. È chiaro che ci troviamo di fronte ad un'operazione che non può certamente suscitare il nostro entusiasmo. Per questo motivo, ci asterremo dalla votazione dell'articolo 2.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	221
<i>Astenuti</i>	165
<i>Maggioranza</i>	111
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Intervengo non solo per suggerire che a questo punto forse converrebbe sospendere l'esame del provvedimento, ma anche per dire che siamo compiaciuti del fatto che il ministro Bianco si sia reso disponibile a partecipare ai lavori dell'Assemblea. Vorrei ricordare che ieri il gruppo di Forza Italia aveva presentato un'interrogazione a risposta immediata del collega Frattini al ministro dell'interno, relativa al rischio di vari fenomeni di violenza, anche politica, che si stanno verificando nel nostro paese. Dagli uffici, ci era stato risposto che il ministro Bianco non avrebbe potuto essere oggi alla Camera; per questo, abbiamo presentato un'altra interrogazione a risposta immediata rivolta al ministro dell'ambiente. Ora è evidente che sono venute meno le ragioni istituzionali che avrebbero portato il ministro Bianco ad essere assente dalla Camera per lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata; chiediamo, pertanto, che egli partecipi alle 15 al *question time* e rappresentiamo l'interrogazione del collega Frattini.

Presidente, non è possibile che i ministri — non ce l'ho con il ministro Bianco, ma parlo in generale — ritengano di essere presenti in aula, se devono

«portare a casa» un provvedimento e di non esservi se, invece, devono venire a rispondere alle interrogazioni dell'opposizione. Essere presenti nelle fasi del sindacato ispettivo è un loro dovere; se il ministro Bianco è in aula alle 13, riteniamo lo possa essere anche alle 15; pertanto, Presidente, la prego di prendere atto della disponibilità del ministro Bianco ad essere in Parlamento e di ripristinare la nostra originaria interrogazione.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, lei mi attribuisce facoltà divinatorie. Ministro Bianco, lei ha ascoltato?

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Non è detto che il ministro Bianco, ora presente, non abbia impegni istituzionali alle 15 e non posso farmi io interprete delle sue necessità. Onorevole ministro, lei ha impegni alle ore 15 (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*)?

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Preso atto che il ministro Bianco è impegnato, l'ordine del giorno resta immutato.

ELIO VITO. Ma siamo seri! Ci sono dei doveri!

PRESIDENTE. Onorevole Meloni, la prego di esprimere il parere sugli articoli aggiuntivi.

ELIO VITO. Ma avevo proposto di sospendere i lavori!

PRESIDENTE. Onorevole Vito, dobbiamo concludere l'esame degli articoli aggiuntivi.

Prego, onorevole Meloni.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Neri 2.03 e Ascierto 2.02.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Neri 2.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	373
Votanti	367
Astenuti	6
Maggioranza	184
Hanno votato sì	161
Hanno votato no	206

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Ascierto 2.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, con questo emendamento chiediamo che venga conferita alla polizia municipale, alle polizie locali, la qualifica di polizia giudiziaria su tutto il territorio nazionale. La nostra proposta è realmente innovativa. Tra l'altro, il Governo ha già dimostrato la sua disponibilità ad accettare la nostra proposta in occasione dell'esame di un altro provvedimento in seno alla I Commissione. Io ritengo che, anticipando i tempi, questa norma potrebbe già diventare operativa inserendola, con il mio articolo aggiuntivo, nel progetto di legge al nostro esame.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Come è ben noto all'onorevole Ascierto, esiste un disegno di legge che è stato ridotto nelle sue dimensioni sulla base di un lavoro accurato svolto dal Comitato ristretto con il contributo di tutti i gruppi parlamentari. Il Governo desidera fortemente che quel disegno di legge, con il consenso più ampio possibile, diventi legge entro la fine della legislatura. A questo proposito, invito l'onorevole Ascierto, con il quale ci siamo trovati d'accordo più volte su punti specifici di questa proposta, a ritirare il suo articolo aggiuntivo 2.02 con l'impegno, che credo debba essere comune, a mandare avanti e ad approvare la legge. Mi sembrerebbe sbagliato intervenire in questo momento su una materia così delicata con una norma così parziale e frammentaria, laddove il provvedimento al quale abbiamo lavorato insieme contenga una disciplina organica.

PRESIDENTE. Onorevole Ascierto, accoglie l'invito al ritiro del suo articolo aggiuntivo 2.02 formulato dal rappresentante del Governo?

FILIPPO ASCIERTO. Sì, lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Ascierto.

(Esame dell'articolo 3 – A.C. 465)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 465 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario

sugli emendamenti Pisapia 3.5, Pecorella 3.3, Saponara 3.1, Ascierto 3.2 e Mantovano 3.4.

Anticipo inoltre il parere sull'articolo aggiuntivo Mantovano 3.01. Anche in questo caso il parere della Commissione è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 3.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	365
Votanti	360
Astenuti	5
Maggioranza	181
Hanno votato sì	154
Hanno votato no .	206).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	375
Votanti	371
Astenuti	4
Maggioranza	186
Hanno votato sì	160
Hanno votato no .	211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saponara 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>381</i>
<i>Votanti</i>	<i>365</i>
<i>Astenuti</i>	<i>16</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>183</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>158</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>207).</i>

È così precluso l'emendamento Ascierto 3.2.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mantovano 3.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Presidente, l'articolo 3 del disegno di legge in esame è da noi condiviso, nel senso che restringe il più possibile l'utilizzo della polizia giudiziaria per le notifiche. Tuttavia, questa contrazione di lavoro, necessaria perché la polizia giudiziaria svolga il suo compito specifico, comporterà necessariamente un aumento di lavoro per gli ufficiali giudiziari, che già oggi hanno i loro ruoli pesantemente gravati; tant'è vero che si registrano enormi ritardi!

Il mio emendamento 3.4 propone ciò che è assolutamente coerente con l'articolo 3, ovvero un ampliamento dell'organico del ruolo degli ufficiali giudiziari « in misura proporzionata al maggior carico di lavoro » che deriverà dall'approvazione dell'articolo 3.

Anche in questo caso, trovo incomprensibile il parere contrario espresso dal relatore e dal Governo i quali, evidentemente, ritengono che questo maggior lavoro debba gravare non si sa su chi, perché non si prevede alcun incremento di organico come sarebbe assolutamente necessario.

Questo è un discorso già fatto ed è una scena già vista con il giudice unico: quindi, si torna a ripetere gli stessi errori!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Condivido pienamente le argomentazioni dell'onorevole Mantovano.

Il problema delle notifiche è importante perché ogni giorno centinaia e centinaia di agenti di polizia giudiziaria vengono utilizzati per le notifiche di atti anche non urgenti. Pertanto, incentivare il numero degli ufficiali giudiziari è utile ad accelerare i tempi della giustizia. A questo proposito, mi permetto di correggere il voto che ho precedentemente espresso sul mio emendamento 3.5, che andava in quella direzione e sul quale ho espresso per errore voto contrario, mentre invece volevo esprimere voto favorevole. Quell'emendamento andava nella direzione che ho indicato, in quanto prevedeva che la polizia giudiziaria potesse essere utilizzata per le notifiche solo nei casi di assoluta necessità e non come avviene troppo spesso oggi, quasi quotidianamente, sottraendo peraltro questo personale al controllo del territorio e ai compiti per i quali sono stati assunti e per cui hanno acquisito una determinata professionalità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantovano 3.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>362</i>
<i>Votanti</i>	<i>358</i>
<i>Astenuti</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>180</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>164</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>194).</i>

Passiamo alla votazione dell'articolo 3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto (*Commenti*). Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Sento fare dei commenti! Dei colleghi dicono «basta», ma io credo che tale espressione la potrebbero usare anche tanti appartenenti alle forze dell'ordine che ogni giorno fanno le notifiche!

PRESIDENTE. Onorevole Ascierto, guardi che quei commenti provenivano dai suoi banchi.

FILIPPO ASCIERTO. Non è così, Presidente!

L'articolo 3, in realtà, vorrebbe semplificare il procedimento delle notifiche, ma a mio avviso il testo sarebbe dovuto finire con le parole «Nei procedimenti con detenuti». Infatti, solo in questo modo, avremmo avuto durante l'anno circa 56 mila-60 mila notifiche.

Invece, qual è la situazione? Vi voglio fornire alcuni numeri che sono veramente preoccupanti acquisiti nel corso di un'audizione in Commissione: il comandante generale dell'Arma dei carabinieri ha asserito che i soli carabinieri in un anno compiono un milione di notifiche per conto dell'autorità giudiziaria. Se per ogni notifica ci si impiega due ore, noi avremo tre milioni di ore ogni anno sottratte al controllo del territorio da parte delle forze dell'ordine. Se dividiamo queste tre milioni di ore per le sei ore del turno delle forze dell'ordine, avremo 500 mila giorni di servizio, che sono pari a 1.350 carabinieri che ogni giorno sottraiamo al controllo del territorio per le notifiche.

Milletecentocinquanta carabinieri sono la forza effettiva di regioni come l'Umbria o le Marche. Dico questo per farvi capire la portata del problema. Allora, noi sottraiamo una parte delle forze dell'ordine non solo al controllo del territorio, ma anche ad una vasta attività preventiva e repressiva.

Avrei avuto piacere che il relatore avesse riflettuto di più sulla portata dell'emendamento quando ha espresso parere contrario sull'emendamento presentato dall'onorevole Saponara, che ha avuto l'effetto di precludere il mio. Oggi, purtroppo, i magistrati si servono abbondantemente delle forze dell'ordine, anche in modo superficiale, e quindi noi ne risentiamo con riferimento al controllo del territorio. E non possiamo lamentarci nel momento in cui diciamo che il 90 per cento dei reati è opera di ignoti perché abbiamo poliziotti e carabinieri che fanno i postini per conto dell'autorità giudiziaria. Dunque l'emendamento presentato dall'onorevole Mantovano era importante perché occorre ampliare gli organici degli ufficiali giudiziari e risolvere una volta per tutte il problema che le notifiche devono essere compiute dagli ufficiali giudiziari del tribunale e non dagli agenti delle forze dell'ordine (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	346
Votanti	345
Astenuti	1
Maggioranza	173
Hanno votato sì ...	345).

ALFREDO MANTOVANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Ritiro il mio articolo aggiuntivo 3.01.

PRESIDENTE. Sta bene. Il seguito del dibattito è rinviato al prosieguo della seduta, che sospendo fino alle ore 15.

Riprenderà con il *question time* e alle 16 proseguirà l'esame di questo provvedimento.

La seduta, sospesa alle 13,10, è ripresa alle 15.

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata concernenti argomenti di competenza del ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica, del ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e per il commercio con l'estero, del ministro dell'ambiente e del ministro del lavoro e della previdenza sociale.

**(Attuazione di misure a favore della
Sicilia con particolare riferimento ai
patti territoriali)**

PRESIDENTE. Cominciamo dall'interrogazione Scozzari n. 3-06819 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

L'onorevole Scozzari ha facoltà d'illustrarla.

GIUSEPPE SCOZZARI. Signor Presidente, signor ministro, cinque anni di stabilità, di duro lavoro e di buon Governo dell'Ulivo hanno dato al nostro paese nuove opportunità di lavoro, risanamento, crescita economica. Abbiamo individuato, in questi anni, percorsi e strumenti importanti di concertazione, che coinvolgono tutte le parti sociali, togliendo all'esclusivo potere politico, al caporalato e ad altre forme di intercessione illegittima la possibilità di dare lavoro, nuove forme di occupazione, nuovi finanziamenti. Questi strumenti importanti sono tanti, a partire dalla legge n. 488 per arrivare agli altri strumenti di concertazione, come i patti territoriali e i contratti d'area.

Ebbene, riguardo a questi ultimi, chiediamo al Governo, con riferimento all'ultima finanziaria, in quali tempi e in quali modi arriveranno i finanziamenti alle imprese siciliane. Signor ministro, sappiamo che lei ha già firmato la delibera CIPE e che, grazie a tale delibera che è alla registrazione della Corte dei conti, nei prossimi giorni si vedranno accreditati i primi finanziamenti. In proposito, vogliamo dare, come abbiamo sempre dato, certezze e mai chiacchiere.

PRESIDENTE. Il ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica ha facoltà di rispondere.

VINCENZO VISCO, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica*. Signor Presidente, l'interrogazione è piuttosto complessa, per cui fornirò alcuni elementi di sintesi basandomi su un testo scritto più ampio.

Con riferimento agli interventi a favore della regione Sicilia contenuti nella legge finanziaria 2001, tenuto conto della configurazione degli stessi e delle competenze cui la loro attuazione si riferisce, i dati sono i seguenti. L'articolo 133, che prevede il contributo per le spese di trasporto alle piccole e medie imprese siciliane, riguarda un tipo di spesa permanente, per un importo di 50 miliardi a cui si aggiunge un importo regionale minimo di 25 miliardi: i tempi per l'avvio della procedura sono di 60 giorni, poiché vi è bisogno di una convenzione e del cofinanziamento. L'articolo 134, relativo ad interventi per la riqualificazione del settore del trasporto merci, concerne un provvedimento annuale per un importo di 100 miliardi a carico del bilancio dello Stato ed almeno 30 miliardi a carico della regione, con effetti immediati.

L'articolo 135, sulla continuità territoriale per la Sicilia e l'abbattimento delle tariffe aree (provvedimento permanente), prevede 100 miliardi a carico dello Stato e 50 almeno a carico della regione: il presidente della regione deve indire una conferenza di servizi ed i tempi previsti sono di 60 giorni. L'articolo 137, sul

sostegno alle piccole e medie imprese siciliane per le spese energetiche, la crisi del settore agrumicolo, il sostegno ai comuni sedi di impianti di raffinazione, prevede un limite di impegno quindicinale di 21 miliardi, che comporta circa 200 miliardi di spesa ad effetto immediato.

Infine alla tabella 1, fondo di solidarietà per la regione Sicilia, vi è un limite di impegno quindicinale di 10 miliardi, ossia 100 miliardi, anch'esso con effetto immediato.

Per quanto riguarda i patti territoriali, come ha ricordato l'onorevole Scozzari, con delibera n. 138 del 21 dicembre 2000, in corso di registrazione alla Corte dei conti, il CIPE ha effettuato il riparto delle risorse destinate alle aree depresse dalla legge finanziaria 2001, riservando ai patti territoriali generali e a quelli relativi all'agricoltura e pesca risorse rispettivamente pari a lire 1.451 miliardi e a lire 1.616 miliardi per il triennio 2001-2003. Ad avvenuta registrazione della delibera in parola, occorrerà procedere alla relativa variazione di bilancio mediante decreto ministeriale, anch'esso da sottoporre alla Corte dei conti. Si ritiene, pertanto, considerati i tempi tecnici dell'iter procedurale, che la quota dei finanziamenti di cui stiamo parlando relativa all'anno 2001 sarà effettivamente disponibile presumibilmente nel mese di aprile prossimo.

Accanto a queste misure, molteplici sono gli interventi decisi o in corso di maturazione in favore della Sicilia. È stato di recente approvato dal CIPE il piano generale dei trasporti che, tra le priorità, prevede interventi viari e ferroviari per assicurare migliori condizioni di trasporto in Sicilia. In particolare: sulla linea ferroviaria Messina-Siracusa il completamento del raddoppio della Messina-Catania e la velocizzazione della linea Catania-Siracusa; è inoltre previsto sulla linea Messina-Palermo il raddoppio della Messina-Patti e il raddoppio della Flumetorto-Cefalù; infine, è previsto il rafforzamento del nodo ferroviario di Palermo. Con riferimento agli interventi sulla viabilità, sono previsti il completamento del-

l'autostrada A20 Messina-Palermo (21 chilometri) e della Siracusa-Gela (104 chilometri).

Ulteriori interventi sono stati identificati proprio in questi giorni con la conclusione dello studio di fattibilità sulla comunicazione fra Sicilia e continente, presentato il 15 gennaio scorso ai ministri dei lavori pubblici e del tesoro. Oltre a porre le premesse per un'imminente decisione relativa alle modalità ottimali di attraversamento dello stretto (ponte o rafforzamento dei collegamenti marittimi sullo stretto), è stato individuato sul piano tecnico, e sottoposto all'attenzione del Governo, un pacchetto di interventi invariati, ossia indispensabili sia che si faccia il ponte sia che si opti per la soluzione alternativa « multimodale ». Essi comprendono, oltre ad ulteriori potenziamenti della linea ferroviaria siciliana di accesso allo stretto, interventi massicci per il potenziamento del sistema portuale e aeroportuale italiano. L'attuazione di questo pacchetto, graduale negli anni, è giudicata indispensabile per rispondere a una domanda di traffico aereo e su mare già alta e in fortissima crescita: oltre 15 mila passeggeri aerei ogni giorno già oggi, 50 mila e oltre previsti per il 2030.

PRESIDENTE. L'onorevole Scozzari ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE SCOZZARI. Signor Presidente, mi dichiaro decisamente soddisfatto se si pensa che nel 1996, in questo paese, il Governo Berlusconi — in particolare il ministro Pagliarini — aveva bloccato tutti gli incentivi compresa la legge n. 488; quindi non aveva saputo difendere gli interessi del nostro paese. Oggi è cambiato tutto e, grazie a questo importante risanamento, grazie a quanto il ministro Visco ci ha riferito, anche la Sicilia potrà essere considerata una regione normale. Lo sconto sulle tariffe aeree, il finanziamento alle piccole e medie imprese, il fondo di solidarietà che, finalmente, in questi ultimi tre anni viene rimpinguato e, ancora, i finanziamenti alle piccole e medie imprese siciliane del settore agrumicolo, in

relazione soprattutto alle spese energetiche, soprattutto in quei comuni sedi di impianti di raffinazione: tutto ciò costituisce per noi un patrimonio importante che consegniamo al paese e anche risultati straordinariamente concreti.

Desidero sottolineare che in alcuni dei provvedimenti del pacchetto Sicilia, purtroppo, è previsto il cofinanziamento aggiuntivo della regione, una regione assolutamente inefficiente. Proprio per questo, invito il Governo e il ministro a fare in modo che vi sia un'attenta attività di concertazione e pressione politica su una regione che è troppo disattenta perché provvedimenti concreti, quali quelli previsti nell'ultima finanziaria, possano essere realmente attuati in breve tempo. Dico questo perché purtroppo in questi ultimi mesi al governo della regione siciliana si litiga molto, soprattutto per le nomine, e non si è più attenti ai reali protocolli, alle conferenze tra Stato e regioni che individuano le norme e le procedure attraverso le quali gli imprenditori e i cittadini possono utilizzare questi importanti benefici.

Ringrazio il Presidente ed il ministro.

(Cessione di quote Italgas da parte dell'ENI)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Bocchino n. 3-06820 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Bocchino ha facoltà di illustrarla.

ITALO BOCCHINO. Signor ministro, nei giorni scorsi improvvisi rialzi di borsa del titolo Italgas hanno fatto circolare a piazza Affari alcune voci su una possibile cessione da parte dell'ENI all'Enel della quota di controllo di detta società.

Dato che il Ministero che lei rappresenta all'interno del Governo detiene quote di maggioranza sia all'interno dell'ENI che dell'Enel, vorremmo sapere se sia intenzione di questo Governo di centrosinistra procedere a privatizzazioni ce-

dendo importanti società nella gestione delle *utility* — come l'Italgas, per quanto riguarda il gas — da un monopolista di energia ad un monopolista di un altro tipo di energia.

Vorremmo anche conoscere quale sia l'indirizzo del Governo in merito a tale privatizzazione e se il Governo intenda procedere con trattative private, che purtroppo abbiamo già visto risultare fallimentari, oppure se si intenda più opportunamente procedere con un'offerta pubblica di vendita che possa porre al centro il mercato, la concorrenzialità e, quindi, far sì che in un settore strategico come quello dell'energia l'Italia possa essere competitiva rispetto agli altri partner europei.

PRESIDENTE. Il ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica ha facoltà di rispondere.

VINCENZO VISCO, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica*. Signor Presidente, non risulta allo stato degli atti l'esistenza di trattative relative all'acquisizione di quote Italgas da parte dell'Enel. È comunque opportuno rilevare che tale ipotesi si configurerebbe come un'iniziativa di mercato in quanto tutte le società coinvolte sono quotate in borsa e pertanto da essa sarebbe escluso ogni coinvolgimento del Governo.

Per quanto concerne l'andamento del prezzo del titolo Italgas, si nota che il prezzo di riferimento dal 29 dicembre 2000 al 23 gennaio 2001 è passato da 10,605 euro a 10,327 euro pur avendo toccato gli 11,34 euro il 16 gennaio 2001. La *performance* complessiva è stata, quindi, pari a circa meno 2,7 per cento a fronte di una lieve crescita dell'indice Mibtel, che è passato da 30.323 a fine 2000 a 30.602 al 23 gennaio 2001, aumentando di circa l'1 per cento. Non si ravvisa, quindi, il rialzo in borsa citato nell'interrogazione.

Infine, non è chiaro a cosa si faccia riferimento quando si menziona la necessità di un'offerta pubblica di vendita, poiché nel caso di acquisizione del pac-

chetto di controllo di Italgas si configurerebbe l'obbligo di un'offerta pubblica di acquisto sul resto del flottante da parte dell'acquirente, chiunque esso fosse.

In ogni caso, ogni scelta in merito all'eventuale alienazione del pacchetto di controllo di Italgas rimane nell'ambito decisionale del *management* dell'ENI, una società che — si ricorda — per circa il 65 per cento è in mano ad azionisti privati.

PRESIDENTE. L'onorevole Bocchino ha facoltà di replicare.

ITALO BOCCHINO. Signor ministro, purtroppo, come avevamo immaginato, la risposta non c'è stata. La lettura di « tabelline » per dimostrare che non vi è stato un rialzo delle azioni Italgas non basta a smentire queste voci.

Certo ci meraviglia che un Governo che dovrebbe procedere a privatizzare importanti aziende del paese ci spieghi che questa potrebbe anche essere un'operazione di mercato. La vendita da un monopolista ad un altro di un'importante società che gestisce il gas — la prima in questo paese — viene spacciata come un'operazione di mercato e non come un tentativo di concentrazione nelle mani dell'Enel che, dopo essere stata monopolista dell'energia, è riuscito ad avere la concessione per il terzo gestore della telefonia mobile con Wind, insieme con altri monopolisti di altri paesi europei, e poi addirittura a procedere al tentativo di fusione con Infostrada.

È gravissimo, a nostro giudizio, che ci sia questa involuzione nel processo di liberalizzazione e privatizzazione del paese. Riteniamo che la sinistra ancora una volta abbia mostrato il proprio volto statalista, il volto di quelle forze che intendono concentrare nelle mani di una oligarchia finanziaria, che oggi fa riferimento alla vostra parte politica, alcuni settori economici strategici per lo sviluppo del nostro paese. Ci meravigliamo anche del fatto che ci si risponda che il Governo è escluso di fatto da qualsiasi trattativa che sarebbe di mercato.

Signor ministro, con il suo dicastero lei è il principale socio sia dell'Eni sia del-

l'Enel e, se c'è una trattativa tra questi due enti e lei non lo sa, significa che lei mente nel momento in cui risponde il Parlamento ovvero che i funzionari non le fanno sapere le cose che un ministro ha il diritto ed il dovere di sapere.

Fra l'altro noi abbiamo chiesto di conoscere quale sia l'indirizzo che quest'esecutivo intende seguire in merito ad una possibile cessione del pacchetto oggi di proprietà dell'Eni all'Italgas. Ancora non abbiamo ricevuto alcuna risposta. Abbiamo chiesto regole di mercato e concorrenziali per far sì che gli utenti abbiano tariffe più basse e lo Stato incassi quanto più possibile attraverso i processi di privatizzazione.

PAOLO ARMAROLI. Tutto è a posto e nulla in ordine !

VINCENZO VISCO, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica.* Leggiti la risposta e riflettici, perché così forse capirai !

(Prezzo del gas liquido per autotrazione)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Galdelli n. 3-06818 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Galdelli ha facoltà di illustrarla.

PRIMO GALDELLI. Signor Presidente, nei mesi scorsi abbiamo assistito ad un aumento dei prezzi dei carburanti per autotrazione e riscaldamento a seguito dell'innalzamento del prezzo del greggio. Nell'ultimo periodo dell'anno trascorso vi è stata una discesa considerevole di questi prezzi, sempre in dipendenza sia del prezzo del greggio sia della rivalutazione dell'euro. Le stesse conseguenze però non si sono avute su altri prodotti, tra cui il gas liquido per autotrazione, il cui prezzo è rimasto alto, a differenza di quanto è avvenuto per altri prodotti derivati dal petrolio. Lo stesso discorso vale, anche se in misura minore, per il gas metano.

Chiedo al ministro se da parte dei fornitori di questi prodotti sia in atto un tentativo di cartello che tende a mantenere alto il prezzo, specie di un prodotto come il gas liquido per autotrazione, che peraltro è anche funzionale all'abbattimento delle emissioni inquinanti.

PRESIDENTE. Il ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero, dottor Letta, ha facoltà di rispondere.

ENRICO LETTA, Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero. Com'è noto, il mercato dei prodotti petroliferi ha subito, a partire dalla fine del mese di novembre, una tendenza alla discesa dei prezzi complessivi che è rappresentata dalla somma della tendenza del prezzo del petrolio a stabilizzarsi attorno a 25 dollari al barile (frutto di forti pressioni da parte della comunità internazionale nei confronti dei paesi produttori) e contemporaneamente di una rivalutazione dell'euro sul dollaro che nel periodo che teniamo in considerazione è quantificabile nel 15 per cento. La somma di queste due tendenze ha fatto sì che il prezzo dei prodotti petroliferi nel mercato interno europeo e interno italiano abbia subito una discesa sostanziosa della quale i consumatori si stanno accorgendo in queste settimane.

È da considerare invece che il prezzo del GPL non ha avuto una discesa di questo tipo perché esso ha come materie prime di riferimento due particolari prodotti di natura petrolifera — il butano ed il propano — che hanno avuto sui mercati internazionali un andamento differente negli ultimi due mesi, quelli a cui facciamo riferimento per la discesa del prezzo del petrolio.

L'andamento dei prezzi del butano e del propano, infatti, è stato in controtendenza alla discesa del prezzo del barile di petrolio: i prezzi del butano e del propano che il nostro paese acquista dall'Algeria (che è il maggior fornitore di tali materie per l'Italia) hanno subito, infatti, una crescita del 18 per cento nelle ultime

settimane. Tale andamento, dunque, è differente da quello del prezzo del petrolio. Da questo punto di vista, la rivalutazione dell'euro sul dollaro ha consentito che l'aumento del prezzo del butano e del propano sia stato in parte compensato: ciò ha comportato una vanificazione della tendenza all'aumento e, anzi, una tendenziale stabilità. Quel che ho detto riguarda, appunto, la vicenda del GPL. Ovviamente, ci auguriamo che nelle prossime settimane la tendenza alla diminuzione del prezzo del petrolio si estenda anche a prodotti e a materie prime, quali il butano e il propano che, fino ad oggi, non sono state interessate dalla tendenza alla discesa dei prezzi.

Peraltro, occorre ricordare che il Governo ha deciso di inserire nella legge finanziaria (ma anche in provvedimenti ad essa precedenti) la previsione di una serie di risorse importanti per attenuare il costo dell'energia, sia per quanto riguarda i prodotti petroliferi sia per quanto riguarda il gas e l'energia elettrica: mi riferisco ad un pacchetto di interventi finalizzati ad attenuare l'impatto negativo dei costi dei prodotti petroliferi, per un importo pari circa a 3 mila e 800 miliardi (si tratta, dunque, di una cifra molto consistente).

È da aggiungere, inoltre, che nel disegno di legge sull'apertura dei mercati, approvato da questa Camera non più tardi di dieci giorni fa, è contenuto un articolo importante che interviene sulla distribuzione dei carburanti e che — grazie agli interventi di struttura e di sistema in esso previsti — consentirà di intervenire ai fini di una razionalizzazione della rete e di una auspicabile ulteriore riduzione dei costi dei prodotti finali.

PRESIDENTE. L'onorevole Galdelli ha facoltà di replicare.

PRIMO GALDELLI. Signor Presidente, sono ovviamente soddisfatto della risposta che ho ricevuto. Condivido complessivamente la politica che il Governo sta attuando, a cominciare dalla legge finanziaria e nei precedenti provvedimenti re-

lativi ad un settore rilevante quale quello dell'approvvigionamento energetico.

Auspico che il Governo continui a seguire con grande attenzione un problema che è molto avvertito dai consumatori. Tra l'altro, abbiamo giustamente incentivato — sotto il profilo dei prezzi — l'utilizzo del gas liquido e del gas metano per autotrazione; riteniamo, dunque, che tale differenza di prezzo debba essere mantenuta anche per ragioni di carattere più generale, nonché di carattere ambientale. È certo, comunque, che prossimamente dovremo tornare a riflettere sull'attuale modello di sviluppo e di approvvigionamento energetico, che è troppo dipendente dal petrolio, sia dal punto di vista economico sia dal punto di vista dell'impatto ambientale e dell'effetto serra. Ciò anche al fine di uscire dall'attuale — diciamo così — « prigione » del petrolio e di riuscire a diversificare le fonti di approvvigionamento, in modo da consentire una crescita economica, ma non anche una crescita delle emissioni nell'atmosfera. Dovremmo arrivare, dunque, ad un modello di sviluppo che riesca a garantire la crescita e, contestualmente, a diminuire le emissioni nell'atmosfera; in ogni caso, è necessario garantire i consumatori dal punto di vista dei prezzi e sotto il profilo della certezza del diritto. Esistono preoccupazioni relative ai cartelli ed è bene che il Governo e le autorità di vigilanza esercitino un'azione di controllo in materia.

(Prevenzione inquinamento marino)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Cherchi n. 3-06821 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

L'onorevole Gerardini, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di illustrarla.

FRANCO GERARDINI. Signor Presidente, la petroliera *Jessica*, della compagnia Petrol Ecuador, diretta alcuni giorni fa verso la California, si è incagliata,

paradossalmente, nella cosiddetta Baia Naufragio, nell'arcipelago delle Galapagos. Nella stiva di questa carretta del mare, come potrebbe essere definita, vi erano 960 mila litri di petrolio, 640 mila litri di gasolio e circa 320 mila litri di bunker, un combustibile di bassa qualità molto pericoloso per l'ecosistema marino, perché difficile da sciogliere con i prodotti chimici. Molti di questi litri di carburante si sono già dispersi dalle lamiere lacerate e in parte sono stati recuperati.

Il ministro dell'ambiente dell'Ecuador ed anche il governatore dell'arcipelago hanno in sostanza chiesto l'aiuto internazionale. Questa macchia di petrolio ormai si è estesa per migliaia di chilometri e c'è stata una grande solidarietà internazionale nel tentativo di riparare questo gravissimo danno ambientale, che riguarda noi tutti, in quanto l'arcipelago che sta all'interno del parco nazionale delle Galapagos è un patrimonio naturale dichiarato dall'Unesco nel 1978 patrimonio dell'umanità.

Credo sia necessario riflettere fino in fondo su questa vicenda; precedenti simili si sono verificati anche nell'area mediterranea e nelle acque nazionali. Chiedo quali siano state le misure adottate dal Governo, anche in maniera unilaterale, nelle sedi internazionali affinché si possano prevenire questi rischi di inquinamento del mare connessi al trasporto di carichi pericolosi.

PRESIDENTE. Ha facoltà di rispondere il ministro dell'ambiente.

WILLER BORDON, *Ministro dell'ambiente*. Voglio dire innanzitutto che il Governo italiano sta ovviamente partecipando con il massimo di attenzione, di sostegno e di solidarietà al tentativo di porre immediatamente i primi presidi perché il gravissimo danno ambientale, che si sta profilando e che potrebbe ulteriormente aggravarsi in uno degli ecosistemi marini più straordinari del mondo, abbia, con gli sforzi della comunità internazionale, il minor impatto possibile.

Per quanto ci riguarda, abbiamo attivato specifiche iniziative di solidarietà, a partire dal trasferimento urgente di risorse finanziarie da parte del Ministero degli esteri, nel quadro della cooperazione internazionale. Per quanto mi concerne, ho dato immediatamente disposizioni perché il qualificatissimo personale dell'ICRAM fosse immediatamente a disposizione come supporto operativo sul campo.

Questo incidente, però, deve farci riflettere ulteriormente — ed è giusto che su questo punto sia stato posto l'accento dagli interroganti — sui livelli di sicurezza sui nostri mari. Ne abbiamo discusso varie volte, anche in quest'aula. Voglio ricordare un dato, per chiarire di cosa stiamo parlando: quelle del Mediterraneo sono lo 0,8 per cento delle acque del globo, pur tuttavia nel Mediterraneo transita il 25 per cento del petrolio del mondo intero. Direi che questi due dati danno già l'evidenza straordinaria di una situazione che non possiamo più limitarci a guardare aspettando che prima o poi, per il calcolo delle probabilità, possa verificarsi qualche disastro paragonabile a quello che abbiamo appena ricordato.

È noto che il Ministero dell'ambiente proprio di recente ha adottato una serie di iniziative che — lo voglio dire — sono state anche discusse nel mondo imprenditoriale. Approfitto di questa occasione per dire che la comunità internazionale, però, deve in qualche modo mettersi d'accordo, perché non possiamo garantire sicurezza, rispetto a dati come questo, se non intervenendo con misure che, per esempio, escludano radicalmente dai mari italiani le cosiddette carrette del mare. Credo che noi non possiamo nemmeno accontentarci — voglio dirlo con estrema decisione — dei tempi previsti a livello internazionale. Devo dire di più: a causa della nostra particolare condizione dobbiamo essere in grado di anticipare i pur rapidi tempi di dismissione previsti dall'Unione europea.

Per quanto mi riguarda, com'è noto, mi sto muovendo in questa direzione non solo con i mezzi di cui dispone l'Italia — mi riferisco alla flotta di unità navali

particolarmente specializzate, dislocate lungo l'intero perimetro costiero —, ma anche con le direttive che il Ministero dell'ambiente ha emanato, nell'ambito della propria competenza, in materia di sicurezza marittima. Vorrei ricordare le due più importanti: quella concernente un controllo più rigoroso delle navi trasportanti materiali pericolosi all'ingresso dei mari italiani affinché venga garantita al massimo la sicurezza e quella che fissa norme ancora più severe per l'accesso alla laguna di Venezia, che entrerà in vigore nel prossimo mese di febbraio.

Ritengo che in questi giorni dovremo ulteriormente valutare se non sia il caso di estendere la normativa prevista per Venezia anche a tutte le aree cosiddette sensibili del nostro territorio nazionale. Per quanto mi riguarda, devo dire che quest'ultima vicenda porta a concludere che dovremo prendere una decisione in tal senso e anche molto rapidamente.

PRESIDENTE. L'onorevole Gerardini ha facoltà di replicare.

FRANCO GERARDINI. Signor Presidente, ringrazio il ministro per la sua risposta, che ritengo esauriente. Credo che l'azione del Governo, cui si è giustamente riferito, possa essere ulteriormente rafforzata dal provvedimento che, proprio ieri, la Camera dei deputati ha approvato e che stabilisce nuove disposizioni per la prevenzione dell'inquinamento derivante dal trasporto marittimo di idrocarburi, presentato dal nostro valente collega, onorevole Duca.

Questo provvedimento si inserisce nel quadro della normativa internazionale e comunitaria, finalizzata a garantire maggiori livelli di sicurezza nel trasporto marittimo di idrocarburi molto inquinanti.

Tuttavia, si deve constatare con dispiacere l'irresponsabile posizione assunta dal Polo in quest'aula, che ha impedito il rafforzamento di una norma che intendeva prevedere la corresponsabilità dei proprietari del carico di idrocarburi, specialmente nei casi in cui non vengano

garantite misure di sicurezza da parte delle navi che trasportano tale tipo di carichi.

Ritengo che questo provvedimento sia molto importante, perché stanziamenti per circa 100 miliardi in favore del rinnovo delle vecchie navi in navi più moderne, a doppio scafo e quindi più sicure, prevedendo inoltre la differenziazione delle rotte, come avviene per il traffico aereo, al fine di evitare pericoli di collisione.

Con l'approvazione di questo provvedimento il Parlamento ha contribuito all'azione del Governo volta ad impedire danni così gravi all'ecosistema marino, come sono avvenuti negli anni passati e come è avvenuto nel caso delle Galapagos.

(Emergenza dello smaltimento dei rifiuti)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Ricci n. 3-06825 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Ricci ha facoltà di illustrarla.

MICHELE RICCI. Signor Presidente, signor ministro, lo smaltimento dei rifiuti costituisce un vero e proprio problema per una società come la nostra che ne produce ogni giorno alcune tonnellate. Fino ad oggi l'unica soluzione per l'eliminazione delle immondizie raccolte è stata l'utilizzo degli scarichi, un sistema sicuramente rapido, ma certamente non risolutivo.

La raccolta di tonnellate di immondizia ogni giorno crea vere e proprie montagne di rifiuti che, in termini più o meno brevi, portano al collasso qualsiasi discarica. Non è più possibile trascurare tale problema che, specialmente al sud, ha assunto i caratteri dell'emergenza.

È dei giorni scorsi la notizia che diversi impianti di smaltimento dei rifiuti sono stati chiusi in Campania: ciò è stato sufficiente per trasformare i centri urbani in depositi per i rifiuti, con evidente disagio per i cittadini. Nel comune di

Cercola, nel napoletano, le autorità locali, per far fronte a tale situazione, sono state addirittura costrette ad utilizzare come deposito un impianto sportivo di recente costruzione. L'utilizzo di siti non idonei a stoccare i rifiuti o, peggio ancora, la mancata raccolta di essi, costituisce chiaramente un pericolo per la salute dei cittadini, e, nel contempo, un danno irreparabile per l'ambiente.

Si chiede pertanto quali provvedimenti il Governo intenda assumere per offrire una soluzione veramente efficace al problema dello smaltimento dei rifiuti.

PRESIDENTE. Onorevole Ricci, nella replica cerchi di essere più stringato, perché ha perso parecchio tempo nel formulare la domanda.

Il ministro dell'ambiente ha facoltà di rispondere.

WILLER BORDON, *Ministro dell'ambiente*. Come si vede dall'ordine del giorno della seduta, oltre all'onorevole Ricci altri due colleghi hanno presentato interrogazioni sul medesimo argomento. Cercherò dunque di non ripetere nei miei interventi le stesse cose, invitando a considerare la mia risposta anche nella sintesi complessiva di risposte che darò ai tre interroganti, che ringrazio per aver sottoposto all'attenzione dell'Assemblea un problema che non è soltanto — ahimè — della Campania, cioè la questione dello smaltimento dei rifiuti urbani in gran parte delle aree meridionali del nostro paese. Tale problema proprio in questi giorni ha raggiunto una particolare acutezza nella regione Campania; dico particolare acutezza perché, che la situazione fosse di emergenza, si era rilevato dalle ripetute dichiarazioni di stato di emergenza e dai provvedimenti di commissariamento delle diverse regioni, tra le quali la Campania.

Per risolvere la situazione sono stati predisposti appositi piani di gestione, che prevedono e disciplinano — cito i punti più importanti — l'avvio ed il progressivo incremento della raccolta differenziata; il trattamento della frazione di rifiuto urbano residuante, una volta effettuata la

raccolta differenziata, per la produzione del cosiddetto CDR, cioè il combustibile da rifiuto; la realizzazione di nuovi impianti per la produzione e la valorizzazione energetica del combustibile da rifiuto; il ricorso alla discarica solo come ultima *ratio*, cioè solo per la frazione di rifiuto risultante dalle predette attività. A questo proposito vi è un vero e proprio dato di rivoluzione complessiva del sistema di raccolta dei rifiuti, che abbiamo messo in campo in questi anni dopo un ritardo di parecchi decenni.

Debbo altresì rilevare, in parte correggendo il dato dell'onorevole Ricci, che vi sono elementi positivi anche dal punto di vista della raccolta differenziata, con una significativa riduzione del flusso dei rifiuti avviati allo smaltimento. Sono stati fra l'altro acquistati mezzi ed attrezzature per un valore non indifferente, pari a 210 miliardi, che hanno consentito ai consorzi di bacino di avviare la raccolta differenziata e di assumere per tale attività circa 2000 lavoratori. In dettaglio, dal mese di giugno dello scorso anno è stato possibile avviare la raccolta differenziata in tutti i comuni della regione Campania; in alcuni di essi gli obiettivi raggiunti sono decisamente incoraggianti. Sono inoltre in fase di realizzazione — i dati li fornirò nella risposta al secondo interrogante — anche 99 isole ecologiche.

Mi fermo qui, signor Presidente, per proseguire successivamente con altre informazioni.

PRESIDENTE. Sta bene. Bisognerebbe modificare il regolamento per evitare che il ministro sia costretto ad intervenire, per così dire, a rate.

L'onorevole Ricci, ha facoltà di replicare.

MICHELE RICCI. Signor ministro, mi ritengo soddisfatto delle sue dichiarazioni e di quanto il Governo ed il suo Ministero hanno introdotto in questo settore.

Vorrei, comunque, sottolineare il fatto che per risolvere adeguatamente il problema dello smaltimento dei rifiuti occorre intervenire a monte con un pro-

gramma che sia volto a prevenirne la produzione stessa; accelerando, ad esempio, come lei sosteneva, il completamento del sistema della raccolta differenziata, si eliminerebbe dal ciclo dello smaltimento una consistente quantità di rifiuti che potrebbero essere immediatamente riciclati. Infatti, in molte zone d'Italia l'adozione della raccolta differenziata ha già dato ottimi risultati. Altra soluzione prospettabile potrebbe essere la concessione di incentivi che favoriscano l'utilizzo di imballaggi riutilizzabili o che sostengano le imprese che si occupano di trasformazione e di riutilizzo dei rifiuti; non bisogna, inoltre, sottovalutare la potenzialità insita nel processo di trasformazione degli stessi. Tale processo, infatti, potrebbe costituire una fonte di energia alternativa finora non sfruttata.

La situazione che si è venuta a creare nel sud richiede oggi un intervento urgente che ponga fine ai disagi dei cittadini coinvolti dall'emergenza; occorre, tuttavia, che il Governo si impegni seriamente in politiche che favoriscano in ogni modo sistemi alternativi di smaltimento dei rifiuti e chiaramente adeguate a garantire il massimo rispetto dell'ambiente.

Grazie, Presidente, spero di avere recuperato il tempo che prima avevo superato.

(Emergenza rifiuti in Campania — I)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Albanese n. 3-06822 (*vedi l'allegato A — Interrogazione a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Albanese ha facoltà di illustrarla.

ARGIA VALERIA ALBANESE. Presidente, il ministro, rispondendo al collega Ricci, ha in parte risposto anche alla mia interrogazione. Non mi soffermo sull'illustrazione dei problemi conseguenti alle emergenze che si stanno verificando e che coinvolgono un numero sempre maggiore di comuni dell'area napoletana.

Vorrei che il ministro continuasse ad illustrare le iniziative che il Governo, d'intesa con gli enti locali, sta mettendo in atto, soprattutto per spiegare ai cittadini della Campania e delle regioni meridionali la necessità di superare lo strumento della discarica per utilizzare, invece, impianti moderni che consentano anche alle nostre regioni di essere al passo con i paesi civili europei che hanno impianti per lo smaltimento e, soprattutto, per la trasformazione dei rifiuti. Si potranno così superare anche alcune recenti disinformazioni dei cittadini della Campania che hanno portato a dimostrazioni in alcuni comuni che si sono rifiutati di accogliere questi impianti.

PRESIDENTE. Il ministro dell'ambiente ha facoltà di rispondere.

WILLER BORDON, *Ministro dell'ambiente.* Presidente, la ringrazio anche per la comprensione che mi ha precedentemente manifestato e proseguo in questa sorta di risposta a puntate ripartendo da un dato di carattere generale. Come dicevo, per lunghi anni, in un periodo in cui la produzione di rifiuti era molto minore, abbiamo accettato l'idea che essi si dovessero eliminare fondamentalmente in discariche o attraverso i vecchi impianti di incenerimento. Questi mezzi, con l'aumento a dismisura della produzione di rifiuti, si sono rivelati inadeguati e hanno messo in crisi, prima di tutto, il sistema della raccolta, poi il sistema delle discariche; complessivamente il danno ambientale che si è così prodotto è diventato insostenibile. Da alcuni anni il Ministero dell'ambiente è intervenuto cambiando radicalmente la filosofia dello smaltimento che parte fin dall'inizio della produzione del bene di consumo che deve avere in sé, da una parte, potenzialità di biodegradabilità e, dall'altra, la capacità di essere riutilizzabile; si è incentivata la raccolta differenziata che, partendo dal 2-3 per cento sul territorio nazionale, è giunta già al 15 per cento.

Confermo quindi, a questo punto, la possibilità di raggiungere entro il 1° gen-

naio 2003 l'obiettivo (che quando fu dato dal mio predecessore fu considerato praticamente utopico) del 30-35 per cento. Ovviamente, vi sono da questo punto di vista zone più o meno felici; certamente, nella parte meridionale del paese la situazione è ancora più arretrata anche se, come dicevo, soprattutto in Campania si intravedono i primi elementi di novità.

In particolare, vorrei però soffermarmi su questa interrogazione perché pone un problema che è sorto qualche giorno fa, quello della definitiva chiusura della discarica di Tufino a seguito, com'è noto, del sequestro preventivo disposto dalla procura della Repubblica presso il tribunale di Nola. Il piano di emergenza precedente, attraverso il commissario, prevedeva che la discarica sarebbe stata chiusa il 30 gennaio del 2001. Pertanto, abbiamo dovuto immediatamente predisporre un piano che rafforzasse ulteriormente le condizioni per far fronte all'emergenza. Nelle ultime quarantotto ore, sono stati definiti accordi interregionali con l'Umbria e l'Emilia Romagna per il conferimento della frazione secca dei rifiuti; sempre nelle ultime quarantotto ore si è concluso un accordo con le Ferrovie dello Stato per il trasporto dei rifiuti in altra regione e si è intervenuti con un provvedimento di modifica dell'ordinanza che prevede l'attribuzione al prefetto di Napoli dei poteri precedentemente ripartiti tra i singoli prefetti delle province campane, nonché alcune deroghe alle procedure previste dalle leggi che regolamentano la materia, al fine di assicurare un'ulteriore accelerazione dei procedimenti di approvazione degli interventi previsti dal piano sullo smaltimento dei rifiuti della Campania per poter riportare a regime la situazione molto prima di quanto precedentemente avevamo previsto. Grazie.

PRESIDENTE. Signor ministro, se nella prossima replica recuperasse un minuto farebbe cosa buona.

L'onorevole Albanese ha facoltà di replicare.

ARGIA VALERIA ALBANESE. Signor Presidente, mi ritengo soddisfatta della risposta che ha dato il ministro, che ringrazio per l'impegno che sta profondendo in questi mesi, con l'augurio e la speranza che anche nei prossimi mesi il suo lavoro possa continuare. So che indubbiamente il lavoro messo in cantiere dai Governi che si sono succeduti in questa legislatura ha dovuto recuperare in questo settore gli ampi ritardi accumulati dalle regioni meridionali. In particolare, in Campania noi scontiamo il fatto che per decenni non c'è stata una politica per l'ambiente, una politica lungimirante che abbia pensato appunto a dotare il territorio di impianti che superassero la discarica e l'inceneritore. Paghiamo lo scotto di questi ritardi.

Anche la giunta regionale precedente l'attuale, la giunta guidata dal senatore Rastrelli, ha accumulato incertezze e ritardi soprattutto nella localizzazione dei nuovi impianti, che determinano oggi questo stato di allarme e di emergenza.

Speriamo che nel lavoro di concertazione tra Governo ed enti locali, con il coinvolgimento dei nuovi strumenti — i consorzi di bacino — e soprattutto grazie alla cultura nuova di rispetto dell'ambiente che si sta diffondendo tra i cittadini, soprattutto i più giovani, si riesca a recuperare i ritardi accumulati nel passato e si riesca a far sì che la Campania anche in questo possa diventare una regione normale.

(Emergenza rifiuti in Campania - II)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Russo n. 3-06824 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

L'onorevole Russo ha facoltà di illustrarla.

PAOLO RUSSO. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, in Campania da circa sette anni la gestione dei rifiuti è appannaggio di un regime commissariale con responsabilità ascritta in

capo al prefetto di Napoli e al presidente della giunta regionale, in particolare, negli ultimi tre anni, a Losco prima e a Bassolino oggi. Il ministro mi dica come può accadere che, a sette anni dalla dichiarazione di emergenza e dal conferimento di poteri straordinari, si attenda che il percolato proveniente dalla discarica di Tufino giunga sino in strada ed ovviamente alla falda, così largamente inquinata, per chiudere quella sciagurata discarica, determinando d'improvviso in tal modo — guarda caso — un'emergenza nell'emergenza. Eppure, tutti sapevano che le discariche campane erano in totale via di esaurimento!

Ministro, chi è responsabile di questo dramma dalle conseguenze sanitarie incalcolabili?

Quali e quanti sono i comuni che attuano una decente raccolta differenziata?

Come saranno assunte le scelte conseguenti alla procurata emergenza? Saranno valutati gli impatti ambientali e gli studi epidemiologici per garantire, prima di ogni altra cosa, la salute umana? O piuttosto si preferirà scegliere con logiche politiche tese a penalizzare sempre le stesse aree?

PRESIDENTE. Il ministro dell'ambiente ha facoltà di rispondere.

WILLER BORDON, *Ministro dell'ambiente*. Posso assicurare l'onorevole Russo che nel fare i nostri interventi (penso che me ne possa essere data testimonianza) io punto sempre a privilegiare — per quanto mi riguarda, si può chiedere ai diversi presidenti — l'interesse dei cittadini — come lei ha giustamente ricordato — e la salute dei cittadini. Mi muoverò quindi esclusivamente in questa assoluta direzione!

È ovvio che lei ha perfettamente ragione quando rileva l'esistenza di una situazione, che va anche denunciata, di un ritardo in parte incomprensibile, di fronte ad una emergenza dichiarata che oggi data sette anni.

Le responsabilità sono anche distribuibili abbastanza ampiamente — lo ricor-

dava prima l'onorevole Albanese — ma io non credo che a questo punto valga la pena ricordare quanto non è avvenuto e chi allora aveva determinate responsabilità. Vorrei ribadire che, da almeno 3 o 4 anni, il Governo nazionale ha impostato un'attività di intervento straordinario con una radicalità ed una novità di intervento che non ha confronti nel passato; e questa opera sta dando alcuni primi risultati! È certo che il ritardo accumulato non era di sette anni, ma in alcuni casi era di 20-30 anni, tra l'altro con infiltrazioni anche camorristiche-mafiose a tutti note.

Visto che non ho tempo, mi limiterò soltanto a ricordarle alcuni dati, anche perché sono decisamente incoraggianti. Ad esempio, nei comuni di Casamarciano, San Cipriano e Comiziano è stato possibile raggiungere un livello di raccolta differenziata che farebbe invidia alle parti più avanzate del nord d'Italia: superiore al 50 per cento! In altri 23 comuni è stata già superata una percentuale di raccolta differenziata del 30 per cento (la media nazionale ammonta al 15 per cento). Nel comune di Avellino il livello di raccolta differenziata è superiore al 9 per cento; mentre nelle province di Benevento e del Cilento la percentuale di raccolta differenziata ha superato il 5 per cento. Visto che si è partiti di fatto da un anno, lo considero un dato importante.

Sono inoltre in fase di realizzazione circa 99 isole ecologiche.

Per la raccolta differenziata, è stato attivato l'impianto di compostaggio della frazione umida raccolta separatamente, localizzato a Pomigliano d'Arco, e sono già stati autorizzati e in via di realizzazione altri 5 impianti dei 18 complessivamente previsti.

Direi che la giunta campana precedente, la giunta campana attuale e il Governo nazionale, in questi anni possono dire di aver fatto un buon lavoro rispetto al dramma da cui erano partiti.

PRESIDENTE. L'onorevole Russo ha facoltà di replicare.

PAOLO RUSSO. Ministro, la ringrazio per le ragioni che mi ha dato. Non mi ha

detto però a chi giovi questa emergenza procurata, questa emergenza attesa e largamente prevista. L'emergenza è quella di un terremoto, di un cataclisma; questa piuttosto sembra un'emergenza con finalità oscure ed opache.

A chi gioverà questa ricercata emergenza procurata con sistematica attenzione a nulla fare onde evitare che un piano dignitoso di gestione dei rifiuti potesse decollare? Quali saranno le imprese che beneficeranno di questa valanga di denaro che si è deciso di spendere con procedura d'urgenza? Quali sono le ragioni politiche per nascondere il fallimento del progetto amministrativo dei comuni governati dalla sinistra? Non mi ha detto poi quale sia la quota di raccolta differenziata che produce Napoli. Invece, ha riferito dello straordinario successo dei comuni dell'area nolana. Avete lasciato milioni di cittadini, che credevano nelle vostre promesse, senza un servizio essenziale; esposti a danni ambientali e a pericolose epidemie, in uno scenario apocalittico degno di paesi del terzo mondo, e nemmeno vi vergognate!

Non vorremmo che questa farsa dell'emergenza servisse ad arricchire le imprese degli amici, a proteggere la propria parte dal fallimento delle politiche ambientali e valesse a preparare, per la solita area nolana, un qualche dono mefitico e nauseabondo, foriero di ulteriori picchi di patologie tumorali, già ampiamente documentate dal registro dei tumori della ASL Napoli-4.

Si ricordi, ministro, che vi sono aree ad alto tasso di disagio ambientale e storico. A ciò si aggiunge lo sciagurato piano regionale che penalizza ancora le medesime aree; inoltre; veniamo a sapere proprio in queste ore che al danno si aggiunge la beffa dell'emergenza, con siti di stoccaggio che si trovano sempre al medesimo posto. Questa non è emergenza, è piuttosto scellerata gestione fallimentare di irresponsabili e funambolici prestanomi, talvolta addirittura promossi dopo aver dimostrato complice immobilismo.

Caro ministro, lo comunichi anche al suo collega degli interni: la tensione si

palpa con mano, si registrano incidenti ovunque e focolai di crisi e la nostra gente, la gente del napoletano, quella onesta e laboriosa, non tollererebbe i *Blitz*. Ovviamente noi non lo consentiremo (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia — Congratulazioni*).

(Esame della radioattività nei poligoni militari)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Dussin n. 3-06823 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*).

L'onorevole Guido Dussin ha facoltà di illustrarla.

GUIDO DUSSIN. Signor ministro, vi è sempre più preoccupazione per il caso dell'uranio impoverito e del plutonio inserito nel munizionamento usato nelle guerre del Golfo, della Somalia, della Serbia, della Bosnia e del Kosovo, ma anche nei poligoni del Friuli, della Sardegna e di altre località. Quello che vogliamo conoscere è se non ritenga di dover prevedere un esame sulla radioattività esistente in tali poligoni, possibilmente affidandosi a ricercatori dell'ENEA, dell'ARPA o di altre strutture esterne con strumentazioni specifiche più idonee di quelle militari.

Come vengono trattati i rifiuti che si vengono così a produrre? Qual è il rischio di tossicità nel munizionamento usato in questi poligoni? Qual è il rischio di radioattività se si usano munizioni radioattive nei nostri poligoni?

Prima delle guerre, le truppe alleate sopra elencate hanno utilizzato infatti i poligoni di tiro italiani. Le forze militari britanniche hanno dichiarato di non considerare pericolose tali armi e hanno proposto di utilizzare anche i loro poligoni nazionali. Come mai nessun dosimetro è stato dato ai militari italiani in guerra per stabilire la radioattività di queste armi?

PRESIDENTE. Il ministro dell'ambiente ha facoltà di rispondere.

WILLER BORDON, *Ministro dell'ambiente*. Il Ministero dell'ambiente si è occupato più volte, come voi sapete (e come avete detto nell'interrogazione), della questione dell'uranio impoverito presente in alcuni tipi di proiettile usati dagli aerei NATO nelle operazioni militari nei Balcani. È opportuno oltretutto sottolineare che il Ministero dell'ambiente (tra l'altro stamattina stessa ho ricevuto il presidente, coordinatore della *task force*) ha chiesto e ottenuto — è l'unico paese insieme alla Svizzera — di far parte della *task force* dell'UNEP che, come sapete, è il programma delle Nazioni Unite per la protezione dell'ambiente che studia le conseguenze sull'ambiente e sulla salute umana proprio dell'utilizzo dei proiettili. Il gruppo di esperti dell'UNEP, ai quali ancora stamattina ho assicurato il massimo e continuato appoggio del Governo italiano, ha già effettuato una serie di prelievi sul campo di materiali di vario tipo (acqua superficiale di falda, terreno, vegetali e latte).

Il Ministero dell'ambiente, che è presente con un proprio esperto, ha partecipato anche al prelievo di 384 campioni. L'Italia ne sta analizzando 80 presso i propri laboratori. La durata del lavoro della Commissione dovrebbe essere di 4 mesi, al termine dei quali sarà presentata una dettagliata relazione scientifica.

La presenza di plutonio, insieme all'uranio impoverito, è oggetto oltretutto di ulteriori e particolari attenzioni da parte del Governo italiano che intende svolgere ulteriori accertamenti.

Per quanto riguarda — questa è forse la cosa più importante della sua interrogazione, della quale la ringrazio — l'affermazione che i proiettili all'uranio impoverito sono stati sparati anche in poligoni italiani e che pertanto potrebbe essersi sviluppata una contaminazione locale, già nella seduta del 18 gennaio il ministro della difesa, proprio in quest'aula, ha dichiarato che le Forze armate italiane non impiegano né hanno mai impiegato tale tipo di munizionamento.

Per quanto attiene all'ipotesi di utilizzo dell'uranio impoverito nei poligoni italiani,

si precisa che nei poligoni dell'aeronautica è autorizzato solo l'uso di armamento inerte per esercitazione ed in quelli dell'esercito viene assicurata l'osservanza scrupolosa del regolamento di utilizzo degli stessi, che non prevede l'uso di munizioni. Per quanto sopra e tenuto conto dei controlli effettuati, si può escludere l'impiego del munizionamento in questione nei poligoni italiani, incluso quello di Maniago, espressamente citato nell'interrogazione.

Inoltre, per completezza d'informazione, si precisa che nei poligoni del Triveneto le uniche unità di addestramento sono quelle di fanteria leggera, che hanno in dotazione armi di piccolo e medio calibro, ovviamente tecnicamente inidonee all'uso dell'uranio impoverito. Ciò premesso, il Governo non intravede alcun elemento ostativo (dico ancora di più: siamo favorevoli) all'ipotesi di condurre verifiche o misure della radioattività nei poligoni militari, come prospettato nell'interrogazione. Anche l'amministrazione della difesa, non solo quella dell'ambiente, è interessata più di chiunque altro a ricercare la verità scientifica: a tale scopo, come è noto, è stata istituita una specifica commissione medico-scientifica presieduta dal professor Mandelli, che ha il compito di darci un rapporto dettagliato. Fra l'altro (non occorre che lo sottolinei), la commissione ha totale libertà d'indagine e, comunque, voglio assicurare che anche il Ministero dell'ambiente, ovviamente ferma restando la competenza del Ministero della difesa, svolgerà attraverso l'agenzia nazionale attività di controllo, in particolare iniziando dal poligono Dandolo di Maniago.

PRESIDENTE. L'onorevole Ballaman, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

EDOUARD BALLAMAN. Signor ministro, ci siamo rivolti a lei principalmente per un fatto: non ci fidiamo assolutamente del Ministero della difesa (non parlo del ministro, ma del Ministero). Tenga presente che non potremmo fidarci

di un Ministero che sostiene che i nostri soldati sono stati informati fin dall'inizio, mentre purtroppo i primi elementi sono stati forniti ai militari il 22 novembre 1999; tenga presente che, fino al settembre-ottobre 2000, il Ministero ha affermato che non sono stati utilizzati proiettili ad uranio impoverito in tutta la Bosnia, salvo poi smentirsi drasticamente il 21 dicembre 2000.

Signor ministro, la prego, quindi, di fare attenzione a tutte le possibili dichiarazioni del Ministero della difesa, anche perché, purtroppo, si fa ricordo ad una serie di mezze verità e di mezze bugie. Credo che gli italiani non abbiano mai usato proiettili ad uranio impoverito, ma che le forze NATO abbiano utilizzato l'uranio impoverito, come è avvenuto normalmente in Inghilterra ed in tanti poligoni d'Europa. Proprio per tale ragione vi è preoccupazione da parte nostra: se a tale preoccupazione aggiungiamo che i militari che hanno prestato servizio solo in certi poligoni sono sottoposti a chemioterapia, la morte del Pintus, le traiettorie di proiettili che, essendo ad uranio impoverito, quindi con un peso specifico molto diverso dagli altri, sono molto diverse da quelle dei proiettili normali, risulta evidente che anche nei poligoni italiani, purtroppo, si è utilizzato (non vorrei dirlo, ma per quanto ci riguarda si continua a ritenere ciò possibile) questo tipo di proiettili.

La invito, quindi, davvero, a proseguire in quest'attività conoscitiva e a non fermarsi ai famosi PGU-14 da 30 millimetri, perché anche i carri armati e i cannoncini anticarro con proiettili da 105 e 120 millimetri possono utilizzare proiettili ad uranio impoverito. La invito formalmente, inoltre, a non utilizzare per le ricerche strutture militari che, purtroppo, non sono adeguatamente attrezzate: in proposito, le chiedo di rafforzare, per quanto possibile, le strutture dell'ENEA e magari quelle dell'università di Roma 3 e dell'università di Urbino, che sono le uniche che hanno effettivamente la possibilità di eseguire le indagini (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

(Dismissione di immobili degli enti previdenziali e dei comuni)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Taradash n. 3-06826 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 9*).

L'onorevole Taradash ha facoltà di illustrarla.

MARCO TARADASH. Signor ministro, l'interrogazione riguarda l'imbroglione della vendita degli immobili degli enti pubblici. Lei ricorderà che, dopo lo scandalo cosiddetto di « Affittopoli », cioè degli affitti a prezzi stracciati a uomini dell'apparato, che colpì soprattutto il suo partito e i DS, il Governo si era impegnato in un'opera di moralizzazione per la vendita degli immobili a coloro che attualmente sono affittuari. Lo strumento individuato era il seguente: gli immobili di pregio sarebbero stati venduti a prezzo di mercato e senza alcuno sconto. Purtroppo, fatta la legge trovato l'inganno, si è scoperto, grazie ad un'inchiesta de *L'Espresso* di questa settimana, che l'ufficio del territorio delle finanze, che stabilisce i prezzi di vendita, ha fatto in modo di attribuire agli immobili attualmente affittati ad esponenti del mondo politico, della magistratura, del giornalismo prezzi al di sotto di quelli di mercato, per cui non risultano immobili di pregio. Si sta andando verso Acquistopoli e vorrei sapere quale sia la posizione del Governo in merito.

PRESIDENTE. Il ministro del lavoro e della previdenza sociale ha facoltà di rispondere.

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Signor Presidente, il tema posto dall'onorevole interrogante mi consente di fornire chiarimenti su una questione che, giustamente, interessa il Parlamento, l'opinione pubblica e la libera stampa. Negli anni scorsi il legislatore ha approvato alcune norme che, oggi, dopo una lunga fase di inerzia, il Ministero che ho l'onore di dirigere sta attuando, credo, con scrupolo e attenzione.

L'obiettivo della vendita è chiaro: gli enti previdenziali non devono essere più agenti immobiliari, ma dedicarsi esclusivamente alla loro vera missione: tutelare i diritti previdenziali dei cittadini. Solo così, infatti, è possibile stroncare alla radice la malapianta di « Affittopoli » e naturalmente evitare, come occorre fare attualmente, che magari si riproduca come i camaleonti sotto mutate vesti.

Per quanto riguarda il punto specifico giustamente sottolineato nell'interrogazione, vale a dire la definizione di immobili di pregio, una volta assunto l'incarico ministeriale, sottoposi la questione al Parlamento, che diede la sua risposta in sede di approvazione della legge finanziaria per il 2000. Assunsi tale decisione dopo avere bloccato la vendita degli immobili di pregio, al fine di evitare il rischio di privilegi ad inquilini eccellenti. Secondo la norma del Parlamento, gli immobili di pregio sono quelli che hanno un valore superiore al 70 per cento del prezzo medio degli appartamenti rilevato sull'intero territorio comunale. Naturalmente l'individuazione di questi immobili è importante perché ad essi non si applica lo sconto del 30 per cento che è previsto per gli inquilini delle sole abitazioni non di pregio. L'operazione richiede che siano precisati due aspetti: il prezzo medio per ciascun comune, in generale, e per ogni singolo immobile se superi o meno del 70 per cento quel valore medio. Quindi, occorre un criterio generale sul territorio comunale da rapportare specificamente ai singoli immobili. Questo è quello che dice la legge.

Per quanto riguarda il primo aspetto, proprio perché la legge pone come riferimento il valore di mercato medio rilevato sull'intero territorio comunale, per l'applicazione esiste un'unica fonte pubblica, peraltro autorevole e apprezzata nel campo della rilevazione dei prezzi degli immobili, che opera anche con altri fini e funzioni. Si tratta dei valori pubblicati periodicamente dall'osservatorio sui valori immobiliari del dipartimento del territorio del Ministero delle finanze. Tali prezzi svolgono la funzione di riferimento per gli

operatori pubblici e privati, quindi una funzione generale e non solo finalizzata specificamente all'applicazione di questa legge. Il secondo aspetto, vale a dire la necessità di verificare immobile per immobile se esista, rispetto al valore medio così definito, un valore superiore o meno a quella percentuale. Tale valutazione, secondo la legge, è affidata all'autonomia decisionale degli enti previdenziali, ma l'osservatorio sul patrimonio immobiliare presso il Ministero del lavoro ha il compito di monitorare le dismissioni, quindi anche questi aspetti, in collaborazione con gli enti. Questi sono i meccanismi previsti dalla legge e da me applicati per evitare ingiustificati privilegi.

La questione, sollevata anche dalla stampa, è se per caso in concreto vi sia un'attuazione diversa da quella qui esposta: questo è il punto sul quale occorre concentrare l'attenzione. Anche per questo, come ho detto, siamo impegnati in questo monitoraggio che presenta aspetti tecnici non semplicissimi, come chiunque potrà comprendere.

In questa opera di monitoraggio saremo e sarò particolarmente attento ad evitare che possano configurarsi situazioni come quelle segnalate dalla stampa, in cui vi possa essere di fatto una mancata corrispondenza tra valori di mercato e prezzi di vendita, perché ciò contrasterebbe con la volontà chiaramente espressa dal legislatore.

Qualora, a seguito dei nostri controlli, emergesse tale divergenza, sarà mia cura intervenire per evitare che ciò accada, come ho già fatto nell'estate del 1999 bloccando la vendita degli immobili di pregio per evitare che, come qualcuno ha detto, « Affittopoli » diventi « Svendopoli » a vantaggio di qualche privilegiato. Tutto ciò naturalmente senza mettere in discussione i diritti degli inquilini che nella stragrande maggioranza non sono *vip* e, quindi, non devono vedere messe in discussione le loro legittime aspettative.

PRESIDENTE. L'onorevole Taradash ha facoltà di replicare.

MARCO TARADASH. Signor ministro, lei ha detto che dobbiamo fidarci del Governo. Fatto sta che fino a questo momento le valutazioni che sono state fatte dall'ufficio del Ministero delle finanze sono in contrasto con il parere dell'osservatorio istituito nell'ambito del Ministero del lavoro, che dichiara che i criteri adottati dall'ufficio tecnico sono sbagliati e, sulla base di quei criteri, vi è una disparità enorme tra i prezzi di mercato reali e i prezzi che vengono segnalati come valore di quelle abitazioni in cui risiedono segretari di partito ed esponenti politici, guarda caso al 99 per cento del centrosinistra (fatti vostri !) Vorrei anche sapere come si entri in quelle case, perché anche questo è un grande mistero.

Detto questo, ora ci troviamo di fronte al rischio reale che le persone che sono entrate in quelle case possano acquistarle ad un prezzo scontato del 30 per cento; abbiamo dati di fatto, cioè valutazioni fatte da persone che evidentemente non hanno mai cercato una casa a Roma, altrimenti per quei quartieri non avrebbero potuto indicare il valore che è scritto in quella documentazione e, di fronte a questo, c'è la sua garanzia personale.

Mi auguro che lei sia in grado di contrastare gli interessi che evidentemente sono in gioco, ma il Parlamento cercherà di fare la sua parte per vigilare ed eventualmente sostenerla nel suo ingrato compito (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata all'ordine del giorno.

Sospendo brevemente la seduta, che riprenderà con immediate votazioni.

La seduta, sospesa alle 16,15, è ripresa alle 16,30.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Lumia, Rodeghiero e Scalia sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantasette, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende l'esame del testo unificato dei progetti di legge n. 465 e abbinati.

PRESIDENTE. Avverto che la Commissione ha presentato l'emendamento 13.30, interamente sostitutivo dell'articolo 13.

Il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è fissato alle 19,30.

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 465)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 465 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Pecorella 4.3, Pisapia 4.2 e Parenti 4.5, parere favorevole sull'emendamento 4.6 della Commissione e contrario sull'emendamento Pecorella 4.4. Infine invita al ritiro dell'emendamento Saponara 4.1, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere della Commissione.

(Accantonamento dell'articolo 4 – A.C. 465)

GAETANO PECORELLA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, l'articolo 4 contiene un'innovazione per cui nel calcolo della pena per quanto riguarda l'applicazione delle misure cautelari si dovrà tener conto, in caso di approvazione, delle circostanze aggravanti previste ai numeri 5) e 7) relative all'entità del danno e alla minorata difesa della persona. Di fatto il numero 7) cadrà e rimarrà solo il numero 5) ma il problema che pongo è di altra natura, nel senso che sino ad ora con le aggravanti e l'unica attenuante di cui si deve tener conto non era possibile fare il bilanciamento perché si trattava di aggravanti ad effetto speciale. Trattandosi di una circostanza aggravante comune, il giudice si troverà di fronte alla seguente situazione: egli potrà ritenere di dover applicare la circostanza aggravante comune e la circostanza attenuante di cui al numero 4) dell'articolo 62 del codice penale. Avremmo, dunque, una situazione di aggravamento della pena (per quanto riguarda la circostanza aggravante ad effetto comune) e di attenuazione della pena (per quanto riguarda la circostanza attenuante ad effetto comune). Qual è, dunque, la pena che dovrà essere calcolata ? Al riguardo, non è fissato alcun criterio. Così facendo, dunque, introduciamo una norma che impedirà al giudice di stabilire la misura della pena.

A questo punto, vi potrebbe essere una soluzione che sottopongo all'attenzione del relatore: introdurre nella norma il criterio del bilanciamento. Il giudice, nell'emettere la misura in relazione all'entità della pena, potrebbe applicare l'articolo 69 del codice penale, ovvero stabilire se prevalga la circostanza attenuante di cui all'articolo 62, numero 4), oppure la circostanza aggravante di cui all'articolo 61, numero 5). Mi domando, però, come possa il giudice disporre di criteri per stabilire se prevalga la circostanza aggravante o quella attenuante. A mio avviso, dunque, si dovrebbe accantonare l'articolo per individuare un criterio che consenta di

applicarlo. Diversamente, insisto affinché si voti sul mio emendamento soppressivo 4.3.

PRESIDENTE. Onorevole relatore?

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Signor Presidente, non ho alcuna difficoltà ad accogliere la proposta di accantonamento formulata dall'onorevole Pecorella. Il problema da lui sollevato è reale e ritengo che teoricamente possa essere risolto — come previsto nella norma — applicando l'articolo 69 del codice penale. Non ho, dunque, alcuna contrarietà a che tale principio sia specificato. Se si ritiene che un accantonamento possa essere utile, non ho alcuna difficoltà ad accogliere la proposta di accantonamento.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, l'articolo 4 e gli emendamenti ad esso presentati si intendono accantonati. A questo punto, chiedo al relatore se l'accantonamento dell'articolo 4 comporti anche l'accantonamento degli articoli aggiuntivi ad esso presentati.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. No, signor Presidente.

**(Esame degli articoli aggiuntivi
all'articolo 4 — A.C. 465)**

PRESIDENTE. Onorevole relatore, la invito ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi all'articolo 4.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Signor Presidente, esprimo parere favorevole sull'articolo aggiuntivo 4.04 della Commissione. Tuttavia, vi è stato un errore, per cui occorre apportare la seguente correzione formale: dopo le parole: « per il reato di evasione: » sostituire alle parole: « negli ultimi cinque anni dal » le parole: « nei cinque anni precedenti al ». È questa, dunque, la volontà della Commissione. In tal senso, il parere della Commissione è favorevole.

Ritengo che l'articolo aggiuntivo Vitali 4.01 sarebbe precluso dall'eventuale approvazione dell'articolo aggiuntivo 4.04 della Commissione. Esprimo, infine, parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Pisapia 4.05 e parere contrario sugli articoli aggiuntivi Pisapia 4.02 e Mantovano 4.03.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 4.04 della Commissione.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, vorrei semplicemente far rilevare l'atteggiamento a volte un po' spiacevole da parte della maggioranza delle Commissioni che credo, in questo caso, sia del tutto involontario. L'articolo aggiuntivo Vitali 4.01 è sostanzialmente analogo all'articolo aggiuntivo 4.04 della Commissione, tranne che per alcune piccole differenze (nel primo caso si usa la parola « denunciato », mentre nel secondo caso si parla di « condannato »).

Molti nostri emendamenti al testo in esame sono stati dichiarati inammissibili, mentre altri emendamenti sono oggetto dell'esame della Commissione, che la Commissione stessa può respingere. Quando, tuttavia, vi sono emendamenti che la Commissione condivide, ma che necessitano soltanto di modifiche formali, in genere il relatore propone al presentatore una riformulazione dell'emendamento in modo che resti — diciamo così — la primogenitura dell'emendamento stesso. Credo che ci troviamo in un caso del genere, per cui la pregherei di consentirci di riformulare l'articolo aggiuntivo Vitali 4.01, in modo analogo alla riformulazione dell'articolo aggiuntivo 4.04 della Commissione. In tal modo, anche l'articolo aggiuntivo Vitali 4.01 potrà essere

accolto dalla Commissione, piuttosto che precluso dall'approvazione dell'articolo aggiuntivo 4.04 della Commissione, che intendeva proprio accogliere tale istanza.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza dell'onorevole Vitali: si intende che abbia rinunciato alla votazione del suo articolo aggiuntivo 4.01.

ELIO VITO. Signor Presidente, lo faccio mio.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Vito, a questo punto si intende che l'articolo aggiuntivo Vitali 4.01, fatto proprio da lei, è riformulato come l'articolo aggiuntivo 4.04 della Commissione?

ELIO VITO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi 4.04 della Commissione e Vitali 4.01, nel testo riformulato, fatto proprio dall'onorevole Vito, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	369
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	369).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pisapia 4.05, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	386

<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	386).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pisapia 4.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	379
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	23
<i>Hanno votato no</i>	356).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Mantovano 4.03.

ALFREDO MANTOVANO. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 465)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e subemendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 465 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIOVANNI MELONI, Relatore. Signor Presidente, il parere è contrario sugli identici emendamenti Marotta 5.2 e Tassone 5.9, mentre si invita l'onorevole Saraceni a ritirare il suo emendamento 5.29.

Il parere è favorevole sugli identici emendamenti Neri 5.36, Pecorella 5.24, Tassone 5.10, Miraglia Del Giudice 5.19 e

Parenti 5.48, mentre è contrario sugli identici emendamenti Neri 5.37, Marotta 5.4 e Tassone 5.11.

Sugli emendamenti Parenti 5.49, Miraglia Del Giudice 5.20 e Neri 5.38 si esprime parere favorevole a condizione che vengano riformulati facendo riferimento soltanto alle lettere *b*), *d*) e *e*), con esclusione della lettera *c*).

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli emendamenti Parenti 5.49, Miraglia Del Giudice 5.20 e Neri 5.38 accolgono la proposta di riformulazione avanzata dal relatore.

Prego, onorevole Meloni.

GIOVANNI MELONI, Relatore. Si invita a ritirare gli emendamenti Grimaldi 5.18 e 5.17, mentre si esprime parere contrario sull'emendamento Tassone 5.19 e sugli identici emendamenti Neri 5.39, Marotta 5.5, Tassone 5.13, Pisapia 5.21 e Parenti 5.50.

Si invitano i presentatori a ritirare il subemendamento Pecorella 0.5.55.1, che è accolto nella sostanza dall'emendamento presentato dalla Commissione. Si esprime parere contrario sui subemendamenti Marotta 0.5.55.2, 0.5.55.3, 0.5.55.4 e 0.5.55.5, mentre si esprime ovviamente parere favorevole sull'emendamento 5.55 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

Si invitano i presentatori degli emendamenti da Marotta 5.46 a Garra 5.58 a ritirarli, in quanto risulterebbero preclusi dall'approvazione dell'emendamento della Commissione.

Per quanto riguarda l'emendamento Neri 5.42, la Commissione invita i presentatori a ritirarlo.

La Commissione esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Pisapia 5.23, Saraceni 5.32, Manzione 5.35, Saponara 5.45 e Parenti 5.52, nonché sull'emendamento Pisapia 5.22. La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Marotta 5.7 e Tassone 5.15, nonché sui subemendamenti Pecorella 0.5.56.1, Marotta 0.5.56.4, 0.5.56.8, 0.5.56.6 e 0.5.56.7 e Pecorella 0.5.56.2 e 0.5.56.3. La Commissione esprime invece

parere favorevole sul subemendamento Marotta 0.5.56.9 e sull'emendamento 5.56 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

La Commissione invita l'onorevole Saraceni a ritirare il suo emendamento 5.33, che sarebbe comunque precluso dall'approvazione dell'emendamento 5.56 (*Nuova formulazione*) della Commissione; invita altresì l'onorevole Grimaldi a ritirare il suo emendamento 5.1.

La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Marotta 5.8, il quale, se fosse approvato, precluderebbe gli identici emendamenti Neri 5.43, Saraceni 5.34, Tassone 5.16 e Garra 5.59.

Invito infine l'onorevole Garra a ritirare il suo emendamento 5.60.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Marotta 5.2 e Tassone 5.9, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	399
Votanti	395
Astenuti	4
Maggioranza	198
Hanno votato sì	194
Hanno votato no	201).

Onorevole Saraceni, accede alla proposta di ritirare il suo emendamento 5.29 formulata dal relatore?

LUIGI SARACENI. Signor Presidente, a mio avviso questa disposizione, di cui chiedo la soppressione con il mio emendamento 5.29, a differenza di molte altre previste nel cosiddetto pacchetto sicu-

rezza, ha una grave incidenza sui diritti di libertà e sul carattere democratico del nostro ordinamento.

Il comma 1 dell'articolo 5 intende limitare il ricorso per Cassazione avverso le decisioni del tribunale del riesame in materia di libertà personale ai casi di mera violazione di legge (Presidente, lei intende cosa ciò significhi).

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. La Commissione ha espresso parere favorevole sugli emendamenti che intendono sopprimere il comma 1, onorevole Saraceni.

LUIGI SARACENI. Il relatore mi dice che la Commissione ha espresso parere favorevole alla proposta di sopprimere il comma 1. Ritiro pertanto il mio emendamento 5.29.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Neri 5.36, Pecorella 5.24, Tassone 5.10, Miraglia Del Giudice 5.19 e Parenti 5.48, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	393
Votanti	392
Astenuti	1
Maggioranza	197
Hanno votato sì	390
Hanno votato no	2).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Neri 5.37, Marotta 5.4 e Tassone 5.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, il comma 2 dell'articolo 5 riguarda il ricorso per Cassazione avverso l'ordi-

nanza che dichiara inammissibile o rigetta la richiesta di revoca della sentenza di non luogo a procedere. Secondo la formulazione proposta, tale ricorso dovrebbe essere ammesso solamente per i motivi indicati all'articolo 606, comma 1, lettere *b)* e *c)*. In realtà, la revoca viene richiesta quando sopravvengono prove idonee, per cui occorre fare riferimento alla lettera *d)*, non alle lettere *b)* e *c)* dell'articolo 606, potendo la valutazione dell'idoneità della prova sovvertire un primo giudizio! Come si può limitare il ricorso in Cassazione avverso l'ordinanza che dichiara inammissibile o rigetta la richiesta di revoca a motivi che non siano quelli attinenti alla idoneità delle prove sopravvenute?

PRESIDENTE. Onorevole Marotta stiamo parlando del comma 2 dell'articolo 5 nella sua interezza.

RAFFAELE MAROTTA. Le lettere *b)* e *c)* dell'articolo 606 parlano rispettivamente di inosservanza o di erronea applicazione della legge penale e di inosservanza delle norme processuali, mentre occorre avere riguardo alle lettere *d)* ed *e)*, ossia alla mancata assunzione di una prova decisiva e alla mancanza o manifesta illogicità della motivazione. In altri termini, lamento il fatto che non sia stata ritenuta idonea a sovvertire il primo giudizio la mancata assunzione di una prova decisiva: come si può escludere il ricorso per Cassazione in base alle lettere *d)* ed *e)* che attengono proprio alla valutazione, alla non ammissione della prova? Che cosa c'entra l'inosservanza delle norme di diritto e delle norme processuali? Queste possono essere state osservate, decidendo tuttavia di non assumere la prova considerata idonea dal ricorrente. Mi domando come si possa escludere il ricorso per Cassazione in relazione ai motivi indicati nelle lettere *d)* ed *e)*!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Tanto è vero, signor Presidente, che gli emendamenti

degli onorevoli Miraglia Del Giudice e Parenti...

PRESIDENTE. Onorevole Marotta, lei ha terminato il suo intervento perché il tempo è scaduto e avevo già dato la parola all'onorevole Anedda.

RAFFAELE MAROTTA. È stato espresso parere favorevole sull'emendamento...

PRESIDENTE. Ne parliamo dopo di quell'emendamento!

Prego, onorevole Anedda.

GIAN FRANCO ANEDDA. Vorrei avere conferma dal relatore che è stato espresso parere favorevole all'emendamento 5.38 che sostituisce la lettera c) con le lettere c) e d). È esatto?

MARIANNA LI CALZI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. È esatto, perché una cosa è sostituire, un'altra sopprimere.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, spieghi bene la riformulazione.

GIOVANNI MELONI, Relatore. La riformulazione comprende le lettere b), d) ed e).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Neri 5.37, Marotta 5.4 e Tassone 5.11, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	258
<i>Astenuti</i>	141
<i>Maggioranza</i>	130
<i>Hanno votato sì</i>	52
<i>Hanno votato no</i>	206).

Ricordo che sugli emendamenti Parenti 5.49, Miraglia del Giudice 5.20 e Neri 5.38 è stato espresso parere favorevole, in quanto è stata accettata dai proponenti la riformulazione del testo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Parenti 5.49, Miraglia Del Giudice 5.20 e Neri 5.38, identici nel testo riformulato, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	397
<i>Votanti</i>	385
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	379
<i>Hanno votato no</i>	6).

Onorevole Grimaldi, accede all'invito a ritirare i suoi emendamenti 5.18 e 5.17?

TULLIO GRIMALDI. Li ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Tassone: si intende che abbia rinunciato alla votazione del suo emendamento 5.12.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Neri 5.39, Marotta 5.5, Tassone 5.13, Pisapia 5.21 e Parenti 5.50.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Il comma 3, così com'è formulato, contiene una singolare indicazione. Il ricorso in Cassazione verrebbe esaminato dalla Corte di cassazione per stabilire se sia ammissibile o meno. Questo è quanto prevede la formulazione attuale del comma 3.

GIOVANNI MELONI, Relatore. Ma c'è l'emendamento della Commissione.

GAETANO PECORELLA. Quando arriveremo all'emendamento della Commissione discuteremo di quello. Adesso sto parlando dell'attuale formulazione del comma 3. In questa formulazione non si riesce a stabilire quale sia l'organo che dovrà decidere in ordine all'ammissibilità dei ricorsi. La Corte di cassazione è infatti composta di sezioni, di un presidente, di cancellerie e così via: quando un ricorso arriva in Cassazione, a chi spetterà decidere l'ammissibilità? Qui non si dice. Mi pare allora che questa formulazione (poi prenderemo in esame successivamente altre formulazioni) non vada bene.

Inoltre, questa formulazione comporta una doppia valutazione di ammissibilità. In base a quanto è scritto nel comma 3, questa valutazione, infatti, può essere fatta dalla Corte di cassazione (non si specifica però da chi: io ne conosco l'edificio, le aule, ma mi è più difficile identificare la Corte di cassazione come soggetto giuridico) e comunque resterebbe anche il potere del procuratore generale di chiedere l'inammissibilità (anche da questo punto di vista, vedremo poi cosa dispone l'emendamento della Commissione). Questo non è sicuramente proponibile. Chiedo quindi che siano accolti gli identici emendamenti soppressivi del comma 3.

PRESIDENTE. Onorevole Pecorella, vorrei fare una precisazione. Siccome lei ha detto, giustamente, «poi ne parleremo», devo far presente che al suo gruppo residuano venti minuti.

GAETANO PECORELLA. In tutto?

PRESIDENTE. Sì, onorevole Pecorella. Ovviamente, come usa fare il Presidente Violante, potrò poi allungare un po' i tempi, ma di poco. Il tempo residuale per il suo gruppo — ripeto — è di venti minuti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCHINI. Signor Presidente, questo provvedimento è nato sulla

spinta dell'ondata emotiva provocata da gravi accadimenti; il suo titolo originario era «pacchetto sicurezza» ed era finalizzato ad individuare delle norme perché i cittadini si sentissero più sicuri a casa loro, nelle loro città, nel loro territorio, sul lavoro e così via. Dopo le interminabili disquisizioni giuridiche svolte in Commissione, ora ci apprestiamo a ripeterle in Assemblea. Cosa c'entrano con la sicurezza dei cittadini e con l'assetto di lavoro la ritualità e quanto avviene nella Corte di cassazione? Questo bisognerebbe spiegarlo. Secondo me è un'impresa un po' difficile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, affronteremo successivamente nel dettaglio l'emendamento sostitutivo della Commissione, ma credo che già in questa sede vada aperto il discorso relativo al principio che s'intende introdurre. L'intenzione è buona: quella di fare in modo che la Corte di cassazione indirizzi il proprio lavoro alle questioni di legittimità che le sono sottoposte, eliminando tutto ciò che è palesemente inammissibile. Confrontando l'intenzione con la norma, ci si rende conto che gli effetti vanno nella direzione esattamente opposta perché, sia nella formulazione originaria che stiamo ora esaminando sia in quella contenuta nell'emendamento della Commissione che esamineremo successivamente, di fatto i giudici della Cassazione sono chiamati a pronunciarsi due volte, instaurando in entrambi i casi un contraddittorio. Vi è una duplicazione di iniziative e quindi di notifiche, di attività processuali, assolutamente inutile, posto che già adesso, comunque, la Corte di cassazione, quando vi sono le premesse, rileva l'inammissibilità.

Dopodiché, non posso che sottolineare quanto diceva un attimo fa l'onorevole Copercini: il titolo del provvedimento al nostro esame è «Interventi legislativi in materia di tutela della sicurezza dei cittadini»; la sicurezza chiama in causa la

prevenzione, le forze di polizia, gli organici, la dotazione. Mi sembra un po' arduo arrivare fino al supremo giudice (*Applausi del deputato Anedda*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grimaldi. Ne ha facoltà.

TULLIO GRIMALDI. Veramente devo dire che mi ero imposto il silenzio su questo disegno di legge, ma non posso fare a meno di intervenire sul tema in esame perché, ad ascoltare certi discorsi, anche da parte di coloro che, per la professione che svolgono, dovrebbero intendersi di questa materia, verrebbe da pensare che siano invece persone che non abbiano mai frequentato un'aula di giustizia o la Corte di cassazione.

Che cosa avviene adesso per i ricorsi per Cassazione? Tali ricorsi vengono assegnati dal primo presidente, secondo una certa distribuzione, alle varie sezioni. Ogni sezione della Corte di cassazione ha un cosiddetto ufficio spoglio, dove si effettua uno spoglio preliminare in base al quale si assegnano i ricorsi o alla camera di consiglio o alla pubblica udienza (questo lo dico per coloro che non hanno dimestichezza con tale materia). Il più delle volte — vuoi per pigrizia, vuoi per inerzia, vuoi anche perché vi è una pressione degli avvocati — i ricorsi vengono assegnati direttamente alla pubblica udienza. Questa è una perdita di tempo enorme!

Pensi, Presidente, che molte volte io, quando ero alla Corte di cassazione, ho esaminato in pubblica udienza ricorsi per Cassazione sulla misura della pena, a seguito di patteggiamento! Chiunque del resto può andare a verificare negli archivi della Corte di cassazione e troverà precedenti in questo senso.

Con il comma 3 dell'articolo 5 si vuole rovesciare l'impostazione: i ricorsi dovrebbero arrivare in udienza, cioè essere esaminati dalla Corte di cassazione soltanto quando vi è una preventiva valutazione sulla loro ammissibilità. Da chi verrà fatta tale valutazione? Professor Pecorella, queste cose lei me le insegna: vi

è bisogno di stabilire quale sia l'ufficio che deve esaminare questo? La Corte di cassazione sarà organizzata in maniera tale per cui alcuni magistrati saranno designati nelle tabelle e svolgeranno questo esame preliminare. I ricorsi che verranno dichiarati inammissibili saranno direttamente esaminati in questa fase con l'inammissibilità, e quindi dichiarati inammissibili, mentre gli altri saranno attribuiti.

Colleghi, è vero che ciò non attiene al problema strettamente legato alla sicurezza, ma attiene al problema della celerità dei processi e dei tempi. Oggi, infatti, il male maggiore della giustizia italiana è la lentezza! E la lentezza è data dal fatto che si arriva fino alla Corte di cassazione per qualsiasi cosa! Ricordo che noi abbiamo già eliminato quella proposta di ridurre il ricorso per Cassazione, cioè di riportarlo a quello che originariamente dovrebbe essere, vale a dire un ricorso di pura legittimità. Ricordo inoltre che le Corti supreme sono previste soltanto per violazioni di legge; non esiste una Corte suprema che deve esaminare, riesaminare il fatto!

Colleghi, se si vuole ragionare seriamente di tali questioni, questo è il ragionamento che si deve fare. Se poi ci si vuole opporre comunque, perché vi sono interessi professionali o di altro tipo, o perché si vuole contrastare in ogni caso una riforma, allora è inutile che ne discutiamo più (*Applausi del deputato Meloni*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Credo che tutti siamo interessati alla celerità dei processi e della giustizia e soprattutto ad evitare i ricorsi di fatto ma forse si dimentica che vi è una norma precisa che prevede che, quando arriva il ricorso e il procedimento in Cassazione, questo viene inviato al procuratore generale, il quale fa richiesta di inammissibilità qualora i motivi siano in fatto e non siano in diritto. Vi è poi

una camera di consiglio in contraddittorio delle parti.

Con questa norma si viola un principio costituzionale appena introdotto nel nostro ordinamento principale, cioè nella Costituzione: il principio del contraddittorio. E si dice espressamente che la Cassazione decide autonomamente: cioè chi deve giudicare, giudica anticipatamente l'inammissibilità di un ricorso.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Non è così, Giuliano!

GIULIANO PISAPIA. Ciò avviene in una situazione in cui questa deve avere una preventiva richiesta del procuratore generale, come avviene già oggi e come è già previsto dal codice di procedura penale!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare il presidente della II Commissione, onorevole Finocchiaro Fidelbo. Tuttavia, ritengo che sarebbe forse opportuno dare prima la parola all'onorevole Saraceni, per consentire poi al presidente della Commissione di concludere il dibattito e di fornire tutti i chiarimenti richiesti.

LUIGI SARACENI. Questo senz'altro, ma se ritiene di intervenire prima, non posso che dare la precedenza alla presidente della Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Saraceni, in genere il presidente di Commissione replica a tutti i deputati intervenuti e conclude il singolo dibattito.

LUIGI SARACENI. Ma può darsi che l'intervento del presidente della Commissione renda superfluo il mio.

PRESIDENTE. Do quindi la parola al presidente della II Commissione, onorevole Finocchiaro Fidelbo.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Mi pare che stiamo continuando a ragionare su questioni che sono già risolte dal famoso

emendamento 5.55 della Commissione. Per venire cioè incontro alle obiezioni dell'onorevole Pecorella da una parte e dell'onorevole Pisapia dall'altra, volevo soltanto rammentare che con questo emendamento 5.55 della Commissione, innanzitutto si istituisce la sezione che valuta l'ammissibilità dei ricorsi, ma si stabilisce anche, in perfetto ossequio e in osservanza dell'articolo 111 della Costituzione che venga fissata una udienza alla quale partecipano, oltre al procuratore generale (o un suo delegato), ovviamente anche i difensori ritualmente avvisati.

Faccio un'ultima considerazione per venire incontro alle obiezioni che sono venute anche da parte dell'onorevole Copercini. Il ricorso per Cassazione viene ormai, purtroppo, piegato ad esigenze strumentali che sono quelle della dilatazione dei tempi processuali in attesa della sentenza definitiva con due riflessi: la scadenza dei termini della custodia cautelare e il ritardo nella sentenza definitiva. Credo che queste due questioni abbiano una strettissima attinenza con il sentimento di sicurezza dei cittadini.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Simeone. Ne ha facoltà.

ALBERTO SIMEONE. Signor Presidente, l'onorevole presidente della Commissione giustizia è sempre convincente nei miei riguardi, però questa volta ho l'impressione che non sia riuscita nell'intento. Non è gran cosa, ma è così. Ho l'impressione che l'emendamento 5.55 della Commissione vada a creare una sezione speciale e a me le sezioni speciali non sono mai piaciute.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Non è un tribunale speciale!

ALBERTO SIMEONE. Infatti, ho l'impressione che ci sia una chiara violazione della Costituzione proprio nel momento in cui va a individuare una sezione speciale. Non dimentichiamo che, dopo le sentenze di primo grado e d'appello, una certa

parte di parlamentari di una certa appartenenza politica e partitica volevano addirittura abolire la possibilità di ricorrere in Cassazione. Non dobbiamo dimenticare, però, che il 60 o il 65 per cento delle sentenze viene modificato in appello; che il 40-45 per cento delle sentenze viene modificato in Cassazione. Ritengo che l'istituzione di una sezione speciale non vada in questa direzione, sotto il profilo dell'utilità: non dimentichiamo che la Corte di cassazione giudica su problemi di legittimità e non di fatto (quindi vi è una camera di consiglio dove i ricorsi che vertono su questioni di fatto vengono dichiarati inammissibili). È inutile tentare di introdurre quindi una corsia particolare, istituendo una sezione speciale. In questo modo si violerebbe il dettato costituzionale. Noi non possiamo permettere che accada una cosa del genere in un paese nel quale le regole costituzionali devono essere sempre e comunque rispettate (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ricordo a tutti i gruppi che i tempi a loro disposizione stanno terminando.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, intervengo per far rilevare all'onorevole Simeone che si tratta di una sezione specializzata per materia e non di un giudice speciale e che le sezioni specializzate sono previste espressamente dall'articolo 102, secondo comma, della Costituzione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Neri 5.39, Marotta 5.5, Tassone 5.13, Pisapia 5.21 e Parenti 5.50, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	389
Votanti	384
Astenuti	5
Maggioranza	193
Hanno votato sì	174
Hanno votato no	210).

I presentatori accettano l'invito al ritiro del subemendamento Pecorella 0.5.55.1 ?

GAETANO PECORELLA. Sì, signor Presidente, ritiriamo il nostro subemendamento 0.5.55.1.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione del subemendamento Marotta 0.5.55.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, la questione non si pone nei termini in cui l'ha posta il collega Grimaldi: si tratta di creare una sezione filtro. Ad esaminare 40 mila ricorsi, deve essere il primo presidente e l'inammissibilità del ricorso non è solo quella dipendente dal termine (questa la vedrebbe pure un cieco), ma anche quella che rientra nelle fattispecie di cui all'articolo 606 del codice di procedura penale (la mancanza dei motivi, la manifesta infondatezza dei motivi, la deduzione di violazioni non dedotte in appello). Per esaminare se sussistano o meno tali cause di inammissibilità, il primo presidente dovrebbe valutare 40 mila ricorsi: perché, caro Grimaldi, è il primo presidente che dovrebbe occuparsene e non so come potrebbe farlo! Inoltre, deve adottare un provvedimento: se io fossi il primo presidente, non crederei neanche a me stesso, per cui non è che potrei far adottare il provvedimento ad un consigliere!

Come può il primo presidente esaminare 40 mila ricorsi, oltre al lavoro civile e amministrativo? Rispetto ad una causa di inammissibilità, la manifesta infonda-

tezza del ricorso presuppone un esame *funditus*: allora, come fa il primo presidente ad adottare il provvedimento nella sua autorità ed autorevolezza? Quando poi il primo presidente ha adottato il provvedimento, ravvisando una causa di inammissibilità, deve trasmetterlo alla sezione filtro: quindi, si deve creare un'altra sezione. Forse, l'onorevole Grimaldi non ha considerato questo aspetto: la sezione filtro si trova di fronte ad un provvedimento del primo presidente ed è comprensibile quali implicazioni e pregiudizi ciò possa creare.

Adesso, invece, l'esame preliminare deve essere effettuato dai presidenti delle sei sezioni, più il presidente delle sezioni unite: sono sette filtri; che poi questi filtri non vengano azionati, è una cosa diversa; ma l'articolo 610, caro Grimaldi, lo prevede espressamente: «La cancelleria dà immediata comunicazione al procuratore generale del deposito degli atti e della eventuale richiesta della dichiarazione di inammissibilità». E l'onorevole Grimaldi sa, per la sua esperienza, che è la sezione stessa che predispone il provvedimento e lo manda alla procura generale. Vi sono, ripeto, sette filtri: sezioni unite e sei sezioni penali. Come potrebbe il primo presidente, che ha tanto da fare, esaminare 40 mila ricorsi per rilevare l'eventuale causa di inammissibilità? Una causa di inammissibilità che può essere non solo il deposito fuori termine, ma anche la manifesta infondatezza dei motivi, la deduzione di cause di violazione di legge non dedotte in appello! Deve, quindi, esaminare gli atti. La manifesta infondatezza di un ricorso rileva non solo in ordine alla motivazione, ma soprattutto in ordine al diritto, alla giurisprudenza, alle tesi che si sostengono: posso pure dedurre una tesi temeraria per contrastare un indirizzo giurisprudenziale consolidato e manifestamente infondato; vi sarebbe un ricorso che contrasta con quella giurisprudenza.

In sostanza, dobbiamo andarci piano: oggi è previsto che ogni sezione debba funzionare da filtro; che poi non lo faccia non significa niente. Lo vogliamo far fare

al primo presidente? Ad uno solo? Proprio non lo capisco! Prevediamo che lo debba fare il presidente di ogni singola sezione.

Non è possibile che tutto ciò debba essere fatto dal primo presidente, al quale competono anche i ricorsi civili. Anche in quel caso, l'articolo 375 prevede una deliberazione in camera di consiglio dei ricorsi civili inammissibili.

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Marotta.

RAFFAELE MAROTTA. Concludo, signor Presidente. Tutti sappiamo che in questo modo anziché velocizzare il processo, inevitabilmente lo rallentiamo. Il primo presidente non può svolgere tale compito (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borrometi. Ne ha facoltà.

ANTONIO BORROMETI. Signor Presidente, questo meccanismo è stato pensato per definire un filtro che servisse ad una più veloce valutazione dell'inammissibilità dei ricorsi. In un primo momento era stata istituita la sezione e, anche giustamente, erano state sollevate alcune perplessità in ordine alla garanzia del contraddittorio. Per questo è stato ripensato il meccanismo con la suddetta ipotesi di evidenziazione fatta dal primo presidente che rinvia gli atti alla sezione, dove però possono intervenire, sia pure con memoria scritta — così come accadeva in precedenza — i difensori delle parti. Non poteva essere consentito, infatti, che una valutazione, certamente di fondamentale importanza, quale quella sulla pronuncia di inammissibilità, potesse essere pronunciata, appunto, senza l'intervento delle parti.

Nel momento in cui, però, abbiamo garantito tale intervento, credo che il meccanismo risponda alle esigenze per le quali è stato ideato e determini una valutazione senz'altro più rapida sul-

l'inammissibilità dei ricorsi. Né mi pare che possa essere condivisa la preoccupazione espressa dall'onorevole Marotta, giacché la sottolineatura che fa il primo presidente si limita ad una delibazione sommaria del ricorso. Si tratta di una valutazione; nell'ipotesi in cui dovesse apparire *prima facie* inammissibile, il primo presidente sottoporrebbe la valutazione sull'inammissibilità garantendo il contributo di tutte le parti alla sezione a ciò destinata.

Pertanto, mi pare che si raggiunga lo scopo ed è importante perché le prescrizioni che tutti lamentiamo si determinano, appunto, per la lunghezza dei processi. Quindi la perdita di tempo in Cassazione è uno dei fattori più importanti sul terreno della casualità rispetto alle prescrizioni.

Signor Presidente, credo che questo meccanismo, al quale siamo arrivati dopo un prolungato dibattito in Commissione, sia positivo e che, quindi, siano infondate le preoccupazioni sollevate. Pertanto, invito l'Assemblea a votare a favore dell'emendamento 5.55 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Marotta 0.5.55.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti 392
Maggioranza 197
Hanno votato sì 181
Hanno votato no 211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Marotta 0.5.55.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 394
Votanti 385
Astenuiti 9
Maggioranza 193
Hanno votato sì 181
Hanno votato no 204).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Marotta 0.5.55.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 397
Votanti 388
Astenuiti 9
Maggioranza 195
Hanno votato sì 181
Hanno votato no 207).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Marotta 0.5.55.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 395
Votanti 387
Astenuiti 8
Maggioranza 194
Hanno votato sì 183
Hanno votato no 204).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 5.55 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, può accadere che per migliorare qualcosa che funziona male — non perché sul piano normativo il sistema sia mal concepito, ma perché sul piano pratico non viene attuato — si peggiorino le cose: mi pare che sia proprio questo il caso.

Signor Presidente, lei che è un insigne giurista, considerando l'iter che potrà seguire un processo in Cassazione con questo nuovo sistema, si renderà conto che i tempi saranno molto più lunghi di quelli attuali. Quando un processo arriverà in Cassazione, esso sarà letto dal presidente, perché un magistrato di coscienza per valutare se vi sia o meno ammissibilità dovrà leggere almeno la sentenza e i motivi. Successivamente, se lo ritiene inammissibile, lo manderà ad una sezione che dovrà valutare se sia ammissibile o meno; nell'ipotesi in cui lo ritenga ammissibile, lo rimanderà al presidente, il quale lo manderà ad un'altra sezione e vi sarà una sezione che per due anni si occuperà solo di inammissibilità.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Non è così nella nostra proposta. Non hai letto l'emendamento.

GAETANO PECORELLA. Ho letto l'emendamento.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. No, non l'hai letto.

GAETANO PECORELLA. Mi pare che sia molto semplice: il presidente della Corte di cassazione, se rileva una causa di inammissibilità dei ricorsi, li assegna ad apposita sezione...

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Ad apposita sezione !

GAETANO PECORELLA. ... la quale, se ritiene invece che il ricorso sia ammissibile, lo rimette al presidente, che lo dovrà assegnare ad altra sezione, la quale non è affatto vincolata al giudizio di ammissibi-

lità o di inammissibilità, perché è autonoma e può fare una diversa valutazione di ammissibilità o inammissibilità.

Sull'ammissibilità avremo quindi un giudizio del presidente, un giudizio della sezione ed un altro giudizio della terza sezione a cui sarà mandato. Mi pare che il sistema attuale sia molto più semplice, perché la sezione a cui è assegnato il ricorso, sulla base della richiesta del procuratore generale, valuterà se vi sia o meno l'ammissibilità. Se oggi non funziona un sistema in cui vi è un solo soggetto che deve procedere, figuriamoci domani che ce ne saranno tre che dovranno valutare l'ammissibilità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, a me sembra che il testo della Commissione abbia un vantaggio, nel senso che un'unica sezione è chiamata a pronunciarsi sull'inammissibilità e ciò indubbiamente non è vincolante, nell'ipotesi in cui venga dichiarata l'ammissibilità dal giudice che dovrà affrontare tutte le questioni sollevate davanti alla Cassazione. Non credo che questo problema sia di impaccio, atteso che oggi tutte le questioni di inammissibilità, al cento per cento, finiscono in udienza pubblica.

Questo è il dato di partenza dal quale ci muoviamo per incardinare una sezione che affronti la mole enorme di ricorsi e che sia in grado di eliminare quelli che si presentano chiaramente inammissibili, senza attendere l'udienza pubblica.

Vorrei rivolgere una domanda al relatore: la soppressione del comma 4 comporta l'eliminazione del parere o della richiesta del procuratore generale, cioè il sistema contempla che, quando i ricorsi giungono in Cassazione, il primo presidente li trasmetta, mano a mano che arrivano, al procuratore generale e, di fronte alla richiesta o al parere del procuratore generale, faccia confluire il ricorso che prospetta profili di inammissibilità alla sezione specializzata in questa materia ?

Collega Pecorella, ciò garantisce che sul terreno dell'inammissibilità vi sia un'unica sezione che si pronuncia, perché vi sono state anche difformità di pronunce sull'ammissibilità dei ricorsi da sezione a sezione. Per lo meno riconduciamo la Cassazione ad una funzione di nomofilachia in questa materia. La domanda è la seguente: nell'interpretazione complessiva del testo della Commissione voi prevedete comunque il parere del procuratore generale? Se è così, si deve specificare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERINI. Cercherò di dare io una risposta al quesito che in precedenza avevo rivolto ad altri. Le sezioni filtro (sezioni speciali) vengono istituite ma, come è stato più volte osservato anche nel corso dell'esame in Commissione, si tratta di un esperimento perché nessuno sa se esse potranno raggiungere un risultato positivo. Risulta evidente comunque che il riassetto della Corte di cassazione servirà per rendere più spedito l'iter dei ricorsi. Qui però mi sembra che ci si dimentichi che i giudici che saranno chiamati a comporre queste sezioni filtro sono sempre gli stessi, quelli che ci sono a disposizione, nel senso che i giudici « filtratori » verranno reclutati fra quelli in servizio.

ANTONIO BORROMETI. Il problema è quando sono filtrati! Fino a quando filtrano, va bene.

PIERLUIGI COPERINI. Questi giudici, il cui numero è costante, non possono dipingersi la « S » di Superman sulla maglietta e fare un triplo lavoro; faranno il lavoro che riusciranno a portare avanti con la resa che tutti sappiamo. Inoltre, le strutture sono ottocentesche e fatiscenti. In sostanza si fa un esperimento senza intervenire neppure sulla struttura della Corte di cassazione forse confidando in Dio. Può anche darsi che sia così, ma da quello che ho sentito (io do una cosa a te

e poi me la restituisci, eccetera) abbiamo complicato il percorso, abbiamo creato un labirinto.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. No, è il contrario: l'abbiamo semplificato!

PIERLUIGI COPERINI. Io proporrei di creare le sezioni filtro per le sezioni filtro così la gente si stancherà del funzionamento della giustizia, come accade per i reati cosiddetti minori, e non farà più neppure le denunce; infatti, nel nostro paese la giustizia non c'è perché i tempi sono lunghissimi.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. E noi cerchiamo di accorciare i tempi!

PIERLUIGI COPERINI. Con questo sistema facciamo un esperimento e allungheremo ancora di più i tempi.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Dacci ragione qualche volta! Perché dai sempre ragione agli altri?

FRANCESCO BONITO. Non ascoltare gli altri, ascolta anche noi!

PIERLUIGI COPERINI. Sono responsabile anch'io, anche se ancora non so se voterò a favore di questo provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Copercini, la invito a rivolgersi alla Presidenza.

PIERLUIGI COPERINI. Che è più tollerante dei signori che siedono alla mia destra.

C'è un altro principio di cui qui dentro non si tiene mai conto: quando si apporta una modifica in un settore, per un certo periodo di tempo, fino a quando cioè il sistema va a regime, si crea una turbativa. È facile calcolare la fase di transizione per le fabbriche, mentre nel campo della giustizia, dove tutto è praticamente fermo, potremmo invertire la freccia del tempo e quindi andare indietro, ottenendo un ri-

sultato micidiale dal punto della fisica, ma nullo dal punto di vista della funzionalità della giustizia.

GIAN FRANCO ANEDDA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, vorrei proporre alla cortesia del presidente della Commissione e del relatore di accogliere la mia richiesta di accantonamento dell'emendamento in esame.

Vorrei, inoltre, dare una risposta al collega Soda, il quale chiedeva se nella nuova formulazione rimarrà il procedimento della richiesta del procuratore generale. Vorrei precisare al collega Soda che il procedimento di richiesta di inammissibilità del procuratore generale scomparirà, in quanto l'emendamento 5.55 della Commissione comporta la soppressione del secondo comma dell'articolo 611 del codice di procedura penale (che prevede, appunto, la richiesta di inammissibilità del procuratore generale). Dunque, la Commissione ha soppresso proprio il procedimento più rapido e più celere. Credo si possa trovare una soluzione, qualora la Commissione ci rifletta un attimo e accolga la mia richiesta di accantonamento.

PRESIDENTE. Onorevole presidente Finocchiaro Fidelbo, accoglie la proposta di accantonamento formulata dall'onorevole Anedda? Le ricordo che abbiamo già accantonato l'articolo 4.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Infatti, signor Presidente, abbiamo già accantonato l'articolo 4. Non vorrei essere scortese di fronte alla richiesta dell'onorevole Anedda (che immagino sia formulata a nome del suo gruppo), tuttavia i colleghi possono credermi se dico loro che, in due anni di discussione del provvedimento nel Comitato ristretto e in Commissione, il punto in questione ha occupato gran parte, anzi

grandissima parte, del dibattito. È una questione che abbiamo — se mi passate il termine — «vivisezionato» ed esaminato in maniera davvero approfondita. Alla fine, la Commissione ha deciso. Ovviamente, vi possono essere pareri difformi rispetto a tale decisione, ma non credo che un ulteriore approfondimento di 10 minuti o un quarto d'ora (o poco più) possa valere il lunghissimo dibattito che già si è svolto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Pecorella, lei è già intervenuto sull'emendamento in esame.

GAETANO PECORELLA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori, signor Presidente. Chiedo di parlare sulla proposta di accantonamento formulata dall'onorevole Anedda.

PRESIDENTE. No, onorevole Pecorella, non si è aperto un dibattito al riguardo. La proposta di accantonamento non è stata accolta.

Prego, onorevole Mantovano.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, nonostante da due anni — come ricordava l'onorevole Finocchiaro Fidelbo — la materia sia stata abbondantemente esaminata, l'esito di quella «vivisezione» è che ci troviamo di fronte a brandelli di norme che consentono di fare il confronto tra la situazione attuale e quella che sarà la situazione una volta introdotta la modifica (sempre che venga approvata).

La situazione attuale è la seguente: il ricorso arriva alla cancelleria della Suprema corte e viene assegnato alla camera di consiglio o alla discussione in udienza pubblica. È vero — come veniva osservato, se non ricordo male dall'onorevole Soda —

che vi è una certa predisposizione ad assegnare quasi tutto alla discussione in udienza pubblica e molto poco alla camera di consiglio. Tuttavia, ciò dipende da problemi organizzativi interni alla Suprema corte, che non verranno certamente risolti dalla modifica che si pensa di introdurre. Tale modifica immagina un sistema di valutazione da parte della Cassazione che somiglia molto ad una commedia in più atti, con la piccola differenza che non sappiamo in quanti atti essa si svolgerà.

Il primo atto — come ricordava poco fa l'onorevole Pecorella — è il seguente: il primo presidente di sezione (che immaginiamo sia una sorta di « superman ») esaminerà le migliaia e migliaia di ricorsi; dovrà esaminarli accuratamente, per valutare preventivamente se esistano profili di inammissibilità: quanti riuscirà ad esaminarne bene in una giornata? Parliamo di migliaia di ricorsi e siamo nell'ordine di settimane e mesi!

Il secondo atto è il seguente: posto che il primo presidente abbia rilevato un profilo di inammissibilità, assegnerà il ricorso alla specifica sezione destinata a valutare l'inammissibilità. Supponiamo, allora, che la sezione ritenga il ricorso ammissibile. Il terzo atto consiste nella valutazione da parte della sezione chiamata a giudicare nel merito. Chiedo ora al relatore (che si sta divertendo, sebbene mi pare ci sia molto poco di divertente in tutto ciò) se esista una disposizione, nel complesso di norme che si vogliono introdurre, che precluda alla sezione chiamata a pronunciarsi nel merito di valutare autonomamente il profilo dell'ammissibilità: personalmente, non riesco a trovare una tale disposizione.

Se questa sezione ritiene che vi sia un profilo di inammissibilità, che si fa, si solleva un conflitto interno tra sezioni nella Suprema corte? Intanto, il tempo decorre, matura il termine per la prescrizione e il risultato certo di una norma inserita nel complesso delle disposizioni per la sicurezza dei cittadini sarà quello di far prescrivere molti più reati di quanti se ne prescrivono oggi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

Onorevole Marotta, ha a sua disposizione due minuti: d'ora in poi sarò costretto ad essere molto rigido con i tempi.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, l'unica fortuna di questa proposta di legge è che non diventerà legge, in questa legislatura. È una fortuna, perché è una proposta sbagliata.

Anche questo punto è sbagliato. Innanzitutto, non è vero che tutto va all'udienza pubblica e tu lo sai, caro Tullio Grimaldi, i famosi « cameroni » tu li conosci. Non è vero neanche che si tratta di una sezione specializzata, è una sezione ordinaria che si deve creare. In terzo luogo, non è vero che sia previsto il parere preventivo del procuratore generale: il procuratore interverrà all'udienza, ma non è vero che il primo presidente debba sentirlo.

Il procedimento, allora, signor Presidente, va alla sezione filtro, la quale può ritenere non ammissibile il ricorso: allora che deve fare, deve mandare gli atti al primo presidente? Allora questi tornano indietro? Quindi, il primo presidente li assegna ad altra sezione, a quella, diciamo così, competente, la quale può ritenere inammissibile il ricorso, con un disdoro enorme per la Corte suprema.

Ma vi rendete conto o no di tutto questo? È assurdo. Non si velocizza il procedimento, lo si allunga, con possibilità di decisioni contrastanti. Se io fossi il primo presidente, non mi fiderei...

PRESIDENTE. La prego di concludere.

RAFFAELE MAROTTA. Concludo confermando tutto quello che ho detto e contraddicendo tutte le affermazioni del collega Soda. Questa norma non va approvata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saraceni. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. Signor Presidente, ho seguito attentamente il dibattito e debbo dire che, sorprendentemente, una volta tanto il collega Marotta, oltre al collega Mantovano, che lo fa di consueto, ha enfatizzato un problema che ha invece dimensioni molto più ridotte. Tutti i passaggi aggiuntivi che — anche secondo l'onorevole Pecorella — si determinerebbero sono in realtà passaggi che già di fatto esistono nel procedimento attuale di fronte alla Corte di cassazione, anche se in diversa forma.

Con questa modifica ci si limita a centralizzare un sistema di dichiarazione di inammissibilità di prima deliberazione che oggi è frazionato nelle singole sezioni. L'interrogativo da porsi, per esprimere un voto consapevole, è se a fronte di qualche piccolo passaggio in più, che forse c'è in questo nuovo procedimento, non ci sia un grande vantaggio in termini di economia processuale, con la centralizzazione della procedura in un'unica sezione filtro. Questo è l'interrogativo razionale che bisogna porsi. A mio avviso questo vantaggio c'è.

Si è posto molto enfaticamente l'accento sul quesito: che succede se la sezione filtro ritiene ammissibile il ricorso? Ebbene, succede esattamente quello che già si verifica attualmente: oggi, se la singola sezione ritiene che il ricorso sia ammissibile, fissa l'udienza pubblica e lo stesso avviene con questa riforma, previo passaggio presso il primo presidente. Tale passaggio non è una cosa drammatica, perché ovviamente, quando parliamo di « primo presidente », facciamo riferimento all'ufficio di prima presidenza, con i magistrati addetti a questo lavoro, magari tabellarmente previsti, quindi non c'è neppure alcun *vulnus* alle garanzie. Dunque, si tratta semplicemente di un sistema centralizzato. La centralizzazione non sempre è un bene, non lo è quando è elefantica, ma qui si tratta di centralizzare un fenomeno comunque limitato.

Al contrario, è stato posto — da ultimo, anche dal collega Mantovano — un problema che a me pare rispecchiare una preoccupazione del tutto insussistente. Ci si chiede se la sezione di merito sia

vincolata alla dichiarazione di inammissibilità della sezione filtro: evidentemente no, perché già oggi è così. Pertanto, come vedete, non c'è assolutamente nulla di drammatico in questa modifica. Non è vero che si complica il sistema, ma è molto probabile che lo si semplifichi e lo si renda più efficiente.

Viene sollevata un'altra obiezione. Attualmente è il primo presidente ad esprimere un giudizio preventivo, perché il comma 4 dell'articolo 610 del codice di procedura penale stabilisce che la cancelleria dà immediata comunicazione al procuratore generale del deposito degli atti per la eventuale richiesta della dichiarazione di inammissibilità del ricorso. Pertanto, già oggi l'*input* al procuratore generale per la eventuale dichiarazione di inammissibilità parte dalla cancelleria del giudice (in questo caso la Cassazione) e sappiamo bene che ci sono magistrati addetti al cosiddetto spoglio che svolgono questa funzione, all'interno di ciascuna sezione.

Ritengo quindi che stiamo enfatizzando problemi che non esistono e che la norma può portare, tutto sommato, un beneficio in termini di maggior efficienza della Corte di Cassazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.55 (*Nuova formulazione*) della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	382
Votanti	381
Astenuti	1
Maggioranza	191
Hanno votato sì	203
Hanno votato no	178).

Sono pertanto preclusi gli emendamenti Marotta 5.46, Saraceni 5.53, Carmelo Carrara 5.47, Pecorella 5.26, Sara-

ceni 5.30, Neri 5.40, Garra 5.57, Saponara 5.44, gli identici emendamenti Marotta 5.6, Neri 5.41 e Tassone 5.14, nonché gli emendamenti Saraceni 5.31 e 5.54, Pisapia 5.28, Parenti 5.51 e Garra 5.58.

Onorevole Anedda, accede alla proposta del relatore di ritirare l'emendamento Neri 5.42, di cui è cofirmatario, formulata dal relatore?

GIAN FRANCO ANEDDA. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pisapia 5.23, Saraceni 5.32, Manzione 5.35, Saponara 5.45 e Parenti 5.52, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti 382
Maggioranza 192
Hanno votato sì 382).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 5.22, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 379
Votanti 378
Astenuiti 1
Maggioranza 190
Hanno votato sì 378).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Marotta 5.7 e Tassone 5.15, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 392
Votanti 388
Astenuiti 4
Maggioranza 195
Hanno votato sì 181
Hanno votato no 207).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pecorella 0.5.56.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 392
Votanti 382
Astenuiti 10
Maggioranza 192
Hanno votato sì 176
Hanno votato no 206).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Marotta 0.5.56.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 392
Votanti 383
Astenuiti 9
Maggioranza 192
Hanno votato sì 174
Hanno votato no 209).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Marotta 0.5.56.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	396
Votanti	359
Astenuti	37
Maggioranza	180
Hanno votato sì	147
Hanno votato no	212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Marotta 0.5.56.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	403
Votanti	399
Astenuti	4
Maggioranza	200
Hanno votato sì	178
Hanno votato no	221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pecorella 0.5.56.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	392
Votanti	382
Astenuti	10
Maggioranza	192
Hanno votato sì	170
Hanno votato no	212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Marotta 0.5.56.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	398
Votanti	395
Astenuti	3
Maggioranza	198
Hanno votato sì	182
Hanno votato no	213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Marotta 0.5.56.9, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	405
Votanti	400
Astenuti	5
Maggioranza	201
Hanno votato sì	394
Hanno votato no	6).

Passiamo alla votazione del subemendamento Pecorella 0.5.56.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. L'emendamento 5.56 (*Nuova formulazione*) della Commissione, prevedendo il ricorso straordinario per errore materiale o di fatto, introduce una novità nei lavori della Suprema corte che potrebbe risultare pericolosa, configurando per ogni provvedimento definito la possibilità di presentare un nuovo ricorso. A noi pare assolutamente essenziale precisare che cosa si intenda per errore materiale o di fatto ai fini della correzione dello stesso. Non si tratta di contrastare l'introduzione di questo nuovo strumento, ma di dare una indicazione precisa dei limiti entro cui la Cassazione può essere chiamata a correggere tale errore. Ciò al fine di evitare, dopo la definizione dei provvedimenti, una moltiplicazione dei ricorsi presentati;

non vedo quale difficoltà possa essere ravvisata nel tentativo di dare un'indicazione precisa dei limiti entro cui possono essere ammessi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pecorella 0.5.56.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	406
<i>Votanti</i>	394
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i>	212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.56 *(Nuova formulazione)* della Commissione, nel testo accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	402
<i>Votanti</i>	401
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	397
<i>Hanno votato no</i>	4).

Risulta pertanto assorbito l'emendamento Saraceni 5.33.

Avverto che l'emendamento Grimaldi 5.1 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marotta 5.8, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	404
<i>Votanti</i>	403
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	403).

Risultano pertanto assorbiti gli identici emendamenti Neri 5.43, Saraceni 5.34, Tassone 5.16 e Garra 5.59, nonché l'emendamento Garra 5.60.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	406
<i>Votanti</i>	249
<i>Astenuti</i>	157
<i>Maggioranza</i>	125
<i>Hanno votato sì</i>	240
<i>Hanno votato no</i>	9).

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 465)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 465 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIOVANNI MELONI, Relatore. Esprimo parere contrario sugli identici emendamenti Marotta 6.1, Carmelo Carrara 6.4 e Parenti 6.5, nonché sull'emendamento Neri 6.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Marotta 6.1, Carmelo Carrara 6.4 e Parenti 6.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>404</i>
<i>Votanti</i>	<i>402</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>202</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>175</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>227).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Neri 6.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Vorrei chiarire il significato dell'emendamento. La norma attuale attribuisce al pubblico ministero la direzione delle indagini; è stata interpretata nel senso che la polizia giudiziaria non si muove se non ha l'impulso del pubblico ministero. L'emendamento al nostro esame intende restituire alla polizia giudiziaria un potere di intervento diretto, anche senza la sollecitazione del pubblico ministero. Ciò perché vogliamo, da una parte, restituire la polizia giudiziaria ai suoi compiti e, dall'altra, evitare che si possa addurre l'alibi che essa non prende iniziativa perché, senza l'intervento del pubblico ministero, non può muoversi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carmelo Carrara. Ne ha facoltà.

CARMELO CARRARA. Intervengo a sostegno di questo emendamento che po-

trebbe recuperare il significato degli emendamenti poco fa respinti dall'Assemblea. In realtà, esso tende a rafforzare il potere del pubblico ministero e ad assicurare un controllo sull'operato della polizia giudiziaria e non fa altro che ricalcare un dettato già esistente all'interno della Carta costituzionale, laddove si legge che la polizia giudiziaria dipende direttamente dall'autorità giudiziaria.

La disposizione che si vuole introdurre con la novella proposta dalla maggioranza arricchisce solo nominalisticamente il codice di procedura penale, in quanto dopo la modifica del 1992 all'articolo 348, esso conferisce già alla polizia giudiziaria tutti poteri per esercitare le funzioni previste dall'articolo 55. Infatti, il primo comma stabilisce esplicitamente che « anche successivamente alla comunicazione della notizia di reato, la polizia giudiziaria continua a svolgere le funzioni indicate dalla legge », e ancor più chiaramente nel terzo comma si dice che, « dopo l'intervento del pubblico ministero, la polizia giudiziaria compie gli atti ad essa specificamente delegati a norma dell'articolo 370 e tutte le attività di indagine che, anche nell'ambito delle direttive impartite, sono necessarie per accertare il reato ». Allora, a cosa serve introdurre questa ulteriore disposizione che è assolutamente pleonastica e che tende, secondo me, a tirare la volata verso chi non ha paura che, rispetto ad una Repubblica delle procure, ci possa essere una procura della Repubblica in un certo senso orientata dalla polizia giudiziaria.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Neri 6.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti	395
Votanti	390
Astenuti	5
Maggioranza	196
Hanno votato sì	174
Hanno votato no	216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	405
Votanti	228
Astenuti	177
Maggioranza	115
Hanno votato sì	224
Hanno votato no	4).

Per un richiamo al regolamento (ore 17,58).

ELIO VITO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, mi dispiace tornare sull'argomento e assicuro a lei e al ministro Bianco che non ho alcuna acrimonia personale, ma sono costretto a chiedere la solidarietà e l'intervento della Presidenza e dei colleghi della Giunta per il regolamento. Si tratta di intendersi sul ruolo e sulla funzione del Parlamento, sui suoi diritti e prerogative, ed anche sui doveri che hanno i rappresentanti del Governo nei confronti delle Camere.

Non credo, Presidente, che sia una sorta di accanimento personale. Quando noi abbiamo approvato la riforma del regolamento, uno dei punti qualificanti di quella riforma, sostenuta anche dal Presidente Violante, era costituito dall'articolo 135-bis, cioè dalle modifiche introdotte sul *question time*. Si disse chiaramente (ne fu data comunicazione al Presidente del Consiglio dei ministri e a tutti

i ministri) che la formula — che pure limitava molto i gruppi — di presentare la domanda ventiquattro ore prima, cioè entro le ore 12 del giorno antecedente, era necessaria proprio per consentire ai ministri di organizzare la loro agenda e fare in modo che l'indomani potessero giungere in aula a rispondere all'interrogazione a risposta immediata. Il tempo di ventiquattro ore fu quindi scelto per contemperare le esigenze dei gruppi di presentare una domanda che avesse immediatamente risposta con le giuste esigenze e gli impegni dei rappresentanti del Governo.

In questa legislatura sono state fatte delle deroghe a questo principio, ma quando vi erano degli impegni istituzionali che portavano il ministro fuori dall'Italia a che erano stati assunti precedentemente alle ventiquattro ore in questione. Ricordo il caso del ministro degli affari esteri Dini, che era in Asia. Ed anche in quel caso il Presidente Violante assicurò che il mercoledì successivo, pur in presenza di preesistenti impegni del ministro degli esteri fuori dall'Italia, il ministro sarebbe stato in Italia.

Non dubito, Presidente, che fra le ore 13 e le ore 18 il ministro dell'interno Bianco abbia avuto da lavorare per ragioni istituzionali nel suo ufficio, ma fatto sta che è a Roma, è alla Camera e presumibilmente è stato impegnato per ragioni del suo ufficio al Viminale. Allora, Presidente, noi possiamo fare tutte le riforme del regolamento che vogliamo, ma queste riforme non servono a nulla se non cambiano i comportamenti parlamentari e i comportamenti politici. Io credo — ripeto —, senza nulla di personale, che occorra far capire a tutti i rappresentanti del Governo che non vi è impegno istituzionale superiore a quello di riferire al Parlamento, che è la massima Assemblea elettiva del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e misto-CCD*). Non vi può essere un impegno istituzionale principale e superiore a questo! Il regolamento della Camera non ha superiori come fonte normativa — come lei mi insegna, Presidente

—, anche per le modalità con le quali è stato approvato; e gli articoli del regolamento della Camera vanno rispettati come se fossero norma di legge o ancora di più.

Quando si arriva alle 13 in aula e poi vi si ritorna alle 18, sembra quasi si sia voluto evitare o snobbare o sbeffeggiare l'impegno istituzionale preminente di riferire al Parlamento — quando il Parlamento lo richiede — tra l'altro su questioni molto delicate e urgenti per la nostra democrazia, come la violenza, gli annunci di violenza in occasione dei vertici internazionali, gli episodi di violenza ai danni di sedi politiche e di parlamentari.

Ecco, Presidente, io vorrei che tutto questo fosse stigmatizzato e che lo si ritenesse uno di quei comportamenti che i ministri, i rappresentanti del Governo, non possono e non debbono assumere nei confronti del Parlamento; e vorrei che chi ha il dovere di rappresentare e difendere il Parlamento, cioè la Presidenza della Camera (in questo caso onorevolmente da lei presieduta), richiamasse i rappresentanti del Governo a questo dovere e al rispetto che devono a tutti noi (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, il ministro Bianco... Posso parlare, Presidente?

PRESIDENTE. Prego, onorevole Armadori.

PAOLO ARMAROLI. Stavo dicendo... Vorrei che cortesemente mi prestasse un briciolo di attenzione, Presidente. Grazie. Il ministro Bianco si comporta un po' come i fiumicelli carsici: compare e scomparire di continuo. Debbo però dire che, quando scompare, lo fa nel momento inopportuno (*Commenti*). Come rilevava molto bene l'onorevole Vito, il ministro Bianco lo si è visto stamattina prima della

sospensione antimeridiana della seduta, lo si è visto oggi pomeriggio dopo le ore 16: vedi caso, signor Presidente, dalle 15 alle 16 il ministro Bianco si è reso uccel di bosco!

Debbo dire — e do atto alla Presidenza di questo — che il Presidente Violante, nei casi nei quali qualche ministro era un po' « renitente alla leva » del *question time*, ha insistito a tal punto che il ministro poi si è puntualmente presentato. Le uniche eccezioni, come ella che è un attento vicepresidente ricorderà, sono state del tutto... eccezionali.

BENITO PAOLONE. Soro, non distrarre il ministro!

PRESIDENTE. Onorevole Paolone, la richiamo all'ordine per la prima volta!

PAOLO ARMAROLI. Sono molto rispettoso nei suoi confronti, ma proprio quando abbiamo cortesemente il bersaglio sul ministro Bianco...

Dicevo che nelle poche « eccezioni eccezionali », se mi consente il bisticcio di parole, in cui ciò si è verificato effettivamente, il ministro competente era fuori d'Italia. Mi pare che sia capitato una volta al ministro degli esteri ed un'altra volta al Presidente del Consiglio dei ministri.

Non è questo il caso, ministro Bianco (non ne faccio una questione di carattere personale), ma ella mi sembra che sia poco rispettoso delle prerogative del Parlamento perché la domanda è stata formulata con 24 ore di anticipo; era scaduta alle ore 12 di ieri, martedì 23 gennaio, e lei aveva tutto il tempo per venire qui in aula tra le ore 15 e le 16 per rispondere alle interrogazioni a risposta immediata. Così non ha fatto e credo che sarebbe opportuno, visto che ella è qui presente, giustificare la sua assenza dalla risposta e di promettere, se del caso, anche se mancano ormai poche settimane alla scadenza della legislatura, di non ripetere, di non perseverare in quello che è stato un errore (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

**Si riprende la discussione
della proposta di legge n. 465.**

**(Esame degli articoli aggiuntivi
all'articolo 6 – A.C. 465)**

PRESIDENTE. Invito il relatore ad esprimere il parere sugli articoli aggiuntivi...

ELIO VITO. Presidente, il ministro Bianco dovrebbe rispondere !

PRESIDENTE. Il ministro Bianco non ha chiesto di parlare e non gli posso dare la parola, ovviamente.

ELIO VITO. E la Presidenza non ha nulla da dire ?

PRESIDENTE. Onorevole relatore, la prego di esprimere il parere della Commissione, sugli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 6.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Neri 6.01 e 6.03.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Neri 6.01.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, non vorrei – e poi non interverrò più su tale argomento – che l'episodio si concludesse sembrando quasi un eccesso di petulanza o di scorrettezza nostra nei confronti del ministro.

Il ministro può continuare nel suo atteggiamento di disprezzo nei confronti del Parlamento e di non intervento, ma la Presidenza ci dia almeno un segno, altrimenti, sembrerebbe che noi stiamo qui a disturbare e che abbiamo torto, mentre i ministri possono fare nei confronti del Parlamento quello che vogliono !

Se il ministro non interviene, continua a disprezzare il Parlamento, ma lei ci dia un segno !

PRESIDENTE. Onorevole Vito, esiste un resoconto stenografico. Io ho il dovere di riferire al Presidente della Camera e riferirò al Presidente della Camera.

Il ministro dell'interno è presente in aula; se non ritiene di rispondere, avrà le sue buone ragioni (*Applausi del deputato Armaroli – Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*). Per piacere, su questo argomento basta !

Passiamo ai voti. (*Vive, reiterate proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Neri 6.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	363
Votanti	350
Astenuti	13
Maggioranza	176
Hanno votato sì	152
Hanno votato no	198).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Neri 6.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	<i>372</i>
<i>Votanti</i>	<i>370</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>186</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>160</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>210</i>

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 465)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 465 sezione 7*).

ETTORE PIROVANO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Onorevole Pirovano, glielo dico prima: se intende ritornare sulla questione della mancata presenza del ministro Bianco al *question time*, le tolgo la parola subito! Così almeno ci chiariamo le idee (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

ELIO VITO. Perché Presidente?

PRESIDENTE. Perché ci siamo chiariti le idee (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*). Comunque, proceda pure, onorevole Pirovano.

ETTORE PIROVANO. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori per rafforzare ulteriormente quanto è stato detto dall'onorevole Vito.

PRESIDENTE. Allora le tolgo la parola (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 7? (*Vive e reiterate proteste dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Alleanza nazionale*).

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Marotta 7.1, Mantovano 7.5, Carmelo Carrara 7.6 e Parenti 7.7, nonché sugli emendamenti Marotta 7.2 e Pisapia 7.4 (*Vive e reiterate proteste dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Chiedo di parlare (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Facci la danza del ventre!

PRESIDENTE. Onorevole Becchetti, la richiamo all'ordine. Si comporti bene. Lei è una persona seria.

Prego, signor ministro.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. La Presidenza della Camera può testimoniare che non è mai capitato, una sola volta, da quando sono ministro dell'interno di non aver risposto a qualunque interrogazione sollevata nel corso del *question time* (*Commenti dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania*). Anche quando queste sono state...

PRESIDENTE. Onorevole Pirovano, la richiamo all'ordine per la prima volta (*Commenti dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania*).

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. ... calendarizzate all'ultimo momento e vi erano importanti impegni, questo non è accaduto.

Oggi, vi era un impegno istituzionale che non mi ha consentito di essere qui

alle ore 16 quando è iniziato il dibattito sul pacchetto sicurezza. L'impegno era sino alle ore 17,30.

Chiedo scusa alla Camera dei deputati. Sono disponibilissimo, in qualunque momento, già dalla prossima data del *question time* ...

PIERLUIGI COPERCHINI. Adesso, subito !

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. ... a rispondere come sempre su qualunque argomento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Il ministro ha risposto, proseguiamo con i nostri lavori.

ELIO VITO. Quando parla il Governo, c'è sempre il diritto di replicare.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, mi aiuti a dirigere l'Assemblea.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, lei sa molto bene che quando interviene il Governo chi ha posto la questione ha sempre il diritto di replicare.

Ministro Bianco, non per farne una questione personale nei suoi confronti ma è evidente che qui c'è una cattiva abitudine nei confronti del Parlamento, c'è una sottovalutazione dei propri doveri nei confronti del Parlamento. Lei aveva una riunione fino alle 17,30 ? La durata del *question time* era di tre minuti ! Lei aveva il dovere di sospendere quella riunione, qualunque funzionario, qualunque persona, pur impegnatissima nelle funzioni di sicurezza aveva il dovere di attendere i tre minuti necessari, quelli che le erano necessari per l'espletamento del suo dovere, per venire alla Camera, rispondere all'interrogazione urgente che il nostro gruppo

— il principale gruppo di opposizione e il partito oggi più votato in Italia (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*) — le ha posto su una questione centrale della nostra democrazia. Infatti, se fosse stato preso a schiaffi un collega del vostro gruppo, avreste fatto le barricate in Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*) ! Noi abbiamo soltanto chiesto che il ministro degli interni desse un cenno di solidarietà e che spendesse una parola a nome del Governo contro quell'episodio. Abbiamo chiesto solo questo, ma il ministro dell'interno ci ha confermato che non ha inteso essere questo un suo dovere preminente. Era più importante una riunione e si è dispiaciuto che alle 16 non è potuto venire per il provvedimento.

Ministro, c'è una differenza: alle 16 era certo un suo diritto essere qui per l'esame del provvedimento sul pacchetto sicurezza, alle 15 era suo dovere essere qui a rispondere alla nostra interrogazione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia di Alleanza nazionale e del deputato Calzavara*) !

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Solo una parola, signor ministro: lei deve ringraziare l'onorevole Guerra, che dopo dieci minuti le ha consigliato di replicare; dunque, ringrazi l'onorevole Guerra se la situazione non è degenerata come poteva accadere. L'onorevole Guerra è autorevole esponente della Giunta per il regolamento e le ha detto la parolina giusta: una volta tanto lei ha ascoltato sagge parole.

GIACOMO STUCCHI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, prima il collega Pirovano voleva rappresentare al ministro una certa situazione relativa al *question time*: il ministro ha testé detto che oggi è stata la prima volta che non è potuto intervenire per rispondere ad un'interrogazione. Il collega Pirovano, che è anche sindaco di un importante comune del bergamasco, da ben due settimane sta ponendo al ministro una questione importante relativa alla concessione della residenza a persone che vivono sotto i ponti e ad un relativo obbligo da parte dei comuni.

Lei, signor ministro, la settimana scorsa, non si è dichiarato disponibile a rispondere all'interrogazione, la stessa cosa ha fatto questa settimana: quindi, quanto ci ha detto non è vero; lei probabilmente doveva trovare un'altra scusa, un'altra motivazione per spiegare che, probabilmente, per lei vi sono impegni politici più importanti rispetto al livello istituzionale del Parlamento. Evidentemente, ha una visione istituzionale opposta rispetto alla nostra (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame del provvedimento.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Marotta 7.1, Mantovano 7.5, Carmelo Carrara 7.6 e Parenti 7.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, egregi colleghi, personalmente sostengo che il provvedimento in esame sia « acqua fresca »: la mia opposizione netta al provvedimento è dovuta solo a motivi di ordine tecnico, come è risultato nella discussione, ma che sia un provvedimento *ad ostentationem* ora ve lo dimostro. Non volevo intervenire, ma debbo farlo.

Con l'articolo 7 del testo in esame, si modifica il comma 3 dell'articolo 348 del codice di procedura penale, del cui testo vigente do lettura « Dopo l'intervento del pubblico ministero, la polizia giudiziaria compie gli atti a essa specificamente

delegati a norma dell'articolo 370 e tutte le attività di indagine che, anche nell'ambito delle direttive impartite » (anche, quindi pure fuori) « sono necessarie per accertare i reati, ovvero sono richieste da elementi successivamente emersi. In tale caso assicura le nuove fonti di prove delle quali viene a conoscenza, informando prontamente il pubblico ministero ». Questo è il testo che si intende modificare; leggiamo allora la modifica (richiamo l'attenzione dei giuristi dell'altra parte): « Dopo l'intervento del pubblico ministero, la polizia giudiziaria compie gli atti ad essa specificamente delegati a norma dell'articolo 370, » (fino a questo punto non vi è una parola diversa) « esegue le direttive » (nel testo vigente, invece, si prevede che ciò possa avvenire anche al di fuori delle direttive, per cui vedete che il comma 3 dell'articolo 348 è molto più permissivo nei confronti della polizia) « del pubblico ministero ed inoltre svolge di propria iniziativa, informandone prontamente il pubblico ministero, » (questa espressione nel testo vigente è indicata alla fine, mentre nella modifica proposta è precedente) « tutte le altre attività di indagine per accertare i reati ovvero richieste.. »

A quest'ultimo riguardo, non si capisce bene come si raccordi questo « richieste » se non si mette l'aggettivo « necessarie » prima; il termine « ovvero », infatti, deve contrapporsi a qualcosa; infatti, il mio emendamento 7.2...

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. No, non è così, poi cerco di spiegarglielo !

RAFFAELE MAROTTA. Ma come si fa ! Questo è italiano, se mi consente: « tutte le altre attività di indagine per accertare i reati ovvero richieste »; insomma, c'è un italianista qui ? Non capisco proprio ! Bisogna usare l'espressione ovvero « necessarie richieste », altrimenti non si capisce, prima delle rimanenti parole « da elementi successivamente emersi e assicura le nuove fonti di prova ».

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. No !

RAFFAELE MAROTTA. Roba da matiti! Non faccio questioni formali, di lingua, ma il senso è pacifico. Il testo è uguale in tutto e per tutto, quindi mi dovete spiegare la ragione per la quale è stata introdotta questa norma a modifica del terzo comma dell'articolo 348 del codice di procedura penale. Non vi è un elemento in più; vorrei che i giuristi dell'altra parte politica intervenissero per segnalare qualche differenza sostanziale, altrimenti ci rendiamo davvero ridicoli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano, al quale ricordo che il suo gruppo dispone ancora di 3 minuti e 43 secondi di tempo. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, vorrei solo ricordare che, qualche tempo fa, il Presidente del Consiglio indicò una serie di priorità per la fine della legislatura in corso, tra le quali, ad esempio, la riforma del diritto societario che, in questo momento, le Commissioni riunite giustizia e finanze stanno esaminando e anche in modo positivo. Purtroppo lo stanno facendo in tempi assai ristretti perché si perde tempo in cose assolutamente inutili. L'articolo 7 è la più lampante dimostrazione, per le motivazioni esposte qualche istante fa dall'onorevole Marotta, dell'assoluta inutilità della gran parte degli articoli del cosiddetto pacchetto sicurezza (*Applausi del deputato Armani*). Non si fa altro che prendere i termini della norma esistente all'articolo 348 e cambiarli di posto per arrivare all'identico risultato. Mi chiedo: sulla base di quanto previsto dal codice, se un ufficiale di polizia giudiziaria, coordinato dal pubblico ministero, sa che vi è una parola che scompare se non la recepisce subito, c'è qualcosa che gli impedisce di acquisirla immediatamente e di telefonare al pubblico ministero successivamente, se il farlo prima impedisce l'acquisizione del suddetto elemento di prova? Non vi è assolutamente nulla che impedisca di perseguire ciò che apparentemente la modifica consentirebbe di fare. Non si tratta,

quindi, di un'innovazione, ma semplicemente dell'ennesimo fumo negli occhi per dire che si è fatto qualcosa: si sta esclusivamente perdendo tempo a danno di provvedimenti che, invece, potrebbero essere esaminati avendo più tempo a disposizione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carmelo Carrara. Ne ha facoltà.

CARMELO CARRARA. Signor Presidente, anche la norma in esame ha un contenuto assolutamente pleonastico, è stata scritta male — così come è stato rilevato da alcuni colleghi che sono intervenuti prima di me — e genera sicuramente una grande confusione da parte degli interpreti. Chiedo al relatore quali siano, in forza di questa disposizione, i nuovi poteri di investigazione conferiti alla polizia giudiziaria. Non si capisce esattamente.

Esiste già una normativa ed è quella richiamata nel corso dei precedenti interventi che dà la facoltà alla polizia giudiziaria di attivarsi, così come è stato scritto nella disposizione che si tenta di introdurre; sfuggono sicuramente le possibilità che potrebbero essere conferite alla polizia giudiziaria, vale a dire un ampliamento delle facoltà di sequestro — e non è dato sicuramente conoscere nulla al riguardo — o quelle di fermo di polizia giudiziaria. Ad avviso di chi ha scritto e tenta di sostenere tali disposizioni, la *ratio* è sicuramente quella di dare maggiori poteri alla polizia giudiziaria per accertare i reati. Ma quali, se alcuni sono stati già accertati? Eventualmente nuovi reati, ma, in ogni caso, credo che in questa accezione le ulteriori investigazioni possano essere orientate semplicemente nei confronti degli indagati ignoti autori di reato, alcuni accertati ed altri da accertare.

Credo che nessuno in quest'aula, in questo momento, possa diradare le perplessità esistenti da parte di chi tenta di sopprimere l'articolo in esame, né tantomeno credo vi sia una sola voce che tenti

di chiarire e quindi di acclamare la disposizione che si vuole introdurre.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCHINI. Signor Presidente, quando in Commissione sono stati affrontati questi passaggi, si era ventilata la necessità di attribuire, come stabiliscono le leggi, una maggiore autonomia all'autorità di polizia giudiziaria proprio per eliminare un malcostume che spesso si verifica nel corso del rilevamento delle prove, per cui un intervento non tempestivo del giudice competente può comportare la perdita delle prove stesse e, quindi, un accertamento della verità senz'altro manchevole.

Questo articolo 7, come hanno già detto i colleghi che mi hanno preceduto, ed in particolare Marotta e Mantovano, non si capisce bene cosa modifichi. Tutto il nostro lavoro per migliorare le condizioni di ricerca degli elementi probanti è finito in una permutazione di parole e penso che la domanda posta esplicitamente dai colleghi Marotta e Mantovano — mi unisco al coro — esiga un'immediata risposta da parte del relatore e del Governo.

Spiegateci bene che cosa si introduce di nuovo, se le finalità erano quelle che ho appena detto e che erano state dichiarate in Commissione. Quale novità introduce questo articolo 7 che, a mio avviso, per quello che riesco a comprendere, è del tutto inutile (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, l'articolo 348 del codice di procedura penale, dedicato all'assicurazione delle fonti di prova, è già stato oggetto di una prima modifica del testo originario. Il termine « anche » è stato introdotto con un decreto-legge in tema di contrasto

della criminalità mafiosa, perché era sorto il problema della cosiddetta restrizione dell'autonomia di indagine della polizia all'interno delle direttive impartite dai pubblici ministeri (in tal modo rispondo anche all'onorevole Copercini).

Questa modifica ha funzionato poco, per non dire per nulla, perché da parte dei corpi di polizia si è sostenuto che la direzione dell'indagine da parte dei pubblici ministeri svuotasse sostanzialmente la loro capacità e la loro possibilità investigativa a tutto campo, anche al di fuori o al di là e persino — si può dire — in contrasto con le direttive del pubblico ministero.

Faccio un esempio. Vi è un pubblico ministero che muove l'accusa verso un soggetto per un'ipotesi di reato; la polizia esegue le direttive del pubblico ministero nella ricerca delle prove verso tale soggetto, ma può imbattersi in accertamenti, rilievi ed ipotesi, anche da coltivare, di *intelligence* o probatorie in senso stretto, che possono condurla in un'altra direzione.

Il testo dell'articolo, così come formulato dalla Commissione, fuga ogni equivoco in ordine alla capacità della polizia giudiziaria di sviluppare autonome indagini: essa segue le direttive ma è anche titolare di un potere autonomo di indagine. Vi è, quindi, un arricchimento dei soggetti titolati alla ricerca delle fonti di prova, anche se nell'ambito della direzione del pubblico ministero, che non è tanto vincolante da mortificare l'autonomia della polizia nell'ambito delle direttive ricevute, ma può estendersi anche ad altri campi ed essere persino in contrasto.

CARLO FONGARO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. Nell'ambito della discussione sul pacchetto sicurezza e criminalità vorrei ricordare ai colleghi che tempo fa, quando un parlamentare della Lega durante un comizio apostrofò in maniera pesante un collega della maggio-

ranza, in quest'aula furono evocati i fantasmi della violenza nazifascista e quant'altro e i lavori d'Assemblea furono bloccati per quasi un intero pomeriggio. Ora che i colleghi dell'opposizione volevano presentare una interrogazione a risposta immediata su un'aggressione di un balordo ai danni di un parlamentare della Lega, non ci si è neppure degnati di rispondere nell'ambito del cosiddetto *question time*. Peraltro né il Presidente della Camera né il ministro Bianco, a quanto mi risulta, si sono degnati di fare una telefonata di solidarietà al parlamentare che ha subito questa violenza.

FABIO CALZAVARA. Vergogna !

CARLO FONGARO. Mi sembra che ormai si ritenga normale che un parlamentare della Repubblica venga aggredito, come dimostra il fatto che non ci si degni neppure di rispondere ad una interrogazione a risposta immediata. È un fatto pericoloso di cui la maggioranza si deve vergognare (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*) !

PRESIDENTE. Per quanto riguarda la Presidenza della Camera, è ovvia la solidarietà all'onorevole Borghezio.

MARIO BORGHEZIO. Arriva un po' tardi, signor Presidente !

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei rispondere ai colleghi che hanno chiesto chiarimenti. A me sembra che vadano tenute presenti le osservazioni svolte dall'onorevole Soda alle quali vorrei aggiungere che il sistema di trattare separatamente le questioni talvolta non consente di vedere l'insieme del provvedimento in esame. Nel caso specifico gli articoli che si occupano di una maggiore autonomia delle forze di polizia sono tre, ed esattamente il 6, il 7

e l'8. Se si coordinano le norme — e sono coordinate — contenute nei tre articoli, ci si rende conto che il provvedimento assegna alla polizia un'iniziativa di indagine maggiore, che è esattamente ciò che i rappresentanti della polizia hanno chiesto nel corso di un'audizione presso la Commissione giustizia, ponendo l'accento proprio sulla capacità autonoma e non, come si era inizialmente pensato da parte di qualcuno, sull'ipotesi di avere un tempo a disposizione senza dare comunicazioni al pubblico ministero. I rappresentanti delle forze di polizia hanno detto che questo tempo era inutile e hanno sottolineato la necessità, mantenendo inalterato il rapporto con il magistrato che dirige le indagini — il magistrato non coordina ma dirige le indagini — di assumere iniziative autonome. Gli articoli 6, 7 e 8 servono esattamente a questo.

L'onorevole Marotta, il quale dà interessanti interpretazioni della lingua italiana, sicuramente non può non cogliere che proprio nell'articolo 7 vi è una chiarissima indicazione all'iniziativa autonoma della polizia che riprende la modifica all'articolo 327.

Quanto poi all'osservazione sulla grammatica italiana, onorevole Marotta, anche se è del tutto marginale, le voglio dire che, se la frase venisse letta « (...) ed inoltre svolge di propria iniziativa, informandone prontamente il pubblico ministero, tutte le altre attività di indagine (...) richieste da elementi successivamente emersi (...) », cioè senza gli incisi, si comprenderebbe immediatamente che l'italiano è corretto.

RAFFAELE MAROTTA. Non è così, non è scritto così !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Marotta 7.1, Mantovano 7.5, Carmelo Carrara 7.6 e Parenti 7.7, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 382
Votanti 371
Astenuti 11
Maggioranza 186
Hanno votato sì 169
Hanno votato no 202).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Marotta 7.2, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 380
Votanti 370
Astenuti 10
Maggioranza 186
Hanno votato sì 170
Hanno votato no 200).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Pisapia 7.4, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 389
Votanti 385
Astenuti 4
Maggioranza 193
Hanno votato sì 181
Hanno votato no 204).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 395
Votanti 216
Astenuti 179
Maggioranza 109
Hanno votato sì 210
Hanno votato no 6).

(*Esame dell'articolo 8 – A.C. 465*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame del-
l'articolo 8, nel testo unificato della Com-
missione, e del complesso degli emenda-
menti ed articoli aggiuntivi ad esso pre-
sentati (*vedi l'allegato A – A.C. 465 sezio-
ne 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il
relatore ad esprimere il parere della
Commissione.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Signor
Presidente, esprimo parere contrario sugli
identici emendamenti soppressivi Neri 8.2,
Pecorella 8.1, Carmelo Carrara 8.4 e
Parenti 8.5 e sull'emendamento Neri 8.3.

Anticipo altresì il parere sugli articoli
aggiuntivi. Esprimo parere contrario sugli
articoli aggiuntivi Neri 8.03 e Ascierto
8.02. Il parere è favorevole sull'articolo
aggiuntivo 8.05 della Commissione. Infine,
invito l'onorevole Miraglia del Giudice a
ritirare il suo articolo aggiuntivo 8.01.

PRESIDENTE. Tra l'altro, qualora l'ar-
ticolo aggiuntivo 8.05 della Commissione
fosse approvato, l'articolo aggiuntivo Mi-
raglia del Giudice 8.01 sarebbe precluso.
Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario
di Stato per la giustizia*. Il Governo con-
corda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione
degli identici emendamenti soppressivi
Neri 8.2, Pecorella 8.1, Carmelo Carrara
8.4 e Parenti 8.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione
di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha fa-
coltà.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, siamo di nuovo di fronte ad una norma che viene introdotta per far credere che si cambia qualcosa senza che, in realtà, si cambi nulla.

In sostanza, la polizia giudiziaria, di fronte all'urgenza degli accertamenti, procede quando il pubblico ministero non può intervenire. Con l'articolo in esame si aggiunge che tale intervento può esservi anche quando il pubblico ministero non abbia ancora assunto la direzione delle indagini. Ebbene, la fattispecie che si vuole introdurre è già disciplinata dall'articolo 348 del codice di procedura penale, in base al quale, anche successivamente alla comunicazione della notizia di reato, la polizia giudiziaria può compiere gli atti urgenti per l'accertamento del reato, l'assicurazione delle prove e così via. Che cosa si voglia dire di nuovo, francamente lo si deve ancora una volta chiedere al relatore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCHINI. Signor Presidente, mentre parlavano i colleghi, mi sono andato a rileggere il combinato disposto degli articoli 327, 348 e 354 del codice di procedura penale, per comprendere le profonde motivazioni addotte dal relatore Meloni: dopo attente valutazioni, ritengo di poter dire che all'origine, probabilmente, vi era la volontà di dare un po' più di autonomia alla polizia giudiziaria, ma che alla fine ha prevalso un senso di rispetto (chiamiamolo così) verso il pubblico ministero.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Neri 8.2, Pecorella 8.1, Carmelo Carrara 8.4 e Parenti 8.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	377
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	161
<i>Hanno votato no</i>	207).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Neri 8.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	371
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	160
<i>Hanno votato no</i>	211).

Passiamo alla votazione dell'articolo 8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, vorrei motivare anche per l'articolo 8 — come per i due articoli precedenti, che hanno un collegamento tra loro, come ricordava il relatore — l'astensione dal voto da parte dei deputati del gruppo che rappresento e, credo, anche della Casa delle libertà.

Ritengo, infatti, che ci troviamo davvero di fronte al nulla. Se si trattasse di qualcosa di più consistente rispetto al nulla, potremmo votare contro (qualora fossimo di fronte a qualcosa di dannoso). Invece, poiché siamo davvero davanti al nulla (come nulla è la gran parte del provvedimento) non possiamo che limitarci all'astensione dal voto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	380
<i>Votanti</i>	213
<i>Astenuti</i>	167
<i>Maggioranza</i>	107
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i>	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Neri 8.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	377
<i>Votanti</i>	362
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	149
<i>Hanno votato no</i>	213).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Ascierto 8.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, prima abbiamo visto quanto incidano le notifiche sull'attività delle forze dell'ordine e sulla loro presenza nel territorio. Le deleghe, gli interrogatori sono altrettanto onerosi per le forze dell'ordine, perché ormai l'attività di delega ha superato tutti i limiti di guardia. Molti sono gli ufficiali di polizia giudiziaria che sono vincolati da questa attività e che quindi sottraggono il loro tempo ad altre attività istituzionali, come ad esempio il coordinamento dei servizi e lo stesso svolgimento dei servizi sul territorio.

Poniamo pertanto anche l'accento sulla necessità di ampliare le sezioni di polizia giudiziaria presso i tribunali e gli organici degli stessi magistrati, per evitare che i commissariati e i comandi dei carabinieri vengano bloccati da questo tipo di attività. Ecco perché ho proposto questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Ascierto 8.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	384
<i>Votanti</i>	380
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	170
<i>Hanno votato no</i>	210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 8.05 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	381
<i>Votanti</i>	378
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	363
<i>Hanno votato no</i>	15).

Risulta pertanto assorbito l'articolo aggiuntivo Miraglia Del Giudice 8.01.

(Esame dell'articolo 9 – A.C. 465)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo unificato della Com-

missione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 465 sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario sugli identici emendamenti Saraceni 9.2, Vitali 9.1 e Carmelo Carrara 9.4, mentre si invita il presentatore a ritirare l'emendamento Pecorella 9.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Saraceni 9.2, Vitali 9.1 e Carmelo Carrara 9.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	381
Votanti	274
Astenuti	107
Maggioranza	138
Hanno votato sì	67
Hanno votato no	207).

Onorevole Pecorella, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 9.3 ?

GAETANO PECORELLA. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	385
Votanti	378
Astenuti	7
Maggioranza	190
Hanno votato sì	363
Hanno votato no	15).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'unico articolo aggiuntivo presentato.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Il parere sull'articolo aggiuntivo Carmelo Carrara 9.01 è contrario, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Carmelo Carrara 9.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	381
Votanti	370
Astenuti	11
Maggioranza	186
Hanno votato sì	164
Hanno votato no	206).

(Esame dell'articolo 10 — A.C. 465)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 465 sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Signor Presidente, si invita a ritirare gli identici emendamenti Vitali 10.1, Tassone 10.2, Saraceni 10.3, Carmelo Carrara 10.10 e Parenti 10.11, esprimendo altrimenti parere contrario.

Il parere è ovviamente favorevole sull'emendamento 10.12 della Commissione, mentre si invitano i presentatori a ritirare i successivi emendamenti Pecorella 10.6 e Saraceni 10.4, che comunque risulterebbero preclusi dall'approvazione dell'emendamento della Commissione.

Si esprime parere contrario sugli emendamenti Pisapia 10.5 e Pecorella 10.7 e 10.8.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione degli identici emendamenti Vitali 10.1, Tassone 10.2, Saraceni 10.3, Carmelo Carrara 10.10 e Parenti 10.11.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vitali 10.1, Tassone 10.2, Saraceni 10.3, Carmelo Carrara 10.10 e Parenti 10.11, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	380
<i>Votanti</i>	236
<i>Astenuti</i>	144
<i>Maggioranza</i>	119
<i>Hanno votato sì</i>	32
<i>Hanno votato no</i>	204).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 10.12 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	343
<i>Astenuti</i>	35
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	332
<i>Hanno votato no</i>	11).

Sono pertanto preclusi gli identici emendamenti Pecorella 10.6 e Saraceni 10.4.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 10.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	377
<i>Votanti</i>	225
<i>Astenuti</i>	152
<i>Maggioranza</i>	113
<i>Hanno votato sì</i>	25
<i>Hanno votato no</i>	200).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 10.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	385
<i>Votanti</i>	375
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no</i>	204).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 10.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	374
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	172
<i>Hanno votato no</i>	202).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	383
<i>Votanti</i>	343
<i>Astenuti</i>	40
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	328
<i>Hanno votato no</i> ..	15).

(Esame dell'articolo 11 – A.C. 465)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 465 sezione 11)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. La Commissione esprime ovviamente parere favorevole sul suo emendamento 11.4, volto a sopprimere l'articolo 11. Nel caso

in cui fosse approvato, verrebbe preclusa la votazione degli altri emendamenti presentati all'articolo 11.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 11.4 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	380
<i>Votanti</i>	353
<i>Astenuti</i>	27
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	352
<i>Hanno votato no</i>	1).

Sono pertanto preclusi gli emendamenti Parenti 11.3, Pecorella 11.1, Chiamparino 11.5 e Pisapia 11.2.

Invito il relatore ad esprimere il parere sugli articoli aggiuntivi.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. La Commissione invita l'onorevole Pisapia a ritirare il suo articolo aggiuntivo 11.03; invita altresì l'onorevole Grimaldi a ritirare il suo articolo aggiuntivo 11.01. Esprime invece parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Pisapia 11.02.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Pisapia accede all'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 11.03 formulato dal relatore ?

GIULIANO PISAPIA. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Grimaldi, accede all'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 11.01 formulato dal relatore?

TULLIO GRIMALDI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pisapia 11.02, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	375
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	375).

(Esame dell'articolo 12 - A.C. 465)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 465 sezione 12)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Marotta 12.1 e Parenti 12.2, interamente soppressivi dell'articolo 12.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Poiché a tale articolo sono stati presentati soltanto due identici emendamenti soppressivi dell'articolo, avverto che porrò in votazione il mantenimento dell'articolo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	382
<i>Votanti</i>	372
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	11
<i>Hanno votato no</i>	361).

Avverto che l'articolo aggiuntivo Pisapia 12.01 è assorbito a seguito dell'approvazione dell'articolo aggiuntivo Pisapia 11.02.

(Accantonamento dell'articolo 13 - A.C. 465)

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Credo non sia ancora scaduto il termine per la presentazione dei subemendamenti al nuovo testo dell'articolo 13. Considerato che dovrà essere esaminato anche l'articolo 4 precedentemente accantonato, forse potrebbe essere utile riprendere domani mattina l'esame del provvedimento, piuttosto che sospendere, far riunire il Comitato dei nove ed attendere l'espressione del parere. Comunque, non siamo ora in condizione di procedere ...

PRESIDENTE. Per quanto riguarda l'articolo 13, sono d'accordo sulla necessità di aspettare il termine per la presentazione dei subemendamenti fissato alle 19,30. Possiamo tuttavia andare avanti ...

ELIO VITO. Bisogna anche attendere la successiva riunione del Comitato dei nove per l'esame dei subemendamenti.

PRESIDENTE. È ancora presto, possiamo andare ancora un po' avanti.

ELIO VITO. Preferirei — mi rimetto al relatore — che su questo provvedimento si procedesse ad un esame un po' più coordinato ...

PRESIDENTE. Onorevole relatore, l'onorevole Vito vorrebbe sospendere i lavori ...

ELIO VITO. Vorrei che si concludesse la seduta esaminando altri provvedimenti.

PRESIDENTE. La Presidenza intenderebbe andare avanti nei lavori ...

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Condivido l'opinione della Presidenza. È giusto quanto dice l'onorevole Vito circa la necessità di attendere la scadenza dei termini per la presentazione dei subemendamenti relativi al nuovo testo all'articolo 13; tuttavia, credo sia utile continuare ad esaminare gli articoli successivi. Il Comitato dei nove potrà riunirsi, dovendo giustamente esaminare l'articolo 4 che è stato accantonato ...

PRESIDENTE. Onorevole Vito, non si intende proseguire i lavori fino alle 21, ma procedere ancora per qualche tempo, accantonando l'articolo 13.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Forse mi sono espresso male, perché non intendevo riferirmi alla

conclusione della seduta. Visto che l'esame del provvedimento comunque non potrà essere concluso questa sera in seguito all'accantonamento degli articoli 4 e 13 e verrà quindi ripreso domani mattina, ritenevo che, anziché esaminare gli articoli successivi al 13, ad esso connessi, si potesse utilizzare il tempo residuo per affrontare i provvedimenti suscettibili di un rapido esame, cui sono stati presentati pochi emendamenti. Questa è la mia proposta che chiederei di valutare senza una pregiudiziale contrarietà, per il buon prosieguo della seduta ed anche per un ordinato esame di questo provvedimento.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Pur comprendendo le considerazioni dell'onorevole Vito, vorrei dire che gli articoli successivi non sono connessi al 13 e che il Governo ravvisa la necessità di proseguire nell'esame del provvedimento per concluderlo, sulla base di un ampio dibattito. L'accantonamento dell'articolo 13 non incide, dunque, sulla discussione e sul voto dei successivi.

PIERLUIGI COPERINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERINI. Sono contrario a questa soluzione, anche in considerazione della genesi di questo provvedimento, rispetto al quale — forse il sottosegretario non ne è a conoscenza — vi è stato un errore di valutazione e di impostazione; dopo la discussione generale, abbiamo nuovamente impostato il testo con grande fatica, cucendo e tagliando. In aula si sta ora presentando la stessa situazione: abbiamo approvato gli articoli aggiuntivi all'articolo 4 dopo averlo accantonato, secondo una procedura che non mi piace (non l'ho detto prima, ma lo dico adesso).

Se, dopo aver accantonato il 13, proseguiamo nell'esame degli articoli successivi, c'è qualcosa di sordinato. Poiché abbiamo lavorato in condizioni disumane e vi sono altri provvedimenti iscritti all'ordine del giorno, dal momento che domani saremo di nuovo qui, non vedo perché seguire un metodo di lavoro assolutamente illogico.

PRESIDENTE. Per agevolare il computo dei voti, dispongo che la votazione sia effettuata mediante procedimento elettronico, senza registrazione dei nomi.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione dei nomi, la proposta di procedere nell'esame del provvedimento.

(È approvata).

Se non vi sono obiezioni, l'articolo 13 si intende accantonato.

(Così rimane stabilito).

(Esame degli articoli aggiuntivi all'articolo 14 - A.C. 465)

PRESIDENTE. Ricordo che, a seguito dell'approvazione dell'articolo aggiuntivo 1.06 *(Nuova formulazione)* della Commissione, l'articolo 14 è stato soppresso.

Passiamo, pertanto, all'esame degli articoli aggiuntivi all'articolo 14 *(vedi l'allegato A - 465 sezione 13)*.

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIOVANNI MELONI, Relatore. Esprimo parere contrario sull'articolo aggiuntivo Tassone 14.02 e invito l'onorevole Grimaldi a ritirare i suoi articoli aggiuntivi 14.03 e 14.01.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Tassone 14.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>367</i>
<i>Votanti</i>	<i>366</i>
<i>Astenuti</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>184</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>1</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>365).</i>

Onorevole Grimaldi, accede all'invito a ritirare i suoi articoli aggiuntivi 14.03 e 14.01 ?

TULLIO GRIMALDI. Li ritiro, signor Presidente.

(Esame dell'articolo 15 - A.C. 465)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo unificato della Commissione, e degli identici emendamenti interamente soppressivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 465 sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIOVANNI MELONI, Relatore. La Commissione esprime parere favorevole sugli identici emendamenti soppressivi Neri 15.1 e Parenti 15.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stati presentati soltanto due identici

emendamenti soppressivi dell'intero articolo, porrò in votazione il mantenimento del testo.

Ricordo all'Assemblea che, in questo caso, chi è d'accordo con il parere espresso dal relatore deve esprimere voto contrario.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	359
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	5
<i>Hanno votato no</i>	350).

(Esame dell'articolo 16 – A.C. 465)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – 465 sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sugli emendamenti Mantovano 16.1 e Bonito 16.5, sostanzialmente identici, se saranno così riformulati. Prendo ad esempio l'emendamento Bonito 16.5...

ELIO VITO. Naturalmente !

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Sì, perché il testo dell'emendamento Bonito 16.5 è più lontano dalla riformulazione, solo per questo !

ELIO VITO. Ma dai !

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Dicevo che nel comma 4-*bis* dell'emendamento Bonito 16.5 si deve eliminare la parola « comunque » e, nella riga seguente la parola « affidati » deve essere sostituita da « assegnati ». Il parere – lo ripeto – è favorevole, a condizione che i presentatori degli emendamenti 16.1 e 16.5 accettino questa riformulazione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo esprime parere conforme.

PRESIDENTE. Onorevole Mantovano, accetta la riformulazione del suo emendamento 16.1 ?

ALFREDO MANTOVANO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Bonito, accetta la riformulazione del suo emendamento 16.5 ?

FRANCESCO BONITO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Mantovano 16.1 e Bonito 16.5, sostanzialmente identici, nel testo riformulato, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	368
<i>Votanti</i>	366
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	362
<i>Hanno votato no</i>	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Carmelo Carrara 16.3 e Parenti 16.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	217
<i>Astenuti</i>	155
<i>Maggioranza</i>	109
<i>Hanno votato sì</i>	18
<i>Hanno votato no</i>	199).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carmelo Carrara 16.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

ELIO VITO. Chi ha chiuso la votazione ?

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Vito, non ho dichiarato chiusa la votazione.

ELIO VITO. È così !

PRESIDENTE. La ripeteremo, onorevole Vito. Talleyrand diceva: *surtout pas trop de zèle*.

Annullò pertanto la precedente votazione e ne dispongo l'immediata ripetizione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carmelo Carrara 16.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	373
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	161
<i>Hanno votato no</i>	212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	377
<i>Votanti</i>	375
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	372
<i>Hanno votato no</i>	3).

(Esame dell'articolo 17 – A.C. 465)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti, dei subemendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 465 sezione 16)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Tassone 17.3, nonché sui subemendamenti Copercini 0.17.15.1, 0.17.15.2, 0.17.15.3 e 0.17.15.4. Il parere è invece favorevole sul subemendamento 0.17.15.8 del Governo. Il parere è infine contrario sui subemendamenti Copercini 0.17.15.5 e 0.17.15.6 e Frattini 0.17.15.7, che del resto sarebbero preclusi ove venisse approvato il subemendamento 0.17.15.8 del Governo. La Commissione esprime parere favorevole sul suo emendamento 17.15, interamente sostitutivo dell'articolo, la cui approvazione precluderebbe i restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 17.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	367
<i>Votanti</i>	227
<i>Astenuti</i>	140
<i>Maggioranza</i>	114
<i>Hanno votato sì</i>	21
<i>Hanno votato no</i>	206).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Copercini 0.17.15.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	366
<i>Votanti</i>	323
<i>Astenuti</i>	43
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	35
<i>Hanno votato no</i>	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Copercini 0.17.15.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	366
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	34
<i>Hanno votato no</i>	332).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Copercini 0.17.15.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	372
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	160
<i>Hanno votato no</i>	212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Copercini 0.17.15.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	376
<i>Votanti</i>	372
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	164
<i>Hanno votato no</i>	208).

Passiamo alla votazione del subemendamento 0.17.15.8 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Onorevole Mantovano, il suo gruppo ha terminato il tempo a sua disposizione: le assegno un terzo del tempo originario, come del resto avverrà man mano che scadrà il tempo a disposizione degli altri gruppi.

Ha facoltà di parlare, onorevole Mantovano.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, la Commissione era arrivata a un punto di equilibrio che a nostro avviso era già assolutamente insoddisfacente. In questo caso il Governo propone di accentuare l'impronta statalistica del comitato per l'ordine e la sicurezza. Si propone di abolire la lettera *b*) del comma 1 dell'articolo 17 che immaginava che, all'interno del comitato, il prefetto — quindi il rappresentante dello Stato, il delegando del Governo — individuasse comunque gli interventi da effettuare per la sicurezza pubblica, in accordo e comunque sentite le amministrazioni interessate. Non va bene neanche questo!

La gestione della sicurezza sembra essere un patrimonio esclusivo del prefetto e ciò avviene su proposta del Governo che al Viminale, come rappresentante dell'interno, ha una persona che si è sempre vantata di essere stata sindaco e di avere trasferito nella sua attuale funzione una particolare attenzione per il ruolo dei sindaci, o comunque delle amministrazioni locali, sul fronte della sicurezza.

È veramente un assurdo e noi voteremo contro questo subemendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERINI. In Commissione abbiamo discusso sulla configurazione di questo comitato provinciale per la sicurezza e la volontà di accentrare nelle mani del prefetto — quindi di un'autorità centrale — tutto questo potere da cui deriva l'ordine pubblico nei territori decentrati, non ha ottenuto una risposta soddisfacente.

Vedo che dall'impianto normativo manca un'altra proposta che avanzammo in Commissione di dare al sindaco, nelle città metropolitane al di sopra dei 300 mila abitanti, il potere di coordinamento di questo comitato di sicurezza, proprio per le peculiarità che queste città metropolitane hanno come impianto civile di vita.

Non capisco perché non venga tenuto in alcun conto il potere locale! Non vedo perché, dopo tante manifestazioni di decentramento, di federalismo e di volontà più o meno mascherate, si torni ad un bieco centralismo. E fortuna che da questo provvedimento ne è stato stralciato un altro che dava — contestualmente a questi ampi poteri al prefetto — poteri di autorità giudiziaria addirittura all'esercito!

Nel caso di specie mi sembra che sia manifesta la controtendenza di questa maggioranza e di questo Governo nel non concedere nulla alle autonomie locali, neanche nell'autoprogrammazione per quello che è l'aspetto più importante: la sicurezza del proprio territorio!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

Anche per il suo gruppo vale il discorso in base al quale il tempo a disposizione è aumentato di un terzo.

GAETANO PECORELLA. Grazie Presidente.

Vorrei davvero che su questo punto vi fosse un'attenzione particolare. Qui non è più una questione tecnica o di procedimento, ma dobbiamo decidere se siamo federalisti o se non riconosciamo alle autonomie locali alcuna capacità ed alcun potere di intervento in una materia così delicata come quella dell'ordine pubblico.

Mi pare che la soluzione ottimale sia quella di una direzione centrale in materia di politica criminale, ma anche di una capacità e di un'attribuzione di funzioni in sede poi locale, perché l'amministrazione dell'ordine pubblico, del controllo del territorio, in sede locale funziona molto meglio se vi è un interessamento anche della provincia, del comune e delle varie entità parziali del nostro Stato.

È quindi un'inspiegabile sottrazione alle autonomie locali di una funzione che tutti riconoscono importante come è quella di un contributo al mantenimento della sicurezza. Mi pare che da questo punto di vista tutte le forze politiche si siano dichiarate federaliste; non capisco

come possano qui invece seguire una strada che va decisamente in senso contrario!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.17.15.8 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>354</i>
<i>Votanti</i>	<i>352</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>177</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>198</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>154).</i>

Sono pertanto preclusi i subemendamenti Coperchini 0.17.15.5 e 0.17.15.6 e Frattini 0.17.15.7.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 17.15 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, qui si torna indietro anche rispetto all'assetto attuale del comitato provinciale per l'ordine e la sicurezza. Viene conferita al prefetto una discrezionalità assoluta. Il prefetto può chiamare a partecipare alle sedute del comitato ma non sono stabiliti i criteri in base ai quali deve esercitare questo potere le autorità locali di pubblica sicurezza e i responsabili delle amministrazioni interessate e, d'intesa con il presidente della provincia o con il sindaco, i responsabili delle altre amministrazioni locali interessate.

In un momento in cui tutti — anche la maggioranza — sottolineano l'opportunità di approvare la riforma federale dello Stato e, anzi, ne fanno una bandiera alla vigilia della campagna elettorale, venendo alle questioni concrete che incidono nella vita quotidiana dei cittadini, ci troviamo

di fronte al centralismo e allo statalismo assoluto, al disprezzo delle autonomie locali che possono accedere al comitato per l'ordine e la sicurezza e svolgere un ruolo che è meramente consultivo — non è certamente decisionale — soltanto se il prefetto concede loro la grazia di partecipare.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Per esigenze di chiarezza vorrei soltanto sottolineare che questa norma allarga la possibilità di partecipazione al comitato provinciale per l'ordine e la sicurezza pubblica alle autorità locali di pubblica sicurezza e ad altre amministrazioni che, quindi, si aggiungerebbero alle autorità provinciali già previste dall'articolo 20 della legge 121 e alle amministrazioni che già in quell'articolo di legge sono previste.

Voglio dire anche che la discussione sul federalismo non ha molto a che fare con queste norme che regolano un organismo consultivo che affianca il lavoro del prefetto, cioè di un organo del Governo centrale. La funzione consultiva, proprio per l'allargamento del comitato provinciale che noi abbiamo voluto con la nuova stesura dell'articolo 20 della legge n. 121, entrata in vigore nel 1997...

PIERLUIGI COPERCINI. Pattume!

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. ... fa dell'organismo consultivo, del comitato provinciale, esprime orientamenti e volontà in grado di pesare sulla programmazione e sulla identificazione degli interventi da assumere, che è compito del prefetto e delle autorità di pubblica sicurezza. Il comitato, nell'attuale composizione è un organo che già pesa e influenza le decisioni, anche per il ruolo che in esso hanno i sindaci. Voi sapete che l'articolo 20 della legge n. 121 prevede un potere relativo alla

determinazione dell'ordine del giorno che è proprio di coloro che rappresentano le comunità locali. Quindi, il federalismo non c'entra, ma l'allargamento dei poteri delle comunità locali è già nel testo di una legge che questo Governo e questa maggioranza hanno varato a suo tempo. Questa norma non fa altro che allargare ulteriormente la composizione già ampia di un comitato consultivo che è destinato ad influenzare in modo incisivo l'azione del prefetto e delle autorità di pubblica sicurezza.

PIERLUIGI COPERCHINI. Aria fritta !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 17.15 della Commissione, come subemendato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	344
<i>Votanti</i>	329
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i>	143).

Sono pertanto preclusi i restanti emendamenti riferiti all'articolo 17.

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi presentati.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. La Commissione invita a ritirare l'articolo aggiuntivo Tassone 17.02; esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Copercini 17.012; invita a ritirare l'articolo aggiuntivo Ascierto 17.014 e l'articolo aggiuntivo Veltri 17.01.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Tassone, accetta l'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 17.02 ?

MARIO TASSONE. No, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Tassone 17.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	346
<i>Votanti</i>	310
<i>Astenuti</i>	36
<i>Maggioranza</i>	156
<i>Hanno votato sì</i>	10
<i>Hanno votato no</i>	300).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Copercini 17.012, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	230
<i>Astenuti</i>	122
<i>Maggioranza</i>	116
<i>Hanno votato sì</i>	28
<i>Hanno votato no</i>	202).

Onorevole Ascierto, accetta l'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 17.014 ?

FILIPPO ASCIERTO. No, signor Presidente e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo in esame pone una questione particolare, che non ha a che fare in senso stretto con un altro progetto di legge di cui si sta occupando la I Commissione: si tratta di qualcosa di più, in quanto proponiamo di indicare in questo provvedimento una figura importante, quella del poliziotto di quartiere, che oggi non può essere né il carabiniere né il poliziotto. Abbiamo visto, infatti, che le notifiche non saranno ridotte e che gli interrogatori non diminuiranno; inoltre, vi saranno ancora disagi per scorte e servizi: per esempio, è qui presente il ministro Bianco, che sa come vi siano servizi di cui potremmo fare a meno, come quello degli ascensoristi del Ministero dell'interno, o del suo stesso ascensore personale, dove sono impiegati quattro poliziotti.

Considerato che tutti questi poliziotti e carabinieri sono impiegati in vari servizi, vorremmo che la polizia municipale assumesse un ruolo importante all'interno delle città, soprattutto nelle grandi città: quindi, la figura del poliziotto di quartiere potrebbe essere prevista oggi e trovare spazio eventualmente in futuro quando definiremo la legge quadro sulle polizie locali. Ecco perché insisto perché l'articolo aggiuntivo in esame, che non ha nulla a che vedere con la proposta emendativa che ho ritirato e con l'altra che probabilmente ritirerò dopo, venga votato.

PRESIDENTE. In Inghilterra, lo chiamerebbero un « emendamento *bobby* »!

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Signor Presidente, credo che l'intenzione con la quale è stato presentato l'articolo aggiuntivo in esame sia ottima: tuttavia, faccio notare, in primo luogo, che non vi è bisogno di alcuna disposizione di legge per avere i vigili di quartiere. Stiamo leggendo

in questi giorni che a Milano si sarebbero ottenuti risultati importanti con i vigili di quartiere, che sono stati previsti con l'ordinamento vigente: quindi non vi è bisogno di alcuna norma per prevederli. In secondo luogo, onorevole Ascierto, non si può essere federalisti a corrente alternata: in questo caso, infatti, si prevede che i comuni debbano avere il vigile di quartiere; lasciamo invece che siano i comuni a decidere al riguardo. Mi sembra pertanto opportuno che l'articolo aggiuntivo venga ritirato.

PRESIDENTE. Onorevole Ascierto, insiste per la votazione?

FILIPPO ASCIERTO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, l'onorevole Meloni ha detto qualcosa di stupefacente: è talmente federalista ...

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Non da oggi.

PIERLUIGI COPERCINI. ... che lascia un'assoluta libertà di costituzione e di organizzazione per poi prevedere un prefetto, un comitato gestito da quest'ultimo, nel quale nessuno può mettere bocca. Noi della Lega nord siamo sempre stati favorevoli a questa figura che sembra non meriti nemmeno di essere citata in un testo di legge ma, con tutte le ridondanze e le cose descritte senza nemmeno cambiare la posizione delle virgole, tanto per raggiungere un numero decenti di articoli da sventolare in campagna elettorale, si sarebbe potuto scrivere anche questo.

Controllerò, comunque, ciò che va dicendo l'onorevole Meloni, può darsi che sia il solito trucco per contrabbandare ancora una volta uno spirito che più centralista di così si muore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Ascierto 17.014, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	335
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	147
<i>Hanno votato no</i>	188).

Onorevole Veltri, accoglie l'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 17.01?

ELIO VELTRI. No, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Veltri 17.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	345
<i>Votanti</i>	323
<i>Astenuti</i>	22
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	11
<i>Hanno votato no</i>	312).

(Esame dell'articolo 18 – A.C. 465)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 465 sezione 18)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Garra 18.12 e 18.11 e Frattini 18.2. Invita il presentatore dell'emendamento Parenti 18.10 a ritirarlo, invito al ritiro sul quale l'onorevole Parenti mi sembra si fosse espressa favorevolmente. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Paissan 18.7, che è molto interessante, a condizione che vengano aggiunte le seguenti parole: « Le modalità di attuazione del servizio sono definite nei protocolli di intesa fra comuni e prefetture ».

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo a tale riguardo?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo concorda con quanto detto dal relatore sull'emendamento Paissan 18.7, che è piuttosto impegnativo e del quale comprendiamo bene il senso, quindi si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Meloni, prosegua pure con l'espressione dei pareri.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Tassone 18.3 e sugli identici emendamenti Tassone 18.4 e Parenti 18.8. Il parere è favorevole sull'emendamento 18.14 del Governo, mentre è contrario sull'emendamento Tassone 18.5, sugli identici emendamenti Tassone 18.6 e Parenti 18.9. Sull'emendamento Frattini 18.1, che è il testo risultante dalla dichiarazione di inammissibilità resa nella seduta del 23 marzo 2000, il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo concorda

con il parere espresso dal relatore, salvo una precisazione sull'emendamento Frattini 18.1. Il Governo è favorevole, a condizione che l'emendamento sia riformulato. La riformulazione nasce dalla seguente ragione: nella legge n. 121 del 1981 vi è già la previsione di una relazione che rassomiglia un po' a quella di cui si parla in questo emendamento. Pertanto, per non moltiplicare le relazioni al Parlamento, la riformulazione dovrebbe essere rifarsi al dettato della legge n. 121 ed essere la seguente: « La relazione di cui all'articolo 113 della legge 1° aprile 1981, n. 121, comprende anche tutti i dati relativi alle iniziative di cui al presente articolo, articolati su base provinciale » (in sede di coordinamento si potrà poi trovare una forma linguistica migliore). Subito dopo andrebbe inserito l'ultimo periodo dell'emendamento Frattini 18.1: « Il Senato della Repubblica e la Camera dei deputati definiscono modalità per l'esame di tale relazione in una apposita sessione dei rispettivi lavori ». La proposta Frattini viene, quindi, sostanzialmente accolta, ma evitando questa moltiplicazione delle relazioni che non è utile.

MAURO PAISSAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, accetto la riformulazione proposta dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Consentite ora alla Presidenza di fare due osservazioni. In ordine a quanto ha detto l'onorevole Meloni in riferimento agli accordi tra comuni e prefetture — sottosegretario Brutti, certamente lei ne sa più di me —, non avete modificato il concetto di prefettura? Forse sarebbe meglio parlare di organi locali di governo o qualcosa del genere: vi è un decreto legislativo in corso.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Forse si potrebbe sostituire con la dizione « ufficio territo-

riale di governo », ma ciò rende tutto più complicato (*Commenti del deputato Donner*).

PRESIDENTE. Sta bene, lasciamo il termine « prefetture ».

Ritengo che l'altra questione, invece, sia importante. Mi permetto di far rilevare che l'ultima parte dell'emendamento Frattini 18.1 viola il principio degli *interna corporis* delle nostre Camere, perché prevede: « Il Senato della Repubblica e la Camera dei deputati definiscono modalità per l'esame di tale relazione in una apposita sessione dei rispettivi lavori ». Ritengo sia inammissibile...

ELIO VITO. Il Presidente Violante lo ha dichiarato ammissibile!

PRESIDENTE. Basta eliminare le parole: « in una apposita sessione dei rispettivi lavori ».

ELIO VITO. Sta bene.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Ne ripareremo quando arriveremo alla votazione dell'emendamento.

ALFREDO MANTOVANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, valuti lei se questo è il momento giusto per intervenire. Ho bisogno di chiarimenti relativi all'emendamento Paissan 18.7, perché la posizione del mio gruppo sarà definita sulla base dei chiarimenti che il relatore fornirà.

PRESIDENTE. Le darò la parola quando arriveremo all'esame dell'emendamento Paissan 18.7.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 18.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	339
<i>Votanti</i>	338
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	143
<i>Hanno votato no</i>	195).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 18.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	341
<i>Votanti</i>	338
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	140
<i>Hanno votato no</i>	198).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frattini 18.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	339
<i>Votanti</i>	335
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	137
<i>Hanno votato no</i>	198).

Constato l'assenza dell'onorevole Parenti: s'intende che non insista per la votazione del suo emendamento 18.10.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Paissan 18.7, nel testo riformulato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Prima di decidere l'orientamento del voto, vorrei alcuni chiarimenti dal relatore. Dopo aver premesso che l'intento dell'emendamento è assolutamente condivisibile — è la prima volta, se non sbaglio, che in un testo di legge compare il termine « microcriminalità » —, vorrei sapere cosa si intenda con questa parola, nel senso che non credo che la persona anziana che ha subito un furto accetti che si parli di un atto di microcriminalità. Al di là della valutazione soggettiva di ciò che ciascuno di noi può patire a causa dei criminali, se la vittima di un reato subisce una rapina, questa sarà rubricata come fatto di microcriminalità o in altro modo? In quest'ultimo caso non vi è la possibilità di godere di quei benefici a cui mira questo emendamento.

PRESIDENTE. Lei pensava ad un'espressione come « reati contro la persona »?

ALFREDO MANTOVANO. Il collega che ha presentato l'emendamento troverà le parole più adatte, io mi limito a sollevare quesiti.

Si parla anche di intervento a domicilio solo a seguito delle richieste d'aiuto inoltrate attraverso il servizio telefonico. Se il discorso si limita alle richieste d'aiuto, è ovvio che qualsiasi appartenente alle Forze dell'ordine abbia l'obbligo di intervenire, e ci mancherebbe altro! Anche questa dizione dunque andrebbe modificata se il fine è quello di raccogliere la denuncia a domicilio; ma allora perché non si dice molto più semplicemente che, in presenza di particolari categorie di persone che abbiano subito un reato,

l'appartenente alle forze di polizia si reca al domicilio della vittima per raccogliere la denuncia?

Mi chiedo ancora perché ci debba essere il protocollo d'intesa con gli enti locali, posto che ci troviamo di fronte ad unità di polizia che non hanno alcun bisogno del supporto dell'ente locale per recarsi al domicilio delle vittime, nel senso che il questore non deve accordarsi con il sindaco per raccogliere una denuncia a domicilio.

Come ho già detto, l'intento è condivisibile, ma il testo dell'emendamento va riscritto se si condividono i rilievi che ho fatto.

PRESIDENTE. Onorevole Meloni, vuole fornire i chiarimenti richiesti?

GIOVANNI MELONI, Relatore. Sicuramente va eliminato il riferimento alla microcriminalità; quanto all'espressione « richieste di aiuto da questi inoltrate », ovviamente non si tratta di stabilire l'obbligo di raccogliere la denuncia al domicilio della vittima di un reato, ma semplicemente quando ciò venga richiesto. Questa è la mia interpretazione. Sicuramente non si pensa ad una richiesta d'aiuto in caso di aggressione, per esempio, ma di una richiesta di aiuto in caso di difficoltà a presentare una denuncia. Se questa è l'interpretazione, il testo può rimanere quello proposto o anche modificato; non ritengo però che si debba eliminare perché altrimenti stabiliamo un obbligo automatico delle Forze dell'ordine a raccogliere a domicilio le denunce.

Quanto al protocollo d'intesa fra prefetture e comuni, credo sia utile per il servizio, per propagandarlo, per attuarlo in maniera migliore; comunque è una di quelle ipotesi in cui la collaborazione tra le Forze dell'ordine e le municipalità è da incoraggiare. Tra l'altro vi sono protocolli d'intesa che contengono questa previsione.

PRESIDENTE. Come intenderebbe sostituire la parola « microcriminalità »?

GIOVANNI MELONI, Relatore. La sopprimerei semplicemente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, non mi sento di condividere — sembrerà strano — la norma in esame, in quanto il suo presupposto è che, attualmente, se un paralitico dovesse chiamare la polizia per aver subito un furto o se un novantenne non fosse in condizioni di muoversi da casa per fare la denuncia, gli agenti di polizia siano soliti attaccare il telefono ed infischiarne. Presupporre, da parte del Parlamento, che in Italia esistano forze di polizia che già ora, in casi del genere, non intervengono (come se ciò abitualmente accadesse), mi sembra partire dal presupposto che il nostro Stato abbia forze di polizia non solo inefficienti, ma anche disumane.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERINI. Signor Presidente, mi sembra riduttivo limitare le categorie che possono usufruire di tale servizio ai portatori di *handicap* e alle persone anziane, in quanto un qualsiasi cittadino può essere temporaneamente inabilitato, a causa di un impedimento (una gamba ingessata o un'influenza), a muoversi da casa. Pertanto, ritengo che l'intera norma debba essere riscritta per tener conto di un'esigenza molto sentita dalla società civile, soprattutto nei confronti delle categorie più deboli della popolazione. Ritengo, dunque, che la norma debba essere riscritta in modo tale da comprendere tutte le situazioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, ritengo che la norma in esame sia importante e, aderendo alle considerazioni del relatore e dell'onorevole Copercini, reputo si debba eliminare il riferimento alla

microcriminalità e si debbano aggiungere alle parole: « portatori di *handicap* o persone anziane » le parole: « o altrimenti impediti ». Ritengo inoltre che si debbano inoltre sostituire alle parole: « richieste d'aiuto » le parole: « richieste d'assistenza ».

MAURO PAISSAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, ringrazio i colleghi che hanno compreso le motivazioni alla base del mio emendamento 18.7, peraltro richiesto da alcune associazioni di portatori di *handicap*. Alcuni dei rilievi formulati sono, a mio giudizio, fondati. Condivido la posizione del relatore nell'accogliere l'indicazione del collega Mantovano volta a sopprimere le parole « di microcriminalità » e a lasciare soltanto l'indicazione « vittime di reati ». Ritengo altresì condivisibile la proposta del collega Soda di sostituire alle parole: « richieste d'aiuto » le parole: « richieste d'assistenza »: tale dizione mi sembra più definita e più precisa.

Per il resto, vorrei ricordare ai colleghi che la proposta di riformulazione del relatore, che demanda l'attuazione della norma agli accordi tra prefetture e comuni, può risolvere alcuni dei problemi sollevati. Pertanto, invito i colleghi ad approvare il mio emendamento 18.7 con le due riformulazioni proposte (sopprimere le parole « di microcriminalità » e sostituire alle parole « d'aiuto » le parole « d'assistenza »).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benediti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, data la delicatezza e la rilevanza dell'argomento, prendo la parola aggiungendomi all'elenco di coloro che hanno valutato positivamente le finalità e lo spirito dell'emendamento in esame, ma hanno avanzato perplessità sulle modalità di attuazione dello stesso.

Sono favorevole alla riformulazione proposta, consistente nel sopprimere le parole « di microcriminalità » e ritengo che sarebbe necessario esplicitare il concetto che è maturato attraverso le parole dell'onorevole Soda: mi riferisco alla necessità che l'intervento della forza pubblica al domicilio delle vittime si concretizzi ogni volta che vi sia un soggetto che — per essere un portatore di *handicap* o in tarda età o per altra ragione — sia impossibilitato o in grave difficoltà nell'uscire di casa e nel raggiungere gli uffici di polizia. Dunque, la categoria che prendere in esame e codificherei è quella dell'impedimento o della grave difficoltà, in modo che l'*handicap* o la tarda età siano esemplificazioni di tale categoria.

Diversamente si pongono dei problemi, anche perché dire « portatori di *handicap* » significa molto e niente. Può esservi un modestissimo *handicap* che non impedisce minimamente la deambulazione ed il raggiungimento degli uffici della polizia, come invece può esservi un *handicap* talmente grave da inibire la circolazione, e così via. Lo stesso dicasi per la persona anziana: può esserci un vegliardo che è un bersagliere e va dovunque vuole, se non è addirittura in condizioni di reagire, e può esserci colui che alla non tarda età di 60 anni versa però in condizioni di salute precarie.

Inoltre, va evidentemente eliminata la limitazione del « tramite il servizio telefonico », perché la richiesta di assistenza può pervenire con qualunque mezzo idoneo a manifestare lo stato di disagio o di impedimento da parte della vittima del reato.

Infine, vorrei prospettare ai colleghi, nel momento stesso in cui con le migliori intenzioni prevediamo questa modalità agevolata di presentazione della denuncia o querela, la necessità di stabilire che cosa accada qualora per inadempienza, per negligenza, per necessità superiori del servizio e via dicendo, le forze dell'ordine non dovessero adempiere questo dovere che noi adesso andiamo a stabilire. Quali conseguenze di carattere processuale ne deriverebbero sul reato, qualora la vittima

non potesse presentare la denuncia querela? Noi approntiamo un mezzo socialmente pregevole, estremamente apprezzabile, ed anch'io mi schiero nettamente a favore, però dobbiamo stabilire, ripeto, cosa può accadere nel momento in cui per qualche ragione le forze dell'ordine siano impossibilitate a concretizzare tale servizio. Se, infatti, la persona interessata era effettivamente impossibilitata a recarsi presso gli uffici, dobbiamo anche prevedere che sul piano processuale non vi siano conseguenze che possano pregiudicare la parte lesa.

PRESIDENTE. Mi sembrava che l'onorevole Paissan, presentatore dell'emendamento, si fosse limitato a ritenere utili due sole correzioni. Qual è la sua opinione dopo l'intervento dell'onorevole Benedetti Valentini?

MAURO PAISSAN. Presidente, ritengo di poter accogliere anche la terza proposta emersa, che mi sembra condivisibile, volta ad introdurre un'ulteriore dizione oltre a quelle di portatori di *handicap* e di persone anziane, ossia quella di « persone altrimenti impediti ». Mi sembra, però, che il relatore intendesse presentare una riformulazione più completa dell'emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Meloni, è pronta la sua nuova formulazione?

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Sì, signor Presidente, l'emendamento suonerebbe così: « Qualora vittime di reati siano soggetti portatori di *handicap*, persone anziane o altrimenti impediti, in seguito alle richieste di assistenza da questi inoltrate, un appartenente alle forze dell'ordine si reca al domicilio della vittima stessa anche al fine di stendere la relativa denuncia. Le modalità di attuazione del servizio sono stabilite con protocolli d'intesa tra comuni e prefetture ».

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Di « stendere e ricevere » la relativa denuncia, onorevole relatore.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Va bene, di « stendere e ricevere ».

MAURO PAISSAN. Va bene così.

ENZO TRANTINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Signor Presidente, ai fini di una più limata legislazione mi permetterei di proporre la sostituzione del termine « assistenza » con la parola « intervento », altrimenti sembra che si tratti di una sorta di confraternita della misericordia. Parlando, invece, di « intervento », si richiama un dovere dello Stato, nel momento in cui viene sollecitato l'esercizio dello stesso.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Va bene anche questa modifica.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paissan 18.7, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	309
Votanti	308
Astenuti	1
Maggioranza	155
Hanno votato sì	307
Hanno votato no	1

Sono in missione 70 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 18.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	307
Votanti	304
Astenuti	3
Maggioranza	153
Hanno votato sì	12
Hanno votato no	292

Sono in missione 70 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 18.4 e Parenti 18.8, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	315
Votanti	309
Astenuti	6
Maggioranza	155
Hanno votato sì	5
Hanno votato no	304).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 18.14 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	317
Votanti	188
Astenuti	129
Maggioranza	95
Hanno votato sì	177
Hanno votato no	11).

È pertanto precluso l'emendamento Tassone 18.5.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Tassone 18.6 e Parenti 18.9, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	314
Votanti	307
Astenuti	7
Maggioranza	154
Hanno votato sì	9
Hanno votato no	298).

Onorevole Meloni, prima di passare alla votazione dell'emendamento Frattini 18.1 (*testo risultante dalla dichiarazione di inammissibilità resa nella seduta del 23 marzo 2000*), vorrei ricordare che il secondo periodo di tale emendamento stabilisce: « Il Senato della Repubblica e la Camera dei deputati definiscono modalità per l'esame di tale relazione ».

Mi permetto inoltre di fare un'osservazione formale. Il primo periodo di tale emendamento, nella formulazione proposta dal Governo, stabilisce: « La relazione di cui all'articolo 113 della legge n. 121 del 1981 comprende anche tutti i dati relativi alle iniziative di cui al presente articolo, articolati su base provinciale ». In base ai miei ricordi del liceo propongo di sostituire la parola: « articolati » con la seguente: « suddivisi ».

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. Sì, signor Presidente, va bene.

PRESIDENTE. Sta bene
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frattini 18.1 (*testo risultante dalla dichiarazione di inammissibilità resa nella seduta del 23 marzo 2000*) nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	315
Votanti	308
Astenuti	7
Maggioranza	155
Hanno votato sì	304
Hanno votato no	4).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'articolo 18,
nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	316
Votanti	307
Astenuti	9
Maggioranza	154
Hanno votato sì	307).

(Esame dell'articolo 19 – A.C. 465)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame del-
l'articolo 19, nel testo unificato della
Commissione, e del complesso degli emen-
damenti ad esso presentati (*vedi l'allegato*
A – A.C. 465 sezione 19).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il
relatore ad esprimere il parere della
Commissione.

GIOVANNI MELONI, *Relatore*. La
Commissione esprime parere contrario
sugli identici emendamenti Frattini 19.1 e
Pisapia 19.7, nonché sugli emendamenti
Frattini 19.4 e 19.3 e Pisapia 19.6 e 19.5.
Il parere è invece favorevole sull'emenda-
mento Frattini 19.8.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di*
Stato per l'interno. Il Governo concorda
con il parere espresso dal relatore, ma si
rimette all'Assemblea sull'emendamento
Frattini 19.8.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sugli identici
emendamenti Frattini 19.1 e Pisapia 19.7,
non accettati dalla Commissione né dal
Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	259
Votanti	254
Astenuti	5
Maggioranza	128
Hanno votato sì	70
Hanno votato no	184).

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'or-
dine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Intervengo per raccogliere
l'istanza, espressa anche da parte di au-
torevoli rappresentanti del Governo, di
consentire al Comitato dei nove di riunirsi
per affrontare i nodi residui.

PRESIDENTE. Credo sia opportuno;
abbiamo lavorato tutto il giorno e po-
trebbe mancare il numero legale...

FRANCESCO BONITO. Procediamo !

PRESIDENTE. Onorevole Bonito, nella
precedente votazione abbiamo raggiunto il
numero legale solo per tre voti !

Restano da esaminare pochi emenda-
menti, oltre agli articoli 4 e 13 preceden-
temente accantonati.

Il seguito del dibattito è rinviato alla
seduta di domani.

**Annunzio della presentazione di un dise-
gno di legge di conversione e sua
assegnazione a Commissione in sede
referente.**

PRESIDENTE. Il Presidente del Consi-
glio dei ministri ha presentato alla Presi-
denza, a norma dell'articolo 77 della
Costituzione, il seguente disegno di legge

che è assegnato, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, in sede referente, alla VII Commissione permanente (Cultura):

« Conversione in legge del decreto-legge 23 gennaio 2001, n. 5, recante disposizioni urgenti per il differimento di termini in materia di trasmissioni radio-televisive analogiche e digitali, nonché per il risanamento di impianti radiotelevisivi » (7545). Parere delle Commissioni I, II (ex articolo 73, comma 1-bis, del regolamento, per le disposizioni in materia di sanzioni), V, VIII (ex articolo 73, comma 1-bis, del regolamento), IX (ex articolo 73, comma 1-bis, del regolamento), XII e Commissione parlamentare per le questioni regionali.

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dal comma 1 del predetto articolo 96-bis, è altresì assegnato al Comitato per la legislazione di cui all'articolo 16-bis del regolamento.

Proposta di deferimento in sede redigente di una proposta di legge.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il deferimento in sede redigente della seguente proposta di legge, per la quale la XIII Commissione permanente (Agricoltura), cui era stata assegnata in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento in sede redigente, che propongo alla Camera a norma del comma 2 dell'articolo 96 del regolamento:

Scarpa Bonazza Buora ed altri: « Modifica dell'articolo 9 della legge 5 marzo 1963, n. 366, in materia di utilizzo delle valli da pesca lagunari » (2552) (*La Commissione ha elaborato un nuovo testo*).

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo (ore 19,52).

MARIA CELESTE NARDINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Presidente, chiedo alla Presidenza di sollecitare il Governo affinché risponda alla mia interrogazione n. 4-33163, cui annettiamo grandissima importanza. Essa è rivolta ai ministri del tesoro e delle comunicazioni e riguarda alcuni lavoratori — è un eufemismo definirli così — che hanno perso il posto di lavoro da quando le Poste italiane — di cui, guarda caso, il Ministero del tesoro è l'unico azionista — hanno comprato la SDA per la somma di 200 miliardi. Questi lavoratori, che un tempo svolgevano la funzione di portatori di pacchi, facendo bene il loro lavoro per le Poste italiane, e che oggi hanno più o meno 45 anni, hanno recentemente occupato l'ufficio delle Poste; uno di loro ha persino tentato il suicidio. Siamo di fronte ad una vera tragedia, a 50 lavoratori che non hanno alcun ammortizzatore sociale. Ciò accade in Puglia, perché questi lavoratori non sono moltissimi sul resto del territorio italiano; tuttavia, essi non hanno alcuna possibilità di portare a casa neanche una minima parte di reddito.

Vorrei parlare adesso con i ministri del tesoro e delle comunicazioni; mi rendo conto che la legislatura sta terminando e che non abbiamo molto tempo ma, proprio per questo, non vorrei che la mia interrogazione fosse elusa. Chiedo alla Presidenza di sollecitare i ministri a rispondermi al più presto.

PRESIDENTE. Onorevole Nardini, la Presidenza solleciterà il Governo nel senso da lei auspicato.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 25 gennaio 2001, alle 9:

1. — Deferimento a Commissione in sede redigente, a norma dell'articolo 96, comma 2, del regolamento, della proposta di legge n. 2552.

2. — *Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge:*

SIMEONE; PISAPIA; SINISCALCHI ed altri; FOTI ed altri; SODA ed altri;

NERI ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; FRATTA PASINI; VELTRI; GAMBALE ed altri; SARACENI: Interventi legislativi in materia di tutela della sicurezza dei cittadini (465-2925-3410-5417-5666-5840-5925-5929-6321-6336-6381).

— Relatore: Meloni.

3. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Disposizioni in materia di personale delle Forze armate e delle Forze di polizia (7490)

e delle abbinate proposte di legge: FRAGALÀ ed altri; ASCIERTO ed altri; ASCIERTO (3699-5120-7101).

— Relatore: Ruffino.

4. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

ANEDDA ed altri: Modifiche al codice penale e al codice civile, in materia di diffamazione col mezzo della stampa o con altro mezzo di diffusione (7292)

e delle abbinate proposte di legge: STEFANI; COLA ed altri; TURRONI; SANZA; PECORELLA; PISAPIA e DALLA CHIESA; VOLONTÈ ed altri; SINISCALCHI ed altri (1808-3073-6286-6302-6363-7014-7019-7422).

— Relatore: Neri.

5. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4338-4336-ter — Disposizioni in materia di sviluppo, valorizzazione ed utilizzo del patrimonio immobiliare dello Stato, nonché altre disposizioni in materia di immobili pubblici (*Approvati, in un testo unificato, dal Senato*) (7351).

— Relatore: Vannoni.

6. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

BALOCCHI ed altri: Trasferimento dei beni del demanio marittimo dello Stato al demanio dei comuni (379)

e delle abbinate proposte di legge: CASCIO e CIAPUSCI ed altri (2356-4142).

— Relatori: Vannoni, per la maggioranza; Balocchi, di minoranza.

7. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

APREA ed altri; ACCIARINI ed altri; NAPOLI ed altri: Disposizioni in materia di organi collegiali della scuola dell'autonomia (2226-2665-3592).

— Relatori: Acciarini, per la maggioranza; Aprea, di minoranza.

8. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3385 — Modifica della normativa per gli indennizzi a cittadini ed imprese italiane per beni perduti in territori già soggetti alla sovranità italiana e all'estero (*Approvato dalla VI Commissione permanente del Senato*) (5425).

— Relatore: Chiamparino.

9. — *Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge:*

POZZA TASCA ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; ALBANESE ed altri: Misure contro il traffico di persone. (5350-5839-5881).

— Relatore: Finocchiaro Fidelbo.

10. — *Seguito della discussione della mozione Pisanu ed altri n. 1-00473 concernente la mancata conversione del decreto-legge n. 111 del 2000, in materia di cancellazione dalle liste elettorali dei cittadini irreperibili.*

11. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4551 — Disposizioni in materia di anagrafe degli italiani residenti all'estero e sulla revisione delle liste elettorali. (*Approvato dal Senato*) (6975).

— Relatore: Cerulli Irelli.

12. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Interventi nel settore della formazione nelle arti musicali, visive e coreutiche (5029).

— *Relatore:* Sbarbati.

13. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

S. 2049 — D'iniziativa dei Senatori SMURAGLIA ed altri: Norme di tutela dei lavori « atipici » (*Approvata dal Senato*) (5651)

e delle abbinate proposte di legge: MUSSI ed altri; LOMBARDI ed altri; MICHIELON ed altri (3423-3972-4865).

— *Relatore:* Duilio.

14. — *Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge:*

ALOISIO ed altri; VALDUCCI ed altri; PERETTI ed altri; ANGELONI ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; ARACU ed altri; BENVENUTO e CIANI: Disciplina delle società e associazioni sportive dilettantistiche e degli enti di promozione sportiva (769-1776-2489-2739-2761-3607-3912).

— *Relatore:* Mauro.

15. — *Seguito della discussione delle proposte di legge:*

GASPARRI; BATTAGLIA ed altri; COLOMBINI ed altri; PIVETTI; MASSIDDA ed altri; MANZIONE ed altri; MUZIO; COLUCCI e TRINGALI; TESTA; MICHIELON ed altri: Norme concernenti la vigenza triennale dei contratti collettivi nazionali di lavoro stipulati per il personale delle Ferrovie dello Stato (1370-2231-3235-3766-4374-5755-5822-5931-6261-6882).

16. — *Seguito della discussione dei progetti di legge:*

S. 203-554-2425 — D'iniziativa dei Senatori SALVATO ed altri, BISCARDI ed altri e D'INIZIATIVA DEL GOVERNO: Norme in materia di protezione umanitaria e di diritto di asilo (*Approvati, in un testo unificato, dal Senato*) (5381)

e delle abbinate proposte di legge: FEI ed altri; GARRA ed altri; ARMAROLI ed altri; FONTANINI e CAVALIERE (3439-5463-5480-6018).

— *Relatore:* Soda.

17. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

S. 64-149-422 — D'iniziativa dei Senatori ROBERTO NAPOLI ed altri; GIOVANELLI ed altri; BORTOLOTTI ed altri: Disciplina della valutazione dell'impatto ambientale (*Approvata, in un testo unificato, dal Senato*) (5100)

e delle abbinate proposte di legge: CALZOLAIO e LORENZETTI; SCALIA ed altri; SANZA ed altri (428-1557-1652).

— *Relatore:* Turroni.

18. — *Seguito della discussione dei progetti di legge:*

S. 2819-2877-2940-2950-2957 — D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; d'iniziativa dei Senatori: PELELLA ed altri; MANFROI ed altri; MINARDO; BONATESTA ed altri: Nuova disciplina per gli istituti di patronato e di assistenza sociale (*Approvati, in un testo unificato, dal Senato*) (5891)

e della abbinata proposta di legge: LUCÀ ed altri (4083).

— *Relatore:* Lucà.

(*al termine delle votazioni*)

19. — Interpellanze e interrogazioni.
(*ore 15*)

20. — Interpellanze urgenti.

PROPOSTA DI LEGGE DI CUI SI PROPONE IL DEFERIMENTO A COMMISSIONE IN SEDE REDIGENTE

XIII Commissione permanente (Agricoltura):

SCARPA BONAZZA BUORA ed altri: « Modifica dell'articolo 9 della legge 5 marzo 1963, n. 366, in materia di utilizzo delle valli da pesca lagunari » (2552).

(*La Commissione ha elaborato un nuovo testo.*)

La seduta termina alle 19,55.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 22,50.