

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

831.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 21 DICEMBRE 2000

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **CARLO GIOVANARDI, PIERLUIGI PETRINI**
E **LORENZO ACQUARONE**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO V-XI

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-110

| | PAG. | | PAG. |
|-----------------------------------------------------|------|--------------------------------------------------------|------|
| Missioni | 1 | Basso Marcello (DS-U) | 8 |
| Su un lutto del deputato Francesca Chia- | | Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per l'in-</i> | |
| vacci | 1 | <i>terno</i> | 1 |
| Presidente | 1 | Contento Manlio (AN) | 4 |
| Informativa urgente del Governo su alcuni | | Fontanini Pietro (LNP) | 6 |
| attentati dinamitardi verificatisi in Veneto | | Leone Antonio (FI) | 7 |
| ed in Friuli-Venezia Giulia | 1 | Palma Paolo (PD-U) | 5 |
| Presidente | 1 | (<i>La seduta, sospesa alle 14,45, è ripresa alle</i> | |
| | | <i>19</i>) | 9 |

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord Padania: LNP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

| | PAG. | | PAG. |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-------------------------------------------------------------------------------|--------|
| Missioni (Alla ripresa) | 9 | (Esame articoli – A.C. 6661-B) | 16 |
| | | Presidente | 16 |
| Disegno di legge: Servizi di accesso ad Internet (A.C. 7208) e abbinate (A.C. 2958-6484-7124-7132) (Seguito della discussione e approvazione) | 9 | Mattioli Gianni Francesco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> | 16, 17 |
| | | (Esame articolo 4 – A.C. 6661-B) | 17 |
| | | Presidente | 17 |
| (Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 7208) | 9 | Lembo Alberto (AN) | 17, 18 |
| Presidente | 9 | Nan Enrico (FI) | 19 |
| | | Pittino Domenico (LNP) | 17 |
| Preavviso di votazioni elettroniche | 10 | (Esame articolo 5 – A.C. 6661-B) | 19 |
| | | Presidente | 19 |
| (La seduta, sospesa alle 19,05, è ripresa alle 19,30) | 10 | (Esame articolo 10 – A.C. 6661-B) | 20 |
| | | Presidente | 20 |
| Ripresa discussione – A.C. 7208 | 10 | (Esame articolo 11 – A.C. 6661-B) | 20 |
| | | Presidente | 20 |
| (Esame articolo unico – A.C. 7208) | 10 | (Esame articolo 18 – A.C. 6661-B) | 20 |
| Presidente | 10, 11 | Presidente | 20 |
| Panattoni Giorgio (DS-U), <i>Relatore</i> | 10 | (Esame articolo 22 – A.C. 6661-B) | 20 |
| Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i> | 10, 11 | Presidente | 20 |
| Vito Elio (FI) | 10 | (Esame articolo 23 – A.C. 6661-B) | 20 |
| (Dichiarazioni di voto finale – A.C. 7208) . | 11 | Presidente | 20 |
| Presidente | 11, 14 | (Esame articolo 24 – A.C. 6661-B) | 21 |
| Caparini Davide (LNP) | 12 | Presidente | 21 |
| Di Luca Alberto (FI) | 11 | (Esame articolo 25 – A.C. 6661-B) | 21 |
| Panattoni Giorgio (DS-U), <i>Relatore</i> | 13 | Presidente | 21 |
| Rogna Manassero di Costigliole Sergio (D-U) | 12 | (Esame articolo 26 – A.C. 6661-B) | 21 |
| Savarese Enzo (AN) | 11 | Presidente | 21 |
| Veltri Elio (misto) | 12 | (Esame articolo 27 – A.C. 6661-B) | 21 |
| Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i> | 14 | Presidente | 21 |
| (Coordinamento – A.C. 7208) | 15 | (Esame ordini del giorno – A.C. 6661-B) ... | 22 |
| Presidente | 15 | Presidente | 22 |
| Panattoni Giorgio (DS-U), <i>Relatore</i> | 15 | Mattioli Gianni Francesco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i> | 22 |
| (Votazione finale e approvazione – A.C. 7208) . | 15 | Saonara Giovanni (PD-U) | 22 |
| Presidente | 15 | (Dichiarazioni di voto finale – A.C. 6661-B) ... | 22 |
| Targetti Ferdinando (DS-U) | 15 | Presidente | 22 |
| Disegno di legge: Comunitaria 2000 (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (A.C. 6661-B) (Seguito della discussione e approvazione) | 15 | Nan Enrico (FI) | 22 |
| | | Pezzoli Mario (AN) | 22 |
| | | Pittino Domenico (LNP) | 23 |
| (Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 6661-B) | 16 | (Votazione finale e approvazione – A.C. 6661-B) | 23 |
| Presidente | 16 | Presidente | 23 |

| | PAG. | | PAG. |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Disegno di legge: Conferenza italiani nel mondo (A.C. 7457) (Discussione e approvazione) | 23 | Disegni di legge: Legge finanziaria 2001 (A.C. 7328-bis-B); Bilancio di previsione per il 2001 e bilancio pluriennale 2001-2003 (A.C. 7329-B) (approvati dalla Camera e modificati dal Senato); Seconda nota di variazione (A.C. 7329-ter) (Discussione congiunta) | 30 |
| <i>(Contingentamento tempi discussione generale – A.C. 7457)</i> | 23 | <i>(Contingentamento tempi discussione generale – A.C. 7328-bis-B – 7329-B – 7329-ter)</i> . | 30 |
| Presidente | 23 | Presidente | 30 |
| <i>(Discussione sulle linee generali – A.C. 7457)</i> . | 23 | <i>(Discussione sulle linee generali – A.C. 7328-bis-B – 7329-B – 7329-ter)</i> | 31 |
| Presidente | 23 | Presidente | 31, 36, 61 |
| Ranieri Umberto, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i> | 25 | Armani Pietro (AN) | 33, 45, 46 |
| Tremaglia Mirko (AN), <i>Relatore</i> | 24, 25 | Boccia Antonio (PD-U) | 56, 59 |
| <i>(Contingentamento tempi esame articoli – A.C. 7457)</i> | 25 | Bono Nicola (AN), <i>Relatore di minoranza</i> . | 36, 39 |
| Presidente | 25 | Carazzi Maria (Comunista) | 60 |
| <i>(Esame articolo unico – A.C. 7457)</i> | 26 | Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza sul disegno di legge n. 7328-bis-B</i> | 31, 33, 34 |
| Presidente | 26 | Delfino Teresio (misto-CDU), <i>Relatore di minoranza</i> | 44, 45 |
| <i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 7457)</i> . | 26 | Leone Antonio (FI) | 49 |
| Presidente | 26 | Niedda Giuseppe (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza sul disegno di legge n. 7329-B</i> | 35, 36 |
| Inserimento all'ordine del giorno dell'Assemblea di un disegno di legge | 26 | Possa Guido (FI), <i>Relatore di minoranza</i> . | 40 |
| Presidente | 26 | Targetti Ferdinando (DS-U) | 54 |
| Disegno di legge di ratifica: Adesione alla Convenzione sull'aiuto alimentare (approvato dal Senato) (A.C. 7213) (Discussione e approvazione) | 27 | Visco Vincenzo, <i>Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica</i> | 45 |
| <i>(Contingentamento tempi discussione generale – A.C. 7213)</i> | 27 | <i>(Replica del Governo – A.C. 7328-bis-B – 7329-B)</i> | 61 |
| Presidente | 27 | Presidente | 61 |
| <i>(Discussione sulle linee generali – A.C. 7213)</i> . | 27 | Visco Vincenzo, <i>Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica</i> | 61 |
| Presidente | 27 | Proposta di legge (Approvazione in Commissione) | 62 |
| Lento Federico Guglielmo (Comunista), <i>Relatore</i> | 27 | Sull'ordine dei lavori | 62 |
| Ranieri Umberto, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i> | 27 | Presidente | 63 |
| <i>(Contingentamento tempi esame articoli – A.C. 7213)</i> | 28 | Galli Dario (LNP) | 62 |
| Presidente | 28 | Petizioni (Annunzio) | 63 |
| <i>(Esame articoli – A.C. 7213)</i> | 28 | Programma e calendario dei lavori dell'Assemblea (gennaio-febbraio 2001) | 64 |
| Presidente | 28 | Ordine del giorno della seduta di domani . | 70 |
| <i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 7213)</i> . | 29 | Dichiarazione di voto finale del deputato Mario Pezzoli (A.C. 6661-B) | 70 |
| Presidente | 29 | | |
| <i>(La seduta, sospesa alle 20,35, è ripresa alle 21)</i> | 30 | | |

| | PAG. | | PAG. |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| Considerazioni integrative della relazione del deputato Mirko Tremaglia (A.C. 7457) ... | 71 | Votazioni elettroniche (Schema) . | <i>Votazioni I-XVIII</i> |
| Organizzazione dei tempi di esame degli argomenti iscritti in calendario | 73 | ERRATA CORRIGE (schema votazioni se- duta n. 830) | <i>Votazioni XIX</i> |

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.**

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 14.

La Camera approva il processo verbale della seduta del 18 dicembre 2000.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono cinquantaquattro.

**Su un lutto del deputato
Francesca Chiavacci.**

PRESIDENTE rinnova, anche a nome dell'Assemblea, le espressioni della partecipazione al dolore del deputato Francesca Chiavacci, colpita da un grave lutto: la perdita del padre.

Informativa urgente del Governo su alcuni attentati dinamitardi verificatisi in Veneto ed in Friuli-Venezia Giulia.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, richiamata la dinamica degli attentati dinamitardi realizzati in Veneto ed in Friuli-Venezia Giulia dal cosiddetto Unabomber o da eventuali complici e simulatori, informa che sono state adottate misure di carattere preventivo ed è stato costituito un gruppo di lavoro della polizia scientifica con il compito di analizzare le informazioni acquisite dagli organi investigativi; dà quindi conto della predi-

sposizione di un programma elettronico finalizzato ad elaborare un'utile correlazione dei dati, che ha offerto rilevanti spunti investigativi, sui quali ritiene di dover mantenere il necessario riserbo. Espresso, inoltre, l'auspicio che gli attentati non siano eccessivamente enfatizzati, assicura che le indagini procedono in un clima di costante attenzione e di proficua collaborazione tra i reparti investigativi.

MANLIO CONTENUTO ringrazia il sottosegretario Brutti per le informazioni rese, pur non avendo apprezzato l'ultima parte del suo intervento, atteso che la richiesta dell'odierna informativa trae origine dalla volontà di sollecitare il Governo a dare indicazioni all'opinione pubblica per evitare le drammatiche conseguenze di folli atti criminosi, senza voler alimentare in alcun modo l'ansia di protagonismo di chi ha compiuto gli attentati.

PAOLO PALMA, giudicata onesta ed esauriente l'informativa resa dal sottosegretario su un'indagine di indubbia complessità, ritiene eccessivo il rilievo che il dibattito parlamentare rischia di conferire ai gesti di un folle criminale; invita tuttavia il Governo a sensibilizzare l'opinione pubblica sulla necessità di adottare opportune misure prudenziali.

PIETRO FONTANINI, nel sollecitare ulteriori informazioni in merito alle persone indagate, di cui danno notizia alcuni organi di stampa, evidenzia la forte preoccupazione delle popolazioni delle zone maggiormente interessate dagli attentati

anche in considerazione del danno economico che questi ultimi potrebbero arrecare, in particolare, all'attività turistica. Esprime infine l'auspicio che le indagini in corso pervengano quanto prima a risultati concreti.

ANTONIO LEONE, ribadito che l'intento che ha ispirato la richiesta dell'odierna informativa è stato quello di contribuire, attraverso l'interessamento dei parlamentari, alla sicurezza dei cittadini ed all'attività di prevenzione, sollecita il Governo ad affrontare il problema della fuga di notizie che, in occasione di indagini particolarmente delicate, rischia di intralciare l'attività delle forze dell'ordine.

MARCELLO BASSO, nel ringraziare il sottosegretario per le esaustive informazioni fornite, sottolinea l'allarme suscitato nei cittadini e negli operatori economici su un fenomeno che assume connotazioni terroristiche, su cui le forze dell'ordine devono ulteriormente concentrare il proprio impegno. Paventa inoltre il rischio che lo svolgimento di un dibattito parlamentare su tale vicenda possa alimentare il desiderio di protagonismo dell'attentatore.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 19.

La seduta, sospesa alle 14,45, è ripresa alle 19.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa della seduta sono cinquantotto.

Seguito della discussione del disegno di legge: Servizi di accesso ad Internet (7208 ed abbinate).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (vedi resoconto stenografico pag. 9).

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIORGIO PANATTONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1.2 della Commissione ed invita al ritiro dell'emendamento Albanese 1.1.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, concorda.

ELIO VITO chiede la votazione nominale.

PRESIDENTE per consentire l'ulteriore decorso del regolamentare termine di preavviso, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 19,05, è ripresa alle 19,30.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 1.2 della Commissione.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento Albanese 1.1.

PRESIDENTE constata l'assenza del deputato Albanese; s'intende che abbia rinunciato alla votazione del suo emendamento 1.1.

Avverte che, constando il disegno di legge di un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

Passa pertanto alle dichiarazioni di voto finale.

ENZO SAVARESE dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale, sottolineando la necessità di non penalizzare i fornitori di accesso ad *Internet* rispetto alle grandi aziende che offrono servizi di telefonia.

ALBERTO DI LUCA dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia, auspicando l'introduzione di ulteriori facilitazioni per l'accesso ad *Internet* e rivendicando all'opposizione il merito di aver fatto inserire nel testo il riferimento alle cosiddette connessione *flat rate*.

ELIO VELTRI dichiara voto favorevole su un provvedimento che, favorendo la libera concorrenza, potrà fornire nuovo impulso al mercato telematico ed a quello del lavoro.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE dichiara il voto favorevole del gruppo de I democratici-l'Ulivo, che è tra i presentatori dell'iniziativa legislativa in materia.

DAVIDE CAPARINI, rilevato che i deputati dei gruppi della Casa delle libertà hanno offerto un valido contributo all'elaborazione del testo in discussione, con particolare riferimento alle parti maggiormente innovative, ritiene che il provvedimento, molto atteso dagli operatori del settore, rappresenti un piccolo passo avanti nel comparto delle telecomunicazioni.

GIORGIO PANATTONI, *Relatore*, ricordato l'impegno assunto in sede comunitaria ad intervenire in materia con una normativa specifica, sottolinea il carattere innovativo del testo in esame, di cui auspica l'approvazione.

Stigmatizzato, inoltre, ogni tentativo di inutile ed inopportuna polemica politica, sollecita la conclusione dell'*iter* del provvedimento sull'uso delle antenne satellitari per l'accesso ad *Internet*.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, rilevato che sul provvedimento in esame si è svolta un'approfondita istruttoria in Commissione, sottolinea la grande diffusione di *Internet* registrata negli ultimi anni; evidenzia altresì gli impegni assunti dai Paesi dell'Unione europea in materia di accesso libero e gratuito alla rete *Internet*.

GIORGIO PANATTONI, *Relatore*, propone alcune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 15*).

(Così rimane stabilito).

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 7208.

PRESIDENTE dichiara assorbite le abbinata proposte di legge.

Seguito della discussione del disegno di legge comunitaria 2000 (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (6661-B).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 16*).

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge modificati dal Senato e dei relativi emendamenti.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Ministro per le politiche comunitarie*, rileva che il testo approvato dal Senato è per taluni aspetti criticabile, come è emerso dall'ampio dibattito che si è svolto presso la XIV Commissione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Ministro per le politiche comunitarie*, fornisce

chiarimenti in ordine alle perplessità suscitate dalle modifiche introdotte dal Senato, dichiarando l'impegno del Governo ad apportare le correzioni auspiccate attraverso tutti gli strumenti a sua disposizione. Invita pertanto al ritiro di tutti gli emendamenti presentati ed a trasferirne il contenuto in ordini del giorno.

DOMENICO PITTINO, preso atto degli impegni assunti e della disponibilità manifestata dal Governo e sottolineato che gli emendamenti presentati dalla Lega nord Padania sono stati costantemente ispirati ad una logica migliorativa del testo e non ostruzionistica, preannunzia il ritiro di tutte le proposte emendative presentate dal suo gruppo e la presentazione di due ordini del giorno.

ALBERTO LEMBO ritira i suoi emendamenti riferiti all'articolo 11, preannunciando la presentazione di un ordine del giorno.

PRESIDENTE prende atto che il deputato Fei ha ritirato i suoi emendamenti.

ENRICO NAN, espresso apprezzamento per la disponibilità manifestata dal Governo ad introdurre correttivi al testo, ritira i suoi emendamenti, pur considerando peggiorative le modifiche introdotte dal Senato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 4, 5, 10, 11, 18, 22, 23, 24, 25, 26 e 27.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Ministro per le politiche comunitarie*, accetta tutti gli ordini del giorno presentati.

GIOVANNI SAONARA sollecita il Governo ad intervenire adeguatamente in merito alle questioni connesse all'industria ferroviaria, affrontata nell'ordine del giorno n. 2 da lui presentato ed accettato dall'Esecutivo.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

Autorizza la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della dichiarazione di voto finale del deputato Pezzoli, che ne ha fatto richiesta.

ENRICO NAN dichiara l'astensione sul provvedimento.

DOMENICO PITTINO dichiara l'astensione dei deputati del gruppo della Lega nord Padania.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 6661-B.

Discussione del disegno di legge: Conferenza italiani nel mondo (7457).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 23*).

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

MIRKO TREMAGLIA, *Relatore*, attesa la rilevanza politica della Conferenza degli italiani nel mondo, stigmatizza come questo evento sia stato sostanzialmente ignorato dalla RAI.

Segnala quindi la necessità del nuovo finanziamento previsto nel disegno di legge anche per consentire lo svolgimento, nei vari continenti, di un numero di pre-conferenze superiore a quello inizialmente previsto.

Precisa infine che la V Commissione ha espresso parere favorevole.

UMBERTO RANIERI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, si associa alle considerazioni svolte dal relatore.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali.

Passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge avvertendo che, non

essendo stati presentati emendamenti, si procederà direttamente alla votazione finale.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 7457.

Inserimento all'ordine del giorno dell'Assemblea di un disegno di legge.

PRESIDENTE propone l'inserimento all'ordine del giorno della seduta odierna, ai sensi dell'articolo 27 del regolamento, del disegno di legge di ratifica n. 7213.

La Camera, con votazione nominale elettronica, a maggioranza dei tre quarti dei votanti, approva.

Discussione del disegno di legge di ratifica S. 4581: Adesione alla Convenzione sull'aiuto alimentare (approvato dal Senato) (7213).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 27*).

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

FEDERICO GUGLIELMO LENTO, *Relatore*, rinvia alla relazione svolta in Commissione.

UMBERTO RANIERI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, rinuncia ad intervenire, richiamandosi anch'egli alla relazione svolta dal relatore in Commissione.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali e passa all'esame degli articoli, ai quali non sono riferiti emendamenti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli da 1 a 5;

con votazione finale elettronica, approva quindi il disegno di legge di ratifica n. 7213.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 21.

La seduta, sospesa alle 20,35, è ripresa alle 21.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI

Discussione congiunta dei disegni di legge: Legge finanziaria 2001; Bilancio di previsione per il 2001 e bilancio pluriennale 2001-2003 (approvati dalla Camera e modificati dal Senato); Seconda nota di variazione (7328-bis-B; 7329-B; 7329-ter).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 30*).

Dichiara aperta la discussione congiunta sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza sul disegno di legge n. 7328-bis-B*, rileva che le numerose modificazioni apportate dal Senato non alterano gli aspetti essenziali della manovra economico-finanziaria, sottolineando che nella maggior parte dei casi si tratta di disposizioni contenute in provvedimenti da tempo all'esame del Parlamento.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza sul disegno di legge n. 7328-bis-B*, osserva altresì che la polemica sull'utilità dello strumento del disegno di legge finanziaria ha una finalità politica, che mira a porre in secondo piano il dato ineludibile rappresentato dal corretto uso che di tale strumento hanno fatto i

Governi di centrosinistra nel conseguire l'obiettivo del risanamento dei conti pubblici.

GIUSEPPE NIEDDA, *Relatore per la maggioranza sul disegno di legge n. 7329-B*, rilevato che il Senato è intervenuto in maniera consistente soprattutto in relazione ai settori dell'istruzione, della difesa e dei lavori pubblici, sottolinea che il bilancio dello Stato si caratterizza per il notevole avanzo primario e per un saldo netto da finanziare in linea con gli obiettivi che il Governo si era posto. Ritiene per questo che sulla manovra espansiva di fine legislatura, resa possibile dalla solidità del risanamento conseguito negli ultimi anni, possano esprimere ragionevole soddisfazione sia le forze che hanno sostenuto l'Esecutivo sia le opposizioni.

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*, rilevata l'assurdità di una procedura d'esame dei documenti di bilancio che soffoca il dibattito, sottolinea che il testo del disegno di legge finanziaria approvato dal Senato è il risultato di un vero e proprio « assalto alla diligenza », che ha stravolto l'impianto originario del provvedimento, accentuandone il carattere elettorale, con misure che non affrontano i problemi strutturali dell'economia e non migliorano la competitività del sistema-Paese.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*, sottolinea infine che si tratta dell'ultima legge finanziaria di un Governo che ha agito contro gli interessi del Paese.

GUIDO POSSA, *Relatore di minoranza*, definito il disegno legge finanziaria un contenitore *omnibus* nel quale è stato inserito — in violazione delle disposizioni vigenti — un gran numero di norme ordinamentali ed organizzative, ne evidenzia, in particolare, la carenza di copertura finanziaria, anche in relazione al

« prosciugamento » dei fondi di cui alle tabelle A e B. Ritiene altresì che il mancato rispetto, da parte della maggioranza, delle norme sancite dalla legge n. 208 del 1999 configuri di fatto una gravissima lesione dei diritti dell'opposizione.

TERESIO DELFINO, *Relatore di minoranza*, ribadisce i motivi di dissenso rispetto alla scelta di politica economica perseguita dai Governi di centrosinistra per il risanamento della finanza pubblica, sottolineandone gli aspetti negativi in termini di minore crescita economica e di blocco degli investimenti.

VINCENZO VISCO, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica*, avverte che il Governo si riserva di intervenire in replica.

PIETRO ARMANI, nel denunciare la violazione da parte del Governo di centrosinistra della legge n. 208 del 1999, sottolinea che la manovra economico-finanziaria non propone un disegno organico finalizzato alla crescita dell'economia e dell'occupazione.

ANTONIO LEONE, nel ritenere che il testo approvato dal Senato configuri un vero e proprio arretramento rispetto a quello licenziato dalla Camera, del quale ha accentuato il carattere elettorale, frammentario e microsettoriale, esprime forti critiche all'impostazione statalista ed assistenzialista di una manovra economico-finanziaria che inganna i cittadini e non scioglie i nodi strutturali dell'economia del Paese.

FERDINANDO TARGETTI, richiamati i fattori strutturali e congiunturali che hanno determinato l'accelerazione della crescita dell'economia italiana negli ultimi anni, evidenzia gli effetti positivi che potranno derivare dalle misure di carattere fiscale contenute nel disegno di legge finanziaria concernenti, in particolare, la riduzione delle aliquote e l'ampliamento delle detrazioni per le famiglie.

ANTONIO BOCCIA sottolinea che la manovra economico-finanziaria per il 2001 dimostra che la maggioranza di centrosinistra, attraverso il suo progetto di « sviluppo nella solidarietà », ha vinto la sfida lanciata nel 1996 per l'ingresso dell'Italia nel sistema dell'euro e per il risanamento dei conti pubblici; preannunzia quindi il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo sui documenti di bilancio.

MARIA CARAZZI ribadisce il giudizio positivo già espresso in prima lettura dei documenti di bilancio dal gruppo Comunista sulla manovra economico-finanziaria, motivandolo sulla base dei virtuosi effetti redistributivi prodotti dalla riforma delle aliquote IRPEF e dalle misure di politica sociale a favore delle fasce più deboli.

PRESIDENTE constata l'assenza dei deputati Paolone, Galli, Proietti e Cicu, iscritti a parlare; si intende che vi abbiano rinunciato.

Dichiara pertanto chiusa la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato e prende atto che i relatori rinunziano alla replica.

VINCENZO VISCO, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica*, rilevato che il disegno di legge finanziaria per il 2001 dimostra il successo delle politiche perseguite dal Governo e l'avvio della ripresa economica, ne auspica la sollecita approvazione.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito alla seduta di domani.

Approvazione in Commissione.

(Vedi resoconto stenografico pag. 62).

Sull'ordine dei lavori.

DARIO GALLI lamenta di non essere potuto intervenire — essendosi allontanato

per un tempo brevissimo dall'aula — sebbene avesse assunto informazioni presso il banco della Presidenza in ordine al presumibile andamento della seduta: giudica per questo inadeguate le modalità di svolgimento dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE, premesso che lo svolgimento della discussione sulle linee generali presuppone da parte dei deputati una compartecipazione ai vari momenti in cui essa si articola, pur rammaricandosi del fatto che il deputato Galli non abbia potuto svolgere il suo intervento, osserva che nel caso di specie la procedura è stata rispettata rigorosamente, sia nella forma sia nella sostanza.

Annunzio di petizioni.

PRESIDENTE dà lettura del sunto delle petizioni pervenute alla Presidenza (*vedi resoconto stenografico pag. 63*).

Programma e calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE comunica il programma dei lavori dell'Assemblea per il periodo gennaio-febbraio 2001 ed il calendario dei lavori per il periodo 9 gennaio-1° febbraio 2001, predisposti nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 64*).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Venerdì 22 dicembre 2000, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 70).

La seduta termina alle 0,10 del 22 dicembre 2000.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 14.

ALBERTA DE SIMONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 18 dicembre 2000.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Burani Procaccini, Calzolaio, Cananzi, Carli, Corleone, D'Amico, Danese, Danieli, De Piccoli, Di Nardo, Evangelisti, Fabris, Fassino, Gambale, Grimaldi, Labate, Ladu, Landolfi, La Russa, Maccanico, Maggi, Morgando, Muzio, Nocera, Ostillio, Ranieri, Rivera, Schietroma, Sica, Solaroli e Armando Veneto sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantaquattro, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Su un lutto del deputato Francesca Chiavacci.

PRESIDENTE. Comunico che il 19 dicembre la collega Francesca Chiavacci è stata colpita da un grave lutto: la perdita del padre.

La Presidenza della Camera ha già fatto pervenire alla collega le espressioni della più sentita partecipazione al suo dolore, che desidero ora rinnovare a nome dell'intera Assemblea.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Informativa urgente del Governo su alcuni attentati dinamitardi verificatisi in Veneto ed in Friuli-Venezia Giulia.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di un'informativa urgente del Governo su alcuni attentati dinamitardi verificatisi in Veneto e in Friuli-Venezia Giulia.

Dopo l'intervento del sottosegretario per l'interno, senatore Brutti, potrà intervenire un deputato per gruppo per cinque minuti, nonché un rappresentante per ciascuna delle componenti del gruppo misto.

Ha facoltà di parlare il sottosegretario di Stato per l'interno.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, onorevoli deputati, nella seduta del 10 novembre scorso l'onorevole Contento e l'onorevole Pezzoli hanno posto all'attenzione dell'Assemblea il problema degli episodi criminali che da tempo colpiscono il Friuli-Venezia Giulia ed il Veneto, caratterizzati da ordigni esplosivi disseminati da un pericoloso criminale, ancora non individuato, ma noto alla pubblica opinione con il nome di Unabomber. In relazione a tali fatti, che suscitano forte preoccupazione non solo nella popolazione locale, è stato chiesto al ministro dell'interno di rendere un'informativa sullo stato delle indagini e sulle misure adottate. Prima la sessione di bilancio e poi altri impegni parlamentari ne hanno un po' ritardato la trattazione.

Riferisco innanzitutto alcune modalità di svolgimento degli ultimi episodi, proprio perché la loro conoscenza potrebbe essere utile agli scopi di informazione dell'opinione pubblica, di cui l'onorevole Contento ha sottolineato l'importanza ai fini della prevenzione.

L'ultimo attentato si è verificato la sera del 17 novembre a Roveredo in Piano in provincia di Pordenone: la signora Maria Grazia Redivo, mentre si accingeva ad utilizzare un tubetto di maionese acquistato nel pomeriggio presso l'ipermercato di Portogruaro, constatava l'eccessiva resistenza del tubetto, si insospettiva e richiedeva l'intervento dei carabinieri. All'interno del tubetto di maionese gli artigiani hanno trovato un ordigno esplosivo composto da una batteria di tipo stylo, circuiti elettrici ed una bomboletta di ricarica seltz parzialmente riempita di polvere esplosiva.

A Cordignano un altro episodio: la signora Nadia Ros è stata meno fortunata perché la sera del 6 novembre, premendo un tubetto di concentrato di pomodoro per farne uscire il contenuto, non si è accorta di questa maggiore resistenza e ha provocato l'esplosione del tubetto. La signora ha riportato un trauma alla mano sinistra con lesioni complesse e con frattura alle falangi. All'interno del tubetto vi erano circa 20 grammi di polvere nera; l'esplosione è stata provocata da un congegno di detonazione alimentato da una batteria elettrica ed innescato dalla pressione che è stata esercitata sul tubetto.

Dai primi accertamenti è emerso che il tubetto era stato acquistato verosimilmente il precedente 21 ottobre presso lo stesso ipermercato di Portogruaro nel quale era stato acquistato il tubetto di maionese dell'episodio precedente. L'ipermercato è ancora lo stesso dove alcuni giorni prima, il 4 novembre, il signor Giorgio Madinelli, residente ad Azzano Decimo in provincia di Pordenone, aveva acquistato una confezione di uova al cui interno era stato minimizzato un analogo congegno, che fortunatamente non è esploso, ma soltanto per caso.

Una prima analisi di questi ordigni ha portato a stabilire talune somiglianze con quelli utilizzati per la fabbricazione dei cosiddetti tubi-bomba lasciati in vari luoghi pubblici del Friuli-Venezia Giulia ed in provincia di Venezia.

Nel mese di novembre si sono verificati anche altri episodi del genere, che però, almeno dai primi accertamenti, gli inquirenti tendono ad attribuire alla mano di altri criminali, comunque escludendo connotazioni eversive o collegamenti con il cosiddetto Unabomber.

Agli inquirenti sembra dunque che i criminali di quest'ultimo abbiano trovato alcuni sciagurati imitatori. In particolare l'11 novembre scorso, a Pordenone, il signor Leonardo De Piero, aprendo una confezione di yogurt acquistata presso un supermercato locale, ha riscontrato un'anomala resistenza del sigillo, si è insospettito ed ha gettato a terra la confezione, che poco dopo è esplosa; è stato accertato che dentro la confezione vi era un petardo. Siamo dunque di fronte ad un episodio che ha caratteristiche diverse.

A Gorizia, il 15 novembre, su segnalazione del custode di una discarica comunale, è stato rinvenuto un manufatto composto da un piccolo estintore tagliato trasversalmente e richiuso con una piastra metallica saldata. Ci vuole anche un certo lavoro per mettere in opera queste imprese. All'interno conteneva circa un chilogrammo di polvere da sparo dello stesso tipo usato durante il secondo conflitto mondiale. L'oggetto era stato abbandonato tra il materiale di risulta destinato allo smaltimento ed era senza innesco, ma avrebbe potuto esplodere qualora fosse stato inserito nell'inceneritore.

Sembra invece ascrivibile alla serie degli attentati perpetrati dal cosiddetto Unabomber quello verificatosi il 6 luglio di quest'anno sulla spiaggia di Lignano Sabbiadoro, quando l'esplosione di un tubo-bomba artigianale provocò gravi ferite al signor Giorgio Novelli. Non si esclude, inoltre, che possa ricondursi allo stesso criminale anche il rinvenimento di un ordigno esplosivo a San Vito al Ta-

gliamento, il 6 marzo scorso, il giorno successivo alla locale sfilata dei carri di Carnevale. Nell'occasione, l'involucro dell'ordigno, occultato in una bomboletta spray di stelle filanti e rimasto inesplosivo, era costituito da un tubo di ferro per uso idraulico, saldato all'estremità con del piombo.

Complessivamente gli episodi attribuibili a questo criminale e ai suoi eventuali complici ed emulatores sono almeno 28 e riguardano un ampio arco di tempo, i cui inizi risalgono al 1993. L'area nella quale gli attentati sono stati compiuti è principalmente quella delle province di Pordenone, Treviso, Udine e Venezia. Tutti gli attentati risultano senza apparente movente, sono rivolti a colpire in modo indiscriminato e sono privi di rivendicazioni attendibili. Sembra che si possa rilevare una preferenza, da parte del criminale, per i giorni di sabato e domenica e che vi sia stata un'interruzione della sua attività nel biennio 1998-1999.

Subito dopo l'esplosione del tubobomba di Lignano Sabbiadoro è stato costituito uno specifico gruppo di lavoro, gestito dal gabinetto per il Triveneto della polizia scientifica e composto da personale della stessa polizia scientifica, della Digos e delle squadre mobili delle questure di Udine, Pordenone e Venezia.

Il gruppo, in un primo momento ubicato nella stessa città di Lignano Sabbiadoro, per ragioni logistiche è stato successivamente trasferito presso il reparto mobile di Padova, dove opera tuttora con il compito di svolgere una minuziosa analisi di tutti i dati relativi ad episodi, anche di scarsa rilevanza, che comunque possono avere una qualche attinenza con i fatti criminali presi in considerazione.

Al gruppo confluiscono tutte le informazioni acquisite dalle varie indagini in corso. In particolare si tratta di dati tecnici concernenti i tipi di esplosivo usato, il confezionamento degli ordigni, i tempi e i luoghi degli attentati, i dati oggettivi ricorrenti, le tipologie di soggetti che potrebbero corrispondere al profilo dell'attentatore. Le informazioni vengono elaborate mediante uno speciale pro-

gramma elettronico per la ricerca dei criminali seriali, denominato SASC (sistema di analisi della scena del crimine), fornito dal centro interregionale di polizia scientifica di Padova. Il sistema ricerca ogni collegamento o correlazione tra i dati inseriti che consenta di individuare una traccia investigativa utile.

Questo tipo di analisi ha permesso di acquisire spunti investigativi che potrebbero rilevarsi importanti e sui quali ovviamente è doveroso mantenere il riserbo. Appare comunque necessario evitare ogni tipo di enfattizzazione degli atti, moralmente miserabili, compiuti da chi attenda all'incolumità e alla vita di persone ignare, atti che sono frutto esclusivo di viltà e di una mentalità mediocre e maniacale.

Posso solo aggiungere che è stato possibile sinora tracciare, tra l'altro, un profilo comportamentale del criminale ricercato. Le indagini, la raccolta dei dati, l'attività di controllo su tutti i dati disponibili proseguono con impegno senza sosta.

Presso ciascuna delle procure della Repubblica delle province interessate, sono state stabilite particolari forme di raccordo investigativo tra personale delle Digos, delle questure e dei nuclei investigativi dei carabinieri. Da ultimo, poche settimane fa, è stato istituito presso la questura di Udine un momento di raccordo generale e di pianificazione delle indagini, ad opera di un gruppo di lavoro, particolarmente qualificato, di investigatori. Il gruppo è coordinato da funzionari del Servizio centrale operativo della Polizia di Stato e del Servizio antiterrorismo del dipartimento della pubblica sicurezza. Qualsiasi scenario viene preso in considerazione ed analizzato, senza escludere nulla; è evidente che anche ove si tratti di un miserabile criminale isolato, gli attentati hanno comunque carattere terroristico perché sono volti a colpire indiscriminatamente ed a suscitare timore e paura. A questo gruppo è preposto il dirigente della sezione criminalità organizzata della squadra mobile di Venezia.

Come primo compito operativo, il gruppo sta stilando un elenco degli ele-

menti raccolti suscettibili di approfondimento investigativo, così da programmare le iniziative da intraprendere e selezionare le proposte da formulare all'autorità giudiziaria. Tra l'altro, verranno valutate tutte le posizioni dei soggetti che a qualsiasi titolo, in ragione della propria attività professionale, possano disporre di esplosivi compatibili con i residui sequestrati in occasione degli attentati eseguiti.

In conclusione, posso assicurare che le indagini procedono in modo molto attivo e vengono utilizzate le tecnologie informatiche più sofisticate. Le acquisizioni di ciascun ufficio giudiziario e di ciascun organo investigativo vengono elaborate e coordinate attraverso il gruppo di lavoro avente sede a Padova. Si sta operando per conseguire livelli più elevati di coordinamento in tempo reale tra le varie provincie. La strategia delle forze di polizia e dell'autorità giudiziaria impegnate in queste indagini è ora comune.

Si è intensificata anche l'attività di prevenzione, che però è obiettivamente difficile, viste le modalità molto varie con le quali sono stati camuffati gli ordigni e gli intervalli temporali, non periodici, con i quali sono stati commessi gli attentati.

Queste sono le notizie dettagliate che il Governo, nell'ambito delle proprie competenze, è in grado di fornire in questo momento. Credo che sia giusto che un' informativa venga fornita di fronte ad atti che suscitano timore e allarme nell'opinione pubblica. È tuttavia motivo di rammarico per noi che la Camera dei deputati debba occuparsi delle gesta di un criminale che, con ogni probabilità, sarà contento dell'interesse manifestato da un Organo istituzionale. Faremo il possibile perché questa contentezza sia breve e perché costui venga presto assicurato alla giustizia.

PRESIDENTE. La ringrazio, signor sottosegretario.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENTO. Signor Presidente, avrei esordito con un sincero rin-

graziamento al sottosegretario Brutti, anche a nome del collega Pezzoli, che insieme a me ha posto all'attenzione del Presidente della Camera e quindi dell'Assemblea le questioni che oggi stiamo affrontando, i cui risvolti sono purtroppo estremamente drammatici.

Ho detto che avrei esordito perché non ho apprezzato l'ultima parte dell'intervento del sottosegretario. Come ho avuto modo di dire al Presidente della Camera quando ho sollecitato l'informativa urgente del Governo, la mia preoccupazione non era certo quella di andare incontro ai desideri e magari alle passioni nascoste del soggetto che va seminando ordigni e colpendo uomini, donne e bambini. Lo scopo era soprattutto, come ebbi a precisare, quello di valutare se vi fosse la possibilità di dare indicazioni all'opinione pubblica, senza intralciare le indagini in corso, per sollecitare quell'attenzione necessaria soprattutto quando si frequentano centri commerciali, per evitare le conseguenze drammatiche alle quali il sottosegretario ha fatto riferimento. La nostra preoccupazione era che l'informativa potesse soddisfare, tutto sommato, anche la brama di protagonismo che sicuramente ispira le azioni di questo folle criminale.

Di fronte a quella brama ed alle persone indifese che vengono coinvolte in episodi delittuosi da una folle strategia, avevamo ritenuto che fosse di gran lunga più importante dimostrare l'attenzione della Camera su due fronti: in primo luogo, per conoscere quegli elementi di indagine che potevano essere dati dall'informativa; in secondo luogo per ribadire che gli organi istituzionali sono vicini alle forze di polizia nell'opera di identificazione del protagonista di un caso delicato e dai contorni estremamente folli. È per questo che non abbiamo presentato un'interrogazione, che avrebbe potuto apparire come una critica ad un quadro investigativo complesso ed a coloro che erano chiamati a raccoglierne le fila per raggiungere risultati concreti.

Sono queste le ragioni per cui abbiamo chiesto al Governo di dare un segnale ai cittadini, non certo al disperato protagonista di queste vicende.

Del resto, quali altri strumenti possono avere i deputati per coinvolgere le istituzioni, in presenza di un segreto istruttorio che è giusto rispettare? Un segreto, molto spesso violato con la propalazione di notizie che magari danno conforto a chi è dietro questi episodi ma danneggiano le attività investigative, che suscita il desiderio di assicurare ai cittadini, alle comunità coinvolte dai fatti delittuosi, l'attenzione necessaria, di dimostrare che anche i parlamentari sono attenti a quello che accade nelle loro comunità; quei parlamentari che ritengono loro dovere chiedere rassicurazioni al Governo circa l'attenzione per la tutela di quei cittadini che hanno già pagato e — se mi è permessa una battuta critica — l'hanno fatto per 6 o 7 anni prima che effettivamente si sentisse l'esigenza di coordinare le indagini, di approfondire i risultati e cioè di rendersi conto che non ci si trovava di fronte a casi isolati, ma ad una lucida strategia che colpiva indiscriminatamente giovani, bambini e donne.

Ecco le ragioni per le quali, nonostante le sue affermazioni, la ringrazio, signor sottosegretario, dimostrandole così che le nostre intenzioni erano effettivamente quelle di dimostrare una particolare attenzione per fatti che sono, mi creda, avvertirti con preoccupazione dalle nostre comunità locali (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Palma. Ne ha facoltà.

PAOLO PALMA Signor Presidente, ho trovato molto esauriente ed onesta l'esposizione del sottosegretario Brutti su questa vicenda che presenta alcune difficoltà investigative anche sul versante della prevenzione. Le informazioni forniteci testimoniano con chiarezza il grande sforzo investigativo che il dipartimento di polizia sta conducendo, con l'utilizzo di tecnolo-

gie sofisticate, attraverso la scientifica, la Digos e le squadre mobili dell'area di Udine-Pordenone-Venezia.

Concordo con il sottosegretario allorché ha giudicato forse eccessiva la richiesta di un dibattito parlamentare su questo tema, per il rischio di dare troppa importanza a questo folle. Prendo tuttavia atto con piacere che il collega Contente, a nome dello schieramento di centro destra, ha fatto capire come su questo tema non si voglia attuare quella politica dell'allarmismo che su altri terreni riguardanti l'ordine pubblico viene perseguita dal suo schieramento. Da questo punto di vista, vorrei dire al sottosegretario che ho condiviso l'appello da lui rivolto nei giorni scorsi affinché sul terreno della sicurezza dei cittadini si possa attuare una politica bipartisan. Diversamente rischieremmo di delegittimare tutti gli attori della vicenda, a cominciare dalle forze di polizia che non lo meritano e che non sono né di questo né di quel Governo, ma appartengono a tutti i cittadini.

Sul piatto della bilancia dobbiamo porre correttamente tanto il negativo quanto il positivo del caso. Il negativo è dato dalla difficoltà di assicurare alla giustizia questo criminale seriale e tale difficoltà a sua volta è data principalmente da un fatto positivo: la discontinuità dell'azione criminosa. Paradossalmente, infatti, l'individuazione di questo Unabomber sarebbe più agevole se il criminale si facesse vivo più spesso. Ma questo è un auspicio che nessuno può fare, in quanto significherebbe dover registrare altri colpi. Nella tabella del negativo rientra anche il fenomeno della emulazione, visto che una parte dei ventotto episodi criminosi non è ascrivibile a Unabomber, secondo quanto ci è stato detto, ed è questo il prezzo, purtroppo, da pagare alla civiltà di massa e alla libertà di stampa. Per inciso vorrei ricordare che un fenomeno analogo, ma senza amplificazione mediatica (questo lo dico per mia diretta esperienza di ricerca su documenti di archivio), si ebbe anche durante gli anni del fascismo con la spedizione di pacchi bomba a comuni cittadini. Mi pare

di ricordare che la polizia dell'epoca, che pure era efficiente, non riuscì a venire a capo del fenomeno.

Nella tabella del positivo possiamo inserire la lieve entità di questi vili attentati, nonché l'inesistenza di connotazioni eversive e di collegamenti di tipo terroristico; vorrei soprattutto sottolineare con soddisfazione le particolari forme di coordinamento investigativo, organizzate presso ciascuna delle procure della Repubblica interessate, tra digos e nuclei investigativi dell'Arma dei carabinieri. Giustamente il sottosegretario Brutti ha mantenuto uno stretto riserbo sulle tecniche investigative che l'autorità di polizia sta attuando; sappiamo tuttavia che magistratura e polizia stanno lavorando con intelligenza, con forte motivazione ed abbiamo perciò fiducia che si possano raccogliere i frutti di questo lavoro, nonostante le difficoltà obiettive dell'indagine.

Vorrei infine invitare il Governo a trovare i modi più opportuni per sensibilizzare l'opinione pubblica circa alcune misure prudenziali che ogni cittadino può assumere, visto che in alcuni casi, come ci ha detto il sottosegretario Brutti, la prudenza ha avuto come effetto la non esplosione di ordigni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor sottosegretario, ritenevo che lei ci avrebbe fornito qualche notizia in più rispetto a quelle che abbiamo avuto modo di apprendere dai giornali. Ovviamente bisognerebbe anche verificare se le notizie di stampa corrispondano o meno a dati assodati e a qualcosa di preciso. Risulta infatti dai *mass media* che ben 13 sono gli indagati, ossia 13 persone sono state oggetto di perquisizioni da parte della polizia e poste sotto inchiesta da parte delle procure.

Mi rendo conto che siamo in presenza del segreto istruttorio e che la materia è alquanto delicata, avremmo tuttavia gradito sentire da lei qualche informazione su queste persone oggetto di indagine, il

che avrebbe senz'altro rappresentato un elemento di novità.

La cronistoria che lei ha fatto corrisponde a fatti noti. Dal 1993 sono iniziati gli atti criminali compiuti, lei dice, da una persona (forse non è certo neanche questo, ma diamo per buona questa definizione) e la popolazione, non solo di quelle zone, è molto preoccupata. Io, che provengo dal Friuli, conosco anche il problema legato alla presenza del turismo. Gli attentati sono stati infatti compiuti in due spiagge turistiche (Lignano e Bibbione) che ospitano ogni anno quasi 10 milioni di turisti. La situazione è pertanto allarmante anche per i risvolti economici derivanti dalle azioni di questo terrorista. Ricordo inoltre che si tratta di aree che sono state già oggetto di due attentati molto pericolosi. L'attività di questo maniacco sembra essersi spostata nei centri commerciali, in particolare in uno, ove si è cercato di colpire casalinghe e coloro che acquistano prodotti alimentari, utilizzando una tecnica abbastanza sofisticata. Mi auguro che non accada da noi ciò che si è verificato negli Stati Uniti d'America da cui è stata mutuata la definizione Unabomber. In quel paese l'FBI ha dovuto indagare per 18 anni prima di scoprire il responsabile di attentati simili a quelli che si sono verificati da noi. In Italia sono già trascorsi sette anni, speriamo che non debba trascorrere tanto tempo come negli Stati Uniti.

Abbiamo sentito che sui fatti stanno indagando più procure e che più uffici della polizia seguono attentamente le indagini; vorremmo tuttavia che il Governo ci fornisca qualche maggiore notizia in ordine a quanto si sta facendo. Non intendiamo certo dare a questo criminale la notorietà che si aspetta, bensì desideriamo fornire all'opinione pubblica, che è oltremodo allarmata per aver appreso dagli organi di stampa quanto accaduto, una maggiore serenità nello svolgere le proprie azioni quotidiane in quei territori.

Mi auguro che le nuove tecnologie e magari una collaborazione con l'FBI, per una tipologia di attentato che si è manifestata negli Stati Uniti e per fortuna è

stata identificata, consentendo di assicurare il responsabile alla giustizia, possano assicurare alla giustizia questo individuo.

Signor sottosegretario, non abbiamo avuto notizia di possibili collegamenti tra la nostra polizia e organismi di *intelligence* di paesi stranieri e questo sarebbe stato utile in quanto il fatto è preoccupante: in sette anni si sono registrati ben 28 attentati con un'*escalation* notevole. Ricordo che ultimamente questi fatti criminali sono aumentati con una certa frequenza e con una diversa tipologia rispetto al passato. È chiaro che siamo in presenza di una persona che sta seminando il terrore, anche se non ha rivendicato alcun attentato e non si riescono a capire le sue intenzioni. A questo riguardo gli psicologici potrebbero essere di grande aiuto per farci comprendere le motivazioni che spingono una persona a comportarsi in questo modo.

Speriamo che le forze di polizia, alle quali va, anche da parte nostra, grande solidarietà e l'augurio che si raggiungano obiettivi concreti, assicurino presso la giustizia questo criminale per dare alle popolazioni terrorizzate più serenità e una maggiore fiducia nel poter svolgere quotidianamente le proprie azioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. È chiaro che in occasioni come queste il problema è stabilire fin dove si può arrivare, qual è cioè il limite per evitare di dare spazio ad una mente contorta, ad un maniaco (così come sicuramente è l'autore di questi attentati), e nello stesso tempo per dare ai cittadini, come è necessario, un'informazione adeguata e la dovuta sicurezza.

Il suo intervento è stato puntuale e preciso, signor sottosegretario. Non mi sento assolutamente di fare critiche alla sua esposizione ed a quanto ha portato all'attenzione dell'Assemblea. Forse si tratta di notizie di cui già siamo a conoscenza per via di quello che si legge sui giornali, ma non potrebbe essere altrimenti; se infatti così non fosse, ci

troveremmo in futuro di fronte ad un'inchiesta che la procura della Repubblica competente dovrebbe aprire a seguito della fuga di notizie. Ciò creerebbe un *vulnus*, una crepa, che è proprio quello che non deve accadere nel corso di indagini così delicate. Colgo anzi l'occasione per ringraziare e sostenere l'azione delle forze dell'ordine e degli inquirenti in questa vicenda.

Lo scopo dell'informazione è la prevenzione. Di fronte all'allarmismo forse esagerato o quanto meno inopportuno dei *mass media*, ritengo che vi debba essere un atteggiamento responsabile sia da parte di chi ha chiesto questo intervento del Governo, come appunto hanno fatto l'onorevole Contento e l'onorevole Pezzoli, sia da parte di chi ha risposto, come ha fatto lei, signor sottosegretario. Il bilanciamento tra le due posizioni deve portare a trarre delle considerazioni. Una vicenda come questa fa emergere aspetti che sono sempre stati portati all'attenzione del Governo da parte dell'opposizione. Penso, per esempio (anche se può sembrare banale) alla possibilità per chiunque di apprendere attraverso Internet come si costruisce un ordigno. È una delle questioni su cui abbiamo cercato di richiamare l'attenzione del Governo nell'ambito di quell'attività di prevenzione che riteniamo necessaria. E ritengo sia prevenzione anche quello che stiamo facendo: il fatto stesso di affrontare alla Camera questo problema rappresenta già di per sé un tentativo di garantire la sicurezza dei cittadini.

Credo siano queste le motivazioni che hanno spinto i colleghi di Alleanza nazionale a chiedere al Governo di riferire in Assemblea su questa vicenda. Si tratta innanzitutto di evitare le enfaticizzazioni; e ritengo che lei, signor sottosegretario, abbia colto nel segno per quanto attiene ad un certo tipo di necessarie azioni del Governo.

Nel momento in cui gli inquirenti o gli investigatori sono arrivati a individuare, attraverso il capello, attraverso la saliva o attraverso qualsiasi altro elemento, una gamma di individui da osservare con

attenzione quali probabili responsabili, non vedo perché l'opinione pubblica ne debba essere informata. Ritengo, anzi, che l'opinione pubblica non debba esserne informata. Nel momento in cui in qualche modo emerge un *identikit* del responsabile, attraverso tutta una serie di elementi anche fortuiti raccolti grazie all'azione delle forze dell'ordine, non vedo per quale motivo si debba dare la possibilità a colui che opera con mente criminale di difendersi anticipatamente da un'eventuale accusa di responsabilità. Ma questo è un problema di natura generale, che viene fuori sistematicamente. Nel momento in cui, per motivi di ordine pubblico, alcuni episodi criminosi vengono portati all'attenzione dell'intera nazione, sistematicamente si parla di fughe di notizie, di enfattizzazioni, di strumentalizzazioni, tutti elementi che in occasione di indagini di particolare delicatezza qual è questa dell'Unabomber non dovrebbero assolutamente emergere.

C'è allora un problema a monte, che va al di là della vicenda specifica, che investe tutta una serie di problematiche che sistematicamente ricorrono in occasioni simili. Ritengo che il Governo debba cercare pertanto di risolvere a monte le questioni che possono essere prese in considerazione per la prevenzione ma che debbono servire soprattutto ad aiutare chi, con il proprio lavoro (e parlo in questo caso degli investigatori e degli inquirenti), cerca di arrivare ad una soluzione per mettere definitivamente fuori gioco una mente criminale quale quella del responsabile di questa vicenda.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Basso. Ne ha facoltà.

MARCELLO BASSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i fatti sui quali il Governo ha informato la Camera — dal mio punto di vista in modo esauriente — vanno considerati in tutta la loro gravità ed in tutta la loro pericolosità. Il fatto che circa venti episodi possano essere ricondotti alla stessa matrice preoccupa le popolazioni del Veneto orientale e del

Friuli-Venezia Giulia, preoccupa le categorie economiche e gli imprenditori per una sequenza che dura ininterrottamente da circa 6-7 anni. Il primo attentato è avvenuto, infatti, a Lignano, su una spiaggia, circa sei anni fa; l'ultimo è avvenuto a Portogruaro, in un supermercato; uno è avvenuto nel mio comune, a Santo Stino di Livenza, del quale sono sindaco. Il territorio interessato è, più o meno, quello che sta a sinistra e a destra del Tagliamento; gli ordigni vengono collocati nei luoghi più disparati (uova, tubetti di maionese, vigne, spiagge, supermercati). L'autore è sicuramente molto abile, sia manualmente sia dal punto di vista della tecnica usata. Il sottosegretario di Stato ha parlato di probabili imitatori; io direi che hanno buona tecnica anche questi.

Vorrei soprattutto rilevare che in tutta questa vicenda c'è sicuramente qualcosa di strano, qualcosa di inquietante. Viene da pensare ad una persona psichicamente malata, come è stato autorevolmente scritto, perché gli atti sono privi di qualunque connotazione ideologica, culturale e sociale. Il fatto, però, che probabilmente si tratti di un fenomeno isolato, di un fenomeno senza radici, di un fenomeno senza ambiente sociale non può assolutamente tranquillizzarci. La pericolosità degli attentati rimane tutta intera; direi che solo la fortuna, fino ad ora, ha consentito che non si siano registrate delle vittime. Sono, di fatto, manifestazioni terroristiche.

Per quanto mi è dato di sapere, vivendo nel territorio, e per quanto ci ha detto l'onorevole Brutti, le forze dell'ordine sono particolarmente impegnate in un'attività di investigazione che coinvolge sia i carabinieri che la polizia di Stato delle regioni del Veneto e del Friuli-Venezia Giulia. So che su indicazione delle procure sono stati creati dei *pool* di investigazione, ai quali faceva riferimento poc'anzi il sottosegretario Brutti, e che la magistratura ha unificato — questo è importante — tutte le indagini, anche se finora mi pare non siano stati acquisiti elementi di rilievo. Il sottosegretario di Stato ci ha informati in modo chiaro,

ricostruendo gli avvenimenti e comunicando ciò che si sta facendo; a nome dei Democratici di sinistra-l'Ulivo lo ringrazio in modo particolare. Al Governo si può chiedere ancora, ovviamente a supporto delle iniziative della magistratura, che le indagini proseguano con la necessaria determinazione, che vengano utilizzate tutte le risorse disponibili, sia umane che tecnologiche, che venga mantenuto un sicuro coordinamento delle forze di polizia.

Infine, i Democratici di sinistra-l'Ulivo sono d'accordo con il senatore Brutti: dispiace che debba essere la Camera dei deputati ad occuparsi della questione; tra l'altro, indirettamente, potremmo sul serio favorire degli atti emulativi.

Detto questo, la nostra vicinanza alla magistratura e alle forze dell'ordine — impegnatissime in questo caso — c'è tutta e a loro vanno, quindi, il nostro sostegno e la nostra solidarietà.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento dell'informativa urgente del Governo.

La seduta, sospesa alle 14,45, è ripresa alle 19.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Li Calzi, Manzione, Servodio e Turrone sono in missione a decorrere dalla ripresa della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantotto, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: Disciplina relativa alla fornitura di servizi di accesso ad Internet (7208); e delle abbinate proposte di legge:

Gasparri e Bocchino; Savarese ed altri; Cambursano; Bampo (2958-6484-7124-7132) (ore 19,02).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Disciplina relativa alla fornitura di servizi di accesso ad Internet (7208); e delle abbinate proposte di legge d'iniziativa dei deputati Gasparri e Bocchino; Savarese ed altri; Cambursano; Bampo.

Ricordo che nella seduta del 18 dicembre si è conclusa la discussione sulle linee generali con gli interventi del relatore e del rappresentante del Governo.

(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 7208)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 30 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 31 minuti;

Forza Italia: 38 minuti;

Alleanza nazionale: 35 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 17 minuti

Lega nord Padania: 26 minuti;

UDEUR: 11 minuti;

Comunista: 11 minuti.

i Democratici-l'Ulivo: 11 minuti;

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 8 minuti; Verdi: 7 minuti; CCD: 7 minuti; Socialisti democratici italiani: 5 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

Preavviso di votazioni elettroniche

(ore 19,03).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno avere luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Vito.

Per consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 19,05, è ripresa alle 19,30.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7208.

(Esame dell'articolo unico – A.C. 7208)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 7208 sezione 1)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIORGIO PANATTONI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è favorevole sull'emendamento 1.2 della Commissione (si tratta di un emendamento formale). Si invita, altresì, al ritiro dell'emendamento Albanese 1.1, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. C'è richiesta di votazione nominale?

ELIO VITO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

| | |
|-----------------------|------|
| Presenti | 455 |
| Votanti | 454 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 228 |
| Hanno votato sì | 454. |

(La Camera approva – Vedi votazioni).

Passiamo all'emendamento Albanese 1.1, che il relatore ha invitato a ritirare.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Signor Presidente, desidero insistere nella richiesta di ritirare questo emendamento, in quanto il testo elaborato dalla Commissione tiene conto di una serie di problemi di equità nell'ambito di un'iniziativa come questa, tesa a valorizzare gli Internet *service provider* anche nel periodo pregresso. Laddove dovessero permanere dei dubbi, vi sarà comunque il prosieguo dell'iter parlamentare che consentirà di intervenire: per il momento, ribadisco la richiesta all'onorevole Albanese di ritirare il suo emendamento, in modo da non creare un problema su questo punto.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza dell'onorevole Albanese: si intende che abbia rinunciato alla votazione del suo emendamento 1.1.

Avverto che, constando il disegno di legge in un solo articolo, non si procederà alla votazione dello stesso, ma direttamente alla votazione finale, a norma dell'articolo 87, comma 5, del regolamento.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 7208)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, il mio intervento sarà breve, considerata l'ora e considerato il lavoro che ci aspetta.

Desidero soltanto ricordare che questo progetto di legge nasce anche e soprattutto grazie alla spinta propositiva dei colleghi di Alleanza nazionale, in particolare del collega Gasparri, del collega Bocchino e del sottoscritto. Già nel 1997 avevamo identificato il problema legato alla necessità di non penalizzare i fornitori di accesso ad Internet rispetto alle grandi compagnie che offrono servizi di telefonia e che quindi sono avvantaggiate.

Lungo il percorso accidentato del lavoro in Commissione, non specificamente per questo progetto di legge, ma a causa dei tanti provvedimenti che si sono accavallati, si è comunque creata una consonanza.

Ci si è resi conto, infatti, che non si può fare di Internet soltanto una bandiera elettorale: Internet è uno strumento di lavoro importante, è uno strumento di conoscenza. Noi riteniamo che questo disegno di legge, seppur limitato negli obiettivi, aiuti a diventare Internet uno strumento di lavoro per tutti.

Annuncio quindi il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, da sempre il Polo delle libertà è a favore dell'uso di Internet e dei lavoratori che lo utilizzano. Siamo quindi favorevoli a questo disegno di legge, anche se non possiamo non ricordare altri progetti di legge ancora all'esame del Senato. Mi riferisco, in particolare, alla proposta di legge che permetterebbe l'uso delle parabole satellitari per collegarsi ad Internet in maniera più agevole: essa è stata approvata all'unanimità in Commissione in sede legislativa qui alla Camera ed è attualmente ferma al Senato.

Mi permetto di rivendicare un piccolo merito dell'opposizione: quello di aver inserito nel provvedimento al nostro esame il concetto di *flat rate*. Pur condividendo quanto proposto dal Governo nel disegno di legge, abbiamo voluto comunque inserire una nuova possibilità per gli utenti, proprio la cosiddetta connessione *flat rate*. Essendo stato accolto il nostro emendamento in tal senso, annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, annuncio il mio voto favorevole sul provvedimento, perché chi se ne intende più di me — vale a dire i nostri esperti — mi dice che questo provvedimento favorisce la libera concorrenza a scapito dei monopoli, dando impulso così sia al mercato telematico sia al mercato del lavoro.

Ho una sola riserva: la validità di un anno, in previsione dell'entrata in vigore di una direttiva europea. Vorrei sapere dal sottosegretario, se possibile, se ciò sarà automatico o meno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rogna Manassero di Costigliole. Ne ha facoltà.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo. Vorrei ricordare — non per lucidare le nostre medaglie — che una delle proposte di legge abbinate al disegno di legge al nostro esame è stata presentata dall'onorevole Cambursano (atto Camera n. 7124).

Il provvedimento al nostro esame ha seguito in Commissione un iter particolarmente agevole, proprio perché è stato ritenuto necessario, in quanto mantiene aperto un mercato, intervenendo sul delicato settore delle tariffe. È per questo che tale provvedimento merita l'approvazione di tutta l'Assemblea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, visto che il clima di «volemose bene» mi dà sempre un po' fastidio o quanto meno mi insospettisce, vorrei fare alcune puntualizzazioni. Il provvedimento al nostro esame è sicuramente molto atteso dagli Internet *service provider*, ma lo si sarebbe potuto approvare molto prima. La Casa delle libertà aveva presentato alcune proposte di legge che sono rimaste ferme per molto tempo in Commissione: è stato

presentato finalmente il disegno di legge del Governo e sono serviti sei mesi per esaminare un provvedimento di un solo articolo, approvato poi all'unanimità. Richiamo l'attenzione dei colleghi sugli emendamenti presentati dalla Casa delle libertà in particolare su quello relativo all'introduzione del *flat rate*. Si tratta di un elemento innovativo che è stato introdotto in un provvedimento che altrimenti avrebbe rischiato di risultare vecchio ancor prima di essere approvato.

Il disegno di legge che ci accingiamo ad approvare è un provvedimento atteso dagli operatori del settore, perché è un provvedimento antimonopoli. Con riferimento alle dichiarazioni fatte lunedì scorso dal sottosegretario e dal relatore in ordine all'intento di approvare un testo «tecnico», cioè senza coloriture politiche, debbo dire però che leggendo il resoconto stenografico non possiamo non cogliere una enfaticizzazione della politica portata avanti da questo Governo per quanto riguarda la diffusione di Internet e dei nuovi strumenti di comunicazione. Direi anzi che questi strumenti oggi sono diffusi nel nostro paese malgrado questo Governo e non grazie a questo Governo! Ci tengo a dirlo perché è vero, signor sottosegretario, che la legge n. 249 del 1997 è la «madre» di tutte le riforme però è altrettanto vero che questa ha avuto dei «figli» che definirei modificati geneticamente. A quella legge infatti non hanno fatto seguito normative degne o comunque in linea con la loro «madre». Al riguardo mi limito a citare come esempi il piano delle frequenze e la politica sull'emittenza locale.

Ricordo che al Senato la discussione del disegno di legge n. 1138 con l'annessa e connessa riforma del sistema radiotelevisivo è ferma. Nel frattempo però la RAI, senza alcuna delega da parte del Parlamento, ha fatto tutto e il contrario di tutto ed ha agito sulla base di un provvedimento presentato dalla maggioranza. La RAI continua nel suo percorso in maniera assolutamente autonoma e ciò è

grave anche rispetto al rapporto che dovrebbe avere con le istituzioni e con il Parlamento.

Ricordo che siamo anche in attesa di una normativa sul rapporto infanzia-informazione. In materia è stata recepita una direttiva comunitaria ma la legislazione attuale mi sembra assolutamente insufficiente considerato che più volte sono state segnalate violazioni inerenti proprio al rapporto tra minori e televisione. Non è possibile tollerare che la televisione diventi uno strumento contro i minori come purtroppo oggi sta avvenendo!

Colgo questa occasione per sollecitare la predisposizione di infrastrutture specifiche per la comunicazione. In proposito, le indagini e gli studi condotti hanno evidenziato che in Italia il problema dell'inquinamento elettromagnetico è pesante ed è correlato alla razionalizzazione dei siti sia per quanto riguarda le telecomunicazioni che le radiocomunicazioni.

In questo senso non posso non sottolineare che il ritardo che esiste in questo settore riguarda la cablatura e la stessa valorizzazione del commercio elettronico. È vero infatti che in Italia sono aumentati gli utenti di Internet, ma è altrettanto vero che mentre un utente può fare un ordine *on line* ed esso viene accettato in tempo reale, purtroppo prima che la merce arrivi a destinazione passa anche qualche mese e questo perché le strade non funzionano, le poste non funzionano e via dicendo. La situazione in cui versa l'indotto è responsabilità del vostro Governo che in questi cinque anni non è riuscito, in alcun modo, a risolvere i problemi, anzi li ha acuiti in molti settori.

Per quanto riguarda poi l'alfabetizzazione informatica, cui si faceva riferimento in quest'aula ieri, poco è stato fatto; inviterei il sottosegretario Vita a visitare le scuole italiane e a dirmi dove trovi computer e, soprattutto, quanti insegnanti siano in grado di istruire gli alunni ad usarli. Invito i colleghi a visitare scuole al di fuori dell'Italia dove potranno osservare un'informatizzazione completa-

mente diversa rispetto a quella a cui, purtroppo, siamo abituati e che offriamo ai nostri figli.

Questo provvedimento rappresenta un piccolo passo in avanti relativamente alla fornitura di servizi di accesso ad Internet, ma è anche l'unico fatto da questo Parlamento e questo la dice lunga sulla pochezza di questo Governo.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

GIORGIO PANATTONI, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI, Relatore. Presidente, credo che, per l'ennesima volta, abbiamo perso un'occasione per evitare polemiche totalmente inutili e, a mio avviso, completamente fuori luogo. Internet, per fortuna, non ha un colore politico; è uno strumento formidabile di competitività di un paese.

La nostra proposta è innovativa e forte e di questo dobbiamo essere abbastanza fieri, perché mi sembra che diamo un contributo importante ad un settore di punta.

Per quanto riguarda la domanda dell'onorevole Veltri, l'iter di questo provvedimento è durato un anno perché vi è un impegno in sede comunitaria, preso nell'ultimo incontro in Portogallo, di intervenire nel settore di Internet con una normativa specifica; per questo motivo abbiamo tempi limitati.

Stiamo approvando un provvedimento a favore dei piccoli operatori di Internet, che operano a livello locale, che sono stati pionieri del suo sviluppo e che hanno dato un contributo estremamente importante. Realizziamo condizioni di equità, ci schieriamo per l'innovazione, diamo alle piccole e medie imprese gli strumenti per operare nel segmento di punta della competitività del sistema paese italiano, che appartiene a tutti, non alla maggioranza o all'opposizione ed io aggiungo: per fortuna.

Detto ciò, colgo l'occasione per sollecitare l'esame del provvedimento che giace al Senato sull'uso delle antenne satellitari per Internet, perché rappresenterebbe un naturale completamento del quadro dei provvedimenti che abbiamo messo in atto.

Inoltre, Presidente, proporrei un coordinamento formale perché questo disegno di legge ha come definizione di riferimento in inglese: *Internet service provider*. Poiché credo sia conveniente scrivere le leggi in italiano, sia nel titolo sia in tutti i commi del testo, propongo di sostituire le parole « i fornitori di accesso ad Internet » con le seguenti « i fornitori di servizi Internet » e, quando si usa l'espressione per la prima volta, di inserire tra parentesi la dizione *Internet service provider*. Infine, in questo testo, l'autorità per le garanzie nelle comunicazioni è stata definita « autorità per le garanzie nelle telecomunicazioni ».

Concludo, esprimendo soddisfazione perché questo provvedimento sarà approvato a grande maggioranza, in quanto è un atto dovuto e procede nel senso delle azioni che questo Governo ha portato avanti. Mai come in questa finanziaria vi è stato un intervento così massiccio a supporto della società della comunicazione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Collegli, ho fatto fatica ad ascoltare le richieste dell'onorevole relatore perché vi è un brusio insopportabile. Vi prego di consentire al Governo, che ha chiesto di parlare, di potersi esprimere, in modo tale da potere essere compreso anche dalla Presidenza.

Prego, onorevole Vita.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Signor Presidente, tranquillizzo i colleghi, sarò brevissimo.

Sul piano politico generale, mi duole sia stata rilevata ingiustamente la volontà

di caricare troppo il provvedimento che, invece – come risulta dai lavori svoltisi in Commissione –, è stato ampiamente ed unitariamente dibattuto. Anzi, nella discussione sulle linee generali di lunedì scorso, il Governo ha sottolineato tale spirito, tant'è vero che, come l'onorevole Di Luca sa, abbiamo sollecitato i gruppi parlamentari al Senato a completare l'iter del buon provvedimento sull'uso delle antenne satellitari per Internet, provvedimento molto opportuno che integra ciò di cui si sta discutendo in quest'aula.

Per quanto concerne le enfattizzazioni su quello che è successo in questi anni, mi limito semplicemente a ricordare un dato. Qualche anno fa Internet era una parola quasi ignota, salvo che in pochi ambienti esperti; oggi, in Italia, ci sono 10 milioni di navigatori ed è un dato che credo debba far piacere a tutti affinché si vada avanti e non al fine di registrare, per ragioni di propaganda, una situazione che riguarda l'intero paese.

Infine, per ciò che attiene al problema posto dall'onorevole Veltri, è vero che a Lisbona, nella Conferenza sulla società dell'informazione, durante la Presidenza portoghese dell'Unione europea dello scorso anno, si pose un problema specifico inerente ad Internet: tutti i paesi membri dell'Unione europea furono d'accordo nel congegnare una specifica politica di sviluppo di Internet, con la possibilità di un accesso possibilmente libero e gratuito essendo Internet – ricordo le parole del commissario Liikanen – « uno dei punti fondamentali della nuova democrazia nella società dell'informazione ». Da qui la temporaneità, che è anche dovuta al fatto che, per valorizzare tali strutture – raccolgo l'invito ad italianizzare il termine – di servizio, che sono state un po' i pionieri di Internet in Italia, è opportuno concedere loro un lasso di tempo (si è pensato di un anno) anche per riconvertirsi, per ristrutturarsi come piccole e medie imprese fornitrici di servizi più ampi, parificandone i diritti (si tratta di una scelta molto impegnativa che forse susciterà qualche polemica) a quelli dei licenziatari. Si realizzerebbe così una po-

tenzialità di utilizzo della rete assai maggiore di quanto abbiano oggi in base allo specifico decreto che li autorizzò qualche anno fa.

Invito a raccogliere, quindi, lo spirito positivo di un provvedimento molto valido. Signor Presidente, colleghi, approfitto per ringraziare il relatore, onorevole Panattoni, l'intera Commissione, il presidente Mazzocchin, per il lavoro importante che è stato svolto, predisponendo un testo breve ma che presentava qualche difficoltà, come abbiamo visto, perché affronta materie tariffarie e di prezzi di non semplice approccio e definizione.

(Coordinamento – A.C. 7208)

GIORGIO PANATTONI, *Relatore*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI, *Relatore*. Signor Presidente, come già anticipato, propongo che, al comma 1, le parole: « I fornitori di accesso ad Internet » siano sostituite con le seguenti: « I fornitori di servizi Internet (*Internet service provider*) »; al medesimo comma 1, propongo che le parole: « Autorità per le garanzie nelle telecomunicazioni » siano sostituite con le seguenti: « Autorità per le garanzie nelle comunicazioni ».

Analogamente, al comma 2 propongo di sostituire le parole: « i fornitori di accesso ad Internet » con le seguenti: « i fornitori di servizi Internet »; al comma 3, propongo di sostituire le parole: « gli *Internet service provider* » con le seguenti: « i fornitori di servizi Internet »; al comma 4, propongo di sostituire le parole: « *Internet service provider* » con le seguenti: « fornitori di servizi Internet ».

PRESIDENTE. Sta bene.

Se non vi sono obiezioni, le correzioni di forma proposte dal relatore si intendono approvate.

(Così rimane stabilito).

Avverto che, se non vi sono obiezioni, la Presidenza s'intende autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
– A.C. 7208)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7208, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: « Disciplina relativa alla fornitura di servizi di accesso ad Internet » (7208):

| | |
|----------------------|-----|
| Presenti | 474 |
| Votanti | 470 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 236 |
| Hanno votato sì | 469 |
| Hanno votato no ... | 1 |

(La Camera approva – Vedi votazioni).

Sono così assorbite le concorrenti proposte di legge nn. 2958-6484-7124-7132.

FERDINANDO TARGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI. Desidero segnalare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza

dell'Italia alle Comunità europee - Legge Comunitaria 2000 (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (6661-B) (ore 19,55).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee - Legge Comunitaria 2000.

Ricordo che nella seduta del 18 dicembre si è svolta la discussione sulle linee generali con la replica del rappresentante del Governo, avendovi il relatore rinunciato.

(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 6661-B)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 40 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 31 minuti;

Forza Italia: 38 minuti;

Alleanza nazionale: 35 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 17 minuti;

Lega nord Padania: 26 minuti;

UDEUR: 11 minuti;

Comunista: 11 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 11 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 8 minuti; Verdi: 7 minuti; CCD: 7 minuti; Socialisti democratici italiani: 5 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; Patto Segni-Riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Esame degli articoli - A.C. 6661-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame delle modifiche introdotte dal Senato ed accettate dalla Commissione.

Avverto che, a norma dell'articolo 70, comma 2, del regolamento, saranno posti in votazione solo gli articoli 4, 5, 10, 11, 18, 22, 23, 24, 25, 26 e 27. Gli altri articoli non verranno posti in votazione, in quanto non modificati dal Senato.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Ministro per le politiche comunitarie*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, nella XIV Commissione, forse in virtù dell'opera svolta a suo tempo dal presidente Ruberti e poi continuata dal presidente Berlinguer, si è ormai da tempo verificata una vera situazione di lavoro *bipartisan* sulle questioni europee. La Commissione ha dunque affrontato la problematica relativa alla legge comunitaria - nel testo ritornato dalla seconda lettura del Senato - con un ampio dibattito, del quale ringrazio certamente i colleghi Saonara, Schmid, Lembo, Fei, Nan, Pittino e Rossi.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI (ore 19,55)

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Ministro per le politiche comunitarie*. Da tale dibattito è emerso che in alcuni casi l'opera di correzione effettuata dal Senato, proprio perché interveniva su aspetti che si volevano cambiare con una difficoltà ad intervenire sul corpo della legge, ha portato a redigere un testo che, per qualche punto, è certamente soggetto a ragionevoli critiche, in considerazione delle quali il Governo assume degli impegni rispetto a testi normativi per l'immediato futuro: mi riferisco in particolare alla legge comunitaria 2001, che è già stata approvata dal Governo e che è stata trasmessa alla Conferenza Stato-regioni per il relativo esame. Preciso che, anche se approvata dalla Conferenza Stato-regioni, la legge comunitaria potrà ancora essere modificata a seguito dell'apporto costruttivo di questo dibattito, che ha portato a suggerire alcune ragionevoli correzioni su taluni aspetti. Una di queste ha riguardato la questione delle produzioni ad uso militare, ad uso pacifico, per la quale si richiedeva un intervento immediato: riteniamo giusta la critica secondo la quale queste normative « dettagliate » difficilmente avrebbero potuto correttamente trovare sede in un provvedimento come la legge comunitaria.

Un altro esempio ha riguardato una norma che creava qualche preoccupazione di ambiguità alla Commissione bilancio: riguardo ad essa vi è assolutamente il solenne impegno del Governo che l'ulteriore finanziamento di 500 milioni che viene introdotto nel testo per l'unico anno di presidenza italiana dell'organismo INCE, non troverà nessun'altra utilizzazione negli anni successivi. Dico questo per chiarire le preoccupazioni di chi avesse invece, voluto vedere in quel finanziamento, una cosa che sarebbe proseguita nel tempo. Altre norme riguardano il carattere delle norme comunitarie sull'alimentazione del bestiame, con riferimento al dramma dei giorni della mucca pazza.

Il Governo vuole che si sappia che è ben consapevole delle difficoltà del settore e degli allevatori e che sta mettendo in atto provvedimenti di sostegno al settore.

Ho riferito su tutti questi punti per chiarire a tutti i gruppi che, attraverso gli strumenti possibili, queste correzioni saranno apportate, anche ai regolamenti. Mi riferisco, onorevole Pittino, anche alla questione delle armi antiche. Il Governo apporterà queste correzioni e pertanto, sulla base di questo leale scambio che è avvenuto nella Commissione, il Governo stesso invita tutti i presentatori di emendamenti a volerli ritirare e trasferirne il contenuto in ordini del giorno con le prescrizioni che il Governo ha già dato prova, quando la comunitaria è passata per la prima lettura al Senato, di onorare immediatamente.

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 6661-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 6661-B sezione 1*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Pittino. Ne ha facoltà (*Commenti del deputato Lembo*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Pittino!

ALBERTO LEMBO. L'avevo chiesto cinque minuti fa.

DOMENICO PITTINO. Signor Presidente, abbiamo preso atto della disponibilità e delle promesse del ministro, peraltro volevamo puntualizzare alcune cose, vale a dire che nel corso di questa legislatura la Lega nord ha sempre colto l'occasione, nel corso dell'esame delle leggi comunitarie, per presentare emendamenti mai ostruzionistici e sempre correttivi di alcuni criteri di adozione delle normative comunitarie. Noi alludiamo in particolare alla realtà delle piccole e medie imprese, la cui tutela è per noi un principio. Alcuni

settori, come l'artigianato, le industrie alimentari locali sono legate ad alcune produzioni particolari su cui si regge tutto il tessuto economico delle nostre terre, rischiano di essere paralizzate.

Certo, noi teniamo in grande considerazione la qualità delle produzioni, le modalità con le quali si svolge il processo produttivo, la tutela dell'igiene e della salute. Questi sono tutti concetti e valori positivi a cui ci atteniamo naturalmente. Però, molto spesso noi abbiamo avuto l'impressione che, in nome di questi obiettivi di alto profilo, si nascondesse una volontà di certi Governi e anche di certe realtà dell'Europa, di rafforzare e radicare una grandissima impresa in sostituzione delle piccole imprese, soprattutto nel campo della distribuzione e della produzione alimentare e dell'artigianato. Infatti, noi abbiamo avuto l'occasione di verificare sul territorio che solo le grandi imprese hanno potuto agilmente omogeneizzarsi ai criteri definiti da queste direttive comunitarie, anche perché abbiamo poi visto che il recepimento, soprattutto nel nostro paese spesso ha appesantito l'applicazione delle norme.

Pertanto, tutti gli emendamenti che abbiamo presentato al disegno di legge comunitaria vanno in questa direzione. Ci teniamo peraltro a sottolineare che il nostro gruppo, il quale crede in un'Europa dei popoli e delle regioni, ha sempre avuto rispetto alle normative europee e all'Europa in genere, seppure nell'ambito di determinate posizioni critiche doverose, un atteggiamento collaborativo nell'iter parlamentare. Preso quindi atto delle promesse ufficiali del ministro, il gruppo della Lega nord ritira i suoi emendamenti e ne trasfonderà il contenuto in due ordini del giorno (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, il ministro Mattioli ha assunto una posizione coerente rispetto a quanto è emerso durante la discussione in Commissione: le sue aperture ed il riferimento ad un testo

della legge comunitaria in corso di elaborazione e di discussione nella Conferenza Stato-regioni indubbiamente creano spazi per il recupero che avevamo energicamente chiesto in Commissione, proprio per correggere alcune carenze del testo originario od anche delle modifiche introdotte dal Senato.

Abbiamo dunque ordini del giorno che, se ben comprendo, il Governo è intenzionato ad accogliere. Mi limiterò, quindi, a fare rapidamente riferimento al complesso degli emendamenti che abbiamo presentato all'articolo 11, che comunque ritiriamo, per un motivo molto semplice: l'articolo 22 del decreto legislativo relativo alle autorizzazioni per la sperimentazione corrisponde all'analogo articolo della direttiva comunitaria solo nei primi commi; nei commi successivi, infatti, le disposizioni del decreto legislativo si discostano in modo sostanziale dalla normativa europea. Si creano così difficoltà e disparità per quanto riguarda i nostri operatori, mentre sarebbe necessario andare verso un'armonizzazione che, in particolare in questo caso, sia positiva. È infatti, forse, uno dei pochi casi in cui l'armonizzazione produce effetti positivi e non danni.

Se non completassimo l'intervento sulla norma, ci troveremmo di fronte ad una particolare difficoltà, potendo operare sperimentazioni all'interno dello Stato italiano con operatori italiani, strutture italiane, capitali italiani, quando invece altri hanno ulteriori possibilità. In particolare, è necessario che le norme nazionali inserite nel decreto legislativo n. 194 del 1995, anche se non previste nella direttiva comunitaria relativa al controllo delle derivate trattate a scopo alimentare, vengano meglio precisate ed adeguate alle norme internazionali, allo scopo di rendere possibile l'operatività sperimentale in Italia, come prima accennavo, ed evitare la chiusura di enti ed organismi sperimentali italiani pubblici ed anche privati che oggi operano nel settore.

È dunque necessario tale intervento per evitare che le sperimentazioni vengano condotte esclusivamente in altri Stati comunitari, in condizioni non sempre

coincidenti con le nostre, e trovino poi applicazione all'interno dello Stato italiano. Comunque, la sostanza dei nostri emendamenti è stata trasfusa in un ordine del giorno che fra l'altro è stato riformulato nella versione di cui il ministro ha preso visione. Tutti i nostri emendamenti vengono pertanto ritirati, in quanto si ritengono in qualche modo accolti, o direttamente tramite l'ordine del giorno o nell'ambito della prossima legge comunitaria oppure in successivi interventi.

PRESIDENTE. Onorevole Lembo, per cortesia, può precisare se sono ritirati anche gli emendamenti a prima firma Fei?

ALBERTO LEMBO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Ha chiesto di parlare l'onorevole Nan. Ne ha facoltà.

ENRICO NAN. Signor Presidente, anch'io desidero esprimere apprezzamento per la disponibilità del Governo ad impegnarsi per la correzione di alcuni aspetti importanti del provvedimento in esame che sono stati oggetto di critica da parte nostra. Credo che, come Casa delle libertà, abbiamo dimostrato un atteggiamento molto collaborativo in occasione del vertice di Nizza ed ovviamente manterremo il medesimo atteggiamento in questa sede. Tuttavia, non posso non rilevare che la legge è stata peggiorata dal Senato. Nel corso della prima lettura in quest'aula avevamo detto che esprimevamo una posizione critica su un provvedimento che riguardava leggi che avrebbero dovuto seguire un *iter* di tipo diverso; ci siamo trovati di fronte, improvvisamente, ad alcune norme aggiunte e non capiamo perché non siano state inserite prima, considerato che alcune direttive erano antecedenti al momento della presentazione del provvedimento in esame. Allo stesso modo, solleviamo alcune perplessità, evidenziate anche dal relatore, sugli articoli 4 e 10, che, anche se riguardano altri aspetti, sono regolati comunque da

un decreto ministeriale e dalla legge finanziaria. Riteniamo che in questi casi sarebbe stato opportuno che facessero parte di un unico provvedimento.

Pertanto, annuncio il ritiro degli emendamenti da me presentati.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 443 |
| <i>Votanti</i> | 244 |
| <i>Astenuti</i> | 199 |
| <i>Maggioranza</i> | 123 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 238 |
| <i>Hanno votato no</i> | 6). |

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 6661-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato *(vedi l'allegato A – A.C. 6661-B sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare ed essendo stati ritirati tutti gli emendamenti presentati, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 455 |
| <i>Votanti</i> | 240 |
| <i>Astenuti</i> | 215 |
| <i>Maggioranza</i> | 121 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 239 |
| <i>Hanno votato no</i> | 1). |

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 6661-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A – A.C. 6661-B sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare ed essendo stati ritirati tutti gli emendamenti presentati, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 460 |
| <i>Votanti</i> | 245 |
| <i>Astenuti</i> | 215 |
| <i>Maggioranza</i> | 123 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 245). |

(Esame dell'articolo 11 – A.C. 6661-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A – A.C. 6661-B sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare ed essendo stati ritirati tutti gli emendamenti presentati, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 454 |
| <i>Votanti</i> | 241 |
| <i>Astenuti</i> | 213 |
| <i>Maggioranza</i> | 121 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 231 |
| <i>Hanno votato no</i> | 10). |

(Esame dell'articolo 18 – A.C. 6661-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A – A.C. 6661-B sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 461 |
| <i>Votanti</i> | 235 |
| <i>Astenuti</i> | 226 |
| <i>Maggioranza</i> | 118 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 235). |

(Esame dell'articolo 22 – A.C. 6661-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A – A.C. 6661-B sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 461 |
| <i>Votanti</i> | 235 |
| <i>Astenuti</i> | 226 |
| <i>Maggioranza</i> | 118 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 235). |

(Esame dell'articolo 23 – A.C. 6661-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23, nel testo della Commissione,

identico a quello introdotto dal Senato (vedi l'allegato A – A.C. 6661-B sezione 7).

Nessuno chiedendo di parlare ed essendo stati ritirati tutti gli emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 457 |
| <i>Votanti</i> | 247 |
| <i>Astenuti</i> | 210 |
| <i>Maggioranza</i> | 124 |
| <i>Hanno votato sì ...</i> | 247). |

(Esame dell'articolo 24 – A.C. 6661-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, identico a quello introdotto dal Senato (vedi l'allegato A – A.C. 6661-B sezione 8).

Nessuno chiedendo di parlare ed essendo stato ritirato l'emendamento ad esso presentato, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 457 |
| <i>Votanti</i> | 244 |
| <i>Astenuti</i> | 213 |
| <i>Maggioranza</i> | 123 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 243 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 1). |

(Esame dell'articolo 25 – A.C. 6661-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25, nel testo della Commissione, identico a quello introdotto dal Senato (vedi l'allegato A – A.C. 6661-B sezione 9).

Nessuno chiedendo di parlare ed essendo stato ritirato l'emendamento ad esso presentato, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 473 |
| <i>Votanti</i> | 255 |
| <i>Astenuti</i> | 218 |
| <i>Maggioranza</i> | 128 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 254 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 1). |

(Esame dell'articolo 26 – A.C. 6661-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26, nel testo della Commissione, identico a quello introdotto dal Senato (vedi l'allegato A – A.C. 6661-B sezione 10).

Nessuno chiedendo di parlare ed essendo stati ritirati tutti gli emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 471 |
| <i>Votanti</i> | 255 |
| <i>Astenuti</i> | 216 |
| <i>Maggioranza</i> | 128 |
| <i>Hanno votato sì ...</i> | 255). |

(Esame dell'articolo 27 – A.C. 6661-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27, nel testo della Commissione, identico a quello introdotto dal Senato (vedi l'allegato A – A.C. 6661-B sezione 11).

Nessuno chiedendo di parlare ed essendo stati ritirati tutti gli emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 475 |
| <i>Votanti</i> | 257 |
| <i>Astenuti</i> | 218 |
| <i>Maggioranza</i> | 129 |
| <i>Hanno votato sì ...</i> | 257). |

***(Esame degli ordini del giorno -
A.C. 6661-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 6661-B sezione 12)*.

Qual è il parere del Governo?

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, per le motivazioni che ho già detto, poiché questi ordini del giorno costituiscono indicazioni che il Governo considera utili, il Governo li accoglie tutti.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno non insistono per la votazione.

GIOVANNI SAONARA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI SAONARA. Signor Presidente, ringrazio il Governo per aver accolto gli ordini del giorno, tuttavia chiedo di fare attenzione, perché il mio ordine del giorno, relativo all'articolo 18 del provvedimento, riguarda l'attuazione della direttiva sulla interoperabilità del sistema ferroviario transeuropeo ad alta velocità.

Signor Presidente, a fine seduta darò simbolicamente al ministro Mattioli l'elenco degli atti di sindacato ispettivo presentati in questi quattro anni sulla questione dell'industria ferroviaria nel no-

stro paese: sono ben 93 atti firmati da colleghi che vanno da Aloi a Zacchera, in ordine alfabetico.

Il Governo in parte ha risposto, mentre per altra parte attendiamo ancora delle risposte. Credo che sulla questione dell'industria ferroviaria mai come adesso si debba dire una parola chiara, anche da parte del Governo e non solo come Finmeccanica, Ansaldo Breda, Fiat Ferroviaria o gruppo Firema, perché vi sono un decreto legislativo ed un piano generale dei trasporti e credo sia un impegno di tutti, del ministro Visco, del ministro Bersani e del ministro Letta, dire una parola chiara nei termini espressi nel mio ordine del giorno.

Penso di parlare a nome dei settantasette colleghi che si sono rivolti al Governo sul problema dell'industria ferroviaria.

UGO BOGHETTA. Avete voluto la privatizzazione? Eccola.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

***(Dichiarazioni di voto finale -
A.C. 6661-B)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, rinuncio a svolgere la mia dichiarazione di voto e chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione della mia dichiarazione di voto in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. Onorevole Pezzoli, la Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Nan. Ne ha facoltà.

ENRICO NAN. Signor Presidente, mi rifaccio a quanto detto prima per motivare la nostra astensione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pittino. Ne ha facoltà.

DOMENICO PITTINO. Signor Presidente, per le motivazioni espresse nel corso della discussione e sentite le dichiarazioni del ministro, la Lega nord si asterrà nella votazione del provvedimento.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 6661-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 6661-B, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

« *Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — Legge Comunitaria 2000* » (6661-B):

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 471 |
| <i>Votanti</i> | 260 |
| <i>Astenuti</i> | 211 |
| <i>Maggioranza</i> | 131 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 245 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 15). |

Discussione del disegno di legge: Ulteriore finanziamento per la prima Conferenza degli italiani nel mondo (7457)
(ore 20,20).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Ulteriore finanziamento per la prima Conferenza degli italiani nel mondo

(Contingentamento tempi discussione generale — A.C. 7457)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo riservato alla discussione generale è così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 5 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora e 25 minuti (15 minuti per ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore e 45 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 33 minuti;

Forza Italia: 1 ora e 14 minuti;

Alleanza nazionale: 1 ora e 7 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 32 minuti;

Lega nord Padania: 49 minuti;

UDEUR: 30 minuti;

Comunista: 30 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 30 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 50 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 10 minuti; Verdi: 9 minuti; CCD: 8 minuti; Socialisti democratici italiani: 6 minuti; Rinnovamento italiano: 4 minuti; CDU: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

**(Discussione sulle linee generali
— A.C. 7457)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Avverto che la III Commissione (Affari esteri) si intende autorizzata a riferire oralmente.

Il relatore, onorevole Tremaglia, ha facoltà di svolgere la sua relazione.

MIRKO TREMAGLIA, *Relatore*. Il disegno di legge n. 7457 concernente un ulteriore finanziamento per la prima Conferenza degli italiani nel mondo ha ragione d'essere perché l'avvenimento è di grande rilevanza prima di tutto sotto l'aspetto politico perché la Conferenza è nata allo scopo di condurre un'analisi dell'azione svolta dall'Italia in favore delle proprie collettività all'estero anche mediante un confronto con le esigenze tradizionali e le nuove aspettative intervenute successivamente, nella seconda Conferenza dell'emigrazione.

PRESIDENTE. Colleghi, per favore! Colleghi, se non consentite al relatore di parlare...

MIRKO TREMAGLIA, *Relatore*. Posso anche non parlare, ma non mi sembra il caso anche perché molte volte ci si dimentica di quanto è avvenuto dall'11 al 15 dicembre, quando al palazzo della FAO si è svolta la prima Conferenza mondiale degli italiani all'estero. Lo dico anche se intendo dichiarare subito, così i miei colleghi si tranquillizzano, che le chiederò, signor Presidente, l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna delle mie considerazioni, in modo da non disturbare (*Applausi*). Colleghi, io sono antico e conosco abbastanza questo mondo...

La Conferenza di cui parlavo è stata totalmente ignorata dalla RAI — non da RAI International — che ha riservato poi in *Sette giorni al Parlamento*...

PRESIDENTE. Onorevole Signorino, si sieda.

MIRKO TREMAGLIA, *Relatore*. ...un servizio sulla Conferenza della durata di un minuto.

Al fine di approvare questo provvedimento, dobbiamo ricordare che il finanziamento si è reso necessario perché quello stanziato in un primo momento non si è rivelato sufficiente (ed è una banalità) ma soprattutto perché il comitato organizzatore della Conferenza, in base alla legge, ha imposto una serie di pre-conferenze nei vari continenti, in Australia, in Europa, in America latina e in Africa. Il 28 e il 29 settembre si è tenuta a Montevideo la pre-conferenza dell'America latina, a Melbourne il 12 e 13 ottobre, il 26 e il 27 ottobre quella dell'America del Nord a Toronto, il 16 e il 17 novembre quella dell'Europa a Berlino, il 30 novembre e il 1 dicembre quella dell'Africa a Pretoria.

Sottolineiamo inoltre la straordinaria Conferenza dei parlamentari di origine italiana del 20 e 21 novembre a Roma nell'aula della Camera dei deputati. Per la verità vi erano pochissimi parlamentari, nonostante si trattasse di una Conferenza storica perché ha dimostrato l'importanza dell'emigrazione italiana nel mondo. Gli italiani nell'arco di un secolo, oltre ad aver portato progresso e civiltà ovunque, si sono affermati in tutte le pubbliche amministrazioni, nel campo della giustizia, della cultura, della produzione, ma anche nei Parlamenti e nei Governi.

Il disegno di legge in esame detta disposizioni volte ad adeguare le risorse finanziarie previste dalla legge 24 maggio 2000, n. 138, e ad assicurare la copertura necessaria per la preparazione e per l'attuazione della Conferenza, per la quale era stato disposto uno stanziamento di 9 miliardi 400 milioni di lire.

In base alla relazione di accompagnamento al disegno di legge in esame, si rende necessaria l'integrazione della somma predetta con una aggiunta di 2 miliardi e 400 milioni di lire, secondo le voci indicate e documentate nella relazione tecnica allegata alla proposta.

Una serie di circostanze infatti, ha portato ad un ampliamento degli adempimenti a carico della Conferenza, nonché all'aggiunta di una quinta pre-conferenza (relativa all'Africa).

A parte le voci analiticamente indicate nella nota tecnica, desideriamo specificare — rispetto all'importo di lire 1 miliardo e 208 milioni — la spesa aggiuntiva di lire 780 milioni per le spese di viaggio e alloggio dei parlamentari di origine italiana che hanno accolto l'invito a partecipare alla Conferenza in programma a Montecitorio il 20 e 21 novembre scorso. Chiediamo tali modifiche secondo quanto rappresentato dall'articolo 1 del disegno di legge in esame. Si chiede, dunque, che all'onere pari a lire 2 miliardi e 400 milioni per l'anno 2000 si provveda nell'ambito dell'unità previsionale di base di parte corrente « Fondo speciale » dello stato di previsione del Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica per l'anno finanziario 2000, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero degli affari esteri.

Tali modifiche si decidono oggi per due motivi di fondo. Prima di tutto, vi è l'urgenza di assicurare questo essenziale disegno di legge per l'anno finanziario 2000.

PRESIDENTE. Onorevole Gasparri, per cortesia. Prego, onorevole Tremaglia.

MIRKO TREMAGLIA, *Relatore*. In secondo luogo, vi è la grande rilevanza della Conferenza conclusa il 15 dicembre scorso, che deve essere posta all'attenzione qualificata e profonda del nostro Parlamento.

Per concludere, vorrei ringraziare la Commissione esteri della Camera, in quanto il provvedimento in esame — che reca la data del 24 novembre scorso — è arrivato in Commissione il 19 dicembre (ovvero, martedì scorso) e oggi è già all'attenzione dell'Assemblea. Ringrazio, dunque, questo ramo del Parlamento: quando vi è la volontà politica, anche in due giorni si riesce ad affrontare un discorso importante. Avevo chiesto che il disegno di legge fosse assegnato in Commissione in sede legislativa, ma non è stato necessario visto il percorso preferenziale che gli è stato accordato.

Signor Presidente, colleghi, rinuncio alla parte della relazione politica, che chiedo sia pubblicata in calce al resoconto della seduta odierna, in modo che resti agli atti del Parlamento.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Tremaglia.

MIRKO TREMAGLIA, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei da ultimo aggiungere che è giunto anche il parere favorevole della Commissione bilancio.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Tremaglia.

Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

UMBERTO RANIERI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, mi associo alle considerazioni svolte dal relatore.

PRESIDENTE. Constato che gli onorevoli Guido Giuseppe Rossi, Niccolini e Pezzoni, che erano iscritti a parlare, vi hanno rinunciato.

Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

**(Contingentamento tempi esame articoli
— A.C. 7457)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 10 minuti;

Governo: 10 minuti;

richiami al regolamento: 5 minuti;

tempi tecnici: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 35 minuti (con il limite massimo di 5 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 2 ore e 30 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 25 minuti;

Forza Italia: 32 minuti;

Alleanza nazionale: 29 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 13 minuti;

Lega nord Padania: 22 minuti;

UDEUR: 10 minuti;

Comunista: 10 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 10 minuti;

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 8 minuti; Verdi: 7 minuti; CCD: 7 minuti; Socialisti democratici italiani: 5 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; Patto Segni-Riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Esame dell'articolo unico - A.C. 7457)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge, nel testo della Commissione, al quale non sono stati presentati emendamenti (*vedi l'allegato A - A.C. 7457 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Avverto che, consistendo la proposta di legge in un solo articolo, si procederà direttamente alla votazione finale, a norma dell'articolo 87, comma 5, del regolamento.

(Votazione finale e approvazione - A.C. 7457)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7457, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Ulteriore finanziamento per la prima Conferenza degli italiani nel mondo) (7457):

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 430 |
| <i>Votanti</i> | 391 |
| <i>Astenuti</i> | 39 |
| <i>Maggioranza</i> | 196 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 384 |
| <i>Hanno votato no</i> | 7). |

Inserimento all'ordine del giorno dell'Assemblea di un disegno di legge (ore 20,30).

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito della riunione odierna della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è convenuto di inserire all'ordine del giorno della seduta odierna, a norma dell'articolo 27, comma 2, del regolamento, l'esame del disegno di legge n. 7213 (Adesione della Repubblica italiana alla Convenzione sull'aiuto alimentare del 1999, con allegati, fatta a Londra il 13 aprile 1999 e sua esecuzione).

Ricordo che, a norma dell'articolo 27, comma 2, del regolamento, per deliberare su materie non iscritte all'ordine del giorno è necessaria una votazione palese mediante procedimento elettronico con registrazione dei nomi e la maggioranza dei tre quarti dei votanti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di inserire all'ordine del giorno della seduta odierna l'esame del disegno di legge n. 7213.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 426 |
| <i>Votanti</i> | 421 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 315 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 420 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 1). |

Discussione del disegno di legge di ratifica:

S. 4581 – Adesione della Repubblica italiana alla Convenzione sull'aiuto alimentare del 1999, con allegati, fatta a Londra il 13 aprile 1999 e sua esecuzione (approvato dal Senato) (approvato ai sensi dell'articolo 79, comma 15, del regolamento) (7213).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Adesione della Repubblica italiana alla Convenzione sull'aiuto alimentare del 1999, con allegati, fatta a Londra il 13 aprile 1999 e sua esecuzione, che la III Commissione (Affari esteri) ha approvato ai sensi dell'articolo 79, comma 15, del regolamento.

(Contingentamento tempi discussione generale – A.C. 7213)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo riservato alla discussione generale è così ripartito:

Relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora e 25 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore e 45 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 33 minuti;

Forza Italia: 1 ora e 14 minuti;

Alleanza nazionale: 1 ora e 7 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 32 minuti;

Lega nord Padania: 49 minuti;

UDEUR: 30 minuti;

Comunista: 30 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 30 minuti;

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 50 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 10 minuti; Verdi: 9 minuti; CCD: 8 minuti; Socialisti democratici italiani: 6 minuti; Rinnovamento italiano: 4 minuti; CDU: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Discussione sulle linee generali – A.C. 7213)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Il relatore, onorevole Lento, ha facoltà di parlare.

FEDERICO GUGLIELMO LENTO, *Relatore*. Signor Presidente, mi richiamo alla relazione svolta in Commissione.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

UMBERTO RANIERI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Anche il Governo si richiama alle considerazioni espresse in Commissione.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare, pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

**(Contingentamento tempi esame
— A.C. 7213)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale è così ripartito:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 15 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 31 minuti;

Forza Italia: 38 minuti;

Alleanza nazionale: 35 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 17 minuti;

Lega nord Padania: 26 minuti;

UDEUR: 11 minuti;

Comunista: 11 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 11 minuti;

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 8 minuti; Verdi: 7 minuti; CCD: 7 minuti; Socialisti democratici italiani: 4 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; Patto Segni-Riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Esame degli articoli — A.C. 7213)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A — A.C. 7213 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 422 |
| <i>Votanti</i> | 414 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 208 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 413 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 1). |

Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A — A.C. 7213 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 416 |
| <i>Votanti</i> | 408 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 205 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 406 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 2). |

Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 7213 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 423 |
| <i>Votanti</i> | 414 |
| <i>Astenuti</i> | 9 |
| <i>Maggioranza</i> | 208 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 409 |
| <i>Hanno votato no</i> | 5). |

Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 7213 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 425 |
| <i>Votanti</i> | 415 |
| <i>Astenuti</i> | 10 |
| <i>Maggioranza</i> | 208 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 414 |
| <i>Hanno votato no</i> | 1). |

Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 7213 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 430 |
| <i>Votanti</i> | 423 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 212 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 421 |
| <i>Hanno votato no</i> | 2). |

***(Votazione finale e approvazione
- A.C. 7213)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7213, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 4581 - «Adesione della Repubblica italiana alla Convenzione sull'aiuto alimentare del 1999, con allegati, fatta a Londra il 13 aprile 1999 e sua esecuzione») (approvato dal Senato) (7213):

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 432 |
| <i>Votanti</i> | 423 |
| <i>Astenuti</i> | 9 |
| <i>Maggioranza</i> | 212 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 421 |
| <i>Hanno votato no</i> | 2). |

Sospendo brevemente la seduta, che riprenderà alle ore 21.

La seduta, sospesa alle 20,35, è ripresa alle 21.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LUIGI PETRINI

Discussione congiunta dei disegni di legge: Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001) (7328-bis-B); Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2001 e bilancio pluriennale per il triennio 2001-2003 (7329-B); (approvato dalla Camera e modificato dal Senato); Seconda nota di variazione al Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2001 e bilancio pluriennale per il triennio 2001-2003 (7329-ter) (ore 21).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione congiunta dei disegni di legge, già approvati dalla Camera e modificati dal Senato: Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001); Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2001 e bilancio pluriennale per il triennio 2001-2003; Seconda nota di variazione al Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2001 e bilancio pluriennale per il triennio 2001-2003.

(Contingentamento tempi discussione generale - A.C. 7328-bis-B - 7329-B - 7329-ter)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo riservato alla discussione generale congiunta è così ripartita:

relatori per la maggioranza: 20 minuti ciascuno;

relatori di minoranza: 1 ora;

Governo: 30 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora (con il limite massimo di 15 minuti per ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore e 40 minuti, è così ripartito:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 32 minuti;

Forza Italia: 1 ora e 13 minuti;

Alleanza nazionale: 1 ora e 5 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 31 minuti;

Lega nord Padania: 49 minuti;

UDEUR: 30 minuti;

Comunista: 30 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 30 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 50 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 10 minuti; Verdi: 9 minuti; CCD: 8 minuti; Socialisti democratici italiani: 6 minuti; Rinnovamento italiano: 4 minuti; CDU: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

Il tempo complessivo per i relatori di minoranza è stato ripartito per metà in parti uguali e per metà in proporzione alla consistenza dei gruppi di appartenenza, al fine di consentire a tutti i relatori di minoranza un tempo minimo congruo per l'illustrazione delle proprie posizioni. Pertanto i tempi a disposizione dei relatori di minoranza risultano i seguenti: Peretti (Misto-CCD): 7 minuti; Bono (Alleanza nazionale): 16 minuti; Possa (Forza Italia): 19 minuti; Teresio Delfino (Misto-CDU): 7 minuti; Giancarlo Giorgetti (Lega nord Padania): 11 minuti.

**(Discussione sulle linee generali
— A.C. 7328-bis-B — 7329-B — 7329-ter)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione congiunta sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

Informo che i Presidenti del gruppo parlamentare Forza Italia ne ha chiesto l'ampliamento senza limitazione nelle iscrizioni a parlare, ai sensi del comma 2 dell'articolo 83 del regolamento.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) si intende autorizzata a riferire oralmente.

Ha facoltà di parlare il relatore per la maggioranza sul disegno di legge n. 7328-bis-B l'onorevole Cherchi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza sul disegno di legge n. 7328-bis-B*, Signor Presidente, svolgerò alcune considerazioni introduttive al dibattito sul disegno di legge finanziaria per l'anno 2001 sul quale la V Commissione bilancio mi ha conferito oggi pomeriggio il mandato a riferire favorevolmente.

Il Senato ha introdotto numerose modificazioni ed integrazioni al testo licenziato dalla Camera. Per valutare in una giusta prospettiva le integrazioni introdotte dal Senato occorre partire dalla constatazione e dalla sottolineatura che il disegno di legge, nel testo trasmessoci dal Senato, conserva sostanzialmente intatti gli aspetti essenziali della manovra di politica economica che il Governo ha tradotto nel disegno di legge finanziaria.

Sulla stampa si è dibattuto a lungo a proposito dell'aumento del numero degli articoli e delle disposizioni introdotte nella legge finanziaria prima dalla Camera e successivamente dal Senato.

Occorre avere sempre presente che la sostanza della manovra è pressoché identica al disegno originariamente propostoci dal Governo. Così è per quello che riguarda l'insieme delle misure fiscali e, in modo particolare, la manovra sull'IRPEF contenuta nell'articolo 2 del disegno di legge; queste misure sono state, semmai, potenziate a seguito dell'introduzione di

ulteriori disposizioni agevolative per la famiglia.

Relativamente alle imprese, a seguito dell'esame del Senato, risulta rafforzata la principale delle misure; mi riferisco al credito di imposta generalizzato per gli investimenti effettuati nelle aree depresse. Queste disposizioni sono state rese ulteriormente incentivanti per gli investimenti e l'attività imprenditoriale nel Mezzogiorno poiché si consente di sommare ai nuovi investimenti una quota degli ammortamenti, risultando così maggiorato il credito d'imposta disponibile per le imprese che investono nel sud.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE (*ore 21,05*)

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza sul disegno di legge n. 7328-bis-B*. Il Senato ha reintrodotto il cosiddetto « forfettino », consistente nell'istituzione di un'imposta sostitutiva che assolve al complesso degli obblighi fiscali, laddove si sia in presenza di imprese di minori dimensioni che realizzano volumi di attività di importi ridotti. Anche per quel che riguarda le imprese, se si tiene conto che il Senato ha maggiorato la misura di riduzione degli oneri sociali, possibile per le imprese di minori dimensioni e per le imprese artigiane, si può concludere che è stato mantenuto l'altro caposaldo della manovra che riguarda l'adozione di misure fiscali di tipo specifico o generalizzato per le imprese che operano nel Mezzogiorno, in funzione del rilancio dell'attività imprenditoriale e dell'effettuazione di nuovi investimenti.

Per quanto attiene al volume degli investimenti pubblici, contenuti nella manovra al nostro esame, si può constatare che si è operato un trasferimento di risorse dalla Tabella B verso disposizioni che consentono l'immediata spesa delle risorse in essa appostate. Da un certo punto di vista, si può sostenere che l'esame della Camera e del Senato consente di rendere immediatamente disponibili per il sistema economico risorse

appostate per future leggi di parte capitale.

Per quanto riguarda la misura concernente l'abolizione dei ticket, occorre rivendicare — e noi lo facciamo — la rilevanza di questa manovra. In passato, i ticket erano stati definiti come la tassa sulla malattia, perché si ponevano a carico del cittadino, di fatto, come una tassa vera e propria — anche se, forse, dal punto di vista della definizione, è un po' improprio quanto sto dicendo — con l'obiettivo del contenimento della spesa sanitaria. Credo sia stata una scelta di civiltà l'aver spostato dal lato dell'offerta il sistema dei controlli, in modo da realizzare lì dov'è la sorgente della spesa, attraverso la responsabilizzazione degli operatori sanitari, il controllo della stessa spesa sanitaria. Peraltro, come i colleghi sanno, tali disposizioni sono di graduale applicazione, subordinatamente al realizzarsi nelle singole regioni degli obiettivi di contenimento della spesa sanitaria. È davvero azzardato, come talvolta si è fatto, parlare di attentato alla finanza pubblica, di « programmazione di buchi »: in realtà, si responsabilizzano i generatori di spesa e, laddove essi non funzionino, si interviene con altre misure che, peraltro, devono essere adottate nei territori ove si verificano tali scostamenti.

Infine, il Senato ha incrementato ulteriormente gli stanziamenti destinati a riparare i danni prodottisi a seguito delle pesanti alluvioni verificatesi in taluni territori del paese. È auspicabile che tali somme vengano utilizzate, oltretutto per riparare i danni e far fronte alle esigenze determinatesi, anche e soprattutto per una ricostruzione nei territori interessati funzionale ad evitare il riprodursi dei danni stessi. Mentre si ripristina la situazione esistente prima delle alluvioni, credo si possa investire in misure di carattere preventivo, in taluni casi ridisegnando l'assetto territoriale ed urbanistico.

Infine, occorre ricordare il robusto incremento delle risorse messe a disposizione per il rinnovo dei contratti di lavoro degli insegnanti.

Il secondo punto che voglio affrontare nella mia breve relazione, signor Presidente, riguarda la questione molto dibattuta della dimensione assunta dal disegno di legge finanziaria relativamente al numero di articoli e disposizioni in esso contenuti.

Per una valutazione più oggettiva, occorre tenere conto, anzitutto, della circostanza che il Governo ha deciso di non presentare disegni di legge collegati alla finanziaria, ma di limitarsi ad un unico provvedimento. Già in partenza, quindi, il disegno di legge finanziaria è stato presentato al Parlamento in una « dimensione piuttosto robusta ». Inoltre, la gran parte degli articoli aggiunti al disegno di legge finanziaria non è altro che il contenuto di progetti di legge esaminati almeno da un ramo del Parlamento e dalla Commissione in sede referente dell'altro ramo del Parlamento; si è scelto, pertanto, di non disperdere il lavoro già compiuto, trasferendolo nel disegno di legge finanziaria.

Mi spiego. Il disegno di legge contenente interventi in campo ambientale era stato già approvato dal Senato della Repubblica ed esaminato dalla Commissione ambiente della Camera in sede referente; pertanto, si tratta di disposizioni che è parso utile non « perdere », poiché riguardanti interventi attesi nel paese.

Quindi, non vi è stata un'invenzione dell'ultimo momento. Quel disegno di legge sugli interventi in campo ambientale è stato trasferito pressoché di peso, ma avendo alle spalle un lungo lavoro istruttorio, nel disegno di legge finanziaria. Così è stato per il decreto-legge riguardante gli ammortizzatori sociali; così è per il disegno di legge riguardante misure nel campo del lavoro; così è per il disegno di legge riguardante misure nel campo dell'agricoltura.

In sostanza, voglio concludere che non si è trattato, nella maggior parte dei casi, di misure improvvisate, ma di misure e disposizioni da lungo tempo all'esame del Parlamento e che, verosimilmente, in una contingenza temporale diversa, sarebbero comunque arrivate all'esito conclusivo, cioè sarebbero diventate legge. Si è quindi

fatta la scelta di non disperdere il lavoro fatto e di portare le misure più rilevanti nel testo della finanziaria.

Sulle tabelle ho già detto poc'anzi che si presentano di esigua consistenza, proprio perché di norma le disposizioni per le quali erano state preordinate queste risorse sono state introdotte direttamente nella legge finanziaria.

Relativamente alla questione sollevata ancora oggi in Commissione bilancio dell'utilità dello strumento della finanziaria e degli altri provvedimenti che compongono la decisione di bilancio, vorrei svolgere anch'io qualche considerazione.

Vi è intanto una finalità eminentemente politica nel porre, nei termini in cui è stato fatto, la questione dell'utilità della finanziaria o, in altro caso, dell'assetto migliore della finanziaria.

Il dato politico, il dato di fatto è che, nel corso di questi cinque anni, la finanza pubblica è stata messa sotto controllo. Questo è il dato di fatto, innanzitutto.

In una certa polemica, che viene sollevata sullo strumento legge finanziaria, vi è in realtà l'obiettivo di «alzare un polverone» per nascondere dietro ad un presunto «assalto alla diligenza» la sostanza del fatto compiuto in questi cinque anni e che si riassume nell'aver messo i conti in ordine e nell'aver messo sotto controllo una finanza pubblica che 5-6 anni fa era fuori dalla stessa possibilità di controllo da parte del Parlamento.

Tra i tanti dati che vengono citati, ne vorrei sottolineare ancora una volta uno: oggi, il nostro paese ha un risparmio pubblico di circa 50 mila miliardi, cioè la spesa in conto capitale è finanziata per più del 50 per cento attraverso, appunto, il risparmio pubblico! Questo è un dato che, più di altri, sta a significare la rilevanza e la solidità del lavoro compiuto nel mettere ordine nei nostri conti.

Questo lavoro è stato fatto con tali strumenti...

BENITO PAOLONE. Parlaci della « polvere della diligenza »!

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza sul disegno di legge*

n. 7328-bis-B. La polvere è questa, onorevole Paolone! Si alza un polverone (*Commenti del deputato Paolone*)... E a mio avviso fa male anche chi ci casca all'interno della maggioranza in questa trappola, perché quel « polverone » è esattamente finalizzato a nascondere la sostanza e, cioè, che i conti sono in ordine; che la finanza pubblica è sotto controllo! E questo lavoro è stato fatto con questi strumenti; e ciò vuol dire che in questi cinque anni è stato fatto un uso corretto di tali strumenti! Non sono stati utilizzati come strumenti alla Cirino Pomicino per scardinare la finanza pubblica.

BENITO PAOLONE. Parlaci della polvere.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza sul disegno di legge n. 7328-bis-B.* È così. Sono stati utilizzati correttamente, poi si può discutere se gli strumenti siano i migliori, quelli più adeguati o quant'altro.

GIANCARLO PAGLIARINI. Scoppia da ridere anche a lui!

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza sul disegno di legge n. 7328-bis-B.* No, onorevole Pagliarini, non mi scappa da ridere. Mi ricordo che quando lei era ministro del bilancio ha determinato un'utilizzazione scorretta, in quelle circostanze, di questi stessi strumenti, proprio in relazione alla finanza pubblica: abbia pazienza, ma questi sono fatti documentabili (*Commenti dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Alleanza nazionale*). È così!

GIANCARLO PAGLIARINI. Cosa dici?

PIETRO ARMANI. Rispondi per fatto personale, Pagliarini.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza sul disegno di legge n. 7328-bis-B.* Per carità, voglio spiegarmi, non voglio dire che lei abbia fatto un uso volutamente scorretto.

BENITO PAOLONE. Cherchi, se non parli della polvere che solleva la diligenza, parli male.

PRESIDENTE. Onorevole Paolone, per cortesia.

PIETRO ARMANI. Tra l'altro è un esempio del sottosegretario Giarda.

PRESIDENTE. Limitiamo questi colloqui, anche se gradevoli.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza sul disegno di legge n. 7328-bis-B*. Sì, ho finito, signor Presidente.

PRESIDENTE. Non era un invito a lei, onorevole Cherchi. Era un modesto richiamo all'onorevole Paolone.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza sul disegno di legge n. 7328-bis-B*. La sostanza è in quello che ho detto poc'anzi, nel fatto che questi strumenti, pur criticabili siano stati usati correttamente e abbiano consentito di conseguire l'obiettivo. Il resto appartiene al futuro.

Personalmente considero sbagliata una situazione nella quale il Parlamento accetta o boccia in blocco il provvedimento del Governo. Si può trovare nel confronto internazionale un insieme di situazioni nelle quali il Parlamento interviene ed ha diritto di emendare la proposta del Governo. Semmai, come è già stato ricordato anche questo pomeriggio dal professor Giarda (in proposito ho anche dei dati statistici) il principale emendatore della finanziaria è il Governo. Se noi considerassimo la serie statistica, storica, degli ultimi cinque anni e considerassimo gli emendamenti di fonte governativa diretta al netto di quelli mediati attraverso i parlamentari, potremmo constatare che il principale emendatore è sempre e di gran lunga il Governo, per numero di emendamenti e soprattutto per rilevanza degli stessi. Anche questo appartiene alla pura registrazione dei fatti accaduti. Quando si

parla di modificazioni in corso d'opera, è una rappresentazione sbagliata quella che descrive un'orda di parlamentari all'assalto della legge finanziaria. Questo lo dico per tutti, per la maggioranza e per l'opposizione. Il punto è che, discutendo di una riforma della legislazione di bilancio, occorre avere il quadro d'insieme. Personalmente, considero monca la riforma che abbiamo varato recentemente — non ne ho mai fatto mistero — innanzitutto perché si è eliminato il collegato di sessione e si è mantenuta la stessa durata della sessione di bilancio. Questa era già una primissima contraddizione. Non si capisce perché non si debba ridurre del 50 o del 60 per cento il tempo della durata della sessione di bilancio, se si elimina il collegato. Questo è un primo aspetto.

Per quanto riguarda il secondo aspetto, nel momento in cui il Parlamento vota il documento di programmazione economico-finanziaria deve porsi il problema del come i contenuti del DPEF vengono vagliati e tradotti in decisioni legislative, quando è necessario, in tempi certi. Questo vale per chiunque governi.

Se i disegni di legge collegati fuori sessione, che sono attuativi delle politiche di settore, vengono presentati al Parlamento e non si sa quando e come possano essere deliberati, è giocoforza che i bisogni ed i problemi, che sono sempre più forti delle regole (la realtà è sempre più forte delle regole), si scavino la strada per trovare soddisfazione: è così, non è filosofia. Il problema si pone per la sessione di bilancio ma anche per altre sessioni regolamentate con tempi certi e modalità certe, nelle quali esaminare e discutere l'insieme dei provvedimenti che traducono l'attuazione del documento di programmazione economico-finanziaria.

Bisogna partire a monte: la finanziaria quale risulta adesso è l'effetto di un complesso di regolamentazione della decisione parlamentare, che finisce per far scaricare tutte le tensioni e tutti i problemi sulla legge finanziaria medesima; ma questo, appunto, riguarda un dibattito a futura memoria. Ho voluto aggiungere il

mio modestissimo parere, che deriva dall'esperienza concreta che ho avuto modo di verificare diverse volte in questa legislatura, avendo avuto la ventura di fare per tre volte il relatore sulla legge finanziaria. A mio avviso, se non si considera l'insieme delle decisioni che traducono il documento di programmazione economico-finanziaria, considerando la sola sessione di bilancio, si perverrà sempre a valutazioni molto parziali, quindi a mio avviso inefficaci (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore per la maggioranza sul disegno di legge 7329-B.

GIUSEPPE NIEDDA, Relatore per la maggioranza sul disegno di legge 7329-B. Signor Presidente, onorevoli colleghi, cercherò di essere sintetico nel riferire alcuni dati quantitativi che riguardano il disegno di legge di bilancio 2001-2003.

Come i colleghi sanno, il bilancio è disposto a legislazione vigente e quindi anche le modifiche hanno un carattere per così dire tecnico e riguardano sostanzialmente le finalità di politica economica e gli interventi vari che l'amministrazione dello Stato si propone. La legge finanziaria determina sulle entrate e sulle spese del bilancio a legislazione vigente tutte quelle variazioni che vengono normalmente chiamate manovra di bilancio e che vengono trasferite nel bilancio con la nota di variazione.

Il disegno di legge di bilancio parte dunque da una considerazione a legislazione vigente, cioè *rebus sic stantibus*, con la legislazione e gli impegni che già erano stati assunti in precedenza, e questo quadro statico presentava all'inizio della sessione, al netto delle regolazioni contabili e debitorie dei rimborsi IVA, entrate finali per circa 695 mila miliardi, di cui 650 mila erano entrate tributarie. L'ammontare delle spese era di circa 735 mila miliardi; il saldo netto da finanziare si attestava quindi sui 41 mila miliardi, con un risparmio pubblico di 45 mila miliardi.

Gli interventi che sono stati effettuati in sede di esame del bilancio da parte della nostra Camera hanno prodotto una riduzione delle entrate finali di oltre 19 mila miliardi ed un aumento delle spese finali di 16 mila miliardi, di cui 12 mila miliardi relativi alle spese correnti e 4 mila miliardi relativi alle spese in conto capitale. È stata realizzata, cioè, una manovra fortemente espansiva, lasciando a disposizione della gente una quantità ragguardevole di denaro con il quale si pensa di seguire e di aiutare il corso espansivo che in questo momento la nostra economia sta sperimentando.

Nel corso dell'esame del disegno di legge di bilancio e della finanziaria da parte della Camera, i saldi sono stati modificati, nel senso che ne è derivato un aumento delle entrate finali di 2 mila miliardi e una diminuzione delle spese di 800 miliardi. Il Senato è intervenuto, in maniera abbastanza consistente, soprattutto nei settori dell'istruzione, della difesa e dei lavori pubblici e l'esame combinato da parte del Senato ha provocato un aumento delle entrate finali, che ha superato quello delle spese.

Il bilancio di previsione per il 2001, così come ci ritorna dal Senato, recepito nella seconda nota di variazione al nostro esame, presenta un totale delle entrate finali pari a circa 680 mila miliardi, di cui il 90 per cento sono entrate tributarie. Per le spese finali il totale ammonta a circa 750 mila miliardi, 550 mila miliardi per spese correnti, 152 mila miliardi per il servizio del debito pubblico e 95 mila miliardi per spese in conto capitale. Il risparmio pubblico, il saldo tra le entrate e le spese correnti, vale a dire la capacità dello Stato di creare risparmio, ovvero di demolirlo, aumenta a conclusione dell'esame del Senato a circa 17 mila miliardi. L'avanzo primario si attesta a circa 79 mila miliardi e il saldo netto da finanziare è inferiore ai 74 mila miliardi, indicati nell'articolo 1 del disegno di legge finanziaria. Tornando dal Senato, il bilancio resta nei confini che erano stati fissati dalla legge finanziaria.

Si rileva che resta difficile dal bilancio, così come concepito, avere un'idea precisa e chiara del conto delle pubbliche amministrazioni, che è il dato che dovrebbe portarci nel 2001 a un disavanzo pari allo 0,8 del PIL. Ritengo opportuno fare presente, sottoponendo all'esame della Camera la nota di variazione al bilancio, che le modifiche non hanno portato squilibri a quanto era stato sostanzialmente definito nel corso della prima lettura alla Camera. Il bilancio dello Stato si caratterizza, quindi, con un notevole avanzo primario ed un saldo netto da finanziare, in linea con gli obiettivi che ci eravamo posti. La solidità del risanamento che è stata raggiunta in questi anni — credo che anche i colleghi dell'opposizione la apprezzeranno — è quella che ha consentito la manovra espansiva, che viene realizzata con la legge di bilancio e la finanziaria per il 2001 e rappresenta probabilmente la più grande redistribuzione di ricchezza fatta nel nostro Stato dall'unità d'Italia in avanti.

BENITO PAOLONE. Specie nel meridione sono tutti lì che fanno festa!

GIUSEPPE NIEDDA, *Relatore per la maggioranza sul disegno di legge 7329-B*. La festa non è proporzionale alla redistribuzione, ma alla felicità personale che ognuno ne trae e ciò dovrebbe anche aiutare a raggiungere traguardi ragguardevoli di felicità personale.

Sostanzialmente, quindi, si tratta di un bilancio che chiude quello di legislatura, raggiungendo gli obiettivi prefissati. Vi sono alcune innovazioni che sono state prospettate anche nel corso della discussione alle quali accennava anche il collega e che riguardano proprio i contenuti e i limiti della legge finanziaria. L'eliminazione dei collegati dalla legge di bilancio rappresenta, però, un punto di debolezza del nostro sistema perché costringe gli stessi a seguire un iter parlamentare straordinariamente lungo. Si pensi che, dopo circa un anno, sono tornati quelli relativi alla legge di bilancio e alla legge finanziaria del 2000.

Credo di aver esposto i punti fondamentali della legge di bilancio. Siamo convinti che si siano raggiunti gli obiettivi di finanza che il Governo si era posto e che il quinquennio della legislatura si possa chiudere con una ragionevole soddisfazione, non solo di chi ha sostenuto il Governo, ma anche dell'opposizione che, talvolta in modo ignaro e agnostico, ha contribuito a raggiungere formidabili risultati (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Comunista e del deputato Possa*).

PRESIDENTE. Constatato l'assenza del relatore di minoranza, onorevole Peretti: si intende che abbia rinunciato a svolgere la sua relazione.

Ha facoltà di parlare il relatore di minoranza, onorevole Bono.

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, in via preliminare mi corre l'obbligo di sollevare un problema che riguarda l'andamento dei nostri lavori: il tempo che abbiamo avuto a disposizione per affrontare una materia così complessa, che è stata totalmente stravolta dall'esame del Senato, è un aspetto che oserei definire assolutamente anomalo e perfino scandaloso, perché in tal modo si è espropriato il Parlamento della possibilità concreta di entrare nel merito di un provvedimento, in cui, tra l'altro, sono presenti addirittura norme che a suo tempo erano state stralciate dalla Camera.

Si tratta di un aspetto di cui parleremo diffusamente domani, ma volevo fare questa notazione per evidenziare l'assurdità di una procedura che sta soffocando il dibattito e che presenta una finanziaria sostanzialmente blindata, da accettare così com'è. Noi respingiamo questa logica.

Tra l'altro, avevamo previsto che questa finanziaria elettorale, per come era impostata, avrebbe avuto un esito discutibile, ma la realtà ha superato ogni più fervida e perfino corrosiva fantasia. Era partita con 76 articoli, che sono diventati 126 alla fine del dibattito alla Camera, poi il Senato ne ha aggiunti altri 30, per un

totale di 156 articoli che proiettano questo provvedimento in vetta al Guinness dei primati delle proposte di legge « mostro », veri e propri atti di violenza giuridica, infarciti delle norme più disparate, che rendono impossibile la vita ai cittadini e dubbia la loro corretta applicazione.

Quando ero un giovane commercialista ero costretto ad esaminare provvedimenti tributari illeggibili, incomprensibili ed inapplicabili e non mi spiegavo come mai un Parlamento ricco di tante personalità e di tanti ingegni potesse varare norme così incredibilmente mal fatte. Oggi, che ho la ventura di fare il parlamentare, ho capito come mai si verificano queste situazioni. Si è tentato di trovare una risposta per ogni istanza ed ogni deputato e senatore ha avuto la sensazione di poter dimostrare di portare a casa qualcosa. Ma ciò è accaduto a scapito degli interessi generali del paese, che sono ben altri che l'acquisto del consenso, come ai tempi, da noi certamente non rimpianti, della prima Repubblica.

Per questo motivo ci sembra strano che il relatore per la maggioranza, onorevole Cherchi, abbia affermato all'inizio del suo intervento che l'impianto della finanziaria risulta sostanzialmente inalterato. Che cosa si intende per impianto della finanziaria ?

Poco fa in Commissione bilancio il sottosegretario Giarda ha tentato di dare una spiegazione del motivo per cui tale impianto sarebbe rimasto inalterato e si è diffuso in una serie di ragionamenti che si basavano sul mantenimento della restituzione fiscale alle famiglie ed alle imprese e su tutta una serie di questioni che non sarebbero state intaccate. Tuttavia, il problema è nominalistico e non di sostanza, perché si ha la pretesa di attribuirsi una strategia chiara per il semplice fatto di aver lasciato il titolo ad alcuni interventi, ma vi è solo il titolo in quanto la sostanza degli interventi è stata svuotata di contenuto proprio per i motivi che tra poco illustrerò più analiticamente.

Voglio ora parlare brevemente dei motivi per cui si è creata questa legge

« mostro ». Di chi sono le responsabilità per questo ennesimo assalto alla diligenza ?

A proposito, anche su questo il sottosegretario Giarda prima ricordava che durante il dibattito sulla finanziaria gli era venuto in mente il film *Ombre rosse*. Per forza, in quel film c'è l'assalto alla diligenza ! Poi Giarda ha deviato la battuta che ci è venuta spontanea sul tema della polvere che sarebbe stata alzata attorno al risultato della finanziaria ma rimane il fatto che riguardo al film *Ombre rosse* la memoria non va alla polvere bensì all'assalto alla diligenza e alle frecce che ferivano ed uccidevano i passeggeri, esattamente quello che sta accadendo con questa manovra.

In primo luogo, le responsabilità sono proprio del Governo che ha fatto la scelta di distribuire una piccola parte delle maggiori entrate tributarie dando poco e male a tutti, senza alcun disegno e senza alcun obiettivo di politica economica ma solo per perseguire fini di bottega elettorale.

In secondo luogo, questa responsabilità appartiene alla maggioranza e non solo perché ha consentito la presentazione di un numero impressionante di emendamenti, quasi pari a quelli presentati dall'opposizione, ma anche perché li ha approvati stravolgendo la finanziaria del suo Governo che nei fatti è stato smentito, mortificato delegittimato. Se questo Governo avesse un residuo di dignità, avrebbe già dovuto prendere atto di ciò e rassegnare le dimissioni; invece fa attaccare, senza neanche provare a difenderlo, il ragioniere Monorchio, che come il bambino della favola del re nudo, non ha fatto altro che dire ciò che tutti gli italiani pensano, vale a dire che questa manovra è assolutamente impresentabile. Perché meravigliarsi che il Governo non ha difeso Monorchio ? Non è lo stesso Governo che per rispondere agli sgraditi richiami del governatore della Banca d'Italia Fazio non ha trovato di meglio che richiamare immagini truci di corvi e di avvoltoi che si eserciterebbero nel predire disgrazie, che per il Governo invece sono inverosimili ?

Un Governo che non sa fare tesoro dei suggerimenti dei suoi funzionari più validi ed esperti è votato all'incoscienza e al fallimento.

Infine, la responsabilità di questo prodotto legislativo è anche dei Presidenti del Parlamento, i quali non hanno applicato correttamente, a nostro avviso, le norme sull'ammissibilità degli emendamenti. Se già durante l'esame alla Camera ciò è avvenuto con inusitata intensità rispetto al passato, ciò che è avvenuto da questo punto di vista al Senato è davvero scandaloso. Certo, bisogna essere proprio disperati per fare una finanziaria del genere che non affronti in alcun modo i nodi del paese, anzi li lascia ulteriormente aggravati.

In primo luogo, il nodo della competitività minacciato dal crescente tasso di inflazione che, a sua volta, è trascinato verso l'alto dal caro petrolio. Alleanza nazionale ha condotto una battaglia per realizzare una riduzione che avesse benefici effetti sulle tariffe e sui costi della produzione. La conseguenza di quella sconfitta è non solo la crescita inflazionistica (2,7 per cento a novembre) ma anche il raffreddamento della crescita del PIL che ormai è condannato a viaggiare verso valori oscillanti tra il 2,4 e il 2,5 per cento, cioè, ben 0,3-0,4 punti percentuali in meno rispetto alle previsioni, che corrispondono a 6-8 mila miliardi in meno che però sono già stati distribuiti con il decreto di fine anno.

Per questo non era tanto pellegrina l'osservazione espressa dal ragioniere Monorchio e da quanti, anche a livello internazionale, hanno parlato di imprudenza, quantomeno da parte del Governo che, a fronte del debito pubblico e della mancata soluzione dei nodi strutturali del paese e della spesa pubblica, che rimangono insoluti, ha distribuito migliaia di miliardi.

Dal momento che il relatore per la maggioranza afferma che la finanza pubblica è sotto controllo e che è stato conseguito il risparmio pubblico, a parte il fatto che continuate a mettere in conto capitale cifre in valore assoluto più alte e

in valore percentuale più basse, per cui gli investimenti sono costantemente compressi (il che va a discapito dello sviluppo e dell'occupazione), cosa vuol dire finanza sotto controllo quando c'è una crescita incontenibile della spesa corrente?

Significa che essa viene finanziata con una crescita inspiegabile dei tributi che in parte — solo in parte — vengono distribuiti ai contribuenti. Tuttavia, la scelta di puntare verso la riduzione dei nodi strutturali che impediscono la competitività o, ad esempio, la scelta di attaccare il punto focale dell'aumento del costo dei prodotti petroliferi non avrebbe portato voti: meglio distribuire graziosamente, ad una platea più vasta possibile, il frutto delle rapine fiscali del passato e del presente, con la speranza di un ritorno in termini di voto, piuttosto che fare scelte mirate di politica economica.

D'altro canto, non è forse tipico della sinistra fare la cicala in tempo di vacche grasse e la formica in tempo di vacche magre? La ciclicità dell'economia per la sinistra è semplicemente lasciarsi andare alle tendenze, alla corrente e alla congiuntura del momento; non è mai la volontà di governarla. Basti pensare a ciò che è accaduto in Italia negli anni ottanta e novanta (che è poi l'effetto moltiplicato delle difficoltà che oggi colpiscono il paese). È, dunque, un'incapacità di Governo che è diventata esemplare e, addirittura, proverbiale per le politiche di riequilibrio che non sono mai decollate, malgrado i tentativi alquanto penosi e stiracchiati di far pensare il contrario: proprio in questi giorni abbiamo letto un comunicato del dipartimento per le politiche del riequilibrio che parla — sempre con i verbi coniugati al futuro — dello sblocco delle attività di investimento nel Mezzogiorno, ammettendo i ritardi, ma promettendo che non si verificheranno più in futuro. Dichiarazioni del genere le abbiamo lette ed ascoltate nelle aule parlamentari centinaia di volte! Il fatto è che il Mezzogiorno continua ad avvitarci in una condizione di sottosviluppo senza alcuna prospettiva.

Il fallimento della sinistra si può registrare nel fallimento della programmazione concertata e nell'incapacità di dotarsi di una struttura agile per l'attrazione degli investimenti, essendo la vicenda di Sviluppo Italia meritevole di essere del tutto accantonata; lo registriamo, altresì, nello svuotamento della legge n. 488, ovvero dell'unico provvedimento che ha funzionato, ma che è stato svuotato di contenuto perché viene utilizzato per ogni esigenza di intervento e di investimento senza alcuna nuova dotazione di capitale. Infine, registriamo quel fallimento nelle minori risorse che continuamente e costantemente vengono assegnate alle aree depresse: tutti questi fattori stanno a dimostrare la volontà di questo Governo e di questa maggioranza di non farsi carico dei problemi del riequilibrio!

Più volte, nel corso dell'esame di questo provvedimento, sono intervenuto denunciando che la previsione di spesa contenuta nella finanziaria per il 2000 (che programmava 24 mila miliardi per il 2001) ha registrato — nella finanziaria di quest'anno — l'assegnazione di appena 18.051 miliardi: dunque, ben 6 mila miliardi in meno rispetto alle previsioni fatte nel 2000 e ben 2 mila miliardi in meno rispetto allo stanziamento dell'anno scorso.

Vi è, dunque, l'incapacità da parte della sinistra di percepire l'importanza delle politiche di contesto che, anzi, vengono ulteriormente impedito; vi è soprattutto l'insistenza, degna di miglior causa, di pensare che si possa procedere al riequilibrio del Mezzogiorno e delle aree depresse esclusivamente attraverso la politica degli incentivi. Quest'ultima non può essere ritenuta una politica valida, non solo alla luce del cinquantennale fallimento a cui è stato condannato il Mezzogiorno, ma anche perché ormai gli incentivi li danno tutti e sono operanti ovunque. Quello di cui ha bisogno il Mezzogiorno è altro: un contesto che consenta un terreno di coltura per l'attrazione degli investimenti che questa sinistra impedisce. Basti pensare alle norme sulla rigidità del mercato del la-

voro che sono state prodotte proprio da questa maggioranza e da questo Governo: l'ultima, in ordine di tempo, è quella dell'anno scorso sull'assunzione obbligatoria degli invalidi civili. Ancora, è dimostrato che diventa inevitabile, con questa impostazione, la crescita della povertà. La lotta alla disoccupazione, quindi, rimane una questione di carattere propagandistico, così come la truffa del minimo vitale, che ancora una volta con questa finanziaria viene prorogato, nella sperimentazione, per altri tre anni, lasciando nella condizione di assoluta indigenza milioni di italiani che non hanno alcun sostentamento e creando un'oggettiva disparità di carattere costituzionale tra chi il minimo vitale lo percepisce e coloro ai quali esso è precluso per legge.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI (ore 21,51)

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*. Analogo discorso vale per la vicenda della falsa abolizione dei ticket sanitari, che opererebbe soltanto per nove mesi, se è vero, come è vero, che decorre dal 1° luglio 2001 e che con il 31 marzo 2002 verrà ad essere definita la valutazione del raggiungimento dei presunti e alquanto improbabili obiettivi di economia che dovrebbero essere alla base di quella copertura finanziaria. L'abolizione dei ticket è stata fatta scientemente senza copertura finanziaria, individuando un percorso che ci mette oggi nelle condizioni di poter teorizzare che quel provvedimento serviva soltanto per buttare fumo negli occhi agli elettori.

L'unica nota positiva che proviene dal Senato è che, per lo meno, non si scarica direttamente sulle regioni l'onere della riproposizione dei ticket, ma si rinvia alla conferenza Stato-regioni: almeno in questo senso lo Stato si riappropria di una quota di responsabilità certamente non secondaria.

Infine, debbo ricordare la mortificazione — concludo, Presidente — delle aspettative della Sicilia, che contava in

maniera determinante sulla concessione delle norme di defiscalizzazione ed ha ricevuto in cambio un presunto pacchetto di interventi che non risolvono alcuno dei problemi della marginalità economica in cui versa la più grande isola del nostro paese.

Questa è l'ultima finanziaria della sinistra, il cui governo è costato all'Italia non meno di 300 mila miliardi di minore crescita del PIL nel quinquennio e almeno 1 milione 400 mila posti di lavoro mai creati. È l'ultima finanziaria di una coalizione di Governo che non ha governato male, ha semplicemente governato contro gli interessi del paese, e che ci auguriamo vivamente gli italiani al più presto, con il loro voto, mettano in condizioni di non nuocere ulteriormente, chiamando al governo la Casa delle libertà, per inaugurare una stagione di crescita, di sviluppo, di lavoro e di vera giustizia sociale, nel rispetto della dignità dell'uomo e dei principi della solidarietà nei confronti dei più deboli e dei più bisognosi (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore di minoranza, onorevole Possa.

GUIDO POSSA, Relatore di minoranza. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, cari colleghi, siamo di fronte indubbiamente ad una finanziaria *monstre*, composta da 158 articoli: se dedicassimo 30 secondi ad articolo — che sarebbero, naturalmente, pochissimi — dovremmo parlare per 76 minuti, ma io dirò solo poche parole, in via di estrema sintesi.

Come ha detto poc'anzi molto bene l'onorevole Bono, siamo di fronte, insisto, ad una finanziaria *monstre*, la quale, tanto per cominciare, abusa del suo stesso nome di finanziaria, perché soltanto una decina di articoli sono realmente ascrivibili al contenuto che dovrebbe avere il disegno di legge finanziaria, ma a questi ne sono stati aggiunti altri 148. È diventata, quindi, un contenitore *omnibus*: è una cosa incredibile quello che troviamo

qui dentro, di tutto, con una disparità enorme di temi ed una complicazione inaudita nella legislazione, perché si toccano centinaia di leggi. Non invidio certamente coloro che dovranno utilizzare i risultati di questo modo di legiferare.

Vorrei fare prima di tutto alcune osservazioni di metodo, per passare poi al merito. Siamo in presenza di centinaia di violazioni sistematiche, deliberate, di leggi esistenti, che cercherò di mettere in evidenza.

Di quali leggi sto parlando? In particolare della legge n. 468 del 1978. Basta leggere i 1.200 commi — vorrei sottolineare questo dato — per notare un gran numero di norme ordinamentali e organizzatorie, espressamente vietate dall'articolo 11, comma 3, della legge n. 468 del 1978, come modificata dalla legge n. 208 del 1999. Siamo inoltre in presenza di un gran numero di disposizioni di spesa — molte volte si tratta di microspese —, non finalizzate direttamente al sostegno dello sviluppo dell'economia: anche queste spese sono vietate esplicitamente dall'articolo 11, comma 3, lettera *i-ter*, della suddetta legge n. 468. Troviamo infine un gran numero di disposizioni di spesa microsettoriali o localistiche, anch'esse vietate, e di norme aventi effetti finanziari con decorrenza successiva a quella del primo anno del bilancio pluriennale: anche questa è una cosa espressamente vietata.

Siamo arrivati al punto che al Senato il Governo ha reintrodotto alcune disposizioni che la Camera aveva dichiarato inammissibili: è incredibile! Vorrei supportare queste mie argomentazioni con qualche esempio.

Norme ordinamentali e organizzatorie, che non dovrebbero esserci: l'articolo 53, commi 22 e 23, reca norme di bilancio per le regioni, le province ed i comuni; l'articolo 54, comma 1, stabilisce una norma generale che autorizza a modificare le tariffe ed i prezzi pubblici; l'articolo 65 riguarda la semplificazione di procedure ed i commi 5 e 6 recano norme ordinamentali; l'articolo 93 concerne la ridefinizione di alcune misure di medicina

preventiva e al comma 2 stabilisce norme per la vaccinazione contro la tubercolosi ed il tetano, mentre al comma 3 stabilisce norme per la vaccinazione antitifica; l'articolo 95 reca disposizioni in materia di tutela sanitaria degli infortuni sul lavoro, anch'esse di natura ordinamentale; l'articolo 99 stabilisce norme per la profilassi internazionale; all'articolo 102, riguardante la cartolarizzazione dei crediti e altre misure, con i commi 4 e 5 si sopprime un inciso della legge finanziaria per il 1999 e si procede ad una remunerazione dell'INAIL per i proventi provenienti dalla cartolarizzazione, anche queste norme sostanzialmente ordinamentali; l'articolo 109, relativo ad interventi in materia di promozione dello sviluppo sostenibile, al comma 2, lettera g), destina risorse per azioni di sperimentazione della contabilità ambientale territoriale, argomento molto vasto e interessante, ma che non c'entra nulla con la legge finanziaria; con l'articolo 114, che riguarda il disinquinamento, la bonifica ed il ripristino ambientale, al comma 5, si prevede l'inserimento, in determinati bandi di concorso, di laureati in geologia oltre a ai già previsti laureati in ingegneria; l'articolo 118, che riguarda interventi in materia di formazione professionale, con i commi 14 e 15 autorizza assunzioni a tempo determinato per gli enti pubblici di ricerca e dispone in merito a problematiche di gestione degli avanzi finanziari del Fondo sociale europeo; l'articolo 119, concernente il potenziamento dell'attività ispettiva del Ministero del lavoro e della previdenza sociale, al comma 2 proroga la validità della graduatoria di un concorso per ispettori del lavoro. Cosa c'entra questo con la legge finanziaria?

Disposizioni microsettoriali (chiedo scusa ai colleghi per la minuziosità del mio intervento, ma gli esempi che faccio danno un'idea di quanto da me affermato: la quantità fa la qualità): l'articolo 12 riguarda il trattamento fiscale degli avanzi di gestione del consorzio obbligatorio batterie al piombo esauste e rifiuti piombosi; l'articolo 40 prevede norme che riguardano la società di gestione della casa da

gioco di Campione d'Italia; l'articolo 55 concerne in particolare la provincia di Varese alla quale, per il solo anno 2001, viene destinato il 20 per cento di una somma che non ho il tempo di indicare; l'articolo 80 (disposizioni in materia di politiche sociali) con i commi 24 e 25 prevede varie facilitazioni per l'acquisto della prima casa nel comune di Napoli: misure importanti ma certamente microsettoriali; l'articolo 82 (disposizioni in favore delle vittime del terrorismo e della criminalità organizzata) con il comma 3 dispone in merito al contenzioso seguito al naufragio della nave *Kaider I Rades A451* avvenuto il 28 marzo 1997; nell'articolo 114, i commi 15 e 16 concernono il Parco archeologico delle Alpi Apuane; il comma 27 contiene disposizioni relative al Parco naturale Molentargius-Saline; il comma 28 dispone in merito alla zona di Malpensa 2000; con l'articolo 115 viene istituito l'ente geopaleontologico di Pietra-roia; per quanto riguarda l'articolo 144, al comma 6, lettera f), si fa riferimento alla strada trasversale «Delle Serre» in provincia di Vibo Valentia; al comma 11, lettera a) si fa riferimento alla strada Termoli-San Vittore; sempre in quest'articolo c'è poi una perla: per il 2001 vengono destinati 2 miliardi alla provincia di Venezia per lo snodo Venezia-Mestre: ma vogliamo scherzare, cosa ci si fa con 2 miliardi su questo suolo?

All'articolo 145, il comma 12, fa riferimento all'indennità di buonuscita per i dipendenti dell'ENAV; il comma 17 prevede invece un contributo annuale di 800 milioni per il Club alpino italiano. Da trent'anni sono socio del CAI, dunque per me va benissimo questo contributo, ma che c'entra con la finanziaria? Non è forse una misura microsettoriale? Al comma 54 è prevista la cessione di un'area demaniale insistente su piazza dell'Umanità nel comune di Chiavari, per 300 milioni. Al comma 73 è previsto il pagamento degli studi di fattibilità per la ferroviaria Martigny-Aosta (2 miliardi). Al comma 77 è prevista l'apertura del secondo accesso alla città di Amelia, la

conservazione della foresta fossile di Durnarobba e la conservazione del campo di concentramento di Fossoli.

Non ho più il tempo per dilungarmi in questi esempi e quindi proseguirò nella mia relazione di carattere generale.

Cito un'altra violazione, quella dell'articolo 11 comma 1 sempre della legge n. 468 del 1978, che stabilisce che la legge finanziaria deve essere presentata entro il 30 settembre. Invece gli emendamenti apportati dal Governo sono stati complessivamente (tra Camera e Senato) 271. Si tratta di emendamenti anche assai rilevanti. Ad esempio, uno di questi emendamenti, importantissimo, è quello relativo alla riduzione dei ticket sanitari.

Tutti sappiamo che la finanziaria deve essere trasmessa al Presidente della Repubblica prima di essere presentata in Parlamento entro il 30 settembre. È dunque un'offesa anche nei confronti del Presidente della Repubblica modificare *in itinere* in questo modo la finanziaria. Un'offesa dal Governo!

C'è poi un'altra violazione. La legge n. 468 del 1978 prevede all'articolo 11 comma 3, lettera a), che siano comprese nella finanziaria eventuali regolazioni debitorie e contabili pregresse, specificatamente indicate. All'articolo 1, comma 1, il Senato ha introdotto la seguente aggiunta a tali regolazioni: « nonché degli importi posti a carico del bilancio dello Stato ai sensi dell'articolo 68, comma 8 ». Questi importi tuttavia non sono affatto precisati, nemmeno all'articolo 68, comma 8! Non si conosce l'entità di queste cifre. In ogni caso, in base alle informazioni che ho raccolto, la cifra dovrebbe oscillare tra i 40 e i 200 miliardi, dovute al TFR dei postelegrafonici per la parte pregressa con riferimento alla trasformazione in Spa delle Poste italiane. L'emergere di questa regolazione è un fatto positivo, di trasparenza, ma è certamente negativo che non sia stata rispettata la regola che stabilisce di precisare l'entità di tali regolazioni.

Per quanto riguarda le carenze di copertura — il tempo sta volando —, ve ne sono moltissime e non posso far altro che ricordare quanto ha evidenziato il servizio

del bilancio, che è stato abbastanza preciso nel merito. Vi sono sovrastime di minori spese, sottostime di maggiori spese, sottostime di minori entrate e sovrastime di maggiori entrate: alla fine, tutto fa brodo, per produrre carenza di copertura.

Vi è poi la questione relativa all'articolo 72 della Costituzione in cui si afferma che: « Ogni disegno di legge presentato ad una Camera è, secondo le norme del suo regolamento, esaminato da una commissione e poi dalla Camera stessa, che l'approva articolo per articolo e con votazione finale ». Al Senato, durante l'esame in Assemblea, sono stati introdotti 12 nuovi articoli — non li cito perché non ho tempo — e qui abbiamo avuto un'ora di tempo per esaminarli in Commissione. Si tratta pertanto di articoli che non sono stati esaminati in Commissione, nonostante il dettato dell'articolo 72 della Costituzione.

Vado oltre e comincio ad entrare nel merito. Una delle caratteristiche di questa finanziaria è l'incredibile prosciugamento dei fondi delle Tabelle A e B disposti per l'azione legislativa dell'anno 2001. Cito i fondi per le leggi dell'anno successivo previsti nelle leggi finanziarie 1999, 2000 e 2001. In Tabella A, Fondo speciale per le spese correnti, sono previsti 3.829 miliardi per il 1999, 3.409 miliardi per il 2000 e solo 871 miliardi (cioè circa 2.500 in meno) per il 2001: questo è il prosciugamento del barile che si è verificato in questa finanziaria. Per quanto riguarda la Tabella B, Fondo speciale per le spese in conto capitale, sono previsti 4.387 miliardi per il 1999, 4.477 per il 2000 e solo 1.877 per il 2001: un'altra diminuzione di circa 2.500 miliardi!

Questa finanziaria ha sequestrato le disponibilità di spesa per l'azione legislativa dell'anno prossimo, sia in conto capitale sia di parte corrente. Anche le regolazioni debitorie in Tabella A rappresentano un aspetto singolare. Le regolazioni debitorie, in particolare quelle previste per il Ministero del tesoro, nella legge finanziaria per il 1999 sono pari a 8.805 miliardi, per il 2000 a 6.211 mi-

liardi, per il 2001 a soli 100 miliardi. Che meraviglia! Perché questa discontinuità?

L'ultima osservazione, riguarda, in particolare, il bilancio. Vediamo cosa è successo per le entrate tributarie, dopo che vi è stata la restituzione — peraltro apprezzabile, perché comporta una restituzione ai cittadini di prelievo fiscale — degli importi fiscali, dell'IRPEF e dell'IRAP, in particolare. Le entrate tributarie, rispetto al 2000, aumentano dell'8,4 per cento (*Commenti del deputato Liotta*). Aumentano di 56.351 miliardi in conto competenza. È una cosa incredibile, aumentano dell'8,4 per cento, ben più del PIL! Considerando l'aumento reale del PIL e quello inflattivo, certamente esso non raggiunge l'8,4 per cento.

Le spese correnti erano di 679.778 miliardi e aumentano di 45 mila miliardi, 45.799 per l'esattezza, con un aumento pari al 6,7 per cento che è maggiore al PIL nominale. Le spese in conto capitale, invece, fanno da Cenerentola: in conto competenze, nell'anno 2000, erano 91.050; nel 2001 sono 94.860, cioè 3.810 miliardi in più, pari al 4,18 per cento del PIL, che è inferiore all'aumento monetario del PIL. Ancora più interessante è l'andamento delle imposte sul reddito e sul patrimonio, sempre in conto competenza: nell'anno 2000, le entrate di tali imposte (la categoria più importante) erano pari a 311.154 miliardi, mentre nel bilancio di previsione per il 2001, che ci apprestiamo ad approvare, si prevedono 32.896 miliardi in più, pari al 10,57 per cento. Cari signori, nonostante la diminuzione dell'IRPEF, dell'IRAP e dell'IRPEG, che ci accingiamo a votare, le imposte sul reddito e sul patrimonio aumentano del 10,57 per cento rispetto al bilancio per l'anno 2000.

Ho concluso la mia breve presentazione dei fatti e passo alla loro interpretazione, che è sempre difficile e meno convincente dei fatti stessi, che hanno una loro evidenza ed una loro grande capacità di veicolare messaggi.

A me dispiace molto che il centrosinistra abbia calpestato una precisa serie di disposizioni legislative per portare avanti, comunque, un contenitore *omnibus*, come

quello al nostro esame, che in qualche modo dà un'impressione di maggiore efficienza nell'imminenza delle prossime elezioni.

Il fine non giustifica i mezzi. Mi dispiace, le colpe devono essere individuate. A mio avviso, si deve parlare di colpe perché vi è una precisa normativa introdotta di comune accordo nel 1999 (io ho partecipato a tale introduzione). C'è uno spirito e c'è una legge: tutto ciò è stato calpestato sin dal primo momento in cui il disegno di legge finanziaria è stato presentato alla Camera, il 30 settembre, perché in effetti dovevano essere dichiarate inammissibili moltissime disposizioni in esso contenute. Solo così avrebbe senso ciò che prima è stato prospettato dal relatore per la maggioranza, onorevole Cherchi. Se fosse stata rispettata la legge n. 208, avrebbe avuto senso «contenere» in poche settimane la sessione di bilancio: un disegno di legge che è la somma del disegno di legge finanziaria esistente come la finanziaria attuale, prima della legge n. 208 e del disegno di legge collegato — lo si vede, anzi è molto peggio del collegato — non può avere tempi di esame di poche settimane. Credo anzi che questo sia l'unico Parlamento nel quale norme importanti vengono approvate nel giro di quindici giorni dall'inizio del loro esame nelle aule parlamentari.

Considerato che l'80 per cento degli emendamenti riferiti a questo disegno di legge finanziaria sono stati presentati dalla maggioranza o dal Governo, il fatto che essi possano effettivamente diventare legge dello Stato, senza il previo esame che normalmente caratterizza i progetti di legge, rappresenta una lesione grave dei diritti della minoranza e del corretto modo di procedere in una democrazia.

Mi dispiace molto che il centrosinistra si sia fatto travolgere da istanze preelettorali ed abbia calpestato una legge che aveva contribuito esso stesso ad approvare, non molti anni fa, solo due anni fa (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e misto-CCD*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore di minoranza, onorevole Teresio Delfino.

TERESIO DELFINO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, sul disegno di legge finanziaria 2001, al di là delle critiche fondate e facili da fare relativamente alla sua enorme dimensione ed alla distorta applicazione delle disposizioni sulle sessioni di bilancio, contenute nella legge n. 468 del 1978 e successive modificazioni, non c'è dubbio che occorra comunque prestare attenzione ad alcuni elementi di riflessione introdotti dal relatore in ordine all'azione che, complessivamente, il Governo, unitamente a quelli che lo hanno preceduto, e la maggioranza hanno svolto in questi anni relativamente al risanamento della finanza pubblica, ai traguardi che sono stati raggiunti ed ai sacrifici che questi ultimi hanno comportato.

Al di là dell'obiettivo — anche in questo caso condivisibile —, che per l'Italia rappresenta una necessità, di qualificarsi come un paese capace di rispettare i parametri di Maastricht, di agganciare l'euro, di muoversi in un'ottica di politica economica che su questa linea, su questi obiettivi e su questi parametri avesse credibilità in Europa; al di là, quindi, del dato obiettivo del raggiungimento di alcuni risultati, non possiamo — in una valutazione globale — trovarci d'accordo con chi ritiene che l'intero percorso fatto non potesse avere diverse modalità di approccio. Non siamo qui — per dirla con Leibniz — nel migliore dei mondi possibili, ma siamo in uno di quei « modi » di politica economica che questo Governo ha inteso percorrere e che ha dato (ci mancherebbe altro, avendo utilizzato strumenti molto duri e onerosi per le famiglie e per le imprese) dei risultati. Noi riteniamo però che questi risultati potessero essere conseguiti modulando in modo diverso la capacità complessiva del fisco, la capacità complessiva degli strumenti, a sostegno dell'occupazione e del lavoro.

Questo è un primo elemento che vogliamo sottolineare di questa finanziaria, dicendo che non è vero — quindi, noi non ci associamo a coloro i quali dicono che nulla è stato fatto — che non sia stato fatto nulla, mentre è vero che è stata seguita una strada che è stata molto più pesante di quello che poteva essere se — anziché scegliere un metodo e una politica che richiedessero soprattutto la leva fiscale come strumento per raschiare ulteriori risorse dalle tasche delle imprese — si fosse veramente portata avanti una politica in grado di agganciare la crescita economica del nostro paese al *trend* di sviluppo registrato in questi anni dai paesi a più forte sviluppo economico e industriale.

Dalla lettura dei dati relativi al PIL di quest'anno, noi registriamo invece che l'Italia è un paese che è cresciuto in modo rilevante, in misura molto diversa rispetto agli altri Stati dell'Unione europea.

Quindi, l'economia italiana cresce, ma è cresciuta meno del previsto e meno dell'Europa e anche quest'anno, rispetto ad un dato che si aggira attorno al 2,5 per cento che è certamente il più significativo che può vantare questa maggioranza, ancora una volta il PIL cresce meno in Italia che negli altri paesi.

A fronte di questo dato, noi abbiamo poi un altro elemento di politica economica che non possiamo assolutamente condividere: in questi anni con le successive manovre non sono state affrontate sufficientemente e con forza quelle riforme strutturali che avrebbero potuto evitare quel grande blocco degli investimenti che proprio in questi anni di Governo del centrosinistra hanno riportato valori assolutamente bassi. Infatti, era più facile bloccare la spesa per gli investimenti rispetto alla spesa corrente. Questo ha determinato un grandissimo ritardo proprio su uno degli obiettivi che il Governo diceva sempre di portare avanti, qual era quello di dotare il paese di infrastrutture materiali e immateriali adeguate al livello europeo e mondiale. Noi riteniamo che questo appartenga ancora

ad un progetto futuro, perché in questi anni si è fatto molto poco in questa direzione.

PRESIDENTE. Onorevole Delfino, deve concludere.

TERESIO DELFINO, *Relatore di minoranza*. Mi appresto a terminare.

Questo è un altro elemento con il quale giudichiamo insufficiente la politica economica del Governo. Noi svilupperemo sicuramente un'azione puntuale di approfondimento su alcuni aspetti della finanziaria che non ci hanno convinto, anche delle modifiche apportare al Senato, soprattutto per quanto attiene ai tre temi che cito soltanto quello sulla neutralità fiscale, per tutti gli interventi delle ferrovie che sono stati introdotti al Senato, quello sul rinvio dell'applicazione del regime contributivo per coloro che potevano scegliere dal 1° gennaio 2001 e quello sui lavori socialmente utili, i cui operatori sono stati stabilizzati; proprio su quest'ultimo punto, per l'impostazione di tipo assistenziale, vorremmo che ci fossero gli adeguati chiarimenti del Governo. Avremo modo di discuterne nel prosieguo del dibattito. Ringrazio per l'attenzione.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

VINCENZO VISCO, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica*. Il Governo si riserva di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, quanti minuti ho a disposizione? Credo di averne diversi visto che mi sono stati ceduti anche dai miei colleghi.

SILVIO LIOTTA. Due ore!

PRESIDENTE. Ha venticinque minuti.

PIETRO ARMANI. Credevo di avere mezz'ora.

BENITO PAOLONE. Ti cedo i miei venti!

PRESIDENTE. Il massimo comunque è mezz'ora.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, ci troviamo di fronte ad una svolta congiunturale che fino a qualche settimana fa era assolutamente impensabile.

Dopo l'elezione del nuovo Presidente degli Stati Uniti, si è innescata nell'economia americana una tendenza che peraltro già in parte si era evidenziata in precedenza e che ha avuto un suo tasso di accelerazione negli ultimi tempi, alla recessione. Tale recessione conduce, come abbiamo visto ad una caduta del dollaro, ad una resurrezione finora impensata dell'euro — di questa moneta virtuale che ancora non ha una sua sovranità specifica, anche se vincola ovviamente tutti i paesi che ad essa hanno aderito — e, a fronte di questa situazione dell'economia americana, ci troviamo di fronte ad un contraccolpo nel ciclo economico europeo che finora era stato impostato sullo sviluppo delle esportazioni verso l'area del dollaro, che sosteneva il ritmo di crescita europeo. Si trattava di una congiuntura strettamente collegata alle esportazioni.

Di fronte ad una situazione di questo tipo, vediamo non soltanto l'economia italiana ma anche quella dei paesi più forti del nostro, come la Germania, registrare, sì, un tasso tuttora di crescita (per carità, speriamo che essa continui) ma certamente una minore tendenza alla crescita rispetto a qualche tempo fa. Infatti, gli ultimi nostri dati indicano una crescita del PIL del 2,5 per cento, quando i dati ufficiali del Governo indicavano il 2,7-2,8 per cento. Questo fatto avrà un contraccolpo (si chiama effetto di trascinamento) sul 2001 e probabilmente anche sul 2002, tant'è vero che le previsioni sono state rettificata al ribasso.

In presenza di tali andamenti congiunturali, dobbiamo domandarci se il *bonus*

fiscale che è stato erogato entro quest'anno, con le famose 350 mila lire in media a ciascun contribuente, che si prevede debba essere realizzato anche nel 2001, 2002 e 2003, rischi di incontrare quanto meno una maggiore difficoltà per realizzarsi. È vero che esso deriva non dalla lotta all'evasione ma essenzialmente dalla riforma del ministro Visco, che ha realizzato una crescita tributaria consistente soprattutto basando la sua tassazione sul lordo anziché sul netto, ma ovviamente, se il PIL cresce di meno, anche il lordo cresce di meno, indipendentemente dal fatto che sia decurtato o meno dei costi dell'attività produttiva: dunque, di fronte a tali prospettive, la crescita del *bonus* fiscale, quindi l'abbattimento della pressione fiscale previsto negli anni successivi (2001, 2002 e 2003) potrebbe entrare in crisi.

È molto importante, allora, valutare quali siano le variabili di bilancio che possono essere tenute sotto controllo: visto che il relatore Cherchi, il ministro del tesoro, tutti nella maggioranza affermano che ormai i conti pubblici italiani sono sotto controllo, bisogna vedere in quale misura possano essere effettivamente sotto controllo, di fronte ad una spesa pubblica corrente che comunque ha continuato a crescere e ad un onere per interessi che certamente potrà rallentare rispetto ad un andamento congiunturale che probabilmente porterà ad una minore dinamica dei tassi d'interesse, ma che comunque deve fare i conti con 2 milioni e mezzo di miliardi di debito pubblico, che comunque restano lì belli, grassi, tondi, corpulenti e che nessuno finora si è preoccupato di schiodare. Si è cercato di realizzare un migliore rapporto debito pubblico-PIL, non con la riduzione del debito pubblico, che avrebbe potuto essere realizzata con operazioni di privatizzazione molto più accentuate di quelle che molte volte sulla carta sono state annunciate dal Governo e poi non concretizzate, e comunque riducendo il debito pubblico piuttosto che aspettando che il prodotto interno lordo crescesse e si modificasse quindi il rapporto.

Questa prospettiva rischia di essere ancora più pesante nei prossimi anni, proprio per il rallentamento congiunturale di cui ho detto. Di fronte a tale situazione, la maggioranza ed il Governo ballano sulla tolda del *Titanic* e questo, purtroppo, può avere qualche riflesso negativo: non me lo auguro, non voglio essere uccello di malaugurio, ma certamente i margini sui quali l'economia italiana viaggia sono estremamente limitati e risicati. Ecco quindi questa finanziaria, con il modo in cui è stata elaborata fin dalla sua prima manifestazione: partiva da 76 articoli, che comunque sono una quantità enorme di articoli, se pensiamo alla legge n. 208 del 1999 che viceversa ricostruiva la struttura della finanziaria in termini molto rigorosi, precisi e delimitati. La finanziaria è salita poi a 126 articoli durante la prima lettura alla Camera ed adesso ci troviamo con una finanziaria di 158 articoli. Ciò dimostra che è stata palesemente violata la legge n. 208 del 1999, che era molto importante e che, ricordo, era stata promossa dalla maggioranza e dal Governo. Tra l'altro, il sottosegretario Solaroli, allora presidente della Commissione bilancio, era uno dei più accaniti sostenitori della modifica della sessione di bilancio che ha dato luogo, appunto, alla legge n. 208 del 1999. Ebbene, quest'ultima è stata palesemente e marchianamente violata. Al di là delle responsabilità del Governo e della maggioranza, ritengo che ciò si debba attribuire — lo voglio dire con chiarezza e vorrei che rimanesse a verbale — alla responsabilità dei Presidenti dei due rami del Parlamento perché, di fronte ad una norma...

BENITO PAOLONE. Alla sinistra è permesso tutto!

PIETRO ARMANI. ...dicevo, di fronte ad una norma precisa che dice che dalla finanziaria devono essere espunte tutte le norme ordinamentali e localistiche, essi hanno inventato una serie di interpretazioni « a loro » *libitum*, in assoluta autonomia di giudizio, in base alle quali si è aperto un portone gigantesco per fare

entrare tutte le norme dei famosi articoli, tra i quali l'articolo 145, che è l'epigrafe del modo in cui è stata realizzata materialmente la finanziaria. Ebbene, l'interpretazione del Presidente Violante — che ho vissuto personalmente nel corso della prima lettura — francamente è stata di tipo farisaico; uso questo termine preciso perché le argomentazioni giuridiche che sono state portate sono assolutamente risibili, signor Presidente, non giustificate e di tipo apparentemente formalistico, perché salvavano la forma, ma poi aprivano un portone per consentire a tutti i parlamentari della maggioranza di avere la soddisfazione nei loro collegi per questa o quella regalia a questa o quella zona del paese. Ebbene, la legge n. 208 è stata proposta dalla maggioranza e da un Governo, ma approvata in modo *bipartisan*, in una logica di equilibrio, anche dall'opposizione. Dunque, una legge approvata, una volta tanto, anche con l'accordo della maggioranza e dell'opposizione viene violata proprio dal Governo e dalla maggioranza che l'hanno promossa.

Come si può chiedere all'opposizione di atteggiarsi in formule *bipartisan* sulla legge elettorale, che voi chiedete di varare, o sulla legge costituzionale sul decentramento — che una volta si chiamava federalismo, ma che giustamente è stata derubricata perché di federalismo non si tratta — insomma, come potete pensare che l'opposizione accetti di discutere leggi che a voi interessano, quando avete violato la legge n. 208? Si trattava di una riforma di carattere istituzionale, varata congiuntamente dalla maggioranza e dall'opposizione.

Questa situazione ci porta a valutare con amarezza il modo in cui sono state portate avanti le iniziative del Governo e della maggioranza: la legge n.208, approvata poco tempo fa, alla fine del 1999, a ridosso della legge finanziaria per il 2000, della quale non ha potuto calibrare il percorso, trova la sua prima applicazione con l'attuale legge finanziaria e viene completamente travolta. Come ho detto, vi è stata la responsabilità del Governo, della maggioranza e dei Presidenti dei due rami

del Parlamento; anche il Presidente del Senato facendo salire il numero degli articoli da 126 a 158 ha avuto la sua grande, bella e ben confezionata responsabilità.

Vi è, quindi, la responsabilità di tre livelli istituzionali del nostro paese — il Governo, la maggioranza parlamentare ed i Presidenti delle due Camere — per lo stravolgimento di una legge che era stata approvata dall'opposizione insieme alla maggioranza, a dimostrazione del fatto che l'opposizione era ed è disponibile a discutere questioni che tuttavia, una volta approvate, devono essere applicate e non stravolte come in questo caso.

Ci troviamo di fronte ad una situazione ambigua e difficile, perché, tra l'altro, dobbiamo ricordare che in passato — uno o due mesi fa —, quando si cominciò a parlare di finanziaria, il Presidente Amato aveva paventato un ciclo elettorale della spesa pubblica; poi ci si è seduto e ci siede sopra ed ha governato questa valanga di concessioni di tipo elettorale che si è accumulata tra Camera e Senato nelle due letture parlamentari.

Voi direte che vi è il primato della politica rispetto alle istituzioni. C'è la legge e poi naturalmente c'è la prassi; c'è la Costituzione formale e c'è quella materiale. Ma in che cosa si manifesta questo primato della politica? Nella concessione di 300 milioni al comune di Chiavari per l'area demaniale della sua piazza o nelle altre cose che ha citato il collega Possa con grande precisione, come fa sempre, da buon ingegnere?

Questo è il primato della politica? Non è forse la manifestazione dell'assenza di valori e della capacità della maggioranza di difendere il potere ad ogni costo? Questo è il primato della politica che voi sentite. Non avendo più valori, difendete soltanto gli interessi elettorali, tra l'altro in modo anche scomposto, perché, ad esempio, vi è un articolo, il 145, che è composto da ben 25 pagine e 99 commi, mentre l'articolo 78, relativo ai lavori socialmente utili — una graziosa concessione fattaci dal Senato, come un *pour*

boire aggiunto a quelli che dobbiamo valutare nella nostra ulteriore lettura —, è composto da 12 pagine e 33 commi.

Siamo di fronte ad una situazione inaccettabile. Tra l'altro, come ha già ricordato il collega Possa, vi sono anche delle norme, come il comma 8 dell'articolo 156, che prevede che i crediti e i debiti dell'EFIM e delle società elencate nei commi 1 e 2 siano estinti alla data di entrata in vigore della legge. Ricordo una lunga discussione su questo aspetto — tra l'altro anche con interventi di deputati della maggioranza —, che ha portato alla cancellazione di questa norma da parte della Camera. Ora la ritroviamo inserita dal Senato.

Signor Presidente, che cosa dobbiamo fare? Dobbiamo cancellare questa norma, perché dobbiamo difendere la nostra dignità di parlamentari. La Camera deve avere la sua dignità e non può accettare che una norma che essa ha eliminato venga reintrodotta dal Senato e, quindi, fare buon viso a cattivo gioco, porgere l'altra guancia ed accettare. Una cosa del genere non è accettabile. Se non altro per questa norma la finanziaria meriterebbe di essere nuovamente inviata al Senato, perché è inaccettabile che una norma eliminata dalla Camera venga approvata dal Senato e torni al nostro esame. Dal punto di vista formale una cosa del genere può anche essere pensabile, ma non è nella dignità di questa Assemblea accettare un principio di questo genere.

Ci troviamo di fronte a situazioni molto difficili e molto complesse che dimostrano la mancanza di valori. Siamo, come è stato detto, all'assalto alla diligenza. Amici della maggioranza, non potete nascondere. L'assalto c'era nel testo approvato dalla Camera, che al Senato è passato da 76 a 126 articoli, e a maggior ragione c'è nei trenta articoli in più introdotti dal Senato. Faccio riferimento, per esempio, all'articolo 78 che riguarda gli ammortizzatori sociali e i lavori socialmente utili. È un tema di grande rilievo per il paese perché riguarda 200-250 mila persone, soprattutto del sud che in tutti questi anni sono state illuse poiché

sono state impiegate in lavori che si definiscono socialmente utili (poi bisogna vedere che tipo di lavori sono), generalmente offerti dalla pubblica amministrazione a tutti i livelli (regioni, enti locali, enti previdenziali, scuola). Queste persone oggi chiedono una sistemazione definitiva. In questo contesto si inserisce una riforma più generale degli ammortizzatori sociali, della quale si parla come qualcosa che dovrà avvenire.

Questa era l'occasione per affrontare il problema in modo serio e per dare una formazione professionale seria a queste persone che hanno diritto di avere un lavoro e di essere capaci di difendersi in un contesto di mercato globale che — ci piaccia o meno — è una realtà nella quale essi dovranno vivere nei prossimi decenni. Dobbiamo assumerci la responsabilità di formare queste persone e, invece, ci limitiamo a scaricare tutto il problema sulle regioni. In effetti i fondi necessari vengono dati alle regioni, che poi devono procedere alle convenzioni, preparare i programmi, ma di fatto queste persone vengono inserite nella pubblica amministrazione, mentre dovrebbero avere una formazione professionale particolare per poter affrontare il mercato del lavoro. Si sarebbe dovuta attuare un'opera di integrazione, di incontro, tra domanda ed offerta di lavoro con l'intervento delle società private di collocamento, delle società private di lavoro interinale, per aiutare queste persone ad avere una propria professionalità. Purtroppo, invece, alla scadenza dei contratti, tutte queste persone non fanno altro che chiedere il rinnovo dei contratti stessi. E lo fanno ormai da anni e noi ci portiamo dietro questa « palla al piede » senza aver trovato una soluzione razionale.

Il Senato, come dicevo, ha approvato l'articolo 78 che è una presa in giro perché eroga fondi alle regioni le quali dovranno poi predisporre i programmi per assorbire tutta questa massa di gente che ovviamente rischia di scardinare la struttura della spesa corrente delle regioni.

Il relatore Cherchi, che io stimo, ha fatto un'affermazione che dal punto di vista della logica non ha senso: ha detto che la finanza pubblica è sotto controllo. Questo però non giustifica lo stravolgimento della legge n. 208 del 1999 con l'alluvione delle norme ordinamentali e localistiche! Si può esercitare il controllo ma erogando la spesa con canali precisi e razionali per evitare la diffusione a macchia d'olio della spesa corrente per soddisfare questa o quella esigenza di tipo elettorale. Essendo una maggioranza che non ha più valori, pensa soltanto alla difesa dei suoi interessi elettorali.

Questa è la dimostrazione della disgregazione delle forze politiche all'interno della maggioranza.

È una disgregazione non solo di carattere concreto (nel senso che si litigano i collegi e si confrontano su posizioni talvolta convergenti, talvolta divergenti) ma anche nel senso che essi non credono più nella rappresentanza della struttura sociale che, in teoria, vorrebbero rappresentare. Quindi, non hanno più quella valenza che consenta ad una struttura politica di avere un'effettiva capacità di rappresentanza. Tant'è vero che l'allora Presidente del Consiglio D'Alema si stupì dei risultati delle elezioni regionali: aveva previsto una grande realizzazione elettorale della maggioranza ma, viceversa, quelle elezioni andarono in modo molto diverso.

La reazione, dunque, è stata quella di cercare di soddisfare questa o quella esigenza a fini elettoralistici, senza alcun disegno di carattere organico. Dunque, si spendono le nostre risorse in una prospettiva di rallentamento della congiuntura economica o di probabile recessione statunitense che, invece, non corrisponderà ad una crescita della congiuntura europea. Infatti, come ho ricordato all'inizio, la congiuntura europea è stata costruita essenzialmente sulle esportazioni, in particolare verso l'area del dollaro. Pertanto, con il calo del dollaro e la rivalutazione dell'euro, le possibilità di esportazione saranno ridotte e ci troveremo di fronte ad una situazione difficile,

avendo sperperato la possibilità di canalizzare le nostre scarse risorse verso obiettivi di rilancio della competitività delle imprese italiane.

Signor Presidente, poniamo per ipotesi che — come dice la maggioranza — avessimo effettivamente rilanciato il reddito disponibile delle famiglie per sostituire la domanda interna alla domanda estera; tuttavia, se le imprese non sono competitive, non è affatto detto che la domanda interna si trasformi nell'acquisto di beni prodotti in Italia. Se le imprese non sono competitive, la domanda interna si può trasformare in importazione di prodotti dall'estero: lo ha dimostrato in modo emblematico il provvedimento sulla rottamazione delle automobili. Quel provvedimento avrebbe dovuto rilanciare la quota di mercato della Fiat, ma in realtà ha rappresentato un canale di afflusso per le automobili straniere nel mercato italiano. Oggi, infatti, il nostro mercato è giustamente allargato a moltissime marche straniere di automobili che, sotto molti punti di vista, sono più competitive di quelle di produzione nazionale. Dunque, una legge finanziaria «alluvionale», che volesse accontentare le varie e microscopiche esigenze a fini elettoralistici, potrebbe portare ad una sorpresa: la domanda interna potrebbe essere rilanciata, ma solo per aumentare le importazioni. Tra l'altro, il saldo della bilancia commerciale ci lascia tutt'altro che tranquilli, soprattutto verso i paesi dell'Unione europea. Si potrebbe arrivare, dunque, ad uno stravolgimento dei nostri conti con l'estero, con amare conseguenze per il nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, chiunque può vedere che il disegno di legge finanziaria al nostro esame, con le modifiche apportate dal Senato, è davvero indecente, avendo, tra l'altro, assunto dimensioni che contrastano con la *ratio* che è sottesa alla riforma della procedura di

bilancio (come ha evidenziato il collega Armani), finalizzata ad evitare il ripetersi delle cosiddette finanziarie *omnibus*.

Va sottolineato, inoltre, che le modifiche apportate dal Senato costituiscono, per più versi, un vero e proprio arretramento rispetto al testo approvato dalla Camera dei deputati. Come esempio, vorrei citare l'articolo 3, comma 4, per il quale si è mantenuta la riduzione della misura dell'acconto IRPEG per il 2000, aumentando tuttavia tale misura per gli anni 2002 e 2003 in ragione dell'esigenza di liberare risorse finanziarie atte a garantire la copertura dei più svariati interventi localistici a fini preelettoralistici. In tal modo si testimonia l'incongruenza del tentativo di mettere in atto una politica economica da parte dell'attuale maggioranza.

Va osservato come il testo approvato dal Senato abbia disatteso gli orientamenti più volte emersi — parlo della mia Commissione, la Commissione finanze —, formalizzati in specifici atti di indirizzo, concernenti l'imposta comunale sugli immobili. Va ricordato al riguardo come sia assolutamente inaccettabile la disposizione di cui all'articolo 18, comma 3, che prevede la proroga al 2001 degli accertamenti della liquidazione dell'imposta a partire dal 1995. Analogamente, va giudicata non condivisibile la disposizione dell'articolo 18, comma 2, che prevede la non applicazione per l'anno d'imposta in corso dell'aliquota ridotta dell'ICI — questa è una vera e propria porcheria — per le pertinenze degli immobili adibiti ad abitazione principale, rilevando come tale disposizione violi i principi desumibili dallo statuto del contribuente; una legge di cui questa maggioranza si è vantata e che, a suo dire, avrebbe rappresentato una pietra miliare per i diritti del contribuente. Va detto chiaramente che questa disposizione è stata prevista esclusivamente per favorire il comune di Firenze, che per il medesimo periodo non ha previsto l'applicazione dell'aliquota ridotta, in contrasto con le indicazioni ministeriali in materia, cosicché chi ha operato tale riduzione e si è adeguato alla

norma un domani sarà oggetto di « ritorsione » da parte dei comuni, che chiederanno il versamento di tutto quello che non è stato pagato, con le maggiorazioni dovute alle varie multe.

Qualcosa va detto anche in ordine alla disposizione di cui all'articolo 8, comma 3, che reca la deducibilità in misura pari al 90 per cento degli ammortamenti dei nuovi investimenti localizzati nei territori di cui all'obiettivo 1. Benché condivisibile nel merito, sta di fatto che questa è una norma di sapore propagandistico: non si può evitare di far notare all'Assemblea come in questo caso il Governo non si sia preoccupato di non apportare modifiche in una direzione che andrebbe sicuramente in senso contrario a quanto stabilito dall'Unione europea, come è accaduto — lo ricordo a tutti — per la questione dell'IRPEG.

Alcune osservazioni vanno poi fatte sull'articolo 20, per quanto concerne l'anticipazione dell'INVIM decennale mediante il pagamento di un'imposta sostitutiva. Va sottolineato come non si sia tenuto adeguatamente conto degli effetti finanziari di questa disposizione che, benché anch'essa condivisibile nel merito, configura una sorta di sanatoria e appare predisposta al fine di favorire alcune tipologie di imprese che hanno intenzione di dismettere parte del proprio patrimonio immobiliare.

Va rilevato come il Senato abbia soppresso, per contro, alcune disposizioni assolutamente meritorie e condivisibili, come ad esempio quella concernente l'applicazione dell'aliquota IVA ridotta per l'acquisto dei pneumatici rigenerati. Sottolineo tra l'altro l'impossibilità di reintrodurre tale disposizione, nonché ulteriori miglioramenti del testo, posto che il disegno di legge finanziaria appare di fatto inemendabile, visto che ci troviamo al 21 dicembre a svolgere la discussione generale su un mastodontico disegno di legge, composto di 158 articoli.

Va ancora sottolineato come la politica dei giochi attuata dal Governo non ci sembri condivisibile, dal momento che l'aumento della posta unitaria dell'Ena-

lotto, così come prevista dall'articolo 41, allo scopo di reperire risorse finanziarie per altri interventi — naturalmente di sapore elettorale —, comporterà sicuramente una penalizzazione dello stesso a favore di altri giochi. Anche ai fini di una maggiore redditività per l'erario, eventuali aumenti delle poste si sarebbero dovuti spalmare in modo proporzionale sulle varie tipologie di gioco. Sempre in materia di giochi, non ci sembra condivisibile il contributo *una tantum* a favore dell'amministrazione dei monopoli per l'installazione dei terminali per la raccolta delle puntate del gioco del lotto.

Allo stesso modo bisogna ricordare, come abbiamo già fatto in sede di prima lettura, che la disposizione di cui all'articolo 79 non è condivisibile vista l'esigenza, che ritengo sentita da tutti e che noi abbiamo fatto rilevare già in precedenza, che, nell'ambito della convenzione tra l'ENPALS e la SIAE, i soggetti incaricati a raccogliere e verificare le dichiarazioni del lavoratore in relazione agli obblighi contributivi di competenza del predetto ente siano dipendenti pubblici e non agenti della SIAE con contratto di lavoro a tempo indeterminato.

Ciò solo per parlare di alcuna delle questioni che intendiamo sottoporre all'attenzione dell'Assemblea e che riteniamo debbano essere modificate. In termini generali, va detto che questa legge finanziaria, nel testo trasmessoci dopo la « cura » del Senato, ha raggiunto una cifra incredibile di articoli: 158 rispetto ai 76 iniziali ed ai 126 esaminati alla conclusione del primo esame alla Camera. Ciò indica che ci troviamo di fronte ad un'accozzaglia di norme a carattere elettorale, frammentarie e microsettoriali, che violano le norme sulla contabilità di Stato e l'articolo 81 della Costituzione. Ci troviamo di fronte ad uno dei peggiori spettacoli offerti in sessione di bilancio in questi ultimi anni, paragonabile alle tanto vituperate leggi *omnibus* elettorali della cosiddetta prima Repubblica.

A tale riguardo, per verità storica, occorre ricordare che, negli anni ottanta, nulla veniva approvato in Parlamento,

nell'ambito della manovra di bilancio, senza l'accordo con l'allora partito comunista (il ministro Visco lo sa molto bene): quindi, gli aumenti di spesa pubblica di natura assistenzialistica e clientelare furono condivisi apertamente, in alcuni casi, o sottobanco, nella maggior parte dei casi, visto il consociativismo che si era creato, anche dai parlamentari comunisti, che quindi oggi non possono permettersi di ergersi a difensori del rigore finanziario, che non hanno mai praticato. Sono quindi storicamente corresponsabili dell'enorme debito pubblico accumulato in questi anni, debito di cui ora i contribuenti debbono pagare i pesanti interessi.

Questa legge finanziaria, che opera una restituzione fiscale parziale rispetto alla torchiatura inflitta ai contribuenti in questi anni, non ha il coraggio, come sarebbe stato indispensabile per far quadrare i conti, di porre un freno alla dinamica della spesa pubblica e, in particolare, della spesa corrente, che continua ad aumentare ad un tasso superiore a quello del PIL nominale. Per tale motivo la giusta e peraltro limitata riduzione della pressione fiscale sulle famiglie e sulle imprese risulta pericolosamente priva di una copertura finanziaria concreta, che sarebbe stata rappresentata da una più attenta politica della spesa: la verità è che questa maggioranza non riesce a cambiare la propria natura statalista, centralista e soprattutto assistenzialista.

Vediamo, quindi, che risorse finanziarie che non esistono si disperdono in mille rivoli per cercare di accontentare le più disparate esigenze di tutte le categorie — alcuni esempi sono già stati fatti dai colleghi che mi hanno preceduto —, senza che vi sia un disegno complessivo di politica economica e bruciando risorse che potrebbero essere ben più utilmente impiegate per accrescere il grado di efficienza del sistema paese e il grado di competitività delle nostre imprese nel contesto internazionale.

Per approvare dunque una finanziaria elettorale, il Governo e la maggioranza che lo sostiene si sono assunti la responsabilità di far perdere un altro

anno al paese sulla strada del risanamento reale, della modernizzazione e dell'efficienza. Questo è particolarmente grave nel momento in cui la congiuntura internazionale si sta evolvendo in una direzione meno favorevole del previsto: sta venendo meno il traino dell'economia statunitense, che ha iniziato un brusco rallentamento, e l'Europa non riesce a porsi quale locomotiva alternativa dell'economia mondiale. In tale contesto, la crescita economica italiana — l'aumento tendenziale del PIL è pari al +2,5 per cento — appare più lenta rispetto a quella degli altri paesi europei. Questo non è un caso, ma dipende dal fatto che alcuni nodi strutturali del nostro sistema economico non sono stati risolti, come abbiamo sempre denunciato.

Mi riferisco alla effettiva liberalizzazione di mercati fondamentali, quali quelli del credito, della telefonia fissa e mobile, dell'elettricità e delle assicurazioni.

Le privatizzazioni che sono state fin qui realizzate non hanno fatto venir meno il controllo da parte dello Stato o comunque della mano pubblica per tanti e decisivi settori economici. Si sono pertanto potute mantenere all'ombra di un controllo pubblico o di gruppi strettamente legati all'attuale maggioranza, inefficienze e rendite di posizione che pesano sulla competitività complessiva del nostro paese.

Noi paghiamo le tariffe elettriche più alte d'Europa, ma nello stesso tempo l'Enel anziché migliorare l'efficienza dei propri impianti, obsoleti, investe nella telefonia e addirittura nell'acquedotto pugliese; la Telecom, dopo essere stata oggetto della scalata di un gruppo con poche risorse e fortemente sponsorizzato dalla sinistra, fa pagare il conto agli utenti richiedendo l'aumento del canone; le banche controllate dal mondo politico attraverso quella mostruosità giuridica che sono le Fondazioni bancarie continuano a vivere sotto l'occhiuta protezione della Banca d'Italia, che poco si cura dell'efficienza del nostro sistema creditizio che fa

registrare la forbice più alta tra tassi attivi e tassi passivi fra quelli che si hanno nei paesi industrialmente avanzati.

Ma di tutti i nodi che affliggono l'Italia, il Governo e questa maggioranza evidentemente non si curano. Per loro conta solamente distribuire risorse e fare così campagna elettorale a spese del contribuente e, in molti casi, promettere risorse che non ci sono, lasciando ai futuri Governi il compito di onorare gli impegni.

Valga per tutti l'esempio dell'abolizione dei ticket sui farmaci che comporterà probabilmente per le regioni la necessità di coprire maggiori costi attraverso aggravii fiscali o la reintroduzione a livello regionale dei ticket medesimi.

Va ricordato come le riduzioni Irpef ed Irpeg, che sono programmate e cadenzate in un triennio, comporteranno un impegno gravoso per attuarle, ma al Governo interessa solo l'effetto annuncio e cioè promettere senza dover avere poi l'obbligo di rispettare gli impegni.

L'altra questione rimasta in sospenso è quella di rispondere alla carenza delle infrastrutture di base di questo paese attraverso un aumento degli investimenti in conto capitale. Non vi è traccia in questa finanziaria quantomeno di una tendenza, di una intenzione in questo senso. Anche in questo settore si promette soprattutto a partire dal 2002 e poco si stanza per il 2001, mentre sono sotto gli occhi di tutti la gravità dei ritardi, nonché le lentezze burocratiche nel campo della realizzazione di opere pubbliche essenziali.

La Casa delle libertà ha prospettato il varo di uno strumento agile e efficace per consentire la realizzazione di opere pubbliche strategiche in tempi certi e rapidi, legando l'approvazione di programmi alle leggi finanziarie. Questa iniziativa, come sicuramente ben ricorderanno i colleghi, è stata sabotata e addirittura sbeffeggiata da chi non si rende conto di quanto gravi siano gli effetti per il nostro paese derivanti dall'arretratezza infrastrutturale.

Tra gli obiettivi prioritari da perseguire vi è proprio quello di varare uno strumento legislativo in grado di realizzare

rapidamente grandi opere strategiche utilizzando finanziamenti comunitari, oggi largamente inutilizzati e il sistema del *project financing*.

Questa finanziaria, al di là di alcuni interventi settoriali e clientelari, trascura letteralmente il sud, il suo bisogno di lavoro e di infrastrutture moderne. Insufficienti sono, inoltre, gli stanziamenti per ripristinare la legalità e la sovranità statale in larghe aree del sud, dove non è pensabile uno sviluppo senza sicurezza e mancano in particolare interventi per ridurre il costo del lavoro attraverso un'adeguata riduzione degli oneri sociali. Invece di disperdere risorse in mille rivoli, sarebbe stato molto più utile e produttivo concentrarle in un intervento lineare e immediatamente produttivo di risultati, quale una riduzione significativa degli oneri sociali che gravano sul lavoro.

Ricordo a tutti il *tour* di un sottosegretario che, nel meridione e in particolar modo in Puglia, sbandierò l'inizio di una serie di interventi in materia di sicurezza al fine di favorire lo sviluppo, con tutta una serie di innovazioni tecnologiche per la telesicurezza, per tele... tutto! Ma di questo non c'è traccia nella finanziaria e penso che non se ne parli più. L'idea deve essere rimasta nei meandri di Palazzo Chigi.

Siamo di fronte ad una politica degli inganni che trascura i nodi strutturali. Facciamo qualche esempio numerico: in Tabella D, che include i nuovi investimenti, sono previsti solo 13 mila miliardi nel 2001 e 31 mila per il 2003; ma come si copriranno queste spese? Va poi segnalato che il saldo netto da finanziare previsto nell'articolo 1 in 74 mila miliardi rappresenta solo una cifra parziale sia pure in termini di competenza, perché ad esso si devono aggiungere 34 mila miliardi di regolazioni debitorie, per cui alla fine il totale del saldo netto ammonta a 108.349 miliardi. Una cifra che equivale al 5 per cento del PIL e non certo l'1,5 per cento concordato in sede di Unione europea.

Siamo certo a livello di competenza e non di cassa ma, prima o poi, come tutti

sanno, la competenza diventa cassa. Un'altra perla è costituita dal fatto che c'è una differenza per il 2002 tra disavanzo programmatico e tendenziale di ben 22.329 miliardi. Questo significa che il Governo del 2002 dovrebbe fare, quanto meno, una manovra di oltre 20 mila miliardi.

Siamo di fronte ad una grande manifestazione di illusionismo finanziario diretto a mascherare il deficit aggiuntivo che si sta determinando con questa finanziaria e che, a sua volta, deriva dalla volontà del Governo di conciliare l'inconciliabile e cioè, da un lato, una moderata riduzione fiscale, dall'altro, la distribuzione di risorse aggiuntive a fini elettorali e, dall'altro ancora, l'esigenza di non sfondare il tetto del deficit. La grande profusione, quindi, di multiformi artifici finanziari e contabili è finalizzata a mascherare gli effetti veri di questa finanziaria.

La disperazione di questa maggioranza si sta, purtroppo, trasferendo sui conti pubblici futuri, in quanto essa, per cercare di salvarsi, sta tentando il tutto per tutto con una politica di finanza allegra. Vale la pena di ricordare, a questo punto, i rilievi avanzati alla finanziaria per il 2001 dal ragioniere generale dello Stato che, dal suo osservatorio privilegiato, ha una visione realistica dei flussi di entrata e di spesa attuali ed attesi, nonché delle normative che si stanno formando nell'ambito della finanziaria medesima.

Questo allentamento del rigore finanziario arriva in un momento di ripresa delle tendenze inflazionistiche (siamo ormai al 2,7 per cento annuo) quindi, potrebbe dare luogo ad effetti particolarmente pericolosi, ma questo importa poco alla maggioranza e al Governo, che operano nella logica del « si salvi chi può » o di « muoia Sansone con tutti i filistei ». È questo uno dei motivi che evidenzia la fondatezza delle richieste avanzate dalla Casa delle libertà per elezioni immediate, in quanto questo Governo privo di maggioranza nel paese — sostenuto, tra l'altro, in modo decisivo da parlamentari eletti nell'ambito del Polo —, fa solo ulteriori

danni, dilapidando irresponsabilmente le risorse pubbliche nel tentativo di sopravvivere a se stesso.

È stato un grave errore non chiamare, subito dopo la caduta del Governo D'Alema, gli elettori alle urne. È evidente che questa finanziaria, giudicata pessima anche da una fonte non sospetta come il Presidente del Senato Mancino, indica chiaramente che la maggioranza è ormai allo sbando e che è necessario andare alle urne subito per evitare che nella sua agonia il centrosinistra provochi altri danni al paese e ritardi ulteriormente il varo delle politiche di riforma e di modernizzazione, che sono vitali per il futuro del nostro paese.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Targetti. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI. Presidente, questa è la quinta ed ultima finanziaria della legislatura. A metà degli anni novanta, il paese doveva conseguire due obiettivi di politica economica: da un lato, proseguire il percorso di risanamento della finanza pubblica iniziato a partire dal 1992 e, anzi, irrobustire tale politica, dopo un periodo di rallentamento della medesima; dall'altro, sostenere un'economia che, in termini assoluti — ed anche differenziali rispetto agli altri paesi europei — mostrava segnali di ridotto dinamismo. Il sostegno all'economia, che prendesse la forma sia di una politica dell'offerta, (riduzione delle imposte, *in primis*) sia di sostegno della domanda avrebbe comportato, in buona misura, un peggioramento dei conti pubblici.

Si era determinato un difficile conflitto tra obiettivi che il Governo era chiamato a risolvere. Si pose il problema della consistenza intertemporale, che si presenta quando all'obiettivo finale (risanamento più crescita) ci si può avvicinare o allontanare a seconda di quale dei due obiettivi in conflitto si consegua per primo. La scelta del Governo fu quella corretta: prima il risanamento, poi lo stimolo alla crescita e ora siamo nella condizione di avvicinarci al duplice obiet-

tivo. Se si fosse seguita l'altra strada, caldeggiata da chi oggi accusa il Governo di eccessiva generosità nella finanziaria, ci saremmo allontanati dal duplice obiettivo cui accennavo.

In pochi dati, così può riassumere questa strategia: dal 1995 al 2000 la pressione fiscale è aumentata dell'1,2 per cento; ciò, oltre a mantenere costante la quota della spesa sul reddito, ha significato un punto percentuale dell'avanzo primario che ha prodotto ben cinque punti percentuali della contrazione della spesa per interessi, che ha ridotto l'indebitamento netto dal 7,6 al 1,3 di quest'anno, rispettando così ampiamente gli impegni presi con il patto di stabilità e di sviluppo. Con il vincolo di bilancio per gli enti decentrati inserito in questa finanziaria, la spesa pubblica si è posta sotto un controllo ancora più severo. Nel frattempo, sul fronte della crescita, nel periodo 1996-1999, l'Italia manteneva sostanzialmente lo stesso tasso di crescita precedente (circa 1,2-1,3 per cento medio annuo), mentre l'Unione europea cresceva di un tasso dell'1 per cento annuo in più.

A cominciare da quest'anno, tuttavia, il *gap* Italia-Unione europea si riduce fortemente, anche dopo la revisione dell'ISTAT di questi giorni: dal 2,8 al 2,7 su base annua (vari colleghi hanno equivocato quello che c'è scritto sui giornali perché il 2,5 nell'ultimo trimestre fa una media del 2,7 anziché del 2,8 e, quindi, si tratta soltanto di una revisione dello 0,1 e non dello 0,3 o dello 0,5 come qualcuno non attento ha affermato).

La previsione del prossimo triennio è che l'Italia e l'Unione europea crescano più o meno alla stessa velocità, a meno che le ragioni di scambio penalizzino fortemente il nostro paese: non mi sembra, però, che gli ultimi dati sul prezzo del petrolio ci dicano che ciò debba avvenire. Il motivo dell'accelerazione della crescita italiana (dall'1,3 del periodo 1996-1999 al 2,7 dell'anno in corso) è duplice: dal lato dell'offerta, gli effetti reali della politica di risanamento (minori saggi di interesse e riduzione della pressione fiscale sugli utili d'impresa) si sono fatti

sentire sugli investimenti privati, che sono fortemente cresciuti negli ultimi anni, in particolare del 6 per cento nell'anno in corso. Dal lato della domanda, vanno registrati gli effetti di stimolo congiunturale che questa legge finanziaria può produrre e che, anzi, credo abbia già prodotto nelle aspettative dei consumi privati, soprattutto di beni durevoli, che nel 2000 sono cresciuti del 5,5 per cento; questo è un dato significativo circa il mutamento di clima di fiducia di famiglie ed imprese.

Effetti strutturali e congiunturali operano, quindi, nella stessa direzione di sostegno alla crescita della nostra economia. Se a ciò si aggiungono una crescita delle esportazioni di quasi il 12 per cento nel 2000, a dimostrazione di una ritrovata competitività, e la recente diminuzione del prezzo del petrolio, c'è motivo di ottimismo sulla prosecuzione della crescita anche nel primo semestre dell'anno prossimo, a meno di gravi fattori esogeni che potrebbero essere indotti da una brusca decelerazione dell'economia americana; si tratta, però, di fattori esogeni sui quali la politica economica non può incidere. Se ciò non succederà, una volta di più i profeti di sventura verranno smentiti dai fatti e la stangata da loro prevista per il 2001, a motivo di una legge finanziaria generosa, in particolare a favore dell'anticipo al 2000 degli sgravi fiscali, sarà l'ennesimo fantasma che si dilegnerà alle prime luci dell'anno prossimo.

In questo quadro di accelerazione della crescita dell'economia italiana rispetto al decennio passato, si colloca il disegno della finanziaria che stiamo discutendo, la cui caratteristica principale è l'inversione di tendenza in ordine alla pressione fiscale. La legge finanziaria dà concretezza legislativa alle indicazioni programmatiche del DPEF, documento che prevedeva che nel triennio 2001-2003 la pressione fiscale è destinata a ridursi di circa 90 mila miliardi e, in tal modo, a ridursi, rispetto al prodotto interno lordo, dal 43,2 per cento di quest'anno al 41,4 per cento del 2003, valore inferiore a quello registrato

nel 1996, quando questa legislatura iniziò, e sostanzialmente in linea con il valore medio dell'Unione europea.

Se si tiene conto che la spesa per interessi italiana è doppia rispetto al valore medio europeo, a motivo di un valore doppio dello *stock* del debito sul PIL, e che la spesa per interessi è circa il 6,5 per cento del prodotto interno lordo, si deduce che la pressione fiscale italiana, al netto della spesa per interessi, è di circa tre punti percentuali inferiore a quella europea. Ciò non significa che lo sforzo per ridurre ulteriormente la pressione fiscale non vada ulteriormente perseguito; significa, però, che la riduzione della pressione fiscale, appena si è resa possibile, è stata perseguita con convinzione.

Questo disegno di legge finanziaria compie, poi, ulteriori passi in avanti verso un obiettivo prioritario del disegno di politica fiscale, vale a dire il contenimento delle aliquote a fronte di un allargamento della base imponibile, ottenuto come effetto della riforma fiscale originata dalla legge finanziaria del 1996. Il contenimento delle aliquote ha riguardato inizialmente, nelle leggi finanziarie passate, le aliquote sui profitti d'impresa. Su tale terreno, anche in questo disegno di legge finanziaria viene delineato un percorso di riduzione delle aliquote IRPEG e di ampliamento dell'efficacia della DIT.

Ma in questa finanziaria direi che la novità più importante è la riduzione delle aliquote e l'aumento delle detrazioni alle famiglie. E questo processo inizia con una riduzione del peso fiscale sulle fasce di reddito più basse! È noto che l'ampliamento dello scaglione più basso, su cui grava l'aliquota minore, ha determinato la restituzione di 300 mila lire per i « redditeri capienti » che è stata accolta con tanto favore dai cittadini italiani.

Non solo la riduzione della pressione fiscale, ma anche l'azione di redistribuzione alle fasce più basse dei « redditeri » è la politica che ci si attende dal principale provvedimento di politica economica

di un Governo di centrosinistra (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Comunista*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Presidente, mi ero preparato un bell'intervento, senonché, ascoltando gli interventi dei colleghi che mi hanno preceduto e rendendomi conto delle persone alle quali a quest'ora rivolgiamo il nostro messaggio, mi sono posto un problema. Mi rivolgo alle persone che attraverso *radio radicale* seguono i nostri lavori; agli automobilisti in viaggio che ascoltano i nostri ragionamenti; ai militari di guardia; ai custodi e alle guardie notturne, a quelli che comunque fanno un presidio a quest'ora; agli ammalati che non riescono a dormire, a tutte le persone che ci ascoltano e mi chiedo alla fine che cosa capiranno di questo linguaggio tecnico. Allora, metto da parte il discorso che avevo preparato e cercherò di parlare a loro, oltre che ai deputati presenti in quest'aula, per spiegare cosa sia questa manovra, questa legge finanziaria.

Credo che quelle persone che ci ascoltano abbiano compreso che vi sono benefici e opportunità; che vi è uno sforzo da parte del Governo di centrosinistra e della maggioranza che lo sostiene di mettere in corsa il paese perché sia più competitivo in Europa e nel mondo. Quelle persone saranno quindi orgogliose di vivere con noi questa fase. Penso che esse avranno anche percepito che sono previste alcune misure che riguardano il sostegno allo Stato sociale e alle famiglie ed altre misure che riguardano la riduzione delle tasse, lo sviluppo e quindi alla fine la ricchezza, l'occupazione e l'aumento della qualità della vita. Penso che quelle persone avranno quindi compreso che inizia una fase positiva per il nostro paese.

Sono state fornite anche indicazioni di queste misure; è stata indicata una cifra di 41 mila miliardi che è stata messa in campo grazie all'azione che ha sviluppato il centrosinistra e i suoi Governi e grazie

anche ad una certa azione efficace che abbiamo portato avanti per far pagare le tasse a quelli che eludevano e che evadevano. Tuttavia, forse, non si percepisce fino in fondo il progetto politico, il disegno che c'è dietro a questa cosa e magari si può incorrere nell'errore di dar conto all'affermazione che fanno i colleghi della destra secondo la quale la manovra in esame sarebbe di carattere elettorale, come per dire che è una frottola, una bugia, perché abbiamo inculcato nella testa degli italiani che poi nelle campagne elettorali, anziché presentare programmi ed essere votati in relazioni ad essi, noi raccontiamo frottole.

Vorrei fermarmi un attimo su questo punto e rispondere che invece il progetto c'è ed è ingiusto — oltre che bugiardo — affermare che lo presentiamo in campagna elettorale. Noi lo abbiamo presentato nella precedente campagna elettorale, quando l'Ulivo si presentò e disse: noi realizzeremo in una prima fase il risanamento dei conti pubblici e, molto probabilmente (perché all'epoca non avevamo nemmeno la certezza), sul finire della legislatura noi metteremo in campo la manovra dello sviluppo. Ricordo che quando con Prodi nel dicembre del 1996 preparammo la prima finanziaria, eravamo soli in quest'aula perché quelli della destra ci lasciarono soli dicendo che il paese doveva sapere che questa era la manovra del centrosinistra, che loro non c'entravano nulla e che siccome era una manovra che portava al fallimento, il paese doveva sapere che eravamo noi che lo portavamo al fallimento. Noi rispondemmo, anche con qualche timore perché all'epoca le certezze del ministro del tesoro Ciampi, le certezze del Presidente del Consiglio e quelle del ministro delle finanze Visco non è che poi fossero certezze generalizzate e quindi avevamo anche la preoccupazione che poteva anche andare male. Fu una grande sfida che chiedeva sacrifici agli italiani e che aveva qualche alea di dubbio, però noi ci assumemmo la responsabilità di quella sfida e l'abbiamo affrontata.

Avevamo un'inflazione che galoppava quasi al 6 per cento; avevamo tassi d'interesse altissimi; avevamo un indebitamento che faceva paura perché era intorno al 6 per cento del PIL; avevamo un debito che galoppava perché l'azienda Italia per camminare ogni giorno, man mano che andava avanti, strutturalmente produceva altro deficit. Era una situazione fallimentare. L'Europa non ci voleva. Eravamo fuori dal sistema monetario europeo. Ci consideravano dei furbastri che avevano speso più di quanto possedevano.

Noi abbiamo accettato quella sfida. Oggi, tutti prendono atto che la sfida è vinta. L'inflazione è inferiore al 3 per cento; l'indebitamento è al 3 per cento; abbiamo abbattuto di 10 punti il rapporto debito-PIL; la disoccupazione è calata di 2 punti; i tassi d'interesse sono scesi. Tutti i parametri di convergenza che ci erano stati imposti a Maastricht e tutti gli obiettivi che ci eravamo posti sono stati conseguiti. Ecco perché arriva questa finanziaria del rilancio. Arriva esattamente quando noi avevamo previsto e, voglio dirlo con chiarezza, questo processo è strutturale.

Prendo atto che ancora una volta, quest'anno, quelli della destra dicono che non è vero, ma ricordo che in tutte le finanziarie di questi cinque anni hanno sempre detto così. Mi ricordo il professor Marzano su *Rete 4*, ogni mattina, che parlava delle sciagure che i nostri provvedimenti avrebbero portato. Queste previsioni sono state smentite, e quindi saranno smentite anche le altre.

L'anno prossimo noi saremo in grado, addirittura in una condizione di quasi pareggio del bilancio, di fare ancora un'operazione di sostegno all'espansione. Vorrei che fosse chiaro che noi pensiamo di doverlo fare noi. Infatti, il progetto che abbiamo mandato avanti era un progetto di risanamento e di rilancio dell'economia. Oggi lo stiamo mettendo in pratica con la ripresa degli investimenti pubblici (20 mila miliardi per le aree depresse), con il rilancio dell'occupazione, con i sostegni alle imprese, con i sostegni agli

investimenti, con il credito di imposta per i nuovi occupati, cioè c'è una spinta ai consumi e allo sviluppo in genere, però deve essere chiaro che questo progetto non era solo un progetto che risanava i conti pubblici e riavviava lo sviluppo affinché l'Italia fosse più competitiva del mondo, ma questo progetto aveva in sé una logica politica, cioè aveva una sua qualità.

Desidero che gli ascoltatori — anche i colleghi che sono qui presenti — ricordino che la differenza tra il centrosinistra e il centrodestra nella fase del risanamento e la differenza tra noi e loro oggi sta nel fatto che al tempo dei 100 mila miliardi non parlavano di due terzi di imposizione e di un terzo di riduzione delle spese, ma dicevano il contrario.

Sostenevano che si dovesse abbattere dei due terzi la spesa pubblica e aumentare soltanto di un terzo l'imposizione; ovviamente, poco importava loro, a quel tempo, del fatto che abbattere dei due terzi la spesa pubblica significava bloccare il Mezzogiorno, la pedemontana veneta, gli investimenti in tutto il paese, lo Stato sociale, tartassare le famiglie, compromettere l'efficienza della pubblica amministrazione, ridurre l'assistenza e la sanità. Il problema era difendere il capitale e i grandi ricchi del nord!

Scegliemmo una strada inversa, quella dell'equità sociale: ridistribuimmo i sacrifici in proporzione al reddito, cercando di chiedere un aiuto a chi aveva di più piuttosto che a chi aveva di meno, quindi applicando un criterio di giustizia sociale. Oggi, ridistribuiamo con lo stesso criterio: due terzi alle famiglie, alle fasce più deboli, alle piccole e medie imprese, ai coltivatori diretti, agli artigiani, allo Stato sociale e un terzo per la competitività, la globalizzazione, perché anche questo è necessario ma con equità sociale; ecco il progetto che distingue il centrosinistra dal centrodestra. Questa è la sfida che avremo anche nei prossimi mesi, alle prossime elezioni politiche: è la sfida tra i conservatori e i riformisti.

A me fa piacere quando Berlusconi afferma che intende portare avanti la

politica della Thatcher, di Reagan, dei conservatori: mi chiedo, però, se la politica dei conservatori interessi la maggioranza degli italiani; mi chiedo se la conservazione dello *status quo* possa essere la politica per i meridionali; mi chiedo se il mantenimento degli attuali equilibri sociali possa essere ciò che chiedono i lavoratori e i piccoli imprenditori del nord. Quando leggiamo i messaggi del centrodestra, che afferma che per vincere la sfida della competitività e della globalizzazione bisogna semplificare oltre che la pubblica amministrazione anche il sistema d'impresa, per cui non si può più competere con la piccola e media impresa diffusa sul territorio ma si deve concentrare, semplificare, con poche grandi famiglie, come negli Stati Uniti d'America (due, tre, cinque, dieci grandi aziende competono nel mondo e per il resto si vede), evidentemente non ci possiamo stare.

La regola secca liberista e selvaggia del mercato, per la quale vince il più forte, chi ha di più e l'altro muore, e non importa, è una regola che non possiamo accettare. Siamo perché vi sia uno Stato ed una pubblica amministrazione che lascino libero il sistema di svilupparsi, però anche perché vi siano regole per impedire che vi sia la sopraffazione. Se vince Berlusconi, si comprerà tutte le imprese d'Italia, un po' con i soldi e un po' con le azioni di Governo: quindi, sarà padrone non solo di Forza Italia e della Casa delle libertà, ma anche di tutta l'Italia. Questo è un progetto alternativo: noi mettiamo in campo, con questa finanziaria, un progetto che in qualche modo, avendo avviato e ormai consolidato il risanamento dei conti pubblici, ci mette in condizione di guardare al futuro tenendo ben presente che dobbiamo crescere, rafforzare il sistema produttivo, portare il prodotto interno lordo ad una crescita del 3 per cento, essere competitivi, affermare il *made in Italy*. Allo stesso tempo lo dobbiamo fare mantenendo quel grado di solidarietà sociale verso i ceti più deboli e verso i territori più deboli. Penso a tutto l'entroterra padano, penso a tutte le fasce

dell'Appennino, dall'Emilia-Romagna fino ad arrivare alla Calabria, penso al Mezzogiorno d'Italia e alle isole. Se facessimo una politica liberista, probabilmente, otterremmo un rafforzamento delle aree forti a totale scapito di quelle deboli. Quindi, un progetto fortemente alternativo, che definisco « progetto dello sviluppo nella solidarietà », è il sale della politica del centrosinistra.

Signor Presidente, questo è anche il sale dell'incontro tra i cattolici democratici e la sinistra democratica; infatti, quando Berlusconi « sfotticchia » noi Popolari, quelli della Margherita di essere subalterni dei DS, oppure, per gabbare gli italiani più distratti, parla ancora di comunismo e così via, dobbiamo rispondere seriamente. Sarebbe strumentale dire che Berlusconi è alleato con i fascisti. Non mi riferisco ai fascisti democratizzati di Alleanza nazionale, ma ai fascisti fascisti, quelli con il simbolo della fiamma tricolore del Movimento sociale italiano; gli italiani si sono un po' distratti, ma alle ultime elezioni regionali il Polo della libertà presentava liste proprio con il Movimento sociale italiano dei fascisti italiani. Nel nord del paese si devono rendere conto che, oltre ai guai che procureranno i leghisti, bisognerà aggiungere quelli che verranno dalla destra fascista di Rauti. Se ci mettiamo anche Taradash e qualche altro, diventa una bella accozzaglia e sarà un bel divertimento fare un'opposizione come quella che abbiamo visto in questi cinque anni e che definirei « a vestito di Arlecchino ». Altri cinque anni di Arlecchino all'opposizione saranno veramente un bello spettacolo !

Signor Presidente, ci siamo incontrati con la sinistra democratica — noi cattolici democratici, noi popolari, noi margherita — proprio perché c'è una coniugazione di progetto che crede nell'equità sociale, nella giustizia sociale, nella politica di tutti i redditi, nella redistribuzione della ricchezza, in una logica politica kennediana, quella secondo la quale chi è ricco non deve diventare sempre più ricco e chi è povero sempre più povero. Un progetto

politico che considera la persona e la famiglia al centro dell'interesse complessivo della comunità. C'è stato un punto di incontro anche sul fatto che lo Stato non debba dirigere, non debba opprimere, anche perché i centralismi e gli statalismi sono anacronistici; uno Stato deve fare le regole, le stesse che voi ci avete impedito di fare in questi cinque anni e che, ogni volta, a forza di voti di maggioranza abbiamo dovuto approvare nelle aule parlamentari. Se oggi c'è qualche ritardo, è dovuto al fatto che, in alcune occasioni, le regole non sono passate in quanto l'opposizione ha fatto ostruzionismo ed ha impedito, ad esempio, la riforma della Costituzione. Ricordo molto bene le parole pronunciate in quest'aula dal capo della destra: « Non si faranno mai riforme fino a quando non convincerete i magistrati che io sono innocente ». D'Alema, giustamente, rispose: « Non ho il potere di convincere i magistrati della tua innocenza ».

Signor Presidente, chi ci ascolta deve avere chiaro che questa non è una finanziaria elettorale, come non erano elettorali quelle precedenti, quando imponevamo sacrifici.

Vi è un progetto politico: risanare i conti pubblici, risanare l'economia del nostro paese, sistemare le cose, riformarle — siamo dei riformisti —, adattare le strutture della società alla domanda sociale ed alle nuove sensibilità che emergono dal paese, guardare avanti, introdurre meccanismi di cambiamento, di riforma, di ammodernamento e di adeguamento del sistema ai bisogni della gente. Questo è ciò che abbiamo fatto e che intendiamo fare, ovviamente aumentando la qualità della vita in maniera da garantire la libertà, la democrazia e la pace sociale.

Immagino il « padrone » Berlusconi trattare con i sindacati. Fortunatamente ciò non accadrà, perché vi sarebbe un conflitto permanente. Non vi sarebbe azienda in Italia che non avrebbe al proprio interno l'inferno tra datore di lavoro e lavoratori.

In questi cinque anni, con il patto di Natale, abbiamo assicurato la pace sociale: questo è un altro grande merito del centrosinistra. La concertazione è stato l'elemento vitale che ha sostenuto l'azione di questo Governo; la concertazione, cioè il solidarismo tra tutte le forze in campo per raggiungere il bene comune: questa è l'anima del nostro progetto. Credo che per queste idee e per questa impostazione valga la pena di lottare e noi Popolari lo faremo. Questa finanziaria si muove in tale direzione.

Sono certo che, anche grazie a questo segnale forte, il popolo italiano ci darà la possibilità di continuare perché mi pare abbastanza evidente che muovendosi in questa direzione vi possa essere sviluppo e solidarietà.

Presidente, concludo con una nota negativa: appare abbastanza chiaro — a noi meridionali più che agli altri — che questo processo può avere un freno. È vero ciò che dice Bossi: c'è poco da fare o da dire, perché alla fine, sommando i voti dei fascisti, dei leghisti, dei forzisti, dell'appendice Buttiglione, Casini e compagnia bella, vinceremo noi. Mi rendo conto che questo può non preoccupare tanto quelli del nord, ma i meridionali sono molto preoccupati perché si stanno seminando nella coscienza degli italiani elementi di separatismo, di xenofobia, di antimeridionalismo...

GUSTAVO SELVA. Dove? Come? Spiegate un po' meglio!

ANTONIO BOCCIA. ... che non portano lontano.

Faccio affidamento sulla capacità di Berlusconi e di Fini, perché non penso che essi vogliano la divisione dell'Italia e francamente mi fa piacere quando Berlusconi dice: garantisco io. Tuttavia, devo dire che l'esperienza di quegli otto-dieci mesi non fu molto esaltante. Speroni ministro delle riforme istituzionali non fu convinto, tant'è che presentò in Consiglio dei ministri un progetto per ridurre a poche le regioni attuali. Tra l'altro, era prevista la soppressione della mia regione,

come di altre. Quel progetto era separatista.

Ricordo anche la gestione del Ministero del bilancio da parte del collega Pagliarini, il blocco totale della spesa verso il Mezzogiorno d'Italia che vi fu in quel periodo. Mi auguro che ci riesca ma purtroppo le esperienze non sono in questa direzione e quindi devo ritenere che la situazione gli sfuggirà di mano. Se fosse solo per questo, sarebbe per poco; purtroppo gli sfuggirà di mano anche su altri versanti e quindi sarà un'opposizione dura, un'opposizione difficile. Penso che la Casa delle libertà dopo le elezioni troverà difficoltà ad essere ancora unita perché fare l'opposizione insieme alla Lega sarà pressoché impossibile. Quindi, ci sarà un fuggi fuggi da questa Casa delle libertà e lo stesso Berlusconi annunzia che lui per primo si ritirerà e quindi si ritireranno tutte le armate (*Commenti del deputato Selva*).

Presidente, mi auguro che vada esattamente così e per questo noi Popolari voteremo a favore della finanziaria.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Carazzi. Ne ha facoltà.

MARIA CARAZZI. Signor Presidente, nonostante i vari ritocchi e rimaneggiamenti, nella sostanza il testo che torna dal Senato non è affatto irricognoscibile, non lo è nell'impianto, come hanno già osservato il relatore ed il sottosegretario Giarda. Positivo era il giudizio di noi Comunisti italiani sull'impianto iniziale e positivo è il giudizio ancora oggi. La nuova IRPEF è centrata sull'alleggerimento fiscale alle famiglie, mantiene un carattere progressivo, concentra le detrazioni e le esenzioni verso le fasce più basse del reddito. Questa riduzione della pressione fiscale naturalmente si ripercuote anche sulle fasce successive, su tutti gli scaglioni successivi al primo, ma ha un effetto redistributivo virtuoso verso il basso.

Tale effetto di riduzione del prelievo si avverterà dal prossimo periodo d'imposta ma già oggi, tramite il decreto-legge che abbiamo recentemente convertito, si attua

il primo preconguaglio. È stato molto importante l'intervento del Senato relativamente all'aumento della dotazione finanziaria per i contratti, in particolare del comparto scuola; sulla sanità l'importanza dell'intervento sui ticket è stato già sottolineata.

Di fronte all'aumento del gettito ed al recupero della evasione si è potuto dunque procedere ad una riduzione strutturale delle entrate; a fronte di maggiore entrate l'ammontare poteva essere, a legislazione vigente, di 40 mila miliardi. Questo incremento, invece, è andato per metà a finanziare la riduzione del prelievo. Crescono le detrazioni per il primo scaglione, aumentano le detrazioni per i figli, aumenta l'assegno di maternità, quello istituito per le madri casalinghe che non hanno altra copertura previdenziale e hanno un reddito familiare di circa 50 milioni l'anno. Vi è poi il pacchetto sociale: l'incremento del fondo per le politiche sociali, l'aumento delle detrazioni per gli affittuari a basso reddito e molti altri provvedimenti di cui abbiamo già parlato.

Affermare, come ha fatto il relatore di minoranza — mi spiace che l'onorevole Bono non sia in aula in questo momento — che si dà poco e male a tutti è un giudizio imprudente, anzi, direi che è un giudizio irriguardoso per quelle categorie sociali che abbiamo cercato di favorire. C'è un elemento spregiativo per lo sforzo di redistribuzione che stiamo facendo; certo, se fosse stato per noi comunisti, avremmo distribuito di più alle classi a basso reddito e meno alle imprese che, secondo noi, hanno avuto molto, ma nella coalizione abbiamo trovato un punto di equilibrio. Non abbiamo affatto irriso a ciò che è stato restituito a pensionati e lavoratori a basso reddito.

Cito ancora, per quanto riguarda i lavoratori, la modifica fatta dal Senato (noi l'avevamo chiesto anche qui alla Camera) che aumenta l'indennità di disoccupazione, innalzando dal 30 al 40 per cento la retribuzione di riferimento.

Non citerò — perché ne parleremo certamente domani — i provvedimenti per

i lavoratori socialmente utili: anche questo è stato un importante intervento del Senato. Di fronte a tali successi, le critiche della destra mi sembrano oscillare tra atteggiamenti di svalutazione degli interventi (sul fisco e sulle pensioni) e un atteggiamento di rampogna, di rimprovero o di severità perché sono state fatte troppe concessioni alle fasce a basso reddito, come titolava in modo eloquente il giornale confindustriale del 15 dicembre scorso.

Vorrei raccomandare al Governo — e al ministro che ci sta ascoltando pazientemente — la massima attenzione ad una questione non minore, per la quale è già stato inserito uno stanziamento nel disegno di legge finanziaria: mi riferisco al sostegno al programma speciale di sicurezza alimentare della FAO. Il Governo ha contribuito a tale finalità con un accantonamento di 25 miliardi per il 2001, ma vogliamo ricordare che se l'Italia vuole essere in prima fila tra i paesi più ricchi a sostenere tale importantissima finalità (la lotta contro la fame e il sostegno a coloro che nel mondo soffrono la denutrizione) saranno necessari interventi successivi e più ampi.

Egregi colleghi, da sette anni discuto in quest'aula con alcuni di voi anche sulla legge finanziaria, ma è la prima volta che posso dire che ci troviamo di fronte a contenuti redistributivi. Quando le finanziarie erano destinate allo scopo prevalente e quasi esclusivo del risanamento, il compito che noi Comunisti sentivamo di sostenere era quello di cercare di deviare il peso dei pur necessari sacrifici verso le classi più abbienti, verso le imprese e verso coloro che potevano sopportarlo. Sentivamo anche che il nostro compito era quello di impedire che il risanamento avesse come conseguenza il ridimensionamento della spesa sociale e previdenziale (come qualcuno, anche dall'estero, ci indicava di fare). Si doveva bilanciare (ed è stato fatto per merito dell'intera maggioranza) il programma di rientro dal deficit — troppo elevato perché fossimo accettati in Europa — con la tenuta della spesa sociale: ciò è avvenuto, ma la spesa sociale

non è stata intaccata, anzi. Quest'anno è diverso dagli altri; questa finanziaria è diversa e la voterò più volentieri delle altre, che pure ho votato. In essa vi è la redistribuzione e vi sono anche gli incentivi allo sviluppo e all'occupazione; la popolazione che vive del proprio lavoro se ne accorgerà; anzi, forse se ne è già accorta (*Applausi dei deputati dei gruppi Comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Paolone; poiché non è presente, s'intende che vi abbia rinunciato. È iscritto a parlare l'onorevole Galli... l'onorevole Proietti è presente?... L'onorevole Cicu?... Constato l'assenza degli onorevoli Galli, Proietti e Cicu, iscritti a parlare: s'intende che vi abbiano rinunciato.

Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

(Replica del Governo — A.C. 7328-bis-B — 7329-B)

PRESIDENTE. Prendo atto che i relatori rinunciano alla replica.

Ha facoltà di replicare il rappresentante del Governo.

VINCENZO VISCO, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica*. Signor Presidente, il Governo non ha molto da aggiungere. Siamo in terza lettura ed abbiamo esaminato il disegno di legge finanziaria al Senato e alla Camera. Abbiamo provato a confrontare le nostre posizioni con quelle dell'opposizione. Anche questa sera abbiamo sentito una ripetizione di argomenti precotti, spesso logicamente inconsistenti, quasi sempre basati su cifre non meditate, come quelli sulla crescita, perché gli ultimi dati ci dicono quello che ha affermato l'onorevole Targetti, cioè che stiamo crescendo: anche il terzo trimestre è migliore di quanto era stato immaginato ancora poche settimane fa.

Insomma, abbiamo assistito alla solita esternazione di luoghi comuni, che a un certo punto diventano abbastanza stucchevoli. I dati sono quelli che sono, la finanziaria è quella che hanno descritto gli onorevoli Boccia e Targetti, una finanziaria che interviene alla conclusione di cinque anni di duro lavoro, una finanziaria che dimostra il successo della politica del Governo e il fatto che il paese è avviato su una linea di ripresa e di tranquillità, come poi provano i comportamenti delle famiglie.

C'è un problema istituzionale, che è stato sollevato da più parti ed anche qui c'è stata già una risposta: le riforme istituzionali non sono state fatte perché non si sono volute fare. I problemi dell'emendabilità maggiore o minore della finanziaria non riguardano tanto o solo il Governo, ma anche il modo in cui funziona il Parlamento e in particolare il rispetto che è stato sempre mantenuto in queste aule nei confronti dell'opposizione. Non vorrei ricordare l'anomalia delle coperture globali che vengono consentite proprio per facilitare il dibattito e che portano alla presentazione di alcune migliaia di emendamenti. Si può discutere di questi aspetti e si può sperare di migliorarli — anzi, a mio modo di vedere sarà necessario —, ma mi sembra del tutto improprio far polemiche.

Signor Presidente, il Governo non ha altro da aggiungere e mi auguro che questo ramo del Parlamento possa licenziare rapidamente, in poche ore di dibattito, questa finanziaria che è stata già a lungo esaminata, studiata, emendata, integrata, corretta, ma che nella sostanza mantiene l'impianto originario ed esprime in maniera sintetica la conclusione di una legislatura che il paese ricorderà come una delle più positive nella storia del dopoguerra (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e Comunista*).

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, giovedì 21 dicembre 2000, in sede legislativa, la XII Commissione permanente (Affari sociali), ha approvato il seguente progetto di legge:

BOLOGNESI ed altri: « Norme per agevolare l'impiego di medicinali contenenti sostanze stupefacenti nella terapia del dolore » (7386), con il seguente nuovo titolo: « Norme per agevolare l'impiego dei farmaci analgesici oppiacei nella terapia del dolore severo » (7386), con l'assorbimento della proposta di legge Cè: « Disposizioni per la semplificazione della normativa relativa all'impiego di medicinali contenenti sostanze stupefacenti nella terapia del dolore » (7398), che pertanto sarà cancellata dall'ordine del giorno.

Sull'ordine dei lavori (ore 23,55).

DARIO GALLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, non voglio attribuire la responsabilità a nessuno, perché so che le persone si sono comportate in buona fede, ma vorrei far presente, affinché resti agli atti, la strana situazione in cui mi sono trovato questa sera.

Pochi minuti fa ho chiesto, non alla prima persona che passa per strada — le persone che lavorano in questo Palazzo sono tutte qualificate —, al tavolo della Presidenza quando, più o meno, avrei potuto svolgere il mio intervento. Mi è stato risposto, non più di cinque minuti fa, lo ripeto, che sarebbero passati come minimo altri quaranta minuti. In seguito a questa risposta, sono uscito dall'aula, dove ero stato per almeno due ore, ma quando sono rientrato mi è stato comunicato che la discussione generale era ormai conclusa.

Ritengo quanto meno inadeguata tale modalità di svolgimento dei lavori in

un'Assemblea parlamentare come questa. Ad un deputato, che rappresenta una parte del popolo italiano, viene detto, al banco della Presidenza, che mancano ancora quaranta minuti prima del suo intervento, ma trenta secondi dopo egli si trova nella condizione di non poterlo più svolgere: ritengo sarebbe stato il caso quanto meno di farlo cercare, visto che, tra l'altro, era rimasto in Transatlantico.

Non credo che il mio intervento avrebbe cambiato nulla, come del resto anche quelli degli altri colleghi, ma penso che, in una discussione importante qual è quella sulla legge finanziaria, ogni gruppo politico abbia il diritto di esprimere la propria opinione. Ero stato incaricato dal mio gruppo di svolgere l'intervento ed ero in quest'aula da ormai due ore, aspettando il momento di poter parlare. Mi dispiace che le cose siano andate in questo modo, non perché io sia il diretto interessato della vicenda. Non ritengo responsabile del fatto il funzionario, che si è comportato certamente in buona fede (non rilevo nulla di personale o di politico), tuttavia voglio sottolineare la deficienza del sistema, perché le cose non possono essere gestite in questa maniera.

Ho chiesto al Presidente di poter svolgere una dichiarazione successiva ed egli mi ha risposto che non era possibile: a questo punto non so più cosa fare. Ritengo comunque che quanto è accaduto in quest'aula sia estremamente grave, almeno dal punto di vista dell'organizzazione, vista l'importanza del luogo.

PRESIDENTE. Onorevole Galli, posso capire il suo disappunto: lei ha atteso fino ad adesso per poter parlare e non vi è riuscito. Questo naturalmente rappresenta per lei motivo di delusione. Tuttavia, le chiedo di riflettere un attimo. Una discussione generale è fatta da persone che si iscrivono in anticipo e che sono in qualche modo tenute a partecipare complessivamente a questa discussione che si compone di momenti che il regolamento definisce in modo rigido: ci sono gli interventi dei relatori di maggioranza ed eventualmente di minoranza, c'è l'inter-

vento del Governo, ci sono gli interventi dei parlamentari — la discussione può essere ampliata o meno — e poi, alla fine di questi interventi, si svolge la replica dei relatori e del Governo.

Tutto ciò presuppone una compartecipazione. È naturale poi che un deputato possa pensare di assentarsi brevemente dall'aula. Io sapevo che lei aveva intenzione di intervenire. Il funzionario mi ha avvertito che, a differenza di altri colleghi che probabilmente avevano rinunciato, lei era intenzionato ad intervenire, ma purtroppo non c'era nessuno a cui io potessi dare la parola nel frattempo. Non mi sono limitato, visto che lei non c'era, a dichiararla decaduto punto e basta: avrei dato volentieri la parola a qualche altro collega per poter recuperare la sua presenza immediatamente dopo. Ciò non è stato possibile e a quel punto non potevo certo interrompere la seduta per farla cercare. I commessi l'hanno anche cercata qui fuori, ma purtroppo non l'hanno trovata.

Pertanto, onorevole Galli, penso francamente che le cose si siano svolte in modo per lei senz'altro deludente, ma assolutamente rigoroso, sia per quanto riguarda la forma sia per quanto riguarda la sostanza; sostanza che, lo ripeto, prevede una compartecipazione alla discussione generale. Mi dispiace comunque che lei non sia potuto intervenire.

Annunzio di petizioni.

PRESIDENTE. Sono pervenute alla Presidenza le seguenti petizioni, che saranno trasmesse alle sottoindicate Commissioni:

Franco Fascetti, da Roma, chiede provvedimenti:

in materia di indennità parlamentare (n. 1772 — alla I Commissione);

per la creazione di un organismo di studio sulle esigenze legislative del paese (n. 1773 — alla I Commissione);

per la lotta alla criminalità organizzata (n. 1774 — alla II Commissione);

per il recupero di coloro che hanno commesso reati e di coloro che esercitano

la prostituzione (n. 1775 — alla II Commissione);

per il sostegno ai paesi in via di sviluppo e la lotta alla povertà nel mondo (n. 1776 — alla III Commissione);

in materia di cooperazione con i paesi dell'Europa orientale (n. 1777 — alla III Commissione);

per una nuova politica degli armamenti (n. 1778 — alla IV Commissione);

per il sostegno finanziario delle nuove iniziative economiche (n. 1779 — alla VI Commissione);

in materia di interventi e manifestazioni in campo artistico, culturale e sportivo (n. 1780 — alla VII Commissione);

per l'istituzione di un parco acquatico in Sicilia (n. 1781 — alla VIII Commissione);

per incentivare mezzi alternativi di trasporto (n. 1782 — alla IX Commissione);

in materia di sostegno al commercio ambulante e all'artigianato artistico (n. 1783 — alla X Commissione);

per promuovere il turismo nel Mezzogiorno (n. 1784 — alla X Commissione);

per incentivare il ricorso all'energia solare (n. 1785 — alla X Commissione);

in materia di lavoro, anche con riferimento ai lavoratori extracomunitari (n. 1786 — alla XI Commissione);

per combattere la povertà e per il sostegno delle persone in stato di bisogno (n. 1787 — alla XII Commissione);

per promuovere le cure termali e balneari (n. 1788 — alle Commissioni X e XII);

per la minoranza zingara (n. 1789 — alla I Commissione);

per incentivare l'allevamento di animali di razza e per la creazione di « fattorie modello » (n. 1790 — alla XIII Commissione).

Giuseppe Puglisi, da Arsoli (Roma), chiede misure per intensificare i controlli nel settore alberghero (n. 1791 — alla X Commissione);

Pasqualina Mollicone, da Arce (Frosinone), chiede provvedimenti legislativi per la tutela del diritto alla sicurezza sul

luogo di lavoro e per il risarcimento del danno biologico subito in caso di rapina (n. 1792 — alla XI Commissione).

Programma dei lavori per il periodo gennaio-febbraio e calendario dei lavori dell'Assemblea per i mesi di gennaio e febbraio 2001.

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei Presidenti di gruppo, è stato predisposto, a norma dell'articolo 23, comma 6, terzo periodo, del regolamento, il seguente programma dei lavori per il periodo gennaio-febbraio 2001:

Gennaio:

Sindacato ispettivo.

Documenti in materia di insindacabilità.

Disegni di legge di ratifica.

Esame:

Disegno di legge n. 6241 — Partecipazione italiana alla XII ricostituzione delle risorse dell'IDA (*Internatione Development Association*) (*approvato dal Senato*);

Proposta di legge n. 2226 ed abbinate — Organi collegiali della scuola;

Proposta di legge n. 7447 — Ricostruzione della posizione assicurativa dei dipendenti pubblici licenziati per motivi politici, sindacali o religiosi (*approvata dal Senato*);

Proposta di legge n. 5350 ed abbinate — Tratta degli esseri umani;

Disegno di legge n. 6909 — Collaboratori di giustizia;

Disegno di legge n. 7377 — Accesso in magistratura (*approvato dal Senato*);

Disegno di legge n. 7451 — Investimenti nelle imprese marittime (*approvato dal Senato*);

Proposta di legge n. 7424 — Interventi a sostegno del Teatro dell'opera di Roma (*approvata dal Senato*);

Disegno di legge S. 4895 (decreto-legge n. 346 del 2000) — Interventi urgenti in materia di ammortizzatori sociali, di previdenza, di lavori socialmente utili e di formazione continua (*ove trasmesso dal Senato — scadenza: 26 gennaio 2001*);

Disegno di legge n. 7490 — Disposizioni in materia di personale delle Forze armate e delle forze di polizia;

Disegno di legge n. 3856-B — Disciplina degli istituti di ricerca biomedica (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*);

Disegno di legge n. 7351 — Patrimonio immobiliare dello Stato (*collegato alla manovra finanziaria — approvato dal Senato*);

Proposta di legge n. 5979 — Misure contro la violenza nelle relazioni familiari (*approvata dal Senato*);

Proposta di legge n. 6126 ed abbinate — Certificazione di conformità sociale dei prodotti realizzati senza l'utilizzo di lavoro minorile (*approvata dal Senato*);

Disegno di legge n. 5861 — Prodotti a tecnologia *dual-use* (*approvato dal Senato*);

Proposta di legge costituzionale n. 5758 ed abbinate — Modifica dell'articolo 51 della Costituzione;

Proposta di legge n. 2388 ed abbinate — Prevenzione infortuni nell'esercizio dello sci;

Proposta di legge n. 463 ed abbinate-B — Formazione e valutazione della prova (*approvata dalla Camera e modificata dal Senato — da inserire in calendario in relazione ai tempi di esame da parte della Commissione*);

Elezione di due componenti del Consiglio di Presidenza della giustizia amministrativa.

Seguito dell'esame dei seguenti argomenti previsti in precedenti calendari e non conclusi:

Disegno di legge n. 7115 — Disposizioni in materia di apertura e regolazione dei mercati (*collegato alla manovra finanziaria — approvato dal Senato*);

Proposta di legge n. 5476 ed abbinate — Difesa d'ufficio;

Proposta di legge n. 5477 ed abbinate — Gratuito patrocinio;

Disegno di legge n. 7154 — Navigazione satellitare (*approvato dal Senato*);

Proposta di legge n. 465 ed abbinate — Tutela della sicurezza dei cittadini;

Mozione Pisanu n. 1-00473 in materia di cancellazione dalle liste elettorali di cittadini irreperibili;

Disegno di legge n. 6975 — Revisione liste elettorali (*approvato dal Senato*);

Proposta di legge n. 5100 — Valutazione impatto ambientale (*approvata dal Senato*);

Disegno di legge n. 6333-bis — Contrabbando tabacchi lavorati;

Proposta di legge n. 2997 ed abbinate-B — Consigli degli italiani all'estero (*approvata dalla Camera e modificata dal Senato*);

Proposta di legge n. 5651 ed abbinate — Lavori atipici (*approvata dal Senato*);

Proposta di legge n. 1370 ed abbinate — Quiescenza personale ferrovie dello Stato;

Proposta di legge n. 769 — Associazioni e società sportive dilettantistiche;

Proposta di legge n. 5381 ed abbinate — Protezione umanitaria e diritto d'asilo (*approvata dal Senato*);

Proposta di legge n. 7292 — Diffamazione a mezzo stampa;

Proposta di legge n. 379 ed abbinata — Trasferimento beni del demanio marittimo,

Proposta di legge n. 5891 ed abbinata — Nuova disciplina per gli istituti di patronato e di assistenza sociale (*approvata dal Senato*);

Disegno di legge n. 7042 ed abbinata — Riordino servizi pubblici locali (*collegato alla manovra finanziaria — approvato dal Senato*);

Disegno di legge n. 5687 — Settore lattiero caseario.

Febbraio:

Seguito dell'esame degli argomenti previsti per gennaio e non conclusi.

Esame dei seguenti argomenti previsti in precedenti programmi e non conclusi:

Proposta di legge n. 2284 — Disciplina attività subacquee ed iperbariche professionali;

Disegno di legge n. 6466 — Ricostruzione dei Balcani;

Proposta di legge n. 6550 — Disciplina delle professioni non regolamentate;

Disegno di legge n. 7022 — Incentivi all'occupazione e ammortizzatori sociali (*approvato dal Senato*);

Proposta di legge n. 6804 — Commercio di cose antiche e usate;

Proposta di legge n. 3875 ed abbinata — Riduzione delle imposte sui prodotti petroliferi in Sicilia;

Proposta di legge n. 6910 — Disposizioni per la tutela di nomi e di marchi nella rete Internet;

Proposta di legge n. 7343 ed abbinata — Modifiche all'articolo 600-ter del codice penale in materia di pornografia minorile;

Disegno di legge n. 7186-*quater* — Tempi di attesa e modalità di accesso agli

sportelli delle pubbliche amministrazioni (*derivante dallo stralcio dell'articolo 5 del disegno di legge n. 7186*);

Seguito dell'esame dei seguenti argomenti previsti in precedenti programmi e non conclusi:

Disegno di legge n. 6413 — Cooperazione allo sviluppo (*approvato dal Senato*);

Proposta di legge n. 136 ed abbinata — Rappresentanze sindacali;

Proposta di legge n. 6559 — Normativa agricola e forestale (*approvata dal Senato*);

Proposta di legge costituzionale n. 3973 — Modifica articoli 41, 42, 43 Costituzione.

Nell'ambito del suddetto programma dei lavori è altresì prevista la seconda deliberazione sulla proposta di legge costituzionale n. 4462 ed abbinata-B — Modifiche al titolo V della parte seconda della Costituzione (*approvata in prima deliberazione dalla Camera e dal Senato nel medesimo testo*).

Comunico, inoltre, che è stato predisposto, a norma dell'articolo 24, comma 3, del regolamento, il seguente calendario dei lavori per il periodo 9 gennaio — 1° febbraio:

Martedì 9 gennaio (antimeridiana):

Discussione sulle linee generali:

disegno di legge n. 6241 — Partecipazione italiana alla XII ricostituzione delle risorse dell'IDA (*International Development Association*) (*approvato dal Senato*);

proposta di legge n. 2226 ed abbinata — Organi collegiali della scuola;

proposta di legge n. 7447 — Ricostruzione della posizione assicurativa dei dipendenti pubblici, licenziati per problemi politici, sindacali o religiosi (*approvata dal Senato*).

Martedì 9 (ore 15-21) e mercoledì 10 gennaio (ore 9-14 e 16-21):

Seguito dell'esame:

proposta di legge n. 5436 ed abbinate — Difesa d'ufficio;

proposta di legge n. 5477 ed abbinate — Gratuito patrocinio;

disegno di legge n. 7115 — Disposizioni in materia di apertura e regolazione dei mercati (*collegato alla manovra finanziaria — approvato dal Senato*);

disegno di legge n. 6241 — Partecipazione italiana alla XII ricostituzione delle risorse dell'IDA (*International Development Association*) (*approvato dal Senato*);

proposta di legge n. 7447 — Ricostruzione della posizione assicurativa dei dipendenti pubblici licenziati per motivi politici, sindacali o religiosi (*approvata dal Senato*);

proposta di legge n. 2226 ed abbinate — Organi collegiali della scuola;

disegno di legge n. 7154 — Navigazione satellitare (*approvata dal Senato*).

Mercoledì 10 gennaio (ore 15-16):

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

Giovedì 11 gennaio (antimeridiana e pomeridiana):

Svolgimento di interpellanze e interrogazioni.

Venerdì 12 gennaio (antimeridiana):

Discussione sulle linee generali:

proposta di legge n. 5350 — Tratta degli esseri umani;

disegno di legge n. 6909 — Collaboratori di giustizia;

disegno di legge n. 7377 — Disciplina dell'accesso in magistratura (*approvato dal Senato*).

Lunedì 15 gennaio (pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna):

Discussione sulle linee generali:

proposta di legge n. 7424 — Interventi a sostegno del teatro dell'Opera di Roma (*approvata dal Senato*);

disegno di legge n. 7451 — Investimenti nelle imprese marittime (*approvata dal Senato — ove non trasferito alla Commissione in sede redigente*);

disegno di legge S. 4895 (decreto-legge n. 346 del 2000) — Interventi urgenti in materia di ammortizzatori sociali di previdenza di lavori socialmente utili e di formazione continua (*ove trasmesso dal Senato — scadenza: 26 gennaio 2001*).

Martedì 16 gennaio (antimeridiana):

Svolgimento di interpellanze e interrogazioni.

Martedì 16 gennaio (ore 15-21) e mercoledì 17 gennaio (ore 9-14 e 16-21):

Seguito dell'esame:

disegno di legge S. 4895 (decreto-legge n. 346 del 2000) — Interventi urgenti in materia di ammortizzatori sociali di previdenza di lavori socialmente utili e di formazione continua (*ove trasmesso dal Senato — scadenza: 26 gennaio 2001*);

proposta di legge n. 465 ed abbinate — Tutela della sicurezza dei cittadini;

disegno di legge n. 7377 — Disciplina dell'accesso in magistratura (*approvato dal Senato*);

proposta di legge n. 5350 — Tratta degli esseri umani;

disegno di legge n. 6909 — Collaboratori di giustizia;

disegno di legge n. 7451 — Investimenti nelle imprese marittime (*approvato dal Senato*);

proposta di legge n. 7424 — Interventi a sostegno del teatro dell'opera di Roma (*approvata dal Senato*);

mozione Pisanu n. 1-00473 in materia di cancellazione di cittadini irreperibili dalle liste elettorali;

disegno di legge n. 6975 — Revisione liste elettorali (*approvato dal Senato*);

proposta di legge n. 5100 — Valutazione di impatto ambientale (*approvato dal Senato*).

Seguito degli argomenti previsti in calendario e non conclusi.

Seguito dell'esame dei seguenti ulteriori argomenti previsti in precedenti calendari e non conclusi:

disegno di legge n. 6333-*bis* - Contrabbando tabacchi lavorati;

proposta di legge n. 2997 ed abbinate-B — Consigli degli italiani all'estero (*approvata dalla Camera e modificata dal Senato*);

proposta di legge n. 5651 ed abbinate — lavori atipici (*approvata dal Senato*);

proposta di legge n. 1370 ed abbinate — Quiescenza personale Ferrovie dello Stato;

proposta di legge n. 769 — Associazioni sportive dilettantistiche;

proposta di legge n. 5381 ed abbinate — Protezione umanitaria e diritto d'asilo (*approvata dal Senato*).

Mercoledì 17 gennaio (ore 15-16):

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

Giovedì 18 gennaio (antimeridiana e pomeridiana):

Svolgimento di interpellanze ed interrogazioni.

Venerdì 19 gennaio (antimeridiana):

Discussione sulle linee generali:

Disegno di legge n. 7351 — Patrimonio immobiliare dello Stato (*collegato alla*

manovra finanziaria — approvato dal Senato);

Disegno di legge n. 3856-B — Istituti di ricerca biomedica (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*).

Lunedì 22 gennaio (pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna):

Discussione sulle linee generali:

Disegno di legge n. 7490 — Personale Forze armate e Forze di polizia (*ove concluso dalla Commissione*).

Martedì 23 gennaio (antimeridiana):

Svolgimento di interpellanze e interrogazioni.

Martedì 23 (ore 15-21) e mercoledì 24 gennaio (ore 9-14 e 16-21):

Seguito dell'esame:

Disegno di legge n. 7490 — Personale Forze armate e Forze di polizia (*ove concluso dalla Commissione*);

Disegno di legge n. 3856-B — Istituti di ricerca biomedica (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*);

Proposta di legge n. 7292 — Diffamazione a mezzo stampa;

Disegno di legge n. 7351 — Patrimonio immobiliare dello Stato (*collegato alla manovra finanziaria — approvato dal Senato*);

Seguito dell'esame degli argomenti previsti in calendario e non conclusi;

Seguito dell'esame dei seguenti ulteriori argomenti previsti in precedenti calendari e non conclusi:

Proposta di legge n. 379 ed abbinate — Trasferimento beni demanio marittimo;

Proposta di legge n. 5891 ed abbinate — Nuova disciplina per gli istituti di patronato (*approvata dal Senato*).

Mercoledì 24 gennaio (ore 15-16):

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

Giovedì 25 gennaio (antimeridiana e pomeridiana):

Svolgimento di interpellanze e interrogazioni.

Venerdì 26 gennaio (antimeridiana):

Discussione sulle linee generali:

Proposta di legge n. 5979 – Misure contro la violenza nelle relazioni familiari (*approvata dal Senato*);

Disegno di legge n. 5861 – Prodotti a tecnologia *dual use* (*approvato dal Senato*);

Proposta di legge n. 2388 ed abbinate – Prevenzione infortuni nell'esercizio dello sci.

Lunedì 29 gennaio (pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna):

Discussione sulle linee generali:

Proposta di legge n. 6126 ed abbinate – Certificazione di conformità sociale dei prodotti realizzati senza l'utilizzo di lavoro minorile (*approvata dal Senato*);

Proposta di legge costituzionale n. 5758 ed abbinate – Modifica articolo 51 della Costituzione.

Martedì 30 gennaio (antimeridiana):

Svolgimento di interpellanze e interrogazioni.

Martedì 30 (ore 15-21) e mercoledì 31 gennaio (ore 9-14 e 16-21):

Seguito dell'esame:

Proposta di legge n. 5979 – Misure contro la violenza nelle relazioni familiari (*approvata dal Senato*);

Disegno di legge n. 5861 – Prodotti a tecnologia *dual use* (*approvato dal Senato*);

Proposta di legge n. 6126 ed abbinate – Certificazione di conformità sociale dei prodotti realizzati senza l'utilizzo di lavoro minorile (*approvata dal Senato*);

Proposta di legge costituzionale n. 5758 ed abbinate – Modifica articolo 51 della Costituzione;

Proposta di legge n. 2388 ed abbinate – Prevenzione infortuni nell'esercizio dello sci;

Seguito dell'esame degli argomenti previsti in calendario e non conclusi;

Seguito dell'esame dei seguenti ulteriori argomenti previsti in precedenti calendari e non conclusi:

Disegno di legge n. 7042 ed abbinate – Riordino servizi pubblici locali (*collegato alla manovra finanziaria – approvato dal Senato*);

Disegno di legge n. 5687 – Disposizioni urgenti per il settore lattiero caseario.

Mercoledì 31 gennaio (ore 15-16):

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata

Giovedì 1° febbraio (antimeridiana e pomeridiana):

Svolgimento di interpellanze e interrogazioni.

Il Presidente si riserva di inserire in calendario disegni di legge di ratifica il cui esame sia stato concluso dalla Commissione e documenti in materia di insindacabilità il cui esame sia stato concluso dalla Giunta.

Nel corso del mese di gennaio sarà prevista la votazione per l'elezione di due componenti del Consiglio di Presidenza della giustizia amministrativa.

Il Presidente - preve intese con il Senato - si riserva altresì, entro il mese di gennaio, di procedere alla convocazione di riunioni del Parlamento in seduta comune per l'elezione di due giudici della Corte costituzionale.

L'organizzazione dei tempi di esame degli argomenti inseriti in calendario sarà pubblicata in calce alla presente comunicazione.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani:

Venerdì 22 dicembre 2000, alle 9,30.

1. - Seguito della discussione del disegno di legge:

Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2001 e bilancio pluriennale per il triennio 2001-2003 (*Approvato dalla Camera e modificato dal Senato*). (7329-B)

Seconda nota di variazione al Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2001 e bilancio pluriennale per il triennio 2001-2003. (7329-ter) - Relatori: Niedda, *per la maggioranza*; Peretti, Bono, Possa, Teresio Delfino e Giancarlo Giorgetti, *di minoranza*.

2. - Seguito della discussione del disegno di legge:

Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001) (*Approvato dalla Camera e modificato dal Senato*). (7328-bis-B) - Relatori: Cherchi, *per la maggioranza*; Peretti, Bono, Possa, Teresio Delfino e Giancarlo Giorgetti, *di minoranza*.

La seduta termina alle 0,10 di venerdì 22 dicembre 2000.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO MARIO PEZZOLI SUL DISEGNO DI LEGGE N. 6661-B

MARIO PEZZOLI. Pur dando atto al ministro Mattioli di aver seguito compiutamente, nelle varie fasi della discussione, questo importante provvedimento che ci vede alla ribalta non solo nazionale ma anche e soprattutto europea, l'astensione nel voto finale del gruppo di alleanza nazionale vuole dimostrare quanto ancora una volta le norme di attuazione della normativa europea non vengano sempre rispettate e come ancora una volta dal Senato ci giunga un testo stravolto rispetto all'originario, che obbliga la Camera ed il Governo ad interventi correttivi nell'ambito delle successive leggi comunitarie o all'interno di specifici provvedimenti.

Dispiace che il Governo al Senato sia stato poco attento, dimostrando la sufficienza con la quale, attraverso la legge comunitaria, si confronta con le istituzioni europee ed il loro ordinamento. Infatti la stessa I Commissione della Camera, avendo esaminato per il parere la legge comunitaria licenziata dal Senato, ha rilevato diverse anomalie poco rispondenti al contenuto di una legge comunitaria. In particolare, le disposizioni prodotte dagli articoli 25 e 26 sono altra cosa rispetto a ciò che dovrebbe prevedere la legge comunitaria; così come l'introduzione dei commi 4, 5, 6, 7, 8 e 9 all'articolo 4 - che prevedono l'individuazione di sanzioni in caso di violazione di regolamenti comunitari, concernenti le operazioni di esportazione di prodotti e tecnologie a duplice uso - sono altre incomprensibili anomalie che spesso il Senato introduce, speriamo in buona fede, compromettendo la norma e la prassi consolidata e sancita in materia. Infine, la modifica apportata dal Senato all'articolo 10 che attua la direttiva del Consiglio 1999/29/CE, relativa alle sostanze e ai prodotti indesiderabili nell'alimentazione degli animali, ha trovato la critica della I Commissione e delle altre Commissioni competenti, che hanno rilevato che il recepimento deve aver luogo

con modalità organiche e sistematiche, tenendo conto dell'evoluzione della normativa comunitaria in materia e degli altri provvedimenti nazionali, attraverso un rinnovo della delega legislativa oppure mediante uno specifico provvedimento legislativo. L'impegno del ministro Mattioli nell'accogliere i nostri ordini del giorno, che invitano il Governo a modificare e migliorare, nelle materie che ho appena ricordato, le norme modificate al Senato, fa sì che alleanza nazionale si astenga nel voto finale.

Se in questa legislatura, così come da tempo richiesto da alleanza nazionale, che ha presentato una organica proposta di legge a firma Selva, Lembo, Pezzoli, il Governo e il Parlamento si fossero adoperati per una modifica della legge « La Pergola » che fissa il sistema di recepimento, oggi, come nel passato, non ci troveremmo a denunciare le anomalie di cui ho detto e saremmo andati incontro alle esigenze della realtà socio-economica del nostro paese, che vuole, tra l'altro, che si inizi a modificare le norme di attuazione già preesistenti al fine di rendere meno gravoso per il sistema economico il recepimento di direttive che molto spesso non tengono conto della nostra tipicità.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA RELAZIONE DEL DEPUTATO MIRKO TREMAGLIA SUL DISEGNO DI LEGGE N. 7457

MIRKO TREMAGLIA, *Relatore*. Il provvedimento in esame davanti al Parlamento che reca il numero 7457 e il titolo « Ulteriore finanziamento per la prima Conferenza per gli italiani nel Mondo » ha innanzitutto ragione d'essere perché è avvenimento di grande rilevanza, in primo luogo, sotto l'aspetto politico, perché la Conferenza è nata allo scopo di condurre un'analisi dell'azione svolta dall'Italia in favore delle proprie collettività all'estero, anche mediante un confronto con le esigenze tradizionali e con le nuove aspettative intervenute successivamente nella seconda Conferenza dell'emigra-

zione, organizzata il 3 dicembre 1988 congiuntamente con il Ministero degli affari esteri e il CNEL, e dopo l'istituzione del Consiglio generale degli italiani all'estero (CGIE) nato con la legge n. 368 del 1989.

La motivazione del finanziamento e dell'integrazione di oggi va sottolineata come indispensabile, sulla base del documento finale della prima Conferenza degli italiani nel mondo.

La premessa ci richiama al documento del 3 dicembre 1988, che fu il primo atto unitario fra tutte le associazioni dell'emigrazione. Essa recita: « La Conferenza esprime la riconoscenza della nazione ai connazionali che in ogni continente, in più di un secolo, hanno testimoniato e testimoniano con il loro lavoro e sacrificio la capacità del nostro popolo e, nella fedeltà alle radici e agli ideali della madrepatria, hanno contribuito al civile progresso in ogni paese del mondo; per il loro impegno e per il loro sentimento, per le prestigiose opere realizzate ovunque, per i valori morali e spirituali e gli interessi materiali che interpretano, per l'apporto economico dato all'Italia nel costo degli anni, gli italiani all'estero e i loro discendenti sono e rimangono componente viva della comunità nazionale ».

Questa prima Conferenza degli italiani nel mondo fa proprie le risultanze delle conferenze nazionali delle preconferenze continentali, degli incontri preparatori delle donne e dei giovani, della Conferenza dei parlamentari di origine italiana, dei laboratori sull'informazione, l'imprenditoria, la scienza, la cultura e la solidarietà, nonché le conclusioni delle Commissioni di lavoro.

Citiamo sempre il documento finale: « In questo quadro l'Europa ricca di valori comuni, nonostante i suoi limiti istituzionali, ha ritrovato con l'approvazione della Carta dei diritti fondamentali dei cittadini dell'Unione, la fiducia in se stessa, si offre per vincere insieme a tutti gli italiani nel mondo la sfida del XXI secolo: costruire la casa comune dei popoli e delle nazioni, uniti da un patrimonio interculturale fondato sui principi della pari dignità delle

diversità. Gli italiani nel mondo hanno piena coscienza di costituire una grande risorsa politica, culturale, scientifica economica e sociale, sia per l'Italia che per i paesi di accoglimento.

«La solidarietà è un valore fondante della cultura italiana, parte integrante e qualificante dell'altra Italia attraverso le migliaia di volontari, religiosi e laici che prestano servizio nei cinque continenti ed è legata alla cooperazione italiana ovunque e alla grande opera svolta dall'associazionismo. Nel crescente processo di mondializzazione non solo economica, l'Italia ha concreto interesse a valorizzare la rete di presenze italiane, che esiste già e della quale paesi più forti del nostro non dispongono. Le comunità italiane non sono nate come «comunità di dominio». La loro radice non è nel potere, ma nel lavoro e per questo hanno una legittimità e una credibilità che consente loro di assumere responsabilità di fronte ai grandi problemi collettivi, nazionali e internazionali. Il primo segnale di serio riconoscimento è stato dato quando per la prima volta gli italiani all'estero, come tali, sono entrati nella Costituzione della Repubblica con l'istituzione della circoscrizione Estero, con la revisione degli articoli 8, 56 e 57 della Costituzione, per avere la possibilità di eleggere direttamente i loro rappresentanti nel Parlamento italiano, ed essere così soggetti attivi di partecipazione politica nel sistema Italia. Sentite le precise dichiarazioni di impegno unitario degli esponenti dei maggiori partiti» — dice sempre il documento finale della prima Conferenza mondiale degli italiani all'estero — «non sarebbe comprensibile che il Parlamento non approvasse la legge ordinaria che regola l'esercizio *in loco* del diritto di voto in tempi e con modalità tali da consentire che cittadini italiani all'estero votino sin dalle prossime elezioni politiche. In previsione dell'esercizio di voto *in loco* il potenziamento dell'informazione dall'Italia diventa cruciale al pari della corretta

e completa informazione di ritorno tesa a dare visibilità all'Italia che è fuori dall'Italia. L'informazione infatti è strumento di conoscenza reciproca, fattore di crescita civile, sociale e politica e mezzo primario di confronto democratico (ma la legge è inspiegabilmente ferma al Senato, in Commissione, dal 20 luglio).

«Con la TV di ritorno gli italiani in Italia debbono sapere, vedere dove sono, cosa fanno i nostri connazionali, quali posizioni importanti nella cultura, nell'economia, nella pubblica amministrazione, nei Parlamenti e nei Governi dei paesi ospitanti hanno assunto. Questo costituisce un fatto di importanza unica nel colloquio con i nostri connazionali e per i risultati sul piano culturale economico, nei rapporti internazionali e nella stessa politica estera.

«La Conferenza, nella salvaguardia di un patrimonio ideale, di gratitudine e di civiltà ha altresì proposto l'allestimento al Vittoriano di una sala dedicata alla storia della nostra emigrazione e la creazione di una fondazione che raccolga e cataloghi le testimonianze delle comunità e promuova la realizzazione di ricerche sulla vita delle collettività italiane all'estero e l'insegnamento della loro storia. Come conseguenza di queste premesse la Conferenza ha impegnato il Governo, il Parlamento e le regioni ad adottare e coordinare l'applicazione di tutti gli strumenti necessari a realizzare una politica articolata, sviluppata anche attraverso i lavori di un tavolo di concertazione Stato-regioni-CGIE, che risponda alle esigenze delle diverse aree geografiche e condizioni di vita dei connazionali all'estero». Queste indicazioni devono avere un seguito (sempre indicato nel documento finale) nelle linee per la politica degli italiani nel mondo e per l'attuazione del pacchetto parlamentare dell'emigrazione, in particolare per quanto riguarda la stampa, la comunicazione, le questioni sociali e la cultura, rimasto senza alcun seguito legislativo da molti anni.

ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME
DEGLI ARGOMENTI ISCRITTI IN CALENDARIO

**PDL 7447 ED ABB. — LICENZIATI PER MOTIVI POLITICI
(TEMPO COMPLESSIVO: 14 ORE)
DISCUSSIONE GENERALE: 6 ORE E 50 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

| | |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 4 ore e 15 minuti |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>35 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>34 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>33 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i> | <i>32 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l’Ulivo</i> | <i>30 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 50 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>9 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

SEGUITO ESAME: 7 ORE E 10 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 20 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora (con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 4 ore |
| <i>Democratici di sinistra–l'Ulivo</i> | <i>52 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>40 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>35 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l'Ulivo</i> | <i>28 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>25 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>20 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>20 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l'Ulivo</i> | <i>20 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 1 ora |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>12 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>11 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

PDL 2226 – ORGANI COLLEGIALI DELLA SCUOLA
(TEMPO COMPLESSIVO: 16 ORE E 5 MINUTI)

DISCUSSIONE GENERALE: 7 ORE E 25 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|------------------------------------|------------------|
| Relatore per la maggioranza | 20 minuti |
| Relatore di minoranza | 15 minuti |
| Governo | 20 minuti |

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 2000 — N. 831

| | |
|----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Richiami al regolamento | 5 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 5 minuti (con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 4 ore e 30 minuti |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>40 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>37 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>35 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i> | <i>33 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>32 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l’Ulivo</i> | <i>31 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 50 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>9 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

SEGUITO ESAME: 8 ORE E 40 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore per la maggioranza | 20 minuti |
| Relatore di minoranza | 15 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 45 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 10 minuti (con il limite massimo di 12 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 4 ore e 40 minuti |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>1 ora e 1 minuto</i> |

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 2000 — N. 831

| | |
|----------------------------------------------------|------------------|
| <i>Forza Italia</i> | <i>47 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>41 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i> | <i>32 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>23 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>23 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l’Ulivo</i> | <i>23 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 1 ora |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>12 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>11 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

PDL 5350 ED ABB. – TRATTA ESSERI UMANI
(TEMPO COMPLESSIVO: 14 ORE E 10 MINUTI)
DISCUSSIONE GENERALE: 7 ORE E 15 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 5 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 5 minuti <i>(con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i> |
| Gruppi | 4 ore e 20 minuti |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>37 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>35 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>34 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i> | <i>33 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>30 minuti</i> |

| | |
|----------------------------------------------------|------------------|
| <i>I Democratici-l'Ulivo</i> | <i>30 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 50 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>9 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

SEGUITO ESAME: 7 ORE E 10 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 35 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora (con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 4 ore |
| <i>Democratici di sinistra-l'Ulivo</i> | <i>52 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>40 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>35 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici-l'Ulivo</i> | <i>28 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>26 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>20 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>20 minuti</i> |
| <i>I Democratici-l'Ulivo</i> | <i>20 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 50 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>9 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>4 minuti</i> |

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 2000 — N. 831

| | |
|----------------------------------------------------|-----------------|
| <i>CDU</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

DDL 7451 – INVESTIMENTI NELLE IMPRESE MARITTIME
(TEMPO COMPLESSIVO: 15 ORE E 55 MINUTI)
DISCUSSIONE GENERALE: 8 ORE E 45 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 5 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 25 minuti (con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 5 ore e 45 minuti |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>33 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>1 ora e 14 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>1 ora e 7 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i> | <i>32 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>49 minuti</i> |
| UDEUR | 30 minuti |
| <i>Comunista</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l’Ulivo</i> | <i>30 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 50 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>9 minuti</i> |
| CCD | 8 minuti |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 2000 — N. 831

SEGUITO ESAME: 7 ORE E 10 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 30 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 4 ore |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>41 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>51 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>46 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i> | <i>22 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>35 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>15 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>15 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l’Ulivo</i> | <i>15 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 50 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>9 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

DDL 6909 – COLLABORATORI DI GIUSTIZIA
(TEMPO COMPLESSIVO: 16 ORE)
DISCUSSIONE GENERALE: 8 ORE E 40 MINUTI

| | |
|--------------------------------|------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 5 minuti |

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 2000 — N. 831

| | |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 25 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 5 ore e 40 minuti |
| <i>Democratici di sinistra–l'Ulivo</i> | <i>32 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>1 ora e 13 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>1 ora e 5 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l'Ulivo</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>49 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l'Ulivo</i> | <i>30 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 50 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>9 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

SEGUITO ESAME: 7 ORE E 20 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 40 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 4 ore |
| <i>Democratici di sinistra–l'Ulivo</i> | <i>41 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>51 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>46 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l'Ulivo</i> | <i>22 minuti</i> |

| | |
|----------------------------------------------------|------------------|
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>35 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>15 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>15 minuti</i> |
| <i>I Democratici-l'Ulivo</i> | <i>15 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 50 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>9 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

PDL 7424 – INTERVENTI A SOSTEGNO DEL TEATRO DELL'OPERA DI ROMA
(TEMPO COMPLESSIVO: 11 ORE E 55 MINUTI)
DISCUSSIONE GENERALE: 6 ORE E 45 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 4 ore e 15 minuti |
| <i>Democratici di sinistra-l'Ulivo</i> | <i>35 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>34 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>33 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici-l'Ulivo</i> | <i>32 minuti</i> |
| <i>Legge Nord Padania</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>I Democratici-l'Ulivo</i> | <i>30 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 40 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>7 minuti</i> |

| | |
|----------------------------------------------------|-----------------|
| <i>CCD</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>2 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>2 minuti</i> |

SEGUITO ESAME: 5 ORE E 10 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 15 minuti |
| Governo | 15 minuti |
| Richiami al regolamento | 5 minuti |
| Tempi tecnici | 10 minuti |
| Interventi a titolo personale | 45 minuti (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 3 ore |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>39 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>26 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i> | <i>21 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>19 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>15 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>15 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l’Ulivo</i> | <i>15 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 40 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>2 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>2 minuti</i> |

**PDL 5651 ED ABB. — LAVORI ATIPICI
SEGUITO ESAME: 9 ORE E 5 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

| | |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 1 ora |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 13 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 5 ore |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>1 ora e 4 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>50 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>44 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i> | <i>35 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>32 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>25 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>25 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l’Ulivo</i> | <i>25 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 1 ora |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>12 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>11 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

**PDL 5476 ED ABB. — DIFESA D’UFFICIO
SEGUITO ESAME: 8 ORE E 40 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

| | |
|--------------------------------|------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 2000 — N. 831

| | |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Tempi tecnici | 45 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 13 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 5 ore |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>1 ora e 4 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>50 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>44 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i> | <i>35 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>32 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>25 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>25 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l’Ulivo</i> | <i>25 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 50 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>9 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

**PDL 5477 ED ABB. – GRATUITO PATROCINIO
SEGUITO ESAME: 8 ORE E 40 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

| | |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 45 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 13 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 5 ore |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>1 ora e 4 minuti</i> |

| | |
|----------------------------------------------------|------------------|
| <i>Forza Italia</i> | <i>50 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>44 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici-I'Ulivo</i> | <i>35 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>32 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>25 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>25 minuti</i> |
| <i>I Democratici-I'Ulivo</i> | <i>25 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 50 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>9 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

DDL 6241 – RICOSTITUZIONE DELL'IDA E DEL FONDO AFRICANO DI SVILUPPO**(TEMPO COMPLESSIVO: 13 ORE E 55 MINUTI)****DISCUSSIONE GENERALE: 8 ORE E 45 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

| | |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 5 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 25 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 5 ore e 45 minuti |
| <i>Democratici di sinistra-I'Ulivo</i> | <i>34 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>1 ora e 14 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>1 ora e 7 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici-I'Ulivo</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>49 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>30 minuti</i> |

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 2000 — N. 831

| | |
|----------------------------------------------------|------------------|
| <i>I Democratici-l'Ulivo</i> | <i>30 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 50 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>9 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

SEGUITO ESAME: 5 ORE E 10 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 15 minuti |
| Governo | 15 minuti |
| Richiami al regolamento | 5 minuti |
| Tempi tecnici | 10 minuti |
| Interventi a titolo personale | 45 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 3 ore |
| <i>Democratici di sinistra-l'Ulivo</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>38 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>35 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici-l'Ulivo</i> | <i>17 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>26 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>11 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>11 minuti</i> |
| <i>I Democratici-l'Ulivo</i> | <i>11 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 40 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>4 minuti</i> |

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 2000 — N. 831

| | |
|----------------------------------------------------|-----------------|
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>2 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>2 minuti</i> |

DDL 7490 – PERSONALE FORZE ARMATE E FORZE DI POLIZIA
(TEMPO COMPLESSIVO: 17 ORE E 50 MINUTI)
DISCUSSIONE GENERALE: 9 ORE, COSÌ RIPARTITE:

| | |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 5 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 25 minuti (con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 5 ore e 50 minuti |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>34 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>1 ora e 16 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>1 ora e 7 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>50 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l’Ulivo</i> | <i>31 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 1 ora |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>12 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>11 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

SEGUITO ESAME: 8 ORE E 50 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 45 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 5 ore |
| <i>Democratici di sinistra–l'Ulivo</i> | <i>53 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>1 ora e 4 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>57 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l'Ulivo</i> | <i>28 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>44 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>18 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>18 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l'Ulivo</i> | <i>18 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 1 ora |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>12 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>11 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

DDL 3856-B – ISTITUTI DI RICERCA BIOMEDICA

(TEMPO COMPLESSIVO: 14 ORE E 10 MINUTI)

DISCUSSIONE GENERALE: 8 ORE E 50 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|--------------------------------|------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 2000 — N. 831

| | |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 25 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 5 ore e 45 minuti |
| <i>Democratici di sinistra–l'Ulivo</i> | <i>33 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>1 ora e 14 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>1 ora e 7 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l'Ulivo</i> | <i>32 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>49 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l'Ulivo</i> | <i>30 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 50 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>9 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

SEGUITO ESAME: 5 ORE E 50 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 15 minuti |
| Governo | 15 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 15 minuti |
| Interventi a titolo personale | 45 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 3 ore e 30 minuti |
| <i>Democratici di sinistra–l'Ulivo</i> | <i>37 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>45 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>41 minuti</i> |

| | |
|----------------------------------------------------|------------------|
| <i>Popolari e democratici-l'Ulivo</i> | <i>19 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>13 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>13 minuti</i> |
| <i>I Democratici-l'Ulivo</i> | <i>13 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 40 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>2 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>2 minuti</i> |

PDL 5979 – VIOLENZA NELLE RELAZIONI FAMILIARI
(TEMPO COMPLESSIVO: 12 ORE E 55 MINUTI)
DISCUSSIONE GENERALE: 6 ORE E 40 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 4 ore e 15 minuti |
| <i>Democratici di sinistra-l'Ulivo</i> | <i>35 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>34 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>33 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici-l'Ulivo</i> | <i>32 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>I Democratici-l'Ulivo</i> | <i>30 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 35 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>7 minuti</i> |

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 2000 — N. 831

| | |
|----------------------------------------------------|-----------------|
| <i>Verdi</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>2 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>2 minuti</i> |

SEGUITO ESAME: 6 ORE E 15 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 15 minuti |
| Governo | 15 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 35 minuti |
| Interventi a titolo personale | 50 minuti (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 3 ore e 30 minuti |
| <i>Democratici di sinistra–l'Ulivo</i> | <i>46 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>36 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l'Ulivo</i> | <i>24 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>22 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>17 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>17 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l'Ulivo</i> | <i>17 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 40 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 2000 — N. 831

| | |
|----------------------------------------------------|-----------------|
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>2 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>2 minuti</i> |

**PDL 6126 – CERTIFICAZIONE DI CONFORMITA' SOCIALE
(TEMPO COMPLESSIVO: 14 ORE)
DISCUSSIONE GENERALE: 6 ORE E 50 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

| | |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 4 ore e 15 minuti |
| <i>Democratici di sinistra-I'Ulivo</i> | <i>35 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>34 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>33 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici-I'Ulivo</i> | <i>32 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>I Democratici-I'Ulivo</i> | <i>30 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 50 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>9 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

SEGUITO ESAME: 7 ORE E 10 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|-----------------|------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |

| | |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 30 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora (con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 4 ore |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>52 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>40 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>35 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i> | <i>28 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>25 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>20 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>20 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l’Ulivo</i> | <i>20 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 50 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>9 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

DDL 7377 – DISCIPLINA DELL'ACCESSO IN MAGISTRATURA
(TEMPO COMPLESSIVO: 18 ORE E 10 MINUTI)
DISCUSSIONE GENERALE: 9 ORE E 5 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 25 minuti (con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 5 ore e 50 minuti |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>34 minuti</i> |

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 2000 — N. 831

| | |
|----------------------------------------------------|--------------------------|
| <i>Forza Italia</i> | <i>1 ora e 16 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>1 ora e 7 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>50 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l’Ulivo</i> | <i>31 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 1 ora |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>12 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>11 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

SEGUITO ESAME: 9 ORE E 5 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 1 ora |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 5 ore |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>53 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>1 ora e 4 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>58 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i> | <i>28 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>43 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>18 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>18 minuti</i> |

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 2000 — N. 831

| | |
|----------------------------------------------------|------------------|
| <i>I Democratici-l'Ulivo</i> | <i>18 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 1 ora |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>12 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>11 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

DDL 5861 – PRODOTTI A TECNOLOGIA DUAL-USE
(TEMPO COMPLESSIVO: 19 ORE E 40 MINUTI)
DISCUSSIONE GENERALE: 14 ORE E 15 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 25 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 5 ore e 45 minuti |
| <i>Democratici di sinistra-l'Ulivo</i> | <i>33 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>1 ora e 14 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>1 ora e 7 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici-l'Ulivo</i> | <i>32 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>49 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>I Democratici-l'Ulivo</i> | <i>30 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 50 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>9 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>6 minuti</i> |

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 2000 — N. 831

| | |
|----------------------------------------------------|-----------------|
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

SEGUITO ESAME: 5 ORE E 25 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 15 minuti |
| Governo | 15 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 20 minuti |
| Interventi a titolo personale | 45 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 3 ore |
| <i>Democratici di sinistra–l'Ulivo</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>38 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>35 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l'Ulivo</i> | <i>17 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>26 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>11 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>11 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l'Ulivo</i> | <i>11 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 40 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>2 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>2 minuti</i> |

DDL 5687 – DISPOSIZIONI URGENTI PER IL SETTORE LATTIERO-CASEARIO
SEGUITO ESAME: 8 ORE E 25 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 1 ora |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 5 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 4 ore e 30 minuti |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>47 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>58 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>52 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i> | <i>24 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>39 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>17 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>17 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l’Ulivo</i> | <i>17 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 1 ora |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>12 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>11 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

**PDL COST. 5758 ED ABB. – MODIFICA ALL’ART. 51, IN MATERIA DI PARITÀ DI ACCESSO A UFFICI
PUBBLICI E CARICHE ELETTIVE**

DISCUSSIONE GENERALE: 9 ORE E 50 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|-----------------|------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |

| | |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Richiami al regolamento | 5 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 35 minuti (con il limite massimo di 23 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 6 ore e 20 minuti |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>52 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>50 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>49 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i> | <i>48 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>46 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>45 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>45 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l’Ulivo</i> | <i>45 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 1 ora e 10 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>14 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>13 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>12 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>4 minuti</i> |

DDL 7351 – PATRIMONIO IMMOBILIARE (COLLEGATO)**(TEMPO COMPLESSIVO: 20 ORE E 5 MINUTI)****DISCUSSIONE GENERALE: 9 ORE E 40 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

| | |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 25 minuti |
| Governo | 25 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 30 minuti (con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 6 ore |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>36 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>1 ora e 18 minuti</i> |

| | |
|----------------------------------------------------|--------------------------|
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>1 ora e 9 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici-I'Ulivo</i> | <i>33 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>51 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>I Democratici-I'Ulivo</i> | <i>31 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 1 ora e 10 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>14 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>13 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>12 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>4 minuti</i> |

SEGUITO ESAME: 10 ORE E 25 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 30 minuti |
| Governo | 30 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 2 ore |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 5 ore |
| <i>Democratici di sinistra-I'Ulivo</i> | <i>53 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>1 ora e 4 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>58 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici-I'Ulivo</i> | <i>28 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>43 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>18 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>18 minuti</i> |

| | |
|----------------------------------------------------|------------------|
| <i>I Democratici-l'Ulivo</i> | <i>18 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 1 ora |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>12 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>11 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

**PDL 2388 ED ABB. — PREVENZIONE INFORTUNI NELL'ESERCIZIO DELLO SCI
(TEMPO COMPLESSIVO: 15 ORE)**

DISCUSSIONE GENERALE: 7 ORE, COSÌ RIPARTITE:

| | |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 5 minuti (con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 4 ore e 30 minuti |
| <i>Democratici di sinistra-l'Ulivo</i> | <i>40 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>37 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>35 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici-l'Ulivo</i> | <i>33 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>33 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>I Democratici-l'Ulivo</i> | <i>31 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 35 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>6 minuti</i> |

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 2000 — N. 831

| | |
|----------------------------------------------------|-----------------|
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>2 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>2 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>2 minuti</i> |

SEGUITO ESAME: 8 ORE, COSÌ RIPARTITE:

| | |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 20 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 10 minuti (con il limite massimo di 12 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 4 ore e 50 minuti |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>1 ora e 3 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>48 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>42 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i> | <i>34 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>24 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>24 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l’Ulivo</i> | <i>24 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 50 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>9 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

DDL 7115 – REGOLAZIONE DEI MERCATI (COLLEGATO)
SEGUITO ESAME: 10 ORE E 25 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 30 minuti |
| Governo | 30 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 2 ore |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 5 ore |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>53 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>1 ora e 4 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>58 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i> | <i>28 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>43 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>18 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>18 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l’Ulivo</i> | <i>18 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 1 ora |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>12 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>11 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>11 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

DDL 6975 – REVISIONE LISTE ELETTORALI
SEGUITO ESAME: 7 ORE E 30 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|--------------------------------|------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |

| | |
|----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Tempi tecnici | 50 minuti |
| Interventi a titolo personale | 1 ora (con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 4 ore |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>43 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>51 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>46 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i> | <i>23 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>35 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>14 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l’Ulivo</i> | <i>14 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>14 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 50 minuti |
| <i>Verdi</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>9 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

**PDL 5100 ED ABB. – VALUTAZIONE DELL’IMPATTO AMBIENTALE
SEGUITO ESAME: 9 ORE E 5 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

| | |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 1 ora |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 13 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 5 ore |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>1 ora e 4 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>49 minuti</i> |

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 2000 — N. 831

| | |
|----------------------------------------------------|------------------|
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>44 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici-I'Ulivo</i> | <i>36 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>32 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>25 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>25 minuti</i> |
| <i>I Democratici-I'Ulivo</i> | <i>25 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 1 ora |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>12 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>11 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

**DDL 6333-BIS ED ABB. — CONTRABBANDO TABACCHI LAVORATI
SEGUITO ESAME: 6 ORE E 20 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

| | |
|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 15 minuti |
| Governo | 15 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 30 minuti |
| Interventi a titolo personale | 50 minuti (con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 3 ore e 30 minuti |
| <i>Democratici di sinistra-I'Ulivo</i> | <i>37 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>45 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>40 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici-I'Ulivo</i> | <i>19 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>31 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>13 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>13 minuti</i> |
| <i>I Democratici-I'Ulivo</i> | <i>13 minuti</i> |

| | |
|----------------------------------------------------|------------------|
| Gruppo Misto | 50 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>9 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

PDL 2997 ED ABB.-B – CONSIGLI DEGLI ITALIANI ALL'ESTERO
SEGUITO ESAME: 5 ORE E 25 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 15 minuti |
| Governo | 15 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 20 minuti |
| Interventi a titolo personale | 45 minuti (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 3 ore |
| <i>Democratici di sinistra–l'Ulivo</i> | <i>39 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>26 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l'Ulivo</i> | <i>21 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>19 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>15 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>15 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l'Ulivo</i> | <i>15 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 40 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>4 minuti</i> |

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 2000 — N. 831

| | |
|----------------------------------------------------|-----------------|
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>2 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>2 minuti</i> |

**PDL 1370 ED ABB. — QUIESCENZA PERSONALE FERROVIE DELLO STATO
SEGUITO ESAME: 5 ORE E 20 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

| | |
|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 15 minuti |
| Governo | 15 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 15 minuti |
| Interventi a titolo personale | 45 minuti (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 3 ore |
| <i>Democratici di sinistra–l'Ulivo</i> | <i>39 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>30 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>26 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l'Ulivo</i> | <i>21 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>19 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>15 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>15 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l'Ulivo</i> | <i>15 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 40 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>2 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>2 minuti</i> |

PDL 769 ED ABB. — ASSOCIAZIONI E SOCIETÀ SPORTIVE DILETTANTISTICHE
SEGUITO ESAME: 9 ORE E 5 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 1 ora |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 12 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 5 ore |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>1 ora e 6 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>50 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>44 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i> | <i>36 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>32 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>24 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>24 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l’Ulivo</i> | <i>24 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 1 ora |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>12 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>11 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

PDL 379 ED ABB. — TRASFERIMENTO DEI BENI DEL DEMANIO MARITTIMO DELLO STATO AL
DEMANIO DEI COMUNI
SEGUITO ESAME: 7 ORE E 20 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|------------------------------------|------------------|
| Relatore per la maggioranza | 20 minuti |
| Relatore di minoranza | 15 minuti |

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 2000 — N. 831

| | |
|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 50 minuti |
| Interventi a titolo personale | 55 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 3 ore e 40 minuti |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>48 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>36 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>32 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i> | <i>26 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>24 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>18 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>18 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l’Ulivo</i> | <i>18 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 50 minuti |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>9 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>8 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>6 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

**DDL 5891 – NUOVA DISCIPLINA PER GLI ISTITUTI DI PATRONATO E DI ASSISTENZA SOCIALE
SEGUITO ESAME: 9 ORE E 30 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

| | |
|--------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore | 20 minuti |
| Governo | 20 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 1 ora |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 20 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |

| | |
|----------------------------------------------------|--------------------------|
| Gruppi | 5 ore e 20 minuti |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>1 ora e 10 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>1 ora</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>48 minuti</i> |
| <i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i> | <i>37 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>34 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>24 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>24 minuti</i> |
| <i>I Democratici–l’Ulivo</i> | <i>24 minuti</i> |
| Gruppo Misto | 1 ora |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>12 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>11 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

DDL 7042 – RIORDINO DEI SERVIZI PUBBLICI LOCALI (COLLEGATO)
SEGUITO ESAME: 10 ORE E 45 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

| | |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relatore per la maggioranza | 30 minuti |
| Relatore di minoranza | 20 minuti |
| Governo | 30 minuti |
| Richiami al regolamento | 10 minuti |
| Tempi tecnici | 2 ore |
| Interventi a titolo personale | 1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato) |
| Gruppi | 5 ore |
| <i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i> | <i>53 minuti</i> |
| <i>Forza Italia</i> | <i>1 ora e 4 minuti</i> |
| <i>Alleanza nazionale</i> | <i>58 minuti</i> |

| | |
|----------------------------------------------------|------------------|
| <i>Popolari e democratici-l'Ulivo</i> | <i>28 minuti</i> |
| <i>Lega Nord Padania</i> | <i>43 minuti</i> |
| <i>UDEUR</i> | <i>18 minuti</i> |
| <i>Comunista</i> | <i>18 minuti</i> |
| <i>I Democratici-l'Ulivo</i> | <i>18 minuti</i> |
| <i>Gruppo Misto</i> | <i>1 ora</i> |
| <i>Rifondazione comunista</i> | <i>12 minuti</i> |
| <i>Verdi</i> | <i>11 minuti</i> |
| <i>CCD</i> | <i>10 minuti</i> |
| <i>Socialisti democratici italiani</i> | <i>7 minuti</i> |
| <i>Rinnovamento italiano</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>CDU</i> | <i>5 minuti</i> |
| <i>Minoranze linguistiche</i> | <i>4 minuti</i> |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i> |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i> | <i>3 minuti</i> |

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 2,25 del 22 dicembre 2000.