

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

813.

SEDUTA DI VENERDÌ 17 NOVEMBRE 2000

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO VII-XXXIV

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-210

	PAG.		PAG.
Missioni	1	<i>(La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10,05)</i>	1
Disegno di legge: Legge finanziaria 2001 (A.C. 7328-bis) (Seguito della discussione e approvazione)	1	Ripresa discussione – A.C. 7328-bis	1
Presidente	1	<i>(Ripresa esame articolo 57 – A.C. 7328-bis)</i> .	1
Vito Elio (FI)	1	Presidente	1
Preavviso di votazioni elettroniche	1	Baiamonte Giacomo (FI)	16
		Bertinotti Fausto (misto-RC-PRO)	15
		Bianchi Giovanni (PD-U)	23

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: **DS-U**; forza Italia: **FI**; alleanza nazionale: **AN**; popolari e democratici-l'Ulivo: **PD-U**; lega nord Padania: **LNP**; I Democratici-l'Ulivo: **D-U**; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: **UDEUR**; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: **misto-RC-PRO**; misto-centro cristiano democratico: **misto-CCD**; misto socialisti democratici italiani: **misto-SDI**; misto-verdi-l'Ulivo: **misto-verdi-U**; misto minoranze linguistiche: **misto Min. linguist.**; misto-rinnovamento italiano: **misto-RI**; misto-cristiani democratici uniti: **misto-CDU**; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: **misto-FLDR**; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: **misto-P. Segni-RLD**.

	PAG.		PAG.
Bono Nicola (AN)	7, 9	Caccavari Rocco (DS-U)	40
Buontempo Teodoro (AN)	18	Cè Alessandro (LNP)	43
Cè Alessandro (LNP)	4, 6, 11, 18	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	40
Conti Giulio (AN)	5, 16	Conte Gianfranco (FI)	44
Del Barone Giuseppe (misto-CCD)	5	Conti Giulio (AN)	41, 43
Delfino Teresio (misto-CDU)	11	Galeazzi Alessandro (AN)	44
Di Capua Fabio (misto)	14	Giacalone Salvatore (PD-U)	41, 42
Fioroni Giuseppe (PD-U)	17	Giannotti Vasco (DS-U)	40
Follini Marco (misto-CCD)	18	Labate Grazia, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .	40
Galletti Paolo (misto-Verdi-U)	16	Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	44
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	7	Malavenda Mara (misto)	44
Liotta Silvio (misto-CCD)	11	Massidda Piergiorgio (FI)	43
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	11	Paolone Benito (AN)	44
Malavenda Mara (misto)	5, 15	(<i>Esame articolo 10 - A.C. 7328-bis</i>)	45
Marzano Antonio (FI)	10	Presidente	45
Massidda Piergiorgio (FI)	4, 17	Cambursano Renato (D-U)	54
Mussi Fabio (DS-U)	19	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	45, 53
Possa Guido (FI)	2, 13	Frosio Roncalli Luciana (LNP)	52
Saia Antonio (Comunista)	14	Malavenda Mara (misto)	49
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il te- soro, il bilancio e la programmazione economica</i>	14	Manzini Paola (DS-U)	48
Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD)	17	Manziona Roberto (UDEUR)	53
Tassone Mario (misto-CDU)	18	Pennacchi Laura Maria (DS-U)	54
Veronesi Umberto, <i>Ministro della sanità</i> .	20	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il te- soro, il bilancio e la programmazione economica</i>	46
Villetti Roberto (misto-SDI)	19	(<i>Ripresa esame articolo 47 - A.C. 7328-bis</i>) .	54
(<i>Esame articolo 58 - A.C. 7328-bis</i>)	23	Presidente	54
Presidente	23, 34	Benvenuto Giorgio (DS-U)	55
Bastianoni Stefano (misto-RI)	30, 31	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	54
Cè Alessandro (LNP)	25, 27, 32, 36, 37	(<i>Ripresa esame articolo 66 - A.C. 7328-bis</i>) .	55
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	23, 29	Presidente	55
Conti Giulio (AN)	29, 30, 37	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	55
Cuccu Paolo (FI)	33	(<i>Ripresa esame articolo 71 - A.C. 7328-bis</i>) .	55
Delfino Teresio (misto-CDU)	39	Presidente	55
Di Capua Fabio (misto)	36	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	55
Galletti Paolo (misto-Verdi-U)	24	(<i>Ripresa esame articolo 72 - A.C. 7328-bis</i>) .	56
Giacalone Salvatore (PD-U)	25	Presidente	56
Giannotti Vasco (DS-U)	24	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	56
Izzo Domenico (PD-U)	38	Giorgetti Giancarlo (LNP)	57
Labate Grazia, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .	23, 30, 31	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il te- soro, il bilancio e la programmazione economica</i>	56, 57
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	37	(<i>La seduta, sospesa alle 13,05, è ripresa alle 14,15</i>)	58
Massidda Piergiorgio (FI)	31, 35, 36, 39		
Michielon Mauro (LNP)	38		
Pace Carlo (AN)	34		
Pisanu Beppe (FI)	34		
Targetti Ferdinando (DS-U)	35		
Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO)	37		
(<i>Esame articolo 59 - A.C. 7328-bis</i>)	40		
Presidente	40		

	PAG.		PAG.
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	58	Giorgetti Giancarlo (LNP)	84
Ripresa discussione – A.C. 7328-bis	58	Liotta Silvio (misto-CCD)	87
Presidente	58	Menia Roberto (AN)	88
Boccia Antonio (PD-U)	58	Possa Guido (FI)	83
(<i>Ripresa esame articolo 70 – A.C. 7328-bis</i>) .	58	Rodeghiero Flavio (LNP)	88
Presidente	58	Saonara Giovanni (PD-U)	88
Acierno Alberto (misto)	65	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	83, 84, 86, 87, 89
Bono Nicola (AN)	63	Soriero Giuseppe (DS-U)	89, 90
Borrometi Antonio (PD-U)	61	Turroni Sauro (misto-Verdi-U)	88
Cangemi Luca (misto-RC-PRO)	70, 79	Vito Elio (FI)	90
Cappella Michele (DS-U)	59, 75	(<i>Ripresa esame articolo 74 – A.C. 7328-bis</i>) .	91
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	58, 77, 78, 79	Presidente	91
Ciapusci Elena (misto)	65	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	91
Delfino Teresio (misto-CDU)	71	Conte Gianfranco (FI)	91
Garra Giacomo (FI)	61	Di Fonzo Giovanni (DS-U)	92
Giorgetti Giancarlo (LNP)	80	Guerra Mauro (DS-U)	92
Leone Antonio (FI)	77	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	91
Liotta Silvio (misto-CCD)	69, 79	Soriero Giuseppe (DS-U)	92
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	66	Taborelli Mario Alberto (FI)	92
Piscitello Rino (D-U)	71, 76	(<i>Ripresa esame articolo 75 – A.C. 7328-bis</i>) .	92
Prestigiacomio Stefania (FI)	67, 79	Presidente	92
Rabbito Gaetano (DS-U)	74	Aloi Fortunato (AN)	96, 98, 109
Sbarbati Luciana (misto-FLDR)	62, 80	Armaroli Paolo (AN)	96
Scozzari Giuseppe (PD-U)	69	Bianchi Vincenzo (FI)	110, 111
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	59, 79	Boccia Antonio (PD-U)	94
Trantino Enzo (AN)	73	Borrometi Antonio (PD-U)	100
(<i>Ripresa esame articolo 71 – A.C. 7328-bis</i>) .	80	Cambursano Renato (D-U)	107
Presidente	80	Caveri Luciano (misto Min. linguist.)	107
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	80	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	93, 94, 96, 102, 104
Izzo Domenico (PD-U)	81	Conte Gianfranco (FI)	104
Pecoraro Scanio Alfonso, <i>Ministro delle politiche agricole e forestali</i>	81	Dameri Silvana (DS-U)	106
Scarpa Bonazza Buora Paolo (FI)	82	Delfino Teresio (misto-CDU)	97
Sedioli Sauro (DS-U)	81	Dozzo Gianpaolo (LNP)	93, 108, 110
Testa Lucio (D-U)	81	Ferrari Francesco (PD-U)	109
(<i>Ripresa esame articolo 77 – A.C. 7328-bis</i>) .	82	Galletti Paolo (misto-Verdi-U)	102
Presidente	82	Giorgetti Alberto (AN)	102
Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	90	Giorgetti Giancarlo (LNP)	97, 102
Bandoli Fulvia (DS-U)	90	Izzo Domenico (PD-U)	108
Bono Nicola (AN)	90	Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	103
Burlando Claudio (DS-U)	83, 86	Lucidi Marcella (DS-U)	111
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	82, 83, 84, 86, 87, 90	Menia Roberto (AN)	103
Cicu Salvatore (FI)	85	Molgora Daniele (LNP)	105
Di Bisceglie Antonio (DS-U)	89	Muzio Angelo (Comunista)	98, 105
		Occhionero Luigi (DS-U)	103
		Pace Carlo (AN)	100

	PAG.		PAG.	
Palma Paolo (PD-U)	111	Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 265 del 2000: Autotrasporto e pesca (approvato dal Senato) (A.C. 7401) (Seguito della discussione e approvazione)	125	
Pivetti Irene (UDEUR)	110		(Esame articoli - A.C. 7401)	125
Procacci Annamaria (misto-Verdi-U)	101		Presidente	125, 128
Repetto Alessandro (PD-U)	98		Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	126, 128
Riccio Eugenio (AN)	100, 103		Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore per la IX Commissione</i>	126
Saonara Giovanni (PD-U)	101		Ciapusci Elena (misto)	128
Scalia Massimo (misto-Verdi-U)	95, 101		(Esame ordini del giorno - A.C. 7401)	129
Scarpa Bonazza Buora Paolo (FI)	109		Presidente	129
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	93, 94, 97, 98, 99, 102, 107, 108, 109, 108, 109, 111		Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	129
Tassone Mario (misto-CDU)	99		Bergamo Alessandro (FI)	130
Tattarini Flavio (DS-U)	103, 109		Bruno Eduardo (Comunista)	129, 130
Turroni Sauro (misto-Verdi-U)	101		Carazzi Maria (Comunista)	130
Viale Eugenio (FI)	107		Caruano Giovanni (DS-U)	130
Zacchera Marco (AN)	106		Ciapusci Elena (misto)	130
(Esame articolo 80 - A.C. 7328-bis)	112		Galdelli Primo (Comunista)	130
Presidente	112		Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO)	130
Boghetta Ugo (misto-RC-PRO)	113		Scaltritti Gianluigi (FI)	130
Calzavara Fabio (LNP)	118		(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 7401) .	130
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	112, 113		Presidente	130
de Ghislanzoni Cardoli Giacomo (FI) .	119, 120		Aloi Fortunato (AN)	132
Delfino Teresio (misto-CDU)	121		Angelici Vittorio (PD-U)	132
Fongaro Carlo (LNP)	117		Bastianoni Stefano (misto-RI)	132
Giovanardi Carlo (misto-CCD)	113, 114, 115		Bergamo Alessandro (FI)	133
Menia Roberto (AN)	114, 117		Boghetta Ugo (misto-RC-PRO)	131
Nan Enrico (FI)	119		Bosco Rinaldo (LNP)	131
Scaltritti Gianluigi (FI)	112		Bruno Eduardo (Comunista)	132
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	112, 113, 114, 115		Buontempo Teodoro (AN)	132
Taborelli Mario Alberto (FI)	122		Carlesi Nicola (AN)	133
Vito Elio (FI)	115, 116		Ciapusci Elena (misto)	131
(Esame articolo 81 - A.C. 7328-bis)	122		Peretti Ettore (misto-CCD)	133
Presidente	122		Rogna Manassero di Costigliole Sergio (D-U)	131
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	123		Scaltritti Gianluigi (FI)	130
(Coordinamento - A.C. 7328-bis)	123		Sospiri Nino (AN)	134
Presidente	123		Stajano Ernesto (misto)	133
Fantozzi Augusto (D-U), <i>Presidente della V Commissione</i>	123		Tattarini Flavio (DS-U)	132
Malavenda Mara (misto)	125		(Votazione finale e approvazione - A.C. 7401) .	134
Possa Guido (FI), <i>Relatore di minoranza</i> .	124		Presidente	134
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	124		Proposta di legge: Istituzione Commissione di inchiesta dossier Mitrokhin (approvata dal Senato) (A.C. 6620) ed abbinate (A.C. 910-6442-6450-6452-6491-6495) (Seguito della discussione e approvazione)	134
(Votazione finale e approvazione - A.C. 7328-bis)	125		(Contingentamento tempi esame articoli - A.C. 6620)	134
Presidente	125	Presidente	134	

	PAG.		PAG.
(Esame articoli – A.C. 6620)	135	(Esame articoli – A.C. 7395)	149
Presidente	135	Presidente	149
(Esame articolo 1 – A.C. 6620)	135	Benvenuto Giorgio (DS-U), <i>Relatore</i>	150
Presidente	135	Conte Gianfranco (FI)	150, 154, 155, 157
Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	136	Delfino Teresio (misto-CDU)	151
Garra Giacomo (FI)	136	Frosio Roncalli Luciana (LNP)	153
Moroni Rosanna (Comunista)	136	Grandi Alfiero, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	150, 155
Sinisi Giannicola (PD-U), <i>Relatore</i>	135	Molgora Daniele (LNP)	156
Soda Antonio (DS-U)	139	(Esame ordini del giorno – A.C. 7395)	159
Tassone Mario (misto-CDU)	135, 137	Presidente	159
Vito Elio (FI)	136	Biasco Salvatore (DS-U)	159
(Esame articolo 2 – A.C. 6620)	139	Colombo Paolo (LNP)	159
Presidente	139	Grandi Alfiero, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	159
Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	140	Panattoni Giorgio (DS-U)	159
Sinisi Giannicola (PD-U), <i>Relatore</i>	139	(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 7395) .	160
(Esame articolo 3 – A.C. 6620)	140	Presidente	160
Presidente	140	Chiusoli Franco (DS-U)	162
(Esame articolo 4 – A.C. 6620)	141	Contento Manlio (AN)	161
Presidente	141	Delfino Teresio (misto-CDU)	162
(Esame articolo 5 – A.C. 6620)	141	Frosio Roncalli Luciana (LNP)	160
Presidente	141	Leone Antonio (FI)	160
(Esame articolo 6 – A.C. 6620)	141	Pace Carlo (AN)	163
Presidente	141	Peretti Ettore (misto-CCD)	163
(Esame articolo 7 – A.C. 6620)	141	Pistone Gabriella (Comunista)	162
Presidente	141	Repetto Alessandro (PD-U)	162
(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 6620) .	142	(Votazione finale e approvazione – A.C. 7395) .	164
Presidente	142	Presidente	164
Fragalà Vincenzo (AN)	145	Mozioni Pagliarini ed altri n. 1-00303, Giovanni Bianchi n. 1-00482 e Fei ed altri n. 1-00481 sul popolo armeno (Seguito della discussione)	164
Garra Giacomo (FI)	143	Presidente	164
Moroni Rosanna (Comunista)	144	Fei Sandra (AN)	164
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	142	Mantovani Ramon (misto-RC-PRO)	165
Scoca Maretta (UDEUR)	144	(Parere del Governo)	165
Soda Antonio (DS-U)	148	Presidente	165
Stucchi Giacomo (LNP)	142	Ranieri Umberto, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	165
Tassone Mario (misto-CDU)	142	(Dichiarazioni di voto)	165
(Coordinamento – A.C. 6620)	148	Presidente	165
Presidente	148	Ballaman Edouard (LNP)	176
Sinisi Giannicola (PD-U), <i>Relatore</i>	148	Bianchi Giovanni (PD-U)	173
(Votazione finale e approvazione – A.C. 6620) .	149	Biondi Alfredo (FI)	174
Presidente	149	Brunetti Mario (Comunista)	171
Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 268 del 2000: Imposta sui redditi delle persone fisiche e accise (approvato dal Senato) (A.C. 7395) (Seguito della discussione e approvazione)	149	Grimaldi Tullio (Comunista)	167
		Leccese Vito (misto-Verdi-U)	169
		Mantovani Ramon (misto-RC-PRO)	168

	PAG.		PAG.
Pagliarini Giancarlo (LNP)	165, 177	(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 7329) ..	188
Pezzoni Marco (DS-U)	175	Presidente	188
Ranieri Umberto, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	178	Bastianoni Stefano (misto-RI)	189
Rivolta Dario (FI)	168	Boccia Antonio (PD-U)	191
Savelli Giulio (misto-CCD)	166	Bono Nicola (AN)	190
Selva Gustavo (AN)	167	Carazzi Maria (Comunista)	191
Volontè Luca (misto-CDU)	176	Delfino Teresio (misto-CDU)	190
(Votazioni)	178	Di Capua Fabio (misto)	189
Presidente	178	Fantozzi Augusto (D-U), <i>Presidente della V Commissione</i>	191
(La seduta, sospesa alle 21,25, è ripresa alle 23,05)	178	Giorgetti Giancarlo (LNP)	190
Disegno di legge: Bilancio di previsione dello Stato per il 2001 e bilancio pluriennale 2001-2003 (A.C. 7329) e nota di variazioni (A.C. 7329-bis) (Seguito della discussione e approvazione)	178	Giordano Francesco (misto-RC-PRO)	189
(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 7329)	178	Guarino Andrea (misto)	189
Presidente	178	Lamacchia Bonaventura (UDEUR)	189
(Esame della nota di variazioni – A.C. 7329-bis)	179	Liotta Silvio (misto-CCD)	189
Presidente	179	Monaco Francesco (D-U)	189
Niedda Giuseppe (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	179	Pennacchi Laura Maria (DS-U)	191
(Votazione della nota di variazioni – A.C. 7329-bis)	179	Possa Guido (FI)	190
Presidente	179	Sbarbati Luciana (misto-FLDR)	190
(Esame ordini del giorno – A.C. 7329)	180	Scalia Massimo (misto-Verdi-U)	191
Presidente	180, 181, 182	Villetti Roberto (misto-SDI)	189
Armosino Maria Teresa (FI)	187	(Coordinamento – A.C. 7329)	192
Delfino Teresio (misto-CDU)	183	Presidente	192
Giannotti Vasco (DS-U)	186	(Votazione finale e approvazione – A.C. 7329) ..	192
Manzione Roberto (UDEUR)	185	Presidente	192
Marino Giovanni (AN)	188	Albanese Argia Valeria (D-U)	192
Pezzoli Mario (AN)	181, 187	Panattoni Giorgio (DS-U)	192
Pisanu Beppe (FI)	180, 182	Ordine del giorno della prossima seduta ..	192
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188	Dichiarazioni di voto finale dei deputati Rinaldo Bosco e Vittorio Angelici (A.C. 7401)	193
Vignali Adriano (DS-U)	185	Dichiarazioni di voto finale dei deputati Luciana Frosio Roncalli e Franco Chiusoli (A.C. 7395)	194
Zacchera Marco (AN)	181	Dichiarazioni di voto finale dei deputati Roberto Villetti, Silvio Liotta, Francesco Monaco, Bonaventura Lamacchia, Guido Possa, Nicola Bono, Teresio Delfino, Luciana Sbarbati, Maria Carazzi, Massimo Scalia e Laura Maria Pennacchi (A.C. 7329)	196
		ERRATA CORRIGE	210
		Votazioni elettroniche (Schema) ... <i>Votazioni I-CCV</i>	

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9,30.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono quarantacinque.

Seguito della discussione del disegno di legge: Legge finanziaria 2001 (7328-bis).

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 57 del disegno di legge e delle proposte emendative ad esso riferite.

ELIO VITO chiede la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,40 è ripresa alle 10,05.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 57. 10 e Conti 57. 1, nonché i subemendamenti Massidda 0. 57. 20. 15, Selva 0. 57. 20. 1, Cè 0. 57. 20. 18 e 0. 57. 20. 17, Teresio Delfino 0. 57. 20. 2, 0. 57. 20. 3 e 0. 57. 20. 4 e Massidda 0. 57. 20. 12.

ALESSANDRO CÈ illustra le finalità del suo subemendamento 0. 57. 20. 19, rilevando che il centrosinistra utilizza l'abolizione dei *ticket* come manifesto elettorale: chiede per questo chiarimenti in ordine alla reale portata della misura che si intende adottare.

PIERGIORGIO MASSIDDA, rilevato che l'abolizione dei *ticket* sanitari è un risultato ascrivibile alla volontà di tutto il Parlamento, sottolinea l'inadeguatezza della copertura finanziaria prevista per l'emendamento 57. 20 del Governo.

GIUSEPPE DEL BARONE, richiamato l'intento fortemente preelettoralistico delle misure in discussione, ritiene che l'abolizione dei *ticket*, che dovrebbe comunque rappresentare una vittoria dei cittadini e non delle forze politiche, abbia un carattere effimero.

GIULIO CONTI sottolinea l'intento demagogico sotteso a talune agevolazioni previste dall'emendamento 57. 20 del Governo.

MARA MALAVENDA rileva che con l'abolizione dei *ticket* si restituisce solo una minima parte di quanto è stato sottratto ai cittadini.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Cè 0. 57. 20. 19, Di Capua 0. 57. 20. 5 e 0. 57. 20. 6 e Massidda 0. 57. 20. 14.

ALESSANDRO CÈ richiama le finalità dei subemendamenti presentati dal gruppo della Lega nord Padania. (*Il Presidente richiama all'ordine il deputato Di Capua*).

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Cè 0. 57. 20. 20.

NICOLA BONO illustra le finalità del suo subemendamento 0. 57. 20. 10, invitando il sottosegretario Giarda a fornire chiarimenti in ordine al comma 2-*quinquies* dell'articolo 57, come previsto dall'emendamento 57. 20 del Governo, nonché agli altri quesiti posti nella seduta di ieri.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, richiama il contenuto della nuova formulazione della relazione tecnica relativa agli oneri recati dall'emendamento 57. 20 del Governo, precisando che essa è stata predisposta tenendo conto delle indicazioni della Presidenza e degli utili suggerimenti formulati nel corso del dibattito svoltosi nella seduta di ieri.

NICOLA BONO giudica le argomentazioni del sottosegretario Giarda non convincenti ed elusive, fondate su ipotesi prive di qualsiasi giustificazione tecnico-contabile: ribadisce per questo che la condivisibile misura dell'abolizione dei *ticket* non può essere attuata attraverso una finanza « creativa » ed il ricorso alle spese delle regioni.

ANTONIO MARZANO ribadisce il carattere pienamente elettoralistico della manovra economico-finanziaria e sottolinea la natura aleatoria della copertura finanziaria individuata.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI ritiene che gli effetti dell'abolizione dei *ticket* saranno vanificati dal consistente aumento della spesa sanitaria che ne conseguirà.

TERESIO DELFINO ritiene evidentemente sottostimata la prevista spesa farmaceutica, atteso il *trend* crescente registrati negli ultimi anni.

SILVIO LIOTTA, nel condividere le finalità dell'emendamento 57. 20 del Governo, ribadisce l'insufficienza della sua copertura finanziaria.

ALESSANDRO CÈ ritiene scarsamente credibile la previsione di una riduzione della spesa sanitaria, attesa la costante crescita che essa ha fatto registrare negli anni passati e considerati i prevedibili incrementi dovuti all'invecchiamento della popolazione ed allo sviluppo di nuove e più costose tecnologie sanitarie.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Bono 0. 57. 20. 10.

GUIDO POSSA esprime perplessità in ordine al comma 2-*septies* dell'articolo 57 come previsto dall'emendamento 57. 20 del Governo, che introduce discriminazioni tra i cittadini nella fruizione dei servizi sanitari fondamentali.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Cè 0. 57. 20. 21, Selva 0. 57. 20. 11 e Cè 0. 57. 20. 22 e 0. 57. 20. 16.

ANTONIO SAIA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo Comunista sull'emendamento 57. 20 del Governo.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, propone alcune modifiche e correzioni di forma ai commi 2-*sexies*, 2-*septies* e 2-*octies* dell'articolo 57, come previsti dall'emendamento 57. 20 del Governo.

FABIO DI CAPUA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo de I Democratici-l'Ulivo sull'emendamento 57. 20 del Governo.

MARA MALAVENDA dichiara che non si opporrà ad una misura finalizzata ad agevolare i malati meno abbienti.

FAUSTO BERTINOTTI dichiara il voto favorevole dei deputati di Rifondazione comunista sull'emendamento 57. 20 del Governo, sottolineando l'impegno della sua parte politica per l'abolizione dei *ticket* sanitari.

GIULIO CONTI ricorda che i *ticket* farmaceutici sono stati introdotti dai Governi di centrosinistra: la loro abolizione, pur condivisibile, è dettata da intenti demagogici.

PAOLO GALLETTI dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi sull'emendamento 57. 20 del Governo, sottolineando l'importanza del controllo della spesa sanitaria, che può essere conseguito, fra l'altro, con una effettiva opera di prevenzione.

GIACOMO BAIAMONTE chiede al Ministro della sanità di spiegare le ragioni per le quali nell'emendamento 57. 20 del Governo non sia stata prevista l'abolizione del *ticket* sugli accertamenti sanitari relativi alla presenza del tumore alla prostata.

MARCO TARADASH ritiene vergognoso il comportamento del Governo, atteso che gli oneri derivanti dall'abolizione dei *ticket* sanitari ricadranno sulle regioni, sui cittadini e sui futuri esercizi finanziari.

GIUSEPPE FIORONI dichiara il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo sull'emendamento 57. 20 del Governo, sottolineando l'importanza della diffusione di una cultura della prevenzione.

PIERGIORGIO MASSIDDA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'emendamento 57. 20 del Governo, pur sottolineando che esso produrrà problemi per il bilancio dello Stato.

MARCO FOLLINI dichiara voto favorevole sull'emendamento 57. 20 del Governo e stigmatizza l'atteggiamento dei gruppi di centrosinistra che rivendicano il monopolio della solidarietà e dell'attenzione verso i più deboli.

TEODORO BUONTEMPO, pur giudicando un fatto positivo l'abolizione dei *ticket* sanitari, ritiene indecente che si sia tenuta la manovra economico-finanziaria « aperta » al mercato della politica.

ALESSANDRO CÈ rileva che l'abolizione dei *ticket* sanitari, pur rappresentando un obiettivo condivisibile, è stata ispirata da intenti elettoralistici e si rifletterà negativamente sui bilanci regionali; dichiara comunque voto favorevole sull'emendamento 57. 20 del Governo.

MARIO TASSONE dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del CDU sull'emendamento in esame, pur manifestando preoccupazione per le conseguenze economiche derivanti dalla manovra finanziaria del Governo, soprattutto a carico delle regioni.

ROBERTO VILLETTI dichiara il voto favorevole dei deputati Socialisti sull'emendamento 57. 20 del Governo ed auspica un'ampia convergenza delle forze politiche di centrosinistra sui temi della solidarietà, del lavoro e della tutela dei più deboli.

FABIO MUSSI, sottolineato che l'abolizione dei *ticket* è una misura coerente con l'impostazione complessiva della manovra finanziaria, improntata all'equità ed alla giustizia sociale, e con la politica di rigore dei Governi di centrosinistra, manifesta soddisfazione per il consenso registrato dall'emendamento 57. 20 del Governo, sul quale dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*, espressa soddisfazione per l'apprezzamento manifestato da tutti i

gruppi, sottolinea l'opportunità di abolire una forma di tassazione ingiusta e « perversa », che appare in palese contraddizione con l'esigenza di realizzare un efficace sistema di prevenzione e di diagnosi precoce. Rileva infine che i costi della sanità italiana, in rapporto al PIL, sono tra i più bassi in Europa e nel mondo, a fronte di un livello di efficienza riconosciuto unanimemente dagli osservatori stranieri e destinato ad aumentare a seguito di interventi già configurati dal Ministero, anche con riferimento alla gestione delle spese.

PRESIDENTE richiama all'ordine i deputati Cola e Conte.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 57. 20 del Governo, nel testo modificato (Applausi); approva altresì l'emendamento 57. 15 del Governo, nonché l'articolo 57, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 58 e delle proposte emendative ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta gli emendamenti 58. 41 e 58. 211 del Governo; esprime parere contrario nei relativi subemendamenti e si rimette al parere del Governo sulle restanti proposte emendative.

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 58. 41 e 58. 211 del Governo; esprime parere favorevole sugli emendamenti Conti 58. 7, sugli identici Giannotti 58. 131 e Fioroni 58. 132, sull'emendamento Testa 58. 133 e sugli identici Galletti 58. 135 e Giannotti 58. 128, purché riformulati; invita al ritiro degli emendamenti Bastianoni 58. 140 e 58. 139, Massidda 58. 64, Contento 58. 63 e Cuccu 58. 73.

Espone infine parere contrario sulle restanti proposte emendative, ove non precluse o assorbite.

PAOLO GALLETTI accetta la riformulazione del suo emendamento 58. 135.

VASCO GIANNOTTI accetta la riformulazione del suo emendamento 58. 128.

ALESSANDRO CÈ esprime apprezzamento per gran parte delle considerazioni del ministro della sanità.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 58. 3 e Teresio Delfino 58. 137, 58. 138 e 58. 136, di analogo contenuto normativo, Bonato 58. 5 e Cè 58. 6; approva quindi l'emendamento Conti 58. 7 e respinge gli emendamenti Conti 58. 11, Berruti 58. 21, Contento 58. 30, Bonato 58. 26, nonché gli emendamenti Cambursano 58. 134 e Contento 58. 31, di identico contenuto normativo, e Conti 58. 22.

ALESSANDRO CÈ, parlando sull'ordine dei lavori, invita la Presidenza a procedere in modo meno convulso della sequenza delle votazioni.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gramazio 58. 32, Bonato 58. 35, Malavenda 58. 36, Pezzoli 58. 38 e Cè 58. 39, di identico contenuto normativo; approva quindi l'emendamento 58. 41 del Governo e respinge gli emendamenti Conti 58. 40 e 58. 42, Massidda 58. 43, Conti 58. 44, Cè 58. 45 e Conti 58. 48.

GIULIO CONTI illustra le finalità del suo emendamento 58. 53, del quale propone una riformulazione.

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, esprime parere favorevole sull'emendamento Conti 58. 53, nel testo riformulato.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Conti 58. 53, nel testo riformulato; respinge

quindi gli identici emendamenti Massidda 58. 49, Teresio Delfino 58. 50, Alessandro Rubino 58. 51 ed Alberto Giorgetti 58. 52; respinge altresì gli emendamenti Conti 58. 54, 58. 56 e 58. 61.

STEFANO BASTIANONI insiste per la votazione del suo emendamento 58. 140, del quale illustra le finalità, chiedendo al Governo di chiarire le motivazioni del parere espresso.

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, rileva che le norme contenute nell'emendamento Bastianoni 58. 140 indebolirebbero la fase di negoziazione in atto tra il Governo ed i produttori.

GIULIO CONTI prende atto delle dichiarazioni del rappresentante del Governo.

PIERGIORGIO MASSIDDA dichiara voto favorevole sull'emendamento Bastianoni 58. 140.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bastianoni 58. 140.

STEFANO BASTIANONI insiste per la votazione del suo emendamento 58. 139, del quale illustra le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bastianoni 58. 139.

PIERGIORGIO MASSIDDA insiste per la votazione del suo emendamento 58. 64, del quale illustra le finalità.

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento Massidda 58. 64.

ALESSANDRO CÈ contesta le affermazioni del sottosegretario Labate, sottolineando la diversità di posizione tra il

Dicastero dell'industria ed il Ministero della sanità rispetto ai problemi del settore farmaceutico.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Massidda 58. 64, Contento 58. 63, gli identici Cè 58. 65, Conti 58. 66 e Bastianoni 58. 141, nonché l'emendamento Cè 58. 72.

PAOLO CUCCU insiste per la votazione del suo emendamento 58. 73.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cuccu 58. 73 e Conti 58. 78, gli identici Massidda 58. 76 e Alberto Giorgetti 58. 77, gli identici Bonato 58. 80, Galletti 58. 81 e Malavenda 58. 82; l'emendamento Cè 58. 83, nonché Cuccu 58. 84.

BEPPE PISANU, parlando sull'ordine dei lavori, invita il Presidente a non trasformare il Parlamento in un « votificio » irresponsabile, dando modo al Governo di rispondere alle richieste di chiarimento formulate dai deputati.

PRESIDENTE fa presente che la trasformazione del Parlamento in « votificio » deriva dalla presentazione di oltre 4 mila emendamenti ai documenti di bilancio.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Bonato 58. 88, Massidda 58. 89, Cè 58. 90, Conti 58. 91 e Lucchese 58. 145.

CARLO PACE, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta il fatto che si sia proceduto ad una votazione senza che il Presidente l'avesse dichiarata aperta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Alessandro Rubino 58. 93 ed approva gli identici Giannotti 58. 131 e Fioroni 58. 132, nonché l'emendamento Testa 58. 133; respinge quindi gli emendamenti Bonato 58. 97 e Contento 58. 98.

PIERGIORGIO MASSIDDA illustra le finalità del suo subemendamento 0. 58. 211. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Massidda 0. 58. 211. 1 e Cè 0. 58. 211. 3.

FABIO DI CAPUA illustra la finalità del suo subemendamento 0. 58. 211. 4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Di Capua 0. 58. 211. 4 e Pagliarini 0. 58. 211. 5.

PIERGIORGIO MASSIDDA dichiara voto favorevole sull'emendamento 58. 211 del Governo, che recepisce istanze rappresentate dall'opposizione.

ALESSANDRO CÈ sottolinea la validità della politica del « prezzo rimborsato », auspica maggiore impegno relativamente alla necessità di assicurare ai cittadini una corretta informazione.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI dichiara voto favorevole sull'emendamento in esame.

TIZIANA VALPIANA, richiamata la posizione dei deputati di Rifondazione comunista sul problema del prezzo dei farmaci, dichiara voto contrario sull'emendamento 58. 211 del Governo.

GIULIO CONTI ritiene che non si debba incentivare l'acquisto di farmaci generici, che considera superati e scarsamente efficaci.

DOMENICO IZZO sottolinea che spesso i farmaci meno costosi sono quelli di migliore qualità.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 58. 211 del Governo e respinge l'emendamento Massidda 58. 119.

MAURO MICHIELON illustra le finalità del suo emendamento 58. 121,

identico agli emendamenti Bonato 58. 120 e Malavenda 58. 122, soppressivi del comma 20.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Bonato 58. 120, Michielon 58. 121 e Malavenda 58. 122.

PIERGIORGIO MASSIDDA ritira il suo emendamento 58. 123.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Galletti 58. 135 e Giannotti 58. 128, nel testo riformulato, nonché l'articolo 58, nel testo emendato; respinge, quindi, l'articolo aggiuntivo Massidda 58. 01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 59 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'emendamento Giannotti 59. 14; invita al ritiro degli emendamenti Bonato 59. 33 e 59. 35; si rimette al parere del Governo sugli emendamenti Giacalone 59. 38, Saia 59. 6, Giannotti 59. 18 e Caccavari 59. 19. Esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti, ove non ritirati.

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, concorda; esprime parere favorevole sull'emendamento Saia 59. 6, che assorbirebbe il successivo Giannotti 59. 18, ed invita al ritiro degli emendamenti Giacalone 59. 38 e Caccavari 59. 19.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 59. 2, Bonato 59. 3 e Conti 59. 4, di identico contenuto normativo; respinge altresì gli emendamenti Cuccu 59. 5 nonché gli identici Alessandro Rubino 59. 7 e Teresio Delfino 59. 8; approva infine l'emendamento Giannotti 59. 14.

SALVATORE GIACALONE ritira il suo emendamento 59. 38.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Saia 59. 6 e respinge l'emendamento Cè 59. 25.

GIULIO CONTI illustra le finalità del suo emendamento 59. 24, soppressivo del comma 4 dell'articolo 59.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Conti 59. 24, 59. 28 e 59. 31, Bonato 59. 33, Conti 59.34 e Bonato 59. 35.

ALESSANDRO CÈ dichiara voto contrario sull'articolo 59.

PIERGIORGIO MASSIDDA, manifesta contrarietà all'articolo 59, auspicando un'autentica riforma del settore sanitario.

GIULIO CONTI ritiene, in particolare, che l'introduzione del *budget* dequalifichi il servizio sanitario.

MARA MALAVENDA dichiara voto contrario sull'articolo 59.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI dichiara il voto contrario dei deputati del CCD sull'articolo 59.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 59, nel testo emendato.

GIANFRANCO CONTE, parlando sull'ordine dei lavori, segnala che l'Assemblea ha respinto una proposta emendativa del deputato Conti volta a modificare una norma in contrasto con l'articolo 3 dello statuto dei contribuenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e delle proposte emendative ad esso riferite.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 10. 71 della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento Casinelli 10. 80, nonché sull'emendamento Apolloni 10. 60, purché

riformulato; invita al ritiro dell'emendamento Manzini 10. 72; degli identici Bono 10. 24, Collavini 10. 25, Dedoni 10. 70 e Frosio Roncalli 10. 74, nonché degli emendamenti Guidi 10. 31, Pace 10. 1, Frosio Roncalli 10. 62, Bono 10. 63 e Conte 10. 64, nonché degli articoli aggiuntivi Carbusano 10. 06 e Pennacchi 10. 05.

Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mazzocchi 10. 2, Bono 10. 5 e 10. 6, Molgora 10. 9, Giancarlo Giorgetti 10. 8, Molgora 10. 11 e Giancarlo Giorgetti 10. 12; approva l'emendamento 10. 71 della Commissione; respinge quindi gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 10. 13, Contento 10. 14 e 10. 15, nonché gli emendamenti Bono 10. 19, Molgora 10. 20 e Bono 10. 21, di identico contenuto normativo; respinge infine l'emendamento Contento 10. 22.

GIANFRANCO CONTE insiste per la votazione dell'emendamento Collavini 10. 25.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Collavini 10. 25, Pace 10. 27, Contento 10. 28 e Bono 10. 29.

MARA MALAVENDA illustra la finalità del suo emendamento 10. 30.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Malavenda 10. 30, Guidi 10. 31, Teresio Delfino 10. 100, Contento 10. 50, Collavini 10. 55, Prestigiacomio 10. 57, Bono 10. 56, Teresio Delfino 10. 58 e 10. 61; approva l'emendamento Casinelli 10. 80; respinge quindi gli emendamenti Pace 10. 1, Bono 10. 63, Conte 10. 64, Alberto Giorgetti 10. 67, Collavini 10. 68 e 10. 65 e Grillo 10. 66.

PRESIDENTE ritiene di natura ordinamentale l'emendamento Apolloni 10. 60, nel testo riformulato.

ROBERTO MANZIONE richiama le finalità dell'emendamento Apolloni 10.60, nel testo riformulato, che introduce una opportuna semplificazione normativa.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, dà conto della riformulazione dell'emendamento Apolloni 10. 60, sulla quale ribadisce il parere favorevole.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Apolloni 10. 60, nel testo riformulato, e l'articolo 10, nel testo emendato; respinge quindi gli articoli aggiuntivi Contento 10. 01 e Michielon 10. 02.

PRESIDENTE riprende l'esame degli articoli e delle proposte emendative accantonati.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro dell'emendamento Benvenuto 47. 1, precisando che la Commissione presenterà un emendamento all'articolo 77, di analogo contenuto.

GIORGIO BENVENUTO ritira il suo emendamento 47. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 47, nel testo emendato.

PRESIDENTE avverte che gli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 66 devono ritenersi assorbiti da precedenti votazioni.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'articolo aggiuntivo 72. 06 del Governo; esprime parere favorevole sul subemendamento Formenti 0. 72. 06. 2 e contrario sulle restanti proposte emendative.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento Formenti 0. 72. 06. 2 e respinge il subemendamento Formenti 0. 72. 06. 3.

GIANCARLO GIORGETTI ricorda le finalità del suo subemendamento 0. 72. 06. 1 e chiede chiarimenti in ordine al testo dell'articolo 72, come modificato dall'articolo aggiuntivo 72. 06 del Governo.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ritiene non sussista alcuna possibilità di equivoco nella formulazione dell'articolo aggiuntivo 72. 06, come subemendamento, del Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0. 72. 06. 1 e Formenti 0. 72. 06. 4; approva quindi l'articolo aggiuntivo 72. 06 del Governo, come subemendato.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta, che sospende.

La seduta, sospesa alle 13,05, è ripresa alle 14,15.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono ventotto.

Si riprende la discussione.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, propone di articolare la discussione sulle proposte emendative accantonate riguardanti il cosiddetto pacchetto Sicilia, in modo da consentire

preliminarmente interventi dei vari gruppi in un tempo prestabilito, per poi procedere alle votazioni.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, consentirà interventi sulle proposte emendative relative al cosiddetto pacchetto Sicilia assegnando dieci minuti per gruppo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli articoli aggiuntivi 70. 081, 70. 084, 70. 085, 70. 080, 70. 082 e 70. 090 della Commissione; esprime parere favorevole sul subemendamento Stucchi 0. 70. 080. 3; invita al ritiro del subemendamento Stucchi 0. 70. 080. 2, nonché degli articoli aggiuntivi Rabbito 70. 011, Cappella 70. 020, Piscitello 70. 015, Cangemi 70. 040, Prestigiacomo 70. 019 e Sbarbati 70. 018.

Esprime, infine, parere contrario sulle restanti proposte emendative relative al « pacchetto Sicilia », ove non assorbite.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

MICHELE CAPPELLA esprime soddisfazione per la sostanziale accettazione del « pacchetto Sicilia » proposto dai gruppi di maggioranza; sottolinea, in particolare, il fondamentale riconoscimento della « continuità territoriale » e stigmatizza l'atteggiamento strumentale e demagogico assunto dal centrodestra rispetto alle legittime rivendicazioni dei cittadini siciliani.

GIACOMO GARRA dichiara di voler sottoscrivere gli articoli aggiuntivi Bono 70. 010 e Rabbito 70. 011.

ANTONIO BORROMETI esprime soddisfazione per il riconoscimento del diritto della regione Sicilia ad ottenere contributi in ragione della sua penalizzante condizione di insularità e di arretratezza in-

frastrutturale, richiamando i positivi risultati che il centrosinistra ha conseguito senza declamazioni demagogiche.

LUCIANA SBARBATI dichiara di condividere il contenuto dell'articolo aggiuntivo 70. 090 della Commissione; conseguentemente, ritira il suo articolo aggiuntivo 70. 018.

NICOLA BONO nel respingere i rilievi mossi dal deputato Cappella nei confronti dei deputati del centrodestra, accusati di scarsa attenzione nei confronti dell'economia siciliana, rileva, tra l'altro, che la maggioranza di centrosinistra ha rinunciato a misure di defiscalizzazione in cambio di provvedimenti a suo giudizio privi di contenuto, tradendo clamorosamente le aspettative della popolazione siciliana.

ELENA CIAPUSCI dichiara che non voterà le proposte emendative in esame, che considera espressione di interessi localistici sostenuti dal « partito trasversale » dei deputati siciliani.

ALBERTO ACIERNO ritiene che le proposte emendative della Commissione non contengano misure innovative capaci di affrontare i problemi che la Sicilia incontra nello sviluppo e nell'assetto infrastrutturale.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI considera gli articoli aggiuntivi proposti dalla maggioranza una sorta di elemosina che non risolverà i problemi della Sicilia.

STEFANIA PRESTIGIACOMO giudica « patetico » il contenuto del cosiddetto pacchetto Sicilia, nel quale non si rinviene traccia alcuna delle misure di defiscalizzazione e di sostegno alle imprese dell'isola, propagandisticamente promosse dai parlamentari siciliani del centrosinistra.

SILVIO LIOTTA, pur esprimendo un giudizio di complessiva insufficienza delle misure previste nelle proposte emendative

della Commissione, preannunzia che i deputati del CCD valuteranno con senso di responsabilità il cosiddetto pacchetto Sicilia.

GIUSEPPE SCOZZARI, ricordati i contributi erogati dallo Stato a sostegno della finanza siciliana, sottolinea il circuito virtuoso attivato con la prevista finalizzazione della spesa, rilevando che l'istituto del cofinanziamento costituisce una modalità di responsabilizzazione delle istituzioni regionali.

LUCA CANGEMI considera un significativo passo avanti la proposta emendativa contenuta nel « pacchetto Sicilia »; esprime quindi apprezzamento per la parziale correzione di rotta della maggioranza rispetto all'impostazione iniziale, tesa ad inseguire il centrodestra su un terreno demagogico. Ribadisce comunque la contrarietà dei deputati di Rifondazione comunista all'articolo aggiuntivo che rifinanzia l'inutile e costoso progetto per il ponte sullo stretto di Messina.

TERESIO DELFINO, pur condividendo le finalità sottese alle proposte emendative del « pacchetto Sicilia », valuta inadeguata la copertura finanziaria degli oneri da esse recati, osservando che i problemi dell'isola avrebbero richiesto misure più coraggiose, nel quadro di un autentico federalismo.

RINO PISCITELLO giudica straordinario e senza precedenti il risultato raggiunto con le proposte emendative in esame, che prevedono, tra l'altro, misure a sostegno delle piccole e medie imprese siciliane nonché il riconoscimento del principio della continuità territoriale.

ENZO TRANTINO, denunciata la « volgarità intellettuale » dei propugnatori del « pacchetto Sicilia », sottolinea la rozza insensibilità di quanti si sono opposti ad un giusto riconoscimento dei danni ambientali e di quelli recati alla salute dei cittadini dagli impianti siciliani di raffinazione del petrolio.

GAETANO RABBITO, sottolineato che sarebbe un grave errore valutare i contenuti del « pacchetto Sicilia » senza inquadrarli nel contesto dell'intera manovra economico-finanziaria, ricorda di aver assunto un'iniziativa legislativa finalizzata a ridurre il divario derivante dalle disconomie dovute all'insularità della regione; preannunzia inoltre il ritiro dei suoi articoli aggiuntivi 70. 011, 70. 013 e 70. 014, invitando l'opposizione a non farli propri.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Bono 70. 010 e Prestigiacomò 70. 012, nonché i subemendamenti Prestigiacomò 0. 70. 081. 2 e Selva 0. 70. 081. 1; approva l'articolo aggiuntivo 70. 081 della Commissione; respinge gli articoli aggiuntivi Prestigiacomò 70. 036 e 70. 037, nonché i subemendamenti Selva 0. 70. 084. 1 e Prestigiacomò 0. 70. 084. 2; approva l'articolo aggiuntivo 70. 084 della Commissione; respinge il subemendamento Stucchi 0. 70. 080. 2; approva il subemendamento Stucchi 0. 70. 080. 3; respinge i subemendamenti Prestigiacomò 0. 70. 080. 4 e Selva 0. 70. 080. 1.

ANTONIO LEONE prospetta una riformulazione dell'articolo aggiuntivo 70. 082 della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, conferma la validità dell'attuale formulazione dell'articolo aggiuntivo in esame.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo aggiuntivo 70. 082 della Commissione e respinge i subemendamenti Bono 0. 70. 085. 1 e Prestigiacomò 0. 70. 085. 2, 0. 70. 085. 3 e 0. 70. 085. 4.

SILVIO LIOTTA dichiara voto contrario sull'articolo aggiuntivo 70. 085 della Commissione e ne suggerisce una riformulazione.

SALVATORE CHERCHI, *relatore per la maggioranza*, l'accetta.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 70. 085 della Commissione, nel testo riformulato.

STEFANIA PRESTIGIACOMO ritira il suo articolo aggiuntivo 70. 019, ritenendo un successo della sua parte politica l'inserimento nel disegno di legge finanziaria del principio relativo alla destinazione di quote dei tributi corrisposti per lo stoccaggio di prodotti petroliferi al risanamento ambientale.

LUCIANA SBARBATI esprime soddisfazione per il recepimento nell'articolo aggiuntivo 70. 090 della Commissione delle istanze sottese ad un suo articolo aggiuntivo.

GIANCARLO GIORGETTI dichiara voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sull'articolo aggiuntivo 70. 090 della Commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 70. 090 della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, si rimette al parere del Governo sui subemendamenti riferiti all'articolo aggiuntivo 71. 05 del Governo.

ALFONSO PECORARO SCANIO, *Ministro delle politiche agricole e forestali*, nel raccomandare l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 71. 05 del Governo, esprime parere favorevole sul subemendamento Sedioli 0. 71. 05. 1, nonché sul subemendamento Testa 0. 71. 05. 2, purché riformulato.

LUCIO TESTA accetta la riformulazione del suo subemendamento 0. 71. 05. 2.

DOMENICO IZZO preannunzia il voto favorevole del gruppo dei Popolari e Democratici-l'Ulivo sull'articolo aggiuntivo 71. 05 del Governo, a condizione che sia riformulato.

ALFONSO PECORARO SCANIO, *Ministro delle politiche agricole e forestali*, accetta la riformulazione dell'articolo aggiuntivo 71. 05 del Governo proposta dal deputato Domenico Izzo.

SAURO SEDIOLI precisa le finalità del suo subemendamento 0. 71. 05. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento Sedioli 0. 71. 05. 1 nonché il subemendamento Testa 0. 71. 05. 2, nel testo riformulato.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA dichiara voto contrario sull'articolo aggiuntivo 71. 05 del Governo.

La Camera, con votazione nominale, approva l'articolo aggiuntivo 71. 05 del Governo, come subemendato, nel testo riformulato.

PRESIDENTE dà conto delle proposte emendative riferite all'articolo 77 dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 82*).

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 77. 501, 77. 502, 77. 503, 77. 504, 77. 505 e 77. 506 della Commissione; accetta l'emendamento 77. 500 del Governo; esprime parere favorevole sull'emendamento Burlando 77. 119, purché riformulato; invita al ritiro dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 77. 143 ed esprime parere contrario sul subemendamento Gazzara 0. 77. 506. 1.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

CLAUDIO BURLANDO accetta la riforma del suo emendamento 77. 119.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 77. 500 del Governo.

GUIDO POSSA rileva che l'emendamento Burlando 77. 119, nel testo riformulato, non persegue alcuna finalità concreta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Burlando 77. 119, nel testo riformulato, e l'emendamento 77. 501 della Commissione.

GIANCARLO GIORGETTI insiste per la votazione del suo emendamento 77. 143, del quale illustra le finalità.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, conferma l'invito al ritiro dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 77. 143, che reca oneri non compensati da adeguata copertura finanziaria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Giancarlo Giorgetti 77. 143 ed approva gli emendamenti 77. 502, 77. 503 e 77. 504 della Commissione.

SALVATORE CICU dichiara voto favorevole sull'emendamento 77. 505 della Commissione, pur stigmatizzando il ricorso ad interventi « a pioggia ».

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 77. 505 della Commissione; respinge quindi il subemendamento Gazzara 0. 77. 506. 1 ed approva l'emendamento 77. 506 della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'emendamento Benvenuto 77. 507 (Nuova formulazione) (ex 47. 1).

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Benvenuto 77. 507 (Nuova formulazione) e l'articolo 77, nel testo emendato.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Zagatti 77. 040, purché riformulato; invita al ritiro, degli articoli aggiuntivi Di Bisceglie 77. 044 e Soriero 77. 042; esprime parere contrario sui restanti articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 77.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione dell'articolo aggiuntivo Zagatti 77. 040.

SILVIO LIOTTA rileva che, attraverso l'approvazione di emendamenti al disegno di legge finanziaria, si sta affermando il pericoloso precedente dell'istituzione di nuovi fondi, non consentiti nell'ambito dei documenti di bilancio.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Zagatti 77. 040, nel testo riformulato.

ROBERTO MENIA raccomanda l'approvazione del suo articolo aggiuntivo 77. 041.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Menia 77. 041.

GIOVANNI SAONARA sollecita il Governo a rispondere agli atti di sindacato

ispettivo vertenti sul quadruplicamento della tratta ferroviaria Padova-Mestre, oggetto dell'articolo aggiuntivo Rodeghiero 77. 043.

FLAVIO RODEGHIERO illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 77. 043.

SAURO TURRONI dichiara di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Zagatti 77. 040, testè approvato dall'Assemblea.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Rodeghiero 77. 043.

ANTONIO DI BISCEGLIE si dichiara disponibile a ritirare il suo articolo aggiuntivo 77. 044, ove il Governo manifesti disponibilità ad accogliere un ordine del giorno di analogo contenuto.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, fa presente che il Governo può limitarsi a « caldeggiare » l'istanza sottesa all'articolo aggiuntivo in esame.

ANTONIO DI BISCEGLIE ritira il suo articolo aggiuntivo 77.044.

GIUSEPPE SORIERO, nel manifestare disponibilità a ritirare il suo articolo aggiuntivo 77. 042, invita il Governo ad assumere un proprio impegno in direzione del recepimento delle istanze ad esso sottese.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, precisa che il Governo ha trasmesso in data odierna al Parlamento il piano generale dei trasporti che prevede il potenziamento della rete ferroviaria fino a Reggio Calabria.

GIUSEPPE SORIERO ritira il suo articolo aggiuntivo 77. 042.

ELIO VITO, a norme del gruppo di Forza Italia, lo fa suo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Soriero 77. 042, fatto proprio dal gruppo di Forza Italia.

NICOLA BONO, parlando sull'ordine dei lavori, manifesta l'intenzione di fare suo l'articolo aggiuntivo Di Bisceglie 77. 044, ritirato dai presentatori.

PRESIDENTE precisa che il deputato Bono avrebbe dovuto avanzare la sua richiesta con maggiore tempestività.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Conte 74. 011, Di Fonzo 74. 014, Guerra 74. 013, Taborelli 74. 09, Guerra 74. 010 e Soriero 74. 012.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

GIANFRANCO CONTE insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 74. 011.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Conte 74. 011.

MARIO ALBERTO TABORELLI insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 74. 09.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Taborelli 74. 09.

PRESIDENTE dà conto delle proposte emendative, riferite all'articolo 75, dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag.)* ed invita il Governo a fornire chiarimenti circa la compatibilità dell'emendamento 75. 34 (*Ultima formulazione*) con l'emendamento 75. 50, approvato in altra seduta.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 75. 401 della

Commissione; accetta gli emendamenti 75. 34 (*Ultima formulazione*) e 75.400 nonché il subemendamento 0. 75. 401. 2 del Governo; esprime parere favorevole sul subemendamento Soriero 0. 75. 34. 8, sull'articolo aggiuntivo Dozzo 75. 01, purché riformulato, e degli articoli aggiuntivi Tattarini 75. 06 e Giacalone 75. 015, di contenuto normativo identico, purché riformulati; invita al ritiro dei subemendamenti Aloi 0. 75. 34. 11, Teresio Delfino 0. 75. 401. 1, Turrone 0. 75. 401. 4 Scalia 0. 75. 401. 5, Procacci 0. 75. 401 15, Giancarlo Giorgetti 0. 75. 401. 3 e Galletti 0. 75. 401. 6, nonché degli emendamenti Borrometi 75. 29 e Carlo Pace 75. 30 e degli articoli aggiuntivi Dozzo 75. 02 e 75. 03 e Bono 75. 036.

Esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 75.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0. 75. 34. 5, 0. 75. 34. 15 e 0. 75. 34. 4.

PAOLO ARMAROLI illustra le finalità del suo subemendamento 0. 75. 34. 7.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Armaroli 0. 75. 34. 7.

FORTUNATO ALOI invita il relatore per la maggioranza ed il Governo a modificare il parere espresso sul suo subemendamento 0. 75. 34. 11.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, conferma l'invito al ritiro del subemendamento Aloi 0. 75. 34. 11.

GIANCARLO GIORGETTI invita il rappresentante del Governo a chiarire la riformulazione del subemendamento concernente la Calabria.

TERESIO DELFINO chiede se gli stanziamenti previsti in favore delle zone colpite da calamità naturali siano adeguati agli impegni assunti in materia dai rappresentanti del Governo.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisa la formulazione dell'emendamento 75. 34 (*Ultima formulazione*) del Governo, che peraltro risulterà integrata a seguito dell'approvazione del subemendamento sul quale l'Esecutivo ha ritenuto di esprimersi favorevolmente.

GIANCARLO GIORGETTI ritiene che la predisposizione degli interventi a favore delle zone colpite da calamità naturali, così come preannunciata dal sottosegretario Solaroli, configuri un'ingiustizia.

ANGELO MUZIO ritiene che occorrerebbe quantificare con maggiore precisione gli stanziamenti previsti nel subemendamento Soriero 0. 75. 34. 8.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisa la riformulazione del subemendamento Soriero 0. 75. 34. 8.

ALESSANDRO REPETTO ritiene che il contenuto del subemendamento in esame contrasti con le dichiarazioni rese dal sottosegretario Giarda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Aloi 0. 75. 34. 11 ed approva il subemendamento Soriero 0. 75. 34. 8, nel testo riformulato.

MARIO TASSONE rileva la mancanza di una politica organica volta a prevenire i rischi di calamità naturali.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 75. 34 (Ultima formulazione) e 75. 400 del Governo.

ALBERTO GIORGETTI condivide le finalità del subemendamento 0. 75. 401. 2 del Governo.

EUGENIO RICCIO chiede al relatore per la maggioranza chiarimenti in merito alla formulazione dell'emendamento 75. 401 della Commissione.

GIOVANNI SAONARA dichiara voto favorevole sul subemendamento 0. 75. 401. 2 del Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento 0. 75. 401. 2 del Governo e respinge il subemendamento Teresio Delfino 0. 75. 401. 1.

SAURO TURRONI, MASSIMO SCALIA e ANNAMARIA PROCACCI ritirano i rispettivi subemendamenti 0. 75. 401. 4, 0. 75. 401. 5 e 0. 75. 401. 15.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Giancarlo Giorgetti 0. 75. 401. 3.

PAOLO GALLETTI illustra le finalità del suo subemendamento 0. 75. 401. 6.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sul subemendamento Galletti 0. 75. 401. 6.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il subemendamento Galletti 0. 75. 401. 6.

EUGENIO RICCIO manifesta soddisfazione per la previsione di uno stanziamento, sia pure modesto, e favore del Molise.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI ritiene irrisorio il finanziamento previsto per la ricostruzione del Belice.

ROBERTO MENIA esprime soddisfazione per il contenuto dell'emendamento 75. 401 della Commissione.

LUIGI OCCHIONERO dichiara di condividere le misure volte a favorire la viabilità nel Molise.

FLAVIO TATTARINI dichiara voto contrario sull'emendamento 75. 401.

GIANFRANCO CONTE esprime parziale soddisfazione per il contenuto dell'emendamento 75. 401 della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, propone alcune modifiche all'emendamento 75. 401 della Commissione e precisa le finalizzazioni degli stanziamenti in esso previsti (*vedi resoconto stenografico pag. 92*).

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 75. 401 della Commissione, nel testo riformulato.

DANIELE MOLGORA, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea la recente *escalation* della criminalità ed invita a riflettere sul grave episodio delittuoso verificatosi l'altro giorno a Brescia.

PRESIDENTE ritiene che il modo migliore per commemorare le vittime della criminalità sia quello di impegnarsi ciascuno nell'ambito delle proprie responsabilità.

ANGELO MUZIO paventa il rischio che gli stanziamenti previsti siano insufficienti rispetto all'entità dei danni causati dai recenti eventi alluvionali; chiede al Governo l'impegno ad una puntuale valutazione delle riserve disponibili.

SILVANA DAMERI invita ad una maggiore attenzione sui problemi delle popolazioni colpite dai recenti eventi alluvionali.

MARCO ZACCHERA auspica che il Governo manifesti la propria disponibilità ad accettare l'ordine del giorno volto ad impegnare l'Esecutivo in favore delle zone colpite dai recenti eventi alluvionali.

EUGENIO VIALE, a nome del gruppo di Forza Italia, invita il Governo ad aumentare gli stanziamenti previsti per le popolazioni colpite dai recenti eventi alluvionali.

RENATO CAMBURSANO si associa alle considerazioni del deputato Dameri, invitando il Governo a riconsiderare, in occasione dell'esame al Senato della manovra economico-finanziaria, gli stanziamenti previsti per le zone colpite dalle recenti alluvioni.

LUCIANO CAVERI si associa alle osservazioni ed agli auspici espressi dai colleghi precedentemente intervenuti.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, sottolinea che il Governo ha già assunto impegni finanziari a favore delle aree alluvionate per un ammontare di circa 4.500 miliardi, preannuncia la disponibilità a riconsiderare finalizzazioni ed ulteriori stanziamenti nel corso dell'esame dei documenti di bilancio al Senato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 75, nel testo emendato.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, dichiara la disponibilità del Governo ad utilizzare il fondo di riserva appositamente previsto in tabella C per finanziare adeguatamente il potenziamento dell'attività sportiva italiana.

GIANPAOLO DOZZO segnala un errore materiale nel testo del suo articolo aggiuntivo 75.01.

DOMENICO IZZO paventa il rischio di inapplicabilità della norma di cui all'articolo aggiuntivo Dozzo 75.01.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisa la proposta di riformulazione dell'articolo aggiuntivo Dozzo 75.01.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA rileva che l'articolo aggiuntivo Dozzo 75.01 è frutto di accordi unanimemente presi in Commissione.

FLAVIO TATTARINI dichiara di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Dozzo 75.01, su cui preannuncia il voto favorevole.

FRANCESCO FERRARI sottolinea la serietà della soluzione individuata con l'articolo aggiuntivo in esame, che dichiara di voler sottoscrivere.

FORTUNATO ALOI dichiara di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Dozzo 75. 01.

ANTONIO BOCCIA preannuncia il ritiro di tutti gli emendamenti riferiti alla Tabella presentati dal gruppo dei Popolari e democratici-Ulivo.

IRENE PIVETTI dichiara di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Dozzo 75. 01, che ritiene improntato a buon senso.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli aggiuntivi Dozzo 75. 01, nel testo riformulato, e gli articoli aggiuntivi Tattarini 75. 06 e Giacalone 75. 015, di analogo contenuto normativo.

PAOLO PALMA preannuncia la disponibilità a ritirare l'articolo aggiuntivo 75. 050 ed a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

MARCELLA LUCIDI si dichiara disponibile a ritirare il suo articolo aggiuntivo 75. 051, a fronte di un impegno del Governo ad affrontare la questione in esso trattata nel corso dell'esame dei documenti di bilancio al Senato.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, conferma la disponibilità del Governo a valutare la questione dei protocolli di sicurezza sia nelle aree depresse sia nel resto del Paese.

VINCENZO BIANCHI preannuncia di voler sottoscrivere l'ordine del giorno di cui il deputato Palma ha anticipato la presentazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Bono 75. 036.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 80, con le annesse tabelle A, B, C, D ed F, e degli emendamenti ad esso riferiti.

Dichiara inammissibile l'emendamento Tab. A. 170 del Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta gli emendamenti Tab. A. 490, Tab. A. 155, Tab. A. 106, Tab. C. 11, Tab. C. 60, Tab. D. 1, Tab. F. 4 e Tab. F. 10 del Governo; invita al ritiro dei restanti emendamenti, esprimendo altrimenti parere contrario.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

GIANLUIGI SCALTRITTI illustra le finalità del suo emendamento Tab. A. 10.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Scaltritti Tab. A. 10 e Tab. A. 14.

UGO BOGHETTA raccomanda l'approvazione dell'emendamento Bonato Tab. A. 76.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bonato Tab. A. 76.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro dell'emendamento Giovanardi Tab. A. 15.

CARLO GIOVANARDI insiste per la votazione del suo emendamento Tab. A. 15.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, fa presente che il Governo prevederà uno stanziamento adeguato per soddisfare l'esigenza prospettata dal deputato Giovanardi.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giovanardi Tab. A. 15.

ROBERTO MENIA contesta la dichiarazione di inammissibilità dell'emendamento Tab. A. 170 del Governo.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, propone una riformulazione dell'emendamento Tab. A. 170 del Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, l'accetta.

PRESIDENTE dichiara ammissibile l'emendamento Tab. A. 170 del Governo, nel testo riformulato.

ELIO VITO solleva dubbi sull'ammissibilità dell'emendamento Tab. A. 170 del Governo, che non ritiene corredato da idonea copertura finanziaria.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisa la portata normativa della riformulazione proposta dal Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Tab. A. 170 del Governo, nel testo riformulato, e respinge l'emendamento Michielon Tab. A. 23.

ELIO VITO ribadisce le perplessità già espresse circa l'assenza di una copertura formale dell'emendamento Tab. A. 170.

PRESIDENTE ribadisce che, a seguito della riformulazione predisposta dal Governo, l'emendamento Tab. A. 170 deve intendersi ammissibile.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Tab. A. 155 del Governo.

ROBERTO MENIA ricorda che il Governo non ha mantenuto l'impegno relativo al risarcimento per i beni abbandonati dagli italiani in Istria, a Fiume e in Dalmazia.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Tab. A. 106 e Tab. A. 490 del Governo.

CARLO FONGARO illustra le finalità del suo emendamento Tab. B. 7.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Fongaro Tab. B. 7, Nan Tab. B. 15, Fongaro Tab. B. 40 e Calzavara Tab. B. 141.

FABIO CALZAVARA sottolinea l'esigenza di considerare lo studio di fattibilità per il collegamento della tratta Padova-Calalzo con Dobbiaco.

ENRICO NAN sottolinea l'esigenza di favorire la mobilità in Liguria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielon Tab. B. 67, Sbarbati Tab. B. 226 e Costa Tab. B. 177.

GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI illustra le finalità del suo emendamento Tab. B. 87.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti de Ghislanzoni Cardoli Tab. B. 87, Frosio Roncalli Tab. B. 114 e Radice Tab. B. 177.

GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI illustra le finalità del suo emendamento Tab. C. 5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti de Ghislanzoni Cardoli Tab. C. 5 ed approva gli emendamenti Tab. C. 11, Tab. C. 60 e Tab. D. 1 del Governo.

TERESIO DELFINO illustra le finalità del suo emendamento Tab. D. 12.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Teresio Delfino Tab. D. 12; approva quindi gli emendamenti Tab. F. 4 e Tab. F. 10 del Governo.

MARIO ALBERTO TABORELLI illustra le finalità del suo emendamento Tab. B. 91.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Taborelli Tab. B. 91; approva quindi l'articolo 80 con le annesse tabelle, nel testo emendato, e l'articolo 81, con il prospetto di copertura previsto dal comma 1, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, propone di riferire al disegno di legge di bilancio gli ordini del giorno presentati al disegno di legge finanziaria e di procedere immediatamente alla votazione finale di quest'ultimo, per consentire al Governo di predisporre la nota di variazioni; si passerà quindi alla votazione dei successivi punti dell'ordine del giorno.

Prospetta altresì l'opportunità che il Governo esprima un orientamento favorevole sul complesso dei documenti di indirizzo presentati.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si dichiara disponibile ad accogliere gli ordini del giorno presentati come raccomandazione.

PRESIDENTE avverte che il comma 9 dell'articolo aggiuntivo 70.029 del Governo non deve intendersi inserito nel testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 123*).

AUGUSTO FANTOZZI *Presidente della V Commissione*, propone talune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 123*).

(Così rimane stabilito).

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 7328-bis.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 4807, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 265 del 2000: Autotrasporti e pesca (approvato dal Senato) (7401).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che le proposte emendative presentate si intendono riferite agli articoli del decreto-legge.

Dà quindi conto delle proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 126*).

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore per la IX Commissione*, invita al ritiro di tutti gli emendamenti presentati.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Boghetta 1. 5 e 1. 6, Bosco 1. 1 e 1. 2, Boghetta 1. 7, Chincarini 1. 4, Boghetta 1. 8, Savarese 1. 12, Ciapusci 2. 1 e Savarese 2. 2.

ELENA CIAPUSCI, parlando sull'ordine dei lavori, rileva che, a causa dell'andamento concitato del dibattito, non è stato possibile ritirare tempestivamente il suo emendamento 2.1, testè respinto dall'Assemblea, per trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE assicura che dichiarerà ammissibile un eventuale ordine del giorno che recepisce il contenuto dell'emendamento Ciapusci 2.1.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, rileva che all'istanza sottesa all'emendamento Ciapusci 2.1 si è già corrisposto con una norma approvata dal Senato.

ELENA CIAPUSCI si riserva di presentare un ordine del giorno in materia.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Ciapusci 4.1 e Savarese 5.1.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, accetta l'ordine del giorno Eduardo Bruno n. 2, purché riformulato; accetta altresì gli ordini del giorno Carazzi n. 3, Galdelli n. 4, Scaltritti n. 6, Malentacchi n. 7 e Bergamo n. 8; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Palma n. 1, Caruano n. 5 e Ciapusci n. 9.

EDUARDO BRUNO accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 2.

PAOLO PALMA si rammarica del fatto che il Governo abbia accolto il suo ordine del giorno n. 1 solo come raccomandazione ed insiste per la sua votazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Palma n. 1.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

GIANLUIGI SCALTRITTI dichiara l'astensione dei deputati del gruppo di Forza Italia sul disegno di legge di conversione, in coerenza con un atteggiamento di opposizione costruttiva, che conferma anche in questa circostanza.

RINALDO BOSCO dichiara l'astensione del gruppo della Lega nord Padania.

UGO BOGHETTA dichiara l'astensione dei deputati di Rifondazione comunista.

ELENA CIAPUSCI, pur denunciando l'assenza di una seria ed organica politica per i settori dell'autotrasporto e della pesca, dichiara voto favorevole alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo de I Democratici-l'Ulivo.

FORTUNATO ALOI, denunciata l'insensibilità del Governo a recepire le proposte emendative dell'opposizione, dichiara l'astensione sul disegno di legge di conversione.

FLAVIO TATTARINI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

VITTORIO ANGELICI dichiara il voto favorevole del gruppo dei Popolari e Democratici-l'Ulivo.

EDUARDO BRUNO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo Comunista.

STEFANO BASTIANONI dichiara il voto favorevole dei deputati di Rinnovamento italiano.

TEODORO BUONTEMPO, pur ritenendo insufficiente il provvedimento in esame, dichiara voto favorevole.

ETTORE PERETTI dichiara l'astensione dei deputati del Centro cristiano democratico.

ALESSANDRO BERGAMO dichiara voto favorevole.

NICOLA CARLESÌ, pur rilevando i limiti del provvedimento d'urgenza, dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sul disegno di legge di conversione.

ERNESTO STAJANO ritiene necessaria l'approvazione del disegno di legge di conversione in esame.

NINO SOSPIRI dichiara voto favorevole.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 7401.

Seguito della discussione della proposta di legge S. 4243: Istituzione Commissione d'inchiesta dossier Mitrokhin (approvata dal Senato) (6620 ed abbinate).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (vedi resoconto stenografico pag. 134).

Passa all'esame dell'articolo 1 della proposta di legge e degli emendamenti ad esso riferiti.

MARIO TASSONE, rilevato che gli emendamenti che recano la sua firma sono volti a specificare le funzioni e i

compiti che dovrà svolgere la Commissione parlamentare d'inchiesta, dichiara di non condividere l'emendamento 2. 3 della Commissione, che fissa in 4 mesi la durata dei lavori dell'organo parlamentare.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Moroni 1. 16, Tassone 1. 2 e Soda 1. 14 e 1. 13; invita al ritiro dei restanti emendamenti, sui quali, altrimenti, il parere è contrario.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, si rimette all'Assemblea.

GIACOMO GARRA, giudicato quanto meno superfluo l'emendamento Moroni 1. 16, dichiara voto contrario.

PRESIDENTE avverte che il gruppo di Forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Moroni 1. 16.

MARIO TASSONE insiste per la votazione del suo emendamento 1. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Tassone 1. 1 ed approva l'emendamento Tassone 1. 2; respinge altresì gli emendamenti Tassone 1. 3, 1. 4, 1. 5, 1. 6, 1. 7, 1. 8, 1. 9 e 1. 10; approva quindi l'emendamento Soda 1. 14 e respinge infine l'emendamento Tassone 1. 11; approva l'emendamento Soda 1. 13 e l'articolo 1, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento

2. 3 della Commissione ed esprime parere contrario sugli emendamenti Tassone 2. 1 e 2. 2.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, si rimette all'Assemblea.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Tassone 2. 1 e 2. 2; approva l'emendamento 2. 3 della Commissione e l'articolo 2, nel testo emendato, nonché gli articoli da 3 a 7, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

MARIO TASSONE, pur ritenendo poco seria la proposta di legge in esame e sottolineando l'opportunità di affidare l'accertamento dei fatti alla prossima legislatura, dichiara il voto favorevole dei deputati del CDU.

GIACOMO STUCCHI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania, pur esprimendo perplessità sulla possibilità che la Commissione pervenga a risultati concreti nel breve tempo a sua disposizione.

MARIA CELESTE NARDINI dichiara il voto contrario dei deputati di Rifondazione comunista sulla proposta di legge, che ritiene poco seria ed inutile.

GIACOMO GARRA, pur stigmatizzando l'eccessivo ritardo con cui la proposta di legge è giunta all'esame dell'Assemblea, dopo la sua approvazione da parte del Senato, dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia.

MARETTA SCOCA dichiara il voto favorevole dei deputati dell'Udeur, sottolineando la necessità di istituire un'apposita Commissione d'inchiesta per accertare i fatti inerenti al *dossier* Mitrokhin entro il termine della legislatura.

ROSANNA MORONI, pur giudicando « sproporzionata » l'istituzione di una Commissione d'inchiesta, dichiara il voto favorevole del gruppo Comunista, al fine di non consentire al centrodestra una facile strumentalizzazione; ribadisce inoltre la necessità di fare chiarezza sugli episodi più oscuri della storia italiana del dopoguerra.

VINCENZO FRAGALÀ, pur rilevando che le modifiche apportata alla proposta di legge ne hanno in parte vanificato le finalità, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale; sottolinea, in particolare, il contributo che dall'approfondimento dei fatti oggetto del *dossier* Mitrokhin può derivare all'accertamento della verità in ordine a gravi vicende che hanno contrassegnato un lungo periodo della storia italiana.

ANTONIO SODA, ribadita la scarsa credibilità del *dossier* Mitrokhin, stigmatizza il tentativo antistituzionale e deviante di fare della Commissione di inchiesta un'occasione di riscrittura della storia d'Italia secondo pregiudizi ideologici e perseguendo obiettivi strumentali di propaganda politica; dichiara tuttavia il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore*, propone talune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 148*).

(Così rimane stabilito).

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 6620.

PRESIDENTE dichiara assorbite le concorrenti proposte di legge.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 4817, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 268 del 2000: Imposta sui redditi delle persone fisiche e accise (approvato dal Senato) (7395).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che le proposte emendative presentate si intendono riferite agli articoli del decreto-legge.

Dà quindi conto delle determinazioni della Presidenza relativamente al vaglio di ammissibilità delle proposte emendative presentate, con particolare riferimento al disposto dell'articolo 96-bis, comma 7, del regolamento (*vedi resoconto stenografico pag. 149*).

GIORGIO BENVENUTO, *Relatore*, invita i presentatori al ritiro di tutte le proposte emendative presentate, esprimendo altrimenti parere contrario.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

GIANFRANCO CONTE dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Teresio Delfino 01. 1, soppressivo di una norma che reca un *vulnus* allo statuto del contribuente.

TERESIO DELFINO illustra la finalità del suo emendamento 01. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Teresio Delfino 01. 1, Frosio Roncalli 1. 12, 1. 13, 1. 14, 1. 15, 1. 16 e 1. 17, Conte 1. 1, Antonio Pepe 1. 2, Contento 1. 3 e Antonio Pepe 1. 4.

LUCIANA FROSIO RONCALLI illustra le finalità del suo emendamento 1. 10.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Frosio Roncalli 1. 10 e 1. 11 e Antonio Pepe 1. 5, 1. 6 e 1. 7.

GIANFRANCO CONTE ritira il suo emendamento 1. 18.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giordano 1-bis. 1, Contento 1-bis. 2, Frosio Roncalli 1-bis. 3 e Contento 1-bis. 4.

GIANFRANCO CONTE ritira il suo articolo aggiuntivo 1-bis. 01, chiedendo al Governo di confermare l'impegno ad affrontare al Senato le questioni connesse ai lavoratori transfrontalieri.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, conferma che il Governo si impegna a dare soluzione al problema dei lavoratori transfrontalieri nel corso dell'esame dei documenti di bilancio al Senato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Frosio Roncalli 4. 2, 4. 5 e 4. 6, Contento 5. 1 e Frosio Roncalli 5. 11.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità dell'emendamento Frosio Roncalli 5. 9, di cui è confirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Frosio Roncalli 5. 9, Contento 5. 2, Conte 5. 3 e Frosio Roncalli 5. 4 e 5. 5.

GIANFRANCO CONTE illustra le finalità dei suoi emendamenti 7. 1, 7. 2 e 7. 3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Conte 7. 1, 7. 2, 7. 3, 8. 1, 8. 2 e 8. 3.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, accetta l'ordine del giorno Biasco n. 1 ed accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Paolo Colombo n. 2.

PAOLO COLOMBO chiede al Governo ulteriori precisazioni in ordine al reale impegno che intende assumere in ottemperanza al suo ordine del giorno n. 2.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, ribadisce di accogliere come raccomandazione l'ordine del giorno Paolo Colombo n. 2.

GIORGIO PANATTONI propone una riformulazione dell'ordine del giorno Paolo Colombo n. 2.

PAOLO COLOMBO insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Paolo Colombo n. 2.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

LUCIANA FROSIO RONCALLI dichiara l'astensione dei deputati del gruppo della Lega nord Padania.

ANTONIO LEONE, paventato il rischio che la conversione in legge del provvedimento d'urgenza renda necessaria una manovra economico-finanziaria correttiva, dichiara l'astensione del gruppo di Forza Italia.

MANLIO CONTENUTO dichiara l'astensione dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale, rilevando che la politica economica del centrosinistra ha determinato effetti negativi sulle fasce più deboli della popolazione.

FRANCO CHIUSOLI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

GABRIELLA PISTONE esprime soddisfazione per le norme contenute nel decreto-legge, che recano misure in favore delle fasce più deboli della popolazione.

ALESSANDRO REPETTO, stigmatizzato l'atteggiamento demagogico dei gruppi di centrodestra, dichiara il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo.

TERESIO DELFINO, ritenute insufficienti le misure fiscali adottate dal Governo a sostegno delle famiglie, dichiara l'astensione sul disegno di legge di conversione.

CARLO PACE dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione.

ETTORE PERETTI dichiara l'astensione dei deputati del Centro cristiano democratico sul disegno di legge di conversione n. 7395.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 7395.

Seguito della discussione di mozioni: Popolo armeno.

PRESIDENTE avverte che è stata presentata l'ulteriore risoluzione Mussi n. 148, sottoscritta dai presentatori delle risoluzioni Pagliarini n. 146 e Mussi n. 147, che conseguentemente devono intendersi ritirate.

Avverte altresì che alla mozione Pagliarini n. 303 è confermata l'adesione dei deputati del gruppo Comunista e dei deputati di Rifondazione comunista.

SANDRA FEI, nell'annunciare il ritiro della sua mozione n. 481, sottolinea l'esigenza di fare piena luce sulla vicenda relativa al genocidio del popolo armeno.

RAMON MANTOVANI ricorda che la mozione Pagliarini n. 303 non è stata ritirata da tutti i presentatori.

UMBERTO RANIERI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, accetta la riso-

luzione Mussi n. 148 ed esprime parere contrario sulla mozione Mantovani (ex Pagliarini) n. 303.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto, comunicando la relativa organizzazione dei tempi (*vedi resoconto stenografico pag. 165*).

GIANCARLO PAGLIARINI, richiamato il contenuto di un documento recentemente approvato dal Parlamento europeo, in cui viene affrontata la questione armena, auspica un ampio consenso dell'Assemblea sulla risoluzione comune.

GIULIO SAVELLI dichiara il voto favorevole dei deputati del CCD sulla risoluzione Mussi n. 148.

TULLIO GRIMALDI precisa che i deputati Comunisti che hanno sottoscritto la mozione Pagliarini n. 303 confermano l'adesione a tale atto di indirizzo.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

GUSTAVO SELVA, richiamate le tragiche vicende del popolo armeno, vittima di uno sterminio sistematico, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, esprime ferma condanna di tutti i crimini commessi contro l'umanità.

DARIO RIVOLTA dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sulla risoluzione Mussi n. 148, rilevando che l'auspicato ingresso della Turchia nella Unione europea non può prescindere dalla necessità che l'élite di governo di quel paese si confronti con un passato macchiato da atrocità.

RAMON MANTOVANI, rilevato che i deputati di Rifondazione comunista non hanno sottoscritto la risoluzione Mussi n. 148, dichiara voto favorevole sull'ex mozione Pagliarini n. 303, sottolineandone le ragioni.

VITO LECCESE dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi sulla risoluzione Mussi n. 148, rilevando che il riconoscimento del genocidio del popolo armeno potrà stimolare la Turchia a percorrere più rapidamente il suo cammino verso la democrazia.

MARIO BRUNETTI, richiamate le tragiche vicende del popolo armeno, vittima di un genocidio ancora oggi negato dalla Turchia, dichiara voto favorevole sulla ex mozione Pagliarini n. 303 e sulla risoluzione Mussi 148.

GIOVANNI BIANCHI, nell'esprimere il consenso dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo sulla risoluzione Mussi n. 148, annuncia il ritiro della sua mozione n. 482.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

GIOVANNI BIANCHI richiama i contenuti della recente risoluzione del Parlamento europeo, che invita la Turchia ad un effettivo dialogo con la popolazione armena, anche in vista di una rapida integrazione dell'intera regione nell'Unione europea.

ALFREDO BIONDI, nel dichiarare voto favorevole sulla risoluzione Mussi n. 148, auspica che tale documento possa contribuire a spingere la Turchia ad accelerare la ricerca di una soluzione pacifica della questione armena.

MARCO PEZZONI dichiara voto favorevole sulla risoluzione Mussi n. 148, che recepisce la logica ispiratrice della recente risoluzione del Parlamento europeo: l'indicazione alla Turchia degli obiettivi di democratizzazione e di dialogo con il popolo armeno.

LUCA VOLONTÈ, nel dichiarare di voler sottoscrivere la risoluzione Mussi

n. 148, preannunzia il voto favorevole dei deputati del CDU anche sulla mozione Mantovani n. 303.

EDOUARD BALLAMAN dichiara di voler sottoscrivere la risoluzione Mussi n. 148, dalla quale si evince il riconoscimento del genocidio del popolo armeno, e preannunzia voto favorevole anche sulla mozione Mantovani n. 303.

GIANCARLO PAGLIARINI, precisato che la decisione di ritirare la firma dall'attuale mozione Mantovani n. 303 è scaturita anche dall'esigenza di evitare possibili ritorsioni commerciali da parte della Turchia, esprime soddisfazione per un atto con il quale il Parlamento italiano dimostra che i diritti umani prevalgono sugli interessi economici.

UMBERTO RANIERI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, premesso che il Governo non ha mai subito dalla Turchia pressioni nè ricatti, precisa che l'Esecutivo non ha accettato la mozione Mantovani n. 303 ritenendo incompleto il suo contenuto, mentre ha condiviso la risoluzione Mussi n. 148, che delinea un quadro più convincente ed equilibrato della questione armena.

La Camera respinge la mozione Mantovani n. 303 ed approva la risoluzione Mussi n. 148.

PRESIDENTE sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 21,25, è ripresa alle 23,05.

Seguito della discussione del disegno di legge: Bilancio di previsione per il 2001 e bilancio pluriennale 2001-2003 e Nota di variazioni (7329; 7329-bis).

PRESIDENTE avverte che il Governo ha presentato la prima nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato, esaminata dalla V Commissione.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 179*).

GIUSEPPE NIEDDA, *Relatore per la maggioranza*, illustra la nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato, della quale raccomanda l'approvazione, sottolineando che i vincoli di bilancio risultano rispettati.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la prima nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato (7329-bis).

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si dichiara disponibile ad accogliere come raccomandazione tutti gli ordini del giorno presentati.

BEPPE PISANU, parlando sull'ordine dei lavori, riterrebbe più serio che il Governo si pronunciasse su ciascun ordine del giorno presentato.

PRESIDENTE ricorda che la prospettata procedura di esame degli ordini del giorno è stata già seguita in altra occasione, senza che sia stata ritenuta inficiata la serietà del dibattito.

MARCO ZACCHERA, parlando sull'ordine dei lavori, giudica insufficiente l'accoglimento come raccomandazione dell'ordine del giorno Paolone n. 33, di cui è cofirmatario.

MARIO PEZZOLI, parlando sull'ordine dei lavori, preferirebbe che l'ordine del giorno da lui presentato fosse posto in votazione.

BEPPE PISANU, parlando sull'ordine dei lavori, precisa che non intendeva porre problemi in ordine alla prospettiva di una rapida conclusione della seduta.

PRESIDENTE, preso atto delle obiezioni, chiede al rappresentante del Governo di esprimere il parere su ogni ordine del giorno presentato al disegno di legge finanziaria.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, accetta gli ordini del giorno Acciarini n. 7, Zacchera n. 8, Duilio n. 9, Marino n. 10, Lavagnini n. 11, Ricci n. 12, Romano Carratelli n. 18, purché riformulato, Raffaldini n. 20, Strambi n. 22, Zacchera n. 33, Lenti n. 38, Giacco n. 42, Galdelli n. 43, Voglino n. 44, Debiasio Calimani n. 45, Gerardini n. 46, Jervolino Russo n. 47, Ruggeri n. 48, Benvenuto n. 50, Di Fonzo n. 52, Antonio Pepe n. 53, Crucianelli n. 55, Bielli n. 56, Bracco n. 59, Abbate n. 64, Faggiano n. 65, Manzini n. 69, Domenico Izzo n. 71, Dedoni n. 72, Rava n. 76, Vozza n. 81, Vannoni n. 82, Giacalone n. 84, Veltroni n. 85, Manzione n. 86, purché riformulato, Massa n. 92, Vignali n. 93, purché riformulato, Iacobellis n. 100, Palma n. 101, Penna n. 102, Maselli n. 104, Biricotti n. 105, Testa n. 106, Caccavari n. 108, Gatto n. 109, Mariani n. 110, Gasperoni n. 111, Di Capua n. 112, Maura Cossutta n. 113, Saia n. 114, Lucidi n. 115, Crema n. 116, Dalla Chiesa n. 118, Giannotti n. 119, purché riformulato, Sedioli n. 120, Mazzocchin n. 122, Lamacchia n. 123, Cavanna Scirea n. 124, Lucà n. 133, Armosino n. 134, Fantozzi n. 141, Massidda n. 146, Guidi n. 147, Frigato n. 148, Alveti n. 163 e Molinari n. 166; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Migliori n. 14, Brunetti n. 19, Fino n. 25, Tassone n. 26, Collavini n. 27, Teresio Delfino n. 28, purché riformulato, Volontè n. 29, Cutrufo n. 36, Monaco n. 37, Rogna Mannassero di Costigliole n. 39, Paolo Rubino n. 49, Saonara n. 61, Ruzzante n. 62, Mario Pepe n. 63, Capitelli n. 67, Scantamburlo n. 68, De Simone n. 73, Occhio-nero n. 74, Attili n. 75, Basso n. 77, Scaltritti n. 79, Repetto n. 87, Sciacca n. 88, Nardini n. 89, Guerra n. 90, Susini n. 91, Eduardo Bruno n. 97, Rabbito

n. 99, Loddo n. 107, Di Luca n. 117, Bono n. 121, Petrini n. 126, Paolo Colombo n. 127, Caruano n. 132, Servodio n. 135, Iannelli n. 136, Scalia n. 137, Galletti n. 138, Gardiol n. 139, Lucchese n. 140, Giancarlo Giorgetti n. 144, Di Bisceglie n. 149, Angelici n. 150, Cento n. 158, Apolloni n. 159, Pezzoli n. 160, Coppella n. 162 e Conte n. 165.

TERESIO DELFINO accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 28.

ROBERTO MANZIONE accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 86.

ADRIANO VIGNALI accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 93.

VASCO GIANNOTTI accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 119.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Pezzoli n. 160.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati al disegno di legge di bilancio.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, accetta l'ordine del giorno Brunetti n. 4; accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Possa n. 5.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

ROBERTO VILLETTI dichiara il voto favorevole dei deputati Socialisti.

STEFANO BASTIANONI dichiara il voto favorevole dei deputati di Rinnovamento italiano.

SILVIO LIOTTA dichiara il voto contrario dei deputati del CCD.

FRANCESCO MONACO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo de I Democratici-l'Ulivo.

BONAVENTURA LAMACCHIA dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDEUR.

FABIO DI CAPUA dichiara il voto favorevole dei deputati del movimento dell'Italia dei valori sul disegno di legge di bilancio, lamentando tuttavia il ritardo nel risanamento dei costumi.

FRANCESCO GIORDANO dichiara il voto contrario dei deputati di Rifondazione comunista.

ANDREA GUARINO dichiara voto contrario.

GUIDO POSSA dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Forza Italia.

NICOLA BONO dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

GIANCARLO GIORGETTI dichiara il voto contrario del gruppo della Lega nord Padania.

TERESIO DELFINO dichiara il voto contrario dei deputati del CDU.

LUCIANA SBARBATI, anche a nome dei deputati Mazzocchin e Marongiu, dichiara convinto voto favorevole.

MARIA CARAZZI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo Comunista.

ANTONIO BOCCIA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo.

MASSIMO SCALIA dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi.

LAURA MARIA PENNACCHI esprime il convinto consenso dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sul disegno di legge di bilancio.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*, rivolge un ringraziamento al Governo, ai relatori ed agli Uffici della Camera per la proficua collaborazione prestata durante la sessione di bilancio, nonché al Presidente per la sapiente conduzione dei lavori.

PRESIDENTE, nel rivolgere le sue scuse all'Assemblea per i momenti di tensione eventualmente ascrivibili alla sua responsabilità, ringrazia tutta la struttura amministrativa della Camera dei deputati per l'assidua collaborazione offerta.

Propone quindi una correzione di forma del testo approvato (*vedi resoconto stenografico pag. 192*).

(Così rimane stabilito).

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 7329.

Ordine del giorno della prossima seduta.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della prossima seduta:

Lunedì 27 novembre 2000, alle 16.

(Vedi resoconto stenografico pag. 192).

La seduta termina alle 23,50.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9,30.

BONAVENTURA LAMACCHIA, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Bampo, Bordon, Calzolaio, Cananzi, Corleone, D'Amico, Di Nardo, Gambale, Ladu, Maggi, Mangiacavallo, Matranga, Mattioli, Melandri, Meloni, Micheli, Morgando, Muzio, Nesi, Nocera, Ostillio, Pagano, Pecoraro Scanio, Pisanu, Ranieri, Romano Carratelli, Ruffino, Savarese, Schietroma, Sica, Turco e Visco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001) (7328-bis) (ore 9,37).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge: Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001).

Ricordo che nella seduta di ieri il relatore ed il Governo hanno infine espresso il parere sugli emendamenti all'articolo 57.

Ricordo altresì che, prima della seduta, è stato ritirato l'emendamento Bertinotti 57.8.

ELIO VITO. Signor Presidente, a nome del gruppo di Forza Italia chiedo la votazione elettronica.

PRESIDENTE. Sta bene.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta, che riprenderà alle 10.

La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10,05.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7328-bis.

(Ripresa esame dell'articolo 57 - A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 57.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 57.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	313
<i>Votanti</i>	312
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	157
<i>Hanno votato sì</i>	128
<i>Hanno votato no</i>	184).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 57.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	154
<i>Hanno votato no</i>	210).

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Desidero solo annunciare che sostituirò temporaneamente il relatore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo al subemendamento Massidda 0.57.20.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Ieri il sottosegretario Giarda ci ha consegnato un prospetto con le quantificazioni delle coperture riguardanti l'eliminazione del ticket, cioè l'emendamento 57.20. Questa mattina ho visto un altro prospetto delle coperture di cui vorrei avere copia.

PRESIDENTE. Va bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Massidda 0.57.20.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	409
<i>Votanti</i>	395
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	164
<i>Hanno votato no</i>	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Selva 0.57.20.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	405
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	174
<i>Hanno votato no</i>	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.57.20.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 427
Votanti 412
Astenuti 15
Maggioranza 207
Hanno votato sì 177
Hanno votato no 235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.57.20.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 422
Votanti 406
Astenuti 16
Maggioranza 204
Hanno votato sì 175
Hanno votato no 231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.57.20.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 426
Votanti 410
Astenuti 16
Maggioranza 206
Hanno votato sì 173
Hanno votato no 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.57.20.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 423
Votanti 408
Astenuti 15
Maggioranza 205
Hanno votato sì 171
Hanno votato no 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.57.20.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 432
Votanti 418
Astenuti 14
Maggioranza 210
Hanno votato sì 179
Hanno votato no 239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Massidda 0.57.20.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 429
Votanti 413
Astenuti 16
Maggioranza 207
Hanno votato sì 176
Hanno votato no 237).

Passiamo al subemendamento Cè 0.57.20.19.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo un po' di spazio in più, anche se siamo tutti stanchi, perché su un tema così importante come la sanità ed in particolare l'abolizione del ticket vorrei avere l'attenzione del sottosegretario.

Nel momento in cui prevediamo l'abolizione progressiva dei ticket per la farmaceutica e per la diagnostica, è necessario fare chiarezza, anzi vorremmo invitare il Governo ad aprire la discussione, in considerazione del fatto che la Lega nord Padania e il Polo, nel corso di tutta la legislatura, hanno fatto dell'abolizione dei ticket una questione di equità sociale.

Oggi constatiamo che il centrosinistra utilizza l'abolizione dei ticket come un manifesto elettorale: in un articolo apparso oggi su un quotidiano l'onorevole Giannotti rivendica la paternità di questa iniziativa! Vorrei ricordare al collega che da cinque anni in questo Parlamento l'opposizione sta sostenendo a spada tratta questa ipotesi: lo dico per fare chiarezza.

Come mai, chiedo, se oggi siete convinti dell'abolizione dei ticket — e noi siamo contenti tanto che voteremo a favore — per quattro anni avete sostenuto con forza il loro mantenimento, semmai rimodulandoli? Questa aula è stata impegnata per mesi e mesi nella discussione sul sanitarometro, che modificava i ticket senza ridurli. Chiedo quindi al sottosegretario di spiegare, se non è vero quello che sto sostenendo e cioè che si tratta di pura demagogia e di pura propaganda elettorale, come mai la maggioranza e il Governo hanno cambiato idea sul punto! Ho concluso, signor Presidente.

La nostra posizione era ispirata da un'idea di organizzazione del sistema sanitario nazionale basata sulla competitività e su meccanismi di autoregolamentazione che incidevano sul controllo della domanda. A me risulta che, oltre all'abolizione dei ticket, il Governo non ha cambiato nulla nella sua politica sanitaria, il che contribuirà a sfondare la spesa. Da questo punto di vista vorrei avere una spiegazione politica da parte del Governo

e di un esponente della maggioranza per capire il significato della richiesta di abolizione dei ticket.

PRESIDENTE. Colleghi, nella giornata odierna procederemo a circa 400 votazioni a cui si aggiungerà l'esame di due decreti-legge e di altri due provvedimenti.

Vi chiedo fin d'ora scusa, ma dovrò essere rigoroso nel rispetto dei tempi, altrimenti non riusciremo a concludere i nostri lavori neanche domani.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, è il Governo che ha scelto di parlare solo questa mattina di sanità, che non è un problema da poco dato che tutti i colleghi, nei loro interventi, hanno evidenziato le difficoltà incontrate per dare risposte concrete. Preciso che non si tratta di una vittoria di questo o di quell'altro, leggo anch'io i giornali in cui tutti si assumono la paternità dell'iniziativa, ma ritengo che la vittoria sia di tutto il Parlamento, dal momento che quasi tutti i gruppi politici — e sicuramente quello di Forza Italia — avevano chiesto l'abolizione di questi odiosi ticket.

La verità è che il progetto, presentato solo ieri, scaturisce da una architettura di copertura — permettetemi — ridicola! Chiedo ai colleghi presenti: c'è qualcuno di voi che, anche non conoscendo il mercato del farmaco, può credere che l'abolizione dei ticket indurrà un aumento della spesa per i farmaci soltanto dell'1 per cento? Ho troppo rispetto dell'intelligenza dei colleghi per ritenere che qualcuno abbia creduto alla sciocchezza detta in quest'aula! Sciocchezza che ha messo in difficoltà anche il sottosegretario Giarda, peraltro ben controllato alle spalle da qualcuno, ieri sera, per impedire che dicesse cose che, nella sua competenza, riconosceva essere assolutamente inadatte. La verità è questa. La riduzione dei ticket sarà temporanea e le regioni saranno costrette a reintrodurli. Questa cosa odiosa andrà a pesare solo sulle regioni: questo è il vostro federalismo!

Mi auguro inoltre che voi approviate i subemendamenti presentati dall'onorevole Di Capua, che sono coraggiosi (anche se non coperti), seri e finalizzati veramente a prevenire i tumori. Avete ridotto l'età e allungato gli anni per lo *screening*: credo che domani dovrete sicuramente essere orgogliosi, come noi, di aver eliminato i ticket ma dovrete anche guardarvi in faccia, perché vi renderete conto che avete preso in giro voi stessi, il Parlamento e tutti i cittadini (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Del Barone. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto a sua disposizione.

GIUSEPPE DEL BARONE. Signor Presidente, è stupido andare a ricercare nell'abolizione dei ticket la vittoria della destra o quella della sinistra. Sulla carta sembrerebbe una vittoria dei cittadini. Quando però sui giornali si « ipertrofizza » la questione affermando che dal 2001 i cittadini non pagheranno più i ticket, contemporaneamente bisognerebbe dire che dal 2002 la possibilità di far pagare i ticket passerà alle regioni. Il 2001, quindi, sarà l'anno delle bugie e il 2002 l'anno delle verità. Questo è un dato di fatto ben preciso.

Visto il sapore violentemente pre-elettorale di questa discussione, mi domando: se è vero, come è vero, che non pagare il ticket su qualche prestazione (ne cito una per tutte: la mammografia) significa rendere possibile uno *screening* che favorisca una ricerca seria sui tumori della mammella, perché determinate cose non si fanno immediatamente?

Concludo, signor Presidente, rilevando che sarebbe il caso di dire che nel 2002 vi è *in cauda venenum* e che, senza un'educazione dei cittadini, probabilmente il ministro dovrà raschiare il fondo del barile!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, il gruppo di Alleanza nazionale è sempre stato favorevole all'abolizione dei ticket.

Nell'emendamento presentato dal centro-sinistra vi sono alcune cose che svelano il carattere demagogico di questo provvedimento. La mammografia ogni due anni, il pap-test ogni tre anni, la colonoscopia ogni cinque anni sono provvedimenti che non servono a nulla in termini di prevenzione del cancro. Questo lo sappiamo tutti. È inoltre ridicolo il contenimento della spesa che il Governo chiede ai medici di base e ai medici pediatri di libera scelta: per eliminare i ticket, il contenimento della spesa dovrà essere dell'1,3 per cento nel 2002, del 2,3 per cento nel 2003 e del 2,5 per cento nel 2004. Un medico di base come potrà contenere la spesa in questi termini?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto a sua disposizione.

MARA MALAVENDA. Presidente, sento parlare di vittoria dei cittadini, ma voglio ricordare che questi diritti, come altri, fino a qualche anno fa erano diritti acquisiti dei cittadini. Calma, quindi, colleghi: oggi state semplicemente restituendo una minima parte di quello che in questi anni è stato scippato ai cittadini!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.57.20.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	458
Votanti	442
Astenuti	16
Maggioranza	222
Hanno votato sì	191
Hanno votato no	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Di Capua 0.57.20.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	467
<i>Votanti</i>	463
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i>	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Di Capua 0.57.20.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	449
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i>	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Massidda 0.57.20.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	456
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no</i>	247).

Passiamo al subemendamento Cè 0.57.20.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, per quanto riguarda l'abolizione del ticket sulle procedure di *screening* diagnostico, nei miei emendamenti sono stato fedele all'impostazione che ci ha sempre contraddistinto in questa legislatura: ho chiesto, infatti, che l'abolizione avvenisse già da quest'anno per tutte le prestazioni di tipo ambulatoriale.

In ordine alle prestazioni di *screening* per tumori, voglio sottolineare l'ingiustizia fondamentale che introduciamo consentendo...

PRESIDENTE. Onorevole Di Capua, l'onorevole Cè non riesce a parlare! La richiamo all'ordine per la prima volta.

ALESSANDRO CÈ. ...consentendo la gratuità delle indagini di *screening* solo per le patologie più diffuse, cioè quelle al colon, alla mammella ed al collo dell'utero. Non vedo infatti perché non possa beneficiare della gratuità anche chi ha un'ereditarietà per carcinoma gastrico; ritengo che per motivi di equità si dovrebbe usufruire dello stesso regime ed i nostri emendamenti andavano in questa direzione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.57.20.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	458
<i>Votanti</i>	441
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i>	252).

Passiamo al subemendamento Bono 0.57.20.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, ricordo che ieri sera si è svolto un dibattito nell'ambito del quale abbiamo formulato delle domande e che lei si era impegnato, insieme al sottosegretario Giarda, a far sì che il Governo rispondesse questa mattina quando avessimo trattato l'argomento. In effetti ora non siamo esattamente sull'argomento, perché esso sarebbe l'emendamento del Governo 57.20, su cui immagino che il sottosegretario Giarda vorrà rispondere ai quesiti che abbiamo formulato ieri sera.

Mi limito pertanto a rilevare che il subemendamento da me presentato si riferisce alla soppressione del capoverso 2-*quinquies*, che dovrebbe stimolare, a fronte dell'abbattimento dei ticket istituiti – almeno così era stato detto – anche per contenere la spesa sanitaria, una serie di risparmi che dovrebbero essere realizzati da parte dei medici di medicina generale e dei pediatri di libera scelta. Tuttavia non si capisce bene attraverso quali strumenti divinatori il Governo possa prevedere questa strana coincidenza fra riduzione del ticket e riduzione della spesa sanitaria.

PRESIDENTE. Colleghi, il sottosegretario Giarda forse avrebbe voluto rispondere in merito all'emendamento 57.20, ma può farlo adesso, in modo che il suo intervento serva da orientamento per i colleghi che dovranno intervenire successivamente sui subemendamenti.

Prego, signor sottosegretario.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, la discussione di ieri sera ha indotto il Governo a rivedere alcune delle valutazioni che erano state fatte nella relazione tecnica, della quale ho depositato una nuova stesura che tiene conto delle osservazioni formulate in quest'aula. Mi accingo dunque a rispondere alle

osservazioni, riferendomi al testo di questo nuovo documento che ora è a disposizione.

Le osservazioni più rilevanti riguardavano il fatto che nella proiezione pluriennale del gettito dei ticket non si era tenuto conto della spesa farmaceutica. Nella mia replica ieri sera avevo segnalato come si dovesse fare riferimento all'andamento futuro non della spesa ma solamente del numero delle ricette. Su questa base ho tenuto conto di un'ipotesi di crescita nel triennio del numero delle ricette pari a circa l'1 per cento, essendo l'entità dei ticket sulla farmaceutica condizionata in larga misura dall'andamento di questa variabile piuttosto che dalla spesa farmaceutica. Quindi, nella nuova versione della relazione tecnica, nella tabella che l'accompagna, alla prima riga, c'è una previsione di una crescita prospettica dei ticket sulla farmaceutica di circa l'1 per cento all'anno.

La seconda osservazione che era stata formulata soprattutto dall'onorevole Bono, e che è poi stata ripresa da altri interventi, riguardava una valutazione troppo ottimistica degli effetti fiscali connessi alle minori detrazioni. Devo dire, per la verità, che, come a volte succede, la notte porta consiglio e quindi ho riformulato, a seguito di questi stimoli e suggerimenti, la stima degli effetti fiscali conseguenti alle minori detrazioni, tenendo conto in particolare della franchigia delle 250 mila lire. Come è scritto nella relazione tecnica, ho rifatto le stime ipotizzando un significativo importo di detrazioni pari a 1.500 miliardi all'anno che sono considerati come non produttivi di detrazioni fiscali. In pratica, è come se tutto l'importo dei ticket sulla farmaceutica non desse luogo a detrazioni fiscali.

Le detrazioni fiscali sono quindi rideeterminate verso il basso in modo molto rilevante. Per esempio, nel 2002, al posto di 570 miliardi, la detrazione, tenendo conto di questo fattore, si riduce a 120 miliardi; si va poi a regime con un effetto di maggior gettito di 900 miliardi, che si attesta a 830 miliardi nel 2003. I conti sono stati rifatti, credo, correttamente:

adesso non contengono più errori, ma effettivamente, nella tabella allegata alla relazione tecnica che avevo presentato, vi erano delle stime non corrette. Devo dare atto che sia i suggerimenti e le domande che mi erano arrivati dalla Presidenza della Camera sia le osservazioni che erano state formulate da tutte le persone intervenute ieri, l'onorevole Bono, l'onorevole Giorgetti, l'onorevole Possa, l'onorevole Liotta, avevano sottolineato l'incongruenza delle stime originarie che erano state prodotte.

Credo che questa fosse, per quanto riguarda la parte delle coperture, la questione più rilevante che era stata sollevata, essendo le altre voci (l'utilizzo dei risparmi degli emendamenti all'articolo 5, i saldi collegati alla soppressione dell'articolo 11 e gli emendamenti 23.15 e dintorni), ineccepibili dal punto di vista contabile.

La conseguenza di questa correzione è stata che gli avanzi che potenzialmente si erano realizzati per il 2002 si sono sostanzialmente azzerati e che l'avanzo potenziale che nella versione originaria era previsto per il 2004 si è drasticamente ridotto.

Effettivamente in quelle stime, come era stato rilevato, vi erano questioni importanti che erano state già segnalate.

Sulla questione della CONSAP, nella nuova versione della relazione tecnica, sono indicati gli aspetti mediante i quali il Governo ritiene di acquisire le risorse. Come ho evidenziato ieri sera, si tratta di un'ipotesi di distribuzione di dividendi straordinari, ovvero di una plusvalenza realizzata a seguito della cessione che trasforma in cassa un attivo patrimoniale che presumibilmente sarà incorporato con l'autorizzazione ad avviare una transazione prevista nell'emendamento del Governo.

NICOLA BONO. E sulla dequalificazione della spesa?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sul punto se-

gnalato, si tratta di utilizzare somme del conto capitale da destinare al finanziamento di uno sgravio di partita corrente. Per dare una risposta appropriata, sarebbe necessario un intervento sul quale intendo risparmiare perché interromperebbe i lavori della Camera. Si tratta certamente di un'entrata *una tantum* che serve a finanziare la fase di transizione di quest'operazione della quale non vi sarà più necessità negli anni successivi.

Riguardo alla questione dei minori costi per l'esazione del ticket, come è scritto nella relazione tecnica, le stime che abbiamo ricavato dall'esame dei bilanci delle aziende sanitarie locali, sono d'importo pari ad almeno mille miliardi; abbiamo ipotizzato un risparmio zero nel primo anno, in cui non si può pensare che l'abolizione dei ticket sulla diagnostica per gli esami diretti all'accertamento dell'insorgenza dei tumori possa produrre risparmi. Sarebbero, infatti, impossibili i risparmi derivanti da riorganizzazione e riutilizzo del personale; a regime, sono ipotizzati 400 miliardi di risparmio, a fronte di una struttura costi che ora arriva a circa mille miliardi.

Nella nuova versione ho prodotto una tabella contenente indicazioni sui proventi della rinegoziazione dei mutui che sono ampiamente coperti dalle indicazioni contenute nella tabella allegata.

Per quanto riguarda i risparmi da realizzare attraverso le azioni di razionalizzazione incorporate sia nell'emendamento sia nel testo degli articoli 57 e 58, rinverrà la valutazione delle stime al ministro della sanità che mi ha informato che interverrà per dare maggiori giustificazioni rispetto a quelle da me fornite ieri sera, riguardo al loro realismo e alla capacità degli organi del Governo centrale di indurre comportamenti in grado di realizzare questi risparmi. Mi sono già espresso ieri sera su questa materia e non ho ulteriori elementi da aggiungere.

Quanto alla domanda se io abbia tenuto conto o no degli effetti possibili di aumento della domanda derivanti dall'abolizione dei ticket, rispondo che a tale questione è dedicata l'ottava riga della

tabella nella quale vengono espressi come aggravanti o come costi dell'abolizione dei ticket gli effetti di aumento della domanda di farmaci che a regime sono stimati in 500 miliardi. Il Governo è consapevole che l'abolizione dei ticket avrà effetti di aumento della domanda di farmaci e l'ha valutata, a regime, in 500 miliardi.

Spero di aver risposto alle osservazioni formulate nel dibattito di ieri sera.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, lei conosce i tempi.

NICOLA BONO. Le volevo dire che mi impegno a non parlare più, tranne che sul pacchetto Sicilia...

PRESIDENTE. Per quanto tempo?

NICOLA BONO. ...per cui le chiederei di non essere fiscale in questa replica che conterrò nell'ambito dei cinque minuti.

PRESIDENTE. Quanto?

NICOLA BONO. Cinque. Se lei ha capito cinquanta ed è in animo di trattare, sono disponibile.

PRESIDENTE. Ne è passato uno. Ha facoltà di parlare.

NICOLA BONO. Sottosegretario Giarda, se lei avesse sostenuto un esame all'università dove insegna, le avrebbero dato come voto di scuola media superiore e non universitario un quattro e mezzo: otto per l'esposizione forbita e in perfetta lingua italiana e uno sul piano tecnico, perché non ha assolutamente convinto nessuno...

PRESIDENTE. E avrebbe la cattedra di letteratura italiana!

NICOLA BONO. Sì, Presidente, ma sarebbe espulso dal dipartimento di economia e commercio.

Sottosegretario Giarda, il suo imbarazzo, che è pari alla sua onestà intellettuale era palese e palpabile. Gli unici elementi oggettivi di riferimento riguardavano le previsioni sul risparmio derivante dalla detrazione delle imposte ed erano palesemente errati e lei durante la notte è stato costretto a modificarli. Colleghi, in pratica cosa ha modificato il sottosegretario Giarda? Una previsione che per il 2002 conteneva un errore di circa il 75 per cento sulla stima originaria (circa 450 miliardi sui 570 preventivati); per il 2003 l'errore era di 200 miliardi su mille preventivati e per il 2004 un errore di 900 miliardi su 1.800 previsti originariamente. In quest'ultimo caso l'errore è pari a circa il 50 per cento. Se si compiono errori così palesi nell'unica voce suscettibile di valutazione tecnica e contabile, su tutte le altre, che sono delle pie aspirazioni, immaginiamo quale sia il livello dell'assenza di copertura.

Inoltre lei non ha risposto sul significato del risparmio derivante dall'abolizione dei ticket. Ieri sera avevo fatto alcune osservazioni sul personale che assorbe *magna pars* dei costi della esazione dei ticket (nessuno pensa di licenziare il personale perché non si pagheranno più ticket), ma non si è capito nulla.

Non si è capito, perché lei non ha spiegato — neanche nella relazione tecnica integrativa — come erano strutturati i mutui ed i tassi applicati allo Stato e, quindi, in che cosa sarebbe consistita la rivalutazione o revisione dei tassi in ordine ai risparmi.

Tuttavia, è nella voce relativa ai risparmi per azioni di controllo che è stata fatta una previsione che fa acqua da tutte le parti! Tale voce, infatti, assomma a 8.700 miliardi di lire nel quadriennio, a fronte della riduzione dei ticket, ma questo lei non lo ha detto. Signor sottosegretario Giarda, lei chiede alla Camera dei deputati, oggi, un atto di fede basato su ipotesi del tutto prive di qualsiasi giustificazione tecnico-contabile e di qualsiasi sostegno o sostenibilità. Questa è una finanza creativa! Lei, probabilmente, sarà l'unico candidato per titoli alla cattedra di

elementi di finanza creativa, di prossima istituzione se continuerà a governare la sinistra in questo paese (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*)!

Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo è il regalo che si vuole fare alla nuova maggioranza in corso di formazione tra i resti dell'ex Ulivo e Rifondazione comunista, con il patrocinio dei Comunisti italiani, con un meccanismo demagogico di riduzione dei ticket che Alleanza nazionale condivide, ma che non può consentire che sia attuato in questo modo, ovvero, con la creazione di un buco di bilancio che saranno chiamati a ripianare i Governi futuri e, soprattutto, attraverso il ricorso alle spese delle regioni, che saranno costrette a marzo 2002 ad aumentare i ticket.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, deve concludere.

NICOLA BONO. Sto per concludere, signor Presidente. Dunque, a fronte dell'impossibilità di contenimento della spesa, non vi sarà altra possibilità che ricorrere all'aumento dei ticket, con l'aggravante (sappiatelo, colleghi, soprattutto quelli che si chiamano federalisti) che tale aumento avverrà in maniera diseguale nel paese: nelle regioni più virtuose gli aumenti saranno più contenuti rispetto alle regioni meno virtuose; pertanto, vi sarà una distribuzione dell'onere dei ticket a macchia di leopardo che rappresenterà una penalizzazione intollerabile per i cittadini, oltre che una grave violazione, persino costituzionalmente rilevante.

Per i motivi esposti, siamo contrari ad un tale modo di impostare le questioni (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

ANTONIO MARZANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Signor Presidente, dopo aver ascoltato la cosiddetta relazione del professor Giarda, ho ricor-

dato che, quando hanno cominciato a circolare ipotesi sulla manovra finanziaria di quest'anno, un quotidiano nazionale ha riferito che un autorevole esponente dei Democratici di sinistra, durante una cena in un ristorante, aveva dichiarato: « Prima delle elezioni faremo gli sgravi fiscali; dopo, chi verrà al Governo rimetterà le cose a posto ». Non ci vollero credere, ma a poco a poco, nel corso dei lavori sulla finanziaria, ho cominciato a ricredermi e a pensare che quella notizia avesse un serio fondamento. Infatti, non è stato altro che un crescendo continuo di misure di intento elettoralistico e, di pari passo con l'accumularsi di tali misure, crescevano le critiche sulla mancanza di copertura: mi riferisco alle critiche della Corte dei conti, degli uffici della Camera e della Banca d'Italia, che parlano della futura necessità di operare correzioni, esattamente come aveva profetizzato quel parlamentare diessino.

Oggi la misura è davvero colma: l'abolizione dei ticket, con lo scopo di ammiccare a Rifondazione comunista, è senza copertura, come ben sa il professor Giarda, perché sono del tutto aleatorie le coperture relative alla presunta rinegoziazione dei mutui o i proventi che deriverebbero dalla cessione della CONSAP. Cose incredibili, da falso in bilancio. Lo si dice del resto esplicitamente che queste coperture sono aleatorie, perché si ragiona in questo modo: se apparirà il buco, ci penseranno le regioni e — potremmo anche aggiungere — dovrà pensarci il Governo che verrà. E si tratta di migliaia di miliardi!

Non bastasse questo, si aggiunge poi la beffa, perché ieri, nel timore delle accuse circa la totale perdita del senso di rigore finanziario in questa maggioranza, un emendamento che comportava un onere di qualche decina di miliardi è stato respinto proprio in nome del rigore finanziario. Dopo il danno, anche la beffa!

Colleghi della maggioranza, va bene che siamo sotto elezioni, ma insomma! Il collega Bono è stato fin troppo buono, come dice il suo cognome, nel parlare di finanza creativa: la verità è un'altra, voi

state scappando con la cassa (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale — Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo!*)

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, con il subemendamento Bono 0.57.20.10 si vorrebbe abolire il comma 2-*quinquies* dell'emendamento del Governo. Mi sembra che al di là dei numeri, che il sottosegretario vuole far quadrare, ciò che è importante sia l'esperienza e l'esperienza dice — io sono medico da quarant'anni — che, appena si tolgono i ticket, aumenta la spesa sanitaria. Il sottosegretario ha detto che prevede 500 miliardi, ma in realtà non è prevedibile di quanto aumenterà la spesa.

Quello che meraviglia, poi, è il fatto che il Governo con una mano dà, perché elimina i ticket, e con l'altra toglie, perché vorrebbe ridurre alcune prescrizioni dei medici di famiglia e dei pediatri e non si sa come ciò sia possibile. Mi pare che sia una contraddizione di termini, un circolo vizioso: lo affermo, ripeto, con l'esperienza di quarant'anni di professione medica. Questa norma verrebbe vanificata, al di là dei numeri, sui quali ci si arrampica come su degli specchi.

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, come sempre il professor Giarda si fa apprezzare per le sue capacità, che stanno diventando quasi quelle di un prestigiatore. Non vorrei che, continuando così, da stimato professore finisse invece col venire ricordato appunto come un prestigiatore creativo della finanza pubblica.

Noi vogliamo ricordare che nella relazione previsionale e programmatica il

Governo ha detto che la spesa farmaceutica sarebbe aumentata. Dal 1995 al 1999 è aumentata del 44,2 per cento, in presenza dei ticket. Di fronte ad un simile trend di crescita in presenza dei ticket, è impossibile che eliminandoli possiamo rimanere entro i limiti che sono stati indicati. È un sottodimensionamento, ma i dati non possono essere piegati ad esigenze di carattere elettoralistico.

SILVIO LIOTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, colleghi, noi abbiamo valutato nuovamente l'emendamento presentato dal Governo ed apprezziamo la finalità che intende raggiungere. Riteniamo, anzi, che si tratti di un intervento tardivo, perché in questi anni abbiamo costretto i cittadini italiani a subire un pagamento esoso che non andava richiesto.

Per quanto riguarda la copertura, che riteniamo insufficiente per il 2002 ed il 2003, vuol dire che se ne farà carico il futuro Governo, qualora si presentassero dei deficit.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, viene continuamente chiamato in causa il professor Giarda, però in questo caso, dal momento che si tratta di sanità, credo sarebbe opportuno che anche il professor Veronesi, in quanto ministro, dicesse due parole.

Si è parlato molto dell'inadeguatezza delle coperture finanziarie riguardanti molte delle voci che sono in questa tabella, ma io mi voglio soffermare, in particolare, sulla previsione di spesa riguardante la sanità in generale.

Sappiamo che il 3 agosto scorso è stato raggiunto un accordo fra lo Stato e le regioni con il quale le regioni si sono

dichiarate disponibili ad accollarsi la copertura della spesa sanitaria nel caso di sfondamento.

La previsione di spesa per il 2001 è stata calcolata in 129 mila miliardi, di cui circa 4 mila dovuti ai ticket. A distanza di tre mesi, questo Governo e questa maggioranza decidono di abolire i ticket. Come ho già detto ieri, l'abolizione dei ticket non è priva di conseguenze sotto il profilo dell'aumento dell'onerosità per il servizio sanitario nazionale: è assolutamente impensabile. Ricordo che dal 1996 al 2000 la spesa privata è aumentata da 25 mila miliardi a 45 mila miliardi. Ciò perché vi erano ticket che, nella specialistica ambulatoriale, erano molto vicini al prezzo pieno della prestazione e molte persone, viste anche le lunghe liste di attesa, hanno deciso... Presidente, mi sto rivolgendo al ministro Veronesi...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia. Onorevole Ostillo...

ALESSANDRO CÈ. Come stavo dicendo, molte persone non hanno effettuato gli esami specialistici attraverso il sistema sanitario nazionale, ma hanno preferito effettuarle privatamente, pagandole. È chiaro che una parte di tali prestazioni sono a carico del servizio sanitario nazionale, ma è evidente che le previsioni di contenimento della spesa descritte dal professor Giarda non sono credibili.

Vorrei aggiungere un altro elemento. Professor Veronesi, il Governo si è impegnato a fissare i livelli essenziali entro fine anno: vorrei avere una conferma da lei oggi, perché tutto il discorso relativo alla spesa sanitaria deve essere necessariamente rapportato ai livelli essenziali che devono essere specificati sia nella tipologia delle patologie a carico del servizio sanitario nazionale sia nella tipologia delle modalità di intervento per tali patologie.

Concludendo, se togliamo i 4 mila miliardi di ticket, passiamo da una previsione di spesa di 129 mila miliardi ad una di 125 mila miliardi. Oltre tutto, la copertura che è stata trovata prevede che,

oltre al contenimento della spesa già previsto dal patto di stabilità interno, che obbliga le regioni a contenere la spesa sanitaria all'interno di certi parametri, si aggiunga un ulteriore contenimento che si aggira intorno all'1,3 per cento dal 2000 al 2002. Ciò vuol dire che, mentre la spesa sanitaria complessiva, negli ultimi anni, è cresciuta sempre e comunque di più rispetto al PIL — almeno di 1,8-2 punti rispetto al PIL —, noi oggi prevediamo addirittura che non cresca più in assoluto e che addirittura si riduca, rispetto alla spesa attuale, del 3,5 più l'1,3 per cento: ciò vuol dire che la spesa sanitaria dai 129 mila miliardi previsti si ridurrebbe di circa il 4,8-5 per cento.

Noi diciamo che la spesa sanitaria deve ridursi ulteriormente di 7-8 mila miliardi. Questo a mio parere è assolutamente improponibile. Dobbiamo per lo meno prevedere, con un calcolo sensato, che la spesa sanitaria cresca almeno in misura simile alla crescita del PIL, anche perché sappiamo che la spesa sanitaria è difficilmente contenibile; vi sono fattori, come l'invecchiamento continuo della popolazione, l'introduzione di tecnologie sempre più moderne e costose, l'impiego di capitale umano che non è sostituibile *in toto* dalle macchine, che fanno in modo che per forza di cose la spesa sanitaria difficilmente possa crescere meno del PIL.

Le chiedo dunque, professor Veronesi, se sia credibile che noi, avendo avuto negli ultimi anni questo *trend*, avendo avuto una crescita media della spesa farmaceutica del 15 per cento, possiamo prevedere dal 2002 in poi che non solo non ci sia crescita, ma ci sia addirittura una riduzione di 10 mila miliardi.

Vorrei delle risposte a queste argomentazioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bono 0.57.20.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 410
Votanti 395
Astenuti 15
Maggioranza 198
Hanno votato sì 174
Hanno votato no 221).

Passiamo alla votazione del subemendamento Cè 0.57.20.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Faccio riferimento al comma 2-*septies* dell'emendamento 57.20 del Governo solo per un aspetto che mi preoccupa. In esso si stabilisce che le regioni adottano le deliberazioni per il reintegro dei ticket soppressi, nel caso in cui non vi sia la copertura piena. Dobbiamo o non dobbiamo assicurare a tutti i cittadini, in tutte le regioni, prestazioni uniformi del servizio sanitario nazionale? Certamente non possiamo accettare che vi siano regioni che domani adotteranno dei ticket sanitari ed altre regioni che potranno non adottarli. Invito il Governo a riflettere in proposito, perché mi sembra che si introduca una discriminazione sulla fruizione dei servizi fondamentali uniformi, ai quali tutti i cittadini italiani in quanto tali devono poter accedere.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.57.20.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 439
Votanti 423
Astenuti 16
Maggioranza 212
Hanno votato sì 188
Hanno votato no 235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Selva 0.57.20.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 445
Votanti 429
Astenuti 16
Maggioranza 215
Hanno votato sì 192
Hanno votato no 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.57.20.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 442
Votanti 439
Astenuti 3
Maggioranza 220
Hanno votato sì 189
Hanno votato no 250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.57.20.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 446
Votanti 443
Astenuti 3
Maggioranza 222
Hanno votato sì 192
Hanno votato no 251).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 57.20 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Voteremo a favore dell'emendamento del Governo, che riteniamo una grande conquista di civiltà per il nostro paese. Infatti, colleghi, ci sono le parole e ci sono i fatti. Da sempre noi Comunisti in Italia abbiamo sottolineato l'esigenza — ed in tal senso abbiamo presentato emendamenti a tutte le finanziarie — di avviare una progressiva e rapida soppressione dei ticket, vera e propria tassa ingiusta sulla malattia. L'abbiamo fatto e l'abbiamo sostenuto e ne sono testimoni tutti i ministri che hanno guidato la sanità in questi anni, Costa, Guzzanti, Bindi, e tutti i colleghi che in Commissione hanno assistito alle nostre lotte in questo senso.

Oggi noi, con il Governo di centrosinistra e nel Governo di centrosinistra, cogliamo questo importante risultato, che si congiunge ad altri risultati rilevanti, come quello dell'assoluta gratuità dei ricoveri nelle residenze sanitarie assistite, da subito, nei primi sessanta giorni di ricovero; inoltre, come avrete potuto leggere su *Il Sole 24 ore*, nell'atto di controllo e di indirizzo del Ministero della sanità e del Ministero degli affari sociali è previsto che fra qualche mese sarà introdotta la totale gratuità dei ricoveri nelle residenze sanitarie assistite.

Questi sono comunque risultati di un Governo di centrosinistra (*Applausi*).

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Intervengo solo per indicare alcune correzioni all'emendamento 57.20. Al punto 2-*septies* laddove si legge « Qualora tale andamento si di-

scosti dall'effettivo conseguimento degli obiettivi previsti al comma 5 », occorre scrivere « ai commi 2-*quinquies* e 2-*sexies* ».

Nel punto 2-*opties* la cifra 570 viene sostituita da 120; 1.016 diventa 830 e la frase « e a lire 1.806 miliardi a decorrere dall'anno 2004 » va cassata.

PRESIDENTE. Mi sembra che vi sia anche una correzione formale, nel senso che va eliminato il riferimento al DPEF contenuto nel comma 2-*sexies*.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Va bene.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, innanzitutto le chiedo scusa per la piccola intemperanza di poco fa.

PRESIDENTE. Ci mancherebbe! È successo ben di peggio.

FABIO DI CAPUA. Ringrazio il professor Veronesi per avere, con alcune felici intuizioni, riportato all'attenzione dell'opinione pubblica nazionale il problema della prevenzione e della diagnosi precoce del cancro attraverso misure finalmente innovative ed efficaci.

Voteremo a favore di un emendamento che prevede l'abolizione e la riduzione dei ticket sanitari, però, per rendere ancora più convinto il nostro voto favorevole, chiedo che il Governo assuma un impegno e che il professor Veronesi mi dia rassicurazioni prima del voto, circa la possibilità, visto che è stato bocciato il mio emendamento sul tema, che nelle prestazioni di diagnosi precoce e prevenzione secondaria di determinati tumori siano comprese eventuali procedure di completamento delle metodiche, perché potrebbero sorgere difficoltà dal punto di vista amministrativo-finanziario per il singolo paziente. Quindi, o nel corso della lettura

al Senato o con uno strumento disposto dal Ministero della sanità, chiedo che venga perfezionata l'interpretazione di questo punto.

Professor Veronesi, sono preoccupato per l'eventuale reinserimento dei ticket da parte di regioni in difficoltà. Da questo punto di vista chiedo se sia possibile prevedere garanzie per l'esenzione dal pagamento dei ticket, con riferimento alle disposizioni del comma 2-ter sulla prevenzione neoplastica, cioè tenendo comunque queste prestazioni fuori da una ipotesi di reinserimento dei ticket per sfondamento di spesa, altrimenti impoveriremmo il messaggio forte significativo e positivo che si è inteso dare con questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Ovviamente non diremo no a quelle misure che restituiscono ai cittadini una minima parte di quanto è stato loro tolto negli anni, però stiamo parlando di sanità e mi sembra giusto ricordare che questo Governo consente fatti di questo genere: al Monaldi di Napoli — leggo testualmente da *la Repubblica* dell'11 novembre — « in uno spogliatoio, tra le scope e l'aspirapolvere: così è stato sistemato un paziente in attesa di un intervento specialistico, per fare posto ad un pagante ». Questa è la situazione, c'è poco da applaudire o da entusiasinarsi anche questa è la sanità di questi Governi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bertinotti. Ne ha facoltà.

FAUSTO BERTINOTTI. Finalmente è arrivato anche il nostro giorno in questa finanziaria che non condividiamo. Siamo lieti di concorrere a fare una cosa buona, una cosa progressista, di sinistra, forse semplicemente una cosa giusta. La reazione delle destre dimostra il significato semplicemente sociale a cui esse si oppongono, perché del conservatorismo

compassionevole di cui si ammantano persino il compassionevole non regge alla prova dei fatti!

I ticket sono un elemento odioso della rivincita conservatrice dei ceti possidenti degli anni ottanta e novanta, un monumento della cattiva politica di cui hanno fatto le spese i malati! Ci siamo battuti per eliminarli fin dall'inizio ed abbiamo presentato, ancora in questa finanziaria, un emendamento su cui abbiamo puntato. L'emendamento del Governo viene incontro alla nostra posizione e gliene diamo atto: per questo oggi vogliamo dare il nostro contributo all'approvazione di questa misura. In essa vi sono incongruenze e punti deboli, come quello delle regioni, su cui interverremo, però sentiamo di non dover essere politicamente avari ed apprezziamo lo sforzo del Governo.

Vengono eliminati subito i ticket sui medicinali e viene aperto l'accesso ad una prevenzione gratuita per patologie importanti, seppur con una gradualità discutibile; l'odioso istituto viene eliminato totalmente, perciò voteremo a favore (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-Progressisti*).

Abbiamo e continuiamo a fare una battaglia contro una finanziaria che non condividiamo; come opposizione, abbiamo posto un obiettivo circoscritto, ossia spostare la distribuzione della ricchezza. Abbiamo ricevuto un colpo quando il Governo ha risposto negativamente alle richieste sui minimi delle pensioni sociali e lo abbiamo denunciato, ma oggi siamo capaci di riconoscere che il Governo di centrosinistra ha compiuto un primo passo avanti nella direzione giusta.

Per noi conta che il 1° gennaio una donna, un anziano andranno in farmacia e non pagheranno più i ticket sui medicinali; pensiamo che quella donna e quell'anziano possano guardare alla politica con maggiore fiducia. Non vorrei parlare in questo momento di relazioni politiche, neanche quelle tra il centrosinistra e noi, tanto meno della non belligeranza, vorrei semplicemente fare due considerazioni. Innanzitutto, come potete constatare, amici del centrosinistra, la nostra oppo-

sizione non è pregiudiziale, quando c'è una convergenza viene il nostro consenso, anche dagli spalti dell'opposizione. Seconda considerazione: se il centrosinistra compie una scelta che si muove in direzione della giustizia sociale, nasce una convergenza con Rifondazione comunista, le destre perdono, il paese ci guadagna (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Rifondazione comunista-progressisti, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Presidente, colleghi, accogliamo di buon grado l'iniziativa del Governo concernente l'abolizione dei ticket e non credo che l'onorevole Bertinotti abbia detto qualcosa di nuovo per quanto riguarda Alleanza nazionale e il Polo. I ticket sono stati istituiti dai Governi di centrosinistra, bisogna ricordarlo, ed ora, come una donna pentita (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)..., ripeto come una donna pentita li abolite, perché avete riconosciuto di aver sbagliato. Questa è la verità incontrovertibile!

Vorrei soffermarmi sulle giustificazioni del professor Giarda per dimostrarne la demagogia. Infatti, non è stato valutato il costo delle ricette specialistiche legate alla medicina intramuraria; né il costo dei nuovi farmaci che verranno introdotti sul mercato nei prossimi tre anni, né è stato valutato il costo medio europeo, il famoso paniere europeo, che aumenterà il prezzo di tutti i farmaci in circolazione in Italia. Ritengo che queste omissioni siano gravissime!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galletti. Ne ha facoltà.

PAOLO GALLETTI. Signor Presidente, nell'annunciare il voto favorevole dei Verdi sull'emendamento 57.20 del Go-

verno, vorrei rilevare, per evitare che questo dibattito assuma toni populistici, che il problema del consumismo sanitario era e forse può tornare ad essere un problema e che l'industria farmaceutica, basandosi sul bisogno del malato, ha indotto negli anni passati una crescita della spesa sanitaria alla quale non ha corrisposto una crescita dell'efficienza e dell'efficacia delle cure, quindi una diminuzione delle malattie ed un aumento del benessere dei malati.

Oggi è importante abolire i ticket, dopo la riforma Bindi e dopo un controllo (ribadito anche nell'articolo in esame) sul budget di spesa dei medici, che vengono responsabilizzati rispetto alle prescrizioni e alle analisi. Non dobbiamo rafforzare l'illusione che basta aumentare la quantità dei farmaci e delle analisi per guarire, per migliorare la salute pubblica. Oltre che delle diagnosi precoci (giustamente incentivate nelle malattie tumorali), abbiamo bisogno della vera prevenzione, quella primaria, che si ottiene con gli obiettivi del piano sanitario approvato dal Parlamento qualche anno fa all'epoca della ministra Bindi (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Verdi-l'Ulivo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baiamonte. Ne ha facoltà.

GIACOMO BAIAMONTE. Signor Presidente, signor ministro, nei giorni scorsi lei ha detto che nel nostro paese le neoplasie maggiormente diffuse che affliggono i cittadini sono i tumori del polmone, del seno, del colon retto e, nell'uomo, quelli della prostata. Ella ha previsto l'abolizione dei ticket per la mammografia e la pancoloscopia, giustamente. Non capisco perché non ha previsto l'abolizione dei ticket per la prevenzione dei tumori della prostata (per esempio, l'ecografia transrettale).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto a sua disposizione.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, si possono fare le cose giuste per scopi vergognosi e in modo vergognoso. Credo che il Governo lo stia facendo. Non si può procedere all'abolizione dei ticket senza, al tempo stesso, dire come la spesa pubblica potrà sopportare la relativa spesa. Non lo si può fare scaricando tutto sulle regioni e sui cittadini che verranno dopo questa legislatura e dopo questo Governo, i quali si troveranno a dover far fronte ai costi imposti da questo Governo alla nazione (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Questo è un modo di fare assolutamente inaccettabile!

Siamo tornati alle leggi finanziarie dei governi democristiani con la consociazione del partito comunista: è un passo indietro nella palude più fangosa della prima Repubblica, nella vergogna del debito pubblico imposto alle future generazioni (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, della Lega nord Padania e di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, colleghi, nell'annunciare il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo sull'emendamento 57.20 del Governo e nel provare un certo imbarazzo per le dichiarazioni di tanti colleghi del Polo delle libertà, che non se la sentono di affermare che non condividono l'abolizione dei ticket, ho una certa difficoltà a trovare motivazioni per non condividere la misura proposta.

Credo che il provvedimento in esame contenga tre elementi estremamente importanti sul piano della prevenzione. Non si tratta solo di un fatto economico: siamo di fronte all'avvio di una campagna di sensibilizzazione e soprattutto si realizza sul territorio una cultura della prevenzione, dando in tal modo maggiore sicurezza e concretezza alla possibilità di salvare vite umane.

La gratuità immediata per il consumo e l'acquisto di farmaci e la riduzione

progressiva dei ticket sulla diagnostica prevedono una maggiore responsabilizzazione degli operatori del settore, cioè dei medici. Non è uno scaricare sulle regioni, ma è un'acquisizione di responsabilità per gli operatori del settore affinché le prestazioni richieste ed i farmaci somministrati siano sempre più appropriati, nell'interesse della tutela della salute e della cura del cittadino.

In questo contesto prevedere che, sostanzialmente nel giro di due anni, non vi sarà più il ticket per ogni prestazione, sia diagnostica che terapeutica, credo faccia compiere un passo avanti al nostro sistema sanitario, garantendo contemporaneamente quell'approprietezza indispensabile per poter mantenere un sistema sanitario nazionale universale e solidaristico.

Non c'è uno scarico sulle regioni — ripeto — perché esse, che in un sistema federale hanno acquisito il pieno governo della sanità — ed abbiamo fatto norme per cui l'intero fondo sanitario nazionale non avrà più, dal 2002, nessuna finalizzazione — di buon grado potranno e dovranno partecipare ad una tutela della salute dei cittadini fatta di responsabilità e soprattutto di miglioramento del servizio. Ed abolire i ticket va in questo senso (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda, al quale ricordo che ha un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole di Forza Italia sull'emendamento 57.20 del Governo, anche perché, al di là delle dichiarazioni delle sinistre, la verità è ciò che risulta: dal 1994 ad oggi i nostri emendamenti sono stati sempre finalizzati ad eliminare questa tassa iniqua sulla malattia.

La nostra contestazione è che voi lo state facendo creando un buco di bilancio, facendo pagare a chi verrà domani tutti i vostri danni. Ma io lo vedo anche come

un augurio: saremo in grado, state tranquilli (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Follini, al quale ricordo che ha un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

MARCO FOLLINI. Signor Presidente, voteremo a favore di questa misura perché non lasciamo certo al centrosinistra il monopolio della solidarietà, dei buoni sentimenti, dell'attenzione ai più deboli. Il centrodestra non è quel luogo arido che piace descrivere a Bertinotti con parole che non corrispondono alla verità.

Restano da parte nostra i dubbi che hanno espresso i miei colleghi sulla copertura futura di questo provvedimento e resta qualche sospetto sui tempi: avevate avuto oltre quattro anni per prendere questa decisione, ma negli anni scorsi mi sembra che la maggioranza si sia concentrata piuttosto su altri argomenti in questo campo, come ad esempio il sanitometro.

Penso anch'io che oggi si faccia la cosa giusta per le ragioni sbagliate. Noi guardiamo alla giustezza della cosa e non all'errore delle motivazioni e, con questo spirito, voteremo a favore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo, al quale ricordo che ha un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, l'aver ottenuto il risultato dell'abolizione dei ticket è un fatto positivo e quindi ritengo che si debba votare a favore dell'emendamento 57.20 del Governo. La cosa indecente è che il Presidente della Camera e la debolezza dei capigruppo hanno consentito di tenere la legge finanziaria aperta per il mercato della politica, in questo caso a vantaggio di alcune categorie ed in altri casi sulla pelle di altre.

Il fatto indecente è che, se il Governo aveva questa intenzione, nessuno gli im-

pediva di presentarla con la finanziaria, ma tenere quest'ultima aperta per tentare di mettere insieme una maggioranza...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Buontempo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè, al quale ricordo che ha un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, ribadisco che la scelta compiuta dal centrosinistra è condivisibile, ma di fatto rappresenta un manifesto elettorale, visto che per quattro anni si è parlato null'altro che di sanitometro. L'essenza dell'emendamento è giusta: consiglio all'onorevole Bertinotti di rileggersi i resoconti stenografici delle ultime cinque leggi finanziarie, per rendersi conto che sono stati sempre la Lega ed il Polo a sostenere l'abolizione dei ticket.

Questo provvedimento, però, non è coperto dal punto di vista finanziario; scarica sulle regioni un onere che presumibilmente supererà i 10 mila miliardi e le costringerà ad imporre tributi aggiuntivi a livello regionale.

Questo fa parte di quel calcolo che la sinistra sta portando avanti per rendere poco credibile e delegittimare una riforma in senso federale. Noi questo lo vogliamo denunciare. Nonostante tutto, voteremo a favore dell'emendamento 57.20 del Governo e porremo rimedio in seguito — noi speriamo — ai difetti di quest'impostazione (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone, a cui ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, anche noi voteremo convintamente a favore dell'emendamento 57.20 del Governo. Ovviamente non farò un discorso da grande occasione, come ho sentito fare a qualcuno in quest'aula. Noi siamo profondamente convinti, anche perché l'azione politica da noi svolta in passato ci

dà ragione, forza e motivazione. Certamente non è lucida la posizione, la procedura con cui il Governo ha affrontato questa problematica. Lo diciamo con estrema chiarezza: forse l'esigenza propagandistica elettoralistica ha prevalso su altre ragioni e su altre motivazioni. Si scarica l'onere sulle regioni: questo non è federalismo! Significa non voler assumere responsabilità nel momento in cui non vi sono trasferimenti di risorse. Ma c'è il pericolo oggettivo di dover pagare dopo, di vanificare successivamente questa misura, di rendere inutile questo provvedimento. Questo è un motivo di grande preoccupazione. Ecco perché il nostro voto, pur convinto, si accompagna a queste perplessità, fermo restando che non condividiamo tutti gli elementi propagandistici con cui sono stati affrontati questa problematica e questo dibattito in aula.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villetti, a cui ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Voglio dare l'assenso dei socialisti all'emendamento 57.20 del Governo che dispone l'abolizione dei ticket e l'introduzione di un diverso sistema di monitoraggio che controlli la spesa sanitaria, perché questo è l'obiettivo.

Voglio dire solo una cosa all'onorevole Bertinotti, che ho ascoltato con molta attenzione. Esiste una differenza evidente tra la sinistra antagonista ed il centrosinistra riformista. Eppure, ascoltando le parole dell'onorevole Bertinotti, ho fatto una riflessione. Esiste sicuramente un fossato tra rifondazione comunista e il centrodestra. Ecco, io penso che su questi temi della solidarietà, della tutela delle fasce deboli, delle questioni fondamentali del lavoro noi oggi abbiamo raggiunto un risultato importante; riflettiamo su quello che abbiamo realizzato in quest'aula del Parlamento. Ciascuno rispetti le proprie posizioni. Penso che ciò che è avvenuto possa rappresentare un elemento di riflessione per tutto il centrosinistra e possa anche far sperare, per il futuro, in un

rafforzamento nel confronto con il centrodestra, che noi, alle elezioni, dobbiamo cercare di vincere. Ritengo quindi che il rapporto che si è creato con rifondazione comunista sia positivo, politico, anche se non acquisito. Noi dobbiamo approfondire questo tema, avendo chiaro ognuno quali sono le proprie posizioni ma anche qual è la posta in gioco.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mussi. Ne ha facoltà.

FABIO MUSSI. L'emendamento del Governo che ci accingiamo a votare, signor Presidente, è il punto di più significativo cambiamento del testo originario della buona finanziaria che stiamo votando. Visto che sulla stampa ha fatto sentire la sua voce qualche Catone, già stamane in quest'aula se ne è sentita l'eco. Si è detto che c'è un ribaltamento di filosofia, un rovesciamento della politica economica di rigore che il Governo vuole, anche con questa finanziaria, rappresentare.

No, non cambia la strategia; ricordo che già nel testo varato dal Consiglio dei ministri nel mese di settembre si prevedeva l'abolizione di tutti i ticket entro tre anni. Ora si è intervenuti introducendo un cambiamento importante; vi è un'accelerazione, vi sono scelte più rapide e più nette e più ravvicinati sono i vantaggi per i cittadini...

CESARE RIZZI. Ci sono le elezioni!

LUCA VOLONTÈ. Questo è un comizio!

NICOLÒ ANTONIO CUSCUNÀ. Vallo a dire a San Giovanni!

FABIO MUSSI. ...dal 2001 saranno ridotti i ticket per tutta la farmaceutica e la diagnostica per alcune grandi patologie tumorali; dal 2002 saranno ridotti da 73 a 23 mila lire i ticket per tutte le altre prestazioni; dal 2003 zero ticket.

Importante è la grande scelta di prevenzione sulle patologie tumorali, nonché l'iniziativa sulla farmaceutica. Vi è una discussione se il ticket inibitore del consumo possa avere un effetto virtuoso contro il sovraconsumo. La risposta a questa domanda è molto dubbiosa; vi è molto scetticismo che questa idea corrisponda a realtà; vi sono altri più rilevanti profili del problema che riguardano — come prevede in un altro punto la finanziaria — il governo del mercato dei farmaci, l'educazione sanitaria, la responsabilizzazione dei medici, a partire da quelli di base, e l'efficienza del sistema.

Sul nostro sistema sanitario, nei mesi scorsi, sono stati espressi giudizi lusinghieri anche dall'Organizzazione mondiale della sanità. Gli spazi di miglioramento della qualità sono ampi, naturalmente, a partire dai problemi sottolineati anche dal Presidente della Repubblica e relativi alle liste di attesa e agli innumeri casi di malasanità periodicamente segnalati dalla stampa. Tuttavia, questo miglioramento della qualità si può ottenere insistendo sullo sviluppo dell'organizzazione moderna e promuovendo l'innovazione del sistema per la quale le regioni sono senz'altro i soggetti protagonisti.

Questa legge finanziaria è rivolta a sostenere le imprese, il lavoro e le fasce più deboli; certamente, gli anziani a basso reddito costretti a pagare i ticket sono una parte considerevole delle fasce deboli di questa nostra società, che devono essere aiutate e sostenute.

L'ispirazione di questa legge finanziaria è volta alla giustizia sociale e all'equità. Perché oggi è possibile più di ieri, più che nelle ultime finanziarie, destinare risorse a questi fondamentali obiettivi di equità e di giustizia sociale? Essenzialmente perché partiamo dal successo delle politiche di risanamento e di riforme dei nostri governi di centrosinistra, sulle quali continueremo ad insistere. Chi è preoccupato per la stabilità finanziaria, alzi gli occhi ai manifesti elettorali del padrone della Casa delle libertà e si accorgerà da dove viene il pericolo per la stabilità finanziaria. Questa è stata la nostra stella

polare: equità e giustizia sociale e l'intervento sui ticket corrisponde a questa ispirazione.

Il nostro gruppo apprezza grandemente l'emendamento del Governo (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*); la maggioranza è d'accordo e certamente il Governo ha voluto anche prendere sul serio la posizione di Rifondazione comunista, che ci interessa. Abbiamo ascoltato con soddisfazione l'annuncio del voto favorevole di Bertinotti. Insieme a Rifondazione comunista abbiamo fatto in questa legislatura cose molto importanti per il nostro paese, sostenendo insieme un Governo dal 1996 al 1998 (*Commenti del deputato Armani*) e noi pensiamo che oggi sia importante cercare le ragioni di una nuova convergenza...

ALESSANDRO CÈ. La Baraldini!

GIULIO CONTI. La Baraldini!

VINCENZO ZACCHEO. I telefonini!

FABIO MUSSI. Una sinistra non divisa nella più grande alleanza di centrosinistra può ottenere buoni risultati per i cittadini, in particolare per i più deboli. Per questa ragione il nostro gruppo vota con grande soddisfazione l'emendamento presentato dal Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e Comunista*).

NICOLA BONO. La terza via che fine ha fatto?

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Signor Presidente, è un momento di grande soddisfazione per me perché ho potuto notare ed ascoltare su questo provvedimento pareri favorevoli da tutte le parti, da tutti i componenti del Parla-

mento; credo quindi che in termini di contenuti e di principio siamo tutti d'accordo. Come ho avuto modo già di dire in sede di interrogazioni a risposta immediata, il ticket, nato inizialmente solo come un piccolo deterrente agli sprechi, lentamente ha assunto il carattere di una vera e propria tassazione, ma una tassazione ingiusta perché colpisce un malato, una persona già debole; non solo, ma è una tassazione perversa perché, quanto più la malattia peggiora, tanto più aumenta la tassa. Paradossalmente siamo in una condizione di progressiva inciviltà e non viceversa. Credo che sia ragionevole affrontare questo tema in termini radicali e questo provvedimento nel giro di un paio di anni vuole sbarazzarsi di questa ingiustizia.

Il secondo tema, sottolineato in modo favorevole da tutti, riguarda l'eliminazione di una incoerenza delle nostre azioni (parlo delle nostre azioni in generale e non di quelle del Governo). Intendo dire che ormai in ogni sede propagandiamo la prevenzione e la diagnosi precoce, su tutte le nostre teste pende il problema dei tumori, tutti raccomandiamo ai nostri cari o alle persone che ci sono vicine la diagnosi precoce, ma questa raccomandazione e questa pressione alla popolazione affinché si sottoponga frequentemente a questi esami è in contrasto con il costo anche abbastanza elevato della prevenzione stessa. È un'incoerenza comportamentale, una posizione quasi schizoide e quindi credo che fosse inevitabile e giusto, se si è convinti della necessità della prevenzione, prevederne la gratuità, fa parte delle regole fondamentali. Se vogliamo vaccinare la popolazione contro la poliomielite, dobbiamo dare il vaccino gratis, non possiamo immaginare di farlo pagare (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Detto questo e avendo constatato l'accordo sui contenuti, il problema che ci siamo posti quando già sei mesi fa abbiamo iniziato con il Ministero del tesoro una trattativa è quello dei costi. Mi rendo conto che si tratta di un problema grave per la sanità ma l'aspetto dei ticket è una

piccola parte del problema dei costi. Il collega Cè ha già rilevato come l'aumento della longevità, come le nuove procedure diagnostico-terapeutiche molto costose — pensate all'esplosione della trapiantologia — gravino sul settore sanitario, per non parlare dell'affinamento di tutte le metodologie, della creazione di nuovi centri superspecializzati, nonché della corsa della medicalizzazione di tutta la popolazione.

Sono tutti problemi aperti, che non riguardano solo il nostro paese, ma tutto il mondo; anzi, debbo dire che il costo della sanità italiana è tra i più bassi in Europa e nel mondo in percentuale del prodotto interno lordo.

MARIO TASSONE. I risultati sono i più bassi del mondo!

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Nonostante tale basso costo, la sanità italiana è stata classificata tra le più efficienti e tra le più eque del mondo dall'Organizzazione mondiale della sanità.

SERGIO COLA. Specialmente al sud!

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Parlo di valutazioni fatte da organismi al di fuori del nostro paese. Infatti, in Italia registriamo la più elevata longevità e tra le più basse mortalità infantili: si tratta di due indici molto importanti. Al riguardo, devo dare atto al Governo e al ministro che mi ha preceduto perché, se siamo arrivati a tale punto, dobbiamo riconoscerne i meriti (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-Ulivo, dei Popolari e democratici-Ulivo, Comunista, dei Democratici-Ulivo, misto-Verdi-Ulivo e misto-Rifondazione comunista-progressisti* — *Commenti del deputato Cola*).

PRESIDENTE. Onorevole Cola, la richiamo all'ordine per la prima volta.

GIULIO CONTI. Pensavo che avresti ringraziato i medici, non la Bindi! Sei penoso!

PRESIDENTE. Onorevole Conti, la richiamo all'ordine.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Detto questo, debbo dire che la qualità della nostra sanità è buona; il recente studio europeo (dal titolo *Euro-care*) ha riconosciuto che nel nostro paese la guaribilità dei pazienti con patologia tumorale è tra le più alte in Europa: siamo molto avanti rispetto a paesi evoluti come la Gran Bretagna e la Svizzera.

Da sei mesi ci stiamo confrontando con il Ministero del tesoro per trovare la maniera di non produrre un buco finanziario e mi è stato assegnato il compito di studiare la riorganizzazione della sanità italiana, in modo da ridurre ed eliminare quel che inevitabilmente si verifica in tutti i paesi: mi riferisco a sprechi, indicazioni improprie, terapie inadeguate o non necessarie. Sono ancora troppi gli interventi non necessari e, dunque, occorre metter mano ad una riorganizzazione. Al riguardo, potete verificare nella tabella che non nel 2001 (è difficile immaginare una ricaduta immediata, anche riorganizzando il sistema), ma nel 2002 e nel 2003, vi sarà una forte componente di riduzione del costo dei ticket nell'ambito dei risparmi generali.

Il professor Giarda vi ha messo al corrente del progetto informatico già molto diffuso e della mia intenzione di riconsiderare l'attività dei medici di famiglia (o di medicina generale): essi rappresentano un avamposto preziosissimo per la nostra sanità, ma sono sovraccarichi di attività burocratiche; grazie al lavoro che sto facendo — insieme alla direzione che si occupa dei farmaci — è una attività burocratica che verrà lentamente eliminata a favore di un'attività diagnostica molto più efficace da parte dei medici. Essi dovranno avere a loro disposizione le adeguate strumentazioni (un elettrocardiogramma, un ecografo, uno spirometro, eccetera): il medico di medicina generale tornerà ad essere il medico chiave e il punto di riferimento per tutta la popolazione. Il risparmio che ne conseguirà sarà immediato, in quanto vi sarà un minore

ricorso ai cosiddetti specialisti. In futuro, in base alle nostre proiezioni, il medico di medicina generale sarà in grado di svolgere una elevata attività diagnostica, senza bisogno che il paziente si rivolga agli specialisti, il che rappresenterà di per sé un grandissimo risparmio.

L'iniziativa più efficace in termini di riduzione dei costi sarà quella che abbiamo chiamato la « budgetizzazione » non per singolo medico, ma per gruppi di medici e per distretto. Pertanto, avremo un sistema informatico preciso e un monitoraggio continuo delle spese farmaceutiche per esami diagnostici, nonché per ricoveri ospedalieri. Saremo in grado di individuare immediatamente le possibili anomalie ed i possibili eccessi che nascessero in qualsiasi parte del paese e questo ci permetterà di intervenire con mezzi adeguati.

Questo sistema di migliore coinvolgimento dei medici e di controllo delle spese dovrebbe da solo portare, secondo i nostri calcoli, alle cifre che abbiamo scritto dopo una lunga analisi.

Non parlo dell'altro aspetto, perché non è contemplato in questa parte, della riduzione della degenza ospedaliera. Oggi siamo sui sette giorni di degenza media ospedaliera ed il nostro programma è di portare questa media a quattro giorni. Si tenga presente che un giorno di degenza costa un milione per ogni paziente, quindi abbiamo calcolato che solo riducendo da sette a sei giorni la media, solo con questo piccolo miglioramento organizzativo, si risparmierebbero circa 3 mila miliardi. Non ho voluto considerare questi aspetti nel contesto del discorso di oggi, ma vi ho fatto cenno per dirvi che stiamo molto attenti alla spesa, nonostante le spinte, che fanno parte della storia della medicina, verso un aumento dei costi. Pertanto, credo che la tabella presentata dal professor Giarda sia realistica e non di fantasia. Quando troviamo degli elementi da correggere e mettiamo in atto programmi di correzione, non compiamo un atto di fede, come qualcuno ha detto, ma un atto programmatico intelligente e razionale. Su questo, vi prego di credermi,

sono assolutamente sereno (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dell'UDEUR, Comunista, dei Democratici-l'Ulivo, misto-Rifondazione comunista-progressisti e misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 57.20 del Governo, nel testo modificato, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni – Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, dell'UDEUR, Comunista, misto-Rifondazione comunista-progressisti e misto-Verdi-l'Ulivo*).

(Presenti	484
Votanti	478
Astenuti	6
Maggioranza	240
Hanno votato sì	475
Hanno votato no ...	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 57.15 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	452
Votanti	445
Astenuti	7
Maggioranza	223
Hanno votato sì	444
Hanno votato no ...	1).

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, desidero segnalare che tanto in

quest'ultima quanto nella precedente votazione era mia intenzione votare a favore.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bianchi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 57, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	472
Votanti	453
Astenuti	19
Maggioranza	227
Hanno votato sì	277
Hanno votato no	176).

(Esame dell'articolo 58 – A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 58, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, dei subemendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7328-bis sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione si rimette al parere del Governo su tutti gli emendamenti, fatta eccezione per gli emendamenti 58.41 e 58.211 del Governo, sui quali esprime parere favorevole, e per i subemendamenti relativi all'emendamento 58.211 del Governo, sui quali esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Signor Presidente, l'emendamento Giacalone 58.4 è assorbito dall'emendamento del Governo. Sugli

emendamenti Cè 58.3 e Teresio Delfino 58.137, 58.138 e 58.136, di analogo contenuto normativo, il parere del Governo è contrario.

Il parere è altresì contrario sugli emendamenti Bonato 58.5 e Cè 58.6, mentre è favorevole sull'emendamento Conti 58.7.

L'emendamento Massidda 58.8 è già stato accolto ed inserito nel testo della Commissione.

Gli emendamenti Bolognesi 58.10 e 58.9 sono assorbiti dall'emendamento del Governo.

Il parere del Governo è contrario sugli emendamenti Conti 58.11, Giacalone 58.129, Berruti 58.21, Contento 58.30, Cambursano 58.134, Conti 58.22, Gramazio 58.32, Bonato 58.35, Malavenda 58.36, Pezzoli 58.38 e Cè 58.39.

Il parere è ovviamente favorevole sull'emendamento 58.41 del Governo.

Il Governo esprime parere contrario sugli emendamenti Conti 58.40, 58.42 e 58.44, Massidda 58.43, Cè 58.45 e Conti 58.48, 58.53, 58.54, 58.56 e 58.61; il parere è contrario altresì sugli identici emendamenti Massidda 58.49, Teresio Delfino 58.50, Alessandro Rubino 58.51 e Alberto Giorgetti 58.52.

Il Governo invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Bastianoni 58.140 e 58.139, Massidda 58.64 e Contento 58.63. Il parere è contrario sugli identici emendamenti Cè 58.65, Conti 58.66 e Bastianoni 58.141, nonché sull'emendamento Cè 58.72. Il Governo invita i presentatori a ritirare l'emendamento Cuccu 58.73, perché si tratta di un appesantimento procedurale eccessivo.

Il Governo esprime parere contrario sull'emendamento Conti 58.78, sugli identici emendamenti Massidda 58.76 e Alberto Giorgetti 58.77, nonché sugli identici emendamenti Bonato 58.80, Galletti 58.81 e Malavenda 58.82. Esprime altresì parere contrario sull'emendamento Cè 58.83, Cuccu 58.84 e sugli identici emendamenti Bonato 58.88, Massidda 58.89, Cè 58.90, Conti 58.91, Battaglia 58.92 e Lucchese 58.145; il parere è contrario anche sull'emendamento Alessandro Rubino 58.93.

Il Governo esprime invece parere favorevole sugli identici emendamenti Giannotti 58.131 e Fioroni 58.132, la cui approvazione precluderebbe gli identici emendamenti Messa 58.94 e Lucchese 58.144, nonché l'emendamento Giacalone 58.130 e gli identici emendamenti Michielon 58.95 e Scalia 58.96.

Il Governo esprime parere favorevole sull'emendamento Testa 58.133 e parere contrario sugli emendamenti Bonato 58.97 e Contento 58.98. Il parere è ovviamente favorevole sull'emendamento 58.211 del Governo e contrario su tutti i subemendamenti ad esso presentati. L'approvazione dell'emendamento 58.211 del Governo preclude l'emendamento Giacalone 58.118.

Esprimo parere contrario sugli emendamenti Massidda 58.119 e 58.123 e sugli identici emendamenti Bonato 58.120, Michielon 58.121 e Malavenda 58.122; il parere è altresì contrario sugli emendamenti Alberto Giorgetti 58.124, Teresio Delfino 58.125 e Alessandro Rubino 58.126, di analogo contenuto normativo. Per quanto riguarda gli identici emendamenti Galletti 58.135 e Giannotti 58.128, il Governo è favorevole a condizione che vengano apportate le seguenti modifiche: al primo comma la data « dicembre 2006 » dovrebbe essere modificata in « dicembre 2003 »; successivamente, al punto 23 dovrebbe essere soppresso l'ultimo periodo e poi lo stesso punto 24.

Infine esprimo parere contrario sull'articolo aggiuntivo Massidda 58.01.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori degli identici emendamenti Galletti 58.135 e Giannotti 58.128 se accettino le modifiche proposte dal Governo.

PAOLO GALLETTI. Sì, siamo d'accordo.

VASCO GIANNOTTI. Sì, siamo d'accordo.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Sull'emendamento Giacalone 58.4 c'è un invito a ritirarlo perché sarebbe assorbito...

SALVATORE GIACALONE. Lo ritiriamo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli emendamenti Cè 58.3, Teresio Delfino 58.137, 58.138 e 58.136, di analogo contenuto normativo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Presidente, dopo l'intervento del ministro, vorrei fare alcune considerazioni. Ho apprezzato gran parte dell'intervento del ministro. Le previsioni d'intervento che ha fatto per quanto riguarda il settore sanitario sono largamente condivisibili, anche se io non credo che si possa andare avanti senza introdurre maggiore competitività nel sistema e mettere in atto dei principi che vadano a premiare la meritocrazia e senza compiere un ulteriore balzo in avanti importante verso una vera riforma federale, ossia una riforma nella quale la gestione della sanità faccia coincidere nello stesso soggetto istituzionale la responsabilità riguardo alle decisioni di spesa, alla gestione della sanità e a tutta l'organizzazione del sistema; solo in questo modo potremo realmente ottenere un risultato utile sotto il profilo della qualità e del contenimento della spesa.

L'unica parte che non mi è piaciuta del suo intervento, ministro, nel quale lei ricordando le valutazioni ...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Cè.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Cè 58.3, Teresio Delfino 58.137, 58.138 e 58.136, di analogo contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	417
Votanti	415
Astenuti	2
Maggioranza	208
Hanno votato sì	183
Hanno votato no	232).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 58.5 (*Commenti del deputato Cè*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

Onorevole Cè, tra un po' sarò costretto a non poterle dare più la parola!

ALESSANDRO CÈ. Mi consenta almeno di terminare il discorso!

Stavo dicendo che la valutazione fatta dall'Organizzazione mondiale della sanità va sicuramente tenuta in considerazione, però sappiamo benissimo come alcune volte la valutazione di dati statistici, specialmente in un paese come l'Italia dove la sanità è a macchia di leopardo, può essere inadeguata.

Conosciamo tutti la valutazione media che i cittadini hanno della sanità. Oltre la metà dei cittadini italiani non ha un'opinione positiva della sanità italiana. La stessa cosa si può dire dei medici e degli infermieri, di tutti coloro che operano nel settore sanitario.

Signor ministro, mi attendevo piuttosto che un ringraziamento formale, d'obbligo se vogliamo, a chi l'aveva preceduto, un ringraziamento profondo nei confronti di tutti quegli operatori sanitari, medici e infermieri, che nonostante (*Applausi dei deputati Bosco e Calzavara*)...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Cè.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 58.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i>	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 58.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	432
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no</i>	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 58.7, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	432
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	406
<i>Hanno votato no</i>	15).

Risulta pertanto assorbito l'emendamento Massidda 58.8.

Poiché l'onorevole Bolognesi è assente, si intende che non insista per la votazione del suo emendamento 58.10.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Conti 58.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	432
<i>Votanti</i>	428
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i>	240).

Onorevole Giacalone, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 58.129 ?

SALVATORE GIACALONE. Presidente, ritengo che possa considerarsi assorbito.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 58.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i>	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 58.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	427
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i>	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 58.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	425
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	53
<i>Hanno votato no</i>	372).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Cambursano 58.134 e Contento 58.31, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	431
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	154
<i>Hanno votato no</i>	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 58.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	438
<i>Votanti</i>	433
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i>	244).

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Presidente, abbiamo tutti fretta, però non sono solo io ad aver capito che non si riesce a seguire la votazione degli emendamenti. La prego di rallentare un minimo, perché ne sta saltando molti, ed è difficile seguirla.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gramazio 58.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	432
<i>Votanti</i>	430
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i>	242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 58.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	34
<i>Hanno votato no</i>	409).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 58.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 460
Maggioranza 231
Hanno votato sì 10
Hanno votato no 450).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Pezzoli 58.38 e Cè 58.39, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 461
Votanti 456
Astenuti 5
Maggioranza 229
Hanno votato sì 184
Hanno votato no 272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 58.41 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 459
Votanti 444
Astenuti 15
Maggioranza 223
Hanno votato sì 414
Hanno votato no 30).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 58.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 464
Votanti 458
Astenuti 6
Maggioranza 230
Hanno votato sì 199
Hanno votato no 259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 58.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 456
Votanti 450
Astenuti 6
Maggioranza 226
Hanno votato sì 195
Hanno votato no 255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 58.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 456
Votanti 450
Astenuti 6
Maggioranza 226
Hanno votato sì 185
Hanno votato no 265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 58.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	461
<i>Votanti</i>	457
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i>	260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 58.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	459
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i>	259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 58.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	460
<i>Votanti</i>	456
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i>	257).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conti 58.53.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Vorrei ricordare al Governo che questo emendamento era stato passato in Commissione bilancio

purché aggiungessi la parola « anche », perché non si possono leggere ricette senza lettori ottici.

PRESIDENTE. Il relatore ed il rappresentante del Governo concordano?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente, concordo.

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Anche il Governo concorda.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 58.53, nel testo riformulato accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	460
<i>Votanti</i>	454
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	450
<i>Hanno votato no</i>	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Massidda 58.49, Teresio Delfino 58.50, Alessandro Rubino 58.51 e Alberto Giorgetti 58.52, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	463
<i>Votanti</i>	449
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i>	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 58.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	460
<i>Votanti</i>	452
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no</i>	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 58.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	461
<i>Votanti</i>	457
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i>	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 58.61, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	467
<i>Votanti</i>	463
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i>	267).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bastianoni 58.140. Onorevole Bastianoni, accede all'invito al ritiro?

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, l'emendamento, che non ritiro, riguarda la registrazione dei farmaci per i quali, a far data dal 1° gennaio 2001, si applica la metodologia del prezzo medio europeo. L'emendamento non comporta costi e favorirebbe la competitività delle imprese italiane del settore ed anche la ricerca.

Vorrei conoscere dal Governo il motivo dell'invito al ritiro.

PRESIDENTE. Onorevole Labate?

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Collega Bastianoni, il problema non è relativo al periodo di ingresso dei farmaci innovativi nel sistema; come ella sa, la metodologia del prezzo medio europeo è oggetto di negoziazione tra il Governo e i produttori e quindi non è parso opportuno accettare l'emendamento perché indebolirebbe la fase di negoziazione, considerato che noi garantiamo il 90 per cento del mercato nazionale. Il servizio sanitario nazionale ha interesse quindi ad ottenere un maggiore sconto dalla negoziazione.

PRESIDENTE. Onorevole Bastianoni?

STEFANO BASTIANONI. Non lo ritiro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Mi fa piacere che questa obiezione provenga da un esponente della maggioranza, perché poc'anzi, nella valutazione dei costi derivanti dall'abolizione dei *ticket* avevo fatto presente che il professor Giarda non ha tenuto conto dell'entrata in vigore, il 1° gennaio 2001, del prezzo medio europeo, che comporta un aumento medio dei prezzi di tutti i farmaci della vecchia classe A in Italia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Vorremmo fare nostro l'emendamento 58.140 perché con la vostra manovra state distruggendo l'industria farmaceutica italiana.

PRESIDENTE. Il collega Bastianoni ha chiesto di votarlo.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Bene, allora il nostro voto è favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bastianoni 58.140, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	433
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i>	229).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bastianoni 58.139. Onorevole Bastianoni, accede alla richiesta di ritiro?

STEFANO BASTIANONI. Anche questo emendamento, che non ritiro, riguarda il passato. Esiste un tavolo della concertazione, coordinato dalla Presidenza del Consiglio dei ministri e che ha visto la presenza di tutti i ministri interessati, delle associazioni di categoria e della federazione dei lavoratori, nel quale è stato stipulato un documento che concerne la contrattazione dei prezzi. L'emendamento servirebbe proprio per definire la questione per il passato.

Anche in questa occasione non comprendiamo perché il Governo chieda il ritiro dell'emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bastianoni 58.139, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	451
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i>	254).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Massidda 58.64.

Onorevole Massidda, accede all'invito al ritiro?

PIERGIORGIO MASSIDDA. Assolutamente no, perché con questo emendamento cerchiamo di incentivare la ricerca scientifica e la produzione di farmaci nel nostro paese. Il Portogallo in questo momento ci ha superato ampiamente e tutte le nazioni stanno favorendo questo settore, mentre noi stiamo allontanando e facendo morire la nostra industria farmaceutica che era un fiore all'occhiello.

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il collega Massidda merita una risposta perché sa che con questa finanziaria diamo svariati miliardi all'industria farmaceutica per potenziare la ricerca.

ALESSANDRO CÈ. Dove sono?

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. L'invito al ritiro da parte de Governo è relativo al fatto che si introducono sul prezzo medio europeo

altre variabili, che è opportuno valutare nel tavolo di negoziazione ricordato dal collega Bastianoni, al quale si dovrà discutere l'innovazione futura e l'implementazione della ricerca. Grazie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, non possiamo accettare che il sottosegretario alla sanità — essendo assente il professor Giarda — si inventi il finanziamento per l'industria farmaceutica che non esiste da nessuna parte. Siamo alla finanza creativa, come suggerisce il collega Armani!

La posizione del Ministero dell'industria è completamente diversa da quella del Ministero della sanità, tant'è che il dicastero dell'industria, attraverso il ministro Letta, ha sottoscritto un accordo con le aziende farmaceutiche che evidenzia giustamente la necessità di investire nel settore. Chiaritevi le idee tra di voi!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 58.64, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	468
<i>Votanti</i>	465
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i>	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contente 58.63, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	467
<i>Votanti</i>	454
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> .	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Cè 58.65, Conti 58.66 e Bastianoni 58.141, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	459
<i>Votanti</i>	456
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i>	260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 58.72, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	465
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i>	253).

Passiamo alla votazione sull'emendamento Cuccu 58.73, sul quale vi è un invito al ritiro. Onorevole Cuccu?

PAOLO CUCCU. Qual è la motivazione in base alla quale il Governo chiede il ritiro dell'emendamento?

PRESIDENTE. Indico la votazione...

PAOLO CUCCU. Signor Presidente, ho chiesto di sapere quale sia la motivazione dell'invito al ritiro!

PRESIDENTE. Il Governo l'ha spiegato prima.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 58.73, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	460
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i>	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 58.78, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i>	260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Massidda 58.76 e Alberto Giorgetti 58.77, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	466
<i>Votanti</i>	462
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i>	266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonato 58.80, Galletti 58.81 e Malavenda 58.82, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	456
<i>Votanti</i>	383
<i>Astenuti</i>	73
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	89
<i>Hanno votato no</i>	294).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 58.83, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	193
<i>Hanno votato no</i>	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 58.84, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	409
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	179
<i>Hanno votato no</i>	230).

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Presidente, poco fa il collega Cuccu ha semplicemente chiesto al Governo di spiegare la ragione dell'invito al ritiro. Capiamo che si voglia accelerare il ritmo delle votazioni, ma non si può trasformare il Parlamento in un « votificio » irragionevole e insensato! Di fronte a richieste così semplici ed elementari la preghiamo di consentire al Governo di rispondere, altrimenti che ci stiamo a fare? Diamo tutto per votato e andiamo a casa.

PRESIDENTE. Presidente Pisanu, volevo ricordare che il sottosegretario Labate aveva dato una spiegazione.

Ciò che trasforma il Parlamento in « votificio » sono i quattro mila emendamenti presentati alla finanziaria, equamente distribuiti tra maggioranza ed opposizione: ripeto, equamente tra maggioranza e opposizione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonato 58.88, Massidda 58.89, Cè 58.90, Conti 58.91 e Lucchese 58.145, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	470
<i>Votanti</i>	465
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	233

Hanno votato sì

Hanno votato no 253).

CARLO PACE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Intervengo solo per farle osservare che la votazione relativa all'emendamento Cuccu 58.84 è stata fatta senza che lei l'avesse dichiarata aperta.

MARIO BRUNETTI. Intervenite su cose serie!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alessandro Rubino 58.93, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	466
<i>Votanti</i>	451
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i>	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giannotti 58.131 e Fioroni 58.132, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	472
<i>Votanti</i>	433
<i>Astenuti</i>	39
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	349
<i>Hanno votato no</i>	84).

FERDINANDO TARGETTI. Signor Presidente, avverto che intendevo votare a favore di questo emendamento, non contro come è risultato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto. Sono assorbiti gli emendamenti dagli identici Messa 58.94 e Lucchese 58.144 agli identici Michielon 58.95 e Scalia 58.96.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Testa 58.133, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Sanza, non voti per l'onorevole Rebuffa!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	403
<i>Astenuti</i>	41
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	399
<i>Hanno votato no</i>	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 58.97, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	464
<i>Votanti</i>	313
<i>Astenuti</i>	151
<i>Maggioranza</i>	157
<i>Hanno votato sì</i>	44
<i>Hanno votato no</i>	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Contento 58.98, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	476
<i>Votanti</i>	469
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no</i>	274).

Passiamo alla votazione del subemendamento Massidda 0.58.211.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, faccio appello alla competenza del ministro della sanità. Con questo subemendamento si chiede semplicemente di eliminare l'equivalenza delle forme farmaceutiche solide ed orali. La bioequivalenza e la farmacocinetica sono differenti: sopprimere il periodo indicato significa semplicemente rispettare la scientificità dell'argomento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Massidda 0.58.211.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	470
<i>Votanti</i>	465
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i>	268).

Passiamo alla votazione del subemendamento Cè 0.58.211.2.

ALESSANDRO CÈ. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.58.211.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	479
<i>Votanti</i>	473
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i>	276).

Passiamo alla votazione del subemendamento Di Capua 0.58.211.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto a sua disposizione.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, i farmaci generici sono già stati sottoposti al vaglio della commissione unica del farmaco. La procedura prevista, quindi, ripete cose già fatte e potrebbe addirittura ritardare il riconoscimento e l'inserimento di questi medicinali nella pratica gestionale. Si tratta di una correzione formale che a mio avviso non modifica la sostanza del problema.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Di Capua 0.58.211.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	471
<i>Votanti</i>	462
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no</i>	267).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pagliarini 0.58.211.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	475
<i>Votanti</i>	470
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i>	258).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 58.211 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, dal momento che l'emendamento in esame ha recepito tutte le proposte dell'opposizione, esprimeremo su di esso un voto favorevole *(Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo)*. Vi ringrazio, perché abbiamo posto riparo ai vostri danni *(Applausi del deputato Cè)*. Credo quindi che anche per voi sia una cosa gradita!

Con riferimento, per esempio, all'emendamento sui medicinali non coperti da brevetto, l'Italia è ancora una nazione libera in cui mi sembra che la brevettabilità abbia una certa importanza. Avete modificato il prezzo medio ponderato, il che è importantissimo, e soprattutto avete finalmente capito che il problema dei farmaci generici è molto importante e va

portato avanti nella giusta misura, per evitare che vi siano distorsioni del mercato che danneggino il paziente. Bisogna evitare infatti che il paziente non abbia il miglior farmaco per curare la sua patologia, ma quello che conviene allo Stato (*Applausi del deputato Cè*). Vorrei sentire anche l'opinione del gruppo di Rifondazione comunista sul punto se dobbiamo garantire il miglior farmaco o il farmaco meno caro a quell'anziana che non doveva pagare il ticket (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, intervengo per sottolineare che la politica del prezzo rimborsato è la strada giusta. Attenzione, però, a non far ricadere sui cittadini l'onere aggiuntivo: da una parte abbiamo eliminato il ticket, ma dall'altra tendiamo a reintrodurre quello che un po' tutti abbiamo chiamato il ticket occulto, consistente nel fatto che la differenza di prezzo è posta a carico del cittadino. Prima che questa fase vada realmente a regime, dobbiamo fare in modo che il cittadino sia perfettamente informato (avevo presentato un emendamento in tal senso, che purtroppo è stato respinto), in modo che non sia condizionato dalle scelte del medico, che magari vuole imporgli un farmaco identico ma più costoso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese, al quale ricordo che ha un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, sono a favore di questo emendamento, anche perché in Commissione affari sociali ho contribuito al suo aggiustamento. Il testo originario prevedeva la decorrenza dal 30 marzo, mentre quello sottoposto al nostro esame la prevede dal 1° luglio 2001, per dare la

possibilità a tutti di usufruire dei medicinali generici e per consentire alle case farmaceutiche di attrezzarsi in modo che i cittadini possano spendere di meno per medicine che abbiano la stessa base farmaceutica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana, alla quale ricordo che ha un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Intervengo soltanto perché Rifondazione comunista è stata chiamata in causa dal collega Massidda. Se quest'ultimo avesse esaminato gli emendamenti che abbiamo presentato all'articolo 58, e che purtroppo sono stati bocciati, si sarebbe reso conto che noi chiedevamo che i farmaci di fascia B passassero tutti in fascia A. Poiché siamo contrari al fatto che sia il paziente a pagare la differenza quando né il medico né il farmacista gli prescrivono il farmaco che viene rimborsato dal Servizio sanitario nazionale, proprio perché questa previsione non è stata inserita, voteremo contro l'emendamento 58.211 del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti, al quale ricordo che ha un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, vorrei far presente come l'abolizione della fascia B sia ormai inutile, essendo stato abolito il ticket, e come non rappresenti un miglioramento nel trattamento del paziente incentivare e propagandare l'uso del farmaco generico, perché si tratta comunque di una medicina con un brevetto che ha superato i dieci anni.

Poiché nel frattempo le medicine sono migliorate, ritengo dunque che non sia opportuno incentivare il paziente a comprare medicine meno efficaci e più vecchie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Do-

menico Izzo, al quale ricordo che ha un minuto di tempo. Se non sbaglio, lei è esperto in un altro campo. Ne ha facoltà.

DOMENICO IZZO. Signor Presidente, prima di imbarbarirmi facendo politica, ho fatto dignitosamente il medico.

PRESIDENTE. Ho capito.

DOMENICO IZZO. Volevo solo dire ai colleghi Massidda e Conti che spesso il farmaco che costa di meno è anche il migliore: questo vale per chi fa gli interessi del paziente ed evidentemente non per chi fa gli interessi delle case farmaceutiche (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 58.211 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	456
Votanti	453
Astenuti	3
Maggioranza	227
Hanno votato sì	436
Hanno votato no	17).

Avverto che sono pertanto preclusi gli emendamenti da Massidda 58.99 a Giacalone 58.118.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 58.119, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	451
Votanti	434
Astenuti	17
Maggioranza	218
Hanno votato sì	199
Hanno votato no	235).

Passiamo agli identici emendamenti Bonato 58.120, Michielon 58.121 e Malavenda 58.122.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon, al quale ricordo che ha un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, ritengo estremamente grave votare contro questi emendamenti, perché con essi si vuole abrogare un principio espresso in termini federali, in questo caso la spesa farmaceutica. Per quanto riguarda la spesa farmaceutica, alcune regioni seguono il *budget* loro assegnato dal Ministero della sanità, altre si trovano al di sotto ed altre ancora al di sopra. Nella legge finanziaria per il 1998, visto che è la regione a dover controllare la spesa farmaceutica, era stato introdotto il principio che, nel caso in cui una regione sfondi tale spesa, deve pagare di più rispetto alle altre. Infatti precedentemente la spesa farmaceutica era spalmata su tutto il territorio nazionale, indipendentemente dal fatto se una regione l'avesse sfondata o meno.

Capisco che la *lobby* delle industrie farmaceutiche sia potente. Di fatto nel 1998-1999 la spesa farmaceutica è stata sfondata per 2000 miliardi. Se non approviamo questo emendamento, si tornerà al passato, il che vuol dire che le regioni, i farmacisti, tutti coloro che comunque sono rimasti entro i parametri della spesa farmaceutica stabilita dallo Stato dovranno pagare per quelli che hanno sfondato. Il che vuol dire che chi prescrive meno medicine è punito rispetto a chi fa fare incetta di medicina agli utenti, magari perché, come ha detto qualcuno, sponsorizzato dalle aziende produttrici di farmaci.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonato 58.120, Michielon 58.121 e Malavenda 58.122, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	457
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i>	252).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Massidda 58.123.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Presidente, le farmacie rurali hanno un ruolo importantissimo dal punto di vista sociale, quasi essenziale, tant'è vero che occorrerebbe forse favorirne l'apertura di altre. Hanno quindi necessità di un aiuto. È un nostro infortunio aver presentato un emendamento che sopprime i benefici nei loro confronti. Pertanto, non solo ritiriamo l'emendamento 58.123, di cui sono primo firmatario, ma, visto il grave danno che così si arrecherebbe, invitiamo l'onorevole Alberto Giorgetti, l'onorevole Teresio Delfino e l'onorevole Alessandro Rubino a ritirare i loro emendamenti 58.124, 58.125 e 58.126, perché siamo sicuri che anche per loro la presentazione dell'emendamento è stato un infortunio nel caos di questi giorni.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Massidda. Onorevole Teresio Delfino, ritira il suo emendamento 58.125?

TERESIO DELFINO. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Prendo atto che anche i presentatori degli emendamenti Alberto

Giorgetti 58.124 e Alessandro Rubino 58.126 hanno ritirato i loro emendamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Galletti 58.135 e Giannotti 58.128, nel testo riformulato, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	458
<i>Votanti</i>	402
<i>Astenuti</i>	56
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	395
<i>Hanno votato no</i>	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 58, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	465
<i>Votanti</i>	450
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	262
<i>Hanno votato no</i>	188).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Massidda 58.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	469
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i>	253).

**(Esame dell'articolo 59
— A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 59, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 7328-bis sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. L'emendamento Maura Cossutta 59.1 è stato ritirato. Il parere della Commissione è contrario sugli emendamenti Cè 59.2, Bonato 59.3, Conti 59.4, Cuccu 59.5, sugli identici Malavenda 59.9, e Cè 59.10, sugli identici emendamenti Alessandro Rubino 59.7 e Teresio Delfino 59.8, nonché sugli emendamenti Cè 59.11, 59.12 e 59.13. Il parere è favorevole sull'emendamento Giannotti 59.14. La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Malavenda 59.15 e Cè 59.16. Per quanto riguarda gli emendamenti Giacalone 59.38, Saia 59.6, Giannotti 59.18 e Caccavari 59.19, mi rimetto al Governo. Il parere è contrario sugli emendamenti soppressivi Malavenda 59.20, Cè 59.21, Malavenda 59.22, Cè 59.23 e Conti 59.24. Il parere è contrario anche sugli emendamenti Cè 59.25, Malavenda 59.26, Cè 59.27, Conti 59.28, Cè 59.29 e 59.30, Conti 59.31 e Giacalone 59.37. L'emendamento Saia 59.32 è stato ritirato. Per quanto riguarda l'emendamento Bonato 59.33, invito i presentatori a ritirarlo. Il parere è contrario sull'emendamento Conti 59.34. Anche per quanto riguarda l'emendamento Bonato 59.35, invito i presentatori a ritirarlo. Il parere è infine contrario sugli emendamenti Malavenda 59.36 e Cè 59.17.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Per quanto riguarda gli emendamenti sui quali il relatore per la maggioranza si è rimesso al parere del Governo, invito i presentatori a ritirare

l'emendamento Giacalone 59.38; il parere è favorevole sull'emendamento Saia 59.6. L'emendamento Giannotti 59.18 ritengo sia assorbito dall'emendamento Saia 59.6.

PRESIDENTE. Anche lei è d'accordo, onorevole Giannotti ?

VASCO GIANNOTTI. Sì, signor Presidente.

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Invito i presentatori dell'emendamento Caccavari 59.19 a ritirarlo; il Governo si impegna infatti a dichiarare la propria disponibilità su un eventuale ordine del giorno di analogo contenuto. Per il resto il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Caccavari, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 59.19 ?

ROCCO CACCAVARI. Va bene, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Cè 59.2, Bonato 59.3 e Conti 59.4, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	449
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i>	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 59.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	461
<i>Votanti</i>	456
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	193
<i>Hanno votato no</i>	263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Alessandro Rubino 59.7 e Teresio Delfino 59.8, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	442
<i>Votanti</i>	437
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i>	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giannotti 59.14, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	458
<i>Votanti</i>	440
<i>Astenuti</i>	18
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	400
<i>Hanno votato no</i>	40).

Onorevole Giacalone, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 59.38 ?

SALVATORE GIACALONE. Lo ritiro, Presidente. Vorrei solo specificare che il mio emendamento si proponeva di qualificare ulteriormente il risparmio.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia 59.6, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	467
<i>Votanti</i>	449
<i>Astenuti</i>	18
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	327
<i>Hanno votato no</i>	122).

L'emendamento Caccavari 59.19 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 59.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	466
<i>Votanti</i>	457
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i>	261).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conti 59.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti, che dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Introducendo il *budget* regionale, innanzitutto si toglie potere alle regioni che si trovano costrette a fare

questa scelta. Non credo, inoltre, che il *budget* rappresenti uno strumento per incentivare la sanità, semmai la peggiora, obbligando il medico di base a compiere scelte con minore risparmio sui farmaci, sulle prestazioni di medicina preventiva e su tutto ciò su cui ora è stato espresso voto contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 59.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	453
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i>	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 59.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	464
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i>	254).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Conti 59.31 e Giacalone 59.37.

SALVATORE GIACALONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

SALVATORE GIACALONE. Per ritirare il mio emendamento 59.37.

ALESSANDRO CÈ. Giacalone, sei un leone!

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 59.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Non facciamo commenti!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	451
<i>Votanti</i>	448
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i>	249).

Onorevole Bonato, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 59.33?

FRANCESCO BONATO. No, Presidente, insisto per la sua votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 59.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	465
<i>Votanti</i>	462
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	29
<i>Hanno votato no</i>	433).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 59.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	452
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i>	251).

Onorevole Bonato, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 59.35?

FRANCESCO BONATO. No, Presidente, insisto per la sua votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 59.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	461
<i>Votanti</i>	459
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	28
<i>Hanno votato no</i>	431).

Passiamo alla votazione dell'articolo 59.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè, che dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Presidente, concludiamo questa maratona sulla sanità.

Dichiaro il voto contrario su questo articolo perché il *budget* per la medicina, per così dire, territoriale, non offre alcuna

garanzia di miglioramento della qualità, al massimo, può condurre ad un contenimento delle spese.

Se introduciamo un modello che sia realmente competitivo, che dia spazio a chi merita di averlo, ma non scardiniamo quel sistema partitocratico che caratterizza la gestione della sanità nel sistema sanitario nazionale, non otterremo nessun risultato.

Questo articolo è anche la quintessenza del centralismo perché la Costituzione afferma che le regioni sono autonome nella gestione della sanità. Pertanto, se si vuole fare una sperimentazione sul *budget*, questa deve essere una scelta libera ed autonoma delle regioni. La vostra impostazione conferma che non si vuole dare alcuno spazio all'autonomia regionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda, che dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Concordiamo anche noi con le valutazioni espresse poc'anzi dall'onorevole Cè perché tutti dovremmo riflettere sul fatto che stiamo trasformando i medici, anche quelli abbruttiti dalla politica, in semplici ragionieri, in persone che non privilegiano gli interessi del cittadino bensì la propria professione e i *budget* per non andare contro i padroni. I nuovi padroni purtroppo sono quei politici che continuiamo a mettere a capo della gestione della sanità. Una vera riforma deve partire da una rivoluzione dell'intero settore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto.

GIULIO CONTI. Credo che l'introduzione del *budget* sia una dequalificazione della medicina ed uno stimolo al medico a prescrivere farmaci meno interessanti e validi, tant'è che un medico che prescrive meno farmaci si vede premiato con il 60 per cento delle minori spese indotte per

servizi personali al medico. Vorrei sapere di che cosa si tratti, visto che sicuramente non sono soldi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto.

MARA MALAVENDA. Desidero sottolineare il mio « no » a questi articoli che in qualche modo ingabbiano la spesa sanitaria senza porre alcuna attenzione ai veri bisogni dei cittadini.

Questa vale anche come dichiarazione di voto postuma — dati i ritmi — sull'articolo 58 perché è grave che, nonostante la sensibilità mostrata per l'abolizione dei ticket, si affermi che la differenza tra il prezzo del medicinale prescritto e quello avente il prezzo più alto è a carico del cittadino o si decida che su ogni ricetta non possa esserci la prescrizione per più di due confezioni di farmaco. Sono tutti limiti che ingabbiano, senza dare risposte valide ai bisogni veri.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, anche noi voteremo contro questo articolo perché non risolve i problemi complessi che si trovano alla base della medicina e della pediatria di libera scelta. Anche il ministro poco fa ha ammesso l'esistenza di una serie di procedure burocratiche che intende razionalizzare. In attesa che ciò avvenga, votiamo contro questo articolo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 59, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	448
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	245
<i>Hanno votato no</i>	203).

BENITO PAOLONE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BENITO PAOLONE. Signor Presidente, desidero fare presente che nella precedente votazione ho votato contro, mentre era mia intenzione votare a favore.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

ALESSANDRO GALEAZZI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO GALEAZZI. Signor Presidente, desidero fare presente che nella precedente votazione ho votato contro, mentre era mia intenzione votare a favore.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, pochi minuti fa, quando si è discusso sull'articolo 58, si è venuti meno ad un obbligo stabilito dalla legge n. 77, lo statuto del contribuente, poiché è stato respinto l'emendamento Conti 58.22 che in maniera appropriata faceva riferimento alle norme previste dall'articolo 3 di tale statuto, che così recitano: « Le disposizioni tributarie non hanno effetto retroattivo ».

Il comma 2 così recita: « In ogni caso le disposizioni tributarie non possono prevedere adempimenti a carico dei contribuenti la cui scadenza sia fissata anteriormente al sessantesimo giorno dalla data della loro entrata in vigore ».

Con la bocciatura dell'emendamento citato si è mantenuta nel testo una disposizione in base alla quale nell'anno 2000 coloro i quali hanno già operato alcune scelte saranno puniti. Questo è inaccettabile perché è una violazione della norma prevista dallo statuto del contribuente. Il problema era stato segnalato al Governo, che però non ne ha tenuto conto perché questa norma rende alla finanziaria 320 miliardi. Lo ripeto, è una norma che viola una legge in vigore (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Colleghi, per quanto riguarda i nostri lavori, faremo una pausa dalle 13,30 alle 14,30, per cercare di finire entro questa sera, anche se molto tardi, pur di non andare a domani, perché credo che sia interesse di tutti. Per questo occorre ridurre i tempi di pausa.

Mentre si esaminerà la nota di variazione, potremmo trattare gli altri punti all'ordine del giorno.

**(Esame dell'articolo 10
— A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 7328-bis sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza. Il parere è contrario sugli emendamenti Mazzocchi 10.2, Bono 10.5 e 10.6, Giancarlo Giorgetti 10.8, Molgora 10.11 e Giancarlo Giorgetti 10.12. Il parere è favorevole sull'emendamento 10.71 della Commissione. Esprimo, invece, parere contrario sugli emendamenti Giancarlo Giorgetti 10.13, Contento 10.15,

Bono 10.19, Molgora 10.20 e Contento 10.22. Invito al ritiro dell'emendamento Manzini 10.72, in quanto è assorbito da una proposta emendativa della Commissione. Si invita, altresì, al ritiro degli identici emendamenti Bono 10.24, Collavini 10.25, Dedoni 10.70 e Frosio Roncalli 10.74, altrimenti il parere è contrario.

Esprimo parere contrario sugli emendamenti Giancarlo Giorgetti 10.26, Pace 10.27, Contento 10.28, Bono 10.29 e Malavenda 10.30. Invito l'onorevole Guidi a ritirare il suo emendamento 10.31.

Il parere è contrario sugli emendamenti Teresio Delfino 10.100, Collavini 10.55, Bono 10.56, Prestigiacoמו 10.57 e Teresio Delfino 10.58.

Per quanto riguarda l'emendamento Apolloni 10.60, sebbene si riferisca alla tabella A, non reca oneri e pertanto propongo una riformulazione dello stesso. L'emendamento, dunque, deve essere riformulato e posto in coda all'articolo. Dopo il comma 9 dell'articolo 10, si dovrebbe inserire il seguente comma 9-bis: « Il registro previsto dall'articolo 1129 del codice civile è istituito presso i comuni ».

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi, ho l'impressione che si tratti di un emendamento ordinamentale.

SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza. Signor Presidente, è l'unica riformulazione che sono in grado di proporre per dare senso compiuto alla disposizione normativa.

PRESIDENTE. Il fatto è che si tratta di un emendamento ordinamentale, in quanto si riferisce ad una norma del codice civile. La prego di rifletterci un momento, ma mi sembra che si tratti di un emendamento ordinamentale.

SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza. Va bene. Esprimo, inoltre, parere contrario sull'emendamento Teresio Delfino 10.61. Il parere è favorevole sull'emendamento Casinelli 10.80 ed in

conseguenza di ciò si invitano i presentatori a ritirare l'emendamento Pace 10.1.

L'emendamento Frosio Roncalli 10.62 è assorbito dalle modificazioni proposte dalla Commissione, per cui si invita la presentatrice a ritirarlo, altrimenti il parere sarebbe contrario. Analogo discorso vale per gli emendamenti Bono 10.63 e Conte 10.64.

Il parere è contrario sugli emendamenti Alberto Giorgetti 10.67, Collavini 10.68 e 10.65 e Grillo 10.66.

Il parere è contrario sugli articoli aggiuntivi Contento 10.01, Michielon 10.02 e de Ghislanzoni Cardoli 10.03.

PRESIDENTE. Quest'ultimo non è coperto, onorevole relatore, perché la copertura è rinvenuta nella tabella A, che è incapiente. No, mi scusi, relatore, ci sono ancora 5 miliardi sulla tabella A.

SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza. Comunque rimane il parere contrario, Presidente.

Si invita l'onorevole Cambursano a ritirare l'articolo aggiuntivo 10.04.

PRESIDENTE. È inammissibile.

SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza. Si invitano infine i presentatori a ritirare gli articoli aggiuntivi Cambursano 10.06 e Pennacchi 10.05.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzocchi 10.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	167
<i>Hanno votato no</i>	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 10.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	388
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	163
<i>Hanno votato no</i>	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 10.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	411
<i>Votanti</i>	406
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	170
<i>Hanno votato no</i>	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 10.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	414
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	170
<i>Hanno votato no</i>	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 10.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	415
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	169
<i>Hanno votato no</i>	242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 10.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	409
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	167
<i>Hanno votato no</i>	242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 10.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	406
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	163
<i>Hanno votato no</i>	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 10.71 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	377
<i>Astenuti</i>	36
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	353
<i>Hanno votato no</i>	24).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 10.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	416
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	178
<i>Hanno votato no</i>	234).

Onorevole Contento, il suo emendamento 10.14 prevede la compensazione sulla tabella A, che non è capiente. In coda all'emendamento, però, si dice anche

che seguono compensazioni del gruppo di Alleanza nazionale: lo faccio valere sulle compensazioni del suo gruppo?

MANLIO CONTENUTO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 10.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	179
<i>Hanno votato no</i>	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 10.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	423
<i>Votanti</i>	418
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i>	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Bono 10.19, Molgora 10.20 e Bono 10.21, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	416
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i>	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 10.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	408
<i>Votanti</i>	404
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i>	228).

Onorevole Manzini, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 10.72?

PAOLA MANZINI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. I presentatori degli identici emendamenti Bono 10.24, Collavini 10.25, Dedoni 10.70 e Frosio Roncalli 10.74 accolgono l'invito a ritirarli?

GIANFRANCO CONTE. Insistiamo per la votazione dell'emendamento Collavini 10.25, perché lo riteniamo di estrema rilevanza.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Collavini 10.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	429
Votanti	426
Astenuti	3
Maggioranza	214
Hanno votato sì	189
Hanno votato no	237).

Avverto che l'emendamento Giancarlo Giorgetti 10.26 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pace 10.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	416
Votanti	412
Astenuti	4
Maggioranza	207
Hanno votato sì	180
Hanno votato no	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 10.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	422
Votanti	418
Astenuti	4
Maggioranza	210
Hanno votato sì	183
Hanno votato no	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 10.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Apolloni, faccia una scelta (*Commenti dei deputati della Lega*).

Collegli, chi è senza peccato scagli quella roba lì... non il fascicolo.

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	385
Votanti	383
Astenuti	2
Maggioranza	192
Hanno votato sì	163
Hanno votato no	220).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Malavenda 10.30.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto a disposizione.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, vorrei sottolineare la necessità di aggiungere alla lettera *f*) del comma 2 dell'articolo 10 dopo la parola: « amministrativi » le seguenti: « nonché quelli stabiliti per legge inerenti le relazioni sindacali ». Non mi sembra chiedere troppo, perché si tratta semplicemente di quello che è previsto dalla legge.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 10.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	422
Votanti	420
Astenuti	2
Maggioranza	211
Hanno votato sì	132
Hanno votato no	288).

Onorevole Conte, accede all'invito del relatore a ritirare l'emendamento Guidi 10.31 ?

GIANFRANCO CONTE. No, Presidente, insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guidi 10.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	410
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i>	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 10.100, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	191
<i>Hanno votato no</i>	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contente 10.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	423
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i>	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Collavini 10.55 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	431
<i>Votanti</i>	428
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i>	242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Prestigiaco 10.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	435
<i>Votanti</i>	432
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	190
<i>Hanno votato no</i>	242).

Chiedo scusa, ma ho saltato la votazione dell'emendamento Bono 10.56.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 10.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Ogni tanto si è buoni e in genere si sbaglia.

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	446
Votanti	442
Astenuti	4
Maggioranza	222
Hanno votato sì	191
Hanno votato no	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 10.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	439
Votanti	435
Astenuti	4
Maggioranza	218
Hanno votato sì	184
Hanno votato no	251).

Ricordo che voteremo in seguito l'emendamento Apolloni 10.60 con la riformulazione proposta dal relatore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 10.61, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	436
Votanti	433
Astenuti	3
Maggioranza	217
Hanno votato sì	186
Hanno votato no	247).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Casinelli 10.80.

MAURO MICHIELON. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Vorrei sapere se l'onorevole Manzione ha cambiato posto, perché quello prima era il posto dell'onorevole Buttiglione...

PRESIDENTE. L'onorevole Manzione sta votando con la sua scheda.

MAURO MICHIELON. Sì, ma siccome ieri ci ha dato lezioni di stile, vorrei che fosse coerente (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Lasciamo perdere, onorevole Michielon. Anche in questo caso vale che chi è senza peccato...

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Casinelli 10.80, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	421
Votanti	416
Astenuti	5
Maggioranza	209
Hanno votato sì	407
Hanno votato no	9).

Onorevole Pace, accede alla richiesta di ritirare il suo emendamento 10.1 formulata dal relatore?

CARLO PACE. No, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pace 10.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	443
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i>	243).

Onorevole Frosio Roncalli, intende ritirare il suo emendamento 10.62 perché assorbito da quello del Governo?

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Bono, intende ritirare il suo emendamento 10.63 perché assorbito da quello del Governo?

NICOLA BONO. Insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 10.63, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	451
<i>Votanti</i>	448
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	193
<i>Hanno votato no</i>	255).

Chiedo ai presentatori dell'emendamento Conte 10.64 se insistano per la votazione.

GIANFRANCO CONTE. Sì, insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 10.64, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i>	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alberto Giorgetti 10.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	440
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i>	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Collavini 10.68, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	451
Votanti	447
Astenuti	4
Maggioranza	224
Hanno votato sì	192
Hanno votato no	255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Collavini 10.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	430
Votanti	427
Astenuti	3
Maggioranza	214
Hanno votato sì	186
Hanno votato no	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grillo 10.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	452
Votanti	438
Astenuti	14
Maggioranza	220
Hanno votato sì	193
Hanno votato no	245).

Passiamo ora all'emendamento Apolloni 10.60. Onorevole relatore, onorevole Apolloni, ho esaminato questo emendamento ed ho l'impressione che sia davvero ordinamentale. Si tratta, infatti — se non ho compreso male — di conservare un registro in un posto invece che in un altro!

ROBERTO MANZIONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Presidente, questo registro, in effetti, è previsto già dall'articolo 1129 del codice civile. Questa è una norma che tende, sostanzialmente, a semplificare un regime che è molto confuso perché in alcuni casi si ritiene che tale registro debba essere conservato presso le associazioni di categoria; in altri casi, presso il condominio, e secondo un'altra interpretazione, presso il comune.

Il problema è che questo registro ha una triplice finalità. Dal punto di vista della responsabilità civile consente di individuare il legale rappresentante del condominio; da un punto di vista penale, per alcuni tipi di reato (ad esempio rovina di edificio) rende possibile individuare chi è l'amministratore. Infine vi è l'aspetto relativo alle ordinanze di rimessione in pristino, emanate direttamente dal comune. È dunque una norma che semplifica perché individua un precetto già esistente e stabilisce in quale modo debba essere ottemperato. Ci sembra pertanto che sia perfettamente compatibile e che non comporti oneri.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, per chiarezza può leggere nuovamente il testo riformulato di questo emendamento?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. È l'articolo 9-bis in cui si dice: « Il registro previsto dall'articolo 1129, quarto comma, del codice civile è istituito presso i comuni » (*Commenti*).

PRESIDENTE. L'unica via è quella di considerarlo una semplificazione delle procedure, visto che il registro, invece di essere conservato presso le singole associazioni, lo è presso i comuni. Solo a questo titolo posso ammetterlo.

MANLIO CONTENTO. Questa non è una semplificazione!

ROLANDO FONTAN. È inammissibile !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 10.60, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	447
<i>Votanti</i>	442
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	247
<i>Hanno votato no</i>	195).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	438
<i>Votanti</i>	436
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	241
<i>Hanno votato no</i>	195).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Contento 10.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	449
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no</i>	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Michielon 10.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	459
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no</i>	263).

Per cortesia, onorevole Lombardi, vuole togliere la tessera alla sua destra ?

L'articolo aggiuntivo Cambursano 10.04 è inammissibile, in quanto fa riferimento alla tabella A.

Onorevole Cambursano, accetta l'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 10.06 ?

RENATO CAMBURSANO. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Pennacchi, accetta l'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 10.05 ?

LAURA MARIA PENNACCHI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

***(Ripresa esame dell'articolo 47
- A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 47 e dell'emendamento Benvenuto 47.1 *(vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 5)*.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione chiede il ritiro dell'emenda-

mento Benvenuto 47.1 in quanto presenterà un emendamento del seguente tenore: « Per l'anno 2001 sono stanziati 50 miliardi per investimenti nei porti sedi di autorità portuale. All'onere si fa fronte con la tabella B del Ministero dei lavori pubblici ».

Tale emendamento andrebbe tuttavia considerato come comma aggiuntivo dell'articolo 77.

PRESIDENTE. Onorevole Benvenuto, se lei ritira il suo emendamento 47.1, la Commissione presenta un testo di questo tipo.

GIORGIO BENVENUTO. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 47, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	449
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	254
<i>Hanno votato no</i>	192).

***(Ripresa esame dell'articolo 66
— A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 66 *(vedi l'allegato A — A.C. 7328-bis — sezione 6)*.

Avverto che l'articolo aggiuntivo Dedoni 66.010 è inammissibile.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, abbiamo votato un emendamento della Commissione che lo assorbiva.

PRESIDENTE. Sì, è assorbito anche questo.

Analogamente, è assorbito l'articolo aggiuntivo Massidda 66.011.

Prendo atto che è stato ritirato l'articolo aggiuntivo Dedoni 66.012.

***(Ripresa esame dell'articolo 71
— A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo aggiuntivo Procacci 71.01 e del subemendamento del Governo 0.71.01.1 *(vedi l'allegato A — A.C. 7328-bis sezione 7)*.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. C'è anche una riformulazione del Governo.

PRESIDENTE. Se lei ricorda, onorevole Cherchi, nel subemendamento del Governo la copertura era stata riferita al Ministero delle politiche agricole.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sul subemendamento del Governo il parere è favorevole, Presidente. Però vi è — a me, almeno, era stato mostrato — un emendamento del Governo totalmente sostitutivo dell'emendamento Procacci.

PRESIDENTE. Io non ce l'ho.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Neanch'io.

PRESIDENTE. Se non ce l'ha nessuno, evidentemente era un emendamento apparente !

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Allora è meglio andare avanti, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Procacci, non ha il testo di un emendamento?

ANNAMARIA PROCACCI. Accantoniamo, Presidente.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Però gli emendamenti bisogna consegnarli. Questo è un emendamento che riguarda il Ministero dell'agricoltura, e andava consegnato alla Presidenza. Comunque, sono d'accordo, accantoniamolo momentaneamente, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, colleghi. Però, è necessario presentare l'emendamento per dare tempo per la presentazione dei subemendamenti, e così via. Così, invece, allunghiamo ulteriormente i tempi, colleghi. Se l'emendamento viene consegnato, la Presidenza fissa i tempi per la presentazione dei subemendamenti. Altrimenti, perdiamo ulteriore tempo. È chiaro?

**(Ripresa esame dell'articolo 72
— A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 72 (*vedi l'allegato A — A.C. 7328-bis sezione 8*).

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sui subemendamenti all'articolo aggiuntivo 72.06 del Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è favorevole sul subemendamento Formenti 0.72.06.2. Il parere è contrario sui subemendamenti 72.06 del Governo e 0.72.06.4 e Giorgetti 0.72.06.1.

PRESIDENTE. Passiamo al parere sull'articolo aggiuntivo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è favorevole sull'articolo aggiuntivo 72.06 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concordo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Formenti 0.72.06.2, accettato dalla Commissione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	417
Votanti	413
Astenuti	4
Maggioranza	207
Hanno votato sì	351
Hanno votato no	62).

Collegi, per piacere, accomodatevi. È difficile lavorare in questo clima. Onorevole Zaccheo, onorevole Bonato, onorevole Cangemi, per piacere.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Formenti 0.72.06.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	435
Votanti	432
Astenuti	3
Maggioranza	217
Hanno votato sì	185
Hanno votato no	247).

Passiamo alla votazione del subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.72.06.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giorgetti, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, intervengo su questo subemendamento perché, purtroppo, il Ministero delle finanze, da cui aspettavamo un qualificato parere con riferimento all'ammissibilità di eventuali costi di queste società autostradali ai fini dell'articolo 65, non ha chiarito quale fosse l'oggetto del contendere. Continuiamo a non capire se questi versamenti da parte delle società che gestiscono le infrastrutture autostradali si debbano o meno considerare deducibili a bilancio d'esercizio in base all'articolo 65 del testo unico delle imposte sui redditi. Questo è l'elemento dirimente. Ma purtroppo continuiamo a non avere risposte, e credo che questa indeterminatezza influirà poi in sede di eventuale contenzioso con l'amministrazione finanziaria.

PRESIDENTE. C'è una risposta in proposito?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Se ho ben capito, l'emendamento prevede donazioni che avvengono nei limiti fissati dall'articolo 65 del decreto del Presidente della Repubblica 22 dicembre 1986, n. 917. In tale decreto è scritto « nei limiti fissati ». Nell'emendamento è detto che si tratta di donazioni che avvengono nei limiti fissati dall'articolo 65 dal decreto del Presidente della Repubblica 22 dicembre 1986, n. 917. Mi sembra, quindi, che non vi siano problemi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.72.06.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	430
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i>	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Formenti 0.72.06.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	430
<i>Votanti</i>	428
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	183
<i>Hanno votato no</i>	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 72.06 del Governo, accettato dalla Commissione nel testo subemendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	426
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	260
<i>Hanno votato no</i>	166).

Collegli, occorre ora sistemare gli emendamenti per evitare che le votazioni siano disordinate. Il seguito del dibattito è rinviato al prosieguo della seduta.

Sospendo fino alle 14,15 la seduta, che riprenderà con immediate votazioni mediante procedimento elettronico.

La seduta, sospesa alle 13,05, è ripresa alle 14,15.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Bampo, Boato, Pagliarini e Visco sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventotto, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7328-bis.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, oggi pomeriggio affronteremo il cosiddetto pacchetto Sicilia e, ovviamente, i colleghi siciliani terranno la scena; senonché gli altri colleghi sono interessati, in maniera altrettanto intensa, ad evitare di proseguire ad oltranza la seduta notturna di oggi...

PRESIDENTE. Praticamente, la diurna di domani!

ANTONIO BOCCIA. Sottopongo alla sua attenzione, quindi, un'ipotesi di lavoro: se fossimo tutti d'accordo, si potrebbe stabilire un tempo per intervenire sul complesso degli articoli e degli emendamenti che riguardano la Sicilia, in maniera che i colleghi si possano esprimere sul pacchetto Sicilia e poi si possa, naturalmente, votare gli articoli e gli emendamenti senza ripetere, su ogni ar-

ticolo ed emendamento, gli interventi. Credo che questo modo di procedere possa essere utile per i nostri lavori e renda anche più visibile l'intervento che effettuiamo.

PRESIDENTE. Come al solito, onorevole Boccia, il suo intervento è improntato alla saggezza: poiché si è discusso anche precedentemente sulla materia, potremmo prevedere dieci minuti per gruppo (che ciascun gruppo potrà poi suddividere come ritiene opportuno). Tuttavia, si pone un problema: alcuni gruppi hanno ancora diverso tempo a disposizione, per cui questo modo di organizzare il lavoro risulta per essi penalizzante.

GIANCARLO GIORGETTI. D'altronde, il Presidente è eletto in Sicilia!

PRESIDENTE. Sì, non solo eletto, anche sconfitto in Sicilia!

Se i presidenti di gruppo sono d'accordo, possiamo risolvere la questione in questo modo per il pacchetto Sicilia: prendo atto che i presidenti di gruppo concordano.

(Ripresa esame degli articoli aggiuntivi all'articolo 70 - A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame degli articoli aggiuntivi all'articolo 70 e dei relativi subemendamenti (*vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere è contrario sugli articoli aggiuntivi Bono 70.010 e Prestigiacomo 70.012. Si invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Rabbito 70.011. Sugli articoli aggiuntivi Rabbito 70.013 e 70.014...

PRESIDENTE. Sono inammissibili perché coperti sulla tabella A.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario sul subemendamento Prestigiacomò 0.70.081.2 e sul subemendamento Selva 0.70.081.1. Il parere è favorevole sull'emendamento 70.081 della Commissione. La Commissione invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Cappella 70.020. Il parere è contrario sugli articoli aggiuntivi Prestigiacomò 70.036 e 70.037. Invita a ritirare l'articolo aggiuntivo Piscitello 70.015. Il parere è contrario sui subemendamenti Chincarini 0.70.016.3 e Bono 0.70.016.1. Faccio presente che il Governo ha ritirato l'articolo aggiuntivo 70.016.

PRESIDENTE. Quindi cadono anche i relativi subemendamenti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario sui subemendamenti Selva 0.70.084.1 e Prestigiacomò 0.70.084.2. Il parere è favorevole sull'articolo aggiuntivo 70.084 della Commissione. Invita al ritiro del subemendamento Stucchi 0.70.080.2 perché quando si parla di Sicilia, per definizione, nello Statuto si fa riferimento all'isola maggiore e alle isole minori. Il parere è favorevole sul subemendamento Stucchi 0.70.080.3. Il parere è contrario sul subemendamento Prestigiacomò 0.70.080.4 e sul subemendamento Selva 0.70.080.1. Il parere è favorevole sull'articolo aggiuntivo 70.080 della Commissione e sull'articolo aggiuntivo 70.082 sempre della Commissione. In realtà quest'ultimo emendamento è impropriamente riferito al pacchetto Sicilia perché riguarda un altro aspetto.

Il parere è contrario sui subemendamenti Bono 0.70.085.1, Prestigiacomò 0.70.085.2, 0.70.085.3 e 0.70.085.4. Il parere è favorevole sull'articolo aggiuntivo 70.085 della Commissione. Invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Cangemi 70.040: mi rincresce, ma non sono riuscito a risolvere il problema posto dall'onorevole Cangemi. Invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Prestigiacomò 70.019, che credo sia assorbito dall'articolo aggiuntivo 70.090 proposto dalla Commissione, altri-

menti il parere è contrario. Invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Sbarbati 70.018, mentre il parere è favorevole sull'articolo aggiuntivo 70.090 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Informo tutti i colleghi che, poiché alcuni gruppi hanno esaurito il tempo a loro disposizione per gli interventi, si è deciso concordemente di attribuire dieci minuti a ciascun gruppo per discutere sul complesso delle questioni relative alla Sicilia.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Bono 70.010.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cappella. Ne ha facoltà.

MICHELE CAPPELLA. Signor Presidente, intendo intervenire sul complesso degli emendamenti.

PRESIDENTE. Non si interviene sul complesso degli emendamenti perché non si tratta di un articolo nuovo, ma di una serie di emendamenti. Intervenga come vuole, tenendo conto che il suo gruppo ha a disposizione dieci minuti.

MICHELE CAPPELLA. Sta bene.

Signor Presidente, in qualità di primo firmatario di uno degli emendamenti relativi ad uno degli aspetti più importanti che riguardano la continuità territoriale della Sicilia — assorbito dall'emendamento presentato dal relatore — e a nome dei colleghi del centrosinistra siciliani, intervengo per esprimere una valutazione positiva e, se mi è consentito, anche per manifestare soddisfazione per essere riusciti, in un confronto serrato con il Governo, ad ottenere le misure proposte dal relatore — che ringrazio —, che costituiscono il cosiddetto « pacchetto Sicilia ».

L'Assemblea si sta occupando della questione ormai da un po' di tempo ed è all'attenzione dell'opinione pubblica siciliana una discussione che la interessa da mesi.

Va innanzitutto precisato che, rispetto ad uno dei punti caratterizzanti il pacchetto Sicilia, quello relativo all'abbattimento delle accise per i carburanti, prendiamo atto — ovviamente con rammarico — che non esistono oggi — e sottolineo « oggi », signor Presidente, perché noi continueremo questa battaglia — le condizioni politiche perché il Parlamento lo approvi.

Da parte delle altre regioni è stato fatto un rilievo e questo dovrebbe essere evidente a tutti in questo Parlamento, così come era apparso chiaro in Commissione bilancio, a seguito degli interventi dell'onorevole Possa, di Forza Italia, e di Teresio Delfino, del CDU, che hanno detto che le altre regioni, e in particolare quelle meridionali, non avrebbero capito una nostra richiesta che è apparsa, a torto, come una richiesta regionalistica. Ciò ha determinato un « no » che per ora non consente, come ripeto, di ottenere il risultato sperato sull'abbattimento delle accise sui carburanti.

Noi parlamentari del centrosinistra abbiamo presentato un pacchetto complessivo per la Sicilia. Tra le proposte che il Governo accoglie sottolineo che, per quanto riguarda i costi energetici, c'è una misura di duecento miliardi per ridurre e contenere i costi delle piccole e medie imprese; vi è un cofinanziamento con la regione siciliana — principio più volte ribadito —; viene concesso un credito di imposta per le spese di trasporto delle piccole e medie imprese siciliane, compreso il settore agricolo. Abbiamo affrontato la questione dell'autotrasporto in maniera decisa, offrendo una risposta soddisfacente alla Sicilia, con un intervento di cento miliardi che il ministro Bersani e il Governo hanno presentato mantenendo appieno gli impegni assunti.

Nel pacchetto Sicilia, all'interno dello stanziamento dei duecento miliardi, vi è una quota destinata al settore degli agrumi che costituisce un punto nevral-

gico dell'economia siciliana. Sono individuate somme per affrontare eventuali emergenze connesse alla campagna agrumaria. Sottolineo che, con l'approvazione dell'emendamento che reca come prima firma quella del collega Caruano e di tutti i colleghi siciliani, abbiamo dato un contributo per la soluzione della crisi dei mesi scorsi e una risposta al mondo delle imprese e dei lavoratori agricoli.

Nei duecento miliardi vi è anche una quota da destinare ad iniziative dei comuni in cui hanno sede gli impianti di raffinazione.

Infine, signor Presidente — procedo velocemente, purtroppo —, voglio evidenziare due elementi di conquista storica per la Sicilia: il raggiungimento della continuità territoriale per la Sicilia che nell'anno 2000 ha registrato nove milioni di viaggiatori e l'abbattimento delle tariffe — dopo la Sardegna — che rappresenta per noi un passaggio fondamentale perché consentirà a tutti i cittadini siciliani di avere un beneficio, favorendo nel contempo le imprese e i turisti.

Relativamente alle polemiche del centrodestra rispetto agli altri argomenti del fondo di solidarietà, ai sensi dell'articolo 38, polemiche riprese dai giornali siciliani che hanno scritto che il Governo non ha previsto nemmeno una lira, sottolineo che, ai 1.500 miliardi che la Sicilia può già utilizzare nell'anno 2000, se ne aggiungono in questo pacchetto altri cento che vanno ad accrescere quelli già previsti dal Governo.

Signor Presidente, non voglio enfatizzare questi risultati, ma sono importanti, cari colleghi del centrodestra, e li abbiamo ottenuti avendo puntato su tanti settori.

Permettetemi una nota polemica: in questa battaglia probabilmente vi siete fatti prendere la mano dalla questione demagogica della benzina a mille lire, ma avete dimenticato altri settori. Non avete presentato emendamenti sulla questione agrumicola né sull'autotrasporto né sui problemi siciliani nel loro complesso. Avete fatto una questione di pura demagogia mettendo in campo la parola d'ordine della benzina a mille lire e — lo dico

senza una particolare polemica —, in modo sbagliato, avete strumentalizzato il movimento dell'autotrasporto di qualche mese fa. Noi abbiamo affrontato tutte queste tematiche (*Commenti del deputato Prestigiaco*).

Mi dispiace che la destra, che pure ha presentato emendamenti per la continuità territoriale siciliana, abbia dimenticato di presentare a questa finanziaria l'emendamento che pure in altre precedenti analoghe occasioni aveva presentato; mi dispiace che per la crisi degli agrumi non abbiate sollevato un problema e noi abbiamo dovuto sopportare ancora una volta l'attacco su questo argomento e trovarci a dare risposte da soli ad un problema così importante.

Questo risultato riempie d'orgoglio noi siciliani perché dà risposte che probabilmente mai in nessuna finanziaria precedente erano state date. Ringrazio il Governo di centrosinistra ed il relatore per il lavoro svolto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo — Congratulazioni — Applausi polemici dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

GIACOMO GARRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Interverrà la collega Prestigiaco a nome del gruppo ma io ho chiesto la parola per sottoscrivere, se i proponenti me lo consentono, gli articoli aggiuntivi Bono 70.010 e Rabbito 70.011.

PRESIDENTE. Sta bene.

ANTONIO BORROMETI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BORROMETI. Signor Presidente, non voglio usare toni enfatici però mi corre l'obbligo di affermare che la Sicilia con questa finanziaria ha finalmente ottenuto un risultato di grande

significato perché vengono consentite una serie di misure — a cominciare dalla continuità territoriale della quale diffusamente ha parlato il collega Cappella — attese da tempo e giustificate dalla condizione di insularità, di perifericità, direi di persistente arretratezza, nonostante la Sicilia sia terra di giacimenti petroliferi molto sfruttati e di attività ingenti di estrazione e raffinazione. Per certi versi è un fatto storico perché, per la prima volta dopo cinquanta anni di storia repubblicana, viene riconosciuto e fissato il principio per il quale lo Stato interviene per compensare i maggiori costi derivanti dalla condizione di insularità, cioè dalla lontananza della nostra regione dei mercati di sbocco, che vengono riconosciuti come fattore e causa giustificanti un intervento dello Stato a favore della ragione. È importante la fissazione di questo principio in sé perché le somme appostate alle singole voci possono anche cambiare in ragione dell'esperienza che faremo (peraltro vengono destinati oltre 500 miliardi), ma al di là della cifra in sé, ciò che conta è il riconoscimento del diritto della Sicilia ad avere un contributo che possa compensare la sua condizione.

Verificheremo le reali necessità voce per voce; quello che oggi salutiamo con grande favore è il riconoscimento — lo ripeto — di un principio per tanti anni chiesto e lungamente atteso. Per esempio, viene riconosciuto l'intervento dello Stato per ridurre i costi di trasporto delle merci a favore delle piccole e medie imprese della Sicilia (agricole, estrattive, manifatturiere). Anche questo è un vantaggio notevole per le nostre imprese. Certo, si può sempre ottenere di più e capisco la posizione politica del Polo: immagino l'opposizione che reclamerà un maggiore intervento, perché questo fa parte del gioco delle parti. È naturale che il Polo assuma tale atteggiamento, tuttavia, al di là delle posizioni demagogiche, quel che conta è che resta il risultato ottenuto: un risultato che la gente apprezzerà, in quanto lo vivrà in positivo sulla propria pelle.

Come si diceva poco fa, 200 miliardi vengono finalizzati alla riduzione dei costi

energetici. In tale direzione si muovono alcune proposte di legge di iniziativa del mio gruppo (*Commenti del deputato Prestigiaco*).

PRESIDENTE. Onorevole Prestigiaco, per cortesia, parlerà tra un momento. Prego, onorevole Borrometi.

ANTONIO BORROMETI. Tali proposte di legge riguardano la riduzione delle accise sui prodotti petroliferi consumati in Sicilia. È stata proprio la calendarizzazione — fortemente voluta dal centrosinistra — di tali proposte di legge a determinare le condizioni politiche che hanno reso possibile l'ottenimento dei risultati ed hanno creato la situazione in cui si è reso finalmente possibile conseguire gli obiettivi prefissati.

L'esame delle citate proposte di legge continuerà dopo l'approvazione della legge finanziaria e quanto abbiamo ottenuto oggi ne agevolerà l'approvazione: infatti, sono stati fissati principi che in qualche modo rientrano nello spirito di quelle proposte, rispetto alle quali proseguirà il nostro impegno.

Quel che conta è, comunque, la fissazione di questi importanti principi e l'incremento delle risorse, che costituiscono il risultato della battaglia condotta dal centrosinistra, che ha lavorato non con declamazioni demagogiche — come ha fatto qualcuno — ma con fatti e con risultati concreti, che oggi salutiamo con favore (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

LUCIANA SBARBATI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, interverrò sull'articolo aggiuntivo 70.090 della Commissione che, se non sbaglio, assorbe il mio articolo aggiuntivo 70.018 e l'articolo aggiuntivo Piscitello 70.017.

PRESIDENTE. Se vuole, onorevole Sbarbati, potrà intervenire per dichiarazione di voto quando esamineremo l'articolo aggiunto 70.090 della Commissione.

LUCIANA SBARBATI. Preferisco intervenire ora: il mio sarà un breve intervento.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Sbarbati.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, ringrazio il Governo e la Commissione per aver recepito le istanze contenute nel mio articolo aggiuntivo citato. Sono, pertanto, disponibile a ritirarlo, in quanto ritengo che valga la pena che in quest'aula passi un principio importante. Sappiamo che vi sono comuni nel cui territorio sono insediati impianti (come ad esempio le raffinerie) alla cui installazione essi non possono opporsi; pertanto, quei comuni soffrono di tutti gli svantaggi derivanti dall'installazione di impianti del genere, quando dei benefici usufruiscono intere regioni. Quei comuni, dunque, hanno diritto ad una compartecipazione alle accise che sia utile per far fronte alla realizzazione di opere di viabilità, opere ambientali e opere che vadano incontro alle esigenze dei cittadini. In tal modo si scarica la tensione tra cittadini e pubblica amministrazione, si riesce a vivere meglio e si risolvono i problemi gradualmente, senza peraltro che sia intaccato il principio che chi inquina paga.

Signor Presidente, si tratta di una questione di giustizia: dobbiamo consentire un ritorno economico ai comuni nei cui territori sono installate raffinerie ad alta pericolosità e ad alto potenziale di inquinamento, in quanto essi pagano un prezzo troppo alto rispetto ai benefici di cui godono intere comunità regionali.

Nel ringraziare il Governo per aver accolto lo spirito del mio articolo aggiuntivo 70.018, in quanto si impegna entro 180 giorni a compiere alcune operazioni per restituire ai comuni parte delle accise, ritiro il citato articolo aggiuntivo e mi auguro che anche la collega Prestigiaco

— che è stata sempre disponibile — faccia altrettanto, in modo che sia approvato l'articolo aggiuntivo 70.090 della Commissione.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, tanto tuonò che piovve: noi aspettavamo questo confronto da parecchi giorni e, quando è stato proposto il rinvio della discussione su questo punto, sapevamo già come sarebbe andata a finire. In effetti, non solo è andata a finire come pensavamo, cioè con la reiezione degli emendamenti proposti da me e dalla collega Prestigiacomo, dai deputati siciliani, in ordine alla defiscalizzazione della benzina, ma anche, ovviamente, come era scritto e come si sapeva, con il ritiro degli emendamenti da parte dei deputati di maggioranza, che tanta parte della loro prossima fortuna elettorale avevano affidato a questa impostazione politica.

Noi ci aspettavamo, comunque, almeno un atteggiamento più pacato e siamo sconcertati per l'intervento dell'onorevole Cappella il quale, consapevole della figura certamente non brillante e non decorosa che stanno facendo i deputati siciliani del centrosinistra, non ha trovato di meglio che attaccare l'opposizione per presunto mancato intervento nei confronti dell'agrumicoltura. A parte il fatto che noi abbiamo proposto, per esempio, l'abolizione dell'IRAP sull'agricoltura — che i deputati del centrosinistra, compresi i siciliani, hanno respinto — e molti altri interventi, nel corpo della finanziaria, a favore dell'agricoltura e dell'agrumicoltura in particolare, ma ci chiediamo anche: chi ha governato finora questo paese? A chi vanno attribuite le responsabilità se l'agrumicoltura siciliana è ormai scomparsa dai mercati internazionali? A chi si deve attribuire la responsabilità per il fatto che l'impegno che era stato assunto due anni fa di andare a modificare a livello di Unione europea i meccanismi di aiuto alla trasformazione industriale, tra-

mutandoli in contributi forfettari per ettaro prodotto, non è stato realizzato? Chi dobbiamo ringraziare di tutto questo? La colpa del fallimento dell'agrumicoltura sarebbe dell'opposizione che, a dire dell'onorevole Cappella, non avrebbe presentato emendamenti sulla questione agrumicola? Siamo davvero arrivati ad una condizione di pesante degrado!

Il nodo politico su cui noi invitiamo il Parlamento a discutere ed i colleghi del centrosinistra siciliani a prendersi fino in fondo le loro responsabilità è sempre stato lo stesso, fin dall'inizio, e noi lo abbiamo detto chiaramente: attenzione, non confondiamo misure di intervento generico e polverizzato per la Sicilia con la defiscalizzazione della benzina, perché sono due cose completamente distinte, perché nessuno — avevamo detto — può pensare che la continuità territoriale possa essere barattata con la defiscalizzazione e neanche con altre provvidenze. Invece, puntualmente, da parte della maggioranza si propone, al posto della defiscalizzazione, qualcos'altro: cinque interventi in tutto. L'articolo aggiuntivo 70.085 della Commissione prevede la destinazione di 200 miliardi (che poi sarebbero 20 miliardi che consentono di accendere un mutuo di 200 miliardi) per «a) contenere i consumi ed i costi energetici delle piccole e medie imprese; b) fronteggiare la crisi del settore agrumicolo; c) sostenere iniziative ed investimenti nei comuni sedi di impianti di raffinazione, estrazione e stoccaggio di prodotti petroliferi». Bene, per tutte e tre queste finalità vengono previsti 200 miliardi *una tantum*. *Una tantum*! Cioè, 200 miliardi una sola volta, non ripetuti nel tempo!

Ma la cosa più grave è che non state compiendo alcuno sforzo, perché questi 20 miliardi, che poi diventano 200 in termini di mutuo, vengono tolti alla Sicilia, all'articolo 38, che allo stato avrebbe 30 miliardi come limite di impegno annuale, che vengono ridotti a 10 miliardi! Perché dovete dirglielo voi alla regione cosa deve fare con i 20 miliardi dell'articolo 38 (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)?

FILIPPO MISURACA. È uno scippo!

NICOLA BONO. Chi siete per poter dire alla regione che deve utilizzare questi fondi in un modo piuttosto che in un altro?

L'articolo aggiuntivo 70.084 della Commissione stanZIA 100 miliardi di lire per la ristrutturazione del trasporto merci siciliano *una tantum*. Così si finisce con il 2001.

L'articolo aggiuntivo 70.081 della Commissione stanZIA 25 miliardi per l'anno 2001 e 50 miliardi a decorrere dal 2002 quale contributo alle spese di trasporto: anche questo originariamente era *una tantum*. Infatti, erano stati stanZIati 50 miliardi solo per un anno: quando in sede di Comitato dei nove abbiamo sollevato la questione, si sono resi conto che non potevano esagerare.

L'articolo aggiuntivo 70.080 della Commissione riguarda, invece, la continuità territoriale. A tale riguardo vorrei prima di tutto chiedere: perché, nella seduta del 4 maggio 1999, la sinistra ha bocciato l'emendamento Bono 35.8 che, un anno e mezzo fa, proponeva la stessa cosa con le stesse parole, gli stessi obiettivi e lo stesso stanZIamento? A parte questa piccola osservazione, vorrei dire che la continuità territoriale — cosa importante e che noi, da un anno e mezzo, chiediamo venga realizzata — non ha nulla a che vedere con la questione della defiscalizzazione, con la quale non deve essere confusa, e non deve essere accettato il meccanismo in base al quale si offre la continuità territoriale, ma non si dà in cambio la defiscalizzazione.

Infine, l'articolo aggiuntivo 70.090 della Commissione non è altro che una norma manifesto. Poco fa l'onorevole Sbarbati si è snodata in una esaltazione di questo articolo aggiuntivo...

PRESIDENTE. Si è snodata?

NICOLA BONO. Si è snodata, si è diffusa... Come preferisce? Si è sciolta... No, sciolta no... si è esibita.

LUCIANA SBARBATI. Non mi esibisco! Non faccio la ballerina, faccio la parlamentare!

PRESIDENTE. No, onorevole Sbarbati, l'attacco è all'articolo aggiuntivo, non alla persona.

NICOLA BONO. Sì, l'attacco è all'articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, si rivolga al Presidente che la segue con attenzione.

NICOLA BONO. Presidente, sono attaccato alle spalle: mi devo difendere.

LUCIANA SBARBATI. Figurati che paura!

PRESIDENTE. Potrebbe essere un martire e quindi le converrebbe.

NICOLA BONO. Grazie, Presidente. Infatti la mia massima aspirazione è proprio questa.

Stavo dicendo che questo famoso pacchetto di proposte che avrebbero dovuto bilanciarsi con il rifiuto della concessione della defiscalizzazione è assolutamente privo di contenuto e di valenza politica e, aggiungo, economica, perché l'intero pacchetto è pari, per il 2001, ad appena 175 miliardi, dei quali, con una proiezione negli anni a seguire, abbiamo soltanto 150, di cui 100 per la continuità territoriale.

Onorevoli colleghi, avviandomi alla conclusione, ricordo che noi abbiamo condotto la battaglia per la defiscalizzazione non per giocare né per fare i primi della classe. Voglio ricordare a tutti che questo problema è stato posto all'attenzione della Camera grazie ad un'iniziativa dei deputati del centrosinistra, i quali avevano pensato bene ad un percorso politico in base al quale, introducendo l'argomento in Commissione finanze, il brodo si sarebbe allungato in modo tale da arrivare alla fine della legislatura con loro, che sarebbero risultati i sostenitori di questi benefici e di queste agevolazioni per la

Sicilia, senza però che tali benefici ed agevolazioni potessero essere riconosciuti in una legge: questo avrebbe loro consentito di fare campagna elettorale. Li abbiamo spiazzati quando abbiamo imposto con forza di trattare il problema in sede di legge finanziaria, dove tutti i nodi vengono al pettine. Abbiamo così dimostrato che il Governo, il centrosinistra e soprattutto — ci dispiace dirlo — i deputati siciliani del centrosinistra hanno tradito clamorosamente le aspettative della Sicilia e con la reiezione degli emendamenti sulla defiscalizzazione stanno mettendo la parola fine, al momento, al desiderio di riscatto e di rilancio economico e sociale della nostra terra (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

ELENA CIAPUSCI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Presidente, le è parso strano che io volessi intervenire su l'articolo aggiuntivo Bono 70.010? In effetti io ho poco a che fare con la Sicilia provenendo dalla provincia di Sondrio.

Nonostante che io ritenga corretto l'impianto di questo articolo aggiuntivo, debbo dire che non lo voterò e per diversi motivi. Sono stata eletta a Sondrio, nel partito della Lega nord Padania, che una volta si chiamava per « l'indipendenza della Padania ». Da dieci anni vengo tacciata di razzismo appunto perché la Lega nord vuole privilegiare gli interessi locali rispetto a quelli centrali.

L'articolo aggiuntivo a cui mi riferisco è stato fortemente voluto dal partito trasversale, alla cui nascita abbiamo assistito, la settimana scorsa, proprio in quest'aula, che si chiama « partito della Sicilia ». Questo articolo aggiuntivo non porterà dei buoni frutti nemmeno alla Sicilia perché comunque esso comporta degli oneri anche per questa regione. Inoltre è un articolo aggiuntivo che definire egoistico è poco.

A seguito dell'alluvione del 1987, è cambiata la geografia stessa della provin-

cia di Sondrio. Ricordo, a tale riguardo, che fu approvata una legge che non ha ancora dato i suoi frutti, pur prevedendo delle agevolazioni con riferimento ad obiettivi europei. Aggiungo che la nostra provincia è perennemente attraversata da elettrodotti, e che ciò comporta ostacoli di diversa natura per tutto il territorio della provincia e a pagarne le conseguenze è la popolazione della provincia di Sondrio. Una delle conseguenze ricade direttamente sulla bolletta elettrica dei cittadini di Sondrio, che tra l'altro devono pagare un canone termico aggiuntivo (la maggiorazione è del 15 per cento).

Per questi motivi pur ritenendo corretto questo articolo aggiuntivo, non mi sento assolutamente di votarlo. E quanto ho detto non rappresenta soltanto una posizione esclusiva dei partiti del nord!

ALBERTO ACIERNO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Signor Presidente, quando si riceve un regalo, per educazione si è obbligati a dire grazie. Ebbene, credo che quanto stia accadendo oggi in aula rispetto a questo così auspicato « pacchetto Sicilia » sia un regalo. Ma taluni non hanno ben compreso che i regali possono essere graditi oppure no. Da siciliano dico a questo Governo e ai colleghi parlamentari siciliani del centrosinistra che non sono per niente contento di questo regalo, che loro pensano oggi di dare alla Sicilia.

Questa è la settima finanziaria alla quale partecipo come deputato eletto in Sicilia. E per il settimo anno consecutivo denuncio — e mi assumo, per la mia parte, la responsabilità — che in questo paese non cambia nulla. Siamo passati dalla prima alla seconda Repubblica; siamo passati da un sistema elettorale proporzionale ad uno quasi maggioritario ma i problemi del Mezzogiorno ... Guardate, quando si parla di Sicilia, si parla anche del Mezzogiorno perché i problemi che denunciavamo noi siciliani sono gli stessi

problemi che denunciano i colleghi della Sardegna, della Calabria, della Puglia, della Basilicata e di tutte quelle regioni che hanno pagato in egual misura la tassa per portare l'Italia in Europa. Hanno pagato in egual misura rispetto a quei cittadini italiani che oggi godono di una rete autostradale completa, di un ammodernamento del trasporto su ferro grazie all'alta velocità, di sistemi portuali e aeroportuali: tutte infrastrutture necessarie, fondamentali per lo sviluppo di un'economia del territorio ma che ancora in Sicilia, e in gran parte del Mezzogiorno, non esistono e non se ne sente parlare.

Le Ferrovie dello Stato Spa continuano a gestire il trasporto su ferro in Sicilia, eppure abbiamo un polo economico con un fiorente mercato del pesce, quello di porto Empedocle, dove mancano collegamenti ferroviari; la conseguenza è che il trasporto ittico non può avvenire su rotaia. Questa è l'immagine della Sicilia. Dare 100 miliardi per questo e per quello, a pioggia, *una tantum*, non risolve il problema storico di una programmazione che risponde alla necessità per l'intero paese che questa parte del territorio italiano riesca a raggiungere lo sviluppo che in altre parti del nostro territorio è stato già raggiunto da decenni. È questo il problema ed il fallimento dell'articolo aggiuntivo del Governo, che non risolve alcuno di tali problemi.

Assisteremo all'erogazione delle agevolazioni fiscali che la Germania ha ottenuto dall'Europa per aver allargato i confini ad est; l'Italia avrebbe dovuto fare la stessa battaglia non per regalare qualcosa ai siciliani o ai meridionali, ma perché l'economia italiana ha il problema delle regioni meridionali.

Capisco i colleghi della Lega ed i colleghi del nord quando lamentano di lavorare per il sud, ma fino a quando non vi sarà una politica di programmazione e di sviluppo complessiva per le aree del Mezzogiorno, per consentire a quest'ultimo di svilupparsi com'è nelle sue possibilità, la questione non sarà risolta. Si continuano ad insediare industrie anziché finanziare, per esempio, l'industria del

turismo e garantire il passaggio a trasporti moderni che consentano di far viaggiare le persone in Sicilia e dalla Sicilia alle altre parti del mondo in tempi ragionevoli.

Quando si è aperto il dibattito sulla Sicilia, pochi giorni fa, ho ricordato una nota dell'agenzia ANSA che annunciava la nascita di un nuovo collegamento da Agrigento a Roma in dodici ore, lo stesso tempo che si impiega oggi per andare da Roma a Bangkok.

Questa è la Sicilia e queste sono le lacune che nessuno di noi, io per primo, è riuscito a colmare. Signor Presidente, anch'io me ne assumo la responsabilità perché, quando sono stato eletto, sette anni fa, ho tentato di rappresentare la Sicilia. Oggi, Presidente, lei ci ha tristemente ricordato che questa è l'ultima finanziaria della legislatura; non so se tornerò più in quest'aula, ma so che ho fallito perché, in questi sette anni, non sono riuscito — credo nessuno di noi ci sia riuscito — a cambiare la storia del Mezzogiorno e, più specificatamente per quanto mi sta a cuore, della mia Sicilia.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI.
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Onorevole Lucchese, le ricordo che dispone di tre minuti.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ormai è chiaro che la sinistra ha gettato la maschera sul problema della defiscalizzazione degli oneri sociali. Era un falso problema ed infatti, qualche giorno fa, avevo ricordato che la proposta di legge era stata presentata dal centrodestra (io ne ero primo firmatario); tale proposta, però, non è stata messa all'ordine del giorno fino a quando la sinistra non ne ha voluto fare una bandiera per prendere in giro i siciliani. Ormai, tutto ciò è chiaro.

La sinistra non si è accontentata di un « pacchetto », ma si è fatta fare un « pacco », il che significa che ci siamo accontentati di un piatto di lenticchie rispetto a ciò che la Sicilia avrebbe potuto ottenere;

ci siamo accontentati di poche briciole, che non risolveranno il problema. L'unico aspetto che possiamo apprezzare concerne la contiguità territoriale, che noi del centrodestra avevamo già affrontato ma che l'anno scorso è stato bocciato dalla sinistra.

I siciliani sapranno valutare chi fa i loro interessi e chi no. Noi aspettiamo il giudizio dei nostri cittadini, che sapranno ben valutare chi si trova nel giusto e chi, invece, nell'errore relativamente alla tutela dei loro interessi.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Signor Presidente, la maggioranza di centrosinistra ha seppellito sotto una densa coltre di mistificazioni, di promesse elettorali e di prese in giro dei siciliani la richiesta di defiscalizzazione dei prodotti petroliferi che da mesi viene avanzata dal popolo siciliano. Ancora pochi giorni fa, la scorsa settimana, uno stuolo di deputati di centrosinistra, capitanato dall'onorevole Piscitello, aveva menato vanto per avere rinviato al termine dell'esame del disegno di legge finanziaria la discussione sugli emendamenti relativi alla defiscalizzazione.

Ora siamo arrivati alla discussione, siamo arrivati alla fine e della defiscalizzazione non c'è più traccia: sparita, inghiottita nella voragine delle promesse elettorali di questo centrosinistra che ha perso la testa, che dice tutto e il contrario di tutto, che non ha intenzione di dire sì a un provvedimento giusto ma nemmeno il coraggio di dire apertamente no e continua in una stucchevole melina istituzionale che, per fortuna, è arrivata al capolinea.

Il pacchetto Sicilia, più che un pacchetto possiamo definirlo un reale « pacco » fatto ai siciliani, costituito da pannicelli caldi e da elemosina; di defiscalizzazione non c'è alcuna traccia. E oggi trovo semplicemente patetico sentire am-

mettere, da parlamentari siciliani di centrosinistra, che erano stati i primi a promettere questo tipo di intervento ai siciliani, che nessuna defiscalizzazione è meglio della defiscalizzazione. Credo che questo sia francamente patetico. Vi siete rimangiati quella che era stata una vostra promessa. State facendo una figuraccia e vi state nascondendo dietro un pacchetto di misure che sono, sostanzialmente, chiacchiere, il nulla.

Esaminiamo queste misure. La prima riguarda un contributo alle piccole e medie imprese per il trasporto. Si tratta di una cifra assolutamente misera, 25 miliardi. Ricordiamo all'Assemblea che quando parlavamo della defiscalizzazione parlavamo di 2 mila miliardi. Questo intervento vale invece 25 miliardi, ed è fortemente limitativo perché contiene un vincolo, in quanto il contributo viene riconosciuto soltanto ai trasporti delle merci dalla Sicilia per la Comunità europea, in barba al Trattato di Barcellona; tutti sanno, infatti, che il mercato potenziale della Sicilia è quello che riguarda i paesi del bacino Mediterraneo, fuori anche dalla Comunità europea. Quindi, questo contributo vale soltanto per quelle merci che transitano dalla Sicilia verso il nord Europa. Dunque, nessun aiuto per tutte quelle imprese, che sono una grande realtà, che esportano merci in Tunisia, in Algeria, nel Marocco, eccetera, eccetera.

Tra l'altro, una novità introdotta dal Governo è che tutti questi interventi prevedono il cofinanziamento della regione, che non ha una lira — e lo sapete — perché vi è un contenzioso aperto, Stato-regione, che dura da anni, nel quale è stato accertato quanto la regione deve avere in base alla Costituzione, perché quello dell'articolo 38 dello statuto siciliano è un diritto garantito nella Costituzione per gli anni passati. In questa finanziaria non avete previsto una lira relativamente al contenzioso sospeso. Vorrei quindi sapere come la regione potrà cofinanziare questi interventi.

La seconda misura è quella a favore degli autotrasportatori, che è veramente un pannicello caldo. Il Governo, intimidito

dai muscoli degli autotrasportatori, riconosce un'elemosina, un intervento che vale solo per un anno — anche qui è previsto il cofinanziamento della regione, perché è quest'ultima che deve mettere il 30 per cento, anche se non ha una lira — e che non riguarda interventi di carattere strutturale nel tempo ma che è semplicemente un regalo: avete tappato la bocca agli autotrasportatori, che tra un anno o due anni saranno esattamente nelle stesse condizioni. E questo dopo quattro anni di totale disattenzione da parte vostra verso questa categoria (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Quanto poi alla continuità territoriale, mi scusi, onorevole Cappella, ma lei ha copiato da noi: in questa legislatura c'è una sola proposta di legge, che voi vi siete copiati nella finanziaria, ed è a firma Bono e Prestigiaco. È l'unica proposta di legge. Lo accerti, perché ciò che dico lei lo deve verificare. C'è una sola proposta di legge che riguarda questo argomento per la Sicilia ed è nostra, è del Polo. Lei, onorevole Cappella, se l'è copiata e l'avete fatta diventare un emendamento alla finanziaria, dopo di che lei ha presentato una proposta di legge pochi giorni fa che ancora non è stata stampata. Lei dice che nessuno si è preoccupato della questione, ma questa è una nostra proposta (e, se vuole, al Senato c'è quella del senatore La Loggia).

Conosciamo bene l'argomento, tanto per essere chiari, e anche il ministro Bersani è intervenuto per chiarire questa vicenda. Si tratta di un piccolo contributo che non supera neanche i 50 miliardi ed è esclusivamente relativo alle tratte meno frequentate, a causa dei vincoli del regolamento CEE (riportati nella premessa dell'emendamento del Governo e copiati dal nostro). Vi sono delle dichiarazioni virgolettate del ministro nelle quali si dice chiaramente che questo contributo che entrerà in vigore tra un anno, quando lo Stato procederà alla gara con il bando europeo, è esclusivamente finalizzato a sostenere quelle tratte meno frequentate, cioè sono escluse da questo intervento (noi lo sappiamo bene perché l'abbiamo

presentato noi) le tratte Palermo-Roma, Palermo-Milano, Catania-Roma, Catania-Milano, che si giustificano da sole e si reggono da sole sul mercato, perché questo è ciò che dice il regolamento europeo. Voi dunque non siete titolati ad andare a dire ai siciliani che avranno un contributo sulle tratte maggiormente trafficate perché, se la vogliamo dire tutta, questo è forse più un aiuto alle compagnie che ai siciliani.

Per quanto riguarda la solidarietà, avete previsto un intervento del quale dovrete vergognarvi. Prevedete tutta una serie di misure a favore delle piccole e medie imprese, per fronteggiare la crisi nel settore agricolo e per sostenere iniziative nei comuni sedi di impianti di raffinazione, estrazione e stoccaggio. Prevedete un limite di impegno di 21 miliardi per la durata di quindici anni.

Colleghi, andate a vedere come è stato coperto questo emendamento: 21 miliardi per quindici anni. La copertura viene effettuata togliendo 20 miliardi dall'articolo 38, cioè si sottraggono soldi già previsti per la Sicilia per la realizzazione di infrastrutture, e li si destina ad altro impiego. Cioè, questo emendamento vale un miliardo l'anno per quindici anni! Avete tolto questi miliardi da una tasca e li avete messi in un'altra tasca della stessa persona.

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Prestigiaco.

STEFANIA PRESTIGIACO. Signor Presidente, il « pacchetto Sicilia » altro non è che un « pacco ». Abbiamo perso un'occasione storica, cari colleghi siciliani del centrosinistra! Dovevamo sostenere fino in fondo una battaglia che era diventata di tutti, cioè quella sulla defiscalizzazione. Voi qui — lo ripeto — pateticamente avete tradito la Sicilia.

Questa finanziaria, che si esamina nel corso della campagna elettorale e che è stata una finanziaria all'insegna del « mercato » (abbiamo visto tutti i parlamentari della maggioranza contrattare con il Governo un impegno per il proprio territo-

rio), drammaticamente ha visto assenti e perdenti solo i deputati siciliani che non hanno saputo sostenere fino in fondo una rivendicazione pubblicizzata sul territorio come una battaglia assolutamente loro. Quindi avete tradito la Sicilia (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

SILVIO LIOTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, valuteremo con molto senso di responsabilità quello che viene presentato come il « pacchetto Sicilia ». Il tema dei rapporti finanziari tra la regione siciliana e lo Stato è un argomento delicatissimo che deve essere affrontato con molta puntualità. Soprassediamo nell'esaminare la finanza propria. Fa riferimento alla finanza derivata l'emendamento presentato dal relatore e relativo al limite di impegno di 21 miliardi.

Possiamo condividere le finalità, ma non condividiamo il sistema di copertura, perché si tratta di un giro, signor Presidente: quello che era stato destinato, nel testo del disegno di legge, all'articolo 38 viene in parte spostato su questo emendamento, aggiungendo un doppio limite — vorrei che il relatore mi ascoltasse —, cioè indicando il limite del capitale mutuabile oltre al limite d'impegno. Restiamo in attesa — richiamo anche l'attenzione del sottosegretario Solaroli — che si possano riprendere gli incontri, sui quali vorremmo qualche notizia, per la definizione del pregresso dei rapporti finanziari Stato-regione, che vedono un rapporto dare-avere, ad oggi, a favore della regione siciliana.

Quindi, mentre non valutiamo positivamente l'emendamento del relatore per quanto riguarda il limite d'impegno, con riferimento al contributo di solidarietà nazionale, valutiamo positivamente l'emendamento sulla continuità territoriale, l'emendamento sul ponte sullo Stretto e sugli *advisor* (l'anno scorso ne avevo presentato uno io, che però ha avuto una fortuna diversa); concordiamo

inoltre con la riformulazione della proposta emendativa degli onorevoli Sbarbati e Prestigiacomo, con la quale riteniamo si introduca nell'ordinamento un principio giustissimo; consideriamo anche positivo, nel quadro generale, il fatto che si siano tenute presenti le esigenze dell'intero paese, con i due interventi che il relatore ha previsto, uno dell'ANAS per la Ragusa-Catania e uno delle ferrovie per la Siracusa-Ragusa.

Il nostro giudizio, Signor Presidente, è complessivamente di insufficienza, perché riteniamo che l'accoglimento del pacchetto Sicilia avrebbe meritato ben altro, ma, pur con le perplessità evidenziate, voteremo a favore.

GIUSEPPE SCOZZARI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE SCOZZARI. Signor Presidente, qualche collega siciliano ha pensato che questa fosse la finanziaria da discutere all'Assemblea regionale siciliana: non è così, questa è la finanziaria dello Stato e, proprio per questo, voglio fare un piccolo passo indietro. Nel 1994, richiamo l'attenzione della collega Prestigiacomo, presentai un emendamento sul fondo di solidarietà: il Presidente del Consiglio era allora Berlusconi e quell'emendamento, insieme ad altri, non ebbe alcuna valutazione, in quanto venne respinto senza alcuna discussione. Quando si attivò questo ragionamento? Nel 1995, con il Governo Dini: ricordo che, insieme con il collega Piscitello, presentammo degli emendamenti e s'iniziò questo canale di finanziamento; figuratevi che ricevetti anche un telegramma dell'allora assessore al bilancio Tricolo (un telegramma molto bello).

Negli ultimi due anni è cambiato tutto, perché l'anno scorso 1.500 miliardi erogati dallo Stato consentirono alla Sicilia di attivare un'azione di risanamento del bilancio. Ricordo che il mutuo contratto con la Merrill Lynch ed il giudizio di affidabilità molto alto della Moody's nei con-

fronti della Sicilia sono frutto di una seria azione di risanamento effettuata dal governo Capodicasa e da questo Governo nazionale. Oggi sono previsti altri 300 miliardi. Abbiamo attivato un circuito serio, che finalizza la spesa. L'istituto del cofinanziamento è anche un istituto di corresponsabilizzazione e per noi è necessaria la finalizzazione delle somme. Perché bisogna anche apprezzare questo sforzo straordinario ed importante, la fiducia che viene data a questo governo siciliano che non la merita, anche se non vorremmo che i soldi che diamo alla regione, che essa stessa spende, abbiano certe destinazioni. Abbiamo quindi finalizzato la spesa, per evitare che questi soldi finiscano per servire a sanare le abitazioni abusive, o per fare tutte le altre cose gravi che questo governo sta facendo (*Applausi dei deputati del gruppo Popolari e democratici-l'Ulivo*)!

Per questo abbiamo previsto la finalizzazione. E poi, amici, non potete parlare di brutte figure sul trasporto, perché il vostro assessore Rotella ha fatto scoppiare la guerra civile in Sicilia, per le sue bugie, per le sue malefatte e per avere preso in giro una categoria intera, quella degli autotrasportatori (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*)!

NICOLA BONO. Ma non era anche il vostro assessore?

GIUSEPPE SCOZZARI. Noi ci muoviamo su basi di corresponsabilità e di serietà: individuamo le fonti e finalizziamo le risorse. Ha detto bene Liotta: si tratta di finanza derivata. Non siamo in sede di approvazione di finanziaria all'assemblea regionale, questa è la finanziaria dello Stato (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo e di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

LUCA CANGEMI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA CANGEMI. Signor Presidente, credo che la Sicilia farà un passo in avanti quando tutta la deputazione siciliana in questo Parlamento metterà la stessa foga e lo stesso impegno posto in questa discussione in quella sulle politiche generali per lo sviluppo e l'occupazione del Mezzogiorno. La Sicilia ha grandi difficoltà ed è travagliata da grandi sofferenze esattamente perché le politiche per lo sviluppo e per l'occupazione nel Mezzogiorno sono state fallimentari. Credo che il centrosinistra, che ha sostenuto i Governi di questi anni, dovrebbe riflettere molto su tale aspetto. È stato commesso un errore politico molto serio perché, invece di avviare una riflessione critica rispetto alle politiche generali per lo sviluppo e per l'occupazione, si è inseguita la destra — anzi, in qualche momento la si è anticipata — su un terreno tutto demagogico. Mi riferisco, appunto, alla defiscalizzazione, della benzina a 1.800 lire e più, terreno inevitabilmente della destra, quello che fa riferimento alla zona franca, al disimpegno dello Stato nelle questioni del territorio della Sicilia e del Mezzogiorno. Rispetto a tale impostazione politica sbagliata, che ha accomunato centrodestra e centrosinistra, noi con grande attenzione rileviamo che vi è stata una correzione di rotta. Oggi possiamo dire, a bassa voce e in modo attento, che riusciamo a conseguire alcuni piccoli, parziali ma non insignificanti risultati su aspetti che sono importanti per lo sviluppo della nostra terra. Mi riferisco alla questione dell'agricoltura, a quella della continuità territoriale, a quella del trasporto, rispetto alla quale sottolineiamo positivamente che vi è uno spostamento di risorse, non solo per quanto riguarda l'autotrasporto, ma in generale rispetto al trasporto merci, alludendo a una questione molto rilevante: il trasporto ferroviario che versa in condizioni drammatiche nella nostra regione.

Sottolineiamo i risultati positivi che, ripeto, rappresentano una correzione di rotta rispetto ad una impostazione disastrosa, che non poteva produrre nulla, e infatti non ha prodotto nulla. Possiamo

dunque valutare positivamente e rivendicare, in parte, alla nostra iniziativa la correzione di rotta, pertanto voteremo a favore degli emendamenti della Commissione che la segnalano.

Resta un emendamento piccolo — lo dico adesso anche per risparmiare tempo in seguito —, ma che segnala che la vecchia impostazione generale, l'impostazione del centrodestra, ma anche del centrosinistra, rimane in piedi ed è disastrosa. Si tratta dell'emendamento che finanzia, ancora una volta, la società per la costruzione del ponte sullo Stretto di Messina. Essa, ormai da decenni, riceve finanziamenti statali e ciò è un segnale dell'inutilità di quest'opera disastrosa che, probabilmente, non verrà mai realizzata; ma, dal punto di vista delle risorse dello Stato che vengono continuamente sperperate a questo fine...

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Cangemi.

LUCA CANGEMI. ...e anche dell'impostazione politica che avanza, ciò rappresenta davvero un problema. Noi voteremo contro il suddetto emendamento, contro un'opera inutile per la Sicilia (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, intervengo anche perché una sollecitazione in questo senso è venuta dal collega Cappella, che in qualche modo ha inteso sottolineare che la posizione coerente che noi abbiamo espresso in Commissione bilancio potesse essere letta come una posizione antisiciliana.

Nel corso del dibattito in Commissione, quando si affrontò la questione, noi dicemmo che si doveva esercitare al massimo un senso di responsabilità complessiva per sviluppare le politiche per la Sicilia e per tutto il Mezzogiorno. Vi è un

aspetto di equilibrio e di equità sostanziale di cui riteniamo si debbano fare carico il Parlamento e il Governo.

Nello specifico, per quanto riguarda il pacchetto Sicilia, per brevità mi rifaccio alle puntuali osservazioni del collega Liotta. Siamo d'accordo sulle finalità degli emendamenti che sono stati presentati, ma riteniamo che la copertura sia assolutamente inadeguata. Riteniamo, inoltre, che rispetto alle questioni affrontate vi dovesse essere più coraggio e più forza nella proposta avanzata, ma crediamo comunque che il caso Sicilia sia emblematico di un problema più vasto, quello dell'attuazione di una riforma federalista che effettivamente dia forza, reale autonomia e competenza finanziaria a tutte le regioni del nostro paese.

Se noi facessimo veri passi in avanti in direzione di un autentico federalismo, credo che daremmo una risposta equitativa e di merito molto più puntuale di quella che deriva dalla serie di emendamenti che ci apprestiamo a votare.

Questa è la questione che volevamo sottolineare per far presente che comprendiamo certamente le ragioni di questi emendamenti, ma riteniamo che una politica complessiva non possa essere realizzata adeguatamente, se non incentrandola sulla riforma dello Stato e delle regioni.

RINO PISCITELLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, colleghi, con alcuni emendamenti concordati tra i parlamentari siciliani e il Governo la regione Sicilia ha ottenuto risultati senza precedenti nella storia della Repubblica. Vengono fortemente abbattute le tariffe aeree siciliane, con uno stanziamento di 100 miliardi, chiedendo alla regione un cofinanziamento aggiuntivo di 50 miliardi, per un totale di 150 miliardi. In secondo luogo, vengono destinati 50 miliardi ai produttori e alle piccole e medie imprese siciliane per abbattere i costi di trasporto delle merci

trasportate con qualsiasi mezzo — aereo, nave, treno o camion —, chiedendo alla regione un cofinanziamento aggiuntivo di 25 miliardi, per un totale di 75 miliardi. Vengono stanziati 100 miliardi per il fondo di solidarietà di cui all'articolo 38 dello statuto regionale siciliano. Vengono stanziati ulteriori 200 miliardi per il fondo di solidarietà, finalizzati al sostegno delle piccole e medie imprese siciliane, soprattutto in relazione alle spese energetiche, al sostegno del settore agricolo e ad un contributo per i comuni sedi di impianti di raffinazione. Vengono stanziati infine 100 miliardi per gli autotrasportatori siciliani.

È un risultato di straordinaria importanza e vorrei solo che i colleghi del Polo provassero a ragionare. Qualcuno lo fa: rispetto al tono usato l'ultima volta ho sentito quelli più arrabbiati balbettare e altri più intelligenti, come il collega Liotta, dire: ne condivido le finalità, ma non mi piace la copertura.

Prendo atto di queste dichiarazioni importanti, mentre non posso prendere atto di quelle dell'onorevole Prestigiacomo, che ha fatto un discorso irritato rispetto al risultato raggiunto perché evidentemente le dispiace che si raggiunga un risultato, che in Sicilia si spenda per tutti i siciliani, mentre, invece, il Polo ha difficoltà a fare la campagna elettorale che si era prefissa (*Commenti del deputato Prestigiacomo*).

Abbiamo ottenuto la continuità territoriale, un risultato che i siciliani inseguono da trent'anni. Mai nessun Governo è riuscito ad ottenere un diritto evidente dei siciliani: oltre 600 miliardi. Certo, collega Prestigiacomo, ci poniamo il problema di chiedere soldi di cofinanziamento anche alla regione: lo Stato stanziava cento miliardi per la continuità e chiede alla regione un impegno di cinquanta. Non è normale che un paese chieda di costruire un progetto che sia cofinanziato? La regione siciliana, quando è stata governata dal centrosinistra, ha chiesto di non essere soggetta all'assistenza in assoluto e di avviare programmi di cofinanziamento vero. Noi chiedevamo allo Stato

un impegno e la regione siciliana deve impegnarsi di conseguenza. Quando è stata governata da governi seri, essa aveva interesse verso il cofinanziamento. Noi abbiamo fatto un'ulteriore scommessa che il Polo non avrebbe mai fatto: non abbiamo dato i 600 miliardi allo Stato perché li amministrasse, li abbiamo destinati alla regione siciliana che in questo momento governate voi (*Proteste dei deputati di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Calma, calma, onorevole Piscitello, tra un paio di mesi potrà esercitarsi meglio!

RINO PISCITELLO. Noi crediamo nelle istituzioni e, qualsiasi governo ci sia alla regione siciliana, i soldi sono destinati alla regione siciliana. Vediamo ora cosa farete, vediamo ora cosa farà il governo dell'abusivismo edilizio, della legge sulla sanatoria dell'abusivismo (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania — Applausi polemicisti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)! È il governo che ha fatto bloccare...

PRESIDENTE. Colleghi, per favore! Onorevole Piscitello, si rivolga al Presidente!

RINO PISCITELLO. È il governo che ha fatto bloccare la Sicilia facendola « strangolare » per quindici giorni. Il problema, colleghi, è molto semplice (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*). Capisco che brucia moltissimo, ma così è il problema, è molto semplice, colleghi! Sono costretto a gridare, Presidente!

PRESIDENTE. In realtà, gridano perché grida lei; se abbassa il tono, le assicuro che si calmeranno!

RINO PISCITELLO. Proviamo a fare un patto!

PRESIDENTE. Proviamo, colleghi, per cortesia, non mi smentite!

Calma, abbiamo ancora cinque ore di lavoro. Prego, onorevole Piscitello.

RINO PISCITELLO. La defiscalizzazione è una battaglia importante e difficile che stavamo conducendo insieme e che è continua. Deve essere spiegata bene al paese e ai siciliani; è complicata dal fatto che ci troviamo di fronte ad altre regioni che hanno chiesto la stessa cosa al Governo in sede di finanziaria ed è bloccata da problemi, che conosciamo entrambi, relativi alle regole dell'Unione europea (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. No, colleghi, la prossima volta sospendo la seduta per un'ora; ciò significa che lavoreremo fino a mezzanotte. Queste cose le fate allo stadio, a casa vostra, o dove volete, non qui!

RINO PISCITELLO. Grazie, Presidente. Avremmo potuto scegliere di perdere, come avete scelto voi, ma non abbiamo intenzione di perdere e abbiamo avviato una trattativa serrata con il Governo e con la Commissione; alla quale, anche voi, colleghi della destra, avreste dovuto partecipare, anziché rifiutarvi e scegliere di perdere.

Noi abbiamo scelto di ottenere un risultato che è quasi superiore all'ammontare minimo che chiedevamo per la defiscalizzazione e quella battaglia continua. A noi sta a cuore la Sicilia, evidentemente al centrodestra stanno a cuore la demagogia e le elezioni (*Applausi polemici dei deputati dei gruppi di Forza Italia, Alleanza nazionale e Lega nord Padania*)!

Non vi permetteremo di continuare a fare demagogia nelle piazze della Sicilia, dove andremo a spiegare con chiarezza che, con il voto contrario a questo provvedimento, in modo certificato siete i nemici della regione siciliana (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popo-*

lari e democratici-l'Ulivo – Applausi polemici dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale).

ENZO TRANTINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Lei ha un minuto.

ENZO TRANTINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, com'è triste vendere patacche, soprattutto a consegna differita, perché voi avete pensato di organizzare un pacchetto che è destinato ad essere consegnato fra sei mesi, quando ci saremo noi e voi non avrete né responsabilità né merito. Avete pensato di utilizzare fondi che devono essere caricati sul Governo futuro, avete pensato di rivolgervi con grande volgarità intellettuale contro di noi, nel momento in cui avete accusato i Governi precedenti, i vostri Governi, per questo oltraggio alla Sicilia, così atteggiandovi a pubblici ministeri, quando a stento siete pentiti senza diritto al regime di protezione (*Applausi dei deputati Misuraca, Miccichè e Massidda*).

Se così è la vicenda che ci occupa, voglio ricordare proprio a chi con rozza insensibilità la volta scorsa, intervenendo, diceva che io avevo drammatizzato il problema, voglio ricordare all'onorevole Piscitello, che viene da quelle zone, che poteva risparmiarci il suo comizio – tra l'altro di modesta fattura – per denunciare il dramma dei bimbi malformati: mi riferisco al *record* registrato nel siracusano, perché secondo il professor Salvatore Meli dell'ISMAL, negli ultimi dieci anni la provincia aretusea ha fatto registrare il 3,1 dei casi, rispetto all'1,9 della Sicilia intera, con la più alta percentuale nel triangolo industriale Melilli-Priolo-Ragusa, a seguito degli impianti petroliferi contro i quali oggi chiediamo un risarcimento ambientale.

Se si valuta la disoccupazione siciliana nel 60 per cento in ambito europeo, si può concludere che ci avete regalato i bambini segnati a vita, in cambio della disperante disoccupazione.

L'oltraggio al pudore è l'unico reato per cui, confessando, potreste patteggiare (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

GAETANO RABBITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETANO RABBITO. Signor Presidente, avrei preferito che non si fosse dedicato un angolo alla Sicilia, facendo sembrare così i problemi che noi poniamo un fatto eccezionale e straordinario; avrei preferito, invece, così come è accaduto per tutti i provvedimenti passati in questi giorni, che se ne fosse parlato normalmente.

GIANFRANCO MICCICHÈ. L'ha chiesto lei l'accantonamento del pacchetto Sicilia!

GAETANO RABBITO. Intervengo per aggiungere poche considerazioni. Faremmo un errore grave se non considerassimo il cosiddetto pacchetto Sicilia nell'ambito dell'intera manovra finanziaria e quindi come misure per un'area del Mezzogiorno che si assommano a tutte le altre per questa zona del paese. Nessuno ha fatto cenno ai patti territoriali in agricoltura, che pure sono stati esaminati da quest'Assemblea e che per buona parte ricadono sulla competenza della regione siciliana, così come avviene per il contributo per gli investimenti e per le nuove assunzioni, da cui la Sicilia trae alcuni vantaggi. Sottolineo che il pacchetto Sicilia non consiste solo in questo.

Vorrei fare un'altra osservazione, visto che sono stato citato. Né io né i miei colleghi abbiamo condotto una battaglia per la defiscalizzazione, né so chi abbia usato questo termine. Quale primo firmatario di una proposta di legge, ho svolto un lavoro tendente a ridurre il divario derivante dalle diseconomie dovute alla insularità della Sicilia. Oggi è previsto un lasso di tempo per le imprese siciliane affinché possano ammodernarsi e diven-

tare competitive quando le risorse statali ed europee non potranno essere più messe a disposizione per le aree del Mezzogiorno. Questo è l'obiettivo che abbiamo cercato di conseguire. Nel portare avanti l'esame di quella proposta di legge, si è inserita la sessione di bilancio. Ho sempre affermato — come gli altri colleghi — che la sessione di bilancio e la legge finanziaria avrebbero potuto essere utili per cercare di introdurre alcuni principi, dopodiché si sarebbe potuto proseguire il lavoro in Commissione finanze. Questa è stata la strada seguita e nessuno di noi si è mai permesso di dire cose diverse alla stampa o nei comizi, all'interno di quest'aula o fuori.

Signor Presidente, ritengo che abbiamo costruito soluzioni serie e praticabili, come quelle contenute nelle proposte emendative formulate dal relatore. Anziché dare atto di tale risultato ed essere contenti (come lo è stato l'onorevole Liotta) del principio adottato, si pensa da parte dell'opposizione di utilizzare questo momento per la futura campagna elettorale. Non è questo il nostro obiettivo, ma quello di approvare provvedimenti seri per la Sicilia.

Abbiamo introdotto principi importanti e continueremo a lavorare in tale direzione con il provvedimento che, conclusa la sessione di bilancio, mi auguro possa andare avanti. In conclusione, voglio dare atto di quel che si è fatto ed anticipo che ritirerò i miei emendamenti (*Applausi del deputato Bono*). Vorrei chiedere ai colleghi dell'opposizione di non farli propri...

NICOLA BONO. Non c'è bisogno: abbiamo i nostri!

GAETANO RABBITO. ...per farli bocciare. Chiedo tale cortesia anche al collega Carlo Pace, che è moralmente cofirmatario dei miei emendamenti (mi ha sempre chiesto di sottoscriverli): gradirei che nessuno facesse propri gli emendamenti ritirati da me e dagli altri colleghi del centrosinistra, in maniera che si possa continuare su tale percorso positivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bono 70.010, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	397
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	150
<i>Hanno votato no</i>	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Prestigiacomò 70.012, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	414
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	152
<i>Hanno votato no</i>	259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Prestigiacomò 0.70.081.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	418
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	158
<i>Hanno votato no</i>	260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Selva 0.70.081.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	432
<i>Votanti</i>	427
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	158
<i>Hanno votato no</i>	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 70.081 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	432
<i>Votanti</i>	427
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	337
<i>Hanno votato no</i>	90).

Onorevole Cappella, accede all'invito rivoltole a ritirare il suo articolo aggiuntivo 70.020 ?

MICHELE CAPPELLA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Prestigiacomò 70.036, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	436
<i>Votanti</i>	432
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	142
<i>Hanno votato no</i>	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Prestigiacomò 70.037, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	140
<i>Hanno votato no</i>	289).

Onorevole Piscitello, accede all'invito rivoltole a ritirare il suo articolo aggiuntivo 70.015 ?

RINO PISCITELLO. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Selva 0.70.084.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	436
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	132
<i>Hanno votato no</i>	304).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Prestigiacomò 0.70.084.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	435
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	128
<i>Hanno votato no</i>	301).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 70.084 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	445
<i>Votanti</i>	432
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	381
<i>Hanno votato no</i>	51).

Avverto che l'articolo aggiuntivo Cappella 70.035 è inammissibile perché la copertura è rinvenuta nella tabella A, che è incapiente.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Stucchi 0.70.080.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	407
<i>Votanti</i>	403
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	202

Hanno votato sì 168
Hanno votato no 235).

Passiamo alla votazione del subemendamento Stucchi 0.70.080.3. Onorevole relatore, il parere era favorevole?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Se è quello relativo alla Sicilia ed alle isole minori, il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Sì, va bene, onorevole relatore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Stucchi 0.70.080.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 447
Votanti 440
Astenuti 7
Maggioranza 221
Hanno votato sì 435
Hanno votato no 5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Prestigiacomo 0.70.080.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 450
Votanti 447
Astenuti 3
Maggioranza 224
Hanno votato sì 182
Hanno votato no 265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Selva 0.70.080.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 447
Votanti 441
Astenuti 6
Maggioranza 221
Hanno votato sì 168
Hanno votato no 273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 70.080 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 449
Votanti 404
Astenuti 45
Maggioranza 203
Hanno votato sì 389
Hanno votato no 15).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 70.082 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, io non sono siciliano, però desidero intervenire su questo articolo aggiuntivo della Commissione che, prendendo ad esempio quello che è accaduto per la regione Sardegna, equipara, al fine di realizzare alcune disposizioni della CEE, le regioni di cui all'obiettivo 1 in merito ad alcuni servizi del trasporto aereo.

Mi rivolgo al sottosegretario Angelini, perché nel comma 2 di questo articolo aggiuntivo si dice che «La precisazione del contenuto dell'onere di pubblico ser-

vizio si realizza secondo le modalità previste dai commi 2 e 3 dell'articolo 36 della legge n. 144 del 1999», che è quella relativa alla Sardegna: ebbene, tale disposizione sarebbe monca, non sarebbe applicabile ai sensi della direttiva richiamata, se non si inserisse anche il riferimento al comma 4 della stessa legge, ai fini dell'imposizione e della surroga, del subentro dello Stato nel momento in cui non vi è l'accettazione da parte delle compagnie aeree dei prezzi imposti dalla conferenza di servizi. Mi sembra, insomma, che questo articolo aggiuntivo potrebbe essere completato con l'aggiunta del riferimento al comma 4. La questione riguarda le regioni di cui all'obiettivo 1, come la Puglia, la Calabria e così via. Se lo spirito dell'articolo aggiuntivo è quello, ritengo che debba essere integrato.

PRESIDENTE. Qual è la posizione del relatore ?

SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza. Signor Presidente, comprendo la proposta dell'onorevole collega, ma in questa fase si intende sperimentare esattamente l'imposizione dell'onere di pubblico servizio.

ANTONIO LEONE. Allora è inutile !

SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza. Un momento, abbia pazienza, sto dicendo che non si tratta esattamente di quello che lei vuole, però la norma così congegnata è comunque praticabile: poi può darsi che sia insufficiente, ma ha un suo campo di applicazione.

ANTONIO LEONE. Allora non ve le vendete sui giornali queste cose !

PRESIDENTE. Onorevole Leone, non si arrabbi così.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo ag-

giuntivo 70.082 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	440
<i>Votanti</i>	400
<i>Astenuti</i>	40
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	396
<i>Hanno votato no</i>	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bono 0.70.085.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	440
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> ...	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Prestigiacomo 0.70.085.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	447
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i>	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemenda-

mento Prestigiacomò 0.70.085.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i>	264).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Prestigiacomò 0.70.085.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	148
<i>Hanno votato no</i>	295).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 70.085 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Liotta. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, annuncio che il mio gruppo voterà contro questo articolo aggiuntivo. Tuttavia, vorrei chiedere al relatore, per evitare di mettere la regione Sicilia in una situazione di inferiorità quando tratterà la stipula del mutuo, di inserire, dopo le parole: « corrispondente a un capitale mutuabile di » la seguente parola: « almeno ».

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Ritengo corretta la proposta dell'onorevole Liotta ed esprimo quindi parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 70.085 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	449
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	282
<i>Hanno votato no</i>	163).

Onorevole Cangemi, accede alla proposta di ritirare il suo articolo aggiuntivo 70.040 formulata dal relatore? La prego di dirmi sì o no, perché non ho tempo.

LUCA CANGEMI. Presidente, lo ritiro, perché abbiamo presentato un ordine del giorno che persegue lo stesso obiettivo.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Prestigiacomò, accede alla proposta di ritirare il suo articolo aggiuntivo 70.019 formulata dal relatore?

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Presidente, ritiro il mio articolo aggiuntivo

70.019 e considero un successo del gruppo di Forza Italia e mio personale il fatto che la Commissione abbia rielaborato un testo che contiene un principio che in questa finanziaria non c'era. Infatti, per la prima volta passa il principio che ai comuni sui cui territori si trovano impianti di stoccaggio di prodotti petroliferi viene riconosciuta una quota, ancora da stabilire — sarà la Conferenza Stato-regioni a definirli —, dei tributi pagati da quei soggetti e destinata al risanamento ambientale.

Credo che questo sia un principio importante che riguarda tutto il territorio nazionale e per questo motivo non capisco per quale ragione sia stato incluso nel pacchetto Sicilia. Ritengo comunque importante il fatto che sia stato accolto.

Ritiro quindi il mio articolo aggiuntivo 70.019 e ricordo che anche la collega Sbarbati ha presentato analogo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Sta bene.

LUCIANA SBARBATI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Vorrei solamente ricordare che l'articolo aggiuntivo presentato dal centrosinistra era un pochino più ampio e più completo di quello dell'onorevole Prestigiaco e credo che il suo accoglimento costituisca un fatto importante (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 70.090 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Mi bastano anche 30 secondi: del resto, come ha

potuto notare mi sono astenuto dall'intervenire nel dibattito sul pacchetto Sicilia e avrei diritto...

PRESIDENTE. Gliene siamo grati.

GIANCARLO GIORGETTI. Annuncio che il gruppo della Lega nord Padania voterà a favore di questo articolo aggiuntivo, perché non riguarda solo la regione Sicilia. Riteniamo che, se approvato, possa costituire un beneficio per tutti gli enti locali interessati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 70.090 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	462
Votanti	456
Astenuti	6
Maggioranza	229
Hanno votato sì	451
Hanno votato no	5).

(Esame di un articolo aggiuntivo all'articolo 71 – A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo aggiuntivo 71.05 del Governo e dei subemendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7328-bis sezione 7*).

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione si rimette al Governo sui subemendamenti riferiti all'articolo aggiuntivo 71.05 del Governo, sul quale esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

ALFONSO PECORARO SCANIO, *Ministro delle politiche agricole e forestali*. Il Governo esprime parere favorevole sul subemendamento Sedioli 0.71.05.1 e ovviamente sull'articolo aggiuntivo 71.05 del Governo, anche se so che vi sono richieste di riformulazione. Sul subemendamento Testa 0.71.02.02 il parere è favorevole a condizione che il testo venga modificato, nel senso di non parlare di decreto del Presidente del Consiglio ma di un decreto emanato direttamente dal Ministero.

PRESIDENTE. Onorevole Testa, accetta la modifica proposta dal ministro?

LUCIO TESTA. Sì, Presidente, l'accetto.

ALFONSO PECORARO SCANIO, *Ministro per le politiche agricole e forestali*. Raccomando l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 71.05 del Governo; so che c'è una richiesta di rinunciare a due punti contenuti in tale articolo. Se tale richiesta viene formalizzata, il Governo l'accoglie.

DOMENICO IZZO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO IZZO. Presidente, pur dividendo lo spirito di questo articolo aggiuntivo, noi chiediamo, per non gravare con costi eccessivi i produttori agricoli (visto che i costi sostenuti dai produttori di fitofarmaci, fertilizzanti ed altro si scaricherebbero impropriamente sui produttori agricoli), che l'intervento sia limitato all'1 per cento esclusivamente per i fitofarmaci, escludendo i fertilizzanti perché questi ultimi non possono essere messi sullo stesso piano delle farine animali.

Chiediamo poi che sia eliminata la dicitura relativa all'utilizzatore finale e siamo d'accordo sul fatto che le farine animali possano essere somministrate esclusivamente a specie compatibili. Il pesce che mangia il pesce potrà mangiare

le farine di pesce ma certamente i ruminanti non dovranno mangiare le farine di carne!

PRESIDENTE. Speriamo che la cosa non si applichi agli uomini!

DOMENICO IZZO. Con queste integrazioni e modificazioni il gruppo dei Popolari sarebbe favorevole al testo, in caso contrario si vedrebbe costretto a non votare l'articolo aggiuntivo.

ALFONSO PECORARO SCANIO, *Ministro per le politiche agricole e forestali*. Il Governo accetta di eliminare il riferimento ai fertilizzanti, e al punto 1-ter concernente l'utilizzatore finale.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione del subemendamento Sedioli 0.71.05.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sedioli. Ne ha facoltà.

SAURO SEDIOLI. Presidente, il mio subemendamento tende a specificare quali siano i limiti per l'uso di farine animali. Come è stato detto, è giusto eliminare le farine animali per gli animali che sono erbivori (non li vogliamo far diventare carnivori!). Così, poiché pesce mangia pesce, è giusto che vi siano le proteine di pesce.

Ma per non fare l'elenco di tutte le specie animali, con il mio subemendamento si parla di specie animali che « siano incompatibili con l'alimentazione naturale ed etologica »; con ciò intendiamo riferirci al comportamento alimentare delle singole specie.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Sedioli 0.71.05.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	447
Votanti	443
Astenuti	4
Maggioranza	222
Hanno votato sì	320
Hanno votato no	123).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Testa 0.71.05.2, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	449
Votanti	442
Astenuti	7
Maggioranza	222
Hanno votato sì	278
Hanno votato no	164).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 71.05 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Presidente, in aggiunta a quanto ha già asserito su questo articolo aggiuntivo il collega Izzo, vorrei dire che anche se il costo viene spalmato non più sugli utilizzatori finali, ossia gli agricoltori, ma solo sui produttori, alla fine il tutto si tradurrà in un ulteriore innalzamento dei costi di produzione per gli agricoltori italiani. Quindi se da un lato possiamo comprendere la volontà, che peraltro ci accomuna tutti, di voler rendere le nostre produzioni agricole e l'utilizzazione finale sempre più compatibile con i principi di salubrità, non possiamo però accettare che venga introdotto con questo articolo aggiuntivo, anche se leggermente migliorato rispetto alla formulazione originaria, un ulteriore

aggravio di costi per i produttori agricoli italiani; costi che non sono previsti per gli altri produttori europei.

Ancora una volta questo Governo che si dichiara europeo introduce delle misure assolutamente punitive per gli agricoltori italiani. Per tale motivo siamo contrari.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 71.05 del Governo, nel testo riformulato e subemendato, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	444
Votanti	441
Astenuti	3
Maggioranza	221
Hanno votato sì	270
Hanno votato no	171).

**(Ripresa esame articolo 77
— A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 77 e del complesso degli emendamenti, subemendamenti e articoli aggiuntivi non ancora esaminati (*vedi l'allegato A — A.C. 7328-bis sezione 10*).

Avverto che non ritengo ammissibili per estraneità di materia i subemendamenti Pasetto 0.77.500.1, Cerulli Irelli 0.77.500.2 e Teresio Delfino 0.77.500.3, in quanto si riferiscono a voci legislative non considerate nell'emendamento che intendono modificare.

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 77.500 del Governo. L'emendamento Burlando 77.119 risulta effettivamente ammissibile in quanto la

copertura fa riferimento alla voce Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica relativa alla tabella B. La Commissione esprime pertanto parere favorevole, a condizione che l'importo venga rideterminato per ciascun anno, con riferimento sia alla spesa sia alla copertura, in 10 miliardi.

PRESIDENTE. I presentatori dell'emendamento Burlando 77.119 sono d'accordo con la modifica proposta dal relatore per la maggioranza?

CLAUDIO BURLANDO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Il successivo emendamento Burlando 77.120 è inammissibile perché, per la copertura, si fa riferimento alla tabella A. Continui pure, onorevole Cherchi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, ovviamente il parere è favorevole sull'emendamento 77.501 della Commissione.

La Commissione invita al ritiro dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 77.143, mentre il parere è favorevole sugli emendamenti 77.502, 77.503, 77.504 e 77.505 della Commissione. Il parere è contrario sul subemendamento Gazzara 0.70.506.1, mentre è favorevole sull'emendamento 76.506 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 77.500 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	457
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	273
<i>Hanno votato no</i>	182).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Burlando 77.119.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Desidero far presente, signor Presidente, che questo emendamento consiste unicamente nel titolo, per cui non va bene legiferare in questo modo. In sostanza, un programma speciale di reindustrializzazione, totalmente morto e defunto — è così — viene integrato con la previsione dello sviluppo di un polo di attività industriali ad alta tecnologia nel territorio del comune di Genova. Mi va benissimo, ma non c'è assolutamente nulla più di questo. Va bene, se vogliamo legiferare in questa maniera...

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burlando 77.119, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	451
<i>Votanti</i>	333
<i>Astenuti</i>	118
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	322
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 77.501, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	457
<i>Votanti</i>	450
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	448
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Onorevole Giorgetti, accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 77.143?

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, non posso accettare l'invito al ritiro perché sarebbe in contraddizione con l'atteggiamento che ho tenuto quando abbiamo votato gli emendamenti al bilancio di previsione. L'emendamento in questione parla delle scuole materne non statali, un universo che svolge una funzione di supplenza utilissima nel paese, soprattutto nelle piccole realtà comunali, dove non esiste la scuola materna statale. Già con parere favorevole sulla dotazione di 10 miliardi a valere su questo capitolo del bilancio, accettai l'invito al ritiro nella speranza che successivamente l'aula, considerato che il relatore e il Governo si erano impegnati in questo senso, potesse valutare la possibilità di aiutare, in termini procedurali burocratici e amministrativi, queste piccolissime realtà, dando ad esse la possibilità di entrare nella dimensione delle ONLUS.

Devo anche osservare che su questo tema si era registrata un'ampia convergenza, dal momento che anche colleghi — mi riferisco, in particolare, all'onorevole Villetti — che sul problema della scuola paritaria avevano ed hanno posizioni molto precise, avevano convenuto con questa opportunità.

Per questo motivo, a fronte di una promessa non mantenuta, non posso ritirare per la seconda volta la stessa cosa, tanto più che vi era un parere favorevole, con il quale si sarebbe potuto ben abbondantemente coprire questo emendamento.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, avevo chiesto l'accantonamento dell'emendamento nel presupposto che questa norma non recasse oneri. In realtà, essa reca oneri non inconsistenti. Per questa ragione, devo confermare il parere contrario qualora l'emendamento non venga ritirato. Voglio che tutti sappiano che si tratta di una norma assolutamente non coperta.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, cosa c'è?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Se la norma reca oneri è da coprire.

PRESIDENTE. Mi sembra lapalissiano. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 77.143, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	193
<i>Hanno votato no</i> .	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 77.502, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	441
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	385
<i>Hanno votato no</i> ..	56).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 77.503, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	395
<i>Hanno votato no</i> ..	40).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 77.504, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	367
<i>Hanno votato no</i> ..	76).

Passiamo alla votazione dell'emendamento della Commissione 77.505.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cicu. Ne ha facoltà.

SALVATORE CICU. Signor Presidente, colleghi, questo emendamento nasce cer-

tamente dal contributo dato dai parlamentari sardi, in particolare dall'onorevole Cuccu, che ha presentato una serie di emendamenti in questa direzione. È chiaro però che noi siamo favorevoli e aspettiamo questo contributo, ma non possiamo dividerne l'impostazione. La Sardegna, così come le isole e il sud, non ha più bisogno di elemosine che piovono ogni tanto qua e là solo ed esclusivamente in tempi di campagna elettorale. Abbiamo bisogno di una politica che crei precondizioni, perché sappiamo benissimo — onorevole Cherchi — che in questo momento noi abbiamo in Sardegna solo ed esclusivamente una settimana di tempo per risolvere quell'emergenza in cui da troppo tempo e da troppi anni viviamo e soffriamo. Voteremo a favore, ma criticiamo questo modo di concedere finanziamenti e elemosine a pioggia (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 77.505 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	457
<i>Votanti</i>	451
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	414
<i>Hanno votato no</i> ..	37).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Gazzara 0.77.506.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	446
Votanti	442
Astenuti	4
Maggioranza	222
Hanno votato sì	142
Hanno votato no .	300).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 77.506 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	455
Votanti	452
Astenuti	3
Maggioranza	227
Hanno votato sì	389
Hanno votato no ..	63).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 77.507, nel testo riformulato (*ex Benvenuto 47.1*).

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, nel richiedere il trasferimento di questo emendamento all'articolo 77, avevo proposto una riformulazione, che prevede che per l'anno 2001 siano stanziati lire 50 miliardi per investimenti nei porti sede di autorità portuali. Questa è una misura di anticipazione della soppressione delle tasse portuali che verrebbero assegnate alle autorità portuali stesse.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concordo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 77.507, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	462
Votanti	456
Astenuti	6
Maggioranza	229
Hanno votato sì	420
Hanno votato no ..	36).

CLAUDIO BURLANDO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CLAUDIO BURLANDO. Signor Presidente, chiedo scusa se non l'ho detto subito, ma mi sono prima sincerato di aver capito bene. Il mio emendamento 77.120 ...

PRESIDENTE. ... non aveva copertura perché la stessa era a valere sulla tabella A del Ministero del tesoro.

CLAUDIO BURLANDO. In Commissione (in Comitato dei nove), si era individuata una diversa copertura, in tabella C. Mi sono sincerato della questione con il sottosegretario Solaroli. Le cose stanno in questo modo.

PRESIDENTE. A me non risulta niente. Onorevole Solaroli ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Era stata prevista una riduzione delle risorse. Invece di

8, 6 e 4 miliardi, si riteneva di portarle a 3, 3 e 3, in tabella C, alla voce: Ministero delle finanze, decreto legislativo n. 300 del 1999, articolo 70, comma 2.

PRESIDENTE. Onorevole relatore ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Poiché il Governo è l'unico titolato a proporre coperture, lo prego di non utilizzare quella voce relativa a spese correnti, ma, ad esempio, la tabella B, alla voce: Ministero dei lavori pubblici o altre.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, o l'emendamento è chiaro e certo, o altrimenti non si può procedere così, in questa fase.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 77, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	455
<i>Votanti</i>	450
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	257
<i>Hanno votato no</i> .	193).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, sull'articolo aggiuntivo Zagatti 77.040, che riguarda l'assetto idrogeologico, la Commissione è favorevole alle seguenti condizioni. Al comma 1, occorre fare riferimento a «...gli interventi relativi al finanziamento delle opere previste dai piani stralcio»: si tratta, infatti, di un finanziamento previsto per opere, non per progetti. Deve inoltre essere soppresso il primo periodo del comma 2 e il secondo periodo del comma 2 deve essere sostituito dal se-

guente « per gli anni 2002, 2003 è autorizzata la spesa di lire 100 miliardi annui ». La copertura è per 50 miliardi, 2002 e 2003, in tabella B, Ministero del tesoro e per 50 miliardi, 2002 e 2003, in tabella B, Ministero dei lavori pubblici. A queste condizioni, il parere della Commissione è favorevole sull'articolo aggiuntivo Zagatti 77.040.

Il parere è contrario sugli articoli aggiuntivi Menia 77.041 e Rodeghiero 77.043; invito a ritirare gli articoli aggiuntivi Di Bisceglie 77.044 e Soriero 77.042, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori accettano la riformulazione dell'articolo aggiuntivo Zagatti 77.040.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 77.040.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Liotta. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, anche con l'articolo aggiuntivo in esame si istituisce un nuovo fondo; nel corso dell'esame di questa finanziaria, abbiamo istituito circa 14 nuovi fondi. Ebbene, l'istituzione di fondi nuovi non è consentita nell'ambito della finanziaria; l'approvazione della Camera sana certamente la presentazione della proposta emendativa, però si convalida così per il futuro una violazione normativa nell'ambito della finanziaria. In questa sessione, si è dunque creato un precedente molto pericoloso per una corretta gestione ed il contenimento dei conti pubblici.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo ag-

giuntivo Zagatti 77.040, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	395
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	394
<i>Hanno votato no</i>	1).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Menia 77.041.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Signor Presidente, molto rapidamente, desidero chiedere all'Assemblea di approvare l'articolo aggiuntivo in esame che prevede la realizzazione e l'avviamento di linee di collegamento marittimo fra Trieste e l'Istria, ristabilendo quanto già avveniva storicamente in tale tratto di mare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Menia 77.041, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	435
<i>Votanti</i>	422
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	175
<i>Hanno votato no</i>	247).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Rodeghiero 77.043.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saonara. Ne ha facoltà.

GIOVANNI SAONARA. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo in esame riguarda il quadruplicamento del tratto da Padova a Mestre: è un tema cui si è riferito, l'altro giorno, il sottosegretario Angelini. Chiedo formalmente al sottosegretario medesimo ed al Ministero dei trasporti di dare sollecito riscontro alle interrogazioni ed interpellanze che sul tema sono state presentate.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rodeghiero, al quale ricordo che ha un minuto. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. Signor Presidente, desidero illustrare l'articolo aggiuntivo in esame, anche per far comprendere meglio l'intervento del collega Saonara, che ringrazio per la sua sottolineatura. La tratta ferroviaria Padova-Mestre, strategica per la mobilità est-ovest, fa parte della linea veloce Verona-Venezia. Nel mese di marzo 2000, il consiglio di amministrazione della TAV ha proceduto allo scioglimento del rapporto contrattuale con l'IRICAV 2, con il quale era stata stipulata la convenzione di affidamento per la realizzazione dei lavori sulla linea veloce suddetta. A seguito della risoluzione e della convenzione, i lavori di realizzazione dei 24 chilometri di nuovi binari, che affiancheranno quelli esistenti, verranno assegnati mediante gara europea. Il nostro articolo aggiuntivo, quindi, è finalizzato a garantire che tali lavori siano quelli relativi al progetto di tracciato approvato dalla conferenza dei servizi il 21 dicembre 1998, ma soprattutto che gli stessi vengano affidati nel più breve tempo possibile.

SAURO TURRONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Signor Presidente, intervengo solo per dire che avevo chiesto di sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Zagatti 77.040 perché ne avevamo presentato uno analogo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Rodeghiero 77.043, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	420
Votanti	416
Astenuti	4
Maggioranza	209
Hanno votato sì	173
Hanno votato no	243).

Onorevole Di Bisceglie, accetta di ritirare il suo articolo aggiuntivo 77.044 ?

ANTONIO DI BISCEGLIE. Signor Presidente, prima di esprimermi sul ritiro, vorrei cortesemente sapere dal Governo se, presentando io un ordine del giorno riguardante l'impegno a inserire tale opera nel contratto di programma 2001, sarebbe disponibile ad accettarlo, tenuto conto della strategicità della tratta in questione che collega due linee internazionali.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, come l'onorevole Di Bisceglie sa, le intese istituzionali di programma si fanno con le regioni su proposta di queste ultime. Il Governo può limitarsi a caldeggiare la presa in considerazione della questione.

PRESIDENTE. Va bene, caldeggerà.

L'articolo aggiuntivo si intende quindi ritirato.

Onorevole Soriero, accetta l'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 77.042 ?

NICOLA BONO. Signor Presidente, vorrei fare mio l'articolo aggiuntivo Di Bisceglie 77.044.

PRESIDENTE. Siamo già al successivo. Prego, onorevole Soriero.

GIUSEPPE SORIERO. Signor Presidente, anche a nome degli altri firmatari dell'articolo aggiuntivo, vorrei conoscere l'orientamento del Governo nei confronti di un tema di grande rilievo. Ne abbiamo già discusso nei giorni scorsi a proposito dell'alta capacità della rete ferroviaria italiana e dei problemi di velocizzazione e di qualificazione del servizio ferroviario. La questione riguarda, in particolare, la rete ferroviaria nel Mezzogiorno, e non solo perché è un aspetto strategico per la qualità dell'intero sistema ferroviario nazionale ed europeo.

Mi rivolgo ai rappresentanti del Governo per ricordare l'esperienza in corso nel raccordo attraverso una *freeway* del grande porto di Gioia Tauro con i porti del nord Europa, la *freeway* Gioia Tauro-Rotterdam, che pone questioni del tutto inedite al Governo, al Parlamento e alle ferrovie. Mi riferisco alla questione della più alta capacità di trasporto delle merci, oltre che per il *transhipment*, anche attraverso la rete ferroviaria. Penso alla velocizzazione e alla qualificazione del collegamento tra il nord Italia e la Sicilia e chiedo che, in definitiva, la discussione di oggi in Parlamento tenga conto della novità del piano generale dei trasporti. Vi è una novità da tenere presente: un impegno più preciso...

PRESIDENTE. Onorevole Bandoli, questi atteggiamenti li tenga con i suoi ragazzini a scuola, per cortesia.

GIUSEPPE SORIERO. Dicevo che esiste un impegno del Governo più preciso che possa dare conto al Parlamento su scadenze e non un ordine del giorno generico per risolvere il problema.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Signor Presidente, il Governo ha trasmesso oggi alle Camere il nuovo piano generale dei trasporti, il quale ha nella direttrice tirrenica uno dei suoi assi fondamentali. Il piano prevede, fra le priorità, proprio il quadruplicamento della Napoli-Battipaglia e il potenziamento dell'asse fino a Reggio Calabria, all'interno del quale — come è noto all'onorevole Soriero — si colloca il porto di Gioia Tauro. Successivamente all'approvazione della legge finanziaria il Governo porrà all'attenzione delle Camere il nuovo contratto di programma fra lo Stato e le ferrovie. Credo che dipenderà dalla volontà del Parlamento il mantenimento di un impegno che il Governo ha già assunto negli atti già assunti alle Camere.

FULVIA BANDOLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FULVIA BANDOLI. Signor Presidente, ho chiesto di parlare perché prima non la stavo cordialmente salutando, come a volte avviene tra di noi, ma le stavo chiedendo la parola sull'articolo aggiuntivo precedente che per noi è molto importante. Con tale articolo aggiuntivo per la prima volta si prevede l'istituzione di un fondo per il dissesto idrogeologico; volevamo, quindi, rimarcare l'importanza e dire che forse ci aspettavamo dal Governo un segnale maggiore.

La prossima volta che un deputato segnala l'intenzione di intervenire la prego di tenerne conto.

PRESIDENTE. Onorevole Bandoli, ho l'impressione che lei abbia chiesto di parlare dopo il voto.

FULVIA BANDOLI. No, Presidente.

PRESIDENTE. Le chiedo scusa.

Onorevole Soriero, ritira quindi il suo articolo aggiuntivo 77.042 ?

GIUSEPPE SORIERO. Sì, signor Presidente, sulla base delle dichiarazioni del Governo, lo ritiriamo.

ELIO VITO. Signor Presidente, facciamo nostro l'articolo aggiuntivo Soriero 77.042.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Cherchi, qual è il parere della Commissione su tale articolo aggiuntivo ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, confermo il parere contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Soriero 77.042, fatto proprio dal gruppo di Forza Italia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	155
<i>Hanno votato no</i>	261).

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, confermo l'impegno a non intervenire più, ma ora intendo intervenire su una questione procedurale.

Poco fa avevo chiesto di fare mio l'articolo aggiuntivo Di Bisceglie 77.044. Lei non ha dichiarato che l'articolo aggiuntivo era stato ritirato, quindi non mi ha consentito di farlo mio: le volevo precisare questo. Vorrei che fosse votato

l'articolo aggiuntivo Di Bisceglie 77.044, facendolo mio.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, non è possibile perché siamo già passati al successivo articolo aggiuntivo.

NICOLA BONO. Ma ci siamo passati senza che lei si pronunciasse!

PRESIDENTE. No, lei lo ha chiesto quando eravamo già passati a quello successivo.

NICOLA BONO. No, lei non lo ha dichiarato ritirato.

**(Esame di articoli aggiuntivi
all'articolo 74 - A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame degli articoli aggiuntivi all'articolo 74 precedentemente accantonati (*vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 11*).

Prego il relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Conte 74.011 perché assorbito nell'emendamento presentato dalla Commissione. Invito altresì al ritiro dell'articolo aggiuntivo Di Fonzo 74.014, che riguarda la stessa strada cui faceva riferimento l'articolo aggiuntivo precedente, una volta denominata « Tirreno-Adriatica » e una volta « Adriatico-Tirrena ».

PRESIDENTE. Quindi, invito al ritiro in entrambe le direzioni.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Guerra 74.013, in quanto rientra anch'esso in un emendamento presentato dalla Commissione. Invito altresì al ritiro degli articoli aggiuntivi Taborelli 74.09 e Guerra 74.010, nonché dell'articolo aggiuntivo Soriero 74.012, perché

anch'esso è oggetto dell'intervento previsto nell'emendamento della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, accetta l'invito al ritiro del suo articolo aggiuntivo 74.011?

GIANFRANCO CONTE. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, non ritirerò l'articolo aggiuntivo perché non sono affatto soddisfatto della soluzione prospettata dal Governo, in quanto essa non risolve il problema dell'asse viario. Inoltre, per quanto concerne la Bifernina e il Molise, delle centinaia di miliardi di cui avevano parlato i Governi Prodi e D'Alema vengono assegnati 3 miliardi nel 2002, a valere su mutui. Si tratta di 30 miliardi: mi pare che, anche in relazione alla presenza di una maggioranza di sinistra, si tratti di uno sforzo molto limitato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Conte 74.011, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	430
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	155
<i>Hanno votato no</i>	.	269).

Onorevole Di Fonzo, accede a ritirare il suo articolo aggiuntivo 74.014?

GIOVANNI DI FONZO. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Guerra, accede all'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 74.013?

MAURO GUERRA. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Taborelli, accoglie l'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 74.09?

MARIO ALBERTO TABORELLI. No, Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO ALBERTO TABORELLI. La Pedemontana lombarda costituisce un esempio clamoroso del ritardo dello sviluppo del sistema stradale ed autostradale del nord Italia. Essa dovrebbe collegare alcune delle aree a maggiore densità di insediamenti produttivi del paese ed è parte integrante di quel sistema pedemontano che dovrebbe, in prospettiva, modificare strutturalmente le linee portanti della mobilità nella regione Lombardia, oggi imperniata quasi esclusivamente su Milano. Della Pedemontana, d'altronde, si parla da decenni, ma i progetti si sono arenati scontrandosi con la miopia e con l'incapacità di progettare lo sviluppo che ha caratterizzato diversi governi.

Questo articolo aggiuntivo tende a concretizzare l'impegno e a sostenere la realizzazione con un contributo pluriennale da affiancare alla capacità di autofinanziamento stimata e garantita dalla società concessionaria per circa i due terzi del costo complessivo presunto di 4 mila miliardi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Taborelli 74.09, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	430
<i>Votanti</i>	426
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	173
<i>Hanno votato no</i>	253

Prendo atto che l'articolo aggiuntivo Guerra 74.010 è stato ritirato.

Onorevole Soriero, accede all'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 74.012?

GIUSEPPE SORIERO. Sì, Presidente, prendo atto della proposta positiva del Governo e della Commissione.

PRESIDENTE. Sta bene.

***(Ripresa esame dell'articolo 75
- A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 75, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, dei subemendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 12)*.

Avverto che non ritengo ammissibili per carenza di compensazione l'emendamento Occhionero 75.25, l'articolo aggiuntivo Bono 75.036, in quanto le risorse ivi individuate a copertura si riferiscono alla parte dell'accantonamento di Tabella B del Ministero del tesoro destinata al finanziamento di limiti di impegno, che - a seguito delle modifiche apportate al disegno di legge finanziaria nel corso del relativo esame - reca la disponibilità di lire mille milioni per l'anno 2001 ed è privo di alcuna disponibilità per gli anni 2002 e 2003.

Invito il rappresentante del Governo a chiarire la compatibilità del suo emendamento 75.34 (*Ultima formulazione*) con l'emendamento 75.50, già approvato nella seduta di ieri. Tali emendamenti, infatti, sono diretti ad apportare modificazioni alla Tabella 1. In particolare, sia l'emendamento 75.50 sia l'emendamento 75.34 modificano uno stanziamento per l'anno 2003 relativo alla legge n. 413 del 1998.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Relativamente al mio articolo aggiuntivo 75.036, vorrei chiederle se si possa fare riferimento alle compensazioni standard di Alleanza nazionale e se esso possa essere, in tal modo, riammesso.

PRESIDENTE. Sta bene.

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sui subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0.75.34.5, 0.75.34.15, 0.75.34.4 e 0.75.34.1 e sul subemendamento Armaroli 0.75.34.7.

Invito l'onorevole Aloï a ritirare il suo subemendamento 0.75.34.11 perché comporta un onere maggiore, altrimenti, il parere è contrario. Esprimo parere favorevole sul subemendamento Soriero 0.75.34.8.

La Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti 75.34 (*Ultima formulazione*) e 75.400 del Governo. Per quanto riguarda gli emendamenti Borrometi 75.29 e Pace 75.30, ne chiedo il ritiro poiché il loro contenuto è stato recepito dall'emendamento della Commissione.

La Commissione esprime altresì parere favorevole sul subemendamento 0.75.401.2 del Governo, mentre invita al ritiro dei subemendamenti Teresio Delfino 0.75.401.1, Turrone 0.75.401.4, Scalia

0.75.401.5, Procacci 0.75.401.15, Giancarlo Giorgetti 0.75.401.3 e Galletti 0.75.401.6, altrimenti il parere è contrario.

Prima che venga messo in votazione l'emendamento 75.401 della Commissione, sul quale il parere è ovviamente favorevole, farò alcune precisazioni.

Per quanto riguarda l'articolo aggiuntivo Dozzo 75.01, la Commissione esprime parere favorevole, a condizione che vengano aggiunte alla fine del comma le seguenti parole: « Le disposizioni del presente comma si applicano nel limite massimo di un onere pari a lire 5 miliardi ».

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Tenendo conto che siamo nell'ambito di un recupero di risorse e che per un'altra parte si prevede una restituzione, prima della frase finale indicata dal relatore, si possono aggiungere le seguenti parole: « Nell'ambito delle risorse recuperate in base al dispositivo del periodo precedente i produttori di vino che ».

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Va bene sicuramente la modifica proposta dal Governo a cui aggiungerei: « e comunque l'onere per il bilancio dello Stato non può superare lire 5 miliardi ».

Per quanto riguarda l'articolo aggiuntivo Dozzo 75.02, la Commissione invita al ritiro, altrimenti il parere è contrario e lo stesso per l'altro articolo aggiuntivo Dozzo 75.03.

GIANPAOLO DOZZO. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

L'articolo aggiuntivo Tattarini 75.06 non ha copertura.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo esprime parere favorevole su questo articolo aggiuntivo, a condizione che sia modificato. Vi è una riformulazione del primo comma e la soppressione dell'ultima parte dell'articolo aggiuntivo Tattarini 75.06, a cominciare dalla parole: « Conseguentemente, all'articolo 80 ».

PRESIDENTE. Ciò non comporterebbe spese ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. No, signor Presidente, non comporterebbe spese.

PRESIDENTE. La prego di far avere alla Presidenza la riformulazione del primo comma. Prego, onorevole relatore, può proseguire con il parere.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Per quanto riguarda l'articolo aggiuntivo Giacalone 75.015, vale quanto detto poc'anzi dal sottosegretario Solaroli. Pertanto, essendo identico, può essere votato insieme al precedente. L'articolo aggiuntivo Palma 75.050, invece, non ha copertura.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole relatore, ma per quanto riguarda l'articolo aggiuntivo Lucidi 75.051, vorrei chiederle di indicare a quale tabella debba essere riferita la copertura.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, chiedo al Governo se la tabella A del Ministero dell'interno disponga ancora di risorse.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. No, non vi sono altre risorse, pertanto, non vi è copertura.

PRESIDENTE. Prego, onorevole relatore, la invito a proseguire con il parere.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario sull'articolo aggiuntivo Ascierio 75.033. Infine, si invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Bono 75.036.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, può darsi che mi sia sfuggito, ma le chiedo un attimo di riflessione. Relativamente all'emendamento 75.400.1 del Governo, avevamo posto la questione della individuazione dell'ambito territoriale delle alluvioni; tuttavia, non riusciamo a trovare la riformulazione che avrebbe risolto tale problematica.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, quando arriveremo ad esaminare quell'emendamento, il Governo proporrà alcune riformulazioni.

ANTONIO BOCCIA. Preferirei che fosse chiarito subito, signor Presidente.

ROBERTO VILLETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. A proposito della riformulazione si era proposto di unificare dal punto di vista territoriale tutte le alluvioni, ovvero tutto quel che è accaduto ed è stato caratterizzato come emergenza; si era detto, dunque, di fare un unico emendamento che comprendesse

la Calabria e il nord, fissando come anno il 2000 e precisando che si doveva trattare di situazioni di emergenza.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo proporrà una riformulazione. La nostra proposta è quella di inserire l'emendamento che finanzia le alluvioni della Calabria nel pacchetto generale e inserire, nella parte iniziale dell'emendamento che riguarda tutto il territorio nazionale, il riferimento non solo al territorio nazionale, ma anche alle alluvioni dell'autunno 2000 e ai territori che sono stati interessati dai decreti relativi alle calamità naturali di cui si è occupato il Ministero dell'interno e la protezione civile.

PRESIDENTE. Invito il Governo a redigere tale riformulazione, che potremo valutare al momento in cui sarà posta in esame la proposta emendativa.

MASSIMO SCALIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo ?

MASSIMO SCALIA. Signor Presidente, il Governo non ha espresso il parere sul subemendamento Galletti 0.75.401.6.

PRESIDENTE. C'è un invito al ritiro.

MASSIMO SCALIA. Sì, il Governo però non si è pronunciato, come su altri emendamenti, peraltro. Vorrei sapere quale sia la sua posizione.

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli, per quanto riguarda il subemendamento Galletti 0.75.401.6, sulla mobilità ciclistica, a me risulta un invito al ritiro: mi chiedono se il Governo confermi tale parere.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.75.34.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	160
<i>Hanno votato no</i> .	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.75.34.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	164
<i>Hanno votato no</i> .	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.75.34.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	422
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	165
<i>Hanno votato no</i> .	257).

Avverto che il subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.75.34.1 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione del subemendamento Armaroli 0.75.34.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armaroli. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, mi pare che il relatore Cherchi sia un uomo che non è nato con la camicia, perché ha detto un « no » pregiudiziale al mio subemendamento, sottoscritto da tutti i deputati della Casa delle libertà della Liguria, in un momento in cui migliaia di persone sono evacuate in Lombardia e in Liguria e Portofino è isolata.

Ho presentato un subemendamento che porta lo stanziamento per la protezione civile da 100 a 150 miliardi, con la debita copertura. Non capisco, allora, perché sia il relatore Cherchi sia il Governo siano sfavorevoli a misure di prevenzione per zone che sono alluvionate tre o quattro volte all'anno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Armaroli 0.75.34.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> .	245).

Passiamo alla votazione del subemendamento Aloi 0.75.34.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloi. Ne ha facoltà.

Ha a disposizione un minuto, onorevole Aloi.

FORTUNATO ALOI. Signor Presidente, essendo emerso un elemento nuovo, vorrei sapere una cosa da parte del relatore e del Governo, ossia perché questo subemendamento, che credo non comporti assolutamente una spesa superiore rispetto a quella prevista dall'emendamento della Commissione, debba essere ritirato. Vorrei proprio che da parte del relatore e del sottosegretario mi si dicesse perché la Calabria, che è stata colpita come sappiamo, con le vicende di Soverato, di Roccella, e così via, debba subire questa penalizzazione, secondo una logica che credo non appartenga (mi rivolgo a lei, caro Presidente, che ha fatto riferimento alla logica) né a quella aristotelica né a quella hegeliana. Mi consenta questo richiamo.

PRESIDENTE. Ma sì, a quest'ora va bene. Quindi, lei non ritira il subemendamento?

FORTUNATO ALOI. No, Presidente.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, l'ordine di grandezza delle cifre contenute nei subemendamenti è forse un po' eccessivo. Vede, onorevole Aloi, non è vero che la Commissione bilancio abbia lesinato o non sia stata sensibile. In realtà, per quel programma di interventi, sono già disponibili 500 miliardi; ulteriori 200 miliardi vengono assegnati: probabilmente 700 miliardi non sono sufficienti per risolvere il problema, gliene do atto, ma lei deve anche considerare che impegnare 700 miliardi fin dal primo anno non è semplice. È inutile inserire nel bilancio dello Stato 2.000 miliardi di lire se non c'è capienza per impegnarli in un anno. Nel resto del paese ci sono tante altre urgenze e per queste alluvioni sono già stati stanziati 700 miliardi, che mi sembrano più che sufficienti, da spendere l'anno

prossimo. Poi verranno integrate le disponibilità di bilancio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, sono in difficoltà a dare indicazioni di voto al mio gruppo su questo subemendamento relativo alla Calabria se non viene definito dal Governo la riformulazione del comma 2-*bis* concernente i 100 miliardi complessivi. È del tutto evidente che le questioni sono connesse: bisogna quindi sapere se in questa somma rientri anche la Calabria oppure se vi sia uno stanziamento separato che si aggiunge all'altro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

Onorevole Delfino, ha un minuto a disposizione.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, vorrei avere un chiarimento. Ricordo che il Governo in quest'aula ha dichiarato che, per quanto riguarda i fondi in favore delle alluvioni avvenute da ottobre in poi e per far fronte a quanto accaduto a Soverato, erano stati stanziati 3.800 miliardi circa. Ha detto inoltre altre due cose: in primo luogo, che vi era la possibilità di aumentare queste risorse e, in secondo luogo, che aveva presentato un emendamento che riguardava tutte le calamità naturali verificatesi precedentemente a quelle dell'ottobre 2000.

Vorremmo quindi capire come possano questi stanziamenti considerarsi adeguati agli impegni che il sottosegretario Giarda si è assunto in quest'aula.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Stiamo trattando due questioni diverse. Vi sono subemendamenti presentati all'emendamento 75.34 del Governo che riguardano in maniera specifica la Calabria. La posizione del Governo, che accoglie un'istanza generale, è quella di proporre la votazione dei subemendamenti sulla Calabria in modo tale che possano essere inseriti nell'emendamento, a carattere più generale, del Governo.

Conseguentemente il primo periodo del comma 2-*bis* dell'emendamento 75.34 del Governo deve essere riformulato nel modo seguente: « Per fronteggiare le esigenze derivanti da eventi calamitosi o da eccezionali avversità atmosferiche verificatesi nell'autunno 2000 sul territorio nazionale nelle zone definite dalle ordinanze del dipartimento per la protezione civile, il dipartimento per la protezione civile è autorizzato a concorrere con contributi in favore delle regioni che contraggono mutui per lo scopo ». In questo modo si fa un pacchetto unico e si interviene su tutte le aree del paese che hanno subito alluvioni nell'anno 2000 definite da ordinanze della protezione civile. Se poi su questo non vi è accordo, è tutt'altra cosa.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Mi dispiace non essere d'accordo. Non sfugge a nessuno che in tal modo verrebbe aggiunto un comma che riguarda esclusivamente la Calabria, mentre il comma più generale che lo precede, pur nel testo riformulato dal Governo, fa riferimento a tutte le avversità atmosferiche dell'autunno 2000 e quindi, potenzialmente, anche a quelle verificatesi in settembre in Calabria. Non credo che ciò possa far chiarezza e vi è inoltre una chiara ingiustizia nei confronti del nord del paese, date le proporzioni

delle alluvioni al nord (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

ANGELO MUZIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Muzio, ha un minuto a disposizione.

ANGELO MUZIO. Vorrei ricordare al sottosegretario Solaroli che il professor Giarda è venuto in quest'aula sostenendo che per le alluvioni del nord Italia erano stati stanziati 3.800 miliardi di lire. L'onorevole Soriero ha presentato un subemendamento per chiedere un aumento di tale stanziamento in favore della Calabria.

L'onorevole Soriero ha presentato un subemendamento per determinare che cosa? Per determinare un aumento che riguardasse anche la Calabria.

Il Governo ci dovrebbe dire non solo se la Calabria viene compresa nella norma ma anche se il subemendamento Soriero 0.75.34.8 aumenta la dotazione. Se il chiarimento è in questo senso credo che la norma vada bene.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il subemendamento Soriero 0.75.34.8 l'avete sotto gli occhi! Con esso vengono autorizzati due limiti d'impegno quindicennali di 10 miliardi a decorrere dal 2002 e di 10 miliardi a decorrere dal 2003. In totale sono 200 miliardi aggiuntivi.

Onorevole Giorgetti, il subemendamento Soriero 0.75.34.8 va modificato nel senso che ho detto io, ossia va tolta la parte iniziale (il problema è quello di stabilire il meccanismo) e vanno inserite le parole: « Inoltre sono autorizzati due limiti di impegno quindicennali di 10 miliardi decorrente dal 2000 e di 10 miliardi decorrenti dal 2003 ». Dopo di

che, nella parte concernente il « Conseguentemente » sarà possibile riprendere quanto contenuto nella stessa parte del subemendamento Soriero 0.75.34.8. È chiaro?

GIANCARLO GIORGETTI. Adesso sì.

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli, può scrivere queste modifiche, per favore?

ALESSANDRO REPETTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO REPETTO. Signor Presidente, a me pare che qui si faccia un po' di confusione relativamente a due tipi di interventi. Il primo, concernente l'emergenza, fa riferimento al fondo della protezione civile; il secondo fa riferimento alla Conferenza Stato-regioni anche per la ripartizione. In effetti le regioni interessate non hanno ancora nemmeno determinato i costi. L'intervento finalizzato per la Calabria è in contrasto con quanto ci è stato detto dal sottosegretario Giarda.

PRESIDENTE. Onorevole Aloi, insiste per la votazione del suo subemendamento 0.75.34.11?

FORTUNATO ALOI. Sì, Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, subemendamento Aloi 0.75.34.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	419
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> .	243).

Prendo atto che l'onorevole Soriero ha accettato la riformulazione del suo subemendamento 0.75.34.8 proposta dal rappresentante del Governo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Soriero 0.75.34.8, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	430
<i>Votanti</i>	402
<i>Astenuti</i>	28
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	390
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

Signor sottosegretario, ieri è stato approvato l'emendamento 75.50 del Governo sulla tabella che prevedeva 50 miliardi per il 2003, con riferimento alla legge del 30 novembre 1998 (opere marittime e portuali). In pratica, con tale emendamento sono stati tolti 50 miliardi; oggi ne togliamo 10. Può darci qualche chiarimento in merito a ciò?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Lei si sta riferendo all'emendamento, per così dire, sugli eventi alluvionali?

PRESIDENTE. Sì.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Allora è chiaro che all'interno della tabella D, come definita nella maniera iniziale, con le correzioni apportate dagli emendamenti approvati, si è fatto un'operazione per recuperare nuove risorse secondo un criterio di proporzionalità.

PRESIDENTE. A me risulta che all'articolo 75 si parli della tabella 1 e non della tabella D. In ogni caso lei ci sta dicendo che quei 10 miliardi vengono presi dai 50?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. È chiaro!

MARIO TASSONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, che mi sia chiara tutta la situazione non lo posso dire, ovviamente.

PRESIDENTE. Tutto no, una cosa.

MARIO TASSONE. Sono sempre tollerante, come vede.

PRESIDENTE. Anch'io.

MARIO TASSONE. Di questo gliene diamo pienamente atto, assolutamente.

Devo rilevare che manca una politica per fronteggiare le calamità naturali, anche perché abbiamo ascoltato in quest'aula diverse opinioni o quantomeno una rincorsa quasi localistica per vedersi riconosciuto il ristoro dei danni subiti.

Relativamente alla tabella 1 — mi riferisco all'emendamento 75.34 (*ultima formulazione*) del Governo, al quale desidero rivolgermi —, per gli eventi sismici verificatisi in Umbria e nelle Marche le risorse vengono ridotte di 100 miliardi, poi impiegati per la Calabria ed altri interventi. Il problema è capire se vi è una capacità di spesa per fronteggiare anche le calamità naturali. Pertanto, le indicazioni e le tesi sostenute dal relatore per la maggioranza, onorevole Cherchi, relativamente alla proposta emendativa riferita a quella dell'onorevole Aloi, non trovano alcun conforto.

Desideravo semplicemente sottolineare questo dato non esaltante, che non dà alcuna risposta ai problemi delle regioni colpite da calamità naturali.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 75.34 (*ultima formulazione*) del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	421
Votanti	418
Astenuti	3
Maggioranza	210
Hanno votato sì	410
Hanno votato no ..	8).

L'emendamento Occhionero 75.25 è inammissibile.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 75.400 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	428
Votanti	416
Astenuti	12
Maggioranza	209
Hanno votato sì	383
Hanno votato no ..	33).

Onorevole Borrrometi, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 75.29?

ANTONIO BORROMETI. Signor Presidente, lo ritengo assorbito.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Pace, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 75.30?

CARLO PACE. Signor Presidente, questa era l'istanza rappresentatami dall'onorevole Caruso e che ho tradotto nel mio

emendamento 75.30. Quello del Governo, effettivamente, lo assorbe e pertanto accetto l'invito al ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione del subemendamento 0.75.401.2 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alberto Giorgetti. Ne ha facoltà.

ALBERTO GIORGETTI. Signor Presidente, con questo emendamento della Commissione si risolve un problema purtroppo annoso relativamente alla strada transpolesana veneta; credo che, grazie all'intervento di Alleanza nazionale e, soprattutto, all'interessamento del presidente della Commissione e del relatore, riusciamo a rispondere ad esigenze esistenti sul territorio che, purtroppo, si trascinano da oltre venti anni. Speriamo che con tale intervento si possa finalmente chiudere il lungo elenco di morti avvenute su questa strada e si possano completare le opere in tempi rapidi.

EUGENIO RICCIO. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO RICCIO. Signor Presidente, innanzitutto, il relatore per la maggioranza, onorevole Cherchi, ha annunciato una precisazione riferita a questa proposta emendativa; penso si riferisse alle definizioni « tirreno-adriatica » e « bifernina ».

Chiedo anzitutto al relatore per la maggioranza di specificare (come credo debba essere fatto) che per « tirreno-adriatica » ci si riferisce alla strada statale n. 652 Fondovalle del Sangro e, per « bifernina », alla strada San Vittore-Termoli. Vorrei intervenire successivamente, dopo la precisazione, per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Intanto andiamo avanti perché lei non si è riferito al subemendamento che avevo posto in votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saonara, che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

Colleghi, per cortesia, rendetevi conto che quando finiremo occorreranno ancora quattro ore per la nota di variazioni. Per favore, autoregolatevi nei tempi.

Prego, onorevole Saonara.

GIOVANNI SAONARA. Voterò a favore di questo subemendamento, però, come ho fatto prima, chiedo formalmente al Ministero dei lavori pubblici di rendere noto, al più presto possibile, quali siano gli orientamenti, dopo l'approvazione della finanziaria alla Camera, circa le effettive disponibilità per il piano triennale ANAS ed il piano stralcio che si sta predisponendo. Altrimenti si generano grandi incertezze nelle amministrazioni regionali e negli enti locali.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento del Governo 0.75.401.2, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	387
<i>Hanno votato no</i> ..	29).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.75.401.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	408
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> .	232).

Onorevole Turrone, accetta l'invito al ritiro del suo subemendamento 0.75.401.4 ?

SAURO TURRONI. Sì, signor Presidente, e chiedo di motivare il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha trenta secondi a disposizione.

SAURO TURRONI. Dichiaro di ritirare il subemendamento, ma allo stesso tempo non posso che rammaricarmi per questo invito, perché vedo approvare uno stralcio di piano triennale delle strade, destinando risorse a questa o a quell'opera stradale senza che siano effettivamente previste da uno strumento di programmazione, come, appunto, un piano triennale dell'ANAS o il nuovo piano dei trasporti, a proposito del quale il sottosegretario ci ha appena informati che è stato depositato in questa Camera.

Ci tocca accettare questo, ma non ne siamo affatto, affatto contenti.

PRESIDENTE. Pertanto, il subemendamento 0.75.401.4 è ritirato. Onorevole Scalia, accetta l'invito a ritirare il suo subemendamento 0.75.401.5 ?

MASSIMO SCALIA. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Procacci, accetta l'invito a ritirare il suo subemendamento 0.75.401.15 ?

ANNAMARIA PROCACCI. Sì, signor Presidente, e chiedo di motivare il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha trenta secondi a disposizione.

ANNAMARIA PROCACCI. Ritiro il mio subemendamento, ma desidero sottolineare che quando andremo a votare la proposta del Governo sull'intervento finanziario in materia di randagismo, queste risorse dovranno essere destinate, in modo particolare, al controllo delle nascite, perché questo è un modo importante e fondamentale della normativa nazionale per permettere la diminuzione incruenta della popolazione animale che, purtroppo, è in stato di abbandono.

PRESIDENTE. Il subemendamento Procacci 0.75.401.15 è ritirato. Onorevole Giorgetti, accetta l'invito a ritirare il suo subemendamento 0.75.401.3 ?

GIANCARLO GIORGETTI. No, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.75.401.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	416
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	165
<i>Hanno votato no</i> .	247).

Onorevole Galletti, accetta l'invito a ritirare il suo subemendamento 0.75.401.6 ?

PAOLO GALLETTI. No, signor Presidente, e chiedo di motivare il perché.

PRESIDENTE. Le ricordo che ha trenta secondi a disposizione. Ne ha facoltà.

PAOLO GALLETTI. Vorrei ricordare che chiedere 10 miliardi per rifinanziare la legge sulla mobilità ciclistica, approvata all'unanimità due anni fa da questo Parlamento, a fronte di 11 miliardi per l'ANAS, è una proposta più che ragionevole, considerato che nel nostro paese tutti i comuni hanno progetti nel cassetto per la mobilità ciclistica per circa mille miliardi. Invito quindi i colleghi a votare questo subemendamento per ridare anche al nostro paese una dignità alla mobilità ciclistica, che, rispetto a noi, negli altri paesi europei è molto più considerata.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, poiché ho verificato che la copertura è sui fondi ANAS, tabella D, modifico il parere espresso in parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concordo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Galletti 0.75.401.6, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	418
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	406
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

Passiamo alla votazione dell'emendamento della Commissione 75.401.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riccio. Ne ha facoltà.

EUGENIO RICCIO. Rilevo con soddisfazione che alcune battaglie condotte in questi anni sono state recepite in questo emendamento, sia pure parzialmente, con modesti finanziamenti che per noi rappresentano, però, una prima pietra per l'uscita del Molise dall'isolamento. Mi riferisco in particolare ai tre finanziamenti riguardanti la realizzazione del collegamento veloce Tirreno-Adriatico tra i caselli autostradali di San Vittore del Lazio e Termoli con ingresso nel Molise a Venafro; mi riferisco poi alla strada n. 652 (il problema, che riguarda una strozzatura di sei chilometri e settecento metri, mi sembra si avvii a soluzione); mi riferisco infine alla integrazione del finanziamento della legge n. 363 del 1984 relativa al terremoto di quell'anno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, vorrei che il relatore mi desse ascolto. L'emendamento 75.44 si riferiva al rifinanziamento del Belice e prevedeva, per il 2002 e il 2003, 5 miliardi come limite di impegno, mentre la promessa era quella di portarlo in tabella D per una cifra equivalente. Invece, alla tabella D vengono riportati i 5 miliardi per il 2001, altrettanti per il 2002 e per il 2003, però in conto capitale, quindi la differenza è enorme. È un finanziamento irrisorio che mortifica la ricostruzione del Belice per la quale occorreranno non altri trent'anni, ma il prossimo secolo, visto che il fabbisogno è stato stabilito da una indagine della Commissione bicamerale sul Belice in 2 mila miliardi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Signor Presidente, esprimo soddisfazione perché attraverso

questo emendamento e con il comune impegno di tutti, si ripristinano i consueti livelli dei fondi di Trieste e Gorizia, di cui alla legge n. 26 del 1986, che sono strumenti indispensabili per l'area giuliana e goriziana.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Occhionero. Ne ha facoltà.

LUIGI OCCHIONERO. Signor Presidente, vorrei ringraziare la Commissione e il Governo e vorrei ricordare a me stesso e a tutti che l'impegno assunto dall'allora Presidente del Consiglio D'Alema e dall'onorevole Micheli è stato confermato dal centrosinistra con il suo impegno, certamente limitato, ma inserendo la « biferlina » (la San Vittore-Termoli) all'interno della finanziaria, che ci dà la possibilità di uscire dall'isolamento e ci dà anche forza come popolazione molisana e come governo molisano, di operare affinché nel piano triennale vi sia l'iniziativa dell'ANAS, almeno per lotti funzionali, già nel 2001. Crediamo inoltre che prima del 31 dicembre ci sia la possibilità di appaltare la circonvallazione di Venafro per 120 miliardi. Riteniamo poi che sia stato utile inserire la transcollinare e la strada della Val di Sangro che, per dieci chilometri, da decine e decine di anni non trovava sistemazione. Pertanto, pur considerando esigua la somma messa a disposizione, ci sentiamo parzialmente soddisfatti e ringraziamo il centrosinistra che, anche in quest'occasione ha avuto attenzione per una piccola realtà come quella molisana la cui popolazione sempre di più vuole lavorare per fare da sé, ma con un aiuto anche degli altri per non essere sola.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tattarini. Ne ha facoltà.

FLAVIO TATTARINI. Signor Presidente, vorrei segnalare che il mio voto è contrario non per distrazione, ma per i motivi evidenziati dal collega Turroni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, confermo la parziale insoddisfazione in relazione ai fondi stanziati per il Molise. Suggestisco però al relatore di modificare la parola « bifernina » inserendo « la strada San Vittore-Termoli detta bifernina », in modo tale da poter prevedere tutti gli interventi che saranno necessari.

Certo, bisognerà partire dal 2002: mi sembra una cosa abbastanza modesta, speriamo che il prossimo Governo possa fare di più per il Molise.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, devo fare delle precisazioni sull'emendamento che stiamo per votare.

Al comma 1 è autorizzato un limite d'impegno quindicennale decorrente dal 2001 di 1 miliardo ai fini della stipula di un mutuo da parte della regione Lazio, su indicazione del dipartimento della protezione civile. Relativamente alla questione della denominazione dei pochi assi viari inclusi in tabella, preciso che si fa riferimento alla Tirreno-adriatica, strada statale n. 652, e alla Bifernina San Vittore-Termoli.

Al comma 4, vi è un errore materiale, da correggere nel seguente modo « È autorizzato il limite d'impegno quindicennale di lire 1 miliardo a decorrere dal 2002 e di lire 1 miliardo a decorrere dal 2003... ». Infine, lo stanziamento ANAS in tabella D, così indicato, duplica gli stanziamenti dell'articolo 75, comma 2, per la realizzazione delle strade indicate nel comma medesimo: per tale motivo deve essere eliminato, altrimenti gli stanziamenti sarebbero assegnati all'ANAS due volte.

Preciso che i maggiori stanziamenti in tabella A, Ministero del tesoro, sono finalizzati al servizio civile per 25 miliardi nel 2001, per 50 miliardi nel 2002 e per 60 miliardi nel 2003. Sempre alla tabella A, Ministero del tesoro, gli ulteriori stanziamenti relativi al 2002 sono finalizzati agli interventi contro la pedofilia. Alla tabella A, Ministero della difesa, gli stanziamenti proposti dalla Commissione sono finalizzati al Parco nazionale della pace Sant'Anna di Stazzema, al fine di assicurare la copertura per l'atto Camera n. 968-atto Senato n. 4859, che altrimenti non potrebbe essere approvato in via definitiva. Alla tabella A, Ministero dell'interno, l'accantonamento è finalizzato al festival musicale Valle d'Itria. Alla tabella A, Ministero delle politiche agricole, l'accantonamento è finalizzato al fondo sostentamento per i quadrupedi equini. Alla tabella A, Ministero della sanità, l'accantonamento è relativo al fondo validazione metodi di ricerca per la sostituzione dell'uso di animali a fini sperimentali, per il finanziamento della legge sull'obiezione di coscienza alla sperimentazione animale. Alla tabella A, Ministero dei beni e attività culturali, l'accantonamento è finalizzato alla biblioteca Ambrosiana; alla tabella B, Ministero dei lavori pubblici, l'accantonamento è finalizzato all'Auditorium Maggio musicale di Firenze, alla strada Torino-Ceresole Reale, a interventi per la città di Siena, alla strada del Santo, alla bretella Torino-Milano, al traforo Colle di Tenda; in tabella B, Ministero dei beni culturali, l'accantonamento è finalizzato al museo del Risorgimento di Torino, al consolidamento delle mura carraresi, Montagnana (Padova), all'area archeologica Antiquarium di Corciano, provincia di Perugia, alle ville Vesuviane e al museo del Territorio sud Piemonte; l'accantonamento in tabella B, Ministero dell'università, è finalizzato al Centro interuniversitario di biologia marina di Livorno; alla tabella A, Ministero degli affari esteri, l'accantonamento è finalizzato ad interventi a favore della FAO; alla tabella A, Ministero dell'università, l'accantonamento è finalizzato all'Istituto degli studi filosofici di Napoli.

PRESIDENTE. Colleghi, il voto che ci apprestiamo a dare riguarda anche le tabelle, quindi mi permetto di invitare i colleghi che hanno presentato emendamenti ad esse relativi a considerare il lavoro fatto dal relatore per la maggioranza in sede del Comitato dei nove come riassuntivo dei suddetti emendamenti. Se i colleghi lo ritengono, possono ritirare gli emendamenti posti alle tabelle riconoscendosi complessivamente nell'operazione che è stata fatta.

SALVATORE GIACALONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

SALVATORE GIACALONE. Signor Presidente, vorrei esprimere il mio apprezzamento per l'accoglimento parziale di un mio emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 75.401 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	366
<i>Astenuti</i>	53
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	358
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

Passiamo alla votazione dell'articolo 75.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, l'intervento sull'articolo 75, che

presentava emendamenti anche in materia di sicurezza, mi consente di ricordare quanto è successo a Brescia l'altro giorno, dove nel corso di una rapina ha perso la vita un orefice, Eliano Tognazzi. Stiamo assistendo, giorno dopo giorno, ad una *escalation* di criminalità, sempre più spietata. Indipendentemente da come sono andate le cose in quella oreficeria, alla base del delitto c'è la disgregazione della società, che è frutto di una politica che ha favorito un'immigrazione clandestina sempre più forte e sconsiderata. Non voglio fare polemiche in questa sede, ma vorrei che si riflettesse su questa morte. Le leggi che noi approviamo hanno conseguenze che non possono essere taciute, in questo caso particolarmente gravi. Manca la sicurezza per i cittadini, quindi le chiedo un momento di pausa perché questo Parlamento rifletta, dato che ha molte responsabilità in merito *(Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania)*.

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, come ho già detto personalmente sia a lei, sia al presidente Pagliarini, capisco e condivido il senso del suo intervento, ma purtroppo la Camera non può fermarsi in ogni occasione di questo tipo. Altri colleghi lo hanno chiesto in molte altre occasioni analoghe ed io ho detto di no.

Credo che il modo migliore per ricordare le persone che sono cadute sia quello di adoperarci, nell'ambito delle nostre responsabilità, perché questi fatti non si verifichino più. Comunque, condivido lo spirito di ciò che lei ha detto *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo)*.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Muzio. Ne ha facoltà, per un minuto.

ANGELO MUZIO. Signor Presidente, in riferimento al precedente intervento vorrei ricordare che anche altre persone hanno sofferto nei giorni scorsi.

Approfitto della discussione su questo articolo per riproporre al ministro Visco, al sottosegretario Solaroli, al sottosegreta-

rio Giarda e a quanti si sono occupati della questione alluvionale che il professor Giarda in questa sede ha impegnato il Governo, così come il Presidente del Consiglio Amato a dare risposte circa gli accadimenti del mese di ottobre e dei primi di novembre.

Le cifre previste nella finanziaria rischiano di essere insufficienti rispetto alle necessità. Sottosegretario Solaroli, credo che, nel momento in cui ci accingiamo a votare questo articolo, sia necessario...

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli, per piacere.

ANGELO MUZIO. ...confermare l'impegno ad effettuare una verifica degli stanziamenti quando la finanziaria andrà al Senato. È necessario che entro i prossimi giorni si faccia un monitoraggio per effettuare - laddove ciò vada fatto, a fronte delle cifre che le regioni stanno comunicando - gli aggiustamenti necessari per rispondere alle attese dei cittadini e delle imprese coinvolte in questi drammatici eventi alluvionali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dameri. Ne ha facoltà, per un minuto.

SILVANA DAMERI. Signor Presidente, penso anch'io che, come ha detto autorevolmente il sottosegretario Giarda - e penso che ciò sia condiviso dall'intero Governo -, la valutazione sugli interventi necessari per quanto riguarda sia i rimborsi alle imprese e ai privati, sia la messa in sicurezza del territorio sia adeguata, giacché una prima postazione, che ritroviamo significativamente anche in questo articolo, era stata fatta prima di una valutazione da parte delle regioni.

Martedì vi è stato un importante incontro tra il Presidente del Consiglio e i rappresentanti delle autonomie locali e delle regioni del Piemonte e della Valle d'Aosta. Le cifre che in quella sede sono state proposte a quantificazione del danno sono molto lontane da quanto è previsto tuttora nella finanziaria.

Nel corso della discussione dell'articolo 24 il sottosegretario Giarda ha riconosciuto la necessità di rivedere questi dati proprio perché è necessario non solo dare risposte, ma anche costruire quel clima di fiducia e di concertazione tra i diversi livelli istituzionali - comuni, province, regioni e Stato - che ci ha consentito di gestire adeguatamente la prima fase, quella dell'emergenza, e che deve consentirci adesso di affrontare la seconda fase, quella della ricostruzione e della messa in sicurezza.

Per questo motivo chiediamo serietà nella valutazione delle regioni per quanto riguarda le stime dei danni nei vari comparti, ma contemporaneamente un ascolto adeguato da parte del livello nazionale nei confronti delle valutazioni e dei risultati di tali stime.

Credo che una finanziaria che vuole dare ai cittadini - come giustamente afferma il centrosinistra -, dopo aver chiesto loro, debba guardare anche ai cittadini che sono stati vittime dell'alluvione e non possa non dare un contributo a questa parte così importante del nostro territorio nazionale.

PRESIDENTE. Colleghi, vi ricordo che sono costretto a far rispettare i tempi, altrimenti non riusciamo a finire.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà per un minuto.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, mi associo a quanto hanno detto poco fa i colleghi, anche se esprimo dubbi sul fatto che questa finanziaria sia in grado di venire incontro alle necessità prospettate, come ha detto poco fa la collega Dameri. In questo articolo, ad esempio, noto una mancanza di specificità per quanto riguarda le aree oggetto dell'alluvione: questo è un dato che mi preoccupa.

Mi aspetto però - così eviterò di intervenire in seguito - che il Governo accetti l'ordine del giorno presentato da numerosi colleghi di vari gruppi sul problema alluvionale, che intende proprio

puntualizzare questo impegno del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Viale. Ne ha facoltà.

EUGENIO VIALE. Anch'io mi ricollego a quanto hanno detto in precedenza i colleghi Muzio, Dameri e Zacchera per testimoniare l'attenzione del gruppo di Forza Italia nei confronti delle popolazioni del Piemonte, della Liguria e del nord Italia che hanno subito i gravi danni delle inondazioni delle ultime settimane. È necessario rivedere, per quanto possibile, gli stanziamenti che il Governo ha destinato a questo indennizzo, tenendo conto degli impegni già assunti nel cosiddetto decreto-legge Soverato, che riguardano soprattutto le famiglie e le imprese del nord.

A nome del gruppo di Forza Italia, raccomando di rivedere gli stanziamenti perché lo Stato dia una risposta adeguata alle popolazioni colpite così gravemente dalle ultime inondazioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cambursano, che dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

RENATO CAMBURSANO. Presidente, mi associo totalmente alle dichiarazioni della collega Dameri, anche alla luce degli impegni che il Presidente Amato ha preso recentemente in un incontro con i presidenti delle regioni, con i presidenti delle province e con i sindaci dei comuni alluvionati. È necessario passare dalle parole ai fatti; l'esame al Senato dovrà assolutamente colmare questa lacuna.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caveri, che dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Se consideriamo che il decreto-legge Soverato ha come copertura finanziaria i 150 miliardi dell'ordinanza, ci rendiamo conto che vi è

bisogno di ulteriori risorse finanziarie. Mi associo all'auspicio già espresso dai colleghi.

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. All'inizio della discussione di questa legge finanziaria, il Governo ha manifestato la propria disponibilità nei confronti dell'assunzione di un impegno. Nel corso del dibattito, il Governo ha presentato emendamenti tali da « coprire » l'impegno assunto. Credo che lo stanziamento complessivo deciso nel dibattito sulla finanziaria sia nell'ordine di 4.500 miliardi.

GUIDO POSSA. A scapito del prossimo anno!

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. In questo momento, non sono in grado di dire quali saranno tutte le finalizzazioni rispetto all'utilizzo, ma abbiamo messo a disposizione circa 4.500 miliardi; non posso dire con precisione la cifra perché non ho i conti sotto mano. Abbiamo fatto uno sforzo non irrilevante...

ANTONIO BOCCIA. Si deve fare la legge!

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. ...tenendo conto che si partiva da una situazione data: la legge finanziaria iniziale.

In secondo luogo, il varo della legge finanziaria da parte della Camera non significa la sua approvazione definitiva. Essa, infatti, deve essere ancora esaminata dal Senato e, in quella sede, il Governo correggerà eventualmente le finalizzazioni

cui sono destinate le risorse che abbiamo qui approvato e aggiungerà ulteriori risorse per dare una prima cospicua risposta a questo dramma delle alluvioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 75, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	356
<i>Hanno votato no</i> ..	31).

Colleghi, chiedo a tutti i presidenti di gruppo di far pervenire alla Presidenza l'indicazione degli emendamenti alle Tabelle per i quali insistono per la votazione, come ha già fatto il gruppo di Forza Italia.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Con riferimento alle ulteriori esigenze rappresentate per il potenziamento dell'attività sportiva in Italia, di cui alla legge n. 394 del 1977 (finanziamento considerato nella Tabella C del Ministero dell'università e della ricerca scientifica), il Governo dichiara la propria disponibilità a considerare eventuali ed ulteriori esigenze nel corso dell'esercizio finanziandole, ove necessario, con l'utilizzo del fondo di riserva appositamente previsto nella medesima Tabella del Ministero del tesoro.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Dozzo 75.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, vorrei far notare che il testo presenta un errore di stampa perché si deve intendere la campagna « 1998-1999 ».

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Izzo. Ne ha facoltà.

DOMENICO IZZO. Signor Presidente, non possiamo rischiare di approvare norme pasticciate perché, se si approva la modifica proposta dal relatore volta a rendere applicabile la norma nei limiti di lire 5 miliardi, la norma diventa di fatto inapplicabile, determinando così un contenzioso senza fine. Non vorrei che questa proposta sottintendesse il retropensiero di consentire che chi non ha pagato possa non pagare meno, ma non pagare affatto perché, come dicevo, il contenzioso non finirebbe mai. Vi è poi l'ulteriore rischio che questa norma sia già nota agli amici degli amici, che possono essere i primi ad usufruire delle poche risorse necessarie e quindi la norma sarebbe una beffa per quei cittadini che hanno pagato *(Commenti del deputato Dozzo)*. Per cui, se la norma viene formulata in maniera trasparente chiarendo quanto costi veramente e rendendola applicabile, io non sarei contrario, ma se vengono consentite vie traverse, sono contrario.

GIANPAOLO DOZZO. Più chiara di così!

CARLO FONGARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Fongaro, per il suo gruppo ha già parlato l'onorevole Dozzo.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Vorrei dare una risposta chiara. Con questa norma il Governo deve pagare 1 miliardo 300 milioni per quelli che hanno già pagato una sanzione. Contemporaneamente questa norma determina possibilità di entrate per 14 miliardi 653 milioni per cui il Governo ha proposto, senza la copertura del relatore, che nel dispositivo, poiché la cifra da riscuotere è superiore a quella che si deve pagare, si aggiungano prima delle parole « ai produttori senza limite di 5 miliardi » le seguenti parole: « nell'ambito delle risorse recuperate in base al dispositivo del periodo precedente ». In questo modo, dopo aver recuperato le risorse, possiamo pagare: dobbiamo incassare 14 miliardi e pagare 1 miliardo 300 milioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Vorrei dichiarare il mio stupore di fronte alla dichiarazione dell'onorevole Izzo. Infatti in Commissione era stato raggiunto un accordo che prevedeva di non penalizzare quanti avevano già ottemperato all'obbligo della distillazione. Quindi la proposta dell'onorevole Dozzo, che sottoscrivo, va incontro a chi non ha ottemperato senza danneggiare chi ha già ottemperato. È la perfezione di una norma. Il collega Izzo ha cambiato idea, forse perché questa norma si applica nel Veneto e non nella sua regione (*Commenti del deputato Domenico Izzo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bergamo. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO BERGAMO. Signor Presidente, avrei voluto intervenire prima, in quanto il Ministero dell'interno ha ema-

nato l'ordinanza n. 3094 del 10 novembre scorso, riguardante la protezione civile. In tale ordinanza il ministro dell'interno individua...

PRESIDENTE. Onorevole Bergamo, mi scusi, mi può spiegare che cosa c'entra questo con l'articolo aggiuntivo di cui stiamo parlando?

ALESSANDRO BERGAMO. Non c'entra nulla Presidente, infatti, avrei voluto intervenire precedentemente, quando si stava parlando dei comuni.

PRESIDENTE. Mi scusi, ma adesso non possiamo parlarne.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tattarini, al quale ricordo che ha 1 minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

FLAVIO TATTARINI. Signor Presidente, chiedo di sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Dozzo 75.01. Infatti, come ha ricordato il collega Scarpa Bonazza Buora, lo abbiamo valutato in tutti i suoi aspetti in Commissione e lo abbiamo approvato senza riserve. Le precisazioni fatte dal Governo, nella persona del sottosegretario Solaroli, ci inducono ora ad approvarlo senza riserve.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ferrari, al quale ricordo che ha 1 minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FERRARI. Signor Presidente, anch'io, a nome del gruppo dei Popolari, chiedo di sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Dozzo 75.01. Si tratta, infatti, di una soluzione che va seriamente a favore dei cittadini.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloi, al quale ricordo che ha 1 minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Signor Presidente, vorrei confermare che nella Commissione

agricoltura vi è stata una convergenza di posizioni sulla proposta emendativa dell'onorevole Dozzo. Non sarei entusiasta come il collega Tattarini in ordine all'impegno del Governo e al meccanismo delineato. Mi auguro che tale iniziativa vada in porto secondo le previsioni del Governo, anche se non ho molta fiducia al riguardo.

Inoltre, chiedo di sottoscrivere, a nome del mio gruppo, l'articolo aggiuntivo Dozzo 75.01, in quanto vogliamo essere coerenti con la posizione assunta in Commissione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia, al quale ricordo che ha 1 minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, preannuncio il ritiro di tutti gli emendamenti presentati dai deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo, in quanto abbiamo raggiunto, con tutti i gruppi della maggioranza, un'intesa in tal senso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pivetti, alla quale ricordo che ha 1 minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

IRENE PIVETTI. Signor Presidente, chiedo di sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Dozzo 75.01, in quanto la ritengo una norma di buon senso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Dozzo 75.01, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 393
Votanti 384

Astenuti 9
Maggioranza 193
Hanno votato sì 381
Hanno votato no .. 3).

GIANPAOLO DOZZO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

GIANPAOLO DOZZO. Per segnalare che non ha funzionato il dispositivo di votazione: il mio voto è ovviamente favorevole.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto. Onorevole Dozzo, accede all'invito a ritirare i suoi articoli aggiuntivi 75.02 e 75.03?

GIANPAOLO DOZZO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Tattarini 75.06 e Giacalone 75.015, di analogo contenuto normativo, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 415
Votanti 405
Astenuti 10
Maggioranza 203
Hanno votato sì 403
Hanno votato no .. 2).

Chiedo ai presentatori degli articoli aggiuntivi Palma 75.050 e Lucidi 75.051 se, visto che sono inammissibili per mancanza di copertura, intendano ritirarli.

PAOLO PALMA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO PALMA. Signor Presidente, prendo atto — sia pure a malincuore — dell'inammissibilità per mancanza di copertura. Preferirei, però, che il Governo desse una risposta meno burocratica su tale tema. La richiesta di accantonamento del mio articolo aggiuntivo e di quello della collega Lucidi era collegata all'invito a riflettere con il ministro dell'interno. A questo punto, posso trasfondere i contenuti del mio articolo aggiuntivo in un ordine del giorno, ma vorrei capire se ci sia la volontà politica di risolvere il problema — spero già al Senato — e di reperire le risorse necessarie a finanziare tutti i protocolli di legalità al nord e al sud. Finora, i protocolli sono 62, molti dei quali languono come fascicoli cartacei. In caso contrario, sarebbe meglio non attivare strumenti del genere e non creare illusioni circa la volontà di fare sul serio una politica anticrimine condivisa e partecipata, che coinvolga enti locali, associazioni e forze sociali; una politica concreta e non caratterizzata da allarmismi isterici che generano insicurezza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

MARCELLA LUCIDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLA LUCIDI. Signor Presidente, anch'io come il collega Palma sarei disponibile a ritirare il mio articolo aggiuntivo 75.051, qualora vi fosse un impegno chiaro del Governo ad accogliere un'eventuale proposta emendativa al Senato e prevedere un finanziamento per i contratti o protocolli di sicurezza.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo ha già ribadito che in sede CIPE per le aree depresse si stabilirà una quota di finanziamenti da destinare ai patti di sicurezza,

ovviamente per le aree depresse perché, le risorse CIPE sono destinate a quelle aree.

Inoltre il Governo ha dichiarato la disponibilità a verificare al Senato la questione del finanziamento dei protocolli di sicurezza che sono al di fuori delle aree depresse, però su questo ha già detto che vuole discutere la questione con il Ministero dell'interno, che è il Ministero deputato.

Signor Presidente, debbo anche aggiungere una cosa che forse è sfuggita al relatore: nella tabella A al Ministero dell'interno c'è un finanziamento destinato ai vigili urbani che è di 5 miliardi per ciascuno degli anni del triennio.

VINCENZO BIANCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

VINCENZO BIANCHI. Presidente, impiegherò solo pochi secondi. Avevo apposto anche la mia firma a questo articolo aggiuntivo, perché nel merito e nel metodo ero convinto della sua validità: oggi non posso che prendere atto della situazione e concordare sulla sottoscrizione dell'ordine del giorno che verrà presentato dal collega Palma, al quale va il ringraziamento di tutta Forza Italia, perché eravamo convinti che questa fosse una risposta precisa e significativa per tutto il Mezzogiorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bono 75.036, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	401
Votanti	397
Astenuti	4
Maggioranza	199
Hanno votato sì	176
Hanno votato no	221

(Esame dell'articolo 80 - A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 80, nel testo della Commissione, con le annesse tabelle A, B, C, D, e F, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 13).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione ribadisce l'invito al ritiro di tutti gli emendamenti presentati, dei quali si sono già cercate di recepire le esigenze principali. Se non verranno ritirati, il parere dovrà intendersi contrario.

Il parere è favorevole sugli emendamenti Tab.A.155, Tab.A.106, Tab.A.490, Tab.C.11, Tab.C.60, Tab.D.1, Tab.F.4, Tab.F.10, presentati dal Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Colleghi, procederemo con il seguente metodo: porrò in votazione solo gli emendamenti segnalati, indicando volta per volta il numero.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Scaltritti Tab. A.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scaltritti. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI SCALTRITTI. Signor Presidente, noi abbiamo un piano di riconversione e di razionalizzazione per la riduzione delle quote di tonno pescabili dalle nostre marinerie. Con questi fondi dovremmo finanziare questo piano, che è stato già approvato dalla commissione consultiva centrale della pesca marittima, ma che non è stato mai dotato di risorse.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scaltritti Tab.A.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	411
<i>Votanti</i>	396
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	162
<i>Hanno votato no</i> .	234).

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, desidero segnalare che l'emendamento Caveri Tab.A.91 prevede finanziamenti per l'anno internazionale della montagna. Poiché l'Italia è interessata in modo particolare a questo evento, il Governo provvederà al Senato ad indicare uno stanziamento adeguato.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scaltritti Tab.A.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	389
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	164
<i>Hanno votato no</i> .	225).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato Tab.A.76.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Brevissimamente, Presidente, questo emendamento riguarda il riconoscimento di un diritto che è stato per errore disconosciuto ai pensionati delle ferrovie: è una battaglia che queste persone stanno conducendo da anni, per cui chiediamo un voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato Tab.A.76, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	43
<i>Hanno votato no</i> .	370).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giovanardi Tab.A.15.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, invito l'onorevole Giovanardi a ritirare il suo emendamento Tab.A.15, perché il Governo ha presentato l'emendamento Tab. A. 170 che interviene sulla stessa materia e credo voglia anche apportare ulteriori integrazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Giovanardi, accede alla proposta di ritirare il suo emendamento Tab.A.15 formulata dal relatore?

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, si tratta di una questione rilevante perché, com'è noto, si tratta di dare attuazione ad un ordine del giorno approvato da questa Camera in relazione al problema degli esuli della Venezia Giulia con i relativi risarcimenti. Con l'emendamento da me presentato si pensava di stanziare 100 miliardi per il 2001, 200 miliardi per il 2002 e 200 miliardi per il 2003. Con l'emendamento Tab.A.170 il Governo intende stanziare 50 miliardi per ogni anno più 3 miliardi l'anno volti a finanziare le attività culturali delle associazioni degli esuli.

Se il Governo può assicurare l'Assemblea e me che questo primo passo di 50 miliardi l'anno verrà riconsiderato al Senato, valutando la possibilità di rimpinguare questi stanziamenti, visto che il Governo sta esaminando altri elementi, accetto di ritirare il mio emendamento Tab.A.15. Chiedo tuttavia al Governo un impegno in tal senso.

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Nell'emendamento Tab.A.170 del Governo devono essere apportate le seguenti modifiche...

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli, tale emendamento è inammissibile, in quanto incrementa le entità degli stanziamenti per regolazione debitoria contenuti nella Tabella A, nell'ambito dell'accantonamento di competenza del Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica, con riferimento ad obbligazioni insussistenti perché prive di fondamento nella legislazione vigente.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la pro-*

grammazione economica. Allora affronteremo la questione al Senato, non vedo cosa altro possa dire.

CARLO GIOVANARDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

CARLO GIOVANARDI. Non ho capito che cosa è inammissibile.

PRESIDENTE. L'emendamento Tab. A.170 del Governo.

CARLO GIOVANARDI. A questo punto devo insistere per la votazione del mio emendamento Tab.A.15.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi Tab.A.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	414
<i>Votanti</i>	409
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	167
<i>Hanno votato no</i> .	242).

ROBERTO MENIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo? Ho già detto che l'emendamento Tab.A.170 del Governo è inammissibile.

ROBERTO MENIA. Vorrei sostenere una cosa diversa, venendo in aiuto al Governo che forse non conosce la questione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. L'emendamento Tab.A.170 del Governo era volto a finanziare gli indennizzi per i beni abbandonati in Istria, a Fiume e in Dalmazia. Esiste già la legge per gli indennizzi in Istria, a Fiume e in Dalmazia: l'unico problema è che attualmente è parametrata a lire 300 al metro quadrato. La legge quindi esiste e pertanto non è vero che l'emendamento Tab.A.170 del Governo è inammissibile.

PRESIDENTE. Aspetti, forse c'è una correzione...

CARLO GIOVANARDI. Se c'è un equivoco, credo si possa fare marcia indietro: sono cinquant'anni che aspetto!

PRESIDENTE. Calma, onorevole Giovanardi, si accomodi al suo posto. Lei deve contribuire all'ordine non al disordine.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Presidente, la regolazione debitoria esiste. Questo è un aumento delle disponibilità per regolazioni debitorie all'interno della Tabella A del Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica che ovviamente concorrono a coprire tali costi. Il Governo propone di modificare il suo emendamento Tab. A. 170 prevedendo, al primo « conseguentemente », per il 2001 più 3.000, per il 2002 meno 7.000 e per l'anno 2003 meno 17.000, con conseguente riduzione, per analoghi importi, alla Tabella C, Ministero delle finanze, decreto legislativo n. 399. A me sembra ammissibile.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Solaroli, deve parlare al microfono altrimenti non riusciamo a sentirla.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. La proposta di modifica della tabella A.170 è la seguente: nella seconda copertura si prevedono i seguenti importi: per il 2001 più 3 mila; per il 2002 meno 7 mila e per il 2003 meno 17 mila.

Conseguentemente, alla tabella C, Ministero delle finanze (decreto legislativo n. 300 del 1999) si prevedono i seguenti nuovi importi: per il 2001 meno 3 mila; per il 2002 meno 3 mila e per il 2003 meno 3 mila.

In ogni caso al Senato riprenderemo in esame l'argomento.

PRESIDENTE. In questo modo l'emendamento del Governo Tab. A.170 è ammissibile. Qual è il parere della Commissione?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è favorevole.

CARLO GIOVANARDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A quale titolo? Vuole ritirare il suo emendamento?

CARLO GIOVANARDI. Non si tratta di questo, forse va annullata la votazione! Infatti, se l'emendamento del Governo è ammissibile (e ad esso sono favorevole), allora si deve annullare la votazione del mio emendamento al fine di poterlo ritirare.

PRESIDENTE. È lo stesso, non si preoccupi!

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, ho la sensazione che questa tabella comporti diversi problemi. Non vorrei che in quest'ultima finanziaria della legislatura si ritornasse a delle prassi che dovevano essere un po' superate.

Anzitutto c'è una prima questione. A me sembra, ma potrei anche sbagliare, che la regolazione debitoria per l'anno 2001 alla tabella A sia soppressa. Ora invece si fa riferimento a delle regolazioni debitorie.

Vi è poi una seconda questione. Per il 2001, seppure con cifre diverse, si rifinanzia la tabella del Ministero del tesoro per delle regolazioni debitorie che non dovrebbero esserci secondo la relazione (evidentemente era sbagliata), ma non vedo quale sia l'adeguata copertura. Se la copertura dovesse essere quella che risulta scritta nella nota dell'emendamento, ossia il ricorso al mercato e cioè all'indebitamento, devo dirle allora, Presidente, che questo è un ritorno al passato e va contro tutti gli emendamenti approvati e tutti gli sforzi fatti in questi anni per evitare che si approvassero finanziarie allegre, coperte successivamente con l'indebitamento.

In altre parole, non vorrei, Presidente, che proprio a conclusione di una legislatura che doveva segnare, con gli sforzi fatti un po' da tutti, una nuova procedura di bilancio, una nuova legge, l'abolizione del collegato, nuove tecniche in ordine agli emendamenti e criteri più rigidi di ammissibilità degli stessi, ci trovassimo di fronte ad emendamenti concernenti le tabelle coperti con il ricorso al mercato e cioè con l'indebitamento.

Credo che tutto ciò, oltre ad essere inammissibile, tradisca la direzione che abbiamo seguito nel corso di questa legislatura, anche con modifiche regolamentari e legislative.

PRESIDENTE. Colleghi, non spetta al Presidente valutare la congruità! Posso valutare soltanto l'aspetto formale.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la pro-*

grammazione economica. All'onorevole Vito vorrei dire che la riformulazione dell'emendamento del Governo non cambia nulla perché a copertura dell'anno 2002 vi sono 10 miliardi, dei quali 7 vengono presi dalla tabella A, alla voce Ministero del tesoro, e 3 dalla tabella C alla voce Ministero delle finanze.

Per l'anno 2003 sono previsti 20 miliardi, di cui 17 vengono presi dalla tabella A alla voce Ministero del tesoro, e 3 dalla tabella C, alla voce Ministero delle finanze.

PRESIDENTE. Mi scusi, allora non sta prendendo regolazioni debitorie ma denaro?

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Io non sto coprendo niente!

ELIO VITO. Quello non è neanche formalmente coperto!

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Con questo emendamento si aumenta la disponibilità destinata alle regolazioni debitorie; conseguentemente si fa un'operazione di copertura, riducendo le poste in tabella A, alla voce Ministero dell'interno. La proposta di modifica riguarda una riduzione alla voce del Ministero dell'interno, che viene compensata con quella del Ministero delle finanze.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab.A.170, nel testo riformulato del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

ELIO VITO. Non è coperto neanche formalmente!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	414
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	394
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon Tab. A.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, le do la parola dopo il voto.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	417
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	174
<i>Hanno votato no</i> .	241).

Onorevole Vito, parli pure.

ELIO VITO. Signor Presidente, credo sia un diritto chiedere la parola per avere un chiarimento o copia della nuova formulazione di un emendamento, allorché non sia stata consegnata.

PRESIDENTE. Questo è giusto.

ELIO VITO. Il mio dubbio è semplicemente il seguente. Fin qui siamo arrivati ad un « progresso »: la copertura deve essere sufficiente formalmente, mentre la congruità è rimessa ad una valutazione politica. Non vorrei che alla fine dell'esame del disegno di legge finanziaria stabilissimo l'ulteriore progressione del nostro modo di procedere secondo la

quale è rimessa ad una valutazione politica anche la copertura formale. Il mio dubbio sull'emendamento Tab. A.170 del Governo, nel testo di cui dispongo, non nella nuova versione che volevo leggere, era che mancasse anche la copertura formale, non la congruità che, secondo lei, è rimessa ad un giudizio politico.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, la questione sulla congruità l'abbiamo discussa ieri, anche a lungo. In sostanza, la Presidenza non può controllare i dati materiali, che sono oggetto di dibattito politico. Tuttavia, le proposte avanzate dal sottosegretario Solaroli — le legga anche lei — corrispondono a criteri che, ad avviso della Presidenza, rendono ammissibile l'emendamento.

ELIO VITO. Vorrei avere questo testo !

PRESIDENTE. Ho disposto che le sia consegnato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. A.155 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	372
<i>Hanno votato no</i> ..	39).

ROBERTO MENIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Signor Presidente, posto che mi pare di aver votato a favore dell'emendamento Tab.A.170 del Governo — sarebbe impensabile votassi contro un risarcimento in favore degli esuli giuliano-dalmati —, vorrei sottolineare che il Go-

verno aveva promesso 5 mila miliardi per risarcire i beni abbandonati in Istria, a Fiume ed in Dalmazia. È stata appena approvata una copertura triennale di 50 miliardi: di questo passo, fra cento anni avremo finito di pagare gli indennizzi. È come se oggi pagassimo gli indennizzi delle campagne garibaldine.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. A.106 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	365
<i>Hanno votato no</i> ..	50).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. A.490 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	416
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	299
<i>Hanno votato no</i> .	112).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fongaro Tab. B.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fongaro, che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. Signor Presidente, anzitutto faccio presente che i colleghi

Stefani, Vascon, Dalla Rosa e Pagliarini hanno chiesto di sottoscrivere anch'essi il mio emendamento Tab. B.7.

L'opera in questione, fondamentale per i collegamenti del nord, è bloccata da quindici anni dalla maggioranza ulivista del Trentino-Alto Adige. Questa maggioranza, quando si tratta di risorse economiche, è centralista, mentre quando si tratta di concedere effettivamente potere agli enti locali, lo fa soltanto per fare bloccare le opere indispensabili per tutto il nord (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro Tab. B.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	422
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	175
<i>Hanno votato no</i> .	247).

Colleghi, desidero informarvi che è presente nelle tribune il gruppo dell'associazione nazionale italiana alpini di Abbiategrosso, Magenta e Corsico. Li salutiamo cordialmente (*Generali applausi*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nan Tab. B.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	416
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	207

<i>Hanno votato sì</i>	166
<i>Hanno votato no</i> .	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro Tab. B.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	416
<i>Votanti</i>	414
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	175
<i>Hanno votato no</i> .	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calzavara Tab. B.141, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	384
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	162
<i>Hanno votato no</i> .	222).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon Tab. B.67.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Chiedo scusa, ma l'emendamento su cui ho chiesto l'approvazione dell'aula riguarderebbe lo studio di fattibilità per il collegamento della tratta Padova-Calalzo con Dobbiaco, quindi per riportare i collegamenti del Veneto orientale e del Friuli occidentale verso nord. Per evitare che questa tratta

resti un ramo secco è necessario aiutare i collegamenti ed evitare che vi sia meno inquinamento ambientale nelle Alpi. Ma soprattutto si concretizzerebbe ciò che il Governo ha accettato con vari ordini del giorno. Mi sembra quindi naturale chiedere l'approvazione di una cosa già decisa dal Governo nelle finanziarie scorse.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nan. Ne ha facoltà.

ENRICO NAN. Voglio evidenziare l'importanza di questo emendamento finalizzato a favorire la viabilità in Liguria per il tratto del raddoppio della ferrovia Genova-Ventimiglia. La Commissione lo aveva dichiarato inammissibile perché ritenuto di ambito locale. A me sembra, invece, che abbia un ambito non solo nazionale ma addirittura internazionale, perché collega l'Italia con la Francia. Chiedo, quindi, che si voti a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon Tab. B.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	425
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	174
<i>Hanno votato no</i> .	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sbarbati Tab. B.226, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	417
<i>Votanti</i>	414
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i> .	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa Tab. B.177, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	408
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	173
<i>Hanno votato no</i> .	235).

Passiamo alla votazione dell'emendamento de Ghislanzoni Cardoli Tab. B.87.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole de Ghislanzoni Cardoli, al quale ricordo che ha trenta secondi a disposizione. Ne ha facoltà.

GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI. Questo emendamento mira a portare al Ministero per le politiche agricole e forestali ulteriori fondi per il ristoro dei danni subiti dai viticoltori colpiti dalla flavescenza dorata. È sintomatico il fatto che, in questo momento, la viticoltura piemontese, lombarda e veneta, colpita da questa fitopatia che ha danneggiato i vigneti, non abbia ancora avuto degli indennizzi. L'emendamento mira a dotare il Ministero di ulteriori fondi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento de Ghislanzoni Cardoli Tab. B. 87, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	181
<i>Hanno votato no</i> .	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli Tab. B.114, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	425
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	172
<i>Hanno votato no</i> .	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Radice Tab. B.177, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	335
<i>Votanti</i>	333
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	138
<i>Hanno votato no</i> .	195).

Passiamo alla votazione dell'emendamento de Ghislanzoni Cardoli Tab. C.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Ghislanzoni Cardoli, al quale ricordo che ha trenta secondi a disposizione. Ne ha facoltà.

GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI. Trovo sintomatico il parere contrario del Governo su questo emendamento che mira a restituire al settore bieticolo saccarifero i fondi che servirebbero per pagare integralmente quanto il Governo italiano ha concordato con la Comunità europea.

È veramente vergognoso che il Governo sottragga al settore bieticolo saccarifero quanto è andato ad implorare a Bruxelles per darlo agli agricoltori. Noi chiediamo che venga votato lo stanziamento di 35 miliardi che consentono il pagamento pieno del prezzo delle bietole nel settore bieticolo saccarifero *(Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Ghislanzoni Cardoli Tab. C.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	418
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> .	219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. C.11 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	19
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	366
<i>Hanno votato no</i> ..	41).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. C.60 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	371
<i>Hanno votato no</i> ..	50).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. D.1 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	432
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	21
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	366
<i>Hanno votato no</i> ..	45).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino Tab. D.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino, che ha trenta secondi. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, intervengo solo per segnalare al sottose-

gretario Solaroli, che puntualmente ha dato notizie in ordine alle risorse per le alluvioni autunnali, che qui, a nome del Governo, il sottosegretario Giarda aveva dato la disponibilità per le alluvioni e per le calamità antecedenti, ancora da chiudere, con uno stanziamento specifico alla protezione civile, dal giugno 2000 all'indietro. Quindi, questo emendamento era analogo a quello a firma Zagatti Tab. D.41, poi Stradella Tab. D.13 e aveva questa finalità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino Tab. D.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	179
<i>Hanno votato no</i> .	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. F.4 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	440
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	256
<i>Hanno votato no</i> .	179).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. F.10 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	436
Votanti	433
Astenuti	3
Maggioranza	217
Hanno votato sì	254
Hanno votato no .	179).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Taborelli Tab. B.91.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taborelli. Ne ha facoltà.

MARIO ALBERTO TABORELLI. Signor Presidente, la promozione dei prodotti tessili comaschi è un impegno per il quale dobbiamo dare atto al Governo, nella persona del ministro Letta, di aver dato qualche segnale di attenzione e di disponibilità. La creazione del marchio con il contributo del Governo è senz'altro un primo passaggio di significato importante, ma naturalmente essa non avrebbe alcun senso se non ne conseguisse un'adeguata promozione e valorizzazione sul piano internazionale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli Tab. B.91, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	442
Votanti	439
Astenuti	3
Maggioranza	220
Hanno votato sì	175
Hanno votato no .	264).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 80, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	447
Votanti	446
Astenuti	1
Maggioranza	224
Hanno votato sì	256
Hanno votato no .	190).

**(Esame dell'articolo 81
- A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 81, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 14*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 81.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	445
Votanti	441
Astenuti	4
Maggioranza	221
Hanno votato sì	255
Hanno votato no .	186).

Collegli, vi prego di prestare un momento di attenzione. Propongo, non essendovi obiezioni, di spostare gli ordini del giorno e le dichiarazioni di voto al disegno di legge di bilancio, di procedere subito alla votazione finale del disegno di legge finanziaria, in modo che il Governo possa produrre la nota di variazione e poi di passare subito all'esame dei

disegni di legge di conversione dei decreti-legge e ai successivi punti all'ordine del giorno.

In via abbastanza eccezionale saranno trasferiti sul bilancio gli ordini del giorno che riguardano la finanziaria, che invito caldamente il Governo ad accogliere nella loro complessità. Lo abbiamo già fatto un'altra volta, come ricorderete.

Il Governo può accoglierli come raccomandazione?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo è d'accordo.

PRESIDENTE. Naturalmente, onorevoli colleghi, siccome siamo in un sistema di *fair play*, ciò comporterà che non vi saranno richieste di votazioni. Affronteremo la questione più tardi.

(Coordinamento – A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Avverto preliminarmente, con riferimento al comma 9 dell'articolo aggiuntivo 70.029 del Governo approvato dall'Assemblea, che tale disposizione deve considerarsi non ricompresa nel testo stesso. Essa infatti riproduce il comma 15 dell'articolo 50 del disegno di legge presentato dal Governo, già stralciato in base alla deliberazione del Presidente della Camera, ai sensi dell'articolo 120, comma 2, del regolamento, comunicata all'Assemblea nella seduta del 5 ottobre 2000.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, desidero effettuare alcune proposte ai fini del coordinamento del testo.

All'articolo 12-bis, comma 1, il capoverso 2 deve intendersi sostituito dal seguente:

2. I soggetti indicati nell'articolo 3 devono effettuare il versamento dell'imposta complessivamente dovuta al comune per l'anno in corso in due rate delle quali la prima, entro il 30 giugno, pari al 50 per cento dell'imposta dovuta calcolata sulla base della aliquota e delle detrazioni dei dodici mesi dell'anno precedente. La seconda rata deve essere versata dal 1° al 20 dicembre a saldo dell'imposta dovuta per l'intero anno, con eventuale conguaglio sulla prima rata versata. Il versamento dell'imposta può essere effettuato anche tramite versamenti su conto corrente postale con bollettini conformi al modello indicato con circolare ministeriale 96-E/1999.

All'articolo 14, comma 1, capoverso 5-ter, le parole da e le misure sino alla fine del comma debbono intendersi sostituite dalle seguenti: cui può applicarsi la riduzione.

All'articolo 18, il comma 8 deve intendersi inserito tra i commi 3 e 4.

All'articolo 19, comma 6-ter, le parole: comma 1 debbono intendersi sostituite dalle seguenti: comma 6-bis. *Al medesimo articolo, il comma 6-quater deve intendersi collocato dopo la lettera a) del comma 1.*

All'articolo 21, comma 3, le parole dell'articolo 11 debbono intendersi sostituite dalle seguenti: dell'articolo 7.

All'articolo 22, il comma 3-ter deve intendersi quale comma aggiuntivo all'articolo 46.

All'articolo 24, al comma 8, al capoverso « Art. 4-bis », il secondo periodo deve intendersi sostituito dal seguente: Decorsi inutilmente ulteriori sessanta giorni dalla data di scadenza del termine di cui al precedente periodo le regioni possono sostituirsi ai comuni inadempienti nominando un commissario *ad acta*.

All'articolo 31, al comma 2, le parole: della presente legge debbono intendersi sostituite dalle seguenti: della presente disposizione. *Al medesimo articolo, il comma 6-bis deve intendersi espunto, in quanto la disposizione è contenuta, con un*

diverso tenore, nell'articolo 79-bis, concernente l'osservatorio sul patrimonio immobiliare degli enti previdenziali pubblici.

All'articolo 50, comma 5, primo periodo, le parole: « 31 dicembre 1999 » debbono intendersi sostituite dalle seguenti: « 31 dicembre 2000 ».

All'articolo 52-bis, comma 4, le parole: « Al comma 8 dell'articolo 8 » debbono intendersi sostituite dalle seguenti: « Al comma 8 dell'articolo 2 ».

All'articolo 53, al comma 2, capoverso 4-bis, i periodi aggiunti dopo il terzo debbono intendersi così formulati: « L'indennità è corrisposta dal datore di lavoro secondo le modalità previste per la corresponsione dei trattamenti economici di maternità. I datori di lavoro privati, nella denuncia contributiva, detraggono l'importo dell'indennità dall'ammontare dei contributi previdenziali dovuti all'ente previdenziale competente. Per i dipendenti dei predetti datori di lavoro privati, compresi quelli per i quali non è prevista l'assicurazione per le prestazioni di maternità, l'indennità di cui al presente comma è corrisposta con le modalità di cui all'articolo 1 del decreto-legge 30 dicembre 1979, n. 663, convertito dalla legge 29 febbraio 1980, n. 33 ».

All'articolo 59, la parola: budget deve intendersi sostituita, ovunque ricorra, dalle parole: dotazione finanziaria.

All'articolo 64, al comma 8, sostituire le parole: il primo e l'ultimo periodo con le seguenti: il comma 1.

All'articolo 67, il comma 4 deve intendersi soppresso.

All'articolo 77, al comma 15, dopo le parole: commi 1, 2 debbono intendersi aggiunte le seguenti: 3, primo periodo.

Preciso inoltre quanto segue. Con riferimento al subemendamento Dozzo 0.74.51.1, approvato nella seduta di martedì 14 novembre 2000, la spesa di due miliardi per l'anno 2001 ivi prevista si intende compensata mediante corrispondente riduzione dell'accantonamento in Tabella A relativo al Ministero del tesoro. L'emendamento Ascierio 31.44, approvato nella seduta di mercoledì 15 novembre 2000, in un testo riformulato, non neces-

sita di compensazione. Con riferimento all'articolo aggiuntivo della Commissione 70.084, approvato nella seduta del 17 novembre 2000, il contributo straordinario ivi previsto deve intendersi erogato per l'anno 2001 cui deve altresì intendersi riferita la relativa copertura.

In relazione all'emendamento 77.500 del Governo, approvato nella seduta del 17 novembre 2000, le riduzioni relative alle voci di competenza del Ministero delle politiche agricole e forestali (legge n. 499 del 1999) e del Ministero dell'industria, del commercio e dell'artigianato (legge n. 266 del 1997) debbono intendersi riferite alle somme indicate nel testo dell'articolo 77, ai commi, rispettivamente, 22 e 23.

Infine, in relazione al subemendamento Galletti 0.75.401.6, la copertura ivi indicata deve intendersi riferita agli anni 2000 e 2003, mentre per l'anno 2001 la medesima deve intendersi a valere sullo stanziamento a tabella C di competenza del Ministero dei lavori pubblici, decreto legislativo n. 143 del 1994.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, così rimane stabilito.

(Così rimane stabilito).

GUIDO POSSA, *Relatore di minoranza.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA, *Relatore di minoranza.* Signor Presidente, in sede di coordinamento formale vorrei che venisse aggiunto un punto. In merito all'emendamento Tab. A.170, propongo che la copertura delle regolazioni debitorie, 50 miliardi, per ciascuno degli anni del triennio 2001-2003, si tratta del risarcimento danni ai profughi istriani e dalmati, venga fatta con le operazioni sopra la linea e non sotto la linea.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.* Signor Presi-

dente, i 50 miliardi per ciascuno degli anni del triennio 2001-2003 non vanno coperti in tabella perché sono una regolazione debitoria e stanno sotto la linea. È chiaro che, però, assicurare tali somme richiede un maggior ricorso al mercato, per cui dal primo anno successivo è prevista una spesa necessaria per coprire gli oneri maggiori che lo Stato sopporta, ci sono i 10 e i 20 miliardi. Pertanto l'emendamento è regolare.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, le correzioni di forma proposte dal presidente della Commissione si intendono approvate.

(Così rimane stabilito).

Prima di passare alla votazione finale, chiedo inoltre che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

MARA MALAVENDA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. È una buona cosa. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, mi è sembrato di capire che lei invitasse ad esprimere il voto definitivo sulla finanziaria, senza le dichiarazioni di voto. Quando saranno svolte?

PRESIDENTE. No, le faremo sul bilancio.

***(Votazione finale ed approvazione
— A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7328-bis, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001) » (7328-bis):

Presenti	474
Votanti	472
Astenuti	2
Maggioranza	237
Hanno votato sì	284
Hanno votato no ..	188.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, dell'UDEUR, misto-Socialisti democratici italiani, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Minoranze linguistiche, misto-Rinnovamento italiano).

Prendo atto che gli onorevoli Conte e Proietti intendevano esprimere un voto contrario.

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 26 settembre 2000, n. 265, recante misure urgenti per i settori dell'autotrasporto e della pesca (approvato dal Senato) (7401) (ore 18,25).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 26 settembre 2000, n. 265, recante misure urgenti per i settori dell'autotrasporto e della pesca.

Ricordo che nella seduta del 14 novembre si è conclusa la discussione sulle linee generali ed ha replicato il rappresentante del Governo, avendo i relatori rinunciato alla replica.

(Esame degli articoli — A. C. 7401)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di

conversione del decreto-legge 26 settembre 2000, n. 265 (*vedi l'allegato A – A. C. 7401 sezione 1*), nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A – A. C. 7401 sezione 2*).

Avverto che gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi presentati sono riferiti agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A. C. 7401 sezione 3*).

Avverto altresì che non sono stati presentati emendamenti riferiti all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto che la Presidenza, conformemente agli indirizzi assunti dalle presidenze delle Commissioni riunite IX e XIII, non ritiene ammissibili gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi che trattano materia non strettamente attinente al contenuto del decreto-legge. Si tratta degli emendamenti Chincarini 1.3 e Savarese 1.9 e 1.10 e dell'articolo aggiuntivo Savarese 2.01.

Nessuno chiedendo di parlare sul complesso degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge, invito il relatore per la IX Commissione ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore per la IX Commissione*. Signor Presidente, gli emendamenti presentati sono gli stessi già presentati in Commissione, sui quali era stato espresso un parere negativo. Chiedo quindi ai colleghi di ritirarli, altrimenti il parere è contrario su tutti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione degli emendamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	345
Votanti	337
Astenuti	8
Maggioranza	169
Hanno votato sì	42
Hanno votato no .	295).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 1.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	355
Votanti	351
Astenuti	4
Maggioranza	176
Hanno votato sì	24
Hanno votato no .	327).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	352
Votanti	292
Astenuti	60
Maggioranza	147
Hanno votato sì	27
Hanno votato no .	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 1.2, non accettato dalla

Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	357
<i>Votanti</i>	275
<i>Astenuti</i>	82
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>	24
<i>Hanno votato no</i> .	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 1.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	357
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	19
<i>Hanno votato no</i> .	338).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	358
<i>Votanti</i>	276
<i>Astenuti</i>	82
<i>Maggioranza</i>	139
<i>Hanno votato sì</i>	22
<i>Hanno votato no</i> .	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	357
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	23
<i>Hanno votato no</i> .	334).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 1.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	358
<i>Votanti</i>	294
<i>Astenuti</i>	64
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	47
<i>Hanno votato no</i> .	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapusci 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	290
<i>Astenuti</i>	73
<i>Maggioranza</i>	146
<i>Hanno votato sì</i>	47
<i>Hanno votato no</i> .	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	358
<i>Votanti</i>	293
<i>Astenuti</i>	65
<i>Maggioranza</i>	147
<i>Hanno votato sì</i>	56
<i>Hanno votato no</i> .	237).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ciapusci 4.1.

ELENA CIAPUSCI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Signor Presidente, capisco che siamo tutti stanchi e vogliamo andare a casa, ma questo decreto-legge, che è giusto convertire in legge perché dà risposte alle associazioni di categoria, riguarda una questione abbastanza seria, in quanto riguarda sia l'autotrasporto che la pesca e risolve parecchi problemi.

Prima lei non mi ha dato il tempo né la possibilità di ritirare il mio emendamento 2.1, come volevo fare per poi chiedere al Governo se fosse disponibile ad accogliere un ordine del giorno in materia.

Considerato che l'emendamento è stato bocciato, perché non mi è stato possibile ritirarlo, chiedo che il sottosegretario Angelini si esprima sui dubbi espressi nel mio emendamento.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Ciapusci. Effettivamente ho proceduto con troppa fretta e lei non ha potuto ritirare il suo emendamento. Consideri ammissibile l'ordine del giorno che eventualmente presenterà.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Signor Presidente, forse possiamo risolvere il problema. Vorrei assicurare all'onorevole Ciapusci che la richiesta che è alla base del suo emendamento ha trovato risposta nell'emendamento introdotto al Senato, che consente di affrettare i tempi rispetto a quanto stabilito dal decreto del Presidente della Repubblica n. 277 al quale si fa riferimento nel primo comma.

Se vorrà presentare un ordine del giorno, non farò alcuna obiezione, ma la richiesta è già soddisfatta da quanto previsto nel testo.

PRESIDENTE. Quindi, la questione è già risolta.

ELENA CIAPUSCI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Signor sottosegretario, come lei sa benissimo, abbiamo già svolto questa discussione in Commissione.

La *ratio* di quanto è stato inserito al Senato consisteva nella volontà di rendere immediatamente usufruibili i finanziamenti anche per il 2000. Lei mi dice che è così, mentre in effetti la legge in materia non lo consente, perché l'F24 non dà la possibilità di usufruire della parte riguardante l'imposta, se essa non è accertata. Il credito è, quindi, usufruibile solo quando l'imposta sia accettata.

PRESIDENTE. Onorevole Ciapusci, presenti un ordine del giorno!

ELENA CIAPUSCI. Presenterò un ordine del giorno e chiederò al Governo di valutare la possibilità di renderlo veramente eseguibile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapusci 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	357
<i>Votanti</i>	295
<i>Astenuti</i>	62
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	60
<i>Hanno votato no</i> .	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	354
<i>Votanti</i>	273
<i>Astenuti</i>	81
<i>Maggioranza</i>	137
<i>Hanno votato sì</i>	44
<i>Hanno votato no</i> .	229).

***(Esame degli ordini del giorno
- A.C. 7401)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7401 sezione 4)*.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo accoglie come raccomandazione

l'ordine del giorno Palma n. 9/7401/1; esprime parere favorevole sull'ordine del giorno Eduardo Bruno n. 9/7401/2, se i presentatori accettano di eliminare nel primo periodo del dispositivo l'inciso « e quindi anche in anticipo rispetto ai tempi di approvazione dello stesso piano generale dei trasporti e della logistica ».

PRESIDENTE. È d'accordo, onorevole Eduardo Bruno?

EDUARDO BRUNO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Prego, onorevole sottosegretario.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo accoglie gli ordini del giorno Carazzi n. 9/7401/3 e Galdelli n. 9/7401/4; accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Caruano n. 9/7401/5 e accoglie gli ordini del giorno Scaltritti n. 9/7401/6 e Malentacchi n. 9/7401/7. Accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Ciapusci n. 9/7401/9 perché è chiaro che, a questo punto, non si può inserire un'apposita delega nella finanziaria. Accoglie, infine, l'ordine del giorno Bergamo n. 9/7401/8.

PRESIDENTE. Onorevole Palma, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7401/1?

PAOLO PALMA. Sì, Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO PALMA. Presidente, non capisco perché il Governo abbia accolto l'ordine del giorno solamente come raccomandazione. Nel Tirreno calabrese vi è lo stesso problema della mucillagine dell'Adriatico; non capisco perché i pescatori calabresi non debbano avere le provvidenze che ricevono i pescatori dell'Adriatico.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Palma 9/7401/1, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	353
<i>Votanti</i>	338
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	172
<i>Hanno votato no</i> .	166).

Onorevole Eduardo Bruno, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7401/2 ?

EDUARDO BRUNO. No, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Carazzi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7401/3 ?

MARIA CARAZZI. No, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Galdelli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7401/4 ?

PRIMO GALDELLI. No, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Caruano, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7401/5 ?

GIOVANNI CARUANO. No, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Scaltritti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7401/6 ?

GIANLUIGI SCALTRITTI. No, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Malentacchi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7401/7 ?

GIORGIO MALENTACCHI. No, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Ciapuscì, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7401/9 accolto come raccomandazione ?

ELENA CIAPUSCI. No, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Bergamo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7401/8 ?

ALESSANDRO BERGAMO. No, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

***(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 7401)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scaltritti. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI SCALTRITTI. Presidente, vorrei sottolineare il comportamento del mio gruppo parlamentare nei confronti di questo disegno di legge. Come è sempre avvenuto per tutti i provvedimenti riguardanti il settore ittico, abbiamo fatto un'opposizione costruttiva.

Ci asterremo dal votare questo disegno di legge di conversione perché non ne condividiamo la costruzione, considerato che è nato da tante promesse non mantenute del ministro e dalla pressione esercitata dai parlamentari.

Per il settore ittico sono state stanziare risorse estremamente limitate, ma pur sempre estremamente necessarie e con la nostra opposizione costruttiva abbiamo fatto sì che anche in finanziaria fossero stanziare risorse per il triennio fino al 2003. Ciò consente al settore della pesca marittima di affrontare le difficoltà create dall'aumento del gasolio e da tutti gli altri eventi contrari che si sono verificati in

questi anni. La nostra opposizione costruttiva è basata su una strategia finalizzata ad attribuire risorse ad un settore e, al tempo stesso, all'attuazione di una politica che lo faccia uscire dallo stato di emergenza in cui il Governo lo ha sempre tenuto in questi anni.

Il Governo e la maggioranza in questi anni avrebbero potuto intervenire ed attuare una politica strategica per il settore della pesca, ma non l'ha fatto. Oggi approviamo lo stanziamento di risorse per tamponare la situazione di emergenza ma chiediamo progetti chiari e razionali per questo settore importante.

Come ho già detto all'inizio del mio intervento, il decreto-legge è necessario ma è nato male poiché dirotta risorse che erano già state stanziare per il settore (penso ai 10 miliardi di stanziamento decisi all'ultimo momento al Senato). Il gruppo di Forza Italia si astiene per non creare ostacoli a che queste risorse arrivino al settore; per il futuro ci ripromettiamo di confermare l'attenzione che il partito ha sempre assegnato al settore ittico per favorirne lo sviluppo e la credibilità nell'economia italiana (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, annuncio l'astensione del gruppo della Lega nord Padania e chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna delle mie dichiarazioni di voto (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente. Le siamo riconoscenti, può peccare per tre giorni adesso...

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Annuncio l'astensione del gruppo di Rifondazione comunista. Tale decisione nasce dopo aver

valutato i vari aspetti che ci convincono (il settore della pesca ed il trasporto pubblico), mentre non ci convince il modo in cui viene finanziato l'autotrasporto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciapusci. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. La mia sarà una dichiarazione di voto molto breve, visto il modo affrettato con cui è stato esaminato il disegno di legge di conversione. Desidero denunciare la totale mancanza di una politica seria nel campo dell'autotrasporto e della pesca da parte del Governo, come dimostra il fatto che negli ultimi quattro anni si è legiferato con provvedimenti fatti all'ultimo momento e su richiesta delle associazioni di categoria interessate, mentre le leggi non dovrebbero essere approvate sulla base dei suggerimenti dei vertici delle diverse associazioni di categoria, bensì sulla base di politiche serie e strutturali. Purtroppo questa non è la via scelta dal Governo perché si continuano a mettere pezze che comunque non saranno sufficienti a soddisfare le esigenze della categoria dell'autotrasporto.

Mio malgrado dovrò votare a favore della conversione del decreto-legge perché comunque rappresenta un aiuto alla categoria che deve fare i conti con il problema del caro gasolio. Voto a favore con l'augurio che in futuro il Governo lasci da parte gli interventi tampone.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rogna Manassero di Costigliole. Ne ha facoltà.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici-Ulivo alla conversione in legge del decreto-legge in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloï. Ne ha facoltà. Seguirà l'esempio del collega che l'ha preceduto.

FORTUNATO ALOI. Io seguo sempre i buoni esempi, però bisogna stabilire cosa siano i buoni esempi, perché tutto è soggettivo.

Signor Presidente, il gruppo di Alleanza nazionale ha assunto nei confronti di questo provvedimento una posizione di grande chiarezza e di grande coerenza. Il Governo non ha ritenuto di accogliere nessuno degli emendamenti che noi avevamo presentato a questo testo che nasce da una situazione di emergenza.

Proprio alla luce di una emergenza oggettiva, mi asterrò dalla votazione; la nostra però è un'astensione critica nei confronti del Governo ed è una forma di attenzione verso le categorie interessate (autotrasportatori e pescatori). Resta, tuttavia, l'esigenza che il mondo dell'autotrasporto e quello della pesca non debbano fruire di provvedimenti parziali, provvisori e nascenti dall'emergenza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tattarini. Ne ha facoltà.

FLAVIO TATTARINI. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo. Ci sembra che il combinato disposto del contenuto del decreto-legge n. 265 del 2000 e gli emendamenti di iniziativa del Governo e della maggioranza, approvati in finanziaria, offrano per la prima volta al comparto della pesca condizioni per interventi strutturali che non valgano solo per l'emergenza, ma che abbiano anche una forte incidenza in prospettiva.

Si tratta di una innovazione qualitativamente e quantitativamente consistente: ciò dimostra che il Governo e la maggioranza hanno assunto un atteggiamento di ascolto e di concertazione positiva con la categoria e hanno dato risposte coerenti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Angelici. Ne ha facoltà.

VITTORIO ANGELICI. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo. Inoltre, chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna della mia dichiarazione di voto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Eduardo Bruno. Ne ha facoltà.

EDUARDO BRUNO. Signor Presidente, vorrei esprimere un apprezzamento per il lavoro meritorio svolto dal Governo, soprattutto nella persona del sottosegretario Angelini, rispetto ad un settore (quello dell'autotrasporto) assai complesso. Preannuncio, pertanto, il voto favorevole dei deputati del gruppo Comunista (*Applausi dei deputati del gruppo Comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo misto-Rinnovamento italiano sul provvedimento che stiamo per votare, in quanto contiene misure urgenti per due settori importanti come l'autotrasporto e la pesca.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, preannuncio il mio voto favorevole. Ricordo che i deputati del gruppo di Alleanza nazionale hanno fatto molto per dare una soluzione ai problemi del personale dei settori interessati (una categoria che il Governo ha tentato di rottamare). Sul provvedimento che stiamo per votare siamo certamente critici, ma dovremmo votare a favore, anche se si tratta

di una misura insufficiente. Il provvedimento concerne, infatti, una categoria che ha già subito disagi e ritardi e rischia di uscire dal mercato del lavoro. Teniamo conto che si tratta di imprese piccole e spesso familiari: se il Governo e il Parlamento non vanno incontro a quella categoria, rischiamo che le imprese chiuderanno e cancelleranno posti di lavoro.

Per i motivi esposti, voterò con convinzione a favore e invito i deputati del Polo della libertà a fare altrettanto e a non astenersi, anche se il provvedimento è insufficiente; esso è, però, certamente indispensabile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, preannuncio l'astensione dei deputati del gruppo misto-CCD sul provvedimento che stiamo per votare. Si tratta di un provvedimento che non rappresenta una politica per i trasporti né per la pesca; è una misura parziale e, pertanto, non potremo dare il nostro assenso pieno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Bergamo. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO BERGAMO. Signor Presidente, in dissenso dal mio gruppo, preannuncio il mio voto favorevole sul provvedimento che stiamo per votare, per le motivazioni espresse dall'onorevole Buontempo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlesi. Ne ha facoltà.

NICOLA CARLESI. Signor Presidente, ritengo necessario esprimere il mio voto favorevole, anche perché l'estate scorsa vi è stato un momento assai conflittuale per i pescatori dell'Adriatico.

Quindi ritengo necessario dichiarare il voto favorevole dei parlamentari di Al-

leanza nazionale sul provvedimento proposto dal Governo, che, per quanto insufficiente, comunque restituisce a quella categoria ciò che ha perso in un momento di grave disagio. Tale disagio dovrà essere sicuramente affrontato anche per il futuro, in relazione anche agli squilibri ecologici del nostro mare Adriatico: certamente, però, questo è un momento di emergenza al quale lo Stato non poteva non sopperire, come noi abbiamo affermato fin dall'inizio della scorsa estate (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stajano. Ne ha facoltà.

ERNESTO STAJANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ritengo che il provvedimento che ci accingiamo ad approvare risponda certamente ad una logica emergenziale ed io lo condivido in questa logica, ma non credo possa essere condiviso per quel che attiene invece alle esigenze generali del nostro sistema dei trasporti.

Da tempo diciamo, in varie assise, convegni, ed anche nella nostra Commissione, che è necessario fare un grande sforzo per operare il cosiddetto riequilibrio modale, cioè eliminare il più possibile il trasporto merci su gomma e spostarlo su ferro e su mare. È evidente che misure di questo genere non rispondono ad un piano coerente rispetto a queste ultime finalità. Ciò nonostante credo sia necessario approvare questo provvedimento e rivolgo in questo senso un invito anche agli amici della Casa della libertà. Non approvare questo provvedimento sarebbe di certo un errore, nonostante le sue insufficienze. Credo occorra dare testimonianza agli autotrasportatori, che non certo per loro colpa si trovano in una situazione di difficoltà, che il Parlamento è in grado di comprendere le loro necessità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sospiro. Ne ha facoltà.

NINO SOSPIRI. Signor Presidente, condividendo pienamente quanto affermato dal collega Carlesi, desidero che resti agli atti la mia dichiarazione di voto favorevole al provvedimento.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

***(Votazione finale e approvazione
- A.C. 7401)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 7401, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(S. 4808 - Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 26 settembre 2000, n. 265, recante misure urgenti per i settori dell'autotrasporto e della pesca) (7401):

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	312
<i>Astenuti</i>	78
<i>Maggioranza</i>	157
<i>Hanno votato sì ...</i>	312).

Seguito della discussione della proposta di legge: S. 4243 - Senatori La Loggia ed altri: Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta per accertare i fatti ed eventuali responsabilità di ordine politico ed amministrativo inerenti al dossier Mitrokhin e ai suoi contenuti (approvata dal Senato) (6620) e delle abbinate proposte di legge: Tremaglia e Simeone; Rebuffa ed altri; Manzione ed altri; Tassone ed

altri; Crema ed altri; Selva (910 - 6442 - 6450 - 6452 - 6491 - 6495) (ore 18,49).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, già approvata dal Senato, di iniziativa dei senatori La Loggia ed altri: Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta per accertare i fatti ed eventuali responsabilità di ordine politico ed amministrativo inerenti al dossier Mitrokhin e ai suoi contenuti; e delle abbinate proposte di legge di iniziativa dei deputati Tremaglia e Simeone; Rebuffa ed altri; Manzione ed altri; Tassone ed altri; Crema ed altri; Selva.

Ricordo che nella seduta del 23 ottobre si è conclusa la discussione sulle linee generali ed hanno replicato il relatore ed il rappresentante del Governo.

***(Contingentamento tempi esame articoli
- A.C. 6620)***

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale è così ripartito:

Relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 30 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora e 20 minuti (con il limite massimo di 14 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore e 30 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 1 ora e 12 minuti;

Forza Italia: 55 minuti;

Alleanza nazionale: 48 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 39 minuti;

Lega nord Padania: 35 minuti;

UDEUR: 28 minuti;

Comunista: 27 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 27 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 12 minuti; Verdi: 11 minuti; CCD: 11 minuti; Socialisti democratici italiani: 7 minuti; Rinnovamento italiano: 5 minuti; CDU: 5 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Esame degli articoli - A.C. 6620)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 6620)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 6620 sezione 1*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Tassone.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, mi dispiace che l'esame di questo provvedimento cada in questo particolare momento.

Ho chiesto di parlare sul complesso degli emendamenti perché noi abbiamo tentato di dare un contributo per creare le condizioni favorevoli a questo provvedimento, nel tentativo di dargli maggiore dignità.

Ho visto che ci sono una serie di emendamenti, ma soprattutto un emenda-

mento della Commissione il quale prevede una durata di quattro mesi per il lavoro di questa Commissione. A questo punto, Presidente, ritengo che ovviamente non vi sia alcuna possibilità che la Commissione venga realmente costituita e messa in funzione. Il provvedimento, inoltre, non contiene alcuna indicazione seria riguardo ai compiti e noi con i nostri emendamenti indichiamo proprio tali compiti, in termini reali. Con una serie di altri emendamenti, mi riferisco a quello della Commissione, si è compiuta una vera e propria opera da artificieri per disinnescare eventuali bombe.

A questo punto, vorrei sentire i colleghi della Commissione ed i membri del Governo, perché voglio sapere come sia possibile prevedere che la Commissione possa funzionare lavorando per quattro mesi. Possiamo quindi dire chiaramente che ci siamo presi in giro e che non c'è alcun interesse ad offrire la verità al Parlamento e al paese.

Non anticipo, quindi, il voto della mia componente politica, perché voglio prima sentire gli interventi dei colleghi della Commissione e quelli del Governo, che ritengo persone responsabili. È chiaro, però, che non è possibile definire in questo senso un provvedimento tanto atteso dall'opinione pubblica.

PRESIDENTE. Invito il relatore ad esprimere il parere sugli emendamenti.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore*. Signor Presidente, ritengo che, nonostante il provvedimento meriti interesse da parte dell'Assemblea, la particolare situazione in cui si svolge la discussione richieda tempestività e, quindi, doti di sintesi.

Vorrei svolgere alcune osservazioni intervenendo solo sugli emendamenti sui quali la Commissione esprime parere favorevole: mi riferisco agli emendamenti Moroni 1.16, Tassone 1.2 e Soda 1.14 e 1.13.

I motivi che sono a fondamento del parere favorevole espresso dalla Commissione in ordine a questi emendamenti sono i seguenti. Per quanto riguarda

l'emendamento Moroni 1.16, riteniamo che debba esservi una verifica sulla provenienza dei documenti, sull'autenticità degli stessi e sull'affidabilità del contenuto. Come sappiamo, si tratta di materiale elaborato da una fonte informativa straniera che non ha subito alcun tipo di riscontro del contenuto.

Per quanto riguarda l'emendamento Tassone 1.2, il parere è favorevole in quanto si è ritenuto importante non solo conoscere i procedimenti di acquisizione, ma anche sapere chi ha avuto tra le mani questi documenti e, pertanto, quale enfasi debba essere data a questo tipo di lavoro.

In relazione all'emendamento Soda 1.14, si è ritenuto che, tra le responsabilità politico-amministrative — segnatamente quelle amministrative —, debbano essere riconosciuti un'importanza ed una capacità di accertamento particolare all'attività degli organi preposti alla sicurezza del nostro paese.

Infine, riguardo all'emendamento Soda 1.13, il parere è favorevole perché si reputa che l'ufficio di presidenza debba essere espresso dalla stessa Commissione e non dai Presidenti di Camera e Senato. Si è preferito l'emendamento Soda 1.13 all'emendamento Tassone 1.11, perché si è ritenuto, per una questione di economia legislativa, di rinviare al regolamento.

Per quanto riguarda gli altri emendamenti presentati all'articolo 1, la Commissione invita i presentatori a ritirarli, altrimenti il parere è contrario, perché esorbitano dall'oggetto della stessa Commissione, cosa che la Commissione affari costituzionali ha condiviso all'unanimità. Pertanto, rivolgo un invito particolare al collega Tassone a ritirare i suoi emendamenti al fine di rimanere nell'ambito dell'oggetto della Commissione, come definito dal Senato.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo ritiene si tratti di un tema di squisita competenza parlamentare e pertanto si rimette alla volontà dell'Assemblea.

PRESIDENTE. C'è richiesta di votazione nominale?

ELIO VITO. Sì, signor Presidente, la richiedo a nome del gruppo di Forza Italia.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Moroni, accede alla proposta di ritirare il suo emendamento 1.15 formulata dal relatore?

ROSANNA MORONI. Sì, signor Presidente, e intendo ritirare anche il mio emendamento 1.17.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Moroni 1.16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Presidente, nel corso della discussione sulle linee generali svoltasi il 23 ottobre scorso, il relatore ha giustamente affermato che secondo quanto previsto dalla proposta di legge rientravano tra i compiti della Commissione parlamentare d'inchiesta quelli dell'accertamento della veridicità e della attendibilità del contenuto degli atti. Questa affermazione fatta dal relatore, che è condivisibile, a mio giudizio rende del tutto superfluo l'emendamento Moroni 1.16. Infatti nel testo approvato dal Senato risultava ben chiara questa potestà della Commissione bicamerale di accertare in primo luogo, lo ripeto, la veridicità e l'attendibilità del contenuto degli atti Mitrokin.

Franca mente a me sembra che l'emendamento Moroni 1.16, così come l'emendamento Tassone 1.2, abbiano in sostanza la funzione di rendere necessaria un'ulteriore « lettura » da parte del Senato e mi sembrano superflui o, peggio ancora, ostruzionistici. Per tale motivo annuncio il voto contrario del mio gruppo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Moroni 1.16, accettato dalla Commissione e per il quale il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	326
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> .	108).

Onorevole Tassone, insiste per la votazione del suo emendamento 1.1, sul quale vi è un invito a ritirarlo?

MARIO TASSONE. Sì, Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Colleghi, considerate le condizioni, se siamo brevi nelle dichiarazioni riusciamo ad approvare il provvedimento. Parli pure onorevole Tassone.

MARIO TASSONE. Presidente, ringrazio per la cortesia l'onorevole Sinisi, ma non posso accogliere l'invito a ritirare i miei emendamenti, perché c'è tutta una proposta articolata che dà dignità al ruolo della Commissione parlamentare d'inchiesta.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 1.1, non accettato dalla Commissione e per il quale il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	324
<i>Votanti</i>	322
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	52
<i>Hanno votato no</i> .	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 1.2, accettato dalla Commissione e per il quale il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	326
<i>Votanti</i>	324
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	163
<i>Hanno votato sì</i>	233
<i>Hanno votato no</i> ..	91).

Prendo atto che l'onorevole Tassone non ritira i suoi emendamenti Tassone 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10 ed 1.11 ed insiste per la loro votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 1.3, non accettato dalla Commissione e per il quale il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	333
<i>Votanti</i>	330
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	166
<i>Hanno votato sì</i>	27
<i>Hanno votato no</i> .	303).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 1.4, non accettato dalla Commissione e per il quale il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	341
<i>Votanti</i>	336
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	32
<i>Hanno votato no</i> .	304).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 1.5, non accettato dalla Commissione e per il quale il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	345
<i>Votanti</i>	337
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	33
<i>Hanno votato no</i> .	304).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 1.6, non accettato dalla Commissione e per il quale il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	343
<i>Votanti</i>	332
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	28
<i>Hanno votato no</i> .	304).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 1.7, non accettato dalla Commissione e per il quale il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	32
<i>Hanno votato no</i> .	307).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 1.8, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	28
<i>Hanno votato no</i> .	311).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 1.9, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	346
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	29
<i>Hanno votato no</i> .	317).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 1.10, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	349
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	35
<i>Hanno votato no</i> ..	314).

Onorevole Soda, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 1.12 ?

ANTONIO SODA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. L'emendamento Soda 1.12 s'intende pertanto ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Soda 1.14, accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	358
<i>Votanti</i>	334
<i>Astenuti</i>	24
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	240
<i>Hanno votato no</i> ..	94).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 1.11, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	357
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	175

Hanno votato sì

Hanno votato no . 313).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Soda 1.13, accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	327
<i>Astenuti</i>	29
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	239
<i>Hanno votato no</i> ..	88).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	350
<i>Votanti</i>	347
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	331
<i>Hanno votato no</i> ..	16).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 6620)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 6620 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario sugli

emendamenti Tassone 2.1 e 2.2. Il parere è favorevole sull'emendamento 2.3 della Commissione perché, ovviamente, non abbiamo potuto disporre un termine superiore alla durata della legislatura. Questa è la ragione dell'emendamento 2.3 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 2.1, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	357
<i>Votanti</i>	322
<i>Astenuti</i>	35
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	44
<i>Hanno votato no</i> .	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 2.2, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	357
<i>Votanti</i>	319
<i>Astenuti</i>	38
<i>Maggioranza</i>	160
<i>Hanno votato sì</i>	12
<i>Hanno votato no</i> .	307).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.3 della Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	241
<i>Astenuti</i>	123
<i>Maggioranza</i>	121
<i>Hanno votato sì</i>	222
<i>Hanno votato no</i> ..	19).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	348
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

(Esame dell'articolo 3 – A.C. 6620)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A – A.C. 6620 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	357
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	343
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 6620)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 6620 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	343
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

(Esame dell'articolo 5 - A.C. 6620)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 6620 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	358

<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	345
<i>Hanno votato no</i> ..	13).

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 6620)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 6620 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	371
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	353
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

(Esame dell'articolo 7 - A.C. 6620)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 6620 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	373
<i>Votanti</i>	369
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	358
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

**(Dichiarazioni di voto finale
- A.C. 6620)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone, che dispone di due minuti. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, due minuti sono più che sufficienti.

Noi voteremo a favore di questo provvedimento. Come dicevo poc'anzi, abbiamo cercato di dare una maggiore consistenza al provvedimento stesso.

Qualcuno ha sottolineato, anche tra le file dell'opposizione, che sono stati presentati emendamenti, tra i quali anche quello della Commissione che prevede per la Commissione d'inchiesta una durata di quattro mesi. Credo sia molto chiaro che con quest'ultimo emendamento la Commissione di merito ha di fatto vanificato l'esistenza della Commissione d'inchiesta. Forse in questa vicenda qualcuno trova qualche attinenza con l'aria che si respira all'interno della maggioranza; c'è da capirlo, non intendo certo proporre una Commissione d'inchiesta per accertare tale attinenza. Certo, manca l'esigenza di recuperare la verità su una vicenda che rischia di pesare molto sulle istituzioni e sull'avvenire del paese.

Ovviamente, sul prolungamento dei lavori della Commissione d'inchiesta, sui suoi compiti e sul suo ruolo forse se ne parlerà nella prossima legislatura. Lo faremo con forza, considerato che approvando questo articolato mettiamo una pietra tombale sulla vicenda. Forse abbiamo salvato l'anima sul piano formale, ma non su quello sostanziale.

Ci sono stati, di fatto, un collegamento ed una sostanziale alleanza tra maggioranza e minoranza. Queste verità oggi le conosciamo ed è questa l'unica realtà che emerge. Il fatto, quindi, è certamente inquietante. Forse resta ad un gruppuscolo di deputati il compito di salvaguardare l'esigenza di recuperare la verità, che

non è di parte ma oggettiva. Rivendicare la verità significa recuperare la dignità che volevamo garantire in questo particolare momento.

Comunque, voteremo a favore di questo provvedimento a futura memoria, auspicando che in futuro i lavori parlamentari possano incamminarsi su una strada di verità, ma soprattutto di dignità, di responsabilità e serietà. Così com'è, questo non è un provvedimento serio. Mi dispiace dirlo, ma non è assolutamente un provvedimento serio (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CDU, della Lega nord Padania e de I Democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Il gruppo della Lega nord Padania voterà a favore di questo provvedimento, pur mantenendo inalterati tutti i dubbi sull'effettiva efficacia circa l'ottenimento di risultati concreti da parte della Commissione. In quattro mesi si può fare ben poco, per cui sono scarse le speranze di ottenere risultati in questa legislatura. Se la Commissione verrà riproposta nella prossima legislatura, forse potranno esserci risultati concreti; potranno anche emergere verità scomode, che comunque sarà necessario ricercare e dire affinché la gente sia informata (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Voteremo contro questo provvedimento perché è davvero poco serio. In questo ha ragione il collega Tassone: non è un provvedimento serio. Ma non lo era nemmeno nelle pretese e nelle istanze di chi lo richiedeva. Abbiamo sentito e avvertito, ancora una volta, pesanti ombre del passato e aspre punte di anticomunismo.

Questo provvedimento è inutile per un'unica ragione: perché cerca di mettere mano su vicende - per esempio su cosa fosse il KGB - rispetto alle quali credo

che in questo paese le verità siano ormai del tutto scontate. Come scontato è, tra l'altro, il dossier Mitrokhin inviato alla Commissione stragi. È del tutto evidente, infatti, che è al vaglio di una Commissione di deputati e senatori che lo ha discusso. Riteniamo quindi che non abbia senso istituire un'altra Commissione. Soprattutto non aveva e non ha senso continuare a voler mistificare la realtà a proposito del finanziamento ventilato più di una volta. Credo, circa la storia dei finanziamenti al partito comunista italiano, che le verità siano ormai venute alla luce. Vi è un rapporto di Zaslaski che è stato fornito alla Commissione stragi, per cui anch'esso non è da accertare.

Si vogliono soltanto far camminare fantasmi. Saranno quindi credibili i colleghi che hanno proposto questa Commissione d'inchiesta? Quando ci chiederanno di desecretare il materiale che gli Stati Uniti d'America tengono ancora così segreto, quando vorranno indagare sul ruolo che la CIA ha avuto nelle stragi in questo paese, allora forse saranno credibili (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Vorrei rimbrottare quanto detto dalla collega Nardini: vi è un libro fresco di stampa, del senatore Pellegrino, che afferma esattamente il contrario, cioè che è arbitrario attribuire alla CIA le stragi degli anni del terrorismo e degli anni successivi (*Commenti del deputato Campatelli*). Quindi, cara collega Nardini, ho l'impressione che lei sia completamente fuori strada. A me sembra che la Camera dei deputati per undici mesi abbia lavorato con la moviola. Occhio alle date: nei primi di dicembre del 1999, il Senato licenzia il testo che è al nostro esame; quel testo non era quello originario della prima proposta di legge La Loggia del settembre 1999, ma era un testo che era stato riscritto, riformulato e depositato onde potesse avere, nell'aula

del Senato, una corsia semplice, agevole. Da noi sono stati necessari molti mesi, ci sono stati molti intoppi, molti rallentamenti e, soprattutto, vi sono state le ultime marce indietro. Non dimentichiamo che il testo licenziato dal Senato, poi esaminato dall'Assemblea della Camera, e gli emendamenti, si sono rivelati quella moviola che ci fa tornare indietro. Infatti, è del tutto superfluo affermare che è compito della Commissione accertare l'autenticità e l'affidabilità dei documenti Mitrokhin, mentre è assai pericoloso quanto è stato votato poc'anzi dall'Assemblea con l'emendamento Soda 1.14 che rovescia i termini della situazione: non si deve accertare se politici, imprenditori e giornalisti italiani furono al servizio del KGB, ma si devono accertare le azioni degli organi preposti alla sicurezza dello Stato italiano. È un rovesciamento a 180 gradi.

Abbiamo dovuto prendere atto che questo modo di lavorare con la moviola ha reso ormai superati quei termini che il Senato aveva assegnato per la conclusione dei lavori della bicamerale. Abbiamo dovuto prendere atto che visto l'emendamento che riduce a tre mesi l'arco di tempo entro il quale la Commissione bicamerale potrà operare era giocoforza compiere questa scelta a questo punto, dopo un anno di ritardi.

Noi voteremo a favore malgrado le chiare proposte peggiorative che sono venute da questa Assemblea; malgrado un certo doppiogiochismo in base al quale si è fatto credere che quello che veniva sottoposto al voto dell'Assemblea (e questa era la relazione del relatore Sinisi) era il testo del Senato. Vi era poi, pronta, un'abile manovra. Caro Tassone, non ti sei accorto che il tuo emendamento 1.2 è stato prontamente fatto proprio dai colleghi Soda e Boato, perché un esponente della Casa delle libertà che proponeva questo inutile emendamento era un bel regalo per rendere non definitivo il nostro voto.

Comunque, vogliamo sperare che in tempi assolutamente celeri il Senato completi l'iter e vogliamo auspicare che la

Commissione svolga il proprio compito e compia un servizio per il paese nel segno della chiarezza e della lettura corretta degli anni bui della Repubblica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scoca. Ne ha facoltà.

MARETTA SCOCA. Effettivamente, il dossier Mitrokhin ha gettato delle ombre sulla vita politica italiana e non solamente su questa, ma anche sulle istituzioni, su imprenditori e su altri. Forse è giusta l'osservazione della collega Nardini che si interrogava sul bisogno di una Commissione *ad hoc*, però voglio ricordare alla stessa che la Commissione stragi ha un carico di lavoro tale che non può svolgere la sua indagine anche sul dossier Mitrokhin entro la fine della legislatura (il termine che noi possiamo dare alla vita di questa Commissione non può oltrepassare la vita della legislatura).

Dunque, è giusto, se si vuole raggiungere un risultato effettivo, mettere al lavoro una Commissione *ad hoc* perché accerti, innanzitutto, la veridicità, l'affidabilità di quanto contenuto nel *dossier* Mitrokhin. Inoltre, essendo la Commissione dotata di poteri uguali a quella dell'autorità giudiziaria, avrà tutta la possibilità di far luce, oltre che, prima di tutto, sulla veridicità e sull'affidabilità, anche eventualmente sulle responsabilità, escluse ovviamente quelle penali, che restano in capo all'autorità giudiziaria. Ecco perché — il collega Garra mi perdonerà — francamente non vedo queste ombre di sospetto, perché siamo tutti qui, non solo a chiedere di istituire subito la Commissione, ma anche a chiedere che essa venga istituita *ad hoc*, proprio perché abbia la possibilità di raggiungere risultati...

GIACOMO GARRA. A legislatura finita?

MARETTA SCOCA. In quattro mesi si istruisce *La Divina Commedia*, se si vuole arrivare ad un risultato!

Il gruppo dell'UDEUR esprimerà pertanto un voto favorevole, senza alcuna ombra di sospetto, o di incertezza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Signor Presidente, capisco che molti che avevano coltivato la speranza di avere un argomento di propaganda a basso costo per la vicina campagna elettorale non riescano a rassegnarsi alla sua perdita, ma ormai dovrebbe essere chiaro a tutti che il famigerato *dossier* Mitrokhin non è, come appunto qualcuno sperava, un elenco di spie, una lista di agenti al servizio del KGB. Perciò l'istituzione di un'apposita Commissione d'inchiesta, quando già esiste fra l'altro la Commissione stragi, per indagare su un *collage* di informazioni generiche, in parte note, in parte del tutto marginali, e comunque largamente ignorate in altri paesi, ci pare francamente sproporzionata.

Nonostante questo, voteremo a favore del provvedimento in esame, per un'unica banale ragione: quella di non voler fornire alcun pretesto possibile a chi vorrebbe imputarci presunti timori riferiti ad eventuali indagini sull'attività del PCI e dei suoi esponenti. Noi non abbiamo proprio niente da temere dall'accertamento della verità. Voteremo quindi a favore, ma continuiamo a credere che questa vasta campagna denigratoria, condotta senza soste né remore su numerosi giornali della destra, questa ostinazione nel voler portare il provvedimento in aula oggi, a conclusione di una faticosa sessione di bilancio, a tutti i costi, minacciando addirittura di far saltare due decreti-legge in scadenza, non rispondano all'obiettivo dichiarato di voler ricercare responsabilità politiche o amministrative in ordine al carteggio.

Agitare il fantasma del comunismo liberticida, oltre che naturalmente infanticida, serve a sollecitare pulsioni settarie, a resuscitare in alcuni strati dell'opinione pubblica uno scontro ideologico utile a

compensare, o a colmare, lacune ideali e programmatiche. È una spregiudicata speculazione politica, condotta seminando sospetti e veleni, per imbastire un processo sommario al comunismo, per delegittimare e screditare — questo è ciò che interessa maggiormente — l'attuale classe dirigente della sinistra italiana.

Si tenta di ridurre ad una miserevole vicenda di spie e traditori, di omuncoli assoldati e asserviti all'Unione sovietica, la straordinaria esperienza del partito comunista italiano e del movimento operaio in Italia, il loro fondamentale contributo all'evoluzione democratica e civile, all'estensione dei diritti sociali. Ma non vi è solo l'offesa ingiusta e infondata, volta anche ai milioni di persone che si sono riconosciute nel PCI e che in esso hanno riposto le loro speranze di riscatto sociale; vi è anche un subdolo, strisciante tentativo, in atto ormai da alcuni anni, di ribaltare la verità storica, di riscrivere, alterandoli e falsificandoli, gli avvenimenti che hanno portato alla nascita della Repubblica, di equiparare fascisti e antifascisti, repubblicani e partigiani, di rimuovere finanche una serie di eventi che hanno raggiunto l'inesorabile culmine con l'Olocausto.

Il tentativo di censura sui testi scolastici non è che l'ultimo inquietante episodio a conferma dell'intento di negare le differenze profonde che hanno caratterizzato le parti avverse nel conflitto più aspro e tragico di questo secolo e di far apparire tutti uguali, i fascisti, che sostenevano la dittatura, le leggi razziali e conculcavano la libertà, e i comunisti, che per la libertà e la democrazia si sono battuti. Queste riletture e rivisitazioni della storia, volute da un revisionismo strumentale sempre più aggressivo, che tenta di comprendere in un eguale giudizio vittime e aguzzini, sono inaccettabili, così come i tentativi di infangare un partito che ha concorso in modo determinante alla lotta di resistenza, alla costruzione dell'ordinamento democratico, alla stesura di una Costituzione i cui principi fondanti rappresentano ancora, a

distanza di mezzo secolo, efficaci barriere culturali e ideali contro l'intolleranza, l'ingiustizia e l'autoritarismo.

Questo è il ruolo concretamente svolto dai comunisti italiani. Per questo rivendichiamo orgogliosamente la nostra storia, perché essa coincide con la storia della costruzione e del mantenimento della libertà e della democrazia nel nostro paese. Questa nostra storia visibile e nota agli italiani ci consente di affermare, senza incertezze, che sono altre le vicende italiane del dopoguerra che dobbiamo seriamente indagare, vicende ben più serie e più gravi di quelle che si vorrebbero desumere dal *dossier* di cui tanto si è parlato. Vicende che hanno colpito pesantemente le istituzioni e i cittadini, che hanno insanguinato e infangato il paese. È di questi giorni la pubblicazione sugli organi di stampa di stralci della relazione inviata alla Commissione stragi dalla procura di Brescia, che riporta a galla gli omicidi, le stragi, gli attentati e, con essi, i servizi deviati, gli anni di piombo, la strategia della tensione. Riporta a galla avvenimenti tragici, che non hanno colpito soltanto le vittime dirette, ma hanno inflitto ferite profonde alla democrazia, alla fiducia dei cittadini nello Stato. Incredibilmente, di fronte a queste rivelazioni riguardanti episodi che hanno rappresentato, questi sì, una mina per le fondamenta dello Stato democratico e un attacco inaudito ai principi costituzionali, gli stessi che per mesi hanno urlato al tradimento della patria per l'inconsistente *dossier* Mitrokhin minimizzano e giurano che si tratta di leggende metropolitane.

Non voglio attribuire, perché non sarebbe serio, il valore di verità alle notizie apparse sui giornali, né alle ipotesi sull'esistenza di strutture segrete diverse da Gladio, di servizi paralleli nati sulle ceneri di Salò, che avrebbero operato dal 1945 fino al 1990 in chiave anticomunista, né alle anticipazioni sulla conoscenza del *golpe* borghese in casa americana, almeno quattro mesi prima dell'operazione. Saranno le sedi competenti, lo spero, a stabilire se si tratti di informazioni veritiere e se vi siano responsabilità penali.

Credo, però, di poter politicamente rivendicare il diritto dei cittadini ad ottenere risposte a questi e ad altri interrogativi, che riguardano tutto il dopoguerra e che hanno segnato le vicende politiche italiane ben più dei palesi rapporti fra partito comunista italiano e partito comunista sovietico. Il 2 agosto scorso, a Bologna, il Presidente del Consiglio ha pronunciato parole pesanti sulle connivenze, le menzogne, gli appoggi che tante volte — sono parole sue — vi sono state all'interno dello Stato.

GIACOMO GARRA. Triangolo rosso !

ROSANNA MORONI. Quell'umiliazione che ha dichiarato alludendo alle inchieste deviate, alle verità mai scoperte, alle ombre lunghe che si proiettano dal passato nel futuro e minacciano la nostra democrazia, è l'umiliazione dell'intero paese. Umiliano l'intero paese le domande irrisolte sul perché delle stragi hanno segnato la storia repubblicana, le mancate risposte su piazza Fontana e su piazza della Loggia, sull'Italicus e su Ustica, sul caso Moro e su altri grandi e piccoli episodi rimasti senza movente e senza responsabili. Umiliano il paese, le trame e i complotti ancora oscuri, gli intrecci perversi e mai del tutto chiariti tra servizi, politica e massoneria. È questa la palude torrida che dobbiamo indagare per rimuovere l'incredibile insabbiamento attorno a quella catena di crimini che hanno condizionato e destabilizzato per lunghi anni la politica e le istituzioni, per sciogliere quel grumo di intrighi che ha visto il coinvolgimento di pezzi dello Stato, per svelare i misteri che pesano come un macigno sulla nostra coscienza democratica e intaccano la credibilità del nostro sistema istituzionale (*Applausi dei deputati del gruppo Comunista*).

VINCENZO FRAGALÀ. Signor Presidente, cari colleghi, a nome del gruppo di Alleanza nazionale annuncio il voto favorevole su questo provvedimento, anche se esso giunge alla votazione finale assolutamente depotenziato da modifiche intro-

dotte da emendamenti che, oltre a ridurre il periodo previsto per l'indagine, hanno praticamente vanificato gli scopi della Commissione di inchiesta sull'archivio Mitrokhin.

Detto questo, mi permetto assai pacatamente e cortesemente di replicare a quanto ha affermato poco fa la collega Moroni e, prima di lei, la gentile collega Nardini. Mi chiedo e chiedo a tutti voi, cari colleghi, quale sia il pericolo paventato dalla sinistra estrema, dalla sinistra neocomunista riguardo ad un'inchiesta che, in base alle parole della collega Moroni, dovrebbe fare emergere che una serie di attività registrate nell'archivio Mitrokhin, nel *dossier* Havel, nelle carte dei servizi segreti cecoslovacchi e nelle carte della Stasi non sono atti criminali, non sono atti di tradimento di cittadini italiani che avevano e hanno alte responsabilità istituzionali rispetto alla propria patria, bensì tutte le cose indicate nell'archivio Mitrokhin sono benemerienze e la Commissione sarebbe assolutamente inutile, perché andrebbe ad accertare ciò che è scontato — come diceva la collega Nardini — per quanto riguarda l'attività del KGB e ciò che è assolutamente plausibile — come diceva la collega Moroni — per quanto riguarda i finanziamenti provenienti dalla ex Unione Sovietica e dal KGB.

Cari colleghi, il problema è un po' diverso, perché questa Italia, l'Italia repubblicana ha attraversato un periodo lunghissimo in cui la nostra vita politica è stata funestata ed inquinata da stragi, assassinii, sequestri e terrorismi, che addirittura avevano ritenuto di colpire lo Stato al suo cuore attraverso la lotta armata.

Ebbene, voi ricorderete, cari colleghi, che, quando questi terrorismi apparvero, quando queste bande armate ebbero il loro battesimo del fuoco sulle carni assolutamente innocenti di cittadini, magistrati, giornalisti, avvocati ed uomini politici, i commentatori allora *à la page* sostennero che si trattava di fascisti travestiti, di sedicenti Brigate Rosse.

Quando l'editore miliardario Giangiacomo Feltrinelli saltò sul traliccio di Segrate, Camilla Cederna scrisse che sicuramente era stato ucciso dalla polizia o era un attentato fascista e così, via via, per tutte le stragi e gli omicidi che si sono dipanati fino alla fine degli anni ottanta, fino al 1988, perché l'ultimo martire della democrazia, ucciso da comunisti, vi è stato nel 1988.

Ebbene, si è detto con assoluta sufficienza che si trattava di fatti che avevano addirittura la CIA dietro le spalle.

Cara collega Moroni, subito dopo il sequestro Moro si disse che c'era la mano di Kissinger, che gli Stati Uniti erano intervenuti ad armare le sedicenti Brigate Rosse per sequestrare Moro e per impedire quel Governo delle larghe intese a cui partecipava il partito comunista. Ebbene, dall'archivio Mitrokhin abbiamo appreso che quell'inquinamento della vita politica italiana — come tanti altri — era dovuto al KGB che, attraverso la sua attrezzatissima « residentura » di Roma, aveva passato all'allora segretario della Democrazia cristiana una velina falsa; per cui, quel povero segretario della Democrazia cristiana, che fu tanto amico di Moro, dopo il barbaro assassinio dello statista democristiano, disse in un consiglio nazionale che probabilmente dietro questa vicenda vi era la CIA e, addirittura, Kissinger, mentre invece dall'archivio Mitrokhin abbiamo saputo che quella era un'impostura. Mentre eravamo in Commissione stragi, care colleghe Moroni e Nardini, ci è venuta la pelle d'oca quando si è presentato il giudice Priore con una lettera del professore Tritto, il primo assistente di Aldo Moro, che ci ha rivelato di avere letto nelle carte del *dossier* Mitrokhin il nome di un ufficiale del KGB che era stato alle calcagna di Moro nell'ultimo mese della sua vita, prima del suo sequestro, per spiarne le mosse. Moro se ne era accorto e aveva chiesto al Ministero dell'interno di identificare quel falso studente sovietico.

Questo e tanti altri episodi sono stati verificati nell'archivio Mitrokhin dalla più grande ed efficace *intelligence* del mondo, l'*intelligence* inglese, che per tre anni ha studiato il *dossier* e ha trovato tutti i

riscontri relativi alle attività spionistiche nell'occidente. I servizi inglesi ci hanno inviato la documentazione nel 1995 e l'allora Governo Prodi ha dichiarato di aver ricevuto il *dossier* senza averne capito l'importanza e lo ha tenuto nel cassetto. Il successivo Governo D'Alema ha dichiarato di non averne saputo niente ed anche il suo ministro della difesa ha sostenuto di non essere stato informato dall'allora capo del SISMI, il generale Siracusa.

L'archivio Mitrokhin è venuto alla ribalta dell'informazione e della vita politica italiana soltanto quando il professor Andrew ha pubblicato il libro a Londra. Solo allora i nostri rappresentanti del Governo e della maggioranza di centrosinistra sono stati costretti a tirare fuori dal cassetto il *dossier*, rimasto nascosto per tre anni, senza che i nostri servizi di sicurezza avessero operato alcuna attività di controspionaggio, anche solo per stabilire l'assoluta infondatezza delle accuse o l'assoluta estraneità dei nomi indicati a centinaia e centinaia per gravissimi crimini di spionaggio e di alto tradimento nei confronti della patria. Ebbene, nulla è stato fatto, cara collega Moroni.

ROSANNA MORONI. Gli altri paesi hanno cestinato l'archivio Mitrokhin, ci hanno riso sopra!

VINCENZO FRAGALÀ. Tutti gli altri paesi hanno fatto attività di controspionaggio sull'archivio Mitrokhin, sia gli Stati Uniti, sia la Germania, sia la Francia, sia l'Inghilterra che ha, addirittura, messo sotto processo una spia del KGB che oggi ha 85 anni e che ha confessato di avere il nome dell'ideologia del comunismo, che il segretario Veltroni e il presidente D'Alema hanno più volte proclamato essere stato in assoluto contrasto con la libertà dei popoli perché causa di milioni di vittime innocenti.

Per tutti questi motivi, credo che questo provvedimento possa essere foriero soltanto, a fine legislatura, di una legge per l'inchiesta sull'archivio Mitrokhin che consenta finalmente di conoscere la verità

sugli ultimi cinquant'anni della storia della nostra Repubblica (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. A sentire l'onorevole Fragalà, sembra che la storia di questo paese sia intrecciata di spionaggi, di assassini, di terrori e che gran parte di questa storia, in questa lettura tragica, sia da addebitare alla sinistra. Vorrei dire all'onorevole Fragalà e a molti altri colleghi dell'opposizione che negli Stati a democrazia consolidata questi dossier sono stati valutati di scarsa credibilità, di incapacità e di inidoneità a fare luce, anche se parzialmente, su qualche vicenda. Ma sono paesi, quelli, nei quali le Commissioni d'inchiesta servono effettivamente, in una concezione moderna della separazione dei poteri, a consentire la funzione ispettiva e di controllo sulle responsabilità dei Governi e non, come pretendono le destre italiane, a scrivere o a riscrivere la storia secondo pregiudizi, ideologie, tesi preconcepite, per obiettivi strumentali di propaganda politica. Le Commissioni d'inchiesta sono dirette ad accertare le responsabilità delle azioni di Governo rispetto alla democrazia, agli interessi del paese, alla gestione della cosa pubblica, alla lealtà costituzionale, alla lealtà repubblicana. Colleghi dell'opposizione, su tutti questi terreni la sinistra italiana, tutta la sinistra italiana, può essere orgogliosa e fiera della sua storia.

GIACOMO STUCCHI. Taglia !

ANTONIO SODA. La sinistra ha consentito, insieme alle altre forze democratiche del paese, di tenere salda e di conservare la libertà nel nostro paese.

Noi voteremo a favore dell'istituzione della Commissione d'inchiesta sull'archivio Mitrokhin perché non abbiamo nulla da temere e se relativamente agli aspetti riguardanti la funzione ispettiva del Parlamento qualcuno, e in particolare le

opposizioni, ritiene che si debba fare luce, non ci sottraiamo. Vorrei che riflettete su questa vostra concezione deviante delle Commissioni d'inchiesta: voi costruite una tesi politica ed ideologica, sovente propagandistica, e, come insegna l'ultima « commissione Storace », pensate con le commissioni di scrivere la storia. Credo che questo sia uno dei vostri limiti istituzionali per i quali forse non basta un po' di acqua di Fuuggi a farlo superare.

La necessità di modificare il testo è stata avvertita in primo luogo da un esponente di un gruppo dell'opposizione e quindi a quel lamento dell'onorevole Garra - « ci avevate assicurato l'approvazione del testo così come pervenuto dal Senato e invece l'avete modificato » - rispondo che l'abbiamo modificato perché il testo del Senato presentava quella lacuna sull'autenticità, la provenienza e l'affidabilità. La lacuna è stata colmata proprio con l'emendamento approvato, secondo un'esigenza manifestata anche da un gruppo dell'opposizione. Quindi nessun timore all'istituzione di questa Commissione d'inchiesta, purché sia chiaro che non entriamo nella vostra logica antiistituzionale e deviante delle Commissioni d'inchiesta quali strumenti di riscrittura della storia secondo pregiudizi ideologici, anche perché questi ultimi sono in realtà pregiudizi che non tengono conto della storia costituzionale del nostro paese e delle ragioni fondanti del nostro Stato (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

(Coordinamento - A.C. 6620)

GIANNICOLA SINISI, Relatore. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI, Relatore. Signor Presidente, desidero proporre alcune correzioni di forma al testo. Quanto agli approvati emendamenti Tassone 1.2 e Soda 1.14, chiedo che vengano unificati,

nella prima parte, nell'espressione proposta dall'emendamento Tassone 1.2 e segnatamente le parole: « la Commissione deve accertare in particolare » e che, per la seconda parte, vengano attribuite rispettivamente le lettere *a*) e le lettere *b*).

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Chiedo che la Presidenza sia autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

(Così rimane stabilito).

***(Votazione finale e approvazione
- A.C. 6620)***

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 6620, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta per accertare i fatti ed eventuali responsabilità di ordine politico ed amministrativo inerenti al dossier Mitrokhin e ai suoi contenuti) (Approvata dal Senato) (6620):

<i>(Presenti</i>	<i>321</i>
<i>Votanti</i>	<i>312</i>
<i>Astenuti</i>	<i>9</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>157</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>295</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>17).</i>

Sono così assorbite le proposte di legge Tremaglia e Simeone (910); Rebuffa ed altri (6442); Manzione ed altri (6450); Tassone ed altri (6452); Crema ed altri (6491); Selva (6495).

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4817 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 30 settembre 2000, n. 268, recante misure urgenti in materia di imposta sui redditi delle persone fisiche e di accise (approvato dal Senato) (7395) (ore 19,40).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 30 settembre 2000, n. 268, recante misure urgenti in materia di imposta sui redditi delle persone fisiche e di accise.

Ricordo che nella seduta del 14 novembre si è conclusa la discussione sulle linee generali ed ha replicato il rappresentante del Governo, avendo il relatore rinunciato alla replica.

Avverto che il Senato ha comunicato che, per un mero errore materiale, nel testo trasmesso alla Camera, all'articolo 5, comma 4, la parola: « due-etil-antachinone » deve intendersi sostituita dalla seguente: « due-etil-antrachinone ».

(Esame degli articoli - A.C. 7395)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione del decreto-legge 30 settembre 2000, n. 268 *(vedi l'allegato A - A.C. 7395 sezione 1)* nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A - A.C. 7395 sezione 2)*.

Avverto che gli emendamenti sono riferiti agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 7395 sezione 3)*.

Avverto altresì che non sono stati presentati emendamenti riferiti all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto che gli emendamenti Conte 1.1, Antonio Pepe 1.2, 1.4, 1.5, 1.6 e 1.7, Conte 1-bis.01, Contento 5.1, Conte 5.3, 7.1, 7.2, 7.3, 8.1, 8.2 e 8.3 sono costruiti in modo tale da correlare ulteriori au-

menti di detrazioni o ulteriori riduzioni di aliquote e di acconti di imposta a formule di copertura finanziaria basate su modifiche normative al regime fiscale delle cooperative.

La Presidenza ha valutato tali emendamenti con riferimento all'articolo 96-*bis*, comma 7, del regolamento, in base al quale il Presidente dichiara inammissibili gli emendamenti ed articoli aggiuntivi che non siano strettamente attinenti alla materia del decreto-legge.

In tale contesto, il suddetto tipo di emendamenti può determinare un aggiramento di tale disposizione regolamentare, per il fatto che la parte di copertura non è ancorata solo alla variazione di importi finanziari, ma introduce a titolo di copertura norme sostanziali in materie non comprese nell'ambito del decreto-legge.

Nel caso di specie, tuttavia, la Presidenza — ferma restando l'attribuzione alla Commissione bilancio della valutazione in merito alla correttezza e alla congruità della copertura finanziaria — ha ritenuto ammissibili tali emendamenti con riferimento ai limiti stabiliti dall'articolo 96-*bis* del regolamento per le seguenti ragioni: la natura finanziaria del provvedimento, che attua un indirizzo in tema di manovra sulle entrate stabilito dalla legge finanziaria dell'anno in corso, nell'ambito dei saldi da essa stabiliti per il 2000; la finalità principale degli emendamenti, che rientra nella materia propria del decreto, volto — come detto — ad un riequilibrio della pressione fiscale relativa a varie tipologie di tributi; il carattere strumentale e accessorio delle norme di copertura finanziaria, che può essere attribuito anche a modifiche della normativa sostanziale, purché esse non assumano una rilevanza nettamente prevalente rispetto alla parte principale.

Per ragioni analoghe, la Presidenza ritiene altresì ammissibile l'emendamento Giordano 1-*bis* 1 che modifica le norme del decreto con copertura finanziaria sulle aliquote dell'IRAP.

Avverto inoltre che la Presidenza, in conformità alle valutazioni compiute dal presidente della VI Commissione (Finan-

ze) nella seduta dell'8 novembre scorso, non ritiene ammissibile, a norma dell'articolo 96-*bis*, comma 7, del regolamento, l'articolo aggiuntivo Frosio Roncalli 5.01, che prevede l'attribuzione alle regioni colpite dagli eventi alluvionali del mese di ottobre 2000 di risorse da destinare alla ricostruzione dei comuni, materia non trattata nel decreto.

Sono inoltre inammissibili gli emendamenti Teresio Delfino 1.9 e 1.8, in quanto riguardano la presentazione della dichiarazione dei redditi congiunta da parte dei coniugi non separati, ossia adempimenti di natura fiscale non riconducibili alla materia trattata dal decreto-legge.

Nessuno chiedendo di parlare sul complesso degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIORGIO BENVENUTO, *Relatore*. Signor Presidente, si invitano i presentatori a ritirare tutti gli emendamenti, altrimenti il parere sarebbe contrario.

Ricordo che in Commissione in riferimento ai contenuti dell'emendamento Conte 7.3 è stata manifestata dal Governo la disponibilità ad accogliere un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino 01.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, credo che data l'ora non sia più il caso di svolgere lunghi interventi, tuttavia voglio porre in evidenza, qualora ve ne fosse bisogno — non vorrei che venisse considerato un *refrain* —, che noi abbiamo chiesto (chiedo infatti di aggiungere la mia firma a questo emendamento) la soppressione di questo articolo 01 perché in realtà esso determina un *vulnus* nello statuto del contribuente. Abbiamo assi-

stato ad altri casi del genere, durante l'esame della finanziaria e credo che a questo punto possiamo pronunciare un *de profundis* per questa normativa, che è stata fortemente voluta, ma purtroppo, alla prima occasione utile, è stata smentita.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, l'articolo 01 reca una contraddizione che con il nostro emendamento intendiamo eliminare. Come giustamente diceva il collega Conte, non credo che il Parlamento, dopo aver faticosamente elaborato uno statuto che, quando venne approvato in quest'aula, fu salutato da un entusiasmo corale per la dignità che finalmente si riconosceva ai contribuenti, possa alla prima occasione approvare una norma come quella che è stata introdotta dal Senato, che stabilisce che lo statuto non si applica alle disposizioni del presente decreto. Credo che ciò sia inaccettabile in linea di principio, per cui invito tutta l'Assemblea a votare a favore dell'emendamento soppressivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 01.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	315
<i>Maggioranza</i>	158
<i>Hanno votato sì</i>	86
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.12, non accettato

dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	321
<i>Votanti</i>	320
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	161
<i>Hanno votato sì</i>	90
<i>Hanno votato no</i> .	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	321
<i>Votanti</i>	320
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	161
<i>Hanno votato sì</i>	89
<i>Hanno votato no</i> .	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	323
<i>Votanti</i>	322
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	88
<i>Hanno votato no</i> .	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	328
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	90
<i>Hanno votato no</i>	.	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	330
<i>Votanti</i>	329
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	92
<i>Hanno votato no</i>	.	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	327
<i>Votanti</i>	326
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	164

<i>Hanno votato sì</i>	91
<i>Hanno votato no</i>	.	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	324
<i>Votanti</i>	323
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	89
<i>Hanno votato no</i>	.	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	328
<i>Votanti</i>	327
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	90
<i>Hanno votato no</i>	.	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Pepe 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	325
Votanti	324
Astenuti	1
Maggioranza	163
Hanno votato sì	91
Hanno votato no .	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	328
Votanti	327
Astenuti	1
Maggioranza	164
Hanno votato sì	91
Hanno votato no .	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Pepe 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	330
Votanti	329
Astenuti	1
Maggioranza	165
Hanno votato sì	92
Hanno votato no .	237).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Frosio Roncalli 1.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Presidente, anche se questo è un decreto blindato, nel senso che non verrà approvato alcun emendamento, mi sembra comunque giusto ricordare all'Assemblea cosa stiamo esaminando.

Si tratta di una restituzione ai cittadini di quanto questo Governo ha tolto dalle loro tasche in questi anni. Oltre al rimborso di quattro soldi che entreranno nelle tasche dei contribuenti, si sta facendo passare per rimborso delle imposte anche la diminuzione della misura dell'acconto. Non dimentichiamoci, infatti, che le tasse vengono pagate con acconti due volte l'anno: pertanto, ridurre la misura dell'acconto non vuol dire che si diminuiscono le tasse, perché si diminuisce solamente il lasso di tempo in cui le paghiamo. Quindi, verseremo l'87 per cento di acconto nel 2000, pur pagando sempre il 100 per cento con una diluizione nel tempo diversa.

Questa è sicuramente una presa in giro. Questo decreto vale 13.000 e rotti miliardi e i 5.500 miliardi che fanno capo a questa riduzione della misura dell'acconto non contribuiscono a diminuire la pressione fiscale né a restituire ai cittadini quello che questo Governo ha tolto loro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	332
Votanti	331
Astenuti	1
Maggioranza	166
Hanno votato sì	94
Hanno votato no .	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	331
<i>Votanti</i>	330
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	166
<i>Hanno votato sì</i>	93
<i>Hanno votato no</i> .	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Pepe 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	323
<i>Votanti</i>	321
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	161
<i>Hanno votato sì</i>	89
<i>Hanno votato no</i> .	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Pepe 1.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	329
<i>Votanti</i>	328

<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	95
<i>Hanno votato no</i> .	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Pepe 1.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	323
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	95
<i>Hanno votato no</i> .	228).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conte 1.18.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, vorrei ritirare il mio emendamento 1.18.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1-bis.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	333
<i>Votanti</i>	332
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	21
<i>Hanno votato no</i> .	311).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 1-bis.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	337
<i>Votanti</i>	326
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	96
<i>Hanno votato no</i> .	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1-bis.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	332
<i>Votanti</i>	321
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	161
<i>Hanno votato sì</i>	93
<i>Hanno votato no</i> .	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 1-bis.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	338
<i>Votanti</i>	337
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	104
<i>Hanno votato no</i> .	233).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Conte 1-bis.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, considerando che il Governo si è impegnato a rivedere la questione al Senato - stiamo parlando del problema relativo ai transfrontalieri -, intendo ritirare il mio emendamento, ma vorrei che il Governo confermasse nuovamente quanto è stato detto nel corso dell'esame della legge finanziaria, perché mi sembra che il sottosegretario non sia allineato sulla posizione del ministro.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Confermo che il Governo ha accolto al Senato un ordine del giorno che ha in pratica lo stesso contenuto. Pertanto, al Senato, nel corso della finanziaria si provvederà a ricercare una soluzione per questo problema.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 4.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione bilancio ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	338
<i>Votanti</i>	337
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	94
<i>Hanno votato no</i> .	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Frosio Roncalli 4.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione bilancio ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	340
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	105
<i>Hanno votato no</i> .	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 4.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	339
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	107
<i>Hanno votato no</i> .	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione bilancio ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	336
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	107
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 5.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	339
<i>Votanti</i>	338
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	108
<i>Hanno votato no</i> .	230).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Frosio Roncalli 5.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. È forse l'ultima volta che questo Parlamento ha l'occasione per mettere fine ad un'ingiustizia. Noi non vogliamo danneggiare il sud ma soltanto ridurre il peso delle imposte sul gas metano, al nord. Questo non è un clima da battaglia, me ne rendo conto, ma, lo ripeto, questa è l'ultima occasione che si presenta per porre fine a questa ingiustizia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 5.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	338
<i>Votanti</i>	334
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	110
<i>Hanno votato no</i> .	224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contente 5.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	333
<i>Votanti</i>	322
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	100
<i>Hanno votato no</i> .	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 5.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	337
<i>Votanti</i>	329
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	99
<i>Hanno votato no</i> .	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 5.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale anche la V Commissione bilancio ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	334
<i>Votanti</i>	324
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	163
<i>Hanno votato sì</i>	97
<i>Hanno votato no</i> .	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 5.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale anche la V Commissione bilancio ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	337
<i>Votanti</i>	326
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	97
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conte 7.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. I miei emendamenti 7.1, 7.2 e 7.3 intervengono sulla materia dei giochi e credo che il Governo — ho parlato di questo con il sottosegretario competente — sia intenzionato in qualche modo, attraverso il regolamento, a recepire alcune richieste. Voglio soltanto ricordare, a proposito di questi tre emendamenti, anche se non entrano nella questione più strettamente finanziaria, che il Governo ha utilizzato questo articolo per trovare delle coperture nella finanziaria che non hanno ragion d'essere.

Per l'anno 2000 il Governo ha previsto 800 miliardi di introiti derivanti dal *Bingo*. Ma questi introiti non si realizzeranno perché le gare cominceranno a gennaio; ci sarà poi la Commissione incaricata che dovrà lavorare per circa quattro mesi; si arriverà così a maggio. Dopo di che i concessionari avranno cinque mesi di tempo per finire di approntare le sale, praticamente arriviamo ad ottobre. Qualcuno allora mi deve spiegare come sia possibile incassare 800 miliardi appostati in finanziaria, in tre mesi! Credo che ciò sia assolutamente improbabile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 336
Maggioranza 169
Hanno votato sì 99
Hanno votato no . 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 7.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 341
Votanti 339
Astenuti 2
Maggioranza 170
Hanno votato sì 99
Hanno votato no . 240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 7.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 347
Votanti 344
Astenuti 3
Maggioranza 173
Hanno votato sì 99
Hanno votato no . 245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 8.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 337
Votanti 334
Astenuti 3
Maggioranza 168
Hanno votato sì 96
Hanno votato no . 238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 8.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 334
Votanti 330
Astenuti 4
Maggioranza 166
Hanno votato sì 95
Hanno votato no . 235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 8.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 335
Votanti 331
Astenuti 4
Maggioranza 166
Hanno votato sì 98
Hanno votato no . 233).

**(Esame degli ordini del giorno
- A.C. 7395)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7395 sezione 4*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il governo accoglie l'ordine del giorno Biasco n. 9/7395/1, mentre accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Paolo Colombo n. 9/7395/2, in quanto vi è un problema di disponibilità finanziaria che va verificato di volta in volta. Tuttavia, sostanzialmente il Governo è d'accordo.

PRESIDENTE. Onorevole Biasco, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7395/1?

SALVATORE BIASCO. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Paolo Colombo n. 9/7395/2?

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, voglio «rubare» all'Assemblea soltanto un minuto per ricordare alla maggioranza, in particolare all'onorevole Panattoni, che in occasione dell'esame dell'emendamento presentato dal collega Giancarlo Giorgetti al disegno di legge finanziaria, che prima era stato approvato, poi si è ripetuta la votazione ed infine il collega Giancarlo Giorgetti ha ritirato, l'onorevole Panattoni aveva garantito che sarebbe stato accolto un ordine del giorno sulla stessa materia. Abbiamo presentato questo ordine del giorno riferendolo al disegno di legge di conversione del decreto-legge fiscale, perché più attinente alla materia.

Non so se la raccomandazione significa che si risolverà finalmente l'annosa questione, che più volte i ministri hanno

garantito sarebbe stata risolta. Mi aspettavo un impegno più concreto e più cogente da parte del Governo.

Se mi garantiste che più che come raccomandazione si tratta di un accoglimento previa verifica delle disponibilità finanziarie, sarebbe un conto, altrimenti insisterei per la votazione.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, l'ordine del giorno in questione impegna il Governo «a confermare che dal 15 aprile al 15 ottobre (...)», il che significa che, evidentemente, si deve garantire una copertura finanziaria. Il Governo è d'accordo, ma tale copertura va trovata di volta in volta.

Il Governo è d'accordo sulla sostanza e, pertanto, lo accoglie come raccomandazione, ossia come impegno a risolvere il problema.

GIORGIO PANATTONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, chiedo se sia possibile riformulare quest'ordine del giorno in modo tale che venga accolto, superando il rilievo giustamente sottolineato dal Governo.

PRESIDENTE. Vale a dire?

GIORGIO PANATTONI. Si tratterebbe di eliminare le scadenze indicate e di fare ciò che viene chiesto dal rappresentante del Governo.

PRESIDENTE. Lei è d'accordo, onorevole Paolo Colombo?

PAOLO COLOMBO. Potrei anche essere d'accordo, purché venga garantito che nei periodi in cui non si può usare per

legge il metano per riscaldare non si applichino le aliquote IVA maggiorate, bensì quelle relative alla tariffa T1. Se dal 15 aprile al 15 ottobre è vietato l'uso del metano per riscaldamento, in quel periodo va applicata l'aliquota IVA del 10 per cento, altrimenti si tratterebbe di una truffa, che il Governo porta avanti da anni; tale questione non è stata mai risolta nonostante le rassicurazioni fornite dagli stessi ministri.

È la povera gente che paga, non sono i ricchi che hanno il problema delle 50 mila lire in più in bolletta; la questione interessa la povera gente, gli operai, gli impiegati, chi vive nei quartieri popolari delle grandi città del nord. Se la sinistra non è sensibile a queste cose, mi domando che sinistra sia. Di conseguenza, insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/7395/2.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Paolo Colombo n. 9/7395/2, accettato come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale - Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	331
<i>Votanti</i>	328
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no</i> .	105).

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

***(Dichiarazioni di voto finale
- A.C. 7395)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, vista l'ora tarda e considerato che siamo tutti stanchi, nell'annunciare il voto di astensione dei deputati del mio gruppo, chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo delle dichiarazioni di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, sarò brevissimo anch'io.

Il provvedimento in esame non accontenta nessuno e tantomeno risulterà uno strumento elettorale efficace.

Penso che il Governo se ne renderà conto nel momento in cui questo provvedimento arriverà all'attenzione concreta dei cittadini.

Intervenire sulle entrate in un momento tra l'altro di espansione delle stesse, senza ridurre contemporaneamente le spese di esercizio, sicuramente si tradurrà in un rischio peraltro già manifestato: vi è il monito del governatore Fazio per un successivo intervento di riequilibrio della finanza pubblica, da realizzare sicuramente con una manovra correttiva; significa restituire i « regalini di Natale » con gli interessi, così come deciso dalla maggioranza in questo decreto-legge. I provvedimenti adottati dalla maggioranza, propagandati dai suoi esponenti come restituzione del famoso *bonus* fiscale, in realtà manifestano apertamente l'incapacità di questo Governo, che si traduce nell'eccessivo prelievo fiscale eseguito nel passato. Quindi, è l'ammissione di un'eccessività nella pressione fiscale, per cui oggi viene avvertita la necessità o, meglio, il dovere di effettuare una vera e propria redistribuzione del reddito.

Va qui denunciato ulteriormente il fatto che il Governo, di seguito alla tanto

decantata svolta epocale, per quanto attiene allo statuto del contribuente, ancora una volta ha messo sotto i piedi quella norma di svolta epocale. La difficoltà di rispettare i principi generali dell'ordinamento tributario, dettati dallo stesso statuto del contribuente di recente adozione, viene evidenziata finanche nel parere del Comitato per la legislazione, nel momento in cui — per la verità in maniera molto *soft* — lo stesso dice che la previsione della non applicabilità delle prescrizioni della legge 27 luglio 2000, n. 212 — per l'appunto lo statuto del contribuente — appare generica, e in particolare non si comprende se essa sia volta a spiegare la ragione della deroga o, piuttosto, a limitarne gli effetti. È una denuncia palese di ciò che il Governo ha inteso fare, tra l'altro non solo in questo provvedimento, come i colleghi ed io stesso abbiamo evidenziato financo nella finanziaria che abbiamo da poco approvato.

Una corretta e coerente politica economica non può prescindere da una manovra strutturale che investa, necessariamente, una riconsiderazione dello stato sociale impostata sul piano delle riforme. Ma alle forze politiche della maggioranza mancano, come sempre, le idee per una strategia sulla quale misurarsi. Un vero e proprio serio confronto delle forze politiche in campo sarà pertanto possibile solo se impostato sul terreno delle riforme.

Anche la scelta del candidato *premier* significa scelta di coraggio, e con questo tipo di provvedimento, evidentemente, il coraggio di questo Governo viene ancora meno.

È per questo che il gruppo di Forza Italia, pure in presenza non di un tentativo di deprimere la pressione fiscale, ma quanto meno di agevolare il contribuente, si asterrà dal voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENTO. Alleanza nazionale si asterrà in sede di votazione del

provvedimento, e le motivazioni sono già state spiegate nel corso della discussione generale.

Vorrei ricordare che uno degli aspetti che abbiamo sempre sostenuto è come la politica economica del Governo di centro-sinistra abbia finito per colpire in particolare proprio le famiglie più povere. Ma questa operazione, fatta a ridosso della fine della legislatura, ha uno scopo ben preciso, quello, cioè, di anticipare i tempi al solo ed esclusivo fine di tentare di recuperare quel consenso elettorale che si è perduto. E che questa nostra affermazione sia vera risulta inequivocabilmente dimostrato dalla copertura data a questo decreto-legge. Sorridevo, Presidente, quando prima ci rendeva note le argomentazioni relative all'ammissibilità o inammissibilità degli emendamenti dell'opposizione; sorridevo perché, se lei, come credo, ha avuto la bontà di leggere la copertura finanziaria, avrà visto come questo decreto-legge per oltre 13 mila miliardi risulti coperto grazie alle maggiori entrate derivanti dalla lotta all'evasione fiscale. Non so, signor Presidente, se esista il reato di falso in atto parlamentare sicuramente questo è un falso grossolano.

PRESIDENTE. È una fortuna per tutti noi.

MANLIO CONTENTO. Certamente, signor Presidente, ma qui c'è un vantaggio: che la responsabilità è sicuramente del Governo perché trattandosi di un decreto-legge è stato assunto sotto la diretta responsabilità del Governo e quindi possiamo individuare precise responsabilità, anche perché risulta pacificamente che la lotta all'evasione negli ultimi anni non è aumentata, ma è diminuita. Quindi, non soltanto c'è la truffa in relazione all'argomento tecnico, ma anche in relazione al tentativo di spacciare come copertura quella che in realtà non c'è.

Sicuramente ci sono altri problemi per il Governo, come l'amico Conte mi segnala. Vi sono problemi di tenuta del quadro politico e soprattutto vi sono

problemi in relazione al tentativo di recuperare un consenso, nonostante queste restituzioni che danno qualcosa a chi è colpito dalle scelte sbagliate di politica economica che avete effettuato (potremmo parlare di politica tariffaria, dei ritardi con cui siete intervenuti per bilanciare gli effetti del costo crescente del petrolio). Nonostante tutto ciò, vogliamo dimostrare la nostra coerenza per aver rivendicato maggiore attenzione al profilo fiscale, soprattutto nei confronti delle famiglie. Perciò manteniamo tale coerenza anche in quest'aula e quindi ci asterremo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chiusoli (sono accettate anche eventuali dichiarazioni scritte). Ne ha facoltà.

FRANCO CHIUSOLI. Bene, e così intendendo fare, signor Presidente. Dopo aver constatato soltanto la preoccupante assenza di fantasia dell'opposizione che tutte le volte che deve trovare fonti di copertura per provvedimenti fiscali non trova di meglio che proporre l'eliminazione delle norme che riguardano il sistema cooperativo, annuncio il voto favorevole dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e chiedo alla Presidenza l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto della seduta odierna alcune considerazioni integrative.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, nel 2000 e nel 2001 vi è una redistribuzione di 50 mila miliardi, principalmente a favore dei cittadini a più basso reddito. In questo provvedimento vi è poi l'anticipazione rispetto a quanto deciso e votato in finanziaria, di 200 mila lire per i pensionati incapienti, che sono circa 3 milioni, aumentate nella finanziaria fino a 300 mila lire, non *una tantum*, ma anche per gli anni futuri. Tutti gli altri soggetti IRPEF godranno di uno sgravio di

350 mila lire nette nella dichiarazione IRPEF a partire da quest'anno, già nel mese di novembre. Questi sono fatti e non parole.

Vorrei semplicemente aggiungere che un'altra volta ancora la destra non ha trovato una migliore formula di copertura di quella di togliere le agevolazioni fiscali alle cooperative e ai loro consorzi. Questo è il modo di operare della destra, come si è visto nel decreto fiscale (*Applausi dei deputati del gruppo Comunista*).

PRESIDENTE Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Repetto. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO REPETTO. Solo due battute per dichiarare il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo e per fare rilevare ancora una volta la demagogia della destra che, oltre a fare demagogia è anche monotona perché da troppo tempo sentiamo il solito ritornello.

Per quanto riguarda gli aspetti legati allo statuto del contribuente, vorrei ricordare agli amici della destra che le misure che stiamo approvando sono tutte a favore del contribuente. Si anticipa al 2000 ciò che la finanziaria prevede per gli anni successivi. Credo proprio che non possiamo dire che questo Governo si sia dimostrato insensibile alle necessità dei cittadini.

C'è un ultimo aspetto. Anch'io sottolineo la formula di copertura, in particolare a coloro che nel Veneto si rifanno alla tradizione delle cooperative bianche perché sappiano con chi stanno (e saranno senz'altro in buona compagnia).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, in questo paese vi è la libertà di scegliersi le proprie compagnie: chissà se la scelta che ognuno fa è la più rispondente alla propria storia; ognuno ha una coscienza, per cui su questo non accettiamo inviti a

riconsiderare una posizione che abbiamo con grande tranquillità e sosteniamo con decisione e libertà...

PRESIDENTE. Colleghi, calma!

TERESIO DELFINO. ...anche rispetto ad un provvedimento come quello in esame, nel quale notiamo che, a forza di insistere, evangelicamente bussando, qualcosa questa maggioranza capisce: forse non le nostre parole, ma i disagi e le difficoltà del paese; quindi, al paese risponde con provvedimenti che, solo molto parzialmente, colgono la questione di fondo che sempre, in qualsiasi situazione politica, abbiamo sostenuto con forza. Da tempo sollecitiamo, infatti, la consapevolezza che la questione sociale vera del nostro XXI secolo è la disparità di condizioni non più tra operai e capitalisti, ma tra chi ha figli e chi non ne ha.

Su questo riteniamo che la politica fiscale del Governo sia ancora largamente in ritardo. Naturalmente, signor Presidente, esprimiamo un rammarico, perché, nell'ambito di un provvedimento recante misure urgenti in materia di imposte sui redditi delle persone fisiche e di accise, non ci è stata data la possibilità di discutere ulteriormente su un emendamento che rappresenta un momento di libertà. Mi riferisco alla facoltà per i coniugi non legalmente ed effettivamente separati di presentare su un unico modello la dichiarazione dei redditi, secondo le modalità di cui all'articolo 17 della legge 13 aprile 1977, n. 114. È una legge in vigore, ma che non è attuabile, perché i decreti ministeriali interpretativi lo impediscono. Quindi, riaffermiamo con la nostra astensione sul provvedimento un apprezzamento per un percorso che faticosamente il centrosinistra sta compiendo, ma anche la nostra volontà ed il nostro impegno per far sì che vi sia una vera politica fiscale di sostegno alla famiglia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, intervengo per dichiarare, a titolo personale, che, contrariamente a quanto annunciato dal gruppo, quindi una posizione di astensione sul provvedimento... Spero che le risate in quel settore si sentano e si capisca da dove vengano, oltre al fatto che il provocatore è stato il mio amico Massidda... Voterò contro il provvedimento in esame per due ragioni essenziali di merito. La prima è rappresentata dal fatto che non si è voluto prendere in considerazione la questione della dichiarazione congiunta delle famiglie. Ancora una volta, larga parte del Parlamento è sorda rispetto all'interesse, che noi viceversa portiamo, per l'istituto familiare e le possibilità di esentarlo da gravami eccessivi. La seconda ragione è rappresentata da un fatto ancora più spiacevole: una confessione evidente nel primissimo esordire del provvedimento, laddove esso afferma di calpestare i diritti riconosciuti dallo statuto del contribuente, che soltanto quest'anno siamo riusciti a varare. E badate, lo statuto del contribuente, seppure spinto, sostenuto, desiderato, voluto dalla destra, è andato in porto grazie ad un uomo quale Giovanni Marongiu, che appartiene alla maggioranza.

Voi, facendo scempio formale, in questa prima occasione, dello statuto del contribuente, dichiarando che volete farne carta straccia, state recando un'offesa ad uno dei vostri uomini migliori. Vergognatevi almeno di questo (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, desidero annunciare che i deputati del gruppo del Centro cristiano democratico si asterranno dalla votazione sul provvedimento in esame, che va nella direzione che anche noi abbiamo indicato, ma che, considerato nell'ambito della manovra finanziaria, non può trovarci favorevoli, visto che quest'ultima è legata ad una politica economica del Governo che ha

penalizzato notevolmente il bilancio familiare. Credo che sia giusto sottolineare, rispondendo ad una polemica avanzata dalla sinistra, che il centrodestra nella determinazione delle coperture ha fatto riferimento alle grandi cooperative, alle *holding* che nulla hanno a che vedere con la cooperazione vera, escludendo le piccole cooperative di produzione di lavoro e agricole (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CCD*).

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 7395)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7395, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 4817 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 30 settembre 2000, n. 268, recante misure urgenti in materia di imposta sui redditi delle persone fisiche e di accise) (*Approvato dal Senato*) (7395):

(Presenti	363
Votanti	269
Astenuti	94
Maggioranza	135
Hanno votato sì	262
Hanno votato no ..	7).

Seguito della discussione delle mozioni Pagliarini ed altri n. 1-00303, Giovanni Bianchi n. 1-00482 e Fei ed altri n. 1-00481 concernenti il popolo armeno.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione delle mozioni Pagliarini ed altri n. 1-00303, Giovanni Bianchi ed altri n. 1-00482 e Fei ed altri

n. 1-00481 concernenti il popolo armeno, la cui discussione generale si è conclusa nelle sedute del 3 aprile 2000 e del 3 ottobre 2000. Passiamo al seguito dell'esame congiunto dei documenti citati (*vedi l'allegato A — Mozioni sezione 1*).

Avverto che, in data 16 novembre 2000, sono state presentate le risoluzioni Pagliarini ed altri n. 6-00146 e Mussi ed altri n. 6-00147, successivamente ritirate.

Avverto che è stata presentata la risoluzione n. 6-00148, sottoscritta dai deputati Mussi, Pagliarini, Paissan, Pisanu, Soro, Selva, Monaco, Follini, Grimaldi, Rivolta, Manzione, Morselli, Crema, Calzavara, Bastianoni, Trantino, Mazzocchin, Mitolo, Masi, Lo Jucco (*per le risoluzioni vedi l'allegato A — Risoluzioni sezione 2*).

Avverto che l'onorevole Delmastro delle Vedove ha ritirato la propria firma dalla mozione Fei n. 1-00141. A tale documento ha aggiunto la propria firma l'onorevole Giovine.

Avverto altresì che alla mozione Pagliarini n. 1-00303 hanno aggiunto la firma gli onorevoli Boghetta ed Edo Rossi.

SANDRA FEI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANDRA FEI. Signor Presidente, vorrei annunciare il ritiro della mia mozione, lo faccio per disciplina di partito. Tuttavia, ritengo importante per la coscienza di tutti noi che si arrivi alla verità sulla questione. Il problema del genocidio armeno che si ripresenta in tutti i Parlamenti, in molti comuni ed assemblee istituzionali deve trovare finalmente una soluzione, affinché i turchi e gli armeni possano trovare pace anche nel futuro. Ribadisco l'importanza di una mediazione di farsi garanti, ma soprattutto di arrivare alla verità definitiva, che non lasci dubbio alcuno. Ringrazio i colleghi che mi hanno sostenuto e ribadisco di ritirare la mia mozione.

RAMON MANTOVANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, la mozione Pagliarini n. 1-00303 reca la firma di più di 100 deputati e noi intendiamo mantenerla in vita.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Parere del Governo)

PRESIDENTE. Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sulla mozione Pagliarini n. 1-00303 all'ordine del giorno e sulla risoluzione Mussi n. 6-00148.

UMBERTO RANIERI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Per quanto riguarda la risoluzione Pagliarini n. 1-00303, mantenuta dall'onorevole Mantovani, il parere del Governo è contrario perché appare un documento insufficiente e manchevole. In particolare, esso non fa riferimento allo sforzo nel quale è impegnata la comunità internazionale perché vadano avanti i processi di integrazione sovranazionale che soli possono rimuovere le cause che hanno prodotto tragedie nel corso del secolo.

Per quanto riguarda la risoluzione Mussi ed altri n. 6-00147, il parere del Governo è favorevole non solo perché vi è la memoria forte della tragedia che ha colpito il popolo armeno nel corso del secolo, ma anche perché viene fatto uno sforzo per discutere di quella tragedia, nella consapevolezza degli sforzi che sono in atto da parte della comunità internazionale per portare avanti i processi di integrazione internazionale.

Voglio ricordare che nei giorni scorsi, a Strasburgo, Armenia e Azerbaigian, che vivono un conflitto drammatico, sono diventati membri del Consiglio d'Europa — questo passo è stato compiuto nel corso della Presidenza italiana — e sottolineo il valore importante del riconoscimento alla Turchia dello *status* di paese candidato all'Unione europea.

Noi auspichiamo che i rapporti tra l'Unione europea e la Turchia possano svilupparsi positivamente e guardiamo allo sforzo in atto da parte di quel paese per realizzare i criteri necessari per avvicinarsi alla prospettiva dell'integrazione. È uno sforzo che deve manifestarsi con maggiore determinazione sul terreno della tutela dei diritti umani e del rispetto delle minoranze, ma è uno sforzo in corso che noi sottolineiamo e consideriamo importante.

Sarebbe sbagliato da parte della Turchia vivere il voto del Parlamento italiano su questa risoluzione come una manifestazione di antagonismo nei suoi confronti e di mancanza di comprensione degli sforzi che le forze più lungimiranti della classe dirigente turca stanno compiendo.

(Dichiarazioni di voto)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ricordo che, con riferimento a quanto stabilito dalla Conferenza dei Presidenti di gruppo, ogni gruppo dispone di 10 minuti, più un tempo aggiuntivo di 25 minuti per il gruppo misto, così ripartito:

Rifondazione comunista-progressisti: 4 minuti; Verdi: 4 minuti; CCD: 4 minuti; Socialisti democratici italiani: 3 minuti; Rinnovamento italiano: 2 minuti; CDU: 2 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; Minoranze linguistiche: 2 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, colleghi, in realtà questo è un « aperitivo » di Nizza, se ci pensiamo bene, perché per la prima volta abbiamo un documento comune e questo mi sembra decisamente importante.

Quanto al contenuto, esso è stato scritto proprio *ad horas*, in questi giorni,

perché due giorni fa il Parlamento di Strasburgo ha lavorato su una relazione che si intitola « Relazione sui progressi realizzati dalla Turchia verso l'adesione all'Unione europea ».

Il caso ha voluto che a Strasburgo sia stata praticamente recepita dagli europarlamentari la vecchia mozione che io avevo depositato alla Camera nel 1998, perché sono stati accettati due emendamenti del PPE, uno depositato da Giorgos Dimitrakopoulos e l'altro da Marielle de Sarnez, con i quali il Parlamento europeo invita il Governo e il Parlamento turchi a riconoscere pubblicamente il genocidio armeno, e ciò costituiva una parte della mozione da noi depositata nel 1998.

È stato poi accettato anche un secondo emendamento proposto da Cohn-Bendit nel quale, con uno spirito molto costruttivo — presente anche nella nostra vecchia mozione —, si afferma che il Parlamento europeo invita il Governo ad avviare un dialogo con l'Armenia, a stabilire relazioni diplomatiche e commerciali normali e a togliere il blocco attualmente in vigore.

Questi emendamenti sono stati accettati dal Parlamento europeo e adesso fanno parte della relazione sui progressi realizzati dalla Turchia verso l'adesione all'Unione europea. Pertanto, ieri abbiamo pensato che, se riusciremo ad inserire nella nostra risoluzione comune un riferimento a questi principi che sono stati accettati dal Parlamento europeo, impegnando il Governo a fare tutto il possibile per cercare di portare pace e distensione in quelle zone così drammaticamente colpite in passato — e, devo dire, anche oggi, perché c'è molta tensione —, faremo qualcosa di utile e costruttivo. Certo, il documento che è stato approvato dal Parlamento europeo è lungo ed articolato e contiene ventinove punti; al punto 19, esorta il governo turco a ritirare le proprie truppe di occupazione dalla parte settentrionale di Cipro. La lettura di questi ventinove punti, colleghi, è molto interessante per capire cosa stia succedendo e come potremo costruire l'Europa domani.

In realtà, non ho molto altro da aggiungere. Raccomando a tutti i colleghi di votare questo testo e — ripeto — mi sembra abbastanza interessante che esso ci consentirà di fare, nel caso sia approvato — mi auguro all'unanimità —, un *test* sul comportamento della Camera dei deputati a Nizza, perché il problema, forse, è molto più complicato, ma è molto sentito, se si considerano le discussioni sorte in quest'aula. Se il testo sarà approvato da tutti, faremo sicuramente una cosa valida e costruttiva (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savelli. Ne ha facoltà.

GIULIO SAVELLI. Consideriamo con favore il fatto che si sia giunti ad un'unica mozione.

Nel merito due cose mi sembrano incontestabili. La prima è che vi è stato un vero e proprio genocidio degli armeni. La repubblica dell'Armenia occupa attualmente circa il 10 per cento di quello che storicamente era il territorio dell'Armenia; due milioni di armeni vivevano in Turchia, oggi ce ne sono 80 mila; si calcola che un milione e mezzo siano morti nei primi anni di questo secolo; circa mezzo milione di discendenti sono sparsi per il mondo in una diaspora simile a quella degli ebrei.

Il secondo fatto incontestabile è che l'attuale regime turco non è responsabile di questo genocidio che, come dicevo, è avvenuto nei primi anni del secolo. Tuttavia, proprio perché non sono responsabili di quanto è avvenuto nei primi anni del secolo, credo che sia indispensabile che il regime turco accetti pubblicamente il fatto che questa vicenda è stata un vero e proprio genocidio. Questo è il senso della mozione comune che è stata presentata e, per questi motivi, annuncio il voto favorevole del CCD.

TULLIO GRIMALDI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TULLIO GRIMALDI. Presidente, poiché vi è stata un po' di fretta e di confusione, vorrei soltanto chiarire che né io né i colleghi del mio gruppo abbiamo ritirato la nostra firma dalla mozione Pagliarini.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (ore 20,33)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Selva. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Il genocidio del popolo armeno è uno dei crimini contro l'umanità che sono stati compiuti nel corso dei secoli e di cui per troppo tempo si era persa la memoria. Anche in questo Parlamento è durata quasi un anno l'attesa perché si facesse un atto dovuto.

Fu uno sterminio sistematico condotto dal regime dei giovani turchi che, cancellando l'Armenia dalla carta geografica, immaginavano la costruzione di una grande Turchia, cioè di un grande impero, comprendendo tutte le popolazioni, dal mare Egeo ai confini della Cina. Quel progetto non venne realizzato, ma non per questo cessarono le esecuzioni contro gli armeni costretti a disperdersi in una diaspora di cui rimangono tracce in quasi tutti i paesi del mondo ed anche in una città italiana, Venezia.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi pregherei di soprassedere ai vostri colloqui privati, si sta svolgendo una discussione e non è giusto che si facciano capannelli!

GUSTAVO SELVA. Non si preoccupi, Presidente, succede sempre così, non c'è da meravigliarsi.

Fu una pulizia etnica, la prima di un secolo che purtroppo ha dovuto assistere ad altre vicende tragiche dello stesso potere, la più tragica delle quali è stata la Shoah, fino alle più recenti, quelle in Bosnia, nel Kosovo e a Timor Est, che hanno richiesto l'intervento delle Nazioni

Unite e della NATO in difesa dei diritti dell'uomo. I massacri contro le popolazioni inermi durate fino al 1918 portarono ad una vera e propria snazionalizzazione che la nascita della piccola repubblica sovietica dell'Armenia (meno di un quarto del territorio originario armeno) non contribuì certo a sanare. Basta rileggere i libri di William Saroyan e rivedere i primi film di Elia Kazan per cogliere pienamente il significato delle sofferenze di un popolo senza più patria, mortificato nelle sue nobilissime tradizioni, che pure sentiva il richiamo forte delle radici di quella terra.

Soltanto negli anni recenti, come ho detto, quelle vicende sono state rievocate e, per primo, il Parlamento europeo ha preso una posizione precisa ponendo, come preconditione per l'ingresso della Turchia nell'Unione europea, l'assunzione da parte del Governo di Istanbul delle responsabilità per lo sterminio. Questa posizione è stata ribadita in una mozione presentata ed approvata il 15 novembre scorso, constatando che la Turchia sta realizzando certe preconditioni.

Il genocidio degli armeni è un fatto incontestabile, ampiamente documentato, e riconoscerne l'esistenza non è rivolgere un atto di accusa allo Stato turco di oggi, ma pagare un debito con la storia che non può più ignorare una pagina così tragica. Viviamo in un'epoca in cui non si deve avere paura di ammettere che nella storia vi sono state pagine buie né si deve temere di rileggere quelle pagine nel contesto in cui sono state scritte. Anche se sono trascorsi più di ottant'anni, è giusto che l'Italia compia pubblicamente questo atto, sia pure con ritardo ma in piena concordanza con il Parlamento europeo che ha approvato qualche giorno fa il riconoscimento del genocidio che nella risoluzione viene riconosciuto come verità storica.

Il Governo italiano ha espresso parere favorevole sulla nostra risoluzione e in tutte le sedi dovrà assumere una posizione conseguente, in modo da contribuire a sanare per quanto possibile la ferita aperta con le violenze dei turchi di

quell'epoca. È una questione di giustizia ma è anche un richiamo all'esigenza che crimini del genere — faccio un richiamo alto e forte — non abbiano più a ripetersi in qualsiasi parte del mondo.

Noi di Alleanza nazionale cogliamo questa occasione per condannare tutti i crimini commessi contro l'umanità che si verificano quando l'odio prevale sulla tolleranza, quando prevale la discriminazione razziale etnica e religiosa, quando non si ricerca in ogni modo la convivenza civile (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rivolta. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Signor Presidente, il gruppo di Forza Italia, come credo la maggioranza di questa Assemblea, riconosce che la Turchia è un grande ed importante paese che ha fatto numerosi progressi nell'organizzazione della propria vita democratica, progressi ancora in corso grazie anche alla buona volontà della classe dirigente. Riteniamo che con questo atto del Parlamento italiano si dimostri in modo significativo l'attenzione che prestiamo a questo paese che ci auguriamo possa entrare presto a far parte a pieno titolo dell'Unione europea dove può giocare quel ruolo importante che ricopre nell'ambito della NATO come punto di equilibrio per quella zona del mondo. Riteniamo che il processo in corso in Turchia debba indispensabilmente fare i conti — come accade per tutti i grandi paesi che vogliono avanzare verso il futuro — con la propria storia. Allora, incoraggiamo la Turchia affinché faccia i conti anche con momenti atroci del proprio passato, proprio perché si tratta di un passato che, come tale, non appartiene agli uomini che oggi fanno la Turchia moderna.

In conclusione, voteremo a favore della risoluzione Mussi n. 6-00147 di cui sono cofirmatario; ci asterremo, invece, dall'esprimerci sull'originaria mozione Pagliarini che — come ha giustamente affer-

mato il sottosegretario Ranieri — risente del momento in cui è stata presentata e non rivolge la dovuta attenzione ai progressi che la Turchia ha compiuto e sta compiendo verso la democrazia, nel rispetto delle minoranze e, in generale, dei diritti umani.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, interverrò sia sulla mozione che rimane in vita, per la volontà di una minoranza dei deputati che l'avevano sottoscritta, sia sulla risoluzione Mussi n. 6-00147 che abbraccia tanto il centrodestra quanto il centrosinistra, ma non noi di Rifondazione comunista.

Non capisco per quale motivo la prima mozione — che abbiamo mantenuto in vita — debba essere considerata superata dall'onorevole Rivolta, in quanto essa impugna semplicemente il Governo a riconoscere pubblicamente il genocidio del popolo armeno, esattamente come hanno fatto l'Assemblea nazionale e il Senato francesi. Che cosa sia accaduto in questi due anni, perché si cambi opinione circa un fatto avvenuto ottantacinque anni fa, è ben difficile da capire, a meno che non si voglia piegare un giudizio storico — perché di questo si tratta — all'attualità politica. Infatti, ci dividiamo perché si vuole adolcire una dichiarazione (che, peraltro, non compare nella risoluzione presentata dalla « ammucchiata » del centrodestra e centrosinistra), ovvero una condanna storica di quel genocidio, con giudizi del tutto impropri circa l'attuale Stato turco.

Infatti, la risoluzione presentata da centrodestra e centrosinistra uniti chiede una più rapida integrazione della Turchia nell'Unione europea. Dunque, sottosegretario Ranieri, non siamo capaci di fare ciò che ha fatto il Parlamento francese, semplicemente perché quel Parlamento — o, per meglio dire, il Governo francese — non è altrettanto servo degli Stati Uniti, della Turchia e dell'Alleanza atlantica. Infatti, non vi è altro motivo se non una

sbagliata ed impropria sudditanza all'Alleanza atlantica perché non si debba, dopo ottantacinque anni, riconoscere ciò che è storicamente comprovato ed accertato. L'unico motivo che vi induce a non farlo è quello di non turbare il Governo turco che, difatti, nei due anni in cui è stata depositata la mozione avente allora come primo firmatario l'onorevole Pagliarini, non ha mancato di fare enormi e gravi pressioni, che nel caso di alcuni parlamentari si sono tradotte in minacce: infatti, alcuni deputati italiani sono stati ripetutamente minacciati dal Governo turco e dai suoi agenti.

Adesso non chiediamo di condannare la Turchia, ma che sia riconosciuto ciò che è stato accertato storicamente, ovvero che ottantacinque anni fa è stato compiuto un genocidio. Vorrei ricordare a questa Assemblea che l'anno scorso si è voluta ipocritamente giustificare una guerra dicendo che in Kosovo era in corso un genocidio. Ebbene, in quella regione, era in corso qualcosa di gravissimo; tuttavia, dobbiamo ricordare che ben due terzi della popolazione armena furono sterminati ottantacinque anni. Allora, se non possiamo definire quello un genocidio, non potete tanto meno chiamare genocidio quanto è avvenuto nel Kosovo l'anno scorso.

Per farla breve, signor Presidente, molti deputati due anni fa firmarono la mozione Pagliarini; ne cito alcuni, onorevole Selva, perché lei fa parte di quella schiera, così come l'onorevole Armaroli, l'onorevole Biondi, l'onorevole Boato, gli onorevoli Marco Fumagalli, Giovanardi, Michelini, Paissan, Piscitello, Rivolta, Taradash, Tremaglia, Pivetti. Ho citato alcuni dei deputati che due anni fa non hanno esitato ad apporre la loro firma sulla dichiarazione, identica a quella del Parlamento francese, che riconosce che ottantacinque anni fa è stato commesso un genocidio.

Io continuerò a votare secondo coscienza e secondo quanto ho firmato due anni fa, perché non è cambiato assolutamente niente rispetto al genocidio del popolo armeno; altri si regoleranno sicu-

ramente secondo coscienza, ma alcuni, temo, secondo altri ragionamenti ed altre convenienze, che poco hanno a che vedere con il testo che si va a votare (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lecce. Ne ha facoltà.

VITO LECCESE. Signor Presidente, colleghe, colleghi, credo che rispetto al dibattito che si è sviluppato in quest'aula il 26 ottobre sulle mozioni Pagliarini, Fei e Bianchi lo scenario si sia notevolmente modificato e fortunatamente anche le proposte di atti di indirizzo che sono oggi alla nostra attenzione e che ci accingiamo a votare sono modificate e, io dico, migliorate rispetto a quelle presentate il 26 ottobre.

Del resto, questo è un dato che non deve sfuggire neanche al collega Mantovani: alcuni passi in avanti nell'elaborazione di questa risoluzione, che lui considera dell'ammucchiata centrodestra-centrosinistra, sono stati compiuti. Vi è il tentativo, sì, di riconoscere sul piano storico il genocidio armeno perpetrato per mano dei turchi, ma nello stesso tempo di inserirlo in un discorso più articolato e più complesso, perché la materia è più articolata e più complessa.

Ricordo che molti colleghi intervenuti nel dibattito del 26 ottobre scorso hanno sostenuto che, in omaggio alla ragione della diplomazia, quel primo pronunciamento dell'Assemblea nazionale francese non sarebbe mai approdato al Senato. Invece nei giorni scorsi, come è stato ricordato da altri colleghi che sono intervenuti prima di me, il Senato francese ha approvato formalmente una legge, sì una legge, non un semplice atto di indirizzo, con cui si riconosce pubblicamente e solennemente il genocidio perpetrato dai turchi nel 1915.

Nei giorni scorsi vi è stato un importante pronunciamento, quello del Papa, che in una nota congiunta con il Patriarca supremo degli armeni riconosce che quel

dramma fu genocidio e che costituì un prologo agli orrori che sarebbero seguiti: due guerre mondiali, l'olocausto, innumerevoli conflitti regionali e campagne di sterminio, dalla Cambogia al Ruanda.

Nelle ultime ore, è stata approvata un'importante risoluzione del Parlamento europeo con la quale si approva a larghissima maggioranza la relazione sul progresso della Turchia verso l'adesione all'Unione europea. All'interno di quella risoluzione vi è l'auspicio che la Turchia si confronti con il proprio passato ed anche, quindi, con quel genocidio.

La memoria è fondamentale, il secolo che abbiamo alle spalle è il secolo dei genocidi e dell'olocausto, ma anche il secolo della Dichiarazione universale dei diritti dell'uomo. I genocidi si collocano al centro del secolo scorso come emblema negativo, ma ad essi si contrappone specularmente, antagonisticamente, la Dichiarazione universale dei diritti dell'uomo come emblema positivo, quasi come antidoto e come base di un progetto di salvaguardia, per il futuro, dei fondamenti della civile convivenza. È con questo spirito che il Parlamento europeo parla, nella sua risoluzione, di genocidio, inserendo il riconoscimento in una serie di condizioni affinché quel processo, prima di avvicinamento ed ora di adesione e forse di integrazione, possa trarre nuovo vigore. Il Parlamento lo fa non per « pugnalarle alle spalle » — come denuncia oggi molta stampa turca — le relazioni euro-turche, ma per proiettare quel paese verso forme più stringenti di cooperazione con l'Europa.

Lo scenario, come dicevo, rispetto al dibattito del 26 ottobre scorso, è cambiato grazie alle vicende di cui ho parlato prima, quella del Parlamento francese, la nota del Papa e la risoluzione del Parlamento europeo. Queste vicende hanno vinto la resistenza di chi in quel dibattito, pur ammettendo non le generiche sofferenze atroci, come è ricordato in alcune mozioni, ma riconoscendo il genocidio, riteneva però che non fossero ancora maturi i tempi affinché il nostro Parlamento riconoscesse quel dato storico or-

mai acclarato. Certamente un eccesso di *Realpolitik* e di prudenza, nonché di timore che nel confronto bilaterale con la Turchia si tornasse ai giorni critici e noti della vicenda Frisullo o, peggio, alla grave tensione che ci fu tra il nostro paese e la Turchia nella vicenda Ocalan. Oggi possiamo ritrovare, seppure mutuando i paragrafi della risoluzione del Parlamento europeo, il coraggio di riconoscere negli atti ufficiali di questa Camera il genocidio armeno. Possiamo, ora sì, come diceva Pezzoni nella discussione generale sulle mozioni, fare un'operazione capace di coniugare coscienza, conoscenza, responsabilità ed iniziativa politica.

A me sembra che la risoluzione sottoscritta dalla maggioranza di centrosinistra e anche dai deputati del centrodestra tenda a questa operazione. Infatti, oggi, per dirla con le parole di Daniel Cohn-Bendit, nella sua dichiarazione di voto sulla risoluzione del Parlamento europeo di due giorni fa, ci sono quelli che vogliono l'adesione della Turchia all'Unione europea e che questa adesione passi attraverso una riforma profonda della società turca e quelli che invece vogliono usare strumentalmente il dibattito sulla politica e le riforme in quel paese per lasciarla comunque fuori dall'Unione europea. Noi ci ritroviamo nella prima categoria, perché vogliamo che quel paese diventi un paese europeo nel senso della capacità di tollerare, di riconoscere e rispettare le minoranze, di rinnegare le torture e la pena di morte.

Oggi, riconoscendo il genocidio quale dato storico acclarato ed inequivocabile, diciamo alla Turchia che deve fare i conti con il proprio passato, perché questo può servire al presente e al futuro di quel paese.

PRESIDENTE. Onorevole Lecce, la invito a concludere.

VITO LECCESE. Concludo annunciando il voto favorevole dei deputati Verdi alla risoluzione presentata. Vorrei aggiungere che il presidente Pagliarini può certo rivendicare una paternità sul dibat-

tito che si è sviluppato su una questione che è – cito testualmente una sua dichiarazione riportata questa mattina da un quotidiano – « espressione di sensibilità civile verso i diritti dell'uomo e ispirata ai principi di solidarietà ». Collega Pagliarini, visto che la memoria è importante, ricordi di farne tesoro, soprattutto rispetto all'azione politica del gruppo che rappresenta, perché deve ricordare che la violenza genera violenza, l'odio genera odio e se è vero, come diceva Primo Levi, che comprendere è impossibile, e conoscere è necessario perché ciò che è accaduto può ritornare.

PRESIDENTE. Onorevole Leccese, bisogna cercare di restare nei tempi. Non sono di quelli che tolgono la parola – chi lo fa, lo fa a ragion veduta a difesa del regolamento –, ma dovete rispettare anche la mia incapacità di essere severo come sarebbe necessario in certi casi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Brunetti. Ne ha facoltà.

MARIO BRUNETTI. Signor Presidente, credo sia necessario entrare nel merito di quel che è stato uno dei più tragici capitoli della storia di questo secolo. Lo sterminio degli armeni è stato il primo genocidio del Novecento effettuato dai « giovani turchi » e da Mustafà Kemal, i quali operarono per cancellare letteralmente gli armeni dall'Anatolia e, con essi, la loro millenaria cultura.

Al massacro di massa si aggiunse la deportazione di 2 milioni di armeni verso il deserto siriano di Deir Es Zor, allora sotto il dominio ottomano, decimati poi dalla fame, dalle epidemie e da maltrattamenti di ogni genere.

Documenti storici ci mettono davanti agli elementi tragici di questa orrenda vicenda. Non mi riferisco tanto al toccante pellegrinare di Pietro Kuciukia, descritto nel suo libro « Viaggio tra i cristiani d'Oriente », che potrebbe apparire una testimonianza interessata, essendo egli figlio di uno degli armeni fuggiti verso l'Italia dopo il 1915; mi riferisco, invece, a storici attenti, centri di ricerca e istitu-

zioni pubbliche che hanno, in questi anni, evidenziato quest'infamia contro la civiltà, contro il popolo armeno, le cui testimonianze risalgono a 2.500 anni fa; popolo che abitava un territorio che si estendeva al di là dell'attuale Repubblica armena e che ha subito, nei secoli, invasioni e feroci dominazioni straniere.

La più nefasta di queste dominazioni è stata certamente quella dei turchi che vi penetrarono alcuni secoli addietro e vi installarono un regime che oggi chiameremmo di « pulizia etnica »; un dominio la cui ferocia ha raggiunto il culmine con Abdul Amid II, che costituì le premesse, nel declino dell'impero ottomano, della nascita dell'acceso movimento nazionalista chiamato i « Giovani turchi » e che per dieci anni, a partire dal 1908, si impossessò del potere con l'obiettivo di creare un grande impero panturco. Dentro questo disegno, la presenza di un'isola armena in quell'area veniva vista come ostacolo al progetto della grande Turchia, e per questo se ne decretò lo sterminio.

La concretizzazione di questo disegno è stata decisa a Salonico in un congresso segreto dei « Giovani turchi »; e l'occasione per la messa in pratica del piano di sterminio fu la prima guerra mondiale, approfittando dell'indifferenza delle potenze europee impegnate nel conflitto.

Furono trucidati, in questa fase, 1.500 armeni tra cui intellettuali, dirigenti politici, sacerdoti, mentre nelle imboscate sulle strade una « organizzazione speciale » attaccava e trucidava le carovane di deportati, oltre a distruggere città, chiese, scuole, biblioteche, conventi, università, cancellando, così, ogni traccia di quella presenza e lasciando dietro di sé un deserto. Si salvarono, in parte, solo alcuni residenti ad Istanbul e a Smirne perché i massacratori si sarebbero trovati troppo esposti vicino alle sedi diplomatiche straniere; si salvarono ancora, in parte, gli abitanti di alcune province in prossimità del confine russo fuggite oltre frontiera e salvate dall'avanzare di quell'esercito.

Crea davvero sconcerto la lettura di un telegramma del 15 settembre 1915 del ministro dell'interno turco – riportato in

un'attenta valutazione sull'argomento dell'istituto di studi armeni di Monaco di Baviera — in cui traspare tutta la freddezza e il cinismo delle disposizioni. Dice quel telegramma: «In precedenza è stato comunicato che il Governo su ordine del partito (Unione e Progresso), ha stabilito di sterminare completamente tutti gli armeni residenti in Turchia. Coloro i quali si oppongono a questo ordine non possono continuare a rimanere negli organici dell'amministrazione dell'impero. Bisogna dar fine alla loro resistenza, per quanto siano atroci le misure adottate senza discriminazioni per sesso ed età e senza dar ascolto a considerazioni legate alla coscienza».

La sconfitta della Turchia in guerra e la conseguente caduta del regime dei «Giovani turchi» non portò affatto alla condanna dei responsabili dello sterminio e le vicende del genocidio — anche con la complicità delle potenze vincitrici — si risolse in qualche sporadico arresto e con lo scioglimento della stessa corte marziale in un primo tempo costituito a tale scopo.

L'eccidio degli armeni rimane, così, non solo impunito ma dimenticato al punto che Hitler nel 1939, per vincere le titubanze dei suoi collaboratori nella progettata aggressione alla Polonia, li investì con una frase passata alla storia: «Chi si ricorda più del massacro degli armeni?».

È avvenuto così — come è stato ricordato — che, a differenza dell'Olocausto, che ha creato e crea giustamente indignazione e condanna in tutto il mondo e che fu riconosciuto e condannato dalla stessa Germania, il genocidio degli armeni viene ancora oggi negato dalla Turchia nello stesso modo come nega l'esistenza dei curdi; anzi, ad Istanbul e ad Ankara fanno bella mostra di sé le strade intitolate ai responsabili principali dello sterminio e addirittura, nel 1996, sono stati riservati grandi onori alla tumulazione delle spoglie di Enver Pascià, uno dei peggiori aguzzini degli armeni, traslate dall'Asia centrale.

La documentazione di questo quadro infamante per la civiltà è raccolta in fornitissimi archivi negli Stati Uniti, in

Inghilterra, in Francia, in Germania, in Austria, oltre che in biblioteche di centri studi ed istituti di ricerca. Anche per questo, molte istituzioni internazionali hanno riconosciuto il genocidio degli armeni, seppure, per ragioni economiche e di *realpolitik*, alcuni Stati, come gli Stati Uniti d'America, lo hanno «messo tra parentesi», perché ricattati con la minaccia del blocco dell'oleodotto di Baku-Ceylan. Basti ricordare, anzitutto, le prese di posizione del Tribunale permanente dei popoli, che, fra l'altro, ha affermato: «Lo sterminio delle popolazioni armene, con la deportazione e il massacro, costituisce un crimine imprescrittibile di genocidio ai sensi della Convenzione del 9 dicembre 1948 per la prevenzione e la repressione del crimine di genocidio». Ne hanno parlato, poi, la sottocommissione per la protezione delle minoranze della Commissione dei diritti dell'uomo dell'ONU ed il Parlamento europeo; lo hanno ricordato il Papa in un comunicato congiunto con il patriarca degli armeni Kerekin II e molte amministrazioni di grandi e piccole città italiane.

È arrivato il momento, dunque, che anche l'Italia, seppure in ritardo, riconosca il genocidio degli armeni non solo per un atto doveroso verso la storia, ma anche per il carattere politico ed etico generale che esso assume ai nostri giorni, essendo necessario porre uno stop alle concezioni militariste ed autoritarie della Turchia.

Ieri gli armeni e i greci, oggi la persecuzione dei curdi: ecco l'elemento di una continuità storica che caratterizza la Turchia sul terreno antidemocratico, contrastante con la costruzione di un'Europa civile. Ieri la negazione del genocidio degli armeni ha costituito un pericoloso precedente che è servito come alibi ad Hitler per organizzare l'Olocausto, oggi la continuazione di quella negazione fa da battistrada ad una cultura negatrice dei diritti che entra in rotta di collisione con la democrazia europea.

Per queste ragioni, il formale riconoscimento e la condanna da parte del Parlamento italiano del genocidio degli armeni nel 1915 costituisce un contributo

forte alla verità storica ed alla civiltà, non solo perché si sottolinea un dato drammatico di quei tempi, ma anche perché tale contributo serve per l'oggi.

Per questi motivi, noi voteremo a favore non soltanto della risoluzione concordata questa sera tra le forze politiche in quest'aula, ma anche della prima mozione sulla quale una serie di deputati, tra cui noi, si erano trovati d'accordo, qualche tempo fa, che bene sottolinea i risvolti storici, etici e politico che l'eccidio degli armeni ha, in questo momento, nello scenario europeo (*Applausi dei deputati dei gruppi Comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, nell'annunciare il consenso dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo sulla risoluzione Mussi n. 6-00148, sottoscritta da colleghi sia della maggioranza sia dell'opposizione, annuncio il ritiro della mia mozione n. 1-00482.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (ore 21)

GIOVANNI BIANCHI. Prendo necessariamente le mosse dalla discussione che si è svolta in quest'aula nel pomeriggio del 26 ottobre. Il deserto dell'aula ha fatto paradossalmente da contrappunto alla densità del dibattito. Succede rare volte di studiare o soltanto di leggere gli atti parlamentari; a me è successo e devo rendere atto a tutti i colleghi intervenuti della serietà dimostrata.

Si tratta ora di allineare i pezzi positivi di questo tragico *puzzle* per dare corpo ad una ricerca di pace verso la quale l'Europa si è già incamminata ed alla quale non deve mancare il contributo del nostro paese.

Aveva ragione la collega Fei a ricordare nel suo intervento che il Caucaso e l'Anatolia rappresentano la terza regione

del mondo per pericolosità dopo il Medio Oriente ed i Balcani. Stiamo parlando, pertanto, di uno dei punti nevralgici del globo.

La ricostruzione storica ha a disposizione, oramai, molti materiali, che nel dibattito sono stati menzionati, dal Werfel ad altri autori. Anche il Presidente Biondi, in un intervento che mi è parso non soltanto teso ma anche lucidissimo, ricorda il tempo lontano che va dal 1909 al 1914, quando i Giovani turchi realizzarono la pulizia etnica, decisa proprio al Congresso dei Giovani turchi tenutosi a Salonico nel 1911.

Ebbene, è a partire da questa memoria che l'Europa, con la risoluzione passata due giorni fa con 429 voti favorevoli, 24 contrari e 68 astenuti, invita il Governo turco e la grande Assemblea nazionale turca a sostenere maggiormente la maggioranza armena, in quanto parte importante della società turca, riconoscendo pubblicamente, in particolare, il genocidio commesso ai danni di tale minoranza.

Nella medesima direzione muove il comunicato congiunto — anch'esso di pochi giorni fa — di Papa Giovanni Paolo II e di Karekin II Catholicos della Chiesa armena. Devo anche dire che, con una qualche malagrazia, la stampa turca ha attribuito la dichiarazione alla longevità del pontefice. Non è così che ci si muove sul piano internazionale (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

Due problemi di fondo mi sembra che siano di fronte a noi. Il primo è che siamo in un momento in cui vengono gettate le fondamenta dello Stato di Ataturk. Diciamo: uno Stato moderno e laico — in questo senso, un passo avanti su quello scacchiere — ma non per questo meno autoritario e feroce, non per questo meno fondato su un processo di pulizia etnica. Questo è il paradosso che ci si presenta di fronte e che, semmai, avvisa l'Europa e l'Italia ad intensificare il percorso di acquisizione della Turchia all'interno della Comunità europea, ponendo evidente-

mente problemi ma facendosi anche carico di un percorso che ha una sua particolarità.

Secondo problema. Non c'è politica sensata senza rapporto di continuità, sia pure critica, con la storia. C'è scarto, non revisione tra storia e politica. Anzi, se mi metto sulla lunghezza d'onda di un bel libro di Mario Tronti, *La politica al tramonto*, posso anche pensare che in alcuni momenti la politica sia contro la storia. Fu così la rivoluzione e talvolta ha questo segno l'innovazione, che, non a caso, sconta molteplici resistenze al cambiamento. Ma allora domandiamoci: è possibile, culturalmente e politicamente, rispettare la storia, non strapparle le pagine senza restarne prigionieri? Problema: com'è possibile leggere e riconoscere una irriducibile contrapposizione storica per consegnarla alla storia, senza necessariamente consegnare il presente alla irriducibilità di questa contrapposizione?

È il problema che abbiamo di fronte, è il problema che l'Europa si è posta con la sua risoluzione. Mi auguro che stasera questa risoluzione sia approvata a larghissima maggioranza. Mi auguro, se è possibile fare un invito in « zona Cesarini » al collega Mantovani e ai settori che vorrebbero distinguersi, che possa esserci un consenso unanime, che servirebbe di più alla causa degli armeni e dei turchi. In questo senso, non per un facile ecumenismo, dobbiamo andare oltre le irriducibilità della contrapposizione storica.

È questo passo che tentiamo di fare, e vorremmo farlo tutti insieme. Da qui il mio invito, pensando che sia il modo migliore per la costruzione dell'unità europea (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, avevo firmato molto volentieri anche la mozione della collega Fei, che ha avuto la sensibilità di ritirarla di fronte ad un problema che, nell'opi-

nione comune che si sta affermando, tende a riconoscere politicamente ciò che noi con la nostra mozione volevamo riconoscere storicamente. C'era scritto: convocazione di una riunione scientifica volta ad acquisire e ad accertare le effettività e le realtà storiche.

Si discute, proprio in questi giorni, su che cosa sia la storia, quale sia la storia vera, quale sia la storia forzata, quali siano le storie che obbediscono alle pulsioni dei sentimenti politici e quando invece queste possano consentire, in un arco di valutazione che abbraccia il tempo e nel tempo vede le modificazioni dei soggetti individuali e collettivi, di dare un giudizio. Nella mozione che voterò (abbiamo ritirato la mozione Fei, che avevo sottoscritto), sono in grado di dare un giudizio, inoltre mi evita quella parte procedurale che noi volevamo mettere in evidenza come un fatto di maggiore approfondimento.

Ho ascoltato con grande piacere e ammirazione, mentre avevo l'onore di presiedere quest'aula, l'intervento del collega Brunetti che ha fatto un'analisi straordinaria di cultura e di sensibilità sui fatti terribili che erano avvenuti in quell'epoca nell'indifferenza dei grandi paesi.

Tempo fa ho visto un buon film nel quale recitavano Claudia Cardinale e Omar Sharif e si parlava di una famiglia emigrata dall'Armenia a Parigi. Era un film nel quale si capiva quella che doveva essere la sofferenza di esuli nemmeno per motivi politici o economici, come è capitato a noi italiani, ma per motivi legati alla impossibilità di vivere per la prepotenza degli altri.

La Camera ora dà un riconoscimento di un fatto tragico avvenuto nel tempo e insieme non si chiude ad una valutazione puramente negativa, critica, senza remissione delle responsabilità, ma invece dà una valutazione delle esigenze della Turchia moderna, se riuscirà ad essere moderna anche nelle sue leggi, anche nelle misure che garantiscono la vita di tutti, compresa quella dei condannati. Infatti noi pensiamo che questa sia una prova di civiltà. Questo vale per l'occidente, come

per l'oriente, nel Caucaso come nell'Anatolia, vale dappertutto. Dove si fa strame della vita allora vuol dire che la civiltà non si è ancora fermata. Noi pensiamo che il rapporto, non solo di carattere internazionale e militare, che si è instaurato, mi auguro anche sui problemi più vasti del diritto civile, ci consenta di aprire un credito non basato esclusivamente sulla speranza o sui sentimenti, ma anche sui comportamenti che ci sono stati e dei quali la mozione tiene conto.

Quindi, noi non ci siamo discostati dal fine. Avevamo previsto dei mezzi di verifica che, a mio modo di vedere, erano importanti. Abbiamo effettuato una scelta sulla base di considerazioni di più vasto raggio, non per un falso unanimismo, ma per un unanimismo vero che è quello di ciò che ci vede tutti uniti, indipendentemente dalle collocazioni, proprio per le esperienze tragiche che abbiamo vissuto nella nostra vita e che io ho vissuto anche come giovane in Italia.

Si fanno tanti discorsi, ma ci sono i momenti in cui si deve decidere che cosa fare. E se uno ha la fortuna di decidere bene è dalla parte di quelli che hanno deciso bene, ma se ha deciso male è da quella parte che viene messo. Quando dico male, non parlo di malafede, ma della *mala electio*, cioè della non valutazione concreta delle cose.

Signor Presidente, questa è la ragione per la quale io voto e apro due capitoli: uno alla speranza che le cose possano andare come veramente noi desideriamo in una dimensione in cui questi fatti della storia siano collocati senza bisogno di verifiche ulteriori dopo quelle che lo strazio di un popolo ha consentito di valutare e di verificare, e che ci consenta di procedere, come si dice qui, al riconoscimento del genocidio ai danni della minoranza armena; l'altro alla speranza che da questa considerazione nasca, per chi ha tenuto storicamente, non attualmente, comportamenti di questo tipo, un proposito concreto, controllato anche nella dimensione internazionale più vasta, che ciò non possa più succedere. Ecco la ragione del mio voto — lo dico anche

all'amico Mantovani — voterò come sempre, prima di tutto come mi pare e, poi, secondo coscienza (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoni. Ne ha facoltà.

MARCO PEZZONI. Signor Presidente, considerata l'ora e per rispetto dei colleghi, svolgerò solo alcune riflessioni. La prima: credo sia molto importante cogliere con la risoluzione Mussi-Pagliarini la grande novità di questi giorni, che è la risoluzione unitaria del Parlamento europeo. Abbiamo una lezione che ci viene dal Parlamento europeo: i grandi gruppi politici si sono divisi trasversalmente ed è passato di stretta misura l'emendamento di Dimitrakopoulos, che introduce il paragrafo 10, il riconoscimento del genocidio degli armeni, ma poi il Parlamento si è ricompattato ed ha votato a grandissima maggioranza (destra, centro e sinistra) la risoluzione comune, che incoraggia la Turchia ad accelerare i processi di democratizzazione. Anche nella risoluzione Mussi-Pagliarini, sono ribaditi i medesimi principi, il rispetto delle minoranze, i passi in avanti per far entrare il più presto possibile la Turchia in Europa.

Perché — è questo il secondo punto — nella risoluzione vi sono un principio ed una strategia fondamentale per i tempi di oggi, rispetto ad un problema che si pone: se dobbiamo essere neutrali di fronte ai processi storici, di fronte all'allargamento, od invece scegliere la strategia dell'inclusione. È la strategia dell'inclusione quella che ispira l'Unione europea, che spinge verso l'allargamento e il dialogo con la Turchia, ponendo, certo senza sconti, obiettivi da superare per questo processo di più rapida integrazione nell'Unione europea. Qui sta la questione del genocidio, qui sta la questione della convivenza, qui sta la questione dei diritti umani: non si fa riferimento ad un giudice estraneo, ma abbiamo il farsi parte di una storia che spinge e cerca, al di là della neutralità, una nuova condivisione di valori ed una nuova comunità come quella europea allargata.

Infine, proprio per questo, le minoranze interne come i curdi si aspettano dal processo di integrazione europea la soluzione politica dei loro problemi. Ecco perché i principi contenuti nella risoluzione Mussi-Pagliarini per esempio il rispetto dell'integrità territoriale, sono importanti, ma in una visione dinamica per favorire i processi di inclusione nell'Unione europea. Questo è dunque il nostro atteggiamento politico positivo e, come ha osservato il collega Pagliarini, è un buon segnale per Nizza (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Volonté, al quale ricordo che ha due minuti. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÉ. Signor Presidente, chiedo intanto di apporre la mia firma alla risoluzione Mussi-Pagliarini, ma allo stesso tempo non ritirerò la mia firma, anche a nome del CDU, sulla mozione Pagliarini n. 1-00303, perché non penso che i due documenti siano in contrasto; ritengo, anzi, anche in base agli interventi dei colleghi che mi hanno preceduto, che plaudono allo sforzo che anche il nostro paese compie per convincere la Turchia a rispettare la minoranza armena, che non si possa prescindere dalla chiarezza con la quale il Parlamento francese, il 29 maggio 1998, ha riconosciuto un fatto storico, non un'invenzione che troviamo in alcuni libri di storia italiani in queste settimane e in questi mesi.

Quindi, voteremo a favore della mozione Pagliarini n.1-00303, originariamente firmata da gran parte dei colleghi, e chiediamo di apporre la nostra firma alla risoluzione comune Mussi n. 6-00148. Nello stesso tempo, vogliamo fare una battuta ai nostri colleghi della Casa della libertà: pochi minuti fa, sulla questione del *dossier* Mitrokhin, abbiamo molto apprezzato l'atteggiamento della Lega e del CCD, che hanno valorizzato anche l'impegno dell'onorevole Tassone e di molti di noi su questo importante avvenimento politico, che ha rubato le prime pagine dei giornali per interi mesi qualche tempo fa.

Voglio dire pubblicamente che anche questa è una delle ragioni per cui, conoscendo l'impegno del presidente Pagliarini, chiedo di apporre la firma alla risoluzione comune Mussi n. 6-00148.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ballaman. Ne ha facoltà.

EDOUARD BALLAMAN. Signor Presidente, desidero puntualizzare, in primo luogo, che non mi sembra corretto dire che la mozione Mussi-Pagliarini, alla quale voglio aggiungere anche la mia firma, non abbia previsto il riconoscimento del genocidio ai danni della minoranza armena. È perfettamente riconoscibile ed è scritto nella mozione. In secondo luogo, mi sembra importante ricordare che il testo del Papa, richiamato più volte, dice che il genocidio armeno all'inizio del secolo ha costituito un prologo agli orrori che sarebbero seguiti. A questo punto, invece, l'agenzia di stampa turca ha modificato il testo del Vaticano ed ha scritto che il Papa avrebbe dichiarato che il genocidio è stato all'inizio di due guerre mondiali, di innumerevoli conflitti e così via ed ha concluso con il seguente commento: la prima guerra mondiale è cominciata nel 1914, gli armeni dicono che il cosiddetto genocidio è avvenuto nel 1915. L'errore del Papa è dovuto alla sua tarda età. Ecco quindi che si è voluto giocare ed alterare, mistificando le notizie.

Personalmente voterò a favore anche della prima mozione Pagliarini, ora mozione Mantovani, che aveva un'unica colpa: essere stata presentata prima di tutte, nel settembre del 1998, quindi non poter prevedere le enunciazioni degli ultimi importanti eventi. Devo ringraziare la Camera dei deputati che mi ha permesso in quest'ultimo anno di essere due volte in Turchia e una volta a Cipro per potermi rendere conto che il problema degli armeni è serio ma è di 85 anni fa, mentre oggi vi sono problemi ancora più gravi, quali quelli delle minoranze curde e dell'invasione di Cipro. Spero che questa Camera non aspetti altri 85 anni prima di

adottare risoluzioni sul caso (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e misto-CDU*)!

GIANCARLO PAGLIARINI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, prima non ho spiegato perché ritiravo la firma dalla mia mozione e velocemente vorrei farlo. Ovviamente si trattava di valorizzare al massimo la decisione di Strasburgo e di avere un documento comune, però devo dire anche che il Governo mi aveva fatto intendere, in diversi modi, che aveva paura di possibili ritorsioni commerciali della Turchia. Guardando quello che succede, debbo dire che in parte il Governo aveva anche ragione. In Francia nel 1998 è stato assunto un provvedimento dall'Assemblea nazionale; hanno fatto liste di proscrizione, hanno avuto danni notevoli e devo dire che io ho avuto l'idea di depositare quella mozione proprio quando ho visto la reazione turca contro la Francia. Non mi sembrava giusto, sono contro l'uso della forza e, visto che il collega prima mi ha tirato in ballo, sono contro l'uso della forza sempre e comunque, anche rispetto ai centri sociali. Lo devo dire visto che sono stato tirato in ballo.

PRESIDENTE. Non è previsto nella mozione.

GIANCARLO PAGLIARINI. In Francia hanno reagito molto bene e con coraggio, però al Senato sono riusciti a discutere il testo solo grazie ad un *escamotage*, perché erano riusciti a bloccare la discussione. Devo fare due citazioni del Senato francese perché sono troppo belle e io so che sono anche condivise dalla nostra Assemblea. Hanno detto: « Questa è un'occasione per la Francia di ricordare che il popolo francese mette i grandi principi universali al di sopra delle priorità economiche ». È un principio giusto e so che è condiviso da tutti noi. Hanno anche detto che: « Qual-

cuno afferma che gli interessi economici del nostro paese con la Turchia sono rilevanti, ma questo argomento non è immorale di fronte a centinaia di migliaia di morti? L'esempio di Clinton è forse un esempio da seguire? Spero di no. Perché non si può mettere sullo stesso piano il riconoscimento di un genocidio con interessi economici ». È una dichiarazione del senatore Godin, ma ritengo che sia patrimonio comune alla nostra Assemblea. Una parola sola, visto che citano Clinton.

Cosa ha combinato il povero Clinton? Deve restare agli atti perché è importante. Negli Stati Uniti per il momento - ma solo per il momento, mi auguro - i quattrini, l'economia e il potere hanno battuto la dignità degli uomini.

Infatti, la Commissione esteri del Congresso aveva preparato una risoluzione che riconosceva il genocidio: era un testo documentatissimo, che faceva riferimento agli archivi di Francia, Germania, Inghilterra, Russia, Stati Uniti, Vaticano ed altri Stati. Poi vi sono state pressioni economiche e pensate che il Presidente Clinton - che pure in altre occasioni aveva citato in pubblico sia il genocidio armeno (il 13 agosto 1992), sia il milione e mezzo di armeni uccisi (il 24 aprile di quest'anno), come avevano già fatto in precedenza Reagan e Bush padre - il 19 ottobre ha mandato una lettera al relatore del provvedimento nella quale ha messo per iscritto che la discussione di quel provvedimento poteva avere conseguenze negative per gli Stati Uniti e che gli Stati Uniti hanno significativi interessi in quella parte del mondo.

Pensi, Presidente, che la lettera finiva con queste parole: *I urge you in the strongest term*, cioè: ti chiedo veramente di non discuterla.

Mi ha fatto piacere sentire dagli interventi che sono stati svolti che noi siamo fuori da questa logica e che in quest'aula i diritti umani sono più importanti dell'economia (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

UMBERTO RANIERI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UMBERTO RANIERI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, faccio una sola considerazione. Il Governo italiano nei suoi rapporti con le autorità turche non ha mai percepito il manifestarsi di pressioni né di ricatti, come è stato ricordato...

RAMON MANTOVANI. Per forza, perché ci è andato in ginocchio!

UMBERTO RANIERI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Stai tranquillo, Mantovani!

PRESIDENTE. Onorevole Mantovani!

UMBERTO RANIERI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Il Governo si è espresso in modo non favorevole alla mozione Pagliarini, poi assunta dall'onorevole Mantovani, perché non l'ha condivisa, considerandola insufficiente, manchevole e parziale, mentre ha espresso il proprio parere favorevole al documento Mussi-Pagliarini che forniva un quadro più convincente ed equilibrato di questa difficile e tormentata situazione.

Del resto, per quanto mi riguarda — ahimè — con l'onorevole Pagliarini ho avuto per la prima volta nella mia vita la possibilità di salutarci solo questa sera.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

(Votazioni).

PRESIDENTE. Pongo in votazione la mozione Mantovani n. 1-00303, non accettata dal Governo.

(È respinta).

Pongo in votazione la risoluzione Mussi ed altri n. 6-00148.

(È approvata — Applausi).

Collegli, dobbiamo ora sospendere i nostri lavori in attesa della nota di variazioni. Successivamente verranno esaminati gli ordini del giorno e poi vi saranno le dichiarazioni di voto e il voto finale. Naturalmente, se i collegli che intendono fare dichiarazioni di voto utilizzano quest'ora per redigerle per iscritto, questo ci potrebbe aiutare.

Sospendo quindi la seduta, che riprenderà alle 22,15.

La seduta, sospesa alle 21,25, è ripresa alle 23,05.

Seguito della discussione dei disegni di legge: Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2001 e bilancio pluriennale per il triennio 2001-2003 (7329). Nota di variazioni al Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2001 e bilancio pluriennale per il triennio 2001-2003 (7329-bis).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione dei disegni di legge: Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2001 e bilancio pluriennale per il triennio 2001-2003 e relativa nota di variazioni al bilancio.

Ricordo che nella seduta del 7 novembre si è concluso l'esame degli articoli del disegno di legge di bilancio e che nella seduta odierna è stato approvato il disegno di legge finanziaria.

Comunico che il ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica ha trasmesso alla Presidenza la nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2001 e bilancio pluriennale per il triennio 2001-2003 — conseguentemente alle modifiche introdotte dal disegno di legge finanziaria — distribuita ed esaminata dalla V Commissione (Bilancio) ai sensi dell'articolo 120, comma 7, del regolamento (*vedi l'allegato A — A.C. 7329-bis sezione 1*).

(Contingentamento tempi seguito dell'esame — A.C. 7329)

PRESIDENTE. Comunico che i tempi residui per l'esame della nota di variazioni

ed il seguito dell'esame del disegno di legge di bilancio sono i seguenti:

relatori: 30 minuti;

Governo: 10 minuti;

richiami al regolamento: 5 minuti;

tempi tecnici: 40 minuti (cui si aggiunge il tempo necessario al Governo per la predisposizione della nota);

interventi a titolo personale: 20 minuti (con il limite massimo di 5 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 2 ore e 40 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 28 minuti;

Forza Italia: 34 minuti;

Alleanza nazionale: 30 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 14 minuti;

Lega nord Padania: 24 minuti;

UDEUR: 11 minuti;

Comunista: 10 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 10 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 8 minuti; Verdi: 7 minuti; CCD: 7 minuti; Socialisti democratici italiani: 4 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

**(Esame della nota di variazioni
— A.C. 7329-bis)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore per la maggioranza.

GIUSEPPE NIEDDA, *Relatore per la maggioranza*. La nota di variazioni per il 2001, che presentiamo all'Assemblea per l'approvazione, porta entrate finali per 696 mila miliardi, sostanzialmente coincidenti con la somma presentata, all'approvazione del bilancio prima della legge finanziaria. Le spese finali sono di 737 mila miliardi contro i 735 mila che avevamo presentato, integrando il decreto-legge n. 268 del 2000. Il risparmio pubblico ammonta a 45 mila miliardi; il saldo netto da finanziare a 41 mila miliardi e l'avanzo primario a 111 mila miliardi. I dati si presentano, quindi, sostanzialmente coincidenti con quelli del bilancio di competenza che avevamo precedentemente presentato.

Possiamo affermare che si rispettano i vincoli di bilancio che questa amministrazione si era posta; non mi resta, quindi, che invitare il Parlamento ad esprimere un voto favorevole sulla nota di variazioni al disegno di legge di bilancio, con una correzione formale all'articolo 11, comma 8, dove le parole « come per l'anno precedente » debbono ritenersi abolite. Chiedo al Parlamento di esprimere un voto favorevole sul disegno di legge di bilancio così come variato (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, dell'UDEUR, misto-Socialisti democratici italiani e misto-Verdi-l'Ulivo*).

**(Votazione della nota di variazioni
— A.C. 7329-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2001 e bilancio pluriennale per il triennio 2001-2003.

(Segue la votazione).

Onorevole Piscitello, non travolga nessuno nella sua corsa!

Aspettiamo che il presidente Pisanu raggiunga il suo posto, altrimenti, l'onorevole Mammola si sloga un braccio! Vedo, comunque, che era sostituito dall'onorevole Becchetti!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	360
Maggioranza	181
Hanno votato sì	284
Hanno votato no ...	76).

**(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 7329)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 7329 sezione 1*).

Colleghi, abbiamo riunito gli ordini del giorno con una procedura un po' impropria, che consente, però, la loro votazione globale. Avverto che gli ordini del giorno sono circa 160; se volete, possiamo esaminarli uno per uno, ma vi è la possibilità già posta in essere in un'altra occasione, che il Governo pronunci un giudizio complessivo su tutti gli ordini del giorno.

Qual è il parere del Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, il Governo accoglie con piena disponibilità l'ipotesi che ella ha avanzato; voglio anche dire però che tale disponibilità non è concessa senza cognizione di causa perché il Governo ha valutato attentamente tutti gli ordini del giorno presentati (*Si ride — Applausi*).

PRESIDENTE. Colleghi, conosco il sottosegretario Solaroli da quindici anni: se lo dice, è così!

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la pro-*

grammazione economica. Se mi è concessa una battuta: il sottosegretario Morgando è andato a prendere la mia cartella che avevo dimenticato nella sala del Consiglio dei ministri: su ogni pagina del fascicolo degli ordini del giorno è scritto il parere del Governo. Voi chiamatene uno e io vi dico (*Si ride — Applausi*)...

PRESIDENTE. Ci stiamo sulla parola.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo, avendo valutato gli ordini del giorno e, anche se qualche problema di merito forse si porrebbe, è in grado di accoglierli tutti come raccomandazione.

PAOLO ARMAROLI. Tanto l'82 per cento degli impegni non li rispettate (*Commenti*)!

PRESIDENTE. Calma, colleghi!

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo si augura che i singoli deputati all'Assemblea siano disponibili a questa procedura. Ho detto questo, e mi rimetto alla Presidenza.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. L'accoglimento come raccomandazione all'ingrosso francamente ci sembra un po' troppo; ci offra una percentuale di accoglimenti pieni, così, a casaccio, a pioggia, per esempio il 10 per cento! Facciamo un'estrazione, come nella lotteria, altrimenti facciamo le cose seriamente.

PRESIDENTE. D'accordo, onorevole Pisanu. Onorevole Solaroli, prenda i fascicoli ed esaminiamo gli ordini del giorno uno per uno.

MAURA COSSUTTA. Bravo!

BEPPE PISANU. Facciamo le cose seriamente! Ho detto solo questo.

PRESIDENTE. No, presidente Pisanu, perché un'altra volta, anche con il suo consenso abbiamo seguito questa procedura. Presidente Pisanu, lei ha più esperienza di me, ma la legislatura terminerà fra qualche settimana e comprende bene quale valore abbia l'impegno assunto su ordini del giorno approvati a dicembre per un Governo che avrà ancora poche settimane di vita piena.

PAOLO ARMAROLI. Troppe!

PRESIDENTE. È su un piano di serietà che stiamo riflettendo.

Se lei intende chiedere che si valutino uno per uno, lo facciamo subito, non c'è problema. Abbiamo la notte davanti (*Commenti*).

L'onorevole Solaroli ha avanzato la proposta di accogliere tutti gli ordini del giorno come raccomandazione. Vorrei sapere se vi sia qualche collega che si oppone a questo.

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Non mi oppongo a nulla; voglio solo dire che l'ordine del giorno n. 9/7328/33, di cui sono cofirmatario chiede al Governo di cambiare entro il 31 dicembre prossimo una circolare. L'accoglimento come raccomandazione non serve a nulla perché il Governo o dice «sì» o dice «no». È più semplice fare così. Rinuncio ad aprire un dibattito se sia giusto o sbagliato ma in questo caso specifico ci sono alcune migliaia di aziende che aspettano la risposta.

MARIO PEZZOLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, quando sono entrato a far parte di questa

Assemblea, i parlamentari — diciamo così — di lungo corso mi dissero che un ordine del giorno non si rifiuta a nessuno. Posso comprendere ciò, soprattutto a quest'ora tarda della sera. Tuttavia, quando si affrontano questioni importanti come quella dell'ordine pubblico e della sicurezza, credo che non si possa scherzare. Poiché vi è una certa sensibilità in quest'Assemblea sul tema dell'ordine pubblico, non ritengo si possa prendere in giro il singolo parlamentare nel momento in cui fa il suo lavoro, soprattutto durante l'esame della finanziaria, che rappresenta un provvedimento importante per il Governo, il Parlamento e per tutto il paese. Dunque, da parte dell'attuale Governo, mi auguravo che dopo i molteplici ordini del giorno sull'ordine pubblico...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Pezzoli: mi dica soltanto se è d'accordo o meno sulla procedura proposta; se non è d'accordo, è un suo diritto e si procede ad esaminare gli ordini del giorno. Non vi è alcun problema; deve soltanto dire se è d'accordo o meno.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, potrei farle un'altra proposta: quella di chiedere a ciascun parlamentare se desidera che il proprio ordine del giorno venga votato. Ad esempio, per quanto mi riguarda, desidererei che il mio ordine del giorno sia posto in votazione.

PRESIDENTE. Colleghi, a questo punto mi sembra che vi sia la richiesta di procedere con l'esame di ciascun ordine del giorno. È evidente. Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Dozzo n. 9/7328/1.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, non volevo assolutamente intervenire per disturbare (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, Comunista, dei Democratici-l'Ulivo e misto-Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia. Prego, onorevole Pisanu.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, basta guardare i banchi per rendersi conto che possono essere pochi i colleghi che, avendo presentato ordini del giorno, vorrebbero una risposta: basta interpellare coloro che sono direttamente interessati. Chi non ha a cuore il proprio ordine del giorno e non è presente in aula, sa benissimo che non porrà problemi.

PRESIDENTE. Onorevole Pisanu, le chiedo scusa, ma non è questa la questione. Credo che ciascun collega di maggioranza o di opposizione che abbia presentato un ordine del giorno possa decidere di rinunciare all'esercizio del suo diritto nell'interesse complessivo dei lavori dell'Assemblea e sulla base della valutazione concreta delle settimane di lavoro a tempo pieno del Governo. Tuttavia, tale rinuncia può riguardare tutti i colleghi; se, invece, vi è un collega che ritiene che il suo ordine del giorno debba essere posto in votazione, quel diritto spetta a tutti. In ogni caso, poiché sono state formulate delle obiezioni, possiamo tranquillamente procedere con l'esame degli ordini del giorno. Alcune obiezioni sono state formulate da lei, altre dal collega Pezzoli, per cui ritengo si possa procedere con l'esame degli ordini del giorno.

Constato l'assenza degli onorevoli Dozzo, Malavenda, Brunale, Baccini, Fontan e Tarditi: s'intende che abbiano rinunciato ai loro rispettivi ordini del giorno n. 9/7328/1, n. 9/7328/2, n. 9/7328/3, n. 9/7328/4, n. 9/7328/5 e n. 9/7328/6. Prego, signor sottosegretario.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la pro-*

grammazione economica. Il Governo accoglie gli ordini del giorno Acciarini n. 9/7328/7, Zacchera n. 9/7328/8 e Duilio n. 9/7328/9.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Amoruso: s'intende che abbia rinunciato al suo ordine del giorno n. 9/7328/10. Prego, signor sottosegretario.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie gli ordini del giorno Lavagnini n. 9/7328/11 e Ricci n.9/7328/12.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Aloï: s'intende che abbia rinunciato al suo ordine del giorno n.9/7328/13. Prego, signor sottosegretario.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Migliori n. 9/7328/14.

PRESIDENTE. Constato l'assenza degli onorevoli Gnaga, Matteoli e Martini: si intende che abbiano rinunciato ai loro rispettivi ordini del giorno n. 9/7328/15, n. 9/7328/16 e n. 9/7328/17. Prego signor sottosegretario.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Romano Carratelli n. 9/7328/18 (*Nuova formulazione*) con la seguente modifica: sostituire alle parole: « impegna il Governo a prevedere » le parole: « impegna il Governo a valutare la possibilità di prevedere ».

PRESIDENTE. Onorevole Romano Carratelli è d'accordo!

DOMENICO ROMANO CARRATELLI. Sì.

PRESIDENTE. Prosegua pure, onorevole sottosegretario.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo, inoltre, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Brunetti n. 9/7328/19 ed accoglie, altresì, l'ordine del giorno Raffaldini n. 9/7328/20.

PRESIDENTE. Constatò l'assenza dell'onorevole Porcu: s'intende che abbia rinunciato al suo ordine del giorno n. 9/7328/21. Prego signor sottosegretario.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Strambi n. 9/7328/22.

PRESIDENTE. Constatò l'assenza degli onorevoli Bosco e Foti: s'intende che abbiano rinunciato ai loro rispettivi ordini del giorno n. 9/7328/23 e n. 9/7328/24. Prego, signor sottosegretario.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie come raccomandazioni gli ordini del giorno Fino n. 9/7328/25, Tassone n. 9/7328/26 e Collavini n. 9/7328/27.

Il Governo, inoltre, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Teresio Delfino n. 9/7328/28, a condizione che venga eliminato l'inciso: « secondo le modalità di cui all'articolo 17 della legge 13 aprile 1977, n. 114 ».

PRESIDENTE. Onorevole Teresio Delfino?

TERESIO DELFINO. Va bene, signor Presidente, sono d'accordo sull'eliminazione dell'inciso.

PRESIDENTE. Prego, signor sottosegretario.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la pro-*

grammazione economica. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Volonté n. 9/7328/29 come raccomandazione.

PRESIDENTE. Constatò l'assenza degli onorevoli Alessandro Rubino e Ascierto: s'intende che abbiano rinunciato ai loro rispettivi ordini del giorno n. 9/7328/30 e n. 9/7328/31. Avverto che l'ordine del giorno Angelici n. 9/7328/32 è stato ritirato.

Prego, signor sottosegretario.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. L'ordine del giorno Zacchera n. 9/7328/33 è accolto.

PRESIDENTE. Constatò l'assenza degli onorevoli Maticena e Molgora: s'intende che abbiano rinunciato ai loro rispettivi ordini del giorno n. 9/7328/34 e n. 9/7328/35.

Prego, signor sottosegretario.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. L'ordine del giorno Cutrufo n. 9/7328/36 non è accolto. L'ordine del giorno Monaco n. 9/7328/37 è accolto come raccomandazione, il Lenti n. 9/7328/38 è accolto, il Rogna Manassero di Costigliole n. 9/7328/39 è accolto come raccomandazione.

PRESIDENTE. Constatò l'assenza degli onorevoli Grillo e Calzavara: s'intende che abbiano rinunciato ai loro rispettivi ordini del giorno n. 9/7328/40 e n. 9/7328/41.

Prego, signor sottosegretario.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Gli ordini del giorno Giacco n. 9/7328/42, Galdelli n. 9/7328/43, Voglino n. 9/7328/44, Debiasio Calimani n. 9/7328/45, Gerardini n. 9/7328/46, Jervolino Russo n. 9/7328/47 e Ruggieri n. 9/7328/48 sono accolti. L'ordine del giorno Paolo Rubino n. 9/7328/49

è accolto come raccomandazione, mentre l'ordine del giorno Benvenuto n. 9/7328/50 è accolto.

PRESIDENTE. Constatò l'assenza dell'onorevole Michielon: s'intende che abbia rinunciato al suo ordine del giorno n. 9/7328/51.

Prego, signor sottosegretario.

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Gli ordini del giorno Di Fonzo n. 9/7328/52 e Antonio Pepe n. 9/7328/53 sono accolti.

PRESIDENTE. Constatò l'assenza dell'onorevole Colucci: s'intende che abbia rinunciato al suo ordine del giorno n. 9/7328/54.

Prego, signor sottosegretario.

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Gli ordini del giorno Crucianelli n. 9/7328/55 e Bielli n. 9/7328/56 sono accolti.

PRESIDENTE. Constatò l'assenza degli onorevoli Ciapuscì e Bampo: s'intende che abbiano rinunciato ai loro rispettivi ordini del giorno n. 9/7328/57 e n. 9/7328/58.

Prego, signor sottosegretario.

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. L'ordine del giorno Bracco n. 9/7328/59 è accolto.

PRESIDENTE. Constatò l'assenza dell'onorevole Grugnetti: s'intende che abbia rinunciato al suo ordine del giorno n. 9/7328/60.

Prego, signor sottosegretario.

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Gli ordini del giorno Saonara n. 9/7328/61, Ruzzante n. 9/7328/62 e Mario Pepe n. 9/7328/63 sono accolti come raccomandazione.

Chi ha detto che non ho esaminato gli ordini del giorno (*Applausi – Si ride*)?

Gli ordini del giorno Abbate n. 9/7328/64 e Faggiano n. 9/7328/65 sono accolti.

PRESIDENTE. Constatò l'assenza dell'onorevole Burani Procaccini: s'intende che abbia rinunciato al suo ordine del giorno n. 9/7328/66.

Prego, signor sottosegretario.

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Gli ordini del giorno Capitelli n. 9/7328/67 e Scantamburlo n. 9/7328/68 sono accolti come raccomandazione.

L'ordine del giorno Manzini n. 9/7328/69 è accolto.

PRESIDENTE. Constatò l'assenza dell'onorevole Berselli: s'intende che abbia rinunciato al suo ordine del giorno n. 9/7328/70.

Prego, signor sottosegretario.

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Gli ordini del giorno Domenico Izzo n. 9/7328/71 e Dedoni n. 9/7328/72 sono accolti.

L'ordine del giorno De Simone n. 9/7328/73 è accolto come raccomandazione. A questo proposito, però, voglio fare una precisazione: tutti gli ordini del giorno che riguardano settori compresi nel piano generale dei trasporti, quindi strade, aeroporti, porti e così via, possono essere accolti solamente come raccomandazione, in quanto la competenza è in parte anche regionale, tenendo conto anche del processo di decentramento. Poiché, infatti, a giorni il piano generale dei trasporti sarà discusso dalle competenti Commissioni parlamentari, non sarebbe corretto assumere decisioni più stringenti in questa sede (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Occhionero

n. 9/7328/74, Attili n. 9/7328/75 e Basso n. 9/7328/77, mentre accoglie l'ordine del giorno Rava n. 9/7328/76.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza dell'onorevole Rodeghiero: s'intende che abbia rinunciato al suo ordine del giorno n. 9/7328/78. Prego, onorevole Solaroli. Mi sembra sia assente anche l'onorevole Scaltritti.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Presidente, io sono presente e sono cofirmatario dell'ordine del giorno Scaltritti n. 9/7328/79.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Scaltritti n. 9/7328/79, mentre accoglie gli ordini del giorno Vozza n. 9/7328/81 e Vannoni n. 9/7328/82.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza degli onorevoli Carlesi e Bergamo: s'intende che abbiano rinunciato ai rispettivi ordini del giorno n. 9/7328/80 e n. 9/7328/83.

Prego, onorevole Solaroli.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie Giacalone n. 9/7328/84 e Veltroni n. 9/7328/85. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Manzione n. 9/7328/86, vorrei precisare che il Governo lo accoglie a condizione che la parte motiva che precede il dispositivo sia sostituita nel modo seguente: « che le Poste italiane si sono impegnate a garantire l'occupazione totale del settore », mentre il dispositivo deve essere sostituito con il seguente: « a promuovere gli opportuni accordi fra Poste italiane ed operatori privati per realizzare la piena occupazione del settore e diversamente a valutare positivamente la possibilità di sospendere l'efficacia della norma di cui all'articolo 23 del decreto legislativo n. 261 del 1999, prevedendo una proroga al 31 dicembre 2001 delle concessioni postali in essere ».

PRESIDENTE. È d'accordo, onorevole Manzione ?

ROBERTO MANZIONE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.
Prego, onorevole Solaroli.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Vorrei precisare che per quanto riguarda le questioni che concernono i rapporti con le regioni, quindi le intese o la programmazione negoziata, il Governo si limita ad accogliere come raccomandazione gli ordini del giorno relativi, perché ci sono altri soggetti in campo. Pertanto, accolgo come raccomandazione gli ordini del giorno Repetto n. 9/7328/87, Sciacca n. 9/7328/88, Nardini n. 9/7328/89, Guerra n. 9/7328/90 e Susini n. 9/7328/91. Il Governo accoglie gli ordini del giorno Massa n. 9/7328/92 e Vignali n. 9/7328/93, purché a quest'ultimo vengano aggiunte le seguenti parole: « compatibilmente con le risorse finanziarie previste ».

PRESIDENTE. È d'accordo, onorevole Vignali ?

ADRIANO VIGNALI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza degli onorevoli Savarese, Guido Rossi, de Ghislanzoni Cardoli e Luciano Dussin: s'intende che abbiano rinunciato ai rispettivi ordini del giorno n. 9/7328/94, n. 9/7328/95, n. 9/7328/96 e n. 9/7328/98.

Prego, onorevole Solaroli.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Eduardo Bruno n. 9/7328/97, Rabbito n. 9/7328/99 e Iacobellis n. 9/7328/100.

ROBERTO MANZIONE. Per l'ordine del giorno Iacobellis non c'è solo l'accoglimento come raccomandazione: controlli bene, signor sottosegretario.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Va bene, è accolto.

Accolgo altresì gli ordini del giorno Palma n. 9/7328/101, Penna n. 9/7328/102, Maselli n. 9/7328/104, Biricotti n. 9/7328/105 e Testa n. 9/7328/106, anche se quest'ultimo compatibilmente con le disposizioni europee.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Vincenzo Bianchi: s'intende che abbia rinunciato al suo ordine del giorno n. 9/7328/103.

Prego, onorevole Solaroli.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Loddo n. 9/7328/107 e accoglie l'ordine del giorno Caccavari n. 9/7328/108, compatibilmente con le risorse finanziarie disponibili. Il Governo accoglie altresì gli ordini del giorno Gatto n. 9/7328/109 e Mariani n. 9/7328/110.

Il Governo accoglie gli ordini del giorno Gasperoni n. 9/7328/111, Di Capua n. 9/7328/112, Maura Cossutta n. 9/7328/113, Saia n. 9/7328/114, Lucidi n. 9/7328/115, Crema n. 9/7328/116; accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Di Luca n. 9/7328/117; accoglie l'ordine del giorno Dalla Chiesa n. 9/7328/118.

Il Governo accoglie l'ordine del giorno Giannotti n. 9/7328/119 con una serie di modifiche proposte dal Ministero.

PRESIDENTE. Onorevole Giannotti, lei accoglie le modifiche al suo ordine del giorno?

VASCO GIANNOTTI. Sì, Presidente.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la pro-*

grammazione economica. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Sedioli n. 9/7328/120; accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Bono n. 9/7328/121 ...

PAOLO ARMAROLI. Onorevole Solaroli, faccia attenzione!

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. L'ho guardato bene, parla di banane ... (*Si ride*). Ed è questo il motivo per cui l'accolgo come raccomandazione.

Il Governo accoglie gli ordini del giorno Mazzocchin n. 9/7328/122, Lamacchia n. 9/7328/123, Cavanna Scirea n. 9/7328/124.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Copercini presentatore dell'ordine del giorno n. 9/7328/125: si intende che vi abbia rinunciato.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Petrini n. 9/7328/126, Paolo Colombo n. 9/7328/127.

PRESIDENTE. Constato l'assenza degli onorevoli Colosimo, Taborelli, Gasparri e Aracu presentatori rispettivamente degli ordini del giorno nn. 9/7328/128, 9/7328/129, 9/7328/130 e 9/7328/131: si intende che vi abbiano rinunciato.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Caruano n. 9/7328/132; accoglie l'ordine del giorno Lucà n. 9/7328/133.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Stradella presentatore dell'ordine del giorno n. 9/7328/134: si intende che vi abbia rinunciato.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la pro-*

grammazione economica. Poiché l'ordine del giorno Servodio n. 9/7328/135 comporta un impegno finanziario, il Governo lo accoglie come raccomandazione. Il Governo accoglie altresì come raccomandazione gli ordini del giorno Iannelli n. 9/7328/136; mi limito ad accogliere come raccomandazione anche l'ordine del giorno Scalia n. 9/7328/137 perché è lungo ... quattro pagine (*Si ride*)!

PRESIDENTE. La prossima volta lo farà più corto!

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Galletti n. 9/7328/138, Gardiol n. 9/7328/139, Lucchese n. 9/7328/140; accoglie l'ordine del giorno Fantozzi n. 9/7328/141.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza degli onorevoli Vascon e Mazzocchi presentatori rispettivamente degli ordini del giorno nn. 9/7328/142 e 9/7328/143: si intende che vi abbiano rinunciato.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti n. 9/7328/144.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza dell'onorevole Fongaro, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/7328/145: si intende che vi abbia rinunciato.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie gli ordini del giorno Massidda n. 9/7328/146, Guidi n. 9/7328/147, Frigato n. 9/7328/148; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Di Bisceglie n. 9/7328/149, Angelici n. 9/7328/150.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza degli onorevoli Parolo, Alborghetti, Formenti, Stucchi, Frosio Roncalli, Pirovano e Mar-

tinelli presentatori rispettivamente degli ordini del giorno nn. 9/7328/151, 9/7328/152, 9/7328/153, 9/7328/154, 9/7328/155, 9/7328/156 e 9/7328/157: si intende che vi abbiano rinunciato.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Cento n. 9/7328/158, Apolloni n. 9/7328/159 e Pezzoli n. 9/7328/160.

MARIO PEZZOLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, non mi accontento dell'accoglimento come raccomandazione ed insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/7328/160.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pezzoli n. 9/7328/160, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Applausi - Vedi votazioni*).

(Presenti	343
Votanti	335
Astenuti	8
Maggioranza	168
Hanno votato sì	64
Hanno votato no .	271).

MARIA TERESA ARMOSINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA TERESA ARMOSINO. Signor Presidente, l'ordine del giorno Stradella n. 9/7328/134 ha anche la mia firma.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo lo accoglie.

PRESIDENTE. Va bene, onorevole Armosino, l'ordine del giorno n. 9/7328/134 ha il suo nome ed è stato accolto.

Constato l'assenza dell'onorevole Rodeghiero, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/7328/161: s'intende che vi abbia rinunciato.

Prego, onorevole Solaroli.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Cappella n. 9/7328/162.

Il Governo accoglie l'ordine del giorno Alveti n. 9/7328/163.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Scoca, presentatrice dell'ordine del giorno n. 9/7328/164: s'intende che vi abbia rinunciato.

Prego, onorevole Solaroli.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Conte n. 9/7328/165 ed accoglie l'ordine del giorno Molinari n. 9/7328/166.

GIOVANNI MARINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARINO. Signor Presidente, all'inizio lei ha chiamato un ordine del giorno Amoruso. Mi ero permesso di interromperla per dirle che l'ordine del giorno recava la mia prima firma; il numero dell'ordine del giorno è 9/7328/10.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo lo accoglie.

PRESIDENTE. Sta bene.

L'unico ordine del giorno non accolto è il 9/7328/36 del collega Cutrufo.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Lo accolgo solo come raccomandazione (*Applausi*).

Passiamo all'esame degli ordini del giorno riferiti ai disegni di legge di bilancio (*vedi l'allegato A – A.C. 7329 sezione 1*).

Constato l'assenza degli onorevoli Anghinoni, Vascon e Dozzo, presentatori, rispettivamente, degli ordini del giorno 9/73/29/1, 9/73/29/2 e 9/73/29/3. S'intende che vi abbiano rinunciato.

Qual è il parere del Governo sui restanti ordini del giorno?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Brunetti 9/73/29/4. Sebbene sarebbe un po' da discutere, il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Possa 9/73/29/5.

PRESIDENTE. È così esaurito l'esame degli ordini del giorno presentati.

**(Dichiarazioni di voto finale
– A.C. 7329)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento. Per ora ho 12 o 13 iscritti a parlare. Non voglio privare i colleghi della dichiarazione di voto finale, però vi prego di valutare se non sia il caso, vista l'ora, di esprimere i concetti essenziali, rassegnando il resto per iscritto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villetti, al quale ricordo che ha due minuti a disposizione. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Dichiaro il voto favorevole del gruppo misto-Socialisti democratici italiani e consegno l'intervento scritto (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Anche i deputati di Rinnovo italiano esprimono il loro voto favorevole a questa manovra, che è di qualità e che fa progredire e crescere il paese. Per questo esprimono voto favorevole (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Liotta. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Preannuncio voto contrario a nome del gruppo misto-CCD e consegno l'intervento scritto (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Monaco. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Annuncio il voto favorevole de I Democratici-l'Ulivo e consegno l'intervento scritto (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lamacchia. Ne ha facoltà.

BONAVENTURA LAMACCHIA. Annuncio il voto favorevole da parte dell'UDEUR, e consegno le motivazioni scritte (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. È la mia ultima finanziaria dopo sette anni, consentitemi di rubarvi solo pochissimi secondi. L'Italia dei valori vota questa finanziaria per alcuni aspetti importanti in essa contenuti grazie anche alla politica di risanamento che vi è stata in questi anni. Sul piano del

risanamento dei costumi lamentiamo, però, un certo ritardo che ci rende un po' perplessi e che ci pone qualche difficoltà. Riconfermo che sui contenuti tecnici della finanziaria il voto è favorevole, ma per le altre considerazioni, però, potrebbe essere l'ultimo (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Intervengo solo per confermare il nostro voto contrario. La finanziaria traccia un quadro che noi riteniamo del tutto inadeguato rispetto alle esigenze del paese. Avremmo preferito una reale politica redistributiva, in particolare modo su alcuni punti, come le pensioni, la casa, la vicenda delle aliquote IRPEF e lo stato sociale.

Abbiamo apprezzato l'iniziativa sui ticket, che per noi è positiva — lo abbiamo ribadito con il nostro segretario —, ma questa iniziativa non cambia il quadro complessivo della legge finanziaria e per questa ragione manteniamo il nostro giudizio negativo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarino. Ne ha facoltà.

ANDREA GUARINO. Signor Presidente, anche per me, come per il collega Di Capua, è l'ultima finanziaria. È un momento emozionale, sentimentale. Non sarò qui a salutare i colleghi la prossima legislatura e quindi consentitemi: a tutti voi colleghi — quelli che si sono dimostrati amici sul piano personale —, a lei, signor Presidente, che mi ha onorato della sua stima e a tutti quanti rivolgo un saluto e un augurio di buon lavoro. Il nostro voto è negativo e chiedo alla Presidenza l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto della seduta odierna la nostra dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, il giudizio di Forza Italia su questa finanziaria è drasticamente negativo. È una finanziaria elettorale. Avrei avuto il piacere, se non fosse stata l'ora tarda, di articolare questa tesi in tutta la sua complessità.

Chiedo alla Presidenza l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto della seduta odierna la nostra dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che in questi tredici giorni abbia avuto modo di illustrare abbondantemente le mie opinioni su questa manovra finanziaria.

PRESIDENTE. Su questo non c'è dubbio.

NICOLA BONO. Quindi ritengo non utile insistere, arrivati a questo punto, anche perché ho capito che non siete nelle condizioni di raccogliere i suggerimenti (*Applausi*), tra l'altro disinteressati, che mi permetterei di darvi.

Osservo solo che si tratta dell'ultima finanziaria della legislatura e, spero, anche l'ultima del centrosinistra (*Commenti dei deputati del gruppo dell'UDEUR*).

PRESIDENTE. Colleghi, è una legittima speranza del collega Bono.

NICOLA BONO. Chiedo alla Presidenza l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto della seduta odierna la nostra dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

NICOLA BONO. Mi permetta solo di ringraziare gli uffici per il supporto che ci hanno dato e, in qualche modo, anche lei, signor Presidente. Per una volta tanto non abbiamo litigato.

PRESIDENTE. Perché era l'ultima della legislatura!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, non ho avuto né la forza né il coraggio di preparare un discorso scritto.

Ho vissuto cinque finanziarie. Ad ogni finanziaria andava di moda uno slogan: siamo partiti dalla finanziaria che toglieva e non dava, poi c'è stata quella che non toglieva e non dava, poi quella che dà e non toglie. Questa la definirei come quella che dà per ricevere, secondo me voti (*Applausi — Si ride*).

Mi sono chiesto come facciamo noi a dire se è buona o non buona. Bisognerà aspettare qualche settimana, come ha detto lei, signor Presidente.

Per ora, noi della Lega nord Padania votiamo contro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, intervengo solo per dichiarare il voto contrario dei deputati del CDU.

Chiedo alla Presidenza l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto della seduta odierna la nostra dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, desidero che tutti i colleghi sap-

piano che i deputati Sbarbati, Mazzocchin e Marongiu votano convintamente a favore di questa finanziaria.

Chiedo alla Presidenza l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto della seduta odierna la nostra dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carazzi. Ne ha facoltà.

MARIA CARAZZI. Signor Presidente, confermo il voto positivo dei Comunisti italiani.

Chiedo alla Presidenza l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto della seduta odierna la nostra dichiarazione di voto che contiene un'analisi e un apprezzamento per i contenuti perequativi di questa finanziaria.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Mi limito a preannunciare voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scalia. Ne ha facoltà.

MASSIMO SCALIA. Signor Presidente, dichiaro il voto favorevole dei Verdi e chiedo alla Presidenza l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto stenografico della seduta odierna il testo della nostra dichiarazione di voto... E che il Signore ascolti l'onorevole Giorgetti!

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Scalia.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Il giudizio del gruppo dei Democratici di sinistra

è molto positivo su questa manovra finanziaria. Chiedo alla Presidenza l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto stenografico della seduta odierna il testo della nostra dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Pennacchi.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, per parlare della finanziaria e delle esperienze maturate in questi cinque anni di legislatura vi sarà forse tempo nella prossima lettura: non voglio però rinviare i ringraziamenti.

Voglio ringraziare in primo luogo il Governo, in particolare i sottosegretari Giarda, Solaroli e Montecchi, che hanno lavorato di giorno e di notte, ed hanno contribuito ad un risultato che io ritengo molto positivo (*Generali applausi*). Voglio ringraziare tutti i colleghi e sottolineare la centralità che il Parlamento ha avuto nell'arricchire, nel migliorare, nel rendere più completa questa finanziaria: in particolare, voglio ringraziare i componenti la Commissione bilancio. Voglio ringraziare, infine, e credo di interpretare il vostro pensiero, colleghi, tutti coloro che ci hanno aiutato, in particolare il Servizio studi e il Servizio bilancio (*Applausi*). Voglio ancora ringraziare, *last but not least*, soprattutto il relatore Cherchi (*Vivi applausi*), che ha fatto un eccellente lavoro, ed il relatore Niedda (*Vivi applausi*), che ha fatto un lavoro altrettanto eccellente. Un ringraziamento a lei, Presidente, per averci guidato nel modo migliore (*Vivi, generali, prolungati applausi*).

PRESIDENTE. Colleghi, come sapete, tutte le finanziarie comportano momenti di tensione: quindi, come ogni anno,

naturalmente mi scuso. In particolare, vi chiedo scusa per i momenti di tensione determinati per mia responsabilità.

Permettetemi di ringraziare molto non solo gli uffici, come giustamente ha fatto il presidente Fantozzi, ma anche la macchina complessiva dell'amministrazione della Camera, che è stata tutta sotto forte pressione, anche quella parte che non si vede ma che vi assicuro lavora molto (*Generali applausi*).

(Coordinamento – A.C. 7329)

PRESIDENTE. Do lettura delle correzioni di forma presentate dal presidente Fantozzi: *all'articolo 11, comma 8, le parole come per l'anno precedente devono intendersi soppresse.*

Se non vi sono obiezioni, queste correzioni di forma s'intendono approvate.

(Così rimane stabilito).

Prima di passare alla votazione finale, chiedo inoltre che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale ed approvazione
– A.C. 7329)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7329, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2001 e bilancio pluriennale per il triennio 2001-2003) (7329):

*(Presenti e votanti 360
Maggioranza 181*

Hanno votato sì 287

Hanno votato no .. 73).

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, desidero segnalare che non ha funzionato il mio dispositivo elettronico di voto: intendevo votare a favore.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Panattoni.

ARGIA VALERIA ALBANESE. Signor Presidente, anch'io devo segnalare che non ha funzionato il mio dispositivo elettronico di voto e che intendevo votare a favore.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Albanese.

**Ordine del giorno
della prossima seduta.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della prossima seduta.

Lunedì 27 novembre 2000, alle 16:

1. - *Discussione dei progetti di legge:*

S. 203-554-2425 — D'iniziativa dei senatori SALVATO ed altri e d'iniziativa del Governo: Norme in materia di protezione umanitaria e di diritto di asilo (*Approvato in un testo unificato dal Senato*) (5381).

e delle abbinare proposte di legge:

FEI ed altri: Nuova disciplina del diritto di asilo politico (3439).

GARRA ed altri: Nuova disciplina del diritto di asilo politico (5463).

ARMAROLI ed altri: Modifica all'articolo 1 del decreto-legge 30 dicembre 1989, n. 416, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1990, n. 39, in materia di riconoscimento dello status di rifugiato (5480).

FONTANINI e CAVALIERE: Norme in materia di asilo politico (6018).

– *Relatore*: Soda.

2. - *Discussione del disegno di legge*:

Conversione in legge del decreto-legge 20 ottobre 2000, n. 295, recante disposizioni urgenti a sostegno del processo di stabilizzazione e sviluppo della Repubblica Federale di Jugoslavia (7376).

– *Relatore*: Leccese.

3. - *Discussione del disegno di legge*:

S. 4039 – Partecipazione dell'Italia alle operazioni civili di mantenimento della pace e di diplomazia preventiva dell'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (OSCE) (*Approvato dal Senato*) (*Articolo 79, comma 15*) (6686).

– *Relatore*: Pezzoni.

La seduta termina alle 23,50.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI RINALDO BOSCO E VITTORIO ANGELICI SUL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 7401

RINALDO BOSCO. Come si ricorderà, il vertiginoso aumento del prezzo del gasolio per autotrazione ha determinato, per diversi giorni, una vivace protesta degli autotrasportatori siciliani per richiamare, ancora una volta, l'attenzione del Governo sull'annoso problema degli eccessivi costi sopportati dagli autotrasportatori italiani che rendono gli stessi decisamente poco competitivi rispetto ai colleghi europei.

A titolo informativo si ricorda – i *mass media* non ne hanno dato informazione – che negli stessi giorni anche al nord gli autisti padani hanno organizzato una manifestazione, protestando non solo contro il caro-petrolio, ma anche contro l'incapacità dell'esecutivo di intervenire in maniera organica per superare le crescenti

difficoltà, prevalentemente DI carattere economico, che penalizzano fortemente la produttività soprattutto delle piccole imprese.

Orbene, l'impostazione del decreto-legge in esame è inevitabilmente critica-bile per diverse ragioni. In primo luogo, il titolo reca misure urgenti per l'autotrasporto e per la pesca. In realtà, si prevede solo una riduzione esigua (assolutamente insufficiente), di 100 lire a litro del costo del gasolio per autotrazione, e non si interviene su altre voci altrettanto importanti quali la riduzione dei pedaggi autostradali, dei premi assicurativi, nonché la consistente riduzione dell'imposta di fabbricazione sui prodotti petroliferi, che incidono sul prezzo del gasolio per autotrazione ed in generale sui prezzi di tutti i prodotti petroliferi. Ricordo che più volte il gruppo della Lega nord ha proposto emendamenti finalizzati alla riduzione dei costi dell'autotrasporto e puntualmente il Governo non ha neppure consentito l'esame di alcuna proposta migliorativa.

Anche in riferimento al presente decreto-legge il nostro gruppo ha presentato, in particolare, due emendamenti che prevedono una maggiore riduzione del costo del gasolio (di 200 o di 300 lire: scelga il Governo). Tali emendamenti non rispondono certamente a intenti demagogici, ma alla necessità di riequilibrare una situazione complessa che, come già detto, pone i nostri autotrasportatori in una posizione di netta inferiorità. Basti pensare che un autotrasportatore in Germania paga il gasolio, per tutto l'anno, 1.667 lire al litro, contro le 1.766 lire in Italia. Questi dati dimostrano non solo la buona fede dei nostri emendamenti, ma soprattutto quanto sia inadeguata la riduzione prevista da questo provvedimento, anch'esso a carattere parziale e temporaneo, come del resto tutti gli altri adottati da questo Governo in materia di autotrasporto.

Le sostanziali differenze di prezzo derivano dalle elevate imposte che gravano sul carburante. In Italia due sono le componenti fiscali che formano il prezzo dei carburanti: l'imposta fissa di fabbricazione

e l'IVA che produce un incasso tanto maggiore quanto più è elevato il prezzo internazionale del greggio. Quindi paradossalmente l'unico che ottiene un guadagno dall'aumento del prezzo dei carburanti è lo Stato, che nell'anno 1999 ha incassato, per entrate fiscali derivanti dai prodotti petroliferi, la somma di lire 63.300 miliardi (più 1,8 per cento rispetto al 1998), di cui 15.700 miliardi dall'IVA. Per l'anno 2000 le entrate saranno certamente maggiori visti i continui aumenti dei prodotti petroliferi e quindi riteniamo che il Governo avrebbe potuto prevedere una più sostanziosa riduzione del prezzo allo scopo di abbattere i costi e, conseguentemente, i prezzi di vendita dei servizi finali.

Il decreto è poi criticabile perché la validità della riduzione del costo del gasolio per autotrazione è limitata agli ultimi mesi dell'anno (da settembre a dicembre). Infatti la temporaneità della disposizione mal si concilia con l'esigenza di adeguare le accise dei prodotti petroliferi alla media di quelle europee, che rimane l'obiettivo principale allo scopo di consentire ai nostri autotrasportatori di operare in condizioni di parità con quelli europei.

In conclusione, il gruppo della Lega nord Padania, in riferimento alla parte relativa ai trasporti, esprime un giudizio critico in quanto il Governo avrebbe dovuto prevedere una maggiore riduzione dell'accisa del gasolio per autotrazione. Tuttavia, ragioni di buonsenso inducono il nostro gruppo ad astenersi nella votazione finale del provvedimento in esame.

VITTORIO ANGELICI. Desidero soltanto annunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo sul disegno di legge n. 7401 di conversione del decreto-legge 26 settembre 2000, n. 265.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI LUCIANA FROSIO RONCALLI E FRANCO CHIUSOLI SUL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 7395

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Questo decreto restituisce una parte del maltolto

ai cittadini. È ovvio che per l'opposizione risulta facile ritenere tali misure vere e proprie elargizioni elettorali. Si ha l'impressione che il Governo abbia voluto rendere non solo immediata ma soprattutto ben visibile agli elettori, prima delle elezioni, questa restituzione. Noi invece crediamo che sia necessario modificare la cultura dell'imposizione fiscale: invece di restituire le tasse, occorre una chiara previsione di sviluppo, una vera riforma strutturale, una maggiore efficienza della macchina burocratica e infine un consistente risparmio di sprechi e di privilegi.

La diminuzione della pressione fiscale deve avvenire in correlazione ad una correzione della spesa pubblica. Non ha senso intervenire solo sulle entrate, nel momento di una loro espansione, senza ridurre la spesa corrente.

Il rischio, così come prospettato dal Governatore Fazio, è quello di dover poi intervenire con un'eventuale manovra correttiva.

Il nostro sarà un voto di astensione perché, se è vero che questo provvedimento genera una riduzione minima della pressione fiscale, restano dubbi per l'impatto del provvedimento. I dubbi maggiori riguardano l'effettiva consistenza delle risorse messe in campo e alla correttezza del procedimento con cui sono state utilizzate.

Si parla di restituzione del *bonus* fiscale ma è un termine inesatto, perché in realtà si effettua una redistribuzione del reddito prelevato a tutti i cittadini e redistribuito ad alcune fasce determinate.

È anche necessario fare delle precisazioni sull'entità del *bonus*. Il Governo parla di circa 13.800 miliardi di lire, ma in realtà per circa 5.500 miliardi non si tratta di restituzione ma di una semplice dilazione del termine di pagamento delle imposte attraverso una riduzione della percentuale degli acconti: ossia i contribuenti continueranno a pagare quantitativamente le stesse imposte con un'invarianza in termini di competenza della pressione fiscale, che varia invece solo in termini di cassa, consentendo così di evitare quell'incremento di gettito delle

entrate che automaticamente farebbe registrare una crescita, anziché una diminuzione, della pressione fiscale.

Quella riguardante gli interventi sulle accise è sicuramente la parte del provvedimento che ci trova più in disaccordo. Sono anni che lottiamo contro questo diverso trattamento tra diverse zone geografiche.

Nonostante le affermazioni del ministro Del Turco che prometteva la riduzione della forbice nell'applicazione relativa alle aliquote, con questo decreto la forbice si amplia ancora di più.

Inoltre nutriamo notevoli dubbi sulla copertura del provvedimento. La maggioranza insiste nel correlare l'incremento delle entrate tributarie una più incisiva lotta all'evasione fiscale, ma non ci sembra che i dati a nostra disposizione sull'attività di accertamento suffraghino questa tesi. Infatti, i dati di quanto incassato con la lotta all'evasione nostrano cifre veramente ridicole se confrontate con quella che dev'essere la copertura di questo provvedimento. È invece più realistico affermare che la nuova riforma fiscale ha ampliato la base imponibile delle imprese che già pagavano le tasse.

Il nostro sarà quindi un voto di astensione rispetto ad una manovra che può generare una riduzione minima della pressione fiscale ma che ci lascia tanti dubbi circa l'effettiva consistenza delle risorse messe in campo e alla correttezza del procedimento con cui queste sono utilizzate.

Avrebbero potuto essere utilizzate meglio e con una visione prospettica dello sviluppo economico del paese, ben diversa da una visione limitata ad un effetto soltanto demagogico e preelettorale. È questa, infatti, la realtà del provvedimento.

FRANCO CHIUSOLI. Il disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 268 del 2000, che reca misure urgenti in materia di imposta sui redditi delle persone fisiche e di accise, è stato pensato e costruito nell'intento di perseguire con strumenti efficaci un obiettivo assoluta-

mente condivisibile: la riduzione della pressione fiscale per mezzo della «ridistribuzione» delle maggiori risorse che provengono dal recupero della base imponibile. Il testo che ci troviamo ad esaminare procede inoltre coerentemente con i contenuti dell'articolo 1, comma 4, della legge finanziaria dello scorso anno, la n. 488 del 1999, che disponeva proprio la riutilizzazione dell'emersione dell'imponibile per contenere il carico fiscale.

Il provvedimento, che ha già superato il vaglio del Senato, si muove nella direzione indicata con l'articolo, intervenendo sull'imposta sul reddito delle persone fisiche: il comma 1 modifica, infatti, gli scaglioni di reddito e gli importi delle detrazioni ed eleva da 15 a 20 milioni l'ammontare massimo di reddito attualmente corrispondente al primo scaglione. Lo stesso articolo, al comma 2, inoltre, incrementa gli importi delle detrazioni IRPEF (articolo 3 del TUIR), nei casi in cui riguardino sia il lavoro autonomo che il lavoro dipendente o l'impresa minore. L'effetto combinato dell'innalzamento dell'importo massimo del reddito e delle detrazioni fa sì che i lavoratori dipendenti con redditi fino a 12 milioni di lire e i lavoratori autonomi con redditi fino a 6 milioni di lire vengano, nei fatti, totalmente esentati da ogni tassazione.

Per recuperare un maggior gettito il comma 3 dell'articolo 1 prevede che ciò debba avvenire in sede di congruaggio e entro il mese di novembre. Il comma 4, inoltre riduce l'acconto IRPEF dal 92 per cento all'87 per cento e interviene, insieme al comma 5, anche sull'acconto IRAP e su quello IRPEG, che passano, rispettivamente, dal 98 al 95 per cento e dal 98 al 93 per cento.

Gli articoli 2 e 3 si occupano della fiscalità dei prodotti petroliferi: l'articolo 2 stabilisce che per il 2000, in seguito all'elevato aumento del petrolio e dei suoi derivati, non si proceda per l'anno 2000 all'aumento delle aliquote sugli oli minerali, mentre l'articolo 3, intervenendo in riduzione delle accise sugli oli emulsionati, punta a compensare l'incidenza dei prezzi al consumo legati alle fluttuazioni

dei prezzi del petrolio. Il testo prevede anche una particolare disciplina di favore (riduzione del costo del gasolio per il riscaldamento) per le zone montane.

L'articolo 5 fissa nuove aliquote di accisa per l'autunno 2000 per alcuni tipi di oli minerali, con conseguente riduzione degli oneri fiscali, mentre l'articolo 6 prevede sempre nuove riduzioni dell'aliquota applicata alla benzina e al gasolio da destinare agli impieghi nel lavoro agricolo. Gli articoli 7 e 8, recano rispettivamente, un complesso di previsioni normative volte ad accelerare le procedure relative ai bandi per le concessioni dell'esercizio delle lotterie istantanee, di quelle tradizionali e dei nuovi giochi e norme relative al versamento delle cosiddette « quote latte ». Il provvedimento si conclude con l'articolo 9, che prevede la copertura finanziaria per gli oneri derivanti dalla normativa in esso contenuta.

In seguito all'esame del Senato è stato, inoltre, aggiunto un articolo 01 che stabilisce la disapplicazione delle prescrizioni contenute nello statuto del contribuente laddove risultino incompatibili con il contenuto del provvedimento.

Il progetto di legge su cui siamo chiamati ad esprimerci per come è congegnato può, a nostro avviso, raggiungere il suo obiettivo il contenimento della pressione fiscale per mezzo del recupero sull'imponibile. La formula, a nostro parere, funziona: ad esempio, il risparmio medio d'imposta che ciascun contribuente otterrà in seguito all'adozione delle misure contenute nell'articolo 1 sarà pari, in media, a 350 mila lire. Subiranno un ridimensionamento, oltre all'acconto IRPEF, anche quelli sull'imposta regionale sulle attività produttive e sull'imposta sul reddito delle persone giuridiche. Anche le misure che prevedono la sospensione dell'aumento annuale delle aliquote di accisa sugli oli minerali appaiono, alla luce della situazione che ha visto negli ultimi mesi del 1999 aumentare a dismisura il prezzo dei prodotti petroliferi, sicuramente opportune. Nel complesso, dunque il provvedimento appare più che soddisfacente e, considerando anche la necessità strin-

gente, nonché l'opportunità di una sua approvazione prima del varo della legge finanziaria per il 2001, a nome del mio gruppo esprimo voto favorevole sul provvedimento.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI ROBERTO VILLETTI, SILVIO LIOTTA, FRANCESCO MONACO, BONAVENTURA LAMACCHIA, GUIDO POSSA, NICOLA BONO, TERESIO DELFINO, LUCIANA SBARBATI, MARIA CARAZZI, MASSIMO SCALIA E LAURA MARIA PENNACCHI SUL DISEGNO DI LEGGE
N. 7329

ROBERTO VILLETTI. I socialisti hanno apprezzato e hanno condiviso i contenuti della finanziaria, sin dalla sua presentazione. Ora la Camera ha apportato miglioramenti su aspetti importanti, come nel caso dell'abolizione dei ticket sanitari. Il risultato di questa fase del lavoro parlamentare è positivo.

La finanziaria è un primo punto di arrivo di una lunga e difficile opera di risanamento dei conti pubblici, iniziata nel 1992 dal primo Governo Amato. In questo contesto, è stato fondamentale l'approdo dell'Italia alla moneta unica europea, conseguito grazie all'azione del Governo Prodi e in particolare dall'allora ministro del tesoro, Ciampi. Senza il risanamento e senza la moneta europea, in Italia si sarebbe potuta determinare instabilità monetaria ed economica con svalutazione della lira, rialzo dei tassi d'interesse, squilibri nella finanza pubblica. La divisione tra nord e sud si sarebbe accentuata, offrendo spazio alle scorrerie secessioniste di Bossi.

La finanziaria, nel senso comune degli italiani, era ormai considerata equivalente a sacrifici, tanto che veniva chiamata nel linguaggio giornalistico « stangata ». Ora la finanziaria promuove una delle più consistenti operazioni poliennali di sgravi fiscali, sia per le famiglie sia per le imprese, che sia stata fatta nei paesi dell'Unione Europea. Lo ha osservato più volte il ministro delle finanze Del Turco.

Con queste misure si vuole dare un forte impulso alla crescita e all'aumento dell'occupazione. Sviluppo, lavoro, Mezzogiorno costituiscono direttrici fondamentali nella politica del centrosinistra.

Grande risalto ha avuto l'abolizione dei ticket sanitari sia dal punto di vista politico sia da quello dei contenuti programmatici. Concordo con quanto ha detto il ministro della sanità, professor Veronesi. I ticket sono passati dall'essere un balzello, che — per quanto fastidioso — serviva ad arginare gli sprechi a configurarsi come una vera e propria tassa piuttosto consistente, avvertita sempre più come ingiusta. Su questa misura si è realizzata una positiva convergenza tra il centrosinistra riformista e la sinistra antagonista di Rifondazione. Non credo affatto che questo episodio superi diffidenze e divisioni, ma può spingere coalizione di Governo e opposizione di sinistra a riaprire il confronto. Dovrebbe essere ormai evidente che il dialogo non può essere fondato sulla convinzione che Rifondazione non avrebbe altra strada se non quella di allearsi con il centrosinistra, poiché in caso contrario aiuterebbe automaticamente il centrodestra. Su questa base si può condurre una polemica, ma non si può costruire un'intesa, sia pure parziale. È sulle politiche, con particolare riferimento alla solidarietà sociale, che può essere condotta la discussione su una possibile alleanza.

Resta, comunque, confermata la concezione complessiva del centrosinistra rivolta a favorire lo sviluppo, a elevare il livello di competitività dell'economia italiana, a modernizzare le infrastrutture, a rendere più efficienti i servizi e a promuovere il Mezzogiorno. Va sempre tenuto presente che lo *stock* del debito pubblico italiano rispetto al prodotto interno lordo è pur sempre doppio rispetto a quello di quasi tutti gli altri paesi europei e, quindi, qualsiasi rialzo dei tassi di interesse ha effetti altrettanto doppi. Stando così le cose, va mantenuta ferma la barra della politica economica: sgravi

fiscali e contributivi, contenimento della spesa corrente, aumento delle spese per investimenti, infrastrutture e ricerca.

Questa finanziaria offre un quadro di riferimento positivo, su cui si può proiettare la futura azione di governo del centrosinistra. Per questi motivi, i socialisti esprimeranno un convinto voto favorevole per l'approvazione dei documenti di bilancio.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, colleghi, nel corso della discussione generale abbiamo espresso un giudizio negativo sull'impianto della legge finanziaria in esame: oggi dobbiamo valutare se, dopo l'esame svolto in quest'aula, vi siano gli elementi per modificare questo giudizio negativo. Riteniamo che esso non possa che essere confermato.

Pur valutando il testo che viene sottoposto all'Assemblea sotto il duplice versante delle famiglie e dello sviluppo, riteniamo assolutamente insufficiente la riduzione del carico fiscale che grava sulle famiglie. Tale riduzione forse non compensa neppure gli incrementi di imposta che dal 1996, con una serie di interventi finanziari permanenti introdotti dalla riforma Visco, hanno colpito i contribuenti italiani. Giudichiamo altresì insufficienti gli interventi in materia previdenziale e sociale che, se dobbiamo credere in quel circolo virtuoso di cui parla sempre il ministro Visco, avrebbero dovuto essere di ben altro respiro. Riteniamo invece finalmente adeguati gli interventi adottati nel settore sanitario e dei ticket sui farmaci.

Sul versante dello sviluppo, giudichiamo inadeguate le disposizioni volte a favorire uno sviluppo equilibrato, sotto il profilo sia della riduzione dell'aliquota IRPEG sia del credito d'imposta come incentivo all'incremento dell'occupazione. Le norme risultanti sono talmente riduttive che meglio avrebbe fatto il Governo ad utilizzare le disponibilità residue per i contratti di programma. Avrei potuto immaginare un Governo che si siede al tavolo con gli imprenditori e contratta direttamente con loro i grandi investimenti, in presenza di un quadro ma-

croeconomico sul quale intende incidere positivamente.

La maggioranza, che si sarebbe dovuta riconoscere nel testo che il Governo ha proposto, lo ha ritenuto così deficitario da aver bisogno di presentare un gran numero di emendamenti.

Un circolo virtuoso avrebbe dovuto portare una finanziaria piena di immaginazione a segnare un grande momento di svolta nella vita politica del paese. Sartre nel 1968 parlava dell'immaginazione al potere: ritengo che in questa finanziaria di immaginazione rispetto alle scelte del futuro, Presidente, ce ne sia ben poca. È una finanziaria che definisco «di ordinaria amministrazione», una finanziaria che galleggia, che tende a presentarsi al paese facendo i minori danni possibili.

Il nostro giudizio è tuttavia negativo anche sul piano politico e parlamentare, perché ritengo di avere qualche idea diversa sul tema di essere aperti al dialogo, al confronto. Se c'è stata un'apertura al dialogo e al confronto, è stata quella che l'opposizione ha fatto nei confronti della maggioranza, non certo quella della maggioranza nei confronti dell'opposizione. Noi del CCD abbiamo invece dimostrato senso di responsabilità, perché un'opposizione democratica compie fino in fondo il proprio dovere.

Certo, vi possono essere anche all'interno della Casa delle libertà differenze di valutazione su quello che riguarda il dialogo. Noi siamo comunque consapevoli di aver fatto la nostra parte e riteniamo che nel confronto politico una maggioranza che si ritiene forte avrebbe dovuto fare molto di più. Per tutti questi motivi, rivendicando il contributo positivo da noi fornito nell'esame della legge finanziaria per il 2001, annuncio il voto contrario dei deputati del gruppo misto-CCD.

FRANCESCO MONACO. Non indugio sulle singole misure di cui si compone la finanziaria che stiamo per approvare. Lo abbiamo già fatto nel mese che è alle nostre spalle attraverso un accurato esame di esse in Commissione e in aula. Mi preme piuttosto fissare in sintesi il

contesto e il senso complessivo della finanziaria. Essa rappresenta l'approdo, il frutto, il coronamento della politica economica sviluppata nell'arco di questa legislatura, pur nell'avvicinarsi di più Governi, tutti comunque contrassegnati dalla medesima ispirazione, dallo stesso indirizzo, dalla determinazione a dare coerente attuazione dell'Ulivo proposto agli elettori nel 1996. Approdo, frutto, coronamento, ma anche premessa di una strategia, cui dare corso negli anni a venire, orientata al definitivo risanamento del paese, al consolidamento della ripresa, all'espansione dell'occupazione, al riscatto del Mezzogiorno d'Italia. Tale strategia si sita dentro un quadro economico internazionale decisamente favorevole: con il PIL in crescita, con una vivace dinamica del commercio mondiale, in assenza di tensioni inflazionistiche. Lo stesso aumento del prezzo del petrolio registratosi di recente e che certo suggerisce cautela e investimenti in fonti energetiche alternative, ha un impatto relativo sull'economia occidentale a motivo della loro accresciuta flessibilità e del calo della loro dipendenza dal petrolio.

Positivo è anche il quadro economico italiano: rispetto all'avvio della legislatura, debito e disavanzo pubblico si riducono sensibilmente, i tassi di interesse a lungo termine sono anch'essi decisamente calati, il costo del denaro si è ridotto di due terzi, il PIL cresce e così pure gli occupati, anche nel Mezzogiorno, il sistema fiscale riformato comincia a produrre i suoi effetti e ci da modo di ridurre la pressione fiscale.

L'Italia, rispetto al 1996, ha cambiato volto. Da allora, non ci siamo mai discostati da precisi punti di riferimento: il recupero della stabilità monetaria, il riequilibrio dei conti pubblici, la partecipazione alla moneta unica europea, la lotta alla disoccupazione, il rilancio del Mezzogiorno, la riconquista della credibilità internazionale. Nell'arena internazionale l'Italia si affaccia più solida, più seria, più rispettata. In tutta onestà e senza trionfalismi, possiamo rivendicare, con serena coscienza, di aver fatto un buon lavoro, di

avere assicurato un buon Governo, in termini di risanamento e di riforma. La circostanza ha del miracoloso se si considerano — è doveroso riconoscerlo — errori e ritardi dal punto di vista della riforma del sistema politico e dell'assetto istituzionale.

A ben riflettere, si può concludere che la bontà del programma dell'Ulivo e la coerenza nel darvi attuazione da parte dei suoi uomini di Governo hanno fatto premio sulla mobilità del quadro politico e delle compagini ministeriali. Il segreto di tale successo è forse da attribuire a talune virtù che, nonostante tutto, hanno corroborato l'azione di Governo: la coerenza e la tenacia nel tenere ferma la barra degli indirizzi di politica economica; la competenza, l'esperienza e il prestigio personale degli uomini che hanno retto la prima linea — penso a Prodi, Ciampi, Amato, Visco —, la fiducia che potessimo farcela, nonostante il querulo coro degli scettici e dei profeti di sventura che abbondavano soprattutto nel campo a noi avverso, ma anche al vertice di altre istituzioni.

Su queste basi, abbiamo potuto varare una finanziaria che finalmente rappresenta una buona notizia per gli italiani. Una finanziaria che distribuisce risorse anziché prelevarle, che riduce la pressione fiscale, che dà sostegno a famiglie e imprese, che potenzia la competitività del sistema Italia, che promuove l'occupazione soprattutto ma non soltanto nel Mezzogiorno, che procede nella razionalizzazione della spesa pubblica attraverso più efficienti sistemi di acquisto di beni e servizi e il vincolo a un patto di stabilità che impegni anche regioni ed enti locali.

Nell'esame della finanziaria, intorno alla riduzione dell'IRPEG, è sorto un caso politico, ma ne siamo usciti al meglio. Per un verso, riconoscendo che la questione dell'anticipazione della riduzione dell'aliquota al sud non è questione pretestuosa né avanzata allo scopo di blandire la Confindustria (dal cui provincialismo non abbiamo avuto esitazioni a dissentire quando essa ha stabilito un'impropria connessione tra il via libera dell'Unione europea alla richiesta italiana e il nostro

assenso all'allargamento, un impegno di portata storica che non può essere immeschinato condizionandolo a interessi pur legittimi del nostro paese); per altro verso non facendo i furbi, come forse avevamo fatto un tempo, con le istituzioni comunitarie, ma avviando un aperto leale confronto con esse, che ci auguriamo sortisca esiti positivi in tempo utile; stando cioè alle regole e alle procedure, avanzando le nostre istanze, ma non arretrando rispetto a quel costume di severità e di rigore che si conviene appunto a un paese che vuole stare a testa alta in Europa. Su un punto però devo segnalare un'insufficienza: le misure per l'alluvione al nord. Misure manifestamente insufficienti sotto due profili, quello delle dimensioni quantitative e quello della qualità. Misure, cioè, ancora ispirate a una logica emergenziale anziché a interventi organici e programmati di prevenzione e di riassetto idrogeologico.

Chiedo che, nel passaggio al Senato si ponga rimedio a tali insufficienze.

Nonostante l'opposizione bolli questa finanziaria come elettoralistica e il *bonus* fiscale come mancia elettorale, il Presidente Amato ci ha assicurato che le coperture finanziarie sono reali e garantite, non sono affidate alle speranze di una crescita probabile ma non certa che potrebbe assicurare maggior gettito. Qui si riscontra quello stigma di serietà e responsabilità che fa la differenza rispetto a chi oggi ci accusa di elettoralismo ma, con lo spirito di chi è in campagna elettorale da mesi, già formula promesse di tagli alle tasse e di aumento delle pensioni che, se realizzati, produrrebbero una devastazione della finanza pubblica e una nostra immediata fuoriuscita dall'Europa. Ci accingiamo perciò ad approvare questa finanziaria senza enfasi, senza trionfalismi, ma con l'animo sobrio e sereno di chi ha tenuto fermo il timone, di chi ha onorato le promesse, di chi ha fatto né più né meno il proprio dovere.

BONAVENTURA LAMACCHIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, le vicende che hanno contraddistinto l'iter di questa

finanziaria indicano fundamentalmente tre cose. In primo luogo, vi è l'inaugurazione di una nuova e positiva fase nel difficile rapporto tra cittadini e istituzioni: a fronte dei sacrifici sopportati nell'ultimo decennio, conseguenza della dissolutezza finanziaria e del clientelismo politico-economico imperante negli anni ottanta, è stato possibile dare segnali chiari per l'avvio di concrete politiche di equità e di sviluppo economico.

In secondo luogo, si dimostra il carattere essenzialmente propagandistico e strumentale dell'azione politica condotta dalle destre, i cui rappresentanti diventano rigidi guardiani delle pubbliche finanze, non appena la maggioranza propone ed attua, sulla base di ponderate realistiche previsioni di bilancio, ciò che per l'opposizione è solamente oggetto di illusionismo preelettorale: abbassamento delle imposte; abrogazione dei ticket sanitari; aumento delle pensioni sociali; sostegno alla ricerca, all'università, all'innovazione tecnologica; spinte all'occupazione e allo sviluppo nel Mezzogiorno.

In terzo luogo, si dimostra la capacità di questa maggioranza di coniugare equità sociale e mercato, sia pure con difficoltà e fatica, alimentando un dibattito interno continuo e intenso tra posizioni a volte distanti, con la necessità di giungere a mediazioni e formulazioni efficaci, ma sempre con la consapevolezza di dover centrare obiettivi utili alla crescita complessiva del paese.

La lunga marcia verso quella che Durhendorf, all'inizio degli anni novanta, definiva la quadratura del cerchio, quale percorso obbligatorio delle politiche economiche dei paesi ricchi, è finalmente iniziata.

L'obiettivo di giungere ad un corretto equilibrio tra sviluppo dei sistemi produttivi ed un'equa ripartizione delle risorse tra democrazia di mercato ed equità sociale diviene possibile.

L'UDEUR cerca di farsi portatore di tali istanze che, al di là di facili ed opportunistiche strumentalizzazioni, sal-

gono dalla società civile, spingendo per l'avvio di una nuova ed ancora più incisiva fase di sviluppo.

È nel DNA del partito e dei parlamentari che lo compongono, così come nei valori cui l'UDEUR si richiama, sia la tutela delle fasce sociali meno abbienti sia la promozione e lo sviluppo del sistema produttivo nazionale e di quello del Mezzogiorno, in particolare.

Le questioni dell'IRPEG, da una parte, e dei ticket sanitari, dall'altra, sono emblematiche al riguardo.

Il tentativo di trovare una via che garantisca competitività e sviluppo, garantendo e tutelando, nel contempo, i diritti fondamentali dei cittadini, diviene strumento e funzione per un progetto politico che si richiami ai grandi valori della liberaldemocrazia e del cristianesimo sociale.

Un progetto in cui la forbice nella distribuzione delle risorse non si divarichi fino a giungere agli estremi che negli anni ottanta produssero, al di là delle dichiarazioni ufficiali dei governi conservatori, nuovi livelli di povertà e di emarginazione in cui fece ingresso una larga parte della piccola e media borghesia.

Questa è la questione fondamentale, questa la vera sfida, insieme a quella dello sviluppo dei paesi poveri, che le società occidentali si troveranno ad affrontare nel terzo millennio.

Per fare questo occorre avere chiara la visione delle cose, delle esigenze e delle risorse a disposizione ed occorre avere il coraggio di promuovere proposte di innovazione, di espansione e di equità.

Probabilmente, comunque la si vorrà giudicare, questa legge finanziaria sarà ricordata come la linea di demarcazione tra il lungo periodo dell'austerità e del risanamento e quello della speranza e della ripartenza.

Il problema delle coperture finanziarie, i temi delle pensioni sociali e dell'abbattimento del costo del lavoro, la particolare e rinnovata cura per una più decisa emersione del lavoro nero; la necessità di mantenere un equilibrio giusto tra istanze pressanti e, a volte, contrapposte tra le

diverse componenti spesso troppo rissose di questa maggioranza; l'impegno del Governo, lo scontro democratico ed intenso con le pretese dell'opposizione che, via via, si è venuta a trovare di fronte ad un muro di vetro, privo dei tradizionali appigli populistici e demagogici su cui da tempo fonda le proprie suggestioni di potere e di governo hanno portato all'approvazione del vero, primo, fondante mattone che inaugura la fase di rilancio per il paese e per il Mezzogiorno, in particolare.

L'UDEUR ha promosso, nell'ambito della stessa finanziaria, un disegno del tutto coerente con i propri valori fondanti: la famiglia e l'infanzia, ma anche il decollo definitivo di un sistema produttivo finalmente efficace e non assistito per il Mezzogiorno d'Italia.

Non tutti gli obiettivi che l'UDEUR si è proposto sono stati raggiunti, ma la speranza è che al Senato altri positivi risultati potranno essere conseguiti.

GUIDO POSSA. Ci apprestiamo al voto finale sulla manovra di bilancio per l'anno 2001, una manovra singolarmente anomala, profondamente diversa da tutte le precedenti.

Non c'è dubbio che la connotazione di gran lunga prevalente è quella preelettorale. Il contesto in cui si situa questa sessione di bilancio, l'ultima della XIII legislatura, l'ultima a disposizione della maggioranza e del Governo prima delle prossime elezioni politiche nazionali, mentre incombono le evidenze dei sondaggi preelettorali che concordemente prevedono il successo del centrodestra, ha operato sulla poco coesa coalizione di maggioranza e sul Governo una formidabile pressione. Il rigore amministrativo e politico — ostentata bandiera di questi cinque anni — è stato un po' messo da parte e si è ceduto alla tentazione di fare dell'occasione un gigantesco spot elettorale. Così la legge finanziaria, che negli anni precedenti era stata lacrime e sangue, si è trasformata per questa fine legislatura in una buona fata turchina, che distribuisce a pioggia sgravi fiscali a

tutti, ai cittadini contribuenti IRPEF come agli incapienti; ai lavoratori autonomi come ai lavoratori dipendenti e ai pensionati; alle grandi aziende come alle piccole e medie imprese.

Che dire di fronte a tanta generosità? Diciamo innanzitutto che la riduzione della pressione fiscale e contributiva ci sta bene, l'abbiamo sempre auspicata, è il primo punto del nostro programma di Governo, ma desideriamo che tutti sappiano che non siamo in presenza di un grazioso regalo a suggello di un preteso avvenuto risanamento della finanza pubblica. Certamente no!

Si tratta, invece, da un lato della doverosa restituzione di una parte dell'enorme prelievo fiscale che ha caratterizzato l'azione del Governo in questi anni, dall'altro di una sorta di scippo operato sulle risorse finanziarie che ogni anno la legge finanziaria approvata a dicembre rende disponibili per l'azione legislativa dell'anno successivo.

Circa il primo punto, basti ricordare i seguenti dati. Nel disegno di legge del bilancio di previsione dello Stato per l'anno 2001, presentato dal Governo lo scorso 30 settembre, le entrate tributarie risultano essere aumentate rispetto alle previsioni della legge di bilancio per l'anno 2000 di ben 74.670 miliardi (un incredibile incremento, percentualmente pari al 12,2 per cento).

L'infernale macchina fiscale messa in piedi dai Governi di centrosinistra di questa legislatura è, cioè, ancora pienamente in funzione, riuscendo ad assicurare attraverso vari meccanismi, solo in parte riconducibili alla lotta all'evasione, un fortissimo incremento del gettito, nonostante l'attuale invarianza della legislazione di prelievo e il modesto sviluppo dell'economia.

Lo sgravio fiscale operato da questa finanziaria deve, quindi, essere visto — lo ripetiamo — prima di tutto solo come una parziale restituzione di questo maltolto.

Ad illustrare il secondo punto — un non indifferente scippo delle risorse pre-

viste per l'azione legislativa per l'anno 2001 operato in questa manovra di bilancio — bastano questi soli dati.

Le risorse in questione sono indicate nelle tabelle A e B della legge finanziaria appena approvata e sono pari, per le spese correnti, a 2.535 miliardi (in tabella A) e, per le spese in conto capitale, a 2.230 miliardi (in tabella B), cifre tutte al netto delle regolazioni debitorie. Per confronto, l'anno scorso queste somme erano state rispettivamente pari a 4.055 miliardi (in tabella A) e a 2.597 miliardi (in tabella B). Ogni commento è superfluo.

Occorre anche aggiungere che per quanto riguarda l'abolizione dei ticket sanitari, riteniamo sottostimata e non di poco la quantificazione del Governo riguardante i maggiori oneri per il servizio sanitario nazionale determinati dal provvedimento e riteniamo altresì molto ottimistica la copertura ad essi relativa.

I cittadini italiani non si faranno comunque ingannare da questa straordinaria distribuzione di sgravi fiscali, contributivi e parafiscali. Essi sanno bene che i Governi di centrosinistra di questa legislatura hanno fatto poco, troppo poco, per avviare a soluzione i principali problemi del paese.

Nel Mezzogiorno vaste zone del territorio continueranno ad essere infestate da temibili organizzazioni criminali. Permane a livelli elevatissimi nelle regioni del sud il fenomeno della disoccupazione, specie tra i giovani, con le ovvie drammatiche conseguenze sociali. La forbice del ritmo di sviluppo dell'economia e del reddito dei cittadini esistente tra le regioni del nord e quelle del sud si è in questi anni ulteriormente aperta. Al riguardo, va sottolineato che le facilitazioni previste da questa legge finanziaria per le zone depresse del Mezzogiorno, quale, in particolare, il prospettato sgravio IRPEG legato alla futura emersione di attività produttive sommerse, appaiono totalmente inadeguate rispetto ai bisogni. Dispiace che non sia stata accolta in merito la nostra proposta di una riduzione dell'IRPEG in quelle zone.

Un altro grave nodo non affrontato con la decisione che meritava dai Governi di questa legislatura è quello dell'eccessiva spesa pubblica corrente. Questa spesa non ha fatto altro che aumentare in questi anni, assorbendo una parte cospicua dell'elevatissimo incremento del prelievo fiscale e contributivo. A sua volta tale eccessivo prelievo è stato la causa numero uno del ridotto ritmo di sviluppo della nostra economia da cui, tra l'altro è derivata l'impossibilità di una forte espansione degli investimenti pubblici infrastrutturali.

Ma questa legge finanziaria, nel quadro complessivo delle sue disposizioni, ha anche mostrato i gravi limiti, per non dire le crisi in essere, delle politiche del Governo in importanti settori, quali, in particolare, la politica nei riguardi del federalismo regionale, la politica energetica, la politica ambientale, la politica dei trasporti. L'aumento del prezzo dei prodotti petroliferi ha evidenziato la sconsideratezza dell'abbandono, in favore del gas metano, della tradizionale linea della diversificazione delle fonti energetiche primarie. Le priorità seguite dal Governo nella destinazione delle risorse disponibili a favore delle diverse problematiche ambientali sono apparse molto discutibili: basti pensare all'enfasi eccessiva data alla tematica del cosiddetto inquinamento ambientale.

Riteniamo altresì cospicuamente lesiva dello sviluppo del paese la scarsa convinzione con cui il Governo ha proceduto nella infrastrutturazione ferroviaria ad alta velocità delle principali vie di comunicazione, scarsa convinzione di cui la disposizione della legge finanziaria che revoca le concessioni e convenzioni a suo tempo stipulate è patente testimonianza.

Con tutta evidenza, la rissosa coalizione di partiti che costituisce la maggioranza non riesce più a superare i contrasti e le contraddizioni interne. Ma i cittadini e il paese non possono pagare i costi di questa incapacità di governo.

Per tutte queste ragioni il gruppo di Forza Italia esprime convinto il proprio voto contrario a questa manovra di bilancio.

NICOLA BONO. A conclusione di questi lavori desidero rivolgere un ringraziamento a quanti vi hanno partecipato ed anche al Presidente che li ha condotti.

La legge finanziaria che ci accingiamo ad approvare è un provvedimento che segna un ritorno alla prima Repubblica con elargizioni per tutti e coperture virtuali. Vengono bruciati anni di risanamento contabile e si creano buchi di bilancio: il tutto in vista dell'appuntamento elettorale! Occorre dare risposte a tutti e far dimenticare velocemente quattro anni e mezzo di governo della sinistra, che ha penalizzato il sistema produttivo.

Occorre potenziare l'effetto annuncio, unico settore in cui la sinistra di Governo non è seconda a nessuno. Da qui l'errore di fondo: dare poco e male a tutti senza un disegno e senza obiettivi da raggiungere, senza peraltro neanche spiegare da dove provenisse il cosiddetto bonus fiscale ed indicare se tali maggiori entrate fossero strutturali o meno.

Si è persa quindi l'occasione di utilizzare la leva tributaria per aggredire i nodi principali, che impediscono la competitività del sistema: si è preferito, invece, distribuire a tutti un *cadeau* con la neanche tanto nascosta speranza di capitalizzarlo in termini di consenso elettorale (vana illusione! Gli italiani sanno infatti che prenderanno solo una piccola parte di ciò che è stato loro sottratto, con una pressione fiscale mantenuta artatamente elevata dalla sinistra, più preoccupata di finanziare la crescita incontenibile della spesa corrente, che di potenziare il sistema produttivo, gli investimenti e l'occupazione).

Questo è, infatti, il vero nodo, che fa la differenza tra la visione della destra e quella della sinistra: l'incapacità di capire che la distribuzione confusa e occasionale di esuberanti di pressione fiscale, lasciando irrisolti i nodi strutturali della spesa, non è certo una politica virtuosa!

Questo grande limite, che ha impedito di assumere scelte di fondo fondamentali per il paese, come una radicale riduzione del peso tributario sui prodotti petroliferi

per contrastare l'inflazione, è il dato più preoccupante che evidenzia come questa manovra sia l'ennesima occasione perduta. Basta guardare, infatti, i dati della crescita del PIL, forniti dal Servizio bilancio della Camera, che evidenziano quanto fallaci e fragili siano le previsioni di un Governo che più che gestire l'economia si limita a galleggiare, confidando, come i vecchi Governi del centrosinistra, sullo stellone. Il dato consolidato dei primi nove mesi del 2000 evidenzia, infatti, una crescita media del 2,7 per cento, con un calo inquietante nell'ultimo trimestre, in cui il PIL è cresciuto solo del 2,4 per cento. Per mantenere gli obiettivi del DPEF per il 2000 nel terzo trimestre la crescita dovrebbe raggiungere il 3,1 per cento, il che appare impensabile. Allo stato la crescita media del 2000 sembra attestarsi intorno al 2,5 per cento, pari ad uno 0,3 per cento in meno rispetto alle previsioni, mentre sono fortemente a rischio le ipotesi di crescita per il 2001.

Ciò non solo conferma le analisi del Governatore Fazio, ma avvalorava il rischio di una manovra correttiva nel prossimo anno, le cui dimensioni, anche in conseguenza di alcune scelte irresponsabili ed elettoralistiche di questa manovra, rischiano di essere ulteriormente amplificate.

Si tratta, quindi, di una manovra sbagliata, che non ha colto i bisogni del paese, falsamente sociale e paternalistica, che ha fallito tutti gli obiettivi, affrontati sul piano nominalistico, ma svuotati totalmente dei contenuti: dall'abolizione dei ticket, che sono stati concessi come agnello sacrificale sull'altare dell'accordo con Rifondazione comunista ma che, essendo senza copertura, provocano un buco pauroso ed un meccanismo perverso che comporterà il loro ripristino nel 2002 a carico delle regioni; alla truffa della sperimentazione infinita del minimo vitale, mentre con la sinistra al Governo il numero dei poveri continua ad aumentare; al bidone legislativo dei pensionati incapienti; all'abolizione, per finanziarie una miriade di elargizioni graziose, della semplificazione tributaria per le attività

autonome, che avrebbe alleggerito la disoccupazione; alla riduzione degli investimenti pubblici e al tradimento delle aree depresse, per le quali si continuano a stanziare risorse, rimodulandole all'infinito negli esercizi successivi; alla falsa abolizione, infine, del divieto di cumulo tra pensioni e redditi da lavoro.

Una miriade di norme ed un solo risultato: un paese stanco di subire un Governo che sembra operare unicamente per costruire trappole e per frapporre ostacoli allo sviluppo; un paese che continua a crescere meno dei partner europei, nel quale non si investe e che subisce una costante emorragia di capitali; un paese che non ha risolto i suoi nodi strutturali; un paese che solo Visco vede e descrive come ricco, attribuendosi il merito di averne risolto tutti i problemi.

L'ultima finanziaria della legislatura, che speriamo sarà anche l'ultima della sinistra di Governo, contribuirà all'acuirsi dei guasti creati al sistema da quattro anni e mezzo di governo irresponsabile del centrosinistra. I deputati del gruppo di Alleanza nazionale esprimeranno su di essa un voto contrario, augurando che al più presto possa realizzarsi l'auspicato ricambio alla guida del paese, unica via per avviare una reale stagione di effettivo risanamento, di crescita economica, di sviluppo occupazionale, di realizzazione delle condizioni ottimali di competitività, che potrebbe garantire all'Italia di affrontare il terzo millennio e le sfide della globalizzazione dell'economia, nelle condizioni ottimali, degne del ruolo che le compete di settima potenza economica mondiale.

TERESIO DELFINO. Il Governo e la maggioranza hanno sostenuto più volte nel corso della sessione di bilancio che con la finanziaria in approvazione il nostro paese avrebbe raggiunto una condizione economica virtuosa, capace di centrare gli obiettivi di finanza pubblica senza la necessità di ulteriori, significative manovre finanziarie correttive.

Noi sosteniamo invece che questa finanziaria rappresenta il dato finale di una

legislatura che ha visto il Governo e la maggioranza realizzare una politica economica che, orientata all'obiettivo dell'ingresso nell'euro, non ha saputo coniugare efficacemente un rigoroso controllo della spesa pubblica con una positiva azione di crescita della nostra economia.

Il raggiungimento dei parametri di Maastricht e il nostro conseguente ingresso nell'euro — da noi sempre ritenuto obiettivo irrinunciabile — sono stati perseguiti in tutti questi anni con un aumento della pressione fiscale, con una rilevante riduzione degli investimenti e solo grazie ad un andamento molto favorevole dei tassi di interesse nel debito pubblico.

La finanziaria in approvazione è stata definita quella della « svolta » perché ridistribuirebbe un dividendo molto sostanzioso alle imprese e alle famiglie, che più di altri, hanno patito sacrifici rilevanti con un loro reale impoverimento reddituale e con una forte diminuzione della loro capacità produttiva.

Francamente, riteniamo necessario un maggiore realismo perché anche con questa finanziaria non si superano i problemi di fondo del nostro paese, rappresentati soprattutto da una debole crescita economica e da un alto livello di disoccupazione.

Nondimeno, gli aggettivi per definire la bontà di questa legge finanziaria sono stati dal Governo e dalla maggioranza ormai tutti consumati.

Sul piano del rapporto istituzionale il Parlamento esce sconfitto da questo confronto finale con il Governo, perché l'autonomia e la centralità parlamentare si esaltano con il coraggio delle decisioni e non con la rinuncia, per eccesso di discrezionalità, a verificare con le strutture di cui si è dotati la congruità delle coperture finanziarie, soprattutto dopo il giudizio presidenziale di ammissibilità. La correttezza del procedimento è stata sacrificata e piegata sull'altare dell'intesa politica elettorale con Rifondazione comunista. Ricordo che nelle fasi finali dell'esame del recente collegato fiscale, sull'emendamento relativo alle successioni

non vi è stata sottrazione alle neutrali verifiche di giudizio del servizio bilancio. Per l'emendamento sui ticket sanitari è stato negato ciò che ieri è stato consentito.

Signor Presidente, noi siamo convinti che sia stata ampiamente superata la soglia di una rigorosa gestione del regolamento, interpretato e «rivoltato» nel corso dei lavori con emendamenti ammessi, votati, revocati, in un crescendo di discrezionalità presidenziale che ci ha fatto rimpiangere l'atteggiamento puntuale e determinato da lei assunto nelle precedenti sessioni di bilancio.

Ma i problemi che abbiamo sulla decisione di bilancio non sono prevalentemente di natura regolamentare, bensì di natura politica. Abbiamo un procedimento che è stato più volte aggirato dalla maggioranza e dal Governo, i quali, sottraendosi al confronto con le opposizioni e sviluppando un'esorbitante dialettica Governo-maggioranza, hanno sbilanciato il loro rapporto con le opposizioni. Non possiamo accettare, però, che vengano date lezioni, che si tenti di scaricare sulle opposizioni responsabilità che, mai come in questa sessione, ricadono sulla maggioranza e sul Governo, che ha proposto un terzo (49 su 159) degli emendamenti approvati (insieme con la Commissione il 50 per cento, più precisamente 74 su 159). Se, poi, aggiungiamo quelli della maggioranza, abbiamo il risultato finale.

Questa decisione di bilancio è infatti contrassegnata dalle spinte elettoralistiche della maggioranza, come mai è stato, e il Governo si è prestato a questo gioco dannoso per la finanza pubblica e per il paese. Si è preferito assecondare i microinterventi con valanghe di emendamenti, pezzi di carta, riformulazioni orali, rinvii, accantonamenti, emendamenti approvati senza copertura e poi votati di nuovo, come mai in passato. Abbiamo assistito a clamorosi compromessi con la propria coscienza, ma con i compromessi i problemi non si risolvono, anzi si aggravano. I problemi del paese non si superano «buttandogli i soldi» addosso, come afferma Michele Salvati. Questo va detto senza dubbi ed incertezze.

Oggi le ottimistiche previsioni del Governo sono smentite dai più recenti dati sulla crescita, sulla dinamica dell'inflazione e sulla disoccupazione, soprattutto meridionale. Alcune misure, pure apprezzabili come il contenimento della pressione fiscale, la maggiore attenzione verso i carichi familiari, la soppressione dei ticket, la riduzione del costo del lavoro, appaiono condivisibili ma sono insufficienti.

Non è stato affrontato nella legislatura il nodo degli equilibri previdenziali, nonostante le precise indicazioni della commissione Onofri e le ripetute sollecitazioni di economisti come Modigliani, che pure hanno sostenuto e condiviso le politiche dell'Ulivo. Sul *welfare State* hanno prevalso i veti dei conservatori di sinistra.

Non sono stati rimossi i nodi di fondo dell'economia, l'esigenza di una più forte competitività del sistema paese, la necessità di una sua maggiore infrastrutturazione. Si poteva fare di più e meglio.

Si poteva restituire la competitività di cui le imprese hanno bisogno con una forte riduzione della pressione fiscale e del costo del lavoro, di fronte alla prospettiva dell'allargamento dell'Unione europea nel Mediterraneo e nell'est europeo.

Sulla famiglia, si poteva operare non scambiando l'assistenza con le politiche familiari, ma con interventi adeguati quali una revisione della tassazione autenticamente familiare che consideri la famiglia come entità fiscale, offrendo solidi orizzonti alla sua crescita di fronte al pericoloso calo demografico. L'intervento proposto sulla curva IRPEF non ha né l'intensità, né l'incisività di quello portato avanti da altri paesi dell'Unione come la Francia e, soprattutto, la Germania. Si registra solo una parziale restituzione di un incontrollabile andamento del gettito.

Tutto ciò deriva dall'incapacità di affrontare la struttura della spesa pubblica, attraverso una sua riqualificazione per liberare risorse per gli investimenti, per rafforzare la crescita, per favorire l'occupazione con un positivo ritorno sui conti

pubblici e sul debito. Si sconta, in definitiva, una stagione di riforme mancate, di cui il paese ha bisogno.

Infine, signor Presidente, noi siamo preoccupati per una finanziaria molto lontana dalla tensione ideale che aveva sostenuto la volontà di centrare l'obiettivo dell'euro. Abbiamo partecipato ad una finanziaria che aveva più lo scopo di soddisfare richieste elettorali e di riannodare un rapporto con ampi settori della società italiana, molto disaffezionati verso il Governo e la maggioranza, che di sviluppare una politica coerente con le finanziarie degli anni precedenti.

Non vorremmo dover constatare, tra pochi mesi, che la novità della « svolta » venisse rappresentata da un pesante aumento del disavanzo causato dalla politica del *deficit spending* che ha caratterizzato questa finanziaria.

Per queste ragioni, esprimiamo il voto contrario dei deputati del gruppo misto-CDU sui documenti di bilancio.

LUCIANA SBARBATI. I deputati repubblicani Sbarbati e Mazzocchin e il liberale Marongiu giudicano positiva questa legge finanziaria per una serie di riscontri, primo fra tutti quello che una seria politica di rigore della finanza pubblica ci consente oggi di disporre di un bonus da redistribuire, non per lobby, ma tra tutti coloro che hanno concorso al risanamento e prime fra altre le fasce più deboli della popolazione.

a) Innanzitutto il rigoroso rispetto dei vincoli del patto di stabilità.

b) La concretizzazione delle promesse fatte ai cittadini italiani. Infatti ad una fase di forte prelievo, necessaria per entrare in Europa, è seguita la manovra volta non tanto a « restituire », come si dice volgarmente, ma a incrementare i consumi, con una specifica attenzione alle famiglie, e a incrementare gli investimenti con il conseguente aiuto alle imprese, al loro miglioramento tecnologico e all'occupazione.

c) La constatazione del successo nella lotta all'evasione, poiché non essendo stati istituiti nuovi tributi e non essendo au-

mentate le aliquote dei medesimi, almeno la metà dei 13.800 miliardi derivano da questo e possono essere impiegati per le questioni di cui al punto b).

d) Il fatto che sia sul fronte delle risorse che sul fronte della spesa non sia fatta una politica a favore di nicchie o di piccole fasce, bensì una politica che avendo riguardo alle imprese e alle famiglie attiene a grandi numeri. Tutto ciò è comprovato da alcune importanti scelte che riguardano un generale interesse pubblico: la sanità dove è stata prevista tra le altre cose l'abolizione dei ticket, l'abolizione totale della tassa sulla prima casa, e avendo riguardo ad un provvedimento parallelo alla finanziaria il sostanziale ridimensionamento dell'imposta di successione, nonché la rimodulazione delle aliquote IRPEF. A tutto ciò si possono aggiungere altre postazioni finanziarie per la politica dell'ambiente e per far fronte alle catastrofi naturali.

La riduzione fiscale sulle famiglie e sulle imprese, con le misure di prevalente carattere strutturale, unita alla riduzione del costo del lavoro, accresce di fatto il reddito disponibile e incrementa lo sviluppo degli investimenti e dell'occupazione con una autorizzazione di spesa per oltre 40 mila miliardi in termini di competenza, con un profilo di cassa idoneo a garantire per il 2001 il rispetto dell'obiettivo assegnato dal documento di programmazione economico-finanziario pari a 90.900 miliardi per il totale della spesa di cassa in conto capitale.

Per queste motivazioni i suddetti deputati esprimeranno sulla finanziaria il loro voto favorevole.

MARIA CARAZZI. Preannunciando in Commissione bilancio il voto favorevole dei Comunisti italiani su questa legge finanziaria, lo abbiamo motivato con l'argomento che esistono in questa legge profili redistributivi. Ma abbiamo anche chiesto che nel percorso in aula alcune questioni venissero affrontate.

La prima questione non risolta era quella degli incapienti, cioè di quei pensionati il cui livello di reddito è così basso

da non essere soggetto a tassazione IRPEF, restando pertanto esente dal beneficio delle detrazioni. Questo paradosso è stato risolto dal decreto-legge appena approvato, migliorato dall'emendamento portato in aula dal Governo, in seguito alla nostra sollecitazione, con il quale si è attribuita una somma di 300 mila lire, aumentando lo stanziamento previsto dal decreto.

Il secondo problema era quello della abolizione dei ticket, e anch'esso è stato risolto, mentre è rinviata al Senato la questione del rifinanziamento adeguato del contratto degli insegnanti.

Ma sarebbe limitativo attribuire meriti esclusivi all'attività emendativa dei gruppi di centrosinistra. Già nella sua versione originaria la finanziaria conteneva caratteri di giustizia redistributiva. L'intervento sull'IRPEF è di dimensioni finanziarie ingenti ed evita un rischio: quello di attenuare l'impianto progressivo del prelievo fiscale. Se, infatti, come da taluni proposto, la riduzione delle aliquote fosse stata rapida e uguale per tutti gli scaglioni, il carattere di progressività dell'IRPEF sarebbe stato depotenziato. Invece la soluzione adottata avvantaggia principalmente gli scaglioni più bassi, trasmettendosi anche a quelli superiori, che pure avvertono una riduzione fiscale.

Altre scelte sociali della finanziaria si concretizzano nell'aumento delle detrazioni per i redditi più bassi e, sul versante della spesa, negli interventi sulla miglioramento sociale. Anche pensioni sociali e assegni sociali sono incrementati.

Dispiace, a tale proposito, udire ciò che è stato ripetuto in aula, che questi aumenti sono insufficienti, sono un'elemosina. Non è così: essendo molto ampia la platea dei pensionati al minimo, anche interventi molto robusti venendo spalmati su molti pensionati, portano a ciascuno un sollievo non grandissimo, ma nemmeno da trascurare.

Accanto agli interventi di sostegno al reddito vi sono quelli di sostegno allo sviluppo, come il credito di imposta per le

imprese che compiono assunzioni a tempo indeterminato, con particolari condizioni di favore per il Mezzogiorno.

Sarebbe lungo elencare gli aspetti che ci hanno convinto a sostenere e ad apprezzare questa finanziaria. Voglio dire, in conclusione, che questi risultati non sono proprietà di un gruppo o dell'altro, per cui l'attenzione agli incapienti è di una formazione politica, il sostegno alle famiglie numerose a basso reddito di un altro, lo sviluppo del Mezzogiorno di un altro ancora. Si tratta di un risultato comune che solo operando in coalizione, con un Governo di centrosinistra, abbiamo potuto ottenere.

MASSIMO SCALIA. Dichiaro il voto favorevole dei Verdi sulla manovra economica presentata dal Governo e modificata in questi intensi e lunghi giorni dalla Camera. Non è certo la manovra della sostenibilità, ma abbiamo spostato molto in questa direzione ed il « sì » dei deputati verdi è il riconoscimento di una loro tenace ed efficace presenza e di alcune fondamentali disponibilità mostrate dal Governo.

Una manovra senz'altro di grande impatto economico, ambientale e sociale, come dimostrano gli oltre 4 mila miliardi stanziati per il dopo alluvione e la difesa del suolo e gli altri 4 mila miliardi per l'abolizione progressiva del ticket sanitari. Ciò nonostante l'abbiamo criticata perché l'equilibrio « due terzi alle famiglie, un terzo alle imprese » per gli oltre 25 mila miliardi ridati indietro nelle varie forme di detassazione, punta in realtà alla ripresa dei consumi individuali come volano per la crescita economica. Questa filosofia e questa pratica politica attengono ad una cultura economica che, come abbiamo già detto, unifica nel punto di vista dell'« economia classica » il pensiero marxista e il pensiero liberale. Da oltre vent'anni il pensiero ambientalista propone di superare l'ottica ottocentesca che inneggia, da destra e da sinistra, al « consumo produttivo » e alla « produzione consumatrice » per fondare e praticare proposte di un'economia sostenibile ed è certo che

anche nell'ambito di una manovra così impostata, nel rispetto cioè dell'equilibrio assunto, si sarebbe potuto molto di più stimolare la domanda reale, di qualità e di servizi piuttosto che indurre la domanda di consumi individuali. Un solo esempio: nel paese c'è bisogno di mobilità, non tanto di nuovi autoveicoli o motoveicoli che rendono il traffico impossibile e appesantano l'apparato respiratorio. A questa domanda di mobilità si dovrebbe rispondere con un forte potenziamento dei trasporti collettivi e con lo sviluppo di sistemi di mobilità alternativa, ma, per citare un solo esempio, l'emendamento che richiedeva la detrazione IRPEF degli abbonamenti annuali ad autobus e ferrovie — piccolo e significativo passo in questa direzione — non è stato accettato dal Governo.

Vogliamo però prendere atto con soddisfazione che la costante azione dei Verdi nel corso dell'approvazione della legge finanziaria ha spostato oltre mille miliardi a favore: dell'ambiente, dei parchi, dell'agricoltura biologica e la sicurezza alimentare, degli ecoincentivi per le imprese « virtuose », della innovazione tecnologica — che ha nella centrale solare finanziata con 200 miliardi, il suo forse più significativo simbolo concreto —, della difesa degli animali, della mobilità ciclistica, degli interventi per la prevenzione e la riduzione dell'inquinamento elettromagnetico. E a proposito di quest'ultimo tema ci sembra assai proprio che la legge quadro sull'inquinamento elettromagnetico, approvata dalla Camera oltre un anno fa, trovi un cospicuo finanziamento — circa 270 miliardi — proprio a valere sulla vendita dell'UMTS: speriamo che il Senato al più presto approvi questa legge, che sappiamo ormai essere calendarizzata per l'aula e che porrebbe sicuramente l'Italia — come già accaduto per altri rilevanti settori: dai limiti sul benzene al divieto di produzione di utilizzo dell'amianto, al bando dei CFC — all'avanguardia non solo nell'Unione europea ma in tutti i paesi del mondo.

Restano poi esclusi da questo computo, quello cioè degli stanziamenti a favore

degli interessi diffusi, cioè di tutti, i 135 miliardi per il servizio civile, anche per la nuova legge in corso di approvazione al Senato, ottenuti certo da un'azione capillare dei Verdi, ma non solo dei Verdi.

Vogliamo infine ricordare a quei milioni di italiani che usano farmaci omeopatici che anche in questo settore la tenacia dei Verdi ha fatto conseguire un altro passo in avanti con la proroga triennale in direzione quindi dell'equiparazione di questi agli altri farmaci.

Insomma, signor Presidente, concludendo questa sintetica dichiarazione: la cultura ambientalista è matura per proposte alternative in quel settore *hard* che sono le politiche economiche, ma non ha ancora la forza per poter orientare completamente in questa direzione, verso un futuro sostenibile le politiche economiche di Governo e le manovre di bilancio. Non siamo presuntuosi e sappiamo che a cogliere questo obiettivo non riescono neanche formazioni verdi assai più forti di noi nei vari Parlamenti nazionali: anzi, alcune norme, alcuni fatti che abbiamo determinato in Italia restano obiettivi da conquistare per molti Verdi europei. L'egemonia culturale ambientalista in materia di politiche economiche riteniamo fermamente che sia la via di salvezza per tutto il nostro pianeta.

Siamo lontani da questo obiettivo, ma anche in questa legge finanziaria, come approvata dalla Camera, riteniamo di poter ravvisare significativi e concreti elementi di sostenibilità. È con queste motivazioni che ribadiamo il nostro voto favorevole sulla legge finanziaria e sui documenti di bilancio.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, colleghi e colleghe, il valore della finanziaria su cui la Camera si appresta a dare il voto finale è enorme. Lo è per la quantità dei benefici che andranno alle famiglie, alle imprese, al sistema produttivo e sociale e lo è per la loro qualità.

La quantità dei benefici è presto detta: le modifiche apportate dall'Assemblea hanno ulteriormente incrementato quella

redistribuzione di un surplus fiscale che nel testo varato dalla Commissione bilancio ammontava a 24 mila e 400 miliardi per il solo 2001. Insieme a quanto già previsto per il 2000, si tratta della più grande redistribuzione di surplus fiscale mai realizzata nel nostro paese.

Nel valutare la quantità dei benefici bisogna anche considerare l'incremento di importanti prestazioni sociali, la soppressione (immediata e programmata) dei ticket nella sanità, le misure a favore della scuola, dello sviluppo economico (16 mila miliardi di nuovi stanziamenti per le infrastrutture), dell'innovazione e degli investimenti in ricerca e sviluppo.

La qualità dei benefici contenuti nella finanziaria spicca sotto almeno due profili. Il primo emerge dalle misure in sé e basta elencarne non dico tutte, ma alcune. Per le famiglie vi è stata una rimodulazione di tutti i parametri dell'IRPEF (scaglioni e aliquote), l'aumento della quota esente, l'aumento di tutte le detrazioni di imposta (quelle per i figli arrivano ad essere sestuplicate rispetto al livello del 1996), con un beneficio medio *pro capite* che varia dalle 500 mila alle 800 mila lire per 31 milioni di contribuenti. Ancora: per le famiglie vi è l'aumento degli assegni familiari e delle erogazioni per i figli, una più ampia indicizzazione per tutte le pensioni - che è totale per quelle più basse -, un incremento significativo delle pensioni minime, un'erogazione di 300 mila lire per 3 milioni e mezzo di pensionati cosiddetti «incapienti», il rafforzamento dei congedi retribuiti per genitori di disabili.

Le misure a favore delle imprese riguardano il credito di imposta sugli investimenti al sud e la riduzione dell'IRPEG, la revisione della base imponibile e la deduzione dell'IRAP per le piccole e medie imprese.

Per l'occupazione giovanile è stato previsto un credito di imposta per ogni giovane assunto nel territorio nazionale, che arriva fino a un milione e 200 mila lire al sud.

Ma vi è un secondo e più importante profilo sulla base del quale valutare la

qualità delle misure di questa finanziaria: esso riguarda il loro significato di insieme, la logica, la filosofia complessiva che le anima e le ispira, che tradurrei nel modo seguente: viene definitivamente in evidenza l'importanza della connessione «risanamento con equità - sviluppo nell'equità».

Noi stiamo oggi raccogliendo il premio degli sforzi e dei sacrifici che abbiamo compiuto in questi cinque anni; cinque anni in cui il paese ha conosciuto una vera e propria rivoluzione: basti pensare agli innumerevoli cantieri di riforme aperti (dalla scuola alla sanità, alla pubblica amministrazione, alle università, agli ordini professionali, all'assetto dei diritti di proprietà e al *corporate governance*, al diritto societario) e che fermare vorrebbe dire far tornare indietro di cinque anni il paese, che è stato risanato economicamente e finanziariamente, è entrato nell'euro, ha raggiunto una crescita economica sostenuta, ha generato occupazione per più di un milione di unità e oggi è in grado di redistribuire benefici fiscali dell'entità detta.

Sta in ciò che è avvenuto in questi cinque anni la garanzia dell'efficacia delle misure odierne e della loro corretta copertura.

L'opposizione di centrodestra ha lungamente negato che le nostre politiche potessero essere realizzate ed avere buoni effetti. Ora che siamo di fronte ad un'evidenza palmare, il Polo di centrodestra paventa il rischio che si aprano squilibri nella finanza pubblica o afferma, peraltro contraddittoriamente con il timore suddetto, che si tratta di briciole e di elargizioni elettorali. Né l'uno, né l'altro, cari colleghi.

Sulle compatibilità finanziarie ed economiche voglio leggermi il seguente brano, tratto da una fonte assai meno che sospetta, un editoriale de *Il Sole 24 ore* il quale parte dal ricordare quale fosse lo stato dell'economia italiana negli anni che hanno preceduto lo sforzo per l'ingresso nell'euro: «Tolte le stampelle del deficit (...) portate via le grucce dell'inflazione (...) negata per sempre la svalutazione (...)

che cosa sarebbe successo all'economia italiana? Sarebbe successo quel che succede ai drogati con la »crisi da astinenza«. In effetti, la crescita perse ancora quota, complice anche la stanchezza dopo anni di sacrifici. Ma l'effetto euro non è solo astinenza, è anche una clinica di disintossicazione. L'economia italiana è cambiata e sta cambiando sotto l'impeto di una ristrutturazione continentale ... Lo si vede dal divario di crescita che si va facendo più piccolo. Lo si vede dal divario nella dinamica dell'occupazione che si è quasi annullato (...). La direzione di marcia è quella giusta ».

E quanto alle « briciole », saranno i cittadini e le cittadine a giudicare, quei cittadini e quelle cittadine che dal primo gennaio 2001 non pagheranno più i ticket sulle ricette e sulla farmaceutica e che già in questi giorni stanno ricevendo e riceveranno ratei di pensione o tredicesime più ricche di 350 mila lire come anticipo di benefici futuri.

Il significato d'insieme di questa finanziaria si coglie in un altro fondamentale elemento che ci caratterizza.

Per il centrosinistra lo sviluppo è il frutto di un « insieme di politiche », va stimolato e regolato con un « insieme di politiche » che a sua volta risponde a un insieme di finalità: più benessere per le famiglie; più giustizia sociale; più qualità per il sistema produttivo e sociale nazionale.

Il centrodestra vede nello slogan della drastica riduzione della pressione fiscale (che ci deve sempre dire con quali tagli di spesa pensa di finanziare) il surrogato di politiche articolate che non riesce a definire o considera superflue se non dannose, fedele al motto: smantellare lo Stato, azzerare spese e imposte, ciascuno per sé e Dio per i poveracci.

Altro che pensioni dignitose per tutti e preoccupazioni per chi rimane indietro!

La cancellazione delle tasse come unico messaggio di politica economica sottende un'aggressione al sistema di protezione sociale, una visione di uno Stato

che non si rinnova ma semplicemente si deresponsabilizza e si ritira, un'immagine della politica economica, e forse della politica *tout court*, che si autodepotenzia per affidarsi ad automatismi ciechi.

All'opposto questa finanziaria mostra che il Governo e la sua maggioranza mirano a costruire un progetto che ha una pluralità di valenze: il rinnovamento, e non il puro e semplice ridimensionamento, dello Stato ai suoi vari livelli; centrali e decentrati; un'idea della tassazione che ne commisura la legittimità non a se stessa, ma alla quantità e alla qualità degli investimenti e dei servizi che una società vuole avere e dunque al « patto di cittadinanza » che la tiene insieme; la riqualificazione del sistema di protezione sociale; il concorso e la convivenza di più strumenti e di più opinioni nella formazione di una politica economica e sociale che non consideri spese separate ma anzi sinergiche rispetto alla sostenibilità economica e alla sostenibilità sociale.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 16 novembre 2000:

a pagina 73, prima colonna, quinta riga, nell'intervento del deputato Salvatore Giacalone, la parola « scabbia » si intende sostituita dalla parola « scrapie »;

a pagina 121, prima colonna, quarta riga, nell'intervento del deputato Valentino Manzoni, la parola « incartata » si intende sostituita dalla parola « caducata »;

a pagina 140, prima colonna, venticinquesima riga, nell'intervento del deputato Maura Cossutta, la parola « miliardi » si intende sostituita dalla parola « lire ».

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa
alle 3,05 del 18 novembre.