

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

778.

### SEDUTA DI MERCOLEDÌ 27 SETTEMBRE 2000

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **PIERLUIGI PETRINI**

#### INDICE

RESOCONTO SOMMARIO ..... VII-XXXII

RESOCONTO STENOGRAFICO ..... 1-152

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	<b>Disegno di legge: Misure in materia fiscale</b> ( <i>approvato dal Senato</i> ) (A.C. 7184) (Seguito della discussione) .....	2
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	1	( <i>Ripresa esame articolo 2 - A.C. 7184</i> ) .....	3
Presidente .....	1	Presidente .....	3
Mancuso Filippo (FI) .....	1	<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	3
<b>Deferimento in sede redigente delle proposte di legge nn. 5534 e 5712</b> .....	2	( <i>La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,40</i> ) .....	3
<b>Trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 6926</b> .....	2		

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord Padania: LNP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
<b>Ripresa discussione — A.C. 7184</b> .....	3	(Esame articolo 10 — A.C. 7184) .....	16
		Presidente .....	16
(Ripresa esame articolo 2 — A.C. 7184) .....	3	(Esame articolo 11 — A.C. 7184) .....	17
Presidente .....	3	Presidente .....	17
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	3	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	17
<i>nanze</i> .....	3	<i>nanze</i> .....	17
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	3	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	17
(Esame articolo 3 — A.C. 7184) .....	4	(Esame articolo 12 — A.C. 7184) .....	18
Presidente .....	4,5	Presidente .....	18
Conte Gianfranco (FI) .....	5	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	18
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	4, 6	<i>nanze</i> .....	18
<i>nanze</i> .....	4, 6	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	18
Frosio Roncalli Luciana (LNP) .....	4, 8		
Pepe Antonio (AN) .....	6, 7	(Esame articolo 13 — A.C. 7184) .....	18
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	4, 5, 6	Presidente .....	18
Turrone Sauro (misto-Verdi-U) .....	7	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	18
(Esame articolo 4 — A.C. 7184) .....	9	<i>nanze</i> .....	18
Presidente .....	9	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	18
(Esame articolo 5 — A.C. 7184) .....	9	(Esame articolo 14 — A.C. 7184) .....	19
Presidente .....	9	Presidente .....	19
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	9	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	19
<i>nanze</i> .....	9	<i>nanze</i> .....	19
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	9	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	19
(Esame articolo 6 — A.C. 7184) .....	9	(Esame articolo 15 — A.C. 7184) .....	19
Presidente .....	9, 14	Presidente .....	19
Benvenuto Giorgio (DS-U), <i>Presidente della</i>	13	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	20
<i>VI Commissione</i> .....	13	<i>nanze</i> .....	20
Berruti Massimo Maria (FI) .....	14	Frosio Roncalli Luciana (LNP) .....	20
Conte Gianfranco (FI) .....	13	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	19
Contento Manlio (AN) .....	11	(Esame articolo 16 — A.C. 7184) .....	20
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	10	Presidente .....	20
<i>nanze</i> .....	10	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	20
Guerra Mauro (DS-U) .....	14	<i>nanze</i> .....	20
Rubino Alessandro (FI) .....	13, 14	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	20
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	10	(Esame articolo 17 — A.C. 7184) .....	21
(Esame articolo 7 — A.C. 7184) .....	14	Presidente .....	21
Presidente .....	14	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	21
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	14	<i>nanze</i> .....	21
<i>nanze</i> .....	14	Mancuso Filippo (FI) .....	22
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	14, 15	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	21
(Esame articolo 9 — A.C. 7184) .....	15	(Esame articolo 18 — A.C. 7184) .....	22
Presidente .....	15	Presidente .....	22
Conte Gianfranco (FI) .....	16	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	22
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	15	<i>nanze</i> .....	22
<i>nanze</i> .....	15	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	22
Pepe Antonio (AN) .....	16	(Esame articolo 19 — A.C. 7184) .....	23
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	15	Presidente .....	23

	PAG.		PAG.
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	23	Molgora Daniele (LNP) .....	37
Pace Carlo (AN) .....	24	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	35
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	23	Zacchera Marco (AN) .....	38
(Esame articolo 20 — A.C. 7184) .....	24	(Esame articolo 28 — A.C. 7184) .....	38
Presidente .....	24	Presidente .....	38
(Esame articolo 21 — A.C. 7184) .....	24	(Esame articolo 29 — A.C. 7184) .....	38
Presidente .....	24, 27, 28, 29	Presidente .....	38, 39
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	25	Conte Gianfranco (FI) .....	39
Guerra Mauro (DS-U) .....	26	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	38
Nania Domenico (AN) .....	29	Frosio Roncalli Luciana (LNP) .....	39
Pace Carlo (AN) .....	30	Giordano Francesco (misto-RC-PRO) .....	39
Rubino Alessandro (FI) .....	28	Pepe Antonio (AN) .....	40
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	25	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	38, 41
Vito Elio (FI) .....	25	(Esame articolo 31 — A.C. 7184) .....	41
Zacchera Marco (AN) .....	28	Presidente .....	41
(Esame articolo 22 — A.C. 7184) .....	31	Armani Pietro (AN) .....	41
Presidente .....	31	Conte Gianfranco (FI) .....	42
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	31	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	41
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	31	Delfino Teresio (misto-CDU) .....	43
(Esame articolo 23 — A.C. 7184) .....	32	Pistone Gabriella (Comunista) .....	44
Presidente .....	32	Repetto Alessandro (PD-U) .....	42
Conte Gianfranco (FI) .....	32	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	41
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	32	(Esame articolo 32 — A.C. 7184) .....	44
Giordano Francesco (misto-RC-PRO) .....	32	Presidente .....	44
Molgora Daniele (LNP) .....	33	Armani Pietro (AN) .....	51
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	32	Bono Nicola (AN) .....	52
(Esame articolo 24 — A.C. 7184) .....	34	Cambursano Renato (D-U) .....	47
Presidente .....	34	Conte Gianfranco (FI) .....	45, 50
(Esame articolo 25 — A.C. 7184) .....	34	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	44, 50
Presidente .....	34	Delfino Teresio (misto-CDU) .....	46, 53
(Esame articolo 26 — A.C. 7184) .....	34	Frosio Roncalli Luciana (LNP) .....	46, 50
Presidente .....	34	Leone Antonio (FI) .....	53
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	34	Marongiu Gianni (misto-FLDR) .....	45
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	34	Molgora Daniele (LNP) .....	47, 51
(Esame articolo 27 — A.C. 7184) .....	35	Pace Carlo (AN) .....	44, 52
Presidente .....	35	Pepe Antonio (AN) .....	45, 49
Conte Gianfranco (FI) .....	37	Risari Gianni (PD-U) .....	49
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	35	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	44, 50, 53
Delfino Teresio (misto-CDU) .....	37	Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO) .....	47
Frosio Roncalli Luciana (LNP) .....	36	(Esame articolo 34 — A.C. 7184) .....	54
		Presidente .....	54
		D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	54
		Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	54

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 35 — A.C. 7184) .....	55	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	73
Presidente .....	55, 62, 63	Delfino Teresio (misto-CDU) .....	73
Caveri Luciano (misto Min. linguist.) 56, 57, 58, 61		Pepe Antonio (AN) .....	73
Cè Alessandro (LNP) .....	63	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	73
Conte Gianfranco (FI) .....	58, 61	(Esame articolo 44 — A.C. 7184) .....	74
Contento Manlio (AN) .....	56	Presidente .....	74
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	55, 56, 58, 62, 64	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	74
Delfino Teresio (misto-CDU) .....	56	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	74
Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO) .....	58	(La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 15) .....	75
Molgora Daniele (LNP) .....	59, 62	<b>Interrogazioni a risposta immediata</b> (Svolgimento) .....	75
Pepe Antonio (AN) .....	58, 63	(Misure in materia di invecchiamento della popolazione) .....	75
Pistone Gabriella (Comunista) .....	59	Manziona Roberto (UDEUR) .....	75, 76
Proietti Livio (AN) .....	59	Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i> .....	75
Repetto Alessandro (PD-U) .....	59	(Eliminazione dei tickets sanitari) .....	77
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> 55, 58, 61, 64		Cossutta Maura (Comunista) .....	77, 78
Vignali Adriano (DS-U) .....	62	Veronesi Umberto, <i>Ministro della sanità</i> .....	77
(Esame articolo 37 — A.C. 7184) .....	64	(Riapertura del traforo del monte Bianco) .....	79
Presidente .....	64	Caveri Luciano (misto Min. linguist.) .....	79
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	64	Nesi Nerio, <i>Ministro dei lavori pubblici</i> .....	79
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	64	(Completamento della tangenziale di Alessandria) .....	80
(Esame articolo 38 — A.C. 7184) .....	64	Nesi Nerio, <i>Ministro dei lavori pubblici</i> .....	80
Presidente .....	64	Stradella Francesco (FI) .....	80, 81
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	65	(Realizzazione della variante autostradale del tratto Firenze-Bologna) .....	81
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	65	Migliori Riccardo (AN) .....	81, 82
(Esame articolo 39 — A.C. 7184) .....	66	Nesi Nerio, <i>Ministro dei lavori pubblici</i> .....	81
Presidente .....	66, 67	(Installazione sugli autoveicoli di dispositivi per la sicurezza della circolazione stradale) .....	82
Conte Gianfranco (FI) .....	67, 68, 69, 70	Nesi Nerio, <i>Ministro dei lavori pubblici</i> .....	83
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	66, 69, 70	Testa Lucio (D-U) .....	82, 83
Frosio Roncalli Luciana (LNP) .....	69	(Iniziativa per fronteggiare le conseguenze dell'aumento del prezzo del petrolio) .....	84
Molgora Daniele (LNP) .....	66	Boccia Antonio (PD-U) .....	84, 85
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> 66, 69, 70		Letta Enrico, <i>Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero</i> .....	84
(Esame articolo 40 — A.C. 7184) .....	71	(Interventi fiscali per la riduzione del costo del combustibile per il riscaldamento) .....	85
Presidente .....	71	Letta Enrico, <i>Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero</i> .....	86
Pace Carlo (AN) .....	71	Migliavacca Maurizio (DS-U) .....	85, 86
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	71		
(Esame articolo 42 — A.C. 7184) .....	72		
Presidente .....	72		
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	72		
Pace Carlo (AN) .....	72		
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	72		
(Esame articolo 43 — A.C. 7184) .....	72		
Presidente .....	72		
Conte Gianfranco (FI) .....	72, 74		

	PAG.		PAG.
<i>(Iniziativa per contrastare gli effetti delle armi ad uranio impoverito sulla salute dei soldati italiani)</i> .....	87	<i>(Esame articolo 48 - A.C. 7184)</i> .....	94
Ballaman Edouard (LNP) .....	87, 88	Presidente .....	94
Mattarella Sergio, <i>Ministro della difesa</i> ...	87	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	94
<i>(La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,05)</i> .....	88	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	94
<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	88	<i>(Esame articolo 49 - A.C. 7184)</i> .....	94
<b>Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea</b> .....	89	Presidente .....	94
<b>Disegno di legge: Centro internazionale per l'ingegneria genetica e la biotecnologia di Trieste</b> ( <i>approvato dal Senato</i> ) (A.C. 7209) (Seguito della discussione e approvazione) .....	89	Cambursano Renato (D-U) .....	97
<i>(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 7209)</i> .....	90	Conte Gianfranco (FI) .....	95
Presidente .....	90	Frosio Roncalli Luciana (LNP) .....	95
<i>(Esame articoli - A.C. 7209)</i> .....	90	Guidi Antonio (FI) .....	96
Presidente .....	90	Pepe Antonio (AN) .....	95
<i>(Esame articolo 1 - A.C. 7209)</i> .....	90	Porcu Carmelo (AN) .....	98
Presidente .....	90	Repetto Alessandro (PD-U) .....	98
<i>(Esame articolo 2 - A.C. 7209)</i> .....	90	Scoca Maretta (UDEUR) .....	95
Presidente .....	90	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	96
<i>(Esame articolo 3 - A.C. 7209)</i> .....	90	Trantino Enzo (AN) .....	97
Presidente .....	90	Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO) .....	96
<i>(Esame di un ordine del giorno - A.C. 7209)</i> .....	91	<i>(Esame articolo 50 - A.C. 7184)</i> .....	99
Presidente .....	91	Presidente .....	99
Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> .....	91, 92	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	99
Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO) .....	91, 92	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	99
<i>(Votazione finale e approvazione - A.C. 7209)</i> .....	92	<i>(Esame articolo 51 - A.C. 7184)</i> .....	99
Presidente .....	92	Presidente .....	99
<b>Ripresa discussione - A.C. 7184</b> .....	92	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	99, 100
<i>(Esame articolo 45 - A.C. 7184)</i> .....	93	Molgora Daniele (LNP) .....	99
Presidente .....	93	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> ...	99, 100
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	93	<i>(Esame articolo 52 - A.C. 7184)</i> .....	101
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	93	Presidente .....	101
<i>(Esame articolo 46 - A.C. 7184)</i> .....	93	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	101
Presidente .....	93	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> ...	101, 102
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	93	<i>(Esame articolo 54 - A.C. 7184)</i> .....	103
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	93, 94	Presidente .....	103
		Abbondanzieri Marisa (DS-U) .....	107
		Agostini Mauro (DS-U) .....	105
		Benedetti Valentini Domenico (AN) .....	103
		Conti Giulio (AN) .....	106
		D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	103
		Frosio Roncalli Luciana (LNP) .....	105
		Galdelli Primo (Comunista) .....	104
		Giordano Francesco (misto-RC-PRO) .....	103
		Giovine Umberto (FI) .....	106
		Lenti Maria (misto-RC-PRO) .....	106
		Tarditi Vittorio (FI) .....	105
		Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	103

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 55 – A.C. 7184) .....	107	Cè Alessandro (LNP) .....	120, 132
Presidente .....	107	Cherchi Salvatore (DS-U) .....	142
Conte Gianfranco (FI) .....	108, 109	Ciapusci Elena (misto) .....	128, 132
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	107, 109	Conte Gianfranco (FI) .....	130, 143
<i>nanze</i> .....	107, 109	Crema Giovanni (misto-SDI) .....	126
Frosio Roncalli Luciana (LNP) .....	107, 109	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	117, 123
Leone Antonio (FI) .....	110	<i>nanze</i> .....	117, 123
Pace Carlo (AN) .....	111, 112	Delfino Teresio (misto-CDU) .....	125
Pepe Antonio (AN) .....	108, 110	Fontan Rolando (LNP) .....	118, 131
Repetto Alessandro (PD-U) .....	111	Frosio Roncalli Luciana (LNP) .....	140
Savarese Enzo (AN) .....	110	Manzini Paola (DS-U) .....	123
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	107	Molgora Daniele (LNP) .....	123, 136, 139, 143, 144
Trantino Enzo (AN) .....	112	Morselli Stefano (AN) .....	143
(Esame articolo 56 – A.C. 7184) .....	113	Pace Carlo (AN) .....	121
Presidente .....	113	Panattoni Giorgio (DS-U) .....	127
(Esame articolo 57 – A.C. 7184) .....	113	Parolo Ugo (LNP) .....	120, 136
Presidente .....	113	Pepe Antonio (AN) .....	141, 144
Conte Gianfranco (FI) .....	113	Pirovano Ettore (LNP) .....	127, 137
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	113	Repetto Alessandro (PD-U) .....	127
<i>nanze</i> .....	113	Rossi Guido Giuseppe (LNP) .....	119, 129
Pepe Antonio (AN) .....	113	Sabattini Sergio (DS-U) .....	128
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	113	Saia Antonio (Comunista) .....	125
(Esame articolo 58 – A.C. 7184) .....	114	Savarese Enzo (AN) .....	127, 139
Presidente .....	114	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> .....	117, 118, 129
(Esame articolo 59 – A.C. 7184) .....	114	Trantino Enzo (AN) .....	141
Presidente .....	114	Vito Elio (FI) .....	133, 141
Conte Gianfranco (FI) .....	114	(Esame articolo 61 – A.C. 7184) .....	145
Contento Manlio (AN) .....	116	Presidente .....	145
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	114	(Esame articolo 62 – A.C. 7184) .....	145
<i>nanze</i> .....	114	Presidente .....	145
Pace Carlo (AN) .....	114	Ciapusci Elena (misto) .....	147
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> ..	114, 115	Mammola Paolo (FI) .....	145
(Esame articolo 60 – A.C. 7184) .....	117	Savarese Enzo (AN) .....	146
Presidente .....	117, 135, 141, 143	<b>Proposte di legge</b> (Approvazione in Commis-	
Alborghetti Diego (LNP) .....	119, 129, 137	sione) .....	148
Aloi Fortunato (AN) .....	124	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b>	148
Aracu Sabatino (FI) .....	122	<i>ERRATA CORRIGE</i> .....	148
Armani Pietro (AN) .....	118	<b>Organizzazione dei tempi di esame degli</b>	
Bampo Paolo (misto) .....	121	<b>argomenti inseriti in calendario</b> .....	149
Bosco Rinaldo (LNP) .....	120	<b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) <i>Votazioni I-CXXXVII</i>	
Buontempo Teodoro (AN) .....	128, 134, 137		
Caparini Davide (LNP) .....	117, 126, 137, 138, 140, 142, 144		
Caveri Luciano (misto Min. linguist.) .....	122		

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settantadue.

### **Sull'ordine dei lavori.**

FILIPPO MANCUSO, chiede alla Presidenza di accertare se il « disagio » in cui si è trovato il ministro Maccanico nella seduta di ieri, in occasione della espressione del parere sugli ordini del giorno, fosse dovuto ad una difformità di numerazione dei documenti; esprime comunque solidarietà e stima al ministro Maccanico.

PRESIDENTE, associandosi alle espressioni di stima nei confronti del ministro Maccanico, precisa che la difficoltà in cui egli si è venuto a trovare è stata determinata dalla erronea indicazione dei nominativi dei primi firmatari degli ordini del giorno.

### **Deferimento in sede redigente di proposte di legge.**

*La Camera approva il deferimento in sede redigente delle proposte di legge nn. 5534 e 5712.*

### **Trasferimento in sede legislativa di un disegno di legge.**

*La Camera approva il trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 6926.*

### **Seguito della discussione del disegno di legge S. 4436: Misure in materia fiscale (approvato dal Senato) (7184).**

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 2 del disegno di legge e dell'unico emendamento ad esso riferito.

Prende atto che i gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale hanno chiesto la votazione nominale.

### **Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

### **La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,40.**

### **Si riprende la discussione.**

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Fro-sio Roncalli 2.1 (ex 2.4), nel testo corretto.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Frosio Roncalli 2.1, nel testo corretto, nonché l'articolo 2, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 3.11 della Commissione; invita al ritiro dell'emendamento Frosio Roncalli 3.1 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 3.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

LUCIANA FROSIO RONCALLI, nel ritirare il suo emendamento 3.1, chiede alla Presidenza di verificare la compatibilità della normativa in esame, che prevede anche disposizioni retroattive, con lo statuto del contribuente.

PRESIDENTE ritiene importante il suggerimento formulato dal deputato Frosio Roncalli, precisando tuttavia che lo statuto del contribuente è una legge ordinaria come quella in discussione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, precisa che la norma in esame è coerente con lo spirito dello statuto del contribuente, atteso che le disposizioni di carattere retroattivo sono volte ad introdurre situazioni di maggior favore per i contribuenti.

GIANFRANCO CONTE preannunzia che i gruppi della Casa delle libertà voteranno a favore delle norme contenute nel testo in esame che recepiscono richieste formulate in occasione dell'esame di altri provvedimenti. Invita altresì il Governo a considerare con attenzione il contenuto dell'emendamento Armosino 3.2, di cui è cofirmatario.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, precisa che il provvedimento in esame

non ha alcun effetto di modifica della *dual income tax*, in quanto fa riferimento alle disposizioni della cosiddetta legge Visco.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, sottolinea l'opportunità di ritirare gli emendamenti volti ad ampliare ulteriormente l'applicazione della cosiddetta super-DIT in considerazione delle risorse disponibili.

ANTONIO PEPE rileva che gli interventi di modifica previsti nel testo in esame confermano l'inefficacia della legge n. 133 del 1999.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Armosino 3.2.*

ANTONIO PEPE illustra le finalità del suo emendamento 3.5 e del successivo 3.8, dei quali raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Antonio Pepe 3.5, nel testo corretto, e 3.8 e Contento 3.9; approva quindi l'emendamento 3.11 della Commissione e respinge l'emendamento Contento 3.10.*

LUCIANA FROSIO RONCALLI, ribadito che il provvedimento in esame contiene norme a carattere retroattivo, chiede chiarimenti al relatore circa i presunti vantaggi che ne deriverebbero per i contribuenti.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 3, nel testo emendato, nonché l'articolo 4, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Guido Giuseppe Rossi 5.1.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Guido Giuseppe Rossi 5.1 ed approva l'articolo 5.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Frosio Roncalli 6.2, 6.4, 6.11, 6.13 e 6.14; esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 6.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Frosio Roncalli 6.2 e respinge l'emendamento Frosio Roncalli 6.3; approva quindi l'emendamento Frosio Roncalli 6.4 e respinge gli emendamenti Frosio Roncalli 6.5, Giordano 6.6, Frosio Roncalli 6.7 e Pace 6.8; approva infine gli emendamenti Frosio Roncalli 6.11, 6.13 e 6.14.*

MANLIO CONTENTO dichiara il voto contrario del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 6, ove non si acceda all'ipotesi di accantonarne la votazione fino a quando il Governo non fornisca spiegazioni circa i favori derivanti dalla normativa in esame per settori vicini alla maggioranza.

GIANFRANCO CONTE dichiara il voto contrario del gruppo di Forza Italia sull'articolo 6.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*, non accede alla richiesta di accantonamento della votazione dell'articolo 6.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 6, nel testo emendato.*

ALESSANDRO RUBINO, parlando sull'ordine dei lavori, segnala irregolarità nella precedente votazione; ne chiede pertanto la ripetizione, atteso che l'articolo 6 è stato approvato per un solo voto di differenza.

MASSIMO MARIA BERRUTI, parlando sull'ordine dei lavori, fa presente di aver erroneamente espresso voto favorevole.

PRESIDENTE ricorda precedenti analoghe occasioni in cui la Presidenza non ha ritenuto di ripetere la votazione.

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede al Presidente di disporre il controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Passa all'esame dell'articolo 7 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Giordano 7.1, soppressivo dell'articolo 7.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 7.*

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, parlando sull'ordine dei lavori, chiede l'accantonamento dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PRESIDENTE ne prende atto.

Avverte che, non essendovi obiezioni, si intende accantonato l'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 9 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 9.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Frosio Roncalli 9.1, Giordano 9.2 e Leone 9.3.*

GIANFRANCO CONTE ribadisce le ragioni che hanno ispirato la presentazione dell'emendamento Leone 9.3.

ANTONIO PEPE evidenzia alcune incongruenze nell'articolo 9.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 9 e l'articolo 10, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 11.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giordano 11.1, Frosio Roncalli 11.2 e Antonio Pepe 11.3, approva quindi l'articolo 11.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 12 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 12.1.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Frosio Roncalli 12.1, nonché l'articolo 12, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 13 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 13.2 e parere contrario sull'emendamento Giordano 13.1.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Giordano 13.1 ed approva l'emendamento Frosio Roncalli 13.2, nonché l'articolo 13, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Frosio Roncalli 14.1.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Frosio Roncalli 14.1 ed approva l'articolo 14.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 15.2 della Commissione ed esprime parere contrario sull'emendamento Frosio Roncalli 15.1.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

LUCIANA FROSIO RONCALLI ritira il suo emendamento 15.1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 15.2 della Commissione e l'articolo 15, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 16.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Contento 16.1, Giordano 16.2 e Contento 16.3; approva quindi l'articolo 16.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Contento 17.1, soppressivo dell'articolo 17.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 17.*

FILIPPO MANCUSO, parlando sull'ordine dei lavori, invita il deputato Burani Procaccini, Segretario di Presidenza, a procedere al controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emenda-

mento Contento 18. 1 e parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 18. 2.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Contento 18. 1 ed approva l'emendamento Frosio Roncalli 18. 2, nonché l'articolo 18, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 19 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Frosio Roncalli 19. 1 e 19. 3 e contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 19.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Frosio Roncalli 19. 1 e respinge l'emendamento Frosio Roncalli 19. 2; approva quindi l'emendamento Frosio Roncalli 19. 3 e respinge l'emendamento Pace 19. 4.*

CARLO PACE illustra le finalità del suo emendamento 19. 5.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pace 19. 5; approva quindi l'articolo 19, nel testo emendato, nonché l'articolo 20, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 21 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Frosio Roncalli 21.1 e 21.4 e contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 21.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Frosio Roncalli 21.1 e respinge l'emendamento Giordano 21.2.*

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede alla Presidenza di garantire sempre e comunque la regolarità delle operazioni di voto attraverso costanti controlli delle tessere; ritiene inoltre che l'erronea espressione del voto da parte di un deputato, soprattutto se si verifica in concomitanza con la segnalazione di irregolarità, dovrebbe indurre la Presidenza ad annullare la votazione.

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, dissente dalla opinione del deputato Vito circa la possibilità di ripetere le votazioni nel caso di deputati che segnalino errori nell'espressione del voto; condivide invece la sua richiesta di effettuare frequentemente la verifica delle tessere di votazione.

PRESIDENTE precisa di non aver annullato la votazione in coerenza con le decisioni assunte in analoghi casi precedenti; ricordato inoltre di avere richiamato deputati della maggioranza e dell'opposizione a non votare per conto di colleghi assenti, rileva che, dopo l'effettuazione delle verifiche, si è drasticamente ridotto il numero di voti espressi dai gruppi di opposizione.

ALESSANDRO RUBINO, parlando sull'ordine dei lavori, osserva che la dichiarazione del Presidente non corrisponde compiutamente alla realtà dei fatti in occasione della votazione contestata.

PRESIDENTE ribadisce che, in relazione a molti gruppi parlamentari, a seguito delle verifiche effettuate, si è registrato un numero di voti inferiore rispetto alla precedente votazione.

MARCO ZACCHERA, parlando sull'ordine dei lavori, ribadisce che, in occasione della votazione dell'articolo 6, i deputati di Rifondazione comunista hanno votato come quelli dell'opposizione: i dati citati dal Presidente devono pertanto tenere conto di tale circostanza.

DOMENICO NANIA, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che la decisione di non annullare la votazione contestata contribuisce a creare la sensazione che la conduzione dei lavori da parte della Presidenza non sia del tutto imparziale.

PRESIDENTE non condivide i rilievi del deputato Nania.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Giordano 21.3; approva quindi l'emendamento Frosio Roncalli 21.4 e respinge gli emendamenti Giordano 21.6 e 21.7.*

CARLO PACE dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 21.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 21, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 22 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 22.2 e parere contrario sull'emendamento Giordano 22.3.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Frosio Roncalli 22.2; respinge l'emendamento Giordano 22.3 ed approva l'articolo 22, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 23 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 23.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

GIANFRANCO CONTE ritiene che il Governo dovrebbe rivedere la propria posizione, atteso che aveva dichiarato di non proporre più sanatorie.

FRANCESCO GIORDANO precisa che il suo emendamento 23.1 è volto ad evitare sanatorie di ogni tipo per chi evada ed eluda le tasse.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giordano 23.1 e 23.2 e Molgora 23.3.*

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 23.4, ispirato ad una logica di equità.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Molgora 23.4; approva quindi l'articolo 23 e gli articoli 24 e 25, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 26 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 26.1 e parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 26.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Frosio Roncalli 26.1; respinge quindi gli emenda-*

*menti Frosio Roncalli 26.3 e Contento 26.4; approva infine l'articolo 26, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 27 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Frosio Roncalli 27.3, 27.4, 27.8 e 27.9 e parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 27.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giordano 27.1 e 27.2; approva quindi gli emendamenti Frosio Roncalli 27.3 e 27.4.*

LUCIANA FROSIO RONCALLI illustra le finalità del suo emendamento 27.6

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Frosio Roncalli 27.6.*

TERESIO DELFINO ritira il suo emendamento 27.5.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Contento 27.7 ed approva gli emendamenti Frosio Roncalli 27.8 e 27.9.*

GIANFRANCO CONTE invita il deputato Molgora a ritirare i suoi emendamenti 27.10 e 27.11.

DANIELE MOLGORA ritira i suoi emendamenti 27.10 e 27.11.

MARCO ZACCHERA sottolinea l'incomprensibile formulazione dell'articolo 27 del provvedimento.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 27, nel testo emendato, nonché l'articolo 28, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 29 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Frosio Roncalli 29.2 e 29.5, invita al ritiro dell'emendamento Frosio Roncalli 29.1 ed esprime parere contrario sull'emendamento Giordano 29.4.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

LUCIANA FROSIO RONCALLI ritira il suo emendamento 29.1.

FRANCESCO GIORDANO ritiene singolare l'inammissibilità di un emendamento presentato dei deputati di Rifondazione comunista in materia di detrazione IRPEF per i lavoratori dipendenti ed i pensionati.

PRESIDENTE precisa che l'emendamento al quale ha fatto riferimento il deputato Giordano è stato dichiarato inammissibile in Commissione ed i presentatori non ne hanno chiesto il riesame da parte della Presidenza della Camera.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Frosio Roncalli 29.2.*

GIANFRANCO CONTE dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sull'emendamento Giordano 29.4.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Giordano 29.4; approva quindi l'emendamento Frosio Roncalli 29.5.*

ANTONIO PEPE dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 29.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 29, nel testo emendato.*

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, parlando sull'ordine dei lavori, propone l'accantonamento dell'articolo 30 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, si intende accantonato l'esame dell'articolo 30 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Passa all'esame dell'articolo 31 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 31.2 e parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 31.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

PIETRO ARMANI preannunzia l'astensione sull'articolo 31.

ALESSANDRO REPETTO precisa che l'articolo 31, che persegue finalità di contrasto dell'evasione fiscale, determinerà benefici per l'erario.

GIANFRANCO CONTE dichiara di non comprendere le ragioni per le quali si sia ritenuto di fissare un limite alla detraibilità delle spese veterinarie.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Giordano 31.1 ed approva l'emendamento Frosio Roncalli 31.2.*

TERESIO DELFINO illustra le finalità dei suoi emendamenti 31.5 e 31.4.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Teresio Delfino 31.5 e 31.4.*

TERESIO DELFINO ritira il suo emendamento 31.6.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Contento 31.3; approva quindi l'articolo 31, nel testo emendato.*

GABRIELLA PISTONE rileva l'incoerenza della posizione assunta dai deputati del gruppo di Alleanza nazionale in ordine alle materie di cui all'emendamento Teresio Delfino 31.5.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 32 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Frosio Roncalli 32.9 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 32.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

CARLO PACE illustra le finalità del suo emendamento 32.3, volto a garantire l'integrale restituzione della tassa sul medico di famiglia.

GIANNI MARONGIU precisa la ragione tecnica del disposto normativo dell'articolo 32, comma 1.

ANTONIO PEPE rileva che il comma 1 dell'articolo 32 assume un carattere penalizzante per le famiglie con redditi più bassi.

GIANFRANCO CONTE sottolinea le esigenze di equità che imporrebbero l'integrale restituzione della tassa sul medico di famiglia.

TERESIO DELFINO auspica l'integrale restituzione ai contribuenti della tassa sull'assistenza medica di base.

LUCIANA FROSIO RONCALLI esprime contrarietà alle modalità previste dalla norma per l'attestazione dell'avvenuto versamento della tassa sull'assistenza medica di base.

RENATO CAMBURSANO, contestate le affermazioni, che giudica non veritiere, di rappresentanti del centrodestra, ricorda che il Governo Berlusconi non mantenne la promessa di restituire la tassa sull'assistenza medica di base.

TIZIANA VALPIANA dichiara il voto favorevole dei deputati di Rifondazione comunista sull'emendamento Pace 32. 3.

DANIELE MOLGORA ricorda che la tassa sull'assistenza medica di base fu istituita nel 1992 dal Governo Amato.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pace 32. 3, Antonio Pepe 32. 1, Pace 32. 2, Frosio Roncalli 32. 5, Pace 32. 4 e Frosio Roncalli 32. 7.*

ANTONIO PEPE illustra le finalità del suo emendamento 32. 6.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Antonio Pepe 32. 6.*

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 32. 8.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Frosio Roncalli 32. 8.*

LUCIANA FROSIO RONCALLI ritira il suo emendamento 32. 9.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giordano 32. 10 e Conte 32. 12.*

GIANFRANCO CONTE manifesta perplessità in ordine all'inversione dell'onere della prova prevista dal comma 3 dell'ar-

articolo 32, che impone al contribuente di attestare il versamento della tassa sul medico di famiglia.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Contento 32. 11 e Giordano 32. 13.*

PIETRO ARMANI, nel dichiarare voto favorevole sull'articolo 32, osserva in particolare che la restituzione dell'importo della tassa per l'assistenza medica di base è solo parziale.

DANIELE MOLGORA osserva che il mancato versamento della tassa sul medico di famiglia fu per molti contribuenti una forma di ribellione fiscale.

CARLO PACE dichiara la sua astensione nella votazione dell'articolo 32.

NICOLA BONO dichiara la sua astensione sull'articolo 32.

TERESIO DELFINO dichiara voto favorevole sull'articolo 32, rilevandone tuttavia l'iniquità.

ANTONIO LEONE dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'articolo 32.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 32, nel testo emendato.*

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, chiede di accantonare l'esame dell'articolo 33 e delle proposte emendative ad esso riferite.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, si intende accantonato l'esame dell'articolo 33 e delle relative proposte emendative.

Passa all'esame dell'articolo 34 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole su tutti gli

emendamenti riferiti all'articolo 34, ad eccezione dell'emendamento Conte 34.1, sul quale esprime parere contrario.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Conte 34.1 ed approva gli emendamenti Frosio Roncalli 34.2, 34.3, 34.4, 34.5 e 34.6, nonché l'articolo 34, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 35 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Frosio Roncalli 35.3, 35.11, 35.13, 35.14, 35.18, 35.19, 35.21, 35.23, 35.24 e 35.28; invita al ritiro degli emendamenti Caveri 35.30, 35.31, 35.32 e 35.33; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 35.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Frosio Roncalli 35.3.*

TERESIO DELFINO ritira l'emendamento Volontè 35.29, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 35.4.*

LUCIANO CAVERI ritira il suo emendamento 35.30.

MANLIO CONTENUTO illustra le finalità del suo emendamento 35.7, invitando il relatore a rivedere il parere contrario espresso sullo stesso.

LUCIANO CAVERI ritiene che il tema dei rimborsi chilometrici sia rilevante per le società sportive.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, ribadisce il parere contrario sull'emendamento Contento 35.7.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Contento 35.7 e la prima parte dell'emendamento Caveri 35.31; approva quindi gli emendamenti Frosio Roncalli 35.11, 35.13 e 35.14; respinge infine l'emendamento Giordano 35.16.*

LUCIANO CAVERI chiede chiarimenti in ordine alla materia oggetto del suo emendamento 35.32, ritenendo che si debba prevedere il riconoscimento del CONI per gli enti di promozione sportiva.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, chiede di acquisire l'orientamento del Governo in ordine all'emendamento Caveri 35.32.

LUCIANO CAVERI chiede rassicurazioni circa il fatto che gli enti di promozione sportiva siano sempre riconosciuti dal CONI.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento Caveri 35.32.

GIORGIO MALENTACCHI dichiara il voto favorevole dei deputati di Rifondazione comunista sull'emendamento Caveri 35.32.

GIANFRANCO CONTE dichiara voto contrario sull'emendamento Caveri 35.32.

ANTONIO PEPE invita il deputato Caveri a ritirare il suo emendamento 35.32, dichiarando altrimenti il voto contrario dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

ALESSANDRO REPETTO invita anch'egli il deputato Caveri a ritirare il suo emendamento 35.32.

DANIELE MOLGORA dichiara voto contrario sull'emendamento Caveri 35.32.

LIVIO PROIETTI, rilevato che la normativa relativa al CONI si estende anche ai soggetti affiliati agli enti di promozione sportiva, ritiene preferibile mantenere il testo dell'articolo 35, adottando eventualmente una formulazione più chiara.

GABRIELLA PISTONE dichiara il voto contrario del gruppo Comunista.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Caveri 35.32 ed approva gli emendamenti Frosio Roncalli 35.18, 35.19, 35.21, 35.23, 35.24 e 35.28.*

LUCIANO CAVERI insiste per la votazione del suo emendamento 35.33, del quale illustra le finalità.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, chiarisce che l'invito al ritiro dell'emendamento Caveri 35.33 è dettato dalla decisione di trattare la materia relativa all'IRAP nell'ambito della prossima manovra finanziaria.

LUCIANO CAVERI ritira il suo emendamento 35.33.

GIANFRANCO CONTE invita il Governo ad assumere un impegno concreto in materia di IRAP.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, preannuncia la disponibilità del Governo ad accogliere un eventuale ordine del giorno in materia di regime dell'IRAP per le società sportive.

ADRIANO VIGNALI chiede al Governo di impegnarsi per una sollecita approvazione del progetto di legge sulle associazioni sportive.

DANIELE MOLGORA dichiara di voler far suo l'emendamento Caveri 35.33.

PRESIDENTE avverte che in questa fase non è più possibile, avendo già dato la parola al deputato Vignali per dichiarazione di voto sull'articolo 35.

ALESSANDRO CÈ, parlando sull'ordine dei lavori, rilevato che, nel momento in cui il deputato Molgora ha chiesto di fare suo l'emendamento non si era passati alla votazione dell'articolo 35, chiede al Presidente una maggiore attenzione nei confronti delle richieste di intervento dei deputati.

PRESIDENTE ribadisce di non poter accogliere la richiesta del deputato Molgora.

ANTONIO PEPE dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 35.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 35, nel testo emendato.*

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, parlando sull'ordine dei lavori, chiede l'accantonamento dell'articolo 36.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, si intende accantonato l'esame dell'articolo 36 e dei relativi emendamenti.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 37 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 37.1.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Frosio Roncalli 37.1 e l'articolo 37, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 38 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 38.2 e parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 38.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Contente 38.1; approva l'emendamento Frosio Roncalli 38.2; respinge gli emendamenti Conte 38.4 e 38.3, Frosio Roncalli 38.7, Conte 38.5 e 38.6 e Frosio Roncalli 38.8; approva infine l'articolo 38, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 39 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 39.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

DANIELE MOLGORA sottolinea la complessa formulazione dell'articolo 39.

GIANFRANCO CONTE, nel preannunciare la presentazione di un ordine del giorno in materia di fidejussioni, prospetta l'opportunità di riscrivere l'articolo 39, al fine di rendere il testo di più agevole comprensione.

PRESIDENTE ritiene che, non essendovi obiezioni, la richiesta del deputato Conte possa essere recepita in sede di coordinamento formale.

*(Così rimane stabilito).*

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Frosio Roncalli 39. 1, 39. 2, 39. 3, 39. 4 e 39. 5.*

LUCIANA FROSIO RONCALLI osserva che il Governo non ha risposto alla sua richiesta di concedere una deroga circa l'applicazione delle norme aventi effetto retroattivo e sfavorevole per i contribuenti.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, si riserva di valutare l'ordine del giorno preannunciato dal deputato Conte.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 39, nel testo emendato.*

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Conte 39. 01 e 39. 02, esprimendo altrimenti parere contrario.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

GIANFRANCO CONTE ritira il suo articolo aggiuntivo 39. 02 ed insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 39. 01.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, ribadisce l'orientamento contrario all'articolo aggiuntivo Conte 39. 01.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Conte 39. 01.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 40, al quale non sono riferiti emendamenti.

CARLO PACE manifesta dubbi sulla trasparenza della disposizione agevolativa di cui all'articolo 40.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, precisa che l'articolo 40 non introduce un'agevolazione, ma una misura di chiarificazione e di razionalizzazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 40.*

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, parlando sull'ordine dei lavori, chiede l'accantonamento dell'articolo 41 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, si intende accantonato l'esame dell'articolo 41 e dei relativi emendamenti.

Passa all'esame dell'articolo 42 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 42. 1.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Frosio Roncalli 42.1.*

CARLO PACE dichiara voto favorevole sull'articolo 42.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 42, nel testo emendato.*

GIANFRANCO CONTE precisa di aver espresso voto favorevole sull'articolo 42, che recepisce le esigenze delle scuole di grado inferiore.

ANTONIO PEPE precisa che il gruppo di Alleanza nazionale ha espresso voto favorevole sull'articolo 42.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 43 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario sugli identici emendamenti Giordano 43.1 e Volontè 43.2, interamente soppressivi dell'articolo 43.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

TERESIO DELFINO rileva che il Governo interviene in merito ad una questione specifica mentre si dimostra insensibile verso situazioni più meritevoli di riduzione degli oneri fiscali.

GIANFRANCO CONTE dichiara di condividere il disposto normativo dell'articolo 43.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 43.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 44 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 44.1 e parere contrario sull'emendamento Frosio Roncalli 44.2.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Frosio Roncalli 44.1 e respinge l'emendamento Frosio Roncalli 44.2; approva quindi l'articolo 44, nel testo emendato.*

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito alla ripresa pomeridiana della seduta odierna, dopo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, avvertendo che la Conferenza dei presidenti di gruppo è convocata per le 13,15.

Sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI

**Svolgimento di interrogazioni  
a risposta immediata.**

ROBERTO MANZIONE illustra la sua interrogazione n. 3-06306, sulle misure in materia di invecchiamento della popolazione.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, rilevato che nel corso della Conferenza sugli anziani, del maggio 1998, è emersa con forza l'individuazione della terza età come risorsa della società, assicura che nell'ambito dell'esame della prossima manovra finanziaria si affronterà il problema dell'adeguamento delle pensioni minime degli anziani. In tale contesto, auspica, fra l'altro, la sollecita approvazione del provvedimento fiscale recante importanti misure a favore degli anziani non autosufficienti, nonché l'applicazione del progetto « obiettivo anziani ».

ROBERTO MANZIONE, giudicato importante l'abbattimento della pressione fiscale e l'aumento delle pensioni minime, auspica ulteriori interventi per rendere gli anziani soggetti primari della società.

MAURA COSSUTTA illustra la sua interrogazione n. 3-06307, sull'eliminazione dei *ticket* sanitari.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*, premesso che i *ticket* sanitari, originariamente introdotti per scoraggiare l'eccessivo numero di prescrizioni, si sono trasformati in una forma di tassazione ingiusta, che colpisce i malati e comporta disagi per i cittadini, fa presente che il Ministero della sanità sta elaborando un piano che consentirà di giungere progressivamente alla totale eliminazione dei *ticket*, anche in considerazione degli elevati costi che derivano dalla gestione dell'attuale sistema.

MAURA COSSUTTA, nel concordare sulle osservazioni del ministro, rileva che

i Comunisti italiani ed i Verdi chiedono l'abolizione dei *ticket* sanitari già nell'ambito della prossima legge finanziaria: si tratterebbe, infatti, di un'importante misura di giustizia sociale che consentirebbe anche di migliorare la qualità e l'efficienza del sistema sanitario.

LUCIANO CAVERI illustra la sua interrogazione n. 3-06300, sulla riapertura del traforo del Monte Bianco.

NERIO NESI, *Ministro dei lavori pubblici*, fa presente che la riapertura del traforo, prevedibile per la metà del prossimo anno, sarà gradualmente estesa agli automezzi pesanti, fino ad arrivare ad una strutturale organizzazione del loro transito; rileva che da parte francese si è chiesta l'accelerazione della realizzazione della linea ferroviaria Torino-Lione, verso la quale dovrebbe essere indirizzato il traffico pesante.

LUCIANO CAVERI, pur prendendo atto con rammarico di un rinvio della data di riapertura del traforo, esprime soddisfazione per la logica del contingentamento con la quale verrà regolamentato il transito dei mezzi pesanti.

FRANCESCO STRADELLA illustra la sua interrogazione n. 3-06308, sul completamento della tangenziale di Alessandria.

NERIO NESI, *Ministro dei lavori pubblici*, richiamate le ragioni che hanno determinato il ritardo nella realizzazione dell'opera, assicura che il relativo progetto sarà trasmesso nei prossimi giorni alla direzione generale dell'ANAS ed entro un mese potrà essere approvato, consentendo il completamento della tangenziale.

FRANCESCO STRADELLA invita il ministro Nesi ad adoperarsi affinché i tempi previsti per l'avvio dei lavori siano rispettati.

RICCARDO MIGLIORI illustra la sua interrogazione n. 3-06304, sulla realizzazione della variante autostradale del tratto Firenze-Bologna.

NERIO NESI, *Ministro dei lavori pubblici*, nell'esprimere la convinzione che non si debba realizzare la cosiddetta variantina, ma la vera e propria variante di valico per il tratto autostradale Firenze-Bologna, ricorda che tale posizione è condivisa dalle regioni Emilia-Romagna e Toscana, oltre che dai comuni della zona; ha invece suscitato critiche da parte di un ministro e di una componente politica della coalizione di Governo, nel timore di un eccessivo impatto ambientale dell'opera. Auspica comunque che si possano superare le riserve espresse, atteso che non è possibile ritardare ulteriormente la realizzazione di un'infrastruttura viaria di grande rilievo per il Paese.

RICCARDO MIGLIORI esprime sconcerto per la risposta che, al di là della sua correttezza formale, evidenzia l'incertezza del Governo in merito alla realizzazione di un'opera viaria essenziale, sulla quale l'Esecutivo si è limitato alla politica dell'annuncio, come avviene, in generale, per le questioni attinenti alla modernizzazione del Paese.

LUCIO TESTA illustra la sua interrogazione n. 3-06305, concernente l'installazione sugli autoveicoli di dispositivi per la sicurezza della circolazione stradale.

NERIO NESI, *Ministro dei lavori pubblici*, ricordate le misure previste nel piano nazionale per la sicurezza stradale, fa presente che nel testo unificato recante modifiche al codice della strada già figurano alcuni dei dispositivi indicati nell'interrogazione; fa altresì presenti le perplessità sollevate sui dispositivi di limitazione automatica della velocità per gli effetti che derivano dalla loro utilizzazione in determinate condizioni di guida e di traffico. Ricorda che la questione è oggetto di ulteriore approfondimento, anche attraverso un maggiore coinvolgimento delle case automobilistiche.

LUCIO TESTA auspica che alle case automobilistiche sia imposta l'installazione di dispositivi di sicurezza sulle

autovetture ed in tal senso preannunzia iniziative della sua parte politica volte a prevedere incentivi.

ANTONIO BOCCIA illustra la sua interrogazione n. 3-06301, sulle iniziative per fronteggiare le conseguenze dell'aumento del prezzo del petrolio.

ENRICO LETTA, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero*, rileva che, a fronte dell'impennata dei prezzi petroliferi, il Governo è intervenuto con una politica di prevenzione, impegnandosi altresì in sede internazionale nei confronti dei Paesi produttori per giungere al calmieramento dei prezzi; assicura inoltre che un « pacchetto-energia » sarà contenuto nel disegno di legge finanziaria al fine di contrastare eventuali effetti negativi dell'aumento dei prezzi petroliferi sulla crescita dell'economia.

ANTONIO BOCCIA giudica rassicuranti le affermazioni del ministro, dichiarandosi fiducioso che gli impegni assunti saranno mantenuti.

MAURIZIO MIGLIAVACCA illustra l'interrogazione Cherchi n. 3-06302, sugli interventi fiscali per la riduzione del costo del combustibile per il riscaldamento.

ENRICO LETTA, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero*, osserva che il Governo sta predisponendo, nell'ambito della manovra economico-finanziaria, interventi in materia di energia volti, in primo luogo, ad attutire nell'immediato gli effetti del rincaro del prezzo del petrolio attraverso interventi di carattere fiscale relativi al gasolio da riscaldamento ed all'energia elettrica utilizzata dalle imprese; ricorda inoltre che l'Esecutivo intende accelerare il processo di liberalizzazione del mercato dell'energia elettrica, previsto dal decreto Bersani, perseguendo nel contempo una maggiore diversificazione delle fonti energetiche.

MAURIZIO MIGLIAVACCA, nel ringraziare il ministro per la risposta esauriente e soddisfacente, esprime apprezzamento per le linee di intervento prospettate, sottolineando altresì la necessità di un impegno straordinario per arginare gli effetti sulle famiglie dei costi relativi al riscaldamento domestico.

EDOUARD BALLAMAN illustra la sua interrogazione n. 3-06303, sulle iniziative per contrastare gli effetti delle armi ad uranio impoverito sulla salute dei soldati italiani.

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*, nel riaffermare che nessun militare italiano è stato rimpatriato perché affetto da leucemia, ricorda le misure di protezione adottate sin dall'ingresso dei nostri militari in Kosovo e conferma la prosecuzione dell'attività di controllo. Sottolinea che l'Italia è impegnata al fine di bandire le armi « inumane », dando a questa espressione un'interpretazione estensiva.

EDOUARD BALLAMAN si dichiara soddisfatto solo per la parte della risposta relativa all'impegno italiano per bandire l'uso di armi all'uranio impoverito, ritenendo ormai necessaria l'istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulla vicenda.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,05.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

#### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono sessanta.

**Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.**

PRESIDENTE comunica la modifica del vigente calendario dei lavori dell'Assemblea predisposta nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 89*).

**Seguito della discussione del disegno di legge S. 4349: Centro internazionale per l'ingegneria genetica e la biotecnologia di Trieste (approvato dal Senato) (7209).**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 90*).

Passa quindi all'esame degli articoli del disegno di legge, ai quali non sono riferiti emendamenti.

*La Camera approva gli articoli 1, 2 e 3.*

PRESIDENTE passa alla trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Malentacchi n. 1.

GIORGIO MALENTACCHI, rilevato che il tema della biotecnologia ha creato notevole allarme nell'opinione pubblica, ritiene insufficiente l'accoglimento del suo ordine del giorno come raccomandazione.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, chiarisce che il Governo accetta la prima parte del dispositivo ed accoglie come raccomandazione la seconda parte del dispositivo dell'ordine del giorno Malentacchi n. 1.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 7209.*

**Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7184.**

PRESIDENTE riprende l'esame degli articoli del disegno di legge.

Dichiara inammissibile l'emendamento 68. 1 della Commissione (*vedi resoconto stenografico pag. 92*).

Passa all'esame dell'articolo 45 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI**

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 45. 1.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Frosio Roncalli 45. 1, nonché l'articolo 45, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 46 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 46. 1.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Frosio Roncalli 46. 1, nonché l'articolo 46, nel testo emendato.*

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di accantonare l'esame dell'articolo 47 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, si intende accantonato l'esame dell'articolo 47 e dei relativi emendamenti.

Passa all'esame dell'articolo 48 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 48. 1.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Frosio Roncalli 48. 1, nonché l'articolo 48, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 49, al quale non sono riferiti emendamenti.

GIANFRANCO CONTE preannunzia il ritiro del suo articolo aggiuntivo 49. 01.

ANTONIO PEPE dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 49.

LUCIANA FROSIO RONCALLI dichiara voto favorevole sull'articolo 49.

MARETTA COCA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDEUR sull'articolo 49.

GIANFRANCO CONTE dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'articolo 49.

TIZIANA VALPIANA dichiara voto favorevole sull'articolo 49, rilevando tuttavia che restano esclusi da qualsiasi agevolazione i disabili intellettivi.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, invita l'Assemblea a porre in correlazione gli articoli 49 e 96.

ANTONIO GUIDI dichiara voto favorevole sull'articolo 49, ricordando tuttavia le numerose precedenti proposte in tal senso formulate dall'opposizione.

RENATO CAMBURSANO, rivendicato alla maggioranza il merito in ordine all'articolo 49, dichiara di non poter accettare dalle opposizioni lezioni di « buonismo ».

ENZO TRANTINO contesta ogni distinzione tra le categorie di disabili in relazione all'uso dei mezzi di locomozione.

ALESSANDRO REPETTO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo.

CARMELO PORCU ritiene che l'articolo 49 sia un ottimo articolo; invita tuttavia i ministri a far innanzitutto rispettare le leggi vigenti.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 49.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 50 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Giordano 50. 1, soppressivo dell'articolo 50.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 50.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 51 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti Molgora 51. 1 e 51. 2.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 51.1 e precisa che il suo emendamento 51.2 si riferisce al titolo dell'articolo.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 51.1.*

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Molgora 51.2, nel testo corretto.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Molgora 51.2 e l'articolo 51, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 52 e delle proposte emendative ad esso riferite.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 52. 2, 52. 3 e 52. 4 della Commissione ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 52.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Giordano 52. 1; approva quindi l'emendamento 52. 2 della Commissione; respinge gli identici subemendamenti Frosio Roncalli 0. 52. 3. 1, Teresio Delfino 0. 52. 3. 3 e Leone 0. 52. 3. 4, nonché il subemendamento Teresio Delfino 0. 52. 3. 2; approva quindi gli emendamenti 52. 3 e 52. 4 della Commissione, nonché l'articolo 52, nel testo emendato.*

PRESIDENTE, chiede al relatore se ravvisi l'opportunità di accantonare l'esame dell'articolo 53, atteso che è stato fissato il termine delle 21 di questa sera per la presentazione di eventuali subemendamenti all'ulteriore emendamento 53. 9 presentato dalla Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, ne conviene.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, si intende accantonato l'esame dell'articolo 53 e dei relativi emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 54 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO GIORDANO ritira il suo emendamento 54. 1.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 54. 2 della Commissione.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, sottolinea la grave situazione in cui versano tuttora i cittadini dell'Umbria e delle Marche colpiti dagli eventi sismici di tre anni fa, invita ad approvare l'articolo 54, chiedendo tuttavia al Governo un'assunzione di responsabilità per consentire la ricostruzione di quei territori, che sostanzialmente non è stata ancora avviata.

PRIMO GALDELLI ritiene importante e condivisibile il contenuto dell'articolo 54, che trae origine da una norma della legge finanziaria del 1998.

LUCIANA FROSIO RONCALLI preannuncia il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sull'articolo 54.

MAURO AGOSTINI rileva l'opportunità di prevedere la possibilità per i privati che

concludono i lavori di ricostruzione di accedere automaticamente ai rimborsi dell'IVA.

VITTORIO TARDITI suggerisce al Governo di stanziare, nella prossima legge finanziaria, risorse da destinare alla ricostruzione dei territori colpiti da eventi sismici e comunque da disastri ambientali.

UMBERTO GIOVINE invita i deputati della maggioranza ad una particolare prudenza nelle affermazioni sulla correttezza e trasparenza delle opere di ricostruzione in seguito agli eventi sismici verificatisi in Umbria e nelle Marche.

MARIA LENTI, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati di Rifondazione comunista sull'emendamento 54.2 della Commissione, auspica lo stanziamento, nella prossima legge finanziaria, di adeguate risorse da destinare alla ricostruzione delle aree colpite da eventi sismici.

GIULIO CONTI auspica che sia affrontato sollecitamente il problema del personale precario impegnato nella ricostruzione delle zone colpite da eventi sismici, il cui contratto scadrà il prossimo 31 dicembre.

MARISA ABBONDANZIERI, rilevato che la ricostruzione nelle aree colpite da eventi sismici sta procedendo, stigmatizza le affermazioni demagogiche formulate in materia.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 54.2 della Commissione, interamente sostituivo dall'articolo 54.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 55 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 55.4 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 55.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

LUCIANA FROSIO RONCALLI illustra le finalità del suo emendamento 55. 1, volto a sopprimere i commi 1 e 2 dell'articolo 55.

ANTONIO PEPE dichiara voto favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 55. 1, pur giudicando parzialmente rassicuranti le dichiarazioni rese in materia dal sottosegretario D'Amico.

GIANFRANCO CONTE dichiara di non condividere pienamente l'emendamento Frosio Roncalli 55. 1; invita altresì il Governo ad assumere impegni concreti sulle concessioni governative in materia di imposte.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, pur sottolineando la necessità di un riordino complessivo della materia, rileva che il testo in esame, prevedendo numerose fattispecie di esenzione dell'imposta di bollo, consente di superare le preoccupazioni espresse dal deputato Conte.

LUCIANA FROSIO RONCALLI ritira il suo emendamento 55. 1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 55. 4 della Commissione.*

GIANFRANCO CONTE illustra le finalità dell'emendamento Leone 55. 2, di cui è cofirmatario.

ANTONIO PEPE dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento Leone 55. 2 e sul successivo Contente 55. 3.

ENZO SAVARESE, condividendo lo spirito dell'emendamento Leone 55. 2, invita il Governo a riconsiderare la farraginosa formulazione del comma 6 dell'articolo 55.

ANTONIO LEONE, rilevato che la tassa di concessione governativa sul passaporto si è trasformata di fatto in un'imposta aeroportuale, raccomanda l'approvazione del suo emendamento 55. 2.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Leone 55. 2.*

CARLO PACE illustra le finalità dell'emendamento Contente 55.3, di cui è cofirmatario.

ALESSANDRO REPETTO rileva che l'eventuale abolizione della tassa di concessione governativa, invocata dal deputato Pace, favorirebbe, per esempio, i cittadini italiani residenti a Montecarlo, che sono certamente in grado di pagarla.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Contente 55. 3.*

CARLO PACE dichiara di accogliere favorevolmente la previsione di semplificazione contenuta nell'articolo 55, anche alla luce delle assicurazioni fornite dal sottosegretario D'Amico.

ENZO TRANTINO rileva l'effetto penalizzante della norma per molti cittadini italiani residenti all'estero che versano in condizioni disagiate.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 55, nel testo emendato, nonché l'articolo 56, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 57 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Conte 57. 1.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

ANTONIO PEPE ritiene che il contenuto dell'emendamento Conte 57. 1 sia già compreso nell'articolo 57 del provvedimento.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, modificando il precedente avviso, invita al ritiro dell'emendamento Conte 57. 1.

GIANFRANCO CONTE lo ritira.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 57 e l'articolo 58, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 59 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 59. 3 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 59.

CARLO PACE ritiene che il disposto normativo dell'emendamento Conte 59. 1 sia già compreso nella lettera a) del comma 1 dell'articolo 59, come modificata dalla Commissione.

GIANFRANCO CONTE illustra le finalità del suo emendamento 59. 1.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, precisa la portata della disposizione dell'articolo 59, comma 1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Conte 59. 1 ed approva l'emendamento 59. 3 della Commissione.*

MANLIO CONTENUTO illustra le finalità del suo emendamento 59. 2.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Contente 59. 2 ed approva l'articolo 59, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 60 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 60.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

DAVIDE CAPARINI illustra le finalità del suo emendamento 60. 1.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, ricorda che il Governo ha annunciato un pacchetto di misure da inserire nella prossima manovra finanziaria, volto a lenire gli effetti derivanti dall'aumento dei prezzi del petrolio.

PIETRO ARMANI ribadisce la necessità di ridurre la tassazione sui carburanti.

ROLANDO FONTAN rileva l'urgenza di individuare opportune soluzioni alle problematiche sottese all'emendamento Caparini 60. 1.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI dichiara di non comprendere la contrarietà del Governo e della maggioranza ad un emendamento che ritiene ispirato ad equità.

DIEGO ALBORGHETTI ribadisce la necessità e l'urgenza di prevedere agevolazioni per l'uso di carburanti destinati al riscaldamento nelle zone di montagna.

UGO PAROLO invita il Governo ad emanare il decreto attuativo delle norme relative alla *carbon tax*, al fine di consentire l'applicazione delle agevolazioni previste dalla legge finanziaria per il 1999 a favore dei cittadini residenti nelle zone di montagna.

ALESSANDRO CÈ ritiene la riduzione della pressione fiscale sul gas metano prioritaria rispetto ad altri interventi fiscali previsti nel provvedimento.

RINALDO BOSCO, sottolineata l'esigenza di tutelare i cittadini residenti nelle zone di montagna, dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento Caparini 60. 1.

PAOLO BAMPO dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento Caparini 60. 1.

CARLO PACE osserva che le situazioni differenziate riscontrabili nelle diverse realtà del Paese suggeriscono di trasferire a livello locale la competenza sulle decisioni che investono più direttamente la vita dei cittadini.

LUCIANO CAVERI rileva la « legittimità » del tema sotteso agli emendamenti del gruppo della Lega nord Padania: la necessità di ridurre la pressione fiscale sul metano nelle zone di montagna.

SABATINO ARACU manifesta consenso nei confronti dell'emendamento Caparini 60. 1 che affronta la situazione di disagio in cui versano i cittadini residenti nelle aree di montagna.

DANIELE MOLGORA rileva una contraddizione tra la volontà di considerare l'erogazione del gas metano una funzione di interesse pubblico e l'altissima tassazione che grava su tale servizio.

PAOLA MANZINI chiede al Governo, riservandosi di presentare un ordine del giorno, che il « pacchetto » fiscale predisposto dall'Esecutivo tenga conto, con riferimento al trattamento fiscale dei combustibili, delle peculiari caratteristiche delle aree di montagna.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, ribadita l'attenzione del Governo ai problemi delle zone di montagna, conferma l'intenzione di realizzare un intervento di carattere generale in riferimento alla tassazione dei combustibili, nell'ambito del quale si terrà conto delle esigenze specifiche delle zone di montagna.

FORTUNATO ALOI, premesso che negli ultimi anni è stata attuata una politica devastante nei confronti delle realtà abitative di montagna, dichiara voto favorevole sull'emendamento Caparini 60. 1.

TERESIO DELFINO prende atto degli impegni assunti dal Governo, che invita a provvedere con la massima urgenza.

ANTONIO SAIA, rilevato che lo spopolamento dei paesi di montagna è essenzialmente determinato dall'indisponibilità di adeguati *standard* dei servizi (*Commenti dei deputati Alborghetti e Guido Dussin, che il Presidente richiama all'ordine*), ritiene opportuna una riflessione che consenta di arginare tale fenomeno.

GIOVANNI CREMA osserva che il problema sollevato risponde ad un'esigenza reale, della quale il Governo deve tenere adeguatamente conto.

DAVIDE CAPARINI precisa che il suo emendamento 60. 1 è volto anche a creare le condizioni per la metanizzazione delle aree di montagna.

ETTORE PIROVANO sottolinea l'incidenza sui comuni dell'elevata tassazione applicata al metano utilizzato nelle zone di montagna.

GIORGIO PANATTONI chiede al Governo di assumere l'impegno di affrontare, nell'ambito della legge finanziaria, i problemi strutturali connessi al costo dell'energia nelle zone montane, preannunciando che, in assenza di tale impegno, esprimerebbe, a titolo personale, voto favorevole sull'emendamento Caparini 60. 1.

ENZO SAVARESE ritiene condivisibile l'emendamento Caparini 60. 1, sottolineando che le misure per contrastare gli effetti dell'aumento del prezzo del petrolio, che il Governo avrebbe intenzione di adottare nella manovra finanziaria, rappresentano in realtà una « elemosina ».

ALESSANDRO REPETTO ritiene che gli emendamenti in esame affrontino il problema in maniera parziale e sbagliata.

SERGIO SABATTINI, rilevato che non si è ancora proceduto all'individuazione delle aree destinatarie delle agevolazioni fiscali, sottolinea la necessità di esaminare la questione in un contesto più ampio.

TEODORO BUONTEMPO rileva che la metanizzazione delle aree di montagna consentirebbe di evitare l'utilizzo del pericoloso ed inquinante GPL.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, invita l'Assemblea a non modificare il testo della Commissione.

DIEGO ALBORGHETTI invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento in esame, di fondamentale importanza per le aree montane.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, alla luce delle considerazioni svolte anche da deputati della maggioranza, ritiene « inspiegabile » un voto contrario sull'emendamento in esame.

GIANFRANCO CONTE invita il Governo a chiarire il suo orientamento, fornendo rassicurazioni in merito al trattamento delle accise per i territori montani; preannunzia altrimenti voto contrario sull'articolo 60 e voto favorevole sugli emendamenti presentati dal gruppo della Lega nord Padania.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Caparini 60. 1.*

ROLANDO FONTAN sottolinea l'importanza dal contenuto dell'emendamento Caparini 60. 2.

ELENA CIAPUSCI rileva che la farraginosità delle norme spesso impedisce ai cittadini di usufruire delle detrazioni fiscali.

ALESSANDRO CÈ, parlando sull'ordine dei lavori, contesta la limitatezza del tempo concesso al gruppo della Lega nord Padania, in considerazione della complessità della materia in esame e del numero di articoli di cui consta il provvedimento; ritiene inoltre lesiva della dignità del parlamentare la prassi di rimettersi alla « benevolenza » del Presidente per la concessione di un tempo ulteriore.

ELIO VITO, parlando per un richiamo al regolamento, rileva che, essendo state introdotte nel testo del disegno di legge ulteriori, rilevanti materie, si dovrebbe procedere ad una revisione del contingentamento dei tempi, al fine di consentire un compiuto esame del provvedimento; sottolinea inoltre la sproporzione tra i tempi assegnati ai gruppi per le discussioni sulle linee generali e quello previsto per il seguito dell'esame dei progetti di legge, nonché le sperequazioni tra i tempi riservati ai diversi gruppi.

TEODORO BUONTEMPO, parlando sull'ordine dei lavori, contesta la decisione del Presidente di ridurre da due ad un minuto il tempo riservato a ciascun intervento a titolo personale.

PRESIDENTE, premesso che il regolamento non può essere considerato strumento a disposizione della Presidenza, la quale è chiamata a darne fedele attuazione ed interpretazione, precisa di non poter modificare i tempi previsti nell'ambito del contingentamento, una volta che questi sono stati stabiliti in Conferenza dei presidenti di gruppo e successivamente comunicati all'Assemblea.

Richiama tuttavia la prassi vigente improntata ad una certa elasticità, rilevando peraltro che, in presenza di comportamenti ostruzionistici, è legittima una rigorosa applicazione delle norme regolamentari sul contingentamento; rileva infine che, se non ricorrerà tale fattispecie, la Presidenza non avrà difficoltà a concedere tempi ulteriori ai gruppi che hanno esaurito quello a loro disposizione e che ne facciano richiesta.

DANIELE MOLGORA ribadisce il carattere non ostruzionistico della posizione della sua parte politica.

UGO PAROLO sollecita il Governo a dare immediata attuazione alle disposizioni agevolative previste dalle ultime leggi finanziarie.

ETTORE PIROVANO ribadisce l'urgenza di affrontare la questione in esame, anche a fronte delle reiterate inadempienze del Governo.

DAVIDE CAPARINI esprime amarezza per la reiezione del suo emendamento 60. 1, che recepiva le istanze di vaste aree del Paese (*Il deputato Caparini lancia un fascicolo di emendamenti – Il Presidente lo richiama all'ordine per due volte*).

TEODORO BUONTEMPO denuncia le inadempienze di alcune comunità montane.

DIEGO ALBORGHETTI sottolinea la rilevanza dell'emendamento Caparini 60. 2, esprimendo rammarico per l'orientamento contrario manifestato dal Governo.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Caparini 60. 2 (Vive proteste del deputato Molgora, che il Presidente richiama all'ordine).*

DAVIDE CAPARINI illustra le finalità del suo emendamento 60. 3, volto ad affrontare i problemi connessi all'eccessivo costo dell'energia elettrica per le imprese.

ENZO SAVARESE dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento Caparini 60. 3, rilevando gli effetti negativi dei costi dell'energia elettrica sulla competitività delle imprese.

DANIELE MOLGORA ritiene inopportuno rinviare alla prossima legge finan-

ziaria la definizione delle questioni connesse ai costi per il riscaldamento nelle zone di montagna.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Caparini 60. 3.*

LUCIANA FROSIO RONCALLI sottolinea che il gruppo della Lega nord Padania sta conducendo una legittima battaglia politica, non ostruzionistica.

DAVIDE CAPARINI illustra le finalità del suo emendamento 60. 4.

ENZO TRANTINO, parlando sull'ordine dei lavori, prospetta l'opportunità, anche in considerazione dell'impegnativa seduta odierna e dell'importanza dei temi in discussione, di interrompere a questo punto i lavori.

PRESIDENTE ritiene di non poter accedere alla richiesta del deputato Trantino, atteso che il calendario dei lavori dell'Assemblea prevede che la seduta odierna termini alle 21.

ANTONIO PEPE ricorda che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti agli ulteriori emendamenti presentati è fissato per le 21.

PRESIDENTE assicura che se ne terrà conto.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che le osservazioni del deputato Trantino siano di buon senso e prospetta quindi l'opportunità di proseguire il lavoro fino alla conclusione dell'esame dell'articolo 60 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PRESIDENTE conferma l'opportunità, per il momento, di proseguire nei lavori, che potrebbero concludersi alle 20,15.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Caparini 60. 4.*

DAVIDE CAPARINI, illustra le finalità del suo emendamento 60. 5, prospettando l'opportunità di accantonarne l'esame, in attesa che il Governo fornisca rassicurazioni in materia di attività produttive che impiegano energia elettrica come materia prima.

SALVATORE CHERCHI, rilevato che è in fase di avanzata predisposizione un insieme di misure volte ad affrontare il problema del rincaro energetico, manifesta contrarietà all'emendamento Caparini 60. 5.

STEFANO MORSELLI, parlando sull'ordine dei lavori, rilevato che l'Assemblea è stata finora chiamata a svolgere un'attività molto intensa, dichiara che non prenderà parte alle successive votazioni.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, dichiara di non accedere alla richiesta di accantonamento dell'emendamento Caparini 60. 5.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Caparini 60. 5.*

GIANFRANCO CONTE dichiara l'astensione del gruppo di Forza Italia sull'articolo 60.

ANTONIO PEPE, pur ritenendo sostanzialmente condivisibile il contenuto dell'articolo 60, rileva che sarebbe stata auspicabile una maggiore disponibilità del Governo e della maggioranza; dichiara quindi l'astensione del gruppo di Alleanza nazionale.

DANIELE MOLGORA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede il controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

DAVIDE CAPARINI, pur rilevando che si è persa l'occasione per dare un con-

creto segnale di attenzione nei confronti delle aree di montagna, dichiara l'astensione sull'articolo 60.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 60, nonché l'articolo 61, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 62, al quale non sono riferiti emendamenti.

PAOLO MAMMOLA rileva che l'articolo 62 si configura come un'operazione di carattere elettorale a favore delle cooperative operanti nel settore dell'autotrasporto ed appare incoerente rispetto ai principi ispiratori della legge di riforma del comparto.

ENZO SAVARESE rileva che l'articolo 62 si iscrive nel quadro della disorganica politica del Governo nel settore dei trasporti: dichiara per questo voto contrario.

ELENA CIAPUSCI rileva che il Governo non ha prospettato alcuna soluzione ai gravi problemi degli autotrasportatori,

che risentono di un cospicuo aggravio dei costi di gestione a seguito dell'aumento del prezzo del petrolio.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 62.*

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, si intende accantonato l'esame dell'articolo 63 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

#### **Approvazione in Commissione.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 148).*

#### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 28 settembre 2000, alle 9.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 148).*

**La seduta termina alle 20.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9.**

MARCO BOATO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Angelini, Bolognesi, Bressa, Calzolaio, Cananzi, Carli, Corleone, D'Amico, De Piccoli, Fabris, Fantozzi, Fassino, Gambale, Giancarlo Giorggetti, Gnaga, Grimaldi, Labate, Ladu, Lumia, Maccanico, Maggi, Mangiacavallo, Mattarella, Micheli, Morgando, Muzio, Nesi, Nocera, Ostillio, Pagano, Pecoraro Scanio, Prestigiaco, Ranieri, Rivera, Saonara, Schietroma, Servodio, Solaroli, Stajano, Tassone, Armando Veneto e Vita sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Sull'ordine dei lavori (ore 9,05).**

FILIPPO MANCUSO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, avevo chiesto di intervenire brevemente prima che lei dichiarasse approvato il verbale e proprio in merito ad esso.

PRESIDENTE. Mi scusi, non l'avevo vista.

FILIPPO MANCUSO. Mi permetto di rammentare che ieri, durante il « solfeggio » fra lei e il Governo circa la posizione del ministro Maccanico, questi è incorso in qualcosa che ha piuttosto turbato il mio animo. Un uomo anziano e una degna persona si è trovato esposto ad un disagio probabilmente superiore alle sue difficoltà in virtù di un fatto che ancora lascia in me il dubbio che questa non brillante figura, rispetto alla quale manifesto solidarietà al ministro Maccanico, sia stata determinata, più che da una sua eventuale inettitudine ad udire – cosa non colpevole –, da una difformità di numerazione fra i documenti intorno ai quali si disputava, di guisa che, se è vera la mia supposizione che il ministro Maccanico si trovò in difficoltà per il fatto che rispondeva su documenti aventi una numerazione diversa da quella alla quale si riferiva, ritengo che oggi ciò meriti una considerazione umana, politica e sostanziale nel segno della solidarietà al ministro Maccanico.

Se questo potesse risultare, anche in termini di sola eventualità, per mia iniziativa, e fosse da lei convalidato, dopo aver riscontrato la fondatezza del mio rilievo, sarebbe un atto di giustizia e di dignità verso il collega.

PRESIDENTE. Onorevole Mancuso, innanzitutto mi associo a quanto lei ha

detto e al giudizio che ha espresso sul collega Maccanico, che è un uomo di grande prestigio, competenza ed autorevolezza.

Mi sono informato su quanto è successo ieri e glielo spiego: in realtà, la numerazione era la stessa, ma un collega, presentando una serie di ordini del giorno per conto del suo gruppo, aveva dato indicazioni difformi da quelle avute dal gruppo in ordine ai primi firmatari, poiché, come lei sa, ciascun deputato non può presentare più di un ordine del giorno. Vi era, quindi, difformità rispetto a ciò che risultava stampato, poiché erano state date alcune indicazioni sbagliate da parte di questo deputato. Da qui è derivata l'incomprensione tra la Presidenza, l'Assemblea e il ministro Maccanico.

Tuttavia, sulla base di quello che lei mi ha detto, mi premurerò di parlare io stesso con il ministro Maccanico, durante una sospensione dei lavori o al termine della seduta, non solo per segnalargli questo suo intervento, ma anche per esprimere la mia partecipazione al giudizio di stima nei suoi confronti. Non ve ne sarebbe bisogno, perché con il collega Maccanico siamo vecchi amici, ma lo faccio perché vi sia una conclusione istituzionalmente corretta. Le sono grato per aver posto la questione.

#### **Deferimento in sede redigente delle proposte di legge nn. 5534 e 5712.**

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che, a norma del comma 2 dell'articolo 96 del regolamento, la VIII Commissione permanente (Ambiente) ha deliberato di chiedere il deferimento in sede redigente delle seguenti proposte di legge, ad essa attualmente assegnate in sede referente:

DEBIASIO CALIMANI ed altri: « Restauro Italia: programma pluriennale di interventi per la tutela e lo sviluppo di itinerari e aree di rilevanza storico-culturale e ambientale » (5534); RODEGHIERO ed altri: « Restauro Padania: programma

pluriennale di interventi per la tutela e lo sviluppo di itinerari e aree di rilevanza storico-culturale e ambientale » (5712) (*La Commissione ha elaborato un nuovo testo della proposta di legge n. 5534*).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di deferimento a Commissione in sede redigente delle proposte di legge nn. 5534 e 5712.

*(È approvata).*

#### **Trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 6926.**

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che la VIII Commissione permanente (Ambiente) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa, a norma dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, del seguente disegno di legge ad essa attualmente assegnato in sede referente:

« Misure per ridurre il disagio abitativo ed interventi per aumentare l'offerta di alloggi in locazione » (6926) (*La Commissione ha elaborato un nuovo testo*).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 6926.

*(È approvata).*

#### **Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4336 – Misure in materia fiscale (approvato dal Senato) (7184) (ore 9,10).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Misure in materia fiscale.

Ricordo che nella seduta di ieri è stato accantonato l'articolo 1 ed è stato espresso dal relatore e dal Governo il parere sull'unico emendamento all'articolo 2.

**(Ripresa esame dell'articolo 2 -  
A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 1).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Frosio Roncalli 2.1.

ELIO VITO. Signor Presidente, a nome del gruppo di Forza Italia, chiedo la votazione nominale.

CARLO PACE. Signor Presidente, anch'io chiedo la votazione nominale.

PRESIDENTE. Sta bene.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE. Decorrono pertanto da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,40.**

**Si riprende la discussione  
del disegno di legge n. 7184.**

**(Ripresa esame dell'articolo 2  
- A.C. 7184)**

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, ieri sera avevo espresso parere contrario sull'emendamento Frosio Roncalli 2.1, perché conteneva una dicitura non esatta, che poi ho scoperto essere un

errore di stampa. Mi riferisco alle parole «enti crediti e finanziari» che invece dovrebbero essere «enti creditizi e finanziari». In questo caso il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Colleghi, prima di passare al voto, vorrei far presente che molti emendamenti della Lega fanno riferimento all'attuazione della legge sui diritti del contribuente...

Ministro Bassanini, per cortesia, prenda posto.

Alcuni emendamenti correggono articoli di quella legge facendo riferimento a questo testo, altri no; però per omogeneità complessiva sarebbe utile, se il Comitato dei nove è d'accordo, deliberare anche sulle altre proposte di coordinamento presentate dai colleghi. Vi prego di tener conto di questo perché altrimenti in quella legge avremmo alcuni articoli aggiornati - per così dire - ed altri no. Mi affido alla vostra valutazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 2.1 nel testo corretto, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	290
<i>Votanti</i> .....	288
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	145
<i>Hanno votato sì</i> .....	280
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	292
<i>Votanti</i> .....	290
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	146
<i>Hanno votato sì</i> .....	277
<i>Hanno votato no</i> ..	13).

**(Esame dell'articolo 3 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione invita al ritiro dell'emendamento Frosio Roncalli 3.1, altrimenti il parere è contrario, perché il contenuto è stato già recepito. Il parere poi è contrario sugli emendamenti Armosino 3.2, Antonio Pepe 3.5 e 3.8, Contento 3.9, mentre è favorevole sull'emendamento 3.11 della Commissione. Infine il parere è contrario sull'emendamento Pace 3.10.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Onorevole Frosio Roncalli, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento ?

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Ritiro l'emendamento e chiedo di parlare per spiegarne il motivo.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, ho presentato più di cento emendamenti di analogo tenore allo scopo

di adeguare il testo del provvedimento alla normativa dello statuto del contribuente. Infatti, il testo al nostro esame, da questo punto di vista, dovrebbe essere interamente riscritto poiché non si è tenuto in alcun conto dello statuto del contribuente.

Richiamo l'attenzione della Presidenza e dell'Assemblea sulla relazione che accompagna lo statuto del contribuente, dove si legge che esso vuole garantire per il futuro la trasparenza delle norme tributarie troppo spesso incomprensibili a causa dei rinvii mediante date e leggi precedenti. Il disegno di legge in esame ha fatto propria questa esigenza enucleando alcune regole generali, vale a dire che le leggi non devono contenere disposizioni di carattere tributario, altrimenti devono menzionarne l'oggetto nel titolo, che i richiami di altre disposizioni contenute nei provvedimenti normativi in materia tributaria si fanno, quando possibile, indicando anche il contenuto delle disposizioni di cui si intende fare il rinvio. In questo provvedimento non vediamo nulla di tutto ciò, quindi dobbiamo dedurre che lo statuto del contribuente è solo un manifesto politico: noi legislatori chiediamo agli altri soggetti di adeguarsi allo statuto dei contribuenti ma poi non facciamo altrettanto.

Vi è qualcos'altro che è stato dimenticato; mi riferisco al fatto che le disposizioni tributarie che saranno approvate da future leggi non possono avere effetto retroattivo. Per i tributi periodici le leggi di modifica si devono applicare a partire dal periodo di imposta successivo a quello in corso alla data di entrata in vigore delle disposizioni di modifica. Il provvedimento in esame contiene numerose norme con effetto retroattivo ed è per questo che ricordo alla Presidenza e al rappresentante del Governo che gli articoli 1 e 3 dello statuto del contribuente introducono il cosiddetto principio di « fissità », in base al quale le deroghe ad una qualsiasi norma dello statuto dovranno essere disciplinate con un'altra norma che esprima la volontà di derogarvi. Ma il testo in esame non contiene alcuna norma di questo genere, quindi,

se non vogliamo prendere in giro noi stessi e i soggetti a cui è diretto lo statuto (manifestando stupore se poi nessun altro si adegua allo statuto), dobbiamo essere noi i primi a farlo. Prima di proseguire nell'esame del provvedimento, chiedo alla Presidenza se non ritenga opportuno verificare il fatto che non si sia ottemperato al contenuto degli articoli 1 e 3 dello statuto del contribuente (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

**PRESIDENTE.** Onorevole Frosio Roncalli, le cose che ho detto prima vanno proprio nella direzione da lei indicata, perché ho parlato in ordine all'ammissibilità degli emendamenti che non riguardano specificatamente il testo di questa norma relativa alla correzione dell'intestazione per far riferimento allo statuto dei contribuenti.

Circa l'altra materia, come lei sa, lo statuto del contribuente è una legge ordinaria, quindi non è sovraordinata rispetto alle altre leggi. Non posso, dunque, dichiarare la non ammissibilità di norme che non rispettano quella legge perché il livello normativo è lo stesso. Naturalmente il suo è un suggerimento importante e mi auguro che i colleghi ne tengano conto.

**FERDINANDO TARGETTI, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**FERDINANDO TARGETTI, Relatore.** Signor Presidente, nelle norme di questo provvedimento l'effetto retroattivo si ha solo quando la disposizione è più favorevole al contribuente. Il testo è dunque assolutamente nello spirito dello statuto del contribuente.

**LUCIANA FROSIO RONCALLI.** Non è assolutamente vero!

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'emendamento Armosino 3.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

**GIANFRANCO CONTE.** Signor Presidente, durante l'esame del provvedimento accadrà spesso che i gruppi che fanno riferimento alla Casa delle libertà voteranno a favore di previsioni di modifiche normative proposte nel testo. Infatti, le modifiche da apportare corrispondono esattamente a richieste che erano state da noi fatte nel corso dell'esame di precedenti provvedimenti. Uno di tali casi si riferisce all'articolo 3 del provvedimento: finalmente, il Governo si è reso conto delle difficoltà esistenti per l'applicazione del regime della DIT e, pertanto, lo modifica parzialmente per agevolare le imprese, intervenendo anche sull'utilizzazione di beni immobili specifici ai fini dell'attivazione della DIT. In questo senso, la Commissione, accogliendo le richieste provenienti dal Polo delle libertà, ha allargato il campo di applicazione ad altri immobili (ad esempio, quelli facenti riferimento alle categorie catastali D/2 e D/3). Sulla materia siamo già intervenuti, anche durante l'esame della precedente legge finanziaria. Con l'emendamento in esame vorremmo ampliare ulteriormente il campo di applicazione delle facilitazioni, comprendendovi anche le categorie commerciali di piccolo taglio, oltre a quelle previste nella categoria catastale D/8. Riteniamo si tratti di un passo necessario che sottoponiamo all'esame dell'Assemblea; qualora la nostra proposta non dovesse riscontrare il voto favorevole per ragioni di disponibilità finanziarie, raccomandiamo al Governo di prendere in buona considerazione tale proponimento.

Per quanto riguarda il resto del provvedimento, vi sono contenute alcune norme che vanno incontro a richieste specifiche del Polo delle libertà. Ad esempio, il comma 3 dell'articolo in esame risolve una questione lasciata aperta dalla precedente legge finanziaria riguardante, in maniera specifica, un'impresa farmaceutica; vi è inoltre una norma che riguarda la tenuta delle scritture contabili: anch'essa ci sembra condivisibile. Resta il fatto che ci aspetteremmo, comunque, una disponibilità da parte del Governo (al riguardo vorremmo ascoltare il suo pa-

rere) ad intervenire sull'allargamento delle categorie ammesse alle facilitazioni previste dalla DIT, considerando il breve periodo temporale per il quale sono state consentite.

Signor Presidente, rimaniamo dell'idea che fossero migliori le norme contenute nella legge Tremonti, anche se in questa fase dobbiamo accontentarci di quello che ci viene concesso.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Signor Presidente, l'onorevole Conte ha affermato che il provvedimento modifica la DIT, in quanto tale imposta non funziona; in realtà, non è così: il provvedimento non ha alcun effetto modificativo della DIT. L'articolo 3 riguarda la cosiddetta legge Visco. La legge sulla DIT recava norme agevolative riguardo il regime dell'IRPEG qualora l'impresa si capitalizzi; la legge Visco, invece, reca norme agevolative qualora l'impresa, contemporaneamente, effettui investimenti produttivi e si capitalizzi; in tal caso, la Visco è aggiuntiva alla DIT. Si noti che l'ampliamento delle categorie catastali D/1 e D/8 riguarda soltanto il novero delle spese di impresa che possono essere considerate investimenti a tal fine. Semplificando, possiamo dire che, rispetto alla Tremonti, la Visco è una Tremonti senza buchi elusivi.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, mi fa molto piacere che l'opposizione dimostri di apprezzare la legge Visco, i cui effetti, invece, furono da essa sottovalutati. Prima al Senato e poi alla Camera, sul provvedimento si è compiuto un lavoro attento per individuare la possibilità di

allargare la portata di uno strumento che si è rivelato efficace; voglio ricordare che per effetto delle modifiche introdotte al Senato è stata ampliata l'applicazione della DIT agli esercizi commerciali con una superficie superiore ad un certo numero di metri quadrati; in questa sede, la Commissione sta proponendo un ulteriore allargamento della DIT, o meglio, della super DIT (ovvero, della legge Visco). Considerando anche il volume delle risorse disponibili, non è possibile in questa sede procedere ad ulteriori allargamenti e considerando, altresì, che vi è stato un lavoro comune in questa direzione, sarebbe forse opportuno ritirare gli emendamenti che introducono ulteriori allargamenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, intervengo per precisare che il collega Conte ha parlato di DIT ma, evidentemente, voleva parlare della super DIT. In realtà, ciò che non funziona è la legge Visco ovvero la legge n. 133 del 1999, in quanto chiede che in due esercizi siano realizzati tutti e due i parametri della patrimonializzazione dell'impresa e l'acquisto di beni strumentali. Come dicemmo già in occasione dell'esame di quella legge, il provvedimento così come era stato approvato, non avrebbe potuto funzionare e i fatti ci stanno dando ragione, in quanto si sta intervenendo proprio sulla legge Visco e sulle disposizioni sulle quali avevamo sollevato eccezioni. Infatti, già allora dicemmo che l'impresa non avrebbe potuto, in tutti e due gli esercizi, realizzare i parametri che la legge Visco richiedeva. Sono intervenuto per dare tale chiarimento perché, evidentemente, il collega Conte ha parlato di DIT, ma si riferiva alla legge n. 133 del 1999 (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armosino 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Colleghi, vi prego di votare ciascuno per conto proprio.

LUCIANO DONNER. Come ieri sera!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	349
<i>Votanti</i> .....	346
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	174
<i>Hanno votato sì</i> .....	152
<i>Hanno votato no</i> ...	194).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Antonio Pepe 3.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, innanzitutto vorrei far rilevare che vi è un errore nel testo del mio emendamento; infatti, la parola esatta è « aggiungere » e non « sostituire ». Pertanto, il testo del mio emendamento 3.5 è il seguente: « Al comma 1, lettera c) aggiungere alle parole: D/3 e D/8 la seguente: C/1 ».

Poco fa il collega Conte ha ricordato che la Casa delle libertà aveva chiesto di ampliare la portata della legge Visco, prevedendo tra i beni immobili che possono fruire delle agevolazioni, non solo quelli appartenenti alla categoria D/1, ma anche quelli appartenenti alle categorie D/2 e D/3, oltre a quelli appartenenti alla categoria D/8, aggiunti dal Senato. La richiesta della Casa delle libertà è stata accolta, ma parzialmente. Infatti, chiedevamo che venissero inseriti tra gli immobili che possono fruire delle agevolazioni

anche quelli appartenenti alla categoria C/1 ovvero quelli di natura commerciale; ciò per favorire le piccole e medie imprese, che in Italia rappresentano il tessuto produttivo più importante e possono creare occupazione. Insistiamo, dunque, affinché sia accolta la nostra richiesta di estendere le agevolazioni anche agli immobili appartenenti alla categoria C/1.

Signor Presidente, approfitto dell'occasione per parlare per dichiarazione di voto anche sul mio successivo emendamento 3.8, con il quale chiediamo che le agevolazioni siano applicate anche alle società o persone fisiche in regime di contabilità semplificata. A nostro giudizio, infatti, è opportuno favorire ed incrementare l'acquisto di beni strumentali e le attività delle società, non solo quelle economicamente forti e in contabilità ordinaria, ma anche quelle più piccole con contabilità semplificata, per dar loro la possibilità di crescere e creare sviluppo e occupazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Pepe 3.5, nel testo corretto, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> .....	358
<i>Maggioranza</i> .....	180
<i>Hanno votato sì</i> .....	166
<i>Hanno votato no</i> ...	192).

SAURO TURRONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

SAURO TURRONI. Per comunicare che non ha funzionato il dispositivo di voto della mia postazione.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Pepe 3.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	360
<i>Votanti</i> .....	359
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	180
<i>Hanno votato sì</i> ....	160
<i>Hanno votato no</i> ...	199).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 3.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	360
<i>Votanti</i> .....	327
<i>Astenuti</i> .....	33
<i>Maggioranza</i> .....	164
<i>Hanno votato sì</i> ....	132
<i>Hanno votato no</i> ...	195).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.11 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	365
<i>Votanti</i> .....	359
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	180
<i>Hanno votato sì</i> ....	340
<i>Hanno votato no</i> ..	19).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 3.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	369
<i>Votanti</i> .....	365
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	183
<i>Hanno votato sì</i> ....	166
<i>Hanno votato no</i> ...	199).

Passiamo alla votazione dell'articolo 3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Vorrei tornare sull'argomento che ho affrontato prima relativamente all'articolo 1 dello statuto del contribuente, vale a dire il principio della fissità. L'onorevole Targetti ha dato per scontato che tutte le norme introdotte in questo provvedimento siano a favore del contribuente. Ho fatto il mio intervento con cognizione di causa ed ho valutato quali fossero le norme a favore e quali quelle a sfavore. Capisco che quando la norma è a sfavore del contribuente possiamo anche sorvolare sul principio, ma questo provvedimento contiene perlomeno quattro norme (la disciplina dei redditi prodotti all'estero, la disposizione antielusiva speciale prevista per la legge Visco, la regola sulla rivalutazione dei beni d'impresa e la modalità d'accertamento in relazione agli studi di settore e ai parametri) che hanno effetto retroattivo. Il relatore deve quindi spiegarmi perché si ostini a dire che tutte le norme contenute nel provvedimento con effetto retroattivo siano favorevoli al contribuente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	366
<i>Votanti</i> .....	364
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	183
<i>Hanno votato sì</i> .....	318
<i>Hanno votato no</i> ..	46).

#### ***(Esame dell'articolo 4 - A.C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	356
<i>Votanti</i> .....	353
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	177
<i>Hanno votato sì</i> .....	307
<i>Hanno votato no</i> ..	46).

#### ***(Esame dell'articolo 5 - A.C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo al relatore di esprimere il parere sull'unico emendamento presentato.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sull'emendamento Guido Giuseppe Rossi 5.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Concordo con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guido Giuseppe Rossi 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	343
<i>Votanti</i> .....	340
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	171
<i>Hanno votato sì</i> .....	158
<i>Hanno votato no</i> ...	182).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	367
<i>Votanti</i> .....	363
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	182
<i>Hanno votato sì</i> .....	330
<i>Hanno votato no</i> ..	33).

#### ***(Esame dell'articolo 6 - A.C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere sugli emendamenti presentati.

**FERDINANDO TARGETTI, Relatore.**  
Esprimo parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 6.2, parere contrario sull'emendamento Frosio Roncalli 6.3, parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 6.4 e parere contrario sugli emendamenti Frosio Roncalli 6.5, Giordano 6.6, Frosio Roncalli 6.7 e Pace 6.8. Il parere è favorevole sugli emendamenti Frosio Roncalli 6.11, 6.13 e 6.14.

**PRESIDENTE.** Il Governo ?

**NATALE D'AMICO, Sottosegretario di Stato per le finanze.** Concordo con il parere espresso dal relatore.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 6.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	366
<i>Votanti</i> .....	364
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	183
<i>Hanno votato sì</i> .....	350
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 6.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	377
<i>Votanti</i> .....	374

<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	188
<i>Hanno votato sì</i> .....	179
<i>Hanno votato no</i> ..	195).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 6.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	377
<i>Votanti</i> .....	376
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	189
<i>Hanno votato sì</i> .....	361
<i>Hanno votato no</i> ..	15).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 6.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	378
<i>Votanti</i> .....	376
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	189
<i>Hanno votato sì</i> .....	177
<i>Hanno votato no</i> ..	199).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 6.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	373
<i>Votanti</i> .....	337

Astenuti ..... 36  
 Maggioranza ..... 169  
 Hanno votato sì .... 127  
 Hanno votato no ... 210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 6.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 379  
*Votanti* ..... 376  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 189  
 Hanno votato sì .... 172  
 Hanno votato no ... 204).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pace 6.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 391  
*Votanti* ..... 388  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 195  
 Hanno votato sì .... 180  
 Hanno votato no ... 208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 6.11, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 388  
*Votanti* ..... 385

Astenuti ..... 3  
 Maggioranza ..... 193  
 Hanno votato sì .... 368  
 Hanno votato no .. 17).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 6.13, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 380  
*Votanti* ..... 378  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 190  
 Hanno votato sì .... 363  
 Hanno votato no .. 15).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 6.14, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 392  
*Votanti* ..... 390  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 196  
 Hanno votato sì .... 380  
 Hanno votato no .. 10).

Passiamo alla votazione dell'articolo 6. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENTO. Signor Presidente, è con estremo imbarazzo che devo annunciare il voto contrario su questo articolo dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale. Questo articolo deriva infatti da un emendamento, il 5.16, presentato in Commissione finanze, che ha modificato il testo originario. Grazie ad

esso abbiamo l'impressione che verrebbe introdotta nell'ordinamento tributario una norma interpretativa con cui si potrebbe determinare una riduzione del carico fiscale relativo ad una cessione di partecipazioni effettuata dalla Olivetti Spa per approvvigionarsi di parte delle risorse finanziarie necessarie per condurre a termine la più importante operazione societaria posta in essere in Italia nel periodo di imposta 1999, vale a dire l'acquisizione del pacchetto azionario di controllo della Telecom Italia Spa.

Risulterebbe infatti che nel corso del 1997 la stessa Olivetti Spa avrebbe costituito una società finanziaria in Olanda; avrebbe conferito alla stessa la partecipazione in Omnitel Spa ricevendo in cambio azioni della medesima società; avrebbe, inoltre, conferito alla suddetta società olandese, tramite una società del gruppo Olivetti (Olivetti Telemedia Spa) la partecipazione (100 per cento del capitale sociale) in Infostrada Spa ricevendo in cambio azioni della stessa società olandese; infine avrebbe ceduto, direttamente o tramite la società del gruppo Olivetti Telemedia Spa, una quota considerevole del capitale sociale della succitata società olandese alla società tedesca Mannesmann.

Risulterebbe inoltre che all'inizio del 1999 l'Olivetti Spa e la società Mannesmann avrebbero raggiunto un accordo per il trasferimento delle partecipazioni possedute da Olivetti Spa, tramite la succitata società olandese denominata Oliman Holding, in Omnitel Spa ed Infostrada Spa e che tale accordo sarebbe stato attuato nel corso del medesimo anno attraverso la cessione da parte di Olivetti Spa a Mannesmann della propria partecipazione in Oliman Holding.

Va considerato che con la norma succitata la plusvalenza derivante dalla cessione descritta riesce ad essere ricompresa nel novero di quelle per le quali è applicabile l'imposta sostitutiva delle imposte sui redditi prevista dal decreto legislativo n. 358 del 1997 con l'aliquota del 27 per cento in luogo dell'aliquota ordinaria IRPEG sul reddito complessivo

prevista dal testo unico delle imposte sui redditi nella misura del 37 per cento. Più specificamente, va detto anche che l'applicabilità alle plusvalenze derivanti dalle cessioni di partecipazioni di controllo o di collegamento dell'imposta sostitutiva delle imposte sui redditi, prevista dallo stesso decreto legislativo con l'aliquota del 27 per cento, è subordinata all'iscrizione delle partecipazioni cedute nell'attivo immobilizzato degli ultimi tre bilanci precedenti alla cessione.

Con la norma che il Parlamento sta per introdurre le partecipazioni ricevute dai soggetti che hanno effettuato operazioni in regime di neutralità fiscale — quali quelle sopra descritte e riferite alla Olivetti Spa — si considerano iscritte in bilancio come immobilizzazioni finanziarie fin dal momento in cui sono state iscritte quelle date in cambio e, pertanto, per le stesse verrebbe a configurarsi il requisito temporale per l'applicazione del regime di tassazione ridotta.

Ecco perché con il presidente Fini depositeremo appena avrete votato questo emendamento un'interpellanza per chiedere se risponda al vero che con la norma succitata la cessione della partecipazione nella società olandese Oliman effettuata dalla Olivetti Spa nel corso del 1999 rientrerebbe tra quelle per le quali è applicabile la citata imposta sostitutiva del 27 per cento, nonostante la partecipazione in Oliman, ceduta nel 1999, non possa essere iscritta nell'attivo immobilizzato degli ultimi tre bilanci antecedenti la cessione (così come richiede espressamente il decreto legislativo n. 358 del 1997) poiché la Oliman, cari colleghi, è stata costituita dalla Olivetti nel corso del 1997; se sia corretto ritenere che, tenuto conto che la plusvalenza derivante dalla cessione in esame è stata quantificata in 14.200 miliardi circa (come riportato da *Il Sole 24ore* di domenica 28 febbraio 1999), attraverso la norma che state per approvare si intenda condonare alla Olivetti Spa un'imposta non versata di rilevante importo che, secondo quelle indiscrezioni, potrebbe essere addirittura pari a circa 1.400 miliardi che, altrimenti, avrebbe

potuto essere oggetto di recupero in sede di accertamento da parte dei competenti organi dell'amministrazione finanziaria sulla scorta di disposizioni e di indicazioni vigenti; se anche la norma in esame costituisca attuazione della politica di aiuti alle imprese che il Governo intende portare avanti attraverso l'utilizzo del bonus fiscale, vale a dire del maggior gettito pagato dai contribuenti italiani.

Signor Presidente, sono queste le motivazioni che ci inducono a chiedere di accantonare questo articolo. Fino a quando il Governo non chiarirà perché abbia espresso parere favorevole su quell'emendamento, in quest'aula non si chiarirà se quella norma faccia effettivamente un favore alle società del gruppo Olivetti e i nostri emendamenti non saranno ammessi — mentre in questo caso sono dichiarati ammissibili quelli del Governo —, noi voteremo contro l'articolo 6 che prevede norme di favore per certi amici del Governo e non per i contribuenti italiani (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, vorrei confermare, a nome del gruppo di Forza Italia, le nostre perplessità su questo articolo. Vorrei far notare che la maggior parte degli oneri che derivano dal collegato alla manovra di finanza pubblica vengono coperti con questo articolo.

L'articolo 6 favorirà per l'anno 2001 un introito pari a 1.798 miliardi, introito che diminuirà negli anni a seguire per ammontare a 1.174 miliardi nel 2002, 519 miliardi nel 2003; dal 2004 in poi, ci sarà invece un'inversione di tendenza e l'articolo 6 sarà causa di un mancato introito pari a 268 miliardi, a 1.056 miliardi nel 2005 e a 1.128 miliardi nel 2006. Questa ci sembra una politica abbastanza criticabile, considerando che viene decisa proprio nel momento in cui si parla di *bonus*, anche se vorrei capire di quale *bonus* si

tratti, considerando che stiamo semplicemente restituendo ai cittadini i soldi che sono stati loro sottratti negli anni scorsi. Quest'articolo ci porterà ad incassare qualche lira — non poche — nel 2001, ma, nel lungo periodo, peserà notevolmente sulle casse dell'erario.

Per questi motivi siamo contrari all'approvazione dell'articolo 6.

PRESIDENTE. È stata avanzata richiesta di accantonamento dell'articolo 6: è accolta dalla Commissione?

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*. No signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.  
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	402
Votanti .....	399
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	200
Hanno votato sì ....	200
Hanno votato no ....	199.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

FILIPPO MANCUSO. Olivetti ringrazia!

ALESSANDRO RUBINO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Signor Presidente, visto che l'articolo 6 è stato approvato per un voto, vorrei segnalare che, in maniera manifesta, una collega della sinistra ha votato per due. Le chiedo pertanto di far ripetere la votazione.

PRESIDENTE. Onorevole collega, come lei sa, questa denuncia deve essere fatta nel corso della votazione e non quando è ormai chiusa.

ALESSANDRO RUBINO. Ho alzato la mano nel corso della votazione, prima che lei la dichiarasse chiusa, per onore di verità. Lei può condurre i lavori come meglio crede, ma, lo ripeto, ho alzato la mano prima che lei dichiarasse chiusa la votazione. Una collega della sinistra ha manifestamente votato per due: visto che la votazione ha registrato 200 voti favorevoli e 199 contrari e che lei, in più di un'occasione, ha giudicato ripetibile una votazione, la prego, ove possibile, di far controllare le schede e di ripetere la votazione, pur nella sua libertà di decidere (*Proteste dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

MASSIMO MARIA BERRUTI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Signor Presidente, vorrei segnalare che ho sbagliato a votare: ho espresso un voto a favore pur volendo votare contro. Lei può controllare quanto affermo: del resto, era logico che io volessi votare contro. Se vuol far controllare, potrà verificare che il mio voto è stato favorevole.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, la contestazione del voto non può basarsi sul fatto che un provvedimento sia passato con un voto di scarto né sul fatto che un collega si sia sbagliato.

Come ricorderete, qualche tempo fa, abbiamo votato un documento dell'opposizione che fu approvato grazie a uno o due voti di scarto, nonostante tre colleghi della maggioranza dichiarassero di aver votato a favore invece che contro. In quel caso non ritenni di dover ripetere la votazione e non posso, quindi, ripeterla neanche adesso.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, visto che il collega Rubino ha la vista molto lunga, ma non riesce a vedere quello che accade intorno a sé, la prego di invitare i segretari a fare una verifica delle tessere.

PRESIDENTE. Prego i colleghi segretari di Presidenza di procedere alla verifica delle tessere (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

#### **(Esame dell'articolo 7 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Giordano 7.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Avverto che, essendo stato presentato un solo emendamento soppressivo dell'intero articolo, porrò in votazione il mantenimento del testo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	375
<i>Votanti</i> .....	252
<i>Astenuti</i> .....	123
<i>Maggioranza</i> .....	127
<i>Hanno votato sì</i> .....	198
<i>Hanno votato no</i> ..	54).

Dobbiamo ora passare all'esame dell'articolo 8.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Signor Presidente, vorrei chiederle di accantonare l'articolo 8 e di passare direttamente all'esame dell'articolo 9.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, l'articolo 8 e gli emendamenti ad esso riferiti si intendono accantonati.

**(Esame dell'articolo 9 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione, e degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Frosio Roncalli 9.1, Giordano 9.2 e Leone 9.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 9.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	376
<i>Votanti</i> .....	373
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	187
<i>Hanno votato sì</i> .....	168
<i>Hanno votato no</i> ...	205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 9.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	367
<i>Votanti</i> .....	358
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	180
<i>Hanno votato sì</i> .....	65
<i>Hanno votato no</i> ...	293).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leone 9.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	375
<i>Votanti</i> .....	371
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	186
<i>Hanno votato sì</i> .....	166
<i>Hanno votato no</i> ...	205).

Passiamo alla votazione dell'articolo 9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, avevo chiesto di intervenire prima su questo argomento.

Stiamo affrontando la questione della rivalutazione dei beni delle imprese. Anche questo è un provvedimento che aiuterà il Governo a fare cassa, ma vorrei chiarire che, secondo noi — di tale questione si occupava l'emendamento Leone 9.3 —, sarebbe opportuno prevedere una rivalutazione costante. Ricordo che l'ultima rivalutazione fu fatta molti anni fa e quella attuale interviene per dare l'opportunità alle società di sistemare i propri bilanci.

L'emendamento Leone 9.3 intendeva inserire la seguente lettera: «*b-bis*) se sono iscritti nello stato patrimoniale». Questo ci avrebbe permesso di intervenire, a regime, sulle rivalutazioni dei beni. Non abbiamo compreso per quale motivo il Governo abbia voluto escludere questa possibilità, come se le rivalutazioni siano in qualche modo connesse alle volontà del «*principe*» o del Ministero, nel momento in cui le vuole concedere.

Mi pare che un atteggiamento più disponibile su questo argomento avrebbe permesso alle società di compiere le proprie valutazioni di anno in anno e di sistemare i propri bilanci. Del resto, la rilevanza fiscale di questo aspetto è abbastanza discutibile. Credo, invece, che fosse opportuno approvare questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Presidente, in quest'articolo si tratta della valutazione dei beni materiali e immateriali delle imprese. Sembra quasi una concessione che il Governo vuole fare alle imprese; secondo noi, dovrebbe essere, invece, un atto dovuto perché le imprese subiscono il danno della svalutazione e il meccanismo della rivalutazione dovrebbe essere messo a regime.

Intendo evidenziare un'incongruenza. Il Governo ha presentato un disegno di legge di modifica in materia societaria su cui anche la maggioranza ha presentato un suo provvedimento. I due provvedimenti viaggiano su binari diversi: mentre nel provvedimento sulla riforma del diritto societario si afferma l'esigenza di depurare il bilancio civile dalle interferenze fiscali e, quindi, di creare una sorta di doppio binario che si traduce in una sistematica divaricazione di valori (valori di libro e valori fiscali), in questo caso, il Governo interviene in maniera opposta e contraddittoria. Vorrei capire quale sia la posizione del Governo: quella prevista in questo articolo che stiamo per approvare o quella che ha proposto nel disegno di legge di riforma del diritto societario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	387
<i>Votanti</i> .....	239
<i>Astenuti</i> .....	148
<i>Maggioranza</i> .....	120
<i>Hanno votato sì</i> .....	223
<i>Hanno votato no</i> ..	16).

#### ***(Esame dell'articolo 10 - A.C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 394  
*Votanti* ..... 227  
*Astenuti* ..... 167  
*Maggioranza* ..... 114  
*Hanno votato sì* .... 210  
*Hanno votato no* ... 17).

**(Esame dell'articolo 11 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Giordano 11.1, Frosio Roncalli 11.2 e Antonio Pepe 11.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 11.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 401  
*Votanti* ..... 390  
*Astenuti* ..... 11  
*Maggioranza* ..... 196  
*Hanno votato sì* ..... 12  
*Hanno votato no* . 378).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 11.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 402  
*Votanti* ..... 398  
*Astenuti* ..... 4  
*Maggioranza* ..... 200  
*Hanno votato sì* .... 175  
*Hanno votato no* . 223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Pepe 11.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 404  
*Votanti* ..... 401  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 201  
*Hanno votato sì* .... 181  
*Hanno votato no* ... 220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 402  
*Votanti* ..... 239  
*Astenuti* ..... 163  
*Maggioranza* ..... 120  
*Hanno votato sì* .... 212  
*Hanno votato no* ... 27).

**(Esame dell'articolo 12 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 10).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 12.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 12.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	404
<i>Votanti</i> .....	400
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	201
<i>Hanno votato sì</i> .....	393
<i>Hanno votato no</i> .....	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	404
<i>Votanti</i> .....	230
<i>Astenuti</i> .....	174
<i>Maggioranza</i> .....	116

*Hanno votato sì* ..... 220

*Hanno votato no* ... 10).

**(Esame dell'articolo 13 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 11).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sull'emendamento Giordano 13.1 e parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 13.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 13.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	390
<i>Votanti</i> .....	376
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	189
<i>Hanno votato sì</i> .....	21
<i>Hanno votato no</i> ...	355).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 13.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 413  
*Votanti* ..... 406  
*Astenuti* ..... 7  
*Maggioranza* ..... 204  
*Hanno votato sì* .... 387  
*Hanno votato no* .. 19).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 419  
*Votanti* ..... 241  
*Astenuti* ..... 178  
*Maggioranza* ..... 121  
*Hanno votato sì* .... 226  
*Hanno votato no* ... 15).

#### **(Esame dell'articolo 14 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo della Commissione, e sull'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 12*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Esprimo parere contrario sull'emendamento Frosio Roncalli 14.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 14.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 410  
*Votanti* ..... 403  
*Astenuti* ..... 7  
*Maggioranza* ..... 202  
*Hanno votato sì* .... 187  
*Hanno votato no* . 216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 418  
*Votanti* ..... 251  
*Astenuti* ..... 167  
*Maggioranza* ..... 126  
*Hanno votato sì* .... 232  
*Hanno votato no* ... 19).

#### **(Esame dell'articolo 15 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Esprimo parere favorevole sull'emendamento 15.2 della Commissione e parere contrario sull'emendamento Frosio Roncalli 15.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Per ritirare il mio emendamento 15.1.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 15.2 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	407
<i>Votanti</i> .....	251
<i>Astenuti</i> .....	156
<i>Maggioranza</i> .....	126
<i>Hanno votato sì</i> ....	240
<i>Hanno votato no</i> ...	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	411
<i>Votanti</i> .....	232
<i>Astenuti</i> .....	179
<i>Maggioranza</i> .....	117
<i>Hanno votato sì</i> ....	217
<i>Hanno votato no</i> ...	15).

***(Esame dell'articolo 16 - A.C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo della Commissione,

e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Contento 16.1, Giordano 16.2 e Contento 16.3.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 16.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	417
<i>Votanti</i> .....	399
<i>Astenuti</i> .....	18
<i>Maggioranza</i> .....	200
<i>Hanno votato sì</i> ....	176
<i>Hanno votato no</i> ...	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 16.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

ALBERTO GAGLIARDI. Guarda quelli lì *(Proteste dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

LUIGI OLIVIERI. Guarda lì *(Proteste dei deputati del gruppo di Forza Italia)*.

GINO SETTIMI. Alborghetti ha sempre votato due volte!

PAOLO CUCCU. Guarda lì dietro!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	404
<i>Votanti</i> .....	391
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì</i> .....	29
<i>Hanno votato no</i> .	362).

Onorevole Cuccu, non urla!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 16.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

I segretari, per cortesia, procedano al controllo delle tessere (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*)!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	390
<i>Votanti</i> .....	384
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	193
<i>Hanno votato sì</i> .....	50
<i>Hanno votato no</i> .	334).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.3 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Colleghi, smettetela! State seduti!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	402
<i>Votanti</i> .....	392
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	197

*Hanno votato sì* ..... 174  
*Hanno votato no* ... 218).

Per cortesia, i deputati segretari hanno tolto le schede?

Colleghi, smettetela, per piacere, state zitti!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	403
<i>Votanti</i> .....	236
<i>Astenuti</i> .....	167
<i>Maggioranza</i> .....	119
<i>Hanno votato sì</i> .....	217
<i>Hanno votato no</i> ...	19).

#### ***(Esame dell'articolo 17 - A.C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento interamente soppressivo ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 15*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sull'emendamento Contento 17.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un solo emendamento soppressivo dell'intero articolo, porrò in votazione il mantenimento del testo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17.

*(Segue la votazione).*

GINO SETTIMI. Colletti, leva la mano !

ANTONIETTA RIZZA. Grande Colletti !

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	411
<i>Votanti</i> .....	279
<i>Astenuti</i> .....	132
<i>Maggioranza</i> .....	140
<i>Hanno votato sì</i> ....	223
<i>Hanno votato no</i> ...	56).

FILIPPO MANCUSO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, mi perdoni, desideriamo sapere se la segretaria Burani Procaccini sia interdetta dal compiere il proprio dovere di controllo.

PRESIDENTE. Lo chieda all'onorevole Burani Procaccini !

#### ***(Esame dell'articolo 18 - A.C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 16)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sull'emendamento Contento 18.1 e parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 18.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 18.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	410
<i>Votanti</i> .....	396
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> ....	176
<i>Hanno votato no</i> ..	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 18.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

I colleghi, per cortesia, stiano seduti.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	407
<i>Votanti</i> .....	400
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	201
<i>Hanno votato sì</i> ....	389
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	413
<i>Votanti</i> .....	260

Astenuti ..... 153  
 Maggioranza ..... 131  
 Hanno votato sì .... 245  
 Hanno votato no .. 15).

**(Esame dell'articolo 19 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 17*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 19.1, contrario sull'emendamento Frosio Roncalli 19.2, favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 19.3 e contrario sugli emendamenti Pace 19.4 e 19.5.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 19.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Presenti* ..... 407  
*Votanti* ..... 396  
*Astenuti* ..... 11  
*Maggioranza* ..... 199  
 Hanno votato sì .... 386  
 Hanno votato no .. 10).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 19.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti* ..... 408  
*Votanti* ..... 404  
*Astenuti* ..... 4  
*Maggioranza* ..... 203  
 Hanno votato sì .... 182  
 Hanno votato no . 222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 19.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

PAOLA MANZINI. Che ci fa Giovine lì ?

PRESIDENTE. L'onorevole Giovine ha accompagnato una collega. Un atto di cortesia ogni tanto...

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Presenti* ..... 407  
*Votanti* ..... 401  
*Astenuti* ..... 6  
*Maggioranza* ..... 201  
 Hanno votato sì .... 388  
 Hanno votato no .. 13).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pace 19.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 410  
 Votanti ..... 405  
 Astenuti ..... 5  
 Maggioranza ..... 203  
 Hanno votato sì .... 183  
 Hanno votato no . 222).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pace 19.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, volevo richiamare l'attenzione sull'emendamento in esame diretto a precisare e ad armonizzare il regime dell'imposta sostitutiva, cioè la sua deducibilità ai fini dell'imposta regionale sulle attività produttive. L'emendamento prende in considerazione la differente incidenza nei diversi anni e quindi fa riferimento alla differenza delle aliquote previste (del 4, del 5 e del 4,5 per cento) rispetto a quella ordinaria negli anni 2000, 2001 e 2002.

Ritengo tale emendamento accoglibile perché realizza un sistema molto più regolare ed armonico, evitando penalizzazioni in alcuni anni ed agevolazioni in altri. Si va così ad un sistema che possa essere più correttamente a regime.

Questa è la ragione per la quale l'emendamento è stato proposto e per la quale ne raccomando l'approvazione anche ai colleghi della maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pace 19.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti ..... 414  
 Votanti ..... 410  
 Astenuti ..... 4  
 Maggioranza ..... 206  
 Hanno votato sì .... 181  
 Hanno votato no . 229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti ..... 413  
 Votanti ..... 261  
 Astenuti ..... 152  
 Maggioranza ..... 131  
 Hanno votato sì .... 240  
 Hanno votato no .. 21).

#### **(Esame dell'articolo 20 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 18).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

(Segue la votazione).

Onorevole Sabbatini, cosa fa lì? Vada al suo posto.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti ..... 413  
 Votanti ..... 375  
 Astenuti ..... 38  
 Maggioranza ..... 188  
 Hanno votato sì .... 365  
 Hanno votato no .. 10).

#### **(Esame dell'articolo 21 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 19).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**FERDINANDO TARGETTI, Relatore.**  
La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 21.1, contrario sugli emendamenti Giordano 21.2 e 21.3, nonché parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 21.4; il parere è altresì contrario sugli emendamenti Contento 21.5 e Giordano 21.6 e 21.7.

**PRESIDENTE.** Il Governo ?

**NATALE D'AMICO, Sottosegretario di Stato per le finanze.** Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 21.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	407
<i>Votanti</i> .....	393
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	197
<i>Hanno votato sì</i> .....	388
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 21.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	406
<i>Votanti</i> .....	395
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	198

*Hanno votato sì* ..... 29

*Hanno votato no* ... 366).

**ELIO VITO.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ELIO VITO.** Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori, ora che tutti si sono un po' rasserenati, per richiamare ciascuno di noi – se permette, anche lei e l'Ufficio di Presidenza – a regole elementari che attengono alle votazioni, invitando i colleghi ed anche lei, Presidente, a mettersi nelle condizioni nelle quali vive questa fase finale della legislatura chi sta all'opposizione e – badate bene, colleghi – deve avere sempre la percezione dell'imparzialità e della correttezza con le quali si svolgono le operazioni di voto *(Commenti del deputato Saia)*.

Purtroppo, il fenomeno deterioro del « pianismo » è diffuso in tutti i gruppi, ma è responsabilità della Presidenza e dell'Ufficio di Presidenza se non si è riusciti in questa legislatura a risolvere quel fenomeno diffuso, lo ripeto, in tutti i gruppi. D'altra parte, il timore che si ha è che il fenomeno in questione possa essere tollerato in alcune occasioni in cui è funzionale al mantenimento del numero legale da parte di tutti i gruppi, ad esempio nelle prime votazioni, come è accaduto anche questa mattina, e che i controlli si attivino o si allertino solo quando la maggioranza è in difficoltà. Questa sensazione dovrebbe essere smentita.

Se allora si effettuano i controlli sulla regolarità del voto, se questi controlli dovevano essere intensificati dopo che la maggioranza dell'Ufficio di Presidenza ha assunto, con toni di demagogia antiparlamentare, la delibera sulla trattenuta relativa al 30 per cento delle presenze dei colleghi, questa delibera avrebbe avuto dignità e avrebbe potuto essere rappresentata all'esterno solo essendovi la rigorosa applicazione del principio che ciascuno vota per se stesso, non tollerando invece che si esprima il voto per il vicino di banco.

GABRIELLA PISTONE. Diciamolo a tutti!

ELIO VITO. Vorremmo allora, Presidente, che questi controlli, proprio perché teniamo a che ci sia la percezione dell'imparzialità e della correttezza, venissero effettuati sempre ed in ogni occasione, non quando si ha la sensazione che siano funzionali ad evitare che la maggioranza possa essere battuta, come è accaduto poco fa. Altrimenti è evidente che l'iter legislativo ed il processo parlamentare perdono di credibilità e viene meno anche quella fiducia che occorre sempre avere nelle nostre azioni e, a maggior ragione, nelle nostre istituzioni.

Concludo, Presidente, osservando che a mio giudizio è stata sottovalutata la dichiarazione del collega Berruti. Infatti, tra le tante innovazioni di questa legislatura, si è detto che, ai fini del numero legale, quando tale numero manca e dopo che è mancato, se alcuni colleghi fanno presente che erano in aula al momento del voto, ma che non sono riusciti a votare, la votazione — in cui, come dicevo, è mancato il numero legale — viene considerata non valida. Questo quando i colleghi fanno rilevare che erano presenti e che non hanno potuto votare. La votazione quindi si ripete o si considera che la Camera era in numero legale.

Nella contestata votazione sull'articolo 6 — quell'articolo è stato approvato per un solo voto — ...

GABRIELLA PISTONE. Nella votazione successiva c'era una differenza di sessanta voti!

ELIO VITO. ...nel corso della quale i controlli non erano stati attivati — e non certo per responsabilità dei gruppi —, ma erano stati tollerati, fin dalla prima votazione, i voti plurimi, un collega ha dichiarato di avere sbagliato a votare. Il Presidente, certo, ha deciso, in base alla prassi che si è instaurata e quella votazione, essendovi stata un'altra contestazione a favore della maggioranza, non è stata annullata.

Perfetto: io propongo, Presidente, di cambiare questa prassi, qualunque sia la maggioranza o l'opposizione. In primo luogo, propongo che i controlli si facciano sempre, fin dalla mattina, e che, se il numero legale manca, lo si rileva, evitando di fare i controlli solo quando la maggioranza rischia di subire una sconfitta. Poiché inoltre, Presidente, la votazione di un emendamento o dell'articolo di un provvedimento è un atto volontario di un deputato, la dichiarazione di un membro della Camera non di non essere riuscito a votare (come pure è capitato nella precedente votazione), ma di avere espresso voto contrario e quel voto, favorevole o contrario, può cambiare l'esito della votazione (come è accaduto poco fa) e vi sono denunce da parte di tutti i gruppi sull'irregolarità di quella votazione, credo che, per la fiducia che dobbiamo avere nel procedimento parlamentare, la votazione possa anche essere annullata e ripetuta dopo aver effettuato i controlli.

PAOLO PALMA. Basta!

ELIO VITO. Probabilmente, colleghi, l'articolo 6 sarebbe stato approvato con un margine anche superiore a quell'unico voto pure se il collega Berruti od altri avessero potuto votare come la coscienza imponeva loro di fare. Si sarebbero però evitate le polemiche e la contestazione su una votazione così delicata ed irregolare.

Dico questo, Presidente, perché — lo ripeto — non solo occorre un comportamento che sia tale da garantire l'imparzialità, ma occorre anche fare in modo che si abbia la percezione di tale imparzialità e che si possa fugare il timore che alcune situazioni di voto plurimo siano tollerate ed altre no.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, interverrò molto rapidamente per svolgere soltanto due brevissime considerazioni.

Anzitutto, dissento completamente da quanto sostenuto dal collega Vito in merito alla possibilità di ripetere le votazioni nel caso in cui un deputato faccia rilevare, dopo la proclamazione dell'esito della votazione, di avere sbagliato nell'esprimere il proprio voto. Credo che aderire ad una tesi di questo genere consegnerebbe ad una permanente incertezza l'esito delle nostre votazioni; ricordo che la maggioranza è stata battuta in quest'aula pur essendoci stati alcuni suoi deputati che, immediatamente dopo, hanno dichiarato di aver sbagliato nel votare (*Commenti del deputato Vito*). Non abbiamo messo in discussione la regolarità di quel voto. Collega Vito, se dovessimo ripetere tutte le votazioni nelle quali c'è qualcuno che sbaglia ad esprimere il voto, non avremmo più certezza nelle nostre votazioni ed i nostri lavori non potrebbero proseguire correttamente.

Seconda considerazione. Sono d'accordo, invece, con la richiesta del collega Vito di procedere frequentemente alla verifica delle schede, anche perché abbiamo ampiamente constatato in questi mesi, in tutti i casi in cui è stata chiesta la verifica delle schede, che nella votazione successiva il margine dei voti tra maggioranza ed opposizione è sempre aumentato di un valore oscillante tra i venti ed i trenta deputati; su questa richiesta, quindi, siamo assolutamente d'accordo.

Ho voluto dire questo, Presidente, perché non resti una certa sensazione. Dopo gli interventi del collega Vito sembra infatti sempre che vi sia una maggioranza che traffica in tutti i modi per barare sui risultati delle votazioni e che all'opposizione vi siano anime candide che se ne stanno al loro posto e non votano mai per altri. Anche questa mattina, consiglieri ai colleghi dell'opposizione, che tanto si agitano, di verificare i loro vicini di posto: ve ne sono anche di molto influenti ed importanti che hanno votato regolarmente ma che non sono presenti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Evitiamo di sollevare la

questione e teniamo presente che è interesse di tutti avere la massima garanzia di regolarità nelle votazioni.

Mi unisco, quindi, alla richiesta di una verifica costante delle presenze, ma respingo, per quel che mi riguarda, la richiesta di adottare una linea per la quale possano essere ripetute o riviste votazioni nelle quali qualcuno dichiara di aver sbagliato nell'esprimere il voto.

PRESIDENTE. Colleghi, anzitutto una ragione di equilibrio consente, anzi obbliga, ad una parità di trattamento per situazioni uguali. Ricorderete che il documento sull'UMTS fu approvato per uno o due voti e che tre colleghi dichiararono che si erano sbagliati a votare: il voto fu convalidato. Non vedo perché dovremmo ritenere valido quel voto e non questo: la parità di trattamento vale per tutti i casi (*Commenti del deputato Vito*).

Onorevole Vito, sono abituato a subire lezioncine da parte sua almeno una volta al giorno, quindi, la prego...

ELIO VITO. Presidente !

PRESIDENTE. Per cortesia, mi lasci parlare. La prossima lezioncina me la farà fra un quarto d'ora, lo so bene, ma tanto sono abituato e mi diverto anche.

ELIO VITO. Anch'io !

PRESIDENTE. Volevo dirle, per quanto riguarda la questione dei voti, che la situazione è questa. Nella votazione contestata, vi sono stati 200 voti da una parte e 199 dall'altra. Fatta la verifica delle schede, siamo passati nella votazione immediatamente successiva a 198 da una parte (la maggioranza) e a 177 dall'altra (l'opposizione) (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*). Nel voto successivo siamo passati a 205 da una parte e a 168 dall'altra (*Commenti del deputato Vito*). Quindi, credo che sia stato — come dire — il voto...

DOMENICO NANIA. Rifondazione comunista !

PRESIDENTE. Credo che non siano trenta, altrimenti avrebbero il gruppo !

Penso, quindi, che ci sia stata un'alterazione del voto che lascio valutare a voi; comunque, stamattina ho più volte richiamato, senza fare i nomi per evitare che ne rimanesse traccia, colleghi tanto della maggioranza quanto dell'opposizione (i colleghi richiamati lo sanno perché ho fatto cenno più volte con la matita o col dito) perché non votassero per altri.

Non c'è stata, pertanto, onorevole Vito, da parte del Presidente un'acquiescenza al voto plurimo per mantenere il numero legale. L'ho segnalato sin dall'inizio ed i colleghi hanno correttamente smesso di votare per altri.

ALESSANDRO RUBINO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Signor Presidente, non mi permetto mai di fare lezioncine a lei...

PRESIDENTE. Non dicevo a lei, onorevole Rubino.

ALESSANDRO RUBINO. ...e lei sa anche come la rispetti, ma penso che nel suo ultimo intervento non sia stato così imparziale come ci aspettiamo lei dovrebbe essere.

LUIGI OLIVIERI. Dì la verità !

ALESSANDRO RUBINO. Lei, Presidente, che può guardare l'intera aula quando si vota, sa bene che in occasione della votazione contestata ampi settori della maggioranza stavano votando come noi, e mi riferisco a settori dell'estrema sinistra. La dichiarazione che ha appena reso, quindi, non rappresenta l'esatta verità su quanto è successo in occasione del voto sull'articolo 6.

PRESIDENTE. Onorevole Rubino, visto che lei mi costringe, faccio presente che il gruppo di Alleanza nazionale ha avuto nove voti in meno, il gruppo di Forza Italia dodici voti in meno, il gruppo della Lega nord Padania un voto in meno, il gruppo Comunista due voti in più, il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo tre voti in meno, il gruppo misto due voti in meno, il gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo due voti in meno e il gruppo dell'UDEUR un voto in meno: questa è la situazione.

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, mi permetta di essere in dissenso con lei. Lei non dice, come ha affermato il collega Rubino, che un settore della maggioranza è passato dal voto con noi al voto contro di noi. Dovrebbe anche aggiungere, allora, che a quel punto i gruppi in questione hanno avuto molti voti in meno perché una decina di colleghi, con i loro voti, sono passati da una parte all'altra.

PIETRO ARMANI. Soccorso rosso !

MARCO ZACCHERA. La legge è uguale per tutti. Chi è senza peccato scagli la prima pietra, ma anche da quella parte non c'erano uno, due voti in meno, ma molti di più.

LUIGI OLIVIERI. Pensa a Colletti !

MARCO ZACCHERA. Quella era una votazione politica, signor Presidente. Il collega Contente, in precedenza, ha spiegato l'importanza di quello specifico emendamento ed un settore della maggioranza non ha votato con la maggioranza; vi era, quindi, un dissenso politico che aveva una sua particolare rilevanza. Questa è la ragione fondamentale della differenza nel numero dei voti in occasione

di quella votazione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

DOMENICO NANIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO NANIA. Signor Presidente, ritengo che la parte apprezzabile del discorso...

PRESIDENTE. Onorevole Fiori, la prego, lasci parlare il collega!

DOMENICO NANIA. ...dell'onorevole Vito sia quella in cui ha rimarcato che bisogna anche dare la sensazione di una Presidenza imparziale: non solo la Presidenza deve essere imparziale, ma si deve anche avere la sensazione che lo è. Voglio confermare che tale sensazione non c'è, perché dopo la votazione in questione, prima della quale l'onorevole Contento ha fatto una dichiarazione di voto e sulla quale si è registrato un forte dissenso della componente Comunista, prima di passare alla votazione successiva lei ha perso molto tempo e molti parlamentari sono entrati in aula mentre si svolgeva una discussione. Il voto successivo può essere stato falsato, cosa che lei non ci dice perché si limita, in maniera interessata, a fare un calcolo numerico, che può pure significare che da una parte e dall'altra mancavano molti deputati e che, nel frattempo, da una parte molti deputati sono arrivati.

Il problema è di sensazione, Presidente. Non si tratta di fare un'accusa specifica, diretta, provata al Presidente della Camera Violante, ma si ha la sensazione che in alcuni momenti cruciali si adottino tecniche collaterali che, in qualche modo, favoriscono la maggioranza. Mi lasci dire: in un caso del genere il suo silenzio o la velocità, che molte volte abbiamo avuto modo di apprezzare, sarebbero stati considerati con molta più attenzione, mentre lei si è impegnato

alacremenente nel far rilevare che, in fin dei conti, i trucchi si praticano da una parte di più e dall'altra parte di meno.

Il senso dell'intervento dell'onorevole Vito, però, al quale noi ci richiamiamo, è che si cerchi di evitare complessivamente e a monte tale situazione. Probabilmente, se ciò fosse accaduto, sull'emendamento in questione, che aveva una portata politica, questa parte avrebbe vinto ed avremmo avuto determinate conseguenze politiche.

GABRIELLA PISTONE. Ma dove!

DOMENICO NANIA. Su altri emendamenti, che avrebbero inciso soltanto sulla presenza del 30 per cento, probabilmente avrebbe avuto ragione lei con le sue spiegazioni. Ma come ben intende, non vi è un'equiparazione tra la questione del 30 per cento e un emendamento che invece segna la politica in Italia (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevole Nania, lei sa che io la stimo; quindi, questo non è in discussione.

Vorrei dirle che lei dovrebbe spiegare però una cosa inspiegabile: il fatto che nello stesso momento sarebbe uscita ed entrata in aula una serie di deputati della maggioranza ed uscita una serie di deputati dell'opposizione. Francamente, questo non è pensabile!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 21.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	402
Votanti .....	389
Astenuti .....	13
Maggioranza .....	195
Hanno votato sì .....	18
Hanno votato no .	371).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 21.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	405
<i>Votanti</i> .....	399
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	200
<i>Hanno votato sì</i> .....	385
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

Avverto che l'emendamento Contente 21.5 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 21.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	415
<i>Votanti</i> .....	276
<i>Astenuti</i> .....	139
<i>Maggioranza</i> .....	139
<i>Hanno votato sì</i> .....	20
<i>Hanno votato no</i> .	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 21.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	417
<i>Votanti</i> .....	407
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	204
<i>Hanno votato sì</i> .....	11
<i>Hanno votato no</i> .	396).

Passiamo alla votazione dell'articolo 21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Mi scusi, Presidente, anche per il modo con il quale ho cercato di richiamare la sua attenzione.

Volevo spiegare la ragione per la quale il gruppo di Alleanza nazionale voterà a favore dell'articolo 21. La ragione è la seguente: nel caso che contraddistingue il sistema creditizio italiano, vale a dire di una incidenza particolarmente elevata delle sofferenze creditizie, il nostro regime fiscale penalizza l'attività creditizia. La penalizza perché, quando un credito entra già in sofferenza, è come se fosse corrente ...

PRESIDENTE. Onorevole Nania, onorevole Giovanardi, sta parlando alle vostre spalle il collega Pace!

CARLO PACE. ... fino al momento in cui non si arriva a ritenerlo del tutto inesigibile o parzialmente inesigibile.

PRESIDENTE. Onorevole Pace, mi scusi se la interrompo.

Onorevole Frosio Roncalli! Onorevole Armani, sta parlando alle sue spalle il collega Pace!

Non so come fare, onorevole Carlo Pace.

CARLO PACE. La ringrazio, Presidente, ma siamo colleghi e quindi questo rientra nella dialettica tra ...

PRESIDENTE. Ma siamo tutti colleghi!

CARLO PACE. No, intendevo riferirmi al fatto che siamo colleghi di università. Quindi, entra nei rapporti di colleganza universitaria: non ci faccia caso! Oltretutto, siamo pure amici di vecchia data.

Dicevo, Presidente, che il sistema creditizio è già penalizzato per questo fatto. Quando, poi, si arriva alla emersione, alla trasformazione delle sofferenze in vere e proprie perdite, anche in questo caso

abbiamo una esigenza di un pieno riconoscimento. Nella direzione di un maggiore riconoscimento delle perdite muove il provvedimento e, dall'altra parte, viene temperata con l'allungamento del periodo di ammortamento e quindi con la possibilità per il fisco di diluire le minori entrate in un periodo molto più ampio. Questa, sostanzialmente, è una sorta di *escamotage*, ma serve per trovare la copertura. Il punto essenziale e di principio è quello di dare un più corretto riconoscimento a delle perdite che non sono una cosa strana nell'attività bancaria, ma sono connaturate perché il rischio creditizio è totalmente ineliminabile.

Queste sono le ragioni per le quali, signor Presidente, invito i colleghi del mio gruppo a votare a favore dell'articolo 21.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	401
<i>Votanti</i> .....	368
<i>Astenuti</i> .....	33
<i>Maggioranza</i> .....	185
<i>Hanno votato sì</i> .....	357
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

#### ***(Esame dell'articolo 22 - A. C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A. C. 7184 sezione 20)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
La Commissione esprime parere favore-

vole sull'emendamento Frosio Roncalli 22.2 e contrario sull'emendamento Giordano 22.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 22.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	406
<i>Votanti</i> .....	403
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	202
<i>Hanno votato sì</i> .....	392
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 22.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	406
<i>Votanti</i> .....	401
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	201
<i>Hanno votato sì</i> .....	30
<i>Hanno votato no</i> ..	371).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	414
<i>Votanti</i> .....	375
<i>Astenuti</i> .....	39
<i>Maggioranza</i> .....	188
<i>Hanno votato sì</i> .....	361
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

**(Esame dell'articolo 23 - A. C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A. C. 7184 sezione 21*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 23.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 23.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, nel caso di specie ci troviamo di fronte ad una sanatoria. Credo che il collega Giordano abbia inteso coprire questo articolo aggiunto dalla Commissione, ma non ve ne era necessità, perché questo articolo, essendo una sanatoria, produce introiti e non è certamente necessario coprirlo.

Sulla questione della soppressione dell'articolo, noi, naturalmente, non siamo d'accordo. Riteniamo che qui si faccia un regalo ai sostituti d'imposta, agli intermediari. Credo sarebbe più opportuno, ri-

spetto alla sanatoria così come è stata delineata (che prevede solo il pagamento di quanto dovuto più gli interessi dal tasso legale), prevedere una contenuta sanzione. Infatti, se il Governo è conseguente a quello che ci ha sempre detto ovvero che non avrebbe mai più proposto sanatorie (nel provvedimento in esame, peraltro, ve ne è più di una), forse una revisione della propria posizione sarebbe più che opportuna.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Presidente, ho chiesto la parola solo per dire telegraficamente che questo nostro intervento emendativo era teso soltanto ad evitare sanatorie di ogni tipo a chi evade ed elude le tasse! Siccome vi è stato veramente di che discutere in questi anni sull'evasione fiscale e su quella contributiva, trovo francamente singolare che, di fronte al punto decisivo, ci si trovi da capo di fronte alle sanatorie!

Noi a questi metodi saremo sempre contrari (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 23.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	409
<i>Votanti</i> .....	405
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	203
<i>Hanno votato sì</i> .....	20
<i>Hanno votato no</i> .	385).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Giordano 23.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	411
<i>Votanti</i> .....	409
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	205
<i>Hanno votato sì</i> .....	45
<i>Hanno votato no</i> .	364).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 23.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	406
<i>Votanti</i> .....	401
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	201
<i>Hanno votato sì</i> .....	40
<i>Hanno votato no</i> .	361).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 23.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

**DANIELE MOLGORA.** Questo emendamento, come il precedente, intende intervenire sul fatto che questo articolo 23, in realtà, è una riapertura di termini per un versamento delle ritenute e delle imposte sostitutive sui redditi da capitale.

Sappiamo bene che tra i soggetti interessati a questo discorso ci sono alcuni tipi di imprese, coloro che possiedono obbligazioni o che magari sono stati interessati da dividendi, ma la maggior parte dei soggetti interessati a questa norma sono le banche e altri soggetti di tipo finanziario.

Quando vi è una riapertura di termini o addirittura una sanatoria, normalmente tutte le imprese e i contribuenti sono obbligati comunque a pagare delle sanzioni, anche minime, oltre agli interessi. Poiché non vi è stata una modifica della legge che ha disorientato i contribuenti, riaprire i termini senza che vi sia alcun pagamento di sanzione, cioè che chi paga oggi abbia lo stesso trattamento di chi ha pagato nei termini, ritengo che sia inaccettabile. L'emendamento precedente prevedeva una sanzione del 30 per cento e mi auguro che almeno questa sanzione del 10 per cento, che non è una sanzione pesante, però risponde ad un principio di equità, venga votata.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Molgora.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 23.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	425
<i>Votanti</i> .....	414
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	208
<i>Hanno votato sì</i> .....	192
<i>Hanno votato no</i> .	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	422
<i>Votanti</i> .....	271
<i>Astenuti</i> .....	151
<i>Maggioranza</i> .....	136
<i>Hanno votato sì</i> .....	222
<i>Hanno votato no</i> ..	49).

**(Esame dell'articolo 24 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 22).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	421
<i>Votanti</i> .....	244
<i>Astenuti</i> .....	177
<i>Maggioranza</i> .....	123
<i>Hanno votato sì</i> ....	234
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

**(Esame dell'articolo 25 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 23).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	420
<i>Votanti</i> .....	226
<i>Astenuti</i> .....	194
<i>Maggioranza</i> .....	114
<i>Hanno votato sì</i> ....	224
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

**(Esame dell'articolo 26 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26, nel testo della Commissione,

e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 24).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 26.1 e contrario sugli emendamenti Frosio Roncalli 26.3 e Contento 26.4.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 26.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	410
<i>Votanti</i> .....	399
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	200
<i>Hanno votato sì</i> ....	390
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 26.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	419
<i>Votanti</i> .....	415

Astenuti ..... 4  
 Maggioranza ..... 208  
 Hanno votato sì .... 202  
 Hanno votato no . 213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 26.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 425  
*Votanti* ..... 422  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 212  
 Hanno votato sì .... 193  
 Hanno votato no . 229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 433  
*Votanti* ..... 246  
*Astenuti* ..... 187  
*Maggioranza* ..... 124  
 Hanno votato sì .... 232  
 Hanno votato no .. 14).

#### ***(Esame dell'articolo 27 - A.C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 25)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
 La Commissione esprime parere contrario

sugli emendamenti Giordano 27.1 e 27.2, favorevole sugli emendamenti Frosio Roncalli 27.3 e 27.4, contrario sugli emendamenti Frosio Roncalli 27.6, Teresio Del-fino 27.5, Contento 27.7, favorevole sugli emendamenti Frosio Roncalli 27.8 e 27.9 e infine contrario sugli emendamenti Molgora 27.10 e 27.11.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 27.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 427  
*Votanti* ..... 408  
*Astenuti* ..... 19  
*Maggioranza* ..... 205  
 Hanno votato sì ..... 74  
 Hanno votato no . 334).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 27.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 426  
*Votanti* ..... 419  
*Astenuti* ..... 7  
*Maggioranza* ..... 210  
 Hanno votato sì ..... 11  
 Hanno votato no . 408).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 27.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	435
<i>Votanti</i> .....	422
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	212
<i>Hanno votato sì</i> ....	408
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 27.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	431
<i>Votanti</i> .....	417
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	209
<i>Hanno votato sì</i> ....	416
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Frosio Roncalli 27.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Con questo articolo si tenta di mettere un po' d'ordine nel caos delle delibere sulle addizionali IRPEF. Proprio ieri abbiamo licenziato il provvedimento sul federalismo. In sede di discussione dell'articolo 7 in tema di federalismo fiscale, il nostro gruppo della Lega nord Padania ha più volte denunciato quanto questa maggioranza fosse lontana dal concetto reale di federalismo.

L'introduzione delle addizionali IRPEF regionali, provinciali e comunali, a detta di questa maggioranza, dovrebbero rappresentare il primo passo verso il federalismo fiscale. Se il buongiorno si vede dal mattino, siamo proprio sulla cattiva strada. Infatti, i contribuenti, oltre a vedersi ulteriormente penalizzati sotto l'aspetto economico, sono obbligati a scomporre il pagamento delle imposte sul reddito tra le varie addizionali, per non parlare poi dei sostituti d'imposta tenuti a diversificare tanto le trattenute ai dipendenti quanto i versamenti delle stesse.

Credo allora che sarebbe stato meglio lasciare le cose come stavano. Il fisco potrebbe continuare a concentrare i versamenti per poi distribuirli agli enti a cui sono destinati. Il cosiddetto federalismo fiscale non ci perderebbe nulla, giacché l'attribuzione agli enti decentrati di una fetta di tributi ex erariali non ha proprio nulla a che fare con il federalismo fiscale.

PRESIDENTE. La ringrazio.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 27.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Onorevole Colletti, la prego *(Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)!*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	416
<i>Votanti</i> .....	414
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	208
<i>Hanno votato sì</i> ....	185
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Passiamo all'emendamento Teresio Delfino 27.5.

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 27.5 per una questione di omogeneità dei termini della decretazione del ministro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contente 27.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	430
<i>Votanti</i> .....	425
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	213
<i>Hanno votato sì</i> .....	190
<i>Hanno votato no</i> ..	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 27.8, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	427
<i>Votanti</i> .....	416
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	209
<i>Hanno votato sì</i> .....	401
<i>Hanno votato no</i> ..	15).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 27.9, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	432
<i>Votanti</i> .....	418
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	210
<i>Hanno votato sì</i> .....	417
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 27.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Vorrei pregare l'onorevole Molgora di ritirare i suoi emendamenti 27.10 e 27.11. In sostanza, la collega Frosio Roncalli aveva chiesto esattamente quello che è previsto nel comma 6. Lo ha previsto per l'anno 2000, ma le delibere erano probabilmente relative all'anno 1999. Con il comma 6 che è stato inserito in Commissione facciamo salve le delibere dei comuni che, in considerazione dello slittamento dei termini previsti per l'anno 1999, le hanno approvate dopo il termine fissato, ma comunque entro i trenta giorni. Infatti ci troviamo nella condizione in cui alcuni comuni hanno deliberato, hanno incassato l'addizionale prevista, però il Ministero non è in grado di trasferire il denaro corrispondente perché la delibera è stata approvata fuori termine. Con questo emendamento saniamo la situazione che riguarda molti comuni dell'intero territorio nazionale.

PRESIDENTE. Onorevole Molgora ?

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, ritiro i miei emendamenti 27.10 e 27.11.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 27.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, come non possiamo farci odiare dai contribuenti, andando ad approvare un articolo 27 che alla lettera *c*) contiene le dieci righe che vi leggo? All'articolo 25, primo comma, al terzo periodo, le parole di cui alle lettere *a*) e *c*) del terzo comma dell'articolo 49 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 597 sono sostituite alle seguenti: di cui alla lettera *c*) del comma 2 dell'articolo 49 del testo unico delle imposte sui redditi, approvato con decreto del Presidente della Repubblica 22 dicembre 1986, n. 917 (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*) e al quarto periodo le parole di cui alle lettere *f*) e *g*) dell'articolo 12 del decreto stesso sono sostituite dalle seguenti: di cui alle lettere *c*) e *d*) del comma 1 dell'articolo 16 dello stesso testo unico.

In quest'aula abbiamo approvato anche lo statuto del contribuente. Alla memoria (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia, della Lega nord Padania e dei deputati Di Capua, Errigo e Veltri*)!

PIETRO ARMANI. Bravo!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	430
Votanti .....	346
Astenuti .....	84
Maggioranza .....	174
Hanno votato sì .....	317
Hanno votato no ..	29).

Devo dire, però, che il successo dell'articolo è strepitoso!

### **(Esame dell'articolo 28 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 28, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 26*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 28.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	436
Votanti .....	306
Astenuti .....	130
Maggioranza .....	154
Hanno votato sì .....	299
Hanno votato no ..	7).

### **(Esame dell'articolo 29 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 29, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 27*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione invita a ritirare l'emendamento Frosio Roncalli 29.1; esprime parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 29.2; esprime parere contrario sull'emendamento Giordano 29.4 ed infine parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 29.5.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

**PRESIDENTE.** I presentatori accettano l'invito al ritiro dell'emendamento Frosio Roncalli 29.1?

**LUCIANA FROSIO RONCALLI.** Sì, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'emendamento Frosio Roncalli 29.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO GIORDANO.** Signor Presidente, vorremmo approfittare di questa occasione per illustrare una nostra proposta inserita in un emendamento che, singolarmente, è stato giudicato inammissibile nell'ambito di questo provvedimento. Nello stesso, vi è di tutto: prevalentemente detrazioni per le classi sociali più abbienti, ma anche — lo abbiamo visto prima — persino una sanatoria, a dimostrazione che la lotta contro l'evasione e l'elusione fiscale è ancora lunga da combattere; trovo quindi singolare che sia stato ritenuto non ammissibile (vorrei avere spiegazioni in merito) il nostro emendamento che, per compatibilità di materia, avevamo presentato all'articolo in esame. L'emendamento riguardava una detrazione IRPEF per i lavoratori dipendenti e i pensionati con un reddito al di sotto della soglia dei 40 milioni: si tratta di una detrazione secca di 1 milione. Francamente, non capisco perché l'emendamento non venga considerato ammissibile in questo ambito: tra l'altro, si fa riferimento a soggetti che hanno subito una perdita del potere d'acquisto proprio in virtù del fatto che, come sapete tutti, l'inflazione viaggia molto più avanti rispetto agli aumenti reali di salari e pensioni.

Per questa ragione, abbiamo chiesto una detrazione secca dell'IRPEF e capisco che forse vi sia imbarazzo da parte della maggioranza, quando si chiacchiera tantissimo sulle agevolazioni in favore delle famiglie indistintamente definite, ma invece si arrivano a definire in maniera

socialmente connotata i vantaggi fiscali. Spero che nell'ambito del disegno di legge finanziaria avremo la possibilità di intervenire sulla materia, ma trovo incredibile che si possano prevedere agevolazioni di ogni tipo per le classi sociali più abbienti mentre poi, quando si arriva al dunque, per poter dare finalmente un giovamento a coloro che hanno subito i contraccolpi dell'inflazione ed hanno redditi che sono i più bassi in Europa (come riconosciuto autorevolmente dalla Commissione europea), vi è un fortissimo imbarazzo ad intervenire.

**PRESIDENTE.** Onorevole Giordano, l'emendamento è stato dichiarato inammissibile in Commissione, ma lei non ha chiesto il riesame della questione da parte della Presidenza; quindi non ho potuto valutarlo: se lo avesse richiesto, lo avremmo esaminato, anche se non so poi con quale effetto. Tuttavia, ripeto, l'emendamento è stato dichiarato inammissibile in Commissione ed il suo gruppo non ne ha richiesto il riesame da parte della Presidenza.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 29.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	406
<i>Votanti</i> .....	392
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	197
<i>Hanno votato sì ... 392).</i>	

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 29.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

**GIANFRANCO CONTE.** Signor Presidente, desidero esprimere il favore del nostro gruppo sull'emendamento Gior-

dano 29.4. Ci sembra che, obiettivamente, il Governo abbia fatto un passo in avanti in materia di deducibilità degli oneri contributivi, fissando però un importo per gli stessi pari a 3 milioni. Il collega Giordano chiede di fare un ulteriore passo in avanti, innalzando il limite della deducibilità a 6 milioni ed io credo che la proposta sia assolutamente accettabile e da condividere, pertanto il nostro gruppo voterà a favore. Forse le coperture previste lasciano qualche dubbio, per cui mettiamo a disposizione di Rifondazione comunista le coperture da noi individuate, se questo è possibile: comunque, siamo favorevoli ad un intervento che abbiamo condiviso, poiché, fra l'altro, era previsto in diverse proposte di legge, presentate anche dai gruppi del Polo, per andare incontro alle esigenze delle famiglie italiane, soprattutto quelle che hanno più lavoratori in seno alla famiglia e sono quasi obbligate a valersi di collaboratrici domestiche, e quindi a pagare i relativi contributi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 29.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	431
<i>Votanti</i> .....	426
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	214
<i>Hanno votato sì</i> ....	208
<i>Hanno votato no</i> ...	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 29.5, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	428
<i>Votanti</i> .....	417
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	209
<i>Hanno votato sì</i> ....	412
<i>Hanno votato no</i> ...	5).

Passiamo alla votazione dell'articolo 29.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, con l'articolo 29 inizia una serie di articoli che modificano il testo unico delle imposte sul reddito: possiamo dire che il Governo, con questi articoli, ha iniziato la campagna elettorale, perché, dopo non aver accolto tante nostre proposte tendenti ad aiutare le famiglie, specialmente quelle monoreddito (giacciono in Commissione finanze nostre proposte di legge che vanno proprio nella direzione di aumentare gli oneri deducibili delle famiglie, di aiutare le famiglie che si fanno carico al loro interno di persone anziane e di portatori di handicap), il Governo ha presentato alcune proposte che danno qualcosa, anche se molto poco, alle famiglie. Ricordo che l'articolo 29 è stato inserito dal Governo addirittura al Senato, quando si era alla vigilia delle elezioni regionali, forse per ottenere un consenso elettorale che poi non vi è stato.

Fatta questa premessa, desidero dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo in esame, che interviene sull'articolo 10, comma 2, del testo unico delle imposte sul reddito, per riconoscere alle famiglie la possibilità di dedurre, fino ad un importo massimo di 3 milioni, gli oneri versati per servizi domestici e per l'assistenza personale o familiare. Probabilmente, i 3 milioni previsti dal Governo sono poca cosa ma poco fa è stato respinto un emendamento che cercava di alzare questo tetto:

forse bisognava prevedere qualcosa di diverso, in quanto l'addetto ai servizi domestici è un dipendente dell'intera famiglia, anche se magari si pagano gli oneri deducibili a nome della moglie o del marito; sarebbe stato più logico, quindi, prevedere, come avevamo proposto, che si potessero eventualmente dedurre i 3 milioni, oltre che dal reddito del soggetto che versa i contributi, anche attraverso una « spalmatura » tra gli altri familiari. Questa proposta non è stata accettata, comunque voteremo a favore dell'articolo in esame, con il quale, peraltro, ritengo che il Governo abbia iniziato la campagna elettorale per la primavera 2001.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 29, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	423
<i>Votanti</i> .....	408
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	205
<i>Hanno votato sì</i> ....	407
<i>Hanno votato no</i> ...	1).

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Signor Presidente, chiedo l'accantonamento dell'articolo 30 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, l'articolo 30 si intende accantonato.

***(Esame dell'articolo 31 - A. C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 31, nel testo della Commissione,

e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A. C. 7184 sezione 28)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Giordano 31.1 e parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 31.2. Il parere è contrario sugli emendamenti Teresio Delfino 31.5 e 31.4, nonché sugli identici emendamenti Contento 31.3 e Teresio Delfino 31.6.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 31.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, questo articolo, di cui il collega Giordano propone la soppressione, reca disposizioni in materia di spese veterinarie. Ritengo che l'animo con cui è stato predisposto tale articolo sia quello di aiutare le persone anziane, soprattutto quelle sole, che possono avere come compagni gatti e cani, prevedendo la detrazione delle spese veterinarie. Pertanto, nella votazione di tale articolo ci asterremo.

Tuttavia, vorrei far rilevare al signor Governo che, prima degli animali, ci sono gli uomini e le donne. Noi prevediamo una franchigia di 500 mila lire per le spese veterinarie e manteniamo la detrazione per le spese mediche per i « cristiani » - o per i musulmani, i valdesi e i protestanti, visto che ormai viviamo in una società multi-etnica e multi-religiosa - al 19 per cento, quando in passato era prevista al 27 per cento. Queste sono le incongruenze di questa maggioranza d'accatto !

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Repetto. Ne ha facoltà.

**ALESSANDRO REPETTO.** Signor Presidente, desidero intervenire per il semplice motivo che mi pare che su questo argomento sia stata fatta molta demagogia, sia da una parte, sia dall'altra.

Innanzitutto, il motivo per cui è stato introdotto questo articolo è quello di tendere a fare emergere l'evasione fiscale, perché attualmente chi ha degli animali e va dal veterinario nel cento per cento dei casi non chiede la ricevuta. Pertanto, credo che ciò alla fine non comporterà un onere per lo Stato, ma addirittura dei vantaggi.

Sul piano della demagogia, dico proprio a questa Assemblea che forse, anziché guardare ad un provvedimento che ci porta su un piano di civiltà all'altezza dei paesi più moderni, a cui molte volte facciamo riferimento, con altrettanta demagogia, dovremmo guardare ai benefici di cui noi parlamentari molte volte godiamo e di cui i cittadini non usufruiscono. Forse la rinuncia a tali benefici potrebbe essere utilizzata a copertura di questo provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ma è un circuito che, quando comincia, non si sa dove finisce.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

**GIANFRANCO CONTE.** Signor Presidente, forse lei sa che questo articolo ha molto appassionato i colleghi del Senato, che hanno addirittura posto una condizione in Commissione bilancio, in cui si subordinava l'approvazione del collegato all'approvazione di questo articolo. Quindi, si tratta di un tema molto sentito.

Il collega Repetto ha parlato in conflitto di interessi, essendo proprietario di cani, e ciò è comprensibile. La questione vera che si era aperta durante la discussione in Commissione è stata determinata dal fatto che per le spese veterinarie non era prevista la franchigia ed era abba-

stanza singolare che per i « cristiani », per tutti i cittadini fosse prevista una franchigia e non lo fosse invece in questo caso. Naturalmente noi avremmo preferito che la franchigia venisse eliminata per tutti...

**PRESIDENTE.** Al fine della parificazione delle bestie all'uomo.

**GIANFRANCO CONTE.** ...ma, visto che ciò non è stato possibile, in Commissione abbiamo convenuto sull'opportunità di prevedere la franchigia anche per le spese veterinarie.

Detto ciò, non comprendo perché sia stato fissato un limite. L'onorevole Teresio Delfino propone una previsione diversa per quanto riguarda la franchigia ed il limite per le spese. Capisco che tali spese non sono così importanti, ma credo si tratti di una limitazione che, tutto sommato, si poteva non inserire all'interno del testo.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 31.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	397
<i>Votanti</i> .....	384
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	193
<i>Hanno votato sì</i> .....	66
<i>Hanno votato no</i> ....	318).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 31.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	394
<i>Votanti</i> .....	379
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	190
<i>Hanno votato sì</i> .....	372
<i>Hanno votato no</i> .....	7).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino 31.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, credo che nel clima di questi giorni, in cui si parla di distribuzione del *bonus* fiscale, la sensibilità che il Senato e la Camera dimostrano verso gli animali sia un dato positivo.

Voglio però far notare al Governo che, nella formulazione attuale del testo, la modifica del titolo dell'articolo da « Disposizioni sugli animali d'affezione e di compagnia » a « Disposizioni in materia di spese veterinarie » potrebbe rendere molto più ampia la platea dei possibili fruitori di questi benefici. Infatti, diversamente da come era chiaramente precisato nella disposizione pervenuta dal Senato, nelle parole « Disposizioni in materia di spese veterinarie » leggo la possibilità di usufruire di tale agevolazione anche per chi ha specie diverse di animali o anche animali di tipo produttivo, perché si tratta sempre e comunque di spese veterinarie.

Vi è, quindi, la necessità di sapere dal Governo quale sia il limite dell'ampliamento della platea; vi è bisogno, per la trasparenza della norma, di superare una certa reticenza a questo riguardo, perché indubbiamente la dizione prevista, anche se il significato della norma si evince dal dibattito che si è svolto alla Camera e al Senato, sicuramente può dar luogo ad una richiesta di tale agevolazione fiscale per qualsiasi spesa veterinaria che ogni cittadino italiano sopporta.

Da ultimo, credo — ed è questa la ragione del mio emendamento — che il

limite di 750 mila lire sia abbastanza modesto e che l'inserimento della franchigia di 250 mila lire, sia pure collegata ad una ragione che è stata chiaramente spiegata e che è comprensibile, vada tuttavia nella direzione contraria a quella che riteniamo sia necessaria per una corretta applicazione del conflitto di interessi e che, quindi, vi sia l'esigenza di eliminare tali franchigie.

Pertanto i miei emendamenti 31.5 e 31.4 tendono sostanzialmente ad ampliare la possibilità di fruire di questo beneficio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 31.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	407
<i>Votanti</i> .....	401
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	201
<i>Hanno votato sì</i> .....	182
<i>Hanno votato no</i> ....	219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 31.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	409
<i>Votanti</i> .....	403
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	202
<i>Hanno votato sì</i> .....	169
<i>Hanno votato no</i> ....	234).

Passiamo agli identici emendamenti Contento 31.3 e Teresio Delfino 31.6.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, per le ragioni che ho esposto prima, ritiro il mio emendamento 31.6.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 31.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	414
<i>Votanti</i> .....	402
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	202
<i>Hanno votato sì</i> ....	185
<i>Hanno votato no</i> ....	217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 31, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	419
<i>Votanti</i> .....	330
<i>Astenuti</i> .....	89
<i>Maggioranza</i> .....	166
<i>Hanno votato sì</i> ....	310
<i>Hanno votato no</i> ....	20).

GABRIELLA PISTONE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, vorrei fare un'osservazione a proposito di coerenza. L'onorevole Contento in Commissione aveva proposto un emendamento che poneva la franchigia a 250 mila lire.

L'emendamento non è stato accolto ma il problema è stato posto dalla Commis-

sione bilancio per cui abbiamo introdotto la franchigia fino a 250 mila lire, che non era contenuta nel testo del Senato, ma a favore di questo emendamento ha votato tutto il gruppo di Alleanza nazionale...

ANTONIO PEPE. No, no!

GABRIELLA PISTONE. Tutta Alleanza nazionale ha votato a favore dell'emendamento che eliminava la franchigia. È un problema di coerenza!

#### ***(Esame dell'articolo 32 - A.C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 32, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 29)*.

Nessuno chiedendo di parlare invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti, fatta eccezione per il l'emendamento Frosio Roncalli 32.9 di cui si chiede il ritiro.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Pace 32.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Vorrei ricordare ai colleghi che si tratta della restituzione della cosiddetta tassa sulla salute pagata solo da una parte dei cittadini per cui chi non la pagò ebbe ragione perché la disposizione venne abrogata. Sarebbe atto di giustizia, visto che effettuarono il versamento dell'imposta solo quelli dotati di buona volontà o più supini alla voracità del fisco, non limitarsi a restituire l'80 per cento ma il 100 per cento per riconoscere che

non sempre chi è corretto ed onesto è anche fesso e per questo viene penalizzato. Trattenere il 20 per cento è una piccola cosa da parte della finanza pubblica ed è una penalizzazione che crea o perpetua la disparità tra coloro che hanno compiuto tempestivamente il loro dovere e coloro che viceversa non hanno adempiuto il dovere fiscale e sono stati poi premiati dall'abrogazione della norma.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marongiu. Ne ha facoltà.

**GIANNI MARONGIU.** Signor Presidente, non vorrei errare ma mi sembra che esista una risposta tecnica alla ragione per la quale la detrazione è limitata: non interessano ragioni di giustizia e di equità ma il fatto che chi ha pagato la tassa l'ha già detratta nella misura del 20 per cento. Questa è la ragione *pro veritate* che toglie spazio ad interventi di altro profilo. Volevo dire solo questo per correttezza.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe, che ha due minuti. Ne ha facoltà.

**ANTONIO PEPE.** All'onorevole Marongiu vorrei rispondere richiamando la storia di questa tassa sul medico di famiglia. Un terzo degli italiani non l'ha pagata per niente, mentre l'hanno pagata due terzi e oggi il Governo decide di restituire solo l'80 per cento delle 85 mila lire che tanti anni fa alcuni italiani, quelli più diligenti, hanno pagato. L'onorevole Marongiu sostiene che viene restituito solo l'80 per cento perché gli italiani hanno dedotto quella tassa ma l'hanno potuto fare solo quelli più ricchi, i quali attraverso la deduzione hanno risparmiato in misura maggiore rispetto al 20 per cento che oggi non viene restituito, mentre gli italiani più poveri perdono completamente quel 20 per cento che oggi il Governo trattiene. Inoltre, poiché l'imposta è progressiva, alcuni importanti giuristi italiani hanno

sostenuto l'incostituzionalità della limitazione all'80 per cento perché va contro il principio della progressività delle imposte. Di fatto oggi premiamo chi tanti anni fa non ha pagato, non teniamo conto della svalutazione degli ultimi anni e che le 85 mila lire di qualche anno fa per molte famiglie rappresentavano qualcosa mentre oggi le 60 mila lire che si restituiscono non hanno lo stesso valore. Che lo Stato almeno restituisca gli interessi! Se poi, come sostiene il collega Marongiu, la linea che volevate seguire era quella di non restituire più di quanto ciascuno aveva dedotto, avreste dovuto redigere una disposizione diversa e prevedere la restituzione sino all'importo a suo tempo risparmiato attraverso la deduzione. Così invece fate propaganda, premiate chi allora non ha pagato e penalizzate le famiglie più povere, mentre le famiglie più ricche ricevono meno di quanto a suo tempo hanno pagato (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

**GIANFRANCO CONTE.** Signor Presidente, vorrei confermare quanto ha detto il collega Pepe. Noi ci troviamo di fronte ad un problema di equità. È curioso che il Governo, quando si tratta di restituire ai contribuenti, accampi motivi di carattere tecnico per evitare la restituzione. Casi come questi in passato ne abbiamo visti molti; per esempio, da due anni questo Governo promette di restituire la tassa sulle concessioni pagata dalle società che aveva impegnato il Governo per 2 mila 500 miliardi nel 1999. La restituzione è stata riproposta per il 2000, ma non è stata effettuata e sicuramente nella prossima finanziaria si dirà che quei soldi verranno restituiti un altro anno. Questo è il comportamento del Governo che in questo caso, proprio per un principio di equità, considerando che, quando fu istituita la tassa sull'assistenza medica di base, su 1.265 miliardi ne furono introitati soltanto 831, il che significa che almeno

un terzo di chi avrebbe dovuto pagare non l'aveva fatto. Oggi invece, richiamandosi al meccanismo della deduzione, vengono puniti coloro i quali hanno pagato, per non parlare delle modalità con cui il Governo procederà a questa restituzione. Sarebbe un atto di giustizia nei confronti dei contribuenti che hanno provveduto al pagamento indebito di quella tassa restituire il 100 per cento di ciò che hanno versato.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

**TERESIO DELFINO.** Signor Presidente, siamo sicuramente davanti ad una norma dovuta dal Parlamento ai cittadini che avevano pagato questa tassa. Come ha già ricordato il collega Marongiu, la decisione di una restituzione nella misura dell'80 per cento deriva dal fatto che si tratta di un onere deducibile ma — concordo pienamente con i colleghi Antonio Pepe e Conte — credo che ormai sia un po' tardi per una restituzione necessaria e che abbiamo per anni sollecitato. Adirittura il decreto n. 365 del 1993 aveva ipotizzato la restituzione, quindi sottilizzare oggi in merito agli oneri deducibili rispetto ad una platea di cittadini che onestamente hanno adempiuto una legge dello Stato, significa ancora una volta far pagare ai contribuenti onesti il prezzo di una situazione indifendibile. Chiediamo quindi che il Governo prenda atto del ritardo della restituzione e che questa venga elevata al 100 per cento.

Il nostro auspicio è coerente con quanto abbiamo chiesto anche con una serie di ordini del giorno nel corso dell'esame delle precedenti leggi finanziarie. Signor sottosegretario D'Amico, credo davvero che si debba fare uno sforzo, in coerenza ai principi di una nuova fiscalità che si vuol affermare.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

**LUCIANA FROSIO RONCALLI.** Signor Presidente, i colleghi che mi hanno preceduto hanno già illustrato molto bene i contenuti del provvedimento e condivido le loro osservazioni; tuttavia, vorrei richiamare l'attenzione sulle modalità per attestare l'effettivo versamento della tassa sulla salute. Sembra di capire che sarà richiesta una tale dimostrazione prima di procedere alla deduzione della spesa. L'orientamento sembra quello di verificare le dichiarazioni dei redditi presentate nel 1994, che contenevano una casella in cui dovevano essere riportati gli estremi del versamento della tassa. Tuttavia, mi chiedo cosa succederebbe qualora il contribuente si fosse dimenticato di indicare quegli estremi nella casella: il fisco riterrà che il pagamento non è stato effettuato e non farà luogo alla restituzione della tassa? Il pagamento, infatti, può essere stato effettuato ma non indicato per dimenticanza. Inoltre, per coloro che nel 1994 hanno presentato il solo modello 101 (l'attuale modello CUD), non vi è possibilità di rintracciare l'avvenuto pagamento della tassa.

In ogni caso, ritengo che l'operazione che l'erario porrà in essere per la verifica dell'effettivo versamento, avrà un costo eccessivo in rapporto alle cifre che si vogliono restituire. Come hanno detto i colleghi che mi hanno preceduto, non vi è dubbio che si tratta di una manovra puramente elettorale. Allora, non sarebbe stato meglio indirizzare altrove lo sconto fiscale? A sostegno della tesi che si tratti di una manovra elettorale, vi sono le dichiarazioni fatte a suo tempo dall'onorevole Prodi e, successivamente, dall'onorevole D'Alema sulla volontà di restituire la tassa sulla salute; ora che si avvicinano le elezioni, questo Governo potrà dire di aver mantenuto almeno una promessa.

La morale che dobbiamo trarre da questo provvedimento è la seguente: i furbi — quelli che all'epoca non hanno pagato la tassa sulla salute — vengono ancora una volta premiati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cambursano. Ne ha facoltà.

RENATO CAMBURSANO. Signor Presidente, è proprio vero che non c'è limite alla polemica parlamentare e alla demagogia della destra (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Si fanno affermazioni false senza aver minimamente verificato. La memoria, qualche volta, può non aiutare (capita spesso e volentieri anche a me), ma è sufficiente andare a leggere il dossier predisposto dagli uffici per il disegno di legge in esame. A pagina 71, relativamente all'articolo 32, viene detto che quella tassa era stata attivata con il decreto-legge n. 384 del 1992, con decorrenza 1° gennaio 1993. Caro Pepe, il comma 2 stabiliva l'obbligo del versamento di una quota individuale annua di lire 85 mila per l'assistenza medica di base per i soggetti che superavano un determinato limite di reddito complessivo, variante a seconda del numero dei componenti del nucleo familiare. Quindi, al di sotto di quel limite non si doveva pagare la tassa sulla salute. I limiti fissati erano, rispettivamente: 30 milioni per un solo componente, 42 milioni per due componenti, 50 milioni per tre componenti; il limite era elevato di 5 milioni per ciascun componente aggiuntivo.

Ad onor del vero, voglio ricordare, come certamente gli amici (vorrei aggiungere altro, ma mi fermo) della destra sanno, che il programma Berlusconi del 1994 prometteva di restituire la tassa sulla salute: è una promessa non mantenuta, come quelle che sta facendo questi giorni (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e misto-Rinnovamento italiano*).

ALBERTO GAGLIARDI. Che Dio ti benedica, Cambursano!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del mio gruppo sull'emendamento in esame e, ovviamente, sul concetto espresso dall'articolo. Infatti, ci sembra importante operare una restituzione nei confronti di chi nel 1993 ha pagato la tassa sul medico di base. Voteremo a favore dell'emendamento in esame, ma vorrei ricordare che il gruppo di Rifondazione comunista aveva allora presentato un analogo emendamento al disegno di legge finanziaria per il 1994, quando la legge finanziaria fu predisposta da Forza Italia, Alleanza nazionale e dalla Lega nord Padania. Ebbene, da parte di quelle forze il nostro emendamento fu bocciato, pertanto, ritengo che ora la coerenza debba essere rispettata e la vanagloria vada messa a tacere (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Rifondazione comunista-progressisti e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Non posso darle la parola perché lei è già intervenuta. Potrà intervenire sul prossimo emendamento (*Commenti del deputato Frosio Roncalli*). Non posso dare due volte la parola allo stesso collega sullo stesso emendamento. Le darò la parola successivamente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora, al quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, vorrei ricordare che la restituzione della tassa era stata già prevista in un decreto-legge del 1995, ma — sebbene il decreto fosse stato convertito — il Presidente Scalfaro non volle firmare il provvedimento. Dico ciò per rispondere alle obiezioni del collega che mi ha preceduto. Vorrei precisare, inoltre, che la tassa sul medico di base fu istituita nel 1992, dall'allora Presidente del Consiglio Amato (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Dopo questa anamnesi storica possiamo passare ai voti. Avverto che l'emendamento Pace 32.3 è riprodotto per errore di stampa anche nella pagina successiva del fascicolo degli emendamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pace 32.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	409
<i>Votanti</i> .....	407
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	204
<i>Hanno votato sì</i> .....	195
<i>Hanno votato no</i> .....	212).

Colleghi, per cortesia. Vi sono colleghi autorevoli che votano per due. Per cortesia, chiedo al segretario di andare a ritirare quelle tessere.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Pepe 32.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

RENATO CAMBURSANO. Presidente, c'è un voto in più da Colletti!

PRESIDENTE. Per favore, onorevole Burani Procaccini, vada a togliere quella tessera vicino all'onorevole Colletti.

RENATO CAMBURSANO. L'ha tolta adesso!

GABRIELLA PISTONE. L'ha tolta da solo!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	386
<i>Votanti</i> .....	380
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	191
<i>Hanno votato sì</i> .....	176
<i>Hanno votato no</i> .....	204).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pace 32.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	383
<i>Votanti</i> .....	381
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	191
<i>Hanno votato sì</i> .....	171
<i>Hanno votato no</i> .....	210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 32.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	387
<i>Votanti</i> .....	385
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	193
<i>Hanno votato sì</i> .....	182
<i>Hanno votato no</i> .....	203).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pace 32.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	391
<i>Votanti</i> .....	389
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	195
<i>Hanno votato sì</i> ....	183
<i>Hanno votato no</i> ....	206).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 32.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	390
<i>Votanti</i> .....	384
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	193
<i>Hanno votato sì</i> ....	178
<i>Hanno votato no</i> ....	206).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Antonio Pepe 32.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, con il mio emendamento si chiede che il contribuente possa ottenere in restituzione non solo l'80 per cento della somma che a suo tempo versò, ma anche gli interessi legali. Mi sembra che la nostra richiesta sia logica: lo Stato, quando un contribuente paga in ritardo, chiede gli interessi e spesso commina sanzioni; molte volte basta un giorno di ritardo per dover pagare pesanti interessi. In questo caso, la somma viene rimborsata con 8, 9 anni di ritardo.

Consentire al contribuente di ricevere non solo l'80 per cento di ciò che a suo tempo versò, ma anche gli interessi legali — senza quindi nemmeno tener conto della svalutazione — mi sembra logico.

Vorrei poi ricordare all'onorevole Cambursano che la progressività dell'imposta non è venuta meno per il fatto che essa veniva pagata dai contribuenti con un

reddito familiare di 30 milioni: proprio perché l'imposta era progressiva, evidentemente, la famiglia con 30 milioni di reddito veniva penalizzata, quella con 100 milioni di reddito era favorita e l'italiano che da furbo non ha pagato niente è il soggetto veramente favorito da questa disposizione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Pepe 32.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Collegli, per cortesia, votate ai vostri posti.

ALESSANDRA MUSSOLINI. Guarda quello, fa la mano morta *(Commenti)*!

PRESIDENTE. Onorevole, lei comprende che le risposte possono essere molteplici.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	384
<i>Votanti</i> .....	376
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	189
<i>Hanno votato sì</i> ....	175
<i>Hanno votato no</i> ....	201).

GIANNI RISARI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI RISARI. Presidente, vorrei far rilevare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto. Passiamo alla votazione dell'emendamento Frosio Roncalli 32.8.

Ferdinando Targetti, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Presidente, mi sono reso conto che l'emendamento è esplicativo e quindi, come su tutti quelli che hanno questa natura, rivedendo il parere precedentemente espresso, esprimo parere favorevole.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 32.8, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	394
<i>Votanti</i> .....	391
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì</i> .....	387
<i>Hanno votato no</i> .....	4).

Onorevole Frosio Roncalli, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 32.9?

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 32.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	399
<i>Votanti</i> .....	362
<i>Astenuti</i> .....	37
<i>Maggioranza</i> .....	182

*Hanno votato sì* ..... 160  
*Hanno votato no* .... 202).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 32.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	395
<i>Votanti</i> .....	392
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	197
<i>Hanno votato sì</i> .....	182
<i>Hanno votato no</i> ....	210).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Contento 32.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, approfitto dell'esame dell'emendamento presentato dall'onorevole Contento per intervenire, in quanto esso tratta un tema analogo a quello dell'emendamento precedente, a mia firma.

Il Governo ha previsto, nel comma 3 dell'articolo 32, che con il medesimo decreto che deve essere emanato entro 90 giorni per fissare le modalità di restituzione ai contribuenti vengono stabilite anche le modalità per attestare le somme effettivamente versate. Il nostro timore — e lo stesso concetto è già stato espresso dalla collega Frosio Roncalli — è che vi saranno difficoltà enormi nella ricerca delle attestazioni dei pagamenti relativi al 1992.

Oltre a ciò, ci troviamo di fronte alla solita questione dell'inversione dell'onere della prova. Il tanto declamato fisco in linea oggi dovrebbe anche essere in grado, visto che ha effettuato i controlli sulle annualità pregresse, di dire al contribuente: « Ti restituisco quanto mi hai dato », senza richiedere al contribuente

stesso di dimostrare oggi il pagamento avvenuto allora. Faccio questa osservazione perché immagino che molti contribuenti non utilizzeranno la facoltà di richiedere la restituzione, perché non ne avranno conoscenza o comunque non saranno in grado di dimostrare l'avvenuto pagamento. Quindi, sulla questione della facoltà attribuita al ministro di stabilire in che modo effettuare le attestazioni abbiamo molte perplessità. Forse bisognerebbe trovare il modo di facilitare i contribuenti onesti, che a suo tempo hanno pagato la tassa sul medico di base.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contente 32.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	398
<i>Votanti</i> .....	395
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	198
<i>Hanno votato sì</i> ....	182
<i>Hanno votato no</i> ....	213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 32.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	396
<i>Votanti</i> .....	386
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	194
<i>Hanno votato sì</i> .....	15
<i>Hanno votato no</i> ....	371).

Passiamo alla votazione dell'articolo 32.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

**PIETRO ARMANI.** Signor Presidente, noi voteremo a favore di questo articolo, perché comunque è meglio qualcosa che niente e qui si tratta di una restituzione, sia pure parziale ed in grave ritardo rispetto al pagamento dell'imposta.

Ricordiamo, tra l'altro, che il Governo Berlusconi nel 1994 aveva proposto proprio questa restituzione, come hanno ricordato alcuni colleghi, in particolare il collega Molgora: è stata una disinvoltura dell'allora Presidente della Repubblica ad impedirci di rendere operativa anche questa norma.

Tuttavia vorrei dire che lo Stato fa una carità pelosa, come si dice, perché da un lato restituisce solo l'80 per cento e dall'altro lo restituisce dopo molti anni, nel corso dei quali l'inflazione ha eroso il valore della moneta pagata allora rispetto a quello che viene restituito oggi, senza che vengano nemmeno calcolati gli interessi legali. Quindi, in realtà, è una furbata, come l'altra segnalata dal collega Conte dell'inversione dell'onere della prova, per cui moltissimi non valuteranno la possibilità di ricevere questa restituzione, a meno che glielo segnali qualche consulente tributario. Evidentemente, con questo articolo il Governo farà una bella figura senza poi in realtà subirne l'onere. Quindi, noi voteremo a favore dell'articolo, ma facendo rilevare agli italiani che si tratta più di un annuncio che di un'effettiva restituzione, come quella delle spese veterinarie che ho ricordato in precedenza.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

**DANIELE MOLGORA.** Signor Presidente, questo articolo pone parzialmente riparo ad una situazione annosa che, ricordo, aveva diviso a suo tempo l'opinione pubblica, gli esperti ed i contribuenti. Questa restituzione, per quanto parziale e per quanto difettosa, viene dunque a colmare una lacuna.

Devo dire, però, che non sono d'accordo con la tesi secondo cui chi allora non ha pagato può essere considerato un furbo. Ricordo che l'allora Presidente Amato, oggi folgorato sulla via di Damasco e disposto alla restituzione, istituì una serie di balzelli, tartassando pesantemente i contribuenti in più occasioni con i ticket, la tassa sulla salute, la tassa sul medico e così via: quindi anche chi non ha pagato non può essere considerato un furbo, ma soltanto un cittadino che ha difeso i propri diritti in quel momento (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*) nei confronti di un Governo che stava distruggendo l'economia e che voleva ripianare la finanza pubblica dopo aver mangiato a man bassa a destra e a sinistra (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, confesso che non posso annoverarmi né tra i furbi né tra coloro che misero in atto, come ha detto il collega Molgora, una sorta di dissidenza fiscale.

Mi annovero tra coloro i quali, chiamati ad adempiere ad un dovere fiscale, chinarono la testa e fecero quanto la legge dello Stato richiedeva. Mi sono adoperato, attraverso la presentazione di alcuni emendamenti, che ho tentato di sostenere, per ottenere una soluzione di equità, perché, come è stato ampiamente dimostrato anche dai colleghi Antonio Pepe, Conte e Armani, rappresenterebbe un atto di equità restituire il 100 per 100 di quella tassa (avevo anche presentato un emendamento in cui richiedevo una restituzione pari al 118 per cento, per tenere conto degli interessi). Tuttavia, annuncio che mi asterrò dal voto sull'articolo 32, perché ritengo di essere in una situazione di conflitto di interessi in quanto dovrei ottenere una restituzione dal fisco.

PRESIDENTE. Speriamo che il suo esempio abbia seguito.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

Le ricordo che ha due minuti a sua disposizione.

NICOLA BONO. Signor Presidente, ho deciso di intervenire su questo articolo non solo perché, in dissenso dal mio gruppo, mi asterrò dal voto, ma anche perché stimolato da una serie di interventi demagogici. Vi è un palese tentativo da parte della sinistra di accreditarsi come una compagine che restituisce quanto prelevato con le tasse e non come una compagine che le impone e che ha tenuto per quattro anni al Ministero delle finanze il ministro Visco, che ha stravolto tutti i tradizionali criteri di tassazione.

GABRIELLA PISTONE. Doveva prima risanare!

NICOLA BONO. La dimostrazione di questo sta nel fatto che la norma che prevede la detrazione per gli animali da compagnia — norma di autodifesa della maggioranza: con tutti i cani sciolti che avete in circolazione una norma che prevede una detrazione fiscale non guasta (*Applausi del deputato Fontan*)! — è il frutto della riduzione, operata da Visco, della percentuale di detrazione delle spese mediche per le persone.

GABRIELLA PISTONE. L'avete votata anche voi!

NICOLA BONO. Ci troviamo quindi di fronte alla restituzione parziale di una tassa che voi avete imposto, che il capo del Governo del 1992 — lo stesso di adesso — aveva imposto: la restituite in parte dopo averla imposta e aver impedito al Polo di eliminarla nel 1994.

GIORGIO MALENTACCHI. Non è vero!

GABRIELLA PISTONE. Quant'era il debito pubblico nel 1994?

NICOLA BONO. Adesso volete enfatizzare un'operazione che vuole invece solamente dimostrare come, anche nella prossima finanziaria, la restituzione da voi decisa, in termini di imposta, non è altro che una parziale restituzione della rapina perpetrata negli anni precedenti.

RENATO CAMBURSANO. Grande intervento!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

Onorevole Teresio Delfino, il tempo a sua disposizione è ormai esaurito, ma le concedo due minuti per intervenire a titolo personale.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, voteremo a favore di questo articolo senza tuttavia tacere l'iniquità che viene con esso perpetrata. Non capisco cosa ci sia di destra o di sinistra nella richiesta di una maggiore equità. È infatti indubitabile, signor sottosegretario, che ci troviamo di fronte ad una tassa per il medico di famiglia che è stata pagata solo da una parte della platea dei contribuenti allora individuata, considerate le esenzioni.

Mi sembrano quindi del tutto pretestuose e strumentali le argomentazioni svolte dal collega Cambursano: noi chiediamo solo — anche se ci è stato negato — che questa richiesta di equità in merito alla fiscalità familiare venga accolta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, vorrei confermare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'articolo 32. Tuttavia, deve essere sottolineato che c'è una logica che pervade tutto questo provvedimento — vedremo da qui a poco a cosa porterà lo scollamento tra Governo e maggioranza che ha indotto ad inserire in un provvedimento già definibile *omnibus* ulteriori elementi — che si rinviene anche in questo articolo 32.

Infatti, nonostante sia stato sbandierato più volte che le entrate sono aumentate perché è stata vinta dall'ex ministro delle finanze Visco la lotta all'evasione e all'elusione — tacendo che le entrate sono aumentate grazie ai giochi e a un'altra serie di cose che nulla hanno a che vedere con la lotta all'evasione e all'elusione —, il Governo non ha mai ritenuto di dover restituire quanto spettava agli italiani dal 1992. È evidente che, essendo in periodo preelettorale, la maggioranza — è il Senato che ha inserito quest'articolo e non il Governo — ha deciso di restituire questa tassa. Ma cosa viene restituito? Un bel nulla, perché tra svalutazione monetaria e mancanza degli interessi legali vedremo quanto sarà restituito agli italiani.

Il voto favorevole di Forza Italia va al comportamento che il Governo deve avere nei confronti non dei sudditi, ma dei cittadini e non alla demagogia con cui si è affrontata la questione del rimborso della tassa sul medico di famiglia (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 32, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	399
Votanti .....	396
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	199
Hanno votato sì .....	395
Hanno votato no .....	1).

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei chiederle di ac-

cantonare l'esame dell'articolo 33, degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso riferiti.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, l'articolo 33, gli emendamenti agli articoli aggiuntivi ad esso riferiti si intendono accantonati.

**(Esame dell'articolo 34 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 34, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 30).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario sull'emendamento Conte 34.1, mentre è favorevole agli emendamenti Frosio Roncalli 34.2, 34.3, 34.4, 34.5 e 34.6.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 34.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	381
<i>Votanti</i> .....	378
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	190
<i>Hanno votato sì</i> .....	168
<i>Hanno votato no</i> .....	210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 34.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	395
<i>Votanti</i> .....	384
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	193
<i>Hanno votato sì</i> .....	379
<i>Hanno votato no</i> .....	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 34.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	390
<i>Votanti</i> .....	380
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	191
<i>Hanno votato sì</i> ...	380).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 34.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	402
<i>Votanti</i> .....	392
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	197
<i>Hanno votato sì</i> ...	392).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 34.5, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	403
<i>Votanti</i> .....	393
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	197
<i>Hanno votato sì ... 393).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 34.6, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	400
<i>Votanti</i> .....	390
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì ..... 389</i>	
<i>Hanno votato no ..... 1).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 34, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	406
<i>Votanti</i> .....	279
<i>Astenuti</i> .....	127
<i>Maggioranza</i> .....	140
<i>Hanno votato sì ..... 277</i>	
<i>Hanno votato no ..... 2).</i>	

### ***(Esame dell'articolo 35 - A.C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 35, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 31)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Il parere della Commissione è favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 35.3, mentre è contrario sugli emendamenti Volontè 35.29 e Giordano 35.4.

La Commissione invita l'onorevole Caveri a ritirare i suoi emendamenti 35.30 e 35.31 ed esprime parere contrario sull'emendamento Contente 35.7. Il parere è favorevole sugli emendamenti Frosio Roncalli 35.11, 35.13 e 35.14; il parere della Commissione è contrario sull'emendamento Giordano 35.16. La Commissione invita l'onorevole Caveri a ritirare i suoi emendamenti 35.32 e 35.33, altrimenti il parere è contrario, mentre esprime parere favorevole sugli emendamenti Frosio Roncalli 35.18, 35.19, 35.21, 35.23, 35.24 e 35.28.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 35.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	403
<i>Votanti</i> .....	391
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	196

Hanno votato sì ..... 390  
Hanno votato no ..... 1).

Passiamo all'emendamento Volontè 35.29.

TERESIO DELFINO. Lo ritiriamo, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 35.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	402
<i>Votanti</i> .....	393
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	197
<i>Hanno votato sì</i> .....	27
<i>Hanno votato no</i> ....	366).

Onorevole Caveri, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 35.30?

LUCIANO CAVERI. Presidente, ritiro con stupore il mio emendamento perché era finalizzato semplicemente a rendere intellegibile un testo incomprensibile!

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Contento 35.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Presidente, ricordo che questo emendamento prevede un'estensione di quanto attualmente previsto dall'articolo in votazione, in modo da ricomprendere tra i rimborsi anche le cosiddette indennità chilometriche. Infatti, accade molto spesso che, nei casi in cui all'interno delle associazioni vi sia la possibilità di raggiungere le zone in cui si svolgono le manifestazioni sportive, le persone utilizzino mezzi propri. A fronte

di ciò, è vero che c'è il rimborso del costo della benzina, ma in genere si è sempre utilizzato, soprattutto da parte di molte federazioni sportive, il rimborso della cosiddetta indennità chilometrica che è stabilita sostanzialmente da provvedimenti in vigore e perfettamente funzionanti in analoghe situazioni.

Vedo con piacere, tra l'altro, che il successivo emendamento Caveri 35.31 è analogo al mio. Mi permetto — e concludo — di chiedere nuovamente al Governo di poter verificare l'opportunità di estendere le indennità chilometriche, magari rinviando ad un decreto ministeriale se si presentassero aspetti problematici nell'applicazione e invito il relatore a valutare l'opportunità di accogliere l'emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caveri. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Il mio emendamento 35.31 è assolutamente identico all'emendamento Contento 35.7, ad eccezione del fatto che ho previsto una copertura. La Commissione dovrebbe rendersi conto che il tema deve essere affrontato e sarebbe utile, nel caso in cui dovessi accedere alla proposta di ritiro, avere almeno un'assicurazione in tal senso, perché la questione dei rimborsi chilometrici è molto importante per le società sportive.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Presidente, vorrei semplicemente ricordare che è già previsto espressamente che le indennità di trasferta, i rimborsi forfettari di spesa, i premi e i compensi di cui alla lettera *m*) del comma 1 dell'articolo 81 non concorrono a formare il reddito per un importo non superiore complessivamente, nel periodo d'imposta, a lire 10 milioni; sono, quindi, inclusi i rimborsi forfettari. Si

aggiungono poi le spese di trasporto documentate. Confermerei, pertanto, il parere contrario su questi emendamenti.

**PRESIDENTE.** L'indennità chilometrica sarebbe, quindi, una forma di rimborso forfettario.

Onorevole Caveri, propongo di votare la prima parte del suo emendamento 35.31 insieme all'emendamento Contento 35.7. È d'accordo?

**LUCIANO CAVERI.** Sì, Presidente.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 35.7 e sulla prima parte dell'emendamento Caveri 35.31, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	385
<i>Votanti</i> .....	382
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	192
<i>Hanno votato sì</i> ....	188
<i>Hanno votato no</i> ...	194).

Decade, quindi, la seconda parte dell'emendamento Caveri 35.31 perché non può essere prevista la copertura.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 35.11, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	392
<i>Votanti</i> .....	389
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	195
<i>Hanno votato sì</i> ....	376
<i>Hanno votato no</i> ...	13).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 35.13, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	393
<i>Votanti</i> .....	382
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	192
<i>Hanno votato sì</i> ....	380
<i>Hanno votato no</i> ....	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 35.14, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	393
<i>Votanti</i> .....	384
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	193
<i>Hanno votato sì</i> ...	384).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 35.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	400
<i>Votanti</i> .....	394
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	198
<i>Hanno votato sì</i> .....	35
<i>Hanno votato no</i> ...	359).

Onorevole Caveri, accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 35.32?

LUCIANO CAVERI. Presidente, prima di ritirarlo, vorrei solo chiedere un chiarimento ai colleghi della Commissione. Nel comma 2 si legge: « Per le associazioni sportive dilettantistiche, comprese quelle non riconosciute dal CONI o dalle Federazioni sportive nazionali purché riconosciute da enti di promozione sportiva »; non si capisce come sia possibile che una federazione sportiva nazionale sia riconosciuta da un ente di promozione sportiva. Allora, o c'è il trucco oppure la norma è mal scritta. Per questa ragione, mi sono permesso di ricordare che gli enti di promozione sportiva, a legislazione vigente, devono essere riconosciuti dal CONI e non il contrario, come sembra evincersi dalla lettura del testo.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Presidente, da una prima lettura, sembrava che il motivo dell'invito al ritiro fosse una richiesta di limitare l'ambito di validità della norma. Non vorrei però cadere in errore; inviterei, quindi, il Governo a sostenermi in questa valutazione.

PRESIDENTE. Onorevole Caveri, a questo punto ritira il suo emendamento 35.32?

LUCIANO CAVERI. Vorrei che il Governo mi rassicurasse sul fatto che gli enti di promozione sportiva siano sempre riconosciuti dal CONI; altrimenti, creiamo una prassi di autoriconoscimento degli enti di promozione sportiva.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Presidente, al Senato e in Commissione abbiamo a lungo discusso della formulazione contenuta nel

testo che è in questa materia volutamente ampia. Manterrei, pertanto, l'invito a ritirare l'emendamento Caveri 35.32, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Caveri, insiste per la votazione del suo emendamento 35.32.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Caveri 35.32.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Presidente, Rifondazione comunista esprimerà voto favorevole sull'emendamento Caveri 35.32, riconoscendosi appieno nelle motivazioni del collega Caveri.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, il gruppo di Forza Italia — credo di parlare anche a nome della Casa delle libertà — esprimerà voto contrario sull'emendamento al nostro esame. Sono d'accordo con il sottosegretario, in Commissione avevamo discusso del fatto che non possono essere previste limitazioni; in caso contrario, se una ONLUS, ad esempio, intende fare promozione sportiva, deve essere riconosciuta dal CONI o non può essere ammessa. Credo sia una limitazione inaccettabile in un momento in cui si parla di aperture di mercati, di cultura e di quant'altro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Presidente, Alleanza nazionale esprimerà voto contrario su questo emendamento perché riteniamo che tutte le associazioni sportive debbano accedere a questi benefici, prescindendo o meno dal riconoscimento del CONI, altrimenti sarebbero penalizzate tutte le as-

sociazioni sportive di nuova nascita, che non hanno ancora ottenuto il riconoscimento, e tutte quelle associazioni sportive che non lo vogliono ottenere, ma sono lo stesso sul mercato e intendono, comunque, fare attività promozionale nel campo dello sport. Sarebbero, altresì, penalizzati tutti gli atleti iscritti ad associazioni sportive non riconosciute.

Invito, pertanto, il collega Caveri a ritirare il suo emendamento, altrimenti preannunzio il voto contrario di Alleanza nazionale.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Repetto. Ne ha facoltà.

**ALESSANDRO REPETTO.** Signor Presidente, anch'io invito l'onorevole Caveri a ritirare il suo emendamento perché, in effetti, la formulazione del testo intende proprio allargare il panorama delle associazioni dilettantistiche che possono naturalmente accedere a queste facilitazioni.

Ricordo che vi sono associazioni giovanili che svolgono attività di promozione su tutto il territorio nazionale che non sono affiliate al CONI. L'emendamento Caveri, in questo senso, mi sembrerebbe veramente limitativo dell'espressione dell'associazionismo dilettantistico che fa parte della nostra cultura e ciò proprio in giorni in cui parliamo di sussidiarietà.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

**DANIELE MOLGORA.** Concordiamo con questa accezione ampia e per questo voteremo contro l'emendamento Caveri 35.32, anche perché non si capisce se chi fa attività sportiva dilettantistica riceverebbe due trattamenti diversi a seconda che sia o meno riconosciuta dal CONI e questo non ci sembra corretto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Proietti. Ne ha facoltà.

**LIVIO PROIETTI.** Presidente, sarò molto breve — anche perché è già intervenuto il collega Pepe — per fornire un chiarimento come componente della federazione sportiva nazionale della Federcalcio.

Mi sembra che negli interventi il problema non sia stato posto correttamente. Anche oggi vi sono associazioni sportive che aderiscono agli enti di promozione sportiva ma non alle federazioni sportive nazionali. Questa è una situazione normale. Dal punto di vista fiscale finora si operava però un diverso trattamento tra coloro i quali erano aderenti alle federazioni sportive nazionali e coloro che aderivano agli enti di promozione sportiva. In effetti, la norma, dal punto di vista lessicale non è formulata molto bene ma — se anch'io ho ben capito — si dovrebbe intendere che si vuole estendere alle associazioni sportive non aderenti alle federazioni, bensì agli enti di promozione sportiva, lo stesso trattamento fino ad oggi goduto — con i benefici che mi auguro verranno ampliati — dalle associazioni sportive aderenti invece alle federazioni.

In questo senso ritengo che la norma possa essere portata avanti così com'è, anche se forse potrebbe essere scritta meglio. Ritengo invece che non possa esistere un'associazione sportiva che non sia riconosciuta comunque dal CONI, a cui aderiscono sia le associazioni delle federazioni sportive nazionali sia quelle degli enti di promozione sportiva. Questa è la differenza. La questione non è dunque quella dell'adesione alle normative CONI, che sono invece dettate per tutte le associazioni sportive, siano esse affiliate a federazioni sportive nazionali o ad enti di promozione sportiva.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

**GABRIELLA PISTONE.** Dichiaro il voto contrario del gruppo dei Comunisti italiani sull'emendamento in esame, perché effettivamente è molto limitativo rispetto a delle espressioni già oggi esi-

stenti, che svolgono una funzione meritoria in campo sportivo dilettantistico e che in questa maniera sarebbero assolutamente limitate nel loro operare. Peraltro, si tratta anche di associazioni che sono in vita da decenni. Giustamente, quindi, si estendono delle facilitazioni.

PRESIDENTE. L'emendamento Caveri 35.32 quindi viene mantenuto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caveri 35.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	406
<i>Votanti</i> .....	393
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	197
<i>Hanno votato sì</i> .....	29
<i>Hanno votato no</i> ....	364).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 35.18, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	394
<i>Votanti</i> .....	386
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	194
<i>Hanno votato sì</i> .....	369
<i>Hanno votato no</i> ....	17).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 35.19, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	402
<i>Votanti</i> .....	390
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì</i> .....	389
<i>Hanno votato no</i> ....	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 35.21, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	396
<i>Votanti</i> .....	385
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	193
<i>Hanno votato sì</i> ...	385).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 35.23, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	396
<i>Votanti</i> .....	386
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	194
<i>Hanno votato sì</i> ...	386).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 35.24, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	409
<i>Votanti</i> .....	395
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	198
<i>Hanno votato sì</i> .....	394
<i>Hanno votato no</i> .....	1).

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Presidente, se in sede di votazione dicesse il nome del primo firmatario dell'emendamento, forse non avremmo dubbi sulla votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 35.28, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	403
<i>Votanti</i> .....	390
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì</i> .....	385
<i>Hanno votato no</i> .....	5).

Onorevole Caveri, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 35.33?

LUCIANO CAVERI. Presidente, vorrei far notare che con questo emendamento si eviterebbe, nel limite di 10 milioni di lire, di far pagare alle società sportive l'IRAP: il paradosso, infatti, è che si troverebbero, pur in presenza di questi sgravi, a doverla comunque pagare. Mi sembrerebbe logico, allora, che, almeno fino ai 10 milioni di lire, quell'imposta non debba essere pagata. Pertanto, insisto per la votazione del mio emendamento 35.33.

PRESIDENTE. Onorevole Caveri, volevo dirle che su tale emendamento vi è il parere contrario anche della V Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Poiché vi è un fondo di sensatezza in quanto viene detto, preciso che la scelta della Commissione è dovuta al fatto che, siccome tutta la materia dell'IRAP tra poco verrà affrontata nella finanziaria, si è evitato di trattarla in quest'ambito. L'emendamento Caveri 35.33 non è l'unico, perché ve ne erano molti, anche su altre materie, che riguardavano l'IRAP. La scelta, come dicevo, è stata quella di non considerare gli emendamenti su questo terreno.

LUCIANO CAVERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Caveri.

LUCIANO CAVERI. Visto che mi sembra vi sia da parte della Commissione una consapevolezza del problema, ritiro l'emendamento, proprio in vista della finanziaria.

PRESIDENTE. Indico la votazione sull'articolo 35...

GIANFRANCO CONTE. Presidente!

PRESIDENTE. Scusate, revoco la votazione.

Prego, onorevole Conte.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, fidarsi è bene, non fidarsi è meglio, anche perché, siccome stiamo ragionando di IRPEF ed IRPEG, vi era la possibilità di realizzare anche l'intervento che riguardava l'IRAP. Per diversi provvedimenti ci è stato detto « lo tratteremo successivamente » ed io vorrei un impegno preciso del Governo su questa materia, anche

perché su questo articolo, che condividiamo quasi completamente, che riguarda le disposizioni tributarie relative alle associazioni sportive e dilettantistiche, vi è stato ampio consenso. Certo si poteva fare di più e meglio, ma ci rendiamo conto che, talvolta, non vi sono le risorse necessarie. Delle semplificazioni sono state attuate e credo si sia venuti incontro anche a nostre precise richieste. Vi era un argomento specifico che riguardava la questione dei pagamenti in contanti all'interno delle società sportive che, voglio ricordarlo, nel testo non è riportato, ma l'onorevole Contento aveva sottoscritto il relativo emendamento che è stato assorbito nel testo della Commissione.

Tutto questo, dunque, è stato fatto. Se il Governo ci garantisce che nella finanziaria si interverrà anche per quanto concerne l'IRAP, ci potremmo dichiarare soddisfatti. Al limite, inviterei l'onorevole Caveri a predisporre un ordine del giorno impegnativo per il Governo.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo accoglierebbe un eventuale ordine del giorno che invitasse il Governo stesso ad introdurre nella finanziaria un provvedimento attraverso il quale le società sportive non pagherebbero l'IRAP fino ad un reddito imponibile — appunto ai fini IRAP — di 10 milioni. In realtà, come sappiamo, si sta discutendo di provvedimenti più generali ed il limite di cui si parla è esattamente quello.

ADRIANO VIGNALI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Vignali, però a questo punto l'emendamento è ritirato.

Se vuole, posso darle la parola sull'articolo 35. Ha facoltà di parlare.

ADRIANO VIGNALI. Non solo l'emendamento dell'onorevole Caveri, come ha detto prima il relatore Targetti, era sensato, ma lo era anche quello precedente. Ho appreso adesso con piacere che il Governo si è assunto un impegno rispetto ad un successivo ordine del giorno: chiedo anche all'esecutivo di assumersi un impegno affinché, finalmente, si possa condurre in porto la legge sulle associazioni sportive, che darebbe un quadro normativo definito a questa questione.

Debbo anche dire che, ad evitare che entro tempi ragionevoli si portasse a casa la legge che pure abbiamo discusso per molto tempo nel Comitato ristretto della VII Commissione, ci ha dato una mano consistente Forza Italia e, in particolare, l'onorevole Aracu — che non vedo —, nel tentativo che, in qualche modo, questo quadro normativo non si potesse portare a conclusione.

Mi auguro, alla luce delle dichiarazioni che ho ascoltato adesso in aula, che questa posizione venga superata e che, attraverso un impegno politico diverso, si possano portare a casa risultati non solo fiscali, ma giuridici più complessivi.

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, aveva chiesto di parlare?

DANIELE MOLGORA. Presidente, chiedo di fare mio e di porre in votazione l'emendamento Caveri 35.33.

PRESIDENTE. Lei sa che, se poi viene respinto, l'ordine del giorno non può essere presentato. Tenga però presente che siamo in fase di votazione dell'articolo 35. Questa fase quindi è superata (*Commenti del deputato Molgora*). Mi ascolti: ho dato la parola al collega Vignali sull'articolo 35. Quindi, la fase in cui si può far proprio l'emendamento è già superata.

Mi dica, onorevole Molgora.

DANIELE MOLGORA. Presidente, avevo chiesto la parola prima. Chiaramente, nell'ordine delle richieste di parlare, la mia era antecedente al fatto che lei aprisse il dibattito sulla votazione dell'articolo.

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, se le consentissi di fare suo l'emendamento, torneremmo indietro nel procedimento parlamentare e questo non è possibile.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, in altre occasioni su tale questione lei ha già fatto valutazioni di opportunità: non è questo il caso, qui stiamo analizzando la procedura. A me personalmente, ma credo anche ai colleghi, non risulta che lei abbia dichiarato che si era passati all'articolo 35.

PRESIDENTE. Possiamo leggere il resoconto stenografico, onorevole Cè.

ALESSANDRO CÈ. Prima di dare la parola al collega di cui non ricordo il nome...

PRESIDENTE. Vignali.

ALESSANDRO CÈ. ...lei ha detto che l'intenzione dell'onorevole Caveri era di ritirare il suo emendamento 35.33. Pertanto, eravamo ancora nell'ambito della discussione su tale emendamento.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Cè, se leggerà il resoconto vedrà che ho detto che le potevo dare la parola sull'articolo 35, perché l'emendamento Caveri 35.33 era stato ritirato.

ALESSANDRO CÈ. Poi c'è un'altra questione...

PRESIDENTE. Mi dica.

ALESSANDRO CÈ. ...che riguarda la sua capacità di individuare in tempo reale le persone che effettivamente vogliono intervenire in quest'aula. Siccome il problema era abbastanza importante, ci eravamo appena consultati, ma l'onorevole Molgora da almeno venti o trenta secondi

aveva la mano alzata. Le chiederei, effettivamente, di non pregiudicare le prerogative dei parlamentari quando si affrontano argomenti di tale importanza.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, non posso tornare indietro nel procedimento. Credo di aver dato anche al collega Conte la parola sull'articolo 35 e non sull'emendamento Caveri 35.33. Comunque, lo potrà verificare dal resoconto stenografico anche lei.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, intervengo soltanto per dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 35, che prevede semplificazioni in tema di attività svolte dalle associazioni sportive e dilettantistiche. Mi piace ricordare, soprattutto, il comma 5, che prevede l'elevazione del limite oltre il quale i pagamenti a favore di società ed enti ed i versamenti da questi effettuati devono essere fatti tramite conto corrente. Il limite attuale è di 100 mila lire, ma nel testo proposto in Commissione esso veniva elevato a 700 mila lire; la Commissione ha però accolto un emendamento presentato dagli onorevoli Conte e Contento che eleva tale limite a un milione e che, quindi, si muove nella direzione della semplificazione.

Colgo l'occasione, però, per ricordare al Governo di intervenire anche sulla tassa sugli spettacoli, più propriamente sulla tassa relativa all'emissione dei biglietti degli spettacoli. In questo periodo vi sono perplessità in merito: non si sa se le indicate associazioni debbano avere o meno il registratore di cassa. Ne abbiamo parlato in Commissione, ma in quest'articolo non se ne fa cenno. Nel preannunciare eventualmente anche su tale questione un ordine del giorno di Alleanza nazionale, mi auguro che il Governo voglia affrontare presto il problema.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 35, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	404
<i>Votanti</i> .....	391
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì</i> .....	390
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Signor Presidente, chiedo l'accantonamento dell'articolo 36.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*.  
Il Governo concorda con la richiesta del relatore.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, l'articolo 36 si intende accantonato.

#### ***(Esame dell'articolo 37 - A.C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 37, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 32)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 37.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*.  
Il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 37.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	383
<i>Votanti</i> .....	376
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	189
<i>Hanno votato sì</i> .....	374
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 37, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	394
<i>Votanti</i> .....	243
<i>Astenuti</i> .....	151
<i>Maggioranza</i> .....	122
<i>Hanno votato sì</i> .....	237
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

#### ***(Esame dell'articolo 38 - A.C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 38, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 33)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Contente 38.1 e parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 38.2. Il parere sui restanti emendamenti Conte 38.4 e 38.3, Frosio Roncalli 38.7, Conte 38.5 e 38.6, Frosio Roncalli 38.8 è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contente 38.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	400
<i>Votanti</i> .....	397
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> ....	195
<i>Hanno votato no</i> .	202).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 38.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	395
<i>Votanti</i> .....	386
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	194
<i>Hanno votato sì</i> ....	381
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 38.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	401
<i>Votanti</i> .....	396
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> ....	197
<i>Hanno votato no</i> .	199).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 38.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	400
<i>Votanti</i> .....	398
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	200
<i>Hanno votato sì</i> ....	178
<i>Hanno votato no</i> .	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 38.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	401
<i>Votanti</i> .....	393
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	197
<i>Hanno votato sì</i> ....	182
<i>Hanno votato no</i> .	211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 38.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	401
<i>Votanti</i> .....	363
<i>Astenuti</i> .....	38
<i>Maggioranza</i> .....	182
<i>Hanno votato sì</i> .....	151
<i>Hanno votato no</i> .	212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 38.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	399
<i>Votanti</i> .....	397
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> .....	182
<i>Hanno votato no</i> .	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 38.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	391
<i>Votanti</i> .....	383
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	192
<i>Hanno votato sì</i> .....	177
<i>Hanno votato no</i> .	206).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 38, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	410
<i>Votanti</i> .....	404
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	203
<i>Hanno votato sì</i> .....	210
<i>Hanno votato no</i> .	194).

#### ***(Esame dell'articolo 39 - A.C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 39, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 34)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
La Commissione esprime parere favorevole su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Frosio Roncalli 39.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, leggerò ora il testo dell'articolo 39 per una questione di chiarezza (sottolineo: chiarezza). Comma 1: «Al decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 633, sono apportate le seguenti modificazioni: a) nell'articolo 19, comma 3, lettera e), le parole: "settimo ed ottavo" sono sostituite dalle seguenti: "ottavo e

nono”; *b*) nell’articolo 68, dopo la lettera *c*) è inserita la seguente: “*c-bis*) le importazioni dei beni indicati nell’ottavo e nel nono comma dell’articolo 74”; *c*) nell’articolo 74, decimo comma, le parole: “del settimo comma” sono sostituite dalle seguenti: “dell’ottavo comma”; *d*) nell’articolo 74, undicesimo comma, le parole: “al settimo comma”, ovunque ricorrono, sono sostituite dalle seguenti: « all’ottavo comma » e le parole: « all’ottavo comma », ovunque ricorrono, sono sostituite dalle seguenti: « al nono comma ».

Comma 2: « Nell’articolo 42, comma 1, del decreto-legge 30 agosto 1993, n. 331, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 ottobre 1993, n. 427, le parole: « commi settimo e ottavo » sono sostituite dalle seguenti: « commi ottavo e nono ».

Dopo aver letto il testo dell’articolo 39, le chiedo se questa sia chiarezza legislativa. Gli emendamenti che approveremo cercano di dare un minimo di senso a questa accozzaglia di numeri e di riferimenti. Le chiedo se queste siano norme civili.

Abbiamo fatto grandi manifesti e titoli sui giornali sullo statuto del contribuente e noi, che per primi dovremmo applicarlo, siamo i primi a non farlo. Credo che ciò rappresenti anche un appesantimento dei lavori della Camera, perché mi sembra addirittura assurdo che si debba votare un principio che dovrebbe essere avvertito da chi elabora questi provvedimenti; la chiarezza dovrebbe già essere insita nel testo. Tutto ciò dimostra che lo statuto del contribuente rappresenta soltanto una grande proclamazione d’intenti: visto che le fonti normative sono di uguale livello, si può benissimo non tenerne conto.

In questa situazione abbiamo voluto evidenziare che lo statuto del contribuente, come predisposto con la partecipazione anche, anzi soprattutto, delle opposizioni, partecipazione intesa a cercare di migliorare il testo, deve essere un elemento fondamentale nel sistema tributario e non può essere accantonato ed utilizzato solo quando fa comodo. Se in un paese civile il sistema tributario deve essere chiaro, occorre che la legge sia

chiara e leggibile da tutti. L’articolo 39, così come è stato scritto, non è comprensibile neanche agli esperti del settore (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare sull’ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, avevo già avuto modo nel corso della discussione sulle linee generali di leggere questo articolo.

In quell’occasione avevo avanzato anche la seguente proposta, che ritengo sensata e che sottopongo alla sua attenzione e a quella dei colleghi della Commissione: se non sia opportuno sopprimere questo articolato, così come è stato predisposto, per sostituirlo integralmente con lo spostamento dei vari commi. Credo che questa sarebbe un’operazione che ci metterebbe nelle condizioni di presentarci all’esterno ...

PRESIDENTE. Onorevole Conte, mi scusi se la interrompo, ma vorrei chiederle una cosa.

Sulla base delle cose dette dal collega Molgora e alla luce di quanto affermato analogamente dal collega Zacchera per un altro testo, mi pare che si intervenga correggendo per coerenza una serie di parti.

Se vi è il consenso di tutti, in sede di coordinamento formale si potrebbe riscrivere l’articolo in modo che se ne comprenda il significato (*Applausi*).

GIANFRANCO CONTE. È esattamente quello che volevo chiedere: di avere questa possibilità !

PRESIDENTE. Nella sostanza, là dove sono state apportate modifiche di questo tipo, in sede di coordinamento formale si provvederà a riscrivere l’intero articolo in maniera corretta, in modo che si comprenda.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

GIANFRANCO CONTE. Presidente, era esattamente quello che volevo proporre.

Volevo anche aggiungere, visto che stiamo in discussione, che, poiché tutti gli altri emendamenti sono di carattere formale, forse ...

PRESIDENTE. Vi è un rapporto telepatico.

GIANFRANCO CONTE. ... si potrebbe accantonarlo per riscriverlo; al limite, lo si potrebbe demandare all'Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, per ora possiamo approvare gli emendamenti, sui quali è stato espresso parere favorevole, così come sono; successivamente, in sede di coordinamento formale, valuteremo il testo nella sua integrità.

GIANFRANCO CONTE. Volevo però ricordare al Governo che resta ancora non risolta la questione delle fidejussioni che i raccoglitori di materiali di scarto e di macero debbono prestare. Tali fidejussioni sono particolarmente onerose per coloro i quali svolgono l'attività di robi-vecchi, che in tal modo verrebbero messi nelle condizioni di uscire completamente dal mercato.

Era un problema che avevamo già sottoposto al Governo. Lo rimandiamo ad una riflessione da fare quanto prima, ma vorremmo in questo senso presentare un ordine del giorno, che speriamo il Governo voglia considerare positivamente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 39.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	410
<i>Votanti</i> .....	401
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	201
<i>Hanno votato sì</i> .....	400
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 39.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	402
<i>Votanti</i> .....	394
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	198
<i>Hanno votato sì</i> ...	394).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 39.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	404
<i>Votanti</i> .....	396
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> ...	396).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 39.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	395
<i>Votanti</i> .....	387
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	194
<i>Hanno votato sì</i> ....	386
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 39.5, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	404
<i>Votanti</i> .....	395
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	198
<i>Hanno votato sì</i> ...	395).

Passiamo alla votazione dell'articolo 39.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Vorrei intervenire sull'articolo 39 e sul fatto che siano stati approvati tutti questi miei emendamenti di carattere formale. Da una parte, fa piacere che vengano recepiti tali emendamenti; ma dall'altra dispiace constatare che la sensibilità su questo argomento venga soltanto da questa parte politica.

Detto questo, resta sempre aperta la prima questione che avevo posto, relativa all'articolo 1 dello statuto del contribuente. Avevo chiesto al Governo di esprimersi sul punto se intendesse o meno — visto che in questo provvedimento non è previsto — inserire una norma di deroga per tutte quelle norme che hanno un effetto retroattivo sfavorevole per il contribuente. In tal modo, si adeguerebbe questo provvedimento, ancora una volta, allo statuto del contribuente.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, avevo chiesto al Governo di fornire chiarimenti in relazione alla questione che era ...

PRESIDENTE. Ma ha detto di sì!

GIANFRANCO CONTE. Non l'ho sentito.

PRESIDENTE. Onorevole sottosegretario, intende aggiungere qualche cosa?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, ci riserviamo di valutare l'ordine del giorno *(Commenti del deputato Conte)*!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 39, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	401
<i>Votanti</i> .....	313
<i>Astenuti</i> .....	88
<i>Maggioranza</i> .....	157
<i>Hanno votato sì</i> ....	312
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi presentati.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, gli articoli aggiuntivi Conte 39.01 e 39.02 *(Seconda formula-*

zione) sono di fatto « risolti » dall'articolo 40, frutto della presentazione di un mio emendamento sul trattamento fiscale degli avanzi di gestione del CONAI. Sono evidentemente favorevole all'articolo 40 e invito quindi il presentatore dei due articoli aggiuntivi a ritirarli — altrimenti il parere è contrario — poiché i contenuti degli stessi — lo ripeto — sono già contemplati nell'articolo richiamato.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, aderisce all'invito al ritiro dei suoi articoli aggiuntivi 39.01 e 39.02 ?

GIANFRANCO CONTE. Presidente, vorrei precisare che l'articolo aggiuntivo 39.01 riguarda un'altra questione; mentre l'articolo aggiuntivo 39.02 è assolutamente corrispondente all'emendamento presentato dal relatore e quindi non abbiamo alcun problema a ritirarlo.

PRESIDENTE. Quindi, insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 39.01 ?

GIANFRANCO CONTE. Sì, Presidente, insisto e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Insisto per la votazione di questo articolo aggiuntivo anche perché quella in esso affrontata è un'altra questione che riguarda il trattamento ai fini IVA delle prestazioni dei dipendenti da contratti di manutenzione, che con il CONAI hanno poco a che vedere.

So che il Governo non è favorevole a questo articolo aggiuntivo. Noi lo riteniamo invece apprezzabile perché, obiettivamente, molto spesso, quando si fanno interventi di manutenzione, si sostitui-

scono dei pezzi; e quindi sarebbe opportuno che l'intervento di manutenzione comprendesse anche i pezzi e che questa fosse considerata un'unica operazione.

Naturalmente, poi, bisognerebbe tener conto del valore intrinseco dei pezzi ritirati.

Dal nostro punto di vista, questo è un articolo aggiuntivo che ha una sua ragionevolezza e lo consideriamo una sorta di norma interpretativa. Il Governo non è d'accordo, ma noi lo sosterremo comunque.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, effettivamente mi ero sbagliato: l'articolo aggiuntivo 39.02 è sostituito da quel mio emendamento sul CONAI; mentre sull'articolo aggiuntivo 39.01 ribadisco il parere contrario. Il motivo di tale parere è conosciuto dall'onorevole Conte, poiché è stato discusso in Commissione: nel momento del ritiro, vi potrebbe essere una sovravalutazione fittizia del ritirato, in modo da comportare una forma elusiva.

Per questo motivo, confermo il parere contrario sull'articolo aggiuntivo 39.01.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Conte 39.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	398
Votanti .....	393
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	197
Hanno votato sì .....	140
Hanno votato no .	253).

Ricordo che l'articolo aggiuntivo Conte 39.02 (*Seconda formulazione*) è stato ritirato.

**(Esame dell'articolo 40 - A. C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 40, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A. C. 7184 sezione 35*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, quando si provvede alla introduzione di norme di carattere agevolativo sul piano fiscale è come, in sostanza, se si procedesse a dare delle sovvenzioni. Non vi è nulla di male in tutto questo; nel sistema della produzione, di qualunque campo si tratti, aiuti sotto forma di incentivi, di minori imposte e di minore prelievo sono frequenti.

Qui ci troviamo di fronte ad un caso rilevante perché si vuole dare piena funzionalità al consorzio e quindi vi è una spiegazione logica, una giustificazione e — se vogliamo — una legittimazione per la concessione di forme di agevolazioni. Il punto è che noi poi qui prevediamo degli accordi; degli accordi che sono di programma con una associazione onnicomprensiva ma che poi, di fatto troveranno attuazione a livelli territoriali decentrati, ai vari livelli territoriali!

Da questo punto di vista, realizzare un'attività di recupero selettivo di materiali è qualcosa di utile che trova la sua legittimazione se poi vi è l'ulteriore attività a valle. Orbene, sollevo il tema invitando ad una riflessione sulle modalità di attuazione e sull'idoneità di un accordo di programma di carattere nazionale non perché abbia dei dubbi nei confronti dell'associazione nazionale dei comuni italiani, tutt'altro, ma perché ho delle quasi-certezze derivanti dalla *vox populi* che in diverse realtà rilevanti, tra cui quella della capitale, la raccolta differenziata è soltanto un fatto apparente che ha luogo nei punti di raccolta, ma poi la fase successiva è quella dell'ammasso del coacervo delle

varie qualità di rifiuti che vengono smistati in discariche unitarie senza una effettiva attività di recupero e senza la selezione dei diversi materiali.

Quando si procede a concedere delle agevolazioni, occorre avere la certezza che si tratti di una operazione trasparente e che non si finisca semplicemente con l'erogare delle risorse a fronte delle quali la collettività non riceve il vantaggio che la norma si proporrebbe di conseguire. Non la riceve non per demerito del consorzio, non per demerito del Ministero delle finanze che concede le agevolazioni, ma per la disorganizzazione, quantomeno, o per gli interessi contrastanti che si realizzano a livello locale nel momento particolarmente cruciale della destinazione effettiva dei materiali di recupero.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Vorrei rispondere brevemente all'onorevole Pace che la misura non è un'agevolazione, ma è soltanto una misura di chiarificazione e di razionalizzazione. Qualora il CONAI, che è un consorzio previsto da una legge dello Stato, ottenga la sottoscrizione dei membri del consorzio, quindi ottenga del denaro in entrata, e in quell'anno vi sia un diverso ammontare di spesa a favore dei comuni che compiono le operazioni di riciclaggio, il rinvio all'anno successivo della differenza tra ricavi e uscite non è da considerarsi utile e tassabile. Si tratta solo di una norma interpretativa e non è una ulteriore agevolazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 40.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 397  
 Votanti ..... 389  
 Astenuti ..... 8  
 Maggioranza ..... 195  
 Hanno votato sì .... 352  
 Hanno votato no .. 37).

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, chiedo l'accantonamento dell'articolo 41.

PRESIDENTE. Sta bene Non essendovi obiezioni, l'articolo 41 e gli emendamenti ad esso riferiti si intendono accantonati.

**(Esame dell'articolo 42 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 42 nel testo della Commissione e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 36*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 42.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 42.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 385  
 Votanti ..... 377

Astenuti ..... 8  
 Maggioranza ..... 189  
 Hanno votato sì .... 376  
 Hanno votato no .. 1).

Passiamo alla votazione dell'articolo 42.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Colgo questa occasione per un chiarimento. Se quest'anno guadagno e l'anno prossimo non guadagno, ma mi rinviando all'anno prossimo l'emersione dei redditi di quest'anno, chiaramente è come se ricevessi un'agevolazione. Dico questo tanto per capirci. Annuncio il voto favorevole su questo articolo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 42, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 401  
 Votanti ..... 398  
 Astenuti ..... 3  
 Maggioranza ..... 200  
 Hanno votato sì .... 397  
 Hanno votato no .. 1).

**(Esame dell'articolo 43 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 43, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 37*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, purtroppo andiamo molto veloci ed abbiamo fatto un po' di confusione. Naturalmente l'onorevole Carlo Pace era intervenuto per un chiarimento sul CO-

NAI che riguardava l'articolo precedente e non l'articolo 42. L'amico onorevole Pepe voleva intervenire sull'articolo 42.

Comunque approfitto per dire che abbiamo espresso il nostro voto favorevole all'articolo 42 che riguardava l'IVA sulle mense scolastiche e soprattutto l'estensione alle scuole materne e agli asili nido dell'agevolazione dell'IVA al 4 per cento. Di questo argomento si è discusso molto in Commissione. Devo riconoscere che la questione fu rappresentata dal collega Salvatore Piccolo, ma fu accettata con grande comprensione dall'intera Commissione. Vi erano delle resistenze da parte del Governo, che credo siano state finalmente superate, poiché vi era un problema di carattere comunitario. Ritengo che, una volta tanto, il nostro paese stabilisca delle normative ragionevoli che vanno incontro alle esigenze delle scuole di grado inferiore.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, vorrei farle presente che prima ho chiesto se potevamo passare al voto, ma lei era distratto. L'onorevole che è al suo fianco le ha tirato la giacca, ma lei non se ne è accorto.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Volevo intervenire per dichiarare il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 42 sulle mense scolastiche; voto che peraltro è già stato espresso. Da tempo chiedevamo venisse introdotta quella norma che a nostro avviso è una norma interpretativa. Chiedevamo di estendere questa agevolazione anche alle erogazioni effettuate nelle scuole materne e negli asili nido. È una norma interpretativa che non prevede il rimborso per il passato, misura che — ci rendiamo conto — sarebbe stata problematica, difficile e impossibile, ma abbiamo visto con favore il fatto che il Governo, dopo alcune battaglie condotte in Commissione, abbia ritenuto di inserire questo articolo nel collegato. Quindi, con piacere, abbiamo votato a favore.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Giordano 43.1 e Volontè 43.2, interamente soppressivi dell'articolo.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Giordano 43.1 e Volontè 43.2.

Avverto i colleghi che, trattandosi di due identici emendamenti interamente soppressivi dell'articolo, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo 43.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, la questione al nostro esame aveva già fatto una fugace apparizione nella discussione della finanziaria per il 2000 e il Governo aveva ritirato questa proposta che sostanzialmente è un'agevolazione sui premi per le corse dei cavalli.

Non capisco perché, rispetto all'intera questione dell'IVA (è pur vero che la norma è stata introdotta al Senato), si intervenga per questioni così limitate, quando poi — signor sottosegretario — su altre questioni che riguardano l'IVA, come quella che sarà oggetto di un nostro ordine del giorno concernente la riduzione degli oneri sull'energia elettrica per i pozzi irrigui dei coltivatori diretti e degli agricoltori in genere, non c'è mai disponibilità e sensibilità.

La mia domanda — e quindi il nostro dissenso — è su questo: perché si interviene su un campo così specifico, mentre in settori produttivi molto più meritevoli di attenzione si dice sempre che si deve rinviare ad altri provvedimenti?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, devo premettere che sono favorevole a questo articolo, anche se non porta la mia firma e proviene — diciamo con chiarezza che ogni articolo o emendamento ha un suo nome e cognome — da un ambiente influente vicino al ministro del tesoro.

Nella sostanza sono d'accordo con l'amico Teresio Delfino quando dice che forse si potevano inserire nel provvedimento altre disposizioni piuttosto che questa, ma quella in oggetto è una questione che si trascina, poiché mette in condizione gli allevatori di pagare l'IVA al 10 per cento e di non trovarsi quindi in una situazione di credito continuo nei confronti dell'erario. È una norma giusta. Si potrà discutere se fosse da inserire in questo contesto, ma sul punto siamo naturalmente favorevoli.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 43.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	399
<i>Votanti</i> .....	357
<i>Astenuti</i> .....	42
<i>Maggioranza</i> .....	179
<i>Hanno votato sì</i> .....	292
<i>Hanno votato no</i> ..	65).

***(Esame dell'articolo 44 - A. C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 44, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A. C. 7184 sezione 38)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è favorevole sull'emendamento Frosio Roncalli 44.1 e contrario sull'emendamento Frosio Roncalli 44.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 44.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	400
<i>Votanti</i> .....	394
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	198
<i>Hanno votato sì</i> .....	391
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 44.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	400
<i>Maggioranza</i> .....	201
<i>Hanno votato sì</i> .....	180
<i>Hanno votato no</i> .	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 44, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	388
<i>Votanti</i> .....	360
<i>Astenuti</i> .....	28
<i>Maggioranza</i> .....	181
<i>Hanno votato sì</i> ....	347
<i>Hanno votato no</i> ..	13).

Colleghi, ritengo opportuno sospendere i nostri lavori a questo punto, dal momento che la Conferenza dei presidenti di gruppo è convocata alle 13,15; la seduta riprenderà alle 15 con lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, mentre alle 16 riprenderanno le votazioni.

**La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI

**Svolgimento di interrogazioni  
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata concernenti argomenti di competenza dei ministri per la solidarietà sociale, della sanità, dei lavori pubblici, dell'industria, del commercio e dell'artigianato, delle finanze e della difesa.

***(Misure in materia di invecchiamento  
della popolazione)***

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Manzione n. 3-06306 *(vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 1)*.

L'onorevole Manzione ha facoltà di illustrarla.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, signor ministro, si presenta in maniera sempre più incisiva e drammatica nel nostro paese il problema rappresentato dall'invecchiamento della popolazione. La condizione della terza e quarta età pone problemi e questioni che, nonostante il prodigarsi continuo dei numerosi gruppi di volontariato laico e cattolico, in qualche modo non riescono ancora a trovare una soluzione accettabile. L'area delle pensioni minime è particolarmente estesa, e più in generale il basso reddito investe una platea composta da milioni di anziani. Appare quindi non più prorogabile l'avvio di iniziative a carattere strutturale finalizzate a salvaguardare e valorizzare il patrimonio di memoria e cultura rappresentato dai nostri anziani.

In questa logica, signor ministro, le chiedo quali iniziative si intendano adottare, anche attraverso la prossima manovra finanziaria, utili comunque ad avviare un processo dinamico che porti a mutamenti concreti e sostanziali nelle condizioni di vita dei cittadini anziani.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Manzione.

Il ministro per la solidarietà sociale ha facoltà di rispondere.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo ha affrontato questo problema nella conferenza degli anziani che si è tenuta nel maggio del 1998 con tutte le associazioni degli anziani. È da lì emersa una indicazione forte: la terza età come risorsa; costruire una società per tutte le età. Il tema della condizione degli anziani chiede cioè cambiamenti di fondo della nostra società per quanto riguarda il rapporto tempo di lavoro-tempo di vita, per quanto riguarda i servizi sociali ed anche per quanto riguarda l'immagine dell'anziano.

Non c'è dubbio che quella dei redditi è una questione fondamentale. Io confermo che nella prossima legge finanziaria il

problema dell'adeguamento delle pensioni minime degli anziani sarà affrontato in modo significativo, proseguendo quanto già è stato fatto in precedenti leggi finanziarie che hanno portato all'aumento delle pensioni sociali e dell'assegno sociale. Come lei ricorderà, onorevole Manzione, nel documento di programmazione economico-finanziaria si legge che i trattamenti sociali sono aumentati di 120 mila lire mensili nel biennio 1999-2000, che l'incremento delle detrazioni fiscali ha comportato anch'esso un aumento significativo a partire da 120 mila lire mensili nel biennio 1999-2000 e che si prevede un aumento di 360 mila lire per i soggetti con oltre 75 anni.

Oltre all'impegno della manovra finanziaria, che conferma l'attenzione strutturale per i redditi dei pensionati, voglio ricordare come sia importante procedere all'approvazione di alcuni provvedimenti. Mi riferisco innanzitutto alla legge-quadro di riforma dell'assistenza e delle politiche sociali, che è all'attenzione del Senato. Penso poi all'applicazione del progetto « Obiettivo anziani » redatto dal Ministero della sanità. Colgo inoltre l'occasione per annunciare che insieme al ministro della sanità sto predisponendo l'atto di indirizzo e coordinamento sull'integrazione socio-sanitaria che potenzierà quei servizi territoriali di base così essenziali per gli anziani e soprattutto per quelli non autosufficienti. Mi auguro infine che venga approvato in questa sede il disegno di legge in materia fiscale che contiene un aumento di detrazioni fiscali significative per il lavoro di cura a pagamento da applicare agli anziani non autosufficienti.

Come è evidente, la politica per gli anziani deve avere più facce e noi abbiamo cercato di operare in questo senso. Occorre innanzitutto avere attenzione agli anziani attivi e per questo spero che il Parlamento approvi il disegno di legge del Governo che istituisce il cosiddetto servizio civile volontario delle persone in età matura. Coinvolgere gli anziani come risorsa è un grande tema; gli enti locali possono fare molto. Quel disegno di legge prevede uno stanziamento di risorse da

parte del Governo. Vi è poi l'altro aspetto, quello che riguarda i redditi degli anziani normali. Occorre poi considerare la condizione di chi non è autosufficiente. Lei sa, onorevole Manzione, che il sostegno alle persone non autosufficienti, che comportano per le famiglie dei costi significativi, è una grande novità. È per questo che il progetto « Obiettivo anziani », l'atto di indirizzo sull'integrazione socio-sanitaria e l'approvazione della legge-quadro di riforma dell'assistenza rappresenteranno passaggi importanti. Ripeto comunque che l'impostazione di tutta la prossima legge finanziaria sarà caratterizzata dal sostegno dei redditi più bassi e dall'adeguamento delle pensioni degli anziani.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Manzione ha facoltà di replicare.

**ROBERTO MANZIONE.** Signor Presidente, voglio partire da una cosa che ha detto il ministro — la terza età come risorsa — per coniugarla con un'altra, che invece ha affermato recentemente il Papa, quando ha parlato del primato della persona.

Vi è, quindi, la necessità di considerare ogni soggetto al centro di un interesse che non deve essere limitato solamente ad un dato quantitativo, anche se il dato quantitativo, signor ministro, per certi versi è un indice che non possiamo trascurare. Ad esempio, negli ultimi venti anni si è passati da 62 ultrasessantacinquenni per ogni infraquindicenne a 119, così come complessivamente in Italia gli ultrasessantacinquenni, allo stato, rappresentano il 17 per cento della popolazione: quindi, parliamo di 10 milioni di persone. Si tratta di indici che in ogni caso offrono un metro per un interesse che ci deve essere, c'è stato, ma che dovrà essere sempre più forte.

Siamo convinti che si riuscirà a portare avanti quanto in parte è stato già anticipato in ordine alla manovra finanziaria, con la quale si prevede di incidere su due versanti: l'adeguamento delle pensioni minime di circa un milione l'anno — 80 mila lire al mese — e, nello stesso

tempo, l'abbattimento della pressione fiscale (sappiamo che, ad esempio, si pensa di portare la quota esente da 9 milioni e 200 mila lire a 12 milioni).

Certamente si tratta di elementi che consentiranno, specialmente ai meno abbienti, a coloro i quali rientrano in questa fascia, di ottenere risorse da poter utilizzare diversamente. Ma non basta, perché dobbiamo immaginare, come diceva lei, che non esiste soltanto un problema economico, ma che vi è anche il problema di rendere soggetti primari di questa società i cittadini ultrasessantacinquenni. A tal fine vi deve essere un coinvolgimento più continuo, più mirato e realizzato effettivamente.

Vi è poi il problema della sicurezza per il quale si dovrà investire un'altra parte delle risorse finanziarie, perché sicuramente tra i cittadini più deboli coinvolti dal problema della sicurezza vi sono gli anziani. Infine, occorre fare in modo che gli enti che curano l'assistenza — mi riferisco al terzo settore, alle ONLUS e agli enti specifici — in qualche modo vengano agevolati.

Faremo questo percorso insieme a lei, signor ministro, e garantisco che l'UDEUR sarà vicino a tutti quelli che si trovano in queste condizioni.

### ***(Eliminazione dei tickets sanitari)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Maura Cossutta n. 3-06307 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Maura Cossutta ha facoltà di illustrarla.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, dopo anni di sacrifici, grazie all'azione dei Governi di centrosinistra, si è consolidato il risanamento economico e finalmente questa finanziaria potrà essere una finanziaria popolare che dà e non toglie.

I Comunisti italiani e i Verdi — oggi parlo anche a nome dei colleghi Verdi — pongono quattro grandi temi: il lavoro —

per i giovani e per le donne, soprattutto quelle tra i quaranta e i cinquant'anni espulse definitivamente dal mondo del lavoro —, la difesa del potere d'acquisto dei salari, le tutele ambientali e le tutele sociali (scuola, casa, pensioni e, appunto, sanità).

Per la sanità, signor ministro, dopo la riforma Bindi, che va applicata, servono oggi messaggi chiari e atti concreti nell'interesse dei malati. Noi Comunisti italiani e Verdi abbiamo chiesto fin da luglio l'abolizione di tutti i ticket sulle prestazioni sanitarie. Riteniamo che questa sia una proposta giusta, necessaria e anche possibile. Le chiediamo un suo esplicito impegno.

PRESIDENTE. Il ministro della sanità ha facoltà di rispondere.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Signor Presidente, devo dire subito che l'osservazione dell'onorevole Cossutta mi trova completamente consenziente.

A suo tempo i ticket furono introdotti semplicemente per scoraggiare gli eccessi di prescrizioni e limitare gli sprechi, ma con il tempo questa minima misura si è trasformata in una vera e propria tassazione, che a me è sempre parsa ingiusta — parlo come persona che ha vissuto la misura dall'interno della sanità —, anzi doppiamente ingiusta: innanzitutto, perché colpisce le persone ammalate e che, quindi, sono in una condizione intrinseca di debolezza; in secondo luogo, perché con un meccanismo perverso essa diventa sempre più pesante quanto più la malattia si aggrava.

Vi è anche un disagio intrinseco nella gestione dei ticket, a partire dal pagamento presso gli sportelli, molto affollati e con lunghe code, alla conservazione del danaro da parte degli incaricati, al rilascio delle ricevute e ad altri disagi ben noti a tutti.

La presenza del ticket impone, per coloro per i quali ricorrono i presupposti, di dover sottostare a defatiganti ed umilianti iter burocratici ovvero, per coloro che non hanno titolo all'esenzione, di

dover organizzare, catalogare, conservare ed eventualmente esibire le ricevute dei pagamenti che sono portate in deduzione in sede di dichiarazione dei redditi.

Per tutte queste ragioni già da molti mesi il mio Ministero sta elaborando un piano per l'abolizione totale dei ticket sanitari, una tassa ritenuta ingiusta, sottolineandone anche il carico burocratico aggiuntivo che si quantifica nel lavoro di circa diecimila impiegati in tutto il paese. Il piano ministeriale allo studio si compone di tre fasi. Il primo anno vedrà la scomparsa totale dei ticket sui medicinali (questa misura potrebbe essere già operativa a partire dal 1° marzo del prossimo anno), mentre sarà ulteriormente ridotta anche quella minima tassa sulla ricetta, che passerà da tremila a 2.500 lire, che si ritiene possa rimanere perché è una minima misura — questa, sì — solo rivolta alla dissuasione dagli eccessi di prescrizione.

Per il secondo anno si contempla un dimezzamento dei ticket sulle prescrizioni per esami di laboratorio e diagnostici, mentre per il terzo anno — quindi all'inizio del 2003 — si potrà passare alla totale abolizione.

Questo è il nostro piano. Capisco che qualcuno possa temere che l'abolizione dei ticket possa far esplodere la spesa sanitaria per eccessi di prescrizione, ma la classe medica di oggi è molto più evoluta che nel passato, consapevole, cosciente, partecipe anche alla gestione della sanità, aperta al dialogo frequente e continuo.

Vi sarà anche un sistema di monitoraggio...

PRESIDENTE. Deve concludere, signor ministro.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. ...della spesa sanitaria che ci permetterà di individuare rapidamente gli sprechi da correggere.

PRESIDENTE. L'onorevole Maura Cossutta ha facoltà di replicare.

MAURA COSSUTTA. Signor ministro, noi Comunisti italiani concordiamo pienamente con lei: i ticket sono una vera e pesante tassa sulla malattia, non servono a disincentivare la domanda inappropriata ma sono solo una fonte anomala di finanziamento del fondo sanitario nazionale. Il sanitometro va superato, non solo perché iniquo, ma perché — come lei ha ricordato — è molto difficile da applicare e perché presenta costi amministrativi assai elevati.

Quella di sopprimere i ticket è una proposta giusta e necessaria non solo per i malati ma anche per la qualità e l'efficienza del sistema. Oggi si verifica la situazione assurda per cui il costo del ticket per una ecografia equivale al costo della stessa prestazione presso una struttura privata. In questo modo si sottraggono oggettivamente risorse alla sanità pubblica e si aiutano i privati.

Oggi, signor ministro, nel settore sanitario ci troviamo ad un bivio: o si prosegue fino in fondo sulla strada della riforma o si torna indietro. In quest'ultimo caso però si spalancano le porte ai privati, favorendo un sistema sanitario a macchia di leopardo, diverso fra regioni povere e regioni ricche, per cittadini di serie A e di serie B. Le destre sono davvero un pericolo da questo punto di vista perché con la *devolution* vogliono smantellare questa sanità per introdurre un modello all'americana di tipo assicurativo dove i cittadini si curano in base alle loro carte di credito.

Noi Comunisti italiani e Verdi chiediamo al centrosinistra di avere più coraggio. Nel 1996 abbiamo vinto le elezioni proprio sui temi della sanità e dello Stato sociale; su questi stessi temi oggi dobbiamo recuperare la fiducia e il consenso del nostro popolo. I Comunisti italiani e i Verdi chiedono l'abolizione dei ticket già a partire da questa finanziaria perché è una misura di giustizia sociale e perché è un messaggio chiaro e concreto di riforma nell'interesse dei cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo Comunista*).

**(Riapertura del traforo del monte Bianco)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Caveri n. 3-06300 (vedi l'allegato A — Interrogazione a risposta immediata sezione 3).

L'onorevole Caveri ha facoltà di illustrarla.

LUCIANO CAVERI. Signor ministro dei lavori pubblici, qualche giorno fa a Parigi il Presidente Amato ha incontrato il Presidente della Repubblica francese Chirac ed il Presidente del Consiglio Jospin. Immagino che sia stata un'occasione per fare il punto della situazione per la chiusura del traforo del monte Bianco, che, come tutti sanno, è chiuso dal 24 marzo 1999.

Le chiedo, signor ministro, le ultime notizie su quando aprirà il tunnel del monte Bianco e, soprattutto, che cosa si pensa di fare nella prospettiva della riapertura rispetto al transito dei TIR. Come lei sa, al riguardo, vi sono due posizioni. C'è chi ritiene che i TIR non debbano più transitare sotto il traforo e chi, invece, ritiene che si debba immaginare una misura che preveda un contingentamento, anche nella prospettiva della sostituzione sulle vie alpine del transito su gomma con il transito su rotaie.

PRESIDENTE. Il ministro dei lavori pubblici ha facoltà di rispondere.

NERIO NESI, *Ministro dei lavori pubblici*. Signor Presidente, nell'incontro tra il primo ministro italiano e il primo ministro francese Jospin (di cui ho avuto notizie in questi giorni dal Presidente del Consiglio Amato) vi è stato un momento delicato, quando il primo ministro francese, facendosi carico degli umori della popolazione dell'Alta Savoia ha detto che, prima di consentire l'apertura del tunnel (prevista per l'estate 2001), sarà necessario stipulare un accordo con l'Italia, in base al quale nessun automezzo pesante dovrà passare sotto il monte Bianco. Come lei può immaginare, ciò avrebbe creato problemi pesanti per le nostre vie

di comunicazioni e per il trasporto delle merci. Ovviamente, il primo ministro italiano non ha accolto tale osservazione e si è arrivati ad un compromesso non scritto, ad un discorso comune tra paesi amici, in forza del quale il traforo verrà aperto quando le condizioni generali lo consentiranno (ovvero, esattamente quel che riteniamo: a metà del 2001, cioè tra circa un anno). Contemporaneamente, si dovrebbe aprire gradualmente il passaggio agli automezzi pesanti fino ad arrivare, poi, ad una strutturale organizzazione del passaggio dei mezzi stessi. D'altra parte, il primo ministro francese ha sollecitato il Presidente del Consiglio del nostro paese ad accelerare la realizzazione della linea ferroviaria Torino-Lione, proseguendo così nella realizzazione del grande strumento che tutti conosciamo. Sappiamo, peraltro, che la linea ferroviaria Torino-Lione incontra qualche difficoltà, soprattutto nella zona della val di Susa.

Peraltro, il primo ministro italiano si è impegnato con il primo ministro francese ad esaminare tutte le possibili soluzioni in materia e mi ha conferito l'incarico di operare in tal senso.

PRESIDENTE. L'onorevole Caveri ha facoltà di replicare.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, ringrazio il ministro Nesi per l'estrema franchezza con cui ha tracciato la delicatezza di un percorso. Sappiamo perfettamente che esiste l'esigenza, manifestata anche dal ministro dei trasporti francese Gayssot, che l'Italia finanzi la linea ferroviaria Torino-Lione, dopodiché si discuterà della riapertura del traforo del monte Bianco.

Oggi ci rendiamo conto che la data di riapertura del traforo si sta lentamente spostando: prima si parlava della primavera, ma oggi il ministro ha parlato dell'estate avanzata del 2001; ciò è sicuramente negativo per la mia regione — la Valle d'Aosta — per quel senso di isolamento che in qualche modo è causato dal tunnel.

Invece, la questione relativa ai TIR è nei seguenti termini: ritengo sia molto

importante immaginare per il futuro lo spostamento dei trasporti su rotaia; la linea ferroviaria Torino-Lione è importante anche per la Valle d'Aosta; lo è anche quell'ipotesi della linea Aosta-Martigny che abbiamo rilanciato, sapendo che di ciò si parlerà oltre il 2010.

Il ministro dei trasporti Gayssot ha anche chiesto uno studio sull'ipotesi di un tunnel ferroviario sotto il monte Bianco. Io credo, però, che ci siano problemi quasi immediati che dovranno essere risolti. Certo, l'ideale sarebbe non far più transitare i TIR, ma la solidarietà alpina ci porta a dire che è difficile immaginare che sotto il Fréjus possano continuare a passare migliaia e migliaia di TIR. Ecco perché noi crediamo (e siamo lieti che la soluzione strutturale da lei evocata vada in questa direzione) che la logica debba essere proprio quella di contingentare il passaggio dei TIR, distribuendoli nelle ventiquattro ore, naturalmente rispettando tutte le esigenze di sicurezza e di rispetto dell'ambiente che vi sono. È però una trattativa delicata, immagino, perché poi c'è un terzo interlocutore, l'Europa, in quanto evidentemente il traforo del monte Bianco fa parte delle reti transeuropee dei trasporti. La ringrazio molto, signor ministro.

#### ***(Completamento della tangenziale di Alessandria)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Stradella n. 3-06308 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

L'onorevole Stradella ha facoltà di illustrarla.

FRANCESCO STRADELLA. Signor ministro, come lei sa, Alessandria si trova in una situazione geografica molto delicata: è all'incrocio di alcune strade statali molto importanti (la strada statale n. 10, la Vigevanese, la valle Bormida) ed alla confluenza di due fiumi ed ha soltanto un accesso, per chi viene da Torino, su un

ponte dichiarato pericolante, per cui tutto il traffico pesante viene deviato su vie secondarie.

Esiste un'incompiuta, una tangenziale che era progettata in tre lotti: il primo è stato ultimato circa vent'anni fa; degli altri due non si hanno notizie ed il traffico in aumento ha determinato una situazione assai caotica in tutto il territorio. Vi è grande attesa da parte delle popolazioni, perché il caos del traffico e le difficoltà determinate anche dall'ultima alluvione, del 1994, non possono più essere tollerati.

Le chiedo con quali tempi e in quale modo sia possibile avviare a questa situazione e ultimare quest'opera che, ripeto, da vent'anni è sospesa, pur essendo importante sia per la crescita economica sia per la sicurezza dei cittadini della zona di Alessandria.

PRESIDENTE. Il ministro dei lavori pubblici ha facoltà di rispondere.

NERIO NESI, *Ministro dei lavori pubblici*. Ringrazio l'onorevole Stradella di questa interrogazione urgente, che mi dà modo di parlare di Alessandria, una città che amo molto.

Il ritardo cui l'onorevole Stradella ha fatto cenno è determinato dalla necessità di rielaborare il progetto esecutivo dell'opera, sulla base delle notevoli prescrizioni che sono arrivate in sede di conferenza dei servizi da più parti. Il ritardo ha fatto sì che lo studio Progetti d'ambiente, di Alessandria, al quale l'ANAS ha affidato il riesame, non abbia realizzato il suo lavoro nei tempi convenuti. Posso dire, però, che il progetto è adesso in stato di avanzata revisione tecnica.

Il costo totale dell'opera, come lei può immaginare, è notevole, 120 miliardi, che saranno trasmessi in questi giorni alla direzione generale dell'ANAS. Quindi l'ANAS prevede che il consiglio d'amministrazione e poi il Ministero dei lavori pubblici — io stesso cercherò di accelerare al massimo le procedure — possano giungere all'approvazione del progetto entro il mese di ottobre, in modo da far partire

subito gli appalti, già nel mese di novembre.

PRESIDENTE. L'onorevole Stradella ha facoltà di replicare.

FRANCESCO STRADELLA. Signor ministro, io la ringrazio di questa informazione, anche se, nonostante il rispetto e la stima che ho per lei, non posso ritenerla del tutto veritiera, in quanto su questo argomento ci siamo confrontati più volte e la discussione, sia in sede locale sia con i responsabili dell'ANAS, è stata condotta dal 1980 in poi con continui incontri che non hanno portato alla soluzione del problema. I 120 miliardi a cui lei faceva riferimento sono il risultato della dilatazione dei tempi e del fatto che gli espropri sono stati fatti in modo, talvolta, non corretto. Probabilmente, anche l'avvicinarsi di vari ministri dei lavori pubblici in un dicastero così importante, nell'ultima legislatura — lei è il quinto e paga probabilmente responsabilità che non sono sue — non ha certamente contribuito a tranquillizzare le popolazioni.

Vorrei solo raccomandarle di tenere presente la situazione di Alessandria, che nel *mare magnum* della viabilità italiana ha scarsa importanza, ma che ha particolarità notevoli. La soluzione del problema non può essere ritardata ancora, in quanto i danni dell'alluvione, ancora rilevabili e che hanno causato disagi notevoli, non possono essere più sopportati.

La invito, pertanto, a fare in modo che le informazioni da lei fornite si tramutino in realtà, nei tempi di cui lei ha parlato.

**(Realizzazione della variante autostradale del tratto Firenze-Bologna)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Migliori n. 3-06304 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5).

L'onorevole Migliori ha facoltà di illustrarla.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, colleghi, con questa interrogazione

chiediamo finalmente al Governo chiarezza e certezze sul futuro delle necessarie opere pubbliche di potenziamento del tratto appenninico dell'autostrada Roma-Milano, nel tratto tra Firenze e Bologna. Si tratta di un tratto appenninico che rappresenta una strozzatura nei trasporti del nostro paese (in passato il Governo aveva stanziato risorse in sede di legge finanziaria per la realizzazione di una piccola variante) e che necessita, a nostro avviso, di una variante complessiva che possa dare certezze ai trasporti del nostro paese.

Vorremmo sapere se le dichiarazioni del ministro rilasciate recentemente provengano dall'intero Governo o se, ancora una volta, la posizione dei Verdi determinerà un cambiamento all'interno della maggioranza e il blocco delle opere necessarie per assicurare i collegamenti nel nostro paese in un punto nevralgico del sistema dei trasporti italiano.

PRESIDENTE. Il ministro dei lavori pubblici ha facoltà di rispondere.

NERIO NESI, *Ministro dei lavori pubblici*. È una domanda importante quella che lei mi ha posto ed io cercherò di rispondere con chiarezza.

Sono stato all'inaugurazione del primo tratto di questa variante ed ho assunto una posizione dopo aver studiato a lungo, in questi quattro mesi in cui sono stato ministro, la questione della « variantina », come è stata chiamata. Sono arrivato alla personale conclusione, che è anche quella del mio Ministero, che occorra ritornare alla variante vera e propria. Questa mia posizione è stata condivisa dalle regioni Emilia Romagna e Toscana e dai comuni della zona. Di ciò ho informato il Presidente del Consiglio ed i ministri competenti, tra i quali quello dell'ambiente.

Sulla mia posizione sono state espresse osservazioni critiche da un ministro e da un partito della coalizione. La natura di queste critiche è nota: si teme che la variante generale abbia un impatto ambientale troppo forte. Mi auguro di poter superare queste critiche, utilizzando stru-

menti di garanzia ambientale e di monitoraggio economico, già previsti dalla convenzione originaria, quella del 1994. Ricordo che la prima legge che ha trattato della variante di valico è dell'agosto 1982: sono passati diciotto anni ed io credo che un grande paese come l'Italia non possa ritardare una decisione di così straordinaria importanza per il passaggio di merci, ma soprattutto di persone.

Siamo tutti d'accordo che bisogna trasferire le merci dalla strada alle ferrovie e il recente piano dei trasporti prevede investimenti molto maggiori nelle ferrovie che nelle strade, ma siamo anche consapevoli che, dal giorno in cui sono andato ad inaugurare il primo tratto, in quella zona sono passati 70 mila automezzi. È una situazione che è diventata intollerabile.

Mi auguro di poter superare queste critiche e di trovare un accordo di carattere generale.

PAOLO ARMAROLI. Decidetevi a decidere!

PRESIDENTE. L'onorevole Migliori ha facoltà di replicare.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, colleghi, permettetemi di esprimere sconcerto su queste dichiarazioni del ministro perché, al di là della loro correttezza formale, denotano l'incertezza del Governo nel suo complesso sulla questione.

Il ministro ha parlato, non a caso, di conclusioni di carattere personale; non di questo ha bisogno il nostro paese! Questa autostrada è stata realizzata per una frequenza di traffico veicolare pari ad un quinto rispetto all'attuale. Siamo a tre giorni dalla riunione del Consiglio dei ministri che dovrà decidere l'entità delle risorse da allocare nella legge finanziaria per il prossimo anno e vi è un'incertezza totale sul punto. Vi è un'emergenza e il Governo adotta la politica dell'annuncio e non quella degli investimenti infrastrutturali. Questo è grave e preoccupante, colleghi, perché siamo certi che ancora una

volta abbiano prevalso le ragioni della propaganda rispetto alle ragioni della politica. Il Governo è diviso in questa materia e sulle grandi questioni inerenti alla modernizzazione del nostro paese. La lista verde, i parlamentari verdi e il ministro dell'ambiente ancora una volta hanno fatto prevalere una logica conservativa dell'esistente che è esattamente l'antitesi rispetto ad una politica seria di modernizzazione delle infrastrutture italiane.

Questo Governo che è molto più attento alle questioni di potere, come testimonia la vicenda recentissima dei vertici dell'ANAS, è totalmente disattento alle vere e grandi questioni inerenti alla modernizzazione dell'Italia. Penso che una politica tutt'attesa all'annuncio, invece che alla concretezza dell'azione di Governo, sarà una delle grandi questioni per le quali l'Italia che aspira alla modernità vi penalizzerà elettoralmente quanto prima.

***(Installazione sugli autoveicoli di dispositivi per la sicurezza della circolazione stradale)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Testa n. 3-06305 (vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 6).

L'onorevole Testa ha facoltà di illustrarla.

LUCIO TESTA. Signor Presidente, signor ministro, secondo gli ultimi dati ISTAT, nel 1999 ogni giorno in Italia sono morte mediamente 18 persone in incidenti stradali, mentre 868 sono rimaste ferite. Una vera e propria guerra non dichiarata sulle nostre strade e autostrade, rispetto alla quale l'opinione pubblica sembra assuefatta, quasi rassegnata.

Le cause degli incidenti mortali, che coinvolgono, purtroppo, anche tanti giovani, sono molteplici: guida distratta e indecisa, eccesso di velocità, ma anche inadeguatezza dei dispositivi di sicurezza e di prevenzione di cui sono dotate le nostre strade e le auto di nuova costruzione.

Signor ministro, quali misure urgenti il Governo intende adottare in questo tema ?

PRESIDENTE. Il ministro dei lavori pubblici ha facoltà di rispondere.

NERIO NESI, *Ministro dei lavori pubblici*. Il Ministero dei lavori pubblici ha presentato le linee guida e gli indirizzi generali del piano nazionale della sicurezza stradale. Il piano si prefigge l'obiettivo di ridurre del 40 per cento la mortalità entro il 2010, in linea con quanto stabilito dalla Commissione europea.

Sulla base dei pareri espressi dalle competenti Commissioni del Parlamento, i tecnici del nostro Ministero insieme con quelli degli altri Ministeri interessati (interno, trasporti, pubblica istruzione e sanità) stanno definendo, secondo la delega ricevuta, i contenuti del piano attraverso l'individuazione di una serie di misure che riguardano il miglioramento di infrastrutture viarie, l'intensificazione dei controlli mediante il progressivo sviluppo dei sistemi telematici di rilevamento dell'infrazione e, soprattutto, la formazione di una nuova cultura della sicurezza stradale. Naturalmente, non mancheranno le indicazioni che riguardano la sicurezza dei veicoli attraverso l'introduzione di alcuni equipaggiamenti obbligatori di cui lei ha parlato, per i quali peraltro è necessaria la concertazione con gli altri paesi dell'Unione europea, perché questa è materia di competenza comunitaria.

Il testo unificato del disegno di legge di modifica del codice della strada, recentemente licenziato dalla Commissione trasporti della Camera, prevede già l'obbligo di alcuni dei dispositivi da lei indicati, onorevole Testa: il sistema antibloccaggio in frenata, l'*airbag* per guidatore e lato passeggero anteriore, l'avvisatore che segnali il superamento della velocità massima prevista, l'avvisatore acustico che indichi che non risultano allacciate le cinture di sicurezza, sistemi di soccorso e di segnalamento.

In merito ai dispositivi di limitazione automatica della velocità, di cui ho di-

scusso con il ministro dei trasporti, sono state sollevate alcune perplessità sui possibili effetti negativi per la sicurezza della circolazione in determinate condizioni di guida e di traffico. Stiamo però ristudiando tale questione anche attraverso un maggiore coinvolgimento — questo è il dato più delicato — dell'industria automobilistica, coinvolgimento che è necessario. Come lei sa, però, l'industria automobilistica è solo parzialmente nazionale. Su cento automobili che circolano in Italia, solo il 40 per cento sono prodotte dall'industria italiana. Dovremmo quindi concludere accordi con industrie che si trovano non solo in Europa, ma anche negli Stati Uniti ed in Giappone, il che ovviamente è molto difficile.

Nella prossima legge finanziaria di questi giorni inseriremo opportuni stanziamenti, in aggiunta a quelli già predisposti, da destinare prevalentemente al miglioramento delle condizioni di sicurezza sulle strade ed all'introduzione di quegli accorgimenti tecnici che dovremo poi discutere con la Comunità europea.

PRESIDENTE. L'onorevole Testa ha facoltà di replicare.

LUCIO TESTA. La ringrazio, signor ministro, delle informazioni forniteci e, soprattutto, per quanto il Governo sta facendo in questo settore.

Se, come rileva l'ISTAT, il fattore umano (cioè la stanchezza, l'andamento indeciso, la guida distratta, l'eccesso di velocità, il mancato rispetto delle distanze) sono alla base della maggior parte degli incidenti mortali, mi chiedo perché non introdurre subito alcune norme che obblighino le case automobilistiche ad impostare programmi (il che non è e lei ci ha ricordato anche le difficoltà esistenti) affinché sulle nuove vetture, ad una determinata data, vengano introdotti sistemi già collaudati in altri paesi sviluppati, sia in Europa, sia fuori dalla Comunità europea, diretti ad avvertire, correggere e, se necessario, a costringere l'automobilista a comportamenti più corretti. Perché con delle norme non obblighiamo fin d'adesso

le case automobilistiche ad introdurre dispositivi riguardanti le cinture di sicurezza, dispositivi non solo acustici, visivi, ma anche volti ad impedire la messa in moto di una vettura quando le cinture non siano allacciate? Per questo, signor ministro, non ci vuole alcun concerto europeo. I limitatori automatici di velocità in determinate condizioni atmosferiche o in presenza di nebbia possono, fin da adesso, trovare delle soluzioni tecniche. L'Italia, talvolta, su certe situazioni ha fatto da battistrada.

Signor ministro, concludo osservando che le compagnie di assicurazione sono disponibili ad una significativa riduzione dei premi assicurativi, ad esempio del 10 per cento, per le auto che siano dotati di questi dispositivi: vedremo, anche come gruppo politico, di poter introdurre gli incentivi e le misure che avviino questo discorso.

***(Iniziativa per fronteggiare le conseguenze dell'aumento del prezzo del petrolio)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Boccia n. 3-06301 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

L'onorevole Boccia ha facoltà di illustrarla.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, ho rivolto la mia interrogazione al ministro Letta e al Governo perché, in effetti, in questi anni abbiamo lavorato moltissimo per il risanamento dei conti pubblici, per la ripresa economica, per accrescere l'occupazione nel paese; proprio oggi l'ISTAT afferma che abbiamo conseguito successi notevoli. L'aumento della benzina può provocare problemi sia alle famiglie italiane, sia al *trend* positivo del quale siamo stati protagonisti.

Vorrei sapere che cosa stia facendo il Governo per rassicurare gli italiani che il processo continua e che il caro-petrolio non lo arresta.

PRESIDENTE. Il ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e

del commercio con l'estero ha facoltà di rispondere.

ENRICO LETTA, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero*. Signor Presidente, abbiamo assistito in questi mesi ad un'impennata dei prezzi petroliferi, che dura da diciotto mesi a questa parte, in proporzioni e quantità le più elevate da ventidue anni ad oggi. Nei confronti di tale impennata, che ha prodotto effetti in tutta Europa, il Governo italiano ha deciso di intervenire nei mesi scorsi con un'attività di prevenzione che si è estrinsecata nella scelta di ridare ai consumatori italiani, in particolare con riferimento alla benzina, i maggiori introiti per le casse dello Stato derivanti dal maggior gettito fiscale dovuto alla crescita del prezzo della benzina, che dipende dall'aumento del prezzo del petrolio. Il *bonus* sulla benzina, introdotto nel novembre dello scorso anno, è servito a questo scopo.

È evidente che la crescita dei prezzi petroliferi, che hanno avuto un'impennata ancora maggiore nei mesi di luglio e agosto, ha visto e vede il Governo impegnato ad evitare che tale impennata possa mettere in difficoltà la crescita dell'economia italiana, dimostrata dalle cifre alle quali l'onorevole Boccia ha fatto riferimento in precedenza: la creazione di 100 mila posti di lavoro nel secondo trimestre di quest'anno, dichiarata dall'ISTAT, rappresenta uno di tali elementi. Le analisi svolte dal governatore della Banca d'Italia Fazio nei giorni scorsi sono giunte come un monito utile ed importante: essere molto attenti all'impatto dell'impennata dei prezzi petroliferi sui dati dell'economia italiana.

Questo è il motivo per il quale il Governo si è mosso, anzitutto in sede internazionale, per far sì che vi fosse un grosso impegno negoziale nei confronti dei paesi produttori, al fine di calmierare i prezzi petroliferi; i dati delle ultime ore e degli ultimi giorni indicano che le decisioni assunte dall'OPEC due domeniche fa stanno cominciando a dare i loro risultati ed è atteso, quindi, un miglioramento

sicuramente molto importante, ma che certo non interviene in modo strutturale. È per questo che il Governo, nella legge finanziaria, intende intervenire con un « pacchetto energia » composto da diversi capitoli indirizzati a far sì che l'impatto dei prezzi petroliferi sulla crescita del nostro paese, sull'inflazione e sugli altri fondamentali economici del nostro paese non sia negativo, come invece potrebbe risultare da possibili stime.

Vi sono alcuni interventi, che cercherò poi di esemplificare in maniera più puntuale rispondendo alla successiva interrogazione, che fanno parte di un pacchetto complessivo che il Governo sta cercando di mettere a punto.

PRESIDENTE. L'onorevole Boccia ha facoltà di replicare.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, le parole del ministro sono rassicuranti; in effetti, la questione è stata posta correttamente. Abbiamo il problema di ridurre i consumi, di accrescere la disponibilità di petrolio e di costituire, in qualche modo, una scorta per stare un po' più tranquilli.

Credo che, in questa fase, la riduzione dei consumi stia vedendo protagoniste le amministrazioni comunali con una serie di iniziative. Tuttavia, una maggiore liberalizzazione nell'uso del metano e di energie alternative lungo le autostrade; il potenziamento delle vie del mare, delle ferrovie e delle vie fluviali possono costituire fatti positivi.

Va bene questo accrescimento delle disponibilità, attraverso una forte pressione nei confronti dell'OPEC, credo però che per il nostro paese sarebbe fondamentale anche avere delle scorte. Abbiamo visto come gli Stati Uniti sfuggano da una dipendenza mondiale dall'OPEC grazie alla disponibilità di queste scorte.

Veda, ministro Letta, lei è giovane e popolare e quindi crede nel riequilibrio della situazione e, appartenendo sicuramente alla « squadra » del Presidente del Consiglio Rutelli, potrà anche guardare al futuro con maggiori certezze di realizzazione. Io penso che un piano energetico in

Europa ed in Italia debba rappresentare l'obiettivo che dobbiamo perseguire e, nessuno più di lei, può portare avanti questa iniziativa.

Sono quindi molto fiducioso che gli impegni che ha assunto verranno mantenuti.

**(Interventi fiscali per la riduzione del costo del combustibile per il riscaldamento)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Cherchi n. 3-06302 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 8).

L'onorevole Migliavacca, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di illustrarla.

MAURIZIO MIGLIAVACCA. Signor ministro, come ci ha ricordato poc'anzi, il Governo è sicuramente impegnato nel contrastare gli effetti del caro-petrolio.

Vi è tuttavia un aspetto sul quale vorremmo richiamare l'attenzione sua e del Governo, che forse è rimasto un po' in ombra ma che ha invece un grande impatto sul bilancio delle famiglie italiane: mi riferisco al prevedibile aumento del costo del riscaldamento domestico che, senza interventi correttivi, è destinato nei prossimi mesi a pesare sui bilanci delle famiglie italiane.

Sappiamo che sul gasolio, sul gas e sugli altri combustibili da riscaldamento grava un prelievo fiscale che andrebbe ridotto se vogliamo neutralizzare o, quanto meno, alleggerire l'aumento dei prezzi.

La nostra domanda è quindi la seguente: quali interventi di carattere fiscale il Governo intenda adottare per ridurre il costo del gasolio, del gas e dei combustibili destinati al riscaldamento.

PRESIDENTE. Il ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero ha facoltà di rispondere.

ENRICO LETTA, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero*. Sono tre i capitoli che il Governo sta mettendo a punto nella finanziaria per questo « pacchetto energia ».

Un primo capitolo, che risponde immediatamente alla sollecitazione che qui è stata avanzata, è un capitolo di intervento di natura fiscale legato alla esigenza di attutire gli effetti del caro-petrolio su alcune materie che sono particolarmente difficili e soprattutto che comportano effetti particolarmente dirompenti sui consumi delle famiglie italiane e sulla competitività delle imprese.

Oltre alla continuazione dell'intervento del *bonus* sulla benzina, questo vuol dire che il « pacchetto energia » che il Governo sta mettendo a punto comprenderà i due temi del gasolio e, in particolare, del gasolio da riscaldamento per tutte le utenze (domestiche e di altro genere) e il capitolo legato all'energia elettrica per piccole e grandi imprese, che sono un elemento di maggiore differenza rispetto alla media europea dei costi di elettricità; quest'ultimo rappresenta quindi un elemento che rende più difficile la competitività del nostro sistema imprenditoriale.

Verrà quindi presentato un intervento molto significativo in questa doppia direzione. Credo che sarà molto importante anche per evitare che l'inverno al quale ci stiamo avvicinando abbia, complice l'accrescimento del prezzo del petrolio (che peraltro sta diminuendo; e noi ci auguriamo ovviamente che continui a diminuire), un effetto molto pesante sui consumi degli italiani. Con questo intervento intendiamo raffreddare questi costi e cerchiamo di far sì che ciò non influisca in modo eccessivo sulla ripresa economica in atto nel nostro paese.

Un secondo tema è quello della accelerazione del « decreto Bersani » in materia di liberalizzazione dell'energia elettrica.

Un terzo capitolo di interventi riguarda la diversificazione delle fonti energetiche.

Il nostro paese è troppo dipendente dal petrolio. Questo è il motivo per cui, anche

in questa legge finanziaria, abbiamo intenzione di introdurre alcuni elementi essenziali per continuare a promuovere la diversificazione delle fonti energetiche: innanzitutto il tema del passaggio dal petrolio al gas, di spinta alla metanizzazione del Mezzogiorno e, in secondo luogo, gli interventi legati a fonti energetiche alternative, in particolare alle fonti rinnovabili (cito il biodiesel, ma ne potrei citare altri). Si tratta di temi che faranno parte dei punti in discussione nei prossimi giorni. Intorno a questi tre temi si articola una politica energetica che cerca di fronteggiare l'emergenza di questi giorni e delle prossime settimane di disegnare una politica energetica per il nostro paese che sia anche dilungo respiro.

PRESIDENTE. L'onorevole Migliavacca, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

MAURIZIO MIGLIAVACCA. Ringrazio il ministro per la risposta sicuramente esauriente e soddisfacente, in modo particolare per l'impegno a raccordare gli interventi a breve che si riferiscono all'aumento del costo del petrolio con una prospettiva di più lungo periodo relativa sia alla liberalizzazione del mercato elettrico, che sappiamo essere una delle condizioni decisive per ridurre lo svantaggio competitivo di cui soffre il sistema Italia rispetto ad altri sistemi europei, sia all'impegno di promuovere quella diversificazione di fonti energetiche che è anche una garanzia di sicurezza per l'autoapprovvigionamento del paese.

In modo particolare, sottolineo nuovamente la necessità di un impegno straordinario, almeno in questa fase, rispetto al costo, prevedibilmente in ascesa, del riscaldamento domestico. Infatti sappiamo che questo costo è destinato a gravare sulle famiglie e più in generale, ma in modo particolare, anche sulle famiglie meno abbienti: quelle di pensionati e comunque quelle più esposte agli effetti dell'aumento di questo costo.

Appreziamo l'impegno del Governo ad intervenire rapidamente su questo aspetto,

che peraltro è coerente con la politica più generale del centrosinistra di sostegno del reddito delle famiglie. Ci riserviamo di esprimere altre valutazioni in sede di legge finanziaria e di intervenire sulle misure più concrete affinché questo risultato possa essere ottenuto.

***(Iniziativa per contrastare gli effetti delle armi ad uranio impoverito sulla salute dei soldati italiani)***

PRESIDENTE. Passiamo alla interrogazione Ballaman n. 3-06303 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 9*).

L'onorevole Ballaman ha facoltà di illustrarla.

EDOUARD BALLAMAN. Grazie, signor Presidente.

Signor ministro, hanno ripreso a circolare sulla stampa nazionale voci secondo le quali alcuni militari italiani impegnati nelle missioni di pace in Bosnia e in Kosovo avrebbero contratto la leucemia con esiti in qualche caso letali; comunque, in taluni casi ciò ha provocato il rimpatrio immediato e segreto di altri soggetti colpiti.

È noto che sui teatri di guerra in Bosnia e Kosovo sono stati utilizzati armamenti ad uranio impoverito. Per ammissione stessa della NATO solo in Kosovo sono stati scagliati 31 mila proiettili anticarro ad uranio impoverito dagli aerei A10, per circa 9 tonnellate. Naturalmente tutto ciò è estremamente grave. Gli effetti dell'uranio impoverito sono ormai noti.

Si chiede di conoscere quali iniziative il Governo intenda adottare (e voglia adottare immediatamente) a tutela della salute degli uomini e al fine di far considerare le armi contenenti uranio impoverito come armi non convenzionali e quindi come armi da proibire.

PRESIDENTE. Il ministro della difesa ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*. Desidero anzitutto riaffermare che

ad oggi nessun militare del nostro contingente in Kosovo è stato rimpatriato perché affetto da leucemia e che non sono mai emersi casi sospetti di questa malattia. In questo senso si sono già espressi nei giorni scorsi i comandi competenti e lo stesso procuratore militare di Roma che dal gennaio scorso ha avviato un monitoraggio in seguito a segnalazioni su possibili rischi di inquinamento e di contaminazione.

Va escluso anche che siano collegabili all'uranio impoverito i due casi letali di leucemia acuta che si sono verificati nelle Forze armate, il primo sei anni fa, il secondo l'anno passato. Nel primo caso, il giovane vittima della malattia non era stato mai impiegato all'estero; nel secondo caso, il giovane militare era stato impiegato in Bosnia, precisamente a Sarajevo, dove non vi è mai stato uso di uranio impoverito.

Sul piano generale, desidero ricordare quanto ho già fatto presente in Parlamento nei mesi scorsi; fin dall'ingresso dei nostri soldati in Kosovo, si sono adottate misure di protezione: monitoraggio ambientale, ampia attività informativa, bonifica con reparti specializzati nella protezione e decontaminazione di persone e di materiali. Sono stati svolti controlli ulteriori approfonditi da parte di esperti in fisica del Centro interforze di studi. Tutte queste misure, come ho già detto l'altra volta in Parlamento, hanno permesso di confermare che i livelli di inquinamento radioattivo nelle aree dove operano i nostri soldati sono al di sotto dei limiti di sicurezza previsti dalle norme italiane per il nostro territorio.

Naturalmente, l'attività di controllo continua e continuerà fino a quando i nostri soldati saranno in Kosovo. Inoltre, i militari italiani che prestano servizio all'estero, in contingenti di pace, dovunque prestino servizio, al rientro in patria vengono, per precauzione, sottoposti a verifiche mediche di controllo. Desidero ricordare, inoltre, che l'Italia in questi anni si è costantemente impegnata, e si è impegnato il Governo italiano, per bandire l'uso delle armi inumane, dando a questa

definizione un'interpretazione estensiva. Quanto alla riduzione del contingente olandese, a cui accenna l'onorevole Ballaman nella sua interrogazione, collegandola al pericolo di inquinamento da uranio impoverito, posso affermare che quella riduzione è collegata ad esigenze operative di quel paese ed al suo strumento militare, pianificate da tempo, e non ha riferimento alla questione dell'uranio impoverito.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Ballaman ha facoltà di replicare.

**EDOUARD BALLAMAN.** Signor Presidente, mi dichiaro soddisfatto solo per la parte in cui il Governo dichiara di attivarsi, o di darsi da fare, per far sì che questo tipo di armi sia considerato non convenzionale e quindi proibito. Quella dei rientri, poi, è una notizia riportata non soltanto dalla stampa ma anche da un dispaccio del comando della Kfor della NATO, che fa riferimento a rimpatriati italiani con sintomi di leucemia, come febbre alta persistente e valore di piastrine abbattuto. Ora, se la Kfor, di cui facciamo parte, ha notizie diverse da quelle che ha il Ministero della difesa, non so cosa farci; sicuramente, il ministro, il 7 giugno 2000, aveva già detto che non vi erano rischi, però allora come mai il 23 marzo 2000, il sottosegretario Calzolaio disse che la situazione non era per nulla tranquillizzante? Come mai al Ministero dell'ambiente è stata insediata una Commissione il 25 maggio e da allora, però, non si è più neanche riunita?

Per quanto riguarda gli studi del centro interforze, sappiamo perfettamente che ha la possibilità di rilevare la radioattività, ma non i tipi di materiale di uranio che sono utilizzati, in quanto studi specifici possono essere effettuati solo dall'ENEA e dall'università di Urbino. Il 15 agosto vi chiesi perché avete abbandonato il valico di Morini (almeno a noi risulta che lo avete abbandonato), lasciando persino lì i moduli abitativi, dopo che erano stati effettuati i controlli sulle radioattività, ma sto ancora aspet-

tando una risposta. Sempre il 25 agosto, vi chiesi perché per i militari di ritorno si consigliasse una serie di esami tipici per la leucemia, ma sto ancora aspettando una risposta.

Abbiamo chiesto l'istituzione di una Commissione parlamentare, che riteniamo sia necessaria, anche perché ormai persino la procura militare di Roma si sta muovendo. Penso che, se 300 tonnellate di uranio nel Golfo hanno dato come risultato la sindrome del Golfo, ormai si possa parlare anche di sindrome balcanica, visto che solo nel Kosovo ne sono state lanciate 9 tonnellate. Per quanto riguarda Sarajevo, non abbiamo notizie che sia stato l'uranio, certo, ma purtroppo la NATO non ha mai smentito che a Sarajevo e nelle altre regioni della Bosnia sia stato utilizzato uranio. Sicuramente, in altre zone è stato utilizzato uranio (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

**PRESIDENTE.** È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,05.**

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE**

### **Missioni.**

**PRESIDENTE.** Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Angelini, Bolognesi, Fantozzi, Giancarlo Giorgetti, Pagliarini, Prestigiaco, Rodeghiero e Saonara sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessanta come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

### **Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.**

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stato stabilito che nella seduta pomeridiana di oggi l'Assemblea procederà dapprima all'esame del disegno di legge n. 7209 – Contributo al Centro internazionale di biotecnologie di Trieste (*approvato dal Senato*), per poi proseguire l'esame del disegno di legge n. 7184 – Misure in materia fiscale (*collegato alla manovra finanziaria*) (*approvato dal Senato*). Si seguirà quindi l'ordine già stabilito, che prevede l'esame della proposta di legge n. 262 ed abbinate – Disciplina dell'esercizio di locali notturni, del disegno di legge n. 7170 – Disposizioni per assicurare lo svolgimento a Palermo della Conferenza sul crimine transnazionale (*approvato dal Senato*) e del disegno di legge n. 7186 – Legge di semplificazione 1999 (*approvato dal Senato*).

È stato altresì previsto che nella seduta di martedì 3 ottobre le votazioni avranno inizio alle ore 11 per proseguire fino alle ore 19 (con una breve interruzione). Resta confermata per le ore 15 l'esposizione economico-finanziaria del ministro del tesoro, bilancio e programmazione economica.

Le votazioni nella seduta di mercoledì 4 ottobre avranno luogo dalle ore 9 alle ore 13 e dalle ore 17 alle ore 21. Nella stessa seduta (*pomeridiana, al termine delle votazioni*) si svolgerà la discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 7156-B – Assestamento del bilancio per il 2000 (*ove trasmesso con modifiche dal Senato*). Le votazioni avranno luogo giovedì 5 ottobre (*antimeridiana*).

Nella seduta di martedì 3 ottobre si svolgeranno le votazioni degli articoli e il voto finale dei seguenti progetti di legge, all'esame delle Commissioni in sede redigente:

progetto di legge n. 5534 ed abbinate – Restauro Italia;

disegno di legge n. 6130 ed abbinate – Residenze universitarie.

La votazione del disegno di legge n. 3714 – Associazione italiana Croce Rossa, del quale è in corso l'esame in sede redigente e che non comporta oneri finanziari, avrà luogo invece nel mese di ottobre, successivamente all'avvio della sessione di bilancio.

Resta fermo l'esame in Assemblea, nelle date già previste, della proposta di legge n. 7011 ed abbinate – Sanatoria iscrizione università.

È stato infine stabilito il rinvio a mercoledì 11 ottobre della convocazione delle Commissioni permanenti per procedere al loro rinnovo (parte delle Commissioni saranno convocate al termine dei lavori antimeridiani dell'Assemblea e parte al termine della seduta pomeridiana). Su accordo unanime dei gruppi, per la seduta di mercoledì 11 ottobre non saranno consentite missioni ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento.

Nella seduta di domani, lo svolgimento di interpellanze ed interrogazioni sulla tragedia di Soverato avrà luogo con la presenza del ministro dell'ambiente e di un sottosegretario per l'interno.

L'organizzazione dei tempi dei provvedimenti inseriti in calendario sarà pubblicata in calce al resoconto della seduta odierna.

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4349 – Concessione di un contributo per le spese di funzionamento e le attività operative del Centro internazionale per l'ingegneria genetica e la biotecnologia (ICGEB) di Trieste (approvato dal Senato) (7209) (ore 16,07).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Concessione di un contributo per le spese di funzionamento e le attività operative del Centro internazionale per l'ingegneria genetica e la biotecnologia (ICGEB) di Trieste.

Ricordo che, nella seduta del 25 settembre scorso, si è svolta la discussione sulle linee generali ed il relatore ed il rappresentante del Governo hanno rinunciato alla replica.

***(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 7209)***

PRESIDENTE. Comunico che il tempo riservato all'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 5 minuti;

tempi tecnici: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti (Con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 2 ore e 40 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 28 minuti;

Forza Italia: 34 minuti;

Alleanza nazionale: 30 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 14 minuti;

Lega nord Padania: 24 minuti;

UDEUR: 10 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 10 minuti;

Comunista: 10 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 35 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 7 minuti; Verdi: 6 minuti; CCD: 6 minuti; Socialisti democratici italiani: 4 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici re-

pubblicani: 2 minuti; Minoranze linguistiche: 2 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

***(Esame degli articoli - A.C. 7209)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del progetto di legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, al quale non sono stati presentati emendamenti.

***(Esame dell'articolo 1 - A.C. 7209)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 7209 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

*(È approvato).*

***(Esame dell'articolo 2 - A.C. 7209)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 7209 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

*(È approvato).*

***(Esame dell'articolo 3 - A.C. 7209)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 7209 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

*(È approvato).*

**(Esame di un ordine del giorno  
- A.C. 7209)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'unico ordine del giorno presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 7209 sezione 4*).

Qual è il parere del Governo sull'unico ordine del giorno presentato ?

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo lo accetta come raccomandazione.

PRESIDENTE. Onorevole Malentacchi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7209/1 ?

GIORGIO MALENTACCHI. Sì, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea e del Governo su una questione di estremo interesse.

Prendo atto delle attività svolte dal centro internazionale per l'ingegneria genetica e la biotecnologia di Trieste, che in questi anni ha certamente conquistato una rilevanza internazionale, in particolare nei settori della salute pubblica, della nutrizione e della biosicurezza, anche attraverso l'attività svolta dalle altre sedi, oltre a quella di Trieste.

Tuttavia, vorrei far presente che il tema della biotecnologia e dell'ingegneria genetica, sul quale vi è stato spesso un confronto serrato, non è solo all'attenzione di questa Assemblea e delle altre sedi istituzionali, ma, soprattutto per quanto riguarda l'agricoltura e, in modo particolare, il settore alimentare, esso ha creato forte allarme ed impatto nell'opinione pubblica del nostro paese. Basti ricordare il convegno Tebio che si è svolto recentemente a Genova e che ha trovato una parte molto consistente della società

civile in posizione diversa nei confronti delle tematiche affrontate nel convegno stesso.

Ma voglio ricordare che la questione è sentita in tutto il mondo, poiché è in atto il tentativo di affrontare le problematiche sulla biodiversità all'interno del WTO e, quindi, secondo noi in una sede non competente sull'argomento: da Seattle a Montreal, a Ginevra, a Praga in questi giorni, si affrontano le questioni legate alla globalizzazione dell'economia e, in modo particolare, alle preoccupazioni che queste ricerche sollevano, poiché, se non condotte nel modo giusto, esse possono avere riflessi negativi sulla salute dei consumatori e sull'ambiente.

In modo particolare, l'opinione pubblica - e non solo Rifondazione Comunista - è preoccupata dall'autorizzazione alla brevettabilità da parte dell'ufficio brevetti di Monaco e dalla direttiva n. 98/44 dell'Unione europea sulla materia.

So benissimo che al Senato il Governo si era impegnato in qualche modo sull'argomento a proposito di due questioni fondamentali, che vorrei sottoporre all'attenzione del sottosegretario, chiedendo una riflessione, anche perché da ciò dipenderà la decisione di Rifondazione comunista sul voto.

L'ordine del giorno impegna il Governo ad impartire precise indicazioni ai propri rappresentanti nel consiglio dei governatori del Centro affinché le ricerche effettuate nell'ambito delle manipolazioni genetiche da parte della sede di Trieste e delle altre sedi si svolgano in coerenza ed in conformità con la legislazione italiana e con i trattati internazionali sottoscritti dall'Italia, in particolare con la Convenzione di Rio sulla biodiversità, che ho tentato di richiamare brevemente, applicando il principio della massima precauzione e l'utilizzo pacifico dei risultati delle attività di ricerca in tutti i paesi membri del centro.

La seconda parte impegna il Centro ad una relazione annuale, che comprenda l'operato di tutte le sedi collegate, da inviare al Parlamento in merito alle attività di ricerca e alla conformità di queste

con le leggi italiane e i trattati internazionali sulle biotecnologie e l'ingegneria genetica.

L'accoglimento dell'ordine del giorno come raccomandazione ovviamente non può essere sufficiente, trattandosi di una materia che spesso ha impegnato in un dibattito serrato Governo e opposizione.

PRESIDENTE. Il Governo ha qualcosa da aggiungere?

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, l'accoglimento come raccomandazione dipende dal fatto che nella seconda parte dell'impegno per il Governo si prevede di richiedere al Centro una relazione annuale.

Mentre per la prima parte, nella sostanza, si tratta di ribadire obblighi che già gravano sul Centro, perché previsti da leggi o convenzioni internazionali, per cui ciò sembrerebbe in qualche modo superfluo, nella seconda parte si richiede una relazione annuale che, allo stato attuale, non è prevista da alcuna disposizione.

Ecco la ragione per la quale il Governo ritiene di poter seguire l'indicazione di fondo di questo impegno, ma l'ordine del giorno è accolto come raccomandazione perché occorre mettere in atto un'intera procedura.

PRESIDENTE. Onorevole Malentacchi, insiste per la votazione?

GIORGIO MALENTACCHI. Lo so che la questione può creare problemi, ma mi consenta...

PRESIDENTE. Non è possibile replicare.

GIORGIO MALENTACCHI. Non intendo replicare ma volevo solo esaminare la possibilità. Se ho ben capito, la seconda parte verrebbe accolta come raccomandazione, mentre la prima parte accolta pienamente.

PRESIDENTE. È così.

GIORGIO MALENTACCHI. Allora non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene. È così esaurita la trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

**(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 7209)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7209, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(S. 4349 — Concessione di un contributo per le spese di funzionamento e le attività operative del Centro internazionale per l'ingegneria genetica e la biotecnologia (IC-GEB)) (approvato dal Senato) (7209):*

<i>(Presenti</i> .....	315
<i>Votanti</i> .....	310
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	156
<i>Hanno votato sì</i> .....	307
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

**Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7184.**

PRESIDENTE. Avverto che la Commissione ha presentato l'emendamento 68.1. Tale emendamento, tuttavia, risulta inammissibile per estraneità di materia rispetto al contenuto proprio del disegno di legge collegato. Infatti, l'emendamento, prevedendo l'esenzione dall'obbligo di registrazione di alcune tipologie di contratti, costituisce una misura di agevolazione non riconducibile all'ambito di intervento

del provvedimento. Ricordo che questa mattina ho dichiarato inammissibili per lo stesso motivo altri emendamenti.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI (*ore 16,15*)

**(Esame dell'articolo 45 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 45, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 39*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 45.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	322
Votanti .....	317
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	159
Hanno votato sì .....	311
Hanno votato no ..	6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 45, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	325
Votanti .....	321
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	161
Hanno votato sì .....	315
Hanno votato no ..	6).

**(Esame dell'articolo 46 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 46, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 40*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 46.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	322
Votanti .....	318
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì .....	312
Hanno votato no ..	6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 46, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	331
<i>Votanti</i> .....	327
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	164
<i>Hanno votato sì</i> ....	319
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Signor Presidente, chiedo che venga accantonato l'esame dell'articolo 47 e degli emendamenti ad esso presentati.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, si intende accantonato l'articolo 47 e gli emendamenti ad esso riferiti.

#### ***(Esame dell'articolo 48 - A.C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 48, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 41)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Signor Presidente, il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 48.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	334
<i>Votanti</i> .....	328
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	165
<i>Hanno votato sì</i> ....	327
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 48, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	339
<i>Votanti</i> .....	331
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	166
<i>Hanno votato sì</i> ....	330
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

#### ***(Esame dell'articolo 49 - A.C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 49, nel testo della Commissione, e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 42)*.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare per motivare il ritiro del mio articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, vorrei chiarire che il mio articolo aggiuntivo 49.01 in realtà corrisponde esattamente all'articolo 52 presentato dal relatore in Commissione, quindi, integralmente accolto; pertanto, poiché il mio articolo aggiuntivo 49.01 corrisponde ad un articolo che esamineremo più avanti (ovvero, l'articolo 52, che ne costituisce l'esatta riproposizione), lo ritiro.

Inoltre, approfitto dell'occasione per fare una precisazione. Nell'esame dei precedenti articoli, riguardanti agevolazioni rispetto alle aliquote IVA, la Casa delle libertà (che ha sempre sostenuto la necessità di interventi del genere) ha votato conseguentemente a favore. L'articolo che voteremo successivamente riguarda le agevolazioni per i disabili, in quanto il mio articolo aggiuntivo 49.01 è stato recepito dall'articolo 52 che esamineremo in seguito.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione dell'articolo 49.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 49, che prevede alcune agevolazioni IVA per i disabili. Questo articolo, introdotto dal Senato, accoglie alcune richieste da tempo avanzate anche dalla casa delle libertà e da Alleanza nazionale. Se non sbaglio, vi era anche una proposta dell'onorevole Guidi in tal senso. Si tratta di estensioni delle agevolazioni IVA a soggetti non vedenti o sordomuti, ovvero ai familiari che li hanno a carico. Si tratta, dunque, di un'estensione dell'agevolazione IVA, anche se il beneficiario non è titolare di una patente speciale; forse si sarebbe dovuto specificare ciò nel testo, ma si comprende, comunque, dal contesto dell'articolo. Si tratta, in conclusione, di una disposizione a favore dei disabili, dei non vedenti e dei

sordomuti; pertanto, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale, che sono sensibili ai problemi dei portatori di *handicap*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole sull'articolo 49; si tratta forse di una delle migliori disposizioni contenute in un provvedimento confuso che raccoglie un insieme eterogeneo di norme tributarie. L'articolo in esame va nella direzione da noi auspicata, sia nella discussione delle leggi finanziarie sia nella discussione di altri provvedimenti di natura finanziaria e fiscale. Allo stesso tempo, abbiamo più volte presentato proposte di legge a favore delle categorie più deboli. Si tratta, quindi, di una disposizione di portata positiva, sulla quale non possiamo che esprimere il voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scoca. Ne ha facoltà.

MARETTA SCOCA. Signor Presidente, a nome del mio gruppo preannuncio il voto favorevole e, soprattutto, il compiacimento per il fatto che siano state inserite nel provvedimento disposizioni importanti, tra le quali quelle finalizzate al superamento delle barriere architettoniche che ostacolano un gran numero di persone ed impediscono loro un regolare svolgimento della vita.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'articolo che stiamo per votare, che recepisce tutta una serie di indicazioni che avevamo dato nel corso dell'esame di precedenti provvedimenti. Si tratta di un

articolo che costerà 47 miliardi, ma ritengo che si sarebbe potuto intervenire precedentemente; tuttavia, ci stiamo abituando ad una legislazione fatta di micro-interventi; se si fosse guardato precedentemente a tali necessità, a quest'ora avremmo risolto molti problemi! Lo facciamo in questo momento e siamo certamente favorevoli, in quanto si interviene a favore di una categoria — i portatori di *handicap* — alla quale prestiamo particolare attenzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, evidentemente il mio gruppo voterà a favore di quest'articolo, però desidero attirare l'attenzione dell'Assemblea e del Governo su un problema. Estendendo queste agevolazioni anche ai ciechi e ai sordomuti, noi aumentiamo il numero dei disabili ai quali vengono riconosciute agevolazioni di tipo fiscale per l'acquisto di automezzi e per l'esenzione dal pagamento del bollo, possibilità che in un primo momento erano state riservate soltanto a coloro che avessero ridotte o impedito capacità motorie, i quali dovevano quindi adattare il mezzo. Ampliando la platea dei destinatari, si fa qualcosa di estremamente positivo, però rimangono ancora una volta assolutamente esclusi da qualsiasi agevolazione i disabili intellettivi che, evidentemente, non guidano un mezzo e non hanno un mezzo proprio, ma i cui familiari, dei quali sono a carico dal punto di vista fiscale, molto spesso hanno bisogno di un'automobile per accompagnarli ai centri diurni, alle visite mediche e quant'altro. Credo quindi che sarebbe giusto estendere queste agevolazioni a tutte le persone che hanno un'invalidità civile evitando, ancora una volta, di destinare facilitazioni alle categorie le cui lobby sanno incidere in maniera più pressante sui parlamentari.

Credo, quindi, che l'IVA agevolata, la detrazione dall'IRPEF e l'esenzione dal bollo auto riservate per ora ai disabili

motori e sensoriali siano discriminanti nei confronti di chi ha disabilità intellettive, tenendo conto che in realtà soltanto chi è affetto da disabilità motorie è tenuto all'adattamento del mezzo, quindi ad affrontare spese particolari. Mi sembra insomma che fare distinzioni tra disabili che hanno le stesse esigenze sia quanto meno poco equo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei suggerire all'Assemblea di leggere l'articolo 49 insieme all'articolo 96. Il primo tratta di agevolazioni sui veicoli acquistati dai soggetti portatori di handicap o dai loro familiari. Se l'acquisto, però, fosse stato fatto non da un familiare, ma da un'associazione di volontariato o da una ONLUS, sarebbe stato difficile applicare un'aliquota IRPEF diversa dal 20 per cento: a tale scopo l'articolo 96 stabilisce che una quota del Fondo nazionale per le politiche sociali sia destinata a tale finalità. In questo modo, cioè, le associazioni di volontariato e le ONLUS possono ricevere una somma pari all'aliquota IVA che debbono pagare.

Non è questo l'unico problema che è stato risolto. Non era chiaro, infatti, se il riferimento a soggetti con ridotte o impedito capacità motorie dovesse riferirsi soltanto a coloro che hanno problemi di deambulazione: con la formulazione attuale, invece, è chiaro che ci si riferisce a qualsiasi handicap motorio. Desidero far notare che si tratta di disposizioni condivise da molti e sulle quali il Governo e la maggioranza stavano lavorando da tempo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Signor Presidente, mi associo a quello che hanno detto i

collegli: è un articolo, se non ottimo, buono. Esso garantisce l'estensione delle agevolazioni riferite ai mezzi di locomozione ad una platea più ampia rispetto al passato, riconoscendo quel diritto di movimento che dovrebbe essere affermato in qualsiasi società che voglia definirsi civile.

Debbo però dire con rammarico che le ore delle persone con handicap e dei loro familiari sono lunghe, così come sono lunghi gli anni di attesa. Questi provvedimenti facevano parte di nostre proposte riferite sia a questa che a tutte le precedenti finanziarie e nell'esame di tutte le passate finanziarie queste proposte sono state respinte. È strano: si è costituita una specie di riserva, un salvadanaio di difficoltà cui fare fronte nell'ultimo anno di legislatura. Quindi, un ottimo risultato per le persone con handicap ottenuto, tuttavia, ad un caro prezzo: un ritardo inaccettabile sulla pelle di chi soffre. Capisco che preparare la campagna elettorale sia condivisibile, ma questi provvedimenti ad orologeria non fanno piacere.

Concluderò dicendo che è meglio tardi che mai (e tra un po' saremmo arrivati al mai): speriamo di fare meglio quando saremo noi al Governo.

Vi è poi la questione relativa al disabile mentale. Credo che poca gente si renda conto di quanto sia difficile, per chi ha difficoltà mentali, muoversi in città complesse come le nostre, dove la segnaletica non aiuta neanche le cosiddette persone normodotate mentalmente. Sarebbe quindi indispensabile tenere anche conto delle persone con handicap che spesso non si vedono e che, a volte più degli altri, soffrono la difficoltà di muoversi nelle piccole e grandi città. Si insegue troppo spesso l'evidenza e si è poco attenti alle difficoltà meno evidenti, ma egualmente estremamente gravi anzi, forse più gravi ancora.

Preannuncio quindi il voto favorevole su questo articolo, ma, lo ripeto, la norma poteva essere approvata prima ed estesa ad altre fasce di popolazione che hanno tutto il diritto di essere aiutate a muoversi e a vivere meglio il processo di integrazione sociale.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cambursano. Ne ha facoltà.

**RENATO CAMBURSANO.** Signor Presidente, mi fa piacere sentire che i deputati dell'opposizione stanno facendo a gara, in senso politico, per accaparrarsi il merito di questo articolo, originato dal Governo e risalente a molti mesi fa. Mi fa piacere altresì constatare che non sono stati presentati, né da Rifondazione comunista né dalle opposizioni di destra, emendamenti: ciò vuol dire semplicemente che la formulazione originaria dell'articolo, come approvata dall'Assemblea del Senato, prevede esattamente, nella lettera e nello spirito, le iniziative che la maggioranza ed il Governo avevano in mente.

Voglio ricordare che questo è solo l'ultimo tra i provvedimenti, in ordine di tempo — altri ne seguiranno nella prossima manovra di finanza pubblica —, volti ad intervenire in più settori per aiutare i portatori di handicap nel superamento delle difficoltà che incontrano. Pertanto, non siamo disposti ad accettare lezioni di buonismo da nessuno (*Applausi*).

**LUIGI OLIVIERI.** Bravo!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

Onorevole Trantino, visto che per il suo gruppo è intervenuto già l'onorevole Antonio Pepe, le concedo due minuti per intervenire a titolo personale.

**ENZO TRANTINO.** Signor Presidente, sono tra coloro che considerano un obbligo, nella categoria dei doveri, l'apprezzamento di quanti oggi hanno bisogno che questa Camera valuti non restrizioni o limitazioni, ma il rispetto assoluto per i meno fortunati.

Nessuno di noi ha partecipato ad un concorso per una vita più felice rispetto ad altri e dobbiamo essere così coscienti di questo vantaggio che, con umiltà, dobbiamo riscattare, essendo una condizione di privilegio che non consente meriti.

Ritengo che i mezzi di locomozione siano oggi interconnessi alle necessità del quotidiano: non è quindi possibile discutere distinguendo tra categorie di disabili, perché le agevolazioni devono essere riferite a tutti coloro i quali sono portatori di handicap e che, per un motivo o per un altro, hanno bisogno di questo segnale da parte dello Stato.

Ho sentito parlare di *lobby*; io credo che le *lobby* servano per assicurare profitti, non diritti. Nel caso di specie si tratta di diritto alla migliore comprensione e, se ci è consentito, alla migliore qualità della vita, ecco perché il mio favore è assoluto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Repetto. Ne ha facoltà.

**ALESSANDRO REPETTO.** Presidente, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo dei Popolari, vorrei confermare l'attenzione che il Governo e questa maggioranza pongono non solo alle esigenze dei disabili ma, come giustamente ha fatto osservare il relatore, anche delle associazioni che si occupano di questo settore.

A questo proposito anticipo al Governo che, poiché nell'ambito di questo provvedimento non è stato possibile portare a compimento una serie di iniziative riguardanti le ONLUS e le associazioni che operano nel terzo settore, su problematiche afferenti alle aliquote IVA o all'utilizzo degli immobili, presenterò un ordine del giorno che impegni il Governo a far sì che il decreto legislativo n. 460, relativo alle agevolazioni fiscali per gli enti non commerciali e le ONLUS, sia rivisto profondamente, in modo tale che le associazioni che operano in questi settori e gli appartenenti alle categorie più deboli possano avere effettivamente un quadro complessivo di agevolazioni cui fare riferimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Porcu che dispone di due minuti. Ne ha facoltà.

**CARMELO PORCU.** Parlo a titolo personale perché la mia qualità di falso invalido in realtà non mi consentirebbe di partecipare a questo discorso (*Applausi*)!

Presidente, l'onorevole Antonio Pepe ha già dichiarato il voto favorevole di Alleanza nazionale sull'articolo 49. A me pare che sia opportuno puntualizzare che si tratta di un ottimo articolo e che tutti i suggerimenti venuti dal dibattito dovranno essere accolti nel prossimo futuro per un miglioramento. Devo però sottolineare il fatto — come diceva l'onorevole Guidi — che siamo un po' insospettiti da tanto buonismo rivendicato, peraltro, anche dall'onorevole Cambursano, in questo periodo preelettorale.

Questa mattina, il ministro per la solidarietà sociale, Livia Turco, ha annunciato dalle colonne del *Corriere della Sera* che il Governo ha in mente di inserire nella legge finanziaria il congedo retribuito per 70 milioni l'anno per le famiglie in cui vi siano handicappati. Vorrei soltanto ricordare che in questo paese vi sono tante leggi, ma che sono spesso poco applicate. Le agevolazioni a favore dei familiari dei disabili sono previste anche dalla legge n. 104 del 1992, all'articolo 33, e noi sappiamo — perché viviamo ogni giorno, caro Cambursano, la realtà triste dei disabili — che quella legge è praticamente inapplicata. Vi sono molte difficoltà per la sua applicazione. Le leggi vanno fatte, ma vanno fatte anche rispettare e sarebbe bene che i ministri, invece di concedere interviste ai giornali in periodo preelettorale, facessero rispettare le leggi che ci sono, che in Italia sono molto buone e che non sono certo state approvate oggi.

**RENATO CAMBURSANO.** Hai presentato qualche emendamento? Non ho letto nessun tuo emendamento!

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 49.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	372
<i>Votanti</i> .....	370
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	186
<i>Hanno votato sì</i> .....	369
<i>Hanno votato no</i> .....	1).

**(Esame dell'articolo 50 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 50, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento interamente soppressivo ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. sezione 43*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Giordano 50.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un solo emendamento soppressivo dell'intero articolo, porrò in votazione il mantenimento del testo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 50.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	369
<i>Votanti</i> .....	367
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> .....	359
<i>Hanno votato no</i> .....	8).

**(Esame dell'articolo 51 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 51, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 44*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Molgora 51.1 e 51.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 51.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Presidente, volevo far presente che nel testo del mio emendamento 51.2 vi è stato un errore, forse di trascrizione, nel senso che con tale emendamento si propone di modificare non il comma 1, ma il titolo dell'articolo. Credo pertanto che l'emendamento debba essere votato prima dell'altro mio emendamento 51.1. Se è così, interverrei prima sull'emendamento 51.2 - chiedendo peraltro al relatore di rivedere il parere espresso - e successivamente sull'emendamento 51.1. L'articolo 51 parla di rimborsi trimestrali alle società di *leasing* delle eccedenze di credito IVA, introducendo un periodo al secondo comma dell'articolo 38-bis del decreto del Presidente della Repubblica n. 633...

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, l'ordine delle votazioni rimane invariato, pertanto se lei vuole intervenire sul suo emendamento 51.2 deve farlo successivamente.

DANIELE MOLGORA. Continuo comunque il mio ragionamento e dopo anche sul mio emendamento 51.1.

PRESIDENTE. Sta bene.

DANIELE MOLGORA. L'articolo 51 propone di modificare le modalità dei rimborsi infrannuali, aggiungendo un'ulteriore possibilità. Non si capisce allora perché nel titolo dell'articolo si parli delle società di *leasing* visto che nel testo della legge sull'IVA non vi è alcun riferimento alle società di *leasing* e chiedo al relatore di ascoltarmi su questo punto, che è particolarmente importante.

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, ha concluso?

DANIELE MOLGORA. No, ma siccome il relatore non mi stava ascoltando...

PRESIDENTE. Il relatore è attentissimo.

DANIELE MOLGORA. La modifica al decreto del Presidente della Repubblica n. 633 del 1972, riguarda i rimborsi infrannuali per qualsiasi soggetto IVA e non può essere riferito soltanto alle società di *leasing*, come è stato scritto nel titolo dell'articolo 51. Si estende la possibilità dei rimborsi infrannuali qualora vengano effettuati acquisti ed importazioni di beni ammortizzabili per un ammontare superiore ai due terzi dell'ammontare complessivo degli acquisti e l'emendamento 51.1 è volto a ridurre questi due terzi alla metà.

Il successivo mio emendamento 51.2, diretto a modificare il titolo dell'articolo, è però particolarmente importante, perché sta a significare che l'articolo si rivolge a tutti i contribuenti IVA, non soltanto alle società di *leasing*.

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, comunque porrò in votazione prima il suo emendamento 51.1.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 51.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	378
Votanti .....	374
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	188
Hanno votato sì ....	180
Hanno votato no ....	194).

Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Molgora 51.2, che è riferito al titolo dell'articolo e non al comma 1, come specificato dall'onorevole Molgora.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Onorevole Molgora, ascoltiamo il relatore; poi eventualmente replicherà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Da quanto ho capito, l'onorevole Molgora vorrebbe sopprimere le parole « alle società di *leasing* » e non già al comma 1, ma dal titolo dell'articolo.

PRESIDENTE. È esatto.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Il parere sull'emendamento Molgora 51.2 è allora favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Molgora 51.2, nel testo corretto, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	376
<i>Votanti</i> .....	373
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	187
<i>Hanno votato sì</i> ....	362
<i>Hanno votato no</i> ....	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 51, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	388
<i>Votanti</i> .....	387
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	194
<i>Hanno votato sì</i> ....	378
<i>Hanno votato no</i> ....	9).

#### ***(Esame dell'articolo 52 - A.C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 52, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e subemendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 45)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Giordano 52.1 e parere favorevole sull'emendamento 52.2 della Commissione. Il parere è contrario sugli identici subemendamenti Frosio Roncalli 0.52.3.1, Teresio Delfino 0.52.3.3 e Leone 0.52.3.4, nonché sul subemendamento Te-

resio Delfino 0.52.3.2. Esprimo infine parere favorevole sugli emendamenti 52.3 e 52.4 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 52.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	387
<i>Votanti</i> .....	383
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	192
<i>Hanno votato sì</i> ....	147
<i>Hanno votato no</i> ....	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.2 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	392
<i>Votanti</i> .....	380
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	191
<i>Hanno votato sì</i> ....	341
<i>Hanno votato no</i> ....	39).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Frosio Roncalli 0.52.3.1, Teresio Delfino 0.52.3.3 e Leone 0.52.3.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	399
<i>Votanti</i> .....	395
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	198
<i>Hanno votato sì</i> .....	183
<i>Hanno votato no</i> .....	212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.52.3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	390
<i>Votanti</i> .....	388
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	195
<i>Hanno votato sì</i> .....	180
<i>Hanno votato no</i> .....	208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.3 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	399
<i>Votanti</i> .....	333
<i>Astenuti</i> .....	66
<i>Maggioranza</i> .....	167
<i>Hanno votato sì</i> .....	322
<i>Hanno votato no</i> .....	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 52.4 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	392
<i>Votanti</i> .....	390
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì</i> .....	382
<i>Hanno votato no</i> .....	8).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 52, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	391
<i>Votanti</i> .....	227
<i>Astenuti</i> .....	164
<i>Maggioranza</i> .....	114
<i>Hanno votato sì</i> .....	216
<i>Hanno votato no</i> .....	11).

Dovremmo passare all'esame dell'articolo 53 al quale, però, è stato presentato un nuovo emendamento: chiedo al relatore se dobbiamo procedere al suo accantonamento.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Signor Presidente, salvo essere smentito dalla Commissione, abbiamo parlato della questione in seno al Comitato dei nove e tutti erano d'accordo nel senso che non sarebbero stati presentati subemendamenti al nuovo emendamento 53.9 della Commissione. Mi domando se sia possibile votarlo subito.

PRESIDENTE. Il termine per la presentazione dei subemendamenti è stato fissato per le ore 21. In presenza di nuovi emendamenti, per ragioni formali, sarebbe opportuno accantonare l'articolo 53.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
Va bene.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, l'articolo 53 gli emendamenti e subemendamenti ad esso riferiti si intendono accantonati.

**(Esame dell'articolo 54 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 54, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 46*).

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, siccome è stato presentato l'emendamento soppressivo 54.1 a firma dei colleghi Giordano e Bonato - mi pare sia l'unico emendamento presentato -, gradirei conoscere per mia istruzione le motivazioni di tale emendamento per poi chiedere la parola sul merito dell'articolo 54.

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, vi è un altro emendamento presentato dalla Commissione, l'emendamento 54.2. Tale emendamento è stato presentato stamattina ed ora le faccio consegnare il testo; il termine di scadenza per la presentazione dei subemendamenti sono scaduti alle ore 15 e, quindi, ora possiamo senz'altro esaminarlo. Vorrei che il relatore esprimesse il parere sugli emendamenti presentati, per poi procedere alla discussione.

FRANCESCO GIORDANO. Presidente, ritiro il nostro emendamento 54.1.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Giordano.

Chiedo pertanto al relatore di esprimere il parere della Commissione sul restante emendamento.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, esprimo parere favorevole sull'emendamento 54.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 54.2 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, ruberò qualche attimo di attenzione all'Assemblea e al Governo per ricordare che, esattamente tra ieri ed oggi, ricorre il terzo anniversario degli eventi sismici che hanno devastato gran parte dei territori dell'Umbria e delle Marche.

Cari colleghi, come avrete visto in alcuni servizi giornalistici anche di questa mattina e con interventi particolarmente pesanti di istituzioni solitamente caute nel commento come possono essere la Chiesa o altre organizzazioni di carattere privato, la ricostruzione ha raggiunto i seguenti livelli: è stato fatto pochissimo in termini di ricostruzione « leggera » e praticamente nulla, di fatto, in termini di ricostruzione « pesante » !

Vorrei che il Parlamento, in tutti i suoi settori, ed il Governo si rendessero conto che siamo seduti su di una polveriera e che i nostri concittadini colpiti dal sisma ci chiedono di farci vivi veramente con assunzione di responsabilità dirette, in maniera concreta e percepibile, per consentire la ricostruzione vera e propria !

Mi rendo conto che quello del ricorso alla leva fiscale con riferimento alla ricostruzione non è il tema specifico di questo argomento; tuttavia, vi è un articolo che specificamente si occupa di questioni di ordine fiscale.

Noi avevamo più volte sottolineato il fatto che la leva fiscale poteva rappresentare, se poderosamente azionata, uno di quegli strumenti che avrebbero messo la popolazione nelle condizioni di far fronte effettivamente non solo ai tempi dell'emergenza, ma di coadiuvare anche i poteri e le « sostanze pubbliche » nell'opera di ricostruzione.

Con questa piccola norma che licenziamo oggi non pensiamo di avere messo a tacere la nostra coscienza: si tratta, infatti, di un ricorso minimo alla leva fiscale, che è destinato a non risolvere la sostanza dei problemi!

Onorevoli colleghi e signori del Governo, o noi imbocchiamo una strada o l'altra, ma vedo che il rappresentante del Governo non dedica la minima attenzione a questo tipo di argomenti ...

**PRESIDENTE.** Onorevole Benedetti Valentini, non è solo il Governo perché, in verità, sono un po' tutti i colleghi!

Collegli, per favore, sarebbe più consono un atteggiamento più silenzioso.

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** Penso che i nostri concittadini dell'Umbria e delle Marche, che vivono nei *container* o che stanno ascoltando in diretta queste nostre conversazioni, ci sarebbero più grati se dedicassimo pochi istanti di attenzione a questo formidabile problema.

Vorrei richiamare nuovamente in particolare l'attenzione dell'esecutivo su questo argomento per dire che le cose da fare sono due: o noi siamo nella condizione di indirizzare adeguati, pronti ed efficaci mezzi economico-finanziari per l'intervento con procedure adeguate e snelle alla ricostruzione; oppure, azioniamo le leve fiscali nel senso di prevedere esoneri, facilitazioni e sostegni così forti, robusti e percepibili da mettere i cittadini nelle condizioni di concorrere anch'essi ad una seria e diretta ricostruzione. Se non faremo né l'una né l'altra cosa, saremo gravemente inadempienti e colpevoli verso una popolazione ormai oggettivamente esasperata!

Prendo atto che vengono ritirati gli emendamenti presentati e che si tratta di

una norma che non possiamo evidentemente che licenziare. Invito, pertanto, anche il mio gruppo a votare a favore di questo articolo.

Vorrei però che qualche rappresentante del Governo – ripeto: esattamente nel giorno in cui ricorre il terzo anniversario di questo disastro, senza che sia stata riconsegnata una casa a coloro che l'avevano perduta – si degnasse di prendere la parola per dire quali siano le intenzioni dell'esecutivo riguardo all'afflusso e all'impiego dei mezzi e all'« azionamento » della leva fiscale rispetto a questa ormai drammatica e insostenibile situazione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galdelli. Ne ha facoltà.

**PRIMO GALDELLI.** Signor Presidente, penso che l'articolo 54 sia importante e che sia atteso dalle popolazioni che sono occupate nella ricostruzione dell'Umbria e delle Marche dopo il terremoto. L'origine di questo articolo è data dalla legge finanziaria per il 1998, la legge n. 449, in cui all'articolo 12 si prevedeva la restituzione integrale dell'IVA che i soggetti danneggiati dal terremoto impegnavano nella ricostruzione della parte non assistita dal contributo pubblico. Questa proroga consente di proseguire nella restituzione dell'IVA ai soggetti terremotati. Credo che sia una cosa importante. Non condivido la valutazione negativa sulla ricostruzione del collega che mi ha preceduto. Da questo punto di vista vorrei tranquillizzare il Parlamento italiano perché ha dato un contributo notevole alle popolazioni terremotate delle Marche e dell'Umbria. Penso che ci troviamo di fronte alla ricostruzione più veloce mai realizzata in questo paese, e non solo. Ciò non significa che non ci siano problemi o che non vorremmo che già tutti i soggetti terremotati fossero nelle loro case. Purtroppo è stato possibile per una gran parte, ma non per tutti. Spero che ciò avverrà nei prossimi tempi. Perciò ritengo che questa norma vada approvata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, prendo la parola per annunciare il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania, anche se non vorremmo trovarci tra un anno, magari, a dover votare un'ulteriore proroga come è avvenuto purtroppo per altri eventi sismici che hanno colpito il nostro paese. Questo avviene non per colpa dei nostri cittadini, ma molto spesso per colpa della latitanza di questo Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Non sarei intervenuto, ma dopo le considerazioni fatte dalla collega Frosio Roncalli vorrei chiarire che ci troveremo nella necessità di tornare sopra questo argomento e ciò per una ragione molto evidente che l'onorevole Galdelli ha già esposto. Trattandosi di quella parte che riguarda la restituzione dell'IVA per gli interventi effettuati dai privati, è evidente che proprio per le caratteristiche della ricostruzione questa è la parte finanziaria più consistente che arriverà a maturazione proprio a partire dal prossimo anno per i prossimi due o tre esercizi proprio perché, se la ricostruzione affidata al settore pubblico è stata più rapida, la ricostruzione effettuata dai privati, dovendo garantire esigenze urbanistiche e di comparto, necessita naturalmente di maggiore tempo.

Vi è una considerazione su cui vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi. Forse è opportuno che in finanziaria si valuti la possibilità di « indirizzare » — lo dico tra virgolette — questo provvedimento come un « provvedimento di scopo », cioè fare in modo che coloro che mano a mano finiscono i lavori possano automaticamente avere accesso al rimborso dell'IVA per evitare quei disagi a cui faceva riferimento l'onorevole Frosio Roncalli.

Mi pare che, al di là delle polemiche, la questione sia stata posta nei termini giusti, come è stato già ricordato dai colleghi. Il fatto che in Umbria e nelle Marche ci sia una situazione (tra le difficoltà e tra i disagi come sempre avviene in questi casi) di sostanziale consenso sociale rispetto all'azione del Parlamento e delle regioni interessate ...

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Questo non è vero !

MAURO AGOSTINI. ... sta a testimoniare che alcune polemiche sono assolutamente prive di fondamento e che invece si deve andare con senso di responsabilità nella direzione indicata dai provvedimenti nominati.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. C'è una protesta terribile ! Ma quale consenso sociale !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tarditi. Ne ha facoltà.

VITTORIO TARDITI. Signor Presidente, come al solito, di fronte a questi problemi gravi, sento solo grandi parole. Ricordo che, proprio questa mattina, un importante quotidiano riporta le dichiarazioni del Presidente D'Alema, il quale davanti ai terremotati di questa zona un paio di anni fa aveva detto: siete dei martiri, persone meravigliose, questo è l'ultimo Natale che passerete nei *container*. Di Natali, purtroppo, ne sono passati altri ed anche il prossimo, con ogni probabilità, queste persone rimarranno nei *container*.

Mi permetto, allora, di dare un piccolo suggerimento a questo Governo, tanto travagliato, il cui Presidente è stato di fatto sfiduciato dalla sua stessa maggioranza: invece di preoccuparsi di fare una finanziaria elettorale e di destinare molti denari agli sgravi per le prime case (questa è un'ennesima presa in giro per coloro che di prime case non ne hanno perché le hanno perse), destini una parte

di queste somme, che risultano essere almeno sulla carte così importanti, alla ricostruzione immediata di tutte le zone terremotate, o che hanno subito disastri geologici in Italia, magari sotto la supervisione di qualche consulente straniero, visto che in Italia tutte le cose vanno male (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giovine, al quale ricordo che ha due minuti. Ne ha facoltà.

**UMBERTO GIOVINE.** Signor Presidente, desidero soltanto chiedere agli esponenti della maggioranza per i quali l'operato dei Governi della sinistra in Umbria è tutto da lodare e per nulla da criticare se leggano gli stessi giornali che leggo io, nei quali si cominciano ad ipotizzare possibili penetrazioni mafiose nei lavori, proprio in Umbria. Inviterei, quindi, i colleghi della maggioranza ad una maggiore prudenza, perché, considerato quanto è successo in passato per analoghe operazioni dei Governi di sinistra in simili iniziative di soccorso, non si debbano poi pentire di quello che dicono oggi quando leggeranno le cronache giudiziarie.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

**MARIA LENTI.** Signor Presidente, desidero annunciare il voto favorevole di Rifondazione comunista sull'emendamento in esame, che prevede la proroga di un anno per l'IVA. Desidero sottolineare che non è vero che il Parlamento non abbia fatto nulla per i terremotati dell'Umbria e delle Marche; l'esecutivo si è mosso ed anche le regioni si sono impegnate (e lo hanno fatto bene) perché la ricostruzione fosse la più rapida possibile. Naturalmente, le regioni sono arrivate fino a dove hanno potuto (*Commenti del deputato Bertucci*). Rifondazione comunista, però, ritiene che servano altri fondi, e

sostanziosi, per l'edilizia pubblica e privata, per i beni culturali, soprattutto per ridare alle popolazioni le case che in questi tre anni sono state sostituite dai *container*. Mi auguro, quindi, che nella finanziaria ed in altri provvedimenti questi fondi, per migliaia di miliardi, arrivino alle regioni e agli enti locali di Marche ed Umbria per le popolazioni che ancora attendono la ricostruzione (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

**GIULIO CONTI.** Signor Presidente, la situazione per quanto riguarda il terremoto delle Marche e dell'Umbria non è proprio così idilliaca come ci vuol far intendere la sinistra. In realtà, due giorni fa (erano presenti anche due parlamentari, uno dei quali ha anche parlato), tutti i dipendenti a tempo determinato, architetti ed ingegneri, erano in assemblea e minacciavano di organizzare uno sciopero perché dovrebbero essere tutti sostituiti il 31 dicembre, in quanto il loro contratto scadrebbe definitivamente.

È stato dichiarato che i tempi per la ricostruzione si protrarranno ancora, se tutto va bene, per altri cinque anni. Al 31 dicembre avremo completato non più del 50 per cento della ricostruzione leggera; ma la ricostruzione pesante deve ancora iniziare. Per tutti gli appartamenti compresi in condomini i lavori non sono nemmeno iniziati! Credo che sia una questione molto seria.

Vi è una proposta governativa di presentare un decreto-legge per reperire i finanziamenti necessari a mantenere nel loro posto di lavoro sia gli ingegneri che gli architetti cui ho prima fatto cenno e che altrimenti cesserebbero dalle loro funzioni. Si tratta di 250 persone nelle Marche e di oltre 500 nell'Umbria, che avete assunto con sistemi clientelari scandalosi, tant'è che avete paura delle proteste degli stessi soggetti che dovrebbero essere allontanati e poi sostituiti.

Mi pare quindi che la situazione non sia affatto idilliaca. C'è un accordo fra i deputati marchigiani ed umbri affinché si intervenga anche a livello di manovra finanziaria non solo per reperire i finanziamenti per la ricostruzione ma anche in favore di questo personale precario che vuole essere assunto a tempo indeterminato. Credo non sia il caso di sminuire, come è stato fatto, i problemi esposti ma di prenderli in seria considerazione. Il mio non è un attacco al Governo, è semplicemente un appello al buonsenso ed alla verità.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Abbondanzieri. Ne ha facoltà.

**MARISA ABBONDANZIERI.** Signor Presidente, è sin troppo facile tentare di fare della demagogia sulla ricostruzione nelle Marche e nell'Umbria. A proposito dell'articolo 54 va detta una cosa: il Governo ha fatto bene a proporre questo provvedimento perché così lo affrontiamo adesso e non in occasione dell'esame della finanziaria. Quanto alla ricostruzione, sta procedendo: i comuni stanno spendendo i fondi nazionali e quelli comunitari; certo, ce ne vorranno altri, ed i parlamentari faranno sicuramente la loro parte per ottenerli.

Un'altra precisazione va fatta a chiarimento di quanto diceva l'onorevole Conti poco fa. Certo, esiste il problema dei precari, ma l'onorevole Conti non può affermare il falso: i giovani sono stati assunti ricorrendo alle graduatorie dei concorsi e non con metodi clientelari! Risolveremo probabilmente anche quel problema.

Non si può dire nemmeno che le case non sono state ancora recuperate: la ricostruzione leggera è pressoché terminata mentre quella pesante è già avviata; addirittura sono stati distribuiti gli alloggi IACP. Le mistificazioni lasciano quindi il tempo che trovano (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo!*)

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 54.2 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	390
Votanti .....	386
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì ...	386).

L'emendamento Giordano 54.1 è pertanto precluso.

#### **(Esame dell'articolo 55 - A.C. 7184)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 55, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato e degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 47*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**FERDINANDO TARGETTI, Relatore.** Il parere è contrario sugli emendamenti Frosio Roncalli 55.1, Leone 55.2 e Contento 55.3 ed è ovviamente favorevole sull'emendamento 55.4 della Commissione.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**NATALE D'AMICO, Sottosegretario di Stato per le finanze.** Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

**LUCIANA FROSIO RONCALLI.** Signor Presidente, con l'emendamento 55.1

chiedo la soppressione dei primi due commi dell'articolo 55. Siamo infatti stanchi, come membri del Parlamento, di delegare i vari Ministeri ad adottare decreti. L'unica cosa che siamo riusciti ad ottenere in Commissione è che perlomeno questi decreti che il Ministero delle finanze dovrà adottare vengano emessi entro 90 giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge. Questa però è sicuramente una misura di poco conto anche perché fino all'adozione dei regolamenti resteranno in vigore le tariffe vecchie. Un piccolo passo in avanti — ripeto — lo abbiamo fatto, però non ci piace vedere continuamente calpestato il lavoro del Parlamento con continue deleghe ai ministri.

Io chiedo quindi la soppressione del primo e del secondo comma dell'articolo 55 e comunque spero che l'intervento del ministero vada a favore del contribuente ossia che si abbassino le tariffe in questione o che si eliminino quelle che rappresentano un piccolo gettito per le casse dello Stato a fronte magari di un grande onere per il contribuente.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

**ANTONIO PEPE.** Signor Presidente, anch'io voterò a favore dell'emendamento Frosio Roncalli 55.1, altrimenti vorrei almeno un'assicurazione da parte del Governo.

In base ai primi due commi il Governo ha la facoltà di emanare dei regolamenti per predisporre le nuove tariffe dell'imposta di bollo. Se queste nuove tariffe andranno nella direzione di una semplificazione, eliminando le tante voci oggi previste, certamente siamo d'accordo.

Non vorremmo però che il Governo approfittasse di questi decreti magari per inserire nuove ipotesi di atti soggetti all'imposta di bollo o per incrementare l'ammontare di tale imposta. Ricordo infatti che attualmente l'imposta di bollo ha raggiunto le 20 mila lire. Vedo con piacere che il sottosegretario D'Amico fa cenno di

no. Gli credo, ma ricordo a me stesso che qualche mese fa abbiamo approvato un provvedimento riguardante agevolazioni IVA per l'agricoltura e in quell'occasione chiedemmo chiarimenti al Governo, che doveva emanare un decreto sul carburante nel settore agricolo. Il ministro Visco ci assicurò che il decreto che il Ministero delle finanze avrebbe emanato non avrebbe previsto alcun aggravio per gli agricoltori e sarebbe stato favorevole ai contribuenti. Invece, da voci di corridoio, pare che il nuovo decreto sia addirittura sfavorevole ai contribuenti e che stia sollevando grandi perplessità nel mondo agricolo.

Pertanto, voterò a favore dell'emendamento in discussione, anche se le assicurazioni del sottosegretario D'Amico in parte mi tranquillizzano, sebbene non siano state espresse verbalmente, ma soltanto con un cenno della testa.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

**GIANFRANCO CONTE.** Signor Presidente, mi rivolgo al Governo perché stiamo affrontando una materia delicata. Peraltro, non mi trovo molto d'accordo con il secondo comma dell'emendamento Frosio Roncalli 55.1: è vero che con il primo comma si stabilisce che i decreti debbano essere emanati entro 90 giorni, ma è anche vero che il secondo comma fissa, fino all'adozione dei regolamenti, le tariffe, così come erano state approvate nel decreto del Ministero delle finanze pubblicato nel 1995.

Nella legge istitutiva, che fissava le tariffe delle tasse sulle concessioni governative, si parlava della necessità di semplificare.

Noi siamo francamente preoccupati che, nel momento in cui si parla tanto di *bonus* fiscale, da qui a tre mesi il Governo possa intervenire sulle stesse tasse sulle concessioni, sulle quali abbiamo espresso più volte la nostra assoluta contrarietà proprio perché, se si deve andare verso una semplificazione, il mantenimento di

tasse sulle concessioni governative è assolutamente contrario all'impostazione generale tendente a contenere il numero delle imposte, che mi sembra negli ultimi tempi sia condivisa anche dal Ministero delle finanze.

Allora, gradiremmo un impegno preciso da parte del Governo su questa materia per non trovarci poi fra qualche mese di fronte ad un provvedimento del Ministero delle finanze che non solo non semplifichi il quadro delle tasse sulle concessioni governative e non elimini gran parte delle stesse, ma addirittura le modifichi in senso peggiorativo.

Interverrò successivamente sull'emendamento da noi presentato che interviene sul sesto comma.

Come ho già detto durante la discussione generale, voglio ricordare anche che nelle coperture di questo provvedimento sono previsti sei miliardi di maggiori oneri per quest'anno.

Naturalmente il maggiore onere si riferisce alla soppressione della tassa per l'autenticazione delle fotografie sui certificati. Siamo ormai alla fine del mese di settembre e con molta probabilità questo provvedimento diventerà legge entro la fine dell'anno, ma non credo che i sei miliardi possano essere reperiti quest'anno. Mi appello al sottosegretario affinché questa cifra venga utilizzata in maniera più conveniente.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Intervengo molto volentieri anche perché le assicurazioni che intendo dare sono implicite in molte delle cose che i colleghi hanno detto. Non vi è dubbio che vi è la necessità di un riordino della tariffa dell'imposta di bollo, ma voglio ricordare che nella relazione tecnica del Governo relativa all'articolo 55 sono previste solo minori entrate per lo Stato. Fra l'altro, questo stesso articolo prevede l'esclusione dall'assoggettamento

all'imposta di bollo di una serie di adempimenti, come l'autentica delle fotografie, alcune operazioni in materia finanziaria e lo stesso passaporto nei casi in cui serva limitatamente ai paesi dell'Unione europea. Lo spirito della norma è proprio questo e anche il contenuto della relazione tecnica presentata dal Governo va incontro alle richieste avanzate.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Dopo aver ascoltato le dichiarazioni del sottosegretario, ritiro il mio emendamento 55. 1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 55.4 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	395
<i>Votanti</i> .....	385
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	193
<i>Hanno votato sì</i> .....	381
<i>Hanno votato no</i> .....	4).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Leone 55.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, vorrei ricordare un magnifico aneddoto sul comma 6 dell'ex articolo 44: ad un membro del Governo che accompagnava la moglie che partiva verso un paese dell'Unione europea è stato fatto notare che il bollo non era stato apposto sul passaporto. È noto però che per

espatriare nei paesi dell'Unione europea basta la carta d'identità perché non occorre munirsi di passaporto; nonostante ciò, evidentemente per ovviare ad incidenti come quello che ho ricordato, si è pensato di parificare il passaporto utilizzato per l'espatrio nei paesi dell'Unione europea alla carta d'identità.

È un passo abbastanza modesto, considerando che lo stesso Governo, anche su sollecitazioni venute dalla minoranza — io stesso ho proposto l'abolizione della tassa di concessione sul passaporto —, è intervenuto proponendo appunto l'abolizione di questa tassa. Successivamente i soldi furono utilizzati ad altro scopo e non se ne è più parlato.

Con l'emendamento posto in votazione chiediamo che finalmente venga soppressa la tassa di concessione sui passaporti; abbiamo anche indicato la possibile copertura prevedendo un incremento delle tasse aeroportuali per le destinazioni extracomunitarie. Avendo eliminato con il comma 6 l'obbligo del bollo per il passaporto per l'espatrio nei paesi dell'Unione europea, rimarrebbe solo quello per i paesi extracomunitari. Visto che per la copertura è stato proposto un eventuale aumento delle tasse aeroportuali (che verrebbe esteso o spalmato su una platea molto ampia, compresi coloro che vengono a fare turismo in Italia), ritengo che questo possa essere un sistema per eliminare una tassa odiosa e non far pesare tale eliminazione sulle casse dell'erario. Per i motivi esposti, abbiamo presentato l'emendamento Leone 55.2, sul quale chiediamo il voto favorevole dell'Assemblea.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

**ANTONIO PEPE.** Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del mio gruppo sull'emendamento Leone 55.2 che va nella direzione di una semplificazione. Infatti, poiché oggi si può tranquillamente circolare all'interno dell'Unione Europea con la carta d'identità, è inutile servirsi del passaporto. Sarebbe un gesto impor-

tante, al contrario, l'abolizione della tassa di concessione governativa per non mettere in difficoltà il cittadino, qualora dovesse passare da un paese dell'Unione europea ad un paese extraeuropeo.

Approfitto dell'occasione per preannunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sul successivo emendamento Contente 55.3, che propone di eliminare la tassa sulle concessioni governative per i cittadini italiani residenti all'estero. Per i cittadini italiani in possesso di un doppio passaporto, il documento italiano verrebbe rilasciato da un'autorità consolare e ci sembra illogico richiedere il pagamento della tassa sulla concessione governativa.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

**ENZO SAVARESE.** Signor Presidente, comprendo le argomentazioni e lo spirito dei colleghi che mi hanno preceduto. Sono dell'idea che vada abolito il bollo sui passaporti. Mi domando come si possa fare, in un periodo di grande mobilità, come quello attuale, distinzione tra paesi dell'Unione europea e paesi extraeuropei. Come facciamo a sapere se un cittadino che parte da un aeroporto nazionale per recarsi a Parigi, non debba poi recarsi a New York o in un paese extraeuropeo? Mi sembra che il Governo voglia adottare una norma farraginosa. Sarebbe stato molto più semplice prendere atto che il bollo sul passaporto è ormai una tassa assolutamente inutile. Comprendo la necessità di trovare altre soluzioni, ma mi sembra il caso di riconsiderare la materia.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

**ANTONIO LEONE.** Signor Presidente, è un dato inconfutabile che la tassa di concessione governativa sul passaporto si sia trasformata in una tassa aeroportuale: per tale motivo, abbiamo proposto di utilizzare come copertura l'incremento

della tassa aeroportuale. In pratica, l'apposizione del bollo ai fini del pagamento della tassa di concessione governativa non è finalizzata all'efficacia o alla validità del passaporto; infatti, se per un anno non si utilizza il passaporto e non viene apposto il bollo, non accade nulla ai fini della validità e dell'efficacia del documento. Allora, si tratta di una concessione governativa o di una tassa aeroportuale, visto che viene pagata solo nel momento in cui ci si reca in aeroporto per partire? La *ratio* del mio emendamento 55.2 è anche motivata dal fatto che non si può parlare sistematicamente di delegificazione e dell'abolizione di tasse, balzelli, lacci e laccioli, per poi creare un meccanismo ancora più contorto: se ci si reca nei paesi comunitari non si paga; se ci si reca nei paesi extracomunitari, si deve pagare, salvo poi valutare se si tratti di paesi confinanti o meno. Bisogna smetterla! Vi chiedo di riconoscere che si tratta di un emendamento di buon senso, su cui chiedo il voto favorevole dell'Assemblea (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leone 55.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	400
Votanti .....	397
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	199
Hanno votato sì .....	175
Hanno votato no .....	222).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Contento 55.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, questo emendamento vuol essere innanzi tutto un segnale di attenzione verso i

cittadini italiani residenti all'estero, che contribuisce anche a semplificare loro la vita. Teniamo conto del fatto che un cittadino italiano all'estero che ha bisogno del rinnovo del passaporto non necessariamente trova l'ufficio consolare nella città in cui risiede, quindi deve sottoporsi a spese e ad un dispendio di tempo di gran lunga superiore a quelli cui è tenuto un cittadino italiano che si rivolge al commissariato di polizia del proprio quartiere. Con questo emendamento, quindi, potremmo almeno alleviare quest'onere, sia pure in modo simbolico, perché, certo, annullarlo implicherebbe una diffusione capillare dei consolati che è certamente improponibile. Mediante l'abolizione della tassa di concessione governativa sui passaporti, comunque, allevieremmo, ripeto, gli oneri cui sono sottoposti i cittadini italiani residenti all'estero.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Repetto. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO REPETTO. Signor Presidente, dico solo che sarei d'accordo con l'onorevole Pace se non avessi davanti agli occhi gli 11 mila liguri residenti a Montecarlo, che credo abbiano i mezzi e le disponibilità finanziarie per pagare anche le concessioni governative. Credo che l'onorevole Pace abbia fatto riferimento ad un mondo di emigrati e di italiani residenti all'estero di tipo diverso, ma io — chissà perché? — non riesco a vedere che questi residenti a Montecarlo, ai quali con questo emendamento faremmo anche il piacere di non dover pagare la concessione governativa sul passaporto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 55.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione — Dai banchi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo si grida: « Colletti, basta! »).

RENATO CAMBURSANO. È incredibile, si gratta anche l'orecchio!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	394
Votanti .....	368
Astenuti .....	26
Maggioranza .....	185
Hanno votato sì ....	153
Hanno votato no ...	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 55.

CARLO PACE. Presidente, le stavo chiedendo la parola!

PRESIDENTE. Onorevole Pace, revoco la votazione, però (*Commenti*)... Cosa è successo?

CARLO PACE. Presidente, le avevo già chiesto la parola!

PRESIDENTE. Infatti, onorevole Pace, le sto dando la parola, evidentemente non l'avevo vista, mi perdoni!

CARLO PACE. Capisco che qualche volta può essere fastidioso tornare sugli argomenti, ma di fronte ad una sciocchezza e ad una provocazione dell'amico Repetto, che per tanti altri versi stimo, non posso tacere.

Prima di tutto, 11 mila italiani residenti a Montecarlo sono niente a fronte delle centinaia di migliaia di cittadini italiani all'estero. In secondo luogo, il cittadino italiano residente a Montecarlo che vuole venire in Italia non ha bisogno di passaporto, perché è inglobato nell'Unione europea, quindi gli serve giusto se se ne deve andare altrove...

GABRIELLA PISTONE. No!

CARLO PACE. Sissignore, per venire in Italia non ha bisogno di passaporto, gli

basta la carta d'identità, essendo Montecarlo assimilato al territorio francese dal punto di vista del trasferimento e della circolazione delle persone.

PIETRO ARMANI. Ma che vi hanno fatto, quelli di Montecarlo? Questa è demagogia di basso livello!

CARLO PACE. Nonostante queste svirgolate, esprimo il mio giudizio favorevole nei confronti della semplificazione che l'articolo contiene, anche grazie alle assicurazioni che ci ha dato il sottosegretario D'Amico

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Nella dissoluzione quotidiana della logica, Presidente, ho appreso oggi che all'emigrante si può dire «tu devi pagare, perché così pagherà anche colui il quale, trovandosi in condizioni agiate, è sicuramente in una situazione diversa dalla tua». In questo modo, per punire la condizione agiata, che è limitata a poche unità o a poche centinaia, colpisco una platea immensa, che è sfavorita due volte: da un disavanzo economico naturale, perché c'è uno squilibrio tra le varie posizioni, e da un'imposizione dello Stato, perché per punire i pochi si colpiscono i molti, i quali avrebbero almeno bisogno di essere equiparati ai pochi. Oltre alla pazzia, non so dove il Parlamento debba ancora arrivare. Erasmo era un dilettante col suo elogio della pazzia. Da noi la pazzia è commensale abituale (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 55, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Prego i colleghi di votare ognuno per sé.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	406
<i>Votanti</i> .....	283
<i>Astenuti</i> .....	123
<i>Maggioranza</i> .....	142
<i>Hanno votato sì</i> .....	271
<i>Hanno votato no</i> .....	12).

**(Esame dell'articolo 56 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 56, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 48*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 56.

*(Segue la votazione).*

Rinnovo l'invito ai colleghi a votare ciascuno per sé.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	388
<i>Votanti</i> .....	373
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	187
<i>Hanno votato sì</i> .....	372
<i>Hanno votato no</i> .....	1).

**(Esame dell'articolo 57 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 57, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 49*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
La Commissione esprime parere contrario sull'unico emendamento Conte 57.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Conte 57.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, vorrei chiedere al relatore se non ritenga che l'emendamento Conte 57.1 non sia stato già assorbito dal testo della Commissione. Tale emendamento è volto ad inserire, al comma 1 di tale articolo, dopo la parola: « 1018 » le seguenti: « e la tassa per il deposito del ricorso per la revocazione di decisioni del Consiglio di Stato prevista dal comma 3 dell'articolo 7 della legge n. 1018 del 1950 ».

Questo emendamento era stato giustamente presentato in Commissione perché nel testo originario si faceva riferimento solo al primo comma della legge n. 1018 del 1950 e non anche al terzo. Successivamente, se non ricordo male, in Commissione è stato approvato il nostro emendamento ed è stata inserita anche la previsione del terzo comma. È per questo che, a mio avviso, quanto stabilito dall'emendamento Conte 57.1 sia già previsto dal testo della Commissione. Mi rivolgo al relatore che ha certamente approfondito meglio di me l'esame del testo.

PRESIDENTE. Onorevole relatore?

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, faccio ammenda e invito l'onorevole Conte a ritirare il suo emendamento 57.1.

PRESIDENTE. Onorevole Conte?

GIANFRANCO CONTE. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.  
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 57.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	386
<i>Votanti</i> .....	382
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	192
<i>Hanno votato sì</i> .....	381
<i>Hanno votato no</i> .....	1).

***(Esame dell'articolo 58 - A.C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 58, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 50)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 58.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	380
<i>Votanti</i> .....	370
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	186
<i>Hanno votato sì</i> ...	370).

***(Esame dell'articolo 59 - A.C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 59, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 51)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.  
La Commissione esprime parere contrario

sugli emendamenti Conte 59.1 e Contento 59.2. Mentre il parere è ovviamente favorevole sull'emendamento 59.3 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Conte 59.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, ritengo che anche sull'emendamento Conte 59.1 ci sia un piccolo equivoco dovuto alla modifica del testo dalla Commissione. Infatti, questo emendamento si propone di evitare la penalizzazione dei soggetti vittime di fatti compiuti da terzi a loro danno, fatti che causano loro una beffa oltre al danno del pagamento della accise. Con questo emendamento si intendono sopprimere al comma 1, lettera a), terzo periodo, dell'articolo 59 le parole: « e siano individuati gli effettivi responsabili ». Infatti, che colpa può avere la vittima di una sottrazione di merci all'interno di un magazzino per il fatto che non siano stati individuati i responsabili? Non rientra tra i suoi compiti individuarli, ma tra quelli dell'autorità di polizia.

Tuttavia, la questione è sostanzialmente superata, a mio avviso, considerando quindi l'emendamento assorbito - se il collega Conte è d'accordo - dalla circostanza che la formulazione della lettera a) del comma 1 dell'articolo 59 è stata modificata, inserendo la previsione che non risulti il coinvolgimento nel fatto, in luogo di quella precedente che richiedeva l'estraneità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, intervengo per chiarire che, rispetto alla

formulazione originaria di questo articolo, in Commissione si è addivenuti ad alcuni aggiustamenti che lo rendono più accettabile. Nella fretta abbiamo aggiunto, oltre all'aspetto riguardante le accise sugli alcol, anche quello sui tabacchi. A questo proposito, riferendomi a quanto detto dal collega Pace, apro una parentesi: finché parliamo di alcol, la questione è nota. Alcuni depositi fiscali di alcol nel nord d'Italia nel recente passato sono stati svuotati e non sono stati trovati i responsabili dei furti. Lo Stato intendeva recuperare, comunque, le accise relative ai furti subiti dalle aziende, ma questa richiesta sembrava eccessiva. Ovviamente, i responsabili devono essere trovati, ma succede molto raramente nel nostro paese che si riesca a farlo in tempi brevi, anzi spesso accade dopo molti anni; nel frattempo, vengono sospesi gli effetti e poi si vede se si debbano pagare o meno le accise.

Per quanto riguarda la questione dei tabacchi, l'argomento è un po' più difficile. Se facciamo riferimento agli ultimi furti effettuati nei depositi della Puglia dove sono stati rubati ingenti quantitativi di tabacchi, sappiamo che si sono quasi individuati i responsabili. Alcune interrogazioni parlamentari parlavano di coinvolgimenti interni ai depositi stessi e bisogna ragionare su queste ipotesi con molta cautela perché bisogna verificare se l'azienda sia estranea al fatto e se i dipendenti siano coinvolti. Vorrei analizzare questo aspetto con un po' più di calma e suggerirei — se fosse possibile — un brevissimo approfondimento in Commissione.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*. Abbiamo valutato altre volte questo aspetto in Commissione!

GIANFRANCO CONTE. Prima abbiamo parlato degli alcol, ora abbiamo aggiunto i tabacchi.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*. Ma ne abbiamo già parlato!

GIANFRANCO CONTE. Io sollevo il problema, poi se nel prossimo futuro ci ritroveremo di fronte a questioni di questo tipo, significherà che abbiamo varato con troppa fretta un provvedimento che avrebbe richiesto un maggiore esame.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, gli interventi riguardano due aspetti: il primo è stato ampiamente discusso in Commissione e la nostra formulazione ha risolto la questione; non capisco, quindi, il significato degli interventi. Infatti, nella lettera *a)* del primo comma dell'articolo 59 si legge: « Ove non risulti il coinvolgimento nei fatti del soggetto passivo e siano individuati gli effettivi responsabili, o i medesimi siano ignoti, è concesso l'abbuono dell'imposta a favore del soggetto passivo e si procede all'eventuale recupero nei confronti dell'effettivo responsabile ». Questa formulazione, in seguito al dibattito avvenuto in Commissione — è inutile ripeterlo ogni volta, perché abbiamo detto all'inizio che molte parti sono frutto della discussione in Commissione —, risolve il problema posto anche dall'onorevole Pace. Riguardo all'inserimento dei tabacchi, è vero che vi possono essere timori che nel settore dei tabacchi vi possano essere atti delittuosi diversi rispetto a quello degli alcol, ma noi ci siamo mossi nella direzione che il principio vale a prescindere dalla merce sottratta. Sarà poi compito della magistratura la ricerca degli effettivi responsabili. Non possiamo cambiare il principio generale perché in un certo settore vi è il sospetto che i furti non vengano commessi da ignoti ma possano in qualche modo esservi coinvolti dei dipendenti della stessa azienda; se così è sarà la magistratura a provvedere.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Conte 59.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	362
<i>Votanti</i> .....	337
<i>Astenuti</i> .....	25
<i>Maggioranza</i> .....	169
<i>Hanno votato sì</i> ....	135
<i>Hanno votato no</i> ....	202).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 59.3 della Commissione, accettato dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	365
<i>Votanti</i> .....	222
<i>Astenuti</i> .....	143
<i>Maggioranza</i> .....	112
<i>Hanno votato sì</i> ....	207
<i>Hanno votato no</i> ....	15).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Contento 59.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. L'emendamento che abbiamo presentato ha lo scopo di equiparare sostanzialmente la situazione risultante dal primo comma dell'articolo 59, là dove si prevede che al soggetto passivo è comunque concesso l'abbuono nel caso in cui lo stesso non risulti coinvolto nei fatti. A noi sembra che la formulazione del secondo comma meriterebbe un'ulteriore correzione. In tale norma si legge infatti che « Per i furti e le irregolarità nella circolazione dell'alcole compiuti sino alla data di entrata in

vigore della presente legge, ove l'azienda italiana garante risulti estranea al fatto criminoso, viene disposto lo sgravio dell'accisa ». Probabilmente, in Commissione — non è colpa di nessuno — non c'eravamo accorti che dovevamo coordinare le due parti dell'articolo. Per questo motivo è rimasto in piedi il mio emendamento, che ha ragion d'essere, perché sarebbe paradossale che al soggetto passivo si applichi un trattamento e che per il garante ne venga sostanzialmente previsto uno diverso. Questa disparità non si spiegherebbe. Ecco perché mi sembra corretto chiedere al Governo ed al relatore una valutazione — perché, probabilmente, nella fretta in Commissione non c'eravamo resi conto del problema — in modo tale che l'emendamento riporti la situazione ad armi pari — diciamo così — rispetto al problema che volevamo affrontare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 59.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	375
<i>Votanti</i> .....	372
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	187
<i>Hanno votato sì</i> ....	162
<i>Hanno votato no</i> ....	210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 59, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	371
<i>Votanti</i> .....	345

<i>Astenuti</i> .....	26
<i>Maggioranza</i> .....	173
<i>Hanno votato sì</i> .....	338
<i>Hanno votato no</i> .....	7).

**(Esame dell'articolo 60 - A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 60, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 52*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Caparini 60.1, 60.2, 60.3, 60.4 e 60.5.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Caparini 60.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Con il mio emendamento 60.1 e con i successivi, sui quali richiamo l'attenzione di tutti i colleghi, ci si propone di dare seguito all'azione iniziata da questo Parlamento con la legge finanziaria del 1998, in cui erano state introdotte agevolazioni al momento dell'istituzione della *carbon tax* per le aree svantaggiate di montagna, in particolare per i comuni delle zone E ed F.

Tutti i deputati provenienti da questi collegi o che sono a conoscenza di queste realtà sanno cosa abbia significato questo tipo di intervento e quanto abbia contato anche in termini di rapporto tra i cittadini abitanti della montagna ed il Parlamento e le istituzioni.

Tali interventi sono stati uno strumento di avvicinamento in un momento nel quale - successivamente lo abbiamo verificato - vi sono stati notevoli rincari, soprattutto nei prezzi dei prodotti petroliferi. Vi sono stati notevoli aggravii di costi soprattutto - entro così nello specifico dell'emendamento - in zone nelle quali essi sono di per sé elevati.

In questo senso, quindi, con il mio emendamento 60.1 proponiamo di estendere l'agevolazione prevista al metano, perché abbiamo verificato che, con la modifica introdotta nel 1998, in molte zone, soprattutto alpine, vi sono stati notevoli ritardi nella metanizzazione; ciò è dovuto proprio all'introduzione dell'indicata agevolazione, che ha prodotto una sorta di blocco nello sviluppo della rete del metano, in quanto, come sapete, gli oneri conseguenti alla metanizzazione sono ingenti. L'agevolazione sui prodotti petroliferi ha sicuramente ridotto la spinta alla metanizzazione: da qui nasce il mio emendamento che si propone di riequilibrare petrolio e metano come prodotti da riscaldamento e di dare un'ulteriore spinta alla metanizzazione delle aree di montagna.

L'emendamento intende eliminare la stortura, la distorsione, introdotta nel perseguimento di buoni intendimenti e, quindi, concedere un aiuto ulteriore a queste zone svantaggiate, anche e soprattutto tenendo conto degli atti e delle leggi approvati dal Parlamento. Si è sempre ricordata l'azione svolta con la finanziaria per il 1998: si trattava della prima iniziativa diretta ad ottemperare alla famigerata « legge sulla montagna » che, purtroppo, è rimasta sempre sulla carta.

Il mio emendamento intende dare un ulteriore aiuto a tali aree e, quindi, un significativo contributo affinché la gente di montagna continui a vivere in montagna (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, forse l'onorevole Caparini non ha assistito alla trasmissione televisiva *Porta a porta* alla quale ha partecipato il Presidente Amato; so che le trasmissioni televisive non sono fonti politiche ufficiali...

PRESIDENTE. Esatto, è meglio dirlo in Parlamento.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. ...e che alcune cose devono essere discusse in Parlamento e non riferite nel corso di trasmissioni televisive. Tuttavia, si è trattato di una trasmissione particolarmente seguita ed importante nel corso della quale — ma è stato ripetuto dai ministri Visco e Letta — è stato annunciato che vi sarà un pacchetto complessivo nella legge finanziaria ed un provvedimento diretto ad accelerare l'iter delle misure agevolative relative non solo al metano ma anche al gasolio, e non soltanto per le aree di montagna ma per tutte le aree del paese. La logica seguita dal Presidente del Consiglio è stata quella del riconoscimento dell'esistenza di un'emergenza, che probabilmente durerà un anno o forse meno, dipendente dall'aumento dei prezzi del petrolio, a fronte della quale verranno adottate misure di durata limitata: quando il prezzo del petrolio, come si presume, scenderà, esse non saranno più necessarie. Fintanto che il prezzo del petrolio permarrà a questi livelli elevati, dal Governo verranno varate misure per lenire gli effetti dell'aumento del prezzo del petrolio sui prodotti energetici e di riscaldamento.

In buona sostanza, quindi, il fatto di aver rifiutato l'emendamento Caparini 60.1 non significa non rendersi conto della urgenza e della gravità del problema, ma soltanto rimandare ad altra sede un'adequata soluzione del problema medesimo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Caro collega Targetti, di promesse è lastricata la via

dell'inferno! Quindi, noi non ci fidiamo e siccome in montagna la gente ci deve restare — perché se non resta in montagna le « montagne scendono giù » e poi abbiamo i problemi delle alluvioni — dobbiamo favorire chi vi resta.

Dovete mettervi bene in testa che la tassazione sui carburanti e sui prodotti energetici deve essere diminuita, perché è stata aumentata nel corso degli anni quando, in presenza della necessità di coprire un buco di bilancio, si aumentava l'imposta sulla benzina o quella sui carburanti perché la domanda era rigida.

Dovete cominciare a pensare che la tassazione sui carburanti va diminuita per tutti e che deve essere generalizzata e realizzata in modo strutturale!

Caro Targetti, tu pensi che il prezzo del petrolio scenderà, ma questo non corrisponde al vero perché ciò non avverrà fino a quando non troveremo un modo per sganciarci dalla dipendenza dal petrolio. Il che chissà quando si verificherà, visto che tra l'altro ci siamo anche permessi il lusso di rinunciare all'energia nucleare (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Ho chiesto la parola perché considero molto importante sia l'emendamento in esame sia i successivi.

Ho seguito molto attentamente l'intervento del relatore, il quale ha sostenuto che quella di cui stiamo parlando è una misura urgente per rispondere ad una situazione urgente. Io devo dire, invece, che, dal punto di vista concettuale, l'urgenza di trovare una soluzione al problema del riscaldamento in montagna non risale ad ora, ma è atavica e vi è sempre stata! Purtroppo, in questo ultimo anno, è enormemente aumentata! Diciamo però che questo problema è da sempre urgente e rimarrà tale fino a quando non verranno adottate misure efficaci e concrete.

Quello che però mi ha fatto specie è che, ancora una volta, questa maggioranza

— questa volta attraverso il relatore — abbia affermato che, pur essendo in presenza di un emendamento « buono », quasi ottimo, intende rimandare *sine die* la soluzione del problema: non si sa quando e non si sa come! L'onorevole Targetti ha parlato della finanziaria prendendo spunto da un annuncio fatto dal Presidente del Consiglio in televisione.

Mi pare che questo atteggiamento sia contro ogni logica di coerenza e di concretezza politica, in particolare nei confronti dei cittadini della montagna, i quali debbono già affrontare vari problemi. Voglio ricordare infatti a lor signori che nelle località di montagna situate tra i 500 e gli 800 metri il riscaldamento è già stato acceso perché, mentre a Roma — per fortuna — si gira ancora con le camicie a maniche corte, in tanti paesi di montagna al di sopra dei 500 metri già oggi si è proceduto all'accensione del riscaldamento. Il problema non è quindi urgente, ma « straurgente »; non si comprendono pertanto le ragioni per le quali ancora una volta si rimandi la sua soluzione, che potrebbe essere tranquillamente individuata ora, poiché vi è unanimità di consenso sul concetto.

In ogni caso, la gente di montagna a queste cose non è sicuramente abituata.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

**GUIDO GIUSEPPE ROSSI.** Come deputato di un collegio di montagna, non posso che intervenire sulla questione.

Il relatore, onorevole Targetti, ha fatto riferimento a futuri provvedimenti generali sulla questione, ma è vero che le specificità delle zone di montagna debbono essere tutelate in maniera puntuale, precisa ed immediata, anche perché la stagione fredda sta arrivando.

Aspettare soluzioni più generali è forse utile e giusto, ma noi dobbiamo intervenire puntualmente. Non vedo perché la maggioranza e il Governo non possano votare a favore di un emendamento che

non può che essere giusto e che da un certo punto di vista è anche equo. Infatti, nelle zone di montagna godono di agevolazioni le famiglie che hanno il riscaldamento a petrolio o a gasolio, ma non quelle che usano il metano. Mi sembra dunque un emendamento di buon senso a cui non si può dire di no. Respingerlo vuol dire dover poi rispondere di questa scelta agli elettori delle zone di montagna, quando si andrà a chiedere loro il voto. Sicuramente, noi faremo presente questa circostanza.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare, a titolo personale, l'onorevole Alborghetti. Ne ha facoltà.

**DIEGO ALBORGHETTI.** Signor Presidente, anch'io, come l'onorevole Rossi, sono eletto in un collegio di montagna. Noi avvertiamo in modo molto forte la necessità di intervenire sul costo dei carburanti e di quanto necessita per il riscaldamento.

Negli anni passati sono stati presi provvedimenti per il gasolio, ma ormai quasi tutti i comuni sono stati metanizzati; pertanto le agevolazioni sul gasolio sono destinate a pochissimi. Noi chiediamo allora che venga approvato questo emendamento proprio per agevolare chi deve sostenere spese enormi per il riscaldamento. Sappiamo che la vita in montagna è dura e che il suo costo è enormemente superiore a quello che si sopporta in città o in località più calde. Di conseguenza non possiamo lasciare cadere questa richiesta che deve essere accettata subito e non deve essere prevista per ottobre (come avviene per l'intervento sul petrolio), perché il decreto del Governo potrebbe essere approvato, magari, nell'ottobre successivo senza offrire alcun beneficio alle famiglie che incontrano queste difficoltà. Pertanto chiedo a tutti di votare a favore di questo emendamento affinché l'intervento sia subitaneo e non rientri in un pacchetto di misure che noi non vogliamo attendere, anche perché non sappiamo se certe promesse verranno poi mantenute.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

**UGO PAROLO.** Invece di andare in televisione a fare promesse, il Presidente del Consiglio dovrebbe applicare le leggi approvate dal Parlamento. Questo sarebbe molto più utile per i cittadini italiani. Infatti, vi è già una normativa che agevolerebbe le popolazioni di montagna, quella che è stata approvata con la legge finanziaria per il 1999 e che stabilisce all'articolo 8 la cosiddetta *carbon tax*. Con quell'articolo i parlamentari della Lega riuscirono a far approvare una norma che prevedeva uno sconto sul gasolio da riscaldamento nei comuni di montagna. Quella legge trovò applicazione solo dopo numerose sollecitazioni, il 30 settembre, quando finalmente fu emanato il decreto del Presidente della Repubblica che la rendeva esecutiva.

Nella scorsa finanziaria i parlamentari della Lega nord migliorarono quella normativa, ma ad oggi essa non può essere applicata perché il Consiglio dei ministri non ha ancora emanato il decreto attuativo sulla *carbon tax*.

È inutile fare promesse in televisione, che pertanto non verranno mai mantenute, se poi il Governo non fa applicare le leggi che il Parlamento ha già approvato. Un minimo di decenza vorrebbe che almeno queste leggi venissero effettivamente applicate.

Invito dunque il Presidente del Consiglio dei ministri ad emanare il decreto attuativo sulla *carbon tax* affinché queste agevolazioni possano trovare effettiva applicazione (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

**ALESSANDRO CÈ.** Signor Presidente, mi unisco alle motivazioni già così chiaramente espresse dal collega Caparini per introdurre altre due argomentazioni. Quando effettuiamo interventi in campo

fiscale, che in senso lato sono interventi nel campo della socialità, dobbiamo tenere presenti due riferimenti estremamente importanti. In primo luogo, mi riferisco alla priorità di alcuni interventi rispetto ad altri: in questo collegato fiscale, sono previste anche possibilità di deduzione fiscale per chi ha la necessità di assumere una collaboratrice familiare (è un intervento intelligente ed importante), ma credo che, seguendo una logica di priorità, l'argomento che affrontiamo ora, relativo al metano, abbia un'importanza relativamente maggiore. Se vogliamo effettuare innanzitutto interventi urgenti a favore delle popolazioni in maggiore difficoltà, ritengo debba essere considerato prioritario l'intervento per la riduzione della tassazione sul metano, che colpisce indiscriminatamente tutte le fasce sociali ed è estremamente gravosa per quelle più deboli. La considero, infatti, una priorità rispetto alle facilitazioni fiscali per le fasce sociali meno bisognose e più agiate, che in genere hanno bisogno di una collaboratrice domestica.

L'altra questione di fondo, sulla quale interviene sempre la sinistra, è l'equità: il caso più eclatante...

**PRESIDENTE.** Onorevole Cè, deve concludere.

**ALESSANDRO CÈ.** ...è quando, riducendo la tassazione, facciamo in modo che tutti i cittadini abbiano la possibilità di accedere al riscaldamento, che è fondamentale per avere una vita minimamente decorosa. Allora, quando si parla di equità...

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Cè. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà.

**RINALDO BOSCO.** Signor Presidente, senza ripetere quanto hanno già osservato i colleghi del mio gruppo, ritengo che l'argomento al nostro esame sia davvero importante, non solo per la Lega e la Casa delle libertà, ma anche per la maggio-

ranza, visto che anche alcuni rappresentanti della maggioranza vengono eletti nelle zone di montagna. Riteniamo che i cittadini che vivono in montagna rappresentino un presidio naturale da difendere ed aiutare nell'affrontare le difficoltà che incontrano ogni giorno, nei collegamenti, nelle strade, nei costi di riscaldamento, anche al fine di ridurre le differenze tra cittadini più fortunati che possono ancora girare in maniche di camicia e meno fortunati che, invece, hanno già acceso i riscaldamenti. Vorrei che la maggioranza, il relatore, chi è chiamato a decidere su un così importante argomento, in questo momento, fosse più attento a tale esigenza: sostengo pertanto l'emendamento in esame e ricordo che, fra l'altro, dovremmo ridurre le imposte, non solo per il metano ma anche per altri combustibili in modo da favorire chi risiede in montagna.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bampo. Ne ha facoltà.

**PAOLO BAMPO.** Signor Presidente, poche parole per richiamare l'attenzione dei colleghi sulla necessità di approvare l'emendamento in esame. In questi giorni, in aula, abbiamo ascoltato appassionati e giusti appelli in favore di zone disagiate dell'Italia, per esempio delle isole: ebbene, credo che la montagna meriti quanto meno la medesima attenzione, anche per la semplice considerazione che la montagna non si trova solo al nord: zone al di sopra dei 600 metri si trovano in tutte le regioni. Quindi, tutti i colleghi dovrebbero prestare attenzione alla questione.

L'emendamento in esame non intende prevedere privilegi per chi abita in montagna, tende piuttosto ad affrontare determinate esigenze per ristabilire pari dignità e condizioni ovunque, in quanto chi vive in montagna oggi svolge una funzione d'importanza sociale. Se abbandoniamo la montagna, perdiamo un bene che è di tutti e creiamo una serie di situazioni di pericolo per tutta la società. Quindi, ritengo che da parte di tutti vi

debba essere una maggiore attenzione per chi oggi sopporta costi superiori nella vita di tutti i giorni.

Questo è un appello alla sensibilità di tutta l'Assemblea, indipendentemente dall'area politica di appartenenza, per far sì che le esigenze di chi vive oggi in montagna siano soddisfatte.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

**CARLO PACE.** Signor Presidente, sono deputato della Campania, una terra che non è afflitta da particolari geli, tuttavia la mia frequentazione, fianco a fianco, con gli abruzzesi, con Giovanni Pace fino a poco tempo addietro ma soprattutto con mia moglie, mi rende sensibile ai problemi della montagna. Maiella e Gran Sasso sono siti che ho frequentato spesso e di cui conosco le asperità invernali. Giusto nei giorni scorsi, quando si parlava di quell'accenno timido di riforma costituzionale in senso federale, ho ricordato la circostanza della varietà delle situazioni obiettive dell'Italia che rende necessario portare le decisioni ad un livello più prossimo, anche quelle di ordine fiscale. Oggi - vedete - c'è la prova di questo, prova che è rappresentata dal fatto che le esigenze delle zone montane trovano ascolto e comprensione nelle persone che quelle zone frequentano o che in quelle zone hanno dei collegi e invece non destano interesse nella generalità dei parlamentari. Questo indica l'esigenza di portare vicino alle realtà locali le decisioni.

Qui ci troviamo di fronte ad una penalizzazione, perché l'aumento del prezzo del petrolio e l'incremento conseguente o collaterale dell'imposizione comportano la penalizzazione di chi vive in quelle condizioni.

**GABRIELLA PISTONE.** L'imposizione rimane la stessa!

**CARLO PACE.** Credo che, siccome vivono in quelle condizioni persone di tutti i ceti sociali, di tutte le origini, di tutti i livelli di reddito...

GABRIELLA PISTONE. Lo Stato non aumenta l'imposizione!

CARLO PACE. ...sarebbe forse il caso di prendere in considerazione...

GABRIELLA PISTONE. Siete male informati!

CARLO PACE. ...senza fare grandi polemiche (perché io non voglio farne, richiamo solo l'attenzione su un'esigenza), degli emendamenti che sembrano dettati dal buonsenso e da ragioni effettive non eludibili.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caveri. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Sarà pur vero, signor Presidente, che i successi hanno tanti papà, però vorrei ricordare che questa vicenda degli sconti sul riscaldamento nelle zone di montagna è stata frutto di un lavoro molto attento negli scorsi anni da parte di parlamentari della maggioranza, anche d'intesa con parlamentari dell'opposizione, tant'è che a suo tempo gli emendamenti furono presentati dal Governo. Ci tengo a dirlo perché soprattutto la vicenda del gasolio fu particolarmente complessa dal momento che obbligò anche ad una colorazione diversa del gasolio da riscaldamento rispetto a quello da autotrazione. Ci tengo anche a ricordare che su questo punto vi fu un'attenta battaglia con la Commissione europea perché fu aperta nei confronti dell'Italia una vera e propria procedura di infrazione.

Nel 1999, con gravi ritardi — è vero —, si allargò questa possibilità degli sconti al GPL e alle cosiddette biomasse. Il tema che viene ora proposto dai colleghi della Lega è però del tutto legittimo e riguarda la questione del metano. Chi ha buona memoria ricorderà che sulla vicenda relativa ad una tassazione uniforme sul gas metano in Italia si sviluppò nel corso del dibattito svoltosi lo scorso anno in occasione dell'esame della manovra finanziaria

un dibattito molto acceso che si concluse, se ben ricordo, con un impegno del Governo che mirava naturalmente alla ricerca di una tassazione uniforme che in realtà avrebbe portato, come conseguenza naturale, ad una diminuzione del prezzo del metano nelle zone di montagna che, come sappiamo, oggi sono per lo più quelle gravate da una tassazione più forte rispetto ad altre zone d'Italia. Oggi che la Commissione consente gli sconti sui carburanti nelle zone di montagna, credo che effettivamente si debba affrontare questo tema e che siano necessari al riguardo qualche impegno e qualche assicurazione da parte del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aracu. Ne ha facoltà.

SABATINO ARACU. Signor Presidente, spesso abbiamo sentito parlare di paesi e di zone di montagna che si svuotano e non sappiamo come fare a porvi rimedio.

Credo che l'emendamento in discussione vada appoggiato e sostenuto con forza perché affronta veramente problemi che non riguardano solo il nord. Infatti, l'Italia è una nazione prevalentemente di montagna e gli Appennini sono quasi più lunghi delle Alpi.

Io vivo in una realtà come quella abruzzese e posso dire che nel centro dell'Abruzzo vi sono paesi totalmente vuoti e zone in cui la disoccupazione tocca il 30 per cento. Ciò vuol dire che non vi è benessere e non vi è economia. Non è possibile non pensare a quei paesi, che obiettivamente vivono come si vive nelle città, ma con il problema di avere meno lavoro e costi più alti.

Mi meraviglio della sinistra che parla spesso di uguaglianza. Ma quale uguaglianza? La gente che vive nei paesi di montagna è fortemente penalizzata.

Ritengo che l'emendamento presentato dal collega Caparini sia il minimo che si possa fare per tentare di porre rimedio alla situazione difficile delle nostre montagne.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, vorrei fare una considerazione sul fatto che il Governo dimostra di essere in contraddizione con se stesso, perché nel maggio scorso, quando è stato emanato il decreto legislativo sulla liberalizzazione del mercato del gas, le funzioni di distribuzione e vendita del gas metano vennero considerate di interesse pubblico.

Chiedo al sottosegretario, se mi ascolta: se in una legge si prevede che la distribuzione e la vendita del gas metano costituiscono un servizio di interesse pubblico, come si può mantenere su di esse una tassazione così elevata? Oggi sul costo del gas metano il carico fiscale incide per il 57 per cento per quanto riguarda i consumi per riscaldamento fino a 250 metri cubi annui e per il 95 per cento per i consumi al di sopra dei 250 metri cubi. Queste percentuali di carico fiscale sono in contraddizione con il fatto che in un decreto legislativo queste funzioni vengono considerate di interesse pubblico.

Il Governo ci dia una risposta; ci dica se considera davvero tali funzioni di interesse pubblico o se questo tipo di servizio è soltanto una fonte per rimpolpare le casse dello Stato (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzini. Ne ha facoltà.

PAOLA MANZINI. Signor Presidente, come ha ricordato prima l'onorevole Caveri, la questione posta da questi emendamenti è stata oggetto di discussione nel corso di due finanziarie e l'anno scorso, in seguito ad una sollecitazione che era venuta da molti parlamentari, il Governo predispose un emendamento che estendeva i benefici dello sconto sul gasolio per riscaldamento distribuito in rete anche ai cosiddetti « bomboloni » nelle zone climatiche E ed F.

Successivamente, come sappiamo tutti, non si è proceduto all'ulteriore applicazione della *carbon tax*, quindi, vi è stata la sospensione nel corso del 2000 di questa parte di beneficio che era stato inserito e che era oggetto di questa copertura.

Ciò che chiedo al Governo, eventualmente riservandomi di presentare un ordine del giorno, anche sulla base delle dichiarazioni che ancora oggi sono state rese dal ministro Letta nel corso del *question time*, è che nel pacchetto riguardante gli sconti fiscali sull'uso dei combustibili per riscaldamento e per trasporto da autotrazione si tenga conto che in questo paese esistono zone climatiche diverse.

La zona della montagna necessariamente deve sopportare un disagio maggiore rispetto ad altre zone del paese; quindi chiedo – e lo farò con un ordine del giorno – che questo pacchetto tenga conto, nell'estensione di questo beneficio a tutto il territorio nazionale, della particolarità dei territori e dei cittadini che abitano nelle zone climatiche più fredde del paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Questa appassionata discussione riguardo alle zone di montagna pone alcune questioni, la prima delle quali è di carattere generale, di sensibilità verso le difficoltà che possono incontrare quei cittadini che vivono nelle zone di montagna, tenendo presente il problema legato ai rischi di dissesto idrogeologico che questo paese continuamente corre.

Da questo punto di vista assicuro la massima sensibilità, così come si è manifestata allorché abbiamo deciso i criteri per individuare le zone obiettivo 2 dove possono essere utilizzati fondi comunitari per il riequilibrio regionale ovvero le zone nelle quali possono essere utilizzati gli aiuti nazionali e lo sviluppo, in deroga

all'articolo 87, 3C, del trattato dell'Unione. Quei criteri sono stati costruiti in modo tale da privilegiare i territori di montagna per soddisfare le esigenze particolari di sviluppo di queste aree. Fra l'altro i nuovi strumenti di aiuto, ai quali il Governo sta lavorando e che saranno inseriti nella finanziaria, saranno utilizzati proprio perché gran parte dei territori italiani nelle zone di cui alla deroga dell'articolo 87, 3C del trattato e quindi sono zone dove possono essere usati gli aiuti nazionali allo sviluppo e alle imprese.

C'è una questione specifica relativa ai costi dell'energia, problema verso il quale si registra una grande sensibilità nelle zone di montagna che, ai fini del riscaldamento, hanno consumi di riscaldamento più elevati. Questo problema si sovrappone ad un altro che non è solo italiano e che è collegato al fatto che il costo del petrolio è più che triplicato negli ultimi diciotto mesi. Su questa materia il Governo come è stato annunciato ufficialmente in questa sede si appresta a fare un intervento consistente, che probabilmente sarà transitorio perché legato alla particolare emergenza nella quale si trova non solo l'Italia ma tutti i paesi sviluppati a seguito del forte aumento del prezzo del petrolio. In sede di predisposizione di questi interventi sarà possibile tener conto dei problemi specifici legati al fatto che le zone di montagna hanno consumi energetici più elevati legati alle esigenze di riscaldamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloi. Ne ha facoltà.

**FORTUNATO ALOI.** Non sarei intervenuto se il problema non rivestisse, a mio parere, un grande rilievo anche in rapporto alla drammatica realtà in cui versano alcune zone montane del nostro paese, come peraltro hanno già ricordato alcuni colleghi intervenuti prima di me. Oggi si registra un processo inverso a quello in cui in molte zone montane si

costituivano nuclei abitativi. Questa origine ha determinato situazioni di grande difficoltà sia sotto il profilo delle esigenze di servizi sia per le possibilità di vita.

In questi anni, nei confronti delle realtà abitative delle montagne, si è fatta una politica devastante — lo sa il ministro dell'ambiente — a causa dei processi di disboscamento che hanno portato a fenomeni di alluvioni e devastazioni nelle pianure che sono sotto gli occhi di tutti; non ultimo è il caso di Soverato e della Calabria, con tutte le implicazioni che esso comporta.

Signor sottosegretario, lei ci ha detto che il Governo ha avviato una serie di iniziative tendenti, in un contesto di ordine generale, a dare una risposta sul piano legislativo al problema specifico della sopravvivenza di alcune realtà abitative ed umane sulle montagne. Tuttavia, l'emendamento Caparini 60.1 vuole proprio individuare una soluzione ed un vantaggio immediato per quelle popolazioni sotto il profilo dell'energia. Lei sa, infatti, che il costo dell'energia sulle montagne è uguale a quello della pianura; tale principio, a nostro giudizio, soprattutto per le aree disagiate, dovrebbe essere rivisto e si dovrebbe attuare un sistema differenziato. L'emendamento Caparini 60.1, sul quale preannuncio il mio voto favorevole, vuole proprio porre l'accento su una emergenza immediata. Una soluzione può anche essere individuata nell'ambito di un discorso generale sul piano legislativo, ma se verrà approvato l'emendamento in esame, si produrranno immediati vantaggi per le zone delle montagne. Con l'emendamento in esame si propone, infatti, una soluzione immediata che punta direttamente all'obiettivo di alleviare situazioni pesanti per coloro che, nonostante tutto, continuano a vivere nelle zone di montagna e non contribuiscono a svuotare i paesi per trasferirsi nelle pianure come, purtroppo, accade sempre di più oggi (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

**TERESIO DELFINO.** Signor Presidente, prendo atto delle dichiarazioni del sottosegretario D'Amico, che appaiono impegnative rispetto alla specificità della questione che stiamo trattando, nel quadro delle misure di aumento dei carburanti e del petrolio. È stato efficacemente detto che la peggiore iniquità consiste nel considerare in modo uguale situazioni diseguali. Ebbene, ritengo che gli emendamenti in esame e la approfondita discussione che si sta facendo in aula partano da un tale assunto e dall'esigenza di prendere atto che si è determinata una situazione nuova. Rispetto a tale situazione dobbiamo creare condizioni di certezza per le famiglie e le imprese che operano in zone particolarmente disagiate, dove il rincaro dei prodotti petroliferi e dei derivati determina una situazione di grande difficoltà.

Signor Presidente, potremmo già oggi dare una risposta; come è stato detto dal sottosegretario, è stato programmato uno spostamento in avanti: staremo attenti a verificare che tale impegno trovi una efficace traduzione nei fatti. Dalla collega Manzini è stato ricordato che, purtroppo, quando si tratta di andare incontro a determinate esigenze (come nell'esempio dei bomboloni di carburante) succede qualcosa per cui i provvedimenti agevolativi non vengono più realizzati. Ricordiamo che tali situazioni pesano fortemente, sia sui bilanci familiari, sia su quelli delle imprese delle aree montane.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

**ANTONIO SAIA.** Signor Presidente, ogni tanto ci troviamo di fronte ad emendamenti come questo, che sembrano voler risolvere il problema dei paesi di montagna.

Ho ascoltato con attenzione le parole dei colleghi che sono intervenuti, ma

anche e soprattutto le parole del rappresentante del Governo. Io sono sindaco di un comune che si può definire di montagna, ma che forse ormai da diversi anni non patisce la drammatica situazione di altri paesi di montagna con lo stesso numero di abitanti. Ciò che determina lo spopolamento dei paesi di montagna non è certamente il costo di poche lire in più o in meno del gasolio...

**DIEGO ALBORGHETTI.** Ma che poche lire!

**ANTONIO SAIA.** Colleghi, credo di dire cose che possono interessare anche a voi, se vivete in realtà di montagna.

Ciò che determina la drammatica situazione dei paesi di montagna è soprattutto la mancanza di servizi, di lavoro, di collegamenti, di scuole, di sanità. Ciò che determina l'abbandono dei paesi di montagna è, per esempio, avere standard di servizi insufficienti, guardie mediche troppo lontane. Ciò che non consente di vivere nei paesi di montagna è l'impossibilità di raggiungere le scuole in tempi ragionevoli, non avere una rete di metanizzazione diffusa, che raggiunga anche gli angoli più sperduti di questo paese...

**DIEGO ALBORGHETTI.** Il metano è gratis!

**PRESIDENTE.** Onorevole Alborghetti, la richiamo all'ordine!

**ANTONIO SAIA.** Ritengo allora che sia utile in questo momento effettuare una riflessione seria su ciò che veramente deve essere fatto per la montagna, per evitare l'abbandono totale di alcuni paesi, che rappresenta un impoverimento culturale della nostra nazione, ma soprattutto...

**GUIDO DUSSIN.** Albanese!

**PRESIDENTE.** Onorevole Guido Dussin, la richiamo all'ordine!

**ANTONIO SAIA.** L'abbandono determina, caro collega, il crearsi di quelle

condizioni per cui il territorio viene devastato proprio perché manca la manutenzione da parte di chi ci vive (*Applausi dei deputati del gruppo Comunista*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crema. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI CREMA.** Vorrei, signor Presidente, che apparisse chiaro a tutti, in primo luogo ai miei colleghi di gruppo, ma poi anche agli esponenti delle altre parti politiche, che non stiamo parlando di qualcosa che riguarda il nord e non il sud e che le richieste che vengono avanzate non sono rivolte contro una parte geografica del paese, perché questo sarebbe demenziale, sarebbe privo di qualsiasi effetto positivo. Sbaglierebbe quella maggioranza che intendesse seguire una polemica su questo emendamento per far sì che dalla manifestazione di una giusta esigenza si passasse ad una polemica preelettorale, che sarebbe ulteriormente demenziale, soprattutto per quella parte che ritiene di rappresentare in quest'aula e nel paese una cultura di Governo. L'esigenza è reale, si tratta di un problema che è stato ricordato prima in maniera chiara dai colleghi Caveri e Manzini e che va risolto una volta per tutte.

Ho ascoltato con grande attenzione, come sempre, gli interventi del sottosegretario, che ringrazio per la sua precisione. Risulta anche a me che il Governo si sia impegnato realmente, nel disegno di legge finanziaria che sta per approvare il Consiglio dei ministri, in un intervento risolutore sulla linea auspicata anche da parte dell'opposizione, e ritengo che ad esso si debba dar credito, soprattutto da parte mia, dal momento che appartengo ad una componente che sostiene il Governo. Voglio però essere chiaro, per quanto mi riguarda. Se per qualche caso della sorte non fosse così, voglio dire al carissimo amico sottosegretario che io sarei il primo firmatario di un emendamento alla finanziaria, qualora non contenesse questo intervento giusto ed intelligente. Ogni intervento che volesse con-

trapporsi a quanto di serio abbiamo ascoltato in quest'aula, oltre ad essere sbagliato, porterebbe al confronto tra nord e sud, tra isole e resto del territorio, il che è demenziale. Signor sottosegretario, vorrei che lei si facesse interprete, una volta per tutte, di una voce che non è della montagna, ma di territori che lavorano, producono e che sono altrettanto sensibili ad altri problemi di carattere geografico, climatico e ambientale propri di altre zone del paese.

Quindi, per le zone E e per le zone F, come vengono classificate, ci attendiamo e siamo fiduciosi che il Governo saprà, nella manovra finanziaria che sta per essere presentata al paese, rimediare ad un grave errore compiuto lo scorso anno.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

Le ricordo che il suo gruppo ha ancora undici a disposizione.

**DAVIDE CAPARINI.** Signor Presidente, il mio intervento fa seguito a quello dell'onorevole Saia. Con il mio emendamento 60.1 non intendevo assolutamente portare all'interno di quest'aula i problemi legati allo spopolamento della montagna. Il problema è infrastrutturale ed è proprio da questa valutazione che deriva il mio emendamento. Infatti, stabilendo agevolazioni per i prodotti derivati da petrolio, il Parlamento ha rallentato gravemente la metanizzazione delle aree montane periferiche. L'intenzione di questo emendamento è quella di incentivare la metanizzazione di aree che, altrimenti, non avrebbero neanche la convenienza a farlo.

È quindi vero che si tratta di un problema infrastrutturale, ma per incentivare la metanizzazione bisogna agire sulla leva economica. Diversamente, non conviene ai comuni e alle comunità montane proseguire nella metanizzazione di queste aree.

Vorrei infine sottolineare che non è possibile continuare ad avanzare proposte che rimangono lettera morta. Il costo

sociale dell'abbandono della montagna è gravissimo ed il Parlamento e il Governo devono fare qualcosa: questo è il momento per dimostrare di avere l'intenzione di volerlo fare (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pirovano. Ne ha facoltà.

Onorevole Pirovano, ha un minuto a sua disposizione.

**ETTORE PIROVANO.** Signor Presidente, vorrei ricordarle che l'intervento del Governo ha riaperto i termini.

**PRESIDENTE.** Che sono stati però usati dal suo collega Caparini.

**ETTORE PIROVANO.** Partendo dall'intervento dell'onorevole Caparini, vorrei ricordare a quest'Assemblea che in montagna — e le zone di montagna sono presenti su tutto il territorio nazionale — ci sono ancora le scuole sopravvissute alla falce del decreto Berlinguer. Vi ricordo che le spese di gestione delle scuole sono a carico dei comuni: quindi, i comuni sono costretti a pagare le spese di riscaldamento per quelle poche scuole rimaste nei piccoli paesi di montagna, dove il sindaco è magari costretto a pagare un taxi per mandare i bambini a scuola in un altro paese. Queste somme gli vengono poi in parte restituite dallo Stato. Per i comuni il costo fiscale del gasolio è un costo per lo Stato: mi sembrerebbe quindi ovvio fissare tariffe agevolate.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

**GIORGIO PANATTONI.** Signor Presidente, ritengo che il problema del costo del gasolio e, più in generale, dell'energia nelle zone di montagna sia strutturale e non congiunturale. Chiedo pertanto al Governo di impegnarsi, nell'ambito della legge finanziaria, ad affrontare tale questione estendendola a tutte le fonti di energia.

Mi è sembrato, invece, di capire che l'impegno del Governo riguardi un intervento di carattere congiunturale legato alla lievitazione dei prezzi dell'energia, che è un fattore trasversale che tocca tutta l'utenza, non solo quella di montagna.

Chiedo al Governo di assumere formalmente questo impegno. In caso contrario, a titolo personale, esprimerò voto favorevole sull'emendamento presentato.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

**ENZO SAVARESE.** Presidente, colleghi, credo che il Governo, come al solito, faccia la politica dello struzzo. Mi pare che l'emendamento Caparini 60.1 debba essere sicuramente approvato, ma vorrei sottolineare che l'articolo 60 di questo disegno di legge recita: « Disposizioni in materia di fonti di energia ». Mi preoccupa quando sento il sottosegretario parlare di misure consistenti, forse transitorie, previste nella finanziaria. Vorrei ricordare quanto è scritto su *Il Messaggero* di Roma di oggi — è una notizia che tutti conosciamo e che vale non solo per le zone montane, ma per tutta l'Italia —: il prezzo del gasolio da riscaldamento in Italia è esattamente il doppio della media europea; in Gran Bretagna il carico fiscale è di 126 lire, in Belgio di 134, in Lussemburgo di 75, in Francia di 299, in Germania di 220. Solo in Danimarca è di 799 lire, cioè 210 in meno rispetto all'Italia. Fate l'elemosina (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Repetto. Ne ha facoltà.

**ALESSANDRO REPETTO.** Presidente, desidero riportare ad una certa serenità questa discussione perché nessuno — come giustamente ha osservato l'onorevole Crema — intende fare una politica contro la montagna. Chi come me è eletto in un collegio che è formato da comuni rivie-

raschi e da comuni di montagna sa quali gravi difficoltà deve affrontare la montagna in questo momento. Peraltro, proprio per questo motivo invito i colleghi a meditare su questi emendamenti perché, a mio avviso, colgono il problema in maniera parziale e limitata rispetto, invece, ad una proposta che il Governo si accinge a fare — voglio precisarlo — non con la finanziaria, ma con un decreto apposito nel quale sarà prevista una copertura di circa 2 mila miliardi provenienti dagli utili dell'ENI, come ha annunciato il ministro Visco, per far sì che il problema venga affrontato nella sua dimensione totale sia per quanto riguarda il riscaldamento dei privati sia per le misure a favore delle categorie professionali che sono in questo momento penalizzate dall'aumento del gasolio e del metano. Credo che a breve, nell'ambito delle priorità non solo del Governo italiano, ma dell'Unione europea nel suo insieme, questi provvedimenti saranno certamente più estesi e meno limitativi rispetto a quelli previsti in questi emendamenti.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciapucci. Ne ha facoltà.

**ELENA CIAPUSCI.** Signor Presidente, mi scusi, ma ci deve essere un equivoco. Se vuole che io parli a favore della montagna, lo farò volentieri, però non ho chiesto la parola!

**PRESIDENTE.** La ringrazio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Sabattini. Ne ha facoltà.

**SERGIO SABATTINI.** In genere il sottosegretario è molto puntuale; su questo punto deve essere chiarita una questione che riguarda anche le considerazioni che svolgeva poco fa il collega Repetto. Due leggi finanziarie approvate da questo Parlamento hanno definito provvidenze (le 200 lire di riduzione per il gasolio e per il GPL — « i bomboloni » — per le zone climatiche E ed F). Questi diritti — entro

il 30 settembre i comuni devono definire le zone che avranno la possibilità di goderne — non sono stati esercitati.

Deve essere chiaro che il problema è stato affrontato dal Parlamento nella legge finanziaria di due anni fa, molto prima che si alzasse il costo del petrolio al barile. La questione, pertanto, non deve essere risolta solo con l'emergenza o con un dato congiunturale, ma tenendo conto delle decisioni precedenti.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

**TEODORO BUONTEMPO.** Non vi è dubbio che i paesi di montagna si spopolano per mancanza di servizi, di scuole, di viabilità e di lavoro. Questo non significa però che dove si può intervenire non si debba farlo. Nei paesi di montagna vi è stato un abbattimento delle unità abitative spesso superiore al 50 per cento e in gran parte di quei paesi il 70 per cento delle abitazioni sono vuote. Tra le cause di questa situazione vi è il fatto che neanche chi eredita queste abitazioni può rimetterle a posto perché hanno un costo altissimo, a cominciare dal fatto che queste case, mediamente, costano 15-20 milioni di lire al massimo, mentre non si può dichiarare quanto effettivamente si paga, perché il fisco non l'accetta.

Per quanto riguarda la questione oggetto della discussione, in primo luogo il GPL è pericoloso e comporta inquinamento ambientale, quindi...

**PRESIDENTE.** Onorevole Buontempo, deve concludere.

**TEODORO BUONTEMPO.** Concludo, Presidente. La metanizzazione, quindi, non solo consentirebbe di evitare i « bomboloni » GPL, brutti da vedere e pericolosi, ma oltretutto...

**PRESIDENTE.** La ringrazio.

TEODORO BUONTEMPO. Lei è un maleducato!

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Parla il Governo!

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. No, parlo io, non il Governo.

ELIO VITO. Il Governo ha chiesto di parlare!

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Vito, se vuole intervenire l'onorevole Targetti, lasciamolo parlare. Dopo parlerà anche il Governo. Che problema c'è?

ELIO VITO. Il Governo ha chiesto di parlare ed ha il diritto di farlo! Gli ha tolto la parola!

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Non gli ho tolto la parola, l'ho chiesta per me!

Invito i colleghi della maggioranza ed anche dell'opposizione a votare il provvedimento così come la Commissione lo ha presentato. Sono stati esposti due ordini di argomenti, il primo dei quali riguarda l'urgenza specifica dovuta all'aumento del prezzo del petrolio che si fa sentire particolarmente per le zone di montagna a causa del fatto che hanno un consumo particolare di energia. A questo problema fa fronte il decreto-legge che, come diceva l'onorevole Repetto, dovrebbe entrare in vigore prima del provvedimento in discussione e che, riducendo il prezzo dell'energia, dovrebbe venire incontro in tempi ancora più ravvicinati all'esigenza generale, che però si fa sentire in modo particolare per la montagna.

In secondo luogo, vi è il problema specifico della montagna, che è strutturale e non congiunturale. Fino ad ora, onorevoli Sabattini e Panattoni, il problema strutturale era stato affrontato traendo la copertura finanziaria degli interventi age-

volativi dalla *carbon tax* che però, in questo momento, ovviamente, non può essere eliminata. Questo è il motivo per il quale su questo secondo terreno, chiamiamolo di natura strutturale, si cercheranno e si spera che si troveranno provvedimenti *ad hoc*. Per questa ragione vi invito a votare prescindendo in questo momento dalla soddisfazione di esigenze che troveranno la loro soluzione in altro ambito.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Alborghetti. Ne ha facoltà.

Onorevole Alborghetti, ha un minuto di tempo.

DIEGO ALBORGHETTI. Solo chi vive in montagna avverte seriamente il problema degli sgravi fiscali energetici. Noi utilizziamo il riscaldamento 9 o 10 mesi l'anno. Probabilmente voi lo accendete per uno o due mesi e non sapete quanto si spende in montagna e mi fa ridere l'onorevole Saia quando si afferma che si tratta di poche lire: io devo tenere la palestra comunale per le scuole elementari chiusa tutto l'inverno fino ad aprile, perché, aprendola un giorno la settimana, mi costa 3 milioni al mese (*Commenti del deputato Saia*). Se lei, onorevole Saia, dice che sono poche lire, per noi comuni piccoli, sono tanti soldi. Chiedo pertanto con forza che l'emendamento in esame venga approvato, diversamente andremo a dire sul territorio che voi siete contro la montagna - che non è solo nord, ma anche sud - e smentiremo quello che volete fare. Avete 22 mila miliardi di *bonus*, utilizzateli. Questa è la situazione... (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Alborghetti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, posto che in montagna vi sono

cittadini che votano per il Polo, per l'Ulivo e per la Lega, posto che le montagne sono dislocate sull'intero territorio nazionale, posto che l'emendamento Caparini 60.1 non è ideologico ma di buonsenso, posto che all'interno della stessa maggioranza si sono levate voci favorevoli a tale emendamento che, lo ripeto, non è ideologico ma di buonsenso, in favore di popolazioni già svantaggiate (ieri parlavamo di zone sottosviluppate e svantaggiate, ma le zone di montagna da cui provengo, a livello demografico, sociale, territoriale e dei trasporti, sono svantaggiate a tutti gli effetti); proprio sulla base di tali considerazioni, mi chiedo come si possa votare contro un emendamento del genere (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

**GIANFRANCO CONTE.** Signor Presidente, quando si affronta un argomento che ha sempre rappresentato e rappresenta un nervo scoperto, che ha interessato questa Assemblea soprattutto perché corrisponde ad una richiesta proveniente dalla Lega non da oggi ma dalla scorsa legislatura, non c'è da meravigliarsi se la materia appassioni molti dei nostri colleghi. Ciò non significa che essa non appassioni anche il nostro gruppo.

Stiamo avendo conferme, nel tempo, del senso di alcune posizioni assunte in occasione delle scorse finanziarie. Ricordo molto bene il dibattito che seguì all'istituzione della *carbon tax* (l'onorevole Cherchi se ne ricorderà sicuramente meglio di me); all'epoca, noi sostenemmo che l'istituzione della *carbon tax* rappresentava un errore e che non avrebbe prodotto assolutamente niente perché il pericolo di un aumento dei prezzi nel comparto petrolifero era evidente. Il tempo ci ha dato ragione. Credo che, come maggioranza, non vi resti che sperare in Saddam Hussein, non nel senso che entri in guerra ma, al contrario, che possa mettere ulteriore petrolio sul mercato mondiale.

Ci troviamo di fronte a promesse. Il relatore ha voluto prendere la parola forse per togliere il Governo dall'imbarazzo di intervenire in questa materia, considerando che larghi settori della stessa maggioranza ricordano ancora questioni aperte come quelle sui « bomboloni » del gas, sulla necessità di ampliare le zone F, sul minore impatto possibile derivante dalla ratifica dell'accordo di Kyoto.

Il sottosegretario, nel suo intervento, ha dichiarato: « Stiamo intervenendo ». Credo che il termine per intervenire sia dopodomani; credo che i termini per intervenire mediante decreto-legge o con la finanziaria siano da qui a lunedì prossimo. Penso che il Governo abbia già un'idea e che oggi sia in grado di dare assicurazioni sulle accise relative ai territori montani. Inviterei, pertanto, il Governo ad esprimere chiaramente la sua posizione; diversamente, noi saremo costretti a votare contro l'articolo 60, perché lo riteniamo assolutamente insoddisfacente. Naturalmente, appoggeremo gli emendamenti presentati dai deputati della Lega; al riguardo, purtroppo, non possiamo condividere le coperture scelte: mettiamo a disposizione le nostre per il conseguimento degli obiettivi delineati negli emendamenti dei colleghi della Lega.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 60.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	384
<i>Votanti</i> .....	370
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	186
<i>Hanno votato sì</i> .....	175
<i>Hanno votato no</i> .....	195).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Caparini 60.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

Avverto che il gruppo della Lega nord Padania dispone ancora di otto minuti di tempo.

ROLANDO FONTAN. Voglio intervenire su questo emendamento che, in materia di riscaldamento, è sicuramente più importante di quello testé votato.

Con l'emendamento 60.2 la Lega propone di dare un piccolissimo segnale: quello di aumentare la detrazione di 200 lire — approvata con la legge finanziaria del 1998 — fino a 250 lire. Si tratta quindi di aggiungere 50 lire — che è poca, pochissima cosa — di detrazione per ogni litro di gasolio per il riscaldamento.

Dicevo che l'emendamento in esame è più importante del precedente perché il metano non arriva in tutte le zone di montagna, mentre invece la totalità delle zone di montagna viene riscaldata attraverso il normale gasolio da riscaldamento.

Ora la situazione è la seguente: ad oggi il gasolio per il riscaldamento costa 1.850 lire al litro e, considerando che vengono poi detratte 200 lire di esenzione, attualmente il cittadino residente in montagna paga 1.650 lire! Il metano, invece, costa 1.100 lire. Si registra quindi una differenza abissale di circa 550 lire tra un litro di gasolio e un metro cubo di metano, che gli esperti dicono che abbia pari calorie.

A ciò si aggiunga il fatto che, nel giro di un anno, dall'autunno scorso ad oggi, l'aumento è stato enorme: dalle 1.350 lire di un anno fa, si è infatti passati alle 1.850 lire al litro! Occorre quindi, considerare che, oltre alle 500 di lire di aumento all'anno, vengono dedotte quelle 200 lire di detrazione: tutto ciò fa sì che in un anno vi sia stato un aumento effettivo di 300 lire al litro per il gasolio da riscaldamento! Ora, per riscaldare un appartamento di 100 metri quadrati, mediamente in zone di montagna — mi riferisco a quelle rientranti nelle categorie di cui alle lettere *f*) ed *e*) — sono necessarie, nell'arco di tutto un inverno, dalle tre alle quattro ore di riscaldamento giornaliero. Poiché in un'ora si consu-

mano circa 4 litri di gasolio, il risultato finale è che, per riscaldare mediamente 100 metri quadri di un appartamento in una zona di montagna, di cui alle lettere *f*) ed *e*), sono necessarie circa 22, 23 o 27 mila lire di spesa al giorno! Si tratta evidentemente di una spesa enorme.

Onorevole Saia, la gente di montagna e soprattutto i pensionati non sono tanto preoccupati della restituzione, ad esempio, della percentuale della tassa sul medico di famiglia, ma da questa che oggi è una questione assai urgente ed importante: la preoccupazione principale di questa gente è di risolvere il problema dell'enorme costo del riscaldamento che vi è sempre stato ma che è enormemente aumentato in quest'ultimo anno!

Non possiamo quindi permettere che coloro che sono obbligati a riscaldarsi fin da oggi, perché in molte zone di montagna è già entrato in funzione il riscaldamento, possano spendere cifre che vanno dalle 20 alle 30 mila lire al giorno per riscaldare un appartamento ad esempio di 100 metri quadrati che, più o meno, rientra nella normalità.

Pur comprendendo il relatore e tutti i problemi che ha questa maggioranza, confermiamo e ribadiamo fortissimamente la validità delle questioni sollevate con il nostro emendamento, che è senz'altro più importante del primo e, in caso contrario, auspichiamo che tutta questa discussione sia almeno necessaria ad arrivare a qualche risultato concreto in sede di legge finanziaria. A tale riguardo, sottolineo l'esigenza, caro sottosegretario, che venga predisposto un provvedimento specifico, come è stato chiesto anche da alcuni rappresentanti della sua parte politica e che sicuramente, in quella sede, l'intervento previsto non sia di sole 50 lire (se così fosse, infatti, si tratterebbe soltanto di un segnale), ma certamente superiore (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciapusci. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Signor Presidente, vorrei chiarire l'equivoco che è sorto prima. Non avevo chiesto la parola, ma lei me l'ha data. Poi, quando l'ho chiesta per un fatto che aveva una rilevanza personale e che si riferiva a un intervento di un collega della sinistra, lei non mi ha concesso la parola. Adesso spero di poter esprimere le mie opinioni.

I due emendamenti dell'onorevole Caparini vanno nella direzione di una diminuzione del costo del gasolio e del GPL nelle zone di montagna. Al di là del ragionamento intrinseco relativo all'aumento della deduzione, il collega ha sottolineato che alcuni enti locali non hanno comunque aderito e quindi non hanno voluto esercitare questo diritto di diminuzione. Vorrei fare presente che l'applicazione della norma viene demandata a comuni o a enti locali che spesso e volentieri obbligano il sindaco a svolgere le mansioni di segretario, impiegato dell'anagrafe e magari anche spazzino. Vi sono comuni che non hanno la possibilità di avere personale a disposizione, ma si obbligano questi comuni — è la mia esperienza personale — a telefonare al Ministero per chiedere delucidazioni. I Ministeri ti passano ventisette uffici, ma nessuno ti dà una risposta e la valutazione rimane inapplicata perché nessuno dà una risposta agli enti locali (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Al di là di queste considerazioni, i regolamenti attuativi di questi sconti sono dei veri e propri balzelli. Si tratta di valutazioni che non è possibile accettare. Il cittadino non può assolutamente accedere allo sconto perché non riesce a capire dove e come possa averlo. Le leggi dovrebbero essere chiare per poterle rispettare e per farle applicare ai cittadini; se invece s'inventano dei balzelli inapplicabili, è inutile fare propaganda elettorale. La cittadinanza ha bisogno di questi sconti, non per dare una valutazione alle prossime elezioni, bensì esclusivamente per il fatto che altrimenti non può campare.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ALESSANDRO CÈ. Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, nell'ultima ora lei ci ha già ricordato più volte che i tempi a disposizione della Lega nord si stanno esaurendo. Le vorrei ricordare che, quando il regolamento è stato modificato — lei lo sa benissimo —, per la definizione dei tempi si faceva riferimento ad alcuni parametri: la complessità della materia, il fatto che si trattasse di diritti fondamentali, il numero degli articoli in discussione.

Sto parlando al Presidente, mi scusi.

PRESIDENTE. Non si preoccupi, onorevole Cè.

ALESSANDRO CÈ. Non si preoccupi? Mi faccia il favore di ascoltare!

PRESIDENTE. La sto ascoltando, onorevole Cè (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Lei continui a parlare.

ALESSANDRO CÈ. Questa è una questione importante, ma lei ha già fatto dieci movimenti di diniego perché probabilmente le dà fastidio quello che io sto dicendo.

PRESIDENTE. Lei legge nel mio pensiero, onorevole Cè!

ALESSANDRO CÈ. Sto parlando a lei affinché lei eventualmente possa riferire il mio punto di vista anche al Presidente Violante.

Quando si definiscono i tempi a disposizione dei gruppi, dobbiamo ricordarci della complessità del provvedimento e del numero degli articoli. Vorrei ricordarle che questo provvedimento si compone di 101 articoli. Alla Lega nord è stato assegnato un tempo di 53 minuti. Questo equivale a dire che per ogni articolo i

deputati della Lega nord (e sicuramente anche gli altri gruppi) hanno a loro disposizione 30 secondi. Questa è una gestione dei lavori della Camera che oserei definire dittatoriale. Lo dico a lei e lo dico ancora una volta al Presidente Violante. Non è possibile che venga previsto per un provvedimento di questa complessità, che affronta vari e difficili argomenti, lo stesso tempo che riserviamo ad un altro provvedimento che magari si compone di cinque o sei articoli.

Su tale questione occorre che ci intendiamo. Infatti, vorrei ricordare a tutti, ma in particolare all'Ufficio di Presidenza, che il regolamento è stato discusso e votato dall'Assemblea e non è uno strumento a vostra disposizione.

Se non siete in grado di definire i parametri, ridiscutiamo lo strumento e vediamo di modificare gli stessi parametri o di dare indicazioni più precise; altrimenti, è vostro compito non ridurre il parlamentare a dover chiedere, quasi come se fosse un'elemosina, un tempo supplementare, ma disporre tempi congrui perché tutti gli argomenti possano essere dibattuti a fondo. Quindi, l'atteggiamento, che vedo ormai divenire consueto per la Presidenza, di elargire tempi supplementari ai parlamentari, quasi come una concessione, risponde ad un'impostazione che io ritengo lesiva della dignità del parlamentare ed inaccettabile (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

ELIO VITO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, alle considerazioni del collega Cè, che naturalmente rimettiamo alla sua valutazione, aggiungo che, a parte la prassi di buon senso che si è instaurata in questa legislatura dopo la modifica del regolamento, per cui al contingentamento dei tempi non è mai corrisposta un'applicazione letterale ma il Presidente, valutate le circostanze, ha sempre attribuito un tempo ulteriore

che va dalla metà del tempo inizialmente attribuito al raddoppio del tempo medesimo, per cui credo che anche in questo caso non vi saranno difficoltà a concedere tale tempo ulteriore, in questo caso si tratta di altro, oltre questa prassi che si è instaurata. Infatti, il provvedimento in esame, rispetto a quando era stato deciso il contingentamento, ha subito nuove modifiche da parte della Commissione; in particolare, è stata sostanzialmente aggiunta un'intera nuova legge: mi riferisco all'articolo 68 e alla tassa sulle successioni.

Per questo caso, non ad una prassi ma ad una espressa previsione del regolamento può farsi riferimento: quando vengono introdotti nuovi argomenti e nuove materie, rispetto a quando venne definito il contingentamento dei tempi, evidentemente il contingentamento stesso va rivisto. Questa è una norma accettata da Commissione e Governo, che sanno che, se introducono nuove norme, hanno l'onere di vedere assegnato un tempo ulteriore per la discussione su quelle nuove norme in aula. Quindi, oltre alla prassi generale, oltre ai criteri di complessità e al numero degli articoli richiamati dal collega Cè, vi è l'evento nuovo, fattuale, concreto di un nuovo emendamento che prevede sostanzialmente un'intera nuova proposta di legge che entra nel testo. Si richiede quindi un tempo ulteriore per l'esame.

Signor Presidente, mi rimetto fiducioso, alla sua valutazione sui tempi. Voglio poi aggiungere un'ulteriore osservazione accompagnandola ad una richiesta di chiarimento. Accade infatti che, nell'ambito dello stesso provvedimento, abbiamo un tempo assegnato per la discussione generale, che di fatto non viene utilizzato, il quale a volte è anche maggiore al tempo assegnato al medesimo gruppo per l'esame degli articoli, che invece è un tempo che necessita. Non capisco, allora, questa proporzione: si assegna un tempo formale, anche molto ampio, per la discussione generale, collocato in giornate nelle quali si sa che i dibattiti vengono seguiti poco

e che comunque non viene utilizzato per intero, mentre si dà un tempo minore per l'esame del provvedimento.

In questo caso — le rivolgo davvero una richiesta di chiarimento —, per la discussione generale erano state previste 9 ore e 40 minuti, delle quali 6 ore per gli interventi dei gruppi; per il seguito dell'esame, sono state assegnate 12 ore e 55 minuti, cioè 3 ore e 15 minuti in più rispetto alla discussione generale. Di queste 3 ore e 15 minuti, però, solo 15 minuti in più sono a favore dei gruppi, che da 6 ore passano a 6 ore e 15 minuti. Quindi, si prevedono 3 ore in più per l'esame del provvedimento rispetto alla discussione generale (per la quale si sa che il tempo non verrà utilizzato), ma di queste 3 ore solo 15 minuti vanno ai gruppi.

Non è finita, signor Presidente: in realtà, questo tempo ulteriore serve per aumentare in misura rilevantissima, con un raddoppio, il tempo del gruppo dei Democratici di sinistra, che di fatto non lo utilizzano: passano infatti dai 36 minuti loro assegnati per la discussione generale a ben 1 ora e 5 minuti per il seguito dell'esame. Invece, per esempio, per il gruppo di Forza Italia, nonostante che il tempo riservato per i gruppi sia maggiore, si passa da 1 ora e 18 minuti in discussione generale ad 1 ora e 12 minuti per il seguito dell'esame. Per il gruppo di Alleanza nazionale, si passa da 1 ora e 9 minuti a 1 ora e 6 minuti; per la Lega, si passa da 51 a 53 minuti.

Allora, Signor Presidente, questi contingentamenti come sono fatti? Viene assegnato un grande tempo alla discussione generale, che non si utilizza; si aumenta formalmente per il seguito dell'esame ma destinandolo tutto al relatore e al Governo; il tempo per i gruppi non aumenta e, quando aumenta, raddoppia quello per i Democratici di sinistra mentre non viene dato ai gruppi di opposizione.

Cosa significa? Significa voler creare una situazione di tensione in aula, per cui quello che è un nostro diritto diventa poi una gentile concessione rimessa alla valutazione del Presidente, sulla base del-

l'atteggiamento che si ha in aula: se siete buoni, vi do un po' di tempo in più, se siete cattivi non ve lo do!

Credo, Presidente, che tali questioni andrebbero affrontate con un po' di serietà e di serenità da parte di tutti, anche perché si tratta di un provvedimento complesso. Noi in seno alla Conferenza dei presidenti di gruppo ci siamo dichiarati favorevoli a proseguire l'esame del provvedimento nelle giornate di oggi e di domani; le votazioni mi sembra stiano procedendo con una certa celerità. Noi chiediamo semplicemente di avere quello che è nostro diritto: il tempo per poter discutere ed esaminare seriamente un provvedimento così complesso, alla luce dei nuovi emendamenti che sono stati presentati dal Governo, alla luce delle esigenze dell'Assemblea, che indubbiamente sussistono oggi ma sussisteranno anche domani mattina, quando dovremo affrontare l'articolo 1 e l'articolo relativo alla tassa di successione, cioè la parte più importante della legge, ed anche alla luce, Presidente, di contingentamenti dei tempi rispetto ai quali francamente mi sfugge sia la razionalità sia il criterio che è stato seguito (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, della Lega nord Padania e di Alleanza nazionale*).

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Buontempo?

TEODORO BUONTEMPO. Anch'io sull'ordine dei lavori, Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Presidente, alle considerazioni dei colleghi vorrei aggiungere un'altra riflessione. Visto l'alto numero degli articoli del provvedimento in esame, visto il contingentamento dei tempi che è stato fatto, non capisco per quale motivo lei abbia ridotto il tempo per gli interventi a titolo personale o in dissenso dal proprio gruppo da due mi-

nuti a un minuto, considerando peraltro che lei non si trova di fronte ad una situazione ostruzionistica, a meno che questa maggioranza che opera a nome di un Governo il cui Presidente del Consiglio è stato da lei stessa delegittimato — tanto che si vergognano di presentarlo alle elezioni — non intenda perfino impedire di parlare due minuti in assenza di ostruzionismo (dal momento che l'intervento nostro e dei colleghi verte sulla sostanza dei problemi). La sinistra nelle piazze ed in televisione fa appelli contro la deriva di questa destra che vuole cancellare i diritti dei più deboli e voi siete i *killer* dei diritti dei più deboli (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)! Ogni volta che in quest'aula arriva un provvedimento per la povera gente, voi vi schierate dalla parte opposta!

Noi abbiamo diritto a due minuti di tempo per parlare in dissenso o a titolo personale ed è illegittimo l'abbattimento di questo tempo ad un minuto (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, vorrei innanzitutto premettere che non ho mai considerato il regolamento come uno strumento a disposizione della Presidenza: il regolamento è uno strumento a disposizione dell'Assemblea per regolare i propri lavori; e il mio compito è soltanto quello di darne una fedele applicazione ed interpretazione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

Detto questo, riguardo ai problemi sollevati, vorrei dirle, onorevole Vito, che la Camera lavora secondo il principio della programmazione. La programmazione dei propri lavori comporta naturalmente che si possa prevedere, entro limiti di ragionevole certezza, il tempo dedicato al dibattito sui singoli argomenti. Il tempo dedicato ai singoli argomenti viene assegnato nell'ambito di una discussione che avviene nella Conferenza dei presidenti di gruppo e quindi, sentito il parere dei presidenti di gruppo, viene stabilita quella

tabella dei tempi a disposizione che lei ha ricordato e che viene poi comunicata all'Assemblea e con questo, in qualche modo, definitivamente stabilita. Su quei tempi io pertanto non ho il potere di intervenire, perché sono tempi che la Conferenza dei presidenti di gruppo, in accordo con il Presidente, ha stabilito e che sono stati già annunciati all'Assemblea stessa.

Naturalmente, lei sa che è prassi di questa Assemblea trattare l'argomento con una certa elasticità, per cui si è sempre provveduto a dilatare i tempi quando la discussione lo ha reso necessario. E la stessa cosa avverrà anche in questa circostanza. Ovviamente, un ostacolo all'allargamento dei tempi sta nell'azione ostruzionistica che qualche gruppo volesse legittimamente intraprendere. In quel caso è legittimo che l'Assemblea reclami una rigida applicazione del regolamento per impedire che si verifichi questa dilatazione dei tempi.

Onorevoli colleghi, vorrei che vi fosse chiarezza su questo punto. La Lega ritiene questi emendamenti particolarmente qualificanti per la propria azione politica...

**ROLANDO FONTAN.** Per i cittadini, non per l'azione politica!

**PRESIDENTE.** ... e quindi ha ritenuto di dedicare ad essi un tempo rilevante. Naturalmente questo è un suo assoluto diritto.

Tuttavia, vorrei anche far presente che il ricorso al tempo riservato alle dichiarazioni a titolo personale serve soprattutto per garantire l'autonomia del deputato. Normalmente si dovrebbe trattare di una dichiarazione in dissenso, ma in alcune situazioni si può trattare anche di un rafforzamento della dichiarazione che il deputato, per un suo particolare coinvolgimento nell'argomento, ritenesse di dover fornire. A volte però questa diventa una prassi reiterata; del resto, sappiamo perfettamente che storicamente per azioni ostruzionistiche dichiarate e legittimamente attuate è stato utilizzato proprio questo strumento operativo, sia da parte

del gruppo della Lega nord, sia da parte dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale.

Il Presidente è qui per garantire sia l'azione dell'opposizione, sia i diritti della maggioranza. Quindi, di fronte ad un'azione che si palesasse come ostruzionistica, il Presidente dovrebbe dare una rigida applicazione al contingentamento.

Diversamente, se la situazione rimarrà, come ritengo sia stata fino a questo momento, una situazione di dibattito, magari un po' esasperato su alcuni punti, in questo caso il Presidente, come sempre è accaduto in passato, potrà consentire un'ulteriore dilatazione dei tempi.

Penso che questo argomento sia stato chiarito. Vorrei fosse chiaro che un uso reiterato della dichiarazione a titolo personale non potrebbe che determinare da parte della Presidenza un atteggiamento rigido per quanto riguarda il contingentamento dei tempi. Diversamente, se si tratta soltanto di un rafforzamento di certe posizioni politiche, questo è legittimo e verrà consentita una dilatazione dei tempi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

DANIELE MOLGORA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, vorrei fare una notazione. Innanzitutto, non pensiamo si possa dire che oggi il nostro atteggiamento sia stato ostruzionistico, perché siamo arrivati a discutere l'articolo 60 ed è stato discusso anche un altro provvedimento. Riteniamo, quindi, che i nostri interventi siano stati fatti per porre l'attenzione su un problema che è particolarmente importante, tanto è vero che tutti gli interventi hanno presentato elementi diversi...

PRESIDENTE. Mi perdoni, onorevole Molgora, ma questo argomento è stato già discusso. Sono intervenuti l'onorevole Cè, l'onorevole Vito...

DANIELE MOLGORA. I tempi che vengono attribuiti dalla Conferenza dei capigruppo...

PRESIDENTE. Ho dato una risposta e non credo che adesso si possa riaprire la discussione.

Riprendiamo l'esame dell'emendamento Caparini 60.2.

DANIELE MOLGORA. Presidente, Presidente !

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, non posso consentirle di intervenire ulteriormente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, vorrei dare un contributo esclusivamente tecnico e, quindi, assolutamente non strumentale, richiamando l'attenzione del Governo.

Sono state dette diverse cose sugli sconti che già sono in vigore, ma con molta imprecisione. La normativa è stata approvata in due tempi diversi: la prima parte nella finanziaria del 1999 (legge n. 448 del 1998), che ha introdotto lo sconto di 200 lire al litro per i comuni in fascia E e F.

Questa normativa ha trovato applicazione solo dopo il 30 settembre 1998 perché il Governo non ha mai sollecitato il decreto del Presidente della Repubblica di attuazione. Vi è poi una seconda parte introdotta con la legge finanziaria per il 2000 che ancora non ha trovato attuazione, non perché gli enti locali siano inadempienti, ma perché il Consiglio dei ministri non ha ancora approvato il decreto di attuazione sulla *carbon tax* necessario per garantire lo sconto di 200 lire anche per quelle parti di territorio dei comuni in fascia E che potrebbero godere di questi benefici.

Invito il Governo a dare attuazione alla norma già approvata con la finanziaria affinché alle promesse possano seguire

fatti concreti in base ad una legge già in vigore (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pirovano. Ne ha facoltà.

ETTORE PIROVANO. Vorrei ricordare che non stiamo facendo propaganda politica, stiamo parlando di un problema. Ci siamo sentiti dire dall'onorevole Targetti che forse nella prossima finanziaria si potrà trovare la soluzione, sicuramente non attingendo alla *carbon tax*; però ricordo che in quest'aula nel 1996, quando si discuteva del decreto per Roma capitale, tra le tante voci relative ai soldi spesi per questa città, c'erano anche 80 miliardi soltanto per consulenze. Ma in quel caso non è stato sollevato il problema di come o dove reperire i soldi, che erano stati trovati già prima.

Stiamo parlando di cittadini che hanno bisogno di sgravi fiscali per il riscaldamento e sentirci dire oggi che forse nella finanziaria si troverà una soluzione ci fa venir voglia di fare ostruzionismo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Mi sembra che sia stata fatta un po' di confusione perché l'emendamento precedente riguardava il metano e nel nostro intento aveva carattere strutturale perché attraverso una leva economica si chiedeva un'agevolazione per la metanizzazione delle aree più periferiche del paese. Come deputato non nascondo l'amarezza per aver visto ancora una volta sbattere la porta del Parlamento davanti alle richieste di una vasta area del paese. Qui non stiamo facendo un discorso di *lobby* territoriale o difendendo il territorio montano a discapito delle aree metropolitane del paese; il nostro ragionamento...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Caparini.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà (*Commenti del deputato Caparini che lancia in aria un fascicolo di emendamenti*).

TEODORO BUONTEMPO. È uno strano atteggiamento questo del Governo che per i comuni montani regala centinaia e centinaia di milioni...

PRESIDENTE. Onorevole Caparini, la richiamo all'ordine (*Commenti dei deputati Caparini e Molgora*). Onorevole Caparini, la richiamo all'ordine per la seconda volta. Si segga!

Continui, onorevole Buontempo.

TEODORO BUONTEMPO. Dicevo che si regalano centinaia e centinaia di milioni alle comunità montane. Vi invito a fare un giro in Abruzzo dove opere costate intorno ai cinque miliardi di lire sono abbandonate: non sono servite assolutamente a niente. Se vi si chiede, però, di « abbattere » ulteriori cinquanta lire per la salute e la sicurezza delle comunità povere, contadine, delle persone anziane, ritenete che si stia facendo ostruzionismo. A me sembra che voi facciate ostruzionismo ai diritti dei cittadini perché i soldi che date alle comunità montane sono le vostre braccia della corruzione sul territorio (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania - Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). È così! Verificate tutte le zone in cui operano le vostre comunità montane e vi vergognerete di essere di sinistra (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Alborghetti. Ne ha facoltà.

DIEGO ALBORGHETTI. Signor Presidente, intervengo anche sull'emendamento

in esame, perché lo ritengo di fondamentale importanza per consentire alla nostra gente in montagna di rimanervi. Non sapete quanto sia avvertito dalla gente un tale problema e quante telefonate riceviamo al riguardo: infatti, saranno probabilmente pochi i luoghi dove non è ancora arrivato il metano, ma sono proprio i più disagiati e quelli in cui vi è maggiore difficoltà di trasporto. È impressionante quanto sia avvertita tale problematica!

Mi meraviglio che il Governo – visto che ora dispone del *bonus* fiscale – non possa adottare una tale misura sin da ora, visti i proclami che fa in televisione, che non si sa quando andranno in porto. Avvertiamo il disagio di questa sinistra che è costretta a subire gli atti che il Governo sta compiendo. Il Governo dovrebbe rivedere i parametri in materia di fonti di energia; infatti, in paesi molto freddi non vi è alcuno sconto; probabilmente vengono presi parametri fuori dalla realtà e...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Alborghetti (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 60.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

DANIELE MOLGORA. Presidente, chiedo di parlare. Mi faccia parlare!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

DANIELE MOLGORA. Presidente, ascoltami! Ascoltami! Mi vuoi ascoltare? Ascoltami, porco cane (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 336  
Votanti ..... 323  
Astenuiti ..... 13  
Maggioranza ..... 162  
Hanno votato sì .... 121  
Hanno votato no . 202).

DANIELE MOLGORA. Presidente, ascoltami! Ho fatto una richiesta al relatore!

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, per favore.

DANIELE MOLGORA. Apri quelle orecchie! Guarda da questa parte!

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, stia calmo.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Caparini 60.3.

DANIELE MOLGORA. Mi vuoi ascoltare? Non fare finta di niente, perché ti conviene! Non fare finta di niente, perché ti fa comodo (*Proteste dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, la richiamo all'ordine (*Vive proteste dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PAOLO COLOMBO. Vergogna!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Vergogna! Non mi fai parlare!

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, si segga e lasci parlare il suo collega. Prego, onorevole Caparini.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, prima di tutto vorrei farle i miei complimenti per la gestione dell'Assemblea. Il mio emendamento 60.3, a differenza degli altri, oltre a toccare le aree di montagna, pone l'accento su un altro problema, al quale ritengo siate tutti sensibili: mi riferisco agli elevati costi dell'energia elettrica

derivati dalla liberalizzazione del settore, che hanno indotto un gravissimo stato di crisi per le imprese cosiddette « energivore », cioè le imprese che hanno un altissimo consumo di energia elettrica.

Abbiamo più volte segnalato al ministro competente (il ministro per le attività produttive) tale problematica, che è strettamente legata alla liberalizzazione, ma dipende probabilmente anche da una differente tempificazione della liberalizzazione rispetto alle condizioni di produzione dell'energia elettrica sul territorio. Sappiamo, infatti che si riesce a soddisfare solo l'80 per cento della richiesta di energia elettrica e purtroppo, con tali norme, quelli che ne fanno le spese sono i grandi consumatori di energia elettrica, che hanno visto raddoppiare il costo unitario per chilowattora da 60 lire a 120 lire, con una proiezione di 180 lire al 2001.

In tali condizioni, si pone fuori mercato e all'angolo, dal punto di vista della concorrenza, un intero comparto che conta circa 20 mila dipendenti. Chiediamo che siano ripristinate le condizioni di concorrenzialità per le imprese cosiddette « energivore », affinché il mercato si riequilibri, la domanda eguagli l'offerta e i produttori siano invogliati a fornire energia elettrica a costi competitivi. Voglio ricordare che oggi, in Francia, vi è un costo unitario di 50 lire per chilowattora, cioè molto meno della metà del costo in Italia. Immaginate che effetto abbia ciò sui costi unitari dei prodotti delle imprese italiane.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

**ENZO SAVARESE.** Le argomentazioni del collega Caparini sono assolutamente da condividere. Chi conosce un poco il problema dei piccoli produttori che usano energia elettrica per produrre acciaio sa benissimo che il mercato italiano è assolutamente non competitivo. Vorrei ricordare aziende come la Tubes Industries, che ha smontato gli stabilimenti dal Pie-

monte per stabilirsi in Provençe, vicino Avignone. Questo non per motivi strani, ma perché il costo dell'energia era sicuramente inferiore. Allora, o decidiamo che un settore, anche se dà lavoro a migliaia di persone, va soppresso o smettiamo di dichiarare soltanto a parole che vogliamo aiutare la creazione ed il mantenimento dell'occupazione in Italia e ci rendiamo davvero conto che una politica energetica seria ha bisogno di interventi anche nel settore dell'energia elettrica. Da noi l'autoproduzione viene bloccata, si favorisce il monopolio dell'Enel, e così via. Non si può accettare che non venga tutelata la piccola produzione di acciaio, che è stata una delle fonti di ricchezza di questo paese.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

**DANIELE MOLGORA.** Presidente, svolgo adesso l'intervento che lei scientemente mi ha impedito di svolgere prima: perché non può certo dirmi che non mi aveva visto e non mi aveva sentito.

Dal momento che la discussione si va facendo particolarmente agguerrita o, comunque, si stanno toccando temi molto sentiti, volevo verificare se vi fosse la possibilità di un confronto con il relatore e con il Governo. Data la serietà del sottosegretario, infatti, non ho motivo di dubitare di quanto ha detto, però dobbiamo renderci conto (mi riferisco, per esempio, al tema del riscaldamento, contenuto nel precedente emendamento) che i tempi di un pacchetto collegato alla finanziaria sono tali per cui le disposizioni entrerebbero in vigore a gennaio, il che, in montagna, vuol dire essere circa alla metà del periodo invernale, quindi dell'onere determinato dal riscaldamento. Se invece riuscissimo ad inserire in questo provvedimento disposizioni in favore delle zone di montagna, sicuramente quelle aree potrebbero usufruire di norme che entrerebbero in vigore prima.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Molgora (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

DANIELE MOLGORA. Presidente, non puoi chiudere in questo modo! Stiamo avanzando richieste!

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, stia tranquillo, su.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 60.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>325</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>163</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>114</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>211).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Caparini 60.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Presidente, credo sia giusto che al nostro gruppo sia attribuito del tempo aggiuntivo, considerato che siamo alle 19,30, abbiamo iniziato questa mattina alle 9, abbiamo fatto quasi duecento votazioni e non mi sembra che il mio gruppo abbia condotto alcun ostruzionismo, anche se devo rilevare che forse da parte della maggioranza vi è stato un atteggiamento ostruzionistico per quanto riguarda l'ammissibilità di molti nostri emendamenti. Questa volta possiamo dire, insomma, che siete stati voi a fare ostruzionismo nei nostri confronti. Nonostante questo, però, abbiamo continuato a seguire il provvedimento, siamo rimasti in aula, abbiamo svolto interventi mirati, che magari hanno anche aggiunto qualcosa a questo provvedimento. Debbo rilevare che non abbiamo mai ricevuto risposte alle domande rivolte al sottosegretario, ma non per questo non siamo rimasti in aula a votare.

Chiedo quindi alla Presidenza una dimostrazione di attenzione per il nostro gruppo, che vuole intervenire su questa problematica, che noi riteniamo molto importante e sulla quale il sottosegretario non ha dato una risposta precisa. Se ci avesse indicato tempi e modi di attuazione di questa normativa, forse avremmo anche potuto cercare di arrivare ad una soluzione del problema. È ovvio che non si arriva a soluzione rimandando le questioni. Troppe volte ministri e sottosegretari ci hanno chiesto di ritirare i nostri emendamenti: noi lo abbiamo fatto e le nostre istanze sono rimaste lettera morta. Non vorremmo che accada la stessa cosa per gli emendamenti presentati dall'onorevole Caparini *(Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, anche questo emendamento riguarda le imprese energivore. L'80 per cento dell'energia consumata viene prodotta all'interno del nostro paese: manca, quindi, un 20 per cento di produzione. Il produttore di energia elettrica ha un interesse di natura tariffaria a soddisfare i clienti piccoli: pertanto, vengono ad essere penalizzate le società energivore. Mi chiedo: dobbiamo aspettare l'aumento dall'80 al 100 per cento della produzione di energia da parte del nostro paese, soddisfacendo tutto il fabbisogno, oppure dobbiamo sperare che le imprese diminuiscano in modo da fare conseguentemente diminuire la richiesta di produzione di energia? Siamo ormai a questo livello, perché la domanda e l'offerta sono sempre le stesse. Dobbiamo, quindi, necessariamente intervenire per arrivare alla piena attuazione del libero mercato.

ENZO TRANTINO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Signor Presidente, credo che peggiore del disprezzo dell'Assemblea sia la nevrosi dell'Assemblea.

Appreziate le circostanze e visto che la giornata è stata impegnativa e faticosa, la prego, se crede, di concludere i nostri lavori, rinviandoli a domani, perché non potremmo che trarne convenienza (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Trantino, non ho la disponibilità dei lavori dell'Assemblea. Abbiamo programmato i lavori fino alle 21 di questa sera ed il programma è molto serrato. La prossima settimana ci sono scadenze difficili da rispettare, perché, dopo che sarà presentata la finanziaria, non potremo più dibattere norme che comportino spese.

Ritengo quindi che, viste le condizioni, si debba andare avanti.

ANTONIO PEPE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, vorrei ricordare che dobbiamo presentare subemendamenti entro le ore 21...

PRESIDENTE. Mi è stato fatto presente e la conclusione della seduta avverrà sicuramente prima delle 21.

ANTONIO LEONE. Sì, sì, cinque minuti prima.

PRESIDENTE. Eventualmente potremmo anche decidere di procrastinare il termine per la presentazione.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, è vero che non è nella sua disponibilità il calendario e l'ordine del giorno delle sedute, ma ritengo che le osservazioni svolte dall'onorevole Trantino siano talmente di buon senso da poter essere condivise dalla maggioranza dell'Assemblea o comunque degne di essere sottoposte all'attenzione dei gruppi dell'aula.

Propongo, Presidente, visto che stiamo esaminando gli emendamenti all'articolo 60...

PRESIDENTE. Onorevole Vito, propongo di non discutere a oltranza di quello che dobbiamo fare.

Ritengo che, visto che sono le 19,30, si possa ancora lavorare. Certamente, propongo di terminare prima del termine programmato delle 21: potremmo stabilire, ad esempio le 20,15.

ELIO VITO. Signor Presidente, non è un problema di cronometro, ma di dare un significato alle nostre votazioni. Pertanto, concluso l'esame dell'articolo 60, che ha destato grande attenzione da parte dei colleghi della Lega, potremmo anche decidere di concludere i nostri lavori. Non so a che ora arriveremo...

PRESIDENTE. Subito dopo ci sono un paio di articoli senza emendamenti e proporrei pertanto di valutare al momento.

ELIO VITO. Noi preferiremmo definire l'articolo più che l'orario o comunque rimettere questa valutazione ai gruppi se lei è in difficoltà.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 60.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	321
<i>Votanti</i> .....	317
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	159
<i>Hanno votato sì</i> ....	101
<i>Hanno votato no</i> ....	216).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Caparini 60.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, questo è l'ultimo emendamento concernente le società energivore. Il problema è già stato posto al ministro Letta ed è urgente - si tratta di 20 mila dipendenti più l'indotto -, interessa direttamente le industrie siderurgiche e chimiche ed è direttamente conseguente al processo di liberalizzazione. Non stiamo chiedendo un ritorno al passato, non siamo anacronistici, anzi, stiamo cercando di compensare una situazione di grande disagio che provocherà sicuramente danni di competitività a tutto il comparto industriale perché, perdendo in quel settore, perdiamo in competitività.

Chiediamo al Governo un impegno ad analizzare in futuro le possibili soluzioni affinché queste imprese possano giungere indenni alla fine del processo di liberalizzazione.

Chiederei, se possibile, l'accantonamento di questo articolo e vorrei sollecitare un impegno formale da parte del Governo per dare una risposta a questo comparto fondamentale della nostra industria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cherchi. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI. Signor Presidente, l'argomento posto merita attenzione perché il rincaro dei prodotti energetici ha determinato difficoltà per le

famiglie e per le imprese e, in modo particolare, per alcuni settori industriali, come quello dell'elettrosiderurgia, poc'anzi ricordato, in cui il rincaro della materia prima ha gravi conseguenze sui costi di produzione.

I colleghi sanno che tanto per quel che riguarda le ricadute del rincaro dei prodotti energetici sulle famiglie, quanto su determinate attività industriali, quali i settori dell'elettrosiderurgia e dell'elettrochimica, è in fase di studio e di avanzata predisposizione un insieme di misure dirette a risolvere il problema, intervenendo sia sull'aspetto fiscale della questione sia sulla possibilità di acquisto di energia a prezzi industriali ragionevoli.

Come è noto, anche se si abbattesse totalmente la componente fiscale sull'energia elettrica destinata a processi produttivi (un'imposta che, peraltro, sappiamo essere modesta), il problema non sarebbe totalmente risolto perché la sua entità è di ben altro rilievo.

Riteniamo che in questo momento non serva a nulla votare l'emendamento Caparini 60.5, perché più proficuamente potrebbe essere presentato un ordine del giorno che riguardi sia l'aspetto fiscale sia la riorganizzazione del mercato - se possibile in tempi ravvicinatissimi - per rendere disponibile energia elettrica a prezzi compatibili con quelli richiesti, per esempio, dall'elettrosiderurgia.

EDO ROSSI. Come per i francesi!

SALVATORE CHERCHI. Sì, la soluzione potrebbe essere quella di effettuare aste riservate per l'energia in transito dalla frontiera. Il mio parere sull'emendamento è tecnicamente negativo, ma dichiaro la disponibilità dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ad affrontare la questione in sede di esame della legge finanziaria o anche in altre sedi non legislative, perché essa riguarda comparti rilevanti della produzione, quali sono appunto l'elettrochimica e l'elettrosiderurgia.

STEFANO MORSELLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO MORSELLI. Presidente, non voterò l'emendamento Caparini 60.5 così come non voterò più gli altri emendamenti. Ritengo che essere entrati in aula alle 8,30 di questa mattina, undici ore fa, senza aver fatto neanche una sosta, perché al termine dei lavori antimeridiani dell'Assemblea si è convocata la Commissione esteri, che ha lavorato alacremente fino alle 16, sia sufficiente. Dopo più di undici ore, senza un attimo di pausa, credo sia diritto di ogni parlamentare, così come di chiunque, fermarsi.

PRESIDENTE. Onorevole Morselli, mi ascolti, le faccio una proposta, perché capisco che vi sia molta stanchezza e che a questo punto sia giusto stabilire un termine ai nostri lavori: gli articoli 63 e 65 saranno accantonati perché devono ancora scadere i termini per la presentazione di subemendamenti; abbiamo gli articoli 61, 62, 64 e 67 a cui non sono stati presentati emendamenti. Poiché invece l'articolo 68 è molto impegnativo, giunti a quel punto — credo sia questione di 10 minuti, un quarto d'ora — potremmo sospendere i nostri lavori.

DANIELE MOLGORA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

DANIELE MOLGORA. Presidente, era stata formulata la richiesta di accantonare l'emendamento Caparini 60.5, richiesta di cui volevo conoscere l'esito.

PRESIDENTE. Onorevole Targetti?

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La richiesta non è accolta.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, non credo che finora abbiamo fatto ostruzionismo. Abbiamo votato tutti gli articoli con una velocità straordinaria, perché abbiamo detto che ritenevamo molti di essi validi. Ora, se mi permette, vorrei esprimere la nostra posizione sull'articolo 60...

PRESIDENTE. Aspetti, allora, onorevole Conte: dobbiamo votare ancora l'ultimo emendamento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 60.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	312
<i>Votanti</i> .....	309
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	155
<i>Hanno votato sì</i> ....	102
<i>Hanno votato no</i> ....	207).

Passiamo alla votazione dell'articolo 60.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Intervenendo in precedenza, ho chiesto al Governo di fare delle valutazioni sull'articolo 60 perché adesso stiamo ragionando su due aspetti. Il contenuto dell'articolo 60 è da noi condivisibile. Il problema è che ritenevamo si potesse fare molto di più e quindi vi sono interventi della Lega che noi — lo ribadisco — condividiamo. Sono anche intervenuti esponenti della maggioranza — non il Governo — per dire « stiamo risolvendo questo problema », ma non credo che i 2 mila miliardi che saranno messi a disposizione nell'ambito della finanziaria serviranno a risolvere i problemi esposti in quest'aula dalla Lega.

Quanto alla nostra posizione, poiché siamo favorevoli al contenuto dell'articolo 60, ma non abbiamo avuto conferme o risposte dal Governo, chiederemo al nostro gruppo di astenersi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Sull'articolo 60, che interviene con disposizioni in materia di fonti energetiche, possiamo esprimere un giudizio più o meno favorevole. Avremmo certamente preferito maggiore disponibilità da parte del Governo, specialmente nei confronti delle richieste e degli emendamenti pervenuti dalla Lega. Penso, ad esempio, all'emendamento Caparini 60.2 con il quale si chiedeva di aumentare solo di 50 lire per litro di gasolio la restituzione a favore del contribuente. Si parlava peraltro di contribuenti che abitano in territori montani che non possono utilizzare il metano perché molte volte in quelle zone non arriva, di aree montane che fanno ampio uso di gasolio perché gli abitanti sono costretti ad utilizzare il riscaldamento giorno e notte e per molti più mesi di quanto non avviene in altre zone. L'aumento proposto, era di sole 50 lire, quindi veramente di poco rispetto a quello che ha colpito il gasolio dal 1998 ad oggi, quando fu prevista la restituzione di 200 lire.

Avremmo voluto, quindi, una maggiore disponibilità da parte del Governo e della maggioranza su questo articolo e, invece, abbiamo registrato una certa chiusura. È proprio per tale chiusura che annuncio il voto di astensione dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale perché, per il resto, condividiamo il contenuto dell'articolo 60.

DANIELE MOLGORA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, anche sulla base di quanto ho visto

in occasione della votazione precedente, chiedo si proceda al controllo delle schede.

PRESIDENTE. Prego i deputati segretari di procedere al controllo delle schede (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, nella convinzione che anche questa volta il Parlamento abbia perso un'occasione per dare un segnale — perché questo si chiedeva — alle aree di montagna, alle aree in difficoltà, un segnale che andasse al di là delle enunciazioni e delle parole e fosse concreto, abbiamo chiesto e non ottenuto di agevolare il metano; lo abbiamo fatto perché volevamo fare un intervento non congiunturale bensì strutturale. Sappiamo, infatti, che in tali aree, soprattutto nel sud, il problema della metanizzazione esiste ed è pesante.

Del resto, abbiamo chiesto di intervenire, in tal caso congiunturalmente, sul costo dei prodotti derivanti dal petrolio. Abbiamo altresì chiesto e non ottenuto di poter mettere mano ad un settore che è in gravissima crisi, che è ormai allo spasimo e che sta perdendo posti di lavoro: 20 mila addetti più l'indotto attendono risposte che, ancora una volta, il Parlamento non ha dato.

Comunque ci asterremo perché speriamo, con la discussione di oggi, di aver acceso una fiammella di speranza per tutti coloro che abitano in montagna, per tutti coloro che continuano a lavorare, a produrre e a contribuire alla ricchezza del paese fra mille difficoltà, e non decidono di emigrare, magari in Croazia dove il costo dell'energia elettrica è pari a zero o in Francia dove è pari a 50 lire il chilowatt.

Speriamo che con la legge finanziaria il Governo dia prova di ritrovata sensibilità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 60.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	291
<i>Votanti</i> .....	211
<i>Astenuti</i> .....	80
<i>Maggioranza</i> .....	106
<i>Hanno votato sì</i> ....	209
<i>Hanno votato no</i> ....	2

*Sono in missione 56 deputati).*

#### ***(Esame dell'articolo 61 - A.C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 61, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 53)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 61.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	288
<i>Votanti</i> .....	260
<i>Astenuti</i> .....	28
<i>Maggioranza</i> .....	131
<i>Hanno votato sì</i> ....	257
<i>Hanno votato no</i> ....	3

*Sono in missione 56 deputati).*

#### ***(Esame dell'articolo 62 - A.C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 62, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 54)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, tra i tanti articoli ne mancava uno e adesso è arrivato: si tratta di un articolo elettorale che definirei di « soccorso rosso » al mondo dell'autotrasporto, in particolar modo al mondo che fa capo alle cooperative che, come si legge in questo articolo, vengono equiparate alle imprese di autotrasporto regolarmente costituite relativamente alla deduzione consentita per le spese che gli autisti sostengono durante le trasferte, in Italia e all'estero. Praticamente, con l'articolo 62 - che mi pare sia stato introdotto in un secondo momento rispetto al testo originario del provvedimento collegato - il Governo va a fare una operazione a favore degli « amici degli amici » che, guarda caso, sono sempre stati giustamente messi da un lato in tutte quelle trattative (e sappiamo quante ce ne sono state nel mondo e nel settore dell'autotrasporto) attraverso le quali, con i successivi provvedimenti, l'esecutivo ha concesso alle imprese di autotrasporto tutta una serie di benefici per metterle nelle condizioni di operare rispetto alla concorrenza straniera. Ed oggi con un piccolo articolo del collegato - che forse per molti colleghi è passato inosservato - si equipara l'impresa cooperativa a quella di autotrasporto strutturata.

Questo che cosa comporta al di là degli oneri per le casse dello Stato? Comporta che i dipendenti delle imprese cooperative, che sono i singoli padroncini, verranno ad essere praticamente equiparati ai dipendenti delle imprese strutturate di autotrasporto!

Non sarà sfuggito ai colleghi che negli ultimi giorni è stata anche approvata una direttiva a livello comunitario che va nella direzione di regolamentare i tempi di guida e i tempi di lavoro dei dipendenti delle imprese di autotrasporto. Dalla Comunità europea è stato infatti fissato un limite di 48 ore di guida come tetto massimo che un dipendente di un'impresa di autotrasporto può settimanalmente la-

vorare alla guida del suo mezzo (e questo vale chiaramente per i dipendenti delle imprese di autotrasporto). Come è noto, invece, i soci lavoratori dipendenti delle cooperative sono a tutti gli effetti dei dipendenti un po' speciali che non rientrano sicuramente in questo tipo di categoria e che quindi hanno e continuano ad avere tempi di lavoro che possono essere, a seconda della volontà del singolo, indeterminati.

Presidente, ciò che si determinerà è che l'impresa di autotrasporto, che fino ad oggi ha goduto di tali benefici, si troverà un nuovo concorrente, che è l'impresa cooperativa. Vi è infatti una piccola differenza che ha sempre diviso il mondo dell'impresa da quello della cooperativa anche dal punto di vista del trattamento dei *bonus* che sono stati previsti a favore del mondo dell'autotrasporto: quella dei contributi che vengono pagati ai lavoratori dipendenti! Un lavoratore dipendente di un'impresa di autotrasporto ha un costo, mentre il padroncino dipendente di una cooperativa — pagando solo i contributi figurativi — ha un costo enormemente inferiore di un dipendente di un'impresa di autotrasporto.

Mi chiedo che cosa stiano ancora a fare le imprese di autotrasporto perché non tutte a questo punto si strutturano in maniera da diventare cooperative? Almeno si pagherebbero meno i dipendenti e il fatto che i lavoratori, alla fine, lavorino 60, 48 o 62 ore, è a discrezione del dipendente!

Presidente, questo è un paradosso nella misura in cui tutto ciò va esattamente nella direzione contraria allo spirito della legge n. 454 di riforma dell'autotrasporto, voluta dai Governi di centrosinistra: l'intento di tale legge, infatti, e del Parlamento che si è espresso quasi all'unanimità in questa direzione, era quello di accorpate le imprese di autotrasporto. Quindi, tutto ciò che poteva favorire iniziative tese a riunire più imprese e a dare dimensioni finalmente europee al mondo dell'autotrasporto, viene completamente vanificato da provvedimenti che vanno nella direzione esattamente contra-

ria e che servono solo a fare favori prelettorali agli « amici degli amici » (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, hanno chiesto di parlare per dichiarazione di voto sull'articolo 62 gli onorevoli Savarese e Ciapucci. Se non vi saranno altri che chiederanno di parlare, questa sarà l'ultima votazione: vi prego quindi di trattenervi in aula.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Presidente, intervegno molto brevemente perché le argomentazioni sono state già svolte con la consueta diligenza dal collega Mammola.

Le premetto che avevo chiesto la parola anche sull'articolo precedente, ma il ragionamento che voglio fare riguarda sia questo articolo che il precedente.

Mi sembra che la politica del Governo sull'autotrasporto sia un po' *patchwork*, cioè una politica mosaico, nella quale, da una parte, si attua con la legge n. 454 il riassetto del settore e, dall'altra parte, non si tiene assolutamente in conto l'emergenza che si verifica attualmente nel mondo dell'autotrasporto. In Italia non abbiamo avuto, per fortuna e per senso di responsabilità degli autotrasportatori, le stesse situazioni che si sono venute a creare in paesi a noi vicini — pensiamo alla Francia — però credo che, se si continuerà a legiferare in questo modo, non si affronterà il problema in maniera organica (è dai tempi del ministro Burlando che stiamo cercando di arrivare alla definizione di una politica definita per l'autotrasporto). L'articolo 62 entra proprio in quella logica di mosaico.

Si è tentato in precedenza di creare figli e figliastri nel mondo dell'autotrasporto; non ci si è riusciti nel provvedimento *ad hoc*, ci si riprova adesso e probabilmente ci si riuscirà. Credo vada fatto uno sforzo perché il senso di responsabilità degli autotrasportatori c'è, ma non si può sfidare all'infinito la buona

sorte. Dunque, prima di trovarsi a dover gestire una situazione di emergenza o situazioni che potrebbero causare il blocco del paese, il Governo dovrebbe cercare di attuare una seria politica dell'autotrasporto. Per questo motivo voterò contro l'articolo 62.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciapusci. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Non posso condividere quanto ha detto poc'anzi il collega Mammola che solitamente è invece molto attento ai problemi del mondo dell'autotrasporto perché, come diceva il collega Savarese, sono problemi seri che non possono essere trattati a mo' di *patchwork* o a mo' di mosaico. Sembra che il Governo non riesca a comprendere questi problemi. Ho però un timore peggiore, onorevoli colleghi: che il Governo non abbia una politica dell'autotrasporto e per questo non affronti i problemi dell'autotrasporto con la dovuta serietà. È quella serietà che il mondo dell'autotrasporto sta aspettando da troppo tempo, ma forse sarebbe molto più corretto e serio dare delle risposte a queste attese prima che il paese possa essere messo in subbuglio da una categoria portata all'exasperazione dall'aumento di oltre il 40 per cento dei costi di gestione. Questo aumento è stato determinato dal caro-petrolio e a questo problema, nonostante le richieste insistenti da parte delle associazioni di categoria, il Governo non ha fornito alcuna risposta. Sembra – così hanno riferito i *media* – che il Governo abbia firmato un decreto, che però non abbiamo ancora visto: non sappiamo se la *carbon tax* sarà o meno applicata, perché non esistono i regolamenti. Quindi, pur essendovi una riduzione sull'aumento del gasolio, le ditte di autotrasporto stanno ancora aspettando di sapere come fare per poter usufruire di tale detrazione; nel contempo, rispetto alla finanziaria, si elargiscono promesse (perché sono pure e semplici promesse) attraverso l'ipotesi di sconti, di cui comunque in molti casi non si potrà usu-

fruire. Per esempio, a mio avviso, la tassa sul medico non è assolutamente recuperabile...

PRESIDENTE. Onorevole Ciapusci, deve concludere.

ELENA CIAPUSCI. Sto per concludere, Signor Presidente.

La tassa sul medico, dicevo, non è assolutamente recuperabile perché sicuramente i cittadini non hanno tenuto la ricevuta del relativo versamento. Nel collegato in esame, si diminuiscono i bolli, le tasse automobilistiche sulle macchine e sulle motociclette d'epoca, si prevedono sgravi fiscali per le corse dei cavalli, perché sono necessari e di primaria importanza! Credo che questo si serva per distribuire alle *lobby*! Agli autotrasportatori, invece, che presentano richieste serie ed insistenti, si danno sconti sui bolli! Ci asterremmo pertanto sull'articolo in esame, come ci siamo astenuti sull'articolo 61, perché è meglio poco che niente: comunque, sicuramente, questo non serve per portare avanti una politica seria e per dare risposte alla categoria.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 62.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	286
Votanti .....	276
Astenuti .....	10
Maggioranza .....	139
Hanno votato sì ....	197
Hanno votato no ....	79

Sono in missione 56 deputati).

Avverto che, non essendovi obiezioni, l'articolo 63 si intende accantonato; domani pertanto riprenderemo con l'esame dell'articolo 64.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

**Approvazione in Commissione.**

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, mercoledì 27 settembre 2000, in sede legislativa, la VII Commissione permanente (Cultura), ha approvato il seguente progetto di legge:

RODEGHIERO ed altri: « Norme per la valorizzazione ed il recupero del patrimonio storico-culturale della guerra 1915-1918 » (2792); CREMA ed altri: « Norme per il censimento, il recupero e la valorizzazione di particolari beni storici, architettonici e culturali della prima guerra mondiale » (3210); RUFFINO: « Tutela del patrimonio storico culturale della prima guerra mondiale » (6604), *in un testo unificato con il seguente titolo: « Tutela del patrimonio storico della prima guerra mondiale »* (2792-3210-6604).

**Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 28 settembre 2000, alle 9:

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4336 — Misure in materia fiscale (*Approvato dal Senato*) (7184).

— *Relatore:* Targetti.

2. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

POZZA TASCA; SIMEONE ed altri; COLA; CARLI ed altri; GIOVANARDI ed altri; CAVALIERE ed altri; MAGGI ed altri; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DEL VENETO; GALLETTI; CARLESÌ; PEZZOLI: Disposizioni relative alle attività delle discoteche, delle sale da ballo, dei locali e dei circoli di intrattenimento (262-451-922-970-1079-2645-3368-4353-4727-4810-4850).

— *Relatori:* Saonara, per la maggioranza; Giovanardi, di minoranza.

3. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4542 — Disposizioni per assicurare lo svolgimento a Palermo della Conferenza sul crimine transnazionale (*Approvato dalla I Commissione permanente del Senato*) (7170).

— *Relatore:* Di Bisceglie.

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4375 — Disposizioni per la delegificazione di norme e per la semplificazione di procedimenti amministrativi - Legge di semplificazione 1999 (*Approvato dal Senato*) (7186).

— *Relatore:* Cerulli Irelli.

(ore 16)

5. — Interpellanze e interrogazioni concernenti la tragedia di Soverato.

**La seduta termina alle 20.**

**ERRATA CORRIGE**

Nel resoconto stenografico della seduta del 26 settembre 2000, a pagina 149, prima colonna, nell'intervento del deputato Bossi, alla trentunesima riga, le parole « pensa la » si intendono sostituite dalle parole « pensate della »;

alla trentaduesima riga, le parole « direi che, sebbene » si intendono soppresse;

alla trentatreesima riga, le parole « sempre dovete » si intendono sostituite dalle parole « sempre. Dovete »;

nella seconda colonna, alla quarantaduesima riga, la parola « prendiamo » si intende sostituita dalle parole « dobbiamo prendere »;

a pagina 159, seconda colonna, nell'intervento del deputato Caveri, alla trentottesima riga, le parole « quando un » sono sostituite dalla parola « come »;

alla quarantatreesima riga dalle parole « le leggi », sino alla fine della quarantacinquesima riga, vanno inserite le virgolette.

**ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME  
DEGLI ARGOMENTI INSERITI IN CALENDARIO**

**PDL 5534 RESTAURO ITALIA  
(ESAMINATO IN SEDE REDIGENTE DALLA VIII COMMISSIONE)  
TEMPO COMPLESSIVO: 3 ORE E 50 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>40 minuti</b> (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
<b>Gruppi</b>	<b>2 ore e 30 minuti</b>
<i>Democratici di sinistra l Ulivo</i>	<i>28 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>21 minuti</i>
<i>Popolari e democratici l Ulivo</i>	<i>17 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>16 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>15 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>15 minuti</i>
<i>I Democratici-l Ulivo</i>	<i>15 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>40 minuti</b>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>7 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>3 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

**DDL 6130 RESIDENZE UNIVERSITARIE**  
**(ESAMINATO IN SEDE REDIGENTE DALLA VII COMMISSIONE)**  
**TEMPO COMPLESSIVO: 3 ORE E 15 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>30 minuti</b> (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
<b>Gruppi</b>	<b>2 ore e 10 minuti</b>
<i>Democratici di sinistra / Ulivo</i>	<i>14 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>28 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>25 minuti</i>
<i>Popolari e democratici / Ulivo</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>19 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>11 minuti</i>
<i>I Democratici-Ulivo</i>	<i>11 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>35 minuti</b>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>6 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>3 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

**DDL 7156-B ASSESTAMENTO DEL BILANCIO PER IL 2000**  
**(TEMPO COMPLESSIVO: 14 ORE)**  
**DISCUSSIONE GENERALE: 8 ORE E 50 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

<b>Relatore</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora e 25 minuti</b> (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 27 SETTEMBRE 2000 — N. 778

<b>Gruppi</b>	<b>5 ore e 45 minuti</b>
<i>Democratici di sinistra l Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 14 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora e 7 minuti</i>
<i>Popolari e democratici l Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>49 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>30 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>30 minuti</i>
<i>I Democratici-l Ulivo</i>	<i>30 minuti</i>
<b>Gruppo Misto</b>	<b>50 minuti</b>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>9 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>4 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>3 minuti</i>

SEGUITO ESAME: 5 ORE E 10 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

<b>Relatore</b>	<b>15 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>15 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>5 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>45 minuti</b> (con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
<b>Gruppi</b>	<b>3 ore</b>
<i>Democratici di sinistra l Ulivo</i>	<i>27 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>38 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Popolari e democratici l Ulivo</i>	<i>16 minuti</i>

<i>Lega Nord Padania</i>	<i>27 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>13 minuti</i>
<i>I Democratici-I Ulivo</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Gruppo Misto</i>	<i>40 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>7 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>3 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE  
DOTT. VINCENZO ARISTA

---

*Licenziato per la stampa alle 21,50.*