

RESOCONTO SOMMARIO E STENOGRAFICO

777.

SEDUTA DI MARTEDÌ 26 SETTEMBRE 2000

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**E DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO V-XXIV

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-176

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Gardioli Giorgio (misto-Verdi-U)	12
Informativa urgente del Governo sull'aggressione al professor Luis Marsiglia	1	Gasparri Maurizio (AN)	14
Presidente	1, 14	Giorgetti Alberto (AN)	10
Bianco Enzo, <i>Ministro dell'interno</i>	1	La Malfa Giorgio (misto-FLDR)	12
Crucianelli Famiano (DS-U)	4	Monaco Francesco (D-U)	6
Frattini Franco (FI)	5	Peretti Ettore (misto-CCD)	13
Frigato Gabriele (PD-U)	8	Tassone Mario (misto-CDU)	10
		Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO)	9

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord Padania: LNP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
Interrogazioni (Svolgimento)	14	Aloi Fortunato (AN)	66
<i>(Accesso a misure alternative da parte di detenuti affetti da gravi patologie invalidanti)</i>	15	Armani Pietro (AN)	31
Maggi Rocco, Sottosegretario per la giustizia	15	Armaroli Paolo (AN)	52
Malavenda Mara (misto)	16	Boato Marco (misto-Verdi-U)	35, 41
<i>(Trasferimenti e assistenza sanitaria in carcere per il detenuto Pino Cobianchi)</i>	17	Boccia Antonio (PD-U)	35
Maggi Rocco, Sottosegretario per la giustizia	17	Bono Nicola (AN)	44
Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD)	19	Casilli Cosimo (PD-U)	66
<i>(Valutazione del Governo circa la situazione del carcere di Secondigliano)</i>	19	Cè Alessandro (LNP)	60
Maggi Rocco, Sottosegretario per la giustizia	19	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza sugli enti locali</i>	28, 53, 58
Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD)	22	De Simone Alberta (DS-U)	43
<i>(La seduta, sospesa alle 10,50, è ripresa alle 11,05)</i>	23	Fontan Rolando (LNP)	29, 39
Documenti in materia di insindacabilità	23	Garra Giacomo (FI)	27, 29, 30, 33, 34, 37, 39, 44, 49, 54, 59, 60, 62
<i>(Discussione – Doc. IV-quater, n. 148)</i>	23	Giovanardi Carlo (misto-CCD)	35, 42
Presidente	23	Giovine Umberto (FI)	47
Carrara Carmelo (misto-CCD), <i>Relatore</i> ..	23	Jervolino Russo Rosa (PD-U), <i>Presidente della I Commissione</i>	38, 52
<i>(Votazione – Doc. IV-quater, n. 148)</i>	25	Michielon Mauro (LNP)	29
Presidente	25	Migliori Riccardo (AN)	30, 37, 46
<i>(Discussione – Doc. IV-quater, n. 149)</i>	25	Molgora Daniele (LNP)	31, 34, 35, 39, 52, 55, 58, 63
Presidente	25	Moroni Rosanna (Comunista)	49
Carrara Carmelo (misto-CCD), <i>Relatore</i> ..	25	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	43
<i>(Votazione – Doc. IV-quater, n. 149)</i>	26	Pace Carlo (AN)	27, 31, 32, 40, 48, 53, 57, 59, 63
Presidente	26	Pagliarini Giancarlo (LNP)	36, 41, 45, 56
Progetti di legge costituzionale: Ordinamento federale della Repubblica (A.C. 4462-4995-5017-5036-5181-5467-5671-5695-5830-5856-5874-5888-5918-5919-5947-5948-5949-6044-6327-6376) (Seguito della discussione e approvazione del testo unificato)	26	Parolo Ugo (LNP)	42
Presidente	26	Roscia Daniele (misto)	47
Vito Elio (FI)	27	Sales Isaia (DS-U)	46
Preavviso di votazioni elettroniche	27	Salvati Michele (DS-U)	64
<i>(La seduta, sospesa alle 11,15, è ripresa alle 11,40)</i>	27	Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza sull'ordinamento regionale</i> ...	49
Ripresa discussione – A.C. 4462	27	Tassone Mario (misto-CDU)	51
<i>(Ripresa esame articolo 7 – A.C. 4462)</i>	27	Veltri Elio (misto)	40
Presidente	27, 42, 52, 54	Vito Elio (FI)	51, 54
		<i>(La seduta, sospesa alle 14,25, è ripresa alle 15,35)</i>	67
		Presidente	67
		Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	68
		Ripresa discussione – A.C. 4462	68
		<i>(Esame articolo 8 – A.C. 4462)</i>	68
		Presidente	68, 73
		Armaroli Paolo (AN)	80
		Boato Marco (misto-Verdi-U)	70, 78
		Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza sugli enti locali</i>	68, 69, 73
		Fontan Rolando (LNP), <i>Relatore di minoranza</i>	69, 72, 77, 83
		Garra Giacomo (FI)	69, 71, 73, 75, 76, 82
		Jervolino Russo Rosa (PD-U), <i>Presidente della I Commissione</i>	81

	PAG.		PAG.
Maccanico Antonio, <i>Ministro per le riforme istituzionali</i>	69	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza sugli enti locali</i>	98, 103
Migliori Riccardo (AN)	70, 76, 83	Fontan Rolando (LNP)	103
Risari Gianni (PD-U)	76	Giovanardi Carlo (misto-CCD)	99
Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza sull'ordinamento regionale</i> ...	76	Giovine Umberto (FI)	102
Tassone Mario (misto-CDU)	72, 73	La Malfa Giorgio (misto-FLDR)	103
Vito Elio (FI)	79	Maccanico Antonio, <i>Ministro per le riforme istituzionali</i>	98
		Santandrea Daniela (LNP)	98
(Esame articolo 9 – A.C. 4462)	84	Turroni Sauro (misto-Verdi-U)	100
Presidente	84	Veltri Elio (misto)	101
Boato Marco (misto-Verdi-U)	87	(Esame articolo 17 – A.C. 4462)	104
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza sugli enti locali</i>	86	Presidente	104, 106
Fontan Rolando (LNP), <i>Relatore di minoranza</i>	88	Boato Marco (misto-Verdi-U)	109, 114
Fontanini Pietro (LNP)	90	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza sugli enti locali</i> .	104, 105, 111, 112 113, 115, 117, 118
Garra Giacomo (FI)	89, 92	Fontan Rolando (LNP)	106, 112, 113, 115
Giovanardi Carlo (misto-CCD)	92	Garra Giacomo (FI)	104, 111, 116
Jervolino Russo Rosa (PD-U), <i>Presidente della I Commissione</i>	85	Giovanardi Carlo (misto-CCD)	117
Maccanico Antonio, <i>Ministro per le riforme istituzionali</i>	86, 88	Guarino Andrea (misto)	106, 110
Migliori Riccardo (AN)	89, 94	Jervolino Russo Rosa (PD-U), <i>Presidente della I Commissione</i>	107, 116
Panattoni Giorgio (DS-U)	94	Maccanico Antonio, <i>Ministro per le riforme istituzionali</i>	104, 105, 111, 112
Soda Antonio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza sull'ordinamento regionale</i> ...	91	Mancuso Filippo (FI)	105
Vito Elio (FI)	84	Migliori Riccardo (AN)	107
Zeller Karl (misto Min. linguist.)	90	Pagliarini Giancarlo (LNP)	111
		Pepe Mario (PD-U)	113
(Esame articolo aggiuntivo 10.01 – A.C. 4462)	95	Tassone Mario (misto-CDU)	114
Presidente	95	Vito Elio (FI)	108
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza sugli enti locali</i>	95	(Esame ordini del giorno – A.C. 4462)	118
Garra Giacomo (FI)	95	Presidente	118, 120, 121
Maccanico Antonio, <i>Ministro per le riforme istituzionali</i>	95	Armani Pietro (AN)	127, 128
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	95	Armaroli Paolo (AN)	125
(Esame articolo 11 – A.C. 4462)	96	Bianchi Clerici Giovanna (LNP)	119, 120
Presidente	96	Bono Nicola (AN)	124, 125
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza sugli enti locali</i>	96, 97	Cè Alessandro (LNP)	120
Garra Giacomo (FI)	97	Cherchi Salvatore (DS-U)	126
Maccanico Antonio, <i>Ministro per le riforme istituzionali</i>	96	Galli Dario (LNP)	118, 123, 128
Migliori Riccardo (AN)	96	Guerra Mauro (DS-U)	127
Scoca Maretta (UDEUR)	98	Maccanico Antonio, <i>Ministro per le riforme istituzionali</i>	121
(Esame articolo 15 – A.C. 4462)	98	Pace Carlo (AN)	123, 128, 129
Presidente	98	Sales Isaia (DS-U)	124, 126
Berselli Filippo (AN)	100	Targetti Ferdinando (DS-U)	129
Bielli Valter (DS-U)	101	Zacchera Marco (AN)	124
		(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4462)	130
		Presidente	130
		Bastianoni Stefano (misto-RI)	140
		Boato Marco (misto-Verdi-U)	135
		Bossi Umberto (LNP)	148

	PAG.		PAG.
Calderisi Giuseppe (misto-P. Segni-RLD)	132	(<i>Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 7184</i>)	163
Caveri Luciano (misto Min. linguist.)	159	Presidente	163
Crema Giovanni (misto-SDI)	138		
Di Capua Fabio (misto)	160	(<i>Esame articoli – A.C. 7184</i>)	164
Duilio Lino (PD-U)	150	Presidente	164
Giovanardi Carlo (misto-CCD)	130		
Guarino Andrea (misto)	160	(<i>Esame articolo 1 – A.C. 7184</i>)	164
Jervolino Russo Rosa (PD-U), <i>Presidente della I Commissione</i>	161	Presidente	164, 165, 166
Monaco Francesco (D-U)	144	Benvenuto Giorgio (DS-U), <i>Presidente della VI Commissione</i>	166
Moroni Rosanna (Comunista)	146	Conte Gianfranco (FI)	164, 165
Mussi Fabio (DS-U)	156	Frosio Roncalli Luciana (LNP)	165
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO)	137		
Pisanu Beppe (FI)	154	(<i>Esame articolo 2 – A.C. 7184</i>)	166
Scoca Maretta (UDEUR)	142	Presidente	166
Selva Gustavo (AN)	152	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	166
Tassone Mario (misto-CDU)	134	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i>	166
Zeller Karl (misto Min. linguist.)	133		
(<i>Coordinamento – A.C. 4462</i>)	161	Informativa urgente del Governo sugli episodi di violenza avvenuti a Venezia a conclusione della manifestazione della Lega Nord	166
Presidente	161	Presidente	166
(<i>Votazione finale e approvazione – A.C. 4462</i>)	162	Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	167
Presidente	162	Castellani Giovanni (PD-U)	172
Interrogazioni a risposta immediata (Annunzio dello svolgimento)	162	Dozzo Gianpaolo (LNP)	169
Disegno di legge di conversione (Trasmissione dal Senato e assegnazione a Commissione in sede referente)	162	Frau Aventino (FI)	171
Proposte di legge (Proposta di deferimento in sede redigente)	163	Peruzza Paolo (DS-U)	169
Disegno di legge (Proposta di trasferimento in sede legislativa)	163	Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO)	172
Disegno di legge: Misure in materia fiscale (approvato dal Senato) (A.C. 7184) (Seguito della discussione)	163	Ordine del giorno della seduta di domani	173
		Considerazioni integrative dell'intervento del deputato Tiziana Valpiana sull'informativa urgente del Governo sull'aggressione al professor Luis Marsiglia	175
		Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-LXIX</i>	

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9.

La Camera approva il processo verbale della seduta del 21 settembre 2000.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessantuno.

Informativa urgente del Governo sull'aggressione al professor Luis Marsiglia.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*, fornisce preliminarmente una ricostruzione dell'episodio, precisando che l'aggressione al professor Marsiglia, docente di religione discendente da una famiglia ebraica, è di chiara matrice antisemita: il gravissimo episodio deve essere peraltro posto in relazione ad altri, a sfondo razziale, già denunciati dal professore e dalla moglie. Evidenziato inoltre che le indagini, pur non trascurando altre ipotesi, sono orientate verso gli ambienti dell'estrema destra veronese e le formazioni di *skin*, sottolinea che il veicolo più diretto verso il quale si concentra l'azione delle forze di polizia è la rete telematica: l'attività di prevenzione e contrasto di fenomeni neonazisti e xenofobi è prevalentemente indirizzata al coordinamento degli organi investigativi ed alla identificazione della cooperazione internazionale tra le forze di polizia. Assicura infine che l'attività di analisi, controllo e contrasto da parte delle forze dell'ordine e dei servizi di sicurezza resterà costante e approfondita in tutte le direzioni.

FAMIANO CRUCIANELLI, espresso apprezzamento per l'informativa resa dal ministro dell'interno, sottolinea l'estrema gravità dell'episodio denunciato, che si iscrive nel contesto di analoghi fatti verificatisi in Italia e in altri paesi europei; ritiene che la violenza xenofoba e nazista debba essere combattuta sia sul piano politico sia garantendo il rigoroso rispetto delle leggi vigenti.

FRANCO FRATTINI, preso atto della precisa e puntuale ricostruzione fornita dal ministro Bianco, auspica che la magistratura individui quanto prima i responsabili di un episodio di inaudita gravità, che tuttavia non dovrebbe formare oggetto di strumentalizzazioni politiche; ritiene inoltre che i gruppi neonazisti possano essere contrastati più efficacemente attraverso una maggiore collaborazione a livello internazionale.

FRANCESCO MONACO, nel ringraziare il ministro per la puntuale informativa, che evidenzia l'impegno ad una vigilanza attiva sui fenomeni di violenza xenofoba e razzista, auspica che la risposta dello Stato sia contrassegnata da fermezza e tempestività nell'azione di contrasto. Stigmatizza infine le affermazioni comparse sul sito *Internet* del deputato Gasparri, al quale chiede chiarimenti.

GABRIELE FRIGATO, espressa solidarietà al professor Marsiglia, auspica la sollecita individuazione dei responsabili dell'aggressione, invitando tutte le forze politiche ad una riflessione complessiva sul fenomeno, che non può essere affrontato solo sul piano dell'ordine pubblico.

TIZIANA VALPIANA ringrazia per la sollecita e puntuale informativa, sottolineando, in particolare, la necessità di analisi approfondite sull'*humus* culturale in cui è maturata l'aggressione del pro-

fessor Marsiglia: l'episodio rappresenterebbe, a suo giudizio, la deriva delle numerose iniziative razziste e xenofobe assunte da alcune forze politiche nella città di Verona.

MARIO TASSONE, espressa solidarietà al professor Marsiglia, rileva che qualsiasi atto di violenza rappresenta un *vulnus* alla civiltà ed alla democrazia; invita quindi il Governo ad una più intensa attività di prevenzione e controllo.

ALBERTO GIORGETTI, ribadito che Alleanza nazionale condanna fermamente qualsiasi forma di violenza e di discriminazione razziale, auspica che si faccia quanto prima chiarezza sul gravissimo episodio di cui è stato vittima il professor Marsiglia; chiede inoltre un intervento del ministro dell'interno affinché sia possibile superare le tensioni politiche determinatesi a Verona anche per responsabilità di alcune forze di sinistra, in particolare di Rifondazione comunista.

GIORGIO LA MALFA, nell'esprimere ferma condanna per l'episodio, giudica « allarmante » il riemergere di fenomeni di antisemitismo, in parte imputabile allo « spegnimento » dell'ideale europeo.

GIORGIO GARDIOL ringrazia il ministro Bianco per la puntuale ricostruzione dei fatti, che conferma la recrudescenza dell'antisemitismo in Italia e in Europa: lo stesso diritto di cittadinanza assume, in quest'ottica, un'importanza cruciale.

ETTORE PERETTI rinnova le espressioni di solidarietà al professor Marsiglia, vittima di una vile aggressione; invita tuttavia ad una maggiore « prudenza » e respinge qualsiasi tentativo di strumentalizzazione politica dell'episodio.

MAURIZIO GASPARRI, parlando per una precisazione di carattere personale, fa presente che il sito *Internet* da lui diretto, al quale si è fatto riferimento, è del tutto estraneo ed ostile al contenuto delle lettere che — senza alcuna censura — sono state

rese note da uno dei tanti *link*, con il quale peraltro è stato escluso il collegamento telematico: ritiene pertanto che in un'aula parlamentare non si dovrebbe dare spazio a speculazioni e notizie non veritiere.

Svolgimento di interrogazioni.

ROCCO MAGGI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, in risposta all'interrogazione Malavenda n. 3-06290, sull'accesso a misure alternative da parte di detenuti affetti da gravi patologie invalidanti, non ritiene « ragionevole » procedere a modifiche della legge n. 231 del 1999 a seguito di asserite interpretazioni giurisprudenziali restrittive da parte della magistratura; sottolinea, inoltre, che un primo bilancio della normativa potrà essere effettuato solo dopo un congruo periodo di applicazione, ricorda che i provvedimenti dell'autorità giudiziaria in materia di libertà personale sono suscettibili di ricorso in Cassazione, ai sensi dell'articolo 111 della Costituzione.

MARA MALAVENDA, ribadito che le numerose interpretazioni, a suo giudizio, volutamente restrittive della legge n. 231 del 1999 pregiudicano il diritto di cura dei detenuti affetti da gravi patologie, dichiara di non potersi ritenere soddisfatta della risposta.

ROCCO MAGGI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, in risposta all'interrogazione Taradash n. 3-02985, sui trasferimenti e l'assistenza sanitaria in carcere per il detenuto Pino Cobiانchi, dà conto dei diversi trasferimenti ai quali è stato sottoposto il medesimo detenuto dall'inizio della sua carcerazione, precisando che al momento è ristretto presso la casa circondariale di Pisa, dove è stato trasferito nel febbraio scorso in ragione della sua particolare condizione di salute e dove riceve adeguata assistenza sanitaria. Rileva, tra l'altro, che il dipartimento dell'amministrazione penitenziaria ha precisato che le perquisizioni sui detenuti devono essere

condotte con modalità non invasive e nel pieno rispetto della dignità della persona.

MARCO TARADASH rileva che i continui trasferimenti cui è stato sottoposto il detenuto Cobianchi fanno emergere comportamenti che non rendono onore all'amministrazione giudiziaria; ribadisce quindi che la pena deve perseguire le finalità di reinserimento e rieducazione.

ROCCO MAGGI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, in risposta all'interrogazione Taradash n. 3-03661, sulla valutazione del Governo circa la situazione del carcere di Secondigliano, ricorda le iniziative del Governo nei confronti del sistema penitenziario, sottolinea che, per dare concreta attuazione alle disposizioni del nuovo regolamento carcerario finalizzate al miglioramento delle condizioni di vita dei detenuti, si renderà necessaria la ristrutturazione edilizia di quasi tutti gli istituti di pena. Fornisce quindi i chiarimenti richiesti relativamente all'istituto di Secondigliano, non ravvisando tuttavia i presupposti per gli interventi di competenza del Ministero della giustizia.

MARCO TARADASH ritiene che le numerose denunce provenienti dall'interno del carcere di Secondigliano avrebbero meritato una più precisa risposta ed un'intervento specifico da parte del Governo.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 11.

La seduta, sospesa alle 10,50, è ripresa alle 11,05.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

**Discussione di documenti
in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 23*).

Passa ad esaminare il doc. IV-quater, n. 148, relativo al deputato Maiolo.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Maiolo nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

CARMELO CARRARA, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Maiolo; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dalla parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-quater, n. 149, relativo al deputato Maiolo.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Maiolo nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

CARMELO CARRARA, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Maiolo; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dalla parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.

Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge costituzionale: Ordinamento federale della Repubblica (4462 ed abbinati).

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 7 del testo unificato e delle proposte

emendative ad esso riferite, dando conto di quelle ritirate (*vedi resoconto stenografico pag. 27*).

ELIO VITO chiede la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 11,15, è ripresa alle 11,40.

Si riprende la discussione.

GIACOMO GARRA dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sull'emendamento Pace 7. 1, che risponde all'esigenza di assicurare agli enti locali le risorse finanziarie necessarie per garantire livelli minimi nelle prestazioni sociali.

CARLO PACE illustra le finalità del suo emendamento 7. 1.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, rileva che gli obiettivi dell'emendamento Pace 7. 1 sono perseguiti con l'emendamento 7. 116 della Commissione, come subemendato dalla proposta emendativa del Governo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pace 7. 1.

MAURO MICHIELON illustra le finalità del suo emendamento 7. 44, del quale raccomanda l'approvazione, giudicando pericolosa la previsione di un fondo perequativo senza vincoli di destinazione.

GIACOMO GARRA dichiara l'astensione del gruppo di Forza Italia sull'emendamento Michielon 7. 44.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 7. 44.

ROLANDO FONTAN illustra le finalità del suo emendamento 7. 14.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Fontan 7. 14 e Pagliarini 7. 25.

GIACOMO GARRA dichiara voto favorevole sull'emendamento Pagliarini 7. 23.

RICCARDO MIGLIORI, giudicata condivisibile la previsione di un fondo perequativo, in ordine al quale tuttavia ritiene si debbano individuare strumenti idonei ad evitare un'eccessiva discrezionalità, dichiara voto favorevole sull'emendamento Pagliarini 7. 23.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità dell'emendamento Pagliarini 7. 23, di cui è cofirmatario.

PIETRO ARMANI ritiene che l'emendamento Pagliarini 7. 23 contenga una dizione più puntuale rispetto alla formulazione del testo, che considera « vaga » e « discutibile ».

CARLO PACE dichiara la sua astensione sull'emendamento Pagliarini 7. 23.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pagliarini 7.23.

CARLO PACE illustra le finalità del suo emendamento 7.2.

GIACOMO GARRA invita il relatore a modificare il parere contrario espresso sull'emendamento Pace 7.2, preannunciando il voto favorevole del gruppo di Forza Italia.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pace 7.2, Pagliarini 7.22, Pace 7.3 e Teresio Delfino 7.101.

DANIELE MOLGORA illustra il contenuto del suo emendamento 7.38.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 7.38.

GIACOMO GARRA dichiara l'astensione del gruppo di Forza Italia sull'emendamento Pagliarini 7.24.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pagliarini 7.24, Teresio Delfino 7.102 e Pagliarini 7.27.

CARLO GIOVANARDI illustra le finalità del suo emendamento 7.112.

MARCO BOATO rileva che la formulazione dell'articolo 7, nella parte interessata dall'emendamento Giovanardi 7.112, ha lo stesso significato vincolante auspicato con la proposta emendativa, non condivisibile nella forma.

DANIELE MOLGORA ricorda che l'emendamento Pagliarini 7. 27, precedentemente respinto, concerneva l'importante materia della regolamentazione del fondo perequativo.

ANTONIO BOCCIA sottolinea l'eterogeneità delle posizioni che si esprimono all'interno della Casa delle libertà sul problema della distribuzione del fondo perequativo, ritenendo che si sia in presenza di un « mistificante » progetto politico.

GIANCARLO PAGLIARINI, giudicate propagandistiche le osservazioni del deputato Boccia, respinge le accuse di antimeridionalismo e di xenofobia rivolte alla Casa delle libertà.

GIACOMO GARRA ritiene che divisioni laceranti caratterizzino lo schieramento di centrosinistra.

RICCARDO MIGLIORI, ritenute propagandistiche le affermazioni del deputato Boccia, richiama il contenuto dell'emendamento Pisanu 7. 111, sottoscritto dai presidenti dei gruppi della Casa delle libertà, sul quale la maggioranza si è espressa negativamente.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*, precisa che nel Comitato dei nove non si è registrato un clima di divisione nell'ambito della maggioranza.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giovanardi 7. 112, Fontan 7. 15 e Covre 7. 46.

PRESIDENTE assegna ulteriori trenta minuti al gruppo della Lega nord Padania, che ha esaurito il tempo sino ad ora attribuitogli.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 7. 39.

GIACOMO GARRA dichiara l'astensione sull'emendamento Molgora 7. 39.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 7. 39.

ROLANDO FONTAN illustra le finalità dell'emendamento Pagliarini 7. 28, rilevando che le osservazioni del deputato Boccia si inscrivono nella vecchia logica centralista ed assistenzialista dell'intervento pubblico.

ELIO VELTRI giudica condivisibile la proposta di destinare risorse aggiuntive agli investimenti in conto capitale ed agli interventi connessi alle calamità naturali.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pagliarini 7. 28.

CARLO PACE richiama le finalità dell'emendamento Pagliarini 7. 30.

GIANCARLO PAGLIARINI illustra le finalità del suo emendamento 7. 30.

MARCO BOATO invita il deputato Pagliarini ad essere rispettoso della normale dialettica parlamentare.

UGO PAROLO rileva che, se non saranno recepiti gli emendamenti migliorativi presentati dall'opposizione, la maggioranza dovrà assumersi la responsabilità di approvare una norma di carattere assistenzialistico.

PRESIDENTE assegna ulteriori 15 minuti ai deputati del CCD, che hanno esaurito il tempo sino ad ora assegnato loro.

CARLO GIOVANARDI dichiara il voto favorevole dei deputati del CCD sull'emendamento Pagliarini 7. 30; ove tale emendamento venisse respinto, raccomanderebbe l'approvazione del suo successivo emendamento 7. 113.

MARIA CELESTE NARDINI dichiara voto contrario sia sull'emendamento Pagliarini 7. 30 sia sul successivo Giovanardi 7. 113.

ALBERTA DE SIMONE rileva che il quinto comma dell'articolo 119 della Costituzione proposto dalla Commissione risponde ad un principio di civiltà, essendo volto a garantire pari opportunità sull'intero territorio nazionale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pagliarini 7. 30 e Giovanardi 7. 113.

GIACOMO GARRA illustra le finalità del suo emendamento 7. 5, del quale raccomanda l'approvazione.

NICOLA BONO dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento Garra 7. 5,

volto a mantenere nella Costituzione il riferimento all'esigenza di valorizzare il Mezzogiorno e le isole.

GIANCARLO PAGLIARINI dichiara l'astensione del gruppo della Lega nord Padania sull'emendamento Garra 7. 5, qualora il proponente non ritenga di riformularlo nel senso di prevedere la valorizzazione di tutte le aree svantaggiate del Paese.

ISAIA SALES rileva che i deputati del Polo per le libertà, pur sostenendo l'esigenza di valorizzare il Mezzogiorno, hanno subito l'egemonia politica e culturale della Lega nord, votando a favore di emendamenti volti a penalizzare il Meridione.

RICCARDO MIGLIORI invita il deputato Garra ad accogliere la proposta formulata dal deputato Pagliarini di riformulare il suo emendamento 7. 5, stigmatizzando le esternazioni propagandistiche dei deputati dei gruppi della maggioranza.

DANIELE ROSCIA, contestate le affermazioni del deputato Sales, denuncia altresì il miope e mediocre accordo raggiunto nell'ambito della maggioranza sul federalismo.

UMBERTO GIOVINE sottolinea che la ripartizione delle risorse finanziarie tra regioni ricche e regioni povere proposta dal centrodestra si ispira al modello del federalismo cooperativo.

CARLO PACE dichiara di condividere l'opportunità di riformulare l'emendamento Garra 7. 5, nel senso di estenderne la portata a tutte le aree deboli del territorio nazionale.

ROSANNA MORONI denuncia gli intenti « ipocriti » degli emendamenti proposti dal gruppo della Lega nord Padania e dal Polo per le libertà, che distruggerebbero ogni residua solidarietà tra le regioni.

GIACOMO GARRA, parlando per un richiamo al regolamento, nel concordare sull'opportunità di modificare il suo emendamento 7.5 recependo l'indicazione del deputato Pagliarini, chiede alla Commissione di formalizzare una riformulazione di tale proposta emendativa.

ANTONIO SODA, *Relatore per la maggioranza sull'ordinamento regionale*, non accetta di riformulare l'emendamento Garra 7.5 nel senso indicato dal deputato Pagliarini ed accettato dal presentatore.

MARIO TASSONE dichiara l'astensione sull'emendamento Garra 7.5, la cui formulazione limiterebbe, anziché esaltare, le aspirazioni del Mezzogiorno.

ELIO VITO, parlando per un richiamo al regolamento, ritiene che l'unico, vero potere attribuito alla Commissione dall'articolo 86 sia quello di presentare nuovi emendamenti in aula; quando si sia invece in presenza non di nuove proposte emendative ma di semplici riformulazioni, il potere della Commissione non deve essere confuso con il giudizio di merito.

PRESIDENTE precisa che nel caso di specie la proposta formulata dal deputato Pagliarini non configura una riformulazione, ma sostanzialmente un nuovo emendamento, la cui presentazione sarebbe consentita soltanto alla Commissione.

PAOLO ARMAROLI, parlando per un richiamo al regolamento, rileva che il relatore per la maggioranza ha espresso la sua opinione senza aver prima consultato il Comitato dei nove.

PRESIDENTE precisa che il relatore per la maggioranza si è espresso dopo aver acquisito l'orientamento del Comitato dei nove.

DANIELE MOLGORA ritiene che esigenze di correttezza impongano al relatore di procedere alla riformulazione dell'emendamento Garra 7.5.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*, giudicata condivisibile l'interpretazione data dal Presidente dell'articolo 86 del regolamento, sottolinea che le tematiche in oggetto sono state lungamente dibattute in Comitato dei nove.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Garra 7.5.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, dà conto della nuova formulazione dell'emendamento 7.116 della Commissione.

PRESIDENTE ne prende atto.

CARLO PACE dichiara di non condividere l'espressione «rimuovere gli squilibri» contenuta nel subemendamento 0.7.116.1 (*Nuova formulazione*) del Governo.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, precisa che l'espressione contestata figura nell'articolo 3, secondo comma, della Costituzione.

GIACOMO GARRA dichiara voto contrario sul subemendamento 0.7.116.1 (*Nuova formulazione*) del Governo e sull'emendamento 7.116 della Commissione, nel testo riformulato.

ELIO VITO invita il Governo a recepire il suggerimento del deputato Pace.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento 0.7.116.1 (Nuova formulazione) del Governo, nonché l'emendamento 7.116 della Commissione, nel testo riformulato e subemendato; respinge quindi gli emendamenti Michielon 7.45, Fontan 7.16 e Pagliarini 7.29.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 7.40.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Molgora 7.40 e 7.41 e Fontan 7.17.

GIANCARLO PAGLIARINI illustra le finalità del suo emendamento 7.32, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pagliarini 7.32 e 7.31.

CARLO PACE dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento Teresio Delfino 7.103.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Teresio Delfino 7.103 e 7.104 e Giovanardi 7.114.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità dell'emendamento Pagliarini 7.33, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pagliarini 7.33.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento Garra 7.6.

GIACOMO GARRA ritira i suoi emendamenti 7.6 e 7.7 ed illustra le finalità del suo emendamento 7.96, del quale raccomanda l'approvazione.

CARLO PACE dichiara di fare suo l'emendamento Garra 7. 6.

PRESIDENTE ne prende atto.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Garra 7.96.

CARLO PACE illustra le ragioni che lo hanno indotto a fare suo l'emendamento Garra 7.6.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Garra 7.6, fatto proprio dal deputato Pace.

GIACOMO GARRA illustra le finalità del suo emendamento 7.8, del quale raccomanda l'approvazione.

ALESSANDRO CÈ giudica l'articolo 7 un pessimo esempio di legislazione costituzionale (*Il Presidente richiama all'ordine il deputato Palma*), che non incentiva le responsabilità e non premia l'efficienza.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Garra 7.8.

GIACOMO GARRA dichiara convinto voto contrario sull'articolo 7.

DANIELE MOLGORA manifesta contrarietà all'articolo 7, che non introduce alcun autentico principio di federalismo fiscale.

CARLO PACE rileva che l'articolo 7 non contiene alcuno dei principî fondamentali che dovrebbero essere alla base di una riforma dello Stato in senso federale.

MICHELE SALVATI, premesso che dall'opposizione sono emerse concezioni « insostenibili » e formulazioni non opportune, dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sull'articolo 7.

FORTUNATO ALOI sottolinea che la necessaria attenzione alle politiche per il Mezzogiorno non dovrebbe tradursi nella difesa di vecchie logiche assistenzialistiche.

COSIMO CASILLI sottolinea che l'articolo 7 è volto a prefigurare condizioni di pari opportunità su tutto il territorio nazionale.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'articolo 7, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta.

La seduta, sospesa alle 14,25, è ripresa alle 15,35.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 7, nel testo emendato.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono cinquantadue.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso riferite.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 8.26 (identico all'emendamento Ballaman 8.13, sul quale quindi il parere è favorevole) della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento Tersio Delfino 8.21; invita al ritiro dell'emendamento Garra 8.2; avverte altresì che la Commissione ritira il suo emendamento 8.25 a condizione che il deputato Garra acceda ad una riformulazione del suo emendamento 8.3. Esprime quindi parere contrario sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 8, anticipando che la Commissione raccomanda l'approvazione del suo articolo aggiuntivo 8. 04 ed esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Nardini 8. 02 nonché sul subemendamento Pisanu 0.8.04.2.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, concorda.

GIACOMO GARRA accetta la riformulazione del suo emendamento, pur ritenendone esatta la dizione.

Sottolinea inoltre le ragioni del voto favorevole del gruppo di Forza Italia sul testo alternativo del relatore di minoranza Fontan.

ROLANDO FONTAN, *relatore di minoranza*, illustra le finalità del testo alternativo da lui presentato.

MARCO BOATO invita l'Assemblea a respingere il testo alternativo del relatore di minoranza Fontan, atteso che il testo della Commissione fa esplicito riferimento ai principi di sussidiarietà e di leale collaborazione.

RICCARDO MIGLIORI ritiene che il testo dell'articolo 8 sia formulato con una terminologia che sottende una sorta di omologazione forzata.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Fontan.

GIACOMO GARRA dichiara voto favorevole sul subemendamento Fontan 0. 8. 23. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Fontan 0. 8. 23. 1, nonché l'emendamento Peretti 8. 23.

GIACOMO GARRA ritiene difficilmente condivisibile il contenuto dell'emendamento Fontan 8. 7.

ROLANDO FONTAN ritira il suo emendamento 8. 7.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Giovine 8. 1 e Fontan 8. 22.

MARIO TASSONE invita il relatore per la maggioranza ad esprimersi in merito all'emendamento Teresio Delfino 8. 27.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, rileva che l'emendamento Teresio Delfino 8. 27 (ex 5. 180) appare in contrasto con i principî ispiratori dell'ordinamento delle autonomie locali.

MARIO TASSONE evidenzia le ragioni che ispirano l'emendamento Teresio Delfino 8.27 con riferimento alle numerose inadempienze degli enti locali in materia di incolumità e sicurezza pubblica.

GIACOMO GARRA chiede la votazione per parti separate dell'emendamento Teresio Delfino 8.27 (ex 5.180), nel senso di votare distintamente il primo ed il secondo periodo, preannunciando voto favorevole sulla seconda parte.

PRESIDENTE avverte che, in caso di rieiezione della prima parte dell'emendamento Teresio Delfino 8.27 (ex 5.180), risulterebbe preclusa la seconda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge la prima parte dell'emendamento Teresio Delfino 8. 27, nonché gli emendamenti Ballaman 8. 12 e Fontan 8. 8; approva quindi l'emendamento 8. 26 della Commissione e respinge l'emendamento Fontan 8. 6.

GIACOMO GARRA ritira il suo emendamento 8.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Fontan 8.10 e 8.9; approva quindi l'emendamento Teresio Delfino 8.21.

GIACOMO GARRA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 8.3, nel testo riformulato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Garra

8.3, nel testo riformulato e l'articolo 8, nel testo emendato; respinge quindi l'articolo aggiuntivo Nardini 8.02.

GIACOMO GARRA illustra le finalità del subemendamento Pisanu 0.8.04.2, di cui è cofirmatario, e ne raccomanda l'approvazione.

ANTONIO SODA, *Relatore per la maggioranza sull'ordinamento regionale*, giudica non condivisibile la previsione di una Camera delle regioni di cui al subemendamento Pisanu 0.8.04.2, nel testo corretto.

RICCARDO MIGLIORI invita a non eludere la grande questione posta nel subemendamento Pisanu 0.8.04.2, che risponde all'esigenza reale, particolarmente avvertita dalle regioni, di disporre di un autonomo meccanismo di rappresentanza istituzionale.

ROLANDO FONTAN stigmatizza l'indisponibilità della maggioranza a recepire il subemendamento Pisanu 0.8.04.2, volto a consentire alle regioni di partecipare all'attività legislativa dello Stato.

MARCO BOATO invita l'Assemblea a respingere il subemendamento Pisanu 0.8.04.2 e ad approvare l'emendamento della Commissione, volto ad istituire presso ogni regione il Consiglio delle autonomie locali.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Pisanu 0.8.04.2, nel testo corretto.

ELIO VITO, giudicata insufficiente la riforma costituzionale in esame, preannunzia l'intendimento di promuovere il referendum previsto dall'articolo 138 della Costituzione, il cui esito rappresenterà, nella prossima legislatura, fonte di legittimazione per procedere ad un'effettiva riforma dello Stato in senso federale.

PAOLO ARMAROLI ribadisce che l'opposizione intende promuovere un referen-

dum, ai sensi dell'articolo 138 della Costituzione, contro una riforma quanto meno « monca ».

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*, precisato che la previsione del Consiglio delle autonomie locali recepisce istanze prospettate dall'ANCI e dall'UPI, ricorda che la Commissione non ha accolto la proposta di istituire una Camera delle regioni ritenendo che non fosse possibile procedere, nell'attuale legislatura, ad una profonda revisione del sistema bicamerale.

GIACOMO GARRA dichiara voto contrario sull'articolo aggiuntivo 8.04 della Commissione, che ha il solo scopo di attribuire posti e presenze a chi molto probabilmente rimarrà escluso da incarichi di potere.

RICCARDO MIGLIORI ritiene « inutile » e « pericolosa » l'istituzione del Consiglio delle autonomie locali: dichiara quindi voto contrario sull'articolo aggiuntivo 8.04 della Commissione.

ROLANDO FONTAN dichiara il voto contrario del gruppo della Lega nord Padania sull'articolo aggiuntivo 8.04 della Commissione, che complicherà l'assetto istituzionale delle regioni e rallenterà il processo riformatore degli enti locali.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 8.04 della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e delle proposte emendative ad esso riferite.

ELIO VITO denuncia la strumentalizzazione della riforma costituzionale in esame attuata dalla maggioranza, la quale, con scarso senso delle istituzioni e con atteggiamento « arrogante », intende dar vita ad un falso sistema federale.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*, ricorda che sui temi

sollevati dal deputato Vito si è discusso a lungo in Commissione con un confronto ampio ed approfondito.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 9.16 della Commissione (identico all'emendamento Giovine 9.1, sul quale pertanto il parere è favorevole) interamente suppressivo dell'articolo 9, la cui eventuale approvazione precluderebbe la votazione dei restanti emendamenti riferiti all'articolo 9. Esprime altresì parere favorevole sul subemendamento Zeller 0.9.03.3, raccomandando l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 9.03 (*Terza formulazione*) della Commissione.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, concorda.

PRESIDENTE avverte che il testo alternativo del relatore di minoranza Fontan e l'emendamento Ballaman 9.6, di contenuto identico al subemendamento Zeller 0.9.03.3, debbono intendersi come subemendamenti all'articolo aggiuntivo 9.03 (*Terza formulazione*) della Commissione ed assumono, rispettivamente, la numerazione 0.9.03.4 e 0.9.03.5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Giovine 9.1 e 9.16 della Commissione e respinge il subemendamento Gior-dano 0.9.03.2.

MARCO BOATO dichiara di non condividere il parere favorevole sulle proposte emendative volte a sopprimere l'articolo 124 della Costituzione, che depotenziano la rappresentanza a livello regionale dell'istituto « Governo » e le funzioni di raccordo esercitate dallo Stato in sede locale.

ROLANDO FONTAN, *Relatore di minoranza*, illustra le finalità del testo alternativo da lui presentato, volto a sopprimere l'articolo 124 della Costituzione.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, precisa che l'istituto del commissario di Governo perde la sua ragion d'essere nel momento in cui viene meno il controllo dello Stato sulla legislazione regionale; osserva tuttavia che nulla impedisce che sia prevista tale figura governativa con il solo compito di coordinamento degli uffici statali nelle regioni.

GIACOMO GARRA ritiene che l'articolo 124 della Costituzione andrebbe rivisitato e non abrogato.

RICCARDO MIGLIORI esprime perplessità in merito alla soppressione *tout court* dell'istituto del commissario di Governo, ritenendo essenziale il suo ruolo di coordinamento.

KARL ZELLER raccomanda l'approvazione del suo subemendamento 0.9.03.3, sottolineando che la soppressione dell'articolo 124 della Costituzione rappresenta il primo passo verso una riforma in senso federale.

PIETRO FONTANINI dichiara voto favorevole sui subemendamenti in esame, ritenendo superata la figura del commissario di Governo, prevista dall'articolo 124 della Costituzione.

ANTONIO SODA, *Relatore per la maggioranza sull'ordinamento regionale*, ribadisce le ragioni del parere favorevole espresso sulle proposte emendative volte a sopprimere l'articolo 124 della Costituzione, sottolineando in particolare che i centri propulsivi delle attività amministrative dovranno essere i comuni.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva i subemendamenti Zeller 0.9.03.3, Fontan 0.9.03.4. e Ballaman 0.9.03.5, di identico contenuto normativo.

GIACOMO GARRA chiede la votazione per parti separate dall'articolo aggiuntivo 9.03 (*Terza formulazione*) della Commis-

sione, nel senso di votare distintamente su ciascuna delle norme costituzionali di cui si propone la soppressione.

CARLO GIOVANARDI precisa le ragioni che hanno indotto i deputati del CCD a votare contro la soppressione dell'articolo 124 della Costituzione.

La Camera, con distinte votazioni nominali elettroniche, approva le parti dell'articolo aggiuntivo 9.03 (Terza formulazione) della Commissione relative all'abrogazione dell'articolo 115, del primo comma dell'articolo 125, dell'articolo 128 e dell'articolo 129 della Costituzione.

RICCARDO MIGLIORI esprime perplessità sulla soppressione dell'articolo 129 della Costituzione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva la parte dell'articolo aggiuntivo 9.03 (Terza formulazione) della Commissione relativa all'abrogazione dell'articolo 130 della Costituzione, nonché la restante parte del medesimo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE avverte che, a seguito dell'approvazione della parte consequenziale dell'articolo aggiuntivo 9. 03 (*Terza formulazione*) della Commissione, si intendono soppressi gli articoli 10, 12, 13, 14 e 16 del testo unificato.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Nardini 10. 01.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, concorda.

GIACOMO GARRA precisa di non aver condiviso la soppressione dell'articolo 129 della Costituzione e dichiara voto contrario sull'articolo aggiuntivo Nardini 10.01.

MARIA CELESTE NARDINI illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 10. 01.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Nardini 10. 01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, esprime parere contrario sugli emendamenti Nardini 11. 1 e Fontan 11. 4.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Nardini 11. 1 e Fontan 11. 4.

RICCARDO MIGLIORI dichiara voto contrario sull'articolo 11.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, sottolinea la portata innovativa del disposto normativo dell'articolo 11, precisando che il regime delle leggi regionali viene equiparato a quello degli statuti.

GIACOMO GARRA, rilevato che la Corte costituzionale non può assumere la veste di una sorta di commissario del Governo collegiale, dichiara voto contrario sull'articolo 11.

MARETTA SCOCA dichiara di condividere il contenuto dell'articolo 11, nel testo della Commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 11.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 15. 17 della Commissione, la cui approvazione precluderebbe la votazione degli emendamenti riferiti all'articolo 15.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, lo accetta.

DANIELA SANTANDREA, nel dichiarare voto contrario sull'emendamento 15. 17 della Commissione, auspica che la Romagna possa assurgere al ruolo di regione autonoma.

CARLO GIOVANARDI ritiene incomprendibile precludere all'Emilia ed alla Romagna la possibilità di costituirsi in separate regioni.

FILIPPO BERSELLI ritiene che si sarebbe dovuto consentire alla Romagna di configurarsi quale regione autonoma rispetto all'Emilia, come previsto dall'emendamento Santandrea 15. 3.

SAURO TURRONI ritiene che ogni proposta finalizzata alla creazione di nuove regioni sia espressione di un provincialismo deteriore.

ELIO VELTRI manifesta un orientamento favorevole al contenuto dell'emendamento Santandrea 15.3.

VALTER BIELLI osserva che le polemiche sulla divisione tra Emilia e Romagna non hanno un legame con la realtà.

UMBERTO GIOVINE dichiara di non comprendere le ragioni per le quali la maggioranza si oppone al riconoscimento dell'identità della regione Romagna.

GIORGIO LA MALFA ritiene legittima l'aspirazione della Romagna a far valere la sua specifica identità.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, premezzo che la maggioranza non è contraria al riconoscimento delle identità regionali, chiarisce che alla creazione di nuove regioni si potrà procedere secondo quanto previsto dall'articolo 132 della Costituzione.

ROLANDO FONTAN dichiara il voto contrario del gruppo della Lega nord Padania sull'emendamento 15.17 della Commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 15.17 della Commissione, soppressivo dall'articolo 15.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 17.17 della Commissione, identico all'emendamento Nardini 17.11, sul quale quindi esprime parere favorevole, espressivo dell'articolo 17.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Nardini 17.11 e 17.17 della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Garra 17.01.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, concorda.

GIACOMO GARRA insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 17.01 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Garra 17.01.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Guarino 17.023, Migliori 17.024 e Zeller 17.010, esprimendo altrimenti parere contrario.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, concorda.

FILIPPO MANCUSO sottolinea l'inadeguatezza degli attuali criteri di composizione della Corte costituzionale.

PRESIDENTE invita ad avere misura nell'uso delle parole.

ROLANDO FONTAN, rilevato che quella in esame rappresenta l'ultima della cinque importanti proposte emendative sottoscritte dai presidenti dei gruppi della Casa delle libertà, stigmatizza il fatto che

non sia stato neppure discusso un tema rilevante che interessa anche le regioni.

ANDREA GUARINO illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 17.023, finalizzato ad arricchire la Corte costituzionale dell'esperienza di chi proviene dal sistema delle autonomie.

RICCARDO MIGLIORI dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo aggiuntivo Guarino 17.023.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*, precisa che le ragioni dell'invito al ritiro degli articoli aggiuntivi relativi alla Corte costituzionale non attengono ad una contrarietà sul merito, ma derivano dalla scelta di limitarsi alla modifica del titolo V della parte seconda della Costituzione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Guarino 17.023.

ELIO VITO stigmatizza l'atteggiamento « arrogante » ed « ipocrita » di una maggioranza che dichiara, a parole, di voler favorire la riforma costituzionale, esprimendo nel contempo voto contrario su importanti proposte emendative dell'opposizione.

MARCO BOATO osserva che l'esigenza di modificare la composizione della Corte costituzionale deve essere valutata nel contesto di una riforma di tutta la parte seconda della Costituzione.

ANDREA GUARINO osserva che la maggioranza non ha inteso affrontare il tema della modifica dell'articolo 135 della Costituzione.

GIANCARLO PAGLIARINI rileva l'atteggiamento ipocrita della maggioranza sulla modifica della composizione della Corte costituzionale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Migliori 17.024 e Peretti 17.027.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Garra 17.026.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, concorda.

GIACOMO GARRA insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 17.026.

VINCENZO CERULLI IRELLI *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, ricorda che il tema è affrontato nel successivo articolo aggiuntivo 17.029 della Commissione.

ROLANDO FONTAN dichiara di non comprendere il parere espresso sull'articolo aggiuntivo Garra 17.026, sostanzialmente identico al suo articolo aggiuntivo 17.025 ed all'articolo aggiuntivo 17.029 della Commissione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Garra 17.026 e Fontan 17.025.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 17.029 della Commissione ed esprime parere favorevole sul subemendamento Zeller 0.17.029.1.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, condorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento Zeller 0.17.029.1, nonché l'articolo aggiuntivo 17.029 della Commissione, nel testo subemendato.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 17.030 della Commissione; invita al ritiro dell'emendamento Giovanardi Tit. 1, esprimendo altrimenti parere contrario, ed esprime infine parere contrario sui subemendamenti riferiti all'articolo aggiuntivo 17.030 della Commissione.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, concorda.

ROLANDO FONTAN illustra le finalità del suo subemendamento 0.17.030.6, identico al subemendamento Volonté 0.17.030.3.

MARIO PEPE giudica condivisibile la formulazione dell'articolo aggiuntivo 17.030 della Commissione, esprimendo la convinzione che i regolamenti parlamentari sapranno prevedere adeguate forme di rappresentatività delle autonomie locali.

MARCO BOATO precisa che la formulazione dell'articolo aggiuntivo 17.030 della Commissione trova giustificazione nel rispetto dell'autonomia regolamentare della Camera, sancita dall'articolo 64 della Costituzione.

MARIO TASSONE ritiene che, alla luce dell'autonomia regolamentare delle Camere, sia inutile introdurre nel testo la norma transitoria prevista dal primo comma dell'articolo aggiuntivo 17.030 della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, precisa che si è ritenuto che una composizione « allargata » della Commissione parlamentare per le questioni regionali richiedesse una esplicita previsione nell'ambito di una norma transitoria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici subemendamenti Volonté 0.17.030.3 e Fontan 0.17.030.6, nonché il subemendamento Fontan 0.17.030.7.

ROLANDO FONTAN paventa il rischio che la norma relativa alla Commissione parlamentare per le questioni regionali sia volta a limitare l'autonomia degli enti locali.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 17.030 della Commissione.

GIACOMO GARRA, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta il fatto che vi sia già una proposta di correzioni formali, il

cui ispiratore sarebbe il Comitato dei nove senza che questo si sia mai riunito per valutarla.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*, precisato che il testo al quale ha fatto riferimento il deputato Garra è soltanto una proposta sulla quale il Comitato dei nove non ha avuto modo di esprimersi, chiede alla Presidenza di considerarla come mai esistita.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, precisa le ragioni che lo hanno indotto ad invitare al ritiro dell'emendamento Giovanardi Tit. 1.

CARLO GIOVANARDI ritiene di non accedere all'invito al ritiro del suo emendamento Tit. 1.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza sugli enti locali*, precisa che la Commissione è orientata a proporre una lieve modifica del titolo del provvedimento.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giovanardi Tit. 1.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

DARIO GALLI illustra il suo ordine del giorno n. 1.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI illustra le finalità del suo ordine del giorno n. 2.

ALESSANDRO CÈ illustra le finalità del suo ordine del giorno n. 3.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, esprime stupore per la presentazione di ordini del giorno riferiti ad un progetto di legge di revisione costituzionale.

PRESIDENTE precisa che non vi è alcun esplicito divieto al riguardo.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, accetta gli ordini del giorno Giancarlo Giorgetti n. 5 e Pace n. 10; accetta altresì, purché riformulati, gli ordini del giorno Galli n. 1 e Bono

n. 6; non accetta infine i restanti documenti di indirizzo presentati (*Il Presidente richiama all'ordine il deputato Soda*).

DARIO GALLI non accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 1.

NICOLA BONO non accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 6.

ISAIA SALES prende atto che i deputati meridionali di Alleanza nazionale hanno sottoscritto l'ordine del giorno Bono n. 6, che è volto ad impegnare il Governo a destinare tutto il gettito Irpeg e Irpef alle regioni in cui viene prodotto.

MARCO ZACCHERA dichiara di sottoscrivere l'ordine del giorno Galli n. 1, sul quale dichiara voto favorevole così come, in particolare, sull'ordine del giorno Bono n. 6.

NICOLA BONO sottolinea il senso politico del suo ordine del giorno n. 6, volto a riconoscere autonomia impositiva alle regioni.

PAOLO ARMAROLI ritiene che la riformulazione proposta dal ministro degli ordini del giorno Galli n. 1 e Bono n. 6 ne modifichi sostanzialmente la portata.

ISAIA SALES precisa che la formulazione dell'ordine del giorno Bono n. 6 fa riferimento a tutto il gettito IRPEF ed IRPEG.

SALVATORE CHERCHI dichiara di poter condividere gli ordini del giorno Galli n. 1 e Bono n. 6, ove riformulati nel senso di prevedere la compartecipazione delle regioni e degli enti locali al gettito dei tributi erariali.

PIETRO ARMANI precisa che l'ordine del giorno Bono n. 6 è finalizzato a riconoscere autonomia finanziaria a tutte le regioni.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Galli n. 1, Bianchi Clerici n. 2, Cè n. 3 e Faustinelli n. 4.

MAURO GUERRA chiede la votazione per parti separate degli ordini del giorno

Giancarlo Giorgetti n. 5 e Pace n. 10, nel senso di votare la parte motiva distintamente dal dispositivo.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, precisa che il parere favorevole sugli ordini del giorno Giancarlo Giorgetti n. 5 e n. 10 riguardava il dispositivo.

DARIO GALLI ritiene che la votazione per parti separate snaturerebbe il contenuto dell'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti n. 5.

CARLO PACE rileva che le motivazioni che ispirano gli ordini del giorno n. 5 e n. 10 sono diverse.

PIETRO ARMANI chiarisce le finalità del suo ordine del giorno n. 9.

FERDINANDO TARGETTI dichiara che, se l'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti n. 5 individua un vincolo costituzionale in materia di politica fiscale, esprimerà un voto contrario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge la parte motiva dell'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti n. 5; approva l'identico dispositivo degli ordini del giorno Giancarlo Giorgetti n. 5 e Pace n. 10; respinge gli ordini del giorno Bono n. 6, Antonio Pepe n. 7, Lembo n. 8 ed Armani n. 9.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

CARLO GIOVANARDI ribadisce le critiche ad un testo che, a suo giudizio, non delinea una riforma in senso federale.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

CARLO GIOVANARDI dichiara il convinto voto contrario dei deputati del CCD.

GIUSEPPE CALDERISI, sottolineate le motivazioni elettoralistiche di una riforma « monca » e priva di un disegno meditato, sottolinea le gravi lacune del testo, che

non contempla il principio di sussidiarietà sociale né l'istituzione di una Camera delle regioni.

KARL ZELLER, evidenziate luci ed ombre di un testo che non ritiene del tutto soddisfacente, ma che costituisce un primo passo in direzione del federalismo, auspica la conclusione dell'*iter* del provvedimento nel corso dell'attuale legislatura.

MARIO TASSONE dichiara voto contrario su una riforma dai contenuti di basso profilo e che non riconosce l'essenza del principio di sussidiarietà.

MARCO BOATO, sottolineate le ragioni per le quali ritiene che il testo in esame configuri una decisiva – ancorché parziale – riforma costituzionale in direzione del federalismo, dichiara voto favorevole.

MARIA CELESTE NARDINI, sottolineata l'esigenza di chiarire preliminarmente il concetto di federalismo che si auspica per la riforma dello Stato, contesta un'interpretazione della sussidiarietà volta ad affermare il primato del privato sul pubblico ed utilizzata come « grimaldello » per lo smantellamento dello Stato sociale.

GIOVANNI CREMA, respinte le accuse preconcepite formulate dai deputati del Polo per le libertà relativamente all'atteggiamento dei gruppi di maggioranza, rileva che il testo unificato in esame, pur con i suoi limiti, rappresenta un importante passo in avanti in direzione di un'organica riforma dello Stato in senso federale, che sarà auspicabilmente varata nel corso della prossima legislatura; dichiara quindi il voto favorevole dei deputati Socialisti.

STEFANO BASTIANONI, rilevato che il testo in esame consente di compiere un passo in avanti in vista dell'adeguamento del sistema politico-istituzionale alle mutate esigenze della società, ne auspica la sollecita approvazione anche da parte del Senato.

MARETTA SCOCA osserva che il testo unificato in esame introduce innovazioni di ampio respiro per il sistema delle autonomie locali, in una prospettiva di decentramento e di pluralismo politico-amministrativo; ricorda infatti che, pur nel rispetto dell'unità nazionale, si attribuiscono agli enti locali potestà legislative ed amministrative significativamente più estese di quelle attuali.

FRANCESCO MONACO, nell'esprimere soddisfazione per il primo approdo della riforma in senso federale dello Stato, sottolinea i contenuti innovativi del provvedimento, che correttamente subordina il principio di sussidiarietà al soddisfacimento dei diritti di cittadinanza, come prevede l'articolo 2 della Costituzione.

ROSANNA MORONI, premesso che il testo unificato in esame rappresenta un punto di mediazione alta e soddisfacente, dichiara il voto favorevole del gruppo Comunista, rilevando che sono state recepite le istanze prospettate dalla sua parte politica relativamente alla necessità di attribuire allo Stato un ruolo di garanzia dei diritti fondamentali della persona, con particolare riferimento al principio di uguaglianza ed alla tutela delle fasce più deboli della popolazione.

UMBERTO BOSSI, rilevato il carattere di manifesto elettorale del provvedimento, sottolinea che l'obiettivo perseguito è quello di dividere la Lega Nord dal Polo per le libertà e di impedire i *referendum* sulla *devolution*.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

UMBERTO BOSSI, denunciata l'ispirazione « giacobina » di una riforma improntata a rigidità e che non ha alcun contenuto federalista, preannuncia che la Lega ed il Polo si preparano a contrastare duramente una maggioranza proterva ed in cui predomina una concezione dello « stalinista » dello Stato.

LINO DUILIO evidenzia le ragioni del convinto voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo sul testo unificato in esame.

GUSTAVO SELVA stigmatizza l'assenza di spirito costituente nella maggioranza, che approva una riforma della Carta fondamentale senza il contributo dell'opposizione; preannuncia quindi l'intenzione di promuovere il *referendum* previsto dall'articolo 138 della Costituzione e dichiara che il gruppo di Alleanza nazionale non intende partecipare al voto su una riforma della maggioranza, che rappresenta una presa in giro dei cittadini.

BEPPE PISANU giudica grave ed inaudita la « pretesa » della maggioranza — che ritiene sia già minoranza nel Paese — di imporre, per ragioni elettoralistiche, la modifica della Costituzione: in questo modo non potrà che interrompersi ogni residua possibilità di dialogo tra maggioranza ed opposizione. Dichiara quindi che anche il gruppo di Forza Italia non parteciperà alla votazione finale.

FABIO MUSSI, nel sottolineare l'incoerenza ed il carattere propagandistico delle posizioni assunte dai gruppi della Casa delle libertà, osserva che il testo unificato in esame rappresenta un'autentica riforma che introduce nell'ordinamento innovazioni di grande rilievo, peraltro coerenti con le istanze provenienti dalle giunte regionali; preannunziata, inoltre, la volontà di collaborare all'indizione di un eventuale *referendum ex* articolo 138 della Costituzione, per chiedere il conforto dei cittadini sulla riforma in discussione, dichiara che i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, nell'interesse del Paese, voteranno a favore del provvedimento.

LUCIANO CAVERI dichiara voto contrario sul testo unificato, esprimendo rammarico, in particolare, per la mancata occasione di compiere un concreto passo in avanti in favore delle autonomie speciali.

ANDREA GUARINO osserva che il testo unificato in esame configura una

sorta di autonomia controllata: si prevede, infatti, il controllo dello Stato su tutte le materie che incidono più direttamente sulla vita dei cittadini e sullo sviluppo della società.

FABIO DI CAPUA dichiara, anche a nome del deputato Veltri, l'astensione sul testo unificato.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*, nel ringraziare i relatori ed i componenti la Commissione per il proficuo lavoro svolto, in un clima di confronto costruttivo, rileva che il testo unificato in esame dimostra che l'unità nazionale non è incompatibile con l'ampliamento delle autonomie; rivolge, infine, un ringraziamento particolare agli Uffici della I Commissione.

PRESIDENTE dà lettura di una correzione di forma al titolo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 161*).

(Così rimane stabilito).

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato dei progetti di legge costituzionale n. 4462 ed abbinati.

Annunzio dello svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di domani, alle 15, avrà luogo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata (*question time*).

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il disegno di legge n. 7310, di conversione del decreto-legge n. 220 del 2000.

Il disegno di legge è assegnato alla II Commissione ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-bis, comma 1 del regolamento.

Proposta di deferimento in sede redigente di proposte di legge.

PRESIDENTE comunica che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani il deferimento in sede redigente delle proposte di legge nn. 5534 e 5712.

Proposta di trasferimento in sede legislativa di un disegno di legge.

PRESIDENTE comunica che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 6926.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 4336: Misure in materia fiscale (approvato dal Senato) (7184).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 163*).

Passa all'esame dell'articolo 1 del disegno di legge e delle proposte emendative ad esso riferite, dando conto di quelle dichiarate inammissibili e delle compensazioni (*vedi resoconto stenografico pag. 164*).

GIANFRANCO CONTE, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che alcune delle compensazioni degli emendamenti del gruppo di Forza Italia possano valere anche per l'anno 2000.

PRESIDENTE fa presente che i fondi speciali richiamati in quelle compensazioni sono già esauriti; consente tuttavia di presentare, entro domani mattina, eventuali riformulazioni.

LUCIANA FROSIO RONCALLI esprime perplessità sulla dichiarazione di inammissibilità, per estraneità di materia, dei suoi emendamenti 1. 32 e 1. 33.

PRESIDENTE precisa che gli emendamenti richiamati dal deputato Frosio Roncalli sono stati dichiarati inammissibili in quanto estranei al contenuto proprio del disegno di legge in esame, collegato alla manovra finanziaria.

GIANFRANCO CONTE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede al Presidente di

esprimersi sull'ammissibilità dell'articolo aggiuntivo relativo all'imposta di successione. Chiede altresì l'accantonamento dell'articolo 1.

PRESIDENTE precisa che l'articolo aggiuntivo richiamato dal deputato Conte è stato dichiarato ammissibile in quanto volto ad introdurre una disciplina organica della materia.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*, parlando sull'ordine dei lavori, conviene sulla proposta di accantonamento.

PRESIDENTE ne prende atto.

Avverte che, non essendovi obiezioni, si intende accantonato l'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 2 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Frosio Roncalli 2.1.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Informativa urgente del Governo sugli episodi di violenza avvenuti a Venezia a conclusione della manifestazione della Lega Nord.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, fornisce una ricostruzione degli episodi di violenza denunciati, sottolineando il tempestivo intervento delle forze dell'ordine, che nel primo caso segnalato sono riuscite ad individuare i responsabili dell'aggressione ad un militante leghista.

Rileva inoltre il buon funzionamento dell'apparato di prevenzione e controllo, peraltro in una giornata caratterizzata

dalla constatazione di molteplici eventi che richiama la presenza di numerose persone.

GIANPAOLO DOZZO, stigmatizza il silenzio dei mezzi di informazione sui gravi episodi denunciati, che hanno fatto seguito ad altri atti di violenza subiti da militanti della Lega nord, preannuncia l'adozione di iniziative democratiche e non violente.

PAOLO PERUZZA, nel giudicare convincente la ricostruzione dei fatti fornita dal sottosegretario Brutti, ritiene esecrabile l'episodio di teppismo sul quale tuttavia invita ad evitare strumentalizzazioni politiche.

AVENTINO FRAU sottolinea che episodi di inciviltà come quelli denunciati sono il risultato di una reiterata disinformazione ideologica, che si traduce in faziosità e criminalizzazione dell'avversario.

GIOVANNI CASTELLANI, a nome del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo, si associa alla deplorazione degli episodi di violenza verificatisi dopo lo svolgimento della pacifica manifestazione della Lega Nord.

TIZIANA VALPIANA stigmatizza il silenzio dei mezzi di informazione sugli episodi di violenza — che condanna — nei confronti di esponenti della Lega Nord; auspica un profondo cambiamento nel modo di fare politica, improntato alla tolleranza.

**Ordine del giorno
della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 27 settembre 2000, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 173).

La seduta termina alle 22,55.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9.

MARCO BOATO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 21 settembre 2000.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Calzavara, Cardinale, Corleone, D'Amico, De Benetti, Ferrari, Martinat, Mattarella, Mattioli, Micheli, Ostilio, Rivera, Schietroma e Testa sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Informativa urgente del Governo sull'aggressione al professor Luis Marsiglia (ore 9,05).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di un'informativa urgente del Governo sull'aggressione al professor Luis Marsiglia.

Dopo l'intervento del ministro dell'interno, potrà intervenire un deputato per

gruppo per cinque minuti, nonché un rappresentante per ciascuna delle componenti del gruppo misto.

Ha facoltà di parlare il ministro dell'interno.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, onorevoli deputati, attorno alle ore 21,30 del 18 settembre scorso a Verona tre giovani, travisati con caschi da motociclista, hanno aggredito il professor Luis Marsiglia, cittadino italiano, insegnante di religione e cattolico di seconda generazione, discendente da una famiglia ebraica uruguaiana, causandogli lesioni guaribili in dieci giorni, come da referto medico del pronto soccorso dell'ospedale Borgo Trento.

L'autorità giudiziaria ha disposto una perizia medica che non si è ancora tradotta in un atto formale del perito, il quale ha però ufficiosamente confermato la compatibilità delle lesioni riscontrate con quanto dichiarato dalla vittima.

L'aggressione è avvenuta in piazza Santa Maria in Organo davanti all'abitazione di un collega del professor Marsiglia, che quest'ultimo aveva intenzione di andare a visitare perché ammalato. Mentre il professor Marsiglia era intento a cercare sulla pulsantiera il nome del collega, è stato aggredito dai tre giovani.

Il fatto è di chiara matrice antisemita. Infatti, gli autori del gesto criminale, dopo averlo condotto a forza in un vicino cantiere edile, lo hanno percosso in più parti del corpo con una sorta di mazza da baseball, graffiato agli arti superiori con uno strumento metallico, sbattendogli più volte la testa contro un muro. In questi frangenti lo insultavano e lo apostrofavano come ebreo, intimandogli di lasciare la città di Verona.

Il gravissimo episodio è da mettere in relazione con altri recenti episodi a sfondo razziale denunciati da Marsiglia e dalla moglie che sarebbero avvenuti tra il 1° e il 10 settembre e, tra questi, l'invio di lettere minatorie e telefonate dello stesso tenore al loro domicilio, nonché l'apparizione della scritta «*Juden raus*», accompagnata da svastica nei pressi dell'edificio ed anche all'interno dell'edificio in cui abitano.

Peraltro, il professore segnala di avere ricevuto già da marzo alcune telefonate anonime in coincidenza con un viaggio di studi in Germania, nel corso del quale era prevista una visita al campo di concentramento nazista di Dachau.

Come riferito dallo stesso professor Marsiglia, l'ambiente scolastico in cui egli opera non sarebbe estraneo alle vicende riferite. Nello svolgimento della sua attività didattica egli ha più volte affrontato tematiche riguardanti l'Olocausto, l'ideologia nazista, suscitando talvolta reazioni avverse da parte di alcuni allievi. In tale contesto, può essere inquadrata una lettera anonima pervenutagli lo scorso agosto, nella quale si fa riferimento alla sua cacciata dal Maffei in un periodo in cui non era stato ancora reso noto il suo trasferimento ad altro istituto di Verona.

Le indagini, pur non trascurando ovviamente altre ipotesi, sono naturalmente orientate verso gli ambienti radicali della estrema destra veronese, già oggetto di misure investigative, di intesa con la locale autorità giudiziaria e di alcune perquisizioni domiciliari che tuttavia non hanno finora delineato precise responsabilità. Da parte dell'autorità giudiziaria, in particolare, è in corso una meticolosa ricostruzione e verifica della dinamica dell'accaduto, anche a riscontro di quanto riferito dal professor Marsiglia.

Sotto il profilo della sicurezza personale, in attesa delle determinazioni del comitato provinciale per l'ordine e la sicurezza riunito dal prefetto di Verona nella immediatezza del fatto, è stata assegnata una scorta al docente ed è stata disposta anche una vigilanza sotto la sua abitazione.

Pur tenendo conto di una presa di distanza da parte dell'organizzazione «*Veneto fronte skin*», in occasione di una conferenza stampa tenuta sabato scorso, le investigazioni si muovono in quelle direzioni, non soltanto in virtù delle dichiarazioni rese dal professore, ma anche in considerazione di un clima già da tempo avvertito nella provincia che ha portato a focalizzare l'attenzione delle forze di polizia e del Comitato provinciale per l'ordine e la sicurezza su specifiche aree le quali si ispirano chiaramente alla intolleranza razziale politica.

L'aggressione vile e criminale della quale è rimasto vittima il professor Marsiglia è divenuta un detonatore di una nuova conflittualità tra gruppi di diversa e opposta ideologia. A Verona, nella serata del 22 settembre, dopo che si era tenuta senza incidenti una manifestazione di solidarietà al docente da parte di una rappresentanza studentesca del liceo «*Maffei*», due gruppi di giovani, incrociatisi casualmente, si sono fronteggiati in via Nizza. Otto giovani, sei dei quali riconducibili all'area della destra estrema «*forza nuova*» e due della sinistra extraparlamentare hanno fatto ricorso alle cure dei sanitari. Sull'accaduto, tuttora oggetto di approfondimenti, la Digos di Verona ha già riferito all'autorità giudiziaria.

A Pordenone, durante la notte del 24 settembre, tre giovani che avevano occasionalmente partecipato ad una festa dove erano presenti anche aderenti a gruppi anarchici, sono stati bloccati mentre viaggiavano a bordo della propria automobile, portati in un luogo appartato e percossi selvaggiamente. La Digos di Verona ha identificato e denunciato i tre autori risultanti appartenere al «*Veneto fronte skin*». In questo contesto, seguito con grande attenzione dalle forze di polizia e dalla magistratura, sono maturate indagini che hanno portato, lo scorso luglio, al deferimento all'autorità giudiziaria di sei militanti dei gruppi *skin* locali per ripetute aggressioni a giovani gravitanti nell'estrema sinistra e per violenze ad extracomunitari. La stessa attenzione ha consentito l'immediata individuazione e de-

nuncia, fra gli altri, di oltre cento partecipanti alla manifestazione di protesta del 2 settembre a Cernobbio, caratterizzata da richiami palesi all'ideologia nazista in chiave antimondialista. I settantacinque militanti dei gruppi *skin* del Veneto, della Lombardia e dell'Emilia, tra cui ventiquattro giovani provenienti proprio dalla provincia di Verona. Da tempo l'attenzione delle forze di polizia è concentrata su segnali di ripresa di forme di neonazismo anche sull'onda di quanto si sta verificando in altri paesi europei, e segnatamente in Germania, dove il fenomeno ha assunto connotazioni di grande pericolosità, tanto da indurre il Governo tedesco a valutare forme incisive di contrasto delle formazioni neonaziste (è di questi giorni la messa al bando della diramazione tedesca del movimento « sangue e onore »), formazioni che annoverano, com'è noto, anche un vero e proprio partito politico denominato MPD. La Polizia di Stato e le altre forze di polizia italiane, anche in collaborazione con le forze di polizia tedesche, austriache e svizzere, seguono con particolare impegno, anche sotto il profilo dei contatti via Internet, i propositi già segnalati dall'MPD di trasferire una parte delle proprie risorse in altri paesi europei e, forse, in Alto Adige.

Una caratteristica dell'azione di questi gruppi è proprio la transnazionalità. In occasione di una manifestazione musicale d'area tenutasi nello scorso maggio in provincia di Vicenza, si è constatata la presenza tra i circa trecento partecipanti di gruppi provenienti dalla Germania, dalla Slovenia, dalla Repubblica ceca e dalla Svizzera. Contatti con gli organi di polizia estera interessati hanno consentito di accertare l'appartenenza di numerosi convenuti ad organizzazioni di ispirazione neonazista. Il veicolo di collegamento più diretto e insidioso verso il quale si concentra una particolare attenzione delle forze di polizia e, in particolare, della polizia delle comunicazioni italiane è comunque la rete telematica e, più marcatamente, Internet.

In questa specifica attività di prevenzione e contrasto, la maggiore difficoltà incontrata dagli inquirenti è costituita dalla garanzia di anonimato che l'utilizzo di *provider* esteri può assicurare agli utilizzatori. L'azione di prevenzione e contrasto, che è continua, si indirizza al coordinamento degli organi investigativi operanti sul territorio nazionale, in secondo luogo all'intensificazione dei contratti e della cooperazione internazionale tra forze di polizia. Significativo sotto questo profilo è stato l'incontro dei ministri dell'interno dei paesi dell'arco alpino, che si tiene periodicamente ogni anno: i paesi che ne fanno parte, lo ricordo, sono Germania, Francia, Italia, Liechtenstein, Austria e Svizzera. Quest'ultimo incontro si è tenuto a Costanza dal 4 al 6 settembre: in quell'ambito ha avuto preminenza l'argomento dell'estremismo neonazista e dei movimenti xenofobi e razzisti.

Lo stesso tema è stato affrontato con grande attenzione al vertice italo-tedesco di Berlino, la scorsa settimana. I due paesi guardano con preoccupazione alla dimensione che il fenomeno sta assumendo, ma naturalmente non si limitano a questo: i Ministeri dell'interno di Italia e Germania sono impegnati ad intensificare la lotta comune e la collaborazione contro queste forme di violenza. Un'opera costante di monitoraggio e controllo riguarda la possibile contaminazione delle tifoserie di calcio: abbiamo fondati sospetti che un'azione di proselitismo, ma anche di violenza, possa in qualche modo utilizzare il canale delle tifoserie calcistiche.

Sin dallo scorso campionato è stata rafforzata l'azione di filtraggio e di controllo agli ingressi degli stadi. Vale la pena ricordare che diversi sono stati i casi di immediata individuazione e deferimento all'autorità giudiziaria di persone che, durante gli incontri di calcio, hanno tenuto condotte di carattere neonazista. Le forze dell'ordine, così come disposto dagli organi centrali del Ministero dell'interno, sono intervenute anche nei casi in cui gli emblemi mostrati, pur non integrando specifiche ipotesi di reato, come nel caso

della croce celtica, si ritengono comunque messaggi di richiamo a forme di razzismo e di intolleranza.

In questo quadro, l'episodio di Verona non giunge come un fatto nuovo nel panorama sia nazionale, sia internazionale, ma va sottolineato che la risposta delle forze di polizia è stata sempre concreta e rapida. È il caso di ricordare le azioni rivendicate a Roma dal sedicente movimento antisionista contro il museo della liberazione ed il cinema Nuovo Olimpia, dove si proiettava un film sull'olocausto, fatti per i quali le forze dell'ordine hanno deferito all'autorità giudiziaria uno dei presunti autori. È recente il tentativo di elementi della destra neonazista di turbare la cerimonia del cinquantaseiesimo anniversario del rastrellamento antifascista di Pian del Cansiglio, nella zona di Belluno, vanificato da una mirata azione informativa svolta dalla DIGOS di Treviso e di Belluno, che ha consentito di deferire all'autorità giudiziaria quattro giovani che si apprestavano ad imbrattare il monumento con scritte oltraggiose.

Nel medesimo contesto, inoltre, maturano spinte di carattere xenofobo che si concretizzano in azioni violente in danno di extracomunitari. Anche in questo caso, puntuale è la reazione da parte delle forze dell'ordine: a Gorizia nel mese di gennaio viene aggredito un cittadino senegalese da parte di elementi di area *skin* che, identificati e deferiti all'autorità giudiziaria, verranno condannati in base alla legge Mancino a quattro mesi di reclusione; a Genova nel mese di marzo, in base alla stessa normativa, viene denunciato un giovane per violenza privata ai danni di una donna di colore; a Verona nel mese di giugno tre estremisti di destra vengono denunciati all'autorità giudiziaria per lesioni personali, ingiurie e minacce aggravate dalla finalità di discriminazione razziale per aver aggredito un cittadino italiano solo perché di pelle scura; a Pavia nel mese di giugno tre simpatizzanti di movimenti di destra radicale vengono denunciati all'autorità giudiziaria per l'aggressione di un cittadino tunisino; a Roma

nel mese di giugno sei persone vengono denunciate per reati a sfondo razziale ai danni di due cittadini ecuadoregni.

Va sottolineato che il fenomeno ha subito un calo d'intensità proprio in virtù della legge Mancino. Le forze di polizia e i servizi di sicurezza hanno ben chiara la dimensione del fenomeno e le sue componenti, così come è aggiornata la mappa delle diverse organizzazioni di questo segno e la loro dislocazione sul territorio: più marcatamente presente nel Triveneto, che annovera, come già detto, diversi militanti proprio nell'area di Verona. Sarebbe comunque riduttivo limitare il campo di attenzione a questi gruppi solo perché di maggiore appariscenza e difatti l'attività di analisi, controllo e contrasto da parte delle forze di polizia e dei servizi di sicurezza è stata e resterà costante, attenta ed approfondita in tutte le direzioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Crucianelli. Ne ha facoltà.

FAMIANO CRUCIANELLI. Signor Presidente, signor ministro, colleghi, ho apprezzato l'informazione fornita dal ministro Bianco, attraverso la quale si evidenzia un impegno forte delle forze dell'ordine a livello nazionale e internazionale. Mi auguro che questo lavoro porti rapidamente a dei risultati, anche in relazione al caso di specie, che rappresenta un fatto di estrema gravità.

Desidero richiamare la manifestazione che, a Verona, ha visto mobilitarsi in piazza migliaia e migliaia di studenti, che hanno testimoniato la sensibilità democratica della città. Pur tuttavia, il fatto è molto grave in quanto è stato aggredito un ebreo perché ebreo e ciò rievoca le pagine più oscure e tragiche del nostro secolo; mi riferisco alle persecuzioni naziste e fasciste che, purtroppo, si rimuovono con troppa facilità. Per verità, voglio dire che si tratta di uno dei buchi neri della nostra storia, una sorta di recidiva che torna in campo ogniqualvolta si perde il lume della ragione; è una radice marcia che può produrre frutti velenosi, quindi bisogna porre grande attenzione.

È accaduto un fatto grave anche perché non si è colpita casualmente una persona, ma un uomo del dialogo, un uomo che concretamente lavora al dialogo fra culture, razze e religioni diverse. Anche questo è un *topos* dell'estremismo: colpire le zone di frontiera dove si ricercano soluzioni positive ai conflitti, alle contraddizioni che attraversano le nostre società. È grave perché non è un fatto isolato, non lo è in Europa, dove avvengono fatti altrettanto gravi e, talvolta, ancora di più; non è isolato in Europa perché l'arcobaleno della xenofobia, del razzismo è vasto e va dai gruppi neonazisti violenti fino alle posizioni xenofobe di Le Pen in Francia o anche del nostro vicino Haider. Esso è quindi parte di un movimento nel quale vi sono sicuramente posizioni e responsabilità diverse, ma in qualche modo fa parte dello stesso fiume e non è isolato in Italia. Ho apprezzato quando lei ha detto che, in virtù di alcune azioni, vi è stata una riduzione del fenomeno, tuttavia vorrei ricordare che visivamente vi è una moltiplicazione di fatti, di propaganda, di campagne e di organizzazione. Abbiamo avuto manifestazioni in diretta che inneggiavano all'odio razziale, all'apologia del razzismo, alla violenza xenofoba e all'intolleranza. Tra l'altro, per il 9 novembre è annunciata una manifestazione a Milano organizzata da Forza Nuova ed altri gruppi neonazisti che ha la medesima ispirazione.

Per questi motivi, le chiedo in modo molto chiaro che venga applicata con grande rigore la legge Mancino. Ci troviamo all'interno di un processo che ha manifestazioni gravissime e forse, come qualcuno diversamente dice, non è ancora giunto alla soglia di guardia, tuttavia è necessario che le leggi vigenti e la stessa Costituzione siano rispettate e vengano fatte rispettare con grande fermezza.

Desidero anche ricordare proprio a noi, che facciamo politica, che non dobbiamo fare come gli struzzi perché dobbiamo sapere che questi gravissimi fenomeni devono essere combattuti sul terreno della repressione, del controllo, ma anche con l'arma della politica.

La politica è fondamentale, se vogliamo togliere l'acqua a questi pesci. La politica è essenziale, altrimenti le stesse misure repressive avrebbero ben poco respiro e non riuscirebbero a realizzare quella necessaria bonifica.

Nei giorni passati abbiamo avuto una polemica molto aspra con l'onorevole Gasparri e questo non per amore di polemica. Lo abbiamo fatto perché ritenevamo e reputavamo grave che nel sito Internet di una personalità politica, che ha responsabilità di partito ed è stato sottosegretario al Ministero dell'interno, potessero circolare affermazioni inneggianti alla violenza razziale e xenofoba. Questo non è il modo per togliere l'acqua ai pesci.

Per questo voglio dire che da Verona ci arriva un messaggio molto chiaro ed inquietante, ma arrivano anche messaggi positivi, soprattutto da parte della Verona democratica. Come parlamentari e come mondo della politica dobbiamo assumere un impegno, che il Governo deve rispettare e deve portare avanti con grande determinazione, nell'osservanza di quelle leggi che devono impedire la violenza e l'apologia xenofoba e razzista.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà. Prego i colleghi di rispettare i tempi a disposizione per gli interventi. Io interrompo malvolentieri coloro che parlano, ma gradirei una collaborazione per evitare il mio intervento.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, prendo atto che il ministro dell'interno ha dato una ricostruzione dei fatti insolitamente precisa e puntuale. Credo che nella ricostruzione di questa vicenda si debba veramente auspicare che la magistratura provveda quanto più rapidamente possibile a chiarire davvero tutti gli aspetti e tutte le responsabilità.

Quando un uomo viene picchiato, è sempre un male; quando un uomo viene picchiato per le sue idee, è malissimo; quando viene picchiato per la sua origine, per la sua razza, per il colore della sua pelle, è un fatto aberrante. Quindi, siamo

davanti ad un fatto di inaudita gravità. Ma è pure aberrante ogni strumentalizzazione politica, ogni strumentalizzazione preelettoralistica che cerca di collegare falsamente questa azione — che, ripeto, è aberrante — ad un clima, ad ambienti o a persone che sono niente più che avversari politici, che lealmente fanno il loro dovere e che mai e poi mai — parlo ovviamente per noi dell'opposizione, ma per i colleghi di Alleanza nazionale e della Lega ho sentito evocare ancora quell'episodio del sito Internet dell'onorevole Gasparri — avrebbero dovuto, per strumentalizzazione politica, essere anche lontanamente accostati a questa vicenda, che è semplicemente una vicenda di grave e aberrante criminalità.

Colleghi, non riuscì la dittatura fascista a convincere gli italiani ad odiare gli ebrei per la loro razza. Tanti italiani durante la dittatura fascista difesero eroicamente gli ebrei (*Commenti del deputato Valpiana*). Volete ora che, dopo cinquant'anni di democrazia, di fronte a persone di cui il ministro dell'interno ha ricordato le caratteristiche, si possa pensare davvero che vi sia il rischio di ricadere in un pericolo di diffuso, generalizzato, ampio clima di odio xenofobo e razzista?

Non strumentalizziamo. Pensiamo a colpire seriamente e severamente. Dico soltanto tre cose a tale proposito. Ho apprezzato la ricostruzione del fenomeno che ha fatto il ministro dell'interno, ma credo che si debba fare qualcosa di più. Vi sono dei focolai — è vero — nel nord-est d'Italia, che sono pericolosi, ma su di essi forse non tutte le esplorazioni sono state compiute.

Sa il ministro dell'interno — e non può non saperlo — che un latitante, condannato in Italia per terrorismo, è il capo di un'agenzia di stampa, vive conosciuto e protetto a Norimberga, in Germania, e ogni tanto lancia proclami che escono sui giornali anche di lingua tedesca pubblicati a Bolzano? Questa persona si chiama Peter Kienesberger. Sa il ministro dell'interno che ai giornali italiani che si pubblicano a Bolzano, anche quelli in lingua tedesca, giunse la notizia — nessuno lo

commentò ed io mi guardai bene dal farlo — che questo Kienesberger, che vive lì (tutti sanno che vive lì perché è da lì che scrive sui giornali italiani), era stato in passato collegato ai servizi di sicurezza italiani? Questa voce è di inaudita gravità; non immagino neanche che questo sia potuto succedere ma credo che, anche di fronte a voci che gettano un'ombra su organi delle istituzioni del nostro paese, si debbano compiere dei passi con la Germania più incisivi: occorre chiedere che la Germania, come in passato è accaduto, non ostacoli più le rogatorie dei giudici italiani; infatti, in un atto giudiziario di un giudice italiano è scritto che si doveva archiviare un processo contro i neonazisti perché le rogatorie tedesche non erano arrivate. È scritto nero su bianco!

Chiederei, dunque, un passo in avanti ulteriore, oltre all'esplorazione del fenomeno: chiedo vengano assunte iniziative concrete per dimostrare che, se vogliamo, possiamo stroncare rapidamente questa violenza nazista di gruppi di cui conosciamo quasi tutto, chiedendo l'aiuto — sottolineo l'aiuto — delle autorità tedesche che oggi sono colpite.

Infine, il leader di quel partito neonazista che il ministro dell'interno ha citato non più di tre mesi fa, in un'altra intervista ad un altro giornale pubblicato a Bolzano, dichiarò: mani tese ai camerati del nord-est italiano; uniamoci in una grande alleanza contro gli ebrei. Queste parole sono state scritte ma io non ho visto provenire dalle autorità italiane le risposte, né con parole né con fatti, che avrei voluto (*Applausi del deputato Pagliarini*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Monaco. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Ringrazio il ministro per le notizie precise che ci ha fornito da cui risulta l'impegno del Governo ad una vigilanza attiva su questo fronte. L'episodio di Verona è, a mio giudizio, un episodio di straordinaria gravità: è grave perché si tratta di un atto di violenza brutale e gratuita; è grave perché

di chiara marca antisemita (il ministro ha qui ricordato la vittima, le espressioni dei suoi aggressori nell'atto della consumazione della violenza e la circostanza che le minacce al suo indirizzo si siano intensificate a seguito di una gita scolastica a Dachau); è grave infine perché si tratta di un uomo di scuola, sensibile alla causa della tolleranza e dei diritti umani, come è giusto e bello che sia perché la scuola è un fronte cruciale e strategico della prevenzione.

Definivo grave l'episodio ma ancor più grave è che qualcuno abbia tentato di sminuirne la portata sino ad avanzare il sospetto che l'episodio stesso di violenza non si sia verificato, ma sia frutto di fantasia. Tuttavia, l'episodio, come ci confermano anche le parole del ministro, si iscrive in un più esteso ed inquietante fenomeno, quello dell'insorgenza e della diffusione in Europa di comportamenti, sentimenti e idee informati ad intolleranza, xenofobia, razzismo ed antisemitismo e alla fioritura anche in Italia di gruppi neonazisti, secondo un rapporto dei nostri servizi di cui ho avuto notizia attraverso la stampa, contrassegnati — cito — da « rinnovato dinamismo, elevata carica di violenza, legami con ambienti della criminalità, contatti con omologhe formazioni europee, intrecci con estremismi islamici ».

Se queste sono la natura e la portata della minaccia, la risposta dello Stato deve essere contrassegnata da fermezza e tempestività nell'azione di contrasto.

La Germania, anche in ragione della sua coscienza ancora segnata da una memoria tragica, si mostra risoluta su questo fronte. Ho appreso con piacere che venerdì scorso, a Berlino, il Presidente Amato ha stretto con il Cancelliere tedesco un patto d'azione tra le polizie dei due paesi per cooperare alle frontiere nella lotta ai rigurgiti xenofobi e nazisti.

L'episodio, infine, ha avuto una risonanza nella polemica politica italiana. D'accordo, strumentalizzare non è una buona cosa, ma ritengo ipocrita tacere che vi sono — anche tra noi — parole, idee e comportamenti che possono condurre a

certi esiti. Onorevole Frattini, lei ha impegnato trenta secondi a denunciare l'episodio e poi ha introdotto altri argomenti, per carità, legittimi e meritevoli di attenzione. Ritengo che non possa passare sotto silenzio la questione del sito Internet, di cui sono venuto a conoscenza solo in questa circostanza. Avrei voluto chiedere all'onorevole Gasparri, se fosse stato presente (forse avrebbe fatto bene ad essere qui) alcune cose. Certo, Internet è un prezioso strumento di comunicazione e democrazia, ma domanda responsabilità

GUSTAVO SELVA. L'onorevole Gasparri ha già risposto.

FRANCESCO MONACO. Sì, l'onorevole Gasparri ci ha spiegato di non avere alcuna responsabilità per quelle ripugnanti espressioni che sono pervenute al sito che, se non vado errato, porta il nome « Forum.it.politicadestra » che ora (ne prendo atto) non figura più tra quelli — diciamo così — consigliati dall'onorevole Gasparri. Egli, però, deve ancora rispondere a tre domande che giro al suo capogruppo, onorevole Selva.

GUSTAVO SELVA. Ma il collegamento è automatico !

FRANCESCO MONACO. La prima domanda è la seguente: perché fino a ieri a quel sito si faceva rimando da parte del sito diretto dall'onorevole Gasparri, nonostante il contenuto dei messaggi ? In secondo luogo, mi domando se non fosse un problema che alla buona fama della destra (che dava il nome a quel sito) potessero essere associate, magari a torto, parole aberranti da parte di chi si collegava con quel sito (*Commenti del deputato Selva*). Infine, mi chiedo perché quelle menti malate, autrici di quei messaggi, abbiano pensato bene di far giungere a quel sito, intitolato al nome della destra, le proprie farneticazioni. Ebbene, vorrei che alle mie domande fossero date le risposte persuasive che ancora non ho udito.

GUSTAVO SELVA. L'onorevole Gasparri le ha già dato la risposta: ha chiuso il sito!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, ringrazio anch'io il ministro per la puntuale informazione. Non vorremmo mai essere in quest'aula per essere informati di fatti del genere e vorremo che il nostro paese potesse davvero conoscere un dibattito politico che si occupi di altre questioni. Purtroppo, però, la storia dell'uomo è fatta anche di questi fatti, per cui ritengo sia compito di chi ha qualche responsabilità politica riflettere su questioni del genere.

Vorrei fare alcune riflessioni. Innanzitutto, vorrei rivolgere una parola di solidarietà nei confronti del professor Marsiglia e, ovviamente, l'augurio che possa ristabilirsi presto. Abitando a non molti chilometri di distanza da Verona, ho potuto conoscere personalmente il suo lavoro e la stima di cui gode il professor Marsiglia tra i propri colleghi, in mezzo agli studenti e in larghissima parte delle famiglie veronesi. A proposito di Verona, non vogliamo assolutamente immaginare che un certo comportamento possa essere generalizzato a tutta la cittadinanza. Verona è una delle città del Veneto in cui si è registrato, in questi anni, uno straordinario sviluppo che comporta certamente anche qualche ombra, oltre alle luci. Tuttavia, Verona è anche una città nella cui storia e nel cui gonfalone vi è la medaglia d'oro per meriti nella Resistenza. È, dunque, una città di grande e feconda tradizione democratica.

In secondo luogo, vorrei esprimere l'auspicio che le forze dell'ordine continuino ad operare in maniera veloce per individuare le responsabilità. Esprimo loro un ringraziamento per quanto già fanno, in quest'area, unitamente all'invito ad una diversa organizzazione delle forze dell'ordine sul territorio del nord. Lei, signor ministro, in quest'aula si è già impegnato e mi auguro che i tempi

possano essere brevi rispetto agli obiettivi che lei più volte ha indicato.

Mi sia consentito — e non me ne voglia il ministro — di svolgere una terza riflessione: noi non crediamo che la risposta possa fermarsi ad un'azione di polizia; la nostra riflessione rispetto a quanto è avvenuto a Verona deve allargarsi complessivamente alle domande di una società, allo sviluppo che vi è stato in questa società, alle contraddizioni che in questa stessa società, purtroppo, siamo a costretti a riscontrare. Per farmi capire, voglio dire che non avrei visto male la presenza, accanto al ministro dell'interno, anche del ministro della pubblica istruzione. Lo dico non per segnalare una mancanza, perché conosco bene le regole del dibattito parlamentare, ma per rilevare come per noi Popolari questi fatti non vadano soltanto riportati alla materia dell'ordine pubblico, ma rientrino in una responsabilità più vasta che la politica deve assumersi dando la risposta che è chiamata a dare. Allora, noi riteniamo non sia giusto — l'ho già detto — generalizzare, ma nemmeno minimizzare.

Mi ha fatto riflettere una parte del ragionamento del collega Frattini, il quale ha osservato che nemmeno il fascismo è riuscito a far odiare gli ebrei agli italiani: per fortuna, però quanti italiani e quanti ebrei ha ucciso il fascismo! Non mi pare sia giusto voltarsi sempre indietro; purtroppo, però, le cose che sono successe, e non solo a Verona, non solo in quel vicolo, ci dimostrano che la libertà e la democrazia non sono valori acquisiti una volta per sempre, ma qualcosa che ci è stato dato e che una comunità, una popolazione ed una classe politica hanno il dovere di conservare e soprattutto di rinnovare. La questione, insomma, ci pare davvero di portata un po' più ampia. Il problema riguarda anche il tono di alcune nostre affermazioni, gli atteggiamenti di alcune forze politiche, il modo in cui ci atteggiavamo tra noi e nei confronti dei problemi.

Non vogliamo assolutamente strumentalizzare politicamente questo tema, ma non vorremmo davvero, Presidente, che

qualcuno immaginasse che per qualche calcolo di natura elettoralistica o per qualche accordo particolare questi fatti debbano essere messi da parte o sotto-ciuati: il fatto merita una riflessione da parte di tutte le forze politiche.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, ringrazio il ministro innanzitutto per aver reso con sollecitudine, ma anche in maniera molto completa, l'informativa che io stessa avevo richiesto e che avevo chiesto non fosse — come infatti è avvenuto — limitata all'aggressione, sia pur drammatica e vile, al professor Marsiglia, ma ampliata al clima che ha prodotto tale aggressione. Quindi, signor ministro, ringrazio sia lei sia le forze di polizia sia la magistratura, che mi sembra, da quanto lei ci ha riferito, abbiano ben chiaro da che parte viene il pericolo nel nostro paese e quale pericolo, anche di tipo culturale, al di là dell'aperta violenza, la destra xenofoba possa rappresentare nella nostra città e nel nostro paese.

Io parlo come deputata, ma anche come cittadina veronese, quindi conoscitrice diretta di questi fatti e soprattutto del clima che si respira, non solo negli ultimi mesi, ma da tanto, nella nostra città.

L'aggressione al professor Marsiglia è stata riportata in prima pagina da tutti i quotidiani nazionali ed è stata relegata in terza pagina da un unico quotidiano, *L'Arena* di Verona, che evidentemente non voleva disturbare i veronesi mettendoli davanti alle proprie responsabilità. Nemmeno ora, al di là delle condanne di facciata, si è capito che non è richiudendosi in una difesa sterile della città che si potrà uscirne, ma solo modificando gli atteggiamenti che hanno lasciato spazio a chi si è sentito in diritto di dare una lezione ad un professore apolide, in un momento in cui l'etnia sembra racchiudere ogni identità di origine ebraica e di sinistra, che la Verona bene aveva già condannato, segnalandolo alla curia come

inadatto a proseguire l'insegnamento nella scuola statale per aver approfondito i temi della *Shoah* e della memoria, per aver aiutato gli studenti a riflettere sul pericolo rappresentato da Haider per la democrazia e per essere andato con gli studenti a Dachau.

Un uomo scomodo che ho avuto la fortuna di conoscere, di grande cultura, di integrità morale ed evidente mitezza. Contro di lui volantini di matrice integralista inneggianti ad Haider; la scritta *Jude*, come quella che veniva segnata sulle case degli ebrei da deportare, sulla sua casa. A nessuno però può sfuggire l'ipocrisia di chi prima ricorre alla curia per farlo allontanare e poi gli dimostra solidarietà. È necessario sviscerare il retroterra culturale in cui questa aggressione è potuta maturare e che coinvolge non solo gli ambienti dell'estrema destra, gli *skinhead*. Forse questa aggressione non ci sarebbe stata se nel passato, a Verona, non fossero stati tollerati i cori allo stadio contro i giocatori di colore, il manichino nero impiccato in curva sud, le ingiurie di un consigliere di Alleanza nazionale — condannato poi ad un risarcimento — contro gli omosessuali, i volantini dei gruppi integralisti cattolici di «condanna a morte» — così è scritto — per chi, in città, si interessa agli extracomunitari.

L'aggressione nasce da menti esaltate, ma ha trovato il suo *humus* nelle ronde antiprostituzione, nella raccolta di firme per qualche scellerata proposta di legge antimigrati, nelle sortite anti Islam dei cardinali, nelle proposte di legge per riservare ai figli degli emigrati veneti i posti di lavoro che gli extracomunitari verrebbero a rubarci. Mentre si moltiplicavano questi atti le autorità cittadine restavano in silenzio. Alcune forze politiche devono fare un esame di coscienza perché questa aggressione rappresenta la deriva più pericolosa che un certo modo di far politica produce.

Chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna di mie considerazioni integrative, invitando il ministro a leggere l'elenco di una serie di episodi concreti e

fondati, in cui riporto nomi e cognomi, che questo clima ha contribuito a generare.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Valpiana.

TIZIANA VALPIANA. Credo tuttavia che debba essere sottolineata l'anomalia dei vigili urbani di Verona che vengono continuamente utilizzati con funzioni di polizia...

PRESIDENTE. Onorevole Valpiana, la prego di concludere.

TIZIANA VALPIANA. Dirò solo un'ultima cosa, Presidente. Come lei ben saprà, nonostante la precisa opposizione del prefetto i vigili urbani di Verona hanno il manganello, che però non si chiama così, perché ha un colore diverso.

Le chiedo, signor ministro — mi rivolgo altresì al ministro della pubblica istruzione e all'intero Governo —, al di là delle considerazioni che si possono svolgere, di aiutare Verona a diventare una città attiva e vigile e a non dare una lettura volutamente semplicistica dell'aggressione, perché la singola tessera, seppur molto significativa, non dice nulla se non la inseriamo nel *puzzle* completo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Valpiana. Vi ricordo che dobbiamo rispettare i tempi, altrimenti tutti si prendono la licenza di debordare.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, ho ascoltato il ministro dell'interno e non vi è dubbio che qualsiasi aggressione non è solo un atto di violenza, ma anche un *vulnus* alla civiltà, alla democrazia e alle aspirazioni delle persone civili del nostro paese. È per questo motivo che considero questa aggressione un vilipendio dei valori e dei principi che costituiscono il patri-

monio della cultura del nostro paese. Esprimo pertanto solidarietà al professor Marsiglia.

Tale valutazione deve essere fatta nel momento in cui si svolgono una serie di riflessioni: questo è il motivo per cui abbiamo invitato tutti ad abbandonare le strumentalizzazioni che ho sentito fare anche in quest'aula. Alcuni colleghi hanno dedicato i loro interventi a Gasparri e credo che tale comportamento possa far nascere qualche dubbio relativamente all'occupazione della politica nei confronti di una problematica che dovrebbe indurci a riflessioni molto più pacate e serie.

Signor ministro dell'interno, in questo particolare momento, si deve riflettere anche sull'attività della magistratura, cui certamente ci affidiamo. Dovremmo fare qualche ragionamento in più — ma in questi pochi secondi, ahimè, non è possibile — sul controllo del territorio. Questi gruppuscoli esistono ed hanno collegamenti all'estero, non sono certamente nati con l'aggressione al professor Marsiglia. Rivolgo, pertanto, un invito pacato al responsabile dell'ordine pubblico, anche se non si tratta solo di un problema di ordine pubblico sul quale deve intervenire il mondo della politica e della cultura. In questi mesi ritorna il dato della violenza e del terrorismo, è una violenza senza connotazione cui dobbiamo dare una risposta forte e precisa che deve coinvolgere tutte le forze politiche. Ecco perché esprimo un forte dissenso sulla strumentalizzazione della vicenda che svilirebbe il significato del nostro impegno e di un'azione politica alta che dobbiamo garantire al nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alberto Giorgetti. Ne ha facoltà.

ALBERTO GIORGETTI. Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, Alleanza nazionale ha preso le distanze con estrema fermezza e convinzione dall'episodio che ha coinvolto il professor Marsiglia, condannando ogni forma di antisemitismo, di discriminazione razziale e di

violenza che si manifestano nelle nostre città, specie se collegate ad iniziative di carattere politico. Lo abbiamo fatto in tutte le sedi, lo ha fatto il nostro presidente nazionale, il nostro presidente di gruppo, Gustavo Selva, l'ho fatto io a livello locale a Verona, come presidente provinciale e come parlamentare. Nonostante ciò, signor ministro, devo riconoscere che nelle sue dichiarazioni si esprime una sincera volontà del Ministero di fare chiarezza sulla vicenda e si offre un pieno sostegno su questo percorso. Alleanza nazionale chiede che sia fatta chiarezza nel modo più assoluto sul caso Marsiglia. Lo chiede perché, anche le informazioni che lei ha fornito questa mattina riportano soprattutto notizie di stampa emerse fino ad oggi sul caso Marsiglia che contrastano, però, con le ultime dichiarazioni di autorevoli esponenti e di chi sta conducendo le indagini, come ad esempio il procuratore della Repubblica Papalia che proprio ieri ha dichiarato ufficialmente che i gruppi politici veronesi non sono coinvolti direttamente con il caso Marsiglia. La ricostruzione che porta ad un chiaro legame con esponenti dell'estrema destra non è riconosciuta, in questo momento, dal procuratore della Repubblica che, nelle dichiarazioni di ieri, sembra abbandonare l'ipotesi dell'aggressione di stampo antisemita.

Nel momento in cui sono riportate in quest'aula dal ministro dell'interno dichiarazioni sicuramente importanti e assolutamente autorevoli, ci viene il dubbio che il clima creato nella città di Verona sia stato artificiosamente « pompato » in questi giorni con l'unico obiettivo della criminalizzazione della destra che alcune parti della sinistra, in particolare Rifondazione comunista, stanno artatamente effettuando. Il clima provocato da questo movimento nella città è veramente pesante e le chiediamo di intervenire.

GIORGIO MALENTACCHI. Ma che dici !

ALBERTO GIORGETTI. Prima il collega Crucianelli ha fatto riferimento alla

manifestazione svoltasi a Verona venerdì sera, una straordinaria dimostrazione di civiltà democratica a cui alcuni ragazzi di Azione giovani hanno tentato di partecipare a titolo assolutamente personale, senza alcun tipo di simbolo. Ebbene, questi giovani sono stati dapprima allontanati dalle forze dell'ordine della questura di Verona, considerandosi la loro presenza inopportuna, e successivamente aggrediti da alcuni esponenti del corteo (*Commenti del deputato Crucianelli*). È evidente che questo è il clima che si è creato sulla città. A tale proposito sono state presentate denunce alla Digos e mi auguro che da parte del Ministero dell'interno venga portata avanti una politica di indagini e soprattutto di intervento a 360 gradi su tutte le forze che comunque danno vita al confronto democratico e politico sulla città e non esclusivamente a carico di alcuni mondi — da noi sicuramente condannati e da cui sempre abbiamo preso le distanze — che sono quelli dell'estrema destra.

In ogni caso, oggi riconosciamo una volontà di criminalizzazione della città. A chi giova tutto questo, signor ministro ? Agli occhi dell'opinione pubblica Verona è stata più volte attaccata in questi anni, probabilmente perché si considera questa città da sempre particolarmente vicina, come elettorato e come realtà socioeconomica, nei confronti del centrodestra più che del centrosinistra. Questo dà fastidio a qualcuno e ci stiamo avvicinando alle elezioni politiche.

Partirei da una considerazione. Il capo della comunità ebraica di Verona, Crescenzo Piattelli, nell'esprimere solidarietà al professor Marsiglia ha affermato ufficialmente: « Vivo a Verona da quattordici anni e non mi risulta alcunché del genere; non mi risulta neppure un'intolleranza tale da spingere tre persone a picchiare un uomo solo perché simpatizzante dell'ebraismo. È un episodio che lascia perplessi perché a livello della società civile non mi sembra che vi siano particolari problemi ». Ciò non significa ridimensionare l'evento, che è di una gravità inaudita, ma che oggi abbiamo un certo clima

sulla città, in cui nei prossimi giorni si terrà una manifestazione dei centri sociali del nord-est, i quali hanno già annunciato di voler andare a chiudere le sedi della destra.

Chiedo allora — concludo, Presidente — che da parte del ministro si intervenga rapidamente e in maniera inequivocabile per evitare che Verona diventi comunque centrale di scontro, politico e fisico, a danno dei giovani veronesi. Chiedo con grande fermezza al ministro dell'interno questo intervento e di fare chiarezza nel modo più celere possibile sul caso Marsiglia, il quale comunque presenta, anche all'interno del percorso di indagine, aspetti che devono essere chiariti. Ritengo infatti che, probabilmente, quello che fino ad oggi è stato venduto anche a livello di informazione nazionale, potrà essere in qualche modo ridimensionato. L'importante è fare chiarezza e tutelare l'incolumità della vita politica e dei cittadini veronesi (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Giorgetti, è inutile che io continui a ribadire che si deve rimanere nei tempi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole La Malfa. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA. Signor Presidente, signor ministro, non c'è che da prendere atto delle ferme parole di condanna dell'episodio Marsiglia da parte del Governo e degli intendimenti espressi dal ministro di contrastare l'azione di questi gruppi o gruppuscoli e, soprattutto, di intensificare la collaborazione con i paesi nostri vicini ed amici per coordinare l'attività di repressione.

Non è questa la sede e forse neanche l'occasione per un'analisi più approfondita di quello che sta accadendo in Europa, né vi è il tempo di farlo. Ritengo molto allarmante la crescita ed il riemergere del fenomeno dell'antisemitismo, soprattutto in Germania: è un fenomeno che va crescendo, che non ha un livello endemico. Vi è qualcosa di marcio nella vita

della nostra comunità. Evidentemente il ricordo dell'Olocausto si è allontanato e specialmente nelle zone di povertà della Germania dell'est si sta rialimentando un sentimento di questo genere. Forse dovremmo riflettere, onorevoli colleghi, su un certo spegnimento dell'ideale europeo, che in un certo senso in questi anni ha alimentato la vita democratica dei paesi dell'Europa occidentale. Venendo meno la forza del legame crescente degli ideali dell'integrazione europea, riemergono in una parte della coscienza — se così possiamo chiamarla — dei popoli europei umori che non possono non preoccupare profondamente.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole La Malfa, per aver rigorosamente rispettato i tempi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Gardiol. Ne ha facoltà.

GIORGIO GARDIOL. Signor Presidente, anch'io ringrazio il ministro per la sua puntuale ricostruzione dei fatti e per aver confermato ciò che è evidente a tutti, ossia la recrudescenza dell'antisemitismo in Europa e, in particolare, anche nel nostro paese.

Vorrei svolgere brevemente un ragionamento che va oltre il dato dell'aggressione al professor Marsiglia. Credo che oggi, in Europa ed in Italia, il problema fondamentale sia la messa in gioco del diritto di cittadinanza. La battaglia combattuta dalle religioni di minoranza per il diritto di cittadinanza, quindi per il riconoscimento dei diritti civili, ha sempre portato al riconoscimento di una cittadinanza più attiva, di una partecipazione più attiva delle minoranze alla vita politica e civile del nostro paese.

Cosa mette in gioco oggi l'antisemitismo? Il diritto di cittadinanza in Europa, ossia il fatto che si sta costruendo una nuova Carta dei diritti europei, che si sta costruendo nei fatti una cittadinanza europea che non può escludere alcune persone per il colore della pelle o per ciò che pensano. I diritti civili sono diritti fonda-

mentali delle persone; la recrudescenza dell'antisemitismo mette in gioco il diritto di cittadinanza.

Cosa vuol dire « l'offensiva »? Vuol dire l'offensiva antisemita, vuol dire riconoscere le piccole patrie, vuol dire che nelle città o nella nazione una religione prevale sull'altra (lo stesso cardinale Biffi ha affermato che, in Italia, bisogna essere sostanzialmente cattolici, che gli immigrati devono essere sostanzialmente cattolici). La questione della cittadinanza, quindi, diventa fondamentale; ad essere in gioco è l'unità e la costruzione dell'Europa.

A me sembra che il problema sia riconoscere dignità umana e diritti di cittadinanza a tutti coloro che vivono in Europa. Non possiamo abbandonare, per esempio, il pensiero critico; con le botte si vuole far tacere un pensiero critico, che è fondamentale per il diritto di cittadinanza. Non possiamo pensare che il pensiero critico possa vivere se non vi sono uomini che lo incarnano.

Ho timore perché siamo di fronte ad un sistema di comunicazione che punta alla mediocrità generalizzata e, quindi, a fare spegnere le voci del pensiero critico, il che è molto grave.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, noi abbiamo già avuto modo di manifestare pubblicamente al professor Marsiglia la nostra solidarietà ed io intendo farlo anche oggi, formalmente, come parlamentare, soprattutto come parlamentare veronese del Centro cristiano democratico; nel contempo, vogliamo condannare nel modo più fermo la vile aggressione che ha subito il professor Marsiglia.

Dalla informativa del ministro dell'interno, che ringrazio per essere venuto qui tempestivamente, si evince che l'inchiesta deve ancora fare i passi cruciali. Credo quindi che anche nelle valutazioni della vicenda si dovrebbe usare maggiore prudenza.

Il professor Marsiglia, nelle dichiarazioni rese alla stampa, ha affermato che

quella non era un'aggressione per uccidere, ma un'aggressione fatta come un avvertimento; un'aggressione maturata in unione di intenti tra gruppi neonazisti e movimenti fondamentalisti. Non solo, ma egli ha chiamato in causa anche una responsabilità indiretta della curia.

Proprio perché l'inchiesta — come ci auguriamo — deve fare ancora dei passi in avanti, ribadisco che servirebbe una maggiore prudenza nell'esprimere le proprie valutazioni.

Voglio però dire che noi condanniamo anche qualsiasi tentativo di strumentalizzazione politica. Credo che Verona, proprio per i problemi che sono stati anche evidenziati oggi in quest'aula, non abbia bisogno di entrare in alcuna campagna elettorale. Sappiamo che le persone, molto probabilmente dei giovani, che hanno compiuto questo vile atto sono completamente al di fuori da quella che può essere una collocazione politica. Sono giovani che sono senza memoria, senza ragione e purtroppo anche senza speranza!

Sappiamo inoltre che a Verona — parlo per la città che conosco — vi sono ancora sintomi di intolleranza, di xenofobia, di antisemitismo, di razzismo che trovano un humus, un terreno fertile, un terreno di coltura in una società, in un modello di economia, in un modello di cultura e in modelli di riferimento che evidentemente disorientano soprattutto il mondo giovanile. Da questo punto di vista, la città di Verona e la sua provincia, proprio perché hanno questa difficoltà nel capire la trasformazione che vi è stata in questi anni, hanno bisogno di crescere, di essere maggiormente consapevoli; vi è quindi bisogno di isolare, di condannare, di non strumentalizzare ma anche di capire e di agire.

Credo questo sia il compito — al riguardo rivolgo un appello alle istituzioni — delle istituzioni e di tutti i cittadini veronesi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per una precisazione personale l'onorevole Gasparri. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Signor Presidente, la ringrazio per avermi dato la parola. Intervengo per un chiarimento perché, salvo gli accertamenti che farò leggendo il resoconto stenografico della seduta odierna (avendo ascoltato talune affermazioni che voglio però leggere negli atti della Camera per valutare se assumere iniziative a mia tutela) e visto che gli atti parlamentari restano stampati da qui all'eternità e sono fonte di documentazione, ritengo utile affermare che in quest'aula siano state fatte delle affermazioni false da parte di alcuni colleghi i quali continuano a fare una speculazione che è in corso da alcuni giorni.

Io dirigo un sito Internet che si chiama « Destra.it » e nei giorni scorsi è scoppiata una polemica relativa non a quel sito — pertanto, chi fa affermazioni di questa natura, fa affermazioni false — ma ad un altro sito che aveva un *link*, come viene purtroppo definito con un termine scarsamente comprensibile per i non addetti ai lavori, vale a dire un collegamento. Preciso che tutti i siti Internet hanno collegamenti con altri siti di formazioni politiche e di dibattiti e questo sito ne aveva 40, 50 o 60 con partiti e organizzazioni di varia natura. Uno di questi collegamenti, con un'altra realtà esterna ed estranea a quel sito, era con un *forum* dove tutte le lettere — talune erano perfino contro il mio partito e contro la mia persona — vengono pubblicate senza censura. Preciso inoltre che alcune di queste lettere avevano un contenuto assolutamente inaccettabile riguardo ad affermazioni antisemite non condivisibili, ma che non coinvolgevano assolutamente il sito da me diretto perché — ripeto — erano state pubblicate su un'altra realtà telematica e peraltro predisposte da lettori che ne hanno scritte di varia natura. Sottolineo peraltro che lettere di tal genere sono state indirizzate in questi giorni a tanti siti; ne abbiamo trovato persino sul sito del quotidiano *La Stampa* che ne ha dato notizia. Quindi, appresa tale notizia, abbiamo ovviamente escluso qualsiasi collegamento telematico, qualsiasi *link*, con quel sito e con tutti gli altri. Pensate un

po', colleghi, l'unico collegamento che adesso è in atto è con una campagna antirazzista che ha sfidato i siti Internet ad aderire e noi lo abbiamo fatto prontamente condividendo l'iniziativa sia io come parlamentare sia il mio partito (in questi giorni sono infatti già intervenuti il presidente Selva, il presidente Fini ed oggi il nostro collega Giorgetti), ribadendo la nostra condanna di questo episodio e di tutte le forme di antisemitismo (è fin troppo nota la nostra posizione!).

Ritengo che le speculazioni, la disinformazione e le menzogne non possano essere diffuse in maniera inavvertita — che io invece ho voluto avvertire e denunciare — in quest'aula. Dunque invito ciascuno a fare le affermazioni dovute, altrimenti dovremmo criminalizzare la stampa e tutti gli altri che hanno ricevuto delle lettere. Comunque, il sito da me diretto è estraneo e ostile a questo genere di pubblicazioni e ha evitato qualsiasi collegamento. Altri non hanno collegamenti virtuali. Hanno forse collegamenti reali e fisici con centri sociali e con aggregazioni che speriamo non diano luogo a episodi di violenza (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Gasparri.

È così esaurita la trattazione dell'formativa urgente. Desidero ringraziare il Governo e tutti i colleghi che sono intervenuti. Il tema, importante e delicato (alto, come si dice oggi), riguarda la civiltà e la tolleranza nel nostro paese ed è un piacere che da tutti i banchi sia venuta la condanna contro la violenza e contro ogni tipo di estremismo che caratterizza in certi casi una forma di negazione della libertà e della dignità di qualsiasi uomo di qualsiasi colore e razza, qualunque sia la sua appartenenza e collocazione.

Svolgimento di interrogazioni (ore 10,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni.

(Accesso a misure alternative da parte di detenuti affetti da gravi patologie invalidanti)

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Malavenda n. 3-06290 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni sezione 1*).

Il sottosegretario di Stato per la giustizia ha facoltà di rispondere.

ROCCO MAGGI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, con riferimento all'interrogazione in oggetto, si comunica quanto segue, anche sulla base delle notizie fornite dalle competenti articolazioni del Ministero della giustizia.

Va, in primo luogo, rilevato che la problematica sollevata nell'atto ispettivo investe principalmente profili interpretativi sulla portata di alcune disposizioni della legge n. 231 del 1999 il cui impianto normativo, com'è noto, è stato elaborato a seguito di un ampio dibattito anche in sede parlamentare all'esito del quale il legislatore è pervenuto ad una posizione di sintesi tra finalità di carattere umanitario e necessità di tutela della sicurezza pubblica. L'intervento del legislatore al riguardo ha dato risposte in tempi ragionevolmente rapidi all'esigenza fortemente avvertita di tenere nella massima considerazione, pur nel rispetto del principio di effettività della pena, le particolari condizioni di salute in cui versano alcune persone destinatarie di alcuni provvedimenti restrittivi della libertà personale. Un primo bilancio sugli effetti reali di tale legge di recente approvazione potrà essere tracciato solo all'esito di un sufficiente periodo di osservazione, che non può dirsi ancora ragionevolmente trascorso, dei profili che connotano l'effettiva attuazione.

Del resto la legge di cui si parla non sembra aver suscitato particolari e generalizzate difficoltà applicative, cosicché parrebbe non consigliabile nell'immediato un ulteriore intervento normativo in materia, specie se si vogliano considerare, come pure sembra necessario, alcuni ri-

schii opposti a quelli segnalati dall'interrogante. Ed infatti parrebbe impossibile far venir meno del tutto, nei soggetti affetti da AIDS o da altra malattia particolarmente grave, la remora costituita dalla possibilità dell'esecuzione della pena. Allo stato non pare quindi ragionevole intraprendere la via della revisione della normativa in parola sulla scorta di giudizi negativi ingenerati da asserite interpretazioni giurisprudenziali che si affermano volutamente restrittive della normativa stessa adottata dalla magistratura in piena autonomia e nel legittimo esercizio della funzione giurisdizionale e quindi neppure sindacabili in sede amministrativa se non sconfinanti, il che sembra da escludere nella specie, nell'arbitrarietà o nella macroscopica erroneità. Al riguardo, va comunque evidenziato che i provvedimenti assunti dall'autorità giudiziaria nella materia considerata dall'interrogante, in quanto concernenti la libertà personale sono, ai sensi dell'articolo 111 della Costituzione, ricorribili in Cassazione, organo al quale è anche affidata dalla legge, sempre nei limiti del caso deciso, la responsabilità di assicurare la esatta e uniforme applicazione del diritto. Naturalmente, ogni determinazione in punto di interpretazione della legge è sottratta alle valutazioni dell'esecutivo, salvo, come già detto, le ipotesi di abnormità, di errore macroscopico o strumentalità dell'atto, situazioni peraltro da verificare in concreto, caso per caso.

In proposito, non può non essere sottolineato che i margini che il legislatore ha voluto riservare alla valutazione del giudice, sottraendoli ad una meccanicistica applicazione di parametri squisitamente medici, riflettono quell'esigenza, già evidenziata, di coniugare l'umanizzazione della pena con gli obiettivi di tutela della collettività, i quali altrimenti potrebbero rimanere frustrati. D'altronde, la Corte costituzionale, con la sentenza n. 438 del 1995, ha osservato, seguendo un'impostazione diversa da quella suggerita dall'onorevole interrogante, che, a fronte dell'estrema variabilità della casistica dell'affezione da AIDS, è irragionevole non

lasciare alcuno spazio alla possibilità di verificare in concreto la compatibilità delle condizioni di salute del condannato con l'esecuzione della pena. Considerazioni non dissimili la stessa Corte ha anche svolto in relazione alla custodia cautelare, con la sentenza n. 439 del 1995.

Alla luce di tali considerazioni, sussistono quindi fondati dubbi sull'opportunità di procedere, almeno per il momento, alla modifica della legge in questione, né risultano pendenti in Parlamento iniziative legislative sulla tematica in essa trattata. Ciò premesso in linea generale, va evidenziato che presso l'istituto di Secondigliano è operativo un apposito reparto attrezzato per la cura di detenuti affetti dal virus dell'HIV; per questo tipo di detenuti sono utilizzati moderni protocolli, oltre a quelli usuali come farmaci antiretrovirali, che prevedono l'uso di farmaci inibitori delle proteasi; inoltre, sono state attivate collaborazioni in convenzione per prestazioni assistenziali da parte di aziende sanitarie, in modo da provvedere in maniera esaustiva alla gestione delle varie fasi di diagnosi e terapia.

I criteri per definire i casi di AIDS conclamato o di grave deficienza immunitaria per i fini di cui alla legge n. 231 del 1999 sono stati stabiliti con decreto interministeriale dei Ministeri della giustizia e della sanità del 21 ottobre 1999. In ogni caso, la soglia per la valutazione della grave immunodeficienza a 100 TCD 4/mm³ ivi prevista risulta conforme alle valutazioni formulate dal centro AIDS OMS/CEE di Parigi.

Si aggiunge che, con circolare ministeriale del febbraio scorso, sono state impartite disposizioni per la realizzazione di reparti appositamente attrezzati per assicurare la necessaria assistenza sanitaria nei confronti dei detenuti affetti da AIDS conclamata o da grave deficienza immunitaria o da altra malattia particolarmente grave. Detti reparti sono operativi e funzionanti, oltre che presso l'istituto penitenziario di Napoli Secondigliano di cui si è detto, anche in quelli di Milano Opera,

Genova Marassi e Roma Rebibbia nuovo complesso; altri analoghi reparti sono in fase di realizzazione presso gli istituti di Catanzaro, Perugia (reparto femminile) e Cagliari.

L'esigenza di conseguire, anche sul piano scientifico, dei parametri di valutazione sempre più certi, al fine di assicurare alla sfortunata categoria dei detenuti affetti da HIV il massimo della considerazione e della tutela possibile, nell'ovvio rispetto delle altre esigenze pubbliche di pari rilievo, sarà perseguita da tutti gli organi a ciò preposti, con l'attenzione che il delicato tema merita, tenendo conto dei risultati che la scienza mostra di ritenere attendibili in un dato momento storico.

PRESIDENTE. L'onorevole Malavenda ha facoltà di replicare.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, ritengo che probabilmente il sottosegretario Maggi conosca la situazione delle carceri da un punto di vista cartaceo, altrimenti non potrebbe sciorinare parole e numeri così semplicisticamente, senza rendersi conto che la situazione dei malati di AIDS si inserisce in un clima caldo, caldissimo, che proprio in questi giorni si sta riproponendo. Si sta infatti arrivando ad una vera e propria rivolta all'interno delle carceri, alimentata peraltro dal clima d'attesa che si era creato rispetto alla questione dell'amnistia, lasciata poi a marcire; ed al riguardo vi è una responsabilità piena da parte del Governo.

Vorrei ricordare che stiamo parlando di un istituto, quello di Secondigliano, sul quale sono aperte tre inchieste ed è in corso un processo che vede coinvolti venti agenti per abuso di potere. Qualche giorno fa, in questo istituto vi è stata ancora una morte sconcertante, in quanto ha perso la vita Maurizio Solombrino in circostanze misteriose. Di interrogativi, quindi, ve ne sono tanti. Ma parliamo di AIDS e di diritti costituzionalmente protetti, soprattutto, come si accennava, quello alla salute. Ci troviamo di fronte ad una situazione nella quale — come lamentavo nella mia interrogazione —, in molti casi, no-

nostante il parere favorevole del centro dell'istituto, con la motivazione della pericolosità sociale si mette in discussione il diritto dell'ammalato di ricevere cure adeguate. Non so come si possa parlare di pericolosità di un detenuto quando questi — come nel caso che riporto nell'interrogazione — è ammalato di tumore in fase terminale e costretto su una sedia a rotelle, privo della mano destra. Quando si parla di interpretazione volutamente restrittiva della legge n. 231 del 1999, si fa riferimento soprattutto a quanto succede, in particolare, nei tribunali di Napoli e Genova. È vero che esistono centri attrezzati, ma è anche vero che quando i magistrati, pur riconoscendo l'incompatibilità del detenuto in un determinato istituto, lo assegnano in un altro dove esiste il cosiddetto centro clinico attrezzato (quale ad esempio Secondigliano), con l'aggravarsi delle condizioni di salute tutto ciò non è più sufficiente, quindi le cure non sono adeguate.

Molto brevemente, nei pochi minuti che ho a disposizione, vorrei ricordare al sottosegretario la drammatica e allucinante situazione di Poggioreale, ad esempio, dove vi sono malati di AIDS. Sono moltissimi e stanno addirittura nei reparti comuni, insieme ad altri detenuti, dove non è prevista alcuna tutela né per loro né per gli altri ammalati. L'unica tutela è quella che gli ammalati si fanno da soli raccontandosi i fatti e prendendo quel minimo di precauzioni possibile.

Le testimonianze, e sono tantissime, parlano di anni nei quali assolutamente non vengono fatti né analisi né controlli. In tale clima non è assolutamente possibile tenere un detenuto ammalato sotto controllo; sono testimone del fatto che a Poggioreale vi sono ammalati operati, intubati, tagliati, con ferite aperte che sono lì insieme ad altri ammalati in stanze di cinque o sei metri quadrati, magari in quindici, con ferite lasciate alla luce del sole e nella totale assenza di servizi igienici. Come si fa a parlare di tutela e a dire che c'è un'adeguata risposta sanitaria per questi ammalati, quando ci troviamo di fronte a situazioni di questo

genere? Poggioreale e Secondigliano sono questo perché, ad esempio, gli ammalati che vengono destinati al Cotugno, l'unità sanitaria attrezzata per determinati accertamenti, come tutti sanno, entrano magari sani ed escono portatori di qualche grave malattia. Se questa è la situazione, certamente non posso ritenermi soddisfatta della risposta del segretario e ritengo che la legge n. 231 del 1999 dovrebbe essere rivista per dare parametri certi per l'applicazione di determinate regole. Se l'ammalato deve essere tutelato, è su tale aspetto che bisogna discutere e non su altre questioni che possono essere interpretate in una determinata logica di parte.

I criteri nell'ambito della salute devono essere clinici, al fine di avere cure adeguate.

PRESIDENTE. Onorevole Malavenda, dovrebbe concludere.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, concludo. Da ultimo vorrei ricordare i tempi della giustizia: la prima udienza di un'istanza di scarcerazione normalmente viene fissata dopo 7-8 mesi. C'è poco da aggiungere, l'ammalato, probabilmente in quelle condizioni, allo stadio terminale della malattia è già morto e ringrazia dell'attenzione dei magistrati. Quanti detenuti potrebbero già uscire dalla carceri?

PRESIDENTE. Effettivamente la morte estingue il reato.

(Trasferimenti e assistenza sanitaria in carcere per il detenuto Pino Cobianchi)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Taradash n. 3-02985 (vedi l'allegato A — Interrogazioni sezione 2).

Il sottosegretario di Stato per la giustizia ha facoltà di rispondere.

ROCCO MAGGI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Signor Presidente, il signor Giuseppe Cobianchi, arrestato il 6 gennaio 1979, si trova tuttora in regime di

detenzione, con fine pena previsto per il 9 settembre 2005, a seguito di condanna per i reati di rapina, omicidio, furto, calunnia ed altro.

In ordine alla posizione detentiva del predetto Cobianchi va subito segnalato che lo stesso dal mese di febbraio 2000 è ristretto presso la casa circondariale di Pisa, a seguito di definitiva assegnazione disposta dal provveditore regionale per la Toscana, in accoglimento di un'espressa richiesta in tal senso dell'interessato. La struttura carceraria di Pisa, alla quale è annesso un centro diagnostico terapeutico ben attrezzato, risulta pienamente idonea ad assicurare al Cobianchi, affetto da neostema uretrale a livello perineale, un'adequata assistenza sanitaria.

Per quanto riguarda le precedenti alloggiamenti del detenuto di cui trattasi ed il quesito in merito formulato dall'onorevole interrogante, si fa presente che il Cobianchi è stato ristretto dal 15 febbraio 1986 al 27 aprile 1998 presso la casa circondariale di Avellino e quindi dal 27 aprile al 27 maggio 1998 presso quella di Ariano Irpino. Il trasferimento da Avellino ad Ariano Irpino è stato disposto dal provveditore regionale della Campania a seguito di un rapporto di servizio in base al quale si era profilata la possibile responsabilità del Cobianchi per l'introduzione e la detenzione all'interno del carcere, in concorso con un altro recluso, di sostanze stupefacenti. In relazione a tale vicenda è stato avviato nei confronti dei due detenuti un procedimento penale definito, all'esito delle indagini preliminari, con provvedimento di archiviazione del GIP di Avellino del 14 giugno 1999.

Nel frattempo, nel maggio 1998, il Cobianchi era stato nuovamente trasferito — questa volta per motivi di salute — da Ariano Irpino al centro diagnostico terapeutico annesso alla casa circondariale di Napoli Secondigliano, ove è stato sottoposto ai necessari accertamenti ed ha seguito le terapie occorrenti per la cura della patologia sopra ricordata.

Lo stesso detenuto, il 31 ottobre 1998, è stato ancora una volta trasferito da Napoli alla casa di reclusione di San

Gimignano. In tale circostanza il dipartimento dell'amministrazione penitenziaria, che ha emanato il relativo atto, ha ritenuto di dover accogliere il suggerimento del competente provveditore regionale, secondo cui era opportuno allontanare il Cobianchi dall'istituto napoletano per ragioni di sicurezza personale, destinandolo presso una sede penitenziaria posta al di fuori della Campania.

Con provvedimento del 30 dicembre 1999 il provveditore regionale per la Toscana ha quindi spostato il Cobianchi dall'istituto di San Gimignano alla casa circondariale di Firenze Sollicciano. Il trasferimento, anche in questa occasione, è stato determinato da motivi di salute connessi all'infermità di cui il detenuto è portatore, che richiede continui controlli da parte di uno specialista urologo presente presso l'istituto di nuova assegnazione.

Attualmente, come già riferito in premessa, il Cobianchi si trova in un istituto di suo gradimento e ben attrezzato in relazione alla sua particolare condizione di salute.

Per quanto concerne gli ulteriori quesiti dell'onorevole Taradash circa le modalità delle perquisizioni e le indagini schermografiche cui sarebbero sottoposti i detenuti che rientrano dai permessi premio, si fa presente che il predetto dipartimento ha escluso che in tali occasioni si proceda ad accertamenti radiografici ed ha segnalato, quanto alle perquisizioni, di aver diramato specifiche direttive in materia, chiarendo in particolare alle direzioni degli istituti che il fatto di trattenere nel reparto isolamento uno o più giorni anche i detenuti al rientro dal permesso premio costituisce situazione incompatibile con le finalità dell'istituto. Ciò sulla base del disposto dell'articolo 33 della legge n. 354 del 1975, secondo cui l'isolamento è consentito esclusivamente per motivi giudiziari, sanitari e disciplinari e deve trovare applicazione nei soli casi prefissati dal legislatore e, nell'ambito di questi, ai casi non altrimenti gestibili.

Il dipartimento dell'amministrazione penitenziaria ha anche precisato che le

perquisizioni sui detenuti devono essere comunque condotte con modalità non invasive e nel pieno rispetto della dignità e della personalità del recluso.

PRESIDENTE. L'onorevole Taradash ha facoltà di replicare.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, io presentai questa interrogazione nel novembre 1998 e oggi apprendo dal sottosegretario che nel febbraio 2000 il signor Cobianchi ha trovato una sistemazione definitiva nel carcere di Pisa attrezzato anche per le cure di cui ha bisogno.

Mi pare un iter un po' lungo — lo definirei un'odissea — per un detenuto che era — così dicono i giornali — l'ex braccio destro di Vallanzasca e che è stato condannato per reati molto gravi a 25 anni di detenzione, ma che nei primi 15 anni della sua vita in carcere si è dimostrato un detenuto modello, ricevendo molti encomi e godendo di quei benefici di cui la legge gratifica coloro i quali si comportano secondo regole che corrispondono ai principi di rieducazione.

Ad un certo momento il signor Cobianchi è stato accusato da un altro detenuto di aver introdotto in carcere una certa quantità di hashish. Egli ha negato con fermezza quest'accusa, tra l'altro adducendo come prova l'isolamento a cui oggi il dipartimento della giustizia dichiara che non si debbono sottoporre i detenuti, ma che allora evidentemente esisteva, perché la schermografia avrebbe potuto facilmente testimoniare che l'accusa era infondata. Fatto sta che l'accusa c'è stata e, in virtù di essa, Cobianchi è stato trasferito in una serie di carceri diverse dove le sue condizioni di salute si sono aggravate.

Apprendo dal sottosegretario che Cobianchi aveva ragione perché il magistrato, il 14 giugno 1999, ha archiviato le accuse nei suoi confronti. Quindi Cobianchi è stato vittima di accuse false e ha perduto i benefici di cui precedentemente godeva, ha cominciato un'odissea in svariate carceri italiane e alla fine ha trovato definitiva — spero non ultima — dimora nel carcere ospedale di Pisa.

Tutto questo dimostra la situazione di un detenuto che non è un innocente ma che, in quanto detenuto, è un cittadino italiano al quale si applica la Costituzione della Repubblica che prevede anche l'obbligo della rieducazione da parte del sistema giudiziario e carcerario. Il percorso verso la rieducazione era stato iniziato dal signor Cobianchi ma è stato brutalmente interrotto da comportamenti, anche dell'amministrazione giudiziaria, che a mio parere non le fanno onore.

(Valutazione del Governo circa la situazione del carcere di Secondigliano)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Taradash n. 3-03661 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni sezione 3*).

Il sottosegretario di Stato per la giustizia ha facoltà di rispondere.

ROCCO MAGGI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. In merito all'interrogazione all'ordine del giorno va in primo luogo evidenziato in linea generale che il Governo ha di recente assunto iniziative, di grande rilievo e significato, riguardanti molteplici profili, sul delicato fronte del sistema penitenziario del nostro paese. La linea di azione perseguita per ovviare alla difficile situazione del settore muove da una prospettiva del tutto innovativa che contempla, oltre ad alcune indispensabili misure emergenziali, una fitta rete di interventi strutturali di breve, medio e lungo periodo, volti a rimuovere i problemi più rilevanti del sistema carcerario nel suo complesso.

In particolare, con il cosiddetto « Piano di azione giustizia » articolato in varie priorità — tra le quali spiccano il programma di edilizia penitenziaria ed il potenziamento degli organici dell'amministrazione penitenziaria — si è fatto un decisivo passo in avanti nella prospettiva del miglioramento delle condizioni di vita nelle carceri.

I settori dell'intervento, sul piano dell'edilizia, non sono limitati all'apertura di nuovi istituti ed alla ristrutturazione di

quelli già in essere, ma muovono in direzione dell'acquisizione di strutture da altri Ministeri, da utilizzare secondo le necessità. Ovviamente la dimensione finanziaria di detti interventi richiede, accanto alle risorse pubbliche, mobilitazione di capitali privati. Per tale ragione sono state previste — d'intesa con il Ministero dei lavori pubblici — modalità che consentano di ricorrere a forme di *leasing* e di *project financing*.

Sul parallelo terreno del potenziamento degli organici del Corpo di polizia penitenziaria e del personale amministrativo e trattamentale — resosi ancor più necessario in ragione dell'attenzione prestata allo sviluppo di circuiti differenziati ed ai programmi di reinserimento sociale — sono state previste assunzioni di personale (agenti di polizia penitenziaria ed addetti sociali ed amministrativi per il sistema penitenziario) da attuarsi in tempi brevissimi.

Si aggiunge, con specifico riguardo alla situazione detentiva, che la completa attuazione, nei tempi previsti, del nuovo ordinamento penitenziario, appena entrato in vigore, potrà consentire un significativo miglioramento della situazione dei reclusi, sia sotto il profilo delle condizioni di vita (anche per quanto attiene alle attività trattamentali), sia sotto il profilo dei rapporti con l'esterno. Infatti, il nuovo regolamento di cui al decreto del Presidente della Repubblica del 30 giugno 2000, n. 230, contiene importanti novità per ciò che concerne le condizioni generali di vita all'interno degli istituti, le strutture edilizie, l'uso delle tecnologie all'interno delle celle ed introduce nuove modalità di comunicazione con l'esterno ed incentivi per lo studio ed il lavoro. Le disposizioni relative alle strutture penitenziarie sono senz'altro quelle più innovative. Esse riguardano, ad esempio, gli sbocchi di luce e la ristrutturazione dei servizi igienici all'interno delle celle. Il capo II, agli articoli 6 e 7 del regolamento, prevede la presenza di docce, bidet ed acqua calda in ogni cella e prescrive l'apertura di finestre che consentano il passaggio dell'aria e della luce naturale.

L'effettuazione di interventi, quali ad esempio la sistemazione di docce in ogni cella o di una cucina ogni 200 detenuti, richiederà una ristrutturazione edilizia per quasi tutti gli istituti di pena italiani. Altre novità di rilievo riguardano il complesso di norme sulle modalità di trattamento all'interno dell'istituto (capo III, articoli da 35 a 40), quali, ad esempio, la possibilità di fare telefonate più lunghe una volta alla settimana anziché ogni quindici giorni, la possibilità di avere sei colloqui al mese con i familiari, invece dei quattro in precedenza consentiti, senza pareti divisorie per i detenuti che non si trovino in regime di sicurezza, l'uso di apparecchi radio, lettori CD e computer. Per dare concreta attuazione alle disposizioni contenute nel regolamento, oltre ai 162 miliardi già stanziati per l'edilizia penitenziaria, il Ministero ha sollecitato ulteriori fondi da stanziare con la nuova legge finanziaria. Tutte le iniziative sopra menzionate costituiscono, in definitiva, la dimostrazione che il Ministero è fortemente impegnato a realizzare quella strategia strutturale di interventi che, come già detto, vuole affrontare non solo l'emergenza ma, soprattutto, i nodi di fondo del sistema penitenziario italiano.

In merito ai quesiti specifici posti dall'onorevole Taradash sull'istituto di Secondigliano, si rappresenta che le celle di tale struttura, fatta eccezione per i reparti sanitari, sono generalmente occupate da due detenuti, benché progettate per ospitarne solo uno; le dimensioni dei locali, tuttavia, sono idonee ad ospitare due persone, secondo le indicazioni fornite in proposito dal Ministero della sanità. Le finestre hanno le stesse dimensioni di quelle realizzate negli istituti penitenziari di più recente costruzione e danno sufficiente aria e luce ai locali. Non risulta, poi, che gli impianti di ventilazione dei servizi igienici presentino problemi di funzionamento. La proporzione tra numero degli utenti e numero dei servizi doccia disponibili nell'istituto è stata calcolata in base alle indicazioni fornite dalla competente commissione in sede di realizzazione dei servizi e, al riguardo, non

consta che si siano mai verificati inconvenienti, né che siano state manifestate doglianze da parte dei detenuti.

Per quanto concerne i controlli, va precisato che la presenza di più persone per cella rende necessario che, durante le perquisizioni o le operazioni di conta, i detenuti debbano rimanere in piedi per consentire un'idonea verifica. Si aggiunge che le perquisizioni disposte nei confronti dei soggetti che, per legittimi motivi, accedono in istituto, sono effettuate in conformità alle disposizioni impartite dal dipartimento dell'amministrazione penitenziaria e, quindi, con modalità non invasive e nel pieno rispetto della dignità della persona. Dagli accertamenti compiuti presso la direzione dell'istituto di Secondigliano, non è emerso poi che vi siano state proteste da parte dei difensori relativamente alla situazione indicata dall'onorevole interrogante.

Per quanto concerne il vitto, si osserva che corrisponde per quantità e qualità alle tabelle dei capitolati d'appalto e che viene sottoposto a continui controlli, sia dai funzionari dell'istituto, sia dall'apposita commissione detenuti, nominata mensilmente tramite sorteggio. Inoltre, il sopravvitto prevede un elenco di centinaia di voci ed il relativo listino prezzi è soggetto al visto di congruità dell'ufficio annona del comune, secondo le disposizioni vigenti.

Quanto all'assistenza sanitaria, si fa presente che è annesso all'istituto un centro clinico dotato delle più moderne e sofisticate attrezzature, che si avvale della consulenza di specialisti di quasi tutte le branche della medicina; presso il centro è anche attivo un reparto per l'assistenza ai detenuti affetti dal virus HIV. In merito alle dotazioni di svago della struttura, è opportuno evidenziare che circa 10 anni fa sono stati acquisiti per l'istituto di Secondigliano televisori in bianco e nero per quasi tutti i reparti; per quelli che ne sono sprovvisti, e che solo di recente sono entrati in funzione, la direzione ha provveduto ad acquistare ed installare televisori a colori. Allo stato, le limitate dispo-

nibilità di bilancio non consentono di sostituire gli apparecchi in bianco e nero già acquistati con altri più moderni.

Si fa presente che il carcere di Secondigliano ospitava, alla data del 22 settembre 2000, 1.322 detenuti, oltre a 150 semiliberi, per un totale quindi di 1.472 detenuti, a fronte di una capienza complessiva di 1.440 posti; nella stessa struttura sono attualmente in servizio 9 educatori. Certamente il rapporto numerico tra educatori e detenuti non consente di far fronte a tutte le richieste di colloqui; viene tuttavia assicurata la presenza quotidiana degli educatori presso i reparti, per lo svolgimento delle attività trattamentali. Tali attività consistono in tre corsi di scuola elementare, otto corsi di scuola media inferiore, otto corsi di scuola media superiore, quindici corsi di formazione professionale e tre laboratori di attività teatrale. La partecipazione dei detenuti ai corsi di scuola elementare, media inferiore e media superiore riguarda 400 soggetti reclusi; presso ogni reparto è avviata un'attività di cineforum; inoltre sono stati organizzati nell'istituto 25 progetti finalizzati e si svolgono tornei di calcio e spettacoli teatrali e musicali.

Sono stati invece avviati ad attività lavorativa solo 270 detenuti, a causa delle limitate disponibilità finanziarie; attesa l'importanza del lavoro in carcere, si è già richiesto un adeguato incremento, per l'esercizio 2001, dei fondi stanziati sul pertinente capitolo di bilancio dell'amministrazione penitenziaria.

Diverse altre attività trattamentali sono organizzate nel reparto a custodia attenuata e in quello ove è vigente un trattamento avanzato.

Per quanto riguarda «la tutela delle posizioni giuridiche dei detenuti e in generale la garanzia dei diritti dei singoli individui», cui fa riferimento l'onorevole Taradash, si ritiene utile ricordare, in primo luogo, che in relazione ad episodi non recenti di violenze ed intimidazioni all'interno della struttura l'autorità giudiziaria ha avviato complesse indagini, all'esito delle quali è stato disposto il rinvio a giudizio di alcuni operatori dell'istituto;

il processo è tuttora in corso. Per quanto attiene poi ad asserite inerzie nella tutela dei diritti dei detenuti da parte del tribunale di sorveglianza di Napoli, si tratta di questione attinente all'esercizio della giurisdizione, attività questa suscettibile, se del caso, dei rimedi endoprocessuali previsti dall'ordinamento, ma insindacabile in sede amministrativa, fatte salve le ipotesi estreme di abnormità, negligenza o errore inescusabile, ovvero strumentale esercizio della funzione per scopi contrari a giustizia, ipotesi che non sembra di poter ravvisare nella fattispecie, considerata anche la genericità di quanto esposto e quindi l'impossibilità di svolgere utilmente approfondimenti in merito.

Si fa infine presente che nell'istituto di Secondigliano sono ristretti anche detenuti ad alto indice di pericolosità e che ciò nonostante non si sono mai registrate situazioni allarmanti per la sicurezza, l'ordine e la disciplina all'interno della struttura.

Naturalmente anche a Secondigliano, come nella maggior parte degli istituti penitenziari del paese, permangono situazioni di difficoltà e disagio che possono costituire la causa remota, specie per i soggetti più deboli e a rischio, del triste fenomeno della morte in carcere, fenomeno che purtroppo continua a verificarsi, nonostante il continuo ed attento impegno di tutti gli operatori del settore per prevenirlo e contenerlo.

Proprio le difficoltà attuali del sistema penitenziario nel suo complesso, che sono numerose e delicate, il Governo sta affrontando con decisione e concretezza attraverso quella organica azione riformatrice di cui si è detto in premessa, intesa ad assicurare a tale settore ogni necessaria risorsa sul piano umano, materiale finanziario.

Per le ragioni sopra esposte, non si ravvisano, allo stato, con riguardo all'istituto di Secondigliano, le condizioni e i presupposti per gli interventi di specifica competenza del Ministero della giustizia, sollecitati dall'onorevole interrogante.

PRESIDENTE. L'onorevole Taradash ha facoltà di replicare.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, signor sottosegretario, apprezzo l'impegno del Governo per migliorare le condizioni di vita in carcere, perché significa altresì migliorare le condizioni di vita dopo il carcere anche per coloro che non sono in carcere, ma che sono stati vittime dei reati.

Vorremmo avere, quindi, carceri in cui ci sia meno violenza, anche indiretta, e un maggiore tentativo di integrazione: carceri, quindi, che restituiscano cittadini e non delinquenti, potenziati dal contatto con gli altri delinquenti. Pertanto, tutto quanto viene intrapreso in questa direzione deve essere sostenuto.

Mi sarei aspettato invece una risposta più precisa riguardo la situazione del carcere di Secondigliano. In particolare, mi sarei aspettato che, nel quadro di queste buone intenzioni, anche altre volte enunciate e poi, per varie ragioni, non sempre realizzate, fosse stato illustrato almeno un intervento che verrà fatto per il carcere di Secondigliano. Capisco che si tratta di un carcere molto difficile, perché ad alta frequentazione malavitosa, con circa 1.500 detenuti: è ovvio che la disciplina può anche essere più severa rispetto ad altri carceri; tuttavia, le denunce che ci sono pervenute dal suo interno, anche su questioni che potrebbero essere risolte, avrebbero meritato una risposta concreta. Ad esempio, è stato segnalato il numero assolutamente basso degli educatori, confermato dal sottosegretario: potremmo quindi cominciare proprio da qui, offrendo un supporto psicologico maggiore, con la possibilità di incontrare assistenti sociali. Bisogna dare, quindi, la possibilità di avere contatti con il mondo diverso da quello del carcere con aperture alla vita esterna; questa deve rimanere una prospettiva non solo per i detenuti, ma anche per coloro che di loro si occupano, cercando di reinserirli nella società.

Alcune delle situazioni denunciate in lettere inviate ai giornali da parte degli stessi detenuti o a me pervenute sono

state smentite dal sottosegretario: non ho la possibilità di stabilire chi abbia ragione, ma chiedo un'attenzione maggiore a situazioni particolari quali questa, perché in Italia siamo abituati ai grandi interventi di riforma che, però, difficilmente riescono a trasformarsi in piccole iniziative pratiche.

Il sottosegretario ha parlato della possibilità di fare una telefonata ogni settimana e non ogni 15 giorni: a me sembra ancora poco, perché ritengo che nella condanna all'isolamento fisico non debba essere inclusa anche quella al divieto di comunicazione con il mondo esterno, seppure evitando la continuazione dell'attività delinquenziale. Vi è invece una logica carceraria che, sotto molti profili, può essere considerata una logica di tortura e non di reinserimento e di rieducazione. Questo passaggio e, per fare un esempio minimale, la possibilità che avranno i detenuti di telefonare — preferisco parlare di cose molto concrete — una volta alla settimana, invece che ogni due, mi sembrano un passo troppo piccolo rispetto alla ridefinizione del ruolo e della funzione del carcere.

Mi auguro che, al di là delle inchieste, che non ci saranno, sul modo in cui è gestito il carcere di Secondigliano e sugli episodi di violenza che sono accaduti al suo interno (per i quali, come ci è stato riferito, è in corso un'inchiesta della magistratura), sul recentissimo suicidio avvenuto nel suo interno e sullo stato di tensione che una delegazione di parlamentari, di consiglieri regionali e di associazioni di solidarietà ha riscontrato recentemente, di cui ha parlato anche il collega Pisapia in una sua interrogazione, il Governo intervenga concretamente al di là delle inchieste amministrative o delle ispezioni.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 10,50, è ripresa alle 11,05.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE**

**Discussione di documenti in materia di
insindacabilità ai sensi dell'articolo 68,
primo comma, della Costituzione.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione di documenti in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

Ricordo che a ciascun gruppo, per l'esame di ciascun documento, è assegnato un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza del deputato Maiolo). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

(Discussione — Doc. IV-quater, n. 148)

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Maiolo, pendente presso il tribunale di Perugia, per il reato di cui all'articolo 368 del codice penale (Doc. IV-quater, n. 148).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Maiolo nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Carmelo Carrara.

CARMELO CARRARA, Relatore. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità concernente il deputato Maiolo, con riferimento ad un procedimento penale pendente nei suoi

confronti presso il tribunale di Perugia che la vede indagata per il reato di calunnia.

I fatti all'origine della vicenda scaturiscono da un'intervista rilasciata dal dottor Mario Almerighi, magistrato in servizio presso gli uffici giudiziari di Roma, all'epoca presidente dell'Associazione nazionale magistrati. L'intervista fu rilasciata alla giornalista del *Corriere della Sera* Maria Antonietta Calabrò e fu pubblicata su quella testata il 19 ottobre 1998.

Il dottor Almerighi nel corso dell'intervista, parlando della situazione politica generale — con particolare riferimento alla formazione del Governo D'Alema — e dei rapporti tra l'ordine giudiziario e l'autorità governativa, ebbe a sollecitare espressamente una preferenza per la nomina a ministro della giustizia di un esponente politico le cui vedute fossero sugli argomenti della giustizia e del pianeta giustizia vicine o comunque conciliabili con quelle dei magistrati associati da lui in quel momento rappresentati.

Tale preferenza, tuttavia, venne espressa con frasi particolarmente dure del tipo: « O confermano Flick, appoggiandolo politicamente perché possa varare le riforme che sono in cantiere, oppure dovrebbero metterci qualcuno che sia disponibile al dialogo. (...) Ma se invece ci mettono qualche altro infiltrato del Polo nel partito Popolare (...) lo *staff* del ministero è pronto a dimettersi ». È chiaro che con l'affermazione dello *staff* il presidente dell'ANM, giudice Almerighi, indubbiamente esprimeva ai componenti dell'ufficio legislativo e del Gabinetto del ministro, che sono tutti giudici togati, una posizione politica, in qualche misura volta a rappresentare pubblicamente le preoccupazioni e le istanze della magistratura associata nella fase della formazione del nuovo Governo. Questo fatto suscitò legittime reazioni da parte di alcuni esponenti politici, tra i quali l'onorevole Maiolo, la quale, nell'esercizio delle sue convinzioni politiche e dunque delle sue funzioni di parlamentare, ha ritenuto di sottolineare la presunta illiceità dell'esternazione del

dottor Almerighi, denunciandolo per istigazione a delinquere di cui all'articolo 414 del codice penale.

Il reato ipotizzato sotto il profilo dell'istigazione a delinquere, secondo l'onorevole Maiolo, sarebbe stato quello previsto dall'articolo 287 del codice penale, vale a dire l'usurpazione di potere politico.

In seguito alla denuncia sporta dall'onorevole Maiolo presso la procura della Repubblica di Perugia competente per territorio e per ragioni di rimessione, trattandosi di procedimento riguardante il magistrato Almerighi, quest'ultimo presentò, a carico dell'onorevole Maiolo, una denuncia per calunnia che vede oggi il deputato Maiolo sottoposta ad indagini per il reato di cui all'articolo 368 del codice penale.

La Giunta, com'è prassi, ha ascoltato l'onorevole Maiolo il giorno 20 settembre scorso e, dall'esame dei fatti, ha ritenuto che la denuncia dell'onorevole Maiolo nei confronti del dottor Almerighi si inquadrasse in un ambito di polemica politica e di forte denuncia della parlamentare rispetto ad un'esternazione assolutamente improvvida ed impropria da parte del presidente dell'Associazione nazionale magistrati, dottor Almerighi. Del resto, il ruolo della magistratura come potere terzo, l'attività di alcune procure italiane nel corso degli anni novanta (ma non soltanto degli anni novanta), la personalità e le esternazioni di taluni magistrati della Repubblica sono tutti elementi che assai frequentemente sono venuti alla ribalta politica, e soprattutto parlamentare, in questa e nelle precedenti legislature ed hanno costituito materia di un confronto, talvolta molto aspro, tra le diverse componenti del Parlamento e tra queste e settori della magistratura.

Non si può pertanto negare che l'onorevole Maiolo abbia agito in un ambito del tutto compreso nel novero delle prerogative parlamentari, tanto più che la vicenda è iniziata proprio con il rilascio dell'intervista del dottor Almerighi, le cui affermazioni, da un lato, investivano la scelta del ministro della giustizia da parte del

Presidente del Consiglio incaricato (attribuzione spettante a quest'ultimo per espressa disposizione costituzionale) e, quindi, risultavano palesemente un condizionamento di quella scelta, dall'altro, inerivano ad un ambito prettamente parlamentare, giacché la formazione del Governo della Repubblica è materia di stretto interesse delle Camere in vista del successivo voto di fiducia, in mancanza del quale l'esecutivo non è pienamente legittimato.

Per tali ragioni, all'unanimità, la Giunta propone di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento penale per calunnia a carico dell'onorevole Maiolo concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

Passiamo ai voti.

(Votazione – Doc. IV-quater, n. 148)

PRESIDENTE. Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 148, concernono opinioni espresse dal deputato Maiolo nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

(Discussione – Doc. IV-quater, n. 149)

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Maiolo, pendente presso il tribunale di Roma, per il reato di cui all'articolo 595, commi 2 e

3, del codice penale ed all'articolo 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (Doc. IV-quater, n. 149).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Maiolo nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Carmelo Carrara.

CARMELO CARRARA, Relatore. Signor Presidente, tale questione è strettamente connessa a quella trattata poc'anzi, nella quale l'onorevole Maiolo era indagata per il reato di calunnia.

I fatti traggono origine ancora una volta dall'intervista rilasciata dal dottor Mario Almerighi e dalle successive indagini preliminari svolte dalla procura della Repubblica di Perugia. Nel corso di tale procedimento penale, il titolare dell'inchiesta, il dottor Paolo Giuseppe Vadalà, sostituto procuratore della Repubblica presso il tribunale di Perugia, ha ritenuto di inviare all'onorevole Maiolo l'invito a presentarsi presso quell'ufficio giudiziario, ai sensi dell'articolo 375 del codice di procedura penale, utilizzando il fax esistente presso l'ufficio dell'onorevole Maiolo alla Camera dei deputati. In tale avviso il magistrato ha ommesso di cancellare l'avvertenza che, in mancanza della presentazione spontanea, si sarebbe proceduto all'accompagnamento coattivo, misura coercitiva non applicabile al parlamentare in mancanza di specifica autorizzazione da parte della Camera di appartenenza.

Questa iniziativa ha suscitato notevole scalpore e diversi componenti della Camera hanno convocato una conferenza stampa nella quale hanno censurato pesantemente, forse in maniera più pesante della stessa onorevole Maiolo, il provvedimento sicuramente abnorme del magistrato di Perugia. Nell'occasione l'onorevole Maiolo, nell'annunciare che non si sarebbe recata presso gli uffici giudiziari di Perugia, ha pronunciato la seguente

frase: « Mi piacerebbe andare al massacro, in tribunale, per vedere fino a che punto arriva la spudoratezza dei magistrati ». Per tale affermazione il titolare dell'inchiesta, il dottor Vadalà, ha sporto querela nei confronti dell'onorevole Maiolo ritenendosi offeso nella sua qualità di magistrato.

La Giunta ha esaminato la questione nella stessa seduta del 20 settembre 2000, ascoltando l'onorevole Maiolo, ma dall'analisi dei fatti ha tratto il convincimento che anche in questo caso le espressioni usate dal deputato si riferissero ad un contesto prettamente parlamentare. A prescindere dai contenuti della conferenza stampa, nel corso della quale alcuni parlamentari si sono espressi in maniera molto, molto più pesante nei confronti del dottor Vadalà, va detto che la Maiolo sicuramente non intendeva offendere nessuno, ma intendeva lanciare un forte messaggio all'opinione pubblica su come, ancora una volta, un appartenente all'ordine giudiziario calpestasse il dettato costituzionale contenuto nell'articolo 68, che sancisce che nessuna misura coercitiva può essere presa nei confronti di un parlamentare senza specifica autorizzazione da parte della Camera di appartenenza.

Peraltro, vi era un precedente specifico che nel 1995 aveva visto gli onorevoli Maiolo e Sgarbi destinatari di inviti a comparire che erano corredati sempre da una diffida di accompagnamento coattivo.

Quindi, per il complesso di queste ragioni, che recuperavano quelle già sottoposte al vaglio da parte di questo ramo del Parlamento e che avevano determinato l'intervento del Presidente della Camera e del guardasigilli che aveva emanato un'apposita circolare agli uffici giudiziari affinché si uniformassero alle norme non soltanto di rito, ma anche a quelle di rango costituzionale che disciplinano gli inviti a comparire espressi nei confronti dei parlamentari, la Giunta ha proposto, all'unanimità, di riferire all'Assemblea che i fatti per i quali è in corso il procedi-

mento penale concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

Passiamo ai voti.

(Votazione – Doc. IV-quater, n. 149)

PRESIDENTE. Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 149, concernono opinioni espresse dal deputato Tiziana Maiolo nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata)

Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge costituzionale: Poli Bortone; Migliori; Volontè ed altri; d'iniziativa del consiglio regionale del Veneto; Contento ed altri; Soda ed altri; Fontan ed altri; Mario Pepe ed altri; d'iniziativa del Governo; Novelli; Paissan ed altri; Crema ed altri; Fini ed altri; Garra ed altri; d'iniziativa del consiglio regionale della Toscana; Zeller ed altri; Caveri; Follini ed altri; Bertinotti ed altri; Bianchi Clerici ed altri: Ordine federale della Repubblica (4462-4995-5017-5036-5181-5467-5671-5695-5830-5856-5874-5888-5918-5919-5947-5948-5949-6044-6327-6376) (ore 11,13).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge costituzionale d'iniziativa dei deputati Poli Bortone; Migliori; Volontè ed altri; d'iniziativa del consiglio regionale del Veneto; d'iniziativa dei deputati: Contento ed altri; Soda ed altri; Fontan ed altri; Mario Pepe ed altri; d'iniziativa del Governo; d'iniziativa dei deputati: Novelli; Paissan ed altri; Crema ed altri; Fini ed altri; Garra ed altri;

d'iniziativa del consiglio regionale della Toscana; d'iniziativa dei deputati: Zeller ed altri; Caveri; Follini ed altri; Bertinotti ed altri; Bianchi Clerici ed altri: Ordinato federale della Repubblica.

Ricordo che nella seduta del 21 settembre scorso sono iniziate le votazioni degli emendamenti all'articolo 7 (*per l'articolo, gli emendamenti e i subemendamenti vedi l'allegato A – A.C. 4462 sezione 1*).

Avverto che, prima della seduta, sono stati ritirati gli emendamenti Fontan 7.109, Orlando 8.20 e 12.17 e gli articoli aggiuntivi Orlando 8.03, 9.01 e 17.020.

Dobbiamo procedere ora alla votazione dell'emendamento Pace 7.1.

ELIO VITO. Chiedo la votazione nominale.

PRESIDENTE. Sta bene.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Decorrono pertanto da questo momento, i termini regolamentari di preavviso di cinque e venti minuti, previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentirne il decorso sospendo la seduta, che riprenderà con immediate votazioni.

La seduta, sospesa alle 11,15, è ripresa alle 11,40.

Si riprende la discussione del testo unificato dei progetti di legge costituzionale n. 4462 ed abbinati.

(Ripresa esame dell'articolo 7 – A.C. 4462)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Pace 7.1.

Onorevoli colleghi, prendete posto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. L'emendamento Pace 7.1 merita l'approvazione. Si può fare un'obiezione: è inserita nell'emendamento la locuzione «livelli minimi» che probabilmente non è all'unisono con la locuzione «livelli essenziali» contenuta in un emendamento che abbiamo già approvato.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Garra.

Colleghi, per cortesia! Onorevole Turci, prenda posto per piacere. Onorevole Campanelli, si accomodi. Onorevole Guerzoni, prenda posto per piacere. Onorevole Delbono!

Onorevoli colleghi non posso chiamare tutti, vi prego.

Onorevole Nania, per piacere, prenda posto.

La prego, onorevole Garra, prosegua pure per quello che è possibile.

GIACOMO GARRA. Non credo che questo sia un ostacolo all'approvazione dell'emendamento perché in sede di coordinamento formale non c'è dubbio che la discrasia tra «livelli minimi» e «livelli essenziali» potrebbe essere corretta.

Forza Italia voterà a favore di questo emendamento perché esso esprime un'esigenza reale, cioè che se lo Stato stabilisce livelli essenziali deve mettere a disposizione di comuni, province e regioni i mezzi finanziari per poter effettivamente assicurare tali livelli minimi essenziali. Questo è il motivo per cui voteremo a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione su due questioni.

PRESIDENTE. Onorevole Gasparri, sta parlando l'onorevole Pace dietro di lei.

CARLO PACE. Per giunta gli sto alle spalle.

PRESIDENTE. Sta alle sue spalle, quindi stia anche attento: ha la « pace » alle spalle.

CARLO PACE. La prima questione riguarda il significato dei livelli minimi di garanzia. Qualcuno già in passato vi ha fatto riferimento in Assemblea. Quando si parla di livelli minimi di garanzia si deve almeno precisare quello che si intende, così come quando si parla di pensione minima ci si riferisce al livello minimo delle prestazioni previdenziali che viene garantito. La questione non è se il minimo debba essere piccolo o grande, ma è chiarire che si tratta di quel tanto al di sotto del quale si ritiene non sia possibile andare. Può essere alto o basso, non ha importanza, non è quello il significato. Il minimo è ciò che si garantisce e rispetto all'essenziale ha una rilevanza peculiare perché l'essenziale potrebbe prevedere un giudizio di tipo qualitativo ed essere correlato a quelli che sono i diritti essenziali, mentre quando si garantiscono dei livelli minimi non si fa riferimento al fatto qualitativo, ma al fatto quantitativo che è cosa di gran lunga più rilevante, anche ai fini di una precisazione.

Nel momento in cui queste norme dovranno avere attuazione, vi sarà chi dovrà stabilire qual è il minimo da garantire e a quel punto l'interpretazione non potrà essere molteplice, lascia ma dovrà essere univoca: avremo quindi un trattamento uniforme dei cittadini indipendentemente da dove risiedono.

L'altro punto che mi permetto di richiamare all'attenzione dei colleghi riguarda la seconda parte dell'emendamento, nella quale si prevede che si determinino « le erogazioni a comuni, province, città metropolitane e regioni, idonee a coprirne il conseguente fabbisogno finanziario ». In proposito, il punto essenziale — o minimo, se volete — è il seguente: quando si assegnano ad altri livelli di Governo dei compiti, non lo si può fare in maniera non responsabile; sapete cosa è avvenuto all'origine delle regioni, quando gradualmente lo Stato ha ceduto alle regioni funzioni crescenti

senza modificare né l'articolo 8, né l'articolo 9 della legge con cui le regioni sono state istituite, quella sul loro finanziamento. Il non avere modificato la normativa sul finanziamento, modificando invece sostanzialmente i compiti assegnati alle regioni, ha provocato a molte regioni estreme difficoltà di gestione ed i problemi sorti successivamente derivano da quella disattenzione.

Per tale motivo vorrei che foste attenti a questo aspetto: facciamo in modo che, se si creano nuovi compiti o si definiscono in maniera rigorosa determinati compiti, ciò avvenga individuando e destinando le risorse adeguate per assolverli; altrimenti, si fa solo « a scarica barile ». In sostanza, ci si fa merito di riconoscere tutto a tutti e poi chi deve eseguire risulta inadempiente non per sua colpa, ma perché non ha ricevuto le adeguate risorse per provvedere.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Signor Presidente, il collega Pace ha ottimi intenti, ma li deve adattare al testo; se accogliessimo il suo emendamento, innanzitutto aboliremmo il fondo perequativo...

CARLO PACE. No !

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Sì, è così, onorevole Pace, e credo proprio che questo non lo voglia nessuno, in quanto il fondo perequativo serve per fronteggiare tutte le situazioni, non soltanto quelle di sottosviluppo sociale. Gli intenti che l'onorevole Pace persegue, invece, sono affrontati al successivo quinto comma, laddove con un

emendamento della Commissione, subemendato dal Governo, si è affrontato il problema degli squilibri territoriali. Infatti, per far fronte agli squilibri territoriali « ...lo Stato destina risorse aggiuntive ed effettua interventi speciali in favore di determinati comuni, province, città metropolitane e regioni », quindi in favore di specifici enti.

Riteniamo pertanto che i buoni intenti dell'onorevole Pace siano perfettamente accolti nel testo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pace 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	383
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	157
<i>Hanno votato no</i> .	226).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 7.44.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, con il nostro emendamento proponiamo che il famoso fondo perequativo abbia un vincolo di destinazione: è chiaro, infatti, che la perequazione deve avere una base di riferimento e noi riteniamo che essa debba riguardare i servizi essenziali, l'assistenza, la sanità, la pubblica istruzione. Riteniamo invece estremamente pericoloso prevedere nella riforma l'istituzione di un fondo di perequazione senza vincoli di destinazione: ciò significa che una regione può avere problemi di sanità o assistenza, ma il finanziamento del fondo di perequazione può avvenire

per altre motivazioni. Per quanto esposto, invito tutti i colleghi a votare a favore dell'emendamento in esame perché vi sia un vincolo chiaro affinché le regioni vengano poste tutte nelle stesse condizioni per quanto riguarda i servizi essenziali. Ripeto che ritengo grave che si istituisca un fondo di perequazione senza alcun tipo di vincolo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, poiché il presidente del gruppo della Lega nord Padania, onorevole Pagliarini, ha sottoscritto l'emendamento 7.111, che prevede l'istituzione del fondo senza vincolo di destinazione, ritengo che l'emendamento in esame sia superato dai successivi accordi intervenuti a livello di Casa delle libertà. Pertanto, i deputati del gruppo di Forza Italia si astengono dal voto sull'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 7.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	280
<i>Astenuti</i>	119
<i>Maggioranza</i>	141
<i>Hanno votato sì</i>	50
<i>Hanno votato no</i> .	230).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontan 7.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, attualmente viene stabilito che il fondo, oltre che senza vincoli di destina-

zione, sia destinato ai territori con minore capacità fiscale per ogni abitante. Il nostro emendamento è volto ad eliminare proprio il concetto di minore capacità fiscale per abitante perché, come abbiamo già detto, ma è bene ricordarlo, in questo modo verrebbe riconosciuta la possibilità di utilizzare il fondo anche agli evasori fiscali e non a coloro che realmente hanno bisogno di un aiuto per motivi economici, territoriali e quant'altro. Si tratta di un punto delicato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 7.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>402</i>
<i>Votanti</i>	<i>297</i>
<i>Astenuti</i>	<i>105</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>149</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>67</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>230).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 7.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>394</i>
<i>Votanti</i>	<i>270</i>
<i>Astenuti</i>	<i>124</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>136</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>40</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>230).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pagliarini 7.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, le perplessità che nascevano sugli emendamenti Fontan 7.14 e Pagliarini 7.25 non sono ravvisabili per l'emendamento Pagliarini 7.23, nel quale il riferimento è il prodotto interno lordo *pro capite* inferiore alla media relativamente ad una regione. Ritengo si tratti di un elemento di equità, nel quale è dimostrata la solidarietà dello Stato, pertanto esprimeremo un voto favorevole sull'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, colleghi, è bene fare chiarezza sul terzo comma dell'articolo 7, al fine di evitare di confondere le ragioni della politica con le ragioni della propaganda. Il nostro schieramento è d'accordo nel prevedere un fondo di riequilibrio, di armonizzazione o, come viene definito nel testo, di ordine perequativo per le aree svantaggiate. Si tratta di individuare elementi di oggettività — molti colleghi hanno presentato emendamenti al riguardo — per evitare che un'area di discrezionalità troppo estesa possa significare una legislazione di carattere discriminatorio o punitivo. Quando si parla di questo elemento, emerge con chiarezza l'esigenza di una Camera che filtri e accompagni i processi legislativi di ossequio rispetto al dettato costituzionale, un Parlamento che rappresenti le autonomie e possa essere elemento codecisionale.

Ma così non è, perché sappiamo che la maggioranza parlamentare e di Governo ha espresso un giudizio negativo sugli emendamenti riguardanti la Camera delle autonomie, giudizio che esamineremo successivamente. Da ciò deriva la preoccupazione del nostro gruppo e degli altri gruppi della Casa delle libertà sul punto.

Dico questo perché a noi pare vi sia l'esigenza di specificare meglio i vincoli, i limiti e la destinazione del fondo cosiddetto perequativo. In questo spirito voteremo a favore dell'emendamento in discussione, così come di altri, perché a

noi pare necessario, in questa situazione costituzionale, porre dei limiti ad eventuali discrezionalità di maggioranze parlamentari o di scelte di Governo che possano privilegiare alcune aree rispetto ad altre, pur nell'ambito della stessa logica di recupero delle aree svantaggiate.

Ho voluto specificare questa motivazione per evitare interpretazioni strumentali di alcuni voti che daremo nel corso della giornata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, con questo comma si affronta una questione particolarmente importante, a proposito del fisco e della destinazione dei fondi che da esso derivano, riguardante i fondi perequativi.

Non mi sembra opportuno che si inserisca un elemento di regolamentazione dei fondi perequativi all'interno della Costituzione, senza porre alcun termine, lasciando un comma così indefinito. A chi vanno questi fondi perequativi? Come vengono definiti i territori più svantaggiati, con minore capacità fiscale? Che cosa significa « con minore capacità fiscale per abitante »?

Abbiamo, quindi, presentato una serie di emendamenti che cercano di dare un indirizzo alla destinazione di questi fondi. Nel caso in specie chiediamo innanzitutto che si parli di capacità fiscale teorica, perché vi potrebbero essere delle regioni che non applicano la stessa percentuali di imposte; altre regioni potrebbero avere una maggiore pressione fiscale e ciò sicuramente distorcerebbe la situazione generale. Ma soprattutto si aggiunge che questa capacità fiscale teorica deve essere inferiore al 75 per cento della media nazionale.

Criteri di questo tipo, come ricorderanno i colleghi che facevano parte del Comitato bicamerale sul federalismo fiscale, sono adottati in tutti i paesi che hanno una struttura federale ed un fisco veramente federale, come il Canada e la

Germania. In Canada questa capacità teorica viene elaborata sulla base di modelli statistici riguardanti diverse imposte che possono essere applicate sia a livello federale, sia a livello regionale e locale.

Pertanto, riteniamo che la dizione del terzo comma dell'articolo 119 nel testo attuale sia troppo indefinita e che vi sia, quindi, bisogno di una definizione come quella proposta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani, al quale ricordo che ha a disposizione due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, vorrei aggiungere alle considerazioni dei colleghi un'altra preoccupazione riguardante il testo della Commissione, là dove si dice « per i territori con minore capacità fiscale per abitante ». La « minore capacità fiscale » è una dizione molto vaga e discutibile. « Fiscale » comprende solo l'aspetto tributario o anche l'aspetto previdenziale? Quanta parte del fiscale, ad esempio, si è trasformata oggi in tariffe e quindi non appartiene formalmente all'aspetto fiscale?

Penso che la dizione dell'emendamento Pagliarini 7.23 (« il cui prodotto interno lordo *pro capite* è inferiore alla media ») sia molto più precisa, anche perché il prodotto interno lordo viene calcolato dall'ISTAT. Sui calcoli dell'ISTAT — mi consenta di dirlo da tecnico — stendiamo un velo pietoso, ma comunque si tratta di un termine codificato e, fra l'altro, accettato dall'Unione europea, dall'Ecofin e così via. Quindi, il concetto di reddito interno *pro capite* è molto più preciso, naturalmente con riferimento alla popolazione presente in un determinato territorio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace, che ha due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, intervengo a titolo personale. Quando facciamo

riferimento al prodotto interno lordo, dobbiamo anche avere il parametro disponibile. Tutti noi sappiamo che il calcolo del prodotto interno lordo viene fatto a livello nazionale e che l'istituto nazionale di statistica procede alla sua disaggregazione per regioni; non abbiamo, viceversa, una disaggregazione per province o per comuni e, a maggior ragione, per aree metropolitane di questa grandezza, cosa che renderebbe necessario il ricorso a fonti non ufficiali le quali potrebbero essere, per le province, quelle che in maniera pionieristica avviò Guglielmo Tagliacarne all'inizio degli anni cinquanta, che sono state proseguite dall'istituto Tagliacarne ma che non sono dati ufficiali e che comunque arrivano con un ritardo tale da rendere di dubbio funzionamento il meccanismo perequativo.

Vi è una seconda ragione molto importante: quando calcoliamo il reddito per abitante... Presidente, credo che sia interesse di tutti...

PRESIDENTE. Ha ragione. Onorevole Chiamparino, onorevole Bolognesi, onorevole Bonito, prendete posto.

CARLO PACE. Quando si calcola il prodotto interno lordo per abitante, se per esempio si prende una unità locale operativa appartenente ad una grande impresa come la Fiat di Cassino, il prodotto interno lordo esiste e come tale apparirebbe nella regione Lazio se si facessero i calcoli nella provincia di Frosinone, ma non dà contributo fiscale all'area perché dal punto di vista fiscale il gettito dell'IVA riguarda il luogo dove sorge la casa madre e lo stesso vale per il contributo dell'IRPEG. Di conseguenza, in questo modo premieremmo le aree nelle quali hanno sede legale le società e penalizzeremmo di converso le aree nelle quali hanno luogo le effettive attività.

Questa è la ragione per la quale preferisco fare riferimento ad una capacità contributiva delle aree prese in considerazione (territori provinciali, comunali o quelli che siano), piuttosto che al prodotto interno lordo, tant'è vero che i progetti di perequazione fiscale che nel

federalismo fiscale sono stati presi in considerazione riguardavano proprio questo aspetto. Questa è la ragione per la quale mi asterrò su questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 7.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	27
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	144
<i>Hanno votato no</i> .	215).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pace 7.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Non voglio essere noioso, ma questa è materia sulla quale ho una certa competenza che penso di mettere a disposizione dei colleghi. Anzitutto vorrei dire all'amico e collega Cerulli Irelli che cosa diversa è assicurare le risorse per garantire i minimi servizi rispetto ad un intervento di perequazione. Quest'ultima sussiste dove c'è disegualianza e parlare di servizi minimi significa che possiamo essere tutti poverissimi, tutti ugualmente poveri, ma che in quel caso esiste l'esigenza di garantire i servizi minimi o essenziali. Sono due cose radicalmente diverse.

Vorrei richiamare l'attenzione sul fatto che ho preferito utilizzare un termine più congruo perché maggiormente comprensivo del gettito dei soggetti; pertanto, il mio emendamento propone di sostituire la parola « fiscale » con la parola « contributiva ». Pensate, ad esempio, al gettito delle concessioni comunali di una città come Rimini; non essendo un gettito fiscale,

sarebbe fuori dal computo: ciò costituirebbe un errore. In secondo luogo, occorre far riferimento alla popolazione presente, ovvero, a quella che va servita. Sappiamo tutti che, se si fa riferimento agli abitanti, si può avere una difforme interpretazione tra popolazione presente e popolazione residente. Conosciamo le difficoltà a far collimare i conti in occasione dei censimenti demografici tra le popolazioni che i comuni hanno preso in considerazione e quelle che risultano dai censimenti medesimi. Ciò deriva, diciamolo a chiare lettere (tanto non costituirebbe offesa per nessuno, visto che si tratta di un'offesa per tutti), dal ritardo con cui si cerca, da parte degli enti locali, di registrare gli esodi rispetto alla registrazione degli accessi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, le argomentazioni del collega Pace sono talmente corpose che mi permetto di sottoporre all'attenzione dei relatori l'eventualità di rivedere la mia contrarietà, come avevo preannunciato, all'emendamento in questione nella precedente seduta. Ritengo vi sia davvero la possibilità di un riesame; ovviamente, *a fortiori* preannuncio il voto favorevole dei deputati di Forza Italia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pace 7.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		407
<i>Votanti</i>		403
<i>Astenuti</i>		4
<i>Maggioranza</i>		202
<i>Hanno votato sì</i>		181
<i>Hanno votato no</i>	.	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 7.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		389
<i>Votanti</i>		385
<i>Astenuti</i>		4
<i>Maggioranza</i>		193
<i>Hanno votato sì</i>		171
<i>Hanno votato no</i>	.	214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pace 7.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		392
<i>Votanti</i>		387
<i>Astenuti</i>		5
<i>Maggioranza</i>		194
<i>Hanno votato sì</i>		173
<i>Hanno votato no</i>	.	214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 7.101, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		394
<i>Votanti</i>		389
<i>Astenuti</i>		5
<i>Maggioranza</i>		195
<i>Hanno votato sì</i>		87
<i>Hanno votato no</i>	.	302).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 7.38.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, quanto ho affermato precedentemente sulla necessità di dare un indirizzo per definire la minor capacità fiscale per abitante, trova conforto nella Costituzione canadese. Visto che la Camera dei deputati ci ha concesso di studiare il sistema fiscale del Canada, ovvero di un paese tradizionalmente di tipo federale, vorrei ricordare che in quello Stato per valutare la capacità fiscale si utilizzano metodi statistici comparativi sulla base di una serie di parametri, che vanno dal costo della vita alle possibili imposte che si renderanno necessarie. Ebbene, tutti i colleghi che hanno partecipato a quel comitato di studio espressero il proprio parere favorevole; vorrei che anche in questa sede, coerentemente, essi facciano altrettanto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 7.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	404
<i>Votanti</i>	294
<i>Astenuti</i>	110
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	68
<i>Hanno votato no</i> .	226).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pagliarini 7.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, colleghi, si tratta di un emendamento che vorrebbe includere i vincoli di destina-

zione nella gestione del fondo perequativo. Vorrei ripetere le stesse osservazioni che ho svolto quando abbiamo discusso l'emendamento Michielon 7.44. Il capogruppo della Lega ha sottoscritto convintamente, per quanto ricordo, l'emendamento comune della Casa delle libertà — ossia l'emendamento Pisanu 7.111 —, in cui invece era inserita la locuzione « senza vincoli di destinazione », ragione per la quale il gruppo di Forza Italia si asterrà nella votazione di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 7.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	408
<i>Votanti</i>	268
<i>Astenuti</i>	140
<i>Maggioranza</i>	135
<i>Hanno votato sì</i>	37
<i>Hanno votato no</i> .	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 7.102, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	404
<i>Votanti</i>	363
<i>Astenuti</i>	41
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	132
<i>Hanno votato no</i> .	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 7.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	413
Votanti	294
Astenuti	119
Maggioranza	148
Hanno votato sì	59
Hanno votato no .	235).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giovanardi 7.112.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, si tratta di una questione terminologica, che però mi sembra abbastanza importante. L'articolo 119 nel testo modificato prevede, infatti, che comuni, province e regioni abbiano una serie di finanziamenti ed al quarto comma stabilisce che queste risorse « consentono » di svolgere una serie di funzioni. Ma chi l'ha detto che consentono? È un auspicio, un modo ottimistico di pensare. Io credo, invece, che, se scrivessimo che quelle risorse « devono consentire », ciò vorrebbe dire che le risorse stanziare dovranno essere sufficienti a consentire di svolgere quei compiti. Se, al contrario, stabiliamo soltanto che le risorse « consentono », torno a ripetere, facciamo solamente una previsione, che nella realtà potrebbe anche non verificarsi.

Chiedo quindi, lo ribadisco, di aggiungere la parola « devono », che chiarisce il vincolo della destinazione di risorse sufficienti a raggiungere lo scopo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, intervengo soltanto per ricordare al collega Giovanardi che la Commissione ha espresso parere contrario sul suo emendamento condividendone però il merito. Usare l'indicativo in un articolo della

Costituzione significa, infatti, proprio stabilire un obbligo. Il verbo « dovere » non lo troviamo in nessun articolo della Costituzione; quando si usa l'indicativo si stabilisce, ripeto, un obbligo costituzionale. Quindi, nel merito, siamo d'accordo con Giovanardi, ma la formulazione letterale da lui proposta non è congrua rispetto al testo costituzionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, io avevo chiesto di intervenire sull'emendamento precedente, perché era importante...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Molgora. Onorevole Chiappori, per cortesia, sta parlando il suo collega.

Prego, onorevole Molgora.

DANIELE MOLGORA. L'emendamento riguardava la regolamentazione dei fondi perequativi. Sostanzialmente, si voleva destinare i fondi perequativi a quei comuni, province, città metropolitane e regioni che fossero in grado di dimostrare di aver efficacemente combattuto l'evasione fiscale e l'evasione contributiva sul loro territorio. Ciò anche per una questione di equità: chi utilizza i fondi perequativi riceve risorse che provengono, probabilmente, da altre zone, quindi è giusto premiare coloro che combattono maggiormente l'evasione.

Mi dispiace dover constatare che un principio così logico — perché certamente non mi si potrà dire che non abbia fondamento logico — sia stato respinto passando sotto silenzio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, l'incidente in cui è incorsa la Lega mi dà l'opportunità di fare una precisazione. In effetti, il fatto che i colleghi della Lega

abbiano taciuto su questo loro emendamento ha creato qualche dubbio. Sarebbe stato interessante verificare quale sarebbe stato il voto degli esponenti della Casa delle libertà se i colleghi della Lega avessero avuto la possibilità di parlare.

Signor Presidente, questa mattina lo schermo che riporta i voti espressi in quest'aula sembra, sulla parte destra dell'emiciclo, un arlecchino e tra verdi, rossi e bianchi non si capisce quale sia l'indirizzo seguito dai gruppi della Casa delle libertà. Del resto, la questione del fondo perequativo è connessa ai voti già espressi nella seduta di giovedì scorso, seduta nella quale la parte che definirei più xenofoba e più antimeridionalista della Casa delle libertà ha presentato emendamenti che relegavano a livello di carità la solidarietà, perpetrando, tra l'altro, forme di assistenzialismo, ormai deprecabili ed inaccettabili, nei confronti delle fasce deboli della società e delle aree depresse del paese.

Oggi si ripete ancora questo arlecchino e anche sull'utilizzazione del fondo perequativo registriamo distinzioni profonde. Viene messa in discussione la sua stessa istituzione: alcuni emendamenti della Lega, infatti, ne proponevano la soppressione, in linea con una posizione politica ovviamente non di tipo solidale (*Commenti del deputato Molgora*).

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, la prego di ascoltare.

ANTONIO BOCCIA. Tutti gli emendamenti successivi, anche quelli che intendevano individuare i soggetti in favore dei quali debba essere utilizzato il fondo perequativo, hanno registrato voti a favore, voti contrari e astensioni da parte dei deputati dei gruppi della Casa delle libertà: ciò perché l'utilizzo del fondo perequativo non avrebbe dovuto essere messo in relazione alle minori capacità fiscali, ma in base ad altri parametri che non fanno riferimento esplicito alle debolezze congenite del territorio. Questo la dice lunga sia sulla questione della solidarietà sia su quella della sincera volontà della Casa delle libertà di promuovere e

realizzare il riequilibrio sociale ed economico in Italia.

Ho sorriso ironicamente sentendo l'intervento dell'onorevole Pace, che si è arrampicato sugli specchi intervenendo sull'emendamento volto a reintrodurre il concetto dei livelli essenziali di assistenza per tutti i cittadini italiani. Ho sorriso ironicamente, perché è in totale contrasto con tutta l'impostazione che sta seguendo la Casa delle libertà e con l'accordo che questa mattina viene conclamato e che avrebbe fatto tenere una posizione chiara in una materia quale questa.

Anche la questione dei vincoli divide la Casa delle libertà. Anche questa non è una questione indifferente, perché, quando viene posta, nasconde una chiara volontà centralista di voler decidere da Roma in quale direzione questa « carità » debba essere utilizzata dalle popolazioni e dagli enti locali più deboli e più poveri. Abbiamo quindi un miscuglio di culture, di progetti e di obiettivi che non trova alcuna possibilità di accoglimento e che ci fa dire, signor Presidente, che stiamo assistendo ad una paurosa mistificazione di un progetto politico che non potrà mai approdare da alcuna parte (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

Onorevole Pagliarini, per il suo gruppo è già intervenuto l'onorevole Molgora: quindi, mi affido a lei per la durata del suo intervento.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, il collega ha forse sentito le dichiarazioni rilasciate da Amato ieri sera e ora sta facendo campagna elettorale invece di far approvare una legge ragionevole. Secondo me, è gravissimo che dica che qui c'è qualcuno che è antimeridionalista o xenofobo, sono cose che non stanno né in cielo né in terra! L'emendamento di cui parlava l'onorevole Molgora riflette una cultura europea. Noi sosteniamo che è possibile dare gli aiuti,

ma che i soggetti che ne possono beneficiare possono avere minore capacità fiscale in due ipotesi: se sono più poveri o se evadono di più. Abbiamo, pertanto, chiesto di inserire nella Costituzione che si possano aiutare i territori in cui vi è minore capacità fiscale per abitante, dimostrando che si fa tutto quello che è giusto e logico fare per combattere l'evasione fiscale e contributiva. Il collega è, invece, contrario all'ipotesi di inserire nella Costituzione la proposta di non aiutare territori in cui non si possa dimostrare che vi è un'efficace lotta all'evasione fiscale e contributiva. Ci sembra un approccio europeo pragmatico e assolutamente condivisibile; mi meraviglia che l'onorevole Boccia non l'accetti e accusi la Casa delle libertà di essere xenofoba e antimeridionalista. È una proposta tecnica che — lo ripeto — mi sembrava assolutamente condivisibile da tutti. Mi dispiace che in quest'aula si faccia campagna elettorale, invece di pensare a lavorare seriamente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Presidente, l'onorevole Boccia ha ironizzato sui piani...

PRESIDENTE. Stiamo parlando di un emendamento già votato!

GIACOMO GARRA. Io sto parlando sull'emendamento Giovanardi 7.112 che non mi risulta sia stato ancora votato.

PRESIDENTE. I colleghi Molgora, Boccia e Pagliarini hanno parlato dell'emendamento Pagliarini 7.27 che è stato già votato.

GIACOMO GARRA. Io intendo parlare sull'emendamento Giovanardi 7.112, in relazione all'intervento dell'onorevole Boccia.

PRESIDENTE. Perfetto!

GIACOMO GARRA. L'onorevole Boccia ha ironizzato sui bianchi, sui rossi e sui verdi. Guardi, onorevole Boccia, che i bianchi, i rossi e i verdi ce l'ha in casa! Non solo, ma hanno un senso di frustrazione terribile, che ha manifestato stamattina in Comitato dei nove l'onorevole Boato quando ha lamentato che l'unico emendamento portato avanti dai verdi venisse bloccato dalla maggioranza.

MARCO BOATO. È l'opposto, è l'opposto!

GIACOMO GARRA. L'onorevole Cerulli Irelli ha risposto facendo notare che nessun emendamento dei Popolari era stato accolto. Questa è la situazione della sua maggioranza: bianchi, rossi e verdi, più divisi che mai anche su questo tema (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Presidente, intervengo molto brevemente per dire che, come avevo anticipato, vi sarebbero stati interventi di carattere propagandistico come quello del collega e amico Boccia.

Voglio ricordare all'Assemblea, solo perché resti agli atti, l'emendamento Pisanu 7.111 firmato anche dai colleghi Selva, Pagliarini, Follini, Volontè e Rebuffa che recita: «La legge dello Stato istituisce un fondo perequativo senza vincoli di destinazione per le aree svantaggiate». Questo è l'emendamento comune della Casa delle libertà sul quale si è espresso in modo contrario il collega Boccia della maggioranza. Sotto un profilo squisitamente propagandistico, quando tra poco scomparirà ogni elemento relativo alla valorizzazione del Mezzogiorno e delle isole dall'articolo 119 della Costituzione, chiedo all'onorevole Boccia come si esprimerà sull'emendamento del collega Garra che tende a ripristinare questo testo. Intendo dire, che se vogliamo fare propaganda e comizi elettorali, ne siamo

anche noi capaci, ma penso che tutto ciò non serva molto ai fini dell'economia dei lavori dell'Assemblea e della nuova Costituzione (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Potremmo anche rinviare questo impegno più avanti nel tempo.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Presidente, ritengo che non soltanto ogni forza politica, ma ogni parlamentare abbia il diritto e, direi, anche il dovere di votare secondo le proprie convinzioni. Quindi, personalmente non mi scandalizzo né dei bianchi né dei rossi né dei verdi né delle occasioni nelle quali coesistono. Ma voglio dire con molto rispetto e, se mi permette, con molto affetto all'onorevole Garra che quanto ha riferito circa il clima politico dei lavori del Comitato dei nove non è assolutamente vero che non è corretto travisare e portare in Assemblea, a livello di scontro politico, quello che all'interno del Comitato dei nove è stato uno scambio cordiale di opinioni (*Commenti del deputato Vito*).

Ciò se non altro perché non vi era alcun emendamento dei Verdi che è stato respinto, così come non vi era alcun emendamento dei Popolari che non è stato accolto. Può piacere o meno, ma nel Comitato dei nove, come in aula, la maggioranza è sempre stata assolutamente e convintamente compatta. Questo per onore di verità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 7.112, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	408
Votanti	404
Astenuti	4
Maggioranza	203
Hanno votato sì	180
Hanno votato no .	224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 7.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	410
Votanti	404
Astenuti	6
Maggioranza	203
Hanno votato sì	176
Hanno votato no .	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Covre 7.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	409
Votanti	404
Astenuti	5
Maggioranza	203
Hanno votato sì	178
Hanno votato no .	226).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 7.39.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

Onorevole Molgora, la Lega ha esaurito anche il tempo aggiuntivo, comunque assegno al suo gruppo trenta minuti ulteriori, poi vedremo.

DANIELE MOLGORA. L'emendamento Molgora 7.39 in sostanza introduce uno degli elementi fondamentali di tutti i sistemi federali, ossia l'inversione dei flussi finanziari. Il primo passo per realizzare lo Stato federale è quello di far sì che il territorio cominci a raccogliere le imposte e le destini dove devono essere indirizzate: le imposte federali al livello federale, quelle regionali in ambito regionale e così via. Questo è uno dei fondamenti degli Stati federali, così come avviene negli altri paesi che hanno una struttura federale e non centralizzata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Collega Molgora, ove lei avesse fatto una proposta riguardante tributi non statali non avrei trovato alcun ostacolo di carattere ordinamentale, ma francamente si va ad imbrigliare la potestà legislativa delle regioni in ordine alle modalità di riscossione dei tributi regionali, provinciali e comunali ed a concentrare sulle province una competenza che queste ultime finora non hanno avuto, né rivendicato. I colleghi potrebbero chiedere allora ai relatori se ritengono di proporre una riformulazione aggiungendo le parole « non statali ». Se però l'emendamento rimane nel testo attuale, avrà la nostra astensione, non il nostro voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 7.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>402</i>
<i>Votanti</i>	<i>303</i>
<i>Astenuti</i>	<i>99</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>152</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>80</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>223).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pagliarini 7.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. L'emendamento Pagliarini 7.28 è diretto a sopprimere il quinto comma. Cercherò di rispondere anche ad una sorta di attacco politico giunto dal PPI tramite il collega Boccia.

Caro Boccia, non solo voi avete respinto la sussidiarietà...

MARCO BOATO. Non è vero. La sussidiarietà l'abbiamo approvata !

ROLANDO FONTAN. ...il che vuol dire, ancora una volta, mantenere lo Stato con tutte le sue competenze, Stato che deve essere onnipresente, onnipotente e quant'altro, ma adesso, dopo aver istituito il fondo perequativo, su cui siamo d'accordo, affermate addirittura che lo Stato dovrà promuovere lo sviluppo economico e la coesione sociale — quindi nuovi sistemi finanziari — o provvedere a scopi diversi dal normale esercizio delle funzioni degli enti locali. In poche parole, questo comma serve a sancire che lo Stato deve rimanere ancora, comunque ed ovunque, onnipresente nei settori sociale ed economico. Questa è la vostra logica. Posso anche capire l'intervento che ha svolto il collega Boccia cercando di accreditare la Casa delle libertà e magari la Lega come partiti che si professano anti-meridionali e quant'altro, ma egli afferma delle falsità quando dice che la Casa delle libertà e la Lega non si preoccupano del fondo di perequazione. Lo ha ricordato poc'anzi il collega Migliori. Il problema è

che noi abbiamo provato, con emendamenti nostri, dei colleghi di Alleanza nazionale, eccetera, a stabilire limiti e criteri chiari e trasparenti sul fondo di perequazione, mentre tu, caro Boccia, ancora una volta hai finito per assecondare e sostenere la logica del clientelismo, dell'assistenzialismo, perché non c'è chiarezza. Si stabilisca a monte a cosa deve servire il fondo di perequazione, si stabiliscano vincoli, si discutano criteri di fondo. Noi ne abbiamo proposti alcuni: potranno anche essere sbagliati, ma il dato di fatto è che non li si vuole perché la logica è ancora quella secondo la quale lo Stato deve essere onnipotente (lo constatiamo con il comma 4 dell'articolo 7) ed il fondo di perequazione deve servire a sostituire ciò che in precedenza lo Stato faceva attraverso altre leggi.

Ancora una volta, caro Boccia e cari colleghi del PPI, voi seguite la vecchia logica del clientelismo e dell'assistenzialismo, dell'interventismo pubblico, una logica che non va bene per il nord ma nemmeno per il sud. Lei, caro Boccia, con l'attacco politico che ha fatto prima sta portando avanti un vecchio modo di ragionare, un vecchio modo di fare politica che, soprattutto al sud, non ha prodotto alcun risultato.

Noi proponiamo di aiutare tutti, anche il sud, ma sulla base di determinati criteri, non con la vecchia logica che non ha prodotto alcun risultato e che tu, che voi del PPI, non volete cambiare, volendo mantenere la non trasparenza, la confusione, la possibilità discrezionale di dividere a seconda delle clientele, a seconda del peso del partito e non in base agli interessi dell'economia e della gente sia del nord sia, in questo caso soprattutto, del sud (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

Onorevole Veltri, ha due minuti.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, intervengo soltanto per dichiarare che stan-

ziare risorse aggiuntive può essere giusto, anzi è giusto, ma credo che esse debbano essere finalizzate e selettive; per tale ragione, concordo con l'emendamento a prima firma Pagliarini che destina le risorse aggiuntive a spese di investimento in conto capitale e per interventi connessi a calamità naturali. In caso contrario, riapriremmo un torrente di risorse a pioggia che non ha veramente senso, non è utile, anzi è controproducente.

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, lei si è riferito all'emendamento successivo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 7.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	418
Votanti	299
Astenuti	119
Maggioranza	150
Hanno votato sì	66
Hanno votato no .	233).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pagliarini 7.30.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

Onorevole Gasparri, sta parlando il collega Pace, sempre alle sue spalle.

Onorevole Armaroli, lasci parlare.

Prego, onorevole Pace.

CARLO PACE. Signor Presidente, essendosi esaurite le votazioni degli emendamenti riferiti al precedente comma concernente il fondo perequativo, credo non vi sia più possibilità di equivoco e di pensare che, con l'emendamento Pagliarini 7.30, si vogliano trattare argomenti relativi alla perequazione.

Detto questo, mi pare che il fondo perequativo abbia due scopi: garantire (ormai non sono più minime) le garanzie

essenziali e provvedere agli altri interventi che richiedono perequazione nel normale esercizio della gestione. Viceversa, con l'emendamento in discussione vogliamo fare in modo che con il quinto comma non si torni a fare confusione relativamente alle finalità perequative, perché quelle sono già assicurate comunque. Intendo dire che garanzia e coesione sociale sono proprio le ragioni dalle quali deriva l'esigenza di un fondo perequativo e per le quali tale fondo viene istituito.

Qui si tratta di fare in modo, viceversa, che, analogamente a quanto venne realizzato con l'articolo 9 della legge n. 262 (ahimè in maniera maldestra e poco efficiente), si riconosca l'esigenza di stanziare risorse statali aggiuntive vincolate a spese di investimento, vale a dire a quelle spese che — soltanto esse — sono in grado non di effettuare azioni di coesione o di assicurare i livelli minimi, ma di attenuare — se non addirittura rimuovere, cosa che non è possibile — le sperequazioni esistenti nelle opportunità. Questa è una cosa radicalmente diversa rispetto alle questioni della coesione sociale!

In altri termini, queste sono risorse che vengono destinate a finalità di sviluppo. Non si capisce perché, con una normativa previgente che prevedeva l'esistenza di fondi regionali di sviluppo, adesso si voglia compiere un passo indietro ed evitare che vi sia un preciso vincolo di investimento sostanzialmente a fini di sviluppo per delle risorse che vengono erogate in maniera aggiuntiva rispetto al funzionamento ordinario degli istituti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Vediamo innanzitutto se riusciamo ad approvare questo emendamento, perché, colleghi, la Costituzione già prevede il fondo di perequazione (quindi, già si cerca di livellare; il che è sostanzialmente giusto), ma nel comma 1 dell'articolo 7 si prevede che, per promuovere lo sviluppo economico oppure per provvedere a scopi di-

versi dal normale esercizio delle funzioni dei comuni, delle province, delle città metropolitane e delle regioni, lo Stato destini risorse aggiuntive. Non è logico inserire nella Costituzione una previsione del genere!

Colleghi della maggioranza, se vi soffermerete nella lettura del testo, vi renderete conto che è già previsto il fondo di perequazione e che vi è già il riferimento allo sviluppo sociale.

Nel nostro emendamento 7.30 prevediamo che lo Stato possa destinare risorse aggiuntive vincolate a spese di investimento nella seguente maniera: « (...) ovvero per finanziare interventi connessi a calamità naturali ». Se venisse invece approvato il testo del comma 1 dell'articolo 7, avremmo una « clausola aperta » in base alla quale lo Stato potrebbe intervenire come e quando vuole a « schiribizzo »! Credo che, inserire nella Costituzione un principio che fa riferimento allo « schiribizzo » dello Stato, non sia ragionevole!

Colleghi della maggioranza, ciò detto, vi invito nuovamente a dare un'occhiata al testo perché, così come è scritta attualmente quella parte, non ha senso e non sta in piedi!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Presidente, colleghi, sono pienamente d'accordo con la collega Jervolino Russo quando, dissentendo da un collega precedentemente intervenuto, ha detto che è normale dialettica in Parlamento sulle riforme costituzionali che vi siano differenziazioni. Tuttavia, il collega Pagliarini dovrebbe essere almeno rispettoso della normale dialettica perché lui sostiene che, secondo il testo in esame, lo Stato potrebbe intervenire come e quando vuole a « schiribizzo ». Tra trenta secondi noi, dopo aver respinto l'emendamento Pagliarini 7.30, discuteremo (probabilmente lo respingeremo perché preferiamo il testo della maggioranza) l'emendamento Giovanardi 7.113 che parla le-

gittimamente — nella sostanza sono d'accordo anche questa volta — di risorse aggiuntive, di interventi speciali, di promozione dello sviluppo economico e della coesione sociale e che si conclude nel modo seguente: « o per esigenze straordinarie » — cioè diverse — « rispetto al normale esercizio delle loro funzioni ».

Collega Pagliarini, il suo collega di schieramento Giovanardi ha legittimamente espresso, con formule diverse, esattamente il contenuto del comma 5 dell'articolo 119 proposto dalla maggioranza !

DANIELE MOLGORA. Pensa con la tua testa !

MARCO BOATO. Poi, io rispetto le diversità, ma stiamo attenti a disprezzare quello che, nell'ambito della stessa Casa delle libertà, un altro gruppo, un altro collega, propongono per la votazione !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo, al quale ricordo che dispone di due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Non posso esimermi dall'intervenire riguardo a questo articolo in genere e al comma che stiamo votando in particolare.

Credo sia corretto dire, al di là del fiume di parole che si utilizza, che si sta inserendo nella Costituzione l'assistenzialismo più becero ! Questa, naturalmente, è una scelta politica che viene fatta coscientemente, della quale l'attuale maggioranza dovrà assumersi le responsabilità fino in fondo. Purtroppo la prassi più negativa che è stata perseguita attraverso leggi ordinarie, quella di drenare risorse in modo assurdo laddove dovrebbero esservi investimenti e quella di garantire l'assistenzialismo per impedire lo sviluppo dove dovrebbe esserci (cioè al sud), viene inserita nella Costituzione. Di questo naturalmente dovrete assumervi la responsabilità.

Al di là delle forme, credo sarebbe corretto recepire gli emendamenti che l'opposizione sta tentando di portare avanti perché non è assolutamente con-

cepibile che la Costituzione preveda che lo Stato debba assistere in modo indiscriminato chi non ha la volontà di produrre o di migliorare la propria situazione sociale. Questa è una norma che noi non possiamo assolutamente accettare (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Poiché il suo gruppo ha esaurito il tempo a disposizione, assegno ad esso altri quindici minuti. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, mi dispiace deludere un'altra volta il collega Boato che equivoca sul significato dei due emendamenti, perché voterò con convinzione quello presentato dall'onorevole Pagliarini che giustamente delimita le funzioni dello Stato.

MARCO BOATO. Bene !

CARLO GIOVANARDI. Faccio questo in coerenza con quanto deciso dal centro cristiano democratico che ha votato l'emendamento che fissava in uno Stato federale (o che si avvicina nelle intenzioni di tutti ad uno Stato federale) l'intervento dello Stato per garantire l'essenzialità dei servizi prestati a tutti i cittadini. Quando abbiamo votato quell'emendamento che mi convinceva, ho detto che uno Stato deve preoccuparsi del fatto che su tutto il territorio nazionale vi siano condizioni minime di trattamento essenziale *erga omnes*. È però vero quello che l'onorevole Pagliarini ha notato. Con questa dizione del comma 5, parlando di sviluppo economico, di coesione sociale, di scopi diversi « dal normale esercizio delle loro funzioni, lo Stato destina risorse aggiuntive », è chiaro che parliamo a trecentosessanta gradi. In questo modo si stabilisce che lo Stato può comunque intervenire, qualora lo ritenga opportuno, in tutte le materie, in tutte le funzioni, con uno svuotamento totale del ragionamento, della sussidiarietà e delle responsabilità dell'autonomia ai vari livelli.

L'onorevole Boato chiede il motivo per cui, pur votando a favore di questo emendamento, ne abbiamo presentato un altro. Il motivo è che, se venisse — purtroppo — respinto l'emendamento dell'onorevole Pagliarini, ci sarebbe un'altra cosa che ci preoccupa ed è la parola « determinati ». Infatti, non solo si teorizza un intervento dello Stato di tal fatta, ma si teorizza anche che questo intervento possa essere fatto non nei confronti di tutti i comuni o di tutte le province che si trovano ad avere determinati problemi di sviluppo economico, di coesione sociale o per scopi diversi dal normale esercizio delle loro funzioni e quindi si fissa con legge dello Stato che tutti coloro che hanno una determinata anomalia devono godere dell'intervento dello Stato stesso. Qui si dice invece che lo Stato può intervenire a favore di « determinati » comuni, questo o quel comune e non un altro, introducendo un'ulteriore discriminazione che può aprire la porta ad una turbativa — quella sì ancora più grave — delle autonomie locali. Infatti, lo Stato con la parola « determinati » si riserva di intervenire in un comune piuttosto che in un altro, anche se le condizioni che ne dovrebbero determinare l'intervento sono eguali.

Dunque, con il centro cristiano democratico voterò a favore dell'emendamento Pagliarini 7.30 che fissa dei limiti ragionevoli di supplenza dello Stato e, se verrà bocciato quell'emendamento, inviterò a votare anche per il nostro emendamento che, almeno, fissa dei paletti rispetto al termine « determinati » che crea una discriminazione inaccettabile.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Giovanardi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, noi voteremo sia contro all'emendamento del collega Pagliarini 7.30 sia contro l'emendamento Giovanardi 7.113 perché non riteniamo si debba trattare di risorse aggiuntive, cioè di un

fatto straordinario e a tal fine avevamo collocato tra i compiti dello Stato alcune determinate materie.

Stiamo discutendo, in pratica, di misure relative al Mezzogiorno: ebbene, se ne è discusso in molti modi, a mio avviso male, ma secondo noi va ribadito che siamo di fronte ad uno dei compiti ordinari dello Stato; e con ciò non voglio esaurire una questione storica di grande importanza, che richiederebbe una vera discussione. Siamo quindi favorevoli non a che si possa, ma a che si debba intervenire in tale ambito. D'altro canto, per esempio, con un nostro emendamento avevamo previsto tra i compiti dello Stato quello relativo alle calamità naturali, ma ora vediamo che tale compito non viene inserito né tra le une né tra le altre competenze, se non come fatto eccezionale. Credo non si possa continuare a discutere in questo modo della questione del Mezzogiorno, per cui voteremo contro l'emendamento in esame ed il successivo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Simone. Ne ha facoltà.

ALBERTA DE SIMONE. Signor Presidente, voglio innanzitutto osservare che il termine « aiuto » non è adatto per definire i fondi perequativi e che l'obiettivo dell'unificazione delle opportunità e dei servizi sul territorio dell'intero paese ci rende europei e ci allinea con le politiche di tutti gli altri paesi europei, a struttura federalista o meno. Si tratta, quindi, di discutere non di aiuti ma di obiettivi di giustizia e di civiltà; né si tratta di uno schiribizzo, perché credo che di una sola cosa il Mezzogiorno sia ricco, di dignità umana. Voglio dirlo a tutti quelli che, ogni volta che si discute su un emendamento, colgono l'occasione per parlare di clientelismo ed assistenzialismo: si tratta non di questo ma di consentire pari opportunità sull'intero territorio nazionale, ed è giusto che questo principio di civiltà nazionale sia scritto in Costituzione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 7.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	393
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	175
<i>Hanno votato no</i> .	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 7.113, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	383
<i>Votanti</i>	374
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	163
<i>Hanno votato no</i> .	211).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Garra 7.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, non posso dichiararmi in dissenso rispetto all'intervento svolto poc'anzi dalla collega De Simone e vorrei richiamare la cortese attenzione dei colleghi sul fatto che la materia affrontata nell'emendamento in esame è uno dei punti chiave del nuovo assetto che si vuole dare al regionalismo. Al riguardo, parto dalla Costituzione vigente, che all'articolo 119, terzo comma, così recita « Per provvedere a scopi determinati, particolarmente per valorizzare

il Mezzogiorno e le isole, lo Stato assegna per legge a singole regioni contributi speciali ».

Non nego quello che ha affermato il collega Fontan, vale a dire che vi sia stato un clientelismo assurdo che si è innestato su questa previsione costituzionale e sulla legislazione emanata nei cinquant'anni successivi all'entrata in vigore della Costituzione, però non propongo null'altro se non serbare doverosa memoria di un principio che, a mio giudizio, è un caposaldo, quello secondo il quale la valorizzazione del Mezzogiorno e delle isole non può essere cancellato dal testo della Costituzione. Non si vuole, quindi, far acquisire al Mezzogiorno e alle isole nulla che non sia già garantito dalla Costituzione in vigore. Credo che il voto dell'Assemblea non debba riguardare tanto il fatto che un emendamento viene presentato da un deputato meridionale e dell'opposizione, ma il fatto che esso ha la sola finalità di conservare nella nostra Costituzione la memoria di un principio che, a nostro giudizio, è irrinunciabile nel quadro, s'intende, di un'Italia una e indivisibile. Chiediamo voto favorevole all'Assemblea senza distinzioni tra maggioranza ed opposizione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono, al quale ricordo che ha cinque minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, oggi lei mi commuove con questa sua generosità.

PRESIDENTE. Se vuole, faccio marcia indietro.

NICOLA BONO. Signor Presidente, l'emendamento Garra 7.5, che condivido pienamente e che va nella direzione che egli ha testé spiegato, ossia mantenere una precisazione fondamentale nella Carta costituzionale con riferimento al Mezzogiorno, non solo sotto l'aspetto della valenza storica — come diceva giustamente

Garra — ma come evidenza di una specificità tutta particolare, è la chiave di lettura di come il dibattito stia procedendo in maniera assolutamente schizofrenica. Mi chiedo, ad esempio, come l'onorevole Boccia concili il suo intervento di pochi minuti fa in cui criticava una presunta divisione della Casa delle libertà sul tema fondamentale della solidarietà e del meridionalismo con una concezione già concretizzata in un emendamento approvato dalla Commissione che ha cancellato, di colpo, la parola Mezzogiorno, la parola isole dal testo della Costituzione e che ha, quindi, determinato un *vulnus* sul principio della considerazione di una peculiarità di intervento che, badate, non ha tolto nulla alla concezione moderna dell'intervento nelle aree depresse. L'attuale stesura dell'articolo 119 della Costituzione, comma 3, non ha impedito a questo Parlamento di legiferare e farsi carico dei problemi di riequilibrio territoriale che investono l'intero paese. Pur tuttavia, nell'attuale testo esiste la dizione specifica di Mezzogiorno e di isole. Allora, dove è l'esigenza di sopprimere questo riferimento? Dov'è l'esigenza di ricondurre tutto a un criterio di equilibrio generale pur sapendo che i disequilibri del nostro paese sono diversi a seconda dell'evoluzione storica dei vari territori e a seconda della loro localizzazione sul territorio nazionale? Ecco perché l'impostazione dell'emendamento proposto dal collega Garra è corretta, perché, pur mantenendo l'impianto del comma 5, così come definito dalla Commissione, che in maniera moderna riprende e articola il concetto dell'intervento ordinario di riequilibrio delle aree depresse, deve mantenere il riferimento al Mezzogiorno e alle isole come elemento irrinunciabile non solo di memoria storica, ma anche della capacità di farsi carico di uno sviluppo che certamente non è stato minore rispetto al resto d'Italia solo a causa di fenomeni di corruzione, come è stato detto da alcuni colleghi. Il sottosviluppo del Mezzogiorno è antico, ha un'origine storica e ha un nome, un cognome, padri e madri, che si sono succeduti nel tempo. È un sottosvi-

luppo che nasce con l'unificazione del paese, che storicamente noi rivendichiamo e condividiamo, ma che, obiettivamente, per come si è sviluppata e per come si è realizzata, è stata una violenza incredibile in alcune parti del territorio e ha determinato i prodromi della distorsione dello sviluppo che oggi siamo chiamati a verificare.

Basti dire che, quando nel 1860 si realizzò l'unità d'Italia, lo sviluppo delle aree del Mezzogiorno era di ben altro livello rispetto a quello di molte aree del centro-nord e che i cinquant'anni successivi determinarono un lento e progressivo degrado, che poi ha portato alle condizioni a cui noi tutti assistiamo.

Per questi motivi, Presidente, onorevoli colleghi, riteniamo che l'emendamento Garra sia funzionale al principio che in una Carta costituzionale, in cui si affermano i principi direttivi della vita politica e sociale di uno Stato, sia irrinunciabile il riferimento diretto e puntuale alle peculiarità del Mezzogiorno e delle isole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, mi piace chiarire che, se il Mezzogiorno e le isole fossero valorizzati, noi saremmo gli uomini più felici del mondo. È ovvio che siamo favorevoli: se il Mezzogiorno e le isole fossero valorizzati, si genererebbe più PIL e, quindi, avremmo più soldi per le pensioni minime, per le infrastrutture, per le scuole, per gli ospedali.

È logico che bisogna valorizzare le zone deboli, ma il problema è proprio che le zone deboli e le aree svantaggiate purtroppo non sono solo il Mezzogiorno e le isole: ve ne sono anche altre.

Quindi, se rimane questo testo, la Lega si deve necessariamente astenere, perché non ci sono solo quelle zone deboli. Se, invece, il collega proponente accettasse di inserire «per valorizzare le zone svantaggiate» o «le aree deboli» del paese o qualcosa del genere, anche noi voteremmo a favore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sales. Ne ha facoltà.

ISAIA SALES. Signor Presidente, era inevitabile che un dibattito che si svolge in un paese con un'economia di tipo dualistico approdasse a risultati e a valutazioni diverse.

Ho seguito con attenzione il dibattito che si è svolto finora e devo dire che si può notare un'egemonia culturale e politica della Lega sul Polo. Resto meravigliato dal fatto che si possa parlare di difesa del Mezzogiorno quando il Polo ha votato un emendamento della Lega con il quale si prevede che il 70 per cento delle risorse che vengono raccolte localmente debbano restare sul territorio.

Ho fatto un calcolo: se fosse passato quell'emendamento — non parlo di quello che prevede addirittura il 90 per cento — su 773 mila miliardi e 595 milioni ben 541 mila miliardi e 517 milioni resterebbero nelle zone con maggiore capacità fiscale. Nel sud dovremmo chiudere gli ospedali, le scuole e ridurre l'assistenza a zero. Il Polo ha votato a favore di questo emendamento ed è stato molto sensibile ad un emendamento nel quale non si dice che sarà istituito un fondo di perequazione, ma si dice che quel 30 per cento partecipa al fondo perequativo. Aggiungo che il Polo in aula ha votato a favore di altri due emendamenti della Lega: il primo è l'emendamento Pagliarini 7.27, nel quale si dice che per accedere ai trasferimenti dal fondo perequativo nel sud dovremmo applicare tariffe fiscali superiori. E voi siete per la riduzione delle tasse? Avete votato un emendamento in cui si afferma che nel sud, dove c'è meno ricchezza, dovremmo pagare tasse maggiori.

GIACOMO GARRA. Ma che dici? Ho chiesto la parola e non mi è stata data!

ISAIA SALES. Avete votato poi a favore dell'emendamento Covre 7.46, in cui si dice che si accede a questo fondo «anche attraverso la determinazione di uno sforzo fiscale autonomo» — e, ag-

giungo, aggiuntivo —, cioè la Lega propone maggiori tasse per il sud, il Polo approva e poi propone di avere maggiore attenzione per il sud.

Poiché si tratta di una questione controversa, non sono più per riferimenti territoriali: in Costituzione deve andare un principio, non un territorio. Il principio è di aiutare le zone dove c'è una capacità fiscale inferiore, per cui bisognerebbe accettare in futuro di lavorare attraverso aiuti nelle zone dove si registra un tasso di disoccupazione superiore alla media o dove c'è una capacità di produzione inferiore. Dobbiamo decidere in base ai problemi e non al territorio. Mi auguro che fra uno o dieci anni il Mezzogiorno, avendo superato i suoi problemi, non abbia più bisogno di aiuti e quindi cerchiamo di guardare alla sostanza. In quest'aula è successo che nel merito il Polo abbia sostenuto l'egemonia culturale sul federalismo della Lega, secondo la quale il sud deve badare ai suoi problemi, non deve esserci alcun sostegno nazionale e, anzi, le risorse debbono andare nella misura del 70 per cento ai territori con capacità fiscali maggiori. La Lega e il Polo hanno proposto che noi nel sud dobbiamo chiudere gli ospedali e la maggior parte dei servizi (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Se in Costituzione si dice che ai cittadini sono garantiti i servizi fondamentali al di là del reddito e al di là del luogo in cui abitano, da meridionale sono d'accordo, ma allora erano lacrime di cocodrillo quelle versate in quest'aula quando sono stati sostenuti emendamenti della Lega antimeridionali (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori, che ha due minuti a disposizione. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, io sono impressionato positiva-

mente dall'efficacia di questi compitini propagandistici che i colleghi della maggioranza...

ANTONIETTA RIZZA. Smettila !

RICCARDO MIGLIORI. Posso smetterla se smettono anche i compitini ! Ricordo al collega Sales che, se fa riferimento all'emendamento Pagliarini 7.27, i gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale si sono astenuti. Ma rimanendo alla sostanza dei fatti, noi proponiamo un emendamento affinché in Costituzione rimanga il riferimento alla valorizzazione del Mezzogiorno e delle isole sul quale i colleghi della maggioranza dichiarano di esprimere un voto contrario. Questi sono i fatti e il resto è solo un faticoso arrampicarsi sugli specchi della propaganda elettorale.

Invito il collega Garra ad accogliere la richiesta dei colleghi della Lega affinché venga estesa la finalità di valorizzazione anche alle aree deboli del paese che si trovano nel centro-nord e nelle isole.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Lei sembra d'accordo, poi chiederemo il parere al Governo e al relatore.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roscia. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Signor Presidente, mi sembra di ricordare che la settimana scorsa le votazioni — ahimè — non andarono nel senso indicato dal collega perché non vi fu una posizione favorevole — se non quella del collega Giovine — all'emendamento che assegnava il 70 per cento delle risorse alle regioni. Abbiamo espresso il nostro disappunto nei confronti di un accordo che non dovrebbe essere essenzialmente elettorale, ma almeno di contenuto di programma. Lo stesso avvenne quando si votò sulle regioni a statuto speciale e quindi il collega Sales dovrebbe riflettere prima di fare certe affermazioni. La mia preoccupa-

zione nasce dal fatto che purtroppo l'accordo sul federalismo è mediocre, miope e basato su strumentalizzazioni da una parte e dall'altra, che appaiono tremendamente pericolose perché, di fronte a posizioni sbandierate dal ministro Tremonti — che io condivido pienamente —, sarebbe necessario che anche la Casa delle libertà in questo passaggio fosse unita nel sostenerle. Di fronte al piagnisteo dei colleghi meridionali che continuano a dire che la Cassa per il Mezzogiorno deve essere riproposta, che bisogna valorizzare il sud perché altrimenti si devono chiudere gli ospedali, va detto chiaramente che costoro stanno condannando il sud ad altri cinquant'anni di questa situazione di sfacelo.

Questo Governo ha approvato un modello di federalismo fiscale che entrerà in vigore l'anno prossimo, con una ripartizione alle regioni abbastanza esigua (il 25 per cento dell'IVA). Ho letto le dichiarazioni dei governatori del Polo, preoccupati per le vicende finanziarie che riguarderanno le regioni da loro amministrate. Colleghi, sul contenuto della proposta in esame bisogna essere chiari anche di fronte ad una competizione elettorale. Occorre sedersi e precisare le cifre in modo che siano chiare ai cittadini, anche a quelli del nord che sono più oltranzisti e che (giustamente, a mio giudizio) ritengono che le risorse debbano restare in forma preponderante dove sono prodotte, rispondendo a criteri di equità; i cittadini del sud, una volta per tutte, devono tirar su le maniche e i loro rappresentanti devono finirla di venire a piangere in Parlamento, perché stanno condannando le loro genti alla miseria e all'emarginazione !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovine, al quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

UMBERTO GIOVINE. Signor Presidente, intervengo in questo curioso dibattito in cui chi ha cercato di mettere una ruota ad un carro a cui la maggioranza

aveva praticamente tolto tutto viene ora accusato di non tener conto del fatto che con una sola ruota il carro non potrà camminare: non è colpa nostra! Il collega Sales, evidentemente, ignora che il partito a cui appartiene è strettamente legato alla SPD tedesca, che sostiene esattamente le percentuali che egli ha trovato così strabilianti nell'assegnazione del gettito fiscale. Evidentemente, egli ha dimenticato che in Germania, dove vige il federalismo cooperativo (ripeto, cooperativo e non competitivo), ovvero il sistema di cui stiamo parlando ora in Italia (se ha ancora senso parlare di federalismo: io credo di no), i *Länder* vengono coinvolti nella perequazione: non si puniscono i *Länder* orientali o la Saar perché si assegna il 60, 70 per cento delle risorse (come vogliono gli stessi socialdemocratici tedeschi) ai *Länder* che hanno maggior reddito! Dunque, la propaganda elettorale che viene giocata su questo equivoco vorrei rispedirla al mittente.

Signor Presidente, restiamo dell'idea che le regioni a maggior reddito debbano partecipare in diretto rapporto con le regioni a minor reddito; si tratta di un rapporto che già va costituendosi naturalmente, malgrado (e talvolta contro) il Governo centralista: è questo lo schema in rete che vuole la Casa delle libertà! Pertanto, non solo non dovete scandalizzarvi, ma dovete andare a guardare i modelli federali ai quali dite di ispirarvi, come quello della Bundesrepublik (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, vorrei ricordare ai colleghi che di fronte ad una riforma della Costituzione sarebbe forse opportuno che dimenticassimo che ci stiamo avvicinando alle elezioni e facessimo meno propaganda. Vorrei precisare che non abbiamo affatto utilizzato la parola « aiuti », ma abbiamo usato altri termini, innanzitutto più dignitosi, ma

soprattutto più tecnici, per definire le attività e le facoltà che desideriamo siano tutelate costituzionalmente.

Mi unisco all'invito rivolto all'onorevole Garra di aggiornare la definizione contenuta nel suo emendamento. Che nella nostra Costituzione fossero state previste soltanto la valorizzazione del Mezzogiorno e delle isole è dovuto al fatto che quelle regioni, alla fine degli anni quaranta e all'inizio degli anni cinquanta, erano in condizioni di gran lunga più depresse, sia in senso assoluto (chi ha qualche anno come me, se ne ricorderà nettamente) sia in senso relativo, differenziandosi dal resto del territorio nazionale in maniera inaccettabile.

Anche la differenza in senso relativo era assai più accentuata: guardate che quando si parte da un livello basso, un differenziale del 10 per cento è assai più importante rispetto a quando si è su livelli più elevati: i regimi di vita e le opportunità sono radicalmente diversi.

PRESIDENTE. Onorevole Pace, deve concludere.

CARLO PACE. Signor Presidente, concludo. Nell'emendamento in esame si prevede semplicemente di mantenere nella Costituzione una attenzione privilegiata per assicurare a chi vive in territori differenti una sostanziale parità di opportunità. La situazione italiana si è evoluta, è cambiata, sono emerse nuove posizioni di emarginazione rispetto a quelle che c'erano in passato; allora sarebbe opportuno che prendessimo in considerazione quelle che c'erano allora (e che permangono, rese emarginate dallo spostamento dell'asse dello sviluppo dalla linea nord-sud alla linea est-ovest, che è un fatto chiaramente non smentibile), ma che accanto a quelle si inserissero anche le nuove zone emarginate che sono andate emergendo nel resto del paese. D'altronde, già nel 1953 lo Stato italiano si fece carico di simili situazioni, estendendo ad esse la legislazione che all'epoca era stata varata per il Mezzogiorno (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Signor Presidente, ancora una volta mi sembra evidente in quest'aula l'ipocrisia della Lega nord e del Polo. Tutti gli emendamenti di queste due forze politiche, infatti, distruggerebbero ogni residuo di solidarietà tra regioni. Mi riferisco a tutti gli emendamenti che abbiamo votato finora, anche a quelli riferiti agli articoli precedenti, in particolare all'articolo 117. Essi porterebbero alla frantumazione del quadro legislativo regionale. L'emendamento Garra, in questo contesto, è solo una bandierina, contraddetta dalle cose dette e fatte fino ad ora.

La Commissione, invece, ha accolto il senso e la finalità di un nostro emendamento che riafferma l'esigenza di compensare i diversi livelli di sviluppo, la necessità di una crescita armonica dell'intero paese, la necessità di interventi perequativi per riequilibrare le condizioni sociali ed economiche. Noi — e con « noi » intendo il centrosinistra — raggiungiamo questi obiettivi nel momento in cui affermiamo la necessità di risorse aggiuntive e di interventi speciali anche per la solidarietà sociale — che significa anche solidarietà fra regioni —, anche per l'effettivo esercizio dei diritti della persona, anche — e mi riferisco in questo caso all'emendamento presentato dal Governo — per rimuovere gli squilibri economici e sociali. Basta leggere il testo che abbiamo già approvato e quello che risulterà dalle successive votazioni per individuare una profonda coerenza in tutte le scelte fatte dal centrosinistra, coerenza che porta ad affermare sempre e comunque quel principio importante, fondamentale di solidarietà sociale che permea tutta la prima parte della Costituzione italiana, che permea tutta la parte riferita ai principi fondamentali. Nelle nostre scelte questo filo di coerenza si ritrova in ogni momento. Qualcuno vada a leggersi, invece, con attenzione tutti gli emendamenti del Polo e dell'intera Casa delle libertà: vedrà

che l'affermazione dell'intento di valorizzare il Mezzogiorno e le isole è smentita in tutti gli altri emendamenti che quei gruppi hanno presentato.

GIACOMO GARRA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, so bene che il nostro regolamento non consente a me, presentatore dell'emendamento 7.5, di chiederne la votazione in un testo riformulato. Io sarei favorevole a votare un testo riformulato che suoni così: « Per valorizzare le aree svantaggiate del centro-nord, il Mezzogiorno e le isole e per », ma per poter compiere questa operazione è necessario che i relatori e la Commissione avallino questa soluzione. Certo, dietro il silenzio la Commissione ed i relatori possono anche nascondere un « no » implicito, il che mi dispiacerebbe, ma se noi vogliamo, almeno su un punto così qualificante, andare ad un voto a larghissima...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Garra. Solo perché lei lo sappia: l'onorevole Soda ha già manifestato l'intenzione di parlare.

GIACOMO GARRA. Comunque, credo che il chiarimento sia utile: dichiaro quindi la mia totale accettazione della proposta del collega Pagliarini.

ANTONIO SODA, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti all'ordinamento regionale*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti all'ordinamento regionale*. Signor Presidente, noi non consentiamo con questa riformulazione (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)...

DANIELE MOLGORA. Ecco il democratico !

PRESIDENTE. Colleghi, ascoltate la motivazione: magari avrete maggiori motivi...

DANIELE MOLGORA. È già sufficiente questo, Presidente !

ANTONIO SODA, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti all'ordinamento regionale*. Presidente, ne abbiamo lungamente discusso: tutta la concezione che è alla base della nuova formulazione dell'articolo 119 della Costituzione tiene conto dell'evoluzione di un sistema centralistico, che giustamente e correttamente il costituente del 1948 ha dovuto preferire. Lo stato e le condizioni delle isole e del Mezzogiorno all'indomani della guerra, infatti, erano tali da imporre una politica della contribuzione speciale, la quale, per un verso, costituiva una valorizzazione effettiva, a livello delle risorse della legislazione, delle questioni del Mezzogiorno e, per l'altro verso, è stata una strada che si è rilevata insufficiente e gravida dei pericoli che sono stati più volte denunciati.

La Commissione ha ritenuto di non dover ripercorrere questa strada per quanto riguarda l'articolo 119 della Costituzione, che si pone la questione dei cittadini dei territori con minore capacità fiscale, minore sviluppo economico e che registrano più arretrate situazioni sociali. Abbiamo voluto collocare tali questioni all'interno di un federalismo solidale nel quale, accanto alla redistribuzione delle risorse fra Stato ed enti politici territoriali, vi fossero i due fondamentali pilastri rappresentati dal fondo perequativo e dagli interventi, non più la semplice contribuzione: si vuole rendere possibile una serie di provvedimenti legislativi, fiscali, finanziari, culturali, civili e sociali volti a rimuovere le condizioni di squilibrio nelle quali si trovano i cittadini in qualsiasi parte del territorio essi vivano. Questa è la filosofia del provvedimento al nostro esame; questa è la concezione che incar-

dina una serie consequenziale di principi contenuti nell'articolo 119 della Costituzione.

Non mi sembra si possa tentare ora, dopo aver delineato questa filosofia, di inserire una filosofia completamente diversa, delineata dagli emendamenti presentati dalla Lega e dal Polo, nella quale vige il principio: « ognuno si tenga per sé le risorse e qualcun altro decida di aiutare gli altri ». Ho ascoltato l'onorevole Pagliarini ripetere più volte, in quest'aula, di non essere contrario agli aiuti, vale a dire all'assistenza: onorevole Pagliarini, cari colleghi della Casa delle libertà, è proprio questa concezione da voi proposta, che ora cerca di trincerarsi dietro la dizione dell'articolo 48 della Costituzione sulla valorizzazione delle isole e del Mezzogiorno, che non si trova più nel testo della Commissione. Si tratta di un testo — lo ripeto — che è, per un verso, rispettoso della autonomie, nel senso che le risorse vengono riallocate sul territorio, e per un altro è profondamente ispirato ad un federalismo solidale. Su tale questione, vorrei rivolgermi al collega che ha richiamato l'esempio della Germania e della SPD e agli interventi straordinari di perequazione dei *Länder* dell'est: i limiti che avete voluto proporre in quest'aula non sono stati affatto considerati in tutti gli interventi e non solo nelle semplici contribuzioni di assistenza e di sviluppo di quei *Länder*. Si tratta di una filosofia diversa: non è il rifiuto della valorizzazione delle isole e del Mezzogiorno, che sono centrali nella nostra concezione dello sviluppo del paese, ma è il rifiuto di uno strumentalismo che vuole inserire all'interno di un testo che presenta una concezione organica propria basata sul federalismo solidale, elementi che si ispirano ad un concetto ormai superato di aiuto e di assistenza di cui il Mezzogiorno non ha bisogno. Il Mezzogiorno d'Italia ha bisogno di una politica nazionale di equilibrio territoriale che, forse, questo provvedimento aiuterà a realizzare (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, misto-Verdi-l'Ulivo e misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Presidente, non mi appassiono quando sento alcune tesi relative agli interessi del Mezzogiorno. Chi ha un po' di memoria, anche dei lavori parlamentari, ricorderà che il Mezzogiorno è stato evocato più volte, senza che poi vi fosse un'azione consequenziale nei suoi confronti.

Ho riflettuto molto sull'emendamento Garra 7.5 e mi asterrò dalla sua votazione perché lo sviluppo del Mezzogiorno, delle isole e delle aree depresse deve avvenire nel quadro generale delle politiche economiche nazionali. Quando abbiamo abbandonato la cultura dell'assistenzialismo, abbiamo detto proprio questo: l'unità, la solidarietà e il progresso del paese non si raggiungono se vi sono regioni che rimangono indietro. Ritengo che inserire il Mezzogiorno in questa riforma non contribuisca ad esaltarlo, ma lo limiti nelle sue aspettative e nelle sue esigenze più vere e più reali (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-CDU e dei deputati Crema e Boato*).

ELIO VITO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Non intervengo nel merito delle considerazioni svolte dal collega Soda sull'emendamento Garra 7.5, ma faccio una riflessione su questo presunto potere che il relatore della Commissione avrebbe in merito alle richieste di riformulazione degli emendamenti.

Ho la sensazione che si stia modificando la prassi che pure si è instaurata in questa legislatura e che ha innovato senza alcun fondamento il nostro regolamento. L'unico vero potere attribuito alla Commissione e, quindi, al relatore è quello di presentare nuovi emendamenti in Assemblea. La norma vuole evitare che vi sia una proliferazione di nuovi emendamenti in Assemblea rendendo infinito il loro

esame e l'iter del provvedimento. Tuttavia, in questo caso e, per la verità, anche in altri casi, siamo di fronte non a richieste di presentare nuovi emendamenti, ma a modifiche o a specificazioni all'interno del testo già presentato da un deputato. Questo potere della Commissione, a mio avviso, non andrebbe confuso — come, invece, mi pare faccia il relatore — con il giudizio di merito della Commissione, ma dovrebbe essere riferito semplicemente al giudizio che viene chiesto dal Presidente al relatore se la nuova formulazione possa, in qualche misura, compromettere l'ordine delle votazioni o essere in contrasto con le votazioni già effettuate, fermo restando che l'oratore potrà esprimere in seguito il parere contrario della Commissione sull'eventuale nuovo testo del deputato. Così interpreto l'articolo 86 del regolamento e non vorrei che si finisse per confondere il parere chiesto al relatore con un diritto del relatore di condividere necessariamente la nuova formulazione dell'emendamento del deputato perché si tratterebbe, in questo caso, di un emendamento della Commissione. Non si deve confondere il diritto esclusivo della Commissione di presentare nuovi emendamenti con la facoltà di un deputato di riformulare un emendamento già presentato nei termini e con la giusta richiesta del Presidente al relatore se questa riformulazione possa, in qualche modo, essere in contrasto con il testo o con altri emendamenti. In questo caso, chiediamo al relatore se condivida nel merito la nuova formulazione.

Presidente, ho la sensazione e, forse, anche il timore che in tal modo finiamo per non fare un buon lavoro. A volte, la ripresentazione di un emendamento in forma diversa può anche agevolare l'iter, fermo restando che la Commissione può sempre esprimere parere contrario sull'emendamento. Tuttavia, se accetta la riformulazione chiesta da più parti, l'emendamento si vota e finisce lì. Se, invece, tale emendamento deve essere necessariamente condiviso dalla Commis-

sione, ho il timore che le attribuiamo un potere che oggi il regolamento e la prassi non le riconoscono.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, in realtà, bisogna distinguere tra riformulazione e nuovo emendamento. Quella del collega Pagliarini non era una proposta di riformulazione, vale a dire volta a scrivere con diverse parole il testo già scritto, ma aveva un contenuto diverso. Si trattava, quindi, di un nuovo emendamento.

Poiché i colleghi, come lei sa benissimo, non possono presentare nuovi emendamenti, è necessario che l'emendamento sia fatto proprio dalla Commissione. Il relatore ha spiegato le ragioni di merito per le quali esso non può essere fatto proprio dalla Commissione, quindi il procedimento è stato perfettamente coerente. Diverso è, invece, per i casi di riformulazione — lei ha perfettamente ragione —, ma qui non si trattava di riformulazione tecnica.

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Intervengo sullo stesso argomento. Non mi sfugge il fatto che l'onorevole Soda è, con il collega Cerulli Irelli, relatore sul provvedimento. Siccome però ha esordito con un « noi », ritenevo — ma posso sbagliare, signor Presidente — che quantomeno il relatore sentisse il parere del Comitato dei nove sulla riformulazione dell'emendamento.

MARCO BOATO. Ci siamo consultati !

GIOVANNI CREMA. Non c'è alcun dissenso !

PAOLO ARMAROLI. Da quanto ho potuto vedere, il relatore si è alzato ed ha espresso un'opinione che mi sembra, se non vado errato — ma posso sbagliare, signor Presidente — un *pluralis maiestatis* o *modestiae*, ma non come relatore, cioè

come espressione della maggioranza del Comitato dei nove. Chiedo però lumi a lei, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Armaroli, se la questione dovesse essere risolta come lei propone, in ogni caso in cui vi è una richiesta di riformulazione dovremmo sospendere i nostri lavori e riunire il Comitato dei nove. Il relatore ha sentito informalmente i colleghi ed ha enunciato l'opinione della maggioranza del Comitato.

DANIELE MOLGORA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Onorevole Molgora, ha due minuti di tempo.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, circa l'intervento del relatore abbiamo ascoltato la sua omelia sul merito dell'emendamento. In questo contesto, vista la situazione particolare e dato che stiamo discutendo un progetto di legge costituzionale, *fair play* vorrebbe che una richiesta di riformulazione di questo tipo fosse accolta, anche per una questione di democraticità nel quadro, come dicevo, della riformulazione di un progetto di legge costituzionale.

Se vogliamo, si tratta di una valutazione politica, non strettamente regolamentare, ma riterremmo che in queste che sono occasioni particolari si dovrebbe almeno far vedere che un minimo di democraticità ancora rimane (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Presidente, non entro nel merito della conduzione dell'Assemblea, che naturalmente spetta solo al Presidente, e condivido l'interpretazione

che lei ha dato dell'articolo 86 del regolamento. Voglio però dire una cosa ed invoco la sincerità di tutti i colleghi, di maggioranza e di opposizione, i quali hanno lavorato insieme per lunghe ore (quasi quindici) nel Comitato dei nove: questi argomenti, questa impostazione, le due filosofie di chi punta su un territorio e di chi punta sui problemi, come ha detto chiaramente l'onorevole Moroni e ribadito il relatore Soda, non costituiscono delle novità per il Comitato dei nove. Queste proposte, anche nella nuova veste che nasce dall'assemblaggio Garra e Pagliarini, sono state discusse nel Comitato e bocciate. Quindi, la consultazione rapidissima a questo tavolo c'è stata, ma dietro di noi abbiamo una lunghissima, approfondita, appassionata discussione.

PRESIDENTE. La ringrazio.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 7.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>402</i>
<i>Votanti</i>	<i>373</i>
<i>Astenuti</i>	<i>29</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>187</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>143</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>230).</i>

Avverto che l'emendamento Moroni 7.95 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione del subemendamento 0.7.116.1 *(Nuova formulazione)* del Governo.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Signor Presidente, in ordine all'emendamento 7.116 della Commissione è stato suggerito di riformularlo sostituendo la parola « effettività » con le parole « effettivo esercizio ».

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Presidente, soltanto per la « pulizia » del testo: il verbo « rimuovere » significa togliere, annullare. Noi tutti sappiamo quali difficoltà si siano incontrate fino ad ora. Non è che veramente vogliamo omologare e rendere tutto uguale, sarebbe impossibile e contrario innanzitutto al senso comune, nonché alle condizioni ottimali di funzionamento del sistema economico riconosciute dalle più elementari teorie. Usate, allora, il verbo « ridurre » o qualcosa di questo tipo, ma evitate l'ingenuità o l'atto di ignoranza delle condizioni teoriche che si farebbe ove si usasse il verbo « rimuovere ». Mi rendo conto che sul piano giornalistico la parola « rimuovere » è di facile presa, ma stiamo mettendo mano alla Costituzione: perché inserire una condizione impossibile in luogo di una condizione possibile?

Il mio è soltanto un appello all'eleganza ed al buonsenso.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Signor Presidente, intervengo soltanto per precisare che ab-

biamo ripreso il verbo «rimuovere» dall'articolo 3, comma 2, della Costituzione, dove ha lo stesso significato.

CARLO PACE. Però poi ci si è resi conto di quel che è successo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, constatiamo che laddove le parole siano pietre, vale a dire laddove le parole non siano una nebulosa, incontriamo l'ostilità della Commissione. Noi parlavamo di aree svantaggiate del centro-nord, di Mezzogiorno, di isole; qui si parla di «squilibri economici sociali», di «effettivo esercizio dei diritti della persona», e ciò è già previsto negli articoli 2 e 3 della Costituzione.

MARCO BOATO. Siamo in linea con gli articoli 2 e 3!

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, sia il subemendamento 0.7.116.1 (*Nuova formulazione*) del Governo sia l'emendamento 7.116 della Commissione, nel testo riformulato, cavalcano l'ippogrifo, vanno nella stratosfera, sono in contrasto con ogni concretezza e cercano di «ciurlare nel manico»! Noi voteremo contro!

MARCO BOATO. Non so cosa sia l'ippogrifo!

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, può essere utile chiedere al Governo la riformulazione del suo subemendamento. Capisco l'intervento del collega Cerulli Irelli, ma l'articolo 3, comma 2, contiene l'espressione «rimuovere gli ostacoli», un'espressione che effettivamente in italiano ha un senso, a differenza dell'espressione «rimuovere gli squilibri».

Credo che forse, Presidente, si possa accogliere il suggerimento del collega Pace.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Vito, il *dominus* del procedimento legislativo è il Parlamento, non il Governo.

MARCO BOATO. Il Governo non può più cambiarlo se non lo chiede il Parlamento!

ELIO VITO. Ma il subemendamento è del Governo, Presidente.

Chiedo, quindi, se il Governo voglia riformulare il suo subemendamento, tenuto conto della difficoltà lessicale. Si potrebbe anche prevedere «rimuovere gli ostacoli all'equilibrio», ma lasciare nel testo costituzionale l'espressione «rimuovere gli squilibri» non mi sembra opportuno.

PRESIDENTE. Non mi pare vi sia una richiesta del Governo in tal senso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, subemendamento 0.7.116.1 (*Nuova formulazione*) del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	410
Votanti	407
Astenuti	3
Maggioranza	204
Hanno votato sì	233
Hanno votato no .	174).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.116 della Commissione, nel testo riformulato e subemendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	406
Votanti	403
Astenuti	3
Maggioranza	202
Hanno votato sì	233
Hanno votato no .	170).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 7.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	405
Votanti	281
Astenuti	124
Maggioranza	141
Hanno votato sì	38
Hanno votato no .	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 7.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	404
Votanti	280
Astenuti	124
Maggioranza	141
Hanno votato sì	40
Hanno votato no .	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 7.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	404
Votanti	381
Astenuti	23
Maggioranza	191
Hanno votato sì	145
Hanno votato no .	236).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 7.40.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, il mio emendamento 7.40 intende fare chiarezza e trasparenza perché, oltre ad indicare i soggetti che accedono ai fondi perequativi, è fondamentale chiarire il « quanto ». Con i miei emendamenti 7.40 e 7.41, al di là dell'importo, si intende inserire un principio di trasparenza su quanto va a confluire nei fondi perequativi.

Anche in questo caso, mi rifaccio all'esempio del Canada, dove il fondo perequativo raggiunge circa l'1 per cento del prodotto interno lordo.

Qui viene riproposto pari pari questo importo che attualmente ammonta a circa 21 mila miliardi soltanto per i fondi perequativi.

Faccio presente che i fondi che vengono inviati dall'Unione europea per le zone più svantaggiate hanno ammontato nel quinquennio 1994-1999 a 30 mila miliardi distribuiti nell'arco di tutto questo periodo. Nel caso di specie, parliamo invece di oltre 20 mila miliardi, relativi ovviamente ad ogni anno.

Riteniamo quindi che questo sia un elemento fondamentale, di chiarezza e di trasparenza della finanza pubblica, nonché di correttezza verso i cittadini: mi riferisco al fatto che questi fondi perequativi vengano quantificati.

È ovvio però che, con l'incremento del PIL, questi fondi perequativi si incrementano a loro volta. Essi hanno

quindi anche un andamento dinamico nel corso della storia della produttività economica.

Ciò detto, riteniamo che questo sia un elemento fondamentale di uno Stato federale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 7.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	391
<i>Votanti</i>	385
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	85
<i>Hanno votato no .</i>	300).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 7.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	385
<i>Votanti</i>	376
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	42
<i>Hanno votato no .</i>	334).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 7.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	391
<i>Votanti</i>	275
<i>Astenuti</i>	116
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>	44
<i>Hanno votato no .</i>	231).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pagliarini 7.32.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Ho chiesto la parola solo per ricordare ai colleghi che nel testo che stiamo discutendo si prevede che i comuni, le province, le città metropolitane e le regioni possano indebitarsi solo per finanziare spese di investimento. Il che è assolutamente giusto ma noi, con il nostro emendamento 7.32, proponiamo di aggiungere anche lo Stato. Se un principio è giusto per i comuni, le province, le città metropolitane e le regioni, non vedo perché non lo debba essere anche per lo Stato, soprattutto considerando la necessità di maggiore equità economica verso le generazioni future: se lo Stato si indebita solo per fare investimenti, i nostri figli pagheranno i debiti ma troveranno degli investimenti (mi riferisco agli ospedali, alle strade e ad altro); se invece lo Stato si indebita per fare spesa corrente, i nostri figli dovranno pagare i debiti senza trovare nulla. In tal modo, si mancherebbe quindi di equità economica anche verso i nostri figli.

Per queste ragioni, raccomando all'Assemblea di approvare il nostro emendamento 7.32.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 7.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	392
Votanti	382
Astenuti	10
Maggioranza	192
Hanno votato sì	155
Hanno votato no .	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 7.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	388
Votanti	381
Astenuti	7
Maggioranza	191
Hanno votato sì	162
Hanno votato no .	219).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino 7.103.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Con l'emendamento Teresio Delfino ed altri 7.103 si vuole evitare che vi siano delle partite di giro e che si spendano dei denari inutilmente. È infatti evidente che, se noi eroghiamo dieci alle regioni o ai comuni e poi prevediamo l'imposizione su quella percentuale che diamo alle regioni e ai comuni, avremmo bisogno di un lavoro amministrativo e di una attività quanto meno — la trasmissione dei fondi — che comporta dei costi.

Mi pare che quello in esame sia un emendamento di buon senso. Se noi passiamo delle risorse patrimoniali, dei beni patrimoniali, agli altri livelli di governo ... Stiamo parlando dello Stato, anche se non dello Stato-persona: sono livelli dello Stato complessivamente inteso (province, regioni, comuni, città metropolitane). Se

passiamo delle parti del patrimonio pubblico, mantenendolo pubblico, qual è la ragione per la quale dobbiamo realizzare una partita di giro con delle imposizioni su questo patrimonio? Francamente non vi è alcuna ragione logica; vi è solo la ragione della espansione delle burocrazie! Se volete fare questo, accomodatevi; altrimenti, approvate questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 7.103, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	392
Votanti	384
Astenuti	8
Maggioranza	193
Hanno votato sì	158
Hanno votato no .	226).

Ricordo che l'emendamento Zeller 7.48 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 7.104, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	381
Votanti	373
Astenuti	8
Maggioranza	187
Hanno votato sì	154
Hanno votato no .	219).

Prendo atto del mancato funzionamento del dispositivo di voto dell'onorevole Carlo Pace e del fatto che avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 7.114, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	382
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	155
<i>Hanno votato no</i> .	227).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pagliarini 7.33.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Anche questo emendamento è diretto a garantire che l'indebitamento degli enti pubblici sia destinato soltanto alle spese di investimento. Questo vincolo è già stabilito nel testo principale per comuni, province, città metropolitane e regioni. Non si capisce per quale motivo lo Stato non debba essere sottoposto a questo vincolo. Qui si tratta di una questione di chiarezza e di regolarità nella gestione finanziaria.

Dovrei aggiungere che quello di cui si parla oggi nel nostro paese — diciamolo con franchezza — è una forma di flessibilità, di crescita del decentramento, ma non è federalismo fiscale. Sono processi interessanti che hanno visto in questi anni crescere, da un canto, la quantità delle entrate proprie degli enti locali e delle regioni e, dall'altro, diminuire il peso dei trasferimenti dello Stato, ma certamente è una cosa obiettivamente molto lontana dal federalismo. Queste parole sono state dette (vi è il resoconto stenografico) il 2 febbraio 1999 dall'attuale ministro Bianco che fa parte di questo Governo. Questa è la coerenza dell'attuale maggioranza.

Io vi chiedo che cosa sia cambiato nel sistema fiscale durante la votazione dell'articolo 7 tanto che possa modificare e

contestare quello che ha detto il ministro Bianco che, se non sbaglio, fa parte del vostro Governo che voi avete votato, cioè che questo non è federalismo fiscale. All'interno del vostro Governo avete qualcuno (il ministro dell'interno) che dice che questo non è federalismo fiscale. La struttura delle imposte rimane uguale, la struttura dei bilanci e della finanza locale rimane uguale, perciò non si capisce che tipo di federalismo state creando. Come al solito, state facendo grandi pasticci *(Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 7.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	372
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	149
<i>Hanno votato no</i> .	223).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Garra 7.6.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. La Commissione chiedeva all'onorevole Garra di ritirare il suo emendamento perché l'indebitamento avviene evidentemente sul mercato e sulle fonti disponibili nell'ambito del mercato. Quindi la Commissione ritiene che l'emen-

damento Garra 7.6 sia inutile in quanto è evidentemente confermato dalla realtà.

PRESIDENTE. Onorevole Garra ?

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, prendo atto di quanto è stato testé dichiarato dal relatore Cerulli Irelli, ritiro i miei emendamenti 7.6 e 7.7 e mi riprometto di illustrare il mio emendamento 7.96.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione dell'emendamento Garra 7.96.

CARLO PACE. Faccio mio l'emendamento Garra 7.6.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Se si seguissero con un minimo di attenzione i lavori dei consigli comunali della Repubblica, si constatarebbe com'è difficile che non vi siano sessioni nelle quali il debito comunale sommerso degli esercizi precedenti non costringa a contrarre dei mutui o a destinare, laddove c'è, l'avanzo per ripianare quei debiti. Allora mi sta bene che la scelta sia quella di consentire l'indebitamento per finanziare spese di investimento. Non possiamo però escludere di dover fronteggiare spese nuove e indifferibili, come ad esempio calamità naturali, epidemie o fatti locali gravissimi o spese pregresse a cui il comune, da un punto di vista civilistico, non può sottrarsi.

Il comune, infatti, non può rifiutarsi di fronte ad un'obbligazione di carattere civilistico e ad una responsabilità di carattere patrimoniale, sostenendo che la voce non era in bilancio. Ritengo che fare la giacca talmente stretta che al primo strattone cedono le cuciture sia un errore del sarto, cara sartoria-Commissione affari costituzionali...

MARCO BOATO. Premiata sartoria !

GIACOMO GARRA. Presidente, invito quindi l'Assemblea a votare a favore del mio emendamento 7.96 e mi riservo di intervenire sul mio successivo emendamento 7.8.

CARLO PACE. Signor Presidente, ho già detto che desidero fare mio l'emendamento Garra 7.6 !

PRESIDENTE. Un attimo, onorevole Pace; ora passiamo ai voti sull'emendamento Garra 7.96, senza che questo pregiudichi la sua dichiarazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 7.96, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>357</i>
<i>Votanti</i>	<i>352</i>
<i>Astenuti</i>	<i>5</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>177</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>104</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>248).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Garra 7.6, ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Pace.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, l'onorevole Garra, rispondendo all'invito del relatore Cerulli Irelli, in unica sequenza, ha dichiarato di ritirare i suoi emendamenti 7.6 e 7.9 ed ha contestualmente chiesto di parlare per dichiarazione di voto sull'emendamento 7.96; io ho alzato la mano per poter fare mio l'emendamento Garra 7.6, per una precisa ragione e le chiedo, quindi, di dare effetto a questa mia intenzione, consentendomi di spiegare perché non accetto l'indicazione dell'onorevole Cerulli Irelli...

PRESIDENTE. Prego, onorevole Pace.

CARLO PACE. L'onorevole Cerulli Irelli ritiene che sia logico che l'indebitamento avvenga sul mercato, ma l'emendamento parla di libero mercato e noi abbiamo avuto casi (evitamenti di fare i nomi) in cui, in luogo di ricorrere al libero mercato dove vi è un confronto competitivo, un qualche soggetto pubblico, anzi un qualche ente territoriale pubblico, ha fatto ricorso a premiate, queste sì, istituzioni creditizie straniere, senza alcun confronto, perché se avessero fatto il confronto non avrebbero ottenuto condizioni così onerose e si sarebbero coperti da un rischio di cambio che già allora avvertivamo e che ha fatto raddoppiare l'onere.

Allora, fare riferimento al libero mercato significa prevedere una trasparenza, e non, viceversa, un approvvigionamento dove capita, perché possono così verificarsi i guasti che sono già avvenuti. E torno a dire: non tiratemi la giacca ed evitamenti di fare nomi e cognomi di soggetti, di interessi, di premiate società.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, quale emendamento stiamo esaminando?

PRESIDENTE. È una buona domanda, siamo all'emendamento Garra 7.6, fatto proprio dall'onorevole Pace.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 7.6, fatto proprio dall'onorevole Pace, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	345
<i>Votanti</i>	337
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	114
<i>Hanno votato no</i> .	223).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Garra 7.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, la soppressione della parola « solo » riferita al finanziamento di spese di investimento lascia in vita l'espressione « per finanziare spese di investimento ». Abbiamo discusso questa mattina in Comitato dei nove della questione e mi era parso che vi fosse una certa attenzione del Governo al riguardo: la parola « solo », infatti, impedirebbe qualsivoglia operazione che non fosse quella del finanziamento di spese di investimento. Quindi, la soppressione della parola « solo » è un modo per rendere possibile, in situazioni assolutamente imprevedibili e straordinarie, un finanziamento di spese diverse da quelle di investimento; è chiaro che la legge ordinaria rimane in vigore e che vi sarà soltanto un limite (che io reputo assurdo) in meno per il legislatore dell'avvenire. Quindi, così come il Governo questa mattina ha prestato attenzione al mio emendamento, chiedo che dia un cortese contributo ai nostri lavori. Per quanto ci riguarda esprimeremo un voto favorevole sul mio emendamento 7.8.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, le ho chiesto poco fa quale fosse l'emendamento in esame perché vi è stata un po' di confusione, visto che l'onorevole Pace lo voleva fare proprio. Colgo l'occasione per esprimere una mia valutazione sull'articolo 7 che, a mio avviso, potrebbe entrare a far parte di un'analisi storica sulle peggiori Costituzioni redatte al mondo. Nell'università lo si dovrebbe studiare per capire come non si deve fare una Costituzione. L'articolo 7 è veramente pessimo e porta chiaro lo stampo, l'ideologia centralista, da leviatano, che caratterizza il centrosinistra: esso si ispira ad Hobbes e a Hegel. Ormai è chiaro, fuori dalle idee

di questi due filosofi, non riesce ad esprimersi. È la conferma dell'impostazione ideologica che non si interessa minimamente di quanto oggi vogliono la gente, i cittadini, i lavoratori e gli imprenditori.

Questo è il dato di fatto. Lo Stato, per l'ennesima volta si riserva il diritto di fissare le famose compartecipazioni e non c'è traccia di sovranità originaria rispetto alle risorse che devono essere lasciate alle regioni; esistono ancora due fondi dei quali uno è la famosa Cassa per il Mezzogiorno, ripulita ma sempre uguale nella sostanza. Mi stupisco del fatto che alcuni colleghi possano ancora assumere in quest'aula un atteggiamento fatalista, piagnucolone che non dà merito al sud, un sud che vuole andare in un'altra direzione (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Il sud vuole smettere di essere assistito, di avere corruzione, corruzione. Noi della Lega nord Padania, checché ne dica qualche vostro parlamentare, siamo per la solidarietà e per l'aiuto, ma altra cosa è aiutare in maniera trasparente...

DOMENICO ROMANO CARRATELLI.
Ma cosa dici?

ALESSANDRO CÈ. ... stimolando la responsabilità (*Commenti dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Colleghi, state calmi.

ALESSANDRO CÈ. Dicevo, stimolando la responsabilità di tutti coloro che anche al sud vogliano fare imprenditoria, vogliano non essere collusi con la mafia. Questo noi vogliamo! Allora ci vogliono regole trasparenti.

DOMENICO ROMANO CARRATELLI.
Ma leggi il giornale, cretino!

ALESSANDRO CÈ. Cretino sarai tu e tutta la tua famiglia!

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia.

ALESSANDRO CÈ. La direzione verso la quale andare, allora, era un'altra: bisognava fissare le percentuali massime di finanziamento che entrano a far parte della perequazione, la durata del finanziamento, perché esso vada nella direzione di porre rimedio... (*Commenti del deputato Palma*).

PRESIDENTE. Onorevole Palma, la richiamo all'ordine per la prima volta.

ALESSANDRO CÈ. Palma, non parli mai, parla qualche volta, così ti sfoghi, coglione!

Signor Presidente, la perequazione va fatta per ragioni storiche, per investimenti in conto capitale, quindi deve avere una durata; per perequare l'incapacità di fornire servizi a prezzi competitivi con efficienza. Anche in questo caso deve avere una durata nel tempo, perché il sud ha tutte le potenzialità per andare nella giusta direzione. Questo modo di impostare la Costituzione fa torto soprattutto al sud, quindi è necessario inserire riferimenti a cifre, alla durata e ad una percentuale cercando di premiare le regioni efficienti, di disincentivare le regioni che non si comportano correttamente, nonché gli amministratori che poi dovranno rispondere ai loro cittadini. L'impostazione attuale non va in quella direzione perché, ancora una volta, si premiano l'inefficienza, l'evasione fiscale, il lavoro nero.

Come ha già accennato il collega Molgora — il cui intervento purtroppo in quest'aula non è stato seguito, ma ha fatto considerazioni molto interessanti —, il modello canadese poteva essere un esempio molto intelligente da seguire, che non presupponeva calcoli molto complessi per valutare la capacità fiscale potenziale o i termini di efficienza reali riguardanti l'attività delle regioni. Esso faceva riferimento ad un trasferimento di risorse per le regioni mediamente efficienti, basato su una valutazione e sul calcolo del peso che queste regioni avevano all'interno dell'intera nazione.

Se vi fosse stato un minimo di intelligenza in questo centrosinistra, essa

avrebbe dovuto suggerire di andare almeno in questa direzione (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 7.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	341
Votanti	338
Astenuti	3
Maggioranza	170
Hanno votato sì	119
Hanno votato no .	219).

Passiamo alla votazione dell'articolo 7. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, credo che vi saranno dichiarazioni di voto da parte di più deputati. Valuti lei se dobbiamo andare oltre le 14.

PRESIDENTE. Prego, cominci pure il suo intervento.

GIACOMO GARRA. Presidente, credo proprio che sull'articolo 7, cioè sul testo dell'articolo 119 della Costituzione, la maggioranza abbia perduto una fondamentale occasione.

Avevamo presentato un emendamento che recava la mia firma, ma soprattutto recava le firme di Tremonti e Urbani; lo stesso professor Tremonti che nel corso dei lavori della Commissione Affari costituzionali avevamo coinvolto allo scopo di avere, unitamente agli apporti che venivano dall'onorevole Salvati, quei dati importanti che ci mettessero in condizione di giungere ad una formulazione che si

attagliasse il più possibile alle esigenze di una riforma in senso federale dello Stato. Quindi, è stato da noi presentato...

PRESIDENTE. Colleghi, poiché vi è la prassi che le dichiarazioni di voto non siano disgiunte dal voto, si voterà. Quindi, vi prego di rientrare in aula — magari riprenderemo i nostri lavori un po' più tardi —, altrimenti, se sospendessimo a metà le dichiarazioni di voto, sarebbero penalizzati i colleghi che stanno parlando rispetto ai colleghi che interverranno in un momento diverso. Prego, onorevole Garra.

GIACOMO GARRA. Presidente, avevano presentato l'emendamento Tremonti 7.37, che noi ritenevamo essenziale per il nuovo disegno del regionalismo compiuto, ancorché non di federalismo, che è stato ovviamente cancellato dal voto dell'Assemblea.

La maggioranza ha ritenuto di rigettare anche l'emendamento Pisanu 7.111, a proposito del quale, sin dall'inizio dei lavori della ripresa settembrina, il presidente del gruppo di Forza Italia, onorevole Pisanu, aveva richiamato la cortese attenzione dei gruppi sulla natura dirimente della scelta in esso contenuta.

Non credo di dover enfatizzare più del necessario il contributo che mi ero ripromesso di fornire scrivendo il testo di un emendamento con il quale si inseriva nel nuovo testo dell'articolo 7 la memoria dell'articolo 119 in relazione alla valorizzazione del Mezzogiorno e delle isole. Esso certamente non intendeva escludere — tant'è che lo abbiamo espressamente dichiarato — le altre zone depresse del centro-nord. Anche questo emendamento è incappato nel voto dell'Assemblea.

Da ultimo, vi era quello che voleva essere un emendamento in un certo senso condiviso anche dal Governo — ma il rappresentante del Governo è rimasto taciturno —, affinché non si creasse un ostacolo a leggi finanziarie che dovessero registrare una totale impossibilità per la finanza statale di sottrarsi ad un indebitamento: anche questo è caduto sotto il

voto dell'aula. Cosa possiamo fare in ordine all'articolo 7? Se l'annuncio di un voto contrario può essere colorito, debbo dire che il mio deciso e feroce!

PRESIDENTE. Feroce è un po' troppo, forse!

GIACOMO GARRA. Presidente è il discorso dell'ippogrifo che vola sulla stratosfera!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, io chiedo ai colleghi che sostengono la maggioranza cosa cambi nell'attuale sistema fiscale con l'approvazione di questo articolo. Come si evince chiaramente dall'articolo, continueranno ad esistere una finanza derivata, con enti locali che dipendono dai trasferimenti dello Stato, tassazioni ancora erariali e senza alcuna suddivisione tra i tributi federali e quelli locali; soprattutto non è specificato che a livello federale la tassazione, attualmente centralizzata, dovrà essere sostitutiva e non aggiuntiva. Voi invece state cercando di far passare per federale un principio ancora centralista perché le varie tassazioni, locali e centrale, si sommeranno tra loro e conseguentemente aumenterà la pressione fiscale, mentre tutti i principi a cui si ispirano gli Stati federali presuppongono che le imposte locali siano l'elemento principale e sostituiscano la tassazione a livello federale.

Per quanto riguarda i fondi perequativi, avete messo in piedi un bel castello ma come sempre evitate di dire con chiarezza come stanno le cose, evitate di dire «quanto, come e a chi». Tutte le persone oneste del nord vorrebbero sapere a chi vadano questi fondi perequativi, in che misura e come lo chiedono coloro che lavorano al nord e coloro che lavorano al sud, tutti coloro che pagano le imposte a questo Stato che non riconosce l'onestà perché questi fondi perequativi andranno a favore di chi evade.

Noi invece avevamo proposto norme civili contenute nelle Costituzioni di altri paesi federali (io avevo fatto l'esempio del Canada) ma, per paura di porre un limite, per paura di fare chiarezza — questo è indice di grave disonestà politica —, si è evitato di votare a favore di una disposizione di questo genere che avrebbe rappresentato un grande passo in avanti sulla strada della civiltà e della Costituzione in senso federale. Ma tutto questo non è avvenuto.

Per quanto riguarda la tutela delle generazioni future, perché lo Stato deve indebitarsi per affrontare spese che sono estranee agli investimenti? Questi non sono assistenzialismo, non sono sprechi, non sono acquisto di voti, come voi state cercando di fare con le leggi che state approvando da qualche mese a questa parte con l'intenzione di recuperare il vostro *gap* elettorale.

Vi chiedo un'ulteriore riflessione sull'articolo 7: cosa cambierà dopo la sua approvazione? Non cambierà assolutamente nulla perché avremo ancora uno Stato centralizzato con enti locali che continueranno a dipendere dal potere centrale e che non potranno ancora usufruire di risorse locali. Ancora una volta le imposte raccolte sul territorio non potranno essere impiegate sul territorio. Questo è un affronto alla gente onesta che lavora (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania — Commenti del deputato Romano Carratelli*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, mi consenta prima di tutto di ringraziare per l'apertura che hanno avuto nei confronti di alcune mie osservazioni alcuni colleghi che non siedono sui banchi dell'opposizione e che tuttavia hanno ritenuto di esprimere un voto consenziente. Ci tengo a ringraziarli pubblicamente anche se non dirò, per loro tutela, chi sono e a quale gruppo appartengono...

PRESIDENTE. I nostri lavori sono pubblici, onorevole Pace.

CARLO PACE. È vero, ma vorrei dire loro che ho notato la loro libertà di giudizio e ringraziarli per essersi lasciati andare, in qualche modo, all'ascolto di quello che veniva detto da un deputato dell'opposizione.

Signor Presidente, le due esigenze fondamentali che avrebbero dovuto essere alla base di una riforma dell'ordinamento finanziario dello Stato sono state riconosciute da tutti, soprattutto dagli organi tecnici dello Stato che si occupano della spesa e del bilancio sin da anni lontani. Personalmente, me ne occupai dall'epoca del decreto Stammati (vi parlo, ormai, di un ventennio fa). La prima esigenza è quella di ricostituire il luogo della decisione come luogo della responsabilità: quando si affermava che la spesa pubblica era incontrollabile, si puntava il dito nei confronti della spesa pubblica locale. Tale spesa era tanto incontrollabile che si andava oltre le risorse assegnate, facendo uno smodato ricorso all'indebitamento, nella convinzione — puntualmente assecondata — di un intervento *ex post* dello Stato, che pagava i conti a piè di lista. Non essendo responsabili della pressione fiscale posta a carico dei contribuenti, ma potendo esibire come fiore all'occhiello il risultato dei servizi resi alle comunità, gli enti locali che spendevano e spandevano finivano con l'avere una situazione privilegiata. Il privilegio, dunque, andava a chi spendeva; come comportamento virtuoso era considerato quello di chi seguiva il principio del dispendio e non quello di chi seguiva il principio dell' oculata gestione.

Proprio per smantellare tale principio si pensò, da parte di tutti (uno di costoro è stato il sottosegretario Giarda, che predispose un disegno di legge di riforma della finanza locale a metà degli anni settanta), che fosse necessario incrementare la potestà impositiva degli enti territoriali, a cominciare dalle regioni, ma anche dei comuni e delle province, per fare in modo che essi rispondessero anche dell'elevatezza della pressione fiscale.

La seconda ragione è quella che è stata posta alla base dell'ordinamento decentrato e riconosciuta come fondamentale da tutti coloro che pensavano che lo Stato unitario dovesse avere dei notevoli contemperamenti e non fosse sufficiente. In un paese come l'Italia connotato da una realtà estremamente differenziata sotto ogni profilo (da quello fisico, orografico, a quello delle origini delle popolazioni preitaliche, a quello economico), sembrava indispensabile avvicinare ai livelli delle autonomie locali le decisioni su come utilizzare le risorse pubbliche e su come censire i bisogni e rispondere ad essi in maniera gerarchica. Ebbene, di tutto ciò in questa apparente riforma non c'è niente ed io debbo dolermi, relatore Cerrulli Irelli, del fatto che lei abbia ritenuto degna di attenzione una mia proposta emendativa che andava nel senso di dare effettivo potere agli enti locali, affermando però che l'articolo 117 non era il punto adatto per introdurre quella disposizione e che quello adatto sarebbe stato, invece, l'articolo 119. Ebbene, se quell'emendamento aveva fondamento, mi sarei atteso che, utilizzando la sua facoltà, la Commissione lo avesse riproposto in riferimento all'articolo 119.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Salvati. Ne ha facoltà.

MICHELE SALVATI. Signor Presidente, colleghi, chiedo scusa per l'ora tarda, ma è sembrato opportuno che anche un rappresentante della maggioranza desse una valutazione conclusiva della discussione che si è svolta sull'articolo 7 di questo progetto di riforma costituzionale.

Ho seguito con grande interesse l'intera discussione e mi sembra che da parte dell'opposizione siano emerse concezioni insostenibili ed anche formulazioni generali non opportune. Parto dalle concezioni insostenibili, quelle che sono state respinte in maniera convinta da parte dell'intera maggioranza e che hanno visto anche divisioni profonde all'interno dell'opposizione. La prima è quella che io chiamerei

l'inversione della sovranità fiscale, attribuita alle autonomie locali e non allo Stato, con la creazione, di conseguenza, di una sorta di finanza derivata, questa volta non per le regioni o le autonomie locali, ma per lo Stato. Soggetti della sovranità fiscale sarebbero infatti gli enti locali — quali, poi, è da vedere esattamente — (*Commenti del deputato Molgora*)... Registro semplicemente che questa concezione è emersa, che la maggioranza intera l'ha respinta e che su di essa vi sono state riserve profonde anche da parte dell'opposizione. Questa è la prima concezione insostenibile.

La seconda concezione insostenibile che è emersa in molti emendamenti, specie in quelli sostitutivi iniziali, è quella della predeterminazione in Costituzione, in modo rigido, di quote fisse di risorse fiscali attribuite ai diversi livelli di autonomia: allo Stato ed alle varie autonomie locali. È come se si volesse affrontare il problema del riparto dei compiti e delle competenze dal lato delle risorse e non da quello della definizione delle competenze e dei compiti stessi. Sostanzialmente, si proponeva di attribuire un terzo allo Stato e due terzi agli enti locali. In questo modo, i compiti amministrativi spettanti agli uni e agli altri sarebbero fissati dal vincolo delle risorse, mentre noi procediamo in maniera totalmente diversa, cioè definiamo prima i compiti amministrativi — che sono quelli costosi, evidentemente — e ad essi facciamo seguire le risorse. È una questione di filosofia; non dico che non sia possibile fare ciò che quei colleghi proponevano, dico soltanto che è emersa quella posizione e che la maggioranza nel suo insieme in modo compatto l'ha respinta.

Vi sono state poi formulazioni generali inadeguate, alcune delle quali sono eccellenti, ma non sono di ordine, o natura, o stile costituzionale. Per esempio, l'emendamento sostitutivo degli onorevoli Taradash e Calderisi è un bellissimo testo, che tra l'altro mette un poco di sale o di pepe competitivo all'interno di una melassa... ma non voglio usare questo termine, diciamo di un testo che potrebbe sem-

brare un po' troppo solidaristico, ricordando il fatto che il federalismo non è una cosa per anime belle, è fatto anche di conflitti tra diversi ordini e tra diverse autonomie. Si trattava di un eccellente articolo, ma un articolo da legislazione ordinaria ed io spero che la legislazione ordinaria vada anche in quella direzione, perché anche nei confronti di quel pepe competitivo la formulazione adottata poi dalla maggioranza non è preclusiva.

Ci sono state poi, naturalmente, tante formulazioni erranee o comunque da respingere nell'ambito dei singoli emendamenti.

Vorrei fare l'esempio della proposta dell'onorevole Pagliarini che vorrebbe lasciare solo l'1 per cento in favore del fondo perequativo, cosa che significherebbe destinare al fondo perequativo circa 20 mila miliardi. Ci sono altre perle di questo genere che si sarebbero volute inserire in Costituzione, ma non mi soffermerò su di esse, perché i colleghi hanno già risposto efficacemente.

Il testo dell'articolo 7 che ci apprestiamo ad approvare non suscita in me un entusiastico assenso: il mio assenso è convinto e avrebbe potuto essere diverso se vi fosse stato un maggiore approfondimento. Comunque, questo articolo contiene, a mio modo di vedere, i sei principi di rango costituzionale che è necessario inserire in un provvedimento costituzionale: si tratta di un articolo relativamente breve in una materia complessa. Dei sei principi, molto semplici, nessuno è banale.

Il primo fa riferimento all'autonomia di entrata e di spesa per tutti gli enti locali. Quando mi sono occupato di tale questione nell'ambito della Commissione bicamerale, nutrivamo notevoli perplessità nei confronti della concessione di autonomia di entrata e di spesa ai comuni, alle provincie e alle regioni. Fin quando non ho capito la natura profondamente decentrata e comunale del nostro Stato, ho avuto un'idea di autonomia basata sulle regioni, come quella tedesca, australiana o delle provincie canadesi. Non si tratta quindi di un principio banale, perché è riconosciuto a tutti i livelli.

Il secondo fa riferimento alla specificazione di questa autonomia per il cruciale comparto delle entrate: anche questo non è un principio banale ed era già contenuto nel testo della De Vita-Iotti e poi ripreso nel testo predisposto dalla bicamerale. Naturalmente, per andare incontro ad alcune obiezioni sollevate dai deputati della Lega, del tutto giustificate, sarebbe fondamentale riuscire a definire una camera delle autonomie, perché le compartecipazioni alle entrate, che per ragioni tecniche devono essere ritenute entrate statali, potrebbero essere stabilite da un organo che rappresenta i cittadini delle singole regioni o gli amministratori delle singole autonomie. Non avendo questo, può sorgere il sospetto che questo possa essere un fondo *octroyé*, vale a dire concesso dallo Stato, ma spero che almeno in questa Camera — sicuramente non al Senato: consentitemi la facile battuta — l'idea della trasformazione del nostro bicameralismo perfetto in un sistema bicamerale di impostazione diversa possa passare.

Il terzo principio fa riferimento al fondo perequativo: su di esso vi sono state centinaia...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Salvati, il suo intervento è molto interessante, ma lei è andato troppo al di là del tempo a sua disposizione. La prego quindi di concludere.

MICHELE SALVATI. Vorrei dire che tutti i commi di questo articolo riportano principi di rango costituzionale perfettamente difendibili.

Vi chiedo scusa ancora, ma mi è stato chiesto di svolgere questo intervento, visto che mi sono occupato di questa materia nell'ambito della Commissione bicamerale (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloï. Ne ha facoltà.

Onorevole Aloï, le ricordo che ha due minuti a sua disposizione.

FORTUNATO ALOÏ. Signor Presidente, vorrei sottolineare gli aspetti che presenta questo articolo 7 che riguarda la grossa questione del federalismo fiscale. Mi si consenta altresì di sottolineare che la preoccupazione emersa da alcuni interventi, in base alla quale si potrebbe aggiungere all'azione fiscale dello Stato quella degli enti locali con una pesante incidenza sulle realtà economiche e sociali del Mezzogiorno. Si è richiamato or ora il discorso del fondo perequativo che rappresenta la possibilità di venire incontro a territori con minore capacità fiscale per abitante. Sono nobili intenzioni, ma ci potremmo trovare di fronte ad una realtà che finisce per danneggiare il Mezzogiorno. Rifiutiamo certo il ritorno all'assistenzialismo, ma non trascuriamo un aspetto importante che attiene alle politiche in favore del Mezzogiorno realizzate con il drenaggio di incentivi che finivano per non essere ad esso destinati. L'esempio classico è costituito dall'addizionale *pro* Calabria della metà degli anni cinquanta quando, in realtà, si drenavano denari al contribuente italiano per destinarli alla Calabria, ma solo un terzo di queste somme giungeva in quel territorio e gli altri due terzi prendevano altre strade. Presidente, ho voluto fare questa precisazione per ristabilire la verità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Casilli. Ricordo ai colleghi che è l'ultimo intervento e li prego di prendere posto. Ne ha facoltà.

COSIMO CASILLI. Presidente, sarò veramente sintetico, anche perché mi riconosco negli interventi degli onorevoli Salvati, Sales e Boccia. Vorrei fare solamente alcune precisazioni a conclusione dell'esame dell'articolo 7. In questo articolo finalmente non si fa riferimento esclusivamente al Mezzogiorno d'Italia; si parla di zone svantaggiate e si riconosce che, all'interno di un processo economico, in

uno Stato unitario esistono condizioni che possono creare difficoltà economiche in aree diverse del paese alle quali bisogna comunque garantire pari opportunità.

Spesso gli amici del nord fanno riferimento alla concretezza e vorrei sottolineare che, quando si parla di fondo perequativo, si fa riferimento anche all'ammontare degli investimenti per il Mezzogiorno. Due emendamenti della Lega parlano di 1 per cento che, in termini concreti, significa che l'intero fondo perequativo e le somme da destinare allo sviluppo del Mezzogiorno non superano i 20 mila miliardi. Quindi, nella nostra regione Puglia gli assessori e il presidente del Polo si lamentano di non poter garantire livelli di assistenza sanitaria sufficienti perché i trasferimenti dello Stato sono inferiori, con l'emendamento della Lega — mentre l'onorevole Bossi viene osannato alla fiera del Levante — si afferma che i trasferimenti devono essere ulteriormente ridotti e in modo assolutamente drastico. Se si facesse un semplice conto, ci si accorgerebbe che questi 20 mila miliardi non sarebbero sufficienti neanche a coprire l'attuale perequazione solamente sanitaria che il Governo effettua nel nostro paese. Ecco perché i nostri emendamenti creano condizioni non di assistenza, ma di pari opportunità per tutti quelli che abitano nel nostro paese. L'articolo al nostro esame difende le condizioni di pari opportunità; i parlamentari popolari del centrosinistra hanno tolto l'esplicito riferimento al Mezzogiorno per non dare l'idea di persone che sono venute in Parlamento per rivendicare condizioni particolari di privilegio e di favore. Siamo qui con grande dignità per dare uguali opportunità alla gente del Mezzogiorno e a quella delle altre parti del paese.

Un'ultima brevissima considerazione è la seguente. Credo che alcuni emendamenti, per la verità, siano poco rispettosi della gente del Mezzogiorno. Si dice cioè «avete diritto ai fondi perequativi se i vostri comportamenti individuali, fiscali e contributivi, sono corretti», come se questa presunzione di correttezza appartene-

esse ad una sorta di giudice che valuta i comportamenti dei cittadini meridionali. Credo invece che quello dell'evasione contributiva non sia un problema legato al nord o al sud, ma alla responsabilità individuale: ci sono persone perbene al sud e persone perbene al nord, così come ci sono coloro che evadono il fisco nel Mezzogiorno, ma anche coloro che lo fanno nel nord. Ecco perché ritengo che si debbano considerare i cittadini come appartenenti a questo Stato.

Crediamo inoltre che con l'articolo 7 si siano conferiti poteri e responsabilità agli enti locali per svolgere appieno le loro funzioni, non quindi su base regionale — lo ripeto —, ma agli enti locali territoriali, che sono il vero anello di raccordo tra i cittadini e la politica, nonché tra i cittadini e le istituzioni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

ELIO VITO. Presidente !

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, ci sono troppe luci !

Dichiaro chiusa la votazione.

Poiché la Camera non è in numero legale per deliberare, a norma del comma 2 dell'articolo 47 del regolamento, rinvio la seduta fino alle 15,30.

La seduta, sospesa alle 14,25, è ripresa alle 15,35.

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di prendere posto.

Dobbiamo procedere nuovamente alla votazione dell'articolo 7, nella quale è precedentemente mancato il numero legale.

I colleghi hanno preso posto? Cerchiamo di adempiere a questo onere.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Facciamo votare tutti i colleghi.

Scusate, lì vedo un eccesso di luci accese.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>345</i>
<i>Votanti</i>	<i>341</i>
<i>Astenuti</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>171</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>206</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>135).</i>

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Danese, Landolfi, La Russa, Muzio e Solaroli sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione del testo unificato dei progetti di legge costituzionale n. 4462 ed abbinati (ore 15,40).

(Esame dell'articolo 8 – A.C. 4462)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti, subemendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 4462 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Fontan, sul subemendamento Fontan 0.8.23.1, sugli emendamenti Peretti 8.23 e Fontan 8.7, sugli identici emendamenti Giovine 8.1 e Fontan 8.22, sugli emendamenti Teresio Delfino 8.27, Ballaman 8.12 e Fontan 8.8. Il parere è favorevole, invece, sugli identici emendamenti Ballaman 8.13 e 8.26 della Commissione.

La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Fontan 8.6, mentre sull'emendamento Garra 8.2 vi è un invito al ritiro perché il senso di tale emendamento è lo stesso di quello del testo della Commissione.

La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Fontan 8.10 e 8.9, mentre il parere è favorevole sull'emendamento Teresio Delfino 8.21.

PRESIDENTE. Avverto che i successivi identici emendamenti Crema 8.4 e Zeller 8.14, nonché l'emendamento Zeller 8.15 sono stati ritirati.

Prego, onorevole Cerulli Irelli.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. L'emendamento 8.25 della Commissione viene ritirato condizionatamente al fatto che l'onorevole Garra riformuli il suo successivo emendamento 8.3, che alla Commissione va molto bene, sostituendo le parole: « dell'uniformità delle condizioni di vita » con le parole: « dei livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti civili e sociali ». Ciò in quanto, Presidente, nel testo dell'articolo precedente abbiamo inserito questa formula; si tratta quindi, di una questione di pulizia complessiva del testo.

PRESIDENTE. Onorevole Garra, concorda con la riformulazione proposta dal relatore?

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, la mia proposta è: « dei livelli minimi ». Mi rendo conto tuttavia che, poiché in altre precedenti parti del testo si parla di « livelli essenziali », sarebbe facile in sede di coordinamento formale uniformare il linguaggio usando il termine « essenziali » anziché « minimi ». Di conseguenza, sia pure a malincuore (perché ritengo giusta l'espressione « livelli minimi ») siccome potrebbe essere aggirata una mia impuntatura sul termine minimi con l'esigenza del coordinamento formale, mi pare che la soluzione — se vogliamo inserire questo emendamento — sia giocoforza quella di subire l'essenziale...

PRESIDENTE. Va bene, onorevole Garra.

Chiedo all'onorevole relatore di anticipare il parere sugli articoli aggiuntivi presentati.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. La Commissione esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Nardini 8.02 e sul subemendamento Pisanu 0.8.04.2. Rispetto a quest'ultimo subemendamento, vorrei segnalare che la parola « più », contenuta nell'ultima riga del testo, deve intendersi sostituita dalla parola « meno ».

PRESIDENTE. Abbiamo già proceduto in tal senso, onorevole relatore. Prosegua pure.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. La Commissione esprime parere favorevole sul proprio articolo aggiuntivo 8.04.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Fontan.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Ho sentito più volte i relatori manifestare il loro dissenso allorché il potere sostitutivo in altri emendamenti precedenti veniva attribuito alla regione anziché al Governo.

Nel caso di specie, siamo in presenza di un testo alternativo nel quale — come i relatori hanno sempre sostenuto e in relazione alle richieste avanzate dall'ANCI — si afferma che il potere sostitutivo è attribuito al Governo, non alla regione, sia pure con un richiamo che io reputo opportuno al rispetto del principio di leale collaborazione che deve contrassegnare i nuovi soggetti dell'ordinamento costituzionale italiano.

Sono queste le ragioni per le quali — e mi aspetto da parte dei relatori un ripensamento del loro parere contrario — il gruppo di Forza Italia voterà a favore di questo testo alternativo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN, *Relatore di minoranza*. Riguardo all'articolo 8, l'idea era quella di dare eventualmente la possibilità al Governo di sostituirsi agli organi delle regioni e degli enti locali allorquando essi non avessero rispettato la normativa comunitaria e quella internazionale. Questa mi sembra che fosse la prima volontà che a suo tempo era emersa. Se ciò può andar bene, mi pare peraltro che nel testo base che stiamo esaminando oltre a questo si sia aggiunta tutta una serie di altre questioni: mi riferisco a quella parte dell'articolo 8 dove si parla dell'unità economica e, in particolare, della tutela

dell'uniformità delle condizioni di vita, prescindendo dai confini territoriali dei governi locali. Rispetto a questi ultimi, da una parte si afferma che si vuole concedere autonomia e rispettare gli enti locali (regioni, province e comuni) e, dall'altra parte, si mette in piedi un meccanismo molto discrezionale e ampio per dare la possibilità di intervenire sempre e comunque! Vorrei cercare di capire e di mettere nell'ottica un domani di qualsiasi tipo di Governo per sapere quale sarà mai il contrasto o la violazione dell'unità economica e in particolare la tutela dell'uniformità delle condizioni di vita. Questo vuol dire evidentemente una pianificazione terribile su tutto il territorio e andrà ovviamente contro una logica di diversità, di movimento e di quant'altro!

Poiché mi pare estremamente grave questo testo base, abbiamo presentato un testo alternativo che è molto più asciutto e che cerca di risolvere i rapporti a livello internazionale e comunitario ma evidentemente non quello di imbrigliare, di chiudere e di mettere il coperchio sopra questi enti locali dando la possibilità al Governo (e quindi di fatto allo Stato) di vita e di morte in prospettiva e dando vita anche ad una difficile interpretazione un domani degli elementi contenuti nel testo. È infatti evidente che stabilire quando un comportamento, una legge o l'operato di una regione siano contro la tutela dell'uniformità di certe condizioni di vita è estremamente difficile, se non addirittura impossibile!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

Onorevole Boato, il tempo a disposizione del suo gruppo è terminato. Tuttavia, lo aumentiamo di 15 minuti.

Proceda pure.

MARCO BOATO. È stato più parco con noi, forse rispetto ad altri gruppi.

PRESIDENTE. Assolutamente no, perché a tutti i gruppi che avevano a

disposizione mezz'ora è stato concesso un altro quarto d'ora. La prego di riflettere.

MARCO BOATO. Sì, la ringrazio.

Il collega Garra ha accettato la riformulazione del suo emendamento ed è in linea con la volontà che la sostanza del suo emendamento esprimeva, però al tempo stesso si dichiara a favore del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Fontan.

Se approvassimo il testo alternativo dell'onorevole Fontan, l'emendamento Garra non potrebbe più essere approvato perché sarebbe precluso e così pure l'emendamento Teresio Delfino 8.21. Il collega Fontan dice che questo testo della Commissione comporterà una pianificazione rigida. A parte che la pianificazione rigida credo che nessuno sia in grado di realizzarla, neppure negli Stati ex sovietici, voglio ricordare che l'ultimo periodo del secondo comma stabilisce che la legge definisce le procedure atte a garantire che i poteri sostitutivi siano esercitati nel rispetto del principio di sussidiarietà e del principio di leale collaborazione. Il richiamo esplicito ai principi di sussidiarietà e di leale collaborazione esclude in via di principio, e anche di fatto, le preoccupazioni che sono state manifestate poco fa. Perciò invitiamo a respingere il testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Fontan, e a votare poi a favore del testo della Commissione.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Boato. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, colleghi, noi condividiamo il senso delle preoccupazioni qui espresse dal collega Fontan circa una terminologia – invito i colleghi a considerarla – che nel suo sviluppo logico e interpretativo fa riferimento in modo anche ripetitivo ad una sorta di omologazione. Infatti, nel momento stesso in cui le regioni hanno capacità legislative significative in materia, la tutela dell'unità giuridica è un concetto

che, se male interpretato, può significare una potenziale compressione dell'autonomia legislativa. Lo stesso riferimento all'unità economica non comprendo quale significato possa avere, considerando le competenze regionali nel settore produttivo.

Dunque, queste preoccupazioni mi pare che non possano essere condivise solo dall'opposizione ma, dal punto di vista interpretativo e terminologico, anche dai colleghi della maggioranza. Presumo che sul punto, alla fin fine, si dicano le stesse cose perché anche gli emendamenti presentati fanno riferimento al divieto per le regioni di istituire dazi di importazione, di esportazione e di transito tra le regioni. Su questo punto mi pare che le divisioni siano più nominalistiche che sostanziali. Credo di ripetere qui cose già dette in sede di Comitato ristretto. I termini che sono stati usati non indicano pari uguaglianza, bensì una forzata omologazione non delle potestà, ma dei punti di arrivo dell'attività legislativa delle singole regioni. Per questo sono preferibili i testi alternativi che sono stati presentati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Fontan, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	401
<i>Votanti</i>	390
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	172
<i>Hanno votato no</i> .	218).

Passiamo alla votazione del subemendamento Fontan 0.8.23.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Per come è scritto e per il contenuto del secondo periodo del secondo comma dell'emendamento Peretti 8.23, ritengo che sia da accogliere il subemendamento Fontan 0.8.23.1, sul quale, pertanto, esprimeremo voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Fontan 0.8.23.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	416
<i>Votanti</i>	408
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i> .	221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Peretti 8.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	304
<i>Astenuti</i>	106
<i>Maggioranza</i>	153
<i>Hanno votato sì</i>	84
<i>Hanno votato no</i> .	220).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontan 8.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Credo che già il Trattato istitutivo dell'Unione europea abbia previsto il diritto della libera circolazione anche per ragioni di lavoro nell'area

dell'Unione europea. Quindi, se ci fosse stata una svista da parte dei colleghi presentatori, potrebbe anche esserci una sorta di pentimento. Francamente, però, dobbiamo tenere presente che è una norma inapplicabile; una norma di questo genere, qualora approvata, sarebbe in contrasto con il trattato dell'Unione europea, per cui ovviamente abbiamo qualche difficoltà per condividerla.

ROLANDO FONTAN. Chiedo di parlare per motivare il ritiro del mio emendamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Ricordo all'onorevole Fontan che ha esaurito il suo tempo, anche come relatore di minoranza: aggiungo quindici minuti.

ROLANDO FONTAN. La ringrazio infinitamente per la sua benevolenza, Presidente.

PRESIDENTE. Si ricorderà di me nelle sue preghiere!

ROLANDO FONTAN. Non vi è dubbio!

Signor Presidente, il nostro emendamento, in effetti, potrebbe essere interpretato male; in realtà, era nostra intenzione sottolineare che è illogico inserire in una Costituzione una norma in cui si manifesta la preoccupazione, l'atavica paura che provano questa maggioranza e questa sinistra, le quali temono che potrà succedere chissà cosa quando le regioni potranno eventualmente fare qualcosa di più. Il collega Garra ha già detto molto chiaramente che, a livello europeo, vi sono determinati vincoli e normative, per cui non credo che nessuno debba preoccuparsi per il fatto che forse un giorno le regioni chissà quale marchingegno potranno inventarsi per limitare l'esercizio del diritto al lavoro o quant'altro. In tal caso, sarebbero infatti, ovviamente, in contrasto con basilari normative europee.

Abbiamo presentato l'emendamento in esame proprio per evidenziare la preoccupazione continua della sinistra, che si

scorge in ogni passaggio della proposta di legge costituzionale in esame, quando si tratta di concedere qualcosa in più alle regioni: vi è sempre paura ed insicurezza rispetto al pericolo di dare qualcosa alle autonomie!

Quindi, visto che il risultato da perseguire era far emergere tale considerazione, a scanso di equivoci (non vorremmo essere interpretati male da coloro che vogliono sempre interpretarci male), ritiriamo il nostro emendamento 8.7.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Fontan.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giovine 8.1 e Fontan 8.22, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>414</i>
<i>Votanti</i>	<i>398</i>
<i>Astenuti</i>	<i>16</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>200</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>49</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>349).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino 8.27.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, come lei ricorderà, l'emendamento in esame è l'ex 5.180, che è stato riproposto in questa sede: se ben ricordo, la Commissione si era riservata di dire qualcosa rispetto alla problematica avanzata e sarebbe bene che si aprisse un minimo di confronto al riguardo, per capire se si coglie il senso ed il significato del contributo che abbiamo inteso offrire con l'emendamento in esame.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Signor Presidente, dietro l'emendamento in esame certamente vi è una logica ed una giustificazione; il problema, però, è che emerge un modello istituzionale parzialmente diverso da quello che abbiamo, un modello nel quale gli enti locali sono sostanzialmente nell'ambito dell'ordinamento regionale, in qualche modo secondo il tipo tedesco. Da noi non è così, perché gli enti locali si muovono, vivono, sono organizzati nell'ambito dell'ordinamento statale, e non regionale.

Questa è una posizione certamente difficile da tenere, perché appunto abbiamo un forte pluralismo, a più attori, a più facce, a più soggetti, ma ad oggi questo è lo stato dell'ordinamento ed è anche quanto viene fortemente richiesto dalle rappresentanze delle autonomie locali: quindi, allo stato, riteniamo di non poterci muovere da questa posizione.

PRESIDENTE. Onorevole Tassone?

MARIO TASSONE. Signor Presidente, prendo atto del ragionamento del relatore, al quale, però, vorrei ricordare che, nell'ambito delle normative sulla protezione civile, vengono ad essere investiti da responsabilità sia le regioni sia i comuni.

Molte volte abbiamo lamentato inadempienze a tutti i livelli, dei comuni rispetto alle regioni e delle regioni rispetto allo Stato. Il contributo che intendevamo dare era semplicemente riferito a un fatto urgente, eccezionale; ecco perché non capisco fino in fondo il ragionamento del relatore. Proprio di fronte alle calamità naturali mi sembra incomprensibile il fatto di non prevedere un intervento graduato delle regioni rispetto ai comuni

e dello Stato rispetto alle regioni. Tra l'altro è necessario fare riferimento alla normativa attualmente in vigore e ritengo che il nostro emendamento abbia una sua logica soprattutto — lo ripeto ancora una volta — rispetto all'incolumità e alla sicurezza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, chiedo che l'emendamento in esame venga votato per parti separate, immaginando un punto dopo le parole «sicurezza pubblica». Per le ragioni che abbiamo enunciato a proposito del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Fontan, non possiamo approvare una soluzione antitetica. Sulla seconda parte saremmo orientati, invece, ad esprimere un voto favorevole.

PRESIDENTE. Fino al punto e virgola dopo le parole «sicurezza pubblica»?

GIACOMO GARRA. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Tenga presente che la reiezione della prima parte avrebbe effetti preclusivi sulla seconda, perché si fa riferimento al «potere di sostituzione previsto dal presente comma».

GIACOMO GARRA. Sì, signor Presidente, è per dimostrare che il dissenso non è sull'intero emendamento, ma su un segmento dello stesso. Le conseguenze sono quelle che sono.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte dell'emendamento Teresio Delfino 8.27 (ex 5.180) fino alle parole «sicurezza pubblica», non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	421
Votanti	267
Astenuti	154
Maggioranza	134
Hanno votato sì	20
Hanno votato no .	247).

La seconda parte dell'emendamento è pertanto preclusa.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 8.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	416
Votanti	388
Astenuti	28
Maggioranza	195
Hanno votato sì	37
Hanno votato no .	351).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 8.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	424
Votanti	277
Astenuti	147
Maggioranza	139
Hanno votato sì	41
Hanno votato no .	236).

Avverto che l'emendamento Ballaman 8.13 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.26 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	427
Votanti	411
Astenuti	16
Maggioranza	206
Hanno votato sì	376
Hanno votato no .	35).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 8.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	424
Votanti	401
Astenuti	23
Maggioranza	201
Hanno votato sì	59
Hanno votato no .	342).

Onorevole Garra, sul suo emendamento 8.2 c'è un invito al ritiro perché il relatore diceva che sostanzialmente il concetto è già ripreso nel testo.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, insisterei per la votazione, ma posso concordare sull'invito.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 8.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 421
Votanti 406
Astenuti 15
Maggioranza 204
Hanno votato sì 186
Hanno votato no . 220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 8.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 426
Votanti 411
Astenuti 15
Maggioranza 206
Hanno votato sì 91
Hanno votato no . 320).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 8.21, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 426
Votanti 414
Astenuti 12
Maggioranza 208
Hanno votato sì 404
Hanno votato no .. 10).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Garra 8.3, nel testo riformulato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, credo che l'unico modo per inserire tale

specificazione nella Costituzione sia votare a favore dell'emendamento in esame, anche se vi è una sostanziale differenza tra « essenziali » e « minimi ». Non ci rimaniamo quanto abbiamo detto in sede di discussione sugli emendamenti precedenti, ma poiché sono convinto che, se fosse passato il termine « essenziali », in sede di coordinamento sarebbe caduto anche il riferimento al termine « minimi », preannuncio il voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 8.3, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 436
Votanti 428
Astenuti 8
Maggioranza 215
Hanno votato sì 410
Hanno votato no .. 18).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 435
Votanti 422
Astenuti 13
Maggioranza 212
Hanno votato sì 226
Hanno votato no . 196).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Nardini 8.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	428
Votanti	419
Astenuti	9
Maggioranza	210
Hanno votato sì	25
Hanno votato no .	394).

GIANNI RISARI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI RISARI. Signor Presidente, nella votazione precedente ho erroneamente espresso un voto favorevole; intendo esprimerne uno contrario.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Passiamo alla votazione del subemendamento Pisanu 0.8.04.2. Ricordo che l'ultimo comma del subemendamento è stato corretto nel modo seguente: « Nessuna regione può avere meno di tre rappresentanti ».

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, credo che ancora vi sia un varco strettissimo attraverso il quale poter riequilibrare lo scontro, che è innegabile vi sia stato nel corso di tutte queste sedute, tra la maggioranza e l'opposizione.

È fuor di dubbio che riforme costituzionali di siffatta ampiezza non possono sorreggersi sul voto della sola maggioranza. Non so se in seconda lettura questa maggioranza riuscirà a raggranellare i 316 voti necessari perché la legge non cada clamorosamente in quella sede. Con il subemendamento in discussione, che tende a modificare l'articolo aggiuntivo 8.04 della Commissione, proponiamo l'istituzione della Camera delle regioni, composta da 200 membri che rappresentano le regioni. Proponiamo, inoltre, che i rappresentanti di tale Camera siano nominati dai consigli regionali secondo le

norme dei rispettivi statuti e che la ripartizione dei seggi abbia luogo in proporzione alla popolazione delle regioni. In ogni caso, per quelle regioni che hanno un numero di abitanti assai modesto proponiamo che nessuna regione possa avere meno di tre rappresentanti in seno alla Camera delle regioni.

Quindi, con un monito rinnovato, che rispecchia del resto un precedente monito del presidente del mio gruppo, chiedo il voto favorevole dell'Assemblea.

ANTONIO SODA, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti all'ordinamento regionale*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti all'ordinamento regionale*. Signor Presidente, di tutto ha bisogno il nostro paese, tranne che di una terza Camera, perché quella introdotta con il subemendamento in discussione sarebbe una terza Camera.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, colleghi, non facilita il nostro confronto questa riflessione sbrigativa del collega Soda. Siamo di fronte ad una grande questione e non ad un tic nervoso del collega Garra...

LUIGI OLIVIERI. Che ne ha tanti !

RICCARDO MIGLIORI. Ne può anche avere, ma non li ha manifestati al momento.

Colleghi, siamo di fronte ad una grande questione, sulla quale si può dire che non vi sono le condizioni politiche, che i tempi non sono maturi, che la fine della legislatura comporta altre scelte, ma che non si può eludere nella sostanza.

Stamattina, in un mirabile intervento, il collega Salvati ha detto una grande verità, cioè che le questioni che abbiamo

discusso circa la perequazione, i fondi di solidarietà, la grande questione finanziaria e fiscale del nostro paese, sono comunque monche, nel momento stesso in cui manca una Camera o un Senato — chiamiamolo come vogliamo ...

MARCO BOATO. Ma questa si aggiunge a Camera e Senato! È una terza Camera!

RICCARDO MIGLIORI. Collega Boato, sei troppo intelligente per non comprendere che il nostro testo propone la sostituzione della seconda Camera.

ANTONIO SODA, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti all'ordinamento regionale*. E dov'è?

PRESIDENTE. La domanda è: qual è la seconda Camera?

RICCARDO MIGLIORI. Colleghi, se vogliamo giocare, giochiamo; se vogliamo discutere, discutiamo: sono cose diverse.

Noi proponiamo, come i presidenti delle regioni hanno proposto, come è nella logica delle cose e come ha detto molto bene questa mattina il collega Salvati in riferimento agli aspetti finanziari, che vi sia una camera delle autonomie, modificando in tal modo il sistema bicamerale del nostro paese. Il che vuol dire — sarò chiarissimo per evitare equivoci — prevedere la possibilità, su alcune questioni essenziali dello snodo legislativo dei rapporti tra Stato e regioni, di una presenza significativa di queste ultime affinché il parere sia obbligatorio e vincolante su una serie di materie di competenza regionale. Il Bundesrat non è un'invenzione estranea rispetto a questa nostra proposta! Quindi colleghi noi stiamo discutendo della sostanza piuttosto che di questioni procedurali o di meccanismi propositivi che possono essere limitati o contraddetti facilmente.

La verità è che la maggioranza respingerà questo emendamento, sostenendo, non la sua improponibilità oggettiva, ma l'esistenza di una situazione che impone

una riflessione di tipo negativo. Al di là delle questioni relative alla possibilità di votare a favore di questo emendamento, bisognerebbe valutarne la grande dignità politica innovativa, così come avvenne in sede di Commissione bicamerale e così come hanno fatto i presidenti delle regioni i quali hanno sottolineato che la mancata costituzione di meccanismi di rappresentanza istituzionale delle autonomie territoriali, mediante la creazione della camera delle autonomie, rende palesemente monco il processo di riforma in senso federale dello Stato. Questo emendamento, al di là dei meccanismi previsti, è stato firmato dai presidenti Pisanu, Selva, Pagliarini, Follini, Volontè e dal collega Garra...

MARCO BOATO. Questo aggrava la questione!

RICCARDO MIGLIORI. Non mi sembra che sia così, anzi, mi sembra che dia una grande dignità propositiva allo schieramento della Casa delle libertà che sul punto è concorde; mi preoccupa invece la risposta negativa e sbrigativa del relatore Soda perché avrebbero potuto essere sottoposti alla valutazione dell'Assemblea ben altri argomenti da parte dei colleghi della maggioranza, visto che sono vasti settori della maggioranza, non in quest'aula, ma nelle regioni, ad avanzare autorevolmente la proposta. Ecco perché invitiamo i colleghi a dare maggiore attenzione alla questione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, anch'io voglio aggiungermi ai colleghi che mi hanno preceduto per stigmatizzare il comportamento dei colleghi e in primo luogo del relatore, che ha detto solo falsità. È bene quindi che tutto ciò rimanga a verbale, se mai un giorno qualcuno avrà la forza di leggere i resoconti stenografici.

La nostra proposta non è volta alla creazione di una terza camera, oltre alla Camera e al Senato...

MARCO BOATO. Così è scritto!

ROLANDO FONTAN. È scritto nella vostra testa, visto che il centrosinistra nella Commissione bicamerale aveva sostenuto per qualche mese la necessità di istituire una terza camera. Quella, sì, che era la terza camera, magari da letto! Forse vi siete fermati a quel punto e non avete colto la differenza.

Premesso tutto ciò affinché dai verbali risulti la verità di quanto avviene in quest'aula, noi abbiamo avanzato una proposta che, anche se non è tra le migliori, è coordinata e dotata di una certa logicità...

MARCO BOATO. Scoordinata, non coordinata: con la «s» davanti!

ROLANDO FONTAN. ...che trova riferimento nel sistema tedesco e che riconosce in qualche misura il potere delle regioni, quelle stesse regioni che voi dite di voler far partecipare allo sviluppo dello Stato. Cos'altro può esserci di meglio se non istituire una struttura (che abbiamo chiamato Camera delle regioni, ma che può essere definita anche in altro modo) in cui le regioni direttamente, con i propri rappresentanti, possano partecipare alla formazione delle leggi più importanti e all'attività legislativa dello Stato? Il minimo che si poteva fare era quanto meno discutere (non dico approvare) una proposta del genere; invece, voi aprioristicamente avete voluto chiudere anche questo quarto passaggio importante per la Lega e per il Polo!

Signor Presidente, anch'io vorrei riferirmi al collega Salvati, che lucidamente e con la sua onestà intellettuale ha rimarcato la fondamentale necessità di una Camera delle regioni in un sistema non dico federale, ma almeno caratterizzato da autonomia e decentramento. Tuttavia, non solo negate una tale proposta, ma il fatto più grave è che aprioristicamente

non avete neanche voluto affrontare la problematica e non l'avete neanche considerata come ipotesi, nonostante tutte le regioni abbiano più o meno rivolto una tale richiesta!

Ancora una volta, recepite le istanze delle regioni quando vi fa comodo o è in linea con la vostra politica veteroambientale e veterocomunista; invece, non accogliete i suggerimenti e gli stimoli delle regioni quando sono contrari alla vostra ideologia e al vostro sistema di Stato di stampo sovietico, malgrado quanto sostenuto dal relatore Soda.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, senza voler fare polemiche, vorrei ricordare che abbiamo discusso a lungo sull'ipotesi di superare il bicameralismo perfetto; è di questo che ha parlato l'onorevole Salvati stamattina e mi sembra che tutti abbiamo convenuto sul fatto di giungere ad una tale soluzione nel corso della prossima legislatura. Il subemendamento in esame propone di aggiungere all'articolo aggiuntivo 8.04 della Commissione alcuni commi che istituirebbero la Camera delle regioni. Il risultato sarebbe che nel nostro ordinamento avremmo la Camera dei deputati, il Senato della Repubblica, il Consiglio delle autonomie locali e la Camera delle regioni!

GIACOMO GARRA. E quindici consigli regionali voluti da voi!

MARCO BOATO. Ritengo necessaria un po' di serietà nell'affrontare la questione. Il documento unitario dei presidenti delle regioni, dell'ANCI e dell'UPI chiede di introdurre nella Costituzione il Consiglio delle autonomie locali, come proposto dall'articolo aggiuntivo 8.04 della Commissione. Pertanto, proponiamo di respingere il subemendamento del Polo delle libertà (che porterebbe alla costituzione di una terza Camera e non al superamento del bicameralismo perfetto)

e di approvare l'articolo aggiuntivo 8.04 della Commissione, che propone di istituire il Consiglio delle autonomie locali presso ogni regione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pisanu 0.8.04.2, nel testo corretto, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>435</i>
<i>Votanti</i>	<i>428</i>
<i>Astenuti</i>	<i>7</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>215</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>192</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>236).</i>

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 8.04 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vito. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, ho la sensazione che ancora una volta il collega Boato finisca – per carità, in buona fede – per confondersi e confonderci, come ha fatto con la sussidiarietà e con altri argomenti. Anche in questo caso viene presentato il Consiglio delle autonomie locali (proposto nell'articolo aggiuntivo 8.04 della Commissione) come qualcosa di analogo o potenzialmente analogo alla Camera delle regioni da noi proposta.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. No, non è così.

MARCO BOATO. No !

ELIO VITO. Scusate, ma poco fa l'onorevole Boato ha detto che qualora fosse stata approvata la proposta emendativa della Casa delle libertà, avremmo avuto la Camera dei deputati, il Senato, il Consiglio delle autonomie e la Camera delle regioni.

A questo punto, è facile far passare all'esterno fatti che sono diversi dalla realtà: il Consiglio delle autonomie locali (proposto dalla Commissione) è un organismo interno a ciascuna regione, essendo un organo di consultazione tra la regione e gli enti locali; pertanto, non c'entra nulla con la Camera delle regioni e non c'entrava nulla neanche l'intervento dell'onorevole Boato svolto poco fa...

MARCO BOATO. Non mi hai ascoltato !

ELIO VITO. ...il quale ha affermato che la Camera delle regioni da noi proposta sarebbe andata ad aggiungersi all'organismo che sarà istituito a livello regionale, che non serve a dare più poteri alle regioni in ambito nazionale nel confronto con il Parlamento.

Intervengo, signor Presidente, non soltanto per correggere questa – per carità, involontaria, ma significativa – sbavatura del collega, ma soprattutto per riprendere il concetto,...

MARCO BOATO. Non c'è nessuna sbavatura !

ELIO VITO ...espresso prima anche dal collega Salvati, secondo il quale saremmo tutti un po' soddisfatti delle norme, invece insufficienti, che il Parlamento sta votando in queste ore e tutti ci accontenteremmo di rinviare il dibattito alla prossima legislatura. Noi lo abbiamo già detto, l'ha già detto il presidente Pisanu: riteniamo che, se adesso il Parlamento non sfrutta l'occasione di questa riforma per portare a termine fin d'ora le cose che si possono fare, questa è un'occasione persa, sprecata, mancata. È singolare, allora, che, per sprecare queste occasioni, si utilizzino gli argomenti e le richieste dei presidenti delle regioni, quando lo stesso onorevole D'Alema, la settimana scorsa, ha motivato la necessità che il Parlamento riprendesse il cammino riformatore – chiamiamolo riformatore – proprio come

risposta alle regioni, per poter dire, insomma, alle regioni «le riforme non le fate voi, ma le facciamo noi al posto vostro» e per limitare il loro potere. Allora noi riteniamo che questa mancata riforma federale sulla sussidiarietà e sulla Camera delle regioni possa essere una buona occasione per la prossima legislatura in un solo senso, per quanto ci riguarda. Così come voi vi accingete a portare fino in fondo questa controriforma, a fine legislatura, solo con i voti della maggioranza, noi utilizzeremo lo strumento dell'articolo 138 e questa controriforma è utile per la prossima legislatura solo perché noi chiameremo il popolo, come prevede l'articolo 138, a pronunciarsi su questa riforma, e il voto popolare, se questa riforma verrà considerata insufficiente, come noi riteniamo...

MARCO BOATO. Il voto popolare ci darà ragione!

ELIO VITO ...rappresenterà una forte legittimazione a procedere, con il prossimo Parlamento e con l'investitura popolare, nel delineare quella riforma sulla Camera delle regioni...

GIOVANNI CREMA. E se ti danno torto? Fai l'altra ipotesi!

ELIO VITO ...sul federalismo, sulla sussidiarietà e sugli altri temi che vedremo, che voi oggi non avete voluto fare. Tutte queste cose, ci auguriamo, potranno essere fatte più agevolmente dal Parlamento nella prossima legislatura, con il conforto del voto popolare.

Quindi, chiariamo che questa riforma per noi è insufficiente ed essendo tale rappresenta un'occasione persa. Noi non ci accontentiamo di quel poco che, voi dite, viene fatto nella giusta direzione, perché per noi quel poco è anche sbagliato e viene sprecata un'occasione per condurre in porto quelle riforme che già oggi potrebbero essere fatte. Per questo vi sarà il voto che sarà tra poco annunciato e per questo andremo fino in fondo sulla strada che ho indicato. Da questo punto

di vista, è probabile che la sfida della maggioranza di voler fare ad ogni costo, da sola, con i propri voti, anche una riforma costituzionale, potrà poi tornare utile a tutte le forze politiche ed al Parlamento della prossima legislatura.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armaroli. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, come ha ben rilevato l'onorevole Vito, una cosa è il consiglio delle autonomie locali, organo istituito all'interno di una regione, e ben altra cosa è la Camera delle regioni.

MARCO BOATO. Siamo tutti d'accordo su questo!

PAOLO ARMAROLI. Mi stupisce, allora, che l'onorevole Soda sia contrario alla Camera delle regioni, perché, salvo errore, l'onorevole Soda è un democratico di sinistra e i Democratici di sinistra vengono, appunto, dal Partito dei democratici di sinistra e questo discende dal Partito comunista italiano. Io ho invidia per tante ascendenze e discendenze, perché, come Ettore Petrolini, io discendo dalle scale di casa mia, ma devo dire (*Applausi polemici dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)...

SERGIO SABATTINI. Bravo! Bene!

PAOLO ARMAROLI. Eh, beh, sono sfortunato, Presidente...

PRESIDENTE. Questo è vero, sì!

PAOLO ARMAROLI. No, sono sfortunato perché discendo dalle scale di casa mia, non ho famiglia, non ho congiunti.

Dicevo che mi fa meraviglia che l'onorevole Soda si esprima contro la Camera delle regioni, perché il vecchio e — se mi consentite — serio Partito comunista italiano per una vita, già ai tempi dell'Assemblea costituente, e poi nelle varie legislature, ha parlato del bicameralismo

italiano come di un inutile doppione. Non sarà inutile, ma è sicuramente un doppione.

Credo quindi che proprio la parte politica alla quale appartiene l'onorevole Soda dovrebbe essere favorevole alla camera delle regioni, salvo poi chiarire come questa debba essere comporsi.

ANTONIO SODA, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti all'ordinamento regionale*. A tre! Perché di un doppione ne facciamo tre!

PAOLO ARMAROLI. È infatti concepibile una Camera delle regioni in cui la seconda Camera sia l'espressione delle varie giunte regionali; si può altresì pensare anche ad una Camera delle regioni in cui i deputati o i senatori siano eletti in secondo grado dai consigli regionali, ma si possono anche immaginare — l'onorevole Soda è un po' dannunziano, nel senso che è un po' immaginifico — strumenti diversi per definire la composizione di tale camera.

Vorrei passare ad un'ulteriore questione. La maggioranza ha detto « no » alla sussidiarietà orizzontale, perché la norma approvata è una manna che viene dal cielo — anche se non è sicuramente una buona manna — e dice « no » alla Camera delle regioni: ma occhio al calendario! Infatti, se pensate, forzando la mano, che entro febbraio si possa arrivare ad un'approvazione definitiva del federalismo, faccio presente — è una promessa, non è una minaccia — che, il giorno stesso della pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* di questa legge monca che definisce un federalismo straccio, l'opposizione presenterà la richiesta di referendum all'ufficio centrale per il referendum...

MARCO BOATO. È un fatto positivo! Il popolo si pronuncerà!

PAOLO ARMAROLI. ...il quale, in questo caso, potrà esprimere parere positivo sul referendum. Il signor Presidente della Repubblica ha 60 giorni per indire tale

referendum e presumo che il Presidente della Repubblica, come ho ricordato ieri, non voglia indirlo per l'estate...

ANTONIO SODA, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti all'ordinamento regionale*. Siamo favorevoli!

PRESIDENTE. Visto che i tempi sono noti, la invito a concludere il suo ragionamento.

PAOLO ARMAROLI. Sono noti, ma forse non tutti conoscono il calendario gregoriano.

PRESIDENTE. Ma è facilmente accessibile.

PAOLO ARMAROLI. Dall'indizione del referendum al suo svolgimento deve intercorrere un periodo che va dai 50 ai 70 giorni. Quindi, occhio al calendario, perché potrebbe anche accadere,...

PRESIDENTE. Che votiamo ad agosto il referendum.

PAOLO ARMAROLI. ...per far risparmiare soldi all'erario e quindi a tutti i cittadini, che si arrivi all'abbinamento, a fine aprile o ai primi di maggio, delle elezioni politiche con il referendum.

MARCO BOATO. Speriamo che Berlusconi non dica che è un referendum comunista!

PAOLO ARMAROLI. Ebbene, staremo a vedere se il popolo sovrano approverà o dirà di no allo straccio di federalismo che volete imporci (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, vorrei fare un po' di chiarezza e riportare

serenità in questo dibattito. Noi abbiamo al nostro esame, in via prioritaria, come ha giustamente affermato il collega Vito, il consiglio delle autonomie locali, che non ha alcuna attinenza con la Camera delle regioni. Noi rispondiamo, come ha sottolineato l'onorevole Boato, ad una richiesta avanzata dall'ANCI e dall'UPI, che è stata condivisa dalla Commissione, relativa alla necessità di far fronte all'eventuale pericolo di un neocentralismo regionale e di istituire, demandando poi allo statuto di determinarne le competenze, in ogni regione, un organo consultivo della regione stessa nel quale siano rappresentate le autonomie locali comune e provincia.

Di fronte a un problema della Camera delle regioni, come i colleghi hanno detto, la Commissione e il Comitato dei nove non sono affatto stati insensibili. Si è dato un giudizio che definirei di percorribilità politica di una revisione seria del sistema bicamerale e si è ritenuta, a torto o a ragione — io credo a ragione —, non realizzabile in questa legislatura una revisione seria del sistema bicamerale. Tuttavia, signor Presidente, la Commissione si è posta il problema di associare le regioni e le autonomie locali all'ulteriore cammino verso il federalismo, ma questa operazione l'ha fatta non con l'articolo aggiuntivo 8.04 della Commissione, ma con la norma transitoria espressa dall'articolo aggiuntivo 17.030.

Non voglio fare polemiche sui termini « aggiungere » o « sostituire »; credo che la parola « aggiungere » sia una svista e che i colleghi del Polo non pensassero a tre Camere, ma a due.

GIACOMO GARRA. Voi a quindici, noi a tre !

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Non a quindici, quelli sono organi consultivi interni della regione ed è una cosa completamente diversa.

Mi permetto soltanto di far rilevare molto pacatamente riprendendo quanto è stato detto anche in Commissione...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Jervolino Russo. Per cortesia, colleghi al banco del Governo !

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. ... che il modo in cui è stato formulato il subemendamento Pisanu 0.8.04.2 non costituisce un sistema serio di revisione del sistema bicamerale. Infatti, non basta dire: « È istituita la Camera delle regioni, composta da... », bisogna anche dire quali siano i compiti di questa Camera, se il sistema di bicameralismo perfetto vada avanti o meno e su cosa essa si debba pronunciare.

Credo che, se sdrammatizziamo i nostri lavori e istituiamo un consiglio delle autonomie locali come organo consultivo interno, rinviando poi il discorso all'articolo 17 con una norma transitoria, potremo affrontare compiutamente il tema del bicameralismo nella prossima legislatura (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo e misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Presidente, il subemendamento Pisanu 0.8.04.2 non era stato presentato inizialmente dalla Casa delle libertà, ma quando è stato presentato dalla Commissione un articolo aggiuntivo istitutivo in ogni regione di un consiglio delle autonomie locali...

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Richiesto dall'ANCI e dall'UPI !

GIACOMO GARRA. Benissimo, la richiesta dell'ANCI prevede componenti di diritto, presidenti delle provincie, presidenti dei comuni capoluoghi e altri componenti eletti dai sindaci ! Ciò significa assicurare la moltiplicazione delle « cadreghes » a richiesta dell'ANCI e dell'UPI !

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Lo vada a dire all'ANCI !

GIACOMO GARRA. Certo, mi stanno molto a cuore anche perché molti sindaci e presidenti della provincia probabilmente con le nuove elezioni dovranno lasciare le loro cariche e si troveranno inseriti in un organismo consultivo.

Presidente, la terza Camera delle regioni è una provocazione, non c'è dubbio! D'altro canto, se questa provocazione è stata fatta da un costituzionalista come il presidente Leopoldo Elia, credo che anche noi possiamo far nostra la proposta. Il significato è questo: si dice «no» ad una terza Camera, ma si vanno ad istituire quindici consigli che certamente negli statuti assumeranno prerogative tali da far arrivare a cifre iperboliche il costo. Se saranno sessanta i componenti, moltiplicati per quindici, faranno novecento componenti di consiglio regionale delle autonomie locali! Se saranno trenta, diventeranno quattrocentocinquanta! Questa è la riforma che volete voi! Siccome però l'hanno chiesta l'ANCI e l'UPI, la vostra benedizione discende su queste richieste, che non sono corporative.

PRESIDENTE. Onorevole Garra, deve concludere.

GIACOMO GARRA. Quindi, sull'articolo aggiuntivo 8.04 della Commissione il voto sarà contrario.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Alla faccia del rispetto delle autonomie!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

Onorevole Migliori, ha due minuti di tempo.

RICCARDO MIGLIORI. Ringrazio la presidente Jervolino Russo perché, seppure con argomentazioni non condivisibili, ha però esposto in modo compiuto ed organico le ragioni del dissenso rispetto ad una proposta che era chiaramente tesa

a modificare il sistema bicamerale e non a fare delle istituzioni del nostro paese un sistema tricamerale.

Trovo inutile ed anche pericolosa l'individuazione del consiglio delle autonomie: inutile perché alcune regioni hanno già, tramite legge regionale, senza aver avuto neppure bisogno di inserirlo negli statuti regionali, il consiglio delle autonomie; pericoloso perché inserire nella Costituzione un obbligo così pregnante per i futuri statuti regionali è a mio avviso preoccupante. Ecco perché esprimeremo un voto contrario, pur facendo una valutazione positiva — a questo proposito ha ragione Garra — sul fatto che questa individuazione del consiglio delle autonomie locali è ben diversa da quella originariamente prevista dai colleghi della maggioranza, che introduceva di fatto una sorta di Senato della regione, un secondo organo istituzionale esso sì veramente preoccupante, lesivo dell'autonomia e «tellurico», oserei dire eversivo anche dell'ordinamento qui previsto.

Esprimeremo quindi un voto contrario, ma con la soddisfazione di avere contribuito ad eliminare una vera e propria stortura, quale era emersa all'inizio dei lavori del Comitato ristretto.

MARCO BOATO. Diciamo una contrarietà non assoluta!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. L'istituzione del consiglio delle autonomie non fa altro che aggravare la situazione istituzionale all'interno delle singole regioni, nel senso che, con riferimento ad un certo territorio, abbiamo la regione, le province e i comuni, sono state inserite le città metropolitane ed ora avremo anche il Consiglio delle autonomie. Non solo, quindi, questo consiglio non serve a nulla se non a creare qualche posto di potere, di sottopotere o di quant'altro, ma è anche effettivamente pericoloso, perché questo organo andrà a confliggere sia con la

regione sia, presumibilmente, con province e comuni. Sarà quindi un ulteriore livello che si frapperà ai già diversi livelli istituzionali esistenti. Di fatto, sarà un qualcosa che rallenterà quel poco di buono o necessario che sta andando avanti.

Qual è, infatti, l'operazione politica? È bene infatti chiarire la questione e che rimanga agli atti di quest'Assemblea. Questa maggioranza di sinistra — ed eventualmente di centro —, tramite i propri singoli associati ANCI ed UPI (gli uomini dell'ANCI e dell'UPI, non tutti questi enti), ha spinto in questa direzione perché la sinistra si trova in svantaggio in parecchie regioni e, di conseguenza, è rimasta fuori dal consiglio regionale; pertanto vuole rientrare in altra forma, avere un minimo di controllo con altra modalità e partecipare mettendoci, da una parte, il bastone tra le ruote e, dall'altra, magari anche con il controllo effettivo, attraverso altri sistemi istituzionali.

Ecco perché è stato inventato il consiglio delle autonomie, suffragato da quella parte delle autonomie che ovviamente fa riferimento a questa maggioranza ed esclusivamente ad essa. Questo purtroppo è il dato politico grave a monte di questa istituzione, che andrà ad ingarbugliare ancora di più la vita degli enti locali e che rallenterà il processo di sviluppo riformatore di quegli stessi enti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 8.04 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>414</i>
<i>Votanti</i>	<i>408</i>
<i>Astenuti</i>	<i>6</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>205</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>232</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>176).</i>

(Esame dell'articolo 9 – A.C. 4462)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti, subemendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 4462 sezione 3)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Vito. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, intervengo brevemente sul complesso degli emendamenti presentati all'articolo 9 per rispondere alla presidente Jervolino Russo che noi siamo lieti del suo un po' tardivo intervento sul merito della nostra proposta emendativa concernente la Camera delle regioni, anche perché si tratta del primo intervento che entra un po' nel merito.

Quando noi, come Casa delle libertà, abbiamo presentato solo cinque emendamenti a questo provvedimento di riforma costituzionale, emendamenti concernenti cinque questioni fondamentali, come sempre accade e come a maggior ragione sarebbe dovuto accadere con riferimento ad una riforma costituzionale, ci saremmo aspettati che su ciascuna di esse (sulla sussidiarietà, sul federalismo, sul federalismo fiscale, sulla Camera delle regioni, sulla diversa composizione della Corte costituzionale) si aprisse una discussione di merito, qualora si fosse stati interessati ad approvare in Parlamento la riforma stessa. Su ciascuno di tali punti si poteva trovare o meno un compromesso: lo si poteva trovare su tutti e cinque, su uno, su due o su tre di essi.

ROSANNA MORONI. È tardi!

ELIO VITO. Se questa fosse stata la volontà della maggioranza, su qualche punto si sarebbe trovato (o meno) il compromesso e sicuramente l'esito della riforma avrebbe potuto essere diverso. Poiché, invece, sin dall'inizio la maggioranza ha voluto presentare in Parlamento il provvedimento di riforma da sola, re-

spingendo tutti i nostri emendamenti e dichiarando la volontà di utilizzare (fatto gravissimo) il Parlamento e la riforma costituzionale per fare propaganda elettorale, per poter dire in Parlamento ...

ROSANNA MORONI. Questo lo dite voi !

ELIO VITO. ...« noi ci abbiamo provato, voi no », questo sarà l'esito della riforma.

Certo, se si fosse voluto discutere sul merito della Camera delle regioni (se modificare, cosa modificare, quali poteri attribuire), noi ne saremmo stati ben lieti e, probabilmente, su ciascuno dei cinque punti, forse su tutti, si sarebbe trovato un accordo e, sicuramente, la riforma avrebbe potuto avere un esito diverso. Poiché, però, questo non lo si è voluto fare e la maggioranza, in maniera arrogante, ha rifiutato il confronto sui cinque temi indicati, è evidente che la strumentalizzazione della posizione dei presidenti delle regioni e del momento sacro, solenne, della riforma costituzionale, fatta dalla maggioranza in questa occasione, è senza precedenti...

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Stiamo scherzando !

ELIO VITO. ...e noi abbiamo il dovere di denunciarlo al Parlamento e all'opinione pubblica.

Quando si ricorre, presidente Jervolino Russo — non lei personalmente —, al momento più alto dell'attività legislativa (la riforma della Costituzione) per degradarlo a polemica politica, a strumentalizzazione, a utilizzo della proposta non per realizzare la riforma, non per realizzarla, come dovrebbe essere, con il massimo consenso possibile, ma solo per poter dire: « io ho cercato di farla, io la volevo fare, voi no », e si rifiuta sistematicamente il confronto sulle nostre cinque proposte, evidentemente si rivela anche lo scarso senso istituzionale, non personale ma complessivo, della maggioranza, e come essa utilizzi costantemente le regole, le istituzioni ed il Parlamento a propria

convenienza, esclusivamente per i propri fini elettorali. Per nostra fortuna, sinora tale comportamento non è stato premiato dall'elettorato e ci auguriamo e confidiamo che così continui ad essere e sia anche con riferimento a questa falsa riforma federale.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, l'onorevole Vito è un collega estremamente intelligente ed estremamente abile, da bravo avvocato napoletano, nelle tattiche parlamentari. Vorrei ricordare all'onorevole Vito, però, che sono napoletana anch'io e che, quindi, non cado in una provocazione che ha il solo scopo di allungare i lavori della nostra Assemblea, perché voglio che il provvedimento in esame arrivi in porto.

Desidero solo ricordare all'onorevole Vito che in Commissione, anche molto prima della mia presidenza, su ognuno dei temi indicati si è discusso a lungo, così come si è a lungo discusso in sede di Comitato ristretto. La maggioranza non ha affatto rifiutato il confronto; anzi, lo ha cercato pazientemente e, alcune volte, non ha neanche sottolineato la natura pretestuosa di certi scontri. È certo però che la maggioranza ha fatto un'operazione che era doverosa: non si è fatta sottrarre il diritto-dovere di decidere, ma la discussione non nasce assolutamente oggi ed ha radici lontane ! La possibilità di confronto vi è stata ed è stata amplissima (*Applausi dei deputati dei gruppi Popolari e democratici-l'Ulivo, Democratici di sinistra-l'Ulivo, i Democratici-l'Ulivo, Comunista, misto-socialisti democratici italiani, misto-Verdi-l'Ulivo e misto-Rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, chiedo al relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Signor Presidente, la Commissione ritiene di dover sopprimere l'articolo 9, che era quello sulla Conferenza Stato-regioni e pertanto, nell'ambito di una risistemazione del testo, esprime parere favorevole sugli identici emendamenti soppressivi Giovine 9.1 e 9.16 della Commissione.

Per quanto riguarda gli altri emendamenti, essi saranno preclusi in caso di approvazione degli emendamenti soppressivi, comunque sono superati.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, le chiedo di anticipare anche il parere sugli articoli aggiuntivi e sui subemendamenti ad essi presentati.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. La Commissione esprime naturalmente parere favorevole sul proprio articolo aggiuntivo 9.03 (*Terza formulazione*) e sul subemendamento Zeller 0.9.03.3, che riguarda la soppressione dell'articolo 124.

Per onestà, devo anche dire che il testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Fontan, aveva lo stesso contenuto di tale subemendamento.

PRESIDENTE. Sì, infatti, poiché il merito è sostanzialmente lo stesso, proporrei di spostare la votazione del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Fontan, e quella sull'emendamento Ballaman 9.6 dopo la votazione del subemendamento Zeller 0.9.03.3.

È d'accordo?

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Sì, Signor Presidente.

PRESIDENTE. L'ex testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Fon-

tan, assume pertanto la numerazione 0.9.03.4, mentre l'emendamento Ballaman 9.6 assume la numerazione 0.9.03.5.

Il Governo è d'accordo?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giovine 9.1 e 9.16 della Commissione, soppressivi dell'intero articolo, accettati dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	412
Votanti	406
Astenuti	6
Maggioranza	204
Hanno votato sì	229
Hanno votato no .	177).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giordano 0.9.03.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	415
Votanti	406
Astenuti	9
Maggioranza	204
Hanno votato sì	17
Hanno votato no .	389).

Passiamo alla votazione degli identici subemendamenti Zeller 0.9.03.3, 0.9.03.4 (ex testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Fontan) e Ballaman 0.9.03.5 (ex 9.6).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Con riferimento a tutto l'arco di questo importante disegno costituzionale di riforma del titolo V, qui c'è l'unico mio e nostro punto di dissenso rispetto al parere poc'anzi espresso dal collega Cerulli Irelli a nome della Commissione. Preciso che non vi è un dissenso sul testo della Commissione, ossia sull'articolo aggiuntivo 9.03 (*Terza formulazione*) che condividiamo pienamente e che voteremo convintamente; il nostro dissenso riguarda invece il parere favorevole espresso sugli emendamenti della Lega e su quelli della Suditiroler Volkspartei e delle minoranze linguistiche.

Vorrei attirare un attimo l'attenzione dei colleghi sia della maggioranza che dell'opposizione.

Il testo della Commissione — come chiunque può vedere — al comma 1 non prevede la soppressione dell'articolo 124 della Costituzione.

L'articolo 124 della Costituzione, così recita testualmente: « Un commissario del Governo, residente nel capoluogo della Regione, soprintende alle funzioni amministrative esercitate dallo Stato e le coordina con quelle esercitate dalla Regione ». Sottolineo che la Commissione non propone di sopprimere tale articolo, ma adesso esprime parere favorevole sui tre subemendamenti in esame che lo sopprimono! A mio parere, in questa fase della riforma costituzionale questo è un errore!

Si è discusso più volte dell'importanza — che condivido pienamente e che ho sollecitato — della riforma che, se non vogliamo definire federalista, potremmo definire favorevole al rafforzamento delle regioni e delle autonomie locali in una direzione federalista. Altrettanto volte, però, in questo periodo (lo stesso Presidente della Camera si è pronunciato al riguardo) si è sottolineato che, rafforzando fortemente regioni e autonomie locali, si sarebbe commesso un errore se non si fosse rafforzato anche l'istituto Governo: cosa che non stiamo facendo! Allora, noi rischieremo che chiunque governi *pro tempore* (centrosinistra o centrodestra; non entro nel merito, poiché qui parliamo della Costituzione e non di

chi *pro tempore* governa) a mio parere a un regionalismo o federalismo forte — al di là dell'etichetta che possiamo discutere — deve corrispondere anche un istituto Governo forte!

Ci sono problemi che riguardano la forma di governo in generale, ma su di essi non intervengo in questo momento (sebbene in bicamerale avessimo affrontato la questione). Qui c'è il problema della rappresentanza a livello delle regioni dell'istituto Governo, non con funzioni di controllo, perché i controlli saltano tutti (salta il visto, saltano i controlli amministrativi). Accettando — ma noi non li accettiamo — i subemendamenti Fontan e Zeller, salta anche la presenza di un rappresentante del Governo che abbia funzioni di raccordo delle residue funzioni esercitate dallo Stato a livello locale (quelle che restano dopo questa importante riforma) e di raccordo tra lo Stato e le regioni. A nostro parere è un errore.

È giusto esercitare pressioni perché si approvi una grande riforma regionalista e delle autonomie locali e implementare i poteri delle regioni — noi siamo totalmente d'accordo —, ma a fronte di un istituto Governo, che soffre invece di una debolezza costituzionale e istituzionale, è un errore — a nostro parere — indebolire ulteriormente proprio il Governo nel momento in cui si prevede la sua rappresentanza a livello regionale. Non si tratta peraltro di un emendamento della Commissione, ma di un parere favorevole della Commissione sui due subemendamenti presentati dagli onorevoli Fontan e Zeller. La Commissione non aveva previsto — a mio parere giustamente — quello che era stato previsto dalla bicamerale, cioè un rafforzamento della forma di Governo, e dal testo complessivo del Governo, che faceva anche riferimento al bicameralismo imperfetto, cioè alla necessità della camera delle regioni.

Qui invece si tratta di una riforma importantissima, ma parziale, e si rischia di lasciare completamente scoperta la presenza dell'istituto Governo a livello regionale: peraltro non si tratta di una presenza di controllo, perché per il controllo c'è,

semmai, il ricorso reciproco alla Corte costituzionale, ma di una presenza di coordinamento e di dialogo istituzionale.

Invitiamo i colleghi a riflettere e a votare contro questi subemendamenti e a favore del testo della Commissione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN, Relatore di minoranza. Siamo ad un passaggio importante perché dopo anni di battaglie e di proposte anche la nostra proposta, avanzata alcuni anni or sono, di sopprimere l'istituto del commissario di Governo, mi sembra abbia cominciato a far breccia in questa maggioranza. Al di là della rivendicazione di questo merito storico (ma non del risultato finale, che vedremo adesso), vi è il risultato culturale, il fatto cioè che oggi stiamo parlando di falso federalismo o comunque di autonomia, il fatto che a distanza di anni vi sia addirittura un parere favorevole di un relatore sulla soppressione dell'articolo 124 della Costituzione, relativo all'istituto del commissario di Governo. Non c'è dubbio che questo sia un dato storico da segnalare e da rimarcare delle posizioni e delle battaglie portate avanti da sempre in maniera umile, anche se a volte con forti toni, dalla Lega. Mi fa piacere che la maggioranza, in questo caso, abbia riconosciuto il valore di anni di battaglie condotte dalla Lega quali espressioni che arrivano dal mondo delle istituzioni e dai cittadini. Non c'è dubbio che l'istituto del commissario di Governo è anacronistico. Non penso che siano da considerare le preoccupazioni del veteroambientalista Boato preoccupato che con questa riforma ci si sbilanci troppo a favore degli enti locali e delle regioni, se viene a mancare quel controllo che finora è stato esercitato dal Governo. Del resto, mi sembra che, comunque, in questo decentramento che prevedete, lo Stato ed il Governo abbiano mille modi, mille maniere, mille strumenti, mille possibilità per controllare la situazione che si sviluppa a livello peri-

ferico; quindi, ancora una volta, fa piacere riconoscere che il relatore abbia espresso un parere positivo rispetto ad una battaglia storica della Lega, ma nel contempo dobbiamo sempre sottolineare che forti segmenti della sinistra si ostinano a non voler considerare una vera autonomia, in quanto sono preoccupati e spaventati per un possibile sbilanciamento dovuto a qualche funzione in più assegnata alla periferia ed agli enti locali.

Concludo, comunque, osservando che questo sarebbe uno dei pochissimi segnali positivi nel provvedimento in esame, qualora l'emendamento venisse approvato.

ANTONIO MACCANICO, Ministro per le riforme istituzionali. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO MACCANICO, Ministro per le riforme istituzionali. Signor Presidente, le osservazioni dell'onorevole Boato meritano una risposta.

Il commissario di Governo è stato inserito nella Costituzione del 1948 (si tratta dell'unico funzionario pubblico previsto dalla Costituzione) in relazione alle attribuzioni che egli ha: il visto delle leggi e la possibilità di avviare il procedimento di rinvio. È quindi strettamente legato al controllo del Governo sulle attività legislative della regione. Quando tutto questo cade, non vi è alcun motivo per porre in Costituzione la figura del commissario di Governo; il fatto che non sia menzionato in Costituzione, però, non significa che lo Stato non possa istituire un commissario di Governo con il solo compito di coordinare gli uffici statali periferici nelle regioni: questo può farsi con legge ordinaria e non è necessario avere una norma costituzionale.

Questa è la mia convinzione e per tale ragione l'originario disegno di legge presentato dal Governo non prevedeva l'esistenza del commissario di Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, per la verità, a parte le funzioni del visto sulle leggi o del loro rinvio, l'articolo 124 della Costituzione prevede anche altre funzioni che riguardano la sovrintendenza alle funzioni amministrative esercitate dallo Stato ed il coordinamento di tali funzioni con quelle esercitate dalla regione. A mio giudizio, quindi, l'articolo 124 dovrebbe essere rivisitato, più che abrogato. Nell'ordinamento costituzionale, esattamente nell'assetto della regione siciliana, esiste la figura del commissario dello Stato, il cui connotato di diversità rispetto al commissario del Governo consiste nel fatto che la sua scelta è concordata tra Stato e regione.

Ecco perché osservo che l'articolo 124 dovrebbe essere semmai rivisitato, e non abrogato: la presenza di un commissario dello Stato scelto di comune intesa ha una sua validità, a mio avviso, tant'è vero che forma oggetto del mio articolo aggiuntivo 17.01. Mi rifaccio ad un ricordo di tanti anni fa, signor Presidente: in Sicilia, il commissario dello Stato venne scherzosamente definito «l'agente diplomatico di una potenza straniera più o meno accreditato» (è chiaro che la definizione dell'Italia come potenza straniera fece ridere, perché tutto sommato era abbastanza improntata a grandiosità). Ad ogni modo, la funzione di coordinamento delle funzioni statali svolte nell'ambito della regione ed il collegamento con le funzioni svolte dalla regione non è inutile, penso invece che sia utile. Allora, dico chiaro e tondo che non sono affezionato all'istituto del commissario del Governo, perché, così come è disegnato, è un funzionario dello Stato che viene appiccicato — mi si consenta il termine — alla regione. Poiché, a mio giudizio, l'articolo 124 della Costituzione andrebbe rivisitato e non abrogato, il subemendamento Zeller 0.9.03.3 non ci trova d'accordo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, colleghi, non vorrei che questo

dibattito fosse falsato dalla convinzione di discutere più che sull'articolo 124 della Costituzione sull'articolo 125. Come il ministro ha detto alcuni minuti fa, un conto sono i controlli di legittimità sugli atti amministrativi, che eliminiamo, e che sono storicamente in capo al commissario di Governo, un altro è l'articolo 124 che prevede, svincolato dal 125, non tanto compiti di controllo, che possono anche ledere o hanno storicamente leso strumentalmente l'autonomia legislativa delle regioni o degli enti locali, ma la possibilità che il Governo abbia, in una determinata provincia o in tutte le province, una presenza che significhi l'organizzazione su quel territorio delle competenze di propria spettanza, anche in rapporto a quelle delle regioni. Faccio presente ai colleghi che noi prevediamo una serie di competenze concorrenti tra le regioni e lo Stato. Pertanto, sdrammatizzando la questione, siccome — come ho già detto più volte nel corso del dibattito — non è detto che non si possa fare tutto quello che è fuori dalla Costituzione, vorrei comprendere per quale motivo il fatto che lo Stato possa avere o meno sul territorio un elemento di coordinamento venga considerato una sorta di crociata. È come se vietassimo alle regioni di avere a Roma, come tutti hanno, la loro rappresentanza per il coordinamento delle loro attività legislative rispetto allo stato centrale.

Ha ragione il collega Garra quando afferma che sarebbe più opportuno rivisitare l'istituto e non cancellarlo *tout court* dalla Costituzione. Ciò potrebbe essere preoccupante in quanto potrebbe significare indebolire la configurazione dello Stato, cosa che il federalismo non deve fare, al contrario dovrebbe esaltarla, fatte salve ovviamente le rispettive competenze, prerogative e autonomie.

Esprimiamo, quindi, perplessità sull'emendamento in esame che invito l'Assemblea a valutare con grande attenzione perché, ripeto, l'articolo 125 sui controlli è una cosa, mentre la possibilità che lo Stato ha, attraverso l'articolo 124, di una presenza di coordinamento per le attività esercitate in proprio è assolutamente

un'altra. Eliminarlo dalla Costituzione *tout court*, a mio avviso, significa indebolire il nuovo processo ordinamentale delle competenze e credo che nessuno lo voglia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zeller. Ne ha facoltà.

KARL ZELLER. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non condivido l'opinione dei colleghi Boato, Garra e Migliori per il seguente ordine di motivi. Innanzitutto, perché ritengo che la figura del commissario del Governo nella Costituzione sia difficilmente compatibile con una riforma dello Stato in senso più regionalista o più federalista. In secondo luogo, perché eliminando l'istituto del commissario del Governo dalla Costituzione, nulla impedisce al Parlamento nazionale di varare una legge ordinaria per introdurlo nuovamente. In terzo luogo, vorrei ricordare ai colleghi che questo subemendamento non fa altro che ripristinare il testo del disegno di legge governativo — in cui appunto il commissario del Governo non era più previsto in Costituzione — e rispecchia anche la volontà della Commissione espressa nel testo presentato per l'Assemblea, che originariamente non prevedeva più la figura del commissario del Governo.

Ritengo che, accogliendo questo subemendamento, l'Assemblea potrà dare un segnale importante sulla possibilità di prevedere altre forme di coordinamento. Vorrei ricordare ai colleghi che, ad esempio, in Val d'Aosta non esiste la figura del commissario del Governo e ciò nonostante non vi sono mai stati grandi problemi. Anche in altri Stati federali, come ad esempio in Austria, il presidente della regione sovrintende alle funzioni amministrative dello Stato, essendo vincolato ovviamente alle direttive del Governo.

Per questo motivo invito i colleghi a votare a favore di questo subemendamento, in quanto si tratta di un primo passo verso una riforma dello Stato in senso più federalista (*Applausi dei deputati del gruppo misto Minoranze linguistiche*).

PIETRO FONTANINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Aveva già parlato il suo collega...

ALESSANDRO CÈ. Ha parlato il ministro Maccanico.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Fontanini. Ha facoltà di parlare.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, è intervenuto il ministro Maccanico e poi il collega Fontan ha parlato in qualità di relatore di minoranza.

Noi voteremo a favore di questo subemendamento, perché riteniamo che la figura del commissario del Governo sia superata. Lo ha detto bene anche il ministro Maccanico nella prima parte del suo intervento. Questa figura, nata per esercitare un controllo sull'attività legislativa delle regioni, è superata, dal momento che tutti gli articoli riferiti a questa fattispecie vengono abrogati con la proposta della Commissione.

Noi pensiamo che lo Stato abbia già sul territorio, anche regionale, persone che possono svolgere egregiamente la funzione amministrativa di coordinamento. Cito un esempio molto caro all'ex ministro Berlinguer: il sovrintendente scolastico, che coordina le attività del mondo della scuola e risiede nei capoluoghi di regione. Vi sono poi altre figure, come i prefetti, che, tra l'altro, molte volte diventano commissari del Governo. Anche in questo caso si è creata una certa confusione: i prefetti, che hanno determinata responsabilità, soprattutto per quanto riguarda l'ordine pubblico, hanno dovuto anche essere investiti della responsabilità di esprimere un giudizio in merito all'attività legislativa dell'organo legislativo regionale.

Ecco perché noi pensiamo che, se si vuole veramente introdurre il federalismo e dare alle regioni pienezza di autonomia in campo legislativo, bisogna eliminare

questa figura, che noi riteniamo molto, molto superata (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

ANTONIO SODA, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti all'ordinamento regionale*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti all'ordinamento regionale*. Signor Presidente, colleghi, abbiamo espresso parere favorevole su questi subemendamenti perché la soppressione dell'articolo 124, oltre che essere il frutto del dibattito che si era svolto nella Commissione bicamerale, riproposta nel testo D'Alema-Amato e nei testi presentati anche da altre forze della maggioranza, era contenuta anche nel testo originario della Commissione che, nel modificare l'articolo 124, sopprimeva sostanzialmente il commissario del Governo.

Noi sopprimiamo già l'articolo 127 sul visto di legittimità; quindi, secondo la tesi di chi vuole conservare la figura del commissario del Governo, resterebbe un commissario con una duplice funzione: coordinare le funzioni amministrative dello Stato sui territori regionali e coordinare le attività amministrative dello Stato con le funzioni e le attività amministrative della regione.

L'insieme della proposta di legge porta ad individuare nei comuni i centri propulsivi primari dell'attività amministrativa, anzi, tutti qui hanno fatto riferimento alla necessità che soltanto applicando correttamente il principio di sussidiarietà si arrivi a rimuovere nel nostro paese la duplicazione degli apparati amministrativi. Tutti sono convinti che lo spostamento delle funzioni amministrative verso la centralità del comune debba portare ad una soppressione o almeno ad una estrema riduzione delle attività amministrative delle regioni e allora che senso ha conservare la figura di un commissario di Governo che coordina le attività amministrative dello Stato che già, stando a questo testo, devono essere ri-

dotte? Il centro propulsivo delle attività amministrative è rappresentato dai comuni e quindi le attività amministrative dello Stato debbono ridursi, secondo questa visione autonomistica o federale, che dir si voglia. Per altro verso la regione deve perdere questi suoi apparati e queste sue funzioni amministrative perché il centro deve essere il comune. E allora cosa deve coordinare il commissario di Governo? Attività residuali che, secondo il principio di sussidiarietà, passano al livello più alto degli enti man mano che la necessità unitaria della gestione si impone. Quindi, nella visione complessiva di questo testo non ha senso prevedere un rango costituzionale per una figura, come quella di commissario di Governo, che non ha più senso per la filosofia che ha ispirato questo testo. Nulla vieta comunque che il Governo, in fase di riordino dei Ministeri e della Presidenza del Consiglio, come peraltro è già avvenuto, nomini un suo rappresentante nelle varie regioni per l'espletamento di quelle residue e limitate gestioni ed attività amministrative che lo Stato deve svolgere, quelle che non può trasferire, non alle regioni, bensì ai comuni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Zeller 0.9.03.3, Fontan 0.9.03.4 (ex testo alternativo Fontan) e Ballaman 0.9.03.5 (ex 9.6), accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	439
Votanti	424
Astenuti	15
Maggioranza	213
Hanno votato sì	280
Hanno votato no	144

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 9.03 (*Terza formulazione*) della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Poiché con l'emendamento posto in votazione si chiede l'abrogazione degli articoli 115, 125, primo comma, 128, 129 e 130 della Costituzione, oltre che una modifica dell'articolo 132, comma 2, e poiché il voto non è uniforme, chiedo che si voti singolarmente la soppressione di ciascun articolo, se il regolamento lo consente.

PRESIDENTE. Sarà un piacere.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Per la verità, signor Presidente, avevo chiesto la parola sull'abrogazione dell'articolo 124 ma purtroppo, per il solito disguido...

PRESIDENTE. Le chiedo scusa.

CARLO GIOVANARDI. Non ci siamo capiti ma, poiché stiamo trattando di materie analoghe e poiché si è trattato di un voto importante, vorrei spiegare il motivo per cui abbiamo votato contro. Per la verità siamo rimasti un po' sorpresi di fronte all'ondeggiare continuo — noi del centro cristiano democratico che ci consideriamo moderati — fra fughe in avanti e resistenze da parte del relatore e della maggioranza.

GIOVANNI CREMA. Ma come fai a dire questo?

CARLO GIOVANARDI. Siamo stati noi a votare ancora una volta il principio di uno Stato federale e di uno Stato centrale per garantire il minimo essenziale nel momento in cui le autonomie non riescono a farlo.

Nel contempo, crediamo — come ha detto il relatore Soda — che le regioni non debbano diventare centri di governo, in quanto vi sono anche i comuni, le province e le altre autonomie locali e le

amministrazioni debbono essere gestite a quei livelli; pertanto, l'articolo 124 della Costituzione avrebbe potuto essere emendato ricordando le funzioni esercitate dalle regioni e quelle esercitate dai comuni. Da qui al fatto che non vi sia un minimo di armonia ce ne passa! Armonia vuol dire, in una fase di passaggio, una forma di collaborazione tra lo Stato, le regioni ed i comuni. In un articolo che parla di una figura che sovrintende alle residue funzioni statali sul territorio e si preoccupa di un coordinamento tra comuni, province e regioni nell'ottica della sussidiarietà, si sarebbe potuto prevedere l'intervento dello Stato. Chi deve fare il monitoraggio sul luogo? Chi deve coordinare i vari livelli di governo?

Signor Presidente, alcune volte assistiamo a dimostrazioni di arretratezza, altre volte a vere e proprie fughe in avanti; in questo caso, infatti, abbiamo assistito alla distruzione di un principio che mi sembrava il più federalista e il più avanzato della Costituzione; se esisteva un articolo federalista nella nostra Costituzione, era proprio il 124, che non prevedeva la subordinazione delle regioni, ma le poneva sullo stesso piano dello Stato, attribuendo al commissario del Governo soltanto una funzione di sovrintendenza alle attività statali e di coordinamento con le funzioni regionali. Pertanto, con la precedente votazione, avete abrogato la disposizione più avanzata — dal punto di vista del federalismo — contenuta nella Costituzione!

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione per parti separate dell'articolo aggiuntivo 9.03 (*Terza formulazione*) della Commissione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte dell'articolo aggiuntivo 9.03 (*Terza formulazione*) della Commissione, consistente nell'abrogazione dell'articolo 115 della Costituzione, accettata dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	416
Votanti	409
Astenuti	7
Maggioranza	205
Hanno votato sì	400
Hanno votato no ..	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla seconda parte dell'articolo aggiuntivo 9.03 (*Terza formulazione*) della Commissione, consistente nell'abrogazione del primo comma dell'articolo 125 della Costituzione, accettata dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

GIACOMO GARRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Garra, ha già fatto la sua dichiarazione di voto (*Commenti del deputato Garra*). Mi scusi, ma lei ha già parlato, in quanto la dichiarazione di voto si fa sul testo della proposta emendativa e non su ciascuna delle parti separate.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	423
Votanti	418
Astenuti	5
Maggioranza	210
Hanno votato sì	404
Hanno votato no ..	14).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla terza parte dell'articolo aggiuntivo 9.03 (*Terza formulazione*) della Commissione, consistente nell'abrogazione dell'articolo 128 della Costituzione, accettata dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	429
Votanti	423
Astenuti	6
Maggioranza	212
Hanno votato sì	416
Hanno votato no ..	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla quarta parte, dell'articolo aggiuntivo 9.03 (*Terza formulazione*) della Commissione, consistente nell'abrogazione dell'articolo 129 della Costituzione, accettata dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

GIACOMO GARRA. Chiedo di parlare. Presidente, mi faccia parlare!

RICCARDO MIGLIORI. Presidente, ci faccia parlare!

PRESIDENTE. Per favore, se urlate non capisco cosa volete. O vi alzate e spingete il pulsante del microfono, altrimenti non vi posso sentire. Prego, onorevole Garra.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, vogliamo intervenire su questo punto.

PRESIDENTE. Non è possibile.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, questo significa privare della parola l'opposizione!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Proteste del deputato Garra*) (*Vedi votazioni*).

(Presenti	334
Votanti	329
Astenuti	5
Maggioranza	165
Hanno votato sì	324
Hanno votato no ..	5).

Onorevole Garra, mi ascolti (*Proteste del deputato Garra*). Mi ascolti, per cortesia. Se non sa cosa voglio dire, come fa a contestarmi?

GIACOMO GARRA. Ma lei non mi ha dato la parola!

PRESIDENTE. No, le ho detto un'altra cosa. Le ho detto che, essendo lei intervenuto sull'articolo aggiuntivo, non può intervenire nuovamente sulle singole votazioni delle parti separate. Invece, può — se lo ritiene — intervenire l'onorevole Migliori, in quanto non è già intervenuto.

GIORGIO PANATTONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

GIORGIO PANATTONI. Per segnalare che, per errore, nell'ultima votazione ho votato contro; invece, avrei voluto votare a favore.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto.

Passiamo alla votazione della quinta parte dell'articolo aggiuntivo 9.03 (*Terza formulazione*) della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, abbiamo abrogato un articolo della Costituzione con una certa fretta. Comprendo il regolamento, ma forse non ci siamo compresi sul punto e parlarne ora è un po' difficile. L'intervento che avrei voluto fare (e che ritengo avrebbe voluto fare anche il collega Garra) voleva suscitare un'attenzione particolare sull'abrogazione di un articolo della Costituzione che, tutto sommato, non guastava in quanto dava la possibilità — contro ogni tentazione di tipo neocentralista — di considerare comunque i comuni e le province enti di riferimento ai fini dell'organizzazione amministrativa e di governo delle rispettive istituzioni. Tutto qui. Può darsi che le nostre preoccupazioni siano inutili; probabilmente il relatore avrebbe avuto la possibilità di chiarire il

proprio pensiero ma, a mio giudizio, avremmo soppresso un articolo della Costituzione con maggior attenzione e utilità. Per quanto riguarda gli altri aspetti, siamo d'accordo; i problemi si ponevano relativamente all'abrogazione dell'articolo 129 della Costituzione; il collega Garra aveva chiesto la votazione per parti separate, proprio per sottolineare la differenziazione nell'atteggiamento di voto su tali articoli.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Migliori. Vorrei precisare che, quando ha avuto inizio una votazione, non è possibile dare la parola in quanto si è in fase di votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla quinta parte dell'articolo aggiuntivo 9.03 (*Terza formulazione*) della Commissione, consistente nell'abrogazione dell'articolo 130 della Costituzione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	416
Votanti	409
Astenuti	7
Maggioranza	205
Hanno votato sì	401
Hanno votato no ..	8).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul secondo comma dell'articolo aggiuntivo 9.03 (*Terza formulazione*) della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	429
Votanti	392
Astenuti	37
Maggioranza	197
Hanno votato sì	248
Hanno votato no .	144).

Sono pertanto soppressi gli articoli 10, 12, 13, 14 e 16 del testo unificato.

Passiamo all'esame dell'articolo aggiuntivo Nardini 10.01.

**(Esame dell'articolo aggiuntivo 10.01
— A.C. 4462)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo aggiuntivo Nardini 10.01 (*vedi l'allegato A — A.C. 4462 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Il parere della Commissione è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Nardini 10.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, mi consenta innanzitutto di fare una precisazione. Ritengo che, quando si chiede di votare un emendamento per parti separate, non si faccia alcuna dichiarazione di voto su quell'emendamento. Noi non avevamo motivi di contrarietà rispetto all'abrogazione degli articoli 115, 125 primo comma, 128 e 130, mentre nutrivamo preoccupazioni in ordine all'abrogazione dell'articolo 129. Non vediamo, infatti, di che utilità possa essere cancellare dalla Costituzione le circoscrizioni di decentramento esclusivamente statale. Un domani potremmo avere leggi dello Stato che concentrano, per esempio, su Napoli per l'intera area meridionale e su Milano per l'intera area settentrionale l'esercizio di funzioni statali, con un

pesimo servizio reso ai cittadini, che in definitiva sono i destinatari della nostra azione. È questo il motivo per cui volevamo discutere, non certo per fare ostruzionismo, l'abrogazione dell'articolo 129 e probabilmente avremmo avuto dai relatori qualche utile chiarimento, che sarebbe rimasto opportunamente agli atti. Tutto sommato, sia pure attraverso il dibattito sull'articolo aggiuntivo 10.01, potremmo ancora conoscere quali siano le ragioni che hanno indotto ad abrogare l'articolo 129.

Quanto all'articolo aggiuntivo Nardini 10.01, il nostro voto sarà contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, lo spirito di quest'articolo aggiuntivo, che propone una modifica dell'articolo 126 della Costituzione, è quello di rivolgere un'attenzione estrema ai modi e ai tempi per lo scioglimento di un consiglio regionale.

Sappiamo che con modifiche precedenti abbiamo attribuito poteri davvero assoluti al presidente della giunta regionale: il nostro articolo aggiuntivo si propone di fare un passo indietro rispetto a tutto quello che è accaduto sino a questo momento e di rimettere ordine nella materia, nello spirito della Costituzione.

Nella nostra proposta si chiede che un consiglio venga sciolto quando compia atti contrari alla Costituzione o gravi violazioni di legge, quando non sia più in grado di funzionare o quando non sia in grado di eleggere il presidente e la giunta. È chiaro che con questa proposta vogliamo testimoniare ancora una volta la nostra totale contrarietà all'elezione diretta del presidente della giunta regionale, confortati anche dal modo in cui oggi le regioni stanno funzionando, esattamente svuotando di potere i consigli (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Nardini 10.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>		447
<i>Votanti</i>		438
<i>Astenuti</i>		9
<i>Maggioranza</i>		220
<i>Hanno votato sì</i>		8
<i>Hanno votato no</i>		. 430).

(Esame dell'articolo 11 – A.C. 4462)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 4462 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 11.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>		430
<i>Votanti</i>		423
<i>Astenuti</i>		7
<i>Maggioranza</i>		212
<i>Hanno votato sì</i>		22
<i>Hanno votato no</i>		. 401).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 11.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>		438
<i>Votanti</i>		431
<i>Astenuti</i>		7
<i>Maggioranza</i>		216
<i>Hanno votato sì</i>		47
<i>Hanno votato no</i>		. 384).

Passiamo alla votazione dell'articolo 11.
Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, colleghi, il nostro dissenso su questo articolo...

MARCO BOATO. È sistemico !

RICCARDO MIGLIORI. Per alcuni aspetti può essere considerato sistemico, perché non deriva da quanto vi è stabilito, ma da quanto non vi è stabilito. Siamo ovviamente d'accordo sul meccanismo che prevede l'intervento di legittimità costituzionale da parte della Corte costituzionale su atti, regionali o statali, che possano potenzialmente assumere un significato incostituzionale.

Il problema riguarda invece l'organo giudicante. Tra breve ci confronteremo sul sistema di elezione della Corte costituzionale e l'Assemblea deve capire che è

impensabile assegnare alla Corte, per come oggi viene ad essere nominata, un valore terzo rispetto ai conflitti di competenza e di costituzionalità tra lo Stato e le regioni. È necessaria — lo richiede l'intero sistema delle autonomie locali e le stesse regioni — una modifica del sistema di nomina della Corte costituzionale che preveda per le regioni la possibilità di eleggere alcuni dei suoi membri. Solo questo può garantire un'effettiva terzietà, perché senza una modifica del sistema di nomina è impensabile che la Corte costituzionale possa assumere una posizione autenticamente terza.

Pertanto — ha ragione il collega Boato in questo —, voteremo contro questo articolo in nome e per conto di un ragionamento di sistema e non per quello che stabilisce questo articolo.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Signor Presidente, vorrei sottolineare la grande importanza innovativa di questa norma, questa sì di carattere effettivamente federale. Infatti, le leggi regionali sono sottoposte soltanto al giudizio della Corte, vale a dire un organo terzo ed imparziale. Cade quindi il residuo dello statalismo nella disciplina delle leggi regionali dato dal visto del Governo. Il regime delle leggi regionali viene equiparato a quello degli statuti, che questo Parlamento ha approvato con la legge n. 1 del 1999. Questa norma riveste per noi un'importanza fondamentale ai fini del disegno del nuovo sistema.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, credo bisogna riferirsi al precedente co-

stituzionale rappresentato dall'alta Corte di giustizia siciliana, se vogliamo che a giudicare le controversie tra Stato e regione sia un organo terzo. Nell'archetipo dell'alta corte di giustizia siciliana, che si volle destinare ad un lungo sonno — somigliante a quello eterno —, vi è la soluzione che può dare garanzie. Non è possibile che la Corte costituzionale sia una sorta... Fontan, ascoltami!

MARCO BOATO. È una preghiera vana!

GIACOMO GARRA. Come dicevo, non è possibile che la Corte costituzionale sia una sorta di commissario di Governo collegiale che subentra alle funzioni di quest'ultimo, eliminato per introdurre uno di tipo collegiale.

Teniamo presente che la Corte — non mi fate parlare del caso Contrì — viene eletta con un sistema totalmente statale: 5 membri sono nominati dal Presidente della Repubblica, 5 sono nominate dalle Camere e 5 dalle magistrature. Mentre non contesto la funzione neutrale che assumono, in seno alla Corte, i 5 eletti dalle magistrature, nutro seri dubbi che rimanga tra chi li ha nominati, sia il Capo dello Stato, sia il Parlamento, un qualsiasi vincolo se non altro di riconoscenza.

Finché si vorrà insistere con l'attribuire il giudizio delle controversie alla Corte costituzionale così come oggi è composta, si farà un grosso errore in senso centralista. D'altro canto, il sorriso dell'onorevole Cerulli Irelli è molto forzato perché egli ben sa quale fosse l'opinione dei costituzionalisti allorché l'alta corte della regione siciliana fu consegnata al grande sonno e ad essa subentrò la Corte costituzionale. Liberissimi, se vi sta bene, ma non chiamatelo federalismo né oggi né domani finché la composizione dell'alta Corte sarà totalmente di nomina statale.

Condivido, pertanto, il voto contrario sull'articolo 11 espresso poc'anzi dal collega Migliori.

MARCO BOATO. È un voto sul contesto, non sul testo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scoca ha facoltà.

MARETTA SCOCA. Innanzitutto devo dire che non condivido le critiche dell'onorevole Garra alla Corte costituzionale. Non credo che durante tutta la sua attività abbia mai dato adito a critiche di nessun genere.

In ogni caso, per quanto riguarda questo articolo, innanzitutto si elimina il visto del Governo dando così alle regioni tutta la possibilità...

GIACOMO GARRA. Il 513 grida vendetta ancora!

MARETTA SCOCA. Garra, se mi fai finire, perché non è così semplice!

GIACOMO GARRA. Chiedo scusa.

MARETTA SCOCA. Prego. In ogni caso, non si tratta di controversie tra regioni e Governo, ma di un controllo per verificare se abbiano invaso le reciproche sfere di competenza.

Se non è la Corte costituzionale, l'opposizione dica quale altro organo di controllo possa essere in questo momento previsto nell'attuale struttura dello Stato italiano.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>433</i>
<i>Votanti</i>	<i>398</i>
<i>Astenuti</i>	<i>35</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>200</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>235</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>163).</i>

(Esame dell'articolo 15 – A.C. 4462)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 4462 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. La Commissione esprime, ovviamente, parere favorevole sul proprio emendamento soppressivo 15.17.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 15.17 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santandrea. Ne ha facoltà.

DANIELA SANTANDREA. Presidente, esprimerò voto contrario sull'emendamento 15.17 della Commissione perché, se approvato, farà decadere gli emendamenti successivi tra i quali il 15.3 a mia firma. Questo emendamento è volto ad istituire la regione Romagna e vuole rendere finalmente giustizia ad una questione che fin dai tempi della nascita della Costituzione non ha trovato soluzione. Sappiamo che la Romagna per questioni di mero interesse politico fu aggregata all'Emilia. Ribadisco per l'ennesima volta che non ho nulla nei confronti degli emiliani e dell'Emilia, ma per ragioni storiche, sociali, culturali ed economiche, penso sia finalmente arrivato il momento di riconoscere che anche i romagnoli devono avere in questa Europa dei popoli e non degli Stati il diritto di vedere riconosciuta la propria regione in quanto tale. Ricordo che la

Romagna ha contribuito alla crescita economica di questo paese con una grande industria che è quella del turismo, nata proprio sulla riviera romagnola e riconosciuta, se non a livello mondiale, certamente a livello europeo. Persino il Presidente della Repubblica...

PRESIDENTE. Colleghi, per piacere! Onorevole Francesca Izzo, prenda posto, onorevole Bianchi!

DANIELA SANTANDREA. Persino il Presidente Ciampi nella sua visita a Rimini di domenica 17 settembre — quindi di poco tempo fa — ha elogiato la capitale europea del turismo. Anche un noto mensile che si occupa di viaggi e turismo ha dedicato il suo n. 91 del mese di settembre all'Emilia, citando le città d'arte e le sue bellezze, tra le quali naturalmente vi è anche Bologna, nonché Ferrara, Modena, Parma, Piacenza, Reggio Emilia. Si tratta del mensile *Meridiani* di settembre. Spero vivamente che questo periodico si occuperà in un futuro prossimo anche della regione Romagna. Ciò che ormai è assodato nella società civile, Presidente, dovrebbe essere preso in considerazione molto seriamente anche da questa Camera.

Qualcuno forse può anche obiettare che il milione di abitanti — superato da tempo dalla Romagna — non è sufficiente per istituire una nuova regione. Bene, guardiamo ai numeri. Nel 1963, con legge costituzionale, solo per questioni clientelari e senza consultare i cittadini, fu istituita la regione Molise, che conta attualmente una popolazione di circa 320 mila abitanti, senza contare poi l'Umbria e la Basilicata, la prima con circa 830 mila abitanti e la seconda con 800 mila. Rammento che molte altre regioni italiane hanno un'estensione territoriale superiore a quella romagnola, ma con un numero di abitanti di poco superiore al milione.

Credo che il popolo romagnolo sarebbe grato a questa Camera per avergli dato l'opportunità di potersi finalmente gestire con serietà, responsabilità ed in maniera autonoma da Bologna. La Romagna, pur

ricca di storia, cultura, risorse deve sottostare ai voleri della «dotta» e questo ai colleghi romagnoli non piace. Sono sicura che saprebbero governarsi ed autogestirsi, anche perché sono stati in grado di creare dal nulla, sempre nel rispetto delle proprie radici, tradizioni, identità e, soprattutto, senza aiuti dallo Stato, un'economia di cui un po' ha beneficiato tutto il paese. Con il voto favorevole all'emendamento Santandrea 15.3 avreste potuto ripagare le genti romagnole di tutti gli sforzi ed i sacrifici fatti nel tempo per questo paese (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, non voglio annoiare i colleghi con una storia che sarebbe lunghissima. La riassumo brevemente perché nella Costituente si parlò di questo tema e grandi personaggi come Epicarmo Corbino e come l'onorevole Baccrelli si appassionarono alla questione se dovesse essere costituita una regione Emilia lunense, come originariamente previsto nel testo dei lavori preparatori, con Modena, Parma, Piacenza e lo sbocco al mare a Massa Carrara, se dovesse essere istituita una regione Emilia senza citare la Romagna, che però inglobasse anche quel territorio, come aveva proposto Epicarmo Corbino o se, alla fine, dovesse essere creata una regione (questo fu il compromesso) «Emilia e Romagna» come «Abruzzi e Molise». Questo fu il testo che uscì dalla Costituente: «Emilia e Romagna».

Per un mero errore di stampa «Emilia e Romagna» divennero «Emilia-Romagna» e quindi furono congiunte. Abruzzi e Molise con la «e» sono potute diventare due regioni; Emilia-Romagna sono state in qualche modo, senza un processo di revisione costituzionale, vincolate come una regione unica. Il problema storico è che, in effetti, da Piacenza a Rimini vi sono differenze abissali. Piacenza è una pro-

vincia sostanzialmente lombarda con interessi economici e culturali che gravitano sulla Lombardia; la Romagna, per certi aspetti, ha cultura e tradizioni unitarie e differenti da quelle dell'Emilia. Non ne faccio però una questione di campanile; dico soltanto che mi sembra atipico ed anche abbastanza difficilmente spiegabile perché l'Abruzzo abbia potuto costituirsi in regione autonoma e così il Molise (chi va a leggere gli atti della Costituente sa che così vollero i costituenti, ma purtroppo quel processo di revisione si perse poi in emergenze allora più acute) e perché se dovesse esistere — non so se è così — nell'ambito della Romagna una maggioranza di cittadini romagnoli i quali intendono costituirsi in regione autonoma (così come il Molise, l'Abruzzo e l'Emilia), il Parlamento dovrebbe negare loro, nel momento in cui rivede la Costituzione, questo tipo di diritto.

In fin dei conti, si tratta soltanto — anzi si trattava, considerato l'emendamento 15.17 della Commissione — di eliminare il trattino tra Emilia e Romagna, sostituendolo con la congiunzione « e » o con il punto e virgola, aprendo la porta ad un eventuale processo del quale sarebbero protagonisti i romagnoli che, se a maggioranza lo volessero, potrebbero avere una propria regione, che per numero di abitanti e di città e per estensione di territorio non sarebbe l'ultima regione italiana, anzi sarebbe una regione con una consistenza ed una struttura storico-culturale unitaria molto più motivata di altre regioni; non si capisce perché dovremmo negare tale possibilità.

Non ho alcun imbarazzo ad affermare che il nostro voto, quello dei deputati del gruppo misto-CCD, sarà in sintonia con un'aspirazione che mi sembra giusta e democratica; infatti, essa può partire dal basso, da quelle popolazioni, e diventare realtà solo se la maggioranza dei romagnoli lo vuole con il suo voto ed il suo consenso. Non capisco perché dovremmo precludere ai romagnoli questa strada (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, non posso che unirmi a quanto già affermato dai colleghi Santandrea e Giovanardi. Se mi è consentita una battuta, non vedo proprio cosa ci azzecchi la Romagna con l'Emilia; si tratta di due realtà assolutamente diverse l'una dall'altra, dal punto di vista culturale, storico, economico e geografico.

Indubbiamente, la Romagna è vittima di quel trattino al quale faceva riferimento il collega Giovanardi: ebbene, a tanti decenni di distanza si continua a perpetrare un'assoluta ingiustizia nei confronti delle genti romagnole, che in maggioranza vorrebbero distaccarsi dall'Emilia. Noi riteniamo che eliminare quel trattino, tenere distinte le realtà emiliane da quelle romagnole, sarebbe un atto assolutamente doveroso, sia pure clamorosamente tardivo.

Si diceva da Piacenza a Cattolica: le distanze sono enormi, ma le genti sono diverse. Non si tratta di un'unica realtà, ma di due realtà completamente diverse: l'emiliano è diverso dal romagnolo, soprattutto l'Emilia nord è completamente diversa dalla Romagna.

Per questi motivi, secondo noi sarebbe necessario approvare l'emendamento Santandrea 15.3, con il quale si propone di tenere distinta l'Emilia dalla Romagna. Non voglio aggiungere altro a quanto già dichiarato, se non ribadire che si commette l'ennesima ingiustizia nei confronti delle genti della Romagna.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Turroni. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Signor Presidente, ...

PRESIDENTE. Colleghi, per favore.

SAURO TURRONI. ...credo si stia facendo una discussione con poco costruito,

con poco fondamento. Non credo si debba proseguire su un tema come questo, che rischia di ridicolizzare — questo sì — una storia, caratteristiche di luoghi, battaglie. Vedete, la Romagna...

PRESIDENTE. Qual è il problema?

SAURO TURRONI. C'è confusione.

PRESIDENTE. Colleghi, per favore, il collega Turroni non riesce a parlare. Prego, onorevole Turroni.

SAURO TURRONI. La Romagna ha sufficiente identità, sufficiente storia...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Novelli.

SAURO TURRONI. ...per non sentirsi annegata e sminuita...

PRESIDENTE. Onorevole Scozzari, onorevole Di Bisceglie, per favore.

SAURO TURRONI. ...nella regione Emilia-Romagna, né per sentirsi confusa nel resto del territorio nazionale. Ogni ipotesi di costruire un'altra regione serve a poco, se non a solleticare un provincialismo molto deterioro che pensa alla differenza costituita dalla piadina e dal sangiovese come fondamento di una propria identità (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

Sono assolutamente contrario ad ipotesi del genere perché non costruisce una società nella quale la diversità della storia di ciascuno contribuisce e concorre a rendere più ricco il nostro paese; ma la ricerca esasperata delle diversità, allo scopo di dividere e separare, non fa altro che caricare le differenze, le peculiarità e le ragioni di autonomia.

Allora, proprio in un momento nel quale stiamo identificando il modo in cui si deve riformare il nostro Stato per renderlo più coerente con le esigenze di avvicinarlo maggiormente ai cittadini e nello stesso tempo in grado di rispondere

alle esigenze che superano i nostri confini nazionali, non vedo per quale motivo dobbiamo immiserire la nostra discussione rivendicando la creazione di una nuova regione che, per quel che mi riguarda, vorrebbe dire solamente un nuovo consiglio regionale, un nuovo presidente, una nuova giunta e null'altro!

Invito quindi i colleghi a respingere l'emendamento in esame, perché esso ha veramente poca prospettiva (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri, al quale ricordo che dispone di due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, io non abito né in Emilia né in Romagna, quindi non sono sospetto, debbo dire però che, sollecitato, ho letto ed ho approfondito il problema.

Il problema esiste e vi è un movimento locale. Questo problema non è artificioso nella maniera più assoluta! Vi è una rivendicazione di identità forte e un movimento locale che si batte per affermare questa rivendicazione e quindi mi limito a dire che voterò questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Presidente, la polemica fra la ragione Emilia e la Romagna è vecchia e vi è sempre chi, in vista delle elezioni, tende a riproporla.

È una polemica talmente vecchia che le polemiche che vi sono state e che vi sono tuttora riguardano alcuni temi che non trovano più riscontro nei dati oggettivi. Voglio fare un esempio: il MAR, il movimento per l'autonomia romagnola, ha sempre sostenuto che senza la regione Romagna si sarebbe accentuato lo squilibrio tra l'Emilia e la Romagna stessa e che senza quest'ultima non avremmo avuto l'università. Noi oggi in Romagna non solo abbiamo un'università, ma la

nostra è la dodicesima regione in Europa per quanto riguarda il prodotto interno lordo!

L'Emilia-Romagna è una regione forte dell'Europa e riesce, in ragione del fatto che è riuscita a far sì che le beghe localistiche non la indebolissero, ad essere una regione forte ed autorevole! E vi è ancora chi pensa che invece, per reggere alla globalizzazione e ad un nuovo modo di essere dell'economia, sia necessario dividersi e frantumarsi (*Commenti dei deputati della Lega nord Padania*)! La cosa è alquanto avvilente in ragione del fatto che soprattutto chi rivendica la possibilità di mantenere l'unità nazionale e un paese più forte poi si trova — come fa il collega Berselli — ad inseguire su questa strada una forza politica come la Lega che, non avendo altri argomenti, interviene con il proprio rappresentante solo su tale argomento.

Presidente, la regione Emilia Romagna è una regione in cui ...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, capisco la stanchezza, ma così non è possibile parlare, ve l'assicuro. Per cortesia, accomodatevi!

VALTER BIELLI. ... convivono insieme anche le differenze, ma la forza di questa regione è proprio quella che le differenze insieme costruiscono un tessuto unitario e riescono a valorizzarsi e a far sì che questa regione abbia un peso. Se invece passasse l'idea che rispetto alle differenze tutto si divide, mi si dovrebbe spiegare, collega Berselli, perché Ferrara non deve costituire una regione a sé stante e perché lo dovrebbero fare Parma e Piacenza che hanno una storia diversa da Bologna e dalla Romagna.

GIANPAOLO DOZZO. Anche Modena!

VALTER BIELLI. Abbiamo bisogno di regioni forti ...

PRESIDENTE. Onorevole Bielli, non introduca altri argomenti ...

VALTER BIELLI. ... per reggere questa sfida, in relazione al progetto che abbiamo portato avanti anche con questa riforma. Mi auguro che per questa ragione — se qualche collega sta zitto sarebbe bene — non solamente si voti contro questo emendamento, ma soprattutto si abbia la consapevolezza che anche l'ipotesi di federalismo che stiamo portando avanti ha bisogno di regioni che siano capaci di reggere questa sfida. Questa regione Emilia Romagna è oggi in grado di farlo (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovine. Ne ha facoltà.

UMBERTO GIOVINE. Signor Presidente, l'identità è un punto fondamentale non solo del federalismo, per il quale — sono d'accordo con il collega — occorrono regioni o comunità regionali più ampie, ma anche di quel tipo di autonomia limitata (e insufficiente, secondo noi) di cui stiamo parlando. Non capisco perché non debba essere riconosciuta alla Romagna questa identità. Anzi, non capisco perché la maggioranza di questa Camera contrasti l'idea di identità, come se fosse una perdita anziché una grande ricchezza. Stamattina il collega Sales aveva dimenticato che i socialdemocratici tedeschi nel loro federalismo cooperativo sostengono esattamente le stesse cose che sosteniamo noi. Oggi, un altro collega del suo partito dimentica quello che il socialista De Amicis scriveva nel libro *Cuore* e che tutti abbiamo letto a scuola. Tra i racconti che ci hanno tanto influenzato vi è *Sangue romagnolo*, quello di un ragazzo che muore per una coltellata, così come vi era il *Piccolo scrivano fiorentino* e *La piccola vedetta lombarda*. Allora, perché andare indietro rispetto ai risorgimentali? Perché fare i centralisti oggi che dovremmo essere per l'autonomia? Diamo questo diritto all'identità e non neghiamo in nome di non so quale principio patriot-tardo che non capisco perché la sinistra insista a sostenere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole La Malfa, al quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA. Signor Presidente, non abbiamo presentato questo emendamento, anzi ho già parlato di tutte le perplessità che suscita in me una legge costituzionale su materie così delicate a pochi mesi dalle elezioni. Non ribadirò certamente questo concetto. Mi limito a dire che nel momento nel quale si definisce l'ambito delle regioni in una legge costituzionale, non si vede perché non debba essere considerata anche la possibilità che una regione che ha caratteristiche culturali, storiche ed economiche molto omogenee possa aspirare ad essere una regione. Quindi voterò a favore di questo emendamento.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Signor Presidente, intervengo per un chiarimento. La maggioranza certamente non è contraria alle identità regionali, ma in questa fase ha ritenuto di tenere fuori questo articolo dal testo della riforma per ragioni di risparmio di lavoro in questa fase, che abbiamo già illustrato. Quindi la maggioranza propone la soppressione del testo della Commissione su questo punto. L'articolo rimane nel testo dell'attuale Costituzione. Nessuno di questi problemi viene quindi toccato. È ovvio che le regioni potranno deliberare la loro unificazione, o nuove denominazioni, secondo il testo dell'articolo 132 che viene modificato con l'articolo 16.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fon-

tan, che però è incompetente per territorio! Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, anticipo la dichiarazione di voto sull'articolo 15, che riteniamo molto importante e confermo che il gruppo voterà contro l'emendamento soppressivo della Commissione, proprio per le motivazioni che la collega Santandrea ha evidenziato: in sostanza, non si permette di discutere ed eventualmente approvare i successivi emendamenti, tra cui anche quello che non da adesso ma da sempre proponiamo (in particolare, lo ricordo, in sede di Commissione bicamerale) per dare una dignità di livello regionale anche alla Romagna.

Tuttavia, considerato l'ampio dibattito, bisogna evidenziare come questa sinistra, sicuramente in difficoltà su questi aspetti, richiami sempre l'identità, però solo dal punto di vista teorico, poiché, dall'altro lato, si rifugia sempre nella sua negazione, richiamando i provincialismi e chissà che divisioni e paure! Mi pare che, ancora una volta, la sinistra tenti di parlare bene ma sicuramente razzoli molto male: sul territorio, nei convegni, dichiara che è favorevole (ne abbiamo viste e sentite di queste dichiarazioni), mentre poi, in questa sede — ma ricordo anche in sede di Commissione bicamerale — assume posizioni esattamente contrarie al riconoscimento delle diverse identità. Questo, in particolare, riguarda, per esempio, anche il relatore Soda.

Esprimeremo quindi un voto convintamente contrario sull'emendamento in esame per le ragioni che ho illustrato, all'insegna del viva l'Emilia, ma anche del viva la Romagna!

PAOLO PALMA. E viva l'Italia!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 15.17 della Commissione, soppressivo dell'intero articolo, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 441
Votanti 432
Astenuti 9
Maggioranza 217
Hanno votato sì 232
Hanno votato no . 200).

(Esame dell'articolo 17 – A.C. 4462)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti, subemendamenti e articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 4462 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Signor Presidente, esprimo parere favorevole sugli identici emendamenti Nardini 17.11 e 17.17 della Commissione soppressivi dell'intero articolo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti, soppressivi dell'intero articolo, Nardini 17.11 e 17.17 della Commissione, accettati dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 437
Votanti 433
Astenuti 4
Maggioranza 217
Hanno votato sì 237
Hanno votato no . 196).

Passiamo all'esame degli articoli aggiuntivi all'articolo.

Avverto che l'articolo aggiuntivo Garra 17.02 è assorbito e che l'articolo aggiuntivo Pisanu 17.028 è precluso. Avverto inoltre che gli articoli aggiuntivi Crema 17.03, Zeller 17.010, Crema 17.04, Zeller 17.011, Zeller 17.022, 17.013, 17.014 e 17.09 sono stati ritirati.

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo 17.01.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Signor Presidente, la Commissione invita a ritirare l'articolo aggiuntivo Garra 17.01.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Onorevole Garra, accetta l'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 17.01 ?

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, non vi è identità tra commissario del Governo e commissario dello Stato: non essendovi, quindi, una preclusione, per le ragioni che ho enunciato poc'anzi, insisto per la votazione del mio articolo aggiuntivo 17.01, sul quale invito l'Assemblea a votare a favore. Ritengo infatti che la figura del commissario dello Stato (funzionario non del Governo, ma la cui scelta viene concordata d'intesa tra Governo e giunta regionale) possa svolgere, per un verso, funzioni utili per il coordinamento dell'azione amministrativa degli organi periferici dello Stato, ma per altro verso

anche funzioni utili per i raccordi ed il coordinamento che certamente in ogni circostanza s'impongono per una migliore tutela degli interessi della collettività.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Garra 17.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>447</i>
<i>Votanti</i>	<i>436</i>
<i>Astenuti</i>	<i>11</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>219</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>165</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>271).</i>

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere sull'articolo aggiuntivo Guarino 17.023.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Signor Presidente, la Commissione chiede il ritiro degli articoli aggiuntivi che riguardano la Corte costituzionale Guarino 17.023, Migliori 17.024 e Zeller 17.010 per le ragioni che più volte abbiamo spiegato, che attengono più all'ordine del lavoro che al merito; diversamente, il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Guarino 17.023.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mancuso. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, non so quanto tempo mi venga assegnato.

PRESIDENTE. Lei ha a disposizione cinque minuti come tutti.

FILIPPO MANCUSO. A tal fine, voglio consumare l'esordio per un atto di sincerità liberando, forse, attraverso la mia modesta parola, un'opinione che sento diffusa piuttosto largamente. Molti di noi non sono convinti che con questo travagliato dibattito ci si proponga, o si spera veramente, di produrre una legge che sia realmente tale. L'alternativa può essere un'altra: una rappresentazione politica destinata ad essere percepita fuori di qui come manifesto di intenzioni solo dichiarate. Probabilmente, se questo mio sospetto e timore fossero veri, avremmo dovuto applicarci a qualcosa di più concreto, di più realistico e, quindi, di più utile al paese. Detto ciò, posso convenire con il relatore che una materia come quella in esame, vale a dire l'innovazione della formazione della Corte costituzionale, appartenga piuttosto a esigenze di altro livello. Tuttavia, lei sa meglio di me che, quando si passa a comporre il giudice in un certo modo, si è già preparata la decisione circa le materie che saranno ad esso sottoposte. Ciò avviene nell'ambito delle singole controversie nel momento in cui, ad esempio, si compone concretamente un collegio. Quando la preparazione alla formazione del collegio, come nel caso contemplato dall'articolo 18, attiene alla formazione della Corte costituzionale, le previsioni della composizione della stessa individuano già l'essenzialità o meno dei suoi compiti.

Sotto tale aspetto trovo squilibrato, ma non decisamente turbato, il criterio di formazione quanto alla componente della rappresentanza regionale. Tuttavia, veniamo da un'esperienza di composizione della Corte costituzionale, che in questi giorni vive i momenti più scandalosi, avvenuta sulla base della vigente normativa costituzionale, la quale ha rivelato l'inadeguatezza rispetto all'etica politica

del giudizio. Non ha senso dire che la materia è fuori posto o che « non è il caso », è necessario — e desidero farlo nel mio intervento — porre la questione della dignità in atto della nostra Corte costituzionale. Formata secondo una proporzione prevista dalla legge (allora un terzo, un terzo e un terzo) poteva rispondere ad una sensibilità generica ed astratta, ma dopo aver constatato che tale proporzione ha portato l'autorità del Presidente della Repubblica a infarcire, in base a tale ripartizione, l'attuale Corte costituzionale di uomini di parte di sua scelta, e persino individui privi della legittimazione, dobbiamo rimproverare a chi si oppone all'emendamento in esame di non aver capito che cosa si può celare d'intorno e dietro questo tipo di formazione della Corte costituzionale. Probabilmente noi e chi ci seguirà dovremo sperimentare se i nuovi criteri di formazione della Corte costituzionale proposti con l'emendamento in esame provvederanno ad evitare gli scandali — come scandalo è la permanenza nella Corte della signora Contrì — che stanno disonorando quel giudice (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Colleghi, invito sempre tutti ad avere senso della misura nell'uso delle parole.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, oggi si discute in quest'aula per la prima volta sulla composizione della Corte costituzionale. Anche questo mi pare sia un merito della Lega, perché, ad esempio, già nella bicamerale avevamo sottolineato — del tutto ignorati — la necessità di cambiare il sistema di nomina della Corte costituzionale...

MARCO BOATO. Come ignorati! C'è nel testo della bicamerale!

ROLANDO FONTAN. ...proprio perché riteniamo che, in un possibile nuovo assetto, per trovare il giusto equilibrio tra

la posizione centrale rappresentata dallo Stato e le autonomie, vi debbano essere, al di là del numero, anche rappresentanti diretti delle autonomie e, nella fattispecie, delle regioni.

A noi ovviamente fa piacere che per la prima volta si cominci a discuterne seriamente. Abbiamo posto questo problema sia come Lega, sia come Polo, tant'è vero che questo articolo aggiuntivo è firmato da tutti i capigruppo. Si tratta dell'ultimo dei nostri cinque emendamenti importanti, perché non c'è dubbio che, se si vuole che uno Stato vada non verso il federalismo, ma quanto meno verso un minimo di autonomia, bisogna anche riconoscere tale presenza all'interno della Corte costituzionale, che, nel momento in cui i poteri venissero davvero trasferiti alla periferia, acquisterebbe sempre più importanza nel disciplinare le varie competenze ed i problemi conseguenti.

Mi pare che questa maggioranza, ancora una volta, non abbia discusso ed abbia chiuso ogni ragionamento anche su questo principio. Tuttavia, prendiamo atto che, ancora una volta, siamo stati i primi — lo stiamo dimostrando anche in quest'aula — a voler dare un giusto equilibrio al sistema delle autonomie ed un giusto riconoscimento alle regioni.

Speriamo, quindi, che il relatore Soda, la maggioranza e il Boato di turno, allorquando incontreranno i loro tanto sostenuti presidenti di regione, cercheranno di spiegare loro non solo perché non hanno votato a favore, ma anche perché non hanno nemmeno approfondito e discusso questo problema, che mi pare sia di interesse notevole anche per le regioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarino, al quale ricordo che ha a disposizione due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

ANDREA GUARINO. Signor Presidente, la Corte costituzionale è il garante assoluto dello Stato di diritto, nonché di tutte le libertà individuali e collettive che conseguono a questo Stato di diritto.

Nella sua lunga storia, al di là di quelli che possono essere i giudizi e le aspirazioni politiche o scientifiche, essa si è dimostrata indiscutibilmente sempre all'altezza della situazione. Non c'è il minimo sospetto — e sarebbe offensivo nutrirlo — che la Corte costituzionale, qualunque ne sia la composizione, possa non essere all'altezza della situazione, anche in un mutato configurarsi degli equilibri fra Stato e regioni.

Quindi l'articolo aggiuntivo che abbiamo presentato non è dettato da questo motivo, ma dal desiderio che la Corte costituzionale possa arricchirsi dell'esperienza, della capacità e della conoscenza di chi viene espresso direttamente dal sistema delle regioni.

L'originario modo di elezione della Corte non fu dettato da motivi di sfiducia ma dalla volontà di arricchire l'esperienza della Corte e il dialogo al suo interno con quella di chi proveniva da quelli che allora erano considerati i tre poteri dello Stato (giudiziario, esecutivo, legislativo) originariamente prevedendo, con funzione di garanzia, i giudici di nomina presidenziale.

È evidente che proprio in questo spirito non si può — ora che si proclama la volontà di modificare l'equilibrio, di aggiungere un'altra realtà istituzionale alla configurazione della Repubblica, la realtà regionale, federale o profederale — non arricchire la Corte costituzionale anche di queste esperienze. È per questo che, al di là di una valutazione politica (ringrazio il relatore Cerulli Irelli per la delicatezza con cui ha espresso il parere contrario), mi permetto di osservare che opporsi a questa modifica delle modalità di nomina della Corte costituzionale, da espressione della libertà dei cittadini e delle garanzie di libertà quali siamo noi tutti, indipendentemente dalla nostra appartenenza politica, sarebbe un errore (*Applausi dei deputati Manca e Rebuffa*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Il gruppo di Alleanza nazionale voterà a favore di questo articolo aggiuntivo che, come è stato ricordato, è stato sottoscritto dai presidenti di tutti i gruppi che compongono la Casa delle libertà e che offre definitivi elementi di garanzia all'organo principe di rispetto della Costituzione da parte dei poteri dello Stato. La Corte costituzionale ha un ruolo di terzietà, ma non nei conflitti di competenza tra regioni e Stato, specialmente allorché si persevera nello squilibrio circa il criterio di nomina. Un paese autenticamente federale permette anche alle regioni di avere una giusta rappresentanza all'interno dell'organo che deve garantirle rispetto allo Stato e viceversa. Questa è la sostanza del nostro articolo aggiuntivo, non a caso sostenuto e supportato anche dal fronte delle autonomie regionali e che offriamo all'attenzione dei colleghi.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, per la chiarezza dei nostri lavori, vorrei riprendere quanto ha detto prima il relatore Cerulli Irelli. Egli, nell'invitare il collega Guarino a ritirare il suo articolo aggiuntivo, ha precisato con molta chiarezza che non vi era, da parte sua e della maggioranza del Comitato dei nove, contrarietà al merito ma che il Comitato dei nove si era dato un proprio binario di lavoro limitando le modifiche al titolo V della parte seconda della Costituzione. Proprio per arrivare in porto ha deciso di non affrontare sia gli argomenti relativi alla Corte costituzionale sia quelli del bicameralismo, che vanno esaminati in termini seri. Non si può gabbellare per contrasto nel merito un'autolimitazione decisa per raggiungere all'approvazione del provvedimento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Guarino 17.023, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Non vorrei richiamare per nome quelli che votano per due. Grazie.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>415</i>
<i>Votanti</i>	<i>411</i>
<i>Astenuti</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>206</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>194</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>217).</i>

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Migliori 17.024.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vito. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, anche l'articolo aggiuntivo in esame riguarda la Corte costituzionale. Presidente Jervolino, non intervengo per far polemiche personali né, tanto meno, per finalità ostruzionistiche. Infatti, affermare che, quando qualcuno interviene, lo fa per allungare i tempi del dibattito, è quasi offensivo. Non possiamo accettare l'ipocrisia della maggioranza, che è stata ben rappresentata dagli ultimi interventi: quando la maggioranza boccia i nostri fondamentali emendamenti, non afferma di essere contraria, ma di non voler approvarli ora e di volerli approvare eventualmente nella prossima legislatura. Ipocritamente, la maggioranza afferma di fare ciò per favorire la riforma, non per ostacolarla. È, dunque, un percorso immaginario della maggioranza (che è ipocrita), che consiste nella scelta politica di non introdurre adesso alcune importanti riforme: ebbene, se vi è il tempo per riformare alcuni articoli della Costituzione, dovrebbe esserci anche per riformarne altri; a maggior ragione il tempo c'è, se riformando anche gli altri articoli, si incontra il consenso dell'oppo-

sizione; infatti, guarda caso, si tratta di articoli la cui riforma è proposta dall'opposizione. Se si decide di non riformare quegli articoli è perché si è contrari! Poi, nella prossima legislatura si vedrà, ma non si può dire che si è contrari alla riforma di alcuni articoli della Costituzione perché — sebbene se ne condivida il merito —, essendo la maggioranza interessata a riformarne altri, ritiene superfluo fare le modifiche richieste dall'opposizione e non ha neanche il coraggio di dire, nel merito, se sia contraria o favorevole.

Presidente Jervolino, se si era d'accordo sul merito di introdurre alcune modifiche, lo si sarebbe potuto fare; eravamo disponibili a valutare come nominare quei 5 componenti della Corte costituzionale che proponiamo siano nominati dalle regioni; eravamo, dunque, disponibili a valutare come nominarli, da parte di quali organi o a quali organismi sottrarre l'attuale potere di nomina: questo vuol dire svolgere un confronto nel merito! La maggioranza non può decidere con arroganza ed ipocrisia di riformare alcuni articoli per fare prima; dove sta scritto che in questo modo si fa prima? Così si fa più tardi, si fa male e senza il consenso dell'opposizione *(Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia)*! In questo modo, la maggioranza si sottrae all'onere di dire, di fronte all'opinione pubblica e al Parlamento, che in realtà non vuole operare le riforme in materia di federalismo, sussidiarietà, modifica nella composizione della Corte costituzionale.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. La sussidiarietà non c'entra.

ELIO VITO. Dall'inizio della legislatura, dite a parole di volere le riforme, in quanto gran parte di tali modifiche (come, ad esempio, l'istituzione della Camera delle autonomie) erano state proposte ed accolte dalla Commissione bicamerale; ora avreste potuto approvarle con la nostra piena disponibilità ad entrare nel merito e a trovare le soluzioni più idonee. Non potete però dire che volete le riforme, ma

che non le voterete in quanto volete favorire l'iter della restante parte delle riforme (quelle che non sono volute dall'opposizione). È un atteggiamento arrogante, ipocrita e non ha nulla a che vedere con lo spirito costituente ovvero con lo spirito che occorre avere quando si mette mano alle modifiche della Costituzione e quando lo si fa a fine legislatura, nelle condizioni politiche in cui si trova l'attuale maggioranza, senza che vi sia stata una sua diretta legittimazione popolare.

Signor Presidente, il *vulnus* di questa operazione politica è gravissimo, anzi è doppiamente grave: non solo si compiono operazioni politiche di demagogia e propaganda elettorale ai danni della Costituzione; non solo si prova a compiere riforme senza il consenso che si sarebbe potuto ottenere, ma la maggioranza afferma che, al momento, non vuole realizzare alcune modifiche costituzionali — sulle quali sarebbe teoricamente d'accordo — e che si vedrà nella prossima legislatura se vorrà realizzarle. È un atteggiamento arrogante ed ipocrita, che non ha nulla a che vedere con lo spirito costituente e che, a nostro giudizio, non consentirà neanche di portare a termine quella parte delle modifiche della Costituzione che la maggioranza afferma di voler approvare. Questo atteggiamento mette pienamente a nudo le caratteristiche del centrosinistra e dell'attuale maggioranza: quello spirito di presunzione per il quale si ritiene che solo le proprie idee e proposte siano utili al paese e adatte al cambiamento, guardando con sufficienza ed arroganza alle altre proposte, non entrando nel merito e non tenendo conto che tali proposte sono quelle grazie alle quali, già oggi, chi siede da questa parte del Parlamento gode del consenso della maggioranza degli elettori. Così vi mettete anche contro la volontà degli elettori davanti ai quali, anche su questi temi, sarete chiamati (insieme a noi) a confrontarvi.

Intervengo, dunque, solo per togliervi questo alibi: volete o non volete modificare la composizione della Corte costituzionale? Se sì, c'è l'occasione per farlo,

anche con l'articolo aggiuntivo in esame: entriamo, dunque, nel merito e proponeteci come fare, ma non dite che volete fare una riforma rinviandola alla prossima legislatura per il bene della riforma stessa; così facendo, affossate la riforma che proponiamo e che dite di volere, nonché la riforma che noi riteniamo insufficiente e che state cercando di portare a casa senza il nostro consenso; ma non ci riuscirete (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, io credo che il rappresentante dell'opposizione, in questo caso il collega Vito, abbia tutto il diritto di esprimere la propria opposizione alla maggioranza: l'unica cosa che a mio parere non può fare è pretendere di dire cosa fa la maggioranza. La maggioranza dice che sull'integrazione della Corte è d'accordo e che il tema va affrontato in un quadro sistematico, mentre lui ribatte «no, voi siete contro». Presidente, i sostantivi che sono stati usati sono, testualmente: «demagogia, propaganda, ipocrisia, sufficienza, arroganza».

Il testo della bicamerale, che evidentemente il collega non aveva letto, prevedeva che il numero dei giudici della Corte costituzionale fosse portato da quindici a venti; che i cinque di nomina parlamentare fossero eletti dal Senato come Camera delle garanzie e non più dalla Camera politica; che i cinque provenienti dal sistema delle autonomie fossero nominati dai membri integrati del Senato. Prevedeva anche — e io credo che bisognerà arrivare a questo — l'accesso diretto alla Corte non solo da parte dei cittadini per la violazione dei diritti fondamentali, ma anche da parte dei comuni e delle province. Se, infatti, nell'articolo 114 prevediamo che la Repubblica è costituita da comuni, province — o città metropolitane —, regioni e Stato, dovremo prevedere l'accesso diretto anche dei comuni e delle province (nessuno di voi ha presentato emendamenti in tal senso). Sto

illustrando in che modo il sistema delle garanzie — essendo stato anche relatore per questa parte in seno alla bicamerale — andrà completato.

Faccio riferimento all'articolo aggiuntivo Guarino 17.023 perché è sottoscritto da tutta la Casa delle libertà: ma come si fa a prevedere, come è scritto alla lettera *d*), che cinque componenti la Corte costituzionali siano nominati «dalla Conferenza dei Presidenti delle Regioni secondo modalità previste con legge statale»? Quale organo costituzionale è la conferenza dei presidenti delle regioni? È evidente che, se dovremo arrivare — e dovremo arrivarci — alla nomina di giudici da parte della rappresentanza politica del sistema delle autonomie, ci arriveremo in un contesto di rafforzamento necessario del sistema delle garanzie, nel quadro non più della riforma del titolo V della Costituzione, cui ci stiamo dedicando, ma anche della riforma del titolo I, concernente il Parlamento, del titolo II, che riguarda il Presidente della Repubblica, e del titolo VI, concernente le garanzie costituzionali.

È chiaro che la polemica è il pane quotidiano del Parlamento, si può criticare — anche se si dovrebbe usare un linguaggio più rispettoso —, ma non si può affermare «voi dite questo, ma in realtà pensate tutt'altro», perché ciò che la maggioranza — ed anche gran parte dell'opposizione — pensava era scritto nel progetto della bicamerale, che riguardava tutta la seconda parte della Costituzione. Da quel banco lassù qualcuno si alzò, il 2 giugno 1998, e rovesciò completamente il tavolo della bicamerale: si vorrebbe rimetterlo del tutto in piedi a fine settembre del 2000, quando si voterà nell'aprile-maggio 2001? Questo, francamente, è paradossale. Conduciamo in porto questo disegno e, se il Polo vorrà promuovere il referendum — spero che non lo chiamerete più «referendum comunista», come avete chiamato gli ultimi —, io dirò «viva il referendum»! Il popolo sovrano si pronuncerà ed io sono convinto che capirà l'importanza di questa riforma, che è stata richiesta da tutto il sistema delle

autonomie (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Verdi-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, Comunista e misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarino. Ne ha facoltà.

Onorevole Guarino, ha a sua disposizione due minuti.

ANDREA GUARINO. Signor Presidente, c'è un punto che io vorrei, con stima e rispetto, proporre all'attenzione dell'onorevole Boato. Non si tratta di un problema di merito. L'onorevole Boato ha citato la lettera *d*): sicuramente il testo è perfettibile e indubbiamente con illustri studiosi e politici di grande esperienza, quali sono presenti nel Comitato dei nove e nella Commissione, sarebbe venuto fuori un testo largamente migliore. Quello che però — ed userò il termine che mi viene direttamente dal profondo dell'anima — stupisce è che durante un lavoro di affinamento fatto dalla Commissione dopo la preparazione del testo unificato, che ne ha mutato in alcuni casi anche profondamente l'architettura, la natura, i contenuti, non una parola sia stata spesa per affrontare questo problema.

Onorevole Boato, se posso darti del tu pubblicamente con amicizia...

MARCO BOATO. Reciproca amicizia.

ANDREA GUARINO. Lo so e me lo hai dimostrato un milione di volte. Il problema non è che il testo sia malfatto, ma che non si sia voluto affrontare questo problema. Non si può dire che il problema era stato affrontato e che il 2 giugno del 1998 da lassù è stato rovesciato il banco: da lassù si è rovesciato il banco anche sulla sussidiarietà! Questa volta il banco non è stato rovesciato, i deputati della Casa delle libertà sono rimasti in aula ed hanno contribuito, come è consentito fare all'opposizione, presentando proposte critiche e sollevando osservazioni. Quel che stupisce è che questa

volta, relativamente al problema della Corte costituzionale e delle garanzie, il banco è stato tolto dalla maggioranza, impedendo, se del caso, anche di rovesciarlo. Questo è quello che non mi spiego: mi rivolgo a te, Marco, ma anche all'intera Assemblea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, non dirò che l'intervento del collega sia stato arrogante, ma da bravo ragazzo di campagna non capisco il modo di ragionare. Il presidente Jervolino ha affermato di non essere contrario, ma poi ha votato contro: giuro che non riesco a capire. L'onorevole Boato ha ricordato la storia della bicamerale: *'u capì*, ma adesso stiamo votando ed è inutile arrampicarsi sugli specchi. Qui c'è scritto che 5 membri vengono eletti dalle regioni secondo modalità stabilite dalla legge della Repubblica: se non siete contrari, votate a favore; se voterete contro, vorrà dire che siete contrari al fatto che le regioni eleggano propri rappresentanti (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Migliori 17.024, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	458
Votanti	449
Astenuti	9
Maggioranza	225
Hanno votato sì	208
Hanno votato no .	241).

Ricordo che l'articolo aggiuntivo Zeller 17.010 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Peretti 17.027, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	426
Votanti	424
Astenuti	2
Maggioranza	213
Hanno votato sì	191
Hanno votato no .	233).

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere sull'articolo aggiuntivo Garra 17.026.

VINCENZO CERULLI IRELLI, Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni. Signor Presidente, ribadisco l'invito rivolto all'onorevole Garra a ritirare questo articolo aggiuntivo, già formulato in precedenza. La ragione sta nel fatto che vi è già un articolo aggiuntivo della Commissione in tal senso.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO MACCANICO, Ministro per le riforme istituzionali. Il Governo concorda con il relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Onorevole Garra, insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo?

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, noi insistiamo per votare questo articolo aggiuntivo: sarebbe l'ennesima riprova del fatto che la maggioranza, a parole, sostiene di affrontare i nodi più spinosi del provvedimento, mentre la sua volontà effettiva, invece, è di adottare, per queste soluzioni la seguente regoletta: « poi, poi; mai, mai ». Chiediamo il voto favorevole dell'Assemblea su questo articolo aggiuntivo.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Signor Presidente, vorrei ricordare ai colleghi che la Commissione ha presentato l'articolo aggiuntivo 17.029 che voteremo tra breve.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

Onorevole Fontan, è esaurito anche il tempo ulteriore assegnato al vostro gruppo: veda lei.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, siamo in dirittura d'arrivo e, se dovessimo sfiorare di una mezzoretta, non credo cadrebbe il mondo.

L'articolo aggiuntivo Garra 17.026, attualmente al nostro esame, è uguale, nella sua sostanza, al mio articolo aggiuntivo 17.025 ed al 17.029 della Commissione. Non riesco a capire per quale motivo gli emendamenti presentati dall'opposizione, che la Commissione giudica comunque positivi, non vengano approvati, mentre devono essere assolutamente approvati quelli della maggioranza.

Questo mi sembra un comportamento assolutamente arrogante.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Garra 17.026, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	459
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	228

Hanno votato sì 209

Hanno votato no . 246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Fontan 17.025, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	445
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i> 206	
<i>Hanno votato no</i> . 233).	

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere sul subemendamento Zeller 0.17.029.1 e sull'articolo aggiuntivo 17.029 della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e le regioni*. La Commissione esprime parere favorevole su entrambi.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Zeller 0.17.029.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	35
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i> 265	
<i>Hanno votato no</i> . 152).	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 17.029 della Commissione, nel testo subemendato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	283
<i>Hanno votato no</i> .	155).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli identici subemendamenti Volontè 0.17.030.3 e Fontan 0.17.030.6 e sul subemendamento Fontan 0.17.030.7, sull'articolo aggiuntivo 17.030 della Commissione e sull'emendamento Giovanardi Tit. 1 (*vedi l'allegato A — A.C. 4462 sezione 8*).

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. La Commissione esprime parere contrario sugli identici subemendamenti Volontè 0.17.030.3 e Fontan 0.17.030.6 e sul subemendamento Fontan 0.17.030.7. Esprime parere favorevole sul proprio articolo aggiuntivo 17.030; infine, l'emendamento Giovanardi Tit. 1 non può essere accolto perché è stata già soppressa la dizione « federale ». Invitiamo, pertanto, l'onorevole Giovanardi a ritirare il suo emendamento, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici subemendamenti Volontè 0.17.030.3 e Fontan 0.17.030.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Si tratta di un emendamento alla norma transitoria in cui la Commissione ha previsto che le

regioni possano recepire o chiedere qualche competenza, prevedendo una Commissione formata da parlamentari e senatori, sulla falsariga della Commissione parlamentare per le questioni regionali, oltre a tutta una serie di procedure. Si dice, però, che all'interno di questa Commissione che dovrà anche esprimersi sulle richieste delle regioni si può prevedere la partecipazione di rappresentanti delle regioni. Noi riteniamo molto negativa l'espressione « possono prevedere ».

Se sostenete che questo provvedimento è all'insegna dell'autonomia, del riconoscimento delle regioni e delle rispettive rappresentanze, non riesco a capire perché vi sia una Commissione parlamentare che debba decidere sulle richieste delle regioni e perché il regolamento della Camera potrà prevedere o meno la partecipazione dei rappresentanti delle regioni. È un comportamento oltremodo vergognoso nei confronti delle regioni e degli enti locali che pure continuate a dire di rispettare.

Nei fatti, non date garanzia e sicurezza alle regioni e agli enti locali di essere presenti in quella Commissione, che del resto è inutile e ne spiegheremo dopo il motivo. L'espressione « possono prevedere » significa proprio questo: non garantire la sicurezza della partecipazione. Ancora una volta perpetrate un grave attacco contro le autonomie e i loro rappresentanti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mario Pepe. Ne ha facoltà.

MARIO PEPE. Presidente, ringrazio i componenti del tavolo dell'interlocuzione istituzionale per il lavoro svolto.

Questi emendamenti indubbiamente riducono, per la sobrietà del nostro dibattito e per i tempi cogenti che viviamo in una fase di difficile interpretazione politica, la normativa molto più ampia che avevano presentato alcuni colleghi, che io dividevo sul piano della sostanza politica, soprattutto perché rispondeva ad una forte esigenza culturale e partecipativa presente nel paese e, in particolar

modo, negli organismi regionali. La proposta della Commissione indubbiamente rappresenta un momento di passaggio, di cui apprezzo il valore e la gradualità. È vero che affidiamo la nostra istanza al Parlamento, alla norma regolamentare, ma debbo dire con molta onestà, anche facendomi interprete del pensiero di molte assemblee regionali, che il Parlamento non si è sottratto quando ha dovuto adottare una norma regolamentare di evoluzione ai rapporti tra Stato, Governo e regioni.

In questo spirito ritengo si possa sostenere la norma in esame e sono convinto che il regolamento della Camera dei deputati farà segnare un passo in avanti all'impianto federalista, che è nell'auspicio soprattutto delle autonomie locali (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, l'articolo 64 della Costituzione recita: «Ciascuna Camera adotta il proprio regolamento a maggioranza assoluta dei suoi componenti». Altri articoli rinviano al regolamento — penso all'articolo 72 della Costituzione: «Il regolamento stabilisce (...) Può altresì stabilire (...)» e così via — ma siamo all'interno della Carta costituzionale, nel titolo I che riguarda il Parlamento e che fa riferimento a quelli che si chiamano gli *interna corporis*, in questo caso al massimo di questi ultimi, ossia ai regolamenti di Camera e Senato.

Noi stiamo predisponendo una disposizione transitoria, che non entra nel corpo della Costituzione, pur essendo di rango costituzionale ed è norma di rango costituzionale essendo necessaria per dare copertura all'integrazione della Commissione parlamentare per le questioni regionali. Non è però nuovo testo costituzionale. Questo è il motivo per il quale, per rispetto dell'autonomia delle due Camere — sancita in particolare, per quanto riguarda il regolamento, dall'articolo 64 —,

la Commissione ha scritto «possono prevedere». Ciò sapendo bene che, se questa è la volontà politica delle due Camere — e lo è perché su questo siamo tutti d'accordo —, i regolamenti poi disciplineranno la materia.

Non si tratta quindi di una mancanza di rispetto nei confronti del sistema delle autonomie, ma di una forma di rispetto nei confronti dell'autonomia regolamentare di Camera e Senato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, abbiamo presentato il subemendamento Volontè 0.17.030.3 identico a quello degli onorevoli Fontan e Fontanini. Capisco il ragionamento che ho poc'anzi ascoltato da parte dell'onorevole Boato: le Camere hanno una loro autonomia regolamentare, il regolamento ha un rilievo costituzionale, ma ciò che mi suscita qualche preoccupazione è il giocare sul «possono prevedere». Su questo abbiamo presentato il nostro subemendamento, volto a sostituire le parole «possono prevedere» con la parola «prevedono».

L'invito che rivolgo allora alla Commissione ed ai relatori è il seguente: visto e considerato che abbiamo qualche problema circa la possibilità di far prevedere da norme dei regolamenti di Camera e Senato la convocazione dei rappresentanti delle autonomie locali e quindi delle regioni, ritengo che anche il primo comma della norma transitoria dovrebbe essere eliminato. Se vi è un'autonomia regolamentare di Camera e Senato, anche il «possono» contenuto in quel comma è inutile. Ciò anche per seguire un certo ragionamento, altrimenti adottiamo il nostro che, in fondo, è cogente per i regolamenti. È indubbio che, se attribuiamo autonomia regolamentare, il primo comma della norma transitoria è inutile. Se la Commissione recepirà questo dato, avremmo fatto un aggiustamento concettuale, una razionalizzazione e conferito una certa dignità al nostro modo di

procedere per quanto riguarda la rivisitazione della norma costituzionale.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Signor Presidente, il problema sollevato dall'onorevole Tassone ce lo siamo posti realmente, ma abbiamo ritenuto — credo di essere nel giusto — che, senza una norma costituzionale di autorizzazione, i regolamenti parlamentari non potessero integrare con membri esterni la composizione di una Commissione parlamentare.

MARIO TASSONE. Questo non è vero !

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Ciò anche perché la Costituzione, all'articolo 126, prevede che la Commissione bicamerale per le questioni regionali è composta da deputati e senatori. Abbiamo quindi ritenuto che per una composizione allargata ai rappresentanti delle regioni occorresse una norma costituzionale. Tutto qui, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Volontè 0.17.030.3 e Fontan 0.17.030.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	443
Votanti	440
Astenuti	3
Maggioranza	221

Hanno votato sì 202
Hanno votato no . 238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Fontan 0.17.030.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	435
Votanti	432
Astenuti	3
Maggioranza	217
Hanno votato sì 191	
Hanno votato no . 241).	

Prego i colleghi che intendono intervenire in sede di dichiarazioni di voto finale di chiederlo adesso alla Presidenza in modo da poter organizzare i lavori e comunicarlo ai colleghi.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 17.030 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, con quest'ultimo articolo aggiuntivo siamo arrivati alla cosiddetta ciliegina sulla torta, nel senso che sotto la fattispecie di una norma transitoria si nasconde un inghippo che cercherò di spiegare.

Non riesco a capire perché debba esservi un'apposita Commissione per le questioni regionali, formata da deputati e senatori, della quale, presumibilmente, i rappresentanti delle regioni non faranno parte; ma al di là della composizione, tale Commissione avrà il compito di stabilire se le richieste avanzate dalle singole regioni relativamente a qualche competenza siano giuste o sbagliate, legittime o illegittime e quant'altro. Una volta definito il quadro delle competenze che rimangono allo Stato (purtroppo sono quasi tutte), non si riesce a capire perché volete a tutti i costi costituire tale Commissione, se non con il preciso scopo,

con il preciso intento di avere ancora una volta il massimo controllo su quello che chiedono le regioni e probabilmente, purtroppo, con la specifica volontà di bloccare, di rallentare, di fermare, di non concedere. Tra l'altro, nell'articolato si prevede che, qualora la Commissione non sia d'accordo o addirittura stabilisca prescrizioni, deciderà il Parlamento.

Voi mettete, quindi, una serie di bastoni fra le ruote nei confronti dell'autonomia, nei confronti delle poche richieste che presumibilmente — è da auspicare — arriveranno dalle regioni. Ancora una volta, ciò che non siete riusciti a fermare finora lo fermate con una Commissione centrale, che probabilmente sarà costituita solo da rappresentanti del Parlamento e che, comunque, avrà un potere fortissimo nell'incidere e, quindi, nel fermare o meno le richieste che verranno avanzate dalle regioni.

Ho cominciato il mio intervento dicendo che questo articolo aggiuntivo rappresentava la ciliegina sulla torta: il provvedimento in esame, nato non certo nello spirito di concedere una vera autonomia, si conclude ancora una volta con il timbro del centralismo, nel senso che deve essere il Parlamento di Roma, il Parlamento statale, lo Stato a dire sempre e comunque l'ultima parola. È questa, purtroppo, la realtà (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di prendere posto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 17.030 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	440
Votanti	433
Astenuti	7
Maggioranza	217

Hanno votato sì 254
Hanno votato no . 179).

GIACOMO GARRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, alcuni minuti fa mi è stato consegnato un elenco di proposte di coordinamento formale, che reca la seguente intestazione: « A nome del Comitato dei nove ».

ANTONIO SODA, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti all'ordinamento regionale*. È una bozza!

GIACOMO GARRA. Non mi risulta...

PRESIDENTE. Calma, colleghi!

GIACOMO GARRA. Presidente, non ho necessità di alzare i toni.

PRESIDENTE. Neanch'io, ho detto soltanto di stare calmi.

GIACOMO GARRA. Non mi risulta che il comitato dei nove sia stato riunito.

Aggiungo che il ministro Macchiaro, in conclusione dei lavori del Comitato dei nove, ha detto: « Stiamo accorti, perché sul coordinamento formale va fatta una riflessione adeguata ».

Ed allora, non corriamo verso la dirittura d'arrivo saltando su questioni di metodo, a nome del Comitato dei nove e su esigenze di contenuti concreti che sono stati messi a fuoco anche dal ministro che ve lo può confermare, se riterrà di farlo.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Come ho avuto modo di dire non più di due minuti fa ai

collegli Garra e Migliori, quella che è circolata è una proposta di coordinamento. È evidente che nessuno si sogna di gabellare, a nome del Comitato dei nove, una proposta sulla quale il Comitato dei nove non ha avuto modo di pronunciarsi.

Siccome però si tratta non di argomenti di sostanza ma di argomenti di mera forma, alcuni dei quali sono stati proposti e gentilmente da colleghi del gruppo di Alleanza nazionale, non riteniamo essenziale questo coordinamento e preghiamo lei e i colleghi di considerare come se non fosse mai esistita questa bozza, che ribadisco non essere altro che una proposta (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. Signor Presidente, devo dare una spiegazione sull'emendamento Giovanardi Tit. 1 e mi scuso con il collega se, nella fretta di prima, sono stato reticente.

L'articolo 1 del testo della Commissione conteneva la modifica al titolo del titolo V della Costituzione. Tale articolo è stato però soppresso. Quindi, il titolo V della parte seconda della Costituzione, allo stato rimane con il titolo che ha ...

PRESIDENTE. Va bene.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. ... perché non interveniamo su questo.

Resta il problema del titolo della nostra legge, cioè della legge di modi-

fica costituzionale e questo non può che essere che quello banale di « modifiche al titolo V della parte seconda della Costituzione ».

PRESIDENTE. Un momento, però: come ci arriviamo a questo titolo « banale » ?

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni*. A mio avviso, su questo punto servirebbe il coordinamento formale. Poi, deciderà lei.

PRESIDENTE. Scusate, mettetevi d'accordo fra di voi, prima !

Le questioni sono due: o vi è una intesa totale da parte della Commissione di mutare il titolo della legge, visto che è cambiato il contenuto e a questo punto, se non vi sono obiezioni, potremmo procedere in tale maniera; se, invece, le cose non stanno in questa maniera, dobbiamo sottoporre al voto dell'Assemblea il mutamento del titolo. Questa è una cosa che si può fare perché la proposta di coordinamento formale può essere sottoposta al voto dell'Assemblea, come voi sapete bene !

In ogni caso, ora affrontiamo una questione per volta. Adesso esaminiamo l'emendamento Giovanardi Tit. 1.

Lei, onorevole relatore, ha spiegato le ragioni per il quale il Comitato dei nove è contrario.

Darò ora la parola al presidente Giovanardi.

CARLO GIOVANARDI. La ringrazio, signor Presidente.

A me sembrerebbe corretto, in presenza di una richiesta di ritiro dell'emendamento formulata dal relatore Cerulli Irelli, di non ritirarlo perché è vero che è una questione formale, ma è anche una questione sostanziale ! Non è possibile che noi abbiamo modificato i contenuti della legge e che questa « vada agli atti » con scritto: « Ordinamento federale ».

Capisco anch'io che è un atto di forma, ma ritengo opportuno procedere alla votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Giovanardi, credo che vi sia un equivoco.

Il titolo a cui fa riferimento lei è il titolo della legge o quello della Costituzione?

CARLO GIOVANARDI. È quello della legge, che va cambiato! Io propongo di modificarlo nel senso che è già stato accettato dall'Assemblea. Non mi sembra un coordinamento formale.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, se il titolo proposto dal collega Giovanardi va nel senso che lei indicava come coordinamento formale, se è lo stesso, tanto vale esprimere parere favorevole.

Non è così, onorevole Cerulli Irelli?

VINCENZO CERULLI IRELLI, Relatore per la maggioranza per i profili inerenti agli enti locali e ai loro rapporti con lo Stato e con le regioni. L'orientamento del Comitato dei nove sarebbe quello di limitarsi a dire: « Modifiche del titolo V della parte seconda della Costituzione ».

PRESIDENTE. Va bene, ne prendo atto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi Tit. 1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>446</i>
<i>Votanti</i>	<i>338</i>
<i>Astenuti</i>	<i>108</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>170</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>96</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>242).</i>

***(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 4462)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 4462 sezione 9)*.

Ai colleghi che mi chiedono del coordinamento formale dico che questo si effettua prima della votazione finale, mentre ora esamineremo gli ordini del giorno, per passare poi alle dichiarazioni di voto e quindi alla proposta di coordinamento formale.

L'onorevole Galli ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4462/1.

DARIO GALLI. Signor Presidente, quanto tempo ho a disposizione?

PRESIDENTE. Il suo gruppo ha già da molto terminato il tempo a sua disposizione, comunque le concedo tre minuti di tempo.

DARIO GALLI. Con questo ordine del giorno, al quale seguiranno altri, cerchiamo di mettere in evidenza le incongruenze nate in questa discussione. È evidente che il testo in esame ha poco a che vedere con il federalismo. Si è parlato di tutt'altre cose senza mai entrare nel merito di quello che una riforma federale vera dovrebbe effettivamente trattare. In questo primo ordine del giorno impegniamo il Governo a modificare la legge per introdurre una riforma veramente federale e ad indicare con chiarezza quale quota delle tasse, in particolare IRPEF e IRPEG, debba restare nei territori nei quali queste tasse sono state pagate. Ci sembra un principio assolutamente irrinunciabile. Infatti, trattare di federalismo come si è fatto in questi quattro giorni, parlando di grandi principi filosofici senza mai entrare nel merito delle reali questioni amministrative e politiche, ci sembra un'assurdità.

In tutti i paesi veramente federali, in cui il federalismo fa parte della cultura, della società e delle amministrazioni da moltissimo tempo, la prima cosa che è

stata indicata con chiarezza nei regolamenti è la quota di tassazione che deve restare sul territorio. In Svizzera, dove il federalismo fa parte della mentalità dei cittadini e dei politici, con molta chiarezza è indicato che un terzo della tassazione deve restare nel comune, un terzo ai cantoni e un terzo alla confederazione. In quattro giorni abbiamo parlato di moltissime cose, però, come già era stato fatto nella Commissione bicamerale, quando si è giunti a parlare del fisco si è glissato sportivamente e non se ne è parlato minimamente.

Qui si è parlato di moltissime cose: dei compiti che il federalismo deve adempiere, delle spese, che si deve parlare di equità e non di efficacia e di efficienza. Si sono dette moltissime cose con molta confusione mentale.

Per noi il federalismo è soprattutto cultura della responsabilità. Ogni territorio deve decidere di che cosa ha bisogno per vivere, quali siano le sue esigenze reali e di conseguenza si deve attivare per trovare le risorse economiche che servono per coprire queste esigenze. Ovviamente, i compiti che non possono essere svolti nel livello territoriale limitato, devono essere demandati ad un organismo superiore per il principio realistico della sussidiarietà e non per quello che è stato detto in questi giorni.

Qui si è parlato di tantissime cose, ma nessuno ha parlato mai di numeri. Tiriamo fuori allora qualche numero, non perché interessi alla gente, ma perché resti agli atti. Oggi, i comuni, che hanno comunque delle responsabilità amministrative che coprono almeno il 20 o il 25 per cento del costo degli interventi pubblici, vivono con il 2,5 per cento della tassazione. Gli amici della sinistra dovrebbero conoscere bene questo dato visto che amministrano moltissimi comuni. Le province, addirittura, vivono con lo 0,5 per cento della tassazione. È evidente che con questi numeri non andiamo da nessuna parte. Se effettivamente si vuole decentrare una serie di responsabilità, non si capisce perché la tassazione di base, cioè l'IRPEF, l'IRPEG ed eventualmente l'IVA

(ma non come si è fatto con la riforma dell'IVA dell'anno scorso), non debba essere amministrata a livello locale. Ogni territorio potrebbe controllare che il gettito fiscale sia realistico, che non ci sia evasione (a livello locale è molto più facile fare questi controlli), potrebbe trattenere per sé direttamente quello che serve per le proprie esigenze e trasferire al livello superiore solo quello che serve a quello per il principio della sussidiarietà. Oggi abbiamo situazioni veramente assurde per quanto riguarda la vita dei comuni. Anche per altri aspetti molto importanti, come la sanità, la scuola, la sicurezza, di cui si è discusso diffusamente in questi giorni, tuttavia senza entrare nel merito reale dei problemi...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Galli.

Invito il Governo...

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Chiedo di parlare! Signor Presidente, chiedo di parlare!

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare!

PRESIDENTE. Colleghi, i tempi sono esauriti: posso dare la possibilità di parlare ad un collega, non a tutti i cinquanta colleghi della Lega, mi sono spiegato?

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Bianchi Clerici, mi spieghi.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, stiamo chiedendo di illustrare gli ordini del giorno prima che il ministro esprima il parere del Governo: mi rendo conto che i tempi sono esauriti, però abbiamo semplicemente cinque ordini del giorno ed io, per esempio, chiedo di intervenire sul mio ordine del giorno n. 9/4462/2...

PRESIDENTE. Sì, onorevole Bianchi Clerici, ho capito, ma devo dirle, onorevole collega, che abbiamo aumentato per quattro volte i tempi del suo gruppo ed ora devo aumentarli per la quinta volta: questo è davvero fuori dell'ordinario. Allora, o state dentro i tempi previsti oppure non posso darvi la parola; tenga presente che poi, come è giusto, vi è anche il tempo per le dichiarazioni di voto finale, che è escluso dal contingentamento. Dovete rendervi conto che avete fatto un uso sicuramente molto importante, ma abbondante del tempo, anche se certamente non ostruzionistico.

Onorevole Bianchi Clerici, le posso dare due minuti per illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4462/2.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, ritengo che il mio ordine del giorno n. 9/4462/2 abbia una certa importanza, perché richiama l'attenzione sulla riformulazione dell'articolo 117 della Costituzione approvata nell'ambito della riforma in esame ed in particolare sul tema dell'istruzione.

I colleghi ricorderanno che la scorsa settimana è passata una formulazione per la quale si assegna la potestà legislativa esclusiva in materia d'istruzione allo Stato, ma si lascia una potestà legislativa concorrente alle regioni nella medesima materia, senza tuttavia delineare bene in quali campi le stesse possano effettivamente operare. Il Parlamento ha infatti votato una formulazione per la quale, fatta salva l'autonomia delle istituzioni scolastiche, rimangono allo Stato competenze esclusive. Con il nostro ordine del giorno, chiediamo semplicemente di esplicitare meglio tale formulazione, invitando il Governo a lasciare alle regioni piena autonomia decisionale in ordine alle modalità di attuazione dei principi dettati dallo Stato. Intendiamo così evitare che, qualora la proposta in esame divenga effettivamente legge costituzionale, vi sia addirittura la possibilità di peggiorare la situazione attuale, in un quadro che — non vi è neanche bisogno di ricordarlo — ci vede profondamente contrari alla for-

mulazione adottata. Da sempre, infatti, e a maggior ragione in questo periodo, riteniamo che l'intera potestà legislativa sulla materia dell'istruzione debba essere affidata solo ed esclusivamente alle regioni.

PRESIDENTE. L'onorevole Cè ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4462/3; ha due minuti a disposizione.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, come abbiamo già detto nei nostri interventi precedenti, riteniamo questa cosiddetta riforma costituzionale un vero e proprio imbroglio. Vi è comunque un punto nell'articolo che riguarda le competenze dello Stato e delle regioni sul quale voi della maggioranza di centrosinistra, che non avete alcuna attenzione per le reali richieste che giungono dal territorio, avete precisato che nella legislazione concorrente... Vorrei un po' d'attenzione almeno da parte del Governo, visto che il dispositivo dell'ordine del giorno impegna proprio il Governo!

In base a questa norma costituzionale, lo Stato fisserebbe unicamente i principi fondamentali nelle materie della legislazione concorrente. Il mio ordine del giorno riguarda la sanità ed in proposito ricordo che il ministro Veronesi ha dichiarato che l'attuale normativa, la riforma Bindi-ter, dà piena autonomia alle regioni: ebbene, la Bindi-ter è una legge non di principi fondamentali, ma di oltre cento pagine, che disciplinano dettagliatamente tutte le funzioni delle regioni, anche di gestione ed organizzazione, relative alla sanità. Allora, con il mio ordine del giorno, pongo sostanzialmente un quesito sul quale vorrei una risposta da parte del Governo: infatti, in base all'approvazione di questa proposta di legge costituzionale, la riforma Bindi, oggi adottata dal ministro Veronesi, a mio parere, dovrebbe essere sicuramente modificata in modo da ridurla ai principi fondamentali. Credo questo sia il minimo che il Governo debba fare, e anche rapidamente, nel momento in cui verrà approvato il testo in esame. Quindi, sulla questione il Governo deve

dire una parola chiara, altrimenti, oltre ad essere un imbroglio, la legge sarà un'offesa verso l'intelligenza dei parlamentari che sostengono tutto questo e verso i cittadini che li rappresentano.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

ANTONIO MACCANICO, Ministro per le riforme istituzionali. Signor Presidente, confesso di essere un po' sorpreso dal fatto che, in occasione dell'approvazione di una proposta di legge di revisione costituzionale, si presentino ordini del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole ministro, non c'è nessuna norma che lo impedisce perché il regolamento, come lei sa, non distingue tra legge ordinaria e legge costituzionale.

ANTONIO MACCANICO, Ministro per le riforme istituzionali. Credo che l'unica istruzione che si possa dare al Governo in questi casi sia quella di attenersi scrupolosamente alla legge. Comunque, signor Presidente, il Governo non può accogliere l'ordine del giorno Galli n. 9/4462/1 che impegna il Governo ad intraprendere le opportune iniziative dirette ad una modifica dell'attuale sistema, al fine di prevedere l'attribuzione del gettito di alcuni tributi statali, in particolare dell'IRPEF e dell'IRPEG, alle regioni, perché, anche se non sono il ministro delle finanze, le norme di federalismo fiscale approvate dal Parlamento non riguardano né l'IRPEF né l'IRPEG. L'ordine del giorno Bianchi Clerici n. 9/4462/2 impegna il Governo, in sede di emanazione delle norme generali in materia di istruzione, a limitarsi alla sola definizione dei principi fondamentali. Il Governo non può accoglierlo perché le norme generali in materia di istruzione sono competenza esclusiva dello Stato e non possono essere aggiunte ulteriori limitazioni a quelle stabilite dalla Costituzione. L'ordine del giorno Cè n. 9/4462/3 impegna il Governo a modificare la vigente legge quadro in

materia sanitaria e, anche se non sono il ministro della sanità, non posso accoglierlo perché non vedo quale ragione vi sia per cambiare.

ALESSANDRO CÈ. Ma quali sono i principi fondamentali?

ANTONIO MACCANICO, Ministro per le riforme istituzionali. L'ordine del giorno Faustinelli n. 9/4462/4 impegna il Governo a prevedere le opportune iniziative affinché l'effettivo passaggio delle funzioni e dei compiti alle regioni ed agli enti locali avvenga contestualmente al trasferimento delle adeguate risorse finanziarie, ma è noto che la legge n. 59 e i decreti legislativi in materia prevedono proprio questo e nel corso di quest'anno sarà effettuato tale trasferimento.

L'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti n. 9/4462/5 impegna il Governo ad adottare una politica fiscale che, correlata ad una nuova autonomia finanziaria attribuita agli enti locali territoriali, non comporti alcun aumento della pressione fiscale: è esattamente ciò che stiamo facendo perché con la legge finanziaria verrà assicurata una riduzione del carico complessivo delle imposte.

PRESIDENTE. Quindi, qual è il parere del Governo?

ANTONIO MACCANICO, Ministro per le riforme istituzionali. Il Governo lo accoglie come raccomandazione.

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia.

ANTONIO MACCANICO, Ministro per le riforme istituzionali. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Pace n. 9/4462/6. L'ordine del giorno Antonio Pepe n. 9/4462/7, riguardante l'istruzione, non può essere accolto, così come l'ordine del giorno Lembo n. 9/4462/8 in materia sanitaria, perché le norme generali in tale ambito sono materia esclusiva dello Stato e noi ci atterremo a questo. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Armani n. 9/4462/9 che raccomanda che avvenga il trasfe-

mento delle risorse finanziarie e patrimoniali: è quanto stiamo già facendo. Infine, l'ordine del giorno Bono n. 9/4462/10 mira ad attribuire alle regioni l'IRPEG e l'IRPEF, quindi il Governo non può assolutamente accoglierlo.

PRESIDENTE. Signor ministro, riassumendo: il Governo non accoglie gli ordini del giorno Galli n. 9/4462/1, Bianchi Clerici n. 9/4462/2, Cè n. 9/4462/3, Faustini n. 9/4462/4. L'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti n. 9/4462/5, relativo al carico fiscale, è accolto come raccomandazione? Lei ha detto che il Governo sta già provvedendo in questa direzione.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Signor Presidente, ho detto che sono d'accordo sul contenuto di questo ordine del giorno.

PRESIDENTE. Quindi, è accolto?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Sì, il Governo lo accoglie.

PRESIDENTE. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Pace n. 9/4462/6, concernente l'IRPEF e l'IRPEG?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. È uguale ad uno precedente.

PRESIDENTE. Quindi, lo accoglie?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Sì, è accolto.

PRESIDENTE. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Antonio Pepe n. 9/4462/7, in materia di istruzione?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Il Governo non lo accoglie.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno Lembo n. 9/4462/8 riguarda la materia sanitaria (*Commenti dei deputati del*

gruppo della Lega nord Padania). Colleghi, volete lasciar lavorare il ministro, per cortesia (*Proteste dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)? Non so come siate abituati da voi, ma urlando francamente non si riesce a decidere nulla. Prego, signor ministro.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Il Governo non accoglie l'ordine del giorno Lembo n. 9/4462/8, mentre accoglie l'ordine del giorno Armani n. 9/4462/9 perché il suo contenuto corrisponde a quanto stiamo facendo.

PRESIDENTE. Mi pare che fosse favorevole anche all'ordine del giorno Bono n. 9/4462/10.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Il Governo non accoglie tale ordine del giorno.

PRESIDENTE. Poco fa ha detto...

NICOLA BONO. Sono uguali!

PRESIDENTE. Non urli, onorevole Bono! Si accomodi.

Prima ha detto che lo accettava perché uguale all'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti n. 9/4462/5 che aveva accolto.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. L'ordine del giorno Bono n. 9/4462/10 riguarda l'attribuzione del gettito di alcuni tributi statali — in particolare l'IRPEF e l'IRPEG — alle regioni ...

PRESIDENTE. No, dice un'altra cosa. Onorevole Pace, si sieda al suo banco!

L'ordine del giorno Bono n. 9/4462/10 impegna il Governo a porre in essere una politica fiscale che, garantendo il pieno riconoscimento della nuova autonomia finanziaria attribuita agli enti locali territoriali, non comporti alcun aumento della pressione fiscale sui contribuenti (*Interruzione del deputato Pace*). Onorevole

Pace, prenda posto, per piacere! Onorevole Selva, richiami l'onorevole Pace affinché prenda posto.

L'ordine del giorno Bono n. 9/4462/10 è uguale all'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti n. 9/4462/5, sul quale lei ha espresso un parere favorevole. Quindi, ritengo che sia favorevole anche su di esso.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Avevo un testo diverso. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Bono n. 9/4462/10.

PRESIDENTE. Signor ministro, c'è un altro problema, gli ordini del giorno Galli n. 9/4462/1 e Pace n. 9/4462/6 sono uguali ma a me risulta — forse non ho capito bene — che lei non ha accolto il primo mentre ha accolto il secondo. Mi riferisco agli ordini del giorno sull'IRPEF e sull'IRPEG.

ANTONIO SODA, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti all'ordinamento regionale*. Circolano carte diverse!

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Ripeto, accolgo l'ordine del giorno Pace n. 9/4462/6 che dice «porre in essere una politica fiscale che garantendo...

PRESIDENTE. Non è quello!

ANTONIO SODA, *Relatore per la maggioranza per i profili inerenti all'ordinamento regionale*. Il ministro ha carte diverse (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Onorevole Soda, non aggiunga disordine a disordine (*Commenti del deputato Soda*).

La richiamo all'ordine, onorevole Soda!

Onorevole ministro, questi due emendamenti fanno riferimento all'IRPEF e all'IRPEG e vorrei conoscere la posizione del Governo.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Accolgo l'ordine del giorno Pace purché sia soppresso l'inciso «in particolare dell'IRPEF e dell'IRPEG».

PRESIDENTE. Bene, poi sentiremo il parere del collega Pace al riguardo. Lo stesso vale per l'altro ordine del giorno firmato dal collega Galli?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Sì.

PRESIDENTE. Onorevole Galli, concorda con la proposta del ministro?

DARIO GALLI. Faccio fatica ad ammettere che non ho capito molto di quello che sta accadendo.

PRESIDENTE. Ripeto io quello che ho capito. Il ministro accoglie il suo ordine del giorno a condizione che lei sopprima l'espressione «in particolare dell'IRPEF e dell'IRPEG». È d'accordo o no?

DARIO GALLI. Allora avevo capito bene. Se escludiamo questo riferimento, l'ordine del giorno non ha più alcun valore perché per noi deve essere chiaro che una parte resta alle regioni (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. In tal caso il Governo non lo accoglie.

E lei, onorevole Pace?

CARLO PACE. Mi pare che il ministro abbia varie volte detto che il mio ordine del giorno, quello che recita «porre in essere una politica fiscale che, garantendo il pieno riconoscimento della nuova autonomia finanziaria attribuita agli enti locali territoriali, non comporti alcun aumento della pressione fiscale sui contribuenti»...

PRESIDENTE. Non stiamo parlando di questo, onorevole Pace.

CARLO PACE. Ma io quello ho presentato e su questo mi pronuncio e dico che il ministro è d'accordo.

PRESIDENTE. Onorevole Pace, a me risulta una sua firma su un altro documento. Ho l'impressione che vi sia stato un pasticcio nel gruppo. Quale vuole firmare?

CARLO PACE. C'è un ordine del giorno che reca la mia firma autografa e cioè quello che ho appena letto, l'ordine del giorno n. 9/4462/10.

PRESIDENTE. Allora non firma più quello, ma questo?

CARLO PACE. Quello non è firmato da me, ma dal collega Bono.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, quale ordine del giorno firma? Lo stesso dell'onorevole Pace?

NICOLA BONO. Se mi date due minuti per riunirmi con me stesso, forse ve lo dico.

Effettivamente vi è stata un'inversione di firme perché il mio ordine del giorno è il n. 9/4462/6.

PRESIDENTE. Lei accetta di sopprimere il riferimento all'IRPEF e all'IRPEG?

NICOLA BONO. Certamente no, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, se mi avesse dato la parola dieci minuti fa, le avrei spiegato quello di cui poi si è accorto anche lei, cioè che involontariamente il ministro si era sbagliato nella numerazione e stava espri-

mendo parere incongruenti l'uno con l'altro. Quando poi mi darà la parola per dichiarazione di voto sull'ordine del giorno Galli n. 9/4462/1, lo farò.

PRESIDENTE. Gli ordini del giorno sono stati già illustrati prima.

ISAIA SALES. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ISAIA SALES. Per comprendere cosa stiamo per votare. Infatti, i gruppi della Lega nord Padania e di Alleanza nazionale hanno presentato due ordini del giorno di identico contenuto; se ho ben capito, i deputati di Alleanza nazionale — in particolare alcuni deputati meridionali — propongono che tutto il gettito IRPEF e IRPEG sia destinato alle regioni in cui viene raccolto. È così?

PRESIDENTE. Se legge il testo degli ordini del giorno, può desumerlo da sé. Io non posso dare giudizi di merito sugli ordini del giorno.

ISAIA SALES. Ebbene, ciò vuol dire che la Campania incasserà 20 mila miliardi, la Lombardia 87 mila miliardi, la Calabria 6 mila miliardi e il Veneto 36 mila miliardi. Voi, deputati meridionali di Alleanza nazionale proponete che tutto il gettito IRPEF ed IRPEG vada alle regioni del nord? Dunque, al sud dobbiamo chiudere? È questo che state proponendo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e Comunista*)?

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Galli n. 9/4462/1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, intervengo contro la malafede del collega che mi ha preceduto. Né nell'ordine del giorno in esame né nell'ordine del giorno Bono n. 9/4462/6, è scritto a

quali regioni sarà destinato tutto il gettito IRPEF e IRPEG; al contrario, si impegna il Governo ad intraprendere le iniziative dirette ad una modifica dell'attuale sistema vigente. È per questo che il ministro si è trovato in difficoltà: voi, che avete il coraggio di trovare cinque parole diverse, andate a dire ai vostri amministratori locali che non siete d'accordo sul fatto che neppure una parte del gettito IRPEF ed IRPEG sia destinata alle zone dove è prodotta! Andate a dirglielo, così come avete dichiarato inammissibili altri emendamenti al disegno di legge (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*)!

Signor Presidente, mi scuso per la foga e vorrei intervenire con più calma, per dichiarazione di voto, sull'ordine del giorno Galli n. 9/4462/1, al quale, sebbene in ritardo, chiedo di aggiungere la mia firma. Ritengo esso debba essere approvato, in quanto è sacrosanto che — operando gli opportuni correttivi — una parte delle imposte dirette sia assegnata a quei territori e a quelle regioni che le producono. Lo Stato, nella sua unicità, avrà poi la possibilità di perequare il sistema fiscale. Il non voler cambiare nulla significa, alla resa dei conti finale, che in tutti questi giorni non abbiamo fatto altro che perdere tempo! Infatti, in definitiva, non si vuole realizzare assolutamente nulla.

In conclusione, preannuncio il mio voto favorevole sugli ordini del giorno Galli n. 9/4462/1 e Bono n. 9/4462/6, nonché sugli altri ordini del giorno. In ogni caso, ritengo che l'ordine del giorno Galli n. 9/4462/1 sia condivisibile da tutte le persone di buona volontà (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, con estrema serenità e pacatezza, visto che da stamattina l'onorevole Sales stilla gocce di veleno sulle presunte posizioni antimeri-

dionaliste di Alleanza nazionale, vorrei chiarire alcuni punti. Innanzi tutto, la Sicilia da sempre ha la riscossione diretta dell'IRPEF: onorevole Sales, si documenti.

In secondo luogo, l'attuale sistema di tassazione IRPEF penalizza il reddito là dove è prodotto; pertanto, nel gettito di 87 miliardi che spetterebbe alla Lombardia, sono compresi, ad esempio, gli stabilimenti di raffinazione e di produzione delle benzine e dei petroli che, per il 48 per cento, sono insediati in Sicilia, ma il cui reddito IRPEF va in Lombardia (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Con il meccanismo proposto, verrebbe ribaltato tale sistema e, finalmente, attribuito il reddito IRPEF là dove è prodotto.

Infine, se l'onorevole Sales avrà l'abilità di leggere serenamente il testo dell'ordine del giorno n. 9/4462/6, si renderà conto che il senso politico è quello di dare autonomia impositiva alle regioni affinché il cittadino controlli come vengono spesi i soldi che vengono chiesti: la base di ogni federalismo serio consiste nell'attribuire il controllo diretto delle modalità di spesa a fronte dell'imposizione cui il cittadino è sottoposto.

Per questi motivi siamo convinti dell'esigenza che questo ordine del giorno venga votato così com'è, senza modifiche, ed invitiamo anche i colleghi della sinistra a fare, da questo punto di vista, una valutazione corretta, perché, al di là dei rilievi infondati di Sales, quella indicata è l'unica strada che può consentire uno sviluppo sereno ed equilibrato del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armaroli. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, innanzitutto desidero fare una precisazione. Il mio ordine del giorno era relativo all'istruzione e non a materie economiche, ma c'è stato un disguido, di cui gli uffici del gruppo si assumono la responsabilità:

abbiamo poi provveduto ad un secondo invio, che probabilmente è intervenuto fuori tempo massimo.

Voglio dire una parola, signor Presidente, sul parere espresso dal ministro Maccanico relativamente agli ordini del giorno Galli n. 9/4462/1 e Bono n. 9/4462/6, pressoché identici. Egli ha detto che sarebbe favorevole, se si togliesse il riferimento all'IRPEF e all'IRPEG, il che mi fa ricordare un vecchio episodio giornalistico molto divertente (*Commenti*)...

PRESIDENTE. Spero per lei che sia davvero divertente, onorevole Armaroli...

PAOLO ARMAROLI. Quando Mario Missiroli, che non si distingueva per il suo coraggio, era direttore del *Corriere* inviò a seguire un processo a Brescia un grande corrispondente, Egisto Corradi. Il processo riguardava una marchesa (*Commenti*)...

PRESIDENTE. Direi che la Casa delle libertà la invita a sintetizzare, onorevole Armaroli, e l'invito è condiviso, credo, dall'altra parte.

PAOLO ARMAROLI. Una marchesa era stata denunciata dal marito perché se la intendeva con lo *chauffeur*. Egisto Corradi mandò un lungo pezzo al giornale e Mario Missiroli gli chiese di abbreviarlo: una volta accorciato, lo approvò, chiedendo però se si potesse togliere quel dettaglio relativo allo *chauffeur*. Ecco, mi pare che il ministro Maccanico, quando ha chiesto di togliere il riferimento all'IRPEF ed all'IRPEG, si sia comportato come Mario Missiroli (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

ISAIA SALES. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ISAIA SALES. Signor Presidente, solo per amore di verità desidero leggere il testo dell'ordine del giorno presentato dai deputati di Alleanza nazionale che è in

distribuzione: se è stato modificato, i colleghi possono interrompermi e farmelo presente.

Qui si dice: « Impegna il Governo ad assumere tutte le necessarie iniziative volte a modificare il sistema vigente, allo scopo di prevedere l'attribuzione del gettito di alcuni tributi statali » — non di una parte, quindi — « in particolare dell'IRPEF e dell'IRPEG, alle regioni e agli enti locali ». Nell'ordine del giorno, quindi, non si parla di una parte dell'IRPEF e dell'IRPEG, ma di tutta l'IRPEF e di tutta l'IRPEG (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*). Se adesso i colleghi vogliono modificarlo, si può fare, ma al momento carta canta, così è scritto nel testo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cherchi. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI. Signor Presidente, se la formulazione della parte dell'ordine del giorno che riguarda l'impegno per il Governo viene modificata, anche noi possiamo essere d'accordo. Se, cioè, si intende affermare che le regioni e gli enti locali devono partecipare ai tributi erariali, siamo assolutamente d'accordo, non c'è materia di discussione. Se, quindi, anziché « prevedere l'attribuzione del gettito » si scrive « prevedere la compartecipazione al gettito », non c'è materia di discussione, in primo luogo perché questo è già scritto nella riforma e poi perché è già così nell'ordinamento. Già attualmente, infatti, nella riforma fatta a Costituzione invariata, le regioni partecipano al gettito IRPEF e IRPEG, quindi non c'è questione.

Naturalmente, non possiamo essere d'accordo sulle premesse dell'ordine del giorno, perché contengono delle osservazioni a nostro avviso non rispondenti alla realtà dei fatti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, vorrei spiegare all'onorevole Sales che deve essere letto tutto il testo: esso stabilisce: «in particolare dell'IRPEF ed IRPEG, alle regioni e agli enti locali in modo da garantire a questi ultimi un'effettiva autonomia finanziaria». Ciò significa che le regioni che non hanno autonomia finanziaria — quelle del sud — dovranno avere una parte di questo gettito. Questo è chiaro, onorevole Sales: non cambi le carte in tavola (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale — Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Galli n. 9/4462/1, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Colleghi, non vorrei dover richiamare chi non vota per sé.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	432
Votanti	420
Astenuti	12
Maggioranza	211
Hanno votato sì	176
Hanno votato no .	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bianchi Clerici n. 9/4462/2, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	415
Votanti	409
Astenuti	6
Maggioranza	205

Hanno votato sì	175
Hanno votato no .	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Cè n. 9/4462/3, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	431
Votanti	426
Astenuti	5
Maggioranza	214
Hanno votato sì	186
Hanno votato no .	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Faustinelli n. 9/4462/4, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	428
Votanti	424
Astenuti	4
Maggioranza	213
Hanno votato sì	192
Hanno votato no .	232).

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti n. 9/4462/5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerra. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, vorrei chiederle se sia possibile votare per parti separate i due ordini del giorno accolti dal Governo, separando le parti motivate dal dispositivo.

PRESIDENTE. Si tratta degli ordini del giorno Giancarlo Giorgetti n. 9/4462/5 e Armaroli n. 9/4462/10?

MAURO GUERRA. Esattamente, signor Presidente. Mi sembra che anche l'ordine del giorno Armani n. 9/4462/9 sia stato accolto dal Governo.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Di tali ordini del giorno è stato accolto esclusivamente il dispositivo, non le premesse.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, giudico assolutamente inaccettabile questa proposta, perché il significato del mio ordine del giorno è evidente. Con esso si intende sottolineare il fatto che, contrariamente a quanto è accaduto in passato, ad esempio, per l'ISI, diventata ICI, divenuta poi imposta aggiuntiva, o per lo 0,5 per cento dell'IRPEF regionale aggiuntivo, se si intendono fare riforme a livello di competenze, gli equivalenti trasferimenti di risorse non devono essere aggiuntivi, ma devono essere spostati sull'ente, che ha la nuova competenza, e sottratti allo Stato centrale, che non li ha più.

Pertanto, se non si considera questo, il mio ordine del giorno n. 9/4462/1 non avrebbe più senso.

PRESIDENTE. È stata avanzata richiesta di votare separatamente la premessa dal dispositivo.

DARIO GALLI. Questo l'ho capito, ma a mio avviso le due cose hanno senso solo se congiunte.

PRESIDENTE. Non contesto la sua affermazione, ma quando viene avanzata una richiesta di questo tipo, io devo procedere ad una votazione per parti separate.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, mi permetto di rappresentare la circostanza che, mentre la parte motiva degli ordini

del giorno Giancarlo Giorgetti n. 9/4462/5 e Armaroli n. 9/4462/10, di cui sono cofirmatario, coincidono, nella sostanza, le motivazioni sono diverse, avendo io avanzato l'esigenza di apportare correttivi volti a distinguere le basi imponibili, intendendo evitare un aggravio fiscale. Questa è la motivazione che è diversa dall'altro ordine del giorno.

Posso anche dire che della motivazione, in fondo, mi importa poco; la sostanza è che vi sia l'impegno del Governo a realizzare quanto chiediamo nel dispositivo. Potrei accettare la riformulazione della motivazione che il Governo desiderasse apportare, lasciando il dispositivo così com'è.

PRESIDENTE. Onorevole Pace, se mi permette, posso proporre di votare la parte motiva dell'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti n. 9/4462/5. Se dovesse essere respinta, chiederò di votare insieme il dispositivo degli ordini del giorno Giancarlo Giorgetti n. 9/4462/5 e Pace n. 9/4462/10. È d'accordo?

CARLO PACE. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Sono primo firmatario dell'ordine del giorno n. 9/4462/9 che fa riferimento ai cosiddetti decreti Bassanini. Mi sembra di aver fatto una mera descrizione degli atti e dei fatti che si stanno realizzando perché i cosiddetti decreti Bassanini hanno provveduto a trasferire le funzioni senza, tuttavia, prevedere il contestuale e automatico trasferimento delle relative risorse finanziarie. È un fatto evidente, tant'è vero che vi è stato il decreto sul federalismo fiscale che ha integrato, appunto, i decreti Bassanini. Considerato che, in sede di attuazione, si prevede un aumento delle competenze, si chiede al Governo di dare strumenti finanziari adeguati alle nuove competenze.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Targetti. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI. Prima di votare vorrei capire perché...

PRESIDENTE. Questa è già un'ambizione!

FERDINANDO TARGETTI. Succede a molti, infatti!

Nella parte motiva dell'ordine del giorno Pace n. 9/4462/10 ci si riferisce l'articolo 6 della presente proposta di legge, che è una modifica dell'articolo 119 della Costituzione, e si impegna il Governo ad adottare una politica fiscale che non comporti alcun aumento della pressione fiscale. Se è questione di politica fiscale, non mi sembra che tutto ciò sia congruo con la discussione costituzionale; se, invece, surrettiziamente si impone un vincolo costituzionale ad una quota di prelievo che non sia superiore a quella attuale, esprimerò voto contrario (*Applausi di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte motiva dell'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti n. 9/4462/5, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	442
Votanti	439
Astenuti	3
Maggioranza	220
Hanno votato sì	202
Hanno votato no .	237).

Passiamo alla votazione, secondo quanto ho detto prima, del dispositivo degli ordini del giorno Giancarlo Giorgetti n. 9/4462/5 e Pace n. 9/4462/10. È d'accordo, onorevole Pace?

CARLO PACE. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Non si voterà quindi la parte motiva del suo ordine del giorno, che decade.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul dispositivo degli ordini del giorno Giancarlo Giorgetti n. 9/4462/5 e Pace n. 9/4462/10, accettati dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	432
Votanti	416
Astenuti	16
Maggioranza	209
Hanno votato sì	325
Hanno votato no ..	91).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bono n. 9/4462/6, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	436
Votanti	433
Astenuti	3
Maggioranza	217
Hanno votato sì	195
Hanno votato no .	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Antonio Pepe n. 9/4462/7, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	440
Votanti	437
Astenuti	3
Maggioranza	219
Hanno votato sì	198
Hanno votato no .	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lembo n. 9/4462/8, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>442</i>
<i>Votanti</i>	<i>437</i>
<i>Astenuti</i>	<i>5</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>219</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>200</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>237).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Armani n. 9/4462/9, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>441</i>
<i>Votanti</i>	<i>435</i>
<i>Astenuti</i>	<i>6</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>218</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>200</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>235).</i>

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

Colleghi, vi prego di ascoltarmi un momento. Dobbiamo ora passare alle dichiarazioni di voto e, poiché hanno chiesto di parlare diciassette deputati, dureranno circa due ore. Il Comitato dei nove ha chiesto una pausa di cinque minuti...

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Non ce n'è più bisogno.

PRESIDENTE. Presidente Jervolino Russo, c'è richiesta di pausa?

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. No, Presidente.

ELIO VITO. Ci sarà poi l'informativa?

PRESIDENTE. Sì.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4462)

PRESIDENTE. Passiamo dunque alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, riassumerò molto brevemente le motivazioni per le quali il Centro cristiano democratico, con rammarico ed anche con un po' di tristezza, voterà contro quella che in questa legislatura avrebbe dovuto essere una delle riforme fondamentali della Costituzione portate avanti dalla bicamerale.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE *(ore 19,30)***

CARLO GIOVANARDI. In realtà, chi ha assistito a questi giorni di lavoro si sarà reso conto che si tratta di una riforma affrettata e poco meditata sia nelle sue linee ispiratrici, sia nella terminologia giuridica che è stata usata.

Gli articoli da modificare, come una fisarmonica, si sono allargati e ristretti. Oggi ci siamo trovati di fronte in maniera estemporanea all'abrogazione di altri articoli della Costituzione vigente: scelte che una volta sarebbero state meditate ed avrebbero portato alla conclusione di un ampio dibattito e di una convergenza tra le forze politiche, sono state approvate a strettissima maggioranza, qualche volta...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Giovanardi: vorrei che lei parlasse quando coloro che restano la ascoltano. Lasciamo sgombrare un attimo l'aula e poi riprenderà il suo intervento, in modo tale che quelli che si fermano, come dicevo, siano in grado di ascoltarla.

Prego, onorevole Giovanardi.

CARLO GIOVANARDI. Come stavo dicendo, il risultato del lavoro è sotto gli occhi di tutti: un qualcosa di assolutamente estemporaneo che ha oscillato tra aperture come quella cui abbiamo assistito oggi, con la cancellazione della presenza del commissario del Governo anche agli effetti del coordinamento dei lavori delle amministrazioni residue dello Stato o del coordinamento con le attività delle regioni, e chiusure immotivate come quella sulla sussidiarietà orizzontale, con la negazione del riconoscimento di questo principio, che pure ha tenuto banco a livello di dibattito politico nel paese, ma che è uscito da questi lavori con l'accoglimento di una dizione — il termine « favorire » — che sicuramente non tranquillizza su come sarà utilizzata questa riforma costituzionale, semmai dovesse approdare in questa legislatura ad un'approvazione.

Anche la riforma dell'articolo 117 è stata francamente contraddittoria. La suddivisione di competenze tra Stato e regioni e le materie concorrenti non sono riuscite a determinare quel chiarimento nell'ambito di funzioni statali, funzioni regionali ed autonomie che avrebbe veramente consentito di andare nella direzione di un federalismo maturo.

Oggi, del resto, ancora una volta in maniera contraddittoria, mentre si è avuta un'accelerazione con l'eliminazione di alcuni articoli della Costituzione, si sono poi accolte delle norme che ampliano a dismisura la possibilità d'intervento dello Stato, in maniera da permettere a quest'ultimo di scavalcare le stesse disposizioni introdotte a garanzia dell'autonomia delle regioni e dando la possibilità allo Stato di intervenire in maniera discrezionale, qualora lo ritenga opportuno, non soltanto in casi eccezionali di calamità, ma anche per far fronte a questioni che vanno ben al di là di quel minimo che avevamo approvato, di quei servizi essenziali da garantire ad ogni cittadino su tutto il territorio nazionale. Questo è un principio giusto del federalismo, che però in questo modo si trasforma ancora una volta nella possibilità per lo Stato di

intervenire anche là dove questa piccola riforma non avrebbe conferito ad esso delle competenze.

Anche noi allora sappiamo, ahimè, che forse quello che abbiamo vissuto in questi giorni non è un processo di riforma costituzionale: è una rappresentazione, una sceneggiata fatta per far credere al paese che il centrosinistra ha un progetto da portare avanti.

Fino ad una settimana fa questo progetto di legge era pomposamente chiamato federalista anche nel titolo. La maschera poi è caduta e la stessa maggioranza ha dovuto ammettere che non si tratta di federalismo, ma soltanto di un aggiustamento delle competenze, senza che si affrontino i temi decisivi che abbiamo tentato di introdurre nel dibattito, come quelli della riforma costituzionale e della Camera delle regioni, un processo quindi che portasse veramente a qualcosa che assomigliasse ad uno Stato federalista.

Si è trattato, quindi, di una rappresentazione, di una sceneggiata: credo, infatti, che nessuno nella maggioranza possa pensare che una doppia lettura del testo in esame possa trasformarlo in legge. Penso che gli stessi esponenti della maggioranza, compresi i relatori, avrebbero molto da temere se la Costituzione venisse modificata in questa maniera — scusate se uso un termine un po' pesante — dilettesca, considerato il modo in cui le norme sono state elaborate.

Per tali motivazioni, pur avendo contribuito al dibattito, pur non essendoci sottratti al nostro dovere di tentare di emendare e migliorare il testo, pur avendo votato a favore di alcuni principi, come quello di sussidiarietà vera per garantire l'essenzialità ed il minimo delle prestazioni a tutti i cittadini, le chiusure della maggioranza sui cinque emendamenti fondamentali della Casa delle libertà; il « no » ripetuto ed insistito alla possibilità che il processo costituente coinvolgesse non solo la maggioranza ma anche l'opposizione; il voler tagliare fuori metà del Parlamento, come abbiamo visto oggi, dal processo costituente; il voler sancire il principio che in ogni legislatura basti una maggio-

ranza semplice e risicata per cambiare la Costituzione (principio pericolosissimo, come abbiamo ricordato all'onorevole D'Alema, perché significherebbe che fra sei mesi saremmo noi che nuovamente, a maggioranza, potremmo cambiare il testo che eventualmente venisse approvato dal Parlamento); il combinato disposto di tali ragioni, che ho sostenuto con pacatezza ma anche con determinazione, ci induce ad annunciare, con molta chiarezza e decisione, un voto contrario su quella che non consideriamo una riforma costituzionale seria (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CCD e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

Onorevole Calderisi, ha cinque minuti.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, la riforma della Costituzione, per quanto riguarda la forma dello Stato, è un'urgente necessità per il nostro paese, ma è una riforma che richiede una meditazione, un preciso disegno riformatore, pesi e contrappesi, bilanciamenti. Mi sembra che tutto ciò manchi in tale riforma, fatta in un momento e con obiettivi preelettorali che ne minano alla base le fondamenta.

Vi sono carenze in questo modo di procedere. Desidero anzitutto sollevare la questione della mancanza di un altro aspetto che, a mio avviso, è urgente affrontare. Abbiamo già modificato, con apposita riforma costituzionale, una disciplina importante, prevedendo l'elezione diretta dei presidenti delle regioni. Ebbene, prima di procedere ad un trasferimento di competenze e di funzioni alle regioni e agli enti territoriali, sarebbe stato e sarebbe necessario almeno un rafforzamento dell'esecutivo nazionale. Ho presentato emendamenti per la riforma complessiva della forma di Governo: se non questa strada, a mio avviso, almeno misure di rafforzamento dell'esecutivo sarebbero necessarie prima di procedere ulteriormente sul terreno del passaggio di competenze a regioni ed enti territoriali.

Anche a prescindere da tale aspetto, vi sono carenze gravi nel disegno riformatore — chiamiamolo così — che è stato perseguito. Abbiamo posto alcune questioni fra le quali, anzitutto, l'assenza nel provvedimento del principio di sussidiarietà orizzontale o sociale. È necessario capire bene quale sia il disegno di ridistribuzione dei poteri; in una situazione come quella italiana, di squilibrio del rapporto pubblico-privato, penso sia fondamentale e prioritario porre un limite all'intervento dei pubblici poteri, della mano pubblica, onde mettere fine alla distorsione esistente nel rapporto pubblico-privato, dopodiché si dovrà provvedere al passaggio di competenze dallo Stato alle regioni ed agli enti territoriali.

Come abbiamo denunciato, i cittadini rischiano conflitti di competenza, moltiplicazione delle burocrazie, aumento dell'eccesso di regolazione normativa, aumento dei costi e degli sprechi, senza il principio di sussidiarietà. È stato quindi molto grave che da parte della maggioranza sia stato espresso un rifiuto a procedere su questa strada e che si sia approvata una norma che non ha nulla a che vedere con la sussidiarietà, ma che rischia solo di favorire un problema di sussidi. L'emendamento Boato rischia di essere solo una questione di sussidi, che è tutt'altra cosa, anzi è l'opposto del principio liberale della sussidiarietà, per cui la mano pubblica ha un limite nella possibilità di impicciarsi di questioni delle quali non dovrebbe occuparsi e che dovrebbero essere lasciate all'autonomia della società civile, dei privati.

La questione della mancanza di una Camera delle autonomie, di una Camera delle regioni, non è pensabile: infatti, qualunque Stato federale prevede una Camera delle autonomie come snodo e come garanzia del processo di passaggio di competenze, per evitare anche il problema di conflitti di competenza che rischierebbero poi di ricadere sulla testa dei cittadini. Non aver previsto la Camera delle autonomie è stata ed è, a mio avviso, un'altra carenza enorme, che rischia poi di vanificare tutto il problema del pas-

saggio di competenze non essendo stata introdotta una « difesa » ed una ben chiara delimitazione delle competenze attraverso la sede di garanzie e di assunzione di responsabilità.

L'altra questione di fondo è che un processo di passaggio di competenze e di modifica della forma di Stato in direzione federalista deve avvenire nel rispetto del principio di responsabilità politica; altrimenti, rischieremmo davvero di combinare dei grandi guai e di accrescere le disfunzioni del nostro ordinamento, anziché provvedere ad una loro soluzione.

Nel testo della proposta di legge costituzionale mancano poi altri aspetti essenziali: sia quello della modifica di alcune norme del titolo VI della seconda parte della Costituzione relativo alle garanzie per quanto riguarda l'accesso alla Corte costituzionale da parte di comuni, province e regioni, sia quello della modifica della composizione della Corte costituzionale.

Il testo in esame presenta pertanto gravi carenze che provocano grandi squilibri. Si tratta di una riforma monca e — ripeto — fatta senza un chiaro disegno riformatore meditato e fatta in clima prelettorale. È una riforma quindi che in questi termini non rappresenta un fatto positivo anche per le regioni, ma un fatto negativo che occorrerebbe assolutamente evitare (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zeller. Ne ha facoltà.

KARL ZELLER. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a giudizio della Südtiroler Volkspartei, il testo in esame presenta alcune luci ma anche parecchie ombre. Non costituisce certamente una riforma dell'ordinamento nel senso di un federalismo compiuto paragonabile a quello di altri Stati autenticamente federali. Manca innanzitutto una Camera delle regioni che potrebbe rappresentare gli interessi delle regioni e fungere da contrappeso al Parlamento nazionale.

Un grave difetto della legge è indubbiamente rappresentato dal mancato coinvolgimento delle regioni nell'elezione dei giudici costituzionali.

Anche sul piano delle competenze assegnate alle regioni, il testo in esame non è del tutto soddisfacente. Molto opportunamente è quindi stato soppresso il titolo ordinamento federale della Repubblica!

È però innegabile che, rispetto al testo della Commissione bicamerale, la Commissione affari costituzionali abbia apportato miglioramenti significativi: ad esempio, sostituendo il termine « disciplina generale » quale limite per la legislazione concorrente con « principi fondamentali delle leggi dello Stato ». In tal modo si è evitato un peggioramento della situazione attuale!

Purtroppo, il testo della Commissione durante i lavori dell'Assemblea è stato modificato, accentuando i poteri dello Stato per esempio nei settori dell'istruzione, dei beni culturali, del governo del territorio, dell'ambiente e della previdenza sociale; materie queste che andavano indubbiamente assegnate alle regioni almeno come competenze concorrenti.

La presente riforma fortunatamente non costituisce però un passo indietro ma l'Assemblea, a nostro parere, poteva essere più coraggiosa e più fiduciosa nei confronti delle regioni.

Dal punto di vista delle regioni a statuto speciale, prendiamo atto con soddisfazione che le ragioni della specialità sono state confermate. In particolare per la regione Trentino-Alto Adige e per la regione Valle d'Aosta è stata introdotta la doppia denominazione in lingua tedesca e lingua francese: Trentino-Alto Adige-Südtirol e Vallée d'Aoste.

È stato inoltre riconosciuto il nuovo assetto della nostra regione accentuando il ruolo centrale delle due province autonome di Trento e di Bolzano nei confronti della regione. Come punti significativi positivi sono altresì da nominare l'abolizione del visto governativo, il rafforzamento delle competenze esclusive con l'eliminazione del limite delle riforme economico-sociali che consentirà alle no-

stre due province di esercitare più liberamente le proprie competenze esclusive in questa materia come, per esempio, l'artigianato e il turismo, nonché l'abolizione del limite dei principi fondamentali delle leggi dello Stato in parecchie materie attualmente di competenza concorrente come polizia locale, commercio e industria. Tali competenze concorrenti, dopo l'entrata in vigore di questo testo diventeranno competenze esclusive.

Particolarmente importante per la nostra terra, ma anche per le altre regioni è l'eliminazione della figura del commissario del Governo nella Costituzione e la norma transitoria che consentirà alle regioni a statuto speciale di esercitare nuovi poteri subito dopo l'entrata in vigore di questo testo. Siamo quindi consapevoli che non siamo di fronte alla grande riforma in senso federale, riconosciamo però che questa Assemblea ha fatto un primo passo in tale direzione anche se si potevano fare dei passi più coraggiosi e forse più significativi. Non era forse possibile, data la ristrettezza dei tempi a nostra disposizione e anche dato l'atteggiamento dell'opposizione, varare una riforma di più ampio respiro. Consideriamo quindi che il provvedimento in esame sia semplicemente un primo passo da completare nel prossimo futuro, auspichiamo comunque un miglioramento del testo nell'ulteriore corso che speriamo si concluda entro questa legislatura (*Applausi dei deputati del gruppo misto minoranze linguistiche*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone, che ha cinque minuti. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, nei cinque minuti dichiaro il mio voto contrario su questo disegno di legge di revisione costituzionale.

A dire la verità, signor Presidente, noi diamo una valutazione estremamente preoccupata. Questa doveva essere la legislatura delle grandi riforme e delle grandi modifiche costituzionali, della rivisitazione di tutto l'impianto ordina-

mentale del nostro paese. Ci siamo ridotti invece a fare una riforma di scarsa entità, di scarso tono e con gravi limitazioni. Non credo che ci troviamo di fronte ad una riforma federale del nostro paese. Molti sono gli appuntamenti mancati. Questo deve essere registrato e detto in questo momento.

Una grande riforma non nasce attraverso colpi di maggioranza. Questo fa saltare tutta l'impostazione offerta dalla maggioranza all'inizio di questa legislatura quando la maggioranza dell'Ulivo aveva dichiarato al paese e al Parlamento che intendeva fare le grandi riforme con il consenso e con l'apporto di tutti. Se non c'è l'apporto di tutta la Camera e di tutte le forze politiche presenti nel Parlamento, nascono queste piccole riforme e queste « riformette » che certamente non soddisfano nessuno e non danno alcuna risposta al nostro paese.

Ovviamente, dovevamo affrontare il processo riformatore a livello istituzionale e capire quale identità dare al nostro paese. Invece siamo andati avanti con piccole riforme che hanno complicato la situazione del nostro paese. Faccio riferimento all'elezione diretta del presidente della regione. Nella prossima legislatura quella legge di modifica costituzionale va rivista perché non è possibile mantenere una situazione in cui il presidente della regione tiene in ostaggio l'assemblea elettiva. Non è possibile far contare di più i voti che ottiene il presidente della regione rispetto ai voti che ottengono le assemblee elette: ritengo che tutto ciò vada modificato, perché indubbiamente dobbiamo andare nella direzione di un'esaltazione delle pluralità e della partecipazione, ma soprattutto del rispetto dei cittadini e del loro voto.

Analogamente, la riforma che stiamo per votare non tiene in alcun conto un passaggio importante che è stato più volte richiamato nel corso della discussione: mi riferisco alla sussidiarietà, che è stata travolta e stravolta rispetto al significato che volevamo darle. La sussidiarietà non deve essere sotto controllo, non è quella che viene fuori attraverso un'elargizione

del pubblico; la sussidiarietà, per come la intendiamo, è un dato culturale diverso, all'opposto dell'impostazione che è stata data alle norme in esame. La sussidiarietà deve lasciare la libertà e gli spazi ai cittadini, ai volontari e così via: dove non ce la fa lo Stato, si deve dare la possibilità ai cittadini di colmare le lacune ed i vuoti.

Ritengo che questo dato nasca da una valutazione profonda e da una determinata cultura, in un momento in cui il concetto sembra essere scomparso anche nei partiti che dovrebbero coerentemente tenere una certa posizione in aula: mi riferisco, in particolare, ai colleghi popolari. Senza alcuna polemica, osservo che il PPI si è adattato ed adeguato all'impostazione di altri: capisco le impostazioni di altri sul piano culturale e politico, ma quello che non riesco a capire è perché, anche su questo, il PPI abbia abdicato ad un suo ruolo e ad una sua posizione, smentendo il suo passato e soprattutto mortificando la sua storia, con l'abbandono al naufragio di una cultura che non gli è propria.

Ecco, signor Presidente, ritengo che quella in esame sia una riforma monca e minimale, che certamente non soddisfa nessuno. Quando parliamo di federalismo, vi sono varie interpretazioni che possono adottare dall'ipotesi della confederazione a quella della federazione: non sono assolutamente d'accordo con chi, anche in quest'aula, attraverso l'attività emendativa, ha voluto esaltare le separazioni e le distinzioni forti e marcate. In realtà, non si prevede una confederazione, perché le regioni non possono essere degli Stati autonomi: forse è mancato un certo equilibrio tra chi spingeva in una certa direzione ed altri che, invece, erano in una posizione difensiva. È mancata una posizione mediana che poteva emergere attraverso un grande confronto e una grande partecipazione del Parlamento e del paese.

È una riforma sotto tono, alla quale non ci sentiamo di dare il nostro voto, con la speranza che il nostro atteggiamento serva a far riflettere: le riforme monche, come quella sui presidenti delle regioni, quella ora in esame ed altre piccole e modeste

riforme non risolvono i problemi del paese, ma li aggravano in un groviglio inestricabile di difficoltà che ci ritroveremo tutte per intero nel prossimo futuro (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, signora carissima presidente della Commissione affari costituzionali, colleghi, credo che, sia pure da punti di vista diversi, stiamo riconoscendo tutti, o quasi tutti, l'importanza di questa riforma costituzionale del titolo V della Costituzione che riguarda l'intero sistema delle regioni e delle autonomie.

Certo non è il federalismo compiuto, ma è una decisiva, anche se parziale, riforma costituzionale nella direzione del federalismo. Sarebbe stato auspicabile, certamente, un disegno organico di riforma dell'intera seconda parte della Costituzione, in materia di forma di Stato e di Governo, di bicameralismo e di sistema delle garanzie, ma questo processo di riforma organica è stato bloccato dai rappresentanti del Polo in quest'aula il 2 giugno 1998. Ormai da un anno, il processo riformatore è ripreso, ma per segmenti e secondo le procedure ordinarie dell'articolo 138 della Costituzione: due importanti riforme le abbiamo già approvate in materia di giusto processo e di autonomia statutaria delle regioni, altre sono *in itinere*.

Dopo l'elezione diretta dei presidenti delle regioni e l'autonomia statutaria delle regioni, già introdotte in Costituzione, abbiamo determinati capisaldi della riforma che stiamo per approvare oggi.

La Repubblica è costituita da comuni, province e città metropolitane, regioni e Stato e a tutti questi enti è riconosciuta l'autonomia statutaria, anche se le regioni l'avevano già, in base alla precedente riforma. L'attuale articolo 117 della Costituzione viene rovesciato invertendo il criterio delle competenze e attribuendo

precise competenze allo Stato, indicando quelle concorrenti nonché attribuendo tutte le altre residue competenze, che sono vastissime, in modo primario alle regioni. È anche affermato il ruolo delle regioni all'interno del processo ascendente e del processo discendente della formazione degli atti comunitari in sede di Unione europea. Vengono confermate le cinque regioni a statuto speciale, ma all'articolo 116 viene aggiunto un comma che apre un processo ulteriore verso le autonomie differenziate. Viene introdotto in Costituzione il principio di sussidiarietà in modo esplicito — poiché i capisaldi erano già implicitamente contenuti nei principi fondamentali della Costituzione — all'articolo 118, sia per quanto riguarda la sussidiarietà istituzionale sia per quanto riguarda la sussidiarietà sociale, con formulazioni che riecheggiano quasi testualmente gli emendamenti proposti alla Commissione affari costituzionali anche da associazioni del privato sociale esterne al Parlamento. Viene superato il sistema precedente dei controlli e viene previsto, invece, come unico sistema di garanzia, il ricorso incrociato di regioni e Governo rispetto a invasioni di campo, questioni di costituzionalità con ricorso diretto alla Corte costituzionale. Viene istituito il Consiglio delle autonomie locali presso tutte le regioni. Viene data la possibilità con i regolamenti di integrare la Commissione parlamentare per le questioni regionali con i rappresentanti delle regioni e del sistema delle autonomie. Viene previsto con norma transitoria che ci possa essere un immediato adeguamento delle competenze delle regioni a statuto speciale alle norme più favorevoli previste in questo testo di legge costituzionale e tutto ciò anche prima di un'ulteriore riforma degli statuti speciali, mentre è ormai giunta a compimento l'approvazione definitiva della legge costituzionale di riforma degli statuti speciali in materia di forma di Governo.

Certo, signor Presidente, colleghi, restano aperti una serie di problemi di carattere generale, bisognerà arrivare ad una forma di bicameralismo differenziato

e rafforzare la forma di Governo; bisognerà rafforzare il sistema delle garanzie costituzionali. Se nell'attuale legislatura porteremo a conclusione tale compito, tutto il resto sarà il compito che lasceremo come impegno ed eredità alla prossima legislatura. La riforma è stata sicuramente voluta con determinazione dalla maggioranza, con un confronto anche aspro con le opposizioni che hanno cercato di bloccarla. Ma prima di tutto è stata sollecitata dall'intero sistema delle regioni, dei comuni e delle province italiane.

Abbiamo sentito più volte in quest'aula, signor Presidente, colleghi, un preannuncio, quasi una minaccia da parte di esponenti del Polo — che rispetto, ma dei quali non condivido le posizioni — di referendum non appena la proposta di legge arrivasse a compimento del secondo voto. Un referendum previsto esplicitamente dall'articolo 138 della Costituzione, quindi legittimamente proponibile secondo le procedure ivi previste.

Dichiaro pubblicamente in quest'aula che noi non abbiamo alcun problema di fronte ad un eventuale referendum di questo tipo. Evidentemente non si tratterà di un referendum comunista, come sono stati definiti dal leader del polo i referendum dell'epoca recente promossi dai radicali ed altri; sarà un referendum costituzionale. Non ci crea alcun problema, non abbiamo alcun timore di un eventuale referendum sulla materia, siamo convinti che la maggioranza dei cittadini italiani, se chiamata a pronunciarsi, approverà questa riforma costituzionale che è essenziale per il nostro paese, per la nostra Repubblica e che è stata richiesta ed esatta, in qualche modo, come essenziale dalle stesse regioni, dalle province, dai comuni del nostro paese. In questo momento il Parlamento sta esercitando nella propria pienezza i suoi compiti, diritti e doveri costituzionali. Per questi motivi esprimeremo un voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, in questi giorni su questo argomento abbiamo assistito in quest'aula ad un vero e proprio gioco delle parti, in cui ognuno recitava la parte che gli era stata assegnata, con la chiara consapevolezza di tutto ciò. A tal punto è arrivato il gioco delle parti che, nella finale del gioco, ecco cambiare persino il titolo della legge: infatti essa giustamente non corrispondeva nemmeno lontanamente a quello che può essere il federalismo.

Abbiamo utilizzato assai male questo tempo e non tanto perché l'esito è del tutto incerto rispetto agli effettivi risultati di carattere costituzionale e legislativo, ma soprattutto per il fatto che si è persa un'occasione vera per discutere dei concetti istituzionali fondamentali che dovrebbero essere alla base di una scelta sull'ordinamento statale. Invece, sono state date per scontate una serie di cose, di sintesi e di approdi logici, ideali, politici e istituzionali che tali non sono per niente, con il rischio che tale operazione possa fare definitivamente breccia nel senso comune della nostra gente.

Le operazioni di carattere politico-culturale tentate, e forse riuscite, in questi giorni all'interno di quest'aula sono sinceramente inaccettabili e intellettualmente persino poco limpide. Come si fa a mettere in cantiere la cosiddetta riforma federale dello Stato, se non ci si intende prima sul significato di federalismo nel nostro paese?

Tutti sappiamo — o dovremmo sapere — che non esiste un federalismo in assoluto e valido per tutti. Il federalismo, là dove esiste, è strettamente legato alla storia, alla cultura, alle tradizioni di un popolo e di un paese. Esiste un federalismo degli Stati Uniti d'America, della Germania, della Spagna, della Svizzera e del Canada: sono forme di federalismo con pari dignità, anche se molto diverse tra di loro.

Qui invece si è tentato e si tenta di far passare il modello americano come espressione del federalismo perfetto e da attuare in Italia. Chi lo ha stabilito? La storia, la cultura, la tradizione del nostro

paese sono le stesse o qualcosa di molto simile a quelle degli USA? Per quale ragione dobbiamo inseguire un modello federale che ha certamente aspetti positivi, ma che nello stesso tempo « suicida » un gran numero di poveri, che non hanno la possibilità di curarsi a pagamento, o che permette ad alcuni, a troppi Stati di praticare, ad esempio, la pena di morte.

È in sostanza indispensabile fare un passo indietro. È indispensabile — o meglio, sarebbe stato necessario — cominciare a discutere dall'inizio e mettersi d'accordo su che cosa intenda ciascuno di noi e che cosa intenda questo Parlamento per modello federale dello Stato.

È stata qui compiuta un'operazione abile da parte della destra, colpevolmente favorita dalla maggioranza di centrosinistra. Si è molto discusso, o meglio, si è molto usata in questi giorni la parola « sussidiarietà » ed è sembrato che per tutti o quasi tutti sussidiarietà sia sinonimo di imprenditoria privata, alla quale affidare la gestione di tutti i servizi pubblici essenziali — la sanità, la previdenza, la scuola, i beni naturali e culturali —, togliendoli del tutto al pubblico in assoluto, naturalmente in cambio dell'utile, che solo permette l'esistenza dell'imprenditoria privata. Per ore avete discusso di questo.

Al di là delle aberrazioni politiche, culturali e sociali di tesi e di impostazioni di questo tipo, che abbiamo combattuto e continueremo sempre a combattere, in quale vocabolario è scritto che sussidiarietà significa imprenditoria privata? La sussidiarietà è tutt'altra cosa: forse dovremmo andare alle radici e cercare di leggere o di rileggere. È la necessità che alle esigenze e alle domande dei cittadini rispondano, certamente meglio di come oggi avviene, i livelli istituzionali — comuni, province, regioni e Stato — ad essi più vicini in rapporto al merito della domanda e delle esigenze; insomma, che ogni livello faccia il proprio dovere senza sopraffare l'altro.

Invece, qui si è discusso in termini intellettualmente poco limpidi. È inaccettabile e, non avendo contrastato tale operazione da parte del Governo e del centrosinistra, si è doppiamente colpevoli,

in quanto da un lato si rinuncia ad una battaglia sacrosanta, quella del federalismo — o meglio, per noi, di un sano e forte regionalismo — e dall'altro si perpetua e si favorisce l'attacco a tutto ciò che è pubblico, presentandolo persino come il male in assoluto.

Una cosa comunque è risultata chiara in questi giorni: la riforma federale dello Stato viene usata esclusivamente come il grimaldello per affossare e distruggere definitivamente ciò che resta dello Stato sociale in questo paese.

Come il grimaldello con il quale distruggere ciò che resta del concetto di solidarietà, come il grimaldello grazie al quale disegnare un paese in cui siano costituzionalmente definiti i ricchi e i poveri, quelli che hanno più diritti e quelli che ne hanno meno o non ne hanno affatto; quelli che possono disporre di risorse e chi no, fermo restando però che i doveri devono essere uguali per tutti, come è giusto che sia. Che brutto giorno sarebbe quello che vedesse la nascita di un simile Stato in Italia o in qualsiasi altra parte del mondo!

Oggi abbiamo, per lo meno, chiarezza su poche ma decisive cose. Per la destra il federalismo niente altro è — come è stato chiaramente detto — che la possibilità che la ricchezza prodotta resti nelle zone ricche e la povertà resti nelle zone povere, tutt'altro che colpevoli — lo si ricordi sempre — di questa situazione e che conseguentemente lì vi sia una buona scuola privata, una buona sanità privata, una giustizia legata al potere politico, servizi migliori privati con costi che solo i ricchi abitanti di quelle zone possono pagarsi. Altro che questione meridionale! Non mi riferisco solo ed esclusivamente a quella di Antonio Gramsci, comunque a noi caro, ma bastava in qualche modo richiamarsi a Salvemini o a quanti la pensavano come lui; bastava richiamarsi persino all'analisi di Giolitti e forse saremmo stati più vicini, avremmo discusso più seriamente.

Purtroppo siamo stati lontani da tutto ciò: una società, pezzi di Stato federale opulenti, magari con barriere nell'accesso

agli studi e al lavoro per tutti coloro — comunitari, extracomunitari, figli di altri e diversi — che sono estranei a quei pezzi di Stato. Uno Stato federale con barriere e muri invisibili che sancisce la diversità come asse fondante di una gerarchia naturale da difendere: diversità di genere, di nascita, di razza e di censo. No, grazie, non ci stiamo né ci staremo mai!

Così come per il centrosinistra, il federalismo e la riforma federale dello Stato altro non sono che un tentativo di stabilire e definire regole di quieto vivere e di coabitazione non belligerante tra Governo centrale e governi regionali, soprattutto in presenza di Governi politicamente diversi e — possiamo dopo le ultime riforme — assai forti. Il resto, purtroppo, è stato considerato zavorra. No, grazie, non ci stiamo e non staremo mai neppure a questo!

Il federalismo e la sussidiarietà non sono concetti politicamente marchiati. È necessario, se si vuol fare cosa seria, discutere cominciando dall'abbicci con la massima limpidezza ed onestà intellettuale.

Abbiamo espresso, per quanto ci è stato possibile, la nostra posizione, abbiamo cercato di disegnare un'Italia in cui lo Stato, le regioni, i comuni e le province abbiano ruoli definiti e precisi; un'Italia in cui ad un centralismo statale — laddove esiste — negativo e da combattere non subentri un centralismo altrettanto negativo da parte di altri soggetti istituzionali; un'Italia dove tutti i livelli istituzionali concorrano insieme al benessere e alla difesa dei diritti sociali e civili unitari dei suoi cittadini.

Per questo abbiamo perso tempo in questi giorni; cerchiamo di non aggiungere a ciò un danno che potrebbe diventare difficilmente reversibile (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crema. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CREMA. Signor Presidente, la legge costituzionale che stiamo per

approvare è, a nostro avviso, un grande passo in avanti verso la riforma federale dello Stato. Questa sera non vogliamo usare parole roboanti, ci rendiamo conto dei limiti di questa legge; dobbiamo però sottolineare, a fronte di molte critiche mosse dalle opposizioni, che non sono entrate nel merito ma sono state essenzialmente di polemica politica, che questo rappresenta l'avvio determinante verso la riforma federale organica e strutturale dello Stato che si compirà nella prossima legislatura.

A noi spiace che questo confronto così importante sia avvenuto in un clima preelettorale, che è stato voluto e creato ad arte dal Polo e che si instaura ormai in ogni occasione; quindi con fermezza respingiamo le accuse, che hanno visto l'onorevole Vito protagonista in assoluto, che noi stiamo operando una modifica costituzionale a colpi di maggioranza.

Abbiamo iniziato questo lavoro da molto tempo; non solo nella Commissione bicamerale, ma anche nella I Commissione, come più volte opportunamente ricordato dal presidente Jervolino, vi è stata una grande occasione di confronto e di approfondimento attorno a questi temi. Se poi, democraticamente l'Assemblea approva emendamenti, articoli aggiuntivi o ordini del giorno e, infine, il disegno di legge a maggioranza, ciò è nella logica della democrazia; quel che è importante è che si sappia che nessuna componente della maggioranza ha voluto limitare l'area del consenso e predisporre un testo in contrapposizione alle altre parti e specificamente alla minoranza o all'opposizione. Vogliamo, dunque, respingere quelle critiche preconcepite, assurde e poco utili al dibattito politico elettorale che si aprirà tra alcuni mesi nel nostro paese.

Stiamo responsabilmente compiendo il nostro lavoro di parlamentari che non vogliono subire un ricatto populista: non vogliamo condannare per il resto della legislatura la Camera dei deputati e l'intero Parlamento ad una paralisi! Lo dico in quanto capogruppo dei socialisti in quest'aula; non abbiamo approvato il testo base pervenuto alla nostra attenzione al-

l'inizio del dibattito in aula, in quanto lo abbiamo ritenuto, allora, privo del necessario coraggio riformatore, nel momento in cui si intendeva operare una radicale ed organica riforma federale dello Stato. Tuttavia, dobbiamo dare atto — in quanto siamo stati completamente coinvolti ed abbiamo responsabilmente votato — del fatto che abbiamo ricevuto una grande attenzione da parte dei relatori e dell'intera maggioranza su alcuni punti del disegno di legge che ritenevamo qualificanti. Di ciò voglio dare atto al presidente della Commissione ed ai relatori di maggioranza, onorevoli Cerulli Irelli e Soda.

Bisogna dire le cose come stanno; aver accettato la proposta dei presidenti delle regioni di uno stralcio importante di riforma regionalista dello Stato ci ha consentito di ritirare tutti i nostri emendamenti, in quanto alcuni di essi sono stati assorbiti nelle proposte dei relatori, mentre altri sono propri di una riforma organica e strutturale dello Stato in senso federale, che sarà compito della prossima legislatura.

Voglio affiancarmi all'intervento del collega Boato e ripetere i punti di grande novità introdotti nella Costituzione. Vogliamo dire — e quasi urlare — al Polo delle libertà che abbiamo responsabilmente introdotto la sussidiarietà istituzionale e la sussidiarietà sociale. Pertanto, voglio fermamente respingere le accuse di fumosità delle nostre proposte o di omissioni in questa materia. Così pure mi sembra incredibile l'atteggiamento di netta preclusione alle proposte di federalismo fiscale, quando sono state in parte scritte da esponenti di primo piano — o ritenuti tali — del Polo delle libertà e, in modo particolare, di Forza Italia. Non possiamo dimenticare (voglio sottolinearlo) che abbiamo previsto funzioni delle regioni in materia di politica estera e di gestione delle politiche comunitarie: si tratta di una rilevante novità. Allo stesso tempo, si è avuto il ribaltamento dei poteri elencati nella Costituzione (nella quale, attualmente, sono elencati i poteri dello Stato); l'attribuzione delle funzioni riservate alle

regioni e al sistema delle autonomie locali non è una mera finzione, ma una riforma sostanziale di carattere federale.

Gli statuti regionali (che sono stati potenziati con la riforma costituzionale che ha preceduto quella in corso) assumono un grande rilievo, nel momento in cui debbono prevedere l'istituzione delle conferenze regionali degli enti locali: quella sarà la palestra democratica di confronto nella gestione dei grandi strumenti di governo delle nostre realtà regionali, nel rapporto tra le regioni ed il sistema degli enti locali, per evitare un neocentralismo regionale. Vorrei, altresì, ricordare l'eliminazione dei controlli dello Stato sugli atti delle regioni.

Forse, con questo stralcio di importante riforma regionalista e di avvio della riforma federale dello Stato, avremmo potuto avere un po' più di coraggio nella fase transitoria di costituzione dell'organismo di confronto, di mediazione e di coordinamento tra lo Stato, le regioni e gli enti locali. Lo abbiamo lasciato all'autonomia delle Commissioni della Camera e del Senato e ci auguriamo che l'intelligenza, il senso dello Stato, la lungimiranza del Parlamento permettano di costituire organismi che siano effettivamente punti d'incontro e che non accettino solo formalmente nel proprio ambito la presenza delle autonomie locali. Ciò proprio perché — dobbiamo dirlo francamente — riteniamo debbano assumere un ruolo surrogatorio di ciò che esiste in altri Stati federali, ad esempio nella Repubblica federale tedesca, alla quale la proposta del nostro gruppo si è ispirata.

Perché la riforma divenga davvero federale, lo sappiamo benissimo, dovremo introdurre nella nostra Costituzione la Camera delle regioni, ma ciò dovrà avvenire effettivamente all'interno di una riforma organica e strutturale del Parlamento repubblicano. La proposta del Polo dell'introduzione di una terza Camera, oltre ad essere scorretta, perché riferita ad una parte non adeguata dell'articolato, è uno strumento di mera propaganda di basso livello, che va identificato per quello che è: una battaglia priva di significato

politico, che servirà solo come una bandierina di pubblicità elettorale. Mentre la previsione di una parte della Corte costituzionale come espressione delle autonomie locali, come forma di garanzia, a noi pare un passaggio strategico decisivo della riforma federale che verrà, non nascondo che a mio avviso demandiamo in modo troppo massiccio alla legislazione ordinaria dello Stato il compito di attivare ed organizzare le numerose funzioni attribuite alle regioni. Questo aspetto dovrà essere perfezionato in una fase successiva. Sono convinto che il rafforzamento delle garanzie costituzionali nei confronti delle regioni verrà effettuato, perché se nella prossima legislatura prevarrà il grande respiro riformatore che vi è stato in questi mesi e in queste ultime settimane, sono certo che il Parlamento darà finalmente una risposta adeguata alle istanze che provengono da molti anni da tanti territori del nostro paese.

Voglio anche sottolineare la grande responsabilità che da oggi si assumerà l'opposizione nel continuare in questo atteggiamento di negazione preconcepita nei confronti di ogni intervento di riforma in questa materia. Se, infatti, l'azione riformatrice sarà interrotta per esigenze di carattere meramente elettorale, allo scopo di creare presupposti di polemica nel paese contro di noi, dovremo avere il coraggio di identificare precise responsabilità dell'opposizione nella mancata attuazione di una parte così rilevante della riforma costituzionale dello Stato, che non solo noi in questa legislatura abbiamo sempre voluto, ma che è anche l'espressione della volontà di tutte le regioni del nostro paese, alle quali oggi con il nostro voto intendiamo dare voce (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Socialisti democratici italiani, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, signor ministro, colleghi, credo che

oggi ci accingiamo a votare un provvedimento importante. Questo testo unificato dei progetti di legge costituzionale giunge al voto finale dopo un appassionante dibattito qui alla Camera. Credo sia significativo ricordare che è questa la sede nella quale i parlamentari sono chiamati a svolgere il loro mandato. È vero che un paio di anni fa è fallita, proprio in quest'aula, la possibilità di procedere ad una riforma forse più complessiva e forse anche più interessante, una riforma che riguardava i vari titoli della seconda parte della Costituzione. Dopo che un testo era stato concordato in sede di Commissione bicamerale, qualcuno, in quest'aula, inopinatamente, ha ribaltato il tavolo, aggrappandosi a ragioni che molti ancora stentano ad individuare.

Questo non è l'unico passaggio al quale abbiamo assistito. Qualche settimana fa, un « governatore », forse smanioso di protagonismo, ha lanciato l'idea di indire un referendum regionale per dare alla regione la possibilità di intervenire su materie che, peraltro, rientrano già nella potestà legislativa delle regioni — sanità e polizia locale —, a cui si è aggiunta l'istruzione, anche professionale. Ritengo che, al di là della propaganda e della strumentalizzazione che una parte politica, pur legittimamente, può fare, il Parlamento debba compiere un passo avanti, perché ci troviamo di fronte ad una sfida: quella di adeguare il sistema politico istituzionale alle mutate esigenze della società italiana, che ancora non ha realizzato pienamente il principio che i padri costituenti, nel 1948, hanno inserito all'articolo 5 della Costituzione, là dove si stabilisce che « la Repubblica, una e indivisibile, riconosce e promuove le autonomie locali ». Riconosce, quindi, le autonomie locali, enti esponenziali delle comunità locali. Grazie al principio della sussidiarietà da noi introdotto, il testo costituzionale viene ad essere maggiormente qualificato.

Altre Costituzioni europee hanno marciato più speditamente di noi in questa direzione ed hanno adeguato in maniera più moderna le loro istituzioni. Noi rite-

niamo che questo scorcio di legislatura non debba essere sprecato e debba essere utilmente impiegato: per questo ci siamo impegnati in un dibattito appassionato. Riteniamo debbano essere compiuti tutti gli sforzi necessari a realizzare le riforme possibili.

Quando affermiamo che Stato e regioni sono posti sullo stesso piano, dal punto di vista della potestà legislativa, facciamo una grande affermazione; quando diciamo che il livello amministrativo deve essere quello dei comuni, delle città metropolitane e delle provincie, stabiliamo che il Governo del territorio debba essere effettuato ad un livello più vicino agli amministratori e che il livello superiore debba intervenire laddove, per carenze organizzative o per impossibilità, questo non sia possibile.

Vi è quindi una coerenza nell'impianto istituzionale che viene così definito. Abbiamo stabilito l'autonomia finanziaria: gli enti locali possono istituire e imporre proprie imposte, che concorrono con quelle nazionali, anche se non possiamo dimenticare che vi sono realtà locali che non possono essere abbandonate al proprio destino, perché abbiamo il dovere di mantenere la coesione sociale nel paese. In questi casi deve quindi intervenire un apposito fondo con compiti di perequazione e di promozione dello sviluppo, garantendo che il tessuto sociale non venga strappato perché, altrimenti, il nostro paese correrebbe gravi rischi.

Un altro aspetto interessante che riguarda la sussidiarietà è stato quello di riprendere la petizione presentata — è stato ricordato anche nella relazione dell'onorevole Soda — da Giorgio Vittadini e da un milione di cittadini, riguardante la possibilità dei privati di concorrere a finalità pubbliche. È un principio importante che introduce nel nostro ordinamento una novità degna di essere sottolineata.

Penso che si sarebbe potuto fare molto di più, ma per compiere grandi riforme occorre il concorso di tutte le forze; qualcuno si è defilato, ha rinunciato a dare il proprio contributo ideale e si è

limitato, non direi ad uno sterile ostruzionismo, ma ad un'avversione a questi principi che pure interessano tutta la comunità. Credo che ci dobbiamo muovere nella consapevolezza che ulteriori ritardi non sono utili a questo paese. Se non sapremo dare una risposta ai cittadini e alla domanda di trasferimento di poteri e di deleghe effettive nella vita quotidiana di chi vive, di chi lavora e di chi studia, non saremo all'altezza di un'Europa che, invece, ci richiede come sistema paese di procedere in maniera spedita, funzionale ed efficiente, come è possibile per una nazione europea internazionalmente rispettata qual è l'Italia.

Signor Presidente, concludo il mio intervento confidando in una rapida approvazione del Senato affinché questo provvedimento, nei tempi necessari ad una riforma costituzionale, possa entrare a pieno titolo nell'ordinamento della Repubblica italiana (*Applausi del deputato Boato*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scoca. Ne ha facoltà.

MARETTA SCOCA. Presidente, essendoci a suo tempo interrotto il più ampio processo riformatore della nostra Costituzione demandato ai lavori della Bicamerale, ci troviamo ora ad affrontare le modifiche che sono possibili secondo i principi fondamentali già previsti nella Costituzione.

Non è il caso di riaccendere polemiche inutili e dannose in merito a chi debba essere addossata la responsabilità del fallimento della Bicamerale, ma sta di fatto che è così. Le norme che stiamo approvando costituiscono sicuramente un passo in avanti importante nel senso che ridisegnano l'assetto dei governi territoriali in una prospettiva di accentuato decentramento e di pluralismo politico ed amministrativo. Non si tratta di federalismo in senso stretto, in senso proprio, né potrebbe esserlo, perché il federalismo in senso proprio si attua tra Stati originari sovrani che si mettono insieme per gene-

rare lo Stato federale, ma certamente si tratta di riconoscere e di delegare alle regioni e agli altri enti territoriali potestà legislative e amministrative molto più ampie di quante non ne abbiano adesso, pur nel senso dell'unità nazionale e con il temperamento della solidarietà. È ovvio che alcune potestà legislative che riguardano funzioni eminentemente nazionali restano riservate allo Stato e non potrebbe essere diversamente. Non è infatti possibile pensare che sulla politica estera, sulla difesa del territorio, sulla sicurezza dello Stato, sulla cittadinanza o sulla giurisdizione civile e penale vi possano essere ordinamenti concorrenti e per questo potenzialmente diversi da regione a regione, che non siano unitari e uniformi per tutti i cittadini; tuttavia, alle regioni viene data con garanzia costituzionale la titolarità di legislazione concorrente o autonoma su materie di straordinaria importanza quali, ad esempio, i rapporti internazionali delle regioni stesse, il commercio con l'estero, la previdenza sociale, il coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario, la valorizzazione dei beni culturali ed ambientali, così come ad esse è attribuita la relativa potestà regolamentare.

L'articolo 119 prevede che, a partire dai comuni fino alle regioni, questi enti abbiano rispettivamente autonomia finanziaria, sia di entrata che di spesa, mentre lo Stato interviene con un fondo con funzioni perequative in favore dei territori con minore capacità di gettito fiscale. Proprio su questo punto stamattina si è aperta una discussione con alcune punte polemiche davvero incomprensibili. Molto opportunamente è stato anche sottolineato che spesso il gettito fiscale è relativo a beni che vengono prodotti in una regione ed acquisiti da un'altra. A parte quindi il principio di solidarietà generale, di cui comunque non possiamo non tenere conto, vi è anche il principio oggettivo di redistribuzione di ricchezza prodotta da una parte e fiscalizzata da un'altra.

Lo Stato inoltre destina risorse aggiuntive ed effettua interventi speciali in favore di determinati enti locali.

Nelle materie di sua competenza, però, la regione può concludere, come dicevo, accordi con Stati e intese con enti territoriali interni ad altro Stato oltre che, ovviamente, tra regioni italiane, con ciò garantendo il massimo delle possibilità per l'espansione e la realizzazione dei loro interessi.

Queste sono solamente alcune delle novità che vengono sancite con questa legge costituzionale e sono previsioni che hanno una portata innovativa di grande respiro, che gioveranno certamente a quegli enti territoriali che ne sapranno trarre profitto in maniera attenta e lungimirante, stimolando al tempo stesso il senso di responsabilità nei confronti dei propri amministrati.

D'altra parte, anche l'ordinamento comunitario ha già come interlocutori privilegiati le regioni, soprattutto per quanto riguarda la destinazione dei fondi e le regioni che li hanno saputi utilizzare ne hanno tratto un indubbio beneficio. Vi è solo, per la verità, il rammarico di dover constatare che non tutti i fondi sono stati utilizzati. Speriamo che i governi locali, resi più responsabilmente protagonisti delle loro sorti dalle nuove funzioni che vanno ad assumere, riescano a recuperare una programmazione adeguata per ottenere il massimo dei finanziamenti comunitari che ovviamente possono essere un ottimo volano per la ripresa economica e per l'occupazione.

Vi è stata una pregiudiziale abbastanza incomprensibile da parte dell'opposizione e, soprattutto, di una parte di essa, che prima ha spinto in direzione delle riforme così come attuate (e comunque com'è possibile attuarle a Costituzione vigente) e poi ha assunto su alcuni punti atteggiamenti immotivatamente ostativi.

Sarebbe stato certo auspicabile che una riforma così importante si fosse avvalsa del contributo attivo, fattivo e costruttivo di tutte le forze politiche presenti nel Parlamento. Debbo dire però, per aver partecipato ai lavori della Commissione e del Comitato dei nove, che respingo con forza e con chiarezza l'accusa secondo la quale si sarebbe lavorato

senza tenere conto dell'apporto dell'opposizione. In particolare la presidente Jerolimino Russo ed i relatori, ma tutti i componenti la Commissione hanno lavorato duramente, ascoltando e cercando di trovare all'interno della Commissione stessa le soluzioni possibili, che naturalmente tenessero conto delle aspettative di tutti. A volte addirittura, dopo aver trovato un accordo, in aula tale accordo è stato contestato. Si tratterà di tecniche politiche che ancora non riesco a capire.

In ogni caso, molti emendamenti sono stati fatti propri dalla Commissione e presentati in aula dalla Commissione stessa o dal Governo. Per fortuna non tutti sono stati accolti. Mi riferisco, ad esempio, all'emendamento Covre 5.26 che prevedeva che ogni regione italiana ha diritto di prestabilire e quantificare il flusso migratorio all'interno dei propri confini, tenendo conto delle esigenze occupazionali.

Se è condivisibile, anzi assolutamente giusto, che le singole regioni debbano dire di quale assorbimento reale di lavoratori hanno bisogno, non possono però decidere autonomamente e singolarmente sul numero massimo o minimo degli immigrati, perché è indispensabile che, come previsto dal testo, sia lo Stato a disciplinare forme di coordinamento tra Stato e regioni in materia di immigrazione, come è giusto che sia lo Stato ad esercitare il controllo alle frontiere e sui flussi.

Molte altre questioni sono state sollevate; per esempio, lo stesso onorevole Zeller ha affermato in precedenza che non riteneva opportuno che i beni culturali venissero demandati allo Stato. Due sono le precisazioni: anzitutto, le regioni possono comunque, con legislazione concorrente, provvedere alla valorizzazione ed alla tutela di tali beni e, quindi, non sono escluse del tutto. Nell'insieme, poi, è giusto sia lo Stato a legiferare per altre ragioni di contenuto pratico. In primo luogo, con riferimento ad un emendamento che è stato proposto, i beni culturali di rilevanza nazionale non sono individuabili, perché non esiste un loro elenco e perché non vi sono neppure i

criteri per stabilire quali possano essere tali beni. Inoltre, si tratta di concetti culturali che variano secondo il tempo e secondo i luoghi.

È giusto, quindi, che la legislazione preminente resti in capo allo Stato, senza fare distinzioni tra beni culturali di serie A e di serie B, anche perché non è possibile farlo. Inoltre, lo ripeto, alle regioni restano la promozione, la valorizzazione e la tutela di tali beni.

Per quanto riguarda il governo del territorio, ha già risposto esaurientemente il relatore Cerulli Irelli: non si tratta di introdurre limitazioni ma, anzi, di riconoscere garanzie più ampie anche per le regioni.

Per quanto concerne la locuzione relativa alla piena parità tra uomini e donne nella vita sociale, culturale ed economica e nell'accesso alle cariche pubbliche, vi è stato un dibattito molto acceso. Alcuni colleghi — concludo, Presidente — hanno ritenuto inutile o superfluo tale richiamo: io dichiaro che esso non è né inutile né superfluo, anzitutto perché è già contenuto nei principi fondamentali della Costituzione, ma relativamente allo Stato. È giusto, quindi, che detto richiamo venga ripreso con riferimento alle leggi che le regioni dovranno approvare; ricordo, poi, che esso è già contenuto negli statuti speciali. È fondamentale, soprattutto dal punto di vista esortativo e pedagogico, che questo richiamo venga ripetuto perché l'indicata parità, in realtà, non solo non è stata ancora attuata, ma in maniera abbastanza allarmante mi pare stia facendo passi indietro. Certamente, non possiamo parlare di quote perché la Corte costituzionale ha escluso un discorso di questo genere, ma si possono pensare mille altre soluzioni, come rendere la vita di una donna madre più facile con l'istituzione, per esempio, di adeguate strutture che provvedano alla cura dei figli.

PRESIDENTE. La prego, onorevole Scoca, ha già esaurito il suo tempo.

MARETTA SCOCA. Intendevo svolgere alcune considerazioni sul fondo perequa-

tivo, ma eviterò di farlo (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'UDEUR e dei Popolari e democratici-l'Ulivo — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Monaco. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, credo che possiamo salutare con legittima soddisfazione questo primo approdo della riforma in senso federale dello Stato, anche se siamo soltanto al primo passaggio parlamentare ed anche se non ci troviamo di fronte ad una riforma organica e compiuta, ma ad uno stralcio. Si tratta tuttavia di uno stralcio che vanta una sua relativa autonomia e che getta le basi di una nuova architettura.

Vorrei provare a mettere in fila telegraficamente le ragioni per le quali a buon diritto possiamo apprezzare questo risultato.

La prima ragione è che abbiamo mostrato di onorare un impegno assunto con i nostri elettori e segnatamente la tesi numero tre del programma dell'Ulivo intitolata « Autogoverno locale e federalismo cooperativo ». Siamo quasi al tempo dei bilanci di fine legislatura e possiamo iscrivere al nostro attivo anche questa voce! So bene che il disegno riformatore era assai più vasto ed ambizioso, ma l'opinione pubblica saprà di chi è la responsabilità di un cammino interrotto.

La seconda ragione è che abbiamo fornito un aggancio, una cornice costituzionale a tre grandi innovazioni introdotte nel nostro ordinamento. Intendo riferirmi all'elezione diretta dei presidenti delle giunte regionali, ai nuovi statuti che le regioni si daranno, al federalismo amministrativo a Costituzione invariata che va sotto il nome di leggi Bassanini: una straordinaria ed organica opera di semplificazione di decentramento e di riforma della pubblica amministrazione!

La terza ragione è che abbiamo assecondato e corrisposto alla pressante concorde richiesta dell'intero sistema delle autonomie — regioni, province e comuni —

che ci chiedevano di procedere e di varare un testo, avanzandoci concrete e puntuali proposte che noi abbiamo volentieri recepito. Questa decisiva circostanza sta agli atti: la maggioranza sta dalla parte delle regioni e degli enti locali; l'opposizione ha risposto picche non a noi, ma appunto alle rappresentanze istituzionali tutte e al più alto livello (il presidente Ghigo in testa) delle autonomie!

La quarta ragione è che ci si è obiettato che non è buona cosa fare riforme costituzionali a colpi di maggioranza. Questo è un rilievo che merita una risposta perché, così come è stato formulato, potrebbe sembrare fondato, ma così non è! Chi ha seguito il lungo e accurato iter del testo in Commissione bicamerale, in Commissione affari costituzionali e nelle consultazioni con gli enti territoriali, sa perfettamente che, Lega a parte, il consenso sull'impianto e sull'articolato tra Ulivo e Polo è stato sempre largo! Solo di recente e per ragioni tutte politico-elettorali (alludo al patto Polo-Lega), il Polo ha maturato una brusca correzione di rotta e si è messo anch'esso di traverso. Siamo dunque rassicurati: il testo sarà votato solo dalla maggioranza, ma sul merito il consenso era e resta, dietro la facciata, un consenso largo!

La quinta ragione di compiacimento consiste nel fatto che noi le riforme siamo decisi a farle e a farle nella loro sede propria: il Parlamento! Qui sta un punto di contrasto di principio e irriducibile; è l'opposto della via plebiscitaria alle riforme che ha preso corpo nei referendum formigoniani; dei referendum che hanno registrato reazioni divaricate: chi li ha giudicati una innocua e semplice truffa di natura propagandistica, con la quale si chiede ai cittadini di dare alle regioni poteri che esse hanno già; e chi li ha considerati con allarme un *vulnus* alla legalità costituzionale. Probabilmente, sono un po' l'una e un po' l'altra cosa!

Un'ambiguità che abbiamo riscontrato anche qui nei comportamenti parlamentari dell'opposizione che ha fatto mostra di volere troppo (e dunque di irridere la nostra proposta — così si sono espressi —

definendola « riformetta ») perché, in verità, voleva che non se ne facesse nulla! Il loro è stato in sostanza uno ostruzionismo mascherato.

La sesta ragione al nostro attivo consiste nella unità della maggioranza, che non era scontata né facile da ottenere su alcuni punti, a fronte della frequente e reiterata divaricazione della Casa delle libertà. Verrebbe da dire: separati in Casa delle libertà! Li abbiamo visti, ad esempio, sulla scuola e sull'ordine pubblico che — scusate se è poco — rappresentano ben due delle tre questioni oggetto dei loro declamati referendum, sui quali qui in Parlamento si sono puntualmente divisi!

Sul merito non indugio, basti notare che gli studiosi più equanimi hanno riconosciuto che, a consuntivo, le nostre regioni avranno più poteri della Scozia, della Catalogna e della Corsica e che l'istituto delle autonomie differenziate dà modo di spingersi ancora più avanti.

Una parola da ultimo — come resistere a questa tentazione? — sul principio di sussidiarietà ove si faccia un passo in avanti significativo. Cittadini, privati e formazioni sociali sono incoraggiati e favoriti, così recita il testo, nello svolgimento di funzioni e servizi pubblici (questo è l'elemento di novità). Per quanto riguarda le attività di interesse generale, come è giusto che sia in una società viva, dinamica e plurale da parte di uno Stato leggero, questo appena può rinunciare volentieri a gestire in proprio, piuttosto fissa regole e semmai rispetta e promuove le autonome energie sociali. Questo principio è perfettamente coerente con l'ispirazione di fondo della Costituzione e segnatamente con il suo articolo 2, ne rappresenta una esplicitazione, uno svolgimento suggerito dall'accresciuto dinamismo degli attori sociali. Saremmo invece fuorusciti da quel solco se avessimo acceduto all'idea dello Stato minimo o dello Stato residuale.

Quando è altrimenti pregiudicata l'universalità e l'effettività dei diritti di cittadinanza; quando si ha a che fare con beni e servizi essenziali che in concreto solo lo Stato può assicurare a tutti coloro che ne

hanno bisogno e ne hanno diritto esso, lo Stato, non può ritrarsi perché, come risulta dall'articolo 2, il principio di sussidiarietà è principio regolatore cardine dei rapporti tra persona, formazioni sociali e istituzioni pubbliche. È un principio subordinato, a sua volta, a un fine che lo trascende, cioè al soddisfacimento dei diritti di cittadinanza, l'impegno solenne e indeclinabile della Repubblica, sancito nell'articolo 2, a riconoscere e garantire i diritti della cittadinanza per davvero, in concreto e per tutti. Qui sta un discrimine etico e politico e un vincolo costituzionale cui giustamente — a mio avviso — non abbiamo ritenuto di derogare (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Signor Presidente, negli ultimi anni molti studiosi di orientamento politico diverso si sono cimentati con progetti di riorganizzazione federalista dello Stato nel tentativo di interpretare un malessere diffuso, e in parte giustificato, presente nelle regioni del nord. In alcuni casi hanno offerto anche spunti di riflessione utili e interessanti perché l'esigenza di un generale decentramento dei poteri e delle responsabilità accompagna sempre e inevitabilmente la crescita di un sistema democratico, ma la generale conversione al federalismo è sembrata nascere soprattutto dall'incapacità di una parte della classe politica dirigente, spogliata dell'ideale tradizionale, di arginare politicamente il fenomeno leghista attraverso una seria elaborazione culturale e una riflessione sulla nostra storia. Credo che questi cedimenti nei confronti di opinioni politiche di debole respiro etico e culturale non aiutino la crescita né dei cittadini né della politica. Anche per questi motivi il nostro iniziale approccio alle proposte di modifica dello Stato in senso federale ci ha visto piuttosto dubbiosi perché sembrava prevalere un atteggiamento di resa di

fronte alle ragioni di quanti volevano far credere che la soluzione contro un eccesso di centralismo e contro una burocrazia opprimente fosse il disfacimento dello Stato, di quanti vedevano nelle riforme un mezzo per togliere di torno ogni residua opposizione al dominio del mercato, dell'egoismo e dei potentati economici.

Nel lungo dibattito in Commissione e in Assemblea si è fatta chiarezza sulle differenze tra centrosinistra e centrodestra e si sono sciolti i nodi che per noi erano determinanti in positivo o in negativo. Nonostante le premesse da cui è nato, il testo conclusivo è un testo di grande equilibrio che riesce, da un lato, a realizzare un vero e consistente decentramento di funzioni alle regioni e agli enti locali e, dall'altro, a mantenere intatto il principio di unità e indivisibilità della Repubblica fissato dalla nostra Costituzione. Una volta precisati questi obiettivi, necessari per un corretto equilibrio fra i vari livelli di governo, si trattava di garantire la coerenza degli articoli modificati con altri principi fissati dalla Costituzione: quelli fondamentali e quelli inerenti ai diritti e ai doveri dei cittadini. Per questo abbiamo insistito fino alla noia su alcuni particolari punti.

In primo luogo, ci premeva riaffermare che l'autonomia e il decentramento devono trovare un bilanciamento attraverso la previsione di una cornice unitaria che assicuri l'attuazione in tutto il territorio nazionale di quei principi che sanciscono l'uguaglianza dei cittadini, la giustizia sociale e la solidarietà sociale. Per noi, questi elementi sono la preconditione stessa di una Repubblica democratica. Il nostro principale obiettivo era quindi quello di mantenere allo Stato le competenze riguardo ai diritti fondamentali, non per sfiducia nei confronti delle regioni, come qualcuno ha sostenuto, ma per una esigenza di uguaglianza che solo il livello nazionale può garantire adeguatamente.

In questa stessa logica abbiamo chiesto ed ottenuto che la previdenza, le norme generali sull'istruzione e sul territorio restassero di competenza dello Stato. In questo senso va anche la previsione di un

potere sostitutivo, sempre in carico allo Stato, in analogia con l'articolo 72 della Costituzione tedesca. Anche nell'ambito dell'autonomia tributaria, una volta riconosciuta la responsabilità degli enti autonomi, era per noi fondamentale riaffermare che l'autonomia trova un limite nei principi fissati dalla Costituzione e dallo Stato, così come era irrinunciabile stabilire che l'intervento statale è finalizzato anche alla solidarietà sociale e all'effettivo esercizio dei diritti della persona.

Tutto questo è un argine contro quanti vorrebbero imporre la logica per cui la ricchezza prodotta dai territori è dei territori, con la conseguenza di dividere il paese in regioni ricche e regioni povere, disintegrando la dimensione nazionale, frantumando il tessuto unitario e ledendo gravemente il principio di uguaglianza dei cittadini. In estrema sintesi, i nostri emendamenti erano tutti improntati su due esigenze per noi assolutamente prioritarie: il mantenimento del binomio autonomia-unità ed affermazione dei diritti.

Voteremo quindi a favore, perché questo testo è frutto di una mediazione che vede accolte le nostre richieste di riaffermare in capo allo Stato il ruolo di garanzia nella tutela dei diritti fondamentali delle persone e nella tenuta del legame unitario e solidale tra le varie regioni. Riguardo alla sussidiarietà orizzontale, la formulazione approvata, come ho già spiegato nei giorni scorsi, non corrisponde certamente all'idea di Stato minimo residuale prospettato dalla destra. Essa è presente in questo testo in un'accezione da noi condivisa, coerente con la prima parte della Costituzione: viene assunta nel significato di rendere partecipi i cittadini allo sviluppo collettivo in uno spirito di solidarietà politica, economica e sociale.

La partecipazione attiva dei singoli al progresso della società è elemento di crescita della democrazia ed è tutt'altro rispetto alla sussidiarietà auspicata da Polo e Lega, che vede il privato sostituirsi allo Stato anche nelle funzioni più importanti di una nazione, i diritti dell'individuo secondi rispetto alle logiche del

profitto, le prestazioni essenziali dello Stato sociale subordinate all'interesse d'impresa. È completamente assente, in questa filosofia, l'idea di società solidale tendente al progresso dell'intera collettività; è del tutto assente l'idea, ben precisata dai costituenti, secondo la quale anche l'iniziativa e le libertà del singolo trovano un limite insormontabile nell'utilità sociale, nella sicurezza, nella libertà, nella dignità umana.

L'ambizione della destra intera è togliere ogni ostacolo alle mire di chi detiene il potere economico di ridurre la politica e le istituzioni al ruolo marginale, e non di disturbo, di compensazione delle ingiustizie più macroscopiche, di risarcimento paternalistico degli squilibri e delle disuguaglianze più vistose, di caritatevole beneficenza, che niente ha a che fare con la dignità del cittadino e la titolarità dei diritti di cittadinanza. La loro sussidiarietà sociale è estranea all'idea stessa di società, almeno di società intesa come insieme di uguali. Quella che prospetta non è una società giusta e solidale, è una società ingiusta, squilibrata ed egoista.

Attraverso modifiche della parte seconda della Costituzione, mirano a far saltare i valori e i principi contenuti nella prima, a scardinarli; mirano a delegittimare l'intero testo costituzionale, evocandone presunte inadeguatezze ma in realtà in funzione delle esigenze di un'economia che non tollera vincoli e che ambisce a piegare ai propri interessi il sistema istituzionale e l'impianto costituzionale, per fare della politica la propria serva. Ma questo non si può fare, non permetteremo di annullare la legge che ha avuto un peso decisivo nell'emancipazione del paese, di svuotare le istanze di giustizia sociale poste dalla Costituzione come obiettivi inderogabili dell'intero ordinamento. Quella Costituzione che la Casa delle libertà bolla come vecchia e superata non solo è ancora valida ed attuale, ma rappresenta, con la sua struttura di principi e valori, uno strumento necessario per rilanciare un progetto di emancipazione

sociale e civile alternativo alle tesi che sostengono la bontà di un'egemonia culturale d'impronta liberista.

Vi è anche un altro aspetto di rilievo nel testo che voteremo, ed è l'assegnazione alle leggi regionali del compito di rimuovere gli ostacoli che impediscono la parità tra donne ed uomini nella vita sociale, culturale, economica e nell'accesso alle cariche elettive. Abbiamo sostenuto con forza questo emendamento perché siamo convinti che la partecipazione femminile non sia solo un orpello superfluo, ma rappresenti invece un contributo nuovo e diverso, una visione più complessa e problematica dei fenomeni sociali, una straordinaria risorsa aggiuntiva di capacità e di esperienza, di sensibilità e di intelligenza. Siamo convinti dell'utilità per la stessa democrazia di una maggiore presenza femminile nei processi decisionali e nei meccanismi di governo.

Qualcuno ha parlato invece di federalismo neoliberista, rappresentando con una formula frettolosa e superficiale un disegno complesso, che certamente può non essere totalmente condivisibile ma che tenta una risposta seria, organica ed articolata a problematiche vere.

Evidentemente il testo che approveremo oggi è frutto di una mediazione fra punti di vista diversi, una mediazione alta, soddisfacente, coerente con le idee che ispirano la nostra azione e la nostra stessa presenza politica. La politica, come tutti i rapporti sociali, è inevitabilmente fatta anche di compromessi. L'importante è non svendere i principi che ci muovono. Per coerenza con questa idea di politica, che attraverso la ricerca di mediazioni alte insegue gli obiettivi di democrazia, eguaglianza e giustizia sociale, abbiamo anche affrontato una dolorosa scissione. Rivendico anche oggi questa scelta perché anche oggi è tangibile la differenza tra la pratica della denuncia sterile e influente, che non interviene minimamente sulle condizioni concrete delle persone, e la scelta di stare dentro i processi politici e sociali, di tentare umilmente, faticosamente di orientarli. La legge, che oggi voteremo, racchiude in sé alcuni principi

che sono stati patrimonio del partito comunista italiano, principi che hanno ispirato l'impegno di anni per l'attuazione dell'articolo 5 della Costituzione, per l'articolazione dei poteri e delle funzioni tra il livello centrale e il livello periferico, come deve essere in un paese autenticamente democratico nel quale la partecipazione dal basso è elemento fondante e irrinunciabile. La legge che oggi voteremo vede accolte diverse nostre proposte cui ho accennato in precedenza; si tratta di modifiche che avranno un'incidenza positiva sulla vita concreta delle persone, soprattutto su quelle più deboli e indifese. Questo per noi è il senso della politica: cercare risposte e soluzioni reali alle istanze e ai problemi reali dei cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo Comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bossi. Ne ha facoltà.

UMBERTO BOSSI. Signor Presidente, così piano, piano, la maggioranza è riuscita a preparare il suo manifesto elettorale. Il popolo bue, il popolo miope, finalmente potrà pensare che anche la maggioranza è federalista, che anche i comunisti sono federalisti e tutto, naturalmente, giusto in tempo per la campagna elettorale che va ad iniziare, nella quale il circo equestre della sinistra darà spettacolo di mirabili trasformazioni illusionistiche, del mondo alla rovescia, insomma. Un centralismo che, op là, è diventato federalismo, una famiglia che, op là, è diventata la famiglia omosessuale, un'adozione dei bambini che, op là, viene concessa alle famiglie omosessuali. Questa è la politica della sinistra, in Europa ma con un sostegno locale. Un circo Barnum...

ROSANNA MORONI. Voi siete un circo Barnum !

UMBERTO BOSSI. ... di piacioni degni del proscenio. Ad una Costituzione vecchia e malandata se ne vuole sostituire

una peggiore, da Repubblica comunista, una Costituzione nella quale, soprattutto, viene tolta ogni flessibilità, dove tutto sia bloccato nel peggioramento, dove il gioco giacobino, stalinista — si dovrebbe dire — possa esaltarsi e trionfare in una specie di vendetta contro la democrazia e la libertà. In realtà il significato unico di questa antiriforma è quello di dare appiglio alla Corte costituzionale per impedire i referendum sulla devoluzione sperando così di far saltare anche il motivo principale dell'accordo tra Lega e Polo. Al medesimo progetto di divisione fra Lega e Polo la maggioranza lavora con la riforma elettorale al Senato. Improvvisamente dopo anni che predicavate a favore del maggioritario, che ci spiegavate — penso in particolare a D'Alema — che i partiti dovevano morire mostrando con queste parole la vera natura corrosiva e antipopolare delle vostre scelte, dall'oggi al domani vi convertite al sistema elettorale tutto proporzionale che naturalmente separa i partiti e impedisce le coalizioni. Certo, vi dà fastidio la coalizione Polo-Lega; fa male, naturalmente a voi. Non volete i referendum popolari della devoluzione, l'abbiamo capito che siete democratici. Abbiamo capito quanto considerate il popolo e quello che pensa la società. Ebbene, direi che, sebbene sappiamo queste cose da sempre, dovete prendere atto di quanto segue: da oggi siamo in campagna elettorale e da oggi è vietato cambiare la legge elettorale.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (ore 21)

UMBERTO BOSSI. Non è più questione di metodi e di forme, ma di tempi. La legge elettorale in campagna elettorale non la modifica neppure Milosevic (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

ANTONIO DI BISCEGLIE. È tuo amico Milosevic!

UMBERTO BOSSI. A questo proposito devo dire anche alla Lega, ma lo dico

soprattutto a qualche alleato della Lega, che si è illuso che il potere si eserciti dentro il palazzo con i vecchi metodi consociativi della trattativa e del veleno, che quei metodi non valgono più. Erano i metodi di quando la vecchia politica viveva protetta dal muro e dal debito pubblico; viveva di rendita e ce n'era per tutti, sinistra compresa, a proposito di ladri!

Ebbene, oggi la politica non vive più a valle del muro e del debito — è questo il cambiamento — e l'esercizio del potere per chi non ce l'ha non è più possibile alla vecchia maniera. Mi preoccupa il fatto che anche i nostri alleati siano stati possibilisti con l'avvio di questa legge sul federalismo, il federalismo alla Stalin, il federalismo alla comunista.

Alla fine spero che tutti abbiano constatato che non un solo emendamento del Polo e della Lega è passato; hanno applicato lo *spoils system* degli emendamenti degli altri, i famosi democratici!

Penso davvero che la Lega, i nostri alleati, il popolo debbano sapere che il potere di questi tempi o lo si conquista o lo tengono gli altri senza sconti. Ebbene, in questo momento — un momento di campagna elettorale — probabilmente bisogna mettere qualche marcia in più e reagire con decisione a ciò che sta avvenendo oggi in quest'aula, che avverrà domani in Senato, e così via.

Cercano semplicemente di rompere l'accordo tra Lega e Polo, perché, se c'è quell'accordo, se ne vanno a casa quei signori (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*), quei « democratici », quei « federalisti »!

Alla fine prendiamo atto che la maggioranza con questa legge sentenza che non bisogna mai seguire la natura, che non bisogna mai lasciare che le naturali predisposizioni degli uomini alla libertà e alla democrazia possano trovare la via per esprimersi in istituzioni adeguate. Prendiamo atto di questo e ci prepariamo a combattervi senza tentennamenti già dalla finanziaria elettorale, già dalle 350 mila lire in busta paga che avete promesso: lì

vi aspettiamo, a fine anno, stalinisti (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dui-lio. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Signor Presidente, intervengo a nome del gruppo dei Popolari per esprimere con convinzione il nostro voto favorevole a questo complesso di norme che tendono a riformare in senso federale il nostro Stato.

Vorrei brevemente riepilogare le ragioni che ci portano a questa nostra opinione, peraltro senza toni enfatici e senza fare demagogia, nella consapevolezza che non si tratta di un complesso di norme che risolve radicalmente e in profondità la questione del federalismo nel nostro paese, ma tenendo conto, tuttavia, che, contestualizzando ciò che è accaduto anche in questa legislatura, la decisione che il Parlamento sta per assumere approvando queste norme è sicuramente un passo avanti verso uno Stato che sia più vicino ai cittadini.

Si tratta peraltro di un provvedimento atteso nel paese, nel senso che vi è, come tutti sanno, l'accordo da parte dei comuni, delle province e delle regioni su questo testo, perché si prende atto che con esso si introducono miglioramenti significativi per un maggiore protagonismo delle istituzioni a livello subnazionale e dei cittadini, per far sì che vi sia uno Stato più snello.

In fondo, a riflettere bene, questo provvedimento si inserisce in un disegno più complessivo ispirato ad un riformismo che questa maggioranza ha cercato di introdurre nel sistema ordinamentale del nostro paese ma che ha trovato, sia nella bicamerale sia in atteggiamenti ostruzionistici o dilatori tenuti in quest'aula, un comportamento che non ci è parso consono alla volontà di introdurre un vero miglioramento delle norme e una riforma in senso federale dello Stato. Stiamo assumendoci le nostre responsabilità circa ciò che è possibile fare in questa legisla-

tura che si consumerà fino all'ultimo giorno, come è naturale che accada nella vita democratica di ogni paese. Non esistono tempi anticipati di chiusura della legislatura per cui il Parlamento diventa monco rispetto alle decisioni che può assumere. Deve essere chiaro che sia su questa materia sia su quella elettorale noi vogliamo esprimere una cultura di Governo che veda il Parlamento nella piena potestà di esprimere le proprie decisioni e nel pieno diritto di assumerle.

Auspichiamo che si crei un sistema *bipartisan* nel nostro paese dove i toni però non siano quelli che anche poco fa abbiamo ascoltato ma dove ci si confronti con una gentilezza democratica che porti ad approvare le norme volte a migliorare il nostro Stato. Certamente tutto ciò non può avvenire attraverso strappi di natura costituzionale, come promette di essere una forma referendaria anomala che si può sicuramente considerare illegittima ed illegale nel nostro contesto istituzionale.

Vorrei ora dire poche parole sul merito a nome del gruppo dei Popolari. Poiché la memoria sembra non abitare in alcune formazioni che non hanno radici profonde, voglio sottolineare, visto che sono stati fatti riferimenti ai padri del nostro paese (si è parlato di Sturzo federalista ed autonomista), visto che sono stati riferimenti a percorsi istituzionali e costituzionali, che per quanto riguarda la nostra storia — che non ha bisogno di essere richiamata — si può reagire ogni tanto a quelle appropriazioni indebite. Pensando all'opera costituzionale di persone come La Pira, Dossetti o Moro, non c'è bisogno di documentare quella propensione al federalismo ed all'autonomismo del nostro paese che ci sembra negata da *parvenu* del federalismo e di una storia che non esiste, se si conoscono i testi costituzionali del nostro paese.

Voglio soffermarmi solo su due punti che qualificano questo provvedimento. Quello che riguarda la sussidiarietà è stata opportunamente definito, anche da un giornale che negli ultimi tempi è stato molto critico nei nostri confronti, « una buona notizia per il cittadino » perché le

norme che abbiamo adottato introducono per la prima volta nella storia costituzionale del nostro paese il principio per cui il cittadino, in forma singola o associata, può esercitare funzioni pubbliche. Questa è una piccola rivoluzione, se si fa riferimento a ciò che esisteva in precedenza, ed è un grande passo in avanti perché si stabilisce che i cittadini sono « i padroni di casa » e per questo possono intervenire nell'esercizio delle funzioni pubbliche. Poiché è stato scomodato il verbo « riconoscere » che, come sappiamo, ha costituito oggetto di approfondimenti in sede di Assemblea costituente, non voglio fare una battuta o una disquisizione semantica da esegeta fuori posto; voglio semplicemente precisare che il verbo « favorire » ricomprende il verbo « riconoscere » perché non occorre essere linguisti affermati per sapere che non si può favorire ciò che non si può riconoscere. Favorire significa riconoscere qualcosa che esiste o preesiste e lo si aiuta a crescere in un'armonia complessiva nella società civile dello Stato senza impostare la questione arringando il popolo nei riguardi di uno Stato nemico che è da combattere. Questa impostazione non ci appartiene per cultura ed è strano che venga evocata da forze politiche che si richiamano a principi liberali che dovrebbero permeare l'attività di normazione del nostro paese.

Quello relativo alla sussidiarietà è piuttosto un testo (altro che Hobbes ed Hegel, come è stato detto in precedenza) che richiama i principi del personalismo, che vede il cittadino padrone di casa e lo Stato al servizio del cittadino, in una tradizione che appartiene al partito in cui milito e a questo schieramento. Oggi, non è stata introdotta una *fictio iuris* nell'ordinamento ma, se si vuole stare ai fatti, è stato compiuto un passo avanti che non può non essere riconosciuto dai cittadini. Preciso, peraltro, che in materia di sussidiarietà (ma questo è plateale) la semplice inversione di quanto previsto dall'articolo 117 della Costituzione non può essere passata sotto silenzio, per il suo significato in termini di introduzione di un sistema federale nel nostro paese.

In secondo luogo, vorrei riferirmi alla sovranità fiscale; al riguardo, mi limito a dire che vengono introdotti tre principi che non possono essere disconosciuti nel loro significato politico, concreto e simbolico al tempo stesso. Un primo principio stabilisce sostanzialmente che il sistema delle autonomie fa riferimento ai mezzi propri, ma, in un contesto che prevede una comunità più larga della singola autonomia locale, dovranno essere previsti e disciplinati gli aiuti nei riguardi di quelle realtà che si trovano in condizioni peggiori. Si prevede, inoltre, il principio della territorialità e del ritorno all'autonomia dell'imposizione. Infine, si prevede il principio della solidarietà all'interno del sistema delle autonomie.

In conclusione, il testo che stiamo per votare non è certamente il paradiso terrestre, ce ne rendiamo conto; forse si sarebbe potuto fare meglio in questa legislatura, se ci fosse stato un atteggiamento positivo da parte delle opposizioni, tuttavia, esso introduce innovazioni significative nel nostro ordinamento per ciò che toglie (i controlli formali sugli atti, l'abolizione del CORECO e i visti statali sulle leggi regionali) e per ciò che dà (la materia ambientale, il coordinamento in materia di ordine pubblico e di immigrazione, la materia scolastica, culturale e previdenziale, la fissazione del principio dell'autonomia comunale secondo cui le funzioni amministrative spettano innanzitutto ai comuni) e per ciò che sperimenta (mi riferisco alle forme più avanzate di autonomia sul piano amministrativo, finanziario e legislativo, come si verifica nel modello spagnolo, che possono essere introdotte — sia pure con una procedura particolare — anche nel nostro ordinamento).

Per tutto questo insieme di ragioni, credo non si possa liquidare propagandisticamente il provvedimento che stiamo per votare, come accade quando si afferma che questo testo non vale nulla e si manifesta nelle parole la volontà un po' padrona di fare le cose semplicemente quando si ha il potere, senza accedere a quel sistema *bipartisan* di cui ho parlato

precedentemente. Per queste ragioni, preannuncio convintamente il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo sul provvedimento al nostro esame (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, Comunista e misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il presidente Selva. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo arrivati all'atto finale di questa lunga maratona, nella quale Alleanza nazionale ha espresso con molta chiarezza la propria posizione, in particolare per l'eccellente lavoro svolto dal collega Migliori. Ma voi della maggioranza, con una determinazione che sconcerta, avete voluto condurre in porto, per la prima lettura, la vostra riforma dello Stato in senso federale.

La maggioranza ha voluto imporre la sua riforma; lo sottolineo come già hanno detto altri miei colleghi. Non lo ripeteremo mai abbastanza: è la sua riforma, perché la maggioranza l'ha elaborata, aggiustata, dimezzata, piegata alle necessità preelettorali di questa fine legislatura; è la sua riforma, perché ha sistematicamente respinto ogni contributo dell'opposizione e della Casa delle libertà.

Non è vero, onorevole presidente Jervolino, che avete lasciato la porta aperta al confronto. Lei stessa ha poi precisato che la maggioranza ha rivendicato e rigorosamente fatto valere il diritto di decidere, il che, onorevole Jervolino, in materia costituzionale apre un capitolo che vi allontana da quello spirito costituente di cui ci ha parlato in quest'aula Massimo D'Alema. La maggioranza ha deciso dicendo regolarmente «no» ad ogni nostra proposta, ad ogni nostro emendamento. È un bel modo, questo, di aprirsi al confronto!

Per usare un'espressione appropriata, direi che è stata tutta una presa in giro. Anche l'onorevole D'Alema, nel suo intervento di giovedì, trattando del problema

della sussidiarietà ha ceduto alla tentazione di attribuire all'opposizione la responsabilità di aver spezzato un dialogo vero, che avrebbe — sono le sue parole — «consentito di chiarire» il dissenso che esiste sull'argomento. Un dissenso forte riguarda — e noi lo vogliamo sottolineare — l'interpretazione da dare alla questione della sussidiarietà, sulla quale si incontrano e si scontrano due concezioni opposte e che impediscono alla sinistra, ancora legata culturalmente e politicamente allo statalismo e al centralismo, di accettare l'apertura all'intervento privato, da noi sostenuto, per coniugare efficienza ed equità nell'interesse dei cittadini. Dunque, apertura e dialogo ammessi a parole, ma negati nei fatti.

Ciò che è ancora più grave è che vengono presi in giro i cittadini. Questa vostra riforma è, come è stato giustamente affermato, una «riformetta», acqua fresca, come ho già avuto modo di far rilevare, che non soddisfa neppure i minimalisti della Conferenza dei presidenti delle regioni, perché del federalismo, cioè di una nuova e seria forma di Stato in senso federale, nel vostro elaborato non c'è davvero neppure l'ombra. Nella legge che voi — e solo voi, per la prima volta nella storia dei percorsi costituzionali di questo nostro paese — state per approvare, non c'è nemmeno il presupposto minimale.

Alla maggioranza appartengono colleghi di lungo corso, che non ignorano i percorsi parlamentari delle riforme costituzionali. Io sono andato a leggermi, prima di partecipare ai lavori della Commissione bicamerale, quali sono stati gli sforzi di mediazione, di ricerca della più ampia base comune, negli anni tra il 1946 e il 1948, ed ho visto articoli scritti e riscritti molte volte per arrivare ad una base comune che potesse permettere di fare della Carta costituzionale la carta di fondazione di uno Stato qual è il nostro. È facile, ormai, indicare il percorso di questa legge, se voi riuscirete a portarla in porto; ma se doveste riuscirci, come già è stato detto dalla nostra parte, noi indiremmo immediatamente il referendum

(che è un appello al popolo al quale credo che la nostra Carta costituzionale dia piena legittimità, tant'è vero che è previsto nell'articolo 138), per impedire che questa riformetta possa essere approvata e per passare la mano al Parlamento (perché riteniamo anche noi che il Parlamento sia legittimato *in primis* a fare le riforme costituzionali) per decidere in senso realisticamente federale.

Si può dire perfino che abbiamo perso del tempo, con tutta probabilità. Il Parlamento, forse, avrebbe potuto occuparsi di altri problemi che sono in lista d'attesa, visto che le vostre intenzioni erano così minimali e, lasciatemi dire, raggiunte soltanto al prezzo di infinite negative mediazioni. Questo significa forse — pongo a me stesso la domanda — che noi non attribuiamo al federalismo l'importanza che merita? Mai più. Il percorso della destra, oltretutto, è stato trainato, in questi ultimi tempi, proprio verso l'indirizzo di una forma di Stato diversa ed io sono, in qualche misura, personalmente orgoglioso di aver contribuito a questa maturazione.

Abbiamo sostenuto l'esigenza di un federalismo compiuto i cui pilastri non possono che essere la sussidiarietà, il fisco, la Camera delle regioni e un nuovo modo di nominare i giudici della Corte costituzionale, anche in questa riforma non del tutto compiuta. Questi sono i punti sui quali abbiamo richiamato il vostro spirito collaborativo, richiesta alla quale avete risposto negativamente.

Durante tutto il dibattito, ci siamo sforzati di soffermarci su questi punti. Sul federalismo fiscale, come ha detto da par suo più volte l'onorevole Carlo Pace abbiamo voluto ribadire che alla base di una seria riforma di ordinamento finanziario dello Stato vi è l'esigenza di riaffermare, ad ogni livello, il principio della responsabilità da parte dei soggetti della spesa, in modo da evitare una spesa incontrollata. Solo così sarà possibile garantire un migliore servizio alla collettività senza spreco di risorse, senza, in altre parole, che venga dilapidato il patrimonio pub-

blico che appartiene a tutti i cittadini e di cui i cittadini hanno il diritto di fruire con servizi di qualità.

Sappiamo tutti che la realtà italiana, dal punto di vista sociale ed economico, presenta molte facce. Per questo è indispensabile fare un attento esame dei bisogni e corrispondervi con equità. Di tutto ciò, onorevoli colleghi della maggioranza, non c'è traccia nel provvedimento che voi vi apprestate a votare.

Oggi è venuto alla nostra attenzione anche il problema della cosiddetta Camera delle regioni, che l'onorevole Soda, sempre deciso, quasi apodittico nelle sue affermazioni, questa volta ha respinto quasi con un'aria di sufficienza altezzosa. Ebbene, se volevate dimostrare che la vostra è una riforma che risponde ai principi che promanano dal basso, avreste dovuto dedicare, forse, maggiore attenzione anche a questa proposta, certo difficile, perché comporta la modifica di altri articoli della Costituzione, ce ne rendiamo conto. Tuttavia, non potete liquidare questa cosa con la giustificazione — che magari può suonare alquanto demagogica alle orecchie dei male informati — che noi avremmo voluto istituire, in questo modo, una terza Camera. No! L'occasione della riforma federale avrebbe dovuto introdurre elementi di novità sostanziale e la nascita della Camera delle regioni avrebbe consentito di istituzionalizzare la rappresentanza regionale nello stesso modo in cui avviene nella Germania federale, l'esempio più vicino a noi, dove, accanto al *Bundestag*, eletto direttamente dal popolo, c'è il *Bundesrat*, in cui vi sono i rappresentanti nominati dai *Länder*.

Non avete ascoltato le nostre proposte; non ci è stato possibile sederci attorno ad un tavolo per lavorare insieme con quello spirito di cui parlavo all'inizio ad un progetto utile e condiviso da molti. Adesso ci volete rimproverare di volere solo una terza Camera, tanto per avere un piccolo fiore da mettere all'occhiello. No! Ripeto che i cittadini non debbono essere ingannati. Se il paese vuole ed ha bisogno di una vera riforma in senso federale, è necessario non gettare fumo negli occhi

come state facendo con questa vostra proposta. L'impalcatura deve essere messa a punto insieme in uno sforzo di sintesi delle diverse posizioni, ma deve essere federale, non deve essere soltanto una bandierina da alzare in campagna elettorale.

Voi non lo avete voluto e, se questo provvedimento sarà approvato, i cittadini debbono sapere, fin d'ora, che non servirà a nulla e che per cambiare realmente l'assetto dello Stato sarà necessario riprendere il discorso da capo.

L'onorevole Monaco ci ha detto che la Casa delle libertà ha agito da separati in casa ed ha citato due argomenti, quello dello scuola e quello dell'ordine pubblico. Avete fatto scarsa attenzione al nostro comportamento; soltanto alcune voci, in una Casa delle libertà che mantiene pur sempre la libertà di ciascuno dei suoi componenti, hanno espresso, come è loro diritto e dovere, dissensi che non hanno toccato minimamente l'unità del comportamento che si è espresso nei cinque emendamenti che i presidenti dei gruppi della Casa delle libertà hanno sottoscritto insieme.

Avete anche tentato di mettere la Lega contro il Polo, mentre credo che sia sforzo storicamente importante essere uniti ad una forza, cui voi in altri tempi avete perfino riconosciuto la caratteristica di essere una costola della sinistra — poi, magari, ve ne siete assolutamente pentiti —, che esprime sicuramente qualcosa di molto importante, di storicamente molto valido da sentire e da accettare nei limiti che non possono superare confini insuperabili come quello dell'unità nazionale e che sono invece positivi quando esprimono un fermento che dà vigore e vita al nuovo Stato che vogliamo costruire.

Noi — e mi dispiace di doverlo dire —, di fronte alla condizione che si è venuta a creare, riteniamo che, essendo questa la vostra proposta per la quale non avete consentito che nemmeno un nostro emendamento potesse essere riconosciuto valido, dobbiate votarla da soli questa proposta di legge! Ci dispiace, francamente è un atto che faccio con qualche

sofferenza sotto il profilo democratico, ma credo sia nostro dovere far capire agli italiani che questa è la vostra riforma, che noi non la condividiamo e che essa non corrisponde alle esigenze della gente. Perciò, non parteciperemo al voto che vi apprestate a dare ad una riforma che contraddice assolutamente lo spirito federalista (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisanu. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non voteremo questo confuso e confusionario provvedimento, questa riformetta voluta e imposta esclusivamente dalla maggioranza.

Se il testo che vi accingete a varare dovesse malauguratamente procedere nel suo iter costituzionale e tornasse qui in seconda lettura, noi esprimeremmo voto contrario facendo venire meno la maggioranza dei due terzi e rendendo così possibile il ricorso al referendum perché vogliamo che sia il popolo a stabilire se è accettabile una riforma della Costituzione fatta a colpi di maggioranza da una maggioranza intollerante che è, comunque, già minoranza nel paese.

Noi non abbiamo cercato questo esito; ha fatto bene a ricordarlo or ora il collega Selva. Al contrario, abbiamo cercato di introdurre elementi in quel testo che rendessero legittima la definizione di riforma in qualche modo federalista. A questo fine vi abbiamo presentato non cinquecento, ma cinque, soltanto cinque emendamenti che avrebbero potuto costituire non solo una base di discussione, ma l'occasione per arrivare ad una qualche ragionevole intesa. Così non è stato. I nostri emendamenti li avete bocciati; uno, quello sulla sussidiarietà, lo avete manomesso ed il modo ancora ci offende.

Ma, giunti a questo punto, non è più il caso di discutere del merito di questo provvedimento. Qui c'è ormai spazio soltanto per qualche conclusiva valutazione

politica e il fatto più grave è la pretesa che voi avete di cambiare la Costituzione a colpi di maggioranza alla vigilia di una campagna elettorale per ragioni meramente elettorali, si potrebbe dire miserabilmente elettorali (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). È un fatto grave, inaudito, senza precedenti nel nostro paese né in alcuna delle democrazie dell'occidente. Da 200 anni a questa parte, da Tocqueville a Popper, questo modo di procedere, questa pretesa di imporre le regole a colpi di maggioranza si chiama con un nome solo: tirannia della maggioranza (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

So che non tutti sarebbero d'accordo. Non sarebbe d'accordo con noi, ad esempio, il Presidente Fujimori, esperto nipperuviano di maggioranze manufatte e forse non sarebbe d'accordo con noi neppure quel buontempone dell'onorevole Bagliani che di questi manufatti se ne intende.

Dai banchi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo si chiede: Chi è?

BEPPE PISANU. Quello per il quale abbiamo fatto una piccola inchiesta parlamentare, che costruiva anche lui, a modo suo, maggioranze alla Fujimori. Se ne volete sapere di più, chiedete una consulenza al sindaco di Roma (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

A parte questo, credo che voi dobbiate rendervi conto fino in fondo del fatto che procedendo così vi prendete la responsabilità di trasformare la Carta costituzionale in un terreno di conquista per maggioranze in deficit di consenso ed alla vigilia delle competizioni elettorali.

Quando questa Costituzione fu scritta il paese era diviso da grandi passioni ideali e da grandi contrasti politici, talmente forti da rendere incombente il rischio di quella guerra civile che aveva già insanguinato il paese. Tuttavia in quegli anni dal 1946 al 1948 mai a nessuno dei padri costituenti venne in

mente, passò per l'anticamera del cervello di fare quello che voi invece state facendo a cuor leggero, cambiare la Costituzione a colpi di maggioranza.

So che non andrete lontano perché, se insisterete, vi fermerà il referendum popolare, ma ciò non attenua la gravità del fatto né riduce da un lato le vostre responsabilità né, dall'altro, le nostre preoccupazioni. Chi ci dice, chi ci garantisce che mentre qui cambiate a colpi di maggioranza la Costituzione, al Senato non stiate preparando analoga sorpresa per la legge elettorale? Il gioco estenuante delle aperture verbali e del rinvio sistematico degli impegni da prendere ci autorizza a nutrire ogni sospetto.

Del resto, in materia elettorale avete più di un peccato da espiare. Vi ricordo soltanto il decreto-legge «pulisci liste», varato alla vigilia del referendum e poi lasciato decadere dopo che ne avevate incassato le conseguenze, ossia la cancellazione di decine di migliaia di cittadini dalle liste elettorali, che ancora non sanno quale sarà la loro sorte (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*), ma ai quali voi avete arbitrariamente sospeso diritti costituzionalmente garantiti (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Arbitrariamente, lo sottolineo.

Pertanto, se per la legge elettorale non facciamo processi alle intenzioni ed aspettiamo i fatti tenendo, alla luce dell'esperienza, gli occhi bene aperti, oggi ci limitiamo a prendere atto del sopruso democratico che state compiendo, della vostra inaudita pretesa di modificare la Costituzione a colpi di maggioranza per fini miseramente elettorali.

È chiaro comunque — e concludo — che così facendo voi, per vostra esclusiva volontà, interrompete qui dentro ogni residua possibilità di dialogo tra maggioranza ed opposizione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Ne tenga conto anche lei, signor Presidente della Camera, soprattutto quando bisognerà prendere decisioni di carattere procedurale alle quali si legano i diritti di parola e di iniziativa

delle opposizioni, diritti che in questa vicenda non sono stati pienamente garantiti, glielo ripeterò finché avrò fiato in corpo (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Noi, quindi, come i colleghi di Alleanza nazionale, come i colleghi della Lega nord Padania, come gli altri colleghi della Casa delle libertà, non parteciperemo alla votazione: lasciamo esclusivamente sulle vostre spalle la responsabilità di portare avanti fino in fondo e da soli questo colpo di maggioranza, perché è certo che, se andrete avanti a colpi di maggioranza, noi vi resisteremo, e a modo nostro, a colpi di opposizione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania — Molte congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mussi. Ne ha facoltà.

FABIO MUSSI. Signor Presidente, purtroppo non è la prima volta che nel corso di questa legislatura...

PRESIDENTE. Colleghi, prendete posto.

FABIO MUSSI. ...assistiamo allo spettacolo delle opposizioni che abbandonano l'aula e non partecipano al voto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e Comunista — Applausi polemici dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Dai banchi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania si grida: Bravo!

FABIO MUSSI. Vorrei ricordare ai colleghi di tutte le parti politiche che la stragrande maggioranza dei componenti la Camera ha già votato a favore di un testo molto, molto simile a quello in discussione: mi riferisco al testo licenziato dalla Commissione bicamerale. Questa Assemblea, quasi...

PRESIDENTE. Mi scusi, presidente Mussi, la interrompo per informare i colleghi che stanno uscendo che dopo esamineremo il collegato fiscale.

ELIO VITO. E dopo, l'informativa?

PRESIDENTE. Sì, lo dico perché lo sappiate.

Prego, presidente Mussi.

FABIO MUSSI. L'Assemblea completò e votò la riforma del titolo I della parte II della Costituzione, e la I Commissione ha lavorato su quel testo, sul contributo dato (proposta a prime firme D'Alema e Amato) dal Governo alla predisposizione di un'ipotesi di riforma, nonché sui testi delle opposizioni. Noi votammo: non abbiamo cambiato idea, altri evidentemente sì. Quella che stiamo per votare non è una « riformetta », ma è una riforma vera e un grande cambiamento, come si vede già dall'apertura dell'articolo 114 nel testo riformulato, che così recita testualmente: « La Repubblica è costituita dai comuni, dalle province o città metropolitane, dalle regioni e dallo Stato ». Per la prima volta lo Stato diventa uno dei soggetti della Repubblica! L'articolato prosegue poi nella seguente maniera: « I comuni, le province, le città metropolitane e le regioni sono enti autonomi con propri statuti, poteri e funzioni secondo i principi fissati dalla Costituzione. Roma è la capitale della Repubblica ».

Ma le innovazioni sono numerose e grandissime: l'inversione dell'articolo 117 della Costituzione che stabilisce i poteri esclusivi dello Stato e assegna tutti gli altri alle regioni e alla loro potestà legislativa; l'indicazione di un'ampia legislazione concorrente, sulla quale lo Stato e le regioni sono soggetti alla pari; l'indicazione di una particolare procedura per la quale le singole regioni possono contrattare particolari condizioni di autonomia, allargando ed estendendo la loro autonomia; l'introduzione di un federalismo fiscale che disegna un modello in cui convivono autonomia, competizione e solidarietà; il principio della parità di accesso agli uo-

mini e alle donne alle cariche elettive; la sussidiarietà verticale che sposta tutte le funzioni amministrative verso il soggetto principe dell'amministrazione, ovvero il comune; la sussidiarietà orizzontale, in sintonia con quella prima parte della Costituzione; quegli articoli 2 e 3 del nostro dettato costituzionale nei quali efficacia ed equità nei diritti e nelle libertà esercitate dai cittadini vanno di pari passo, come ieri ha voluto ricordare qui il presidente D'Alema. È un testo che prevede che lo Stato favorisca l'attività dei cittadini singoli o associati svolta nell'interesse pubblico e che ha avuto anche il riconoscimento di alcuni soggetti della società civile, tra i quali vorrei citarne uno tra i tanti perché è piuttosto lontano politicamente da noi, ma che è piuttosto vicino all'onorevole Buttiglioni: Vittadini, il presidente della compagnia delle opere. Con l'apprezzamento di tante parti della società civile, rafforza con il « favorisce » un principio di libertà e di sostegno.

PAOLO ARMAROLI. Questo è statalismo allo stato puro !

FABIO MUSSI. E vi è già un grande processo in corso che è stato favorito dalla politica dei Governi di centrosinistra.

Non so se qualcuno ieri ha visto il rapporto di Gianpaolo Barbetta per l'università cattolica sul terzo settore, che ci ha parlato di una vera e propria esplosione in questi anni del terzo settore: 5 milioni e mezzo di volontari; 690 mila occupati che prestano esattamente servizi volti a tutelare interessi pubblici !

La verità è che la nostra maggioranza e i nostri Governi hanno seguito una filosofia non statalista ed hanno al tempo stesso conservato l'idea di una funzione e di un ruolo dello Stato ! Basta guardare le leggi che sono state approvate dal Parlamento su impulso del Governo del centrosinistra: dalla legge sull'assistenza a quella sul servizio civile !

Noi siamo determinati a concludere, onorevoli restanti del Polo, in doppia lettura l'esame del provvedimento se-

guendo la strada costituzionale dell'articolo 138 della Costituzione. Collega Selva, non è stata né una forzatura né un capriccio; lo stralcio di queste norme è stato pensato su pressante richiesta delle regioni, dell'associazione dei comuni italiani, dell'associazione dell'unione delle province italiane. Vi è stato anche un appello « a fare » del Presidente della Repubblica, preoccupato certamente dell'esercizio di una responsabilità peculiare nostra perché, dopo l'elezione diretta dei presidenti delle regioni, la grande novità che è stata introdotta a legislatura regionale appena aperta, non sarebbe davvero responsabile saltare l'occasione di consegnare a queste nuove regioni — così diversamente statuite — i poteri e le risorse perché possano esercitarsi pienamente le loro funzioni costituzionali.

È evidente che si tratta di un grande passo, ma di uno. Altri ne dovranno seguire. È evidente che è all'ordine del giorno il tema della Camera delle autonomie; è evidente che la Camera delle autonomie ci rimanda immediatamente al sistema da riformare delle fonti e delle garanzie e questo ci rimanda a sua volta al tema della forma di Governo, del meccanismo con cui le Camere danno la fiducia al Governo, della sfiducia costruttiva e dell'istituzione, per esempio, del premierato. Ed ho sentito qui fieramente avversare la riforma della legge elettorale dal segretario della Lega Umberto Bossi, su cui mi pare che resti una posizione aperta e possibilista di altre parti del Polo. Se si va avanti su un'ipotesi di riforma elettorale, per esempio, una indicazione del premier che prefigura un cambiamento e una riforma della forma di Governo è un altro passo che si può compiere.

Certo, caro Selva, che se da qui, da queste poche norme stralcio che abbiamo discusso, come in una collana di perle avessimo voluto tirare e deliberare sul complesso delle questioni collegate saremmo tornati esattamente al tavolo della bicamerale che è stato sbaraccato non da noi, ma dal leader del Polo, onorevole Silvio Berlusconi, che con quell'atto ha

effettivamente bruciato una grande opportunità e una grande occasione per il nostro paese.

Voi avete mosso un'accusa politica, con i toni surriscaldati e veementi dell'onorevole Pisanu: avete voluto, volete fare da soli, avete offeso lo spirito costituente.

Non voglio ricordare che è stato accolto più di un emendamento del Polo; non voglio qui ricordare che molte delle riformulazioni dei testi operate dalla Commissione sono state fatte in accoglimento di punti di vista e suggestioni vostre e da voi stessi condivise al momento della presentazione di quei nuovi testi. Mi viene però da dire: ma da che pulpito viene la protesta!

Vedete se riconoscete questa affermazione politica: da molto tempo si parla di riforme istituzionali che non si fanno mai per il conservatorismo della vecchia consociazione partitocratica; una forte e coesa maggioranza parlamentare di centrodestra permetterà finalmente di realizzare un progetto riformatore che restituisca al Governo nazionale pienezza di esistenza politica sulle grandi questioni ed esalti l'autogoverno delle comunità territoriali in uno Stato rinnovato secondo i principi del federalismo. È il 7 agosto di quest'anno e l'autore è l'onorevole Silvio Berlusconi.

Quindi, la minaccia di fare da soli è venuta molto prima della discussione sugli articoli di questa legge ed esattamente dal leader del vostro schieramento. Non c'è ragione alcuna che l'onorevole Pisanu si inalberi, al tempo stesso difendendo il punto di vista del suo capo. Dopo le elezioni regionali è venuto anche altro. È venuto l'annuncio e la legge approvata dalla regione Lombardia e l'annuncio in Piemonte e in Veneto, e forse in Liguria, di un referendum che rappresenta un plebiscito privo di base costituzionale da effettuarsi nel giorno delle elezioni politiche. Altro che spirito costituente (*Commenti del deputato Selva*)! Qui l'intenzione è quella di usare questi grandi temi d'interesse comune come uno *slogan* per la campagna elettorale, per la propaganda elettorale e per raccogliere voti da bru-

ciare magari come incenso sull'altare di un potere particolarmente concentrato nel capo. Tuttavia, siamo sensibili all'argomento. Se si vorrà promuovere il referendum confermativo, cosa di cui mi permetto, una volta che l'iter sia compiuto, di dubitare, qualora si voglia usare una delle opportunità offerte dall'articolo 138 (un quinto dei membri di una Camera, 500 mila elettori, 5 consigli regionali), noi collaboreremo all'indizione di quel referendum e chiederemo ai cittadini il sì su una riforma che è una riforma vera, non è la riformetta che qui avete voluto dire! Ma il Polo, a parte il no, l'ostruzionismo, le tattiche d'interdizione, ha qualche idea su quello che eventualmente, in positivo, si deve fare?

Sapete come avete votato in queste giornate? Su quasi tutti gli emendamenti e quasi tutti i testi avete votato bianco, rosso e verde, non in nome della bandiera nazionale ma perché eravate divisi su tutto, Polo della libertà e Lega. Ora, trascuro i paradossi, il fantasma evocato per giornate intere di una Repubblica comunista popolata di omosessuali (*Siride*); quadro clinico allarmante: si chiamano fobie ossessive. Voglio però ricordarvi che avete votato in modo difforme sulla proposta di equiparare la capitale alle regioni a statuto speciale, sulla politica dell'accoglienza, sulla programmazione dei flussi d'immigrazione, sulla disciplina dei mercati finanziari, sull'ordine pubblico e la sicurezza dei cittadini, sull'omogeneo riconoscimento di livelli essenziali delle prestazioni concernenti diritti civili e sociali, sull'autonomia scolastica, sui porti e gli aeroporti, su produzione, trasporto e distribuzione dell'energia, sulla potestà legislativa alle province, sull'accesso e la parità delle donne agli uomini, su ulteriori forme e condizioni di autonomia...

PRESIDENTE. Onorevole Mussi, non vorrei che questo elenco la portasse troppo lontano!

FABIO MUSSI. ...sul principio di sussidiarietà, sui commissari di Governo! Voi

non avete la minima idea di come deve essere riformato questo Stato (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, misto-Verdi-l'Ulivo e misto-Rinnovamento italiano*)!

Allora, colleghi cari, noi andremo avanti rispettando le regole democratiche, collaboreremo se vorrete con il referendum; pensiamo di portare in porto una riforma federalista, difendendo al tempo stesso l'unità nazionale. Non voteremo, ha detto lei, onorevole Selva, ed in modo più convinto l'ha detto l'onorevole Pisanu: purtroppo, siete competenti in molteplici interessi salvo uno, l'interesse del paese, ed in nome di questo interesse noi voteremo sì (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, misto-Verdi-l'Ulivo e misto-Rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caveri. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, colleghi, è con vivo rincrescimento che annuncio il mio voto contrario. Questo voto è in piena coerenza con le cose che ho detto e ho fatto in quest'aula dal 1987: mi aspettavo che, dopo tante discussioni, dopo la Commissione bicamerale, finalmente si arrivasse a qualcosa di concreto rispetto alla tematica del federalismo ed invece direi che il fatto stesso che l'aggettivo « federale » sia scomparso dal titolo fotografa una realtà che non condivido.

Voglio però osservare che l'aspetto che mi spinge ad un voto negativo riguarda l'occasione mancata in favore delle autonomie speciali. Ho molto apprezzato l'intervento del collega Zeller, che con la solita maestria e la finezza giuridica che lo contraddistingue ha elencato le luci, gli aspetti positivi per la sua provincia e per le autonomie speciali presenti in questa riforma, come per esempio il bilinguismo che vale anche per la Valle d'Aosta-Vallée d'Aoste, il venir meno dei controlli gover-

nativi, e tuttavia vorrei dire che, per noi valdostani, l'assenza della garanzia internazionale, in qualche maniera, ci convinceva della necessità di radicare qui il principio giuridico dell'intesa. Noi riteniamo che il principio politico dell'intesa esista già oggi, ma ci siamo accorti di come questa nostra speranza sia ondivaga nei rapporti con Roma.

Ecco perché credo che il fatto di non aver scritto l'intesa nel nuovo articolo 116 sia una grave responsabilità della maggioranza, del Governo e anche del centrodestra che nulla ha fatto per appoggiare questa logica pattizia. D'altra parte a chiederlo sono state la piccola Valle D'Aosta e le province di Trento e Bolzano e tre grandi regioni oggi governate dal Polo, quali il Friuli-Venezia Giulia, Sicilia e Sardegna, non hanno detto nulla sul tema mentre il loro peso sarebbe stato importante nella discussione. Vorrei dire, dunque, che in tema di federalismo torna d'attualità un vecchio motto dell'Union Valdotaïne cui appartengo: « *ni droite, ni gauche* », nel senso che constatiamo con amarezza che quando si giunge al dunque, all'applicazione reale di qualcosa che modifichi in profondità la Costituzione manca il coraggio e si paga quella necessità di trovare un quadro di intesa. Chiaramente comprendiamo tutto ciò, essendo una parte minuscola di questa maggioranza, ma è mancato quel coraggio che, probabilmente, avrebbe fatto fare a questa riforma un autentico salto in avanti. Vede Presidente, l'aspetto che mi amareggia di più è che quando un membro del secondo Governo D'Alema, in Commissione, all'interno del Comitato dei nove era passato il principio del pattizio e dell'intesa con un emendamento che diceva che le leggi costituzionali di modifica di detti statuti sono adottate sulla base di intese con le regioni interessate. Alla ripresa settembrina, invece, la delusione e la scomparsa di questa definizione che ha creato sconcerto nello stesso consiglio regionale della Valle D'Aosta, i rappresentanti del quale ho incontrato in questi giorni e nel Governo regionale. Ecco le ragioni di un voto contrario: una

grande occasione per incardinare il principio del pattizio che avrebbe dato un respiro diverso a questa riforma costituzionale. Arriverà il federalismo? Arriverà in fondo questa riforma? È difficile dirlo. La mia unica speranza è che ci si renda conto che federalismo non sono solo parole di ingegneria costituzionale da misurare con il bilancino, ma è la reale volontà di una modificazione di sostanza della Costituzione vigente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Guarino. Ne ha facoltà.

ANDREA GUARINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la dichiarazione di voto finale su un progetto di legge costituzionale è un giudizio politico e non riguarda le singole disposizioni, ma il quadro complessivo. Si giudica la posizione, la filosofia politica che esprime il progetto. Il punto di fondo è il seguente e traspare dal testo che è stato votato fino a questo punto: è un'autonomia controllata, una libertà vigilata per tutte le materie che effettivamente incidono sulla vita delle persone, sullo sviluppo della società e sul percorso che ciascuna regione potrebbe e dovrebbe liberamente scegliere; lo Stato controlla, sovrintende e regola. Lo stesso avviene per la sussidiarietà sociale e non è una manifestazione della preoccupazione di tutelare e garantire i diritti fondamentali. La sussidiarietà sociale consente, anzi impone, di intervenire quando occorra tutelare e realizzare i valori e le libertà del cittadino e della società che sono scritti nella prima parte della Costituzione. Non è quindi una questione di strumenti, ma una questione di fondo, un'opposizione di fondo, politica, un'opposizione a che il cittadino sia al centro delle proprie scelte, una sfiducia nelle sue capacità di operare individualmente per il bene comune. Questo è il dato che emerge dal testo. Allora, bisogna chiedersi perché avviene tutto ciò. C'è una sola spiegazione razionale ed è che si continua a ragionare con un paradigma incardinato nei decenni, un modo di

concepire il rapporto tra le istituzioni statali o regionali (non importa) e il cittadino che data nei secoli passati. È un modo che abbiamo visto tante volte, anche in legislature recenti, in leggi che prevedono: «è consentito l'intervento dei cittadini», ma «a condizione», «nel quadro», «nel programma».

Se posso esprimermi in questo modo, con il rispetto dovuto al tema, è una posizione politica che non esiterei a definire preconciare: *nulla salus sine ecclesia*. Ma qui, onorevoli colleghi, noi non siamo investiti di una prerogativa divina, non rappresentiamo la Chiesa. Ci dobbiamo sforzare di capire che cosa il popolo, i cittadini vogliono realmente da noi. Su questo punto entriamo in contraddizione.

Onorevole Veltroni, lei è un po' più giovane di me e forse non ricorda la sera del 22 novembre 1963, quella dell'assassinio del Presidente Kennedy, quel Presidente a cui lei in maniera apprezzabile si è più volte richiamato come fonte ispiratrice di ideali.

Onorevole Veltroni, la nuova frontiera, quell'ideale che tutti noi abbiamo sentito infranto quella sera si fonda sul principio della libertà del cittadino dall'intromissione dello Stato e del rispetto che lo Stato deve al cittadino. Onorevole Veltroni, questa è la contraddizione fondamentale (*Applausi del deputato Garra*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, annuncio la mia astensione e quella del collega Veltri su questo provvedimento per una serie di ragioni che rapidamente esporrò.

La prima è una ragione di merito, perché questa riforma, secondo noi, nonostante la sussidiarietà verticale, rafforza l'istituzione regionale oltre il dovuto e, sommando i contenuti di questo provvedimento alla legge sull'elezione dei presidenti, sedicenti governatori regionali, e ad altre iniziative sul federalismo fiscale, si

determina un rafforzamento di questa istituzione che va a comprimere le potenziali volontà organizzative e gestionali degli enti locali subalterni.

La riforma federale doveva partire dalle autonomie locali, dai comuni e dalle libere associazioni dei comuni nel determinare i propri percorsi di sviluppo e di crescita. Questo non avviene e noi rischiamo di avere questo soggetto regionale « totipotente », sostitutivo del livello centrale e probabilmente anche capace di disegnare e prefigurare ventuno modelli di servizio sanitario in questo paese: lo consideriamo pericoloso e inaccettabile.

Un'altra ragione è quella di considerare sbagliato e inaccettabile un percorso di riforma federale dello Stato svincolato dalle altre grandi riforme sulla forma di Governo e sul Parlamento. È un appuntamento mancato. Avremo nel nostro paese un'istituzione centrale pletorica che si sommerà a ventuno organismi pletorici regionali. Non vi sono stati il coraggio, la volontà e la sensibilità di affrontare contestualmente questo tema, come era necessario fare.

Infine, un altro motivo di dissenso è il tentativo che si fa da tutte le parti politiche di darsi una veste riformatrice nel corso di una legislatura che è sostanzialmente fallita su questo tema. Il Parlamento, con il centrodestra e il centrosinistra, abbia il coraggio di riconoscere il fallimento della stagione delle riforme. Non ha affrontato i grandi nodi della riforma del paese per veti incrociati, ma anche per forme di autotutela lobbistica. Probabilmente avrà ragione chi prospettava l'idea di un'Assemblea costituente per riuscire a dare finalmente un volto nuovo a un paese che cambia; un paese che dal punto di vista economico, civile e sociale viaggia molto più velocemente del paese politico.

Sono brevi e argomentate ragioni che mi inducono a confermare l'astensione nella votazione di questo provvedimento.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

ROSA JERVOLINO RUSSO, Presidente della I Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO, Presidente della I Commissione. Signor Presidente, ho chiesto la parola per un breve intervento che ritengo doveroso innanzitutto per esprimere gratitudine ai due relatori, e anche per rompere l'atmosfera di contrapposizione che si è generata in quest'aula, oltre che a tutti i colleghi della Commissione, sia di maggioranza sia di opposizione, che hanno lavorato con un impegno molto diverso. Credo che valga la pena di fare qualche riflessione nelle sedi opportune anche sulla verbalizzazione dei lavori del Comitato dei nove perché si è detto e si è ripetuto che non c'è stata possibilità di confronto, che non ci si è voluti sedere allo stesso tavolo. Credo che più di venti ore di lavoro del Comitato dei nove dimostrino questa disponibilità. Il provvedimento che è stato portato avanti comunque riafferma il diritto-dovere del Parlamento di legiferare e disinnescare qualsiasi possibilità, anche latente, di conflitto tra Stato e regioni, dimostrando, secondo il disegno dell'articolo 5 della nostra Costituzione, che l'unità nazionale e la crescita dell'autonomia non sono antinomici ma sinergici.

Vorrei infine ringraziare tutti gli uffici della Camera e in particolare quelli della Commissione che si sono sottoposti ad un lavoro veramente massacrante (*Applausi*).

(Coordinamento – A.C. 4462)

PRESIDENTE. Il Comitato dei nove propone all'unanimità che le parole del titolo « Ordinamento federale della Repubblica » siano sostituite dalle seguenti « Modifiche al titolo V della parte II della Costituzione ».

Non essendovi obiezioni, la correzione si intende approvata.

(*Così rimane stabilito*).

Prima di passare alla votazione finale, chiedo inoltre che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 4462)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato dei progetti di legge costituzionale n. 4462 ed abbinati, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, dell'UDEUR, Misto-socialisti democratici italiani, Misto-verdi-l'Ulivo — Vedi votazioni).*

(« Modifiche al titolo V della parte II della Costituzione ») (Prima deliberazione) (4462-4995-5017-5036-5181-5467-5671-5695-5830-5856-5874-5888-5918-5919-5947-5948-5949-6044-6327-6376):

<i>(Presenti</i>	<i>282</i>
<i>Votanti</i>	<i>280</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>141</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>269</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>11</i>

Sono in missione 31 deputati).

GIACOMO GARRA. Ne mancano 47 per fare 316.

**Annunzio dello svolgimento
di interrogazioni a risposta immediata.**

PRESIDENTE. Ricordo che nella seduta di domani, mercoledì 27 settembre 2000, alle ore 15, avrà luogo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

Comunico che, ai sensi dell'articolo 135-bis, comma 3, del regolamento, sono stati invitati a rispondere i seguenti ministri:

ministro della solidarietà sociale, circa le misure in materia di invecchiamento della popolazione;

ministro della sanità, circa l'eliminazione dei tickets sanitari;

ministro dei lavori pubblici, circa la riapertura del traforo del Monte Bianco, il completamento della tangenziale di Alessandria, la realizzazione della variante autostradale del tratto Firenze-Bologna e l'installazione sugli autoveicoli di dispositivi per la sicurezza della circolazione stradale;

ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato, circa le iniziative per fronteggiare le conseguenze dell'aumento del prezzo del petrolio;

ministro delle finanze, circa gli interventi fiscali per la riduzione del costo del combustibile per il riscaldamento;

ministro della difesa, circa le iniziative per contrastare gli effetti delle armi a uranio impoverito sulla salute dei soldati italiani.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE. Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge che ha assegnato, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, in sede referente, alla II Commissione permanente (giustizia):

S. 4787 — « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 4 agosto 2000, n. 220, recante disposizioni urgenti per la repressione degli incendi boschivi » *(approvato dal Senato)* (7310), con il pa-

rere delle Commissione I, VIII (*ex articolo 73, comma 1-bis del regolamento*) e XIII.

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dal comma 1 del predetto articolo 96-*bis*, è altresì assegnato al Comitato per la legislazione di cui all'articolo 16-*bis* del regolamento.

Proposta di deferimento in sede redigente di proposte di legge.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il deferimento in sede redigente delle seguenti proposte di legge, per le quali la VIII Commissione permanente (ambiente), cui erano state assegnate in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento in sede redigente, che propongo alla Camera a norma del comma 2 dell'articolo 96 del regolamento:

DEBIASIO CALIMANI ed altri: « Restauro Italia: programma pluriennale di interventi per la tutela e lo sviluppo di itinerari e aree di rilevanza storico-culturale e ambientale » (5534); RODEGHIERO ed altri: « Restauro Padania »: programma pluriennale di interventi per la tutela e lo sviluppo di itinerari e aree di rilevanza storico culturale e ambientale » (5712) (*La Commissione ha elaborato un nuovo testo della proposta di legge n. 5534*).

Proposta di trasferimento in sede legislativa di un disegno di legge.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione, in sede legislativa, del seguente disegno di legge, del quale la VIII Commissione permanente (Ambiente), cui era stato assegnato in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legi-

slativa, che propongo alla Camera a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento:

« Misure per ridurre il disagio abitativo ed interventi per aumentare l'offerta di alloggi in locazione » (6926) (*la Commissione ha elaborato un nuovo testo*).

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4336 – Misure in materia fiscale (approvato dal Senato) (7184) (ore 22,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Misure in materia fiscale.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali ed hanno replicato il relatore ed il rappresentante del Governo.

(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 7184)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 30 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 3 ore;

interventi a titolo personale: 1 ora e 30 minuti (con il limite massimo di 12 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 6 ore e 15 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 1 ora e 5 minuti;

Forza Italia: 1 ora e 12 minuti;

Alleanza nazionale: 1 ora e 6 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 34 minuti;

Lega nord Padania: 53 minuti;

UDEUR: 24 minuti;

Comunista: 24 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 24 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora e 10 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 13 minuti; Verdi: 12 minuti; CCD: 12 minuti; Socialisti democratici italiani: 8 minuti; Rinnovamento italiano: 6 minuti; CDU: 6 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 5 minuti; Minoranze linguistiche: 5 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 4 minuti.

(Esame degli articoli – A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione, e degli emendamenti presentati.

Avverto che non sono stati pubblicati gli emendamenti ripresentati e già dichiarati inammissibili in Commissione, nonché i nuovi emendamenti, previamente non presentati in Commissione e riferiti a parti del testo non modificate dalla Commissione medesima.

Avverto altresì che la Presidenza non ritiene ammissibile, ai sensi degli articoli 89 e 123-*bis* del regolamento, l'articolo aggiuntivo 63.01 del Governo che, introducendo agevolazioni per l'installazione sugli autoveicoli di impianti a metano o a GPL, risulta estraneo al contenuto proprio del provvedimento in esame.

Avverto che la Presidenza ha riconsiderato l'ammissibilità dell'emendamento Frosio Roncalli 1.31, considerato inammissibile per estraneità di materia nel corso dell'esame in Commissione. Considerata la finalità dell'emendamento volto ad eliminare un'asimmetria nell'ordina-

mento tributario in relazione all'indennità per la cessazione di rapporti di agenzia di persone fisiche, tale emendamento è ammissibile per l'esame in Assemblea. Avverto infine che gli emendamenti del gruppo di Alleanza nazionale e di Forza Italia e della componente politica del CDU si intendono integrati dalle relative compensazioni, in ordine progressivo e fino ad esaurimento delle stesse.

Le compensazioni n. 1) e n. 3) del gruppo di Forza Italia e la nuova compensazione n. 2) della componente politica del CDU hanno effetto solo a decorrere dall'anno 2001 e possono, pertanto, essere riferite solo ad emendamenti con effetti finanziari a decorrere dal 2001. La compensazione n. 1) della componente politica del CDU può invece considerarsi efficace fin dal primo esercizio utile, poiché non sono previsti termini iniziali per l'adozione del decreto ministeriale di attuazione.

(Esame dell'articolo 1 – A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7184 sezione 1*).

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, vorrei avere un chiarimento in ordine alle compensazioni. Riteniamo che sia la compensazione n. 1), sia la n. 2) siano riferite all'anno 2000, considerando che la prima è stata in qualche modo ripresa anche dalla Commissione per la copertura dell'emendamento riguardante le successioni, presentato oggi. Per quanto riguarda la compensazione n. 2), non credo che vi siano problemi di annualità, in quanto...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Conte, ma vorrei spiegarmi. I fondi speciali relativi al primo punto sono già esauriti e non hanno più capienza dal primo anno. È questa la ragione per cui quel tipo di compensazione non è ammissibile.

GIANFRANCO CONTE. Allora, a questo punto, potremmo riformulare la proposta. Le chiedo quanto tempo abbiamo a disposizione.

PRESIDENTE. Potete presentare la nuova proposta domani mattina; non è un problema. Nel frattempo, comunque, valgono le altre compensazioni.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, innanzitutto, vorrei esprimere il mio ringraziamento in quanto la Presidenza ha riconsiderato l'ammissibilità del mio emendamento 1.31; dei tre emendamenti che avevo presentato, è stato riconsiderato soltanto uno. Potrebbe sembrare che io voglia perorare qualche causa ma, tutto sommato, di quei tre emendamenti uno era stato già presentato nell'esame di un precedente provvedimento. L'allora ministro delle finanze Visco mi chiese di ritirarlo per ripresentarlo in occasione della discussione sul collegato fiscale. Ho con me il resoconto stenografico della seduta in cui il ministro Visco mi rivolse tale invito, da me seguito: all'epoca ritirai il mio emendamento in previsione che esso fosse approvato o, comunque, recepito dal Governo nel collegato fiscale. Il Governo non lo ha fatto e, pertanto, io l'ho presentato di nuovo. Mi sembra in ogni caso anomalo che sia considerato estraneo per materia un emendamento che, comunque, si riferisce alla materia delle imposte sui redditi, anche in virtù del fatto che il collegato fiscale è partito con 30 articoli che poi sono diventati 81 e oggi il provvedimento

giunge in aula con 101 articoli: esso contiene di tutto e di più, in quanto si spazia tra mille argomenti. Pertanto, mi sembra strano che sia stata dichiarata l'inammissibilità di quel mio emendamento, che andava nella direzione di modificare il testo unico delle imposte sui redditi; avrei preferito che esso fosse ammesso e, magari, bocciato perché non più condiviso dalla maggioranza come, invece, era stato condiviso all'epoca in cui il ministro Visco me ne chiese il ritiro.

PRESIDENTE. Volevo dirle, onorevole Frosio Roncalli, che il collegato ha una disciplina, come sa, un po' particolare, per cui sono inammissibili gli emendamenti estranei al contenuto proprio del provvedimento. Ora, tanto il suo emendamento 1.33 quanto il suo emendamento 1.32 hanno finalità puramente agevolative: è questa la ragione per cui non possono essere presi in considerazione nell'esame di questo provvedimento. Diverso sarebbe il caso in cui lei li presentasse in riferimento al disegno di legge finanziaria: credo che lì potrebbero trovare collocazione.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, lei sa che oggi abbiamo discusso sulla presentabilità dell'emendamento relativo all'imposta di successione. Lei non vi ha fatto cenno, ma poiché noi attribuiamo una certa rilevanza a questo aspetto, sia sotto il profilo delle coperture sia sotto quello dell'ammissibilità dell'emendamento stesso, vorremmo che lei ci indicasse la sua posizione rispetto alla presentabilità di questo emendamento.

Vorrei inoltre chiedere, se la Commissione ed il Governo fossero d'accordo, l'accantonamento dell'articolo 1, per consentirci di svolgere alcuni approfondimenti.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, lei ha posto due questioni distinte... È interessato alla risposta, onorevole Conte?

GIANFRANCO CONTE. Mi scusi, Presidente.

PRESIDENTE. Non può parlare con altri, se attende una risposta: deve decidere a chi dar retta, insomma.

Volevo dirle, onorevole Conte, in ordine alla questione che ha posto, che l'accantonamento sarà deciso dalla Commissione. Per quanto riguarda invece l'emendamento cui ha fatto riferimento, esso reca un riordino complessivo della materia e prevede, accanto ad un abbassamento delle aliquote e ad una elevazione della franchigia, anche modifiche degli elementi costitutivi. In virtù di questo carattere organico, l'articolo è da considerarsi ammissibile, perché rientra nel contenuto proprio del disegno di legge come definito dalla risoluzione parlamentare con cui è stato approvato il DPEF.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*. Signor Presidente, siamo favorevoli alla richiesta di accantonamento avanzata dall'onorevole Conte, anche perché essendo stato ammesso l'emendamento 1.31 dell'onorevole Frosio Roncalli, che avrà una nuova numerazione, pensiamo sia opportuno accantonare l'articolo 1 e passare quindi all'articolo 2.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, l'articolo 1 e gli emendamenti ad esso riferiti si intendono accantonati.

(Esame dell'articolo 2 – A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 7184 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, non comprende il parere contrario espresso dal relatore sul mio emendamento all'articolo 2...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Frosio Roncalli, ma ci troviamo già in una fase successiva, questo tipo di dichiarazioni potrà farle domani: ho già annunciato che il seguito del dibattito, con le votazioni, è rinviato alla seduta di domani, mentre oggi ci siamo fermati all'espressione dei pareri del relatore e del Governo.

Informativa urgente del Governo sugli episodi di violenza avvenuti a Venezia a conclusione della manifestazione della Lega Nord (ore 22,19).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di un'informativa urgente del Governo sugli episodi di violenza avvenuti a Venezia a conclusione della manifestazione della Lega Nord.

Dopo l'intervento del sottosegretario per l'interno potrà intervenire un deputato per gruppo, per non più di cinque

minuti, nonché un rappresentante per ciascuna delle componenti del gruppo misto.

Ha facoltà di parlare il sottosegretario di Stato per l'interno.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, onorevoli deputati, a Venezia, nella serata di domenica 17 settembre, in occasione della manifestazione del *devolution day*, organizzata dalla Lega nord, risultano essersi verificati vari episodi, in punti diversi della città, accaduti quasi contemporaneamente, in relazione ai quali i militanti della Lega hanno dichiarato alle forze di polizia accorse sul luogo di essere stati oggetto di aggressioni o intimidazioni.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE (ore 22,20)**

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il primo episodio di qualche rilievo — perché una persona si è fatta medicare — si è verificato intorno alle 16,30 in via dell'Arsenale. Qui, una pattuglia del reparto mobile di Bologna è stata avvicinata da un passante che segnalava un episodio di violenza. Giunti sul posto, gli agenti individuavano una persona, Alberto Spadaro, militante della Lega nord, il quale riferiva di essere stato aggredito poco prima da tre giovani che lo avevano insultato e percosso, facendolo cadere e provocandogli escoriazioni. Le persone che avevano colpito lo Spadaro sono state individuate dalla polizia (si tratta di tre persone). Per questo episodio lo Spadaro ha sporto denuncia per i reati ravvisabili il giorno successivo presso la questura di Bologna cui ha presentato un referto contenente una diagnosi che certificava contusioni multiple ed una prognosi di quattro giorni.

Il secondo episodio di qualche rilievo si è verificato in Riva Sette Martiri, attorno alle ore 20, mentre si stava ancora smontando il palco utilizzato per la manifestazione. Alcuni militanti leghisti hanno riferito informalmente alle forze dell'ordine di essere

stati aggrediti da un gruppo di *ultras* del Venezia calcio, legati, secondo la segnalazione rilasciata, ai centri sociali di quella città e diretti allo stadio per la partita della squadra locale con il Parma, in programma la stessa sera alle ore 21. Sul posto sono immediatamente intervenuti il maresciallo ed i cinque carabinieri in servizio di vigilanza fissa presso il palco che si stava smontando. Questi ultimi hanno dovuto percorrere un certo tratto, circa 300 metri, per giungere sul luogo. Poco dopo è giunta anche una volante della Polizia di Stato. Tuttavia, non è stato possibile constatare nulla, perché la situazione era tornata alla normalità. Lo scontro, che deve essere stato abbastanza rapido, si era concluso ed il gruppo dei tifosi era ormai fuggito. In questo episodio risulta ferito il signor Massimo Viero, il quale ha successivamente riferito al personale della Digos di avere subito lesioni giudicate guaribili in dieci giorni dall'ospedale di Piove di Sacco, in provincia di Padova, presso il quale si è fatto medicare la sera stessa. Per completezza informo che, in ordine a tale episodio, non risulta sporta, al momento, alcuna denuncia o querela né da parte del signor Viero né da parte delle altre persone aggredite.

Risultano poi altri due episodi che non hanno causato feriti. Il primo sarebbe accaduto intorno alle ore 19,45 nel centro storico. Il signor Lino Zara ha dichiarato al personale di polizia di essere stato aggredito da un gruppo di circa venti giovani che, dopo averlo stratonato e fatto cadere a terra, gli avrebbero strappato la bandiera che aveva con sé. Neppure il signor Zara risulta avere sporto alcuna denuncia nei confronti dei suoi aggressori.

Un ulteriore episodio è avvenuto intorno alle ore 20 nei pressi dell'imbarcadero delle zattere dell'azienda comunale dei trasporti, dove un gruppo di circa 30 tifosi del Venezia avrebbe aggredito, prima verbalmente e poi fisicamente, il segretario circoscrizionale della Lega nord di Venezia, Corrado Callegari, ed altri militanti della stessa organizzazione. È stato riferito al personale di polizia che gli

aggressori sarebbero stati messi in fuga da un gondoliere presente sul posto e intervenuto in aiuto dei militanti leghisti. Neppure in ordine a tale episodio risultano sporte denunce o querele.

Infine, è stato segnalato che, nei pressi di un ristorante di Venezia, durante la cena conclusiva organizzata dalla Lega nord, alcune persone avrebbero minacciato un militante di Chioggia e la figlia, nonché un giornalista del quotidiano *La Padania*. L'episodio è stato riferito il 19 settembre dallo stesso quotidiano.

Fin qui i fatti quali risultano al Governo secondo le informazioni acquisite. Vorrei altresì riferire qualcosa in ordine all'impegno che la prefettura di Venezia aveva prodigato per evitare qualsiasi incidente. Nella stessa giornata del 17 settembre erano previste diverse manifestazioni nel centro storico di quella città, che hanno richiesto un impiego consistente di forze dell'ordine per l'intero arco della giornata. Al mattino, infatti, nell'ambito delle manifestazioni giubilari, si è svolto un pellegrinaggio presso l'isola di Torcello al quale hanno partecipato varie migliaia di pellegrini. A seguire, presso l'isola di Burano, si è svolta la tradizionale regata, che ha registrato una notevole partecipazione popolare. Infine, oltre alla manifestazione della Lega, era previsto l'incontro di calcio di Coppa Italia tra Venezia e Parma.

Le misure di prevenzione in funzione di tali avvenimenti sono state esaminate l'8 settembre in sede di comitato provinciale per l'ordine e la sicurezza pubblica. La prefettura di Venezia, fin dallo scorso mese di maggio, aveva chiesto alla Lega calcio di evitare lo svolgimento di partite di campionato o di Coppa Italia il giorno 17 settembre, per il quale era prevista l'iniziativa politica della Lega. Nel corso della riunione del comitato è risultata confermata la preoccupazione per la concomitanza della partita di calcio con la manifestazione della Lega nord, entrambe in programma alla stessa ora, alle 17, in luoghi assai vicini.

Quando si creano questi assembramenti concorrenti, c'è sempre il problema

di mantenere separati i gruppi nei quali si possono trovare persone, per così dire, un po' più vivaci, come quelle che spesso si trovano nelle tifoserie e che ogni domenica rappresentano — come voi sapete — un problema per la vigilanza che deve essere esercitata dalle nostre forze dell'ordine. Tra l'altro, la preoccupazione espressa in quel comitato era dovuta anche al fatto che dovevano essere necessariamente utilizzati nello stesso tempo, dai tifosi e dai partecipanti all'iniziativa leghista, gli stessi inevitabili punti di accesso al centro storico di Venezia: Tronchetto, piazzale Roma, stazione di Santa Lucia.

Un ulteriore elemento di rischio derivava dal fatto che il numero dei mezzi nautici disponibili da parte della locale azienda di trasporto era prevedibilmente insufficiente. Questi problemi si ponevano sia per l'afflusso sia per il deflusso dei partecipanti alle manifestazioni. Conseguentemente, d'intesa con il comune di Venezia, la prefettura è intervenuta nuovamente nei confronti della Lega calcio, prospettando l'opportunità che l'incontro Venezia-Parma fosse disputato in altra data, ovvero posticipato almeno di un'ora. Analoga sollecitazione è stata rivolta alla segreteria provinciale della Lega nord affinché la manifestazione fosse anticipata alle ore 15. Grazie a questi interventi si è ottenuto che la manifestazione della Lega nord avesse inizio alle ore 15 e che la partita di calcio avesse inizio alle ore 21.

Nel dettaglio, le concrete misure di sicurezza e di tutela dell'ordine pubblico sono state messe a punto a seguito di ulteriori riunioni tecniche alle quali hanno partecipato rappresentanti di tutte le forze dell'ordine, compresa la polizia municipale di Venezia e la polizia provinciale, secondo un indirizzo politico che ormai seguiamo in tutta Italia: determinare piani di azione comuni a tutte le forze di polizia e tra le forze di polizia e la polizia municipale, sulla base di un'intesa con le amministrazioni locali.

Debbo dire che, pure in una situazione che presentava indubbie difficoltà organizzative e rischi, l'apparato di preven-

zione e di controllo ha nel complesso funzionato bene. Tutte le manifestazioni in programma si sono svolte tranquillamente, senza determinare particolari situazioni di tensione, ad eccezione di due episodi di violenza che hanno provocato una prognosi di quattro giorni ed una di dieci giorni per le quali esprimo rammarico. Le forze dell'ordine sono comunque intervenute tempestivamente in entrambi i casi che ho citato e in uno dei due hanno potuto individuare i responsabili dell'attacco contro il militante leghista. L'ordinato esercizio del diritto di manifestazione del pensiero e di promuovere pubbliche iniziative, in questo caso da parte dei militanti leghisti convenuti a Venezia, è stato garantito com'era preciso dovere del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, signor sottosegretario, abbiamo sollevato il problema degli episodi di violenza che si sono verificati domenica 17 settembre, come lei ha ricordato, perché — guarda caso — da parte della stampa vi è stato un silenzio totale, come se i pestaggi — di questo si è trattato — nei confronti dei nostri militanti fossero dovuti. Non ho sentito, signor sottosegretario, da nessuna parte levarsi un coro d'indignazione, come è successo giustamente per altri episodi di violenza che si sono verificati in questo paese. Allora, mi chiedo se non vi siano due pesi e due misure, se non vi siano cittadini di serie A e di serie B. Questi cittadini solamente per aver manifestato un loro pensiero politico, perché portano una camicia verde e delle bandiere sono stati così pesantemente malmenati da sedicenti *ultras*. Signor sottosegretario, lei ha parlato di prevenzione e controllo ed io, militante della Lega da diciotto anni, le dico che nelle nostre manifestazioni non si è mai verificato da parte nostra un episodio di violenza, non abbiamo mai alzato un dito contro chiunque.

Come dicevo, lei ha parlato di prevenzione e controllo, ma certe volte questa

prevenzione e questi controlli fanno un po' acqua, visti gli episodi che si sono verificati e che sono stati diversi. Altri ce ne hanno riferiti, che non sono a sua conoscenza perché in questo momento non sono ancora state sporte denunce (penso, ad esempio, all'episodio che ha coinvolto il signor Viero, anche se mi risulta che egli abbia avanzato denuncia, anche perché domani ha un incontro in questura per guardare delle foto segnaletiche). Altri episodi, dunque, che noi militanti leghisti abbiamo sopportato in silenzio.

Signor sottosegretario, quando si fanno libere manifestazioni di pensiero, come giustamente lei faceva notare, ci vuole tolleranza anche nei confronti dei militanti leghisti, se siamo in un paese democratico. Mi ritornano alla mente episodi di violenza degli anni sessanta e settanta, che quando provenivano da una certa parte non erano assolutamente tali. Se allora questi sedicenti *ultras* del calcio, legati a qualche centro sociale, pensano di imporre la loro « democrazia » con la violenza, noi, signor sottosegretario, non ci stiamo e metteremo in atto tutta una serie di azioni democratiche, non violente, come abbiamo sempre fatto, per tutelare i militanti leghisti visto che, come nel caso di Venezia, non sono certamente stati tutelati dalle forze dell'ordine (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Peruzza. Ne ha facoltà.

PAOLO PERUZZA. La ricostruzione del sottosegretario Brutti è non solo convincente, ma risponde anche alla sensibilità ed a quanto avverte il popolo veneziano, perché quando si verifica anche il minimo atto di violenza, nell'arco di qualche mezz'ora tutta la città lo viene a sapere.

Si tratta certamente di un episodio di teppismo grave e da condannare, che va perseguito, ma che deve essere ricondotto semmai a forme di intemperanza, per cui solleciterei ancora una volta il Governo —

mi sembra però che nelle considerazioni del sottosegretario Brutti questa avvertenza vi sia stata — ad impedire che gli *ultras* sportivi si trovino in contatto con altre manifestazioni. Questo non significa non essere chiari nel condannare queste vicende, ma altra cosa è paragonare alcune violenze come quelle che si sono verificate a Verona, che nascondono un retroterra ideologico, politico e culturale ben preciso, ed alcuni episodi isolati, gravissimi ma riconducibili a singoli individui e per questo non assimilabili, benché condannabili.

Il collega Dozzo parlava di pestaggi, che non mi sembra un termine giusto. Violenza c'è stata e va condannata e perseguita con estrema durezza: vorrei solo ricordare che forme di violenza vi sono state in quelle ore a Venezia quando l'onorevole Bossi ha parlato a proposito dei figli naturali, dell'islamismo, delle famiglie di fatto, dei nazisti rossi (*Commenti del deputato Dozzo*).

Onorevole Dozzo, voi dovrete capire — mi limito ad una semplice riflessione — che Venezia è una città molto ospitale e, del resto, credo che i ristoratori veneziani siano molto contenti che i leghisti affluiscono a Venezia.

GIANPAOLO DOZZO. Ma siamo quattro gatti!

PAOLO PERUZZA. Quando si svolge il comizio dell'onorevole Bossi i ristoranti e le osterie veneziani sono strapieni.

GIANPAOLO DOZZO. Ma siamo quattro gatti!

PAOLO PERUZZA. No, siete in molti, l'avete detto voi! Non do retta ai bollettini della prefettura, ma a quelli dei ristoratori, che sono molto soddisfatti. Vi è un meccanismo di tolleranza, ma vorrei che capiste — e dovrete capire perché siete al minimo storico nella città di Venezia — che tale città...

GIANPAOLO DOZZO. Cosa c'entra questo coi pestaggi?

PAOLO PERUZZA. C'entra, c'entra (*Commenti del deputato Frau*).

PRESIDENTE. Siamo in pochi, evitiamo i colloqui onorevole Frau.

PAOLO PERUZZA. Dicevo che Venezia è una città tollerante, aperta alle culture multietniche, a culture di diverso tipo, e pertanto accetta tutti. Episodi singoli, che pure — lo ripeto per la terza, quarta, quinta volta — vanno condannati aspramente e perseguiti, non possono essere strumentalizzati, non possono essere collocati alla stessa stregua di una ideologia che è caratterizzata (mi riferisco alla vicenda di Verona) dall'antisemitismo, dalla xenofobia e da altro (*Commenti del deputato Donner*).

AVENTINO FRAU. A Verona è diverso!

PAOLO PERUZZA. Ma non c'entra. Non è un caso che a Venezia...

PRESIDENTE. Onorevole Peruzza, mi faccia la cortesia, non raccolga le interruzioni.

PAOLO PERUZZA. Chiedo scusa. Non è un caso che a Venezia esista una delle grandi comunità ebraiche aperte alla cittadinanza di tutto il mondo.

Mi sembra che la ricostruzione fatta dal Governo ridimensioni alcune vicende, non perché non debbano essere perseguite, ma per evitare ogni strumentalizzazione politica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Frau. Ne ha facoltà.

Adesso, onorevole Frau, può parlare quanto vuole (cioè per cinque minuti).

AVENTINO FRAU. Signor Presidente, mi sembrava strano il suo richiamo.

PRESIDENTE. Mi sono limitato a dire che siamo in pochi e a chiedere di evitare i colloqui, lo impone il regolamento.

Prego, onorevole Frau.

AVENTINO FRAU. Signor Presidente, ho ascoltato le dichiarazioni del rappresentante del Governo, sulle quali non si può dire più di tanto: si tratta di dichiarazioni che raccontano le vicende in modo piano, tranquillo, cercando di fotografare una situazione di tensione casuale, come sempre avviene quando vi sono masse in movimento e fatti di questo genere.

In realtà, anche se siamo pochi e non passa nemmeno qualche piccola interruzione, credo che dovremmo fare un esame di coscienza, perché il problema non è ciò che è avvenuto nei singoli episodi, ma quel che stiamo valutando, quel che appare all'opinione pubblica.

Quando dal gruppo mi hanno avvertito che dovevo essere qui presente e mi hanno parlato dei fatti di Venezia, mi dovetti informare perché sulla stampa non era stato riportato nulla e nessuno sapeva niente. Non è colpa del Governo, ovviamente — non sono qui a contestare al Governo quel che fa la stampa —, ma si tratta di un fatto politico, di un costume. Il problema della violenza viene discusso in queste aule — ringrazio il Governo di averlo fatto anche in questo caso — e viene affrontato sui giornali di fronte a dieci giorni di prognosi da una parte e a dieci giorni di prognosi dall'altra: per una parte diventa un dramma politico, per l'altra una sciocchezza.

Se ero tranquillo prima, lo sono meno dopo l'intervento del collega che mi ha preceduto, perché il problema della violenza è un problema morale, che riguarda la violenza e la tolleranza a fronte di quest'ultima. È un problema che si fa diventare politico perché vi sono quelle ragioni, ma sono il contrario delle ragioni che sono state richiamate poc'anzi; più che il contrario, sono le stesse ragioni interpretate in modo fazioso da una parte e dall'altra.

Perché diventa un problema politico? Potrebbe essere un normale problema di pubblica sicurezza; potrebbe essere un normale problema di delinquenza comune! Io credo che della gente, coperta da caschi o da altri aggeggi, che pesta qual-

cuno, fa delinquenza; ed è delinquenza che va perseguita! E non occorre chissà che cosa per valutare tali fatti.

Quando il collega dice che non bisogna fare una strumentalizzazione politica della vicenda, mi chiedo quale sia la strumentalizzazione politica. È quella di non saperne nulla; di non parlarne, se non perché il Governo viene a riferire in aula, o piuttosto la strumentalizzazione politica è quella di dare dei significati e dei sensi che poi alla lunga vedremo quanto siano veri. Infatti, come ho avuto modo di sottolineare durante un intervento di qualche giorno fa su altri problemi di inciviltà, di delinquenza e di comportamenti da perseguire come la legge prevede, allora il discorso sembrava essere veramente un discorso politico a senso unico!

Signor sottosegretario, lei che ormai gestisce questi problemi con la responsabilità di Governo, sa perfettamente che questi sono i frutti di una lunga coltivazione: della separazione; della logica della distinzione faziosa; della criminalizzazione degli avversari; del rifiuto della mediazione come metodo non solo politico ma anche umano, morale e civile; di una cultura profondamente poco democratica che rifiuta l'avversario e lo rende criminale! Questa logica ha portato tanta gente — ma non il sottoscritto — e tante parti politiche ad urla di condanna, in alcuni casi e di condanna — voglio ricordarlo — quando qualcuno parlava di opposti estremismi: no, gli estremismi erano da una parte sola; gli opposti estremismi non c'erano! Poi si è scoperto che invece forse erano i «fratelli che sbagliavano», «i cugini che erravano» o cose di questo genere. Si è scoperto che i centri sociali sono delle accademie di buona creanza e sono certamente fonti di formazione culturale, musicale, ideologica e quant'altro; una specie di «superuniversità» dove la violenza non è di casa e dove c'è lo studio di Locke che, come voi sapete bene, scrisse le *Lettere sulla tolleranza*. Nei centri sociali si studia sicuramente il pensiero di Locke e si rilegge certamente Tommaso Moro che su questa materia ha scritto abbastanza.

Tutto questo è frutto di un itinerario, cari colleghi; un itinerario che parte dalla disinformazione ideologica, per arrivare alla faziosità dell'interpretazione storica, che si basa poi sull'ignoranza dell'ascoltatore. Non solo, ma passa anche dalla violenza personale (che è quella che non ha colore politico, si vorrebbe dire), per arrivare passo dopo passo e lentamente — come direbbe il poeta che ha « musicato » la vicenda della calunnia definendola un « venticello » che un po' alla volta cresce — fino ad arrivare al terrorismo, all'omicidio D'Antona e cioè a quelle forme parossistiche che rendono un paese insicuro e i Governi responsabili anche quando non lo sono della mancanza di controllo politico.

Amici, non vi debbono essere compagni che sbagliano o camerati che hanno ragione; siamo fuori dalla logica di una democrazia corretta e da una cultura. Tuttavia, a chi compete porre limiti a tutto questo? È compito di quella politica che troppe volte, anche in quest'aula, strumentalizza vicende, le fa diventare fatti politici, dà la colpa alle formazioni politiche che pure hanno le loro responsabilità e non si ricorda che il compito più importante della gestione sociale del paese e della sua edificazione culturale è proprio un compito della politica!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Castellani. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CASTELLANI. Signor Presidente, debbo dire che da veneziano non ho appreso dai giornali, ma dall'intervento del deputato della Lega, la situazione che si è venuta a creare alla fine della manifestazione leghista a Venezia il 17 settembre.

Devo anche dire, a nome del gruppo dei Popolari, che intendo deplorare gli episodi di violenza subiti da alcuni partecipanti alla manifestazione, anche perché la manifestazione si era svolta pacificamente, quindi evidentemente questi interventi avevano anche un intento provocatorio.

I Popolari, che hanno sempre condannato atti di violenza da qualunque parte essi provengano, non possono che associarsi alla deplorazione di comportamenti antidemocratici e violenti atti ad intimidire e a provocare chi partecipa a manifestazioni politiche. Naturalmente questi avvenimenti non devono mai essere strumentalizzati. Ogni volta che si verifica una violenza quella va condannata da qualunque parte provenga.

PRESIDENTE. Constatò l'assenza dell'onorevole Volontè che aveva chiesto di parlare: s'intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, credo che sia molto facile per me dire, parafrasando un detto famoso, che non sono d'accordo su nulla di quanto asserisce e di dove vuole arrivare la Lega, ma che mi batterò fino in fondo affinché la Lega possa manifestare le sue opinioni.

Neanche io conoscevo questi fatti e credo sia importante stigmatizzare il fatto che l'informazione, la cosiddetta informazione, non ci fornisca notizie corrette e precise sugli avvenimenti. Ritengo giusta la rilevanza che è stata data alla violenza di Verona, con tutti gli addentellati e corollari di cui abbiamo parlato molto stamattina, ma reputo inaccettabile che non si sia parlato anche di questi casi, che io ritengo diversi dal punto di vista delle implicazioni politiche e ideologiche, ma che stimo altrettanto gravi perché penso — come pensa Rifondazione comunista — che non sia mai accettabile e opportuno risolvere con la violenza e con le aggressioni le divergenze di opinioni.

Apprendo quindi con interesse e credo a quanto dice il Governo su questi fatti. Sono contenta che siano stati individuati i responsabili, che l'intervento sia stato tempestivo e soprattutto che la preoccupazione delle forze dell'ordine sia stata quella di garantire la libertà e il diritto di manifestazione del pensiero da parte della

Lega. Si tratta di un pensiero che io non condivido per nulla, ma che credo che comunque si abbia il diritto di manifestare.

Mi auguro che questo episodio, che evidentemente deploro — e mi associo a quanto è stato detto da altri colleghi —, aiuti la Lega a capire che attraverso l'intolleranza non si arriva a nulla. Noi assistiamo in questi ultimi anni, ma probabilmente vi abbiamo sempre assistito, ad alcune forze politiche che in realtà, con leggerezza, lanciano alcune parole d'ordine (sappiamo però che molte volte le parole vanno più in là di quello che si pensa e difficilmente ciascuno di noi vorrebbe tradurre in fatti quello che dice). Sappiamo anche che un certo modo di fare politica che si è evidenziato in questi anni può produrre fenomeni di questo tipo e può far sì che vi siano persone che si sentono autorizzate e legittimate da qualche discorso di alcune forze politiche a pensare all'aggressione, a sconfiggere l'avversario e il nemico attraverso la violenza fisica.

Credo allora che la cosa su cui possiamo unirci tutti, visto che siamo qui a deplorare questi episodi di violenza è la presa di coscienza che i giovani ascoltano le cose che noi diciamo e osservano le politiche che mettiamo in atto, i valori su cui ci fondiamo. Sembra che i giovani non facciano politica oggi, ma in realtà molti giovani ascoltano quello che diciamo e credo che questo ci dovrebbe aiutare tutti a pensare molto di più a quello che diciamo.

Le aggressioni, questo tipo di aggressioni, quelle di cui abbiamo parlato questa mattina, quelle che si verificano in giro per l'Italia, i libri di storia bollati dai ragazzi, credo, di Alleanza nazionale, o di Azione giovani, sono derivate pericolose che abbiamo prodotto nei giovani a cui abbiamo consegnato un vuoto di ideali. Credo, allora, che tutti insieme su questo possiamo meditare e pensare di modificare il nostro modo di fare politica, soprattutto cambiando alcune parole d'ordine: per esempio, ridurre l'enfasi che nell'ultimo

periodo si sta dando al problema della sicurezza, per cui sembra che ognuno di noi debba vedere nell'altro — sia egli ebreo, leghista, appartenente ai centri sociali, o immigrato — un nemico.

Ritengo che dobbiamo togliere di mezzo la parola «nemico» e che dobbiamo essere tutti consci del valore e del peso che le nostre parole spesso hanno; dobbiamo, quindi, cambiare modo di fare politica perché dobbiamo essere tutti insieme capaci di dire ai giovani che attraverso la violenza non si arriva a molto. Vi è un pensiero famoso di Martin Luther King, che di violenza se ne intendeva molto visto che per tutta la vita è stato oggetto di violenza e ne è morto: ebbene, egli diceva di essere terrorizzato, più che dalla violenza dei pochi, dal silenzio dei molti.

Ringrazio quindi la Lega perché su questo fatto non siamo stati in silenzio e spero che anche la Lega non starà in silenzio nel caso di eventuali prossimi atti di violenza.

PRESIDENTE. È così esaurita l'informativa urgente del Governo sugli episodi di violenza avvenuti a Venezia a conclusione della manifestazione della Lega Nord.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 27 settembre 2000, alle 9:

1. - Deferimento a Commissione in sede redigente, a norma dell'articolo 96, comma 2, del regolamento, delle proposte di legge nn. 5534 e 5712.

2. - Assegnazione a Commissione in sede legislativa del disegno di legge n. 6926.

3. - *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4336 – Misure in materia fiscale (*Approvato dal Senato*) (7184).

— *Relatore:* Targetti.

4. - *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

POZZA TASCA; SIMEONE ed altri; COLA; CARLI ed altri; GIOVANARDI ed altri; CAVALIERE ed altri; MAGGI ed altri; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DEL VENETO; GALLETTI; CARLESÌ; PEZZOLI: Disposizioni relative alle attività delle discoteche, delle sale da ballo, dei locali e dei circoli di intrattenimento (262-451-922-970-1079-2645-3368-4353-4727-4810-4850).

— *Relatori:* Saonara, *per la maggioranza;* Giovanardi, *di minoranza.*

5. - *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4349 – Concessione di un contributo per le spese di funzionamento e le attività operative del Centro internazionale per l'ingegneria genetica e la biotecnologia (ICGEB) di Trieste (*Approvato dal Senato*) (7209).

— *Relatore:* Pezzoni.

6. - *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4542 – Disposizioni per assicurare lo svolgimento a Palermo della Conferenza sul crimine transnazionale (*Approvato dalla I Commissione permanente del Senato*) (7170).

— *Relatore:* Di Bisceglie.

7. - *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4375 – Disposizioni per la delegificazione di norme e per la semplifica-

zione di procedimenti amministrativi – Legge di semplificazione 1999 (*Approvato dal Senato*) (7186).

— *Relatore:* Cerulli Irelli.

(ore 15)

8. - Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

PROPOSTE DI LEGGE DI CUI SI PROPONE IL DEFERIMENTO A COMMISSIONE IN SEDE REDIGENTE

VIII Commissione permanente (Ambiente):

DE BIASIO CALIMANI ed altri: « Restauro Italia: programma pluriennale di interventi per la tutela e lo sviluppo di itinerari e aree di rilevanza storico-culturale e ambientale » (5534).

RODEGHIERO ed altri: « Restauro Padania: programma pluriennale di interventi per la tutela e lo sviluppo di itinerari e aree di rilevanza storico-culturale e ambientale » (5712).

(*La Commissione ha elaborato un nuovo testo della proposta di legge n. 5534.*)

DISEGNO DI LEGGE DI CUI SI PROPONE L'ASSEGNAZIONE A COMMISSIONE IN SEDE LEGISLATIVA

VIII Commissione permanente (Ambiente):

« Misure per ridurre il disagio abitativo ed interventi per aumentare l'offerta di alloggi in locazione » (6926).

(*La Commissione ha elaborato un nuovo testo.*)

La seduta termina alle 22,55.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELL'INTERVENTO DEL DEPUTATO TIZIANA VALPIANA SULL'INFORMATIVA URGENTE DEL GOVERNO SULL'AGGRESSIONE AL PROFESSOR LUIS MARSIGLIA.

TIZIANA VALPIANA. Devono, in coscienza, riflettere sul clima che ha permesso questa aggressione razzista il comune e la provincia che da qualche anno finanziano la rievocazione storica delle Pasque veronesi, moti antifrancesi della nobiltà scaligera, organizzata dai gruppi integralisti cattolici contro i principi illuministi e rivoluzionari (della rivoluzione francese, intendo) alla cui ultima sfilata hanno partecipato anche una ventina di *skin* in tuta mimetica; ed anche il vescovo che, proprio il giorno precedente l'aggressione, ha forse sottovalutato la legittimazione che la sua presenza poteva dare a gruppi quali « famiglia e civiltà », Sacrum Imperium, Principe Eugenio che, nella loro crociata contro gli immigrati, si associano di fatto ai gruppi razzisti; e così pure il consigliere circoscrizionale di Alleanza nazionale posto agli arresti domiciliari (poi commutati nell'obbligo di firma) il 7 settembre per violenza privata, assieme ad altri cinque, ispirata da odio razziale, insieme alla Lega, che ha proposto in consiglio comunale di far salire gli stranieri in autobus dalla porta posteriore. E che dire di una campagna elettorale sparata da milioni di manifesti sorridenti (e miracolosamente giovani) in cui la sicurezza è brandita come una clava o una spranga?

Verona si vanta di avere un assessore alla sicurezza: dov'era il 15 settembre quando il cittadino polacco Cezar Karabowski è morto nell'incendio doloso appiccato al suo riparo notturno? Ha testualmente dichiarato che Cezar Karabowski era un clandestino e che quindi il comune non aveva alcun dovere di occuparsi di lui. Un segnale per tutti quelli che stanno in Italia « senza averne il diritto »! Ma la sicurezza non è forse messa a repentaglio proprio dal fatto che persone

siano costrette da oltre due anni a dormire in locali pericolosi e facilmente raggiungibili, così come più volte accaduto anche in passato, da raid ed aggressioni da parte di malintenzionati?

Non è proprio la mancanza di servizi sociali e di accoglienza agli immigrati la vera minaccia all'ordine pubblico ed alla convivenza civile?

Verona, così come tutto il Veneto, è una realtà economica che ha bisogno degli stranieri, ma è incapace di accettarli culturalmente. Mentre il questore si affanna a diffondere dati che dimostrano come sia una città tranquilla, la destra e il giornale locale continuano indomiti la loro campagna, facendo a gara a pompare la sindrome di insicurezza: zingari, omosessuali, islamici, ebrei sono il pericolo che ci minaccia. Ma dopo questa aggressione, fortunatamente senza gravi conseguenze fisiche, finalmente la città sembra aver aperto gli occhi. Tutte le associazioni democratiche cittadine hanno aderito alla straordinaria manifestazione organizzata dagli studenti e che per la prima volta ha scalfito l'indifferenza di Verona, portando in piazza settemila persone, quando la settimana precedente, per la morte di Cezar, erano scese in piazza poco più di duecento persone (che hanno voluto in suo onore chiamare il coordinamento antirazzista veronese, Cezar Karabowski).

La mobilitazione però non basta se non si comprende che la condanna del professore all'aggressione è stata firmata da chi lo ha allontanato dalla scuola in cui insegnava. In una città normale, davanti ad un episodio che ci riporta ai tempi più bui dell'Europa e dell'Italia, sarebbe stata l'amministrazione comunale — sindaco in testa — ad organizzare una manifestazione di solidarietà e condanna, sfilando con la bandiera del comune, decorata medaglia d'oro per la Resistenza. L'amministrazione di Verona, no! Ha perso un'ottima occasione per dissociarsi concretamente dal frutto avvelenato prodotto dai semi che lei stessa ha seminato. Nel 1922 il fascismo poté affermarsi anche perché restarono impunte le squadre fasciste e le manganellate agli

oppositori del regime da parte, sì, di alcune frange estremiste, ma che qualcuno aveva armato, tollerava ed utilizzava. È stato il manganello impunito allora, a preparare i campi di sterminio poi...

Chiedo per questo a lei, signor ministro, che ci aiuti, che aiuti Verona e i suoi cittadini. Che il Governo si impegni con proposte concrete che vadano ad incidere sui gangli malati di questa città e sulle loro ramificazioni e metastasi, spingendo l'amministrazione a collaborare per la

distensione e il ripristino della civile convivenza, mettendo da parte i silenzi e l'inerzia che hanno consentito al germe di proliferare.

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE*

DOTT. VINCENZO ARISTA

*Licenziato per la stampa
alle 0,30 del 27 settembre 2000.*