

# RESOCONTO SOMMARIO E STENOGRAFICO

765.

## SEDUTA DI MERCOLEDÌ 19 LUGLIO 2000

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **PIERLUIGI PETRINI** E **CARLO GIOVANARDI**

### INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	VII-XXVIII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-164

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	( <i>Votazione — Doc. IV-quater, n. 145</i> ) .....	3
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	1	Presidente .....	3
Presidente .....	1	<b>Proposta di legge costituzionale: Elezione diretta presidenti regioni a statuto speciale (approvata, in un testo unificato, in prima deliberazione, dalla Camera e modificata dal Senato) (A.C. 168-226-1359-1605-2003-2951-3057-3327-3644-3932-4601-5406-5468-5469-5470-5471-5472-5561-5615-5710-5892-B)</b>	
Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD) .....	1	(Seguito della discussione e approvazione) .....	3
<b>Documento in materia di insindacabilità</b> ...	2	Presidente .....	4
( <i>Discussione — Doc. IV-quater, n. 145</i> ) .....	2		
Presidente .....	2		
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i> .....	2		

**N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord Padania: LNP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-Verdi; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.**

	PAG.	PAG.	
<b>Preavviso di votazioni elettroniche .....</b>	4	<i>(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 168-B)</i> .....	19
<b>Sull'ordine dei lavori .....</b>	4	Presidente .....	19
Presidente .....	4	Boato Marco (misto-Verdi-U) .....	26
Giordano Francesco (misto-RC-PRO) .....	4	Borrometi Antonio (PD-U) .....	33
<b>Ripresa discussione — A.C. 168-B .....</b>	5	Calderisi Giuseppe (misto-P. Segni-RLD) .....	21
<i>(Esame articolo 5 — A.C. 168-B)</i> .....	5	Carrara Carmelo (misto-CCD) .....	30
Presidente .....	5, 8	Caveri Luciano (misto Min. linguist.) .....	35
Boato Marco (misto-Verdi-U) .....	11	Delfino Teresio (misto-CDU) .....	31
Contento Manlio (AN) .....	7	Detomas Giuseppe (misto) .....	34
Di Bisceglie Antonio (DS-U), <i>Relatore</i> .....	5	Di Bisceglie Antonio (DS-U), <i>Relatore</i> .....	36
Fontan Rolando (LNP) .....	5, 10	Fontan Rolando (LNP) .....	24
Fontanini Pietro (LNP) .....	5	Garra Giacomo (FI) .....	19
Garra Giacomo (FI) .....	9, 10	Jervolino Russo Rosa (PD-U), <i>Presidente della I Commissione</i> .....	37
Maccanico Antonio, <i>Ministro per le riforme istituzionali</i> .....	5	Massidda Piergiorgio (FI) .....	36
Menia Roberto (AN) .....	9	Migliori Riccardo (AN) .....	28
Migliori Riccardo (AN) .....	5	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) .....	32
Niccolini Gualberto (FI) .....	6, 10	Orlando Federico (D-U) .....	33
Olivieri Luigi (DS-U) .....	8	Rizza Antonietta (DS-U) .....	35
Saia Antonio (Comunista) .....	9	Schmid Sandro (DS-U) .....	23
<i>(Esame articolo 7 — A.C. 168-B)</i> .....	11	Zeller Karl (misto Min. linguist.) .....	22
Presidente .....	11	<i>(Votazione finale e approvazione — A.C. 168-B)</i> .....	37
Boato Marco (misto-Verdi-U) .....	13	Presidente .....	37
Cangemi Luca (misto-RC-PRO) .....	13	<b>Sull'ordine dei lavori .....</b>	38
Carrara Carmelo (misto-CCD) .....	14	Presidente .....	38
Di Bisceglie Antonio (DS-U), <i>Relatore</i> .....	12	Giuliano Pasquale (FI) .....	38
Fontan Rolando (LNP) .....	12	<b>Votazione delle mozioni Pisanu ed altri n. 1-00461 e Mussi ed altri n. 1-00467, sull'utilizzo del ricavato della vendita delle concessioni UMTS .....</b>	38
Garra Giacomo (FI) .....	11	Presidente .....	38
Lo Presti Antonino (AN) .....	13	<b>Proposta di legge: Realizzazione infrastrutture (A.C. 6807) (Seguito della discussione e reiezione) .....</b>	38
Maccanico Antonio, <i>Ministro per le riforme istituzionali</i> .....	12	<i>(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 6807)</i> .....	39
Misuraca Filippo (FI) .....	14	Presidente .....	39
<i>(Esame ordini del giorno — A.C. 168-B)</i> .....	15	<i>(Esame articolo unico — A.C. 6807)</i> .....	39
Presidente .....	15	Presidente .....	39, 41, 57
Boato Marco (misto-Verdi-U) .....	18	Bargone Antonio, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i> .....	55
Cherchi Salvatore (DS-U) .....	16	Casinelli Cesidio (PD-U) .....	46
Di Bisceglie Antonio (DS-U) .....	16, 17	De Cesaris Walter (misto-RC-PRO) .....	42
Fontan Rolando (LNP) .....	16	Delfino Teresio (misto-CDU) .....	46
Garra Giacomo (FI) .....	17	Duilio Lino (PD-U) .....	42
Maccanico Antonio, <i>Ministro per le riforme istituzionali</i> .....	16	Foti Tommaso (AN) .....	49
Migliori Riccardo (AN) .....	17		
Mitolo Pietro (AN) .....	18		
Zeller Karl (misto Min. linguist.) .....	18		

PAG.	PAG.		
Formenti Francesco (LNP) .....	44, 56	<i>(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 7073)</i> .....	63
Leccese Vito (misto-Verdi-U) .....	42	Presidente .....	63
Leone Antonio (FI) .....	43	Aprea Valentina (FI) .....	63
Radice Roberto Maria (FI) .....	39, 41	Bianchi Clerici Giovanna (LNP) .....	63
Riccia Eugenio (AN) .....	57	Delfino Teresio (misto-CDU) .....	64
Stradella Francesco (FI) .....	55	Napoli Angela (AN) .....	64
Turroni Sauro (misto-Verdi-U) .....	52	Voglino Vittorio (PD-U) .....	64
Vigni Fabrizio (DS-U) .....	50	<i>(Coordinamento — A.C. 7073)</i> .....	65
Vito Elio (FI) .....	57	Presidente .....	65
Zagatti Alfredo (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	55	<i>(Votazione finale — A.C. 7073)</i> .....	65
<b>Votazione articoli e votazione finale proposta di legge: Interventi in favore del comune di Casalecchio di Reno (testo approvato dalla I Commissione in sede redigente) (A.C. 6729)</b> .....	57	Presidente .....	65
<i>(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 6729)</i> .....	58	<i>(La seduta, sospesa alle 13,40, è ripresa alle 15)</i> .....	65
Presidente .....	58	<b>Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)</b> .....	65
<i>(Votazione articoli — A.C. 6729)</i> .....	58	<i>(Sostegno ai pescatori in relazione al fenomeno della mucillagine nel mar Adriatico)</i> .....	65
Presidente .....	58	Carlesi Nicola (AN) .....	65, 66
<i>(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 6729)</i> .....	59	Pecoraro Scanio Alfonso, <i>Ministro delle politiche agricole e forestali</i> .....	66
Presidente .....	59	<i>(Garanzia della sicurezza alimentare, con particolare riferimento alle biotecnologie)</i> .....	67
Berselli Filippo (AN) .....	60	Cossutta Maura (Comunista) .....	67, 68
Boato Marco (misto-Verdi-U) .....	61	Pecoraro Scanio Alfonso, <i>Ministro delle politiche agricole e forestali</i> .....	67
Boghetta Ugo (misto-RC-PRO) .....	60	<i>(Ordine pubblico e sicurezza dei cittadini in Veneto e Lombardia)</i> .....	69
Giovanardi Carlo (misto-CCD) .....	61	Bianco Enzo, <i>Ministro dell'interno</i> .....	69
Moroni Rosanna (Comunista) .....	61	Dussin Luciano (LNP) .....	69, 70
Palmizio Elio Massimo (FI) .....	60	<i>(Misure per contrastare la criminalità, con particolare riferimento alla Puglia — I)</i> .....	70
Sabattini Sergio (DS-U) .....	60	Bianco Enzo, <i>Ministro dell'interno</i> .....	70
Santandrea Daniela (LNP) .....	59	Faggiano Cosimo (DS-U) .....	70
<i>(Coordinamento — A.C. 6729)</i> .....	61	Malagnino Ugo (DS-U) .....	71
Presidente .....	61	<i>(Misure per contrastare la criminalità, con particolare riferimento alla Puglia — II)</i> .....	72
<i>(Votazione finale e approvazione — A.C. 6729)</i> .....	61	Bianco Enzo, <i>Ministro dell'interno</i> .....	72
Presidente .....	61	Iacobellis Ermanno (UDEUR) .....	72, 73
Fragalà Vincenzo (AN) .....	62	<i>(Misure per contrastare la criminalità, con particolare riferimento alla Puglia — III)</i> .....	73
<b>Votazione articoli e votazione finale disegno di legge: Utilizzazione finanziamenti destinati all'istituzione (testo approvato dalla VII Commissione in sede redigente) (A.C. 7073)</b> .....	62	Bianco Enzo, <i>Ministro dell'interno</i> .....	74
<i>(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 7073)</i> .....	62	Vitali Luigi (FI) .....	73, 74
Presidente .....	62		

PAG.	PAG.		
<i>(Misure per contrastare la criminalità, con particolare riferimento alla Puglia — IV)</i> .....	75	<i>(Esame di un ordine del giorno — A.C. 6276) ..</i>	87
Presidente .....	76	Presidente .....	87
Bianco Enzo, <i>Ministro dell'interno</i> .....	75	Di Capua Fabio (D-U) .....	87
Carrara Carmelo (misto-CCD) .....	75, 76	Labate Grazia, <i>Sottosegretario per la sanità</i> ..	87
<i>(Procedure per la predisposizione del piano triennale ANAS) .....</i>	76	<i>(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 6276) ..</i>	87
Nesi Nerio, <i>Ministro dei lavori pubblici</i> ..	77	Presidente .....	87
Saonara Giovanni (PD-U) .....	76, 77	Aracu Sabatino (FI) .....	87
<i>(Tutela della salute in relazione alla proposta di cessazione della moratoria sulle biotecnologie) .....</i>	78	Cè Alessandro (LNP) .....	99
Prestamburgo Mario (D-U) .....	78	Conti Giulio (AN) .....	89
Veronesi Umberto, <i>Ministro della sanità</i> ..	78	Cuccu Paolo (FI) .....	97
<i>(La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,05) .....</i>	79	Di Capua Fabio (D-U) .....	91
<b>Votazione finale — A.C. 7073 .....</b>	79	Giacalone Salvatore (PD-U) .....	93
Presidente .....	79	Giannotti Vasco (DS-U), <i>Relatore</i> .....	102
<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	79	Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	94
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	79	Massidda Piergiorgio (FI) .....	101
Presidente .....	79	Procacci Annamaria (misto-Verdi-U) ..	98
Bianchi Clerici Giovanna (LNP) .....	80	Saia Antonio (Comunista) .....	95
<b>Votazione articoli e votazione finale progetti di legge: Tutela sanitaria attività sportive e lotta contro il doping (approvati, in un testo unificato dalla XII Commissione del Senato) (A.C. 6276) ed abbinati (testo approvato dalla XII Commissione in sede redigente) (A.C. 2924-3279-5674-6370) .....</b>	80	Saraceni Luigi (misto-Verdi-U) .....	96
<i>(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 6276) .....</i>	81	Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO) .....	92
Presidente .....	81	Vignal Adriano (DS-U) .....	101
<i>(Esame di un ordine del giorno ex articolo 96, comma 4, del regolamento — A.C. 6276) .....</i>	81	<i>(Coordinamento — A.C. 6276) .....</i>	102
Presidente .....	81, 83	Presidente .....	103
Aracu Sabatino (FI) .....	84	Giannotti Vasco (DS-U), <i>Relatore</i> .....	103
Bolognesi Marida (DS-U), <i>Presidente della XII Commissione</i> .....	85	<i>(Votazione finale e approvazione — A.C. 6276) ..</i>	103
Cè Alessandro (LNP) .....	84	Presidente .....	103
Conti Giulio (AN) .....	84	<b>Proposta di legge: Incendi boschivi (approvata, in un testo unificato, dalla XIII Commissione del Senato) (A.C. 6303) ed abbinata (A.C. 951-6195-6621) (Seguito della discussione) .....</b>	103
Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Presidente della II Commissione</i> .....	83	<i>(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 6303) .....</i>	103
Giannotti Vasco (DS-U), <i>Relatore</i> .....	82	Presidente .....	103
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	84	<i>(Esame articoli — A.C. 6303) .....</i>	104
<i>(Votazione articoli — A.C. 6276) .....</i>	85	Presidente .....	104
Presidente .....	85	<i>(Esame articolo 1 — A.C. 6303) .....</i>	104
		Presidente .....	104, 105
		Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .....	104
		Galdelli Primo (Comunista), <i>Relatore</i> ..	104
		Terzi Silvestro (LNP) .....	105
		Vito Elio (FI) .....	104

	PAG.		PAG.
<i>(Esame articolo 2 — A.C. 6303) .....</i>	105	<i>Boccia Antonio (PD-U) .....</i>	121
Presidente .....	105	Cè Alessandro (LNP) .....	122
Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .....	106	Michielon Mauro (LNP) .....	121, 123
Galdelli Primo (Comunista), <i>Relatore</i> .....	106	Vito Elio (FI) .....	119
Stradella Francesco (FI) .....	106	<b>Ripresa discussione — A.C. 6303 .....</b>	124
<i>(Esame articolo 3 — A.C. 6303) .....</i>	106	<i>(Ripresa esame articolo 7 — A.C. 6303) .....</i>	124
Presidente .....	106, 113	Presidente .....	124, 129, 130
Buontempo Teodoro (AN) .....	113	Armaroli Paolo (AN) .....	126
De Cesaris Walter (misto-RC-PRO) .....	106, 112	Buontempo Teodoro (AN) .....	125
Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .....	107	Casinelli Cesidio (PD-U) .....	130
Fiori Publio (AN) .....	113	Galdelli Primo (Comunista), <i>Relatore</i> .....	128, 129
Galdelli Primo (Comunista), <i>Relatore</i> .....	106, 112	Riccia Eugenio (AN) .....	126, 128, 129
Gerardini Franco (DS-U) .....	108, 110	Savarese Enzo (AN) .....	124
Leone Antonio (FI) .....	114, 115	Stradella Francesco (FI) .....	128, 129
Riccia Eugenio (AN) .....	108, 110, 111	Terzi Silvestro (LNP) .....	125, 127, 128
Stradella Francesco (FI) .....	110, 112	Terzi Silvestro (LNP) .....	129, 130, 131
Terzi Silvestro (LNP) .....	107, 108, 109, 111, 115	<i>(Esame articolo 8 — A.C. 6303) .....</i>	131
Turroni Sauro (misto-Verdi-U), <i>Presidente dell'VIII Commissione</i> .....	113	Presidente .....	131
<i>(Esame articolo 4 — A.C. 6303) .....</i>	116	Casinelli Cesidio (PD-U) .....	132, 133
Presidente .....	116	Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .....	132
Casinelli Cesidio (PD-U) .....	116	Galdelli Primo (Comunista), <i>Relatore</i> .....	131
Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .....	116, 117	Stradella Francesco (FI) .....	132
Galdelli Primo (Comunista), <i>Relatore</i> .....	116, 117	Terzi Silvestro (LNP) .....	132
Gardiol Giorgio (misto-Verdi-U) .....	116	Turroni Sauro (misto-Verdi-U), <i>Presidente della VIII Commissione</i> .....	132
Stradella Francesco (FI) .....	117	<i>(Esame articolo 9 — A.C. 6303) .....</i>	133
Terzi Silvestro (LNP) .....	118	Presidente .....	133, 139
<i>(Esame articolo 5 — A.C. 6303) .....</i>	118	Buontempo Teodoro (AN) .....	136
Presidente .....	118	Carotti Pietro (PD-U) .....	135
Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .....	118	Casinelli Cesidio (PD-U) .....	134
Galdelli Primo (Comunista), <i>Relatore</i> .....	118	Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .....	134
<i>(Esame articolo 6 — A.C. 6303) .....</i>	119	Galdelli Primo (Comunista), <i>Relatore</i> .....	133, 134
Presidente .....	119	Leone Antonio (FI) .....	135, 139, 140
<i>(Esame articolo 7 — A.C. 6303) .....</i>	119	Paissan Mauro (misto-Verdi-U) .....	137
Presidente .....	119	Riccia Eugenio (AN) .....	134
Di Nardo Aniello, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .....	119	Scalia Massimo (misto-Verdi-U) .....	138
Galdelli Primo (Comunista), <i>Relatore</i> .....	119	Terzi Silvestro (LNP) .....	135, 137
<b>Per un richiamo al regolamento</b> .....	119	<b>Per un richiamo al regolamento</b> .....	141
Presidente .....	121, 123	Presidente .....	143, 145
Armaroli Paolo (AN) .....	121	Bono Nicola (AN) .....	141
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....		Vito Elio (FI) .....	144
Presidente .....		<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	145
Armaroli Paolo (AN) .....		Presidente .....	146

	PAG.		PAG.
Saonara Giovanni (PD-U), <i>Vicepresidente della XIV Commissione</i> .....	145	Biondi Alfredo (FI) .....	152
Vito Elio (FI) .....	146	Frau Aventino (FI) .....	158
<b>Mozione Veltroni ed altri n. 1-00469 sulla pena di morte anche con riferimento al caso dell'esecuzione di Derek Rocco Barnabei (Discussione) .....</b>	<b>146</b>	Pace Carlo (AN) .....	156
( <i>Contingentamento tempi</i> ) .....	146	Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO) .....	154
Presidente .....	146	Ranieri Umberto, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i> .....	163
( <i>Discussione sulle linee generali</i> ) .....	147	Rossi Guido Giuseppe (LNP) .....	150
Presidente .....	147	Saia Antonio (Comunista) .....	161
Bianchi Giovanni (PD-U) .....	162	Vigni Fabrizio (DS-U) .....	147
<b>Ordine del giorno della seduta di domani .</b> 163			
<b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) .... <i>Votazioni I-LX</i>			

---

**N. B.** I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

## RESOCONTO SOMMARIO

### PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

#### **La seduta comincia alle 9.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

#### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessantasei.

#### **Sull'ordine dei lavori.**

MARCO TARADASH chiede al Governo di rispondere delle « paternalistiche » affermazioni del ministro Bordon, che si sarebbe riservato di valutare l'opportunità di diffondere una documentazione del Consiglio superiore di sanità sui prodotti geneticamente modificati, al fine di « non diffondere il panico tra i cittadini ».

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

#### **Discussione di un documento in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 145, relativo al deputato Sgarbi.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 2*).

La Giunta propone, a maggioranza, di dichiarare che i fatti per i quali è in corso

il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento civile nei confronti del deputato Sgarbi; la Giunta propone, a maggioranza, l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

*La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.*

**Seguito della discussione della proposta di legge costituzionale: Elezione diretta presidenti regioni a statuto speciale (*approvata, in un testo unificato, in prima deliberazione, dalla Camera e modificata dal Senato*) (168 ed abbinata-B).**

PRESIDENTE riprende l'esame degli articoli della proposta di legge costituzionale e degli emendamenti ad essi riferiti.

#### **Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

#### **Sull'ordine dei lavori.**

FRANCESCO GIORDANO chiede al ministro dell'interno di riferire in merito

alla « sconcertante » notizia relativa ad un « rastrellamento » di presunti immigrati clandestini compiuto dalle forze di polizia a Napoli.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*, invita al ritiro degli identici emendamenti Fontan 5.1, Migliori 5.2 e Frattini 5.4.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, concorda.

ROLANDO FONTAN e RICCARDO MIGLIORI insistono per la votazione dei rispettivi emendamenti 5.1 e 5.2.

PIETRO FONTANINI auspica l'approvazione degli identici emendamenti in esame, rilevando che le modifiche introdotte dal Senato al testo in esame determinano una palese sperequazione in danno delle regioni Sardegna e Friuli-Venezia Giulia.

GUALBERTO NICCOLINI invita l'Assemblea ad approvare gli identici emendamenti in esame, volti a ristabilire una situazione di equità nei confronti della regione Friuli-Venezia Giulia.

MANLIO CONTENTO dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sugli identici emendamenti in esame, sottolineando l'alto significato politico della previsione concernente il meccanismo dell'intesa con le regioni, soppressa dal Senato. Ritiene altresì che l'ordine del giorno sottoscritto dal relatore dovrebbe essere ritenuto inammissibile ai sensi dell'articolo 88, comma 2, del regolamento.

PRESIDENTE si riserva di valutare la questione posta dal deputato Contento.

LUIGI OLIVIERI, ricordato che i rapporti finanziari tra lo Stato e le regioni a statuto speciale, ad eccezione della Sicilia, sono disciplinati con legge ordinaria, ritiene che la modifica apportata dal Senato all'articolo 5 non determini alcuna lesione del principio di autonomia.

GIACOMO GARRA, a titolo personale, nel ricordare che la modifica costituzionale in oggetto, la cui definizione compete al Parlamento e non al Governo, può essere introdotta in questa fase, richiama, con riferimento agli emendamenti in esame, le considerazioni già svolte relativamente all'articolo 3, concernente lo statuto della Sardegna.

PRESIDENTE avverte che i gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale hanno chiesto la votazione nominale.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Fontan 5.1, Migliori 5.2 e Frattini 5.4.*

ROBERTO MENIA, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 5, ribadisce le perplessità circa l'ammissibilità dell'ordine del giorno sottoscritto dal relatore, che recepisce il contenuto di emendamenti respinti dall'Assemblea.

GIACOMO GARRA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'articolo 5.

ROLANDO FONTAN dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sull'articolo 5.

GUALBERTO NICCOLINI, a titolo personale, dichiara voto contrario sull'articolo 5, ritenendo che il provvedimento leda la specificità dell'autonomia del Friuli-Venezia Giulia e che l'ordine del giorno preannunciato in materia sia un correttivo insufficiente.

MARCO BOATO dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 5.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIACOMO GARRA preannuncia voto favorevole sull'articolo 7, la cui approvazione consentirebbe di ovviare agli inconvenienti connessi all'eventuale ritardo nell'entrata in vigore della legge costituzionale in esame.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*, esprime parere contrario sui tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 7.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Fontan 7.1, nonché gli identici Fontan 7.2 e Cangemi 7.5.*

ROLANDO FONTAN illustra le finalità del suo emendamento 7.3.

MARCO BOATO dichiara che si asterrà sugli identici emendamenti in esame, in nome di una maggiore tutela dell'autonomia della regione Sicilia.

ANTONINO LO PRESTI dichiara il voto contrario del gruppo di Alleanza nazionale sugli identici emendamenti in esame, volti a sopprimere una norma che, a suo giudizio, mira a salvaguardare l'autonomia della regione siciliana.

LUCA CANGEMI preannuncia il voto contrario dei deputati di Rifondazione comunista sull'articolo 7, ritenendo che ipotizzare lo scioglimento dell'assemblea siciliana sia lesivo del principio costitutivo dell'autonomia e che l'introduzione di tale norma rappresenti una forzatura che si

basa su una erronea valutazione della crisi istituzionale e politica che sta attraversando la Sicilia.

CARMELO CARRARA manifesta contrarietà agli emendamenti in esame.

FILIPPO MISURACA sollecita l'approvazione dell'articolo 7, che ha lo scopo di consentire anche ai cittadini siciliani di eleggere direttamente il presidente della regione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Fontan 7.3 e Cangemi 7.6, nonché gli identici Fontan 7.4 e Cangemi 7.7; approva quindi l'articolo 7.*

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati, precisando, in riferimento alla questione sollevata dai deputati Contento e Menia, che la Presidenza ritiene ammissibile l'ordine del giorno Di Bisceglie n. 1, in quanto non riproduce il contenuto di emendamenti respinti dall'Assemblea.

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*, accetta gli ordini del giorno Di Bisceglie n. 1 e Boato n. 2.

ROLANDO FONTAN, pur giudicando l'ordine del giorno Di Bisceglie n. 1 una « presa in giro » nei confronti dei cittadini della Sardegna e del Friuli-Venezia Giulia, dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania, al fine di non pregiudicare una, sia pur modesta, possibilità di riconoscimento di una più ampia autonomia in materia finanziaria.

SALVATORE CHERCHI dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Di Bisceglie n. 1.

GIACOMO GARRA auspica che l'impegno assunto dal Governo con l'accoglimento dell'ordine del giorno Di Bisceglie n. 1 non abbia lo stesso esito delle dichiarazioni rese dal Presidente del Consiglio sulla « camera delle regioni ».

RICCARDO MIGLIORI dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'ordine del giorno Di Bisceglie n. 1, pur considerandolo una soluzione minimale; manifesta inoltre il consenso della sua parte politica sull'ordine del giorno Boato n. 2.

KARL ZELLER dichiara l'astensione sull'ordine del giorno Di Bisceglie n. 1.

MARCO BOATO prende atto con soddisfazione dell'ampio consenso registratosi sull'ordine del giorno Di Bisceglie n. 1.

PIETRO MITOLO chiarisce di avere sottoscritto l'ordine del giorno Boato n. 2 solo per la sua parte dispositiva.

PRESIDENTE prende atto che i deputati Garra e Migliori chiedono di sottoscrivere l'ordine del giorno Di Bisceglie n. 1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli ordini del giorno Di Bisceglie n. 1 e Boato n. 2.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI

GIACOMO GARRA, stigmatizzate le dichiarazioni rese dal deputato Zeller, che nella seduta di ieri ha invocato la tutela della « minoranza austriaca » della regione Trentino-Alto Adige, rileva che le modifiche introdotte dal Senato rappresentano un arretramento rispetto al testo della proposta di legge costituzionale approvato in prima lettura dalla Camera; dichiara quindi l'astensione del gruppo di Forza Italia.

GIUSEPPE CALDERISI dichiara l'astensione sulla proposta di legge costituzionale, ritenendo che il testo in discussione rappresenti un « arretramento » rispetto a quello

approvato per le regioni a statuto ordinario ed a quello licenziato in prima lettura dalla Camera.

KARL ZELLER, nel dichiarare voto favorevole, rileva che le modifiche apportate dal Senato, pur introducendo alcuni elementi peggiorativi del testo, non alterano l'impianto complessivo di una proposta di legge costituzionale che rappresenta un accettabile punto di mediazione.

SANDRO SCHMID, espressa una valutazione complessivamente positiva sulle modifiche introdotte dal Senato, dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sul provvedimento, che considera una conquista in direzione dell'assetto federalista dello Stato.

ROLANDO FONTAN dichiara il voto contrario del gruppo della Lega nord Padania su una proposta di legge costituzionale che appare gravemente lesiva del principio di autonomia; manifesta preoccupazione, in particolare, per il disposto dell'articolo 4, che renderà la regione Trentino-Alto Adige priva di qualsiasi competenza.

MARCO BOATO dichiara il convinto voto favorevole dei deputati Verdi; osservato che le disposizioni introdotte dall'articolo 4 rafforzano i poteri autonomistici della regione Trentino-Alto Adige, di cui si conferma l'assetto istituzionale tripolare, e la tutela delle minoranze, considera pessima la scelta operata con i commi 2 e 3 dell'articolo 7, volti a rendere possibile lo scioglimento dell'assemblea siciliana.

RICCARDO MIGLIORI, rivendicato alla sua parte politica il merito di aver contribuito ad una riforma costituzionale che, nel suo complesso, appare necessaria in vista dell'evoluzione in senso federalista del sistema delle autonomie locali, esprime perplessità sulle disposizioni concernenti le regioni Valle d'Aosta e Trentino-Alto Adige; dichiara quindi l'astensione del gruppo di Alleanza nazionale.

CARMELO CARRARA dichiara l'astensione dei deputati del CCD, ritenendo che il provvedimento, nonostante si ispiri ad una logica di omologazione delle regioni a statuto speciale, rappresenti un passo avanti in senso federalista e per il rafforzamento della stabilità e della governabilità degli organi regionali; annunzia altresì che i deputati siciliani, attesa l'esigenza di rilanciare l'autonomia della Sicilia, esprimono un voto favorevole.

TERESIO DELFINO, ribadite le forti riserve sulle modifiche introdotte dal Senato ed evidenziate le « luci » e le « ombre » che ad avviso della sua parte politica sono presenti nel testo della proposta di legge costituzionale, dichiara l'astensione dei deputati del CDU.

MARIA CELESTE NARDINI dichiara il voto contrario dei deputati di Rifondazione comunista sulla proposta di legge costituzionale, esprimendo profonda preoccupazione per l'elezione diretta dei presidenti delle regioni, peraltro nella convinzione che il testo, a suo giudizio peggiorato dal Senato, non favorisca un autentico federalismo.

FEDERICO ORLANDO dichiara il voto favorevole del gruppo de I Democratici-l'Ulivo sul provvedimento, che conferisce alle regioni a statuto speciale nuovi strumenti per esaltare le loro peculiarità.

ANTONIO BORROMETI dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo sul provvedimento in esame, che consente di portare a compimento il complesso *iter* di riforma delle regioni a statuto speciale.

GIUSEPPE DETOMAS, rilevato che il provvedimento corrisponde alle istanze di governabilità e di stabilità avanzate dalle regioni a statuto differenziato, salvaguardandone le specificità, esprime apprezzamento in particolare per l'esplicito riconoscimento attribuito a livello costituzionale alle minoranze mocheno e cimbra della regione Trentino-Alto Adige.

LUCIANO CAVERI, nel dichiarare l'astensione sulla proposta di legge costituzionale, esprime preoccupazione in relazione al disposto dell'articolo 2, pur giudicando positivamente il fatto che non si sia prevista una norma transitoria per la regione Valle d'Aosta.

ANTONIETTA RIZZA, sottolineate positivamente le norme riguardanti lo statuto regionale siciliano e quelle relative all'equilibrio della rappresentanza tra i sessi, dichiara il proprio voto favorevole sulla proposta di legge costituzionale.

PIERGIORGIO MASSIDDA dichiara l'astensione sulla proposta di legge costituzionale.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

PIERGIORGIO MASSIDDA rileva che la modifica introdotta dal Senato all'articolo 3 penalizza gravemente l'autonomia della regione Sardegna.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*, rivolge un ringraziamento ai componenti la I Commissione ed agli Uffici per il contributo offerto alla stesura del provvedimento.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*, nel ringraziare il relatore, i rappresentanti del Governo ed i componenti la Commissione per il proficuo lavoro svolto, esprime soddisfazione per l'ampio consenso registratosi sulla proposta di legge costituzionale, che valorizza l'autonomia quale principio fondante dell'unità dello Stato.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge costituzionale n. 168-B ed abbinate.*

**Sull'ordine dei lavori.**

PASQUALE GIULIANO chiede che il Presidente comunichi quando il Governo potrà riferire in aula sulla situazione dell'ordine pubblico a Napoli.

PRESIDENTE avverte che il Governo riferirà nella giornata di domani, presumibilmente alle 15, sulla questione posta dal deputato Giuliano.

**Seguito della discussione di mozioni:  
Ricavato vendita concessioni UMTS.**

PRESIDENTE avverte che i gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale hanno chiesto la votazione nominale.

Passa ai voti.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la mozione Pisanu n. 461.*

PRESIDENTE avverte che non si procederà alla votazione dei restanti documenti di indirizzo, il cui contenuto è incompatibile con quello della mozione testè approvata dall'Assemblea.

**Seguito della discussione della proposta di legge: Realizzazione infrastrutture (6807).**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 39*).

Passa all'esame dell'articolo unico della proposta di legge e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO MARIA RADICE, lamenta l'indisponibilità al confronto sul merito della proposta di legge mostrata dalla maggioranza, che si è limitata a proporne la reiezione, pur dichiarando di condividere l'obiettivo di accelerare le procedure per la realizzazione delle infrastrutture (*Il Presidente richiama all'ordine il deputato Loddo*), di cui sottolinea la fondamentale importanza al fine di non emarginare l'Italia dal processo di sviluppo economico e di integrazione europea.

WALTER DE CESARIS rileva che i deputati di Rifondazione comunista propongono la soppressione dell'articolo unico di una proposta di legge che giudica pericolosa e contraddittoria, in quanto prelude ad un metodo di governo volto ad escludere le istituzioni locali ed i cittadini dalle decisioni che li riguardano; ritiene inoltre che la realizzazione di grandi opere infrastrutturali non possa essere considerata una priorità per il Paese.

ANTONIO LEONE osserva che la proposta di legge in esame risponde all'esigenza di una effettiva semplificazione delle procedure amministrative necessarie alla realizzazione delle opere pubbliche ritenute prioritarie per la modernizzazione del Paese, a fronte dell'orientamento a suo giudizio sostanzialmente conservatore della maggioranza.

FRANCESCO FORMENTI auspica l'approvazione del provvedimento in esame che, sebbene suscettibile di essere migliorato, appare necessario per superare gli ostacoli che impediscono la realizzazione delle opere infrastrutturali indispensabili allo sviluppo armonico del Paese, atteso che non è stata ancora varata un'adeguata legge di pianificazione territoriale.

CESIDIO CASINELLI preannuncia il voto contrario del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo sulla proposta di legge, di cui sottolinea la natura di mero « spot elettorale »; ricordato inoltre che l'introduzione della « finanza di progetto » deve essere ascritta a merito della maggioranza, osserva che il testo in esame è privo di contenuti reali. Ribadisce quindi la necessità di un coerente disegno di programmazione degli interventi, in vista di uno sviluppo compatibile con la realtà del Paese.

TOMMASO FOTI, sottolineata la latitanza della maggioranza sul tema dello snellimento delle procedure e del rilancio delle opere pubbliche, ritiene che l'incapacity a formulare proposte al riguardo dipenda dalle contraddizioni interne allo schieramento di centrosinistra.

FABRIZIO VIGNI, pur riconoscendo che gli obiettivi della proposta di legge in esame possono essere condivisibili, ribadisce che essa ha carattere propagandistico e fortemente centralistico ed elimina ogni valutazione di impatto ambientale degli interventi, che peraltro non risulterebbero inseriti in un quadro programmatico.

SAURO TURRONI, evidenziata l'assenza di un sistema di garanzie a tutela dell'ambiente, rileva che la proposta di legge in esame concilia diritti costituzionalmente protetti (*Commenti del deputato Bono e del deputato Paolo Colombo — Il Presidente richiama quest'ultimo all'ordine*); preannuncia quindi voto favorevole sugli emendamenti soppressivi dell'articolo unico.

ALFREDO ZAGATTI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1. 23 della Commissione, identico agli emendamenti De Cesaris 1. 2, Vigni 1. 19 e Paissan 1. 24, soppressivi dell'articolo unico; esprime parere favorevole sugli emendamenti Vigni 1. 20, 1. 21 e 1. 22 nonché sugli identici emendamenti De Cesaris 1. 3 e Paissan 1. 25, sugli identici De Cesaris 1. 4 e Paissan 1. 26, sugli identici De Cesaris 1. 5 e Paissan 1. 27, sugli identici De Cesaris 1. 6 e Paissan 1. 28, sugli identici De Cesaris 1. 7 e Paissan 1. 29 e sugli identici De Cesaris 1. 8 e Paissan 1. 30; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, concorda.

FRANCESCO STRADELLA giudica propagandistici i motivi dell'opposizione

alla proposta di legge in esame: la maggioranza dichiara infatti di condividerne gli obiettivi, ma si rifiuta di confrontarsi sul merito.

FRANCESCO FORMENTI contesta le affermazioni del deputato Vigni, rilevando che la maggioranza non ha mostrato disponibilità al confronto sul testo in esame, in riferimento al quale la sua parte politica ha presentato emendamenti migliorativi.

EUGENIO RICCIO dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sugli identici emendamenti soppressivi dell'articolo unico.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti De Cesaris 1. 2, Vigni 1. 19, 1. 23 della Commissione e Paissan 1. 24.*

PRESIDENTE avverte che, essendo stati approvati emendamenti soppressivi dell'articolo unico, deve intendersi respinta l'intera proposta di legge.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di sospendere a questo punto la seduta.

PRESIDENTE ritiene di non poter accedere alla richiesta del deputato Vito.

**Votazione degli articoli e votazione finale della proposta di legge: Interventi in favore del comune di Casalecchio di Reno (testo formulato dalla I Commissione in sede redigente) (6729).**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per la votazione degli articoli e la votazione finale (*vedi resoconto stenografico pag. 58*).

Passa ai voti.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 1 e 2.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

DANIELA SANTANDREA, nel dichiarare l'astensione, giudica negativo ed irrispettoso nei confronti delle vittime della tragedia di Casalecchio di Reno il fatto che il Parlamento affronti la questione dopo dieci anni.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI**

DANIELA SANTANDREA ritiene che si sarebbe dovuto individuare i responsabili della tragedia e garantire un adeguato risarcimento ai familiari delle vittime.

ELIO MASSIMO PALMIZIO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia; auspica inoltre la sollecita conclusione della vicenda relativa al risarcimento ai familiari delle vittime della banda della « Uno bianca ».

SERGIO SABATTINI dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, rilevando che il provvedimento in esame è indirizzato esclusivamente alla ristrutturazione dell'edificio danneggiato in occasione della tragedia di Casalecchio di Reno.

FILIPPO BERSELLI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

UGO BOGHETTA, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati di Rifondazione comunista, ritiene che lo Stato debba ammettere le proprie responsabilità in relazione ad avvenimenti come quello di Casalecchio di Reno.

MARCO BOATO dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi.

CARLO GIOVANARDI, dichiarato il voto favorevole dei deputati del CCD, rileva che i ritardi denunciati sono impuntabili anche al Parlamento.

ROSANNA MORONI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo Comunista.

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 6729.*

**Votazione degli articoli e votazione finale del disegno di legge: Utilizzazioni finanziamenti destinati all'istruzione (testo formulato dalla VII Commissione in sede redigente) (7073).**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per la votazione degli articoli e la votazione finale (vedi resoconto stenografico pag. 62).

Avverte che, constando il disegno di legge di un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

VALENTINA APREA dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sul disegno di legge in esame, che consente l'erogazione per il 2000 di finanziamenti a favore delle scuole elementari parificate e materne non statali.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania su un provvedimento volto a porre rimedio ad un errore commesso in occasione dell'esame della cosiddetta legge sulla parità scolastica.

ANGELA NAPOLI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sul provvedimento che ritiene abbia forte valenza formativa e sociale e sia necessario per consentire l'utilizzo dei finanziamenti previsti per l'anno 2000.

VITTORIO VOGLINO esprime la valutazione positiva del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo sul provvedimento in esame che, tra l'altro, stanzia risorse

grazie alle quali molte scuole non statali potranno conseguire l'obiettivo di generalizzazione e qualificazione dell'offerta formativa.

TERESIO DELFINO dichiara il voto favorevole dei deputati del CDU sul provvedimento, auspicando che si realizzzi un'effettiva parità in tutto il sistema scolastico italiano.

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

PRESIDENTE indice la votazione finale elettronica sul disegno di legge n. 7073.

*(Segue la votazione).*

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la votazione finale al prosieguo della seduta, che sospende fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 13,40, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

**Svolgimento di interrogazioni  
a risposta immediata.**

NICOLA CARLESI illustra la sua interrogazione n. 3-06065, sul sostegno ai pescatori in relazione al fenomeno della mucillagine nel mare Adriatico.

ALFONSO PECORARO SCANIO, *Ministro delle politiche agricole e forestali*, ricordate le ragioni che hanno indotto il Consiglio dei ministri a ritenere non opportuna l'adozione di un decreto-legge sul problema della mucillagine, attesa l'imminente sospensione dei lavori parlamentari per la pausa estiva, ricorda che in materia è stato presentato un emendamento al progetto di legge n. 6559, per il quale è prevista la sede redigente; assicura

inoltre che nella giornata odierna emergerà un provvedimento amministrativo recante fra l'altro misure economiche a favore delle imprese e degli equipaggi colpiti dal fenomeno in oggetto, che deve essere affrontato con trasparenza ed onestà, evitando speculazioni.

NICOLA CARLESI dichiara di non potersi ritenere soddisfatto del modo in cui il Governo ha affrontato l'emergenza della mucillagine, stante che il fenomeno si è presentato a maggio e quindi sarebbe stato possibile adottare un decreto-legge, che ritiene tuttora necessario.

MAURA COSSUTTA illustra la sua interrogazione n. 3-06069, sulla garanzia della sicurezza alimentare, con particolare riferimento alle biotecnologie.

ALFONSO PECORARO SCANIO, *Ministro delle politiche agricole e forestali*, ricorda che in un documento congiunto sottoscritto dai ministri dell'ambiente, della sanità, per le politiche comunitarie e delle politiche agricole e forestali si ribadisce che il Governo, in materia di clonazione, brevettabilità della vita e sperimentazione degli organismi geneticamente modificati, intende attenersi al principio di precauzione; precisa che tale posizione sarà ulteriormente sostenuta in sede europea, sottolineando, tra l'altro, la necessità di tutelare la qualità della produzione agricola nazionale.

MAURA COSSUTTA, nel ringraziare il ministro per la risposta, ritiene che il principio di precauzione dovrebbe essere sempre rispettato nell'ambito degli accordi internazionali; sottolinea inoltre la stretta interconnessione tra politiche sociali ed ambientali.

LUCIANO DUSSIN illustra la sua interrogazione n. 3-06070, su ordine pubblico e sicurezza dei cittadini in Veneto e Lombardia.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*, comunica che nel prossimo mese di set-

tembre sarà completato il nuovo commissariato di pubblica sicurezza di Conegliano e che il Ministero destinerà risorse aggiuntive alla Polizia di Stato per la provincia di Treviso; assicura, infine, un ulteriore impegno con riferimento alla presenza delle forze dell'ordine in Veneto e in Lombardia.

LUCIANO DUSSIN prende atto degli impegni assunti dal ministro, peraltro analoghi a quelli assicurati in passato da suoi predecessori e poi smentiti dai fatti.

COSIMO FAGGIANO illustra la sua interrogazione n. 3-06071, sulle misure per contrastare la criminalità, con particolare riferimento alla Puglia.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*, ribadito il cordoglio del Governo ai parenti della vittima ed all'Arma dei carabinieri, ricorda l'azione condotta con la cosiddetta operazione « primavera » e dà conto delle ulteriori iniziative assunte a fini di prevenzione con il concorso delle questure interessate ed intensificando l'utilizzo di mezzi di controllo e vigilanza del territorio, assicura infine l'impegno dell'Esecutivo, che sarà adeguato alla gravità della situazione.

UGO MALAGNINO esprime, anche a nome delle popolazioni colpite, il sentimento di collera per quanto accaduto a Francavilla Fontana, stigmatizzando il fatto che, a fronte di episodi di inaudita ferocia, alcuni giovani vengano mandati allo sbaraglio.

ERMANNO IACOBELLIS illustra la sua interrogazione n. 3-06072, vertente sul medesimo argomento della precedente.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*, richiamati i positivi risultati finora conseguiti nell'attività di contrasto della criminalità in Puglia, assicura che entro la fine dell'anno in corso saranno realizzate nuove sale operative per le province di Brindisi, Bari, Foggia e Lecce; precisa inoltre che è prevista l'assegnazione alle

forze dell'ordine di automezzi dotati di sofisticate apparecchiature tecnologiche.

ERMANNO IACOBELLIS, nel ringraziare il ministro per una risposta che giudica sufficientemente esaustiva, sottolinea la necessità di un più razionale utilizzo del personale delle forze dell'ordine per contrastare efficacemente la criminalità.

LUIGI VITALI illustra la sua interrogazione n. 3-06073, vertente sul medesimo argomento delle precedenti.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*, fa presente che, dopo il completamento della cosiddetta operazione « primavera », circa un migliaio di uomini resteranno in Puglia per continuare l'azione di contrasto alla criminalità organizzata. Comunica inoltre che entro la fine del mese si recherà in provincia di Brindisi per individuare ogni altra opportuna iniziativa in un'area in cui si sta diffondendo una criminalità, anche di tipo mafioso, dall'attività sempre più efferata.

LUIGI VITALI si dichiara insoddisfatto, lamentando l'approssimazione del Governo e l'incertezza in merito alle risorse stanziate per risolvere il problema segnalato.

CARMELO CARRARA illustra l'interrogazione n. 3-06068, vertente sul medesimo argomento.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*, nell'auspicare una discussione più serena ed approfondita sul tema in esame, rileva che le forze dell'ordine assicurano al nostro Paese un livello di sicurezza in linea con gli *standard* europei e che ai crescenti bisogni di tutela della popolazione si provvederà, tra l'altro, nelle aree più a rischio, con una più adeguata dislocazione del personale delle forze dell'ordine, che assicuri maggiore efficacia all'azione di prevenzione. Ricorda infine

che nella giornata di ieri il Consiglio dei ministri ha approvato il decreto delegato di riordino delle forze di polizia.

CARMELO CARRARA lamenta che il Governo, a fronte della drammatica situazione in atto, persevera sulla strada delle misure tampone e dell'« apatia legislativa »; rileva, in particolare, l'insufficienza delle misure di contrasto alla criminalità mafiosa, osservando inoltre che il DPEF non stanzia risorse adeguate a fronteggiare la situazione.

GIOVANNI SAONARA illustra la sua interrogazione n. 3-06066, sulle procedure per la predisposizione del piano triennale ANAS.

NERIO NESI, *Ministro dei lavori pubblici*, ricorda che il piano triennale per la viabilità relativo agli anni 2000-2002, varato ieri dal consiglio di amministrazione dell'ANAS, dovrà essere successivamente approvato dal ministro dei lavori pubblici, acquisito il parere della Conferenza Stato-regioni; precisa altresì che intende incontrare i rappresentanti delle amministrazioni regionali, al fine di verificare se condividano il piano predisposto, con particolare riferimento alla rete stradale rientrante nella loro competenza. Rileva infine che la procedura delineata si concluderà presumibilmente entro il prossimo mese di settembre.

GIOVANNI SAONARA, nel dichiararsi soddisfatto, si riserva di valutare la tempestiva conclusione della procedura delineata dal ministro.

MARIO PRESTAMBURGO illustra la sua interrogazione n. 3-06067, sulla tutela della salute in relazione alla proposta di cessazione della moratoria sulle biotecnologie.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*, nel ribadire che l'Italia è a favore dal « principio di precauzione », osserva che le proposte formulate in merito dalla Commissione europea saranno valutate

con attenzione, ferma restando l'esigenza di tutelare cittadini, ambiente e biodiversità. Fa presente di aver proposto la creazione di un organismo europeo di controllo sugli alimenti, nonché l'istituzione di un osservatorio per il monitoraggio degli effetti delle biotecnologie sulla salute umana.

MARIO PRESTAMBURGO si dichiara pienamente soddisfatto, invitando il Governo ad intensificare la ricerca nel settore.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,05.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**Votazione finale del disegno  
di legge n. 7073.**

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 7073.*

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono settanta.

**Sull'ordine dei lavori.**

PRESIDENTE avverte che nella seduta di domani, alle 15, il Governo renderà all'Assemblea un'informativa urgente sui recenti episodi criminosi verificatisi a Napoli, nonché sull'operazione condotta dalle forze di polizia nei confronti di alcuni immigrati clandestini; seguirà un'informativa urgente del ministro dell'ambiente sulla questione degli organismi geneticamente modificati.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI chiede, a nome del gruppo della Lega Nord Padania, che nel corso dell'informativa urgente, prevista per la giornata di domani, il ministro Bianco riferisca anche in ordine all'uccisione, da parte di due extracomunitari, di un cittadino del comune di Tradate, recatosi per un periodo di vacanza in Calabria.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

**Votazioni degli articoli e votazione finale dei progetti di legge S. 1637-1660-1714-1945-4102: Tutela sanitaria attività sportive e lotta contro il doping (approvati, in un testo unificato, dalla XII Commissione del Senato) (6276 ed abbinate) (testo formulato dalla XII Commissione in sede redigente).**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per la votazione degli articoli e la votazione finale (*vedi resoconto stenografico pag. 81*).

Dà lettura dell'ordine del giorno presentato dal presidente della II Commissione, ai sensi dell'articolo 96, comma 4, del regolamento (*vedi resoconto stenografico pag. 81*).

VASCO GIANNOTTI, *Relatore*, ricorda che la XII Commissione ha recepito quasi integralmente il parere espresso dalla Commissione giustizia, ma non ha ritenuto opportuno accogliere la condizione riferita all'articolo 6, che forma oggetto dell'ordine del giorno presentato dal presidente della II Commissione; invita pertanto l'Assemblea ad esprimere su di esso voto contrario.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*, illustra il contenuto dell'ordine del giorno presentato.

PRESIDENTE avverte che darà la parola ad un oratore per ciascun gruppo che ne faccia richiesta.

*Dopo interventi dei deputati Conti, Aracu, Lucchese e Cè e del presidente della XII Commissione Bolognesi, la Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno del presidente della II Commissione.*

PRESIDENTE passa alla votazione degli articoli del progetto di legge.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli da 1 a 10.*

PRESIDENTE passa alla trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Di Capua n. 1.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

SABATINO ARACU dichiara l'astensione dei deputati del gruppo di Forza Italia: pur condividendo, infatti, pienamente i principî sanciti dall'articolo 1, ritiene siano necessari controlli più incisivi che consentano, in particolare, la rilevazione dei valori ematici degli atleti; lamenta inoltre la composizione pletorica della commissione di controllo, rilevando che i fondi per il suo funzionamento vengono sottratti al CONI.

GIULIO CONTI dichiara l'astensione del gruppo di Alleanza nazionale su un testo che non prevede una disciplina pienamente soddisfacente; critica in particolare l'assenza di sanzioni nei confronti dell'atleta che rifiuti di sottoporsi a controllo.

FABIO DI CAPUA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo de I Democratici-l'Ulivo sul provvedimento, che ritiene rechi una normativa idonea ad adeguare alle disposizioni internazionali il nostro ordinamento in materia di lotta alle sostanze stupefacenti.

TIZIANA VALPIANA dichiara il voto favorevole dei deputati di Rifondazione comunista su un provvedimento che, sia pure in modo «blando», introduce miglioramenti alla disciplina vigente in materia.

SALVATORE GIACALONE, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo, esprime apprezzamento per il lavoro svolto in Commissione su un provvedimento che, pur rispettando l'autonomia del CONI e delle federazioni sportive, affronta la problematica relativa al *doping* nell'ambito di un più ampio spettro di interventi.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE dichiara l'astensione dei deputati del CCD i quali, pur non condividendo alcune parti del testo, giudicano positivamente l'introduzione di una disciplina organica per la lotta al *doping*.

ANTONIO SAIA dichiara il voto favorevole del gruppo Comunista su un provvedimento che rappresenta un passo in avanti in direzione della tutela della salute di coloro che si avvicinano alle attività sportive; rileva inoltre che viene perseguito l'obiettivo di demandare i controlli antidoping ad organismi dotati delle necessarie competenze professionali.

LUIGI SARACENI dichiara la sua astensione sul provvedimento, che introduce una fattispecie penale dai contorni incerti e che creerà estrema confusione.

PAOLO CUCCU, rilevato che il testo in esame non può essere ritenuto pienamente soddisfacente, esprime perplessità, in particolare, sul disposto del comma 4 dell'articolo 1 nonché per il modo in cui viene disciplinata l'ipotesi di rifiuto, da parte dell'atleta, di sottoporsi ai controlli. Dichiara quindi l'astensione del gruppo di Forza Italia.

ANNAMARIA PROCACCI, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati Verdi, motivato anche dall'urgenza imposta dai

prossimi appuntamenti sportivi internazionali, richiama l'attenzione sul fenomeno dello sport amatoriale e sulle sue implicazioni, invitando ad un recupero del valore ricreativo dell'attività sportiva.

ALESSANDRO CÈ giudica insufficiente il provvedimento in esame, esprimendo perplessità, in particolare, sulla composizione della commissione di cui all'articolo 3 e sul sistema dei controlli, che non offre, a suo giudizio, sufficienti garanzie; dichiara comunque l'astensione del gruppo della Lega nord Padania, auspicando che la normativa possa essere quanto prima migliorata.

ADRIANO VIGNALI dichiara l'astensione sul provvedimento, ritenendo che il suo impianto non sia convincente per il fatto che non tiene distinti gli aspetti sanitari e repressivi e non valorizza la prevenzione; osserva inoltre che difettano nel Paese risorse e strutture adeguate a consentire la piena attuazione del provvedimento.

PIERGIORGIO MASSIDDA, giudicato non del tutto soddisfacente il provvedimento in esame, sottolinea la necessità di diffondere nel mondo dello sport una cultura che porti al rifiuto del *doping*.

VASCO GIANNOTTI, *Relatore*, ringrazia il Presidente ed i componenti la Commissione per il contributo offerto alla redazione del testo, osservando che il provvedimento rappresenta un buon risultato che ha il merito di restituire serenità al mondo dello sport.

Propone infine talune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 103*).

*(Così rimane stabilito).*

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il progetto di legge n. 6276 ed abbinato.*

**Seguito della discussione della proposta di legge S. 580-988-1182-1874-3756-3762-3787: Incendi boschivi (approvata, in un testo unificato, dalla XIII Commissione del Senato) (6303 ed abbinate).**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 103*).

Passa all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti Foti 1. 2 e Terzi 1.1.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Foti 1. 2.*

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede il controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso (*I deputati segretari ottengono l'invito del Presidente*).

SILVESTRO TERZI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1. 1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Terzi 1. 1 ed approva l'articolo 1.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Foti 2. 1, interamente sostitutivo dell'articolo 2.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

FRANCESCO STRADELLA illustra le finalità dell'emendamento Foti 2. 1, di cui è cofirmatario, raccomandandone l'approvazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Foti 2. 1 ed approva l'articolo 2.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 3. 10 e 3. 11 della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento De Cesaris 3. 1, purché riformulato; esprime inoltre parere contrario sull'emendamento Stradella 3. 8 ed invita al ritiro dei restanti emendamenti riferiti all'articolo 3, sui quali altrimenti il parere è contrario.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

WALTER DE CESARIS accetta la riformulazione del suo emendamento 3. 1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 3. 10 della Commissione e De Cesaris 3. 1, nel testo riformulato; respinge infine l'emendamento Stradella 3. 8.*

SILVESTRO TERZI insiste per la votazione del suo emendamento 3. 2, di cui illustra le finalità.

EUGENIO RICCIO dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento Terzi 3. 2.

FRANCO GERARDINI giudica superfluo l'emendamento in esame.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Terzi 3. 2.*

SILVESTRO TERZI insiste per la votazione del suo emendamento 3. 3, del quale illustra le finalità.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Terzi 3. 3 ed approva l'emendamento 3. 11 della Commissione.*

SILVESTRO TERZI illustra le finalità del suo emendamento 3. 4.

EUGENIO RICCIO giudica l'emendamento in esame valido e tecnicamente opportuno: invita per questo il relatore a modificare il parere espresso.

FRANCESCO STRADELLA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'emendamento Terzi 3. 4, che risponde ad una finalità tecnica universalmente riconosciuta.

FRANCO GERARDINI dichiara voto contrario sull'emendamento Terzi 3. 4, di contenuto estremamente tecnico e quindi non opportuno in una legge quadro.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Terzi 3. 4.*

PRESIDENTE prende atto che i presentatori hanno ritirato l'emendamento Scalia 3. 7.

SILVESTRO TERZI insiste per la votazione del suo emendamento 3. 5, del quale illustra le finalità.

EUGENIO RICCIO ritiene molto importante la previsione di natura tecnica proposta con l'emendamento Terzi 3. 5, lamentando l'eccessiva genericità del provvedimento.

WALTER DE CESARIS sottolinea che l'elaborazione dei piani previsti dal provvedimento è di competenza delle regioni, alle quali spetterà la definizione degli aspetti di dettaglio segnalati con gli emendamenti dell'opposizione.

FRANCESCO STRADELLA rileva l'opportunità di inserire nel provvedimento in esame specifiche norme tecniche.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*, giudica « ridondante » la norma che si introdurrebbe con l'emendamento in esame.

TEODORO BUONTEMPO rileva che la legge quadro dovrebbe dettare indirizzi per le regioni, affinché queste possano porre in essere azioni concrete al fine di combattere il fenomeno degli incendi boschivi.

PUBLIO FIORI, parlando sull'ordine dei lavori, invita il Presidente — che ha definito « cretino » l'atteggiamento di alcuni parlamentari nel corso dell'intervento del deputato Terzi — a non usare epiteti offensivi nei confronti dei deputati.

PRESIDENTE precisa di aver usato un epiteto forse inopportuno per stigmatizzare un comportamento « inqualificabile », in quanto offensivo nei confronti di un collega che aveva il pieno diritto di svolgere il suo intervento senza essere disturbato.

SAURO TURRONI, *Presidente dell'VIII Commissione*, riconosce il contributo offerto dagli emendamenti in discussione, che non sono oggetto di una valutazione negativa; osserva però che l'articolo 3 del provvedimento demanda alle regioni la predisposizione dei piani per le attività di previsione e prevenzione sulla base di linee guida i cui contenuti fondamentali sono indicati nel testo in esame.

ANTONIO LEONE, rilevato che il provvedimento prevede, fra l'altro, specifiche sanzioni, non comprende la ragione per cui si ritengano di eccessivo dettaglio le norme di natura tecnica proposte dall'emendamento in esame.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Terzi 3.5.*

SILVESTRO TERZI ritira il suo emendamento 3.6.

ANTONIO LEONE illustra le finalità dell'emendamento Stradella 3.9, di cui è cofirmatario.

PRESIDENTE rileva che il testo dell'emendamento Stradella 3.9 è già recepito nell'articolo 3.

ANTONIO LEONE ne prende atto e ritira l'emendamento Stradella 3.9.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 3.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 4.7 della Commissione ed invita al ritiro dei restanti emendamenti, ove non preclusi, riferiti all'articolo 4, precisando che sull'emendamento Paissan 4. 4 si rimette all'Assemblea.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori dell'emendamento Tassone 4. 2 non insistono per la votazione e che l'emendamento Scalia 4. 3 è stato ritirato dai presentatori.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Paissan 4. 4.*

CESIDIO CASINELLI ritira il suo emendamento 4. 1

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 4. 7 della Commissione.*

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Paissan 4. 5 è stato ritirato.

FRANCESCO STRADELLA si dichiara disponibile a ritirare il suo emendamento 4. 6 per trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, dichiara la disponibilità del Governo ad accogliere come raccomandazione l'ordine del giorno preannunziato dal deputato Stradella.

FRANCESCO STRADELLA ritira il suo emendamento 4. 6.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 4, nel testo emendato.*

PRIMO GALDELLI, *Relatore*, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Terzi 4. 01.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

SILVESTRO TERZI ritira il suo articolo aggiuntivo 4. 01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Stradella 5. 1.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Stradella 5. 1 ed approva l'articolo 5, nonché l'articolo 6, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 7. 8, 7. 9, 7. 10 e 7. 11 della Commissione; invita al ritiro degli emendamenti Terzi 7.

1, 7. 3, 7. 7 e 7. 5; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 7.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 7. 8 della Commissione.*

#### **Per un richiamo al regolamento.**

ELIO VITO solleva il problema relativo alla nuova interpretazione della disciplina regolamentare in materia di missioni stabilita dall'Ufficio di Presidenza, rilevando che fra i colleghi considerati in missione nella seduta odierna figurano deputati che, partecipando alle votazioni, sono solo temporaneamente espunti dalla relativa lista, il che pone delicati problemi in ordine al computo del numero legale. Giudica tale interpretazione in contrasto con lo spirito dell'articolo 46 del regolamento.

ANTONIO BOCCIA contesta il fatto che l'elevato numero di deputati in missione rappresenti un vantaggio per la maggioranza, soprattutto alla luce del nuovo sistema di valutazione delle presenze, come dimostra l'esito della votazione sulla mozione Pisanu n. 461.

MAURO MICHELON chiede chiarimenti in ordine alla delibera dell'Ufficio di Presidenza in materia di missioni.

PAOLO ARMAROLI chiede alla Presidenza se la richiamata delibera dell'Ufficio di Presidenza sia stata comunicata all'Assemblea; ritiene inoltre opportuno un chiarimento in ordine all'ultima revisione del numero dei deputati in missione nel corso della seduta odierna.

PRESIDENTE, ricordato che le delibere dell'Ufficio di Presidenza sono rese note a cura dell'Amministrazione, fa presente che la nuova interpretazione dell'ar-

ticolo 46 del regolamento è volta a chiarire che il deputato decade dalla missione nel momento in cui partecipa ad una votazione, per esservi nuovamente collocato nel caso in cui non partecipi a successive votazioni; ove così non fosse, al voto espresso verrebbe di fatto attribuito un valore doppio. Osserva quindi che l'istituto della missione non è funzionale a favorire la maggioranza, ma salvaguarda l'esercizio di compiti istituzionali.

ALESSANDRO CÈ, sottolineata la natura politica della questione relativa alle missioni, chiede che della stessa sia investita la Giunta per il regolamento, anche ai fini di un'eventuale modifica dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, nel senso di stabilire un tetto massimo per il numero dei deputati in missione.

PRESIDENTE osserva che la nuova disciplina in ordine alla valutazione delle presenze in aula ha di fatto determinato una più assidua partecipazione ai lavori parlamentari.

MAURO MICHELON ritiene che la delibera dell'Ufficio di Presidenza debba essere modificata nel senso di precludere la possibilità che un deputato in missione, dopo aver partecipato a votazioni, possa risultare nuovamente in missione.

PRESIDENTE precisa ulteriormente la *ratio* dell'orientamento espresso dall'Ufficio di Presidenza.

#### **Si riprende la discussione.**

ENZO SAVARESE, rilevato che per molto tempo il Dipartimento della protezione civile non è stato dotato di strutture adeguate, sottolinea l'esigenza di garantire che l'attività di spegnimento degli incendi sia svolta con la necessaria professionalità.

SILVESTRO TERZI illustra le finalità del suo emendamento 7. 1.

TEODORO BUONTEMPO, premesso che il provvedimento in esame è una «cortina fumogena», priva di contenuto, che non incide sulla confusione che regna nel settore della lotta agli incendi, ritiene indispensabile incrementare il numero dei mezzi aerei disponibili.

PAOLO ARMAROLI giudica inutile e ridicola la normativa in esame.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Terzi 7. 1.*

EUGENIO RICCIO ritiene inutile l'emendamento 7. 9 della Commissione, sottolineando la necessità di dotare il Paese di una flotta aerea idonea.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 7. 9 e 7. 10 della Commissione.*

SILVESTRO TERZI illustra le finalità del suo emendamento 7. 2.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Terzi 7. 2.*

SILVESTRO TERZI insiste per la votazione del suo emendamento 7. 3, del quale illustra le finalità.

EUGENIO RICCIO dichiara voto favorevole sull'emendamento Terzi 7. 3.

FRANCESCO STRADELLA dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sull'emendamento Terzi 7. 3.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Terzi 7. 3.*

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Scalia 7. 7 è stato ritirato dai presentatori.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 7. 11 della Commissione.*

SILVESTRO TERZI illustra le finalità del suo emendamento 7. 4.

EUGENIO RICCIO ritiene opportuno introdurre nell'articolo 7 il riferimento ad un organismo di carattere regionale.

FRANCESCO STRADELLA invita la maggioranza a recepire taluni contributi migliorativi proposti dall'opposizione.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*, precisa che nel testo in esame sono già state recepite istanze provenienti dai gruppi di opposizione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Terzi 7. 4.*

SILVESTRO TERZI insiste per la votazione del suo emendamento 7. 5, del quale illustra le finalità.

CESIDIO CASINELLI ritiene che l'emendamento Terzi 7. 5 non possa essere accolto nella sua attuale formulazione e ne propone l'accantonamento.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'emendamento Terzi 7. 5 deve intendersi accantonato.

SILVESTRO TERZI ritira il suo emendamento 7. 6.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso riferite.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 8. 5 della Commissione ed esprime parere favorevole sull'emendamento Scalia 8.4; esprime parere contrario sull'emendamento Terzi 8. 3 ed invita al ritiro dei restanti emendamenti riferiti all'articolo 8. Preannuncia il parere favorevole sull'arti-

colo aggiuntivo Casinelli 8. 02, purché riformulato, e invita al ritiro dei restanti articoli aggiuntivi.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

CESIDIO CASINELLI accetta la riformulazione del suo articolo aggiuntivo 8. 02.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 8. 5 della Commissione.*

CESIDIO CASINELLI ritira il suo emendamento 8. 1.

SILVESTRO TERZI illustra le finalità del suo emendamento 8. 3.

FRANCESCO STRADELLA segnala una contraddizione nella norma in esame.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Terzi 8. 3.*

SAURO TURRONI, *Presidente della VIII Commissione*, ritiene che l'emendamento Scalia 8. 4 sia assorbito dalla votazione dell'emendamento 8. 5 della Commissione.

PRESIDENTE ne conviene.

CESIDIO CASINELLI ritira il suo emendamento 8. 2.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 8, nel testo emendato.*

CESIDIO CASINELLI ritira il suo articolo aggiuntivo 8. 01, riservandosi di trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Casinelli 8. 02, nel testo riformulato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 9. 30 della Commissione, identico agli emendamenti Tassone 9. 5, Terzi 9. 15 e Foti 9. 19, nonché degli emendamenti 9. 31 (*Nuova formulazione*), 9. 32, 9. 33 (*Nuova formulazione*), 9. 34, 9. 35, 9. 36, 9. 37, 9. 38 (identico all'emendamento Foti 9. 23) e 9. 39 della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento Casinelli 9. 1, purché riformulato; invita al ritiro degli emendamenti Scalia 9. 25, De Cesaris 9. 2 e 9. 3, Scalia 9. 28, Paissan 9. 29, Casinelli 9. 14 e Terzi 9. 17; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti, ove non preclusi, riferiti all'articolo 9.

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

EUGENIO RICCIO valuta negativamente l'inasprimento delle sanzioni introdotte degli articoli 9 e 10, ricordando il parere al riguardo formulato dalla II Commissione.

ANTONIO LEONE auspica la soppressione del comma 1 dell'articolo 9, che rappresenta una « aberrazione » giuridica.

SILVESTRO TERZI critica la formulazione del comma 1 dell'articolo 9, che non prevede un'adeguata autonomia per le regioni.

PIETRO CAROTTI chiede al relatore ed al rappresentante del Governo un chiarimento in merito all'introduzione di una nuova fattispecie criminosa.

TEODORO BUONTEMPO, pur preannunciando voto contrario sul provvedimento, sottolinea l'esigenza di un inasprimento delle pene e condivide l'opportunità di adottare misure volte a contrastare intenti speculativi.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Tassone 9. 5, Terzi 9. 15, Foti 9. 19 e 9. 30 della Commissione; respinge quindi l'emendamento Tassone 9. 6.*

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Scalia 9. 25 è stato ritirato dai presentatori.

WALTER DE CESARIS ritira i suoi emendamenti 9. 2 e 9. 3.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 9. 31 (Nuova formulazione) della Commissione.*

MAURO PAISSAN ritira il suo emendamento 9. 27.

SILVESTRO TERZI ritira il suo emendamento 9. 16.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 9. 32 e 9. 33 (Nuova formulazione) della Commissione; respinge l'emendamento Tassone 9. 7.*

MASSIMO SCALIA ritira il suo emendamento 9. 28.

*La Camera con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Casinelli 9. 1, nel testo riformulato, 9. 34 e 9. 35 della Commissione; respinge gli emendamenti Tassone 9. 8, 9. 11 e 9. 12, gli identici Tassone 9. 13 e Foti 9. 22; approva gli emendamenti 9. 37 e 9. 36 della Commissione nonché gli identici Foti 9. 23 e 9. 38 della Commissione; approva infine l'emendamento 9. 39 della Commissione.*

PRESIDENTE avverte che l'emendamento Paissan 9. 29 è stato ritirato dai presentatori.

ANTONIO LEONE dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'articolo 9, in considerazione del mancato recepimento delle osservazioni della II Commissione e nella convinzione

che l'inasprimento delle pene, previsto dalla normativa, non sia una risposta efficace al fine di prevenire gli incendi boschivi.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 9, nel testo emendato.*

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

#### **Per un richiamo al regolamento.**

NICOLA BONO prospetta l'opportunità di un'interpretazione autentica della deliberazione dell'Ufficio di Presidenza concernente la valutazione delle presenze in aula, ritenendo che essa non possa essere intesa nel senso di considerare presenti, ai fini dell'indennità di diaria, i deputati in missione che partecipino ad una votazione senza prendere parte alle successive.

PRESIDENTE ricorda di aver chiarito l'esatta interpretazione della delibera dell'Ufficio di Presidenza, rilevando che la tesi del deputato Bono non incentiverebbe la partecipazione ai lavori dell'Assemblea; si riserva comunque di riesaminare i resoconti della riunione dell'Ufficio di Presidenza.

ELIO VITO rileva che, ove la delibera dell'Ufficio di Presidenza dovesse essere intesa nel senso indicato dal Presidente, essa configurererebbe un'interpretazione dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, di competenza della Giunta per il regolamento; ritiene pertanto che debba risultare chiaro che, se un deputato in missione partecipa ad una votazione senza prendere parte alle successive, può essere considerato presente ai fini della corresponsione dell'indennità di diaria, ma non ai fini del computo del numero legale.

PRESIDENTE afferma la piena competenza dell'Ufficio di Presidenza in materia, in base all'articolo 48-bis del regolamento.

**Sull'ordine dei lavori.**

GIOVANNI SAONARA, *Vicepresidente della XIV Commissione*, chiede che nel corso della prossima settimana l'Assemblea esamini il disegno di legge comunitaria e la relazione sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea.

PRESIDENTE si riserva di sottoporre la questione alla Conferenza dei presidenti di gruppo, ritenendo che vi sarà la possibilità di accedere alla richiesta formulata dal deputato Saonara.

ELIO VITO preannuncia la disponibilità del gruppo di Forza Italia in ordine all'esigenza prospettata dal deputato Saonara.

PRESIDENTE ne prende atto.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

**Discussione di una mozione: Pena di morte, anche con riferimento al caso di Derek Rocco Barnabei.**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 146*).

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali della mozione.

FABRIZIO VIGNI illustra i contenuti e le finalità della mozione Veltroni n. 469, sottoscritta da esponenti di tutte le forze politiche, con la quale, sollevando il caso di Derek Rocco Barnabei (a favore del quale si chiede la concessione del test del DNA), si persegue l'obiettivo dell'abolizione della pena di morte per ragioni etiche e giuridiche nonché per i rischi di errori giudiziari irreparabili ad essa connessi; rileva, fra l'altro, che si sollecita l'assunzione di iniziative volte ad ottenere una moratoria delle esecuzioni.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, giudicato pienamente condivisibile il contenuto della mozione Veltroni n. 469, sulla quale preannuncia l'orientamento favorevole del gruppo della Lega nord Padania, sottolinea la necessità di affrontare la questione relativa all'affermazione di un diritto internazionale cogente, rilevando, al riguardo, la contraddizione insita nel mondo occidentale, atteso che l'ordinamento giuridico degli Stati Uniti contempla la pena di morte.

ALFREDO BIONDI manifesta piena condivisione dei contenuti della mozione in esame, con la quale si sollecitano le autorità ed il governatore della Virginia a consentire l'accertamento giudiziario richiesto da Rocco Barnabei, nella convinzione che la pena di morte sia una sanzione inaccettabile.

GIULIANO PISAPIA sottolinea l'inammissibilità della pena capitale in uno Stato democratico, in quanto espressione di una giustizia «vendicativa»; ritiene pertanto moralmente e politicamente doveroso l'impegno, anche in sede internazionale, per la sua abolizione; preannuncia quindi il convinto voto favorevole dei deputati di Rifondazione comunista sulla mozione Veltroni n. 469.

CARLO PACE, nel ribadire la contrarietà della sua parte politica alla pena di morte, sottolinea i delicati profili di diritto internazionale legati alle iniziative per l'abolizione della pena capitale, ritenendo pienamente legittimo un'intervento del Ministero degli esteri presso le competenti autorità degli Stati Uniti.

AVENTINO FRAU osserva che il drammatico caso di Derek Rocco Barnabei pone problemi di carattere generale connessi alla certezza del giudizio ed alla pena di morte, che non può essere in alcun modo giustificata, neanche quale forma di difesa della società dalle manifestazioni più estreme di violenza.

ANTONIO SAIA ritiene ci si debba attivare nei confronti degli Stati Uniti

affinché sia riaperto il caso di Derek Rocco Barnabei, che, al di là dei suoi risvolti drammatici, assume un valore emblematico dell'inaccettabilità della pena di morte.

GIOVANNI BIANCHI dichiara la piena condivisione, da parte dei deputati del gruppo dei Popolari e Democratici-l'Ulivo, della mozione in discussione, sottolineando il «perverso» rapporto che lega politica e giustizia con riferimento alla pena di morte, contro la quale il Parlamento italiano si è coerentemente espresso; ribadisce infine l'esigenza di pervenire ad una moratoria universale delle esecuzioni.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali della mozione.

UMBERTO RANIERI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, avverte che il Governo si riserva di intervenire nel prossimo del dibattito.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 20 luglio 2000, alle 9,30.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 163*).

**La seduta termina alle 21,55.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIANTE**La seduta comincia alle 9.**

MARIA BURANI PROCACCINI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Acierno, Albanese, Bova, Danese, Lamacchia, Landolfi, Lumia, Manzione, Martinat, Miccichè, Molinari, Muzio, Neri, Ostillio, Scozzari, Stajano, Veltri, Vendola e Gaetano Veneto sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantasei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Sull'ordine dei lavori (ore 9,05).**

MARCO TARADASH. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, ho letto questa mattina su un quotidiano un'affermazione del ministro dell'ambiente Bordon, concernente sette

prodotti geneticamente modificati che vengono commercializzati in Italia, che sono stati bocciati dal Consiglio superiore di sanità, ma che non sono stati ancora bloccati. L'affermazione del ministro è del seguente tenore: « La relazione del Consiglio è agghiacciante. Non la posso rendere pubblica altrimenti diffonderei il panico fra i cittadini ».

Signor Presidente, personalmente non condivido nulla delle posizioni dei Verdi, degli altri gruppi ambientalisti e delle associazioni dei consumatori, contrari *a priori* agli organismi geneticamente modificati. La mia posizione, che credo rispecchi criteri giusti di modernità e sensibilità, è quella di verificare rischi e benefici di ogni prodotto, senza escludere *a priori* la possibilità di intervenire scientificamente laddove la natura agisce già per conto suo modificando di continuo i geni dei prodotti. Detto questo, non posso accettare lo spirito da *ayatollah* verde o ambientalista del ministro dell'ambiente, il quale si riserva il potere o il diritto di rendere o non rendere pubblica una documentazione scientifica a disposizione del Governo, per non provocare panico fra i cittadini.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Taradash, del Governo o della Commissione europea?

MARCO TARADASH. Del Governo, perché si tratta di un documento del Consiglio superiore di sanità, che il ministro ritiene di non dover rendere pubblico.

Secondo il quotidiano, questa frase sarebbe stata detta a vanvera, nel senso che, in realtà, tale documentazione sarebbe già pubblica, ma non so se il

ministro Bordon si riferisce a qualcos'altro.

Vorrei chiedere al Governo — lo chiedo al ministro Maccanico qui presente — di rispondere delle affermazioni del ministro Bordon. Qualora vi siano studi scientifici a disposizione del Ministero dai risultati talmente agghiaccianti da non poter essere resi pubblici, in una democrazia essi dovrebbero essere resi pubblici, altrimenti si tratterebbe di propaganda, indizio di una mentalità tipica di chi non vuole sottoporre al confronto fra rischi e benefici, al confronto con l'opinione pubblica e con la scienza, valutazioni che ora sono di chiusura netta da parte del Ministero dell'ambiente sul meccanismo, sul metodo, sulla ricerca scientifica, sulla produzione di qualsiasi prodotto. Ciò si unisce alle affermazioni paternalistiche che ho richiamato, che vietano la conoscenza di rischi effettivi dai quali dobbiamo salvaguardarci (*Applausi del deputato Viale*).

PRESIDENTE. La Presidenza si farà latrice della sua richiesta nei confronti del Governo.

**Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,08).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere sulla applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Sgarbi, pendente presso il tribunale di Milano (Doc. IV-quater, n. 145).

Ricordo che a ciascun gruppo, per l'esame del documento, è assegnato un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza del deputato Sgarbi). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

**(Discussione — Doc. IV-quater, n. 145)**

PRESIDENTE. Dicho aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Saponara.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità avanzata dal deputato Vittorio Sgarbi con riferimento ad un procedimento civile pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Milano.

Il procedimento trae origine da una citazione del dottor Elio Bevilacqua, procuratore della Repubblica presso il tribunale di Reggio Emilia.

Lo stesso si duole che l'onorevole Sgarbi, nella trasmissione *Sgarbi quotidiani* andata in onda il 25 marzo 1993, su Canale 5, lo ha accusato di avere, abusando del suo ufficio, perseguitato due persone, Gloria Saccani e Silvana Dall'Orto.

La trasmissione televisiva oggetto d'esame, infatti, prendeva spunto da una vicenda nella quale il dottor Ferruccio Saccani, presidente della sezione di Reggio Emilia della Lega italiana contro i tumori, aveva donato all'università di Parma, istituto di anatomia patologica, diversi strumenti scientifici appartenenti alla Lega medesima. Poiché presso il predetto istituto lavorava la figlia del dottor Saccani, Gloria, il dottor Bevilacqua aveva avviato un procedimento penale per peculato e abuso d'ufficio sia contro il padre che contro la figlia e aveva disposto il sequestro degli strumenti.

Nel corso della puntata, il deputato Sgarbi ebbe ad affermare tra l'altro: «interesse privato? Tutte balle! Il padre ha comprato degli apparecchi che non

potevano rimanere inattivi. Dove li ha messi? All'università, che è il luogo della ricerca, dove insegnava anche la figlia (...) È possibile immaginare una follia di imputazione come questa? ».

Proseguendo nella trasmissione, il deputato Sgarbi ha affermato che il procedimento contro Gloria Saccani era in realtà motivato dal fatto che costei non aveva corrisposto ad un suo interessamento. In questo il collega Sgarbi ha individuato una similitudine con un precedente caso, assurto agli oneri della cronaca. Di questo secondo caso — in base a quanto ebbe ad affermare Vittorio Sgarbi — era stata protagonista Silvana Dall'Orto, la quale aveva dichiarato alla giornalista Paola Cascella di aver rifiutato le attenzioni del dottor Bevilacqua e per questo era stata fatta oggetto di un procedimento penale per tentata estorsione in danno del cognato Oscar Zanoni, imputazione dalla quale peraltro era stata assolta.

Sempre nel corso della trasmissione, infatti, Sgarbi dichiarò che: « il pubblico ministero reggiano aveva deciso di procedere spinto da omissioni di gentilezze da parte di donne piacevoli ed evidentemente non disponibili ».

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 12 luglio 2000 ascoltando, com'è prassi, l'onorevole Sgarbi. Ne è emerso che la vicenda descritta, pur non rientrando nello stretto ambito parlamentare, è apparsa attenere a una tematica di sicuro rilievo politico. Si tratta infatti della corretta amministrazione della giustizia e della fiducia che quanti ne sono investiti devono riscuotere nel pubblico dei consociati. La vicenda del dottor Bevilacqua, peraltro, ha avuto una larga risonanza sui giornali, specialmente quelli locali. Di qui l'interessamento del deputato Sgarbi, il quale — come spesso capita a chi esercita un mandato elettivo — venuto a conoscenza di un fatto attraverso gli organi di informazione, ha ritenuto di farne oggetto della sua attività politica.

È noto, d'altronde, che l'onorevole Sgarbi ha privilegiato, nell'attività ispettiva

e comunque di denuncia politica, quella relativa al funzionamento della giustizia e precisamente alla mala giustizia. Ne fanno fede le numerose deliberazioni della Giunta e le conseguenti deliberazioni dell'Assemblea della Camera. Il caso del dottor Bevilacqua, pertanto, si inserisce in questo contesto.

Da segnalare, comunque, che il linguaggio usato non è apparso particolarmente ingiurioso.

Per tali motivi, a maggioranza, la Giunta ha deliberato di riferire all'Assemblea nel senso che le dichiarazioni rese dall'onorevole Sgarbi, nella puntata di *Sgarbi quotidiani* del 25 marzo 1993 e oggetto dell'atto di citazione in titolo, concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

#### **(Votazione — Doc. IV-quater, n. 145)**

PRESIDENTE. Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 145, concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

*(È approvata)*

**Seguito della discussione della proposta di legge costituzionale: Boato e Corleone; Caveri; Zeller ed altri; Soro; Bono ed altri; Zeller ed altri; Carmelo Carrara ed altri; Di Bisceglie ed altri; Ruffino ed altri; Schmid; d'iniziativa del consiglio regionale della Sardegna; Schmid e Olivieri; Soda; Soda; Soda, Soda, Soda; Fontanini ed altri; Garra ed altri; d'iniziativa dell'assemblea regionale siciliana; Prestamburgo ed altri; Disposizioni concernenti l'elezione di**

**retta dei Presidenti delle Regioni a Statuto speciale e delle Province autonome di Trento e di Bolzano (approvata, in un testo unificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati e modificata dal Senato) (168-226-1359-1605-2003-2951-3057-3327-3644-3932-4601-5406-5468-5469-5470-5471-5472-5561-5615-5710-5892-B) (ore 9,09).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge costituzionale, già approvata, in un testo unificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati e modificata dal Senato, d'iniziativa dei deputati Boato e Corleone; Caveri; Zeller ed altri; Soro; Bono ed altri; Zeller ed altri; Carmelo Carrara ed altri; Di Bisceglie ed altri; Ruffino ed altri; Schmid; d'iniziativa del consiglio regionale della Sardegna; d'iniziativa dei deputati Schmid e Olivieri; Soda; Soda; Soda, Soda, Soda; Fontanini ed altri; Garra ed altri; d'iniziativa dell'assemblea regionale siciliana; Prestamburgo ed altri: Disposizioni concernenti l'elezione diretta dei Presidenti delle Regioni a Statuto speciale e delle Province autonome di Trento e di Bolzano.

Ricordo che nella seduta di ieri è stato approvato l'articolo 4.

Il relatore?

ALESSANDRO CÈ. Ha rinunciato!

PRESIDENTE. La Commissione? Dobbiamo andarli a prendere, che facciamo (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)?

Il rappresentante del Governo è presente; è uscito un attimo dall'aula, ma è presente.

DOMENICO MASELLI. Signor Presidente, la Commissione era riunita ed è stata sconvocata!

PRESIDENTE. Si è sconvocata lentamente!

**Preavviso di votazioni elettroniche (ore 9,10).**

PRESIDENTE. Poiché presumo che vi saranno richieste di votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5 del regolamento.

**Sull'ordine dei lavori (ore 9,11).**

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Mi pare una buona iniziativa.

Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Ci è stato raccontato che questa notte a Napoli (non so se questa attività sia generalizzata), forze di polizia hanno effettuato un rastrellamento di immigrati, presumibilmente, secondo la loro definizione, clandestini (a Capodichino erano pronti gli aerei per rimpatriare), con un atteggiamento francamente un po' sconcertante e sconvolgente (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

*Una voce dai banchi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania: Era ora!*

PRESIDENTE. Calma, colleghi. Sentiamo prima di che si tratta.

FRANCESCO GIORDANO. Vedo una sintonia con gli umori della Lega sul tema, che produce esattamente per me sdegno e indignazione.

ALESSANDRO CÈ. La stessa cosa vale per noi.

FRANCESCO GIORDANO. Noi vorremmo chiedere al ministro Bianco, essendo le cose assolutamente evidenti, di che cosa effettivamente si tratti e, se fossero vere le notizie che ci sono arrivate questa notte, che il ministro Bianco stesso

venga qui immediatamente a discutere con noi. Siamo nettamente contrari a queste modalità di rapporto con la popolazione immigrata.

PRESIDENTE. La ringrazio. Informeremo il ministro Bianco di questa richiesta.

**Si riprende la discussione della proposta di legge costituzionale n. 168-B.**

**(Esame articolo 5 – A.C. 168-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 168-B sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*. Signor Presidente, dato che si tratta di emendamenti che sostanzialmente l'Assemblea aveva già esaminato in riferimento allo statuto speciale per la Sardegna, all'articolo 3, ripeto l'invito al ritiro. Esprimo dunque parere contrario sugli identici emendamenti Fontan 5.1, Migliori 5.2 e Frattini 5.4.

Vorrei inoltre sottolineare che nell'ordine del giorno n. 9/168-B/1, che ho depositato e proposto, è stata espressa evidentemente una volontà. Infatti, nella premessa è scritto che «il testo della proposta di legge n. 4462 e abbinate, ora all'esame dell'Assemblea, potrà modificare perciò il ruolo e le potestà delle regioni per quanto attiene al loro specifico potere impositivo, alla ripartizione delle risorse, alla perequazione tra territori che hanno diversa capacità fiscale, all'esercizio del potere generale di coordinamento della finanza pubblica da parte dello Stato tramite procedure generalizzate di intesa con il complesso delle regioni e con ciascuna di esse in condizioni specifiche e,

in primo luogo, con le regioni a statuto speciale e le provincie autonome di Trento e di Bolzano».

Ho voluto ricordare questo a significare la volontà da parte del relatore e della maggioranza di fare in modo che in un altro appropriato provvedimento, quello riferito all'ordinamento federale dello Stato, ci possa essere questo tipo di norma.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Fontan, insiste per la votazione ?

ROLANDO FONTAN. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Migliori ?

RICCARDO MIGLIORI. Anch'io, insisto.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Fontan 5.1, Migliori 5.2 e Frattini 5.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, ieri abbiamo già affrontato questa questione in relazione allo statuto della regione Sardegna. Purtroppo le cose non sono andate positivamente per quanto riguarda l'autonomia di questa regione. Oggi affrontiamo lo stesso argomento, però riferito alla regione Friuli-Venezia Giulia. Come è stato detto nella giornata di ieri, queste due regioni sono discriminate rispetto alle altre a statuto speciale perché devono sottostare a norme ormai superate perché con legge ordinaria l'ordinamento finanziario delle regioni modi-

fica le quote di compartecipazione ai tributi erariali e alle altre disposizioni sulla finanza e sul demanio. Questo non vale in pratica per le due regioni che ho detto. La Camera aveva introdotto un principio corretto, chiedendo che la regione si esprimesse sulle modifiche che riguardano questa compartecipazione all'ordinamento finanziario. Purtroppo il Senato ha cassato questa modifica ed ha riportato queste due regioni in una situazione di sperequazione rispetto alle altre a statuto speciale. Se per la Sardegna la cosa è grave, per la regione Friuli-Venezia Giulia la cosa è gravissima, perché la compartecipazione di quest'ultima regione è molto più bassa rispetto a tutte le altre regioni a statuto speciale. Voglio ricordare ai colleghi che il Friuli-Venezia Giulia, l'ultima regione a statuto speciale, nata nel 1963, ha una compartecipazione pari a sei decimi rispetto ai nove decimi della Sicilia, ai nove decimi della Valle d'Aosta e delle due province autonome di Trento e Bolzano e agli otto decimi della Sardegna. Cassando la norma in questione, la possibilità di perequare la regione Friuli-Venezia Giulia viene meno, quindi siamo in una situazione grave rispetto all'autonomia e alle materie che rientrano già nella competenza della regione che non deve chiedere allo Stato di intervenire in molti dei suddetti settori.

Come tutti sanno, però, se mancano le risorse finanziarie, è impossibile per le regioni intervenire in molti dei settori che attualmente rientrano nelle loro competenze. È importante che questo emendamento venga accolto dall'Assemblea, proprio al fine di ripristinare qualcosa che già esiste nelle regioni a statuto speciale e, soprattutto, per riportare il Friuli-Venezia Giulia in una situazione paritetica rispetto alle altre regioni.

Signor Presidente, vorrei ricordare il parere della Commissione parlamentare per le questioni regionali che, pronuncian-  
dosi favorevolmente, formula un'osserva-  
zione, secondo la quale il vincolo dovrà  
auspicabilmente assumere la forma giuri-  
dica dell'intesa, aspetto che è assente  
nell'attuale formulazione. Quindi, per ot-

temperare al parere della Commissione parlamentare per le questioni regionali e al fine di ripristinare ciò che questa Assemblea aveva deciso qualche mese fa, chiedo all'Assemblea di approvare gli emendamenti che sono stati sottoscritti anche dai colleghi di altre forze politiche (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Niccolini. Ne ha facoltà.

GUALBERTO NICCOLINI. Signor Pre-  
sidente, mi pare che, sostituendo il ter-  
mine « sentita » al termine « d'intesa »,  
stiamo dando un colpo alla specialità del  
Friuli-Venezia Giulia. Se trent'anni fa  
questa regione è nata a statuto speciale, vi  
erano ragioni *ad abundantiam* e credo che  
la sua storia, ancora oggi, testimoni la  
necessità della specialità. Era una regione  
di confine, oggi è una regione ponte, una  
regione composita, con popoli diversi,  
etnie diverse e lingue diverse, particolar-  
mente penalizzata nel dopoguerra, pro-  
prio per le vicende ricordate nei giorni  
scorsi a proposito della storia di Trieste.  
Oggi, sostituendo i suddetti termini, diamo  
un colpo drammatico proprio alla specia-  
lità del Friuli-Venezia Giulia. Meraviglia  
che il relatore del provvedimento, eletto in  
questa regione, accetti supinamente il  
drastico superamento della storia e anche  
del futuro della stessa.

Il Friuli-Venezia Giulia è ancora oggi  
un ganglio importantissimo con i paesi  
dell'est europeo e con l'Austria ed ha una  
funzione fondamentale nel futuro dell'Eu-  
ropa che, in sostanza, viene ridimensio-  
nata con la sostituzione di un termine.  
Ecco perché anche noi vorremmo che  
l'espressione « d'intesa » fosse inserita  
nuovamente nel provvedimento; infatti,  
riteniamo assurdo che vengano presentati  
ordini del giorno nei quali si auspica che  
un domani tutto ciò possa essere ripristi-  
nato. Stiamo discutendo un provvedi-  
mento già approvato dalla Camera e  
modificato dal Senato: dovremmo ripristi-  
nare ora il testo precedente, al fine di

riportare giustizia ed equità alla specialità del Friuli-Venezia Giulia che, come dicevo, ha il diritto di mantenerla.

Ripeto, meraviglia che un relatore eletto nella regione Friuli-Venezia Giulia accetti tutto questo. Spero che l'Assemblea voterà a favore dell'emendamento in esame, perché questa regione non deve essere considerata diversamente e penalizzata rispetto dalle altre a statuto speciale.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

**MANLIO CONTENTO.** Signor Presidente, desidero ribadire il voto favorevole di Alleanza nazionale sugli emendamenti in esame.

La discussione sugli statuti costituzionali che si sta affrontando nell'ambito di questa proposta di legge ha un valore che non è soltanto di carattere morale, ma anche politico. Se è vero che, sotto il profilo giuridico, negli altri statuti delle regioni cosiddette speciali non vi è un meccanismo tipico come quello dell'intesa, è altrettanto vero che, in forza dell'articolo 116 della Costituzione, a queste regioni spettano condizioni particolari di specialità, il che significa che non è detto che vi debba essere uniformità negli statuti di autonomia che regolano la vita istituzionale di queste regioni. Sulla scorta di questo principio Alleanza nazionale aveva ritenuto di votare quella modifica inserita alla Camera e che purtroppo al Senato ha trovato invece la via sbarrata.

Un argomento utilizzato dai sostenitori della soppressione di quell'inciso, effettuata durante la discussione al Senato, si richiama al debito pubblico ed alle questioni correlate al patto di stabilità. Vorrei far osservare, però, che l'intesa non significa concorso o consenso nelle relative determinazioni, ma, anche in base alla prassi costituzionale, essa prevede sostanzialmente un meccanismo che, affrontato nei termini previsti dalla consuetudine, può portare anche ad una diversificazione delle vedute senza impedire, quindi, allo

Stato centrale l'adozione dei provvedimenti che ritiene di dover assumere a tutela dei principi che ispirano la propria azione.

Ecco perché noi di Alleanza nazionale ritenevamo che questo passaggio avesse un contenuto politico, perché nella discussione sul federalismo la differenziazione degli statuti di autonomia permetteva una graduazione e, siccome vi sono autonomie speciali che, ad esempio, sono differenziate per quanto concerne i decimi di imposte statali che alle medesime sono riconosciuti ed altre, come il Friuli-Venezia Giulia, che invece hanno un trattamento diverso, ci sembrava corretto che tale trattamento fosse in qualche modo considerato sotto il profilo del meccanismo dell'intesa. Ciò avrebbe permesso un'ulteriore specificazione delle diverse modalità di riconoscimento della specialità, o dell'autonomia che dir si voglia, che sono appunto previste dall'articolo 116 della Costituzione.

Un'ultima questione, signor Presidente, riguarda lei, perché io debbo porre la questione relativa all'ammissibilità dell'ordine del giorno a prima firma del relatore Di Bisceglie. È già stato ricordato in questa sede che quella modifica venne effettuata anche con il concorso del relatore del provvedimento.

Signor Presidente, ritengo che quell'ordine del giorno contrasti con l'articolo 88, secondo comma, del nostro regolamento. Mi spiego: tale comma prevede che non possano essere presentati ordini del giorno che riproducano emendamenti o articoli aggiuntivi respinti. Per quanto riguarda la Sardegna è già stata effettuata la votazione, che ha cassato il meccanismo dell'intesa. Quell'ordine del giorno, sia pure con una formulazione, per così dire, sibillina, che in realtà in termini politici è una «foglia di fico» per riproporre con un ordine del giorno ciò che è stato bocciato con la soppressione dell'inciso, impegna il Governo a far sì che le proposte di modifica dell'ordinamento finanziario delle regioni Sardegna e Friuli-Venezia Giulia siano assunte — si badi bene — con il concorso ed il consenso

degli organi politici di quelle regioni. L'intesa, se mi permette, è esattamente il meccanismo previsto dalla prassi costituzionale per raggiungere l'obiettivo indicato nell'ordine del giorno.

Lei mi dirà che l'intesa, secondo la prassi costituzionale, prevede una procedura specifica, mentre il consenso è una formulazione politica. Non ne sono convinto, perché l'unico meccanismo costituzionale che assicura il concorso ed il consenso è l'intesa; non ce ne sono altri. Se lei riterrà di ammettere quell'ordine del giorno, lo faccia, ma credo che sotto questo profilo sia giusto dire che esso non solo è inammissibile, ma, come ho già detto, è una « foglia di fico » per sostenere che, in realtà, anche se l'inciso è stato bocciato, si vuole ugualmente perseguire l'intesa con le regioni. Credo che ciò sia poco simpatico sotto il profilo politico e non ritengo di dovermi prestare ad un gioco come questo.

PRESIDENTE. Onorevole Contento, mi riservo di esaminare la questione che lei ha posto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, non ho la pretesa di convincere i colleghi intervenuti prima di me a ritirare i loro emendamenti, ritengo però opportuno — perché ieri ciò non è risultato abbastanza chiaro — fare il punto su tale questione, che è analoga a quella della Sardegna, di cui abbiamo discusso ieri, e sgomberare il campo da una serie di convinzioni che tali non sono allo stato dell'attuale legislazione. Intanto non è vero che gli altri statuti contengano quella formula che presuppone il necessario accordo tra Stato e regioni a statuto differenziato per la definizione dei rapporti finanziari: questa mia affermazione può essere facilmente corroborata da un'analisi di quegli statuti.

I cinque statuti si differenziano fra loro solo per quanto riguarda il rapporto che può esservi tra lo Stato e quelle regioni dal punto di vista dello strumento per definire le questioni finanziarie;

l'unico statuto a prevede una revisione costituzionale — trattandosi di legge costituzionale — è quello della Sicilia, mentre tutte le altre regioni si rapportano allo Stato con leggi abbastanza vecchie, del 1983. A seguito dell'introduzione della riforma tributaria, il Parlamento ha approvato una legge ordinaria per disciplinare i rapporti finanziari fra lo Stato e le regioni Valle d'Aosta, Trentino-Alto Adige, nelle due province, Friuli-Venezia Giulia e Sardegna. Dal 1983 ad oggi, indipendentemente dalla dizione contenuta negli statuti (nessuno dei quali contiene la dizione « d'intesa »), non vi sono state modifiche che abbiano consentito in modo aprioristico definizioni diverse del rapporto finanziario fra quelle regioni e lo Stato.

Aggiungo che il Governo Berlusconi nel 1994 ha ridefinito alcuni rapporti finanziari con la Valle d'Aosta e con il Trentino-Alto Adige, nelle due province, e, benché vi fosse a livello statutario quella tutela che i colleghi dicono — questa è la conferma che non c'è —, ha ridefinito in peggio i rapporti finanziari con queste due realtà che sono richiamate come esempio di tutela e di federalismo. Così non è. Invito dunque i colleghi a leggere il resoconto della discussione avvenuta al Senato su questo tema; potranno così appurare che tutti i gruppi in modo trasversale hanno convenuto sulla bontà della modifica, cioè della soppressione di quell'inciso negli statuti delle regioni Sardegna e Friuli-Venezia Giulia. Noi non dobbiamo necessariamente condividere quello che ha deciso l'altro ramo del Parlamento, ma nella discussione si possono rinvenire i motivi della decisione che ci portano a sostenere che non vi è alcuna lesione del principio di autonomia e federalismo, anzi, che vi sarà una più attenta ridefinizione in un provvedimento successivo (*Applausi*).

GIACOMO GARRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Garra, per il suo gruppo, ha già parlato l'onorevole Niccolini. Se vuole le consente di parlare

a titolo personale per due minuti. Ne ha facoltà.

**GIACOMO GARRA.** Sin da ieri, ove gli ordini del giorno avessero potuto avere una loro cogenza, la questione dell'approvazione dell'ordine del giorno avrebbe potuto essere una soluzione accettabile. Come si fa ad impegnare il Parlamento con un ordine del giorno? Sono deputato da sei anni e ogni qualvolta ho presentato un ordine del giorno in cui si chiedeva l'impegno ad approvare una legge o una disposizione normativa, esso veniva dichiarato inammissibile: gli ordini del giorno, infatti, impegnano il Governo e non il Parlamento ad adempimenti futuri. La modifica della Costituzione è, dunque, un adempimento del Parlamento e non del Governo. Oggi possiamo apportare quella modifica, senza rinviarla a chissà quando.

Signor Presidente, relativamente agli emendamenti all'articolo 5, mi limito per brevità a richiamare le dichiarazioni che ho svolto ieri sull'articolo 3, ovvero in ordine allo statuto della regione Sardegna.

**PRESIDENTE.** Avverto che da parte dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale è stata fatta richiesta di votazione nominale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 5.1, Migliori 5.2 e Frattini 5.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Colleghi, vi prego di prendere posto. Prego gli uffici, per cortesia, di verificare se siano in corso sedute delle Commissioni. Presidente Biondi, la prego di affrettarsi a votare.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

*(Presenti e Votanti ..... 263*

<i>Maggioranza .....</i>	<i>132</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>107</i>
<i>Hanno votato no .....</i>	<i>156</i>

*Sono in missione 61 deputati).*

**ANTONIO SAIA.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** A che titolo?

**ANTONIO SAIA.** Per segnalare che non ha funzionato il dispositivo di voto della mia postazione.

**PRESIDENTE.** Ne prendo atto. Passiamo alla votazione dell'articolo 5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

**ROBERTO MENIA.** Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del mio gruppo sull'articolo 5. Come già accaduto con l'approvazione del provvedimento in prima deliberazione, il gruppo di Alleanza nazionale ritiene opportuno improntare anche le regioni a statuto speciale a quello stesso spirito elettorale che anima il complesso del sistema nazionale. Richiamandoci, quindi, alla coerenza che ci ispira, non possiamo non notare — in ciò ripercorro in parte le argomentazioni già svolte dal collega Contento — come la sostituzione della parola «sentita» con le parole «d'intesa», da parte del Senato, abbia obiettivamente leso la norma o, per meglio dire, lo spirito generale della norma.

Signor Presidente, sostanzialmente, per il Friuli-Venezia Giulia (come per la Sardegna) vi è di fatto una lesione del principio dell'autonomia: è questo il punto che vogliamo ricordare e riaffermare, da una parte facendo riferimento alla nostra coerenza (che con il nostro voto favorevole vogliamo motivare e — lo dico tra virgolette — santificare), dall'altra richiamando a quella stessa coerenza chi, evidentemente, non è riuscito a portare la propria opera a conclusione. Mi riferisco evidentemente, in questo caso, soprattutto all'opera del relatore Di Bisceglie, il quale fu l'artefice della prima stesura di questo

testo ed oggi, attraverso la contorta formulazione di un ordine del giorno, vuole sostanzialmente correre ai ripari, in una maniera che noi riteniamo non legittima. Riproponiamo al Presidente della Camera la questione, in quanto dubitiamo che la presentazione di un ordine del giorno che nei contenuti in realtà ripropone lo spirito di un emendamento bocciato possa essere considerata ammissibile. Nel confermare, quindi, il nostro « sì » all'articolo 5, insistiamo nel chiedere alla Presidenza della Camera di valutare l'ammissibilità dell'ordine del giorno che, ripeto, ripropone nella sostanza il contenuto di un emendamento bocciato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, i passi indietro compiuti con le scelte fatte dal Senato fanno sì che per l'assetto dello statuto del Friuli-Venezia Giulia il bicchiere sia diventato, secondo l'immagine che ho adoperato nella discussione generale, mezzo pieno. Ecco la ragione per la quale, malgrado il vivissimo dissenso sulla reiezione degli emendamenti sui quali si è poc' anzi votato, Forza Italia esprerà voto favorevole sull'articolo 5.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

Onorevole Fontan, il tempo a sua disposizione è esaurito, per cui le do due minuti per intervento a titolo personale.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, intervengo per preannunciare il voto contrario della Lega nord Padania sull'articolo 5, non solo e non tanto perché esso ancora una volta ingabbia un principio di autonomia, in questo caso l'autonomia speciale del Friuli-Venezia Giulia, ma soprattutto a causa della bocciatura del nostro emendamento, che tendeva a dare una garanzia anche finanziaria a quella regione. Tale garanzia è stata eliminata dal Parlamento rispetto alla

decisione di un anno fa, quindi vi è stato un notevole e gravissimo passo indietro. Lo stesso relatore, eletto nel Friuli-Venezia Giulia, ha negato questa garanzia alla sua regione e questo mi sembra un fatto di estrema gravità e soprattutto che va contro ogni principio di autonomia e di federalismo, nonché contro quei principi che la sinistra sbandiera tutti i giorni ai convegni e sui giornali. È quindi un grave attacco all'autonomia, in questo caso a quella del Friuli-Venezia Giulia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal suo gruppo, l'onorevole Niccolini. Ne ha facoltà.

Onorevole Niccolini, anche lei ha a disposizione due minuti.

GUALBERTO NICCOLINI. Signor Presidente, sono costretto a votare in dissenso rispetto al mio gruppo. Io voterò contro questo articolo 5 perché ritengo che il danno che viene arrecato all'autonomia ed alla specialità del Friuli-Venezia Giulia sia molto grave. Come ho già detto, la differenza tra « d'intesa » e « sentita » mi sembra enorme e non credo che ci si possa lavare la coscienza nei confronti di questa regione soltanto con un ordine del giorno, che ancora è da verificare se sia legittimo o meno e che, in ogni caso, ha un effetto ben diverso da quello di una disposizione di legge.

A me dispiace che proprio tra i parlamentari del Friuli-Venezia Giulia vi sia chi ha appoggiato questa manovra, dopo aver condotto un discorso completamente diverso in prima lettura. È un danno di cui la regione risentirà pesantemente ed al quale poi lo Stato dovrà in qualche maniera riparare. Ricordo che la specialità del Friuli-Venezia Giulia è particolarmente sentita, è una specialità storica, che andava rispettata nella sua totalità e che invece con questa legge viene ferita.

Per questi motivi, ribadisco che, in dissenso dal mio gruppo, voterò contro l'articolo 5.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole dei Verdi all'articolo 5. Ritengo si possa giustamente criticare la mancata approvazione di quegli emendamenti, ma non si può certamente dire che vi è stato un arretramento: semmai non c'è alcun avanzamento, perché resta in vigore la norma statutaria vigente.

Vorrei tuttavia far riferimento all'ordine del giorno presentato dall'onorevole Di Bisceglie, dalla presidente Jervolino Russo e da me. Tale ordine del giorno è stato presentato prima e a prescindere da tali emendamenti che noi non abbiamo sottoscritto e, che, quindi, non avremmo potuto ritirare. Esso fa riferimento esclusivamente agli articoli del progetto di legge sul federalismo fiscale all'esame della Camera.

Pertanto, il fatto che alcuni esponenti del Polo affermino stranamente di condannare tale ordine del giorno, ma chiedono che lei lo dichiari inammissibile lo trovo paradossale, perché noi non abbiamo né presentato né ritirato emendamenti: abbiamo presentato un ordine del giorno su tale questione, riferendoci al provvedimento sul federalismo. Ritengo, quindi, che questo ordine del giorno — lo deciderà lei — sia perfettamente ammissibile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	363
Votanti .....	356
Astenuti .....	7
Maggioranza .....	179
Hanno votato sì ..	304
Hanno votato no ..	52).

**(Esame dell'articolo 7 — A.C. 168-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 168-B sezione 2).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, l'articolo 7 rappresenta l'ultimo rimedio inserito nella proposta di legge costituzionale al nostro esame da parte del Senato della Repubblica per fugare una forte preoccupazione. Qual era la preoccupazione che ha indotto il Senato, su richiesta del Polo delle libertà, ad inserire l'articolo 7 nel provvedimento? Che l'entrata in vigore di questa legge costituzionale potesse andare oltre la cosiddetta «zona Cesarini», magari all'estate del 2001. Vi era questo timore, perché i dissensi verificatisi su alcune modifiche apportate agli statuti potrebbero portarci, a fronte di un'approvazione del provvedimento non a maggioranza dei due terzi dei voti, all'indizione di un referendum. Oltretutto, sarebbe la prima volta che l'elettorato viene chiamato ad un referendum confermativo.

L'articolo 7 rende possibile differire le elezioni per il rinnovo dell'Assemblea regionale siciliana, che si terranno nella primavera del 2001, di qualche mese, per far sì che le elezioni si svolgano con l'elezione diretta del presidente, in base alle norme di questa proposta di legge costituzionale. Diversamente, ci troveremmo nell'assurda situazione che in quindici regioni d'Italia si è votato per l'elezione diretta del presidente con un sistema modicamente maggioritario, con il premio di maggioranza, mentre in Sicilia si tornerebbe a votare con un sistema proporzionale e con una forma di governo che mette il presidente della regione alla mercé della «maggioranza di giornata».

Presidente, non esagero, perché alle frequenti crisi verificatesi nella regione Sicilia, di cui si è avuta notizia, se ne aggiungono altre che sono rimaste all'in-

terno del palazzo dei Normanni e che non hanno avuto rilievo nell'assemblea regionale siciliana, ma che hanno comunque, per molte settimane, immobilizzato la regione stessa. L'approvazione dell'articolo 7 e, quindi, la reiezione degli emendamenti presentati a tale articolo rappresentano un momento di grandissimo rilievo per i lavori di quest'Assemblea e per un esito complessivo che faccia avanzare, e non blocchi, questa riforma.

Rivolgo in particolare ai colleghi deputati siciliani, ai quali può essere sfuggita la rilevanza dell'articolo 7, un invito a valutare l'importanza che ha nell'assetto di questa legge costituzionale l'inserimento di tale articolo.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 7.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti ..... 380  
Votanti ..... 376  
Astenuti ..... 4  
Maggioranza ..... 189  
Hanno votato sì ..... 51  
Hanno votato no . 325).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 7.2 e Cangemi 7.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	370
Votanti .....	368
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	185
Hanno votato sì .....	52
Hanno votato no .	316).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Fontan 7.3 e Cangemi 7.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan, il quale dispone di due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, il significato del mio emendamento 7.3, soppressivo del comma 2 dell'articolo 7, va spiegato. Infatti, è vero che da una parte vi è l'esigenza, almeno così ritengono i siciliani, di darsi un sistema che possa funzionare — il che è tutto da discutere — però, dall'altra parte, ci troviamo di fronte al venir meno di un principio fondamentale in democrazia: mi riferisco alla possibilità che a seguito dell'approvazione di una legge, come avviene in questo caso con il provvedimento al nostro esame, si possa sciogliere un consiglio regionale nel bene o nel male democraticamente eletto. È in questione un principio basilare in democrazia.

D'altro canto vi è la necessità — così si dice — di avere un sistema che garantisca la stabilità. Ebbene, tra l'un principio e l'altro, sicuramente preferiamo mantenere quello che è volto al rispetto della volontà dei cittadini, che è un principio sacro-santo. Perché, quando viene meno il principio del rispetto della volontà dei cittadini che si sono espressi attraverso il voto ed il voto dei cittadini siciliani viene

annullato per decisione del Parlamento di Roma, qualunque sia l'effetto di quel voto, si scalfisce e si nega il principio basilare di una normale democrazia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato, il quale dispone di due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, respingendo l'emendamento soppressivo del comma 1, noi abbiamo detto che l'Assemblea è d'accordo sul fatto di prorogare eventualmente di sei mesi le elezioni siciliane se bisogna aspettare l'entrata in vigore di questa nuova legge. Però, collega Garra e colleghi di Forza Italia e di Alleanza nazionale, voi avete «tuonato» legittimamente, io non condivido le vostre posizioni, ma ieri avete «tuonato» contro le violazioni dell'autonomia per tutto il giorno. Oggi — per questo io mi asterro su questi emendamenti e sui successivi — state approvando, perché lo avete chiesto al Senato, il fatto che, se si fanno le elezioni siciliane, si può sciogliere l'assemblea siciliana sei mesi dopo. Allora, sul fatto di prorogare di sei mesi le elezioni, come prevede il primo comma, *nulla questio*, ma con il secondo ed il terzo comma si prevede che in Sicilia eventualmente si vada alle elezioni e con questa disposizione noi sciogliamo l'assemblea regionale appena eletta per indire nuove elezioni. Alla faccia della violazione dell'autonomia !

Collega Garra, capisco che voi condividiate questa posizione e che la condividono anche molti della maggioranza ed ho grande rispetto per questo, ma forse si sarebbe dovuto «tuonare» molto meno ieri. Ci asterremo, pertanto, dalla votazione di questi emendamenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Non condivido il ragionamento del collega Boato perché, proprio per salvaguardare l'auto-

nomia della regione siciliana, vogliamo creare le condizioni perché si possa, comunque, votare nell'ipotesi in cui questa riforma non dovesse essere approvata in tempo utile.

Salviamo l'autonomia consentendo ai siciliani di votare il più rapidamente possibile con un nuovo sistema che garantisca la governabilità e, soprattutto, la rappresentatività dei siciliani. I sei mesi o i novanta giorni poco contano rispetto ai cinque anni che potrebbero, invece, nuovamente far ripiombare la Sicilia nella paralisi in cui oggi si trova. Ecco perché su questi identici emendamenti, che sono certamente un artificio di ingegneria costituzionale, la nostra posizione è quella che ha già espresso il collega Migliori. Con questi emendamenti i siciliani intendono garantire e difendere la propria autonomia, valorizzarla ed esaltarla (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cangemi. Ne ha facoltà.

LUCA CANGEMI. Credo siano necessarie veramente poche parole per far capire a tutti i colleghi che questa è una norma che rappresenta un autentico *vulnus* istituzionale, sia per quanto riguarda — come è stato già detto — semplici e fondamentali principi di democrazia sia, soprattutto — mi consenta il collega Lo Presti — le questioni dell'autonomia. L'ipotesi di sciogliere con legge nazionale l'assemblea regionale siciliana è chiaramente lesiva dei principi essenziali e costitutivi dell'autonomia stessa. Non vi è, dunque, bisogno di prolungarsi molto su questo aspetto della questione.

Vorrei dire, invece, qualcosa rispetto alla questione politica, che questo provvedimento sottende, e alla cultura politica che ha condotto il Senato — a mio avviso, in modo sciagurato — a prevedere una norma di questo genere. Siamo di fronte ad una forzatura che si nutre di un ragionamento sbagliato rispetto alla crisi profonda e sicuramente degradante — lo sottolineiamo con grande forza — che sta

vivendo l'assemblea regionale siciliana. Mi rivolgo soprattutto ai colleghi del centro-sinistra che si sono lasciati condurre su questo terreno dalle destre con le motivazioni che abbiamo ascoltato fino a qualche istante fa. La personalizzazione della politica, il restringimento della partecipazione, le forzature istituzionali non danno una risposta al degrado della vita politica siciliana; sono queste le risposte che le forze democratiche della Sicilia offrono ad una crisi che, invece, ha ragioni profonde e che si può combattere, al contrario, proprio ricostruendo un tessuto di partecipazione e di interesse democratico e una tensione verso le istituzioni della Sicilia ?

Questi sono gli elementi di fondo che vorrei sottoporre alla riflessione — lo ripeto — soprattutto dei colleghi del centrosinistra.

Le destre fanno il loro mestiere, giocano su questa crisi, di cui sono in larga parte protagoniste anche negli elementi più degradanti...

ANTONINO LO PRESTI. Avete fallito voi in Sicilia !

LUCA CANGEMI. ...per avere un ruolo e per condurre la crisi stessa ad un approdo autoritario di personalizzazione della politica e di restringimento degli spazi democratici. Vi dovrebbe essere un'altra risposta: esprimendo voto favorevole su questi emendamenti soppressivi e contrario sull'intero articolo offriamo questa diversa prospettiva (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carmelo Carrara. Ne ha facoltà.

Onorevole Carrara, le ricordo che ha due minuti a sua disposizione.

CARMELO CARRARA. Presidente, intervengo per esprimere la mia contrarietà a questi emendamenti soppressivi del comma 2. Spesso ci lamentiamo che le norme dello statuto della regione siciliana

non siano preservate da quelle forme di garanzie che rendono concretamente attivabili i poteri autonomisti di quella regione, che oggi è impantanata in una situazione di stallo politico fondamentalmente determinata da una legge elettorale « malferma ».

Non credo che questa norma transitoria introduca alcun *vulnus*, anzi essa costituisce una vera e propria garanzia di una modifica statutaria che non il Parlamento, ma la regione Sicilia, nella sua autonomia, ha voluto. Quindi è assolutamente giusto e sacrosanto restituire ai cittadini quel potere di rappresentatività e di democrazia diretta, che finora è loro assolutamente negato.

Ripeto, non si tratta di un sacrificio, ma di una norma volta a preservare e a garantire quei poteri autonomistici che la Sicilia ha e che vuole assolutamente mantenere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Misuraca. Ne ha facoltà.

FILIPPO MISURACA. Presidente, in quest'aula siamo abituati a prendere la parola, spesso e volentieri, per svolgere interventi demagogici oppure per convincere i colleghi ad assumere alcune posizioni. Io credo vi sia disinformazione e che i colleghi debbano sapere che l'articolo 7 contiene una norma « salva-elezioni » per la Sicilia, dove si voterà nella primavera del 2001. In questi giorni quella regione, che è alla ribalta nazionale per motivi politici, vuole evitare che si verifichino episodi, come quelli avvenuti negli ultimi anni, di ribaltoni o di ricatti politici.

Noi vogliamo escludere che, qualora la legge non entri in vigore, si vada alle elezioni con la vecchia normativa. Mi dispiace, però, che il collega Cangemi parli di sciagura, in relazione all'approvazione di questo articolo. Dobbiamo intenderci: ognuno, evidentemente, fa politica, però i siciliani devono sapere che chi si oppone a questa norma è contrario alla stabilità dei governi (*Commenti del deputato Gior-*

dano)! Allo stesso modo noi rivendichiamo la nostra autonomia e respingiamo, caro signor Presidente, le dichiarazioni rese l'altro ieri dal ministro Bianco, che ha affermato che l'autonomia è più dannosa della mafia! Noi respingiamo in questa sede tali dichiarazioni e, con forza, non solo siamo intenzionati a tutelare l'autonomia, ma chiediamo ai colleghi di votare a favore dell'articolo 7, affinché in Sicilia si possa al più presto procedere all'elezione diretta del presidente della regione (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 7.3 e Cangemi 7.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	399
Votanti .....	379
Astenuti .....	20
Maggioranza .....	190
Hanno votato sì .....	62
Hanno votato no ..	317).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 7.4 e Cangemi 7.7, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	400
Votanti .....	383
Astenuti .....	17
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì .....	53
Hanno votato no ..	330).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	405
Votanti .....	381
Astenuti .....	24
Maggioranza .....	191
Hanno votato sì .....	329
Hanno votato no ..	52).

**(*Esame degli ordini del giorno*  
— A.C. 168-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l' allegato A — A.C. 168-B sezione 3*).

Colleghi, è stata posta dagli onorevoli Contento e Menia (se non ricordo male) la questione della inammissibilità dell'ordine del giorno Di Bisceglie n. 9/168-B/1.

Vorrei ricordare che l'articolo 88 del regolamento, che è stato citato, stabilisce: « Non possono essere presentati ordini del giorno che riproducano emendamenti o articoli aggiuntivi respinti ». Nel caso di specie non si tratta di riproduzione di emendamenti respinti, perché, come è stato correttamente accennato *en passant* dallo stesso collega Contento, negli emendamenti si prevedeva la dizione: « e, in ogni caso, d'intesa con la regione », ponendo al Governo l'obbligo giuridico di adottare la procedura speciale dell'intesa, mentre nell'ordine del giorno si chiede un impegno politico del Governo a procedere « con il concorso ed il consenso degli organi politici di quelle regioni », facendosi riferimento, dunque, ad una procedura del tutto informale, a differenza di quella dell'intesa. Questa è la ragione per la quale l'ordine del giorno Di Bisceglie n. 9/168-B/1 non riproduce gli emendamenti respinti, quindi non rientra nella previsione dell'articolo 88 del regolamento e deve, conseguentemente, ritenersi ammissibile.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

ANTONIO MACCANICO, *Ministro per le riforme istituzionali*. Signor Presidente, come avevo già annunciato nella seduta di ieri, il Governo accoglie gli ordini del giorno Di Bisceglie n. 9/168-B/1 e Boato n. 9/168-B/2.

PRESIDENTE. I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Di Bisceglie n. 9/168-B/1, accolto dal Governo?

ANTONIO DI BISCEGLIE. Non insisto, signor Presidente.

ROLANDO FONTAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Fontan, ha due minuti di tempo.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, non si può fare a meno di intervenire su questo ordine del giorno, perché ritengo che esso rappresenti effettivamente una grossa presa in giro dei cittadini e, in particolar modo, di quelli interessati, in questo caso della Sardegna e del Friuli-Venezia Giulia.

Tutti hanno affermato che l'ordine del giorno in questione impegnerebbe il Governo a dare precise garanzie alle due regioni indicate in materia finanziaria allorquando — se mai capiterà — si discuterà di rapporto finanziario tra Stato e regioni.

Abbiamo testé ascoltato il Presidente della Camera giustificare l'ammissibilità perché l'ordine del giorno impegna il Governo a conseguire « il concorso ed il consenso degli organi politici di quelle regioni », mentre l'emendamento che è stato respinto prevedeva l'intesa, ossia un patto e vincoli precisi. Se, come avete affermato ieri ed anche questa mattina, quest'ordine del giorno serve in qualche maniera a riparare il grave torto fatto bocciando gli emendamenti proposti da noi e quanto approvato dal Senato, mi

sembra che stiate non tanto confondendo le idee, quanto beffando i cittadini; infatti, presentare un ordine del giorno nel quale si dice che verrà attribuita la debita importanza al consenso delle regioni in materia puramente costituzionale rappresenta un'offesa all'intelligenza. Sappiamo benissimo che in materia costituzionale un ordine del giorno non può incidere minimamente.

Ci troviamo, pertanto, nella difficile situazione di dover votare a favore di un ordine del giorno che, indubbiamente, contiene previsioni positive, ma sapendo benissimo che si tratta di una truffa, ...

MARCO BOATO. La truffa è quello che stai dicendo tu!

ROLANDO FONTAN. ...che non varrà assolutamente niente, che è in contrasto con la bocciatura di ciò che volevamo inserire, che non dà alcuna garanzia, per il futuro, di un rapporto paritetico, per quanto concerne il sistema finanziario, tra le due regioni a statuto speciale, Sardegna e Friuli-Venezia Giulia, e lo Stato.

Purtroppo, questa è l'amara realtà. Per non essere accusati, però, di essere contrari al giusto rapporto finanziario ed alla giusta garanzia nei confronti delle due regioni indicate, voteremo a favore dell'ordine del giorno Di Bisceglie n. 9/168-B/1.

MARCO BOATO. Un po' contorto come ragionamento!

SALVATORE CHERCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI. Signor Presidente, sottoscrivo l'ordine del giorno Di Bisceglie n. 9/168-B/1.

PRESIDENTE. Sta bene.

GIACOMO GARRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

**GIACOMO GARRA.** Signor Presidente, voglio considerare come recesso operoso da un errore precedentemente compiuto sia la sottoscrizione dell'ordine del giorno Di Bisceglie n. 9/168-B/1, sia il suo accoglimento da parte del Governo. Spero soltanto che l'accoglimento del ministro Maccanico non faccia il paio con la dichiarazione spettacolare del Presidente del Consiglio Amato, che si è dichiarato favorevole alla Camera delle regioni quando dai nostri dibattiti ben sappiamo quale sia l'ostacolo a quella svolta veramente fondamentale: un bicameralismo tuttora perfetto, che impedisce che una delle Camere reciti il proprio *de profundis*. Prendiamo comunque atto di questo recesso operoso e vogliamo sperare che l'impegno del Governo non faccia il paio con la dichiarazione sulla Camera delle regioni fatta dal Presidente Amato.

**PRESIDENTE.** Colleghi, poiché varie parti politiche diverse da quelle dei presentatori hanno dichiarato di essere favorevoli all'ordine del giorno Di Bisceglie ed altri n. 9/168-B/1, ritengo opportuno porlo in votazione.

**ANTONIO DI BISCEGLIE.** Sì, Presidente, a questo punto sarebbe meglio votarlo.

**MARCO BOATO.** È meglio votarlo, Presidente !

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevoli colleghi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

**RICCARDO MIGLIORI.** Signor Presidente, intervenendo solo sull'ordine del giorno Di Bisceglie ed altri n. 9/168-B/1 e non sul successivo....

**PRESIDENTE.** Onorevole Migliori, quando si interviene sugli ordini del giorno in genere si interviene su tutti quelli presentati.

**RICCARDO MIGLIORI.** Appunto per questo, io vorrei intervenire anche sull'altro ordine del giorno, se verrà posto in votazione, come spero.

**PRESIDENTE.** Ribadisco che si interviene insieme su tutti gli ordini del giorno. Proceda pure, onorevole Migliori.

**RICCARDO MIGLIORI.** Nel dichiarare il voto favorevole dei deputati di Alleanza nazionale sull'« impegno » nei confronti del Governo, vorrei dire che avremmo voluto che fosse « protetto » dalla normativa che purtroppo ieri la maggioranza non ha inteso accogliere: quello che è un impegno politico, avremmo voluto che fosse una norma di rango costituzionale.

Ciononostante, chiedo di aggiungere, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, la mia firma all'ordine del giorno Di Bisceglie ed altri n. 9/168-B/1. Avanziamo tale richiesta perché riteniamo il più possibile doverosa una solennità politica di impegno corale della Camera nei confronti del Governo affinché siano ricercate sul serio le forme del concorso e del consenso degli organi politici del Friuli-Venezia Giulia e della Sardegna rispetto alle modifiche concernenti gli assetti di natura finanziaria di quelle regioni a statuto speciale.

Vorrei intervenire anche sull'ordine del giorno Boato ed altri n. 9/168-B/2 per esprimere, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, il nostro consenso su di esso. Si tratta, di fatto, dell'ordine del giorno che i colleghi Mitolo e Frattini già presentarono nella seduta del 24 novembre 1999 e il cui dispositivo fu accolto dal Governo.

**MARCO BOATO.** Fu presentato non solo dai colleghi Mitolo e Frattini, ma anche da Boato, Cananzi ed altri !

**PRESIDENTE.** Onorevoli Leone e Lavagnini, sta parlando il collega Migliori, non lo disturbate !

Proseguia pure, onorevole Migliori.

**RICCARDO MIGLIORI.** I colleghi mi dicono che quell'ordine del giorno fu firmato non solo da Mitolo e Frattini, ma

anche da Boato e da altri. I colleghi Zeller e Fontan mi ricordano invece opportunamente che non furono tra i firmatari di questo ordine del giorno. Ho inteso fare tale precisazione per richiamare le ragioni storiche e politiche di questo ordine del giorno.

Credo che impegnare il Governo affinché, in tutte le sedi e nelle forme in cui ciò è richiesto, si avvii una procedura per la revisione della misura n. 50 del cosiddetto « pacchetto delle misure a favore delle popolazioni altoatesine », al fine di modificare la richiamata norma statutaria circa il diritto elettorale attivo, rapportandola alla realtà attuale, sia per noi motivo di grande significato politico, che può anche modificare l'atteggiamento complessivo del mio gruppo sul voto che ci apprestiamo a dare sul provvedimento nel suo complesso. Voglio quindi sottolineare questo impegno come un grande sforzo comune per andare nella direzione di una sottolineatura delle ragioni storiche della convivenza civile in Alto Adige, che viene ratificata anche attraverso l'eliminazione di ogni tipo di squilibrio nel godimento dei diritti politici ed elettorali, consequenzialmente in quella provincia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zeller, al quale ricordo che dispone di due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

KARL ZELLER. La Südtiroler Volkspartei prende atto che il Governo e la maggioranza di questo Parlamento sono d'accordo nel seguire la procedura internazionale per la revisione eventuale dell'articolo 25 dello statuto, che è il frutto della misura n. 50 del « pacchetto ».

Entrando nel merito della questione, poiché siamo tuttora convinti della validità di questa normativa, ci asterremo nella votazione dell'ordine del giorno Di Bisceglie n. 9/168-B/1.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Presidente, ho chiesto la parola soltanto per prendere atto positivamente che su questa materia abbiamo trovato pressoché l'unanimità del Parlamento, salvo l'astensione del collega Zeller (che mi dispiace), poiché l'ordine del giorno è sottoscritto dal gruppo dei DS, da altri gruppi della sinistra e del centro, fino ad arrivare ai gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale, con il voto contrario della Lega nord Padania. Credo che questo ordine del giorno, in una materia così importante, assuma una rilevanza particolare poiché è tale da indurre il gruppo di Alleanza nazionale a modificare anche l'atteggiamento sulla legge: questo è un fatto positivo del confronto parlamentare !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mito. Ne ha facoltà.

PIETRO MITOLO. Signor Presidente, poiché sono uno dei firmatari dell'ordine del giorno — il collega Boato me ne darà atto — intervengo per dire che ho sottoscritto solo la parte dispositiva (l'impegno), dove non si parla nel modo più assoluto di impegni internazionali da rispettare nella pratica per la ricerca della norma della residenza quadriennale per poter votare. Dico ciò anche per chiarire al collega Zeller che noi restiamo dell'opinione che il pacchetto sia un atto interno, del Governo, e che quindi possa essere modificato con un atto interno, senza nessun ricorso a colloqui o a mediazioni di carattere internazionale.

PRESIDENTE. Avverto che gli onorevoli Garra e Migliori hanno sottoscritto l'ordine del giorno Di Bisceglie n. 9/168-B/1.

Colleghi, prima di votare vorrei informarvi che sono presenti in tribuna gli studenti della scuola italiana di Buenos Aires, il liceo « Cristoforo Colombo ». Li salutiamo cordialmente (*General aplausi, cui si associano i membri del Governo*). Si tratta di una delle grandi realizzazioni

degli italiani all'estero: è una delle migliori scuole del continente sudamericano. Chi l'ha conosciuta e l'ha vista lo sa.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Di Bisceglie n. 9/168-B/1, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	425
Votanti .....	408
Astenuti .....	17
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì .....	402
Hanno votato no .....	6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Boato 9/168-B/2, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	426
Votanti .....	414
Astenuti .....	12
Maggioranza .....	208
Hanno votato sì .....	369
Hanno votato no ..	45).

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

**(Dichiarazioni di voto finale  
— A.C. 168-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Colleghi, per regolare i nostri lavori, do lettura dei nominativi dei colleghi che hanno chiesto di parlare per dichiarazione

di voto, tenendo presente che i deputati che hanno esaurito il loro tempo hanno comunque dieci minuti di tempo per intervenire, come al solito (*Applausi del deputato Giancarlo Giorgetti*).

Hanno chiesto di parlare i colleghi Garra, Calderisi, Zeller, Schmid, Detomas, Caveri e Bono; a titolo personale, i colleghi Fontan, Boato, Migliori, Carmelo Carrara, Teresio Delfino e Nardini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, signor ministro ...

PRESIDENTE. Le chiedo scusa onorevole Garra. I colleghi che desiderano uscire, per cortesia, lo facciano subito.

Colleghi, per cortesia. Onorevole Garra, si faccia coraggio !

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI (ore 10,10).**

GIACOMO GARRA. Colleghi e colleghette, siamo alla votazione finale (la chiamerei finale-bis) della prima lettura dell'atto Camera n. 168-B e abbinati.

PRESIDENTE. Onorevole Selva, onorevole Selva ... onorevole Selva ! Mi scusi, onorevole Garra, aspetti un attimo.

Onorevole Bono ! Per favore, onorevole Selva ! Onorevole Selva, mi perdoni, potrete continuare ... grazie. Può continuare, onorevole Garra.

GIACOMO GARRA. Siamo in presenza di una riforma istituzionale che ha l'ambizione di essere di ampio respiro. Il nostro lavoro degli ultimi mesi sarebbe stato almeno in parte proficuo ove fosse stata accolta la mia iniziale proposta in Commissione, ribadita al Senato dal senatore Schifani, volta a fare oggetto di distinti provvedimenti le modifiche ai cinque statuti speciali. Certo, il clima politico che respiriamo in tema di riforme istituzionali non è lo stesso che si aveva dopo l'elezione a Capo dello Stato del Presi-

dente Ciampi. Nel luglio del 1999 la Camera votò la riforma dell'articolo 111 sul giusto processo e quella per l'elezione diretta dei presidenti delle giunte delle regioni a statuto ordinario e, a quell'epoca, ebbe altresì avvio la discussione generale su questa proposta di legge costituzionale, quindi esattamente un anno fa. Purtroppo, sugli articoli 3, 4 e 5 della proposta al nostro esame, il Senato ha voluto porre un freno alle nostre istanze. Quando parlo di «nostre istanze» mi riferisco al voto della Camera del 25 novembre 1999. Certo, il clima è cambiato, del resto non poteva non cambiare dopo l'entrata in vigore della legge sulla cosiddetta *par condicio* che, in realtà, ha inteso mettere un cappio alle opposizioni, soprattutto a quella di centrodestra. Secondo la maggioranza, quest'ultima non deve vincere alle elezioni politiche e ciò a tutti i costi, ossia a costo di misure liberticide, quali quelle che vietano gli *spot* e imbavagliano la comunicazione politica.

Il *flop* registrato alle elezioni regionali dalle forze che vollero la *par condicio* avrebbe potuto e potrebbe indurre quelle stesse forze a mettere giudizio. Voglio sperare che di giudizio e di buonsenso si faccia largo uso nei prossimi mesi, in tema di ridimensionamento di quella legge liberticida.

In Commissione affari costituzionali, prima, e in seno al Comitato dei nove, poi, abbiamo reiteratamente ammonito la maggioranza e le sue disinvolte aperture alle pretese dei colleghi Zeller e degli altri esponenti della componente che rappresenta le minoranze linguistiche perché ciò avrebbe reso impossibile il voto favorevole sull'articolo 4. Anche ieri in quest'aula abbiamo sentito l'onorevole Zeller parlare espressamente di tutela della minoranza austriaca. Lo si è fatto nel Parlamento italiano e ciò rappresenta certamente un gesto non commendevole che sento il dovere di sottolineare. Non voglio usare toni più pesanti, ma credo che espressioni molto meno gravi sono state puntual-

mente riprese dalla Presidenza che, evidentemente, nel caso che ho ricordato, si era distratta.

KARL ZELLER. La minoranza slovena?

GIACOMO GARRA. Capisco la minoranza di lingua tedesca, capisco la minoranza di lingua slovena, capisco la minoranza di lingua francofona, ma francamente non mi pare che si possa parlare di minoranza austriaca.

I pochi parlamentari vicini a Zeller sono preziosi per la sorte del Governo Amato e allora la maggioranza ha preferito privilegiare la tesi di Zeller perdendo così i contatti e le intese con i gruppi parlamentari del centrodestra.

È emblematico il fatto che nel novembre abbiamo approvato a larghissima maggioranza l'articolo 1 sullo statuto siciliano, al quale il Senato per fortuna non ha ritenuto di apportare modifiche, ed abbiamo approvato con voto pienamente favorevole l'articolo 3. Durante la discussione generale abbiamo visto come il Senato della Repubblica ha proceduto per gli articoli 3, 4 e 5. L'articolo 2 venne a suo tempo approvato con appena 205 voti: desidero ricordarlo, perché si tratta di una riforma dello statuto che contrasta con il titolo stesso del provvedimento, che riguarda l'elezione diretta dei presidenti delle giunte regionali. Purtroppo, partendo da 205 voti siamo ben lontani dal traguardo dei 316 voti e ancora più lontani da quello dei due terzi dei voti dell'Assemblea. Credo che questa consapevolezza non sia solo mia, ma anche dei componenti il Comitato dei nove. Non faccio certo con gioia la considerazione sul numero irrisorio dei voti riportati sull'articolo 2; tutt'altro, la faccio con rammarico.

L'elezione diretta dei presidenti delle giunte delle regioni a statuto speciale è diventata qualcos'altro, come hanno preso l'onorevole Caveri e i colleghi cui ho fatto riferimento. Oggi non abbiamo votato sull'articolo 2, ma questa valutazione ovviamente ha il suo peso per il voto finale.

Abbiamo visto anche ciò che è accaduto a proposito delle modifiche molto prolisse sul piano lessicale — consentitemi — al testo dello statuto del Trentino-Alto Adige, in cui troviamo persino una disposizione di dettaglio che forse avrebbe dignità in un testo regolamentare e giammai in un testo costituzionale, ma, tant'è: la maggioranza si è piegata a quelle richieste.

Rispetto all'obiettivo importante e fondamentale, di assicurare stabilità in Sicilia, in Sardegna e nel Friuli-Venezia Giulia — e, vogliamo sperare, anche un assetto più armonico rispetto ai gruppi linguistici nelle regioni Valle D'Aosta e Trentino-Alto Adige —, attraverso l'elezione diretta dei presidenti delle giunte e l'attribuzione alle regioni stesse della possibilità di scegliere la propria forma di governo, decostituzionalizzandola, riteniamo che complessivamente si dia un apporto positivo. Vi è anche il voto sull'articolo 7, che certamente apprezziamo. Pur tuttavia, rifacendomi all'intervento svolto durante la discussione generale, ribadisco che il bicchiere è mezzo pieno e mezzo vuoto. Se dicesse che il bicchiere è vuoto, sarei indotto ad un voto contrario...

MARCO BOATO. E saresti masochista !

GIACOMO GARRA. ...se dico che il bicchiere è mezzo pieno e mezzo vuoto, sono in grado di preannunciare l'astensione del mio gruppo, che vuole essere anche una protesta per quegli arretramenti che abbiamo registrato nelle modifiche approvate dal Senato.

È chiaro che la scelta nella seconda lettura, che il gruppo di Forza Italia compierà, d'intesa con i gruppi del Polo e della Casa delle libertà, avrà un carattere più complessivo, perché essa farà sì che si vada o meno al referendum. Non posso preannunciare svolte che ci attendono da qui a tre mesi e per ora mi limito a ribadire l'astensione del gruppo di Forza Italia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cal-

derisi, che ha cinque minuti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, il nostro sarà un voto di astensione, perché questo provvedimento, che sicuramente supera l'impostazione proporzionalistica e assemblearista che ha caratterizzato finora gli statuti delle regioni a statuto speciale, contiene gravi limiti, peraltro già presenti nel testo approvato in prima deliberazione dalla Camera. Il Senato, a mio giudizio, ha peggiorato il testo, come abbiamo potuto constatare nel corso della discussione.

Mi rivolgo anche alla Presidenza della Camera nel sottolineare che una prima questione riguarda il titolo stesso della proposta di legge, che è un po' il simbolo del modo tipico e deplorevole di fare politica, cioè, di fare proclamazioni e chiacchiere che non corrispondono ai fatti. Questo vezzo ormai preponderante nella nostra politica non può però riguardare i titoli delle leggi perché, in questo caso, il titolo non corrisponde al contenuto. Lo leggo: « Disposizioni concernenti l'elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto speciale e delle provincie autonome di Trento e Bolzano ». Il testo del progetto di legge riguarda invece l'elezione diretta solo per la Sicilia; vi sono norme transitorie (è previsto un arco temporale piuttosto lungo affinché le regioni possano modificare la forma di governo) per alcune regioni, mentre per altre, non c'è neppure la norma transitoria, come nel caso della Valle d'Aosta e quindi si dovrebbe almeno parlare di autonomia statutaria delle regioni e di disposizioni concernenti l'elezione diretta, così come abbiamo fatto per il provvedimento riguardante le regioni a statuto ordinario, un provvedimento di gran lunga migliore rispetto a quello oggi in esame.

Come dicevo, il Senato non ha migliorato il testo poiché ha previsto anche per la Sicilia, come per le altre regioni, l'elezione diretta, ma ha mantenuto il titolo che non corrisponde al contenuto. Poi agli articoli 3 e 5, concernenti le regioni Sardegna e Friuli-Venezia Giulia,

la Camera aveva approvato un testo in base al quale per le questioni di carattere finanziario si doveva procedere « d'intesa » e non « sentite » le regioni. Era questa una scelta in senso federalista, ma il Senato si è rimangiato tutto e l'ordine del giorno ha cercato di « mettere una pezza » a questa regressione.

Per il Trentino-Alto Adige vi erano quattro preferenze (ma la tendenza era alla preferenza unica) che il Senato ha portato a due. È un fatto molto grave. Inoltre non è stata abolita la norma che prescrive l'obbligo di residenza per quattro anni per il voto in provincia di Bolzano. Un altro articolo molto discutibile è il 7, che appare molto disinvolto dal punto di vista costituzionale, perché non credo che si possano indire elezioni e poi dopo solo sei mesi vi sia la possibilità di indirle nuovamente. La volontà politica dovrebbe essere tale da evitare che vi siano elezioni sulla base delle vecchie norme proporzionali.

Si tratta di luci ed ombre, anche se per tutte le regioni a statuto speciale vi è stato il superamento della logica proporzionalista ed assemblearista che le ha caratterizzate finora; questo testo, però, è più arretrato rispetto a quello approvato per le regioni a statuto ordinario, perché contiene gravi limiti e perché contiene disposizioni negative introdotte dal Senato. Queste sono le ragioni che ci inducono ad astenerci.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zeller, al quale ricordo che ha 5 minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

**KARL ZELLER.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il provvedimento in esame costituisce un'importante tappa nel cammino verso un sistema più federalista, in quanto conferisce anche alle regioni a statuto speciale il potere di decidere sulla propria forma di governo e sul diritto elettorale. È vero che il Senato ha in un certo modo peggiorato il testo adottato dalla Camera, non accettando l'intesa per i rapporti finanziari della Sardegna e del

Friuli-Venezia Giulia, ma ciò non toglie che l'impianto fondamentale del nostro testo è stato rispettato.

La questione della norma transitoria per il Trentino-Alto Adige ha certamente una sua valenza, ma non bisogna dimenticare che anche il testo votato dalla Camera conteneva una simile disposizione e che comunque la modifica introdotta dal Senato trova concorde la maggioranza del consiglio provinciale di Trento, che è sempre libero di darsi una propria e diversa legge elettorale.

Per quanto riguarda il nuovo assetto della regione Trentino-Alto Adige, le critiche appaiono tardive, in quanto tale assetto è già stato definito dai precedenti voti di Camera e Senato. Inoltre, non mi risulta che il Polo abbia fatto una battaglia per mantenere, potenziare o estendere l'intesa alle altre modifiche statutarie. Per questo motivo, mi stupisce e mi amareggia la radicale contrarietà di alcuni colleghi che, con motivazioni legittime, ma assai poco convincenti, preannunciano ora o il voto contrario o l'astensione, mentre in occasione del primo voto della Camera hanno votato a favore o si sono astenuti.

Ribadisco che tutta questa polemica nei confronti della nostra provincia è assolutamente infondata; le forze di opposizione del consiglio provinciale di Bolzano chiedono nient'altro che strumentalizzare l'attuale dibattito con insinuazioni e dilazioni del tutto gratuite. Come ho già detto ieri, ripeto che all'interno del mio partito non è affatto in discussione una modifica della legge elettorale per eliminare la presenza delle opposizioni. Peraltra, ciò non sarebbe possibile perché nel nostro statuto — unico caso in Italia — resta il vincolo proporzionale; per di più, vi sono le sentenze restrittive da parte della Corte costituzionale, che non consentono neanche la soglia del quoziente intero (il quoziente è al 2,8 per cento). Mi meraviglia, comunque, che le critiche vengano da parti politiche che hanno presentato proposte elettorali addirittura per far assegnare il 60 per cento dei seggi a chi ha raggiunto il 40 per cento dei voti. Il vero obiettivo delle opposizioni è quello

di impedire una modifica regolamentare in consiglio provinciale che mira nient'altro che a consentire alla maggioranza di discutere e votare le sue proposte di legge in consiglio, come è possibile in tutte le altre assemblee legislative del mondo: nulla di più.

Abbiamo l'impressione che il vero problema non sia la modifica dello statuto, ma la maggioranza assoluta del nostro partito (la Südtiroler Volkspartei) che, attraverso elezioni libere e democratiche (ciò è incontestato ed incontestabile), con il sistema proporzionale e senza alcun premio di maggioranza ha raggiunto il 57 per cento. Cari colleghi dell'opposizione, queste sono le regole della democrazia che, evidentemente, valgono anche per voi.

In conclusione, anche se il testo che stiamo per votare non risponde a tutte le nostre richieste ed in particolare a quella del rafforzamento del carattere pattizio degli statuti speciali, esso rappresenta comunque un punto di mediazione accettabile, posto che anche i rappresentanti istituzionali della provincia autonoma di Bolzano hanno manifestato il loro assenso alle modifiche dello statuto; per noi, questo carattere pattizio è stato rispettato. Evidentemente, per le modifiche del pacchetto occorre anche il coinvolgimento della Repubblica d'Austria, stante il carattere internazionale dello stesso.

Infine, vorrei ringraziare la presidente Jervolino Russo e tutti i colleghi che hanno collaborato al testo che stiamo per votare e, in particolar modo, il ministro Maccanico, il sottosegretario Franceschini ed il relatore, onorevole Di Bisceglie, per il costante impegno profuso. Preannuncio, dunque, il voto favorevole della Südtiroler Volkspartei (*Applausi dei deputati dei gruppi misti minoranze linguistiche, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Schmid. Ne ha facoltà.

SANDRO SCHMID. Signor Presidente, i Democratici di sinistra-l'Ulivo voteranno

con convinzione a favore di questa legge costituzionale che riguarda le regioni a statuto speciale perché, al pari di quella già approvata per le regioni a statuto ordinario, rappresenta senza dubbio una conquista fondamentale per un effettivo decentramento di poteri verso un assetto federalista dello Stato. In questo senso, pur rispettando la modifica introdotta dal Senato rispetto al testo approvato in questa Camera relativamente alla forma giuridica dell'intesa tra Stato e regioni — in questa sede a lungo ridiscussa —, voglio precisare che questa era stata proposta dallo stesso relatore e che ne riconosciamo la validità e non rinunceremo a sostenerla nell'ambito della riforma più complessiva dell'assetto federale, come sostenuto del resto nell'ordine del giorno che abbiamo approvato.

Voglio sottolineare con forza che lo spirito fondamentale di questa proposta di legge è quello di consegnare alle regioni a statuto speciale, al pari di quanto avviene per quelle a statuto ordinario, il potere di scegliere che forma di governo darsi. L'approvazione di questa legge sarà utile in particolare, nel breve periodo, per la scadenza elettorale della regione Sicilia, che potrà darsi una nuova legge elettorale per garantire governabilità e stabilità. A tale scopo riteniamo sia necessario evitare qualsiasi ulteriore rinvio. Del resto sarebbe veramente paradossale, dopo aver approvato, in questa legislatura, la riforma per le regioni a statuto ordinario, rimanere bloccati per quelle a statuto speciale. Da qui l'urgenza e l'importanza di questo voto.

Il dibattito si è per lo più concentrato sull'articolo 4, quello che riguarda la regione Trentino-Alto Adige, ed è positivo che per le altre regioni il testo del Senato sia stato in larghissima misura coincidente con quello della Camera. Dell'articolo 4 si è già parlato ieri, nel corso delle dichiarazioni di voto relative a quell'articolo; voglio soltanto sottolineare alcuni aspetti che ritengo fondamentali.

È già stato detto che per effetto del secondo statuto, quello del 1972, la regione è stata progressivamente svuotata

delle proprie competenze, che sono state trasferite alle due province autonome. Noi siamo sempre stati contrari, e lo saremo sempre, alla cancellazione della regione, che annullerebbe il particolare assetto autonomistico tripolare voluto dall'accordo De Gasperi-Gruber, obiettivo che era stato sostenuto dalla Südtiroler-Volkspartei ancora nel dibattito in sede di Commissione bicamerale e che era stato respinto in maniera molto ferma già in quella sede. Nello stesso tempo, però, è molto importante che il partito di maggioranza dell'Alto Adige/Südtirol abbia condiviso con noi e con la maggioranza l'idea di una riforma dell'assetto autonomistico per renderlo aderente alla nuova realtà ed in grado di essere all'altezza di una nuova fase collaborativa regionale. La regione, quindi, viene confermata, così come viene riconfermato il rango costituzionale dell'assetto speciale tripolare dell'autonomia.

Per quanto riguarda la norma transitoria, altro argomento molto discusso, si conferma il ragionamento generale valido per tutte le regioni: essa non è un'invasione delle autonomie regionali, sono i consigli regionali e delle due province autonome ad avere un nuovo potere di legiferare in materia.

La norma transitoria scatta solo e unicamente se i consigli non avranno legiferato in materia. Nel caso del Trentino-Alto Adige, inoltre, vi sono quasi tre anni di tempo e quindi i consigli provinciali avranno tutto il tempo per svolgere autonomamente questo compito. Ma, ove ciò non fosse possibile, è sacrosanto garantire all'Alto Adige — del resto non è mai stato messo in discussione — il mantenimento assoluto del sistema proporzionale e al Trentino l'inserimento del premio di maggioranza, assolutamente necessario per riconquistare una rinnovata governabilità e stabilità della cui mancanza soffre da troppo tempo e a cui, senza questa legge, sarebbe condannato ancora per lungo tempo. Questa soluzione è stata invocata non solo da tutte le forze politiche, ma soprattutto dall'insieme delle forze economiche e sociali del Trentino. È

stata altresì rivendicata con una proposta di legge regionale che ha riscosso larghissimo consenso, in seguito bocciata, com'è noto, dalla Corte costituzionale. Sulla base di questi motivi si rende necessaria la modifica costituzionale contenuta in questa proposta di legge.

È importante inoltre, signor Presidente, la previsione di cui all'articolo 4 volta a garantire in Trentino un seggio nel consiglio provinciale, per la prima volta, alla rappresentanza ladina e maggiori tutele alle minoranze germanofone dei mocheni e dei cimbri. Nel corso del dibattito ho sentito dire che molti non conoscono queste minoranze germanofone del Trentino: colgo l'occasione per invitare i colleghi che non conoscono tali realtà a visitare queste popolazioni, i mocheni nella magnifica Valle dei mocheni e, per quanto riguarda la comunità cimbra, a Luserna, sull'altopiano di Folgaria ed Asiago. In questo modo potranno conoscere queste minoranze, ma avranno altresì uno splendido ricordo del territorio e dell'ambiente dolomitico.

Per queste ragioni, annuncio che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo voterà con convinzione a favore di questa proposta di legge (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, annuncio il voto contrario del gruppo della Lega nord Padania su questa proposta di legge costituzionale. Le ragioni sono tante, ma cercherò di riassumerne qualcuna.

Questa proposta di legge apporta modifiche al sistema elettorale: la logica vorrebbe che le norme elettorali non siano imposte dal centro, dal Parlamento di Roma e che non siano posti paletti, come si fa con questa proposta di legge, all'autonomia delle regioni. Queste ultime dovrebbero essere libere di approvare una propria legge elettorale senza che sia imposto loro alcun paletto, signor mini-

stro. Voi avete posto tali paletti e ciò prefigura un modello elettorale preciso. Questo è contro ogni logica di autonomia, contro il rispetto degli enti più vicini alla gente e, pertanto, contro il federalismo.

Com'è stato detto più volte nel corso del dibattito di questi giorni sia al Senato sia alla Camera, le norme finanziarie non danno necessarie garanzie, in particolare alla Sardegna e al Friuli-Venezia Giulia, nel senso che ancora una volta questi enti, che dovrebbero avere piena autonomia, vengono omogeneizzati nel sistema nazionale (lo ha detto chiaramente anche il sottosegretario Franceschini). Ciò rappresenta un principio estremamente pericoloso al di là del fatto contingente. È stato detto chiaramente dal Governo e apertamente anche da questa maggioranza di sinistra-centro che la volontà è quella di rendere omogeneo il sistema, di confondere le specialità con le regioni a statuto ordinario. Di conseguenza, è chiaro che c'è un attacco all'autonomia speciale, alla specialità, all'essenza stessa delle autonomie speciali.

Questo è vero in generale e si vede non soltanto per quanto attiene alla costruzione di un sistema elettorale, ma anche, ad esempio, per quel che riguarda l'accordo tra le regioni a statuto speciale e lo Stato in merito ad un possibile sistema finanziario, rapporto che si cerca di rendere non paritetico. Ancora una volta si vuole far passare il principio secondo il quale lo Stato decide e solo successivamente si cerca il consenso da parte delle regioni; comunque è lo Stato a mettere in moto tutto e a decidere tutto, in barba ovviamente ai principi di autonomia e di federalismo. È questo il messaggio gravissimo e sono questi i principi gravissimi che stanno dietro a questa proposta di legge.

Non posso non rimarcare, poi, la norma di cui all'articolo 4, concernente il Trentino-Alto Adige, che è stata oggetto di ampia discussione. All'articolo 4 si è stabilita per filo e per segno una determinata legge elettorale. Si tratta della cosiddetta norma transitoria, ma sarà la norma con cui la provincia autonoma di

Trento andrà alle prossime elezioni e probabilmente, come succede purtroppo da sempre, le norme transitorie, soprattutto in materia costituzionale, rimarranno transitorie per un bel po'. Ma tutto questo è stato voluto, ovviamente per ragioni di carattere squisitamente politico, infischiadose della cultura e dei principi autonomistici di quel territorio. È bene chiarire anche in sede di dichiarazione di voto finale che quella norma transitoria non è stata né discussa né votata dal consiglio regionale del Trentino-Alto Adige né dalla provincia autonoma di Trento. Quindi, si tratta di un vero e proprio attacco a questa autonomia, che forse è la più dinamica, la più effervescente e la più avanzata in Italia.

Le regioni a statuto speciale rappresentavano, nel bene o nel male, volenti o nolenti, un barlume di autonomia, un po' di autonomia in Italia. Mi pare però che con questa proposta di legge si tenda a rendere omogenee, a fare un unico fascio di tutte le regioni a statuto speciale. Occuparsi di cinque regioni in un unico provvedimento è già estremamente negativo, perché la specialità deriva proprio dal fatto che ogni regione ha un suo modello, una sua cultura, una sua storia, una sua economia e via dicendo. Ed è proprio questo il fondamento della specificità. È chiaro allora che approvare in una unica legge norme che tendenzialmente dovevano essere diverse e che avrebbero dovuto essere approvate dai rispettivi consigli regionali contrasta con ogni logica di federalismo e di autonomia e rappresenta comunque un fortissimo arretramento per quanto riguarda il principio di specialità. Quindi, siamo estremamente preoccupati di tutto ciò.

Per quanto riguarda il Trentino-Alto Adige, non vi è dubbio che è stato compiuto un passo in avanti verso lo svuotamento delle competenze regionali. Alla regione si toglie una delle poche competenze ancora rimaste, sicuramente, a detta di tutti, la più importante. Ne consegue che tra qualche anno la regione Trentino-Alto Adige non avrà alcun significato. Infatti, al di là del fatto che i

consiglieri regionali verranno eletti con due sistemi diversi — è un *unicum* al mondo: un'assemblea che viene eletta con due sistemi diversi non esiste in nessun'altra parte del mondo —, il punto dolente è che i consiglieri regionali del Trentino-Alto Adige tra qualche anno, purtroppo tra non molto, si troveranno in un'assemblea e non sapranno cosa decidere, perché non avranno più competenze. Ufficialmente vi saranno lo statuto e il consiglio regionale con i propri organi, ma tutto ciò non servirà a niente non solo dal punto di vista dei fatti, ma anche da quello giuridico, perché esso non avrà alcuna competenza.

Un'istituzione di questo livello che non abbia alcuna competenza, che prospettiva avrà? È evidente che prima o poi crollerà, perché è inutile mantenere in vita un soggetto senza alcuna competenza. Se la provincia di Trento e quella di Bolzano governano già separatamente, eliminiamo sin da ora il livello regionale e istituiamo due province separate. Questo sicuramente avverrà: si può essere contrari o favorevoli, ma negare l'evidenza che ciò succederà mi pare sia un falso delle sinistre. Se, da una parte, la Südtiroler Volkspartei persegue ufficialmente — bisogna dare atto della sua coerenza — questo progetto, dall'altra non posso non condannare le sinistre e una parte delle forze politiche di centro della provincia di Trento, che supinamente hanno accettato questo orientamento per biechi calcoli politici che, secondo me, sono anche sbagliati perché questa normativa porterà la sinistra sistematicamente all'opposizione.

MARCO BOATO. Allora ti piace la norma transitoria!

ROLANDO FONTAN. Tuttavia, il problema non è contingente o politico. Il Trentino-Alto Adige si è messo su un binario morto creando un'istituzione che, prima o poi, sarà eliminata, perché non avrà alcuna competenza per poter vivere. Se si tratterà di un'istituzione sulla carta, potrà mantenersi qualche anno ma, prima

o poi, morirà. Questo mi sembra il problema principale che potrà verificarsi in Trentino-Alto Adige. Per tutte queste ragioni, annuncio che la Lega nord Padania esprimerà voto contrario sul provvedimento al nostro esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato, al quale ricordo che dispone di cinque minuti. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Quanti minuti ho, Presidente?

PRESIDENTE. Cinque.

MARCO BOATO. Il Presidente Violante aveva annunciato dieci minuti per i deputati che avessero esaurito il proprio tempo.

PRESIDENTE. Dieci minuti per i gruppi, cinque per le componenti del gruppo misto.

MARCO BOATO. Questo non lo aveva specificato.

Credo sia molto importante portare a compimento questa riforma, dopo aver già modificato, in sede di revisione costituzionale, gli articoli 121, 122, 123 e 126 della Costituzione in materia di autonomia statutaria delle regioni, e prima di arrivare alla riforma federalista della forma di Stato, che è il nostro prossimo appuntamento riformatore.

Di questa proposta di legge, che stiamo approvando convintamente, l'unico punto che considero discutibile è rappresentato dai commi 2 e 3 dell'articolo 7, nel testo approvato dal Senato. È buona la possibilità prevista dal comma 1 di prorogare di sei mesi le elezioni siciliane, in attesa che questa riforma costituzionale entri in vigore; è pessima la scelta di immaginare di sciogliere un'eventuale assemblea regionale siciliana che fosse stata eletta nei sei mesi precedenti. Dal nostro punto di vista, questo aspetto è sbagliato e inaccettabile e viola veramente l'autonomia regionale siciliana.

La riforma dello statuto della regione Trentino-Alto Adige/Südtirol, prevista dall'articolo 4 di questa proposta di legge, è stata il tema centrale del nostro dibattito in questi due giorni. In quest'aula e fuori sono risultate sconfitte quelle forze politiche, in particolare il Polo e la Lega, che puntavano al totale immobilismo politico e istituzionale. Abbiamo, invece, realizzato quegli obiettivi riformatori che ci eravamo prefissati, in coerenza con quanto avevamo definito in sede di Commissione bicamerale, anche con il Polo, e nell'esame in Assemblea del progetto della bicamerale nell'aprile del 1998.

Abbiamo mantenuto l'unità dello statuto della regione Trentino-Alto Adige/Südtirol ed il carattere tripolare di quella istituzione autonomistica: una regione e due province.

Abbiamo rovesciato il rapporto tra la regione e le due province autonome — come già avevamo votato in sede di bicamerale —, affermando che la regione è costituita dalle province autonome di Trento e Bolzano.

Abbiamo rafforzato i poteri autonomistici in materia di forma di governo e di legge elettorale.

Abbiamo rafforzato le garanzie per le altre minoranze linguistiche (oltre la tedesca, che è già ampiamente tutelata): mi riferisco alla minoranza ladina di Trento e Bolzano e alla minoranza mochena e cimbra nel Trentino.

Abbiamo confermato il vincolo proporzionale, come il collega Zeller ha giustamente ricordato, solo per il sistema elettorale della provincia autonoma di Bolzano ed abbiamo inserito una norma transitoria, così come per la Sicilia, per la Sardegna e per il Friuli-Venezia Giulia, anche per la provincia autonoma di Trento, adottando in questo caso non il modello cosiddetto del Tatarellum (che era stato introdotto inizialmente) ma il modello dell'elezione diretta dei sindaci.

Condividiamo le preoccupazione che le opposizioni della provincia di Bolzano (compresi i Verdi) hanno espresso sulle paventate modifiche del regolamento del consiglio provinciale di Bolzano, ma que-

sta non è materia di competenza del Parlamento, che non ha nessuna possibilità di interferire al riguardo. Condividiamo, dunque, politicamente tale preoccupazione.

Non condividiamo il tentativo, per fortuna fallito, delle opposizioni della provincia di Trento che puntavano a non cambiare assolutamente nulla. La debolezza della provincia di Trento, rispetto a quella di Bolzano, nel quadro regionale riguarda proprio l'instabilità politica e la mancanza di autentica governabilità: chi si è opposto a questa riforma puntava a mantenere tale debolezza, a mantenere l'attuale paralisi politico-istituzionale, ad impedire un'autentica valorizzazione delle istituzioni autonomistiche.

Il Parlamento ha sconfitto questa posizione immobilistica: ora ha fatto la sua parte e sta portando a termine il suo compito; la responsabilità torna alle istituzioni autonomistiche del Trentino-Alto Adige/Südtirol. In provincia di Trento bisognerà sapere esercitare le nuove competenze autonomistiche che vengono attribuite; nella regione si dovrà saper ridisegnare il ruolo di questo istituto, che conserva una propria configurazione istituzionale e proprie competenze, ma che deve diventare sempre di più l'ambito istituzionale di cooperazione tra le due province autonome nelle materie di comune interesse. Questo è il compito costituente che l'attuale consiglio regionale ha e che dovrà esercitare, se vorrà completare positivamente la riforma che noi abbiamo avviato.

Sulla base di queste premesse annuncio convintamente e con grande soddisfazione il voto favorevole dei Verdi, ringraziando i rappresentanti del Governo che hanno seguito questa materia, il presidente della I Commissione e, in particolare, il collega Di Bisceglie, che ha svolto egregiamente il proprio ruolo di relatore. Grazie, Presidente (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, misto-Verdi-l'Ulivo e misto-Minoranze linguistiche*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, colleghi, il gruppo di Alleanza nazionale vede con favore l'approvazione di una parte di questo provvedimento, che è in larga misura figlia di una storica battaglia politica e culturale della destra italiana, assolutamente favorevole ad una soluzione presenzialista per le istituzioni, ad una esaltazione degli strumenti di democrazia diretta e convinta del binomio inscindibile degli aspetti essenziali del rinnovamento istituzionale del nostro paese, che passa attraverso esecutivi più forti, più stabili e, conseguentemente, un'autonomia più credibile.

Non è un caso che la legge costituzionale n. 1 abbia dato, come mai in precedenza, grande forza alle regioni a statuto ordinario del nostro paese. Basta rilevare l'autorevolezza con la quale i nuovi «governatori» delle regioni a statuto ordinario si confrontano quotidianamente con il Governo per comprendere come la riforma fosse dovuta nei confronti delle regioni a statuto speciale, che non potevano non dotarsi di una struttura adeguata rispetto alla prospettiva federalista complessiva, cui tendono l'istituzione regionale ed il sistema delle autonomie nel nostro paese.

All'interno di questo quadro, il gruppo di Alleanza nazionale manifesta una particolare soddisfazione per aver contribuito seriamente, in questi mesi di lavoro in Commissione, ad un approdo presenzialista e federalista al quale, senza contraddizioni, pervengono oggi i nuovi statuti delle regioni Sicilia, Sardegna e Friuli-Venezia Giulia.

Devo ringraziare, soprattutto per quel che riguarda la Sicilia, l'opera infaticabile, importante, significativa che il presidente dell'assemblea regionale siciliana, l'onorevole Cristaldi, ha svolto anche in occasione delle ripetute consultazioni da parte delle Commissioni parlamentari; ringrazio altresì i deputati nazionali e regionali del mio partito per l'opera incisiva e continua

verso questa prospettiva, legata sul serio alla fine di un degrado politico che, in questa legislatura dell'assemblea regionale siciliana, ha determinato l'istituzionalizzazione — oserei dire — del meccanismo perverso dei ribaltoni e, quindi, della contraddittorietà rispetto al mandato elettorale; mai come in questa legislatura era doveroso modificare per sempre tale meccanismo. Si apre una nuova pagina della storia politica della Sicilia e noi siamo fieri di aver contribuito seriamente ed in modo determinante all'affermazione di tale prospettiva.

Lo stesso ragionamento intendo farlo con forza per quanto riguarda la Sardegna, anche perché, colleghi, non è stato detto ma tale regione, non a caso, attraverso un referendum popolare consultivo, si era pronunciata in favore di una trasformazione in senso presenziale delle sue istituzioni, dopo mesi e mesi di collasso politico derivanti dall'incapacità del consiglio di trovare una maggioranza coesa e coerente rispetto al chiaro voto di indirizzo registratosi in occasione delle ultime elezioni regionali. Il nuovo statuto, quindi, rappresenta anche una risposta positiva a quel referendum ed alle esigenze di stabilità politica dell'isola.

Lo stesso discorso si è fatto — anche in questo caso è doveroso un ringraziamento ai colleghi del mio partito ed agli amministratori locali del Friuli-Venezia Giulia — per assicurare definitivamente la governabilità di questa importante regione del nord-est.

Questi elementi di condivisione, caratteristici del tradizionale bagaglio politico e culturale della destra italiana, vengono offuscati, purtroppo, dalle contraddizioni presenti nel provvedimento in esame con riferimento agli statuti della Valle d'Aosta e del Trentino-Alto Adige. Colleghi, non a caso questo provvedimento reca il titolo: «Disposizioni concernenti l'elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto speciale e delle province autonome di Trento e di Bolzano». Non si è provveduto, però, sul piano concreto ad una trasformazione in senso presenzialista delle istituzioni valdostane e si è aggiunta

confusione ai sistemi elettorali, oggi diversificati, previsti per le province di Trento e Bolzano.

Rispetto a questi due approdi, vi è una forte insoddisfazione da parte del nostro gruppo, soprattutto con riferimento alle province di Trento e Bolzano. Lo stesso collega Boato, intervenendo nel corso della discussione sulle linee generali, ha sostenuto che ormai il 98 per cento delle competenze operative in quella regione sono appannaggio delle province e non della regione. L'assetto tripolare tradizionale, sul quale si basavano il « pacchetto » e l'accordo storico De Gasperi-Gruber, viene di fatto smantellato in quanto la regione Trentino-Alto Adige è oggi depositaria, attraverso una *fictio iuris*, unicamente di poche, sporadiche, frammentarie competenze.

Anche l'ultima importante e significativa competenza, quella in materia elettorale, oggi viene trasferita dalla regione alle due province. Diciamo questo, colleghi, con preoccupazione per il futuro sociale ed economico di queste due province. Lo diciamo anche ai colleghi della Südtiroler Volkspartei, con rispetto profondo per l'entità dei consensi che registrano e per ciò che rappresentano in quella provincia e nel nostro paese. Colleghi, per anni si è discusso ed il dibattito in quell'area del nostro paese verteva sull'esigenza di ampliare, attraverso l'impostazione dell'Euregio, i confini geografici di una piccola area per farla diventare una grande area dell'Europa, per poterla confrontare in modo più vincente con le grandi aree continentali. Rispetto a questa prospettiva, oggi si registrano un arretramento forte ed una contraddizione: si allentano i legami storici tra le due province, in contraddizione rispetto a questa prospettiva di ampio respiro, che per anni la stessa Südtiroler Volkspartei ha ritenuto essere elemento essenziale e caratteristico di una capacità sociale ed economica di quell'area di dialogo più significativo (*Commenti del deputato Zeller*)... Penso che vi sia una contraddizione, collega Zeller, nel momento stesso in cui si recidono legami istituzionali e si sepa-

rano competenze forti allocate nella sede unitaria fino ad oggi della regione Trentino-Alto Adige rispetto a questa prospettiva. Ecco perché la nostra preoccupazione non va segnalata in termini squisitamente di difesa (anche se evidentemente non vi è nulla di negativo al riguardo: noi siamo, anzi, orgogliosi di rappresentare anche un punto di riferimento essenziale per la minoranza di lingua italiana della provincia di Bolzano), ma va letta come una preoccupazione complessiva rispetto alle esigenze di sviluppo di quell'area.

Voglio però ringraziare il collega Zeller perché la sua solenne e significativa dichiarazione di ieri ci ha aiutato. Lo dico con grande chiarezza e con la convinzione che la solennità con la quale egli ha sostenuto che in quella provincia non vi sarà e non vi potrà essere — anche considerando i pronunciamenti della Corte costituzionale — una strumentazione che in qualche misura possa offuscare o marginalizzare gli ovvi doveri-diritti di rappresentatività delle minoranze politiche e culturali di quell'area. Tale dichiarazione ci ha rassicurati rispetto ad un « azionamento » oggettivo e neutro di quelle normative che invece, in modo strumentale, potevano essere utilizzate: da qui nasceva un'ulteriore preoccupazione che potesse rappresentare un elemento di tensione in quell'area.

Anche la preoccupazione di queste ore per le modifiche al regolamento della provincia di Bolzano ha fatto muovere, per la prima volta in modo unitario, tutte le opposizioni presenti in quel consiglio — da quelle di sinistra, a quelle di lingua tedesca e a quelle del centrodestra — nei confronti di un restringimento delle possibilità di confronto e di dialogo nel consiglio provinciale di Bolzano. Queste preoccupazioni sono state perlomeno diminuite e non alimentate dall'intervento del collega Zeller, il cui impegno a nome del suo partito considero un fatto importante e significativo di questo nostro confronto parlamentare che, almeno per una volta, non è servito unicamente ad essere proscenio di scontri, ma di un dialogo positivo verso obiettivi che noi

consideriamo importanti e significativi, anche per quel che riguarda questa provincia.

Colleghi, il gruppo di Alleanza nazionale esprimerà quindi un giudizio di astensione complessivo su questo provvedimento. Consideriamo che con esso risulteranno più forti le autonomie del nostro paese; più certa la prospettiva federalista; più concreta l'opzione presidenzialista, anche nel complessivo redesign delle riforme istituzionali.

Questi sono il senso e la speranza di modifiche istituzionali forti e radicali che legano il giudizio e il voto di astensione del gruppo di Alleanza nazionale rispetto a questa importante modifica di norme di rango costituzionale per le regioni a statuto speciale del nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

**LUIGI OLIVIERI.** Siamo al limite della battuta di mani !

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carmelo Carrara, al quale ricordo che dispone di cinque minuti di tempo. Ne ha facoltà.

**CARMELO CARRARA.** Annuncio il voto di astensione dei deputati del CCD su questa legge che se, da un lato, accontenta i cittadini delle regioni Sicilia e Sardegna, dall'altro lato sarà sicuramente foriera di doglianze e di scompensi nelle altre regioni a statuto speciale, mortificate dalla logica della omologazione che anima questa legge di riforma costituzionale, che ha dimenticato che la storia d'Italia non è storia di regioni omologhe, ma di mille città e di una nazione sorta sulle rovine delle città-Stato.

Noi, deputati siciliani, tuttavia, benché l'orientamento del gruppo sia quello dell'astensione, voteremo a favore di questa legge, perché la Sicilia non può attendere, perché l'autonomia siciliana va rilanciata e perché va consegnato al popolo siciliano il potere di scegliere il presidente della regione e di imprimere una svolta alla

situazione di stallo politico e di stallo nello sviluppo economico in cui attualmente la regione versa.

Ieri, un ministro siciliano della Repubblica ha dichiarato che per la Sicilia l'autonomia è peggio della mafia. È la dichiarazione insensata di chi, oggi al Governo della nazione, manca di una vera coscienza autonomistica e di esperienza di decentramento del potere legislativo del Parlamento ad altri organi di tipo legislativo.

In Sicilia non ci sono minoranze da tutelare, ci sono siciliani da tutelare. Ci sono siciliani che reclamano la propria identità politica: sono quei siciliani a cui uno Stato sempre più dispotico e centralista da un lato ha dato l'autonomia, ma dall'altro ha tolto gli strumenti che la dovevano preservare. Non basta infatti prevedere l'autonomia e la libertà di un popolo se poi si negano gli strumenti e le garanzie per preservare quei valori e quelle prerogative.

Oggi, a legislatura quasi conclusa, si sta per votare questa legge di riforma, pur nella consapevolezza della sua incompiutezza e parzialità, per dare forza agli strumenti di democrazia rappresentativa e più vigoria e stabilità ai governi e ai consigli regionali, più simili alle idre dalle cento teste che ad organi parlamentari che si muovono sul solco di un disegno di grande intelligenza politica. Quindi, pur essendo convinti che è più la logica dell'omologazione che un'unica malta cementizia a unificare in questo provvedimento le cinque diverse realtà regionali, ci accingiamo a votare questo provvedimento con l'auspicio che le regioni, nell'ambito delle loro autonomie, possano approvare leggi elettorali più efficaci e più adeguate alle loro realtà storiche e territoriali rispetto a quelle previste dalla norma transitoria. Siamo certi però di aver intrapreso un cammino verso la stabilità del governo di alcune regioni, ma soprattutto di aver fatto un significativo passo avanti verso uno Stato più proteso verso una vera scelta federalista nel nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. La ringrazio, signor Presidente. Il lungo e travagliato iter della legge costituzionale in esame testimonia che le disposizioni che stiamo per votare hanno un valore molto importante per gli obiettivi che si vogliono raggiungere: il rafforzamento delle autonomie e della prospettiva federalista. Il provvedimento presenta però luci e ombre che noi non possiamo sottacere.

Se da un lato rileviamo una positiva definizione per quanto attiene alla regione siciliana in particolare, noi vogliamo qui esprimere e ribadire con coerenza, rispetto al dibattito affrontato anche nella precedente lettura alla Camera e sostenuta dalla nostra forza politica al Senato, che la volontà di considerare la specificità e la specialità delle cinque regioni autonome come una realtà riconducibile ad un dato univoco, ci sembra veramente penalizzante di quella che è la storia, di quello che è stato lo sviluppo e l'affermazione degli statuti speciali delle nostre cinque regioni e delle province autonome di Trento e di Bolzano. Su questo noi rileviamo che c'è troppa enfasi sugli obiettivi di questa riforma e sugli effetti, anche derivanti dall'elezione diretta dei presidenti di queste regioni autonome. Noi abbiamo rilevato una filosofia presidenzialista, che solo nel tempo verificheremo se è la prospettiva più adeguata per far crescere la partecipazione democratica nel nostro paese.

Noi condividiamo — lo ribadiamo anche in quest'occasione — che certamente le esigenze di governabilità e di stabilità degli esecutivi per le regioni a statuto speciale hanno bisogno di essere supportate anche da strumenti e da leggi elettorali che diano obiettivamente una opzione tale da superare quelle che sono le difficoltà che le regioni a statuto speciale hanno davanti e su cui siamo testimoni anche in questa legislatura. Non di meno, colleghi, ribadiamo l'esigenza di portare avanti tutto il processo riformatore di valorizzazione

delle autonomie, anche nella più ampia riforma federalista dello Stato, rispetto al quale sosteniamo con forza che soltanto l'introduzione del principio di sussidiarietà in termini veri, forti, alti darà una risposta alla capacità di autogoverno delle nostre comunità locali, provinciali e regionali. In questa direzione abbiamo espresso in questi giorni una riserva molto forte sulle modifiche apportate dal Senato nel dibattito sulla legge, soprattutto là dove all'intesa con le regioni, Sardegna, Friuli-Venezia Giulia ed altre, si è solo sostituita l'espressione « d'intesa » con il termine « sentita ». Indubbiamente ciò non può non essere sottolineato come un passo di arretramento rispetto ad una discussione e ad una prospettiva, che larga parte di questo Parlamento aveva sostenuto. Allo stesso modo, nel corso del dibattito abbiamo ribadito la nostra vera grande preoccupazione per la possibilità che il delicato equilibrio venga infranto. Non si tratta, lo ripetiamo anche in questa dichiarazione, di voler sostenere una posizione immobilista, ma di fare emergere le soluzioni di cambiamento con un ribaltamento rispetto alla prospettiva che abbiamo delineato per la regione Trentino-Alto Adige e le province autonome di Trento e Bolzano.

Ausplicavamo che vi fosse un'autodefinizione di un cambiamento che può essere fatto e che deve essere fatto ma che, a nostro giudizio, avrebbe dovuto essere attento a calibrare una risposta che andasse nella direzione di valorizzare altre minoranze, quali quella ladina e cimbra e, allo stesso tempo, rendesse una situazione di *par condicio* per le province di Trento, Bolzano e per la presenza dei cittadini italiani. Questa è la considerazione che ci ha mosso nella presentazione di una serie di emendamenti sull'articolo 4 che abbiamo sostenuto con convinzione, comunque prendiamo atto della volontà del Parlamento.

Non di meno, e concludo signor Presidente, riteniamo che il provvedimento dimostri comunque lo sforzo di voler arrivare a dare condizioni di governabilità e di stabilità.

Come dicevo, per alcune parti vi sono posizioni che condividiamo; mi riferisco, ad esempio, a quelle espresse sulla regione siciliana. Il voto della componente del CDU di questa Camera sarà dunque di astensione e allo stesso tempo di attenzione per quanto il Parlamento ha fatto, ma soprattutto un voto di sollecitazione perché nelle ulteriori leggi di riforma si presti sempre una vera attenzione all'impostazione federale che vogliamo dare al nostro Stato (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, la legislatura che si sta per concludere porterà con sé il segno del cambiamento di pezzi importanti della nostra Costituzione in senso veramente deteriore. La riforma costituzionale in esame è, a mio avviso e ad avviso di Rifondazione comunista, una delle più gravide di rischi.

Non abbiamo condiviso — e non poteva essere diversamente — la grande soddisfazione della destra per queste riforme, che rende del tutto esplicita ed evidente la profonda contraddizione esistente con l'altro pensiero che vive in questo Parlamento: un pensiero diverso e autenticamente di sinistra, che non può e non deve condividere un progetto di elezione diretta dei presidenti.

Noi vediamo già oggi all'opera questi «governatori» e già ne avvertiamo — eppure siamo a pochissimo tempo dalla loro elezione — i segni pesanti sul terreno della democrazia.

Non abbiamo condiviso l'elezione diretta dei presidenti delle regioni, perché, al di là delle intenzioni che ne erano alla base, o per lo meno delle intenzioni ventilate per sostenere quella riforma, cioè la necessità di assicurare la governabilità del paese e di rendere le istituzioni più vicine al cittadino, credo che la realizzazione di questo progetto sia — e non potrebbe essere diversamente — diametralmente opposta.

Inoltre, sappiamo bene che l'elezione diretta dei presidenti delle regioni — e, quindi, a maggior ragione, dei presidenti delle regioni a statuto speciale —, a causa dei poteri che abbiamo loro attribuito, produce uno svuotamento delle assemblee consiliari. Credo che questo sia ormai sotto gli occhi di tutti e sia davvero indiscutibile.

Siamo preoccupati di ciò che sta avvenendo e siamo ancora più preoccupati del fatto che non ci si accorge, ed anzi si bluffa, a nostro modo di vedere, sulla possibilità di colmare la grande lontananza ormai esistente tra i cittadini e le istituzioni con riforme che accentrano i poteri nelle mani di pochi. State dando una grande mano a quella politica che abbiamo molto criticato, la politica dei leader. Credo che con questa riforma si stia salendo un altro gradino verso il rafforzamento di quel modo di essere negativo della politica, che nulla ha a che vedere con il livello di partecipazione reale delle persone.

Inoltre, con questo provvedimento, con questa riforma costituzionale, di fronte ad un'Assemblea nazionale ormai lontana dall'idea di un federalismo vero e autentico e di una riforma reale delle autonomie ed in presenza di assemblee regionali che hanno comunque grandi problemi, la risposta che viene data è la possibilità di sciogliere i consigli regionali con una legge nazionale e la possibilità di superare il proporzionalismo. La Commissione bicamerale è fallita, ma abbiamo fatto entrare dalla finestra tutti quei pezzi — peraltro sconnessi fra di loro — che all'interno della bicamerale non hanno trovato un rapporto organico e non hanno costituito un mosaico. Non eravamo d'accordo allora e non lo siamo neppure ora che questa riforma costituzionale è ritornata dal Senato, a nostro modo di vedere, persino peggiorata.

Per questo motivo e per tutte le ragioni che abbiamo esposto sull'introduzione della riforma, Rifondazione comunista non potrà accettarla e, quindi, voterà contro, augurandosi che anche le forze di

sinistra facciano altrettanto (*Applausi dei deputati del gruppo misto Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Orlando. Ne ha facoltà.

FEDERICO ORLANDO. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole dei deputati Democratici a questo provvedimento nel testo che ci è stato restituito dal Senato, così come hanno richiesto a questa Assemblea il presidente Rosa Jervolino Russo e il relatore Di Bisceglie.

Personalmente, desidero esprimere una particolare solidarietà al relatore per il sacrificio di una sua personale posizione, che era stata fatta propria da questa Assemblea, ma non è stata poi accettata dal Senato. Intendo esprimere la mia solidarietà personale anche al collega Zeller, che ieri ha parlato del suo popolo con espressioni pertinenti.

Come vecchio liberale non penso che proprio gli italiani possano negare personalità storica e politica ai popoli non italiani compresi nelle nostre frontiere. È la stessa cultura liberale che mi porta a considerare italiani i nostri connazionali che vivono in Croazia e non già cittadini croati di lingua italiana.

Votiamo questo provvedimento, colleghi, che avremmo voluto non manomesso dal Senato, perché con esso viene estesa la competenza legislativa delle regioni a statuto speciale alla legge elettorale e alla forma di Governo. Non ci sembra dunque che questa legge sacrifichi aspirazioni delle regioni a statuto speciale e delle province autonome, anzi, riteniamo che la legge dia nuovi strumenti alle regioni e alle due province per esaltare ancora di più le loro peculiarità.

Del resto, i contenuti di questa legge sono maturati anche nel confronto con i presidenti delle regioni e delle province autonome che abbiamo avuto in Commissione affari sociali. Quanto all'ispirazione presidenzialista che questa legge, secondo i colleghi della destra, esalterebbe ulteriormente, io personalmente — ma credo

anche molti deputati del gruppo dei Democratici — sono piuttosto cauti: il presidenzialismo regionale è stato uno strumento per superare la fase ribalconista e dell'ingovernabilità; ci auguriamo però che tutte le regioni, nel redigere gli statuti e nel darsi la forma di Governo e la legge elettorale, scelgano forme di Governo meno personalizzate, preferiscano garantire stabilità e governabilità attraverso le leggi elettorali e i meccanismi di stabilizzazione degli esecutivi nelle assemblee.

Questo auspicio vale per tutte le regioni ordinarie e a statuto speciale e vale con più urgenza, evidentemente, per il Governo ed il Parlamento nazionali, posto che a giudizio dei Democratici solo la stabilità e la forza democratica, e non plebiscitaria, del Governo nazionale potranno garantire l'unità e l'indivisibilità della Repubblica (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borrometi. Ne ha facoltà.

ANTONIO BORROMETI. Signor Presidente, annuncio a nome del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo il voto favorevole a questo provvedimento, che io reputo importante perché consente di portare a termine un procedimento delicato e complesso di riforma delle regioni a statuto speciale.

È stato importante fare in modo che tutte le regioni a statuto speciale potessero utilizzare la riforma; è stato importante evitare che vi potessero essere ipotesi di stralcio proprio per mantenere assieme, in un unico disegno di ammodernamento, le regioni a statuto speciale del nostro paese. Questo disegno è iniziato in sordina ma, via via, si è esteso, diventando un fondamentale processo di riforma che però ha sempre proceduto — lo voglio sottolineare — nel pieno rispetto della specificità dell'autonomia delle singole regioni a statuto speciale. A queste viene ora affidata la possibilità di determinare la propria forma di Governo: anche le regioni a statuto speciale potranno scegliersi i pro-

pri presidenti, così come, peraltro, chiesto da esse stesse e in particolare dall'assemblea regionale siciliana con una « legge voto » approvata a larghissima maggioranza e che viene ampiamente recepita nel testo che ci apprestiamo a votare.

Proprio la regione siciliana sarà la prima tra quelle a statuto speciale a votare l'anno prossimo con la nuova legge e sono certo che, anche grazie all'odierna approvazione, non vi sarà bisogno di utilizzare la norma cosiddetta paracadute, di cui all'articolo 7, perché potremo senza difficoltà arrivare all'approvazione definitiva della legge entro l'anno.

I Popolari, da sempre impegnati nella difesa e nell'esaltazione del valore delle autonomie — che rappresenta uno dei punti fermi della nostra tradizione politica e della nostra cultura —, voteranno con grande convinzione a favore della proposta di legge. Essa va, appunto, in direzione dell'esaltazione di quelle autonomie per le quali ci siamo sempre battuti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Detomas, al quale ricordo che ha 3 minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE DETOMAS.** Signor Presidente, colleghi, salutiamo positivamente l'approvazione della proposta di legge costituzionale, perché riteniamo importante tale intervento in materia di forme di governo ed in materia elettorale per le regioni a statuto speciale. Si tratta di un intervento necessario per portare le regioni a statuto speciale sullo stesso piano di quelle a statuto ordinario. Tale parificazione è stata fatta nel modo più intelligente, nel rispetto delle autonomie e dando alle regioni a statuto speciale la possibilità di scegliere autonomamente — nel rispetto delle proprie peculiarità — la forma di governo che più si addice alla loro condizione e al loro territorio. Credo che si tratti di un elemento importante per sottolineare la specificità e la peculiarità delle regioni a statuto differenziato.

Per quanto riguarda l'aspetto più problematico contenuto nell'articolo 4 — che ha acceso il dibattito in quest'aula — voglio sottolineare alcuni elementi, anche sollecitato da taluni interventi delle opposizioni. La necessità di arrivare ad una riforma costituzionale anche per quanto riguarda la materia elettorale è sostanzialmente determinata dall'intervento della Corte costituzionale — in particolare per la regione Trentino-Alto Adige — che ha sancito in maniera forte il principio della proporzionalità, senza ammettere alcuna deroga, proprio per salvaguardare la tutela delle minoranze linguistiche. La stessa Corte costituzionale ha ribadito la necessità dell'intervento in materia elettorale del legislatore costituzionale: pertanto, si doveva intervenire per dare alla regione Trentino-Alto Adige la possibilità di dotarsi di un sistema elettorale moderno, al passo con i tempi e che risponda positivamente ed in maniera efficace alle esigenze di governabilità e di stabilità della provincia di Trento. Si tratta di un intervento assolutamente necessario, in quanto da troppo tempo registriamo una crisi istituzionale politica della provincia di Trento, ed in questo momento anche della regione Trentino-Alto Adige, che va affrontata in maniera decisa e con il ridisegno di alcune regole istituzionali. Solo in tal modo si possono risolvere problemi di natura non solo politica, ma anche istituzionale, che impediscono alla regione di dotarsi di un governo forte e stabile.

Si è detto che la regione è stata svuotata ulteriormente di competenze. Come ho già affermato in discussione generale, la regione ha legiferato in materia elettorale, ma ha sempre trattato le due province con leggi che, sebbene unitarie, regolavano la materia in maniera diversa a seconda della provincia.

Vorrei, infine, ricordare positivamente l'intervento dell'articolo 4 a favore delle minoranze linguistiche della provincia di Trento. Non è la prima volta che questa Assemblea vota provvedimenti per quelle minoranze: prima ha votato una legge specifica, ora una disposizione inserita

nella proposta di legge costituzionale; è il segno di una maturata sensibilità nei confronti delle minoranze. Per la prima volta la presenza dei mocheni e dei cimbri viene sancita a livello costituzionale e statutario. Ripeto, si tratta di un passo importante, come lo è pure la parificazione dei diritti dei ladini della provincia di Trento rispetto a quelli della provincia di Bolzano.

Ringrazio, infine, il presidente della Commissione, il relatore ed i rappresentanti delle forze politiche nel Comitato dei nove, che hanno dato prova di grande responsabilità e di grande capacità nell'affrontare il problema (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Minoranze linguistiche, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caveri. Ne ha facoltà.

Anche lei ha a disposizione tre minuti, onorevole Caveri.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, colleghi, interverrò naturalmente sull'articolo 2, riguardante lo statuto valdostano, e prendo atto che il processo di modifica è avvenuto, in questo caso, senza quell'intesa complessiva e concordata che la regione Valle D'Aosta chiedeva e che era un necessario presupposto politico.

La logica pattizia — che non è mai «prendere o lasciare», naturalmente — è legata agli atti fondativi dell'autonomia speciale valdostana. Credo quindi che ogni scorciatoia non sia condivisibile, anzi sia foriera di rischi. Esiste un nocciolo duro di principi costituzionali incomprimibili perfino con lo strumento della riforma costituzionale di cui all'articolo 138. Sarebbe incredibile se l'articolo 116 e gli statuti di autonomia rientrassero nell'esclusiva pertinenza del Parlamento nazionale, se venisse cioè cancellata quella logica pattizia che obbliga le Camere ad una grande cautela ed a non considerare mai le autonomie speciali come interlocutori cui imporre *manu militari* le proprie decisioni. Purtroppo, chi ricostruisca

la storia di ciascun comma dell'articolo 2 (anche se personalmente mi sono battuto su ogni verbo, su ogni aggettivo) può verificare come su certe questioni al «no» ufficiale della Valle D'Aosta sia seguita un'affermazione di questo genere: «il Parlamento siamo noi». Ciò crea vivo disagio nella comunità valdostana, che pare cogliere una volontà di rompere quel patto fondativo che c'è nello statuto, pur *octroyé* dalla Costituente.

Vedete, colleghi, certe questioni, come l'eccessiva macchinosità delle norme, l'occasione perduta di radicare giuridicamente il carattere politico dell'intesa, la decisione di toccare l'elettorato attivo, controbilanciano in modo negativo temi interessanti come l'acquisizione di poteri sulla forma di governo, la maggiore libertà in materia di referendum regionale, l'essenziale non sottoponibilità a referendum nazionale delle modifiche degli statuti.

Certo, positivo — e lo rimarco, ringraziando anche i membri della Commissione — è il fatto che alla Valle D'Aosta non sia stata imposta la norma transitoria e resti dunque in vigore, sino alla definizione dell'apposita legislazione regionale, lo statuto vigente, senza l'imposizione dall'esterno del modello di elezione diretta del presidente della regione.

Concludo, tuttavia, annunciando voto di astensione, che tiene conto del fatto che per gli altri articoli del provvedimento non sembrano emergere le stesse preoccupazioni che ho espresso per l'articolo 2.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rizza. Ne ha facoltà.

ANTONIETTA RIZZA. Signor Presidente, colleghi, la Camera ha recepito in gran parte la «legge voto» approvata dall'assemblea regionale siciliana qualche mese fa; ha anche introdotto delle modifiche, a mio modo di vedere migliorative, frutto di una positiva interlocuzione che la Commissione affari costituzionali, il relatore ed il Governo hanno avuto con la regione siciliana, non solo con il presidente dell'assemblea, ma anche con il

presidente della regione e tutti i gruppi. Il Senato ha approvato senza modifiche l'articolo 1 e questo mi sembra un fatto importante e positivo.

Dopo l'approvazione che avverrà oggi in prima lettura, tra tre mesi potremo esprimere il voto in seconda lettura, rispettando così i tempi previsti. Se rispetteremo tali tempi, non sarà necessario nella prossima primavera, quando sono previste le elezioni in Sicilia, utilizzare l'articolo 7, volto a prorogare di qualche mese la legislatura. Così anche le regioni a statuto speciale potranno eleggere direttamente i propri presidenti.

Vi è poi un altro aspetto importante. All'articolo 1, lettera *b*), è stata introdotta la norma costituzionale sul riequilibrio della rappresentanza tra i sessi: oggi non ne ha parlato nessuno, eppure, quando l'altra volta l'abbiamo votata, tutti i gruppi ne hanno fatto menzione. Questo avviene mentre si discute la modifica dell'articolo 51 della Costituzione.

È un principio importante e vorrei sottolinearlo.

Trovo altresì utile la norma transitoria, che consentirà comunque, in assenza della nuova legge elettorale in Sicilia, di votare in base alle norme della legge nazionale prevista per le regioni a statuto ordinario. Personalmente ritengo che una norma transitoria dovrebbe essere prevista in ogni legge. La Sicilia, in virtù dell'autonomia e certamente anche per la responsabilità della sua classe politica, recepisce in generale le leggi nazionali di riforma dopo alcuni anni.

Quindi, a titolo personale — anche se è la stessa posizione assunta dal mio gruppo — annuncio che voterò con convinzione a favore di questa proposta di legge costituzionale.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

**PIERGIORGIO MASSIDDA.** Signor Presidente, concordo con la dichiarazione di voto fatta poc'anzi dal collega Caveri in relazione all'astensione dal voto su questo

provvedimento. Tuttavia, desidero sottolineare il grave danno che è stato arrecato alla regione Sardegna dal Senato quando è stata soppressa la norma, approvata a larga maggioranza dalla Camera, che prevedeva per le forme di finanziamento l'intesa fra lo Stato e le regioni.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE (ore 11,45)**

**PIERGIORGIO MASSIDDA.** Noi oggi permettiamo che con legge nazionale si possa modificare lo statuto autonomo per la Sardegna relativamente all'aspetto delle quote finanziarie. Ciò denota quale valore questo Governo e questa maggioranza diano alla parola autonomia. Sapete benissimo, infatti, che senza un giusto finanziamento e l'intesa ed il rispetto delle regioni, soprattutto dal punto di vista del finanziamento, tali regioni non riescono a perseguire le finalità legate alla loro autonomia speciale.

Non pensiate, quindi, che, avendo soppresso al Senato quella norma abbiate dato un valore maggiore alla parola autonomia: voi avete causato un grave arretramento nel rispetto dello statuto speciale per la Sardegna.

Per queste ragioni, pur condividendo alcune norme concernenti sia la regione Sardegna sia la regione Sicilia, sento il dovere di astenermi dal voto e, forse, anche di votare contro questo provvedimento, proprio perché la parola autonomia è stata altamente oltraggiata, soprattutto con la reiezione dei primi emendamenti votati nella seduta di ieri.

**PRESIDENTE.** Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**ANTONIO DI BISCEGLIE, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ANTONIO DI BISCEGLIE, Relatore.** Signor Presidente, mi permetta di ringra-

ziare la presidente della I Commissione, i componenti il Comitato dei nove, la Commissione stessa e gli uffici del servizio studi nel momento in cui ci si avvia a conseguire un risultato importante, con l'approvazione di questa proposta di legge costituzionale nella sua definitiva prima lettura.

È stato molto faticoso giungere a questo punto, proprio per la complessità del provvedimento. È giusto dire che questa proposta di legge rafforza l'autonomia delle regioni a statuto speciale, la esalta, conferendo competenza legislativa primaria alle regioni e alle province autonome in materia di forma di governo e di legge elettorale.

Infine, è bene ricordare che si tratta del primo provvedimento di rango costituzionale che fa riferimento all'equilibrio della rappresentanza, promuovendo condizioni di parità.

**ROSA JERVOLINO RUSSO, Presidente della I Commissione.** Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

**ROSA JERVOLINO RUSSO, Presidente della I Commissione.** Signor Presidente, il mio intervento sarà veramente telegрафico ed è volto ad esprimere soddisfazione non solo per l'approvazione di questa proposta di legge costituzionale, ma anche per il largo consenso con il quale questo provvedimento viene accolto.

Ritengo, signor Presidente, che l'autonomia non sia stata oltraggiata: l'autonomia è stata valorizzata in modo corretto, vale a dire quale principio fondante dell'unità dello Stato e non quale principio conflittuale con la stessa unità dello Stato.

Mi auguro che questa stessa scelta presieda i lavori di questo ramo del Parlamento a settembre, quando affronteremo le altre modifiche costituzionali relative all'ampliamento dei poteri delle regioni e, soprattutto, ad un avvio verso forme di federalismo.

Desidero anch'io ringraziare il relatore, che è stato oggetto di varie accuse in quest'aula, ma che è stato uno stre-

nuo difensore dell'autonomia, il Governo e tutti i membri della Commissione, di maggioranza e di opposizione, perché la discussione in Commissione è stata appassionata, su tesi contrapposte, ma mai conflittuale, sempre costruttiva, come deve avvenire quando si studiano e si approvano le regole comuni delle istituzioni democratiche (*Applausi*).

**(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 168-B)**

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, anch'io ringrazio la Commissione ed i colleghi.

Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 168-B, di cui si è testé concluso l'esame.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Disposizioni concernenti l'elezione diretta dei Presidenti delle Regioni a Statuto speciale e delle Province autonome di Trento e di Bolzano) (approvata, in un testo unificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati e modificata dal Senato) (168-226-1359-1605-2003-2951-3057-3327-3644-3932-4601-5406-5468-5469-5470-5471-5472-5561-5615-5710-5892-B):*

(Presenti .....	454
Votanti .....	306
Astenuti .....	148
Maggioranza .....	154
Hanno votato sì .....	254
Hanno votato no ..	52).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Mancuso non ha funzionato e che l'onorevole Paolone si è astenuto mentre voleva esprimere voto favorevole.

**Sull'ordine dei lavori (ore 11,50).**

PASQUALE GIULIANO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PASQUALE GIULIANO. Signor Presidente, ieri, alla fine della seduta, l'onorevole Biondi, l'onorevole Selva ed io avevamo pregato la Presidenza di sollecitare la presenza in aula del ministro Bianco perché riferisse in ordine ai fatti di sangue accaduti in provincia di Napoli. Desideravo conoscere se e quando il ministro Bianco verrà in aula.

PRESIDENTE. Onorevole Giuliano, ha ragione. Il ministro Bianco verrà domani alle ore 15, perché nella giornata di oggi è impossibilitato a venire dal momento che aveva altri impegni. Quindi, verrà domani alle 15 e successivamente si affronterà anche la questione posta dall'onorevole Taradash sulle biotecnologie.

**Votazione delle mozioni Pisanu ed altri n. 1-00461 e Mussi ed altri n. 1-00467, concernenti l'utilizzo del ricavato della vendita delle concessioni UMTS (ore 11,51).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la votazione delle mozioni Pisanu ed altri n. 1-00461 e Mussi ed altri n. 1-00467, concernenti l'utilizzo del ricavato della vendita delle concessioni UMTS (*vedi l'allegato A al resoconto della seduta di ieri — Mozioni sezione 1*). Come già comunicato nella seduta di ieri, sono state presentate le risoluzione Grimaldi ed altri n. 6-00133 e Giordano e Boghetta n. 6-00134 (*vedi l'allegato A al resoconto della seduta di ieri — Risoluzioni sezione 2*).

Ricordo che nella seduta di ieri è mancato il numero legale nella votazione della mozione Pisanu ed altri n. 1-00461.

Prendo atto che è mantenuta la richiesta di votazione nominale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Pisanu ed altri n. 1-00461, non accettata dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vivi, prolungati applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania, misto-CCD e misto-CDU — Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>466</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>465</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>233</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>234</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>231</i>

Avverto che non si procederà alla votazione della mozione Mussi ed altri n. 1-00467 né delle risoluzioni Grimaldi ed altri n. 6-00133 e Giordano e Boghetta n. 6-00134, in quanto il loro contenuto risulta incompatibile con il primo capoverso del dispositivo della mozione Pisanu ed altri n. 1-00461, testé approvata.

**Seguito della discussione della proposta di legge: Berlusconi ed altri: Disposizioni in materia di realizzazione delle infrastrutture e degli insediamenti industriali strategici (6807) (ore 11,52).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge d'iniziativa dei deputati Berlusconi ed altri: Disposizioni in materia di realizzazione delle infrastrutture e degli insediamenti industriali strategici.

Ricordo che nella seduta del 26 giugno scorso si è svolta la discussione sulle linee generali con le repliche del relatore e del rappresentante del Governo.

**(Contingentamento tempi  
seguito dell'esame A.C. 6807)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore per la maggioranza: 20 minuti;

relatore di minoranza: 15 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 5 minuti;

tempi tecnici: 50 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora e cinque minuti (con il limite massimo di 11 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 4 ore e 30 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 57 minuti;

Forza Italia: 45 minuti;

Alleanza nazionale: 39 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 33 minuti;

Lega nord Padania: 31 minuti;

UDEUR: 22 minuti.

Comunista: 22 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 22 minuti;

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Verdi: 8 minuti; Rifondazione comunista-progressisti: 7 minuti; CCD: 7 minuti; Socialisti democratici italiani: 4 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

**(Esame dell'articolo unico  
- A.C. 6807)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico della proposta di legge, del quale la Commissione propone la reiezione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 6807 — sezione 1).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Radice. Ne ha facoltà.

ROBERTO MARIA RADICE. Signor Presidente, colleghi e colleghi, a giustificazione degli emendamenti soppressivi della legge Berlusconi-Bossi, la maggioranza parla di spot pubblicitario.

Addirittura, l'onorevole Mussi definisce la proposta di legge un testo di intrattenimento preelettorale. Ma poi cosa fa questa maggioranza? Ricordo che è al Governo da cinque anni e che ha avuto ben cinque ministri dei lavori pubblici; sono venuti tutti in Commissione a portarci il solito elenco di opere, sempre le stesse, senza presentarci mai una proposta seria e concreta perché le procedure perverse, che ben sappiamo essere presenti in questo paese, potessero essere rese più agili e veloci.

Ora, a fine legislatura, sotto la pressione della nostra azione e quando, signori della maggioranza, sapete bene che non vi sono i tempi per varare un provvedimento di tale importanza, viene proposto un disegno di legge che reca le prime firme degli onorevoli Mussi e Zaggatti. Non è forse questa la vera politica dei soli annunci? Perché non avete presentato emendamenti alla proposta sottoscritta da Berlusconi e da Bossi e avete voluto, invece, portare a fondo un attacco con un solo articolo abrogativo?

I ricorsi al TAR, che conosciamo bene — voi fate proposte —, sono interessanti e altrettanto lo è la riforma della conferenza dei servizi che avreste potuto proporre proprio oggi durante l'esame degli emendamenti. Siete d'accordo anche voi sulla situazione disastrosa di questo paese dal punto di vista delle infrastrutture. Vorrei citare l'onorevole Vigni che, du-

rante la discussione generale ha testualmente detto: « La proposta di legge a prime firme Berlusconi e Bossi dichiara un obiettivo, quello di accelerare e semplificare le procedure per realizzare le opere pubbliche, che in sé è assolutamente condivisibile. Su questo, credo, ci sia poco da discutere. Chi potrebbe dirsi contrario? Anche noi sentiamo fortissima questa esigenza ».

PRESIDENTE. Onorevole Pisani, la prego, sta parlando il collega Radice e non riusciamo ad ascoltarlo. Prego, onorevole Radice.

ROBERTO MARIA RADICE. Continuo a leggere l'intervento del collega Vigni: « Siamo anche noi pienamente convinti — come diceva poco fa l'onorevole Radice — che non è possibile che, una volta deciso di realizzare un'opera utile per il paese, fosse anche — consentitemi la battuta — il più semplice dei marciapiedi » — cito sempre l'intervento dell'onorevole Vigni — « possano passare poi anni dal momento della decisione politica a quello della conclusione dei lavori... Ora che ogni problema sembrava risolto » — si riferisce a questo proposito a lavori realizzati vicino alla sua abitazione iniziati da sette anni — « conclusasi l'ultima gara... »

PRESIDENTE. Onorevole Possa, sta parlando il collega a lei vicino, per piacere!

ROBERTO MARIA RADICE. ...vi è stato un ricorso al TAR... Ricordo che il problema al quale ho fatto cenno in precedenza, ossia i ricorsi al TAR... è una delle cause più diffuse e frequenti dei ritardi, al punto da diventare una vera e propria patologia ».

I colleghi della maggioranza accusano questo provvedimento di essere centralista e su questo aspetto non mi dilungherò più di tanto, perché è stato tirato in ballo l'onorevole Bossi e penso che i colleghi e amici della Lega sapranno rispondere adeguatamente. Voglio, però, ricordare all'onorevole Vigni che il parere della Com-

missione parlamentare per le questioni regionali su questo provvedimento è stato favorevole. Un altro aspetto che citano è che verrebbe cancellata la programmazione.

Programmato io dico, invece, è stato il fermo delle opere pubbliche, che è stato imposto da questo Governo. La scelta di utilizzare la compressione della spesa pubblica in conto capitale per ridurre il disavanzo pubblico è stata, a mio giudizio, miope e controproducente. Si doveva e si deve avere...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Radice.

Colleghi, per cortesia! Onorevole Appolloni, per piacere!

Prego, onorevole Radice.

ROBERTO MARIA RADICE. Si doveva e si deve avere, dicevo, maggiore coraggio nel contenimento della spesa corrente, che invece in questi ultimi anni ha continuato a crescere più del tasso d'inflazione ed è quindi aumentata in termini reali.

Visto che il bilancio dello Stato, come sappiamo bene, opera solo per cassa e data l'incapacità di frenare le spese, a che cosa si è fatto ricorso? Si sono chiusi ermeticamente i rubinetti dei finanziamenti per gli investimenti, ma senza avere il coraggio di affermarlo chiaramente, anzi continuando a sostenere nei convegni, sulla stampa e in tutte le occasioni l'importanza dei dovuti interventi nel settore delle infrastrutture.

Le infrastrutture materiali ed immateriali sono uno dei pilastri portanti dello sviluppo economico e sociale di un paese moderno ed influenzano direttamente produttività, reddito e occupazione, in un intreccio di cause ed effetti. La scarsezza e la cattiva qualità delle infrastrutture pubbliche penalizza, in particolare, le imprese, costrette a sostenere le spese per servizi sostitutivi, con conseguente aggravo dei costi di produzione.

La globalizzazione dei mercati ha, inoltre, generato due effetti principali: da un lato, un inasprimento della concorrenza tra le imprese; dall'altro, un cambiamento

delle caratteristiche stesse della competizione, che si è spostata dal livello microeconomico a quello macroeconomico. Se in precedenza la concorrenza si manifestava soprattutto fra impresa ed impresa, oggi va configurandosi sempre più come competizione tra sistemi territoriali.

Nella classifica dei paesi industrializzati, l'Italia, quanto ad infrastrutture, si colloca agli ultimi posti. Abbiamo...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, vi prego di fare silenzio!

Onorevole Loddo, la richiamo all'ordine per la prima volta! Presidente Soro, la prego! Onorevole Soriero, per piacere!

Mi scusi di nuovo, onorevole Radice.

ROBERTO MARIA RADICE. Abbiamo servizi ferroviari tra i meno efficienti d'Europa, perché male attrezzati e non collegati in modo congruo al territorio, reti insufficienti per le telecomunicazioni e l'energia, un'eccessiva frammentazione nella gestione delle risorse idriche, le grandi aree urbane in procinto di espandersi, il turismo che sostiene con difficoltà l'urto degli altri paesi del Mediterraneo, la formazione e la ricerca scientifica che arrancano fra mille problemi. È mancata nel recente passato una visione politica d'insieme, il coraggio di pensare « in grande », un disegno per aprire il territorio ai grandi e crescenti flussi del traffico e della logistica internazionale.

Non saranno, peraltro, soltanto l'industria ed il commercio ad essere beneficiati dalle grandi opere pubbliche. Anche un altro fondamentale settore dell'economia a grande valenza locale, il turismo, è destinato a trarre grandi vantaggi dall'atteso miglioramento del sistema infrastrutturale. Insieme a questi benefici non si deve, poi, dimenticare la notevole importanza che un sistema efficiente assume in relazione al problema della qualità della vita.

Si tratta, in primo luogo, della qualità della vita di chi viaggia, spesso costretto a code interminabili ed estenuanti, ma anche della qualità della vita di quanti, pur non usando automobili, sono costretti a

subire i pesanti disagi causati dall'inquinamento acustico ed atmosferico. Si può, infatti, riuscire a salvaguardare meglio l'ambiente e la salute dei cittadini modernizzando e rinnovando le reti, sino ad adeguarle alle mutate esigenze, piuttosto che bloccando ogni nuova opera e condannando così le strade ed il territorio circostanti ad un perenne congesto.

L'adozione delle procedure semplificate ed abbreviate per la realizzazione di opere pubbliche porterebbe un particolare beneficio alla soluzione del problema della disoccupazione, in quanto la realizzazione di grandi opere comporta un notevole impiego di manodopera, sia in forma diretta, sia nei vasti indotti dei settori edile, meccanico ed altri.

Mi avvio alla conclusione. Il prezzo di questa scelta sbagliata lo stanno pagando ora duramente il paese, le imprese, i cittadini. Di fronte a tale stato di cose, che è incontestabile, stupisce l'atteggiamento della sinistra che, opponendosi all'approvazione della proposta di legge in esame, non vuole contribuire a correggere la situazione di grave disagio e difficoltà del paese, che ha fortemente contribuito a determinare. Se non si pone mano ad un massiccio piano di opere e di infrastrutture pubbliche, l'Italia rischia di essere emarginata dal processo di sviluppo economico e di integrazione europea. L'Europa non è solo moneta unica, ma significa anche un concreto avvicinamento fra loro dei diversi « sistemi paese »; se non miglioreremo presto le prospettive e le possibilità concrete di modernizzazione, rischieremo di restare emarginati.

Per tali ragioni, è di fondamentale importanza che la proposta di legge in esame venga approvata (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Colleghi, prima di procedere, desidero informarvi che su invito della Camera dei deputati è in visita in Italia il Presidente della Camera dei rappresentanti dello Yemen, lo sceicco Ab-

dullah Bin Hussain Alahmar, accompagnato da una delegazione di parlamentari del suo paese.

Lo salutiamo cordialmente (*Generali applausi — Lo sceicco Abdullah Bin Hussain Alahmar e la delegazione di parlamentari dello Yemen rivolgono cenni di saluto all'Assemblea*).

LINO DUILIO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare immediatamente dopo la precedente votazione sulla mozione per dichiarare che, per un disguido tecnico, il mio voto è risultato favorevole anziché contrario. Pregherei di prenderne atto.

PRESIDENTE. È una cosa morale, diciamo così.

VITO LECCESE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITO LECCESE. Signor Presidente, anch'io avevo chiesto d'intervenire per comunicare all'Assemblea che nella precedente votazione il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Ha chiesto di parlare l'onorevole De Cesaris. Ne ha facoltà.

WALTER DE CESARIS. Signor Presidente, abbiamo pochi minuti e, quindi, cercherò in sintesi di spiegare le motivazioni per le quali i deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti hanno presentato emendamenti diretti a sopprimere l'articolo unico di cui è composta la proposta di legge in esame e, quindi, per esprimere una valutazione negativa sulla stessa proposta. Tali motivazioni sono in parte coincidenti con quelle espresse dai colleghi del centrosi-

nistra (mi riferisco alle argomentazioni addotte nel corso della discussione sulle linee generali), in parte diverse.

Anch'io ritengo che non si possa parlare, con riferimento alla proposta di legge in esame, di un provvedimento di tipo propagandistico e ciò per due ragioni, la prima delle quali concerne il rispetto che credo sia dovuto a tutte le proposte presentate dai deputati dei diversi gruppi parlamentari, anche a quelle sulle quali si ha il giudizio più radicalmente critico. Il secondo motivo per cui non credo sarebbe corretto parlare di proposta propagandistica è che ciò sarebbe riduttivo. Sarebbe riduttivo in quanto, effettivamente, attraverso questa proposta (certamente si può dire in modo schematico e probabilmente non immediatamente applicabile come una proposta manifesto), si annuncia un metodo di governo che si vorrebbe realmente introdurre nel nostro paese. Da questo punto di vista, noi consideriamo questa proposta molto pericolosa e da contestare. È da contestare, quindi, per il metodo di governo che essa annuncia, che io potrei sintetizzare nel modo seguente: le comunità locali, intese sia come governi locali (come istituzioni locali) sia come comunità di cittadini che si riuniscono in associazioni, in comitati e via dicendo, rappresentano un impaccio da cui occorre liberarsi.

Vorrei richiamare alcuni esempi, perché nella relazione introduttiva alla proposta di legge in esame si fanno delle affermazioni che sono illuminanti. Si afferma, ad esempio, che il territorio sarebbe disseminato di limiti paralizzanti e di vischiosi e paludosi ostacoli giuridici. Si afferma, inoltre, che la legittimità giuridica e politica dell'opera sarebbe nell'opera in sé, in quanto identificata come obiettivo strategico e tutte le altre leggi, che sono causa sistematica di ostacolo, dovrebbero essere sistematicamente disapplicate. Si conclude dicendo che occorre disapplicare quella massa di norme che, soprattutto negli ultimi due decenni, con il trionfo post-sessantotto delle ideologie

tecnico-assembleariste, si sarebbero accumulate e stratificate attorno ai principi generali dell'ordinamento.

Mi sembra che in questo modo i colleghi del Polo e della Lega nord Padania manifestino una contraddizione stupefacente: da un lato, a parole, si propugnano iniziative che si dovrebbero muovere nel senso di avvicinare il governo del territorio ai livelli più vicini possibili alle realtà territoriali; dall'altro lato e allo stesso tempo, con questa proposta di legge si elimina completamente qualsiasi possibilità di intervento nelle decisioni che riguardano le realtà territoriali sia da parte delle autonomie locali, sia da parte dei cittadini organizzati in associazioni e in comitati. Queste due ultime istanze — vale a dire quelle delle autonomie locali e delle comunità dei cittadini organizzate — sono un fastidio e l'impaccio di cui bisognerebbe liberarsi.

Vorrei porre un quesito ai colleghi del Polo. È sufficiente — si dice — che un'opera, per essere realizzata e per non avere più bisogno di alcuna autorizzazione e di alcun vincolo, sia prevista nella legge finanziaria e che sia proposta dalle regioni. Tuttavia, se vi è un contrasto tra le regioni e le comunità locali, queste come potranno difendersi e con quali strumenti potranno opporre delle obiezioni?

Mi sembra che questa sia una contraddizione lancinante che fa capire effettivamente quale sia il metodo di governo che si vorrebbe seguire! Questo è un motivo di grande preoccupazione e di allarme che noi dobbiamo sottolineare con forza!

Allo stesso tempo, però, mi sembra che non possiamo accettare la seguente ipotesi: quella in base alla quale si ritiene sbagliato questo metodo e giusti le finalità e gli obiettivi che si pongono, ovvero la priorità delle grandi opere! Proprio in questa posizione troviamo una ragione in più a sostegno della nostra opposizione alla proposta di legge in esame: noi, infatti, non riconosciamo che la priorità per l'ammmodernamento del nostro paese sia quella delle cosiddette grandi opere. Non crediamo cioè che l'Italia abbia bi-

sogno di una nuova ubriacatura di cemento, di asfalto e di mattoni! Crediamo, al contrario, che bisognerebbe invece pensare al modo in cui ricostruire il capitale naturale del paese, che è stato gravemente sperperato in questi anni.

Per questo motivo, quindi, crediamo che siano altre le priorità di ammodernamento. Ad esempio, riteniamo che la difesa del suolo sia la principale opera di ammodernamento infrastrutturale di cui il nostro paese avrebbe bisogno.

Per concludere, quindi, noi non crediamo sia giusto accettare la sfida con il centrodestra sulla linea definita delle grandi opere perché pensiamo che, alla fine, in un modo o nell'altro, si ricascherebbe anche nella questione di determinare una deregolamentazione delle normative vigenti. Occorre contestare radicalmente tale politica nel metodo, come si fa per l'introduzione di una legislazione speciale, e soprattutto nelle finalità, ovvero individuando quali siano le priorità nella direzione di una modernizzazione del paese e per la ricostituzione del suo capitale naturale.

Questi sono i motivi della nostra opposizione. Per questo noi abbiamo presentato l'emendamento soppressivo e per questo i deputati di Rifondazione comunista lo voteranno.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

**ANTONIO LEONE.** Signor Presidente, vorrei sollevare qualche rilievo alle critiche avanzate su questo provvedimento.

Nel momento in cui la sinistra ebbe ad insediarsi, venne sbandierata a destra e a manca la nuova veste che si era data a proposito di modernismo, di modernizzazione, di delegificazione, di snellimento, di *deregulation* e di tutta una serie di cose che naturalmente, come al solito per questo Governo, si sono risolte in una sfilza di enunciazioni e di annunci che poi non sono stati attuati.

Se oggi questo provvedimento verrà bocciato dall'Assemblea, questa sarà la riprova, ove mai ve ne fosse bisogno, che

il Governo fa degli annunci, ma procede al contrario, perché sta dimostrando di essere molto più conservatore di altre forze politiche che si sono presentate all'elettorato in maniera diversa.

Dico questo perché sulla proposta di legge è piovuta tutta una serie di critiche, quando essa invece vuole perseguire un ammodernamento e una definitiva delegificazione effettiva e non falsa, così come si cerca di fare da parte del Governo. Abbiamo visto che cosa è accaduto con lo spostamento di certe competenze: si parla di delegificazione, ma si creano regole; si parla di *deregulation*, ma si crea una caterva di regole alle quali bisogna sottostare. Non viene dunque risolta la farfaginiosità dei procedimenti. Questa proposta di legge invece va in tal senso, perché, così come è stato fatto finora per numerose altre materie con i decreti legislativi, si intende dare al Governo la possibilità di mettere mano sui lavori pubblici di interesse pubblico predominante, perché bisogna arrivare una volta per tutte a dichiarare quali siano le priorità per riprendere lo sviluppo del nostro paese. Nel momento in cui il Governo ha identificato le priorità, si dà corso ad una sorta di procedura accelerata per pervenire definitivamente in maniera seria e concreta a rispondere a tutte quelle proposte e necessità che sono legate allo sviluppo, principalmente nel centro e nel sud ma ritengo, dopo l'ingresso dell'Italia in Europa, dell'intero paese.

Cosa si propone questa proposta di legge? Secondo quanto viene previsto, si parla di semplificazione solo con riferimento alla direttrice di questa norma. Qualcuno l'ha chiamata « norma-manifesto », ma ben venga anche questa denominazione nel momento in cui invece essa produce effetti concreti, come la semplificazione del complesso delle procedure amministrative necessarie per la realizzazione delle opere pubbliche. Si tratta di un solo articolo, ma in definitiva è come se si puntasse in due direzioni. Una si riferisce alla definizione del regime speciale a cui sono assoggettate le opere indicate nella norma. Che cosa significa

questo? Da parte del Governo vi è una individuazione di priorità: bisogna dare un marchio alle opere che si intendono eseguire; dopo aver dato quel marchio, si passa alla procedura amministrativa accelerata, quindi ad una semplificazione. Che cosa si chiede con questa norma? Non trascurando di inserire quanto sarà deciso nell'ambito dei principi generali del nostro diritto, non si mettono sotto i piedi le norme vigenti in materia di lavori pubblici (né si fa un'abrogazione *tout court*). Non è possibile che ciò venga fatto visti i nostri saldi principi, che molte volte non vengono neanche tenuti in considerazione, così come è stato fatto per la riforma fiscale e per qualche altro tipo di riforma che è passata in quest'aula sopra le nostre teste perché il Governo ha voluto così. Nel momento in cui sono fatti salvi i principi, tra i quali, non ultimi, quelli di adeguamento alle norme comunitarie, evidentemente questa legge va nel senso di una modernizzazione, di una semplificazione, di uno snellimento, stabilisce una volta per tutte quali sono le priorità, affinché questo paese esca dallo stallo e si possa adeguare alle normative europee e ad un processo di accelerazione all'interno della Comunità.

Queste sono le ragioni per le quali si rigettano tutte le critiche mosse al provvedimento che, tra l'altro, ha trovato il parere favorevole di numerose Commissioni permanenti. Nel momento in cui questa Assemblea, o meglio, la maggioranza boccerà il provvedimento, farà vedere la sua vera anima conservatrice e la non volontà di dare corso a un definitivo sviluppo del nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Formenti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FORMENTI. Signor Presidente, ho ascoltato con attenzione gli interventi dei colleghi, in particolare quello dell'onorevole De Cesaris, che si meraviglia del fatto che la Lega nord Padania e la Casa delle libertà, il Polo in

particolare, abbiano presentato la proposta di legge al nostro esame. Il collega De Cesaris forse dimentica che è la necessità che ci ha spinto a presentare la suddetta proposta. Non siamo d'accordo su quanto egli ha affermato, soprattutto quando ha detto che questo provvedimento è solo un'anticipazione di ciò che sarà il futuro Governo del Polo, se vincerà le elezioni, come mi auguro. Semmai la proposta di legge in esame è anticipatrice di un modo diverso e di una visione diversa su una serie di infrastrutture necessarie per lo sviluppo armonico del nostro paese, soprattutto di quelle regioni che ne hanno bisogno, che le chiedono da anni, ma che l'attuale Governo e i precedenti hanno sempre negato loro.

Non credo si tratti di un attentato al federalismo, anzi credo che ciò vada in aiuto del federalismo, soprattutto nelle regioni dove chi governa in senso federalista vede un freno, da parte del Governo centrale, allo sviluppo in un contesto europeo.

Quanto l'onorevole De Cesaris afferma dicendo che gli obiettivi di questo provvedimento allontanano ed emarginano le comunità locali riteniamo costituisca solo una *boutade* elettorale e propagandistica; crediamo che questa proposta di legge oggi sia necessaria per uscire dai farraginosi meandri dell'attuale politica, ma anche di tutte le norme che impediscono di approntare tutta una serie di infrastrutture in tempi certi.

Ricordo che, in sede di discussione in Commissione, noi abbiamo parzialmente criticato alcune parti della proposta di legge in esame, tant'è che fra gli emendamenti ve ne è uno da noi presentato che fa riferimento a direttive europee che ci potrebbero permettere, anzi ci permettono di superare taluni scogli legislativi imposti dalle leggi nazionali. Pertanto, la Lega nord Padania ha preso posizione per migliorare il testo, tant'è che siamo stati forse gli unici a presentare un emendamento al comma 2 che specifica la suddetta possibilità. Comunque, il problema vero che ci ha spinto a presentare la proposta di legge in esame è la mancanza

di una riforma della legge urbanistica e di una legge seria di pianificazione territoriale. Se, in tempi abbastanza recenti, avessimo approntato una riforma in tale ambito, prevedendo la delega ai vari enti perché intervenissero sul territorio, sicuramente non ci saremmo trovati nell'attuale situazione.

Avremmo realizzato tutta una serie di opere, in base alle varie competenze, attraverso la delega agli enti territoriali competenti e non saremmo qui oggi a discutere un provvedimento che purtroppo ci vede costretti a superare in alcuni casi gli enti territoriali per poter addivenire in tempi certi e con spese certe alla progettazione ed alla costruzione di opere pubbliche oggi indispensabili.

Signor Presidente, oggi ci troviamo di fronte ad un bivio importantissimo per lo sviluppo della nostra società: o ci impaniamo ulteriormente nei farraginosi meandri legislativi, oppure, approvando questo provvedimento, peraltro perfezionabile — gli amici della sinistra con i loro emendamenti soppressivi hanno impedito al Parlamento di discutere nel merito —, avremo un testo veramente efficace, che tra l'altro non riguarda un numero elevato di opere pubbliche, le quali, tuttavia, sono fondamentali per lo sviluppo della nostra società in un contesto europeo.

Oggi stiamo perdendo un'ulteriore occasione e ci poniamo al di fuori dello sviluppo europeo, non consentendo la realizzazione di una serie di infrastrutture importantissime per l'Europa e per il nostro paese. Pagheremo fra qualche anno lo scotto di questa politica miope, che non ha visto al di là del proprio naso, a mio avviso, soltanto per una posizione incredibile dei partiti che oggi sono al Governo.

A giustificazione di ciò che dico vi è la proposta di legge Mussi e Zagatti sulle infrastrutture. Avremmo potuto discutere questa proposta di legge, con le eventuali proposte della sinistra, ma la sinistra vuole bocciare questo provvedimento per poter presentare e discutere un provvedimento della maggioranza e attribuirsi il merito di qualcosa che non si sa cosa sarà

e come andrà a finire, visti i tempi molto ristretti per la discussione e l'approvazione del provvedimento.

Ci auguriamo che vi sia un ripensamento da parte della maggioranza di Governo in merito all'approvazione di questo provvedimento, che, tra l'altro rinvia, ad altri provvedimenti, come il documento di programmazione economico-finanziaria, la definizione delle opere.

Pertanto, come ho detto prima, si tratterebbe solo di poche opere e ciò va nella direzione sottolineata con forza dagli amici Verdi e dall'onorevole De Cesaris nel suo precedente intervento.

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Mi scusi, prima non avevo capito che intendeva intervenire.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, è con qualche imbarazzo che faccio questa dichiarazione, dopo alcuni anni passati in Parlamento, ma probabilmente si tratta anche del tempo di reazione del meccanismo. Nella votazione precedente, come lei ha visto, ero presente ed ho votato, ma avendo premuto il tasto troppo tempestivamente, il sistema è andato in blocco. Intendeva votare a favore, ma il mio voto purtroppo non è stato registrato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Casinelli. Ne ha facoltà.

CESIDIO CASINELLI. Signor Presidente, colleghi, che questi ultimi mesi...

PRESIDENTE. Onorevole Delbono, per piacere, sta parlando il suo collega.

CESIDIO CASINELLI. ...di legislatura potessero essere trasformati dal Polo in una campagna elettorale continua era assolutamente prevedibile e certo, ma che « l'onorevole spot » — perché di questo si tratta in questa circostanza — potesse fare

un trionfale ingresso anche nelle aule del Parlamento ci pare per lo meno di dubbio gusto.

Il 31 maggio scorso la Camera ha concesso l'urgenza alla proposta di legge n. 6807, a firma dei deputati Berlusconi, Bossi, Tremonti e Urbani. In seguito ha aggiunto la propria firma anche il presidente Selva. Naturalmente i sottoscrittori non erano presenti alla discussione generale né sono presenti oggi ad illustrare una proposta così rivoluzionaria, perché, oltre alla propaganda, tutto il resto è noia.

La proposta di legge oggi all'esame dell'aula è un autentico *spot* elettorale, una relazione di sei pagine di nobile propaganda e poche righe di articolato, e quest'ultimo termine è usato qui in maniera assolutamente impropria e con grande generosità. È uno *spot* elettorale non solo nella sostanza ma anche nella forma; per esempio, a pagina 3 della relazione i proponenti si rivolgono direttamente ai cittadini chiedendo espressamente il voto ed il giudizio degli elettori.

Onorevoli colleghi dell'opposizione, voi avrete oggi, nonostante l'incidente di poco fa dovuto a disguidi che sono stati documentati, il voto ed il giudizio negativo di questa Camera (*Commenti del deputato Vito*); avrete lo stesso giudizio anche da parte degli elettori in occasione della prossima consultazione elettorale perché i cittadini sanno comprendere che i problemi reali di questo paese (*Applausi polemici dei deputati del gruppo di Forza Italia*)...

PRESIDENTE. Colleghi, ciascuno ha i propri auspici ! C'è il diritto all'auspicio !

CESIDIO CASINELLI. ...sono problemi che questa maggioranza ha in gran parte già risolto e sta comunque risolvendo, mentre voi siete capaci di affrontarli solo con la leggerezza di uno *spot* televisivo: meno tasse e più lavoro, meno burocrazia e più opere, meno vincoli e più risorse (*Applausi polemici dei deputati del gruppo di Forza Italia*) ! Grazie, ma non ho finito.

Nella relazione-*spot* di sei pagine viene chiamato in causa addirittura Kant, il

grande filosofo, di cui viene fatta una citazione. Non sappiamo se il passo sia tratto dalla *Critica della ragion pura* o dalla *Critica della ragion pratica*; questo poco importa, perché la proposta rappresenta comunque un momento critico della ragione, della ragione senza aggettivi. Per rimanere nel campo della filosofia, bisognerebbe giudicare queste carte con la noncuranza e lo scetticismo di Diogene, ma non vale la pena di sciupare altre citazioni perché questo atto si qualifica da sé.

Colleghi, abbiamo di fronte un'autentica « fiera dell'ovvio »: roboanti ovvietà sulla finanza di progetto e sulla necessità di infrastrutture, contraddittorie ovvietà sul binomio centralismo-federalismo. Leggo testualmente: « La norma non è centralista o dirigista perché si coinvolgono le regioni » (comuni, province ed altri enti locali escono di scena). E ancora: « La norma realizza il federalismo perché, consentendo la realizzazione di strade, favorisce l'autonomo sviluppo dei territori ». È assolutamente impressionante, signor Presidente ! E ancora vi sono riconosciute ovvietà su un elenco di opere prioritarie che questa maggioranza in grande misura sta sbloccando, ha finanziato e in parte sta anche realizzando.

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia !

**CESIDIO CASINELLI.** Non si vuole qui ignorare la necessità di un ulteriore snellimento delle procedure, di una più compiuta semplificazione degli adempimenti, di un più organico riassetto dei meccanismi di decisione; il problema ancora esiste ma non può essere ignorato l'ordinario, continuo ed organico lavoro svolto da questa maggioranza e da questo Governo, nel corso degli ultimi quattro anni, per affrontarlo e risolverlo. Non si possono ignorare le proposte in via di approvazione per il potenziamento ed il definitivo decollo dello sportello unico, per la semplificazione e l'obbligatorietà della conferenza dei servizi. La legge di semplificazione approvata dal Senato, e all'esame di quest'Assemblea, affronta e risolve questi problemi. Lo schema di regolamento re-

centemente approvato dal Governo, ancora in tema di sportello unico, risolve alcune controversie interpretazioni del decreto del Presidente della Repubblica n. 447, ampliando il campo di applicazione della procedura.

La finanza di progetto, onorevoli colleghi, è stata introdotta nell'ordinamento della Repubblica da questa maggioranza. Potevate farlo voi per decreto nei mesi in cui siete stati al Governo, quando avete comunque per decreto modificato la legge Merloni ! Non avete forse introdotto per decreto il condono edilizio ? Solo per esigenze di cassa, per fare una finanziaria senza nuove tasse !

La possibilità, per i concessionari di autostrade, di esercitare attività d'impresa diversa da quella principale (costruzione e gestione di autostrade), modificando una norma del 1971, è stata introdotta da questa maggioranza con la legge n. 136 del 1999 (*Commenti del deputato Radice*), proprio nella logica del relatore – che ero io – di rendere più appetibili i meccanismi di cofinanziamento, nella logica di ampliare le possibilità di recupero degli investitori privati, elevando così la loro quota di partecipazione alla spesa e riducendo parallelamente l'onere per lo Stato.

Voi, in questa specie di manifesto, non vi siete posti il problema della lentezza della giustizia amministrativa, anche se l'onorevole Radice ne ha parlato poco fa. D'altronde, in sintonia con il resto, avreste solo potuto proporre di eliminare i tribunali amministrativi e forse non solo quelli.

La maggioranza si è posta tale problema nel passato, con una legge che risale a due anni fa; se lo pone anche ora, senza violentare le garanzie fondamentali: con il disegno di legge recante disposizioni in materia di giustizia amministrativa approvato in sede legislativa dalla Commissione giustizia, ha proposto un procedimento accelerato di esame delle controversie. È un procedimento che sembra adatto ad attenuare, nel rispetto della Costituzione, gli effetti di ricorsi e controricorsi nell'esecuzione di opere pubbli-

che. Può darsi che ciò non sia ancora sufficiente, ma aspettiamo proposte concrete e praticabili nel merito dei problemi e non inutili proclami!

Signor Presidente, siamo meno soddisfatti — almeno come deputati del gruppo dei Popolari — del modo con cui si è pensato di risolvere, nel disegno di legge sulla regolazione dei mercati, il problema delle nuove autostrade. Siamo perfettamente convinti che le nuove infrastrutture debbano essere previste in un coerente disegno di programmazione; tuttavia, quando lo strumento — il piano generale dei trasporti — è in revisione, quel che è necessario allo sviluppo del paese va fatto con tutte le necessarie cautele (*Commenti del deputato Radice*). A tale scopo, abbiamo presentato emendamenti che saranno discussi. Va fatto, dunque, quello che è utile allo sviluppo sostenibile del nostro paese, perché non siamo all'anno zero e abbiamo necessità di perfezionare e potenziare la rete esistente di infrastrutture e soprattutto di diversificarla, utilizzando anche le due vie d'acqua che affiancano la nostra penisola. Non abbiamo necessità, né voglia, di cementificare comunque e ad ogni costo, in spregio all'ambiente e al territorio!

Torniamo all'atto in esame: colleghi dell'opposizione, avete letto nella giusta luce i pareri delle Commissioni? Avete misurato l'imbarazzo dei vostri rappresentanti in Commissione? Avete rappresentanti in Commissione con grande esperienza e competenza nel settore, però essi non hanno sottoscritto la proposta di legge. L'onorevole Radice ha concluso il suo intervento in Commissione con una riserva: si è riservato, infatti, di presentare alcune integrazioni di carattere tecnico-giuridico (perché di tecnico-giuridico nell'articolo in esame non vi è nulla): stiamo ancora aspettando quell'integrazione. L'onorevole Formenti, nonostante le dichiarazioni fatte oggi, nel suo intervento in Commissione affermò testualmente che il provvedimento deve essere considerato soprattutto nella sua valenza provocatoria.

Ma analizziamo nel dettaglio l'unico articolo della proposta di legge. Con il

comma 1 si introduce in via breve — anzi, brevissima — nel nostro ordinamento lo strumento della « legge obiettivo », che in realtà non è un vero e proprio strumento, come si dice successivamente, ma piuttosto un regime giuridico speciale; anzi, non è nemmeno un regime giuridico speciale, ma una sorta di super qualifica che, come specificato al comma 2, consente nelle intenzioni (ma solo nelle intenzioni) di derogare a tutto. In realtà, essa non consente di derogare a nulla. Infatti, oltre alle norme comunitarie espressamente escluse dalla deroga — il che non sembra cosa da poco — molte leggi italiane, in particolare la legge n. 109...

PRESIDENTE. Onorevole Pistelli, per cortesia.

CESIDIO CASINELLI. ...possono essere derivate o modificate solo con dichiarazione espressa e con specifico riferimento. Ovviamente, nell'articolato di legge di dichiarazioni espresse e di riferimenti non vi è nemmeno l'ombra. Il comma 2 rimane perciò una inutile dichiarazione di intenti. Il comma 3 reitera la confusione tra infrastrutture e stabilimenti industriali. Onorevoli colleghi, ci troviamo di fronte a due cose diverse: le infrastrutture e gli stabilimenti industriali non sono la stessa cosa. Le normative e le procedure sono assolutamente differenti. Una volta l'IRI faceva infrastrutture e stabilimenti industriali e spesso li faceva bene; non so se vogliate tornare a quel modello.

Il comma 3, in questa grande confusione, introduce come promotori i presidenti delle regioni (non i presidenti dei consigli regionali) e si affida, per il testo, al taumaturgo: il *project financing*, la finanza di progetto. Il progetto esecutivo previsto dalla vigente legislazione è chiamato ora « preventivo di spesa complessiva », mentre si afferma che deve essere specificamente evidenziato l'eventuale onere a carico dell'erario. Ma questo onere, onorevoli colleghi, lo decide in via breve il promotore o deve essere il minor onere possibile, che può essere acclarato solo in fase di gara? In sostanza, colleghi,

confermate che occorre fare i progetti esecutivi, che occorre trovare — in gara, mi auguro — il partner privato più conveniente per la pubblica amministrazione: niente di nuovo sotto il sole. Qual è la grande innovazione? Solo quella di cambiare i nomi alle cose.

Con il comma 4 ribadite che i lavori sono assegnati tramite le procedure di evidenza pubblica previste dalle normative comunitarie: tutta la nostra legislazione del settore, colleghi, discende pressoché integralmente dalla normativa comunitaria.

Con il comma 5 conferite una delega al Governo per semplificare la normativa sui lavori pubblici, con un unico criterio direttivo, quello del « massimo possibile snellimento » (*Commenti*)... Mi avvio alla conclusione, colleghi.

Ma se stiamo completando solo adesso, con l'emanazione degli ultimi decreti, una riforma che è stata largamente condivisa! Non dico che la riforma sia immodificabile, ma ancora non è entrata nella pienezza della sua applicazione, che può avvenire solo con l'emanazione del regolamento: facciamo un monitoraggio su questa nuova normativa sui lavori pubblici, se si evidenzieranno aspetti non funzionali siamo disposti a modificarla.

Vi pare un criterio di delega esaustivo, quello che avete proposto? Nelle molte, anzi troppe deleghe — non ho difficoltà a riconoscerlo — conferite al Governo in questi ultimi quattro anni, si è sempre giustamente preteso che i principi e i criteri della delega fossero chiari, precisi, dettagliati, coerenti. Ora ce la caviamo con tre parole: « massimo possibile snellimento »!

Il comma 6 è poi assolutamente incomprensibile — ho terminato, Presidente —, cerca solo di recuperare un po' di federalismo di facciata. Si dice testualmente: « (...) le regioni approvano la normativa eventualmente necessaria sulla base della legislazione vigente in ciascuna regione ». Questa è l'apoteosi della demagogia e del non senso!

In definitiva, signor Presidente, colleghi, abbiamo di fronte una proposta che

rappresenta il nulla e, anche se è superfluo votare contro il nulla, il gruppo dei Popolari voterà contro (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, l'intervento dell'onorevole Casinelli impone di fare alcune considerazioni, perché è troppo facile dire che dietro questa legge manifesto non c'è niente. « Niente di nuovo sotto il sole », ha detto l'onorevole Casinelli: ma questa maggioranza, in materia, sotto il vestito che cos'ha, se non niente (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*)? In quattro anni non avete presentato uno straccio di proposta in materia! Addirittura, i vostri parlamentari presentano oggi interrogazioni a risposta immediata — fortunati loro che possono farlo — relativi all'attuazione del piano triennale ANAS 2000-2002 (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*)! Allora, che cosa venite a chiedere a questa opposizione, che se non altro ha portato lo spunto per un ragionamento serio, in un'aula in cui normalmente si parla di tante cose, ma non di ciò che serve?

Questa proposta di legge presentata dalla Casa delle libertà è centralista, si dice; perché, il piano triennale ANAS o il piano decennale ANAS sono forse federalisti?

Si dice che questa proposta è un manifesto: bene, noi prendiamo atto che questa sinistra non ha più neppure *il manifesto*, perché probabilmente, dopo *l'Unità*, anche quello andrà in liquidazione!

Allora, mi permetto di chiedere dove sta la serietà, che dovrebbe portare ad una riforma organica per il rilancio delle opere pubbliche, quando l'unica risposta che ci viene fornita da quei banchi è la risposta tardiva dei DS, che propongono — udite udite! — l'abolizione della sospen-

siva per quanto riguarda il giudizio dei TAR in materia di appalti, cioè una legislazione speciale che non trova alcuna logica giuridica, per il semplice motivo che, allora, andrebbe estesa a tutti i procedimenti che interessano il TAR e non soltanto a quelli in materia di opere pubbliche (a parte il fatto che degli appalti di servizio non vi siete preoccupati).

Mi pare, allora, che la vera contraddizione sia la vostra, la contraddizione rappresentata da persone che nulla sanno fare, che nulla sanno proporre, se non una cosa, quella tradizionale: quando arriva in questa sede una proposta dell'opposizione il primo emendamento riguarda la soppressione dell'articolo 1! È l'unica strada che avete seguito in questi anni, non siete scesi sul piano del confronto. Perché in Commissione non è stato possibile abbinare alcuna proposta di legge alla nostra? Perché non vi era alcuna proposta di legge della maggioranza sul tema (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*)!

Eravate assenti e latitanti, come siete assenti e latitanti da quattro anni, mentre il paese ha bisogno di una legislazione autenticamente agile e che consenta di realizzare opere e infrastrutture, visto che siamo la cenerentola d'Europa in questo settore.

Perché queste opere non vengono realizzate? Perché ci sono contraddizioni politiche, all'interno di questa maggioranza, che le fermano. La variante di valico non è stato forse un compromesso a cui siete arrivati in una notte per non scontentare i Verdi da una parte e chi riteneva che la variante di valico dovesse essere realizzata dall'altra? Per quattro anni avete prodotto solo compromessi politici su compromessi politici, perché la vostra maggioranza è un'accozzaglia, non una coalizione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*)! Non siete un insieme di programmi e di idee, ma continuate a rappresentare soltanto il

nulla che vi caratterizza, e l'opposizione che fate oggi a questa nostra proposta di legge ne è la testimonianza.

Non so se oggi respingerete, come è probabile, questa nostra proposta di legge; non so se avrete i numeri per farlo, visto che non li avete avuti neanche per approvare l'emendamento soppressivo, ma è certo che continuare a presentare e ad approvare emendamenti soppressivi: lo potrete fare ancora solo per pochi mesi, perché poi a sopprimervi dal punto di vista elettorale penserà il popolo italiano (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania — Congratulazioni — Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, mi dispiace per l'onorevole Radice, ma devo confermare quanto è stato già detto in sede di discussione generale, vale a dire che ci troviamo di fronte ad uno spot fatto male e vorrei spiegarne i motivi.

Tuttavia, vorrei prima di tutto confermare che l'obiettivo perseguito dalla proposta di legge Berlusconi e Bossi, vale a dire accelerare le procedure per realizzare le opere pubbliche, è in sé, ovviamente, del tutto condivisibile. Vorrei vedere chi è disposto ad alzare la mano e a dire di voler rallentare la realizzazione delle opere pubbliche.

GIULIO CONTI. Voi!

FABRIZIO VIGNI. Siamo anche noi pienamente convinti che, una volta deciso di realizzare un'opera necessaria al paese, questa debba essere realizzata in tempi rapidi. Siamo inoltre consapevoli del fatto che, nonostante in questi anni siano stati compiuti molti e importanti passi in avanti — vorrei ricordare i provvedimenti approvati dal Parlamento in materia di lavori pubblici, di appalti, di qualificazione delle imprese, di programmazione

degli interventi per le infrastrutture —, rimangono ancora problemi che ostacolano, rallentano e a volte paralizzano la realizzazione delle opere pubbliche. A volte dipende dalla lentezza delle procedure burocratiche, molto spesso dai ricorsi al TAR e altre volte dal fatto che le imprese falliscono e lasciano a metà i loro lavori.

Quello che ci divide, cari colleghi del Polo, non è quindi la valutazione del fatto che vi siano ancora problemi da superare per realizzare in tempi rapidi le opere necessarie al paese, ma la risposta alla seguente domanda: come si risolvono i problemi ?

La vostra proposta di legge non affronta — vorrei sottolinearlo — le cause vere delle lentezze che ostacolano la realizzazione di un'opera pubblica. Vorrei ricordare solo la questione dei ricorsi ai TAR, che rappresenta una delle cause più diffuse e frequenti dei ritardi, al punto da essere ormai divenuta una vera e propria patologia. Vorrei richiamare le parole pronunciate dal Presidente del Consiglio qui alla Camera al momento della presentazione del suo programma. Egli disse: « Non è possibile che un'opera pubblica debba essere ogni volta fermata dalla richiesta di sospensiva al TAR a cui non segue mai il giudizio di merito. Ciò è il frutto di un rinnovamento di regole, che c'è stato, a cui imprese abituate alla collusione non si sono abituate e che cercano attraverso la sospensiva di ripristinare le condizioni di un sotterraneo negoziato tra loro ». Questo è un problema serissimo da affrontare, ma nella vostra proposta di legge non se ne parla.

Confermiamo il nostro giudizio: la vostra proposta di legge è profondamente sbagliata almeno su tre punti. In primo luogo, ha un carattere inequivocabilmente ed incredibilmente centralistico e ci chiediamo come possa essere stata sottoscritta anche dalla Lega, perché con essa si propone non di riordinare le competenze istituzionali Stato-regione-province-comuni per evitare complicazioni o diritti di voto — questo è un conto —, ma, con un colpo d'accetta, di tagliare fuori le comu-

nità locali, i comuni e le province, al punto tale che un comune non potrebbe dire nulla su una grande opera o su un grande insediamento industriale che riguardi il suo territorio.

GIULIO CONTI. E oggi che dice ?

FABRIZIO VIGNI. In secondo luogo, si cancellerebbe, con un colpo d'accetta altrettanto brutale, ogni valutazione sulla sostenibilità ambientale degli interventi.

ROLANDO FONTAN. Ottima idea !

FABRIZIO VIGNI. Anche a questo proposito un conto è dire: semplifichiamo, acceleriamo, altra cosa è cancellare di fatto la tutela dell'ambiente e del territorio.

In terzo luogo, con la vostra proposta si cancellerebbe l'idea stessa di programmazione degli interventi e delle infrastrutture, vale a dire quel poco, o quel tanto, di seria programmazione che nel nostro paese si è finalmente realizzato dopo decenni di malgoverno nel campo delle infrastrutture.

C'è stato un tempo nel nostro paese in cui le opere pubbliche erano fini a se stesse, costruite, quando veniva costruite, senza programmazione, con progetti fatti male, senza il rispetto dell'ambiente. C'è stato un tempo in cui l'aggiudicazione dei lavori era viziata da discrezionalità e da malcostume. Noi pensiamo che quel tempo sia finito; non ci ha lasciato un sistema infrastrutturale adeguato, ma danni e sprechi, e un deficit infrastrutturale da recuperare. È bene che quel tempo non ritorni e noi riteniamo che il deficit di infrastrutture del nostro paese sia sì quantitativo, ma prima ancora qualitativo; pensiamo, solo per fare due esempi, agli squilibri interni al sistema dei trasporti fra trasporto su strada e trasporto su ferrovia o per mare e pensiamo agli squilibri territoriali. Noi crediamo che questi squilibri non si supereranno senza una vera e corretta programmazione. Se serve una strada, se serve una ferrovia o un ponte, va deciso rapidamente e, una

volta deciso, va realizzato rapidamente; ma valutare ciò che serve, decidere quali sono le priorità è possibile solo all'interno di un quadro di programmazione, con una visione d'insieme su scala nazionale attraverso il piano generale dei trasporti e su scala regionale e locale attraverso una corretta pianificazione territoriale.

Per queste ragioni la vostra proposta di legge non è una cosa seria, non darebbe i risultati invocati e per molti versi produrrebbe danni. Io vorrei ricordare anche un'altra cosa: noi ci eravamo detti disponibili a discutere, se volevate discutere seriamente, sulle cose da fare per superare gli ostacoli che rallentano la realizzazione delle opere pubbliche. Non è vero quello che ha detto l'onorevole Formenti; noi per primi, il relatore Zagatti per primo, vi abbiamo proposto di discutere insieme le varie proposte di legge e le varie proposte dei gruppi parlamentari; voi avete rifiutato perché evidentemente l'unico scopo era quello di fare un po' di propaganda elettorale.

Noi pensiamo che rapidità delle decisioni e delle procedure, da un lato, e tutela dell'ambiente e rispetto delle autonomie locali, dall'altro, possano e debbano stare insieme.

Come dicevo, molte cose sono già state fatte nel corso di questi anni ed altre dobbiamo ancora farle per rimuovere quei nodi che ancora rallentano i tempi delle decisioni. Sono all'esame del Parlamento alcune questioni importanti; cito soltanto la riforma della conferenza dei servizi, la nuova legge sulla valutazione di impatto ambientale, la riforma del procedimento amministrativo fino alla nuova legge per il governo del territorio. Ebbene, se ciò che interessa davvero sono i risultati e non la propaganda, il Polo dimostri di essere disponibile ad una rapida approvazione di questi provvedimenti. Noi stessi — il gruppo dei Democratici di sinistra — abbiamo presentato nelle scorse settimane una proposta di legge che, oltre ad affrontare in modo organico tutti questi problemi — dai ricorsi al TAR alla conferenza dei servizi —, affronta altre due questioni essenziali per le infrastrutture.

Mi riferisco all'individuazione di nuovi strumenti per la programmazione nazionale degli interventi per la difesa del suolo, per la creazione di infrastrutture e a forme innovative, anche più del *project financing*, per realizzare opere pubbliche con il contributo di soggetti e di capitali privati.

Pensiamo che, entro la fine di questa legislatura, si debbano approvare norme e provvedimenti capaci di accelerare i tempi e di semplificare le procedure.

Aggiungo un'ultima, rapida considerazione. Sono state fatte citazioni illustri, da Kant a Diogene; vorrei citare molto più sommesso l'onorevole Formenti che, in Commissione lavori pubblici — leggo il resoconto stenografico —, quando è stato richiesto un suo parere tecnico sui contenuti della proposta di legge, ha espresso perplessità poiché l'articolato in alcuni punti lascia vuoti normativi che potrebbero anche ostacolare la realizzazione delle opere. Credo non ci sia bisogno di aggiungere altro. Grazie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Turroni. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Presidente, il 31 maggio, quando in Assemblea venne dichiarata l'urgenza di questo provvedimento, a nome dei Verdi mi espressi contrariamente sulla decisione sollevando due questioni. La prima riguardava il sistema delle garanzie, soprattutto in relazione alla qualità degli interventi infrastrutturali ritenuti necessari per questo paese. In Italia, che ha un territorio che presenta condizioni molto delicate dal punto di vista morfologico e possiede valori straordinari dal punto di vista storico, culturale, ambientale e paesaggistico, tali interventi non possono essere affrontati con proposte come quella in esame che non offre garanzie.

La seconda questione era relativa alla tutela dei diritti costituzionalmente garantiti. A questo proposito, vorrei richiamare il parere espresso dalla I Commissione affari costituzionali, nel cui merito non sono entrati i colleghi del Polo intervenuti

prima di me, che afferma che la proposta in esame « è volta ad introdurre una deroga di ampia portata all'applicazione delle norme del diritto amministrativo vigenti in materia di realizzazione di opere infrastrutturali, le quali sono stabilite a garanzia della piena tutela degli interessi pubblici e delle situazioni giuridiche dei privati, siano essi diritti soggettivi o interessi legittimi, coinvolti nella realizzazione delle opere stesse (...) tale deroga configura una lesione di principi generali dell'ordinamento e di interessi e diritti costituzionalmente garantiti, quali, in particolare, quelli stabiliti dagli articoli 9, 32 e 113 della Costituzione ».

Nel mio intervento in Assemblea ho sostenuto che l'esigenza di realizzare opere infrastrutturali confligge con la necessità di tutelare i diritti dei cittadini ad opporsi a scelte che avrebbero potuto incidere su interessi costituzionalmente garantiti, quali l'integrità del territorio e la salubrità dell'ambiente.

In questa proposta di legge non si tiene conto di ciò, ma si pone esclusivamente l'accento sulla necessità di realizzare opere ritenute indispensabili per lo sviluppo del paese. In questo modo non ci sarà più spazio per un confronto democratico, non si potrà dare voce a quei cittadini che si oppongono alla realizzazione di queste opere, come è successo molto spesso, negli ultimi tempi, perché ritengono che esse incidano negativamente sul loro territorio. Molto spesso ho visto membri dei gruppi di opposizione schierarsi al fianco dei cittadini o delle amministrazioni, ma con questo provvedimento tutto ciò sarebbe negato. Appare evidente come i diritti dei cittadini, dei comitati, delle associazioni e delle amministrazioni locali siano conculcati. Se mi si consente una battuta, la Casa delle libertà somiglia più ad un'opera abusiva che ad una costruita con le necessarie autorizzazioni !

Voglio richiamare la battaglia che il collega Tosolini combatte a Malpensa; voglio richiamare la battaglia che altri colleghi combattono contro l'alta velocità. Dove finirebbero queste battaglie se il

semplice elencare le opere all'interno della legge finanziaria costituisse autorizzazione, senza ulteriore passaggio ? Le opere sarebbero realizzate e nessuno potrebbe dire più niente ! Allora andatelo a dire a quei cittadini dietro ai quali sfilate con le vostre bandiere (*Commenti del deputato Chiappori*) !

PRESIDENTE. Onorevole Chiappori, per cortesia.

NICOLA BONO. Sei presidente della Commissione, non puoi fare questi interventi !

SAURO TURRONI. È vero, alcune...

GENNARO MALGIERI. Dovresti essere *super partes*.

NICOLA BONO. Sei *super partes* !

SAURO TURRONI. Intervengo come semplice deputato, mio caro ! Intervengo come semplice deputato, collega Bono ! Va bene ?

NICOLA BONO. Allora ti alzi da lì e parli dal tuo posto !

PRESIDENTE. Onorevole Bono !  
Continui, onorevole Turroni.

SAURO TURRONI. Presidente, continuo, non mi faccio certo spaventare !

Vedete, nel sistema ci sono strozzature e nella relazione sono indicate opere ritenute necessarie, in ordine alle quali il Parlamento si è espresso, ma se andiamo ad esaminare questi casi con attenzione — mi riferisco, per esempio, alla pedemontana veneta —, ci rendiamo conto che ciò che ostacola la realizzazione delle opere è il dissennato modo in cui si è utilizzato il territorio, che rende difficile individuare tracciati liberi e funzionali. E le amministrazioni i cui diritti si vorrebbero conculcare trovano motivi di contrasto nell'individuazione proprio del tracciato.

Vi è un ulteriore ostacolo alla realizzazione delle opere ed è rappresentato

dalla carenza di progettazioni (*Commenti del deputato Paolo Colombo*). L'unico vero passaggio che potrebbe rendere la qualità della progettazione...

PRESIDENTE. Onorevole Paolo Colombo, la richiamo all'ordine per la prima volta.

SAURO TURRONI. ...una giusta soluzione ai problemi che abbiamo di fronte !

Si dice che l'Italia abbia accumulato molti ritardi rispetto agli altri paesi europei: essi però non riguardano principalmente il sistema stradale, ma piuttosto il sistema su ferro, lo scarso uso del cabottaggio, la carente dotazione di sistemi intermodali efficienti, nonostante gli ingenti investimenti effettuati negli ultimi anni. A questo punto dovremmo accelerare il sistema di programmazione. Abbiamo puntato alla predisposizione di un piano generale dei trasporti, che non sia configurato come un mero documento di indirizzi, ma come uno strumento volto ad indicare scelte concrete.

Il progetto di legge in esame rileva come la semplice qualificazione dell'opera abbia un rilievo strategico e, in assenza di un progetto definito, di una seria programmazione dei costi, dei tempi di realizzazione e delle necessarie garanzie di qualità, vorrebbe superare l'acquisizione dei necessari atti di concessione e di assenso richiesti dalla normativa vigente. Il percorso da seguire, invece, è quello individuato, per esempio, dal progetto di legge in materia di VIA, che è stato esaminato dalla Commissione ambiente ed è ora all'attenzione dell'Assemblea, che ha individuato un sistema che consente alle amministrazioni preposte alla tutela di interessi fondamentali — quali quelli all'integrità dell'ambiente, del paesaggio, della protezione della salute e dei beni culturali — di intervenire già nella fase della progettazione per indicare modalità di realizzazione dell'opera che siano compatibili con gli interessi sopra individuati.

Si tratta di un sistema che è stato adottato in altri paesi europei e sperimentato con successo anche in Italia per

taluni progetti. Questo è il modo più efficace e moderno di accelerare i tempi di esecuzione delle opere, rinunciando alla ricerca di facili ed inutili scorciatoie.

La proposta di legge al nostro esame richiama in modo contraddittorio la normativa europea, perché ne chiede l'applicazione senza considerare che la maggior parte delle prescrizioni contenute nella normativa statale in materia di progettazione, di appalti di lavori pubblici e di valutazione d'impatto ambientale costituisce proprio la trasposizione nell'ordinamento interno delle direttive comunitarie.

In conclusione, invece di perseguire la modernizzazione del settore, incentivando la qualità degli interventi, l'efficienza dei soggetti coinvolti e la tutela del territorio, viene proposta un'impostazione arretrata, che ricalca una politica già sperimentata in passato e diretta ad assistere le imprese per consentirne la sopravvivenza, piuttosto che per stimolarne la competitività.

Per questo motivo, ...

PRESIDENTE. Onorevole Turroni, dovrebbe concludere.

SAURO TURRONI. ...sarebbe stato preferibile esaminare una proposta di legge che ponesse al primo punto la programmazione, insieme con la qualità delle opere, che garantisse la libera partecipazione dei cittadini e dell'amministrazione e che stimolasse la crescita di competitività del sistema delle imprese, secondo quanto è già avvenuto in alcuni settori...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Turroni, deve concludere davvero.

*Una voce dai banchi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania: Bravo !*

SAURO TURRONI. ...di tutela dell'ambiente, che hanno avuto il merito di sviluppare imprese consentendo loro di rinnovarsi e di diventare competitive a livello europeo.

Per tali motivi, voteremo a favore degli identici emendamenti De Cesaris 1.2, Vi-

gni 1.19, 1.23 della Commissione e Paissan 1.24, soppressivi dell'articolo 1 e, quindi, di una proposta di legge assai sbagliata.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ALFREDO ZAGATTI, *Relatore per la maggioranza.* Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sugli identici emendamenti De Cesaris 1.2, Vigni 1.19, 1.23 della Commissione e Paissan 1.24, sull'emendamento Vigni 1.20, sugli identici emendamenti De Cesaris 1.3 e Paissan 1.25.

La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Radice 1.10, mentre il parere è favorevole sugli identici emendamenti De Cesaris 1.4 e Paissan 1.26.

La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Formenti 1.9, mentre il parere è favorevole sull'emendamento Vigni 1.21 e sugli identici emendamenti De Cesaris 1.5 e Paissan 1.27.

La Commissione esprime, poi, parere contrario sugli emendamenti Radice 1.11, 1.12 e 1.13, mentre il parere è favorevole sugli identici emendamenti De Cesaris 1.6 e Paissan 1.28, sull'emendamento Vigni 1.22, sugli identici emendamenti De Cesaris 1.7 e Paissan 1.29.

Il parere della Commissione è contrario sugli emendamenti Radice 1.14, 1.15 e 1.16, mentre è favorevole sugli identici emendamenti De Cesaris 1.8 e Paissan 1.30. Infine, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Radice 1.17 e 1.18 e sull'emendamento Possa 1.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici.* Il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di prendere posto.

Per cortesia, colleghi, ognuno stia al suo posto.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti De Cesaris 1.2, Vigni 1.19, 1.23 della Commissione e Paissan 1.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA. Signor Presidente, con questi emendamenti presentati dalla maggioranza si giungerebbe alla conclusione, secondo quanto abbiamo ascoltato finora, del programma di infrastrutturazione del paese.

La tesi fin qui sostenuta dai rappresentanti della maggioranza, che la proposta di legge a firma Berlusconi, Bossi ed altri sia un atto di propaganda, credo sia, nello stesso tempo in cui viene affermata, contestata da chi la pronuncia. Finora abbiamo ascoltato soltanto critiche ad una proposta; finora abbiamo ascoltato i rappresentanti della maggioranza affermare che l'infrastrutturazione del paese ed un suo ammodernamento che consenta l'affermazione delle aziende italiane e la competitività del nostro sistema economico siano un diritto del paese stesso ed un dovere della politica. Tuttavia, la propaganda suggerisce di non tenere in alcun conto una proposta avanzata dall'opposizione, ma soltanto di chiudersi dietro la negazione della discussione di qualsiasi progetto, sostenendone l'inattuabilità, di affermare che la capacità di risolvere i problemi è propria solo delle proposte che è in grado di avanzare la maggioranza e che non si può discutere un provvedimento che nasce senza alcuna possibilità di applicazione.

Credo sia sotto gli occhi di tutti il risultato dell'« accanimento terapeutico » al quale è stato sottoposto il sistema delle infrastrutture e delle imprese italiane. Stupisce che l'onorevole Vigni venga a farci lezione sulle modalità con le quali venivano effettuati le progettazioni e gli appalti nel passato. Credo che dalle indagini dei carabinieri sulle centrali delle cooperative si possa capire perché questi venivano fatti in un certo modo ! Ritengo

che nessuno voglia più tornare a dei sistemi che non attengono al nostro modo di fare politica.

Il problema è però quello di dotare il paese di infrastrutture e di evitare l'isolamento delle nostre aziende, che ora vengono lasciate senza la possibilità di far viaggiare le merci e i prodotti finiti. L'obiettivo è quello di evitare che il nostro sistema produttivo collassi per effetto di scelte che non vengono fatte! Noi siamo infatti di fronte all'incapacità della maggioranza di proporre una soluzione e di una coalizione che, come ha giustamente sostenuto il collega Foti, non ha alcuna coesione interna e non riesce ad avanzare una proposta univoca. Non possiamo far pagare al paese la responsabilità e l'effetto dell'incapacità di scegliere!

Ognqualvolta offriamo una proposta per la soluzione dei problemi, ci troviamo ad essere accusati di voler fare propaganda. Credo che la propaganda consista invece nel fatto di dileggiare l'avversario, di non scendere sul piano del confronto e di non accettare in alcun modo la possibilità di migliorare complessivamente il modo di gestire questo paese.

Quello di dare un giudizio negativo nei confronti dell'opposizione, nella speranza che gli italiani capiscano che ha ragione questa maggioranza, è un tentativo assolutamente vano! Gli italiani — lo hanno dimostrato — hanno compreso di quale pasta siete fatti ed hanno tutta l'intenzione di ricacciarvi a casa (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania — Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Formenti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FORMENTI. Vorrei entrare nel merito dei quattro emendamenti soppressivi dell'articolo 1.

Intendo però prima fare riferimento a quanto alcuni colleghi della maggioranza hanno dichiarato nei loro interventi e, in modo particolare, l'onorevole Vigni,

quando ha affermato che loro erano disponibili ad un confronto entrando nel merito della discussione. Tutto ciò non solo non corrisponde al vero ma, a dimostrazione che la realtà è esattamente opposta, è sufficiente considerare che su trenta emendamenti presentati la maggioranza ne ha presentati 19 soppressivi e l'opposizione 11 integrativi, tra i quali ve ne sono alcuni della Lega nord Padania che erano finalizzati a chiarire meglio la nostra posizione su questo provvedimento e a migliorarlo.

L'onorevole Vigni ha affermato un'altra cosa: che noi non abbiamo voluto discutere facendo un confronto tra provvedimenti.

*Una voce dai banchi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo: È vero!*

FRANCESCO FORMENTI. Dai banchi dei nostri colleghi sento qualcuno che dice che è vero.

Vorrei ricordare all'onorevole Vigni che la discussione si è svolta in Commissione l'8 giugno e che il provvedimento della maggioranza è stato presentato esattamente sette giorni dopo, ovvero il 15 giugno. Allora, l'affermazione di non aver trovato un interlocutore dall'altra parte politica, «capita a fagiolo», perché sette giorni prima della discussione non avevamo la possibilità di essere dei veggenti per capire e sapere che cosa avrebbero presentato i colleghi della maggioranza. Avevamo chiesto un confronto perché lo ritenevamo opportuno: visto e considerato che su alcune dichiarazioni fatte dal sottoscritto sull'incompletezza di alcune parti della proposta di legge vi era da discutere, avevamo chiesto un contributo. Ancora una volta è stato dimostrato che la verità, quando interessa, sta solo da una parte: in realtà, gli atti e i documenti parlano chiaro e dicono esattamente quello che noi abbiamo proposto.

Noi abbiamo chiesto alla maggioranza un confronto. Il confronto in Commissione però non c'è stato (successivamente, in data 15 giugno, è stato presentato il

documento) e allora, a giochi finiti è inutile discutere. La dimostrazione è l'elenco di emendamenti soppressivi che la maggioranza ha presentato. Non ha avuto nemmeno il buongusto di presentare una serie di emendamenti che si riallacciavano alla proposta in esame. Se l'obiettivo era quello di far litigare, di mettere in cattiva luce il rapporto esistente tra la Casa delle libertà e la Lega nord Padania, credo che il tentativo sia miseramente fallito. Noi continuiamo, insieme agli amici della Casa delle libertà a produrre tutta una serie di documenti e proseguiamo in questo rapporto privilegiato con il Polo. Questo sarà solo uno dei primi provvedimenti che presenteremo e mi auguro che ne presenteremo ancora tanti. Grazie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riccio. Ne ha facoltà.

EUGENIO RICCIO. Intervengo per chiarire a nome del gruppo di Alleanza nazionale che voteremo contro gli emendamenti soppressivi per tutte le ragioni ampiamente e brillantemente esposte dal collega Foti per il mio gruppo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti De Cesaris 1.2, Vigni 1.19, 1.23 della Commissione e Paissan 1.24, soppressivi dell'intero articolo, accettati dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	467
Votanti .....	466
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	234
<i>Hanno votato sì .....</i>	261
<i>Hanno votato no ..</i>	205).

La proposta di legge si intende respinta perché composta da un solo articolo

(*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

Colleghi, scusate, vi è un provvedimento in sede redigente composto di soli due articoli. Vi pregherei di fermarvi. Si tratta della scuola di Casalecchio di Reno, coinvolta nella caduta di un aereo. Decidete poi se essere qui o meno.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori perché alcune Commissioni sono state già convocate alle ore 13,30 e, quasi tutte, alle ore 14. È stata una mattinata molto impegnativa e credo che nel pomeriggio, a partire dalle 16, potremmo in pochi minuti trattare gli altri punti all'ordine del giorno. La inviterei dunque, sentiti i vari capigruppo in Commissione, a sospendere qui i lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, poiché i lavori dell'Assemblea erano previsti fino alle ore 14, possiamo lavorare fino alle 13,30. Si tratta di soli due articoli.

ELIO VITO. ... ma si tratta di spostare le riunioni delle Commissioni, onorevole Presidente.

PRESIDENTE. Hanno fatto male le Commissioni a convocarsi alle 13,30. Hanno fatto male: non devono convocarsi quando vi è l'Assemblea, né possono riunirsi adesso.

ELIO VITO. Potremmo anche proseguire alle ore 16 con questi punti ...

**Votazione degli articoli e votazione finale della proposta di legge: Sabattini ed altri: Interventi in favore del comune**

**di Casalecchio di Reno (testo approvato dalla I Commissione in sede redigente) (6729) (ore 13,15).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la votazione degli articoli e la votazione finale (ex articolo 96, comma 2, del regolamento) della proposta di legge d'iniziativa dei deputati: Sabattini ed altri: Interventi in favore del comune di Casalecchio di Reno.

Ricordo che nella seduta del 14 giugno 2000 la Camera ha deliberato, a norma dell'articolo 96, comma 2, del regolamento, il deferimento alla I Commissione (Affari costituzionali) della formulazione degli articoli della proposta di legge, restando riservata all'Assemblea la votazione degli articoli stessi senza dichiarazioni di voto e la votazione finale del provvedimento con dichiarazioni di voto, ove ne venga fatta richiesta.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) ha proceduto alla formulazione del testo degli articoli in sede redigente.

**(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. - 6729)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo complessivo sino alla votazione finale risulta così ripartito:

interventi a titolo personale: 40 minuti (6 minuti per ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 2 ore e 45 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 27 minuti;

Forza Italia: 35 minuti;

Alleanza nazionale: 32 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 14 minuti;

Lega nord Padania: 24 minuti;

UDEUR: 11 minuti;

Comunista: 11 minuti;  
i Democratici-l'Ulivo: 11 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Verdi: 7 minuti; Rifondazione comunista-progressisti: 7 minuti; CCD: 7 minuti; Socialisti democratici italiani: 5 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

**(Votazione degli articoli — A.C. 6729)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1 (vedi l'allegato A — A.C. — 6729 sezione 1).

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>Presenti .....</i>	<i>350</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>340</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>10</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>171</i>
<i>Hanno votato sì ..</i>	<i>331</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>9).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2 (vedi l'allegato A — A.C. 6729 sezione 2).

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>Presenti .....</i>	<i>383</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>374</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>9</i>

*Maggioranza ..... 188  
 Hanno votato sì ..... 371  
 Hanno votato no ... 3).*

**(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 6729)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santandrea. Ne ha facoltà.

DANIELA SANTANDREA. Innanzitutto tengo a specificare che mi asterrò nella votazione finale, perché ritengo assolutamente ingiusto, vergognoso e irrispettoso, nei confronti delle vittime dei familiari, che dopo dieci anni — e lo sottolineo: dopo dieci anni — si parli ancora in Parlamento di un provvedimento del genere. Questo è un paese sorretto da uno stellone enorme, vive di una fortuna incredibile, qualsiasi disgrazia assume un significato prevalentemente politico e non umano. Anche in questa proposta di legge portata in aula proprio oggi, ormai già in campagna elettorale, colgo solo il lato politico: con un miliardo dei contribuenti italiani, tra l'altro, riconsolidate il voto in quelle zone per le prossime elezioni politiche e vi sistemate la coscienza.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
 PIERLUIGI PETRINI (ore 13,20)

DANIELA SANTANDREA. Questa è solo una manovra clientelare, fatta sulla pelle di 12 ragazzi morti a scuola e non in discoteca e di 90 feriti, di cui alcuni gravi, per la gestione della ricostruzione e ristrutturazione al comune di Casalecchio, della cosiddetta « casa della solidarietà ». Ciò rappresenta, a mio parere, un fatto estremamente riprovevole; i cittadini di Casalecchio e, soprattutto, le famiglie colpite da questa immane tragedia avrebbero dovuto pretendere di lasciare l'edificio così come lo aveva ridotto l'aereo che vi

si è abbattuto sopra; avrebbero dovuto pretendere di levarlo a simbolo, anzi...

CESARE RIZZI. Signor Presidente, sembra un mercato !

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia !

DANIELA SANTANDREA. ... è una cosa seria !

PRESIDENTE. Non ne dubito. Prego prosegua.

DANIELA SANTANDREA. Avrebbero dovuto pretendere di farlo diventare monumento al ricordo delle vittime innocenti dello Stato, che in questo paese sono tantissime, quello Stato che per voi deve essere madre, padre dei cittadini dalla nascita alla morte, ma quando è responsabile di gravi atti provocati ai danni degli stessi si comporta esattamente come nel caso di Salvemini, vale a dire non assumendosi le proprie responsabilità e trascinando le cose per decenni, come è accaduto in questo caso (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Questo Stato avrebbe dovuto trovare innanzitutto una procedura speciale per rimborsare in fretta, in « frettissima » i familiari delle vittime coinvolte nell'incidente, anche se qualsiasi cifra non sarebbe stata equa per risarcire la morte di un giovane che si trovava a scuola. Soprattutto, avrebbe dovuto mandare un segnale forte, individuando il responsabile o i responsabili della tragedia, ma sappiamo bene come vanno le cose in questo Stato allo sfascio: esso è forte con i deboli e debole con i forti. Anche il detto « meglio tardi che mai » non ripagherà i danni inestimabili che questo Stato ha causato ad alcuni cittadini di Casalecchio (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Palmizio. Ne ha facoltà.

ELIO MASSIMO PALMIZIO. Signor Presidente, colleghi, intervengo solo per annunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sulla proposta di legge che, dopo dieci anni, pone fine ad alcune ingiustizie. Tuttavia, oltre a ricordare che essa riguarda uno stanziamento per così dire extra, solo perché le provvidenze che furono trattate dal Ministero della difesa e il comune non erano sufficienti per la ricostruzione dell'istituto, vorrei porre l'accento sul fatto che un'altra tragica vicenda non è stata ancora risolta. Mi riferisco ai risarcimenti ai familiari delle vittime della *Uno bianca* e auspico che anch'essa trovi una soluzione rapidamente, anche se forse sarebbe il caso di ricorrere ad una azione legislativa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sabattini. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, anch'io desidero dichiarare il voto favorevole dei deputati del mio gruppo, ma vorrei anche soffermarmi su un'affermazione della collega che mi ha preceduto. È evidente che con questo intervento noi contribuiamo alla ricostruzione e ristrutturazione dell'edificio; per quanto riguarda le vittime, per quanto possa essere risarcita la perdita di un figlio — in quell'incidente di quasi dieci anni fa sono stati dieci i figli perduti — i risarcimenti sono già stati effettuati. Desidero ricordarlo perché dall'intervento della collega, che, peraltro, ricordo di non avere mai incontrato nel corso di nove anni alle commemorazioni delle vittime a Casalecchio... (*Proteste dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)

PAOLO COLOMBO. Fascista !

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, avevate giustamente chiesto il silenzio, rispettatelo.

SERGIO SABATTINI. Ringrazio il collega Palmizio per il suo intervento. Ritengo che il Parlamento debba sapere che

si tratta di un finanziamento volto semplicemente alla ristrutturazione dell'edificio, che è da ristrutturare perché dopo nove anni i danni sono notevoli: tutto qui.

Invito tutte le colleghi e tutti i colleghi a votare a favore di questo provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche il gruppo di Alleanza nazionale voterà a favore di questo provvedimento. Noi riteniamo che, davanti a fatti tragici come quello dell'istituto Salvemini, le polemiche dovrebbero lasciare il posto all'impegno comune affinché simili episodi non abbiano più a verificarsi nel nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

È vero che i parenti delle vittime sono stati risarciti, ma il risarcimento è avvenuto con clamoroso ritardo, così come con clamoroso ritardo avviene questo doveroso risarcimento che consente di rimettere in piedi le strutture scolastiche di Casalecchio di Reno. È con questo spirito che il gruppo di Alleanza nazionale voterà con convinzione a favore dell'approvazione di questa legge (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, colleghi, anche Rifondazione comunista voterà a favore di questo provvedimento. Tuttavia, non possiamo non denunciare i ritardi con i quali lo Stato ha affrontato i problemi creati da proprie amministrazioni.

Vorrei qui denunciare, perché i colleghi lo sappiano, che nel caso dell'istituto Salvemini l'aeronautica militare ha fatto di tutto per non essere considerata col-

pevole, ha fatto ostruzionismo e questo è stato fatto anche nella vicenda della *Uno bianca* e in quella di Ustica. Lo Stato attacca, distrugge e uccide i cittadini e, quando lo fa, vuole l'impunità: non è possibile.

Onorevole Berselli, ciò che dobbiamo chiedere non è che non si verifichino gli incidenti, ma che, quando degli incidenti è colpevole lo Stato, questo ammetta immediatamente le proprie colpe e sia conseguente nei tempi nei confronti dei diritti dei cittadini calpestati. Le vicende di Ustica, della *Uno bianca* e del Salvemini dimostrano che lo Stato ancora ritiene di poter restare impunito. È questo che va cambiato (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Rifondazione comunista-progressisti e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, stiamo votando una legge che i colleghi Sabattini, Grignaffini e Zani hanno avuto il merito di proporre — e che non mi pare che altri abbiano proposto —, che stanzia 500 milioni per il 2000 e 500 milioni per il 2001 per la ricostruzione e la ristrutturazione dell'edificio scolastico Salvemini di Casalecchio di Reno, danneggiato nel corso dell'incidente del 1990, di cui si è già ampiamente parlato. Questa è la finalità della proposta di legge e va dato merito ai colleghi che l'hanno presentata. Annuncio, pertanto, il voto favorevole dei Verdi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, intervengo solo per annunciare il voto favorevole del Centro cristiano democratico a questo provvedimento e per dire ai colleghi che hanno accusato lo Stato di questo terribile incidente che qualche volta mi viene in mente che forse noi, qui in Parlamento, facciamo parte

dello Stato ed anzi avremmo anche la facoltà legislativa. Ognuno di noi 630 ha una responsabilità *pro quota* e personalmente, per la mia parte di responsabilità, mi vergogno, intanto per non essere stato tra i colleghi che hanno assunto l'iniziativa, ai quali va il mio plauso, e perché dopo cinque anni di legislatura noi, che siamo il potere legislativo, arriviamo a fare questo solo oggi.

Non sono i cittadini che devono fare il nostro mestiere, ma siamo noi che dobbiamo adottare i provvedimenti legislativi giusti ed opportuni come questo. Qualche volta li approviamo tempestivamente, qualche volta in ritardo, ma, se li approviamo in ritardo, dobbiamo vergognarci di noi stessi e non dare la colpa ad entità astratte come lo Stato, che in questo caso siamo noi (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CCD, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Signor Presidente, intervengo solo per dichiarare il voto favorevole del gruppo dei Comunisti italiani.

#### **(Coordinamento — A. C. 6729)**

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

#### **(Votazione finale e approvazione — A. C. 6729)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 6729, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Sabattini ed altri: « Interventi in favore del comune di Casalecchio di Reno » (*Testo approvato dalla I Commissione affari costituzionali in sede redigente*) (6729):

Presenti .....	369
Votanti .....	359
Astenuti .....	10
Maggioranza .....	180
Hanno votato sì .....	359

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

VINCENZO FRAGALÀ. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO FRAGALÀ. Desidero far presente che nella precedente votazione non ha funzionato il dispositivo elettronico corrispondente alla mia tessera.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Colleghi, dovremmo ora passare all'esame (*Commenti*)...

Giacomo Stucchi. No, Presidente, basta !

PRESIDENTE. Onorevole Stucchi, lei è libero di uscire, se vuole, ma questi gesti se li deve risparmiare ! È chiaro ?

**Votazione degli articoli e votazione finale del disegno di legge: Interventi urgenti per l'utilizzazione di finanziamenti destinati all'istruzione (Testo approvato dalla VII Commissione in sede redigente) (7073) (ore 13,30).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la votazione degli articoli e la votazione

finale (ex articolo 96, comma 2, del regolamento) del disegno di legge: Interventi urgenti per l'utilizzazione di finanziamenti destinati all'istruzione.

Ricordo che nella seduta del 12 luglio 2000 la Camera ha deliberato, a norma dell'articolo 96, comma 2, del regolamento, il deferimento alla VII Commissione (Cultura) della formulazione degli articoli del disegno di legge, restando riservata all'Assemblea la votazione degli articoli stessi senza dichiarazioni di voto e la votazione finale del provvedimento con dichiarazioni di voto, ove ne venga fatta richiesta.

Poiché la Commissione ha esaurito il suo compito ed ha presentato il testo definito del provvedimento, e consistendo la proposta di legge in un solo articolo, non si procederà alla votazione dello stesso ma direttamente alla votazione finale, a norma dell'articolo 87, comma 5, del regolamento.

***(Contingentamento tempi  
seguito esame — A. C. 7073)***

PRESIDENTE. Comunico che il tempo complessivo sino alla votazione finale risulta così ripartito:

Interventi a titolo personale: 40 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 2 ore e 45 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 27 minuti;

Forza Italia: 35 minuti;

Alleanza nazionale: 32 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 14 minuti;

Lega nord Padania: 24 minuti;

UDEUR: 11 minuti;

Comunista: 11 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 11 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Verdi: 7 minuti; Rifondazione comunista-progressisti: 7 minuti; CCD: 7 minuti; Socialisti democratici italiani: 5 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

#### **(Dichiarazioni di voto finale - A. C. 7073)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aprea. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole di Forza Italia a questo provvedimento che consentirà entro l'anno 2000 l'erogazione dei fondi previsti dalla cosiddetta legge di parità scolastica, che è stata approvata nello scorso mese di marzo. Questo voto non sembra incoerente con quello contrario che il gruppo di Forza Italia ha espresso nel mese di marzo, perché questi fondi saranno destinati alle scuole elementari parificate e alle scuole materne non statali, di cui si parla al comma 13 della legge n. 62 del marzo 2000. Questo è anche l'unico comma che si occupa di sistema prescolastico integrato, nel senso che prefigura un vero e proprio sistema di parità scolastica, un sistema integrato per cui non vi è solo un riconoscimento giuridico alle scuole non statali che svolgono una funzione pubblica ma anche un riconoscimento economico.

Non so quanti colleghi ricorderanno la nostra posizione di allora, quando vo-

tammo a favore di questo e di altri commi che prefiguravano un nuovo scenario di sistema pubblico scolastico prevedendo un riconoscimento giuridico oltre che economico. Votando a favore di questo testo, che non fa altro che favorire il finanziamento per le scuole elementari parificate e per le scuole materne non statali a partire dal prossimo anno scolastico, confermiamo la nostra posizione favorevole.

Sappiamo che si è dovuti ricorrere allo strumento della legge perché il ritardo con cui i lavori sono stati portati avanti dalle due Camere ha fatto prefigurare quello del 2001 come primo esercizio finanziario per la copertura dei finanziamenti, e quindi non abbiamo avuto difficoltà a sostenere in Commissione il disegno di legge del Governo. Con la stessa coerenza votiamo a favore anche qui in aula.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, vorrei farle rilevare che non appena ho capito che lei aveva intenzione di procedere alla votazione del provvedimento, ho subito alzato la mano per chiedere di parlare. Credo che, qualche volta, se lei guardasse verso il centro dell'aula, sarebbe opportuno e positivo.

Preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sul disegno di legge che la maggioranza ed il Governo hanno per forza di cose dovuto presentare per rimediare ad un errore compiuto durante l'esame della cosiddetta legge sulla parità scolastica. È un errore dovuto alle condizioni politiche dell'attuale maggioranza, che impedivano di rimediare concretamente assegnando fondi già a partire dal 2000, per evitare che questo testo normativo tornasse al Senato, ben sapendo che l'accordo a suo tempo stipulato rischiava di precipitare. Non saremo certo noi ad impedire un incremento di fondi per il sistema degli asili, per il sistema prescolastico e delle scuole parificate elementari. Di conseguenza, con grande senso di responsabi-

lità, abbiamo consentito la sede redigente ed esprimeremo voto favorevole sul disegno di legge. Tuttavia, da parte della maggioranza e del Governo, ritengo necessario un esame di coscienza per rendersi conto che la fretta e gli equilibri precari, spesso e volentieri, portano a nefaste conseguenze (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, a nome dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale preannuncio il voto favorevole sul disegno di legge di iniziativa governativa. Si tratta di un voto favorevole che giustifica anche il nostro consenso alla sede redigente; è un voto favorevole perché riteniamo che le motivazioni e gli obiettivi contenuti nel disegno di legge abbiano una forte valenza formativa e sociale. Pur essendo stati contrari all'approvazione della legge n. 62 del 2000, recante norme per la parità scolastica e disposizioni sul diritto allo studio e all'istruzione, riteniamo che la stessa abbia necessità di una concreta applicazione. Soprattutto, il nostro voto sarà favorevole perché non potremmo consentire in alcun modo che vengano annullati i finanziamenti previsti per il corrente anno.

Signor Presidente, siamo fermamente convinti che lo stanziamento di 220 miliardi — iscritto al capitolo 1463, compreso nell'unità previsionale di base per le scuole non statali dello stato di previsione del Ministero della pubblica istruzione — possa essere finalizzato (e non essere disperso) alla realizzazione del sistema prescolastico integrato (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Voglino. Ne ha facoltà.

VITTORIO VOGLINO. Signor Presidente, a nome dei deputati del Partito popolare, esprimo una positiva valuta-

zione sul provvedimento che stiamo per votare. Innanzitutto, esso consente di superare una palese incongruenza che è stata chiaramente evidenziata in Commissione dal relatore, onorevole Volpini e che fu subito rilevata in occasione dell'approvazione della legge n. 62 del 2000 sulla parità scolastica da parte della Camera dei deputati. È un'incongruenza di fronte alla quale, da subito, si pensò ad un ordine del giorno — anche a mia firma — accolto opportunamente dal Governo. Con il comma 3 dell'articolo 1 si porta poi a soluzione un'altra questione: il mantenimento in bilancio e la conseguente utilizzazione dello stanziamento di 220 miliardi relativo all'anno 1999. Tale comma si è reso necessario dopo che la Corte dei conti (sezione di controllo) aveva riconosciuto il voto alla registrazione della direttiva ministeriale n. 221 del 1999, con la quale si precisavano le finalità e la destinazione dello stanziamento, motivando la decisione con il rilievo secondo cui mancava, nella direttiva in oggetto, una norma sostanziale a supporto dell'istituzione del capitolo 1463 in cui era, appunto, iscritto lo stanziamento di cui trattasi. Dunque, l'approvazione del disegno di legge in discussione consente di liberare risorse finanziarie la cui disponibilità aiuta molte scuole non statali che sviluppano interventi educativi di pubblica utilità a conseguire gli obiettivi di generalizzazione e di qualificazione dell'offerta formativa.

Il gruppo dei Popolari è decisamente favorevole al provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, intervengo soltanto per esprimere il voto favorevole del CDU sul disegno di legge in esame.

Con soddisfazione rileviamo che per la parte concernente la scuola materna non statale e le scuole elementari parificate il Parlamento ha introdotto una soluzione

che corrisponde veramente alla costruzione di un sistema scolastico integrato e con pari dignità. Ciò è quanto noi abbiamo sostenuto nel dibattito svolto in questa legislatura ed anche in precedenza e che dobbiamo giungere a realizzare per l'intero sistema scolastico italiano.

Oggi, naturalmente, assumiamo una posizione rigorosamente a favore di questa linea, esprimendo anche l'auspicio che a partire da questo provvedimento maturi in Parlamento una convinzione sempre più vasta della necessità di arrivare ad un'effettiva parità scolastica per tutto il sistema italiano.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Coordinamento — A.C. 7073)**

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale — A.C. 7073)**

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7073, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera non è in numero legale per deliberare. Rinvio pertanto la votazione finale al prosieguo della seduta.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 15 con lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

**La seduta, sospesa alle 13,40, è ripresa alle 15.**

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI**

**Svolgimento di interrogazioni  
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata concernenti argomenti di competenza del ministro delle politiche agricole e forestali, del ministro dell'interno, del ministro dei lavori pubblici e del ministro della sanità.

**(Sostegno ai pescatori in relazione al fenomeno della mucillagine nel mar Adriatico)**

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Carlesi n. 3-06065 (vedi l'alle-gato A — *Interrogazioni a risposta imme-diatamente sezione 1*).

L'onorevole Carlesi ha facoltà di illus-trarla.

NICOLA CARLESI. Signor Presidente, onorevole ministro, il fenomeno della mu-cillagine nel mar Adriatico ha colpito, con danni gravissimi, il settore della pesca specie nelle regioni, quali il mio Abruzzo, che hanno una flotta di imbarcazioni di piccolo e medio tonnellaggio e quindi inabilitate a poter pescare oltre le 20 miglia.

Il Consiglio dei ministri, in data 14 luglio 2000, pur riconoscendo la gravità dei danni economici causati al settore ittico, non ha inteso adottare un provve-dimento d'urgenza a sostegno dei pescatori danneggiati, dicendo che siamo nel-l'imminenza della chiusura estiva delle Camere. Nel frattempo, lunedì scorso, l'esasperazione dei pescatori si è manife-stata con blocchi al traffico stradale nella città di Pescara.

Chiedo di sapere, anche alla luce del-l'incontro che si è tenuto ieri tra il Ministero, le categorie interessate ed il presidente della regione Abruzzo, Pace, quali interventi di carattere risarcitorio

intenda adottare il Governo e quale sia l'iter legislativo per rispondere a questa emergenza.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Carlesi.

Il ministro delle politiche agricole e forestali ha facoltà di rispondere.

**ALFONSO PECORARO SCANIO**, *Ministro delle politiche agricole e forestali*. Come ha ricordato l'onorevole Carlesi, il Consiglio dei ministri, nella seduta del 14 luglio scorso, ha deciso di non emanare un decreto-legge, stante la chiusura estiva delle Camere — perché, qualora fosse stato emanato il 14 luglio, si sarebbe dovuto convertire entro il 14 settembre con le Camere chiuse per tutto il mese di agosto —, ma ha autorizzato la presentazione di un emendamento al disegno di legge recante disposizioni modificate alla normativa agricola e forestale — atto Camera n. 6559 —, attualmente in discussione presso la Commissione agricoltura della Camera e per il quale, con il consenso sia della maggioranza sia dell'opposizione, è iniziato l'esame in sede redigente. Pertanto, se vi fosse il consenso di tutte le forze politiche, come sembra esserci, potrebbe essere rapidamente approvato.

Nel frattempo, sulla base dell'autorizzazione conferitami dal Consiglio dei ministri, emanerò nella giornata di oggi un provvedimento amministrativo che dispone l'arresto temporaneo obbligatorio dell'attività di pesca a strascico e volante per il periodo compreso tra il 20 luglio ed il 1° settembre 2000.

In relazione alla sospensione obbligatoria dell'attività di pesca viene corrisposta agli armatori un'indennità commisurata a trenta giorni di interruzione tecnica e viene istituita la misura sociale consistente nella copertura del minimo monetario garantito agli imbarcati. Tale misura è destinata alla copertura del minimo monetario garantito corrisposta direttamente ai membri dell'equipaggio e dei relativi oneri previdenziali e assistenziali dovuti al personale imbarcato. Tali inden-

nità spettano anche agli armatori e all'equipaggio imbarcato che abbiano volontariamente interrotto per tutto il periodo l'attività di pesca con attrezzi di posto e di ciruizione.

Su questi temi, come lei ha già ricordato, si è tenuta una riunione proprio ieri alla quale hanno preso parte il rappresentante della regione Abruzzo e le categorie interessate. Nel corso di tale riunione è stata individuata una posizione comune, sulla base della quale decidere gli interventi. Devo altresì dare atto che lo stesso presidente della regione Abruzzo ha espresso soddisfazione per il risultato dell'incontro di ieri, ritenendo che stiamo cercando di andare incontro ad un'esigenza elementare. C'è il problema grave della presenza della mucillagine su tutto il fondo dell'Adriatico ed io ho deciso di istituire anche un comitato tecnico che studi stabilmente, non solo di fronte alle emergenze, il problema della mucillagine e della situazione in Adriatico, e che valuti altresì, se possibile, di andare incontro alle esigenze di quei pescatori che hanno comunque dovuto sospendere l'attività nelle settimane passate, purché vi sia una certificazione chiara della realtà. L'elemento, che ritengo sia importante per gli interroganti, ma anche per tutti gli esponenti del Parlamento nonché per la stessa regione Abruzzo, è rappresentato dal fatto che, dove vi siano danni reali e comprovati, noi abbiamo il dovere di aiutare coloro i quali li hanno subiti, ma dobbiamo evitare, con molta accuratezza, che ci siano tentativi di agganciarsi ad un'esigenza reale da parte di chi non ha in realtà subito danni. Quindi l'esigenza è sempre quella di affrontare con correttezza il problema, pur garantendo trasparenza e onestà nei comportamenti.

PRESIDENTE. L'onorevole Carlesi ha facoltà di replicare.

**NICOLA CARLESI**. Grazie Presidente, non mi reputo soddisfatto, quantomeno per quel che concerne la prima parte della sua risposta, quella relativa all'atteggiamento del Governo che non mi ha

soddisfatto, per lo meno fino all'incontro di ieri.

Il problema della mucillagine, che si è ripresentato quest'anno in Adriatico, si è prospettato dalla fine del mese di maggio. Già nei primi giorni di giugno le imbarcazioni sono rimaste ferme, perché, come lei sa benissimo, non si può pescare, quindi ci sono danni alle imbarcazioni, ai motori e alle reti. A fronte di questa situazione si sarebbe potuto varare un decreto-legge specifico per il problema della mucillagine e vi era la possibilità, anche in termini di tempo, di farlo. Purtroppo, il Consiglio dei ministri il 14 luglio scorso ha addirittura posticipato ancora una volta una decisione al riguardo, quindi non mi ritengo soddisfatto dell'atteggiamento del Governo rispetto ad un'emergenza come questa.

Per quanto attiene, invece, agli impegni che in questa giornata il ministro assume, non solo e non tanto per quel che riguarda il fermo biologico, ma in particolare per quello che concerne il fermo, che è stato obbligatorio, nei confronti dei pescatori, soprattutto dell'Abruzzo, che non lavorano da un mese e mezzo, vorrei far presente che nella riunione di ieri, lei non ne ha fatto menzione, ma vi è stato un accordo di massima su alcuni parametri e sulle modalità per identificare chi debba effettivamente usufruire di queste sovvenzioni e di questi aiuti. Non so se l'atto Camera n. 6559 possa essere lo strumento adatto, ma sicuramente un decreto-legge si può varare al riguardo alla fine di luglio o nei primi giorni di settembre. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie a lei, onorevole Carlesi.

**(Garanzia della sicurezza alimentare, con particolare riferimento alle biotecnologie)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Maura Cossutta n. 3-06069 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Maura Cossutta ha facoltà di illustrarla.

MAURA COSSUTTA. Grazie Presidente, noi Comunisti italiani vogliamo porre oggi la questione dei cibi transgenici. Come è noto, i ministri dell'ambiente europei hanno accettato la posizione del nostro Governo, che ha chiesto di rispettare una moratoria. È una posizione giusta e seria ed è anche la più corretta dal punto di vista scientifico.

La ricerca è importante e non va bloccata, ma è giusto chiedere di conoscere le conseguenze che questi prodotti hanno sulla salute umana e sull'ambiente. Non si tratta di avere posizioni antiscientifiche, si tratta di chiedere garanzie nell'interesse di tutti i cittadini.

Noi Comunisti italiani difendiamo il principio di precauzione e crediamo si debba sviluppare una campagna di informazione perché si tratta, sì, di scelte economiche che riguardano i mercati, la competitività dell'Europa rispetto all'America, ma si tratta anche di scelte che riguardano tutti i cittadini. I Governi devono prevalere rispetto alle multinazionali. Cosa succederà a settembre, ministro?

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Maura Cossutta.

Il ministro delle politiche agricole e forestali ha facoltà di rispondere.

ALFONSO PECORARO SCANIO, *Ministro delle politiche agricole e forestali*. Io posso rassicurare l'onorevole Cossutta e il gruppo dei Comunisti italiani dicendo che sulla materia c'è un'attenzione costante del Governo e del ministro delle politiche agricole e forestali. Voglio dire che proprio stamane, in un incontro durato tra l'altro 40 minuti, quindi abbastanza breve, che si è tenuto presso il Ministero delle politiche agricole e forestali, i ministri dell'ambiente, delle politiche comunitarie, delle politiche agricole e forestali e della sanità, Veronesi, hanno sottoscritto, ed è qui a disposizione, un documento congiunto nel quale i quattro ministri: « ri-

brediscono che il Governo adotta il principio di precauzione e criteri restrittivi davanti alla clonazione, alla brevettabilità della vita, alla sperimentazione in campo aperto di coltivazioni transgeniche per il pericolo di contaminazioni, che concerne anche la moratoria della sperimentazione e coltivazione di organismi geneticamente modificati, promuovendo agricoltura di qualità, etichettatura di processo, benessere animale come elementi essenziali di uno sviluppo qualitativo».

Questa è la dichiarazione congiunta dei quattro ministri, volta anche ad eliminare quelli che erano, o potevano essere, dei dubbi su una posizione chiara e netta, che è quella che il Presidente del Consiglio ha esposto proprio in quest'aula il 28 aprile scorso, dichiarandosi per un principio di precauzione e ponendo quindi attenzione alla salute dei cittadini e alla sicurezza alimentare.

È questa, dunque, la posizione del Governo della Repubblica, che continueremo a manifestare anche nei Consigli dei ministri europei che si terranno a settembre, sia quello dell'ambiente sia quello dell'agricoltura. Desidero far presente che per la prima volta, già a giugno scorso, a Lussemburgo, su richiesta mia, come ministro dell'agricoltura, il Consiglio dei ministri agricolo si è occupato di OGM in agricoltura.

Riteniamo che ciò, in particolare nel settore agricolo, rappresenti un interesse degli agricoltori, dei consumatori, dei trasformatori e delle catene che vogliono distribuire OGM *free*, che significa prodotti liberi da OGM (nel Parlamento della Repubblica italiana è giusto usare l'italiano), e che rappresenti, inoltre, un interesse nazionale economico e scientifico, prima ancora che ambientale consumericistico.

È auspicabile che l'Italia che ha investito sulla qualità, sulla tipicità e sulla naturalità delle nostre produzioni sia identificabile nel pianeta come un paese che dà grande rilievo alla qualità delle proprie produzioni agroalimentari.

Continueremo a sostenere queste argomentazioni e sono convinto che non si

tratta di una questione scientifica o meno: al contrario, la vera scienza applica il principio di precauzione, sviluppa tecnologie valide. Si deve ricordare che, proprio in materia di OGM, abbiamo la netta chiarezza che la ricerca debba procedere nei laboratori e nella sanità. Per quanto riguarda l'agricoltura si deve, invece, garantire la qualità e la sicurezza dei cittadini e dei consumatori.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Maura Cossutta ha facoltà di replicare.

**MAURA COSSUTTA.** La ringrazio, ministro, perché le sue sono dichiarazioni molto importanti. D'altra parte, la posizione del Governo è stata molto corretta. Abbiamo difeso il principio di precauzione che, come ha detto il ministro, è giusto ed è il più corretto dal punto di vista scientifico.

Si dovrebbe rispettare il principio di precauzione anche negli accordi internazionali, al WTO e nelle sedi in cui si decidono le scelte dell'economia mondiale. Ricordo al ministro che vi è anche una sentenza della Corte europea che prevede che, rispetto al dogma assoluto della libera circolazione delle merci, debba prevalere l'obiettivo primario della tutela della salute. Rispetto alla Commissione e alle direttive, se uno Stato membro decide di rispettare questo principio, non può subire procedure di infrazione.

Ritengo, pertanto, come lei, che la ricerca debba essere sviluppata soprattutto in campo medico (sono medico per le nuove terapie); ma non si tratta di questo, bensì di controllare l'applicazione delle biotecnologie.

Infine, è importante riconoscere che il Governo di centrosinistra ha preso posizione. Ministro, ritengo che la sua posizione e quelle della sinistra abbiamo avuto un ruolo importante. Dobbiamo continuare così ed è anche per questo che noi Comunisti italiani e i Verdi ci siamo incontrati e abbiamo deciso, a partire dai temi relativi alle nuove sfide della modernità, di continuare in un'unità d'azione, perché riteniamo che la tutela dell'am-

biente e quella dei diritti sociali siano strettamente intrecciate. A differenza di quanti dicono che tutto ciò rappresenta un freno, riteniamo che la tutela dell'ambiente e dello Stato sociale siano un *input* positivo per lo sviluppo economico e per il progresso sociale.

#### **(Ordine pubblico e sicurezza dei cittadini in Veneto e Lombardia)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Luciano Dussin n. 3-06070 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Luciano Dussin ha facoltà di illustrarla.

LUCIANO DUSSIN. Signor ministro, dalle indagini delle associazioni bancarie italiane sulle rapine e i danni delle dipendenze bancarie, relative allo scorso anno, emergono risultati molto preoccupanti.

Nella regione Veneto, da un totale di 279 rapine di banca nel 1998 si è passati a 428 nel 1999. In particolare, nella provincia di Treviso si è passati dalle 48 rapine del 1998 alle 111 del 1999. La regione Veneto, assieme alla regione Lombardia, è all'ultimo posto come dotazioni organiche di forze dell'ordine. La presenza media nazionale è di cinque agenti ogni mille abitanti: la Lombardia ne conta 3, il Veneto 3,3 e la provincia di Treviso 1,45.

Chiediamo quali siano le intenzioni del Governo per garantire la sicurezza dei cittadini di queste regioni.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Dussin.

Il ministro dell'interno, avvocato Bianco, ha facoltà di rispondere.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Onorevole Dussin, effettivamente i dati da lei riportati corrispondono a quelli ufficiali del dipartimento della pubblica sicurezza. Nel Veneto, nel corso del 1999, vi

è stato un incremento del numero di rapine denunciate: nell'intera regione si è passati da 358 a 511 casi. Per quanto riguarda la Lombardia, al contrario, abbiamo registrato un decremento delle rapine in banca di circa il 20 per cento: si è passati da 769 a 610 rapine consumate nel 1999.

Nel Trevigiano — al riguardo del quale il dato da lei riportato è anch'esso vero: c'è stato un incremento di rapine — per completezza d'informazione occorre dire che si è registrata una netta flessione generale del numero dei reati denunciati, pari a circa il 30 per cento. Voglio anche dire che è cresciuta la capacità di individuazione degli autori dei reati da parte delle forze di polizia: le persone denunciate all'autorità giudiziaria erano 152, con un incremento del 23 per cento rispetto al 1998.

A parte questa considerazione, voglio comunque dire che c'è sicuramente un « allarme sicurezza » nella regione Veneto e, in particolare, nella provincia di Treviso, che è tradizionalmente tranquilla, dedita ad attività e con grande capacità di lavoro.

La risposta concreta che stiamo cercando di dare — anzi, che daremo: sono lieto di annunciarlo in aula — è che nel mese di settembre saranno completati i lavori ed io personalmente consegnerò il nuovo commissariato di pubblica sicurezza di Conegliano. Per l'occasione prevedo anche di poter destinare risorse aggiuntive della Polizia di Stato alla provincia di Treviso, in modo che al commissariato corrisponda anche una maggiore distribuzione di forze sul territorio.

Più in generale, come ella saprà, onorevole Dussin, stiamo lavorando perché il numero degli appartenenti alle forze di polizia destinati ad attività non istituzionali — chiamiamole burocratiche — ma a funzioni operative, sia sempre crescente.

Per quanto riguarda i dati relativi alla presenza sul territorio delle forze di polizia nel Veneto ed in Lombardia, pensiamo che esse non siano inferiori alla

media nazionale — lei dovrebbe considerare, onorevole Dussin, e con questo concludo, i dati relativi a tutte le forze di polizia —, ma comunque faremo uno sforzo ulteriore.

La ringrazio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Grazie a lei, ministro Bianco.

L'onorevole Luciano Dussin ha facoltà di replicare.

**LUCIANO DUSSIN.** Prendo atto della buona volontà del ministro, ma le stesse assicurazioni ci sono state fornite dai ministri precedenti Napolitano e Jervolino. Poi, però, ci si scontra con un Governo che è vittima di determinate logiche garantistiche, alle quali il nostro gruppo politico non si rifa.

Abbiamo purtroppo perso la speranza, perché sono quattro anni che attendiamo risposte valide dal punto di vista della revisione degli organici. I « pacchetti sicurezza » sono sempre annunciati, ma per logiche di maggioranza non arrivano ad essere mai esaminati dall'Assemblea. Se sommiamo queste incapacità alla circostanza che, purtroppo, il settore della giustizia è ingolfato — solo poco tempo fa si rilevava che sono 3 milioni i processi penali arretrati, con conseguente ed evidente aumento delle scarcerazioni per decorrenza dei termini —, ci troviamo di fronte ad un quadro che non dà fiducia e sicurezza ai cittadini.

Concludo, ricordando che nella regione Veneto, oltre ai problemi già evidenziati ve ne è un altro. Nel 1998 i dati relativi agli arresti di extracomunitari indicano un aumento del 30 per cento rispetto all'anno precedente: anche qua, se sommiamo i vari problemi a quello dell'immigrazione — altra questione non affrontata da questo Governo per logiche politiche —, leggiamo il disagio dei nostri cittadini.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Dussin.

**(Misure per contrastare la criminalità, con particolare riferimento alla Puglia — I)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Faggiano n. 3-06071 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

L'onorevole Faggiano ha facoltà di illustrarla.

**COSIMO FAGGIANO.** Grazie, signor Presidente.

Venerdì 14 luglio, nel corso di una rapina in banca a Francavilla Fontana (Brindisi) è stato ucciso da criminali assassini il maresciallo dei carabinieri Antonio Dimitri, di 33 anni, impegnato insieme ad un collega in un servizio antirapina.

Mi permetta di esprimere il cordoglio personale e politico mio e dei colleghi firmatari dell'interrogazione del gruppo parlamentare dei Democratici di sinistra l'Ulivo alla famiglia, ai suoi familiari diretti, all'Arma dei carabinieri, al comando provinciale di Brindisi ed alla città di Francavilla Fontana, così duramente colpita.

Quella di venerdì, infatti, è stata l'ultima di una serie di rapine avvenute in questa città, tutte eseguite con efferata violenza e spietata determinazione, che si manifestano da tempo nel triangolo Brindisi-Lecce-Taranto. Come lei sa, signor ministro, in tali territori agisce una criminalità organizzata su più fronti; giustamente, i cittadini chiedono sicurezza e vivibilità nell'intero territorio. Chiediamo al Governo, quindi, quali provvedimenti (soprattutto strutturali) intenda assumere per elevare la qualità e l'efficienza della risposta.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Faggiano.

Il ministro dell'interno ha facoltà di rispondere.

**ENZO BIANCO, Ministro dell'interno.** Signor Presidente, ringrazio l'onorevole Faggiano e desidero anzitutto esprimere il

cordoglio profondo del Governo nei confronti dei familiari del maresciallo Antonio Dimitri, dell'Arma dei carabinieri, della città di Francavilla Fontana, dove si è svolta la rapina; naturalmente, il nostro dolore è grandissimo. Sulle indagini riferirò domani mattina proprio in quest'aula; mi sembra necessario, quindi, soffermarmi sulla parte dell'interrogazione che riguarda la prevenzione.

L'onorevole Faggiano ha ricordato che, soprattutto nel 1999, vi è stata una forte recrudescenza di rapine (purtroppo alcune anche sanguinose) nella regione e nella parte della provincia di Brindisi alla quale si fa riferimento.

La nostra azione si è svolta, innanzitutto, con l'operazione « Primavera », che aveva una valenza più generale, ma che ha visto impegnati per cinque mesi 2.000 appartenenti alle forze di polizia in operazioni di rastrellamento e controllo del territorio che, l'onorevole Faggiano lo riconoscerà, hanno inferto un durissimo colpo alla criminalità organizzata.

Desidero ricordare anche che, all'inizio di quest'anno, per mia determinazione, è stato costituito presso la questura della vicina provincia di Lecce un gruppo operativo composto da investigatori dello SCO e dalla squadra mobile di Brindisi (le due questure, pertanto, operano insieme), preposto alla cura dei rapporti con i servizi investigativi delle altre forze di polizia.

È stato pianificato il massimo potenziamento del dispositivo di vigilanza e di presidio del territorio, integrato da servizi di sorveglianza con elicotteri e dall'impiego di una consistente aliquota del reparto prevenzione e crimine Puglia.

Intendo rassicurarla, onorevole Faggiano, che tale operazione continuerà anche con il completamento dell'operazione « Primavera » e che, quindi, vi sarà un'attenzione particolare sugli itinerari dei mezzi adibiti al trasporto valori, specie, naturalmente, se di importo rilevante.

Nella giornata di ieri (ma era già programmata da alcuni giorni) il prefetto di Brindisi ha presieduto una riunione del comitato provinciale per l'ordine e la sicurezza pubblica alla quale hanno par-

tecipato rappresentanti dell'ABI, delle Poste e del sindacato dei bancari. Lo scopo della riunione è stato confermare un'approfondita ricognizione delle misure di difesa antirapina degli sportelli bancari della provincia di Brindisi per migliorare lo standard di sicurezza ed istituire un raccordo permanente tra le forze di polizia, allo scopo di prevenire altri episodi delittuosi.

Onorevole Faggiano, voglio rassicurarla che l'attenzione delle forze di polizia sarà adeguata alla gravità della condizione da ella denunciata.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole ministro.

L'onorevole Malagnino, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

UGO MALAGNINO. Signor Presidente, signor ministro, è consuetudine in sede di replica dichiarare se si sia soddisfatti o meno della risposta. Affermo che sono arrabbiato, signor ministro, per ciò che sta accadendo; sono arrabbiato come cittadino e come tutti i cittadini del Salento.

Un giovane carabiniere è stato assassinato: si tratta del maresciallo Antonio Dimitri, un servitore dello Stato, signor ministro, un carabiniere che esercitava tale professione non per necessità, come spesso succede al sud, ma perché intendeva servire lo Stato. La mia rabbia, la nostra rabbia nasce indipendentemente dall'operazione « Primavera », alla quale tutti abbiamo riconosciuto grande validità.

Da diversi mesi nel triangolo Taranto-Brindisi-Lecce si sono verificate decine di rapine a mano armata di inaudita violenza: si può parlare di un gruppo di fuoco: si è registrata una ferocia che non ha precedenti, se non pochi, nella storia del paese! Ebbene, di fronte a tutto ciò, non si possono mandare allo sbaraglio dei giovani che, seppur bravissimi, sono armati della sola pistola!

Signor ministro, mi chiedo — ma sono i cittadini che se lo chiedono — come sia possibile, disponendo dei migliori investigatori del mondo, di servizi efficienti e di mezzi e uomini impegnati, che non si

riesca — in questo caso specifico, in cui da mesi si verificavano quelle rapine — ad avere il massimo impegno di tutte le istituzioni, senza aspettare il morto. Questo lo penso io, lo pensiamo noi e lo pensano tutti i cittadini !

Signor ministro, mi consenta di rinnovare il cordoglio di tutto il nostro gruppo e dell'intera Assemblea alla famiglia del maresciallo dei carabinieri assassinato e di esprimere l'auspicio che la perdita del loro figlio non sia stata inutile — almeno spero — perché sarà ricordata con l'azione del Governo.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Malagnino.

***(Misure per contrastare la criminalità, con particolare riferimento alla Puglia — II)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Iacobellis n. 3-06072 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Iacobellis ha facoltà di illustrarla.

ERMANNO IACOBELLIS. Signor Presidente, signor ministro, ancora una volta la regione Puglia, duramente penalizzata dalla presenza sul territorio di una criminalità organizzata in continua ascesa, è stata teatro di un efferato delitto che ha stroncato la giovane vita di un onesto carabiniere in servizio operativo presso la stazione dei carabinieri di Francavilla Fontana.

Nel dare atto della pronta ed immediata reazione dei rappresentanti del Governo avverso un atto di vera e propria sfida alle istituzioni, occorre nel contempo sottolineare doverosamente la condizione di estremo disagio, per carenza di organici, in cui operano le forze dell'ordine in un territorio quale quello pugliese, che è diventato in breve tempo terra di conquista di bande assassine !

Si chiede se non sia finalmente giunto il momento di provvedere ad aumentare

gli organici e di pensare, accanto alla modernizzazione delle strutture e al maggior coordinamento operativo, ad una rivitalizzazione di quelle vecchie e ben collaudate metodologie di indagine fondate sulla conoscenza diretta delle varie realtà umane e territoriali; metodologie che per lungo tempo hanno costituito l'argine più efficace al dilagare del crimine.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Iacobellis.

Il ministro dell'interno, avvocato Bianco, ha facoltà di rispondere.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Onorevole Iacobellis, mi consenta innanzitutto di ringraziarla per avere dato atto al Governo della prontezza della risposta ferma che le istituzioni, e in particolare le forze di polizia, hanno dato all'innalzarsi del tasso di criminalità nella regione Puglia. I dati del 1999 registrano in effetti in Puglia un 4 per cento di incremento del numero dei reati commessi. Questo ha suonato come un campanello di allarme e, per questa ragione, abbiamo messo in campo quella che lei ha definito una vera e propria sfida alla criminalità organizzata, ovvero l'operazione « Primavera ».

Già nel 1999 l'azione di contrasto nella regione era stata positiva: sono state individuate 13 associazioni mafiose; sono stati catturati 50 latitanti, di cui 24 all'estero ed 8 dei quali erano inseriti nell'elenco dei 500 latitanti più pericolosi; si sono disarticolate 6 associazioni mafiose con il perseguimento di 105 affiliati; sono stati arrestati 20 pericolosi latitanti, di cui uno inserito nell'elenco dei 500. Sempre nel 1999, sono state arrestate quasi 10 mila persone, con un incremento del 10 per cento rispetto al 1998. Sono state complessivamente denunciate 52.349 persone.

Nel corso del 1999 sono stati operati sequestri di beni per un valore di oltre 6 miliardi di lire ed operate confische per un totale di oltre 4 miliardi di lire nei confronti dei sodalizi Dicosola e Laraspata.

Nel 1999 sono state condotte dalla Polizia 287 operazioni positive e, al 15 luglio di quest'anno, 151, alcune delle quali di particolare rilievo.

Sono previste — e questa è la risposta che mi preme darle — già nei prossimi mesi e comunque entro la fine dell'anno nuove sale operative per le province di Brindisi, di Bari, di Foggia e di Lecce, nonché l'assegnazione di particolari mezzi quali furgoni dotati di apparati elettronici sofisticati per il controllo del territorio e fuoristrada blindati dotati anch'essi di apparecchiature tecnologiche per la prevenzione e il contrasto del contrabbando.

Nella regione sono previste 5.086 unità per la Polizia di Stato, 6.271 per i carabinieri, 4.491 per la Guardia di finanza.

PRESIDENTE. La ringrazio, signor ministro.

L'onorevole Iacobellis ha facoltà di replicare.

ERMANNO IACOBELLIS. Ringrazio il signor ministro per la risposta sufficientemente esaustiva. Nessuno dubita, signor ministro, della buona fede del Governo, nessuno dubita degli sforzi fatti dal suo dicastero per arginare un fenomeno delinquenziale che sta mettendo in ginocchio l'economia e l'identità stessa di una regione nobile e operosa qual è la Puglia. Il problema è un altro: è che gli uomini che devono garantire la sicurezza dei cittadini sono pochi e quei pochi che operano sono gravati da tutta una serie di attività che li distolgono dai loro compiti istituzionali.

Lei, signor ministro, potrà mandare nelle stazioni dei carabinieri, nei posti di polizia, nelle tenenze della Guardia di finanza tutti gli uomini necessari, ma sino a quando i carabinieri saranno impegnati in defatiganti e ripetitivi compiti di controllo di soggetti agli arresti domiciliari, sino a quando i poliziotti saranno adibiti a compito burocratico-amministrativi e di scorta, sino a quando gli uomini della Guardia di finanza saranno chiamati a svolgere attività di polizia giudiziaria delegata o, peggio ancora, di umilianti no-

tifiche di atti processuali, sino a quando i militari addetti alle ispezioni di polizia giudiziaria presso le varie procure saranno impiegati in attività di mera verbalizzazione e di mera assistenza ai magistrati, sino a quando, insomma, signor ministro, non si ritornerà ad un utilizzo normale e razionale delle forze di polizia, i suoi sforzi e quelli del Governo per arginare la spirale di violenza che ha portato all'assassinio del maresciallo Dimitri resteranno lettera morta e improduttivi di effetti sul piano operativo.

Signor ministro, basterebbe una semplice circolare ministeriale con la quale vengono definiti i compiti istituzionali e prioritari delle forze di polizia per veder premiati gli innegabili sforzi suoi e del Governo a favore di una regione diventata in pochi anni il crocevia del crimine e della delinquenza organizzata. La ringrazio.

PRESIDENTE. Grazie a lei, onorevole Iacobellis.

***(Misure per contrastare la criminalità, con particolare riferimento alla Puglia — III)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Vitali n. 3-06073 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Vitali ha facoltà di illustrarla.

LUIGI VITALI. La ringrazio, signor Presidente. Venerdì 14 luglio 2000, a Francavilla Fontana, in provincia di Brindisi, si è consumata l'ennesima rapina (la quarta in due mesi), questa volta con il tragico epilogo dell'uccisione, da parte dei banditi, di un giovane maresciallo dei carabinieri. In effetti, dalla fine dell'operazione « Primavera » in provincia di Brindisi si è assistito ad una *escalation* della criminalità che si è concretizzata in rapine, furti di ogni genere e estorsioni. Tutta la provincia vive in costante allarme e le popolazioni si sentono attentare alla

propria sicurezza e tranquillità. Le forze dell'ordine, pur nella loro quotidiana abnegazione e nell'attaccamento al loro duro dovere, non riescono a fronteggiare con decisivi risultati la drammatica situazione. Si chiede di sapere allora quali iniziative intenda adottare il Governo per intervenire in maniera strutturale e definitiva in un territorio già alle prese con una elevata disoccupazione e per qualificare sia professionalmente sia quantitativamente le forze di polizia ridando fiducia e serenità ai cittadini.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Vitali.

Il ministro dell'interno ha facoltà di rispondere.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Grazie, signor Presidente, grazie, onorevole Vitali. Voglio ricordare innanzitutto (l'ha fatto implicitamente l'onorevole Vitali) lo straordinario e massiccio intervento polifunzionale che abbiamo posto in essere sin dal febbraio di quest'anno nell'intera regione della Puglia attraverso un massiccio impiego di personale e di mezzi che ha visto presenti in Puglia 1.900 unità delle forze dell'ordine, 700 delle quali della Polizia di Stato, 700 dell'Arma dei carabinieri, in gran parte del battaglione paracadutisti «Tuscania» e 500 della Guardia di finanza.

Per quanto attiene alla provincia di Brindisi, che ha formato oggetto specificatamente della sua interrogazione, nel 1999 sono state perseguiti tre associazioni mafiose con la denuncia di 64 soggetti; sono stati arrestati 21 latitanti, di cui 4 inseriti nell'elenco dei 500 più pericolosi, molti dei quali rintracciati nei territori della ex Jugoslavia e della Grecia; sono stati arrestate 1.379 persone con un incremento del 17 per cento rispetto al 1998 e ne sono state denunciate 7.510. La provincia di Brindisi, che una volta era nota in Puglia e nel resto dell'Italia meridionale come una provincia relativamente tranquilla, purtroppo, nel corso degli ultimi anni ha registrato la presenza di una criminalità anche di stampo ma-

fioso, naturalmente particolarmente efferrata.

Per rispondere alla domanda di sicurezza dei cittadini, dico innanzitutto, completata l'operazione «Primavera», che circa un migliaio di uomini — cinquecento dei quali della guardia di finanza ed altri della polizia — resteranno in Puglia per continuare operazioni di pressione formidabile nell'azione di contrasto contro la criminalità organizzata. Inoltre, è operante — e vogliamo rinforzarlo — il patto territoriale di Brindisi, che prevede un piano di investimenti per iniziative territoriali e opere infrastrutturali; è stato anche sottoscritto un protocollo d'intesa funzionale a definire i migliori interventi, concordati dalle autorità di pubblica sicurezza, in materia di ordine e sicurezza pubblica nelle aree interessate al piano di sviluppo economico produttivo, proprio al fine di supportare, con imprescindibili strumenti di tutela della legalità, l'attuazione dello sviluppo produttivo e occupazionale.

Voglio infine dirle, onorevole Vitali, che, nel corso dei prossimi giorni, e comunque entro la fine del mese, personalmente mi recherò in visita nella provincia di Brindisi per rendermi conto di persona e riunire *in loco* i rappresentanti delle forze di polizia e i prefetti interessati per vedere di mettere a fuoco ogni altra opportuna iniziativa tendente ad arginare questa criminalità.

PRESIDENTE. Grazie, ministro Bianco. Ha facoltà di replicare l'onorevole Vitali.

LUIGI VITALI. Signor Presidente, signor ministro, non sono assolutamente soddisfatto della sua risposta e devo dire che, normalmente, in questi casi, si tende ad attribuire una certa strumentalizzazione all'opposizione; però la risposta che alcuni rappresentanti della sua maggioranza hanno dato sugli argomenti in discussione mi conferma che la situazione che viviamo in provincia di Brindisi ma anche nel triangolo Taranto-Brindisi-Lecce è veramente grave e allarmante.

Non mi tranquillizzano, invece, le sue parole perché evidentemente lei non si rende conto di quello che sta succedendo a Brindisi, oppure non ha altri argomenti da presentare. Si sente parlare da un anno e anche più del « pacchetto sicurezza », che è rimasto abbandonato in Commissione giustizia e del quale non si sa più niente. Si parla di riforme sulla giustizia che però non vedono idonei finanziamenti. Si parla di tecnologie che mancano alle forze dell'ordine, signor ministro. Certamente è grave il fatto che è morto un giovane carabiniere — alla famiglia del quale abbiamo personalmente manifestato il cordoglio, così come all'Arma dei carabinieri — che era in servizio antirapina con due carabinieri in borghese armati di una sola pistola, ma è grave anche che, dopo l'accaduto, che ha scatenato tutte le forze di polizia di Taranto, Brindisi e Lecce, i banditi hanno avuto la possibilità di lasciare l'autovettura con la quale avevano commesso la rapina a 100 chilometri di distanza senza che nessuno se ne accorgesse, senza imbattersi in un controllo o in un posto di blocco. Allora, se lei non ci dice quante risorse vuole impiegare questo Governo nel tutelare la sicurezza, stiamo parlando soltanto di aria fritta. Ho paura, signor ministro, che l'approssimazione di questo Governo, come di quelli precedenti di centrosinistra, sia pari all'incapacità di risolvere i problemi; purtroppo le devo dire che lei passerà alla storia come il ministro dei grandi proclami, ma di nessun fatto concreto.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Vitali.

**(Misure per contrastare la criminalità, con particolare riferimento alla Puglia - IV)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Carmelo Carrara n. 3-06068 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

L'onorevole Carmelo Cararra ha facoltà di illustrarla.

CARMELO CARRARA. Signor Presidente, signor ministro, l'esplosione dei nuovi fatti di sangue in Puglia, a Napoli e in altre città, nonché ieri sera a Caivano, ripropone il tema della sicurezza e, nello stesso tempo, del dilagare in Italia delle organizzazioni criminali. Particolarmente feconde in questo momento sono la 'ndrangheta e Cosa nostra che hanno avviato una prospera fase di *pax mafiosa*.

Lei, signor ministro, ha dimostrato di non avere maggioranza, né strategia, in Parlamento in materia di sicurezza, quindi chiediamo quali adempimenti urgenti il Governo intenda apprestare per frenare il dilagare dei fenomeni delinquenziali che ho citato e, soprattutto, cosa intenda fare in materia di sicurezza.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Carmelo Carrara.

Il ministro dell'interno, avvocato Bianco, ha facoltà di rispondere.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, onorevole Carmelo Carrara, vorrei riportare il discorso sulla sicurezza — che tuttavia non è possibile affrontare nei tre minuti che il regolamento concede per affrontare una questione così ampia e sulla quale forse varrebbe la pena di fare una riflessione più serena e approfondita — in termini un po' diversi da quelli che qualche attimo fa abbiamo sentito dal collega che era presente e che dimostra un così alto interesse per i temi in oggetto da essere uscito appena svolta la sua interrogazione.

Il nostro paese non è un *far west* e le forze di polizia — la Polizia di Stato, l'Arma dei carabinieri, la Guardia di finanza e le altre forze impiegate nel territorio — con impegno e dedizione ogni giorno assicurano al nostro paese uno standard di sicurezza assolutamente in linea con quello di tutti gli altri paesi d'Europa. Ciò nonostante, poiché il bisogno di sicurezza cresce, occorre fare in modo che la nostra attività preveda sempre più azioni mirate e si muova nel senso desiderato.

Le nostre linee di azione prevedono una sempre maggiore dislocazione delle

forze di polizia nel territorio. Una delle azioni che sto conducendo personalmente in questi giorni con i vertici delle forze di polizia è quella di togliere uomini da funzioni non operative o non strettamente istituzionali, destinandoli sempre più ad un'azione efficace di prevenzione nel territorio. Abbiamo già iniziato questa azione e continueremo con ogni determinazione. Grazie a tale azione nel 1999 — per citare un dato — sono state identificate dalle forze di polizia 34 milioni e 194 mila persone e sono stati ispezionati 24 milioni e 128 mila automezzi, con un incremento del 5 per cento.

Stiamo lavorando per avere un migliore e maggiore coordinamento tra le forze di polizia. Proprio ieri il Consiglio dei ministri ha approvato in prima lettura il decreto delegato di riordino delle forze di polizia. Stiamo lavorando perché anche la tecnologia, che ci può aiutare molto nel contrastare una criminalità agguerrita, possa essere utilizzata dalle forze di polizia in modo da aumentare l'efficacia della nostra azione. Grazie a questo impegno 379 latitanti di particolare pericolosità — oltre il 9 per cento in più rispetto al 1998 — sono stati assicurati alla giustizia.

Vi è, quindi, un'azione determinata di grande contrasto, attraverso la quale, con un ulteriore affinamento degli strumenti, potremo garantire, come ripeto, momenti essenziali e crescenti di contrasto alla criminalità.

PRESIDENTE. Grazie, signor ministro. Le devo, tuttavia, ricordare che non spetta al Governo sindacare la libertà di comportamento dei parlamentari.

L'onorevole Carmelo Carrara ha facoltà di replicare.

CARMELO CARRARA. Signor ministro, dal tenore della sua risposta rilevo che il Governo non apprezza la drammaticità del momento e continua con le soluzioni «tampone», con la politica dei falsi annunci, mentre siamo in una fase veramente emergenziale e, soprattutto, siamo un paese a rischio sicurezza.

Questo Governo, come i precedenti, si è contraddistinto per la sua afasia e per la sua apatia legislativa e governativa. L'unico provvedimento in materia di antimafia è stata la videoconferenza, naturalmente prevista per dare un contentino alle sponde giudiziarie, che sono i veri manovratori della *res* pubblica.

Nessuna misura è stata adottata in tema di sequestri, di confisca, di prevenzione, di tribunali distrettuali antimafia, provvedimenti che potrebbero liberare il paese da questo terribile male costituito dalla criminalità organizzata e dalla criminalità di strada.

Non possiamo più credere alla politica degli annunci; non vi è alcuna risorsa appostata nel documento di programmazione economico-finanziaria, ma solo apodittiche affermazioni: ciò vale in tema di sicurezza, ma anche in tema di giustizia.

Credo, quindi, che il suo Governo sia alla sbarra, signor ministro, perché gli italiani non le possono più credere. Gli italiani non possono essere presi in giro tutte le volte in materia di giustizia e di sicurezza ed è per questo che credo che il popolo italiano, e non soltanto l'opposizione che in questo momento sento di rappresentare, di fronte ad un Governo che non sente assolutamente allo spasimo i problemi della sicurezza e della giustizia, vi bollerà inesorabilmente in sede di suffragio nelle prossime competizioni elettorali.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Carmelo Carrara.

**(Procedure per la predisposizione del piano triennale ANAS)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Saonara n. 3-06066 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*).

L'onorevole Saonara ha facoltà di illustrarla.

GIOVANNI SAONARA. Nel corso delle recenti audizioni presso l'VIII Commis-

sione della Camera e la XIII Commissione del Senato il ministro dei lavori pubblici si è soffermato più volte sulla complessa questione del trasferimento delle competenze — e delle relative risorse — sulla viabilità dall'ANAS alle amministrazioni regionali entro il quadro già definito dal decreto legislativo n. 112 del 1998 e dal decreto legislativo 29 ottobre 1999, n. 461, che ha identificato la rete stradale e autostradale di interesse nazionale.

Contestualmente, abbiamo avuto notizie frammentarie circa il piano triennale ANAS 2000-2002, sicché vorremmo sapere quali siano i tempi effettivi di proposta ed emanazione di questo piano e soprattutto le procedure per il recepimento delle indicazioni che verranno dalle amministrazioni e provinciali.

**PRESIDENTE.** Il ministro dei lavori pubblici, onorevole Nesi, ha facoltà di rispondere.

**NERIO NESI, Ministro dei lavori pubblici.** Come l'interrogante sa, la rete stradale statale italiana si compone di strade per un complesso di circa 46 mila chilometri. Con il decreto legislativo 29 ottobre 1999, n. 461, è stata individuata la rete stradale di interesse nazionale. Con successivi decreti del Presidente del Consiglio dei ministri è stata individuata la rete stradale di interesse regionale ai fini del successivo conferimento.

Dal complesso di questi provvedimenti la rete stradale nazionale è stata confermata in oltre 16 mila chilometri di strade e la rete stradale regionale in circa 30 mila chilometri di strade. Conseguentemente sono stati individuati e dovranno essere trasferiti dal 1º gennaio 2001 alle regioni il personale (circa 3.900 unità dipendente dall'ANAS) e le risorse strumentali e finanziarie, pari a 1.648 miliardi annui per investimenti ordinari, 600 miliardi annui per il 2001 e 594 miliardi per il 2002 per un piano straordinario.

A seguito di questo complesso procedimento e della specifica situazione istituzionale in cui si colloca, l'ente nazionale per le strade ha predisposto il programma

triennale per la viabilità per gli anni 2000-2002. Detto programma è stato approvato dal consiglio di amministrazione dell'ANAS nella giornata di ieri, martedì 18 luglio. Nella fase di predisposizione della risposta, l'ANAS ha considerato, da un lato, quanto già concordato con le amministrazioni regionali attraverso accordi di programma quadro attuativi delle intese istituzionali e, dall'altro, gli interventi comunque concordati con le regioni ma ancora da recepirsi in sede di accordo. Questo programma si configura come una proposta dell'ANAS al ministro dei lavori pubblici.

In sede di istruttoria il Ministero che ho l'onore di dirigere svolgerà una serie di incontri con le regioni, al fine di accertare la condivisione programmatica della proposta, con particolare riferimento, naturalmente, agli interventi previsti sulla rete stradale da trasferirsi alle regioni (cioè i 30 mila chilometri di strade). Dopo che si saranno svolti gli incontri di cui sopra, il programma sarà approvato dal ministro dei lavori pubblici, successivamente all'acquisizione del parere della Conferenza Stato-regioni. È presumibile che tutta la procedura di cui sopra si possa svolgere entro il prossimo mese di settembre.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Saonara ha facoltà di replicare.

**GIOVANNI SAONARA.** Non posso che essere soddisfatto, perché la contemporaneità tra interrogazione, risposta ed attuazione del piano è rassicurante, così come sono rassicuranti le indicazioni del ministro circa il dialogo con le amministrazioni regionali e provinciali. Lo stesso vale per le assicurazioni date in Commissione sulle procedure di confronto tra ANAS ed amministrazioni.

Il ministro si è recato qualche giorno fa a Venezia in un'occasione di festa e di lavoro e ha compreso bene cosa attendono le popolazioni della mia regione, soprattutto una logica di massima collaborazione fra ANAS, amministrazione regionale ed amministrazioni provinciali.

Lei, signor ministro, nei giorni scorsi ha detto di aver ricevuto circa 500 do-

mande per la conclusione dei lavori delle strade. Anche io dovrei rivolgerle la medesima domanda per quattro strade di Padova, però mi riservo di valutare la vostra tempestività ed operatività al termine dell'itinerario che lei ha richiamato. Anche per questo le rinnovo gli auguri di buon lavoro.

**(Tutela della salute in relazione alla proposta di cessazione della moratoria sulle biotecnologie)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Prestamburgo n. 3-06067 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 9*).

L'onorevole Prestamburgo ha facoltà di illustrarla.

MARIO PRESTAMBURGO. Grazie, signor Presidente. Signor ministro, sui possibili effetti negativi per la salute umana riconducibili al consumo dei prodotti transgenici non mancano di certo dichiarazioni, interviste, prese di posizione, distinguo e quant'altro la nostra fervida fantasia è in grado di produrre. Le chiedo di chiarire la posizione ufficiale del Governo su questa delicata questione per rassicurare la gente, certamente confusa e preoccupata, anche perché è a conoscenza degli elevati interessi economici che sono in gioco.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Prestamburgo.

Il ministro della sanità, professor Veronesi, ha facoltà di rispondere.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Grazie, signor Presidente. In materia di cibi geneticamente modificati, il nostro paese è a favore del principio di precauzione e a tutt'oggi il Ministero della sanità ha assicurato una posizione prudente e di approfondimento scientifico. Ciò ha comportato pareri rigorosi da parte della commissione Novel food — commissione interministeriale costituita presso il Ministero della sanità, diparti-

mento alimenti, nutrizione e sanità pubblica — che esprime il proprio parere in merito alla valutazione dei dossier sui nuovi elementi e componenti di alimenti.

L'attuale elemento di novità è la dichiarazione della Commissione europea, per voce della commissaria per l'ambiente Wallstrom e del Presidente Prodi; circa la valutazione di elementi che consentano di assumere una posizione obiettiva che, tutelando la salute e l'ambiente, non precluda all'Europa (e quindi al nostro paese) di partecipare, alla pari con gli Stati Uniti, allo sviluppo scientifico delle tecnologie anche in considerazione della globalizzazione dell'economia. Verrebbe, di conseguenza, a cessare la moratoria sugli organismi geneticamente modificati. A questo riguardo, la posizione del Presidente Prodi rappresenta una possibilità di sviluppo moderato ed attento alla tematica. Tuttavia, le proposte della Commissione europea, quando perverranno formalmente, andranno valutate nel merito, con una verifica puntuale dei testi che saranno sottoposti alle valutazioni degli Stati membri.

Ovviamente, il primo obiettivo è quello di proteggere cittadini, ambiente e biodiversità. Pertanto, il mio Ministero si è fortemente adoperato per la creazione di un organismo di controllo europeo, un'autorità garante sugli alimenti commercializzati per cui, tra l'altro, abbiamo candidato la città di Parma. Inoltre, come già annunciato dal sottosegretario Grazia Labate, in occasione della recente conferenza sulle biotecnologie svoltasi a Genova, stiamo predisponendo gli atti per l'istituzione, presso l'Istituto superiore di sanità, di un osservatorio per il monitoraggio degli effetti a medio e lungo termine delle biotecnologie che potrebbero derivare per la salute umana.

PRESIDENTE. La ringrazio, signor ministro. Lei ha esaurito il tempo a sua disposizione.

L'onorevole Prestamburgo ha facoltà di replicare.

MARIO PRESTAMBURGO. Signor Presidente, innanzitutto mi dichiaro piena-

mente soddisfatto della risposta del ministro. Come ricercatore universitario, prego il ministro di intensificare la ricerca e di adoperarsi presso il Ministero per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica, nonché di conferire le adeguate risorse alle università perché una risposta sicura potrà venire senz'altro dalla ricerca.

Signor ministro, le *authority*, gli osservatori e tutto quello che lei mi ha ricordato rappresentano cose importanti, ma dove si fa la ricerca è l'università.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Prestamburgo.

È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,05.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**Votazione finale  
del disegno di legge n. 7073.**

PRESIDENTE. Buonasera, signori, la seduta è ripresa...

VALENTINA APREA. « Signori » ?

PRESIDENTE. Signore e signori, chiedo scusa per l'*omissis*: la parola mi è rimasta nel cuore, non è salita alle labbra.

Prego i colleghi di prendere posto.

Dobbiamo ora procedere nuovamente alla votazione finale del disegno di legge n. 7073, nella quale è precedentemente mancato il numero legale.

Le Commissioni sono tutte sconvocate ?

Colleghi, mi riferiscono che la Commissione affari costituzionali ha concluso ora i suoi lavori: attendiamo qualche momento per consentire ai colleghi di raggiungerci.

Mi dicono che è ancora riunita la Commissione agricoltura: prego gli uffici di controllare.

Colleghi, prendete posto, per cortesia. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7073, di cui si è in precedenza concluso l'esame.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(« *Interventi urgenti per l'utilizzazione di finanziamenti destinati all'istruzione* ») (7073):

(Presenti .....	322
Votanti .....	314
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	158
Hanno votato sì ....	307
Hanno votato no ....	7).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Camoirano, Evangelisti, La Russa e Pagliarini sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settanta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

ALBERTO GAGLIARDI. Quanti sono, Presidente ?

PRESIDENTE. Sono settanta: i quattro colleghi che ho appena nominato appartengono due alla maggioranza e due all'opposizione, quindi sono equamente distribuiti, cosa volete che vi dica...

**Sull'ordine dei lavori.**

PRESIDENTE. Comunico, come già anticipato nel corso della seduta odierna, che nella seduta di domani, alle ore 15,

avrà luogo un'informativa urgente del ministro dell'interno sui recenti fatti di sangue avvenuti nel Napoletano.

Comunico inoltre che, a seguire, il medesimo ministro svolgerà un'altra informativa urgente su recenti operazioni di polizia riguardanti immigrati clandestini — questione posta dai colleghi di Rifondazione comunista —, svoltesi a Napoli.

Successivamente, avrà luogo un'informativa urgente del ministro dell'ambiente in materia di prodotti geneticamente manipolati.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, ho sentito che domani il ministro Bianco verrà in quest'aula per un'informativa urgente alle ore 15. Le chiedo, a nome dei deputati del mio gruppo e, in particolare, a nome dei deputati di Varese, di poter avere notizie su quanto è accaduto ieri ad una famiglia residente in un comune della nostra provincia, Tradate, tornata nella propria regione d'origine — se non ricordo male la Calabria — per un periodo di vacanza. Quando queste persone sono entrate in casa, il marito è stato ucciso e la moglie e la nipotina gravemente ferite da due extracomunitari che avevano occupato abusivamente la loro abitazione, pensando fosse sfitta.

Questo è un fatto gravissimo accaduto ieri e le chiedo che il ministro intervenga per riferire anche su questa vicenda.

PRESIDENTE. Chiederò al ministro se potrà riferire anche su questa vicenda. Questo è sicuramente un fatto gravissimo, ma l'informativa urgente, in genere, non rappresenta un sostituto delle interrogazioni o delle interpellanze. Tuttavia, essendo questo fatto particolarmente grave,

chiederò al ministro se potrà riferire anche su di esso.

**Votazione degli articoli e votazione finale dei progetti di legge: S. 1637-1660-1714-1945-4102.** — Senatori Cortiana ed altri; Lavagnini ed altri; Servello ed altri; De Anna ed altri; d'iniziativa del Governo: **Disciplina della tutela sanitaria delle attività sportive e della lotta contro il doping** (approvati, in un testo unificato, dalla XII Commissione permanente del Senato) (6276) e delle abbinate proposte di legge: Mauro ed altri; Cavanna Scirea; Moroni; Saonara ed altri (testo approvato dalla XII Commissione affari sociali in sede redigente) (2924-3279-5674-6370) (ore 16,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la votazione degli articoli e la votazione finale, ai sensi dell'articolo 96, comma 2, del regolamento, dei progetti di legge, già approvati, in un testo unificato, dalla XII Commissione permanente del Senato, d'iniziativa dei senatori Cortiana ed altri; Lavagnini ed altri; Servello ed altri; De Anna ed altri; d'iniziativa del Governo: **Disciplina della tutela sanitaria delle attività sportive e della lotta contro il doping**; e delle abbinate proposte di legge d'iniziativa Mauro ed altri; Cavanna Scirea; Moroni; Saonara ed altri.

Ricordo che nella seduta del 9 maggio 2000 la Camera ha deliberato, a norma dell'articolo 96, comma 2, del regolamento, il deferimento alla XII Commissione (Affari sociali) della formulazione degli articoli, restando riservata all'Assemblea la votazione degli articoli stessi senza dichiarazione di voto e la votazione finale del provvedimento con dichiarazione di voto, ove ne venga fatta richiesta.

Avverto che la Commissione ha esaurito il suo compito ed ha presentato il testo definitivo del provvedimento.

**(Contingentamento tempi seguito esame  
- A.C. 6276)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo complessivo sino alla votazione finale risulta così ripartito:

Interventi a titolo personale: 40 minuti (con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 2 ore e 45 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 36 minuti;

Forza Italia: 27 minuti;

Alleanza nazionale: 24 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 19 minuti;

Lega nord Padania: 17 minuti;

UDEUR: 14 minuti;

Comunista: 14 minuti;

I Democratici-l'Ulivo: 14 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Verdi: 7 minuti; Rifondazione comunista-progressisti: 7 minuti; CCD: 7 minuti; Socialisti democratici italiani: 5 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

**(Esame di un ordine del giorno ex articolo 96, comma 4, del regolamento  
- A.C. 6276)**

PRESIDENTE. Avverto che il presidente della II Commissione (Giustizia) ha

presentato, ai sensi dell'articolo 96, comma 4, del regolamento, il seguente ordine del giorno (*vedi l'allegato A — A.C. 6276 sezione 1*), di cui do lettura:

« La Camera,

premesso che:

la II Commissione, nella seduta del 4 aprile 2000, ha espresso il parere sul testo unificato recante: « Disciplina della tutela sanitaria delle attività sportive e della lotta contro il *doping* », trasmesso dalla XII Commissione (Affari sociali), che ha poi confermato nella seduta del 21 giugno 2000;

la XII Commissione, nella seduta dell'11 luglio 2000, ha approvato in linea di principio l'emendamento del relatore 6.100, che prevedeva che le federazioni sportive nazionali, nell'ambito dell'autonomia riconosciuta loro dalla legge, possono stabilire sanzioni disciplinari per la somministrazione o l'assunzione di farmaci o di sostanze biologicamente o farmacologicamente attive e per l'adozione o sottoposizione a pratiche mediche non giustificate da condizioni patologiche ed idonee a modificare le condizioni biologiche dell'organismo al fine di alterare le prestazioni agonistiche degli atleti, anche nel caso in cui queste non siano ripartite nelle classi delle sostanze dopanti di cui all'articolo 2, a condizione che tali farmaci, sostanze o pratiche siano considerate dopanti nell'ambito dell'ordinamento internazionale vigente;

la II Commissione, nella seduta del 12 luglio 2000, ha espresso parere favorevole sull'emendamento del relatore 6.100, a condizione che fosse soppressa la previsione secondo la quale gli ordinamenti sportivi nazionali possono considerare dopanti solamente quelle sostanze che lo siano anche per l'ordinamento internazionale vigente;

la XII Commissione non ha recepito il parere espresso dalla II Commissione il 12 luglio 2000, in quanto ha

approvato l'emendamento del relatore 6.100 senza apportarvi quelle modifiche richieste in tale parere;

rilevata l'opportunità di un costante aggiornamento delle classi di cui all'articolo 2, nelle quali sono ripartite le sostanze dopanti, al fine di evitare che la norma penale che sanziona il ricorso a tali sostanze non sia adeguata al rapido sviluppo della ricerca in campo biochimico e medico;

rilevato che anche la sanzione disciplinare sportiva non debba essere condizionata dagli eventuali ritardi nell'aggiornamento delle classi di cui all'articolo 2, per cui appare opportuno specificare che le federazioni sportive nazionali possano sanzionare l'assunzione di sostanze dopanti sia nel caso in cui non siano state ripartite tra tali classi sia qualora non siano ancora considerate dopanti nell'ambito dell'ordinamento internazionale vigente, come invece richiederebbe l'emendamento del relatore 6.100 approvato dalla XII Commissione, disattendendo il parere espresso dalla II Commissione;

#### DELIBERA

che la XII Commissione riesamini il testo unificato concernente la tutela sanitaria delle attività sportive e della lotta contro il *doping* per uniformarlo al parere espresso dalla II Commissione il 12 luglio 2000 ».

Ha facoltà di parlare il relatore onorevole Giannotti, per spiegare le ragioni in base alle quali la XII Commissione non ha ritenuto necessario adeguarsi. Successivamente la presidente della II Commissione (Giustizia) illustrerà l'ordine del giorno che verrà poi votato.

**VASCO GIANNOTTI, Relatore.** Signor Presidente, vorrei prima di tutto dire che la XII Commissione ha recepito quasi integralmente le numerose condizioni poste dalla Commissione giustizia. Anzi, devo onestamente dire che la Commissione giustizia ha apportato un contributo

importante alla nostra Commissione e, dialogando con essa, abbiamo riconosciuto che il parere espresso dalla medesima Commissione giustizia potesse essere quasi integralmente recepito.

La condizione riferita all'articolo 6, la questione che dà origine all'ordine del giorno, è stata anch'essa recepita, ma con una modifica apportata grazie all'emendamento del relatore 6.100, sottoposto al parere della II Commissione, che si è espressa su di esso nei termini indicati dall'ordine del giorno presentato.

Il problema è il seguente: la Commissione affari sociali ha lungamente discusso in merito ai poteri della commissione istituita *ad hoc* sotto il controllo del Ministero della sanità che, tra gli altri compiti, ha anche quello di disciplinare ed aggiornare continuamente le tabelle che si riferiscono alle sostanze dopanti.

Vorrei ricordare all'Assemblea che in Commissione abbiamo accolto alcuni emendamenti proposti dai gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia per ridurre il termine dell'aggiornamento, ragion per cui la proposta di legge prevede che l'aggiornamento delle tabelle può avvenire di continuo, al massimo entro sei mesi. Questo vuol dire che, ogni qualvolta un laboratorio internazionale o una organizzazione internazionale a ciò preposta riconoscano che vi è una sostanza dopante, immediatamente si può procedere ad un aggiornamento delle tabelle.

Per questo motivo riteniamo non sia esatto quanto viene detto dall'ordine del giorno della Commissione giustizia, ovvero che, nel caso si determini un «effetto finestra», ossia qualora intercorra un certo periodo di tempo tra il riconoscimento della sostanza dopante e l'aggiornamento delle tabelle, le federazioni sportive possono intervenire irrogando nei confronti dell'atleta una qualche sanzione. Reputiamo ciò non giusto per due ordini di ragioni: in primo luogo, perché, come ho già detto, vi è un continuo aggiornamento delle tabelle; in secondo luogo, perché riteniamo sbagliato invadere un terreno, quello della giustizia sportiva, che

noi abbiamo tenuto molto, nella discussione della Commissione, a mantenere intatto nella sua autonomia.

Comunque, pur essendo convinti delle motivazioni che adduco, abbiamo compiuto un passo ulteriore nei confronti di quanto proposto dalla Commissione giustizia. Infatti, come si può leggere all'articolo 2, abbiamo previsto che la formulazione proposta dal parere della II Commissione potesse essere in qualche modo accolta, nel senso che almeno le sostanze e le pratiche sanzionate debbono essere considerate dopanti nell'ambito dell'ordinamento internazionale. Abbiamo sostenuto che può profilarsi anche la fattispecie in cui le tabelle non sono aggiornate — quindi, si verifica il cosiddetto « effetto finestra » — ma vi è il riconoscimento da parte di qualche autorità internazionale e che solo in quel caso le federazioni sportive possono intervenire. Senza questa previsione, francamente ci sembrerebbe un'invasione ingiustificata rispetto ad un ordinamento sportivo che dobbiamo mantenere nella sua autonomia.

Per queste ragioni, signor Presidente, invito i colleghi della Camera dei deputati ad esprimersi in senso contrario all'ordine del giorno della Commissione giustizia. Confermo, come ho detto, che abbiamo lavorato di concerto ed abbiamo recepito quasi integralmente il parere della Commissione giustizia.

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno l'onorevole Finocchiaro Fidelbo, presidente della II Commissione.

**ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, Presidente della II Commissione.** Signor Presidente, le ragioni per le quali la Commissione giustizia ha presentato l'ordine del giorno sono ormai chiare ai colleghi: la Commissione affari sociali non ha ritenuto di ottemperare compiutamente, perché per gran parte l'ha fatto, al parere della Commissione giustizia.

Voglio chiarire che il parere presentato dalla Commissione giustizia è complesso: da una parte, tende a rendere più breve il termine per l'aggiornamento delle classi

delle sostanze classificate, appunto, come dopanti, cercando di ricondurre al principio di legalità sancito dalla Costituzione le violazioni e le sanzioni penali previste nel testo; dall'altra, tende a coprire quello spazio che lascia aperta la possibilità per gli atleti di servirsi di sostanze dopanti non ancora riconosciute, perché non inserite nelle classi, alterando così la regolarità della gara, tradendo il principio di lealtà che governa l'esercizio delle attività sportive e procurando, nel contempo, rischio alla propria salute.

In questo senso, non si è ritenuto soddisfacente, anzi, direi, che è stato insoddisfacente — perché questo ha testimoniato il dibattito in Commissione — il riferimento a sostanze considerate dopanti e all'ambito dell'ordinamento internazionale vigente. Cos'è l'ordinamento internazionale vigente? Ciascuna federazione internazionale (per alcuni sport ne abbiamo quattro o cinque) potrebbe classificare autonomamente una sostanza come dopante nell'esercizio di quella particolare disciplina sportiva. Non giudicando soddisfacente la disciplina dettata nel testo, la Commissione ha ritenuto necessario introdurre una norma che riservi all'ambito di competenza della giustizia sportiva e delle singole federazioni sportive nazionali la possibilità di individuare sostanze non ancora classificate come sostanze dopanti; dunque, nell'ambito della propria competenza ed autonomia, ha ritenuto di sanzionare con le sanzioni tipiche della giustizia sportiva questi comportamenti.

Credo che il parere della Commissione giustizia non soltanto non invada l'ambito della giustizia sportiva ma, al contrario, ne celebri l'autonomia, riconoscendo anche l'autonomia di decisione delle federazioni sportive nazionali, nello sforzo di tutelare i due beni che questo provvedimento vuole tutelare: la regolarità nell'esercizio delle discipline sportive e la salute degli atleti.

**PRESIDENTE.** Colleghi, avverto che trattandosi di una questione di un certo

rilievo, darò la parola ad un oratore per gruppo per i gruppi che ne facciano richiesta.

GIULIO CONTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Presidente, questo argomento è stato già trattato in Commissione affari sociali e la posizione di Alleanza nazionale non è quella che riferisce l'onorevole Giannotti. Il problema del tempo «in bianco», di cui parla il presidente della Commissione giustizia, esiste comunque. È molto discutibile che la federazione internazionale possa essere più rigida o più in regola con le norme dell'antidoping. Tutti noi questo inverno abbiamo seguito con grande entusiasmo le gare di vela che si svolgevano in Nuova Zelanda nelle quali gli atleti non sono stati sottoposti a controlli antidoping in base al regolamento internazionale di quella specialità. Non credo, pertanto, che il regolamento internazionale sia più garantista del testo al nostro esame. Ritengo che questo punto del testo debba essere riesaminato, come ci ha consigliato la Commissione giustizia.

SABATINO ARACU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SABATINO ARACU. Come ha già detto il collega Conti, riteniamo che il problema del rapporto tra giustizia sportiva e giustizia ordinaria sia rilevante. Non vi è ombra di dubbio: siamo convinti che debba esistere un doppio binario, ognuno che viaggi per conto proprio. Non è possibile pensare che, quando vi sia un problema da affidare alla giustizia ordinaria, si blocchi la giustizia sportiva, come spesso è successo. Abbiamo assistito a casi in cui atleti non considerati colpevoli dalla magistratura ordinaria sono stati ammessi alle gare, nonostante avessero commesso fatti considerati reati a livello sportivo.

Siamo favorevoli al parere espresso dalla II Commissione e riteniamo che si possa riesaminare il testo al nostro esame.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, quanto poco fa detto dall'onorevole Giannotti lascia qualche dubbio e non esaurisce le obiezioni formulate dalla Commissione giustizia. Tra una normativa e l'altra possono rimanere dei vuoti, quindi, per maggiore chiarezza, sarebbe opportuno aderire ai suggerimenti della Commissione giustizia, sui quali noi concordiamo. In tal modo si eviterebbero situazioni di dubbio su una questione che è della massima importanza.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Presidente, siamo stati tutti concordi nel portare rapidamente in aula questi progetti di legge, anche perché la scadenza ravvicinata delle olimpiadi tiene desto l'interesse sull'argomento. Ho avuto modo di parlare con l'onorevole Giannotti e mi pare che molte delle ragioni da lui addotte siano condivisibili, però l'ordine del giorno presentato dal presidente della II Commissione è molto preciso e non viene completamente superato dall'emendamento che noi avevamo votato in Commissione: esaminandolo con attenzione, possiamo rilevare che rimane uno spiraglio nel quale la giustizia sportiva non può operare, nel caso in cui determinate sostanze non siano state inserite nella tabella dell'articolo 2 oppure non siano state registrate a livello internazionale.

A questo punto bisogna contemperare l'esigenza pressante di dare una risposta in tempi rapidissimi al problema con l'altra di procedere ad una riflessione, seppure rapidissima, sulla materia, altri-

menti potremmo trovarci nella situazione di non consentire alle società sportive e alle federazioni di svolgere interventi efficaci anche nel caso in cui le istituzioni nazionali ed internazionali non siano state particolarmente rapide ed attente nell'insorgere alcune sostanze di recente individuazione nell'ambito di queste tabelle.

Sono dispiaciuto perché il gruppo della Lega nord Padania avrebbe preferito che oggi si fosse approvato questo provvedimento così importante, ma penso che l'Assemblea abbia compreso quali siano le ragioni delle quali stiamo discutendo. Si voti e si decida, dunque.

**MARIDA BOLOGNESI, Presidente della XII Commissione.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**MARIDA BOLOGNESI, Presidente della XII Commissione.** Presidente, senza nulla togliere all'importanza di questo dibattito, anche se il relatore ha già spiegato i motivi per i quali la Commissione affari sociali ha ritenuto di accedere — in tutto ed anche in parte su questo punto — alla richiesta della Commissione giustizia, desidero ricordare all'Assemblea che questo provvedimento è molto importante ed anche molto atteso dalle società sportive, dal CONI e dall'intero mondo sportivo. Esso risponde tempestivamente ad un impegno internazionale assunto dal nostro paese. Approvarlo oggi rapidamente consentirà anche al Senato di concluderne l'esame la prossima settimana, in modo che l'Italia possa presentarsi all'appuntamento internazionale delle olimpiadi con una legge antidoping in regola con le maggiori normative internazionali.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

A norma di regolamento si procede con votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno presentato dalla presidente della II Commissione, ai sensi dell'articolo 96, comma 4, del regolamento, non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	397
Votanti .....	387
Astenuti .....	10
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì ....	176
Hanno votato no ...	211

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

**(Votazione degli articoli  
— A.C. 6276)**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione degli articoli, nel testo della Commissione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1 (vedi l'allegato A — A.C. 6276 sezione 2).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	403
Votanti .....	361
Astenuti .....	42
Maggioranza .....	181
Hanno votato sì ....	346
Hanno votato no ..	15).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2 (vedi l'allegato A — A.C. 6276 sezione 3).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	410
Votanti .....	362
Astenuti .....	48
Maggioranza .....	182
Hanno votato sì ....	361
Hanno votato no ....	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3 (vedi l'allegato A — A.C. 6276 sezione 4).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	412
Votanti .....	374
Astenuti .....	38
Maggioranza .....	188
Hanno votato sì .....	373
Hanno votato no .....	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4 (vedi l'allegato A — A.C. 6276 sezione 5).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	422
Votanti .....	295
Astenuti .....	127
Maggioranza .....	148
Hanno votato sì .....	259
Hanno votato no .....	36).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5 (vedi l'allegato A — A.C. 6276 sezione 6).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	423
Votanti .....	379
Astenuti .....	44
Maggioranza .....	190
Hanno votato sì .....	377
Hanno votato no .....	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6 (vedi l'allegato A — A.C. 6276 sezione 7).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	421
Votanti .....	310
Astenuti .....	111
Maggioranza .....	156
Hanno votato sì .....	251
Hanno votato no .....	59).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7 (vedi l'allegato A — A.C. 6276 sezione 8).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	429
Votanti .....	421
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	211
Hanno votato sì .....	417
Hanno votato no .....	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8 (vedi l'allegato A — A.C. 6276 sezione 9).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	432
Votanti .....	426
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	214
Hanno votato sì .....	424
Hanno votato no .....	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9 (vedi l'allegato A — A.C. 6276 sezione 10).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

( <i>Presenti</i> .....	424
<i>Votanti</i> .....	360
<i>Astenuti</i> .....	64
<i>Maggioranza</i> .....	181
<i>Hanno votato sì</i> ....	359
<i>Hanno votato no</i> ....	1).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'articolo 10  
(*vedi l'allegato A — A.C. 6276 sezione 11*).

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

( <i>Presenti</i> .....	440
<i>Votanti</i> .....	398
<i>Astenuti</i> .....	42
<i>Maggioranza</i> .....	200
<i>Hanno votato sì</i> ....	234
<i>Hanno votato no</i> ....	164).

**(*Esame di un ordine del giorno*  
— A.C. 6276)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'unico ordine del giorno presentato (*vedi l'allegato A — A.C. 6276 sezione 12*).

Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Di Capua n. 9/6276/1 ?

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Signor Presidente, il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Di Capua n. 9/6276/1.

PRESIDENTE. Onorevole Di Capua, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6276/1, accolto come raccomandazione dal Governo ?

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

**(*Dichiarazioni di voto finale — A.C. 6276*)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aracu. Ne ha facoltà.

SABATINO ARACU. Signor Presidente, premesso che Forza Italia ha auspicato, sollecitato e desiderato questo provvedimento sull'antidoping, abbiamo approvato l'articolo 1 nel quale si stabilisce che « costituiscono doping la somministrazione o l'assunzione di farmaci o di sostanze biologicamente o farmacologicamente attive e l'adozione o la sottoposizione a pratiche mediche non giustificate da condizioni patologiche ed idonee a modificare le condizioni psicofisiche o biologiche dell'organismo al fine di alterare le prestazioni agonistiche degli atleti ». Siamo d'accordissimo: questo è il vero punto del provvedimento.

PRESIDENTE. Colleghi, scusate. Al banco del Governo, per piacere.

Prego, onorevole Aracu.

SABATINO ARACU. Ciò nonostante, Presidente, dopo aver affermato che l'articolo 1 è sacrosanto e che la lotta al doping deve essere condotta (vorrei ricordare a molti che il doping è diventato una piaga pesantissima), ritengo che al CONI sia stata attribuita una responsabilità che non dovrebbe avere. Il doping è un problema sanitario che deve investire l'intero paese ed essendo in qualche modo il Parlamento il vero organo vigilante, non c'è ombra di dubbio che esso debba controllare e vigilare affinché il doping non vi sia. Ad esempio, a nostro avviso, la politica antidoping non può essere affidata a coloro che potrebbero essere accusati di manipolare gli atleti per far praticare loro il doping. Riteniamo che alcune previsioni di questa legge — per l'elaborazione della quale abbiamo dato il massimo contributo — non siano chiare. Comprendo però la grande difficoltà nel portare avanti una proposta di legge di

questo genere in un mondo in cui — in particolare per alcuni sport — si è fatto ricorso al doping quasi quotidianamente: mi riferisco agli anabolizzanti e a talune sostanze assunte per via orale da molti atleti. Da tanti anni, seppure in maniera blanda, si discute quali prodotti avessero utilizzato certi atleti.

La verità è che il doping di oggi è cambiato e che vi è una legge, quella sulla *privacy*, che vieta di fare il vero antidoping. La legge sulla *privacy*, infatti, prevede che un cittadino, se vuole, possa non farsi prelevare il sangue. Ma noi crediamo ancora che il doping del 2000 sia l'anfetamina o la sostanza che assumevano forse alcuni atleti prima della gara, per via orale? Le sostanze dopanti utilizzate oggi sono di tipo ematico. Mi spiego meglio: parlo di eritropoietina e di epo, sostanze che molti non conoscono neppure, ma che rappresentano una vera e propria piaga!

L'eritropoietina aumenta i globuli rossi nel sangue e si può scoprire solo ed esclusivamente attraverso delle analisi del sangue.

Mi spiego ancora meglio: il valore ematocrito, ovvero il volume relativo alla percentuale media dei globuli rossi nel sangue di un cittadino è di circa 40; il valore previsto invece per un atleta non può superare il massimo di 50. È ben chiaro che, se una persona comune ha un livello di 40-45 dopo che ha fatto una gara — e quindi in presenza di uno sforzo — il volume dei globuli rossi scende. Mi chiedo pertanto come possa essere fissato a 50, dopo uno sforzo, il livello massimo per un atleta!

Ribadisco che la proposta di legge al nostro esame non avrà grande efficacia se non saremo in grado di prevedere per iscritto che, tutti coloro i quali sono atleti e che intendono fare attività agonistica, hanno il dovere di rinunciare al proprio diritto alla *privacy*, ovvero devono rinunciare a non farsi prelevare il sangue! Ogni atleta ha il dovere di farsi prelevare il sangue e di farsi controllare il valore ematocrito che ha. Credo che già questa sarebbe un'iniziativa importante! Pur-

troppo, però, devo dire, cara presidente Bolognesi e caro relatore Giannotti, che non riusciamo a vedere con chiarezza in questa legge. Non è tanto quindi un problema di carattere medico; il contributo tecnico offerto dai nostri colleghi (cito i colleghi Cuccu, Conti e tanti altri) è stato dato, direi, in funzione più medica possibile: è, cioè, derivato dalla loro esperienza professionale. Tuttavia, se noi non daremo a coloro che dovranno fare l'antidoping la possibilità di prelevare il sangue a tutti, non avremo fatto niente e ci saremo solo presi in giro!

Pur ritenendolo complessivamente valido, abbiamo qualche perplessità sul testo dell'articolo 3, che prevede l'istituzione di una commissione per la vigilanza ed il controllo sul doping e per la tutela della salute nelle attività sportive. Questa mi sembra essere una struttura un pochino elefantica; sarebbe stato meglio prevedere, a mio avviso, un organismo più snello. Tuttavia, va bene anche questa commissione: noi siamo disposti a sopportarla!

Quali sono i punti sui quali non conveniamo?

Se si voleva fare una vera e propria lotta al doping, si sarebbe dovuto prevedere con molta chiarezza che eravamo disponibili ad inserire nella legge la possibilità di «prendere» tutti i valori e tutti i riferimenti del CIO. Mi chiedo infatti che significato abbiano nella lettera *b*) del comma 1 dell'articolo 3 le parole «anche in conformità alle indicazioni del CIO (...). Il riferimento è o meno ai valori che ci dà il CIO? Se la risposta era positiva, avremmo dovuto prevedere con chiarezza il riferimento al CIO, ma questo però ci creava qualche dubbio.

Credevo che un paese come l'Italia, che nello sport è giudicato uno dei primi in assoluto e un modello, avesse avuto il coraggio di fare una rivoluzione di più ampia portata. Dal momento che il problema è sanitario, come ho detto in apertura, non può essere delegato solo a certi laboratori. Perché non riportarlo, a tappeto, sull'intero territorio nazionale? Perché non fare in modo che a livello

regionale ogni regione costituisca laboratori antidoping che nel proprio bilancio sanitario vengono gestiti per effettuare un vero controllo ? Secondo me, il problema è stato preso sottogamba.

All'articolo 10 è scritto addirittura che le risorse economiche per far funzionare la commissione antidoping sono prelevate dal CONI. Intendiamoci bene: siamo totalmente contrari. Sappiamo tutti in che stato versi il CONI, per la concorrenza fatta dallo Stato (noi siamo l'unico paese in cui lo Stato con le sue lotterie fa concorrenza allo sport italiano, cioè alle lotterie atte a far funzionare lo sport italiano). Il CONI versa in una crisi profonda. Sappiamo tutti che il CONI non ha quasi la possibilità di gestire le nazionali olimpiche per mancanza di fondi, sappiamo che non ha i soldi per pagare gli stipendi alle migliaia di dipendenti, ma noi approviamo una legge nella quale stabiliamo che i fondi per far funzionare l'antidoping in Italia li preleviamo dal CONI che è in una situazione tragica; vuol dire non voler far funzionare la legge (*Commenti del deputato Bolognesi*!). Quindi, cari colleghi, noi dobbiamo sicuramente migliorare, ma facciamo soprattutto in modo di dare valore e forza alla sanità.

Per questo motivo noi ci asterranno nella votazione del disegno di legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, colleghi, è inutile sottolineare l'importanza di questa legge dopo l'intervento precedente, che credo sia stato di alta competenza e abbia toccato anche i punti in discussione e i punti discutibili. Ne vorrei aggiungere alcuni, oltre a quello economico, perché è vero che il CONI non ha i soldi per partecipare alle Olimpiadi, caro presidente della Commissione, perché ha subito la riduzione del 300 per cento dei propri contributi con il calo delle giocate al totocalcio. Questo lo sanno tutti e quindi non vedo come possa essere negata

questa realtà che ogni domenica si vede sugli schermi della televisione. Quindi vi è un grave problema. Mi sembra giusto che il CONI paghi la commissione (non credo che debba essere una spesa a carico di chi non si sa bene), ma è altresì sbagliato che non venga indicato in questa legge tutto quello che attiene al controllo antidoping e a chi debba essere attribuito: all'atleta, alla società sportiva, al CONI o a qualcun altro. Noi crediamo che questo sia un punto di massima importanza perché mentre le società professionalistiche, soprattutto quelle ricche, hanno la possibilità di eseguire i controlli antidoping, le società dilettantistiche povere, degli sport minori, non hanno assolutamente la possibilità di fare queste analisi e quindi le caricheranno addosso agli atleti, anche ai ragazzini. Quindi vi sarà un problema per il proselitismo nelle società minori. Questo è un primo fatto che dobbiamo denunciare.

Il secondo fatto riguarda l'articolo 1, che è stato mantenuto identico per volontà del relatore, riguarda cioè il certificato medico dell'atleta. Il certificato medico unico dell'atleta, con scelta del medico (anche il medico personale) che garantisce ogni tipo di malattia dell'atleta, è un rischio che non possiamo permetterci, perché è chiaro che ci saranno i certificati di comodo. Sono medico e lo so; non è che faccio queste pratiche, però ci sarà il tentativo continuo di avere il certificato medico di piacere e di comodo per far gareggiare l'atleta. Questo non abbiamo voluto impedirlo con la doppia certificazione dello specialista mandato dal CONI, dalla federazione sportiva e dalla federazione dei medici sportivi.

È stata una scelta politica sbagliata, a mio avviso perversa, perché abbiamo tolto ai medici sportivi la possibilità di essere i garanti degli atleti nei casi ricordati. L'atleta dichiarato malato, tra l'altro, può gareggiare, secondo quanto previsto dal provvedimento in esame, e ciò è molto grave. Il voto contrario sull'articolo 1 vuole essere un allarme che noi lanciamo e che è stato accolto da tutte le società sportive ed anche dal CONI in sede di audizione. Dichiarendosi malato, infatti,

l'atleta può gareggiare e, gareggiando, può usare qualsiasi tipo di sostanza dopante. Nei giorni scorsi abbiamo seguito la vicenda del ciclista, che ieri si è ritirato, il quale se avesse dichiarato la propria malattia, con opportuna cura — non solo per il tipo di patologia dichiarata, ma anche per un'altra — avrebbe potuto continuare a gareggiare, perché sarebbe bastata qualche iniezione di cortisone per rimetterlo in sesto.

Credo che sia necessario valutare tale aspetti, perché ci troviamo di fronte a specialisti dell'evasione dalla condanna o dal rischio di essere accusati di doping. Si tratta di specialisti che fanno solo questo, quindi credo che una legge adeguata dovrebbe prevedere norme in proposito. Non siamo riusciti a farlo, anche se abbiamo apportato alcuni miglioramenti. Ad esempio, abbiamo ottenuto la revisione semestrale e, sebbene sia necessario ammettere che vi sono molti « buchi neri » — quelli di cui parlava la collega della Commissione giustizia — è stato fatto già un passo in avanti, inserendo in nota la necessità di distinguere classi di farmaci e non solo. Si fa riferimento anche a pratiche dopanti, modifiche alle sostanze che non sono dopanti per farle diventare tali attraverso trattamenti vari. Ciò ha costituito sicuramente un miglioramento rispetto al testo giunto dal Senato.

Per quanto riguarda la commissione di cui all'articolo 3 del provvedimento, le abbiamo dato molti poteri, ma gli emendamenti di Alleanza nazionale sul numero dei componenti la commissione stessa non sono stati accolti. Ciò è sbagliato perché, in questo modo, si ha una commissione composta da venti superburocrati di potere. Non eravamo d'accordo sul numero, anche perché, a parte i due rappresentanti del Ministero della sanità, vi sono due rappresentanti del Ministero dei beni e delle attività culturali, due delle regioni, un rappresentante dei preparatori tecnici e uno degli allenatori. Mi sembra uno squilibrio enorme di rappresentanze, che darà luogo sicuramente a vertenze, sia per quanto riguarda la competenza sia per la partecipazione, nonché nel modo di ele-

zione degli stessi all'interno della commissione. Figuratevi come si « azzanneranno » le federazioni sportive per entrare a far parte di quest'ultima. Comunque, ritengo che anche i poteri dati siano discutibili.

Per quanto concerne i laboratori, invece, ritengo si sia operata una scelta giusta. Mi riferisco al fatto di togliere la facoltà di fare analisi a tutti i laboratori accreditati nel sistema sanitario nazionale, come diceva il testo del Senato. Si trattava di un grave errore, perché molti di quei laboratori, o quasi tutti, non hanno le capacità tecniche e le risorse tecnologiche avanzate per eseguire analisi sofisticate necessarie al fine di individuare la sostanza dopante, la pratica dopante e le alterazioni delle sostanze che, attraverso determinati trattamenti, non appaiono dopanti ma lo sono. Ritengo opportuno, dunque, prevedere che i laboratori siano accreditati dal CIO, o stabilire rigidi controlli per l'autorizzazione.

Credo che queste siano le riflessioni critiche più importanti sia a favore sia contro il provvedimento in esame, insieme con un'ultima osservazione, che vorrei sottolineare perché forse è la più importante. Per quanto riguarda le pene, possiamo essere d'accordo, invece per ciò che riguarda il rifiuto dell'atleta di sottoporsi al controllo, il relatore è stato assolutamente sordo. Se l'atleta non si sottopone al controllo antidoping cosa succede? Non succede nulla, perché dipende esclusivamente dalla federazione e vi sono federazioni sportive internazionali, lo ribadisco, che non obbligano al controllo ed hanno milioni di aderenti e di iscritti.

Ritengo, quindi, che avremmo dovuto inserire una norma specifica perché l'atleta che percepisce miliardi e miliardi (parliamo infatti di professionisti perché non analizzeremo mai i milioni di dilettanti e coloro che praticano lo sport per divertimento) deve sottostare al controllo antidoping, anche a tutela della sua salute.

Non credo che vi sia la libertà di suicidarsi, perché alcuni atleti, arrivati ad un certo punto della loro carriera sportiva, accettano questo: lo sappiamo tutti. Non si può confondere il discorso del

rifiuto con quello della libertà e della *privacy*, che anche il collega Aracu ha condannato, perché non esiste la *privacy* quando è in gioco una posta così importante.

Per questi motivi ed anche per le note positive che ho voluto sottolineare, credo che il voto più equo sia l'astensione, con l'impegno certamente politico da parte della Camera, del Senato e di tutti noi, come cittadini e come sportivi, di rivedere questa legge alla prova del tempo. Dalle mie dichiarazioni e da quelle di altri colleghi, nonché dalle valutazioni espresse in Commissione e nel corso dei dibattiti — come il grande dibattito nazionale sul doping promosso da Alleanza nazionale, con l'intervento delle maggiori autorità sportive e di parecchi colleghi, ed organizzato da me e dall'onorevole Gramazio — credo sia emersa in maniera forte la necessità di essere all'altezza dei tempi per quanto riguarda il doping e le sostanze che vengono continuamente studiate per dopare e non per non dopare.

Il commercio sporco e lurido esistente attorno a queste sostanze in qualche modo deve essere bloccato. Noi non abbiamo preso nemmeno in considerazione la possibilità di ordinare a domicilio via Internet le sostanze dopanti. Abbiamo parlato genericamente di commercio non ammesso: mi pare che sia troppo poco, quando qualsiasi ragazzino può ordinare da casa una sostanza dopante tramite Internet.

Signor Presidente, credo di aver toccato punti molto importanti, all'interno di una profonda riflessione. Alleanza nazionale dichiara la propria astensione sul provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

**FABIO DI CAPUA.** Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del gruppo dei Democratici-l'Ulivo a questo provvedimento ed esprimo anche un vivo apprezzamento all'onorevole Giannotti per il proficuo lavoro svolto durante questi

mesi, anche nel tentativo, secondo noi riuscito, di giungere ad una riscrittura significativa di passaggi importanti del testo licenziato dal Senato, che ha consentito un arricchimento dell'articolato della legge ed ha fornito spunti ed elementi di particolare rilevanza e qualità, permettendo, come questa legge fa, il recupero di un rapporto con i soggetti coinvolti ed interessati dal provvedimento.

Evidentemente la lettura che si è svolta alla Camera ha avuto luogo in un contesto di maggiore serenità all'interno del mondo dello sport e dei soggetti in esso coinvolti rispetto ad un clima sicuramente peggiore, di «caccia alle streghe» e di ricerca di responsabilità, che probabilmente aveva caratterizzato i lavori durante la prima lettura al Senato. Ce ne compiacciamo, anche perché questo provvedimento recupera un ruolo importante di alcuni soggetti, quali la federazione dei medici di medicina sportiva e la stessa organizzazione del CONI, alla quale riteniamo si debba continuare a riconoscere un ruolo centrale di tutela e di promozione delle attività sportive nel nostro paese.

La legge nel suo complesso coglie tutte le esigenze innovative necessarie per adeguare la nostra normativa alle disposizioni internazionali e per offrire adeguati strumenti di prevenzione e di lotta al doping, soprattutto attraverso misure di particolare rigore assunte nei confronti di chi commercializza questi prodotti e di chi introduce, all'interno del sistema sportivo, determinate pratiche e il consumo di prodotti che non sono soltanto responsabili di un'alterazione dei risultati sportivi, ma determinano anche un atteggiamento culturale distorto producendo fenomeni che finiscono per sminuire e compromettere la credibilità delle istituzioni sportive e della stessa pratica sportiva nella sua importante valenza sul piano della formazione e della crescita sociale del nostro paese, e soprattutto di alcune parti di esso. Quindi, la valutazione è estremamente positiva.

Speriamo che l'iter del provvedimento sia rapidamente completato al Senato, per consentire al nostro paese di presentarsi

ai prossimi appuntamenti sportivi internazionali dotato di uno strumento legislativo adeguato ai tempi.

Anch'io esprimo alcune preoccupazioni relativamente alla situazione finanziaria in cui il CONI versa da tempo. Non siamo insensibili al grido di allarme lanciato dal CONI, dai suoi massimi dirigenti, e personalmente avevo sostenuto l'opportunità di sgravare tale organismo da determinati oneri, soprattutto da quelli riguardanti la gestione di una commissione antidoping, che non è patrimonio del CONI, ma del paese, alla quale il CONI partecipa con una propria rappresentanza legittima.

Onorevole Aracu, ho ricevuto discrete assicurazioni dal Governo, che ha accolto come raccomandazione il mio ordine del giorno, per un adeguato intervento finanziario volto a fronteggiare quest'onere aggiuntivo. Penso che il CONI sia patrimonio del paese, e non di una parte politica, e quindi è volontà di tutti venire incontro a queste difficoltà, peraltro consolidate negli ultimi anni per le note ragioni.

Rinnovando il mio apprezzamento a tutti i colleghi della Commissione, che hanno offerto un valido contributo alla stesura del testo definitivo e al paziente lavoro di ricucitura di rapporti, di relazioni e di comunicazioni svolto dall'onorevole Giannotti, confermo il voto favorevole dei Democratici.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana, che ha sette minuti. Ne ha facoltà.

**TIZIANA VALPIANA.** Ne prenderò molti di meno, signor Presidente, perché desidero solo annunciare il voto favorevole dei deputati di Rifondazione comunista a questo provvedimento e fare alcune brevi osservazioni. Il nostro voto favorevole è anche motivato dal fatto che si tratta di una materia estremamente importante ed urgente e, mentre avremmo voluto migliorare ulteriormente il testo trasmessoci dal Senato (già peraltro migliorato rispetto a quello approvato da questa Camera), ci accingiamo a votare a

favore proprio in virtù dell'urgenza detta da quanto veniamo a sapere ogni giorno dalle cronache cosiddette sportive, dalle quali emerge che il problema è vivo ed estremamente grave. Pur trattandosi di un provvedimento piuttosto blando, sicuramente rappresenta un passo in avanti rispetto alla situazione in cui ci troviamo oggi, ed è per questo che lo votiamo.

Avevamo presentato alcuni emendamenti, in parte accolti dal relatore ed approvati dalla maggioranza e in parte respinti. Peccato, perché essi avrebbero potuto colmare carenze che sono state poste in evidenza dai colleghi che mi hanno preceduto. In particolare, a noi sembra che la commissione che verrà costituita, oltre che essere elefantica (è noto che quando una commissione è composta da un numero eccessivo di persone diventa proporzionalmente meno produttiva), è composta in misura preponderante da medici (so di suscitare le critiche di qualche collega), mentre noi avevamo chiesto una maggiore rappresentanza di figure connesse alle metodologie di allenamento.

Anche noi vorremmo che lo sport fosse cosa diversa da ciò che è diventato, ma in realtà lo sport è ormai un *business* attorno al quale ruota l'altro *business*, quello delle sostanze dopanti. Sappiamo che i medici sono spesso legati agli interessi delle multinazionali farmaceutiche e temiamo che un numero preponderante di medici all'interno della commissione ci renda sudditi di quelle multinazionali. Per esempio, è noto a tutti che l'eritropoietina è ormai il terzo farmaco usato al mondo, il che la dice lunga sulla quantità e qualità di interessi che si muovono intorno al mondo sportivo. L'introduzione di un rappresentante dei preparatori tecnici e degli allenatori in seno alla commissione di vigilanza, da noi voluta ed approvata, è ancora troppo poco per pervenire ad una composizione equilibrata della stessa.

Vi è un altro aspetto che vorrei sottolineare. Non ci si meravigli, perché la mia non vuole essere una osservazione contraddittoria con la nostra posizione. Mi riferisco alla contraddizione per cui

molte forze politiche assai rigide quando si tratta di sostanza stupefacenti — diciamocelo pure — in altri ambiti, sono state invece disponibili a chiudere un occhio per l'uso di queste sostanze da un punto di vista sportivo. Nel comma 4 dell'articolo 1 rileviamo una contraddizione enorme nel momento in cui il medico può prescrivere tali sostanze per l'atleta che sia in condizioni patologiche documentate e certificate. Tuttavia, quell'atleta malato può, allo stesso tempo, partecipare a competizioni sportive. Questa ci sembra una scappatoia per utilizzare sostanze dopanti alla luce del sole e senza incorrere in alcuna sanzione. Inoltre, possiamo mettere in evidenza la grande contraddizione contenuta nel comma 4 dell'articolo 7: è vero che le preparazioni galeniche appartenenti alle classi farmacologiche vietate possono essere prescritte solo in base ad una ricetta valida una sola volta ma, in realtà, sappiamo che si troveranno comunque medici conniventi disposti a ripetere tale ricetta.

Non vorremmo, dunque, che la normativa che stiamo per votare possa alla fine rivelarsi un aggrimento delle altre leggi che consideriamo troppo rigide, ma rispetto alle quali non comprendiamo per quale motivo ci si debba comportare in modo così schizofrenico, quando si parla di questioni sportive. Non vorremmo che essa possa rivelarsi una scappatoia, non tanto per il tossicodipendente o per l'atleta dopato, bensì per i trafficanti di sostanze stupefacenti. Invito, pertanto, alcune forze che in altri momenti sono estremamente rigide su tali temi e che, in questo caso, si sono comportate in modo estremamente lieve, a comportarsi in modo più equilibrato (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giacalone. Ne ha facoltà.

SALVATORE GIACALONE. Signor Presidente, colleghi, nel ringraziare il relatore per il lavoro svolto nella stesura del

progetto di legge (lavoro che riteniamo difficile, perché il testo ereditato dal Senato è stato ampiamente rivisto), preannuncio il voto favorevole del gruppo dei Popolari, in quanto siamo davvero soddisfatti per l'opera compiuta. Ritengo che il provvedimento esprima bene il sentimento del Parlamento nel rivedere il tema del doping non solo in termini di tutela della salute dello sportivo professionista, ma anche guardando ad una platea, che vorremmo molto più vasta, di giovani che si avvicinano ai valori dello sport.

Non c'è dubbio — lo abbiamo ormai constatato in molte occasioni — che nei confronti di ogni giovane che si avvicina all'esperienza e ai valori dell'attività sportiva vi è il tentativo di condizionarlo con logiche che non sono certo quelle dei valori di riferimento dello sport, ma di consumo. È sempre più ampio, dunque, il tentativo di minare la salute e la promozione della salute di una vasta fascia di giovani che vorremmo, invece, promossi ad un bene più alto.

Il provvedimento che stiamo per votare risponde ad una visione più complessiva ed articolata: pur rispettando l'autonomia del CONI e delle federazioni sportive, non mortificando le professionalità ed i livelli di indipendenza, recupera un intervento più vasto attraverso la previsione contenuta nell'articolo 3: mi riferisco alla commissione per la vigilanza ed il controllo sul doping. In tal modo, si stabilisce un maggior collegamento e si recupera la rete degli specialisti in medicina dello sport e si individuano le forme di collaborazione con il servizio sanitario nazionale. Ciò la dice lunga sul fatto che lo sforzo che si vuole compiere è più ampio, complessivo e capillare. Sono previste anche campagne di informazione e di promozione a tutela della salute.

Si interviene anche in materia di laboratori accreditati a svolgere l'attività antidoping. Viene demandata al Ministero la possibilità di individuare, oltre a quelli abilitati a svolgere tale attività nelle competizioni nazionali ed internazionali, altri laboratori, che possono intervenire nell'azione di prevenzione nella quotidiana

attività sportiva e nelle competizioni minori. Vengono inoltre affidate competenze alle regioni in ordine alla promozione dell'attività antidoping, dei valori dello sport e della « pulizia » delle competizioni sportive.

Anche la relazione che il Ministero della sanità deve presentare al Parlamento è espressione di un impegno costante e continuo in ordine al problema, che non può più essere lasciato all'emotività del momento, ma che deve trovare un sistema di intervento efficace.

Manifestiamo quindi la nostra soddisfazione, perché vediamo un notevole passo avanti riguardo a questo fenomeno, che ha scandalizzato molti di noi. Espri-miamo inoltre compiacimento per il lavoro svolto dal relatore in questo difficile cammino. L'astensione dichiarata dalle opposizioni in quest'aula la dice lunga anche sul lavoro ben fatto dal relatore e sulla validità del provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

Onorevole Lucchese, lei ha a disposizione tre minuti.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, prendo la parola per dichiarare l'astensione del CCD su questo provvedimento. Voglio far risaltare il fatto che tale astensione è una dimostrazione di apprezzamento, in quanto, in definitiva, avremo una legge sul doping e questo è meglio che non averla. Abbiamo quindi raggiunto l'obiettivo di legiferare in questo campo, molto delicato per i risvolti connessi alla tutela della salute e della dignità della persona umana.

Il testo pervenuto dal Senato è stato notevolmente modificato: in Commissione affari sociali abbiamo lavorato molto per giungere a questa stesura, che in gran parte è condivisibile, ma non del tutto, perché alcuni suoi punti potevano essere meglio approfonditi.

L'articolo 1 stabilisce che l'attività sportiva è diretta alla promozione della salute individuale e collettiva e deve essere informata al rispetto dei principi etici e dei valori educativi, mentre l'uso di determinate sostanze, che sembrano esaltare il corpo, avvilisce la psiche umana e pertanto mortifica la dignità della persona.

Noi volevamo che venisse dedicata maggiore attenzione alla federazione medico sportiva italiana, che aveva raggiunto una certa esperienza in questo campo, mentre sono stati presi in considerazione soltanto i medici sportivi e non la federazione.

Volevamo anche che venisse prevista una materia di insegnamento presso l'università, ma tale previsione non è stata inserita nel testo. Volevamo, altresì, che venisse meglio specificato l'aspetto relativo all'ubicazione ed all'accreditamento dei laboratori, centrali e regionali, affinché si occupassero in modo particolare delle attività sportive amatoriali e giovanili.

Soprattutto, a nostro avviso non è stata dedicata sufficiente attenzione alle società sportive giovanili ed amatoriali: ne sorgono di nuove ogni giorno, senza alcun controllo, mentre a nostro avviso sarebbe opportuna una verifica continua sia al momento dell'apertura di questi centri sia in seguito, nel corso della loro attività.

Abbiamo invece gradito che si preveda un'informazione a livello scolastico, perché gli aspetti della cultura e dell'informazione sono molto importanti.

C'è tuttavia un altro aspetto che ci lascia insoddisfatti. A nostro avviso l'attività di doping deve essere trattata come un aspetto del narcotraffico, per le caratteristiche e la proliferazione delle sostanze che vengono utilizzate. Anche da parte del Ministero dell'interno, quindi, dovrebbe essere dedicata maggiore attenzione a tali sostanze, che nuocciono fortemente alla salute umana.

Questo aspetto non è stato molto approfondito e ce ne dogliamo.

In definitiva, apprezziamo il lavoro svolto e l'impostazione generale data a questo provvedimento, pur con alcune

carenze, e attendiamo che sia applicato e che, qualora vi siano difficoltà, possa essere modificato.

Ci auguriamo che il Senato riesca ad approvare presto questo progetto di legge in modo da poter avere anche noi per le Olimpiadi una legge contro il doping.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, colleghi, non era facile approvare una legge sul doping, perché il rischio che abbiamo corso è insito nella natura stessa di questo progetto di legge.

Non vi è dubbio che non avremmo potuto non essere condizionati dalle immagini che, nel corso degli anni, sono passate davanti ai nostri occhi: le immagini drammatiche del ciclista che moriva per gli effetti del doping sotto lo sforzo estremo della salita del mont Ventoux o dei fisici stravolti di alcune atlete dell'est gonfiati dagli ormoni; ma non avremmo potuto neanche evitare di essere condizionati dalle immagini tragiche dei visi di quei campioni immediatamente sbattuti, a volte anche ingiustamente, in prima pagina come drogati, magari a seguito di esami approssimativi o non sufficientemente ed attentamente valutati.

Erano troppe le esigenze da conciliare nel momento in cui bisognava definire un testo di legge. Vi era certamente prima di tutto l'esigenza prioritaria della tutela della salute, soprattutto di milioni e milioni di giovani che si avvicinano allo sport, ma che spesso diventano oggetto di attenzione da parte di poteri economici. Sono giovani che possono divenire oggetto di affari da parte di società senza scrupoli o di chi magari vede nel loro fisico e nella loro predisposizione allo sport l'occasione per trarre vantaggi economici e di mercato. Questa è l'esigenza prioritaria che ci avrebbe dovuto guidare.

Tuttavia, si unisce ad essa l'esigenza di fare le cose per bene e di salvaguardare la *privacy* ed il diritto di ciascun individuo, nonché la necessità di valutare bene a chi

attribuire questa delicata e importante materia. Certamente non a tutte le strutture, pubbliche o private, e quindi valutando l'opportunità di creare strutture diffuse sul territorio nazionale. Vi era altresì l'esigenza di non riservare alle sole competizioni sportive, alle Olimpiadi, ai campionati del mondo, o al giro d'Italia, l'obbligo di effettuare controlli antidoping che devono essere fatti anche in occasione di attività sportive minori, come i campionati di terza categoria, perché è lì che inizia a volte la somministrazione di sostanze che possono in qualche modo alterare la prestazione sportiva, ma che alterano certamente il fisico del potenziale atleta e lo formano, anzi, lo deformano.

Queste sono esigenze difficili da conciliare. L'onorevole Aracu ha fatto un esempio calzante riferendosi all'emopoietina. Ne abbiamo sentito parlare perché è improvvisamente balzata sulle prime pagine dei giornali ed ha colpito la nostra sensibilità e la nostra passione sportiva, perché ha riguardato un grande campione nazionale. È in situazioni come queste che occorre riflettere su chi deve gestire tali attività. È chiaro, infatti, che l'interpretazione di un ematocrito non può limitarsi *sic et simpliciter* alla valutazione di un numero, perché un conto è fare un ematocrito in condizioni di base, altro conto è farlo dopo uno sforzo della durata di ore, altro conto ancora è farlo dopo giornate e giornate di sforzi ripetute, altro ancora, infine, è farlo dopo sudate, dopo giornate calde ed interminabili o dopo che si è ripetutamente andati sopra certe altitudini. Quindi, occorrono organismi competenti per fare queste cose.

Mi sembra che, nel redigere questo progetto di legge, la Commissione abbia svolto un accurato lavoro e soprattutto il relatore abbia operato un coordinamento serio ed attento, al fine di cercare di tener conto di tutte le varie esigenze. Nel provvedimento si sancisce che ogni attività sportiva è una attività in cui si commette reato se si assumono sostanze che alterano in qualche modo le prestazioni degli atleti. Ciò è importante, ma si salvaguarda anche, e giustamente, il diritto alla *privacy*

e si è anche resistito alla tendenza di considerare come assoggettabile a controlli chiunque, magari anche per *hobby*, faccia un banale *footing* lungo la spiaggia. Sono esigenze diverse e importanti.

Mi auguro che il Governo e la commissione che nascerà — spero con grandi competenze, ma potrà anche essere migliorata — sappiano individuare in tutte le regioni dei laboratori che abbiano le competenze necessarie per svolgere questi esami così specifici, tenendo conto della federazione medico-sportiva, delle competenze dei medici sportivi e della necessità di diffondere su tutto il territorio nazionale questi controlli, ma soprattutto della necessità di svolgere una grande azione di prevenzione, che reputo ancora più importante dell'azione di repressione. Si devono informare tutti gli atleti, tutti coloro che si avvicinano all'attività sportiva. Prevenzione, quindi, quale elemento che solo può dare veramente la certezza che chi si avvicinerà alle attività sportive potrà farlo senza rischi per la propria salute.

Per questi motivi noi del gruppo dei Comunisti italiani voteremo a favore di questo progetto di legge, convinti che esso segni un passo in avanti molto importante per la tutela e la difesa della salute di quanti fanno attività sportiva.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saraceni. Onorevole Saraceni, il suo gruppo dispone in tutto di sette minuti di tempo, ma ha chiesto di parlare anche l'onorevole Procacci, quindi lei dovrebbe contenere i tempi del suo intervento.

**LUIGI SARACENI.** Signor Presidente, io parlo a titolo personale, non esprimo la posizione del gruppo.

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di parlare per due minuti.

**LUIGI SARACENI.** Signor Presidente, desidero solo spiegare perché ho votato contro alcuni degli articoli del provvedimento in esame e perché mi asterrò nel

voto finale; lo farò perché a mio avviso in questa legge si violano alcuni principi fondamentali del diritto penale.

Un primo problema è quello della certezza delle fattispecie, che, come si sa, è un principio ed un bene fondamentale del sistema penale. Ebbene, pur essendo state fatte delle modifiche che in qualche modo lo hanno attenuato, un problema di certezza della fattispecie residua con riferimento ai metodi, più che ai farmaci. Questo sarebbe il meno, se non fosse che quel tanto di concretezza e di certezza della fattispecie si raggiunge con riferimento alle famose tabelle della convenzione di Strasburgo, le quali finiscono con il sovrapporsi, per la stragrande maggioranza dei farmaci ivi previsti, alle tabelle allegate alla legge sugli stupefacenti, il testo unico n. 309 del 1990. Come si sa, l'assunzione e il consumo delle sostanze stupefacenti non è reato nel nostro ordinamento, per fortuna. Si porrà allora il problema — e questa legge non lo risolve, ma ne crea uno rilevante — di cosa avverrà quando la sostanza inclusa nelle tabelle degli stupefacenti, la legge nazionale, il testo unico n. 309 del 1990, sarà inclusa anche nell'allegato alla convenzione di Ginevra. Sarà o non sarà reato? Sembra di sì, il che introduce un'ulteriore violazione di un principio fondamentale del diritto penale: quello, che ormai per fortuna è un'acquisizione secolare, secondo il quale non sono punibili gli atti contro se stessi.

Se è vero che il bene tutelato da questa normativa è la salute dell'atleta, non si può punire l'atto dello stesso atleta diretto a ledere la propria salute. È un principio elementare — direi elementarissimo — del nostro diritto penale; non è solo una questione di principio, vi sono risvolti pratici notevoli. Basterebbe riflettere su questo punto: fare dell'atleta, che è considerato vittima della somministrazione di questi farmaci, un complice, significa fare un errore fondamentale, anche dal punto di vista della politica criminale, perché lo si trasforma da potenziale, prezioso testimone in complice costretto al silenzio.

Infine — concludo rapidamente — il diritto alla salute è una nozione che non esiste nel diritto penale. Il concetto crea grande confusione con il reato di lesioni, per il quale ci sono già previsioni e, nelle applicazioni pratiche, tutti questi nodi verranno al pettine. Ho voluto esprimere le ragioni del mio dissenso perché restino agli atti dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cuccu. Ne ha facoltà.

PAOLO CUCCU. Intervengo per il gruppo di Forza Italia non perché l'onorevole Aracu non sia stato particolarmente preciso, analitico e dettagliato nella sua relazione ma, dal momento che ho partecipato personalmente ai lavori della Commissione, vorrei aggiungere qualche considerazione.

Forza Italia è sempre sensibile ai problemi emergenti nella nostra nazione e ha prodotto una mole di lavoro molto importante per quanto riguarda questo provvedimento. Ciò non significa che siamo completamente soddisfatti della stesura finale del testo. Abbiamo dimostrato buona volontà quando abbiamo deliberato che il provvedimento fosse esaminato in sede redigente, ritenendo urgente la sua approvazione. Siamo, comunque, soddisfatti della definizione del doping, abbiamo accolto le modifiche e abbiamo concordato la soluzione finale e siamo — lo ripeto — soddisfatti. Tuttavia, non possiamo dire di essere soddisfatti del comma 4 dell'articolo 1 che recita: «In presenza di condizioni patologiche dell'atleta documentate e certificate dal medico» — senza specificare quale tipo di medico — «all'atleta stesso può essere prescritto specifico trattamento purché sia attuato secondo le modalità». Questo ci preoccupa moltissimo, perché avremmo voluto responsabilizzare in modo più specifico il medico addetto ai lavori, non tutti i medici, fossero essi di medicina generale, di famiglia o personale. In questo vediamo un pericolo: salvando sempre le buone intenzioni e la buona volontà di tutti,

potremmo trovarci di fronte al fatto che lo stesso medico prescrittore possa intervenire e praticare flebo che alterino i risultati, provocando una diminuzione della massa corpuscolare circolante nel sangue.

Parimenti non siamo soddisfatti di altri punti di questo testo. La commissione, di cui all'articolo 3, è indubbiamente plorica comprendendo due membri del Ministero della sanità, due rappresentanti del Ministero per i beni e le attività culturali e via dicendo. Accettiamo, comunque, con buona volontà anche l'istituzione di questa commissione perché siamo riusciti ad inserire figure importanti: un tossicologo forense e, soprattutto, un biochimico clinico e un farmacologo clinico.

Parimenti, possiamo dire di essere soddisfatti delle linee che abbiamo seguito per i laboratori. Indubbiamente l'auspicio è che a livello regionale venga potenziata e migliorata ulteriormente questa linea di controllo, ma, comunque sia, a nostro avviso, abbiamo già ottenuto un buon risultato anche in prima battuta.

C'è un punto debole: il rifiuto dell'atleta di sottoporsi al prelievo. Indubbiamente nessuno può obbligarlo e questo, allora, costituisce un punto debole della legge. Non c'è nulla da fare.

C'è anche un altro punto di debolezza (vedo qualche collega sorridere): a livello sanzionatorio non siamo riusciti a mettere qualche virgola sulle problematiche legate ai grossi nomi, ai VIP che volontariamente accondiscendono a certi consigli ed accettano certe cose. Sarebbe stato bene, a nostro avviso, essere particolarmente incisivi: avremmo dovuto introdurre una norma specifica.

Noi abbiamo espresso un voto contrario sull'articolo 10. Il collega Di Capua ha presentato un ordine del giorno e speriamo che il Governo ne prenda buona visione, perché indubbiamente, conoscendo la situazione finanziaria del CONI, addebitare allo stesso troppe spese ci sembra un errore grossolano.

Per concludere, Presidente, desidero ribadire che abbiamo lavorato moltissimo

e che siamo parzialmente soddisfatti. Pertanto i deputati del gruppo di Forza Italia si asterranno dalla votazione (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Procacci. Ne ha facoltà.

ANNAMARIA PROCACCI. Presidente, il collega Saraceni ha esposto, a mio giudizio in modo molto efficace, alcune perplessità sul provvedimento che sono avvertite anche dai colleghi della componente dei Verdi. Ciò nonostante, voteremo a favore di questo provvedimento nel suo complesso e io voglio riconoscere che il relatore ha svolto una grande opera di cucitura e di elaborazione, rispetto ad un provvedimento tutt'altro che facile, ma necessario, in primo luogo per tutelare la salute degli atleti, anche se non solo per questo. È sugli altri aspetti che vorrei insistere nel mio breve intervento, per portarli all'attenzione dell'Assemblea.

Il nostro voto è motivato, naturalmente, dall'urgenza di giungere all'approvazione del provvedimento. Alcuni colleghi precedentemente intervenuti hanno ricordato le scadenze prossime, che ci impongono di dare risposte in un ambito che fino ad oggi è stato per lo più privo di misure e di garanzie. Dunque, anche questo è un dato che ci sollecita ad esprimere un voto favorevole. Dobbiamo rispondere agli impegni internazionali e dobbiamo farlo nelle migliori condizioni possibili.

C'è un aspetto della legge di cui bisogna tener conto. Mi riferisco all'attenzione per lo sport amatoriale. In questo paese cresce l'impegno individuale dei cittadini nello sport, ma esso, spesso, non si traduce in un'attività libera, ricreativa, utile non soltanto al corpo ma anche alla mente e allo spirito; vi è il rischio, invece, che esso degeneri in forme maniacali di culto del corpo, rischio sul quale credo il Parlamento debba spendere la propria attenzione, perché questa ossessione sovente si traduce in veri e propri attentati alla salute. Questo è grave nei giovani e nei giovanissimi.

Episodi di cronaca, anche recenti, ci hanno ricordato il rischio che molti di loro corrono anche a causa di errati atteggiamenti degli adulti, che tentano di fare dei giovanissimi, avvicinati allo sport e magari dopati a propria insaputa, investimenti dal punto di vista dello sport. Credo che questa sia una delle sollecitazioni importanti che ci devono indurre a considerare l'intera problematica con grande attenzione.

Signor Presidente, colleghi, oggi il mondo dello sport viene spesso interpretato soltanto come un grande *business*; si tratta di una verità chiara a tutti. Su tale aspetto, certamente, la legge può intervenire in modo molto relativo. Sono stata sempre convinta che la legge, anche la migliore e la più necessaria, da sola, con le sue norme, non possa cambiare l'atteggiamento delle persone (spesso di molte) nella società. Dobbiamo fare un discorso culturale che deve diventare realtà e che va riferito anche agli enti locali, a tutti i livelli ed attraverso ogni organismo utile (per esempio, penso alla scuola); dobbiamo far crescere i giovani con modelli diversi ed un modello forte deve essere il recupero del valore dello sport come attività disinteressata, esattamente come avveniva un tempo.

Non credo di essere passatista quando condanno — credo che molti colleghi possano essere d'accordo con me — una visione dello sport semplicemente come affare che misconosce non solo la salute, ma anche la dignità dell'individuo.

Vi è un altro aspetto che intendo sottolineare. Spesso, in quest'aula, noi Verdi abbiamo richiamato il senso del limite: anche questa volta lasciatemi richiamare il senso del limite che oggi, invece, sembra qualcosa di anacronistico. Anche nello sport è importante cogliere la possibilità delle prestazioni del corpo in modo equilibrato, perché solo così si può garantire un agonismo vero.

Signor Presidente, colleghi, al lavoro svolto dalla Commissione, che era stato preceduto da un'intensa attività da parte del Senato, dobbiamo accostare certamente momenti tecnici e di organizza-

zione, strumenti. A dire la verità, noi Verdi riscontriamo qualche carenza nel provvedimento anche per quanto riguarda la commissione di vigilanza, che presenta un carattere piuttosto pletorico. Gran parte di noi esprimerà comunque una valutazione favorevole.

Lasciatemi concludere con una considerazione che ho svolto ripetutamente in Commissione. Il doping, e quindi la schiavizzazione o la scelta autolesionistica dell'individuo per conseguire risultati sempre migliori, rappresenta lo spostamento della frontiera relativamente alla «chimizzazione» già praticata nel settore della zootecnia; la difficoltà che si incontra oggi nel cercare di accertare la presenza o meno di sostanze dopanti è la stessa, né più né meno, che si incontra negli allevamenti zootecnici, dove gli animali vengono drogati. Gli animali sono cavie, ma la frontiera viene poi spostata sull'uomo, non dimentichiamolo mai.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, come ho affermato in precedenza, in Commissione tutti ci siamo impegnati per assicurare un iter veloce al provvedimento in esame, considerata anche la scadenza molto ravvicinata delle olimpiadi.

Nonostante la grande stima che nutro verso il relatore, onorevole Giannotti, devo affermare che il risultato finale del testo in esame non è sicuramente esaltante, anzi lo ritengo addirittura insufficiente. Il tema del doping è molto complesso e nei pochi minuti che ho a disposizione cercherò di evidenziare le parti che considero assolutamente insoddisfacenti. Innanzitutto noi abbiamo fissato il nostro interesse e la nostra attenzione unicamente sul comparto professionistico e sappiamo che, addirittura — come sosteneva giustamente l'onorevole Conti —, alcuni settori di questo comparto, per abitudine e per prassi, non sottopongono i loro atleti al controllo antidoping; per cui, in questo panorama così insidioso, ci troviamo ad-

dirittura in presenza di alcune attività professionalistiche nelle quali il controllo non esiste assolutamente.

Se avessimo voluto incidere in maniera ferma su questo settore, avremmo dovuto tenere in adeguata considerazione anche tutto il settore semiprofessionistico e dilettantistico e avremmo dovuto addirittura svolgere una discussione approfondita anche sul settore amatoriale. Sappiamo, infatti, quanto sia oggi diffusa la pratica dell'assunzione di sostanze dopanti anche da parte di persone che svolgono attività sportiva a livello amatoriale.

Un altro aspetto che abbiamo effettivamente sottovalutato (su tale questione vorrei attirare realmente l'attenzione in particolare del relatore) è quello relativo alla possibilità di addivenire a delle segnalazioni in tempo reale delle nuove sostanze dopanti che, metodicamente e continuamente, vengono immesse sul mercato in modo da superare le difficoltà di assunzione derivanti dai controlli antidoping che vengono effettuati. Da questo punto di vista, il nostro coordinamento anche con la normativa internazionale e la nostra capacità di prevedere l'inserimento delle segnalazioni in tempo reale in questo circuito di controllo avrebbero dovuto essere maggiormente approfonditi, altrimenti rischiamo di fare una legge che, nel momento in cui verrà approvata, risulterà già di per sé anacronistica, obsoleta e non in grado di far fronte in maniera efficace al dilagare di questa pratica.

Il messaggio anche morale che noi vogliamo dare — che è fondamentale, perché nel settore sportivo e nell'intera collettività si diffonda un senso corretto della pratica sportiva — rischia di essere assolutamente inevaso da una stesura di questo testo che volevamo fosse definitiva già in questa fase di esame alla Camera; credo però che avrà bisogno di ulteriori modifiche da parte del Senato, perché è difficile pensare che un testo di questo genere possa essere realmente ritenuto valido per far fronte all'insidiosità del settore del doping.

Un altro aspetto molto importante è quello che noi abbiamo precisato al comma 4 dell'articolo 1. In questo testo non si è chiarito però da quale tipo di patologia siano affette le persone interessate: non si sa, quindi, se si tratti di una patologia di tipo acuto o cronico. In questo senso, con un mio emendamento avevo perlomeno richiesto di limitare la possibilità di somministrazione di sostanze che hanno effetto dopante — e logicamente anche terapeutico — solo a persone affette da patologie croniche. Il caso tipico è quello del giocatore della Juventus Davids che, essendo affetto da glaucoma, è stato costretto, per una patologia che è permanente, ad assumere una determinata sostanza. Allora, eventualmente, si sarebbe potuto prevedere un decreto ministeriale nel quale fossero precise quelle patologie, croniche e permanenti, per le quali potesse essere accettata una deroga circa la somministrazione di sostanze dopanti.

Se consentiamo, però, che, sulla base del rapporto fiduciario che attribuiamo al medico di fiducia dell'atleta o al medico sportivo, sia consentita l'assunzione di sostanze che hanno caratteristiche dopanti anche a coloro che hanno un raffreddore oppure che non hanno nulla (perché il giudizio etico che possiamo avere oggi in quest'aula nei confronti della categoria medica sicuramente non possiamo estenderlo ad ogni singolo medico), creiamo una « autostrada » incredibile alla possibilità di aggirare questa normativa ! Se per una condizione, anche transitoria, di patologia acuta consentiamo l'assunzione di sostanze tipo l'efedrina o simili, andremo chiaramente ad alterare la capacità agonistica di quel soggetto. Non saremo però nelle condizioni di verificare se quell'assunzione risponda ad una esigenza vera oppure se sia il frutto di un accordo, che tende ad aggirare la legge, tra il medico e l'atleta !

Colleghi, allora capite bene che, se approviamo leggi con un'impronta di questo tipo, rischiamo poi di meritarcì le accuse di superficialità che alcune volte ci

vengono rivolte, anche perché questa legge non comporterà realmente alcun beneficio.

Vi sono poi altri aspetti che non ci convincono. Si è già parlato della composizione della commissione: plenaria, nominata dai ministri, che poco rispecchia le vere esigenze delle federazioni, degli utenti ed altro. Comunque, queste commissioni riproducono un modello tendenzialmente centralizzato. Non condividiamo l'impostazione di questa legge. Ciò che maggiormente vogliamo stigmatizzare è che ancora una volta prospettiamo la possibilità che ad eseguire questi controlli siano uno o più laboratori autorizzati sulla base di criteri dettati dal Comitato internazionale olimpico.

La nostra proposta andava invece in un'altra direzione. Noi sostenevamo, e sosteniamo ancora oggi, che sarebbe stato opportuno fissare dei criteri ben precisi di qualità dei laboratori che vengono chiamati ad esercitare questi controlli e delegare alle regioni la possibilità di indicare questi laboratori per alcuni motivi sostanziali. Il primo fra tutti è che la responsabilità nel settore sanitario (siamo in un settore sanitario oltreché sportivo) è attribuita alle regioni; avere nelle regioni uno o più laboratori (visto che il finanziamento viene posto a carico degli utenti e quindi non è un costo a carico dello Stato) avrebbe potuto consentire alle regioni una efficace azione di controllo di tutte le attività sportive sul territorio, tale da ridurre il rischio della pratica antidoping; ancora di più, avere più laboratori accreditati avrebbe potuto consentire una concorrenza istituzionale che avrebbe potuto garantire la qualità dei servizi offerti da questo laboratorio e avrebbe potuto evitare che ancora per l'ennesima volta in futuro si potessero instaurare in questo settore delle posizioni monopolistiche. Questo non è stato ancora detto. Non vorrei che, dopo tutto quello che è emerso, dopo tutti gli scandali che hanno coinvolto anche il CONI, con l'espressione « uno o più laboratori » si andasse a prefigurare un'ipotesi in cui il laboratorio del CONI diventi il gestore quasi esclusivo

dell'attività di controllo delle attività sportive. Veramente allora avremmo sbagliato strada. Saremmo partiti da presupposti condivisi da tutti in Commissione, però, non avendoli precisati nel testo, avremmo corso il rischio di ricadere in una situazione monopolistica che non offre nessuna garanzia sulla qualità dei controlli.

Vi sono altri aspetti diffusi nel testo che non ci convincono. Comunque, visto che siamo qui per il voto finale e conosciamo l'importanza di questa approvazione, ho già anticipato che ci asterremmo nella votazione augurandoci che in tempi brevissimi vi possa essere un ulteriore miglioramento del testo e si possa veramente pervenire ad una legge antidoping efficace che sia un segnale di moralizzazione nel campo sportivo indirizzato a tutto il paese (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vignali, che ha due minuti. Ne ha facoltà.

ADRIANO VIGNALI. Capisco l'urgenza di questo provvedimento, capisco anche che una legge è meglio di nulla; tuttavia l'impianto di questa legge non mi pare convincente perché mette insieme l'aspetto sanitario e quello repressivo che invece in una fase dell'esame al Senato erano nettamente separati. La seconda ragione è che non valorizza — lo accennava poco fa la collega Procacci — la dimensione della prevenzione, perché il problema del doping ad alto livello è un problema di repressione, ma a livello più basso è un problema di educazione e di impegno delle istituzioni scolastiche ed educative. La riprova di questo sta nel fatto che stranamente nella commissione è coinvolto il Ministero per i beni culturali per ragioni di vigilanza, ma non si fa alcun accenno al Ministero della pubblica istruzione e dell'università.

La terza ragione, ma non la meno importante, è che per molti dei compiti delineati dal provvedimento in esame, purtroppo, nel paese non vi sono né le strutture né le risorse adeguate. Nono-

stante le buone intenzioni, quindi, esso rischia di rimanere, in larga misura, lettera morta soprattutto a livello dello sport per tutti. Per tali motivi, mi asterrò dal voto sul provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massida, al quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, sento il dovere di segnalare ai colleghi qui presenti che il provvedimento in esame dovrà imporci anche un altro tipo di valutazione. Per molti di noi tifosi, intendendo per tifosi coloro che parteggianno per le squadre nazionali, sicuramente una legge sul doping e le scelte fatte dal CONI ci obbligheranno a non controllare il medagliere alle prossime olimpiadi. Si tratta, comunque, di un atto positivo, sul quale abbiamo lavorato tutti quanti. Per il mio gruppo parlamentare hanno già parlato i colleghi, spiegando perché non siamo totalmente d'accordo, tuttavia non posso che segnalare il fatto che, per agire seriamente sul doping, dobbiamo educarci, dobbiamo educare tutti i nostri giovani. Il vero doping, infatti, non è un problema legato al mondo del professionismo, come è emerso da molti interventi che mi hanno preceduto, ma tocca i nostri giovani, tutti coloro che hanno il desiderio di competere alla pari con chi è meglio allenato e più dotato, utilizzando sostanze che possono modificare la propria resa; pertanto, noi per primi — come diceva poc' anzi il collega Vignali — dobbiamo essere portatori di una nuova cultura, di un rispetto dello sport per quello che rappresenta, e non la continua mitizzazione del numero uno, del primo, proprio come avviene nella politica, dove diamo spazio soltanto ai leader e mai a tutti i colleghi, qui presenti, che lavorano mattina, sera e notte per fare leggi serie (*Commenti*). Allora, chi lavora, chi anche non primeggia, ma con il lavoro umile rende e dà, non solo nello sport, ma anche nella politica, merita attenzione. Un applauso a tutti voi (*Applausi*).

GIULIO CONTI. Bravo !

PRESIDENTE. Bene, un'ovazione !

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

VASCO GIANNOTTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VASCO GIANNOTTI, *Relatore*. Signor Presidente, innanzitutto vorrei ringraziare in modo non formale tutti i colleghi della Commissione che, come è stato ripetuto più volte, hanno lavorato e contribuito a portare all'attenzione di questa Assemblea una proposta che, a mio avviso, è molto positiva.

Ringrazio, in particolare la presidente Bolognesi e gli onorevoli Aracu, Mauro, Rivera e Martini, atleti importanti, che sono qui con noi e che, con la loro testimonianza, ci hanno aiutato, insieme con i presentatori dei progetti di legge, a fare una legge che aiuta lo sport.

In qualità di relatore, come i colleghi della Commissione sanno, ho lavorato con l'obiettivo di raggiungere il consenso di tutti i gruppi sul provvedimento in esame, che mi sembra ne trovi uno assai ampio da parte dell'Assemblea. Certo, non è una legge perfetta, ma ritengo che si tratti di un buon risultato e mi auguro che il Senato, che a sua volta aveva lavorato molto bene e che ci ha fornito la base del lavoro che stiamo concludendo, possa approvarla definitivamente in tempi brevi. È importante, infatti, come alcuni colleghi hanno ricordato che sia approvata prima delle olimpiadi per dare più forza al nostro paese e alle autorità sportive italiane e perché, anche a livello internazionale, vi sia uniformità sulle leggi e sui controlli antidoping.

È una legge — mi permetta, Presidente — che mi auguro restituiscia pienamente serenità, dopo tante polemiche, al mondo dello sport italiano che, come abbiamo visto anche nelle ultime settimane, tanto ha dato al nostro paese in termini di risultati e di successi.

So bene che alcuni rilievi critici mossi dai colleghi di alcuni gruppi pongono problemi anche giusti, ma a mio avviso non risolvibili allo stato attuale sul piano legislativo. Ad esempio, per quanto riguarda il tema delle segnalazioni, vorrei spendere una parola per dire che il laboratorio antidoping, che oggi è del CONI e che con la legge passerà sotto il controllo del Ministero della sanità e dell'Istituto superiore di sanità, negli ultimi tempi ha lavorato molto e bene ed è in collegamento con i migliori laboratori di tutto il mondo. Credo che questo serva, anche in riferimento alle sollecitazioni fatte dai colleghi, perché le segnalazioni di una sostanza dopante possano immediatamente finire nelle tabelle. Ritengo che, anche con l'aiuto del nostro laboratorio, i rischi che sono stati segnalati possano essere in grandissima parte cancellati.

È una legge, infine, tutta ancorata alla difesa della salute dell'atleta professionista o dilettante e dei tanti amatori che tante volte, giocando o facendo ginnastica, non sono così attenti come dovrebbero al problema del doping.

Voglio anche ringraziare il CONI non soltanto per il contributo che ci ha dato per l'approvazione della legge, ma anche perché — lo vorrei ricordare — il CONI ha preso due importanti decisioni che ci aiutano: da una parte, la campagna « Io non rischio la salute », che è stata sottoscritta da tantissimi atleti; dall'altra parte, il CONI e le federazioni sportive — non dimentichiamolo — hanno preso una decisione autonoma, per cui gli atleti che non si sottopongono al controllo antidoping non possono gareggiare. Credo che ciò valga molto di più di una legge come quella che stiamo approvando.

Per questi motivi, ringraziando, credo che la Camera dei deputati possa oggi approvare una legge che ritengo sia un importante passo in avanti.

**(Coordinamento — A.C. 6276)**

VASCO GIANNOTTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VASCO GIANNOTTI, *Relatore*. Signor Presidente, desidero anche proporre una correzione formale: al comma 2 dell'articolo 6, nonché ai commi 1 e 2 dell'articolo 9, le parole « modificare le condizioni biologiche dell'organismo » sono sostituite dalle parole: « modificare le condizioni psicofisiche o biologiche dell'organismo ».

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, le correzioni di forma proposte dal relatore si intendono approvate.

(*Così rimane stabilito*).

Prima di passare alla votazione finale, chiedo inoltre che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni così rimane stabilito.

(*Così rimane stabilito*).

**(Votazione finale e approvazione  
- A. C. 6276)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul progetto di legge n. 6276, di cui si è testé concluso l'esame.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 1637-1660-1714-1945-4102. — *Disciplina della tutela sanitaria delle attività sportive e della lotta contro il doping*) (Approvati, in un testo unificato, dalla XII Commissione permanente del Senato) (6276):

(Presenti .....	452
Votanti .....	252
Astenuti .....	200
Maggioranza .....	127

*Hanno votato sì ..... 247*  
*Hanno votato no ..... 5).*

Dichiaro pertanto assorbite le proposte di legge nn. 2924-3279-5674-6370.

**Seguito della discussione della proposta di legge: S. 580-988-1182-1874-3756-3762-3787 — Senatori Lavagnini ed altri; Carcarino; Camo ed altri; Manfredi ed altri; Specchia ed altri; Capaldi ed altri; Giovanelli ed altri: Legge-quadro in materia di incendi boschivi (approvata, in un testo unificato, dalla XIII Commissione permanente del Senato) (6303) e delle abbinate proposte di legge Poli Bortone ed altri; Mammola ed altri; Scalia (951-6195-6621) (ore 17,55).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, già approvata dalla XIII Commissione permanente del Senato, d'iniziativa dei senatori Lavagnini ed altri; Carcarino; Camo ed altri; Manfredi ed altri; Specchia ed altri; Capaldi ed altri; Giovanelli ed altri: Legge-quadro in materia di incendi boschivi; e delle abbinate proposte di legge d'iniziativa dei deputati Poli Bortone ed altri; Mammola ed altri; Scalia.

Ricordo che nella seduta del 14 luglio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed hanno replicato il relatore ed il rappresentante del Governo.

**(Contingentamento tempi seguito esame  
- A.C. 6303)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 1 ora e 30 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora (con il limite massimo di 12 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 4 ore e 30 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 56 minuti;

Forza Italia: 44 minuti;

Alleanza nazionale: 39 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 31 minuti;

Lega nord Padania: 29 minuti;

UDEUR: 24 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 24 minuti;

Comunista: 23 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Verdi: 11 minuti; Rifondazione comunista-progressisti: 11 minuti; CCD: 10 minuti; Socialisti democratici italiani: 7 minuti; Rinnovamento italiano: 5 minuti; CDU: 5 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

**(Esame degli articoli — A.C. 6303)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione, e degli emendamenti ad essa presentati.

Avverto che, al fine di recepire le condizioni volte a garantire il rispetto dell'articolo 81, quarto comma, della Costituzione, poste dalla V Commissione (Bilancio), sono stati presentati da parte della VIII Commissione (Ambiente) gli emendamenti 11.9, 11.10 e 11.11.

**(Esame dell'articolo 1 — A.C. 6303)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 6303 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Foti 1.2 e Terzi 1.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo esprime parere concorde.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Foti 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>Presenti</i> .....	416
<i>Votanti</i> .....	415
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	208
<i>Hanno votato sì</i> .....	185
<i>Hanno votato no</i> .....	230).

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, la prego di disporre un controllo delle schede in tutti i settori, essendo i deputati in missione già 70 e può accadere che lei non riesca a controllare tutta l'aula perché dalla sua prospettiva lei ora guarda da una parte e ora dall'altra e possono

esserci colleghi che si confondono e rischiano di votare a favore o contro, creando problemi al proprio gruppo. Forse sarebbe più agevole sospendere e fare un controllo, perché lei guarda di qua mentre noi guardiamo di là.

PRESIDENTE. Le dico cosa accade: poiché i banchi sono meno guarniti, si vede più facilmente quando si vota per altri.

ELIO VITO. Si vede anche di là, signor Presidente! Comunque è meglio fare un controllo.

PRESIDENTE. Faremo certamente un controllo.

Invito i deputati segretari ad effettuare un controllo delle tessere (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Terzi 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Terzi. Ne ha facoltà.

SILVESTRO TERZI. Signor Presidente, come avevo già evidenziato nel corso della discussione in Commissione, è vero che è stata introdotta la possibilità di spegnere il fuoco attraverso l'intervento dal cielo di mezzi adeguati, ma il decreto legislativo n. 112 del 31 marzo 1998 riserva esclusivamente al COAU il controllo e l'intervento. Se non viene effettuato un coordinamento ... Presidente, non riesco a parlare ...

PRESIDENTE. Ha ragione. Colleghi, per cortesia!

SILVESTRO TERZI. Dicevo che, se non viene effettuato un coordinamento, corriamo il rischio di approvare una legge che non consente a livello regionale lo spegnimento per via aerea degli incendi. Ecco perché invito i colleghi a votare a favore del mio emendamento.

PRESIDENTE. I colleghi segretari stanno procedendo nel controllo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Terzi 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	379
Votanti .....	377
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	189
Hanno votato sì ....	161
Hanno votato no ....	216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

ELIO VITO. Togli la mano dalla scheda! Che ti ridi?

PRESIDENTE. Onorevole Mauro, deve decidere. È suo quel posto? Non vuole stare seduto vicino all'onorevole Grignafini? Ho capito.

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	382
Votanti .....	224
Astenuti .....	158
Maggioranza .....	113
Hanno votato sì ....	218
Hanno votato no ....	6).

#### (Esame dell'articolo 2 - A.C. 6303)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 6303 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sull'emendamento Foti 2.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Foti 2.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA. Signor Presidente, l'emendamento di cui sono cofirmatario non si differenzia molto dal testo della Commissione, con l'unica particolarità che indica un fuoco di difficile estinzione e spegnimento, per evitare che qualsiasi focolaio possa essere considerato un incendio e quindi ponga tutti i vincoli che la norma prevede.

Raccomando l'approvazione di questo emendamento, perché consente una maggiore chiarezza del provvedimento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Foti 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti ..... 384  
Votanti ..... 382  
Astenuti ..... 2  
Maggioranza ..... 192  
Hanno votato sì .... 170  
Hanno votato no .... 212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	386
Votanti .....	383
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì ....	380
Hanno votato no ....	3).

**(Esame dell'articolo 3 - A.C. 6303)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 6303 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è favorevole sull'emendamento 3.10 della Commissione. Sull'emendamento De Cesaris 3.1 esprimo parere favorevole con le seguenti proposte di riformulazione: per quanto riguarda il comma 1, si chiede di mantenere la formulazione originaria del testo della Commissione; per quanto riguarda il comma 2, sostituire le parole: « centoventi giorni » con le parole « centocinquanta giorni ».

PRESIDENTE. Onorevole De Cesaris, accoglie la proposta di riformulazione della Commissione ?

WALTER DE CESARIS. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Pertanto il termine di centottanta giorni viene sostituito dal termine di centocinquanta giorni. È corretto, onorevole relatore ?

PRIMO GALDELLI, *Relatore*. Sì, signor Presidente. La Commissione, inoltre, esprime parere contrario sull'emendamento Stradella 3.8. Si invita al ritiro degli emendamenti Terzi 3.2 e 3.3, altri-

menti il parere è contrario. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 3.11 della Commissione. Si invita al ritiro degli emendamenti Terzi 3.4, 3.5 e 3.6 e Stradella 3.9, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.10 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti ..... 395  
Votanti ..... 393  
Astenuti ..... 2  
Maggioranza ..... 197  
Hanno votato sì ... 393).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Cesaris 3.1 nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti ..... 395  
Votanti ..... 390  
Astenuti ..... 5  
Maggioranza ..... 196  
Hanno votato sì .... 264  
Hanno votato no .... 126).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 3.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti ..... 406  
Votanti ..... 404  
Astenuti ..... 2  
Maggioranza ..... 203  
Hanno votato sì .... 151  
Hanno votato no .... 253).

Onorevole Terzi, accede all'invito rivolto a ritirare il suo emendamento 3.2 ed i successivi suoi emendamenti ?

SILVESTRO TERZI. Signor Presidente, in verità vorrei intervenire su ciascun emendamento. Per quanto riguarda il mio emendamento 3.2, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVESTRO TERZI. Signor Presidente, ci sembra un controsenso non utilizzare il piano predisposto dalle regioni. Si parla tanto di trasferire i poteri a livello regionale e quando ciò è possibile, tanto da un punto di vista delle competenze, quanto dal punto di vista della capacità di intervento, tali proposte vengono cassate. Mi chiedo dove si vada quando si parla di *devolution* a livello regionale e di rendere il cittadino sempre più vicino alle istituzioni periferiche e al potere decisionale, visto che non si accettano proposte sulla devoluzione di attribuzioni prettamente di competenza delle regioni. Pertanto, non accedo all'invito a ritirare il mio emendamento 3.2, ma insisto per la votazione affinché rimanga agli atti che cosa fa questo Governo: prima parla di regionalizzazione e poi vota contro tali proposte.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riccio. Ne ha facoltà.

EUGENIO RICCIO. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento in esame. Come abbiamo già evidenziato in discussione generale, questa proposta di legge è il frutto dell'emergenza: quando si lavora in tali condizioni, non si raggiungono o non ci si pongono quegli obiettivi che ci si dovrebbe porre con l'approvazione di una legge-quadro in materia di incendi boschivi, la cui esigenza si avverte ormai da svariati anni. Questo è uno dei casi in cui non si capisce bene se questo provvedimento continui ad essere centralista oppure voglia davvero realizzare il decentramento, come previsto dall'attuale normativa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gerardini. Ne ha facoltà.

FRANCO GERARDINI. Signor Presidente, l'emendamento in questione è del tutto superfluo, perché all'articolo 3, comma 1, si stabilisce che le regioni approvano il piano regionale, quindi di fatto la cosa è di loro competenza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Terzi 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	401
Votanti .....	399
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	200
Hanno votato sì ....	178
Hanno votato no ....	221).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Terzi 3.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Terzi. Ne ha facoltà.

SILVESTRO TERZI. Signor Presidente, anche a questo proposito ritenevamo importante fornire un contributo, stabilendo che nei vari archivi fossero inseriti ulteriori elementi di conoscenza utili alla successiva assunzione di decisioni. Consideriamo insufficiente la prevista mappatura delle zone colpite, oltre tutto riferita ad un unico anno. Attualmente già vengono redatte, da parte del Corpo forestale — che noi vogliamo regionale —, da parte dei vigili del fuoco e da parte dei comuni, le carte delle zone boschive percorse da incendi e si è dimostrato che non sono state sufficienti. Le aggiunte da noi suggerite, invece, sarebbero utili anche ai fini di uno studio statistico sull'incidenza del fuoco nelle varie zone... Scusi, Presidente, non riesco a parlare in queste condizioni. Se qualcuno non è interessato, non è certo obbligato ad ascoltarmi, per l'amor di Dio, però si lasci ascoltare chi vuole.

PRESIDENTE. Per cortesia, colleghi.

Onorevole De Simone, onorevole Soave, onorevole Bielli... Colleghi, non posso chiamarvi tutti, per cortesia. Onorevole Abbondanzieri, per favore, prenda posto.

Prego, onorevole Terzi.

SILVESTRO TERZI. La ringrazio.

La nostra proposta consentirebbe anche uno studio statistico sull'effettiva capacità di recupero delle specie arboree presenti nella zona percorsa dal fuoco. Ritengo che questo sia un contributo del nostro movimento affinché ... Signor Presidente, non riesco a parlare...

PRESIDENTE. Onorevole Terzi, anche lei abbia un po' di pazienza.

SILVESTRO TERZI. Presidente, mi scusi, io sono abituato ad ascoltare in silenzio quello che dicono gli altri, oppure se non mi interessa esco e vado a bere un caffè: pretendo che gli altri seguano la stessa regola di educazione.

PRESIDENTE. Sì, però poi il caffè crea eccitazione, su...

SILVESTRO TERZI. No, non « su », sto aspettando semplicemente di poter esprimere la mia posizione, secondo l'obbligo che mi deriva dal mandato parlamentare. Se qualcuno non vuole ascoltare, non pretendo che lo faccia, ma solo che mi consenta di esprimere il mio parere (*Commenti*).

PRESIDENTE. Colleghi, smettetela, per cortesia.

Onorevole Terzi, si rivolga al Presidente, prosegua pure.

SILVESTRO TERZI. Dicevo che il nostro contributo è particolarmente importante anche ai fini della successiva scelta delle specie arboree da reimpiantare in quella zona per favorire un maggiore attecchimento ed una maggiore capacità di rimboschimento. Non capisco perché non venga accettato questo emendamento, che si limita a riprodurre uno strumento tecnico che viene utilizzato in tutti i paesi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Terzi 3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	408
Votanti .....	405
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	203
Hanno votato sì .....	179
Hanno votato no ....	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.11 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	399
Votanti .....	397
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	199
Hanno votato sì .....	377
Hanno votato no ....	20).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Terzi 3.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Terzi. Ne ha facoltà.

SILVESTRO TERZI. Signor Presidente, questa regola... (*Commenti*). Sento che i colleghi mi invitano al silenzio.

PRESIDENTE. Colleghi, non fate gli sciocchi, vi prego.

SILVESTRO TERZI. Mi scusi, Presidente, posso offrire ai colleghi che gentilmente mi invitano al silenzio un lecca lecca, fuori dall'aula, come si fa con i bambini dell'asilo (*Applausi*)? È a carico mio, se lo volete...

PRESIDENTE. Purché sia da consumare in aula.

SILVESTRO TERZI. Sì, anche fuori, l'importante è che dopo mi lascino parlare.

Stavo dicendo che questa regola deriva da una normalissima... (*Commenti*).

PRESIDENTE. Colleghi, smettete di fare i cretini, per cortesia (*Applausi*)!

SILVESTRO TERZI. Dicevo che si tratta di una normalissima pratica agronomica che deriva dal fuoco controllato.

Noi abbiamo particolarmente a cuore l'ambiente e sappiamo che ci sono norme chiare e precise che stabiliscono che le ramaglie debbano essere poste ai margini o all'interno del bosco. Queste ultime dovrebbero seguire un processo in base al quale, a livello di laboratorio, con pres-

sione, temperatura e umidità costanti, nel giro di un breve periodo, si distruggono. In realtà non avviene così, perché è noto a tutti che le stagioni non consentono di rispettare questo processo e, quindi, quello che dovrebbe essere distrutto in tempi molto brevi, in realtà non viene distrutto affatto e costituisce, anzi, causa di innesco.

La regola in questione deriva dalle normali pratiche impiegate fin dalla notte dei tempi da chi conosce queste realtà e utilizza, quale unico sistema, proprio questo. Sarebbe sicuramente auspicabile che si riuscisse a portare un trituratore di rami a 200, 800, 1.000, 1.500 o 2.000 metri, ma un attrezzo del genere, è di fatto, intrasportabile, anche perché, molto spesso, in questi terreni ci si può addentrare solo a piedi e non c'è alcuna possibilità di far passare attrezzi di questo tipo.

Ho proposto questa soluzione nel corso dell'audizione svolta in Commissione e alla quale hanno partecipato esponenti dei vigili del fuoco e mi sono sentito rispondere da uno di loro che un sistema di questo tipo era certamente auspicabile, perché una delle cause degli inneschi del fuoco è rappresentata proprio dalle ramaglie non consumate. Quindi, se si sviluppa un incendio che arriva poi alle ramaglie non può che alimentarsi.

Invito pertanto i colleghi a valutare la mia proposta, perché dobbiamo salvaguardare il patrimonio che ci viene donato dalla natura e che deve essere gestito da noi. Se dobbiamo evitare qualsiasi possibilità di innesco, non possiamo tralasciare le varie possibilità per evitare gli incendi. (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania.*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riccio. Ne ha facoltà.

EUGENIO RICCIO. Signor Presidente, l'emendamento Terzi 3.4 mi sembra quanto mai opportuno: lo ritengo tecnicamente valido ed è stato suggerito anche dagli organismi competenti in materia.

Non comprendo per quale motivo ci si ostini a non recepire quanto meno gli emendamenti tecnicamente giustificabili.

Questo emendamento dovrebbe essere approvato e non comprendiamo l'opposizione ad esso. Sollecito, quindi, sia il Governo sia il relatore a rivedere il loro parere su di esso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA. Signor Presidente, anche Forza Italia voterà a favore di questo emendamento, ma mi piacerebbe sapere dall'Assemblea perché si debba stabilire pregiudizialmente di non votare a favore di un emendamento che ha natura esclusivamente tecnica e che prevede una delle tecniche utilizzata in tutto il mondo per la lotta agli incendi spontanei. Credo che il collega Terzi abbia illustrato in modo egregio e preciso quale è la funzione di questo emendamento: evitare l'ammassarsi di materiale facilmente infiammabile nel sottobosco, che può alimentare un eventuale incendio o favorirne addirittura l'accensione.

Mi pare che questo emendamento non modifichi assolutamente il corpo del provvedimento. L'unica cosa che mi viene da pensare è che non lo si voglia accettare perché non è venuto in mente alla maggioranza e perché è un suggerimento dell'opposizione, ma, se fosse così, sarebbe veramente una cosa molto misera.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gerardini. Ne ha facoltà.

FRANCO GERARDINI. Signor Presidente, dichiaro il nostro voto contrario su questo emendamento, un voto determinato dal fatto che ci troviamo di fronte ad una legge quadro, quindi non dobbiamo appesantire le norme con emendamenti eccessivamente tecnici, che peraltro sono riportati in altri commi dell'articolo: vorrei segnalare la lettera f) e la lettera h) del comma 3 di questo articolo, che riguarda

altre fattispecie; inoltre questi potranno essere benissimo introdotti aspetti all'interno delle linee guida che si prevede dovranno essere emanate.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Terzi 3.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	408
Votanti .....	404
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	203
Hanno votato sì ....	185
Hanno votato no ....	219).

Prendo atto che l'emendamento Scalia 3.7, per il quale era stato rivolto un invito al ritiro, è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Terzi 3.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Terzi. Ne ha facoltà.

SILVESTRO TERZI. Signor Presidente, spero che anche il contenuto di questo emendamento non venga preso come suggerimento per le leggi regionali. Il mio emendamento 3.5 è volto alla programmazione delle operazioni di pulizia delle fasce spartifuoco. Queste, che teoricamente dovrebbero servire per eliminare la possibilità di diffusione dell'incendio tra un tratto di bosco e quello successivo, o ci sono e solo raramente sono soggette alla manutenzione necessaria oppure non sono realizzate o non lo sono in modo congruo.

Spesso si confondono le fasce spartifuoco con strade di accesso per opere di manutenzione e di pulizia. Vorrei fosse chiaro che le fasce spartifuoco, per dimensioni — come ho avuto modo di spiegare in Commissione più di una volta —, dovrebbero essere tali da non permet-

tere, in caso di abbattimento delle piante, che queste vadano a contatto con l'altra parte di bosco.

Capite quale sia l'importanza delle fasce spartifuoco in un territorio come il nostro dove vengono bruciate centinaia se non migliaia di ettari, proprio perché non si seguono norme di facile applicazione, ma soprattutto efficaci per evitare la propagazione degli incendi. Probabilmente mi verrà risposto che anche questa è una norma tecnica e che non si vuole appesantire il provvedimento, ma, signor Presidente, vorrei chiedere se noi, come parlamentari, non attuiamo di fatto delle tecniche: attuiamo delle tecniche legislative e non capisco perché non si possano mettere a frutto le nostre conoscenze per evitare dei danni.

Ricordo che questa maggioranza considera l'incendio del bosco un danno ambientale, quindi viene dato un peso giuridico non indifferente anche alle fattispecie dei reati successivi. Se lo Stato deve intervenire in modo pesante con un'elevazione delle pene, non capisco perché non siano messi in atto tutti i sistemi leciti per evitare che il nostro patrimonio sia depauperato.

Raccomando ai colleghi — che pure capisco, perché debbono esprimere un voto di gruppo — e, soprattutto, alle componenti ecologiste, che l'ambiente è un patrimonio di tutti e ritengo che non sia importante la collocazione politica di chi propone un emendamento: ritengo, invece, che sia importante la possibilità di evitare incendi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riccio. Ne ha facoltà.

EUGENIO RICCIO. Ma davvero costituisce un appesantimento del provvedimento al nostro esame voler introdurre un'ulteriore norma di carattere tecnico, molto importante perché riguarda la programmazione delle operazioni di pulizia delle fasce spartifuoco? Credo che i piani regionali, proprio per la loro funzione programmatoria, dovrebbero prevedere

tutte le fasi tecnicamente necessarie per impedire gli incendi. A me sembra, invece, che la scarsezza di determinazione degli obiettivi fissati fa in modo che questo provvedimento risulti del tutto generico e che, nel caso di specie, trattandosi del più importante degli strumenti, il piano regionale, vanifichi in sostanza i fini che a chiacchiere si dichiara di voler perseguire.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Cesaris. Ne ha facoltà.

WALTER DE CESARIS. Presidente, intervengo solamente per chiarire all'Assemblea, interloquendo con i colleghi che pongono questi problemi, che i piani sono approvati dalle regioni le cui competenze sono state definite. In questa sede non elaboriamo neanche le linee guida che farà, invece, il Ministero sentite le regioni; alle argomentazioni addotte dal collega Terzi, se vogliamo, se ne possono aggiungere altre centocinquanta.

Rispetto alle questioni poste dall'emendamento Terzi 3.5, vorrei ricordare che la lettera *h*) dell'articolo 3 parla di localizzazione e di consistenza delle vie di accesso e dei tracciati spartifuoco, e che la successiva lettera *i*) si riferisce alle operazioni silviculturali di pulizia e manutenzione del bosco. In questa sede stiamo prevedendo linee generali, sulle quali si elaboreranno linee guida, sulle quali, a loro volta, le regioni approveranno i piani. Mi sembra, allora, che tutte queste argomentazioni non abbiamo quasi senso, anche se si dicono cose tecnicamente corrette. I piani saranno fatti dalle regioni e siamo tutti d'accordo — voi dovreste essere i primi a dirlo — che ciò rientra nella loro competenza.

Affronteremo la questione della salvaguardia ambientale durante l'esame dell'articolo 9 in cui si parla di divieto di uso dei boschi bruciati, che il Polo propone di eliminare o di attenuare. In quel caso, dobbiamo essere attentissimi a non assumere noi competenze che spettano alle regioni, perché mi sembrerebbe del tutto improprio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA. Capisco le obiezioni del collega De Cesaris, ma non comprendo perché, invece di perdere tanto tempo a scrivere un articolato così complesso, non abbiamo previsto un solo articolo in cui si stabilisce che gli incendi devono essere spenti dalle regioni come meglio ritengono (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*). Figuriamoci se non siamo d'accordo nell'accettare le indicazioni di norme dettate dal buon senso, che attengono ad una corretta gestione del territorio in relazione alla prevenzione degli incendi o nel delegare alle regioni tutto ciò che sia delegabile. Nel momento in cui si predisponde una legge-quadro, completarla con norme tecniche che contengano indicazioni per chi predisporrà i piani, non mi sembra però affatto scandaloso.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*. Presidente, io credo sia interesse dell'Assemblea avere un approccio sereno e disteso a questo provvedimento, così come è stato nella fase precedente in cui lo abbiamo esaminato. Tra l'altro, mi preme ricordare che molti dei suggerimenti pervenuti dall'opposizione — soprattutto dall'onorevole Terzi, che ha dato un contributo significativo al testo — sono stati accolti.

Queste disposizioni ci sembrano allora ridondanti, non necessarie e comunque già comprese nel testo. Non mi sembra affatto opportuno soffermarsi sulla questione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

Onorevole Buontempo, le ricordo che dispone di due minuti.

TEODORO BUONTEMPO. Presidente, a me non pare che questi emendamenti possano essere liquidati con tanta superficialità ed arroganza. Le norme contenute nella legge, come segnalava il collega intervenuto prima di me, sono quasi norme di buonsenso. Mi riferisco, per esempio, al contenuto dell'articolo 4, comma 2, che recita: «L'attività di prevenzione consiste nel porre in essere azioni mirate a ridurre le cause e il potenziale innesco d'incendio nonché interventi finalizzati alla mitigazione dei danni conseguenti». Questa non è una norma di legge.

Gli incendi si sono verificati e alle porte di Roma sono andati distrutti circa 400 ettari di pineta perché non c'era lo spartifuoco, perché non c'erano le bocchette d'acqua, perché il sottobosco non veniva curato da anni! Allora, a mio giudizio, una legge-quadro deve dare alle regioni gli indirizzi sul tipo di interventi che si devono porre in essere, affinché esse predispongano attività concrete per prevenire e combattere gli incendi. Se la legge nazionale non dà indirizzi sugli interventi da predisporre, essa lascia esattamente le cose come sono! Ci dovete allora dire — e concludo — per quale motivo vi pesi tanto intervenire sugli indirizzi per evitare che migliaia di ettari vengano bruciati nella confusione e nell'impotenza.

Anche la proposta del collega che mi ha preceduto in ordine al coordinamento degli interventi non è fuori dal mondo, perché anche se in una pineta intervengono vigili del fuoco, vigili urbani, carabinieri e polizia ma non trovano la mappa delle bocchette d'acqua, il loro intervento è assolutamente inutile!

PUBLIO FIORI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

PUBLIO FIORI. Presidente, desidero solo pregarla di evitare per il futuro di rivolgersi ai parlamentari con l'epiteto che prima ha usato, anche perché lei non

merita di presiedere un'Assemblea composta da persone del tipo che lei prima ha indicato.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Fiori, lei ha ragione, però tenga presente che il comportamento dei colleghi era assolutamente inqualificabile, perché prendevano in giro l'onorevole Terzi: questo è del tutto inqualificabile. Probabilmente ho esagerato, però credo che a maggior ragione abbiano esagerato i colleghi che, con atteggiamento assolutamente indefinibile, prendevano in giro il collega Terzi che sta conducendo una battaglia — che io sto apprezzando — competente e che va rispettato anche per questo, non solo perché eletto.

Spero quindi, onorevole Fiori, che il suo rimprovero si rivolga innanzitutto ai colleghi che si sono comportati in quel modo e dopo, se vuole, anche a me.

PUBLIO FIORI. Non spetta a lei, comunque, Presidente esprimere giudizi di questo tipo sui parlamentari.

PRESIDENTE. Io devo difendere i colleghi che chiedono di parlare, devono poterlo fare tranquillamente, senza essere offesi dagli altri. Questo è il mio primo dovere.

SAURO TURRONI, *Presidente dell'VIII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI, *Presidente dell'VIII Commissione*. Signor Presidente, devo dire al collega Terzi, al collega Buontempo e agli altri colleghi che sono intervenuti a difesa di questi emendamenti che noi li abbiamo valutati positivamente, ma che abbiamo ritenuto — perché questa è la *ratio* dell'articolo che stiamo esaminando — che l'articolo 3 già contenesse ed offrisse le opportunità per definire quali siano gli interventi per la previsione e la prevenzione degli incendi boschivi, stabilendo che vi è un organismo che detta le linee guida sulla base delle quali le regioni

predispongono i piani. Nell'articolo 3 abbiamo indicato i contenuti fondamentali che le linee guida devono avere e, fra queste, gli interventi per la previsione e prevenzione degli incendi boschivi, tra i quali sono certamente compresi la tecnica del fuoco controllato, la pulizia e la manutenzione del bosco anche attraverso il pascolo delle greggi (emendamento presentato dal collega Scalia), la programmazione delle operazioni di pulizia delle fasce spartifuoco e gli altri elementi che i colleghi hanno indicato. Sicuramente, però, oltre a questi ve ne sono numerosi altri. Ritengo non spetti ad una Commissione o ad un'Assemblea parlamentare individuare, dal punto di vista tecnico, gli interventi necessari per compiere tali operazioni; credo che esse possano essere indicate molto meglio nel quadro generale individuato dall'agenzia di protezione civile, dal dipartimento della protezione civile e dal Corpo forestale dello Stato, sentita la Conferenza unificata Stato-regioni, dando facoltà alle regioni di predisporre i piani sulla base delle linee guida.

Non vi è, quindi, alcuna valutazione negativa del contributo, molto positivo, che l'onorevole Terzi e gli altri colleghi hanno dato in proposito, bensì un'indicazione di carattere generale alla quale ho fatto riferimento; si parla, ad esempio, anche di operazioni selviculturali, di pulizia e manutenzione del bosco nel suo complesso (non solo, quindi, delle fasce spartifuoco che il collega Terzi ha richiamato nel suo emendamento).

Abbiamo previsto un quadro di certezze, all'interno del quale abbiamo individuato chi deve e può operare con indicazioni chiare e precise, avendo ascoltato tutti (questo stabilisce il comma 1 dell'articolo 3). Mi pare si tratti di un quadro che garantisce tutti perché, in questo caso, l'obiettivo è davvero comune.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

Onorevole Leone, ha due minuti di tempo.

**ANTONIO LEONE.** Signor Presidente, vorrei soltanto che la maggioranza si mettesse d'accordo, perché il presidente Turroni ha sostenuto, da un punto di vista tecnico e di tecnica legislativa, che le previsioni contenute nell'emendamento Terzi 3.5 possono rientrare nella disposizione contenuta nell'articolo 3, mentre in precedenza si è affermato che, trattandosi di una legge quadro, sarebbe inutile scendere nel particolare. Considerato che questo provvedimento ha la pretesa di essere come tutti i provvedimenti strutturati in un certo modo, sino alla previsione delle sanzioni, con l'individuazione di pene ben definite e precise per le violazioni eventualmente commesse, non capisco perché si debba parlare di legge quadro e non di legge soltanto. Non riesco a comprendere, poi, perché siano state individuate le sanzioni per alcune fattispecie ed invece non sia stata prevista, come strumentalmente ha sostenuto in precedenza — mi pare — il collega De Cesaris, la tecnica dello spegnimento e della prevenzione del fuoco, che non rientrerebbe nei contenuti di una legge quadro. Su questo punto mettetevi d'accordo.

In secondo luogo, nel momento in cui vi sono previsioni sanzionatorie, perché non indicare le tecniche a monte per evitare uno scaricabarile di responsabilità ed individuare, quindi, tali responsabilità con previsioni specifiche, ad esempio nei casi di omissione (laddove non sia stata applicata in un certo modo la tecnica di spegnimento del fuoco o non sia stata fatta prevenzione in altro modo)? Infatti, si potrebbero prevedere i casi di omissione così come vengono previste le sanzioni — mi pare — negli articoli 9 e 10.

Non ci si può nascondere dietro un dito sostenendo che, trattandosi di una legge quadro, non possiamo entrare nel merito e scendere nel dettaglio.

Concludo, signor Presidente, sostenendo che dovrebbero essere previste fattispecie di comportamenti omissivi, al fine di evitare lo scaricabarile che si è verificato finora, con la conseguenza che non si sa di chi siano le responsabilità qualora si

verifichi ciò che è accaduto quest'estate (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Terzi 3.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	375
Votanti .....	373
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	187
Hanno votato sì .....	164
Hanno votato no .....	209).

Passiamo all'emendamento Terzi 3.6.

SILVESTRO TERZI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVESTRO TERZI. Questo articolo era da leggere assieme al primo emendamento che è stato bocciato dall'Assemblea e che di fatto dava la possibilità alle regioni di poter intervenire. È ovvio che ora, esaminato nel contesto attuale, esso non abbia più ragione di esistere.

Non sto a richiamare le condizioni di prima, perché non rientra nel mio modo di fare quello di far perdere tempo all'Assemblea, che si sostanzia invece nella volontà di poter proporre cose concrete, esprimo però il mio rammarico perché, ancora una volta, la regione in questo modo non potrà esprimersi direttamente.

PRESIDENTE. Onorevole Terzi, ritira il suo emendamento 3.6?

SILVESTRO TERZI. Sì, lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Terzi.

Onorevole Leone, accoglie l'invito al ritiro dell'emendamento Stradella 3.9, di cui è cofirmatario, rivoltole dal relatore e dal rappresentante del Governo?

ANTONIO LEONE. No, Presidente, insisto e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Al comma 4 dell'articolo 3 si fa riferimento al caso in cui vi sia un'inadempienza delle regioni: con tale previsione normativa si mette in moto una procedura che, *inaudita altera parte*, è un potere di surroga che viene attribuito al ministro delegato per il coordinamento della protezione civile, dopo aver sentito il parere delle agenzie. Noi prevediamo invece che venga sentito anche il parere delle regioni. Non si può dire — credo — che cosa si sentano a fare le regioni nel momento in cui sono inadempienti: si tratta di sentire la loro opinione perché la potestà e la capacità di promuovere l'azione, con il potere di surroga, spetta al ministro competente. Mi chiedo però perché non si possano sentire anche le regioni, seppur inadempienti.

Per queste ragioni, rispetto alla critica sulle ragioni per cui, una volta risultate inadempienti, si debbano sentire le regioni, rispondo che vi potrebbe essere una sorta di surroga che è troppo ed inopportunitamente...

PRESIDENTE. Onorevole Leone, mi scusi se la interrompo, ma siccome il comma 4 dell'articolo 3 prevede tra l'altro di sentire la Conferenza unificata, mi chiedo se tale previsione non risolva il problema che lei ora poneva.

ANTONIO LEONE. Ha ragione, Presidente, ritiro quindi l'emendamento Stradella 3.9.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Leone.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	378
Votanti .....	376
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	189
Hanno votato sì ... 376).	

**(Esame dell'articolo 4 – A.C. 6303)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A – A.C. 6303 sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*. La Commissione invita i presentatori degli emendamenti Tassone 4.2, Scalia 4.3 e Paissan 4.4 a ritirarli, altrimenti il parere è contrario.

Mi pare che gli emendamenti Casinelli 4.1 e Paissan 4.5 verranno assorbiti dall'eventuale approvazione dell'emendamento 4.7 della Commissione, su cui esprimo parere favorevole.

Per quanto riguarda l'emendamento Stradella 4.6, invito i presentatori a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*. Signor Presidente, modificando il parere precedentemente espresso, sull'emendamento Paissan 4.4, che prevede la possibilità di utilizzare gli obiettori di coscienza, mi rimetto all'Assemblea. È una possibilità che già esiste, ma possiamo comunque dare un'indicazione di questo tipo.

PRESIDENTE. Avverto che sull'emendamento Paissan 4.4, peraltro, è stato espresso un parere contrario dalla Commissione bilancio.

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione dell'emendamento Tassone 4.2.

Onorevole Gardiol, accoglie l'invito al ritiro dell'emendamento Scalia 4.3, di cui è cofirmatario, rivoltale dal relatore e dal rappresentante del Governo ?

GIORGIO GARDIOL. Sì, Presidente, a nome dei presentatori, ritiro questo emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Gardiol.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paissan 4.4, sul quale la Commissione si rimette all'Assemblea e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	372
Votanti .....	361
Astenuti .....	11
Maggioranza .....	181
Hanno votato sì ..... 81	
Hanno votato no .... 280).	

Chiedo all'onorevole Casinelli se accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 4.1.

CESIDIO CASINELLI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.7 della Commissione, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	385
Votanti .....	382
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì .....	378
Hanno votato no .....	4).

Prendo atto che l'emendamento Paisan 4.5 è stato ritirato.

Chiedo all'onorevole Stradella se accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 4.6, formulato dal relatore.

FRANCESCO STRADELLA. Sì, signor Presidente e chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA. Chiedo al Governo se sia disponibile ad accettare un ordine del giorno di identico contenuto. Infatti credo che sia un aspetto importante quello di consentire agli agricoltori che intervengono sul territorio, che effettuano piantumazioni e la manutenzione del territorio ad evitare che il mancato presidio favorisca successivi eventuali incendi, di avere un minimo riconoscimento fiscale e possano detrarre queste spese dal loro reddito. Credo che ci sia un problema di copertura, però ritengo che si dovrebbero prevedere delle agevolazioni per coloro che si comportano in questo modo e con senso di responsabilità.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Se i presentatori ne trasfondono il contenuto in un ordine del

giorno, possiamo accoglierlo come raccomandazione, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Onorevole Stradella, il Governo è disponibile ad accogliere il vostro ordine del giorno come raccomandazione. Lei è d'accordo ?

FRANCESCO STRADELLA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	379
Votanti .....	376
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	189
Hanno votato sì .....	374
Hanno votato no .....	2).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo riferito all'articolo 4.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*. La Commissione invita i presentatori a ritirare l'articolo aggiuntivo Terzi 4.01, altrimenti il parere è contrario. Vorrei far presente all'onorevole Terzi, che nel comma 3 dell'articolo 4 noi prevediamo la possibilità per le regioni di dare contributi per le attività di pulizia e di manutenzione del bosco. Credo che il concetto cui si ispira l'articolo aggiuntivo sia dunque già contenuto nel testo. Perciò invito i presentatori a ritirarlo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Terzi, accoglie l'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 4.01, formulato dal relatore?

SILVESTRO TERZI. Sì, signor Presidente e chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVESTRO TERZI. Riteniamo che costi sicuramente meno la prevenzione che dover successivamente ricorrere a mezzi di spegnimento quando viene distrutto un patrimonio che appartiene a tutti. Mi rendo conto che quello che ho chiesto può sembrare strano. Infatti chiedo semplicemente dei soldi per effettuare un'operazione di prevenzione ambientale. Chiedo delle cose talmente strane che le stesse cose vengono normalmente concesse dall'Unione europea della quale, se non vado errato, facciamo parte anche noi. Chiedo inoltre che venga effettuato un controllo sulle operazioni che vengono effettivamente svolte nei boschi per mantenere un minimo di pulizia e per effettuare la manutenzione. Chiediamo quindi un controllo effettivo del lavoro che viene svolto dai privati o da persone che comunque, a titolo gratuito, prestano la propria opera. Questo è ciò che riguarda il primo punto.

Il secondo punto mi sembra di grande banalità e stabilisce di suddividere negli anni i soldi necessari per poter continuare ad operare.

Accolgo comunque l'invito al ritiro formulato dal relatore, anche perché una parte di questi concetti sono stati trasfusi dalla maggioranza in alcuni articoli.

Non ne facciamo una questione di lana caprina, ma di contenuti e se i nostri vengono accettati, metta pure qualcun altro la bandierina.

**(Esame dell'articolo 5 - A.C. 6303)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e

dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 6303 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Stradella 5.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	379
<i>Votanti .....</i>	378
<i>Astenuti .....</i>	1
<i>Maggioranza .....</i>	190
<i>Hanno votato sì .....</i>	165
<i>Hanno votato no .....</i>	213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	381
<i>Votanti .....</i>	374
<i>Astenuti .....</i>	7
<i>Maggioranza .....</i>	188
<i>Hanno votato sì .....</i>	371
<i>Hanno votato no .....</i>	3).

**(Esame dell'articolo 6 - A.C. 6303)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 6303 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	387
<i>Votanti .....</i>	379
<i>Astenuti .....</i>	8
<i>Maggioranza .....</i>	190
<i>Hanno votato sì .....</i>	375
<i>Hanno votato no .....</i>	4).

**(Esame dell'articolo 7 - A.C. 6303)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 6303 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 7.8 della Commissione. Invito i presentatori dell'emendamento Terzi 7.1 a ritirarlo. Esprimo parere favorevole sugli emendamenti 7.9 e 7.10 della Commissione. Il parere è contrario sull'emendamento Terzi 7.2. Invito i presentatori degli emendamenti Terzi 7.3 e Scalia 7.7 a ritirarli. Esprime parere favorevole sull'emendamento 7.11 della Commissione, mentre il parere è contrario sugli emendamenti Terzi 7.4 e 7.6. Infine, invito i presentatori dell'emendamento Terzi 7.5 a ritirarlo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.8 della Commissione, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	378
<i>Votanti .....</i>	266
<i>Astenuti .....</i>	112
<i>Maggioranza .....</i>	134
<i>Hanno votato sì .....</i>	265
<i>Hanno votato no .....</i>	1).

**Per un richiamo al regolamento  
(ore 18,50).**

ELIO VITO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, atteso che siamo arrivati alla cinquantesima votazione, vorrei porre una questione della quale si è già parlato altre volte e che pensavo fosse stata chiarita, nel senso che fossero stati risolti i problemi. Invece, mi pare di avere capito, date le nuove disposizioni dell'Ufficio di Presidenza, che, per responsabilità mia, non conoscevo — probabilmente all'Assemblea e ai gruppi sono state rese note — che sull'annosa questione delle missioni si è giunti ad una nuova interpretazione che ritengo ancora più penalizzante per l'Assemblea.

Premetto, Presidente, che il problema non è solo delle missioni, ma riguarda il fatto che in questo scorso di legislatura, in questo ultimo anno politico, nell'attuale condizione politica e nelle attuali condizioni di fragilità della maggioranza e del Governo, questi ultimi possono essere

aiutati a sopravvivere o a vedere approvati i loro provvedimenti oggettivamente — come io sostengo perché è ovvio che non c'è una volontà specifica in merito — da interpretazioni o decisioni dell'Ufficio di Presidenza che fanno diventare maggioranza qualcosa che maggioranza non è. Questo è il punto, Presidente e, mi riferisco, ad esempio, all'inammissibilità, oltre a quanto stabilito in questa legislatura — tutti d'accordo — per il contingentamento ordinario dei tempi sui provvedimenti. Mi riferisco al problema delle missioni, signor Presidente. Colto da sorpresa, ho chiesto, come sempre capita, l'elenco dei 70 colleghi oggi in missione e vedo che fra di essi vi sono diversi colleghi che attualmente stanno votando. Mi viene spiegato, molto gentilmente, dai funzionari che questi colleghi fanno parte, in virtù della nuova delibera dell'Ufficio di Presidenza (non so se si tratti di un'interpretazione di un'interpretazione) di una nuova categoria: « deputati in missione votanti ». Vale a dire: quando votano non sono in missione perché votano, ma se al voto successivo decidono di non votare, torna a rivivere la loro missione. Abbiamo una strana concezione della missione perché, ad esempio, il ministro Maccanico è in aula, ma è in missione (*Commenti*); non dico che è responsabilità del ministro, ma se il ministro Maccanico decidesse di non votare o di allontanarsi, in quel momento tornerebbe a rivivere la sua missione. Il collega Rivera è in aula, sta votando, ma è in missione; il collega Di Nardo è in aula, sta votando, ma è in missione; quando decideranno di allontanarsi, perché è concluso l'esame di quel provvedimento, tornerà a rivivere la missione e il numero legale si abbasserà di nuovo. Quindi abbiamo un numero di missioni che è sempre lo stesso, in questo caso 70, ma se i deputati votano, non sono in missione, però non vengono più tolti dall'elenco delle missioni come accadeva prima.

Presidente, è evidente che a questo punto vi è quasi un incentivo a collocarsi in missione, perché, se qualcuno viene collocato in missione, lo è per tutta la

seduta e, quindi, è comunque al di fuori del calcolo delle possibili trattenute dalla diaria, anche se non è questa la ragione per i membri del Governo, poiché naturalmente si tratta di missioni operative. Se un deputato viene in aula e vota — è questa è l'innovazione penalizzante, che non conoscevo —, quel deputato non viene più tolto dalla missione, neanche da quel momento della seduta in poi, ma resta in missione per tutta la seduta.

Il problema al quale credevamo che l'Ufficio di Presidenza ponesse rimedio era che, se un deputato è in missione per tutta la mattina, poi viene in aula nel pomeriggio e da quel momento in poi vota, non vuole essere considerato assente alle votazioni della mattina ai fini del 30 per cento. Invece, in questo caso, come ripeto, si è in missione perennemente e si entra e si esce dalla missione a seconda che si voti o meno.

Presidente, mi pare un'interpretazione di un'interpretazione che è chiaramente in contrasto con lo spirito e con la lettera dell'articolo 46 del regolamento, che fa riferimento alla seduta e non alla votazione nella quale si è in missione. Presidente, vi sono questi casi assurdi di colleghi che votano e in quella votazione non sono considerati in missione, ma restano formalmente in missione ai fini del numero legale.

Presidente, ripeto che non intendiamo porre una questione formale, ma una questione politica, a partire dalle missioni e da tante altre cose, poiché non vogliamo che in questi ultimi mesi della legislatura possano essere approvati provvedimenti da parte di un Governo e di una maggioranza che non sono tali in aula, non sono fisicamente presenti a votare, ma sanno che, con il numero legale, che oggi è diventato di 242, e con emendamenti discussi, votati e ammessi nelle condizioni che si sono determinate per prassi durante questa legislatura, possono durare per l'ultimo anno di legislatura vedendo approvare decine di provvedimenti che, altrimenti, in condizioni normali, di ri-

spetto del regolamento e delle modifiche ad esso apportate, non sarebbero approvati.

Pertanto, Presidente, la questione è più politica che sottile e la pregherei di darmi una risposta, magari non immediatamente, più al problema politico dell'aiuto sostanziale che può derivare da queste norme ad una maggioranza che non c'è che al problema cavilloso e capzioso dei «missionari» che votano.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, avrei dovuto esordire con un detto napoletano, ma non è il caso di richiamarlo in aula. Infatti, questa mattina tutti hanno potuto vedere che noi siamo andati sotto per tre voti proprio perché vi erano una cinquantina di colleghi in missione.

ELIO VITO. Perché i pianisti hanno sbagliato a votare!

ANTONIO BOCCIA. Quindi, che la maggioranza possa trarre vantaggio dalle missioni è quanto meno dubbio.

Signor Presidente, da quando è stata introdotta la regola della trattenuta in caso di assenze dalle votazioni che superano un certo limite, i problemi della maggioranza non sono legati alle assenze, ma alle presenze, perché, grazie a questa regola, i banchi dell'opposizione si sono molto infoltiti e, quindi, il problema non è quello del numero legale, ma quello di raggiungere la maggioranza dei colleghi presenti in aula. Pertanto, la questione delle missioni interessa anche noi.

Non entro nel merito della questione sollevata dal collega Vito in relazione a coloro che sono in missione a tempo parziale e non a tempo pieno, sulla quale certamente lei darà una risposta e troverà una soluzione. Mi premeva, invece, precisare che non si può allo stesso tempo trarre un vantaggio dalle missioni, come è

avvenuto stamattina, e poi dire stasera che le missioni recano un vantaggio alla maggioranza.

MAURO MICHELON. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MICHELON. Signor Presidente, per la verità pensavo che lei illustrasse all'Assemblea le decisioni dell'Ufficio di Presidenza, perché quanto abbiamo votato in quella sede è diametralmente opposto a quello che è stato detto qui. In Ufficio di Presidenza non era emersa questa logica, che è totalmente diversa. Se lo chiarisce, poi possiamo intervenire.

PRESIDENTE. Non mi è chiaro cosa vuole, onorevole Michielon.

MAURO MICHELON. Credevo che lei intervenisse spiegando quanto si è votato in Ufficio di Presidenza. Successivamente intendo intervenire perché la delibera che è stata votata non ci è stata illustrata nei termini che ha spiegato l'onorevole Vito, ma aveva un altro scopo.

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, anche a me risulta del tutto nuovo quanto ha detto ora l'onorevole Vito. Vorrei sapere, in primo luogo, se in un momento in cui non ero presente sia stata comunicata all'Assemblea la delibera dell'Ufficio di Presidenza. In secondo luogo, vorrei osservare che è incredibile che vi siano «missionari» come i fiumicelli carsici che compaiono e scompaiono di continuo. Chiedo semplicemente lumi a lei sia sul primo sia sul secondo punto.

PRESIDENTE. Com'è noto, le delibere dell'Ufficio di Presidenza sono comunicate a cura dell'Amministrazione, prima ai presidenti di gruppo e poi ai deputati.

Per quanto riguarda la seconda questione, cioè, la questione principale posta dal collega Vito, il regolamento, come sapete ... Colleghi, per cortesia ! Onorevole Palumbo, stiamo lavorando ! Grazie.

Il regolamento ha demandato all'Ufficio di Presidenza di stabilire in che termini si accertino le presenze. In passato era sufficiente un solo voto per stabilire la presenza e, nel momento in cui il collega in missione votava una sola volta, decadeva dalla missione. Con la modifica che prevede un minimo di votazioni pari al 30 per cento si pone un altro problema: il collega ministro o sottosegretario che segue un suo provvedimento viene a votare solo per una parte della giornata e poi si allontana per seguire il suo lavoro. Se avessimo considerato il meccanismo precedente, avrebbe perso la diaria, perché aveva votato, ma non per il 30 per cento delle votazioni. Occorreva dunque evitare un fenomeno che sembra si sia verificato e che un collega mi ha segnalato. Mi riferisco al caso di un collega che, pur in missione, voti restando in missione: in questo modo il suo voto valeva per due (agevolando la sua parte, in genere la maggioranza) perché valeva una volta come missione e una volta come votante. Si è perciò deciso che, se in un caso come quello il collega vota, decade dalla missione, perché può capitare che la missione copra solo una parte della giornata. Per esempio il collega Pagliarini ha comunicato che sarebbe stato presente nella seduta della mattina mentre sarebbe stato in missione nel pomeriggio.

In questi casi, nel momento in cui il collega vota, è cancellato dall'elenco dei deputati in missione ai fini del numero legale, altrimenti il suo voto varrebbe per due; ma nel momento in cui si allontana dall'aula rivive la missione perché per la seduta era considerato in missione. Decade dalla missione nel momento in cui vota. Prima era sufficiente un solo voto, mentre ora la situazione è diversa.

Per quanto riguarda la questione politica, le missioni sono quelle stabilite, ma il punto è che non è esatto affermare che

la missione favorisca tizio o caio. Se l'opposizione, per esempio (come ha detto il leader dell'opposizione e quindi lo ripeto solo per questo, altrimenti non lo direi), fosse presente nella misura del 90 per cento, sarebbe sempre in numero superiore alla maggioranza. Non è esatto dire che la missione favorisce una parte o l'altra.

Lei, onorevole Vito, può non essere d'accordo ma mi è stata chiesta un'opinione e la sto esprimendo. La missione ha l'effetto di sottrarre dal voto un certo numero di colleghi e vale solo nel momento in cui il collega in missione non è presente in aula. Nel momento in cui è presente e vota, viene defalcato dall'elenco delle missioni. Questo è il principio, altrimenti sarebbe stato davvero un favore politico, perché avrebbe votato per due.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Che facciamo ? Riaffriamo il dibattito su questa questione ?

ELIO VITO. Non c'è mai stato dibattito su questa questione !

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, le vorrei chiedere la possibilità di intervenire un minuto su questa questione...

PRESIDENTE. Va bene, onorevole Cè. Lei ha diritto anche a 5 minuti.

ALESSANDRO CÈ. ...in quanto l'onorevole Michielon è intervenuto, tra l'altro, come componente dell'Ufficio di Presidenza.

PRESIDENTE. Ha ragione. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, non possiamo tutte le volte ricondurre le questioni politiche ad una misera questione di percepimento della diaria: bisogna dirlo chiaramente, perché mi sembra che oggi la questione più importante all'interno di quest'aula sia divenuta quella della diaria.

Il problema delle missioni è squisitamente politico. A suo tempo, signor Presidente, le avevo già sollecitato l'inserimento della problematica all'ordine del giorno dei lavori della Giunta per il regolamento. Infatti, non dobbiamo dimenticare che non esistono riferimenti costituzionali precisi relativamente all'entità delle missioni per i lavori dell'Assemblea e il comma 2 dell'articolo 46 del regolamento è nato con una *ratio* diversa rispetto alla sua attuale applicazione.

Signor Presidente, dovrà convenire con noi che in questo periodo il problema si pone in maniera drammatica: le missioni sfiorano — o addirittura superano — continuamente il livello di 70 persone, facendo in modo che le deliberazioni della Camera dei deputati non siano supportate dalla conferma di un meccanismo democratico; tale meccanismo dovrebbe implicare la presenza fisica per lo meno della maggior parte dei deputati della maggioranza a convalidare le decisioni dell'Assemblea. Questo, dunque, è il problema politico fondamentale.

Signor Presidente, comprendo che lei sia giustamente coinvolto nell'organizzazione dei lavori e nell'obiettivo per cui la Camera dei deputati non ha soltanto un aspetto rappresentativo, ma anche decisionale. Siamo d'accordo, ma stiamo andando oltre. Quella di un numero di missioni superiore al 10 per cento della composizione dell'Assemblea può essere un'ipotesi che si verifica ogni tanto, ma se diventa abitudine si vanno a stravolgere i riferimenti minimi, che debbono essere riferimenti democratici. Pertanto, le chiederei di avviare tempestivamente un dibattito nella Giunta per il regolamento, in modo che la questione venga realmente approfondita e si possa modificare il comma 2 dell'articolo 46, in modo da introdurre un tetto massimo alle missioni: ciò non vuol dire che i deputati della Camera ed i componenti del Governo non possano andare in missione, ma che il computo del numero legale non superi un certo tetto da definire orientativamente, ma certamente superiore a quello che constatiamo continuamente.

Presidente. È giusto, onorevole Cè. Se non sbaglio, domani si riunirà la Giunta per il regolamento. Tuttavia, vorrei sottoporre alcuni dati alla sua attenzione.

Nel periodo da gennaio a maggio 2000 (ovvero, prima della nuova disciplina) la media delle missioni era 50,98: ovvero, 51 persone in media erano ogni giorno in missione. Nel periodo dal 5 giugno al 18 luglio (ovvero, da quando è in vigore la nuova disciplina) la media è di 58 persone. Quindi, le missioni sono aumentate, in media, di 7 persone.

Invece, le presenze sono passate, in media, da 320 a 412 (ovvero, 92 persone in più). Ciò che è cambiato positivamente, dunque, è il fatto che oggi partecipano molte più persone ai nostri lavori di quante ne partecipassero prima. Da questo punto di vista, se vogliamo salvaguardare la rappresentatività, vi è una maggior rappresentatività nelle decisioni di oggi, con una media di 412 presenze, rispetto a ieri, quando vi erano 320 persone presenti mediamente.

MAURO MICHELON. Chiedo di parlare.

Presidente. Onorevole Michielon, per il suo gruppo ha già parlato l'onorevole Cè.

MAURO MICHELON. Ma c'è un problema serio che non abbiamo analizzato nell'Ufficio di Presidenza !

Presidente. Onorevole Michielon, ho dato la parola ad un deputato per gruppo. Non possiamo ogni volta riaprire il dibattito.

MAURO MICHELON. Non voglio riaprire il dibattito ! L'onorevole Vito ha posto un problema che nell'Ufficio di Presidenza non è stato analizzato. Le chiedo, quindi, di darmi la parola, signor Presidente.

Presidente. Va bene. Ne ha facoltà.

MAURO MICHELON. Signor Presidente, la delibera dell'Ufficio di Presidenza partiva dal presupposto di incentivare i colleghi a rientrare dalle missioni. Poteva accadere che, se un collega rientrava da una missione nel pomeriggio, dopo che nella mattina si erano svolte votazioni, non riuscisse a raggiungere il 30 per cento delle votazioni. A quel punto, la logica della delibera avrebbe dovuto essere la seguente: il collega è incentivato a rientrare dalla missione, partecipa alle votazioni, concorre alla formazione del numero legale e non perde la diaria. Tuttavia, può accadere che un collega voti dieci volte, poi si assenti per la missione, quindi rientri in aula, voti altre cinque volte e, infine, rientri in missione: questo comportamento è emerso dai resoconti. Allora, probabilmente, la delibera va perfezionata stabilendo che quando una persona inizia a votare deve continuare a votare fino alla fine, oppure partecipa alle votazioni per un certo periodo e poi va in missione fino alla fine della seduta: non si può consentire, ripeto, che alcuni colleghi partecipino a dieci votazioni, poi vadano in missione e poi tornino ancora a votare.

Il collega Vito ha sollevato un problema che non ci eravamo posti. Probabilmente è anche una questione di correttezza da parte di chi va in missione: non si può leggere sui verbali di votazione che qualcuno vota e poi va in missione, a momenti alterni. Ciò è successo ed il problema che è stato sollevato è reale, mentre noi non ce lo eravamo posto. Avevamo pensato soltanto all'ipotesi che il collega che rientrava dalla missione potesse votare senza avere il problema della quota del 30 per cento. Questa era stata l'interpretazione dell'Ufficio di Presidenza.

PRESIDENTE. No, no...

MAURO MICHELON. Beh, guardi, è presente anche l'onorevole Bono...

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, la questione è in questi termini: per evitare che il collega posto in missione perché, per metà della giornata, aveva impegni in

altra sede, fosse spinto a non tornare in aula, perché non poteva partecipare, si è stabilito che, nel momento in cui torna in aula, decade dalla missione dal punto di vista della quota del 30 per cento delle votazioni, ma rimane in missione per quanto concerne la questione della diaria di 400 mila lire. Questo abbiamo stabilito.

**Si riprende la discussione della proposta di legge n. 6303.**

**(Ripresa esame articolo 7  
— A.C. 6303)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Terzi 7.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dell'onorevole Turroni e dei rappresentanti del Governo sul fatto che qui stiamo discutendo una legge-quadro in materia di incendi boschivi e mi piacerebbe ascoltare da parte loro anche delle assicurazioni sulla gestione della prevenzione. A lei infatti non sfugge, Presidente Violante, che in quest'aula e soprattutto sulla stampa due anni fa, non di più, fu sollevato un problema piuttosto grave: dalla sera alla mattina, cioè, il dipartimento della protezione civile — mi sembra che allora avesse la delega il sottosegretario Barberi — decise di sottrarre il sistema antincendio alla compagnia che se ne occupava, per attribuirlo ad una compagnia che esisteva sulla carta, ma che non aveva la licenza di abilitazione per i *Canadair* — gli aerei adibiti allo spegnimento degli incendi —, aveva un capitale sociale di poche decine di milioni di lire ed era di proprietà di un signore parente di un notabile vicino alla maggioranza. Qui non si tratta di fare polemica a tutti i costi: il Governo ci ha risposto, si è assunto le sue responsabilità, ha detto in quest'aula che si trattava di una questione di costi, ma il fatto è che

per diverso tempo la protezione civile non è stata dotata di strumenti idonei allo spegnimento degli incendi.

Ricordo che al comma 2 dell'articolo 7 si prevede che il dipartimento della protezione civile « (...) emana direttive annuali per l'individuazione e l'attuazione delle strategie, delle procedure e delle fasi operative relative allo spegnimento degli incendi boschivi (...) ». Si tenga presente che spegnere gli incendi è una cosa seria, che va fatta da persone serie e qualificate, che rischiano la vita in questa loro attività. Pertanto, una minore improvvisazione da parte del dipartimento della protezione civile a suo tempo avrebbe giovato al nostro patrimonio boschivo (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Terzi. Ne ha facoltà.

**SILVESTRO TERZI.** Signor Presidente, noi siamo convinti regionalisti e siamo del parere che la flotta aerea per lo spegnimento degli incendi debba essere suddivisa equamente tra le varie regioni, in proporzione al terreno forestato. Questo per due motivi molto semplici. Riteniamo che regioni che hanno una notevole capacità d'intervento possano tranquillamente gestire il problema, ma dobbiamo anche pensare a quelle regioni che non hanno una sufficiente capacità di intervento aereo. Se quindi riuscissimo a trasferire in sede decentrata questa flotta aerea, con i relativi stanziamimenti, determineremmo una capacità d'intervento molto più rapida ed efficace, perché gli aerei non dovrebbero partire da lontano per raggiungere un certo territorio, quindi si eviterebbero perdite di tempo. Diciamo questo sulla base dell'esperienza che ci siamo formati nel corso dell'attività di sindacato ispettivo: più volte, infatti, ci è stato risposto che i ritardi sono dovuti alle lunghe percorrenze o al mancato funzionamento di alcuni aerei.

Questo è il nostro spirito: noi vorremmo permettere a questi aerei di intervenire rapidamente.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

**TEODORO BUONTEMPO.** Signor Presidente, questo provvedimento serve a dare una risposta simile ad una cortina fumogena agli italiani: si sono verificati incendi e la maggioranza ha approvato una legge. Tuttavia, dal giorno successivo all'entrata in vigore di questa legge non cambierà assolutamente nulla, nella confusione e nell'inezia esistenti nell'attività di prevenzione e spegnimento di incendi. È la virtualità con la quale la sinistra, da un po' di tempo, annuncia proposte di legge che poi non vengono approvate: in questo caso verrà approvata una legge assolutamente inutile, ma si fa credere, attraverso giornali e telegiornali, che il Governo abbia dato un'immediata risposta.

L'emendamento Terzi 7.1 è un emendamento di buonsenso, ma presuppone che gli aerei, invece di dieci, debbano essere almeno una quarantina e se dovessero restare dieci non sarà possibile avere un numero sufficiente di aerei disponibili sul territorio in rapporto al numero di ettari delle aree boschive. Ritengo si debba arrivare a questo.

L'incendio che si è sviluppato alla pineta di Castel Fusano è iniziato il giorno prima rispetto a quando io, alle ore 15, ho cercato di prendere la parola in quest'aula per richiamare l'attenzione dei colleghi sulla questione. Il fuoco si era già sviluppato il giorno prima, alle ore 9 del mattino. Fino alle ore 15,30 gli interventi non sono stati efficaci: il fuoco si era sviluppato a tal punto da attraversare addirittura via Cristoforo Colombo da una parte all'altra. Pensate a che livelli si era giunti!

Una legge che accolga solo le richieste dell'uomo della strada e lasci alle regioni il compito di dover decidere cosa fare per combattere gli incendi, mi sembra sia utile solo ai fini della campagna elettorale e non presta alcun servizio a questo paese.

Credo sia stata detta una cosa molto seria: o si hanno gli aerei disponibili in ogni regione, in rapporto alla sua area boschiva, oppure si tratta di « aria fritta », perché non state approvando alcun provvedimento utile, ma state facendo solo una misera campagna elettorale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Armaroli. Ne ha facoltà.

Onorevole Armaroli, le ricordo che ha due minuti a sua disposizione.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, forse le ruberò mezzo secondo in più. L'onorevole Buontempo sostiene che questo provvedimento sia inutile: a mio avviso non solo è inutile, ma è anche ridicolo.

Se il grande vecchio del giornalismo italiano, Indro Montanelli, avesse l'opportunità di leggere questo provvedimento ci massacrerebbe. Vorrei fare qualche esempio. Il titolo dell'articolo 7 recita: « Lotta attiva contro gli incendi boschivi ». Esiste forse una forma di lotta passiva ?

MAURO GUERRA. Esiste, esiste.

PAOLO ARMAROLI. Forse, si sarebbe dovuto dire lotta e basta.

PRESIDENTE. È la prevenzione.

PAOLO ARMAROLI. Presidente, noi cadiamo nel ridicolo. L'articolo 2, che definisce cosa s'intenda per incendio boschivo, è un *nonsense* che sembra far parte del *Dictionnaire des idées reçues* di Flaubert. Ciò valga anche per altre formulazioni, tipo quella di cui all'articolo 4, comma 1, ultimo periodo, che recita: « Rientra nell'attività di previsione l'approntamento dei dispositivi funzionali a realizzare la lotta attiva » — ci risiamo — « di cui all'articolo 7 ».

Signor Presidente, è strano che nessuno abbia pensato di inviare il provvedimento al Comitato per la legislazione, per la cui istituzione lei — gliene do atto — si è battuto in Giunta per il regolamento. Credo che tutto il provvedimento

abbia bisogno di una riformulazione che tenga presente la lingua italiana ed anche il senso del ridicolo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Terzi 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	330
Votanti .....	327
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì ....	121
Hanno votato no ....	206).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 7.9 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riccio. Ne ha facoltà.

EUGENIO RICCIO. Signor Presidente, credo che l'emendamento 7.9 della Commissione sia inutile ed anche superfluo. Esso segue l'impostazione che è stata data al provvedimento di « legge-annuncio ». Infatti, si dice: « Su richiesta delle regioni, il COAU interviene, con la flotta aerea di cui al comma 2, secondo procedure prestabilite e tramite le sale operative unificate permanenti di cui al comma 3 ».

Credo sarebbe stato piuttosto il caso di affrontare il problema di dotare lo Stato di una flotta aerea efficiente. In più interrogazioni presentate in passato abbiamo denunciato che dei *Canadair* erano stati messi, ed anche in questi giorni ciò è avvenuto, in vendita senza essere sostituiti. È questo il vero problema. Addirittura, lo scorso anno in un'interrogazione ho fatto presente che i *Canadair* erano stati sostituiti con dei *Dromedair* presi a noleggio, ebbene a quella interrogazione non è stata mai data risposta dal Governo.

Avremmo preferito che, invece di presentare questo emendamento, si fosse davvero affrontato il problema centrale: quello della dotazione degli organi competenti, in questo caso il COAU, di una idonea flotta aerea, realmente atta ad intervenire con immediatezza nello spegnimento degli incendi, cosa che in questi giorni abbiamo purtroppo dovuto riscontrare non essere sempre vera.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.9 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	321
Maggioranza .....	161
Hanno votato sì .....	210
Hanno votato no .....	111).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.10 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	323
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì .....	320
Hanno votato no .....	3).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Terzi 7.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Terzi. Ne ha facoltà.

SILVESTRO TERZI. Signor Presidente, questo emendamento riveste una importanza rilevante. Chiediamo che venga attuato il trasferimento alle regioni del Corpo forestale.

Chiediamo il trasferimento a livello regionale del Corpo forestale dello Stato per incidere sul territorio in modo costante, affinché la professionalità che esso ha acquisito con compiti che gli sono stati ormai da tempo demandati (lotta agli incendi, controllo del territorio, operazioni di salvaguardia in caso di smottamenti del terreno) sia sempre più salvaguardata. In merito a ciò abbiamo presentato anche un ordine del giorno.

In Commissione, da circa otto mesi, vi è la possibilità che il Governo — e qui lo chiedo formalmente — si pronunci su questa scelta, che è fondamentale a livello di decentramento. Capisco bene che decentrare queste forze significhi per qualcuno una riduzione di un «potere», fra virgolette, di intervento, ma queste professionalità acquisite dal Corpo forestale dello Stato possono costituire un patrimonio da mettere a disposizione di tutto il territorio. La sua presenza deve essere costante, soprattutto se si tratta di interventi da terra per spegnere gli incendi.

Auspichiamo una tempestiva pronuncia da parte del Governo e della Commissione che trasferisca questo Corpo alle regioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Terzi 7.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	323
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì .....	114
Hanno votato no .....	209).

Onorevole Terzi, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 7.3?

SILVESTRO TERZI. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVESTRO TERZI. Questo emendamento affronta la medesima materia. Parliamo sempre di intervenire puntualmente sul territorio. Non ho intenzione di disquisire per molto tempo, ma sapete benissimo quanto sia oggettivamente difficile avere persone preparate ed abilitate a questo tipo di interventi. È ormai risaputo, purtroppo, che in presenza di questi disastri ecologici non si chiude mai una stagione estiva senza vittime umane, che sono spesso tra i soccorritori. Ecco perché chiediamo, ancora una volta, vivamente che le persone siano preparate e che sia finalmente concesso questo trasferimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riccio. Ne ha facoltà.

EUGENIO RICCIO. Anche noi riteniamo che si debba votare a favore di questo emendamento. In realtà, occorre creare personale specializzato con le procedure di cui all'articolo 5. Non capisco perché non si debba inserire questa specificazione quando si parla di personale appartenente ad organizzazioni di volontariato riconosciute secondo le vigenti normative e dotate di adeguata preparazione professionale. Pensiamo che questa preparazione professionale debba essere raggiunta proprio con i corsi di formazione. Credo che questa sia una specificazione necessaria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA. Presidente, anche il gruppo di Forza Italia voterà a favore di questo emendamento per le ragioni che più volte abbiamo espresso nel corso dell'esame di questo provvedimento. Citare in modo approssimato l'opera del volontariato significa, a volte, comportarsi in modo scorretto rispetto alle necessità. Il volontariato, che è un fenomeno im-

portante del nostro paese e che spesso ha dato dimostrazione di grande efficacia e di grande efficienza, se viene utilizzato in modo sbagliato, può risultare anche nocivo all'intervento stesso. Allora, bisogna essere certi che le persone impiegate abbiano raggiunto il livello di professionalità necessario o, in caso contrario, stabilire che il volontariato deve essere impiegato per attività di supporto, lontane da situazioni di pericolo. Per questo l'emendamento tende a far integrare personale che abbia conseguito una professionalità ed una specializzazione che non comportino rischi per nessuno.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, conferma il parere precedentemente espresso?

PRIMO GALDELLI, *Relatore*. Sì, signor Presidente, confermo il parere contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Terzi 7.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>331</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>329</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>165</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>118</i>
<i>Hanno votato no .....</i>	<i>211</i>

Chiedo ai presentatori dell'emendamento Scalia 7.7 se accettino l'invito a ritirarlo.

MAURO PAISSAN. Sì, signor Presidente, lo ritiriamo.

PRESIDENTE. Sta bene.  
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.11 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	336
<i>Votanti .....</i>	334
<i>Astenuti .....</i>	2
<i>Maggioranza .....</i>	168
<i>Hanno votato sì .....</i>	328
<i>Hanno votato no .....</i>	6).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Terzi 7.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Terzi. Ne ha facoltà.

**SILVESTRO TERZI.** È il solito discorso: noi riteniamo che i poteri debbano essere demandati alle regioni. Per questo motivo anche questa volta non riusciremo ad ottenere che il nostro emendamento venga approvato ed anzi sappiamo che l'atteggiamento sarà di totale chiusura.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riccio. Ne ha facoltà.

**EUGENIO RICCIO.** Signor Presidente, intervengo per fare un'ulteriore specificazione. Nel testo si fa sempre riferimento al Corpo forestale dello Stato, nonostante esistano anche i corpi forestali regionali.

**PRESIDENTE.** Mi scusi, onorevole Riccio, per mia informazione vorrei sapere se si chiamino proprio così.

**EUGENIO RICCIO.** Credo di sì, Presidente, almeno a quanto mi consta.

**PRESIDENTE.** Ho l'impressione, onorevole Riccio, che la creazione dei corpi forestali regionali sia l'obiettivo del gruppo della Lega nord e di altri colleghi.

Adesso l'importante è che se ne discuta nella Commissione presieduta dall'onorevole Cerulli Irelli.

**EUGENIO RICCIO.** Presidente, in alcune regioni vi sono già i corpi forestali, ecco perché avremmo desiderato che nella legge vi fosse questa specificazione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stra della. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO STRADELLA.** Signor Presidente, desidero confermare quanto è stato già detto dai colleghi e sottolineare un ulteriore aspetto. Noi abbiamo responsabilmente votato a favore anche di emendamenti proposti dalla Commissione, ma una volta concluso l'esame del provvedimento potrebbe sembrare che nelle file dell'opposizione, che non si è vista approvare alcun emendamento, neanche quelli di assoluto buonsenso e di sicura validità, vi siano deputati che non conoscono il problema e che, pur approvando responsabilmente gli emendamenti della Commissione, non vedono mai accolte le proposte che avanzano.

Io credo si debba invertire questo modo di procedere e mi pare che anche lei, Presidente, nella sua sensibilità, abbia chiesto al relatore di rivedere il suo parere, che però è stato confermato. Se è così, ditecelo, noi faremo le belle statuine.

**PRIMO GALDELLI, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**PRIMO GALDELLI, Relatore.** Presidente, io non vorrei che apparisse ciò che non è. Il provvedimento è giunto in aula dopo i passaggi che lei conosce.

Tra l'altro, sia negli emendamenti presentati dalla Commissione sia nel testo, sono già stati recepiti suggerimenti e proposte dell'opposizione e molto spesso ci troviamo di fronte ad emendamenti che sono già stati valutati nelle fasi precedenti. Da qui la difficoltà che incontriamo.

Evidentemente compiremo ogni sforzo affinché non appaia quello che dice l'onorevole Stradella. Useremo tutta la nostra disponibilità in tal senso.

PRESIDENTE. Comprendo che i provvedimenti abbiano un loro iter ma, una volta che giungono all'esame dell'Assemblea, i deputati dopo un'ulteriore riflessione possono avanzare loro suggerimenti. Valutate voi.

FRANCESCO STRADELLA. Grazie, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Terzi 7.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	323
Votanti .....	322
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì .....	109
Hanno votato no ....	213).

I presentatori accettano l'invito al ritiro dell'emendamento Terzi 7.5?

SILVESTRO TERZI. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per esporme le ragioni.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVESTRO TERZI. Signor Presidente, invito i colleghi a considerare con un occhio particolare il mio emendamento 7.5, che non fa altro che tendere a migliorare le capacità d'intervento delle persone. Pertanto, alla luce di quanto affermato anche dal relatore, non voler prendere coscienza di quanto proposto, che ha come fondamento la logica della salvaguardia della vita di chi interviene

come volontario, mi sembra veramente fuori da ogni logica di prevenzione. Se ragionassimo fuori da tale logica, considerato che stiamo predisponendo un provvedimento di prevenzione, mi chiedo come farebbero, fuori dal palazzo, a credere in ciò che stabiliremo.

Invito il relatore, quindi, a verificare gli spazi disponibili e, al limite, ad accantonare l'emendamento in questione; gli chiedo di spendere due minuti in più per verificare se esista la possibilità di esprimere un parere favorevole.

CESIDIO CASINELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESIDIO CASINELLI. Signor Presidente, così com'è stato formulato, l'emendamento Terzi 7.5 non può essere approvato perché creerebbe un vuoto normativo; infatti, i corsi ivi indicati devono essere previsti dai piani regionali ed è presumibile, quindi, che potrebbero svolgersi tra un anno-un anno e mezzo. Se il proponente ed il relatore fossero d'accordo, l'emendamento potrebbe essere modificato in modo da stabilire una norma transitoria che preveda che il personale possa operare pur essendo obbligato a partecipare, con esito positivo, al primo corso tecnico-pratico istituito dalle regioni.

PRESIDENTE. Oppure si possono aggiungere le parole: « dopo la loro istituzione ».

CESIDIO CASINELLI. Sì, ma bisogna lasciare a questo personale la possibilità di operare nelle more della partecipazione al corso. Chiedo, quindi, l'accantonamento dell'emendamento, in modo da riformularlo opportunamente.

PRESIDENTE. Possiamo allora accantonare, non essendovi obiezioni, l'emendamento Terzi 7.5 in modo che possiate riflettere sul modo in cui riformularlo.

Passiamo all'emendamento Terzi 7.6.

SILVESTRO TERZI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVESTRO TERZI. Signor Presidente, ribadisco di nuovo che ci troviamo di fronte ad una incongruità del provvedimento. Il decreto legislativo n. 112 del 1998 riserva allo Stato il compito specifico dello spegnimento aereo; nel momento in cui sono state trasferite alle regioni le competenze relative alla dotazione di una flotta, non ha senso che l'articolato in esame resti in piedi o, perlomeno, esso deve essere integrato prevedendo la possibilità che anche le regioni possano fare tali operazioni.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*. È così!

SILVESTRO TERZI. Perfetto. Se questo punto è stato già accolto in altra parte del provvedimento, ritiro il mio emendamento 7.6.

PRESIDENTE. Sta bene.

Colleghi, non procediamo alla votazione dell'articolo 7 perché è stato accantonato l'emendamento Terzi 7.5.

#### **(Esame dell'articolo 8 – A.C. 6303)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 6303 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*. Il parere è favorevole sull'emendamento 8.5 della Commissione. La Commissione invita al ritiro dell'emendamento Casinelli 8.1, mentre esprime parere contrario sull'emendamento Terzi 8.3. La Commissione, poi, esprime parere favorevole sull'emendamento Scalia 8.4, mentre invita al ritiro dell'emendamento Casinelli 8.2.

Presidente, al comma 2 dell'articolo 8 si pone un problema di coordinamento: al comma 2, dopo le parole: « al comma 1 »...

PRESIDENTE. Onorevole Galdelli, di cosa sta parlando?

PRIMO GALDELLI, *Relatore*. Sto parlando di un problema di coordinamento che, a seguito dell'eventuale approvazione dell'emendamento 8.5 della Commissione...

PRESIDENTE. Onorevole Galdelli, aspettiamo che sia approvato l'emendamento della Commissione. Dopodiché mi dirà se si porrà un problema di ulteriori emendamenti da preparare.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*. È un problema di coordinamento formale, Presidente.

PRESIDENTE. Allora, lo dirà alla fine dell'esame del provvedimento.

Chiedo al relatore di anticipare il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi presentati.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*. La Commissione invita i presentatori degli articoli aggiuntivi Casinelli 8.01 e Testa 8.03 e 8.04 a ritirarli, altrimenti il parere è contrario.

La Commissione esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Casinelli 8.02 a condizione che venga riformulato nel modo seguente: « Il ministro delegato per il coordinamento della protezione civile, avvalendosi dell'Agenzia, ovvero, fino all'effettiva operatività della stessa, del Dipartimento, svolge attività di monitoraggio sugli adempimenti previsti dalla presente legge e, decorso un anno dalla data di entrata in vigore di quest'ultima, riferisce al Parlamento sullo stato di attuazione della legge stessa ».

PRESIDENTE. Onorevole Casinelli, accetta la riformulazione testé proposta del suo articolo aggiuntivo 8.02?

CESIDIO CASINELLI. Sì, Presidente, accetto tale riformulazione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Casinelli.

Il Governo ?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.5 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	317
Votanti .....	316
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	159
Hanno votato sì .....	313
Hanno votato no .....	3).

Chiedo all'onorevole Casinelli se aderisca all'invito al ritiro del suo emendamento 8.1, rivoltogli dal relatore e dal rappresentante del Governo.

CESIDIO CASINELLI. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Casinelli.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Terzi 8.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Terzi. Ne ha facoltà.

SILVESTRO TERZI. Noi siamo del parere che debba essere data la competenza alle regioni, proprio per rispettare il discorso del decentramento.

Alla fine dell'esame di questo provvedimento, signor Presidente, mi metterò a contare quante volte la parola « regione »

e la capacità di trasferimento delle leggi alle regioni sia stata bocciata in quest'aula.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA. Nella discussione di poco fa si diceva che le regioni hanno il compito di intervenire e che noi dobbiamo fare una legge quadro. Dopodiché, si espropriano le regioni di ogni potere di intervento !

Continuare con l'equivoco del Corpo forestale dello Stato senza provvedere all'istituzione di una forza di vigilanza che sia nelle disponibilità delle regioni e che risponda direttamente a queste ultime, mi sembra veramente una contraddizione rispetto a quanto dicevamo in precedenza. Tuttavia, volevo soltanto segnalare l'esistenza di una contraddizione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Terzi 8.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	316
Votanti .....	313
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	157
Hanno votato sì .....	100
Hanno votato no ...	213).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Scalia 8.4.

SAURO TURRONI, *Presidente della VIII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI, *Presidente della VIII Commissione*. Signor Presidente,

l'emendamento Scalia 8.4 non è identico all'emendamento 8.5 della Commissione? Perché, se così fosse, l'emendamento Scalia 8.4 risulterebbe assorbito dall'approvazione dell'emendamento della Commissione.

PRESIDENTE. Sì, in effetti, questi due emendamenti sono identici.

Si intende pertanto assorbito l'emendamento Scalia 8.4.

Chiedo al presentatore dell'emendamento Casinelli 8.2 se accolga l'invito al ritiro rivoltogli dal relatore e dal rappresentante del Governo.

CESIDIO CASINELLI. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Casinelli.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	320
Votanti .....	318
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì .....	232
Hanno votato no ..	86).

Chiedo all'onorevole Casinelli se accolga l'invito al ritiro del suo articolo aggiuntivo 8.01, rivoltogli dal relatore e dal rappresentante del Governo.

CESIDIO CASINELLI. Poiché l'articolo aggiuntivo pone un problema che è stato già evidenziato dagli onorevoli Stradella e Scalia, quello di una sorta di incentivazione a tenere pulito il bosco ed il sottobosco, lo ritiro e mi riservo di trasfonderne i contenuti in un apposito ordine del giorno.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Testa, presentatore degli articoli aggiuntivi 8.03 e 8.04: s'intende che vi abbia rinunziato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Casinelli 8.02, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	313
Votanti .....	311
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	156
Hanno votato sì .....	212
Hanno votato no ..	99.

Sono in missione 61 deputati).

#### (Esame dell'articolo 9 — A.C. 6303)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 6303 sezione 9).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PRIMO GALDELLI, Relatore. La Commissione esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Tassone 9.5, Terzi 9.15, Foti 9.19 e 9.30 della Commissione ed esprime parere contrario sull'emendamento Tassone 9.6.

La Commissione invita i presentatori a ritirare l'emendamento Scalia 9.25. Invita l'onorevole De Cesaris a ritirare i suoi emendamenti 9.2 e 9.3 perché assorbiti dall'emendamento 9.31 (Nuova formulazione) della Commissione. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 9.31 (Nuova formulazione) della Commissione. Gli

emendamenti De Cesaris 9.4, Paissan 9.26 e 9.27 sono assorbiti. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Terzi 9.16 e favorevole sugli emendamenti 9.32 e 9.33 (*Nuova formulazione*) della Commissione. Esprime parere contrario sull'emendamento Tassone 9.7 e invita al ritiro i presentatori dell'emendamento Scalia 9.28. Esprime altresì parere favorevole sull'emendamento Casinelli 9.1 a condizione che sia riformulato nel senso di sostituire le parole « all'articolo 3 » con « al comma 1 dell'articolo 3 ».

PRESIDENTE. Onorevole Casinelli, accoglie la riformulazione proposta dal relatore ?

CESIDIO CASINELLI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prego, onorevole relatore.

PRIMO GALDELLI, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sugli emendamenti 9.34 e 9.35 della Commissione e contrario sull'emendamento Tassone 9.8. La Commissione invita inoltre i presentatori a ritirare l'emendamento Paissan 9.29, esprime parere contrario sugli identici emendamenti Tassone 9.9 e Foti 9.20 e sugli identici emendamenti Tassone 9.10 e Foti 9.21; invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Casinelli 9.14 e Terzi 9.17. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Tassone 9.11 e 9.12 e parere favorevole sull'emendamento 9.36 della Commissione. Esprime parere contrario sugli identici emendamenti Tassone 9.13 e Foti 9.22 e parere favorevole sull'emendamento 9.37 della Commissione, sugli identici emendamenti Foti 9.23 e 9.38 della Commissione e sull'emendamento 9.39 della Commissione. Esprime parere contrario sull'emendamento Terzi 9.18. Invita infine l'onorevole Testa a ritirare il suo emendamento 9.24.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANIELLO DI NARDO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Tassone 9.5, Terzi 9.15, Foti 9.19 e 9.30 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riccio. Ne ha facoltà.

EUGENIO RICCIO. Signor Presidente, vorrei portare all'attenzione dell'Assemblea il parere della Commissione giustizia sugli articoli 9 e 10 di questo progetto di legge. Questi articoli riguardano le sanzioni in caso di violazione e in caso di incendio colposo o doloso. Ebbene, questi articoli contengono un inasprimento delle pene e, tra le altre cose, anche l'introduzione di un nuovo reato, il reato di incendio boschivo, che a mio modesto avviso e anche ad avviso della Commissione giustizia trova già la sua regolamentazione nel codice penale, agli articoli 423, 425 (circostanze aggravanti) e 449 che riguarda le ipotesi di incendio colposo.

Che cosa si fa con questa norma ? Si introduce una nuova figura di reato; si abrogano, tra le altre cose, le norme speciali della legge n. 47 del 1975; si dice che in questo caso viene a formarsi un vuoto normativo che, per la verità, è inesistente perché il reato verrebbe pur sempre colpito dalla previsione del codice penale.

Allora, se questa è la *ratio* alla base dell'introduzione del reato di incendio colposo o doloso, noi riteniamo che la norma sia superflua e non sia giustificata. Se si voleva introdurre un inasprimento delle pene, si sarebbe potuto fare riferimento al codice penale. Si pone, quindi, un delicato problema e, non a caso, la Commissione giustizia ha concluso il suo parere dicendo che era favorevole all'impianto generale, a condizione di sopprimere i commi da 1 a 9 dell'articolo 9 e l'intero articolo 10.

Per la verità, la Commissione ha lavorato molto per il miglioramento del testo;

il testo originario, addirittura, per l'incendio colposo prevedeva pene superiori a quelle per l'omicidio colposo. Mi sembra davvero un po' troppo. Si aggiunga, per quanto riguarda le altre sanzioni, che l'aver dilatato il periodo di tempo nel quale non può svolgersi attività va sostanzialmente ad incidere sul diritto del proprietario, in conformità appunto all'articolo 42 della Costituzione; si pensi, inoltre, che, ad esempio, il divieto in taluni casi è stato esteso a quindici anni, tempo necessario e sufficiente per usucapire i terreni in zona montana. Credo, dunque, che le sanzioni davvero vogliano dare l'immagine di uno Stato che reagisce, ma reagisce inasprendendo le pene, senza incidere sulla causa che le ha determinate.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, intervengo brevemente sul comma 1 dell'articolo 9 perché, se non venisse approvato l'emendamento soppressivo...

PRESIDENTE. Il parere è favorevole.

ANTONIO LEONE. ...o meglio votato (il fatto che vi sia il parere favorevole non significa che il voto dell'aula non sia sovrano) saremmo di fronte ad una aberrazione giuridica, a proposito di norma quadro e di ciò che si è detto prima del provvedimento in esame. Ci troviamo di fronte alla capacità di tecnica legislativa di trasferire nell'ambito normativo una norma di buon senso, di senso civico, di buona civiltà, senza determinarne né il destinatario, né la sanzione, né il tipo di violazione. Si dice, infatti, che chi avvista un fuoco in un bosco, o in una zona ad esso limitrofa, è tenuto a segnalarlo tempestivamente, senza individuare la violazione: siamo proprio alla follia giuridica. Ripeto, si vuole fare di una norma di buon senso, di senso civico una norma giuridica che nulla ha a che vedere con il nostro ordinamento. In tal senso auspico

che l'emendamento in esame venga favorevolmente accolto ai fini della soppressione del comma 1.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Terzi. Ne ha facoltà.

SILVESTRO TERZI. Signor Presidente, se leggessimo accuratamente questo testo, ci renderemmo conto di un'incongruenza. Innanzitutto, esistono norme civiche che ritengo appartengano alla cultura di ogni persona che vive in questo paese e credo che non debba essere messo per iscritto cosa debba fare una persona e perché debba comportarsi in un certo modo. Per fortuna da noi questa forma di civiltà esiste.

L'altro aspetto è, invece, una critica alla stesura dell'articolo, laddove si afferma che, in caso di avvistamento di incendi, deve essere chiamato un numero telefonico nazionale di intervento o un numero regionale perché si possa intervenire per spegnere l'incendio. Si ripropone ancora una volta una questione che da sempre cerchiamo di far capire, cioè che i corpi forestali devono essere regionali. Non si capisce perché si debba telefonare allo Stato per un evento localizzato in una regione. Per spegnere un fuoco facciamo alzare dal centro operativo un *Canadair*, che impiega due ore per arrivare? Questo è l'altro aspetto attinente al primo comma, che apparentemente sembra irrilevante. Da ciò emerge la logica di fondo della normativa prevista da questa legge, che ci piace sempre meno sotto questo aspetto, perché non dà alle regioni l'autonomia a livello concettuale (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carotti. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI. Signor Presidente, mi rifaccio all'intervento dell'onorevole Riccio per fare una riflessione e per chie-

dere un chiarimento al presidente della Commissione, al relatore ed al Governo, perché trovo difficoltà non soltanto...

PRESIDENTE. Onorevole Gramazio, per piacere !

PIETRO CAROTTI. ...di coordinamento, ma anche dal punto di vista sostanziale per l'introduzione di una nuova figura criminosa, prevista dall'articolo 10, che, tra l'altro, richiama anche il concetto di incendio che l'articolo 2 definisce in maniera più limitata rispetto all'incendio ordinario previsto dal codice penale, facendo riferimento soltanto alla possibilità che esso si estenda, mentre il concetto di incendio nel codice penale presuppone caratteristiche qualificate e qualificanti di tipo diverso, come la difficoltà di spegnimento, la diffusibilità e la possibilità di recare pericolo all'incolumità pubblica.

Vorrei capire se l'incendio boschivo è cosa diversa rispetto all'incendio di un'abitazione oppure no. Ma il problema diventa ancora più delicato laddove si riflette sul fatto che, nell'ipotesi di accoglimento di uno degli emendamenti della Commissione, che portano la pena da cinque a quindici anni per l'incendio boschivo doloso, ci troveremmo in una situazione paradossale, perché per l'incendio doloso di un albergo, di un appartamento o comunque di un luogo in cui non vi è soltanto un pericolo astratto, ma un pericolo concreto e a volte anche una lesione dell'incolumità della persona, è prevista una pena che, seppure aggravata ai sensi dell'articolo 425, è inferiore alla pena prevista per un incendio che è un *minus* rispetto a quello ordinario.

Segnalo la questione, perché negli atti parlamentari rimanga comunque traccia di una riflessione sull'argomento, se non sia percorribile la strada di un inasprimento della pena, che può essere tranquillamente ottenuto attraverso una revisione dei limiti di aumento previsti dall'articolo 425, estendendo la previsione anche all'incendio di boschi o di foreste, fermo restando che l'incendio deve essere quello ormai consoli-

dato nella tradizione della dottrina e della giurisprudenza e fermo restando che ha poca dignità logica punire più severamente l'incendio di cose rispetto all'incendio che coinvolge persone.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo, al quale ricordo che ha a disposizione due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, credo che semmai vi sia la necessità di aumentare le pene per le altre figure di reato. Ma facciamo attenzione, perché, dicendo questo, potrebbe sembrare che non si condivida l'opportunità di una pena severa. L'incendio di un bosco è un reato contro una comunità, è una strage, è uno dei reati peggiori che si possano compiere. Tra i motivi per cui molti incendi sono stati appiccati, vi è quello di poter speculare su quelle aree: speculazioni d'interesse, sporche speculazioni che non tengono in alcun conto il bene comune.

Io ho votato contro gli altri articoli di questa legge e voterò contro il provvedimento nel suo complesso perché ritengo che si tratti di «aria fritta», ma voterò a favore di questo articolo perché sono convinto anch'io che se un'area è colpita da un incendio per almeno quindici anni su quella stessa area non possa esservi alcuna attività economica. In alcune zone del sud, in particolare, gli incendi spesso vengono appiccati perché dietro vi sono interessi speculativi.

Penso che siano necessarie pene più severe e quindi bisognerà rivedere quelle previste per gli altri reati, perché chi distrugge un bosco distrugge anche la vita degli esseri umani nei prossimi anni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 9.5, Terzi 9.15, Foti 9.19 e 9.30 della Commissione, accettati dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	291
Votanti .....	290
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	146
Hanno votato sì .....	289
Hanno votato no .....	1

Sono in missione 62 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Tassone 9.6, non accettato dalla  
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	288
Votanti .....	286
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	144
Hanno votato sì .....	58
Hanno votato no .....	228

Sono in missione 62 deputati).

Prendo atto che sono stati ritirati gli  
emendamenti Scalia 9.25 e De Cesaris 9.2  
e 9.3.

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento 9.31 della Commissione (Nuova  
formulazione), accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	286
Votanti .....	282
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	142
Hanno votato sì .....	280
Hanno votato no .....	2

Sono in missione 62 deputati).

A seguito di tale votazione, risultano  
assorbiti gli emendamenti De Cesaris 9.4 e  
Paissan 9.26.

Onorevole Paissan, accetta l'invito al  
ritiro del suo emendamento 9.27?

MAURO PAISSAN. Sì, signor Presi-  
dente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Terzi, accoglie l'invito al  
ritiro del suo emendamento 9.16?

SILVESTRO TERZI. Accolgo l'invito al  
ritiro perché ritengo sia sufficiente il  
periodo previsto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento 9.32 della Commissione, accettato  
dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	291
Votanti .....	246
Astenuti .....	45
Maggioranza .....	124
Hanno votato sì .....	246

Sono in missione 62 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento 9.33 della Commissione (nuova  
formulazione), accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	285
Votanti .....	273
Astenuti .....	12
Maggioranza .....	137
Hanno votato sì .....	273

Sono in missione 62 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 9.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	286
Votanti .....	284
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	143
Hanno votato sì .....	90
Hanno votato no .....	194

Sono in missione 62 deputati).

Onorevole Scalia, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 9.28 ?

MASSIMO SCALIA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Casinelli 9.1, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	286
Votanti .....	227
Astenuti .....	59
Maggioranza .....	114
Hanno votato sì .....	226
Hanno votato no .....	1

Sono in missione 62 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.34 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	286
Votanti .....	282
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	142
Hanno votato sì .....	281
Hanno votato no .....	1

Sono in missione 61 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.35 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	287
Votanti .....	224
Astenuti .....	63
Maggioranza .....	113
Hanno votato sì .....	224

Sono in missione 62 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 9.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	290
Votanti .....	273
Astenuti .....	17
Maggioranza .....	137
Hanno votato sì .....	75
Hanno votato no .....	198

Sono in missione 61 deputati).

SERGIO COLA. Saia !

PRESIDENTE. Prendo atto che è stato ritirato l'emendamento Paissan 9.29.

A seguito della seguente votazione risultano preclusi gli identici emendamenti Tassone 9.9 e Foti 9.20, nonché gli identici emendamenti Tassone 9.10 e 9.21 e gli emendamenti Casinelli 9.14 e 9.17.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 9.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

ANTONIO LEONE. Scusi, Presidente, perché sono preclusi gli identici emendamenti Tassone 9.9 e Foti 9.20 ?

PRESIDENTE. Sono preclusi dall'approvazione dell'emendamento 9.33 della Commissione (*Nuova formulazione*), che sostituisce il comma.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	285
Votanti .....	283
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	142
Hanno votato sì .....	79
Hanno votato no .....	204

Sono in missione 62 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 9.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	281
Votanti .....	279
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	140
Hanno votato sì .....	82
Hanno votato no .....	197

Sono in missione 61 deputati).

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo ?

ANTONIO LEONE. Per avere un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, non riesco a capire per quale motivo gli identici emendamenti Tassone 9.10 e Foti 9.21 siano preclusi. Comprendo il motivo per cui sono preclusi gli identici emendamenti Tassone 9.9 e Foti 9.20, ma non lo comprendo per i primi due emendamenti che ho citato.

PRESIDENTE. Onorevole Leone, gli identici emendamenti Tassone 9.9 e Foti 9.20 sono preclusi dalla votazione dell'emendamento 9.33 della Commissione. Gli altri due, invece, sono preclusi dalla votazione dell'emendamento 3.11 della Commissione; infatti, quest'ultimo emendamento sostituisce integralmente il comma 6 dell'articolo 9.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tassone 9.13 e Foti 9.22, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	281
Votanti .....	270
Astenuti .....	11
Maggioranza .....	136
Hanno votato sì .....	70
Hanno votato no .....	200

Sono in missione 61 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.37 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	283
<i>Votanti .....</i>	280
<i>Astenuti .....</i>	3
<i>Maggioranza .....</i>	141
<i>Hanno votato sì .....</i>	274
<i>Hanno votato no .....</i>	6

*Sono in missione 61 deputati).*

Scusate, colleghi, ma a causa della precedente interruzione dell'onorevole Leone, non abbiamo votato sull'emendamento 9.36 della Commissione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.36 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	286
<i>Votanti .....</i>	282
<i>Astenuti .....</i>	4
<i>Maggioranza .....</i>	142
<i>Hanno votato sì .....</i>	282

*Sono in missione 61 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Foti 9.23 e 9.38 della Commissione, accettati dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	290
<i>Votanti .....</i>	285
<i>Astenuti .....</i>	5
<i>Maggioranza .....</i>	143
<i>Hanno votato sì .....</i>	285

*Sono in missione 61 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.39 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	288
<i>Votanti .....</i>	269
<i>Astenuti .....</i>	19
<i>Maggioranza .....</i>	135
<i>Hanno votato sì .....</i>	269

*Sono in missione 63 deputati).*

Gli emendamenti Terzi 9.18 e Testa 9.24 sono preclusi dalla votazione testé effettuata.

Passiamo alla votazione dell'articolo 9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, si tratta di un articolo importantissimo, sul quale il gruppo di Forza Italia esprime una posizione di contrarietà. Tra l'altro, tale posizione non è espressa solo dal gruppo di Forza Italia. Mi riallaccio al discorso fatto poc'anzi dal collega Carotti, come al solito molto attento. Bisogna prendere in considerazione il parere che la Commissione giustizia ha messo sotto il naso della Commissione di merito, la quale, purtroppo, si è tappata il naso ed ha continuato ad andare avanti. Tra l'altro, mi era sfuggito il comma 2 dell'articolo 9.

Di fatto, dopo che la Commissione giustizia ha messo in allarme la Commissione di merito riguardo ad una disposizione che realizza una sorta di esproprio parziale di 10 anni, la Commissione di

merito, non solo non ha inteso accogliere le raccomandazioni e le osservazioni della Commissione giustizia, ma ha addirittura elevato il periodo dell'esproprio da 10 a 15 anni: questa è davvero un'aberrazione giuridica! Non si può votare a favore di un articolato — quale risulta dai commi dell'articolo 9 — che dispone una tale normativa. Vedo sorridere il collega Turroni e voglio, dunque, prevenirlo: vi è una proposta di legge presentata dalla forza politica cui appartengo, che è stata disattesa ed accantonata. *Melius re perspensa*: abbiamo ritenuto che quella proposta di legge non potesse essere portata avanti.

Signor Presidente, riteniamo inutile un inasprimento di pena; tra l'altro, come ho già detto in discussione generale al presidente Turroni, non si tratta di inasprire le pene, ma di vedere che cosa si può efficacemente fare per prevenire e reprimere. Quando il Parlamento o il Governo hanno inasprito le pene per qualsiasi tipo di reato, l'effetto non è stato quello di una diminuzione dei crimini e penso che il Presidente convenga con quanto sto dicendo.

Pertanto, se la *ratio* della norma è quella della prevenzione e della repressione, non si può giungere a tale risultato con un articolato del genere; in base a tale articolato si è arrivati a ritenere (non mi riferisco al collega Turroni, che non ne deve fare un fatto personale), come dice la stessa Commissione giustizia, che chi incendia un albero verrebbe punito con una pena più severa di quella comminata a chi uccida una persona. Non sono parole dell'onorevole Leone, ma della Commissione giustizia. È chiaro che sto parlando dell'articolo 10, relativo alle sanzioni, ma vi è un nesso logico che lo lega all'articolo 9, per cui mi sentivo di porre all'attenzione dei colleghi la questione.

Per quanto riguarda l'articolo 9, al comma 5 non è stata sufficientemente definita la condotta determinante «anche solo potenzialmente l'innesto di incendio»: questo lo sapete, ma ciò nonostante siete andati avanti ugualmente.

Analogo discorso può farsi per il comma 7, in cui è previsto il ritiro della

licenza di esercizio di attività turistiche, anziché la revoca: anche questa è una imprecisione che andrebbe corretta. Insomma, sono stati mossi tutta una serie di rilievi, ma ciò nonostante ci troviamo oggi in quest'aula ad approvare disposizioni peggiori di quelle originarie. Sono queste le motivazioni per cui Forza Italia voterà contro l'articolo 9 (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	278
Votanti .....	264
Astenuti .....	14
Maggioranza .....	133
Hanno votato sì .....	197
Hanno votato no .....	67

Sono in missione 61 deputati).

Il seguito dell'esame del provvedimento è rinviaio ad altra seduta.

#### Per un richiamo al regolamento (ore 20,07).

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, poco fa si è svolta una discussione in merito all'interpretazione dell'ultima delibera dell'Ufficio di Presidenza circa la rilevazione delle presenze in aula dei colleghi in missione ed io credo che quella discussione non abbia avuto una conclusione chiara, univoca e condivisa. Come lei ben sa e come immagino sappiano i colleghi, personalmente, insieme al collega Martinat, nelle riunioni dell'Ufficio di

Presidenza ho sempre espresso contrarietà nei confronti della delibera da cui quest'ultima trae origine, ossia quella con cui si stabiliva di rilevare le presenze di tutti i deputati sulla base della partecipazione al 30 per cento delle votazioni. Il mio voto anche su quest'ultima delibera è stato contrario, proprio perché ho sostenuto che dopo una delibera sbagliata — almeno a mio avviso — si proseguiva con un ulteriore errore. Tuttavia, poiché siamo entrati nel merito della questione, debbo dire ad onor del vero ciò che era emerso in seno all'Ufficio di Presidenza: mi riferisco all'esigenza di consentire ai colleghi che, a causa delle cariche istituzionali ricoperte, fossero costretti per parte della giornata a mettersi in missione, di partecipare ai lavori dell'Assemblea nel momento in cui fossero liberi, avendo anche la possibilità di votare. La delibera, infatti, stabilisce che i deputati in missione sono considerati presenti a tutte le votazioni che si svolgono nella giornata in cui sono in missione, esclusivamente ai fini della ritenuta. La delibera, cioè, ha una sua *ratio*: nella prima parte stabilisce la diaria, nella misura delle famose 400 mila lire, e poi stabilisce chi la perde e chi la mantiene, in ragione di una serie di ipotesi. Nel caso di specie, chi è in missione e viene in aula a votare, anche se partecipa ad un numero di votazioni inferiore alla quota del 30 per cento, non perde la diaria: è questo il tema sul quale si era ragionato e sul quale si era raggiunto un sostanziale accordo. Dov'è, allora, il problema sollevato dai colleghi e che io intendo riprendere? Il fatto è che se questo meccanismo, che serve al riconoscimento della diaria, diventa — come sta diventando — una sorta di licenza ad essere presenti in maniera del tutto arbitraria, si determina un effetto aberrante, che sicuramente l'Ufficio di Presidenza non avrebbe voluto e del quale comunque non si è parlato.

A questo punto dovrebbe essere posta all'Ufficio di Presidenza questa nuova interpretazione dei fatti. Qual è la nuova interpretazione? Se lei ricorda, come ricorderanno anche molti dei colleghi che

vedo presenti in quest'aula facenti parte dell'Ufficio di Presidenza, si era addirittura pensato che, nel momento in cui il collega in missione fosse venuto in aula, sarebbe scattata da quel momento la quota del 30 per cento. Questa tesi è stata successivamente abbandonata, dicendo che sarebbe stato complicato per gli uffici fare questi conteggi, e si è stabilito il principio in base al quale chi è in missione non perde comunque la diaria anche se poi partecipa al voto. Tuttavia, è evidente che, nel momento in cui il soggetto in missione finisce la missione, viene in aula e vota anche una sola volta, se in seguito non vota più non può tornare in missione ed è pertanto da considerare assente. Egli è semplicemente assente al momento del voto! Non è possibile avere una sorta di « ruolo missionario » a fisarmonica in base al quale si può essere in missione la mattina, venire in aula, votare ed essere presente, uscire, andare al bar ed essere in missione, ritornare, magari restando tre ore e poi andarsene di nuovo ed essere nuovamente in missione: questa è una soluzione aberrante! Sarebbe come dire che vi sono due categorie di deputati in quest'aula: alcuni soggetti possono decidere della loro vita nel modo che ritengono più opportuno, mentre altri non lo possono fare. Questa non credo sia la conclusione a cui si intendeva arrivare.

La delibera era stata concepita per incentivare chi va in missione a tornare in aula. In questo modo noi non incentiviamo, perché, mantenendo il principio che un soggetto è libero di stare o di andare, non c'è evidentemente alcun incentivo: se chi è in missione e viene in aula magari per un voto qualificato poi se ne va, non contribuisce a farci raggiungere neanche una parte dell'obiettivo, che poteva anche essere giustificato, consistente nell'incentivare i colleghi in missione a partecipare ai lavori.

Concludendo, signor Presidente, visto che ne va anche del corretto andamento dei nostri lavori, perché stabilire un criterio o un altro incide sul *quorum* e, quindi, sulla legalità delle votazioni — sto

parlando in qualità di deputato segretario che ha principalmente il compito di presiedere alla regolarità delle votazioni —, questo aspetto non era stato probabilmente considerato sotto la dovuta luce nel momento in cui abbiamo discusso e comporta comunque una determinata modalità di attuazione. È proprio di questo che sto parlando, della sua modalità di attuazione, perché il testo della delibera, che ho letto poc'anzi, non si presta a diverse interpretazioni e non è neanche necessario modificarlo. Il problema riguarda la sua attuazione. Per l'attuazione serve una norma di interpretazione autentica: se ha ragione chi ritiene che chi è in missione può fare quello che vuole durante l'arco della giornata o se ha ragione chi sostiene, come me ed altri colleghi, che chi va in missione, fermo restando che ha diritto a non perdere la diaria, perché la missione gli è riconosciuta a quel fine — lo ripeto —, se vota e poi se ne va, deve, da quel momento, essere dichiarato assente. Infatti, noi non stiamo intervenendo su quella parte del regolamento concernente le modalità di votazione, ma sulla parte concernente il riconoscimento o meno della diaria. Il principio del riconoscimento o meno del diritto alla diaria non può diventare un meccanismo di interruzione sulle modalità di votazione.

Chiarito questo aspetto, mi auguro, signor Presidente, che vi possa essere una convergenza di opinioni sull'argomento.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, credo che possiamo rileggere insieme i resoconti delle riunioni dell'Ufficio di Presidenza. Ricordo — ma è possibile che io ricordi male — di aver chiarito con precisione la questione. Se il collega è in missione, è costretto dall'essere in missione ad assentarsi per tutta la giornata: potrebbe farlo benissimo. L'effetto dell'interpretazione che lei dà è che il collega non è incentivato a partecipare ai lavori dell'Assemblea. Questo anche se è in missione per un quarto d'ora, perché, ad esempio, in veste di Vicepresidente deve ricevere una delegazione o, nel caso di un ministro, deve vedere alcune persone e così via: egli

è incentivato a non rimettere più piede in aula.

Noi invece abbiamo detto, come lei ha ricordato giustamente, che vogliamo incentivare la partecipazione dei colleghi. Proprio per questo, per evitare che conti due volte la sua presenza, una volta in quanto missionario un'altra volta in quanto votante, nel momento in cui vota, il deputato decade dalla missione. Questo vuol dire che, se poi si allontana per esercitare altre funzioni o comunque si allontana, il deputato resta in missione; decade dalla missione solamente nel momento in cui vota. Lei dice che basta che il collega voti una volta per decadere ai fini del numero legale; questo vuol dire che non mette più piede in aula. La sua obiezione prova troppo.

NICOLA BONO. Ma non perde la diaria! Il principio è quello della diaria.

PRESIDENTE. La diaria non c'entra!

Lei mi deve spiegare una cosa, mi scusi: nel momento in cui si dice al collega che è sufficiente che voti una sola volta per ottenere degli effetti che lo danneggiano, è chiaro che il collega, sia di maggioranza sia di opposizione, non viene più. Invece abbiamo detto, come lei ha giustamente rilevato, che vogliamo incentivare la partecipazione. È per questo motivo — si è detto — che, nel momento in cui il collega viene in aula e vota, naturalmente viene sottratto dal numero di missioni computate ai fini del numero legale, fermo restando che il collega è in missione. Infatti, diversamente dal passato, le differenze sono due: non solo vi è la previsione del 30 per cento, ma sulla base di richieste formulate da una serie di colleghi nel formulario che avevamo predisposto, abbiamo apportato un cambiamento alle giornate di votazione, portandole da tre mezze giornate ad una giornata e mezza, includendo tutta la giornata di mercoledì; il che vuol dire che in quella giornata può capitare che i colleghi — anche quelli che devono andare ad un Ministero o hanno impegni — possono non avere impegni per tutta la giornata, ma

solo per una parte della stessa. Siccome non si può stabilire se in quella mezza giornata o in quel quarto di giornata ci sarà un numero di votazioni tale da farlo decadere dal 30 per cento, il collega si mette in missione, ma, se ha finito, per quale motivo non bisogna consentirgli di partecipare al voto? L'interpretazione che lei dà lo spinge praticamente a non mettere più piede in aula.

Ad ogni modo, siccome capisco che sono questioni serie sulle quali bisogna discutere, possiamo magari rivedere insieme — li rivedrò anch'io per parte mia — i resoconti dell'Ufficio di Presidenza e vediamo in che termini avevamo deciso. Io ricordo che erano stati fatti questi esempi.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, mi auguro che da qui alla fine della legislatura ci sia una sede — il bilancio interno, la discussione sulla riforma del regolamento — in cui si possa dibattere in maniera più organica di queste vicende, che sembrano interessare pochi addetti ai lavori, e invece sono vicende sulle quali si incentrano l'attività ed il funzionamento della Camera e, conseguentemente, i rapporti tra maggioranza ed opposizione.

La prima osservazione, Presidente, è che, se l'interpretazione della delibera dell'Ufficio di Presidenza è quella che lei dà, è ovvio che l'Ufficio di Presidenza ha deliberato su qualcosa che non gli compete; in altre parole l'Ufficio di Presidenza è intervenuto su una interpretazione dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, che spetta alla Giunta per il regolamento. Non abbiamo più una delibera che tocca esclusivamente gli aspetti della diaria e delle trattenute sulla diaria, ma abbiamo una delibera che ha mutato strutturalmente la natura ed il significato della missione, trasformandola da missione per ciascuna seduta a missione per ciascuna votazione.

Quindi, il primo problema, Presidente, se questa è l'interpretazione che lei dà

della delibera dell'Ufficio di Presidenza, è che io credo che non competesse a questo punto all'Ufficio di Presidenza stesso assumere quella delibera, ma toccasse alla Giunta per il regolamento o all'Assemblea, l'organo chiaramente deputato, con le maggioranze che costituzionalmente sono state stabilite e garantite, ad apportare delle modifiche anche rilevanti come quelle che investono il significato della parola missione e l'applicazione concreta di tale parola, perché è evidente che la delibera, a questo punto, assume tutto un altro significato: incide e modifica l'articolo 46, comma 2, del regolamento e non è più una delibera che tratta di diaria.

La seconda considerazione, Presidente, è la seguente: non per entrare troppo nel merito di cosa provi troppo, ma se l'intento della delibera — e su questo siamo tutti d'accordo — e dell'attività dell'Ufficio di Presidenza era sinceramente quello di consentire ai deputati in missione di non avere uno svantaggio dal fatto di partecipare al voto — perché avrebbero potuto non votare dal momento che, se votavano, per un voto avrebbero avuto la trattenuta sulla diaria, quindi, per quanto questa ragione fosse più o meno nobile, comunque potevano decidere di non votare —, è evidente che a questo punto il deputato comunque non è incentivato a partecipare al voto, tranne che al voto per il quale ha materialmente interesse.

Se noi vogliamo consentire ai deputati in missione, ai presidenti di gruppo, ai membri del Governo e dell'Ufficio di Presidenza di lavorare in aula e di non starci solo per il tempo strettamente legato alle attività per le quali si giustifica la missione, il deputato deve anche sapere che esprime il primo voto, quello al quale è tenuto sul provvedimento che a lui interessa, e che comunque quel voto non incide ai fini della diaria, perché non è sottoposto alla trattenuta per tutta la giornata, ma da quel momento in poi non ha neanche il vantaggio di essere calcolato come presente ai fini del numero legale. Su questo, Presidente, mi soccorre la delibera, che, come le diceva l'onorevole

Bono, prevede letteralmente e testualmente: « esclusivamente ai fini della ritenuta di cui al punto 1 ».

Non si sarebbe potuto dire diversamente, perché se non fosse stato scritto « esclusivamente ai fini del versamento della ritenuta di cui al punto 1 », non si sarebbe trattato di una delibera di competenza dell’Ufficio di Presidenza perché avrebbe modificato l’articolo 46, comma 2, del regolamento. Quell’inciso ha consentito all’Ufficio di Presidenza di deliberare — tra l’altro, a maggioranza, ma non rievocchiamo la faccenda — su una materia così delicata. L’applicazione della delibera è sbagliata e, addirittura, mette in discussione la competenza stessa dell’Ufficio di Presidenza ad assumere quella delibera, se tale è l’applicazione che ne viene data.

Presidente, credo che la soluzione migliore sia quella di applicare correttamente la delibera, consentendo ai deputati in missione di sapere che, per quella giornata, comunque, non subiranno la trattenuta perché per una quota parte di quella seduta si riconosce che, essendo in missione, non possono essere penalizzati per le votazioni cui non partecipano a motivo dei loro impegni istituzionali. Per motivi logistici è complicato calcolare il 30 per cento delle votazioni cui partecipano ma, fermo restando un principio generale, che è norma regolamentare e prassi interpretativa della norma regolamentare, se un deputato in missione vota o partecipa alla seduta, pur non votando, non può più essere considerato in missione ai fini del computo del numero legale. Può restare in missione ai fini della trattenuta, ma non può essere considerato ai fini del numero legale.

Presidente, credo sia questa la corretta applicazione della delibera che l’Ufficio di Presidenza ha assunto perché incideva esclusivamente sulla trattenuta e sulla diaria — cose per le quali è competente — e non invece su altre norme.

**PRESIDENTE.** Sulle questioni poste dal collega Bono, leggo il verbale dell’Ufficio di Presidenza, nella cui sede ho affermato: « Porto l’esempio classico di un

ministro che partecipi ai lavori della Camera per seguire un provvedimento di sua competenza e poi si allontani per far fronte ad altri impegni: in questo caso, egli partecipa a quattro o cinque votazioni al massimo. Può esservi il caso di un deputato che abbia diversi impegni nell’arco della giornata, ma che si rechi a votare in aula tra un impegno e l’altro. Secondo quanto esposto dall’onorevole Camoirano » — che aveva illustrato la delibera — « per quanto riguarda la ritenuta sulla diaria, questi colleghi devono essere considerati in missione tutto il giorno, mentre, dal punto di vista del numero legale, non devono essere computati tra quelli in missione, ai fini del numero legale, quando partecipano alla votazione ». È un incentivo — diceva un collega intervenuto — a fare entrare i colleghi che, altrimenti, resterebbero assenti tutto il giorno. Un collega dell’opposizione ha dichiarato che personalmente avrebbe una posizione ancora più restrittiva ma, se questa disposizione può servire ad incentivare qualche collega a partecipare ai lavori, ben venga. Era molto chiaro, quindi, che fosse questa la questione.

Per quanto riguarda la competenza — problema posto dal collega Vito —, l’articolo 48-bis del regolamento prescrive quanto segue: « L’Ufficio di Presidenza determina, con propria deliberazione, le forme e i criteri per la verifica della presenza dei deputati alle sedute dell’Assemblea, delle Giunte e delle Commissioni ». Questo è stato fatto ed è di piena competenza dell’Ufficio di Presidenza.

**ELIO VITO.** Non la modifica dell’articolo 46 !

**Sull’ordine dei lavori (ore 20,23).**

**GIOVANNI SAONARA, Vicepresidente della XIV Commissione.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIOVANNI SAONARA, Vicepresidente della XIV Commissione.** Intervengo breve-

mente. Ieri sera ho richiamato l'attenzione della Presidenza — presiedeva il collega Petrini —, la sua attenzione e quella dell'Ufficio di Presidenza sul fatto che all'ordine del giorno della seduta odierna fosse anche il seguito della discussione dell'atto Camera n. 6661 e della relazione sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea. So, signor Presidente, che lei ha rassicurato sia il ministro per i rapporti con il Parlamento sia il ministro per le politiche comunitarie sulla possibilità reale che queste votazioni si svolgano nella prossima settimana. So anche che è delicatissimo intervenire in queste giornate e non ho ritenuto, come relatore e come vicepresidente della XIV Commissione, di proporre all'Assemblea un'inversione dell'ordine del giorno che mi sarebbe sembrata irrispettosa verso di lei e verso la Conferenza dei presidenti di gruppo. Le chiedo, però, nuovamente e formalmente, di organizzare i lavori dell'Assemblea in modo tale che questi due provvedimenti siano esaminati la prossima settimana.

PRESIDENTE. Domani la Conferenza dei presidenti di gruppo di riunirà alle 8,30. Per dare più tempo ai colleghi dell'Ufficio di Presidenza di esaminare il bilancio interno, si è deciso di far slittare l'esame del bilancio della Camera al mese di settembre; quindi, se l'Assemblea lo consentirà, vi sarà uno spazio per deliberare anche sulla legge comunitaria.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Mi dispiace che non vi siano rappresentanti del Governo e non voglio anticipare la discussione che si terrà domani in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo. Tuttavia, credo che il collega Saonara sappia che anche da parte nostra vi è piena disponibilità ad esaminare le norme della legge comunitaria, che non sono in discussione nell'altro ramo del Parlamento e che possono essere più agevolmente e propriamente

esaminate in questa sede. Si tratta semplicemente di affrontare tale questione che credo possa essere...

PRESIDENTE. Penso che nella sua qualità di presidente della Commissione...

ELIO VITO. Infatti ne è ampiamente informato !

PRESIDENTE. Siamo tutti informati.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI (ore 20,25)

**Discussione della mozione Veltroni ed altri n. 1-00469 concernente la pena di morte anche con riferimento al caso dell'esecuzione di Derek Rocco Barnabei.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della mozione Veltroni ed altri n. 1-00469 (*vedi l'allegato A — Mozione sezione 1*) concernente la pena di morte anche con riferimento al caso dell'esecuzione di Derek Rocco Barnabei.

#### ***(Contingentamento tempi)***

PRESIDENTE. Ricordo che a seguito della riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo del 18 luglio 2000 è stata predisposta la seguente organizzazione dei tempi per la discussione:

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 5 minuti;

tempi tecnici: 5 minuti;

interventi a titolo personale: 55 minuti (con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

I gruppi hanno a disposizione 4 ore per la discussione; ad esse si aggiungono 5 minuti per ciascun gruppo o componente politica che abbia sottoscritto la mozione.

Il tempo risultante per la discussione, pertanto, è così ripartito:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 54 minuti;

Forza Italia: 42 minuti;

Alleanza nazionale: 38 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 31 minuti;

Lega nord Padania: 28 minuti;

UDEUR: 24 minuti;

I Democratici-l'Ulivo: 24 minuti;

Comunista: 24 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 60 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Verdi: 16 minuti; CCD: 16 minuti; Rifondazione comunista-progressisti: 15 minuti; Socialisti democratici italiani: 12 minuti; Rinnovamento italiano: 10 minuti; CDU: 10 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 9 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

Per le dichiarazioni di voto ogni gruppo disporrà di 10 minuti, più un tempo aggiuntivo di 20 minuti per il gruppo misto, così ripartito:

Verdi: 3 minuti; CCD: 3 minuti; Rifondazione comunista-progressisti: 3 minuti; Socialisti democratici italiani: 2 minuti; Rinnovamento italiano: 2 minuti; CDU: 2 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; Minoranze linguistiche: 2 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

### **(Discussione sulle linee generali)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali della mozione.

Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Vigni, che illustrerà anche la mozione Veltroni ed altri n. 1-00469, di cui è cofirmatario. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Presidente, Derek Rocco Barnabei ha 33 anni, da sei anni è nel braccio della morte di un carcere della Virginia. Il prossimo 14 settembre potrebbe essere ucciso.

Derek Rocco Barnabei è un cittadino americano, ma la sua famiglia ha origini italiane. Il nonno paterno partì tanti anni fa dalla Toscana, proprio dalla terra che per prima, nel 1786, aveva abolito la pena di morte, per emigrare negli Stati Uniti.

Barnabei è accusato di aver violentato ed ucciso nel 1993 la sua giovane fidanzata di 17 anni. È stato condannato a morte nel 1995 sulla base di un processo indiziario. Barnabei si dichiara innocente e chiede da tempo che siano autorizzati test che potrebbero scagionarlo, in particolare il test del DNA, ma questi esami non sono stati fino ad oggi autorizzati, anche perché in Virginia vige la cosiddetta regola dei 21 giorni: sono infatti solo 21 i giorni a disposizione dopo la sentenza per presentare nuove prove a discarico.

Naturalmente non sta a noi dire se Barnabei sia colpevole o innocente. Non sta a noi giudicarlo. Quello che sappiamo è che proprio grazie agli esami del DNA negli Stati Uniti è stato possibile dimostrare l'innocenza o, al contrario, confermare la colpevolezza di persone condannate a morte. Sappiamo che Alan Dershowitz, considerato il più prestigioso penalista americano, dopo aver esaminato le carte processuali del caso Barnabei ha dichiarato: « Questo è il più chiaro caso di innocenza che ho visto in tutta la mia carriera ed è anche il più vistoso caso di ingiustizia ».

Io ho incontrato Rocco Barnabei nel braccio della morte ai primi di aprile di

quest'anno (insieme a me c'era l'onorevole Mauro Vannoni). « So che quasi tutti i condannati a morte » — ci ha detto Barnabei — « dicono di essere innocenti. Io non vi chiedo di credere alle mie parole » — ha aggiunto — « vi chiedo di credere solo ai fatti. Perché non autorizzano i test del DNA ? Io non ho paura » — ci ha detto — « perché so di essere innocente ».

Ripeto, non sta a noi giudicare, ma quella domanda è anche la nostra: perché non autorizzare i test del DNA, che potrebbero scagionare Barnabei o, al contrario, dimostrarne la colpevolezza ?

Il mese scorso la Corte federale ha respinto anche l'ultimo appello presentato dalla difesa: l'esecuzione è stata prevista per il 14 settembre. Proprio in questi giorni, la madre di Barnabei, Jane, è in Italia; è la sua terza visita nel nostro paese, il terzo viaggio della speranza.

Da due anni, in Italia e in Europa, il caso Barnabei viene seguito con crescente attenzione dall'opinione pubblica e dalle istituzioni. Vorrei solo ricordare, tra le tante iniziative, l'appello rivolto al governatore della Virginia, Gilmore, da circa 400 parlamentari italiani (tra deputati e senatori); al riguardo, intendo ringraziare in particolare l'onorevole Biondi, con il quale ho promosso quell'appello. Ricordo, poi, l'appello rivolto dal presidente della regione Toscana, le tre risoluzioni approvate dal Parlamento europeo (l'ultima nei giorni scorsi), l'appello promosso da Walter Veltroni e firmato da 165 parlamentari, le migliaia e migliaia di firme inviate da cittadini italiani, la raccolta di fondi aperta per aiutare la famiglia a sostenere le spese legali, l'impegno di associazioni che si battono contro la pena di morte.

Noi rispettiamo gli Stati Uniti e la democrazia americana, una democrazia segnata dalle battaglie per il progresso dei diritti civili, ed è proprio con tale sentimento di profondo rispetto che ci rivolgiamo agli Stati Uniti per chiedere che sia data a Barnabei la possibilità di dimostrare ciò che egli afferma, ossia di essere innocente, e di fare tutto il possibile per evitare il rischio di un tragico errore giudiziario, tanto più che proprio in que-

sto periodo, negli Stati Uniti, si sta riprendendo la discussione sulla pena di morte a seguito di numerosi casi di errori giudiziari.

Uno studio recente condotto dalla Columbia University ha evidenziato che oltre il 50 per cento delle sentenze capitali vengono poi ribaltate in appello; segnalo come in Virginia la percentuale di assoluzioni in appello sia solo del 7 per cento, anche a causa della regola dei ventuno giorni. Nell'Illinois, a seguito dell'elevato numero di errori accertati, il governatore ha deciso una moratoria; nel frattempo, tutti gli appelli vengono riesaminati con particolare attenzione e le esecuzioni sono praticamente cessate. Anche altri Stati stanno discutendo la possibilità di una moratoria. Al Congresso degli Stati Uniti sono state presentate proposte di legge per rendere obbligatorio, in caso di condanna a morte, il test del DNA.

Dal 1973 ad oggi — cito dati tratti dal rapporto di « Nessuno tocchi Caino » sulla pena di morte nel mondo — sono 84 le persone scarcerate dai bracci della morte perché scoperte innocenti; uno studio ha valutato che dal 1900 al 1985 sono state erroneamente condannate per reati capitali almeno 350 persone, 23 delle quali giustiziate.

Ha scritto Emma Bonino: « Meglio sarebbe tenere separate la questione di fondo (la pena capitale) da altre questioni riguardanti singoli casi, come la colpevolezza o l'innocenza del condannato, la simpatia o l'avversione che egli può suscitare. Non ci hanno insegnato che il reato è separato dal reo ? Non è forse per questo che riteniamo ingiusta la pena capitale, anche se inflitta al più disumano dei carnefici ? ».

Avverto tutta la forza dell'argomentazione dell'onorevole Bonino, perché non sono solo le emozioni ad impegnarci per abolire la pena di morte: prima ancora sono la nostra razionalità e le nostre convinzioni. È vero però, al tempo stesso, che ogni caso, come quello di Derek Rocco Barnabei, evoca al tempo stesso

questioni di fondo, chiama in causa il dibattito sulla pena di morte in quanto tale.

Noi siamo contro la pena di morte anzitutto per ragioni etiche. C'è un limite invalicabile: la vita umana. Non si uccide perché non si uccide: questa ragione sovrasta le altre e basta da sola a dare un senso all'obiettivo di abolire la pena capitale in tutto il mondo.

« L'applicazione della pena di morte in nome della società » — è stato scritto — « rende noi tutti, membri della società, moralmente simili al criminale che vogliamo punire ». Restano nella nostra memoria le parole della vedova di Martin Luther King, assassinato: « Una cattiva azione » — disse — « non può essere riscattata da un'azione cattiva: la giustizia non ha mai fatto passi in avanti strappando una vita umana ». Giovanni Paolo II è intervenuto più volte contro la pena di morte e l'appello più forte che ha fatto è stato proprio durante il viaggio negli Stati Uniti, quando ha detto: « La pena di morte è crudele e inutile. La società moderna ha altri mezzi per proteggersi dai criminali, senza togliere loro definitivamente l'opportunità di cambiare ».

Vi è infatti anche una seconda ragione per essere contrari alla pena di morte: oltre che inaccettabile, essa è una strategia sbagliata e inefficace; non serve a contrastare la criminalità ! « Gli omicidi nella città di New York » — ha ricordato l'ex governatore Mario Cuomo — « erano diminuiti di un terzo negli anni che hanno preceduto la reintroduzione della pena capitale. Il Texas, lo Stato simbolo della pena di morte, ha uno dei più alti tassi di omicidi di tutto il paese ! ».

La pena di morte non è dunque un deterrente contro la criminalità.

Ma il caso Barnabei ci ricorda anche una terza ragione per essere radicalmente contrari alla pena di morte: la possibilità dell'errore giudiziario.

In una sua lettera, disperata e lucida, al Parlamento europeo Barnabei ha ricordato una frase di Thomas Jefferson: « Sarò contro la pena di morte fino a quando non sarà stata dimostrata l'infal-

libilità della giustizia umana ». La giustizia umana può sbagliare, ovunque. Ma nel caso della pena capitale l'errore è irrimediabile. Se la giustizia sbaglia condannando una persona innocente a venti anni o all'ergastolo, se poi si accorge dell'errore può andare a bussare alla sua cella e dire « scusa, ci siamo sbagliati: puoi andare, ora sei libero ». Dopo un'esecuzione, nessuno può più bussare alla porta di quella cella.

Per questo, facendosi interprete dell'opinione di una larga parte dell'opinione pubblica del nostro paese, con questa mozione vogliamo chiedere alle autorità della Virginia di non lasciare nulla di intentato per evitare il rischio, sul caso Barnabei, di un errore giudiziario che sarebbe irreparabile.

« Forse per me è troppo tardi » — ci ha detto Barnabei durante il colloquio che abbiamo avuto con lui in carcere — « ma voi, vi prego, continuate a combattere per cancellare questo orrore della pena di morte ». Noi non ci rassegniamo all'idea che per Barnabei sia troppo tardi; tutto il possibile per salvare la sua vita deve essere fatto. Ma a ciò uniamo l'impegno di continuare la battaglia per abolire la pena di morte in ogni parte del mondo e, come obiettivo più immediato, per una moratoria universale delle esecuzioni.

In un mondo sempre più interdipendente, la globalizzazione non può essere solo globalizzazione dell'economia; anche i diritti umani vanno considerati sempre più come diritti globalmente condivisi.

La comunità internazionale sta discutendo attorno al diritto-dovere di ingerenza umanitaria. Ebbene, la pena capitale non può essere considerata estranea alla questione dei diritti umani. Lo ha sancito più volte la Commissione per i diritti umani dell'ONU, definendo la pena di morte una negazione dei diritti umani e lo ha confermato l'Alto commissario dell'ONU quando ha ricordato che la questione della pena di morte attiene pienamente alla sfera dei diritti umani.

Più volte — l'ultima il 26 aprile di quest'anno a Ginevra — la Commissione per i diritti umani dell'ONU ha approvato

risoluzioni a favore della moratoria. Purtroppo, come sappiamo, nell'ultima Assemblea generale dell'ONU, alla fine del 1999, è stata persa una grande occasione, quando la risoluzione, proposta dall'Unione europea e sostenuta da 72 paesi, è stata prima presentata e poi ritirata prima della votazione.

Con questa mozione, ribadendo quanto già previsto da una risoluzione approvata nei mesi scorsi all'unanimità dalla Camera, vogliamo rilanciare con grande forza l'impegno affinché l'Unione europea, assieme ad altri paesi di tutti i continenti, presenti nuovamente all'Assemblea generale dell'ONU la proposta di moratoria. Senza irrigidimenti ideologici, con una grande capacità di dialogo con tutti i paesi e con tutte le culture, consapevoli del delicato equilibrio tra il ruolo dell'ONU e sovranità nazionali, dobbiamo arrivare quanto prima possibile a questo risultato — la moratoria — che segnerebbe un passo in avanti fondamentale sulla strada dell'affermazione dei diritti umani.

L'Italia svolge un ruolo fondamentale — direi che è in prima linea — nelle iniziative per l'abolizione della pena di morte. Questa mozione, firmata da tutti i più importanti leader politici e da capigruppo di tutte le forze politiche del nostro paese, di maggioranza e di opposizione, conferma come l'Italia sia oggi un paese unito e determinato in questa battaglia di civiltà.

C'è una spinta profonda ormai in tutti i continenti verso l'abolizione della pena capitale. Nell'ultimo anno la situazione è ulteriormente migliorata: sono ormai 120 i paesi abolizionisti a vario titolo. Nel corso del 1999 hanno rinunciato a comminare o a praticare la pena capitale anche la Russia, l'Albania, l'Ucraina, le Bermude, il Nepal, il Turkmenistan. Ma c'è anche l'altra faccia della medaglia: 75 paesi mantengono ancora la pena di morte. *Amnesty international* ha registrato nel 1999 almeno 1.813 esecuzioni in 31 paesi e 3.857 condannati a morte in 63 paesi. La quasi totalità delle esecuzioni avviene in 5 paesi. Più della metà di queste in Cina e poi in Iran, in Arabia

Saudita, nella Repubblica del Congo e negli Stati Uniti. Ma questi sono solo i dati ufficiali. Sappiamo che i dati reali sono sicuramente più alti; che molti paesi mantengono segrete le informazioni sulla pena di morte. Il cammino sarà ancora difficile, ma un giorno arriveremo all'abolizione della pena di morte; un passo dopo l'altro ci arriveremo, facendo intanto tutto ciò che è nelle nostre forze e nelle nostre possibilità per salvare ogni singola vita umana, come quella di Derek Rocco Barnabei, e per raggiungere l'obiettivo di una moratoria universale delle esecuzioni (*Applausi*). Grazie.

PRESIDENTE. Grazie a lei, onorevole Vigni.

È iscritto a parlare l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, colleghi. Leggo il testo della mozione firmata da tutti i leader delle forze politiche presenti nel Parlamento. Vi sono frasi come « L'Italia svolge un ruolo fondamentale nella promozione a livello internazionale delle iniziative (...) per l'abolizione della pena di morte nel mondo », oppure « La questione della pena di morte (...) attiene pienamente alla sfera dei diritti umani » e, ancora: « Una interpretazione evolutiva della Carta delle Nazioni Unite in atto da tempo (...) hanno consentito l'assunzione dei diritti umani come valori condivisi e cogenti della comunità internazionale » ed impegna il Governo « ad intervenire presso il Governatore della Virginia » e l'Unione europea ad una iniziativa comune con paesi di altri continenti. Si tratta di posizioni assolutamente condivisibili, visto l'ampia convergenza che vi è stata sulla mozione.

La Lega con il primo firmatario Umberto Bossi « spende » il suo massimo esponente su questo tema. Sono passaggi condivisibili per un partito come la Lega, che è un partito democratico checché ne dicano esponenti vicini al Governo e alla maggioranza, che si permettono di insultare il buon nome del nostro movimento in giro per il mondo per meri motivi

elettoralistici, e di infangare il buon nome di questo Parlamento di cui la Lega nord Padania fa parte a pieno titolo.

Dunque la mozione è condivisibile sia dal punto di vista degli aspetti precisi e puntuali, riferiti al caso umano di quest'uomo, sia dal punto di vista generale, con l'appello ad una iniziativa internazionale comune tramite l'Unione europea ed altri paesi. Proprio perché vi è questa unanime condivisione, e talvolta anche un po' scontata, di maniera, di facciata, c'è un «ma». Questo si riferisce all'approfondimento delle logiche morali, filosofiche e politiche che stanno alla base di questa discussione.

Un dibattito serio e approfondito forse questa sera non ci potrà essere per una serie di ragioni, perché la giornata è stata pesante, i colleghi sono stati oberati da impegni e da votazioni. Questa non è la serata migliore per affrontare un tale tema con la serietà e la profondità che meriterebbe.

È vero però che, a parte il caso umano, il caso personale di quest'uomo, che sicuramente non deve essere sottovalutato — perché anche il caso di un singolo uomo diventa generale e politico — dobbiamo affrontare una questione più generale. Mi riferisco alla creazione di un diritto internazionale cogente, cioè capace di applicarsi in maniera coercitiva nei confronti degli Stati membri, così come il diritto viene applicato ai membri della comunità statuale, che sono gli individui, i cittadini. È questo il punto fondamentale della discussione di questa sera e, per raggiungere tale obiettivo ci vuole credibilità.

I paesi occidentali hanno il compito, la missione, di portare il loro sistema di valori, che è un sistema di valori filosofico, morale e religioso, di impronta cristiana, in tutto il mondo; noi abbiamo la pretesa di portare l'impostazione basata sui diritti dell'uomo, delle pene che devono essere comminate e quant'altro a miliardi di persone che non hanno la nostra sensibilità né politica, né culturale, né morale.

Per fare ciò, dobbiamo essere credibili; se non lo siamo nei confronti di quei quattro quinti della popolazione mondiale che non appartengono al cosiddetto mondo occidentale, è evidente che la costruzione di questo diritto internazionale trova degli ostacoli.

Le contraddizioni emergono soprattutto quando si inizia a parlare degli Stati Uniti d'America. Non si tratta, in questo caso, di fare un antiamericanismo sessantottesco o di maniera, perché abbiamo visto che questo tipo di antiamericanismo è entrato in crisi, fortemente in crisi, durante la guerra nel Kosovo o quando, soprattutto dalla maggioranza e dai partiti di sinistra e di estrema sinistra che componevano tale maggioranza, è stato accantonato in nome della *realpolitik* e di una politica molto vicina, in certi casi supina, agli Stati Uniti d'America.

Dunque la contraddizione esiste dal punto di vista internazionale proprio negli Stati Uniti, esponente di punta di questo mondo occidentale che, al proprio interno, non in maniera generalizzata (in alcuni Stati non vige la pena di morte), prevede la pena di morte.

Pertanto esiste un problema di credibilità: il faro della civiltà occidentale, che promuove interventi di *peacekeeping* in giro per il mondo, bombardia paesi e poi applica al proprio interno pene che comportano la soppressione fisica di un uomo.

Questa è la prima contraddizione; non si tratta di una posizione di antiamericanismo fine a se stessa, però sicuramente il Parlamento italiano e l'Unione europea, come soggetto più importante e collettivo, devono fare presente al più importante partner a livello internazionale proprio questa contraddizione.

Un'altra contraddizione esiste all'interno del Governo e della maggioranza. Come ho già sottolineato, essa è propria di una maggioranza e di una sinistra che preferisce un approccio alla questione che io definisco minimalista, concentrandosi sul singolo caso umano, sul singolo caso personale. Ripeto, non voglio sminuire l'importanza del singolo caso umano che, come ho detto, ha una rilevanza politica,

tuttavia si tratta di un approccio minimalistico, che passa dal caso che può far commuovere l'opinione pubblica, senza affrontare il problema più generale della presenza dell'istituto della pena di morte all'interno di paesi che fanno parte del blocco occidentale, di quel blocco che si propone al resto del mondo come faro di civiltà e di esempio della tutela dei diritti umani.

Ancora una volta, ripeto, il voto dato dalla maggioranza di Governo all'intervento nel Kosovo, un voto acritico, sicuramente sottolinea e rende più profonda questa contraddizione.

Da questo punto di vista, la Lega è assolutamente coerente e democratica, come ho detto prima, perché le sue posizioni di politica internazionale rispecchiano le posizioni assunte durante la discussione di questo tipo di mozioni.

In sede di dichiarazione di voto finale esprimeremo con compiutezza il nostro voto favorevole a questa mozione, ma ribadisco che l'aspetto principale, l'aspetto politico di questo tipo di discussioni è la credibilità che possiamo avere come paesi occidentali, come paesi europei, come Stati Uniti nei confronti di quei quattro quinti del resto del mondo che hanno sensibilità culturali, religiose e morali differenti dalle nostre.

Se non siamo credibili e coerenti, quel diritto internazionale che potrebbe portare se non alla pace nel mondo, quanto meno ad una regolazione più pacifica e razionale dei rapporti tra gli Stati, non vedrà la luce (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Guido Rossi.

È iscritto a parlare l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, ringrazio i colleghi che mi hanno consentito di intervenire in anticipo rispetto al mio turno.

Credo che in questo Parlamento si possa parlare, a testa alta e con il cuore che palpita, non di sentimenti e basta, ma

di ragionevolezza, che abbiamo saputo vivere insieme, indipendentemente da ogni diversità politica, partitica e ideologica, da quello che purtroppo costituisce qualche volta il sale e il pepe della politica e qualche volta qualcosa di peggio, che ammorra la politica italiana, cioè lo schieramento uno contro uno, corpo contro corpo, gruppo contro gruppo.

Abbiamo cominciato a fare questo dall'epoca della Costituzione. La Costituzione della Repubblica ha eliminato la pena di morte come sanzione estrema e suprema, come atto di disperazione giudiziaria. La legge attuativa che ne seguì lasciò la pena di morte solo per i reati previsti dal codice penale militare di guerra.

Ho avuto l'onore, come guardasigilli della Repubblica, di presentare il disegno di legge, poi approvato dal Parlamento, che eliminava anche quest'ultimo reperto archeologico di una giustizia ingiusta. Ingiusta perché manca all'appuntamento con l'umanità. Quando la giustizia manca all'appuntamento con l'umanità, non è giustizia. Quando il diritto diventa delitto, ancor peggio premeditato e strumentato, in modo che come pena accessoria vi sia l'attesa e poi lo spegnimento di un essere umano, ciò non può essere considerato una pena accettabile.

Vigni ricordava Leopoldo, granduca di Toscana. Da noi si diceva « Leopoldaccio cane » per dire che era un re che aveva avuto le sue ombre e le sue luci, come capita a tutti coloro che hanno un potere quasi *legibus solutus*. Ma nelle leggi che approvò fu un anticipatore, forse, come diceva Frau, influenzato da quella corrente illuministica che già allora aveva avuto un esponente nel nostro Beccaria, che però non previde, nel suo libro *Dei delitti e delle pene*, l'eliminazione della pena di morte: la mise controlluce come una speranza, come una *spes vitae* rispetto alla morte preannunciata e sancita.

Proprio per questo, in questo Parlamento possiamo essere non orgogliosi, ma a posto con la nostra coscienza civile, avendo fatto poi tutto quello che era necessario alla Camera e al Senato della Repubblica e recandoci, qualunque fosse

il Governo in carica, a fare il nostro dovere all'estero. Io ho avuto l'onore il 6 dicembre 1994 — un giorno terribile, perché in Italia era successa l'ira di Dio per fatti che di giudiziario avevano poco eppure contavano in quel momento — di andare a pigiare il tasto del voto italiano alle Nazioni Unite. Fui accusato sui giornali di essere andato via solo perché un sostituto procuratore della Repubblica, uno dei mille che ci sono in Italia, aveva ritenuto di scegliere una carriera diversa rispetto a quella precedente, pur degna di considerazione. Allora pareva quasi una sfida e qualcuno l'ha definita addirittura una fuga. Dovetti venire qui in Parlamento per giustificarmi di avere offerto alle Nazioni Unite e alla nostra proposta di moratoria il suffragio di un ministro che sapeva forse che il Governo sarebbe caduto.

Noi però dobbiamo abituarci a ritenere che i grandi valori non hanno confine. Anche sui temi della giustizia — diversa da quella alta e terribile che stiamo discutendo oggi per il caso di Derek Rocco Barnabei — dovremo discutere in maniera diversa, con maggiore serenità. Credo che sia giunto il momento in cui dobbiamo buttare giù il ponte levatoio dell'incomprensione, anche in altri campi, e stabilire che la giustizia non è né di destra né di sinistra né di centro, è un rapporto. In latino si diceva *hominis ad hominem proportio*, cioè un rapporto dell'uomo verso l'uomo che, conservato, conserva la società, se corrotto, la corrompe.

Non dobbiamo avere — e qui ha ragione il collega Guido Rossi — vocazioni « magistrali », l'idea di andare a spiegare agli altri popoli come debbano regolarsi o come debbano conformarsi i sentimenti altrui. Noi siamo orgogliosi del nostro sentimento ma non possiamo nemmeno pretendere che altri possano decidere, anche nella sovranità più alta che può realizzarsi, quella della giustizia. Questo vale non solo i cittadini, ma per chiunque — è scritto nel codice — si trovi sotto la sovranità di uno Stato e delle sue leggi.

Quando tutti insieme ci rivolgiamo, attraverso questa mozione, al governatore

della Virginia, non gli chiediamo di essere benevolo, gli chiediamo di non chiudere la porta dell'accertamento giudiziario, gli chiediamo che, se c'è una verifica processuale ancora possibile, non ci si barrichi dietro i ventun giorni dell'istanza che magari non è stata presentata in tempo dal difensore d'ufficio che Derek Rocco Barnabei ha avuto per il suo stato mirevole di immigrato o figlio di immigrato.

Noi parlamentari abbiamo aperto un conto corrente ed abbiamo concorso in scarsa misura (non per avarizia ma perché agli entusiasmi fanno seguito le pause, essendo l'Italia il paese dove l'amnesia che deriva dalle verifiche di fatti ancora più gravi riduce la pulsione dei sentimenti e anche la forza dei ricordi), ma abbiamo dato vita in questo Parlamento ad una raccolta di fondi per dotare Derek di avvocati che ora stanno facendo con grande impegno il loro dovere di difensori. Ci vuole qualcuno che dica a chi è troppo sicuro di stare attento perché può sbagliare.

A Venezia i supremi sindacatori avevano scritto sul banco, e non sul muro dietro le proprie spalle (come i nostri giudici alle cui spalle vi è la scritta « la legge è uguale per tutti », così non la vedono) « *ricordate del poaro fornareto* », « *ricordati del povero fornaretto* », ricordati che l'indizio non è una prova, ricordati che ci possono essere quelli che nel nostro codice sono definiti indizi gravi, precisi e concordati. Non aver visto quello che può discordare con il concordante può essere l'indizio (per questo si chiama indizio e cioè un indice che punta).

Al governatore della Virginia chiediamo di interrogare la propria coscienza giuridica ed anche esecutiva, in questo caso, per stabilire se prima della definitività non vi debba essere la pausa della riflessione, della valutazione e della ragione.

Credo che questa sia la forza del nostro messaggio, che non si rivolge solo agli Stati Uniti: purtroppo, « Nessuno tocchi Caino » ha distribuito la carta geografica della disgrazia della pena di morte e in tutto il mondo, in tutte le religioni, le

fedi politiche e le razze vi sono *enclave* che ancora sentono la validità di questa tragica legge del contrappasso e dell'occhio per occhio. Qualcuno, se si potesse scherzare di queste cose, pur citando la massima biblica, disse che, se fosse vero che l'occhio per occhio risolve i problemi della giustizia, forse ci sarebbero più ciechi che individui giustamente condannati. Credo che questo sia il nostro problema di oggi.

Ho piacere che sia presente il sottosegretario Ranieri, che stimo molto, il quale rappresenta una sensibilità personale e politica che ritengo e spero possa portare fortuna; spero che il sottosegretario Ranieri, nella sua attuale posizione, possa utilizzare tutti i canali e le modalità per far sì che questo discorso del nostro Parlamento non sia sentito come una protesta o un'arroganza verso un altro sistema politico. Forse è la visione un po' *western* che l'America ha del diritto in cui, come nei film, si può assistere ad una procedura formale in cui lo sceriffo tiene a bada la folla e aspetta che arrivi il giudice, il quale — magari avvinazzato — celebra il processo sul suo «cadreghino»; dopodiché, quell'imputato viene impiccato e così giustizia è fatta. Forse è una visione in cui la procedura e la garanzia del metodo sono scisse dalla valutazione più concreta del merito e dell'effetto che si produce con lo spegnimento della vita di una persona. Al riguardo, si può anche utilizzare una definizione terribile: mi riferisco a ciò che qualcuno ha definito la solitudine della folla, ovvero la paura di essere soli in una società in cui ciascuno più è accanto agli altri, più si sente solo ed indifeso e più chiede allo Stato — che è il titolare del monopolio legittimo della forza — di diventare titolare illegittimo della prepotenza e della vendetta.

Ecco le ragioni per cui appoggio, con tutto l'animo mio e insieme all'amico Frau — il quale mi ha concesso una precedenza che non meritavo —, questa iniziativa di chi ha voluto fornire, finalmente, una prova del consenso sulle cose buone e giuste e, come si dice in chiesa, fonte di salvezza; e speriamo, dunque, che così sia,

anche nei confronti di questo nostro quasi concittadino di Siena: un emigrante, figlio di emigranti, che viene accusato di aver violentato la fidanzata con la quale aveva avuto rapporti di natura — come dire — consueta e nello stesso tempo non violenta. La verifica delle sue difese non è potuta avvenire, perché ventuno giorni dopo non si poteva più chiedere quello che venti giorni prima sarebbe stato legittimo chiedere. Ma in America, come altrove — anche in Cina —, i boia non vanno in cassa integrazione. Allora, facciamo in modo che una moratoria o una riflessione ci consentano di aver fatto, anche stasera, il nostro dovere di cittadini e deputati italiani nel nome di un'umanità italiana che, pur con tutti i suoi difetti, abbiamo l'onore di porre all'attenzione degli altri paesi; ciò non per dare un esempio, ma per significare un modo diverso (e secondo me più civile) di guardare ai fatti della giustizia, dei delitti e delle pene (*Applausi*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Biondi.

È iscritto a parlare l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. La ringrazio, signor Presidente. L'Italia, terra natale di Cesare Beccaria, è stata uno dei primi paesi del mondo ad abolire la pena di morte, che è stata cancellata — come ricordato — dai nostri codici, nel 1890, se si eccettua la parentesi fascista. Il nostro paese, dunque, può rivendicare con orgoglio il fatto di essere in prima fila a livello internazionale nella battaglia per l'abolizione della pena capitale. Si tratta di una pena, come ha ricordato l'onorevole Biondi, che è stata recentemente e definitivamente cancellata dal nostro ordinamento, anche nell'ipotesi eccezionale dei reati militari in tempo di guerra. La mozione che ci accingiamo ad approvare con l'unanime consenso — ed è questo l'aspetto veramente importante — di tutte le forze politiche è un ulteriore passo in questa lunga e difficile battaglia, che non possiamo e non dobbiamo mai abbandonare.

Considerazioni di ordine etico, giuridico e pratico portano a ritenere inammissibile la pena capitale in uno Stato che si definisce democratico. Nessun crimine, neanche il più efferato, può giustificare il fatto che lo Stato metta a morte un essere umano, dimostrando in tal modo di parlare lo stesso linguaggio di chi ha condannato ritenendolo un criminale. « Omicidio e pena capitale », ammoniva George Bernard Shaw, « non sono opposti che si cancellano a vicenda, ma simili che hanno la stessa natura ».

La pena di morte corrisponde ad una concezione della giustizia primitiva e vendicativa; la giustizia non può essere confusa con la vendetta e la pena non può avere uno scopo esclusivamente punitivo, ma deve tendere, come recita la nostra Costituzione, alla rieducazione di chi ha commesso reati, anche gravi, e deve offrire a ciascun condannato la possibilità di reinserirsi nella società. La possibilità della risocializzazione non persegue soltanto l'interesse del colpevole, ma anche quello dell'intera collettività. Che società è, infatti, quella che considera un proprio membro perduto per sempre? Una pena che escluda in linea di principio ogni possibilità di reinserimento e di recupero del reo — per quanto mi riguarda, quindi, non soltanto la pena capitale, ma anche l'ergastolo — è da considerarsi incompatibile con i principi della civiltà giuridica e dello Stato di diritto.

Un ulteriore e non certo secondario aspetto, poi, dovrebbe far riflettere chi ancora ritiene di mantenere nel proprio ordinamento una pena che, come è stato autorevolmente ricordato, altro non è che un assassinio di Stato. Si tratta di un aspetto tutt'altro che di poco conto, come dimostra proprio il caso di Rocco Barnabei. L'esecuzione di una condanna a morte è, evidentemente, irreversibile e nessun sistema giudiziario, neanche il più moderno ed evoluto, può dirsi del tutto esente da errori giudiziari. In tali circostanze, purtroppo non rare, in caso di condanna a morte non vi sarebbe, evidentemente, alcuna possibilità di rimedio e di riparazione. È appena da rilevare —

e l'esperienza statunitense, purtroppo, lo dimostra ampiamente — come ad essere maggiormente esposti al rischio di errori giudiziari sono coloro che non possono permettersi un'adeguata assistenza legale: a finire sul patibolo sono stati, soprattutto, i poveri e gli emarginati.

« Dall'esame di tutte le legislazioni », scriveva due secoli or sono Cesare Beccaria, « risulta che le prove sufficienti a sentenziare un reo a morte non sono mai state tali da escludere questa possibilità in contrario, cioè che quella persona fosse innocente, giacché né le prove per testimoni né le prove per indizi, moltiplicate ed indipendenti fra loro, sono tali che eccedano i limiti della certezza morale, la quale non è che una somma probabilità e niente di più ». Non sono rari i casi in cui supposti rei furono condannati a morte e, quando tale condanna era già stata eseguita, sono emerse le prove della loro innocenza.

A queste considerazioni va aggiunta la constatazione che la pena di morte, oltre che moralmente inaccettabile, si è mostrata anche inefficace dal punto di vista della lotta al crimine. Nei paesi in cui essa è in vigore e largamente applicata, la criminalità non è certo meno violenta o meno diffusa che nei paesi in cui è stata abolita.

Si tratta di riflessioni che oramai si possono considerare patrimonio comune e indiscutibile della coscienza democratica del nostro paese, come dimostra, del resto, il largo consenso che si è determinato sulla mozione che ci apprestiamo a votare. Ecco perché è doveroso, moralmente e politicamente, intensificare in tutte le sedi internazionali gli sforzi per salvare la vita dei condannati a morte, per indurre gli Stati che ancora mantengono la pena capitale ad una sospensione delle esecuzioni, per arrivare a configurare, attraverso l'interpretazione evolutiva della Carta delle Nazioni Unite, il ripudio della pena di morte quale principio di diritto internazionale generalmente riconosciuto.

Purtroppo, la marcia del progresso contro l'oscurantismo, contro il pregiudizio, contro le compressioni della libertà e

per il rispetto della vita umana non sempre né dovunque ha ancora raggiunto tutte le mete che chi crede nella giustizia umana da sempre auspica.

La strada da percorrere è ancora lunga, se si pensa che solo lo scorso anno vi sono state nel mondo oltre 1.800 esecuzioni nei paesi che per motivi demografici, politici o economici hanno un ruolo preminente nella scena mondiale — basti pensare agli Stati Uniti, alla Cina, al Giappone e all'Arabia Saudita — e che uccidono legalmente ogni anno centinaia di propri cittadini.

Un'esecuzione, come diceva Albert Camus, non è semplicemente morte; si aggiunge alla morte una premeditazione di dominio pubblico nota alla futura vittima, una organizzazione che è, essa stessa, fonte di sofferenze morali ben più terribili della morte.

La punizione capitale è l'assassinio più premeditato che non trova confronto neanche con l'azione di un criminale, ancorché premeditata.

A voler fare un paragone, la pena di morte dovrebbe punire un criminale che ha avvertito la sua vittima della data in cui gli avrebbe inflitto una morte orribile e che, da quel momento in poi, lo ha posto alla sua mercé per mesi. Un mostro così non è dato incontrare nella vita privata.

Tuttavia, come è accaduto nei secoli passati per la schiavitù e per la tortura, quella che oggi è la battaglia di alcuni — e in questo Parlamento di tutti — domani sarà patrimonio di tutti e speriamo anche di tutte le nazioni e a tutti i paesi del mondo sarà chiaro ciò che fu chiaro due secoli e mezzo or sono a Cesare Beccaria.

Quale può essere il diritto che si attribuiscono gli uomini di trucidare i propri simili? Chi è mai colui che abbia voluto lasciare ad altri uomini l'arbitrio di ucciderlo? Come mai nel minimo sacrificio della libertà di ciascuno vi può essere quello del massimo fra tutti i beni, vale a dire la vita?

È assurdo che leggi che detestano e puniscono l'omicidio ne commettano uno

esse medesime e, per allontanare i cittadini dall'assassinio, ne ordinino uno pubblico.

Questi e molti altri motivi che il tempo limitato non mi dà la possibilità di approfondire, spingono Rifondazione comunista a votare a favore della mozione. Si tratta di una mozione che persegue una duplice finalità: quella di impegnare non solo il Governo ad intervenire su un caso concreto, vale a dire sul caso di Derek Rocco Barnabei, ma anche e soprattutto ad adoperarsi per rilanciare con forza la moratoria dell'esecuzione di condanna alla pena capitale in tutto il mondo.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Pisapia.

È iscritto a parlare l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, la firma apposta dall'onorevole Fini alla mozione concernente la pena di morte anche con riferimento al caso di Rocco Barnabei dimostra chiaramente che Alleanza nazionale condivide la convinzione che il caso del giovane richieda un supplemento di attenzione da parte nostra, ma soprattutto da parte dei giudici americani.

Siamo favorevoli ad una revisione del processo e ci auguriamo che questo possa servire a non commettere un errore giudiziario. Purtroppo, nella storia, come è stato già ricordato, non sono stati pochi i casi di condannati senza prove certe: questo suscita orrore e rafforza il nostro impegno a lottare per la messa al bando delle esecuzioni capitali. L'errore giudiziario diviene, con la pena di morte, un errore irreparabile, ma non è soltanto per questo motivo che noi condividiamo la mozione in questione.

Il fatto è che noi siamo radicalmente contro la pena di morte. Lo siamo certamente, perché lo stabilisce l'ultimo comma dell'articolo 27 della Costituzione cui tutti dobbiamo osservanza e fedeltà; ma lo siamo soprattutto in base ai valori cui ci ispiriamo.

La norma della Costituzione, infatti, corrisponde pienamente alle nostre posi-

zioni a difesa del dono della vita in generale, convinti come siamo che nessuno abbia il diritto di spegnere un'esistenza, sia pure quella di chi ha commesso un delitto efferato. Riteniamo che nessuno abbia diritto di disporre della vita umana, neanche lo stesso soggetto. Lo abbiamo dimostrato in varie circostanze quando sono stati presi in esame i diversi provvedimenti che, in qualche misura, si riferivano alla vita umana e lo abbiamo affermato in molteplici casi. Siamo disposti persino a ricevere l'appellativo di bigotti, appellativo che qualcuno ha voluto indirizzare a coloro che ritengono la vita umana un bene totalmente indisponibile anche da parte di un soggetto in sofferenza.

Del resto, che la nostra posizione sia chiara contro tutte le esecuzioni capitali è palesemente dimostrato dalla mozione Selva che la Camera ha approvato il 22 marzo scorso all'unanimità. Nella mozione Selva il punto essenziale è quello del rifiuto totale della pena di morte. Certo, il problema esiste ed è bene che ci sia il sottosegretario Ranieri, perché qui ci troviamo di fronte ad una questione di carattere internazionale, di diritto internazionale anzitutto; un diritto che è certamente arretrato, che da diverso tempo non fa dei passi in avanti.

Il collega della Lega ha posto in evidenza l'esistenza di una contraddizione. È una contraddizione quella di chi ritiene che possano essere legittimi degli interventi armati a fini umanitari e poi contemporaneamente ritiene che il proprio diritto sovrano non possa essere toccato e discusso quando si tratta della difesa del diritto del singolo uomo. Questo è un assurdo, perché non c'è differenza tra delitto verso un uomo o delitto verso più uomini: sempre ci si trova di fronte a delitti verso l'umanità, l'essere umano.

Riteniamo che proprio il paese che reputa di poter fare da sentinella o da guardia nel rispetto dei diritti umanitari nel mondo non possa sottrarsi all'appello che dall'Europa, oltre che dal Parlamento italiano, proviene per una modifica delle proprie istituzioni. La mozione fa riferimento anche al comportamento di un

governatore, perché il caso che si ha presente come fatto contingente riguarda un preciso Stato, lo Stato della Virginia, quindi è chiaro che il governatore è colui che può e deve intervenire per sospendere una esecuzione e per innescare un processo di revisione. Ma in realtà il problema riguarda gli organi della federazione degli Stati Uniti d'America. È un problema che riguarda quel livello.

Come da noi è principio costituzionale il diniego della pena di morte, è a livello costituzionale che andrebbe riconosciuto negli Stati Uniti simile divieto, per fare in modo che nessuno Stato che ne fa parte possa prevederla. Da questo punto di vista credo sia pienamente legittima un'azione del nostro Ministero degli esteri nei confronti certo dell'Europa per innescare un'azione comune, ma poiché in molti casi l'Europa è stata pigra e lenta nel muoversi, riteniamo sia anche necessario che il Ministero degli esteri si attivi nei confronti degli Stati Uniti per sollevare il problema, chiarendo come questa contraddizione tra affermazione di un diritto sovrano e pretesa di imporre poi una regola agli altri sia inaccettabile e sia necessario procedere ad un pieno riconoscimento dei principi dei diritti umani come base di un avanzamento nel campo fondamentale del diritto internazionale.

Se non si procede a fare questo, tutti i progressi che sono stati finora realizzati saranno di nuovo posti in discussione. Noi abbiamo condiviso interventi e posizioni anche quando — lo possiamo dire a testa alta — si è trattato di interventi umanitari armati. Perciò possiamo affermare che coerenza vuole che si sappia rinunciare a frazioni della propria sovranità, perché non vi è sovranità di uno Stato che possa essere maggiore a quella di altri Stati. Il principio di sovranità è uguale nel mondo ed è uguale sul piano del diritto internazionale. Se esso deve incontrare limiti, questi debbono essere i medesimi nei confronti di tutti i soggetti dello scenario internazionale.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Frau. Ne ha facoltà.

AVENTINO FRAU. Signor Presidente, colleghi, questa mozione è stata firmata dai presidenti e dai massimi leader di tutte le forze politiche presenti in questo Parlamento. Credo sia una dichiarazione che denuncia una volontà comune di fronte ad una situazione che tutti insieme, in modo molto preciso, sentiamo come problema di ognuno e di tutti.

Ci troviamo, come poche volte avviene — ma qualche volta, per fortuna, succede —, a dire le stesse cose con profondo senso della condivisione e con la sensazione, come diceva prima il Presidente Biondi, di essere in una situazione che coinvolge valori di tale entità che con essi poco possono interferire le divisioni di parte e di partito.

Il problema di Derek Rocco Barnabei è drammatico e ci pone dinanzi, non solo ad un fatto individuale — anche se non si deve mai sottovalutare la vita di un uomo, perché ha un valore assoluto —, ma anche ad alcune domande che difficilmente possono avere risposta, come accennava poco fa il collega Pisapia con l'autorevolezza della sua esperienza di grande penalista.

Si pone il problema della certezza del giudizio o, meglio, della certezza dell'incertezza del giudizio; si pone la questione degli avvocati di Barnabei che chiedono cose che, nella comune valutazione, debbono essere considerate legittime, come, ad esempio, l'acquisizione delle prove e la valutazione di una possibilità di innocenza. Dobbiamo chiederci se coloro, cui spetta decidere sulla vicenda, possano obiettivamente trincerarsi dietro il codice di procedura — come diciamo noi in Italia, ma vi è anche negli Stati Uniti —, senza considerare che tutti quelli che hanno una qualche cognizione del diritto giudicano la condanna dell'innocente il più grave misfatto che una società possa compiere.

Di fronte a questa *summa iniuria* non vorrei fare una riflessione individuale. Mi sembra che il collega Guido Giuseppe Rossi abbia detto che qualcuno contesti il fatto di sommare i due problemi e di danneggiare, con il problema particolare, il problema generale.

Io credo che questo sia vero solo ad una prima immagine, ma che in realtà non lo sia. Noi ci troviamo di fronte ad un caso che ci pone una problematica molto più ampia e, affrontando quel singolo caso, affrontiamo tutta la problematica, perché non c'è distinzione tra le due cose, se solo noi estendiamo la nostra riflessione alle centinaia di persone che vengono ogni anno condannate a morte e le cui esecuzioni vengono effettivamente eseguite e se pensiamo a come ancora oggi — lo si ricordava prima — in larga parte del mondo permanga la pena di morte.

Certo, possiamo affrontare una tematica di questo genere in vario modo e sotto vari aspetti: dal punto di vista religioso, ideologico, culturale, civile, criminologico — la criminologia si è interessata molto del problema, soprattutto nella tradizione europea —, processuale e della organizzazione della giustizia, ma resta il punto centrale, che è quello che ci fa riflettere su quante volte anche noi, di fronte all'efferatezza di un delitto, di fronte alla pericolosità sociale di eventi particolari, di fronte al dramma delle vittime della delinquenza, abbiamo pensato che forse sarebbe meglio farla finita, cancellare il colpevole, illudendoci in tal modo di realizzare una pace sociale che, invece, non si realizza.

È un problema, questo, che divide grandi collettività e, addirittura, le componenti religiose nel mondo. Credo che attraverso queste decisioni noi vediamo lo sforzo della grande ricerca per individuare ragioni che non siano difficili da capire per l'umanità.

Mi ha molto colpito una lettera inviata dall'arcivescovo di Manila, cardinale Sin, che dice (cito solo alcuni punti): « La nazione è divisa da questa questione inquietante: sia i sostenitori della pena di morte, sia coloro che sono favorevoli alla sua abolizione credono in Dio ». Questo mi ha fatto molto impressione.

Purtroppo, la questione della pena di morte — mi riferisco a quanto dicevamo prima a proposito della separazione tra il caso individuale e il caso collettivo — ha preso oggi le sembianze di un uomo, la

faccia di Leo Echagaray. Alla Chiesa, come a coloro che sono favorevoli alla pena di morte, non piace coccolare i criminali, ma la giustizia senza pietà è barbara, la pietà senza la giustizia è debolezza.

In questa divisione, in questo trauma della divisione dell'opinione pubblica e dell'opinione cattolica in un paese, come le Filippine, di tradizione e cultura cattolica noi non possiamo non ritrovare il grande conflitto che c'è anche in altri paesi, a cominciare dagli Stati Uniti.

Nella dichiarazione dei vescovi cattolici degli Stati Uniti si dice, ad un certo punto: « Purtroppo molti americani, compresi numerosi cattolici, sono ancora a favore della pena di morte, e ciò è dovuto al comprensibile timore del crimine e all'orrore di fronte alla perdita di tante vite innocenti a causa della violenza criminale. Ci auguriamo che tutte queste persone si rendano presto conto, come è stato per noi, che la risposta non si ha in una violenza maggiore ».

Credo che in queste due dichiarazioni, come in tante altre situazioni, si ritrovi il grande conflitto che ha travagliato anche le componenti religiose di un mondo che caratterizza la stessa civiltà europea ed occidentale più in generale, tant'è che la stessa Chiesa è stata piuttosto lenta nell'arrivare ad un'affermazione categorica.

« Dopo l'accettabilità della pena di morte solo in casi di estrema gravità » — cito testualmente dall'*Evangelium vitae* — « oggi la Chiesa è approdata alla negazione totale, dicendo che essi sono molto rari se non praticamente inesistenti ». L'appello che ho citato prima della Conferenza episcopale degli Stati Uniti la dice lunga sulla situazione di abbandono ormai totale di una visione che, da un punto di vista culturale, ideologico, criminologico, proviene dall'antichità. La pena di morte parte dall'antichità del mondo, è la sua tribalità, la sua incapacità di esprimersi se non in termini di violenza; non a caso, la pena di morte cede il passo ad altre pene, certo non gradevoli (Pisapia ha citato l'ergastolo, sul quale anch'io credo si dovrà fare una riflessione). L'evoluzione

culturale dei paesi, degli Stati, delle nazioni e delle collettività coincide con il sempre più forte cammino contro la pena di morte, in favore della sua abolizione.

Il collega Pisapia ha citato, in modo abbastanza significativo, la grande riflessione di Cesare Beccaria, che rappresenta, per la cultura giuridica italiana, un punto di partenza fondamentale; egli ha dato grande valore ad un rapporto diverso tra l'uomo e la società, tra il carcerato e la società (intendendosi per carcerato il condannato), portando di fatto, oltre che nel mondo della cultura giuridica, alla considerazione (da questo punto di vista, l'Italia è certamente la meno accusabile) dell'opportunità della mancanza della pena capitale nel nostro paese.

Tale cultura si è trasferita all'intera realtà europea. Certo, nella storia dell'Europa vi sono state parentesi drammatiche, ma in condizioni non di guerra detta cultura ha lasciato le sue tracce e ha fatto in modo che tutta l'Europa potesse in qualche modo riconoscersi in una visione della pena intesa quale rifiuto della pena capitale. Ciò ha consentito al Parlamento europeo di esprimere giudizi molto forti nella risoluzione che è stata approvata tempo fa, giudizi che, a mio avviso, sono significativi soprattutto nelle premesse, dove si dice: « In riferimento al continuato uso della pena capitale in molti paesi, spesso senza un vero e giusto processo; impressionato dal numero di esecuzioni che hanno avuto luogo in paesi come la Cina, l'Iran, l'Arabia Saudita e gli Stati Uniti; riguardo, poi, in particolare ad alcuni specifici casi... », che vengono poi indicati, il Parlamento europeo, quindi, « invita gli Stati ad un'immediata moratoria; invita gli Stati a respingere le richieste di estradizione per crimini che comportano la pena capitale; » — anche teoricamente, pertanto, in deroga a trattati e convenzioni — « invita la Commissione ed il Consiglio a promuovere l'abolizione della pena di morte anche attraverso i rapporti con Stati terzi, anche nell'ambito di negoziati ed accordi ».

Ciò significa che la nostra forza può essere espressa non soltanto con gli ap-

pelli, ma anche con le pressioni concrete, perché non possiamo accettare che il principio che la morte causata venga punita con un'altra morte causata, in modo ancora più freddo ed ufficiale, possa permanere, almeno negli Stati più civili del mondo.

La legge — lo ha accennato il collega Biondi quando ha ricordato che i giudici veneti avevano scritto sul banco « Ricordati del povero fornaretto » —, ad onta di ciò che sta scritto alle spalle dei giudici, non è uguale per tutti, come sempre l'onorevole Biondi ha affermato. Che la legge sia uguale per tutti lo si scrive in modo tale da convincere qualcuno che non è convinto, ma sappiamo che non è così. Le statistiche negli Stati Uniti ci dicono ad esempio che, andando avanti nel tempo, prima i neri, poi gli asiatici e gli immigrati di varia natura, sono stati tra i cittadini più condannati a morte rispetto alla generalità della criminalità esistente in quel paese. Stiamo parlando degli Stati Uniti, dove i neri erano il 12 per cento della popolazione e dove il 35 per cento di essi veniva condannato (non entro nel merito delle singole questioni, ma il dato statistico è abbastanza significativo).

L'utilizzo degli avvocati; la procedura stessa che caratterizza alcuni Stati (in particolare il Texas); l'autorizzazione alla ricerca delle prove che, in un processo accusatorio come quello esistente negli Stati Uniti (che è un accusatorio vero e non come il nostro) deve essere data dai magistrati, e quindi risente di tutti i limiti della spesa pubblica che in questo settore non può essere spesso esagerata: ribadisco che tutto ciò si verifica negli Stati Uniti; figuratevi che cosa avviene nel resto del mondo, dalla Cina all'Arabia Saudita, passando attraverso tanti paesi nei quali non vi sono statistiche, non vi sono nemmeno i processi o questi sono delle farse ridicole che non possono essere considerati tali da una civiltà giuridica effettiva.

Credo che la certezza della pena non si possa avere, e quindi la certezza della pena legata alla pena di morte diventa un vero e proprio omicidio, nel senso che

essa è basata anche su una serie di valutazioni formali che consegnano la vita di un uomo ai giudici prima e ai governatori poi, con le loro esigenze, oltretutto, magari, di tipo elettorale !

Come si può essere certi, quindi, della giustizia umana e della valutazione della colpevolezza ? Vogliamo tornare ai tempi di Sparta, quando si gettavano dalla rupe i bambini nati male, un po' handicappati o un poco deboli, perché la società spartana li considerava un peso da eliminare immediatamente ? Questo avveniva per i neonati, ma non è detto che non avvenga per gli adulti, quando le logiche sono le stesse e quando si ritiene che il danno sociale possa essere abolito con una pena di morte che è anche un insegnamento di violenza, e non certamente un insegnamento di civiltà !

Vorrei svolgere una riflessione su un argomento che ha fatto parte del discorso pronunciato dal collega della Lega Guido Rossi: perché noi ci rivolgiamo soprattutto agli Stati Uniti ? Credo che su questo argomento sia opportuno fare qualche precisazione, perché noi siamo alleati degli Stati Uniti; abbiamo tante politiche comuni, a cominciare dalla politica estera; abbiamo vincoli di solidarietà; vi è il riconoscimento da parte nostra del ruolo che esercitano nel mondo; abbiamo la consapevolezza che gli Stati Uniti hanno rappresentato per il nostro paese un riferimento certamente positivo. Questo non significa però non provare — come si fa per gli amici più cari — dolore se sbagliano; il dolore di capire che avere meccanismi che comunque ledono la loro immagine all'esterno è un danno per quel paese. Non lo dico io, ma lo ha affermato un ambasciatore degli Stati Uniti in uno dei paesi europei (mi pare il Portogallo, ma non ne sono certo) che ha detto che « la pena di morte sta rovinando l'immagine degli Stati Uniti ».

Non voglio quindi fare confronti come quelli fatti dal collega della Lega con le vicende del Kosovo, che nulla hanno a che vedere con questa situazione e con vicende di politica militare. Qui dobbiamo fermarci veramente alla politica civile, al

senso, cioè, del diritto che dobbiamo considerare importante! Non dobbiamo essere semplicisti nella valutazione di ciò che pensa la gente: di fronte all'efferatezza dei delitti, la gente reagisce male e volendo il «dente per dente», di cui parlava anche Biondi.

Dobbiamo chiederci se l'autorevolezza della giustizia sia data dalla sua capacità di essere crudele o dalla sensazione che la gente deve avere che comunque non usa gli stessi metodi che condanna?

A questa domanda si dovrebbe rispondere per tutelare la giustizia, la difesa dei cittadini, e, attraverso l'esempio della pena, tutelare il fatto che la collettività possa essere partecipe del mondo della giustizia e non veda il giudice nelle vesti del boia, di colui che sopprime, ma di colui che condanna dando alla gente la certezza della pena e non la certezza della morte. Infatti, la pena di morte (e anche un po' l'ergastolo) toglie quel filo di speranza che credo faccia parte della possibilità di vita dell'uomo. Senza un filo di speranza è difficile vivere, forse è più facile morire, ma questo non può giustificare moralmente (mai), ma neanche giuridicamente e politicamente, il fatto che di fronte alla violenza si risponda con la violenza non da parte di un altro violento (altrimenti dovremmo sopprimere la legittima difesa, altrimenti entreremmo in una logica assurda), ma da parte dello Stato, che ha tutta la forza per imporre la sua forza, ma questa gli è data dal fatto che tutti riconoscono che questa deve essere basata sul diritto. Chiediamoci se il diritto alla vita sia un diritto a disposizione dello Stato (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Saia, che invito, come pure l'onorevole Giovanni Bianchi, a contenere il proprio intervento in pochi minuti.

L'onorevole Saia ha facoltà di parlare.

ANTONIO SAIA. Grazie, signor Presidente, utilizzerò i pochi minuti che ho a disposizione per riflettere sui due conte-

nuti, collegati tra loro, di questa mozione che domani voteremo. Il primo è un contenuto del tutto particolare e riguarda un caso particolare, ma non per questo meno importante, perché la vita di un uomo comunque è un fatto di grandissimo rilievo degno di essere comunque affrontato con la massima tensione morale. Si tratta di un uomo che tra l'altro ha le nostre stesse origini, ma questo non importa, che è condannato a morte, ancora una volta negli Stati Uniti, e che si trova in una strana circostanza giuridica per il solo fatto di non aver avuto probabilmente grandi possibilità economiche per pagarsi una difesa adeguata (lo hanno detto altri colleghi che sono intervenuti e quindi non lo ripeto). La giustizia non è uguale per tutti perciò le garanzie servono soprattutto a coloro che non possono avere giustizia. Derek Rocco Barnabei, per il fatto di non essere uguale agli altri, ma di essere meno uguale degli altri, non ha potuto avere un collegio di difesa adeguato, ed è stato condannato a morte. Per uno strano caso della giustizia americana, per un fatto procedurale, non può nemmeno esibire nuove prove che potrebbero scagionarlo, come la prova del DNA. È una prima questione assurda e incomprensibile: una semplice questione procedurale può bloccare l'accertamento della verità al punto di rischiare di mandare a morte un innocente. Questo non è il primo caso. Conosciamo altri casi di innocenti che sono stati condannati a morte e di sentenze che sono state eseguite. Voglio ricordare quella di Sacco e Vanzetti, anche quella negli Stati Uniti d'America, mentre si è poi accertato che non erano colpevoli.

Già questo è un elemento per cui questo caso particolare di grande rilievo e importanza assume un significato generale. Noi oggi dobbiamo levare forte la nostra voce nei confronti degli Stati Uniti d'America per chiedere che questo caso emblematico venga riaperto, che venga data la possibilità di esibire quelle prove che, per un semplice elemento procedu-

rale (un ritardo del collegio di difesa nel chiedere che queste prove venissero esibite), non possono essere esaminate.

Attraverso un'eventuale prova del DNA che scagionasse questo condannato, avremmo un elemento in più per dimostrare l'ingiustizia, la fallacità della giustizia umana, la possibilità di errore che è sempre dietro la porta, come hanno detto i colleghi che mi hanno preceduto. Ecco l'importanza, oggi, di difendere questo essere umano, di chiedere la riapertura del caso per poi affermare il concetto di carattere generale: il fatto che, ancora una volta, l'Italia coglie l'occasione, attraverso questa mozione, per affermare la propria volontà, che ormai risale ad oltre cento anni fa, agli insegnamenti di Cesare Beccaria, vale a dire la volontà di abolire dal nostro sistema giudiziario l'iniquità di una pena.

Credo che nessun essere umano possa avere il diritto di condannare a morte un proprio simile; nessuna giustizia può giustificare il fatto che venga soppressa una vita umana. In tale circostanza la giustizia di per sé diventerebbe ingiusta. Riaffermiamo ancora una volta, quindi, partendo dal caso Barnabei, la volontà di dire agli Stati Uniti, nostri alleati, molto spesso indicati come faro di civiltà in questo mondo, gli Stati Uniti che hanno approvato la prima Costituzione repubblicana, di interrogarsi sul fatto che sarebbe assolutamente necessario che proprio dal loro paese partisse un segnale molto forte anche nei confronti degli altri che ancora attuano la pena di morte.

La morte di un individuo, come si diceva in apertura di un grande romanzo, è sempre un'offesa per l'umanità intera: ogni volta che viene condannato a morte un uomo è un *vulnus* per l'intera umanità, perché ogni uomo è partecipe dell'umanità e perché noi stessi partecipiamo dell'umanità. Quindi, non è possibile per nessun uomo decretare in alcun modo e per alcun motivo la fine di un altro uomo.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, anch'io userò i pochi minuti che ho a disposizione per svolgere due riflessioni con la seguente premessa: con convinzione, con passione e anche con trepidazione esprimo la piena condivisione dei Popolari alla mozione contro la pena di morte. Perché parlo di trepidazione? Proprio poco fa il collega Fabrizio Vigni, al quale va la mia ammirazione per la militanza e la forza incessante con la quale ha seguito il caso, anzi la persona di Derek Rocco Barnabei, ha ricevuto dagli Stati Uniti la notizia che il tribunale di Norfolk in Virginia ha confermato l'esecuzione di quest'uomo per giovedì 14 settembre.

Ebbene, la prima riflessione riguarda un tema sul quale i colleghi che mi hanno preceduto, in particolare il collega Frau che ho seguito con grande interesse ed attenzione, si sono intrattenuti: il rapporto tra politica e giustizia. Si tratta di un rapporto che non esiterei a definire perverso, senza calcare la mano. Quella che arriva a Derek Rocco Barnabei è una lunga catena, da Chessman, attraverso O'Dell, battaglie condotte nel braccio della morte contro la pena di morte. Ebbene, è una riflessione su una giustizia troppo spesso abbandonata dalla politica al sondaggio. Tempo fa Vittorio Zucconi pubblicò un articolo molto bello, in occasione dell'incontro a New Orleans tra il Santo Padre, Giovanni Paolo II, e il Presidente Clinton. Nella schematizzazione un po' bozzettistica, ma comunque giornalisticamente pedagogica, veniva contrapposto il Papa europeo, il Papa polacco, come il Papa rappresentante i valori del vecchio continente, l'Europa, al « Presidente dei sondaggi ». È una schematizzazione, che però dà ragione del fatto che troppe campagne elettorali, troppe *nomination* si giochino intorno alla difesa della pena di morte, che troppi candidati — ha fatto giustamente eccezione Mario Cuomo in questa direzione — siano così attenti agli umori dell'opinione pubblica da schierarsi per la pena di morte.

In questo caso la pena di morte è aggravata da quella sconcertante legge

della Virginia per cui le prove non possono più essere presentate dopo ventuno giorni — il collega Biondi mi ha preceduto in questo senso — e dal fatto che, a differenza di altri Stati degli Stati Uniti, dove pure è entrata in vigore una moratoria, vi è il rifiuto di sottoporre il condannato alla prova del DNA.

Ebbene, sulla pena di morte si giocano troppe cose e fa specie che una grande nazione, come quella americana, sia dimentica di una pagina stupenda di Tocqueville, che affermava che la magistratura rappresenta negli Stati Uniti quella aristocrazia che il vecchio continente europeo ha avuto, che là non c'è e che, proprio a partire dal diritto, si dà questi quarti di nobiltà. La seconda riflessione è che — lo ricordava giustamente il collega Pace — il valore indisponibile della vita è il servizio delle istituzioni ed è ciò che anche in questa occasione tentiamo di fare.

Siamo contro la pena di morte in quanto tale, non soltanto perché questo è l'anno giubilare, non soltanto perché l'Italia ha la fortuna di avere la presenza della più grande diplomazia al mondo, quella vaticana, non soltanto per la presenza di questo Pontefice. In questo paese abbiamo anche una società civile molto attenta e tesa su questi temi: ad esempio, l'azione di «Nessuno tocchi Caino» è tra le più encomiabili da questo punto di vista.

Ebbene, anche il nostro Parlamento si è mosso con coerenza in questa direzione. È questa una delle occasioni in cui ognuno di noi dovrebbe lasciare le bandiere avvolte nelle fodere o farle sventolare insieme. Non c'è nessuna logica *bi-partisan* o di altro tipo: tutto il Parlamento come tale si è mosso in questa direzione. Aveva ragione il collega Biondi: la giustizia non è né di destra, né di sinistra. Vi sono occasioni in cui è bene ricordare a noi stessi che in questo caso, in questo Parlamento, siamo soltanto rappresentanti del popolo italiano, fieri di

contare tra gli italiani un uomo di nome Cesare Beccaria.

Questo ci spinge a continuare, passo dopo passo, anche di fronte alle difficoltà nuove, sia pure su un terreno più avanzato, che prevede la stessa ingerenza umanitaria; ci spinge in avanti su un piano di principio, come ci ha ricordato il Segretario generale dell'ONU, Kofi Annan, ma pone tutta una serie di problemi pratici in ordine alla sua praticabilità per la difesa della persona nei confronti del suo Stato di appartenenza. Tuttavia, è un'occasione per continuare a difendere l'idea di una moratoria universale e per ricordare che il nostro piccolo passo in questa direzione deve essere senza tentennamenti. Forse non sarà l'ultimo, ma va compiuto (*Applausi*).

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali delle motioni.

Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

UMBERTO RANIERI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, mi riservo di intervenire nel prosieguo del dibattito sulla mozione.

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

### Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 20 luglio 2000, alle 9,30:

1. — Interpellanze e interrogazioni.

2. — Interpellanze urgenti (*con prosecuzione al termine dell'informativa urgente del Ministro dell'ambiente*).

(ore 15)

3. — Informativa urgente del Ministro dell'interno sui recenti fatti di sangue avvenuti nella zona di Napoli e a Ferruzzano nella Locride.

4. — Informativa urgente del Ministro dell'interno su recenti operazioni di polizia riguardanti immigrati clandestini, svoltesi a Napoli.

5. — Informativa urgente del Ministro dell'ambiente in materia di prodotti geneticamente manipolati.

**La seduta termina alle 21,55.**

---

*IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE  
DOTT. VINCENZO ARISTA*

---

*Licenziato per la stampa alle 23,30.*