

# RESOCONTO SOMMARIO E STENOGRAFICO

---

720.

## SEDUTA DI MERCOLEDÌ 10 MAGGIO 2000

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **CARLO GIOVANARDI**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLENTE**  
E DEL VICEPRESIDENTE **PIERLUIGI PETRINI**

### INDICE

---

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	V-XVI
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-70

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	<i>(Ripresa esame articoli — A.C. 6935)</i> .....	2
<b>Gruppi parlamentari</b> (Modifica nella composizione) .....	1	Presidente .....	2
<b>Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 54 del 2000: Contratti di lavoro; giudice unico (approvato dal Senato) (A.C. 6935)</b> (Seguito della discussione) .....	1	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	2
		Ricci Michele (PD-U), <i>Relatore</i> .....	2
		Vito Elio (FI) .....	2
		<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	2

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord Padania: LNP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

PAG.	PAG.		
<i>(La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,40) .....</i>	2	<i>(Esame di un ordine del giorno — A.C. 6758) .....</i>	12
<b>Ripresa discussione — A.C. 6935 .....</b>	2	Presidente .....	12
<i>(Ripresa esame articoli — A.C. 6935) .....</i>	2	Calzavara Fabio (LNP) .....	12, 13
Presidente .....	2, 3	Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri .....</i>	12
Dussin Luciano (LNP) .....	4	Trantino Enzo (AN), <i>Vicepresidente della III Commissione .....</i>	13
Galli Dario (LNP) .....	5	<i>(Votazione finale e approvazione — A.C. 6758) .....</i>	13
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia .....</i>	3	Presidente .....	13
Mantovano Alfredo (AN) .....	2	<b>Sull'ordine dei lavori .....</b>	14
Michielon Mauro (LNP) .....	2, 3, 4	Presidente .....	14
Molgora Daniele (LNP) .....	5	Trantino Enzo (AN), <i>Vicepresidente della III Commissione .....</i>	14
<b>Inversione dell'ordine del giorno .....</b>	6	Guerra Mauro (DS-U) .....	14
Presidente .....	6	<b>Disegno di legge di ratifica: Accordo con la Repubblica di Cuba per l'esecuzione delle sentenze penali (approvato dal Senato) (A.C. 6691) (Seguito della discussione e approvazione) .....</b>	14
Niccolini Gualberto (FI) .....	6	<i>(Esame articoli — A.C. 6408) .....</i>	15
Trantino Enzo (AN) .....	6	Presidente .....	15
Vito Elio (FI) .....	7	<i>(Votazione finale e approvazione — A.C. 6408) .....</i>	15
<b>Disegno di legge di ratifica: Accordo con la Repubblica di Cuba per l'esecuzione delle sentenze penali (approvato dal Senato) (A.C. 6691) (Seguito della discussione e approvazione) .....</b>	7	<b>Disegno di legge di ratifica: Accordo con la Repubblica slovacca promozione e protezione investimenti (approvato dal Senato) (A.C. 6228) (Seguito della discussione e approvazione) .....</b>	16
<i>(Esame articoli — A.C. 6691) .....</i>	7	<i>(Esame articoli — A.C. 6228) .....</i>	16
Presidente .....	7	Presidente .....	16
Molgora Daniele (LNP) .....	7	<i>(Votazione finale e approvazione — A.C. 6228) .....</i>	17
Pace Carlo (AN) .....	7	Presidente .....	17
<i>(Votazione finale e approvazione — A.C. 6691) .....</i>	8	<b>Disegno di legge di ratifica: Accordo istitutivo dell'Università italo-francese (approvato dal Senato) (A.C. 6756) (Seguito della discussione e approvazione) .....</b>	17
Presidente .....	8	<i>(Esame articoli — A.C. 6693) .....</i>	17
<b>Disegno di legge di ratifica: Accordo istitutivo dell'Università italo-francese (approvato dal Senato) (A.C. 6756) (Seguito della discussione e approvazione) .....</b>	9	Presidente .....	17
<i>(Esame articoli — A.C. 6756) .....</i>	9	<i>(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 6693) .....</i>	18
Presidente .....	9	Presidente .....	18
<i>(Votazione finale e approvazione — A.C. 6756) .....</i>	10	Calzavara Fabio (LNP) .....	18
Presidente .....	10	<i>(Votazione finale e approvazione — A.C. 6693) .....</i>	18
<b>Disegno di legge di ratifica: Ratifica Convenzione n. 182 e raccomandazione n. 190, adottate dall'OIL (approvato dal Senato) (A.C. 6758) (Seguito della discussione e approvazione) .....</b>	10	Presidente .....	18
<i>(Esame articoli — A.C. 6758) .....</i>	10		
Presidente .....	10		
Calzavara Fabio (LNP) .....	10		

PAG.	PAG.		
<b>Disegno di legge di ratifica: Accordo di cooperazione scientifica e tecnica con la Repubblica araba siriana (approvato dal Senato) (A.C. 6400) (Seguito della discussione e approvazione) .....</b>	19	<b>Chiappori Giacomo (LNP) .....</b>	40
<i>(Esame articoli — A.C. 6400) .....</i>	19	<i>Ciapusci Elena (misto) .....</i>	47
Presidente .....	19	Colombo Paolo (LNP) .....	35
<i>(Votazione finale e approvazione — A.C. 6400) .....</i>	20	Covre Giuseppe (LNP) .....	27, 35
Presidente .....	20	Del Barone Giuseppe (misto-CCD) .....	43
<b>Disegno di legge di ratifica: Emendamento all'articolo 19 dello Statuto dell'OIL (approvato dal Senato) (A.C. 6687) (Seguito della discussione e approvazione) .....</b>	20	Dozzo Gianpaolo (LNP) .....	37
<i>(Esame articoli — A.C. 6687) .....</i>	20	Dussin Luciano (LNP) .....	28, 34
Presidente .....	20	Fontan Rolando (LNP) .....	30, 34
<i>(Votazione finale e approvazione — A.C. 6687) .....</i>	21	Galli Dario (LNP) .....	27, 34
Presidente .....	21	Gazzara Antonino (FI) .....	33
<b>Ripresa discussione — A.C. 6935 .....</b>	21	Giordano Francesco (misto-RC-PRO) .....	39
<i>(Ripresa esame articoli — A.C. 6935) .....</i>	21	Giovanardi Carlo (misto-CCD) .....	31
Presidente .....	21	Malavenda Mara (misto) .....	37
Anghinoni Uber (LNP) .....	24	Michielon Mauro (LNP) .....	26, 33, 50
Bono Nicola (AN) .....	26	Molgora Daniele (LNP) .....	27, 36
Borghezio Mario (LNP) .....	24	Pace Carlo (AN) .....	43
Calzavara Fabio (LNP) .....	24	Parolo Ugo (LNP) .....	29
Caparini Davide (LNP) .....	23	Petrini Pierluigi (misto-RI) .....	49
Dussin Luciano (LNP) .....	22	Pittino Domenico (LNP) .....	40
Galli Dario (LNP) .....	22	Pirovano Ettore (LNP) .....	35
Michielon Mauro (LNP) .....	21, 25	Rizzi Cesare (LNP) .....	29, 40
Molgora Daniele (LNP) .....	22	Rodeghiero Flavio (LNP) .....	28
Rizzi Cesare (LNP) .....	23	Rossi Oreste (LNP) .....	37
Stucchi Giacomo (LNP) .....	21	Soro Antonello (PD-U) .....	41
<i>(La seduta, sospesa alle 11, è ripresa alle 12,10) .....</i>	26	Stelluti Carlo (DS-U) .....	38
Presidente .....	26, 39, 47, 50	Stucchi Giacomo (LNP) .....	29
Alborghetti Diego (LNP) .....	39	Taborelli Mario Alberto (FI) .....	27
Anghinoni Uber (LNP) .....	29, 39	Vascon Luigino (LNP) .....	36
Ballaman Edouard (LNP) .....	39	Vito Elio (FI) .....	45
Borghezio Mario (LNP) .....	30, 36	Zacchera Marco (AN) .....	32
Calzavara Fabio (LNP) .....	28, 36	<i>(La seduta, sospesa alle 13,50, è ripresa alle 15) .....</i>	51
Cangemi Luca (misto-RC-PRO) .....	44	<b>Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento) .....</b>	51
Caparini Davide (LNP) .....	36	<i>(Tutela della sicurezza sui luoghi di lavoro con particolare riferimento alla provincia di Brescia) .....</i>	51
Carotti Pietro (PD-U) .....	31	Carazzi Maria (Comunista) .....	51, 52
Cè Alessandro (LNP) .....	30	Salvi Cesare, Ministro del lavoro e della previdenza sociale .....	51
Cento Pier Paolo (misto-Verdi-U) .....	47	<i>(Interventi per eliminare le carenze strutturali nelle carceri) .....</i>	52
		Bruno Donato (FI) .....	52, 53
		Fassino Piero, Ministro della giustizia .....	53
		<i>(Iniziative del dipartimento dell'amministrazione penitenziaria in relazione alla situazione delle carceri) .....</i>	54

PAG.	PAG.		
Anedda Gian Franco (AN) .....	54, 55	<i>(Iniziative del Governo per garantire la sicurezza delle imprese a Soriano Calabro – Vibo Valentia)</i> .....	62
Fassino Piero, <i>Ministro della giustizia</i> .....	54	Bianco Enzo, <i>Ministro dell'interno</i> .....	62
<i>(Effetti occupazionali della politica industriale della Telecom Italia)</i> .....	56	Soriero Giuseppe (DS-U) .....	62, 63
Cardinale Salvatore, <i>Ministro delle comunicazioni</i> .....	56	<i>(Aggiornamento delle liste elettorali per lo svolgimento dei referendum)</i> .....	63
Lamacchia Bonaventura (UDEUR) .....	56, 57	Bianco Enzo, <i>Ministro dell'interno</i> .....	64
<i>(Limiti di esposizione a campi elettromagnetici connessi al funzionamento di stazioni radiotelevisive)</i> .....	57	Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD) ....	63, 64
Bordon Willer, <i>Ministro dell'ambiente</i> .....	58	<i>(La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,15)</i> .....	65
Rogna Manassero di Costigliole Sergio (D-U) .....	57, 58	<b>Votazione per l'elezione di un segretario di Presidenza</b> .....	65
<i>(Attuazione della normativa in materia di prelievi e trapianti di organi e tessuti)</i> .....	59	<i>(La seduta, sospesa alle 17,20, è ripresa alle 17,45)</i> .....	65
Polenta Paolo (PD-U) .....	59, 60	Presidente .....	65
Veronesi Umberto, <i>Ministro della sanità</i> .....	59	<i>(La seduta, sospesa alle 17,50, è ripresa alle 20,20)</i> .....	69
<i>(Omogeneità dei criteri adottati nella valutazione delle prove scritte per il concorso per l'insegnamento nelle scuole materna ed elementare)</i> .....	60	<b>Su un lutto del deputato Eduardo Bruno</b> .....	69
Bianchi Clerici Giovanna (LNP) .....	60, 61	Presidente .....	69
De Mauro Tullio, <i>Ministro della pubblica istruzione</i> .....	60, 61	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .....	69
		<b>ERRATA CORRIGE</b> .....	70
		<b>Votazioni elettroniche</b> ( <i>Schema</i> ) ... <i>Votazioni I-XXXV</i>	

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

**La seduta comincia alle 9,05.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono quarantasei.

**Modifica nella  
composizione di gruppi parlamentari.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 1).*

**Seguito della discussione del disegno di  
legge S. 4524, di conversione, con  
modificazioni, del decreto-legge n. 54  
del 2000: Contratti di lavoro; giudice  
unico (approvato dal Senato) (6935).**

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge.

MICHELE RICCI, *Relatore*, invita a ritirare gli emendamenti Mantovano 1.1, limitatamente ai punti ammissibili, Michielon 1.13, 1.14 e 1.5 e Cangemi 1.37 ed a trasfonderne eventualmente il contenuto in ordini del giorno, esprimendo altri-menti parere contrario; esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

ELIO VITO chiede la votazione nominale.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,40.**

**Si riprende la discussione.**

ALFREDO MANTOVANO ritira il suo emendamento 1.1, limitatamente ai punti dichiarati ammissibili, e preannuncia la presentazione di un ordine del giorno di analogo contenuto.

MAURO MICHEILON chiede che il Governo anticipi il parere sull'ordine del giorno Lo Presti n. 1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, ritiene che tale ordine del giorno si riferisca a materia estranea a quella del provvedimento d'urgenza.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielon 1.22 e 1.23.*

MAURO MICHELON illustra le finalità del suo emendamento 1.2, del quale raccomanda l'approvazione.

LUCIANO DUSSIN, a titolo personale, rileva che il provvedimento d'urgenza è ispirato ad una logica assistenzialistica.

DANIELE MOLGORA, a titolo personale, sottolinea le finalità assistenzialistiche del provvedimento d'urgenza, peraltro non risolutivo dei problemi della giustizia.

DARIO GALLI, a titolo personale, rileva l'intento elettoralistico sotteso al provvedimento d'urgenza.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michelon 1.2.*

#### **Inversione dell'ordine del giorno.**

GUALBERTO NICCOLINI chiede di sospendere temporaneamente l'esame del disegno di legge di conversione n. 6935 e di passare immediatamente alla trattazione del punto 3 dell'ordine del giorno, recante il seguito della discussione di disegni di legge di ratifica, limitatamente ad alcuni, particolarmente rilevanti.

*La Camera, dopo un intervento favorevole del deputato Trantino, approva la proposta di inversione dell'ordine del giorno.*

ELIO VITO, a nome del gruppo di Forza Italia, ritira la richiesta di votazione nominale.

#### **Seguito della discussione di disegni di legge di ratifica.**

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 6691: Accordo con la Repubblica di Cuba per l'esecuzione delle sentenze penali.

DANIELE MOLGORA e CARLO PACE chiedono la votazione nominale.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli da 1 a 4, ai quali non sono riferiti emendamenti; con votazione finale elettronica, approva quindi il disegno di legge di ratifica n. 6691.*

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 6756: Accordo istitutivo dell'Università italo-francese.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli da 1 a 4, ai quali non sono riferiti emendamenti; con votazione finale elettronica, approva quindi il disegno di legge di ratifica n. 6756.*

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 6758: Ratifica Convenzione n. 182 e Raccomandazione n. 190, adottate dall'OIL.

Passa quindi all'esame dell'articolo 1, al quale non sono riferiti emendamenti.

FABIO CALZAVARA, nell'esprimere una valutazione complessivamente positiva sull'Accordo in esame, sottolinea l'esigenza di tutelare la salute dei lavoratori in relazione all'utilizzo di energia nucleare, come previsto nel suo ordine del giorno n. 1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 1, nonché gli articoli 2 e 3, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa alla trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

ELENA MONTECCHI, Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Calzavara n. 1.

FABIO CALZAVARA manifesta stupore e rammarico per il fatto che il Governo

ha ritenuto di accogliere solo come raccomandazione il suo ordine del giorno n. 1.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, pur sottolineando l'esigenza di una revisione dell'Accordo tra l'Organizzazione internazionale del lavoro e l'Agenzia internazionale dell'energia atomica, evidenzia la complessità dell'iter che si dovrebbe seguire per dar seguito all'impegno richiesto al Governo; tuttavia, modificando il precedente avviso e con la precisazione testé fatta, accetta l'ordine del giorno Calzavara n. 1.

ENZO TRANTINO, *Vicepresidente della III Commissione*, propone una riformulazione dell'ultimo capoverso del dispositivo dell'ordine del giorno Calzavara n. 1.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, l'accetta.

FABIO CALZAVARA non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 1.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di ratifica n. 6758.*

ENZO TRANTINO, *Vicepresidente della III Commissione*, parlando sull'ordine dei lavori, propone di procedere ulteriormente nella trattazione di altri disegni di legge di ratifica iscritti al punto 3 dell'ordine del giorno dell'odierna seduta.

*La Camera, dopo un intervento favorevole del deputato Guerra, approva.*

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 6408: Emen-damenti Convenzione doganale trasporto internazionale di merci (TIR).

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli da 1 a 4, ai quali non sono riferiti emendamenti;*

*con votazione finale elettronica, approva quindi il disegno di legge di ratifica n. 6408.*

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 6228: Ac-cordo con la Repubblica slovacca promo-zione e protezione investimenti.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 1, 2 e 3, ai quali non sono riferiti emendamenti; con votazione finale elettronica, approva quindi il disegno di legge di ratifica n. 6228.*

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 6693: Ac-cordo relativo ai privilegi ed alle immu-nità del CIHEAM.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 1, 2 e 3, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

FABIO CALZAVARA esprime perples-sità in ordine ai benefici concessi al Centro internazionale di alti studi agro-nomici mediterranei.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di ratifica n. 6693.*

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 6400: Ac-cordo di cooperazione scientifica e tecnica con la Repubblica araba siriana.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 1, 2 e 3, ai quali non sono riferiti emendamenti; con votazione finale elettronica, approva quindi il disegno di legge di ratifica n. 6400.*

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 6687: Emen-damento all'articolo 19 dello Statuto del-l'OIL.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 1, 2 e 3, ai quali non sono riferiti emendamenti; con votazione finale elettronica, approva quindi il disegno di legge di ratifica n. 6687.*

**Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 6935.**

MAURO MICHELON illustra le finalità del suo emendamento 1.3.

GIACOMO STUCCHI, a titolo personale, evidenzia le ragioni della contrarietà del gruppo della Lega nord Padania ad un provvedimento d'urgenza improntato ad una logica assistenzialistica che giudica « aberrante ».

DANIELE MOLGORA, a titolo personale, ritiene che le risorse stanziate per finanziare il provvedimento d'urgenza in esame potrebbero essere destinate ad altre, più utili finalità inerenti al settore della giustizia.

LUCIANO DUSSIN, a titolo personale, manifesta netta contrarietà ad un provvedimento d'urgenza improntato ad una logica assistenzialistica.

DARIO GALLI, a titolo personale, ribadita la contrarietà al provvedimento d'urgenza, sottolinea, fra l'altro, l'ingiustizia insita nel ricorso ai lavori socialmente utili.

DAVIDE CAPARINI, a titolo personale, sottolinea il carattere prettamente clientelare ed assistenzialistico di un provvedimento d'urgenza finalizzato alla ricerca del consenso.

CESARE RIZZI, a titolo personale, evidenzia l'incapacità dell'attuale maggioranza di affrontare la situazione dei disoccupati e degli inoccupati che non hanno usufruito dell'accesso « clientelare » ai lavori socialmente utili.

FABIO CALZAVARA, a titolo personale, rileva che i lavori socialmente utili rappresentano una spesa improduttiva per lo Stato.

UBER ANGHINONI, a titolo personale, sottolinea la natura clientelare della normativa concernente i lavoratori socialmente utili.

MARIO BORGHEZIO, a titolo personale, ritiene che il provvedimento d'urgenza in esame si ponga in contraddizione con le conclamate esigenze di modernizzazione della pubblica amministrazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 1. 3.*

MAURO MICHELON illustra le finalità del suo emendamento 1. 4.

NICOLA BONO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede il controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Michielon 1. 4.

*(Segue la votazione).*

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 11, è ripresa alle 12,10.**

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE**

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 1. 4.*

MAURO MICHELON dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sull'emendamento Taborelli 1. 5.

MARIO ALBERTO TABORELLI illustra le finalità del suo emendamento 1. 5.

DARIO GALLI, a titolo personale, rileva il carattere discriminatorio del meccanismo di accesso alle « liste » dei lavoratori socialmente utili.

GIUSEPPE COVRE, a titolo personale, sottolinea il diverso impiego dei lavoratori socialmente utili al Nord ed al Sud del Paese.

DANIELE MOLGORA, a titolo personale, evidenzia la diffidenza tra il titolo ed il contenuto del provvedimento d'urgenza.

LUCIANO DUSSIN, a titolo personale, rileva che forme di precariato come quelle configurate dal provvedimento d'urgenza mortificano la dignità dei lavoratori.

FLAVIO RODEGHIERO, a titolo personale, ritiene che il demagogico strumento dei lavori socialmente utili non contribuisca in alcun modo allo sviluppo del Sud.

FABIO CALZAVARA, a titolo personale, ribadisce che il reiterato ricorso a forme di occupazione precaria penalizza, in particolare, i lavoratori meridionali.

GIACOMO STUCCHI, a titolo personale, rileva che il meccanismo dei lavori socialmente utili, ispirato ad una logica assistenzialistica, non contribuisce al necessario sviluppo dell'economia, in particolare nel Mezzogiorno.

UGO PAROLO, a titolo personale, ritiene il provvedimento d'urgenza inutile ed « offensivo », soprattutto se si considerano i problemi della giustizia.

CESARE RIZZI, a titolo personale, considera ingiustificata la durata dei contratti a tempo determinato prevista dall'articolo 1 del decreto-legge.

UBER ANGHINONI, a titolo personale, giudica i lavori socialmente utili una « mistificazione » della realtà.

ALESSANDRO CÈ, a titolo personale, denuncia l'atteggiamento « masochista » del Governo e della maggioranza, stigmatizzando la mancata partecipazione al dibattito di loro rappresentanti.

MARIO BORGHEZIO, a titolo personale, ribadisce che il provvedimento d'urgenza rappresenta un « delitto » contro le legittime aspirazioni di sviluppo del Sud.

ROLANDO FONTAN, a titolo personale, richiama gli obiettivi enunciati dal Presidente del Consiglio nell'ambito delle sue dichiarazioni programmatiche.

CARLO GIOVANARDI esprime solidarietà nei confronti dei giovani disoccupati del Sud, pur manifestando perplessità sullo strumento dei lavori socialmente utili.

PIETRO CAROTTI rileva che la formulazione dell'emendamento Taborelli 1.5 denota una imperfetta conoscenza dell'*iter* che ha portato all'approvazione della legge sul giudice unico; osserva, inoltre, che l'eventuale decadenza del decreto-legge avrà un effetto penalizzante sia per il settore della giustizia sia per le famiglie dei lavoratori interessati.

MARCO ZACCHERA sottolinea che le carenze strutturali e di organico dell'amministrazione della giustizia sono imputabili a responsabilità del Governo e della maggioranza; giudica peraltro non funzionale un metodo basato sull'adozione di provvedimenti tampone.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Taborelli 1. 5.*

ANTONINO GAZZARA ritira il suo emendamento 1. 29 e dichiara di sottoscrivere i successivi emendamenti Michielon 1. 7 e 1. 8.

MAURO MICHELON illustra le finalità del suo emendamento 1. 6.

LUCIANO DUSSIN, a titolo personale, denuncia l'incongruenza di un provvedimento d'urgenza di stampo assistenzialistico.

ROLANDO FONTAN, a titolo personale, rileva l'inutilità delle disposizioni del provvedimento d'urgenza ai fini della soluzione dei problemi della giustizia.

DARIO GALLI, a titolo personale, ritiene che il funzionamento del settore della giustizia possa essere garantito soltanto da interventi di carattere strutturale.

GIUSEPPE COVRE, a titolo personale, osserva che lo strumento dei lavori socialmente utili non risolve i problemi occupazionali del Sud.

ETTORE PIROVANO, a titolo personale, ritiene che i lavori socialmente utili rappresentino un « alibi intellettualmente disonesto » per « inventare » posti di lavoro inesistenti.

PAOLO COLOMBO, a titolo personale, sottolinea che il provvedimento d'urgenza appare incoerente con le disposizioni del decreto legislativo n. 29 del 1993.

FABIO CALZAVARA, a titolo personale, denuncia gli intenti clientelari sottesi al meccanismo dei lavori socialmente utili.

DANIELE MOLGORA, a titolo personale, chiede al Governo di conoscere i risultati dell'impiego dei lavoratori socialmente utili nel settore della giustizia.

DAVIDE CAPARINI, a titolo personale, rileva che le risorse finanziarie destinate ai lavori socialmente utili rappresentano di fatto uno « spreco ».

LUIGINO VASCON, a titolo personale, ritiene che il provvedimento d'urgenza in esame rappresenti una « presa in giro » nei confronti dei lavoratori.

MARIO BORGHEZIO, a titolo personale, denuncia i tentativi di procedere a forme « surrettizie » di assunzione di personale nella pubblica amministrazione.

GIANPAOLO DOZZO, a titolo personale, ribadisce che la disoccupazione non può essere contrastata con provvedimenti di stampo assistenzialistico, che alimentano un poco dignitoso precariato.

MARA MALAVENDA esprime indignazione per la « melina » alla quale si sta assistendo e denuncia l'intento di penalizzare i lavoratori socialmente utili.

ORESTE ROSSI, a titolo personale, sottolinea che i lavori socialmente utili costituiscono uno strumento per creare posti di lavoro non reali.

CARLO STELLUTI invita l'Assemblea a riflettere sugli effetti negativi che derivebbero dalla mancata conversione del decreto-legge nei tempi stabiliti.

DIEGO ALBORGHETTI, a titolo personale, osserva che il provvedimento d'urgenza in esame potrà produrre solo precarietà e fittizi posti di lavoro.

FRANCESCO GIORDANO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede alla Presidenza ragione del diverso trattamento riservato ai lavoratori che manifestano, dietro le transenne, davanti al Palazzo Montecitorio ed ai radicali che possono liberamente esprimere la loro protesta nelle immediate vicinanze di Palazzo Chigi.

PRESIDENTE precisa che sono in vigore apposite disposizioni per le manifestazioni che si svolgono davanti a Montecitorio.

EDOUARD BALLAMAN, a titolo personale, rileva che i lavori socialmente utili rappresentano una forma di occupazione « virtuale ».

UBER ANGHINONI, a titolo personale, osserva che norme come quelle in esame incoraggiano i giovani ad assumere un atteggiamento passivo.

CESARE RIZZI, a titolo personale, si associa alle considerazioni svolte dal deputato Giordano.

DOMENICO PITTINO, a titolo personale, rileva che il decreto-legge in esame non risolve i problemi della giustizia né quelli connessi alla disoccupazione.

GIACOMO CHIAPPORI, a titolo personale, ritiene non veritiero le osservazioni del deputato Stelluti in merito ai lavoratori socialmente utili.

ANTONELLO SORO, parlando sull'ordine dei lavori, rilevato che il provvedimento d'urgenza non può essere considerato di natura assistenzialistica, perseguendo la finalità di ridurre l'inefficienza nell'amministrazione della giustizia, prende atto che il gruppo della Lega nord Padania intende impedire la conversione in legge del decreto-legge n. 54 del 2000 ed invita il Polo per le libertà ad esprimersi al riguardo. Rappresenta quindi l'esigenza di consentire al Parlamento l'espressione del voto in caso di esame di disegni di legge di conversione (*Commenti del deputato Moggia, che il Presidente richiama all'ordine per due volte*).

CARLO PACE, parlando sull'ordine dei lavori, premesso che l'opposizione intende contrastare il ricorso ingiustificato alla decretazione d'urgenza, osserva che, in caso di carenza di personale, la pubblica

amministrazione deve essere in grado di rafforzare stabilmente le dotazioni organiche.

GIUSEPPE DEL BARONE, parlando sull'ordine dei lavori, nell'invitare ad un maggiore rispetto nei confronti dei lavoratori socialmente utili, che hanno compiuto il loro dovere, manifesta la contrarietà dei deputati del CCD all'impostazione del decreto-legge in esame.

#### PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE CARLO GIOVANARDI

GIUSEPPE DEL BARONE ritiene tuttavia che si debba evitare che una valutazione negativa su uno strumento legislativo possa essere erroneamente intesa come una sorta di atto d'accusa nei confronti dei suddetti lavoratori.

LUCA CANGEMI, parlando sull'ordine dei lavori, premesso che i lavoratori socialmente utili svolgono in modo precario un lavoro indispensabile a larghi settori della pubblica amministrazione, ritiene che il Governo debba farsi maggiormente carico delle esigenze e dei diritti di tali lavoratori.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, ricordato che, con il contributo dell'opposizione, si è varata una riforma regolamentare che ha riconosciuto « corsie preferenziali » ad alcuni atti legislativi del Governo, stigmatizza le condizioni in cui si svolge il lavoro parlamentare, a seguito dell'adozione di un elevato numero di decreti-legge. Osserva quindi che, ferma restando la solidarietà nei confronti dei lavoratori socialmente utili, permane la contrarietà ad uno strumento che considera assistenziale e precario.

ELENA CIAPUSCI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede alla Presidenza di conoscere quanto tempo sia assegnato ai deputati del gruppo misto per esprimere la loro opinione sul provvedimento d'urgenza in esame.

PRESIDENTE precisa che in questa fase del dibattito il tempo assegnato è di cinque minuti, trattandosi di interventi sull'ordine dei lavori.

PIER PAOLO CENTO, parlando sull'ordine dei lavori, rilevato che sono stati insultati in maniera vergognosa i lavoratori socialmente utili (*Proteste del deputato Chiappori, che il Presidente richiama all'ordine*), giudica inaccettabile che non venga assunto un orientamento chiaro sulla materia in oggetto, atteso che il Polo per le libertà, nel corso della campagna elettorale, ha assunto una posizione diversa da quella che sembra voler avallare in aula. Auspica pertanto che non si compiano « giochi politici » « sulla pelle » dei lavoratori e che sia possibile convertire in legge il provvedimento d'urgenza in esame.

PIERLUIGI PETRINI, parlando sull'ordine dei lavori, osserva che l'utilizzo « abitudinario » di pratiche ostruzionistiche per esprimere ostilità ad un Governo ritenuto dalle opposizioni illegittimo configura di fatto un diritto di voto nei confronti dell'azione del Governo e del Parlamento, a suo avviso incompatibile con i principî ispiratori di un ordinamento democratico.

PRESIDENTE precisa che la Presidenza è chiamata ad applicare il regolamento vigente ed a garantire la legittimità dei comportamenti.

MAURO MICHELON, parlando sull'ordine dei lavori, richiamate le ragioni di contrarietà allo strumento dei lavori socialmente utili, invita la maggioranza ad assumersi le proprie responsabilità, atteso che non si può chiedere all'opposizione di rinunciare al proprio ruolo.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Michielon 1.6.

*(Segue la votazione).*

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la votazione ed il seguito del dibattito ad altra seduta.

Sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 13,50, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI

**Svolgimento di interrogazioni  
a risposta immediata.**

MARIA CARAZZI illustra la sua interrogazione n. 3-05613, concernente la tutela della sicurezza sui luoghi di lavoro, con particolare riferimento alla provincia di Brescia.

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*, nel ricordare che le iniziative assunte dal Governo D'Alema si sono tradotte nella *Carta 2000*, rileva che l'attenzione rivolta alla sicurezza sui luoghi di lavoro appare ancora inadeguata: in proposito preannuncia la presentazione del nuovo programma di azione operativa volto, fra l'altro, ad intervenire sulle cause del fenomeno denunciato e ad indirizzare i controlli e le ispezioni alla qualità della sicurezza piuttosto che agli aspetti formali e contabili.

MARIA CARAZZI, nel ringraziare il ministro per la risposta non formale, sottolinea la necessità di un intervento più incisivo, atteso che il livello di prevenzione attualmente riscontrabile rimane troppo basso.

DONATO BRUNO illustra la sua interrogazione n. 3-05611, sugli interventi per eliminare le carenze strutturali nelle carceri.

PIERO FASSINO, *Ministro della giustizia*, richiamati i provvedimenti disciplinari assunti a seguito dell'indagine predisposta

dal Ministero su quanto accaduto nel carcere di Sassari, precisa che ulteriori misure potranno essere adottate sulla base delle risultanze dell'inchiesta della magistratura, tuttora in corso; rilevato altresì che la vicenda di Sassari non può offuscare la preziosa funzione della polizia penitenziaria, sottolinea che l'emergenza carceraria deriva dall'accumulo di ritardi in materia di edilizia, dalle carenze di organico e dall'inadeguatezza delle risorse.

DONATO BRUNO, giudicata « non convincente » una risposta che non ha affrontato in maniera adeguata le questioni sollevate, auspica l'istituzione di un organismo di controllo del sistema carcerario.

GIAN FRANCO ANEDDA illustra la sua interrogazione n. 3-05612, sulle iniziative del Dipartimento dell'amministrazione penitenziaria in relazione alla situazione delle carceri.

PIERO FASSINO, *Ministro della giustizia*, fa presente che è in corso un processo di adeguamento dell'organico della polizia penitenziaria, ricordando gli interventi normativi volti ad introdurre significativi fattori di umanizzazione all'interno del sistema carcerario, nonché le iniziative assunte sia per la costruzione di nuovi istituti penitenziari sia per l'ammodernamento dei quelli esistenti.

GIAN FRANCO ANEDDA sottolinea l'inerzia e le conseguenti responsabilità del Dipartimento dell'amministrazione penitenziaria, che conosceva o avrebbe dovuto conoscere la situazione delle carceri.

BONAVVENTURA LAMACCHIA illustra la sua interrogazione n. 3-05615, sugli effetti occupazionali della politica industriale della Telecom Italia.

SALVATORE CARDINALE, *Ministro delle comunicazioni*, premesso che, per effetto della privatizzazione, le scelte di strategia aziendale rientrano nell'esclusiva competenza della Telecom, rileva che il

Governo segue con attenzione gli atti di politica industriale dell'azienda ed ha assunto un ruolo di mediazione in relazione ad una recente intesa tra la stessa Telecom e le rappresentanze sindacali, che ha previsto investimenti ed interventi per rilanciare e salvaguardare i livelli occupazionali, in particolare nel Mezzogiorno.

BONAVVENTURA LAMACCHIA, nel prendere atto con soddisfazione della risposta, invita il Governo ad intensificare l'azione di sostegno alle imprese, condizione essenziale per affrontare proficuamente i problemi occupazionali.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE illustra la sua interrogazione n. 3-05614, sui limiti di esposizione a campi elettromagnetici connessi al funzionamento di stazioni radiotelevisive.

WILLER BORDON, *Ministro dell'ambiente*, premesso che in materia non esistono norme comunitarie in senso stretto e ricordato che è all'esame del Parlamento un disegno di legge che affronta la questione, sulla quale peraltro non si riscontra nel mondo scientifico un'indicazione univoca circa i rischi, conferma l'impegno del Governo in ordine a tale fenomeno ed assicura che, ove il citato provvedimento non dovesse completare l'*iter* parlamentare, l'Esecutivo interverrebbe con propri atti normativi.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE, nel ringraziare il ministro per l'interesse manifestato nei confronti della tematica oggetto dell'interrogazione, sottolinea l'esigenza di prevedere norme certe che garantiscano sicurezza agli operatori ed assicurino impianti non pericolosi per la salute dei cittadini.

PAOLO POLENTA illustra la sua interrogazione n. 3-05616, sull'attuazione della normativa in materia di prelievi e trapianti di organi e tessuti.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*, rilevato che il decreto ministeriale

dell'8 aprile 2000 ha reso possibile l'attuazione dell'articolo 23 della legge n. 91 del 1999, con l'invio a tutti i cittadini del « tesserino » attraverso il quale può essere manifestata la volontà di donare i propri organi, fa presente che i dati in possesso del centro nazionale per i trapianti dimostrano che i cittadini hanno gradito l'iniziativa, manifestando in larga parte il loro consenso alla donazione; precisa altresì che nei giorni scorsi si è conclusa l'aggiudicazione di una gara europea per l'attività di informazione e che è imminente l'avvio dell'informatizzazione del sistema.

PAOLO POLENTA si dichiara soddisfatto, soprattutto per l'avvio del processo di informatizzazione, che rappresenta l'unico strumento in grado di assicurare l'efficienza del sistema ed il rigoroso rispetto della volontà dei cittadini.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI illustra la sua interrogazione n. 3-05617, sull'omogeneità dei criteri adottati nella valutazione delle prove scritte per il concorso per l'insegnamento nella scuola materna ed elementare.

TULLIO DE MAURO, *Ministro della pubblica istruzione*, rileva che dai dati provvisori attualmente disponibili emerge una diversa percentuale di ammessi agli orali tra il Nord ed il Sud del Paese ma non si può evincere alcuna costante; precisa altresì che le commissioni d'esame sono composte da personale di omogeneo livello culturale e professionale, il che dovrebbe fornire garanzie circa l'uniformità dei criteri di valutazione.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI giudica la risposta « insufficiente », confermando che i dati disponibili evidenziano una disparità di giudizi tra Nord e Sud del Paese.

GIUSEPPE SORIERO illustra la sua interrogazione n. 3-05609, sulle iniziative

del Governo per garantire la sicurezza delle imprese a Soriano Calabro (Vibo Valentia).

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*, informa che, con riferimento alla specifica vicenda denunciata nell'interrogazione, la procedura di accesso al fondo di solidarietà per le vittime delle richieste estorsive e dell'usura è giunta alla fase conclusiva; preannuncia inoltre che, al termine dell'operazione « Primavera », una parte rilevante della *task force* attualmente impegnata in Puglia sarà dislocata in Calabria.

GIUSEPPE SORIERO esprime soddisfazione per le « risposte concrete » fornite dal Governo con riferimento ai fenomeni estorsivi ed auspica che lo Stato sia in grado di ripristinare condizioni di sufficiente serenità per l'esplicazione delle attività imprenditoriali.

MARCO TARADASH illustra l'interrogazione Calderisi n. 3-05610, sull'aggiornamento delle liste elettorali per lo svolgimento dei *referendum*.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*, ricordato che la revisione dinamica delle liste elettorali è affidata alle amministrazioni comunali, fa presente di aver tempestivamente presentato un disegno di legge in materia, cui ha fatto seguito l'adozione di un decreto-legge che il Ministero dell'interno è pienamente in grado di far rispettare, essendo peraltro già state attivate le procedure per la sua attuazione. Rileva infine che i casi segnalati nell'atto ispettivo formano oggetto di un intervento ispettivo del Ministero dell'interno.

MARCO TARADASH, rilevata l'incapacità del Parlamento di legiferare anche solo per consentire che le consultazioni elettorali si svolgano in condizioni di legalità, auspica che i cittadini, con il voto referendario del 21 maggio prossimo, diano voce all'esigenza di garantire che le istituzioni siano in grado di funzionare.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,15.**

**Votazione per l'elezione  
di un Segretario di Presidenza.**

PRESIDENTE ricorda che il deputato Nocera, del gruppo dell'UDEUR, è cessato dalla carica di segretario di Presidenza, essendo stato nominato sottosegretario di Stato.

Avverte che ciascun deputato può scrivere sulla propria scheda un solo nominativo. Risulterà eletto il deputato che, appartenendo al gruppo parlamentare dell'UDEUR, otterrà il maggior numero di voti.

Indice la votazione per schede.

*(Segue la votazione).*

Dichiara chiusa la votazione ed invita i deputati segretari a procedere allo spoglio delle schede.

Sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 17,20, è ripresa alle 17,45.**

PRESIDENTE comunica il risultato della votazione per l'elezione di un segretario di Presidenza:

Presenti e votanti ..... 335

*Hanno ottenuto voti i deputati: Lamacchia 188; Scoca 77; Mastella 10.*

Voti dispersi .....	20
Schede bianche .....	29
Schede nulle .....	10

Proclama eletto segretario di Presidenza il deputato Bonaventura Lamacchia.

Avverte che non tutte le schede distribuite sono state deposte nell'urna.

Sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 17,50, è ripresa alle 20,20.**

**Su un lutto del deputato  
Eduardo Bruno.**

PRESIDENTE rinnova, anche a nome dell'Assemblea, le espressioni della partecipazione al dolore del deputato Eduardo Bruno, colpito da un grave lutto: la perdita del padre.

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 11 maggio 2000, alle 9.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 69).*

**La seduta termina alle 20,25.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

**La seduta comincia alle 9,05.**

MARIA BURANI PROCACCINI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

*(È approvato).*

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati De Piccoli, Nesi, Olivieri, Olivo, Ranieri e Turco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantasei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Modifica nella composizione  
di gruppi parlamentari.**

PRESIDENTE. Comunico che il presidente del gruppo I Democratici-l'Ulivo ha reso noto, con lettera in data 9 maggio 2000, che i deputati Gabriele Cimadoro ed Elio Veltri non fanno più parte del predetto gruppo parlamentare. I suddetti deputati si intendono conseguentemente iscritti al gruppo misto.

ELIO VITO. Il gruppo dei Democratici-l'Ulivo quanti deputati ha ?

PRESIDENTE. Credo diciannove, ma bisognerà fare alcune verifiche; informalmente si ritiene siano diciannove.

CARLO PACE. È difficile il conto !

PRESIDENTE. Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4524 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 10 marzo 2000, n. 54, recante autorizzazione al Ministero della giustizia a stipulare contratti di lavoro a tempo determinato con soggetti impegnati in lavori socialmente utili, al fine di garantire l'attuazione della normativa sul giudice unico di primo grado (approvato dal Senato) (6935) (ore 9,10).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 10 marzo 2000, n. 54, recante autorizzazione al Ministero della giustizia a stipulare contratti di lavoro a tempo determinato con soggetti impegnati in lavori socialmente utili, al fine di garantire l'attuazione della normativa sul giudice unico di primo grado.

Ricordo che nella seduta di ieri hanno avuto luogo gli interventi sul complesso degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge (*per gli articoli e gli emendamenti vedi l'allegato A al resoconto della seduta di ieri – A.C. 6935 sezioni 1, 2 e 3*).

**(Ripresa esame degli articoli - A.C. 6935)**

PRESIDENTE. Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE RICCI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative, ad eccezione degli emendamenti Mantovano 1.1 (limitatamente alle parti ammissibili), Michielon 1.13, 1.14 e 1.15 e Cangemi 1.37, che la Commissione invita i presentatori a ritirare eventualmente trasfondendone il contenuto in appositi ordini del giorno, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Vi è richiesta di voto nominale ?

ELIO VITO. Sì, a nome del gruppo di Forza Italia, chiedo la votazione nominale.

PRESIDENTE. Sta bene.

**Preavviso di votazioni elettroniche (ore 9,15).**

PRESIDENTE. Decorrono pertanto da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso dei termini regolamentari di preavviso, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,40.**

**Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 6935.**

**(Ripresa esame degli articoli - A.C. 6935)**

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Mantovano 1.1: i presentatori accettano l'invito al ritiro ?

ALFREDO MANTOVANO. Sì, signor Presidente, lo accetto. Il nostro emendamento rispondeva all'esigenza di perequare la posizione dei circa 1.800 soggetti impegnati in lavori socialmente utili che è necessario inserire nel comparto della giustizia per la piena funzionalità del giudice unico...

PRESIDENTE. Onorevole Montecchi, per cortesia !

Prego, onorevole Mantovano.

ALFREDO MANTOVANO. ...con quella dei lavoratori trimestrali che, a partire dal 1997, hanno comunque svolto un regolare concorso ed acquisito esperienza specifica.

Presenteremo immediatamente, quindi, un ordine del giorno che ribadisca la necessità di tenere presente tale esigenza e ci auguriamo che il Governo lo accolga.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 1.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHELIEN. Signor Presidente, avrei previamente bisogno di un chiarimento da parte del rappresentante del Governo, per capire quale atteggiamento assumere rispetto al provvedimento in esame: vorrei sapere subito, in particolare, quale sia la posizione del Governo rispetto all'ordine del giorno Lo Presti n. 9/6935/1, perché in tal modo potrò chiarirmi le idee sulle intenzioni del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo desidera intervenire ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia.* Sì, signor Presidente. Onorevole Michielon, l'ordine del giorno Lo Presti n. 9/6935/1 è estraneo per materia, è inammissibile.

PRESIDENTE. Vi sono altri colleghi che chiedono di parlare per dichiarazione di voto?

MAURO MICHELON. Io, signor Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, lei è già intervenuto!

MAURO MICHELON. Presidente, si trattava di una richiesta di chiarimento al rappresentante del Governo...

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, il Governo le ha risposto; ha comunque facoltà di parlare per dichiarazione di voto.

MAURO MICHELON. Signor Presidente, prima di iniziare l'esame degli emendamenti volevo conoscere il parere del Governo sull'ordine del giorno Lo Presti n. 9/6935/1 perché, in base alla risposta, avrei impostato il tipo di opposizione. Preso atto che il Governo dice che è inammissibile, dichiarazione che spetta alla Presidenza e non al Governo, ora intervengo sul mio emendamento 1.22.

PRESIDENTE. Cerchiamo di capirci: ora stiamo votando gli emendamenti, poi passeremo agli ordini del giorno. Non spetta al Governo dichiarare l'ammissibilità di un ordine del giorno; comunque lei lo ha interpellato e il sottosegretario presente si è espresso. Ripeto, non è il Governo che può dire se vi sia estraneità di materia, comunque, poiché è stato chiesto un giudizio sul contenuto, se il sottosegretario lo ritiene, può precisare meglio il suo pensiero.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia.* Signor Presidente, mi sembra si stia seguendo una procedura

informale, comunque anticipo la valutazione sull'ordine del giorno Lo Presti n. 9/6935/1. Senza entrare nel merito, perché il Governo non intende farlo, si rileva che si tratta di materia completamente estranea, perché il decreto-legge del quale si chiede la conversione riguarda gli uffici giudiziari. Peralter, la Corte dei conti non rientra nella sfera delle competenze del Ministero della giustizia. Siccome il decreto-legge contiene una delega al Ministero della giustizia per la stipula di contratti, non vi è alcuna possibilità che quest'ultimo possa stipulare contratti relativi a lavoratori presso la Corte dei conti. Questa è l'anticipazione della valutazione sull'ordine del giorno citato.

ELIO VELTRI. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, vorrei capire se stiamo esaminando l'emendamento Mantovano 1.1 oppure no, perché vorrei intervenire su questo.

FEDELE PAMPO. Signor Presidente, quell'emendamento è stato ritirato.

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, l'emendamento Mantovano 1.1 è stato ritirato dal presentatore perché è stata accolta la richiesta di trasfonderne il contenuto in ordine del giorno. Ora stiamo esaminando l'emendamento Michielon 1.22.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 1.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

( <i>Presenti</i> .....	318
<i>Votanti</i> .....	212
<i>Astenuti</i> .....	106
<i>Maggioranza</i> .....	107
<i>Hanno votato sì</i> .....	37
<i>Hanno votato no</i> ..	175).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 1.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

( <i>Presenti</i> .....	328
<i>Votanti</i> .....	221
<i>Astenuti</i> .....	107
<i>Maggioranza</i> .....	111
<i>Hanno votato sì</i> .....	40
<i>Hanno votato no</i> ..	181).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHEILO. Signor Presidente, con l'emendamento in esame cerchiamo di esplicitare meglio la situazione per gli uffici giudiziari chiedendo di aggiungere le seguenti parole: «, e per assicurare una temporanea copertura di posti vacanti presso gli uffici giudiziari,». Riteniamo che non sia ammissibile che un Ministero così importante e delicato per il nostro paese, quale quello della giustizia, viva nell'improvvisazione usufruendo dell'opera di lavoratori socialmente utili e, soprattutto, di persone con contratto a tempo determinato per 18 mesi. Ciò significa che il problema si riproporrebbe dopo la scadenza; quindi, dal momento che sono stati espletati alcuni concorsi, riteniamo opportuno che i giovani che sono risultati vincitori degli stessi vedano

riconosciuto il valore del concorso stesso. Il rischio vero è che, assumendo a convenzione per diciotto mesi questi lavoratori, i vincitori del concorso vedranno decadere il concorso stesso.

Per queste motivazioni, invitiamo tutta l'Assemblea a votare a favore dell'emendamento in discussione. È un emendamento che fa chiarezza, che afferma chiaramente che, se vogliamo far sì che il Ministero della giustizia funzioni, bisogna assumere personale, se serve, visto che è dal 7 gennaio 1999 che i lavoratori socialmente utili operano all'interno di tale Ministero.

Ciò vuol dire che vi è una carenza e che il Ministero ha avuto quasi quindici mesi di tempo per bandire un concorso e coprire le carenze di organico. Se non lo ha fatto, ciò significa che il Governo opera in maniera scientifica, prendendo « per la gola » — tra virgolette — questi lavoratori socialmente utili. Non vorrei spingermi più in là, dicendo che si tratta di un provvedimento meramente elettorale, perché rinnovare di anno in anno, di diciotto mesi in diciotto mesi i contratti ai lavoratori socialmente utili comporta che questi ultimi andranno sempre dai rappresentanti dei partiti e dai governanti di turno con il cappello in mano a chiedere per piacere che venga loro rinnovato il contratto. Noi riteniamo che il sud non abbia bisogno di stipendi, ma di gente con un lavoro certo.

Per le motivazioni che ho espresso, invito tutti i colleghi a votare a favore del mio emendamento 1.2.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Luciano Dussin, al quale ricordo che ha a disposizione due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, intervengo per sottolineare che non ritiengo giustificabile che un Governo si esprima attraverso decreti-legge — che poi arrivano in aula per essere convertiti in legge — per affrontare problemi che non sono né urgenti, né straordinari e quando

non vi è la necessità che essi siano confermati.

Con questo decreto-legge, infatti, si continua nella logica dell'assistenzialismo, non si creano posti di lavoro veri, non si crea ricchezza vera, anzi si bruciano risorse e, in tal modo, si aumenta l'impostazione fiscale nei confronti di quelle imprese che, invece, devono continuare a produrre ricchezza reale, con la logica conseguenza della delocalizzazione di molte imprese del nord. Si continua così con queste forme di assistenzialismo, che non creano un solo posto di lavoro e che non danno futuro ai lavoratori, socialmente utili o meno.

Oltre a queste ferme denunce, va anche sottolineato che dirottare 1.850 lavoratori socialmente utili presso il Ministero della giustizia è tempo perso, perché tutti conosciamo i problemi della giustizia in questo paese. Vi è, sì, la necessità di fornire personale, ma che sia qualificato, così come è necessario predisporre strutture idonee per portare avanti i milioni di processi e di cause civili e penali che sono fermi da anni, con le conseguenti decorrenze dei termini di custodia cautelare e, quindi, con le decine di ergastolani che, quasi a scadenza settimanale, escono dalle patrie galere. Introdurre all'interno di queste strutture, che sono ferme, una forma di assistenzialismo, che andrà a penalizzare oltremodo l'efficacia dei lavori che il Ministero della giustizia deve svolgere, ci sembra quanto meno riduttivo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

**DANIELE MOLGORA.** Signor Presidente, abbiamo avuto modo di intervenire ieri sul complesso degli emendamenti per sottolineare come il provvedimento varato dal Governo, che è perfettamente in linea con quanto aveva stabilito il Governo D'Alema, visto che il decreto-legge risale al marzo scorso, costituisca un intervento che ha un puro sapore assistenzialista e che non alcuna intenzione di risolvere alla

base i problemi che riguardano la giustizia, anche se nel suo titolo si vuol far credere questo. Il titolo del decreto parla infatti di contratti di lavoro a tempo determinato con soggetti impegnati in lavori socialmente utili, in particolare al fine di garantire l'attuazione della normativa sul giudice unico di primo grado, il che significa che nel corso della conversione al Senato sono stati modificati gli obiettivi che si intendono raggiungere nel comparto della giustizia. È la prova che il provvedimento non è stato adottato per cercare di risolvere i problemi di carenza del personale di cui soffre l'amministrazione della giustizia ma il fatto è che utilizzare i lavoratori socialmente utili non offre le garanzie necessarie al fine di coprire questi posti che risultano attualmente vacanti e soprattutto fa correre il rischio, come è già accaduto in passato, di un'eccedenza di personale in determinate posizioni e di una carenza in altre, perché sappiamo bene come queste risorse vengano distribuite sotto il profilo geografico.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso al proprio gruppo, l'onorevole Galli. Ne ha facoltà.

**DARIO GALLI.** Signor Presidente, su questo decreto-legge ci sarebbero moltissime cose da dire, come i miei colleghi stanno facendo da qualche giorno, ma mi preme ancora una volta sottolineare l'incongruenza ideologica ed economica del nuovo Governo, il quale dovrebbe rappresentare la svolta rispetto al precedente nelle questioni economiche ed essere improntato ad un maggior liberismo di «buon senso» (lo dico tra virgolette), cioè un modo di gestire l'economia più vicino alle regole dei paesi più avanzati che sono presenti in maniera regolare sul mercato. Si continua invece sulla falsa riga del Governo precedente, anzi, di quelli precedenti, sulla strada della falsa economia e dei provvedimenti di carattere esclusivamente elettoralistico. Basta osservare le scadenze dei contratti elevate da dodici a diciotto mesi per rendersi conto che, come

per il caso del sanitometro, i rinnovi scadono esattamente dopo la tornata elettorale prevista per l'anno prossimo. Risulta evidente il carattere puramente elettoralistico del decreto in esame.

Tuttavia, non riesco a comprendere come si possa pensare di risolvere il problema della disoccupazione con questi falsi interventi, cioè, regalando stipendi per svolgere un lavoro che non serve assolutamente a nulla. Se il problema da risolvere è quello della carenza di organico all'interno del Ministero di grazia e giustizia o di altri organismi statali, la cosa più logica dovrebbe essere quella non di assumere personale in maniera casuale solo per dare uno stipendio, ma di bandire concorsi seri per assumere persone adeguate a quel tipo di lavoro che, una volta in servizio, possano svolgere i compiti loro assegnati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 1,2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	278
Votanti .....	275
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	138
Hanno votato sì .....	85
Hanno votato no ....	190

Sono in missione 45 deputati).

**Inversione dell'ordine  
del giorno (ore 9,50).**

GUALBERTO NICCOLINI. Chiedo di parlare per proporre un'inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUALBERTO NICCOLINI. Visto che la discussione del disegno di legge di conversione del decreto n. 54 si sta prolungando oltre il previsto e che ai punti successivi dell'ordine del giorno è previsto l'esame di una serie di disegni di legge di ratifica di particolare urgenza, quali il trattato con Cuba per l'esecuzione delle sentenze penali che riguarda alcuni detenuti italiani che dovrebbero concludere la loro detenzione in Italia, l'accordo fra la Repubblica italiana e la Repubblica francese per l'università virtuale e la convenzione sul lavoro minorile, chiedo l'inversione dell'ordine del giorno, nel senso di passare immediatamente all'esame dei disegni di legge di ratifica la cui urgenza è innegabile.

PRESIDENTE. L'onorevole Niccolini propone di invertire l'ordine del giorno per passare immediatamente al punto 3 e discutere i disegni di legge di ratifica nn. 6756, 6758 e 6691; in particolare, si propone di iniziare con l'esame di quest'ultimo, in considerazione dei delicati problemi ad esso sottostanti relativi agli italiani detenuti in quel paese.

Sulla proposta dell'onorevole Niccolini darò la parola, ove ne sia fatta richiesta, ad un oratore contro e ad uno a favore.

ENZO TRANTINO. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Signor Presidente, la proposta dell'onorevole Niccolini non solo mi trova consenziente, ma ritengo abbia bisogno anche di un momento di calore ed attenzione da parte dell'Assemblea. Ci avviciniamo ad una settimana di inattività dovuta alla ricorrenza della campagna referendaria; i tre temi di cui l'onorevole Niccolini ha proposto la discussione anticipata presentano una urgenza culturale, una urgenza sociale e una urgenza giudiziaria e umana che ritengo siano prevalenti rispetto ad altre questioni (mi riferisco al problema dei detenuti italiani nelle carceri di Cuba).

Non credo che si possa rinviare ulteriormente una decisione, in quanto siamo colpevoli — in quanto non abbiamo fatto nulla per attivarci — di inerzia fino a questo momento. Insistere ancora nel seguire l'ordinario evolversi dell'ordine del giorno significherebbe negare ancora, senza volerlo, giustizia. Pertanto, signor Presidente, raccomando all'Assemblea un atto di sensibilità su un problema assolutamente inderogabile anche nei minuti.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare contro, pongo in votazione la proposta di inversione dell'ordine del giorno formulata dall'onorevole Niccolini.

(È approvata).

Onorevole Vito, insiste per la richiesta di votazione nominale?

ELIO VITO. No, signor Presidente, la ritiro.

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4190 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo per l'esecuzione delle sentenze penali tra la Repubblica italiana e la Repubblica di Cuba e relativo scambio di note integrativo, fatti a L'Avana il 9 giugno 1998 (approvato dal Senato) (6691) (ore 9,59).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo per l'esecuzione delle sentenze penali tra la Repubblica italiana e la Repubblica di Cuba e relativo scambio di note integrativo, fatti a L'Avana il 9 giugno 1998.

Ricordo che nella seduta del 31 marzo scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali con l'intervento del relatore e del rappresentante del Governo.

**(Esame degli articoli — A.C. 6691)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione, al quale non sono stati presentati emendamenti.

Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A — A.C. 6691 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, a nome del gruppo della Lega nord Padania, chiedo la votazione nominale.

PRESIDENTE. Sta bene.

CARLO PACE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

CARLO PACE. Per associarmi alla richiesta di votazione nominale mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

Presenti .....	307
Votanti .....	306
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	154
Hanno votato sì ....	304
Hanno votato no ....	2

Sono in missione 45 deputati).

Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A — A.C. 6691 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	<i>302</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>299</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>3</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>150</i>
<i>Hanno votato sì ....</i>	<i>297</i>
<i>Hanno votato no ....</i>	<i>2</i>

*Sono in missione 45 deputati).*

Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A — A.C. 6691 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e Votanti .....</i>	<i>305</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>153</i>
<i>Hanno votato sì ....</i>	<i>302</i>
<i>Hanno votato no ....</i>	<i>3</i>

*Sono in missione 45 deputati).*

Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A — A.C. 6691 sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	<i>306</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>305</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>153</i>
<i>Hanno votato sì ....</i>	<i>304</i>
<i>Hanno votato no ....</i>	<i>1</i>

*Sono in missione 45 deputati).*

**(Votazione finale ed approvazione  
— A.C. 6691)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di ratifica n. 6691, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

*(S. 4190 - Ratifica ed esecuzione dell'Accordo per l'esecuzione delle sentenze penali tra la Repubblica italiana e la Repubblica di Cuba e relativo scambio di note integrativo, fatti a L'Avana il 9 giugno 1998) (approvato dal Senato) (6691):*

<i>(Presenti .....</i>	<i>304</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>303</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>152</i>
<i>Hanno votato sì ....</i>	<i>302</i>
<i>Hanno votato no ....</i>	<i>1</i>

*Sono in missione 45 deputati).*

**Seguito della discussione del disegno di legge: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo fra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica francese che istituisce l'Università italo-francese, con il relativo Protocollo, fatti a Firenze il 6 ottobre 1998 (articolo 79, comma 15, del regolamento) (approvato dal Senato) (6756) (ore 10,05).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo fra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica francese che istituisce l'Università italo-francese, con il relativo Protocollo, fatti a Firenze il 6 ottobre 1998, che la III Commissione (Affari esteri) ha approvato ai sensi dell'articolo 79, comma 15, del regolamento.

Ricordo che nella seduta del 2 maggio scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali con gli interventi del relatore e del rappresentante del Governo.

**(Esame degli articoli – A.C. 6756)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Passiamo all'esame dell'articolo 1 (vedi l'allegato A – A.C. 6756 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	<i>316</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>315</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>158</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>313</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>2</i>

Passiamo all'esame dell'articolo 2 (vedi l'allegato A – A.C. 6756 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>310</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>156</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>308</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>2</i>

*Sono in missione 45 deputati).*

Passiamo all'esame dell'articolo 3 (vedi l'allegato A – A.C. 6756 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>314</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>158</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>312</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>2</i>

*Sono in missione 45 deputati).*

Passiamo all'esame dell'articolo 4 (vedi l'allegato A – A.C. 6756 sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>315</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>158</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>314</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>1</i>

*Sono in missione 45 deputati).*

**(Votazione finale ed approvazione  
— A.C. 6756)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di ratifica n. 6756, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(S. 4272 — *Ratifica ed esecuzione dell'Accordo fra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica francese che istituisce l'Università italo-francese, con il relativo Protocollo, fatti a Firenze il 6 ottobre 1998 (articolo 79, comma 15, del regolamento) (approvato dal Senato)* (6756):

(Presenti e votanti .....	316
Maggioranza .....	159
Hanno votato sì .....	314
Hanno votato no .....	2).

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4409 — Ratifica ed esecuzione della Convenzione n. 182 relativa alla proibizione delle forme peggiori di lavoro minorile e all'azione immediata per la loro eliminazione, nonché della Raccomandazione n. 190 sullo stesso argomento, adottate dalla Conferenza generale dell'Organizzazione internazionale del lavoro durante la sua ottantasettesima sessione tenutasi a Ginevra il 17 giugno 1999 (approvato dal Senato) (6758) (ore 10,10).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione della Convenzione n. 182 relativa alla proibizione delle forme peggiori di lavoro minorile e all'azione immediata per la loro eliminazione, nonché della Raccomandazione n. 190 sullo stesso

argomento, adottate dalla Conferenza generale dell'Organizzazione internazionale del lavoro durante la sua ottantasettesima sessione tenutasi a Ginevra il 17 giugno 1999.

Ricordo che nella seduta del 2 maggio scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali e ha replicato il relatore, avendovi il rappresentante del Governo rinunciato.

**(Esame degli articoli — A.C. 6758)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Passiamo all'esame dell'articolo 1 (vedi l'allegato A — A.C. 6758 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, il mio gruppo valuta positivamente questa ratifica, anche se si sarebbe potuto coinvolgere nell'accordo un maggior numero di paesi. Ricordo, infatti, che oltre la metà dei paesi non lo hanno sottoscritto — pur essendo questo un accordo doveroso al fine di evitare lo sfruttamento dei minori impiegati nei lavori peggiori — a causa di una normativa che impedisce loro di sottoscriverlo, potendone godere i benefici. Sarebbe stato un bene, quindi, prevedere una dilazione dei tempi della sottoscrizione per cercare di coinvolgere tali paesi. Purtroppo così non è stato, ma resta per noi un dovere stabilire regole per il lavoro minorile impiegato in attività dequalificanti e pesanti.

Questo disegno di legge di ratifica, comunque, ci dà la possibilità di denunciare la situazione che si è venuta a creare e che indebolisce l'Organizzazione internazionale del lavoro. Mi riferisco alla situazione generata dall'accordo sottoscritto tra l'Organizzazione internazionale

del lavoro e l'Agenzia internazionale dell'energia atomica (AIEA) che pone pesanti interrogativi sull'efficacia di trattati come quello al nostro esame. Infatti, in base a tale accordo, i trattati che concernono la sicurezza degli impianti nucleari e la salute dei lavoratori devono essere valutati e approvati dall'AIEA, istituita subito dopo gli eventi di Hiroshima e Nagasaki al fine di tenere sotto controllo la diffusione delle tecnologie nucleari, ma anche per diffondere l'uso del nucleare a scopi civili (ad esempio, per la produzione di energia). Tutto ciò ha creato problemi all'Organizzazione internazionale del lavoro e all'Organizzazione mondiale della sanità, proprio perché la necessaria attività di questi due enti viene ad essere subordinata, sotto alcuni aspetti, alla AIEA.

Tutto ciò è inammissibile ed inaccettabile. Per questo motivo abbiamo presentato un ordine del giorno con il quale si impegna il Governo a proporre una revisione dell'accordo tra l'Organizzazione internazionale del lavoro e la AIEA, volta ad eliminare l'obbligo di sottoporre ogni programma dell'ILO concernente gli effetti dell'energia nucleare sulla salute dei lavoratori alla valutazione della AIEA. Deve essere inoltre eliminato l'obbligo di segretezza delle informazioni confidenziali sui rischi per la salute dei lavoratori e per l'ambiente derivanti dall'energia nucleare. Infine, chiediamo al Governo di impegnarsi ad eliminare anche l'articolo 7 dell'accordo annesso alla risoluzione del 21 novembre 1958, che prevede limitazioni alla pubblicazione di statistiche sull'inquinamento radioattivo e dei conseguenti pericoli che potrebbero correre i lavoratori e ancor di più i fanciulli. Chiediamo, quindi, un impegno del Governo su tale questione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti ..... 321  
Maggioranza ..... 161  
Hanno votato sì ..... 317  
Hanno votato no .. 4).

Passiamo all'esame dell'articolo 2 (vedi l'allegato A — A.C. 6758 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti ..... 315  
Maggioranza ..... 158  
Hanno votato sì ..... 313  
Hanno votato no .. 2).

Passiamo all'esame dell'articolo 3 (vedi l'allegato A — A.C. 6758 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti ..... 328  
Votanti ..... 327  
Astenuti ..... 1  
Maggioranza ..... 164  
Hanno votato sì ..... 325  
Hanno votato no .. 2).

**(Esame di un ordine del giorno  
- A.C. 6758)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'unico ordine del giorno presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 6758 sezione 4*).

Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Calzavara n. 9/6758/1 ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo accoglie questo ordine del giorno come raccomandazione.

PRESIDENTE. Onorevole Calzavara, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6758/1, accolto come raccomandazione dal Governo ?

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, rimango alquanto stupito del fatto che il Governo abbia accolto questo mio ordine del giorno come raccomandazione. In questo caso, che ritengo sia delicato, sarebbe stato utile che il Governo ci avesse chiarito il motivo in base al quale accoglie come raccomandazione e non in pieno questo ordine del giorno, considerando tra l'altro che con esso non chiediamo né benefici clientelari né politici, ma un chiaro impegno del Governo nel difendere gli interessi dei lavoratori nel settore dell'energia atomica e soprattutto dei fanciulli per quanto riguarda i lavori che possono essere pericolosi dal punto di vista radioattivo. A tale riguardo ricordo che di questi lavori — probabilmente l'Assemblea non ne è a conoscenza — ce ne sono parecchi. Soltanto nel nostro paese ci sono 600 ditte che lavorano nel campo della radioattività, con tutte le conseguenze che ne derivano; ma poiché la radioattività è un settore per fortuna regolamentato e controllato con severità nel nostro paese, ciò non è sufficiente. Se non si vuole subordinare l'azione della Organizzazione internazionale del lavoro, che deve proteggere gli interessi e la salute dei lavoratori da qualsiasi punto di vista, e l'Organizzazione mondiale della sanità agli interessi della AIEA, che è parte in

causa (esiste un conflitto di interessi), non capiamo allora per quale motivo il Governo debba accogliere come raccomandazione l'ordine del giorno con il quale si chiede una presa di posizione magari non immediata ma comunque seria e doverosa. Rilevo, tra l'altro, che questo, pur essendo un Governo composto dalle forze della sinistra che sono supportate dalle organizzazioni sindacali maggiormente rappresentative e più potenti del paese, non è doverosamente attento agli interessi dei lavoratori che in questo settore sono esposti a rischi. Prendo comunque atto che il Governo ha accettato come raccomandazione l'ordine del giorno e ciò mi dispiace perché l'esecutivo in questo caso ha fatto una pessima figura.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il dispositivo dell'ordine del giorno presentato dall'onorevole Calzavara ha un impianto assolutamente perfetto, ma c'è un punto che ha indotto il Governo ad accoglierlo come raccomandazione; questo, onorevole Calzavara, non vuol però dire che vi sia una gradazione di minore serietà rispetto all'accoglienza piena. Il Governo ha la necessità di approfondire l'ultimo punto del dispositivo perché proporre una revisione dell'accordo tra l'Organizzazione internazionale del lavoro e l'Agenzia internazionale dell'energia atomica, un accordo siglato nel maggio del 1959 (e perciò non ho dubbi che vi sarà bisogno di una revisione), induce ad avere una qualche cautela rispetto all'assunzione in modo demagogico di impegni che non vengono poi onorati.

Se l'onorevole Calzavara ritiene che l'aver accolto come raccomandazione l'ordine del giorno configuri un impegno labile del Governo sugli altri punti, peraltro importantissimi, mi dispiace, tutta-

via vi era la questione che ho appena illustrato. Il Governo può anche accogliere l'ordine del giorno senza l'attenuazione della raccomandazione, facendo però rilevare che l'ultimo punto del dispositivo presenta un *iter*, un percorso che si colloca in una dimensione internazionale che non dipende soltanto dalla possibilità di avanzare una proposta.

Le proposte si possono fare valutando insieme la dimensione dei principi e la fattibilità di un processo di revisione così complesso. Questa, onorevole Calzavara, era la ragione per cui si era ritenuto di accogliere il suo ordine del giorno come raccomandazione. Accogliamo, tuttavia — e concludo — il suo ordine del giorno, tenendo conto dell'osservazione che ho fatto relativamente all'ultimo punto del dispositivo.

ENZO TRANTINO, *Vicepresidente della III Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO, *Vicepresidente della III Commissione*. Parlo a nome della Commissione. Se nel punto del dispositivo in cui il collega Calzavara inserisce l'espressione: « a proporre una revisione dell'accordo », si sostituiscono le parole: « a sollecitare una revisione dell'accordo », credo si possa aprire per il Governo la possibilità — atteso che la sollecitazione non è un « pannicello » caldo, ma significa un'intesa tra le parti opposte — di accogliere senza riserva l'ordine del giorno in questione. Siamo d'accordo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. D'accordo.

PRESIDENTE. Lei è d'accordo, onorevole Calzavara ?

FABIO CALZAVARA. Sono nello spirito di risolvere i problemi e posso esaminare la richiesta perché il cambiamento di questo ordine del giorno, che è stato pensato e ponderato, è sostanziale. Infatti,

chi non accetta questo ordine del giorno si mette dalla parte della *lobby* dei nuclearisti e mi dispiace che vi siano anche...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Calzavara, il Governo ha accolto il suo ordine del giorno.

FABIO CALZAVARA. Sì, ma voglio spiegare che mi dispiace che non vi sia questa attenzione perché la maggioranza comprende anche la componente dei Verdi e numerose formazioni ambientaliste e vi è una scarsa sensibilità...

PRESIDENTE. Onorevole Calzavara, mi permetta, il Governo ha detto che accoglie il suo ordine del giorno. Mi dica se si ritenga o se chieda che sia posto in votazione.

FABIO CALZAVARA. Il Governo lo accoglie con la modifica proposta ?

PRESIDENTE. Il Governo è stato chia-  
rissimo ! E, visto che accoglie il suo ordine del giorno, lei chiede che sia comunque posto in votazione ?

FABIO CALZAVARA. No, signor Pre-  
sidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

È così esaurita la trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

Constatato l'assenza degli onorevoli Pozza Tasca e Rivolta che avevano chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbiano rinunziato.

**(Votazione finale ed approvazione  
— A.C. 6758)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di ratifica n. 6758, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*S. 4409 – Ratifica ed esecuzione della Convenzione n. 182 relativa alla proibizione delle forme peggiori di lavoro minore e all'azione immediata per la loro eliminazione, nonché della Raccomandazione n. 190 sullo stesso argomento, adottate dalla Conferenza generale dell'Organizzazione internazionale del lavoro durante la sua ottantasettesima sessione tenutasi a Ginevra il 17 giugno 1999*) (approvato dal Senato) (6758):

(Presenti e votanti .....	337
Maggioranza .....	169
Hanno votato sì .....	336
Hanno votato no ..	1).

**Sull'ordine dei lavori (ore 10,21).**

ENZO TRANTINO, *Vicepresidente della III Commissione*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO, *Vicepresidente della III Commissione*. Atteso che la Commissione ha mantenuto l'impegno alla velocizzazione dell'esame dei disegni di legge di ratifica, per rispettare la sensibilità dell'Assemblea, di cui prendiamo atto, chiederei – se l'Assemblea è d'accordo – di esaminare altri cinque disegni di legge di ratifica di velocissima discussione, perché quelli che potrebbero dare luogo ad un più ampio dibattito sono stati accantonati.

Chiediamo, quindi, di esaminare i provvedimenti nn. 6408, 6228, 6693, 6400 e 6687. Se riusciremo a delibare in un tempo ancor più breve rispetto a quanto fatto finora, credo faremo un lavoro utile per smaltire l'arretrato che si sta accumulando. Le chiedo, pertanto, di poter esaminare i cinque disegni di legge di ratifica che ho appena indicato.

PRESIDENTE. L'onorevole Trantino ha fatto una proposta a nome della Commissione.

Sulla proposta dell'onorevole Trantino, darò la parola, ove ne facciano richiesta, ad un deputato contro e ad uno a favore.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, intervengo a favore della proposta, ma per richiamare le modalità indicate dal presidente Trantino: se vi sono le condizioni per procedere rapidamente all'esame dei disegni di legge di ratifica indicati, così come si è fatto per i precedenti, nulla in contrario. Ciò con l'intesa che, esaurito l'esame di quei disegni di legge di ratifica, si ritorni al provvedimento, estremamente urgente, all'attenzione dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare contro, passiamo ai voti.

Prima di procedere alla votazione della proposta d'inversione dell'ordine del giorno, preciso che i disegni di legge di cui si chiede di anticipare l'esame e la votazione sono i nn. 6408, 6228, 6693, 6400 e 6687.

Pongo in votazione la proposta avanzata dall'onorevole Trantino.

(È approvata).

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4101 – Ratifica ed esecuzione degli emendamenti alla Convenzione doganale relativa al trasporto internazionale di merci – TIR – conclusa a Ginevra il 14 novembre 1975, adottati dal Comitato amministrativo il 27 giugno 1997 (articolo 79, comma 15) (approvato dal Senato) (6408) (ore 10,23).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica

ed esecuzione degli emendamenti alla Convenzione doganale relativa al trasporto internazionale di merci – TIR – conclusa a Ginevra il 14 novembre 1975, adottati dal Comitato amministrativo il 27 giugno 1997, che la III Commissione (Affari esteri) ha approvato ai sensi dell'articolo 79, comma 15, del regolamento.

Ricordo che nella seduta del 20 marzo si è conclusa la discussione sulle linee generali con gli interventi del relatore e del rappresentante del Governo.

**(Esame degli articoli – A.C. 6408)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Passiamo all'esame dell'articolo 1 (*vedi l'allegato A – A.C. 6408 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>326</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>325</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>163</i>
<i>Hanno votato sì ..</i>	<i>324</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>1</i>

Passiamo all'esame dell'articolo 2 (*vedi l'allegato A – A.C. 6408 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>328</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>327</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>164</i>
<i>Hanno votato sì ..</i>	<i>327</i>

Passiamo all'esame dell'articolo 3 (*vedi l'allegato A – A.C. 6408 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>326</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>325</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>163</i>
<i>Hanno votato sì ..</i>	<i>325</i>

Passiamo all'esame dell'articolo 4 (*vedi l'allegato A – A.C. 6408 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>316</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>159</i>
<i>Hanno votato sì ..</i>	<i>316</i>

**(Votazione finale e approvazione – A.C. 6408)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 6408, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(S. 4101 — « *Ratifica ed esecuzione degli emendamenti alla Convenzione doganale relativa al trasporto internazionale di merci — TIR — conclusa a Ginevra il 14 novembre 1975, adottati dal Comitato amministrativo il 27 giugno 1997* ») (approvato dal Senato) (6408):

(Presenti e votanti .....	333
Maggioranza .....	167
Hanno votato sì .....	332
Hanno votato no ..	1).

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3944 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica slovacca sulla promozione e la protezione degli investimenti, fatto a Bratislava il 30 luglio 1998 (articolo 79, comma 15, del regolamento) (approvato dal Senato) (6228) (ore 10,25).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica slovacca sulla promozione e la protezione degli investimenti, fatto a Bratislava il 30 luglio 1998, che la III Commissione (Affari esteri) ha approvato ai sensi dell'articolo 79, comma 15, del regolamento.

Ricordo che nella seduta del 20 marzo scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali con gli interventi del relatore e del rappresentante del Governo.

**(Esame degli articoli — A.C. 6228)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Passiamo all'esame dell'articolo 1 (vedi l'allegato A — A.C. 6228 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	326
Votanti .....	325
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì .....	323
Hanno votato no ..	2).

Passiamo all'esame dell'articolo 2 (vedi l'allegato A — A.C. 6228 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	319
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì ...	319).

Passiamo all'esame dell'articolo 3 (vedi l'allegato A — A.C. 6228 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti ..... 315  
Maggioranza ..... 158  
Hanno votato sì ... 315).

**(Votazione finale e approvazione  
- A.C. 6228)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 6228, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(S. 3944 — « Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica slovacca sulla promozione e la protezione degli investimenti, fatto a Bratislava il 30 luglio 1998 ») (approvato dal Senato) (6228):

(Presenti e votanti ..... 332  
Maggioranza ..... 167  
Hanno votato sì .... 331  
Hanno votato no .. 1).

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4309 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo complementare tra il Governo della Repubblica italiana e il Centro internazionale di alti studi agronomici mediterranei (C.I.H.E.A.M.), relativo ai privilegi e alle immunità del Centro in Italia, fatto a Roma il 18**

**marzo 1999 e del relativo Scambio di Note interpretativo effettuato in data 15 e 24 settembre 1999 (approvato dal Senato) (6693) (ore 10,30).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo complementare tra il Governo della Repubblica italiana e il Centro internazionale di alti studi agronomici mediterranei (C.I.H.E.A.M.), relativo ai privilegi e alle immunità del Centro in Italia, fatto a Roma il 18 marzo 1999 e del relativo Scambio di Note interpretativo effettuato in data 15 e 24 settembre 1999.

Ricordo che nella seduta del 31 marzo scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali con la replica del rappresentante del Governo, avendo il relatore rinunciato alla replica.

**(Esame degli articoli - A.C. 6693)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Passiamo all'esame dell'articolo 1 (vedi l'allegato A - A.C. 6693 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti ..... 328  
Maggioranza ..... 165  
Hanno votato sì .... 327  
Hanno votato no .. 1).

Passiamo all'esame dell'articolo 2 (vedi l'allegato A - A.C. 6693 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	330
Votanti .....	329
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	165
Hanno votato sì ...	329).

Passiamo all'esame dell'articolo 3 (vedi l'allegato A — A.C. 6693 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	335
Votanti .....	326
Astenuti .....	9
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì ...	326).

**(Dichiarazioni di voto finale  
- A.C. 6693)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, desidero sottolineare che con il provvedimento in esame si concede una immunità diplomatica all'ente in questione. Esso ha una propria storia: è sorto

negli anni sessanta per gestire il piano Marshall e, successivamente, ha cambiato la gestione e gli indirizzi adeguandosi ai tempi. Stupisce il fatto che si aiuti con tanto ritardo questo ente a superare le proprie difficoltà di lavoro, concedendo benefici ed esenzioni. In seno alla Commissione affari esteri si è dibattuto, soprattutto, di una discutibile esenzione dall'IVA e di benefici fiscali anche per l'acquisto di auto nuove.

La nostra perplessità deriva dal fatto che, con tale disegno di legge di ratifica, si superano addirittura i benefici già concessi ad enti molto più importanti e determinanti, che operano nello stesso campo della cooperazione agronomica ed agricola, come ad esempio la FAO. Per fare un esempio più concreto, si stabilisce che l'immunità giurisdizionale per le operazioni compiute e per le loro conseguenze si applichi con la sola eccezione dei reati con pena detentiva superiore a tre anni secondo le leggi italiane, mentre per gli altri enti, come per l'appunto la FAO, il limite si ferma a due anni. Ciò è inspiegabile e può rappresentare un precedente che potrebbe innescare rivendicazioni e, quindi, un insieme di fattori negativi anche per la funzionalità e per la stabilità di trattati di questo tipo.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione  
- A.C. 6693)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di ratifica n. 6693, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(S. 4309 — *Ratifica ed esecuzione dell'Accordo complementare tra il Governo della Repubblica italiana e il Centro internazionale di alti studi agronomici mediterranei (C.I.H.E.A.M.), relativo ai privilegi e alle immunità del Centro in Italia, fatto a Roma il 18 marzo 1999 e del relativo Scambio di Note interpretativo effettuato in data 15 e 24 settembre 1999 (approvato dal Senato) (6693):*

(Presenti .....	329
Votanti .....	316
Astenuti .....	13
Maggioranza .....	159
Hanno votato sì ..	315
Hanno votato no ..	1).

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3747 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di cooperazione scientifica e tecnica tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica araba siriana, con allegato, fatto a Damasco il 23 aprile 1998 (articolo 79, comma 15, del regolamento) (approvato dal Senato) (6400 (ore 10, 35).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di cooperazione scientifica e tecnica tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica araba siriana, con allegato, fatto a Damasco il 23 aprile 1998, che la III Commissione (Affari esteri) ha approvato ai sensi dell'articolo 79, comma 15, del regolamento.

Ricordo che nella seduta del 31 marzo scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali con l'intervento del relatore e del rappresentante del Governo.

**(Esame degli articoli — A.C. 6400)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Passiamo all'esame dell'articolo 1 (vedi l'allegato A — A.C. 6400 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	326
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì ..	325
Hanno votato no ..	1).

Passiamo all'esame dell'articolo 2 (vedi l'allegato A — A.C. 6400 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	322
Votanti .....	321
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	161
Hanno votato sì ..	320
Hanno votato no ..	1).

Passiamo all'esame dell'articolo 3 (vedi l'allegato A — A.C. 6400 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti ..... 332  
Maggioranza ..... 167  
Hanno votato sì ... 332).

**(Votazione finale e approvazione  
- A.C. 6400)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 6400, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(S. 3747 – Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di cooperazione scientifica e tecnica tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica arabsiriana, con allegato, fatto a Damasco il 23 aprile 1998) (approvato dal Senato) (6400).

(Presenti ..... 342  
Votanti ..... 327  
Astenuti ..... 15  
Maggioranza ..... 164  
Hanno votato sì ... 327).

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4070 – Ratifica ed esecuzione dell'emendamento all'articolo 19 dello Statuto dell'Organizzazione internazionale del lavoro (OIL), adottato dalla Conferenza nella sua ottantacinquiesima sessione a Ginevra il 19 giugno 1997 (approvato dal Senato) (6687) (ore 10,37).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione dell'emendamento all'articolo 19 dello Statuto dell'Organizzazione internazionale del lavoro (OIL), adottato dalla Conferenza nella sua ottantacinquiesima sessione a Ginevra il 19 giugno 1997.

Ricordo che nella seduta del 31 marzo scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali ed hanno replicato il relatore e il rappresentante del Governo.

**(Esame degli articoli – A.C. 6687)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Passiamo all'esame dell'articolo 1 (vedi l'allegato A – A.C. 6687 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti ..... 325  
Votanti ..... 324  
Astenuti ..... 1  
Maggioranza ..... 163  
Hanno votato sì ... 324).

Passiamo all'esame dell'articolo 2 (vedi l'allegato A – A.C. 6687 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti ..... 334  
Maggioranza ..... 168  
Hanno votato sì ... 334).

Passiamo all'esame dell'articolo 3 (vedi l'allegato A – A.C. 6687 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti ..... 323  
Maggioranza ..... 162  
Hanno votato sì ... 323).

**(Votazione finale e approvazione  
- A.C. 6687)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di ratifica n. 6687, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(S. 4070 — Ratifica ed esecuzione dell'emendamento all'articolo 19 dello Statuto dell'Organizzazione internazionale del lavoro (OIL), adottato nella Conferenza nella sua ottantacinquesima sessione a Ginevra il 19 giugno 1997) (approvato dal Senato) (6687).

(Presenti e votanti ..... 343  
Maggioranza ..... 172  
Hanno votato sì ... 343).

**Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 6935 (ore 10,40).**

**(Ripresa esame articoli - A.C. 6935)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame del disegno di legge di conversione

n. 6935. Dobbiamo ora passare alla votazione dell'emendamento Michielon 1.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHEILO. Signor Presidente, con questo emendamento si chiede di aggiungere la seguente frase: «, ove richiesto da carenze di organico presso i vari uffici giudiziari,». Nel dossier presentato su questo provvedimento non si comprende bene se vi sia carenza o meno di organici. Per questo abbiamo presentato questo emendamento in quanto riteniamo che i lavori socialmente utili erano nati con un fine, quello di dare una certa remunerazione da una parte e, dall'altra, quello di far sì che questi ragazzi potessero svolgere un lavoro proficuo e utile per la collettività. Purtroppo, abbiamo visto, con gli anni, che più che dare un lavoro si è dato uno stipendio. Riteniamo, dunque, opportuna questa aggiunta, anche se sono convinto che il sottosegretario ci dirà che è superflua. Noi, però, la riteniamo importante perché è un segnale di inversione di tendenza su come si intende operare con i lavori socialmente utili.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, desidero sostenere le ragioni dell'opposizione della Lega nord a questo provvedimento, soprattutto perché esso è chiaramente fondato su una logica assistenziale e non su un principio di vera produttività. Quando sosteniamo che è necessario creare sviluppo e occupazione, è perché riteniamo necessario creare lavoro, non posti di lavoro: ci interessa, quindi, la mentalità produttiva per il lavoro, non la logica assistenziale. Purtroppo, però, constatiamo che questo Governo, con la politica di centrosinistra che porta avanti, mira a garantirsi il consenso

elettorale in tutti i modi, probabilmente anche ricorrendo a questa sorta di ricatto con quattro soldi dati in cambio di consenso elettorale a persone che, purtroppo, vivono in una situazione molto difficile dal punto di vista economico e sociale.

Non riteniamo che sia assolutamente possibile tacere su questi aspetti e consideriamo giusto, quindi, denunciare in ogni sede il tipo di logica aberrante portata avanti dal Governo con una sorta di ricatto, ripeto, nei confronti di cittadini che devono subire la sua volontà e non riescono a godere di un possibile sviluppo dell'economia che porti a condizioni di vita migliori rispetto alle attuali. Per tale ragione, facciamo un'opposizione dura al provvedimento in esame e riteniamo sia necessario non perdere occasione per ribadire il nostro punto di vista di contrasto con la logica governativa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, il decreto-legge al nostro esame prevede interventi per circa 24 miliardi nel 2000, 83 miliardi nel 2001 ed oltre 11 miliardi nel 2002: in totale, si tratta di oltre 115 miliardi, quasi 120 miliardi, con i quali vengono finanziati lavori socialmente utili. Mi chiedo quindi se, con gli stessi fondi impiegati in altro modo, non si potessero avere risultati più utili al fine di migliorare l'efficienza del settore della giustizia.

Non si capisce, poi, per quale motivo il Governo, per coprire i posti vacanti e consentire una riduzione dei tempi nelle cause civili e penali in corso, non abbia provveduto con appositi concorsi secondo le necessità ed i compiti che devono essere affidati agli assunti. Questo è l'interrogativo che poniamo: per quale motivo non si è utilizzato il percorso che normativamente e normalmente deve essere seguito? Per quale motivo si prosegue con i lavori socialmente utili stanziano, appunto, circa 120 miliardi per intervenire

nel settore della giustizia? Questo è il vero problema che dobbiamo affrontare ed è anche il motivo per cui manteniamo la nostra opposizione ferma e decisa sul provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, desidero ribadire quanto già affermato in precedenza: siamo nettamente contrari a forme di assistenzialismo varate con decreti-legge da trasformare in legge. L'assistenzialismo, infatti, determina una perdita di ricchezza per il paese, oltre che situazioni di precarietà. Il rinnovo di contratti a termine ogni dodici mesi, o diciotto mesi, crea alla fine determinate aspettative: quelle, appunto, che stanno portando alle richieste di questi giorni portate avanti dai soggetti impegnati in lavori socialmente utili. In tal modo, si passa da contratti a tempo determinato a contratti a tempo indeterminato, passando sopra i contratti nazionali di lavoro. Si assumeranno così persone che non hanno partecipato a concorsi e che continueranno a lavorare per 20 ore settimanali su posti di lavoro senza mansioni specifiche. Accadrà quanto è già successo a Napoli quando era sindaco l'allora ministro Bassolino: dopo due o tre rinnovi del contratto le persone sono state mandate in pensione. Visto che l'attuale situazione economica del paese non permette di continuare a seguire queste logiche, ribadiamo la nostra contrarietà alle forme di decretazione d'urgenza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, intervengo in dissenso e desidero sottolineare la posizione del mio gruppo che è assolutamente contrario a quanto si sta cercando di fare perché, come dicevo

nell'intervento precedente, anche il nuovo Governo, dal quale ci si aspettava un'inversione di tendenza o, almeno, una correzione di rotta, intende continuare sulla vecchia strada. Mi riferisco al fatto di inventare posti di lavoro inesistenti e gli stipendi, spendendo i soldi che vengono versati dai lavoratori che pagano regolarmente le tasse. Da un punto di vista economico ciò non ha alcun senso, ma soprattutto è dannoso dal punto di vista morale: nel modo di ragionare, nella testa di molti giovani si inculca l'idea che il posto di lavoro non sia dovuto ad un processo economico normale che, da una parte, vede la necessità di produrre e, dall'altra, la volontà di farlo nel miglior modo possibile, ma che il posto di lavoro sia qualcosa di virtuale che arriva non si sa da chi, magari dal parlamentare del collegio al quale in cambio si è promesso qualcosa e non dipenda, invece da un processo economico regolare. Oltre tutto non si capisce bene come questi lavori socialmente utili verranno distribuiti, perché vi debbano essere persone fortunate che, per qualche motivo incomprensibile, rientrano in queste liste e altre, a parità di caratteristiche e di condizioni, invece no.

In questo modo, si continua a seguire una logica perversa, come anche in altre situazioni, per cui il Governo, la maggioranza e i sindacati tendono, ad esempio nel caso dei disoccupati, a privilegiare coloro che hanno già il lavoro e non cercano di creare nuovi posti di lavoro per chi non l'ha mai avuto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

**DAVIDE CAPARINI.** Signor Presidente, nulla è cambiato rispetto ai vecchi Governi della cosiddetta prima Repubblica perché, a distanza di un anno — come vorrebbe la maggioranza — o magari meno dalle prossime elezioni politiche, che sanciranno il termine della XIII legislatura, che tanto ha pesato sull'economia e sul futuro del nostro paese, ci troviamo

a discutere, per l'ennesima volta, di un provvedimento prettamente clientelare, assistenzialista, votato alla ricerca del consenso. Lo si fa ancora attraverso lo strumento dei lavoratori socialmente utili. Questo Governo di sinistra continua nell'incessante opera di raccolta del consenso attraverso simili provvedimenti; ricordo che la Camera ne ha votati già sei, che ve ne sono altri tre *ad hoc*, quelli per Napoli e per la provincia di Palermo e che l'attuale maggioranza è riuscita a partorire due decreti legislativi nel corso della legislatura. Tutti vanno in un'unica direzione: bypassare le dinamiche del mercato e ricreare la condizione cara ad un certo modo di concepire l'economia e il rapporto tra il Parlamento, il Governo e gli elettori, creando un tessuto di clientelismi...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Caparini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

**CESARE RIZZI.** Signor Presidente, fino ad oggi questa maggioranza — questa strana maggioranza — è riuscita a produrre ben sei leggi sui lavori socialmente utili: la n. 608 del 1996, la n. 30 del 1997, la n. 196 del 1997, la n. 176 del 1998, la n. 144 del 1999 e la n. 494 del 1999, alle quali devono aggiungersi i provvedimenti varati *ad hoc* per i lavoratori socialmente utili di Napoli e provincia e di Palermo, cioè la legge n. 450 del 1997, la n. 448 del 1998 e la n. 449 del 1998. Per finire l'elenco, mi preme poi ricordare anche i due decreti legislativi in materia di revisione della normativa sui lavoratori socialmente utili: il n. 468 del 1° dicembre 1997 e il n. 181 del 28 febbraio 2000.

Questa produzione legislativa la dice lunga sulla capacità e, più probabilmente, sul coraggio nell'affrontare una situazione diventata intollerabile e insostenibile per tutti i disoccupati e gli inoccupati, che non hanno avuto la fortuna di essere assunti in maniera clientelare presso enti locali o Ministeri in qualità di lavoratori social-

mente utili, ma — poveri ragazzi — hanno creduto ingenuamente che studiare e formarsi avrebbe dato loro maggiori e migliori opportunità.

A questo punto c'è da chiedersi — ma chiaramente la domanda è retorica — come faccia la sinistra a « vendersi » come forza politica in tutela dei lavoratori.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, tra le voci del deficit pubblico italiano, che gode di un poco invidiabile primato nel mondo, vi sono quelle improduttive, le più importanti delle quali sono relative alle pensioni sociali, alle finte pensioni, alle pensioni dei falsi invalidi, alle spese per la cassa straordinaria integrazione guadagni nonché ai lavori socialmente utili. Sono tutte voci che si possono capire in un contesto di *extrema ratio*, di ultima risorsa, in un momento di emergenza, mentre diventa assurdo, diabolico e controproducente, se tali misure straordinarie vengono perpetuate nel tempo.

Anche i lavori socialmente utili costituiscono uno di questi casi e, purtroppo, a proposito delle spese sottoposte ad approvazione, dobbiamo rilevare che, anche se non sono esorbitanti, sommandole, vengono fuori cifre veramente incredibili, di migliaia di miliardi. Ad esempio, facciamo riferimento a quanto è stato stanziato solo per i lavori socialmente utili a Napoli dal 1984 ad oggi — quindi in diciassette anni: questo è il diciassettesimo anno e ci auguriamo che porti sfortuna —, dove sono stati spesi 1.601 miliardi, tra l'altro senza creare alcun posto di lavoro stabile. La stessa sorte hanno subito i lavori socialmente utili a Palermo, istituiti con una legge del 1986 per dare lavoro a 1.600 lavoratori edili rimasti disoccupati a seguito della conclusione dei lavori. In questo caso la spesa si è aggirata intorno ai 721 miliardi in 15 anni. Se sommiamo anche...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Calzavara.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Anghinoni. Ne ha facoltà.

UBER ANGHINONI. Signor Presidente, intervengo velocemente, anche perché credo si sia detto tutto di tutto e che il motivo per cui si è ricorsi a questo tipo di impegno finanziario sia molto chiaro a tutti.

I lavori socialmente utili sono soltanto una presa in giro per creare clientelismo, per finanziare lavoratori che tali non sono e per togliere ufficialmente gente dalla circolazione; ciò al fine di avere poi un resoconto statistico, sulla base del quale si può dire: « quanto siamo bravi: abbiamo aumentato le opportunità di lavoro, abbiamo fatto diminuire la disoccupazione ed abbiamo risposto alle istanze dei giovani ».

Sapete meglio di me che queste sono falsità, fandonie, e che i lavori socialmente utili servono solo per dare soldi a gente che di lavorare non ha assolutamente voglia; diversamente, non capisco perché gli extracomunitari debbano venire nel nostro paese per fare alcuni lavori e noi paghiamo la nostra gente per non lavorare! Chiamiamo le cose con il proprio nome: questi sono interventi clientelari finalizzati a mettere soldi in tasca alla gente che troppo spesso non ha voglia di fare assolutamente nulla (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Borghezio. Ne ha facoltà.

MARIO BORGHEZIO. Signor Presidente, mentre questa mattina venivo alla Camera, sentivo per radio l'intervento puntuale e dettagliato, direi mirato, del ministro Bassanini sui provvedimenti che il suo Ministero sta attuando per la modernizzazione della pubblica amministrazione. Sono rimasto colpito e ammi-

rato nel sentire finalmente un ministro della Repubblica parlare in termini di produttività della pubblica amministrazione, di modernizzazione, di informatizzazione, elencando una serie di dati e di risultati. Sembrava un bollettino trionfale, un bollettino della vittoria di cui perfino un rappresentante dell'opposizione si è dovuto compiacere: se le cose vanno davvero così — diceva l'onorevole Costa — speriamo che funzionino davvero.

Poi, entrando alla Camera dei deputati, mi imbatto in un provvedimento nel quale il Governo parla una lingua completamente diversa e ci informa che sta per assumere 1.800 persone al Ministero della giustizia provenienti dai ranghi dei lavori socialmente utili. Se c'è un comparto della pubblica amministrazione che ha bisogno, come il pane, di efficienza, di produttività e di personale qualificato sotto tutti i punti di vista è proprio quello della giustizia, che va in pezzi da tutte le parti, come gli esempi poco edificanti di queste ultime settimane hanno dimostrato a tutti. Il Governo ci spieghi la *ratio* di questo provvedimento: è forse quella di « rimpinzare » la pubblica amministrazione di gente senza arte né parte o quella di aumentare la produttività? La risposta è nei fatti: è quella di continuare sulla vecchia strada e quindi il provvedimento in esame ha un'intestazione sbagliata. Mi riferisco all'intestazione « Repubblica italiana » che dovrebbe invece essere « Regno borbonico, firmato viceré Bassolino, viceré di Napoli e delle due Sicilie » (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	270
Votanti .....	266
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	134
Hanno votato sì .....	55
Hanno votato no ....	211

*Sono in missione 45 deputati*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 1.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHELI. Signor Presidente, l'emendamento da me presentato fa un piacere al Governo, dal momento che nella legge finanziaria all'articolo 39, comma 2, si prevede la riduzione progressiva dei dipendenti dei ministeri. Io parto dal presupposto che il Governo sia coerente con se stesso e in questi termini avrebbe dovuto chiarire subito se il Ministero della giustizia si trovi nella pieenezza di organico perché, se così fosse, il provvedimento in discussione avrebbe dovuto prevedere una deroga a quanto stabilito dall'articolo 39, comma 2, della legge 27 dicembre 1997, n. 449.

Il rischio è che le assunzioni a tempo determinato servano ad aggirare quella normativa, ma a mio avviso ciò non è possibile.

È altresì singolare che la fonte di finanziamento di questi lavori socialmente utili non sia soltanto il Ministero della giustizia, ma che si faccia riferimento anche al fondo per l'occupazione. Si tratta di un fatto grave, perché significa che si sottraggono risorse destinate a creare occupazione per destinarle ai lavori socialmente utili. Il Governo, per coerenza, dovrebbe votare a favore del mio emendamento 1.4, in quanto esso richiama testualmente l'articolo 39 della legge n. 449 del 1997 che fu varata da questa maggioranza con la finalità di ridurre il numero dei dipendenti dei Ministeri. Visto che il Ministero della giustizia si trovava in difficoltà, il Governo avrebbe potuto

proporre un emendamento per procedere, in deroga a quella disposizione normativa, ad assunzioni a tempo determinato.

Signor Presidente, non esprimendo un voto favorevole sul mio emendamento 1.4, la maggioranza ammetterebbe che le leggi da essa varate valgono certe volte sì e certe volte no: questo non è un bell'esempio per il paese !

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, ritengo opportuno che si verifichino le tessere di votazione, perché abbiamo una certa sensazione.

PRESIDENTE. Invito i deputati segretari ad effettuare la verifica delle schede. La collega Burani Procaccini potrà controllare da quella parte e lei, onorevole Boato, potrà controllare da quest'altra (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

ELIO VITO. Facciamo votare i vivi !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per deliberare. Pertanto, a norma dell'articolo 47, comma 2 del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta, sospesa alle 11, è ripresa alle 12,10.**

PRESIDENTE. Dobbiamo ora nuovamente procedere alla votazione dell'emen-

damento Michielon 1.4, sul quale è precedentemente mancato il numero legale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	318
Votanti .....	317
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	159
Hanno votato sì .....	91
Hanno votato no .	226).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Taborelli 1.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHELI. Signor Presidente, il nostro gruppo voterà a favore di questo emendamento, volto ad aggiungere, dopo le parole « scadenza dei progetti » l'espressione « o delle convenzioni ». Qui si fa esplicito riferimento ad una convenzione già in essere tra i Ministeri del lavoro e della giustizia, firmata il 7 gennaio 1999, in cui appunto si prevedeva la possibilità di usufruire dei lavoratori socialmente utili. Il vantaggio è anche quello di avere la certezza che saranno assunti e continueranno a lavorare gli stessi dipendenti che erano stati richiesti dal Ministero e nelle stesse posizioni lavorative. Riteniamo perciò che si tratti di un emendamento di buon senso e soprattutto che vada nella direzione di dare una mano a questa riforma del giudice unico, in quanto la convenzione è stata firmata dal Ministero della giustizia, che ha indicato anche i ruoli che aveva bisogno di ricoprire.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taborelli. Ne ha facoltà.

MARIO ALBERTO TABORELLI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, non è necessario che oggi ripetiamo in quest'aula il giudizio fortemente negativo sullo strumento dei lavori socialmente utili, di scarsa efficacia come ammortizzatore sociale, inutile per espletare con efficacia le mansioni — per esempio in materia giudiziaria — che si affidano a questi lavoratori e foriero di iniquità tra i disoccupati, come nel caso di questo provvedimento di sanatoria. Tuttavia, ci sembra che un minimo di coerenza sia un requisito utile nel legiferare. Se il ricorso ai lavoratori socialmente utili è efficace, come voi colleghi della maggioranza lo considerate, se oggi la sostanziale sanatoria che riguarda questi lavoratori è giusta e necessaria, come voi dite, allora sarebbe deplorevole non considerare anche quei lavoratori che svolgono attività a seguito di convenzioni stipulate dall'amministrazione della giustizia e non solo, quindi, in attuazione di determinati progetti. Non vediamo perché lavoratori impiegati in compiti anche delicatissimi, con professionalità specifica pluriennale, come ad esempio quelli svolti nei centri di prima accoglienza per minori, debbano essere discriminati rispetto ad altri lavoratori e non possano godere della stessa opportunità o — diciamolo pure — dello stesso privilegio di cui godranno, per effetto di questo decreto, molti dei loro colleghi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Galli. Ne ha facoltà.

Onorevole Galli, ha un minuto a sua disposizione.

DARIO GALLI. Signor Presidente, vorrei tornare su quanto stavo dicendo nel mio intervento precedente, vale a dire sul principio che è alla base delle modalità di assunzione dei lavoratori socialmente

utili. Non si capisce, infatti, per quale motivo debbano esserci cittadini che per qualche motivo — anche se è intuibile — riescono ad entrare in queste liste, mentre altri, aventi le stesse caratteristiche, non vi riescono.

Non è ben chiara la logica con cui si dà lavoro ad alcuni e ad altri no: se ci sono persone disoccupate, che magari non riescono neanche a mantenere la propria famiglia, si dovrebbe seguire un'altra strada. Bisognerebbe fare una politica seria in materia di occupazione e ai disoccupati veri dovrebbe essere dato un sussidio di disoccupazione adeguato; quando a questi ultimi, però, si riesce a trovare un posto di lavoro, se non lo dovessero accettare, dovrebbero essere cancellati dalle liste di disoccupazione, come avviene nei paesi seri.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Covre. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE COVRE. Signor Presidente, i lavori socialmente utili sono fondamentalmente utilizzati con due modalità. Al nord — almeno dalle mie parti —, dove la disoccupazione non esiste o è quanto meno molto contenuta, sono state impegnate in lavori socialmente utili persone che usufruiscono dell'indennità di mobilità (la vecchia cassa integrazione) e l'esperimento, in molti casi, ha funzionato: l'ho potuto verificare io stesso in qualità di sindaco della mia città.

Al sud, invece, l'esperienza dei lavori socialmente utili è servita a distribuire un salario, una mensilità ai moltissimi disoccupati del sud...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Covre.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORÀ. Signor Presidente, è costume di questo Governo, ma anche di quelli precedenti, adottare de-

creti-legge che hanno un titolo diverso dal loro contenuto. Ne abbiamo già parlato ieri in merito al decreto-legge antinflazione, ma la stessa cosa di può dire anche per il decreto-legge al nostro esame, che dovrebbe riguardare un intervento per la copertura dei posti di lavoro presso il Ministero della giustizia, mentre, in realtà, si tratta di un provvedimento sostanzialmente di natura assistenziale.

È contro questo tipo di interventi che noi ci stiamo battendo. Non è possibile...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Molgora.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

**LUCIANO DUSSIN.** Signor Presidente, vorrei denunciare queste forme di assistenzialismo che provocano solo precarietà. La Lega nord Padania insiste per una politica dell'occupazione capace di dare dignità ai lavoratori e non in grado solo di distribuire carità. Torneremo ad esprimerci su questi concetti, perché li riteniamo fondamentali.

Pensiamo che i lavoratori socialmente utili delle due più importanti città del meridione meritino, da parte di questo Governo, attenzioni maggiori della mera carità. Infatti, con 800 mila lire al mese si riesce solo a «vivacchiare» e non si risolvono i problemi della propria famiglia. Vorrei ricordare un'intervista rilasciata dal nuovo presidente della regione Puglia...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Luciano Dussin.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rodeghiero. Ne ha facoltà.

**FLAVIO RODEGHIERO.** Signor Presidente, ritengo inutile emendare questo decreto-legge. Le realtà del sud — penso a Napoli e Palermo —, che soffrono per la carenza di lavoro, hanno bisogno di prospettive di sviluppo e queste ultime non passano certamente attraverso un posto

momentaneo di lavoro. Questo mi sembra il modo demagogico di raccogliere consensi politici che ha caratterizzato la politica per il sud nel passato e che continua anche oggi. Ma quale vantaggio ne ha tratto la gente del sud? Si è trovata ancora una volta avvinghiata, per necessità, al politico di turno e peraltro così si è fatto anche il gioco della criminalità che non vuole lo sviluppo del sud altrimenti non può più controllarne le genti e il territorio sul quale far passare i propri traffici, dai quali trarre i proventi per arricchirsi, i clandestini, le armi, i rifiuti tossici e tutto il resto. Peraltro, basta vedere dove la criminalità investe i propri proventi: nelle aree ipersviluppate (magari nel nord Italia e ne sa qualcosa in questo senso il Ministero dell'interno).

Creare lavoro per il sud significa rendere libera dal controllo della criminalità l'economia del sud. In questo senso servono...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Rodeghiero.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

**FABIO CALZAVARA.** Perpetuare lavori socialmente utili crea un danno perché in questo modo continua ad esserci una precarietà del lavoro che tra l'altro va a danneggiare proprio il sud. Ricordo che oltre i due terzi dei lavoratori disoccupati, nel settore dei lavori socialmente utili, sono impegnati in un lavoro precario al sud; ciò indebolisce ulteriormente la possibilità della classe lavoratrice meridionale di avere la prospettiva di un lavoro sicuro. Ciò incide anche sui meccanismi concorrenti i pubblici concorsi, in cui vediamo che viene favorita in maniera scandalosa questa classe di lavoratori. In tal modo viene dequalificata anche l'assunzione attraverso i pubblici concorsi. Su tali aspetti abbiamo presentato alcune interrogazioni anche perché su di essi esistono dubbi di natura costituzionale o di manovre poco chiare, poco nobili per le amministrazioni, con riferimento all'assunzione di questi lavoratori.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

**GIACOMO STUCCHI.** Presidente, poc' anzi il collega Luciano Dussin stava citando l'intervista del neopresidente della regione Puglia Fitto il quale ritiene, con riferimento alla regione Puglia ma anche a tutto il Mezzogiorno, che bisogna finirla con la carità, che serve un lavoro vero per uno sviluppo reale dell'economia. Ma tale sviluppo non si crea certamente con i lavori socialmente utili. Noi siamo d'accordo su questi obiettivi per il Mezzogiorno ma proprio per questo non possiamo condividere gli strumenti di logica assistenziale proposti dal Governo.

Siamo anche preoccupati perché persone, che dispongono di una professionalità limitata, vengono chiamate ad operare all'interno del Ministero della giustizia, che è molto delicato, e che per questo ha bisogno di professionalità specifiche, sempre aggiornate e al passo con i tempi. Non è certamente con questa soluzione che si dà la possibilità di migliorare il funzionamento...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Stucchi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

**UGO PAROLO.** Oltre all'inutilità di questo provvedimento, di cui abbiamo già parlato a lungo, vorrei far presente che esso ha anche un'aggravante visto che tira in ballo anche la questione della giustizia e del relativo Ministero, nonché quella relativa all'attuazione del giudice unico.

Il provvedimento oltre ad essere inutile è anche offensivo per ciò che riguarda la problematica della giustizia; non è, infatti, possibile tentare di raggirare per due volte la soluzione dei problemi. Infatti, i problemi della disoccupazione e quelli cronici della giustizia in Italia non si risolvono immettendo nei Ministeri gente che non ha la benché minima preparazione in una

materia delicata come questa. Se veramente si vogliono risolvere i problemi della giustizia, come si dovrebbe fare, occorre ristrutturare completamente i nostri tribunali e la loro organizzazione.

Non è possibile che in uno Stato civile le cause civili possano durare decine di anni e quelle penali poco meno. Non sarà certamente grazie all'immissione di questi lavoratori cosiddetti socialmente utili...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Parolo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

**CESARE RIZZI.** Presidente, vorrei far notare che l'articolo 1 del decreto, recante assunzioni con contratti a tempo determinato presso il Ministero della giustizia, attribuisce a tale Ministero la facoltà di assumere a tempo determinato per diciotto mesi, fino ad un massimo di 1.850, soggetti già impegnati in lavori socialmente utili presso il medesimo dicastero.

Innanzitutto, non si comprende per quale motivo queste soluzioni debbano durare diciotto mesi anziché dodici, considerato che l'ultimo decreto legislativo di revisione della normativa (il già citato decreto legislativo n. 81 del 18 febbraio scorso), nel prorogare ancora di un anno la durata dei lavori socialmente utili, ha fissato quale termine ultimo il 1° maggio 2001. Prevedendo, invece, una durata di diciotto mesi per i contratti a termine...

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Rizzi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Anghinoni. Ne ha facoltà.

**UBER ANGHINONI.** Presidente, il lavoro socialmente utile non è altro che un ulteriore tentativo di mistificazione della realtà, perché questo Governo sta cercando di trovare un modo per creare nuova occupazione dando un senso accettabile ad un'operazione che non è altro che una distribuzione clientelare di denaro; tuttavia, smentisce se stesso quando

afferma che in Italia gli extracomunitari, specialmente i clandestini, rappresentano una ricchezza nazionale perché svolgono lavori che gli italiani non vogliono più fare.

In questa realtà mi sembra vi sia un netto controsenso: da una parte, vi sono lavori che non vogliono essere svolti dai disoccupati italiani, stando alle dichiarazioni di questo Governo, dall'altra, elargiamo fondi senza adeguati controlli — a parte i controlli burocratici — perché nessuno sa a cosa servano in realtà questi soldi stanziati per andare incontro alle esigenze di 4 mila ex detenuti...

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Anginoni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

**ALESSANDRO CÈ.** Presidente, ho l'impressione che questo Governo e questa maggioranza abbiano ormai acquisito un'impronta di tipo masochistico. Come è possibile che il nuovo Governo lavori avendo all'ordine del giorno dei lavori dell'Assemblea quattro o cinque decreti-legge uno peggiore dell'altro e che non abbia neanche la forza di controbattere alle argomentazioni dell'opposizione né, tanto meno, di ottenere l'approvazione dei disegni di legge di conversione?

Vogliamo ancora una volta stare qui due giorni a parlare dei lavori socialmente utili, senza sentire la voce di un membro della maggioranza, senza sentire il Governo dire la sua argomentando in maniera efficace sull'importanza, sulla necessità e sulla congruenza di questo provvedimento rispetto alle necessità della giustizia? Prima di me è già stato detto più volte che se realmente, e noi non siamo molto d'accordo, perché crediamo che la giustizia abbia oggi caratteristiche che si possono connotare come...

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Cè.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Borghezio. Ne ha facoltà.

**MARIO BORGHEZIO.** Presidente, proseguendo nelle osservazioni che avevo cercato di sviluppare nell'intervento precedente, devo ribadire che questo provvedimento disattende a due obiettivi che il Governo sembrerebbe essersi posto: in primo luogo, a quello di risolvere il problema della disoccupazione del sud. Questo è un provvedimento contro il sud perché proseguire nella strada sbagliata dell'assistenzialismo è un delitto contro i diritti e le aspirazioni del sud. Tutto ciò deve essere chiarito in maniera inequivocabile, specialmente dai nostri banchi. Altro avrebbe potuto fare un Governo serio che avesse voluto intraprendere una via positiva o innescare il circolo virtuoso delle attività produttive e, soprattutto, preparare i giovani del sud ad un'attività lavorativa produttiva introducendo, per esempio, i computer nelle scuole del sud. Tutto ciò non avviene, si preferisce sprecare...

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Borghezio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

**ROLANDO FONTAN.** Questo decreto-legge reca la data del 10 marzo 2000, giorno in cui il Presidente Amato, che lo ha firmato, era ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica.

Ora si discute di questo decreto-legge quando il ministro Amato è diventato Presidente del Consiglio. Nel dibattito sulla fiducia abbiamo sentito il Presidente del Consiglio Amato fare tutta una serie di ragionamenti e dire agli italiani che è un uomo di centro, che vuole porre rigore alla spesa pubblica, rilanciare l'economia e, soprattutto, il Mezzogiorno, ridurre la disoccupazione e creare lavoro vero e che vuole fare tutta una serie di passaggi.

Ecco, mi pare invece che...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovannardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, intervengo solo per esporre una notazione che mi sento in dovere di fare. Nel dibattito di questa mattina sono stati introdotti elementi che, a mio avviso, vanno al di là della dialettica tra maggioranza ed opposizione, nel senso che si può essere o meno favorevoli ai lavori socialmente utili (ed io ho molte riserve su questi istituti ed anche, in particolare, sul provvedimento che stiamo discutendo, concernente la conferma e l'utilizzo per il funzionamento del giudice unico di lavoratori precari), ma quello che non posso accettare — e ci tengo a dirlo nell'aula della Camera — è che ragazzi e ragazze giovani, i quali hanno studiato, hanno speso energie, che hanno speranze, ambizioni e voglia di lavoro, possano essere in qualche modo insultati in questa sede, com'è accaduto questa mattina, e possa essere messa in dubbio la loro capacità di lavoro, la loro volontà di sentirsi utili, il loro bisogno di essere protagonisti nella società anche attraverso quello strumento fondamentale che è il lavoro.

Possiamo confrontarci come classe politica responsabile, di maggioranza e di opposizione, sugli strumenti, possiamo non essere d'accordo sui mezzi da utilizzare, ma non possiamo far scaturire il problema da una supposta mancanza di volontà di lavorare e di impegnarsi — e quindi la responsabilità — di giovani che vorrebbero invece lavorare ed impegnarsi, che sono pieni di volontà di fare ma che, purtroppo, non sempre ne trovano l'occasione.

Credo si debba dire alto e forte che noi dobbiamo essere dovunque e comunque dalla parte di questi giovani, specialmente di quelli del sud, che vivono la disperazione della mancanza di lavoro e sentirsi vicini a loro, non criticarli e non pensare che questi strumenti, che sono costretti ad utilizzare, siano per loro il meglio, siano un modo per scansare la fatica o per non lavorare.

Voglio pertanto portare una testimonianza di solidarietà e sentirmi vicino ai giovani disoccupati del sud o a coloro i quali devono accedere a lavori precari (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CCD e di deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carotti. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI. L'emendamento alla nostra attenzione che conferma l'impressione che avevo avuto ieri, ad aula più vuota, ossia che ci troviamo di fronte ad una conoscenza assolutamente imperfetta di quello che è stato l'iter legislativo e che ha portato ad espressioni di consenso, sia in Commissione sia in aula, che francamente mi danno un po' la sensazione di vivere in un'atmosfera surreale.

Il provvedimento sul giudice unico di primo grado fu votato da quest'Assemblea pressoché all'unanimità. In quell'occasione (in cui tra l'altro vi era un relatore di minoranza di opposizione, il quale sostenne molto strenuamente ed efficacemente quelli che dovevano essere i traghetti espressivi, anche a livello di utilizzazione di risorse) si convenne di stralciare un emendamento, che recava la mia firma, che era esattamente la copia conforme del decreto che viene oggi in conversione.

In Commissione la stragrande maggioranza (non voglio parlare di unanimità, perché non ho un ricordo perfetto, ma certamente, come dicevo, la stragrande maggioranza) convenne di dare il via all'entrata in vigore del provvedimento sul giudice unico di primo grado, riservando ad un decreto l'utilizzazione di lavoratori socialmente utili. Questi ultimi, peraltro, vengono definiti — con molta superficialità e naturalmente con una buona dose di ignoranza del problema sottostante — come non dotati di quella professionalità che invece costoro hanno acquisito in un periodo pregresso. Oggi, quindi, ci troviamo di fronte ad un atteggiamento silenzioso, di opposizione strisciante o manifesta, come fa la Lega nord (il cui ultimo nome mi sembra sia Lega nord Padania), che in qualche modo rende impossibile il funzionamento di un mecc-

canismo processuale che viene rivendicato come abbisognevole di interventi e di personale e che qui viene poi negato sotto il profilo politico.

So che parlare alle opposizioni in un clima come l'attuale è piuttosto difficile, anche se alcuni interventi mostrano come sempre grande senso di responsabilità. È però opportuno che il paese sappia chi vuole che vi sia comunque un incremento di unità lavorative e chi vuole che la giustizia funzioni. Se vogliamo far decadere il decreto-legge in esame, dobbiamo avere nella coscienza individuale, di ogni deputato, la consapevolezza che la giustizia ne avrà un grandissimo effetto negativo e che mandiamo a casa 1.850 famiglie (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Comunista e misto-Rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zucchini. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHELLA. Signor Presidente, rispondo subito al collega che mi ha preceduto e che ho ascoltato con molto rispetto che nessuno vuole mandare a casa 1.850 persone perché ce l'ha con loro, ma ritengo molto strano che in un paese che si definisce moderno occorra continuare ad avvalersi di 1.850 persone socialmente utili perché questo Governo, questa maggioranza, questi Governi non sono stati in grado di dotare il Ministero di grazia e giustizia prima, il Ministero della giustizia ora, di adeguate strutture per far funzionare la giustizia italiana; questo è il punto.

La responsabilità è dei Governi che in questi anni non hanno provveduto ad espletare i concorsi a tempo debito; che non sono stati in grado di assumere queste persone in pianta stabile, anche se sovente lo meritano; che non hanno tenuto conto, come ha affermato in precedenza il collega Giovanardi, che migliaia di persone sarebbero pronte, felici ed in grado a lavorare nelle strutture giudiziarie del nostro paese, specialmente al nord —

aggiungo io — dove si registrano le maggiori carenze; non si è in grado di fare ciò (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Non sono contrario a questo decreto-legge, anzi; penso che il problema vada affrontato con serietà e serenità, ma non si può continuare ad andare avanti con decreti-legge tampone. Questa è la verità dei fatti. Quasi tutti i lavoratori socialmente utili, che tre anni fa furono chiamati a lavorare nei palazzi di giustizia, oggi sono diventati addirittura i più bravi perché hanno maturato maggiore esperienza; infatti, senza di loro si andrebbe avanti con le assunzioni trimestrali e le persone verrebbero chiamate, con una lista d'attesa infinita, a dare il proprio contributo operativo e lavorativo senza alcuna preventiva capacità, ma solo dopo una prova di dattilografia, come se le capacità per lavorare nei palazzi di giustizia si misurino soltanto dalla velocità delle battute (oltretutto le macchine da scrivere non si usano più, ma questo è un altro discorso).

Ritengo non sia giusto scaricare su un decreto-legge questa situazione. Posto che il provvedimento in esame venga approvato oggi — non mi pare che vi sia una grande volontà ostruzionistica, almeno da parte nostra —, il metodo non può funzionare. Mi rendo conto che esiste un risvolto umano: non si possono tenere impegnate persone da tre anni, non si può dare loro una certa professionalità e, di mese in mese, di semestre in semestre, continuare a rimandare, come si fa con i condannati a morte ai quali ogni sei mesi viene differita l'esecuzione della pena a seguito di un ricorso. Questo metodo non è funzionale. Se il sistema funziona in questa maniera, tra due mesi, finché dura questo Governo, assisteremo forse ad un decreto-legge tampone per assumere 3.000 agenti di custodia, 3.000 nuovi membri della polizia penitenziaria. E non ditemi che ciò non si può fare perché essi hanno a che fare con i detenuti: alcune operazioni poste in essere dai lavoratori socialmente utili, che fanno funzionare le cancellerie dei tribunali e delle corti d'appello

in Italia, sono delicate esattamente come il lavoro svolto dagli agenti di polizia penitenziaria.

Il discorso sulla giustizia è drammatico proprio per i continui rinvii di questi Governi, per la sottovalutazione dei problemi. Meno male che il Senato, all'articolo 1, comma 1, del decreto-legge, ha specificato che si ricorre al decreto-legge «in particolare» per i problemi legati all'istituzione del giudice unico; infatti, non è vero che tali lavoratori socialmente utili vengono impiegati a causa del giudice unico: essi sono chiamati a tamponare situazioni insostenibili in ogni parte d'Italia, specialmente al nord dove i posti vengono lasciati immediatamente scoperti. Tali lavoratori sono «carne da macello» per tamponare più o meno alcune situazioni. Al di là del merito delle singole parole contenute nel decreto-legge, è il metodo che non funziona.

Per tali ragioni mi trovo veramente in imbarazzo: la responsabilità imporrebbe un voto, se non favorevole, di continuità su questo decreto-legge, perché ci troviamo in un *cul-de-sac* dal quale non si può uscire, ma il senso di responsabilità imporrebbe anche di opporsi a tale provvedimento perché non è questo il modo di governare (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	310
Votanti .....	308
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	155
Hanno votato sì .....	100
Hanno votato no .....	208

Sono in missione 45 deputati).

Passiamo all'emendamento Gazzara 1.29.

ANTONINO GAZZARA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 1.29 e, se possibile, aggiungo la mia firma ai successivi emendamenti Michielon 1.7 e 1.8, che sono simili al mio.

PRESIDENTE. Va bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 1.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHEILO. Signor Presidente, ritengo che con un decreto redatto in questi termini si vadano a creare — tra la disperazione di chi ritiene i lavori socialmente utili l'unico mezzo per operare — lavoratori socialmente utili di serie A e B.

Con il decreto legislativo n. 81 del 28 febbraio 2000, il Governo ha stabilito che i lavori socialmente utili che interessano gli enti locali avranno termine nel maggio del 2001. Con questo decreto, invece, si stabilisce che chi opera come lavoratore socialmente utile presso il Ministero della giustizia avrà una proroga di sei mesi e potrà lavorare fino a novembre del 2001.

Il Governo aveva un mandato contenuto nella delega disposta nella finanziaria per risolvere il problema dei lavoratori socialmente utili, per porre un termine e per trovare una soluzione. Vorrei capire come faccia il Governo ad emanare un decreto legislativo nel quale stabilisce che il termine è fissato al maggio 2001 e, successivamente, ad adottare un decreto-legge con il quale stabilisce che i lavoratori socialmente utili impiegati nel comparto della giustizia completeranno il pro-

prio contratto di lavoro nel novembre 2001. Non ha senso! Ciò significa non risolvere i problemi.

Accanto a questa, vi è la questione del Giubileo. Con il grande Giubileo sono stati assunti 1.500 ragazzi che svolgevano lavori socialmente utili ed il cui contratto scadrà il 30 giugno 2001. Tutte queste date sono differenti tra loro.

Se il Governo ha chiesto la delega per trovare una soluzione per le persone che svolgono lavori socialmente utili, per coerenza avrebbe dovuto fare in modo che i loro contratti terminassero lo stesso mese e lo stesso giorno in modo che queste persone fossero messe nelle stesse condizioni.

Si prende atto invece che questo Governo approva un decreto per i lavoratori socialmente utili degli enti locali, ritenendo però che quelli utilizzati presso il Ministero della giustizia e dei beni culturali possano lavorare di più. Non so quale sia il criterio adottato. È un mistero. Ho cercato di capirlo, ma non mi è stata data risposta. Perché i mesi sono diciotto e non dodici?

Con questo emendamento si stabilisce che i lavoratori socialmente utili siano allineati alla stessa scadenza (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

**LUCIANO DUSSIN.** Signor Presidente, siamo oltremodo convinti che per far funzionare la giustizia servano altri esponenti. Occorrono giudici, strutture adeguate, tecnici, leggi, strumenti di comunicazione moderni, personale qualificato, ma che non servano 1.800 persone (che sono state, probabilmente, prese in giro finora) da mandare in giro in tutta Italia con ottocentomila lire di stipendio al mese per svolgere alcuni lavori senza che esse conoscano per lo svolgimento di quali mansioni saranno utilizzati. Non si capisce nemmeno con quali soldi si paghe-

ranno gli stipendi per aiutare i giudici di pace che si trovano in qualche città, magari a quattrocento chilometri di distanza da casa.

Tutto il progetto non sta in piedi e noi continuiamo a denunciarne le incongruenze. Tutti sappiamo, peraltro, che l'assistenzialismo provoca il collasso dell'economia.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

**ROLANDO FONTAN.** Signor Presidente, lei è stato a suo tempo magistrato e quindi le rivolgo una domanda: crede veramente che per far funzionare un po' meglio la giustizia italiana siano sufficienti questi 1.850 giovani che non hanno una preparazione giuridica e che non riesce a capire cosa possano fare, oltre a spostare qualche fascicolo o battere a macchina qualche lettera all'interno di questi tribunali. Con questi venti, trenta o quaranta miliardi all'anno che vengono spesi non sarebbe meglio assumere, per un anno o due, duecento o trecento magistrati, a parità di spesa? Signor Presidente, le pongo questa banale domanda.

Due o trecento magistrati (con una spesa pari a quella necessaria per assumere 1.850 persone che non potrebbero dar niente alla giustizia) potrebbero, in questo *cul-de-sac*, risolvere qualcosa!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Galli. Ne ha facoltà.

**DARIO GALLI.** Signor Presidente, non credo, come alcuni colleghi della maggioranza ritengono, che noi stiamo cercando di impedire alla giustizia di funzionare; non credo, infatti, che 1.800 persone che lavorano venti ore alla settimana possano dare un vero contributo ad un sistema che fa acqua da tutte le parti e non funziona assolutamente. Se il nostro è un paese serio ed importante, come sembra dalle

vostre parole, ben altri dovrebbero essere gli interventi da effettuare, in particolare di tipo strutturale, sulle modalità di funzionamento della giustizia.

Cito un piccolo esempio: per questioni del mio comune, mi è capitato spesso di dover andare al tribunale di Varese per cause civili; ebbene, se vi sono cinque o sei cause da trattare in una mattinata, tutti gli interessati vengono convocati alle otto del mattino, magari per essere chiamati all'una di pomeriggio! A questo punto, non si è neanche in grado di fare il calcolo del salumiere, per lo meno di scaglionare...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Galli.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Covre. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE COVRE. Signor Presidente, continuando il ragionamento di prima, ribadisco l'idea che l'occupazione dei giovani, soprattutto meridionali, attraverso il meccanismo dei lavori socialmente utili, di fatto, non risolve assolutamente i problemi dell'occupazione al sud, perché distribuisce un piccolo salario mensile senza risolvere il problema della sopravvivenza di una famiglia (comunque, il salario è abbastanza modesto). Inoltre, si disincentivano i giovani dalla ricerca di un lavoro serio e duraturo, che in prospettiva dia sicurezza. D'altro canto, in molte aree del paese vi è offerta di lavoro ma purtroppo i giovani del sud non vengono incentivati a spostarsi verso quelle aree del paese...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Covre.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pirovano. Ne ha facoltà.

ETTORE PIROVANO. Signor Presidente, se vi sono giovani che hanno bisogno di essere aiutati, invece di farli lavorare per finta venti ore alla settimana, dato che vi è un'atmosfera di « buonismo » che pervade le istituzioni, adottiamoli noi! Facciamo una sottoscrizione, ci autotas-

siamo e così possiamo dare a questi giovani 800 mila lire al mese e farli stare a casa loro! Oppure ricominciamo a prevedere false pensioni di invalidità: ne sono già state date centinaia di migliaia! Perché dobbiamo crearcì questo alibi, disonesto intellettualmente, creando lavoro che non c'è, inventandolo a tutti i costi? Si può utilizzare una trasmissione televisiva del tipo di *Telethon*: facciamo qualcosa, aiutiamoli, hanno bisogno di 800 mila lire al mese, provvediamo in qualche modo! Oppure chiediamo l'aiuto della Chiesa perché si raccolgano le offerte fuori dalle parrocchie!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, mi rivolgo a lei e ai colleghi del centro-sinistra per chiedere di avere un minimo di correttezza e di cercare di smetterla di fare confusione, come sta facendo anche qualcuno dei deputati del centrodestra.

La situazione è molto semplice: nessuno vuole mettere in discussione il fatto che la nostra giustizia è veramente da terzo mondo e che non funziona — quindi dovrebbe essere ristrutturata, — o che vi è il problema della disoccupazione al sud, ma la legge parla chiaro! Il decreto legislativo n. 29 del 1993 prevede esplicitamente che l'assunzione nelle pubbliche amministrazioni avvenga tramite procedure selettive oppure dalle liste di collocamento. I decreti Bassanini hanno ulteriormente disciplinato questa materia e addirittura l'accoppiata vincente del centrosinistra D'Alema-Amato ha emanato un disegno di legge in cui si insiste sulla materia e si chiedono, ai fini del reclutamento del personale nelle pubbliche amministrazioni...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Colombo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, abbiamo sentito, abbiamo capito, abbiamo anche detto che questi lavori socialmente utili, prolungati e perpetuati, sono un danno per l'immagine, la serietà, la qualità del lavoro e soprattutto per la coscienza degli stessi lavoratori in essi impiegati. Abbiamo anche visto che, in alcuni casi, essi vengono utilizzati in maniera positiva per la comunità, tuttavia assistiamo anche alla loro sottoccupazione. I lavoratori socialmente utili, infatti, sono stati inutilmente impiegati come guardamacchine, guardaporte o altro e ciò fa capire che l'utilità va ricercata anche in altri campi. Purtroppo, invece, alla base della stessa vi è solo il clientelismo, con l'intento di agevolare certe forze politiche che...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Calzavara.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORÀ. Signor Presidente, ieri avevo posto una domanda al Governo per sapere se sia a conoscenza dei risultati dell'utilità apportata dai 1.850 lavoratori all'interno del settore della giustizia. Sarebbe importante saperlo perché delle due l'una: o i lavoratori addetti ai lavori socialmente utili hanno effettivamente apportato un miglioramento del servizio, una velocizzazione delle pratiche, quindi non si capisce per quale motivo non vengano assunti in via definitiva; oppure essi si limitano esclusivamente a ritirare le loro 850 mila lire mensili senza fare assolutamente nulla. Non si capisce, allora, perché si debba continuare con questo tipo di provvedimenti. Vi è la netta impressione che il Governo non sappia assolutamente nulla di questi lavoratori socialmente utili...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Molgora.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione soprattutto sul fatto che stiamo parlando di un ulteriore provvedimento sui lavoratori addetti ai lavori socialmente utili, che costano oltre mille miliardi all'anno. Si tratta di soldi letteralmente gettati al vento; se si vogliono fare provvedimenti al fine di ricreare un circolo virtuoso nell'economia meridionale e finalmente dare una risposta alla richiesta di occupazione, ritengo sia necessario invertire la rotta, dare un taglio a questo tipo di provvedimenti strumentali, elettoralistici e migliorarne la qualità...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Caparini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Vascon. Ne ha facoltà.

LUIGINO VASCON. Signor Presidente, il problema che stiamo affrontando è serio perché trattandosi sia di giustizia sia di lavoro, si dovrebbe compiere una riflessione più attenta e serena, ma ciò non accade. Le persone alle quali è stata promessa un'occupazione vengono sostanzialmente prese in giro. Quale motivazione possono trovare i suddetti lavoratori per andare a lavorare chissà dove, se si danno loro 850 mila lire al mese? Il costo della vita è ben diverso e questa è una grande presa in giro perché, di certo, non si incentivano coloro i quali, in teoria, dovrebbero diventare, per così dire, i supervisori della legalità. Di fatto, viene annacquato non solo il senso delle possibilità occupazionali, ma anche del lavoro. Ecco dunque che ciò che abbiamo ascoltato fino ad ora trova riscontro...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Vascon.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Borghezio. Ne ha facoltà.

MARIO BORGHEZIO. Signor Presidente, un altro profilo critico che, con la massima serenità, ci permettiamo di sot-

toporre all'attenzione dell'Assemblea riguarda il meccanismo totalmente distorto che consiste in una via surrettizia all'assunzione nel settore pubblico, in particolare nei ranghi dei dipendenti pubblici dello Stato in un'amministrazione importante e delicata quale quella della giustizia, di una categoria di per sé rispettabile, ma certamente non qualificata, quale quella dei lavoratori addetti ai lavori socialmente utili. A tale proposito, vorrei citare un cattivo esempio rappresentato dal recente concorso-truffa dell'INPS per 1.940 posti per la VII qualifica funzionale, profilo di collaboratore di amministrazione bandito *ad hoc*, nel quale su 1.790 soggetti partecipanti...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Borghezio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, siamo nel duemila e parlare ancora di lavoro precario dato da un Governo di sinistra lascia veramente perplessi tutti noi. Si vuole combattere la piaga della disoccupazione, specialmente in alcune zone del nostro paese, attraverso il precariato, attraverso la mancanza di dignità del lavoro, perché, se si intende dare un emolumento così basso, anche per un'opera minimale, ciò vuol dire che non c'è alcuna legittimazione nei confronti di questi lavoratori.

Ancora una volta ci troviamo di fronte ad un provvedimento di puro stampo assistenzialistico e ciò fa pensare a proposito della programmazione del Governo nella lotta alla disoccupazione. Signor Presidente, se non riusciamo nelle strutture...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Dozzo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, intervengo innanzitutto per dire

che sono veramente indignata, perché la melina di stamattina probabilmente nulla ha a che vedere e si svolge sulla pelle dei lavoratori socialmente utili, che vi ostinate a definire « giovani che hanno bisogno di sussidio ».

Mi chiedo se uno solo di voi conosca, abbia vissuto la traiola dei lavoratori socialmente utili, a partire dalla lista di mobilità. Non si tratta di giovani — i giovani sono pochi —, ma di lavoratori ultraquarantenni e addirittura ultracentenari, che sostengono la famiglia con 800 mila lire dopo essere stati licenziati, che sono stati assunti per un progetto e che hanno cambiato mille mestieri.

Questo decreto-legge è semplicemente deprecabile, per un fatto molto semplice: esso non tiene conto che questi lavoratori, non solo nella giustizia, ma nella scuola, nei musei e in tutta la pubblica amministrazione, hanno riempito vuoti di organico, hanno fatto andare avanti gli uffici, hanno tenuto aperte le scuole, hanno vigilato sui bambini: questo hanno fatto questi lavoratori! Ora pretendete puramente e semplicemente di cancellarli, magari per decreto. Vergognatevi! Vergognatevi semplicemente, perché...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Malavenda.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Oreste Rossi. Ne ha facoltà (*Il deputato Malavenda prosegue nel suo intervento*).

Onorevole Oreste Rossi, il tempo corre lo stesso.

ORESTE ROSSI. Signor Presidente, la ringrazio, ma mi dispiaceva interrompere la collega.

PRESIDENTE. Anche a me.

ORESTE ROSSI. Vorrei semplicemente ricordare alla collega che solo per Napoli e provincia sono stati spesi 1.600 miliardi in lavori socialmente utili.

Invito la collega, visto che è di quelle parti, ad andare a Pompei, una delle perle

del turismo nazionale, a vedere lo stato in cui versano gli scavi e gli affreschi di Pompei, che si rovinano di anno in anno. Ebbene, lì sono stati usati moltissimi lavoratori socialmente «inutili» (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*), perché, se si fossero assunte, invece, persone in regola, competenti e capaci, probabilmente gli scavi di Pompei attirerebbero il doppio dei turisti che attirano (*Commenti del deputato Malavenda*) e avremmo creato dei posti di lavoro veri. Di tutti quei lavoratori, invece, solo una minima parte entra definitivamente nel mondo del lavoro (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stelluti. Ne ha facoltà.

CARLO STELLUTI. Signor Presidente, quando si parla in continuazione di un argomento, si può correre il rischio di perdere il senso del nostro ragionamento. Vorrei tentare, quindi, di precisare nuovamente il significato del provvedimento in discussione, soprattutto ai colleghi che hanno sollevato molti problemi, sui quali forse varrebbe la pena di ragionare e di intenderci.

La prima questione è che tale provvedimento fa parte di un piano di rientro e di prosciugamento del serbatoio dei lavori socialmente utili oggi esistenti in Italia. Il provvedimento, quindi, è parte di tale processo. Inoltre, occorre ricordare che questi lavoratori da tre anni stanno svolgendo attività, anche all'interno del settore della giustizia, per recuperare un arretrato enorme di attività prevalentemente esecutive.

Quindi, non sono persone che non stanno facendo nulla, stanno svolgendo un'azione tesa a favorire una maggiore efficienza all'interno del settore della giustizia, che viene invocata da tutti.

Per quanto riguarda la terza questione, occorre precisare che i 1.850 lavoratori non vanno a coprire future vacanze di organico, non sono quindi 1.850 persone

in aggiunta, ma, a chi abbia una cultura organizzativa e provenga dalle aree industriali, è noto che, quando si fa una riforma, vi è la necessità che essa venga messa a regime anche attraverso un'attività particolare affinché essa possa rispondere alle esigenze del paese. In questo senso la riforma del giudice unico necessita proprio di attività di accompagnamento di carattere operativo che mettano i giudici nella condizione di operare in maniera adeguata.

Aggiungo che non si tratta di sopperire a nuove esigenze organizzative perché questi lavoratori vengono inseriti, come è scritto nel provvedimento, a tempo determinato — per diciotto mesi — perché si pensa che sia un tempo sufficiente per compiere quell'operazione di carattere organizzativo che ricordavo prima. Nel frattempo, il Governo dovrà mettere a fuoco la dimensione della pianta organica necessaria rispetto al nuovo assetto di carattere organizzativo. Da questo punto di vista l'impianto del provvedimento ha una sua razionalità complessiva e molte delle osservazioni qui espresse appaiono fuori luogo.

Se questo decreto-legge dovesse decadere, poiché la scadenza è domani, dobbiamo avere la consapevolezza che non solo creiamo ostacoli di carattere organizzativo alla messa a regime di un'importante riforma nel settore della giustizia, ma allontaniamo anche dal lavoro 1.850 persone che da lunedì non avranno più, oltre al posto di lavoro, neppure un'opportunità di inserimento (*Commenti del deputato Dozzo*).

Credo che per queste ragioni varrebbe la pena di fare una riflessione molto attenta sulle conseguenze di un'operazione di questi tipi e quindi sulla necessità di convertire il decreto-legge al nostro esame (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e Comunista — Commenti del deputato Formentini*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Alborghetti. Ne ha facoltà.

DIEGO ALBORGHETTI. Signor Presidente, è intellettualmente disonorevole trattare i propri cittadini come accattoni, elargendo la carità con il sistema dei lavori socialmente utili. Abbiamo assistito a tutti gli sprechi operati in cinquant'anni di attività della Cassa del Mezzogiorno e non vorremmo che si continuasse su questa strada per altri cinquant'anni creando danni alle finanze dello Stato senza portare alcun beneficio al meridione d'Italia.

Con questo sistema si toglie la speranza soprattutto ai giovani meridionali che imparano ad accontentarsi dell'elemosina statale senza puntare al miglioramento della propria situazione. Con questo provvedimento si produce solo precarietà ed è per questo che credo che si debbano utilizzare i fondi qui previsti per creare nuovi posti di lavoro duraturi e non fasulli. Riconosciamo dignità anche ai disoccupati meridionali creando economia e non posti fittizi.

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, vorrei sapere, se è possibile, come mai di fronte alla Camera dei deputati in piazza Montecitorio vi siano lavoratori della CGIL, CISL e UIL e delegazioni RSU che, giunti per chiedere che il Parlamento affronti finalmente l'ormai annosa legge sulla rappresentanza, vengono mantenuti dietro le transenne, mentre di fronte a palazzo Chigi i radicali, che hanno allestito un gazebo, non sono per nulla ostacolati nella loro manifestazione da alcuna transenna (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Rifondazione comunista-progressisti, della Lega nord Padania e misto-CCD*). Davanti a Montecitorio c'è uno schieramento di forze dell'ordine contro i lavoratori, mentre davanti a palazzo Chigi i manifestanti hanno addirittura un gazebo. Vorrei chiederle il motivo di questo diverso trattamento (*Applausi dei deputati*

*dei gruppi misto-Rifondazione comunista-progressisti, della Lega nord Padania e misto-CCD*).

PRESIDENTE. Onorevole Giordano, io sono l'interlocutore sbagliato, perché la sua domanda dovrebbe essere rivolta a palazzo Chigi e non al Presidente della Camera.

FRANCESCO GIORDANO. Lei potrebbe far avvicinare quegli altri !

PRESIDENTE. No, queste sono le disposizioni che abbiamo da circa cinquant'anni. Dovrei chiedere a palazzo Chigi per quale motivo non seguano disposizioni analoghe.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Ballaman. Ne ha facoltà.

EDOUARD BALLAMAN. Signor Presidente, si è tanto sentito parlare — soprattutto da parte della sinistra che sembra la abbia inventata — della *new economy*. Ebbene, mi sembra che ci troviamo proprio di fronte ad un caso di *new economy*: lavoro assolutamente virtuale, lavoratori virtuali, nessun risultato realmente concreto si può dire sia stato realizzato (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*) ! Tutto ciò malgrado siano stati spesi mille miliardi all'anno per sovvenzioni a persone che, svolgendo un lavoro socialmente utile, non si preoccupavano nemmeno di andare a cercare un altro lavoro. Infatti, è molto più facile e comodo lavorare in nero che...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Ballaman.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Anghinoni. Ne ha facoltà.

UBER ANGHINONI. Signor Presidente, è comprensibile che i nostri giovani rifiutino opportunità di lavoro quando possono ottenerne, senza lavorare, un assegno per i lavori socialmente utili. È sbagliato pensare che questi giovani siano incenti-

vati ad intraprendere nuove attività imprenditoriali: di fatto essi sono stimolati a continuare a rimanere passivi in attesa che « papà Stato » soddisfi le loro esigenze !

D'altra parte, la risposta è stata data dal collega della maggioranza seduto al banco della Commissione, che è intervenuto un attimo fa affermando che questi lavoratori...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Anghinoni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, mi stavo chiedendo se facciano parte dei lavoratori socialmente utili quelle forze di polizia che stanno controllando quella specie di teatrino che è stato allestito davanti Palazzo Chigi e quella specie di burattinai che si trovano lì. Condivido pienamente quanto affermato dal collega Giordano: hanno messo in piedi quella specie di teatrino, quella specie di mercato delle vacche davanti Palazzo Chigi e nessuno ha detto niente, malgrado vi siano forze di polizia impegnate a controllare quel che sta accadendo. Allora, tra i lavori socialmente utili, inseriamo anche loro !

Signor Presidente, è fuori dubbio che quei 1.850 posti di lavoro...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Rizzi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pittino. Ne ha facoltà.

DOMENICO PITTINO. Signor Presidente, non sono un esperto in materia di giustizia ma, come ha giustamente affermato il Presidente del Consiglio Amato, non è necessario, in questo Parlamento, essere esperti per accedere a cariche di Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

In merito al provvedimento in esame, vorrei rilevare che esso assomma i tre

grandi mali della vita italiana e dell'incompetenza di questa classe dirigente di risolverli. Il primo grave problema è quello della giustizia e non credo che si risolva assumendo 1.850 persone che non sono, a mio giudizio, neanche in grado di trovare i faldoni dispersi negli archivi sotterranei dell'amministrazione della giustizia (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania* !

Il secondo grave problema è quello della disoccupazione; ebbene, non credo che si risolva tale problema con questi lavori socialmente utili. Infatti, parlando anche a nome dei cittadini che rappresento, ritengo che non sia giusto...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Pittino.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Chiappori. Ne ha facoltà.

Vorrei informare i colleghi che la prossima sarà l'ultima votazione che effettueremo nella mattinata.

DOMENICO ROMANO CARRATELLI. I colleghi della Lega nord stanno facendo lavoro nero per conto di Forza Italia !

GIACOMO CHIAPPORI. Signor Presidente, voglio richiamarmi per un attimo all'intervento dell'onorevole Stelluti: non è vero quello che ha detto, abbiamo provato con i prepensionamenti, che sono stati un errore ed hanno creato false aspettative in tanti prepensionati. Non era quello il modo per creare posti di lavoro. Abbiamo provato con i lavori socialmente utili, o di pubblica utilità, ed ecco che ci troviamo di fronte ad uno Stato che comunque non ha preparato una pianta organica e che quindi si rifugia in questo sistema per poter, magari, domani dire ai precari della scuola — come è successo a Genova — che chi ha lavorato per quindici anni viene escluso nel momento in cui finalmente viene bandito il concorso. Continuiamo ancora sulla stessa strada e vorrei dire che le 35 ore saranno...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Chiappori, il suo tempo è scaduto.

ANTONELLO SORO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONELLO SORO. Signor Presidente, vorrei aggiungere alle argomentazioni già svolte dal collega Carotti due brevissime considerazioni.

Questo provvedimento non tratta questioni di assistenza, storie vecchie che pure hanno avuto una parte negli atti parlamentari del nostro paese. È un provvedimento che punta a dare efficienza, a ridurre gli inconvenienti che si possono determinare nell'amministrazione della giustizia per effetto di una riforma...

GIACOMO CHIAPPORI. È un falso !

ANTONELLO SORO. ...che abbiamo largamente condiviso. Quando a suo tempo decidemmo di individuare nel giudice unico uno strumento per rendere più snella, ma anche più efficiente, la macchina della giustizia nel nostro paese, ci ponemmo ragionevolmente anche il problema di attenuare l'impatto che sull'ordinario funzionamento degli apparati giudiziari questa legge poteva determinare. È una piccola cosa, ma una piccola cosa che non può essere confusa né con l'assistenza né con la difesa *tout court* del posto di lavoro, che pure è cosa verso la quale noi popolari non siamo indifferenti.

A me appaiono chiare, dalle parole messe in fila negli interventi della Lega (non posso parlare di «argomenti», perché ho avuto difficoltà a cogliere una sequenza logica in quelle parole).

*Una voce dai banchi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania:* Perché sei poco intelligente !...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, avete parlato a lungo senza essere disturbati !

ANTONELLO SORO. Colgo due cose, che vorrei fossero chiare a tutti i colleghi. La prima è il disprezzo per l'espressione

« socialmente utile », un dato comune che ho colto nei diversi interventi: è bene che il Parlamento apprezzi, in una valutazione oggettiva, che questa è la linea conduttrice della politica della Lega (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)...

MAURO MICHELON. Ma va', stai zitto ! Vai a casa !

FABIO CALZAVARA. Ostruzionista !

PRESIDENTE. Colleghi, per favore, calmatevi, tanto potrete parlare dopo.

ANTONELLO SORO. La seconda cosa che appare con molta evidenza è la volontà di impedire la conversione di questo decreto-legge (*Applausi polemici dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Rispetto a queste due cose saremmo interessati a conoscere l'opinione anche delle altre componenti dell'opposizione, del Polo delle libertà, perché non è chiaro se queste posizioni siano condivise o contrastate: non è data una terza ipotesi. Mi riferisco non agli argomenti e neanche al merito del decreto-legge, ma al disprezzo che viene manifestato per l'espressione « socialmente utili »...

FABIO CALZAVARA. Non hai capito nulla !

ANTONELLO SORO. ...nonché alla volontà di impedire la conversione di questo decreto-legge.

Desidero sottolineare brevemente un altro aspetto, che credo sia anch'esso non indifferente, né per la maggioranza né per l'opposizione. C'è un problema di contraddizione nel nostro ordinamento, perché la nostra democrazia, che stenta a coniugare partecipazione ed efficienza, contempla ancora, tra le possibili forme di attività legislativa, il decreto-legge: io credo che le maggioranze ed i Governi abbiano il diritto di utilizzare, quando lo

ritengano necessario, la forma del decreto-legge (*Commenti del deputato Molgora*)...

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, per cortesia. Onorevole Molgora, la richiamo all'ordine !

ANTONELLO SORO. Naturalmente, hanno il dovere (*Interruzione del deputato Molgora*) ... Caro collega, sto parlando di questioni che forse non ti interessano...

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, la richiamo all'ordine per la seconda volta ! Si accomodi, stia tranquillo.

Prego, onorevole Soro.

ANTONELLO SORO. I Governi hanno, oltre al diritto di emanare decreti-legge, anche il dovere di assicurare, al momento del voto, una maggioranza capace di approvarli. L'opposizione ha il diritto di opporsi all'approvazione dei decreti-legge, ma non può impedire, se non in una logica estranea alla nostra civiltà democratica, l'esercizio del voto da parte del Parlamento.

Il regolamento della Camera dei deputati, che appartiene, in qualche misura, ad un'epoca molto lontana, vale a dire ad un tempo in cui forse non era diffusa la partecipazione al dibattito politico sotto questa forma, consente all'opposizione — non solo a tutta l'opposizione, ma anche ad un solo gruppo di essa, come, ad esempio, alla Lega nord Padania — di impedire al Parlamento l'esercizio del diritto di voto, diritto a cui, credo, siamo tutti affezionati.

Signor Presidente, si pone una questione che ci riguarda: tutti noi diciamo di volere una democrazia più efficiente, capace di decidere e abbiamo speso tante parole, riempito atti parlamentari, istituite Commissioni, speciali o bicamerali, per discutere la questione della riforma delle nostre istituzioni, nel senso di coniugare partecipazione ed efficienza. Non mi rivolgo alla Lega, che è, normalmente, disinteressata a questi temi, ma al Polo delle libertà e, in particolare, ai gruppi di

Forza Italia e di Alleanza nazionale: è per voi indifferente che il nostro Parlamento possa esprimere liberamente un voto che consenta alle maggioranze di verificare se esistono e all'opposizione di esprimere il proprio dissenso, consentendo al Parlamento di funzionare ? Questa non è una questione di maggioranza. Non occorre molta intelligenza né molte forze per impedire la conversione in legge di un decreto-legge: basta avere dieci persone capaci di leggere un libro, come è avvenuto in questi giorni. Tuttavia, questa non è una grande prova di forza parlamentare: è una prova di debolezza di argomenti, ma anche di sfiducia nella possibilità che il nostro sistema venga riformato.

Mi rivolgo ai colleghi dell'opposizione che hanno intelligenza politica per tali questioni e che hanno manifestato, in diverse occasioni, interesse per la riforma della nostra forma di Governo: è mai possibile, in attesa di grandi riforme, paralizzare il Parlamento ? A chi giova ? Credo che la maggioranza abbia il dovere di stare in aula per votare e convertire in legge decreti-legge quando questi siano stati adottati. Abbiamo invitato il Governo, vista la procedura che si sta seguendo in quest'ultimo periodo, a non ricorrere in futuro allo strumento dei decreti-legge. Mi chiedo, tuttavia, che colpa abbiano le persone che hanno lavorato con competenza...

GIACOMO CHIAPPORI. Dovevi fare prima la pianta organica !

PRESIDENTE. Onorevole Chiappori, la prego !

ANTONELLO SORO. ...e che non sono state raccolte per strada, ma che hanno messo a disposizione la loro competenza. Mi chiedo quale possa essere l'interesse degli italiani nei confronti di una decisione come questa che non può che paralizzare ulteriormente e rallentare l'amministrazione della giustizia.

Vorrei che a queste domande, insieme alla riflessione che tutti noi, parlamentari della maggioranza, siamo chiamati a fare,

anche i gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale fornissero la loro risposta (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo e Comunista — Applausi polemici dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

CARLO PACE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, vorrei raccogliere l'invito, almeno per quanto riguarda il gruppo di Alleanza nazionale, a chiarire la nostra posizione.

In primo luogo, non si può dire che la questione della scadenza del periodo previsto per lo svolgimento delle attività socialmente utili sia emersa improvvisamente. Le proroghe avrebbero potuto essere evitate se si fosse proceduto con l'adozione di un disegno di legge. Questo non c'è stato e non si può dire che da un giorno all'altro siate stati folgorati e sia emersa una nuova esigenza: il ricorso allo strumento del decreto-legge è consentito non in base a folgorazioni che colgono improvvisamente persone altrimenti disattente, ma quando emergono problemi nuovi che prima non c'erano. Non potete dire che la questione sia emersa a seguito dell'istituzione del giudice unico. Anche allora, quando si trattò di questo tema, noi indicammo i problemi organizzativi che l'istituzione del giudice unico avrebbe comportato. Non si può quindi, sulla linea di principio dell'adozione dello strumento dei decreti-legge, considerare una scarsa sensibilità quella manifestata dall'opposizione allorquando si schiera in netto contrasto con il metodo del ricorso, ingiustificato ed estremamente ampio, al decreto-legge.

Per quanto riguarda l'espressione « lavori socialmente utili », vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi sulla circostanza che non basta chiamarsi Pietro per essere santo! Non basta cioè usare una termino-

nologia per trasferirne la valenza sui fatti che in tale terminologia si vorrebbero comprendere.

Ciò che voglio dire è che qui ci troviamo dinanzi a carenze di organizzazione del sistema giudiziario e non a questioni secondarie (ricordo che in varie occasioni ho presentato interrogazioni in materia di carenze di organico di numerose preture). Lo Stato (il Ministero della giustizia) deve procedere a realizzare quanto necessario per consentire la piena organizzazione degli uffici, ricorrendo non a persone tenute appese, sotto il ricatto, diciamo così, del filo del rinnovo di un contratto del tutto temporaneo e precario, ma a persone inserite sistematicamente nel sistema, sempre che ve ne sia bisogno.

Quella della giustizia è una funzione primaria dell'amministrazione pubblica, dello Stato e ad essa si deve corrispondere dando agli uffici le necessarie dotazioni umane. Se si pone un problema di risorse e occorre far quadrare i conti, allora bisogna rinunciare a sprechi e ad altre spese, concentrando invece le risorse sui settori prioritari che richiedono d'essere rafforzati. Questa è la posizione del nostro gruppo (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

GIUSEPPE DEL BARONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DEL BARONE. Signor Presidente, l'onorevole Giovanardi ha già espresso in maniera precisa la posizione del CCD. Colgo l'occasione per aggiungere qualche rapida considerazione perché a me pare che stamane vi sia una netta deviazione su un dato di fatto. Pare che ci troviamo in quest'aula per dimostrare ad ogni costo la colpevolezza dei lavori socialmente utili, partendo da presupposti che, se a livello di battute possono piacere o non piacere (ma le battute rimangono tali), a livello di sostanza sono assolutamente inaccettabili.

Forse anche perché sono un deputato napoletano, non ho assolutamente gradito

la richiesta di fare qui tra di noi ... la colletta per dare 800 mila lire (mi pare che sia questa la cifra fissata) a persone che hanno lavorato e che sicuramente non meritano l'elemosina. Né mi è piaciuto sentir dire: guardate cosa è successo a Pompei! Non mi è piaciuto perché a Pompei ci sono persone che hanno lavorato. Vorrei suggerire a coloro che hanno detto certe cose di andare a vedere se questi lavoratori siano stati utilizzati nella maniera migliore. Lo dico perché ciò, evidentemente, sposta alquanto i termini della discussione.

C'è un dato di fatto molto preciso, cioè che i lavori socialmente utili hanno vissuto alla luce di una grande parola, che possiamo anche dimenticare o sminuire ma che comunque esiste: la *prorogatio*. Parlo della paura della *prorogatio*! Se tale parola esiste — ed esiste da anni — come mai in questo momento, di punto in bianco si vuole, per così dire, far scappare un decreto-legge che a mio modo di vedere è inconcludente nella sostanza perché cerca di riattivare una strada che è nata tortuosa e che con il decreto-legge rimane tale?

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI (ore 13,23)

GIUSEPPE DEL BARONE. Allora, rimango dell'idea — di cui sono estremamente convinto — che il lavoratore socialmente utile è quel soggetto che ha prestato la propria opera agli scavi di Pompei, nei musei, nella sanità e dovunque gli sia stato chiesto un contributo, ma che ha dovuto subire una condizione di *prorogatio* assolutamente negativa e precaria tale da non consentirgli una vita possibile idonea a « tirare avanti » la famiglia.

Noi del CCD siamo contro l'impostazione di questo provvedimento, non perché non condividiamo il concetto di lavoratore socialmente utile, ma perché si presenta come un fungo nato improvvisamente. In questo momento sarebbe necessario un passaggio che non ripercorresse la strada della *prorogatio*, ma affrontasse gli eterni problemi della giusti-

zia di cui si è parlato per anni e che dovrebbero essere finalmente risolti. Questo decreto-legge non ci convince e non ci piace, ma questa affermazione è ben lungi dall'essere un atto d'accusa contro lavoratori che hanno ben meritato e che ora dovrebbero probabilmente concludere l'iter della *prorogatio* ed intraprendere — vedremo come — una strada che non ci piace e che vorremmo diversa, un iter di lavoro che sia degno di questo nome.

LUCA CANGEMI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA CANGEMI. Presidente, ritengo che il paragone fatto in quest'aula tra le false pensioni di invalidità e i lavori socialmente utili sia non solo offensivo, ma falso perché opera un autentico capovolgimento della realtà. Una superficiale conoscenza della realtà ci dice che questi lavoratori svolgono sottocosto — vorrei sottolineare questo termine — e in modo precario un lavoro indispensabile che tiene in piedi grandi settori pubblici e grandi « pezzi » dell'amministrazione pubblica di questo paese. Se questi lavoratori socialmente utili non svolgessero la loro attività (anche se talora lo fanno in condizioni inaccettabili), in alcuni settori non si potrebbero svolgere compiti essenziali. Questa è la realtà e rispetto ad essa il Governo non deve essere accusato di essere stato troppo arrendevole nei confronti di tali lavoratori ma semmai, al contrario, di non aver individuato i necessari percorsi di stabilizzazione e di uscita dalla precarietà. È questa l'accusa che noi rivolgiamo al Governo, e non certo di essere stato, in qualche modo, troppo sensibile; non lo è stato, anzi ha usato questi lavoratori socialmente utili come grimaldello per l'esternalizzazione di una serie di servizi pubblici e per inserire forme di precarietà anche nel cuore della pubblica amministrazione.

Bisogna farsi carico maggiormente delle esigenze e dei diritti di tali lavoratori ed anche in questo caso ci atterremo a

questo principio ispiratore generale. Ma detto ciò e risposto così con un principio di realtà alla propaganda della Lega, credo che la raffigurazione dell'onorevole Stelluti contenga anche elementi di irrealità, che sia cioè una rappresentazione irenica e pacificata della politica, dell'iniziativa del Governo e del Ministero della giustizia. Purtroppo, onorevole Stelluti, le cose non stanno così come lei ce le raffigura perché anche questo decreto-legge si inserisce in una politica del personale sbagliata quale è quella che è stata condotta negli ultimi anni dal Ministero della giustizia. È innanzitutto una politica che crea una guerra fra poveri: lavoratori socialmente utili contro trimestrali, dipendenti del Ministero contro idonei ai concorsi. È una politica da cui si deve uscire, ma lo si deve fare in avanti e lo si può fare in questa situazione di difficoltà — tanto più grave perché si realizza in un versante così delicato quale quello dell'amministrazione della giustizia — solo se si opera una scelta netta per l'estensione di un lavoro pubblico stabile e qualificato, dando risposta agli idonei, di cui sono state prorogate le graduatorie, ai lavoratori socialmente utili, ai trimestrali, ai dipendenti del Ministero della giustizia. Questa è la scelta che noi porteremo in Assemblea, anche con un ordine del giorno, e su cui è impegnata Rifondazione comunista (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, colleghi, non intervengo per rispondere direttamente al pur pacato e cortese invito del collega Soro, ma credo sia utile a questo punto della giornata, forse della settimana, forse anche della legislatura (*Commenti*)... Lo dico senza scherzare. Sapiamo tutti che c'è un altro anno di lavoro davanti a noi e proprio per questo è bene ragionare su questo ulteriore anno.

La riflessione del collega Soro sui decreti-legge è certamente giusta, ma io aggiungo due considerazioni. La prima è che già in questa legislatura è stata realizzata, con il nostro consenso determinante, una profonda riforma del regolamento — mai attuata in passato —, che ha dato al Governo corsie molto ampie e molto rapide di lavoro ordinario. Per intesa reciproca da questa corsia restavano fuori i decreti-legge. Se ciò non è stato inteso (non certo dal Governo Amato, che si è appena costituito, ma dai precedenti), questa non è responsabilità dell'opposizione. Indipendentemente dai ritardi (settimana di Pasqua, elezioni regionali) in questa settimana abbiamo all'esame tre decreti-legge ed iniziamo — l'onorevole Soro lo sa, non per responsabilità nostra o sua — a discutere di questo decreto-legge, come è capitato la settimana scorsa, a quarantott'ore dalla scadenza. Aggiungo che alle 14,30 — lei non lo sa, o forse sì; noi ce ne preoccupiamo — in Commissione affari sociali si svolgerà l'audizione del presidente dell'ANFFAS, che non è stato possibile tenere prima, per discutere dell'altro decreto-legge in scadenza e che abbiamo chiesto — questo è il nostro senso di responsabilità — avesse luogo nonostante l'esame del decreto-legge sia già iniziato, per sapere se vi sia o meno il risanamento di quell'organismo. Quell'audizione, come dicevo, si terrà alle 14,30. Questo è il modo con il quale ci costringete a procedere e che ci vede a lavorare responsabilmente, accettando queste condizioni, in Commissione ed in aula. Il decreto-legge arriva al nostro esame a quarantott'ore dalla scadenza. Cosa significa questo?

Rispetto ai poteri, ai doveri ed ai diritti dell'esecutivo di ricorrere anche, qualora lo richieda, allo strumento del decreto-legge, aggiungiamo che da parte delle opposizioni vi è molta difficoltà a riconoscere questo diritto costituzionale, in questa particolare situazione politica, ad un Governo che, per quanto ci riguarda, non solo è stato costituito senza alcuna legittimazione popolare, ma si è costituito al solo fine di evitare la legittimazione po-

polare e le consultazioni politiche. Questo è un aspetto che occorrerà tenere presente per il prossimo anno. Infatti, all'inizio della legislatura si era fatto lo sconto sulle deleghe, si erano fatte delle cose ma, per parte nostra, vi era comunque una situazione diversa. Oggi, invece — lo abbiamo detto —, al Governo del professor Amato questa situazione non può essere riconosciuta. Sicuramente non è il contesto nel quale un Governo dica « sono stato legittimato dal voto degli elettori e voi opposizioni siete irresponsabili se non mi fate governare e se non mi fate varare i decreti-legge »: questo nella chiarezza e nella responsabilità reciproca delle situazioni.

A questo Governo, nato in questo contesto politico, senza consenso popolare, ma anzi per evitare il voto popolare, è difficile riconoscere il diritto di poter adottare anche tutti i decreti-legge che vuole.

Non sfuggo però neanche alla questione di merito dei lavori socialmente utili. Innanzitutto, diamo tutta la nostra solidarietà alle persone, ai cittadini, ai lavoratori impegnati in questi lavori, che però restano una forma di lavoro assistenziale e precaria, che umilia soprattutto loro. A costoro diamo questa solidarietà personale e diciamo che è responsabilità del Governo se non è riuscito e non ha voluto trovare delle soluzioni rispetto alla riforma del giudice unico che fossero definitive. Quale è stata, in fin dei conti, l'unica richiesta che abbiamo avanzato durante la discussione generale ed in Commissione, anche con gli emendamenti e gli ordini del giorno presentati, richiesta alla quale partecipano anche i colleghi della Lega? A questi ultimi direi comunque che certi atteggiamenti, che possono sembrare od essere letti come antimeridionali, sono a mio giudizio poco utili all'altezza ed alla qualità del confronto politico e dell'opposizione politica che la Lega è in grado di condurre rispetto all'assistenzialismo del lavoro socialmente utile e non rispetto ai lavoratori, i quali sono vittime di questo sistema.

Qual è la richiesta che abbiamo fatto? La pianta organica del Ministero della giustizia. Perché non sono state trovati rimedi strutturali che, se è vero che la riforma del giudice unico è un motivo e non una scusa accampata in seguito, consentissero di trovare soluzioni più idonee per questi o altri lavoratori? Ancora oggi siamo in attesa della risposta in ordine alla riforma della pianta organica del Ministero della giustizia, un dicastero che, comunque, dispone di altre forme di assunzione, anche in via straordinaria, più sicure e definitive, meno precarie, umilianti e soggette all'altalenante situazione politica di questa maggioranza, come questo decreto-legge sui lavoratori socialmente utili.

Signor Presidente, in conclusione, stiamo scontando gli effetti di una serie di decreti-legge emanati in campagna elettorale, come quello sulle assicurazioni; si trattava di provvedimenti un po' elettorali, un po' assistenziali, senza futuro, che danneggiavano i lavoratori ai quali si rivolgevano e che, ora, si scontrano con la situazione esistente in Parlamento.

Si scopre solo ora, dopo che lo stiamo dicendo da tempo — sembra che il ministro stia venendo in questo ramo del Parlamento ad ascoltate il Comitato dei nove e le opposizioni...

PRESIDENTE. Onorevole Vito!

ELIO VITO. Concludo, Presidente, anche se mi pare che le condizioni dell'Assemblea consentano, forse, un minuto di sforamento.

PRESIDENTE. No!

ELIO VITO. La nostra contrarietà ai lavori socialmente utili siffatti è piena; la nostra solidarietà alle persone coinvolte in tali lavori è altrettanto piena e totale; ...

DOMENICO IZZO. Ipocrita!

ELIO VITO. ...il nostro impegno a trovare soluzioni definitive è evidente

*(Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo), ...*

PRESIDENTE. Onorevole Vito, per cortesia, concluda !

MAURA CAMOIRANO. Gli tolga la parola !

ELIO VITO. ...ma noi non copriremo le responsabilità di questo Governo e di questa maggioranza.

PRESIDENTE. Ricordo ai colleghi della maggioranza che vi è stato un autorevole invito da parte di un capogruppo della maggioranza stessa, rivolto ai gruppi dell'opposizione, ad esprimersi.

ELENA CIAPUSCI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Signor Presidente, avrei preferito parlare con il Presidente Violante perché è una risposta che può darmi soltanto lui.

Ho notato che, in precedenza, è intervenuta l'onorevole Malavenda che, come la sottoscritta, fa parte del gruppo misto. All'onorevole Malavenda, come a tutti i rappresentanti del gruppo della Lega nord Padania, che ovviamente stanno facendo ostruzionismo su questo malcapitato disegno di legge di conversione, è stata tolta la parola. Vorrei chiedere al Presidente se possano intervenire e quanto tempo abbiano i rappresentanti del gruppo misto in quest'aula per esprimere le proprie opinioni sul disegno di legge di conversione in esame; è mia intenzione prendere la parola, ma non vorrei essere « stoppata » su un provvedimento così importante, che credo riguardi l'intero lavoro italiano, non solo i lavori socialmente utili.

PRESIDENTE. Onorevole Ciapisci, la durata degli interventi dipende dalle fasi del dibattito. Per esempio, in questa fase il Presidente ha aperto un giro di inter-

venti sull'ordine dei lavori della durata di cinque minuti per ogni rappresentante di gruppo che intenda intervenire, compresi quelli del misto.

PIER PAOLO CENTO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, credo che molte cose siano state dette, ma alcune vanno puntualizzate (*Commenti del deputato Chiappori*).

Stai zitto, dopo che, in maniera vergognosa, hai insultato con tutti i tuoi interventi...

GIACOMO CHIAPPORI. Ce l'hai con me ?

PIER PAOLO CENTO. Sì, ce l'ho con te !

GIACOMO CHIAPPORI. Allora sei scemo !

PIER PAOLO CENTO. Stai zitto, perché, dopo che in maniera vergognosa (*Proteste dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia !

PIER PAOLO CENTO. ...hai insultato i lavoratori socialmente utili...

GIACOMO CHIAPPORI. Allora sei scemo !

PRESIDENTE. Onorevole Cento ! Onorevole Chiappori ! Per cortesia !

GIACOMO CHIAPPORI. Sei scemo !

PIER PAOLO CENTO. Stai buono, stai !

PRESIDENTE. Onorevole Chiappori, per cortesia. È un'opinione come la sua.

GIACOMO CHIAPPORI. È scemo !

PRESIDENTE. Onorevole Chiappori, la richiamo all'ordine per la prima volta.

ANTONIO SAIA. Lei non può permettere che insultino i colleghi !

PRESIDENTE. Ho già richiamato all'ordine... (*Proteste del deputato Saia*).

Onorevole Saia, il Presidente lo faccio io.

Ho già richiamato all'ordine l'onorevole Chiappori, che ha aderito all'invito.

Prego, onorevole Cento.

PIER PAOLO CENTO. Deve essere chiaro in questo momento e, mi auguro, nel lavoro che si svolgerà oggi pomeriggio per tentare di raggiungere un accordo sulle regole che ci consentirà di approvare domani mattina il disegno di legge di conversione di questo decreto, che vi è un elemento politico rilevante che non credo possa essere taciuto in un confronto legittimo anche se aspro nell'Assemblea. Da una parte vi è l'Assemblea che deve il rispetto ai 1.800 lavoratori socialmente utili, al di là del giudizio sul decreto, e dall'altra vi sono alcuni toni che sono stati utilizzati.

Cari colleghi della Lega, in questa vicenda siete utilizzati come manovalanza dal Polo che non ha il coraggio di condurre questa battaglia politica e che usa voi perché in campagna elettorale sulla vicenda dei lavoratori socialmente utili ha fatto affermazioni molto diverse da quelle dette in quest'aula (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Verdi l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo - Vivi commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*) ! Presidente, vorrei poter continuare. Faccia il Presidente imparziale dell'Assemblea !

PRESIDENTE. Onorevole Cento, lei attira l'attenzione dell'Assemblea, quindi dovrebbe esserne gratificato.

PIER PAOLO CENTO. Quello che non può essere consentito è, da una parte, il dileggio al di là del giudizio di merito e,

dall'altra, che questa Assemblea nella seduta di oggi e soprattutto in quella di domani non si assuma la responsabilità democratica e politica di dire sì o no a questo decreto-legge. Questa responsabilità riguarda nel merito una soluzione parziale dei lavoratori socialmente utili della giustizia rispetto al problema del diritto al reddito e consente di superare, almeno per diciotto mesi, una condizione di precarietà che contraddistingue in maniera vergognosa quel tipo di situazione. Consente, inoltre, di garantire che una riforma approvata da questa Assemblea, dopo un dibattito ampio come quello sul giudice unico, possa trovare gli strumenti, anche attraverso l'assunzione per diciotto mesi di questi 1.800 lavoratori per essere completata e portata a termine (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, lasciate concludere l'onorevole Cento !

PIER PAOLO CENTO. Credo che su questo non ci possano essere giochi politici, legittimi nel confronto tra maggioranza e opposizione, fatti sulla pelle di cittadini, di lavoratori e di lavoratrici perché credo che questo sarebbe inaccettabile per la dignità dell'Assemblea. Confido dunque che domani vi sarà l'impegno per giungere ad una conclusione, votando liberamente, a favore o contro, ciascuno assumendosi la propria responsabilità, e che ciò sarà garantito da chi presiede i lavori di quest'aula attraverso l'applicazione del regolamento ed anche — mi auguro — grazie ad un ragionamento politico che svolgeremo nelle prossime ore e che ci potrà consentire di convertire questo decreto per assumerci una responsabilità politica di fronte al paese e non solo di fronte ai 1.800 lavoratori che sono oggetto di questo decreto (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo*).

PIERLUIGI PETRINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI PETRINI. Mi permetto di rubare qualche minuto di attenzione ai colleghi per riprendere alcuni concetti, egregiamente espressi dall'onorevole Soro, che io avevo già cercato di esporre in occasione dell'ultimo episodio ostruzionistico relativo al sanitometro. Prescindo dal merito dell'ostruzionismo sui lavoratori socialmente utili o sul sanitometro per rilevare come lo strumento dell'ostruzione non sia più un fatto sporadico legato a temi forti e caratterizzanti l'azione politica dell'uno o dell'altro gruppo, ma sia diventato ormai uno strumento abitudinario per esprimere, come è stato chiaramente detto da autorevoli esponenti dell'opposizione, una totale, univoca e irreversibile avversione ad un Governo ritenuto illegittimo e che, pertanto, deve essere osteggiato sempre e comunque. Il fatto è che in occasione dei decreti-legge si sta configurando un vero e proprio diritto di voto dell'opposizione nei confronti dell'azione del Governo e del Parlamento che non è compatibile con una convivenza democratica. Una democrazia paralizzata non è una democrazia. Una democrazia per essere tale deve essere funzionale.

ANTONINO LO PRESTI. Voi avete alterato la democrazia !

PIERLUIGI PETRINI. Signor Presidente, è assolutamente chiaro che la Costituzione, quando all'articolo 77 assegna al Governo la facoltà di intervenire nella legislazione con lo strumento del decreto-legge, lo fa in subordine alla facoltà del Parlamento di esercitare un controllo stretto ed immediato: non a caso, l'articolo 77 della Costituzione obbliga il Parlamento a riunirsi entro cinque giorni dalla decretazione ed obbliga il Governo a darne annuncio immediato alla Camera, proprio perché questo esercizio del controllo sia immediato e tempestivo.

Questo concetto è stato rinforzato dalla sentenza della Corte costituzionale nel momento in cui essa ha stabilito la non

reiterabilità dei decreti-legge, perché in quella reiterabilità vi era una valvola di sfogo rispetto a questo strumento di controllo. D'altra parte, tale controllo è assolutamente ammesso nel ramo parallelo del Parlamento, perché al Senato esiste una clausola regolamentare che permette di arrivare sempre e comunque alla deliberazione, cioè all'atto democratico. È altrettanto vero che il nostro regolamento non disconosce affatto tutto ciò, onorevoli colleghi; semplicemente, lo tiene relegato da tempo immemorabile nelle norme transitorie, prevedendo che dovrà essere regolamentato. Quando dovrà esserlo ? Quando questa democrazia avrà ormai esaurito qualsiasi credibilità ? Perché questo oggi stiamo facendo in questo Parlamento !

PAOLO BECCHETTI. Fatevi eleggere e poi parlate di democrazia !

PIERLUIGI PETRINI. Stiamo togliendo ogni credibilità a questa istituzione, che continuiamo a paludare con abiti retorici, dicendo che è il cuore e il sale della democrazia. Che cosa è il cuore e il sale della democrazia ? Questo spettacolo osanno ? (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Rinnovamento italiano, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, dell' UDEUR e misto-Verdi-l'Ulivo — Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Attraverso le regole e gli strumenti del regolamento, viene disconosciuto il principio assoluto di un confronto democratico, in cui un parere, anche assolutamente contestabile come il vostro, onorevoli colleghi, deve essere accolto ma anche discusso per arrivare ad una deliberazione.

Siete contrari a questa norma sui lavori socialmente utili ? Ciò è nel vostro pieno diritto, ma non potete impedire a questo Parlamento di deliberare ! Questo non siete in diritto di farlo ! (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Rinnovamento italiano, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, dell'UDEUR*

*e misto-Verdi-l'Ulivo — Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania).*

PRESIDENTE. Onorevole Petrini, volevo solo ricordarle il vecchio broccardo *qui suo iure utitur, neminem laedit*: vi è un regolamento oggi in vigore; quando si parla di esercitare diritti, la Presidenza della Camera non può fare altro che dare applicazione al regolamento in vigore...

DOMENICO IZZO. Presidente, faccia il suo lavoro, non le ha chiesto niente nessuno !

PRESIDENTE. Vi è un'esigenza di adeguamento del regolamento ? È un problema che prescinde dal diritto di ognuno di esercitare strumenti che sono a sua disposizione.

Nella storia di questo Parlamento...

DOMENICO IZZO. Basta !

PRESIDENTE. ...molti decreti-legge sono decaduti sulla base di atteggiamenti di questo tipo. Vi è poi il problema della sentenza della Corte costituzionale, dell'utilizzo dello strumento del decreto-legge, ma in questa fase è chiaro che la Presidenza deve solo garantire la legittimità dei comportamenti.

MAURO MICHELON. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MICHELON. Signor Presidente, prendo atto del fatto che in Parlamento vi è un altro tuttologo, l'onorevole Soro che, senza neanche aver letto uno stralcio del dossier, viene qui e dà lezioni a tutti. Allora, sarà bene che il signor Soro sappia che i lavoratori socialmente utili attualmente impiegati presso il Ministero della giustizia sono 1.542 ed invece il decreto-legge parla di 1.850, per cui la Lega ha sempre chiesto spiegazioni a tale riguardo. I lavori socialmente utili nell'ambito del Ministero della giustizia coinvolgono anche tutte le città del nord: noi

abbiamo sempre fatto opposizione sui lavori socialmente utili e ci assumiamo le nostre responsabilità !

Dovete spiegarci come mai nel 1999 abbiate speso mille miliardi per i lavori socialmente utili e non abbiate creato un solo posto di lavoro fisso: questo dovete spiegare e non fare demagogia (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!. Se questo Governo e questa maggioranza tenevano veramente a fare convertire il decreto-legge, avrebbero potuto iscriverlo all'ordine del giorno della seduta di lunedì pomeriggio e passare alle votazioni martedì mattina, proseguendo fino a giovedì pomeriggio. Evidentemente, il problema è un altro: questo Governo pretende di fare ciò che vuole perché ha la maggioranza. A questo punto, da quanto ho capito dall'intervento dell'onorevole Petrini, l'opposizione dovrebbe stare a casa o, al massimo, venire in questa sede per garantire il numero legale lasciando alla maggioranza la possibilità di fare ciò che vuole. Non è così ! Non è così (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*) ! Fino a quando saremo qui, faremo il nostro lavoro, perché siamo stati eletti dai cittadini per rappresentarli. Se non vi sta bene, vi ripeto che avreste potuto inserire la discussione del decreto-legge lunedì pomeriggio, in modo che il martedì mattina avremmo potuto votare. Purtroppo, però, all'ordine del giorno vi era il cosiddetto decreto antinflazione. Se questo Governo e questa maggioranza non sanno organizzare i propri lavori, sono problemi vostri, non nostri, e dovete assumervi le vostre responsabilità. Pensate a come è stato approvato il famoso « decreto pulisci-liste » al Senato. Come maggioranza dovreste solo vergognarvi (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*) !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 1.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per 33 deputati. A questo punto, rinvio la votazione e il seguito del dibattito alla seduta di domani.

Ricordo che alle 15 avrà luogo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata e, successivamente, vi saranno due adempimenti importanti, l'elezione di un segretario di Presidenza, alle 16,15 e alle 18 la riunione del Parlamento in seduta comune per l'elezione di un componente del Consiglio superiore della magistratura.

Sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 13,50, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI

**Svolgimento di interrogazioni  
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata concernenti argomenti di competenza dei ministri del lavoro e della previdenza sociale, delle comunicazioni, della giustizia, dell'ambiente, della sanità, della pubblica istruzione e dell'interno.

**(Tutela della sicurezza sui luoghi di lavoro, con particolare riferimento alla provincia di Brescia)**

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Carazzi n. 3-05613 (vedi l'alle-gato A — *Interrogazioni a risposta imme-diate sezione 1*).

L'onorevole Carazzi ha facoltà di illustrarla.

MARIA CARAZZI. Signor Presidente, nei primi giorni di maggio in un ennesimo tragico incidente sul lavoro ha perso la vita un operaio della provincia di Brescia, una provincia in cui, come lei sa, signor ministro, l'incidenza degli infortuni è

molto elevata, specie nei settori siderurgico ed edile. Il dramma delle morti sul lavoro riguarda, tuttavia, l'intero territorio nazionale.

Il gruppo dei Comunisti italiani chiede a lei, ministro, come si intenda potenziare l'azione del Governo dal punto di vista normativo e delle funzioni ispettive. Assistiamo ad una attenuazione della cultura della sicurezza, in seguito alla destrutturazione della grande impresa, alla ricerca esasperata di flessibilità, all'estensione delle lavorazioni in appalto e subappalto.

PRESIDENTE. Il ministro del lavoro e della previdenza sociale ha facoltà di rispondere.

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* Signor Presidente, il nuovo, drammatico fatto verificatosi a Brescia conferma la gravità della situazione nel nostro paese per quanto riguarda la sicurezza nei luoghi di lavoro. Ne siamo perfettamente consapevoli e avvertiamo anche l'esigenza di un'ulteriore svolta nell'azione di Governo, perché non ci si può limitare alla denuncia.

Come l'onorevole interrogante sa, il precedente Governo D'Alema ha avviato un'iniziativa nuova in tema di sicurezza del lavoro, che si è tradotta nel documento Carta 2000. A Genova si è svolta una conferenza nazionale, nella quale, per la prima volta, il Presidente del Consiglio e tutte le istituzioni — non solo il ministro del lavoro — hanno affrontato questo tema.

Tuttavia, la denuncia, l'attenzione e le iniziative sono ancora inadeguate. Vi è una esasperata competitività, vi è un'attenzione troppo concentrata sul dato economico, vi è una nozione della flessibilità del lavoro non intesa come giusta e garantita riorganizzazione dei processi produttivi dal punto di vista dell'impresa e dei diritti dei lavoratori, ma come idea secondo la quale la riduzione delle garanzie, delle tutele, delle prevenzioni e dei controlli sia di per sé un fatto positivo. Vi è il meccanismo degli appalti e dei subappalti, nei quali le responsabilità pro-

gressivamente degradano e così le condizioni di lavoro. Vi è il fenomeno del lavoro nero e dell'insicurezza sui luoghi di lavoro. Vi è un problema di attenzione, di presenza e di garanzia per la presenza del sindacato nei luoghi di lavoro, a cominciare dal ruolo dei rappresentanti per la sicurezza.

Ebbene, noi intendiamo dare una svolta, con un nuovo programma di azione operativa, che, come posso qui annunciare, d'intesa con il Presidente del Consiglio, sarà presentato dal Governo venerdì prossimo. Questo programma si basa su alcune idee fondamentali: la prima è che occorre considerare le cause del fenomeno, e non solo gli effetti, e ad alcune di esse ho fatto sinteticamente riferimento prima.

Vorrei segnalare la grande importanza che il Governo annette all'approvazione del disegno di legge, approvato dalla Commissione lavoro del Senato e attualmente all'esame della Camera dei deputati, che prevede che, ai fini delle gare d'appalto, si misurino il costo del lavoro e il costo delle misure per la sicurezza nei luoghi di lavoro, come criterio discriminante ai fini dell'offerta del massimo ribasso.

Occorre un'iniziativa integrata nella quale la funzione di controllo e di ispezione sia organizzata intorno alla qualità della sicurezza nei luoghi di lavoro più che alla verifica degli aspetti formali della regolarità contabile.

Mi premeva dire tutto ciò annunciando che questo programma sarà assunto dal Governo nella riunione del Consiglio dei ministri di venerdì prossimo.

PRESIDENTE. L'onorevole Carazzi ha facoltà di replicare.

MARIA CARAZZI. Ringrazio il ministro per la risposta non formale e molto decisa, con la quale concordo rilevando contemporaneamente, come testimoniano i risultati dell'indagine conoscitiva promossa dalla Commissione lavoro del Senato, che di fronte alla finora immutata gravità della situazione a Brescia, come altrove, il livello della cultura della pre-

venzione resta troppo basso; conseguentemente — come osservava lo stesso ministro — misure isolate, anche se utili, non sono sufficienti senza una grande azione che può essere prefigurata dagli indirizzi di Carta 2000.

Recentemente in quest'aula il Presidente D'Alema ha garantito l'impegno del Governo per il rafforzamento del corpo ispettivo, in particolare per quanto riguarda il Ministero del lavoro. Si tratta di intervenire con intenti tanto repressivi quanto preventivi, come sottolineava anche il ministro, e forse con misure premiali in presenza di interventi per la sicurezza. Tutto ciò in attuazione dei principi costituzionali del diritto alla previdenza (articolo 38) e alla salute (articolo 32).

#### **(Interventi per eliminare le carenze strutturali nelle carceri)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Donato Bruno n. 3-05611 (*vedi l' allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Donato Bruno ha facoltà di svolgerla.

DONATO BRUNO. Signor Presidente, Signor ministro, la mia interrogazione, che lei certamente avrà letto, tende a far conoscere al Parlamento e ai cittadini cosa sia realmente avvenuto il 3 aprile 2000 nel carcere di Sassari, come sia potuto accadere un fatto di tale gravità e soprattutto a chi vadano ascritte le responsabilità amministrative e gestionali (non mi riferisco a quelle di carattere penalistico in quanto vi è un'indagine in corso). Chiedo inoltre come lei intenda procedere per tamponare — perché di questo sicuramente si tratterà — non credendo io che né lei né il Governo né i dirigenti preposti al controllo siano nella condizione di dare risposte esaustive al «pianeta carceri», risposte di cui il paese in questo momento ha grande necessità.

PRESIDENTE. Il ministro della giustizia ha facoltà di rispondere.

**PIERO FASSINO**, *Ministro della giustizia*. Quanto è accaduto a Sassari, onorevole Donato Bruno (poiché vi è una successiva interrogazione di analogo argomento, completerò la risposta nell'intervento successivo), è un fatto di particolare e straordinaria gravità, d'altra parte il rilievo che ha avuto sulla stampa e l'emozione che ha suscitato nell'opinione pubblica ne sono una conferma. Non appena si è avuta notizia della vicenda, il Ministero, attraverso la direzione generale dell'amministrazione penitenziaria (DAP), ha predisposto un'indagine che ha portato all'assunzione di provvedimenti disciplinari nei confronti del provveditore delle carceri in Sardegna, il direttore dell'istituto penitenziario di Sassari e il comandante delle guardie, nonché alla rimozione sia del direttore dell'istituto sia del comandante delle guardie.

Ulteriori altri provvedimenti potranno essere assunti nel momento in cui l'indagine della magistratura sarà arrivata ad un esito. I provvedimenti assunti erano tutti quelli che si potevano prendere in presenza di un'inchiesta della magistratura aperta. È evidente che noi auspicchiamo che tale inchiesta si svolga nei tempi più rapidi possibili perché sulla base delle risultanze dell'azione della magistratura assumeremo i provvedimenti necessari per la struttura.

In secondo luogo, come ho già avuto modo di dire più volte, ho scritto ieri all'intero Corpo della polizia penitenziaria una lettera rivolta a tutti gli agenti che la gravità dei fatti di Sassari non può offuscare neanche per un istante la funzione preziosa che il Corpo assolve e l'azione che con spirito di sacrificio e abnegazione, di cui dobbiamo essere grati ogni giorno, i 43 mila uomini della polizia penitenziaria assolvono nel garantire la sicurezza dei cittadini in particolare del sistema carcerario.

In terzo luogo, quanto accaduto a Sassari è la dimostrazione che persiste in Italia un'emergenza carceraria, nonostante gli interventi notevoli, sia in termini fi-

nanziari sia in termini di edilizia sia in termini di organici, che sono stati messi in campo negli ultimi quattro anni.

Pesa sul sistema carcerario italiano un accumulo di ritardi di decenni che si manifesta in una situazione particolarmente critica dell'edilizia: in Sardegna vi è un carcere tuttora aperto — come lei sa — che è stato costruito nel 1727 e cinque carceri che sono del 1800; quindi, pesa una particolare faticosità dell'edilizia carceraria. Nonostante gli adeguamenti compicui, pesa un'insufficienza di organico effettivo ed una inadeguatezza di strumenti e di risorse.

Il Governo intende andare avanti, in ogni caso, con le misure di potenziamento e modernizzazione che già sono state messe in campo; rispondendo alla successiva interrogazione, dirò quali sono i provvedimenti che stiamo assumendo.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Donato Bruno ha facoltà di replicare.

**DONATO BRUNO.** La ringrazio, signor Presidente. Signor ministro, purtroppo, come credevo, la sua risposta non mi tranquillizza, perché non è convincente ed è lontana dal problema che è stato sollevato. Immaginavo che lei sarebbe venuto oggi per parlarci dei problemi del sistema delle carceri. Si tratta di problemi che conosciamo da tempo e che, certamente, lei non sarà in condizioni di risolvere per intero. Tuttavia, mi aspettavo qualche risposta più compiuta su quello che è avvenuto e su quali provvedimenti lei ha preso in qualità di ministro o su cosa ha fatto, per esempio, il direttore generale del dipartimento dell'amministrazione penitenziaria, dottor Caselli. Avremmo voluto conoscere quali eventuali strumenti, anche legislativi, lei intenda porre in essere al fine di poter fornire delle risposte. Siamo tutti vicini alle guardie carcerarie, come siamo vicini ai detenuti: queste sono le frasi di circostanza in tali occasioni, che però non affrontano il problema. Ritengo che lei abbia l'onere e l'onore di affrontare il problema in maniera diversa.

Signor ministro, le voglio dare un solo suggerimento. Innanzitutto, le consiglio di mettere mano con molta serenità e tranquillità ai provvedimenti necessari per questo sistema, ad esempio, costituendo un comitato permanente di controllo del sistema carcerario, tramite una commissione, come indicato in una proposta di legge che il nostro gruppo parlamentare ha già presentato in epoca non sospetta. Potrebbe trattarsi di un osservatorio sulla situazione delle carceri.

Diversamente, si ha l'idea che tutto avvenga nelle oscure stanze del suo Ministero.

Signor ministro, voglio darle un solo consiglio, proprio perché lei è all'inizio di questa esperienza assai seria e gravosa: se si troverà a valutare tra l'amicizia e la verità, cerchi di privilegiare sempre la verità, perché l'Italia ne ha bisogno. Se, invece, si vuole in qualche modo coprire e far sì che l'amicizia abbia una prevalenza, non affronteremo con lei alcun tipo di ragionamento che possa comportare, non dico la panacea di tutti i problemi, ma quantomeno la soluzione dei problemi che avremo dinanzi giornalmente (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

**(Iniziative del dipartimento dell'amministrazione penitenziaria in relazione alla situazione delle carceri)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Anedda n. 3-05612 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Anedda ha facoltà di illustrarla.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor ministro, parliamo ancora dei fatti accaduti nel carcere di Sassari, non per avere resoconti burocraticamente notarili o per discutere delle responsabilità penali o disciplinari, che debbono essere accertate dalla magistratura nei confronti della quale abbiamo, come sempre, rispetto e grande considerazione. Parliamo, invece, delle responsabilità politiche e chiediamo

un chiarimento sull'inerzia del dipartimento dell'amministrazione penitenziaria.

Come ha dichiarato il suo direttore, il dipartimento ha conosciuto i prodromi dei fatti — non i fatti — solo da un'agenzia giornalistica; quel dipartimento lascia inutilizzate le carceri costruite ed ultimate, sebbene quelle che vengono utilizzate ospitino 11 mila detenuti in più rispetto alla capienza. Queste sono le risposte che attendiamo non nel futuro, ma per il presente.

PRESIDENTE. Il ministro della giustizia ha facoltà di rispondere.

PIERO FASSINO, *Ministro della giustizia*. Signor Presidente, risponderò a questa interrogazione ma voglio dire, per la franchezza dei rapporti tra di noi, che non serve cogliere qualsiasi occasione per riproporre continuamente il problema della funzione del dottor Caselli: il dottor Caselli, al pari di tutti i funzionari dello Stato, va valutato per quello che fa e non per le idee che ha. Ho l'impressione che spesso lo si giudichi per le idee che ha e non per quello che fa.

DONATO BRUNO. Ma lei persegua la verità, ministro !

PIERO FASSINO, *Ministro della giustizia*. Detto questo, passo a sintetizzare i provvedimenti che stiamo assumendo.

Per quanto riguarda gli organici, abbiamo chiesto al dipartimento della funzione pubblica l'autorizzazione a dare corso all'assunzione di 743 unità per concorsi già espletati; è in corso di approvazione da parte del Parlamento, in attuazione del collegato alla finanziaria, un provvedimento per l'assunzione di 1.300 agenti di polizia penitenziaria aggiuntivi; è in corso di registrazione presso la Corte dei conti il contratto che, con meccanismi di scorrimento interno, consentirà di adeguare la pianta organica sia per ciò che riguarda il personale direttivo — un punto critico — sia per ciò che riguarda il corpo di polizia penitenziaria.

Sul piano della normativa che disciplina il funzionamento del carcere, è stato modificato il regolamento di esecuzione dell'ordinamento penitenziario, licenziato dal Consiglio di Stato proprio in questi giorni, introducendo fattori di umanizzazione significativi ed importanti, che sono stati salutati positivamente da tutte le parti politiche. È *in itinere* la proposta di legge Smuraglia sulla riforma del lavoro in carcere, che può costituire un elemento importante nella strategia di recupero. È *in itinere*, sempre in Parlamento, in Commissione, la legge sul trattamento delle detenute madri, che egualmente corrisponde ad una gestione del carcere secondo criteri di recupero e di reinserimento.

Per quanto riguarda l'edilizia, abbiamo approvato qualche giorno fa un decreto che reca interventi per 160 miliardi per una serie di carceri: la realizzazione di tre carceri nuove — Rieti, Marsala e Pordenone — e la ristrutturazione di altri quindici edifici, con interventi di ammodernamento e di ampliamento. Abbiamo, effettivamente, quattro carceri pronte — Bollate, Villalba e altre due —, ma il problema è che per aprirle è necessario il personale. Io sarò a Milano lunedì prossimo per esaminare esattamente il problema di come dare corso rapidamente all'apertura del carcere di Bollate, ma non si può attivarlo se non ci sono tutte le misure necessarie in termini di organici e di strumenti. Comunque stiamo lavorando perché queste quattro carceri possano essere attivate rapidamente.

Inoltre, in sede di esame del DPEF ho già annunciato al ministro Visco — e ciò verrà trasfuso nella legge finanziaria — la richiesta di un accantonamento — concludo, Presidente — di 90 miliardi per il triennio 2001-2003, a sostegno di tutte le esecuzioni extracarcerarie delle pene, nonché uno stanziamento di 200 miliardi nel triennio 2001-2003 ancora per interventi di edilizia carceraria, ed un accantonamento di 400 miliardi negli esercizi successivi per il completamento del programma decennale di ammodernamento delle strutture edilizie penitenziarie.

PRESIDENTE. L'onorevole Anedda ha facoltà di replicare.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor ministro, lei è sfortunato, perché appena entrato in un Ministero sconosciuto le è scoppiata la vicenda delle carceri. Lei, però, conosce oggi i numeri, ma il dipartimento li conosceva anche ieri, ed è il dipartimento ad essere responsabile, perché proprio la magistratura ha tentato di insegnarci che non si può non conoscere quando si comanda: ed il direttore del dipartimento comanda ed aveva il dovere di conoscere. Aveva il dovere di conoscere, ma non ha fatto nulla: dopo questo evento ha dato alla Sardegna 35 agenti, ma ne mancano 400; ci sono quattro direttori di carceri sui dodici previsti, ma il dipartimento è rimasto inerte. Francamente avrei preferito che non fosse lei, ministro, a rispondere all'interrogazione. Avrei voluto che il dottor Caselli, trovando il tempo tra un convegno ed una intervista televisiva, tra un dibattito ed una dichiarazione giornalistica, fosse venuto qui a spiegarci...

PIERO FASSINO, *Ministro della giustizia*. Non può!

GIAN FRANCO ANEDDA. ...perché non ha fatto nulla, perché il dipartimento apprende le notizie delle rivolte dalle agenzie di stampa, perché non si è provveduto, con grande spreco dei denari dello Stato, ad utilizzare le carceri nuove. Debbo poi chiederle: ma, scusi, se non avete i militari per rendere utilizzabili quelle che esistono, come prevedete di rendere utilizzabili le carceri che promettete di costruire?

Se lei avesse visto — vada a vederle — le carceri della Sardegna, oltre ad indicarle nelle note del suo Ministero, si sarebbe reso conto che hanno ragione i detenuti, ma che altresì hanno ragione gli agenti di custodia, i quali debbono rispondere sia dell'incolumità dei detenuti sia della dignità di chi soffre la pena del carcere (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

**(Effetti occupazionali della politica industriale della Telecom Italia)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Lamacchia n. 3-05615 (*vedi l' allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

L'onorevole Lamacchia ha facoltà di illustrarla.

BONAVENTURA LAMACCHIA. Signor Presidente, signor ministro, in questi ultimi anni, il settore delle telecomunicazioni ha subito notevoli trasformazioni quali la privatizzazione di Telecom, l'ingresso di nuovi gestori di telefonia fissa e mobile e una profonda evoluzione tecnologica.

La liberalizzazione del mercato e la sua globalizzazione comportano un crescente grado di competitività e selettività, imponendo agli operatori di comparto un processo di intensa trasformazione presso le nuove esigenze.

La Telecom Italia non ha ancora una ben definita politica industriale di riassetto dell'indotto e ciò ha aggravato una situazione occupazionale del settore già precaria. Negli ultimi mesi, un ulteriore taglio degli investimenti da parte della Telecom ha ridotto il budget del 2000 alle imprese dell'indotto di oltre il 20 per cento, con oscillazioni che vanno dal 25 al 40 per cento nelle regioni Puglia, Calabria e Sicilia. Le chiedo, signor ministro, come intenda intervenire affinché sia rapidamente definita, da parte della Telecom, una politica industriale di riassetto dell'indotto e si evitino, quindi, crisi occupazionali e tensioni sociali.

PRESIDENTE. Il ministro delle comunicazioni ha facoltà di rispondere.

SALVATORE CARDINALE, *Ministro delle comunicazioni*. Signor Presidente, l'onorevole Lamacchia solleva una questione relativa agli effetti che starebbero producendo le scelte di politica industriale effettuate dalla Telecom sull'indotto della stessa Telecom e sulla conseguente occupazione. L'onorevole Lamacchia paventa

che tali effetti possano tradursi in un sensibile peggioramento della situazione occupazionale nel Mezzogiorno. A questo proposito debbo rammentare che, a seguito della privatizzazione della Telecom e della liberalizzazione del mercato, le scelte di strategia aziendale rientrano ormai nell'esclusiva competenza degli organi di gestione dell'azienda. Tuttavia, non solo le problematiche collegate alle scelte di politica industriale sono state seguite dal Governo, com'è noto, ma sono state favorite anche tutte le intese in grado di tutelare i profili occupazionali e le prospettive di sviluppo di un'azienda che costituisce parte rilevante del patrimonio industriale del paese.

Con l'accordo fra la società Telecom e le organizzazioni sindacali, stipulato con la mediazione del Governo il 29 marzo scorso, è stata raggiunta un'intesa, sul piano industriale, che ha prodotto i seguenti effetti. Nel triennio 2000-2002, sono stati previsti investimenti complessivi per 30 mila miliardi (16.500 per la rete fissa, 6.500 per quella mobile e 7.000 per altre attività). Il gruppo ha adottato linee di riorganizzazione tecnico-produttiva tese a migliorare la sua efficienza nel mercato liberalizzato.

Per quanto attiene all'occupazione è stata conseguito l'obiettivo di scongiurare i licenziamenti, gestendo i 12.100 esuberi mediante l'attivazione di un sistema articolato di ammortizzatori sociali, e sono state previste 6.200 nuove assunzioni, di cui 2.000 nel Mezzogiorno, nelle attività connesse alla *new economy*, ai servizi ed alla innovazione tecnologica.

Nel quadro dell'investimento dei 30 mila miliardi previsti per il triennio 2000-2002, 5 mila miliardi saranno destinati al Mezzogiorno. Si tratta di risorse che verranno utilizzate per sostenere l'indotto in un quadro che, tuttavia, esige che l'indotto si riorganizzi, che recuperi quote di produttività e si apra al mercato dei nuovi gestori dei servizi di telefonia, essendosi lo stesso mercato, per effetto della liberalizzazione, arricchito di tanti nuovi soggetti attivi ed industriali. Rassicuro, tuttavia, l'onorevole Lamacchia sul fatto

che il Governo rimane fortemente impegnato ad assecondare questo processo di riassetto e di modernizzazione con una attenzione particolarmente rivolta al Mezzogiorno e alle aree più deboli del paese nelle quali più insistente e più forte si pone il problema dell'occupazione.

PRESIDENTE. L'onorevole Lamacchia ha facoltà di replicare.

BONAVENTURA LAMACCHIA. Signor ministro, prendo atto della sua risposta con una certa soddisfazione perché sicuramente il problema non è di facile soluzione, considerato, come lei ha giustamente ricordato, che la Telecom è ormai un'azienda privata.

Credo tuttavia che debbano essere mantenuti gli impegni assunti e una determinata politica industriale perché il problema dell'occupazione, che riguarda non solo il sud d'Italia ma anche il resto del paese, deve essere affrontato da un Governo che ha posto al primo punto della sua politica proprio quello dell'occupazione. In questa nuova logica di sviluppo e di nuovi posti di lavoro, che vogliamo anzitutto tutelare ma anche creare, ritengo che il sostegno alle imprese sia una delle condizioni essenziali affinché il problema occupazionale possa essere non dico risolto ma quantomeno attenuato, in considerazione della sua complessità e della sua gravità soprattutto nel Mezzogiorno d'Italia.

Siamo convinti che una giusta politica di risanamento e di controllo portata avanti dal Governo, possa favorire, in ogni parte del nostro paese, le iniziative e le capacità imprenditoriali, che pure esistono, soprattutto nel Mezzogiorno dove le imprese sono in grado di garantire i posti di lavoro a condizione che ricevano il giusto sostegno da parte di chi fino ad un certo momento ha sicuramente goduto di agevolazioni e di grandi privilegi.

L'operazione di privatizzazione della Telecom l'abbiamo seguita con interesse e anche voluta; è stata un'operazione che ha prodotto, nel suo complesso, sicuramente dei buoni risultati per chi ha creduto e voluto un certo tipo di operazioni.

Ritengo che la sua opera, sin qui meritoria per quello che ha fatto in tale settore, rappresenti in questo momento una garanzia per far sì che il controllo che il Governo deve attuare dia la possibilità alle imprese del Mezzogiorno di ottenere il *budget* previsto.

**(Limiti di esposizione a campi elettromagnetici connessi al funzionamento di stazioni radiotelevisive)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Rogna Manassero di Costigliole n. 3-05614 (vedi l'allegato A — *Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Rogna Manassero di Costigliole ha facoltà di illustrarla.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Presidente, in diverse località italiane, sede di siti di stazioni radiotelevisive regolarmente inseriti nel piano nazionale delle frequenze predisposto dall'autorità per le garanzie nelle comunicazioni, sono in atto contenziosi anche gravi, talvolta anche con risvolti penali, per il superamento dei limiti di campo elettromagnetico determinati dal decreto ministeriale n. 381 del 10 settembre 1998.

La riduzione a conformità, prevista dall'allegato C del decreto citato, prevede invece una generica riduzione di potenza dell'emissione delle varie sorgenti, senza però un dettagliato esame della situazione specifica di ciascun sito.

Al ministro chiedo se intenda intraprendere delle iniziative, d'accordo con il ministro delle comunicazioni (che in questo momento mi sta ascoltando) e con l'autorità per le garanzie nelle comunicazioni, affinché per ciascuno di questi siti previsti da un piano nazionale e quindi certamente di grande rilevanza circa la pubblica utilità, venga in dettaglio esaminata la situazione radioelettrica in modo che risulti conforme ai limiti previsti dal decreto stesso.

PRESIDENTE. Il ministro dell'ambiente ha facoltà di rispondere.

WILLER BORDON, *Ministro dell'ambiente*. Vorrei ringraziare l'onorevole Rogna Manassero di Costigliole perché ha posto in quest'aula una questione che, ovviamente, deve essere per il Governo motivo di una attenzione prioritaria.

Voglio ricordare che il decreto ministeriale n. 381 è stato emanato in attuazione dell'articolo 1 della legge 31 luglio 1997 (istitutiva, tra l'altro, dell'autorità per le comunicazioni) dal Ministero dell'ambiente d'intesa con il Ministero delle comunicazioni oltreché, ovviamente, con il Ministero della sanità. Ricordo, altresì, che all'atto di quell'emanazione non esistevano ancora norme comunitarie in merito e, se parliamo di norme in senso stretto, ancora non esistono. Il 25 giugno 1999, infatti, è stata approvata una raccomandazione non una direttiva del Consiglio dell'Unione europea. Intendo dire che il Governo italiano — credo che ciò debba essere riconosciuto — è stato il primo e, per certi versi, ancora l'unico, a prendere di petto la questione, a riconoscere la necessità di cautela oggi rispetto a rischi futuri. Si tratta di rischi ancora incerti e, comunque, di medio-lungo periodo.

La ricerca scientifica e i tecnici che si sono occupati di questa materia sono — come sempre è capitato in altre occasioni nel passato — divisi, non hanno cioè espresso indicazioni univoche o, almeno, non lo hanno fatto al momento; tuttavia, hanno convenuto a mano a mano che un rischio di medio e lungo periodo possa esserci. Credo che questa sola eventualità — lo voglio ribadire — porti il Governo ad intervenire e a fare una scelta di prevenzione e di cautela per non ripetere esperienze disastrose (penso all'amianto) in termini di costi non solo per la salute, ma anche sociali ed economici.

Ci muoviamo su questa linea e ricordo che vi è un disegno di legge all'esame delle Assemblee parlamentari che seguiamo con tutta l'attenzione e sul quale vi è stata la più forte condivisione da parte della maggioranza di questo Parlamento in sede di Commissione ambiente dove si è già proceduto ad ascoltare tutti i soggetti

esterni. In alcuni casi, vi sono dubbi sui tempi di approvazione, ma a conclusione della mia risposta voglio assicurare che l'attenzione del Ministero continuerà ad essere pari all'importanza di un fenomeno ancora così poco conosciuto, ma dal quale — lo ripeto — è opportuno cautelarsi. Qualora entro la legislatura — ma io spero molto prima — il provvedimento non abbia completato l'iter parlamentare, il Governo non potrà non intervenire direttamente anche tramite propri ulteriori decreti che fissino limiti ancora più severi e norme comportamentali più certe.

PRESIDENTE. L'onorevole Rogna Manassero di Costigliole ha facoltà di replicare.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Presidente, ringrazio il ministro Bordon per l'interesse concreto che manifesta su questa vicenda. È sicuramente meritevole di interesse proprio perché né il Governo né il Parlamento possono tralasciare di provvedere all'eliminazione di rischi anche a medio-lungo termine. Tuttavia, è necessario dare norme certe e credo che su ciò occorra un approfondimento.

La situazione che si è creata a seguito dell'emanazione del decreto ministeriale, in effetti, non è soddisfacente. Vorrei avanzare anche una certa perplessità riguardo al limite di sei volte al metro che è certamente molto più cautelativo e, comunque, talmente inferiore alla normativa internazionale da suscitare qualche perplessità. La cautela è sicuramente necessaria, ma bisogna evitare che conduca ad effetti paradossali come in questi casi. In qualche occasione si è arrivati alla sospensione di servizi e di attività quali, ad esempio, la navigazione e l'assistenza medica per il superamento di limiti probabilmente, in qualche caso, anche opinabili.

Ritengo sia necessario approfondire e dare certezze ai cittadini e sicurezza agli operatori perché si possa arrivare ad avere, soprattutto in questo necessario

riordino di tutto il sistema radiotelevisivo, siti che siano assolutamente sicuri e funzionali per i cittadini.

**(Attuazione della normativa in materia di prelievi e trapianti di organi e tessuti)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Polenta n. 3-05616 (vedi l'allegato A — *Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Polenta ha facoltà di illustrarla.

PAOLO POLENTA. Signor ministro, come è ormai noto, contestualmente alla consegna dei certificati elettorali per i prossimi referendum, viene recapitato a tutti i cittadini un modulo per la dichiarazione di volontà sulla donazione degli organi, in base alla nuova legge sui trapianti, la n. 91 del 1° aprile 1999. Va tuttavia rilevato che questo strumento non realizza appieno le modalità previste dalla legge e soprattutto è carente per quanto riguarda l'informazione e la formazione dell'opinione pubblica, che è premessa indispensabile per poter fare un'affermazione di volontà, positiva o negativa che sia, la più coerente alla propria volontà.

Desidererei pertanto sapere come si ritenga di garantire la più efficace promozione dell'informazione sui contenuti della legge, che è premessa sostanziale della richiesta ai cittadini e, soprattutto, entro quali tempi si pensi di realizzare gli altri punti previsti dalla legge.

PRESIDENTE. Il ministro della sanità ha facoltà di rispondere.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Ringrazio l'onorevole Polenta per la domanda molto importante che ha posto. Voglio ricordare che l'articolo 23 della legge sui trapianti prevede che nel periodo che precede l'entrata in vigore del silenzio-assenso ad ogni cittadino sia data la possibilità — non l'obbligo — di esprimere la propria volontà in merito alla

donazione dei propri organi e tessuti e che il decreto ministeriale dell'8 aprile 2000 ha reso possibile l'attuazione del suddetto articolo con l'invio a tutti i cittadini, in concomitanza della prossima consultazione referendaria, del tesserino per la manifestazione di volontà.

L'invio del tesserino rappresenta l'inizio della campagna informativa, il primo passo verso una presa di coscienza da parte di tutti i cittadini sulla donazione di organi e tessuti. Per la prima volta è stata data la possibilità ad ognuno di riflettere e di decidere del destino dei propri organi. I dati in possesso del Centro nazionale per i trapianti, al quale ogni giorno pervengono circa 400 telefonate dai cittadini, dimostrano che questi ultimi gradiscono questa iniziativa e che 7 italiani su 10 manifestano il loro « sì » alla donazione dei propri organi.

Voglio aggiungere che si è conclusa in questi giorni l'aggiudicazione di una gara europea per l'informazione dei cittadini. Il materiale presentato dall'agenzia vincitrice della gara sarà esaminato nei prossimi giorni dal gruppo di lavoro istituito dalla consultazione tecnica permanente, dagli esperti per la comunicazione del Ministero della sanità e dal Centro nazionale dei trapianti che insieme indicheranno le strategie di attuazione.

Le prossime scadenze sono rappresentate dall'avvio del sistema informatico che si articola in tre fasi: in primo luogo, presso le ASL dal 1° luglio prossimo — quindi in tempi molto ravvicinati — sarà operativa la parte del pacchetto informatico che consentirà la registrazione delle manifestazioni di volontà dei cittadini. In secondo luogo, sempre nel mese di luglio sarà pronta la rete informatica tra il centro nazionale, i centri interregionali e regionali di riferimento sulla quale viaggeranno, in tempo reale, tutte le informazioni riguardanti la registrazione della volontà dei cittadini, i donatori, le urgenze nazionali, le attività di prelievo e di trapianto. Infine, la terza fase prevede l'inserimento in rete delle liste di attesa ed il *follow-up* dei pazienti trapiantati.

PRESIDENTE. L'onorevole Polenta ha facoltà di replicare.

PAOLO POLENTA. La ringrazio molto, signor ministro, per la sua risposta, che è stata molto completa sia pure nella sua brevità. Di essa sono soddisfatto. Mi permetta comunque di ribadire alcuni elementi prioritari. In primo luogo, lo ripeto, vi è il carattere essenziale e fondamentale dell'operazione di informazione-formazione, senza la quale qualunque iniziativa rischierebbe di essere inefficace, se non addirittura controproducente. Nutro molta poca fiducia nel veicolo che è stato adoperato della consegna dei tesserini in occasione della distribuzione dei certificati elettorali perché, come tutti sanno, quei certificati non sempre vengono consegnati nelle mani di tutti i cittadini. Ognuno ha le proprie esperienze al riguardo.

Credo che il Ministero debba fare ogni sforzo per coinvolgere tutti gli altri soggetti (oltre al Ministero della sanità, quindi, la scuola, gli enti locali, i medici di base), che, come è previsto dalla legge, sono impegnati nell'azione di formazione, come lei ha detto, con tutti gli strumenti ritenuti utili ed indispensabili.

Mi ha fatto molto piacere ascoltare quanto lei ha affermato in ordine all'informatizzazione del settore, che non solo è prevista dalla legge, ma che rappresenta anche l'unico strumento utile ad assicurare, da un lato, efficienza al sistema, dall'altro, un rigoroso rispetto della volontà dei cittadini: solo attraverso l'informazione garantita dall'informatizzazione è possibile essere sicuri che la volontà del cittadino venga rispettata appieno. D'altra parte, le norme transitorie garantiscono in questa fase la possibilità di esprimere la propria opinione sull'assenso o sul dissenso, come può esser fatto anche attraverso il tesserino. Mi auguro che l'operazione possa essere completata e ho molta fiducia in ciò che lei ha affermato.

**(Omogeneità dei criteri adottati nella valutazione delle prove scritte per il concorso per l'insegnamento nelle scuole materna ed elementare)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Bianchi Clerici n. 3-05617 (vedi l'allegato A — *Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

L'onorevole Bianchi Clerici ha facoltà di illustrarla.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, signor ministro, nei giorni scorsi i mezzi d'informazione hanno dato risalto all'esito delle prove scritte del concorso ordinario per l'abilitazione degli insegnanti di scuola materna ed elementare, che si sono svolte gli scorsi novembre e dicembre. Dai primi risultati resi noti dai provveditorati si rileva che il numero dei non ammessi all'orale risulta molto più elevato nelle regioni del nord, dove la percentuale dei respinti si aggira attorno all'80 per cento. Al contrario, nelle regioni del sud le commissioni sembrano essere state più benevoli verso i concorrenti, con una media di ammissioni all'orale che si attesterebbe attorno al 50 per cento.

Le chiedo pertanto se, a fronte di tale situazione, non ritenga necessaria ed urgente l'istituzione di una specifica commissione che verifichi l'omogeneità dei criteri adottati nella correzione degli scritti, al fine di fare luce su una sproporzione di risultati che appare franca-mente eccessiva e difficilmente credibile.

PRESIDENTE. Il ministro della pubblica istruzione ha facoltà di rispondere.

TULLIO DE MAURO, *Ministro della pubblica istruzione*. Signor Presidente, onorevole Bianchi Clerici, la ringrazio per aver richiamato l'attenzione dell'amministrazione e del Parlamento su una questione che può apparire di dettaglio ma che, invece, è strategica: si tratta del reclutamento, in sostanza, di coloro che insegnneranno in futuro, a partire dai prossimi anni, alle nostre bambine, ai nostri ragazzi ed alle nostre ragazze nella scuola italiana. La ringrazio sinceramente.

In data 4 maggio, gli uffici centrali del Ministero, sapendo che qua e là cominciava finalmente ad essere completata la correzione degli scritti e, quindi, ad essere deciso l'accesso agli orali, hanno chiesto alle strutture periferiche territoriali di trasmettere i dati che, nel complesso, credo saranno pronti nei prossimi giorni. Le risposte stanno arrivando e, in qualche caso, hanno giustamente preso anche la via della stampa.

Dai dati acquisiti fino a questo momento, come lei rileva, emerge certamente una differente percentuale di ammessi alle prove orali nel complessivo comparto settentrionale rispetto al comparto meridionale. Mi permetto di osservare, però, che questa non è una costante per tutte le province. Ad esempio, infatti, per quanto riguarda i concorsi per la scuola dell'infanzia e della scuola elementare, in provincia di Brindisi la percentuale dei candidati ammessi è stata del 21 per cento circa, in provincia di Bari del 29 per cento circa, mentre, per quanto riguarda le province settentrionali, a Varese, con riferimento al concorso magistrale, la percentuale degli ammessi alle prove orali è del 43 per cento circa. Vi sono, quindi, disparità senza che ancora si possa evincere una costante.

Credo che soltanto al termine della rilevazione, disponendo dei dati completi e complessivi (*Commenti del deputato Chiappori*)...

PRESIDENTE. Prego, signor ministro, continui.

TULLIO DE MAURO, *Ministro della pubblica istruzione*. ...sarà possibile trarre le valutazioni conseguenti. Occorre anche chiarire, perché forse non tutti lo sanno (lei certo lo sa), che le commissioni d'esame sono composte da personale docente direttivo appartenente ad un'unica categoria, selezionato in un albo al Consiglio nazionale della pubblica istruzione, e quindi di omogeneo livello culturale e professionale e conseguentemente l'omogeneità di partenza del personale può garantire, per questa parte, l'omogeneità

di valutazione mentre i criteri sono affidati alle commissioni finché non entrerà in funzione l'istituto nazionale della valutazione.

PRESIDENTE. L'onorevole Bianchi Clerici ha facoltà di replicare.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor ministro, la ringrazio e prendo atto della sua risposta. Mi rendo anche conto che ovviamente, essendo appena arrivato, lei non può avere responsabilità dirette su ciò che è stato fatto negli scorsi mesi. Ciò nonostante la sua risposta mi sembra insufficiente nel senso che i dati che sono apparsi sui giornali (vorrei ricordargliene solo alcuni) parlano di 954 ammessi a Bergamo su 3.600 domande, mentre a Catania hanno superato lo scritto 5.600 candidati su 10.200, il che significa più della metà; in Veneto, l'82 per cento dei professori di inglese è stato sonoramente bocciato. La stampa è stata unanime nel considerare che ci fosse questa disparità che, comunque, lei mi ha confermato.

Vorrei anche ricordarle un altro dato: i candidati residenti nelle regioni del nord che hanno partecipato a questi concorsi sono solo il 24 per cento. Quindi, la disparità sembra francamente incomprensibile perché, a parità di preparazione (o di impreparazione, a questo punto), evidentemente c'è stata una maggiore severità di giudizio da parte dei commissari che hanno operato nel nord.

Intendiamoci bene: noi non pretendiamo che vi sia una promozione di massa, se immettata, però riteniamo che una bocciatura di questa entità del personale della scuola, del personale docente, significhi una bocciatura dell'intero sistema scolastico italiano.

Se il livello di professionalità è insufficiente si deve porre rimedio in fretta, tenendo conto che è in gioco il futuro delle giovani generazioni e il futuro di questo paese.

Le ricordo anche che la recente legge sulla parità prevede l'obbligo anche per le scuole private, paritarie, di assumere solo personale abilitato. Ciò significa che nei

prossimi mesi molti insegnanti, per i quali questo concorso è stata l'ultima occasione, dovranno essere licenziati. Credo che la ricetta sia soltanto una: regionalizzazione del sistema, intervento diretto degli enti locali, applicazione del principio di sussidiarietà. Dubito però che il Governo di cui lei fa parte riesca a portare a termine questo programma (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

***(Iniziative del Governo per garantire la sicurezza delle imprese a Soriano Calabro – Vibo Valentia)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Soriero n. 3-05609 (vedi l'allegato A – *Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*)

L'onorevole Soriero ha facoltà di illustrarla.

GIUSEPPE SORIERO. Signor ministro, le sono grato per la sensibilità che oggi lei ha manifestato alla Camera dei deputati attraverso questa sua risposta immediata all'interrogazione presentata da me assieme all'onorevole Mussi e all'onorevole Folena, a pochi giorni dall'incendio che ha distrutto i capannoni dell'impresa Vari, nel comune di Soriano Calabro. È un'impresa che, come altre in quel comune, già aveva subito altri attentati. Essi attendono risposte concrete, immediate, per poter utilizzare le risorse del fondo di solidarietà previsto dalla legge e necessarie per rispondere all'assillo che ho recepito in una bella e grande assemblea domenica scorsa promossa nella sala del comune di Soriano con tanti cittadini, parlamentari e amministratori. Non c'era purtroppo alcun rappresentante della prefettura di Vibo Valentia (l'ho rilevato e lo rilevo criticamente).

Essi si chiedono se finalmente il Governo sia in grado di dare un impulso in più all'importante azione delle forze dell'ordine e di dire qualcosa di più sulla capacità di prevenzione, di controllo del territorio e di attenzione verso fenomeni

di inciviltà che non possono più essere tollerati in quella zona e in quella regione.

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno ha facoltà di rispondere.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. La ringrazio, onorevole Soriero, perché la sua interrogazione mi consente di parlare di un fatto accaduto meno di una settimana fa, che certamente – non possiamo che confermarlo e ribadirlo – è di notevole gravità. Che un imprenditore pulito e perbene, nella zona difficile nella quale lavora ed investe, venga fatto ripetutamente oggetto di atti di intimidazione, anche molto gravi, come l'incendio di un capannone, naturalmente preoccupa il Governo.

Voglio dire che l'azione del Governo e del commissario antiracket ed antiusura, su questa vicenda, è stata positiva, pronta ed immediata. Le posso anticipare, onorevole Soriero, che l'istruttoria in corso, relativa agli specifici episodi ed all'impresa citata nell'interrogazione, per l'accesso al fondo di solidarietà per le vittime dell'estorsione e dell'usura è giunta alla fase conclusiva. È un risultato nuovo ed importante: da quando l'onorevole Tano Grasso è commissario antiracket, si sono notevolmente accelerati i tempi e voi sapete che consentire alla vittima di un attentato di avere rapidamente la somma di denaro necessaria per riprendere la sua attività è un fatto di grande rilievo ed importanza.

Abbiamo chiesto il parere al pubblico ministero, che deve esprimersi e che chiuderà il procedimento avviato. Per quanto riguarda la prefettura, naturalmente, mi dispiace molto che ad una importante riunione non sia stato presente nessuno e mi auguro che ciò sia avvenuto soltanto per ragioni inerenti all'ufficio, ma certamente la nostra indicazione ed il nostro orientamento è nel senso opposto. Posso aggiungere che i diretti interessati si sono incontrati nei giorni scorsi con il commissario Grasso e sono pronti a costituire un'associazione antiracket a Soriano Calabro. Possiamo

quindi affermare che il sostegno del Governo non è mancato in questa vicenda.

Oggi, però, vorrei anticipare un'altra iniziativa di grande rilievo ed importanza, poiché, in questo momento, per la Calabria occorre un segnale forte. La Calabria, sia quella ionica, sia quella tirrenica, sia quella centrale, nelle sue varie province, ha subito segnali di devastante capacità di azione da parte della criminalità organizzata. È questa la ragione per la quale, completata l'«operazione Primavera», dislocheremo nella regione una parte delle risorse disponibili con il nuovo modulo che prevede mobilità e flessibilità nell'uso delle forze dell'ordine per azioni straordinarie; una parte rilevante di questa *task force*, quindi, sarà dislocata proprio in Calabria per un'operazione di controllo straordinario del territorio che possa dare risultati che mi auguro siano paragonabili a quelli, molto positivi, che abbiamo registrato in Puglia. Il modello organizzativo della flessibilità delle forze dell'ordine diventa così un fatto stabile e la Calabria sarà la prossima regione in cui sperimenteremo e concentreremo la nostra azione.

PRESIDENTE. L'onorevole Soriero ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE SORIERO. Signor Presidente, esprimo, anche a nome dei colleghi che insieme con me hanno presentato l'interrogazione, soddisfazione per le posizioni che il ministro dell'interno ha esplicitato in questa sede. Sono risposte concrete, in particolare sull'attivazione dei fondi relativi alla solidarietà nei confronti delle vittime dell'estorsione e dell'usura: è molto importante che le imprese vedano una risposta immediata e concreta, che dia fiducia anche per rilanciare un impegno in prospettiva che riguardi la bonifica del territorio, la crescita di una cultura di civiltà, solidarietà, collaborazione tra le forze sociali, culturali, istituzionali.

Anche le misure importanti che lei annuncia per quanto riguarda le forze impegnate nell'«operazione Primavera» danno il senso di una risposta efficace del Governo su una questione più generale,

che va oltre Soriano e riguarda alcune zone della provincia di Vibo Valentia e della Calabria molto esposte, ancora troppo esposte alla libera iniziativa della mafia. Lo preciso, nel concludere, perché mi ha irritato, in questi giorni, una certa superficialità con la quale si sta discutendo nel nostro paese a proposito di qualche quesito referendario relativo alla libertà d'impresa.

Le questioni che oggi abbiamo ricordato rilevano che in alcune zone del territorio nazionale all'impresa è negata la libertà di agire, di produrre e di misurarsi sul mercato. È compito dello Stato ripristinare le condizioni e le regole perché vi sia libera iniziativa per le imprese, valorizzazione delle capacità produttive dei lavoratori e libera espressione della coscienza civile delle comunità e delle cittadinanze in tutto quel territorio.

**(Aggiornamento delle liste elettorali per lo svolgimento dei referendum)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Calderisi n. 3-05610 (vedi l'allegato A — *Interrogazioni a risposta immediata sezione 9*).

L'onorevole Taradash, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, signor ministro, credo sarà molto difficile per il suo Governo spiegare agli italiani, e forse ancora di più ai giornali stranieri, il trambusto, lo psicodramma, la sceneggiata alla quale abbiamo assistito in queste giornate, quando era all'attenzione del Governo questo tema, sul quale quasi si è fracassato, e si trattava soltanto di far svolgere il referendum in condizione di legalità togliendo dalle liste elettorali coloro che non possono votare perché sono defunti o perché i loro nomi non corrispondono agli indirizzi, sono irreperibili e non hanno mai votato.

Desidero solo ricordare che, la volta scorsa, su 2 milioni e 300 mila italiani all'estero, solo 13 mila presero il certificato elettorale. Si trattava soltanto di garantire la legge.

Ricordo che il collega Calderisi il 21 maggio del 1999 — non il 21 maggio del referendum — chiese al Governo, e il Governo rispose in quest'aula, notizia sulle liste non corrispondenti a verità. È passato un anno di tempo e lei sa, perché da quando è ministro è toccato a lei, che tutti i giorni, dallo scorso dicembre, abbiamo dovuto sentirci per chiedere un provvedimento legislativo. Il Governo è intervenuto questa mattina alla venticinquesima ora con un provvedimento dimezzato, un decreto con il baco: sarete almeno in grado di farlo rispettare?

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno ha facoltà di rispondere.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, sinceramente sento la necessità di esprimere pubblicamente un ringraziamento all'onorevole Taradash e all'onorevole Calderisi, non tanto per l'interrogazione, quanto per ciò che, con grande passione, essi hanno fatto. Mi consta, per le ragioni da lei ricordate, onorevole Taradash, vale a dire per avere messo al centro del vostro impegno politico e civile, un'azione tendente a raggiungere un obiettivo di grande civiltà per un paese, cioè avere liste elettorali confacenti alla realtà. Lei non ha usato un eufemismo, un'espressione virtuale perché noi ci siamo sentiti quasi quotidianamente e, se così non è stato, è perché ero impegnato a occuparmi di altro.

Per quanto riguarda la consultazione elettorale, occorre distinguere tra la revisione dinamica delle liste elettorali — che, come sapete, è affidata alle amministrazioni comunali, sotto la loro responsabilità, con funzione ispettiva del Ministero dell'interno — e ciò che riguarda, invece, l'anagrafe degli italiani residenti all'estero. Loro ricorderanno che, sotto questo profilo, dal mese di gennaio ho immediatamente avviato un dibattito in Consiglio dei ministri ed ho presentato un disegno di legge tempestivamente al Senato. Per una serie di vicende, esso ha avuto un iter parlamentare molto complesso e solo nella giornata di ieri ha consentito al

Senato — del resto vi è stata anche una crisi di Governo — di varare il provvedimento. Poche ore fa, il Consiglio dei ministri ha varato un decreto-legge e posso rassicurare l'onorevole Taradash e l'onorevole Calderisi che il Governo, il Ministero dell'interno è pienamente in grado di farlo rispettare. Abbiamo già attivato tempestivamente tutte le procedure e ogni altra utile attività che consentono alle prefetture e alle amministrazioni comunali di adeguare le liste ai nuovi criteri. Saranno cancellati dalle liste coloro i quali non hanno un indirizzo, perché non può essere considerato tale l'indicazione del nome, del cognome e del paese di provenienza. Voglio anche assicurare agli onorevoli Taradash e Calderisi che, anche nell'esercizio della funzione ispettiva nei confronti dei comuni, i casi da voi segnalati, che non riguardano — come ripeto — l'amministrazione dell'interno, formano oggetto di un intervento ispettivo da parte nostra. Vi sono comuni, come quello di Roma, che hanno adottato modalità organizzative per la gestione dell'anagrafe che spero aiutino a superare i casi che sono stati giustamente denunciati e non consentano per il futuro il ripetersi di fenomeni come quelli di dispersione, che certamente sono preoccupanti.

PRESIDENTE. L'onorevole Taradash, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, ringrazio il ministro anche per le parole gentili nei nostri confronti, che estendiamo a Emma Bonino, che è davanti a Palazzo Chigi, a Mario Segni e a tutti gli altri che hanno militato in queste ore per avere questo dato minimo di legalità.

Certo è che ci troviamo in un paese sorprendente, in cui un Parlamento, che da anni si dichiara nella sua maggioranza contrario al referendum elettorale, dicono che non è cosa dei cittadini cambiare le leggi elettorali, perché per questo vi è il Parlamento, non solo non è stato in

grado di approvare la benché minima legge elettorale, vanificando nei fatti il referendum, ma non è neppure in grado di apportare quelle semplici modifiche che possano consentire lo svolgimento legale di una consultazione elettorale: a tale scopo ci vuole un decreto, a undici giorni dal voto.

La morale che si può trarre da questa favola, che assomiglia un po' ad un incubo, è che gli italiani devono fare da soli, cioè non possono aspettarsi che dal gioco delle forze contrapposte all'interno dei vari schieramenti possa uscire nulla che sia utile a questo paese in termini di riforme liberali del sistema politico.

È chiaro che gli italiani hanno una sola occasione per dare finalmente voce all'esigenza di avere dei Governi che possano governare, dei Parlamenti che possano fare le leggi, anche le più semplici, come quella che questo Parlamento non è stato in grado di fare per rendere legali le liste elettorali, cioè un principio di base. Ebbe bene, spero che siano i cittadini italiani, andando a votare il 21 maggio prossimo, a mettere fine a questa sceneggiata (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici*).

**PRESIDENTE.** È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 16,15.

**La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,15.**

**Votazione per l'elezione di un segretario di Presidenza ai sensi dell'articolo 5, comma 9, del regolamento.**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca la votazione per l'elezione di un segretario di Presidenza ai sensi dell'articolo 5, comma 9, del regolamento.

Ricordo che l'onorevole Nocera, del gruppo dell'UDEUR, è cessato dalla carica di segretario di Presidenza a seguito della sua nomina a sottosegretario di Stato.

Ricordo altresì che per questa elezioni le operazioni di scrutinio saranno effettuate dai deputati segretari.

Avverto che ciascun deputato può scrivere sulla propria scheda un solo nominativo.

Risulterà eletto il deputato che, appartenendo al gruppo parlamentare dell'UDEUR, otterrà il maggior numero di voti.

Le schede recanti più di un nominativo saranno considerate nulle.

Indico la votazione per schede.

Per dare ordine all'affluenza alle urne, invito i deputati segretari a procedere alla chiama.

Avverto che la Presidenza ha autorizzato a votare per primi alcuni deputati che hanno fatto espressa e motivata richiesta con congruo anticipo rispetto all'inizio dell'appello nominale. Prima che si dia inizio alla chiama, ha pertanto facoltà di votare l'onorevole Pennacchi.

Si proceda dunque alla chiama.

*(Segue la votazione).*

**PRESIDENTE.** Dichiaro chiusa la votazione e invito i deputati segretari a procedere allo spoglio delle schede nella sala dei ministri.

Sospendo pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 17,20, è ripresa alle 17,45.**

**PRESIDENTE.** Comunico il risultato della votazione per l'elezione di un segretario di Presidenza, ai sensi dell'articolo 5, comma 9, del regolamento:

Presenti e votanti ..... 335

Hanno ottenuto voti:

Bonaventura Lamacchia: 188; Maretta Scoca: 77; Clemente Mastella: 10.

Voti dispersi ..... 20

Schede bianche ..... 29

Schede nulle ..... 10

Proclamo eletto segretario di Presidenza della Camera il deputato Bonaventura Lamacchia (*Applausi*).

La differenza tra i presenti e il totale delle schede scrutinate è dovuta al fatto che non tutte le schede distribuite sono state depositate nell'urna.

Sospendo la seduta.

*Hanno preso parte alla votazione:*

*Deputati:*

Abbondanzieri Marisa  
Acciarini Maria Chiara  
Acquarone Lorenzo  
Agostini Mauro  
Albanese Argia Valeria  
Alboni Roberto  
Aloi Fortunato  
Alvetti Giuseppe  
Amato Giuseppe  
Anedda Gian Franco  
Apolloni Daniele  
Aprea Valentina  
Armani Pietro  
Armaroli Paolo  
Ascierto Filippo  
Attili Antonio  
Baiamonte Giacomo  
Barbieri Roberto  
Bartolich Adria  
Basso Marcello  
Bastianoni Stefano  
Battaglia Augusto  
Benedetti Valentini Domenico  
Benvenuto Giorgio  
Bergamo Alessandro  
Berlinguer Luigi  
Berruti Massimo Maria  
Bertucci Maurizio  
Bianchi Giovanni  
Bianchi Vincenzo  
Biasco Salvatore  
Bindi Rosy  
Biricotti Anna Maria  
Boato Marco  
Bocchino Italo  
Bonato Francesco  
Bonito Francesco  
Bono Nicola  
Borrometi Antonio  
Bova Domenico  
Bracco Fabrizio Felice  
Bressa Gianclaudio  
Brunale Giovanni

Brunetti Mario  
Bruno Donato  
Buglio Salvatore  
Buontempo Teodoro  
Burlando Claudio  
Butti Alessio  
Caccavari Rocco  
Camoirano Maura  
Cananzi Raffaele  
Cangemi Luca  
Capitelli Piera  
Cappella Michele  
Carazzi Maria  
Carboni Francesco  
Cardiello Franco  
Carlesi Nicola  
Caruano Giovanni  
Cascio Francesco  
Casinelli Cesidio  
Castellani Giovanni  
Cavanna Scirea Mariella  
Caveri Luciano  
Cè Alessandro  
Cennamo Aldo  
Cesetti Fabrizio  
Cherchi Salvatore  
Chiamparino Sergio  
Chiavacci Francesca  
Chiusoli Franco  
Cimadoro Gabriele  
Cito Giancarlo  
Cola Sergio  
Collavini Manlio  
Colombini Edro  
Colombo Furio  
Colombo Paolo  
Colosimo Elio  
Colucci Gaetano  
Conte Gianfranco  
Contento Manlio  
Conti Giulio  
Cordoni Elena Emma  
Corvino Michele  
Costa Raffaele  
Crema Giovanni  
Cuccu Paolo  
D'Alia Salvatore  
Dalla Chiesa Nando  
D'Amico Natale  
Debiasio Calimani Luisa  
De Cesaris Walter  
Dedoni Antonina

De Franciscis Ferdinando	Giudice Gaspare
de Ghislanzoni Cardoli Giacomo	Giuliano Pasquale
Del Barone Giuseppe	Giulietti Giuseppe
Delbono Emilio	Gnaga Simone
Delmastro Delle Vedove Sandro	Gramazio Domenico
De Luca Anna Maria	Grignaffini Giovanna
De Simone Alberta	Guerra Mauro
Di Bisceglie Antonio	Guerzoni Roberto
Di Capua Fabio	Guidi Antonio
Di Comite Francesco	Iacobellis Ermanno
Di Luca Alberto	Innocenti Renzo
Di Nardo Aniello	Izzo Francesca
D'Ippolito Ida	Jannelli Eugenio
Di Rosa Roberto	Jervolino Russo Rosa
Di Stasi Giovanni	Lamacchia Bonaventura
Divella Giovanni	Landi di Chiavenna Giampaolo
Duca Eugenio	Landolfi Mario
Duilio Lino	Lavagnini Roberto
Fabris Mauro	Leccese Vito
Faggiano Cosimo	Lembo Alberto
Ferrari Francesco	Lenti Maria
Filocamo Giovanni	Lento Federico Guglielmo
Fino Francesco	Leone Antonio
Finocchiaro Fidelbo Anna	Leoni Carlo
Follini Marco	Li Calzi Marianna
Foti Tommaso	Liotta Silvio
Fragalà Vincenzo	Lo Porto Guido
Fratta Pasini Pieralfonso	Lorusso Antonio
Frau Aventino	Losurdo Stefano
Fredda Angelo	Lucà Mimmo
Frigato Gabriele	Lucchese Francesco Paolo
Fronzuti Giuseppe	Lucidi Marcella
Gaetani Rocco	Luongo Antonio
Gagliardi Alberto	Malagnino Ugo
Galdelli Primo	Malentacchi Giorgio
Gambato Franca	Malgieri Gennaro
Gardiol Giorgio	Mammola Paolo
Garra Giacomo	Mancina Claudia
Gasparri Maurizio	Mantovani Ramon
Gasperoni Pietro	Manzato Sergio
Gastaldi Luigi	Manzione Roberto
Gatto Mario	Manzoni Valentino
Gazzara Antonino	Marengo Lucio
Gazzilli Mario	Mariani Paola
Gerardini Franco	Marino Giovanni
Giacalone Salvatore	Marongiu Gianni
Giacco Luigi	Marotta Raffaele
Giannattasio Pietro	Martinat Ugo
Giannotti Vasco	Maselli Domenico
Giardiello Michele	Masiero Mario
Giordano Francesco	Massa Luigi
Giorgetti Alberto	Massidda Piergiorgio

Mastella Mario Clemente	Rabbitto Gaetano
Mastroluca Francesco	Radice Roberto Maria
Matteoli Altero	Raffaldini Franco
Mattioli Gianni Francesco	Rava Lino
Mazzocchi Antonio	Rebecchi Aldo
Mazzocchin Gianantonio	Repetto Alessandro
Meloni Giovanni	Ricci Michele
Menia Roberto	Riccio Eugenio
Michelini Alberto	Ricciotti Paolo
Michielon Mauro	Risari Gianni
Migliavacca Maurizio	Riva Lamberto
Migliori Riccardo	Rizza Antonietta
Miraglia Del Giudice Nicola	Rizzo Antonio
Misuraca Filippo	Rogna Manassero di Costigliole Sergio
Molinari Giuseppe	Romani Paolo
Monaco Francesco	Romano Carratelli Domenico
Morselli Stefano	Rossetto Giuseppe
Mussi Fabio	Rossiello Giuseppe
Muzio Angelo	Rotundo Antonio
Nardini Maria Celeste	Rubino Alessandro
Niccolini Gualberto	Rubino Paolo
Niedda Giuseppe	Ruggeri Ruggero
Nocera Luigi	Russo Paolo
Novelli Diego	Ruzzante Piero
Oliverio Gerardo Mario	Sabattini Sergio
Ortolano Dario	Saia Antonio
Pace Carlo	Salvati Michele
Palma Paolo	Santori Angelo
Palumbo Giuseppe	Sanza Angelo
Pampo Fedele	Saonara Giovanni
Panattoni Giorgio	Saponara Michele
Paolone Benito	Saraca Gianfranco
Paroli Adriano	Savelli Giulio
Pecorella Gaetano	Scaltritti Gianluigi
Penna Renzo	Scantamburlo Dino
Pennacchi Laura Maria	Scarpa Bonazza Buora Paolo
Pepe Antonio	Schmid Sandro
Pepe Mario	Scocca Maretta
Peretti Ettore	Scrivani Osvaldo
Peruzza Paolo	Sedioli Sauro
Petrella Giuseppe	Selva Gustavo
Pezzoni Marco	Serafini Anna Maria
Piccolo Salvatore	Sestini Grazia
Pisanu Beppe	Settimi Gino
Pisapia Giuliano	Signorini Stefano
Pistone Gabriella	Signorino Elsa
Piva Antonio	Sinisi Giannicola
Polenta Paolo	Soave Sergio
Polizzi Rosario	Soda Antonio
Pompili Massimo	Soro Antonello
Porcu Carmelo	Sospiri Nino
Proietti Livio	Spini Valdo

Stagno d'Alcontres Francesco  
 Stajano Ernesto  
 Stanisci Rosa  
 Stelluti Carlo  
 Stradella Francesco  
 Strambi Alfredo  
 Susini Marco  
 Taborelli Mario Alberto  
 Tarditi Vittorio  
 Targetti Ferdinando  
 Tassone Mario  
 Tattarini Flavio  
 Testa Lucio  
 Trabattoni Sergio  
 Trantino Enzo  
 Tringali Paolo  
 Turroni Sauro  
 Urso Adolfo  
 Valpiana Tiziana  
 Vannoni Mauro  
 Veneto Gaetano  
 Ventura Michele  
 Viale Eugenio  
 Vignali Adriano  
 Vigni Fabrizio  
 Vitali Luigi  
 Vito Elio  
 Voglino Vittorio  
 Zaccheo Vincenzo  
 Zacchera Marco  
 Zagatti Alfredo  
 Zani Mauro

*Sono in missione:*

Angelini Giordano  
 Bordon Willer  
 Brancati Aldo  
 Brugger Siegfried  
 Calzolaio Valerio  
 Cardinale Salvatore  
 Carli Carlo  
 Corleone Franco  
 Danese Luca  
 De Piccoli Cesare  
 Detomas Giuseppe  
 Dini Lamberto  
 Evangelisti Fabio  
 Fassino Piero  
 Gambale Giuseppe  
 Labate Grazia  
 Ladu Salvatore

Maccanico Antonio  
 Maggi Rocco  
 Mattarella Sergio  
 Melandri Giovanna  
 Micheli Enrico Luigi  
 Morgando Gianfranco  
 Nesi Nerio  
 Olivier Luigi  
 Olivo Rosario  
 Ostillio Massimo  
 Pagano Santino  
 Pecoraro Scanio Alfonso  
 Pozza Tasca Elisa  
 Ranieri Umberto  
 Rivera Giovanni  
 Schietroma Gian Franco  
 Sica Vincenzo  
 Solaroli Bruno  
 Turco Livia  
 Veneto Armando  
 Visco Vincenzo  
 Vita Vincenzo Maria  
 Zeller Karl

**La seduta, sospesa alle 17,50, è ripresa alle 20,20.**

**Su un lutto del deputato Eduardo Bruno.**

PRESIDENTE. Comunico che il collega Eduardo Bruno è stato colpito da un grave lutto: la perdita del padre.

La Presidenza della Camera ha già fatto pervenire le espressioni della più sentita partecipazione al suo dolore, che desidera ora rinnovare anche a nome dell'intera Assemblea.

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 11 maggio 2000, alle 9:

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4524 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 10 marzo

2000, n. 54, recante autorizzazione al Ministero della giustizia a stipulare contratti di lavoro a tempo determinato con soggetti impegnati in lavori socialmente utili, al fine di garantire l'attuazione della normativa sul giudice unico di primo grado (*Approvato dal Senato*) (6935).

— Relatore: Ricci.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4541 — Conversione in legge del decreto-legge 16 marzo 2000, n. 60, recante disposizioni urgenti per assicurare la prosecuzione degli interventi assistenziali in favore dei disabili con *handicap* intellettuivo (*Approvato dal Senato*) (6950).

— Relatore: Giacco.

3. — *Seguito della discussione dei disegni di legge di ratifica:*

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo quadro di commercio e di cooperazione tra la Comunità europea ed i suoi Stati membri, da un lato, e la Repubblica di Corea, dall'altro, con un allegato, tre dichiarazioni comuni ed una congiunta, un verbale di firma e tre dichiarazioni unilaterali relative a determinati articoli, fatto a Lussemburgo il 28 ottobre 1996 (*Articolo 79, comma 15*) (6222).

— Relatore: Frau.

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di mutua assistenza amministrativa per la prevenzione, la ricerca e la repressione delle infrazioni doganali tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica d'Albania, con allegato, fatto a Tirana il 12 marzo 1998 (6312).

— Relatore: Leccese.

S. 3835 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo per la cooperazione nel settore del turismo tra la Repubblica italiana e la Grande Giamicizia araba libica popolare socialista, fatto a Roma il 4 luglio 1998 (*Articolo 79, comma 15*) (*Approvato dal Senato*) (6103).

— Relatore: Niccolini.

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge e del documento:*

Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — Legge comunitaria 2000 (6661).

— Relatore: Saonara.

Relazione sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea (Doc. LXXXVII, n. 7).

— Relatore: Ruberti.

**La seduta termina alle 20,25.**

**ERRATA CORRIGE**

Nel resoconto stenografico della seduta del 9 maggio 2000, a pagina 16, seconda colonna, alla diciottesima riga, la parola « IX » si intende soppressa.

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA  
DOTT. VINCENZO ARISTA

---

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE  
DOTT. PIERO CARONI

---

*Licenziato per la stampa alle 21,15.*