

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

685.

### SEDUTA DI GIOVEDÌ 2 MARZO 2000

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**E DEL VICEPRESIDENTE **CARLO GIOVANARDI**

### INDICE

RESOCONTO SOMMARIO ..... VII-XIX

RESOCONTO STENOGRAFICO ..... 1-106

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	<b>Documento in materia di insindacabilità</b> ...	1
		<i>(Discussione – Doc. IV-quater, n. 115)</i> .....	2
<b>Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal tribunale di Pesaro</b> .....	1	Presidente .....	2
Presidente .....	1	Berselli Filippo (AN), <i>Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere</i> .....	2
		<i>(Votazione – Doc. IV-quater, n. 115)</i> .....	3
		Presidente .....	3

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord Padania: LNP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
<b>Proposta di legge: Parità scolastica</b> ( <i>approvata dal Senato</i> ) (A.C. 6270) ed abbinate (A.C. 1351-1690-2059-2493-ter-2839-3246-3414-3448-4028-4403-4589-5661-6372-6398) (Seguito della discussione e approvazione) .	3	Berlinguer Luigi, <i>Ministro della pubblica istruzione</i> .....	27
Presidente .....	3	( <i>Dichiarazioni di voto finale</i> – A.C. 6270)	27
Vito Elio (FI) .....	3	Presidente .....	27
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	3	Bastianoni Stefano (misto-RI) .....	43
( <i>La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,40</i> ) .....	3	Battaglia Augusto (DS-U) .....	40
<b>Ripresa discussione – A.C. 6270</b> .....	3	Bianchi Clerici Giovanna (LNP) .....	33
( <i>Ripresa esame articolo unico</i> – A.C. 6270)	3	Castellani Giovanni (PD-U), <i>Presidente della VII Commissione</i> .....	45
Presidente .....	3	Dalla Chiesa Nando (misto-Verdi-U) .....	38
Gazzara Antonino (FI) .....	4	Delfino Teresio (misto-CDU) .....	31
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	4	De Murtas Giovanni (Comunista) .....	32
Presidente .....	4	Gardioli Giorgio (misto-Verdi-U) .....	35
Danieli Franco, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i> .....	5	Garra Giacomo (FI) .....	34
Tremaglia Mirko (AN) .....	4	Giovanardi Carlo (misto-CCD) .....	38
<b>Ripresa discussione – A.C. 6270</b> .....	5	Guidi Antonio (FI) .....	34, 42
( <i>Ripresa esame articolo unico</i> – A.C. 6270)	5	Lenti Maria (misto-RC-PRO) .....	41
Presidente .....	5	Mancina Claudia (DS-U) .....	29
Aloi Fortunato (AN) .....	24	Manzione Roberto (UDEUR) .....	36
Aprea Valentina (FI) .....	6, 7, 9, 11, 19	Mazzocchin Gianantonio (misto-FLDR) ...	28
Berlinguer Luigi, <i>Ministro della pubblica istruzione</i> .....	18, 27	Monaco Francesco (D-U) .....	27
Bianchi Clerici Giovanna (LNP) .....	8, 12, 14, 16, 20, 26	Napoli Angela (AN) .....	29
Delfino Teresio (misto-CDU) .....	6, 20	Sestini Grazia (FI) .....	44
Giovanardi Carlo (misto-CCD) .....	9, 13, 16, 22	Villetti Roberto (misto-SDI) .....	38
Guidi Antonio (FI) .....	17, 21, 25	Voglino Vittorio (PD-U) .....	37
Lenti Maria (misto-RC-PRO) .....	10, 14, 21	( <i>Votazione finale e approvazione</i> – A.C. 6270)	46
Napoli Angela (AN) .....	9, 14	Presidente .....	46
Porcu Carmelo (AN) .....	17	<b>Disegno di legge: Statuto dei diritti del contribuente</b> ( <i>approvato dal Senato</i> ) (A.C. 4818) e abbinate (A.C. 324-1354-2878-4546) (Seguito della discussione e approvazione) .....	46
Sestini Grazia (FI) .....	10, 15, 26	( <i>Contingentamento tempi seguito esame</i> – A.C. 4818) .....	46
Volpini Domenico (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	27	Presidente .....	46
( <i>Esame ordini del giorno</i> – A.C. 6270) .....	27	( <i>Esame articoli</i> – A.C. 4818) .....	47
Presidente .....	27	Presidente .....	47
		( <i>Esame articolo 1</i> – A.C. 4818) .....	47
		Presidente .....	47
		Marongiu Gianni (misto-FLDR), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	47

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 2 – A.C. 4818) .....	47	(Esame articolo 9 – A.C. 4818) .....	54
Presidente .....	47	Presidente .....	54
Marongiu Gianni (misto-FLDR), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	47	(Esame articolo 10 – A.C. 4818) .....	54
(Esame articolo 3 – A.C. 4818) .....	48	Presidente .....	54
Presidente .....	48	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	55
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	48	Delfino Teresio (misto-CDU) .....	55
Marongiu Gianni (misto-FLDR), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	48	Marongiu Gianni (misto-FLDR), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	55
Molgora Daniele (LNP), <i>Relatore di minoranza</i> .....	48	Molgora Daniele (LNP) .....	55
Pepe Antonio (AN) .....	49	(Esame articolo 11 – A.C. 4818) .....	56
(Esame articolo 4 – A.C. 4818) .....	50	Presidente .....	56
Presidente .....	50	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	56
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	50	Leone Antonio (FI) .....	56
Marongiu Gianni (misto-FLDR), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	50	Marongiu Gianni (misto-FLDR), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	56
Pepe Antonio (AN) .....	50	Molgora Daniele (LNP), <i>Relatore di minoranza</i> .....	56
(Esame articolo 5 – A.C. 4818) .....	50	(Esame articolo 12 – A.C. 4818) .....	57
Presidente .....	50	Presidente .....	57
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	51	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	57, 59
Marongiu Gianni (misto-FLDR), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	51	Frosio Roncalli Luciana (LNP) .....	57
(Esame articolo 6 – A.C. 4818) .....	51	Leone Antonio (FI) .....	59
Presidente .....	51	Marongiu Gianni (misto-FLDR), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	57, 59, 60
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	51	Molgora Daniele (LNP), <i>Relatore di minoranza</i> .....	58, 59
Marongiu Gianni (misto-FLDR), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	51	(Esame articolo 13 – A.C. 4818) .....	60
Pepe Antonio (AN) .....	51, 52	Presidente .....	60
(Esame articolo 7 – A.C. 4818) .....	52	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	60
Presidente .....	52	Leone Antonio (FI) .....	61
(Esame articolo 8 – A.C. 4818) .....	53	Marongiu Gianni (misto-FLDR), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	60
Presidente .....	53	Molgora Daniele (LNP) .....	60
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	53	(Esame articolo 14 – A.C. 4818) .....	61
Delfino Teresio (misto-CDU) .....	54	Presidente .....	61
Marongiu Gianni (misto-FLDR), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	53	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	62
Molgora Daniele (LNP), <i>Relatore di minoranza</i> .....	53	Marongiu Gianni (misto-FLDR), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	61

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 15 – A.C. 4818) .....	62	Manziona Roberto (UDEUR) .....	72
Presidente .....	62	Marongiu Gianni (misto-FLDR), <i>Relatore</i>	
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>		<i>per la maggioranza</i> .....	72
<i>nanze</i> .....	62	Piccolo Salvatore (PD-U) .....	69
Marongiu Gianni (misto-FLDR), <i>Relatore</i>			
<i>per la maggioranza</i> .....	62	(Coordinamento – A.C. 4818) .....	73
(Esame articolo 16 – A.C. 4818) .....	63	Presidente .....	73
Presidente .....	63	Marongiu Gianni (misto-FLDR), <i>Relatore</i>	
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>		<i>per la maggioranza</i> .....	73
<i>nanze</i> .....	63	(Votazione finale e approvazione – A.C. 4818)	73
Marongiu Gianni (misto-FLDR), <i>Relatore</i>		Presidente .....	73
<i>per la maggioranza</i> .....	63		
(Esame articolo 17 – A.C. 4818) .....	63	<b>Inversione dell'ordine del giorno</b> .....	73
Presidente .....	63	Presidente .....	74
(Esame articolo 18 – A.C. 4818) .....	63	Guerra Mauro (DS-U) .....	73
Presidente .....	63	Mantovani Ramon (misto-RC-PRO) .....	74
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>			
<i>nanze</i> .....	64	<b>Disegno di legge di conversione, con modi-</b>	
Marongiu Gianni (misto-FLDR), <i>Relatore</i>		<b>ficazioni, del decreto-legge n. 1 del 2000:</b>	
<i>per la maggioranza</i> .....	63	<b>Proroga interventi in favore dell'Albania</b>	
(Esame articolo 19 – A.C. 4818) .....	64	<b>(approvato dal Senato) (A.C. 6744) (Seguito</b>	
Presidente .....	64	<b>della discussione)</b> .....	74
(Esame articolo 20 – A.C. 4818) .....	64	(Esame articoli – A.C. 6744) .....	74
Presidente .....	64	Presidente .....	74
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>		Frau Aventino (FI) .....	75
<i>nanze</i> .....	64	(La seduta, sospesa alle 14, è ripresa alle 15) ..	78
Marongiu Gianni (misto-FLDR), <i>Relatore</i>		<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	78
<i>per la maggioranza</i> .....	64		
(Esame articolo 21 – A.C. 4818) .....	65	<b>Commissione parlamentare per l'indirizzo</b>	
Presidente .....	65	<b>generale e la vigilanza dei servizi radio-</b>	
(Esame ordini del giorno – A.C. 4818) .....	65	<b>televisivi</b> (Modifica nella costituzione) .....	78
Presidente .....	65	<b>Ripresa discussione – A.C. 6744</b> .....	78
Armani Pietro (AN) .....	66	(Ripresa esame articoli – A.C. 6744) .....	78
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>		Presidente .....	78
<i>nanze</i> .....	65, 66	Cavaliere Enrico (LNP) .....	82
Frosio Roncalli Luciana (LNP) .....	66	Di Bisceglie Antonio (DS-U), <i>Relatore per</i>	
Leone Antonio (FI) .....	67	<i>la III Commissione</i> .....	89
Molgora Daniele (LNP) .....	65, 66, 67	Gatto Mario (DS-U), <i>Relatore per la IV</i>	
(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4818)	68	<i>Commissione</i> .....	89
Presidente .....	68	Liotta Silvio (misto-CCD) .....	81
Contento Manlio (AN) .....	70	Mantovani Ramon (misto-RC-PRO) .....	84, 90
Delfino Teresio (misto-CDU) .....	70	Morselli Stefano (AN) .....	91
Frosio Roncalli Luciana (LNP) .....	68	Niccolini Gualberto (FI) .....	78
Leone Antonio (FI) .....	71	Ranieri Umberto, <i>Sottosegretario per gli</i>	
		<i>affari esteri</i> .....	89

	PAG.		PAG.
Rivolta Dario (FI) .....	89	<b>Testo integrale delle dichiarazioni di voto finale dei deputati Gianantonio Mazzochin, Claudia Mancina e Roberto Villetti (A.C. 6270) .....</b>	100
Selva Gustavo (AN) .....	86		
<b>Ordine del giorno della seduta di domani .</b>	92		
<b>Considerazioni integrative delle dichiarazioni di voto finale dei deputati Francesco Monaco, Angela Napoli, Giovanni De Murtas, Vittorio Voglino e Maria Lenti (A.C. 6270) .....</b>	92	<b>Testo integrale della dichiarazione di voto finale del deputato Salvatore Piccolo (A.C. 4818) .....</b>	105
		<b>Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-LXIX</i></b>	

---

**N. B.** I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE

**La seduta comincia alle 9.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono quarantanove.

**Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione innanzi alla Corte costituzionale.**

PRESIDENTE comunica che il tribunale di Pesaro ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alla deliberazione del 5 marzo 1997 con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità dei fatti per i quali è in corso un procedimento penale a carico dell'onorevole Gaspare Nuccio (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

L'Ufficio di Presidenza, nella riunione del 1° marzo 2000, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale.

Avverte che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

*(Così rimane stabilito).*

**Discussione di un documento in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 115, relativo al deputato Bossi.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 2*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Bossi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

FILIPPO BERSELLI, *Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere*, in sostituzione del deputato Deodato, relatore, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento civile nei confronti del deputato Bossi; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

*La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.*

**Seguito della discussione della proposta di legge S. 4127: Parità scolastica (approvata dal Senato) (6270 ed abbinate).**

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo unico della proposta di legge e delle proposte emendative ad esso riferite.

ELIO VITO chiede la votazione nominale.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,40.**

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa ai voti.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il principio comune contenuto negli emendamenti Lenti da 1. 147 a 1. 25 (quest'ultimo identico agli emendamenti Bono 1. 202 e Bianchi Clerici 1. 381).*

**Sull'ordine dei lavori.**

MIRKO TREMAGLIA chiede che il seguito dell'esame del testo unificato delle proposte di legge costituzionale recanti modifiche agli articoli 56 e 57 della Costituzione, di cui al punto 16 dell'ordine del giorno della seduta odierna, possa svolgersi comunque nella giornata di oggi oppure sia inserito al secondo punto dell'ordine del giorno della seduta di martedì 7 marzo, al fine di concludere in tempi utili l'iter di un provvedimento lungamente atteso.

PRESIDENTE, rilevato che la questione dovrà essere più opportunamente riproposta in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo, assicura che riferirà al Presidente della Camera la richiesta formulata dal deputato Tremaglia.

FRANCO DANIELI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, sottolinea l'esigenza di offrire una risposta alle aspettative degli italiani residenti all'estero, riterrebbe ragionevole inserire il provvedimento richiamato dal deputato Tremaglia al secondo punto dell'ordine del giorno della seduta di martedì prossimo.

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa ai voti.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Napoli 1. 203, Giovanardi 1. 323 e Bianchi Clerici 1.383.*

VALENTINA APREA dichiara voto favorevole sull'emendamento Teresio Delfino 1. 226, stigmatizzando il rifiuto della maggioranza e del Governo di favorire la libertà di scelta delle famiglie.

TERESIO DELFINO illustra le finalità del suo emendamento 1. 226, del quale raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Teresio Delfino 1. 226, nonché il principio comune contenuto negli emendamenti Lenti da 1. 154 a 1. 26 (quest'ultimo identico all'emendamento Bono 1. 204).*

VALENTINA APREA illustra le finalità del suo emendamento 1. 292, identico all'emendamento Teresio Delfino 1. 227.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Teresio Delfino 1. 227 e Aprea 1. 292, nonché gli emendamenti Bianchi Clerici 1. 384 e Lenti 1. 13.*

GIOVANNA BIANCHI CLERICI illustra le finalità del suo emendamento 1. 385.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bianchi Clerici 1. 385.*

ANGELA NAPOLI illustra il contenuto del suo emendamento 1. 205.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Napoli 1. 205.*

CARLO GIOVANARDI illustra le finalità del suo emendamento 1. 324.

VALENTINA APREA dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sull'emendamento Giovanardi 1. 324.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giovanardi 1. 324.*

GRAZIA SESTINI dichiara il voto contrario del gruppo di Forza Italia sul principio comune contenuto negli emendamenti Lenti da 1.160 a 1.27.

MARIA LENTI illustra le ragioni che la inducono a proporre la soppressione dei commi dell'articolo unico che prevedono finanziamenti a suo giudizio illegittimi.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il principio comune contenuto negli emendamenti Lenti da 1.160 a 1.27, nonché gli emendamenti Bono 1.206 e Napoli 1.207.*

VALENTINA APREA ritiene opportuno il mantenimento del comma 13 dell'articolo unico; dichiara pertanto voto contrario sul principio comune contenuto negli emendamenti Lenti da 1.165 a 1.28.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI dichiara il voto contrario del gruppo della Lega nord Padania sugli emendamenti volti a sopprimere il comma 13 dell'articolo unico.

CARLO GIOVANARDI stigmatizza il fatto che, in base al comma 13 dell'articolo unico, l'applicazione del principio di parità viene limitata al sistema prescolastico.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il principio comune contenuto negli emendamenti Lenti da 1.165 a 1.28, nonché l'emendamento Napoli 1.208.*

GIOVANNA BIANCHI CLERICI illustra le finalità del suo emendamento 1.386.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bianchi Clerici 1.386.*

ANGELA NAPOLI manifesta contrarietà alla soppressione del comma 14 dell'articolo unico, che prevede contributi a sostegno delle istituzioni scolastiche che accolgono alunni portatori di *handicap*.

MARIA LENTI, rivendicata la coerenza dei deputati di Rifondazione comunista nella costante azione di tutela dei portatori di *handicap*, illustra le ragioni che la inducono a proporre la soppressione del comma 14 dell'articolo unico.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il principio comune contenuto negli emendamenti Lenti da 1.171 a 1.29.*

GRAZIA SESTINI, contestate le affermazioni del deputato Lenti, illustra le finalità dell'emendamento Aprea 1.293, di cui è cofirmataria.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI dichiara di condividere le finalità di chiarimento sottese all'emendamento Aprea 1.293, peraltro riproposte dal suo successivo emendamento 1.387.

CARLO GIOVANARDI, nel contestare le considerazioni svolte dal deputato Lenti, rileva che istituzioni non statali hanno svolto un'opera meritoria per i ragazzi portatori di *handicap* e chiede al ministro chiarimenti in ordine alla normativa contenuta nel comma 14 dell'articolo unico.

ANTONIO GUIDI ribadisce l'esigenza di consentire agli alunni portatori di *handicap* di rivolgersi ad istituti che svolgono un'attività specifica al di fuori del sistema pubblico.

CARMELO PORCU invita la sinistra ad affrancarsi dall'assurda pretesa di ritenere che la sensibilità ai problemi dell'*handicap* rappresenti una sua esclusiva prerogativa.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*, nell'associarsi alle osservazioni svolte dal deputato Porcu, ritiene pleonastico l'emendamento in esame, alla luce del combinato disposto delle norme contenute nei commi 3 e 14 dell'articolo unico.



VALENTINA APREA rileva che le « buone intenzioni » manifestate dal ministro non hanno trovato alcuna concretizzazione nella predisposizione dell'articolo unico.

TERESIO DELFINO, preso atto della disponibilità manifestata dal ministro, invita il Governo a fornire risposte concrete alle esigenze dei portatori di *handicap*.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Aprea 1. 293.*

GIOVANNA BIANCHI CLERICI illustra le finalità del suo emendamento 1.387.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bianchi Clerici 1.387.*

MARIA LENTI illustra le finalità del suo emendamento 1.14.

ANTONIO GUIDI invita ad evitare qualsiasi ideologismo preconconcetto con riferimento alla delicata materia in esame.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Lenti 1. 14.*

CARLO GIOVANARDI illustra le finalità del suo emendamento 1.325, identico all'emendamento Napoli 1.209.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Napoli 1.209 e Giovanardi 1.325, nonché l'emendamento Giovanardi 1.326 ed il principio comune contenuto negli emendamenti Lenti 1.169 e 1.30; respinge altresì gli emendamenti Aprea 1.294 e Napoli 1.210, il principio comune contenuto negli emendamenti Lenti 1.170 e 1.31, nonché gli emendamenti Aprea 1.295, Bono 1.211, Lenti 1.15, Bono 1.212 e Napoli 1.213.*

FORTUNATO ALOI illustra le finalità dell'emendamento Bono 1.214, di cui è cofirmatario.

ANTONIO GUIDI auspica che sui problemi dei portatori di *handicap* si possa registrare un ampio accordo trasversale.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Bono 1.214 e Aprea 1.296.*

VALENTINA APREA illustra le finalità del suo emendamento 1.297.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Aprea 1. 297.*

GRAZIA SESTINI, ribadita la contrarietà del gruppo di Forza Italia al testo in esame, evidenzia l'esiguità dei finanziamenti previsti, rilevando che la proposta di legge persegue un intento penalizzante nei confronti della scuola privata.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1.*

DOMENICO VOLPINI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Napoli 1. 01.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Napoli 1. 01.*

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*, accetta tutti gli ordini del giorno presentati.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

FRANCESCO MONACO, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo de I Demo-

cratici-l'Ulivo su una proposta di legge che assume una portata storica, rileva l'atteggiamento strumentale e propagandistico di parte dell'opposizione, che ha usato toni polemici ed aggressivi nei confronti dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo, ai quali esprime solidarietà.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, nel dichiarare che la maggioranza dei deputati Federalisti liberaldemocratici repubblicani si asterrà sul provvedimento, nei confronti del quale nutre forti perplessità, rileva che un'effettiva legge sulla parità scolastica potrà essere varata solo dopo aver proceduto al rinnovamento ed al potenziamento della scuola pubblica.

CLAUDIA MANCINA dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

ANGELA NAPOLI, rilevato che il provvedimento è stato « blindato » e non si è consentito all'opposizione di fornire alcun contributo migliorativo, osserva che l'ambigua ed incongruente normativa in esame lascia inevaso l'urgente problema della parità scolastica: ribadisce pertanto le ragioni di contrarietà del gruppo di Alleanza nazionale ad un testo che lede la fondamentale libertà di scelta educativa delle famiglie.

TERESIO DELFINO ribadisce la contrarietà dei deputati del CDU ad un provvedimento che non risponde alle esigenze di innovazione del sistema scolastico e non rappresenta un'effettiva normativa sulla parità.

GIOVANNI DE MURTAS dichiara il voto favorevole del gruppo Comunista, invitando il Governo e la maggioranza ad attivarsi affinché si giunga alla sollecita approvazione di provvedimenti legislativi di riforma in materia di organi collegiali e di docenza nelle scuole pubbliche.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI, nel dichiarare il voto contrario del gruppo della Lega nord Padania su un provvedi-

mento « blindato », frutto di un compromesso tra diverse componenti della maggioranza, osserva che la normativa in esame non riguarda affatto la parità scolastica, imponendo invece alla scuola privata una serie di oneri. Auspica, infine, che il Governo dia seguito all'impegno di garantire piena libertà di insegnamento e di organizzazione anche alle scuole istituite e gestite dagli enti locali.

GIACOMO GARRA, a titolo personale, dichiara voto contrario, rilevando che ancora una volta viene « conculcato » il diritto delle famiglie di provvedere all'educazione dei giovani.

GIORGIO GARDIOL, a titolo personale ed a nome del deputato Cento, dichiara voto contrario su una proposta di legge che disattende il dettato costituzionale in riferimento al primato dello Stato nel settore della scuola.

ROBERTO MANZIONE, rilevato con soddisfazione che il rapporto tra scuola pubblica e privata comincia ad essere considerato in termini di « arricchimento » più che di contrapposizione, ritiene che, pur a fronte di un lungo cammino che dovrà essere percorso, la proposta di legge rappresenti un primo passo in avanti; dichiara quindi il voto favorevole del gruppo dell'UDEUR.

VITTORIO VOGLINO dichiara il convinto voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo su una proposta di legge che rappresenta una tappa importante in direzione della piena parità scolastica.

ROBERTO VILLETTI dichiara il voto favorevole dei deputati Socialisti.

NANDO DALLA CHIESA, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati Verdi, rileva che la scelta di « blindare » la proposta di legge non ha consentito un ampio confronto sulla materia ed ha

precluso la possibilità di prendere in considerazione proposte emendative migliorative del testo.

CARLO GIOVANARDI dichiara voto contrario su una proposta di legge che non realizza alcuna condizione di parità ed allontana il sistema scolastico italiano dai modelli europei.

AUGUSTO BATTAGLIA, a titolo personale, ritiene strumentali e pretestuose le polemiche dell'opposizione sull'inserimento scolastico degli alunni portatori di *handicap*, osservando che la normativa in esame rappresenta un ulteriore passo in avanti in direzione della cultura dell'integrazione, della solidarietà e dell'accoglienza, che costituisce il valore di riferimento dello schieramento di centro-sinistra.

MARIA LENTI ritiene che il provvedimento in esame conferisca al Governo una delega in bianco con l'obiettivo di « svalutare » la scuola statale: ribadisce pertanto la netta contrarietà dei deputati di Rifondazione comunista.

ANTONIO GUIDI, nel rilevare che la solidarietà non può essere invocata a fini demagogici, auspica il superamento del pregiudizio « pubblico-privato ».

STEFANO BASTIANONI, pur evidenziando taluni limiti, esprime un giudizio complessivamente positivo sulla proposta di legge, che considera un apprezzabile punto di equilibrio; dichiara pertanto il voto favorevole dei deputati di Rinnovo italiano.

GRAZIA SESTINI ribadisce le ragioni di contrarietà al provvedimento, osservando, in particolare, che la titolarità dell'educazione non appartiene allo Stato, ma alle famiglie.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

GRAZIA SESTINI dichiara quindi il voto contrario del gruppo di Forza Italia.

GIOVANNI CASTELLANI, *Presidente della VII Commissione*, nel ringraziare il ministro Berlinguer, i relatori ed i deputati per il contributo di idee e di passione civile e politica fornito nell'affrontare un tema per molti anni precluso alle aule parlamentari, rileva che il provvedimento in esame rappresenta un significativo passo verso l'avvicinamento tra la scuola pubblica e quella privata.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 6270.*

PRESIDENTE dichiara assorbite le concorrenti proposte di legge.

**Seguito della discussione del disegno di legge S. 1286: Statuto dei diritti del contribuente (approvato dal Senato) (4818 ed abbinate).**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 46*).

Passa all'esame dell'articolo 1 del disegno di legge e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*, comunica che le proposte emendative riferite all'articolo 1 sono state ritirate dai rispettivi presentatori.

PRESIDENTE ne prende atto.

Avverte che il gruppo di Forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e dell'unica proposta emendativa ad esso riferita.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*, comunica che il testo alternativo del relatore di minoranza Molgora è stato ritirato.

PRESIDENTE ne prende atto.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 2.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e dell'unica proposta emendativa ad esso riferita.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza Molgora.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

ANTONIO PEPE dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 3.

DANIELE MOLGORA, *Relatore di minoranza*, nel chiedere la votazione dei restanti testi alternativi da lui presentati, ritiene che il relatore per la maggioranza dovrebbe fornire chiarimenti in ordine alla retroattività della norma in esame.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Molgora; approva quindi l'articolo 3.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'emendamento Antonio Pepe 4.2, purché riformulato, che deve intendersi come interamente sostitutivo dell'articolo 4; esprime inoltre parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza Molgora.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

ANTONIO PEPE accetta la riformulazione del suo emendamento 4.2, del quale raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Molgora ed approva l'emendamento Antonio Pepe 4.2 (Nuova formulazione).*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e dell'unica proposta emendativa ad esso riferita.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza Molgora.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Molgora ed approva l'articolo 5.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'emendamento 6. 7 del Governo, purché modificato, ed esprime parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza Molgora.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, accetta la modifica proposta dal relatore per la maggioranza, concordando, per il resto, con il parere espresso da quest'ultimo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Molgora ed approva l'emendamento 6. 7 del Governo, nel testo modificato.*

ANTONIO PEPE, ricordato il contributo offerto dalla sua parte politica all'elaborazione dell'articolo 6, dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 6, nel testo emendato, nonché l'articolo 7, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*, accetta gli emendamenti 8. 30 e 8. 31 del Governo ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 8.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

DANIELE MOLGORA, *Relatore di minoranza*, illustra le finalità del suo testo alternativo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Molgora; approva quindi gli emendamenti 8. 30 e 8. 31 del Governo.*

TERESIO DELFINO illustra le finalità del suo emendamento 8. 6.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Teresio Delfino 8.6 ed approva l'articolo 8, nel testo emendato, nonché l'articolo 9, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Teresio Delfino 10.2 e Molgora 10.5, purché riformulati; esprime altresì parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza Molgora.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, si rimette all'Assemblea sugli emendamenti Teresio Delfino

10. 2 e Molgora 10. 5 ed esprime parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza Molgora.

TERESIO DELFINO e DANIELE MOLGORA accettano la riformulazione dei rispettivi emendamenti 10.2 e 10.5.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Molgora; approva quindi gli emendamenti Teresio Delfino 10.2 (Nuova formulazione) e Molgora 10.5 (Nuova formulazione), nonché l'articolo 10, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario sull'emendamento Conte 11.2 e sul testo alternativo del relatore di minoranza Molgora.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

DANIELE MOLGORA, *Relatore di minoranza*, illustra le finalità del suo testo alternativo e dichiara voto favorevole sull'emendamento Conte 11.2.

ANTONIO LEONE dichiara di non comprendere le ragioni del parere contrario espresso dal relatore per la maggioranza sull'emendamento Conte 11.2, che rappresenta una norma di civiltà; ne auspica pertanto l'approvazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Molgora, nonché l'emendamento Conte 11.2; approva infine l'articolo 11.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 12 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'emendamento Molgora 12.5 (*Ulteriore formulazione*) e contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza Molgora.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

LUCIANA FROSIO RONCALLI illustra le finalità dell'emendamento Molgora 12.5 (*Ulteriore formulazione*), di cui è cofirmataria.

DANIELE MOLGORA, *Relatore di minoranza*, illustra il contenuto del suo testo alternativo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Molgora; approva quindi l'emendamento Molgora 12. 5 (Ulteriore formulazione), nonché l'articolo 12, nel testo emendato.*

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Molgora 12. 06, il cui contenuto può essere trasfuso in un ordine del giorno, ed esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Conte 12. 01.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

DANIELE MOLGORA, illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 12. 06, lo ritira, riservandosi di trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

ANTONIO LEONE raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo Conte 12. 01, di cui è cofirmatario.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*, precisa che vi era stato un impegno a non affrontare, nell'ambito del provvedimento in esame, la disciplina relativa al contenzioso.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Conte 12.01.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 13 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Molgora 13.35 ed Antonio Pepe 13.8 e 13.10; esprime invece parere contrario sull'emendamento Conte 13.4.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 13.35.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Molgora 13.35 ed Antonio Pepe 13.8 e 13.10.*

ANTONIO LEONE illustra le finalità dell'emendamento Conte 13.4, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Conte 13.4; approva quindi l'articolo 13, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e dell'unica proposta emendativa ad esso riferita.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza Molgora.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Molgora ed approva l'articolo 14.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e dell'unica proposta emendativa ad esso riferita.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza Molgora.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Molgora ed approva l'articolo 15.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16 e dell'unica proposta emendativa ad esso riferita.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza Molgora.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Molgora ed approva l'articolo 16, nonché l'articolo 17, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18 e dell'unica proposta emendativa ad esso riferita.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza Molgora.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Molgora ed approva l'articolo 18, nonché l'articolo 19, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 20 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sugli emendamenti 20. 2 e 20. 3, presentati ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 20. 2 e 20. 3 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), nonché l'articolo 20, nel testo emendato; approva altresì l'articolo 21, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, accetta l'ordine del giorno Contento n. 2 e non accetta l'ordine del giorno Molgora n. 1.

DANIELE MOLGORA invita il Governo a rivedere il parere espresso sul suo ordine del giorno n. 1.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, modificando il precedente avviso, si dichiara disponibile ad accogliere come raccomandazione l'ordine del giorno Molgora n. 1.

PIETRO ARMANI esprime « sorpresa » per la disponibilità del Governo ad accogliere soltanto come raccomandazione l'ordine del giorno Molgora n. 1.

LUCIANA FROSIO RONCALLI, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta l'andamento concitato della discussione di un provvedimento che avrebbe richiesto un esame più approfondito.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, precisando ulteriormente il parere espresso, dichiara di accet-

tare la prima parte del dispositivo e di accogliere come raccomandazione la seconda parte del dispositivo dell'ordine del giorno Molgora n. 1, prospettando peraltro l'opportunità che esso sia posto in votazione per parti separate.

ANTONIO LEONE invita il deputato Molgora a ritirare la seconda parte del dispositivo del suo ordine del giorno n. 1.

DANIELE MOLGORA insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 1, chiedendo che essa avvenga per parti separate.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva la prima parte e respinge la seconda parte dell'ordine del giorno Molgora n. 1; approva quindi l'ordine del giorno Contento n. 2.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

LUCIANA FROSIO RONCALLI, pur esprimendo un giudizio positivo sull'iniziativa nel suo complesso, manifesta riserve sul contenuto specifico delle singole disposizioni e scetticismo sulla concreta possibilità che le norme in oggetto trovino effettiva attuazione; dichiara pertanto l'astensione del gruppo della Lega nord Padania.

SALVATORE PICCOLO dichiara il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo su un provvedimento che, per la prima volta, introduce uno strumento normativo certo per la definizione di un diverso rapporto tra cittadini e pubblica amministrazione.

MANLIO CONTENTO dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale su un provvedimento alla cui definizione la sua parte politica ha contribuito in maniera determinante, sottolineando la necessità di uno statuto dei diritti del contribuente che tuteli i cittadini sotto il profilo tributario.

TERESIO DELFINO dichiara il voto favorevole dei deputati del CDU su un provvedimento che delinea un nuovo modello di relazioni tra amministrazione fiscale e contribuenti, nell'ottica di favorire una conoscibilità effettiva delle disposizioni che disciplinano il settore.

ANTONIO LEONE rileva che il provvedimento in esame, pur presentando punti deboli, come per esempio la normativa relativa ai poteri del garante, appare « passabile » anche grazie all'apporto fornito dal gruppo di Forza Italia, che ha contribuito al miglioramento del testo.

ROBERTO MANZIONE, pur esprimendo perplessità sulla formulazione dell'articolo 4, che giudica pericoloso ed illegittimo, dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDEUR.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*, rilevato che l'importante provvedimento in esame, di ammodernamento del sistema tributario, è stato fortemente voluto dalla maggioranza e dal Governo e che alla sua formulazione hanno fornito un contributo decisivo anche le forze di opposizione, propone talune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 73*).

*(Così rimane stabilito).*

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 4818.*

PRESIDENTE dichiara assorbite le concorrenti proposte di legge.

### **Inversione dell'ordine del giorno.**

MAURO GUERRA propone di passare immediatamente alla trattazione del punto 15 dell'ordine del giorno, recante il



seguito della discussione del disegno di legge di conversione concernente la proroga degli interventi in favore dell'Albania.

*La Camera, dopo un intervento contrario del deputato Mantovani, approva la proposta di inversione dell'ordine del giorno.*

**Seguito della discussione del disegno di legge S. 4411, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 1 del 2000: Proroga interventi in favore dell'Albania (approvato dal Senato) (6744).**

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che gli emendamenti presentati si intendono riferiti agli articoli del decreto-legge.

AVENTINO FRAU sottolinea la necessità di una riflessione approfondita sulla materia oggetto del provvedimento, anche alla luce della complessa situazione dell'area balcanica.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI**

AVENTINO FRAU esprime infine perplessità in ordine alla previsione di una proroga in assenza di un'analisi politica che tenga conto dei risultati finora conseguiti attraverso la politica di aiuti all'Albania.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 14, è ripresa alle 15.**

#### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono quarantasei.

**Modifica nella costituzione della Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radio-televisivi.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 78).*

**Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 6744.**

GUALBERTO NICCOLINI, nel ritenere inaccettabile che il Governo presenti in Parlamento l'ennesimo provvedimento *omnibus*, sebbene anche il Comitato per la legislazione abbia sollecitato l'adozione di una legislazione organica in materia di missioni internazionali, sottolinea l'esigenza di sanare le situazioni debitorie nei confronti dei militari che hanno partecipato a missioni all'estero e di stralciare le disposizioni relative alla prosecuzione dell'intervento italiano in Albania, che debbono essere valutate alla luce delle necessarie verifiche sull'impiego dei fondi già stanziati: si dichiara quindi disponibile a rivedere la posizione contraria assunta sul provvedimento ove si accetti di fare chiarezza sulle questioni sollevate.

SILVIO LIOTTA ritiene che non si possa assicurare alcun sostegno al provvedimento in esame, del quale sottolinea l'eterogeneità, se prima il Governo non avrà fornito al Parlamento un'informazione dettagliata circa l'esito delle iniziative pregresse assunte dall'Italia in favore dell'Albania. Assicura peraltro la disponibilità a contribuire all'approvazione delle disposizioni in materia di missioni internazionali di pace.

ENRICO CAVALIERE, evidenziati i risultati sconcertanti conseguiti dall'intervento italiano in Albania e chiesti chiarimenti in ordine alla gestione dei fondi già stanziati per la ricostruzione di quel paese, dichiara di non poter condividere il provvedimento d'urgenza in esame ed annuncia che sosterrà tutti gli emendamenti che si muovono nella direzione da lui auspicata.

RAMON MANTOVANI, rilevato che nel processo di ricostruzione dell'Albania non si può prescindere della « colossale » speculazione finanziaria che si è abbattuta su quel paese, rispetto alla quale peraltro sottolinea le responsabilità italiane, preannunzia voto contrario sulla conversione in legge del provvedimento d'urgenza, che auspica possa decadere, atteso che, senza introdurre alcun elemento innovativo, dispone la prosecuzione di un intervento che non ha conseguito alcun risultato positivo.

GUSTAVO SELVA, formulate obiezioni, anche di natura costituzionale, sulla conversione in legge del provvedimento d'urgenza, chiede al Governo di fornire chiarimenti circa l'impiego delle ingenti risorse sinora stanziare in favore dell'Albania; precisa quindi che la sua parte politica condurrà una ferma battaglia per far decadere il decreto-legge, del quale auspica comunque il ritiro, preannunciando fin d'ora la disponibilità a sostenere un provvedimento concernente il trattamento dei militari italiani impegnati all'estero.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore per la III Commissione*, invita al ritiro dell'emendamento Calzavara 1.1 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 1 del decreto-legge.

MARIO GATTO, *Relatore per la IV Commissione*, invita al ritiro degli emendamenti Ascierto 2.1, 2.2 e 2.3, il cui contenuto potrebbe essere più opportunamente trasfuso in un ordine del giorno, ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti ai successivi articoli del decreto-legge.

UMBERTO RANIERI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, concorda.

PRESIDENTE avverte che il gruppo di Forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

DARIO RIVOLTA illustra le finalità del suo emendamento 1.8, volto a sopprimere l'articolo 1 del decreto-legge, rendendo così il testo del provvedimento omogeneo e coerente sotto il profilo formale e sostanziale.

RAMON MANTOVANI, nel dichiarare voto favorevole sull'emendamento Rivolta 1.8, ribadisce il giudizio negativo sul complesso del provvedimento e rivendica alla sua parte politica un atteggiamento di rigorosa coerenza nei confronti dell'Albania.

STEFANO MORSELLI osserva che la posizione responsabilmente assunta in passato dal Polo per le libertà in ordine all'intervento in Albania non pregiudica la richiesta al Governo di ritirare il decreto-legge; esprime infine un orientamento favorevole all'emendamento Rivolta 1.8.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Rivolta 1.8.

*(Segue la votazione).*

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la votazione ed il seguito del dibattito ad altra seduta.

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Venerdì 3 marzo 2000, alle 9,30.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 92).*

**La seduta termina alle 16,15.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE

**La seduta comincia alle 9.**

MARIO TASSONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Di Capua, Gambale, Montecchi e Ranieri sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantanove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal tribunale di Pesaro.**

PRESIDENTE. Comunico che il tribunale di Pesaro, con ricorso depositato in data 17 luglio 1999 presso la cancelleria della Corte costituzionale, ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alla deliberazione della Camera stessa del 5 marzo 1997, con la quale, su conforme proposta della Giunta per le autorizza-

zioni a procedere in giudizio, è stata dichiarata l'insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione — in quanto opinioni espresse nell'esercizio delle sue funzioni di parlamentare — dei fatti per i quali è in corso un procedimento penale a carico dell'onorevole Gaspare Nuccio, deputato all'epoca dei fatti, imputato del reato di cui all'articolo 326 del codice penale, per aver divulgato le liste degli iscritti a logge massoniche attive nella provincia di Pesaro benché coperte da segreto istruttorio.

Tale conflitto è stato dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale con ordinanza n. 61 del 9-15 febbraio 2000, comunicata alla Presidenza della Camera il 28 febbraio 2000.

Il Presidente della Camera ha sottoposto la questione all'Ufficio di Presidenza che, nella riunione del 1° marzo 2000, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio dinanzi alla Corte costituzionale, ai sensi dell'articolo 37 della legge 11 marzo 1953, n. 87, per resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dal tribunale di Pesaro.

Avverto che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

(Così rimane stabilito).

**Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,08).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sull'appli-

cabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Bossi, pendente presso il tribunale di Padova (Doc. IV-quater, n. 115).

Ricordo che a ciascun gruppo, per l'esame del documento, è assegnato un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza del deputato Bossi). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per i richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Bossi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

**(Discussione - Doc. IV-quater, n. 115)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sul Doc. IV-quater, n. 115.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Berselli, vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere, in sostituzione del relatore, onorevole Deodato.

FILIPPO BERSELLI, *Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere*. La Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità avanzata dal deputato Umberto Bossi con riferimento ad un procedimento civile pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Padova (atto di citazione avvocato Morosin e onorevole Gambato).

I fatti per i quali l'onorevole Bossi è stato citato in giudizio si riferiscono ad alcune frasi asseritamente diffamatorie pronunciate dall'onorevole Bossi nel corso di una trasmissione televisiva andata in onda sulla rete locale Tele nord-est della provincia di Padova (in collegamento con Tele Lombardia) in data 2 ottobre 1998.

Si trattava, in particolare, di un'intervista a più voci all'onorevole Bossi condotta dal giornalista Fabio Fioravanti in collaborazione con altri giornalisti de *Il Mattino di Padova*, di ADN-Kronos, de *Il*

*Giornale di Vicenza* e di Tele Lombardia. Durante la trasmissione l'onorevole Bossi, come risulta dall'atto di citazione di parte avversa, ebbe a proferire testualmente la seguente frase: « Gambato è la fidanzata di Morosin, una che ci siamo trovati per motivi familiari, c'era il familismo nella Lega ». Dopo tale affermazione — sempre secondo quanto risulta dall'atto di citazione dell'avvocato Morosin e dell'onorevole Gambato — i due odierni attori ritennero di telefonare all'emittente per poter replicare durante la stessa trasmissione. Sembra tuttavia che l'ospite abbia manifestato di non gradire la possibilità di replica e che, anzi, a fronte di una sostanziale dissociazione del conduttore, abbia ulteriormente replicato: « ... io sono una persona molto diretta e chiara, il problema di fondo, se intendete dire sulla fidanzata o meno, tutti sanno alla Lega di questa situazione, quindi non mi interessa il motivo, faccia quello che vuole, va bene, faccia quello che vuole... ».

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 23 febbraio 2000, nell'ambito della quale il deputato Bossi, sia pure debitamente invitato, non ha ritenuto di intervenire.

Le frasi riferite all'onorevole Gambato sono state pronunciate dall'onorevole Bossi all'indomani dell'uscita dal gruppo della Lega nord di una serie di esponenti che facevano capo al leader veneto Comencini, tra i quali figurava, appunto, l'onorevole Gambato. In tale prospettiva, le frasi proferite dal collega debbono evidentemente inquadrarsi nel contesto di una vicenda, le dimissioni di alcuni deputati da un gruppo parlamentare ed il passaggio ad un altro gruppo che riguarda, in sostanza, la dialettica, talvolta anche molto aspra, che può svilupparsi all'interno di un gruppo parlamentare e che inequivocabilmente solo a tale sfera può ascriversi, indipendentemente dal contenuto delle affermazioni occasionalmente rese.

La Giunta ha pertanto, dopo una approfondita discussione, ravvisato un pregnante collegamento tra le affermazioni rese *extra moenia* e l'attività parlamentare

dell'onorevole Bossi e ha deliberato, a maggioranza, di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Votazione - Doc. IV-quater, n. 115)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 115, concernono opinioni espresse dal deputato Bossi ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

*(È approvata).*

**Seguito della discussione della proposta di legge: S. 4127 - Senatori Tarolli ed altri: Norme per la parità scolastica e disposizioni sul diritto allo studio e all'istruzione (approvata dal Senato) (6270) e delle abbinate proposte di legge: Mattarella ed altri; Teresio Delfino ed altri; Guidi; Orlando; Pivetti; Bono ed altri; Berlusconi ed altri; Marinacci; Taradash ed altri; Bicocchi ed altri; Napoli ed altri; Vignali ed altri; Bianchi Clerici ed altri; Casini ed altri (1351-1690-2059-2493/ter-2839-3246-3414-3448-4028-4403-4589-5661-6372-6398) (ore 9,13).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, già approvata dal Senato, di iniziativa dei senatori Tarolli ed altri: Norme per la parità scolastica e disposizioni sul diritto allo studio e all'istruzione; e delle abbinate proposte di legge d'iniziativa dei deputati Mattarella ed altri; Teresio Delfino ed altri; Guidi; Orlando; Pivetti; Bono ed altri; Berlusconi ed altri;

Marinacci; Taradash ed altri; Bicocchi ed altri; Napoli ed altri; Vignali ed altri; Bianchi Clerici ed altri; Casini ed altri.

Ricordo che nella seduta di ieri è mancato il numero legale nella votazione del principio comune relativo agli emendamenti da Lenti 1.147 a Bianchi Clerici 1.381.

Dobbiamo quindi procedere nuovamente alla votazione.

ELIO VITO. Signor Presidente, a nome del gruppo di Forza Italia chiedo la votazione nominale.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE. Decorrono pertanto da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,40.**

**Si riprende la discussione delle proposte di legge n. 6270 ed abbinate.**

**(Ripresa esame dell'articolo unico - A.C. 6270)**

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere alla votazione del principio comune relativo agli emendamenti da Lenti 1.147 a Lenti 1.25, che sono tutti volti a prevedere la soppressione del comma 10 dell'articolo 1; a tale principio corrispondono anche gli identici emendamenti Bono 1.202 e Bianchi Clerici 1.381 *(per l'articolo unico, gli emendamenti e l'articolo aggiuntivo vedi l'allegato A al resoconto della seduta del 29 febbraio - A.C. 6270 sezione 1)*. In caso di reiezione di detto principio, si intenderanno respinti

tutti gli emendamenti indicati, mentre in caso di approvazione si procederà alla votazione di ciascuno di essi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune testé indicato, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>337</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>334</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>3</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>168</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>141</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>193).</i>

ANTONINO GAZZARA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Signor Presidente, ho inserito la tessera di votazione ma risulta non abilitata.

PRESIDENTE. Prego un commesso di verificare il funzionamento del dispositivo di voto dell'onorevole Gazzara.

#### **Sull'ordine dei lavori** *(ore 9,42).*

MIRKO TREMAGLIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Onorevole Tremaglia, le concederò la parola, ma le ricordo che, durante l'esame di un provvedimento, si può intervenire sull'ordine dei lavori soltanto per un richiamo attinente al provvedimento stesso.

Prego, onorevole Tremaglia.

MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, la questione che pongo non attiene al provvedimento sulla parità scolastica. Devo invece ricordare, al Presidente in

particolare, che da settimane e settimane continuiamo a rinviare l'esame del testo unificato relativo alla riforma degli articoli 56 e 57 della Costituzione, riguardante la rappresentanza parlamentare degli italiani all'estero; sono ormai trascorsi oltre otto mesi, infatti, dal 30 giugno 1999, quando la Commissione affari costituzionali ha licenziato il testo unificato suddetto.

Dal 30 giugno 1999 siamo arrivati al 4 febbraio, quando si è svolta la discussione sulle linee generali. Settimana per settimana, poi, siamo arrivati ad oggi, quando abbiamo scoperto che, mentre ieri il provvedimento era al secondo punto dell'ordine del giorno, oggi è addirittura al sedicesimo punto.

Signor Presidente, non possiamo continuare a prendere in giro gli italiani all'estero anche perché, come lei sa, tale provvedimento ha alcune scadenze; se, infatti, non riuscissimo a completarne l'iter, dopo aver modificato l'articolo 48 della Costituzione, non ce la faremmo con i tempi. Non riesco a spiegarmi il funzionamento di questo sistema, per il quale ogni volta tale provvedimento viene posto all'ordine del giorno e poi rinviato.

La mia richiesta intende sensibilizzare definitivamente non dico il Parlamento, ma anzitutto il Presidente della Camera, affinché si fissi la data dell'esame del provvedimento indicato. Se possibile, chiediamo un'inversione dell'ordine del giorno per esaminare tale provvedimento alla fine della mattinata; se ciò non fosse possibile, chiediamo comunque che una volta per tutte, con la serietà dovuta, lo si inserisca al secondo punto dell'ordine del giorno della seduta di martedì 7 marzo.

Credo si tratti di una proposta seria e di un atto dovuto *(Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Onorevole Tremaglia, lei sa che la materia è devoluta alla competenza della Conferenza dei presidenti di gruppo.

Farò presente...

MIRKO TREMAGLIA. Ieri non è avvenuto questo! La collocazione di quel

provvedimento al sedicesimo punto dell'ordine del giorno non è responsabilità della Conferenza dei presidenti di gruppo !

**PRESIDENTE.** Metterò immediatamente al corrente il Presidente della Camera, non appena rientrerà, della sua richiesta.

Proseguiamo nei nostri lavori...

**MIRKO TREMAGLIA.** Presidente, il rappresentante del Governo vuole parlare.

**VINCENZO CERULLI IRELLI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** A che titolo, onorevole Cerulli Irelli ?

**VINCENZO CERULLI IRELLI.** Vorrei intervenire a nome della Commissione solo per...

**PRESIDENTE.** Ho dato eccezionalmente la parola all'onorevole Tremaglia. Ora dobbiamo passare all'esame del provvedimento attualmente all'ordine del giorno. Terminato l'esame di tale provvedimento, ripareremo della questione.

Proseguiamo nei nostri lavori...

**MIRKO TREMAGLIA.** Perché non fa parlare il rappresentante del Governo che lo ha richiesto ?

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione (*Proteste dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)...

**FRANCO DANIELI, Sottosegretario di Stato per gli affari esteri.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà, anche se è irrituale.

**FRANCO DANIELI, Sottosegretario di Stato per gli affari esteri.** Signor Presidente, sarò telegrafico.

Su questo provvedimento di riforma costituzionale stiamo raggiungendo i termini ultimi per procedere alla sua appro-

vazione; dopo questo provvedimento, dovremo provvedere alla discussione della legge ordinaria. Se vogliamo dare una risposta in termini di serietà e certezza agli italiani all'estero, dobbiamo — come è stato ricordato dal relatore, onorevole Cerulli Irelli e dal presidente Tremaglia — calendarizzare con certezza il testo unificato delle proposte di legge costituzionale Tremaglia ed altri n. 4979.

Credo che sarebbe ragionevole — poi saranno i presidenti di gruppo e il Presidente della Camera a valutare — calendarizzare tale provvedimento al secondo punto dell'ordine del giorno della seduta di martedì 7 marzo (*Applausi del deputato Tremaglia*).

**PRESIDENTE.** Oggi è previsto che la seduta vada avanti fino alle ore 21. Terminiamo l'esame del provvedimento e poi parleremo della questione sollevata.

**Si riprende la discussione delle proposte di legge n. 6270 ed abbinate.**

**(Ripresa esame dell'articolo unico  
— A.C. 6270)**

**PRESIDENTE.** Avverto che l'emendamento Aprea 1.291 è precluso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Napoli 1.203, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	340
Votanti .....	338
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	170
Hanno votato sì .....	131
Hanno votato no .	207).

È così precluso l'emendamento Bianchi Clerici 1.382.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 1.323, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	333
<i>Votanti</i> .....	331
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	166
<i>Hanno votato sì</i> .....	123
<i>Hanno votato no</i> .	208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 1.383, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	340
<i>Votanti</i> .....	337
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	169
<i>Hanno votato sì</i> .....	131
<i>Hanno votato no</i> .	206).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino 1.226.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Aprea, alla quale ricordo che dispone di tre minuti. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Presidente, ministro, colleghi, stanno per essere respinti alcuni emendamenti che riguardano gli strumenti di parità indicati dal Polo e, in questo caso, dal CDU (nel caso di specie, si parla di credito d'imposta).

Ricordo che sono stati respinti altri emendamenti relativi alla gradualità degli aiuti finanziari per compensare le spese

delle famiglie per far fronte alle rette scolastiche degli istituti non statali. Quindi, la maggioranza conferma di non voler introdurre sistemi convenzionali, come avviene in tutti i paesi d'Europa, per favorire la libertà di scelta delle famiglie!

In modo particolare, crediamo che il credito d'imposta possa essere uno strumento di facile introduzione; certamente, rispetto al buono scuola, è molto più giusto della detrazione fiscale.

Quindi, non solo voteremo a favore di questo emendamento, ma denunciando ancora una volta che tutti gli emendamenti proposti dalle forze di opposizione per introdurre un vero e proprio sistema di parità economica fondato su sistemi convenzionali vengono respinti dalla maggioranza e dal Governo, senza alcuna giustificazione plausibile, se non ideologica.

ANTONIO SAIA. Sono finanziamenti e quindi incostituzionali!

VALENTINA APREA. È incostituzionale anche il comma 13: ti spiegherò dopo perché!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà. Onorevole Delfino, le ricordo che la sua componente ha ancora un minuto e 55 secondi a disposizione.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, il credito di imposta, come è noto, consiste nella possibilità di detrarre dall'imposta dovuta sul reddito le spese relative all'istruzione dei propri figli, integralmente o almeno in parte. Ed è l'impostazione che noi, nella valutazione di questa parte del provvedimento, quella della parità economica, abbiamo sempre sostenuto in questi mesi e in questi anni.

Obiettivamente, per noi non è molto rispetto alla libertà di scelta e alla giustizia sociale, temi su cui volevamo e vogliamo raddrizzare le ormai croniche storture della scuola italiana, ma certamente sarebbe un buon passo in avanti riconoscere alla scuola quanto questo



Parlamento e questo Governo hanno già riconosciuto, per esempio, per la sanità. Non comprendiamo le ragioni di un'ostilità, di un'opposizione al riconoscimento della possibilità di detrarre le spese che i nostri concittadini sostengono per la scuola, per questo servizio così importante, quando — torno a dire — abbiamo positivamente sperimentato questa modalità per un altro grande servizio, quello sanitario.

È per questo che invitiamo ad una riflessione e possibilmente ad un voto favorevole su questo emendamento.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 1.226, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	326
<i>Votanti</i> .....	323
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	162
<i>Hanno votato sì</i> .....	115
<i>Hanno votato no</i> .	208).

Avverto che gli emendamenti da Lenti 1.154 a Lenti 1.26 sono tutti volti a prevedere la soppressione del comma 11 dell'articolo 1. Corrisponde a tale principio anche l'emendamento Bono 1.204. Porrò pertanto in votazione il principio comune: in caso di reiezione, si intendranno respinti tutti gli emendamenti indicati, mentre in caso di approvazione si procederà alla votazione di ciascuno di essi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune testé indicato, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	330
<i>Votanti</i> .....	327
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	164
<i>Hanno votato sì</i> .....	16
<i>Hanno votato no</i> .	311).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Teresio Delfino 1.227 e Aprea 1.292.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aprea. Ne ha facoltà. Onorevole Aprea le ricordo che sta per esaurire anche il tempo a sua disposizione per interventi a titolo personale.

**VALENTINA APREA.** Intendo esaurire tutto il tempo, naturalmente. Non me lo ricordi perché è una tortura...

**GIOVANNI DE MURTAS.** Anche per noi !

**VALENTINA APREA.** ...ma so bene che siamo alla fine dell'esame del provvedimento. Ma voi portate a casa la legge, noi invece no; quindi, certamente la vostra sofferenza sarà premiata, mentre la nostra no e allora dateci il tempo che ci spetta !

**PIETRO ARMANI.** Brava !

**VALENTINA APREA.** Stiamo valutando un'altra proposta di modifica molto importante, che prevede la gratuità dell'obbligo agli iscritti delle prime classi nelle scuole non statali: è quindi ancora una proposta caratterizzata dalla gradualità, per rispondere ad una determinata parte del Parlamento ed anche al Governo, che dichiara di non avere le disponibilità finanziarie necessarie per coprire tutte le spese delle famiglie che compiono una scelta diversa da quella dell'istruzione statale. È una gradualità che consentirebbe di utilizzare le medesime somme per la copertura, ma spal-

mate su tutti gli ordini di scuola, al fine di favorire più famiglie: sarebbe un segnale positivo verso un cammino di parità giuridica ed economica, contrariamente, ribadisco, alla scelta del Governo, che concentra invece, al comma 13, tutti i finanziamenti sulle scuole materne. Quindi, a voi, onorevoli del partito dei comunisti italiani, che gridate dai vostri banchi che le nostre proposte sarebbero incostituzionali, chiediamo di leggere il comma 13, che prevede finanziamenti ma li concentra su un unico tipo di scuola.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Teresio Delfino 1.227 e Aprea 1.292, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	329
<i>Votanti</i> .....	326
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	164
<i>Hanno votato sì</i> .....	122
<i>Hanno votato no</i> .	204).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 1.384, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	327
<i>Votanti</i> .....	325
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	163
<i>Hanno votato sì</i> .....	123
<i>Hanno votato no</i> .	202).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lenti 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	336
<i>Votanti</i> .....	333
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	167
<i>Hanno votato sì</i> .....	5
<i>Hanno votato no</i> .	328).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bianchi Clerici 1.385.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

**GIOVANNA BIANCHI CLERICI.** Signor Presidente, con l'emendamento in esame chiediamo che gli interventi che riguardano le cosiddette borse di studio che dovranno essere ripartite fra le regioni perché vengano distribuite siano effettuati non solo prioritariamente a favore delle famiglie in condizioni svantaggiate, ma anche in base ad un criterio di merito. In sostanza, chiediamo che il criterio cui fare riferimento sia sì quello delle famiglie svantaggiate, ma anche del merito degli alunni e degli studenti.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 1.385, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	322
<i>Votanti</i> .....	321
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	161

*Hanno votato sì ..... 122*  
*Hanno votato no . 199).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Napoli 1.205.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, sottolineerò brevemente che l'emendamento in esame prevede una equiparazione delle donazioni e dei lasciti alle istituzioni paritarie con quelli alle scuole statali.

Proponiamo, infatti, che le donazioni e i lasciti alle istituzioni paritarie, purché debitamente documentati, siano esenti da imposte e siano deducibili dal reddito complessivo. Mi sembra che si tratti di un'equiparazione che non incide assolutamente sul famoso articolo 33 della Costituzione e che dovrebbe essere un atto dovuto nell'ambito di un provvedimento che si vuole definire sulla parità scolastica.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Napoli 1.205, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 314*  
*Votanti ..... 312*  
*Astenuti ..... 2*  
*Maggioranza ..... 157*  
*Hanno votato sì ..... 115*  
*Hanno votato no .... 197*

*Sono in missione 48 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giovanardi 1.324.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, dopo che nella giornata di ieri la maggioranza e il Governo hanno bocciato il buonoscuela, il principio del credito d'imposta, il principio della deduzione, quello della detrazione, insomma qualsiasi principio che fosse di ristoro per famiglie — tra l'altro, faccio notare che lo SNALS, oggi, ha indicato nel credito d'imposta la strada percorribile per arrivare ad una effettiva parità — facciamo un ennesimo tentativo, ancora più modesto. Mi riferisco al contributo per l'acquisto di libri di testo e di sussidi didattici di uso personale, per trasporti scolastici e per altre spese scolastiche non coperte dagli interventi finanziari statali o di enti locali. Siamo sul piano del diritto allo studio, su un gradino ancora più basso rispetto alle nostre precedenti proposte, che sono state tutte respinte dalla maggioranza.

Anche se modesto, l'intervento è significativo perché in un provvedimento che, come vi sarete accorti, passa nell'indifferenza generale della stampa e dell'opinione pubblica — non è una svolta, non stiamo parlando di interventi concreti per la scuola italiana — è necessario almeno un segnale di attenzione al diritto allo studio, se non alla parità scolastica, al fine di trattare allo stesso modo i ragazzi che frequentano le scuole statali e non statali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Aprea, alla quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Signor Presidente, desidero solo preannunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia, che credono in una politica non assistenziale per la famiglia. Il rapporto del CENSIS di quest'anno ha indicato tale necessità e, poiché sappiamo che le possibilità per le famiglie di investire sui figli e sulle spese per l'istruzione sono

praticamente inesistenti nel nostro paese — vengono indicate come spese per beni voluttuari —, voteremo a favore dell'emendamento in esame con convinzione. Desideriamo far notare che la sinistra, che dice di voler aiutare le famiglie, in particolare le più deboli, in realtà respinge tutte le proposte dell'opposizione che vanno in tale direzione (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 1.324, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	318
Votanti .....	316
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	159
Hanno votato sì ....	117
Hanno votato no .	199).

Avverto che gli emendamenti da Lenti 1.160 a Lenti 1.27 sono tutti volti a prevedere la soppressione del comma 12 dell'articolo 1. Porrò pertanto in votazione il principio comune: in caso di reiezione, si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati, mentre in caso di approvazione si procederà alla votazione di ciascuno di essi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Sestini, alla quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

GRAZIA SESTINI. Signor Presidente, intervengo solo per annunciare il voto contrario dei deputati del gruppo di Forza Italia alla soppressione di questi commi, perché in realtà essi costituiscono la parte più interessante della legge, in cui il

Governo ammette che non è possibile approvare una legge sulla parità a costo zero e che la parità vera è anche parità economica.

Rimangono le nostre riserve sulla mancata progressività dei finanziamenti e, soprattutto, sul fatto che essi siano destinati soltanto alla scuola materna ed elementare, ma nel complesso in tal modo si dimostra che la parità vera è anche parità economica.

Voteremo, quindi, contro la soppressione di questi commi (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

MARIA LENTI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale e, poiché probabilmente questo sarà il mio ultimo intervento, parlerò anche degli altri emendamenti riguardanti i finanziamenti.

Vorrei ricordare che in questa legge i finanziamenti, in diversa misura, sono fissati esattamente in 897 miliardi: mi pare, quindi, che non siano pochi. Ho già svolto ieri e l'altro ieri argomentazioni in proposito, che sono state esposte anche durante la discussione delle questioni pregiudiziali di costituzionalità.

Ricordo inoltre — perché non è stato fatto, neanche da me — che in questa legge, leggendo in parallelo i vari commi, si giustificano i finanziamenti con il fatto che le scuole paritarie fornirebbero un servizio. Tuttavia, la sentenza della Corte costituzionale n. 7 del 1967 ha precisato che il termine « istruzione » non va assolutamente confuso con nessun altro servizio e che l'istruzione in quanto tale non è un servizio. In tale sentenza si afferma che l'istruzione cui fa riferimento l'articolo 34 della Costituzione, ai fini della determinazione dell'ambito della gratuità, non assume un significato diverso e più ampio da quello dell'insegnamento. Pertanto, l'istruzione di cui all'articolo 34, comma 2, della Costituzione, non comprende, come prestazioni obbligatorie ad essa inerenti in senso proprio, altre pre-

stazioni che si ricollegano all'insegnamento o lo coadiuvano, ma non ne costituiscono i tratti essenziali.

Credo, quindi, che tra il comma 3 e questi finanziamenti vi sia ancora un imbroglio, che la Corte costituzionale già nel 1967 aveva dichiarato tale, non con la parola « imbroglio », ma con il senso della sua sentenza (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune contenuto negli emendamenti da Lenti 1.160 a Lenti 1.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	335
Votanti .....	333
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	167
Hanno votato sì .....	11
Hanno votato no .	322).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 1.206, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	329
Votanti .....	326
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì .....	125
Hanno votato no .	201).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Napoli 1.207, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	328
Votanti .....	326
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì .....	122
Hanno votato no .	204).

Avverto che gli emendamenti da Lenti 1.165 a Lenti 1.28 sono tutti volti a prevedere la soppressione del comma 13 dell'articolo 1. Porrò pertanto in votazione il principio comune: in caso di reiezione si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati, mentre in caso di approvazione si procederà alla votazione di ciascuno di essi.

Passiamo alla votazione del principio comune testé indicato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aprea, alla quale ricordo che è ampiamente esaurito anche il tempo per gli interventi a titolo personale. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Signor Presidente, questo è il mio ultimo intervento, quindi la prego di lasciarmi parlare. Saranno contenti i colleghi della maggioranza. Abbiamo sempre votato contro gli emendamenti proposti da Rifondazione comunista per marcare la distanza tra la loro visione statalista dell'istruzione e la nostra visione di stampo liberale. In questo caso, però, dichiariamo di essere contrari anche nel merito perché in questo comma, precisamente alla fine, ricompare la formulazione di « sistema prescolastico integrato ». Tra l'altro, non a caso, si parla di sistema prescolastico perché di fatto il termine è riferito solo ed esclusivamente alle scuole materne. Dunque, colleghi del partito Popolare, avevamo

ragione quando affermavano che avreste dovuto difendere il sistema pubblico integrato al primo comma della legge (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia – Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo – Applausi polemici dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*)!

PAOLO PALMA. Ce l'hai sempre con i Popolari!

PRESIDENTE. Onorevole Aprea, la ringrazio.

VALENTINA APREA. Presidente, non può togliermi la parola!

PRESIDENTE. Lei ha esaurito il tempo a sua disposizione; aveva solo un minuto.

VALENTINA APREA. Signor Presidente, uso il tempo a disposizione del gruppo per gli interventi a titolo personale.

Signor Presidente, ancorché lo strumento della convenzione non sia da noi condiviso, in quanto si tratta di finanziamenti diretti alle scuole materne non statali, dichiariamo di essere a favore del comma 13 perché, comunque, mantiene saldamente una presenza pluralista nel nostro sistema scolastico a livello di scuola materna. Invece, condanniamo...

PRESIDENTE. Onorevole Aprea, non approfitti. Lei ha largamente superato i limiti di tempo.

VALENTINA APREA. Concludo, signor Presidente. Condanniamo il compromesso basso che...

MAURA COSSUTTA. Insomma Presidente, le tolga la parola!

PRESIDENTE. Onorevole Aprea, ora se ne sta approfittando. Le tolgo la parola (*Proteste del deputato Aprea*). Sta esagerando (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

VALENTINA APREA. Certo, togliere la parola è facile! Quando le parole fanno male, è meglio togliere la parola!

PRESIDENTE. Onorevole Aprea, lei sta approfittando della cortesia della Presidenza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

Anche all'onorevole Bianchi Clerici ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, preannuncio il voto contrario dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sugli emendamenti presentati da Rifondazione comunista che mirano a sopprimere il comma 13, che prevede l'aumento, rispettivamente di 60 e di 280 miliardi, delle somme che lo Stato attualmente destina alle scuole elementari e al cosiddetto sistema prescolastico integrato, ovvero, alle scuole materne. Vi è una contraddizione evidente: in questi giorni – soprattutto ieri – quando i deputati del Polo e del nostro gruppo hanno discusso le proposte per l'istituzione del buono-scuola, ci è stato detto che avremmo violato gli articoli della Costituzione. Allora, anche in questo caso è evidente la violazione di articoli della Costituzione!

Non solo, ma vi sono anche alcune contraddizioni lessicali. Ad esempio, si parla di scuole elementari, ma voglio far presente che tali istituti non esisteranno più, in quanto il Parlamento ha approvato recentemente la famigerata riforma dei cicli scolastici che prevede, appunto, la scomparsa della scuola elementare a favore della cosiddetta scuola di base della durata di sette anni.

In conclusione, la maggioranza ha proposto un compromesso che continuiamo a denunciare; se tale compromesso verrà approvato, la maggioranza dovrà rendersi conto del fatto che sta compiendo un atto contraddittorio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, in quanto appartenente al Centro cristiano democratico, ho una visione liberale ma anche cristiano-democratica della scuola come comunità educante. Essendo questa una legge di principi, le parole sono pietre. Vedo che il gruppo Popolare è reattivo e si innervosisce quando la collega Aprea sottolinea alcuni elementi.

PAOLO PALMA. Non si innervosisce: ride!

CARLO GIOVANARDI. Sì, vi state innervosendo, come dimostra questa interruzione. Il problema è che le parole sono pietre e il comma 13 prevede chiaramente che la somma di 280 miliardi sia destinata alle scuole materne...

ANTONIO SAIA. Al sistema prescolastico!

CARLO GIOVANARDI. ...cioè alle scuole che lo Stato deve assolutamente finanziare, altrimenti le famiglie non sanno dove mandare i bambini. C'è un principio di supplenza sul territorio che è importante, decisivo, strategico per rispondere alle esigenze della gente. Ma qui, che operazione si fa? Si scrive che si realizza un « sistema prescolastico integrato ». Addirittura, si fa un altro passo indietro, perché l'unico accenno ad un finanziamento collegato alla cosiddetta parità viene riferito non al sistema scolastico, ma a quello prescolastico! Allora, questo è uno scambio: un po' di soldi in cambio dell'abdicazione ad un principio... Ed è scritto che il principio viene limitato al sistema prescolastico!

ANTONIO SAIA. Esatto!

CARLO GIOVANARDI. Ieri abbiamo usato il termine « vergognoso », che è senz'altro adatto ai casi in cui si abdica a dei principi. Si può infatti sostenere l'opportunità di graduare nel tempo l'attuazione di una legge, ma come è possibile in una legge quadro abdicare ai principi,

limitare al sistema prescolastico il principio della parità? Ma allora, di cosa abbiamo parlato in questi anni? Evidentemente, di qualcosa di diverso, se alla fine la montagna partorisce un topolino e siamo ridotti, in questa « grande » legge, a stabilire che il sistema integrato si applica — pensate voi! — alle scuole materne!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune contenuto negli emendamenti da Lenti 1.165 a Lenti 1.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	.....	339
<i>Votanti</i>	.....	335
<i>Astenuti</i>	.....	4
<i>Maggioranza</i>	.....	168
<i>Hanno votato sì</i>	.....	10
<i>Hanno votato no</i>		325).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Napoli 1.208, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	.....	342
<i>Votanti</i>	.....	338
<i>Astenuti</i>	.....	4
<i>Maggioranza</i>	.....	170
<i>Hanno votato sì</i>	.....	126
<i>Hanno votato no</i>		212).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bianchi Clerici 1.386.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, questo emendamento mira a sostituire le parole « del sistema prescolastico integrato » con l'espressione « della scuola dell'infanzia »: ciò non solo per i motivi posti in rilievo poco fa anche dall'onorevole Giovanardi (secondo il quale c'è una specie di gioco di parole per cui il sistema integrato, apparentemente scelto anche dalla maggioranza, in realtà si riferisce soltanto all'attuale scuola materna), ma anche perché — e ritorno a citare quello che forse è un mio pallino — si continua ad inserire nelle leggi espressioni le quali implicano che la scuola materna faccia comunque parte del sistema scolastico. In quest'aula o in Commissione il ministro ed i sottosegretari continuano a rassicurarci dicendo che comunque la scuola materna rimane un'entità a sé, la cui frequenza non sarà mai obbligatoria e che in ogni caso verrà tutelata con apposite modalità. Sono veramente sconcertata da tutto ciò. Prendo atto delle assicurazioni fatte a parole dai rappresentanti del Governo, però resta il fatto che i cittadini e le istituzioni dovranno poi obbedire alle leggi e che nelle leggi sta scritto ben altro!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 1.386, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>324</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>320</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>161</i>
<i>Hanno votato sì ....</i>	<i>117</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>203).</i>

Avverto che gli emendamenti da Lenti 1.171 a Lenti 1.29 sono tutti volti a prevedere la soppressione del comma 14 dell'articolo 1. Porrò pertanto in votazione

il principio comune: in caso di reiezione, si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati, mentre in caso di approvazione si procederà alla votazione di ciascuno di essi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, sarebbe davvero grave se venisse approvata questa soppressione. Vorrei rileggere ai colleghi la previsione del comma 14, perché ritengo davvero umiliante per gli alunni portatori di handicap la proposta di soppressione prevista negli emendamenti che stiamo per votare. Il comma in questione recita, infatti, quanto segue: « È autorizzata, a decorrere dall'anno 2000, la spesa di lire 7 miliardi per assicurare gli interventi di sostegno previsti dalla legge 5 febbraio 1992, n. 104, e successive modificazioni, nelle istituzioni scolastiche che accolgono alunni con handicap ». Sarebbe veramente grave. È su questo che volevo richiamare l'attenzione dell'Assemblea, motivando il voto assolutamente contrario che il mio gruppo esprimerà sulla proposta di sopprimere il comma 14.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

Onorevole Lenti, la invito alla discrezione.

MARIA LENTI. La ringrazio, signor Presidente, ma non posso non intervenire.

In quest'aula certamente qualcuno ricorderà che Rifondazione comunista si è sempre battuta in favore degli handicappati e della piena attuazione della legge n. 104 del 1992, a volte anche insieme a deputati di altri gruppi. Ricordo che nel corso dell'esame della legge finanziaria per il 1999 fu approvato un emendamento presentato dall'onorevole Sbarbati, di cui ero cofirmataria, con un voto trasversale che ottenne 82 voti in più.

Perché chiediamo di sopprimere il comma 14 del provvedimento al nostro esame? Non si tratta di sopprimere uno stanziamento ai fini dell'attuazione della



legge, ma di eliminare una spesa di 7 miliardi assicurati alle scuole private che accolgono alunni con handicap. Le scuole private accettano i portatori di handicap proprio per ottenere questo finanziamento. Insomma, si tratta di un trucco, perché le scuole private non avrebbero mai accettato gli handicappati. Questo il motivo per cui chiediamo la soppressione di questo comma.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune contenuto negli emendamenti da Lenti 1.171 a Lenti 1.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>331</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>327</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>164</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>10</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>317).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Aprea 1.293.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sestini. Ne ha facoltà.

Onorevole Sestini, ha due minuti a sua disposizione.

GRAZIA SESTINI. Signor Presidente, vorrei in primo luogo rispondere all'onorevole Lenti, perché mi sembra veramente offensivo quanto da lei affermato nei confronti delle scuole, vale a dire che accetterebbero alunni portatori di handicap solo per ottenere il finanziamento.

MARIA LENTI. Solo con il finanziamento, perché fino ad adesso non li hanno!

GRAZIA SESTINI. Onorevole Lenti, le chiedo di ritirare quanto da lei detto, perché offensivo per quanto è accaduto in

passato, quando, prima che se ne occupasse lo Stato, libere aggregazioni di cittadini si sono prese cura dei portatori di handicap, degli anziani e dei malati.

VALENTINA APREA. Chi aveva cura di loro?

MARIA LENTI. È un'altra cosa! Sono le ONLUS, non le scuole private!

GRAZIA SESTINI. Prima ancora degli ospedali, esistevano i centri di accoglienza creati dalla Chiesa, dalle istituzioni religiose, ma anche da laici che lo sentivano come un dovere civile *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania e misto-CCD)*.

MARIA LENTI. È una falsità!

GRAZIA SESTINI. Mi sembra molto grave quanto da lei affermato.

Il nostro emendamento è volto a chiarire proprio tale questione. Signor ministro, le chiedo di dare, con questo provvedimento, alle scuole non statali gli stessi contributi previsti dalla legge n. 104 del 1992 per gli alunni portatori di handicap che hanno le scuole statali. Infatti, tale questione non risulta chiara dalla lettura del comma 14, in quanto si dice che è autorizzata la spesa di lire 7 miliardi per assicurare gli interventi di sostegno, ma non viene specificato a quali istituzioni scolastiche questa sia destinata.

Il nostro emendamento è volto a chiarire proprio questo, perché in esso si specifica che tali interventi di sostegno debbano essere assicurati alle istituzioni scolastiche paritarie. Se la questione non viene chiarita, qualcuno potrebbe in futuro obiettare che questi stanziamenti vadano solo in favore della scuola statale.

MARIA LENTI. Per gli handicappati nelle scuole pubbliche!

GRAZIA SESTINI. Chiedo al Governo di impegnarsi formalmente a chiarire,

magari anche accogliendo un ordine del giorno, questo aspetto del provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Sestini, lei sa meglio di me che la reiezione dell'emendamento comporta l'impossibilità di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, non solo mi sembra che l'onorevole Sestini abbia assolutamente ragione, ma vi sono due emendamenti, quello di Forza Italia che voteremo tra qualche istante e quello successivo, a mia firma, che vogliono chiarire questo punto, perché il comma 14 stabilisce che è autorizzata la spesa di 7 miliardi per interventi di sostegno per le istituzioni scolastiche che accolgono gli alunni con handicap, ma non ci dice quali siano queste istituzioni scolastiche.

MARIA LENTI. Le private!

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Allora l'emendamento di Forza Italia precisa che questi quattrini dovranno andare anche alle istituzioni scolastiche paritarie, mentre il mio emendamento 1.387 precisa che questi 7 miliardi, che non sono certo una cifra folle, dovranno essere destinati alle scuole « statali, paritarie e private e degli enti locali, e legalmente autorizzate », visto che almeno per tre anni avremo ancora delle scuole legalmente autorizzate in funzione. Quindi, credo che almeno su questo il Governo dovrebbe dire una parola. Il Governo dovrebbe dare una precisazione, ma non a parole, perché, come ho detto poco fa, non ci bastano più le prese di posizione assunte in aula. Infatti, poi le leggi sono quelle che vengono approvate. Quando i cittadini, le istituzioni e gli enti dovranno rispettare la legge, come si chiarirà questo punto? A chi andranno effettivamente questi 7 miliardi?

MARIA LENTI. Ai preti e alle suore!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo è un punto delicatissimo che riguarda questa legge ed altri provvedimenti *in itinere* alla Camera ed al Senato sulle scuole statali, su quelle paritarie e sulle scuole speciali.

Mentre la collega di Rifondazione comunista parlava, a me è venuto in mente l'istituto Tommaso Pellegrini, l'istituto padre Smaldone, tutti gli istituti Gualandri, quelli che, ad esempio, operano nel campo dell'handicap sensoriale, dei sordomuti. Qui c'è un problema politico, colleghi della maggioranza. Vedo che Rifondazione comunista si allea con voi in tutte le regioni, anche in Emilia-Romagna, ma la collega Lenti ha fatto dei discorsi di tipo razzista questa mattina, razzista! Perché sostiene che un ragazzo handicappato, se va alla scuola statale, ha diritto ad essere recuperato, ma se va alla scuola non statale deve rimanere tale, perché la collega contesta che vi siano finanziamenti tesi al recupero dell'handicappato se questo handicappato è inserito...

MARIA LENTI. Ma non li prendono nelle scuole private!

CARLO GIOVANARDI. Onorevole Lenti, non dica menzogne! Non solo gli handicappati vengono presi nelle scuole non statali, ma sono state le uniche scuole a prenderli per secoli in questo paese e negli ultimi decenni! Hanno costituito le scuole per recuperare gli handicappati (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CCD, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)! E tremila bambini sordomuti oggi in Italia vengono recuperati nelle scuole speciali! Ecco l'alleanza perversa!

RAMON MANTOVANI. Tu vuoi la carità! Tu vuoi solo la carità! Tu vuoi tornare a tre secoli fa (*Proteste dei deputati dei gruppi misto-CCD, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Onorevole Mantovani...

RAMON MANTOVANI. Mi lasci dire (*Proteste dei deputati dei gruppi misto-CCD, di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Onorevole Mantovani, per piacere! Onorevole Mantovani, mi usi la cortesia...

CARLO GIOVANARDI. Ecco l'anticatolicesimo, il razzismo, la prevenzione ideologica che viene fuori ad ogni piè sospinto!

Allora questo è un punto focale. Certo, si tratta di razzismo! La collega Lenti ha fatto un ragionamento di tipo razzista e di discriminazione inaccettabile e vergognosa nei confronti dei bambini (*Proteste dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*) che hanno dei problemi. Per fortuna che c'è qualcuno in questo paese che opera per recuperarli, perché le scuole statali ancora non ci sono per far fronte a questa richiesta di recupero.

Allora, signor ministro, questo è un problema delicatissimo, che si riflette su questa legge e su altri provvedimenti, nonché sul pluralismo della possibilità del recupero. C'è chi crede in determinate teorie, c'è chi per il proprio figlio desidera invece, ad esempio, una terapia intensiva di recupero. Anche in questo caso ci troviamo di fronte ad un grande problema di libertà e di scelta per le famiglie. Quindi, non è banale il chiarimento in Parlamento su questo punto, perché l'altro provvedimento è fermo al Senato — e lei, signor ministro, lo sa — proprio su questo punto, vale a dire sulla possibilità di utilizzare tutte le risorse che ci sono sul territorio per il recupero degli handicappati. Quindi, aspetto una sua parola chiarificatrice.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Guidi. Onorevole Guidi, le do la parola, ma deve tener conto del fatto che lei ha già quasi consumato il

tempo a disposizione anche per gli interventi a titolo personale, quindi la prego... Ha facoltà di parlare.

ANTONIO GUIDI. Signor Presidente, forse avrebbe fatto prima a non pregare ed io a parlare.

Mi limito a dire che anche ieri, citando l'esperienza personale, ho ricordato che sono stato accolto in una scuola privata e non in una pubblica perché non c'è stata accoglienza in quella pubblica.

A prescindere da ciò, ci battiamo per la libertà che deve essere difesa come un tesoro prezioso nei riguardi dell'handicap perché vi può essere una scuola più vicina, che può usare tecniche particolari od essere affidabile per certe teorie riabilitative rispetto a quelle offerte dalla scuola pubblica.

MARIA LENTI. Vi sono finanziamenti in questo senso, ma sono finanziamenti alle scuole private non all'handicap!

ANTONIO GUIDI. Grazie del tuo intervento illuminante e specialistico; io parlo da specialista e credo che se non lasceremo libera scelta ai genitori «handicapperemo» razzisticamente due volte la persona con handicap: non è una scelta, non è un aiuto, non è accoglienza!

Non so quante lotte abbiano fatto i saputi che si riempiono la bocca con l'handicap in favore degli handicappati, in maniera non strumentale e non partitica.

Non giochiamo con l'handicap, potremmo farci molto male, facendo male agli handicappati (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Porcu. Ne ha facoltà.

CARMELO PORCU. Signor Presidente, abbiamo sempre ritenuto che non valesse nemmeno la pena sollecitare e rispondere a certi istinti della sinistra che vogliono arrogarsi a tutti i costi la primogenitura, la paternità, l'assoluta inoppugnabilità del

fatto che soltanto chi è da una determinata parte si può occupare, con animo socialmente aperto e con concretezza, dei risultati dell'handicap.

Vorrei raccomandare alla sinistra, che è ancora attardata su questi concetti di carattere culturale e storico, di ricredersi al più presto e di fare un esame di coscienza, valutando quanto anche istituzioni, persone, partiti, movimenti e la stessa storia non di sinistra di questo paese hanno fatto per la socialità, per l'handicap, per le persone che soffrono.

Vorrei raccomandare a tutti la calma e la tranquillità in questo senso; non vi è bisogno di dimissioni, ma di prendere atto con correttezza, con umiltà e con senso della realtà delle situazioni così come storicamente si sono date.

Cari colleghi, non vorrei — permettemi di dirvi una cosa — che qui si arrivasse a stabilire che la destra non si possa occupare di questi problemi, che il privato non se ne sia mai occupato, che tutto ciò che è stato pubblico è stato bello fino ad adesso e quello che è privato è soltanto una speculazione ai fini economici poco seri e poco chiari.

SALVATORE CICU. Bravo, Carmelo !

RAMON MANTOVANI. Dillo alla Paggiuca !

CARMELO PORCU. Per contrastare il fatto che la destra si possa occupare di questi problemi possono arrivare a dire che io sono un falso invalido e che l'onorevole Guidi può correre tranquillamente i cento metri alle olimpiadi ! Signori della sinistra, è ora che ve lo togliate dalla testa !

Faccio appello a quella sinistra moderna e intelligente, che ancora c'è, perché si assuma questa responsabilità e faccia rinsavire questi antichi trinariciuti che senz'altro non sono degni di partecipare al nostro progresso. Noi ci occupiamo di queste cose, il privato se ne è sempre occupato e certamente, grazie anche all'iniziativa delle istituzioni religiose e private e di tanti benemeriti,

l'handicap ha fatto tanti progressi. Sono passati molto tempo e molta acqua sotto i ponti della società italiana da quando handicap voleva dire vergogna, isolamento, frustrazione familiare. Questi risultati sono stati ottenuti grazie ad un progresso civile che ha visto lo Stato e le istituzioni pubbliche fare il loro dovere ed avanzare su questa strada, che però non è certo estranea alla cultura del privato sociale e religioso, alla quale tanto dobbiamo ed al cui lavoro ci inchiniamo molto reverenti, ringraziando per quello che ha fatto.

La battaglia per la promozione sociale dei disabili — concludo, Presidente — deve interessare tutti, tutte le istituzioni pubbliche e private. Senza questa unione di pubblico e privato non ci potrà essere per i disabili quel futuro di emancipazione, di libertà e di partecipazione piena alla vita civile ed anche alle istituzioni scolastiche che tutti noi auspichiamo.

Pubblico e privato devono unirsi, perché questa è una battaglia di civiltà che deve essere mantenuta ad altissimo livello, come del resto è stato fatto in questi anni (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e misto-CCD — Congratulazioni*).

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. Signor Presidente, mi consenta di unire il mio assentimento al nobilissimo appello dell'onorevole Porcu. Egli ci ha voluto dire, con accenti che ci toccano, che è opportuno che questa Camera affronti l'argomento alla nostra attenzione con il necessario distacco e con quel senso di equilibrio che è dovuto alla delicatezza dell'argomento.

Abbiamo in Italia un fatto di grande civiltà che è la cosiddetta legge Jervolino, la n. 104 del 1992, con cui abbiamo fatto fare al nostro paese un passo in avanti che ci colloca all'avanguardia nel mondo per quel che riguarda l'integrazione sco-

lastica dei portatori di handicap. Sono ancora molte le insufficienze e le difficoltà e tuttavia nelle statistiche internazionali questo processo dimostra il grande passo in avanti compiuto dal nostro paese.

Ciò è dovuto anche alle istituzioni pubbliche, nonché al privato sociale, al volontariato, ad un concorso di forze che è necessario resti tale senza divisioni né ideologiche, né riguardanti le istituzioni più diverse.

Con la proposta di legge in esame abbiamo voluto colmare un ritardo derivante dal fatto che determinate istituzioni scolastiche, quelle non statali, non potevano affrontare il costo eccessivo dell'introduzione del sostegno. Da quest'ottica ci siamo posti il problema che l'intervento di sostegno scolastico, che ha in sé una componente culturale ed una assistenziale, potesse essere totalmente fuori dai possibili vincoli di cui al comma 3 dell'articolo 33 della Costituzione. Abbiamo voluto allora integrare la legge n. 104 con la norma di cui al comma 14, che va letta in combinato disposto con quella del comma 3. I commi 3 e 14, quindi, si parlano tra loro: nel comma 3 prescriviamo non soltanto il buon cuore delle istituzioni scolastiche non statali per quanto riguarda l'accoglienza dei portatori di handicap, ma introduciamo addirittura un obbligo, in quanto prescriviamo il diritto di tutti i cittadini, di tutti coloro che richiedano di iscriversi, come recita il testo, « compresi gli alunni e gli studenti con handicap », perché da questo punto di vista scatti una qualificazione giuridica di diritto soggettivo. Con il comma 14 abbiamo voluto assicurare la copertura a questa previsione.

Riteniamo quindi pleonastico l'emendamento nel senso di un chiarimento specifico di questa destinazione, perché la lettura combinata dei due disposti (*Commenti del deputato Aprea*)... Onorevole Aprea, almeno su questo argomento, che ha una sua delicatezza... Rispetto la sua irruenza e quando lei è presente in aula ed interviene sono tutto orecchie, la ascolto continuamente, ma mi lasci almeno terminare un discorso.

Noi vogliamo richiamare l'attenzione sul fatto che dal combinato disposto dei due commi indicati deriva assolutamente che la destinazione dei fondi alle istituzioni scolastiche che accolgono alunni con handicap riguarda certamente il complesso di tali istituzioni; conseguentemente, la programmazione degli interventi di sostegno non potrà più escludere le istituzioni scolastiche non statali. Questo è il senso di una grande novità di carattere culturale e sociale che caratterizza il provvedimento in esame (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e Comunista*).

VALENTINA APREA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Aprea, non so cosa dirle, solo 30 secondi.

Prego, onorevole Aprea.

VALENTINA APREA. Signor Presidente, intervengo soltanto per rispondere al ministro.

Signor ministro, non devo insegnare a lei come si scrivono le leggi; ricordo che il comma 1 fa riferimento all'intero sistema nazionale di istruzione, che include anche le scuole statali.

Ministro, è un film che abbiamo appena visto in Commissione cultura, quando è stato presentato un provvedimento che doveva essere finalizzato alla copertura finanziaria di interventi per le scuole non statali che ospitano soggetti con handicap sensoriali, i cui finanziamenti, invece, sono stati poi « spalmati » sull'intero sistema dell'integrazione scolastica e, quindi, anche a favore delle scuole statali.

Come vede, quando parliamo abbiamo qualche ragione. Se lei ha le buone intenzioni di cui ci ha parlato, la prossima volta si ricordi di specificarle nelle leggi.

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, signor ministro, nelle sue parole noi riconosciamo una reale disponibilità ad affrontare il problema, così come siamo convinti che il nostro paese abbia fatto realmente passi in avanti e che certamente la nostra legislazione ci faccia onore in Europa.

Nondimeno, signor ministro, non possiamo dimenticare le segnalazioni che pervengono in ordine alle insufficienze registrate nell'attuazione della legge in questione, né possiamo dimenticare le difficoltà esistenti anche nella scuola statale; allo stesso modo, non possiamo non sottolineare puntualmente l'esigenza di garantire, come credo l'emendamento Aprea 1.293 faccia, la piena copertura di tutte le esigenze delle scuole paritarie per far sì, con una scelta di libertà e di grande civiltà ed umanità, che le famiglie, che ne hanno titolo proprio perché si trovano di fronte persone con maggiori difficoltà, possano far prevalere, come ha già sostenuto qualche collega, le proprie convinzioni rispetto al recupero del proprio figlio ed alle capacità di valorizzazione di tutti gli elementi di recupero presenti in lui.

Credo che su questo punto il Parlamento ed il ministro non soltanto debbano fare un appello su ciò che si vuole fare e che si sta facendo, ma debbano anche dare una garanzia vera in ordine all'esistenza di una risposta adatta e concreta per tali persone, per tali nostri concittadini che vivono una difficoltà maggiore.

In questo, mi unisco all'appello dei colleghi e credo veramente che ogni strumentalizzazione sia fuori luogo. Il richiamo all'equilibrio ed alla delicatezza della questione lo condividiamo, ma vorremmo veramente che le situazioni di insufficienza, che purtroppo esistono, trovassero una risposta vera e definitiva anche da questo dibattito e da questa occasione (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-CDU*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 1.293, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	319
Votanti .....	315
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	158
Hanno votato sì .....	116
Hanno votato no .	199).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bianchi Clerici 1.387.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Nonostante le rassicurazioni del ministro sull'uso che verrà fatto di questi sette miliardi, continuo a non essere assolutamente convinta e a pensare che in una legge le cose debbano essere scritte con molta chiarezza.

Il nostro emendamento 1.387 prevede di aggiungere al comma 14, dopo le parole « nelle istituzioni scolastiche », le seguenti: « statali, paritarie private e degli enti locali, e legalmente autorizzate ». Mi sembra di una trasparenza e di una chiarezza assolute; credo che sia necessario che tali previsioni vengano inserite nella legge.

Senza voler scatenare ulteriori polemiche, vorrei ricordare che non è vero che le scuole private in questi anni non abbiano accolto ragazzi con handicap. Chiunque abbia visitato o abbia avuto frequentazione di scuole private, avrà potuto constatare che non solo questi ragazzi venivano accettati, ma anche che si sviluppava spesso un coinvolgimento degli altri alunni nell'aiutare i compagni che avevano problemi di handicap. Ciò evidenzia, quindi, anche l'esistenza di

un'azione assolutamente educativa e molto forte di solidarietà umana verso le persone più sfortunate.

Vorrei ricordare inoltre che nella scuola statale, nonostante le previsioni della legge n. 104 del 1992, si registrano ancora casi « terrificanti »! Posso citarne uno che ho visto personalmente nella mia funzione di assessore provinciale: è il caso di una madre che è venuta a chiedermi aiuto per una figlia di 15 anni paraplegica e costretta in una carrozzella, che è stata di fatto obbligata a restare a casa alcuni giorni al mese perché nessuno, né il personale della scuola né i compagni, la accompagnava in bagno!

Questi sono episodi veramente gravi che si verificano tuttora nelle scuole statali e che nella scuola privata — almeno da quanto mi risulta — non sono mai accaduti. Non è quindi questione di « fare ideologia » perché le cose brutte e spiacevoli accadono anche nel sistema statale, dove è molto più facile scaricarsi la coscienza dicendo: non è compito mio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 1.387, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	318
<i>Votanti</i> .....	315
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	158
<i>Hanno votato sì</i> ....	117
<i>Hanno votato no</i> .	198).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lenti 1.14.

MARIA LENTI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Onorevole Lenti, lei ha esaurito anche il tempo a titolo personale.

In ogni caso, ha facoltà di parlare per due minuti.

MARIA LENTI. Mi limiterò a leggere un giudizio.

I finanziamenti — sette miliardi — previsti dal comma 14 sono destinati alle scuole private. Si è trattato di uno scambio tra le private e il Governo affinché le stesse private iscrivessero i ragazzi handicappati. Non è vero? È vero! Basta che tutti leggano le dichiarazioni di voto rese al Senato.

Si danno dunque altri sette miliardi alle scuole private (questa è stata l'obiezione e questo è stato il contenuto dell'emendamento che chiedeva di eliminare quella cifra). Nell'emendamento 1.14, invece, chiediamo che i finanziamenti siano dati anche alle scuole statali e agli enti locali.

Non mi basta la rassicurazione del ministro perché spesso ci sentiamo rispondere in questo modo: non te lo posso dare perché non è previsto dalla legge!

Signor ministro, non è forse vero che sono stati tagliati i posti di sostegno? Non è forse vero che è diminuito il numero degli insegnanti per numero di alunni handicappati?

Signor ministro, non ha letto le interrogazioni, anche di quest'anno, presentate da Rifondazione comunista firmate da me e dai miei colleghi?

La ringrazio *(Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti)*.

ANTONIO GUIDI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Onorevole Guidi, le do la parola per un minuto, avvertendola che, trascorso questo tempo, sarò obbligato a toglierle la parola *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*.

ANTONIO GUIDI. Se mi sarà dato modo di parlare, un minuto è un'eternità! Quella « eternità » che vivono i bambini

quando non possono andare a scuola: io non l'ho potuto fare, mentre Carmelo Porcu ha avuto tante difficoltà!

Colleghi, vi pregherei di evitare, per un attimo e su un argomento così delicato, qualsiasi ideologismo preconconcetto.

Il ministro ha risposto in maniera molto leale e direi molto corretta. Quando ci troviamo di fronte all'educazione di un bambino cosiddetto normale, ci tremano i polsi per la responsabilità che abbiamo; quando si tratta di un bambino con handicap, il timore di sbagliare ma anche la voglia di dare di più è fondamentale. Allora...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Guidi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lenti 1.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	323
<i>Votanti</i> .....	321
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	161
<i>Hanno votato sì</i> .....	11
<i>Hanno votato no</i> .	310).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Napoli 1.209 e Giovanardi 1.325.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

**CARLO GIOVANARDI.** Innanzitutto, vorrei dire al ministro che ho apprezzato le sue parole, ma gli chiedo di intervenire al Senato sulla legge per l'handicap, bloccata per contraddizioni, divisioni nella maggioranza, perché venga approvata nel testo della Camera, che, anche se parzialmente, riconosce il ruolo di chi nella società fa scuola, anche se non statale, a

favore dei portatori di handicap. Lì siamo fermi a causa degli ostacoli posti non solo da Rifondazione comunista, ma anche dai gruppi dei DS e Comunista.

Detto questo, rivolgo l'ultimo appello. In questi emendamenti cerchiamo per l'ennesima volta di introdurre un principio facile, comprensibile: gli interventi della legge sono finalizzati a garantire alle famiglie la scelta delle scuole paritarie alle stesse condizioni economiche previste per le corrispondenti scuole statali, nonché a sostenere gli alunni in condizioni economiche disagiate. Un principio molto semplice, molto facile: la parità di accesso, la parità di condizioni, la parità scolastica, quello che in questa legge non c'è. È l'ultimo tentativo di inserire questo principio in una norma organica e quindi raccomandiamo all'Assemblea l'approvazione di questi emendamenti. Indichiamo in questa soluzione una maniera chiara e lineare per risolvere in maniera efficace il problema.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Napoli 1.209 e Giovanardi 1.325, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	321
<i>Votanti</i> .....	318
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	160
<i>Hanno votato sì</i> .....	112
<i>Hanno votato no</i> .	206).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 1.326, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*



Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	314
Votanti .....	311
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	156
Hanno votato sì ....	107
Hanno votato no ....	204

*Sono in missione 48 deputati*).

Avverto che gli emendamenti Lenti 1.169 e Lenti 1.30 sono entrambi volti a prevedere la soppressione del comma 15 dell'articolo 1. Porrò pertanto in votazione il principio comune: in caso di reiezione, si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati, mentre in caso di approvazione si procederà alla votazione di ciascuno di essi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune testé indicato, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	323
Votanti .....	320
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	161
Hanno votato sì .....	12
Hanno votato no .	308).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 1.294, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	311
Votanti .....	307
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	154
Hanno votato sì ....	102
Hanno votato no ....	205

*Sono in missione 48 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Napoli 1.210, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	319
Votanti .....	316
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	159
Hanno votato sì ....	107
Hanno votato no .	209).

Avverto che gli emendamenti Lenti 1.170 e Lenti 1.31 sono entrambi volti a prevedere la soppressione del comma 16 dell'articolo 1. Porrò pertanto in votazione il principio comune: in caso di reiezione, si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati, mentre in caso di approvazione si procederà alla votazione di ciascuno di essi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune testé indicato, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	327
Votanti .....	324
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì .....	12
Hanno votato no .	312).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 1.295, non accettato dalla Commissione né dal Governo, e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	320
<i>Votanti</i> .....	317
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	159
<i>Hanno votato sì</i> .....	112
<i>Hanno votato no</i> .	205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 1.211, non accettato dalla Commissione né dal Governo, e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	323
<i>Votanti</i> .....	320
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	161
<i>Hanno votato sì</i> .....	113
<i>Hanno votato no</i> .	207).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lenti 1.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo, e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	316
<i>Votanti</i> .....	313
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	157
<i>Hanno votato sì</i> .....	13
<i>Hanno votato no</i> .	300).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 1.212, non accettato dalla Commissione né dal Governo, e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	323
<i>Votanti</i> .....	320
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	161
<i>Hanno votato sì</i> .....	111
<i>Hanno votato no</i> .	209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Napoli 1.213, non accettato dalla Commissione né dal Governo, e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	318
<i>Votanti</i> .....	316
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	159
<i>Hanno votato sì</i> .....	109
<i>Hanno votato no</i> .	207).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 1.214.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloï. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOÏ. Signor Presidente, l'emendamento in esame ha per noi un

certo significato ed indubbiamente serve per completare un quadro, in un momento che potremmo definire, in qualche modo, di *vacatio* legislativa. Il Ministero, infatti, deve ancora individuare gli standard di qualità per la scuola statale e la scuola paritaria non statale, per cui si pone un problema che riguarda le scuole legalmente riconosciute: chiediamo, allora, che in questa sorta di *vacatio*, nelle more di tale individuazione, le scuole legalmente riconosciute debbano essere finanziate in base ai corsi completi funzionanti e alle classi collaterali autorizzate dai provveditori agli studi.

Signor ministro, ritengo che questa norma serva a completare la disciplina legislativa riguardante tale questione: avanziamo dunque questa proposta *ad adiuvandum*, poiché non siamo assolutamente su posizioni precostituite nei confronti del provvedimento in esame. Abbiamo dato atto che la legge n. 104 è importante: e, proprio nel periodo del Governo Berlusconi, me ne occupai personalmente per integrarne alcuni aspetti, soprattutto con riferimento agli insegnanti; ricordo quindi che abbiamo integrato la legge n. 104 in quella circostanza, per rispetto della verità storica.

Invito dunque il Governo, rispetto alla nostra proposta emendativa, che è in positivo e certo non finalizzata a creare problemi ostruzionistici o di altro tipo, a prendere atto che in fondo questo momento di vuoto legislativo, sia pure a livello regolamentare, può trovare soluzione: per quanto ci riguarda, offriamo questo strumento e, se il Governo vuole dimostrare in questa circostanza disponibilità, non potrà che accettarlo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guidi, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

PAOLO PALMA. Vogliamo votare!

ANTONIO GUIDI. Signor Presidente, non comincio se non ho un doveroso silenzio, come tutti.

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!

ANTONIO GUIDI. Signor ministro, sulla legge n. 104, come ho già fatto in Commissione ed in tanti altri casi, propongo un'alleanza trasversale, limpida, al di là dei pregiudizi e delle ideologie, per far sì che venga attuata completamente: solo insieme si può fare. Quando abbiamo scritto la legge n. 104 i rappresentanti delle forze sindacali ed io, persone diverse, abbiamo avuto un obiettivo comune: dare il massimo a chi ha poco. Sono certo che la consegna che l'onorevole Porcu ed io le diamo sarà accolta.

Mi permetto di dire ancora...

PRESIDENTE. Adesso basta.

ANTONIO GUIDI. ...concludo, signor Presidente, altrimenti non si capisce ciò che voglio dire. Sono in difficoltà perché i colleghi Giacco e Battaglia, che hanno condotto battaglie enormi nelle Marche con la lega del Filodoro e la comunità di Capodarco, che fanno onore a tutta l'Italia, non raccontano che le hanno vinte proprio perché hanno portato avanti iniziative intraprese come privati. Dite la vostra, difendete gli handicappati e non i partiti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 1.214, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	304
Votanti .....	302
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	152
Hanno votato sì .....	97
Hanno votato no ....	205

Sono in missione 48 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 1.296, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	301
<i>Votanti</i> .....	299
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	150
<i>Hanno votato sì</i> .....	95
<i>Hanno votato no</i> ....	204

*Sono in missione 48 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Aprea 1.297.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aprea, alla quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Signor Presidente, questo è l'ultimo appello perché l'emendamento in esame chiede al Governo un impegno per successivi interventi di finanziamento straordinario da prevedere annualmente. Temiamo che ciò non rappresenti un primo passo verso la parità, ma l'unico passo possibile che una coalizione di centro sinistra possa consentire in tale direzione.

Noi speriamo davvero che i prossimi Governi e le prossime legislature possano essere più generosi nei confronti del principio del pluralismo educativo, che crediamo debba ormai trovare asilo nel nostro paese.

Dichiariamo la nostra insoddisfazione per la legge che sta per essere approvata.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea 1.297, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	305
<i>Votanti</i> .....	302
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	152
<i>Hanno votato sì</i> .....	104
<i>Hanno votato no</i> ....	198

*Sono in missione 48 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'articolo 1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Sestini, alla quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

GRAZIA SESTINI. Signor Presidente, colgo l'occasione per entrare nel merito dell'ultima questione, integrando l'intervento dell'onorevole Aprea.

Ministro, esiste un problema di progressività del finanziamento: voi stanziare in termini fissi determinate cifre senza tener conto di ciò che succederà in futuro nel settore della scuola. Le pongo solo una questione: se gli iscritti alla scuola non statale diminuiscono dell'80 per cento, si ha uno spreco di denaro pubblico; se gli iscritti alla scuola non statale aumentano del 100 per cento, o anche del 50 per cento, i finanziamenti non bastano.

Ho il sospetto che, in realtà, non volendo introdurre la progressività del finanziamento, respingendo il nostro ultimo emendamento, di fatto, avete svelato lo spirito vero della legge: una graziosa concessione a chi non vuole piegarsi allo statalismo e si accontenta delle briciole. Potrebbe anche non trattarsi di briciole, come potrebbe essere vero il contrario, ma tutto ciò è grave, perché non esiste e non si concede una prospettiva per il futuro. Si dice: i soldi sono questi, se riuscite a viverci, bene, altrimenti chiudete. Mi chiedo allora, come ho già fatto altre volte, se l'intendimento vero di questa legge, collegata al riordino dei cicli, non sia proprio quello di far chiudere le scuole.

Annuncio pertanto il voto contrario di Forza Italia all'articolo 1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>318</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>313</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>5</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>157</i>
<i>Hanno votato sì ....</i>	<i>205</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>108).</i>

Prego il relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo Napoli 1.01.

DOMENICO VOLPINI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Napoli 1.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>313</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>311</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>156</i>
<i>Hanno votato sì ....</i>	<i>102</i>
<i>Hanno votato no ....</i>	<i>209</i>

*Sono in missione 48 deputati).*

### ***(Esame ordini del giorno - A.C. 6270)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 6270 sezione 1)*.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati ?

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. Il Governo accoglie tutti gli ordini del giorno presentati.

PRESIDENTE. Prendo atto che i tutti i presentatori degli ordini del giorno non insistono per la votazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

### ***(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 6270)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Avverto che il Presidente della Camera, poiché i tempi sono già esauriti, ha autorizzato un intervento per gruppo, con il limite di 10 minuti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Monaco. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, chiedo innanzitutto alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione di considerazioni integrative al mio intervento in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

VALENTINA APREA. No, vogliamo sentire !

FRANCESCO MONACO. Svolgerò, tuttavia, un breve intervento, poiché i rappresentanti del mio gruppo non hanno mai preso la parola.

Annuncio il voto favorevole del gruppo dei Democratici alla legge sulla parità, il cui varo riveste una portata storica, essendo stata, come è noto, oggetto di dispute, di controversie ed anche di un dibattito alto in mezzo secolo di storia.

Mi sia consentita una nota di costume, per la quale un minuto è più che sufficiente: con l'altezza del dibattito che è alle nostre spalle, nell'arco di questo mezzo secolo — ecco perché questa legge ha portata storica —, contrasta la strumentalità propagandistica di alcuni approcci e di qualche voce — non dico tutte — dell'opposizione, che si è spinta sino ad una vera e propria aggressione polemica, in specie nei confronti dei colleghi del gruppo Popolare (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*), colpevoli solo di respingere un approccio alla questione, che io qualificarei clerico-liberista, e di sposare, invece, una prospettiva che, mentre sostiene a viso aperto la parità e il pluralismo delle istituzioni scolastiche, non intende tuttavia accedere — ed io sottoscrivo ciò — all'idea di una residualità della scuola pubblica.

Ciò in conformità con la migliore tradizione del cattolicesimo democratico (sarebbe sufficiente leggere gli interventi di Aldo Moro all'Assemblea costituente) e con la tradizione ed il patrimonio di impegno e dedizione nella scuola pubblica di tanti operatori, genitori, insegnanti e ministri di formazione cattolico-democratica.

Mi sembrava doveroso esprimere questa nota di costume, per un verso, in segno di protesta e per l'altro in termini di solidarietà nei confronti dei colleghi del gruppo dei Popolari (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchin. Ne ha facoltà.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN. Signor Presidente, signor sottosegretario, colleghi, per la maggior parte delle considerazioni mi rifarò al testo della mia dichiarazione

di voto di cui chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Mazzocchin.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN. La ringrazio, signor Presidente.

Poiché non siamo mai intervenuti nel dibattito, mi preme ricordare alcune questioni. I deputati repubblicani e liberal-democratici presenti alla discussione si sono astenuti dal voto su tutti gli emendamenti presentati dalle varie parti politiche e non hanno presentato alcun emendamento.

Abbiamo approvato *obtorto collo* la presentazione del provvedimento solo per coerenza con l'appartenenza alla maggioranza. È nota, infatti, la nostra posizione sul tema della parità: una posizione piuttosto rigida ma chiara e più vicina alle posizioni espresse dalla collega Lenti che a quelle espresse da altre parti politiche. È nostra convinzione, infatti, che potremo dedicare risorse consistenti alle scuole private solo dopo che avremo sistemato la nostra scuola pubblica. Siamo da sempre favorevoli ad una scuola pubblica rinnovata, modernizzata, potenziata, a cominciare da quella per l'infanzia fino all'università.

Signor Presidente, saltando tutte le altre considerazioni, concludo permettendomi di fare una sola osservazione sul testo di legge che è pervenuto dal Senato e, pertanto, non è attribuibile esclusivamente alla nostra responsabilità, né a quella del ministro: tuttavia, dalla lettura del testo sembra impossibile poter effettuare qualunque programmazione di ingresso delle scuole nel sistema allargato. Evidentemente, se si procederà solo a domanda, non sarà possibile programmare l'acquisizione delle scuole necessarie al sistema pubblico integrato: si acquisiranno tutte insieme nello stesso momento. Non credo fosse questo ciò che si voleva. Ovviamente, non vi è stata alcuna scelta pubblica nella creazione di scuole confessionali o di cittadelle dell'istruzione, ma

saremo costretti ad accettarle (anche con riferimento agli aspetti positivi) tutte insieme e subito.

Inoltre, nutriamo alcune perplessità anche su aspetti non fondamentali. A nostro giudizio, la legge di parità resta ancora da fare, ma solo dopo che si sia convenientemente potenziata la scuola pubblica.

Per i motivi esposti, la maggioranza dei deputati del gruppo misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani si asterranno dal voto sul provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani e del deputato Lenti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mancina. Ne ha facoltà.

**CLAUDIA MANCINA.** Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna della mia dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** La Presidenza lo consente, onorevole Mancina.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

**ANGELA NAPOLI.** Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, siamo alle solite: ancora una volta, per di più sui temi dell'istruzione, il Parlamento viene messo a tacere. Se è pur vero, infatti, che in questo momento proprio in Parlamento stiamo esprimendo le dichiarazioni di voto dei singoli partiti, è altrettanto vero che ci stiamo esprimendo su un provvedimento che è giunto blindato dall'altro ramo del Parlamento, è rimasto blindato in Commissione e sta per diventare legge sempre blindato. Su un problema così importante e che coinvolge tutte le famiglie italiane, quale appunto quello della parità scolastica, non vi è stato alcun confronto, né al Senato né alla Camera, con le numerose proposte presentate dai vari gruppi poli-

tici. Avremmo desiderato poter apportare le giuste modifiche ad una legge che viene intitolata alla parità scolastica; avremmo voluto contribuire all'approvazione di una legge che garantisse per davvero tutte le famiglie italiane e la nostra scuola: ci è stato impedito. Nessuna modifica, ci è stato detto, neppure quella di una virgola: questo è il grande spirito democratico che caratterizza l'attuale Governo nazionale!

Libertà di scelta educativa e libertà di insegnamento, ecco i principi nei quali crede Alleanza nazionale, i principi che ritenevamo dovessero stare alla base di una giusta legge sulla parità scolastica. Fin dalla prima fase della discussione abbiamo chiarito come fosse necessario in questa legge ragionare non partendo dalla scuola, bensì dalle famiglie, chiamate annualmente a scegliere una scuola per i loro figli. Alla luce degli sviluppi della nostra società nel contesto europeo e degli stessi processi di autonomia scolastica, appaiono davvero anacronistiche le resistenze e le preclusioni che ancora oggi sono state evidenziate con questa proposta governativa sulla parità scolastica. Alleanza nazionale ha da subito evidenziato le proprie perplessità su un provvedimento che in materia di parità fa soltanto qualche affermazione di principio — peraltro già sancita dal dettato costituzionale — e poi contiene prevalentemente disposizioni per il diritto allo studio.

Il testo — ribadisco, blindato — presenta ambiguità ed incongruenze normative che certamente renderanno ancora più difficile il compito delle scuole non statali e che, soprattutto, lasceranno invaso il problema più urgente, quello della parità scolastica. Quest'ultima, anche in rapporto alla fase di cambiamento che l'Italia e la sua scuola stanno attraversando, è uno snodo fondamentale del rinnovamento del nostro sistema formativo. Alleanza nazionale è stata sempre consapevole del fatto che un vero passaggio alla parità scolastica esige gradualità, ma da questo testo non si evince neppure una volontà in tal senso. Siamo convinti che sia importante saper guardare avanti e rendere possibile anche sul piano sco-

lastico e formativo la valorizzazione di tutte le risorse della nostra società, nella prospettiva di una piena libertà della scelta educativa dei cittadini e delle famiglie. A nostro avviso è questa la via da percorrere per rendere l'intero sistema scolastico italiano in grado di rispondere all'attuale domanda formativa, riconoscendo senza riserve la funzione pubblica che svolgono, unitamente a quelle statali, le istituzioni scolastiche non statali. È indubbia, infatti, la funzione pubblica di queste ultime, dal momento che esse garantiscono una pluralità di opzioni formative, portando un oggettivo arricchimento culturale al paese. La parità scolastica non è una gentile concessione governativa, ma un principio costituzionale inserito nel quarto comma dell'articolo 33: è quindi inammissibile proporla l'attuazione, svuotandone la nozione. Con questa operazione, spacciata per parità scolastica, di fatto, si disconosce la funzione sociale delle scuole non statali. Si finge di non sapere che le scuole non statali fanno risparmiare allo Stato dieci volte di più di quei soldi che annualmente vengono stanziati in favore delle stesse nelle varie leggi finanziarie.

Per sgomberare il campo da qualsiasi posizione demagogica, intendo nuovamente precisare che parlare di scuola non statale non significa ignorare o tacere i grandi nodi che affliggono la scuola statale: mi sembra che Alleanza nazionale abbia tutte le carte in regola per il semplice fatto che ha sempre evidenziato questi mali ed ha sempre tentato di presentarsi propositivamente con la volontà di risolverli. Proprio per questo siamo fermamente convinti che la scuola statale non debba avere nulla da temere da un confronto, perché ha dalla sua parte risorse, persone, strumenti, professionalità e serietà tali da garantire qualsiasi possibilità di confronto.

Non vogliamo certamente — come accusano gli avversari della parità — sottrarre risorse alle scuole statali. Siamo convinti che il provvedimento in esame, una volta approvato e diventato legge, continuerà a ledere una libertà fonamen-

tale che nulla toglie al sistema nazionale di istruzione: quella della libera scelta educativa a pari condizioni economiche e, dunque, a pari possibilità per tutti. Dovrebbe essere reso effettivo l'esercizio di una vera libertà di scelta educativa da parte delle famiglie senza mortificanti discriminazioni o distinzioni ed una più concreta libertà di insegnamento non solo per le singole persone, ma anche per le istituzioni che scelgono l'insegnamento come specifica attività, sulla base di un proprio progetto educativo.

Anche con questa proposta si è di fatto voluta continuare la famosa « guerra di religione »: una parte politica del Parlamento ha continuato a fare riferimento al solito inciso costituzionale « senza oneri per lo Stato ». Il famoso e ormai tanto richiamato emendamento Corbino alla Costituzione della Repubblica escludeva che chiunque aprisse una scuola potesse accampare automatiche pretese al finanziamento ordinario, ma ciò non escludeva davvero che lo Stato stesso potesse, *motu proprio*, riconoscere servizi o sgravi di rilevante interesse sociale, alleviando le spese di chi le allestiva; tanto più che in altri passi — cosa che ho già sottolineato nel corso dell'esame degli emendamenti — la Costituzione prevede sostegni alle famiglie nei quali può tranquillamente essere inclusa la facoltà di avvalersi delle scuole preferite.

Visto che ci si è comunque giustificati sempre dietro questo inciso costituzionale, il gruppo di Alleanza nazionale oggi lancia una sfida al Parlamento: approviamo la proposta di legge di modifica costituzionale. Il gruppo di Alleanza nazionale ha già presentato, con l'atto Camera n. 6051, primo firmatario il presidente del gruppo stesso, onorevole Selva, una proposta di legge in tal senso.

Ci siamo battuti per avere una vera legge sulla parità al fine di garantire la parità tra le famiglie nel diritto di scelta educativa, a parità di condizioni economiche.

PRESIDENTE. Onorevole Napoli, la invito a concludere.



ANGELA NAPOLI. Ancora due minuti, Presidente.

PRESIDENTE. No! Uno solo, perché il tempo è quello che è.

ANGELA NAPOLI. Va bene, leggerò di corsa.

Presidente, mi deve dare atto che il gruppo di Alleanza nazionale non ha esagerato.

PRESIDENTE. Io devo rispettare i tempi previsti dal regolamento.

ANGELA NAPOLI. Ancora oggi non si è voluto operare una distinzione fra parità scolastica e diritto allo studio. E pensare che il senatore Manzini, responsabile scuola del partito popolare nel 1996, ha dichiarato: «La parità scolastica deve garantire alle famiglie e agli studenti di poter scegliere tra diversi progetti educativi senza essere penalizzati sul piano culturale ed economico. Il diritto allo studio deve, invece, garantire le stesse condizioni di accesso alle scuole scelte». Peccato che il suo stesso partito oggi abbia completamente stravolto i due concetti!

Alleanza nazionale ha continuato ad insistere sulla parola nazionale per quanto riguarda il sistema di istruzione, pur credendo fermamente nella parità scolastica, perché convinta che l'esistenza di scuole con impostazioni culturali diverse non frammenterebbe certo il paese.

PRESIDENTE. La pregherei di concludere.

ANGELA NAPOLI. L'esperienza degli altri dimostra che i cittadini stimano tanto più lo Stato cui appartengono quanto più questo garantisce a ciascuno libertà di espressione.

Signor Presidente, le chiedo di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna di considerazioni integrative del mio intervento.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino, il quale, come deputato di una componente del gruppo misto, dispone di cinque minuti di tempo. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, il CDU fa della scuola uno dei punti fondamentali del suo programma politico e la legge sulla parità scolastica ne rappresenta una pietra miliare. La scuola non statale in Italia sta scomparendo e il nostro paese sopporta un sostanziale monopolio statale dell'istruzione. È una situazione che lede la libertà della famiglia e che viola le regole della giustizia sociale, perché chi manda il proprio figlio alla scuola non statale paga due volte: una volta con le imposte per un servizio che non riceve ed una seconda volta con la retta da corrispondere alla scuola non statale.

Coniugare monopolio dell'istruzione ed efficienza della scuola si è rivelata un'impresa ardua, signor ministro. Ove manca la competizione, è facile che si affermino irresponsabilità, impreparazione, lassismo, inefficienza ed aumento dei costi.

Tra le molte obiezioni mosse a questa nostra impostazione, una viene ripetuta con particolare enfasi: la scuola è un settore strategico, dunque non può venir lasciata al mercato. È un'obiezione che noi ribaltiamo completamente, perché la scuola è il bene più alto che va garantito al massimo livello di qualità. Noi riteniamo che una gestione della scuola realizzata con le regole del mercato, di un mercato, signor relatore...

DOMENICO VOLPINI, *Relatore per la maggioranza*. Quale mercato è?

TERESIO DELFINO. ...ispirato ai principi di sussidiarietà e di solidarietà, attui una competizione positiva tra scuole statali e non statali, capaci di superare le larghe aree di inefficienza oggi presenti nel nostro sistema scolastico, e certamente non per responsabilità delle scuole non statali.

Vogliamo inoltre chiarire che l'introduzione di linee di competizione non può essere in alcun modo confusa con una nostra presunta contrarietà alla scuola di Stato. Noi affermiamo che la scuola di Stato è un grande patrimonio del nostro paese, che negli anni si è avviluppato nello statalismo che la soffoca. La richiesta di maggiore libertà nella scuola che viene sempre più crescendo nella società civile non è contro la scuola statale, ma è certamente contro il monopolio statale.

Siamo convinti che tutte le scuole, statali e non statali, potranno migliorare ad opera di una aperta e leale competizione ed assicurare al nostro sistema scolastico di competere al meglio con quello degli altri paesi europei.

Signor ministro, la rilevanza dei temi dell'educazione e della formazione fa della riforma del nostro sistema scolastico la sfida più provocatoria ed essenziale che il nostro paese deve affrontare. Noi le diamo atto, signor ministro, degli sforzi che lei ha compiuto in questi anni per cambiare la scuola italiana. Siamo però convinti che questa legge non risponda all'esigenza di innovazione del nostro sistema scolastico. Giudichiamo anacronistiche e fuori tempo le resistenze e le opposizioni ad una vera legge di parità scolastica che lei ebbe qui a difendere ed a prospettare al Parlamento nell'ultima discussione della legge finanziaria.

La parità scolastica, per il CDU è uno degli snodi fondamentali del cambiamento della scuola italiana, perché garantisce il passaggio da una scuola sostanzialmente monopolio dello Stato ad una scuola della società civile, certo con una insostituibile e perdurante presenza dello Stato, ma nella linea della sussidiarietà.

Con questa proposta di legge, signor ministro, onorevoli colleghi, il problema rimane, a nostro giudizio, invariato. Si perde così una grande occasione, perché la maggioranza e il Governo non hanno voluto accogliere alcuna pur limitata modifica capace, però, di coniugare in modo incisivo parità giuridica e parità economica.

Il CDU continuerà la sua battaglia nel paese; una battaglia di libertà civile e di pubblico interesse sulla quale vogliamo contribuire a far crescere un ampio movimento di cultura e di opinione, di coscienza e di libertà, che faccia affermare anche in Italia quella pluralità e libertà di scelte educative che sono da tempo patrimonio civile operante nella quasi totalità dei paesi europei.

Siamo sicuri che in tempi non lontani la nostra proposta vincerà, signor ministro, e non possiamo quindi che rinnovare in questa occasione il « no » del CDU a questa proposta di legge che non può, a nostro giudizio, essere definita una legge di parità (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CDU e di Forza Italia — Congratulazioni del deputato Aprea*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Murtas. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DE MURTAS. Esprimo il voto favorevole del gruppo Comunista su questa proposta di legge. Vorrei consegnare alla Presidenza il testo scritto della mia dichiarazione di voto affinché sia pubblicato in calce al resoconto della seduta.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

GIOVANNI DE MURTAS. Vorrei fare solamente una rapida raccomandazione al ministro.

Signor ministro, alcune considerazioni sono ampiamente affrontate nel testo scritto della dichiarazione di voto. Lei ha spesso inteso rappresentare tutto il lavoro di riforma sulla scuola come un mosaico. Oggi stiamo aggiungendo un tassello a questo mosaico. In questa occasione, signor ministro, le diciamo che, se rimane così, questo mosaico non tiene. Lo diciamo perché auspichiamo che questo Governo e questa maggioranza affrontino, in quest'ultima parte della legislatura, due grandi questioni irrisolte che possono pregiudicare il lavoro compiuto finora,

che oggi — lo ripeto — segna un importante passo in avanti. In primo luogo, la riforma degli organi collegiali della scuola, l'unica legge di iniziativa parlamentare, che è pronta e che dovrebbe essere rapidamente inserita nel calendario dei lavori dell'Assemblea, è finalmente, signor ministro, un progetto legislativo adeguato di riforma della docenza e dell'insegnamento nella scuola pubblica italiana.

Noi Comunisti crediamo che questi due tavoli di confronto, di discussione e d'iniziativa debbano essere subito attivati dalla maggioranza e da questo Governo per innalzare decisamente il profilo riformatore della politica che stiamo perseguendo per la riforma del sistema pubblico dell'istruzione del nostro paese.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

**GIOVANNA BIANCHI CLERICI.** Presidente, la Lega nord Padania esprimerà tra poco un ovvio voto contrario su questo provvedimento; ovvio, perché in questi giorni e, prima ancora, durante il periodo di lavoro in Commissione abbiamo sempre e, purtroppo, invano cercato di modificare con emendamenti tutti di sostanza — lo voglio ricordare — questo provvedimento; invano, perché il risultato è sotto gli occhi di tutti.

Devo fare innanzitutto alcune considerazioni. La prima è relativa al metodo: si è trattato di un provvedimento « blindato » approvato al Senato dopo un iter travagliato, frutto di un maxi accordo di maggioranza al punto che ci siamo ritrovati con un unico articolo suddiviso in più commi. Un accordo che probabilmente non è riuscito a comporre le varie anime della maggioranza, da quella dell'estrema sinistra, chiaramente contraria alla formulazione di una legge di parità, all'anima cattolica dei colleghi del partito Popolare.

Sta di fatto che la Camera si è ritrovata a dover discutere senza possibilità di modificare il testo e credo che ciò non vada ad onore del Parlamento, perché il

fatto stesso che il sistema prevede un bicameralismo, quindi un doppio passaggio, dovrebbe essere rispettato da tutti, in primo luogo da chi ha il compito di garantire le istituzioni.

Entrando nel merito della proposta di legge, dobbiamo dirci con chiarezza che questo non è un provvedimento di parità scolastica, ma semplicemente di diritto allo studio, che quindi riguarda anche la scuola pubblica. Lo Stato è infatti chiamato a predisporre un piano straordinario di finanziamenti mediante assegnazioni di borse di studio, che verranno però erogate sotto forma di detrazione di una certa somma dall'imposta lorda dei beneficiari.

Rileviamo quindi tre difetti macroscopici, che, come ho detto, abbiamo cercato di correggere invano anche durante la fase emendativa.

In primo luogo, una borsa di studio dovrebbe essere assegnata anche con erogazione di denaro contante, mentre le famiglie dei ragazzi che riceveranno questo aiuto passeranno all'incasso dopo molti mesi dal momento in cui la spesa per la retta, nel caso di scelta di una scuola privata, sia stata effettivamente sostenuta.

In secondo luogo, verranno individuati con decreto del Presidente del Consiglio i criteri per il riparto delle somme tra le regioni e l'individuazione dei beneficiari. Il Governo avrà quindi mano libera nel decidere come suddividere i quattrini. L'unico criterio, infatti, che la legge segnala è quello della priorità per le famiglie in condizioni svantaggiate. È per noi allora fin troppo facile capire che si realizzerà l'identica situazione delle agevolazioni per i libri di testo, il cui finanziamento è finito per la maggior parte alle regioni del sud, in cui le famiglie con un reddito inferiore ai 30 milioni sono assai numerose. Resta però immutato il nostro convincimento riguardo all'ennesima penalizzazione delle altrettante numerose famiglie a stipendio fisso che al nord debbono affrontare un costo della vita assai più elevato di quello in vigore nelle regioni meridionali.

In terzo luogo, i 250 miliardi di finanziamento non sono riservati alle scuole paritarie, ma a tutti gli alunni, trattandosi appunto di un intervento di diritto allo studio. A questo punto sarebbe necessario un minimo di onestà, almeno che si ammettesse che non stiamo trattando una legge di finanziamento per le scuole private, a cui, tra l'altro, si affibbiano una serie onerosa di obblighi riguardo ai requisiti. È perfino curioso, infatti, che lo Stato sia così puntiglioso nell'esigere per l'ente gestore privato la disponibilità di locali adeguati, attrezzature, corsi per personale abilitato, quando è a tutti nota la pessima condizione di buona parte degli edifici scolastici pubblici di questo paese ed anche l'utilizzo protratto che vi è stato in questi anni di personale docente non abilitato.

C'è un unico aspetto che noi della Lega nord Padania abbiamo all'inizio considerato positivo, vale a dire l'istituzione delle scuole degli enti locali.

Il primo comma della proposta di legge prevede la possibilità per l'ente locale di istituire delle scuole, ed a noi sembrava una previsione molto positiva, soprattutto per le zone di montagna, per le isole e per quelle parti del paese in cui, a causa del calo di natalità, i piccoli centri in questi anni si sono svuotati sicché, per motivi finanziari, lo Stato ha provveduto alla chiusura di interi plessi scolastici. Ci sembrava pertanto un intervento intelligente quello di consentire, grazie anche all'aiuto dello Stato, che i sindaci dei comuni potessero tenere aperte quelle scuole, magari anche per un numero assai basso di alunni. Abbiamo poi constatato come invece nel comma 3 a queste scuole degli enti locali non sia garantita la piena libertà di insegnamento e di organizzazione.

Prendiamo atto del fatto che il ministro oggi ha accolto il nostro ordine del giorno che cerca di correggere questo limite del provvedimento e ci auguriamo veramente di cuore che non si tratti di salvaguardare solo le scuole materne — che, come è noto, sono di competenza comunale —, ma che veramente si dia il

via ad una fase in cui i piccoli centri possano essere aiutati con la salvaguardia e la costituzione di scuole. Questo, lo ricordo, è uno dei modi in cui si può salvaguardare la vita di un piccolo paese che, altrimenti, spesso viene abbandonato dagli abitanti, soprattutto dai giovani che si sposano e che vanno a risiedere in città più grandi proprio perché, in questo modo, hanno la garanzia di servizi scolastici e prescolastici per i figli che verranno.

Ribadisco che noi voteremo contro, per i motivi che ho esposto e che abbiamo chiarito in questi giorni. Ricordo che la proposta della Lega nord Padania in materia è quella del buono scuola, proposta che è stata dichiaratamente bocciata in questi giorni di dibattito sia dal Governo, sia dalla maggioranza. Noi riteniamo, invece, che si tratti dell'unico modo per garantire un'effettiva parità nella scelta del tipo di istruzione da parte delle famiglie e degli studenti. Ci sembra un concetto molto banale: il buono scuola garantirebbe la scelta, ma ci salverebbe dal pericolo di omologazione dell'offerta che, invece, è molto forte con l'approvazione del provvedimento sulla cosiddetta parità scolastica, che parità non è.

Con tali considerazioni, annuncio di nuovo il voto contrario dei deputati del gruppo della Lega nord Padania (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e misto-CDU*).

PRESIDENTE. Onorevole Guidi, lei vuole parlare per dichiarazione di voto?

ANTONIO GUIDI. No, Presidente.

PRESIDENTE. Va bene. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

Onorevole Garra, ha due minuti di tempo.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, il taglio statalista della scuola italiana, sul quale ha manifestato il proprio assenso anche stamane il Partito popolare, segna

un passo avanti solo nominalistico e molti passi indietro rispetto a Sturzo che, onorevole Presidente, mi permetto di citare.

« Finché gli italiani non vinceranno la battaglia delle libertà scolastiche in tutti i gradi ed in tutte le forme, resteranno sempre servi: servi dello Stato (sia esso democratico, fascista o comunista), servi del partito (quale ne sia il colore), servi dei "tirannelli" locali (compagni, signorotti o ras), servi di tutti perché non avranno respirato la libertà, la vera libertà che fa padroni di se stessi, rispettosi e tolleranti degli altri fin dai banchi della scuola veramente libera » (da *Politica di questi anni*, edizione Zanichelli, 1954, pagina 261).

Credo che il diritto delle famiglie all'educazione dei figli sia ancora una volta conculcato dalla pretesa di attribuire allo Stato il diritto all'educazione dei giovani.

Annuncio che noi voteremo contro il provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gardiol. Ne ha facoltà.

Onorevole Gardiol, ha due minuti di tempo.

GIORGIO GARDIOL. Signor Presidente, intervengo anche a nome dell'onorevole Cento per annunciare il nostro voto contrario sul provvedimento in esame.

Le idee che ci hanno guidato nell'esame del provvedimento sulla parità scolastica sono, come credo sia ovvio per tutti i deputati, il rispetto della Costituzione, la convinzione che la parità non comporti l'integrazione delle scuole private nel sistema pubblico e la necessità dell'applicazione del diritto allo studio per gli studenti, sia della scuola pubblica, sia della scuola paritaria. In proposito, dobbiamo osservare che la Costituzione afferma la supremazia dello Stato nel campo della scuola: lo Stato è tenuto ad approntare un sistema generale di istruzione che sia veramente aperto a tutti (articolo 34, primo comma, della Costituzione), con l'istituzione di scuole di ogni ordine e grado (articolo 33, secondo

comma, della Costituzione), che sotto il profilo amministrativo costituiscono l'articolazione dell'apparato statale. Ai privati la Costituzione riconosce il diritto di istituire liberamente scuole senza oneri per lo Stato; scuole che hanno diritto di ottenere la parità, una volta realizzati i presupposti legali. Ma nella Costituzione non si parla — come invece si afferma in questa proposta di legge — di sistema nazionale di istruzione costituito dalle scuole statali e dalle scuole paritarie private. La parità scolastica non è la realizzazione di un sistema integrato di scuole pubbliche e scuole private, con il conseguente ridimensionamento della funzione istituzionale della scuola pubblica e soprattutto il finanziamento pubblico delle scuole private ed il possibile ridimensionamento dei processi riformatori della scuola pubblica.

Noi riteniamo...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Gardiol.

GIORGIO GARDIOL. Presidente, in quindici secondi potrei concludere il mio intervento.

PRESIDENTE. Proceda pure, onorevole Gardiol.

GIORGIO GARDIOL. Noi riteniamo che il diritto allo studio vada perseguito con sussidi paritari alle famiglie, agli studenti delle scuole pubbliche paritarie, ma attraverso un programma concreto di rimozione dei fattori economici che impediscono il percorso formativo di ogni individuo. E tale previsione non è contenuta nella proposta di legge in esame!

Per tale ragione, dichiaro il voto contrario del sottoscritto e dell'onorevole Cento (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Il tema della parità scolastica ha accompagnato la vita dello Stato italiano quasi dalla sua nascita. Se non vado errato — ma le ricostruzioni si perdono in parte nella notte dei tempi — già nel 1908 fu discussa qui alla Camera una mozione di Bissolati sull'insegnamento religioso nelle scuole, che impegnò un gran numero di deputati di tutte le componenti politiche di allora.

All'Assemblea costituente, la formulazione e l'approvazione degli articoli 33 e 34 della Costituzione suscitarono un confronto di altissimo livello che spostò la questione dall'aspetto culturale e pedagogico a quello politico.

Dalla prima legislatura in poi, furono presentati testi governativi o proposte di leggi recanti la disciplina della parità, che rimasero però sempre lettera morta.

Nel 1963, quando un Governo Moro propose l'erogazione di un piccolo finanziamento alle scuole materne, fu provocata la crisi di quel Governo.

Ripercorrendo la via retrospettiva, anche senza avere la voglia di immaginare che si tratti di una ricostruzione completa, questo è il quadro rispetto al quale dobbiamo comunque contestualizzare il provvedimento che oggi ci accingiamo ad approvare che, proprio per quello che è stato l'*excursus*, non possiamo che definire storico.

Signor ministro, diciamo subito con grande chiarezza che noi dell'UDEUR non riteniamo che questo sia il meglio che si potesse sperare, ma comunque è un risultato frutto di un compromesso difficile e laborioso. Dobbiamo dire che è un provvedimento che, in qualche maniera, innova, perché vi sono delle evoluzioni!

Sono senza dubbio cambiati i tempi: da una semplice analisi dei momenti storici in cui questo tema è stato dibattuto, è facile capire perché nel passato sia mancato un realismo politico e si siano invece favorite le contrapposizioni ideologiche.

Lo Stato, sorto dal Risorgimento, aveva l'ovvia esigenza di creare la propria struttura scolastica: le scuole private, quasi tutte cattoliche, erano intese come pro-

dottrici di una cultura antistatale che avrebbe minacciato la laicità del nuovo ordinamento. Tale concetto è durato a lungo ed è stato semplificato nello slogan «dare o non dare soldi alle scuole dei preti»! Oggi, però, il clima è molto diverso; il merito di questo Parlamento, anche dell'opposizione, è quello di aver colto il segno dei tempi, di aver compreso che la dicotomia scuola pubblica-scuola privata può essere intesa come un arricchimento e non come una contrapposizione.

Dagli anni novanta in Italia è iniziata l'epoca delle privatizzazioni, delle razionalizzazioni, dei cambiamenti in vari campi. È quindi giusto che anche nel settore scolastico si cominci a ragionare in modo diverso e, dal vecchio confronto fra laicismo e confessionalismo, si passi al confronto tra l'efficienza e la funzionalità.

La stessa riforma della scuola, voluta anche da lei, signor ministro, con l'introduzione dell'autonomia finanziaria degli istituti e elargendo una certa libertà alla scuola di Stato, cerca di stimolare un confronto gestionale e culturale. Questa competitività ha certamente scopi migliorativi. Si individua nella concorrenza la possibilità di offrire un prodotto migliore: se ciò vale all'interno della struttura pubblica, deve valere anche nel rapporto con il privato.

Non dimentichiamo ancora che la scuola privata e quindi anche la scuola cattolica non è nata per soddisfare delle élite, ma per sopperire alla mancanza di scuole pubbliche o alle loro carenze.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, con l'approvazione di questa legge la politica scolastica del nostro paese fa comunque un passo in avanti, un piccolo passo, ma un passo in avanti. Allo stesso tempo, noi dell'UDEUR siamo convinti che ci sia ancora un cammino lungo da percorrere per avvicinare maggiormente le nostre istituzioni scolastiche a ciò che è stato realizzato in altri paesi europei in cui la cultura cattolica è minoritaria.

La cosa fondamentale è che si è superata finalmente una preclusione culturale presente nel nostro paese, la quale

in passato aveva impedito di trovare la soluzione adeguata, e che si apre una nuova prospettiva rispetto ad un intervento concreto a favore delle famiglie e della libertà di scelta delle stesse. Questo della libertà di scelta mi sembra un punto fondamentale che dovrà essere ulteriormente approfondito e sviluppato in futuro.

La nostra scuola è vecchia e le riforme che si sono fatte negli anni sessanta avvalorano questa tesi. È vecchia perché non risponde più in modo esauriente alle esigenze culturali e del mercato del lavoro. Per questa lacuna sono sorte scuole e università della Confindustria, della Confcommercio, dei sindacati; queste grandi organizzazioni vogliono preparare i quadri dirigenti e li preparano pensando all'Europa, alla globalizzazione dei mercati, alla ricerca scientifica, che diventa sempre più la leva che fa scattare la competitività economica.

Se, da una parte, l'ordinamento scolastico nazionale si deve adeguare celermente a questa sfida, dall'altra parte, deve essere favorita dal punto di vista economico la libertà di scelta delle famiglie rispetto alla scelta delle scuole dove iscrivere i propri figli. Se questa *impasse* non sarà superata, rischieremo davvero di creare due categorie di diplomati, due categorie di laureati ed infine, purtroppo, due categorie di cittadini, quelli occupati e quelli disoccupati o sottoccupati.

In Senato si è discusso molto ed anche qui alla Camera dell'articolo 33 della Costituzione, ed in particolare dell'inciso « senza oneri per lo Stato », laddove si prevede il diritto dei privati di istituire scuole, ma sempre si è detto, citando anche Marchesi e Codignola, che questa norma va interpretata nel senso che non bisogna impedire l'intervento dello Stato in questo settore, limitandoci a ritenere che non sussista un obbligo dello Stato di intervenire. Per altri versi, già in Senato, attraverso un piano straordinario di finanziamenti alle regioni, che a loro volta hanno assegnato borse di studio, e attraverso gli sgravi fiscali di cui al comma 10, si è trovato il modo di offrire un sostegno

economico alle famiglie. È un primo passo, ne siamo convinti e consapevoli, ma un passo in avanti. Altri mezzi ancora si possono trovare per favorire una parità autentica. Se c'è la volontà, le soluzioni si trovano e la volontà di percorrere fino in fondo la strada che oggi iniziamo la troveremo se porremo al centro della nostra attenzione di legislatori non vecchie diatribe superate dalla storia, ma le esigenze e i bisogni degli studenti e della società.

Oggi è stato scritto, cari colleghi, un primo capitolo, senza pretese di aver ottenuto un risultato esaustivo, ma con la consapevolezza di aver invertito la tendenza, avviando un percorso che dovrà portare alla parità scolastica.

In forza delle considerazioni esposte, dichiaro quindi il voto favorevole dell'UDEUR sul provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDEUR*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Voglino. Ne ha facoltà.

**VITTORIO VOGLINO.** Il silenzio qualche volta costituisce la migliore risposta e anche la più chiara. È l'atteggiamento che i Popolari in più occasioni hanno responsabilmente scelto e testimoniato nel dibattito di fronte a molteplici interventi dell'opposizione. Noi abbiamo voluto deliberatamente non rispondere alle diverse polemiche sollevate, in qualche caso anche provocatrici. Ci stava a cuore, troppo a cuore, che si arrivasse all'approvazione della legge, tenacemente da noi voluta e sostenuta.

Noi Popolari riteniamo che sia una tappa sulla strada della piena parità scolastica; una tappa importante e significativa che ci rende sempre più europei.

Detto ciò, chiedo alla Presidenza di essere autorizzato a consegnare alcune considerazioni integrative della mia dichiarazione di voto perché siano pubblicate in calce al resoconto della seduta odierna, dichiarando il « sì » convinto e motivato dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo (*Applausi*

*dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo).*

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Voglino.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole dei deputati socialisti e chiedo alla Presidenza l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto stenografico della seduta odierna il testo della nostra dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Villetti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dalla Chiesa. Ne ha facoltà.

NANDO DALLA CHIESA Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, soltanto due parole per ribadire l'orientamento favorevole sul provvedimento in esame che è stato già espresso in sede di discussione sulle linee generali. Personalmente, d'accordo con la componente dei Verdi del gruppo misto, non sono intervenuto nel dibattito, non solo per una ragione condivisa circa la necessità di approvare velocemente il provvedimento, ma anche per una scelta di protesta silenziosa contro il ricorrente uso di blindare i progetti di legge che vengono esaminati in quest'aula. Non è la prima volta, infatti, che siamo chiamati ad approvare progetti di legge provenienti dal Senato nella loro integralità, quindi a sminuire il valore del dibattito che svolgiamo in questa sede, non potendo prendere in considerazione le proposte e gli emendamenti migliorativi avanzati dai singoli deputati.

Questa è la ragione del silenzio assoluto che ho osservato nell'ambito della discussione, ripeto, d'accordo con la componente dei Verdi del gruppo misto. Aggiungo che, purtroppo, usciamo da questa discussione senza esserci potuti ancora

confrontare (per non aver voluto prendere in considerazione, nel modo più pieno e coerente possibile, il dettato costituzionale) sul tipo di scuola che effettivamente vogliamo per il paese e su quale tipo di organizzazione pluralistica dare al nostro sistema scolastico. Purtroppo, usciamo da questo dibattito senza esserci potuti confrontare fino in fondo su questo tema.

Ribadisco infine che, nelle condizioni politiche ed istituzionali date, il provvedimento in esame rappresenta un passo in avanti e dunque voteremo a favore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, per quali motivi voteremo contro il provvedimento in esame? Li abbiamo già ampiamente illustrati durante la discussione del testo: innanzitutto, l'argomento principale è che questo non è un provvedimento di parità. Del resto, già in Commissione, il sottosegretario competente, rispetto alle nostre osservazioni relative alla necessità di modificare il titolo del provvedimento, si è giustificato affermando che si tratta di un provvedimento sul diritto allo studio e non sulla parità scolastica, ma tendente a precostituire le condizioni perché in un vicino o lontano futuro vi possa essere la parità scolastica nel nostro paese; ha dunque ammesso implicitamente che nel provvedimento in esame non è contenuto il principio della parità scolastica.

In qualche modo, anzi, il provvedimento in esame pubblicizza le scuole non statali, che fino a questo momento — lo ricordo ai distratti e agli smemorati —, fortunatamente, in Italia sono state libere. Le scuole parificate, infatti, ci sono sempre state, la loro frequenza è sempre stata libera dietro pagamento della relativa retta: non vi è bisogno, quindi, che il ministro Berlinguer, nel 2000, ci venga a spiegare che si riconoscono le scuole parificate non statali e si dà alle stesse un ruolo. L'operazione consiste non nel riconoscimento della loro esistenza, ma nel



loro inserimento in un sistema nazionale: tuttavia, nel momento in cui le si inserisce in tale sistema, oggettivamente, si pongono paletti, vincoli, oneri, obblighi. La domanda che abbiamo posto tante volte in questi due giorni di dibattito, allora, è: in cambio cosa si dà?

Non si danno i buoni-scuola, perché ci è stato spiegato che essi prefigurano una scuola concorrenziale, fondata sull'efficienza, sul rapporto con il mercato. Per la verità, non si capisce la ragione di tale contrarietà, in quanto, rappresentando il buono-scuola una somma da spendere uguale per tutti, anche una famiglia povera la può spendere in una scuola d'eccellenza. Non accadrebbe, quindi, come avviene oggi, che chi ha i soldi può scegliere le scuole private in Italia e all'estero, mentre chi appartiene a famiglie disagiate deve frequentare la scuola statale; si tratta di un fenomeno odioso, che ho ricordato tante volte. Mi riferisco — non perché abbia qualcosa contro l'onorevole La Malfa, paladino della scuola statale — al fatto che alcuni difendono la scuola statale nel nostro paese e poi si recano a studiare all'estero a pagamento, perché i genitori li mandano a perfezionarsi nelle grandi università private. Sono gli stessi che ritengono che i figli di famiglie povere debbano frequentare obbligatoriamente la scuola statale. Allora, dicevo, si è detto «no» al buono-scuola, al credito d'imposta, alla deduzione fiscale, alla detrazione fiscale, al sussidio per i libri e per il trasporto, insomma «no» a tutto. In conclusione, quindi, le famiglie che mandano i figli alla scuola non statale avranno la grande notizia che, come lo scorso anno, continueranno a pagare tre milioni di retta, anche se è passata la legge sulla parità scolastica. Si dirà: e la parità scolastica? Questa grande conquista dei Popolari, questo grande accordo dei Popolari con la sinistra, che fa compiere un passo in avanti, che beneficio può portare? La soddisfazione che i figli frequentano una scuola che entra nel sistema nazionale? Purtroppo, però, può accadere che non si abbiano più i soldi per pagare le rette:

quest'anno hanno chiuso i battenti quaranta scuole non statali, l'anno prossimo saranno cento, perché le famiglie non riescono più a sopportare tale onere. Ancora una volta, lo ricordo al ministro e al Parlamento, esso riguarda famiglie che, con le tasse, concorrono a finanziare la scuola statale, quella di tutti e poi devono tirare fuori tre o quattro milioni aggiuntivi per pagare la retta. E poiché avete bocciato i nostri emendamenti, su quei tre o quattro milioni dovranno nuovamente pagare le tasse perché quella spesa non può essere considerata un investimento per l'istruzione dei figli.

EDO ROSSI. È scritto nella Costituzione: senza oneri per lo Stato!

CARLO GIOVANARDI. Magari però lo si fa per la prima casa o per la rottamazione. Quando si devono dare i soldi alla FIAT la sinistra è assolutamente d'accordo sui dividendi per gli azionisti, mentre quando si tratta di detrazioni per le spese di istruzione per le famiglie che...

PRESIDENTE. Onorevole Giovanardi, deve concludere.

CARLO GIOVANARDI. Non ho dieci minuti?

PRESIDENTE. No, cinque minuti.

CARLO GIOVANARDI. Sto concludendo. In aggiunta vi è l'iniquità della borsa di studio per le famiglie disagiate elargita in una maniera che definirei offensiva. Ho citato don Milani ed è chiaro che, se passa il principio secondo il quale chi manda i figli alla scuola statale può disporre di mezzo milione, e non paga nulla, mentre chi li manda alla scuola non statale ha lo stesso mezzo milione e paga tre o quattro milioni l'anno per la retta, significa che si tratteranno in maniera uguale persone che si trovano in situazioni disuguali. Ciò è offensivo e la borsa di studio non serve certamente a risolvere né il problema del 99 per cento delle famiglie che mandano

i figli alla scuola non statale, né quello delle famiglie disagiate: si fa loro un'elemosina assolutamente insufficiente.

A tutto ciò si aggiunga la « perla » finale: nella legge si parla di parità scolastica applicata solo alla prescolarità, quindi agli asili nido e non si fa alcun riferimento al sistema scolastico.

Signor ministro, noi avevamo fatto una proposta seria: cambiare titolo alla legge e parlare di interventi a sostegno del diritto allo studio. Su tale piano possiamo anche convenire che le borse di studio vadano nella direzione del diritto allo studio, ma occorre togliere il riferimento della « truffa » culturale e politica che consiste nello spacciare per legge sulla parità un provvedimento che non è tale.

Del resto, è evidente che su questa operazione qualcuno ci rimette la faccia, perché tutte le associazioni interessate al problema, non noi, hanno usato il termine « truffa » in riferimento alla normativa in esame per le ragioni che dicevo prima. Alla fine di un gran lavoro parlamentare, infatti, né le scuole non statali, né le famiglie che mandano i figli nelle stesse, né il sistema scolastico italiano avranno un minimo vantaggio, che consenta l'esistenza di un minimo di pluralismo nella scuola italiana.

Signor Presidente, concludo affermando che con l'approvazione della legge sulla parità scolastica avremmo dovuto avvicinarci all'Europa, ma purtroppo ci allontaniamo dai sistemi scolastici avanzati con i quali i nostri figli dovrebbero confrontarsi, avendo a disposizione armi scolastiche e culturali a livello degli altri ragazzi che vivono in Europa. Così non è, quindi abbiamo perso una grande occasione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Battaglia, al quale ricordo che ha a disposizione due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

**AUGUSTO BATTAGLIA.** Signor Presidente, intervengo perché sono stato chia-

mato in causa dai colleghi del Polo sul tema della disabilità e dell'handicap, sul quale non io o il collega Giacco, a titolo personale, ma credo il centrosinistra abbia tutte le carte in regola.

Non faccio qui l'elenco dei provvedimenti approvati e delle risorse trasferite alle regioni. Certo, vi è molto da fare, ma credo che non vi sia un altro periodo della storia di questo Parlamento in cui tali questioni siano state affrontate con rigore, continuità ed impegno e, soprattutto, con risultati concreti, anche in campo scolastico.

In questi ultimi anni nelle scuole abbiamo raggiunto ulteriori livelli di integrazione: 117 mila e 643 alunni disabili frequentano la scuola di tutti e ormai 4 mila studenti sono arrivati all'università.

Credo che questi siano risultati di tutti, del paese, e non soltanto del centrosinistra. Trovo, quindi, strumentale e pretestuosa la polemica tra pubblico e privato. È chiaro che l'integrazione ha riguardato prevalentemente il sistema scolastico pubblico, non per cattiveria degli altri, ma, se non altro, per una questione di costi, perché l'insegnante di sostegno e l'assistenza necessaria costano.

Per tale motivo sono importanti i commi 3 e 14 della legge che stiamo per approvare, perché per la prima volta abbiamo risorse che possono essere utili alle scuole private per affrontare meglio la questione dell'integrazione. Credo che le scuole private debbano cogliere anche questa opportunità: se sapranno coglierla, miglioreranno le loro scuole, perché la scuola non serve soltanto ad insegnare a leggere, scrivere e far di conto, ma deve insegnare ai ragazzi a vivere e la presenza dei disabili nella scuola crea condizioni ed opportunità migliori anche sul piano educativo e formativo.

La parità è quindi un altro passo in avanti sulla via dell'integrazione, così come lo sarà — mi auguro oggi pomeriggio — la riforma degli istituti atipici. Allo stesso modo, dovremo lavorare nei prossimi mesi per migliorare le opportunità di formazione degli insegnanti, sia di quelli curriculari, sia di quelli di sostegno, se si

vuole raccogliere la sfida. Qual è la sfida oggi? Non è più soltanto quella di garantire al disabile il diritto alla frequenza, ma quella di garantirgli il diritto ad apprendere, a crescere nella comunità scolastica e nella comunità sociale.

Noi del centrosinistra abbiamo colto questa sfida e devo dire che ciò non è stato difficile, perché i nostri valori di riferimento sono la solidarietà, l'equità e la cultura dell'accoglienza. L'abbiamo fatto, operando senza pietismi, senza demagogia, con serietà e con rigore.

Non so quanti abbiano avuto la possibilità di seguire i lavori della prima conferenza nazionale sull'handicap. È stato un momento di grande importanza, in cui abbiamo verificato, insieme alle associazioni, ciò che è stato fatto in questi anni; abbiamo costruito programmi per il futuro ed abbiamo preso l'impegno, che il Governo manterrà, di adottare un programma di azione per le politiche per l'handicap; un programma di azione costruito con gli operatori, le associazioni e gli enti locali, con impegni certi che potranno essere verificati da tutti.

È con il buon Governo e non con la demagogia che si possono far crescere i diritti delle persone disabili, nonché il grado di civiltà, la forza e la coesione di un paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

**MARIA LENTI.** Signor Presidente, Rifondazione comunista non condivide questo provvedimento, perché esso è l'inizio di un addio alla scuola pubblica statale, la scuola bella, pluralista, di tutti e di tutte, la scuola libera per eccellenza.

Rifondazione comunista ha fatto la sua parte per contrastarlo, nelle iniziative pubbliche — con gli operatori della scuola e con i genitori, ad esempio —, nelle sedi istituzionali e nella pubblicistica, non solo di cronaca, ma anche di riflessione.

Ha fatto la sua parte proponendo finanziamenti certi per le strutture della

nostra scuola (biblioteche, edifici, laboratori, palestre) e per la vivibilità della stessa, per il pagamento di libri e di stipendi a tutti gli insegnanti e non ai « ricapati » — consentitemi di usare questa parola — che diventerebbero, poi, i capi nella logica dell'autonomia. Ha fatto la sua parte anche con altre forze di partito, almeno fino a che queste, in Senato, non hanno fatto il *blitz* del maxiemendamento che è ora questa proposta di legge. Voglio ricordare, ad esempio, le giornate infuocate del dicembre 1998 per la discussione della legge finanziaria per il 1999, le dichiarazioni in aula, le conferenze stampa a metà di quel mese per questi 347 miliardi previsti nella proposta di legge n. 6270. Dove sono, ora, i Comunisti italiani, i Socialisti democratici e altri deputati della maggioranza, che si dovrebbero esprimere a titolo personale? Dove sono alcuni diessini fieramente avversi alla parità e al finanziamento delle scuole private? Dove sono alcuni Verdi? I Liberali e repubblicani hanno letto a fondo questa legge e voteranno in modo differente dagli altri. Gli altri sono qui, insieme, a dare valore, valenza e soldi (897 miliardi ora e, in prospettiva, molti di più) alla scuola privata, nonché sgravi fiscali mistificando, dietro la funzione di ONLUS, un vantaggio economico effettivo e che ogni impresa necessariamente persegue, sia essa appartenente a laici o a religiosi. Sono qui i Democratici di sinistra, i Verdi, i Socialisti e i Comunisti italiani a conferire al ministro una delega in bianco per svalutare la scuola statale e per dare uno *status* legale alle scuole private, le cui « regoline », anche ridicole, vanno a costituire un tessuto a trama talmente ampia che ci può passare un cammello, quale ad esempio un « diplomificio ».

Comprendo la coerenza politica dell'onorevole Mazzocchin ed apprezzo certamente la posizione da lui espressa nel merito del provvedimento. Lo ringrazio anche per il sostegno personale che ha manifestato. Cerchiamo, ora, di ragionare senza ingenuità: chi, tra i privati, non si metterà in regola per avere finanziamenti

statali, ovviamente sottratti alle scuole statali? Dunque, il circolo si può chiudere; lo dicono oggi, sugli organi di stampa, i sindacati di base, gli insegnanti — tanti — che non ci stanno.

Signor ministro, quanti erano gli scioperanti del 17 febbraio? Erano il 60 per cento? Il 70 per cento? Erano forse di più? Ministro Berlinguer, lei e il ministro dell'interno dovete ancora rispondere alle interrogazioni in proposito. Questi insegnanti continueranno la battaglia per il riconoscimento del loro lavoro e della nostra scuola, la scuola di tutti e di tutte. Rifondazione comunista è con loro; è con il paese reale, con i disoccupati, con i lavoratori che vogliono sicurezza sul lavoro, con i giovani che vogliono vivere e con i pensionati. Rifondazione comunista è con la scuola, con la scuola statale.

Il Governo afferma che non vi sono soldi e giustifica così la dismissione di un patrimonio pubblico a tutti i livelli, dalla scuola agli enti, dalle grandi e sane proprietà ai palazzi storici, che probabilmente diventeranno locali con odori di hamburger e patate fritte, invece che contenitori di possibili attività sociali e culturali pubbliche.

Le leggi sulla scuola e l'autonomia frammentano e dividono; i cicli rimandano alla scuola di classe; la parità regala ai privati i soldi. I soldi, dunque, ci sono! Basta leggere le comunicazioni dell'ISTAT. Presidente, forse ho ancora qualche minuto per il mio intervento.

PRESIDENTE. No, onorevole Lenti, lei ha esaurito il tempo a sua disposizione. Tuttavia, può concludere.

MARIA LENTI. La ringrazio, signor Presidente. Tutti questi provvedimenti del Governo occupano un terreno che certamente è di centro ed oltre il centro; tra l'altro — come ho detto molte volte — vi è la certezza, da parte dei costituzionalisti e degli studiosi della Costituzione, che la parità sia anticostituzionale. Infatti, essa cambia il sistema di istruzione fissato dalla Costituzione: concede finanziamenti ai privati, direttamente o indirettamente,

con sgravi fiscali alle famiglie, che non si sa come saranno utilizzati; essa inquadra nell'ordine della legge la flessibilità del lavoro e, addirittura, il lavoro non retribuito, quale è il volontariato: un altro probabile finanziamento indiretto? Mica male per un Governo di centro sinistra! Mica poco per un Governo di centro sinistra, che ne ha fatte altre di cose mica male: la guerra, per esempio...

PRESIDENTE. Onorevole Lenti, la pregherei proprio di concludere.

MARIA LENTI. Ribadendo la nostra forte opposizione a questo provvedimento e dichiarando che continueremo la nostra battaglia perché l'attuazione di simili provvedimenti sulla scuola non produca altri danni, chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione di considerazioni integrative del mio intervento in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

ANTONIO GUIDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Guidi, poc'anzi le ho chiesto se voleva parlare e lei mi ha risposto di no. Comunque, ha a disposizione due minuti, parli pure: ribadisco, però, che quando gliel'ho chiesto lei mi ha detto che non intendeva intervenire.

ANTONIO GUIDI. Mi scusi, Presidente.

Io credo che tutti i genitori abbiano un sogno, quello di dare al proprio figlio il massimo dell'educazione, che chiaramente non significa soltanto imparare a leggere e scrivere — lo sappiamo tutti, Battaglia —, ma coinvolge la crescita psicofisica e relazionale. Il sogno può essere quello di una scuola statale vicina, può essere quello di una scuola non statale vicina e coerente con i desideri dei genitori. Tutto ciò è ancora più forte per le persone che hanno figli con handicap.

Credo che il pregiudizio pubblico-privato vada superato: c'è tanto di buono nel pubblico e c'è tanto di buono, con un

controllo opportuno, nel privato, ma purtroppo questo privato, che è portatore di tanti valori di specificità e libertà di scelta, sta morendo. Direi allora che, al di là dei richiami alla Costituzione, è fondamentale l'aiuto alle famiglie perché possano scegliere secondo i loro desideri, in quanto si tratta di desideri legati al senso della civiltà e non al consumismo.

Nel ringraziarla per la sua cortesia, Presidente, concludo dicendo che mi dispiace, proprio perché viene dall'amico Battaglia, con cui lavoro sul territorio da vent'anni e forse trenta, questa divisione manichea. C'è una parte politica che realizza una solidarietà concreta ed altre che la fanno demagogicamente. Abbiamo sempre detto, in Commissione e nei convegni, ma soprattutto nei luoghi in cui si pratica la riabilitazione, in cui si conosce la sfida difficile di chi vive con più difficoltà degli altri, che la solidarietà non ha colore, ha solamente l'impegno personale e qualche volta antidemagogico dei...

PRESIDENTE. Onorevole Guidi, deve concludere.

ANTONIO GUIDI. Quello che conta, Presidente, colleghi, è la storia personale. Troppa gente si riempie la bocca di diritti e li pratica poco; troppa gente ha parlato di pari dignità e se ne è occupata poco. Direi allora che la contaminazione positiva delle persone con handicap nella scuola, nella società e forse anche qui dentro — pensiamo agli interventi di Piro degli anni passati — è un fatto molto importante (*Applausi del deputato Volontè*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, signor ministro, i parlamentari di Rinnovo italiano voteranno a favore di questo provvedimento. Il nostro giudizio è infatti complessivamente positivo, anche se si evidenziano alcuni limiti. Il paese ha dovuto attendere mezzo secolo

perché si affermasse nel nostro ordinamento il principio secondo cui il sistema scolastico nazionale è formato paritariamente da scuole statali e non statali. L'affermazione di questo fondamentale principio permette di superare il muro ideologico e culturale che fino ad oggi non aveva consentito il riconoscimento del servizio pubblico svolto dalle scuole non statali.

Detto questo si deve obiettivamente riconoscere che questo provvedimento non realizza pienamente il principio della parità. In particolare, i limiti si evidenziano nella parte riguardante gli strumenti e le risorse. Sarebbe stato certamente auspicabile introdurre la deducibilità fiscale, in misura percentuale, delle spese sostenute per le rette, in analogia a quanto già avviene, in materia sanitaria, per le spese riguardanti alcune prestazioni o, in materia di previdenza integrativa, per le polizze vita. Tuttavia, occorre ricordare che in questo provvedimento un ruolo non secondario è stato giocato dalle compatibilità di bilancio: in questo momento, non ci sono le risorse che consentono altre azioni in favore di tutti gli studenti che frequentano le scuole private. Tuttavia, è necessario che la nuova legge finanziaria per il 2001 individui altre risorse per integrare quanto è già stato previsto in questo provvedimento, che già stanziava fondi per le scuole materne ed elementari, in maniera significativa, e incentivi in favore delle famiglie più bisognose, sotto forma di borse di studio.

In conclusione, nonostante i suoi limiti, questo provvedimento costituisce l'unico punto di equilibrio possibile, che non è certamente da considerare poco in una situazione che ha registrato rigidità, rotture, strumentalizzazioni e contrapposizioni frontali. Nulla era stato fatto finora: è la prima volta che la parità scolastica, seppure parzialmente ed in forma incompleta, trova una risposta in questo Parlamento da parte di questa maggioranza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sestini. Ne ha facoltà.

GRAZIA SESTINI. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, il Parlamento licenzia oggi un provvedimento che, nelle intenzioni di chi lo sostiene, dovrebbe porre fine ad un dibattito ultra cinquantennale, dando corpo all'articolo 33 della Costituzione che tanti tentativi di interpretazione ha avuto. Crediamo che il dibattito conosca oggi solo una tappa e non certo un punto fermo.

Abbiamo contrastato questo provvedimento prima al Senato, poi in Commissione ed infine in quest'aula, ponendoci su un piano di critica costruttiva. Forza Italia, già nel programma del 1994, considerava la parità scolastica uno dei punti qualificanti e lo riconfermiamo anche oggi. La scuola non è una risorsa dello Stato, ma la risposta di speranza e di costruzione che un popolo dà alla domanda di educazione e di sviluppo della persona. A questo proposito, non vorrei entrare in polemica con l'onorevole Manzione, ma vorrei ricordarvi che l'istituzione delle scuole da parte di enti e di istituzioni religiose non è nata per un'azione di supplenza nei confronti dello Stato, ma per rispondere alla domanda di educazione che è nell'uomo.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE (*ore 12,23*)

GRAZIA SESTINI. Lo Stato è grande, perché riconosce che sono i cittadini e non lo Stato stesso i depositari delle risposte alle domande più vere che attengono al bene comune. Il bene, infatti, è il fondamento di ogni libertà.

La comunità civile poi si configura in Stati, ma questi non possono considerarsi i depositari di compiti quale quello dell'educazione: la titolarità dell'educazione, infatti, non appartiene allo Stato, ma alla famiglia. Lo Stato è una struttura funzionale che opera tramite norme e sanzioni e non può essere depositario del bene dei cittadini. La sua grandezza è il non imporsi come entità totalizzante.

Introdurre poi il principio della concorrenzialità tra diversi enti gestori è

scelta di maggiore efficacia, ma è soprattutto scelta di garanzia per la possibilità dell'utente di usufruire della migliore qualità anche nella scuola di Stato. Il problema delle libertà di educazione è più generale: è il problema della scuola e nella scuola. Non ci nascondiamo che l'articolo 21 della legge n. 59 potrebbe aprire spazi di maggiore libertà per gli istituti, a meno che non si riduca ad un trasferimento burocratico di competenze, riproducendo un centralismo statalista.

Nell'ottica più generale della libertà di educazione, quella delle scuole non statali è una libertà più ampia di chi le istituisce, delle famiglie e degli studenti che ne usufruiscono. Più volte è stato detto che questa legge ci adeguerebbe all'Europa. In realtà la risoluzione del Parlamento europeo, più volte richiamata in quest'aula, del 1984, accanto al diritto dei genitori di decidere in merito alla scuola dei figli, stabilisce anche il compito dello Stato di consentire la presenza degli istituti pubblici e privati anche con sussidi di tipo economico.

Del resto è emerso più volte nel corso del dibattito che la libertà di educazione c'è in tutta Europa e presto, su iniziativa dei deputati di Forza Italia al Parlamento europeo, il caso Italia andrà all'esame della Commissione cultura di quel Parlamento.

Alla scuola, come a tutti i settori che afferiscono ai diritti della persona, serve che si applichi quel principio di sussidiarietà che la politica sembra scoprire oggi, ma che grandi tradizioni culturali del nostro paese hanno vissuto e teorizzato dall'inizio del secolo. Laddove i cittadini sono in grado di rispondere da soli o con le loro associazioni, lo Stato li sostenga e ne aiuti la crescita invece di sostituirsi ad essi. A questo proposito ci è molto dispiaciuto, signor ministro, che in fase di replica alla discussione generale lei abbia sostenuto che il principio di sussidiarietà non c'entra con la scuola libera. Il problema è politico, perché uno Stato autenticamente laico deve decidere se riconoscere o meno le capacità dei soggetti sociali di creare scuola.

Il confronto, quindi, non è più tra laici e cattolici. Il dibattito è stato questa volta veramente deconfessionalizzato. La scuola non è più l'ultimo capitolo della questione romana, la scuola è più in generale uno dei punti del dibattito tra gli statalisti e gli amanti veri della libertà.

Noi riconosciamo in questa legge un tentativo di omologazione. Abbiamo fatto tanti esempi nel corso del dibattito, facendo riferimento agli organi collegiali, eccetera; una ingerenza nel diritto allo studio, che costituzionalmente spetta alle regioni, è una disparità di trattamento per le scuole laddove si prevedano sovvenzioni soltanto per la scuola elementare e per la scuola materna, non prevedendo per il resto sovvenzioni e progressioni.

Il dibattito in Parlamento è stato preceduto da una vasta eco nell'opinione pubblica. Vorrei ricordare in questa sede il milione e quattrocentomila firme apposte sotto una petizione promossa da diverse associazioni di insegnanti, di genitori, di studenti e di istituzioni libere, così come vorrei ricordare la grande manifestazione del Palavobis che, con la presenza anche di autorevoli rappresentanti del dicastero, ha posto per la prima volta davanti all'opinione pubblica il problema scuola come un problema che afferisce alla società civile.

D'altronde l'espressione società civile è stata pronunciata nel momento più alto del dibattito sulla questione fuori da quest'aula. Alla grande giornata del 30 ottobre 1999, davanti alla più grande autorità morale di questo tempo, si è registrata la partecipazione di centinaia di migliaia di persone e del ministro; di ciò siamo contenti, perché in quella occasione il ministro ha testimoniato la sua sincera volontà di affrontare il problema della scuola, ma soprattutto ha sentito i vertici della Chiesa italiana dire che questa legge era insufficiente. Soprattutto ha sentito affermare una grande verità, vale a dire che occorre passare dalla scuola dello Stato alla scuola della società civile.

Non abbiamo fatto ostruzionismo su questo provvedimento che, pure convintamente avversiamo, proprio per il rispetto

a quelle parole. Ci sentiamo rappresentanti di quella società civile che chiede, secondo lo *slogan* di piazza San Pietro, libertà e parità.

Per tutti i motivi esposti durante il dibattito, dichiaro il voto contrario dei deputati del gruppo di Forza Italia su questo provvedimento, ma vorrei rassicurare i colleghi, il Parlamento e il mondo della scuola in genere che l'opposizione che abbiamo condotto oggi diventerà, quando gli elettori ce lo consentiranno, costruzione di una scuola veramente libera (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania e misto-CDU*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

GIOVANNI CASTELLANI, *Presidente della VII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CASTELLANI, *Presidente della VII Commissione*. Signor Presidente, a conclusione di questo ampio e intenso dibattito sulla legge della parità scolastica e prima del voto finale, desidero esprimere il più vivo ringraziamento al relatore per la maggioranza, ai relatori di minoranza, a tutti i componenti della Commissione cultura, al ministro Berlinguer, che questa legge ha tenacemente voluto, e a quanti sono intervenuti in quest'aula per il contributo di idee, di passione civile e politica che hanno portato nell'affrontare un tema che per molti anni è stato politicamente precluso alle Assemblee parlamentari italiane.

Oggi, finalmente, dopo oltre cinquant'anni, si dà attuazione alle norme stabilite negli articoli 33 e 34 della Costituzione e si riduce il ritardo di questo settore rispetto agli altri settori europei.

L'approvazione di questa proposta di legge costituisce un passo significativo per avvicinare la scuola statale a quella non statale, inserendola nel sistema nazionale d'istruzione e ponendo le premesse per

una loro proficua collaborazione al rinnovamento della scuola italiana in cui il Parlamento e il Governo sono impegnati (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 6270)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 6270, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 4127 — Senatori Tarolli ed altri « Norme per la parità scolastica e disposizioni sul diritto allo studio e all'istruzione » (*approvato dal Senato*) (6270):

Presenti .....	395
Votanti .....	391
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì ....	231
Hanno votato no.....	160.

(*La Camera approva — Vedi votazioni — Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, misto-Socialisti democratici italiani, misto-Rinnovamento italiano*).

Dichiaro così assorbite le proposte di legge nn. 1351, 1690, 2059, 2493-ter, 2839, 3246, 3414, 3448, 4028, 4403, 4589, 5661, 6372 e 6398.

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 1286 — Disposizioni in materia di statuto dei diritti del contribuente (approvato dal Senato) (4818) e delle abbinate proposte di legge: Scalia;**

**Teresio Delfino; d'iniziativa popolare e Molgora ed altri (324-1354-2878-4546)**  
(ore 12,33).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Disposizioni in materia di statuto dei diritti del contribuente, approvato dal Senato, e delle abbinate proposte di legge d'iniziativa dei deputati Scalia; Teresio Delfino; d'iniziativa popolare e d'iniziativa dei deputati Molgora ed altri.

Ricordo che nella seduta del 29 ottobre 1999 si è svolta la discussione sulle linee generali e i relatori — di minoranza e per la maggioranza — ed il Governo hanno rinunciato alla replica.

**(Contingentamento tempi seguito esame  
— A.C. 4818)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, risulta così ripartito:

relatore per la maggioranza: 20 minuti;

relatore di minoranza: 15 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 5 minuti;

tempi tecnici: 30 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore e 36 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 37 minuti;

Forza Italia: 42 minuti;

Alleanza nazionale: 39 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 21 minuti;



Lega nord Padania: 28 minuti;  
i Democratici-l'Ulivo: 16 minuti;  
Comunista: 16 minuti;  
UDEUR: 16 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 55 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Verdi: 11 minuti; minuti; CCD: 9 minuti; Rifondazione comunista-progressisti: 9 minuti; Socialisti democratici italiani: 6 minuti; Rinnovamento italiano: 5 minuti; CDU: 5 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

#### ***(Esame degli articoli - A.C. 4818)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione, e degli emendamenti presentati.

#### ***(Esame dell'articolo 1 - A.C. 4818)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, del testo alternativo e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, il testo alternativo e l'articolo aggiuntivo sono stati ritirati.

PRESIDENTE. Sta bene. Ne prendo atto.

Avverto che il gruppo di Forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	.....	307
<i>Votanti</i>	.....	299
<i>Astenuti</i>	.....	8
<i>Maggioranza</i>	.....	150
<i>Hanno votato sì</i>	.....	294
<i>Hanno votato no</i>	....	5

*Sono in missione 45 deputati).*

#### ***(Esame dell'articolo 2 - A.C. 4818)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e del testo alternativo ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il testo alternativo è stato ritirato.

PRESIDENTE. Sta bene. Ne prendo atto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	.....	319
<i>Votanti</i>	.....	311
<i>Astenuti</i>	.....	8
<i>Maggioranza</i>	.....	156
<i>Hanno votato sì</i>	.....	299
<i>Hanno votato no</i>	..	12).

**(Esame dell'articolo 3 - A.C. 4818)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e del testo alternativo ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, mi risulta che il testo alternativo sia stato ritirato.

PRESIDENTE. Sta bene. Ne prendo atto.

DANIELE MOLGORA, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, noi avevamo presentato un testo alternativo che esprimeva sostanzialmente la nostra posizione iniziale, che manteniamo. Chiediamo pertanto che quel testo alternativo venga votato, anche se il lavoro in Commissione ha eliminato talune « asperità ».

PRESIDENTE. È chiarissimo.

DANIELE MOLGORA, *Relatore di minoranza*. Poiché la nostra posizione, contenuta nel testo alternativo, è più incisiva in direzione della tutela del contribuente, chiediamo che il testo alternativo venga posto in votazione.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Molgora, questa richiesta vale per tutti gli articoli?

DANIELE MOLGORA, *Relatore di minoranza*. Sì, Presidente.

Chiedo altresì di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA, *Relatore di minoranza*. Su alcune questioni è importante intervenire, con riferimento anche agli articoli precedenti. Si chiedeva, ad esempio, che non vi fossero differenziazioni di ordine geografico e in altre disposizioni - per esempio nell'articolo 3 - si fa riferimento alla questione della retroattività, che è rilevante, perché sulla base del testo alla nostra attenzione potrebbero insorgere dei dubbi. Chiedo pertanto al relatore un'interpretazione effettiva, si può dire autentica, sul fatto che la norma non possa avere una retroattività per quanto riguarda, ad esempio, le dichiarazioni dei redditi. Mi spiego. Molto spesso vengono approvate norme che, ad esempio, entrano in vigore nel mese di gennaio di un certo anno e che vengono applicate nella prima dichiarazione utile. Ciò significa che, in via indiretta, vengono applicate retroattivamente all'esercizio precedente; ad esempio, infatti, la dichiarazione che si presenta nel 2000 riguarda il periodo d'imposta 1999. La norma, quindi, ha in realtà valore retroattivo.

Il testo dell'articolo 3 parla di « periodo d'imposta »: vorremmo essere certi che le disposizioni in esame non possano essere applicate ad una dichiarazione dei redditi relativa all'anno precedente (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sul testo alternativo?

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. Contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Mi associo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	310
Votanti .....	221
Astenuti .....	89
Maggioranza .....	111
Hanno votato sì .....	10
Hanno votato no ....	211

*Sono in missione 45 deputati*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

**ANTONIO PEPE.** Signor Presidente, per la verità avevo chiesto la parola già sull'articolo 1, perché non solo volevo dichiarare il voto favorevole dei deputati di Alleanza nazionale, ma anche evidenziare l'apporto che il nostro gruppo aveva fornito alla redazione di quell'articolo. Approfito pertanto della dichiarazione di voto sull'articolo 3 per ricordare anche quanto di importante hanno fatto Alleanza nazionale e tutto il Polo con riferimento all'articolo 1.

Tale articolo, sul quale torno brevemente, prevede espressamente che le disposizioni in esso contenute costituiscono principi generali dell'ordinamento tributario e, al fine di rafforzare la generalità dei principi contenuti nello statuto, è stato anche previsto che sia la deroga che la modifica dei principi stessi possano avvenire solo espressamente.

Il grande rilievo dello statuto del contribuente, destinato ad incidere profondamente nei rapporti tra fisco e contribuente, avrebbe imposto probabilmente una normativa di rango costituzionale, ma Alleanza nazionale, resasi conto dell'impossibilità di avere una norma costituzionale, ha voluto almeno assicurare che i principi generali di cui all'articolo 1 fossero effettivamente tali. Non avrebbe avuto senso, infatti, statuire principi generali quando poi questi avessero potuto essere violati anche dalle cosiddette «leggi». A tal fine, in Commissione finanze, su nostra proposta emendativa, modifi-

cando il testo del Senato, si è voluto prevedere espressamente che i principi generali dello statuto non possono essere derogati o modificati dalle leggi speciali. Si è voluto pertanto rendere effettivo il cosiddetto principio di fissità delle disposizioni generali in materia di leggi tributarie.

Sempre nell'articolo 1, Presidente, si è poi voluto, anche a seguito di un nostro emendamento, creare un collegamento tra i principi generali dello statuto del contribuente e le principali norme costituzionali in materia tributaria. Si tratta quindi, se non di una norma costituzionale, almeno di una legge ordinaria di particolare incisività; una legge, insomma, che si ponga in una posizione superiore rispetto alle leggi ordinarie, ancorché non a livello delle leggi costituzionali.

Con riferimento invece all'articolo 3, voglio qui ricordare l'emendamento proposto dal Polo. Certezza del diritto significa anche certezza dei termini e nell'emendamento del Polo è stato previsto che i termini di prescrizione e di decadenza non possono essere prorogati. Ciò proprio per garantire al massimo il contribuente.

Quindi, il voto dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 3 sarà favorevole.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	308
Votanti .....	300
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	151
Hanno votato sì .....	295
Hanno votato no ....	5

*Sono in missione 45 deputati*).

**(Esame dell'articolo 4 - A.C. 4818)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora. Il parere della Commissione, invece, è favorevole sull'emendamento Antonio Pepe 4.2, a condizione che venga accolta la seguente riformulazione: « Con decreto-legge non si può disporre l'istituzione di nuovi tributi, né prevedere l'applicazione di tributi esistenti ad altre categorie di soggetti ».

PRESIDENTE. Onorevole Antonio Pepe, è d'accordo con la riformulazione proposta dal relatore per la maggioranza ?

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, accolgo la riformulazione del relatore per la maggioranza. Preciso che il voto sul mio emendamento 4.2 assorbe quello sull'articolo 4, perché il mio emendamento è interamente sostitutivo di quest'ultimo. Invito i colleghi a votare a favore di tale emendamento perché esso mira a far sì che con decreto-legge non possano più istituirsi tributi, né possa ampliarsi la platea dei soggetti passivi di un tributo.

È questa la ragione del nostro emendamento e, quindi, lo ripeto, invito i colleghi a votare in suo favore.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	301
Votanti .....	220
Astenuti .....	81
Maggioranza .....	111
Hanno votato sì .....	13
Hanno votato no ....	207

Sono in missione 45 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Pepe 4.2, nel testo riformulato, interamente sostitutivo dell'articolo 4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	306
Votanti .....	300
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	151
Hanno votato sì .....	290
Hanno votato no ....	10

Sono in missione 45 deputati).

**(Esame dell'articolo 5 - A.C. 4818)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e del testo alternativo ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	302
<i>Votanti</i> .....	223
<i>Astenuti</i> .....	79
<i>Maggioranza</i> .....	112
<i>Hanno votato sì</i> .....	15
<i>Hanno votato no</i> ....	208

*Sono in missione 45 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	306
<i>Votanti</i> .....	291
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	146
<i>Hanno votato sì</i> .....	284
<i>Hanno votato no</i> ....	7

*Sono in missione 45 deputati).*

### ***(Esame dell'articolo 6 - A.C. 4818)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora, mentre esprime parere favorevole sull'emendamento del Governo 6.7.

ANTONIO PEPE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ANTONIO PEPE. Per far presente molto brevemente che, in seno al Comitato dei nove, concordammo con il Governo che sarebbe stata eliminata la parola « preventivamente » da entrambi i periodi dell'emendamento 6.7 del Governo.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, il parere della Commissione sull'emendamento 6.7 del Governo è favorevole con l'eliminazione della parola: « preventivamente ».

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo accetta di eliminare la parola: « preventivamente » dal testo dell'emendamento 6.7 e concorda, altresì, con il parere della Commissione sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	302
<i>Votanti</i> .....	218
<i>Astenuti</i> .....	84
<i>Maggioranza</i> .....	110
<i>Hanno votato sì</i> .....	12
<i>Hanno votato no</i> ....	206

*Sono in missione 45 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.7 del Governo, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	302
<i>Votanti</i> .....	212
<i>Astenuti</i> .....	90
<i>Maggioranza</i> .....	107
<i>Hanno votato sì</i> .....	203
<i>Hanno votato no</i> ....	9

*Sono in missione 45 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'articolo 6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Vorrei ricordare all'Assemblea l'apporto fornito da Alleanza nazionale e dal Polo nella formulazione dell'articolo 6.

Ci trovavamo di fronte ad una norma di mero indirizzo; ad una norma imperfetta poiché era priva di sanzioni. Grazie ad un nostro emendamento è stato pre-

visto che siano nulli tutti i provvedimenti emessi in violazione delle disposizioni di cui al comma 5 dell'articolo 6. Abbiamo quindi trasformato una norma imperfetta in una norma perfetta perché abbiamo previsto una sanzione.

Ricordo nuovamente che, mentre prima era soltanto una norma di indirizzo, ora è una norma perfetta.

Per queste ragioni, dichiaro il voto favorevole sull'articolo 6 dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	299
<i>Votanti</i> .....	292
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	147
<i>Hanno votato sì</i> .....	285
<i>Hanno votato no</i> ....	7

*Sono in missione 45 deputati).*

### ***(Esame dell'articolo 7 - A.C. 4818)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	294
<i>Votanti</i> .....	284
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	143

*Hanno votato sì ..... 283*

*Hanno votato no .... 1*

*Sono in missione 45 deputati).*

**(Esame dell'articolo 8 - A.C. 4818)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, esprimo parere favorevole sugli emendamenti 8.30 e 8.31 del Governo e parere contrario sull'emendamento Teresio Delfino 8.6 e sul testo alternativo dell'onorevole Molgora.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA, *Relatore di minoranza*. Il testo alternativo prevede, come elemento importante di differenziazione, la questione della prescrizione che non dovrebbe oltrepassare i cinque anni; altrimenti, riteniamo che le situazioni si potrebbero allungare troppo in termini fiscali, se venisse accolto il termine di dieci anni previsto nel provvedimento.

Vi è poi un'altra questione che concerne la possibilità per il contribuente, nel caso in cui vi siano contestazioni e quindi un contenzioso, di trattenere le somme corrispondendo comunque un tasso di

interesse legale: questa cosa non si verifica oggi perché, nel caso di contenzioso, il fisco provvede con percentuali elevate - anche della metà - ad incassare somme che sono ancora in contestazione.

È un diritto del contribuente quello per cui, fino a quando non sia emanato un provvedimento definitivo, possa trattenere le somme che gli vengono contestate.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>294</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>216</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>78</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>109</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>10</i>
<i>Hanno votato no ....</i>	<i>206</i>

*Sono in missione 45 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.30 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>290</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>288</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>145</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>197</i>
<i>Hanno votato no ....</i>	<i>91</i>

*Sono in missione 45 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.31 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	289
<i>Votanti</i>	288
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	145
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i>	88

*Sono in missione 45 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino 8.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, siamo favorevoli a questo testo, ma vogliamo soltanto modificare la decorrenza della norma prevista al comma 8. Riteniamo che questo rappresenterebbe un segnale positivo per i contribuenti italiani.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 8.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	291
<i>Maggioranza</i>	146
<i>Hanno votato sì</i>	93
<i>Hanno votato no</i>	198

*Sono in missione 45 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	302
<i>Votanti</i>	293
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	147
<i>Hanno votato sì</i>	290
<i>Hanno votato no</i>	3

*Sono in missione 45 deputati).*

#### ***(Esame dell'articolo 9 - A.C. 4818)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	292
<i>Votanti</i>	281
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	141
<i>Hanno votato sì</i>	281

*Sono in missione 45 deputati).*

#### ***(Esame dell'articolo 10 - A.C. 4818)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 10)*.



Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora.

Esprimo parere favorevole sull'emendamento Teresio Delfino 10.2, a condizione che vengano aggiunte, al primo periodo del comma 2 dell'articolo 10, dopo le parole « in atti dell'amministrazione finanziaria », le seguenti: « ancorché successivamente modificate dall'amministrazione finanziaria ».

Esprimo inoltre parere favorevole sull'emendamento Molgora 10.5, a condizione che al comma 3, dopo le parole « applicazione della norma tributaria », vengano aggiunte le seguenti: « o quando si traduce in una mera violazione formale senza alcun debito d'imposta ».

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo si associa al parere del relatore per la maggioranza sul testo alternativo del relatore di minoranza e si rimette all'Assemblea sugli emendamenti Teresio Delfino 10.2 e Molgora 10.5, entrambi nel testo riformulato.

PRESIDENTE. Onorevole Teresio Delfino, accetta la riformulazione del suo emendamento 10.2 proposta dal relatore ?

TERESIO DELFINO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, accetta la riformulazione del suo emendamento 10.5 proposta dal relatore ?

DANIELA MOLGORA. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora, non accettato dalla Com-

missione, né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	296
Votanti .....	212
Astenuti .....	84
Maggioranza .....	107
Hanno votato sì .....	11
Hanno votato no ....	201

Sono in missione 45 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 10.2, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione, sul quale il Governo si rimette all'Assemblea e la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	294
Votanti .....	281
Astenuti .....	13
Maggioranza .....	141
Hanno votato sì .....	249
Hanno votato no ....	32

Sono in missione 45 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 10.5, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione, sul quale il Governo si rimette all'Assemblea e la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	290
Votanti .....	273
Astenuti .....	17
Maggioranza .....	137
Hanno votato sì ....	238
Hanno votato no ....	35

*Sono in missione 45 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	295
Votanti .....	288
Astenuti .....	7
Maggioranza .....	145
Hanno votato sì ....	287
Hanno votato no ....	1

*Sono in missione 45 deputati*).

### **(Esame dell'articolo 11 - A.C. 4818)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione, e del complesso e degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora, e sull'emendamento Conte 11.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA, *Relatore di minoranza*. Intervengo anche sull'emendamento Conte 11.2. Il mio testo alternativo prevede, in caso di mancata risposta, il silenzio-assenso, ove applicabile al quesito. La questione è importante perché concerne il diritto di interpello da parte del contribuente. In ogni caso, si specifica che l'amministrazione finanziaria si assume tutte le responsabilità della risposta, anche in caso di errore.

Preannuncio il nostro voto favorevole anche sull'emendamento Conte 11.2.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Non comprendo le motivazioni per cui il collega Marongiu ha espresso parere contrario sull'emendamento Conte 11.2, che è in linea con lo spirito del provvedimento che stiamo approvando. È una norma di civiltà: nel caso in cui non vi sia risposta nei termini previsti da questo provvedimento, non possono sicuramente essere imposte sanzioni a chi si è conformato a quanto è stato detto nella istanza. Non vedo per quale motivo il parere debba essere contrario, quando tale emendamento è in linea con lo spirito di questo provvedimento. Non si può addebitare a chi si è fatto carico di chiedere spiegazioni all'amministrazione, dicendo che in caso di mancata risposta si comporterà in un certo modo, l'irrogazione di sanzioni. Chiedo che l'Assemblea voti a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	292
<i>Votanti</i> .....	228
<i>Astenuti</i> .....	64
<i>Maggioranza</i> .....	115
<i>Hanno votato sì</i> .....	29
<i>Hanno votato no</i> ....	199

*Sono in missione 45 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 11.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	294
<i>Votanti</i> .....	293
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	147
<i>Hanno votato sì</i> .....	94
<i>Hanno votato no</i> ....	199

*Sono in missione 45 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	285
<i>Votanti</i> .....	272
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	137
<i>Hanno votato sì</i> .....	262
<i>Hanno votato no</i> ....	10

*Sono in missione 45 deputati).*

### ***(Esame dell'articolo 12 - A.C. 4818)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione, e del complesso e degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 12)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza, mentre è favorevole sull'emendamento Molgora 12.5 *(Ulteriore formulazione)*.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, l'articolo 12 stabilisce diritti e garanzie del contribuente sottoposto a verifiche fiscali; in particolare, il comma 5 riguarda la permanenza degli operatori civili o militari dell'amministrazione finanziaria, per le attività di verifica, presso la sede del contribuente e, per tali attività, viene fissato un tetto di trenta giorni per queste ispezioni... Signor Presidente, non riesco ad intervenire per il brusio in aula...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia ! Onorevole Lombardi, può smettere di intrattenere i suoi colleghi ? Onorevole Veneto, per cortesia; onorevole Gaetano Veneto, per piacere; onorevole Gaetano Ve-

neto, la prego (poi abbiamo finito le possibilità offerte dalla nostra lingua)!

Prego, onorevole Frosio Roncalli.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Il comma 5, dicevo, fissa un tetto di trenta giorni per la permanenza degli operatori civili o militari dell'amministrazione finanziaria presso la sede del contribuente ma, con la norma così come impostata nel testo, rimane aperta la possibilità di superare il livello massimo dei trenta giorni di tempo, senza che vengano individuate ipotesi particolari nelle quali ciò può accadere.

Il nostro emendamento 12.5, quindi, tende a limitare la discrezionalità del dirigente dell'ufficio e, se verrà approvato, le verifiche potranno avere una durata massima di trenta giorni e tale limite potrà essere superato di ulteriori trenta giorni solo in casi particolari. Con il nostro emendamento, pertanto, si fissa un tetto massimo di sessanta giorni per quanto riguarda le ispezioni e le verifiche.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Molgora, al quale ricordo che ha tre minuti. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, il nostro testo alternativo prevede un preavviso per quanto riguarda le verifiche fiscali, come peraltro avviene in Francia (dove il contribuente viene preavvisato per determinate verifiche). Prevediamo, inoltre, una diversa durata della prescrizione: non oltre il terzo anno dalla dichiarazione dei redditi e cinque anni soltanto in caso di omessa dichiarazione, contrariamente a quanto avviene oggi, con un periodo di cinque e sei anni.

Per quanto riguarda la durata delle verifiche...

PRESIDENTE. Onorevole Cento, per cortesia!

DANIELE MOLGORA, *Relatore di minoranza*. Nel nostro testo alternativo, inol-

tre, prevediamo che la durata della verifica non superi i quindici giorni lavorativi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	282
Votanti .....	206
Astenuti .....	76
Maggioranza .....	104
Hanno votato sì .....	10
Hanno votato no ....	196

Sono in missione 45 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 12.5 (*Ulteriore formulazione*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	277
Votanti .....	271
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	136
Hanno votato sì .....	260
Hanno votato no ....	11

Sono in missione 45 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	281
<i>Votanti</i> .....	268
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	135
<i>Hanno votato sì</i> .....	268

*Sono in missione 45 deputati*).

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 12.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, invito a ritirare l'articolo aggiuntivo Molgora 12.06 e a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno che potrà essere accolto. Il parere è contrario sull'articolo aggiuntivo Conte 12.01.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo aggiuntivo Molgora 12.06.

DANIELE MOLGORA. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, il nostro articolo aggiuntivo 12.06 affronta la questione degli errori effettuati dall'amministrazione finanziaria; al riguardo, ricordiamo quanto è accaduto nel caso delle cosiddette cartelle pazze: tutti i costi sono stati scaricati sul contribuente. Sappiamo che spesso la Sogei è causa di questi errori e che, comunque, il contribuente dovrà rivolgersi ad un commercialista, recarsi agli uffici delle imposte o presso i centri servizi per cercare di risolvere i suoi problemi: questo significa che il contribuente sopporta costi aggiun-

tivi per superare errori non suoi. È una materia importante sulla quale dobbiamo intervenire. Siamo talmente convinti che tale aspetto vada risolto, che siamo disponibili a ritirare il nostro emendamento purché venga approvato un ordine del giorno che, però, dovrà essere attuato in tempi brevi. Non possiamo sopportare, infatti, che la Sogei continui a compiere errori colossali ogni anno perché non è sintomo di serietà da parte di un paese.

GABRIELLA PISTONE. Non è vero !

PRESIDENTE. L'articolo aggiuntivo Molgora 12.06 è pertanto ritirato.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Conte 12.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo Conte 12.01 è in linea con lo spirito del provvedimento, ma è in ossequio ad un brocardo che ritengo non possa essere ignorato: « chi perde, paga » (*Applausi del deputato Armani*). Nel momento in cui si mettono le commissioni tributarie sotto lo strapotere dell'amministrazione finanziaria — come dimostrato dal provvedimento in discussione oggi — se il contribuente riesce a spuntarla nei confronti della stessa, non vedo perché non possa non essere condannata al pagamento delle spese. Non riusciamo a capire tutto ciò perché è al di fuori dello spirito del provvedimento e mi sembra che, senza pietà, si dia parere contrario su aspetti che, invece, potrebbero essere considerati favorevolmente. Pertanto, chiedo che l'Assemblea esprima un voto favorevole all'articolo aggiuntivo Conte 12.01 (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia, della Lega nord Padania, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici — l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Il collega relatore in questo caso è spietato.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la risposta è molto semplice. Avevamo convenuto di non toccare la disciplina del contenzioso nello statuto dei diritti del contribuente, anche per rispetto verso il Senato, dove giace un disegno di legge volto a disciplinare tale materia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Conte 12.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	283
<i>Votanti</i> .....	278
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	140
<i>Hanno votato sì</i> .....	96
<i>Hanno votato no</i> ....	182

*Sono in missione 45 deputati).*

### ***(Esame dell'articolo 13 - A.C. 4818)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 13)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è favorevole sull'emendamento Molgora 13.35 e sugli emendamenti Antonio Pepe 13.8 e 13.10.

PRESIDENTE. Sull'emendamento Conte 13.4 il parere è contrario ?

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. Sì, è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 13.35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, l'emendamento in esame prevede lo spostamento della sede del garante rispetto al testo originario, che non è più fissata presso l'amministrazione finanziaria. Non si tratterebbe più di garante, in quanto la sede sarebbe presso una delle parti. Si propone, dunque, di trasferirla presso la commissione tributaria regionale o una sede distaccata, quindi presso un organismo che deve essere al di sopra delle parti nel giudizio sul contenzioso. Riteniamo si tratti di una norma logica.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 13.35, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	277
<i>Votanti</i> .....	273
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	137
<i>Hanno votato sì</i> .....	273

*Sono in missione 45 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Pepe 13.8, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	272
Votanti .....	270
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	136
Hanno votato sì .....	266
Hanno votato no ....	4

*Sono in missione 45 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Pepe 13.10, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	277
Votanti .....	275
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	138
Hanno votato sì .....	275

*Sono in missione 45 deputati*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conte 13.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, intervengo brevemente. Nel momento in cui si attivano numeri verdi per qualsiasi cosa, non si vede perché non si debba attivare un numero verde per le disfunzioni o le lamentele dei cittadini nei confronti dello strapotere dell'amministrazione finanziaria.

Forse le linee sono intasate, ma ritengo si tratti di un emendamento di buon senso, in linea con la modernizzazione dei diritti dei cittadini e, in specie, dei contribuenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Conte 13.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	274
Votanti .....	271
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	136
Hanno votato sì .....	86
Hanno votato no ....	185

*Sono in missione 45 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13, nel testo emendato.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	271
Votanti .....	261
Astenuti .....	10
Maggioranza .....	131
Hanno votato sì .....	259
Hanno votato no ....	2

*Sono in missione 45 deputati*).

### **(Esame dell'articolo 14 - A.C. 4818)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora (*vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 14*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime pa-

rere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	276
<i>Votanti</i> .....	214
<i>Astenuti</i> .....	62
<i>Maggioranza</i> .....	108
<i>Hanno votato sì</i> .....	20
<i>Hanno votato no</i> ....	194

*Sono in missione 45 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	280
<i>Votanti</i> .....	272
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	137
<i>Hanno votato sì</i> .....	267
<i>Hanno votato no</i> ....	5

*Sono in missione 45 deputati).*

### ***(Esame dell'articolo 15 - A.C. 4818)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo della Commissione,

e del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora *(vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	278
<i>Votanti</i> .....	211
<i>Astenuti</i> .....	67
<i>Maggioranza</i> .....	106
<i>Hanno votato sì</i> .....	14
<i>Hanno votato no</i> ....	197

*Sono in missione 45 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	275
<i>Votanti</i> .....	263
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	132
<i>Hanno votato sì</i> .....	263

*Sono in missione 45 deputati).*



**(Esame dell'articolo 16 - A.C. 4818)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo della Commissione, e del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora (*vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 16*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	276
Votanti .....	207
Astenuti .....	69
Maggioranza .....	104
Hanno votato sì .....	11
Hanno votato no ....	196

Sono in missione 45 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	278
Votanti .....	263
Astenuti .....	15
Maggioranza .....	132
Hanno votato sì .....	261
Hanno votato no ....	2

Sono in missione 45 deputati).

**(Esame dell'articolo 17 - A.C. 4818)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 17*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	279
Votanti .....	269
Astenuti .....	10
Maggioranza .....	135
Hanno votato sì .....	262
Hanno votato no ....	7

Sono in missione 45 deputati).

**(Esame dell'articolo 18 - A.C. 4818)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo della Commissione, e del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora (*vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 18*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime pa-

rere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora.

**PRESIDENTE.** Il Governo ?

**NATALE D'AMICO**, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Molgora, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>276</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>205</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>71</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>103</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>10</i>
<i>Hanno votato no ....</i>	<i>195</i>

*Sono in missione 45 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>276</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>260</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>16</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>131</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>252</i>
<i>Hanno votato no ....</i>	<i>8</i>

*Sono in missione 45 deputati).*

#### ***(Esame dell'articolo 19 - A.C. 4818)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 19)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>282</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>275</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>7</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>138</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>273</i>
<i>Hanno votato no ....</i>	<i>2</i>

*Sono in missione 45 deputati).*

#### ***(Esame dell'articolo 20 - A.C. 4818)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 20)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

**GIANNI MARONGIU**, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti 20.2 *(da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento)* e 20.3 *(da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento)*.

**PRESIDENTE.** Il Governo ?

**NATALE D'AMICO**, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 20.2 *(da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento)*.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	282
Votanti .....	281
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	141
Hanno votato sì .....	276
Hanno votato no ....	5

Sono in missione 45 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 20.3 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti .....	279
Maggioranza .....	140
Hanno votato sì .....	275
Hanno votato no ....	4

Sono in missione 45 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	279
Votanti .....	272
Astenuti .....	7
Maggioranza .....	137
Hanno votato sì .....	268
Hanno votato no ....	4

Sono in missione 45 deputati).

#### **(Esame dell'articolo 21 - A.C. 4818)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 21*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	280
Votanti .....	274
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	138
Hanno votato sì .....	274

Sono in missione 45 deputati).

#### **(Esame ordini del giorno - A.C. 4818)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4818 sezione 22*).

Qual è il parere del Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo non accoglie l'ordine del giorno Molgora n. 9/4818/1 ed accoglie l'ordine del giorno Contento n. 9/4818/2.

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4818/1?

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, il mio ordine del giorno ha il contenuto di un emendamento da me ritirato. Dunque, mi è stato fatto ritirare un emendamento, poi il Governo non ha accolto l'ordine del giorno nel quale è

stato trasfuso il contenuto di quell'emendamento. Mi sembra una cosa illogica.

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, questa sua versione mi sembra destituita di fondamento. È — come dire — prevista dall'articolo 640 del codice penale come ipotesi (*Si ride*).

Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo è disponibile ad accogliere come raccomandazione l'ordine del giorno Molgora n. 9/4818/1.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Molgora, non vorrei ci fosse un equivoco. L'ordine del giorno cui ci riferiamo è quello stampato con il numero n. 9/4818/1. È questo l'ordine del giorno presentato in sostituzione di quell'emendamento?

ELIO VITO. Sì, riguarda la questione della Sogei.

PRESIDENTE. Un attimo, onorevole Vito. Penso che l'onorevole Molgora lo sappia meglio di noi.

DANIELE MOLGORA. Sì, signor Presidente, riguarda la questione delle cartelle esattoriali cosiddette « pazze » e dei danni che può subire un contribuente da parte dell'amministrazione finanziaria.

PRESIDENTE. Va bene.

PIETRO ARMANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, vorrei esprimere tutta la mia sorpresa perché il Governo, dopo aver chiesto con l'aiuto del relatore il ritiro di un emendamento, dopo che il contenuto dello stesso è stato trasfuso in un ordine del giorno, vuole accoglierlo soltanto come raccomandazione. Dovrebbe accoglierlo e basta, visti i precedenti della Sogei!

Quindi, si stende un pietoso velo sugli errori che quella società ha commesso e il Governo vuole accogliere questo ordine del giorno solo come raccomandazione! Mi sembra davvero una presa in giro.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, ritengo che su un provvedimento così importante, avente ad oggetto la tutela del contribuente e recante un cambiamento effettivo nei rapporti tra amministrazione finanziaria e cittadini, si stia correndo in modo eccessivo. I deputati del mio gruppo — in quanto minoranza — hanno ritirato tutti gli emendamenti per consentire che questo benedetto disegno di legge fosse calendarizzato, ma non ci piace assistere ai lavori di un'Assemblea in cui si sta cercando soltanto di mantenere il numero legale nella generale disattenzione. Diversamente, avremmo mantenuto tutti i nostri emendamenti ed avremmo svolto una seria discussione, il che sarebbe stato probabilmente meglio. Invece, si è preferito seguire un'altra strada, ma la scelta non sembra che ci abbia ripagati se non per il fatto che il Governo ha accolto un paio di ordini del giorno.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, mi sembra che siano coinvolte due diverse questioni. Da una parte vi è un rafforzamento del principio di autotutela, sul quale il Governo è favorevole. Pertanto, se possibile, sarebbe bene votare l'ordine del giorno per parti separate.

Relativamente alla seconda parte, comprendo la finalità, ma mi sembra improbabile ed impossibile per il Governo attribuire genericamente ai contribuenti

(che per un eventuale errore dovessero ricevere una cartella esattoriale errata) un diritto al risarcimento del danno. Bisognerebbe verificare che tipo di danno abbiano subito.

Dunque, il Governo comprende lo spirito della seconda parte dell'ordine del giorno in esame e, pertanto, la accoglierebbe come raccomandazione. Come detto, qualora si votasse per parti separate, il Governo sarebbe disponibile ad accogliere la prima parte dello stesso ordine del giorno.

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, vorrei precisare al sottosegretario D'Amico che non si tratta di risarcimento del danno, bensì, di un eventuale credito d'imposta. Non si tratta, dunque, del tipico risarcimento del danno. In ogni caso, se mi è consentito, vorrei fare da mediatore e chiedere al collega Molgora di ritirare la seconda parte del suo ordine del giorno n. 9/4818/1, per consentire che sia accolta almeno la prima parte.

PRESIDENTE. Onorevole Molgora?

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, è chiaro che la parte prevalente dell'ordine del giorno è proprio la seconda. Chiediamo dunque la votazione per parti separate, ma riteniamo che sia una questione di civiltà attribuire un credito di imposta quando il contribuente deve spendere centinaia di migliaia di lire per recarsi presso l'ufficio imposte e verificare che vi è stato un errore da parte dell'ufficio stesso. Credo sia il minimo che si deve riconoscere al contribuente. Non ho quantificato il credito di imposta proprio per lasciare la massima libertà e per far passare un principio che ritengo sacrosanto all'interno del diritto tributario: altrimenti non siamo di fronte al diritto

tributario, ma ad una pagliacciata (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte dell'ordine del giorno Molgora n. 9/4818/1, fino alle parole « principio dell'autotutela », accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	278
Votanti .....	275
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	138
Hanno votato sì .....	270
Hanno votato no ....	5

Sono in missione 45 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla seconda parte dell'ordine del giorno Molgora n. 9/4818/1, accettata dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	281
Votanti .....	272
Astenuti .....	9
Maggioranza .....	137
Hanno votato sì .....	121
Hanno votato no ....	151

Sono in missione 45 deputati).

PRESIDENTE. Onorevole Contento, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4818/2, accettato dal Governo?

MANLIO CONTENUTO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Contento n. 9/4818/2, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	283
<i>Votanti .....</i>	276
<i>Astenuti .....</i>	7
<i>Maggioranza .....</i>	139
<i>Hanno votato sì .....</i>	253
<i>Hanno votato no ....</i>	23

*Sono in missione 45 deputati).*

È così esaurito l'esame degli ordini del giorno presentati.

***(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 4818)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, di fronte ad un progetto di legge che finalmente fissa dei principi generali in materia tributaria la prima reazione non può che essere di favorevole accoglimento. Un fisco meno dittatore ed un contribuente meno suddito e più garantito sono già un passo in avanti rispetto allo stato attuale, in cui si ha spesso a che fare con un'amministrazione finanziaria che non rispetta i diritti dei cittadini, che eleva multe miliardarie ai danni di piccoli operatori colpevoli solo di violazioni formali e che cerca in tutti i modi di non giocare mai a carte scoperte con il contribuente, lasciandolo nell'incertezza e sanzionandolo anche quando è in buona fede.

Molte delle cose scritte in questo statuto del contribuente l'amministrazione finanziaria dovrebbe già attuarle, anche in assenza di norme espresse, se fosse attenta alla sua funzione e più rispettosa del contribuente. Quindi, se si può giudicare l'iniziativa nel suo complesso positiva, le riserve che esprimiamo sul provvedimento, da un lato, traggono origine dal contenuto delle singole disposizioni e, dall'altro, dallo scetticismo sulle concrete possibilità che le stesse norme trovino attuazione. Infatti, se da un lato alcune affermazioni di principio non ci soddisfano o ci sembrano troppo deboli (ragione per cui siamo intervenuti con alcuni emendamenti, purtroppo alla fine ritirati, per i motivi che ho chiarito in precedenza), dall'altro siamo fortemente convinti che questo statuto troverà totale attuazione solo se la macchina burocratica diventerà un'organizzazione efficiente e moderna e con una cultura dell'amministrazione nel suo complesso come strumento al servizio dei cittadini. Diversamente, ogni sforzo sarà stato inutile. Purtroppo, non nutro molta fiducia nell'amministrazione finanziaria in generale e nella preparazione dei suoi funzionari in particolare: ma non per colpa loro, bensì perché il più delle volte questi stessi funzionari non dispongono neppure delle informazioni essenziali, quando addirittura non si trovano ad operare in situazione di carenza di strutture tecniche (vi potrei citare casi nei quali in certi uffici scarseggia persino il materiale di cancelleria). Prendiamo ad esempio il diritto all'interpello, che rappresenta sicuramente un significativo passo in avanti verso il miglioramento dei rapporti, ma che rischia di non esserlo nella realtà, se non si prevedono le strutture e le risorse adeguate per dare un significato concreto all'istituto. Non dobbiamo avere paura di dire che oggi l'amministrazione finanziaria non è in grado di dare al contribuente un'assistenza adeguata. L'amministrazione finanziaria è ferma, infatti, all'accertamento: è questa l'unica cosa che sa fare e forse neanche troppo bene, visto il contenzioso accumulato.

In questo paese, purtroppo, siamo ancora all'anno zero per quanto riguarda i rapporti con il contribuente. Occorre, quindi, prevedere non solo le procedure dell'assistenza, ma le strutture e le risorse. Il provvedimento non dice nulla su tale questione e vi è quindi, da parte del nostro gruppo, la giusta preoccupazione che questa sia un'altra delle tante norme che hanno stabilito diritti senza prevedere gli strumenti per poterli esercitare.

Altro punto importante di questo provvedimento è rappresentato dalla figura del garante del contribuente, che dovrà essere un punto di riferimento per il contribuente stesso. A nostro avviso, l'efficienza della pubblica amministrazione non si ottiene introducendo nuove figure per tutelare il cittadino, perché basterebbero solo buone leggi. Comunque, per come è strutturato, l'istituto del garante non ci convince, soprattutto se pensiamo che l'ufficio è a prevalente composizione pubblica: chi vuole difendere il contribuente non può essere stato stipendiato, fino al giorno precedente, da una delle parti in causa e soggetto alla gerarchia della pubblica amministrazione.

Anche la collocazione dell'ufficio del garante all'interno della direzione generale delle entrate non ci ha trovato assolutamente d'accordo e grazie ad un nostro emendamento questi uffici saranno collocati presso le commissioni tributarie regionali o presso una loro sezione distaccata, in quanto il garante del contribuente deve avere una sua precisa autonomia funzionale che ne assicuri la massima operatività. Se deve inoltre esercitare le sue funzioni di controllo non deve esserci alcuna dipendenza e alcun rapporto con la direzione generale delle entrate.

Un ulteriore aspetto che rende debole la figura del garante è la mancanza di poteri sanzionatori: secondo noi un garante senza alcun potere sanzionatorio è condannato allo stesso destino dei difensori civici ovvero ad essere un ufficio di rappresentanza.

Un'ultima questione riguarda i continui rinvii ai regolamenti di attuazione: credo

che essi facciano parte di una cattiva abitudine. È più volte capitato che tali regolamenti non vengano emanati o lo siano con considerevole ritardo. La concreta attuazione di questo disegno di legge è rimessa al potere regolamentare del ministro delle finanze mediante i relativi decreti, senza tuttavia che si stabilisca alcun termine per la loro emanazione. L'esperienza avrebbe dovuto insegnarci che spesso le leggi di principio non hanno avuto attuazione per la mancanza di provvedimenti amministrativi.

In conclusione, annuncio che il gruppo della Lega nord Padania si asterrà dal voto, perché, se da un lato guardiamo con favore a qualsiasi iniziativa che tenda ad elevare il contribuente dalla sua sostanziale condizione di suddito a quella di cittadino, dall'altro non vorremmo che questo disegno di legge, che fissa principi importanti — alcuni dei quali, peraltro, già presenti nel nostro ordinamento, ma sistematicamente disattesi — rimanga una mera enunciazione di principi senza alcun risvolto pratico (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piccolo. Ne ha facoltà.

**SALVATORE PICCOLO.** Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo su questo disegno di legge che abbiamo concorso a definire, in maniera forte, in Commissione finanze, convinti come siamo che esso rappresenti il primo strumento normativo certo per aiutare a definire un diverso rapporto tra i cittadini e la pubblica amministrazione.

Signor Presidente, per non allungare i tempi del mio intervento, chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna della mia dichiarazione di voto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, la prego di avvertirmi nel caso in cui dovessi parlare per più di cinque minuti.

Annuncio che il gruppo di Alleanza nazionale voterà a favore di uno statuto di cui ha sottolineato la necessità ed in ordine al quale non soltanto ha contribuito in maniera determinante, ma ha fatto addirittura qualcosa di più, ottenendo il consenso della maggioranza su alcune proposte emendative sicuramente importanti per il contribuente italiano. Sappiamo tutti che nel nostro paese, se vi è un settore estremamente delicato nei rapporti tra la pubblica amministrazione e i cittadini, è quello che vede il contribuente opposto allo Stato e sappiamo altresì che, sotto il profilo politico, se vi è un aspetto critico nei confronti del ministro delle finanze, questo non può che essere riferito alla mancanza di semplificazione più volte promessa dallo stesso ministro.

Ecco le ragioni per cui Alleanza nazionale ha ritenuto importante lo statuto del contribuente, uno statuto che, politicamente va detto, ha trovato in più occasioni l'avversione, almeno a parer nostro, proprio del capo del dicastero delle finanze. In un primo tempo, si sono avuti problemi su alcune questioni che riguardavano il garante del contribuente, cioè quell'istituto autonomo a cui il cittadino dovrebbe rivolgersi per vedere tutelati i suoi diritti nei confronti della pubblica amministrazione; in un secondo tempo, vi sono stati problemi anche per quanto riguardava la copertura di bilancio per l'istituto cui ho fatto riferimento.

Comunque, noi abbiamo inserito disposizioni estremamente positive, come quelle relative ai principi costituzionali che trovano attuazione nella normativa che stiamo varando e come quelle riferite all'obbligo da parte di chi svolge le verifiche fiscali di avvertire il contribuente, che ha la facoltà di farsi assistere da uno

dei professionisti abilitati all'esercizio della difesa davanti alle competenti commissioni tributarie. Altra modifica importante è quella relativa al fatto che le disposizioni tributarie modificative di leggi esistenti non possono avere attuazione prima che sia dato il tempo necessario al contribuente per adeguarsi ad esse concretamente.

Concludo, signor Presidente e colleghi, con un invito al ministro delle finanze, che spero questi vorrà recepire. Siccome in occasione dell'abolizione dell'imposta sugli spettacoli a cura della Presidenza del Consiglio è apparso, ovviamente a spese del contribuente, un comunicato su molte emittenti radiofoniche nazionali che magnificava l'iniziativa del Ministero competente e con uno *spot* propagandistico si concludeva quell'inserito quasi commerciale sostenendo: «di questo fisco io mi fido», noi di Alleanza nazionale concludiamo questo intervento dicendo che votiamo a favore dello statuto del contribuente perché di Visco e di questo fisco non ci fidiamo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i deputati del CDU voteranno a favore di questo provvedimento che delinea un nuovo e semplificato rapporto tra fisco e contribuente e che garantisce una espressa e chiara definizione dei diritti del contribuente stesso. Si tratta, a nostro giudizio, di un fatto importante e di assoluto rilievo, che consente di allineare il nostro paese alle più avanzate esperienze delle altre democrazie occidentali, dove l'informazione ai cittadini dei propri diritti fondamentali e, nel contempo, l'impegno dello Stato a tutelarli sono affermati da tempo.

È un provvedimento che va nella direzione di superare un profondo malessere che investe i rapporti tra fisco e contribuenti. Il CDU, che vede accolte nel



testo in approvazione molte disposizioni previste nella sua proposta di legge n. 1354 presentata il 31 maggio 1996, auspica una sollecita e definitiva approvazione di questa legge da parte del Senato, perché ritiene che si realizzi un nuovo modello di relazioni tra fisco e contribuenti, fondato su principi di democraticità e di conoscibilità effettiva delle regole che sottendono al rapporto tributario.

È un provvedimento che rappresenta un passo in avanti nella giusta direzione di semplificare e di riconoscere i diritti e le garanzie complessive del contribuente.

Sono queste le ragioni, signor Presidente, che portano il CDU a votare a favore del provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

**ANTONIO LEONE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, è un provvedimento partito in maniera blanda e propagandistica, un provvedimento che in buona sostanza era privo di contenuti e di tutela; sono cose che dobbiamo dire. Grazie al miglioramento apportato in Commissione anche grazie al gruppo di Forza Italia, siamo riusciti a portare all'attenzione dell'Assemblea un provvedimento passabile, per dirla in maniera corretta, anche se ci sono dei punti deboli.

Bisogna ammettere che vi sono alcuni punti deboli, ad esempio, per quanto riguarda i poteri del garante. Ci vorrebbe più forza — come la collega Frosio Roncalli ha evidenziato — nei confronti dell'attività del garante e della pubblica amministrazione; il diritto di interpello — che è stato molto contrastato e che fa capire quanto dirò in seguito a proposito dell'amministrazione finanziaria e dell'atteggiamento del ministro nei confronti di questo provvedimento — prevede tempi troppo lunghi per avere certezza del comportamento degli stessi contribuenti.

Tutto ciò dovrebbe far piacere a quanti si sono « americanizzati » nella sinistra

italiana: l'Internal Revenue Service americano prevede e garantisce risposte certe entro trenta giorni e le modifiche che sono state da noi apportate sono state mutate — lo diciamo tranquillamente — dal *Tax payers rights bill* che è lo statuto del contribuente americano.

Se ci appelliamo a principi che riteniamo debbano essere definitivamente introdotti nel nostro ordinamento, è chiaro che bisogna ad essi attenersi e, conseguentemente, adottarli.

Un punto che è stato da noi fortemente voluto è il codice di comportamento degli stessi verificatori.

Se al collega non interessa, può pure andare via; vedo che non ha piacere di ascoltarmi, ma non so scrivere e posso solo parlare.

Parlavo dei verificatori. Vi è un elemento politico da mettere in rilievo su questo provvedimento, che abbiamo già evidenziato in sede di discussione sulle linee generali. Siamo alle prese con uno statuto dei diritti dei contribuenti che, nonostante qualche tentativo, è stato bocciato, così come lo sono stati questa mattina alcuni emendamenti proposti dai deputati di Forza Italia, ma non abbiamo uno statuto dei doveri della pubblica amministrazione. Si sarebbe dovuto fare, invece, tale connubio in questo provvedimento; non si può parlare solo di statuto dei diritti dei contribuenti, si deve parlare anche dei doveri delle amministrazioni. Si sarebbe dovuto procedere a riequilibrare la situazione; ciò non è avvenuto e speriamo di essere più fortunati in futuro.

Parlavo prima dell'atteggiamento del ministro. Questa mattina constatiamo la sua assenza durante l'esame di un provvedimento che la stessa maggioranza va sbandierando come epocale; ciò senza nulla togliere al sottosegretario D'Amico che mi è anche più simpatico; il ministro, comunque, non c'è.

Evidentemente, è molto scarsa la sua attenzione su questo provvedimento giunto all'esame dell'Assemblea — non dimentichiamolo — sin dall'ottobre 1999 e il buon Marongiu, con pazienza, è riuscito a mantenerlo fino ad oggi.

Siamo giunti alla fine dell'esame — diciamolo pure — con la contrarietà del ministro e della burocrazia dell'amministrazione finanziaria. Comunque, siamo giunti alla fine e speriamo che questo sia il primo passo di un riordino normativo e di una definitiva risistemazione di tutto il contesto tributario (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

**ROBERTO MANZIONE.** Annuncio il voto favorevole dell'UDEUR sul provvedimento, ma mi permetto di evidenziare ai colleghi una perplessità. Parlerò per trenta secondi, invitando i colleghi a misurarsi con la perplessità che rappresento e che è collegata all'articolo 4.

L'articolo 4, già nel testo originario approvato dal Senato...

**ELIO VITO.** Proposto dal Governo!

**ROBERTO MANZIONE.** ...testualmente recitava: « L'istituzione di nuovi tributi non può essere disposta con decreto-legge ».

La nuova formulazione è: « Con decreto-legge non si può disporre l'istituzione di nuovi tributi né prevedere l'applicazione di tributi esistenti ad altre categorie di soggetti ».

Qual è il problema? Introduciamo una limitazione contenutistica per i decreti-legge quando sappiamo che, invece, i limiti costituzionali di necessità e di urgenza, previsti dall'articolo 77, sono i due presupposti. Non esistono limitazioni contenutistiche, se non quelle introdotte secondo una prassi invalsa che determina che norme con valenza elettiva non possano essere approvate.

Al di là di questo, i limiti costituzionali previsti dall'articolo 77 sono la necessità e l'urgenza. Abbiamo avuto un'ulteriore specificazione contenuta nella legge n. 448 che atteneva più all'aspetto formale che a quello sostanziale. Con l'articolo 4, invece, è come se affermassimo che, con legge

ordinaria, la capacità legislativa straordinaria del Governo, prevista dall'articolo 77 ed esercitata attraverso i decreti-legge, viene ad essere limitata. Introduciamo, cioè, con legge ordinaria una limitazione ad una normativa che ha, invece, contenuti costituzionali.

Mi permetto di dire che ho verificato che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso nel parere lo stesso tipo di perplessità e ha proposto che l'articolo 4 fosse soppresso. Lo rappresento all'Assemblea senza entrare nel merito dei contenuti del provvedimento, che condive. L'articolo 4, però, mi sembra pericoloso e, se mi consentite, illegittimo.

**PRESIDENTE.** Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**GIANNI MARONGIU, Relatore per la maggioranza.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIANNI MARONGIU, Relatore per la maggioranza.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, giunge infine all'approvazione ed al voto finale questo importantissimo provvedimento di ammodernamento del nostro ordinamento tributario. Esso — basta scorgerlo — non è indirizzato né contro questo, né contro quello; è volto soltanto a dettare norme e principi che debbono valere per tutti in relazione a quello che l'Europa ha fatto.

Il provvedimento si colloca in un *trend* di ammodernamento del nostro sistema tributario voluto fortemente da questa maggioranza e sostenuto anche da questo Governo. È certamente vero che il provvedimento è nato bene al Senato ed è migliorato, cammin facendo, presso la Commissione finanze di questa Camera. È altrettanto vero che all'opera di miglioramento hanno portato un contributo decisivo non soltanto i colleghi della maggioranza, ma anche quelli della minoranza, ai quali va quindi il ringraziamento di tutta la Commissione, anche a nome del presidente Benvenuto (*Applausi*).

**(Coordinamento - A.C. 4818)**

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI MARONGIU, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, propongo di apportare alcune correzioni di forma, che sono le seguenti: all'articolo 13, comma 3, le parole « della categoria di cui alla lettera a) », devono essere sostituite dalle parole « delle categorie di cui alla lettera a) », perché sono più di una. Analogamente, le parole « della categoria di cui alla lettera c) », devono essere sostituite dalle parole « delle categorie di cui alla lettera c) ».

All'articolo 16, dopo le parole « dalle competenti commissioni parlamentari », si devono inserire le parole « uno o più decreti legislativi recanti ».

Infine, all'articolo 19, comma 1, dopo le parole « dell'articolo 11 della presente legge », le parole « dalla data della sua entrata in vigore » sono soppresse.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, le correzioni di forma proposte dal relatore si intendono approvate.

*(Così rimane stabilito).*

Chiedo altresì che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale e approvazione  
- A.C. 4818)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4818, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo - Vedi votazioni*).

(S. 1286 - *Disposizioni in materia di statuto dei diritti del contribuente*) (approvato dal Senato) (4818):

(Presenti .....	277
Votanti .....	269
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	135
Hanno votato sì .....	269

*Sono in missione 45 deputati).*

Dichiaro così assorbite le proposte di legge nn. 324, 1354, 2878 e 4546.

**Inversione dell'ordine  
del giorno (ore 13,38).**

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare per proporre un'inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, intervengo per chiedere un'inversione dell'ordine del giorno, nel senso di passare all'esame del punto 15, ossia al seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge recante disposizioni urgenti per prorogare gli interventi in favore dell'Albania e la partecipazione militare italiana a missioni internazionali di pace. Le ragioni di questa richiesta risiedono nell'urgenza del provvedimento e nei termini di scadenza dello stesso.

PRESIDENTE. Avverto che, ai sensi dell'articolo 41, comma 1, del regolamento, sulla proposta dell'onorevole Guerra darò la parola, ove ne facciano richiesta, ad un oratore contro e a uno a favore.

RAMON MANTOVANI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, intervengo contro la proposta di inversione dell'ordine del giorno, giacché la discussione nelle Commissioni esteri e difesa riunite sul decreto alla nostra attenzione è stata molto controversa ed ha visto spesso la bocciatura di emendamenti che però hanno ottenuto un consenso pari ai voti contrari. Sarebbe quindi veramente scorretto che si discutesse oggi, nelle condizioni in cui si trova attualmente l'Assemblea, di un provvedimento così contrastato, giacché nella giornata di martedì si potrebbe eventualmente affrontare a tempo debito e con la dovuta attenzione un disegno di legge di questa natura.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare a favore, passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta di inversione dell'ordine del giorno avanzata dall'onorevole Guerra.

*(È approvata).*

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4411 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 7 gennaio 2000, n. 1, recante disposizioni urgenti per prorogare gli interventi in favore dell'Albania e la partecipazione militare italiana a missioni internazionali di pace (approvato dal Senato) (6744) (ore 13,40).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del

decreto-legge 7 gennaio 2000, n. 1, recante disposizioni urgenti per prorogare gli interventi in favore dell'Albania e la partecipazione militare italiana a missioni internazionali di pace.

Ricordo che nella seduta del 25 febbraio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed hanno replicato il relatore e il rappresentante del Governo.

***(Esame degli articoli – A.C. 6744)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione del decreto-legge 7 gennaio 2000, n. 1 *(vedi l'allegato A – A.C. 6744 sezione 1)*, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A – A.C. 6744 sezione 2)*

Avverto che gli emendamenti presentati sono riferiti agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A – A.C. 6744 sezione 3)*.

Avverto altresì che non sono stati presentati emendamenti riferiti all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

GUALBERTO NICCOLINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUALBERTO NICCOLINI. Signor Presidente, considerato che da dieci minuti è riunita la Commissione d'inchiesta sulla strage del Cermis e che fra un quarto d'ora si riunirà la Commissione affari esteri, vorrei sapere in che modo si svolgeranno i lavori.

PRESIDENTE. Le Commissioni sono sconvocate fino alle 14, quando sospenderemo i nostri lavori, che riprenderanno alle 15.

Passiamo agli interventi sul complesso degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Frau. Ne ha facoltà.

AVENTINO FRAU. Signor Presidente, colleghi, ci troviamo di fronte ad un provvedimento che proroga di sei mesi la presenza dell'apparato militare (e non) dislocato nella ex Jugoslavia e, in maniera particolare, in Kosovo. Il problema non è tanto o soltanto valutare i termini di tale proroga, quanto riflettere se sia opportuno continuare con la politica fin qui svolta, ossia prorogando automaticamente, senza particolari valutazioni (che invece sono importanti), tali interventi, ovvero, come del resto mi pare facesse presente in precedenza lo stesso onorevole Mantovani, «battersi» un po' di più per un approfondimento di tale materia.

PRESIDENTE. Scusate colleghi, per piacere.

Prego, onorevole Frau.

AVENTINO FRAU. Va considerato che non ci troviamo di fronte soltanto alla questione di prolungare una presenza militare, ma anche ad un problema assai complesso che coinvolge non soltanto le modalità di partecipazione ad una forza internazionale, ma anche e soprattutto l'individuazione degli interessi del nostro paese, il modo in cui siano stati gestiti finora, quale tipo di utilità, ovviamente non in senso materiale o economico, essi abbiano avuto fino a questo momento, quale tipo di prospettiva si apra nell'affrontare tale problematica.

Credo che occorra anche valutare in che termini il prolungamento abbia un senso. La richiesta di proroga...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia. Chi deve uscire esca, per favore.

Prego, onorevole Frau.

AVENTINO FRAU. ...vale fino al giugno 2000 e quindi, sostanzialmente, per altri quattro mesi. C'è da chiedersi quanto sia ragionevole in questa materia, da parte del Governo, valutare una situazione politicamente intricata e complessa, come quella che si sta vivendo in Albania e nella ex Jugoslavia, decidendo continue proroghe di sei mesi in sei mesi, che non

hanno senso politico e che, soprattutto, dimostrano un'incapacità di previsione dell'andamento della situazione.

È vero che, recentemente ed opportunamente, il sottosegretario Ranieri ha dichiarato che si tratta di un'operazione i cui limiti temporali non possono essere previsti, ma è altrettanto vero che, in una situazione di questo tipo, chiamare ogni sei mesi il Parlamento ad un rinnovo che, ovviamente, presenta aspetti di critica e di valutazione di quanto avvenuto finora, conduce a risultati negativi.

Le ragioni della presenza del contingente italiano — mi riferisco non solo alla presenza militare ma all'attività di assistenza più in generale —, valutate da tutti, pur con posizioni diverse, erano legate ad una valutazione globale della necessità di intervenire per limitare o porre rimedio al fenomeno di pulizia etnica che si stava verificando in modo drammatico, per cercare di evitare una guerra civile sempre più estesa in Serbia e nel Kosovo, nonché per cercare di superare alcuni problemi gravi legati alla vicinanza dell'Albania.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI (*ore 13,45*)

AVENTINO FRAU. In sostanza, si tratta di una complessa situazione che riguarda tutti i Balcani e che non possiamo considerare soltanto dal punto di vista di una spedizione militare. In questo senso, quindi, le ragioni di quella presenza vanno valutate adeguatamente; ma vanno valutate anche assieme ai modi di quella presenza: essi debbono essere valutati allo stato della situazione, nei rapporti tra paese e paese e soprattutto guardando ai risultati. Ci rendiamo perfettamente conto di come i risultati siano obiettivamente parziali; ma essi ci daranno l'indicazione di un *trend* della evoluzione politica di questo impegno e del rapporto tra il nostro e gli Stati coinvolti, nonché se le ragioni di opportunità politica nei riguardi di questo tipo di intervento siano ancora valide, indipendentemente dal fatto dell'intervento in quanto tale.

È certo però che i risultati di questa attività non ci paiono particolarmente brillanti. Dobbiamo tenere presente che abbiamo più volte avuto occasione di discutere su tale questione: sia in quest'aula in sede di risposta ad alcune interrogazioni, sia in altre occasioni in Commissione. Abbiamo avuto modo di discutere su tale materia quando abbiamo parlato dei problemi connessi alla nostra presenza o alle nostre « assenze » nella ex Jugoslavia e quando abbiamo discusso sulla missione Arcobaleno e delle sue — definiamole così con ottimismo — gravi difficoltà. Mi pare che proprio ieri abbiamo già discusso della questione anche con riferimento alle dichiarazioni rese dal generale Mazzaroli relative alla situazione in quell'area.

Non intendo entrare nel merito di tutti questi problemi, ma è vero che dobbiamo fare i conti con un intervento politico, militare e umanitario. Credo che su questa materia abbiamo sprecato il massimo numero di aggettivi possibile: aggettivi talvolta consentiti ed altre volte puramente formali, i quali ci danno però la sensazione di un intervento abbastanza globale e, nella « quantità » dell'intervento, si trovano ovviamente incongruenze, difficoltà oggettive, difficoltà indotte dalla incapacità, nonché responsabilità dei governi locali e responsabilità nostre, con riferimento al Governo italiano e alla organizzazione italiana.

Non entro nel merito della valutazione se fosse o meno giusto che un generale, vice comandante della Kfor, rilasciasse pubblicamente quelle dichiarazioni. Mi rendo conto che il dovere di un generale è quello di seguire certe regole, ma mi chiedo, se un generale di quel livello fa delle dichiarazioni — peraltro, nella forma censurabili da parte del Governo — di quel tipo, come mai un Governo così severo nei riguardi di questo generale (e forse giustamente severo), non sia altrettanto severo nei confronti di procuratori della Repubblica, procuratori generali e alte cariche analoghe per ruolo e funzione

a quella del generale Mazzaroli, che hanno espresso addirittura critiche nei riguardi del Parlamento!

Non voglio entrare — ripeto — nella questione di carattere formale, ma vorrei addentrarmi nella questione di carattere sostanziale. Quest'ultima consiste nel fatto che quella denuncia è stata obiettiva, perché quelle affermazioni non sono state fatte solo dal generale Mazzaroli, ma anche da tutti coloro i quali abbiano avuto l'occasione di essere presenti in Albania, in Kosovo e in tutta quella intricata situazione.

L'assenza di un coordinamento, data la presenza di una quantità notevole (li posso elencare ma ve ne faccio grazia) di enti, istituti, associazioni, organizzazioni non governative, enti pubblici che si sovrastano l'uno con l'altro, fra l'altro, mette in difficoltà la legittima rappresentanza diplomatica *in loco*, con sovrapposizioni di tipo civile e militare (e, per fortuna, non vi sono quelle di tipo religioso, altrimenti avremmo il complesso di tutte le possibili sovrapposizioni).

Nel valutare quanto è avvenuto e sta avvenendo, dobbiamo riconoscere che la nostra presenza in certi territori ci sta dando più guai che vantaggi e, ripeto — rispondendo ad una dichiarazione del sottosegretario Ranieri, che peraltro condivido (non siamo lì per fare affari) — che, tuttavia, non siamo lì neanche per importare reati e rei. Dobbiamo quindi tenere conto del fatto che, quanto alla nostra presenza in una situazione così delicata (naturalmente, a parte la buona volontà e l'impegno personale di singoli rappresentanti del Governo), non possiamo permetterci di continuare ad essere il parente più povero che dà di più, che magari è più generoso di altri, ma che non ha altro desiderio che essere presente, quindi senza una strategia e senza una volontà di guardare oltre.

Lo stesso fatto che si richieda una proroga per soli quattro mesi, ripeto, indica come la difficoltà di guardare oltre non consenta al Governo di proporre al Parlamento, per esempio, il rinnovo della nostra presenza per almeno un anno, il

che potrebbe assicurare una maggiore stabilità alle scelte. La situazione della nostra presenza, non solo per le dichiarazioni che vi sono state ma anche per i commenti della stampa e le valutazioni degli inviati, è obiettivamente di difficoltà, ma ciò che è grave è che si tratta di una difficoltà politica. Non sono i nostri soldati, non sono i nostri ufficiali, non sono le nostre strutture operanti sul posto a comportarsi male (a parte ciò che abbiamo verificato in altre sedi), ma il problema è l'assenza di un sistema-paese e, come è stato osservato, di un Governo che lascia, se non in solitudine, con una scarsa e non continuativa solidarietà le nostre presenze in quei territori, in particolare con riferimento ai rapporti con gli altri contingenti e con le altre forze in termini politici.

Certo, non dobbiamo stare in quella realtà per guadagnarci, non è questo lo spirito con cui sono partite le missioni, ma da che mondo è mondo, quando si interviene politicamente, o addirittura militarmente, in altre aree è chiaro che vi è l'obiettivo desiderio e l'obiettivo finalità di fare in modo che la presenza (ciò vale per qualsiasi Stato) sia tale da lasciare qualche traccia, non necessariamente economica ma comunque significativa e continuativa. Ebbene, non mi pare che questo stia avvenendo. Abbiamo compiuto e stiamo compiendo un grande sforzo per aiutare tutte le componenti che siamo in grado di fornire per l'aiuto a certi paesi ma, dato che abbiamo sperimentato quanto avviene, siamo certi che i loro Governi meritino effettivamente lo sforzo che dobbiamo sostenere?

Siamo certi di non dare il nostro aiuto e il nostro sostegno a situazioni inaccettabili? Abbiamo più di 5 mila soldati in quelle zone, quindi non è che si tratti di un piccolo impegno...

**GIOVANNI RIVERA**, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Sono 9 mila!

**AVENTINO FRAU**. Sono, quindi, ancora di più, 9 mila soldati, ed abbiamo anche lo sforzo congiunto di altre orga-

nizzazioni. Cosa otteniamo, pur con le continue trattative, le visite, prima dell'onorevole Jervolino, poi del nuovo ministro dell'interno, gli accordi e le promesse? Otteniamo che il nostro paese è invaso dalla mafia albanese, in combutta con la mafia italiana; che il nostro paese è il teatro di una guerra aperta; che la Puglia diventa il canale, il collo di bottiglia di una situazione di presenza delinquenziale e di criminalità organizzata. Abbiamo ottenuto tutto questo e ciò sarebbe accettabile — lo dico con amara ironia — se avessimo la possibilità ...

**PRESIDENTE**. Onorevole Frau, deve concludere.

**AVENTINO FRAU**. Ho già esaurito il tempo a mia disposizione?

**PRESIDENTE**. Sì, i quindici minuti.

**AVENTINO FRAU**. Forse ho sbagliato nella valutazione del tempo. Dicevo che sarebbe accettabile, se vi fosse un impegno da parte di questi Governi a fare qualcosa per limitare il danno o eliminarlo del tutto.

Desidero concludere con una dichiarazione che mi pare estremamente interessante: « Il calcolo dei morti e dei feriti in Puglia somiglia sempre più al bilancio di una guerra; lo ripetiamo da tempo: non è più solo un problema di ordine pubblico, ma una questione che investe la politica estera del nostro paese. Fino a quando gli Stati che sono dall'altra parte dell'Adriatico danno asilo e protezione alle bande criminali, che seminano in Italia robbaccia di contrabbando e morti, sarà difficile venire a capo di uno scontro che ha assunto queste dimensioni ». Questa dichiarazione non è stata rilasciata da un esponente dell'opposizione, che pare sempre incapace di dire cose accettabili, ma dal presidente della Commissione antimafia, onorevole Del Turco, e mi pare che sia significativa di tutta una politica.

Avrei voluto parlare più a lungo, ma devo concludere. Ecco perché ci troviamo in una situazione di grande difficoltà

nell'approvare una proroga, senza nuove condizioni, senza una nuova analisi politica, senza nuovi rapporti con questi paesi. Riteniamo che si debba dire chiaro e forte, soprattutto al Montenegro e all'Albania, ma anche a tutti gli altri paesi dell'area, che noi non potremo continuare a finanziare Governi, più che paesi, che, senza offendere o affermare cose che non sono vere, sembrano essere più dei sostenitori di quanto avviene che non vigili e attenti controllori. Tutto ciò affinché la mafia e il malcostume o una forma nuova di terrorismo, come quella che stiamo vedendo, non si realizzi né nei loro paesi né nel nostro (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15.

**La seduta, sospesa alle 14, è ripresa alle 15.**

#### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, il deputato Giovine è in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantasei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

#### **Modifica nella costituzione della Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi.**

PRESIDENTE. Comunico che, in data 29 febbraio, la Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi ha eletto segretario il senatore Guido Cesare De Guidi, in sostituzione della senatrice Ornella Piloni, dimissionaria.

**Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 6744 (ore 15,05).**

#### **(Ripresa esame degli articoli - A.C. 6744)**

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Niccolini. Ne ha facoltà.

GUALBERTO NICCOLINI. Signor Presidente, è approdato in aula il disegno di legge di conversione di questo decreto-legge. Nei giorni scorsi, durante la discussione generale del provvedimento, erano presenti in aula quattro o cinque deputati. Abbiamo sostenuto in quella sede e lo ribadiamo oggi in un'aula leggermente più affollata, se non più attenta, che si tratta di un decreto-legge che non possiamo accettare.

È stato ripetuto più volte nel corso dei dibattiti che si sono svolti negli ultimi due anni in Parlamento che i provvedimenti *omnibus* non possono più essere accettati. In questo decreto-legge sono previste tali e tante situazioni diverse, di sanatoria da una parte, di proroga dall'altra, di disciplina di situazioni pregresse, che esso risulta quasi incomprensibile.

Persino il Comitato per la legislazione e la I Commissione permanente, nell'esprimere i loro pareri, sono molto severi nei confronti di chi ha scritto questo decreto-legge. Il Comitato per la legislazione ha detto chiaramente che vi sono situazioni troppo diversificate, continuando poi con una raccomandazione al Governo, che noi in questi anni abbiamo fatto troppe volte inutilmente.

Il Comitato per la legislazione afferma, infatti, che: « appare opportuno, anche al fine di evitare il rinvio ad una pluralità di disposizioni talora nemmeno nominativamente individuate e contenute in diverse fonti, pervenire ad una legislazione organica in materia di missioni internazionali, sia militari che di pace, che costituisca un quadro normativo di riferimento certo ».

L'opposizione ha rivolto molte volte questo appello al Governo, rappresentato da diversi esponenti, ministri o sottose-



gretari, che spesso si è impegnato in tal senso. Ancora una volta, invece, si presenta con un provvedimento *omnibus*, in cui si può essere d'accordo su una parte e in disaccordo su un'altra, ma o si prende tutto o si ribalta tutto. Questa volta non vorremmo prendere tutto e, quindi, saremo costretti a dire di no anche al resto del provvedimento.

Anche la Commissione affari costituzionali ha avanzato critiche al Governo per il modo in cui è stato redatto il decreto-legge. Essa afferma che, per quanto riguarda la questione albanese, ci si riferisce ad un protocollo di intesa che — guarda caso — non è stato ancora sottoscritto. Poi sostiene anche che all'articolo 2 sono usati termini sbagliati, perché non si tratta di una proroga, ma di una sanatoria e, quindi, sarebbe meglio essere più precisi quando si redige un decreto-legge.

La I Commissione afferma, inoltre, che occorre fare attenzione, perché vi è una «serie di complessi rinvii normativi che rendono particolarmente difficoltosa l'individuazione della disciplina» e, quindi, è necessario semplificare i richiami e scrivere meglio le leggi. Questa serie di appelli che non vengono solo dall'opposizione, ma anche dalle Commissioni, in cui non mi sembra che la maggioranza sia minoritaria, deve suonare da richiamo al Governo, che più volte si è presentato al Parlamento con questo genere di decreti-legge; ciò, malgrado sia stato spesso sollecitato anche dall'opposizione che, in alcuni casi, ha finito per essere determinante ai fini della conversione di quei decreti-legge. Più volte l'opposizione ha chiesto una maggior chiarezza ed una maggior semplicità e, soprattutto, maggiori dettagli sulle varie operazioni che si vogliono completare per mezzo del decreto-legge in esame.

In questo caso, ci troviamo di fronte a due situazioni completamente diverse. Da una parte vi è il problema dell'Albania, con tutto quel che ne consegue; dall'altra, vi è una serie di situazioni da sanare con riferimento alle spedizioni militari italiane di questi anni in Macedonia, nel Kosovo, a Hebron, a Timor Est e nella ex Jugo-

slavia. A mio giudizio, sarebbe stato più opportuno adottare un provvedimento a parte per sanare le situazioni debitorie nei confronti dei nostri soldati. Voglio ricordare che si tratta delle truppe peggio pagate tra quelle europee ed i contingenti NATO che operano nel mondo. I nostri soldati non ottengono nemmeno il 100 per cento di quanto è loro dovuto anche se, pian piano, siamo riusciti ad ottenere che fosse pagato loro l'80-90 per cento di quanto spettante. Abbiamo scoperto addirittura che, per alcune spedizioni, i militari che godono di un periodo di rientro debbono pagarsi il biglietto aereo con le proprie tasche, altrimenti non possono tornare a casa. Siamo arrivati, dunque, come si dice, a grattare il fondo del barile. Sarebbe stato opportuno, dunque, un decreto-legge per sanare le posizioni debitorie nei confronti dei militari e dei carabinieri che, all'estero, stanno facendo onore a se stessi e al paese.

Quindi, a mio giudizio, sarebbe stato opportuno non inserire in questo decreto-legge anche gli interventi in favore dell'Albania. Prima di stanziare nuovi fondi e di completare le meravigliose operazioni umanitarie che sono in corso si dovrebbe fare chiarezza. Conosciamo bene tutti quanti la situazione albanese e sappiamo benissimo quanto influiscano le mafie locali anche sulle istituzioni governative; sappiamo benissimo quali siano le lotte all'interno della malavita, il problema della droga, il trasferimento di clandestini all'estero. Sappiamo, dunque, quanto influisca la malavita sulla vita di quel paese.

Siamo mai stati in grado di avere informazioni dettagliate e di conoscere esattamente le vie seguite dai nostri aiuti? Credo che l'Italia abbia speso, sino ad oggi, più di 700 miliardi per interventi in favore dell'Albania. Abbiamo un conto reale che indichi dove sono finiti questi soldi, chi ne ha goduto e beneficiato? Sappiamo che fine hanno fatto i nostri ospedali saccheggianti? Abbiamo notizie sui furti perpetrati nei campi profughi? Abbiamo la contezza di quel che realmente accade e di chi realmente comanda in quel paese oppure continuiamo ad

avere rapporti teleguidati in una direzione, piuttosto che in un'altra, a seconda della politica interna dell'uno o dell'altro paese? Signor sottosegretario, prima di stanziare gli ultimi 18 miliardi — sebbene si tratti di una cifra non eccessiva — si deve ragionare. Prima di stanziare 18 miliardi per la ristrutturazione della polizia albanese, vogliamo fare il punto di dove si è arrivati sino ad ora. Che tipo di polizia hanno costituito in quel paese? È una polizia collusa con la malavita locale o, finalmente, è da essa indipendente?

Abbiamo i peggiori dubbi e timori. Conosciamo benissimo, vista l'esperienza degli scafisti albanesi e ciò che è accaduto a Valona, quale tipo di rapporti vi sia addirittura tra i prefetti o i comandanti di polizia e i boss locali. Abbiamo visto quanti condizionamenti vi siano stati, con ricadute anche sui nostri finanzieri, sui carabinieri e sui poliziotti. Possibile che di tutto ciò i servizi non ci abbiano informato a dovere? Possibile che non sia il caso di tirar fuori tutto ciò e dirlo ai cittadini che, in fondo, pagano ed hanno contribuito a tutte le missioni umanitarie che il nostro paese ha voluto così benevolmente compiere?

Prima di continuare a pompare denaro e aiuti nei confronti dell'Albania, è il caso di fare il punto preciso della situazione. Se volete che il decreto-legge sia convertito, scindiamo i due punti: paghiamo i nostri soldati come finalmente debbono essere pagati e rinviando gli interventi relativi all'Albania a quando si sarà fatta chiarezza. Nei nostri emendamenti chiediamo proprio questo, di scindere il decreto in due provvedimenti: di quello sull'Albania ne riparleremo quando finalmente avremo tutti i dati necessari, per mezzo dei nostri servizi, dei nostri operatori economici che si trovano sul posto e che conoscono sicuramente meglio di noi la situazione (e le notizie che ci inviano ci mettono ancora più in allarme sulla realtà di quelle zone). Solo in questo modo potremo decidere una vera strategia. Un generale ha detto che l'Italia non ha una strategia di politica estera e se lo dice uno che c'è stato dentro fino al collo

e che ha vissuto dall'interno tutte queste amare esperienze sicuramente tutti i torti non ha. Quel generale è stato immediatamente messo da parte, per essersi macchiato di lesa maestà: va bene, le autorità militari seguano le loro norme, però l'allarme che egli ha lanciato non può rimanere inascoltato in questo Parlamento, che si dimostra disattento e desideroso soltanto di dare un viatico a questo decreto per poter tornare a casa domani. Ecco, io non credo che questi decreti-legge possano passare così impunemente, credo che anche da parte della maggioranza dovrebbe essere sollevato qualche dubbio.

Il relatore mi ha ricordato che in fondo il Senato è stato più benigno: beh, meno male che siamo due Camere diverse ed abbiamo due modi differenti di valutare, altrimenti non servirebbe avere il bicameralismo. Probabilmente alcuni gruppi possono essere più o meno attenti ed alcuni hanno seguito con maggiore interesse questo problema albanese: noi lo abbiamo fatto in modo particolare, effettuando missioni ed ascoltando gli ambasciatori, quindi non parliamo per partito preso.

Ad un certo punto bisogna fare chiarezza e poiché tutti gli appelli rivolti al Governo invitandolo ad emanare decreti di un certo tipo, a portare certi dati ed a fare chiarezza su determinate situazioni sono sempre rimasti inascoltati, non possiamo far altro che opporci a questo decreto, purtroppo bloccandone anche la parte positiva. La colpa di ciò, però, non è dell'opposizione, ma di chi inserisce nello stesso decreto-legge situazioni talmente diversificate, talmente lontane l'una dall'altra da non essere suscettibili di una trattazione unitaria. Non vediamo, infatti, cosa abbia a che fare la missione dei nostri militari a Timor Est con l'opera, per esempio, di riorganizzazione della polizia albanese. Non mi sembra che si tratti di due aspetti di un'unica linea di politica estera, bensì di situazioni diverse. L'Italia è in prima linea nei rapporti con i paesi balcanici e con l'Albania in particolare, quindi è giusto che prenda de-

terminate decisioni, coinvolgendo l'Europa e facendo tutto ciò che abbiamo già ripetuto molte volte, anche quando approvavamo certi provvedimenti (e ricordo che decreti in materia sono stati convertiti grazie alla nostra approvazione, altrimenti sarebbero decaduti ed il Governo sarebbe stato costretto alle dimissioni). Purtroppo però la chiarezza che noi richiedevamo non vi è mai stata, la strategia non c'è, le informazioni mancano, i miliardi sono spariti, gli ospedali sono stati saccheggianti e la malavita continua ad imperversare sulla costa orientale e su quella occidentale dell'Adriatico. A questo punto, non comprendiamo perché si debba continuare a gettare soldi in un pozzo senza fondo, senza aver alcuna garanzia che questi soldi vengano spesi bene. Qualcuno ha fatto notare che non sono girati soldi, ma soltanto aiuti: comunque il valore c'è, tant'è vero che se si inviano le strutture per un ospedale da due miliardi e queste spariscono si sono persi due miliardi, che siano sotto forma di letti di ferro e di bombole di ossigeno oppure sotto forma di dollari cambia poco. Se poi, per di più, quello che si ha in cambio sono sigarette di contrabbando, prostituzione e malavita vuol dire che qualcosa non funziona e che non siamo in grado neanche di gestire queste situazioni. Tutto ciò per parlare solo dell'Albania, lasciando da parte le questioni del Montenegro, della Macedonia e così via. Parliamo solo dell'Albania, dove stiamo gettando soldi a palate. È giusto che l'Italia si ponga in prima linea in queste operazioni, però non può farlo ad occhi bendati o esponendosi al ricatto delle mafie locali. Questo non possiamo accettarlo e poiché finora le battaglie politiche in Albania sono state sempre battaglie di mafia (che fossero quelle verdi islamiche o quelle rosse greche, mafie erano ed i Governi, le autorità locali e le autorità di polizia, purtroppo, proprio su queste vivevano), mi sembra sia giunta l'ora di parlare con chiarezza e con sincerità di tutto questo, senza reticenze e senza nascondersi dietro un dito. Troppo spesso con una parvenza umanitaria noi abbiamo coperto operazioni che di uma-

nitario avevano ben poco ed in questo caso, in particolare, mi sembra che il costo di un'operazione umanitaria sia troppo alto rispetto ai risultati davvero umanitari che ottiene.

Per tutti questi motivi dovremmo stralciare da questo decreto-legge la parte che riguarda l'Albania, affrontandola in maniera diversa, per poi proseguire in una linea di intervento e di aiuti, senz'altro, ma con un ben diverso tipo di chiarezza. C'è invece molta fretta — anzi, siamo già fin troppo in ritardo — di provvedere per quanto riguarda il saldo nei confronti dei militari che hanno partecipato alle azioni in Kosovo, in Macedonia e a Timor Est, i quali, come dicevo in precedenza, sono stati pagati poco, male ed in ritardo, quando pure sono stati pagati. In questo modo si penalizzano queste persone che sono le migliori che siamo riusciti a mandare in giro per il mondo. Dall'altro lato, vorremmo evitare di favorire gente peggiore che sta lavorando nel mondo con noi o contro di noi, approfittando di questo aiuto umanitario che l'Italia vuole concedere a tutti i costi. Chiariamo, quindi, prima di tutto, la strategia, i metodi, i soci e come e dove vogliamo arrivare: se saremo in grado di farlo, potremo fare un'opera di bene, altrimenti contribuiremo alla corruzione di un paese già abbastanza corrotto. 18 miliardi per completare la formazione della polizia locale? Fateci sapere a che punto siamo arrivati con i soldi finora stanziati, cosa stia facendo la polizia locale e come e se sia riuscita a liberarsi dai condizionamenti mafiosi locali. Solo dopo aver fatto chiarezza potremo rivedere la nostra posizione su questo decreto-legge (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Liotta. Ne ha facoltà.

**SILVIO LIOTTA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il provvedimento al nostro esame rappresenta il primo decreto-legge del 2000 e, come è stato ricordato dai relatori, si occupa di due questioni distinte: in primo luogo, vengono definite

disposizioni urgenti per prorogare gli interventi in favore dell'Albania e, in secondo luogo, vengono dettate norme per la partecipazione militare italiana a missioni internazionali di pace (per quanto riguarda questo secondo punto, si tratta di un intervento in sanatoria).

Il Polo delle libertà e, in particolare, il Centro cristiano democratico hanno sempre approvato, per senso di responsabilità, tutto quanto abbia riguardato la posizione internazionale dell'Italia. Anche recentemente, quando si è trattato di rappresentare il nostro paese in maniera unitaria in momenti molto delicati della vita internazionale, il nostro contributo non è mancato. Tuttavia, il nostro senso di responsabilità se ci impone, da un lato, di sostenere il nostro paese nei momenti più delicati, dall'altro, ci obbliga ad esaminare i provvedimenti che il Governo sottopone al nostro esame sulla questione albanese.

Non è pensabile convertire in legge un decreto-legge di proroga degli interventi in Albania, volto a realizzare il passaggio da un intervento straordinario ad un intervento ordinario, se il Governo non avrà prima riferito compiutamente al Parlamento su quanto è stato realizzato in questi anni in Albania grazie ai contribuenti italiani.

Risentiamo ancora fortemente delle conseguenze che abbiamo dovuto subire a causa del mancato controllo delle coste albanesi per la presenza, in quel territorio, di mafie organizzate che il Governo albanese non riesce ancora a contenere. Pertanto, prima di procedere all'approvazione di qualsiasi altra disposizione per la proroga degli interventi italiani in Albania, occorre che il Governo riferisca al Parlamento, nel dettaglio, su quanto l'Italia ha fatto per quel paese, comprese le luci e le ombre di quella missione. Ci rendiamo conto che una missione così delicata e straordinaria in un paese straniero non è semplice, ma il Governo deve informare il Parlamento affinché i deputati possano valutare compiutamente le necessità che sottostanno alla richiesta di proroga.

Non è un intervento diversivo né ci si può accusare di voler sminuire la presenza dell'intervento italiano. Chiediamo solamente al Governo che, prima di portare a termine l'esame di questo provvedimento, possa essere fornita al Parlamento ogni compiuta informazione.

Poiché il decreto scade nei prossimi giorni, non sembra trascendentale che il Governo possa riproporre, appunto fino a quando non avrà fornito questa informazione al Parlamento, unicamente la parte relativa alla nostra presenza nella forza multinazionale di pace.

Presidente, occorre dire chiaramente che le esigenze straordinarie esistono, ma spesso si vuole derogare alla legge di contabilità dello Stato per introdurre un *vulnus* nel nostro ordinamento, sia pure giustificato da fatti eccezionali; l'eccezionalità, infatti, deve essere posta in risalto adottando un provvedimento specifico e non inserendola nel contesto di un provvedimento *omnibus* che riguarda più argomenti.

Mi permetto anche di richiamare la Presidenza della Camera perché possa rappresentare al Governo gli impegni assunti dalle forze politiche affinché nella decretazione di urgenza vi sia un'assoluta omogeneità di materia, che non esiste in questo caso.

Diamo la nostra disponibilità ad approvare al più presto la parte relativa alla forza multinazionale di pace, se il Governo dovesse ripresentarla nel momento in cui decade il decreto; diamo anche la nostra disponibilità ad esaminare le ulteriori disposizioni per l'Albania nel momento in cui il quadro precedente di quanto è stato fatto dal 1991 ad oggi sarà presentato in modo completo ed esauriente davanti a questa Camera.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Cavaliere. Ne ha facoltà.

**ENRICO CAVALIERE.** A conferma delle nostre posizioni arrivano sempre i fatti.

In occasione dell'approvazione degli atti del Governo per gli interventi a

sostegno dell'Albania eravamo stati molto critici e fortemente contrari. Tali atti obiettivamente non lasciavano nessuna speranza al fatto che le operazioni che si sarebbero dovute condurre in quel territorio si sarebbero potute effettuare in modo trasparente producendo risultati concreti.

Vi erano i dati oggettivi, vi erano i riscontri che venivano anche dalle nostre attività di *intelligence* e che ci dicevano chiaramente come in quel paese all'epoca vi fosse — ma c'è tuttora — una stretta collusione tra un mondo diffusissimo di malaffare e gli apparati più strettamente di Governo o istituzionali, con i quali si trova, comunque, a dialogare un soggetto come l'Italia o gli altri soggetti internazionali che in quel paese si trovavano ad operare.

Quali sono stati i risultati di questa attività di supporto allo sviluppo e alla rinascita di uno Stato come quello dell'Albania? Se dobbiamo esaminarli alla luce dei nostri occhi, essi sono estremamente sconcertanti: non è sicuramente diminuita l'immigrazione clandestina da quel paese né la droga da esso proveniente; non sono diminuite le attività di contrabbando (casi recenti smentiscono ipotesi di questo genere); non vi è stato nessun tipo di vantaggio e di sollievo anche da parte delle popolazioni delle coste italiane prospicienti alle coste albanesi — penso in primo luogo alla Puglia — né riguardo a tutta l'attività criminosa che ha il suo effetto all'interno del territorio italiano e, in modo più specifico, proprio all'interno della regione pugliese; non vi è stata nessuna utile conseguenza del grande sforzo economico ed umano che l'Italia ha prodotto per riuscire a ribaltare la situazione critica in cui si trova l'Albania.

Oggi ci viene chiesto di accettare, assieme ad altre iniziative sicuramente più valide e più sottoscrivibili, ancora una volta la proroga per gli interventi a favore dell'Albania e, nello specifico, per la ricostruzione o per la ricostituzione — non sappiamo come chiamarla — della polizia albanese. Allora, faccio un esempio tra

tutti: il gentile omaggio di due motovedette della Guardia di finanza alla guardia costiera albanese; forse sarebbe stato più opportuno utilizzare quei mezzi con equipaggi della marineria italiana, magari già addestrati ed eventualmente con compiti specifici, con determinati obiettivi, non lasciati ad operare in base ad ordini sui quali poi la classe politica — come abbiamo già visto —, in caso di incidenti si può scagliare come un lupo affamato. Si sarebbe dunque dovuto avere un vero e serio progetto di tutela anche della nostra società da tutte le conseguenze derivanti da situazioni croniche quale sta ormai diventando quella albanese, che poi si riversano, proprio per mancanza di volontà politica e di un serio progetto di controllo e volto ad impedire che queste cose accadano, all'interno del nostro territorio.

Non veniteci più a chiedere, quindi, di accettare progetti di questo tipo, considerati poi i risultati. Peraltro, bisognerebbe entrare — come ha osservato anche il collega di forza Italia intervenuto in precedenza — nello specifico di come sono stati gestiti i fondi per gli aiuti all'Albania ed anche le assegnazioni degli appalti — chiamiamoli così — per i servizi che dovevano essere svolti, a quali imprese siano stati affidati, a quali condizioni e come si siano effettivamente svolte le cose. Ebbene, in questo caso, con i colleghi del gruppo Lega nord Padania non mancheremo di presentare — visto che dati in questo senso ve ne sono e sono estremamente preoccupanti — un'interrogazione parlamentare.

È per questo motivo che, non accettando che ci venga imposto dal Governo di dover prendere tutto — comprese le pillole amare — quanto contenuto nel provvedimento, assumeremo una posizione estremamente negativa e sosterremo tutti gli emendamenti, presentati da noi ma anche dagli altri gruppi, che tendono a modificare il provvedimento in modo più favorevole alle nostre posizioni (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

**RAMON MANTOVANI.** Signor Presidente, colleghe e colleghi, si continua — recita il decreto in esame — ad intervenire in Albania per una ricostruzione economica e sociale. In realtà, sappiamo bene che non si tratta di una ricostruzione di quel tipo, bensì di una ricostruzione — o, perlomeno, di una ventilata ricostruzione — degli apparati dello Stato albanese. Come mai, però, l'Italia deve stanziare dei fondi ed inviare missioni per ricostruire l'Albania? È stata forse l'Albania colpita da una catastrofe naturale, da un terremoto o da un'alluvione? No, l'Albania è stata colpita da una delle più colossali speculazioni finanziarie che hanno espropriato più di un terzo (secondo alcuni calcoli la metà) dei risparmi delle famiglie albanesi, il famoso scandalo delle piramidi finanziarie.

L'Italia ha o non ha qualche responsabilità relativamente a questa colossale speculazione finanziaria? Forse qualcuno si è dimenticato che quella speculazione trovò origine in un voto del Parlamento albanese, allora dominato dal partito democratico del Presidente Berisha, il quale legittimò quella speculazione finanziaria, legalizzando gli istituti finanziari che poi vennero giustamente denominati piramidi finanziarie.

Godevano il Presidente Berisha, il Parlamento albanese, il partito democratico di appoggio da parte dell'Italia? Certo che godevano di quell'appoggio; godevano addirittura di un appoggio che portò il Presidente della Repubblica italiana Scalfaro a visitare quel paese una settimana prima dell'inizio della campagna elettorale, facendosi ritrarre in fotografie ed in immagini televisive insieme al Presidente Berisha, appoggio che rimane (nonostante le difese e i difensori d'ufficio o non d'ufficio, perché magari hanno qualche interesse) e che ha trovato anche in quest'aula allorquando discutemmo della crisi albanese e della conseguente missione militare. Fu svolto un lavoro veramente sorprendente dalla legazione diplo-

matica italiana, che appoggiò esplicitamente, nel corso dell'intera campagna elettorale, il Presidente Berisha.

Fu esattamente questa politica di sostegno aperto, di legittimazione aperta di quel regime (poiché i suoi oppositori erano in carcere), all'origine della crisi finanziaria che ha espropriato gran parte della popolazione albanese dei soldi che, con tanta fatica, aveva risparmiato. Non si può dimenticare ciò, né si può tacere sul fatto che quei soldi non sono spariti, non si sono volatilizzati, da qualche parte saranno pur finiti. Io sostengo che la stragrande maggioranza di quei soldi siano nelle casse di importanti istituti di credito italiani, di finanziarie italiane e di organizzazioni criminali italiane; vorrei essere smentito ma, purtroppo, non posso esserlo, perché quando chiedemmo che venisse istituita una Commissione d'inchiesta per indagare sui rapporti tra l'Italia e l'Albania, in una circostanza così grave come quella crisi finanziaria, ricevemmo un secco «no» da parte delle opposizioni di destra e del Governo Prodi, che allora perfino sostenevamo. Non si può parlare di ricostruzione dell'Albania senza parlare di tali fatti, senza collocare nella loro giusta dimensione gli interventi che sono stati svolti in questi anni e che, per di più, non hanno raggiunto alcuno degli obiettivi proclamati.

Vi fu poi la missione militare, che avrebbe dovuto essere salvifica, che avrebbe dovuto risolvere tutti i problemi, che avrebbe dovuto dare un grande contributo alla stabilità di quel paese; non è stato così neanche per la missione militare, com'è noto, che invece è stata usata dai Governi italiani, da tutti i Governi italiani che si sono succeduti da allora, come un fiore all'occhiello per dimostrare la capacità dell'Italia di avere una politica estera e di incidere sulla situazione internazionale.

Poveri Governi di centro sinistra, quelli che per aumentare il prestigio del nostro paese devono ricorrere a missioni militari e non ad un cambiamento delle ragioni di scambio con i paesi che si sono impoveriti, con i paesi che stanno morendo di

fame, con i paesi che hanno sì bisogno di aiuti, ma non certo di aiuti e missioni militari.

Ma non basta. Per mesi noi chiedemmo la rimozione di un ambasciatore che consideravamo complice del regime di Berisha: ci venne negata; ci venne negato in tutte le sedi che quell'ambasciatore avesse compiuto le azioni che poi hanno costretto il Governo italiano a rimuoverlo frettolosamente allorquando una sua telefonata è finita — non so certamente come — su un giornale albanese, che ha pubblicato una conversazione dell'ambasciatore italiano con un esponente del partito democratico nel corso della quale il nostro rappresentante in Albania suggeriva al partito democratico di non accettare la proposta dell'OSCE, ossia la proposta del suo stesso Governo.

Quell'ambasciatore è stato rimosso per scadenza dei termini, che, peraltro, erano già scaduti da numerosi mesi, è stato promosso e gli è stato conferito un altro incarico istituzionale molto importante nell'ambito dell'Unione europea. Il suo successore, la cui nomina tutti — almeno noi — abbiamo salutato positivamente, è durato in carica solo pochi giorni, perché mentre il Governo con una mano nominava il nuovo ambasciatore, Incisa di Camerana, uomo di grandissima esperienza e di grande prestigio, con l'altra mano nominava un generale a coordinare gli interventi militari ed economico-sociali in Albania, espropriando, com'è evidente, la legazione diplomatica di una delle sue importanti competenze.

Questo ambasciatore — e non mi risulta che gli ambasciatori stiano in una gerarchia militare, come i generali, e che siano tenuti all'obbedienza — si permise di fare qualche dichiarazione — che io considero peraltro molto « morbida » — e qualche rilievo critico sulla situazione che si andava prefigurando. Venne immediatamente rimosso! E non credo che sia stato promosso!

Da allora, si sono susseguiti gli interventi e la loro reiterazione. Quali risultati si sono ottenuti con questi interventi? È stato risolto uno solo dei problemi per i

quali sono stati predisposti? Non uno dei problemi è stato risolto ed anzi — come è già stato ricordato nella difficile discussione che si è svolta presso le Commissioni riunite difesa ed esteri — più di uno si è aggravato!

Ed allora il Governo avrebbe dovuto avere il senso di responsabilità di provvedere innanzitutto a proporre per tempo la discussione di questo decreto-legge in Parlamento, accompagnandolo con un bilancio e con una serie di novità, che noi francamente ci saremmo aspettati. Infatti, qualsiasi persona dotata di cervello, vede che l'intervento che si è protratto fino ad oggi non è servito a nulla e che, anzi, in alcuni casi, ha peggiorato la situazione! Invece, ce ne viene proposto la proroga! Mi pare di poter dire che si tratta di una insistenza un po' « cocciuta » da parte del Governo, che forse contava sulla benevolenza delle opposizioni di destra, che questa volta non c'è, ma sulla quale in altre occasioni — per l'intervento militare in Albania; a difesa dell'ambasciatore Foresti; per sostenere la necessità che l'Italia si « appuntasse delle stellette » per via delle sue missioni militari — aveva potuto contare. A quanto pare, questa benevolenza non c'è! Tanto meno può esservi da parte dei rappresentanti di Rifondazione comunista, che pure non si sono opposti alla necessità di intervenire in aiuto dell'Albania e per la sua ricostruzione. È certo però che l'Italia non sta partecipando ad una iniziativa volta a ricostruire l'Albania; l'Italia sta partecipando ad una iniziativa che innanzitutto nasconde le magagne della sua politica estera nei confronti dei governi che si sono succeduti al potere in Albania e che non ha raggiunto — ripeto — nessuno degli obiettivi, se non quelli di insabbiare, di nascondere le porcherie che sono state fatte a tutti i livelli nel corso di questi anni!

Care colleghe e cari colleghi, non si tratta di un aiuto che si sta fornendo a quel paese. Il Governo avrebbe dovuto « mettere una riga » su questi interventi, avrebbe dovuto provvedere a fare un bilancio critico di queste operazioni e

avrebbe dovuto provvedere a proporre una nuova linea di intervento in Albania!

Ricordo che nella discussione svoltasi nelle Commissioni i rappresentanti del Governo hanno promesso (bontà loro!) che sarebbero state regolarmente fornite informazioni alle Commissioni parlamentari. Ma questo è dovuto e non si può certo chiedere ad un'opposizione di mettere una pietra sopra ai giudizi — che sono molto pesanti e me ne rendo conto — che ha espresso su queste missioni, per accontentarsi di una così vaga e peraltro inutile promessa. Non si tratta di questo: noi chiediamo che si cambi linea! Siccome il Governo non ha risposto ad alcuna delle sollecitazioni che gli sono venute nel corso di questi anni per cambiare linea, a noi non resta che uno strumento per indurre il Governo a cambiare linea: bocciare questo decreto-legge! Mi auguro — e lo dico esplicitamente — che esso decada, perché questo almeno provocherà il necessario dibattito e la reimpostazione di interventi che comunque il nostro paese dovrà approntare per aiutare l'Albania che ha bisogno di essere aiutata e non di essere colonizzata e sfruttata! Quello che l'onorevole Niccolini — il cui intervento peraltro in gran parte condivido — ha definito il «nostro intervento di operatori economici» in realtà è composto in buona parte da imprenditori senza scrupoli che hanno chiuso le loro fabbriche in Italia per riaprirle in Albania poiché là i salari sono da fame, non vi sono protezioni serie per i lavoratori e non vi è alcuna garanzia per le maestranze.

Questo è il profilo di una parte consistente di quel mondo imprenditoriale che viene sempre osannato come la spina dorsale della nostra economia e considerato come benefattore, perché sembrava che alcuni di questi signori, che pure hanno subito qualche conseguenza dalla rivolta che c'è stata in Albania allorché sono fallite le piramidi finanziarie, fossero in Albania per agire da benefattori, per portare aiuti.

No, cari colleghi e care colleghe, noi non condividiamo la linea di politica

estera che il Governo ha seguito in questo caso (*Applausi del deputato Morselli*). Lo vedremo poi quando discuteremo della cooperazione internazionale ed entreremo in contraddizione con la logica che vuole che la cooperazione internazionale e gli aiuti allo sviluppo siano sottoposti alla politica estera del nostro paese. Lo dico, per esempio, al collega Morselli, che in Commissione, nel dibattito sulla cooperazione, ha sostenuto questa tesi.

Ecco, questo è un chiaro esempio di come i fondi della cooperazione vengano usati non già per aiutare un paese a ricostruirsi, bensì per fare la politica estera del nostro paese; allora chiamiamoli in un altro modo, attingiamo queste somme dai bilanci del Ministero del tesoro o del Ministero della difesa, visto che quasi sempre si tratta di missioni militari, e lasciamo stare invece i soldi che servono a salvare le persone che muoiono di fame, di stenti, di malattia, grazie al tanto osannato sistema economico vigente.

Infine, signor Presidente, e su questo mi posso concedere di essere brevissimo, la seconda parte del decreto è un *omnibus*, che mette insieme missioni militari della NATO — che noi consideriamo illegittime e incostituzionali e di guerra, non di pace — e invece missioni militari italiane nell'ambito delle Nazioni Unite. È la ventesima volta che il Governo si comporta in questo modo. Per serietà, dovrebbe distinguere missione per missione e presentare, caso mai, decreti reiterativi di ciascuna di esse, dando modo a chi è favorevole all'una e contrario all'altra di potersi esprimere. In questo caso, il nostro voto sarà contrario.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Selva. Ne ha facoltà.

**GUSTAVO SELVA.** Signor Presidente, già nella seduta di venerdì scorso, in occasione della discussione generale sulla conversione in legge di un altro decreto-legge, ho avuto modo, sia pure molto brevemente, di prendere posizione — come sapete, contraria — sulla conversione in legge del decreto-legge al nostro esame.



Ho avuto l'onore nella precedente legislatura di presiedere la Commissione affari costituzionali e una delle battaglie che si è svolta in quella Commissione era quella sui decreti *omnibus* — uso la stessa espressione del collega Mantovani — riguardanti temi di politica o di economia nazionale. Ho visto che non avete appreso nulla, che l'attuale Governo non ha appreso nulla da quella lezione, che veniva principalmente dalla Commissione che avevo l'onore di presiedere.

Siamo riusciti ad ottenere un risultato, come sapete, che è la non reiterazione dei decreti, ma non siamo riusciti, nell'ottica di questo Governo, ad evitare che anche in un delicato settore come quello della politica internazionale si riproducesse esattamente quella confusione di materie che qui ritroviamo in misura notevolissima.

Quindi, la nostra obiezione al decreto-legge in esame è anche da un punto di vista costituzionale. Del resto, l'imbarazzata replica del sottosegretario Ranieri, nel lungo discorso di venerdì scorso, è la dimostrazione del disagio in cui si trova il Governo nel proporre al Parlamento la conversione del decreto-legge al nostro esame. Si tratta peraltro di un decreto-legge che è stato presentato, come capita molto spesso, con una certa furbizia che rileva però la sua pericolosità, quasi alla chetichella, come se si trattasse di un'iniziativa di ordinaria amministrazione, facendo anzi leva — lo voglio dire subito — sulla doppiezza del decreto-legge: una parte che riguarda i cosiddetti aiuti definiti economico-sociali all'Albania; l'altra parte che concerne, invece, il trattamento dei nostri militari impiegati in missioni all'estero.

Ebbene, abbiamo avanzato una richiesta molto precisa ed osservo che il nostro personale destino è a volte indicativo delle storie di ciascuno di noi. Non avrei mai immaginato, infatti, di essere quasi totalmente d'accordo con l'onorevole Mantovani ma, siccome tento di essere un uomo libero, stavolta credo davvero di essere d'accordo con lui, anche se, naturalmente, non nella filosofia di fondo sugli interventi

umanitari od anche militari, come quello in Kosovo, che continueranno a vederci assolutamente divaricati, così come lo siamo per quanto riguarda il ruolo dell'Alleanza atlantica. Vorrei peraltro dire all'onorevole Mantovani che in Albania non c'è un Governo di destra: siete riusciti, in qualche forma (ed anche in forme criticabili) a mandare via Berisha, ma oggi in Albania c'è un Governo di sinistra, che mi sembra peggiori i difetti che voi attribuite al Governo di Berisha.

Cosa abbiamo chiesto con urgenza? Che il Governo italiano, prima di stanziare nuovi fondi (i 18 miliardi attuali sono, se volete, piccola cosa, ma sono emblematici) per aiutare l'Albania, renda conto se i soldi (che mi pare siano più di 800 miliardi) che abbiamo fornito siano stati impiegati, come sono stati impiegati, quali risultati abbiano ottenuto. Noi disponiamo, onorevole colleghi, soltanto di una relazione che la commissione straordinaria per le iniziative italiane di supporto all'Albania ha redatto nel 1997 (la data è importante); dopo di allora, le promesse di riferire, di fronte alle Commissioni parlamentari affari esteri e difesa, sui risultati dei soldi spesi non sono mai state rispettate.

La suddetta relazione si esprime nei termini che riferisco. La prima fase, che termina nel luglio 1997, ha consentito l'esecuzione delle seguenti operazioni: raccolta e trasporto, con sei aerei militari, di circa 4 milioni di schede e documenti elettorali stampati dal Poligrafico dello Stato (primo e secondo turno elettorale, 29 giugno e 6 luglio); dissequestro e rimessa in efficienza di cinque elicotteri giunti clandestinamente in Italia e posti sotto sequestro dall'autorità giudiziaria nelle zone aeroportuali di Bari e Brindisi, per la successiva restituzione alle autorità albanesi; partecipazione di diciassette operatori albanesi al primo corso formativo per personale penitenziario, organizzato in Italia dal Ministero di grazia e giustizia; trasporto e ricovero di numerosi malati gravi albanesi in strutture ospedaliere italiane; raccolta e spedizione in Albania dell'equipaggiamento e del materiale ne-

cessario a consentire la riattivazione di tre istituti di pena albanesi. Per il trasporto di questo materiale, costituito da uniformi delle guardie carcerarie, vestiti per detenuti, automezzi e arredi sono stati utilizzati due navi e cinque aerei militari. Da ultimo, vi è la prosecuzione dell'opera di risanamento ambientale in quattordici città albanesi, già promossa dal Ministero della difesa, mediante raccolta e smaltimento di rifiuti solidi a cura di enti e società municipalizzate. Ciò che è interessante, tuttavia, è conoscere l'importo del complesso di operazioni — che vanno, appunto, dal trasporto di divise all'aiuto ai malati, agli elicotteri che devono tornare in Albania dopo la riparazione — che ammonta a 65 miliardi di lire. Siccome il contribuente italiano ha sborsato più di 800 miliardi, dove sono andati a finire gli altri soldi, dei quali non è stato fornito alcun resoconto?

Ecco la ragione per la quale, onorevole Guerra, l'urgenza esiste ed è quella di sapere dove siano finiti i soldi.

Voi non potete sollecitare l'approvazione del disegno di legge di conversione del decreto-legge, prima che ci sia data la possibilità di conoscere a chi siano stati dati i suddetti soldi. Sono stati dati a organismi *non-profit* o alle ONG patrocinate dal ministro Turco? Sono stati dati a contrabbandieri che hanno portato sigarette, il cui trasporto ha causato la morte di due nostri finanzieri? Sono stati dati non si sa bene a chi. La realtà è che voi non potete «ricattarci» con l'idea che in questo decreto *omnibus* vi sono anche miglioramenti per il trattamento economico di missione dei nostri soldati per fare passare determinate disposizioni sulle quali è necessaria chiarezza. Anche perché, onorevole Guerra, vi è un piccolo inciso, e politicamente è molto rilevante, vale a dire che i progetti d'intervento di cui al comma 1 dell'articolo 1 vengono fatti in deroga alle vigenti disposizioni di contabilità generale dello Stato. Chi ha alle proprie spalle lo scandalo della missione Arcobaleno credo dovrebbe ben guardarsi dal commettere simili impru-

denze e costringere lo Stato italiano a infischiarci delle regole della contabilità generale dello Stato.

Ecco la ragione per la quale, onorevoli colleghi, noi ne facciamo una questione di principio, di onestà politica. Non possiamo consentire che voi, nel silenzio di tutto questo, facciate passare nuovi contributi. Tra l'altro, dovremmo chiedervi conto del fatto che quei diciassette operatori albanesi che abbiamo istruito come guardie carcerarie non si siano arruolati in qualche banda criminale, dopo che noi abbiamo insegnato loro a manovrare le armi. Non si tratta di un sospetto, né deve essere interpretato come un'offesa per il popolo albanese, ben sapendo che queste *liason*, questi contatti tra la mafia, la camorra italiana e la mafia albanese effettivamente esistono. Non possiamo lasciarvi passare tutto questo, in carenza di ciò che non ci avete detto, ma che il popolo italiano ha il diritto di conoscere. A dimostrazione che non si tratta di un mio sospetto inventato in questo momento, riporto la citazione di un magistrato, precisamente il procuratore di Bari Riccardo Di Bitonto, il quale ha suggerito che il Governo italiano blocchi gli aiuti all'Albania e al Montenegro, altro capitolo importante escluso dal decreto, sul quale sarà necessario avere un confronto in questa sede, per non correre il rischio di fare finire i finanziamenti pubblici nelle mani dei *boss* del contrabbando.

Volete far passare tutto questo come una normale pratica routinaria.

Mi rivolgo al sottosegretario Ranieri e al ministro Mattarella, che è così diligentemente presente a questo dibattito, ma non lo era venerdì scorso: voi volete prenderci per il nostro spirito patriottico, che è vero e dimostrato, perché, quando si è trattato delle missioni in Kosovo, le abbiamo supportate, in carenza del consenso di una parte della maggioranza, ma stavolta non accettiamo assolutamente questo ricatto.

La soluzione è molto semplice: ritirate questo decreto-legge, altrimenti noi condurremo la nostra battaglia per farlo decadere; presentate, se volete, un decre-

to-legge che riguardi soltanto il trattamento dei nostri militari all'estero e, in questo caso, noi daremo il nostro supporto. Apriamo veramente un grande dibattito, come ho detto venerdì scorso — anche a tale proposito mi trovo d'accordo con l'onorevole Mantovani —, perché è forse necessario definire una legge quadro in base alla quale le missioni all'estero non vengano svolte un po' casualmente — dieci soldati da una parte, venti carabinieri da un'altra e non so quanti componenti dell'esercito da un'altra —, in una confusione tale per cui poi non viene data alcuna giustificazione legittima sul piano della spesa e, a volte, anche degli obiettivi politici.

Se non lo farete, non potrete contare né sul nostro silenzio, né, tanto meno, sul nostro voto, perché riteniamo che il popolo italiano ne abbia già abbastanza di dare soldi agli albanesi, che ci inviano criminali, trafficanti di droga e anche di donne. Noi non vogliamo assolutamente assumerci questa responsabilità davanti ai nostri contribuenti: non ve la faremo passare!

Scegliete voi la strada che volete, ma noi condurremo fino in fondo la battaglia per far decadere questo decreto-legge (*Applausì dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare sul complesso degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge, invito i relatori ad esprimere il parere delle Commissioni.

**ANTONIO DI BISCEGLIE, Relatore per la III Commissione.** Il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 1, ad eccezione dell'emendamento Calzavara 1.1, che invito a ritirare, poiché sono stati presentati alcuni ordini del giorno che, in maniera molto più completa, impegnano il Governo a presentare in Parlamento dettagliati rapporti in ordine a tali questioni.

**PRESIDENTE.** Onorevole Gatto?

**MARIO GATTO, Relatore per la IV Commissione.** Il parere è contrario sugli emendamenti Rivolta 2.11, 2.4, 2.7, 2.8, 2.6 e 2.5. Per quanto riguarda gli emendamenti Ascierto 2.1, 2.2 e 2.3, pur condividendone il contenuto, purtroppo non è possibile esprimere parere favorevole per mancanza di tempo per l'approvazione, in quanto, in tal caso, il provvedimento dovrebbe tornare al Senato. Pertanto, invito l'onorevole Ascierto a ritirare questi emendamenti e a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno, che sarà accolto. Per quanto riguarda, invece, gli emendamenti Rivolta 2.10, 2.13, 2.9, 2.14 e 2.12, esprimo parere contrario. Esprimo, altresì, parere contrario sugli emendamenti Rivolta 3.7, 3.9 e 3.8, nonché sugli emendamenti Ascierto 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 e 3.6.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**UMBERTO RANIERI, Sottosegretario di Stato per gli affari esteri.** Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'emendamento Rivolta 1.8.

Avverto che il gruppo di Forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rivolta. Ne ha facoltà.

**DARIO RIVOLTA.** Signor Presidente, colleghi, come abbiamo già avuto occasione di discutere in Commissione, è necessario ricordare che in campagna elettorale, durante le dichiarazioni pubbliche e i comizi di ogni genere dei parlamentari rappresentanti di tutti i gruppi politici, direi, si invoca la necessità di offrire al cittadino leggi chiare, coerenti, di facile interpretazione e lettura. È assodato e condiviso che una delle condizioni necessarie perché la legge abbia tali caratteristiche è che non si mischino nello stesso provvedimento « carote e sedani », ovvero soggetti che siano diversi tra loro e che nulla, o poco, hanno a che fare l'uno con l'altro. La coerenza di una legge

è una delle caratteristiche indispensabili da tutti riconosciute affinché la legge sia chiara e comprensibile.

Ci troviamo, ora, dinanzi ad un decreto-legge in cui la coerenza non esiste: vengono mischiati — come è stato detto anche negli interventi che mi hanno preceduto — due argomenti molto lontani tra loro, sia dal punto di vista della forma, sia soprattutto dal punto di vista del merito o del contenuto. Si tratta di interventi militari di corpi di pace, ma anche in tal caso si mischiano spedizioni militari che hanno ragioni e motivi differenti, in diverse regioni del mondo, sulla base di richieste autonome dei paesi interessati o su iniziativa di enti internazionali, ovvero spedizioni militari di *peace keeping*, con un intervento per la ricostruzione sociale ed economica dell'Albania. Non solo, ma per completare un quadro caratterizzato da poca chiarezza, si invita sottobanco — o sottovoce — a non ostacolare il decreto-legge per la parte relativa agli interventi in Albania (anche se tale parte è poco chiara e trasparente, nonché caratterizzata da dubbie motivazioni), per non ostacolare le missioni di pace in giro per il mondo dove l'Italia, su sollecitazione internazionale, ha voluto essere presente.

Ritengo di poter dire che il mio emendamento 1.8, che chiede di sopprimere l'articolo 1 del decreto-legge, può aiutare coloro che veramente vogliono chiarezza e coerenza, nonché tutti coloro che vogliono salvare la partecipazione dell'Italia alle missioni internazionali di pace, senza che si perda tempo o si corra il rischio che il provvedimento decada. È sufficiente, infatti, abrogare l'articolo 1, che si riferisce ad un argomento del tutto diverso dalle missioni di pace. Abrogiamolo, il suo contenuto potrà essere oggetto di un altro decreto-legge e potrà essere approfondito diversamente. Propongo, invece, di approfondire tutti insieme, con o senza variazioni (vi assicuro, comunque, che nessuno farà questioni di principio), quel che a tutti sta a cuore e che vorremmo approvare nel più breve tempo possibile: la partecipazione italiana alle missioni internazionali di pace. Sopprimiamo, dunque,

l'articolo 1; oltre ad ottenere il risultato che auspichiamo, terremo fede alle promesse che alcuni di noi (coloro che difendono il decreto-legge così come è fatto) hanno formulato invano durante le campagne elettorali, i comizi o in altre circostanze ai propri elettori: mi riferisco alla promessa di fare leggi chiare e coerenti. Il Governo, che ha presentato il decreto-legge alle Camere per la conversione, e coloro che lo voteranno così com'è, non terranno fede a quell'impegno, ma saranno artefici e complici di chi fa leggi confuse, incoerenti, incomprensibili per il cittadino.

MARIO GATTO, *Relatore per la IV Commissione*. Anche i tuoi senatori!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, vorrei chiederle innanzitutto un chiarimento: poiché il tempo non è contingentato, non consumerò il tempo a disposizione per la dichiarazione di voto finale, è così?

PRESIDENTE. Lei ha 5 minuti per intervenire sull'emendamento.

RAMON MANTOVANI. Grazie, Presidente.

Questo emendamento è volto a sopprimere l'articolo 1, quello che riguarda la missione in Albania, e noi ovviamente voteremo a favore, anche se con una motivazione diversa da quella del presentatore. D'altronde, non saremmo disponibili neppure a votare a favore dell'articolo 2 del provvedimento, che, come ho già detto, mette insieme le missioni militari di pace — cioè quelle decise dalle Nazioni Unite — e quelle che conseguono alla partecipazione a guerre, come quella del Kosovo.

In ogni caso, colgo l'occasione per ricordare al gentile onorevole Selva che ebbi modo di polemizzare proprio con lui allorché venimmo accusati, dal momento

che ci opponevamo alla missione militare in Albania, di non voler sostenere quella missione a causa di un nostro appoggio al Governo o al partito socialista. Come si vede, onorevole Selva, noi non abbiamo due pesi e due misure e mi sarebbe piaciuto constatare, invece, il riconoscimento da parte vostra delle nefandezze compiute dal partito democratico in Albania, mentre ho sempre visto effettuare — con grande coerenza, debbo dire, degna di miglior causa — una strenua difesa sia del personaggio sia del partito, i quali hanno commesso crimini gravissimi. Noi non critichiamo solo adesso il Governo albanese, abbiamo cominciato a criticarlo quasi subito dopo la sua nascita: e ricordiamo che il Governo di salvezza nazionale nacque nell'ambasciata italiana, poche ore prima che il Presidente Berisha venisse disarcionato dal suo popolo per la sua complicità con le piramidi finanziarie e mentre i suoi parenti già lasciavano l'Albania a bordo di una nave militare italiana, quasi nello stesso tempo in cui un'altra nave militare italiana affondava una nave di profughi albanese, uccidendo più di 70 persone.

Lo abbiamo criticato anche quando ha partecipato alla crescita della tensione nel Kosovo, giacché è dall'Albania che sono transitate le armi che hanno sostenuto la guerriglia dell'UCK, che ha conquistato un terzo del territorio del Kosovo procedendo alle prime pulizie etniche in quella regione e provocando la non meno condannabile reazione da parte del regime di Milosevic. Lo abbiamo sempre condannato: perfino il ministro Dini, ad un certo momento, ha dovuto, diciamo così, tirare le orecchie al ministro degli esteri albanese che in modo piuttosto superficiale si era permesso di parlare di una possibile imminente guerra fra Albania e Serbia, con l'obiettivo politico della grande Albania e della riconquista del territorio del Kosovo.

Come vede, onorevole Selva, noi non abbiamo due pesi e due misure, speriamo che anche voi impariate — me lo consenta — questa lezione.

GUSTAVO SELVA. Con qualche presunzione!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole MorSELLI. Ne ha facoltà.

STEFANO MORSELLI. Caro Mantovani, noi ti abbiamo ascoltato con attenzione e con il rispetto dovuto, ma sinceramente potevi evitare una filastrocca che nulla ha di coerente e di vero, perché il discorso non verte sull'intervento militare in Albania, ma è focalizzato sugli interventi in favore dell'Albania, non solo sulla partecipazione a missioni internazionali e sulla partecipazione militare, tant'è vero che il presidente Selva ha tracciato con molta chiarezza la linea che occorrerebbe seguire, cioè quella di ritirare questo decreto-legge ed emanarne un altro per la nostra partecipazione militare.

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*. Ma non si può!

STEFANO MORSELLI. È fuori dubbio, ministro Mattarella, ma vuol dire che nessuno dubita che l'intervento militare sia stato in quel frangente determinante e che occorreva sostenerlo, così come responsabilmente il Polo e Alleanza nazionale hanno fatto. Altro è non pensare, onorevole Mantovani, di non fare un consuntivo di quanto è accaduto e di non vedere come siano stati utilizzati i nostri soldi. Ella sa benissimo che l'Italia è presente in Albania dal 1991 con la famosa missione Pellicano, composta da 94 ufficiali, 315 sottufficiali, 600 militari di leva, vale a dire un migliaio di persone che si trovavano là per distribuire viveri e per fare esclusivamente opera umanitaria. L'Italia si è sempre contraddistinta in qualità di portatrice di pace, cercando di consolidare i valori forti che l'hanno sempre contraddistinta.

Tuttavia, il fatto di aver stanziato e devoluto, in questi anni, tanti fondi non ci deve esimere da fare un consuntivo. Quest'ultimo, purtroppo, è drammatico e fortemente negativo, perché oggi in Albania

vi è una vasta corruzione, il territorio è in mano alla criminalità e non sono stati predisposti programmi seri di sviluppo: questo dovrebbe farci riflettere, senza portarci a rimpallare le responsabilità, accusandoci a vicenda di essere stati più o meno coerenti. Il fatto che il Polo della libertà e, in particolare, il gruppo di Alleanza nazionale si siano assunti precise responsabilità non vuol dire aver firmato cambiali in bianco ed aver accettato supinamente che tutti i fondi destinati all'Albania fossero utilizzati in modo improprio. Non è pensabile di non focalizzare la nostra attenzione su quanto un autorevole magistrato pugliese afferma. Questo vuol dire essere seri, cari colleghi. Bisogna essere in grado di fare un consuntivo al fine di valutare se gli obiettivi prefissati siano stati realmente conseguiti. Ecco il motivo per cui non è possibile fare discorsi di comodo per una sterile polemica politica. La questione è seria e noi abbiamo sempre fatto la nostra parte con responsabilità.

Mi sembra invece, signori della maggioranza e del Governo, che questo non sia stato anche il vostro atteggiamento. Noi abbiamo sempre guardato all'altra sponda dell'Adriatico con grande senso di responsabilità e interesse. Già nel 1914 e nel 1939 i nostri interventi nei Balcani sono sempre iniziati con uno sbarco pacifico in Albania. Abbiamo sempre guardato con serietà e senso di responsabilità all'Albania e sono queste stesse serietà e responsabilità che ci portano a sostenere l'emendamento Rivolta 1.8, perché siamo più che mai in linea con il nostro atteggiamento di sempre.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Avverto l'Assemblea che, sulla base del risultato della votazione, mi riserverò di valutare l'opportunità di proseguire i nostri lavori.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per deliberare.

Appreziate le circostanze, la votazione ed il seguito del dibattito sono rinviati ad altra seduta.

**SALVATORE CHERCHI.** Chi aveva richiesto la votazione mediante procedimento elettronico?

**PRESIDENTE.** Era stata richiesta dal gruppo di Forza Italia.

**ELIO VITO.** Sì, è vero.

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

**PRESIDENTE.** Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani:

Venerdì 3 marzo 2000, alle 9,30:

*Discussione del disegno di legge:*

Conversione in legge del decreto-legge 14 febbraio 2000, n. 18, recante disposizioni urgenti per assicurare le prestazioni sanitarie della S.r.l. « Case di cura riunite » di Bari (6761).

— *Relatore:* Giacco.

**La seduta termina alle 16,15.**

**CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLE DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI FRANCESCO MONACO, ANGELA NAPOLI, GIOVANNI DE MURTAS, VITTORIO VOGLINO E MARIA LENTI SULLA PROPOSTA DI LEGGE N. 6270.**

**FRANCESCO MONACO.** Il mio gruppo voterà a favore del provvedimento, sulla scorta di quattro ragioni che mi limito a illustrare sinteticamente.

Onoriamo così un impegno che abbiamo assunto in campagna elettorale. Basti rileggere la tesi n. 66 del pro-

gramma dell'Ulivo. Si introduceva la nozione di sistema di istruzione pubblico integrato, ove Stato, enti locali, privato-sociale, privato *tout court* possono-devono cooperare nel quadro della scuola italiana, assicurando standard di qualità, ottemperando ad un punto cardine del programma dell'Ulivo, se è vero come è vero che esso rappresentava e rappresenta una matura sintesi culturale e politica delle tradizioni democratiche e riformiste, e dunque anche un persuasivo equilibrio tra la sensibilità dei laici e quella dei cattolici troppo a lungo segnate da reciproche incomprensioni.

Siamo favorevoli al pluralismo delle istituzioni scolastiche oltre che, naturalmente, al pluralismo nelle istituzioni, e questo per molteplici ragioni, prime quelle di ordine costituzionale: il principio pluralistico e quello di sussidiarietà informano l'intero edificio costituzionale. La disputa ossessivamente concentrata sul celebre comma « senza oneri » non può oscurare l'incipit dell'articolo 33, ove solennemente si sancisce il diritto di enti e privati di istituire scuole ed istituti di educazione. Poi per ragioni di ordine storico-culturale: sarebbe anacronista, miope, regressiva la pretesa di contrastare un trend europeo, fisiologico e virtuoso, che va nel senso dell'arricchimento e della differenziazione dell'offerta formativa. Un trend che, in verità, si manifesta in molti altri campi, grazie al dinamismo della società civile e dei suoi attori che allo Stato domandano semmai regole e sempre meno gestione in proprio. Infine per ragioni di ordine culturale e pedagogico: la presenza, su basi paritarie, di scuole contrassegnate da un peculiare indirizzo culturale-educativo (ancorché compatibile con l'ethos costituzionale) rappresenta un prezioso contributo a contrastare un certo funzionalismo/cognitivismo pedagogico. Quello secondo il quale la scuola deve limitarsi a insegnare a leggere, scrivere e fare di conto, programmaticamente astenendosi da ogni opzione di valore, espungendo ogni orizzonte etico-civile. Un riduzionismo, insieme, mortificante e impossibile !

Siamo favorevoli, inoltre, perché il provvedimento non smonta né destruttura la scuola pubblica, come vorrebbe certo « nuovismo » di marca clerico-liberista (penso alla campagna condotta da *Liberal*). Di sicuro in concreto e forse anche in via di principio, non si può rinunciare alla centralità della scuola pubblica, che è cosa diversa dal monopolio statale (che respingiamo). Anche qui per tre motivi: per l'esigenza dell'universalità del servizio, che solo lo Stato può assicurare, in quanto l'accesso di tutti alla scuola è un corollario dell'articolo 3 della Costituzione, ove la Repubblica si impegna a rimuovere gli ostacoli che si frappongono all'esercizio effettivo dei diritti di cittadinanza, che minano cioè l'uguaglianza sostanziale in concreto possibile. E oggi più di ieri la formazione scolastica è diritto sociale eminente, strumento decisivo di elevazione economica e sociale. Perché quello erogato dalla scuola è un bene-servizio un po' speciale, non è mero bene materiale, ma veicola il patto costituzionale, assicura l'unità culturale del paese. Lo ha rimarcato efficacemente di recente Gian Enrico Rusconi in polemica appunto con *Liberal*, evocando la categoria della « religione civile » essenziale a ogni comunità politica e nutrimento del senso di cittadinanza. Ed è significativo che Ernesto Galli Della Loggia, che pure figura tra i direttori di *Liberal*, non abbia sottoscritto il documento da essa elaborato e diffuso, ove in buona sostanza si teorizza la più completa destrutturazione della scuola di Stato e l'affidamento integrale di essa a soggetti privati. Infine, perché lo prescrive esplicitamente la Costituzione al secondo comma dell'articolo 33: non è facoltà ma preciso obbligo della Repubblica istituire scuole statali per tutti gli ordini e gradi, come, del resto, in quasi tutti gli ordinamenti europei.

Da ultimo, come sempre in questi casi, taluno apprezza il bicchiere mezzo pieno, altri lamentano la metà vuota di esso. Io stesso — ma questa è opinione personale — registro un certo arretramento rispetto al primo, originario disegno di legge messo a punto dal Governo Prodi, quando

ancora non si era cristallizzata l'idea che ogni forma di finanziamento diretto alle scuole non statali contrasterebbe con la norma costituzionale. Se così fosse, per coerenza, lo si dovrebbe inibire sia allo Stato sia agli enti locali, che invece largamente e da tempo lo praticano per le scuole di grado inferiore, per la scuola dell'infanzia. E tuttavia questo limite, ai miei occhi, si configura come un piccolo neo se paragonato al guadagno di portata storica del varo di una legge sulla parità attesa da oltre mezzo secolo. Una legge che rappresenta un buon punto di equilibrio, una sintesi avanzata tra opinioni e culture storicamente antagoniste, in un paese ove la pace religiosa è bene tanto prezioso quanto difficile, bene che è tanto arduo perseguire quanto è facile pregiudicare.

Vorrei chiudere con una nota di costume politico per stigmatizzare la strumentale polemica ingaggiata da destra contro quei cristiani che, giustamente, non intendono accedere all'idea dello smantellamento o comunque della marginalizzazione della scuola pubblica. Essi vantano buone ragioni. Intanto perché la scuola di Stato è anche la loro scuola. In via di principio, essendo lo Stato anche Stato-comunità e non solo Stato-apparato, e, in via di fatto: basti pensare al decisivo contributo, nel bene e nel male, al patrimonio di impegno profuso storicamente dai cristiani di questo paese (genitori, insegnanti, studenti ...ministri) dentro la scuola di tutti. D'altronde, gli stessi costituenti di parte cattolica (penso a Moro e Dossetti) positivamente escludono che la scuola di Stato potesse essere intesa come « residuale ». La sana laicità dello Stato e, di riflesso, la sana laicità della scuola è patrimonio prezioso del più illuminato movimento cattolico. Mi piace quindi dare atto e merito ai colleghi popolari di avere dato prova, in questa circostanza, di essere degni eredi di quella tradizione alta e di essere stati, appunto per questo, bersaglio di polemiche astiose e strumentali, oggetto di assedio da parte di chi non si fa scrupolo di ridurre la religione a strumento di propaganda. Mostando in tal

modo — essi sì, gli assediati — ben poco rispetto per i valori trascendenti che ostentano, visto che li brandiscono come una clava verso i cristiani che la pensano diversamente e come un'esca per accaparrare voti e benemerenze tra i cattolici meno avvezzi all'esercizio della virtù del discernimento.

ANGELA NAPOLI. In un paese civile e moderno la scuola, statale e non statale, dovrebbe essere aperta a tutti ponendosi al servizio del cittadino e delle famiglie, dedicandosi alla cura degli interessi dei singoli e alla promozione dei suoi protagonisti secondo le loro esigenze e garantendo una formazione intessuta di pluralismo, di percorsi educativi diversificati, tutti ugualmente accessibili e tutti con la stessa dignità.

Purtroppo l'impostazione di questo provvedimento privilegia un sistema scolastico assistenzialistico, anziché autenticamente paritario, nei confronti della scuola non statale e di quanti la vogliono scegliere. La Costituzione assicura piena libertà alle scuole non statali, dunque piena dignità! La legislazione assegna valore legale al titolo di studio rilasciato dalle scuole non statali riconosciute, riconoscendone dunque la funzione pubblica. Cosa aggiunge questo testo? Una dichiarazione di principio, con obblighi senza diritti. Quasi che occorra che lo Stato riconosca solo nominalmente quello che tutti sanno: le scuole statali sono parte del sistema scolastico nazionale, non fosse altro perché quasi un milione di studenti le frequentano.

Noi, non perché assolutamente condizionati, ma semplicemente incoraggiati, abbiamo ancora in cuore quel grido « libertà » che i giovani hanno lanciato in Piazza San Pietro il 30 ottobre 1999 ed è proprio da quel grido corale, onorevole ministro, che si è capito come sia ormai naturale la diffidenza ed il timore per il clima che si è creato in tanta parte della scuola italiana e come sia necessario instaurare il principio dell'uguaglianza delle opportunità, al quale noi di Alleanza nazionale non intendiamo rinunciare. Per



questo motivo voteremo contro il provvedimento in esame.

GIOVANNI DE MURTAS. Signor ministro, io uscirei dall'ambito angusto del confronto esclusivo su questa legge, sulle norme che pure stiamo per votare, non perché la discussione non sia importante, fondamentale e interessante, ma perché, acquisite le differenze di merito sulla valutazione dell'impianto legislativo di cui parliamo, mi pare inutile insistere piattamente sulla riproposizione dei temi più reiterati e approfonditi della questione e in essa del rapporto che, con questa legge di parità, si stabilisce tra il sistema pubblico, tra il sistema della scuola pubblica e gli istituti privati.

Per meglio dire, io procederei con un metodo analitico un tantino diverso, adottando cioè l'angolo visuale, la definizione interpretativa del mosaico, cioè di quella metafora con cui lei, signor ministro, ha voluto definire il disegno di riforma della scuola pubblica che, attraverso diversi provvedimenti legislativi (alcuni già approvati, altri ancora in itinere), si sta realizzando.

Ecco ministro, io preferisco partire da questo terreno per segnalarle che, messo in opera anche questo tassello del mosaico, cioè il tassello della legge di parità, esso, così come è non tiene. Non tiene e non terrà se, approvati in via definitiva sia il riordino dei cicli, sia la legge di parità, questa maggioranza e questo Governo non si appresteranno, con una forte determinazione, ad aggredire, per via legislativa, alcun grandi nodi, alcune grandi questioni irrisolte che appartengono alla più vasta e centrale questione della riforma della scuola pubblica nel nostro paese. Parlo di interventi importanti, signor ministro, che devono servire, prima di tutto, ad innalzare, in questo ultimo periodo della legislatura, il profilo riformatore dell'azione del Governo in materia di politica scolastica.

Voglio essere chiaro signor ministro, perché questi interventi sono, per noi, per il partito dei Comunisti italiani, infinitamente più importanti e decisivi della legge

di parità che oggi voteremo, e perché una legge di parità come quella che abbiamo consegnato si deve inscrivere in un quadro di sistema riformato, con alcuni percorsi che devono essere necessariamente e obbligatoriamente conclusi e acquisiti.

Allora, su questa strada, signor ministro, il primo ordine di problemi è presente anche in questa legge e richiama tutte quelle norme che introducono le opportune forme di controllo, di verifica e di vincolo sul funzionamento delle scuole paritarie. Il primo ordine di problemi tocca cioè la prospettiva di autogoverno delle istituzioni scolastiche autonome e dunque pone all'ordine del giorno di questo Parlamento — e in particolare di questa Camera — la discussione e l'approvazione della legge di riforma degli organi collegiali della scuola. Una legge — l'unica di iniziativa parlamentare — che è pronta da mesi e che ha terminato l'iter legislativo nelle Commissioni competenti e per la quale non si capisce, non si comprende, l'ostruzionismo o la colpevole disattenzione che ne impedisce la calendarizzazione in Assemblea.

Signor ministro, io penso che a lei non sfugga l'importanza dell'argomento che stiamo proponendo e penso che lei abbia piena consapevolezza del fatto che il cemento unitario delle riforme non può mancare di alcune essenziali componenti, perché ciò pregiudicherebbe la tenuta e la coesione di tutto l'impianto riformatore che stiamo costruendo.

In questo contesto, allora, un segnale politico da parte del Governo, un pronunciamento esplicito e vincolante del ministro della pubblica istruzione, sulla necessità e l'urgenza di procedere nella direzione della realizzazione della riforma degli organi collegiali della scuola; un impegno di tale natura, espresso in questa fase dal ministro ci parrebbe, ci pare sicuramente un contributo che dà respiro e prospettiva anche al lavoro legislativo che oggi stiamo concludendo con l'approvazione della legge di parità.

Lo stesso discorso si può e si deve fare per promuovere finalmente un progetto di riforma della docenza e dell'insegnamento

nella scuola pubblica che sia all'altezza, sul piano qualitativo e per l'organicità del disegno, degli altri interventi che si stanno avviando. Ed in proposito aprirei una parentesi, nella quale inserisco una valutazione politica che tenta di interpretare i movimenti di critica e di contestazione che, in vario modo e con diverse finalità, anche contro questa legge, si stanno producendo nel mondo della scuola, tra i docenti e gli studenti della scuola italiana.

Noi abbiamo condiviso pienamente le rivendicazioni degli insegnanti e la mobilitazione contro il cosiddetto concorsone, finalizzato alla assegnazione di una maggiorazione retributiva al trattamento economico del personale docente della scuola. Abbiamo detto, lo ha detto, primo fra tutti i responsabili nazionali delle forze politiche rappresentate in questo Parlamento, lo ha autorevolmente affermato, chiedendo il ritiro del decreto emanato a norma dell'articolo 29 del contratto collettivo nazionale di lavoro, il presidente del partito dei Comunisti italiani, onorevole Armando Cossutta. Quindi, su questo problema, lasciamo a Rifondazione tutte le inquietudini e le preoccupazioni di coerenza o di incoerenza che l'onorevole Lenti e l'onorevole Giordano hanno espresso ieri in quest'aula. A maggior ragione perché stiamo approvando una legge rispetto alla quale è facile fomentare il dissenso usando la formuletta del « no » ai finanziamenti pubblici alle scuole private. Una formula, e lo ripeto, che non ha ragione di esistere, perché è impropria, demagogica e inapplicabile rispetto a questo provvedimento sulla parità scolastica. Una formula che sarebbe, al contrario, perfettamente applicabile, come ho già avuto modo di affermare, alle manovre di finanza pubblica degli ultimi decenni, su cui nessuno, compresa Rifondazione, ha mai posto pregiudiziali di costituzionalità. Eppure il problema esiste: il servizio studi della Camera documenta come il totale della spesa per trasferimenti alla scuola non statale sia passato, con la manovra del 1997, da 235 a 345 miliardi, e con quella del 1998, da 345 a 565 miliardi — le percentuali di spesa per trasferimenti

alla scuola non statale, sul totale della spesa del Ministero della pubblica istruzione, in quegli stessi anni, crescono dallo 0,40 per cento allo 0,58 per cento, e dallo 0,58 per cento allo 0,95 per cento. Mi pare di ricordare che quelle due manovre finanziarie, lo rammento all'onorevole Giordano, vennero votate anche da Rifondazione, la quale, lo dico *en passant*, non vota invece l'ultima manovra di bilancio, quella del Governo D'Alema, che in percentuale riduce i trasferimenti alle scuole non statali dallo 0,95 allo 0,88 per cento. Capitolo chiuso, per quel che ci riguarda, ma ripeto, evitiamo tutti le strumentalizzazioni troppo facili e scontate.

Vorrei invece essere netto e chiaro nell'assumere un dato politico che, nelle ultime settimane, è emerso con particolare forza. Perché non è, come si dice, un'interpretazione neutrale o solo propagandistica quella con la quale, pretendendo di radicalizzare lo scontro con il Governo e con la maggioranza, si pronuncia una sorta di sentenza inappellabile e liquidatoria contro tutte le riforme scolastiche, una condanna totale e una scomunica onnicomprensiva dei vari elementi e delle singole componenti di quell'impianto legislativo con il quale si è messo mano al cambiamento del nostro sistema scolastico.

Insomma, qualcuno si sta divertendo ad innalzare cartelli di protesta dove, da un lato sta scritto « no alla legge di parità » e dall'altro « no ai soldi pubblici alle scuole private »; da un lato si legge « no al concorsone per il salario accessorio » e dall'altro « no al riordino dei cicli »; da un lato si dice « no all'autonomia didattica e organizzativa delle scuole » e dall'altro si proclama « no alla riforma degli organi collegiali ».

Ecco, noi Comunisti, questa vulgata interpretativa, tanto confusionaria quanto massimalista, non solo non la condividiamo, ma la consideriamo profondamente reazionaria, perché strutturalmente reazionario e non progressivo riteniamo che sia il segno di fondo di una critica che scarica e vorrebbe distruggere, senza appello, senza distinguere, senza differenzia-

zioni, senza sottolineature, tutto il piano delle riforme della scuola che abbiamo avviato.

Riteniamo cioè che il carattere conservativo di questa posizione politica, il suo essere oggettivamente contro ogni movimento e contro ogni impulso di cambiamento nel e del sistema pubblico dell'istruzione rappresenti una posizione di destra perché, appunto, di pura e semplice conservazione dell'esistente si tratta, di conservazione di quello *status quo* ultraventennale — di quella palude culturale, istituzionale e politica che è servita a mantenere intatto e immutato, per decenni, il sistema scolastico di questo paese, nella sua funzione di classe, nel suo ruolo di discriminazione di classe e di riproduzione delle scale gerarchiche e dell'ordinamento sociale ed economico costituito.

Allora, questa è una posizione che — nonostante i tentativi di collusione perpetrati dall'onorevole Fini o da Forza Italia, per esempio in occasione della recente manifestazione degli insegnanti qui a Roma — non ha nulla a che vedere con i motivi reali della mobilitazione dei docenti e degli studenti della scuola italiana.

Ma proprio per tali motivi, riteniamo, signor ministro, che queste posizioni di strumentalità e di demagogia vadano disarmate e neutralizzate e che, al contrario, per spingere in avanti il processo riformatore della scuola italiana, per estendere e consolidare la qualità degli interventi di cambiamento e di trasformazione del nostro sistema di istruzione, serva un nuovo impulso una nuova e più forte determinazione che può venire solo dalla spinta convinta e consapevole delle grandi masse di studenti e dai docenti della scuola italiana.

E questa leva, signor ministro, occorre esserne consapevoli, non si mette in opera con la legge sulla parità scolastica. Si tratta di energie positive, che esprimono anche critiche o riserve rilevanti e rilevanti, ma che sono indispensabili a mantenere attivo il motore delle riforme e a correggere e modificare le proposte di

Governo quando queste perdano di vista le priorità sociali e i bisogni reali che nella nostra scuola si rappresentano.

Ciò detto, signor ministro, noi voteremo a favore di questa di parità, per i motivi che ho già esposto e che voglio riassumere: in primo luogo, perché il testo che ci viene dal Senato è certamente coerente e rispettoso del dettato costituzionale, non attribuisce soldi pubblici alle scuole private, agisce sul versante di una regolamentazione del sistema (incluse le modalità di reclutamento e di retribuzione degli insegnanti delle scuole private), realizza quel concetto di equipollenza del trattamento che, prescritto dalla Costituzione, tutela gli studenti, la libertà di apprendimento e il diritto allo studio, sia che i giovani siano iscritti ad istituti paritari, sia che frequentino le scuole statali.

Il secondo punto riguarda la questione del sistema pubblico integrato o del sistema formativo integrato, una questione che, sotto una precisa accezione, noi abbiamo sempre respinto e che torna, in questa legge, nel dettato del comma 1 dell'articolo 1, là dove si parla del sistema nazionale di istruzione. Ora, rispetto a questi concetti, noi continuiamo a ritenere che non sia possibile mettere in discussione la priorità del ruolo di tutela, di garanzia e di controllo dello Stato, nel rapporto con diritti che hanno carattere di universalità, quali il diritto allo studio, alla formazione individuale e all'istruzione, sanciti dalla nostra Carta costituzionale.

Questa è la grande differenza tra noi e le destre e questo è il principio regolatore delle posizioni politiche che, su questa materia, il gruppo comunista ha sempre assunto, quando si è parlato — in questa come in altre leggi — di estensione e qualificazione della scuola dell'infanzia, di innalzamento dell'obbligo scolastico, di formazione superiore integrata, di formazione professionale, di educazione permanente e quant'altro. Certo, oggi, nella società attuale, non per colpa né per

merito di questa legge, noi assistiamo alla moltiplicazione dei soggetti che erogano istruzione e formazione.

E rispetto a questo fenomeno, manteniamo fermo quel principio della priorità della funzione pubblica svolta dallo Stato, che già richiamavo. Siamo coerenti anche con quella posizione che assumemmo diversi anni fa, al tempo del voto della legge n. 59 e dell'articolo 21, sull'autonomia delle istituzioni scolastiche. Vale la pena ricordarlo quell'articolo, che recita testualmente: « Ai fini della realizzazione dell'autonomia delle istituzioni scolastiche, le funzioni dell'amministrazione centrale e periferica della pubblica istruzione, sono progressivamente attribuite alle istituzioni scolastiche, fermi restando i livelli unitari e nazionali di fruizione del diritto allo studio, nonché gli elementi comuni all'intero sistema scolastico pubblico in materia di gestione e di programmazione definiti dallo Stato ».

La legge di parità resta all'interno di questo alveo, all'interno cioè del dettato costituzionale, ed è per questo che i Comunisti italiani, confermano anche in quest'aula il voto favorevole già espresso al Senato sul testo in esame.

VITTORIO VOGLINO. È tempo di futuro per le nuove generazioni; è tempo di parità. Uno Stato maturo, una società adulta, un sistema scolastico europeo lo reclamano. Sulla questione della parità scolastica, nel passato, laici e cattolici si sono divisi; oggi convergono spostando l'attenzione e la scelta del paese verso le nuove generazioni ed investendo sulla loro formazione. Con il coraggio di guardare al futuro, il tema si presenta come una opportunità: per rafforzare il sistema formativo, per integrare la pluralità dei soggetti che fanno formazione nel paese, per ampliare il disegno dell'autonomia, per costruire un più forte sistema scolastico nazionale. In questo slancio di prospettiva, si è peraltro sostenuti da una più corretta interpretazione del controverso « senza oneri per lo Stato » (Costituzione, articolo 33.3). Dal dibattito parlamentare del 29 aprile 1947, tra Corbino, Gronchi e

Codignola, emerge con chiarezza che il significato dell'emendamento fu inteso in un senso non preclusivo di eventuali finanziamenti pubblici disposti discrezionalmente dal legislatore a favore di scuole e istituti privati. L'articolo 33, in sostanza, consente di formulare una tesi interpretativa costituzionalmente vincolante né a sostegno del carattere obbligatorio, né a sostegno di un divieto assoluto di finanziamenti pubblici alla scuola privata. Entrambe queste tesi furono respinte dal costituente, che preferì limitarsi a segnare i confini di compatibilità costituzionale per successive determinazioni normative, lasciate alla discrezionalità del legislatore e agli equilibri politici futuri. Si evince, dunque, la giusta interpretazione: lo Stato ha la facoltà di dare o di non dare, il problema non è costituzionale, ma politico.

C'è poi un secondo elemento di riflessione che ci consente di guardare in avanti con maggiore serenità e positivamente. Mi riferisco ad un diverso « clima », culturale e sociale che è venuto maturando in questi ultimi anni; oggi la presenza di « diverse forze » che concorrono, insieme allo Stato, allo sviluppo sociale è valutata sempre più diffusamente in termini positivi. È vero — come osservava recentemente Giuseppe De Rita — che la forte copertura dei fondamentali bisogni sociali (scuola, sanità, previdenza) da parte dello Stato ha costituito il maggiore fattore di coesione del paese, durante gli ultimi 50 anni. È vero che « senza scuola pubblica per tutti, senza sanità pubblica per tutti, senza copertura pensionistica per tutti, la nostra società avrebbe vissuto in una costante insicurezza e non avrebbe quindi potuto vedere l'esplosione di quella diffusa propensione al rischio, alla piccola imprenditorialità, che è stata il motore principale del nostro sviluppo ». Ma è anche vero che negli ultimi dieci anni si è imposta, lentamente ma progressivamente, una maggiore responsabilità del privato e del privato sociale. Oggi una difesa ad oltranza dell'intervento statale nel sociale non convince più. Si impone la necessità di

rendere compresenti lo statale e il non statale. Occorre trovare un equilibrio fra le diverse responsabilità in campo. Il sociale (anche la scuola) ha bisogno di un'offerta policentrica se non vuole soffocare nella stretta di bilancio dell'intervento statale. Rotto il monopolio dello Stato sul sociale, occorre investire sulla molteplicità delle responsabilità, sul policentrismo delle decisioni, sulla opportuna ed equilibrata coniugazione tra le risorse statali e non statali, con la maturata convinzione che le energie non statali — a precise e specifiche condizioni — svolgono una funzione pubblica. Anche la scuola non statale — a precise e specifiche condizioni — svolge una funzione pubblica e collabora ad arricchire il panorama dei contributi per migliorare la qualità dell'offerta formativa. Dunque, una più serena interpretazione del dettato costituzionale (articolo 33, ma anche articoli 3, 30 e 34) e un mutato clima culturale e sociale rispetto ad un diverso modo di intendere il ruolo e la funzione dello Stato (articolo 5 della Costituzione e legge n. 59 del 1997) ci consentono di guardare con maggiore tranquillità al futuro della nostra società. Laici e cattolici dunque uniti nel considerare l'educazione la strategia del futuro; concordi nel ritenere che è la formazione delle persone a decidere della competizione, dell'occupazione, della coesione sociale, della democrazia; convergenti nell'investire sulle conoscenze, sull'apprendimento per tutta la vita e nel ritenere utile mettere in relazione scuola e lavoro, far crescere il dialogo tra i diversi universi culturali, riattivare un circuito di responsabilità educative tra famiglia, scuola, società e istituzioni, sostenere e rilanciare il ruolo morale e sociale degli insegnanti, investire robuste risorse nell'educazione. Uniti e non divisi in questi obiettivi per raggiungere i quali non c'è la necessità che cooperino tutte le energie autenticamente educative, statali e non statali. Liberi da scorie ideologiche, proiettati a collaborare per costruire un paese e un'Europa in cui i valori della

libertà, della solidarietà, del lavoro, della democrazia siano al centro e non ai margini.

Dentro questo orizzonte, in cui i grandi cambiamenti risultano sufficientemente metabolizzati perché culturalmente compresi, il dibattito sulla parità scolastica acquista un suo specifico spessore: una conquista di civiltà di tutta la comunità italiana. Queste sono le ragioni che giustificano il convincimento dei popolari a sostenere il provvedimento. Provvedimento che abbiamo fortemente voluto e per questo siamo impegnati perché sia definitivamente approvato. Siamo perfettamente consapevoli che il risultato raggiunto è parziale. Siamo ancora all'interno di una parità a regime economico concessivo e non invece a regime economico normativo, come avremmo desiderato; così come il rimando del *quantum* di risorse disponibili per la parità alle determinazioni della legge finanziaria (con un evidente riferimento ai vincoli delle politiche variabili di bilancio) ci colloca all'interno di una parità « contrattuale », quando invece sarebbe stato auspicabile realizzare una parità « strutturale ».

Siamo, però, altrettanto convinti che il risultato raggiunto, a Costituzione invariata e per le molte luci che esso già manifesta, sul piano dei principi, delle regole e delle risorse che più destina alle scuole materne e alla scuola elementari non statali (in misura sei volte superiore a quelle previste dal Governo di centro-destra del Polo nel 1994) è un risultato importante e qualificativo. È la più alta e significativa sintesi che le forze di maggioranza siano riuscite a costruire: una sintesi che era ed è parte del patto di Governo, che noi popolari siamo fieri di aver contribuito ad onorare per moralità e lealtà che in politica, pur qualcosa, continuano a dire.

Alla base, per noi Popolari, una grande soddisfazione: aver contribuito a sostenere l'idea di una scuola come comunità educante all'interno di un sistema integrato di formazione, respingendo da una parte le resistenze stataliste, dall'altra l'intenzione di creare un sistema scolastico liberista

fondato sul mercato e sulla competizione totale come ha continuato a sostenere il centro-destra.

Non mi soffermo sulla prima ipotesi; ben più insidiosa la seconda, su cui intendo fare qualche considerazione. Pensare di affidare al mercato ed alla concorrenza la qualità del sistema scolastico significa non tener conto della realtà sociale, economica e territoriale del nostro paese.

Vorrei chiudere: nei settemila comuni italiani con meno di diecimila abitanti esisterebbero le condizioni essenziali per avere un minimo di concorrenza? Non solo. Nelle grandi città sarebbe ben difficile immaginare uguale impegno, da parte del mercato, nei quartieri più tranquilli ed in quelli delle periferie degradate. Alla fine, è facile prevedere che al mercato sarebbe riservata la parte buona del sistema, allo Stato quella più difficile (una sorta di « Croce rossa » dell'istruzione).

Vorrei ancora chiedere: siamo sicuri che il mercato, finalizzato fondamentalmente al profitto, sia la soluzione migliore per un sistema educativo, che non ha il compito di selezionare i giovani, ma quello di farli crescere e maturare come persone?

Noi Popolari riteniamo che sostenere e praticare la competitività e la concorrenza (quali leggi del mercato) tra le scuole significa scegliere una strada che surrettiziamente porta a rafforzare disuguaglianze ed iniquità. Noi suggeriamo non la concorrenza, non la competitività, ma la collaborazione e la cooperazione tra le scuole (tra le scuole statali e quelle non statali), convinti che percorrere questa strada consenta di ridare vitalità alla scuola, migliorandone la produttività e la qualità. Il testo sulla parità, pur non essendo ancora l'approdo finale, apre prospettive nuove che contribuiscono a perfezionare un'idea di scuola, robusta sul piano culturale e significativa sul piano sociale, che noi popolari condividiamo pienamente.

Da qui il nostro « sì » convinto e motivato.

MARIA LENTI. La guerra per esempio, il disinteresse nei fatti per la disoccupazione: sappiamo che cosa significa essere disoccupati? Leggiamo le cronache di oggi e se non lo sappiamo lo si può imparare. Un disoccupato si è suicidato.

L'ultima riflessione. Destra, sinistra: parole fuori moda, non scic, non snob, non liberal, pre-moderne? Nessun problema: la sostanza è che le scelte del Governo non guardano ai lavoratori, al paese reale. Non si può perché non ci sono i soldi. Invece si può. È che l'attenzione è verso Confindustria, verso l'impresa, verso il mercato. Voteremo contro. Non è un momento lieto. Dove sono quelli che lo temevano come noi? Rifondazione comunista vigilerà e farà la sua parte, con tutti quei cittadini, nel paese, che contrastano questi provvedimenti sulla scuola che sono già in movimento, affinché l'applicazione dei cicli e della parità non producano ulteriori danni.

TESTO INTEGRALE DELLE DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI GIANANTONIO MAZZOCCHIN, CLAUDIA MANCINA E ROBERTO VILLETTI SULLA PROPOSTA DI LEGGE N. 6270.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN. I deputati repubblicani e liberaldemocratici presenti si sono astenuti su tutti gli emendamenti presentati dalle varie parti politiche.

Abbiamo approvato, *obtorto collo*, la presentazione di questo provvedimento solo per coerenza con l'appartenenza alla maggioranza. È nota infatti la nostra posizione su questo tema. Essa è piuttosto rigida ma chiara, più vicina alle posizioni espresse dalla collega Lenti che a quelle di altri. È nostra convinzione che potremo dedicare risorse alle scuole private solo dopo che avremo sistemato la nostra scuola pubblica!

Noi siamo, da sempre, favorevoli ad una scuola pubblica rinnovata, modernizzata, potenziata, dalla scuola dell'infanzia all'Università.

Ricordo che puntare sull'istruzione sull'innovazione, sulla cultura è forse l'unico modo che l'Italia ha per competere con i partners europei, altrimenti saremo emarginati dal contesto dei paesi più industrializzati.

Questo provvedimento è il risultato di un difficile equilibrio e di diverse furbizie, alcune dette, altre taciute. Questo provvedimento si è messo in moto decisamente sotto la spinta vivace delle scuole confessionali, alle quali non interessano tanto stringenti criteri di parità quanto i finanziamenti che qui ci sono e non ci sono.

Quasi per converso pochissima attenzione è stata dedicata alle ragioni della scuola privata non confessionale, che non gode di protezioni e difensori, mentre si tratta di imprese che danno lavoro e distribuiscono cultura.

Avendo ascoltato tutti gli interventi ho osservato che nessuno ha avuto il coraggio di dire che, ameno nei tempi passati, le scuole confessionali erano ben frequentate dai figli dei ricchi che, in termini generosi, potevano essere definiti come « poco motivati ». Questi baldi figli del miracolo economico riuscivano così ad ottenere un diploma che consentiva loro di andare avanti secondo i voleri di papà.

È questo l'ampliamento dell'offerta formativa? È questo il progetto educativo in armonia con la Costituzione? Devo dolermi che tanti colleghi di sicura impostazione laica e sostenitori della scuola pubblica, come momento di confronto civile e sociale, come scuola di vita e di critica, si siano lasciati convincere a presentare ed approvare questa legge.

Secondo me si sono adattati a chiedere benevolenza alle gerarchie ecclesiastiche per ottenere un accreditamento, nel novero dei buoni e dei bravi figlioli. Sarebbe facile dimostrare che nel momento del voto questa benevolenza sparisce per incanto! Per scelta, noi non abbiamo presentato emendamenti ma almeno in questa fase ci sia consentito fare poche osservazioni.

Dalla lettura del testo di legge sembra che la parità sia riconosciuta, a domanda, senza un preventivo controllo, controllo

che sarà esercitato dal ministero che accerta l'originario possesso dei requisiti. Sembra un riconoscimento da dare a tutti con una verifica a posteriori, nel migliore dei casi.

Le istituzioni dichiarate paritarie sono soggette al sistema nazionale di valutazione. Questo comitato nazionale non è mai stato discusso in Commissione cultura!

Con queste modalità non è possibile nessuna programmazione di ingresso delle diverse scuole nel sistema allargato. Non servono evidentemente tutti licei classici o istituti magistrali, in un momento di riduzione delle nascite. Sarebbe molto desiderabile arricchire il sistema formativo con le scuole che il sistema pubblico non ha, non con doppioni inutili! Non è stata una scelta pubblica quella di costruire « cittadelle dell'istruzione » né lo è stata quella delle tipologie scolastiche, non è quindi saggio prendere in carico tutte queste scuole e tutte insieme! Abbiamo dunque qualche perplessità anche su queste cose non fondamentali. Secondo noi la legge di parità giuridica ed economica resta ancora da fare, ma solo dopo che si è potenziata la scuola pubblica!

Per questi motivi i deputati del gruppo misto Federalisti liberaldemocratici repubblicani si asterranno dalla votazione sul provvedimento.

CLAUDIA MANCINA. Presidente, colleghi, la legge che stiamo per approvare dà attuazione — dopo 52 anni! — a un dettato costituzionale troppo a lungo disatteso.

Com'è noto, il comma 4 dell'articolo 33 prevede che « la legge, nel fissare i diritti e gli obblighi delle scuole non statali che chiedono la parità, deve assicurare ad esse piena libertà e ai loro alunni un trattamento scolastico equipollente a quello degli alunni delle scuole statali ».

Perché questa legge, prescritta dalla Costituzione, non è mai stata fatta? Lo ha impedito la divisione politica e il confronto ideologico aspro che hanno caratterizzato il nostro paese nel dopoguerra, favorendo un sistema di compromessi e di

*modus vivendi* restio ad affrontare apertamente nodi così delicati.

Una maggioranza composta da forze laiche e di sinistra e da forze cattolico-democratiche è stata in grado di affrontare con successo questo tema. Non è stata una vicenda facile.

Modi di pensare antichi e ormai cristallizzati hanno opposto resistenza a un'idea che sulla base della Costituzione doveva apparire ovvia. Abbiamo avuto un dibattito molto intenso, non solo e non tanto nelle aule parlamentari, ma nel paese e nella scuola. Ed è utile, giunti a questo punto, fare una riflessione sui caratteri e i contenuti di tale dibattito, anche per comprendere quelli che a taluni sono apparsi i limiti di questa legge.

Esso è stato caratterizzato dal ricorso quasi fideistico ad alcuni argomenti decisamente non fondati sui fatti. Il primo, molto caro all'opinione di sinistra, postula che una concezione laica dello Stato comporti il monopolio statale dell'istruzione, e che la spinta al riconoscimento e finanziamento delle scuole non statali sia dovuta alla presenza e all'influenza della Chiesa cattolica. Si pensa infatti che negli altri paesi, miticamente « laici », non esistano finanziamenti statali alle private. È vero il contrario. In tutti i paesi europei esiste un'area più o meno estesa di scuole non statali che sono sovvenzionate massicciamente dallo Stato. Al 100 per cento in Belgio, Islanda, Paesi Bassi, e all'85 per cento in Danimarca, paesi dove vige in regime di piena equivalenza con la scuola statale. In molti altri paesi, invece, esiste un regime di convenzioni o contratti, con l'obiettivo di completare l'offerta formativa. È questo il caso di: Francia, Inghilterra e Galles, Germania, Austria, Spagna, Svezia, Portogallo, Lussemburgo e Norvegia. Le scuole convenzionate, e sottoposte al controllo dello Stato, sono finanziate in una misura che in alcuni casi, come nella laicissima Francia, arriva al 100 per cento.

Nello schieramento opposto domina invece l'idea iperliberista che identifica la fine del monopolio statale dell'istruzione con il suo affidamento al mercato, consi-

derato in sé preferibile al pubblico, dimenticando che, senza nulla togliere ai suoi meriti, in nessuna società il mercato è l'unico e solo distributore di beni. Anche nelle più classiche società liberiste si assume che ci siano alcuni beni che non possono essere integralmente affidati al mercato, ma che ricadono su una responsabilità pubblica (che verrà esercitata in modi e misure diverse secondo le diverse tradizioni storiche e le diverse situazioni sociali). Nel caso della scuola, basta riguardare la lista di paesi sopra fornita per vedere che il mercato libero dell'istruzione non esiste in alcun luogo. Altra cosa naturalmente è dire che sia opportuno introdurre alcuni aspetti di concorrenzialità e di competizione, cosa sulla quale almeno io sono d'accordo.

Tra questi opposti estremismi, si è perso di vista ciò che fa della parità un momento essenziale dell'opera di riforma e modernizzazione dell'istruzione: la creazione di un sistema nazionale di istruzione, in cui le scuole statali convivono e cooperano con le scuole non statali, alle quali viene riconosciuto di svolgere una funzione pubblica, dentro un comune orizzonte di regole. Un sistema scolastico di questo tipo consente di incrementare quantità e qualità dell'istruzione, in una fase nella quale il nostro paese ha vitale bisogno di elevare i suoi standard formativi, per consentire ai nostri ragazzi di reggere il confronto con i coetanei degli altri paesi. Contrapporre dunque un modello liberista a un modello statalista, se non è semplice strumentalità propagandistica, significa rifarsi ad uno schema vecchio e inadeguato. Ciò che abbiamo di fronte è una realtà nella quale la scuola non è più l'unica agenzia formativa, l'unico luogo (con la famiglia) nel quale le giovani generazioni si formano, ma è circondata da altre e numerose fonti pubbliche e private di opportunità educative.

Ciò significa che la scuola, pur conservando l'importantissima funzione di integrare e dare sistematicità ai saperi vede trasformarsi il suo ruolo. E la scuola di Stato — cito le parole della collega



Capitelli — « non è più l'unica garante del pluralismo, perché qualunque scuola è oggi al centro di un sistema che di per sé è pluralistico, perché policentrico e policulturale ».

Ciò comporta evidentemente la fine del monopolio statale.

D'altra parte, l'importanza crescente che nelle condizioni economiche e produttive del mondo globalizzato assume la formazione non consente di ricadere in una vecchia concezione familista e liberista, quelle che qui si è espressa nella dizione di « libertà di apprendimento ».

La formazione delle giovani generazioni è oggi, come mai prima, una posta essenziale per qualsiasi paese. Perciò la collettività e le istituzioni pubbliche non possono rinunciare ad esercitare una responsabilità precisa in questo campo, anche se in forme che escludono il monopolio statale e incoraggiano invece la sussidiarietà e la libera iniziativa.

Se poi si dice che questo è il modello non di tutta l'Europa, ma della sua parte continentale, vorrei sottolineare che anche nel Regno Unito (e perfino in America) i governi sentono la necessità di cambiare strada.

Ai colleghi dell'opposizione anglofili e anglofoni mi permetto di consigliare la lettura di un saggio di Tony Blair sul numero di febbraio della rivista *Prospect*, in cui si afferma con grande forza la necessità di un intervento governativo nel sistema scolastico, sulla base del concetto che esiste una responsabilità nazionale nel sistema di istruzione, e quindi il Governo deve fissare una agenda nazionale per gli standard, gli obiettivi, e perfino per i metodi didattici. Estremismo dirigistico, quest'ultimo, che non condividiamo. Siamo meno statalisti di Tony Blair, anche se condividiamo interamente l'alto richiamo alla responsabilità pubblica per il sistema formativo.

Questo è dunque un provvedimento che attua la Costituzione, e insieme rende l'Italia più vicina ai paesi europei.

Certo, noi abbiamo un vincolo in più, che è quello costituzionale costituito dal comma 3 dello stesso articolo 33, quello

che esclude oneri per lo Stato. Ora, noi sappiamo bene che l'interpretazione di quell'articolo è controversa. Sappiamo che una lettura attenta dell'articolo in tutte le sue parti, e degli atti della Costituente, potrebbe legittimare una interpretazione meno rigida e più aperta. Conosciamo le dichiarazioni di Corbino e di Codignola. Tuttavia, cinquant'anni di interpretazioni da parte della dottrina non potevano essere ignorate, né potevano essere ignorate le sentenze della Corte costituzionale, nel momento in cui, dopo tanti anni, si assume una decisione legislativa di questo peso.

Sembra che per alcuni esponenti dell'opposizione intervenuti in quest'aula una preoccupazione del genere non esita. Per noi sì. Noi intendiamo svolgere un'opera di riforme incisiva, ma sempre nel rispetto della Costituzione. È una questione di legalità.

Per concludere, la legge di parità non è un caso isolato. Fa parte di una strategia riformatrice, che i governi di centrosinistra hanno portato avanti con successo. Autonomia, cicli, riforma del Ministero, maturità, carta degli studenti, sono già diventati legge. Il provvedimento sugli organi collegiali è all'attenzione dell'Assemblea.

Questa maggioranza ha dunque concluso, per quanto riguarda la scuola, il programma che si era proposta, il programma con cui l'Ulivo ha chiesto e ottenuto il mandato a governare nel 1996.

L'onorevole Vignali diceva bene ieri che le riforme della scuola si sono fatte quando si sono incontrati il riformismo cattolico democratico e quello di sinistra. Ed è giusto ricordare che proprio questo incontro fu uno dei filoni di incubazione dell'Ulivo. Ringrazio l'onorevole Aprea per aver menzionato un documento del 1994, nel quale esponenti politici e intellettuali di sinistra e cattolici si trovarono insieme ad auspicare il superamento di sterili contrapposizioni e l'avvio di un sistema scolastico integrato. Quel seme ha dato frutti, naturalmente subendo processi di adattamento e di trasformazione, come avviene nella vita e non soltanto nella

politica. Voglio perciò assicurare l'onorevole Aprea: la mia coscienza non ha proprio nessun problema.

Voterò questa legge, insieme al gruppo DS, con convinzione, perché è buona per la scuola pubblica e per la scuola privata, perché ci consente infine di superare una rigidità che appariva insormontabile, perché fa fare un passo avanti al paese.

**ROBERTO VILLETI.** La legge sulla parità scolastica, che stiamo per approvare, costituisce un punto di equilibrio tra l'esigenza di assicurare il principio della libertà scolastica e quella di non addossarne allo Stato i relativi oneri. La base di questo punto di equilibrio si trova nella Costituzione.

Il tema della libertà scolastica ha sempre diviso il mondo laico dalla chiesa cattolica. La scuola pubblica è stata sempre la frontiera sulla quale si sono attestate le correnti laiche, democratiche, liberali. È sempre esistita una forte e motivata diffidenza nei confronti di un sistema d'istruzione fondato sulla ripartizione tra scuola pubblica e scuole di tipo confessionale. L'idea di base su cui si fonda questa diffidenza sta nel fatto che da un punto di vista formativo si è ritenuto che il pluralismo possa essere meglio assicurato all'interno della scuola pubblica, piuttosto che tra scuole di diverso orientamento filosofico e religioso.

Questa impostazione mantiene per i socialisti una sostanziale validità come principio generale. Tuttavia, l'esistenza di scuole, che hanno una visione particolare, deve essere considerata come un insopprimibile fattore di libertà, sancito dalla Costituzione, e perciò i socialisti non sono contrari al principio della parità scolastica.

Tuttavia, il tema della libertà scolastica non si pone, oggi, solo nei termini di rapporto tra Stato e Chiesa, tra scuola statale e scuola cattolica, ma anche come occasione per creare un nuovo mercato dell'istruzione rivolto, attraverso la concorrenza, ad elevare l'efficienza. Questo nuovo mercato non potrebbe, però, funzionare come altri data l'esigenza di as-

sicurare a tutti l'accesso all'istruzione, possibile solo con la destinazione d'ingenti risorse da parte dello Stato. A tal fine, si è pensato di far funzionare un ipotetico mercato dell'istruzione distribuendo buoni scuola gratuiti che consentano di pagare le rette scegliendo la scuola che si vuole. Questo sistema, comunque si voglia considerare il principio della libertà scolastica, appare molto macchinoso e di difficile applicazione. Ammesso che si debba introdurre il principio del mercato nel sistema d'istruzione, pare assai discutibile iniziare questo esperimento cominciando a mettere in concorrenza le scuole, a partire dalle elementari, piuttosto che le università. Inoltre — ed è bene sottolinearlo — l'introduzione del principio del mercato implica l'abolizione del valore legale del titolo di studio, cosa che richiederebbe cambiamenti di vasta portata. I socialisti non sono in linea di principio contrari ad introdurre fattori di concorrenza nel sistema d'istruzione, ma ritengono che in questa direzione si possano fare dei passi significativi soprattutto nel campo dell'università.

I socialisti sono contrari a finanziamenti alle scuole private, con particolare riferimento a quelle cattoliche, perché ciò rimetterebbe in discussione il difficile equilibrio realizzato attraverso la Costituzione e due Concordati. In questo contesto, lo Stato finanzia l'insegnamento religioso nella scuola pubblica, ma non finanzia le scuole cattoliche. Se si vuole rimettere in discussione questo equilibrio, modificando la Costituzione e il Concordato, si può ridiscutere l'intera materia. Se si abolisse l'insegnamento religioso nella scuola pubblica, le risorse che sarebbero così liberate potrebbero essere destinate al finanziamento delle scuole private.

Laicizzare la scuola pubblica costituisce la premessa per poter contribuire al finanziamento della scuola privata, creando un nuovo equilibrio di tipo europeo. Se non si procederà in questa direzione, allora rimarrà ferma l'opposizione dei socialisti al finanziamento della scuola privata. Rimane nel nuovo sistema,

delineato dalla legge di parità, la centralità della scuola pubblica che i socialisti continueranno a difendere. Noi socialisti siamo assolutamente contrari ad innalzare nuovi steccati tra cattolici e laici; abbiamo dato un contributo di grande rilievo al nuovo Concordato tra Stato e chiesa e consideriamo di grande valore l'apporto dei cattolici alla vita del paese.

Il testo della legge sulla parità, com'è del tutto evidente, corrisponde a un compromesso, sul quale noi socialisti esprimiamo riserve. Tuttavia, conformemente all'accordo realizzato nel centrosinistra, che onoriamo, voteremo a favore.

**TESTO INTEGRALE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO SALVATORE PICCOLO SUL DISEGNO DI LEGGE N. 4818.**

**SALVATORE PICCOLO.** Il disegno di legge in esame si inserisce in un progetto più vasto che mira a ridefinire, in maniera chiara, il rapporto tra cittadino e pubblica amministrazione. L'esigenza di fondo è quella di instaurare una condizione di fiducia e di certezza del diritto che freni una crescente tendenza alla disaffezione del cittadino verso lo Stato, ritenuto iniquo e vessatorio. In un sistema fiscale fondato essenzialmente sull'autoaccertamento e sull'obbligo della dichiarazione dei redditi e, quindi, sulla collaborazione dei contribuenti è necessario evitare, anzitutto, il proliferare di adempimenti, di procedure complesse ed onerose, di eccessi di formalismo, di istruzioni e decisioni contraddittorie, di ambiguità interpretative che sfibrano il cittadino e lo inducono ad un atteggiamento di sospetto e di pregiudiziale resistenza verso l'amministrazione finanziaria.

La conseguenza immediata è la tentazione ad una sorta di « autodifesa » nei confronti di un fisco che appare ingiusto, discriminatorio ed incline a considerare prioritaria la pretesa tributaria rispetto alla tutela del diritto del contribuente; una tentazione che spesso si traduce in comportamenti elusivi degli obblighi fi-

scali. La lacunosità, la contraddittorietà, la complessità dell'ordinamento tributario, in uno con l'elevato livello del prelievo e con applicazioni non sempre uniformi ed omogenee delle normative vigenti (con conseguenti, inevitabili disparità di trattamento), diventano l'alibi per il contribuente infedele.

L'opportunità, se non la necessità, di individuare ed introdurre nuove regole che rendano il rapporto tributario più agile, più gestibile, più trasparente e meno oneroso (diminuendo i costi diretti e indiretti dell'obbedienza fiscale) era stata da tempo avvertita dal Parlamento e dai Governi succedutisi negli ultimi anni: proposte e disegni di legge in materia dei diritti del contribuente, di riordino, razionalizzazione e semplificazione dell'ordinamento fiscale (con particolare riferimento ai profili organizzativi e applicativi e alla struttura del sistema) erano state già presentate nel corso della XI legislatura ed esaminati dalla Commissione finanze della Camera che aveva predisposto un testo unificato, non approvato a causa della fine anticipata della legislatura stessa.

Nel corso dell'attuale, il Governo ha varato il disegno di legge, oggi in esame, che tiene conto del dibattito che si è svolto negli ultimi anni sul tema e delle proposte di legge di iniziativa parlamentare e di iniziativa popolare. La finalità della proposta è quella di assicurare la salvaguardia legislativa di alcuni diritti fondamentali del contribuente, tra i quali assumono particolare rilievo quelli all'informazione e all'assistenza, alla chiarezza delle norme tributarie, all'adeguata conoscenza delle conseguenze delle proprie azioni sul piano fiscale, alla speditezza, tempestività ed economicità dell'azione fiscale, alla semplificazione degli adempimenti, alla tutela dell'affidamento, all'equità e ragionevolezza delle sanzioni, alla imparzialità dell'azione amministrativa.

La tutela di tali diritti incrocia e realizza i doveri di imparzialità, efficienza ed efficacia dell'azione amministrativa, sancendo in maniera chiara le garanzie

del cittadino ed introducendo limiti e vincoli ai poteri dell'amministrazione. Una preconditione essenziale per rendere moderno, efficiente e comprensibile il sistema fiscale è quella di incidere sul processo di produzione legislativa, abbattendo l'inflazione di leggi, regolamenti, circolari ministeriali e quant'altro al fine di realizzare un'autentica semplificazione e di definire un quadro normativo chiaro e stabile nel tempo, impedendo che esso possa essere forzato continuamente con norme interpretative o deroghe e modifiche parziali.

Il disegno di legge affronta e risolve concretamente molti dei problemi innanzi descritti, dettando una disciplina per principi (non derogabili e modificabili se non espressamente) ed introducendo una serie di disposizioni ed istituti — quali, ad esempio, l'obbligo di informazione a carico dell'amministrazione finanziaria, l'obbligo della chiarezza e della motivazione dei provvedimenti amministrativi, l'interpello del contribuente, il garante del contribuente, il codice di comportamento per il personale addetto alle verifiche tributarie, ecc. — che sono destinati inequivocabilmente a garantire la tutela dei diritti del cittadino.

In conclusione, il disegno di legge costituisce sicuramente un passo fondamentale sulla strada della semplificazione legislativa e del recupero della fiducia nel sistema fiscale. La chiarezza nell'interpretazione delle norme fiscali e la semplicità nell'applicazione dei tributi rappresenta una condizione essenziale per diffondere ed affermare un'educazione civica al rispetto dell'obbligo tributario e, conseguentemente, per realizzare una reale giustizia tributaria che premi i cittadini onesti che fanno il loro dovere nei confronti dello Stato e colpisca gli evasori che eludono i loro doveri a danno dell'intera comunità.

Per questi motivi, dichiaro il voto favorevole dei Popolari sul provvedimento in esame, alla cui definizione, in sede di Commissione referente, abbiamo lavorato con profonda convinzione e determinazione.

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

---

*Licenziato per la stampa alle 18,50.*