

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

659.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 26 GENNAIO 2000

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	V-XX
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-153

	PAG.		PAG.
Missioni	1	(Votazione – Doc. IV-quater, n. 102)	3
		Presidente	3
Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo	1	Proposta di legge: Istituzione di una Commissione di inchiesta sul fenomeno comunemente definito "Tangentopoli" (A.C. 6389) e abbinata (A.C. 6386-6443) (Seguito della discussione e approvazione)	4
Presidente	1		
Selva Gustavo (AN)	1		
Documento in materia di insindacabilità ...	1		
(Discussione – Doc. IV-quater, n. 102)	2	(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 6389)	4
Presidente	2	Presidente	4
Pecorella Gaetano (FI), <i>Relatore</i>	2		

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega forza nord per l'indipendenza della Padania: LFNIP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
<i>(Esame articoli – A.C. 6389)</i>	4	Soda Antonio (DS-U)	18
Presidente	4	Veltri Elio (D-U)	17
<i>(Esame articolo 1 – A.C. 6389)</i>	4	Sull'ordine dei lavori	18
Presidente	4	Presidente	18
Caveri Luciano, <i>Sottosegretario alla Presi-</i>		Ripresa discussione – A.C. 6389	19
<i>denza del Consiglio dei ministri</i>	5	<i>(Ripresa esame articolo 4 – A.C. 6389)</i>	19
Orlando Federico (D-U), <i>Relatore</i>	5	Presidente	19
Vito Elio (FI)	6	Calderisi Giuseppe (misto-P. Segni-RLD) .	19
Preavviso di votazioni elettroniche	6	Parenti Tiziana (misto-SDI)	19
<i>(La seduta, sospesa alle 9,25, è ripresa alle</i>		<i>(Esame articolo 5 – A.C. 6389)</i>	20
<i>9,45)</i>	6	Presidente	20
Ripresa discussione – A.C. 6389	6	Caveri Luciano, <i>Sottosegretario alla Presi-</i>	
<i>(Ripresa esame articolo 1 – A.C. 6389)</i>	6	<i>denza del Consiglio dei ministri</i>	21
Presidente	6	Orlando Federico (D-U), <i>Relatore</i>	20
Boato Marco (misto-Verdi-U)	7, 11	<i>(Esame articolo 6 – A.C. 6389)</i>	21
Calderisi Giuseppe (misto-P. Segni-RLD) .	11	Presidente	21
Delfino Teresio (misto-CDU)	6, 10	Caveri Luciano, <i>Sottosegretario alla Presi-</i>	
Frattini Franco (FI)	7	<i>denza del Consiglio dei ministri</i>	21
Parenti Tiziana (misto-SDI)	9	Orlando Federico (D-U), <i>Relatore</i>	21
Veltri Elio (D-U)	8	<i>(Esame articolo 7 – A.C. 6389)</i>	21
Vito Elio (FI)	11	Presidente	21
<i>(Esame articolo 2 – A.C. 6389)</i>	12	Caveri Luciano, <i>Sottosegretario alla Presi-</i>	
Presidente	12	<i>denza del Consiglio dei ministri</i>	21
Boato Marco (misto-Verdi-U)	14	Orlando Federico (D-U), <i>Relatore</i>	21
Caveri Luciano, <i>Sottosegretario alla Presi-</i>		<i>(Esame articolo 8 – A.C. 6389)</i>	22
<i>denza del Consiglio dei ministri</i>	12	Presidente	22
Crema Giovanni (misto-SDI)	14	Caveri Luciano, <i>Sottosegretario alla Presi-</i>	
Delfino Teresio (misto-CDU)	12	<i>denza del Consiglio dei ministri</i>	22
Duca Eugenio (DS-U)	13	Delfino Teresio (misto-CDU)	22
Giovine Umberto (FI)	13	Orlando Federico (D-U), <i>Relatore</i>	22
Jervolino Russo Rosa (PD-U), <i>Presidente</i>		<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 6389)</i> .	22
<i>della I Commissione</i>	13	Presidente	22, 40
Orlando Federico (D-U), <i>Relatore</i>	12, 14	Bastianoni Stefano (misto-RI)	34
Parenti Tiziana (misto-SDI)	15	Berselli Filippo (AN)	44
Parrelli Ennio (DS-U)	14	Boato Marco (misto-Verdi-U)	34
<i>(Esame articolo 3 – A.C. 6389)</i>	15	Buffo Gloria (DS-U)	41
Presidente	15	Calderisi Giuseppe (misto-P. Segni-RLD) .	27
Caveri Luciano, <i>Sottosegretario alla Presi-</i>		Carotti Pietro (PD-U)	37
<i>denza del Consiglio dei ministri</i>	15	Carrara Carmelo (misto-CCD)	33
Orlando Federico (D-U), <i>Relatore</i>	15	Crema Giovanni (misto-SDI)	31
<i>(Votazione articolo 2 – A.C. 6389)</i>	16	Delfino Teresio (misto-CDU)	32
Presidente	16	Duca Eugenio (DS-U)	42, 43
Orlando Federico (D-U), <i>Relatore</i>	16	Jervolino Russo Rosa (PD-U), <i>Presidente</i>	
<i>(Esame articolo 4 – A.C. 6389)</i>	16	<i>della I Commissione</i>	45
Presidente	16	Maiolo Tiziana (FI)	22
Boato Marco (misto-Verdi-U)	17	Mancina Claudia (DS-U)	40
Calderisi Giuseppe (misto-P. Segni-RLD) .	18	Manziona Roberto (UDEUR)	25
Caveri Luciano, <i>Sottosegretario alla Presi-</i>		Monaco Francesco (D-U)	29
<i>denza del Consiglio dei ministri</i>	16	Moroni Rosanna (Comunista)	22
Frattini Franco (FI)	18	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	28
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	16	Occhetto Achille (DS-U)	43
Orlando Federico (D-U), <i>Relatore</i>	16	Orlando Federico (D-U), <i>Relatore</i>	44
		Paissan Mauro (misto-Verdi-U)	45

	PAG.		PAG.
Pisanu Beppe (FI)	38	(Nomina del professor Barberi a responsabile dell'Agenzia per la protezione civile)	58
Selva Gustavo (AN)	36	Bianco Enzo, Ministro dell'interno	58
Stucchi Giacomo (LFNIP)	26	Tassone Mario (misto-CDU)	58
Veltri Elio (D-U)	41	(Accertamento delle responsabilità nello svolgimento della missione Arcobaleno)	60
(Coordinamento - A.C. 6389)	46	Bianco Enzo, Ministro dell'interno	60
Presidente	46	Pozza Tasca Elisa (D-U)	60
(Votazione finale e approvazione - A.C. 6389)	46	(Controllo dell'operato delle missioni umanitarie e di protezione civile a partire dal 1996)	62
Presidente	46	Apolloni Daniele (UDEUR)	62
Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 484 del 1999: Interventi per la ristrutturazione dell'autotrasporto (A.C. 6653) (Seguito della discussione)	46	Bianco Enzo, Ministro dell'interno	62
(Esame articoli - A.C. 6653)	46	(Gestione degli aiuti della protezione civile in Albania e Montenegro e di quelli per il terremoto di Umbria e Marche)	63
Presidente	46	Bianco Enzo, Ministro dell'interno	63
Angelini Giordano, Sottosegretario per i trasporti e la navigazione	48	Selva Gustavo (AN)	63
De Piccoli Cesare (DS-U), Relatore	48	(Decisione della multinazionale Goodyear di chiudere lo stabilimento di Latina)	65
Mammola Paolo (FI)	48	Letta Enrico, Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato	66
Risari Gianni (PD-U)	48	Nesi Nerio (Comunista)	65
Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo e sull'ordine dei lavori	48	(Riconoscimento alla regione Puglia dello status di regione di frontiera)	67
Presidente	49	Bellillo Katia, Ministro per gli affari regionali	67
Becchetti Paolo (FI)	49	Sinisi Giannicola (PD-U)	67
Borghesio Mario (LFNIP)	49	(Riequilibrio della spesa dello Stato a favore della Campania e delle regioni meridionali) .	68
Fei Sandra (AN)	50	Amato Giuliano, Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica	68
Gasperoni Pietro (DS-U)	50	Siniscalchi Vincenzo (DS-U)	68
Maselli Domenico (DS-U)	50	(Interventi per la bonifica delle zone colpite da bombe contenenti uranio nel corso delle azioni militari nei confronti della Jugoslavia)	70
(La seduta, sospesa alle 12,55, è ripresa alle 14,30)	50	Calzavara Fabio (LFNIP)	70
Informativa urgente del Governo sull'attentato avvenuto a Milano nella serata del 25 gennaio al consigliere comunale Santomauro	51	Mattarella Sergio, Ministro della difesa ...	71
Presidente	51, 52, 55	(La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 16,20)	72
Brutti Massimo, Sottosegretario per l'interno	51	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	72
Duilio Lino (PD-U)	55	Disegno di legge di conversione (Trasmissione dal Senato e assegnazione a Commissione in sede referente)	72
Dussin Luciano (LFNIP)	55	Commissione parlamentare consultiva in materia di riforma fiscale ai sensi della legge 23 dicembre 1996, n. 662 (Modifica nella composizione)	73
La Russa Ignazio (AN)	52	Commissione parlamentare d'inchiesta sul terrorismo in Italia e sulle cause della mancata individuazione dei responsabili delle stragi (Modifica nella composizione)	73
Liotta Silvio (misto-CCD)	54		
Targetti Ferdinando (DS-U)	54		
Tassone Mario (misto-CDU)	56		
(La seduta, sospesa alle 14,55, è ripresa alle 15)	56		
Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	56		
(Gestione da parte della protezione civile della missione Arcobaleno)	56		
Bianco Enzo, Ministro dell'interno	57		
Frau Aventino (FI)	56		

	PAG.		PAG.
Commissione parlamentare d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ad esso connesse (Modifica nella composizione)	73	<i>(Esame articolo 1 - A.C. 6483)</i>	98
Commissione parlamentare d'inchiesta sul dissesto della Federazione italiana dei consorzi agrari (Modifica nella composizione)	73	Presidente	98, 104, 112
Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radio-televisivi (Modifica nella composizione) ..	73	Bastianoni Stefano (misto-RI)	106
Disegno di legge: Parità di accesso ai mezzi di informazione (<i>approvato dal Senato</i>) (A.C. 6483) ed abbinata (A.C. 2323-3485-3659-5562-5662-6244-6353-6354-6393-6533) (Seguito della discussione)	74	Delfino Teresio (misto-CDU)	107
<i>(Ripresa discussione sulle linee generali - A.C. 6483)</i>	74	Giovanardi Carlo (misto-CCD)	103, 104
Presidente	74, 81	Grimaldi Tullio (Comunista)	108
Mancuso Filippo (FI)	82, 83	Guerra Mauro (DS-U)	105
Manzoni Valentino (AN)	80	Manziona Roberto (UDEUR)	109
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	79	Monaco Francesco (D-U)	103
Paissan Mauro (misto-Verdi-U)	74, 75, 78	Nania Domenico (AN)	102
Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD)	84	Paissan Mauro (misto-Verdi-U)	101
Urbani Giuliano (FI)	77	Scajola Claudio (FI)	100
<i>(Repliche dei relatori e del Governo - A.C. 6483)</i>	87	Soro Antonello (PD-U)	98, 99
Presidente	87	Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD)	106
Armaroli Paolo (AN), <i>Relatore di minoranza</i>	87, 88	Urbani Giuliano (FI)	110, 112
Cardinale Salvatore, <i>Ministro delle comunicazioni</i>	91, 93	Vito Elio (FI)	98
Follini Marco (misto-CCD), <i>Relatore di minoranza</i>	87	<i>(La seduta, sospesa alle 19,35, è ripresa alle 20,35)</i>	114
Massa Luigi (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	90	Presidente	116
Romani Paolo (FI), <i>Relatore di minoranza</i> .	89, 90	Biondi Alfredo (FI)	114, 116
Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i>	95, 97	Carrara Carmelo (misto-CCD)	134
<i>(Esame articoli - A.C. 6483)</i>	98	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U)	126
Presidente	98	Cicu Salvatore (FI)	131
		De Luca Anna Maria (FI)	148
		Deodato Giovanni Giulio (FI)	129
		Frau Aventino (FI)	140, 143, 144
		Maiolo Tiziana (FI)	117, 120, 121
		Martusciello Antonio (FI)	124
		Moroni Rosanna (Comunista)	122
		Pampo Fedele (AN)	137
		Pecoraro Scanio Alfonso (misto-Verdi-U) .	144
		Rimessione all'Assemblea dei progetti di legge nn. 4565-ter/2, 1544, 121 ed abbinata, 5987 ed abbinata, 4923, 4216-ter e 365 ed abbinati	151
		Ordine del giorno della seduta di domani .	152
		ERRATA CORRIGE	153
		Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-XVIII</i>	

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9,05.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono quarantacinque.

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.

GUSTAVO SELVA sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato vertente sull'attentato di cui è stato vittima ieri sera un consigliere comunale di Milano di Alleanza nazionale.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

Discussione di un documento in materia di insindacabilità.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 102, relativo al deputato Bossi.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Bossi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

GAETANO PECORELLA, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento civile nei confronti del deputato Bossi; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione.

La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.

Seguito della discussione delle proposte di legge: Istituzione di una Commissione di inchiesta sul fenomeno comunemente definito «Tangentopoli» (6389 ed abbinato).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 4*).

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1.16 della Commissione; esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Calderisi 1.1 e Boato 1.2; invita al ritiro degli emendamenti Boato 1.8, Parenti 1.9, Garra 1.11, Calderisi 1.6, Garra 1.12 e 1.13 e Calderisi 1.7. Esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 1.

LUCIANO CAVERI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, si rimette all'Assemblea.

ELIO VITO chiede la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,25, è ripresa alle 9,45.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Nardini 1. 15.

TERESIO DELFINO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1. 5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Teresio Delfino 1.5 ed approva l'emendamento 1. 16 della Commissione.

FRANCO FRATTINI dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sugli identici emendamenti Calderisi 1. 1 e Boato 1. 2.

MARCO BOATO illustra le finalità del suo emendamento 1. 2, identico all'emendamento Calderisi 1. 1.

ELIO VELTRI ritiene che, nell'attuale contesto politico, l'istituzione di una Commissione di inchiesta su Tangentopoli non abbia senso e rappresenti un'iniziativa mistificante oltre che pericolosa per la democrazia e per il Parlamento.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Calderisi 1.1 e Boato 1.2.

MARCO BOATO ritira il suo emendamento 1.8.

TIZIANA PARENTI illustra le ragioni che la inducono a ritirare il suo emendamento 1.9 (*Il Presidente richiama all'ordine per due volte il deputato Di Capua*).

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Teresio Delfino 1.4.

TERESIO DELFINO illustra il contenuto del suo emendamento 1.3, del quale raccomanda l'approvazione.

MARCO BOATO giudica errato proporre emendamenti quale quello in esame, che considera una « norma fotografica ».

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Teresio Delfino 1. 3.

GIUSEPPE CALDERISI ritira il suo emendamento 1. 6.

ELIO VITO fa suoi gli emendamenti Garra 1. 12 e 1. 13, il cui presentatore è assente.

MARCO BOATO invita al ritiro degli emendamenti Garra 1. 12 e 1. 13, fatti propri dal deputato Vito, atteso che l'istanza in essi prospettata è stata recepita in altra parte del provvedimento.

FRANCO FRATTINI si associa alle considerazioni del deputato Boato.

ELIO VITO rinunzia a fare suoi gli emendamenti 1. 12 e 1. 13 Garra.

GIUSEPPE CALDERISI ritira il suo emendamento 1. 7.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 2. 3 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 2.

LUCIANO CAVERI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, si rimette all'Assemblea.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Nardini 2. 2.

TERESIO DELFINO ritira il suo emendamento 2. 1, riservandosi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE prospetta l'opportunità di una riformulazione dell'emendamento 2. 3 della Commissione.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*, concorda, proponendo una riformulazione dell'emendamento.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*, concorda sulla riformulazione dell'emendamento 2. 3 della Commissione.

EUGENIO DUCA propone un'ulteriore riformulazione dell'emendamento 2. 3 della Commissione.

UMBERTO GIOVINE ritiene che la proposta di ulteriore riformulazione dell'emendamento 2. 3 della Commissione formulata dal deputato Duca sia contraddittoria con l'atteggiamento assunto dalla maggioranza con riferimento all'emendamento Parenti 1. 9.

MARCO BOATO, osserva che non è stata presentata alcuna proposta emendativa in merito alla questione sollevata dal deputato Duca.

ENNIO PARRELLI, a titolo personale, invita la Commissione a riflettere sulla proposta del deputato Duca.

GIOVANNI CREMA chiarisce le condizioni nel cui ambito è maturata la scelta di ritirare l'emendamento Parenti 1. 9, le cui finalità non appaiono comunque compromesse.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*, fa presente che la nomina dei componenti la Commissione è rimessa alla « saggezza » dei Presidenti delle Camere.

TIZIANA PARENTI rileva che si pone, in materia, un problema politico e non giudiziario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 2. 3 della Commissione, nel testo riformulato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Nardini 3. 1, interamente soppressivo dell'articolo 3.

LUCIANO CAVERI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, si rimette all'Assemblea.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 3, nonché l'articolo 2, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 4. 7 della Commissione; invita al ritiro degli emendamenti Calderisi 4. 2 e 4. 4 e Parenti 4. 1; esprime infine parere contrario sull'emendamento Nar-

dini 4. 6, ritenendo assorbiti o preclusi i restanti emendamenti riferiti all'articolo 4.

LUCIANO CAVERI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, si rimette all'Assemblea.

MARIA CELESTE NARDINI evidenzia le ragioni che l'hanno indotta a proporre la soppressione dell'articolo 4.

ELIO VELTRI dichiara voto contrario sull'articolo 4.

MARCO BOATO ricorda che le disposizioni di cui all'articolo 4 sono previste per tutte le Commissioni parlamentari d'inchiesta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Nardini 4. 6.

GIUSEPPE CALDERISI ritira il suo emendamento 4. 2 e chiede, ove l'emendamento 4. 7 della Commissione non dovesse essere approvato, la votazione per parti separate del suo emendamento 4. 3, sottolineando l'esigenza di prevedere in maniera esplicita la non opponibilità del segreto di Stato.

ANTONIO SODA invita a votare a favore dell'emendamento 4. 7 della Commissione che attua il principio contenuto nell'articolo 82 della Costituzione.

FRANCO FRATTINI dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sull'emendamento 4. 7 della Commissione.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*, propone una correzione al testo dell'emendamento 4. 7 della Commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 4. 7 della Commissione, nel testo modificato.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, alle 14,30 il Governo riferirà alla Camera sull'attentato di cui è rimasto vittima ieri sera un esponente di Alleanza nazionale, come richiesto dal deputato Selva.

Si riprende la discussione.

GIUSEPPE CALDERISI ritira il suo emendamento 4. 4.

TIZIANA PARENTI ritira il suo emendamento 4.1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 4, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Nardini 5. 1, interamente soppressivo dell'articolo 5.

LUCIANO CAVERI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, si rimette all'Assemblea.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 5.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Nardini 6. 1, interamente soppressivo dell'articolo 6.

LUCIANO CAVERI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, si rimette all'Assemblea.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 6.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Nardini 7. 1, interamente pressivo dell'articolo 7.

LUCIANO CAVERI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, si rimette all'Assemblea.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 7.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Nardini 8. 1, interamente pressivo dell'articolo 8.

LUCIANO CAVERI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, si rimette all'Assemblea.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 8.

TERESIO DELFINO ritira il suo emendamento Tit. 1.

PRESIDENTE avverte che la Presidenza non ritiene ammissibili gli ordini del giorno presentati.

Passa pertanto alle dichiarazioni di voto finale.

ROSANNA MORONI, pur confermando le perplessità sullo strumento dell'inchiesta parlamentare ed esprimendo preoccupazione per il rischio di delegittimazione della magistratura, dichiara il voto favo-

revole del gruppo Comunista su un testo che presenta significativi miglioramenti.

ROBERTO MANZIONE, rilevato che solo attraverso un'iniziativa politica sarà possibile uscire dalle « macerie » che hanno minato il passaggio dalla prima alla seconda Repubblica, dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDEUR.

GIACOMO STUCCHI dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega forza nord, ritenendo necessario fare chiarezza sui fenomeni degenerativi della politica; giudica tuttavia inaccettabile prospettare anticipatamente la soluzione dell'amnistia.

GIUSEPPE CALDERISI, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del Patto Segni riformatori liberaldemocratici, esprime preoccupazione in ordine ai tempi ed alle modalità che hanno caratterizzato l'iter del provvedimento, auspicando tuttavia che la Commissione d'inchiesta riesca ad accertare la verità sulle grandi questioni irrisolte legate al finanziamento ed ai costi della politica.

MARIA CELESTE NARDINI ribadisce la netta contrarietà dei deputati di Rifondazione comunista alla Commissione di inchiesta, di cui denuncia l'ambiguità, paventando il rischio che essa preluda ad inaccettabili mistificazioni.

FRANCESCO MONACO si dichiara favorevole all'istituzione della Commissione d'inchiesta, rilevando che dovrà esercitare un controllo di legalità *erga omnes* e che si dovrà tenere conto non soltanto che negli anni ottanta la « misura » dell'illegalità aveva toccato vette elevatissime, ma anche del fatto che il ripristino della legalità rappresenta un « bene in sé ».

GIOVANNI CREMA, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati Socialisti democratici italiani, ribadisce che la Commissione parlamentare di inchiesta costituirà uno strumento efficace per accertare la verità « storica e politica » del fenomeno del finanziamento illecito della politica.

TERESIO DELFINO dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del CDU, sottolineando l'esigenza di un « pieno » accertamento della verità che consenta di superare una situazione di confusione e, quindi, di chiudere una pagina controversa della storia repubblicana.

CARMELO CARRARA dichiara il voto favorevole dei deputati del CCD, sottolineando che la Commissione d'inchiesta deve avere come fine ultimo la riaffermazione del valore assoluto della legalità, nei confronti non solo della politica, ma anche della giustizia, nonché il recupero di una « etica politica » che scongiuri il rischio del riproporsi del grave fenomeno di Tangentopoli.

STEFANO BASTIANONI dichiara voto favorevole, rilevando che l'attività della Commissione di inchiesta non dovrà in alcun modo interferire con quella dell'autorità giudiziaria.

MARCO BOATO dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi, osservando che la Commissione d'inchiesta — pur se istituita tardivamente — dovrà indagare sul fenomeno storico-politico della corruzione e del finanziamento illecito dei partiti, operando altresì una verifica in ordine ad eventuali « lacune » ravvisabili nelle iniziative della magistratura, senza tuttavia interferire con l'attività giudiziaria in corso.

GUSTAVO SELVA ritiene che la Commissione d'inchiesta dovrà procedere nei suoi lavori con « serenità » e « serietà », evitando attività assimilabili ad un « quarto grado » di giudizio ed affrancandosi da suggestioni di impunità: in tale prospettiva assicura l'impegno dei rappresentanti di Alleanza nazionale che saranno chiamati a far parte dell'istituendo organismo.

PIETRO CAROTTI, osservato che il provvedimento in esame rappresenta l'epilogo di un travagliato confronto, approdato peraltro ad una soluzione condivisa, ritiene sia giunto il momento di creare le

condizioni per una compiuta conoscenza del fenomeno connesso a Tangentopoli: dichiara quindi il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo.

BEPPE PISANU, evidenziato il ritardo temporale, culturale e politico con il quale il Parlamento giunge all'istituzione della Commissione d'inchiesta, depreca le degenerazioni di stampo giustizialista; denunciate, inoltre, le « forzature » regolamentari operate dalla maggioranza, dichiara voto favorevole, ritenendo che la Commissione debba accertare anche eventuali fattispecie di uso strumentale e politico della funzione giudiziaria.

PRESIDENTE precisa che la Giunta per il regolamento, nella riunione fissata per domani, affronterà le questioni di carattere regolamentare prospettate dal deputato Pisanu.

CLAUDIA MANCINA, premesso che il tema dell'« etica politica » non può essere sottovalutato da alcuna forza politica democratica, dichiara che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo voterà a favore del provvedimento in esame per rispetto della diffusa e forte esigenza di pacificazione e per senso di responsabilità, auspicando tuttavia che la Commissione d'inchiesta non diventi teatro di una « guerra selvaggia ».

GLORIA BUFFO dichiara che non voterà a favore dell'istituzione della Commissione parlamentare di inchiesta.

ELIO VELTRI dichiara voto contrario su un provvedimento che istituisce una Commissione d'inchiesta « figlia » dell'iniziativa tenace del Polo per le libertà e delle divisioni interne alla maggioranza, che — a suo giudizio — darà un colpo terribile alla democrazia.

EUGENIO DUCA, richiamate le vicende giudiziarie che hanno interessato un ex parlamentare di Alleanza nazionale (*Proteste dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*), ritiene che l'accertamento della

verità sul fenomeno della corruzione politica non possa essere affidato ad un organo politico.

ACHILLE OCCHETTO, evidenziate le ragioni « squisitamente » politiche che lo indurrebbero ad esprimere voto contrario sulla « intempestiva » istituzione della Commissione d'inchiesta, dichiara l'astensione, al fine di escludere connessioni tra la votazione odierna e la funzione di segretario di partito da lui in passato ricoperta.

FILIPPO BERSELLI, a tutela della dignità del gruppo di Alleanza nazionale, fa presente che l'ex parlamentare chiamato in causa dal deputato Duca è stato pienamente assolto dalle accuse mosse nei suoi confronti.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*, ringrazia il Presidente della I Commissione e tutti i deputati, di maggioranza e di opposizione, per il contributo fornito, assicurando che l'inchiesta sarà condotta nel rispetto dei « paletti » espressamente previsti dal provvedimento istitutivo.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*, sottopone al prudente apprezzamento del Presidente l'opportunità di tener conto, nella nomina dei componenti della Commissione, delle indicazioni suggerite dall'ordine del giorno del deputato Teresio Delfino – dichiarato inammissibile – in ordine alle componenti del gruppo misto.

MAURO PAISSAN precisa, nella sua qualità di presidente, che il gruppo misto ha sempre rispettato il principio della rappresentatività delle componenti costituite al suo interno, in occasione delle designazioni di suoi rappresentanti presso organismi parlamentari.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 6389.

PRESIDENTE dichiara assorbite le proposte di legge nn. 6386 e 6443.

Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 484 del 1999: Interventi per la ristrutturazione dell'autotrasporto (6653).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che gli emendamenti presentati si intendono riferiti agli articoli del decreto-legge.

Dà quindi conto delle proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 46*).

CESARE DE PICCOLI, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Mammola 1.68, purché riformulato, e Raffaldini 1.18, nonché sugli identici articoli aggiuntivi Raffaldini 2.013 e Mammola 2.020; invita al ritiro degli emendamenti Turroni 1.26 e 1.27, Mammola 1.48, Turroni 1.28, Eduardo Bruno 1.16 e 1.17, Mammola 1.90 e Turroni 1.29. Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, si associa.

PAOLO MAMMOLA accetta la riformulazione del suo emendamento 1.68.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'articolo aggiuntivo Mammola 01.01.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la votazione ed il seguito del dibattito ad altra seduta.

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo e sull'ordine dei lavori.

MARIO BORGHEZIO, PAOLO BECCHETTI, SANDRA FEI e PIETRO GASPERONI sollecitano la risposta ad atti di sindacato ispettivo da loro, rispettivamente, presentati.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

DOMENICO MASELLI auspica un sollecito esame, da parte dell'Assemblea, del provvedimento relativo all'adesione dell'Italia al Fondo internazionale per le vittime del nazismo.

PRESIDENTE rileva che la questione potrà opportunamente essere affrontata nella riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo prevista per domani.

Sospende la seduta fino alle 14,30.

La seduta, sospesa alle 12,55, è ripresa alle 14,30.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

Informativa urgente del Governo sull'attentato avvenuto a Milano nella serata del 25 gennaio al consigliere comunale Santomauro.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, dà conto della dinamica dell'attentato perpetrato a Milano nei confronti del consigliere comunale di Alleanza nazionale Emilio Santomauro, esprimendo la ferma condanna del Governo ed assicurando la massima vigilanza su fenomeni da tempo emersi nel Paese, nonché l'impegno delle forze dell'ordine nell'assumere iniziative finalizzate all'individuazione dei responsabili. Informa infine che, al momento, non è possibile determinare con certezza la matrice del-

l'aggressione; le indagini, immediatamente attivate, sono pertanto condotte ad « amplissimo raggio ».

IGNAZIO LA RUSSA, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, esprime soddisfazione per la tempestività dell'informazione resa dal Governo e per la solidarietà ricevuta da più parti, richiamando la necessità di non « abbassare la guardia » nei confronti del terrorismo e della criminalità.

FERDINANDO TARGETTI, espressa solidarietà al gruppo politico cui appartiene il consigliere comunale vittima dell'attentato, dichiara di condividere la necessità di non « abbassare la guardia » nei confronti del terrorismo.

SILVIO LIOTTA, a nome dei deputati del CCD, esprime solidarietà al consigliere Santomauro e ad Alleanza nazionale; dichiara altresì di condividere ed apprezzare le prudenti dichiarazioni rese dal sottosegretario Brutti in ordine all'impegno del Governo a far luce sull'accaduto.

LINO DUILIO, espressa solidarietà al consigliere Santomauro, denuncia un gravissimo episodio verificatosi nei pressi del Palazzo Montecitorio, allorché il segretario politico del Partito popolare, Castagnetti, è stato oggetto di « inqualificabili » atti di intolleranza da parte di alcuni manifestanti.

PRESIDENTE precisa che la Presidenza ha già disposto gli opportuni accertamenti in ordine all'episodio segnalato dal deputato Duilio.

LUCIANO DUSSIN esprime la solidarietà del gruppo della Lega forza nord al consigliere comunale vittima dell'attentato, auspicando che la politica rimanga immune da episodi di violenza.

MARIO TASSONE esprime solidarietà al consigliere Santomauro ed auspica che si faccia piena luce sui responsabili dell'attentato.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 14,55, è ripresa alle 15.

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

AVENTINO FRAU illustra la sua interrogazione n. 3-04959, sulla gestione da parte della Protezione civile della missione Arcobaleno.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*, rilevato che tra breve saranno presentate le risultanze dell'approfondito lavoro svolto dalla Commissione d'inchiesta governativa istituita dal precedente ministro dell'interno, assicura che le forze di polizia ed il Governo stanno offrendo la massima collaborazione ai magistrati inquirenti, precisando che le indagini vengono svolte dalla DIGOS; sottolinea altresì di aver già disposto un'inchiesta amministrativa sull'intera attività svolta dal 1996 ad oggi dalle persone indagate.

AVENTINO FRAU osserva che non è stata fornita risposta in merito alle iniziative che il Governo avrebbe dovuto assumere per evitare che la missione Arcobaleno, che doveva essere il « fiore all'occhiello » del Paese, presentasse risvolti vergognosi.

MARIO TASSONE illustra la sua interrogazione n. 3-04960, sulla nomina del professor Barberi a responsabile dell'Agenzia per la protezione civile.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*, premessi alcuni dati sui risultati dell'operazione umanitaria in Kosovo, ed espresso un giudizio positivo sulla « preziosa » attività svolta dal professor Barberi, osserva che eventuali episodi negativi non debbono coinvolgere l'intera struttura della protezione civile; ricorda infine che, in base al principio di separazione delle

responsabilità politiche da quella amministrativa, il Governo ha deciso di istituire una specifica Agenzia per la protezione civile, affidandone la direzione al professor Barberi.

MARIO TASSONE esprime « sconcerato » per una risposta che giudica evasiva e priva di coraggio.

ELISA POZZA TASCA illustra la sua interrogazione n. 3-04962, sull'accertamento delle responsabilità nello svolgimento della missione Arcobaleno.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*, ribadita la volontà di fare piena luce sulla vicenda in questione, ritiene che il modo in cui quest'ultima si è evoluta non possa « cancellare » la capacità e l'efficienza dimostrati negli ultimi anni dalla protezione civile italiana; precisa infine che i fondi raccolti a seguito delle donazioni volontarie sono stati destinati al miglioramento delle condizioni economiche delle popolazioni interessate.

ELISA POZZA TASCA si dichiara soddisfatta ed auspica la necessaria chiarezza in ordine alle modalità di destinazione dei fondi.

DANIELE APOLLONI illustra la sua interrogazione n. 3-04965, sul controllo dell'operato delle missioni umanitarie e di protezione civile a partire dal 1996.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*, assicura che il Governo, così come il Parlamento, avverte l'obbligo morale di far piena chiarezza sull'intera vicenda; osservato peraltro che l'azione illecita di poche persone non può compromettere l'operato della protezione civile, ribadisce l'intenzione di dare il massimo impulso all'inchiesta amministrativa sull'attività svolta negli ultimi quattro anni dai funzionari indagati.

DANIELE APOLLONI si ritiene in linea generale soddisfatto della risposta, dalla quale si evince l'effettiva intenzione di

fare chiarezza sulla missione Arcobaleno; sottolinea tuttavia la necessità di un piano di controllo su ogni missione di carattere umanitario.

GUSTAVO SELVA illustra la sua interrogazione n. 3-04966, sulla gestione degli aiuti della protezione civile in Albania e Montenegro e di quelli per il terremoto di Umbria e Marche.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*, ricorda i riconoscimenti giunti dalle più alte autorità internazionali nei confronti dell'operazione umanitaria rivolta ai profughi del Kosovo, nonché la tempestività dell'intervento della protezione civile nelle prime ore successive al terremoto in Umbria e nelle Marche. Precisa inoltre che l'incarico affidato al professor Barberi è incompatibile con la carica di sottosegretario, conferma l'impegno del Governo alla massima trasparenza.

GUSTAVO SELVA sottolinea la mancata assunzione, da parte del Governo, della responsabilità politica relativa agli episodi illeciti connessi alla missione Arcobaleno.

NERIO NESI illustra la sua interrogazione n. 3-04963, sulla decisione della multinazionale Goodyear di chiudere lo stabilimento di Latina.

ENRICO LETTA, *Ministro dell'industria, commercio e artigianato*, dà conto delle tre linee di intervento alle quali il Governo intende attenersi a seguito della decisione della Goodyear di chiudere lo stabilimento di Latina: apertura immediata di un confronto con il *management* dell'azienda e con le rappresentanze sociali; sospensione dei finanziamenti, attualmente in fase istruttoria, a favore della Goodyear; verifica di natura legale sulla « linearità » dell'utilizzo dei finanziamenti erogati negli ultimi anni.

NERIO NESI prende atto con soddisfazione dell'« onestà intellettuale » del ministro, esortandolo ad attivarsi, nell'am-

bito dei poteri a lui conferiti, per individuare imprenditori italiani disponibili a « sostituire » il *management* della Goodyear.

GIANNICOLA SINISI illustra la sua interrogazione n. 3-04964, sul riconoscimento alla regione Puglia dello *status* di regione di frontiera.

KATIA BELLILLO, *Ministro per gli affari regionali*, premesso che l'attività del tavolo di lavoro Governo-regione Puglia è stata prorogata fino al 31 luglio 2000, ricorda le iniziative già assunte e le risorse finalizzate al finanziamento di interventi per la regione; manifesta quindi la volontà dell'Esecutivo di definire un programma complessivo che, oltre ad affrontare l'attuale emergenza, rappresenti anche l'occasione per valorizzare l'immenso potenziale socio-economico della Puglia.

GIANNICOLA SINISI, ribadita la necessità di un percorso che consenta di trasformare l'attuale situazione di crisi in cui versa Puglia in una grande opportunità, ringrazia il ministro soprattutto per la disponibilità manifestata nel sostenere un progetto concreto volto a rilanciare il ruolo della regione.

VINCENZO SINISCALCHI illustra la sua interrogazione n. 3-04961, sul riequilibrio della spesa dello Stato a favore della Campania e delle regioni meridionali.

GIULIANO AMATO, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica*, precisa che i dati richiamati nell'atto ispettivo risultano dalla divisione per tutte le regioni del totale della spesa pubblica e non sono quindi realmente indicativi; ritiene di poter fornire entro il 2000 dati più significativi, relativi alla spesa pubblica disaggregata per regioni; ricorda infine il rilevante spostamento della spesa per

investimenti verso le regioni meridionali, destinatarie del 44 per cento circa delle risorse disponibili.

VINCENZO SINISCALCHI ringrazia il ministro per i chiarimenti forniti, dei quali prende atto.

FABIO CALZAVARA illustra la sua interrogazione n. 3-04967, sugli interventi per la bonifica delle zone colpite da bombe contenenti uranio nel corso delle azioni militari nei confronti della Jugoslavia.

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*, ricorda che, in assenza di univoche conclusioni medico-scientifiche, l'Organizzazione mondiale della sanità ha ravvisato l'esigenza di ulteriori monitoraggi nel medio e lungo periodo; assicura quindi che le Forze armate italiane non impiegano munizioni all'uranio impoverito e conferma l'impegno ad operare affinché nel contesto internazionale cresca la consapevolezza dei rischi potenziali connessi all'utilizzo di questo tipo di munizioni. Precisa infine che in Adriatico non sono stati rilasciati ordigni contenenti uranio impoverito.

FABIO CALZAVARA giudica tardiva, carente e lacunosa la risposta e conferma che l'uranio impoverito è stato utilizzato nel corso dei bombardamenti effettuati da aerei italiani, oltre che per la realizzazione di opere civili, alimentando un meccanismo innescato da potenti *lobby* internazionali.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 16,20.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono quarantatré.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il disegno di legge n. 6711, di conversione del decreto-legge n. 480 del 1999.

Il disegno di legge è assegnato alla II Commissione ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-*bis*, comma 1, del regolamento.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare consultiva in materia di riforma fiscale ai sensi della legge 23 dicembre 1996, n. 662.

(Vedi resoconto stenografico pag. 73).

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare d'inchiesta sul terrorismo in Italia e sulle cause della mancata individuazione dei responsabili delle stragi.

(Vedi resoconto stenografico pag. 73).

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ad esso connesse.

(Vedi resoconto stenografico pag. 73).

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare d'inchiesta sul dissesto della Federazione italiana dei consorzi agrari.

(Vedi resoconto stenografico pag. 73).

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi.

(Vedi resoconto stenografico pag. 73).

Seguito della discussione del disegno di legge S. 4197: Parità di accesso ai mezzi di informazione (approvato dal Senato) (6483 ed abbinate).

PRESIDENTE riprende la discussione sulle linee generali.

MAURO PAISSAN, nell'invitare la Presidenza ad intervenire per evitare che legittime manifestazioni contro il provvedimento in esame « debordino » in fatti gravi ed inaccettabili, ribadisce la netta contrarietà dei deputati Verdi al divieto assoluto di *spot* elettorali, esprimendo invece consenso ad una « rigida » regolamentazione della materia; auspica quindi una sollecita conclusione dell'*iter*, che consenta l'approvazione di un testo ulteriormente migliorato.

GIULIANO URBANI osserva che il provvedimento in discussione rappresenta un « atto di provocazione », consentendo al Governo di accedere ai mezzi radiotelevisivi in assenza di controlli e di limiti; ritiene che non ci si possa meravigliare se una simile « ferita » alla convivenza democratica stia suscitando la sdegnata reazione popolare (*Proteste del deputato Paissan*).

MARIA CELESTE NARDINI rileva che l'unico elemento idoneo a garantire a tutti i soggetti politici pari condizioni di accesso agli strumenti mediatici è la « gratuità », preannunciando che il consenso dei deputati di Rifondazione comunista al provvedimento sarà condizionato al mantenimento, da parte del Governo, degli impegni assunti in particolare in tema di riforma della RAI e di soluzione del conflitto di interessi.

VALENTINO MANZONI ritiene che il provvedimento, lungi dal garantire la parità di accesso ai mezzi di informazione, mascheri un intervento limitativo della libertà di manifestazione del pensiero politico e realizzi, contraddicendo le sue finalità, una disparità di trattamento a vantaggio del Governo.

FILIPPO MANCUSO, precisato che la vicenda denunciata dal deputato Paissan è stata da quest'ultimo prospettata in termini non corrispondenti al suo reale svolgimento, ritiene che il disegno di legge consti di una somma di fallaci proposizioni ed evidenzi un'essenza mendace, strumentale e falsamente politica, esclusivamente proiettata a sancire inattuali limitazioni.

MARCO TARADASH, parlando a titolo personale, osserva che, anziché affrontare il fondamentale tema del conflitto di interessi, si è preferito elaborare un testo « anti-*spot* » assolutamente « illiberale »; evidenzia quindi le ragioni della ferma opposizione alla normativa in esame.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali.

MARCO FOLLINI, *Relatore di minoranza*, rilevato che la normativa in esame sancisce regole « parziali » e « contorte », che di fatto costituiscono un « divieto mascherato », contesta la scarsa fiducia nelle capacità critiche dei cittadini che trapela dal testo del provvedimento.

PAOLO ARMAROLI, *Relatore di minoranza*, rilevato che i rappresentanti della maggioranza, rinunciando al confronto sulle puntuali argomentazioni critiche sostenute dal Polo per le libertà, hanno sostanzialmente ridotto la discussione sulle linee generali ad un « dibattito tra sordi », osserva che la legislazione adottata in materia negli Stati Uniti e nell'Europa occidentale è decisamente meno restrittiva di quella delineata dal provvedimento in esame.

PAOLO ROMANI, *Relatore di minoranza*, giudicate « risibili » le argomentazioni adottate dal relatore per la maggioranza a sostegno del disegno di legge, sottolinea l'incapacità del Governo e della maggioranza di risolvere la questione del conflitto di interessi, pur in presenza di un provvedimento legislativo approvato da un ramo del Parlamento.

LUIGI MASSA, *Relatore per la maggioranza*, nell'invitare a mantenere i toni della « propaganda » entro i limiti della « decenza », manifesta disponibilità ad apportare — con la collaborazione delle forze di maggioranza e di opposizione — « ragionevoli » modifiche al testo in esame.

SALVATORE CARDINALE, *Ministro delle comunicazioni*, giudica infondate le critiche sulla natura liberticida del provvedimento, come dimostrano le analoghe norme vigenti in altri paesi europei.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

SALVATORE CARDINALE, *Ministro delle comunicazioni*, osserva che l'introduzione di regole in materia di accesso ai mezzi di informazione è volta a correggere una situazione che dà adito a disparità e privilegi; rivendica quindi l'ispirazione democratica del provvedimento ed auspica che il Parlamento sappia superare motivi strumentali di conflitto.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, rilevato che le opposizioni non hanno formulato alcuna proposta alternativa concreta, limitandosi ad un ostruzionismo più o meno mascherato, corroborato da invettive e da infondate eccezioni di incostituzionalità, sottolinea l'adeguatezza del disegno di legge a contribuire all'evoluzione del Paese ed a favorire l'assestamento di una normativa democratica nel rapporto tra comunicazione e politica (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale - Il Presidente richiama all'ordine per due volte il deputato Filocamo*).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 1 del disegno di legge e degli emendamenti ad esso riferiti.

ELIO VITO, parlando per un richiamo all'articolo 86, comma 3, del regolamento, ritiene che non si possa procedere al-

l'esame dell'articolo 1, atteso che il Comitato dei nove non ha ancora esaminato gli emendamenti.

ANTONELLO SORO, parlando sull'ordine dei lavori, stigmatizza le affermazioni rese dal deputato Urbani in riferimento al grave episodio di intolleranza di cui è stato vittima il segretario politico del Partito popolare; rilevato che tali affermazioni rendono « insopportabile » il clima nel quale si svolge la discussione del provvedimento, chiede alla Presidenza di garantire condizioni di « agibilità » e di censurare le espressioni di incitamento alla violenza.

PRESIDENTE avverte che sulla questione posta dal deputato Soro darà la parola ad un oratore per ciascun gruppo che ne faccia richiesta.

CLAUDIO SCAJOLA stigmatizza le argomentazioni del deputato Soro e le informazioni rese dalle agenzie di stampa allo scopo di « strumentalizzare » una pacifica manifestazione contro un provvedimento volto a legiferare *ad personam*, mettendo un « bavaglio » all'opposizione; rileva altresì che il segretario politico del Partito popolare non è stato vittima di alcun grave episodio di intolleranza.

MAURO PAISSAN, a nome dei deputati Verdi, stigmatizza l'« aggressione » subita dal segretario politico del Partito popolare, Castagnetti, avvenuta nel corso di una pur legittima manifestazione; giudica peraltro grave che il deputato Urbani abbia concluso il suo intervento con parole del tutto « irresponsabili ».

DOMENICO NANIA, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, sottolinea l'indisponibilità al confronto da parte della maggioranza e del Governo, confermando la contrarietà al provvedimento, in difesa della libertà di tutti.

FRANCESCO MONACO stigmatizza i toni usati da alcuni esponenti del gruppo di Forza Italia, che non agevolano un sereno confronto sul provvedimento.

CARLO GIOVANARDI, pur stigmatizzando il comportamento dei manifestanti che hanno determinato il verificarsi di un « diverbio », ritiene che talune espressioni « incendiarie » pronunziate dopo l'accaduto rischiano di produrre effetti peggiori.

MAURO GUERRA, espressa solidarietà al segretario politico del Partito popolare, vittima di un episodio che ritiene « grave », stigmatizza l'uso « irresponsabile » di una terminologia che alimenta un clima « avvelenato ».

STEFANO BASTIANONI auspica che sia possibile recuperare un clima di civile e costruttivo confronto all'interno delle aule parlamentari.

MARCO TARADASH, pur giudicando « esagerata » l'interpretazione fornita dalla maggioranza della vicenda nella quale è stato coinvolto il segretario politico del Partito popolare, giudica inopportuna l'espressione pronunziata in aula dal deputato Urbani.

TERESIO DELFINO ritiene che la manifestazione in corso in prossimità del Palazzo Montecitorio si stia svolgendo in un clima di assoluta libertà e civiltà; reputa pertanto ingiustificate le enfattizzazioni e le strumentalizzazioni alle quali si è assistito.

TULLIO GRIMALDI esprime preoccupazione per il « clima » nel quale si inserisce l'episodio del quale è stata vittima il segretario politico del Partito popolare.

ROBERTO MANZIONE, a nome del gruppo dell'UDEUR, esprime solidarietà al segretario Castagnetti, rilevando che il provvedimento in esame è volto ad assicurare la *par condicio* tra tutte le parti politiche, ponendo fine ad una inaccettabile « sperequazione »: auspica pertanto che si ristabilisca un clima di « agibilità democratica » in Parlamento e nel Paese.

GIULIANO URBANI, parlando per fatto personale, si dichiara « dispiaciuto » dell'episodio che ha coinvolto il segretario del Partito popolare, confermando, tra l'altro, di avere pronunciato parole « infelici » ed « ambigue », che tuttavia non potevano essere ricondotte ad espressioni violente; giudica invece un atto di « inaudita violenza » quello che la maggioranza sta compiendo con il provvedimento in esame.

PRESIDENTE fa presente che il segretario Castagnetti, al quale ha espresso solidarietà, ha confermato di essere stato oggetto di insulti e del lancio di monetine in prossimità del Palazzo Montecitorio; ritiene peraltro che sia la maggioranza sia l'opposizione abbiano la « pesante » responsabilità morale e politica di evitare di alimentare il ricorso a manifestazioni di violenza. Invita quindi tutti i deputati ad una particolare prudenza, rilevando che non si possono stabilire relazioni di alcun genere tra l'esame del provvedimento in materia di *par condicio* ed episodi come quello denunciato.

Giudica infine fondata la questione posta dal deputato Vito: conseguentemente, per consentire al Comitato dei nove di esaminare gli emendamenti riferiti all'articolo 1 del disegno di legge, sospende la seduta per un'ora.

La seduta, sospesa alle 19,35, è ripresa alle 20,35.

ALFREDO BIONDI, rilevato che uno « spiacevole » episodio è stato trasformato in occasione di strumentalizzazioni « disdicevoli », giudica il provvedimento in esame un « atto inaudito » diretto a falsare le regole della democrazia, vietando uno strumento di propaganda moderno: ribadisce quindi il senso di una battaglia non di « retroguardia », ma di libertà.

TIZIANA MAIOLO, premesso che in passato avversari delle forze politiche di sinistra sono stati vittime di episodi ben più gravi di quello verificatosi oggi nei confronti del segretario del Partito popo-

lare, osserva, tra l'altro, che la « demonizzazione » dell'opposizione è tipica dei regimi paternalistico-autoritari; evidenzia quindi gli « imbrogli » contenuti nel provvedimento in esame.

ROSANNA MORONI, sottolineata l'anomalia italiana di un *leader* politico proprietario di un impero della comunicazione, rileva che il provvedimento in esame è volto a perseguire un obiettivo di civiltà: rendere l'informazione politica « imparziale », « neutra » ed « equa », introducendo regole essenziali affinché la libertà di pensiero non sia prerogativa esclusiva di chi dispone di ingenti mezzi finanziari.

ANTONIO MARTUSCIELLO evidenzia l'obiettivo « politico » del provvedimento, funzionale ad interessi elettorali della maggioranza, che non esita a perseguirli calpestando elementari regole della democrazia e violando norme costituzionali; ribadisce quindi le ragioni della ferma battaglia del Polo per le libertà contro un testo che si configura come un « mostro liberticida ».

VINCENZO CERULLI IRELLI, rilevata la necessità di varare una normativa in materia di accesso ai mezzi di informazione per la comunicazione politica, ritiene che il disegno di legge, pur perfetto, possa consentire l'espressione delle idee in condizioni di parità, introducendo una regolamentazione articolata, che non si limita alla mera previsione di divieti.

GIOVANNI GIULIO DEODATO ritiene che il provvedimento sulla *par condicio*, che a suo giudizio si configura come una « ritorsione » politica della maggioranza a danno dell'opposizione, dia adito a seri e fondati dubbi di legittimità costituzionale e introduca un'inaccettabile compressione della propaganda elettorale finalizzata ad « oscurare » la comunicazione politica.

SALVATORE CICU rileva che con la normativa in esame si tenta di precludere il confronto delle idee, stravolgendo i più

elementari principî che connotano le democrazie « vere » attraverso l'introduzione di regole « faziose » ed « illiberali »; stigmatizza, tra l'altro, la strumentalizzazione di episodi che si configurano come « diverbi » politici forti più che come veri e propri atti di violenza.

CARMELO CARRARA giudica « illiberale » il provvedimento in esame che, lungi dal tutelare il diritto dei cittadini ad un'informazione corretta e imparziale, è volto a favorire la « propaganda elettorale di Stato »; sottolineata quindi la necessità di un sistema normativo coerente con la legislazione vigente, evidenzia la validità delle proposte emendative presentate dall'opposizione.

FEDELE PAMPO osserva che il provvedimento in esame rivela l'intento della maggioranza di tutelarsi e di conservare i privilegi garantiti da un controllo monopolizzante della RAI e della grande stampa; ritiene inoltre che sarebbe stato più corretto regolamentare il servizio pubblico offrendo spazi elettorali a tutti i soggetti politici.

AVENTINO FRAU, nel ritenere « fari-saico » il contenuto del provvedimento, che cela un interesse elettorale, sottolinea la natura politica dello scontro in atto, denunciando un clima di « criminalizzazione » dell'opposizione.

ALFONSO PECORARO SCANIO, stigmatizzato l'atteggiamento « sterile » ed « inutile » dell'opposizione, che ha precluso la possibilità di modificare in modo significativo il testo, auspica l'approvazione degli emendamenti presentati dai deputati Verdi.

ANNA MARIA DE LUCA, rilevato che il disegno di legge sancisce limitazioni, restrizioni e proibizioni calate come « macigni » sulla libertà di pensiero e di espressione, ne sottolinea l'impostazione ingiusta ed iniqua, inidonea a garantire

l'affermazione del principio di pari opportunità e destinata a costituire un « precedente pericoloso ».

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Rimessione all'Assemblea.

(Vedi resoconto stenografico pag. 151).

**Ordine del giorno
della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 27 gennaio 2000, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 152).

La seduta termina alle 23,50.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9,05.

ADRIA BARTOLICH, *Segretario*, legge
il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Angelini, Berlinguer, Bindi, Bordon, Calzolaio, Cananzi, Cardinale, Cimadoro, D'Alema, D'Amico, Danese, Danieli, De Franciscis, Di Capua, Di Nardo, Diliberto, Evangelisti, Fabris, Ladu, Li Calzi, Maggi, Mangiacavallo, Mattarella, Mattioli, Micheli, Morgando, Olivo, Ostilio, Polenta, Ranieri, Rivera, Schmid, Scoca, Turci, Armando Veneto, Vigneri, Visco e Vita sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Per la risposta ad uno strumento
del sindacato ispettivo (ore 9,10).**

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, ho presentato poco fa un'interrogazione rivolta al Governo riguardante l'attentato, avvenuto ieri sera a Milano alle 19,25, contro il consigliere di Alleanza nazionale Emilio Santomauro, che è stato aggredito in pieno centro da un motociclista. Vi è stata una rivendicazione, che per il momento non si sa quanto corrispondente alla realtà dei fatti, da parte delle Brigate rosse. Pregherei, quindi, il Governo di rispondere il più presto possibile al fine di conoscere gli elementi sulla base dei quali si svolgono le indagini.

PRESIDENTE. Presidente Selva, attiverò subito il ministro dell'interno; in mattinata le risponderò.

**Discussione di un documento in materia
di insindacabilità ai sensi dell'articolo
68, primo comma, della Costituzione
(ore 9,12).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sull'applicazione dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile, pendente presso il tribunale di Milano, nei confronti del deputato Bossi (Doc. IV-*quater*, n. 102).

Ricordo che a ciascun gruppo, per l'esame del documento, è assegnato un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza dell'onorevole Umberto Bossi). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dall'onorevole Bossi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Discussione - Doc. IV-quater, n. 102)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Pecorella.

GAETANO PECORELLA, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità avanzata dal deputato Umberto Bossi con riferimento ad un procedimento civile pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Milano, iniziato con atto di citazione della dottoressa Ersilia Carbone, giornalista del giornale radio RAI.

Il fatto di cui si duole la dottoressa Carbone consiste in alcune affermazioni rese dall'onorevole Bossi nel corso di una conferenza stampa, tenutasi presso la sede della Lega forza nord in Milano il 16 settembre 1996, che aveva ad oggetto la manifestazione relativa alla cosiddetta «catena umana lungo il Po» e alla presentazione del cosiddetto «Governo della Padania», che avrebbe appunto ricevuto l'investitura dai partecipanti alla manifestazione sul fiume.

Nel corso di tale conferenza la dottoressa Carbone chiese all'onorevole Bossi, come risulta anche da un'agenzia ANSA pubblicata in data 16 settembre 1996, se durante la catena umana sul Po avessero votato anche i bambini. L'onorevole Bossi, sentendosi profondamente offeso, personalmente e in quanto leader del suo movimento politico, dalle affermazioni della giornalista, liquidava tali affermazioni come «imbecillità» e proferiva all'indirizzo della giornalista le seguenti parole: «Guardi che la nazione padana non ha molta tolleranza per chi viene dal fuori a sporcare la nostra gente. Stia

attenta (...) all'onestà (...) ha capito?», «Ma che giornale radio, cosa vuole «giornaleradiare». Lei è lì per motivi politici, perché ha trovato la via giusta che l'ha portata lì. È una leccapiedi del sistema e non c'è arrivata certo» (alla RAI) «perché era brava, perché ha lavorato per arrivare lì, ma perché ha trafficato per arrivare lì (...). Si vergogni, zitta, si vergogni, lei (...)\», e nel momento in cui quest'ultima si accingeva ad abbandonare la sala insieme ad altri colleghi: «Allora chi se ne deve andare, se ne va» e poi ancora: «Via, via fuori di qua per favore, chi non deve star qui vada fuori. È inutile star qui. Chi non deve star qui, vada fuori».

Le frasi riportate sono quelle che risultano dall'atto di citazione dell'attrice. La medesima ha anche allegato la cassetta contenente la registrazione della conferenza stampa, che tuttavia la Giunta non ha avuto modo di acquisire. Le frasi in questione risultano anche sostanzialmente dal resoconto della vicenda pubblicato sul *Corriere della Sera* del giorno successivo in un articolo: «Imbroglioni, leccapiedi. E i cronisti sbattono la porta della Lega», a firma di Fabio Cavalera, nel quale si dà anche una complessiva rappresentazione del contesto nel quale tali frasi furono pronunciate. Così inizia l'articolo: «Milano - 'Imbroglioni'. E uno. 'Imbroglioni'. E due. 'Imbroglioni'. E...basta. Fine delle trasmissioni. Gli 'imbroglioni' alzano i tacchi e voltano le spalle. Conferenza stampa finita anzitempo. Alle ore diciotto e quindici, Umberto Bossi convoca i giornalisti, nel salone del primo piano di via Bellerio, il quartier generale della Lega per l'indipendenza della Padania». «Imbroglioni e leccapiedi, avete falsificato i numeri della più grande manifestazione politica degli ultimi anni». «State attenti, verrà il tempo in cui i vostri valori non saranno più tollerati». «Agite per motivi di stipendio e per motivi abietti». «Arriverà la giusta risposta a imbroglioni come voi e come i vostri padroni». «Vi assumerete davanti al popolo padano la responsabilità personale di quello che scrivete». Cose già urlate sabato, al comizio di Cremona. Ma, allora, furono

accompagnate da un invito. 'Calma e gesso' aveva esortato. « Allegria e tranquillità, lasciamoli lavorare ». I toni sono cambiati (...). « Sapete stiamo rastrellando i numeri. C'era un milione e mezzo di persone lungo il grande fiume. Ricaviamo i dati dalle vendite degli adesivi e dalle schede votate per il governo provvisorio della Padania. Ve li daremo domani con precisione. I numeri sono infinitamente più grandi di quelli che avete comunicato ai vostri capi. Avete mentito e ha mentito il Governo ». La dimostrazione? « Coloro che sanno, come il Presidente del Consiglio, hanno già parlato della necessità di avviare una trattativa con noi ». « Imbroglioni e leccapiedi (...). Domande. Tocca a Giovanna Pajetta de *il Manifesto* prendersi la prima razione di « carezze ». Aveva chiesto: chi ha legittimato il governo della Padania, visto che i cinque ministri non sono stati votati ma indicati dal palco di Venezia, ossia dallo stesso Bossi? Umberto Bossi risponde: « Cara signora, i giornali raccontano sistematicamente bugie (...) ». Successivamente il giornalista riferisce, con alcuni commenti, dell'episodio relativo alla dottoressa Carbone, oggetto del procedimento sottoposto all'attenzione della Giunta.

È apparso opportuno riportare per esteso gran parte dell'articolo citato in quanto dà ampiamente conto del « contesto » nel quale si sono svolti i fatti, contesto che è apparso particolarmente significativo ai fini delle decisioni della Giunta.

La Giunta ha, infatti, esaminato la questione nella seduta del 1° dicembre 1999 alla quale il deputato Bossi, sia pure debitamente convocato, non ha ritenuto di intervenire.

La discussione è stata particolarmente ricca ed approfondita.

L'opinione prevalente, che — lo si anticipa — è stata nel senso dell'insindacabilità, è stata fondata appunto sulla considerazione del contesto complessivo, di carattere politico-parlamentare, nell'ambito del quale si sono svolti i fatti. Come risulta, infatti, in modo molto chiaro, dal resoconto apparso sul *Corriere*

della Sera, l'onorevole Bossi, con frasi e con toni sicuramente provocatori, e certamente non condivisibili per quanto attiene alla forma, intendeva fornire una risposta di carattere politico ad un attacco, altrettanto politico, che a suo giudizio gli proveniva dalla stampa nel suo complesso, nel momento in cui la medesima aveva diffuso dati a suo giudizio inesatti con riferimento ad una manifestazione di estrema importanza per il movimento politico-parlamentare dell'onorevole Bossi, quale quella svoltasi sul fiume Po e, in particolare, a Venezia, che preludeva alla costituzione del cosiddetto « governo della Padania ».

Alla maggioranza della Giunta è sembrato di poter cogliere altresì in modo chiaro anche il collegamento con l'attività parlamentare del medesimo onorevole Bossi, atteso che « l'indipendenza della Padania » costituisce a tal punto un fine del movimento politico che a lui fa capo da figurare addirittura nel nome del relativo gruppo parlamentare, che non a caso è denominato « Lega forza nord per l'indipendenza della Padania ». In tale prospettiva, anche le frasi rivolte specificatamente all'indirizzo della dottoressa Carbone devono inquadrarsi nell'ambito dell'attività politica e delle finalità complessive perseguite, anche nelle sedi parlamentari, dal gruppo della lega nord, delle quali la conferenza stampa dell'onorevole Bossi rappresentava, in sostanza, una proiezione esterna.

Per il complesso dei motivi sopra evidenziati la Giunta, a maggioranza, riferisce all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Votazione — Doc. IV-quater, n. 102)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali

è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-*quater*, n. 102, concernono opinioni espresse dal deputato Bossi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

Seguito della discussione della proposta di legge: Crema ed altri: Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno comunemente definito « Tangentopoli » (6389); e delle abbinare proposte di legge: Pisanu ed altri; Soda ed altri (6386-6443) (ore 9,15).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge d'iniziativa dei deputati Crema ed altri: Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno comunemente definito « Tangentopoli »; e delle abbinare proposte di legge: Pisanu ed altri; Soda ed altri.

Ricordo che nella seduta del 24 gennaio scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali ed hanno replicato il relatore ed il rappresentante del Governo.

(Contingentamento tempi seguito dell'esame - A.C. 6389)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli, sino alla votazione finale, è così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 1 ora;

interventi a titolo personale: 55 minuti (con il limite massimo di 12 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 4 ore e 15 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 52 minuti;

Forza Italia: 41 minuti;

Alleanza nazionale: 36 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 30 minuti;

Lega forza nord per l'indipendenza della Padania: 26 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 23 minuti;

Comunista: 23 minuti;

UDEUR: 23 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Verdi: 12 minuti; CCD: 10 minuti; Rifondazione comunista-progressisti: 10 minuti; Socialisti democratici italiani: 6 minuti; Rinnovamento italiano: 5 minuti; CDU: 5 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Esame degli articoli - A.C. 6389)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge n. 6389, nel testo della Commissione

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 6389)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 6389 sezione 1*).

Constato l'assenza dell'onorevole Veltri, che aveva chiesto di parlare: si intende che vi abbia rinunciato.

Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario sull'emendamento Nardini 1.15. È altresì contrario sull'emendamento Teresio Delfino 1.5 perché quanto sostenuto è implicito. Infatti, quando si dice di estendere le indagini o l'inchiesta alle correnti di partito, ai quotidiani e agli organi di informazione, si dice cosa implicita nella definizione di sistema politico. Il parere è favorevole sugli identici emendamenti Calderisi 1.1 e Boato 1.2 che prevedono che si indaghi sul fenomeno a decorrere dal 1974.

La Commissione invita i presentatori dell'emendamento Boato 1.8 a ritirarlo perché, seppure dal punto di vista sistematico il testo proposto dai colleghi Boato e Paissan è di grande precisione ed eleganza, è però preferibile evitare possibili squilibri nel testo complessivo concordato in Commissione.

Al termine dell'esame degli emendamenti formulerò una proposta relativa soltanto alla forma dei verbi per quanto riguarda il coordinamento formale del testo.

La Commissione invita l'onorevole Parenti a ritirare il suo emendamento 1.9. Non so se l'onorevole Parenti sia presente in aula.

PRESIDENTE. No, in questo momento non c'è.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*. Questo invito al ritiro ha motivi diversi. Intanto già si afferma al punto a) la decorrenza dal 1974 dell'indagine e quindi sarebbe inutile una ripetizione. Poi, la parola genesi in un testo legislativo può rappresentare un richiamo metafisico o biblico, anche se tutti sappiamo che vogliamo costituire questa Commissione proprio per cercare meglio di capire la genesi delle forme diffuse di corruzione. Infine, per quanto riguarda l'eventuale violazione da parte della magistratura del principio costituzionale dell'obbligatorietà dell'azione penale, va da sé ed è assolutamente ovvio che, ove l'inchiesta dovesse rilevare casi di siffatta violazione, do-

vrebbe segnalarlo. Quindi, poiché tutto ciò è implicito — lo ripeto — nella logica di questo provvedimento si formula l'invito al ritiro dell'emendamento Parenti 1.9.

Il parere è contrario sull'emendamento Teresio Delfino 1.4 perché aggiungere la espressione « correnti di partito » dopo il termine « partiti » sembra assolutamente superfluo. È evidente che un partito è costituito da un centro e da una periferia, da correnti maggioritarie e da correnti minoritarie. Il parere è altresì contrario sull'emendamento Teresio Delfino 1.3 perché non si può fare esplicito riferimento ad operazioni commerciali di *import-export*, in quanto il concetto è già assorbito nel riferimento ai finanziamenti stranieri di cui parliamo all'inizio del testo. La Commissione invita a ritirare l'emendamento Garra 1.11, che come *dies a quo* indica il 9 maggio 1945: abbiamo apprezzato molto il richiamo, direi, sturziano a questo riferimento storico, ma abbiamo bisogno di un punto di partenza non storico ma legislativo e dunque preferiamo il riferimento al 1974.

La Commissione invita altresì a ritirare l'emendamento Calderisi 1.6, giacché il fenomeno di reiterazione dei reati è implicito nel comma 3. La Commissione invita a ritirare anche gli emendamenti Garra 1.12 e 1.13, nonché l'emendamento Calderisi 1.7, che appaiono superati dall'emendamento 1.16 della Commissione, con il quale proponiamo di fare riferimento agli illeciti rapporti tra sistema politico e sistema economico-finanziario, sia a livello centrale sia a livello periferico. Con l'emendamento 1.16 della Commissione, proponiamo infatti di inserire, al comma 1, dopo le parole « degli illeciti rapporti » le parole « a livello centrale e periferico »: naturalmente, il riferimento al livello centrale e periferico riguarda sia il sistema politico, sia il sistema economico-finanziario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LUCIANO CAVERI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Vi è richiesta di votazione nominale?

ELIO VITO. Sì, signor Presidente, chiediamo la votazione nominale.

PRESIDENTE. Sta bene.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Decorrono pertanto da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Vi sono richieste di intervenire per dichiarazione di voto? Non ve ne sono.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,25, è ripresa alle 9,45.

Si riprende la discussione della proposta di legge n. 6389.

(Ripresa esame dell'articolo 1 - A.C. 6389)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Onorevole Nardini, avevo chiesto prima se vi fossero dichiarazioni di voto e mi è stato risposto di no, pertanto, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 1.15, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 295

Maggioranza 148

Hanno votato sì 9

Hanno votato no 286

Sono in missione 44 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino 1.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, onorevole relatore, noi reputiamo necessaria questa integrazione perché il dossier Mitrokhin e altre documentazioni hanno evidenziato i flussi di finanziamento anche a correnti ed organi di informazione indipendentemente dal partito di riferimento. Lo stesso presidente Cossutta lo ha dichiarato con piena assunzione di responsabilità e lo hanno riconosciuto anche vari esponenti della stessa sinistra.

Pertanto, signor relatore, ciò non è né superfluo né pleonastico, ma impegnerebbe la Commissione a lavorare ad ampio raggio. Per questo motivo chiediamo il voto favorevole sul mio emendamento 1.5.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 1.5, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 300

Maggioranza 151

Hanno votato sì 111

Hanno votato no 189

Sono in missione 44 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento 1.16 della Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	300
<i>Votanti</i>	299
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	150
<i>Hanno votato sì</i>	283
<i>Hanno votato no</i> ...	16

Sono in missione 44 deputati).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Calderisi 1.1 e Boato 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, il gruppo di Forza Italia voterà a favore degli identici emendamenti Calderisi 1.1 e Boato 1.2 e c'è una ragione. Ho compreso le preoccupazioni del relatore, cioè che prevedere un momento iniziale per gli accertamenti della Commissione d'inchiesta sia utile, tuttavia ritengo che il riferimento all'anno 1974, vale a dire a quella di entrata in vigore della prima legge sul finanziamento ai partiti, stabilisce un collegamento diretto e pieno con quella fase delle indagini giudiziarie dalla quale abbiamo detto più volte di voler svincolare l'attività della Commissione d'inchiesta. In altri termini, siccome a noi preme una ricostruzione storico-politica, a poco rileva che si debba lavorare dal 1974 o prima del 1974; a noi interessa l'intero sistema del finanziamento illegale della politica, anche in un'epoca assai precedente — gli anni cinquanta, gli anni sessanta — ancorché certamente i reati siano prescritti, anche se fossero intervenute amnistie. Infatti, l'interesse istituzionale della Commissione è capire come abbia funzionato, dal dopoguerra ad oggi, il sistema di finanziamento della politica. Ecco la ragione per la quale Forza Italia voterà a favore degli emendamenti in

esame, così come, lo anticipo adesso, sosterrà l'emendamento 1.11 del collega Garra che propone il 9 maggio del 1945, una data che sarà pure simbolica — come ha detto il relatore —, ma sta a significare che dal dopoguerra in poi l'interesse alla ricostruzione storico-politica viene alla luce nel provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, è evidente che, per quanto riguarda il materiale utile per la ricostruzione dei fatti che la Commissione intenderà utilizzare, niente vieta che esso possa riguardare anche fasi precedenti al 1974, ma è ovvio che, se noi, come è giusto, approveremo il mio emendamento, identico a quello del collega Calderisi, in cui si prevede di aggiungere al primo comma dell'articolo 1, là dove si indicano i compiti generali della Commissione, le parole: « a decorrere dal 1974 », lei dovrà poi dichiarare precluso l'emendamento Garra 1.11, che invece prevede la decorrenza dal 9 maggio 1945.

Da questo punto di vista, la doppia dichiarazione di voto favorevole del collega Frattini rischia di essere contraddittoria.

Ripeto che la dimensione storico-politica può essere più ampia, ma, al di là del fatto che i reati siano prescritti — non è questo che ci interessa —, non possiamo usare l'espressione « illecito finanziamento » se non facciamo riferimento alla data a partire dalla quale quel finanziamento è diventato illecito. Questa è la ragione per cui, a prescindere dall'attività giudiziaria e dalla prescrizione dei reati, il concetto di illecito deve essere riferito ad un fatto normativo certo che parte dal 1974.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Onorevole Veltri, lei parla a nome del gruppo ?

ELIO VELTRI. Signor Presidente, non parlo a nome del gruppo, ma ho chiesto

al gruppo di poter utilizzare una parte del suo tempo.

PRESIDENTE. Quindi, utilizza il tempo del suo gruppo?

ELIO VELTRI. Posso farlo?

PRESIDENTE. Dovete deciderlo voi. Prendo atto che i colleghi del suo gruppo lo consentono. Vedo che c'è entusiasmo nel suo gruppo.

Ha facoltà di parlare.

ELIO VELTRI. Mi rendo conto che non c'è molto entusiasmo, ma non fa nulla.

Signor Presidente, colleghi, sono intervenuto anche in precedenza su questa questione. Avevo presentato degli emendamenti, ma poiché i termini erano scaduti da un'ora, sono stati dichiarati irricevibili.

Una Commissione d'inchiesta su Tangentopoli avrebbe avuto sicuramente senso se fosse stata istituita nel 1992 o nel 1993 ed avesse avuto come oggetto il rapporto tra la corruzione politica, amministrativa ed imprenditoriale, il finanziamento illecito dei partiti e il dissesto della finanza pubblica, l'accumulo del debito e il dissesto della pubblica amministrazione nel nostro paese.

Se allora i gruppi parlamentari ed i partiti avessero avuto questo coraggio e questa previdenza, la transizione italiana sarebbe già finita. Oggi non solo essa non ha senso, ma è pericolosa per tutti, per la democrazia e per il Parlamento italiano, ed è anche mistificante.

Voglio citare due passaggi che sono contenuti nella proposta di legge: si afferma che la Commissione deve anche indicare al Parlamento le misure legislative necessarie perché i fatti non si ripetano, ma noi abbiamo lavorato per diciassette mesi nella Commissione anticorruzione, abbiamo presentato dieci proposte di legge al Parlamento e non ne è stata approvata neanche una. Non è vero, quindi, che si vogliono proporre misure perché i fatti non si ripetano: questa è una menzogna.

In secondo luogo, si parla sempre in maniera mistificante di illecito finanziamento ai partiti, quando tutti sanno che quei finanziamenti sono serviti per arricchirsi, per fare vite da nababbi, per comperare appartamenti in Italia, in America e sulla Costa azzurra.

GIOVANNI FILOCAMO. I tuoi amici!

ELIO VELTRI. Signor Presidente, lo scorso anno in Francia è stato pubblicato un libro dal titolo *La putain de la République* (non traduco perché tutti capiscono di che cosa si tratti). La signora era l'amante di Dumas, ex ministro degli esteri francese che raccontava le vicende della corruzione e delle tangenti (*Commenti del deputato Filocamo*).

Non c'è bisogno qui che qualche *putain de la République* scriva un libro, le cifre relative alle donazioni ci sono già, elencate mese per mese, per investimenti e per mantenimento.

CESARE RIZZI. Basta!

ELIO VELTRI. Sono scritte negli atti processuali.

Come si può, come fa anche il relatore, che è mio amico, sostenere che in un clima sereno si possa fare un'analisi di ciò che è avvenuto, dopo che lo scontro su tali questioni è stato furibondo, terribile? La delegittimazione della magistratura non ha conosciuto remore e confini, la rivalse del potere politico si è manifestata in tutta la sua violenza.

PRESIDENTE. Dovrebbe concludere, onorevole Veltri.

ELIO VELTRI. Si è detto che le inchieste sono state mirate politicamente per concludere «tutti corrotti, nessun corrotto».

CESARE RIZZI. La Mercedes!

ELIO VELTRI. Concludo il mio intervento ricordando una frase di Bettino Craxi, il quale diceva spesso che questo è

un paese abitato da extraterrestri. È vero perché tutti sapevano e tutti conoscevano, ma Craxi lo era due volte perché i soldi non sono serviti per il finanziamento al partito e ai partiti e perché quando ... *(Applausi del deputato Lombardi)*.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Veltri.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Calderisi 1.1 e Boato 1.2, accettati dalla Commissione e sui quali il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	313
<i>Votanti</i>	311
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	156
<i>Hanno votato sì</i>	297
<i>Hanno votato no</i>	14

Sono in missione 44 deputati).

Onorevole Boato, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 1.8?

MARCO BOATO. Io avrei preferito una formulazione più sintetica dei compiti della Commissione ma poiché la scelta della maggioranza della Commissione è per un'articolazione compiuta, ritiro il mio emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Parenti, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 1.9?

TIZIANA PARENTI. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per spiegarne le ragioni.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA PARENTI. Io che non ho alcuna pretesa di leggere in nessuna Com-

missione gli atti giudiziari, come invece qualcun altro vorrebbe fare... Se l'onorevole Veltri sta tranquillo, forse riusciamo...

PRESIDENTE. Onorevole Di Capua, onorevole Di Capua! Onorevole Di Capua, la richiamo all'ordine per la prima volta. La richiamo all'ordine per la seconda volta! Prego, onorevole Parenti.

TIZIANA PARENTI. Stavo parlando delle mie preoccupazioni nei confronti della Commissione d'inchiesta e del piccolo contributo che vorrei offrire. La lettera *a*) del mio emendamento riguarda la genesi e le forme più diffuse dei finanziamenti illeciti provenienti anche dall'estero in riferimento a quanto previsto dalla legge n. 195 del 1974. Credo sia possibile arrivare a scrivere la storia delle identità e dei conflitti che si sono manifestati nel paese e, se emergeranno verità, non dagli atti giudiziari (mi auguro), ma da chi ha responsabilità politiche (che significa anche responsabilità di scrivere la propria storia con lealtà ed umiltà), credo che questa possa essere una pagina molto interessante.

Ciò che invece mi preoccupa è che, in qualche modo, si rifacciano i processi alle persone per i reati di corruzione in quanto, mentre i finanziamenti riguardano enti collettivi - cioè i partiti - la corruzione riguarda i singoli. Mi sono posta, dunque, il problema di quanto sia giusto ripercorrere e, soprattutto, far ripercorrere alle persone la propria storia personale che, al di là del fatto se sia stata accertata la colpevolezza o l'innocenza, ha rappresentato comunque un dramma ed una tragedia nell'esistenza di ciascuno. Ritengo, quindi, che non abbiamo tale diritto.

Suppongo che l'invito a ritirare il mio emendamento 1.9 sia riferito al contenuto della lettera *c*). Avrei voluto formulare tale lettera in altro modo e non riferirmi all'eventuale violazione dell'obbligatorietà dell'azione penale, ma verificare se vi sia stata selezione politica e per quale motivo. Non ritengo che possiamo parlare fuori

di quest'aula o che possiamo sentir parlar fuori di quest'aula da parte dei cardinali nei comizi o nei dibattiti in televisione, senza che la Commissione parlamentare d'inchiesta arrivi al punto fondamentale di divisione e di odio nel paese e senza che, ripercorrendo la storia dei finanziamenti — non i singoli atti corruttivi, ma l'entità del fenomeno —, si arrivi a scrivere le identità politiche, gli errori, i ritardi e i costi di una democrazia difficile. Dobbiamo arrivare a definire i motivi di tutto ciò e perché ad un certo punto — e non nel 1992 — certe scelte furono fatte, se furono giuste o sbagliate; se possiamo rimediare ora e ritrovare un'identità comune — parlo dell'identità della sinistra —, se vogliamo finirla con le divisioni laceranti, credo che questo non sia il sindacato sulla magistratura, bensì una scelta politica, come viene detto da grandi opinionisti su importanti quotidiani, ai quali dobbiamo dare una risposta.

Se questa Commissione vuole avere l'intento di risolvere un problema che è stato spostato solo sul piano giudiziario e che vorrei spostare soltanto sul piano politico, magari senza fare nomi e cognomi di nessuno, si deve arrivare a dire che ciascuno si assume le proprie responsabilità; si tratterà di responsabilità diverse, ma ciascuno se le assuma e scriva la propria storia senza pretendere di poter sempre scrivere la storia degli altri!

Poiché mi rendo conto che questo sarà un passaggio molto difficile (al quale temo che non arriveremo), che rappresenta comunque l'unico passaggio per la pacificazione, ritiro il mio emendamento 1.9, ma consegno all'Assemblea questo mio consiglio, che deriva da un'esperienza difficile, da scelte difficili di chi non ha alcuna pretesa di leggere nulla a nessuno: non ha carte inedite né carte a casa ma, avendo vissuto da dentro un dramma nazionale, vorrebbe che esso trovasse un epilogo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Teresio Delfino 1.4, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e Votanti	318
Maggioranza	160
Hanno votato sì	119
Hanno votato no .	199).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino 1.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, abbiamo sostenuto l'inserimento, al comma 2, lettera a), dell'inciso: « anche di provenienza estera », ma, se si vogliono realmente accertare tutte le diverse fonti di finanziamento dei partiti, non vi è dubbio sulla necessità di approfondire lo studio delle operazioni commerciali di *import-export*, così come proposto dal mio emendamento in esame. Chi poteva fare tali operazioni se non disponeva di filiali all'estero? Che bisogno avevano le cooperative di una finanziaria in Svizzera? Quale è stato il vero ruolo della Carfinco nelle operazioni con l'ENI? Quante sono ancora le società dell'ENI con fondi neri e, se esistenti, quali ragioni ne motivano la permanenza?

Ecco perché vogliamo un chiaro mandato alla Commissione ad approfondire questa materia, che non può rimanere nascosta perché non indicata con chiarezza tra i compiti della Commissione medesima. Per tali motivi sollecitiamo l'approvazione di questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, alcuni emendamenti del collega Teresio Delfino, tra cui quello in esame, sembrano quasi voler proporre una sorta di norme fotografia, avendo in testa che la Commissione debba indagare in particolare su un settore, su un partito, e così via.

TERESIO DELFINO. Ma non è questo lo scopo!

MARCO BOATO. Io credo che questo non sia il modo migliore — lo dico essendo totalmente estraneo a questa realtà — di elaborare una legge istitutiva di una Commissione. Noi abbiamo individuato un ambito di indagine della Commissione il più ampio possibile, quindi anche le questioni che il collega Delfino ha sollevato rientrano comunque nei compiti della Commissione, però a me pare che individuare norme fotografia — anche accompagnandole con le motivazioni esposte — sia sbagliato. Per di più, l'espressione *import-export* non mi pare faccia riferimento a rapporti estero su estero, bensì a rapporti estero-interno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 1.3, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	330
<i>Votanti</i>	326
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	131
<i>Hanno votato no</i> .	195).

L'emendamento Garra 1.11 risulta precluso.

Onorevole Calderisi, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 1.6?

GIUSEPPE CALDERISI. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Constato l'assenza dell'onorevole Garra: si intende che abbia rinunciato al suo emendamento 1.12.

ELIO VITO. Signor Presidente, faccio miei gli emendamenti 1.12 e 1.13 del collega Garra.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, forse il collega Vito non si è reso conto che il Comitato dei nove ha già anticipato la tematica oggetto di questi emendamenti al primo comma, accettandola: a me pare, pertanto, che a questo punto sia inutile procedere all'esame di questi emendamenti. Insomma, gli emendamenti in questione andrebbero ritirati, in quanto la problematica è stata già recepita.

FRANCO FRATTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Effettivamente, signor Presidente, questa mattina il Comitato dei nove ha recepito le proposte del collega Garra, introducendo una modifica nel testo.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, a questo punto insiste nel fare suoi gli emendamenti del collega Garra 1.12 e 1.13?

ELIO VITO. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Calderisi, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 1.7?

GIUSEPPE CALDERISI. Sì, signor Presidente, lo ritiro, in quanto la questione è stata già recepita.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	335
<i>Votanti</i>	332
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	319
<i>Hanno votato no</i> ..	13).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. - 6389)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 6389 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario sugli emendamenti Nardini 2.2 e Teresio Delfino 2.1.

La Commissione ha rilevato problemi di costituzionalità nella precedente formulazione dell'articolo, pertanto ha presentato l'emendamento 2.3, con il quale si stabilisce che non possano far parte della Commissione di inchiesta parlamentari che «abbiano svolto indagini o abbiano giudicato o che siano stati condannati o siano attualmente sottoposti ad indagini per fatti concernenti l'oggetto dell'attività della Commissione».

PRESIDENTE. Il Governo?

LUCIANO CAVERI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 2.2, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	333
<i>Votanti</i>	330
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	166
<i>Hanno votato sì</i>	10
<i>Hanno votato no</i> .	320).

Passiamo all'emendamento Teresio Delfino 2.1.

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, mi stupisce il parere espresso dal relatore, perché in Commissione, se non ricordo male, si era manifestata la disponibilità ad accogliere un ordine del giorno su questo tema. Pertanto, ritiro l'emendamento 2.1, che trasformerò in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Delfino, solo perché sia chiaro: l'ordine del giorno impegna il Governo e non so bene cosa c'entri il Governo nella formazione di una Commissione parlamentare di inchiesta. Lo dico perché lei non si privi di un suo diritto.

Onorevoli colleghi, per quanto riguarda l'emendamento 2.3 della Commissione, vorrei avere dal presidente della Commissione o dal relatore un chiarimento. In questo emendamento si parla di indagini: intendete fare riferimento solamente alle indagini giudiziarie o anche alle indagini svolte da Commissione di inchiesta?

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, la Commissione intende riferirsi alle indagini giudiziarie e, se vuole, potremmo aggiungere la parola « giudiziarie » per maggiore chiarezza. Anzi, ritengo opportuno specificare che se si tratta di indagini giudiziarie.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.3 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, il comma 2 dell'articolo 2, come risulterebbe con la modifica apportata dall'emendamento 2.3 della Commissione, stabilisce che « i Presidenti delle Camere assicurano che non vengono nominati parlamentari che abbiano svolto indagini giudiziarie o abbiano giudicato o che siano stati condannati o siano attualmente sottoposti ad indagini per fatti concernenti l'oggetto dell'attività della Commissione ».

Con questa previsione stabiliamo che i Presidenti delle Camere non potranno nominare, da un lato, gli onorevoli Di Pietro e Parenti e, dall'altro, gli onorevoli Berlusconi, Dell'Utri, Giudice, Previti, Maccacena, Cito e mi scuso con i colleghi che non ho citato. Potrebbero invece essere nominati gli avvocati difensori degli imputati — siano essi stati assolti o condannati —, con il risultato che magari qualcuno avrà la possibilità di vendicare un insuccesso ottenuto nel processo.

Chiedo pertanto alla Commissione di prevedere, tra i limiti per partecipare a questa Commissione, anche l'aver difeso o il difendere alcuni imputati, perché potrebbero servirsi della Commissione ai fini dell'attività retribuita di legali. Questo andrebbe fatto, se vogliamo veramente mettere tutti sullo stesso piano; in caso contrario, non riusciremmo a comprendere per quale motivo il magistrato Di Pietro, che non esercita più tale professione, ma è parlamentare, non possa

essere nominato membro di questa Commissione, mentre l'avvocato Biondi, che è un legale e difende persone inquisite o già condannate, possa parteciparvi.

Mi sembra stupefacente che la Commissione proponga all'Assemblea di approvare questo testo. Chiedo quindi di integrare il comma 2, introducendo la previsione che mette i difensori sullo stesso piano di coloro che conducono indagini o devono essere giudicati (*Applausi di deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovine. Ne ha facoltà.

UMBERTO GIOVINE. Signor Presidente, vorrei ricordare al collega Duca, che trova stupefacente quella che definirei un'assenza di *par condicio*, che ci sarebbe stato un modo semplice, per la parte politica che egli rappresenta, per assicurare veramente la *par condicio* tra i magistrati che vengono esclusi e gli avvocati che possono invece essere nominati quali membri della Commissione.

Sarebbe bastato, infatti, che la parte politica del collega Duca — i Democratici di sinistra-l'Ulivo — e la maggioranza cui appartiene non avessero chiesto e imposto all'onorevole Parenti il ritiro dell'emendamento 1.9 che ci ha illustrato poco fa, vale a dire quello in cui si prevedeva che la Commissione ha il compito, fra l'altro, di accertare l'eventuale violazione da parte della magistratura del principio costituzionale dell'obbligatorietà dell'azione penale con conseguenti eventuali disparità di trattamento nell'accertamento e nel perseguimento dei fatti-reato. La collega Parenti, nel ritirare l'emendamento, ci ha spiegato quanto fosse buono il suo contenuto. L'ho ascoltata con interesse, ma allora chiedo: perché se l'emendamento era così buono, la maggioranza le ha chiesto di ritirarlo? Perché il collega Duca chiede ora una *par condicio* tra magistrati e avvocati, che la sua maggioranza non ha chiaramente voluto quando ha escluso i

magistrati da quanto chiedeva l'onorevole Parenti, appartenente alla sua stessa maggioranza, nel suo emendamento ritirato (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Non vorrei fare grandi discussioni; se il collega Duca aveva questa opinione, sarebbe stato sufficiente presentare un emendamento e l'avremmo valutato. Non c'è un emendamento al riguardo.

Per quanto concerne il riferimento all'attività della magistratura, vorrei ricordare che nel testo della Commissione, alla lettera c) del comma 2, si afferma: « le ragioni che hanno determinato eventuali completezze o lacune nell'azione della magistratura e degli organi ausiliari di essa ». Questo testo è stato già votato; non vi sono altri emendamenti al riguardo, Presidente, non possiamo votare emendamenti che non sono stati presentati.

ENNIO PARRELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Parrelli, per il suo gruppo ha già parlato il collega Duca. Lei intende parlare a titolo personale?

ENNIO PARRELLI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare per due minuti, per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Parrelli.

ENNIO PARRELLI. A titolo personale, inviterei la Commissione a riflettere sulla richiesta del collega Duca, poiché non farebbe altro che recepire una prassi deontologica, in quanto gli stessi avvocati, per deontologia professionale, dovrebbero astenersi. Da qui la differenza e la non pertinenza degli argomenti adottati dal collega che ha parlato contro l'argomentazione del collega Duca e il mio invito a riflettere sulla specificità e particolarità

dell'operazione prospettata dall'onorevole Duca perché non si può sbrigativamente dire che l'emendamento non è stato presentato e, pertanto, che non se ne fa niente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crema. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CREMA. Signor Presidente, intervengo solo per correggere un'impressione che può essere stata data all'Assemblea.

La collega Parenti non è stata costretta a ritirare nulla, ma le è stato chiesto di farlo, proprio perché — posso rassicurare l'Assemblea — abbiamo raggiunto sull'articolo 1, sugli obiettivi dell'indagine della Commissione d'inchiesta, un accordo amplissimo, come è testimoniato dal voto. Concordemente abbiamo ritenuto di non modificarlo, anche per rispetto all'opposizione.

Nel merito, mi pare sia estremamente chiaro che i punti previsti come obiettivo dall'emendamento della collega Parenti rimangono intatti; la Commissione d'inchiesta, se lo vorrà, potrà non averne assolutamente preoccupazione. Chi avesse questa preoccupazione potrà farsi carico di segnalarlo a chi lo rappresenta nella Commissione d'inchiesta perché eventualmente sollevi la questione.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*. Presidente, a parte un doveroso ringraziamento alla collega Parenti per aver accolto il nostro precedente invito al ritiro, vorrei far presente agli onorevoli Duca e Parrelli, che sono due autorevolissimi colleghi, che il problema da loro posto non lascia insensibile il Comitato dei nove e credo l'Assemblea. Mi sembra, però, che i colleghi in questo momento sottovalutino il fatto importantissimo che la scelta dei venti deputati e dei venti senatori sia

rimessa alla saggezza dei Presidenti della Camera e del Senato, dai quali ci si aspetta, pertanto, una composizione della Commissione coerente con le aspettative dei cittadini.

In ogni caso, non possiamo votare un emendamento che non c'è.

TIZIANA PARENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Parenti, per il suo gruppo ha già parlato il collega Crema. Vuole forse testimoniare che non è stata costretta?

TIZIANA PARENTI. Non ci crederebbe, Presidente? Credo farebbe bene, perché è un po' difficile costringermi!

PRESIDENTE. Posso darle la parola per un minuto, per dichiarazione di voto, a titolo personale, onorevole Parenti.

TIZIANA PARENTI. Presidente, intendo, invece, affrontare l'altro problema, quello degli avvocati, ed io aggiungerei — se del caso — anche dei commercialisti! Non voglio aggiungere nessuno, perché sia che si tratti di commercialisti o di avvocati, credo che prima di tutto siano i parlamentari che hanno una responsabilità diversa da quella dell'avvocato o del commercialista. Diversamente, dovremmo escludere moltissime persone. Credo quindi che il problema non sussista. Sarebbe esistito per gli inquirenti e per i giudicanti, cioè per un fatto di trasparenza, di maggiore asetticità e, soprattutto, per quanto dicevo nel mio emendamento. Peraltro, ho anche illustrato le ragioni per le quali l'ho ritirato, affinché il problema non sia giudiziario, ma questa volta davvero politico.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.3 della Commissione, nel testo riformulato, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	348
<i>Votanti</i>	338
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	326
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 6389)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 6389 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Nardini 3.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

LUCIANO CAVERI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un solo emendamento soppressivo dell'intero articolo, si porrà in votazione il mantenimento del testo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	342
<i>Votanti</i>	336
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	326
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

(Votazione dell'articolo 2 – A.C. 6389)

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*. Presidente, dobbiamo ancora votare l'articolo 2.

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Orlando.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	353
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	333
<i>Hanno votato no</i> ..	15).

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 6389)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 6389 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Nardini 4.6 ed invita i presentatori a ritirare l'emendamento Calderisi 4.2, perché la previsione è implicita nell'attribuzione alla Commissione dei poteri e delle limitazioni dell'autorità giudiziaria.

Il parere è ovviamente favorevole sull'emendamento 4.7 della Commissione. Pensiamo che la modifica del segreto di Stato sia in corso e quindi non sia questa la sede per introdurre innovazioni.

L'emendamento Calderisi 4.3 ritengo sia assorbito, mentre la Commissione in-

vita i presentatori a ritirare l'emendamento Calderisi 4.4. L'emendamento Boato 4.5 ritengo sia precluso. Sull'emendamento Parenti 4.1 vi è un invito al ritiro.

MARCO BOATO. Presidente, ritiro il mio emendamento 4.5.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Boato.

Il Governo?

LUCIANO CAVERI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Nardini 4.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Presidente, dalla discussione che si sta svolgendo risulta del tutto chiaro ed evidente come purtroppo vi sia un'univocità di intenti che va dalla destra fino ai comunisti italiani, quindi di buona parte di quest'Assemblea, a dar vita con l'articolo in esame, di cui pertanto chiediamo la soppressione, ad una Commissione che altro non comporterà che un doppio processo.

Nel comma 3 dell'articolo 4 ciò è del tutto chiaro ed evidente: se vi erano dubbi in ordine alla prima stesura della proposta di legge, per quella in esame questo intento mi sembra, come dicevo, perfettamente chiaro ed evidente. Ciò, tra l'altro, con una grossa contraddizione tra il comma 3 ed il comma 7. Secondo il primo di tali commi, infatti, la Commissione può chiedere addirittura, in deroga al divieto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, copie di atti e documenti relativi a procedimenti o a inchieste in corso – considerate, colleghi, la delicatezza della questione –, mentre nel comma 7 ci si corregge. Tale comma prevede infatti che nel perseguimento

delle finalità previste la Commissione non può interferire con i procedimenti penali in corso.

In primo luogo, vi è una forte contraddizione, ma ciò che è importante è che volete porre sotto accusa la magistratura. Questo è il doppio processo e ciò era negli intenti, nei desideri e nella volontà di gran parte di quest'Assemblea e delle forze politiche presenti in quest'aula, ma l'aspetto delicato e davvero insopportabile è che alcune di tali forze — e quindi la maggioranza — si siano prestate a questo. Per tali motivi voteremo contro l'articolo 4 (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Debbo riprendere le argomentazioni della collega Nardini per preannunciare che anch'io voterò contro l'articolo 4. Da una parte, si dice che la Commissione non può interferire nell'azione della magistratura, dall'altra si afferma che si possono chiedere documenti su indagini in corso. Ma questo non è interferire nell'azione della magistratura? Si tratta di una contraddizione mostruosa, gravissima. In realtà, questo è il modo per fare il processo alla magistratura.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, suggerirei di moderare i toni e gli aggettivi. Questa norma è contenuta in tutti i provvedimenti istitutivi di Commissioni parlamentari d'inchiesta (ad esempio, in quelli relativi alla Commissione antimafia ed alla Commissione stragi) e nessuna di tali Commissioni interferisce, deve o può interferire con i processi in corso; si tratta semplicemente di acquisizione di materiale. La stessa magistratura, laddove lo ritenga opportuno, in base al segreto

istruttorio o al segreto d'indagine, può rifiutarsi, per tali motivi, di trasmettere detto materiale.

Il comma 7 dell'articolo 4, più volte ricordato, impedisce all'istituenda Commissione d'inchiesta di interferire con le indagini in corso. Quest'ultima disposizione è presente soltanto nel provvedimento istitutivo di tale Commissione, mentre l'altra è presente in tutti i provvedimenti di tipo analogo.

PRESIDENTE. Chiedo al relatore, con riferimento al comma 4, se il vincolo del segreto funzionale riguardi solo gli atti costituiti dalla Commissione o anche quelli acquisiti.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*. Presidente, gli uni e gli altri.

PRESIDENTE. Quelli costituiti dalla Commissione, non anche quelli acquisiti?

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*. Preciso, quelli costituiti dalla Commissione.

MARCO BOATO. C'è una sentenza della Corte costituzionale al riguardo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 4.6, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	338
Votanti	328
Astenuti	10
Maggioranza	165
Hanno votato sì	19
Hanno votato no .	309).

I presentatori dell'emendamento Calderisi 4.2 accettano l'invito al ritiro?

GIUSEPPE CALDERISI. Sì, signor Presidente, perché il suo contenuto è già compreso nel testo; questo punto è stato chiarito.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 4.7 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, credo sia opportuno un chiarimento sul problema concernente il segreto di Stato. Infatti, l'emendamento 4.7 della Commissione così recita: « Per i segreti di Stato, d'ufficio, professionale e bancario si applicano le norme vigenti in materia di opponibilità all'autorità giudiziaria », il che significa che non può essere opposto il segreto di Stato quando ricorrano questioni eversive dell'ordine costituzionale; per altre fattispecie, però, il segreto di Stato potrebbe essere opposto. Credo che, invece, sarebbe opportuno prevedere che in ogni caso non possa essere opposto il segreto di Stato. Potrebbero esservi, infatti, questioni che non riguardano fatti eversivi dell'ordine costituzionale, ma finanziamenti provenienti dall'est o dall'ovest, ovvero acquisizioni di documenti relativi a fatti passati e, pertanto, credo sarebbe opportuno non mettere in imbarazzo il Governo; sarebbe grave, infatti, se venisse opposto il segreto di Stato su questioni relative a finanziamenti, per esempio provenienti dall'estero (ripeto, da una parte e dall'altra). Sarebbe opportuno che si facesse chiarezza su questo punto.

Ho presentato l'emendamento 4.3 per il quale, però, chiederei la votazione per parti separate qualora non venisse approvato l'emendamento 4.7 della Commissione. In particolare, la prima parte reciterebbe: « Il segreto di Stato non è opponibile alla Commissione ».

Ritengo sarebbe opportuno prevedere in maniera esplicita tale norma. Ricordo che il segreto di Stato è disciplinato da una legge *ad hoc*. Non dobbiamo fare confusione: non si tratta di una questione

concernente i poteri dell'autorità giudiziaria.

Credo sia opportuno, lo ripeto, prevedere che in ogni caso il segreto di Stato non sia opponibile ai lavori della Commissione parlamentare d'inchiesta che stiamo per istituire. Penso sia necessario un chiarimento su questo punto, del quale abbiamo discusso in Commissione con i colleghi Frattini e Soda, affinché l'Assemblea decida consapevolmente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, sul segreto di Stato la Commissione ha svolto due riflessioni: rinviare alla disciplina del segreto di Stato contenuta nella legislazione vigente e fare riferimento all'articolo 82 della Costituzione, secondo il quale i poteri della Commissione parlamentare d'inchiesta sono gli stessi dell'autorità giudiziaria, così come, indubbiamente, i suoi limiti.

L'emendamento 4.7 della Commissione, quindi, ribadisce e attua il principio previsto dall'articolo 82 della Costituzione sui poteri e le limitazioni della Commissione, analogamente a quanto previsto dalla disciplina vigente per l'autorità giudiziaria. Al contrario, l'emendamento Calderisi 4.3, soprattutto se venisse accolta la richiesta di votazione per parti separate, scardina tutto il sistema della disciplina vigente del segreto di Stato e, per giunta, è in contrasto con l'articolo 82 della Costituzione perché verrebbe ad attribuire alla Commissione d'inchiesta poteri superiori a quelli della magistratura; infatti, si escluderebbero le limitazioni che nella legislazione vigente sono previste per l'opposizione del segreto anche all'autorità giudiziaria.

Penso, quindi, che si debba votare a favore dell'emendamento 4.7 della Commissione, che interviene in attuazione dell'articolo 82 della Costituzione, e che si debba poi ritenere precluso — e comunque impossibile procedere alla votazione per parti separate — l'emendamento Calderisi 4.3.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fratini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. L'emendamento del collega Calderisi, che è evidentemente collegato all'emendamento 4.7 della Commissione, pone un problema reale; un problema reale che noi abbiamo introdotto tra gli ambiti di accertamento della Commissione d'inchiesta vicende ed episodi (in particolare i finanziamenti provenienti da Stati esteri) che potrebbero implicare la necessità di acquisire o di conoscere atti sui quali sia stato o possa essere posto il segreto di Stato: mi riferisco, ad esempio, ad atti e a documentazioni provenienti o appartenenti alla disponibilità di Stati esteri.

È certo che la disciplina del segreto di Stato — e questa è la ragione per cui Forza Italia voterà a favore dell'emendamento 4.7 della Commissione, con la motivazione che sto esponendo — potrebbe semmai essere modificata non tanto e non soltanto con riferimento all'azione della Commissione — perché qui effettivamente noi creeremo un organo svincolato dai limiti di opponibilità del segreto — quanto piuttosto per tipologie di reato. Noi potremmo quindi stabilire che, oltre ai fatti eversivi dell'ordine costituzionale, quando si indaga per fatti di corruzione, allora, anche in questo caso non è opponibile il segreto di Stato. Questa sarebbe, però, una modifica alla legge generale del segreto di Stato che è in questo momento all'esame del Senato.

Il gruppo di Forza Italia del Senato si farà carico — come farà pure il sottoscritto — di un'eventuale riflessione e dell'introduzione di tale problematica. In questa sede, però, le ragioni che ho richiamato mi inducono a preferire il testo della Commissione.

L'emendamento Calderisi 4.3, così come è stato formulato, rischia certamente di superare i limiti costituzionali di una Commissione d'inchiesta; se fosse formulato altrimenti, se si prevedesse cioè un riferimento non alla Commissione, ma che per i fatti di cui all'articolo 1, lettera

b), non è opponibile il segreto di Stato, in quei limiti l'emendamento — che nel merito suscita in me delle perplessità — sicuramente non sarebbe contrastante con il dettato dell'articolo 82 della Costituzione.

In conclusione, ribadisco il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'emendamento 4.7 della Commissione.

FEDERICO ORLANDO, Relatore.
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FEDERICO ORLANDO, Relatore. Signor Presidente, ho chiesto di parlare soltanto per sollevare una questione di forma relativa all'emendamento 4.7 della Commissione, che va integrato con l'inserimento della parola « loro » prima delle parole: « opponibilità all'autorità giudiziaria ».

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.7 della Commissione, nel testo corretto, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	342
<i>Votanti</i>	337
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	336
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, desidero avvertirvi, dal momento che il Presidente Selva, aveva richiesto una informativa del Governo sul ferimento di un

consigliere di Alleanza nazionale, che il Governo è disponibile a venire a riferire. Se non vi sono obiezioni, proporrei che venga alle 14,30, tenendo presente però che abbiamo mezz'ora di tempo perché alle 15 è previsto il *question time*. I gruppi possono comunicare quali colleghi intendano intervenire in modo da consentirci di regolare i tempi in maniera tale che ciascuno, se lo ritiene, possa esprimere la sua opinione.

**Si riprende la discussione
della proposta di legge n. 6389.**

(Ripresa esame articolo 4 – A.C. 6389)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame del provvedimento.

L'emendamento Calderisi 4.3 risulta assorbito.

Chiedo ai presentatori se accolgano l'invito al ritiro dell'emendamento Calderisi 4.4, formulata dal relatore.

GIUSEPPE CALDERISI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Calderisi.

Ricordo che è stato ritirato l'emendamento Boato 4.5.

Chiedo all'onorevole Parenti se accetti la proposta di ritiro del suo emendamento 4.1 formulata dal relatore.

TIZIANA PARENTI. Sì, Presidente, e chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA PARENTI. Signor Presidente, lo ritiro anche se vi rendete conto che è una ipocrisia sopprimerlo o ritirarlo. Infatti, la non interferenza, che per fortuna è stata vista come reciproca (avevo suggerito in virtù di una esperienza in Commissione), è necessaria affinché che non ci siano interferenze reciproche. Con l'interferenza, la non interferenza o il divieto di interferenza credo che il discorso si do-

veva chiudere perché non si può prescindere dalle valutazioni. Tutto si valuta, a maggior ragione gli atti che sono pubblici. Ormai sono passati sette anni (non so se qualcuno abbia fatto passare il tempo o l'abbia fermato, però sono passati sette o otto anni), tutti gli atti sono pubblici e sono soggetti ad una valutazione. Ciò non significa fare il processo a nessuno, ma non ci si può neanche esimere da quello altrimenti non capisco alla fine a quale risultato noi arriveremo.

Poiché sono convinta che, comunque vada, questo avverrà, posso ritirare il mio emendamento 1.4, però voi non potete farne a meno.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	358
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	339
<i>Hanno votato no ..</i>	16).

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 6389)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 6389 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Nardini 5.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LUCIANO CAVERI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un unico emendamento soppressivo dell'intero articolo, si porrà in votazione il mantenimento del testo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	358
<i>Votanti</i>	356
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	350
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 6389)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 6389 sezione 6)*, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Nardini 6.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LUCIANO CAVERI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un unico emendamento soppressivo dell'intero articolo, si porrà in votazione il mantenimento del testo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	339
<i>Hanno votato no</i> ..	15).

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 6389)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 6389 sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Nardini 7.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LUCIANO CAVERI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un unico emendamento soppressivo dell'intero articolo, si porrà in votazione il mantenimento del testo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	345
<i>Votanti</i>	340
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	330
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

(Esame dell'articolo 8 - A.C. 6389)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 6389 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Nardini 8.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LUCIANO CAVERI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un unico emendamento soppressivo dell'intero articolo, si porrà in votazione il mantenimento del testo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	358
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	346
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

Passiamo all'emendamento Teresio Delfino Tit. 1 (*vedi l'allegato A - A.C. 6389 sezione 9*).

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento Tit. 1.

PRESIDENTE. Sta bene.

Avverto che la Presidenza ritiene non ammissibili gli ordini del giorno Teresio Delfino n. 9/6389/1 e Duca n. 9/6389/2 che prevedono un impegno dei Presidenti delle Camere; l'ordine del giorno, invece, deve essere vincolante per il Governo.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 6389)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maiolo. Ne ha facoltà.

TIZIANA MAIOLO. Signor Presidente, rinuncio a svolgere la mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Signor Presidente, l'urgenza di approvare il testo base sulla *par condicio* non ha permesso di chiarire in Commissione la posizione dei Comunisti italiani sulla costituzione di questa Commissione parlamentare d'inchiesta; vorrei, quindi, illustrare ora le ragioni principali delle nostre perplessità.

Noi riteniamo opportuno, anzi necessario, riflettere, approfondire, indagare su un fenomeno che ha avuto una diffusione abnorme e conseguenze devastanti, un fenomeno che ha influito sul crollo di un'intera classe dirigente, sul passaggio al

sistema maggioritario, sull'opinione diffusa rispetto alla politica, sulla crisi dei partiti in genere. Proprio il generale rivolgimento provocato da quelle vicende richiede una riflessione attenta, che forse in questi anni non siamo riusciti a svolgere in modo compiuto e distaccato. Non siamo contrari, quindi, all'idea di una Commissione che indaghi sul fenomeno per giungere ad una ricostruzione storico-politica di quanto è avvenuto: è lo strumento scelto che, almeno in questa fase, non ci pare idoneo. Meglio sarebbe stata una Commissione d'indagine, composta da personaggi esterni al mondo politico, meno coinvolti, anche emotivamente vorrei dire, pure per le possibili riserve, giustamente ricordate anche ieri dal relatore, rispetto ad un'inchiesta dei politici sui politici.

Sono anche altri, però, gli aspetti che non ci convincono: innanzitutto, la sensazione, a volte la certezza, che l'intento di alcuni sia di azzerare valutazioni politiche e giudiziarie che hanno avuto credito e riscontri, di delegittimare la magistratura in genere ed il suo lavoro, fino a violare il principio democratico della separazione dei poteri, con un'interferenza del potere legislativo sull'operato del potere giudiziario. Abbiamo la preoccupazione che si voglia mettere tutti sullo stesso piano per poter dire che tutti hanno sbagliato, tutti hanno rubato, tutti hanno corrotto e che dunque sbagliare, rubare, corrompere non era poi così grave. Non voglio fare del moralismo, ma credo che la morale sia aspetto fondamentale dei rapporti sociali e politici, che l'etica che muove azioni, comportamenti, progetti politici non sia indifferente.

Ci interroghiamo quotidianamente sulle ragioni che determinano l'allontanamento dei cittadini della politica. Le cause sono certamente molte, ma fra queste non si può non coglierne una in particolare: la convinzione diffusa che molti, se non tutti i politicanti, siano mossi da interessi personali, o comunque parziali, anziché da una passione, da una spinta ideale, da convincimenti e da principi alti che chiamano alla partecipazione, alla costruzione

di qualcosa di condiviso. Contro questa convinzione dobbiamo batterci perché è infondata, ma per dimostrare l'infondatezza non bastano le parole, servono fatti, come l'approvazione di norme efficaci contro la corruzione. Invece, ad oggi, nessuna delle proposte pensate dalla Commissione Meloni è diventata legge dello Stato: dobbiamo approvare queste proposte e, a questo fine, una migliore comprensione della genesi, delle motivazioni, delle forme dell'illegalità diffusa servirebbe ad acquisire utili elementi di conoscenza.

Fatti, dicevo, ma anche onestà intellettuale e coerenza morale, perché una Commissione istituita con l'intento di ribaltare il giudizio raggiunto in base a dati tangibili e inconfutabili non farebbe altro che assestare un colpo ulteriore alla residua credibilità di istituzioni e partiti. Dire ai cittadini che, almeno ad alti livelli, essere disonesti è normale e non punibile equivale a condannare lo Stato di diritto e la democrazia. Anche per questo, non potremo mai accettare di sottoporre a processo i magistrati, né tollerare volontà di rivincita o di vendetta, oppure strumentalizzazioni della verità o tentativi d'intimidazione. Non potremo accettare neppure che si mettano sullo stesso piano il finanziamento dei partiti, anche occulto, anche illegale ed un sistema pianificato ed organizzato di corruzione al cui interno i rapporti tra politica e società erano mediati attraverso le tangenti.

Un conto è cercare di analizzare e capire l'intreccio perverso tra politica ed affari, un altro è indagare sui metodi e sulle finalità dei giudici di Mani pulite e sindacare le scelte dell'autorità giudiziaria, che può avere limiti e commettere errori, ma che per essi è soggetta solo ad apposite sedi di giudizio. Non voglio assumere un atteggiamento di difesa della magistratura precostituito ed acritico, anzi credo sia maturo il tempo per una riflessione responsabile e pacata sui rapporti tra politica e magistratura, una riflessione scevra da pregiudizi e faziosità, che non

può ignorare la reciprocità insita nel carattere di indipendenza dei poteri costitutivi dello Stato.

Ritengo comunque intollerabile per uno Stato di diritto sentir favoleggiare di toghe rosse animate da intenti persecutori ogni qualvolta siano indagati comportamenti di una determinata parte politica. Tutto questo accade solo in Italia.

Ho indicato schematicamente i pericoli che paventiamo, ma devo riconoscere anche che il testo finale, sul quale dovremo esprimere il nostro voto, pone una serie di vincoli che non consentiranno alla Commissione di debordare facilmente dal compito assegnatole di ricerca della verità storico-politica.

Il testo conclusivo contiene significativi miglioramenti rispetto al testo base, a partire dal titolo della legge, dalla precisazione che non di sola corruzione politica si tratta, ma che anche il sistema economico-finanziario, anche il mondo imprenditoriale sono stati largamente coinvolti, fino ad arrivare a limiti invalicabili, posti appunto all'azione della Commissione, « paletti » per noi determinanti, come l'inammissibilità esplicita di interferenze con l'attività dell'autorità giudiziaria e l'esclusione dalla Commissione di quanti abbiano avuto un ruolo come inquirenti o inquisiti.

Si tratta, quindi, di un testo condivisibile, che ci consente di esprimere un voto favorevole, nonostante le preoccupazioni che ho cercato di illustrare, preoccupazioni che non derivano dal testo oggetto di approvazione, bensì dagli auspici, neppure tanto reconditi, dei più accesi sostenitori della proposta.

Pertanto, voteremo a favore dell'istituzione di una Commissione d'inchiesta sui rapporti illeciti tra sistema politico e sistema economico-finanziario e sul finanziamento illecito ai partiti. Voteremo a favore perché riconosciamo l'esigenza di una generale e approfondita analisi delle ragioni di un fenomeno che, per la sua diffusione anche fuori dai nostri confini nazionali, ci pone interrogativi sui perché dell'alterarsi dei rapporti fra amministrazione, partiti, imprese; sulle ragioni del-

l'illegalità nelle relazioni fra pubblico e privato. Se vogliamo, infatti, eliminare dal nostro tessuto sociale, politico ed economico un cancro che produce degenerazioni e che mina le radici stesse della convivenza civile e della vita democratica, dobbiamo scavare a fondo e comprendere i meccanismi che lo producono.

Voteremo a favore anche per altri motivi; voteremo a favore in risposta a tutti coloro che, in realtà, vogliono questa Commissione solo al fine di dimostrare il coinvolgimento del PCI nelle vicende di corruzione perché il gruppo Comunista, che si richiama alla storia e alla cultura politica di quel partito, non ha niente da nascondere, non ha niente da temere dall'accertamento della verità, se è a questo che aspiriamo.

Voteremo a favore perché da un giudizio storico-politico il partito comunista italiano non può che vedere riconosciuto l'impegno coerente per l'emancipazione sociale e civile del paese, per l'estensione dei diritti, per la conquista e la difesa delle libertà democratiche, per la tutela delle classi più svantaggiate. Voteremo a favore anche nel rispettoso e ammirato ricordo di un uomo che aveva sollevato la questione morale in tempi non sospetti e che aveva trovato sordità o scetticismo negli altri partiti e, a volte, purtroppo anche nel proprio. Voteremo a favore con l'auspicio che il lavoro della Commissione, facendo luce su un capitolo oscuro della nostra storia, consenta di chiuderlo definitivamente e aiuti il Parlamento a definire le premesse normative necessarie, non solo alla repressione dei fenomeni di corruzione, ma anche e soprattutto alla prevenzione.

Voteremo a favore, infine, perché abbiamo fiducia nelle istituzioni di questo paese e crediamo che una ricerca della verità storica, da parte di persone designate a questo fine, sia per quanto improba, difficile e faticosa, decisamente preferibile alle variegate speculazioni cui assistiamo anche in questi giorni (*Applausi dei deputati dei gruppi Comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, molto brevemente occorre ricostruire il percorso attraverso il quale il provvedimento in esame giunge in aula. Sappiamo che, fin dall'inizio dell'attuale legislatura, dal 1996, vi sono state una serie di proposte che, in qualche modo cercavano di creare le condizioni per l'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta su Tangentopoli. Sappiamo che, dopo una serie di valutazioni, prima in Commissione e poi in aula, la proposta è stata di fatto bocciata dall'Assemblea con un voto che, il 3 novembre del 1998, fece molto clamore. Dovremo, quindi, verificare cosa sia successo da allora ad oggi, perché le condizioni siano cambiate e perché si sia arrivati, in un clima che dovrebbe essere più sereno, ad immaginare un percorso che in qualche modo ricostruisca storicamente il fenomeno, ne accerti le cause e cerchi di determinare quali siano le condizioni da creare affinché certi episodi non si verifichino più.

Questo è il dato concreto dal quale siamo partiti, sgombrando subito il campo da ogni ipotesi di una Commissione che in qualche modo potesse valutare ed indagare il comportamento dei magistrati, perché sicuramente non era possibile immaginare uno strumento attraverso il quale si facesse il processo a coloro che hanno fatto i processi.

Si tratta, invece, di una Commissione che ha il compito di valutare concretamente un periodo storico particolare. Per quanto riguarda alcune parti del compito attribuito alla Commissione si parte dal 1974, con un riferimento cronologico che si rifà alle prime norme sul finanziamento dei partiti.

Se questo è il dato, devo dire subito che non sono d'accordo fino in fondo con la collega Moroni, la quale parlava di interferenze. Dobbiamo partire dal dato che vi sono state cause specifiche che hanno fatto sì che in un determinato

periodo storico vi sia stata una forma di supplenza della magistratura che, probabilmente, rispetto ad un'abdicazione della politica, ha modificato alcune regole, una proiezione, una prospettazione del mondo politico: questo è innegabile.

Mi rendo conto che lo stesso dato può essere letto diversamente a seconda della capacità critica che si ha nell'immaginare l'angolo visuale, ma obiettivamente dobbiamo riconoscere che abbiamo attraversato un periodo nel quale il fenomeno si è verificato, probabilmente per cause non episodiche, ma che ormai erano radicate nel costume concreto della politica italiana.

Sgombrando il campo — l'ho detto e lo ripeto — da ogni pretesa di fare un processo alla magistratura, oggi occorre andare alla ricerca di queste cause, verificare i percorsi seguiti, proprio per immaginare quali possano essere i rimedi per sopperire al deficit che ha determinato una situazione del genere.

Secondo me occorre che la politica si appropri del suo ruolo per cercare di eliminare le condizioni negative che hanno determinato l'attuale situazione. Ritengo che con l'istituzione di questa Commissione la politica comprenda finalmente che, senza un'iniziativa politica, non si riesce ad uscire dalle macerie che in qualche modo hanno minato il passaggio fra la prima e la seconda Repubblica.

Detto questo, dovremo immaginare anche un percorso successivo, cioè che il lavoro della Commissione, oltre ad una ricostruzione dell'epoca, delle condizioni, delle cause, dei rimedi e degli accorgimenti che devono fare in modo che situazioni del genere non si determinino più, possa portare ad un passaggio ulteriore.

Naturalmente sono contrario ad ogni provvedimento che possa essere definito premiale, perché ritengo che ogni provvedimento di condono o di amnistia in qualche modo determini un abbassamento della guardia e favoritismi verso alcuni, ma sono altresì convinto che occorra immaginare — la politica lo deve fare — un percorso attraverso il quale venga

ripristinata una capacità reale da parte della politica di interessarsi dei problemi concreti.

Nel nostro sistema politico vi è una distorsione che nasce dal problema della giustizia, questione che vogliamo intendere ognuno in maniera diversa, ma che concretamente, giorno dopo giorno, colpisce sempre di più la capacità dei politici di assumere un atteggiamento credibile. Non voglio dire che occorre arrivare ad un atteggiamento come quello nato in Sud Africa quando, dopo l'*apartheid*, con una commissione specifica, che si chiamava « Verità e riconciliazione », si è cercato non solo di ricostruire le cause di ciò che era successo in Sud Africa e di accertare la verità rispetto ad episodi drammatici, ma anche di arrivare ad una riconciliazione attraverso provvedimenti di clemenza, perché il clima della guerra civile esistente in Sud Africa sicuramente non può assolutamente rappresentare nemmeno lontanamente la situazione che si è determinata in Italia.

È pur vero, però, che il pretesto giudiziario deve uscire fuori dal quotidiano lavoro dei parlamentari. Occorre andare avanti con la Commissione, avendo il coraggio di compiere quegli atti politici che, se non vanno verso una pacificazione, che non è necessaria, eliminano dal nostro cammino quotidiano una condizione di precarietà che nasce proprio dal sistema giustizia. In questa logica immagino che alla fine del lavoro della Commissione d'inchiesta possa svolgersi in Parlamento un sereno dibattito all'esito del quale, non per massificare le responsabilità, perché le responsabilità dei singoli vengono accertate dai magistrati, ma, una volta comprese le condizioni che determinavano quel fenomeno, si riesca a trovare la capacità di ripartire da zero eliminando quello che io continuo a definire il pretesto giudiziario dalla situazione politica italiana. Occorre fare in modo che la gente comprenda che il senso della politica è la capacità di immaginare una sintesi che sia credibile e che venga accettata dalla comunità. Sono convinto

che ciò non avvenga con il pretesto giudiziario perché vi è una strumentalizzazione quotidiana.

Preannuncio infine, a nome dell'UDEUR, il voto favorevole all'istituzione della Commissione d'inchiesta, augurandomi che essa rispetti i tempi che le sono stati attribuiti ed i compiti nella ricerca non solo delle condizioni, ma anche della capacità di individuare le situazioni prospettiche affinché certi fenomeni siano definitivamente allontanati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, confermo, come già anticipato in sede di discussione generale, il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania sulla proposta di legge in esame. Riteniamo anche noi che si debba fare chiarezza, come chiedono i cittadini e come chiedono molti amministratori locali e molti di coloro i quali sono impegnati nelle istituzioni; riteniamo sia necessario comprendere perché e per volontà di chi siano accaduti certi fenomeni degenerativi che non sono caratteristici della prima Repubblica, anche perché — lo ripeto per l'ennesima volta — non siamo ancora usciti da quest'ultima. È stato un modo di essere e di gestire la politica generale del paese.

Non accetteremo mai che qualcuno dica, come è accaduto in passato, che sono tutti colpevoli, che sono tutti uguali o, peggio, che, essendo tutti colpevoli, nessuno è colpevole. Per noi è necessario verificare i motivi per i quali in questo paese c'è qualcuno che davvero regna, che crea leader politici e di governo e poi li fa cadere in disgrazia.

Sarà davvero un'analisi interessante quella che si potrà fare nell'ambito della Commissione d'inchiesta. È certo che, approvando la proposta di legge e trasmettendola al Senato, si avvia l'analisi degli anni passati e degli aspetti particolari della vita politica di quegli anni. È

importante che non si inizi il lavoro con una soluzione già in tasca; intendo dire che non è accettabile che qualcuno prospetti — come già è stato fatto — che alla fine dei lavori della Commissione con la presentazione al Parlamento della relazione finale vi sarà l'amnistia. È una soluzione sulla quale non concordiamo perché spetterà ai cittadini capire, valutare e giudicare quegli anni, i leader politici e i partiti di quegli anni; solo ai cittadini spetterà eventualmente riabilitare le persone che hanno governato in quegli anni.

Come ho già anticipato nel corso della discussione generale, stiamo compiendo un'analisi che prioritariamente comporterà l'esame di numerosissimi documenti risalenti al periodo di Tangentopoli. Occorre considerare, però, che questo modo degenerativo di finanziare illegalmente la politica continua nel tempo e forse sarà interessante individuare gli strumenti per impedire che tale gestione della politica e della cosa pubblica, da noi assolutamente non condivisa, possa perpetuarsi.

Credo che nessuno di noi possa avere, anche in questo caso, la soluzione in tasca. Si tratta di lavorare seriamente e la Lega forza nord per l'indipendenza della Padania si impegna a farlo in questa Commissione per la ricerca della verità (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici sulla proposta di legge di istituzione della Commissione parlamentare di inchiesta; tuttavia, come ha fatto il collega Taradash intervenendo in discussione generale, voglio esprimere una serie di preoccupazioni riguardanti i tempi ed i modi con cui si è giunti all'approvazione della proposta di legge.

Relativamente ai tempi, dirò che non sono quelli di alcuni anni fa o, quanto meno, dell'inizio di questa legislatura. Riguardo ai modi, dirò che si tratta più di motivi politici e di concessioni ad una parte politica per tenere in piedi una maggioranza politica, piuttosto che della convinzione di adottare un provvedimento necessario per accertare la verità sul problema di fondo della nostra democrazia: il costo della politica.

Vi è il rischio che, a fine legislatura, la Commissione parlamentare di inchiesta non riesca a compiere un'opera di accertamento della verità, ma sia piuttosto uno strumento di scambio di feroci accuse reciproche e che tutto ciò possa portare ad una conciliazione che non sia quella alta e nobile da alcuni auspicata, ma piuttosto una sorta di patteggiamento e di reciproca assoluzione.

Mi auguro che così non sia e che la Commissione riesca a giungere all'accertamento della verità dei grandi fatti. Per esempio — solo per esempio — partendo dal 1974, auspico che essa riesca a partire, innanzitutto, da quel grande patto di tripartizione degli appalti pubblici che fu fatto nel 1975 per preparare il compromesso storico e che ammise al tavolo (non certo del libero mercato, ma della spartizione) le cooperative, che fino ad allora avevano agito solo nelle regioni rosse e nei paesi dell'est, ma che poi furono ammesse « a tavola » in tutta Italia e in tutti i paesi del mondo in cui operava l'Italia. Auspico che la Commissione faccia altrettanto per quanto riguarda i fondi neri IRI, quelli dell'ENI e delle grandi aziende di Stato e tutti gli altri fatti che non posso qui evidentemente richiamare.

Mi auguro che così avvenga, ma ho dubbi profondi, perché non sento ancora una riflessione seria da parte del sistema dei partiti sui costi della politica. Lo vedo da come sono state approvate, in fretta e furia, leggi e leggine sul finanziamento dei partiti; non abbiamo mai fatto una seria riflessione e non abbiamo mai approvato una legge seria su una questione di fondo della nostra democrazia. In tutti i congressi dei partiti non sento discutere del

finanziamento e dei costi della politica o approvare e discutere i bilanci dei partiti; solo pochissimi partiti lo fanno: forse soltanto i radicali e qualcun altro.

Dovremmo, dunque, accompagnare l'approvazione della proposta di legge di istituzione della Commissione parlamentare di inchiesta ad una riflessione più profonda; il sistema dei partiti dovrebbe essere capace di interrogarsi fino in fondo sulla grande questione del finanziamento dei costi della politica, che rappresenta un fatto essenziale nella democrazia.

In ogni caso, ritengo che non si possa non votare a favore della proposta di legge, sperando che le preoccupazioni siano dissolte; ritengo utile che tali preoccupazioni rimangano agli atti come invito a tutti coloro che faranno parte della Commissione parlamentare di inchiesta, affinché si riesca davvero a voltare pagina, compiendo fino in fondo un'opera di accertamento della verità: senza la memoria piena del proprio passato è difficile, per un paese, costruire il proprio futuro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, preannuncio il voto decisamente contrario dei deputati del mio gruppo sulla proposta di legge istitutiva della Commissione parlamentare di inchiesta. In discussione generale abbiamo espresso alcune ragioni di fondo, che vogliamo tuttavia ribadire, secondo le quali la Commissione è in realtà un calderone nel quale c'è di tutto.

Nell'istituzione di questa Commissione, la più forte ambiguità consiste nel non aver messo in luce l'abissale differenza che corre tra le responsabilità civili e penali dei partiti che comunque, sotto forma di sostegno solidaristico, hanno beneficiato anche di elargizioni di denaro motivate da comunanza ideologica e quelle di quella « cricca » (la chiamo così perché così si deve chiamare) di uomini d'affari e uomini politici che insieme hanno truffato lo Stato per decenni, ar-

ricchendosi sia in termini economici sia in termini di potere. Si sono arricchiti sia di potere politico sia di qualunque altro tipo di potere: economico, finanziario, e così via, l'aggettivo potete metterlo voi.

Credo che la più grande ambiguità che avete creato sia, ripeto, proprio questa, ossia la confusione tra i comportamenti che devono essere perseguiti come corruzione e quelli che devono essere comunque perseguiti, ma a ben diverso titolo. Temo che da tutto questo potrà derivare ancora una volta ciò cui da ultimo faceva cenno l'onorevole Calderisi: un'altra sferzata dura — perché nell'ambiguità questo accade — ai partiti in quanto tali.

Lo strumento, quindi, è inadeguato, perché non affronta realmente la discussione politica che merita una questione di questa natura, la quale ha attraversato molti anni della politica italiana.

Signor Presidente, prima lei non ha potuto darmi la parola, perché l'avevo chiesta in ritardo, tuttavia colgo l'occasione per chiarire ciò che intendevo dire. L'articolo 1, comma 2, lettera e), stabilisce che la Commissione ha il compito di accertare « l'esistenza, il contenuto e la veridicità dei bilanci e dello stato patrimoniale dei partiti politici, con l'indicazione del grado di rispettivo indebitamento ». Forse qualcuno dimentica che la Camera dei deputati per legge ha approvato i bilanci, quindi eventualmente avrebbe commesso — questo è sottinteso — dei falsi. Allora, certamente noi possiamo indagare su tutto, ma questo mi sembra davvero troppo: questo voler mettere dentro tutto e tutti, a tutti i costi, presenta rischi reali e concreti. È questa, infatti, la soluzione finale a cui alcuni mirano e credo ciò sia stato persino affermato esplicitamente in quest'aula: arrivare ad una pacificazione. Bene, una pacificazione fatta così a noi non interessa, crediamo che le cose debbano essere chiamate con il loro nome, tanto più che i cittadini, che tanto spesso ricordate in quest'aula, aspettano che cambino le pratiche politiche e non che siano cancellati i partiti. Aspettano che siano date risposte ai loro problemi non scindendo l'etica dalla po-

litica, ma tenendole insieme ed individuando soluzioni serie, con un vero cambiamento di pagina. Ma la pagina della storia si cambia non scoprendo l'acqua calda, ma in primo luogo con vere leggi anticorruzione, che non siamo riusciti ad approvare, e svolgendo una discussione politica vera, che non ha bisogno di passare attraverso questa Commissione. Il cambiamento di pagina deve passare anche attraverso tutte quelle misure che consentano alla magistratura di perseguire penalmente — come è giusto che sia — sia chi ha ricevuto denaro per il partito sia chi l'ha ricevuto sotto forma di corruzione personale. Allora, basta con le mistificazioni e, poiché riteniamo che lo strumento individuato prelude proprio ad esse, voteremo contro la proposta di istituzione di questa Commissione (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Monaco. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, come è noto la I Commissione ha deliberato di adottare come testo base per l'istituzione di questa Commissione la proposta di legge Crema. Nella relazione di accompagnamento a quella proposta si allude, circa l'oggetto delle funzioni della Commissione stessa, ad origini, conseguenze ed ampiezza del fenomeno della corruzione. Dedicherò una parola a ciascuno di questi termini.

In primo luogo, consideriamo il termine « origini »: suppongo alluda alle radici di sistema, di contesto che hanno propiziato la degenerazione. Disponiamo, al riguardo, di una letteratura vasta più o meno persuasiva. Essa rimanda ai seguenti elementi: la circostanza di una democrazia fragile che avrebbe legittimato il ricorso ad ogni mezzo, lecito o illecito, pur di contrastare forze giudicate antisistema; la cosiddetta democrazia bloccata, che si dice condannata a non conoscere una fisiologica alternanza che avrebbe favorito, dunque, degrado e corruzione;

leggi sul finanziamento ai partiti restrittive e ipocrite — questo viene detto da una parte di una certa letteratura —, puntualmente aggirate o violate un po' da tutti; partiti pesanti, quali erano i partiti ideologici di massa con i loro costosi apparati.

La mia opinione è che tutto ciò aiuti a spiegare il carattere sistemico, come si dice, del fenomeno, ma non può spingerci sino a giustificare tutti i singoli comportamenti illegali, salvo accedere ad un sociologismo di bassa lega e, di conseguenza, ad un'etica giustificazionista profondamente diseducativa dal punto di vista del civismo e della legalità. Una doppia morale e una doppia legalità che i cittadini giustamente respingono.

Le dimensioni. È presumibile che esse siano più estese di quello che è venuto alla luce, proprio in ragione del carattere sistemico del fenomeno. In particolare, ci si chiede se la direzione delle indagini sia stata mirata con precisi bersagli ed altrettante precise esclusioni. È giusto approfondire, ma ci si deve anche chiedere perché abbiano resistito così a lungo nell'inerzia i porti delle nebbie di tante procure italiane, non solo quella di Roma cui, di norma, si attribuiva questa metafora. Forse faremmo bene anche a chiederci se il Parlamento stesso, che oggi si accinge ad istituire una Commissione di inchiesta, in passato — ma per la mia esperienza anche nella presente legislatura — non abbia abusato di istituti anche sacrosanti posti a garanzia delle prerogative dei parlamentari, a fronte di richieste che erano pervenute al Parlamento ben prima del fatidico 1992. Inoltre, faremmo bene a non limitare la nostra attenzione solo alle dimensioni del fenomeno, ma ad estendere il nostro esame anche alla sua tipologia, perché ricca è la gamma degli illeciti e dei reati e non tutto è riconducibile ai costi della politica. Vi sono stati vistosi e clamorosi casi di arricchimento personale che hanno preso a pretesto e a copertura il finanziamento dei partiti ed il costo della politica.

Le conseguenze. Di sicuro vi sono state conseguenze sugli equilibri politici del paese. Taluni partiti sono stati travolti ed

un segmento cospicuo del ceto politico è stato mandato a casa. Non escludo, anzi so di casi di persone che hanno pagato ingiustamente, ma faccio due osservazioni. In primo luogo, chi davvero ha sbagliato, persona o partito che sia, è giusto che sia sanzionato anche politicamente ed elettoralmente. In secondo luogo, non si può domandare ai magistrati di calcolare — su questo tornerò alla fine del mio intervento — le conseguenze politiche, magari astenendosi da atti dovuti.

A questo punto, credo meriti spendere una parola su cosa non può e non deve essere la Commissione. Non può essere un quarto grado di giudizio, un tribunale superiore che giudichi le sentenze. Non può e non deve essere un processo imbastito contro i magistrati più valorosi, solleciti e meritevoli che hanno fatto il loro dovere. Non può e non deve essere una palestra di polemiche, di contumelie e di rivalse ingaggiate a scopo propagandistico. Ecco perché domandiamo un tempo certo e breve affinché la sua attività non si sovrapponga alla campagna elettorale per le politiche. Non deve essere, dunque, una sorta di ventilatore che getta fango in tutte le direzioni.

Da ultimo — mi permetto di fare un rilievo anche a lei, signor Presidente — non può essere un tribunale della storia. Si è parlato di Commissione per la Verità e la Riconciliazione, addirittura con le maiuscole! Mi contenterei di qualcosa di meno e, alla fine, di meno fuorviante. Verità sì, ma semplice verità dei fatti, compresi — e vorrei dire soprattutto — quelli accertati in sede giudiziaria.

Su questa verità dei fatti inesorabilmente il giudizio politico sconterà un margine di congetturalità, di opinabilità, di pluralità di punti di vista: è inutile illudersi su questo. Riconciliazione e verità mi sembrano troppo! Da noi poi non vi è stata alcuna guerra civile.

Una Commissione parlamentare non può essere immaginata in assoluto, al di fuori della contesa politica, sarebbe pretenzioso e ipocrita! Tuttavia, le si può chiedere l'impegno ad un giudizio equanime, non pregiudizialmente partigiano;

da qui due corollari. Il primo circa i membri: persone non troppo coinvolte nelle vicende in oggetto — questo mi sembra sia passato —, se possibile dotate anche di una soggettiva inclinazione all'equilibrio e, appunto, all'equanimità di giudizio. Il secondo: la durata certa e breve della Commissione.

Concludo, per noi sta bene il varo della Commissione, ma anticipiamo sin d'ora tre punti fermi cui ci ispireremo anche nel partecipare: in primo luogo, si deve muovere dal presupposto che il controllo di legalità deve essere esercitato, come si dice, *erga omnes*, non vi debbono essere settori o soggetti che possano godere dell'impunità, magari invocando superiori ragioni politiche; in secondo luogo, negli anni ottanta la misura dell'illegalità — per parte mia anticipo questo giudizio di cui, peraltro, la Commissione si occuperà — aveva toccato vette allarmanti e letali per il rapporto fiduciario che deve correre tra cittadini e istituzioni; dunque, quello della magistratura è stato — cito la relazione dell'onorevole Crema — « un lavoro meritevole e ampiamente apprezzato »; in terzo luogo, quali che siano le conseguenze sul sistema politico ed economico, il ripristino della legalità è un bene in sé; guai ad accedere all'idea che turbolenze politiche e costi economici potrebbero autorizzare a rinunciare al controllo di legalità!

Claudio Magris, uno scrittore certo non incline al giacobinismo giustizialista, riflettendo di recente sulle analogie tra il caso italiano e quello tedesco, si esprimeva così: « Se si commettono dei reati, chi è chiamato a perseguirli deve perseguirli. Deve perseguirli senza chiedersi troppo quali lontane conseguenze politiche potrà avere il suo gesto perché, se ognuno vuole mettersi nei panni dello Spirito del mondo » — qui sì con la maiuscola —, « si scatena un caos generale. Se del denaro sparisce, il responsabile va dolorosamente, ma necessariamente, punito non per una ventata di moralismo, ma più semplicemente per rispetto del codice penale ». In conclusione, Magris stigmatizza, cito testualmente « un atteggiamento

giamento che va diffondendosi sempre di più nel nostro paese» — lo registro anch'io —, «una tendenza cioè a considerare le guardie e i ladri quali due contendenti quasi paritetici, come nell'omonimo gioco dei bambini».

Mi consenta, Presidente, di ringraziare il collega Orlando per il lavoro intelligente e generoso che ha svolto come relatore e di ribadire anche a lui la nostra riconoscenza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crema. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CREMA. Signor Presidente, prendo la parola in dichiarazione di voto e non mi soffermerò sui motivi per i quali i Socialisti democratici italiani si sono battuti in questi anni per l'istituzione di una Commissione d'inchiesta sul fenomeno del finanziamento illecito alla politica denominato Tangentopoli. Lo abbiamo fatto nei giorni scorsi nell'intervento in discussione generale e spetta a me oggi dichiarare il voto favorevole sul provvedimento.

Signor Presidente, quando in questi anni ci siamo battuti per l'istituzione di una Commissione d'inchiesta, lo abbiamo fatto proprio perché non abbiamo mai ritenuto che si dovesse istituire una Commissione che dovesse lavorare come un seminario di studio, ma uno strumento parlamentare efficace, valido che innanzitutto potesse operare in funzione della verità: la verità storica e politica sul più colossale e grande scandalo del periodo repubblicano.

La storia recente del nostro paese ha segnato duramente la politica, i suoi protagonisti e l'intera popolazione del nostro paese. Per alcuni anni è parso che l'Italia fosse il centro di ogni degrado — etico, morale, politico — a che parte del gruppo dirigente del nostro paese fosse un covo di corrotti e di malfattori.

Noi sosteniamo che il Parlamento, le forze politiche, la maggioranza delle forze politiche e del Parlamento hanno sbagliato

nell'impedire che questa Commissione d'inchiesta vedesse la luce due anni fa, quando fu proposta e quando le Camere ebbero già l'occasione di esprimersi. Infatti, signor Presidente, il testo che quest'oggi noi approveremo sarà nella filosofia, negli obiettivi, nella sostanza, nella cultura che lo ispira, identico, strutturalmente identico, a quello che questa Assemblea ha commesso l'errore di bocciare quasi un anno e mezzo fa. Forse, però, non è inutile che sia trascorso quel tempo. Nel momento in cui ci accingiamo ad approvare la proposta, stiamo vivendo due eventi clamorosi: uno, drammatico oltre che clamoroso, è rappresentato dalla morte dell'onorevole Craxi, che di quel periodo è stato protagonista ed ha rappresentato la grandezza e purtroppo anche la decadenza e la tragedia.

Un secondo evento, che sta per assumere dimensioni clamorose, stiamo iniziando a viverlo in questi giorni, sta venendo alla luce, è un esempio di corruzione, di finanziamento illecito alla politica nei più grandi paesi democratici dell'occidente, la Germania e la Francia, mentre un brivido ha già percorso la Spagna e sembra ritornare. Questo, quindi, non è un problema che riguarda una nazione retrograda, incolta ed incivile, come qualcuno ha voluto — questa è una grave colpa — far diventare il nostro paese presso l'opinione pubblica mondiale (*Commenti del deputato Calzavara*).

Ci sarà un perché in una stagione difficile, drammatica, di forte tensione internazionale, le grandi forze politiche dei grandi paesi europei dell'occidente, che appartengono alle due famiglie politiche che si contrastano e che sono alternative in occidente ed oggi in tutta l'Europa, si sono finanziate in quegli anni drammatici ed importanti in maniera illegale, illegittima ed anche traendo questo finanziamento dalla corruzione. Credo questo sia un tema che interesserà la politica italiana, i falsi moralisti, gli imbroglioni, i cinici e le persone libere (alle quali noi ci iscriviamo come appartenenza), per ricercare la verità storica e

politica. La Commissione d'indagine e di inchiesta dovrà servire anche a questo.

Vedete, il grande tema del costo della politica, che riguarda non i partiti ma la collettività, i cittadini, è importante e per noi essenziale per rafforzare la democrazia rappresentativa e qui il fenomeno del finanziamento illecito della politica deve trovare una sua giusta e corretta collocazione anche all'interno della storia drammatica di Tangentopoli, che ha segnato uomini, partiti, comunità.

Dovremo e dovrete cercare di dare una risposta anche perché il Parlamento, nell'approvare la relazione finale, imponga la correzione di faziosità, di falsità, di scempi della storia, della politica, di personaggi politici e di partiti che in questi mesi ed in questi giorni appaiono sui testi scolastici delle nostre scuole medie pubbliche.

Questo, sì, è un atto indegno di una comunità civile e che accomuna chi scrive queste cose, chi le ha coperte e chi al Governo le ha permesse; un rito che assomiglia ai vincitori delle tribù e non al dibattito civile tra esseri e uomini liberi.

Signor Presidente, mi auguro che il Parlamento, l'Assemblea del Senato consenta l'approvazione in tempi veloci dell'istituzione di questa Commissione e politicamente ci auguriamo che il testo che sarà legge sia lo stesso o il più vicino possibile a quello che in maniera così seria, così corretta, la Camera dei deputati si accinge ad approvare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, il gruppo CDU esprime il suo convinto assenso alla costituzione della Commissione sul fenomeno dell'illecito finanziamento dei partiti. C'è bisogno, a nostro giudizio, di un accertamento pieno della verità: è un obiettivo indispensabile per superare una situazione di confusione su questa grave materia. C'è bisogno di un tentativo organico di comprendere la genesi di questo fenomeno e perché esso sia

diventato sistemico, coinvolgendo sia il sistema politico, sia quello delle imprese, sia il mondo finanziario.

Ci dobbiamo interrogare, in modo serio, neutrale, sulle ragioni che hanno causato e determinato un fenomeno così articolato e diffuso nel quale tutte le forze politiche della prima Repubblica sono state coinvolte.

La vicenda di Tangentopoli ha finito per stravolgere il giudizio complessivo sulla storia democratica degli ultimi cinquant'anni del nostro paese. C'è bisogno, allora, di domandarci perché questo sia avvenuto e come abbia impattato sui costi della politica. C'è bisogno di augurarci — e noi lo facciamo convintamente — che questa Commissione consenta un'uscita alta da una stagione di veleni, di contrapposizioni che hanno vulnerato in misura grave il ruolo della politica nel nostro paese.

Noi sottolineiamo, quindi, positivamente il lavoro che è stato fatto in Commissione, il lavoro che è stato fatto in aula, anche se constatiamo ancora una indisponibilità ad inserire alcune specificazioni che avrebbero dimostrato, anche con la definizione testuale del provvedimento, la volontà di scandagliare a fondo, in tutte le direzioni, questa drammatica realtà.

Vogliamo credere a quanti hanno sostenuto che le nostre proposte sono già comprese nel testo, perché il paese ha bisogno di conoscere tutta la verità, dalla quale trarre le proposte risolutive da portare avanti per chiudere questa pagina controversa della nostra storia repubblicana.

Signor Presidente, noi vogliamo, infine, ribadire, proprio per le finalità di questo provvedimento, per il modo con cui ci vogliamo approcciare, che nella Commissione parlamentare ci sia la più compiuta rappresentanza di tutte le forze politiche. Comunque, noi diamo un sincero e convinto voto favorevole a questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carmelo Carrara. Ne ha facoltà.

CARMELO CARRARA. Signor Presidente, nell'annunciare il voto favorevole dei deputati del CCD non posso non sottolineare come il varo di questa Commissione d'inchiesta, prima avversata dalla maggioranza, oggi condivisa trasversalmente dagli schieramenti, sia in omaggio ad una sete di verità, che non è dettata da una contrarietà preconstituita, di maniera, rispetto a quella verità accertata dai giudici, ma che è quella che può chiarire tutte le responsabilità politiche ed istituzionali su un fenomeno diffuso che non può passare, se ci fermiamo alle verità giudiziarie, come la scrittura di un pezzo della storia criminale d'Italia. « La storia » diceva Winston Churchill « mi dà ragione solo perché la scrivo io »: ebbene, oggi il Parlamento vuole essere protagonista della vera storia d'Italia contribuendo direttamente ad accertare il perché la partitocrazia della prima Repubblica si sia retta interamente su un sistema illegale di finanziamento illecito nonché verificando quali siano state realmente le ragioni per cui questo sistema è crollato per effetto di alcune inchieste, sì giuste, ma unidirezionali. In buona sostanza non ci sarà mai alcuna interferenza con la giurisdizione e l'inchiesta non riguarderà il fatto se Mani pulite non abbia fatto il suo dovere. Crediamo profondamente nella giustizia dei giudici italiani, di quei giudici effettivamente terzi, imparziali e indipendenti, e soprattutto rispettiamo l'assoluta intangibilità della cosa giudicata, ma riteniamo che qualcuno non abbia compiuto fino in fondo il proprio dovere e che la funzione giudiziaria sia stata talvolta strumentalizzata da pochi magistrati, che hanno inteso dare essi stessi una lezione di etica ad una classe politica spesso spregiudicata e disinvolta.

La Commissione d'inchiesta vuole ridare il primato alla politica, non per governare i giudici né tantomeno per governare una giustizia che ha già esercitato la sua funzione giurisdizionale, ma

per verificare che cosa non abbia funzionato nella raccolta dei fondi per la politica, perché e come mai tutto ciò sia stato governato da alcuni e soprattutto da pochissimi magistrati. Qualcosa dunque non ha funzionato sia nel metodo, con l'uso spregiudicato, anzi con l'abuso, della custodia cautelare, sia nella direzione, perché sono stati risparmiati partiti e noti esponenti politici. Tuttavia da sempre in Italia — non soltanto nel nostro paese come dimostra la cronaca di questi giorni — il sistema di alimentazione della politica non è stato fondato su basi chiare e trasparenti, il che, unito a fatti di malcostume, ha generato un fenomeno diffuso che ha coinvolto non soltanto la politica, ma anche le classi burocratiche ed imprenditoriali.

Certo, se la Commissione vorrà e avrà il tempo di funzionare in questa legislatura, sarà stato compiuto un bel passo in avanti per una concreta moralizzazione del paese, ma non risolveremo nulla se ci fermeremo all'analisi del fenomeno; ci vogliono ben altre ricette per l'affermazione di un sistema di valori che ponga serie e definitive soluzioni al problema dell'alimentazione dei partiti e del pagamento dei costi della politica.

Questo è il fine ultimo della Commissione: la riaffermazione del principio della legalità come valore assoluto, cioè effettivamente *erga omnes*, non soltanto nei confronti della politica ma anche della giustizia; di quella giustizia che ha voluto dare un'etica alla politica ben dimentica del fatto che etica, politica e giustizia sono separate da steccati e devono stare in recinti assolutamente separati. Soprattutto riaffermazione e recupero di un'etica politica che eviti al paese la crescita di un potere egemone della società e dello Stato ed allontani il pericolo reale ed elevato che Tangentopoli non sia affatto finita e che senza nuove regole, fatti prima addebitati ad alcuni partiti della prima Repubblica possano ripetersi in questa fase di bipolarismo e purtroppo anche di paese a democrazia incompiuta (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, il problema delle relazioni pericolose tra sistema politico e sistema economico è di grande attualità non solo in Italia, ma anche, come i recenti fatti stanno dimostrando, in quasi tutti i paesi d'Europa ed in altre aree del mondo.

Riteniamo che in Italia, in cui il Parlamento ha compiuto un passo in avanti con la definizione di una Commissione d'inchiesta volta ad accertare i fenomeni che hanno interessato la vita italiana, sia utile ricomporre un clima di tensione, di conflitto, di odio che spesso ha lasciato sul terreno delle verità non sempre approfondite. Credo, tuttavia, che un elemento (che è stato ricordato) debba essere sempre posto dinanzi a noi, ossia che l'attività parlamentare d'inchiesta non dovrà assolutamente interferire con l'attività inquirente dell'autorità giudiziaria; dobbiamo essere rispettosi dell'autonomia e dell'indipendenza della magistratura.

Nel confermare il nostro voto favorevole sul provvedimento istitutivo della Commissione d'inchiesta, vigileremo affinché i paletti che sono stati posti nel testo vengano effettivamente rispettati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, i Verdi avevano presentato una proposta di legge per l'istituzione di una Commissione d'inchiesta sul fenomeno di Tangentopoli già nell'XI legislatura (proposta a prima firma del capogruppo Mattioli e sottoscritta da tutti i membri del nostro gruppo di allora).

Era la nostra risposta parlamentare ai quesiti che, in modo drammatico, Bettino Craxi aveva posto in quest'aula il 29 aprile 1993. Noi non ci alzammo, allora, a contestare l'affermazione, che per quanto ci riguardava era falsa, che tutte le forze politiche avevano partecipato al fenomeno

dell'illecito finanziamento; lo facemmo per una forma di rispetto in una situazione drammatica: in quel momento, Mauro Paissan e Roberto Pinza erano seduti in quei banchi come relatori della Giunta per le autorizzazioni a procedere. Noi non ritenemmo opportuno rispondere, semplicemente dicendo e rivendicando, come facciamo ancora oggi, che non c'è stato mai, non solo un atto giudiziario, ma neanche un fatto che ci abbia coinvolto in tale vicenda, perché mantenemmo comunque un atteggiamento di rispetto e non accettammo la deriva giustizialista che attraversò anche quest'aula (dall'estrema destra con le manette, al gruppo della Lega col cappio, alle urla ed alle aggressioni di qualche altro gruppo).

Noi rispondemmo, già allora, sul piano politico, parlamentare ed istituzionale, proponendo, già allora, l'istituzione di una Commissione d'inchiesta. I Verdi erano già stati favorevoli, anche in questa legislatura, nel 1998, all'istituzione della Commissione, proponendo, a firma Boato e Paissan, i tre emendamenti fondamentali per quanto riguardava i cosiddetti paletti: sospensione dell'attività della Commissione nella fase delle elezioni presidenziali, non interferenza con i procedimenti penali in corso, non partecipazione alla Commissione da parte di parlamentari o indagati che avessero svolto indagini.

Devo ridare atto pubblicamente qui che le forze del Polo, per bocca del collega Frattini, se non ricordo male, accettarono, già allora, tali paletti e quindi, già allora, si sarebbe potuto tempestivamente istituire la Commissione. A nostro parere, fu un errore non farlo alla fine del 1998 perché oggi, signor Presidente e colleghi, la Commissione d'inchiesta avrebbe già terminato o sarebbe nella fase conclusiva dei propri lavori, dando un importante apporto non solo al Parlamento ma all'intero paese, in qualche modo anche svelando un'atmosfera di accuse reciproche che molte volte si riproducono in quest'aula e fuori di essa.

Anche se arriviamo tardivamente a tale decisione, quindi, noi siamo comunque

ancora oggi favorevoli all'istituzione della Commissione per l'opportunità e la necessità di tale inchiesta ed anche perché sono state nuovamente accettate le tre condizioni: due restano le stesse (non interferenza con l'attività giudiziaria in corso, non partecipazione alla Commissione da parte di chi sia indagato o sia stato soggetto attivo delle indagini), mentre la terza condizione è che la data di chiusura, di sbarramento, dei lavori della Commissione venga fissata, com'è previsto nel provvedimento che stiamo per approvare, al 31 dicembre 2000, impedendo che il lavoro della Commissione stessa vada troppo a ridosso delle elezioni politiche del 2001, con i rischi e le preoccupazioni che tutti possiamo immaginare.

Noi riteniamo che questa Commissione debba essere uno strumento di indagine sui fatti, sul fenomeno storico-politico della corruzione, del finanziamento illegale dei partiti, in tutte le connessioni anche con il sistema economico-finanziario. Riteniamo inoltre che tra i compiti di tale Commissione rientri pure quello di effettuare una verifica delle eventuali incompletezze o lacune che si fossero verificate nelle iniziative giudiziarie. Non si tratta quindi di interferire con i procedimenti giudiziari in corso, ma si tratta semmai di fare una verifica della dimensione che hanno assunto e di farlo con equilibrio, equità, intelligenza e amore per la verità.

Se opererà bene — come noi vogliamo — questa Commissione dovrà fare sia un'analisi rigorosa del passato, sia un'analisi delle ragioni per cui questi fenomeni continuano a perdurare e a riprodursi per quanto riguarda la questione ed il sistema di corruzione e del finanziamento illecito. Questa Commissione dovrà inoltre avere l'intelligenza di avanzare proposte per il futuro: anche queste non dovranno essere di carattere demagogico e massimalista, ma dovranno essere in grado non di impedire il singolo episodio di corruzione (perché questo potrebbe essersi verificato cinquemila anni fa, come po-

trebbe verificarsi in questo secolo e nel prossimo), ma il riprodursi del sistema della corruzione!

Come ho già detto, i Verdi sono stati totalmente estranei al fenomeno di Tangentopoli, ma non per questo — anzi, proprio per questo — noi parteciperemo a questo lavoro di inchiesta con animo sgombro da risentimenti o da giustizialismi. Parteciperemo con la volontà di accertare la verità storico-politica, al di là delle vicende giudiziarie e della necessità di aiutare l'Italia ad aprire una nuova pagina della propria storia.

Presidente, colleghi, ciò che sta avvenendo in Germania con la vicenda Kohl; ciò che sta avvenendo in Francia, dove in qualche modo si richiama in causa un Presidente morto come Mitterrand; ciò che è avvenuto in Spagna e, per altri aspetti, negli Stati Uniti d'America; ciò che sta avvenendo in Israele dove viene chiamata in causa la figura di un presidente che tutti avevano definito il «Pertini israeliano», Weizman, dimostra la rilevanza di tale problema nei principali sistemi politici contemporanei! Si tratta quindi, non solo di un problema giudiziario, ma di un problema di carattere politico e istituzionale; dunque noi dovremo affrontare tutto ciò nel rispetto delle competenze della magistratura: si tratta di compito e di una responsabilità prioritaria delle forze politiche, del Parlamento, dell'espressione della sovranità popolare nell'affrontare un fenomeno che ha questa dimensione e questa gravità, anche in relazione al contesto storico nel quale si sta verificando.

Per queste ragioni, voteremo a favore della proposta di legge in esame e ci impegneremo affinché questa Commissione non sia una sede di scontri, di ricatti, di interdizioni o di condizionamenti reciproci, ma la sede in cui questo Parlamento, in rappresentanza del paese, ha la capacità di ricostruire la verità storica per riuscire finalmente a girare pagina (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Selva. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, utilizzerò anch'io il motto popolare « meglio tardi che mai » in relazione della proposta di istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta su Tangentopoli. Avevamo del resto già fornito nel 1996 una indicazione precisa, attraverso una proposta di legge che recava per prima la firma dell'onorevole Gasparri, della nostra volontà di provvedere con un atto parlamentare preciso e mirato all'analisi storica, culturale e politica del fenomeno di Tangentopoli. Sottolineo che nella stessa relazione del doppiamente collega — poiché è anch'egli un giornalista — Federico Orlando si è dato atto di questo.

Mi sia consentito, tuttavia, aggiungere qualche considerazione, iniziando da quella storica.

L'onorevole Boato ha rivendicato alla sua parte politica l'assoluta estraneità al fenomeno di Tangentopoli. Il sottoscritto che, come tutti sanno, non ha fatto parte del Movimento sociale italiano, deve però fare riecheggiare in quest'aula l'eco storica delle ragioni per le quali il Movimento sociale italiano si è reso benemerito: non essere stato mai coinvolto in Tangentopoli (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Qualcuno dirà che l'arco costituzionale aveva escluso il Movimento sociale anche da quella parte di cui l'arco costituzionale stesso, credo, quando si parla di Tangentopoli, non debba essere poi troppo orgoglioso, ma io credo che appartenga anche a quel radicalismo un po' fondamentalista (che diede del resto qualche manifestazione forse non del tutto accettabile anche in questi banchi) fissare la linea politica contro Tangentopoli da parte del Movimento sociale italiano.

Credo sia giusto fare questa rivendicazione. La faccio tanto più volentieri — ed io ho una diversa origine, lo ripeto —, quale componente importante ed essenziale di Alleanza nazionale. È un movi-

mento per cui i valori, il valore della trasparenza, il valore dell'onestà, devono rifulgere soprattutto per dare ai nostri giovani la speranza.

È stato ricordato qui e non voglio ripeterlo come il fenomeno interroghi tutti ormai, forse anche gli orgogliosi germanici che io conosco piuttosto bene e che indicavano nell'Italia, attraverso Tangentopoli, un bubbone deprecabile. Purtroppo, quando ci si inalbera nell'orgoglio, qualche volta si può cadere anche nella presunzione che poi rivela cose che oggi si svolgono drammaticamente anche nella Germania così come nella Francia. Il suicidio dell'ex Primo ministro Bérégovoy, ciò che è capitato a Strauss-Kahn, ciò che è capitato al presidente del Consiglio costituzionale Dumas induce tutti noi ad interrogarci sul grande tema del male oscuro che oggi sembra percorrere qualche strada del sistema democratico e parlamentare. Questa è la ragione per la quale, io credo, con molta serenità, ma anche con molta severità noi dovremmo svolgere questo nostro lavoro.

Onorevoli colleghi, noi abbiamo perduto quasi due anni e mi fa piacere che l'onorevole Boato lo abbia rilevato. Noi abbiamo davanti un tempo molto ristretto. Non vorrei che la ristrettezza del tempo fosse un alibi per non condurre molto severamente questa indagine storica e politica perché, se noi vogliamo dare un esempio e vogliamo rendere la politica più gradita e più efficace, dobbiamo eliminarla da quelle scorie (Tangentopoli è stata sicuramente quella più importante) e non dobbiamo fare la storia soltanto a metà. Non ci può essere chi è finito alla sbarra e chi è finito in qualche palazzo del potere. Noi lo faremo con grande serenità accettando i tre no che sono stati detti: no al quarto grado di giudizio, l'indipendenza della magistratura deve essere difesa e tutelata perché essa è un bene per tutti noi, noi vogliamo però che la magistratura difenda le prerogative del Parlamento (perciò mi pare che il procuratore capo di Milano Borrelli nel prendere posizione contro la Commissione d'inchiesta abbia esorbitato dai suoi com-

piti); no alla partecipazione di deputati che siano stati in qualche modo coinvolti; no alle impunità, bisogna vedere anche ciò che con spirito corporativo qualche volta è stato forse eccessivamente tutelato.

Tutto ciò è per dare speranza perché, oltre all'analisi storica, noi dovremo fare delle proposte volte a far sì che il finanziamento dei partiti e i rapporti tra politica ed economia siano rigorosamente rispettati da tutti noi, soprattutto da tutti noi che abbiamo la grande responsabilità di rappresentare il popolo italiano.

È con questo spirito che il gruppo di Alleanza nazionale parteciperà con i suoi componenti della Camera e del Senato — ci auguriamo presto — ai lavori della Commissione parlamentare d'inchiesta sul fenomeno di Tangentopoli dando quel contributo di serietà e di severità che noi abbiamo preso, e che io prendo come impegno a nome del gruppo, quale nostro distintivo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carotti. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI. Signor Presidente, il provvedimento in esame è in qualche modo l'epilogo di un travagliato confronto politico, che ha portato ad una soluzione la cui linea d'impostazione definita nel corso dell'esame in sede di I Commissione viene da parte nostra condivisa: grazie al lavoro del relatore e degli altri colleghi della Commissione, infatti, si è giunti ad un traguardo che ha dissipato alcune nebbie interpretative che potevano determinare polemiche o il sovraccarico di retropensieri che hanno invece caratterizzato la stagione politica della scorsa estate, quando si è reso politicamente impossibile procedere alla soluzione cui ora ci accingiamo a pervenire.

A mio avviso, la lettura definitiva del testo consente di affrontare il problema in un'ottica positiva, con l'obiettività determinata dal tempo decorso rispetto ad un periodo che certamente ha visto gravi infiltrazioni, connivenze, contiguità tra

mondo finanziario e politico. Quel periodo ha avuto una caratteristica particolare: probabilmente, non poteva essere assegnato soltanto all'analisi e alla lettura della magistratura, che ha una visione puntuale e fenomenicamente legata alle persone degli imputati, per cui in qualche modo si pone in campo un problema sistemico, che peraltro ha precedenti storici in Europa. Non si tratta, infatti, di un fenomeno legato esclusivamente alla politica italiana: tuttavia, il suo dilagare ed in qualche modo la sottrazione a realtà puntuali, occasionali e contingenti hanno reso il periodo cosiddetto di Tangentopoli una questione che merita una rilettura storico-politica. Quest'ultima, naturalmente, deve avere caratteristiche diverse, in quanto diverso è l'obiettivo rispetto a quello che si pone la magistratura, limitato all'accertamento dei reati.

Siamo in una situazione che ci consente un approfondimento, anche per il diaframma storico che abbiamo interposto tra il periodo in cui l'esplosione della politica e l'implosione dei relativi accertamenti giudiziari hanno creato conflitti non indifferenti, hanno fatto in modo che la ridefinizione dei ruoli divenisse indispensabile mentre, negli ultimi mesi, si è giunti alla riappropriazione di una sacrosanta dignità della stessa politica, che le consente di giudicare con un'ottica ed un traguardo diversi la propria attività, il proprio ruolo, la propria presenza in un sistema democratico che naturalmente non può essere demandato soltanto a poteri di supplenza.

Il provvedimento in esame è dotato di grandissimo equilibrio e gli emendamenti approvati segnano i confini di poteri che sono in perfetta linea con quanto viene previsto a livello costituzionale, nonché a livello regolamentare. Si definisce così una zona di grande tranquillità rispetto alla prospettazione dei rischi che erano stati ventilati nel momento in cui era sorto il sospetto, confermato da alcuni atteggiamenti successivi metaistituzionali, di una strumentalizzazione di un mezzo parla-

mentare, che invece deve avere una connotazione perfettamente canalizzata all'interno degli obiettivi propri.

Il gruppo dei Popolari, naturalmente, ha offerto il proprio contributo nell'ambito della discussione, in particolare con riferimento agli strumenti di cui si dispone ed alla definizione degli obiettivi che la Commissione deve perseguire, tra i quali non vi è assolutamente la pretesa di costituire un quarto grado di giudizio e meno che mai la possibilità di interferire, o di incidere, su valutazioni che hanno un'ottica, un filtro ed un parametro diversi.

L'attività politica viene così posta oggi in condizione di arrivare più che decorosamente all'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sul fenomeno degli illeciti verificatisi. Vorrei aggiungere, come dato di conoscenza personale, che nel 1997, se non ricordo male, questa Assemblea votò l'istituzione di una Commissione speciale legata, in qualche modo, all'analisi, prima ancora che alla terapia, del fenomeno retrostante e sottostante rispetto all'obiettivo dell'inchiesta che demandiamo alla Commissione che probabilmente verrà istituita con il voto favorevole dell'Assemblea. Nel corso dell'esame di una serie di provvedimenti di legge, si è arrivati a fare una panoramica esplorativa del fenomeno nella sua dimensione europea e in quella tipicamente italiana, quella deragliata e dirottata, tanto da porre in campo anche la possibilità di una griglia di risposte, che non guardassero soltanto alla rilettura storico-politica del passato, ma che si proiettassero verso il futuro con la possibilità di suggerire gli elementi, il terreno sui quali si alimenta la corruzione in termini così diffusi. Tutto ciò al fine di evitare la possibilità futura del fenomeno di avere dimensioni analoghe a quelle conosciute.

Credo che il giudizio del gruppo dei Popolari e democratici possa solo essere positivo; voteremo a favore del provvedimento in esame per le motivazioni che sono state addotte anche dal relatore, che naturalmente ha dato atto, molto brillantemente, del contributo della discussione

che ha avuto luogo in Commissione e che, anche attraverso riformulazioni emendative di alcuni punti particolarmente delicati, aveva creato difficoltà che, oggi, riteniamo oggi superate.

Credo sia giunto il momento non tanto di mettere la parola fine, quanto di creare le condizioni per una conoscenza del fenomeno e per dire finalmente che il capitolo è chiuso, al fine di aprire un altro libro, un'altra stagione politica e, soprattutto, un diverso rapporto con le istituzioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisanu. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, concordo con la valutazione fatta poc'anzi dal collega Boato. Il provvedimento in esame giunge in ritardo al voto della Camera, per tanti aspetti con un irreparabile ritardo. Mi riferisco non solo ai ritardi temporali che si sono accumulati nel corso dell'attuale e della precedente legislatura, ma a quelli culturali e politici, ai danni che si sono prodotti sul piano della moralità pubblica e della stessa legalità repubblicana, in assenza di un'adeguata riflessione e di conseguenti decisioni sulla tormentata questione dell'illecito finanziamento dei partiti. Eppure, il problema fu posto tempestivamente e con grande lucidità a quest'Assemblea, già dal 3 luglio del 1992 — perché non dirlo? — quando l'onorevole Craxi si alzò in quest'aula a dire parole che, in questi giorni, ci siamo sentiti ripetere dai mezzi d'informazione, cioè che i partiti, specie quelli che contano su apparati grandi, medi o piccoli, giornali e attività propagandistiche, promozionali ed associative, e con essi molte e varie strutture politiche operative, hanno ricorso e ricorrono all'uso di risorse aggiuntive in forma irregolare o illegale. Egli disse che, se gran parte di questa materia doveva essere considerata materia puramente criminale, allora gran parte del sistema sarebbe criminale, ma che non credeva che vi fosse nessuno in quest'aula,

responsabile politico di organizzazioni importanti, che potesse alzarsi e pronunziare un giuramento in senso contrario a quanto affermava, perché presto o tardi i fatti si sarebbero incaricati di dichiararlo spergiuro.

Vi fu dunque, onorevoli colleghi, chi si prese cura tempestivamente del problema, se ne fece carico, recitando anche il *mea culpa* per la parte che gli competeva, ma — mi rivolgo all'onorevole Mussi, che in questo momento è distratto — il verbo inglese *to care* restò declinato soltanto alla prima persona singolare e chi lo declinò finì lapidato da tutti coloro che, non sentendosi in colpa, si ritennero in diritto di scagliare la prima pietra e le successive.

Tuttavia, il fatto che la Commissione non può in alcun modo trascurare, e che è un elemento storico-politico indispensabile ai lavori che lo attendono, è che il vuoto lasciato allora dal Parlamento fu occupato da altri invasivi poteri; fu occupato, per stare all'inglesismo di poco fa, dai *caretaker*, dai custodi, da coloro che, in assenza di un Parlamento consapevole dei propri doveri, ritennero di potersi costituire come custodi della moralità pubblica, come garanti dell'ordine repubblicano.

Noi non possiamo ignorare le degenerazioni di quei momenti, non possiamo dimenticare che, nei momenti di maggiore ebbrezza giustizialista, vi furono custodi, appunto, che dagli schermi televisivi esercitarono il diritto di veto su decreti del Governo, che ci furono coloro che fecero cadere governi, altri che furono all'origine della liquidazione di ministri non accondiscendenti ed altri che arrivarono a proporsi al Presidente della Repubblica come Governo alternativo, appunto il Governo dei custodi.

Fino a ieri — lo ha detto poc'anzi il collega Selva — abbiamo assistito allo spettacolo di uno di questi custodi che bacchettava sulle mani il ministro della giustizia, senza che questi trovasse nelle risorse del suo passato di comunista e rivoluzionario le energie per reagire.

Sia ben chiaro: noi vogliamo una Commissione d'inchiesta che accerti la verità

storico-politica, tutta la verità sul finanziamento illecito dei partiti e sui reati di corruzione e concussione che talvolta lo hanno accompagnato. Riconosciamo giusta e meritoria l'azione svolta dalla magistratura contro singoli, chiari, specifici reati e ci auguriamo che quest'azione, in perfetta indipendenza ed autonomia, prosegua, se è vero, come è vero e come ci sentiamo dire anche in questi giorni e ad ogni inaugurazione di anno giudiziario, che la corruzione politica continua ad imperversare nel nostro paese anche sotto le fronde dei Governi dell'Ulivo.

Noi non abbiamo mai voluto fare — né vogliamo fare — processi ai processi ma, se e quando la mala politica si è intrecciata con la mala giustizia, la Commissione deve o non deve indagare? Se nel perseguire e reprimere l'illecito finanziamento della politica vi sono state deviazioni dalla legalità, se vi è stato un uso strumentale e politico della funzione giudiziaria, allora la Commissione deve, lo ripeto, deve indagare. La Commissione d'inchiesta infatti avrà senso se le sue conclusioni ci consentiranno di assumere decisioni efficaci per combattere ogni forma di corruzione politica, ogni tentativo di deviazione dall'alveo costituzionale. Solo così e dopo aver accertata una plausibile verità storico-politica sulla torbida pagina di Tangentopoli potremo passare ad altro punto all'ordine del giorno nella storia politica del nostro paese.

Noi, Forza Italia ed il Polo, ci siamo lungamente battuti per l'istituzione della Commissione d'inchiesta. È merito nostro, di Forza Italia e del Polo delle libertà, se l'argomento fa parte dell'ordine dei lavori della Camera dei deputati ed è stato iscritto all'ordine del giorno. È un merito che rivendichiamo, nonostante i mezzucci regolamentari e politici posti in essere dalla Commissione affari costituzionali per attenuare questo innegabile merito di Forza Italia e del Polo delle libertà non riservato all'opposizione nell'ordine del giorno a cui facciamo riferimento. La Commissione affari costituzionali non poteva sottrarre all'opposizione lo spazio che ad essa era stato assegnato dalla Confe-

renza dei presidenti di gruppo e non poteva impedire che la proposta dell'opposizione sull'istituzione della Commissione parlamentare d'inchiesta arrivasse alla valutazione e al voto della Camera. Lo ripeto, non c'è il tempo per farlo ora, ma questo argomento va approfondito perché, in questi giorni in cui stiamo assistendo a forzature gravissime del regolamento, questa è una delle più gravi ed intollerabili che abbiamo subito.

Ci auguriamo che, seppure arrivando in ritardo e attraverso queste inutili forzature regolamentari, la Commissione d'inchiesta possa iniziare rapidamente il suo lavoro e giungere a buon fine. Per questo annunziamo il nostro voto favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Presidente Pisanu, sulla questione politica che lei ha posto, le comunico che domani alle 14 è convocata la Giunta per il regolamento per definire il tema in termini che valgano anche per i presidenti di Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mancina. Ne ha facoltà.

CLAUDIA MANCINA. Signor Presidente, stiamo dunque per varare l'istituzione della Commissione d'inchiesta sul fenomeno dell'illecito finanziamento e dell'illecito rapporto tra affari e politica con ritardo — taluno dice —, ma certo non con irrimediabile ritardo e sicuramente dopo un lunghissimo ed acceso dibattito pubblico che si è svolto in più riprese in quest'aula e nel paese, toccando spesso vertici drammatici. Il dibattito è stato così acceso, certamente non solo a causa dei conflitti tra i partiti e degli interessi contrastanti delle forze politiche, ma per ragioni più sostanziali e, vorrei dire, più nobili, che attengono alla delicatezza, all'importanza e alla difficoltà di dirimere il rapporto tra legalità e politica, cioè attengono al tema dell'etica pubblica in una democrazia matura.

Come è stato rilevato da molti, il rapporto illecito tra sistema politico e

sistema economico e l'illegalità diffusa che ne deriva colpiscono il cuore stesso della democrazia, cioè la relazione fiduciaria tra cittadini e istituzioni. Per questo motivo, il tema dell'etica pubblica non potrebbe essere sottovalutato da nessuna forza politica democratica e sta particolarmente a cuore ad una sinistra che vede, nel consolidamento delle istituzioni democratiche, la migliore garanzia della libertà e dell'uguaglianza dei cittadini.

Nel caso italiano, nella situazione politica concreta in cui siamo, c'è un problema in più: quello della lacerazione politica avvenuta in questo paese nella prima metà degli anni novanta, che ha comportato autentiche tragedie, sia individuali che collettive, nel mondo politico ed un conflitto durissimo tra politica e magistratura. Anche il rapporto tra politica e magistratura è un nodo essenziale e difficile della democrazia moderna, come ci dicono anche le vicende di altri paesi. Si tratta di questioni che si pongono in modi diversi e, tuttavia, analoghi nei paesi democratici moderni, ma nel nostro paese hanno assunto un particolare grado di incandescenza perché hanno impattato su un sistema di partiti debole, su equilibri politici — quelli dei primi anni novanta — che erano già in profondo mutamento e andavano incontro ad una crisi strutturale.

Rispetto a questa storia che è ancora aperta, si avanza da più parti, spesso assai autorevolmente, l'esigenza della pacificazione che non possiamo non condividere. Eppure, siamo stati a lungo contrari all'istituzione di questa Commissione di inchiesta; abbiamo anche avanzato una proposta di mediazione (quella di una Commissione di saggi) che però non ha convinto i nostri interlocutori in quest'aula. Siamo quindi oggi approdati alla decisione di votare a favore della proposta di istituzione della Commissione di inchiesta.

Vogliamo dire in questa occasione che non eravamo contrari per ragioni di principio, ma per ragioni di opportunità politica. La nostra perplessità era dovuta al dubbio che sia matura, tra le forze poli-

tiche, la possibilità di guardare agli eventi in questione con serenità ed obiettività. Abbiamo visto e tuttora vediamo molta strumentalità nel modo in cui si affrontano temi così delicati ed importanti. Anche in questi giorni abbiamo ascoltato propositi ambigui e, talvolta, vere e proprie minacce.

Signor Presidente, voteremo a favore dell'istituzione della Commissione di inchiesta, per rispetto di un'esigenza molto forte e molto diffusa di pacificazione e per senso autentico di responsabilità. Tuttavia, conserviamo alcune preoccupazioni che voglio ribadire anche in questo momento.

La Commissione non deve diventare la sede di una guerra selvaggia di tutti contro tutti, magari con uno sguardo alla propaganda elettorale: sarebbe il contrario della pacificazione ed un pessimo servizio reso al paese e alla democrazia! La Commissione non deve diventare la sede di un processo alla magistratura o di una autoassoluzione della politica, né un tribunale speciale: non è di questo che abbiamo bisogno! Ciò di cui abbiamo bisogno è una ricostruzione onesta e attenta di una vicenda politica senza interferire in altri ambiti e senza pensare di precostituire equilibri tra poteri. Siamo pronti a lavorare nella Commissione di inchiesta con serietà, con umiltà, con passione della verità; su questo campo siamo pronti a tutte le sfide. Se questo sarà il clima, allora la Commissione di inchiesta potrà non solo essere utile, ma segnare forse un passo in avanti nella coscienza politica del paese e nella coscienza democratica di noi tutti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buffo. Ne ha facoltà.

All'onorevole Buffo ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione.

GLORIA BUFFO. Signor Presidente, questa Commissione di inchiesta continua a non convincere. Dico ciò non perché ci

sia da temere qualcosa dal passato, ma perché lo spirito con cui molti la vogliono far nascere non è quello di una pacata ricognizione al servizio del paese. Troppi in queste settimane (lo abbiamo sentito tutti) hanno parlato di dossier pronti ad uscire da qualche cassetto, di resa dei conti, di magistratura sotto processo. L'articolo 4, approvato da questa Assemblea, lascia aperti troppi margini in quella direzione. A differenza di qualche autorevole magistrato, penso che il Parlamento abbia piena responsabilità e libertà nel decidere ciò che ritiene. A differenza di altri, però, penso non sia questo il modo di ricercare la verità, con alcuni che minacciano di far ricorso ai dossier e con qualche articolo che, a mio avviso, resta ambiguo.

Non voterò, pertanto, a favore dell'istituzione di questa Commissione ed altri colleghi, che condividono le mie preoccupazioni, mi hanno chiesto di interpretarle, senza che ciò naturalmente impegni nessuno a votare in un modo o nell'altro (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista e del deputato Veltri*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, l'onorevole Monaco mi ha informato che ho a disposizione quattro minuti: me lo conferma?

PRESIDENTE. Se vuole attingere al tempo del gruppo, può farlo, ma nessuno si dorrà se parlerà per due minuti; poi si regoli lei.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, lei da un po' di tempo fa delle battute straordinarie.

PRESIDENTE. No, no, la ragione è che ho concesso due minuti alla collega Buffo, quindi si tratta di un problema di parità di trattamento.

ELIO VELTRI. Signor Presidente (adesso mi ricompongo, con tutto il rispetto per lei), colleghi, io voterò contro l'istituzione di questa Commissione, perché essa è figlia dell'iniziativa tenace, perseguita con una volontà di ferro, del Polo — che ne rivendica l'istituzione —, alla quale non si è saputo o potuto resistere, ed è figlia anche delle divisioni della maggioranza.

Ho sentito dire da parte di molti colleghi che ci servirà anche per fare delle proposte. Bene: noi non approviamo la legge sul conflitto di interessi, non approviamo la legge sulle primarie, non approviamo le misure anticorruzione, non approviamo leggi sull'ineleggibilità dei concessionari di pubblici servizi, ma che cosa facciamo? Istituiamo una Commissione per fare le proposte! Cerchiamo di essere seri, almeno in questo! Un po' di pudore e di dignità non guasterebbero.

Si è detto, da parte di altri: ma perché la magistratura non si è mossa prima? Qui mi devo rivolgere a Boselli e a Villetti, che vengono dalla mia storia e forse anche dalla mia posizione politica all'interno del PSI degli anni settanta. Quando Tristano Codignola, Enrico Sagnoletti, Antonio Greppi, Gianfranco Amendola, Bassanini e, più modestamente, il sottoscritto furono buttati fuori, il 4 ottobre 1981, con un telegramma di Natali, inventore delle tangenti milanesi, noi scrivemmo, in un appello ai militanti: « Il pretestuoso attacco alla magistratura milanese, rea soltanto di aver fatto il proprio dovere indagando su un groviglio di nequizie nelle quali sono coinvolti organi dello Stato e personalità politiche, ha offerto l'impressione, disastrosa per il suo credito, che il PSI non avesse interesse affinché piena luce venisse fatta sulla vicenda ».

Era, ripeto, il 1981. La magistratura milanese indagava sulla Loggia P2, su Calvi che aveva dichiarato, nel carcere di Lodi, di aver dato 21 milioni di dollari al partito socialista, e sui fondi neri dell'IRI. Si intervenne e si portarono via le inchieste da Milano! Non è vero che la magistratura non fece il suo dovere: il potere politico era così forte da intervenire e far avocare le indagini (*Applausi dei deputati*

dei gruppi dei Democratici-l'Ulivo e della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania e di deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo).

Infine, colleghi, voi dite che questo lavoro dovrà terminare entro il 2000. Lo sapete che mentite a voi stessi, che non è vero!

E poi, se questo lavoro serve per dare dignità alla politica, credete davvero che a conclusione dei lavori della Commissione la politica avrà più dignità, avrà riacquisito il suo primato, quando migliaia di dossier circoleranno, gli uni contro gli altri, nel paese ed i cittadini, schifati, non andranno più a votare? Pensateci bene, cari amici e colleghi di tutti i gruppi, qui si scatenerà la rissa, si scatenerà la caccia all'uomo, si scatenerà il peggio dei sentimenti e dei risentimenti! Questa Commissione darà un colpo terribile alla nostra democrazia.

Per queste ragioni annuncio che voterò contro questo provvedimento (*Applausi di deputati dei gruppi dei Democratici-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, la Commissione che la Camera si appresta ad istituire dovrà scrivere la verità sul fenomeno della corruzione politica, del costo della politica e del finanziamento dei partiti politici: questo è stato sostenuto da vari colleghi nei loro interventi.

Il Parlamento dovrebbe oggi scrivere la verità storico-politica su un periodo molto difficile e concludere dicendo la verità. Nel frattempo, il collega Boato ha affermato che i verdi non sono stati minimamente coinvolti dal fenomeno: questa è già una verità da cui partire. L'onorevole Selva sostiene che il Movimento sociale italiano non è mai stato coinvolto dal finanziamento illecito: questa è la verità del collega Selva, anche se gli consiglio maggiore prudenza, in quanto, nel procedimento penale per truffa ai danni dello Stato nel caso Longarini è emerso che il

signor Longarini pagava i politici e che tra essi vi era un deputato marchigiano, tesoriere del Movimento sociale italiano prima e di Alleanza nazionale poi.

GENNARO MALGIERI. È stato assolto! Sei un bugiardo!

EUGENIO DUCA. Vedete la pacificazione, colleghi?

GENNARO MALGIERI. Sei un buffone!

FILIPPO BERSELLI. Sei un bugiardo, un calunniatore!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego!

GENNARO MALGIERI. Non può dire menzogne!

PRESIDENTE. Onorevole Duca, se lei dice che è stato imputato hanno ragione i colleghi a replicare che la persona in questione è stata assolta.

GIOVANNI PACE. Sono stati assolti tutti! Guardati attorno! Qui ci sono persone perbene!

PRESIDENTE. Colleghi, detto questo, lasciate parlare l'onorevole Duca.

EUGENIO DUCA. Potreste leggere gli atti del procedimento su TAV e INAIL in corso, verificando così che vi sono altre persone coinvolte (*Proteste dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Tuttavia, non volevo rifarmi ad un fatto concreto; volevo dire che non si parte dicendo già che la verità (*Proteste dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)....

PRESIDENTE. Colleghi, l'eccesso di reazione non vi giova. Infatti, quando si reagisce troppo vuol dire che vi è qualcosa che non va.

NICOLA BONO. Presidente! Insomma...!

EUGENIO DUCA. Vi sto dicendo che, se c'è da scrivere la verità, bisogna che la si accerti. La verità non si accerta con i voti in Parlamento, lo dovrete sapere. Accade, infatti, in ogni paese civile che le verità vengono scritte in altro modo.

Dovremmo discutere dell'illecito finanziamento alla politica — fatto gravissimo —, ma per quanto riguarda gli uomini politici che si occupavano delle varianti urbanistiche, chiedendo in cambio 100 milioni di lire per sé o un braccialetto d'oro per la bambina appena nata, dovremmo forse dire che le indagini giudiziarie condotte da quei magistrati sono il frutto di un accanimento giudiziario, pur scoprendo quei gravissimi reati? Cosa dovremmo dire, cari colleghi? Dovremmo riscrivere la verità uscita dai processi sul costo della politica o rispettare i giudizi di magistrati — pochi in verità — che hanno avuto il coraggio di combattere quel fenomeno in presenza di reati effettivi, non di aggressioni mirate a questo o a quello?

Avrete sicuramente visto che nella vicenda di Tangentopoli vi sono state tentate corruzioni anche nei confronti di alti magistrati, non per il finanziamento della politica, ma per questioni proprie, vale a dire per fare soldi per sé. Dovremmo riscrivere anche quelle verità? Gli italiani la verità la conoscono già. Se ci fossero ulteriori processi con meno ostacoli forse ne saprebbero un po' di più, a beneficio di tutti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Occhetto. Ne ha facoltà.

ACHILLE OCCHETTO. Signor Presidente, per il modo in cui è nata in quest'ultima fase — non parlo delle proposte fatte dai Verdi anni fa, che probabilmente avrebbero potuto essere prese in considerazione — come prezzo pagato ad una visione, a mio avviso, sbagliata della governabilità; per la confusione interna alle disposizioni che ci sono state presen-

tate e che, a mio avviso, porterà a discussioni metodologiche su cosa deve fare la Commissione (e lo vedrete che saranno infinite); per il clima politico che, a mio avviso, non è di pacificazione — e lo vedremo subito dopo quando passeremo all'altro punto all'ordine del giorno —; per tutte queste ragioni avrei votato contro l'istituzione di questa Commissione, ma mi astengo solo per il fatto che, essendo stato all'epoca segretario di un partito, non voglio coinvolgere nel voto quella funzione, anche perché in quella funzione personalmente andai per la seconda volta alla Bolognina, prima del famoso discorso di Craxi, a chiedere scusa agli italiani per la parte che competeva al nostro partito.

Non abbiamo e non ho nulla da temere da una libera discussione su quanto è avvenuto. La mia opposizione è, quindi, squisitamente politica perché considero intempestiva la Commissione per il momento e per il modo in cui è stata presentata, per l'incertezza di poteri che è all'interno di questa Commissione e che porterà sicuramente — è inutile che qui facciamo discorsi ipocriti, questa è stata la settimana dell'ipocrisia da parte di tutte le forze politiche — a ricatti e a controricatti nel mondo politico italiano e per il contesto ambiguo di scambi politici. Ce ne siamo ricordati nel momento in cui si pensava che il Governo potesse cadere, situazione che ha fatto sì che, all'interno di scambi puramente politici — lo ripeto — che nulla hanno a che vedere con l'accertamento della verità e con il clima che noi dobbiamo creare tra il popolo italiano, e non tra il ceto politico che si autoconserva ancora una volta, questa Commissione sia uno strumento privo di risultato. Per questo io mi astengo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista e di deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo*)!

FILIPPO BERSELLI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Presidente, intervengo unicamente per tutelare l'onore di Alleanza nazionale e la dignità di un nostro ex parlamentare offeso dall'intervento del collega Duca. Si tratta dell'onorevole Giuseppe Rubinacci coinvolto nell'affare Longarini e assolto dal giudice per le indagini preliminari di Roma con sentenza non appellata e, quindi, passata in giudicato.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FEDERICO ORLANDO, *Relatore*. Signor Presidente, colleghi, ho parlato molto su questo provvedimento nella discussione generale di venerdì e, pertanto, in questo momento conclusivo, mentre ci apprestiamo al voto, mi limiterò ad un ringraziamento non formale a tutti i colleghi delle opposizioni e della maggioranza, alla presidente della Commissione affari costituzionali della Camera, onorevole Jervolino Russo, al Comitato dei nove e a tutta l'Assemblea che, anche nell'estrema vivacità polemica di questi ultimi momenti, non ha fatto venire meno quel clima di tranquilla costruzione di un testo legislativo che ha caratterizzato i lavori della Commissione affari costituzionali e del Comitato dei nove.

È stato un lavoro non facile perché ciascuno di noi portava a quest'opera la propria personale diversità, i propri dubbi, le proprie posizioni di partenza e ciascuno di noi ha sacrificato qualcosa delle proprie convinzioni per realizzare quest'opera comune, il cui obiettivo è una ricognizione complessiva del fenomeno della degenerazione della governabilità del nostro paese e della conoscenza del perché l'Italia sia via via diventata il paese democratico in cui la corruzione politica, burocratica, economica e finanziaria, che non è solo italiana, è apparsa più diffusa

e oserei dire endemica, sì che quasi con essa si debba convivere, come molti fanno ma non dovrebbero fare, soprattutto nell'amministrazione dello Stato.

Faremo questa indagine nel rispetto dei paletti che sono posti chiaramente nel testo legislativo e che sono stati accettati da tutti gli schieramenti politici di quest'aula. In tal modo, colleghi, potremo svolgere un'opera costruttiva, però — consentitemi di dirlo — senza mitiche attese di completezza. Abbiamo dieci mesi, se tutto va bene, per lavorare ed arrivare alla conclusione e dunque alla relazione conclusiva.

Vorrei ricordarvi che quando, dopo trenta anni di fatiche immani, il professor De Felice concluse — o quasi — la sua monumentale opera storica su Mussolini e sul fascismo, un grande collega dell'onorevole Selva, mio e di tutti i deputati giornalisti presenti in quest'aula — Indro Montanelli — commentò: « Bene! Adesso abbiamo a disposizione tutti gli elementi sul fascismo. Ora aspettiamo che nasca lo storico che scriva la storia del fascismo! ». Voglio dire che non basterà acquisire gli elementi che speriamo di acquisire; dovremo, altresì, interpretarli per poter conformare ad essi i nostri futuri comportamenti, che spero possano essere migliori di quelli del passato.

I primi passi perché questi comportamenti migliorino sono, a mio giudizio, una più sincera e meno ipocrita legislazione sui costi della politica; in secondo luogo, un'approvazione — finalmente! — delle leggi anticorruzione che il Presidente Violante aveva affidato all'inizio della legislatura ad una speciale Commissione di questa Camera che, tuttavia, non è arrivata ad alcuna conclusione.

Dunque, in questo modo noi ripristineremo, non tanto — come è stato detto da qualche collega ottimista — il rapporto tra etica e politica, che appartiene ai filosofi ed è compito più grande di noi, quanto piuttosto — noi lo speriamo — il corretto rapporto almeno fra le istituzioni dello Stato (esecutivo, legislativo e giudi-

ziario); un corretto rapporto che può essere figlio soltanto della correttezza di ciascuna istituzione e di tutti.

ROSA JERVOLINO RUSSO, Presidente della I Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO, Presidente della I Commissione. Vorrei chiedere a lei, signor Presidente, solo una cortesia, dopo aver ringraziato anch'io lei, il relatore e tutti i colleghi.

Signor Presidente, molto correttamente lei ha dichiarato inammissibile l'ordine del giorno presentato dai colleghi Teresio Delfino ed altri, perché gli ordini del giorno impegnano il Governo mentre nel nostro caso siamo in sede di istituzione di una Commissione bicamerale d'inchiesta. Tuttavia, la richiesta dell'onorevole Delfino — e cioè che i Presidenti delle due Camere, nel comporre la Commissione in oggetto, tengano conto anche delle varie componenti del gruppo misto — era già emersa in Commissione affari costituzionali durante i nostri lavori; pertanto, io voglio ricordarla a lei, affidandola al suo prudente apprezzamento.

Desidero anche far presente che sulla questione procedurale sollevata dal collega Pisanu non faccio che ribadire quanto già detto in questa sede nella seduta del 24 gennaio scorso e sono, come tutti i presidenti di Commissione, in attesa di ciò che deciderà domani la Giunta per il regolamento.

MAURO PAISSAN. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, vorrei tranquillizzare l'onorevole Teresio Delfino e il presidente Jervolino Russo riguardo alle designazioni del gruppo misto nelle diverse Commissioni, perché sia il gruppo misto sia l'ufficio di presidenza hanno sempre rispettato la pluralità delle

proprie componenti in tutte le designazioni effettuate nel corso dell'intera legislatura.

PRESIDENTE. Il presidente Jervolino Russo si riferiva ad un dovere particolare — diciamo così — del Presidente; lavorando insieme verificheremo come rispondere al meglio a questo tipo di esigenza che finora è stata sempre soddisfatta.

(Coordinamento — A.C. 6389)

PRESIDENTE. Avverto che, se non vi sono obiezioni, la Presidenza si intende autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 6389)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 6389, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(« Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno comunemente definito "Tangentopoli" » (6389):

<i>(Presenti</i>	<i>449</i>
<i>Votanti</i>	<i>413</i>
<i>Astenuti</i>	<i>36</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>207</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>387</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>26).</i>

Sono pertanto assorbite le proposte di legge nn. 6386 e 6443.

FRANCO CARDIELLO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO CARDIELLO. Signor Presidente, il dispositivo elettronico non ha registrato il mio voto.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 20 dicembre 1999, n. 484, recante modifiche alla legge 23 dicembre 1997, n. 454, recante interventi per la ristrutturazione dell'autotrasporto e lo sviluppo dell'intermodalità (6653) (ore 12,40).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 20 dicembre 1999, n. 484, recante modifiche alla legge 23 dicembre 1997, n. 454, recante interventi per la ristrutturazione dell'autotrasporto e lo sviluppo dell'intermodalità.

Ricordo che nella seduta del 24 gennaio si è conclusa la discussione sulle linee generali con le repliche del relatore e del rappresentante del Governo.

(Esame degli articoli — A.C. 6653)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione del decreto-legge 20 dicembre 1999, n. 484 *(vedi l'allegato A — A.C. 6653 sezione 1)*, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A — A.C. 6653 sezione 2)*.

Avverto che gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi presentati sono riferiti agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A — A.C. 6653 sezione 3)*.

Avverto inoltre che non sono stati presentati emendamenti riferiti all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto altresì che l'articolo aggiuntivo Mammola 2.014, identico all'articolo aggiuntivo Raffaldini 2.013, deve intendersi numerato come 2.020.

Avverto infine che la Presidenza, confermando i criteri adottati nel corso dell'esame presso la IX Commissione permanente (Trasporti) in sede referente nella seduta del 19 gennaio scorso, ritiene inammissibili, a norma dell'articolo 96-bis, comma 7, del regolamento, in quanto non strettamente attinenti al contenuto del decreto-legge, i seguenti emendamenti e articoli aggiuntivi: gli identici emendamenti Mammola 1.121 e Bosco 1.19, che prevedono riduzioni tariffarie in materia di pedaggi autostradali gli emendamenti Bosco 1.20 e Mammola 1.88, che prevedono la riduzione dell'accisa sul gasolio per autotrazione; l'emendamento Bosco 1.21 che disciplina i premi assicurativi per i veicoli delle imprese artigiane; l'emendamento Mammola 1.109, che riguarda il termine di prescrizione dei diritti derivanti da contratto da autotrasporto di merci; l'emendamento Mammola 1.110, che concerne il termine di proposizione delle azioni giudiziarie per i diritti derivanti da contratto di autotrasporto di merci; gli emendamenti Mammola 1.105 e 1.111, che intervengono sulla disciplina delle tariffe; l'emendamento Mammola 1.112, relativo alla nullità di contratto di autotrasporto di cose per conto terze; l'emendamento Bosco 1.25, relativo alle annotazioni sul contratto di trasporto dei dati relativi agli estremi dell'iscrizione all'albo e dell'autorizzazione per il trasporto di cose per conto di terzi; l'emendamento Mammola 1.119, che disciplina casi di irrogazione nella sanzione della revoca definitiva della patente di guida; l'articolo aggiuntivo Mammola 2.015, che riguarda i redditi soggetti a tassazione separata, modificando l'articolo 16 del decreto del Presidente della Repubblica n. 917 del 1986 (testo unico delle imposte sui redditi), richiamato dalla legge n. 454 solo con riferimento agli incentivi per l'esodo volontario; l'articolo aggiuntivo Mammola 2.03, che riguarda l'iscrizione all'albo nazionale delle imprese esercenti

servizi di smaltimento dei rifiuti; gli articoli aggiuntivi Mammola 2.05 e 2.06, che riguardano il requisito dell'onorabilità valido per l'iscrizione all'albo dei trasportatori; l'articolo aggiuntivo Mammola 2.07, che riguarda il requisito della capacità professionale necessario anch'esso per l'iscrizione; l'articolo aggiuntivo Mammola 2.08, che riguarda i ricorsi relativi all'esame previsto dal decreto legislativo n. 84 del 1998 ai fini dell'accertamento della capacità professionale; l'articolo aggiuntivo Mammola 2.010, che riguarda i controlli nei confronti delle imprese iscritte all'albo degli autotrasportatori; l'articolo aggiuntivo Mammola 2.011, relativo alla cancellazione, sospensione e radiazione dall'albo medesimo; l'articolo aggiuntivo Mammola 2.012, che riguarda l'irrogazione delle sanzioni disciplinari a carico di coloro che dirigono l'attività di trasporto dell'impresa; l'articolo aggiuntivo Mammola 2.014, che modifica la definizione di professione di autotrasportatore di cose per conto di terzi contenuta nel decreto legislativo n. 84 del 1998; l'articolo aggiuntivo Mammola 2.09, che riguarda l'esenzione dal versamento dei diritti annuali di iscrizione all'albo dei gestori di rifiuti; l'articolo aggiuntivo Bosco 2.02, che riguarda il divieto di ingresso in Italia di veicoli utilizzati per attività di autotrasporto provenienti da paesi extra-comunitari.

Nessuno chiedendo di parlare sul complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi riferiti agli articoli del decreto-legge, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

CESARE DE PICCOLI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è favorevole sull'emendamento Mammola 1.68 così come riformulato.

PRESIDENTE. Onorevole Mammola, accetta la riformulazione?

PAOLO MAMMOLA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

CESARE DE PICCOLI, *Relatore*. Il parere è altresì favorevole sull'emendamento Raffaldini 1.18 e sugli identici articoli aggiuntivi Raffaldini 2.013 e Mammola 2.020.

La Commissione invita al ritiro degli emendamenti Turroni 1.26 e 1.27, Mammola 1.48, Turroni 1.28, Eduardo Bruno 1.16 e 1.17, Boghetta 1.15.

PRESIDENTE. Avverto che l'emendamento Boghetta 1.15 è stato ritirato. Prosegua pure, onorevole De Piccoli.

CESARE DE PICCOLI, *Relatore*. La Commissione invita al ritiro, poi, degli emendamenti Mammola 1.90 e Turroni 1.29.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PAOLO MAMMOLA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, vorrei che venissero riepilogati i pareri sui diversi emendamenti, in quanto lei ha cominciato a comunicare gli emendamenti inammissibili quando ancora non eravamo seduti nei banchi del Comitato dei nove, mentre il relatore ha espresso il parere della Commissione soltanto su alcuni emendamenti. Onestamente, non ho avuto modo di comprendere esattamente ciò che è stato detto.

PRESIDENTE. Onorevole Mammola, anzitutto le farò avere l'elenco degli emendamenti che la riguardano, dichiarati inammissibili. Preciso, poi, che ho chiesto al relatore di esprimere soltanto i pareri favorevoli e di formulare gli inviti al ritiro intendendosi che sugli altri emendamenti il parere era contrario.

PAOLO MAMMOLA. Vedremo emendamento per emendamento.

PRESIDENTE. Comunque, le faccio avere subito l'elenco indicato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Mammola 01.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per 46 deputati.

Collegli, a norma del comma 2 dell'articolo 47 del regolamento, dovrei rinviare la seduta di un'ora. Tuttavia, poiché la seduta dovrebbe in tal caso riprendere alle 13,45 ed era previsto che i lavori proseguissero fino alle 14, rinvio la seduta alle 14,30 per lo svolgimento dell'informativa urgente sul ferimento del consigliere di Alleanza nazionale, avvenuto a Milano. Alle 15, poi, vi sarà lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata dopodiché, alle 16, riprenderà l'esame del provvedimento sulla *par condicio*.

Il seguito del dibattito sul disegno di legge di conversione n. 6653 è pertanto rinviato ad altra seduta.

GIANNI RISARI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI RISARI. Signor Presidente, faccio presente che nella precedente votazione la mia postazione non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo e sull'ordine dei lavori (ore 12,46).

MARIO BORGHEZIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO BORGHEZIO. Signor Presidente, chiedo alla Presidenza di sollecitare il Governo affinché risponda il più rapidamente possibile ad un mio atto di sindacato ispettivo urgente riguardante un tema delicato ed importante.

In data odierna, il Governo della Repubblica federale tedesca ha presentato una proposta di legge per l'istituzione di una fondazione, sostenuta da un considerevole finanziamento del Governo tedesco dell'ordine di 5 miliardi di marchi e della confederazione delle industrie tedesche, per i risarcimenti nei confronti degli ex internati nei campi di lavoro e nelle fabbriche tedesche durante la guerra.

Poiché tale questione riguarda molti nostri concittadini, tra cui molti anziani residenti soprattutto nei comuni delle vallate di montagna e poiché è difficile pensare che possano sopravvivere ancora per molti anni alle lungaggini delle burocrazie e che possano essere agevolmente e tempestivamente informati di tali procedure, con questa interrogazione si invita il Governo ad assumere immediatamente e di concerto con le autorità della Repubblica federale tedesca tutte le iniziative atte a velocizzare e a rendere semplice la collaborazione per le complesse operazioni di individuazione dei criteri di assegnazione di questi risarcimenti.

Ciò è particolarmente importante anche tenendo conto della necessità di reperire — magari anche attraverso l'accesso agli archivi tedeschi — i nominativi degli ex internati, dei molti nostri militari e civili portati a lavorare nelle fabbriche e nell'agricoltura tedesca. Aggiungo che ho avuto rassicurazioni al riguardo dall'autorità diplomatica tedesca presente nel nostro paese.

Nel chiedere l'intervento personale anche del nostro Presidente, vorrei che il nostro Governo non stesse con le mani in mano e che si mobilitasse immediatamente per poter realizzare una sollecita collaborazione per questa importante e delicata misura.

PRESIDENTE. Onorevole Borghezio, mi pare che lei abbia posto un problema importante. Solleciteremo, attraverso la Presidenza del Consiglio dei ministri, una rapida risposta a questa interrogazione.

PAOLO BECCHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, ho chiesto la parola per chiedere di sollecitare la risposta del Governo alla mia interrogazione a risposta scritta, del 13 dicembre scorso, n. 4-27537. Tale interrogazione è rivolta al ministro delle finanze e riguarda un fatto che si sta verificando in questi ultimi mesi che mi è stato segnalato da più parti sia da cooperative edilizie sia da imprese di costruzioni che fanno interventi in edilizia economica e popolare: per una legge del 1971, che era evidentemente il frutto di una concezione di quell'epoca, le assegnazioni di alloggi economici e popolari non possono che avvenire se non a prezzo bloccato, in base ad una convenzione.

Nonostante ciò, gli uffici delle entrate (gli ex uffici del registro) hanno attivato negli ultimi mesi — a seguito di una riunione degli ispettori compartimentali — una serie di accertamenti di valore che hanno generato un contenzioso che sta intasando le commissioni tributarie. Non si tratta quindi di difendere solamente gli interessi degli assegnatari di case economiche e popolari, ma di fare anche gli interessi dell'amministrazione perché è presumibile che larghissima parte di tali ricorsi verranno perduti dall'amministrazione finanziaria. Credo che sarebbe economico, utile, saggio e socialmente intelligente se il ministro Visco intervenisse immediatamente con una circolare. Ho avanzato tale richiesta con l'interrogazione alla quale chiedo che si fornisca una risposta sollecita, ma temo che il ministro Visco poi risponderà — come è avvenuto per altre mie interrogazioni — con circa un anno e mezzo di ritardo.

Signor Presidente, la prego di segnalare l'opportunità che il rappresentante del Governo risponda alla mia interrogazione e soprattutto che vengano presi i provvedimenti necessari.

PRESIDENTE. La Presidenza solleciterà il Governo nel senso da lei indicato.

DOMENICO MASELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO MASELLI. Desidero associarmi a quanto detto dall'onorevole Borghezio e aggiungere che nella Commissione affari costituzionali è all'esame, e adesso è alla conclusione, una proposta di legge per la nostra adesione al Fondo internazionale. Chiedo alla Camera di impegnarsi affinché la legge possa essere rapidamente approvata in sede legislativa.

PRESIDENTE. Mi scusi onorevole Masetti, l'esame di questo provvedimento si è concluso presso la I Commissione affari costituzionali?

DOMENICO MASELLI. È stato esaurito per quanto riguarda la nostra parte. Si è chiesto alla Commissione bilancio il parere.

PRESIDENTE. Poiché domani si terrà la Conferenza dei presidenti di gruppo, potremmo calendarizzarla per la fine di febbraio.

DOMENICO MASELLI. Mi sembrava che le due cose, in un certo senso, andassero insieme.

PRESIDENTE. Certo.

SANDRA FEI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANDRA FEI. Signor Presidente, insisto per poter avere risposte ai miei atti di sindacato ispettivo, in particolare all'in-

terpellanza e alle tre interrogazioni che riguardano la questione di Italia lavoro.

Ho ricevuto lettere di rassicurazione da parte degli uffici della Camera — ringrazio per questo — che mi comunicavano che si sarebbe coinvolto il Governo perché venisse a rispondere, ma ormai esse portano la data di un anno fa. Credo che sia veramente giunta l'ora di poter avere risposte concrete perché credo vi sia stato il tempo necessario per poterle preparare come si deve.

PIETRO GASPERONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, desidero chiedere che si solleciti una risposta alle due interrogazioni n. 4-23672 e n. 4-21706. La prima, per la verità, è poco impegnativa, ma pone un importante problema di giustizia che può essere facilmente sanato; la seconda ha invece il carattere dell'urgenza dal momento che agli episodi criminosi che denuncia se ne sono aggiunti altri. L'ultimo grave atto intimidatorio risale proprio a tre giorni fa ed è consistito nell'incendio del camioncino del pescatore Cioncolini fatto oggetto di una lunga serie di atti vandalici, mentre tardano ad essere celebrati i processi contro i presunti responsabili affinché sia garantita la sua incolumità personale e quella dei suoi familiari, oltretutto dei suoi beni. Dunque, signor Presidente, vorrei pregarla di sollecitare i due ministri competenti dell'interno e della giustizia ad attivarsi per fornire una risposta a questa interrogazione a ad adoperarsi per quanto di loro competenza.

PRESIDENTE. La Presidenza si farà carico delle richieste avanzate. Sospendo la seduta fino alle 14,30.

La seduta, sospesa alle 12,55, è ripresa alle 14,30.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

Informativa urgente del Governo sull'attentato avvenuto a Milano nella serata del 25 gennaio al consigliere comunale Santomauro.

PRESIDENTE. Avrà luogo ora, come in precedenza annunciato, lo svolgimento di un'informativa urgente del Governo sull'attentato avvenuto a Milano nella serata del 25 gennaio al consigliere comunale Santomauro.

Dopo l'intervento del sottosegretario di Stato per l'interno, senatore Brutti, potrà intervenire un deputato per gruppo.

Ha facoltà di parlare il sottosegretario di Stato per l'interno.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, signori deputati, nella serata di ieri si è verificato a Milano un grave attentato nei confronti di Emilio Santomauro, consigliere comunale del gruppo di Alleanza nazionale: Emilio Santomauro è presidente della commissione urbanistica e componente della commissione lavori pubblici e commercio del consiglio comunale di Milano.

Innanzitutto, il Governo desidera esprimere il proprio sdegno ed una ferma condanna per quanto è accaduto ieri sera, oltre che solidarietà al consiglio comunale di Milano, che è stato direttamente toccato da questo episodio. Ogni intimidazione, di qualsiasi genere, contro i rappresentanti delle istituzioni elettive costituisce sempre una minaccia al sereno svolgimento della vita democratica. Raccolgendo l'invito espressamente rivolto da quest'Assemblea, riferisco ora sull'episodio, fornendo tutte le informazioni attualmente disponibili per una prima valutazione dell'accaduto.

Voglio assicurare l'Assemblea che, rispetto a questo avvenimento, è massimo l'impegno di vigilanza e di osservazione su fenomeni che da tempo si stanno verifi-

cando nel nostro paese. Ribadisco peraltro la ferma determinazione degli organi di polizia di giungere al più presto all'individuazione dei responsabili. L'agguato si è verificato mentre Emilio Santomauro stava parlando con un aderente al suo stesso gruppo politico di fronte al proprio ufficio in largo Schuster: Santomauro è stato avvicinato da una persona con il capo coperto da un casco, che è scesa da uno scooter parcheggiato ad alcune decine di metri di distanza e che gli ha sparato contro due colpi di arma da fuoco. L'attentatore si è poi allontanato in direzione dello scooter, inseguito dalla persona che stava parlando con il Santomauro, ed ha esploso nei confronti di questa persona un terzo colpo di pistola che è andato a vuoto. Poi è giunto nei pressi dello scooter e qui egli ha esploso due ulteriori colpi di pistola, evidentemente a scopo intimidatorio, poiché vi erano altre persone nell'area in cui si era svolto l'episodio, per allontanarsi poi alla guida del motoveicolo.

Sul luogo dell'attentato sono stati rinvenuti tre bossoli, del calibro 7,65. Uno solo dei proiettili aveva ferito la vittima ad un polpaccio, provocando però anche la frattura del femore sinistro. Santomauro è stato immediatamente soccorso e trasportato in ospedale, dove è stato trattenuto con una prognosi di quarantacinque giorni.

Alle ore 20,15 circa, dopo che gli organi di informazione avevano dato ampia diffusione al fatto, presso il centralino della redazione del quotidiano *Il Giorno* giungeva una telefonata, nel corso della quale un anonimo interlocutore con voce maschile priva di inflessioni dialettali pronunciava una frase, parzialmente percepita dal centralinista di turno, del seguente tenore: « Consigliere... abbiamo fatto un attentato, siamo delle Brigate rosse ». Al momento non è possibile definire con certezza la matrice dell'aggressione sulla base di questi pochi fatti, né affermare che essa sia stata davvero opera delle nuove brigate rosse.

Il tenore della rivendicazione e le modalità dell'azione, così come è stata

ricostruita in base alle testimonianze raccolte, non sembrano di per sé sufficienti a caratterizzare con precisione, per ora, il fatto, né sembrano sufficienti ad escludere ogni altra ipotesi investigativa. La terminologia che risulta essere stata usata nella comunicazione telefonica non è quella consueta del linguaggio brigatista. Per questi motivi le indagini, che come ho già detto sono state immediatamente attivate, vengono condotte con estrema attenzione ad amplissimo raggio e nelle stesse sono impegnati investigatori di professionalità provata.

Attività investigative di controllo e di *intelligence* vengono svolte da tempo in tutta Italia con le più qualificate strutture della polizia di Stato e dell'Arma dei carabinieri. Questo perché, già prima dell'assassinio del professor D'Antona, si sono verificati episodi allarmanti riconducibili alla matrice brigatista o di analoga ispirazione. Una particolare attenzione viene rivolta ai movimenti e alle articolazioni, così come si possono percepire, del cosiddetto partito comunista combattente, un gruppo che sembra in continuità con l'esperienza degli anni ottanta, e particolare attenzione viene rivolta anche ai nuclei territoriali antimperialisti e ad altri gruppi che, l'anno scorso, hanno dato luogo a manifestazioni antimilitariste e contro l'intervento della NATO nei Balcani, colpendo diversi obiettivi, tra i quali sedi di partito, soprattutto dei Democratici di sinistra, in diverse città.

Questi raggruppamenti clandestini hanno fatto anche rinvenire più volte volantini ed altri documenti eversivi presso grandi fabbriche o presso luoghi molto frequentati. Ricordo che immediatamente dopo il tragico attentato che è costato la vita a Massimo D'Antona, vi fu la diffusione di un lungo documento anche a Milano, oltre che in altre città e in più luoghi.

Controlli particolarmente estesi, seguiti da vaste operazioni di perquisizione e dal sequestro di vario materiale propagandistico e documentario sono stati effettuati anche nei confronti dei comitati di appoggio alla resistenza per il comunismo

(CARC) e di altri gruppi appartenenti ad aree contigue alla violenza di tipo terroristico.

Questo è il contesto entro il quale si colloca l'indagine che le forze di polizia stanno svolgendo in queste ore sull'episodio di Milano. Ciò che sappiamo fino ad ora viene valutato con prudenza e non viene trascurata alcuna pista d'indagine, al di là della rivendicazione, che comunque è stata presa in considerazione.

In conclusione, vorrei dire ai colleghi parlamentari, a questa Assemblea, che hanno chiesto al Governo di essere tempestivamente informati, ed in particolare ai rappresentanti della stessa parte politica di Emilio Santomauro, che le forze di polizia e il Governo svolgeranno ogni azione necessaria, con accuratezza e con severità, per individuare i responsabili di questo atto criminale.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole sottosegretario Brutti.

Vorrei informare i colleghi che, poiché abbiamo problemi di tempo, sarò rigoroso sul rispetto dei minuti a disposizione per gli interventi. Ciò mi dispiace perché l'argomento è molto importante, tuttavia vi sono esigenze, per così dire, « di copione ».

Ha chiesto di parlare l'onorevole La Russa. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, la ringrazio, ma credo che le parole del rappresentante del Governo ci esimano da lunghi interventi, perché non ho difficoltà a dire, a nome del mio gruppo, che siamo soddisfatti della tempestività ed anche della maniera esauriente con cui il Governo in questa occasione ha risposto alla nostra sollecitazione di fornirci tutte le informazioni in suo possesso su quello che è stato giustamente definito un atto gravissimo, che ci preoccupa e che credo debba preoccupare tutte le parti politiche presenti in questo Parlamento.

Condividiamo la prudenza che è stata manifestata dal sottosegretario, così come condividiamo in maniera totale la necessità di individuare i responsabili, senza

considerare questo evento secondario e, quindi, di indagare in ogni direzione e di verificare tutte le possibili ipotesi investigative che verranno a galla.

Siamo comunque preoccupati, perché un fatto è certo: ieri a Milano in pieno centro, in un'ora non notturna, verso le 19-19,30, una persona ha potuto colpire impunemente un rappresentante delle istituzioni, e comunque un'altra persona, ed allontanarsi tranquillamente.

Nonostante l'ottimo lavoro della giunta Albertini, ciò che appare certo è che alcuni proclami un po' entusiastici del ministro Bianco sono per lo meno prematuri. Non bisogna abbassare la guardia nei confronti della violenza, men che meno verso eventuali azioni terroristiche, ma comunque nei confronti della criminalità e della violenza: è il primo insegnamento che nasce da questa vicenda, che ha colpito un consigliere comunale — ciò è ancora più grave da un punto di vista politico —, ma che colpisce — ciò per noi conta ancora di più — un cittadino tranquillo, pacifico, apprezzato da tutti nel consiglio comunale, dagli amici, dagli avversari politici, che ringraziamo di aver voluto far giungere ad Alleanza nazionale ed allo stesso Emilio Santomauro i segni della più vasta solidarietà.

Per quanto attiene alla rivendicazione delle Brigate rosse, condividiamo anche in questo caso l'attenzione e la cautela con cui essa viene esaminata, senza tuttavia trascurarla, perché in altri anni — per fortuna lontani e che ci auguriamo non debbano mai più tornare — uno dei motivi che consentirono la crescita del terrorismo fu la sottovalutazione di segnali che in quel momento venivano sottaciuti.

Pertanto, pur condividendo l'estrema cautela, crediamo che anche questa debba essere un'importante pista investigativa, non fosse altro perché nel nostro DNA, o per lo meno in quello di tanti componenti del nostro gruppo che erano stati già parlamentari con il Movimento sociale italiano, c'è il ricordo, risalente al 1976, di un consigliere provinciale di Milano, Enrico Pedenovi, che era il più mite, la persona che non avremmo mai pensato

potesse essere oggetto di alcun attentato, un po' l'Emilio Santomauro di oggi. Eppure egli fu vittima di un gravissimo attentato che gli costò la vita all'uscita di casa sua. In quel momento non capimmo perché mai dovesse essere Enrico Pedenovi l'obiettivo di un attentato: probabilmente lo fu perché era il più inerme, il più indifeso, quello che meno ci si aspettava.

In conclusione, credo che da parte nostra possa venire un'altra sollecitazione agli investigatori e lo faremo anche nelle dovute sedi: non bisogna considerare solo l'ipotesi di gruppi terroristici organizzati, ma anche quella di un singolo esaltato — chiamiamolo come vogliamo — che, per motivi comunque politici — è una delle ipotesi — possa avere autonomamente deciso di dar vita a questo episodio.

Tale possibilità deriva dalla circostanza che attualmente a Milano, facendo eccezione per la sede delle federazione provinciale, il circolo di Alleanza nazionale — in quanto l'ufficio di Santomauro era anche un circolo di AN: è l'unica carenza nella ricostruzione del Governo — è l'unico in tutta Milano ad avere le insegne sulla strada ed è aperto tutti i giorni. Se un malintenzionato avesse avuto, quindi, l'intenzione di dare fastidio ad Alleanza nazionale o ad un suo componente, quello, e solo quello, era il luogo in cui ciò si potesse realizzare.

Detto questo, siamo soddisfatti della vicinanza e della solidarietà che ci è venuta da tutti, a partire dal sindaco Albertini e — lo ripeto — anche dalla camera del lavoro di Milano e dalle parti politiche tradizionalmente avverse. Confidiamo che alle parole del sottosegretario seguano i fatti e cioè che non si lasci nulla di intentato per assicurare alla giustizia gli autori di questo incredibile e tragico misfatto (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Targetti. Ne ha facoltà.

All'onorevole Targetti ricordo che ha 2 minuti e mezzo di tempo a disposizione. Glielo ricordo, affinché si regoli con il suo ben noto senso della misura.

FERDINANDO TARGETTI. Grazie, signor Presidente. Abbiamo appreso con sconcerto che Emilio Santomauro, consigliere comunale di Alleanza nazionale, è stato ferito ad una gamba da un colpo di rivoltella sparato da un ignoto motociclista. Per fortuna, le notizie sul suo stato di salute, che giungono da Milano, sono buone; vogliamo comunque che al consigliere giungano i nostri auguri di pronta guarigione e che giungano a Emilio Santomauro e al suo partito i sensi della nostra sincera solidarietà e dello sdegno per l'atto di cui il consigliere è stato vittima.

A parere mio, è apprezzabile che importanti esponenti di Alleanza nazionale, il vicesindaco De Corato e l'onorevole La Russa (anche nell'intervento appena svolto), non abbiano strumentalizzato politicamente un tale atto irresponsabile. Come ci ha ora comunicato il sottosegretario Brutti, le motivazioni dell'attentato forse non sono politiche; è possibile che il bersaglio fosse un'altra persona. Si tratta, comunque, di un fatto grave, quali che siano le ragioni che lo hanno motivato. È, tuttavia, assai inquietante il solo fatto che non possa escludersi la pista politica e che i veri responsabili o sciacalli politici abbiano rivendicato questo atto. Purtroppo, è recente la dolorosa vicenda del professor D'Antona, che ancora ci addolora; non è quindi infondata una ferma e convinta condanna della violenza politica in qualsiasi direzione si rivolga ed è necessario l'impegno a non abbassare la guardia nei confronti del terrorismo.

Confidiamo nella capacità della magistratura e delle forze dell'ordine di dare risposta in breve tempo a questi inquietanti interrogativi e di assicurare alla giustizia il responsabile — o i responsabili — di questo atto delittuoso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Liotta. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, le tragiche esperienze del passato, anche recente, che hanno seminato lutto e sgomento nel nostro paese, sono ancora ben presenti nella nostra coscienza e nei nostri ricordi. Ancora oggi, pur essendo trascorsi quasi trent'anni da quei fatti, non è stato possibile nemmeno considerare concluse le conseguenze giudiziarie di quegli eventi e consegnare gli anni del terrorismo unicamente al futuro esame della storia.

Abbiamo collocato le dichiarazioni — che condividiamo — del sottosegretario Brutti in un tale contesto che sembra simile a quello di quell'epoca per la sottovalutazione che si fece allora di fatti simili; è inutile ricordare che anche all'epoca i primi colpiti furono persone che non erano certamente all'attenzione del mondo politico e parlamentare, in quanto si voleva prefigurare uno scenario in cui la violenza politica, il sangue e la lotta armata potessero essere lo strumento vincente per modificare le regole della vita politica, socio-economica e civile del nostro paese, rispetto al metodo della democrazia, della tolleranza e del confronto, valori sui quali si è basata la democrazia del nostro paese secondo i principi fondamentali contenuti nella nostra Costituzione.

Abbiamo apprezzato, pertanto, le prudenti parole del sottosegretario, il quale ha rimarcato come al di là di qualsivoglia rivendicazione, vera o falsa che sia, vi sia un impegno preciso e chiaro del Governo per fare luce sui fatti accaduti.

Al consigliere Santomauro e ad Alleanza nazionale va la convinta, fraterna, solidarietà del Centro cristiano democratico.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Romani, che aveva chiesto di parlare: si intende che vi abbia rinunciato.

Constato l'assenza dell'onorevole Monaco, che aveva chiesto di parlare: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Dui-lio. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Signor Presidente, in realtà avevo chiesto di parlare sull'ordine dei lavori, ma ne approfitto per collocarmi sulla scia della discussione sull'informativa del Governo. Al riguardo, mi limito a dire che non conosco i fatti accaduti a Milano e plaudo all'intervento del sottosegretario. Mi associo alle considerazioni svolte dai colleghi ed esprimo la solidarietà del mio gruppo alla persona che è rimasta ferita.

Avevo chiesto di parlare sull'ordine dei lavori e approfitterei anche di questo clima in cui si evocano i temi della moderazione, della tolleranza e così via, per denunciare un fatto gravissimo accaduto circa un'ora fa davanti a Montecitorio. Il segretario del mio partito, Pierluigi Castagnetti, è stato strattonato da questi signori che manifestano su un presunto attentato alla libertà ed è stato fatto oggetto di lanci di monetine: insomma, è stato vittima di una vicenda che non considererei emblematica di quei valori liberali di moderazione e di tolleranza che venivano poc'anzi evocati.

Diceva l'onorevole La Russa che noi dobbiamo ricordare quello che è accaduto in passato, essere vigili e cercare di domandarci come si possano comprendere i fenomeni e come si sia potuto, in passato, non comprendere che stavano maturando alcune cose, per cui anche in relazione all'ultimo episodio è bene esercitare ogni azione di vigilanza.

Nel denunciare, quindi, questo gravissimo fatto accaduto qui davanti e considerato che la manifestazione su questo presunto attentato alla libertà continuerà, come mi sembra di aver letto, sia questa sera sia domani, faccio appello alla Presidenza della Camera innanzitutto perché venga garantita l'incolumità dei parlamentari che la pensano diversamente. Se mi è consentito, ai colleghi presenti in aula, che fanno parte di uno schieramento che oggi si batte affinché non venga approvato il provvedimento di cui discuteremo questa sera, vorrei dire che bisogna sempre distinguere il metodo e il merito. Credo non vi sia bisogno di spendere troppe parole per chiarire che la democrazia

parlamentare affida ai luoghi istituzionali la discussione sulle questioni su cui si possono avere opinioni opposte. Essendovi, tra l'altro, una distanza molto breve, anche in termini fisici, tra quello che facciamo qui dentro e quello che si sta facendo lì fuori, che viene caricato di un significato simbolico, oltre che politico, credo si debba fare attenzione a non creare un clima per cui magari un domani, malauguratamente, dovremo lamentarci di cose i cui germi covavano già da ora, per atteggiamenti che definirei poco democratici.

PRESIDENTE. La ringrazio per le sue indicazioni, onorevole Duilio.

Il Presidente della Camera ha già disposto che siano compiuti gli accertamenti necessari, dopo di che si riferirà all'Assemblea. Credo che le manifestazioni non siano di per sé frutto di una contestazione per sua natura non accettabile, ma naturalmente ogni degenerazione merita di essere stigmatizzata, ancor più quando è rivolta contro le persone.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, intervengo per esprimere la solidarietà del nostro gruppo verso il consigliere di Alleanza nazionale vittima di un atto che è solo ed esclusivamente da condannare.

Troppo spesso si verificano questi atti gravissimi contro cittadini impegnati in politica. Visto che la politica deve essere intesa come un servizio sociale, sia pure migliorabile, a maggior ragione pretendiamo da parte del Governo azioni forti per tutelare i diritti politici di tutti i cittadini. Spesso anche il nostro movimento è stato oggetto di atti violenti, a fronte di un comportamento che è sempre stato estremamente democratico. Ci aspettiamo quindi una maggiore tutela da parte dello Stato per garantire i più basilari principi di vita democratica, di cui il paese ha estremo bisogno. Troppe volte, purtroppo, la violenza ha ostacolato la politica ed è ora che ciò non accada più: sedi devastate, picchiatori lasciati liberi,

centri sociali scatenati contro il volere di sindaci, tutti soggetti che rimangono costantemente impuniti e molto spesso vengono ascoltati dal ministro prima delle stesse forze dell'ordine impegnate nella tutela dell'ordine pubblico. Sono fatti che non debbono più accadere nel nostro paese. Quindi, bisogna rispettare prima di tutto i diritti e subito dopo devono essere colpiti i responsabili. Questa è la democrazia che noi ci aspettiamo.

Ribadisco la solidarietà al consigliere che è stato vittima di una vicenda da condannare sotto tutti i punti di vista.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, vorrei anch'io esprimere la nostra solidarietà al consigliere comunale Santomauro. Mi auguro si faccia piena luce sulle responsabilità di un atto di aggressione come questo. Viviamo certamente in un clima di violenza, ma quando ne è vittima una persona che ha ricevuto un mandato elettorale, la violenza causa un deficit di democrazia.

La vita di chi ha responsabilità all'interno delle istituzioni diventa sempre più complicata, ma della questione deve essere coinvolto tutto il paese. Il problema, infatti, non può essere settorializzato, perché non riguarda solamente il consigliere comunale Santomauro — al quale rinnoviamo la nostra solidarietà — o un partito politico, ma tutte le forze politiche presenti nel paese.

Mi auguro che questo episodio non rimanga impunito, come è avvenuto in tanti altri casi, al di là delle dichiarazioni, dell'impegno e delle « volontà » espresse in quest'aula. Non vorrei, pertanto, che quanto detto dal Governo e quanto è emerso dagli interventi appena svolti cada nel formalismo e nella ritualità e, quindi, nel dimenticatoio: mi auguro che il Governo riesca a garantire e assicurare non solo una forza politica, ma tutta la politica nel nostro paese.

PRESIDENTE. Sono così esauriti gli interventi sull'informativa urgente del Governo.

Sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 14,55, è ripresa alle 15.

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, concernenti argomenti di competenza dei ministri dell'interno, dell'industria, del commercio e dell'artigianato, per gli affari regionali, del tesoro, del bilancio e della programmazione economica e della difesa.

(Gestione da parte della protezione civile della missione Arcobaleno)

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Frau n. 3-04959 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

Onorevole Frau, ha facoltà di illustrarla nei tempi limitati previsti, altrimenti sarò costretto a richiamarla. Prego, onorevole Frau.

AVENTINO FRAU. Signor Presidente, signor ministro, la missione Arcobaleno, fiore all'occhiello del Presidente D'Alema, trova i suoi responsabili operativi in carcere con l'accusa di gravi reati e il suo responsabile politico, come se nulla fosse avvenuto, piazzato a capo del servizio in modo ancor più definitivo; ciò, dopo aver a tal punto controllato l'attività dei suoi uomini da definire i fatti come invenzione dei giornalisti.

Il Governo aveva puntato molto sulla generosità degli italiani, il cui sforzo è stato notevole ed encomiabile, ma come è stato gestito? Vorremmo — e sarebbe una novità per la sinistra — poter dire che il Governo poteva non sapere; ma aveva sul posto forze di polizia con armi e grinta da

televisione, e aveva i servizi. Erano tutti sordi e muti o il Governo è stato sordo alle loro informazioni?

Vorremmo sapere da lei quali responsabilità gestionali e politiche vi siano state e quale provvedimento intenda prendere nei riguardi dei responsabili apicali delle forze di polizia e dei servizi ove non avessero fatto pienamente...

PRESIDENTE. La domanda è completa.

AVENTINO FRAU. Una frase solamente, Presidente.

Per la fuga di Kappler dal carcere, ormai molti anni fa, i comunisti chiesero le dimissioni del ministro della difesa e l'onorevole Lattanzio allora si dimise. Oggi che cosa deve avvenire?

PRESIDENTE. Prima che parli il ministro, ripeto che i tempi sono rigorosamente contingentati e precisi. Chiunque eserciti questo diritto sa di avere un tempo limitato ed io sarò costretto a richiamarlo con grande dispiacere, se non lo rispetterà.

Il ministro dell'interno ha facoltà di rispondere.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, onorevole Frau, sui compiti della missione delle forze dell'ordine è bene sgomberare il campo da equivoci. Essa è precedente alla missione Arcobaleno e non ha, né poteva avere, compiti investigativi.

Se fossimo intervenuti, avremmo violato la sovranità di uno Stato amico. Questa è la realtà dei fatti, anche alla luce degli accordi sottoscritti tra il nostro paese e le autorità di uno Stato pienamente sovrano qual è l'Albania.

Devo ricordare che il ministro Rosa Jervolino Russo aveva opportunamente istituito una commissione d'inchiesta nel settembre dello scorso anno, nel momento in cui venivano espresse critiche sulla correttezza della gestione del campo di Valona. Quella commissione, presieduta dall'ex procuratore generale della Corte di

cassazione, dottor Zucconi Galli Fonseca, sta svolgendo un lavoro approfondito con una procedura scrupolosa e presenterà a giorni i suoi risultati al ministro dell'interno.

Le forze di polizia e il Governo nel suo complesso hanno fornito e stanno fornendo la massima collaborazione ai magistrati inquirenti. Le indagini sono svolte dalla Digos che della Polizia di Stato è, con ogni evidenza, parte integrante e importante.

Questo dato oggettivo è stato sottolineato con chiarezza dallo stesso magistrato inquirente, il pubblico ministero Michele Emiliano, il quale ha escluso in maniera assoluta che sia mancata in Italia e all'estero la piena collaborazione delle istituzioni e della Polizia di Stato.

Aggiungo che lo stesso magistrato ha definito assolutamente priva di qualsiasi fondamento obiettivo l'ipotesi secondo la quale la Polizia di Stato italiana abbia potuto fare da tramite nei rapporti tra esponenti della protezione civile ed un personaggio albanese dal profilo e dal ruolo poco chiari.

Il Governo ha seguito con attenzione la vicenda del campo di Valona ed ha adottato tempestivamente le misure amministrative necessarie. L'intero esecutivo ed il ministro dell'interno avvertono l'esigenza di una conoscenza e di una trasparenza assoluta in ordine a quanto è avvenuto. Proprio per questo ho già disposto un'inchiesta amministrativa approfondita su tutta l'attività, posta in essere dal 1996 ad oggi, delle persone indagate.

PRESIDENTE. L'onorevole Frau ha facoltà di replicare.

AVENTINO FRAU. Probabilmente il ministro — o chi comunque ha scritto la risposta — nel rispondere all'interrogazione ha dimenticato alcune cose, ossia che noi non chiediamo cosa stia facendo il Governo adesso, ma cosa non abbia fatto prima. Noi non chiedevamo che le forze di polizia svolgessero indagini sugli albanesi, ma che le facessero sugli italiani che erano in quel paese e non credo che

vi sia sovranità violata se, di fronte ai miliardi dei cittadini italiani, spesi per aiutare altre popolazioni, i nostri funzionari si comportano bene o male, né credo che vi sia sovranità albanese violata per la presenza delle nostre forze di polizia. Che ci facevano allora in quel paese le nostre forze di polizia? Le vedevamo in televisione con i mitra in mano, con posizioni di controllo. Che cosa controllavano? Forse l'arrivo del Presidente D'Alema, del ministro dell'interno, delle varie autorità che in più di un'occasione hanno fatto vedere agli italiani il volto bello di Arcobaleno...

GIULIO CONTI. Bravo!

AVENTINO FRAU. ...e che, invece, come Arcobaleno, ha dimostrato che ce ne faceva vedere di tutti i colori (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)?

Il ministro dell'interno, oltretutto, non ha scheletri nell'armadio perché è appena arrivato ed ovviamente a lui nulla imputiamo. Debbo dire, peraltro, che nemmeno la correttezza personale del sottosegretario è stata mai messa in discussione. Noi mettiamo in discussione il fatto politico, ossia che il Governo, al di là dei cavilli giuridici che i prefetti inseriranno nelle relazioni, signor ministro, arrivi adesso a fare un'inchiesta amministrativa, nientemeno che con un procuratore generale che interviene quando i responsabili sono in carcere, quando le cose sono già andate a finire nelle mani della mafia, quando tutto quello che doveva accadere e che getta vergogna sul nostro paese è già accaduto. Per molto meno dei ministri si sono dimessi. Non chiedo le sue dimissioni, ministro Bianco, non sono così sciocco; lei — sia ben chiaro — non c'entra assolutamente nulla. Mi chiedo però se un Governo, un Presidente del Consiglio che è andato dicendo in giro per l'Italia e per il mondo che Arcobaleno era il fiore all'occhiello dell'Italia non ritenga di togliersi quel fiore dall'occhiello o, forse meglio, di valutare e cogliere l'opportunità di dichiarare se non abbia egli stesso gravi

responsabilità (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

(Nomina del professor Barberi a responsabile dell'Agenzia per la protezione civile)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Tassone n. 3-04960 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Tassone ha facoltà di illustrarla.

Onorevole Tassone, le ricordo che ha un minuto di tempo.

MARIO TASSONE. Presidente, la mia interrogazione riguarda l'oggetto della precedente, ossia la situazione della missione Arcobaleno. Mi auguro peraltro di essere più fortunato del collega Frau per quanto riguarda la risposta del ministro dell'interno e che questa risposta sia completa.

Abbiamo una realtà che va perlustrata e non in termini rituali ed estemporanei, ma veritieri. L'opinione pubblica è molto scossa, nel tessuto sociale è intervenuta una lacerazione e vi è una reazione negativa nei confronti della protezione civile.

Voglio ricordare, signor ministro, che in questa sede, nel corso dello svolgimento di un documento del sindacato ispettivo, il sottosegretario Barberi ebbe a dire che le notizie apparse sulla stampa erano frutto di pura fantasia e che la missione Arcobaleno era il fiore all'occhiello della protezione civile.

Credo che in questo paese qualcuno che abbia una responsabilità politica debba esserci e che lei, ministro, questa sera debba darci qualche risposta più circostanziata e più puntuale.

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno ha facoltà di rispondere.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, a questo punto credo di dover fornire alcuni dati (anche se pochi,

perché il tempo a disposizione è limitato e quindi la mia risposta tiene conto del fatto che ho in totale tre minuti): grazie all'operazione umanitaria nel Kosovo è stato ridato un tetto a 50 mila persone, con la costruzione di 5 mila alloggi; sono state ricostruite 61 scuole; commercianti, artigiani, contadini possono contare su piccoli finanziamenti per riavviare le attività economiche compromesse dalla guerra. L'ONU sta realizzando con le donazioni italiane il consolidamento dei ponti sul fiume Ibar nella società di Mitrovica; per questo, la missione Arcobaleno ha svolto nel suo complesso un'azione positiva e per tale ragione le vicende degli ultimi giorni destano in noi amarezza e preoccupazione, ma non ci devono far commettere l'errore di travolgere con un giudizio negativo l'intera rete di protezione civile, con il rischio di gettare, come si dice, il bambino con l'acqua sporca.

L'attività del sottosegretario Barberi è stata in questo contesto preziosa...

DOMENICO GRAMAZIO. Santa!

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Voglio ricordare che il professor Barberi e il dipartimento della protezione civile hanno fronteggiato la disastrosa alluvione in Piemonte del 1994, quella in Versilia del 1996, tutte le fasi conseguenti al terremoto che ha colpito l'Umbria e le Marche nel 1997, le frane di Sarno e di Quindici nel 1998, quelle di Cervinara del dicembre scorso: anche qui l'elenco potrebbe essere molto più ampio.

Il presidente della regione Piemonte, Enzo Ghigo, esponente politico che non fa riferimento alla maggioranza, ha manifestato ancora di recente il suo apprezzamento pieno al professor Barberi. I presidenti delle regioni Umbria e Marche ne hanno difeso con forza e con convinzione l'operato, ricordando la qualità del lavoro svolto nella fase di emergenza della ricostruzione. Le stesse valutazioni positive sono state espresse costantemente nel tempo dai sindaci dei comuni colpiti dal sisma, senza distinzione di colore politico...

BENITO PAOLONE. Ma che dici!

DOMENICO GRAMAZIO. Ed anche dagli abitanti... !

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Con le riforme varate dal Parlamento, già nel marzo del 1997 si tende a distinguere la responsabilità politica da quella amministrativa. In coerenza con questo disegno, il Governo ha deciso di adottare il modello delle agenzie nell'ambito del Ministero dell'interno per migliorare i margini di efficienza degli interventi e poi, per ridurre al minimo i rischi connessi alla gestione, nell'agosto scorso è stata data vita all'agenzia per la protezione civile. La nomina del professor Barberi quale responsabile di questa nuova struttura venne decisa dal Consiglio dei ministri il 19 novembre dell'anno scorso.

PRESIDENTE. L'onorevole Tassone ha facoltà di replicare.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, devo ringraziare il ministro dell'interno che ha innovato questa sera, parlando di responsabilità politiche e di responsabilità amministrative e distinguendo tra le due. Voglio ricordare all'onorevole Bianco che i Governi della famigerata prima Repubblica hanno pagato per molto meno. Questa sera il ministro dell'interno manca di coraggio: mi dispiace dirle questo proprio nella fase di avvio della sua attività. Lei avrebbe dovuto dirci perché Barberi è stato nominato direttore generale di un'agenzia che, peraltro, è priva di regolamento, di statuto e quindi non può entrare in funzione. Ma non ha detto niente in proposito e non ha neanche presentato la sua dislocazione all'agenzia come trasferimento, come rinuncia o come dimissioni.

Allora, non vi è dubbio che esiste una copertura della situazione stessa. Ma questo l'avevamo già capito anche dalle parole del Presidente del Consiglio dei ministri che trattò la vicenda con grande supponenza e — mi dispiace dirlo — con grande leggerezza. Lo ripeto: con suppo-

nenza, leggerezza ed arroganza! E lei, qui, stasera, dimostra eguale leggerezza ed eguale arroganza (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Lo dico sinceramente e non è il caso di ridere sotto i baffi, signor ministro! È un fatto grave!

Lei ha fatto riferimento ai presidenti delle regioni Marche e Umbria: ma ha parlato con quelli che vivono ancora nei *container*? Perché non va a parlare con coloro che vivono ancora nei *container* nonostante tutte le promesse che sono state fatte (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CDU, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)?

Signor ministro, in altri tempi, per una vicenda di questo genere non si scaricava la responsabilità sui funzionari e basta: c'era il potere politico che rispondeva. In una democrazia parlamentare c'è il potere politico che risponde al Parlamento e al Governo. Lei questa sera ha violato alcuni canoni fondamentali anche dei rapporti tra Governo e Parlamento.

Ecco perché, signor Presidente, sono veramente sconcertato: continua l'arroganza, continua la copertura alle nebbie, ma soprattutto continuano i *passe-partout* e i salvacondotti che si danno a chi ha una responsabilità da dover rivendicare in questo particolare momento (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CDU, di Forza Italia e di Alleanza nazionale - Congratulazioni*).

(Accertamento delle responsabilità nello svolgimento della missione Arcobaleno)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Pozza Tasca n. 3-04962 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Pozza Tasca ha facoltà di illustrarla.

ELISA POZZA TASCAS. Signor ministro, arcobaleno è sinonimo di quiete e di serenità che in genere segue alla tempesta, quando le nubi e le ombre sono già

cadute; in questo caso, nubi e ombre sono venute dopo, quindi è nostro dovere ritrovare il sereno, e fuori di metafora il sereno nazionale, facendo definitiva chiarezza sull'intera vicenda della missione Arcobaleno.

Nel brevissimo tempo a mia disposizione, vorrei chiederle di tracciare una linea di demarcazione, rintracciando quindi le reali responsabilità nella giungla di sigle e progetti, tra quelli che in Arcobaleno sono stati volontari veri e quelli che invece sono stati volontari finti. Da questa ricerca della verità deriva la possibilità di recuperare la fiducia e la collaborazione del mondo del *non-profit*, o terzo settore, dopo Stato e mercato ovvero di quegli azionisti della solidarietà che sono stati indispensabili negli ultimi anni nell'anticipazione di risposte rispetto alle istituzioni.

L'esigenza di chiarezza è un debito che il Governo ha con quanti hanno raccolto l'appello, anche verso se stessi, di fugare ogni dubbio perché Arcobaleno possa tornare ad essere lo specchio di una nazione equa e solidale.

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno ha facoltà di rispondere.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Concordo con lei onorevole Pozza Tasca, perché l'interesse prioritario del Governo, del Parlamento e dell'opinione pubblica non può che essere quello di fare piena luce su questi fatti.

Il sistema di protezione civile, nelle varie emergenze in cui è stato chiamato ad operare, ha dimostrato in questi anni capacità ed efficacia nel suo complesso. Nel dettaglio, la missione Arcobaleno a cui lei faceva riferimento ha impiegato circa 6.500 persone appartenenti in gran parte ad organizzazioni del volontariato, chiamate per la prima volta anche a ruoli di responsabilità nella gestione dell'intervento. Sono stati impiegati 3.792 volontari con 804 mezzi sotto il controllo diretto della protezione civile e 2.400 volontari con circa 300 mezzi sotto il coordinamento delle regioni per le esigenze del

centro di Valona (presso il medesimo centro avevano già operato 1.170 dipendenti delle regioni); la Croce rossa italiana ha impiegato, oltre a centinaia di volontari del soccorso, 700 unità di personale richiamato per le esigenze delle strutture sanitarie dei centri attivati, in particolare per quelle di Kukes. Basta ricordare le emergenze degli ultimi anni che hanno visto il fondamentale contributo della protezione civile, come dicevo.

Questa vicenda non può cancellare i meriti di un'organizzazione che ha dato buoni risultati nel tempo.

Vorrei ancora una volta sottolineare che da parte delle istituzioni vi è stata una reazione immediata, onorevole Pozza Tasca, segno che le istituzioni hanno al proprio interno i necessari anticorpi che hanno attivato una pronta capacità di reazione del Governo.

Vorrei essere molto chiaro sulle somme di denaro raccolte con le offerte dei cittadini italiani, ossia circa 132 miliardi di lire. Come ha affermato il commissario straordinario Marco Vitale « il denaro raccolto è andato direttamente dai privati ai privati, dalle famiglie e dalle aziende italiane alle scuole, alle case e agli ospedali del Kosovo e dell'Albania ».

DOMENICO GRAMAZIO. Quando ?

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Sempre secondo la relazione del commissario Vitale « ogni singola lira donata è stata investita, monitorata, impiegata per risollevare le condizioni economiche delle popolazioni coinvolte nelle operazioni militari ».

Mi rendo conto con amarezza che corriamo un rischio, quello — come ha sottolineato don Riboldi — di colui che nel timore di essere derubato tiene le mani in tasca, cioè il venir meno dello slancio di solidarietà.

Mi fa piacere che l'onorevole Pozza Tasca abbia evidenziato le valutazioni positive delle più alte rappresentanze internazionali che hanno definito la missione Arcobaleno come uno dei grandi sforzi militari degli ultimi anni. Non-

stante l'amarezza per la vicenda, sulla quale non esito a confermare il giudizio gravissimo, essa resta comunque un esempio ed un motivo di orgoglio nazionale per il nostro paese.

PRESIDENTE. L'onorevole Pozza Tasca ha facoltà di replicare.

ELISA POZZA TASCA. Signor Presidente, ho fatto tali affermazioni perché credo che, tra i colleghi presenti, pochissimi abbiano avuto come me l'opportunità di partecipare a quattro missioni in Albania. Vi ho partecipato tramite il Consiglio d'Europa (ero a capo della delegazione) e ho visitato anche il campo di Valona; pertanto, le mie sono affermazioni concrete. Ho visto, ho constatato e devo dire ai colleghi che ho anche ricevuto i complimenti delle colleghe di altri paesi del Consiglio d'Europa.

DOMENICO GRAMAZIO. E chi ha detto di no ?

ELISA POZZA TASCA. Questo è un dato di fatto.

Signor ministro, apprezzo la sua risposta, mi sento soddisfatta e credo che, cominciando lei a svolgere un nuovo ruolo in questo settore, non potrei aspettarmi di più. Mi aspetto, però, che nelle iniziative successive venga sempre fatta chiarezza, come lei ha affermato, sui 132 miliardi, con riferimento al *mix* che vi è stato tra pubblico e privato, perché noi « addetti ai lavori » ne cogliamo la differenza, ma i cittadini che hanno versato contributi, probabilmente, non sono stati informati e la stampa, invece, li sta informando in senso contrario.

DOMENICO GRAMAZIO. Attacca la stampa !

ELISA POZZA TASCA. La invito, quindi, a continuare in questo modo; infatti, quando leggo su un giornale che un donatore si pente di aver elargito 300 milioni, credo che a tale donatore dob-

biamo dare spiegazioni e che occorre fare chiarezza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo*).

(Controllo dell'operato delle missioni umanitarie e di protezione civile a partire dal 1996)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Apolloni n. 3-04965 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

L'onorevole Apolloni ha facoltà di illustrarla.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, la mia interrogazione, rivolta al ministro dell'interno, in ordine alla missione Arcobaleno, aveva lo scopo di chiedere al Governo la più assoluta chiarezza e trasparenza. In particolare, chiedevo se il ministro intendesse predisporre un piano di controllo su ogni missione umanitaria del Governo e del dipartimento di protezione civile, dal 1996 ad oggi e, ovviamente, anche per il futuro.

Com'è noto, i pubblici ministeri di turno sono stati chiamati ad indagare anche sull'operato degli scorsi anni. Si rende dunque necessaria, dal punto di vista morale, una risposta trasparente, che riveli tutta la verità. Lo ritengo un dovere verso il popolo italiano, verso i cittadini che hanno contribuito di tasca propria (chi più chi meno) all'invio di soccorsi umanitari; lo ritengo un dovere verso le diverse unità di protezione civile sparse in Italia, non ultime quelle dell'alto vicentino, nonché verso le altrettante associazioni ed organizzazioni di volontariato, sensibili al dramma albanese.

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno ha facoltà di rispondere.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, onorevole Apolloni, voglio rassicurarla su un punto che ella ha giustamente evidenziato nella sua interrogazione: il Governo e il ministro dell'interno, così come il Parlamento, avvertono

l'obbligo morale di fare piena chiarezza sull'intera vicenda, un obbligo nei confronti di quelle centinaia di migliaia di cittadini italiani che hanno contribuito, con slancio e generosità, alla riuscita della missione Arcobaleno, tanto da far dire al rappresentante dell'ONU in Italia, Steffan de Mistura, che 2 milioni di nostri concittadini sono diventati azionisti della solidarietà.

Ho già ricordato, nella risposta all'interrogazione presentata dall'onorevole Tassone e dai suoi colleghi, alcune gravi calamità che il paese ha dovuto affrontare negli anni passati. A tale impegno bisogna aggiungere anche l'apporto che le strutture italiane hanno dato in eventi che hanno colpito paesi stranieri negli anni passati: l'intervento in Turchia, solo per ricordarne uno, nell'agosto scorso, in occasione del terremoto, ma anche quello in Grecia e in Francia, per le tempeste di vento e le alluvioni di qualche tempo fa. Questa è la qualità e la quantità del lavoro svolto dalla protezione civile italiana, che ha raccolto, normalmente, apprezzamenti assai diffusi.

È evidente che il sospetto di attività illecite è per tutti noi motivo di amarezza, ma è altrettanto evidente che l'azione di poche persone non può rimettere in discussione la bontà dell'operato di migliaia di uomini, che si sono sempre impegnati senza risparmio a tutti i livelli.

Ribadisco che l'interesse fondamentale del Governo e del ministro dell'interno è quello di far conoscere la realtà dei fatti come si sono svolti.

Come ho già anticipato, a giorni la qualificata commissione guidata dal professor Zucconi Galli Fonseca consegnerà i risultati del proprio lavoro.

Ma è sull'intera attività svolta in questi anni dalle persone indagate che il Governo intende fare piena luce! Per questo, è mia intenzione dare subito il massimo impulso all'inchiesta amministrativa che ho già disposto sull'operato degli ultimi quattro anni dei funzionari indagati.

La missione italiana in Albania, decisa in un momento molto delicato dello scenario politico internazionale, è stata pos-

sibile per il convergere positivo e responsabile delle volontà delle forze di maggioranza ed anche di quelle dell'opposizione, come si conviene in una democrazia moderna e compiuta.

PRESIDENTE. L'onorevole Apolloni ha facoltà di replicare.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, in linea generale mi ritengo soddisfatto della risposta del ministro, in quanto mi sembra di cogliere nelle sue parole l'effettiva intenzione a far chiarezza sulla vicenda della missione Arcobaleno; anche se a mio giudizio si rende necessario un generale provvedimento che preveda un controllo più trasparente e, per tale ragione, incontestabile: parlo di un piano di controllo sulle missioni umanitarie predisposte dal Governo e dal dipartimento di protezione civile dal 1996 fino ad oggi e, ovviamente, anche per quelle future, sulle quali occorrerà offrire garanzie oggi quanto mai necessarie.

Non vorrei che episodi come quelli emersi in questi giorni pregiudicassero nel futuro dimostrazioni di generosità. Lei, signor ministro, rispondendo ad un'altra interrogazione, ha fatto riferimento ad una cifra di 132 miliardi di contributi offerti dai cittadini italiani, che hanno quindi confermato quella generosità che da sempre ha caratterizzato il popolo italiano, al quale va reso il merito di essere sempre presente agli eventi legati agli aiuti umanitari.

Credo che questo agli occhi dei partner europei sia considerato un atteggiamento particolarmente « sano ».

(Gestione degli aiuti della protezione civile in Albania e Montenegro e di quelli per il terremoto di Umbria e Marche)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Selva n. 3-04966 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5).

L'onorevole Selva ha facoltà di illustrarla.

GUSTAVO SELVA. Dico a lei, Presidente, che al posto del ministro Bianco oggi ci sarebbe dovuto essere il Presidente del Consiglio dei ministri perché questa è la *premier question time* — quindi del Primo ministro. Evidentemente, il Presidente del Consiglio, invece di sedere al banco del Governo, forse si sente impunito, si sente sul banco degli accusati!

Perché si sente sul banco degli accusati? Perché il Presidente D'Alema ha pronunciato su Internet le seguenti parole: « Oggi, su questa pagina si cerca di portare del fango » (è la pagina della missione Arcobaleno) « Per miseri fini propagandistici, si attacca il Governo, cercando di colpire l'eccellente lavoro che la protezione civile ha svolto in questi mesi. Nella mia vita politica ne ho viste tante, ma il fatto che dei nostri concittadini, per mero spirito di fazione, si impegnino tanto a denigrare l'Italia è una cosa che mi addolora e profondamente mi ferisce ».

Quelli che hanno denigrato l'Italia sono coloro i quali hanno denunciato come i nostri parlamentari? È la stampa che ha denunciato questi fatti? È la televisione che ha denunciato questi fatti? O non è invece il comportamento del Presidente del Consiglio e del sottosegretario Barberi, che non ha nemmeno la forza ed il coraggio civile di accettare la sua responsabilità e vuole « far saltare quattro stracci in aria » (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)?

PRESIDENTE. Prima di dare la parola al ministro Bianco per la replica, desidero informarla, onorevole Selva, che il Presidente del Consiglio ha fatto sapere al Presidente della Camera che esigenze di carattere internazionale lo avrebbero impegnato fuori da quest'aula (*Commenti dei deputati Armaroli e Selva*). Quindi, il Presidente del Consiglio ha dato queste comunicazioni ed il Presidente della Camera le riferisce al Parlamento.

PAOLO ARMAROLI. È un abuso!

PRESIDENTE. Ognuno fa le proprie valutazioni.

Il ministro dell'interno ha facoltà di rispondere.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, vorrei ricordare, come ella ha fatto poc'anzi, che il Presidente del Consiglio si trova in questo momento a Stoccolma per un impegno di Stato previsto da molto tempo, che il Governo è rappresentato oggi in quest'aula dal ministro dell'interno, che assume la piena responsabilità dell'opinione dell'esecutivo, e che domani lo stesso Presidente del Consiglio risponderà al Senato, perché sarà rientrato in Italia...

PAOLO ARMAROLI. È un altro ramo del Parlamento!

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Sì, risponderà presso l'altro ramo del Parlamento, con il dovuto rispetto, ovviamente, nei confronti del Parlamento!

L'assistenza ai profughi del Kosovo ha riguardato — voglio dirlo — centinaia di migliaia di persone. Non vi è stata perdita di vite umane, dovute a carenza di assistenza, ed è stato possibile consentire il rientro nella loro terra ad un milione di profughi non appena concluse le operazioni militari.

Le più alte autorità internazionali degli organismi sovranazionali hanno ribadito recentemente gli apprezzamenti alla missione umanitaria dell'Italia senza il cui apporto non sarebbe stato possibile gestire una emergenza di quella portata.

Come è riconosciuto dal pubblico ministero Emiliano, massima è stata la collaborazione del Governo e delle forze dell'ordine...

DOMENICO GRAMAZIO. Ci mancherebbe altro!

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. ...e immediata è stata la reazione. Sono stati adottati subito i provvedimenti di rimozione dagli incarichi delle persone, prima ancora che fossero emessi i provvedimenti restrittivi delle libertà.

Ricordo anche, poiché è stato fatto riferimento all'Umbria e alle Marche e poiché la protezione civile, come ella sa, onorevole Selva, è responsabile in prima battuta e direttamente dell'intervento dell'emergenza, che in occasione di quel terremoto, poche ore dopo la prima scossa, avvenuta in piena notte, oltre duemila operatori dei Corpi dello Stato, degli enti locali e del volontariato erano già attivi in zona. Nel giro di pochi giorni si raggiunse il massimo impiego con oltre diecimila operatori di cui l'80 per cento era costituito da volontari delle organizzazioni specializzate.

LUCIO MARENCO. Le sole che funzionano!

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Dalle dodicimila persone assistite nelle prime ore del sisma, si è giunti ad una punta massima di quasi quarantamila sfollati a metà ottobre.

BENITO PAOLONE. Che cosa c'entra con la missione Arcobaleno? Parla del tema (*Commenti del deputato Petrella*)!

PRESIDENTE. Collegli, consentite al ministro di parlare.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Quanto al sottosegretario Barberi, devo rammentare che dal 19 novembre scorso il Governo nominò il professor Barberi direttore della costituenda agenzia per la protezione civile...

BENITO PAOLONE. Che cosa vuoi tu (*Commenti del deputato Petrella*)? Dillo a qualche amico tuo. Non ti azzardare!

PRESIDENTE. Onorevole Paolone, la prego, non mi metta nella condizione di richiamarla all'ordine!

Onorevole Paolone, la prego di tacere! Prego, ministro Bianco.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. ...in considerazione della sua elevata esperienza professionale e delle sue ricono-

sciute capacità organizzative. Per l'opera svolta nei territori disastrati, il professor Barberi ha avuto il riconoscimento formale da parte di numerose organizzazioni locali e regionali senza alcuna distinzione di appartenenza politica. Cito per tutti il sindaco di Alessandria, Francesca Calvo, e l'ex presidente della regione Campania, Rastrelli, che certamente non appartengono, né l'uno né l'altra, al centrosinistra.

Il perfezionamento del provvedimento di nomina del professor Barberi a direttore dell'agenzia comporta l'incompatibilità con la responsabilità politica, tutto coerentemente con il percorso già concordato in sede di Governo e in attuazione delle riforme adottate nel 1997.

GIOVANNI FILOCAMO. Lo hanno premiato!

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. In conclusione, non posso che ribadire l'impegno e l'interesse del Governo alla massima trasparenza senza riguardi per alcuno. Non permetteremo che sia tradita la fiducia e la solidarietà che milioni di cittadini italiani hanno mostrato anche in questa occasione.

PRESIDENTE. Ministro Bianco, la ringrazio.

L'onorevole Selva ha facoltà di replicare.

GUSTAVO SELVA. Signor ministro, lei ha parlato d'altro! Io, però, molto pacatamente voglio ricordarle che quello che lei non è riuscito a dire o che avete capito soltanto oggi, il 9 settembre 1999 noi, attraverso un viaggio compiuto dai nostri parlamentari Salvatore Tatarella, Giulio Conti, Lucio Marengo e Domenico Gramazio, lo avevamo già accertato.

Per cortesia, ci assuma la protezione civile e non è soltanto come parlamentari che abbiamo questo diritto, ma perché riusciamo a scoprire meglio le cose. Infatti, ritengo che ci siano dei fatti che ancora non sono stati sufficientemente illustrati.

Il procuratore capo di Bari ha detto che l'intero sistema dei nostri aiuti, specialmente all'Albania e al Montenegro va rivisto. Già è difficile saperlo per l'Italia, figuriamoci quando i soldi vanno all'estero!

Da questo banco io stesso ho denunciato attraverso una interpellanza gli sprechi e le ruberie che sono state compiute in Albania. Dunque, io la scongiuro, soprattutto in nome di quegli italiani che ci ascoltano in questo momento e che sono stati coloro i quali hanno dato i soldi perché l'operazione avesse, come lei ha detto, il successo insieme con le pecche.

A questo punto, non si possono far saltare « quattro stracci », quattro funzionari, mentre voi non vi assumete la responsabilità politica. Questo è quello che noi vi chiediamo (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)! Voi volete le lodi, che poi sono un po' più articolate di quelle che lei ha definito generali, sono molto più articolate (basta leggere la stampa internazionale). Voi volete accettare le lodi, ma non vi volete assumere la responsabilità. Ecco perché non abbiamo ancora capito per quale ragione non sia stato compiuto un atto da parte del sottosegretario Barberi, che deve dare delle dimissioni non finte, ma vere: qui, infatti, vi è una responsabilità politica che dal Presidente del Consiglio al ministro dell'interno dovete assumervi (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale - Congratulazioni*)!

(Decisione della multinazionale Goodyear di chiudere lo stabilimento di Latina)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Nesi n. 3-04963 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Nesi ha facoltà di illustrarla.

NERIO NESI. Signor Presidente, i fatti sono così noti che mi evitano molte parole. La Goodyear è una grande multinazionale nordamericana, che nel 1965

aprì uno stabilimento a Latina, impiegando qualche centinaio di persone e ricevendo ingenti aiuti finanziari dallo Stato italiano, in termini di aiuti a fondo perduto e di finanziamenti agevolati. Ad un certo punto, però, per decisione del gruppo, lo stabilimento ha chiuso.

Non è il primo caso di questo tipo che si verifica, in quanto avevamo già avuto i casi della Philips, multinazionale olandese, a Monza e dell'Unilever per lo stabilimento Bertolli in Toscana. Pur rendendomi conto delle difficoltà che rispetto a tale problema si pongono per il ministro, voglio chiedere a lui cosa intenda fare il Governo affinché fatti di questo genere non avvengano più.

PRESIDENTE. Il ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato ha facoltà di rispondere.

ENRICO LETTA, Ministro dell'industria, commercio e artigianato. Signor Presidente, credo che il presidente Nesi abbia posto la questione in modo corretto. Stiamo seguendo il dramma dei 560 lavoratori e di un'intera area, perché quello dell'indotto è un problema che ha ripercussioni numeriche almeno pari rispetto ai lavoratori messi in mobilità. Abbiamo quindi affrontato la questione attraverso tre linee.

La prima linea è stata quella di aprire immediatamente una discussione con la Goodyear e con le rappresentanze sindacali, per cercare di togliere qualunque alibi alla strategia imprenditoriale della Goodyear e trovare le soluzioni possibili. Abbiamo dunque verificato tali soluzioni con le parti sociali e con le rappresentanze sindacali, anche per eliminare il *gap* di competitività che, a detta del *management* della Goodyear, esiste nello stabilimento di Cisterna di Latina. La prima linea ha dato oggettivamente alcuni risultati e toglie qualunque alibi al *management* della Goodyear, consentendo di continuare a porre la questione dal punto di vista della competitività, che non ha più motivo di essere: abbiamo infatti dimostrato, fra l'altro, che il problema del

livello del costo del lavoro (posto come tema particolarmente clamoroso) si pone in termini assolutamente inversi. Il costo del lavoro nel nostro paese è infatti molto inferiore, anche in quello stabilimento, rispetto al costo del lavoro che si registra negli altri stabilimenti che la Goodyear ha in Europa occidentale.

La seconda linea sulla quale ci siamo mossi è stata quella di sospendere i finanziamenti che sono in corso di istruttoria ed in attesa di erogazione da parte del Governo italiano nei confronti della Goodyear Italia: abbiamo ritenuto che questa fosse una decisione da assumere immediatamente. È inoltre in corso la verifica non soltanto per la sospensione ma anche per la revoca dell'intero corso di questo finanziamento (stiamo parlando di cifre per alcuni miliardi).

In base alla terza linea d'intervento, stiamo iniziando una verifica di natura legale. Il presidente Nesi ha molto correttamente illustrato la situazione *ab ovo*, quindi dagli anni sessanta: per quanto ci riguarda, non compiremo verifiche su quegli anni, ma effettivamente negli ultimi anni vi è stata una serie di investimenti pubblici rispetto ai quali riteniamo che il Governo abbia la titolarità di verificare, per via legale, la completa linearità dell'utilizzo dei relativi finanziamenti per i fini previsti. Ciò mi consente di fare un'ultima riflessione che, poi, dovrà coinvolgere il Parlamento, vale a dire verificare se sia possibile inserire norme-quadro per fare in modo che per tale materia l'esempio della Goodyear sia l'ultimo che ci troviamo di fronte. È una materia sulla quale la disponibilità del Governo è totale.

PRESIDENTE. L'onorevole Nesi ha facoltà di replicare.

NERIO NESI. Signor Presidente, poche parole per dire che sono molto lieto di dare atto al ministro della sua onestà intellettuale con la dichiarazione che ha fatto sul costo del lavoro nello stabilimento. Si tratta di una dichiarazione importante, signor ministro, che non può che farmi piacere e la ringrazio molto.

Una sola osservazione alle sue considerazioni, delle quali colgo l'importanza e che mi trovano soddisfatto: bisognerebbe che lei cercasse anche di trovare imprenditori italiani che si sostituiscano e credo che ve ne siano. Lei ha il potere di farlo, la Commissione industria della Camera, che ho l'onore di presiedere, è pronta a fornirle tutto il suo aiuto. Recentemente vi è stato il caso, nel nord-est, di una grande impresa multinazionale, la Elettrolux, che ha venduto una serie di impianti importanti di aziende e fortunatamente, nei giorni scorsi, ho avuto notizia che imprenditori italiani sono pronti a sostituirsi, a comprarli. Cerchi di fare lo stesso anche per quest'azienda.

(Riconoscimento alla regione Puglia dello status di regione di frontiera)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Sinisi n. 3-04964 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

L'onorevole Sinisi ha facoltà di illustrarla.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, gli sforzi del Governo per dare alla regione Puglia e ai cittadini pugliesi un riconoscimento e un sostegno per il ruolo che essi hanno svolto nel fronteggiare l'emergenza nel loro territorio, conseguenti proprio a quella particolare posizione geografica che tutti riconosciamo, sono stati del tutto assorbiti dalla polemica sul riconoscimento dello *status* di regione di frontiera. Tale espressione non ci piace, evoca scenari inquietanti, avventurismo e non opportunità, ed è per questo che preferisco parlare di regione di cerniera. Soprattutto, non è stata riempita di contenuti strutturali e mi riferisco in particolare a quelli che aprono prospettive concrete sia per la Puglia sia per i cittadini che la abitano. Non ritiene, quindi, il Governo che proprio a partire dal tavolo Governo-regione Puglia sia possibile uno sforzo comune per andare oltre, per generare nuove strutture e nuovi

servizi e, soprattutto, nuove opportunità che nascono dalla situazione nei Balcani?

PRESIDENTE. Il ministro per gli affari regionali ha facoltà di rispondere.

KATIA BELLILLO, *Ministro per gli affari regionali*. Signor Presidente, il senso dell'interrogazione dell'onorevole Sinisi è in piena sintonia con l'attività che il Governo ha svolto e sta svolgendo in particolare con la regione Puglia. Vorrei ricordare anche che l'attività del tavolo di cui ha parlato l'onorevole Sinisi nella sua interrogazione è stata ulteriormente prorogata al 31 luglio del 2000, con funzioni di monitoraggio degli interventi già decisi dal tavolo stesso e allo scopo di prendere in esame ulteriori proposte di interventi eventualmente segnalati dalla regione, dalle prefetture e da altre amministrazioni.

Vorrei cogliere l'occasione per ricordare anche le iniziative già assunte dal Governo per la regione Puglia. Infatti, attraverso il tavolo di lavoro istituito presso la Presidenza del Consiglio dei ministri, sono stati destinati alla regione Puglia, quale contributo straordinario, circa 170 miliardi per il finanziamento per interventi riguardanti, in particolare, la sicurezza del territorio, per circa 53 miliardi, il potenziamento dei servizi destinati all'accoglienza per circa 18 miliardi, per le infrastrutture per complessivi 97 miliardi e per la promozione ed il rilancio dell'immagine della regione per circa 11 miliardi. Gli investimenti riferiti alle infrastrutture hanno riguardato in particolare i porti di Brindisi, Bari, Molfetta e Monopoli ed il raddoppio della linea ferroviaria Bari-Taranto.

Vorrei altresì ricordare all'onorevole Sinisi che, con delibera del CIPE del 6 agosto 1999, sono stati destinati alla Puglia 175 miliardi aggiuntivi rispetto ai 442 miliardi assegnati alla regione, a valere sulle risorse per le aree depresse dell'anno 1999. La finalizzazione di tali risorse e di altre destinate alla regione Puglia previste nei fondi ordinari delle varie amministra-

zioni sarà individuata con l'intesa istituzionale di programma che fra poco tempo verrà sottoposta alla Conferenza Stato-regioni e province autonome nella prima seduta utile. Successivamente, l'intesa istituzionale di programma, a cui si accompagneranno accordi di programma quadro concernenti lo sviluppo locale, la valorizzazione dei beni culturali, il miglioramento dei trasporti e della viabilità — i primi due da sottoscrivere contestualmente all'intesa —, sarà sottoposta al CIPE e, quindi, potrà essere siglata dal presidente della regione insieme al Presidente del Consiglio.

È ovvio che la rilevanza degli interventi già previsti si inserisce comunque nell'ambito dell'intenzione e della volontà del Governo di definire un programma complessivo in collaborazione con la regione Puglia e con l'insieme delle autonomie locali, proprio in virtù della collocazione strategica di questa regione e di questi territori.

Si tratta, quindi, di un programma inteso non solo come risposta alle attuali emergenze, ma come occasione di ulteriore valorizzazione dell'immenso potenziale sociale ed economico della regione. A tale riguardo la collaborazione fra Governo e regione rappresenta sicuramente il caposaldo su cui impiantare tale azione strategica più complessiva e tra l'altro, è in linea con tutto il processo di decentramento amministrativo che il Governo è fortemente impegnato ad attuare.

PRESIDENTE. L'onorevole Sinisi ha facoltà di replicare.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, signor ministro, la posizione geografica della Puglia, la situazione politico-economica dei Balcani, il ruolo che l'Europa potrà e dovrà svolgere nell'assicurare un armonico sviluppo dei paesi che si affacciano sull'Adriatico impongono quel dialogo collaborativo al quale lei ha fatto cenno ed un grande progetto strategico che trasformi la situazione di crisi in una grande opportunità.

Non basta uno slogan, ma serve un percorso che dia il senso del ruolo che la

Puglia può svolgere con le sue istituzioni, le sue imprese e i suoi cittadini. Localizzare istituzioni comunitarie e nazionali che possano operare meglio nei luoghi in cui accadono le cose, promuovere servizi per le imprese nazionali e straniere che intendono operare nei Balcani, definire una rete infrastrutturale ed una logistica efficiente, che consentano alle persone ed alle merci di muoversi rapidamente e sicuramente, definire un sistema di accoglienza civile ed un progetto multiculturale adeguato sono le cose che servono non solo per dare respiro all'azione politica, ma per offrire una promessa positiva alla Puglia.

Signor ministro, è valsa la pena ricordare gli impegni assunti e gli interventi svolti dal Governo, ma desidero soprattutto ringraziarla per la disponibilità offerta, a partire dal tavolo tra il Governo e la regione Puglia per sostenere una proposta ed un progetto che sia composto da cose da fare e non solo da vuote parole e che allarghi gli orizzonti ed accenda anche le nostre speranze. La ringrazio, signor ministro.

***(Riequilibrio della spesa dello Stato
a favore della Campania
e delle regioni meridionali)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Siniscalchi n. 3-04961 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8).

L'onorevole Siniscalchi ha facoltà di illustrarla.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, signor ministro del tesoro, nel libro sulla spesa statale regionalizzata relativo all'anno 1997, pubblicato dalla ragioneria regionale dello Stato, si fa un riferimento analitico alla spesa, che per quell'anno è di complessivi 629 mila miliardi.

In particolare, dall'analisi relativa alla spesa *pro capite* sul territorio nazionale emerge — ed i mezzi di informazione ne hanno dato ampia notizia — un divario di

spesa tra le regioni del nord Italia, per le quali si registra una media di circa 8 milioni *pro capite* all'anno, le regioni meridionali, la Campania in particolare, ove la spesa si aggira sui 5 milioni per cittadino.

Le chiediamo quali siano le ragioni di un così forte divario: perché, ad esempio, si registra un modesto incremento di spesa per la Campania in materia di protezione civile (976 miliardi nel 1997) riguardante, peraltro, epoche precedenti alla tragedia di Sarno e ad altri fenomeni del genere?

Chiediamo, infine, quali siano le correzioni che il Governo intende porre in essere per contenere tale divario di spesa.

PRESIDENTE. Il ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica. Signor Presidente, ringrazio l'onorevole Siniscalchi per aver posto alcune sin troppo garbate domande, tenendo conto di come si presentano i dati citati che, in realtà, avrebbero avuto bisogno di essere spiegati quanto la Ragioneria generale dello Stato li ha costruiti, in base ad un esercizio che essa ha ritenuto di fare, includendo nel calcolo tutta la spesa pubblica e dividendola per le regioni.

Si tratta di un esercizio che, in qualche modo, corrisponde a quanto richiesto dal Parlamento con la legge finanziaria per il 1997, ma che acquista il suo significato qualificando e disaggregando le voci: per intenderci, di questa spesa fa parte anche la spesa per interessi. Il grosso carico sulla Lombardia del riversamento della spesa è dovuto al fatto che la maggior parte del debito pubblico è con istituti di credito che si trovano in Lombardia. So che questa informazione provocherà, tra poco, la reazione secondo cui è la Lombardia la regione ad essere più discriminata...

FABIO CALZAVARA. Lo sappiamo bene che è la Lombardia la regione più discriminata!

ROBERTO GRUGNETTI. È una storia che va avanti da tanto tempo!

GIULIANO AMATO, Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica. ...perché, al netto degli interessi, quella regione riceve un minor quantitativo di spesa pubblica rispetto a quanto compare dal dato aggregato. Tuttavia, se disaggreghiamo quel dato e guardiamo alla spesa per abitante al netto degli interessi, essa ammonta al 3,5 per cento per la Campania e al 2,3 per cento per la Lombardia, rispetto allo stesso insieme di spese e arriva, addirittura, al 5,9 per cento per la Sardegna.

Dunque, in queste cifre vi è tutto: vi è la spesa per la Croce Rossa che, ad esempio, mostra una punta gigantesca di spesa nel Lazio; si tratta di un ente pubblico con sede nel Lazio paga il personale ed acquista mobili, pennini ed altri suppellettili in quella regione. Vi è compresa, altresì, la spesa pensionistica. Relativamente alla spesa pensionistica dobbiamo dire che essa va prevalentemente alle regioni del nord-Italia. Ciò dipende da fattori strutturali di cui dovremmo parlare e che sono a monte del mercato del lavoro, della sua organizzazione e della disponibilità dei posti di lavoro.

ROBERTO GRUGNETTI. Al nord vi è più disponibilità a lavorare!

DAVIDE CAPARINI. Vi è più spesa pensionistica perché noi lavoriamo!

GIULIANO AMATO, Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica. La Lombardia offre più lavoro rispetto ad altre regioni; ciò è indiscutibile. Dunque, questo è l'insieme dei dati, che riguardano una pluralità di soggetti, dall'Istituto di fisica nucleare ai Ministeri, alla Croce rossa, agli enti previdenziali e così via.

Onorevole Siniscalchi, le do atto che siamo in ritardo nel fornire in modo disaggregato ed adeguato i dati regionalizzati sulla spesa pubblica, con strumenti appropriati e significanti. Costruire gli apparati è un processo che richiede tempo; forse ne sta richiedendo più di quanto dovrebbe, ma il nostro sistema di monitoraggio sarà in grado di fornirci dati più significanti entro il 2000.

Relativamente alle correzioni richieste, l'onorevole Siniscalchi è a conoscenza del fatto che, dal DPEF alla legge finanziaria, stiamo cercando di spostare in modo più equo e finalizzato allo sviluppo l'andamento delle spese, soprattutto della spesa per investimenti. Dell'insieme della spesa per investimenti, pari a 80 mila miliardi attivati per il prossimo triennio, il 44-45 per cento, contro il 35 per cento di popolazione, va alle regioni meridionali: questo è un segno importante...

PRESIDENTE. Signor ministro, deve concludere.

GIULIANO AMATO, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica*. ...di valore aggiunto che riguarda le risorse pubbliche; un segno importante che vale per il futuro.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Amato. Purtroppo, questa formalistica modalità di svolgimento dei lavori mi obbliga a tener conto dei tempi in maniera veramente impietosa ed anche ingiusta, data l'importanza dei temi e le essenziali risposte che lei ha fornito.

L'onorevole Siniscalchi ha facoltà di replicare.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, ringrazio il ministro del tesoro per l'ampiezza dei chiarimenti che ha testé fornito alla nostra interrogazione, chiarimenti di cui prendo atto perché intervengono sulla materia della struttura della ripartizione della spesa e soprattutto sul proposito di rinnovarla, sul quale credo di aver rilevato delle riserve. Noi, tuttavia, auspichiamo che possa interve-

nire in maniera più incisiva sulla correzione, ad esempio, di qualche altro dato preoccupante, che certamente formerà oggetto di ulteriore approfondimento da parte del ministro: mi riferisco, ad esempio, ai 270 mila miliardi considerati non regionalizzabili, il che a noi pare francamente un elemento — e sotto questo profilo il rilievo è di carattere generale e non certo particolare — dal quale si possono trarre spunti di correzione.

Riteniamo, inoltre, che il peso dell'accumulo degli interessi passivi del debito sulla spesa sia eccessivo e che quindi vadano poste in atto tutte le misure per riequilibrare un rapporto che è sottostante, signor ministro, a questa discussione e che è quello tra la spesa *pro capite* nei confronti dei cittadini e le entrate che lo Stato si assicura. Tuttavia, il senso di questa nostra interrogazione, che si conclude con una presa d'atto, ma anche con la volontà di proseguire nelle indicazioni che sinteticamente sono state date, è rapportato anche al modo in cui la notizia è apparsa, in forma sintetica ma molto incisiva, sui mezzi di informazione, essendo destinata soprattutto a rappresentare in maniera più trasparente ai cittadini del meridione, o comunque ai cittadini del nostro Stato, la situazione illustrata dal rapporto presentato dalla Ragioneria generale dello Stato.

(Interventi per la bonifica delle zone colpite da bombe contenenti uranio nel corso delle azioni militari nei confronti della Jugoslavia)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Calzavara n. 3-04967 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 9*).

L'onorevole Calzavara ha facoltà di illustrarla.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, finalmente sono emerse le gravi malversazioni compiute durante la missione Arcobaleno, che la Lega nord ha denunciato per prima e che sono state da

voi ignorate o, peggio, dichiarate inesistenti. Ora per primi denunciemo l'uso sconsiderato dell'uranio impoverito da parte della NATO nei bombardamenti sui Balcani.

L'uranio cosiddetto impoverito è altamente tossico, radioattivo e cancerogeno, provoca leucemia ed è mutageno, cioè incide sul DNA umano, animale e vegetale. Questi pericoli sono stati studiati e certificati da almeno 35 ricerche scientifiche, a partire dal 1950, purtroppo non divulgate, ma anzi isolate e tenute disgregate dalla regia mondiale delle *lobby* a favore dell'uso del nucleare anche nel civile.

Voglio anche ricordare che gli effetti nefasti dell'uranio impoverito hanno una durata di qualche miliardo di anni.

L'origine di questo uso forsennato, se non criminale, è sancito dal famigerato accordo che quarant'anni fa ha sottoposto l'Organizzazione mondiale della sanità e quindi la salute pubblica mondiale agli interessi della AIEA (Agenzia internazionale per l'energia atomica), dichiaratamente formata per propagandare l'uso « amichevole » dell'uranio per scopi civili.

PRESIDENTE. Il ministro della difesa ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, Ministro della difesa. Signor Presidente, desidero innanzitutto assicurare a questa Camera che il Governo segue con grande attenzione una problematica così delicata di cui ha ben presente l'importanza. La nostra normativa, che risale al 1995, cataloga l'uranio impoverito nel quarto gruppo dei radioisotopi a debole radiotossicità di cui è consentito l'impiego anche per usi civili. La stessa condizione si registra in ambito internazionale. In assenza, comunque, di conclusioni medico-scientifiche univoche in materia, la stessa Organizzazione mondiale della sanità ravvisa l'esigenza di ulteriori valutazioni e monitoraggi di medio e lungo periodo.

In questo contesto, tengo a precisare che le Forze armate italiane non impiegano munizioni all'uranio impoverito e

confermo l'impegno ad operare, come stiamo facendo, affinché nel contesto internazionale, cresca la consapevolezza dei potenziali rischi connessi all'utilizzo di questo tipo di munizioni.

In quest'ottica il Governo italiano ha concorso a finanziare, tramite il Ministero dell'ambiente, una *task force* del programma dell'ONU sulle conseguenze ambientali dell'uso dell'uranio impoverito in Kosovo e ci siamo adoperati affinché l'Alleanza atlantica rilasci le informazioni richieste sull'uso di queste munizioni. Sono convinto che la NATO si accinga a fornire in tempi molto brevi risposte adeguate.

Il personale del contingente italiano, fin dal suo ingresso in Kosovo, è stato informato dei possibili pericoli di inquinamento ambientale e attività informativa in questo senso è stata svolta anche in lingua serba e kosovara a garanzia della popolazione civile. In concreto, le nostre forze militari in Kosovo hanno adottato misure di sicurezza significative contro i rischi di inquinamento ambientale. Ogni unità dispone di nuclei specializzati, denominati NBC, per operazioni di monitoraggio ambientale e di bonifica di aree pericolose, nonché di protezione e decontaminazione del personale e del materiale. Questi nuclei, che operano in modo preventivo nelle aree in cui si dispiegano i nostri reparti, quando si è avuta consapevolezza dell'avvenuto impiego di munizioni all'uranio impoverito in Kosovo, sono stati rinforzati da un'ulteriore compagnia specializzata.

Quale ulteriore misura di cautela sono stati successivamente inviati in zona esperti fisici del CISAM (Centro interforze studi per le applicazioni militari) che hanno verificato, con sofisticate metodiche di laboratorio, i risultati delle attività svolte dai nuclei NBC. L'insieme di queste misure e controlli ha permesso di confermare che i livelli di inquinamento radioattivo, misurati nelle aree di operazioni in cui opera il nostro personale militare, sono al di sotto dei limiti previsti dalla normativa del 1995.

Per quanto riguarda, infine, il problema delle bombe rilasciate, in emergenza, in Adriatico, va chiarito innanzitutto che si non tratta, in alcun caso, di ordigni contenenti uranio impoverito. Com'è noto, da tempo, è in corso una campagna molto vasta di ricerca di tali ordigni rilasciati in Adriatico, che, lo ripeto, non sono di uranio impoverito. La nostra Marina militare ha condotto, di fatto, una bonifica sostanziale delle zone interessate. Tale attività è ancora in corso con una particolare attenzione alle zone di basso fondale dell'alto Adriatico interessate all'attività di pesca.

PRESIDENTE. L'onorevole Calzavara ha facoltà di replicare.

FABIO CALZAVARA. La risposta del ministro giunge tardiva e carente e contiene anche falsità.

L'uranio impoverito è stato usato, per stessa ammissione del commando NATO e delle forze italiane, nei bombardamenti effettuati da aerei italiani nei Balcani, su esempio dei bombardamenti americani nella guerra del Golfo che hanno provocato — e stanno ancora provocando — milioni di vittime, non qualche migliaio di morti.

Questo meccanismo è stato innescato dalle *lobby* multinazionali dello sfruttamento dell'uranio. L'uranio impoverito viene usato anche — è da sottolineare — per liberarsi dalle scorie nucleari e con esso si realizzano grandi speculazioni ed enormi profitti, seminando però morte ed inquinamento ambientale generazionale in Iraq, in Bosnia, in Serbia, in Kosovo.

La risposta del ministro giunge tardiva e lacunosa — lo ripeto — ma il brevissimo tempo a disposizione non consente una replica esauriente. L'interrogazione accenna anche all'uso civile dell'uranio impoverito negli aerei civili, nelle costruzioni edili, nelle mazze da golf; viene anche utilizzato come contrappeso negli argani di sollevamento e chissà quanti altri usi se ne fanno! Tutto ciò è stato sottaciuto e vergognosamente sottratto all'opinione pubblica proprio per proteggere enormi interessi multimiliardari.

Solo la presa visione dei documenti degli Stati Uniti e della NATO, sui quali è stato inconcepibilmente posto il segreto, riguardanti le località dei bombardamenti effettuati con l'uranio impoverito, assieme al monitoraggio delle zone contaminate, anche attraverso il satellite, e ad uno *screening* sanitario sulle popolazioni colpite, ci daranno la possibilità di contrastare efficacemente quest'arma letale già in azione. Dovremo ripensare soprattutto l'uso di queste armi atomiche che devono essere bandite come vere e proprie subdole armi di distruzione di massa che hanno effetti nefasti anche per le future generazioni. È un dovere di noi tutti impedirlo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*)!

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata all'ordine del giorno.

Sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 16,20.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Gambale, Melandri e Sica, sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantatré, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE. Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge che è stato assegnato, ai

sensi dell'articolo 96-*bis*, comma 1, del regolamento, in sede referente, alla II Commissione permanente (Giustizia):

S. 4396. — « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 17 dicembre 1999, n. 480, recante nuova disciplina transitoria per i termini di deposito della documentazione prescritta dall'articolo 567 del codice di procedura civile per l'istanza di vendita nell'espropriazione immobiliare » (*approvato dal Senato*) (6711) (*Parere della I Commissione*).

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dal comma 1 del predetto articolo 96-*bis*, è stato altresì assegnato al Comitato per la legislazione di cui all'articolo 16-*bis* del regolamento.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare consultiva in materia di riforma fiscale ai sensi della legge 23 dicembre 1996, n. 662.

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente del Senato della Repubblica, in data 24 gennaio 2000, ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare consultiva in materia di riforma fiscale ai sensi della legge 23 dicembre 1996, n. 662, il senatore Pierluigi Castellani, in sostituzione del senatore Giovanni Polidoro, entrato a far parte del Governo.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare d'inchiesta sul terrorismo in Italia e sulle cause della mancata individuazione dei responsabili delle stragi.

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente del Senato della Repubblica, in data 24 gennaio 2000, ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare d'inchiesta sul terrorismo in Italia e sulle cause della mancata individuazione dei responsabili delle stragi, il senatore Angelo Gior-

gianni, in sostituzione del senatore Giovanni Polidoro, entrato a far parte del Governo.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ad esso connesse.

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente del Senato della Repubblica, in data 24 gennaio 2000, ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti e sulle attività illecite ad esso connesse, il senatore Giuseppe Lo Curzio, in sostituzione del senatore Giovanni Polidoro, entrato a far parte del Governo.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare d'inchiesta sul dissesto della Federazione italiana dei consorzi agrari.

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente del Senato della Repubblica, in data 24 gennaio 2000, ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare d'inchiesta sul dissesto della Federazione italiana dei consorzi agrari, il senatore Mario Rigo, in sostituzione del senatore Armin Pinggera, dimissionario.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi.

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente del Senato della Repubblica, in data 24 gennaio 2000, ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi, il senatore Tancredi Cimmino.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4197 – Disposizioni per la parità di accesso ai mezzi di informazione durante le campagne elettorali e referendarie e per la comunicazione politica (approvato dal Senato) (6483); e delle abbinate proposte di legge: Boato; Giovanardi; Rossetto; Comino ed altri; Volontè ed altri; Paissan; Follini; Pecoraro Scanio; Bertinotti ed altri; Calderisi ed altri (2323-3485-3659-5562-5662-6244-6353-6354-6393-6533) (ore 16,20).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Disposizioni per la parità di accesso ai mezzi di informazione durante le campagne elettorali e referendarie e per la comunicazione politica; e delle abbinate proposte di legge d'iniziativa dei deputati Boato; Giovanardi; Rossetto; Comino ed altri; Volontè ed altri; Paissan; Follini; Pecoraro Scanio; Bertinotti ed altri; Calderisi ed altri.

Ricordo che nella seduta di ieri è iniziata la discussione sulle linee generali.

**(Ripresa discussione sulle linee generali
– A.C. 6483)**

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Paissan. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, debbo confessare un certo imbarazzo nell'iniziare il mio intervento sul merito del provvedimento detto sulla *par condicio* a causa di quello che sta avvenendo fuori di quest'aula, davanti al palazzo di Montecitorio. Ho infatti l'impressione che stiano accadendo cose davvero intollerabili.

ILARIO FLORESTA. Eh, eh...

GIANCARLO LOMBARDI. Stai zitto!

MAURO PAISSAN. Mi riferisco ad una manifestazione che non è una legittima iniziativa, anche vivace, di protesta contro un provvedimento. Ciò ovviamente fa-

rebbe parte della fisiologia della vita democratica, del conflitto politico, del contrasto politico, che è il bello della democrazia, il confronto d'idee, di opinioni, di proposte diverse. Quando però un assai poco responsabile politico arriva a dire che siamo di fronte ad un vero e proprio colpo di Stato – è un capogruppo di Forza Italia del Senato che pronuncia questa frase – non c'è da meravigliarsi se poi nei paraggi una minoranza, spero, di manifestanti lancia monetine contro il segretario di un partito, l'onorevole Castagnetti, lo spintona, lo strattona e lo costringe ad allontanarsi dalla manifestazione con l'aiuto del servizio d'ordine degli stessi manifestanti.

Penso che questi fatti siano gravi. Non c'è nulla di male – lo ripeto – che i cittadini o una forza politica manifestino e protestino davanti a palazzo Montecitorio, ma l'uso di certi toni, l'uso di certi linguaggi, l'uso di una certa terminologia non può avere come conseguenza che si verifichino simili fatti. Spero che la Presidenza della Camera intervenga per moderare i toni della polemica e per far sì che le manifestazioni – legittime, lo ripeto – che si svolgono davanti a Montecitorio non degenerino in fatti davvero intollerabili e inaccettabili.

Nonostante questo imbarazzo iniziale – anche perché ho l'impressione che Forza Italia, in particolare, abbia deciso di evitare, di sfuggire al confronto di merito su questo provvedimento per fare un po' di chiasso in piazza – personalmente desidero svolgere un intervento di merito sul provvedimento in esame. Questo è stato fin dall'inizio l'atteggiamento dei Verdi, l'atteggiamento del nostro gruppo politico, perché fin dall'agosto dell'anno scorso, quando il Consiglio dei ministri approvò il disegno di legge, noi abbiamo sempre posto, in tutte le sedi e in tutte le occasioni politiche e parlamentari, le nostre riserve, abbiamo sempre espresso le nostre opinioni e le nostre proposte alternative rispetto ad un testo originario del Governo che non ci soddisfaceva, anche se condividevamo e condividiamo la premessa dalla quale è partito e cioè la

necessità di regolamentare la pubblicità elettorale, di disciplinare la comunicazione politica e la propaganda elettorale.

Come hanno confermato — se pure ve ne fosse stato bisogno — le ultime elezioni per il rinnovo del Parlamento europeo, la pubblicità elettorale è un elemento fondamentale per affrontare le contese elettorali, non nel senso che determinano il corso del consenso popolare, non nel senso che ribaltano un esito elettorale determinato dai processi di opinione, ma nel senso, questo sì, dimostrato e dimostrabile, che un'accorta campagna di comunicazione e di pubblicità elettorale può rafforzare e potenziare i processi e i corsi di opinione che esistono nella società; non li creano ma li possono rafforzare e potenziare.

In altre parole, un'invasione di *spot* televisivi non può determinare il successo di un pessimo prodotto politico elettorale; tuttavia, un prodotto politico elettorale che incontra già un certo favore nell'opinione pubblica può vedere potenziato e rafforzato il suo successo da una campagna, soprattutto se unilaterale, di *spot*, impedita per ragioni economiche ad altre forze politiche.

D'altronde, i dati relativi all'ultima campagna elettorale europea parlano da soli: 1.097 *spot* sono stati trasmessi a favore di Forza Italia, 318 per la lista Bonino, qualche frattaglia per altre forze politiche. In particolare, poi, è evidente l'effetto negativo che tutto ciò ha avuto su altre forze politiche del Polo stesso (per esempio, il risultato molto negativo di Alleanza nazionale): un qualche fondamento anche queste cifre devono pure averlo.

Queste cifre rappresentano la somma della pubblicità per le elezioni europee mandata in onda da due partiti attraverso le reti Mediaset. Quali sono le due forze che hanno potuto accedere allo strumento? Forza Italia, di cui tutti conosciamo la posizione rispetto alle stesse reti Mediaset, e la lista Bonino, una forza minore che per svolgere quella campagna pubblicitaria ha messo in gioco l'intero patrimonio costruito in anni e anni di finanziamento

pubblico ai partiti oltreché *Radio radicale*. Ha fatto una scommessa enorme, apprezzabile come investimento politico ed economico e gli è andata bene, ma non è possibile che un partito, per avere una campagna pubblicitaria efficace, debba mettere in gioco l'intero suo patrimonio costruito — ripeto — in anni e anni di finanziamento pubblico e di esistenza. Ciò conferma che quella forma di pubblicità non è a disposizione (per ragioni economiche) delle altre forze politiche, specialmente di quelle minori.

La situazione determina due tipi di problemi. Non insisterò sul primo, il cosiddetto conflitto di interessi, cioè il fatto che l'accesso a questa forma di pubblicità elettorale è favorito per una forza politica, Forza Italia, considerati i suoi rapporti con la società Mediaset, mentre non lo è per le altre che, se acquistassero *spot* su quelle reti, per via indiretta finanzierebbero il leader di Forza Italia, ossia il proprio antagonista politico.

PAOLO ROMANI. E quotata in borsa, Paissan.

MAURO PAISSAN. Ripeto, non insisterò sul conflitto di interessi, perché intendo intrattenermi sull'altro tipo di problema, cioè i soldi, il limite alla possibilità di accedere a questo strumento, considerato il livello molto esoso del mezzo di propaganda. L'impossibilità di accedere ad una campagna efficace e capace di contrastare il pieno pubblicitario dell'antagonista politico per carenza di fondi costituisce una grave distorsione del gioco e della dialettica democratica. Questi sono il fondamento e la ragione della regolamentazione della materia.

La legge n. 515 del 1993, attualmente in vigore, è carente, ambigua, mal gestita e mal interpretata per eccesso di prudenza e di timidezza da parte dell'autorità di garanzia per le comunicazioni, tant'è vero che un divieto di *spot* semplicemente predicato, non previsto, viene disatteso con il travestimento degli *spot* elettorali, aggirando la disposizione.

La situazione attuale è di non regolamentazione, di non libertà di *spot*; c'è licenza di *spot*, nel senso che tutto è ammesso senza alcun tetto, senza alcuna previsione di tempi, senza indicazioni di collocazioni e così via.

Della questione si discute ciclicamente nel paese: di solito, quando si pone il tema di una regolamentazione in via legislativa — successe anche ai tempi dei decreti Gambino — si registrano due tipi di reazioni: una di carattere corporativo da parte della categoria alla quale appartengo, quella dei comunicatori, dei giornalisti e via dicendo, i quali si sentono lesi anche quando non esistono norme specifiche riguardanti questa attività; l'altra di natura politica ed economica da parte dei soggetti più direttamente coinvolti. Devo dire, anzi ammetto (facendo parte della maggioranza), che tali reazioni sono spesso favorite anche dal carattere non propriamente avvertito di chi predispone questi provvedimenti legislativi, lasciandosi andare spesso ad un eccesso di normative vincolistiche inutili, non efficaci, « norme manifesto » che non producono alcuna regolamentazione vera e che non fanno altro che attizzare una reazione di lesa libertà, di lesa professionalità, che si potrebbe benissimo evitare.

Di fronte alla necessità di una regolamentazione, le strade possibili sono due: si può arrivare alla scelta, preponderante nelle democrazie occidentali, in particolare europee, di sostanziale divieto (con qualche variante nei diversi paesi) della pubblicità elettorale a pagamento, oppure si può prevedere la possibilità di *spot* e di pubblicità elettorale garantiti a tutti, con un aggravio economico limitatissimo o, in certi casi, gratuitamente, e con la fissazione di tetti quantitativi riferiti ai tempi ed una disciplina della collocazione.

Rispetto al divieto assoluto, noi Verdi abbiamo espresso una netta contrarietà, anche perché non condividiamo la posizione culturale che sta dietro tale divieto; almeno personalmente, non ritengo vi sia incompatibilità tra il messaggio televisivo breve e la comunicazione di un messaggio politico. So che molti esponenti politici la

pensano diversamente, sotto lo slogan « la politica non è un detersivo »; gli stessi esponenti politici, poi, fanno telegrafiche mini-dichiarazioni ai TG serali che altro non sono che una forma di comunicazione mediante *spot* (*Commenti del deputato Becchetti*). Le stesse persone, inoltre, commissionano, magari quando fanno parte del Governo, *spot* di pubblicità di servizio riguardo a temi assai complessi oggetto della loro attività di governo. D'altronde, quando la famosa SPES, la sezione propaganda dell'antica Democrazia cristiana — lo dico perché a suo tempo condussi un'inchiesta su quel tipo di pubblicità —, pubblicava e stampava il famoso manifesto con la frase (non ricordo esattamente la letteralità dell'espressione) « Nell'urna Dio ti vede, Stalin no », non si trattava che di un mirabile tipo di *spot* elettorale e pubblicitario, adattato ad un modo di comunicare allora prevalente, quale l'affissione dei manifesti.

Il paragone con i manifesti non è casuale perché essi rappresentano una forma di comunicazione politica breve, ma su spazi limitati. I tabelloni pubblicitari, durante la campagna elettorale, vengono fissati e predisposti gratuitamente dai comuni, dallo Stato; non si può eccedere, però, nel numero dei manifesti, non li si può attaccare da tutte le parti, non si può, solo per il fatto di avere più soldi degli altri o di essere proprietari di una tipografia, affiggerli ovunque.

È la stessa cosa per gli *spot* televisivi! Non è che, poiché sono proprietario di una televisione o perché ho più soldi degli altri partiti, posso inondare la televisione di *spot* elettorali. Mi pare che il paragone sia calzante proprio nel confronto tra i due modi di pubblicità.

Diciamo quindi « no » al divieto assoluto e « sì » alla regolamentazione rigida della materia da tutti i punti di vista.

PRESIDENTE. Onorevole Paissan, deve avviarsi alle conclusioni.

MAURO PAISSAN. Poiché il Presidente mi invita a concludere il mio intervento, sono costretto a limitarmi a fare qualche

rapida notazione conclusiva, che è poi una dichiarazione di intenti per quanto riguarda i deputati Verdi.

Noi sosteniamo questo provvedimento; lo sosteniamo con l'intento di migliorarlo ulteriormente rispetto ai miglioramenti già apportati dal Senato.

Ricordo che noi siamo firmatari di alcuni emendamenti specifici, che propongono alcune correzioni e il cambiamento del testo. Altri gruppi della maggioranza e dell'opposizione hanno presentato proposte modificative che sono state accolte. Mi auguro che la Camera possa approvare entro pochi giorni il provvedimento al nostro esame e che il tutto avvenga in condizioni di civiltà di confronto.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Urbani. Ne ha facoltà.

GIULIANO URBANI. L'intervento dell'onorevole Paissan, sia per come è iniziato sia per come si è concluso, mi spinge a fornirgli subito una risposta, nella speranza naturalmente di offrire un contributo per evitare quel tipo di « guerre » che sono sempre le più stupide, le più inique e le più ingiuste: tutte le guerre lo sono, ma lo sono in particolare le « guerre per errore », vale a dire quelle che uno fa scoppiare apparentemente non volendole, salvo poi alimentarle!

Il collega Paissan ha iniziato il suo intervento con una serie di considerazioni critiche — e naturalmente anche preoccupate — per una protesta che si sta svolgendo in questo momento davanti a questo ramo del Parlamento. È una protesta di cittadini che, per dirla con una battuta sintetica, « non ci stanno ».

« Non ci stanno » a che cosa? Non ci stanno a che venga approvata una legge che non reputano soltanto sbagliata, ma anche gravissima; la considerano infatti una ferita alla convivenza democratica!

Prima di entrare nel merito del provvedimento — al quale non sfuggiamo, caro Paissan — vorrei rilevare che, per quanto riguarda l'attività svolta in Commissione affari costituzionali, alle nostre critiche è sfuggito il Governo: infatti, l'ho trovato

chiuso come una testuggine e pervicacemente sordo rispetto alle domande e ai problemi che abbiamo sollevato, che non hanno ricevuto risposta (*Commenti*). Tutto ciò è testimoniato dagli atti della Commissione, cioè da documenti che vengono prodotti dalla Commissione stessa!

Vorrei ora entrare nel merito della questione, perché anch'io penso che sarebbe grave far scoppiare le « guerre per errore ». Dobbiamo allora intenderci subito se di errore si tratti o meno; se abbiamo proprio due visioni assolutamente inconciliabili su tale punto o se possano essere miracolosamente conciliate. Ho qualche dubbio al riguardo. Perché? Perché mi è parso che allo stesso collega Paissan, che ha fatto alcune osservazioni che condivido, sia sfuggito il difetto e una iniquità — scusatemi se introduco nel dibattito questa parola, che però va utilizzata nel suo significato effettivo — che è centrale nel testo della legge e che rappresenta l'asse portante dell'intero provvedimento: si tratta di una iniquità che provoca uno sdegno che, ahimè, poi non si può controllare; infatti, se si dimostra essere « molto indignato e sdegnato », ciò rientra nella natura della sua reazione.

Il testo del Governo si chiama *par condicio*, ma è fondato su un atto di prevaricazione che non ha precedenti in altri paesi e che non ha limiti. Qual è questo atto di prevaricazione? Onorevole Vita, lei non mi ha mai risposto, probabilmente perché, ai suoi occhi, quanto stiamo affermando io e i miei colleghi non corrisponde al vero. Sappiate, però, che a noi questo atto di prevaricazione risulta così intollerabile — per usare le parole dell'onorevole Paissan — che non possiamo far finta che non ci sia!

Qual è questo atto di prevaricazione? La legge si chiama *par condicio* ed evoca la parità di accesso di tutti i protagonisti del gioco democratico ai mezzi televisivi per poter comunicare con gli elettori e con il grande pubblico. La televisione è il mezzo della nostra epoca, quindi, o la si usa oppure si è tagliati fuori dal gioco politico, onorevole Paissan, purtroppo,

piaccia o non piaccia. Personalmente detesto la televisione come strumento, ma devo riconoscere che questo megafono (senza questo microfono, onorevole Vita, lei non riuscirebbe a capire una sillaba di quello che dico) è indispensabile. La televisione rappresenta oggi questo per la comunicazione.

Ebbene, che cosa dice il testo? Il testo dice: tutti i contendenti nel gioco politico, da adesso in poi, comunicheranno in modo eguale dentro a spazi riservati (onorevole Vita, io le chiamo riserve indiane). Solo lì, in questi spazi si potrà ovviamente dialogare e dibattere e parlare agli elettori, con una eccezione che all'articolo 8 della legge è espresso in un modo tanto farisaico da risultare incredibile. L'eccezione è quella del Governo. I partiti che sono al Governo, quindi la maggioranza, è fuori da queste riserve indiane. Ovviamente può comunicare quando vuole.

L'articolo 8 è così spudoratamente farisaico (spudoratamente perché non ha nemmeno il pudore di esprimere le cose così come stanno) da dire che quella comunicazione durante i momenti elettorali sarà assicurata, udite, udite, in modo impersonale. Cioè, noi avremo che il Presidente del Consiglio non andrà più in televisione, non andrà più al telegiornale, così il ministro dell'interno, la maggioranza e il Governo (onorevole Vita, nemmeno lei), ma impersonalmente c'è da immaginare che darete i comunicati all'ANSA piuttosto che a qualche altra agenzia e noi li leggeremo in modo impersonale che, in questo modo, prescindere dalle persone.

Devo dire che questa affermazione è talmente spudorata che mentre prevedete come legge controlli e sanzioni per tutte le violazioni dei comportamenti degli altri attori politici, nel caso del Governo non prevedete né controlli né sanzioni: è un attore politico *legibus solutus*, è assolutista, è talmente fuori dal controllo della legge da non essere previsto.

La conclusione, con una metafora calcistica, qual è? È che voi ci proponete una legge nella quale dite: da adesso in

poi le squadre in campo giocano a parità di condizioni ed entrano in campo tutte e due alle ore 11 di sera. Alle ore 10 di sera, un'ora prima, e rimanendoci, entra in campo anche la squadra del Governo. La conclusione è che uno schieramento politico gioca in undici e uno schieramento politico gioca in ventidue. È tollerabile questa alterazione del gioco democratico, un'alterazione alla radice, un'alterazione che è enorme, senza precedenti e limiti? Ma quello che ho detto è nulla, onorevole Vita, rispetto a quello che ancora prevede la legge perché questa non si limita a dire: da adesso in poi uno dei due Poli giocherà in undici e l'altro giocherà in ventidue, ma dice anche un'altra cosa. Essa stabilisce che il Governo, ovviamente potendo parlare e non in modo impersonale (non ce lo dite più perché questa è una bugia talmente offensiva che spero che non ce la ripetiate), mentre le squadre giocano alle undici di sera, cioè nella riserva indiana e si rivolgono, quando va bene, a 800 mila, massimo un milione di spettatori (onorevole Paissan, lei conosce gli ascolti molto meglio di me e quindi può correggermi in un senso o nell'altro e le sarò grato di questo), il Governo, in modo personale, comunicherà i propri *spot*, onorevole Paissan, perché di ciò si tratta, di *spot* gratuiti e istituzionali, cioè pagati da tutti noi, alle ore 20 della sera, quando lo ascolteranno 15 milioni di spettatori.

In conclusione, la vostra legge dice: tu parlerai a un milione di italiani, io parlerò quando voglio a 16 milioni di italiani (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)! Questo vi sembra la *par condicio*? Poi vi indignate se dei cittadini inermi, davanti a Montecitorio, protestano contro questo e, quando passa qualcuno dei vostri rappresentanti, gli getta una manciata di monetine. Ringraziate Dio che siano solo monetine: state scherzando col fuoco! Ricordatevelo: state scherzando col fuoco!

MAURO PAISSAN. Questo è intollerabile, signor Presidente! È un'incitazione

alla violenza (*Proteste dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. È un incitamento all'eversione. È una minaccia!

PAOLO BECCHETTI. Ma quale violenza!

BEPPE PISANU. Perché non lo fate arrestare in aula?!

ANGELO SANTORI. Ci manca solo questo!

ILARIO FLORESTA. Ve ne accorgete col tempo!

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, intervenga su questo punto (*Proteste dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. L'ho ascoltata, onorevole Paissan; il collega ha provveduto da solo a tacere, mi pare.

Colleghi, mi sembra di aver spiegato che l'argomento è chiuso, e forse non andava nemmeno aperto.

È iscritta a parlare l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, non entreremo in questo scontro aspro, in questo parlare di libertà, in realtà molte volte in libertà, perché non vi sono parole per commentare quanto sta accadendo. Mi rendo conto, invece, che è uno scontro politico serio: il leader dell'opposizione, controllore di assetti della televisione, è in qualche modo toccato dal provvedimento in esame; è quindi del tutto evidente che vi è uno scontro politico in atto.

L'onorevole Urbani, comunque, ha parlato di due soggetti, il Polo ed il Governo. Allora, in questa partita dieci contro undici, vorrei che qualcuno si ricordasse che esistono anche altri soggetti, altri partiti, che avrebbero diritto ad avere piena dignità e parità d'accesso. Lo dico

agli uni e agli altri: se per caso ve ne siete dimenticati, cercate di ricordarlo, perché siamo ridotti al fatto che, in questo paese, si parla di due soggetti. Questa è la cancellazione della vera democrazia, altro che le parole e le chiacchiere!

Pur sentendo il peso di quanto accade, mi rendo conto che lo scontro politico è molto forte, per cui possiamo ad affrontare il merito dei problemi. Al Senato, abbiamo votato contro il provvedimento in esame, perché, se esso passasse così com'è, non farebbe fronte alle vere necessità del nostro paese. Ci siamo detti, allora: lavoriamo perché si possa arrivare ad elementi di cambiamento profondo e su questo vi è stato un lavoro con il Governo. Sappiamo benissimo quanto siano rilevanti i problemi del paese per quanto attiene alla comunicazione e all'informazione (stiamo usando parole molto importanti, perché riguardano anche la formazione del consenso): sarebbe interessante se questa Camera riuscisse, in qualche modo, a discutere realmente (anche se non è questo il momento) su cosa produca lo strumento comunicativo in quanto tale, al di là di chi lo possiede in questo momento, e di come cambia la nostra società.

Lo dico non perché voglia compiere passi indietro e sentirmi sospinta, come qualcuno ritiene, su un terreno di arretratezza, per tornare al tempo delle candele, benché le ami tanto e la luce soffusa sia anche gradevole; questa è una battaglia in avanti, non di arretratezza, e siamo del tutto consapevoli che lo strumento della comunicazione mediatica è molto forte. La nostra idea non è di non amarlo e di non volerlo utilizzare, ma di non potervi accedere perché vi può accedere soltanto chi ha mezzi economici. La politica, oggi, è ridotta a questo, quindi gli strumenti della stessa che usavamo tradizionalmente sono diventati molto flebili. È del tutto evidente, allora, che occorre aggiornarli, ma per fare ciò abbiamo bisogno che tutti vi possano accedere e i momenti della campagna elettorale sono quelli più delicati della vita politica, anche se non sono gli unici. Non esiste accesso

a una pari condizione se esso non è gratuito, è la gratuità che determina la pari condizione; quindi, attraverso i nostri emendamenti, abbiamo chiesto che vi siano gli spazi sulle reti nazionali e che siano gratuiti per tutti. Abbiamo chiesto che vi siano i messaggi politici gratuiti, che per le TV locali si possa, in qualche modo, regolamentare questo spazio da parte di un'*authority*, con un fondo stanziato presso il Ministero dell'interno, che possa essere destinato a tale scopo. Tutto ciò a pari condizioni, quindi l'accesso non è negato, è regolamentato.

Inoltre, vorrei fare riferimento alla partita più grossa, che non troveremo in questo provvedimento, ma vogliamo prestare fede al Governo che si è impegnato ad accogliere ordini del giorno che presenteremo: siamo alla vigilia dello scioglimento dell'IRI e, prima o poi, dovremo affrontare la grande questione della RAI, quindi abbiamo chiesto al Governo un impegno a che la RAI resti pubblica; in secondo luogo, abbiamo chiesto che si avvii una vera e propria riforma della RAI perché così come è non piace, non ci piace. È necessario, pertanto, entrare nel merito di questa rilevante questione portando avanti celermente tale iniziativa ed affrontando il nodo vero della questione: varare una legge che regolamenti il conflitto d'interessi.

In conclusione, l'anomalia vera di questo paese è che esiste un leader politico — poco importa da quale parte stia — che ha grandissimo potere economico, ha mezzi di comunicazione di massa molto forti. Si tratta di un'anomalia rispetto all'Europa ed anche ad altri paesi e ciò non è riconosciuto solo da Rifondazione comunista, ma anche da altri; basta leggere alcuni giornali, addirittura il *New York Times* ne ha parlato, per rendersi conto che tale anomalia viene segnalata. Si tratta, quindi, di un altro dei grandi problemi che devono essere affrontati.

Esprimeremo un voto sul provvedimento, se gli impegni del Governo saranno mantenuti (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Manzoni. Ne ha facoltà.

VALENTINO MANZONI. Signor Presidente, il testo di legge all'esame della Camera, così come licenziato dal Senato, ha un titolo, « Disposizioni per la parità di accesso ai mezzi di informazione durante le campagne elettorali e referendarie e per la comunicazione politica », che ha quasi un sapore di beffa. Esso rappresenta un insulto all'intelligenza e al buonsenso per quello che in seguito dirò. Basta dare una scorsa alle norme che lo compongono, senza neppure un esame approfondito, per rendersi conto che l'asserita parità di accesso è una mera chimera e che l'obiettivo vero del provvedimento è quello di impedire ad una ben individuata forza politica la libertà di manifestazione del pensiero e delle opinioni.

Si tratta, naturalmente, dell'odierna opposizione perché l'altra parte politica, che gode l'immeritato privilegio di stare al Governo e di disporre a suo piacimento del servizio televisivo pubblico, può inviare, attraverso l'abile e maliziosa disposizione di cui all'articolo 8 del testo, tutti i messaggi che vuole. Ad esempio, signor Presidente, anche la comunicazione data per televisione di una seduta del Consiglio dei ministri che tratta una determinata questione può costituire un messaggio; anche la notizia dell'emanazione di un decreto-legge su una particolare materia, ovvero la notizia di un incontro del Presidente del Consiglio o di un ministro con un Capo di Stato estero possono far formare un'opinione; anche un commento, più o meno obiettivo, circa un'iniziativa del Governo riferita per televisione può ingenerare nel cittadino una certa convinzione.

Insomma, sembra evidente, stante la disponibilità che il Governo ha del servizio pubblico, la disparità di trattamento tra le forze politiche in campo. Permettetemi allora di dire che questo è un provvedimento che non fa onore ad una democrazia e che, salvo qualche paese europeo in cui le condizioni politiche non sono diverse dalle nostre, non esiste in

alcun altro paese civile, dove la libertà di informazione e di comunicazione con ogni mezzo e con ogni modalità di espressione è tenuta in somma considerazione, senza parlare, signor Presidente, degli Stati Uniti d'America dove gli *spot* elettorali sono sempre consentiti.

Degli aspetti di carattere costituzionale del provvedimento si sono occupati nella seduta di ieri i colleghi del Polo che hanno illustrato le relative questioni pregiudiziali all'ordine del giorno. Ritornare su quegli argomenti e su quegli aspetti mi sembra ridondante e pleonastico. Permettetemi allora di entrare nel merito per cogliere alcuni aspetti di incongruenza e di contraddittorietà del provvedimento, come mi sforzerò di dimostrare in seguito.

Alcuni esponenti della maggioranza ne hanno giustificato la bontà con argomentazioni di nessuna consistenza. È stato detto, ad esempio, che la comunicazione politica — leggo testualmente — non solo può, ma deve svolgersi attraverso quelle forme che consentono il confronto su dibattiti, tribune politiche, faccia a faccia, tavole rotonde e confronti, come prevede appunto il testo. Lo *spot*, invece — si dice sempre da parte della maggioranza —, deve essere vietato, perché — anche ora leggo testualmente, signor Presidente — per sua natura non consente il confronto, è una affermazione apodittica che, come tale, non permette l'esercizio di una fondamentale libertà, quella di scelta, che è il perno di ogni concezione liberale dello Stato.

Onorevole colleghi, la legge in esame, se ho ben capito, non pone un divieto assoluto per gli *spot*, ma li consente, sia pure in misura limitata, in tutti i periodi non coincidenti con le campagne elettorali, mentre li vieta, sulla base della disposizione di cui al comma 1 dell'articolo 4, dalla data di convocazione dei comizi elettorali fino al termine della campagna elettorale.

Si può osservare in proposito che, se lo *spot* non è uno strumento di democrazia, se cioè esso è un'affermazione apodittica che non consente la libertà di scelta ed è, quindi, uno strumento inutile e, direi,

dannoso per la democrazia, proprio perché fuorviante, come sostengono alcuni esponenti della maggioranza a giustificazione del suo divieto nel periodo della campagna elettorale, perché non vietarlo del tutto, in ogni periodo, anziché circoscriverne il divieto al solo limitato periodo della campagna elettorale?

In altri termini, signor Presidente, se la *ratio*, la motivazione, il filo conduttore del divieto dello *spot* in campagna elettorale risiede nel fatto che esso non è idoneo alla formazione di un'opinione e alla libertà di scelta, in quanto affermazione apodittica priva di confronto, perché la stessa *ratio*, la stessa motivazione non dovrebbe condurre al divieto dello *spot* in ogni tempo e cioè anche al di fuori dei periodi di campagna elettorale?

PRESIDENTE. Onorevole Manzoni, ha esaurito il suo tempo. Aveva a disposizione cinque minuti.

VALENTINO MANZONI. No, signor Presidente, ho a disposizione dieci minuti.

PRESIDENTE. Ciò si è verificato in quanto i suoi colleghi hanno utilizzato più tempo, riducendo il suo. I tempi sono rigorosamente stabiliti.

VALENTINO MANZONI. Nel foglio che ho io sono riportati dieci minuti.

PRESIDENTE. Lei mi vorrà credere sulla parola se le dico che i conteggi fatti dagli uffici mi consentono di dirle (poi se parla un minuto in più, non le taglio certo la lingua) che i tempi sono stati utilizzati dai suoi colleghi in misura tale che le sono rimasti a disposizione solo cinque minuti. Questo succede alla fine quando gli altri non si sono attenuti ai tempi.

VALENTINO MANZONI. Signor Presidente, mi faccia almeno concludere il pensiero.

PRESIDENTE. Parli pure, non voglio toglierle la parola.

VALENTINO MANZONI. Non si riesce a capire quale sia la logica ed il principio che guidano gli esponenti della maggioranza nel riservare allo *spot* televisivo una diversa efficacia e importanza a seconda del periodo in cui lo strumento viene adottato. È buono ed utile al di fuori della campagna elettorale, diventa apodittico e fuorviante durante la campagna elettorale. Mi sembra davvero un ragionamento senza capo né coda.

Lo stesso discorso può farsi con riferimento alla possibilità di *spot* elettorali, prevista dal testo in ogni momento e quindi anche durante la campagna elettorale, attraverso le televisioni locali, sia pure a costi ridottissimi e con minime possibilità di ripetere.

A sostegno di questa possibilità la maggioranza afferma (leggo testualmente) che «le televisioni locali sono talmente numerose che intrinsecamente permettono il pluralismo e soprattutto sono funzionali alla necessità, per il candidato, di farsi conoscere meglio all'interno del proprio collegio elettorale. L'elettore, però, più che conoscere il candidato, vuole sapere quali soluzioni egli offra ai problemi che angustiano il suo territorio; egli si determina a votare un candidato anziché un altro, non perché il candidato prescelto abbia begli occhi e portamento d'atleta, ma perché offre all'elettore soluzioni accoglienti e soddisfacenti.

Se gli *spot* televisivi, per essere apodittici e privi di contraddittorio — come afferma la maggioranza —, non sono idonei al recepimento da parte dell'elettore della proposta politica del candidato, mi sembra perfettamente inutile consentirli sulle televisioni locali. Anche qui si corre il rischio, se fosse fondata l'osservazione della maggioranza, di far scegliere all'elettore un candidato sulla base della sua più o meno gradevolezza fisica ma senza la conoscenza delle sue idee e dei suoi programmi, proprio perché, a parere della maggioranza, lo *spot* non sarebbe idoneo a questa conoscenza.

PRESIDENTE. Sono trascorsi dieci minuti.

VALENTINO MANZONI. Lei è d'accordo con me, Presidente.

PRESIDENTE. Non posso esprimere opinioni, lo farò quando sarà il mio momento.

VALENTINO MANZONI. Avrei voluto concludere perché vi sono tante altre osservazioni da fare.

PRESIDENTE. Comunque, lei ha esaurito il tempo, compreso quello previsto fin dall'inizio; quindi le sono grato se non mi mette in imbarazzo nel toglierle la parola.

VALENTINO MANZONI. Sì, signor Presidente. La ringrazio e le chiedo scusa. Mi riservo di esprimere le altre considerazioni nel corso dell'esame degli articoli.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Mancuso. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, mi vuol precisare qual è il tempo a me riservato?

PRESIDENTE. Tredici minuti, perché il suo collega Urbani ne ha impiegati dodici e lei ne aveva venticinque, comunque, io non sono così fiscale.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, signori deputati, mi spiace che l'onorevole Paissan, dopo aver lanciato nell'aula il fiammifero della sua indignazione, se ne sia allontanato. Io ero presente all'episodio che egli ha denunciato come una grave violazione della norma della tolleranza e addirittura delle esigenze di sicurezza della competizione politica. Posso affermare, proprio quale presente a quella circostanza, che egli è stato malamente informato e con questo chiudo appellandomi, come lei ha fatto poco fa rispetto al collega Manzoni, alla mia parola. Le cose sono andate assai diversamente di come sono state portate a conoscenza dell'onorevole Paissan.

E veniamo alla questione, la quale non si incentra nel problema di dar fuoco alle

polveri ogni qualvolta l'opposizione esercita legittimamente e razionalmente il proprio diritto di non convenire con la maggioranza.

Questo è, prima ancora che la lettera, lo spirito della legge; questa è la finalità: mi riferisco al problema di questa temperie parlamentare. Si discute se sia legittimo che l'opposizione elevi la propria protesta ed il proprio dissenso in ordine a qualcosa che si introduce nell'ordinamento con finalità non certamente democratiche. Signor Presidente, spero che la mia afonia abbia ragione della forte pronuncia dei nostri colleghi a destra...

PRESIDENTE. Onorevole Mancuso, comprenderà che non posso intervenire; si regoli alzando il tono della voce.

FILIPPO MANCUSO. Combatto ad armi impari, come combattiamo in questo Parlamento! Purtroppo, sto sacrificando la mia voce anche all'impegno con cui oggi manifesto la pienezza dei suoi suggerimenti.

Torniamo al disegno di legge in esame. Ritengo che se fra qualche decennio vi sarà, in qualche parte del mondo, una *Antologia di Spoon River*, con le memorie e con le ceneri del nostro ordinamento sepolte nella tomba delle memorie peggiori di un paese, questa legge avrà diritto ad un mausoleo: tale e tanta è la somma di fallaci proposizioni che si figurì, signor Presidente, neppure la preziosa e rara presenza del ministro interessato — mai o quasi mai intervenuto in Commissione — rende in qualche modo più accettabile persino il discuterne!

Il titolo dei disegni di legge, quando è ben fatto e fedelmente fatto, ne denuncia l'anima. Questo disegno di legge reca un titolo degno della sua essenza: mendace, strumentale, bassamente politica. Duole vedere in esso, tra le altre firme dei proponenti, quella di un uomo, il qui preziosamente presente ministro Cardinale, il quale esercita la sua libertà e indipendenza di parlamentare, provenendo dalle stesse file da cui proviene chi, in questo momento, ne

contesta l'opera, cioè il sottoscritto, il quale è rimasto, come altri, dove è partito (*Applausi del deputato Viale*). Egli, invece, è partito al contrario ed ha prodotto (o coprodotto) il disegno di legge in esame. Non so se il ministro Cardinale abbia nozioni di diritto, ma vorrei avere da lui, approfittando della sua presenza, risposta ad un quesito. Le leggi sono strumenti giuridici, non sono proclami, né lettere di estorsione. Chiedo, pertanto, al ministro Cardinale che significato abbia dire che la legge promuove l'informazione, quando il suo contenuto è tutto limitativo e ricco di soli divieti e di parziali sanzioni.

Il collega Urbani ha giustamente affermato che vi sono fatti illeciti, puniti secondo questa legge, ed altri impunibili: quelli commessi dal Governo. Vorrei sapere che senso ha, di fronte ad un popolo intelligente che è meno beota di quanto spera la vostra legge, dire che si promuove qualche cosa, quando la si ritrae! Allora, per l'articolo 625 del codice penale, che punisce il furto, dovremmo dire, modificandolo, che esso punisce la promozione della proprietà, non la sottrazione della proprietà. Proseguo (e non arrivo all'articolo 8, ne parleremo, caso mai, quando ad esso perverremo discutendo). Ma è possibile oggi, mentre il mondo evolve nell'etere in modo imprevedibilmente diffuso, utilizzare i sistemi che vietavano l'ascolto di Radio Londra? Avete il senso della storia o siete, come io penso, dei trogloditi in questo mondo civile? Sperate di vincere con questi sistemi, con queste fughe là dove meglio gorgoglia l'acqua della convenienza, ponendo a disposizione dei giudici vostri amici, protettori e complici, strumenti punitivi come questi? Voi rappresentate un paese civile, oppure le catacombe di un mondo scomparso?

Si indigni pure, signor ministro: prima che la nostra riprovazione, io le prometto che provocherò l'indignazione, in Sicilia, dei suoi elettori, passo passo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare, a titolo personale, l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

Le dico anche il tempo a sua disposizione: 16 minuti, onorevole Taradash, se li amministra con la nota facondia...

MARCO TARADASH. Lei oggi è troppo generoso con me, Presidente.

Il collega Urbani poco fa, pronunciando una frase che nessuno di noi può condividere, ma credo male interpretata da alcuni colleghi, ha lasciato intendere che alle monetine potrebbe seguire qualcos'altro: ma il collega Urbani è un pensatore liberale, quindi l'unica cosa che poteva pensare è che dopo le monetine sarebbero arrivate le banconote. Ecco, credo che sia questo il massimo della minaccia a cui il collega Urbani possa arrivare. Certo, ci possono sfuggire, nel corso del dibattito, espressioni un po' calorose e quella era abbastanza calda, ma credo che si sia intiepidita nel frattempo.

Vedete, colleghi, il problema è molto serio ed ha assunto, come direbbero i filosofi, una torsione un po' troppo specifica, un po' troppo partigiana, in una fase come questa. Faccio una premessa a titolo d'esempio. Se io mi trovassi a dover discutere il testo del provvedimento sulla *par condicio* come rappresentato nel progetto alternativo di Forza Italia, la mia opposizione sarebbe altrettanto ferma quanto quella che manifestò nei confronti di questo testo. Il testo di Forza Italia, infatti, è assolutamente illiberale, prevede che in caso di campagna elettorale lo spazio venga ripartito per l'85 per cento tra le coalizioni che appartengono ai due poli maggiori e che il restante 15 per cento sia suddiviso tra le formazioni rappresentate in Parlamento e tra le nuove formazioni. Quindi, prima di tutto, una nuova formazione non avrebbe neppure le « monetine » dello spazio ed una terza coalizione, ritenuta inferiore, sarebbe condannata all'inferiorità, avendo, al contrario delle due maggiori (magari in una situazione, come quella italiana, molto volubile: sembra di essere al giorno

prima dell'arresto di Mario Chiesa, oggi, nella vita politica di questo paese), una quota minima. Le due coalizioni maggiori possono avere, secondo i sondaggi oppure secondo la proporzione dei seggi in Parlamento, l'una, ad esempio, il 42 per cento e l'altra il 38; la terza, magari, potrebbe avere una quota molto vicina alla seconda, ma zero spazio in televisione per la campagna elettorale: forse l'esempio in termini matematici può non essere corretto, ma il concetto è chiaro. Si tratterebbe, insomma, di una cosa totalmente assurda. Basti pensare a cosa sarebbe successo nel 1994 se il testo alternativo proposto da Forza Italia fosse stato allora una legge in vigore: non sarebbe esistito il Polo per le libertà, non sarebbe esistita Forza Italia e l'Italia sarebbe stata mummificata, presa come una farfalla un po' putrescente, come era allora, ed affissa al muro per vederne cadere i pezzi delle ali sbrindellate. Ahimè, la situazione di oggi rischia di evolvere in una situazione non più felice. Quindi stiamoci molto attenti, cari colleghi del Polo, quando facciamo delle proposte.

Nell'opposizione, invece, siamo assolutamente d'accordo: questo testo che ci viene proposto si chiama, del tutto abusivamente, di *par condicio*. Noi ce l'abbiamo già — purtroppo, io dico — una legge sulla *par condicio*, approvata durante il Governo Dini, se non sbaglio, riformulata in varie rifritture, che eredita norme antecedenti e che in pratica impedisce la comunicazione politica in campagna elettorale. A causa dell'esistenza di questa legge, che non consente di mettere piede nelle televisioni, in primo luogo in quelle locali, durante la campagna elettorale, se non a condizioni talmente drastiche e draconiane che nessun editore di televisione privata si concede il lusso di rischiare la multa di quello che era ieri il garante, oggi l'autorità, proprio perché non c'è la possibilità di accesso gratuito al dibattito politico durante la campagna elettorale, si è verificata la necessità di avere gli *spot*. Allora, aboliamo la *par condicio* e vedrete che si aboliscono anche gli *spot*. E invece no: voi mantenete la *par*

condicio nei termini in cui preesisteva ed a ciò aggiungete questa legge che è stata caricata di tanti e tali significati da far intimidire il paese ma che, in realtà, ha un solo e semplice titolo « legge anti-spot », con l'aggiunta, visto che il male non viene mai da solo — c'è anche il peggio —, di altre norme che riducono ulteriormente la possibilità di spazio in campagna elettorale e anche al di fuori di essa.

Ora il relatore ci dice che, graziosamente, la maggioranza ha aderito ad alcune proteste ferme dell'opposizione — in particolare dell'onorevole Calderisi — in Commissione; quindi, almeno per le televisioni private, qualche spazio di comunicazione sarà lasciato. Per esempio io che, non avendo altri accessi disponibili, né da Vespa, né da Costanzo, né da Fede, né da Borrelli (il conduttore del *TG1*, non quell'altro, dal quale lo spazio spero di non averlo mai), ogni mese e mezzo o due alle 22,30, generalmente del giovedì o del venerdì, faccio una trasmissione a *Teletuscolo*, che ringrazio, se questa legge venisse varata come è oggi nel testo non ancora emendato dovrei rinunciare anche a *Teletuscolo* perché fili diretti non si potrebbero più fare, a meno che tutti non venissero chiamati a contraddittori, eccetera.

Voi dite: « l'Europa, l'Europa, l'Europa... ». Io vi dico: « l'Italia, l'Italia, l'Italia... ». Ditemi voi se c'è un paese in Europa — non so in Africa, in Asia, in Groenlandia o altrove — dove il servizio pubblico radiotelevisivo è, sicuramente a torto, oggetto da alcuni decenni di scontro feroce per due motivi: primo per impadronirsi del controllo, secondo per aprire qualche spazio di libertà all'interno del servizio pubblico, cioè di una cosa pagata dallo Stato, finanziata dai contribuenti e che dovrebbe essere aperta a tutti. In realtà non è così, non è mai stato così: dai tempi della partitocrazia dominante e consociativa a oggi, il servizio pubblico della RAI è nelle mani e nel pugno stretto di chi controlla il Governo del paese. E il compito principale della RAI è, oltre che far soldi, quello di impedire a voci non controllabili di emergere attraverso le

trasmissioni di informazione della RAI. Ditemi voi: c'è un altro paese in Europa dove il servizio pubblico radiotelevisivo è oggetto di così forti contrasti e controlli come in Italia? È questa, sì o no, un'anomalia italiana?

È c'è l'altra anomalia, senz'altro: quella che il leader dell'opposizione è anche il principale proprietario delle tre reti nazionali private. Anomalia. Ma allora voi cosa state sostenendo con questa legge? Forse che si fa una legge funzionale agli interessi di chi non è leader dell'opposizione, che dobbiamo mettere un rimedio ad una situazione di fatto. Resto ancora del vecchio principio che le leggi debbono avere il maggior grado di astrattezza possibile e che, se vi è una anomalia, va curata sul terreno dell'anomalia.

Esiste il conflitto di interessi? Credo che il Polo, anche sinceramente in alcuni momenti, abbia proposto di portare a termine la legge sul conflitto di interessi. Questo non è stato fatto. Si preferisce, invece, dato che c'è l'interesse della maggioranza ad avere il conflitto di interessi aperto nell'opposizione, non affrontare il tema principale, quello del conflitto di interessi, e dire poi: « Come facciamo, noi poverini, se paghiamo gli *spot* al cavaliere Berlusconi, proprietario di Mediaset? ». Così non si fanno le leggi, così forse non si fanno nemmeno i colpi di Stato, ma certamente si viola lo Stato di diritto; certamente si sottrae un bene collettivo in nome del benessere privato di una parte del mondo politico. Certo, senza gli *spot* delle reti Mediaset, starà meglio la maggioranza che avrà la RAI a propria disposizione e, magari, la possibilità di pubblicizzare anche i numeri dell'università di Pavia, tranne il fatto — come è stato ricordato — che questi numeri in minuti non significano nulla perché un conto è un minuto alle 20 della sera e un conto sono tre minuti alle 24. Eppure, non si riesce ad avere dall'università di Pavia, dalla RAI e dall'Autorità garante — spero che si avrà — una valutazione così semplice quale il calcolo dello spessore di

audience delle presenze politiche. Certamente, in questi termini ci si prende in giro.

In una situazione come quella italiana dove non c'è possibilità di accesso gratuito alle televisioni, dove l'informazione televisiva è strettamente sotto il controllo di due blocchi di potere, non avere la possibilità dell'accesso a pagamento significa, in realtà, impedire alle voci che emergono dalla società civile, e che vogliono trasformarsi in iniziativa politica, di esistere; significa impedire e mantenere in una stretta feroce di controllo tutto ciò che non corrisponde agli interessi di chi ha la fortuna di controllare le emittenti televisive. Questa è la realtà di oggi e voi — voi maggioranza, certamente — siete preoccupati non soltanto degli *spot* di Berlusconi, ma anche di quelli della Bonino. Per molto e molto tempo la polemica è stata più sugli *spot* della Bonino che su quelli di Berlusconi perché, alla fine, voi pensate che con Berlusconi una qualche soluzione la si possa trovare: o lo si schiaccia o lo si relega in una condizione di non nuocere minacciando i suoi beni grazie al vostro conflitto di interessi, perché vostro è diventato, non volendo voi chiuderlo. Ma con voci come sono oggi quella della Bonino e domani chissà non avete possibilità di transazione e di patteggiamento: voi dovete semplicemente impedire che queste voci si esprimano!

Nella proposta che Calderisi ed io abbiamo presentato, firmata anche dagli onorevoli Romani, Follini e Storace — non so quanta parte di questa proposta sia ancora nelle loro intenzioni, spero lo sia, considerato il resto della discussione — sostenevamo una tesi opposta: uguale *par condicio*, non la *par condicio* che è il divieto assoluto per tutti tranne per chi c'è già, ma la *par condicio* delle pari opportunità. Si stabiliscono tetti che sono tetti di orario e quindi, di fatto, tetti di spesa; si danno spazi a tutti alle stesse condizioni e se poi qualcuno vuole pagarci il giornale di partito sia che si tratti de *l'Unità*, de *Il Popolo* o de *Il Secolo d'Italia*,

piuttosto che fare lo *spot* televisivo, si tratterà di una scelta politica e di una condizione di concorrenza leale.

No, voi volete i soldi per *l'Unità*, volete usufruire de *l'Unità* senza pagarla — o pagandola il meno possibile, ma so che costa sempre troppo — e, al tempo stesso, volete impedire agli altri, i quali hanno risparmiato e magari fatto dei buoni investimenti in termini d'informazione politica e di politica — che poi diventano anche buoni investimenti di denaro, perché l'autofinanziamento, se c'è iniziativa politica, può essere robusto —, di utilizzare lo strumento per farsi conoscere e sentire.

Questa è una proposta illiberale; è illiberale in linea teorica ed in linea pratica nella situazione italiana, perché non vale per tutti, ma soltanto per coloro i quali non hanno accesso alla televisione, per coloro i quali non controllano *TG1*, *TG2*, *TG3*, Bruno Vespa, Santoro e tutta la congrega dei controllori della televisione — lasciatemelo dire — di regime, perché questa è la televisione italiana oggi, così come ieri e l'altro ieri, e vale anche per chi non ha l'accesso da Fede, da Liguori, da Maurizio Costanzo o quant'altri.

La legge sulla *par condicio*, cioè sull'impossibilità teorica e pratica di comunicare politica, vale — durante l'anno e soprattutto, quando è più necessaria, durante la campagna elettorale — soprattutto per gli altri.

Non ditemi poi che Berlusconi ha guadagnato dagli *spot*. Berlusconi vince con la televisione quando ha qualcosa da offrire, come vincereste voi con la televisione se aveste qualcosa da offrire. Voi non potete andare in televisione perché siete una « marmellata » di coalizione divisa; domani Berlusconi magari metterà in scena un'altra « marmellata » di coalizione divisa ed anche a lui sarà difficile andare in televisione a fare gli *spot*. Questo può succedere e magari sta già succedendo, chi lo sa.

Buon ultima arriva poi la Lega, con le sue proposte illiberali, ad imitare la parte illiberale delle proposte del Polo e ad aggiungere la sua dicendo: referendum?

La Corte di cassazione ha detto che la non partecipazione al voto non è espressione di voto? La logica ed il buonsenso ci dicono che là dove c'è un *quorum* del 50 per cento — altrimenti il referendum non è valido — l'astensione ed il non voto rappresentano ugualmente un fattore politico di contrasto al « sì » e cosa propone la Lega (e qualcuno nel Polo fa l'occholino)? Propone di dividere per tre: un terzo al « sì », un terzo al « no », e un terzo al « non so ». Si va avanti così, si riducono cioè sempre più lo spazio e le condizioni del confronto politico, si altera il mercato politico.

Si dice « comprate BOT », vale a dire comprate *l'Unità*, il *Secolo d'Italia* (mi scuso con i colleghi di Alleanza nazionale che non c'entrano nulla; era per fare un esempio riferito a tutte le parti), comprate *Il Popolo*, comprate quello che resta dei giornali di partito, comprate BOT; a voi, però, non è permesso comprare azioni private, gli *spot*, perché questi ultimi rendono di più e noi non vogliamo che rendano di più a chi ha di più da mettere negli *spot*. Questo è il vostro problema: è che le vostre azioni, quelle degli *spot*, non renderebbero un bel nulla, sarebbero tutti i giorni in crollo catastrofico nei listini di borsa.

Voi allora volete impedire che gli altri, i quali hanno invece un prodotto politico decente da immettere sul mercato, possano arrivare alla comunicazione politica. Questo è lo scontro, cari colleghi, caro ministro, caro sottosegretario con il quale da decenni combattiamo su questi temi. Questa è la realtà: il vostro tentativo di mettere il bavaglio a chi pensate di non controllare, direttamente o indirettamente. Queste, in conclusione, sono le ragioni signor Presidente, per le quali continuiamo con fermezza la nostra opposizione al provvedimento in esame (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione generale.

**(Repliche dei relatori e del Governo
— A.C. 6483)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore di minoranza, onorevole Follini.

Onorevole Follini, il suo gruppo ha esaurito il tempo, ma qualche minuto di replica non si nega a nessuno.

MARCO FOLLINI, *Relatore di minoranza*. Replicherò solo per un minuto, signor Presidente, il tempo di uno *spot*. So che non convincerò né il Governo né l'Assemblea, a dimostrazione che gli *spot* non fanno miracoli. Voglio dire, però, che il Governo, qualche mese fa, è partito da una posizione che rappresentava un divieto assoluto di pubblicità elettorale (questa era la sua parola d'ordine) ed è approdato, dopo molti giri e dopo qualche tortuosità, ad una regola così parziale e contorta da costituire un divieto mascherato, ma pur sempre un divieto.

Ciò che noi contestiamo è l'idea del paese che sta dietro questo divieto, cioè l'idea fondamentale che i telespettatori siano provvisti di così poca intelligenza, così poca passione civile, così poche risorse critiche da farsi trascinare verso il voto come il pifferaio magico di Hamelin della famosa favola. Credo che gli elettori non siano topi, che gli *spot* non siano opera del pifferaio e che ai cittadini italiani siano dovuti il rispetto ed un investimento nella loro fiducia e nella loro capacità critica, che sostengono anche la nostra posizione su questa materia.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore di minoranza, onorevole Armaroli.

PAOLO ARMAROLI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, non la stupirà il fatto che mi sono spostato a sinistra perché la sinistra mi ascolti meglio! Pochi minuti fa lei ha dichiarato chiusa la discussione generale. La discussione generale dovrebbe essere un dibattito, perché, segnatamente in Parlamento, dovrebbe valere la logica della dialettica.

PRESIDENTE. L'ho detto sinteticamente e informalmente, onorevole Armaroli. L'espressione corretta è discussione sulle linee generali.

PAOLO ARMAROLI, *Relatore di minoranza*. Volevo dire che avrebbe dovuto svolgersi un dibattito, che invece non c'è stato. Abbiamo infatti assistito ad un « monobattito », perché l'opposizione ha fatto valere le proprie ragioni ma il dialogo non c'è stato: se dibattito vi è stato, esso è avvenuto tra sordi. Noi a questo disegno di legge gliene abbiamo dette tante, ma, al momento, non ci è stata fornita alcuna risposta, se non da parte del cortese relatore per la maggioranza, Luigi Massa, che per la verità, avendo introdotto il dibattito, per il momento non ha potuto interloquire. A parte il relatore per la maggioranza, poche voci, se non nessuna, hanno fatto il contro-canto.

Questo è stupefacente, signor sottosegretario Vita, se è vero, come è vero, che il Parlamento è il teatro della democrazia. Noi parliamo fra di noi anche perché l'opinione pubblica senta le ragioni dell'uno e dell'altro: qui, invece, alle ragioni degli uni non si sono contrapposte le ragioni degli altri, e questo è stupefacente. Se poi dai banchi del Governo e della maggioranza ci domandate: per caso, voi del Polo per le libertà fate ostruzionismo? Ebbene, noi vi rispondiamo: sì, facciamo un durissimo ostruzionismo. Un collega mi ha già definito « marxiano »: di Marx, signor sottosegretario Vita, io accetto l'affermazione secondo la quale la storia si manifesta una prima volta in tragedia e una seconda volta in farsa. Alla fine dell'ottocento abbiamo avuto il generale Pelloux; oggi non voglio incarnare in una persona fisica il Pelloux dei nostri giorni, ma abbiamo la farsa, se mi è consentito e con tutto il rispetto che si deve a « l'altra faccia della luna » rappresentata dal Governo e dalla sua maggioranza. Ebbene, abbiamo la farsa di un Governo Pelloux riveduto e corretto, il quale pretende di creare un universo informatico concentrazionario. Come ho già avuto

modo di dire, la cosa stupefacente è rappresentata dal fatto che vi sia un divieto esplicito di *spot* (torno su quest'argomento, perché su di esso circolano delle strane favole metropolitane), un divieto che, al di là della normativa prevista in Europa, impedisce che gli *spot* si facciano, come in Francia, in Germania, in Inghilterra ed in molti altri paesi.

Il dialogo fra sordi, signor sottosegretario Vita, consiste nel fatto che voi parlate del *sein sollen*, del dover essere, noi parliamo dell'essere. A me fino a un certo punto interessa del *sein sollen*, del dover essere, se poi l'essere non è conforme e si possono fare *spot*. Signor sottosegretario Vita, signor ministro, onorevole Cardinale, non è un caso che il *sein* non corrisponda al *sein sollen*; sapete perché? Per una cosa che il relatore di maggioranza, l'onorevole Luigi Massa, ha capito perfettamente in un emendamento che noi non condividiamo, ma che viene in minima parte incontro alle nostre ragioni.

In Inghilterra ed in Germania esiste ipoteticamente una legislazione restrittiva, ma non fino al punto di prevedere che il messaggio autogestito debba essere compreso tra 90 secondi e 3 minuti. In quei paesi ci sono messaggi autogestiti, punto e basta; ognuno si regola come crede e, siccome lo *spot* dura in media tra i 20 e i 22 secondi, in Germania ed in Inghilterra, quale che sia la normativa vigente, non essendo previsto un tetto, evidentemente gli *spot* si possono fare, e in Francia c'è tutta una letteratura scientifica in questo senso.

Quindi, d'ora in poi non raccontateci la favola, signor ministro Cardinale, che in tutta l'Europa civile non si fanno *spot*: no, gli *spot* si fanno e si vogliono invece proibire soltanto in Italia.

PRESIDENTE. La prego di concludere.

PAOLO ARMAROLI, *Relatore di minoranza*. Sì, Presidente, se mi lascia ancora mezzo minuto per concludere...

PRESIDENTE. Gliene ho già dato uno e mezzo di più.

PAOLO ARMAROLI, *Relatore di minoranza*. ...la mia argomentazione. Voglio dire che voi volete creare in Italia un caso, un divieto che non appartiene né agli Stati Uniti d'America né all'Europa occidentale.

Io vi diffido d'ora in poi, visto che lo avete fatto spesso e volentieri già al Senato e lo dite continuamente sui giornali — mi riferisco anche al sottosegretario Vita, che sa come stiano le cose —, dal ripetere questa bugia, perché le bugie hanno le gambe corte.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore di minoranza, onorevole Romani.

PAOLO ROMANI, *Relatore di minoranza*. Vorrei tornare alla relazione dell'onorevole Massa, relatore di maggioranza, perché non vi sono altre argomentazioni da aggiungere rispetto a quelle che abbiamo svolto, anche perché, guardando la scaletta degli interventi, quello dell'onorevole Massa precedeva i nostri, per cui immaginavo di poter aggiungere qualche argomentazione alla luce delle eventuali proposte modificative ed innovative di cui ogni tanto si sente parlare. Siccome l'onorevole Massa ha ricevuto in Commissione i complimenti anche di alcuni colleghi dell'opposizione per la pacatezza e la serenità che lo hanno contraddistinto in questo passaggio, devo dire che purtroppo, leggendo la relazione, si è invece lasciato prendere un po' la mano dalla demagogia e da argomentazioni alquanto abusate. Sul conflitto di interessi, circa due anni fa la Camera ha approvato un provvedimento all'unanimità, anzi con un unico voto contrario, a prima firma dell'onorevole Silvio Berlusconi, rientrante nel quinto delle proposte riservate all'opposizione. Al Senato avete una maggioranza che può contare su numeri incredibili, che non sono quelli esistenti alla Camera; pur tuttavia, l'iter di quel provvedimento è fermo da due anni.

Lei, onorevole Massa, riesce ancora a dirci, ieri come oggi, che il nostro lavoro sarebbe stato più agevole se non fosse stato sovrastato da un'ombra di dimensioni inusuali, che ha un nome e un

cognome ben definiti: il tema irrisolto del conflitto di interessi. Risolvete, avete un testo approvato dalla Camera! Mi auguro che il Senato non immagini che fossimo tutti «in sonno», che foste tutti «in sonno», il giorno che abbiamo approvato quel provvedimento. Stavate tutti dormendo, compreso lei, onorevole Massa? Mi auguro di no. Sono due anni che tale provvedimento non viene calendarizzato, non viene esaminato e non viene approvato dal Senato; è questo il problema.

Prendete spunto da un fatto che è di vostra esclusiva responsabilità e ci dite: avremmo dovuto, avremmo potuto esercitarci in un lavoro legislativo di grande interesse, in un confronto serrato ma arricchente, se avessimo potuto esaminare la questione senza il problema del conflitto di interessi. Se fosse stato risolto tale problema, quindi, ed è vostra esclusiva responsabilità che ciò non sia avvenuto, probabilmente non vi sarebbe il provvedimento in esame o lo avremmo affrontato in termini ben diversi. Onorevole Massa, questo ci avete detto, dobbiamo dircelo con assoluta tranquillità, perché non possiamo più accettare un meccanismo dialettico truffaldino di questo tipo.

Purtroppo, sul resto ho poco da aggiungere, ad eccezione di un fatto risibile. Voi dite che siete costretti a pagare, eventualmente, i vostri *spot* al leader dell'opposizione che, con i vostri soldi, si pagherebbe la campagna elettorale. Ma che idea avete del capitalismo moderno? Ma secondo voi, una società quotata in borsa e con un azionista di riferimento, che fattura 4.000 miliardi, ha bisogno di 10-20 miliardi che prende con una mano e che si mette in tasca con l'altra? Ma che idea avete? Come potete immaginare che accadano cose di questo tipo?

Forza Italia fa investimenti sulle comunicazioni politiche perché gode del finanziamento pubblico, come tutti voi, ed investe sulla comunicazione politica anziché su un giornale in perdita come *l'Unità* o su una pletera di funzionari che non ha. Ma come fate a dire che finanziate il leader dell'opposizione (*Commenti del deputato Panattoni*)? Ma non riprendi

nulla, perché è una società quotata in borsa che ha un azionista di riferimento. I tuoi 10 o 20 miliardi vuoi cheentino qualcosa nei confronti dei 4.000 miliardi di fatturato? Ma pensi che arrivi una bancarella chiamata Mediaset, dove uno prende i soldi da una tasca e li mette nell'altra? Ma che idea avete del capitalismo moderno?

AVENTINO FRAU. Sovietica (*Applausi del deputato Maiolo*)!

PAOLO ROMANI, *Relatore di minoranza*. Mi dispiace, onorevole Massa, che lei abbia addirittura fatto precedere la sua relazione di maggioranza da argomentazioni così risibili. Ancora una volta agitate un problema che in due anni non avete saputo e non avete voluto risolvere; alla Camera abbiamo approvato un provvedimento che al Senato, dove avete una stragrande maggioranza, non avete esaminato, non risolvendo il problema. Risolvete, ma per favore non immaginate che al Senato si possa dire che alla Camera erano tutti marziani o che, quando se ne è discusso, pensavate ad altro.

Sul testo del provvedimento in esame, aspetto indicazioni. So che la riunione del Comitato dei nove, che doveva tenersi oggi alle 17, è stata spostata a domani mattina. Non per colpa nostra ci è stato tolto un altro giorno e forse un'altra notte, caro Presidente, durante i quali avremmo potuto discutere ed immaginare alcune modifiche.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Se siamo qua...

PAOLO ROMANI, *Relatore di minoranza*. Domani mattina alle 8 ci rivedremo. Non so se la notte vi porterà consiglio, lo spero. Ad esempio — mi riferisco solo ad una piccola parte dei problemi in esame —, sulla questione delle TV locali immagino che qualche ripensamento possiate averlo; me lo auguro. In questi giorni, vi abbiamo cercato di dimostrare quanto sia impossibile riprodurre qualcosa che assomigli alla comu-

nicazione della politica nelle emittenti locali; spero ne abbiate preso atto, me lo auguro. Aspettiamo che qualcosa maturi (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e misto-CCD*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore per la maggioranza, onorevole Massa.

LUIGI MASSA, *Relatore per la maggioranza*. Debbo dire di avere appreso oggi con stupore, considerandomi un democratico e un socialista liberale, di essere parte di un colpo di Stato in corso: non me ne ero francamente accorto! E pensare che per settimane credo di avere avuto la pazienza, spesso l'interesse, di ascoltare decine di interventi dei colleghi delle opposizioni. Ho ascoltato e raccolto elementi; ho meditato e proposto modificazioni, alcune delle quali già in sede di Commissione, anche se non mi è stato consentito di poterle illustrare. Ieri ho udito le illustrazioni delle pregiudiziali di presunte incostituzionalità e di merito. Ho visto anche con sorpresa che la maggioranza che le ha bocciate è andata ben oltre a quella che sostiene il Governo.

Domani mattina alle otto proporrò a tutti i colleghi, di maggioranza e delle opposizioni, di accogliere alcuni emendamenti di colleghi della maggioranza e delle opposizioni e proporrò alcuni emendamenti per la cui formulazione definitiva chiederò la collaborazione e l'aiuto di tutti.

Lo dico con amarezza agli amici del Polo, che in questi giorni hanno voluto (ancora oggi e nella conclusione della discussione sulle linee generali) sinceramente esprimere la loro considerazione per la pacatezza nell'ascolto e nel confronto che il relatore avrebbe cercato di usare. Comprendo le ragioni della propaganda e anche le iperboli, cui spesso la stessa ci costringe. Vi prego però francamente di mantenerli nei limiti della decenza. Suvvia, il golpe? E che lo dica il capogruppo al Senato, poi...mica un oratore qualsiasi!

Resto un moderato; anche se qualcuno in quest'aula lascia intendere che, anziché

monetine, ai leader politici qualcuno potrebbe anche tirare altro: collega Taradash, temo che non ci si riferisse alle banconote!

Vorrei continuare a dialogare fermo su alcune posizioni, assolutamente fermo ed essendo disponibile a correggere ciò che mi sembra ragionevole. E ragionevole, allora, mi sembra ampliare gli spazi di differenziazione tra le emittenti nazionali e quelle locali; ragionevole mi sembra che i messaggi autogestiti possano anche essere irradiati seppure in appositi spazi. Non capisco, francamente, perché nessuno protesti per il fatto che i manifesti siano compressi in appositi spazi in campagna elettorale, anziché sul libero mercato, e che ci si scandalizzi per i messaggi televisivi a parità di condizione per tutti e accessibili a tutti nel medesimo modo, davvero a tutti, anche ai « piccoli »! Penso che debba essere consentita una maggiore libertà di uso dello strumento di comunicazione della politica, affinché essa sia consentita a tutti, alle stesse condizioni e nei medesimi termini.

Penso inoltre sia necessario dare la possibilità a me, che non ho grandi possibilità di accedere alle televisioni (più o meno come quelle del collega Taradash: debbo dire che ne ho anche un po' di meno) e che ho non più di 15 milioni da spendere per la campagna elettorale (per i manifesti, i volantini, le lettere, i convegni e via dicendo), e di farmi conoscere a parità di condizioni ai miei elettori, magari senza dover mostrare i muscoli della potenza economica. Tutto questo nel testo, con gli emendamenti che ho presentato, che presenterò e proporrò di accettare, mi sembra che ci sia e ci sarà.

Collega Romani, se avessimo avuto il tempo per il confronto anziché per il « monologo », probabilmente avremmo già discusso in questa sede anche di queste modificazioni. Vi è una regolamentazione della materia, perché non è proprio pensabile che le regole non ci siano, soprattutto quando uno dei competitori è « più uguale » degli altri.

Il collega Urbani ha usato un surreale esempio calcistico. Mi si consenta di

usarne uno automobilistico per concludere il mio intervento. Pensate se dovessimo giocare il mio collegio elettorale io ed il signor Luca Cordero di Montezemolo con una piccola corsa automobilistica, con i nostri rispettivi mezzi a disposizione: io, con una Fiat Punto e lui con una Ferrari! Quindi, o Montezemolo abbandona la Ferrari e sceglie una Punto o qualcosa di analogo, oppure non può gareggiare con me.

ROLANDO FONTAN. Massa, è il pilota che conta!

LUIGI MASSA, *Relatore per la maggioranza*. Ma nello sport, che tutti gareggino solo nella loro categoria non è considerato un colpo di Stato! Solo che la democrazia e il diritto ad un voto libero è questione molto più delicata di qualunque gara sportiva.

Spero davvero, onorevoli colleghi, che al di là delle battute sui golpe ci sia ancora spazio per ragionare (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ringrazio l'onorevole Massa che non ha utilizzato tutto il tempo a sua disposizione il che è un raro esempio.

Ha facoltà di replicare il ministro delle comunicazioni.

SALVATORE CARDINALE, *Ministro delle comunicazioni*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, lo sforzo compiuto da tutti i colleghi che sono intervenuti nel dibattito ha certamente risposto all'obiettivo di concorrere alla costruzione di una democrazia a dimensione umana e civile, fondata sul pluralismo delle voci, degli interessi e dei valori, garantita da pari condizioni di partenza e difesa dai poteri oligarchici o monopolistici e quindi aperta alle prospettive del dialogo e del confronto.

D'altra parte, la comunicazione politica è la linfa vitale che percorre le arterie della democrazia, lo abbiamo detto tutti.

Essa è un punto alto e delicato della civiltà di un sistema politico, a patto però che trovi forme tali che esaltino il valore dei progetti e che aiutino una consapevole maturazione di scelte che è opportuno non affidare a codici semplificatori e perciò fuorvianti.

In aula e fuori di essa è stata spesso rappresentata una situazione surreale. L'onorevole Massa ha parlato di quanto è accaduto per opera del capogruppo di Forza Italia al Senato. Il tentativo di porre regole al confronto politico elettorale da taluni è stato definito arrogante e liberticida. Comprendo le asprezze e le esagerazioni che nascono dal clima di contrapposizione e tuttavia debbo rilevare che esse non hanno fondamento alcuno.

Le esperienze finora vissute in Europa da grandi democrazie che non possono essere ritenute illiberali dimostrano senza equivoci il carattere non eversivo delle norme assunte a base della *par condicio*. Infatti, ovunque in Europa, salvo casi assai marginali, la propaganda elettorale è regolata da norme che la sottraggono all'arbitrio della legge del più forte e del più ricco.

Chiunque osservi gli ordinamenti francese, inglese, tedesco e spagnolo ne trae la convinzione che si tratta di ordinamenti regolati da un complesso di norme poste a base del regolare svolgimento della propaganda politico-elettorale.

In Francia, è vietata la propaganda a mezzo televisione e stampa negli ultimi tre mesi che precedono l'appuntamento elettorale. Il divieto è perentorio e comprende anche quelle forme di pubblicità che non prevedono compensi pecuniari.

In Germania, la pubblicità di tipo politico, ideologico o religioso è considerata illecita. Per le competizioni politiche relative all'elezione per il Parlamento europeo, per il Bundestag e per le elezioni amministrative è concesso un adeguato spazio di trasmissione.

In Gran Bretagna le trasmissioni elettorali sono regolate dallo Stato. In occasione delle elezioni, le televisioni accordano uno spazio di trasmissione alle forze politiche in proporzione alla loro forza.

Nessuna pubblicità è ammessa sulle televisioni e sulle radio anche se i partiti possono acquistare spazi sui giornali e sui tabelloni pubblicitari.

Per quanto riguarda la Spagna, va sottolineato che la *par condicio* in questo paese contiene vincoli ben più restrittivi rispetto a quelli previsti nel nostro disegno di legge. La legge proibisce la compravendita di spazi di pubblicità elettorale, disposizione che è anche applicabile agli operatori dei servizi di telecomunicazioni via cavo. Stesso divieto vige per la compravendita di spazi elettorali nelle emittenti private per le quali sono vigenti le stesse regole previste per le concessioni pubbliche ai fini del rispetto del pluralismo politico.

Verso la legislazione europea vengono mosse critiche da autorevolissimi leader dell'opposizione: si osserva che le norme europee sono più arretrate rispetto a quelle vigenti negli Stati Uniti e che esse stanno determinando, ed ancor più determineranno, la disaffezione elettorale, considerato l'effetto di una mancata informazione. La verità è che gli Stati Uniti, unico paese democratico che non dispone di norme legislative in questa materia, non a caso sono il paese a più bassa partecipazione elettorale (meno del 50 per cento dell'elettorato attivo), segno che a provocare l'astensionismo non è la regolazione della propaganda, o il divieto degli *spot*, ma con ogni probabilità l'enorme quantità di messaggi ed il loro disordinato ed incalzante irrompere nella vita delle famiglie.

Il consenso democratico, invece, a mio avviso, è l'effetto della partecipazione, della condivisione, della solidarietà sul presupposto di un'effettiva uguaglianza dei punti di partenza. Aggiungo che i cultori del sistema statunitense omettono di considerare che in quel paese vigono norme assai più rigorose e restrittive che regolano la partecipazione alla campagna elettorale: esse, ove venissero applicate anche da noi, potrebbero modificare significativamente il paesaggio della politica italiana. Per non parlare, poi, dell'esplo-

sione dei costi della politica, registrata negli Stati Uniti, alle cui patologie rimando.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (ore 18)

SALVATORE CARDINALE, *Ministro delle comunicazioni*. Come si vede, ogni comparazione comporta rischi ed impegna ad una meditazione meno approssimativa e più consapevole. Tuttavia, la polemica non ha interessato solo la materia storico-comparativa ma ha riguardato anche questioni di legittimità costituzionale. La distinzione, che per qualche illuminato cultore della materia non sembra avere fondamento, tra propaganda e pubblicità elettorale costituisce un primo fondamentale fattore di riordino di una questione che, proprio per la confusione finora invalsa ha consentito abusi ed anche sconcertanti manipolazioni, favoriti dai varchi lasciati aperti dalla legge n. 515.

Non discutiamo, quindi, di una legge proibizionista, pur se la vita civile si nutre di grandi opportunità e di qualche legittimo divieto, come il divieto di *spot*, che viene inoppugnabilmente considerato legittimo da una sentenza della Corte Costituzionale, la n. 161 del 10 maggio 1995, perché preserva l'elettore dalla suggestione di messaggi brevi e non motivati...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!
Prego, signor ministro.

SALVATORE CARDINALE, *Ministro delle comunicazioni*. Chi vuole che non si pongano regole, probabilmente, difende un sistema nel quale finisce con il totalizzare la diffusione dei messaggi solo chi ha mezzi, canali televisivi, opportunità mediatiche di vario tipo incomparabilmente concentrati e quindi fonti di quella *impar condicio* che una legge equilibrata dovrebbe invece correggere.

Sono convinto che, al di là delle passioni, il paese comprenda il valore dello sforzo che stiamo compiendo. Sarebbe bastato guardare alle norme ed ai

costumi europei, al tono e allo stile con cui vengono affrontate le competizioni elettorali in televisione per trarre la conclusione che il nostro problema è il *doping* pubblicitario, soprattutto quando esso vale a dissimulare la verità del libero dibattito fra opzioni diverse, quando non contrapposte. Dov'è lo scandalo? Dov'è il liberticidio, se la libertà di espressione potrà trovare forme anche creative per manifestare il suo incompressibile diritto alla persuasione ed alla cattura dei consensi?

Di questo si tratta, tutto il resto è colore, surriscaldamento ideologico, conflitto iperbolico su temi quali la libertà, che devono trovare altre e più significative sedi nelle quali giocare la partita decisiva della democrazia del nostro tempo. Non basta chiedere che si vieti di vietare, più giusto è favorire nelle forme che la legge individua l'utilizzo di spazi di libertà per tutti, anche per quelli che vedono compromessi i loro diritti non in forza di divieti presunti, ma di obiettive disparità che sono oggi ancora più intollerabili e che alla fine, se le cose rimanessero quelle che sono, farebbero la differenza.

È mia opinione che un classe politica di livello europeo dovrebbe porsi il problema di costituzionalizzare il diritto all'informazione che oggi è sorprendentemente affidato ad una Costituzione materiale, che riflette disparità e che incrementa gli ambiti di arbitrio e di manipolazione. Pretendere che si fissino regole a fondamento di quella che viene suggestivamente definita la tecnopolitica, che garantisca parità di condizioni rappresenta, quindi, è il punto di partenza per ricostruire il pavimento etico di un confronto leale ed aperto nel paese.

Per queste ragioni, il lungo e appassionato dibattito sulle pregiudiziali di costituzionalità non ha indotto in me ragioni di perplessità in ordine alla validità del testo oggetto del nostro esame. Il tema della *par condicio* evoca il bisogno che la società vivente del nostro paese, come dice l'onorevole Frattini, avverte di ritrovarsi in uno spazio civile nel quale possano esprimersi la ricchezza, la vena progettuale, la forza polemica, lo spirito di

verità e di identità della lotta politica. Stia certo l'onorevole Frattini che i cittadini non dovranno uscire dalle loro case per cercare la politica, dal momento che la politica non avrà gli strumenti per cercarli. Basterà che la politica torni ad essere discorso pubblico, luogo di ragionevole dialettica, dimensione di un'umanità tollerante e consapevole dei suoi diritti di libertà ...

ALFREDO BIONDI. Di coerenza !

AVENTINO FRAU. Di coerenza, volta-gabbana !

SALVATORE CARDINALE, *Ministro delle comunicazioni*. ... e non solo mercato elettorale, un mercato nel quale le imprese televisive, voglio ricordare all'onorevole Mancuso, non impiegano solo strumenti, strutture e personale ma anche, e direi soprattutto, frequenze che sono oggetto di concessione e che rappresentano un bene pubblico, risorsa scarsa in alcun modo assoggettabile all'arbitrio o alla convenienza di singoli imprenditori o di determinati gruppi sociali. Che un Parlamento liberamente eletto decida di garantire la finalità pubblica di quel bene demaniale (*Commenti dei deputati Gagliardi e Mancuso*), oggetto di concessione...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia.

SALVATORE CARDINALE, *Ministro delle comunicazioni*. ... non potrebbe essere giudicato un atto illiberale senza fare un torto grave non solo alla giustizia, ma anche alla logica giuridica più elementare.

È mia opinione che a questa e ad altre questioni abbiano risposto esaurientemente sia la relazione dell'onorevole Massa, sia gli interventi di numerosi ed autorevoli colleghi della maggioranza.

Soggiungo che ho particolarmente apprezzato la responsabile posizione assunta dai colleghi del Trifoglio...

PAOLO ARMAROLI. E te pare !

SALVATORE CARDINALE, *Ministro delle comunicazioni*. ... i quali hanno manifestato di comprendere lo sforzo compiuto dal Governo nel tenere conto di alcune fondate obiezioni da essi proposte così come dei contributi che sono venuti dal dibattito che è andato sviluppandosi fuori di qui tra grandi piccoli e medi operatori della comunicazione radiotelevisiva.

Per la parte che ci riguarda, il Ministero delle comunicazioni ha intensamente lavorato con la Presidenza del Consiglio in funzione dell'esigenza di assicurare regole eque a fondamento della parità di condizioni nell'informazione politico-elettorale e con l'occhio rivolto a scongiurare che non si elevassero, per effetto di particolari patologie, i prezzi della politica. I sottosegretari Lauria e Vita hanno assicurato i collegamenti con il lavoro parlamentare in Commissione ed in aula nei due rami del Parlamento, così come una particolare sintonia si è stabilita con i presidenti delle Commissioni. Abbiamo ascoltato le opinioni e le voci presenti nel mondo politico e nella società. L'onorevole Vita, se il Presidente lo consente, potrà integrare queste mie valutazioni politiche e ordinarie con i riferimenti tecnici operativi che il dibattito in aula può avere sollecitato. L'auspicio che formulo è che il Parlamento sappia superare motivi angusti e strumentali di conflitto per portarsi a livello di quella che rimane una grande questione di civiltà. Per quanto ci riguarda e mi riguarda, la mia coscienza di democratico europeo non ha nulla assolutamente nulla da rimproverarsi.

GIACOMO GARRA. Manco il ribaltone ?

SALVATORE CARDINALE, *Ministro delle comunicazioni*. L'onorevole Massa lo ha evocato, ma io voglio citare per intero quel maestro del pensiero liberale che è stato Karl Popper che, nel suo « Cattiva maestra televisione », avvertiva: « la democrazia consiste nel mettere sotto controllo il potere politico; non vi dovrebbe essere alcun potere politico incontrollato in una

democrazia». È accaduto che questa televisione sia diventata un potere politico colossale, potenzialmente si potrebbe dire anche il più importante di tutti, come se fosse Dio stesso che parla. Così sarà se continueremo a consentirne l'abuso (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo e Comunista*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il sottosegretario di Stato per le comunicazioni.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Signor Presidente, la mia è...

ANTONIO LEONE. ...una botta di «vita».

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. ...un'integrazione alle conclusioni del ministro Cardinale, in quanto ho seguito con attenzione ed anche con una certa passione democratica il dibattito, in verità lungo e tutt'altro che strozzato, come qualcuno dei colleghi ha sostenuto ieri, che si è svolto nel corso delle sedute della Commissione affari costituzionali, che per diverse settimane ha esaminato il provvedimento.

Devo dire ai colleghi Armaroli, Follini e Romani, che comunque ringrazio per il contributo che stanno dando alla nostra discussione, anche con le relazioni di minoranza, che non è assolutamente vero che il Governo non ha voluto tener conto delle obiezioni avanzate. Non è vero perché l'insieme del provvedimento, da quando fu varato dal Consiglio dei ministri il 4 agosto 1999 ad oggi, ha visto non pochi mutamenti ed un arricchimento significativo sull'elemento che riteniamo più importante per la comunicazione politica, vale a dire l'individuazione di un modello di comunicazione in grado di sfuggire, per un verso, alla mera reiterazione delle tradizionali e forse un po' logore tribune politiche, dall'altro, alla

pratica degli *spot* che, per i motivi che tra poco esporrò, non ci sono certo sembrati il modo migliore per comunicare bene in politica.

È stato individuato, invece, un ampio territorio, anche nuovo, riprendendo — stavolta in senso positivo — norme in vigore in Europa, come ad esempio in Germania, vale a dire spazi gratuiti autogestiti, di autopresentazione della politica, o nell'ambito di un confronto o da parte di ogni singolo gruppo politico, quale contributo effettivo all'arricchimento della comunicazione verso cittadini che noi pensiamo non debbano essere — siamo totalmente lontani da tale visione, onorevoli colleghi — una platea passiva o pubblicitaria, bensì una platea attiva, che oggi può concorrere, non solo con i mezzi interattivi del vecchio *broadcasting* radio-televisivo, e domani con mezzi tecnologicamente più evoluti, anche in modo bidirezionale.

Il nostro progetto di legge è stato ulteriormente articolato dal Senato della Repubblica ed oggi, anche grazie al lavoro della Commissione e — lo sottolineo con molta schiettezza — all'ottima iniziativa assunta dal relatore, onorevole Massa, che ha curato punto per punto i diversi aspetti, anche raccogliendo suggestioni e suggerimenti che possono ulteriormente modificare il testo migliorandolo, diamo al paese una proposta davvero diversa da quella oscurantista e liberticida che qui è stata descritta.

Non credo che con le parole che abbiamo ascoltato nel corso del dibattito si vada molto avanti nel confronto. Non si può chiedere, onorevole Romani, maggiore attenzione da parte del Governo verso le proposte delle opposizioni, quando queste ultime non ne hanno fatte, salvo un ostruzionismo, più o meno mascherato, fatto di interventi molto ripetitivi, che non ci ha permesso di cogliere proposte davvero nuove, diverse dagli striscioni dell'estate scorsa con gli aeroplani utilizzati a ferragosto per manifestare contro questo provvedimento o dagli slogan che abbiamo ascoltato davanti a questo Parlamento.

Non abbiamo capito — perdonateci — se vi siano davvero proposte di miglioramento, non le abbiamo sentite; abbiamo solo sentito una lunga invettiva, una requisitoria sulla costituzionalità del provvedimento. Su questo tema ha risposto il ministro Cardinale con le parole, che facciamo nostre, pronunciate nel corso di un'audizione in Commissione dal professor Cheli, che fu attore fondamentale della sentenza della Corte costituzionale n. 161 del 1995 a cui si rifà il provvedimento in discussione. Abbiamo anche sentito l'evocazione assai curiosa — come bene da contrapporre al male — della legge n. 515 del 1993. Ci ha stupiti l'utilizzo dialettico della legge oggi in vigore, considerata il punto di riferimento positivo contro il provvedimento in esame perché, se essa fosse davvero qui evocata senza faziosità e con vero spirito costruttivo, si potrebbe constatare che essa contiene in modo larghissimo concetti omologhi a quelli presenti nel provvedimento in discussione e gli stessi, ripetuti, obiettivi polemici di tanta parte degli interventi dovrebbero essere rivolti a quella legge oggi qui considerata positiva in contrapposizione al nostro provvedimento definito liberticida e negativo. L'architrave è simile, salvo che su due punti: da una parte, la legge n. 515 è assai meno ricca di opportunità di comunicazione politica gratuita ed autogestita (facciamo questo per favorire una buona politica non vittima e succube degli alti costi a cui una certa propaganda l'ha spinta nei paesi che prima di noi hanno fatto scelte di questo tipo); dall'altra, vi è il divieto di *spot* solo nel periodo elettorale per le televisioni nazionali. Al riguardo c'è una novità, non se ne dolga l'onorevole Armaroli sempre attento alle normative di paesi non europei (che comunque sono contenute in un apposito fascicolo di documentazione predisposto dalla Commissione affari costituzionali), ma anche negli Stati Uniti, paese che è il punto di riferimento per quanto riguarda l'uso degli *spot*, si è riaperto il dibattito su questo tema.

Vorrei offrire una piccola testimonianza: grazie alla posta elettronica ab-

biamo ricevuto la lettera di un giovane italo-americano che ci comunica che anche nella campagna elettorale in corso negli Stati Uniti questo è un tema di grande dibattito, tanto che Al Gore, uno dei candidati alla Presidenza degli Stati Uniti, in un recente confronto televisivo ha osservato che in trenta secondi non si può raccontare la politica. Dunque anche negli Stati Uniti si è riaperta la riflessione e il nostro può essere un contributo attivo a rendere più evoluto il nostro paese che ha bisogno di completare il ciclo della riforma delle comunicazioni. Facciamola con una buona legge, ma più forte di quella approvata dalla Camera sul conflitto di interessi e con principi più cogenti e rigorosi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, Comunista e misto-Rifondazione comunista-progressisti*), cioè approvando il disegno di legge n. 1138, attualmente all'esame del Senato, e il testo oggi in discussione che rappresenta un contributo effettivo a dare nuovamente all'Italia un ruolo diverso.

Mi avvio a conclusione con due precisazioni. Ho ascoltato con amarezza l'intervento dell'onorevole Urbani, che peraltro ringrazio per il contributo offerto nella prima parte del suo intervento rispetto alla quale comunque devo rispondergli: l'articolo 8 del provvedimento — onorevole Urbani, non si offenda — va letto un po' meglio perché con esso si pongono vincoli all'attività del Governo in campagna elettorale e non il contrario.

Invece, nella seconda parte, mi ha addolorato, debbo dirlo con molta onestà. Ho sentito fare, in modo poco responsabile, affermazioni che non mi piacerebbe sentire mai in quest'Assemblea così autorevole, affermazioni che non dovrebbero fare parte dell'attività parlamentare, qualunque sia il gruppo o il colore politico (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dell'UDEUR, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Rifondazione comunista-progressisti misto-Rinnovamento italiano — Proteste dei deputati dei gruppi di Forza*

Italia, di Alleanza nazionale e misto-CCD). Se si vuole, come voi avete detto, contribuire alle regole del gioco in comune, bisogna dimostrare di averne la volontà e, forse, anche la capacità. Infine, vorrei riferire alcuni dati che sono andato a ricercare, in quanto ho sentito affermazioni che mi hanno colpito, sul ruolo della RAI e sul servizio pubblico. È stato detto che la RAI ha uno sbilanciamento dalla parte del centrosinistra, rispetto al centrodestra. Sono andato, dunque, a vedere i dati. I dati parlano da soli (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e misto-CCD*).

GIACOMO GARRA. La Turco, stamattina, è stata più di un quarto d'ora su RAI 1!

PRESIDENTE. Colleghi, lasciate parlare il sottosegretario Vita. Che modo è questo di fare? Sottosegretario Vita, la prego di continuare.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Vorrei concludere con una citazione che, come tutte le citazioni, fa sì che colui che effettua la citazione sia limitatamente responsabile. L'osservatorio di Pavia, che viene utilizzato dalla Commissione parlamentare di vigilanza e, dunque, da un'istituzione pubblica, tra le altre cose, fornisce i seguenti dati sulla presenza diretta di esponenti del Governo nei notiziari della Rai in queste ultime stagioni della politica italiana: con il Governo presieduto dall'onorevole Berlusconi, la presenza del Governo era pari al 41,3 per cento del tempo; con il Governo Dini, la presenza dell'esecutivo era pari al 16,4 per cento; con il Governo presieduto dal professor Prodi, la presenza dell'esecutivo era pari al 29,5 per cento; nei Governi presieduti dall'onorevole D'Alema, tale presenza è stata del 29,6 per cento. Mi sembra che questi dati dimostrino una cosa assai diversa da quella che abbiamo ascoltato in questa sede (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dell'UDEUR, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Rifondazione comunista-progressisti, misto-Rinnovamento italiano - Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e misto-CCD*).

l'UDEUR, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Rifondazione comunista-progressisti - Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e misto-CCD).

Accanto a questo dato, vorrei, infine, fornirne un altro che ci siamo procurati attraverso uno degli istituti che compiono tale lavoro scientificamente. Qualcuno di voi ha chiesto per quale motivo ci si debba preoccupare degli *spot*. Avendo contribuito al disegno di legge, ho pensato seriamente a tale tematica; come voi ben sapete, la quantità, ad un certo punto, diventa qualità. Solo Forza Italia, dal febbraio del 1999 all'8 gennaio 2000, ha trasmesso 2.147 *spot*, il 75 per cento di tutti gli *spot* politici trasmessi (*Vive proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

SERGIO COLA. E perché non li fate anche voi?

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Questo mi sembra, dunque un buon motivo per andare ad una buona normativa democratica sul rapporto tra comunicazione e politica (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dell'UDEUR, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Rifondazione comunista-progressisti, misto-Rinnovamento italiano - Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e misto-CCD*).

MARIO LANDOLFI. Vergogna! Non hai risposto!

GIOVANNI FILOCAMO. Vergognati! Ti devi vergognare! È uno scandalo!

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia. Onorevole Filocamo, la richiamo all'ordine per la prima volta (*Vive proteste del deputato Filocamo*). Onorevole Filocamo, la richiamo all'ordine per la seconda volta.

(Esame degli articoli - A.C. 6483)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e degli emendamenti presentati.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 6483)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 6483 sezione 1*).

ELIO VITO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, vorrei fare un richiamo al regolamento e più precisamente all'articolo 86, comma 3. Il collega Romani, intervenendo in sede di replica, ha reso noto all'Assemblea che per ragioni oggettive determinate dalla concomitanza con la conclusione della discussione generale del provvedimento in aula, il Comitato dei nove, che deve esprimere il parere sugli emendamenti presentati (si tratta di un parere particolarmente importante, non essendo stati esaminati gli emendamenti dalla Commissione), non ha potuto riunirsi ed è stato convocato alle ore 8 di domani mattina. Sappiamo che la discussione sul complesso degli emendamenti presentati all'articolo 1 sarà ampia e qualificata per il numero di interventi che vi saranno. Mi pare quindi - per usare un eufemismo - fortemente improbabile che l'Assemblea possa essere chiamata, stante il numero degli iscritti a parlare, alla votazione di questi emendamenti.

Volevo richiamare la sua attenzione, signor Presidente, sul fatto che l'articolo 86, comma 3, prevede che il Comitato dei nove si riunisca prima della discussione

dell'articolo, non prima delle votazioni, e che se è vero che il parere di tale Comitato è sicuramente indispensabile nel momento in cui si votano gli emendamenti, probabilmente, per le particolari condizioni in cui si svolgerà anche la discussione sul complesso degli emendamenti presentati all'articolo 1, conoscere il parere del relatore di maggioranza sugli emendamenti stessi (considerato che non vi è stata discussione sugli emendamenti in Commissione) può essere utile per i colleghi che interverranno. Per questa ragione, Presidente, credo che non possiamo ancora passare all'esame dell'articolo 1 ed all'illustrazione da parte dei deputati iscritti delle loro posizioni sul complesso degli emendamenti presentati in assenza di questo parere.

ANTONELLO SORO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONELLO SORO. Signor Presidente, questo pomeriggio l'onorevole Dui-lio ha rivolto alla Presidenza un quesito, prendendo spunto da un incidente occorso nella tarda mattinata al segretario nazionale del mio partito (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!

ANTONELLO SORO. Nel corso del pomeriggio in quest'aula, signor Presidente, l'onorevole Urbani ha pronunciato una gravissima e per noi imperdonabile affermazione: ha sostenuto che dovremmo ringraziare il cielo perché i militanti di Forza Italia si sono limitati a lanciare solo monetine (*Commenti dei deputati Prestigiacomo e Becchetti*). Cosa intende l'onorevole Urbani, che il dissenso politico deve (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*)...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Soro.

Colleghi, è bene che manteniamo tutti la calma. Se qualcuno chiederà di inter-

venire dopo l'onorevole Soro, potrà farlo, però vi prego di lasciar parlare tutti.

ANTONELLO SORO. Vorrei quindi sapere dall'onorevole Urbani se intenda che il dissenso politico deve seguire altre strade: è un invito? D'altra parte, altri esponenti di Forza Italia nel pomeriggio hanno fatto, attraverso i mezzi di stampa, affermazioni non molto dissimili.

Noi poniamo, signor Presidente, il problema di questo clima insopportabile, che è estraneo alle tradizioni liberali del nostro paese, di questo Parlamento, del confronto politico in Italia (*Vivi, prolungati applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, dell'UDEUR, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Rifondazione comunista-progressisti e del deputato Taradash*).

Vorremmo, signor Presidente, che lei rassicurasse gli italiani sul fatto che non è in corso un colpo di Stato, come affermato dal senatore La Loggia (*Proteste dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Colleghi, queste urla non vi fanno onore, dovete capirlo, non vi servono!

ANTONELLO SORO. Non si sta svolgendo alcun colpo di Stato: si tratta del corso fisiologico di un progetto di legge che l'altro ramo del Parlamento ha già approvato e che questa Camera sta esaminando con il rispetto di tutte le regole che presiedono al procedimento di approvazione delle leggi.

Non si tratta, peraltro, di una legge originale, liberticida, che fa violenza alla Costituzione; è una legge che estende al nostro paese norme vigenti in tutte le più importanti democrazie europee ormai da decenni, senza che questo venga considerato da nessuno un sopruso. È una legge che aggiorna ai nuovi strumenti radiotelevisivi i vincoli e le opportunità già sperimentati per gli altri strumenti tradizionali della campagna elettorale. Credo che nessuno possa ragionevolmente pensare che si mantengano vincoli e quindi

anche divieti per l'uso delle tradizionali forme di propaganda elettorale — manifesti murari, comizi di piazza e così via — e invece siano privi di vincoli gli strumenti moderni della comunicazione politica.

Tutto questo, però, attiene al merito, di cui hanno discusso e discuteranno ancora i colleghi. Io pongo un problema alla Presidenza: è legittimo che, nonostante le divergenze su questo tema, che d'altra parte sono auspicabili, venga in qualche modo incoraggiato questo clima di violenza, anche solo verbale?

Noi pensiamo che non serva. Nei giorni scorsi, l'onorevole Berlusconi ha rivolto al mio partito e ad altri partiti l'invito a far parte di un grande fronte dei moderati. Non so cosa intenda l'onorevole Berlusconi per moderazione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*), ma per noi è sinonimo di equilibrio, di misura, di sobrietà, di tolleranza, di rispetto e di mitezza, tutte virtù che il gruppo dirigente di Forza Italia in queste ore non sta dimostrando. Da questo, e non solo da questo, discende la nostra risposta a quell'invito.

Chiediamo alla Presidenza della Camera di garantire tutte le condizioni perché sia conservata l'agibilità fisica al Parlamento e perché vengano censurate tutte le espressioni di incitamento alla violenza che abbiamo registrato in questi giorni (*Vivi e prolungati applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, dell'UDEUR, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Rifondazione comunista-progressisti, misto-Socialisti democratici italiani, misto-Rinnovamento italiano, misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani, misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici*).

PRESIDENTE. Colleghi, su questa questione, il cui rilievo credo non sfugga a nessuno, darò la parola ad un deputato per gruppo.

CLAUDIO SCAJOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CLAUDIO SCAJOLA. Non possiamo non stigmatizzare non solo quanto ha affermato adesso il presidente di gruppo Soro, ma anche quanto già dichiarato alle agenzie nella ricerca di strumentalizzare una manifestazione pacifica, serena, tranquilla, fatta da sindaci, amministratori ed eletti di tutta Italia nel Polo per le libertà (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*) che, insieme alle delegazioni (*Vivi commenti*)...

SERGIO COLA. Presidente, la moderazione!

PRESIDENTE. Colleghi, adesso rivolgo a voi l'invito che ho rivolto a loro. Quindi, per cortesia!

CLAUDIO SCAJOLA. ...di ogni singola provincia d'Italia sono venuti in modo composto, con regolare autorizzazione della questura di Roma, semplicemente a manifestare davanti all'aula principe della democrazia in questo paese, davanti all'aula che racchiude al suo interno i rappresentanti del popolo, nel momento più difficile che la democrazia in Italia, e in particolare l'opposizione, soffre con una legge che contrastiamo in ogni modo (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Noi abbiamo significato da subito, già da questa estate, la contrarietà assoluta ad una proposta di legge che ha, come unico scopo, quello di legiferare *ad personam*, che è ben lontano dai criteri fondamentali per cui si legifera in un Parlamento democratico e civile. Su richiesta dei nostri eletti e dei nostri dirigenti sul territorio e per la forte sensibilità da essi dimostrata abbiamo organizzato qui a Roma, in piazza Montecitorio, una pacifica dimostrazione in cui volevamo significare, non soltanto ai parlamentari che sfilano e passano davanti a questa piazza, ma anche all'intera Italia, quello che sta succedendo.

È da evidenziare, semmai, quanto è avvenuto di converso già da questa mattina: si parla in quest'aula di *par condicio* - neologismo coniato dal nostro ex Pre-

sidente Scalfaro - ma noi riteniamo, invece, che con questo provvedimento che ci proponete in aula si sia fatta una legge bavaglio *ad personam* all'opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*). E su questo come opposizione abbiamo il diritto, per il rispetto che si deve al concetto fondamentale della democrazia e dell'alternanza in un paese, di manifestare oggi per noi opposizione, domani per voi opposizione in questo paese (*Vivi applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

Persone non abituate a fare convegni o incontri organizzati dai grandi movimenti sociali di questo paese o dai grandi partiti, prendendosi giorni di ferie, sono venute a manifestare in maniera democratica. Ieri sera, per la prima volta, il *TG1* ha dedicato un minuto e mezzo a questa manifestazione e dalla reazione abbiamo subito capito come sia intesa la *par condicio* da questo Governo e da questa maggioranza di sinistra. Stamattina, Giulietti e i Popolari hanno infatti contestato la trasmissione televisiva del telegiornale delle 20 di ieri sera perché si è dedicato un minuto e 26 secondi a questa importante iniziativa. Allora diciamo che, se l'onorevole Castagnetti - e ci dispiace per questo - passando in mezzo alla nostra manifestazione, ha ricevuto una reprimenda da uno dei nostri militanti e se si è fermato accettando un confronto polemico, ciò rientra, a mio avviso, nella sua esperienza politica proprio perché è passato in mezzo ad una manifestazione politica tesa. Tuttavia, non è successo nulla di particolare, né spintoni né altro. Abbiamo la registrazione di quanto è avvenuto e trasmetteremo, se richiesto, il filmato per smentire quanto è stato affermato dalle agenzie di stampa e in quest'aula (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Signor Presidente, voglio evidenziare che non credo che questo episodio sia nato dalla buona fede. L'onorevole Castagnetti ci ha già abituati alle piccole bugie; ce lo ricordavamo campione di ping pong, lo abbiamo visto nell'esercizio delle sue funzioni nel programma *Porta a porta*,

non al meglio della forma, ma ci meravigliamo che Veltroni, Angius e, addirittura, il Presidente del Consiglio all'estero si preoccupino di quanto è successo e manifestino apprensione per le « squadacce » che erano davanti a piazza Montecitorio. Non abbiamo « squadacce », siamo un movimento democratico e moderato, non accettiamo questa strumentalizzazione dei fatti che smentiremo con le nostre registrazioni !

GIOVANNI FILOCAMO. Bugiardi !

CLAUDIO SCAJOLA. Concludo, signor Presidente, dicendo che noi per primi riteniamo che sia necessario un clima sereno e di grande confronto democratico tra maggioranza e opposizione. Per ottenere tale clima non si può iniziare una campagna elettorale approvando un provvedimento che vieta di comunicare i propri programmi e la propria campagna elettorale (*Vivi, prolungati applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e misto-CCD - Congratulazioni*) !

MAURO PAISSAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, intervenendo un'ora fa in sede di discussione sulle linee generali, ho già stigmatizzato a nome dei deputati Verdi l'aggressione, ripeto l'aggressione, subita dall'onorevole Castagnetti (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Paissan.

Colleghi, il vostro rappresentante ha parlato in un silenzio civile, vi prego di essere altrettanto civili !

VINCENZO ZACCHEO. Non siamo mai stati prepotenti in quest'aula !

MAURO PAISSAN. L'aggressione è stata, peraltro, confermata poco fa in quest'aula dall'onorevole Urbani, che ha

addirittura commentato il lancio di monetine contro uno dei rappresentanti della maggioranza.

Intervenendo in discussione sulle linee generali, ho avuto modo di stigmatizzare le dichiarazioni che sono alla base di questi comportamenti di piazza: dichiarazioni sopra le righe, irresponsabili, oltreché politicamente insensate, mentre ovviamente sono da rispettare la pacifica protesta e la pacifica manifestazione dei cittadini contro il provvedimento al nostro esame.

Sulla questione intendo rivolgermi in particolare all'onorevole Urbani, che ho sempre stimato. Un'ora fa in quest'aula l'esponente di Forza Italia ha pronunciato un intervento duro e polemico sul merito - apprezzabile in quanto tale -, concluso con alcune frasi che ritengo particolarmente irresponsabili, una vera e propria incitazione alla violenza di piazza, contro esponenti di altra parte politica. Ritengo ciò particolarmente grave, perché in tutto il resto del suo intervento vi è stato un civile confronto e un conflitto politico di merito.

Rileggo dal resoconto stenografico le ultime tre righe dell'intervento dell'onorevole Urbani: « Poi vi indignate se dei cittadini inermi, davanti a Montecitorio, protestano contro questo » - s'intende questo provvedimento - « e, quando passa qualcuno dei vostri rappresentanti gli gettano una manciata di monetine. Ringraziate Dio che siano solo monetine: state scherzando col fuoco ! Ricordatevelo: state scherzando col fuoco ! ». Così ha concluso il suo intervento l'onorevole Urbani...

EMILIO DELBONO. Vergogna !

MAURO PAISSAN. ...e non ho apprezzato, collega Biondi - sa che mi lega a lei un rapporto di sincera amicizia e sincera simpatia -, il fatto che lei non abbia censurato queste irresponsabili dichiarazioni di incitamento alla violenza di piazza. Non l'ho apprezzato.

Non è possibile che in quest'aula si pronuncino frasi di questo genere. Io però spero, anzi credo, onorevole Urbani, che

la sua intenzione non sia stata quella, peraltro inequivoca, che emerge da queste parole. Credo che la sua intenzione non sia stata questa e perciò spero e mi auguro che il collega Urbani possa chiarire ciò che intendeva dire, che egli possa smentire quelle parole e con ciò lanciare un messaggio di civiltà nel confronto, nel conflitto e nello scontro politico di merito sul provvedimento al nostro esame, un messaggio non solamente a noi, ma anche ai cittadini che legittimamente stanno protestando in piazza Montecitorio (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

DOMENICO NANIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO NANIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervenendo in quest'aula, già ieri l'onorevole Furio Colombo ed ora l'onorevole Soro hanno lasciato intendere, facendo la parte degli agnellini, che c'è una parte dello schieramento politico che vuole difendere la libertà di comunicazione ed un'altra che vuole invece a tutti i costi lasciare le cose come stanno, quasi che si trattasse del *far west* nella comunicazione.

Noi di Alleanza nazionale, da questo punto di vista, vogliamo mettere le cose in chiaro ed affermare in primo luogo che dopo il precedente decreto-legge Gambino (anzi i precedenti decreti-legge Gambino, che hanno affrontato i problemi della comunicazione con uno strumento che, di per sé, certamente non si presta al dibattito parlamentare), una maggioranza di Governo aperta su questi temi non si sarebbe presentata con un disegno di legge governativo - se ne è parlato per tanto tempo -, su un tema siffatto, che attiene alle regole. Il Governo dovrebbe mantenersi neutrale (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

Quindi, se c'è una prima lesione di un corretto rapporto parlamentare su un tema di questo tipo, l'ha posta in essere la

maggioranza di sinistra. Questo è il primo dato storico che resta come un macigno contro una maggioranza che vuole farsi una legge a propria immagine e somiglianza e su misura. Ciò dicendo cosa? Abbiamo ascoltato il sottosegretario Vita ed i relatori. La maggioranza, sotto sotto, dice: sappiamo che è una legge liberticida, ma siccome c'è Berlusconi che ha tre canali televisivi, cosa possiamo fare? La maggioranza ha confermato ripetutamente, attraverso interventi autorevoli anche dello stesso segretario dei democratici di sinistra (il quale ha detto: se facessimo gli *spot*, non pagheremmo l'opposizione?), che questo provvedimento cancella la propaganda e la comunicazione politica, ma che è costretta ad approvarlo perché c'è l'onorevole Berlusconi! Questo è il secondo dato, onorevole Colombo e onorevole Soro, che deve essere tenuto in grande considerazione.

Vi è un terzo dato che va tenuto in grande considerazione. Una legge sulla comunicazione (lei, onorevole Colombo, ha fatto molte esperienze all'estero) non riguarda soltanto la parità di accesso e la parità di trattamento rispetto ai mezzi radiotelevisivi; la disparità comunicativa in Italia riguarda la stampa, l'editoria, lo spettacolo, la cinematografia, i libri di testo nella scuola pubblica. Se volevate un confronto, perché non avete acceso i riflettori su questo terreno, in cui vi è una realtà profondamente sbilanciata a sinistra?

Vi è poi un ulteriore dato. Sono parlamentare da molto tempo e non ricordo che una legge di tale importanza sia mai stata affrontata come lo è stato il disegno di legge sulla *par condicio* attualmente in esame: nessun dibattito in Commissione, nessun confronto. Come ha rilevato l'onorevole Vito, dovremmo iniziare il dibattito sull'articolo 1 senza sapere dal Governo e dal relatore per la maggioranza su quali emendamenti è stato espresso un parere favorevole e su quali un parere contrario. Non sappiamo quindi come dobbiamo regolarci su un tema che riguarda il contenuto stesso della democrazia.

Per concludere, quando i colleghi della maggioranza di sinistra affermano che siamo stati noi a non aver voluto un dibattito, dobbiamo sottolineare che il dibattito non c'è stato ed i rinvii sono stati richiesti e concessi soltanto in attesa di trovare un accordo con lo SDI e con Rifondazione comunista, e non per giungere ad un confronto sul merito con lo schieramento di centrodestra. Questa è la verità.

Per queste ragioni, ribadiamo con forza le nostre posizioni, che sono di confronto, ma per difendere la libertà di tutti (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

FRANCESCO MONACO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, i presidenti di gruppo di maggioranza hanno fatto bene ad investire lei ed il Presidente del Senato dell'esigenza di assicurare le elementari condizioni psicologiche e politiche di un dibattito politico-parlamentare che, per quanto legittimamente aspro, deve essere sereno, libero, civile.

Credo che questo dato debba essere rimarcato da un gruppo quale il nostro, che non ha accettato a scatola chiusa l'impianto originario del disegno di legge sulla *par condicio*, ma ha contribuito ad integrarlo e a correggerlo con specifiche proposte migliorative. Siamo convinti che si sarebbe potuto e forse si potrebbe ancora fare di più e di meglio se il Polo non avesse fatto una crociata, una guerra di religione, che oggettivamente ha inibito un esame di merito più accurato. In quest'aula (mi permetto di sottolineare in quest'aula, perché ritengo che questo sia più grave dell'episodio accaduto sulla piazza di Montecitorio) sono risuonate parole fuori luogo, che possono incitare alla violenza, parole in stridente contrasto con la misura e la civiltà che si conviene a chi ha responsabilità politico-parlamentari. Che dalle parole si possa passare ai

fatti e agli atti lo dimostra l'episodio di cui è stato vittima l'onorevole Castagnetti sulla piazza di Montecitorio (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

In una nota di agenzia leggo che l'onorevole Tajani si è espresso nel seguente modo all'indirizzo dell'onorevole Castagnetti. L'onorevole Tajani sostiene che l'onorevole Castagnetti in qualche modo se la sia cercata essendo uno - cito - «che ha deciso con malcelato intento provocatorio di attraversare a piedi il presidio di un partito avversario». Mi riesce difficile considerare un uomo politico mite e civile quale l'onorevole Castagnetti come un agente provocatore.

Mi permetto di concludere dicendo che a lui e agli amici del Partito popolare va la nostra solidarietà e a lei, Presidente, la richiesta di un'azione pacata ma risoluta per assicurare, come dicevo, le condizioni di un confronto politico civile, al riparo dalle intimidazioni (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-Ulivo, dei Popolari e democratici-Ulivo e del gruppo misto*).

CARLO GIOVANARDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, credo che ancora una volta in quest'aula dirò parole che non piaceranno a nessuno, né alla destra, né al centro, né alla sinistra. Pierluigi Castagnetti è un nostro carissimo amico, chi conosce la nostra storia politica sa che siamo stati tanti anni insieme in consiglio regionale, quindi quando un amico viene coinvolto in un episodio spiacevole, certamente sono solidale con lui, e voglio dirvi soprattutto da che punto di vista, sottolineando che non concordo con dichiarazioni come quelle di Tajani, ci mancherebbe altro! I parlamentari non hanno il dovere, hanno il diritto di uscire da Montecitorio nella piazza come e quando vogliono. Qui concordo con chi dice che, se qualcuno pensa di venire a manifestare e di limitare la libertà dei parlamentari, va sgombrata la piazza.

Però, detto questo, il problema è che l'episodio non c'è stato. Poiché sono una persona prudente, prima di intervenire ho parlato con l'accompagnatore di Castagnetti, il capo del suo ufficio stampa, e con parlamentari come l'onorevole Sestini, che era presente all'episodio, ed ho appreso che esso ha avuto il seguente andamento: Castagnetti, che è emiliano come me, passando in mezzo ad avversari politici, si è fermato accettando il contraddittorio e si sono pronunciate parole, lo ripeto parole! Allora, sono stato impressionato da un fatto: è certamente spiacevole trovarsi a discutere animatamente e la prima agenzia ha fatto sapere che l'ufficio stampa del Partito popolare giustamente aveva stigmatizzato questo diverbio. Ho visto, però, che in un'ora dal diverbio si è passati alle «squadracce», all'aggressione, ai capigruppo di maggioranza che alle 17 hanno fatto una conferenza stampa, al Presidente del Consiglio che dall'estero ha espresso solidarietà, ed allora credo mi sarei domandato, se non avessi parlato prima con i protagonisti dell'episodio: ma la piazza è stata occupata da squadracce fasciste? Non me ne ero mica accorto!

Allora, scusate, sarà — e io lo condanno — stigmatizzabile il fatto che tre o quattro elementi di base di un partito, quando vedono il leader di un partito avversario, presi dalla passione politica, si mettono a discutere animatamente con lui; però i responsabili politici, i capigruppo devono sapere che sono molto più incendiarie le loro parole — «gli squadristi a Montecitorio» — rispetto all'episodio (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CCD, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Allora, mettiamo i puntini sulle «i»: chi viene a dimostrare in piazza deve essere rispettoso di tutti, altrimenti viene mandato a casa; gli episodi spiacevoli sono episodi spiacevoli, ma oggi è stata fatta una mistificazione scientifica di un episodio che non esisteva (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CCD, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*) per creare ad arte un clima di tensione.

Se Urbani ha detto quelle parole, non le condivido, tanto per essere chiaro.

LUIGI OLIVIERI. Come «se le ha dette»: le ha dette, le ha dette!

CARLO GIOVANARDI. Se ne parlerà, siamo in Parlamento e ci dobbiamo parlare.

Concludo dicendo che, se abbiamo senso di responsabilità, esso è direttamente proporzionale agli incarichi che si ricoprono. Allora, ripeto, posso stigmatizzare che tre «tifosi della curva», nel momento in cui vedono un esponente politico, parlino a voce alta con lui, ma non c'è stato strattonamento, non c'è stato contatto fisico, ci sono state parole. Posso invece apprezzare meno e, in qualche modo, anche condannare che getti benzina sul fuoco con parole incendiarie chi invece dovrebbe, in quest'aula e fuori di qui, fare di tutto, come sto tentando di fare io, perché il clima sia veramente civile e il confronto democratico (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CCD, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Presidente, noi per manifestare solidarietà al segretario Castagnetti (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)...

PRESIDENTE. Colleghi, non vi giova quest'atteggiamento, non so se sia chiaro (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Neanche questo vi giova, naturalmente, ed io invito il presidente del gruppo di Forza Italia a fare in modo che il suo gruppo si comporti secondo regole di civiltà e di rispetto reciproco (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

MAURO GUERRA. Signor Presidente, quel che ci preoccupa, non quel che vogliamo strumentalizzare, non è solo

l'episodio avvenuto oggi, ma anche queste reazioni, questi atteggiamenti; ci preoccupano le parole che sono state pronunciate successivamente in quest'aula in ordine a tale episodio.

ANGELO SANTORI. Ci preoccupa il vostro vittimismo!

MAURO GUERRA. Ci preoccupa che l'onorevole Scajola abbia un'idea delle libere e pacifiche manifestazioni come occasioni dalle quali il segretario di un partito politico avversario (*Commenti del deputato Becchetti*) debba stare alla larga, anche se si svolgono fuori dal palazzo del Parlamento. Noi abbiamo un'altra idea di cosa sia una libera e pacifica manifestazione.

ANGELO SANTORI. Ma parlate di problemi seri!

MAURO GUERRA. Riteniamo che questo episodio sia stato grave e che gravi siano state le parole pronunciate successivamente in un clima avvelenato — questo sì —, di odio, alimentato ad arte in questi giorni; altro che partito dell'amore, degli *spot* televisivi o degli interventi in aula! Vi è un clima velenoso, alimentato con una propaganda su presunte compressioni dei diritti delle opposizioni, con una propaganda che noi riteniamo mistificatoria sul merito del provvedimento in esame, ma alimentata soprattutto — questo ci preoccupa — dall'uso irresponsabile di una terminologia tesa regolarmente e ritualmente a dipingere l'avversario politico come distruttore ed attentatore della democrazia e delle libertà.

TIZIANA MAIOLO. Siete maestri in questo!

MAURO GUERRA. Si tratta di una campagna tesa a dire agli italiani che vivremo in un regime. Serietà, per favore, senso di responsabilità! Gli italiani un regime l'hanno sofferto, conosciuto e

pagato e se ne sono liberati (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Comunista*)!

ANGELO SANTORI. Anche i russi!

MAURO GUERRA. Serietà, per favore! Noi abbiamo la memoria e il senso di cosa sia un *golpe*, un suo tentativo, l'attacco alle istituzioni democratiche. Serietà, per favore!

Chi oggi in Italia, in occasione della discussione di un provvedimento analogo a quello vigente non in regimi dittatoriali ma nelle democrazie europee, chi oggi in Italia, durante questa discussione, pure aspra e combattuta, parla di *golpe*, di regime o lascia intravedere la possibilità che si vada oltre il lancio delle monetine, chi parla in questo modo oggi lo fa in maniera irresponsabile, alimentando — voglio dirlo al collega Giovanardi — un clima difficile, avvelenato, di aggressione verso l'avversario e si assume una grave responsabilità verso il paese, il confronto e la dialettica democratica.

Tutto ciò, naturalmente, non ci intimidisce e non ci indurrà a seguirvi su questa strada. Noi discuteremo, lavoreremo e voteremo liberamente in Parlamento un provvedimento che riteniamo giusto ed europeo, un provvedimento — questo sì — di garanzia e di tutela delle libertà. Lo faremo guardando agli interessi generali del paese, della democrazia, del sistema politico ed istituzionale, non ad altri interessi; noi non ne abbiamo altri.

SERGIO COLA. Nooo!

MAURO GUERRA. Tutto questo, intendo ribadirlo, ci preoccupa, non ci intimidisce. A noi preoccupa ed io credevo dovesse preoccupare tutti qui dentro (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo e Comunista*).

STEFANO BASTIANONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, credo sia necessario riportare alla Camera dei deputati un clima più costruttivo rispetto a certi toni usati nel corso di un dibattito che, indubbiamente, crea situazioni vivaci, anche di conflitto, che pure vi sono perché il conflitto fa parte dell'esperienza politica. Penso, tuttavia, che il conflitto debba rimanere nell'alveo del reciproco rispetto delle posizioni politiche espresse all'interno di questa che rappresenta l'aula della democrazia, nella quale democraticamente una maggioranza costruisce ed approva le leggi del nostro paese, leggi e regole che sono di tutti e non di una sola parte.

Credo pertanto che l'episodio che è accaduto oggi — che è stato riportato e riferito dalle agenzie — sia stato un fatto sinceramente sgradevole; è stato un atto che noi ovviamente condanniamo, nel momento in cui esprimiamo la nostra solidarietà al segretario Castagnetti, per questo inconveniente che gli è occorso. Non vogliamo strumentalizzare l'episodio che è accaduto, tuttavia riteniamo che esso sia nato in un clima nel quale vi era stata — come dire — una *escalation*, con un certo tipo di prese di posizioni da parte di autorevoli rappresentanti dell'opposizione: ritengo che termini come « colpo di Stato » e « violazione della Costituzione » non siano leggeri. Credo, quindi, che tutti dobbiamo usare il senso di responsabilità in quanto siamo rappresentanti anche noi delle istituzioni.

Signor Presidente, l'appello che noi, deputati di Rinnovo italiano, facciamo è di riportare serenità, equilibrio e moderazione in quest'aula, di ascoltare anche le ragioni degli altri, ma di andare avanti nell'esame di quella che è una normativa necessaria e indispensabile per questo paese, per porlo in linea con tutti i paesi europei e del mondo (*Applausi dei deputati dei gruppi del misto-Rinnovo italiano e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

MARCO TARADASH. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, per fortuna viviamo in tempi di alta tecnologia. Si è verificato un episodio; vi è una versione e ve ne è un'altra contrapposta: poiché disponiamo della « moviola », potremo vedere se sia effettivamente avvenuto il lancio delle monetine.

Colleghi, le monetine sono monetine però: non esageriamo! Ammettiamo che sia avvenuto il lancio delle monetine, di quante monetine si sarebbe trattato: di cinque, dieci o di una valanga di monetine? In ogni caso, si tratta sempre e soltanto di monetine. Colleghi, noi facciamo politica e siamo « entrati » nelle manifestazioni dei nostri avversari (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e misto-CCD*). Se ci arriva una monetina addosso, non bisogna dimenticare che è soltanto una monetina! È un fatto deplorabile, ma non tale da suscitare questo cancan.

Colleghi, è invece diverso quanto ha detto in aula il collega Urbani: quella era una frase che non è bene pronunciare...

GIUSEPPE NIEDDA. Bravo!

MARCO TARADASH. Quella è una frase rischiosa. A tale riguardo, a mio avviso, bisogna chiedere — ed io lo faccio — al mio amico Giuliano Urbani di correggere un pensiero infuocato che può essere sfuggito nel corso della discussione; ma è comunque un pensiero sbagliato! Su tale argomento occorrerebbe che tutti riflettessero!

Vi ho offerto una soluzione: dopo le monetine, vengono le banconote; fanno meno male e sono anche più gradite! Quello può essere il massimo della espressione di una contestazione.

Colleghi, attenzione anche voi, perché noi possiamo affermare che vi è il regime e che vi è il golpe: questo appartiene allo scontro politico. È diversa invece una delegittimazione di tipo radicale del seguente tipo: voi di destra siete violenti; voi di sinistra siete violenti. Questo è diverso, ma sui comportamenti, sulle singole leggi

e sull'organizzazione dello Stato abbiamo la legittimità di poter usare anche espressioni dure. E voi avete il dovere — perché siete maggioranza e perché dite di voler essere una maggioranza rispettosa delle garanzie anche dell'opposizione — di non montare strumentalizzazioni!

Spero che non siano state monetine; ma se erano delle monetine, non vi sono le «squadracce fasciste»! Vi sono delle persone, generalmente vestite bene e con una pelliccia (perché sono borghesi ed hanno freddo) che, al massimo, aprono il borsellino e lanciano delle monetine. Questo è il massimo di ciò che si è potuto verificare e, se la moviola dirà che non è successo, chi ha affermato il contrario chiederà scusa. Allo stesso modo in cui altri in questo Parlamento, se hanno pronunciato delle frasi che non dovevano dire, le ritratteranno. Spero che noi possiamo continuare — faccio una volta tanto la parte del buonista, che davvero non mi si addice — ma di fronte alle strumentalizzazioni che si stanno verificando credo che forse sarebbe necessario un momento di serenità per poter riprendere a «combattere» davvero, in termini di parole... L'ho detto: collega Pisanu, vi è la moviola e la vedremo.

Ciò detto, vi chiedo di continuare a «combattere» con le parole e con la durezza che è necessaria di fronte a provvedimenti che noi sentiamo come una grave ferita alla libertà: lasciatecelo dire e non fate in modo che domani i giornali, rispetto a quello che noi sentiamo come una minaccia reale ai diritti costituzionali, possano parlare di una minaccia che proviene da un borsellino (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, noi vogliamo manifestare la nostra adesione e la nostra solidarietà alla verità! La qualità delle manifestazioni con cui liberi cittadini manifestano le loro opinioni credo non possa essere contestata

quando queste rimangono, come la manifestazione che si svolge davanti al Parlamento, in un assoluto clima di civiltà e di libertà.

Vorrei solo ricordare a chi oggi, qui, in quest'aula, contesta quel tipo di manifestazione di rivedere nella memoria, nella sua memoria e in quella di ognuno di noi, come venivano giudicate e contestate certe manifestazioni, anche di un recente passato, rispetto a problemi e a temi su cui era investito il Parlamento.

Quindi, noi riteniamo che la durezza del confronto che si svolge in quest'aula non giustifichi atteggiamenti di intimidazione (ma bisogna constatare se questi ci sono) e non giustifichi nemmeno secondo noi in alcun modo la strumentalizzazione e l'enfatizzazione di un episodio i cui contorni ci riserviamo, come altri, di valutare effettivamente, vista la dimensione dell'episodio realmente accaduto quale quello (qualora ci sia stato) di un lancio di monetine.

Noi abbiamo visto, e subito, in quest'aula il cappio che spenzolava dalla mano di un deputato, il lancio di monetine, il lancio di banconote, il lancio di tanti oggetti da più parti di quest'aula.

Quindi, qualora l'episodio fosse avvenuto anche con queste modalità — poiché non risulta che si sia avuta una limitazione della libertà di movimento, rispetto alla quale io condividerei assolutamente una reazione, ci mancherebbe che un parlamentare non potesse accedere alla Camera dalla strada che intende scegliere liberamente su questo non c'è nemmeno da discutere! —, mi domando piuttosto a chi giovi una accentuazione di questo episodio la cui versione ufficiale e definitiva siamo interessati a conoscere. Invece, credo che questo elemento di pressione e di enfatizzazione vada nella direzione, amici, di distogliere l'attenzione dal problema che oggi è in discussione rispetto al quale noi abbiamo enunciato chiaramente la nostra posizione di dissenso rispetto a tutte quelle disposizioni che limitano la libertà di espressione di pensiero da parte delle forze politiche e che limitano la

libertà di comunicare agli elettori il proprio disegno e le proprie proposte politiche.

Quindi, Signor Presidente, nel condividere le affermazioni di quanti ribadiscono la assoluta intangibilità delle prerogative e delle libertà di qualsiasi parlamentare e di qualsiasi esponente di qualsiasi forza politica, noi diciamo con forza e con serietà che da questo Parlamento devono venire parole di verità e di moderazione (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CDU e di Forza Italia*).

TULLIO GRIMALDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TULLIO GRIMALDI. Signor Presidente, i fatti sono fatti e parlano da soli, non credo abbiano bisogno di commento. Vi è stato un lancio di monetine? Vi sono stati spintoni? Sì, potrebbe essere stato l'eccesso di alcuni manifestanti, può capitare, ma in questo caso ci saremmo attesi che il leader della forza politica che ha organizzato la manifestazione prendesse immediatamente le distanze dall'episodio ed inviasse le sue scuse alla vittima, che fra l'altro è il segretario di un partito politico rappresentato in Parlamento. Non solo questo non vi è stato, ma addirittura abbiamo avuto l'apologia di quel gesto in quest'aula: è un fatto grave! Abbiamo avuto dichiarazioni molto gravi rilasciate in altra sede: il golpe, il colpo di Stato, nientemeno!

È accaduto qualcosa che davvero può incitare alla violenza, può riscaldare gli animi. Vedete, certamente non abbiamo timore di questo: il fatto che una sparuta pattuglia di dimostranti, probabilmente nemmeno spontaneamente arrivati in questa piazza, possa lanciare monetine, urla o fischi certamente non mette timore, non è questo il punto; ciò che preoccupa, invece, è l'esaltazione di questi gesti, il clima che li ha preceduti. Il fatto che Forza Italia, nel momento in cui si discute su questo provvedimento, che naturalmente tocca importanti interessi economici ed anche la possibilità di riappropriazione del potere,

ha fatto sì che vi sia stata una reazione forsennata: questo peraltro era stato già preannunciato, si era detto che alla Camera si sarebbero alzate le barricate.

Siamo preoccupati soprattutto di questo: una forza che si proclama moderata, che parla di libertà e che in nome di questa libertà, addirittura, si candida alla guida del paese traduce poi tutto questo esaltando gesti di questa fatta; tutto ciò preoccupa davvero. Vi è di più: Berlusconi, parlando nel Transatlantico con i giornalisti, ha addirittura paragonato D'Alema a Mussolini; ha detto, per la precisione, che D'Alema gli ricorda Mussolini. Berlusconi, probabilmente, per la cura delle sue aziende, non ha avuto modo di documentarsi sulla storia di quel periodo, però potrebbe anche chiedere informazioni ai suoi alleati, i quali potrebbero anche ribellarsi all'idea che D'Alema sia paragonato a Mussolini. Questo praticamente dimostra come si imposti la lotta politica e quella che dovrebbe essere la dialettica democratica.

Ci siamo rivolti alle Presidenze della Camera e del Senato non per essere tutelati, ma perché vi sia un messaggio rivolto al paese, che guarda a quanto avviene qui: dobbiamo indicare alla gente qual è il vero volto di Forza Italia, movimento che, nel momento in cui viene attaccato nei suoi interessi, reagisce con tale inaudita violenza da arrivare a forme che possono essere anche spontanee ma che vengono avvalorate dai leader nazionali. Questo è, a mio avviso, il clima che dobbiamo assolutamente sconfiggere in questo momento (*Applausi dei deputati dei gruppi Comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

ROBERTO MANZIONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, innanzitutto, mi corre l'obbligo di esprimere, a nome del gruppo dell'UDEUR, la massima partecipazione (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza*

Italia)... Colleghi, vedete, stiamo parlando dell'episodio dell'aggressione, o chiamatela come volete, dell'onorevole Castagnetti, segretario nazionale di un partito che viene riconosciuto dagli elettori. Voi potete giocare quanto vi pare, il dato sul quale siamo chiamati ad intervenire è questo e su questo mi dovete lasciare parlare, come noi lasciamo parlare voi (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'UDEUR, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e Comunista*). Abbiamo tutti la stessa dignità in quest'aula (*Commenti dei deputati di Forza Italia*)!

Colleghi, parlavo di solidarietà perché comprendo che, se questi sono gli atteggiamenti di coloro i quali rappresentano determinate idee, è evidente che, poi, certe cose devono per forza accadere. Quindi, solidarietà profonda al collega onorevole Castagnetti (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'UDEUR, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e Comunista - Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Una voce dai banchi dei deputati del gruppo di Forza Italia: Voltagabbana!

PRESIDENTE. Colleghi, devo ricordarvi quello che vi ho già detto prima. Prego, onorevole Manzione.

ROBERTO MANZIONE. È evidente, e mi riferisco al collega Nania, che ciò accade quando si immagina che un provvedimento come quello sul quale ci stiamo misurando sia il frutto di una ritorsione (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*) e non di un provvedimento che, in qualche modo, a fatica tenta di regolamentare la propaganda e la pubblicità elettorale nei periodi a ridosso della campagna elettorale. Sappiamo benissimo che vi sono periodi e periodi, sia nelle reti nazionali che nelle reti locali.

Se questo tentativo deve essere fatto con un'aggressione continua perché, probabilmente, nel momento in cui si interviene in questo campo, nel quale non ci sono regole, perché è una giungla, si

attenta agli interessi di alcuno, questo è il clima che determina le cose che poi succedono. Senza volere enfatizzare, comprendo benissimo che un gruppo di sostenitori di Forza Italia, magari da due giorni, sia legittimamente dinanzi al Parlamento per dimostrare la propria contrarietà, ma poi, quando le parole non rispondono ai pensieri effettivi, quando l'enfatizzazione scende, si determinano episodi come quelli che si sono determinati.

L'atteggiamento che teniamo in aula serve soltanto, al di là di quello che si vuole pensare, ad assicurare una *par condicio* fra tutte le forze politiche. Questo è il progetto che la maggioranza ha proposto, che è stato corretto al Senato, che è stato corretto *in itinere* alla Camera, che è stato corretto con l'apporto di quanti, come ad esempio gli amici dello SDI, hanno voluto lanciare una proposta che non fosse provocatoria ma che fosse realizzabile.

Vedete, che ci si trovasse al cospetto di un sistema sperequato, per quell'anomalia, mi dispiace dirlo ai colleghi di Forza Italia, che è tipicamente italiana, che vede il leader dell'opposizione essere anche il leader delle comunicazioni, è un dato che non può essere negato. Non c'è ritorsione, ma c'è la capacità di leggere quali sono i connotati e i contenuti di un sistema delle comunicazioni che è sperequato perché, nello stesso giorno in cui il CCD teneva il suo congresso, ho visto Retequattro trasmettere il confronto tra Berlusconi e D'Alema: quattro minuti e mezzo per Berlusconi, un minuto per D'Alema. È legittimo? Ma la sperequazione concretamente esiste, sperequazione che non è sopportabile in campagna elettorale perché in campagna elettorale dobbiamo essere messi in condizioni di esprimere tutti le nostre ragioni. Vedete, come dicevo prima, non condanno i *supporter* di Forza Italia, ma mi sia consentito condannare quanti determinano quelle condizioni. Non abbiamo bisogno di moviole, perché per un lancio di monetine non mi pare che il collega Castagnetti sia andato in ospedale o abbia voluto enfatizzare la

cosa; un lancio di monetine si può sopportare, d'altra parte noi l'abbiamo sopportato da voi in quest'aula, tranquillamente, perché lo consideriamo un'espressione forte di una contestazione politica. Ciò che però non si può sopportare, e concordo con gli altri colleghi, è quello che afferma il collega Urbani quando dice che si sta scherzando con il fuoco, quando dice che c'è di peggio, anziché ridurre la connotazione di quella che deve essere definita un'aggressione, anche se con contenuto politico, si enfatizza. L'enfatizzazione, la violenza, l'intimidazione, la provocazione determinano un clima nel quale poi possono accadere le cose che sono accadute. Non ci si parli di Stato di regime quando ci sono imprenditori che possono liberamente e legittimamente fare la loro fortuna. Non c'è regime di questo tipo. Concludo e mi dispiace che il taglio che ho dovuto dare al mio intervento è stato diverso da quello che avrei voluto, a causa delle provocazioni che ho recepito ed alle quali purtroppo reagisco in questo modo.

Rivolgo un invito a tutti a continuare nell'esame e nel confronto, anche aspro e forte, ripristinando però all'interno di quest'aula e nel paese un autentico clima di agibilità democratica (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'UDEUR e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

GIULIANO URBANI. Chiedo di parlare per fatto personale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIANO URBANI. Signor Presidente, naturalmente come lei immagina, ho chiesto la parola per fatto personale, perché ho sentito più volte riecheggiare il mio cognome, stavolta non associato ai vigili o alla nettezza urbana, ed ho pensato che ci si rivolgesse a me e naturalmente ho sentito il dovere ed anche l'interesse personale di rientrare in aula.

Premetto che non risponderò all'onorevole Soro — me ne dispiace —, ma purtroppo non ho sentito il suo intervento e non sarei in condizioni di rispondergli

in modo appropriato per sentito dire. Naturalmente, come l'onorevole Soro immaginerà, in sede opportuna troverò il modo di rispondergli quando saprò esattamente cosa ha detto. Accolgo, invece, subito l'invito del collega Paissan, che è stato così cortese da chiedermi di precisare il senso della mia ultima frase.

Signor Presidente, dico subito che sono molto sorpreso nel notare ancora una volta che, avendo fatto un intervento lungo e sul merito, a parte qualche piccola battuta dell'onorevole Paissan, che mi sembra anche positiva, nessuno nella maggioranza e nel Governo ha sentito il dovere di entrare nel merito...

BENITO PAOLONE. Bravo, questo è il problema!

GIULIANO URBANI. ...e invece si è montato il caso su una frase che non ho alcuna difficoltà a riconoscere infelice, in quanto ambigua. Le frasi dovrebbero essere tutte chiare e si dovrebbero evitare le ambiguità, perché sono pericolose. Rischio anch'io, Paissan, di scherzare con il fuoco usando espressioni ambigue e me ne dispiaccio molto.

Aggiungo che mi dispiace anche molto per l'episodio che ha riguardato Castagnetti. Ha ragione Taradash: vedremo la moviola e capiremo meglio se dobbiamo drammatizzare o meno questo episodio (*Commenti del deputato Mussi*). Me ne dispiace molto perché, come molti di voi sanno, cerco di conservare, quanto meno a livello individuale, un rapporto sempre costruttivo e, oserei dire, anche umanamente ricco, tant'è vero che Castagnetti è stato mio ospite qualche giorno fa ed abbiamo parlato piacevolmente di tante cose. Lungi da me, quindi, immaginare che frasi dette prima o dopo possano incitare alla violenza, come si suol dire. Mi dispiace molto di ciò e mi scuso. Vedremo la moviola e saremo in condizioni di alzare qualche « cartellino giallo o rosso » (*Commenti dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

Tuttavia, a proposito della questione della violenza, credo che la discussione di

oggi sia utile se ci rendiamo bene conto di quali siano le cause che possono portare alla violenza e di chi stia incitando alla violenza. Infatti, non vorrei che una battuta ambigua, detta alla fine di un intervento sul merito della legge da me svolto, sia messa agli onori della cronaca, magari da parte dei telegiornali, mentre si ignora tutto il resto, che naturalmente qualcuno di voi può legittimamente non aver visto, ma che chi vede deve denunciare, Paissan. Se io penso di essere vittima di un atto di inaudita violenza politica, ho il dovere e il diritto di dirlo (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Dico questo perché credo che, quando una persona come me arriva a pronunciare parole un po' forti, come quelle che ha ricordato prima il collega Paissan, buon senso e senso di misura dovrebbero condurre, dopo aver detto che Urbani sbaglia, a chiedersi subito dopo come mai dica quelle cose (*Commenti del deputato Petrini*), per la semplice ragione — amici, a questo proposito dobbiamo comprenderci in maniera chiara — che qui dentro vi sono molte nobili e legittime ascendenze politiche che sono in condizioni di parlare di tutto meno che di violenza nei confronti di una persona come me (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

La ragione è molto semplice: i più giovani non lo sanno, beati loro, mentre i meno giovani, a cominciare dalla classe d'età del Presidente, se lo ricordano, ma la mia generazione ha fatto politica universitaria. C'erano il parlamentino, l'UNURI, i vari partiti; a quell'epoca, durante i quattro anni universitari, ho fatto politica universitaria, sono stato presidente di un'associazione. Non so se sia presente il collega Occhetto, ma in quei quattro anni io e la mia parte politica siamo stati oggetto, non di incitazione alla violenza, collega Paissan, ma di quotidiani atti di violenza personale (*Applausi del deputato Sgarbi*). Tutti nella vita possono cambiare e noi abbiamo il dovere di riconoscere la legittimità del cambiamento (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Signori, alcune facce delle persone che hanno usato violenza nei confronti della mia parte politica le ho riviste in questo Parlamento ad anni di distanza! Se incontro per strada al buio qualcuno della generazione superiore alla mia, è difficile che l'altro possa pensare che ho una *molotov* in tasca; signor Presidente, però ho visto molte *molotov* nelle tasche degli altri, con nomi e cognomi, con storie personali, con date, con giorno, mese e anno (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

MASSIMO MAURO. Ma cosa dici!

GIULIANO URBANI. Mauro è giovane e forse non ha capito a cosa mi riferisco, però milita in uno schieramento politico all'interno del quale i meno giovani ricordano sistematicamente queste cose. Vi prego, quando si parla di violenza, bisogna fare attenzione con chi si sta parlando perché nei confronti di alcune persone non possiamo parlare di diritto in via pregiudiziale. Non si può, quando il proprio armadio è stracolmo di scheletri, parlare impunemente di chi invece non ha nulla da nascondere. Al di là di questo...

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Urbani.

GIULIANO URBANI. Se vuole, concludo subito; se posso parlare e spiegare le ragioni, decida lei.

PRESIDENTE. Lo sta facendo da cinque minuti, come hanno fatto gli altri. Cerchi di concludere.

GIULIANO URBANI. Non sapevo che fosse un tempo contingentato e chiedo scusa.

PRESIDENTE. Non è contingentato, lo dice il regolamento: cinque minuti, come tutti.

GIULIANO URBANI. In questo momento anche?

PRESIDENTE. Sì. Io non avrei dovuto neppure darle la parola perché per fatto personale si parla alla fine della seduta. Le ho dato ugualmente la parola.

GIULIANO URBANI. Se deve essere una concessione personale, rinuncio alla parola.

PRESIDENTE. Ci mancherebbe altro. Esprima le sue valutazioni.

GIULIANO URBANI. Se è un mio diritto, posso parlare. Parlo solo se è un mio diritto, altrimenti non parlo.

PRESIDENTE. Onorevole Urbani, lei aveva diritto di parlare al termine della seduta. Poiché si tratta di questione importante, le ho dato la parola. Ora concluda.

GIULIANO URBANI. Lei mi ha dato ora la parola e naturalmente ho parlato.

Il punto è capire dove nasca la violenza, da chi e da che cosa. Forse l'onorevole Paissan che ha seguito attentamente il mio intervento lo ha compreso meglio di altri, ma la nostra tesi è che con questa legge si sta compiendo un atto di inaudita violenza nei confronti delle opposizioni e delle minoranze. Chi lo compie? Una maggioranza che all'interno di questa legge prevede favoritismi smaccati ed illimitati per il Governo e la maggioranza stessa. Questo favoritismo è compiuto — l'onorevole Guerra ha voluto ricordarci alcuni principi della democrazia liberale — con una logica che è di questo tipo: noi abbiamo i voti, voi no, noi approviamo la legge che vogliamo.

Mi sembra che l'onorevole Guerra non mi stia ascoltando in questo momento. Forse non è interessato, ma mi devo rivolgere a lui per la semplice ragione che è stato lui ad introdurre questo tema, altrimenti io non lo avrei fatto. Onorevole Guerra, la differenza tra democrazie vere e liberali e le altre non sta nel fatto che in talune democrazie si applica il principio di maggioranza perché quest'ultimo si applica anche nei paesi totalitari; la dif-

ferenza è che nelle democrazie liberali, quando si applica il principio di maggioranza, si riconoscono e si tutelano i diritti e le garanzie delle opposizioni. Questa è la differenza, e se non l'avete capita, questo è un guaio (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ho letto il resoconto stenografico e condivido pienamente le modalità con le quali il presidente Biondi ha gestito la seduta. Io avrei agito nell'identico modo.

Per quanto riguarda la questione in discussione, ho chiesto al collega Castagnetti che cosa fosse accaduto (il modo migliore è, naturalmente, sentire le persone), essendo egli uomo di particolare serietà. Egli mi ha detto — questo risulta anche dalle videocassette cui si è accennato, che riprendono solo in parte e non del tutto la vicenda — che doveva andare a prendere l'automobile parcheggiata davanti alla libreria Paesi Nuovi; quindi, doveva necessariamente passare di lì. Tra l'altro, se mi permette l'onorevole Scajola, che non so se sia ancora presente, dire che Castagnetti è passato in mezzo ad una manifestazione non è corretto: per dirlo, bisognerebbe aggiungere che si è passati, come dire, tranquillamente in mezzo ad una manifestazione. Egli, quindi, è andato a prendere l'automobile; alcune persone lo hanno insultato e lui si è fermato — come diceva l'onorevole Giovanardi — a parlare con loro; vi sono stati insulti e cose del genere. Sono intervenuti alcuni poliziotti e alcuni rappresentanti del servizio d'ordine di Forza Italia e insieme (poliziotti e servizio d'ordine) hanno accompagnato il collega Castagnetti all'automobile. Mentre egli stava per entrare in macchina, sono state lanciate alcune monetine contro l'automobile. Quest'ultima parte non è stata ripresa dalla telecamera, perché credo che sia accaduta al di fuori dello schermo di ripresa. Questa, dunque, è la versione dei fatti.

Comunque, colleghi, il punto è il seguente. Ho l'impressione che i fatti più gravi siano quelli accaduti qui, non quelli

accaduti fuori (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Non è il caso che nessuno faccia lezione a nessuno, in quanto siamo tutti uguali, ma vorrei soltanto dire che abbiamo una particolare responsabilità tutti quanti, maggioranza ed opposizione, nei confronti di chi sta fuori di qui. Non credo che in un sistema democratico una legge possa legittimare l'uso della violenza, di qualunque legge si tratti, perché si passerebbe ad un altro regime (*Commenti del deputato Biondi*)... no, si passerebbe ad un altro regime, onorevole Biondi. Se ad una legge dello Stato si risponde (ammesso che vi sia mai una legge, in quanto vi è un progetto di legge) con la violenza e si ritiene legittimo rispondere con la violenza...

GIOVANNI FILOCAMO. E chi ha risposto con la violenza !

PRESIDENTE. ...vuol dire che siamo in un altro regime. Poiché non è questa l'intenzione di nessuno, vorrei dire alcune cose. Onorevole Urbani, la ringrazio per aver corretto il senso delle sue affermazioni, però mi permetta di dire che, in un paese che ha avuto la violenza che ha avuto, lei sa bene (come illustre docente e scienziato) che richiamarsi alle cause della violenza non giova a giustificare la violenza; anzi, tutti quelli che hanno usato violenza, si sono sempre giustificati richiamandosi alle cause che venivano dall'altra parte. Quindi, non è questo l'argomento da usare.

Vorrei dire una cosa. Per cortesia, nel seguito del dibattito, cerchiamo di comprendere quale sia la nostra responsabilità nei confronti del paese. Questo è un punto di fondo, perché le affermazioni che facciamo qui dentro comportano una responsabilità. La responsabilità, quella che si chiama responsabilità degli intellettuali, è pesante, perché le parole che diciamo qui hanno comunque, da chiunque dette, conseguenze in termini di azioni fuori di qui. Noi siamo, non solo moralmente — il che già non sarebbe poco —, ma anche politicamente responsabili delle azioni di

coloro che, ritenendo che la parola sfuggita in un momento o, come dire, la caricatura di una frase sia un messaggio o un'indicazione, passano poi ad eseguire. Dico questo per tutti. Credo che dovremmo avere una particolare prudenza nel parlare e nel muoverci, perché fuori di qui guardano a noi come ad un punto di riferimento per cose da fare.

Da questo punto di vista dico a tutti che il rapporto che passa tra la piazza e il Parlamento, tra la strada e il Parlamento non è uguale al rapporto all'interno del Parlamento: intendo dire che qui sono ammesse contestazioni, anche dure, tra noi, che difficilmente potremmo ammettere fuori di qui. Credo che chiunque di voi, colleghi, si trovasse su questo banco e chiunque vi si troverà nella prossima legislatura avrà il dovere di assicurare che il parlamentare, chiunque egli sia, che esca dalla porta di questo palazzo ed attraversi la piazza lo faccia liberamente, senza il timore di nulla. Non so bene cosa sia accaduto, ma naturalmente credo alle parole di Castagnetti. Se dovesse accadere che un parlamentare fosse intimidito o aggredito qui fuori ...

ROBERTO TORTOLI. Ma ci sono le casalinghe, qui fuori !

PRESIDENTE. ...io naturalmente avrei il dovere di fare tutto ciò che è necessario perché la Camera possa deliberare in piena libertà e perché nessuno possa essere assalito. Questo deve essere chiaro, per il futuro.

Io ho espresso naturalmente all'onorevole Castagnetti la mia solidarietà per quello che è accaduto, perché non si è trattato comunque di una questione simpatica, bensì di una cosa molto sgradevole, e spero che ciascuno di noi tenga un comportamento responsabile di qui in avanti, nel trattare sia questa vicenda sia altre. Non c'è rapporto, comunque, tra il provvedimento in esame e quello che è accaduto. Ripeto, non c'è rapporto, perché, qualunque tipo di provvedimento fosse in esame qui, non sarebbe comunque giustificabile una violenza che si

svolgesse fuori di qui. Guai se noi, in questa sede, rendessimo giustificabile una violenza a causa di ciò che si discute in questa sede: ci troveremmo in un altro sistema, non so se ciò sia chiaro, e poiché nessuno vuole questo, credo che tutti siamo chiamati a dimostrare il massimo di responsabilità possibile (*Commenti del deputato Gagliardi*). Non ho chiesto il suo parere, onorevole collega.

Per quanto riguarda la questione che è stata posta in precedenza dai colleghi di Forza Italia, essa è fondata, perché il regolamento prescrive che il Comitato dei nove esamini gli emendamenti prima della loro discussione in Assemblea. Sospendo pertanto la seduta per un'ora, fino alle 20,30, per consentire al Comitato dei nove di esaminare gli emendamenti riferiti all'articolo 1.

La seduta, sospesa alle 19,35, è ripresa alle 20,35.

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 1.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. La ringrazio molto, signor Presidente, per aver detto quello che ha detto e che l'Assemblea ha ascoltato. Peccato che nelle agenzie l'onorevole Paissan, che evidentemente non è abituato a leggere interamente le carte, mi abbia attribuito un atteggiamento passivo. Vede, signor Presidente, io sono un vecchio parlamentare, e sapesse come tengo a vincere la mia forte capacità polemica — me lo dico da solo — quando sono seduto a quel banco! E di solito ci riesco. Non è uno sdoppiamento della personalità: è il senso della responsabilità. E credo di essermi guadagnato in tanti anni qua, con i Presidenti con cui ho avuto il piacere di collaborare, almeno questo riconoscimento, non di qualità ma di attitudine a non trasformare i sentimenti in atti che non rispondano all'esigenza di una — questa veramente sì — *par condicio* nei confronti di tutti.

Ecco perché, signor Presidente, mentre la ringrazio per quello che ha detto, dico a Paissan che se avesse letto interamente il verbale, invece di leggere solo la parte che poi ha passato strumentalmente alle agenzie, avrebbe potuto leggere, a proposito della sua domanda: « Signor Presidente, intervenga su questo punto » la risposta. « Io l'ho ascoltata, onorevole Paissan, il collega ha provveduto da solo a tacere ». Proteste del gruppo di Forza Italia nei miei confronti. « Colleghi », ho risposto, « mi sembra di aver spiegato che l'argomento è chiuso, e forse non andava nemmeno aperto ». Credo che questo sia stato un modo di intervenire per individuare non un'occasione per far valere la supremazia funzionale di chi presiede ma soltanto l'onestà intellettuale di chi capisce l'opportunità o meno di una frase in un determinato e delicato momento parlamentare.

Mi permetto di avere esordito con questo, perché io amo, anche quando sono disposto a subirne le conseguenze, la chiarezza e la sincerità. Detesto l'ipocrisia e la strumentalizzazione, e stasera è stata fatta orgia di ipocrisia e di strumentalizzazione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*) trasformando un episodio, che certamente è spiacevole, in un'occasione che io considero veramente disdicevole.

Io ho una certa memoria storica, come gli altri, però sono nato prima e so che, passando per un comizio, un commento, una frase e a volte uno sguardo possono determinare una reazione. Può accadere anche per una frase, che io stesso posso aver detto quando ero più giovane e anche ora. In certe occasioni mi sono sentito attribuire il ruolo di provocatore. Non credo che Castagnetti sia un provocatore: ne ha l'attitudine, non si è mai fatto tanto un nome come stasera questo signore, il quale ha certamente il diritto di essere rispettato, perché è rispettabile, ma allo stesso tempo, come capita in politica, deve sapere che può succedere di avere un'occasione meno propizia o facilmente accettabile. Cosa avrei dovuto dire io, onorevole Castagnetti, per gli insulti e le

maledizioni che mi hanno mandato persino i magistrati quando ho fatto un decreto del Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)? Ho avuto il coraggio di non avere paura e di prendere una posizione più o meno popolare. Mi sono sentito insultare per le strade e uscendo dal Parlamento, ma non ne ho fatto un caso, signor Presidente. Me ne sono rammaricato con gli avversari che amo, che stimo e che considero amici anche quando le posizioni siano diversificate. Lasciatemi perciò pronunciare la parola « liberale » senza avere paura di presentare le credenziali del nuovo conio o le posizioni acquisite dopo militanze dove il liberalismo era considerato un delitto.

Mi permetto, allora, di dire che questa *par condicio* somiglia un po' alla frode in commercio e dal momento che si parla in latino, si potrebbe dire *aliud pro alio*. Si dice una cosa e se ne fa un'altra; si propone una condizione di parità e si realizza una condizione nella quale i soggetti non sono uguali, per di più si tratta di soggetti pubblici, come il Governo.

Stasera abbiamo poi assistito al doppio canale del Governo: prima ha parlato il « Cardinale », poi il vescovo (*Applausi*)! È la prima volta che lo sento. Si vuol dire che *ubi maior, minor cessat*, ma il problema è stabilire chi sia il *maior*! È stato necessario un intervento di carattere tecnico-politico, che ho apprezzato perché le considerazioni dialettiche mi piacciono, per ripagare l'intervento insulso del ministro Cardinale il quale, forse nuovo alla funzione governativa, la confonde con l'apologia di se stesso e sinceramente ce lo poteva risparmiare!

Sottolineo per il ministro che i suoi riferimenti alla legislazione internazionale avrebbero potuto essere considerati quale parametro per misurare il senso della *par condicio* in riferimento alle democrazie europee. Vedete, quando qui affermate che l'Europa ci insegna, che l'Europa si comporta in una determinata maniera, in qualche modo ci accusate di chiedere qualcosa di provinciale o, addirittura, di

personale per fare un piacere al signor Silvio Berlusconi e alla sua azione politica. Questa tesi si può sostenere nei comizi, di fronte a gente che non se ne intende, ma non quando si considerano le realtà in cui si è espressa la scelta dei paesi europei che, come si suol dire, è varia ed articolata. Vi sono, infatti, paesi come la Francia, la Spagna, il Regno Unito e la Germania in cui è vietata la pubblicità elettorale a pagamento sulle emittenti pubbliche e private, ma sono previsti spazi gratuiti per la propaganda. Esistono obblighi di imparzialità, di completezza dell'informazione e di pluralismo. È prevista la diffusione dei sondaggi che è libera in Germania e nel Regno Unito, mentre in Francia e in Spagna è vietata durante la settimana precedente le elezioni. Altri paesi europei quali l'Austria, il Belgio, l'Irlanda, il Lussemburgo, la Finlandia e la Grecia consentono *spot* gratuiti e/o a pagamento. La Svezia e la Danimarca, che sono più fredde in queste cose — ed anche in altre —, vietano ogni forma di propaganda elettorale. Negli Stati Uniti gli *spot* sono consentiti liberamente.

Stasera abbiamo sentito l'onorevole Vita — che mi fa piacere si informi delle cose che riguardano i movimenti di pensiero che esistono altrove, ma non si preoccupa di quelli italiani — dire che in un paese civile — grazia sua, e la sua considerazione ci rafforza nella convinzione — la libertà vince ogni frontiera e che negli Stati Uniti si può discutere di queste cose. Ma è in Italia che non si può discutere! È in Italia che voi del Governo avete varato il disegno di legge. Quando mai un Governo che è esecutivo, fatto da soggetti che lo sostengono politicamente, si erge ad indicatore delle scelte politiche ed anche di quelle che condizionano la politica, stabilendo perciò che vi possano essere misure, comportamenti, limitazioni che consentono allo stesso Governo di sopravvivere anche alla sua maggioranza, la maggioranza ballerina da cui si dice sia sostenuto come la corda sostiene l'impiccato? Siete già pronti a cambiare maggioranza e credo che, se per caso il Trifoglio, che porta anche fortuna (anzi, a

portare fortuna è il quadrifoglio, il trifoglio un po' meno), vi lasciasse, avreste già pronte le truppe di sostituzione. Lo avete fatto per tutto questo tempo, avete salutato « Kossiga » con la kappa come un liberatore della maggioranza ed oggi, che ha avuto una visione « retrattile » rispetto alla posizione precedente, lo considerate già come prima un personaggio che assume atteggiamenti diversi.

Avete ritenuto per tanto tempo il segretario dell'UDEUR Mastella come una cara persona che rallegra le occasioni in cui si esprime, lo avete sempre considerato come un personaggio da citare nei corsivi nelle occasioni in cui la cultura vi viene ospitata ed oggi è diventato un leader, sicché il Governo D'Alema-Mastella è la realtà nella quale oggi ci troviamo a misurarci.

Avete bisogno quindi di avere una propaganda che eviti che ci si possa esprimere, magari con termini semplici (io non sarei capace perché nel parlare mi dilungo, ma all'occorrenza mi tratterrà il Presidente), ma se avessi la capacità di rendere in uno *spot* una specie di aquila bicipite, che veda da una parte D'Alema e dall'altra Mastella, quindi se sapessi fare gli *spot*, direi: « Guardate come siamo ridotti, cosa è successo, come è finito il più grande partito della sinistra ». Mi chiedo se vogliate evitare questi *spot*, che sono certamente un sistema di propaganda ravvicinata e sintetica, in cui chi è capace di individuare il modo con il quale rapportarsi a chi lo vede o l'ascolta trova la formula di un'adesione perfetta, rapida ed a pronta presa.

Perché temete questo? Perché gli *spot* non sapete farli e perché, se li faceste, non sapreste cosa metterci dentro. La *par condicio* sta in questo. Voi volete evitare che una scelta di propaganda moderna, se volete anche provocatoria, entri nell'intelligenza critica di chi la può vedere, valutare e considerare positivamente o negativamente. Avete paura di questo.

Si dice: « Ma noi scegliamo un'altra linea di comportamento, foraggiamo i nostri giornali, sosteniamo i nostri funzionari di partito, destiniamo le somme

che riceviamo dal finanziamento pubblico diversamente ». E chi vi critica se questo avviene? Se però altri preferiscono muoversi con strumenti diversi, destinando ad essi mezzi legittimi, che sono a disposizione, se possono pretendere che almeno con gli *spot* si possa resistere e reagire allo *spot* continuo cui assistiamo alla televisione di Stato, con i ministri ed i sottosegretari in servizio permanente, effettivo od eventuale, a seconda che cambino posizione nel Parlamento, avremo noi diritto di dare una risposta in tutti i modi, con la libertà liberatrice che consente a chi ha opinioni di esprimerle come vuole, come la Costituzione consente e come le scelte politiche possono suggerire? Per quale motivo volete ergervi a giudici delle nostre scelte? Per quale ragione volete imbrigliare queste scelte? Non credo che sia un bavaglio — il bavaglio non ce lo metterete mai — ma ritengo sia un tentativo, un atto inidoneo diretto in modo equivoco a falsare la democrazia italiana. Credo che questo lo sappiate, anche se non lo dite. È una cosa che si capisce e si coglie tra le righe, è nella stessa logica del disegno di legge del Governo, il quale riserva a se stesso un ruolo nel quale lo *spot* deriva dall'utilizzo dello strumento pubblico, che viene usato a fini particolari e che trova nella televisione di Stato un'occasione per la quale le scelte non hanno nemmeno bisogno di essere richieste, ma sono pedissequae per destinazione di chi ha fatto le scelte per cui un soggetto ha una responsabilità nell'ambito della televisione di Stato.

Dispiace dirlo: talvolta vedo più libertà nelle televisioni, che voi criticate tanto, della Mediaset. A Canale 5 vedo, non voglio dire una libertà (perché è il minimo che si possa richiedere a chi fa il giornalista onestamente), ma una scelta molte volte autocensoria di presenze in occasione di dibattiti e nell'espressione stessa delle valutazioni delle azioni politiche. Il collega Taradash ha detto che non appare quasi mai alla televisione. A chi non ha la passione dell'appariscenza, che è una specie di apparenza peggiorata, ma semmai ha l'ambizione di essere quello che ap-

pare, quindi anche poco, ma di non chiedere di più di quello che la sua militanza politica gli ha consentito di realizzare quando era difficile essere eletti in un piccolo ma grande partito quale il partito liberale, permettete di dire che non ho mai cambiato opinione e che credo di far valere le opinioni liberali anche nel più vasto movimento di Forza Italia. Mi vanto di questo, lo sento come un mio impegno, lo considero un compito che voglio svolgere in questa fase, che forse è il crepuscolo della mia attività politica. Ma il crepuscolo a volte lancia dei raggi lunghi, che consentono di vedere i profili delle cose; e i profili delle cose sono tristi, come quello che siamo costretti a fare, cioè a parlare senza essere ascoltati, ma almeno rispettati per la sincerità del nostro modo di fare.

Una forza politica che in quest'aula può essere considerata minoritaria ma che, insieme ai propri alleati, è la maggioranza reale del paese ha diritto, nei confronti di una maggioranza raccogliatrice, di non farsi condizionare nel suo diritto a diventare maggioranza (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Questa è la nostra colpa e, credo, anche il nostro peccato. Certo, si dice, Berlusconi è socio di maggioranza delle televisioni: ma anche questa, mi permetto di dirlo, è un'arma impropria, come quella relativa al conflitto di interessi. Alla Camera, in questo glorioso emiciclo, non abbiamo forse votato la legge sul conflitto di interessi, che reca come prima firma quella di Silvio Berlusconi? Domanda retorica: l'avete votata? Risposta del coro: sì, l'avete votata! E ora che è all'esame del Senato perché non l'approvate? Perché tenete il cappio aperto per poter di volta in volta accusare gli altri di quello che non volete fare voi: rovesciate il comandamento di Dio perché fate agli altri quello che non siete capaci di chiedere a voi stessi, cioè la sincerità!

PRESIDENTE. La invito a concludere, onorevole Biondi.

ALFREDO BIONDI. Ho finito, Presidente. In vostra compagnia il tempo vola,

dissi una volta all'onorevole Paolone, il quale era spiritoso e non se la prese (conosco altri che lo avrebbero fatto).

La nostra battaglia non è una battaglia di retroguardia ma di libertà. La libertà è un bene che si conquista e si difende ogni giorno, e che si può anche perdere. E la libertà è fatta di piccole cose, dei diritti che ognuno sente, attivi e passivi, quelli che gli competono, che sono suoi e che può esercitare, se vuole. Ci sono diritti che derivano da altri che sono in grado di riceverli in quanto informati. L'informazione di oggi e quella di domani non potranno essere sottoposte alle briglie dell'onorevole Cardinale gentilmente concesso; non credo che sia possibile immaginare che un uomo di quel tipo possa regolare la realtà del nostro paese.

Certo, credo che invece uomini con la preparazione e con la capacità emandativa diversa da quella del ministro, come l'onorevole Vita, abbiano un'altra prospettiva, che io combatterò sempre ma che rispetto, nel nome di un diritto al dissenso che è la forza della democrazia. Vedete, se togliete il dissenso alla democrazia, se togliete il diritto di essere contemporaneamente diversi e critici, se togliete a chi oggi è in minoranza il diritto di essere maggioranza, quale possibilità avremo di stabilire ciò che io desidero e che il Presidente ha auspicato, cioè che vi possa essere un discorso più alto, più elevato, meno legato alle condizioni né del passato né del futuro?

Ecco perché, intervenendo oggi, ho voluto chiarire una realtà istituzionale che mi riguardava ed una realtà politica e parlamentare che riguarda anche voi che oggi non la capite (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, misto-CCD e di deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Colleghi, segnalo che dovrò togliere la parola allo scadere esatto dei 20 minuti. Siccome credo che non tutti riusciranno a parlare, se tutti gli altri non rispettano i tempi, qualcuno potrebbe venir privato del diritto di parlare.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Maiolo. Ne ha facoltà.

TIZIANA MAIOLO. Signor Presidente, signori del Governo e signori deputati, desidero ringraziarla in modo particolare perché lei, Presidente, aprendo la discussione prima della sospensione della seduta, ha voluto tutelare e difendere i diritti e le libertà di questo Parlamento e di ogni singolo parlamentare. Ha fatto bene, penso che chiunque di noi fosse stato al suo posto avrebbe dovuto fare lo stesso.

Visto che stiamo parlando di una proposta di legge che tratta questioni di pari opportunità, non tanto a lei (perché sono sicura che lo farebbe anche nel futuro, speriamo che non ve ne sia bisogno, nei confronti di chiunque), vorrei far notare come in questo Parlamento non soltanto chi allora presiedeva la Camera, ma anche tutti quei deputati di qualunque parte politica che erano qui presenti nelle passate legislature non abbiano provveduto a fare altrettanto. Eppure, purtroppo di episodi più o meno clamorosi ve ne sono stati tantissimi.

Penso che il deputato Castagnetti, presidente del suo partito, abbia fatto benissimo oggi a passare di lì se ne aveva necessità — se ne aveva necessità, ovviamente —, perché sapeva di non correre nessun rischio. Non so però se una persona come me (comunque sono anch'io un deputato, anche se sicuramente per ruolo molto meno importante del deputato Castagnetti) potrebbe fare la stessa cosa nella sua città quando ci sono le manifestazioni di sinistra. Io credo di no, deputato Mauro Guerra; mi rivolgo a lei perché è qui presente, ma potrei rivolgermi a Mussi o anche al Presidente del Consiglio.

Non voglio parlare di me, voglio citare anche casi riguardanti altri. Devo dire che nella mia città, a Milano, che pure considero una città democratica, chiunque l'abbia governata (è stata governata per 15 anni dalla sinistra, adesso c'è un'altra amministrazione), negli ultimi 7 anni non ho potuto camminare per le strade

quando c'erano le manifestazioni della sinistra e nessuno ha potuto tutelare la mia libertà. Qualche anno fa, quando raccoglievo le firme insieme ai radicali per uno dei tanti referendum, sono passati dei manifestanti di sinistra, hanno incendiato la tenda sotto la quale eravamo, hanno tirato fuori dei coltelli e soltanto il questore di Milano, che si chiamava Achille Serra, è venuto a chiedermi scusa pubblicamente. Io ero già deputato, la notizia è apparsa sui giornali, ma nessuno ha alzato la mano in questo Parlamento per manifestarmi solidarietà.

Ricordo il deputato Gianni Pilo con la testa spaccata ad un 1° maggio del 1995, sempre a Milano. Il deputato Stefania Prestigiacomo, poi, ha avuto problemi analoghi a Siracusa, mentre il Presidente Biondi si è autocitato per ciò che abbiamo subito — lui in particolare ma anche i suoi familiari, essendo molte le telefonate anonime che arrivavano a casa sua e per le quali sua moglie era molto addolorata — nelle strade a causa, appunto, del cosiddetto « decreto Biondi », che ancora oggi mi sento di difendere.

Oggi si è parlato di monetine. Ho visto il filmato sul TG5, stasera, anche se il Presidente Violante ha affermato che l'episodio delle monetine è avvenuto dopo e, quindi, non sono in grado di dire una parola definitiva sull'accaduto. Dal filmato, comunque, non risulta alcuna monetina. Al riguardo, però, devo dire che la parola « monetine » evoca altre monetine; non possiamo far finta di non ricordare — alcuni di noi erano presenti in questo ramo del Parlamento — che nessuno propose di svolgere un dibattito, nel 1993, quando ben altre monetine, sputi ed insulti furono tributati all'allora deputato Bettino Craxi.

Allora, Presidente, se stiamo discutendo di pari opportunità, di pari condizioni e della difesa della libertà del Parlamento e, quindi, di ogni singolo parlamentare, dobbiamo ricordare che troppo spesso sono stati usati due pesi e due misure in Parlamento.

Ho ascoltato le dichiarazioni rese alla stampa dal deputato Giulietti che, addi-

rittura, lamentava il fatto che il *TGI*, cioè la RAI, abbia dato spazio alla manifestazione di un partito. Sono scandalizzata di questo perché — scusatemi — voi proprio dal *TGI* fruite di maxi *spot* quotidiani. Il deputato Taradash si è lamentato perché non compare mai in televisione; stamattina alcune signore, che non erano in pelliccia perché l'elettorato di Forza Italia, il popolo di Forza Italia, è molto popolare, in gran parte composto da persone semplici (i salotti aristocratici sono appannaggio di altre forze politiche), mi hanno detto: « Signora, è un po' di tempo che non la vediamo in televisione ». Sono due anni e mezzo che non vado in una televisione, ma non mi lamento, per carità, non credo di essere così importante. Ho detto questo per sottolineare che, se il *TGI*, una volta ogni tanto, quando vi è una manifestazione che riteniamo importante — credo che da un punto di vista giornalistico la notizia vi fosse, o bisognava censurarla? Me lo dica lei, sottosegretario Vita — ne dà notizia, non bisogna criticarlo.

Stasera, comunque, la vicenda delle monetine, presunte o vere che fossero, ha avuto addirittura l'apertura dei telegiornali. Non ci si lamenti, allora. Chiediamo al deputato Giulietti se, per caso, si lamenti anche del fatto che stasera le monetine, vere o presunte, abbiano ricevuto tutto quello spazio in televisione.

Stasera, poi, ci siamo sentiti dare degli squadristi; scusate tanto, ma mi è sembrata una volgarità. Non voglio dire altro perché, come fanno i bambini, potrei dire: « Cica cica, gli squadristi siete voi! ». Evidentemente, la vostra cultura politica è tale che non ammettete che esista un'opposizione; allora, l'opposizione deve venire o cancellata o demonizzata e, pertanto, o essa non esiste o, se esiste, è composta da demoni, da squadristi, dal cavaliere nero, da violenti e via dicendo.

No, bisogna accettare, anche perché abbiamo un sistema elettorale che prevede l'alternanza. Non voglio definire questo provvedimento *par condicio* non solo perché non rimpiango assolutamente chi lo chiamò così per la prima volta, ossia

l'ex Presidente della Repubblica Scalfaro, che, addirittura, ne fece una delle cinque priorità che avrebbe dovuto assolvere il Governo Dini nel 1995, ma anche perché, quando parlo, non ho bisogno di mettermi la toga: l'indicata espressione, infatti, è stata mutuata dal diritto civile. Non ci mettiamo sempre la toga, cari colleghi; chiamiamole pari opportunità, pari condizioni, parità, libertà, ma non so se la parola libertà venga apprezzata da tutti.

È certo però che la storia di questa legge è un po' singolare. Mi dovete spiegare, infatti, come mai ve ne siete ricordati ogni volta che avete perso le elezioni o che temevate di perderle. Nel 1995 è stata sollevata la questione perché vi erano le elezioni regionali; ed allora bisognava tamponare il vostro disastro delle elezioni politiche del 1994. Dopo di che per un po' di tempo non se n'è parlato più mentre, fino alle elezioni politiche del 1996, è stato reiterato sette volte il relativo decreto-legge. Perché questo decreto-legge non è stato mai convertito in legge? Quando ve ne siete ricordati? Ve ne siete ricordati nel 1996 quando si dovevano svolgere nuovamente le elezioni. Poi, siccome le avete vinte — buon per voi, perché io rispetto i risultati elettorali — allora avete messo « in sonno » quel provvedimento; per poi « svegliarlo », con un bacio del principe azzurro, anzi del principe rosso, quando avete perso le elezioni europee!

Vi devo allora ripetere quanto ho detto prima: non volete riconoscere il sistema dell'alternanza per il quale, una volta si governa, ed un'altra volta può capitare pure di andare all'opposizione!

Voi vi offendete quando vi diciamo che vi è un regime. Ma questo non riconoscimento dell'opposizione non è tipico dei regimi paternalistico-autoritari, di qualunque coloritura essi siano? A mio modo di vedere, sì! Oppure siete così insicuri che per vincere avete bisogno sempre di ricorrere ad un trucco? Ma io mi sentirei imbarazzata se dovessi essere così insicura per cui, ogni volta che mi devo candidare, cercassi di fare lo sgambetto al candidato che corre contro di me perché,

altrimenti, avrei paura di perdere (dovreste riflettere sulla questione anche in termini psicologici, oltre che politici).

Vorrei poi sottolineare il vostro disprezzo per il popolo. È possibile che i cittadini, gli elettori siano sempre considerati « popolo bue » non in grado di discernere da soli, e che si pensi possano essere addirittura « violentati » da uno *spot*? Lo *spot*, quindi, sarebbe diventato una violenza sull'elettore ed i governanti avrebbero il compito di proteggere l'innocenza! I cittadini non sono « innocenti »: sanno discernere e non hanno bisogno di essere tutelati e trattati come « popolo bue », come poveri bambini che si teme possano perdere l'innocenza perché arriva il « cavaliere nero » cattivo e violento che li « stupra » con lo *spot*! Non è questa la situazione del nostro paese! Ricordatevi che l'Italia è un paese anche molto politicizzato, non soltanto nei suoi vertici o nei suoi esponenti parlamentari.

Parlando di censura, abbiamo sentito addirittura il deputato Novelli lamentarsi perché ieri sera Santoro (che non è certo un sostenitore del Polo per le libertà e neanche, credo, di quello che fu il partito socialista) ha dato la parola ad alcuni socialisti nella sua trasmissione. Ma voi la censura ce l'avete nella testa e nella cultura!

Se ripetessi tutte le questioni che ho affrontato in Commissione, il sottosegretario Vita si annoierebbe a sentirne parlare nuovamente. In ogni caso, tante cose sono già state dette. Tuttavia, devo almeno rielencare gli imbrogli che sottendono alla vostra campagna elettorale sulla questione di questa legge delle pari possibilità, delle pari opportunità. Prima di tutto, affermate che non c'è una legge, mentre sapete benissimo che non è vero tant'è che l'avete votata; il Presidente del Consiglio D'Alema era addirittura il capogruppo alla Camera nel 1993 quando fu votato il provvedimento che ha regolamentato le campagne elettorali e la parità di accesso ai mezzi di informazione. E questo è il primo imbroglio che intendevo sottolineare.

Il secondo imbroglio...

PRESIDENTE. Onorevole Leoni, questa sera lei è irrefrenabile: lasci parlare la collega Maiolo.

TIZIANA MAIOLO. Come può constatare, io canto come un usignolo, nel senso che la mia voce si sente.

PRESIDENTE. Mi scusi onorevole Maiolo.

Proseguo pure.

TIZIANA MAIOLO. Dicevo che il secondo imbroglio lo rilevo quando mi si dice che quella in esame non sarebbe una legge che prevede divieti (vi sarebbe addirittura da ridere) ma una normativa che promuove la comunicazione politica — questo lo ha addirittura detto D'Alema — nella forma adeguata. Scusatemi, colleghi, io non ho dei trascorsi nel partito liberale, anche se oggi si dichiarano tutti liberali, tranne Rifondazione comunista che almeno mantiene alta la propria bandiera.

Scusatemi, ma voi avete mai visto un paese libero — libero! — in cui il capo del Governo stabilisce quale forma di comunicazione sia adeguata e dice che bisogna approvare una legge sul suo pensiero che è molto soggettivo perché il suo concetto di adeguatezza sarà diverso da quello di tutti noi — io suppongo —, magari sarà uguale a quello di molti e diverso da quello di altri. Dunque, il capo del Governo stabilisce qual è l'adeguatezza, ma scusate, la Costituzione altro che sotto i piedi, ormai sta dentro un tombino!

Si dice che andiamo tutti in Europa. Qui c'è addirittura da piangere: prima di tutto voglio sapere perché non andiamo in Europa con la giustizia, visto che ci condannano tutti i giorni per la totale inadeguatezza del nostro sistema della giustizia, e perché non andiamo in Europa sulle questioni del fisco e dei servizi. Infatti, nei paesi in cui vi è un fisco rigido come il nostro ci sono però i servizi. Andate in un paese del nord-Europa nel quale vi è un sistema fiscale rigido come quello italiano e vedrete che i servizi vengono erogati, qui invece noi abbiamo il ministro Bindi, altro che servizi! Questo è un altro imbroglio!

DOMENICO IZZO. Meno male che non abbiamo te!

TIZIANA MAIOLO. E poi si parla dell'Europa. Prima, il presidente Biondi ha elencato alcuni casi. Ma scusate, perché dovete imbrogliare i cittadini in questo modo, brutti pinocchi che non siete altro, con il naso lungo?

In Gran Bretagna gli *spot* elettorali sono consentiti e vengono trasmessi sia dalla BBC che dalle reti private; in Germania la televisione pubblica è obbligata a trasmettere gratis la pubblicità dei partiti; in Francia i messaggi promozionali sono previsti, ma devono essere realizzati gratuitamente nella struttura pubblica e sono *spot, spot, esse-pi-o-ti, spot* che vanno da 56 secondi fino a 4 minuti e 30 secondi; analogamente in Lussemburgo, Finlandia, Irlanda, Spagna, Portogallo, Belgio, Grecia e Austria. I divieti ci sono soltanto in Svezia, Norvegia e Danimarca. Lo volete dire ai cittadini (o li dovete sempre imbrogliare) che ci sono solo tre paesi in Europa che hanno il vero divieto di *spot*?

Un'altra cosa che viene detta riguarda i soldi e le spese, il ricco, il paperon de' Berlusconi che potrebbe investire miliardi, miliardi e miliardi, ma scusate, voi spendete i miliardi con libertà di scelta — per carità! — in modo diverso, perché ognuno decide di usare i soldi del finanziamento pubblico come crede. Ogni partito è libero! Voi preferite investirli in altro modo, ma non conculcate a noi la libertà di investirli come decidiamo noi. Inoltre, mi sembra che la maggioranza non abbia bisogno di spendere perché abbia soprattutto il partito dei Democratici di sinistra nella campagna elettorale per le europee ha avuto un maxi *spot* gratuito di 21 miliardi di lire (sto citando un dato la cui fonte è il centro di ascolto del partito Radicale che ha calcolato il tempo di presenza nelle trasmissioni della RAI, di Telemontecarlo e delle reti Mediaset moltiplicato per il valore economico di ogni minuto di pubblicità). Quindi un solo partito — quello del Presidente del Consiglio — ha avuto un maxi *spot* gratuito di 21 miliardi, ma questo non gli è bastato

per vincere. Vedete che poi non è neanche vera l'equazione *spot* uguale vittoria nelle elezioni!

Dovremmo parlare anche degli spettacoli di intrattenimento, di Gianni Morandi con il Presidente del Consiglio e via dicendo. Non ho niente in contrario, sempre in nome della parità e della libertà, parità di accesso e libertà di tutti.

Come voi sapete, vi sono stati diversi presidenti emeriti della Corte costituzionale, Antonio Baldassarre, Vincenzo Caianiello e Aldo Corasaniti, che è stato anche senatore nelle liste del PDS, che hanno dichiarato assolutamente incostituzionale il decreto del Governo.

Allora, per concludere, perché non cercate di essere un po' più moderni oltre che liberi di mente? Perché non cercate di usare gli strumenti che il 2000 ci offre? Una volta, avevamo i manifesti attaccati sui muri (quegli spazi, poi, venivano violati da tutti, eccetera eccetera), si svolgevano i comizi, che si svolgono anche adesso

Il 2000, però, è fatto anche di strumenti come Internet, di televisione, di messaggi inviati via etere: quindi, perché non cercate di fare in modo che tutti li possano usare, invece di cercare di proibirli? Avete così tanta paura? Siete così dominati dalla paura?

Ricordo che il partito comunista italiano vinse le elezioni politiche del 1976 con un bello *spot*: « Metti le cose a posto, vota PCI »; sicuramente, negli anni settanta vi erano strumenti diversi da quelli di oggi, quindi avranno usato in modo diverso quello *spot*. La rivoluzione francese si è fondata su uno *spot* di tre parole, perché chi è intelligente e creativo può comunicare bene il suo pensiero anche soltanto con tre parole. La campagna elettorale di Mitterand, addirittura, è stata sintetizzata in due parole: « La forza tranquilla ».

Vi ho citato alcuni esempi che sicuramente non riguardano né Berlusconi, né Mediaset, né Forza Italia, né il Polo della libertà per cercare di spingervi ad avere più coraggio e più libertà: non è un caso, però, che soltanto noi ci chiamiamo Polo

delle libertà (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Signor Presidente, sulla *par condicio* in questi mesi si è detto molto, al punto che è quasi imbarazzante ripetere giudizi e concetti già espressi in numerose sedi. Allo stesso tempo è però impensabile non ribattere all'abuso martellante, ossessivo di aggettivi come illiberale e liberticida. È impensabile tacere di fronte allo scandaloso sproloquio di chi, per difendere chiari interessi e privilegi di parte, offende la comune intelligenza dicendosi vittima di un regime.

Per uno straniero, che non abbia conoscenza delle anomalie presenti nella politica italiana, immagino appaia singolare il lamento vittimistico di un personaggio che ci propina dalle televisioni di sua proprietà per settimane, a tutte le ore del giorno e della notte, immagini promozionali confezionate in tutti i modi, rappresentazioni finanche edulcorate e stucchevoli di se stesso e della propria parte politica.

Si tratta di una mostruosa anomalia. Anche noi abbiamo detto e ridetto in ogni modo possibile, sperando forse in un soprassalto di pudore o di dignità, che non esiste paese europeo né in genere paese civilizzato, nel quale sia presente la particolarità, tutta italiana, di un signore che è al contempo leader dell'opposizione (e in precedenza è stato Presidente del Consiglio) e proprietario di tre reti televisive, di settimanali, di quotidiani, di agenzie pubblicitarie. Né esiste paese al mondo in cui, in una situazione analoga, qualcuno avrebbe il coraggio di additare come attentatore alla libertà chi vuole stabilire il pluralismo dell'informazione, l'eguale accesso ai mezzi di comunicazione di massa.

E che dire degli alleati presenti e futuri che come mendicanti, allettati da qualche avanzo del luculliano pasto mediatico,

abbandonano ogni residuo senso critico e avallano tesi a cui in passato si sono fieramente opposti? Tutti costoro vogliono sostenere che i loro *spot* sono irrilevanti nel condizionare l'opinione pubblica, ma nello stesso tempo, per impedire l'approvazione di questa legge, spendono le loro energie in centinaia di emendamenti ostruzionistici e in decine di pregiudiziali di costituzionalità che offendono chiunque abbia una pur minima conoscenza dei valori che stanno alla base della nostra Carta costituzionale. Si appellano, anche attraverso le loro formazioni giovanili, all'articolo 21 della Costituzione e alla Dichiarazione dei diritti dell'uomo per sostenere le loro aberranti teorie, non rendendosi conto che proprio quei principi che richiamano alla nostra attenzione, contraddicono in modo stridente le loro tesi, né si rendono conto che quegli articoli affermano la libertà di pensiero, di opinione, di espressione per tutti; per tutti, e non per pochi eletti dotati di potere economico e mediatico. Non capiscono, ma più probabilmente non intendono capire, la volontà che impronta le regole al nostro esame, che è proprio quella di affermare l'universalità di un diritto, l'eguale godimento per tutti del diritto di far conoscere la propria opinione e di conoscere quella altrui. Non capiscono o non intendono capire — e propendo per la seconda ipotesi — che, se quella libertà riguarda solo alcuni, è una libertà negata, è una non libertà. Non vogliono capire che condizionare l'informazione, permettere che prevalga una visione di parte sul confronto equo di opinioni e proposte diverse condiziona il formarsi di un pensiero libero e conseguentemente — è inevitabile — limita anche un altro diritto fondamentale sancito dalla nostra Costituzione: quello ad una libera espressione del voto.

Non si tratta di considerare poco intelligenti i telespettatori, si tratta di riconoscere quello che già hanno riconosciuto eminenti studiosi, sociologi, psicologi e pedagogisti, e cioè il peso e la forza dello schermo televisivo come spazio privilegiato da cui l'opinione pubblica attinge

informazioni, come strumento mediante il quale si forma convinzioni. Sappiamo inoltre molto bene dagli esempi storici del Novecento che la costruzione del consenso avviene innanzitutto attraverso i mezzi d'informazione e che il fascismo in Italia seppe impiegare magistralmente gli strumenti della comunicazione dell'epoca.

La libertà d'informazione è coesistente alle stesse libertà democratiche sancite dagli articoli 48 e 49, perciò la disciplina del mezzo televisivo deve essere tale da favorire l'espressione e la diffusione del pensiero di tutti — e sottolineo nuovamente di tutti — in condizioni di eguaglianza. Non è tollerabile, in una società democratica, che la libertà di pensiero sia prerogativa di alcuni privilegiati, i quali, fra l'altro, la intendono solo come libertà di mandare in onda messaggi e immagini che non hanno alcuna ambizione di illustrare seriamente e organicamente una proposta politica, ma semplicemente quella di condizionare attraverso la ripetizione ossessiva di uno slogan. Non voglio criminalizzare gli *spot* ma ritengo poco dignitoso, in particolare da parte di uomini politici — che, in quanto tali, dovrebbero avere un'opinione alta della politica e adoperarsi affinché essa sia un nobile luogo della socializzazione — ridurre un progetto politico alla stregua di una merce. Questo è quanto ha fatto, del resto, anche il presidente Confalonieri in sede di Commissione chiedendo candidamente: « perché la nutella deve pagare 100 e la politica 10 ? ». Questa frase rivela un concetto della politica che sgomenta e, nello stesso tempo, rivela l'opinione che si ha dei cittadini.

Che opinione abbiamo degli uomini e delle donne di questo paese se, anziché cercare di interloquire con loro, presentando il nostro programma e illustrando il nostro ideale di società, li consideriamo semplici acquirenti da imbonire, consumatori da lusingare? È così che pensiamo di conquistarli all'interesse e alla passione politica? È così che speriamo di spezzare la sfiducia e il distacco? Se è così, che rispetto essi possono avere per una politica che non rispetta loro? Per una

politica che si mostra soltanto come conquista e mantenimento del potere e non come opera collettiva di costruzione di una società migliore?

Questa legge non è un bavaglio alla minoranza, come sostiene strumentalmente il centrodestra. Essa mira ad un obiettivo di civiltà, quello di rendere l'informazione politica imparziale, neutra, equa, al fine di consentire la formazione di un consenso libero e consapevole. Essa mira ad un obiettivo sollecitato anche dal Comitato dei ministri del Consiglio d'Europa, che, con raccomandazione del 9 settembre 1999, ha chiesto di garantire il rispetto dei principi di equità, equilibrio e imparzialità dei *media* nelle campagne elettorali. Mira a stabilire un minimo di regole già presenti in Francia, Spagna, Germania, Gran Bretagna, Norvegia, Danimarca, Svezia e Portogallo. Si tratta di regole necessarie perché la libertà di pensiero di cui l'opposizione si dichiara ipocritamente tutrice non sia appannaggio esclusivo di chi possiede mezzi economici consistenti. Il bavaglio vorrebbe poterlo mettere questa destra prepotente e antidemocratica — e che sia così lo conferma la minacciosa frase odierna di Urbani — alle istanze dei ceti popolari, ai bisogni e agli interessi delle categorie sociali più disagiate, quelle che rimarrebbero senza rappresentanza, se si attenuassero il peso e l'incidenza politica di quei partiti, che tentano, anche con questa legge, di dar voce agli interessi generali, anziché a quelli particolari.

Onorevoli colleghi, la libertà è un concetto che durante i secoli è stato piegato a numerose distorsioni e che ancora oggi, in diverse parti del mondo, subisce stravolgimenti.

Bisogna intendersi sui concetti di libertà e di uguaglianza. Per noi Comunisti italiani il concetto di libertà comprende in sé l'uguaglianza dei mezzi e delle opportunità (*Applausi dei deputati dei gruppi Comunista e dei Democratici di sinistra-Ulivo - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Martusciello. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARTUSCIELLO. Signor Presidente, il provvedimento di cui stiamo discutendo stasera purtroppo ha un'inquietante e odiosa matrice cronologica: la vittoria del Polo alle ultime elezioni europee. Fu allora che il Governo e la maggioranza che lo sostiene, esacerbati e frastornati per la sonora sconfitta ed evidentemente incapaci di un'autocritica che fosse in grado di portare un contributo a quello che poteva essere un confronto sereno ed un dibattito ferrato, pensarono di mettere il bavaglio a chi aveva avuto, oltre che nuove idee e proposte politiche credibili, dinamismo nel comunicare e, soprattutto, aveva aperto gli occhi agli italiani, denunciando carenze, inadempienze e incapacità che l'azione politica del Governo di centro sinistra aveva dimostrato. Tutto ciò avvenne, come è stato ricordato autorevolmente dall'autorità garante per le comunicazioni, nel pieno rispetto della legge.

Non si può dimenticare che una legge su questa materia esisteva ed è la legge n. 513; una legge contro la quale, per la verità, erano già state sparate molte bordate durante gli anni passati, con una serie di decreti-legge che venivano emanati puntualmente in piena campagna elettorale, rinnovati numerosissime volte, reiterati e fatti decadere, nella certezza che il centro sinistra non ne avrebbe avuto più bisogno, perché, con la sua illuminata azione di Governo, avrebbe potuto sostituire e spegnere ogni esigenza di diversa comunicazione politica e di propaganda.

Si trattò di una raffica di decreti-legge che oscurò una libera comunicazione politica e condizionò pesantemente le elezioni regionali del 1995, quelle del 1996 e poi le varie elezioni amministrative. Così facendo allora, come si vuole fare ancora oggi, si monopolizzarono i mezzi di informazione.

Ma quei sogni folli di gloria del centro sinistra fallirono miseramente ed ecco allora, pronto e servito, il disegno di legge di cui stiamo discutendo oggi, che è stato pensato e proposto non per una corretta informazione e propaganda politica, ma,

come è stato da tutti unanimemente riconosciuto, per fermare il presidente Berlusconi e il Polo per le libertà. Per fermare il capo dell'opposizione non si è badato a spese: con un solo provvedimento si è consumato un gravissimo attentato a ben quattro articoli della nostra Carta fondamentale, gli articoli 21, 48, 41 e 3, riguardanti la libertà di espressione del pensiero, la libertà di voto, la libertà di iniziativa economica e il principio di uguaglianza.

Gli articoli del testo governativo riguardano, infatti, tra l'altro, il divieto assoluto di fare messaggi pubblicitari, comunemente definiti *spot*, durante la campagna elettorale ed impongono addirittura le forme che deve assumere la propaganda elettorale. In questo contesto è inutile soffermarsi analiticamente su tali violazioni; basta sottolineare come sia liberticida porre dei limiti alla manifestazione del pensiero politico, eliminando un mezzo come quello dello *spot*, che è diventato sicuramente, piaccia o non piaccia, la forma di comunicazione per eccellenza.

Non dimentichiamo poi che l'articolo 48, che si riferisce alla libertà di voto, presuppone un esercizio informato di tale diritto, che nella specie non può compiutamente avvenire per gli inammissibili limiti che sono stati posti da questa legge.

Bisogna, quindi, prendere atto che con questa legge il Governo e la maggioranza non regolamentano la parità di accesso ai mezzi di informazione e la comunicazione politica, ma semplicemente si attribuiscono, per chiari interessi personalistici ed elettorali, il diritto di imporre la forma di comunicazione e di accesso che gradiscono e che ritengono possa portare maggiori utili e maggiori vantaggi elettorali o, se volete, più semplicemente, minori danni.

Così facendo, però, si arreca un lacerante *vulnus* alla politica che è, o dovrebbe essere in uno Stato democratico, la massima espressione di libertà, che non dovrebbe conoscere limiti che non siano

quelli che essa stessa si è data con le regole fondamentali fissate nella Carta fondamentale, nella Costituzione.

Questa legge viola proprio elementari regole di una democrazia, che è tanto più forte quanto più ricca è l'informazione e maggiore, quindi, è la conoscenza che si può offrire ai cittadini, quanto più vasta è la scelta che i cittadini possono fare. Come si può oggi impedire l'uso dei mezzi così ampi e profondamente democratici che per immediatezza ed efficacia riescono a raggiungere la quasi totalità dei cittadini, anche di quelli che, in mancanza di tali mezzi di comunicazione, sarebbero estraniati rispetto alla partecipazione politica? Eppure questo è un mezzo che probabilmente è capace di contribuire anche a recuperare quella gran parte dell'elettorato che si è da tempo allontanato dalla politica o che della politica ha deciso di disinteressarsi.

L'ultimo dato relativo al massiccio astensionismo nelle recenti elezioni suppletive dovrebbe far riflettere e creare maggiore preoccupazione nella ricerca e nella valorizzazione dei mezzi di comunicazione. Non dimentichiamo poi che, vietando gli *spot*, si toglie voce a chi non ha la possibilità di partecipare a tavole rotonde, confronti o altro o non ha la possibilità di presentarsi in maniera efficace e comunicare al proprio elettorato.

Quella che si vuole creare non è una situazione di parità perché, a parte i limiti che si pongono, si esaltano gli effetti di quella comunicazione esplicita e più o meno subliminale che con la gran massa dei giornali, dei telegiornali RAI, il Governo stesso controlla. Si aumenta, invece, una disparità che è costante e rilevante e che può in parte essere attenuata dando a tutti la possibilità di accedere alla comunicazione con tutti i mezzi moderni e contrastare in questo caso una potente informazione di regime. La nostra è, quindi, una battaglia di libertà che è triste che debba essere combattuta, perché le modalità che noi proponiamo, e che sono già contenute nella legge n. 515, appartengono a quelle democrazie avanzate a cui guarda e si ispira tutto il mondo civile.

Mi riferisco all'Inghilterra, agli Stati Uniti, dove lo *spot* da tempo è il mezzo principale di comunicazione politica.

Anche il professor Baldassarre, uno dei più noti ed accreditati studiosi e conoscitori della realtà statunitense e del suo ordinamento, si chiede se in quella democrazia avanzata siano mai state poste questioni sugli *spot* o se a qualcuno sia saltato in mente di contestare il mezzo dello *spot* come una forma di comunicazione politica. Negli Stati Uniti ci sarebbe una vera e propria insurrezione popolare contro ogni ipotesi di vietare questa forma di comunicazione.

Dobbiamo porre quindi grande attenzione a questo provvedimento ed essere consapevoli che il suo oggetto appartiene a pieno titolo al contesto delle regole fondanti della democrazia. L'uso corretto e trasparente, ampio e generalizzato degli strumenti di acquisizione nel consenso popolare è l'arco di volta di un sistema autenticamente democratico e che perciò non può non ispirarsi al principio di una competizione leale che assicuri l'assenza di qualsiasi condizione che la possa alterare in maniera surrettizia, unilaterale o addirittura partigiana.

La *par condicio* deve quindi significare opportunità per tutti di partecipare alla competizione politica ed elettorale in condizioni di assoluta parità, senza limitazione alcuna e soprattutto senza preconstituire posizioni di vantaggio, che in questo caso si vogliono legalizzare con l'imposizione del silenzio. Stabilire così, come è stato detto, che lo *spot* non è adatto alla politica ma più alla logica commerciale significa arrogarsi il diritto di decidere per altri e di ergersi a tutori di un elettorato che si ritiene immaturo ed incapace magari di rifiutare un messaggio che non vuole o che non gradisce tramite la semplice pressione sul bottone del telecomando. Insomma, è la solita vecchia logica secondo la quale spetta alla sinistra ed a quelli che in questo momento sono i suoi sodali educare il popolo secondo le proprie convinzioni, la propria dottrina, i propri interessi.

È stato anche detto, a favore di questo mostro liberticida che si vuol far passare, che esso serve a tutelare chi non ha risorse finanziarie sufficienti. E questo, ironia della sorte, è stato detto proprio dai Democratici di sinistra, cioè, coloro i quali per canali vari e spesso tortuosi e nebbiosi dispongono forse del maggior patrimonio mobiliare ed immobiliare ed usufruiscono del maggior contributo pubblico. È vero che alcune ricche e generose fonti sembrano essersi inaridite, ma rimane il fatto che i Democratici di sinistra sono sempre coloro i quali hanno avuto la maggiore capacità di spesa. Per gli altri partiti o movimenti è stato finora solo un problema di scelta fra spesa per la comunicazione ed altri diversi impieghi.

Torniamo alle finalità reali di questa legge che sono state esplicitamente indicate da alcuni settori della maggioranza. È una legge che ha l'unica finalità di bloccare l'informazione e di chiudere la bocca all'opposizione, che anche sotto il profilo della comunicazione ha dimostrato di avere più fantasia, più inventiva, più capacità di essere una forza politica moderna, dimostrando soprattutto di saper contribuire alla necessità di riforma della vita politica del nostro paese.

Di fronte a questo tentativo di imbagliamento si pone poi un'azione più vasta della maggioranza: oltre a tacitare l'opposizione, contemporaneamente e subdolamente, incrementa quotidianamente il monopolio del servizio di informazione con trasmissioni di documentari e film che vengono finanziati lautamente da questo Governo e naufragano sistematicamente di fronte ad un pubblico che finalmente ha compreso l'inganno e la finalità agiografica di tali operazioni. Non va poi trascurato che la quasi totalità degli italiani conosce la politica soltanto attraverso la televisione e che poco o nulla a questa conoscenza contribuisce la carta stampata, essendo l'Italia, purtroppo, in coda alle classifiche europee, in termini di lettori dei quotidiani.

È vergognoso che, ogni volta che si avvicina un appuntamento elettorale importante, questa maggioranza tiri fuori le

bende per tappare la bocca all'opposizione e per turare occhi e orecchi agli elettori: è mai possibile tollerare che si possano imporre, in una materia così delicata, limitazioni e divieti, quando la logica democratica di un paese maturo dovrebbe percorrere, invece, strade esattamente opposte?

Con questo provvedimento si crea un *vulnus* nel principio di libertà e di uguaglianza e si tendono a privilegiare strutture e concezioni politiche superate, anzi condannate dalla storia. Questa legge trasforma i partiti che la sostengono in partiti di occupazione della libertà, della democrazia e delle menti! È la legge delle bocche cucite o, meglio, solo di alcune bocche: quelle di un'opposizione pronta a dimostrare il fallimento della politica del centro-sinistra. La verità è che i vecchi apparati, volendo questa legge, dimostrano implicitamente che la loro organizzazione, il vecchio modo di comunicare e di proporsi, sono ormai veicoli superati e sono incapaci di adeguarsi alle moderne necessità di comunicazione. Essi tentano ostinatamente di fermare il nuovo e il moderno, che altro non è se non la democrazia che si manifesta e si evolve anche attraverso le sue nuove forme di comunicazione.

Non possiamo, quindi, che dire « no » a forme di protezionismo e illiberali. Ricordate, colleghi della maggioranza, come ha sostenuto il presidente Baldassarre, che il libero mercato non si trova soltanto nel mondo commerciale, perché deve essere data la possibilità di scegliere anche in quello della politica. Il libero mercato porta certamente al libero meccanismo e alla libera modalità di comunicare: su questo non possono esservi eccezioni, né possono essere ammesse eccezioni da parte di nessuno; certamente non da parte nostra, perché difenderemo fino in fondo la libertà di tutti gli italiani (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cerulli Irelli. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, che l'ac-

cesso ai mezzi di informazione per la comunicazione politica, tanto in via generale, quanto particolarmente durante le campagne elettorali, debba essere regolamentato, è una convinzione diffusa ed un dato indiscutibile. Probabilmente, se guardassero alle loro personali convinzioni o alla loro competenza professionale, tale convinzione sarebbe comune anche ai colleghi del Polo, qualora ciò non costituisse una questione esclusivamente di carattere politico da affrontare al di fuori di qualunque motivata riflessione.

Basta guardare alla legislazione degli altri paesi europei, che è a nostra disposizione nei dossier. Badate, non è una questione di divieto. Si diceva precedentemente che gli altri paesi non prevedono divieti; neanche questa normativa contiene specifici divieti ma, piuttosto, una regolamentazione. Per questo possiamo paragonarci in pieno a quei paesi.

Altro problema è quello di valutare se una determinata regolamentazione sia più o meno giusta e condivisibile e se lo sia la normativa al nostro esame. Si tratta di un problema sul quale si può discutere; il testo, nei suoi specifici contenuti, avrebbe potuto essere discusso, se non ci si fosse trovati di fronte ad una posizione negativa in assoluto: cioè, la regolamentazione come attentato alla libertà, come bavaglio alla libera espressione delle idee. La verità è propria opposta, nel senso che la regolamentazione serve per consentire a tutti l'espressione, in condizioni di parità, delle proprie idee nella comunicazione politica.

Vorrei ricordare quello che in questo periodo è accaduto nell'ambito del mio stesso partito e che recentemente è stato ricordato dall'onorevole Castagnetti. Il partito commissiona degli *spot* di propaganda politica, sia di carattere televisivo che radiofonico. Per gli *spot* televisivi a chi si rivolge in sede nazionale? Non alla RAI, all'emittenza pubblica che non può trasmetterli. Si rivolge alle emittenti private del gruppo Mediaset, le quali in un primo tempo rispondono di non avere più spazio, in un secondo tempo propongono tariffe eccessivamente alte rispetto agli altri, il che è anche ovvio, visto che siamo

di fronte ad una situazione di monopolio (badate, « monopolio », non duopolio, perché la RAI non trasmette questo tipo di messaggi) e, com'è noto, il monopolista ha la capacità di determinare unilateralmente il prezzo delle prestazioni. Dopodiché ci si rivolge alle reti radiofoniche: le due principali, sul piano nazionale, sono collegate allo stesso gruppo, e la risposta che viene da esse è ancora più pesante, perché, una volta chiarito che quei messaggi erano stati commissionati dal partito popolare — a un certo punto si è detto, l'agente lo ha esplicitato —, si è opposto che gli spazi erano esauriti.

Questa è la situazione nella quale ci troviamo. Questa è la verità in Italia in questo momento. Nella realtà, questo particolare mezzo di informazione per la comunicazione politica, che è lo *spot* o il messaggio politico autogestito, come adesso lo chiamiamo, oggi è nella disponibilità piena e intera di un solo soggetto politico, non di tutti. Questa è la realtà, e l'esempio concreto che ho portato lo dimostra. Non facciamo enfasi, poniamo dei fatti. Quindi, la regolamentazione serve per consentire a tutti uguale accessibilità al mezzo. Tutto qui.

Altra questione riguarda l'opportunità di utilizzare questo mezzo di informazione in quanto tale, cioè il messaggio politico autogestito, lo *spot*. Qui non si tratta più di tutelare il diritto di tutti i soggetti politici alla parità di accesso ai mezzi di informazione. Si tratta di tutelare altro diritto, anch'esso costituzionalmente rilevante, cioè che i cittadini abbiano un'informazione politica corretta sia sotto il profilo della pluralità delle opinioni, che si scontrano, sia sotto il profilo del necessario approfondimento delle opinioni. Si tratta, infatti, di opinioni che vengono ad influire direttamente sull'esercizio del diritto di voto, che deve essere libero e consapevole, sul quale si basa tutto il funzionamento del sistema democratico.

Su questa questione, Presidente, possiamo considerare come un'opinione diffusa da noi e in altri paesi che il messaggio politico diretto e autogestito, lo

spot, insomma il volto che dalla televisione enuncia seccamente delle verità o il volto che compare silente sul video, onorevole Massa, magari imbavagliato, sono anch'essi messaggio. Ciò sia ben chiaro, ciò sia chiarito. Riteniamo che queste apparizioni, magari ripetute più volte nel corso della giornata, intramezzate in altri programmi, che giungono al cittadino nei momenti più diversi, senza alcuna programmazione anticipata, senza nessun confronto con altre opinioni, siano un messaggio non idoneo in sé a consentire al cittadino singolo e alla collettività nazionale nel suo complesso l'acquisizione della necessaria consapevolezza della pluralità delle opinioni e dello spessore effettivo dei problemi sul tappeto, così da consentirgli una completa espressione di un libero voto. Ciò non significa, colleghi, che questo particolare mezzo sia da demonizzare o che debba essere sempre e comunque escluso. Assolutamente no! Ma, considerata la sua particolarità, che lo pone in contrasto con il carattere che la comunicazione politica deve avere al fine di consentire al cittadino l'espressione libera e consapevole del voto politico, questo mezzo deve essere regolamentato nei tempi, nelle modalità di accesso, nella distribuzione degli spazi nell'ambito della giornata televisiva, nella programmazione anticipata e così via, come deve essere regolamentato nei costi e nei prezzi; lo dimostra l'esempio che facevo prima.

Sui contenuti della regolamentazione, come accennavo, ovviamente si può discutere.

Il testo che ci proviene dal Senato dà alla questione una soluzione, a mio giudizio, condivisibile: nei periodi di campagna elettorale sostanzialmente esclude la possibilità di utilizzo del messaggio politico autogestito da parte delle emittenti nazionali, ammettendolo invece da parte di tutte le emittenti radiofoniche e televisive locali con certi limiti al di fuori dei periodi di campagna elettorale. Dunque, quale divieto di *spot*? Non c'è divieto di *spot*, c'è una regolamentazione!

Concordo con quanto dicevano i colleghi: nelle altre legislazioni non si pre-

vedono divieti assoluti e neanche noi li prevediamo, siamo perfettamente in asse! Il testo del Senato non consiste assolutamente, come hanno voluto viceversa far intendere i colleghi dell'opposizione, in divieti puri e semplici, ma presenta una regolamentazione articolata. Ora, da parte del relatore, onorevole Massa, giungono proposte che articolano ulteriormente questa regolamentazione ed estendono anche alle emittenti nazionali la possibilità di trasmettere i messaggi in periodo di campagna elettorale, ovviamente con determinati limiti e secondo precise norme di comportamento.

Siamo favorevoli a questa proposta, anche se — parlo a titolo personale, ma credo che l'opinione sia abbastanza condivisa nel gruppo — avremmo preferito che, in campagna elettorale, gli *spot* fossero senz'altro vietati, perché in questi frangenti la comunicazione politica deve avere un contenuto serio, analitico e massimamente rispettoso del diritto dell'elettore di essere attentamente informato ai fini dell'espressione del voto politico.

Il professor Cheli, nella sua audizione, ha consigliato di tenere ben distinti i due periodi dentro e fuori la campagna elettorale. Si tratta di periodi che necessitano di regolamentazioni del tutto diverse. Se si consente l'utilizzo degli *spot* anche in campagna elettorale, determinandone la gratuità, secondo la proposta del relatore, sarebbe forse più opportuno che si stabilisse altresì l'obbligo delle emittenti di trasmettere messaggi perché, altrimenti, non si comprenderebbe bene la finalità stessa e il contenuto della norma, ove la sua applicazione restasse affidata alla buona volontà delle stesse emittenti.

Mi limito a porre questo problema senza troppa enfasi, signor Presidente. Lo pongo ben consapevole che anche in questa materia siano opportune mediazioni e sia necessario procedere a passi lenti con la consapevolezza di dover comporre una pluralità di interessi.

Concludo, Presidente, dichiarando che la nostra opinione, in particolare sull'articolo 1, ma su tutto il testo che stiamo affrontando è, sulla base di queste indi-

cazioni, nella sostanza favorevole sotto i profili sia della costituzionalità sia dell'opportunità politica e, vorrei dire, anche e soprattutto civile. A noi questo testo sembra un passo significativo sulla buona via; potrà essere corretto, migliorato e perfezionato in futuro, ma per adesso ci pare un intervento legislativo necessario e sommamente utile al nostro confronto politico.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Deodato. Ne ha facoltà.

GIOVANNI GIULIO DEODATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, dalle parole dei deputati che sono intervenuti finora nel dibattito si può dedurre che tutti concordano sulla necessità di tutelare e di regolare in modo adeguato i diritti di libertà, che poi è il compito fondamentale del Parlamento. Il provvedimento sulla cosiddetta *par condicio*, però, che sembra finalizzato ad operare una ritorsione politica nei confronti dell'opposizione dopo la sua vittoria alle ultime elezioni europee e che la mia parte politica anche per questa ragione avversa in maniera netta e decisa, solleva seri e fondati dubbi di legittimità costituzionale. Sono convinto che, se in quelle elezioni il risultato fosse stato diverso, non saremmo qui a parlare ora di questo disegno di legge, che è tornato in mente al Governo tre anni dopo solo perché la sinistra ha perduto le elezioni.

L'obiettivo principale che, al pari delle democrazie liberali moderne avrebbe dovuto essere alla base di questa iniziativa legislativa, è quello di garantire il pluralismo, vale a dire il godimento dei diritti di libertà da parte di tutti indistintamente. È un obbligo fondamentale del legislatore quello di garantire in modo pregnante il diritto dei cittadini di essere informati politicamente e cioè il diritto di manifestare il proprio pensiero, tutelato dall'articolo 21 della nostra Carta costituzionale. Il disegno di legge governativo, invece, parifica tutte le situazioni ma le perequava nell'ingiustizia.

D'altra parte, nessuno fino ad ora ha fornito adeguate e convincenti risposte sui

motivi che sono alla base di una compressione così rilevante del diritto di propaganda politica. Mi sembra quindi legittimo fare la seguente considerazione. Se la ragione su cui si basa tale scelta fosse costituita dagli eccessivi costi dell'informazione politica mediante *spot*, di modo che sarebbero privilegiati i partiti con maggiori risorse economiche, di conseguenza dovrebbero essere regolati tutti gli aspetti che sono strettamente attinenti al finanziamento ai partiti politici. Pertanto anche gli spazi pubblicitari, al pari del finanziamento, debbono essere proporzionati alla rappresentatività politica e non si comprende perché i partiti non debbano essere liberi di spendere come meglio credono il loro finanziamento pubblico. Accade infatti che chi preferisce spenderlo in giornali è libero di farlo, mentre chi sceglie uno strumento più flessibile e trasparente, secondo questa proposta, non può farlo.

Se invece il problema è costituito dal conflitto di interessi, sarebbe necessario regolare questo aspetto. È però a tutti noto che la Camera ha approvato a larghissima maggioranza un testo unificato che attualmente, senza alcuna giustificazione, è stato bloccato al Senato.

Certamente la televisione non può essere considerata un mezzo di coartazione della coscienza. Se fosse così, sarebbe un insulto rivolto ai cittadini e quindi porre dei divieti come quelli previsti dal provvedimento che stiamo discutendo è del tutto inaccettabile. D'altra parte, è noto che la propaganda politica non avviene soltanto attraverso gli *spot*, ma anche attraverso un rapporto diretto tra eletti ed elettori o mediante altre forme di pubblicità politica.

È sbagliato, quindi, affermare che i risultati elettorali siano stati legati esclusivamente alla quantità di *spot* televisivi trasmessi. Ne è prova il fatto che nelle elezioni politiche del 1994 e del 1996 sono risultati vincenti i programmi e i candidati che li esprimevano.

Ritenere che solo attraverso gli *spot* sia possibile vincere la campagna elettorale è sicuramente riduttivo per i cittadini elet-

tori e per coloro i quali con passione si impegnano politicamente. Perché, allora, questa demonizzazione verso un mezzo di comunicazione a cui ricorrono tutti coloro che vogliono farsi conoscere e che tutto sommato, per la sua brevità, ha anche costi accettabili? È superfluo ricordare che agli *spot* ricorrono non soltanto i commercianti di detersivi, come in modo spregevole ha affermato l'onorevole D'Alema, ma sempre più spesso la stessa chiesa cattolica per sollecitare un giusto contributo, le organizzazioni umanitarie e lo stesso Governo per le campagne contro la droga e la sicurezza stradale. Ebbene, perché non consentire allora gli *spot* ai partiti politici?

È quindi fondato il sospetto che la maggioranza voglia cancellare l'uso di questo mezzo perché non ha alcun messaggio forte da trasmettere.

Vi è pertanto una necessità imprescindibile di attuare il disposto degli articoli 21 e 49 della Costituzione, che garantiscono il diritto di manifestazione del pensiero ed il diritto dei cittadini di associarsi liberamente in partiti per concorrere a determinare la politica nazionale con metodo democratico. Il disegno di legge del Governo che stiamo esaminando limita in modo del tutto inaccettabile il diritto di manifestare il pensiero politico, senza tenere conto che gli unici limiti costituzionalmente previsti a tale diritto sono costituiti dall'ordine pubblico e dal buon costume. La tutela del diritto di manifestazione del pensiero nel particolare settore della comunicazione politica dovrebbe essere assicurata in modo ancora più forte rispetto agli altri settori della comunicazione e questo proprio per la sua particolare rilevanza nel concorrere a determinare le opinioni politiche dei cittadini.

Pertanto, non è possibile sostenere che la televisione attraverso gli *spot* determinerebbe un'inammissibile coartazione delle coscienze degli elettori. Infatti, un preciso dovere dello Stato è quello di occuparsi di garantire il pluralismo, di assicurare cioè pari condizioni di accesso ed eguali libertà. Lo Stato non può e non

deve rivestire, come vuole l'attuale maggioranza, la funzione di tutore delle coscienze individuali dei cittadini. È quindi chiaro che il disegno di legge in esame solleva fondati dubbi di legittimità costituzionale, come d'altra parte è già stato detto in quest'aula e come hanno dimostrato autorevoli ex presidenti della Corte costituzionale auditi nella competente Commissione. La Corte costituzionale, d'altra parte, con la sentenza del 1995 non ha posto alcun divieto assoluto di trasmettere *spot* elettorali, ma ha ritenuto che eventuali limiti alla propaganda elettorale possono essere giustificati soltanto qualora siano contenuti in ragionevoli limiti temporali.

La totale compressione della propaganda elettorale sarebbe quindi incostituzionale, poiché non garantisce né il diritto dei partiti politici di informare né il diritto dei cittadini di essere informati senza alcuna censura. Bisogna dunque ammettere che il provvedimento governativo in esame si pone l'obiettivo di oscurare la comunicazione politica.

Signor Presidente, la materia degli *spot* è già regolata dalla legge n. 515 del 1993, sulla quale i partiti della sinistra, in sede di votazione, si sono astenuti. È una legge che attualmente consente a tutti i partiti di acquistare *spot* sulle televisioni pubbliche e su quelle private con uno sconto del 65 per cento sul prezzo del mercato. Questa normativa è tuttora valida ed efficace, ed è idonea a regolare la prossima campagna elettorale regionale. La maggioranza dovrebbe avere il coraggio e l'equilibrio di affrontare le elezioni regionali con queste regole; poi, con un necessario approfondimento della materia, si potrà discutere con la dovuta serenità.

Per concludere, in materie particolarmente delicate come quella oggi in discussione spesso, con saggezza, si è tenuto in considerazione il proficuo contributo dei gruppi di opposizione, soprattutto quando essi nel nostro paese costituiscono, in concreto, la maggioranza reale. Ma anche questa volta l'atteggiamento arrogante della maggioranza è con pervicacia chiuso e contrario ad ogni ragionevole possibilità

di dialogo. In sintonia con il mio gruppo, quindi, ribadisco la mia netta contrarietà al disegno di legge in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cicu. Ne ha facoltà.

SALVATORE CICU. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, credo che in queste ore il paese e quest'aula stiano vivendo un confronto importante e vitale per quella che dovrebbe essere ancora una volta la rappresentazione della democrazia, la quale dovrebbe stabilire delle regole in un confronto paritario. Noi siamo convinti, invece, che attraverso questa legge si voglia eliminare nel paese il confronto delle idee.

Il potere pubblico, quello che oggi è gestito solo ed esclusivamente da una parte politica, dovrebbe codificare i compiti ed i limiti del giornalista televisivo, perimetrare le opinioni del politico, determinare il tasso di plagio da *spot*, definire la nuova forma della comunicazione politica e, a ben vedere, plasmare anche per gli altri il modello di partito inevitabilmente più ispirato all'organizzazione e quindi più congeniale a quei partiti storici che, attraverso la gestione del potere, l'organizzazione, la ramificazione, il radicamento in tutti i settori della vita e della gestione di questa nazione, hanno saputo raggiungere risultati importanti.

È davvero difficile credere che la « manina sulla spina » agisca in buona fede; si vuole portare una motivazione, una giustificazione di egualitarismo irrealizzabile. In realtà, in queste ore si lavora per stravolgere le più elementari regole che appartengono alle democrazie vere, per definire ed attuare deleghe piene dell'informazione politica a pochi e da voi ben selezionati grandi custodi.

Rivolgiamo un appello agli economisti, ai giuristi, ai tecnici, alle voci libere di questo paese perché non chiudano il proprio sapere nel cassetto; chiediamo ai cittadini di non consentire la definitiva e totale instaurazione di un regime vero. Attraverso regole falsate, percorsi truccati

e soprattutto decisi solo da una parte, si vuole arrivare al vuoto di confronto delle idee.

Si vogliono stabilire regole che necessariamente riguardano un percorso che dovrebbe poi raccordarsi alla grande riforma della legge elettorale perché, quando si parla di *spot* che concernono la campagna elettorale, obbligatoriamente si deve rivolgere lo sguardo alla riforma della legge elettorale. Tuttavia, non è possibile che per quest'ultima si sostenga che la maggioranza di questo Parlamento, del paese deve condividere il percorso e invece, sulle regole che attengono alla materia in discussione, vi sia solo una parte politica che detta le regole del gioco.

Riteniamo che ciò non debba essere consentito neanche da coloro che rappresentano l'altra parte, perché vi sia quella dignità di cui si è tanto parlato, la possibilità che il Parlamento, attraverso il confronto, svolga un'opera di modernizzazione, di riforma vera, perché vi sia la possibilità di credere alle parole di un segretario di partito, di un grande partito come quello dei diessini, Veltroni, il quale sostiene di aver staccato un pezzo di storia dalle radici che hanno inevitabilmente proiettato quella parte politica in Parlamento.

Si dice che si vuole abbandonare quella matrice ma, nello stesso tempo, essa continua a permanere rispetto alla conduzione delle regole, non essendo stata eliminata in alcun modo. Non ci si può, infatti, non attenere alle norme. L'articolo 21 della Costituzione, al comma 1, così recita: « Tutti hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione ».

Nelle grandi democrazie occidentali la comunicazione televisiva è vista con favore, non è considerata un mezzo invasivo perché, con il telecomando, i telespettatori possono in ogni momento cambiare canale o addirittura decidere di spegnere l'apparecchio. Credo che, nel momento in cui si sostiene ciò, al contrario con il provvedimento in esame si voglia in qualche modo sostenere che gli italiani non hanno la

possibilità e la capacità di valutare, che gli italiani non hanno la maturità di capire quali progetti, programmi, mezzi, situazioni e rappresentazioni possano essere i più idonei a trasferire un messaggio politico, un contenuto politico.

La grande verità è che si è rimasti terrorizzati dal fatto che questa sinistra è vuota di contenuti; la verità, la grande verità che sovrasta tutti i discorsi è che questa sinistra non ha saputo e non sa fornire le risposte che il paese aspetta (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*), perché la grande possibilità di intervenire sulle grandi riforme strutturali è passata. Non è stata data alcuna risposta al problema dell'occupazione nel nostro paese, non è stata concessa la possibilità di seguire un grande percorso di rinnovamento nel mondo della scuola dopo che lo stesso percorso è stato avviato da noi, con la nostra spinta. Finalmente siamo riusciti a far parlare di parità, ma anche nel mondo della scuola le riforme che si stanno cercando di delineare ed attuare non trovano riscontro perché non si conosce la realtà che vive il mondo della scuola.

Nel momento in cui si cerca di portare avanti un discorso che risolva i problemi del Mezzogiorno, si creano nuove agenzie che ancora una volta utilizzano i fondi dei contribuenti, degli italiani, per sostenere in maniera esclusiva un sistema che ha trovato il suo modello e le sue radici solo ed esclusivamente in Emilia Romagna (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Questa è la grande verità che vi porta oggi a denunciare la violenza che noi avremmo perpetrato con le nostre manifestazioni e con le nostre « squadracce ». È una vergogna che si possa considerare un elettorato moderato come il nostro, un elettorato responsabile come il nostro, un elettorato che costituisce la parte più produttiva del paese come il nostro, alla stregua di una « squadraccia ». È una vergogna, una insinuazione e credo che (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*) le persone che sono in piazza oggi, che vi resteranno tutta la notte e che

continueranno a farlo in questi giorni, non si sentano « squadracce », ma cittadini che sono stati privati della loro dignità e che non vogliono essere privati della libertà di scegliere.

Certo, se tale possibilità venisse mantenuta esclusivamente dal sistema di gestione del potere pubblico, allora sì che vi sarebbe una nuova possibilità per la sinistra e per questo Governo di rappresentare le falsità che troppo spesso, purtroppo, da quest'aula non riescono ad uscire fuori, perché anch'essa è irregimentata dai *mass media* detenuti dal potere che governa il nostro paese.

E voi gridate allo scandalo nel momento in cui esiste – e meno male che esiste! – la possibilità di un'alternativa: mi riferisco a quelle televisioni private che hanno – loro sì – consentito di attuare oramai da diversi anni una parità ed una uguaglianza che nel sistema pubblico non esiste neppure minimamente.

Credo che non vi possa essere condizione paritaria se, da una parte, non si dà la possibilità ai candidati, ai rappresentanti politici di informare i cittadini e se, dall'altra parte, non si dà la possibilità a tutti i votanti di conoscere le posizioni di coloro che partecipano al confronto elettorale per ottenere consenso e sostegno al proprio programma elettorale. Tale è la condizione della *par condicio*, di cui in queste ore si sta discutendo purtroppo nell'ombra e con molti trucchi.

Il gioco democratico e l'eguaglianza dei punti di partenza hanno bisogno che si discuta di regole eque, condivise da tutti e non tagliate su misura per favorire questo o quel concorrente: se si truccano le regole della democrazia, la stessa democrazia risulterebbe per tutti falsata.

Quella che si sta giocando a Montecitorio la definisco una « partita sporca ». A tre anni e mezzo dall'inizio della legislatura, nella quale il centrosinistra ha la maggioranza, né il Governo né i partiti della coalizione maggioritaria sono riusciti a sciogliere questo nodo così essenziale per la vita democratica. Ora, dopo la sconfitta alle elezioni europee, a breve distanza dalle elezioni regionali (guarda

caso!) e da quelle politiche (guarda caso!), questa maggioranza – minoritaria nel paese – tenta il tutto per tutto al fine di imporre le sue regole capziose ed illiberali.

Questa « sporca partita » – lo ripeto – è stata giocata nei contenuti sulla base di una faziosa impostazione ideologica: al Senato è stato approvato quel testo che parte dal presupposto che il potere pubblico possa giudicare quella che è buona propaganda e quella che è cattiva propaganda; quali sono gli strumenti corretti della comunicazione politica e quali invece sono quelli scorretti. Insomma, ha dettato le regole che, secondo i pregiudizi della migliore tradizione giacobina anti-modernista, possono essere così riassunte: il manifesto è bene e lo *spot* è male; la riunione è positiva, mentre l'informazione nella televisione pubblica – utilizzata dalla sinistra in lungo e in largo – è legittima; il messaggio televisivo pubblico, invece pagato, è negativo!

Il secondo tempo di questa operazione illiberale si è giocato alla Camera, con qualche situazione « dubbiosa » rispetto al procedimento regolamentare perché, guarda caso, il testo settario approvato dal Senato a Montecitorio non avrebbe la maggioranza. Si è pensato bene, allora, di ricorrere a qualche truccetto: infatti, alla Commissione affari costituzionali fino a dicembre i rapporti di forza sulla *par condicio* erano di 25 deputati contrari e di 23 favorevoli; con una serie di manovre capziose e di interpretazioni regolamentari audaci, nonché con scorrettezze procedurali e sostanziali, negli ultimi giorni si è giunti (udite, udite, udite!) ad invertire il rapporto di forza tra i due schieramenti con 25 membri favorevoli e 24 contrari!

Vi è da chiedersi con quale faccia i Democratici di sinistra-l'Ulivo – principali protagonisti della vicenda – abbiano il coraggio di affermare – come hanno fatto nell'ultimo congresso – che ormai avrebbero definitivamente superato il postcomunismo, per approdare al socialismo-liberale.

Nelle piccole come nelle grandi cose che riguardano la lealtà del gioco politico

si misura il tasso di democrazia di una forza politica. Su questo tema che è vitale perché riguarda le regole democratiche di sinistra – purtroppo – sono oggi come ieri, l'altro ieri e cinquant'anni fa.

È una pura illusione quella di chi pensa di far leva su tali metodi poco chiari e poco corretti per ribaltare la tendenza dell'elettorato che non è (e ne siamo consapevoli tutti) molto favorevole a un Governo di centrosinistra, che non è favorevole a questa legge, che non è favorevole alla possibilità che ancora una volta quel confronto vero, serio e necessario per elevare la dignità di un Parlamento che ormai non svolge più quelle funzioni che gli sono proprie e che non riesce più a rappresentare il paese non si realizzi perché si stravolgono le regole continuamente.

Quindi, io credo che una riflessione comune, una riapertura di questo confronto – la necessità di una riapertura di questo confronto – potrebbero portare all'individuazione di regole vere, sostanziali, di lealtà democratica per permettere a questo Governo e a questo Parlamento di voltare pagina rispetto al ruolo ricoperto sino ad oggi.

Ancora una volta, abbiamo assistito alla strumentalizzazione di comportamenti che oserei definire quasi normali, non di attacco, non di violenza, ma di confronto, forse di diverbio forte, critico ed esaltante.

Io ricordo quei mesi vissuti da umilissimo e modesto sottosegretario del Governo Berlusconi. Ricordo che in quest'aula e nel paese tutti i giorni rullavano i tamburi; ricordo che le piazze erano strapiene tutti i giorni; ricordo che, dopo essermi prodigato per aiutare i minatori del Sulcis e perché ci fosse una correzione e un intervento del Presidente della Repubblica rispetto ad un decreto che poteva negare il diritto di sopravvivere a questi poveri lavoratori, scesi nella piazza antistante palazzo Chigi, nella quale i tamburi rullavano, ma dove la polizia non interveniva. La polizia stette lontana. Mi avvicinai alle transenne, fui colpito e fui respinto. C'era anche qualcuno di quelli

che oggi siedono in questo Governo che aizzava quella folla contro di me, definendomi fascista.

Non ho mai denunciato quell'atto e anche oggi non voglio rappresentarlo come denuncia, ma allora compresi che si trattava di un confronto tra parti che svolgevano ruoli diversi. Allora non bisogna vittimizzare o creare nuovi eroi delle monetine. Non ne abbiamo alcun bisogno, soprattutto quando questi eroi sono degli sconosciuti; stasera, il segretario del Partito popolare è stato sicuramente scambiato solo ed esclusivamente per un semplice passante che voleva in qualche modo polemizzare con coloro che manifestavano liberamente, serenamente e correttamente.

Come mai a tutti gli altri parlamentari, anche di sinistra, che sono passati per quella strada non è successo nulla? Si è voluto creare il caso. Bene, creiamo questi casi, ma poi non esprimiamoci in termini di grande solidarietà per comportamenti che forse non avrebbero bisogno di grande solidarietà anche perché abbiamo appurato che le monetine non si vedono più e che forse sono state lanciate verso un'autovettura e non verso soggetti fisici. Le autovetture, da quando esistono, credo che non abbiano facoltà di parola in questo paese.

Sarebbe bene, quindi, stare attenti nell'enfatizzare certe situazioni. Questa sera, davvero, mi sono sentito un estraneo quando ho sentito parlare di violenza, di un clima di tensione, di una capacità di produrre un grande conflitto: me lo ricordo bene il grande conflitto nelle piazze, quando noi venivamo additati come coloro che si erano appropriati delle istituzioni, mentre oggi, quando vi è un'appropriazione con un tradimento attraverso personaggi e soggetti politici... (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Cicu. Ha chiesto di parlare l'onorevole Carmelo Carrara. Ne ha facoltà.

CARMELO CARRARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappre-

sentante del Governo, non basta dire, così come è stato fatto da parte di qualche esponente « buonista » della maggioranza, che questo provvedimento non elimina gli *spot* ma li regola, perché tutti sappiamo bene che non è sul corretto uso degli *spot* che si gioca questa partita politica, questa prima sfida del 2000 all'opposizione ed al suo leader.

In questi giorni, ci siamo sforzati di convincere i colleghi in aula e gli italiani di come il provvedimento in esame sia ingiusto, odioso, al di fuori dei limiti (che sono stati infatti superati) posti dalla Costituzione al legislatore a garanzia delle libertà costituzionali come la libertà delle opinioni e della loro diffusione. La vera *ratio* che ha spinto la maggioranza a varare questo provvedimento è cancellare, o comunque reprimere fortemente, la libertà di informazione di cui ancora oggi godono le emittenti di Berlusconi.

Nel contempo, nulla si è proposto sulla disparità comunicativa degli altri *media* e nessuno si è doluto del fatto che in Italia oggi non vi sono strumenti per garantire la *par condicio* in altri settori dell'informazione. Il sistema concepito doveva rappresentare una deroga applicabile solo nelle campagne elettorali, in quanto la regola deve essere la massima libertà per i politici di comunicare con il popolo, unico e vero titolare della sovranità in una democrazia rappresentativa. Ma il testo non va affatto in questa direzione, e non si può accusare il Polo, così come è avvenuto oggi pomeriggio, di aver fatto di questa battaglia una vera e propria crociata, perché è evidente che essa viene condotta per la libertà, in particolare per una delle più importanti e fondamentali libertà dell'uomo, proprio contro coloro che si dimostrano essere gli infedeli della politica.

Stamani, nell'ambito delle dichiarazioni di voto sulla Commissione d'inchiesta su Tangentopoli, abbiamo sottolineato come uno dei temi fondanti per la pacificazione sociale sia proprio il recupero dell'etica nella politica. In un paese democratico, è giusto che a tutti sia consentito pari accesso ai mezzi di infor-

mazione, ma è impossibile che sia concepito, in uno Stato veramente democratico, che dovrebbe mettere al centro il primato della persona e della sua libertà, azzoppare il proprio bersaglio politico negandogli la possibilità di cercarsi, non certamente con il potere dello Stato, il consenso elettorale. Ieri, abbiamo avuto l'ennesima riprova di quanto per la maggioranza abbiano poco peso i valori etici: la maggioranza non ha inteso ragioni di fronte agli evidenti vizi di incostituzionalità del provvedimento in esame, che è in aperta violazione degli articoli 3 e 21 della Costituzione.

Quali sono, infatti, le ragioni di ordine pubblico e di buon costume che hanno originato questi divieti? Quali sono, quindi, le limitazioni alla libera espressione del pensiero? Perché vietare ai cittadini italiani di essere raggiunti ed avvicinati dalla politica?

In realtà, sappiamo che questa legge non è per i cittadini italiani, ma è una legge contro qualcuno ed è proprio per questo che noi affermiamo a viva voce che è una legge illiberale. Vi sono stati vizi — e li abbiamo denunciati nel procedimento di formazione di questa legge — e ieri abbiamo espresso le ragioni che sorreggono questo convincimento.

Oggi con gli emendamenti presentati vogliamo tornare a ragionare sulla giustizia o meno di questo provvedimento che nasce dall'esigenza di regolare gli abusi e non il corretto uso dei mezzi di informazione.

Di fatto, questa legge non tutela il diritto dei cittadini ad avere un'informazione sostanzialmente corretta ed imparziale, offende grandemente la proprietà privata con l'espropriazione gratuita della facoltà piena di fruizione dei propri beni e non consente ai partiti dell'opposizione, di qualunque opposizione, di far conoscere agli elettori i loro progetti politici e di fare controinformazione rispetto ai *media*, sempre più egemonizzati dalla maggioranza di Governo.

La menomazione della libertà e della manifestazione di pensiero, che si determinerebbe con la « blindatura » di questo

provvedimento, è il primo sintomo della volontà di questa maggioranza di colpire al cuore la democrazia di questo Stato, impedendo la comunicazione elettorale e politica aperta, libera e diffusa. Questa, infatti, è una legge mirata contro Berlusconi e che, in assenza di quella che rappresenta una necessaria preconditione, cioè la normativa su conflitto di interessi, rischia di essere penalizzante non solo per l'attuale opposizione, ma anche per le opposizioni future.

Ecco perché avevamo chiesto il rinvio della discussione, ai sensi dell'articolo 40 del regolamento. Infatti, bisogna prima risolvere il problema della proprietà e dell'uso delle televisioni da parte di esponenti politici ed occorre anche intervenire, in un'ottica complessiva, in ordine alla disciplina delle campagne elettorali ed alla corretta utilizzazione della concessionaria del servizio pubblico, per cui ancora oggi si assiste ad uno squilibrio di informazione politica tra gli spazi dedicati alla maggioranza e quelli dedicati all'opposizione.

Il riequilibrio informativo nella vita politica e parlamentare del paese doveva partire dal servizio pubblico e non da quello privato. Non è un caso che questo scippo costituzionale avvenga proprio oggi, nell'imminenza delle consultazioni elettorali regionali, per favorire la propaganda elettorale di Stato, piuttosto che favorire quella libera ed aperta che possa sempre più avvicinare il sistema politico ai cittadini.

Occorre, dunque, mantenere un sistema normativo coerente con la legislazione in termini di parità di accesso tra i candidati ai mezzi di informazione. La replica del ministro oggi non ci ha affatto convinti, né tantomeno la sterile filippica del sottosegretario Vita, che ha replicato dicendo cose del tutto infondate in merito allo spirito liberticida che animerebbe il Polo ed alla mancanza assoluta di iniziativa da parte dell'opposizione nella fase emendativa del provvedimento.

Tutto ciò non è vero: il sottosegretario ha rispolverato la storia del conflitto di interessi, ma ha taciuto assolutamente sul

fatto che la legge giace al Senato ormai da quasi due anni, per volontà del Governo e di questa maggioranza.

I nostri emendamenti vanno nella direzione di evitare l'introduzione di ulteriori restrizioni alla libertà di utilizzare il mezzo radiotelevisivo in campagna elettorale. Noi siamo convinti che occorra garantire i cittadini affinché essi possano essere raggiunti dal maggior numero possibile di informazioni, che consentano loro di decidere al meglio, dopo aver selezionato ed elaborato i messaggi ricevuti.

Il disegno di legge che stiamo esaminando introduce tanti, troppi divieti, tanti, troppi condizionamenti alla libertà di informare ed essere informati, libertà che rientra a pieno titolo, in una società della comunicazione come la nostra, nella categoria dei diritti pubblici soggettivi.

Siamo convinti che una buona regola si debba fondare sull'accesso e non sul divieto, con un sistema che eviti eccessi e strumentalizzazioni dei *media*. I tre principi ispiratori dei nostri emendamenti si basano sull'accesso gratuito consentito ai partiti, movimenti e candidati al servizio pubblico; sui prezzi politici fissati dall'autorità per le garanzie nelle comunicazioni, per i messaggi dalle emittenti private; sul tetto di spesa, per evitare un uso eccessivo di chi ha maggiori possibilità economiche.

Noi riteniamo che il limite di spesa per i messaggi pubblicitari politici debba essere pari al 50 per cento del limite massimo stabilito per la campagna elettorale, mentre per le consultazioni referendarie, per le consultazioni europee, provinciali e comunali, non essendo in questi casi previsto nessun limite di spesa, si dovrà introdurre un meccanismo simile a quello utilizzato per le elezioni politiche.

Abbiamo poi presentato emendamenti diretti a garantire il diritto del telespettatore ad una corretta informazione e a questo proposito pensiamo che i messaggi pubblicitari politici debbano essere trasmessi solo in spazi distinti dalla pubblicità commerciale e con l'apposita scritta « pubblicità elettorale ». Essi non dovranno inoltre contenere informazioni de-

liberatamente non veritiere, in ogni modo false, scene o slogan denigratori e non si potranno tanto meno utilizzare tecniche di suggestione dirette a promuovere un'immagine negativa dei candidati o lesiva della *privacy* degli stessi.

Tali disposizioni, a nostro avviso, non si applicheranno alle emittenti televisive locali e alle reti telematiche per ragioni di opportunità, ma anche perché sembra ancora prematuro introdurre per questo tipo di reti regole che potrebbero limitare l'enorme potenziale informativo dei nuovi *media*.

L'accesso dei cittadini alle informazioni presenti sulle reti telematiche si attua attraverso una scelta volontaria del percorso di navigazione e tale circostanza impone una disciplina specifica che tenga conto dell'approccio interattivo con le informazioni ben diverse dall'atteggiamento passivo dello spettatore davanti alla televisione.

Questo è il senso dello sforzo che è stato compiuto per emendare in senso positivo questo provvedimento, che è stato « blindato » e arricchito di divieti e condizionamenti alla libertà di informazione.

Queste sono le legittime richieste dell'opposizione e non si potrà certo continuare ad affermare che esse siano soltanto il frutto di manifestazioni di colore, come ha sostenuto oggi il rappresentante del Governo. Crediamo pertanto che il Governo e la maggioranza si debbano rendere partecipi di un'esigenza che non è soltanto quella da più parti lamentata di imbavagliare l'emittenza privata ma anche quella di non soffocare la democrazia e la gran parte delle voci che si potrebbero levare oggi, domani, dopodomani dal popolo italiano. Anche alla maggioranza tocca l'onere dell'equilibrio tra gli schieramenti in uno Stato democratico, a meno che questa maggioranza non voglia tenere il paese in uno stato di tensione, di clima infuocato, che non solo non farà certamente bene alla politica, allontanandola da una certa maturazione e dalla cultura dell'alternanza, ma nuocerà a tutto il paese e a tutta la società civile, che non

sogna certo un grande inferno tra i viventi dei prossimi anni (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CCD e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pampo. Ne ha facoltà.

FEDELE PAMPO. Signor Presidente, se in questa fase dei nostri lavori limitassi il mio intervento all'approfondimento di taluni aspetti di incostituzionalità che emergono dal provvedimento, non sbaglierei. Se lasciassi cadere la mia attenzione sulle contraddittorietà insite nel disegno di legge, apporterei un contributo di chiarezza nel dibattito. Se manifestassi in sintesi il mio pensiero in ordine agli elementi che la maggioranza sostiene in appoggio alla norma in esame, non ci sarebbe nulla di male. Tuttavia, ritengo che non apporterei alcun contributo di novità alla discussione per la semplice ragione che altri colleghi, prima e meglio di me, hanno affrontato e sviscerato quanto c'era da evidenziare in tal senso.

Cosicché, al di là delle tante osservazioni che potrebbero qualificare il mio intervento, mi preme offrire all'attenzione e alla valutazione dell'Assemblea considerazioni su aspetti contenuti nel provvedimento che possono provocare nel settore effetti devastanti. Mi rendo perfettamente conto dei motivi ispiratori del disegno di legge, quindi non ripeterò le considerazioni egregiamente esposte da altri colleghi, ma i toni e la radicalizzazione della prima fase della discussione confermano che la materia del contendere è vitale.

Il provvedimento al nostro esame, per i toni forti che ha sollevato, conferma l'interesse della maggioranza al riguardo. Non mi interessa, in questa fase, scoprire le motivazioni che hanno spinto la maggioranza a rifiutare la costruzione della libera informazione. Mi preme evidenziare che una legge di parte, peraltro lesiva, è l'ultima cosa che avrebbero voluto gli italiani e desiderato ed auspicato le tante imprese private che operano nel paese.

Certo, il problema delle televisioni, dell'uso e della gestione del mezzo di informazione è antico, ma presenta mille

sfaccettature che la classe dirigente non ha saputo risolvere perché soprattutto dall'informazione pubblica ha tratto grandi vantaggi nella manipolazione dei messaggi elettorali. Si afferma che le televisioni sono il mezzo di informazione di massa più ambito e, nello stesso tempo, più temuto. Non a caso, il centrosinistra e, soprattutto, la sinistra hanno monopolizzato il servizio pubblico negli ultimi cinquant'anni. In questo periodo non si è mai parlato di *par condicio* né di giusta informazione; si è sempre agito per accaparrarsi spazi e posti di potere all'interno di questo servizio.

In oltre mezzo secolo, le forze politiche che hanno gestito il potere non hanno mai parlato di attentato alla democrazia o di scorretta informazione. Per oltre cinquant'anni il quarto potere, quello dell'informazione, è stato asservito al regime imperante per agevolare soltanto l'ascesa elettorale di certi partiti a danno di altri. Non è un caso che nel servizio pubblico televisivo moltissimi giornalisti militanti di sinistra o iscritti a partiti dell'estrema sinistra controllino l'informazione. Voglio sperare che la sinistra non abbia il pessimo gusto di affermare che quei tanti giornalisti sono stati assunti dal servizio pubblico solo per meriti professionali, né abbiamo mai notato nella sinistra il pur minimo pentimento per aver contribuito ad ingannare i tanti aspiranti giornalisti ed operatori televisivi attratti dai concorsi che la televisione di Stato ha bandito, anche se si sapeva che le forze politiche gestivano e si ripartivano i posti. La verità è che la sinistra italiana, alla faccia della *par condicio*, non ha soltanto monopolizzato la RAI, ma ha anche condizionato pesantemente la grande stampa assoggettandola ai propri interessi elettorali attraverso iniziative legislative favorevoli ai grandi gruppi finanziari proprietari delle grandi testate.

Talune reti televisive, soprattutto quelle pubbliche, per rispondere meglio alle esigenze di parte, producono e costruiscono una informazione peggiore di quella offerta dai bollettini interni degli stessi partiti. Questo, però, non importa a nes-

suno, giacché a pagare è sempre il popolo italiano, mentre ad avvantaggiarsene sono state solo e soltanto le forze politiche che hanno gestito il potere. Proprio contro questo tipo di informazione il popolo italiano nel 1995, liberamente e democraticamente, con oltre il 60 per cento dei voti, disse sì alla privatizzazione della RAI. Questo fatto e la scelta di democrazia degli italiani sono rimasti però nel dimenticatoio. Non si parla, non si discute, non si costruiscono leggi sulle scelte operate dagli italiani. E la colpa di chi è? Vivaddio di coloro che gestiscono il potere dell'informazione facendo pagare al popolo italiano il famigerato canone! Se il servizio pubblico avesse offerto servizi utili a tutti, forse non staremmo qui a discutere, e se il servizio pubblico avesse offerto l'informazione corretta, chiara, equidistante da tutto e da tutti non staremmo qui a confrontarci così aspramente.

Capisco i motivi che spingono la maggioranza a tutelarsi e a conservare per sé il privilegio del monopolio. Abbiamo però il coraggio di affermarlo, di sostenere che per certi partiti di Governo la democrazia è questa: mantenere i propri privilegi e negare ad altri ogni possibilità di scalfirli. Per questo, contro questo sistema di informazione pubblica sono nate in Italia e si sono sviluppate nel paese oltre 1.750 imprese televisive locali; piccole imprese, signor Presidente, che offrono un'informazione libera e completa, ma per essere imprese che vivono nel mercato e dal mercato non possono che restare svincolate da tutto e da tutti.

Non sbaglieremmo allora se affermassimo che gli italiani prediligono le radio e le televisioni private a quelle pubbliche. E questo credo spieghi l'affermazione dell'onorevole Veltroni al congresso del suo partito: il segretario del PDS in merito ha affermato che la pericolosità del capo dell'opposizione deriverebbe dal possedere reti televisive che sono grandi strumenti di persuasione. Il segretario dell'ex Partito comunista riconosce che le reti televisive sono strumento di persuasione. Peccato che non se ne sia accorto prima, allor-

quando, per oltre trent'anni, questi strumenti di persuasione sono stati gestiti in Italia contro ogni principio di democrazia e di libertà da quelle forze politiche che noi abbiamo considerato regimi.

Da qui, a nostro parere, la scelta del PDS: gestire in maniera monopolistica il servizio pubblico, privare gli altri di qualunque possibilità di comunicare. Gli italiani però questo film lo hanno già visto e per tutta la durata della prima Repubblica lo hanno dovuto sopportare. L'Italia non ha bisogno della monopolizzazione dell'informazione per risolvere i tanti problemi che esistono nel paese. Si sa, però, che alla sinistra non interessa affrontare e risolvere i problemi che affliggono questo nostro paese, alla sinistra non interessa affrontare e risolvere le diverse situazioni esistenti: la sinistra vuole conservare il potere per meglio gestire ai propri fini i privilegi che questo consente.

Per questi motivi e per queste ragioni opera ed agisce per conservare quello che già manipola e, contemporaneamente, per limitare quello altrui. Assistiamo infatti all'uso continuamente scorretto delle reti televisive di Stato. Qualche esempio non guasterebbe, anzi credo sia indispensabile per meglio chiarire questa nostra affermazione. Desidero porre all'attenzione di questa Assemblea un esempio estremamente significativo per confermare come l'informazione pubblica risponda al principio dell'utilità a favore di alcuni e contro altri. Mi riferisco alla rubrica di Enzo Biagi, *Il fatto*: nella trasmissione di martedì 11 gennaio scorso, nell'ora di punta e di massimo ascolto, Biagi, parlando di *par condicio* e di televisioni private, e dopo aver ripreso lo *spot* di AN: « Il centrosinistra ha fallito: mandiamoli a casa! », commenta: « Ma non sono quelli di AN gli eredi di coloro che distrussero una generazione di italiani mandandoli in guerra? ». E commentando poi l'affermazione di Berlusconi, secondo cui egli paga gli *spot* pubblicitari, così Biagi afferma: « Ma non dice il capo dell'opposizione che li paga a se stesso ».

Non sono abituato ad essere scortese con le altre forze politiche, né ad espri-

mere valutazioni nei confronti degli assenti, ma a Enzo Biagi però vorrei chiedere, avendone egli avuto l'età, come si sia comportato allorquando il Governo italiano inviava in guerra tanti giovani. Dove scriveva e che cosa, soprattutto, scriveva? Quali furono le sue reazioni a questo tipo di comportamento? Inoltre, vorrei pregare Enzo Biagi di accertare un dato e di approfondire un aspetto prima di parlare di AN: il dato è l'età media della classe dirigente del gruppo parlamentare di AN; l'aspetto quello dell'origine culturale della stragrande maggioranza della classe dirigente di AN. Se Biagi recepisce questo invito, alla fine scoprirebbe di essere in errore allorquando fa certe considerazioni.

Sono convinto che un professionista come Biagi queste cose le sappia, anzi che conosca bene queste verità, tuttavia, continua ad esternare per favorire una parte e danneggiarne un'altra. Una ragione ci deve pur essere! La ragione, a mio parere, è legata al contratto della RAI; ancor peggio sarebbe se la ragione scaturisse da un'imposizione di questo tipo di comportamento. Questo, comunque, non torna utile alla professionalità del giornalista. È di tutta evidenza, però, che si tratta di uno dei tanti messaggi galeotti che manda in onda la TV di Stato, di un modo scorretto di gestire l'informazione e di utilizzare i mezzi pubblici in maniera subdola e partigiana. È un modo di fare informazione — lo voglio ricordare — tipico della vecchia nomenclatura, di cui Biagi è e rimane un esemplare di lusso.

Non intendo sottrarmi, signor Presidente, in questa ultima parte dell'intervento, al dovere di considerare taluni aspetti significativi del provvedimento. Si dice che questo disegno di legge è necessario per uniformare l'informazione televisiva italiana a quella dei grandi paesi democratici; lo ha affermato lo stesso ministro delle comunicazioni stasera.

Autorevoli esponenti della maggioranza sostengono che in Francia, in Germania, nel Regno Unito e nella Spagna la pubblicità elettorale è vietata e la propaganda elettorale è gratuita sui mezzi pubblici e

privati. Non è così! In Francia le norme stabiliscono che durante la campagna elettorale siano previsti spazi gratuiti per la propaganda elettorale nelle televisioni di Stato. Vi è poi la raccomandazione — lo ripeto, la raccomandazione — ai concessionari privati in campo televisivo di realizzare l'opportunità per tutti i candidati.

In parole povere, il servizio pubblico, essendo tale, pone a disposizione delle forze politiche spazi gratuiti di propaganda. Le leggi poi raccomandano alle emittenti private di creare opportunità per tutti ed è un comportamento corretto perché il potere pubblico non può imporre ad un'impresa privata di lavorare gratuitamente.

In Germania, durante il periodo elettorale, le emittenti televisive pubbliche e private con diffusione a livello federale hanno l'obbligo di concedere ai partiti spazi gratuiti di propaganda. Le emittenti private, sancisce poi la legge, possono chiedere ai partiti il rimborso delle spese sostenute per la messa in onda della gestione del programma.

Il modello spagnolo non consente la pubblicità elettorale e la propaganda sui mezzi pubblici e sulle televisioni private. Durante il periodo elettorale, però, è consentito realizzare pubblicità elettorale sulla stampa periodica e sulle emittenti radiofoniche private. È previsto, comunque, un limite massimo di spesa del totale consentito, pari al 20 per cento.

Non mi pare che il provvedimento del Governo abbia alcuna attinenza con le legislazioni europee, semmai assorbe da tutti gli elementi che più soddisfano le esigenze della maggioranza e non quelli che interessano al popolo italiano.

Peccato, però, non sia dato sapere se negli altri Stati i cittadini paghino il canone, quanto costino le frequenze e se esista il monopolio della pubblicità. Inoltre, è mai possibile che non si prenda mai esempio dall'estero quando è necessario importare norme utili al nostro paese? In tante nazioni la disoccupazione non ha l'indice che abbiamo in Italia, ma questo non importa al Governo e alla maggio-

ranza. Negli altri paesi europei i pensionati ricevono un salario differito sufficiente per vivere dignitosamente, mentre in Italia si continua a pensare di penalizzare chi ha lavorato e versato i contributi. È grave che non siano importate norme utili per i pensionati italiani.

In altri paesi i giovani disoccupati percepiscono indennità che garantiscono anche l'inizio di un rapporto assicurativo. In Italia i giovani sono disoccupati e, quel che è grave, rimangono tali, ma non importa a nessuno; quel tipo di legislazione non arriverà mai in Italia. Mi domando e vi domando: è mai possibile che la panacea dei mali italiani sia la gestione dei servizi televisivi? Suvvia, siamo seri! Non si possono penalizzare 1.750 reti, radio e TV private locali (tante sono le imprese che operano nel settore) solo perché si ritiene che nel nostro paese vi sia da risolvere il conflitto di interessi. Bene, se esiste tale conflitto, si risolva, senza limitare a nessuno il diritto di fare impresa. Qualcuno ha affermato maldestramente che le radio e le televisioni private non risulteranno penalizzate perché la finanziaria ha previsto una spesa di 20 miliardi, ma ciò significa innanzitutto riconoscere il danno che questo provvedimento crea alle radio e alle TV private.

Già questo dovrebbe convincerci dell'errore che si sta per compiere. Certo, si afferma che la finanziaria ha previsto questi 20 miliardi l'anno. Sapete cosa significano 20 miliardi per 1.750 imprese? Circa 900 mila lire al mese, appena 11 milioni all'anno per ciascuno di questi enti. Pretendere che con 11 milioni l'anno le televisioni private possano assicurare spazi gratuiti a tutti i partiti è pura follia, giacché dovrebbero lavorare gratuitamente almeno 12 ore al giorno.

Certo, con i denari degli altri è facile legiferare, mentre poi in casa propria si licenziano giornalisti professionisti perché non si riesce a sopportarne i costi gestionali. Dalle proprie imprese tutto è lecito: nessuno ne parla, nessuno discute. È il caso, signor Presidente, di tenere questi

elementi in debita considerazione per evitare di trovarci di nuovo con diversa disoccupazione.

Non ci attendiamo grande sensibilità da parte delle forze della maggioranza. Peraltro, durante l'esame della finanziaria siamo stati spettatori dell'approvazione di un articolo che prevede la riduzione dell'1 per cento degli organici del personale statale. Ciò senza battere ciglio, nonostante per nove anni le leggi finanziarie abbiano bloccato i relativi concorsi.

In conclusione, signor Presidente, voglio affermare a scanso di equivoci e con forte determinazione che non sono sostenitore del libero arbitrio, ma neanche dell'imposizione monopolistica. A mio parere sarebbe giusto regolamentare il servizio pubblico ed offrire gratuitamente spazi elettorali a tutti, semplicemente in quanto gli elettori, rappresentati dai partiti, già pagano e quindi è giusto sentire le proprie parti politiche senza che queste siano supertassate, così come può essere giusto raccomandare alle imprese private il rispetto dell'imparzialità dell'informazione. Infine, sarebbe altrettanto corretto disciplinare la spesa consentita durante le competizioni elettorali, ma non addirittura neutralizzarla.

Si vuole per davvero, allora, affrontare il problema? Bene, la base di partenza non può essere però questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Veltri, il quale aveva chiesto di parlare: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Frau. Ne ha facoltà.

AVENTINO FRAU. Nutro molta stima e considerazione, quasi un'amicizia, per l'onorevole Massa e sono quindi portato a ritenerlo, come l'ho conosciuto, persona assolutamente corretta e cortese. Ho preso quindi nel senso giusto la sua affermazione *coupe de théâtre*. Egli ha detto: « Pensate, non mi sono accorto che era in corso un colpo di Stato ». Vorrei tranquillizzare l'onorevole Massa: non se ne è

accorto lui e forse nemmeno noi. Nessuno ha mai pensato ad un colpo di Stato. I colpi di Stato si fanno senza preannunci, improvvisamente e là dove è possibile farli. Noi siamo in un paese che i colpi di Stato non li consente e con delle forze politiche che dichiarano — parlo dei rappresentanti della maggioranza — di avere abbandonato teorie di questo tipo.

Dobbiamo pensare quindi che non si tratta certo di un colpo di Stato, ma di una strisciante modifica che, dal punto di vista formale, può darsi sia anche legittima; anzi, la stima che nutro per l'onorevole Cerulli Irelli ed il suo discorso mi portano a dire che certamente è legittima: la forma prende sempre un suo rilievo e molte volte diventa la giustificazione della sostanza. Questo provvedimento, però, è nato male, su degli equivoci, su degli errori di valutazione. Intanto è partito da una sorta di truffa della parola: *par condicio*, enunciazione truffaldina nel senso che non corrisponde esattamente (non è che con artifici o raggiri andiamo nel codice penale) a quello che poi promette. Che sia un po' una truffa verbale ci viene confermato poi dal suo inventore. Ci sembra che questa *par condicio* venga dall'alto colle del Quirinale in tempi ormai superati! È quindi farisaico dire che questa legge serve per stabilire una *par condicio* nell'accesso alla televisione, ed è farisaico anche l'articolo 1 quando afferma: « La presente legge promuove e disciplina, al fine di garantire la parità di trattamento e l'imparzialità rispetto a tutti i soggetti politici, l'accesso ai mezzi di informazione per la comunicazione politica ».

L'onorevole Mancuso ha giustamente rilevato che il verbo « promuovere » non è il più idoneo dal punto di vista giuridico. Prescindendo da questo, andando avanti nella lettura del testo si può rilevare che la normativa ha una sua caratteristica: si tratta di una legge « fotografia », come si diceva un tempo quando si voleva indicare una legge fatta per qualcuno, per qualcosa, in un determinato momento, cioè una legge che prescindeva dalle caratteristiche di astrattezza e neutralità.

Il provvedimento in esame non ha molte di quelle caratteristiche e crea una situazione che, se non fosse vera, è molto verosimile. Se non fosse vero che questa legge mira a discriminare l'opposizione; se non fosse vero che è fatta per arrivare alle elezioni, almeno presuntivamente, in condizioni migliori; se non fosse vero che è maturata, nonostante il lungo tempo di *vacatio* che c'è stato, non perché manchi un'altra legge ma nel senso che era in qualche modo annunciata; se tutto questo non fosse vero, c'è da chiedersi se non sia verosimile che essa intervenga proprio adesso per una motivazione politica contingente, l'avvicinarsi delle elezioni o il susseguirsi di quelle precedenti, cioè che intervenga dopo le elezioni europee e prima di quelle regionali. Se non fosse vero, è verosimile. L'onorevole Massa, uomo intelligente e spiritoso, sa che molte volte è più importante ciò che è verosimile di ciò che è vero.

Questa situazione è stata oggi giustificata, in modo adeguatamente cardinalizio, dal ministro Cardinale, il quale peraltro ci ha raccontato intenzioni e volontà più che fatti contenuti nella legge, e poi si è fatto interpretare, per interpretazione autentica, dal suo sottosegretario, onorevole Vita, dimostrandosi con ciò che era necessaria una sua interpretazione e che tra ministro e sottosegretario per le comunicazioni è necessario sentire la voce del sottosegretario per dare qualche autorevolezza a quella del ministro (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Il ministro Cardinale ha chiesto dove sia lo scandalo e che cosa si impedirebbe, ed ha sostenuto che il Governo vuole solo mettere ordine. Ma nel suo collegio il ministro ha certamente bisogno meno di altri della televisione, perché ottiene voti, secondo la scuola mastelliana, non con il lancio di progetti e di idee ma per quel consenso, popolare e legittimo, che nasce dall'ampia clientela, dal fatto importante di avere un contatto diretto con gli elettori, il che vuol dire il controllo degli stessi, che in quel caso non hanno nemmeno la possibilità di fare lo « zapping », cioè di cancellare per un momento Cardinale per vedere un suo

avversario. Ma noi sappiamo che il problema interessa solo lui, o pochi come lui, mentre riguarda larga parte dei cittadini italiani.

La sensazione quindi verosimile è che questa legge sia sostanzialmente mirata ed ingiusta. L'ingiustizia non nasce solo in termini assoluti, formali, giuridici, ma è anche una sensazione, un modo di esprimersi e di farsi capire. Se una cosa è considerata ingiusta, vuol dire che ha in sé qualcosa che manca per poter essere accettata con serenità, e non è un problema che riguarda le due parti, maggioranza o opposizione, è una questione ben più generale che concerne il modo di affrontare in termini politici un problema che è politico, non giuridico. Quindi, non è il discorso del ministro Cardinale quello che conta, ma eventualmente quello del sottosegretario Vita e, nel caso di quest'ultimo, abbiamo avuto la netta sensazione di un intervento perfettamente politico, politicamente accettabile, anche se è stato la dimostrazione che quel discorso è da parte nostra condannabile, cioè da avversare.

Allora, il concetto di giustizia (in questo il Governo è rappresentato in aula proprio dal sottosegretario al Ministero della giustizia, forse per dare un'aura di giustizia a questa situazione) insieme con una situazione politica di questa tensione credo che ci porti ad una considerazione se volete banale, ma abbastanza realistica: noi siamo qui a discutere di questo provvedimento, ma né la maggioranza né l'opposizione stanno discutendo per fare qualcosa di meglio; né la maggioranza né l'opposizione sono così ingenui da non sapere che, essendo il problema politico, non è una questione di emendamenti, di dettaglio, di accorciamento delle distanze: è un problema politico in cui da una parte c'è una situazione con una certa valutazione politica e dall'altra una situazione e una valutazione diverse; posizioni talmente distanti da non essere certamente raggiungibili con qualche colpo di emendamento.

Noi siamo qui a parlare perché abbiamo il problema di lasciare non soltanto

agli atti della Camera, ma anche all'opinione pubblica, ai nostri e ai vostri elettori, il mantenimento della memoria di ciò che si è fatto. Questo facciamo senza illuderci, perché non dobbiamo essere farisei e non dobbiamo illuderci gli uni con gli altri o addirittura illudere noi stessi nello stupido tentativo di convincere gli altri, perché tutti sanno che non possiamo convincere nessuno.

Credo che, in sostanza, il problema che noi denunciemo sia il rovescio di quello che qui è stato enunciato. In questa sede con grande abilità e con la consueta intelligenza l'onorevole Cerulli Irelli, che ha valutato il problema dal punto di vista del diritto, ha però teorizzato il fatto che l'anomalia italiana è quella di avere le televisioni private rispetto ad una televisione pubblica e, siccome quest'ultima funziona sulla base di un ordinamento, se non ho capito male, onorevole Cerulli Irelli, è quella privata che quindi va regolamentata.

Anche in questo caso siamo di fronte ad una grandissima dose di fariseismo: dovremmo dircelo, visto che siamo in un Parlamento e che ciò che diciamo in questa sede non potrà — almeno si spera — essere sottoposto a giudizio di legittimità tra un magistrato e la Corte costituzionale. Diciamoci con chiarezza: di chi è la RAI? La RAI è sempre stata del Governo; non è adesso del Governo, è sempre stata una struttura legata al carro del potere. Scusate il termine ed il confronto, non voglio offendere eccessivamente la RAI, ma è come chiedersi con chi stia la mafia: la mafia sta con chi è al potere. Non ho mai visto la mafia collegarsi ad una forza che non conta niente e non ho neppure mai visto la RAI lontana dal potere (il potere democristiano, l'epoca Bernabei, l'epoca del compromesso più o meno storico tra comunisti e democristiani, la partecipazione della sinistra). Chi più dell'onorevole Giulietti, che prima non era onorevole, è capo RAI? Lo sapevano tutti, perfino i corrispondenti di periferia dei più piccoli giornali. La RAI ha sempre gestito il proprio equilibrio di potere interno sulla

base della politica: altro che neutralità! Non c'è uomo politico che conti qualcosa che non abbia avuto i suoi giornalisti al seguito nel momento in cui cambiavano le situazioni, si tratti di Berlusconi o di D'Alema, salvo alcuni fatti storici, alcuni giornalisti che sono storicamente un baluardo — Giulietti è uno di questi — di una situazione di potere interna che passava, di volta in volta, dalla politica al sindacato, dal sindacato alla politica, con criteri che ben conosciamo. Allora, ci illudiamo che la RAI appartenga al paese, che la RAI sia neutrale; la RAI è invece del potere e per di più è lottizzata. Se devo essere sincero, non si tratta neppure di una lottizzazione proporzionale perché, per esempio, la presenza post-democristiana, che fa capo al Partito popolare, credo sia ampiamente superiore a quella dei Democratici di sinistra. Giustamente, quindi, questi ultimi protestano perché, pur essendo più numerosi, contano un minor numero di presenze (*Commenti del deputato Saia*); ma questo è un equilibrio interno che sappiamo si sta giocando nelle vostre stanze e che, quindi, non mi interessa e non mi riguarda.

Non lo sapevamo che la RAI era lottizzata non con il manuale Cencelli, ma in modo molto peggiore? Non sappiamo che la RAI e il sistema televisivo privato (Mediaset, tanto per fare nomi e cognomi) sono alternativi ma, in un certo senso, anche paritetici? Non dimentichiamo che vi è anche la popolare Telemontecarlo, di cui nessuno parla perché forse non conviene ma che, comunque, esiste, con due canali; sono certo che l'onorevole Massa, essendo un uomo acuto ed informato, sa che c'è, ma è meglio non parlarne.

LUIGI MASSA, *Relatore per la maggioranza*. L'ho citata nella relazione.

AVENTINO FRAU. Sì, citata. Atto di nascita e niente più, carriere non ve ne sono.

Il problema, nel caso, riguarda Mediaset. Va bene, affrontiamolo, ma facciamo in termini politici. Mediaset è un grosso gruppo editoriale televisivo: pos-

siamo pensare che sia nel dominio personale di qualcuno?

ANTONIO SAIA. Certo!

AVENTINO FRAU. Ovviamente, vedo l'una e l'altra: l'una, anzitutto per sfruttare il canone, altrimenti mi sentirei derubato; l'altra, perché magari c'è qualcosa che mi può interessare. Tuttavia, quando vedo Mediaset, mi chiedo se effettivamente lì dentro sia presente il direttivo di Forza Italia, se effettivamente...

ANTONIO SAIA. C'è il padrone di Forza Italia!

AVENTINO FRAU. ...Costanzo sia il vicesegretario politico di Forza Italia, se fino a ieri lo sia stato Santoro o Mentana, per arrivare a Sposini e, per «buttarla a ridere», alla Gialappa's. A questo punto, infatti, mi pare che il discorso sia di questo tipo.

Il provvedimento viene discusso a ridosso delle elezioni. La cosa non mi scandalizzerebbe se fosse sorto qualche problema drammatico che avesse posto la questione con urgenza; è la logica di cui si dibatteva all'epoca della nostra presidente Jervolino Russo, alla quale rivolgo un saluto cordiale e deferente, quando in seno alla Commissione affari costituzionali discutevamo di tematiche simili, anche se non inerenti alla televisione: mi riferisco al problema dell'urgenza con la quale il Governo poteva intervenire. Ricordo che abbiamo lavorato a lungo fino alla sentenza della Corte costituzionale con la quale si è stabilito che il Governo non poteva più reiterare i decreti-legge; il Governo Dini ha reiterato sette o otto volte il provvedimento sulle televisioni (ormai il numero non conta più) e sempre senza che esso venisse convertito in legge dal Parlamento.

Che significato ha il fatto che il provvedimento venga approvato a ridosso delle elezioni? Ha il significato di una prova muscolare: «Vi facciamo vedere chi decide», ma non per il risultato concreto che si potrà conseguire; sono abbastanza con-

vinto, infatti, che il consenso si ottenga con i contenuti delle proposte e non solo con i mezzi con i quali le stesse vengono avanzate, anche se, ovviamente, il mezzo è importante: se fossimo muti non potremmo comunicare buone proposte. Ciò avviene dopo che il vero problema che è stato denunciato è quello di una legge che si basi sull'anomalia italiana, sul fatto che il presidente di un partito, il *leader* dell'opposizione...

PRESIDENTE. Onorevole Frau, ha ancora due minuti.

AVENTINO FRAU. ...si trova in una posizione privilegiata dal punto di vista economico.

Ma la legge sul conflitto di interessi, cari amici della maggioranza, è una macchia che ricade su di voi perché al Senato è stata lasciata chiusa nei cassetti da due anni, mentre era già stata approvata all'unanimità - o quasi - da questo ramo del Parlamento.

Avviandomi alle conclusioni, rilevo che il problema politico rimarrà aperto e che non saranno gli emendamenti di una parte o dell'altra che potranno modificarlo.

Chiedo, allora, a questa maggioranza se intenda portare avanti tale discorso con lo spirito con il quale oggi è stato fatto un ragionamento a mio avviso lacerante: mi riferisco a quando ho sentito l'onorevole Soro fare quel discorso sulla libertà dei deputati di passare per piazza Montecitorio; a quando ho sentito il discorso delle solidarietà contro il nulla e per il nulla, perché quasi nulla si è verificato in questa occasione (ricordo che un fatto analogo a questo capitò anche a me molti anni fa davanti al Senato, perché andai a curiosare in una manifestazione della sinistra: io, tuttavia, non ho fatto denunce clamorose o cose di questo genere). Credo che l'onorevole Soro abbia drammatizzato quella situazione: tuttavia, ritengo che il fatto importante non sia legato al lancio delle monetine, ma al clima politico di criminalizzazione che si vuole creare sia in questa sede sia al di fuori di essa

rispetto a dei problemi che potrebbero essere affrontati in termini politici con un po' più di intelligenza, di moderazione, di rispetto verso gli altri, avversari o amici, maggioranza o opposizione.

Nessuno contesta alla maggioranza il diritto di esercitare le proprie funzioni ma, nel momento in cui essa interviene a regolamentare le regole del gioco (è stato detto da D'Alema; credo che ciò rientri pure nello spirito dell'« *I care* » di Veltroni e nella sua preoccupazione che vi sia il problema di come fare le regole del gioco), queste non si possono fare contro qualcuno, ma per un progetto che sia il più possibile condivisibile (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, avevo chiesto di parlare in particolare per fare riferimento agli emendamenti che il gruppo dei Verdi ha presentato. Tuttavia, credo di non potermi esimere innanzitutto dal dire che la maggioranza dovrebbe accogliere l'appello che ho sentito fare dai colleghi di Forza Italia: fare subito sia la legge sul conflitto di interessi sia una legge seria sulle norme di eleggibilità per il Parlamento e per le altre cariche del nostro paese. Credo vada accolto e che non debba essere lasciato cadere questo appello fatto autorevolmente e ripetutamente da numerosi colleghi del gruppo di Forza Italia, perché questo non eliminerebbe la necessità della legge che stiamo predisponendo oggi, ma eliminerebbe quello che è obiettivamente un paradosso tutto italiano ed un'enorme anomalia sostanzialmente di « tipo europeo »: quella del capo dell'opposizione che possiede una quota molto ingente della raccolta pubblicitaria nazionale (non solo delle televisioni)!

Questo è un problema gravissimo che dimostra che il nostro non è un paese civile (quando negli Stati Uniti di America addirittura un colosso finanziario come

quello di Bill Gates, di fronte ad un orientamento forte espresso dall'anti-trust, è costretto a suddividersi in vari gruppi) se si accetta una logica che non ha nulla a che vedere con quello che è il moderno capitalismo — non una dittatura di sinistra — che prevede che vi sia libera concorrenza, che vi siano regole chiare, che non si creino ed acquisiscano oligopoli e monopoli.

Poiché i colleghi di Forza Italia richiamano giustamente l'attenzione sul conflitto di interessi e su questi temi, credo che il nostro paese dovrebbe porsi il problema di evitare dei *trust*! È evidente che questo è un paese dove esistono dei *trust* nell'informazione, nella raccolta pubblicitaria e anche in altri settori che non riguardano ovviamente soltanto l'onorevole Berlusconi, ma anche una cultura esistente nel nostro paese. Il nostro infatti è un paese nel quale troppe questioni vengono affidate alla mediazione politica; per troppi anni, anche il centrosinistra ha pensato, con la cosiddetta politica dell'«inciucio», che sarebbe stato possibile mettersi sostanzialmente d'accordo; invece, non è così, non è corretto che sia così!

Quello che stiamo vivendo oggi è la dimostrazione che vi è stato un errore perché, alla fine, si è intervenuti su di una vicenda che sembra quasi personalizzata; mentre non è e non può essere così.

Devo dire che, quando il Governo ha approntato la proposta di legge sulla *par condicio*, noi, come Verdi, ci siamo espressi in termini molto negativi. Personalmente, ho presentato una proposta di legge che è molto differente dall'attuale testo del Governo, quella presentata il 21 settembre del 1999, perché ritenevamo, e ritengo ancora, che alcune parti di questa legge al nostro esame abbiano contenuti non totalmente condivisibili.

Devo però anche dire che l'atteggiamento dell'opposizione è stato sterile ed inutile ai fini della modifica e del miglioramento di questa legge. È stato ottenuto molto di più da chi, all'interno del centrosinistra si è posto il problema di reintrodurre una possibilità di spazi autogestiti,

di sottrarre le emittenti locali da una cappa che diventava eccessiva, da chi si è posto il problema — e noi lo abbiamo posto con i nostri emendamenti — di evitare alcune durezze di questa legge assolutamente inutili come quella di disciplinare in maniera dettagliata, addirittura specificamente, come si faceva con l'articolo 2. Noi abbiamo presentato un emendamento, che speriamo venga accolto, per stabilire che le forme della comunicazione politica radiofonica e altro non possono essere solo quelle qui delineate, ma più ampiamente tutte quelle eventualmente delineabili nel futuro. Noi siamo già costretti da una legge ad entrare in un dettaglio che io ritengo eccessivo per una norma legislativa, però mi rendo conto della delicatezza del compito ha necessitato questa scelta.

La seconda proposta che abbiamo avanzato, e che credo che debba essere accolta, è quella di eliminare l'assurdità dovuta all'insistenza di Forza Italia al Senato (e non della nostra coalizione) per introdurre un principio che stabiliva una proporzionalità degli spazi in televisione a seconda della forza elettorale preesistente che è quanto di più anomalo e che rappresenta la maggiore negazione possibile della parità di condizioni di partenza per tutti i competitori elettorali. È una norma e una formula che in cinquant'anni di Repubblica non è mai stata realizzata.

La Democrazia cristiana, quando aveva il 40 per cento, non prendeva il 40 per cento degli spazi nelle tribune politiche.

Quello che chiede Berlusconi, quello che ha chiesto Forza Italia — oggi lo ha ben denunciato anche Taradash —, le proposte di questo cosiddetto Polo della libertà, sono scandalose perché la proposta è quella di stabilire addirittura che coloro che hanno già il consenso devono avere di più nel momento in cui partecipano ad una competizione rispetto a coloro che si presentano per la prima volta alle elezioni. Ciò rappresenta la negazione del concetto di parità di accesso e di condizioni. Quelle proposte sono indecenti!

È risibile una battaglia contro il cosiddetto regime da parte di chi ha fatto una proposta di regime che prevedeva che chi è più forte in Parlamento possa avere tutti gli spazi possibili, mentre i cittadini italiani che volessero costituire un nuovo partito non avrebbero praticamente diritto di accesso. Ciò avverrebbe secondo le proposte del cosiddetto Polo delle libertà.

Ecco perché risulta patetica la battaglia contro uno pseudoregime da parte di una logica monopolista, settaria e che incredibilmente, nella grande mobilitazione davanti alla Camera, vede solo le bandiere di Forza Italia e non delle altre forze del Polo (di questo devo dare atto, e non è un caso, credo). Questa mobilitazione, guarda caso, non è sui grandi temi della finanziaria ma viene attuata solo quando si tocca l'interesse diretto in un settore che evidentemente viene considerato strategico.

Il problema è che, già nella discussione al Senato di questa legge, Forza Italia ha cercato di ottenere il più possibile per sé attraverso le modifiche e sfruttando le possibilità offerte da questa legge, nonché il maggior numero di spazi possibili cercando di distruggere tutte le possibilità per nuove forze politiche di avere spazi.

Pensate alla lista Bonino. Secondo le proposte di Forza Italia, la lista Bonino, che ha avuto l'otto per cento alle elezioni europee, poiché non ha parlamentari, non avrebbe avuto spazi elettorali nella comunicazione politica perché gli spazi secondo la proposta di Forza Italia sono in proporzione ai seggi occupati. Quindi, la Bonino avrebbe avuto lo zero per cento e poi qui c'è qualcuno che ha detto che stanno facendo una battaglia anche per la lista Bonino. È una cosa falsa perché in quelle proposte scritte è scritto esattamente l'opposto.

Sono convinto che vi siano amici e colleghi del centrodestra che, in perfetta buona fede, sono partiti dalla nostra stessa considerazione che il divieto di *spot* è un principio sbagliato, anche se in vigore in molti paesi europei. Siamo dunque contro il divieto totale e siamo stati tra quelli che hanno chiesto di discuterne,

perché siamo per *spot* in numero uguale per tutti: questa resta la nostra proposta, oggi in parte accolta perché si ipotizzano finalmente i messaggi autogestiti che sono una forma simile.

Abbiamo chiarito la nostra posizione, anche con molta durezza, ai nostri amici del centrosinistra che sostenevano che non si poteva fare ricorso agli *spot* perché sarebbe stato come vendere la politica allo stesso modo di una lavatrice (lo ha detto lo stesso Presidente del Consiglio): abbiamo chiarito che questa considerazione non ci sembrava giusta, anche perché la stessa Presidenza del Consiglio fa trasmettere *spot* contro l'AIDS o per altre iniziative sociali, che certamente non corrispondono alla vendita di una lavatrice. Quindi, lo *spot* ed il messaggio televisivo sono una forma moderna di comunicazione.

D'altra parte, è dal 1948 che ai manifesti elettorali vengono destinati appositi spazi e tabelloni, ma quei manifesti sono regolamentati, vi è uno spazio per ogni partito, vi sono spazi appositi dove devono essere messi: allora, mentre noi partivamo dalla richiesta che non vi fosse una logica proibizionista fondata sui divieti, non ci siamo mai sognati di pensare che non vogliamo nessuna regola per consentire la giungla, cioè che chi è più forte possa cercare di accaparrarsi tutto. Altri, però, hanno strumentalizzato e strumentalizzano questo argomento, poiché oggi il testo, nelle parti in cui può anche essere riformulato, accoglie in parte la logica delle uguali opportunità per tutti, che è esattamente ciò che deve essere: uguali opportunità per tutti!

Mi sembra evidente, allora, che siamo costretti ad un testo che ancora non è perfetto, anche per l'ottusa opposizione di chi voleva tutelare unicamente i propri interessi e nessun interesse generale, né dei cittadini, né del paese: il resto sono chiacchiere, perché uno che vuole tutelare obiettivamente la parità di condizioni, in primo luogo, non chiede un maggior numero di spazi nella comunicazione solo perché è in numero maggiore nella fase uscente del Parlamento, cercando quindi di tutelarsi in una logica conservatrice che

somiglia proprio a quella che noi contestiamo ad una parte di conservazione che abbiamo nel nostro schieramento; in secondo luogo, difende una logica liberale che peraltro è propria dell'Europa, dove sappiamo esistere regole molto chiare. In Europa, infatti, per quanto riguarda questa materia, non sarebbe possibile ciò che avviene nel nostro paese.

Le considerazioni sulla RAI, invece, sono giuste. Mi aspetto allora che non sosteniate che, poiché la RAI non tutela bene tutti, allora dovete avere un certo numero di televisioni per avere un contrappeso; sarebbe come dire: poiché gli altri rubano, rubiamo anche noi. Non è così, il concetto è esattamente opposto: è garantire che anche la RAI sia nel miglior modo possibile espressione di parità di opportunità. Oltretutto, se, come ho sentito affermare prima ad un collega, la RAI è del Governo, allora, se andasse al Governo chi possiede le televisioni private, avremmo addirittura nelle sue mani il 100 per cento delle possibilità di comunicazione televisiva.

Quindi, le stesse affermazioni di alcuni colleghi si ritorcono contro di loro in modo plateale. Auspicio, dunque, che nel corso della discussione vengano approvati i nostri emendamenti, poiché consideriamo una strozzatura l'identificazione nella legge soltanto di alcune categorie di comunicazione politica e riteniamo importante eliminare una considerazione che non ha precedenti nella storia repubblicana: quella dell'autotutela dei parlamentari e dei gruppi politici esterni nell'acquisizione di spazi di comunicazione politica a scapito dei possibili competitori. Crediamo, inoltre, che possa essere istituito un fondo nazionale, che avevo previsto nella mia proposta di legge, con il quale consentire l'acquisto di spazi sulle emittenti. Francamente, non avrei avuto problemi a chiederlo anche per le nazionali, poiché ritengo che applicare la stessa logica dei manifesti elettorali alla propaganda televisiva e radiofonica sia giusto: lo Stato può comprare spazi sulle televisioni e sulle radio private e distribuirli in modo

uguale, come fanno i comuni con i tabelloni, tra tutte le forze politiche con lo stesso spazio.

Mi sembra che questa fosse un'ipotesi fattibile e, visto che non riusciremo ad avere esattamente questo, spero che ci si possa avvicinare, con la previsione sia di alcuni messaggi autogestiti nelle emittenti nazionali, che sono stati proposti da alcuni nostri alleati, sia con l'eliminazione del divieto per le emittenti locali.

È già uno sforzo, un'importante iniziativa e francamente mi dispiace che, evidentemente nella speranza che tutto restasse senza regole, questo muro contro muro abbia portato a non poter utilizzare le energie e le intelligenze, che sicuramente esistono anche tra molti colleghi del centro destra, quando non emerge questo atteggiamento gretto.

Ritengo che le intelligenze non siano state utilizzate per ottenere un testo che potesse essere di tutti, ma è chiaro che, quando qualcuno si trova in una condizione estremamente privilegiata, cedere anche un pezzettino dei propri privilegi risulta obiettivamente estremamente difficile e faticoso.

Credo, tuttavia, che dobbiamo riuscire a capire che non è credibile — soprattutto alla luce delle proposte di legge presentate dai colleghi che oggi si oppongono e che sono veramente assurde — che non si accetti che in questo paese viga un principio elementare, in base al quale tutti coloro che vogliono fare comunicazione politica devono avere la stessa identica possibilità di accesso in tutti i campi.

Se vi sono critiche sulla RAI, cerchiamo di procedere per definire meglio le garanzie di correttezza in tale settore; se vi sono problemi legati ad altre emittenti, come ad esempio Telemontecarlo, andiamo avanti in questo senso. Tuttavia, non dimentichiamo, colleghi, che, nonostante dal mese di luglio Retequattro non abbia più la concessione per la trasmissione nazionale, che è stata data ad un'emittente privata — credo si chiami Italia 7 —, che è come Davide contro Golia, neanche il Governo di centrosinistra si è premurato di dare garanzie a chi

ha già avuto la concessione, ma non ha le frequenze, fino a quando non ci sarà un determinato numero di satelliti e di parabole, che però l'autorità per le comunicazioni si guarda bene dal definire.

In questo paese, quindi, mentre qui si urla contro il regime, in realtà il Governo di centrosinistra continua a tutelare e a consentire che un'emittente nazionale, priva da luglio di autorizzazione, continui a trasmettere, mentre altri che ne hanno diritto ed hanno avuto l'autorizzazione non hanno le frequenze, perché ancora una volta, nonostante questo grande scontro, c'è di fatto una copertura o la paura del Governo di centrosinistra di fare in modo che un privato, che non fa parte né della RAI, né del centrodestra, né dei popolari, né di altri, abbia la possibilità di trasmettere, nonostante abbia avuto l'autorizzazione.

Che io sappia, vi sono state anche delle diffide all'*authority* e al Ministero delle comunicazioni, ma, anche se qui vi è un grande scontro e si fa la faccia feroce, in realtà Retequattro viene tutelata da questa mancanza di azione dell'*authority* per le telecomunicazioni e, devo dire, anche da una disattenzione, quanto meno, del nostro Governo.

Con buona pace del regime, in realtà, se vi è un intervento del Governo, esso è mirato a continuare a far trasmettere un'emittente che ad oggi dovrebbe andare sul satellite, con la scusa che non si conosce il numero delle parabole, né quando esse devono arrivare, mentre c'è un piccolo imprenditore televisivo indipendente che, poiché è indipendente, non è né di centrosinistra, né di centrodestra, né di nessuna parte ed è come Davide contro Golia: deve soccombere, con buona pace del regime, perché, a quanto pare, in questo paese non si può fare l'imprenditore indipendente. Questa è la realtà che viviamo drammaticamente in questo paese, in una situazione che non riusciamo a definire.

Credo che in questi giorni — la settimana prossima — dovremmo arrivare ad approvare questa legge e spero che, dopo la sua approvazione, anche il centrodestra

riuscirà a riflettere su una norma che sia ancora più adeguata, in base alla quale il confronto possa consistere nel fatto che tutti hanno gli stessi spazi. Poi l'abilità sarà di chi comunica i messaggi migliori in quegli spazi, di chi ha la migliore proposta politica da avanzare e non soltanto di chi urla e strepita perché si sta cercando di eliminare un privilegio insopportabile per chi vuole un paese in cui tutti, come è successo dal 1948 ad oggi, abbiano gli stessi spazi sui tabelloni elettorali televisivi che oggi vi sono.

Ognuno poi dirà le cose che crede e in questo modo potrà convincere gli elettori, ma non vi saranno alcuni che li bombarderanno in tutti i modi, mentre altri non potranno fare nulla. Noi ad esempio non possediamo nemmeno *l'Unità*, né altre cose che sono state citate e, quindi, se una forza politica che vuole parlare di ambiente, di qualità della vita, di agricoltura, di consumatori, non ha i soldi, non è monopolista, non ha una rete radicata, non ha il diritto a comunicare agli elettori le proprie idee.

Francamente mi sembra che chiedere questo, come prevedevano quelle proposte, sia quanto meno indecente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole De Luca. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA DE LUCA. Signor Presidente, signor sottosegretario e onorevoli colleghi, è inutile dire che noi non siamo assolutamente d'accordo con quanto ha testé affermato il collega della maggioranza, altrimenti non saremmo qui a fare opposizione dura.

Noi affermiamo che il divieto di pubblicità elettorale nei periodi antecedenti alle consultazioni elettorali sulle emittenti radiotelevisive pubbliche e private rappresenta la negazione più assoluta dei principi costituzionali di uguaglianza, di libertà di pensiero e soprattutto di pari opportunità tra le forze politiche.

Ogni partito politico, a nostro avviso, deve essere libero di scegliere le modalità di comunicazione politica che reputa più idonee per l'instaurazione di un dialogo

autentico ed immediato con l'elettore, anche in relazione al *target* e alle sue preferenze culturali nonché in relazione al rafforzamento del proprio consenso sul territorio.

Nell'intento di disciplinare in modo nuovo parte della materia, si introducono ulteriori limitazioni alla libertà di espressione durante le campagne elettorali: restrizione, proibizioni che con questo provvedimento si intendono sancire. Queste sono parole che pesano anche quando ve ne è ragione; qui sono macigni che fanno affondare la libertà di pensiero, la libertà di espressione.

Il Governo vuole imporre ancora una volta un andamento innaturale ad un paese culla di grandi valori democratici e patria di grandi uomini e donne di mente aperta che tanto hanno dato al mondo intero nella storia del nostro paese. È un carattere dirigista e molto paternalistico; forse sarebbe meglio per tutti noi che tale inclinazione fosse rivolta ad altri settori, i quali effettivamente sarebbero più bisognosi, per lo sviluppo economico ed occupazionale del nostro paese, di maggiore e paterna — in questo caso, sì — attenzione. Si arriva perfino a considerare i cittadini italiani — pensate — alla stregua di persone quasi incapaci di intendere e di volere, così da subire passivamente possibili, negative influenze che potrebbero loro derivare dalla visione di semplici *spot* televisivi.

Non credo che il livello di discernimento del popolo italiano sia così poco sviluppato. La nostra gente è tra le più dotate del pianeta; abbiamo dato al mondo — ricordiamolo — attraverso i figli di questa terra generosa importantissime scoperte; ognuno sa bene discernere e decidere ciò che ritiene essere bene per sé e per la propria famiglia, per il proprio paese.

Noi abbiamo presentato un testo completamente diverso da quello della maggioranza, più ragionevole e più razionale dove viene posto l'accento sull'equa ripartizione dei tempi e dove assumono grande importanza le condizioni nella quali tali messaggi verrebbero dati.

Proponiamo informazioni elettorali con spazi riservati a tutte le forze in campo e autogestiti, svincolati da ogni condizionamento editoriale, nonché rubriche e servizi di informazione elettorale che comprendano forme integrate di comunicazione tradizionale e forme più innovative.

Andiamo verso il futuro, onorevoli colleghi, e intendiamo garantire un'informazione completa ed imparziale nel rispetto dei cittadini e di ogni altro soggetto coinvolto. Vogliamo un servizio pubblico equo ed imparziale, libertà di forma per l'informazione elettorale, equa ripartizione degli accessi, eliminazione delle inibizioni per realizzare un servizio al paese. Ci sembrano condizioni più rispondenti ai principi richiamati all'inizio del mio intervento e concernenti le pari opportunità.

Tutto ciò viene annullato dal disegno di legge in esame: infatti, solo apparentemente tali principi vengono soddisfatti. In realtà, riferendoci ad esempio al rapporto elettorale tra partito e voti ottenuti e, quindi, al consenso e alla rappresentatività, si verrebbe a creare un macroscopico ed ingiusto squilibrio in relazione ad una moltitudine di cittadini che si sentono rappresentati, per esempio, da Forza Italia (a cui hanno ritenuto di dare il proprio voto) che, in pratica si vedrebbero assegnati gli stessi tempi e lo stesso spazio per parlare attraverso i propri rappresentanti, i propri delegati e gli esponenti più competenti del partito, di quello concesso a ciascun altro rappresentante politico, in ciò includendo chi a malapena rappresenta solo se stesso.

Ciò è ingiusto e iniquo e viola i basilari principi di pari opportunità. Inoltre, il definitivo tramonto delle ideologie e il passaggio da un sistema elettorale di tipo proporzionale ad uno di tipo maggioritario hanno senz'altro contribuito a creare una profonda evoluzione nella comunicazione politica che, per aver maggior efficacia, deve necessariamente accentrarsi sul programma concreto che il partito propone e sul candidato che si presenta nell'agone politico.

Il divieto contenuto nel provvedimento in esame, ove fosse accolto, rappresen-

rebbe un pericolosissimo precedente in un'ottica di progressiva limitazione delle libertà di manifestazione del pensiero politico pluralistico e democratico. Innanzitutto, la sua approvazione può legittimare nuove e più vessatorie restrizioni del dibattito politico a favore della maggioranza di Governo e a danno delle opposizioni e di tutto il paese, anche di quella parte che si ritiene rappresentata dal Governo e dalla maggioranza.

Inoltre, il divieto in esame sottende una condanna generalizzata sulle modalità con le quali il Polo porta avanti e divulga la propria attività politica. Si è detto, infatti, che il dibattito politico non può essere trattato alla stregua di una merce e che il cittadino non può essere equiparato ad un consumatore. Questa affermazione sottende una concezione della politica in termini di puro esercizio del potere, svincolato da una rappresentatività di tipo democratico e dalla preoccupazione dell'acquisizione del consenso popolare.

Forza Italia, al contrario, concepisce la politica come il servizio primario da fornire ai cittadini, anche mediante strumenti di comunicazione traslati dalla pratica commerciale, purché, ovviamente, siano chiari, trasparenti ed aderenti al programma politico proposto; messaggi che l'elettorato ha mostrato di comprendere e gradire.

Che le regole vengano fatte dalla maggioranza senza un consenso il più possibile corale è, a nostro avviso, un'evidente forzatura dettata, purtroppo, da esclusivi interessi politici di parte. Che ogni volta che sia ritenuto necessario ai fini propri si inventino regole nuove *ad hoc* da imporre alle forze dell'opposizione nel periodo — guarda caso — preelettorale, cambiando le regole del gioco in prossimità delle scadenze elettorali, è inammissibile in un paese democratico. È come — uso un termine che in questi giorni ho sentito spesso — se si giocasse una partita di calcio con regole decise soltanto da una parte e tra queste ce ne sia una che stabilisca che una squadra deve poter mettere in campo undici giocatori e l'altra

soltanto cinque. Sembra che ci si voglia dimenticare che i membri di Governo vengono ripresi ogni giorno; ogni giorno possono parlare alle masse attraverso i *media*, possono illustrare e propagandare le proprie iniziative e i propri programmi senza problemi di tempo o di fascia oraria in relazione all'*audience* e senza che ciò possa essere minimamente intaccato dalla cosiddetta *par condicio*.

Salta agli occhi che ciò è del tutto assurdo e inaccettabile. Tutti i cittadini del nostro paese devono poter godere del diritto di ascolto, di recepimento di istanze attraverso i *mass media* per poter effettuare un'analisi il più possibile precisa dei problemi del paese: problemi ce ne sono tantissimi e non abbiamo ancora trovato le giuste soluzioni per quelli fondamentali. Come li risolviamo questi problemi? Come recepire le proposte dei singoli partiti diverse l'una dall'altra? Tali necessità e tali problemi possono trovare una soluzione adeguata nel più breve tempo possibile, perché la gente è stanca di aspettare, la gente vuole concretezza. Tutto ciò può avvenire quando i leader di partito e gli esponenti di struttura, esperti nei singoli settori, possono comunicare a più persone tutte le informazioni di cui sono in possesso.

I cittadini, quindi, attraverso i mezzi di informazione — e quello televisivo è tra i primi — saranno in grado di potersi formare un'opinione precisa potendo fare un confronto non solo con i programmi ma anche potendo valutare istintivamente — certe volte si prendono decisioni istintivamente, senza sapere come, ma spesso sono quelle più giuste — l'attendibilità e il carattere, sempre molto importante, quest'ultimo, di candidati e leader politici. Ciò avviene senza quasi nessuna limitazione in tutti i paesi più avanzati. In Italia, invece, sembra che questa libertà di espressione senza limiti temporali violi addirittura i principi di uguaglianza.

Se qualcuno ritiene che una maggior disponibilità economica possa privilegiare alcuni partiti rispetto ad altri e, così facendo, in qualche modo si possa nuocere al principio delle pari opportunità, è

bene che si preveda un tetto di spesa oltre il quale nessuno possa andare. Il limite, a nostro avviso, potrebbe essere individuato in quello stesso del finanziamento pubblico stabilito come livello massimo per i partiti proprio da questo Parlamento.

Consentire che il dibattito politico si manifesti solo nelle forme chiuse all'innovazione significa arretrare notevolmente sotto il profilo dell'evoluzione culturale e politica nel nostro paese — riflettiamo — e scivolare verso un totalitarismo di stampo mediatico tragicamente descritto da George Orwell nel suo famosissimo libro — che qualcuno qui ricorderà — *1984*, in cui un grande fratello dominava e controllava tutte le coscienze degli individui.

Colleghi, sono alla mia prima legislatura e sono in questo Parlamento da quattro anni. Da quattro anni assisto a cose che, come donna proveniente dalla società civile, mai mi sarei immaginata. Questo è un tempio che ritenevo essere la culla di ogni libertà e di ogni democrazia. Pensavo che tutti noi qui tendessimo al meglio, al servizio del paese. Noi che crediamo in valori comuni abbiamo avuto qualche delusione e spesso mi domando come dovremmo comportarci, se fossimo noi al Governo. Le cose da fare sono tante e il tempo è così poco che credo che chiunque sieda su quei banchi abbia tanto da lavorare e che debba confrontarsi democraticamente con tutti perché, per me che ci credo, il servizio al paese è una cosa veramente importante.

In chiusura, mi sento di ribadire ancora una volta che le regole del gioco devono essere volute e votate da tutti. Solo così, onorevoli colleghi, potremo ridiventare, a mio modestissimo avviso, un paese autenticamente democratico e culturalmente maturo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Floresta, lei ha chiesto di parlare ma dovrebbe terminare il suo intervento entro mezzanotte, perché a quell'ora dobbiamo chiudere la seduta.

ILARIO FLORESTA. Presidente, non mi sembra molto corretto, perché comunque ho dei tempi...

PRESIDENTE. Altrimenti, devo rinviare il suo intervento a domani. Come preferisce lei. Può scegliere se intervenire questa sera o domani.

ILARIO FLORESTA. Va bene, Presidente. Interverrò domattina.

PRESIDENTE. La questione, onorevole Floresta, è che non può interrompere il suo intervento e sono tenuto a chiudere la seduta a mezzanotte, perché altrimenti, dopo quell'ora, se ne apre un'altra.

Resta inteso che domani il suo sarà il primo intervento, cui seguiranno quelli degli onorevoli Scaltritti, Nan e Butti.

Il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani.

Rimessione all'Assemblea dei progetti di legge nn. 4565-ter/2, 1544, 121 ed abbinata, 5987 ed abbinata, 4923, 4216-ter e 365 ed abbinata.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma del comma 4 dell'articolo 92 del regolamento, oltre un decimo dei componenti la Camera ha chiesto la rimessione all'Assemblea dei seguenti progetti di legge, già assegnati alle sottoindicate Commissioni, in sede legislativa:

VI Commissione (Finanze):

« Disposizioni in materia di demanio marittimo » (testo risultante dallo stralcio dell'articolo 39 del disegno di legge n. 4565-ter, deliberato dalla VI Commissione, in sede legislativa, il 17 settembre 1998) (4565-ter/2);

Novelli ed altri: « Norme per il trasferimento a titolo gratuito agli enti locali di beni immobili dello Stato » (1544);

Lorenzetti: « Modifiche al decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 640, in materia di imposta sugli spettacoli » (121) e abbinate proposte di legge Cesetti e Calzolaio n. 372, Soda n. 592, Pampo e Riccio n. 1100, Rodeghiero ed altri n. 1436, Pistone ed altri n. 2110, Conte ed altri n. 2617, Carli n. 3589 e Scaltritti n. 3946;

VIII Commissione (Ambiente):

S. 3188 — Senatori Nava ed altri: « Concessione al comune di Pietrelcina di un contributo straordinario per l'attivazione del turismo religioso in seguito alla dichiarazione di "venerabilità" di Padre Pio » (Approvato dalla VIII Commissione del Senato) (5987), e delle abbinate proposte di legge Mario Pepe ed altri n. 4717, Di Nardo n. 4762, Simeone ed altri n. 4832;

IX Commissione (Lavoro):

Innocenti: « Disposizioni in materia di assegno vitalizio a favore di categorie di cui alla legge 18 novembre 1980, n. 791, e di trattamenti pensionistici di anzianità » (4923);

XII Commissione (Affari sociali):

« Disposizioni concernenti l'istituzione di albi e collegi delle professioni sanitarie » (già articolo 1, comma 1, secondo, terzo, quarto e quinto periodo, e comma 3 del disegno di legge n. 4216, approvato dalla XII Commissione permanente (Igiene e sanità) del Senato della Repubblica il 1° ottobre 1997, nel testo elaborato in sede referente dalla XII Commissione permanente (Affari sociali) della Camera dei deputati, stralciati, con deliberazione della medesima Commissione, in sede legislativa, il 19 gennaio 1999) (4216-ter);

XIII Commissione (Agricoltura):

Pecoraro Scanio: « Modifiche alla legge 3 maggio 1982, n. 203, recante norme sui contratti agrari » (365) e degli abbinati progetti di legge Ferrari ed altri n. 430, Poli Bortone ed altri n. 953, Scarpa Bo-

nazza Buora ed altri n. 2369, Tattarini ed altri n. 2386, Poli Bortone ed altri n. 2471, Malentacchi ed altri n. 2511, Vascon ed altri n. 2691, Lembo n. 2692, Pecoraro Scanio n. 2753, Giovanardi ed altri n. 2788, d'iniziativa del Governo n. 3024 e Manzione n. 3256.

I suddetti progetti di legge restano, pertanto, all'esame delle stesse Commissioni in sede referente.

**Ordine del giorno
della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 27 gennaio 2000, alle 9:

1. — *Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti dell'onorevole Balocchi (Doc. IV-quater, n. 103).

— *Relatore:* Bonito.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4197 - Disposizioni per la parità di accesso ai mezzi di informazione durante le campagne elettorali e referendarie e per la comunicazione politica (*Approvato dal Senato*) (6483).

e delle abbinate proposte di legge: BOATO; GIOVANARDI; ROSSETTO; COMINO ed altri; VOLONTÈ ed altri; PAISSAN; FOLLINI; PECORARO SCANIO; BERTINOTTI ed altri; CALDERISI ed altri (2323-3485-3659-5562-5662-6244-6353-6354-6393-6533).

— *Relatori:* Massa, per la maggioranza; Armaroli, Romani e Follini, di minoranza.

(Ore 15)

3. — Interpellanze urgenti.

La seduta termina alle 23,50.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 25 gennaio 2000,

a pagina 97, seconda colonna, trentanovesima riga, il nome « Domenico » si intende sostituito con il nome « Giacomo »;

nell'intervento del deputato Garra, a pagina 98, prima colonna, trentaseiesima, la parola « politica-apartitica » si intende sostituita con le parole « politica e partitica ».

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA*

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

*Licenziato per la stampa
all'1,25 del 27 gennaio 2000.*