

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

642.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 15 DICEMBRE 1999

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	IX-XXXIX
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-205

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Preavviso di votazioni elettroniche	2
Disegno di legge: Legge finanziaria 2000 (approvato dal Senato) (A.C. 6557) (Seguito della discussione)	1	(La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,30)	2
Presidente	1	Ripresa discussione – A.C. 6557	2
(Ripresa esame articoli – A.C. 6557)	1	Presidente	3
Presidente	1	Armani Pietro (AN)	3
		Bono Nicola (AN)	2
		Schietroma Gian Franco, <i>Sottosegretario</i> per le finanze	3

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega forza nord per l'indipendenza della Padania: LFNIP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
Sull'ordine dei lavori	3	Per l'inserimento all'ordine del giorno di una proposta di modificazione del regolamento	42
Presidente	4	Presidente	43
Malavenda Mara (misto)	4	Giordano Francesco (misto-RC-PRO)	42
Tassone Mario (misto-CDU)	5	Vito Elio (FI)	43
Vito Elio (FI)	3	Ripresa discussione - A.C. 6557	44
Ripresa discussione - A.C. 6557	5	<i>(Ripresa esame articolo 7 - A.C. 6557)</i>	44
<i>(Esame articoli aggiuntivi all'articolo 6 - A.C. 6557)</i>	5	Presidente	44
Presidente	5	Conte Gianfranco (FI)	44
Armani Pietro (AN)	5, 15	Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	44
Battaglia Augusto (DS-U)	14	<i>(Esame articolo 8 - A.C. 6557)</i>	44
Bono Nicola (AN) . 7, 10, 11, 12, 13, 14, 19, 20		Presidente	44
Conte Gianfranco (FI) 6, 8, 10, 13, 19		Acquarone Lorenzo (PD-U)	52
Delfino Teresio (misto-CDU)	18	Berselli Filippo (AN)	49, 56
Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	14	Bonito Francesco (DS-U)	55
Frosio Roncalli Luciana (LFNIP)	9, 10	Cola Sergio (AN)	45
Malavenda Mara (misto)	16	Colombo Furio (DS-U)	57
Marzano Antonio (FI)	8	Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	44
Molgora Daniele (LFNIP)	9, 21	Manziona Roberto (UDEUR)	46
Pace Carlo (AN)	17	Molgora Daniele (LFNIP)	54, 56
Schietroma Gian Franco, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	21	Olivieri Luigi (DS-U)	51
Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i> 7, 8, 9		Parrelli Ennio (DS-U)	48, 56
<i>(Esame articolo 7 - A.C. 6557)</i>	22	Pecorella Gaetano (FI)	51
Presidente	22	Saponara Michele (FI)	45, 56
Bonato Francesco (misto-RC-PRO)	34	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	45
Bono Nicola (AN)	35, 39, 40	<i>(Ripresa esame di un articolo aggiuntivo all'articolo 6 - A.C. 6557)</i>	57
Colombo Paolo (LFNIP)	25, 27	Presidente	57
Conte Gianfranco (FI) . 23, 24, 28, 30, 35, 36, 40		<i>(Ripresa esame articoli aggiuntivi all'articolo 7 - A.C. 6557)</i>	57
Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	22, 24	Presidente	57, 58, 63, 65, 66
Malavenda Mara (misto)	26, 36	Agostini Mauro (DS-U)	61
Molgora Daniele (LFNIP)	28, 32, 33, 40	Bonato Francesco (misto-RC-PRO)	66
Pepe Antonio (AN)	29	Conte Gianfranco (FI)	59, 65
Ruggeri Ruggero (PD-U)	41	Fantozzi Augusto (D-U), <i>Presidente della V Commissione</i>	58
Scaltritti Gianluigi (FI)	42	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	65, 66
Schietroma Gian Franco, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	25	Giorgetti Giancarlo (LFNIP)	65
Servodio Giuseppina (PD-U)	39		
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	22		
Taborelli Mario Alberto (FI)	24		
Targetti Ferdinando (DS-U)	41		
Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i> . 27, 32, 35			

	PAG.		PAG.
Marzano Antonio (FI)	63	Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	80
Pepe Antonio (AN)	59	Losurdo Stefano (AN)	82
Possa Guido (FI)	57	Molgora Daniele (LFNIP)	83
Repetto Alessandro (PD-U)	60	Repetto Alessandro (PD-U)	81
Testa Lucio (D-U)	62	Scarpa Bonazza Buora Paolo (FI)	81
Sull'ordine dei lavori	66	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	80
Presidente	67	(<i>Esame articolo 10 - A.C. 6557</i>)	84
Turroni Sauro (misto-Verdi-U)	66	Presidente	84
(<i>La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle 15,05</i>)	67	Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	84
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	67	Scalia Massimo (misto-Verdi-U)	85
Ripresa discussione - A.C. 6557	67	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	84
(<i>Ripresa esame articoli aggiuntivi all'articolo 7 - A.C. 6557</i>)	67	(<i>Esame articolo 11 - A.C. 6557</i>)	87
Presidente	67, 70	Presidente	87, 107
Buontempo Teodoro (AN)	68	Alborghetti Diego (LFNIP)	97
Cè Alessandro (LFNIP)	69	Anghinoni Uber (LFNIP)	102
Cherchi Salvatore (DS-U)	74	Armani Pietro (AN)	96
Conte Gianfranco (FI)	72, 73	Bosco Rinaldo (LFNIP)	102
Delfino Teresio (misto-CDU)	75	Buontempo Teodoro (AN)	99
Formenti Francesco (LFNIP)	76	Burlando Claudio (DS-U)	104
Guerra Mauro (DS-U)	70	Calzavara Fabio (LFNIP)	94
Lembo Alberto (AN)	68	Caparini Davide (LFNIP)	90, 103
Leone Antonio (FI)	75	Cavaliere Enrico (LFNIP)	94
Molgora Daniele (LFNIP)	71, 74	Cè Alessandro (LFNIP)	102
Pepe Antonio (AN)	73	Cherchi Salvatore (DS-U)	100
Repetto Alessandro (PD-U)	75	Chiappori Giacomo (LFNIP)	103
Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i>	73	Cimadoro Gabriele (D-U)	99
Vito Elio (FI)	69	Colombo Paolo (LFNIP)	98
(<i>Ripresa esame articoli aggiuntivi all'articolo 6 - A.C. 6557</i>)	76	Conte Gianfranco (FI)	92, 99
Presidente	76	Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	87, 91
Conte Gianfranco (FI)	79	Dozzo Gianpaolo (LFNIP)	104
Marzano Antonio (FI)	77, 78	Dussin Guido (LFNIP)	98
Rubino Alessandro (FI)	79	Dussin Luciano (LFNIP)	93
(<i>Ripresa esame articolo 8 - A.C. 6557</i>)	79	Fei Sandra (AN)	103
Presidente	79	Filocamo Giovanni (FI)	104
Conte Gianfranco (FI)	79	Fongaro Carlo (LFNIP)	94
Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	79	Fontan Rolando (LFNIP)	96
(<i>Esame articolo 9 - A.C. 6557</i>)	80	Frosio Roncalli Luciana (LFNIP)	94
Presidente	80	Galli Dario (LFNIP)	97
Brugger Siegfried (misto Min. linguist.) ..	82	Giorgetti Giancarlo (LFNIP)	95, 105
		Giovine Umberto (FI)	101
		Grugnetti Roberto (misto)	91
		Guerra Mauro (DS-U)	107

	PAG.		PAG.
Leone Antonio (FI)	101	(Ripresa esame articolo aggiuntivo 14.01 – A.C. 6557)	117
Lombardi Giancarlo (PD-U)	95	Presidente	117
Losurdo Stefano (AN)	98	Acierno Alberto (UDEUR)	118
Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	105	Acquarone Lorenzo (PD-U)	124
Michielon Mauro (LFNIP)	88	Aracu Sabatino (FI)	122
Molgora Daniele (LFNIP)	93	Bono Nicola (AN)	119
Pace Carlo (AN)	88, 95	Cananzi Raffaele (PD-U)	125
Pezzoli Mario (AN)	102	Caveri Luciano (misto Min. linguist.)	125
Rizzi Cesare (LFNIP)	100	Cimadoro Gabriele (D-U)	121
Rubino Alessandro (FI)	101	Di Capua Fabio (D-U)	121
Scarpa Bonazza Buora Paolo (FI)	103	Di Nardo Aniello (UDEUR)	121
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	88	Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	118
Stucchi Giacomo (LFNIP)	96	Filocamo Giovanni (FI)	127
Trantino Enzo (AN)	97	Fontan Rolando (LFNIP)	120
Vascon Luigino (LFNIP)	99	Guidi Antonio (FI)	122
Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i>	92, 96	Malavenda Mara (misto)	120
Vito Elio (FI)	107	Mazzocchi Antonio (AN)	124
(Esame articolo 12 – A.C. 6557)	108	Menia Roberto (AN)	123
Presidente	108	Morselli Stefano (AN)	123
Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	108	Paissan Mauro (misto-Verdi-U)	125
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	108	Peretti Ettore (misto-CCD)	126
(Esame articolo 13 – A.C. 6557)	110	Pivetti Irene (UDEUR)	122
Presidente	110	Rizzi Cesare (LFNIP)	121
Conte Gianfranco (FI)	115	Savarese Enzo (AN)	123
Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	110, 114, 115	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	118
Guarino Andrea (misto)	113, 114	Stagno d'Alcontres Francesco (FI)	122
Guerra Mauro (DS-U)	115	Trantino Enzo (AN)	123
Malavenda Mara (misto)	112	Vito Elio (FI)	126
Mazzocchi Antonio (AN)	111, 114	Zaccheo Vincenzo (AN)	126
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	111	(Ripresa esame articolo 13 – A.C. 6557)	128
Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i> .	111, 113	Presidente	128
(Esame articolo aggiuntivo 8.02 – A.C. 6557) .	116	Guarino Andrea (misto)	128
Presidente	116, 117	Lucidi Marcella (DS-U)	128
Conte Gianfranco (FI)	116, 117	Pistone Gabriella (Comunista)	128
Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	116	Scalia Massimo (misto-Verdi-U)	129
Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i>	117	(Esame articolo 27 – A.C. 6557)	129
		Presidente	129
		Bonato Francesco (misto-RC-PRO)	131, 145
		Bono Nicola (AN)	134, 135, 147
		Conte Gianfranco (FI)	132
		Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	130, 131, 132, 140, 148, 149
		Fantozzi Augusto (D-U), <i>Presidente della V Commissione</i>	134

	PAG.		PAG.
Giorgetti Giancarlo (LFNIP)	130, 131, 135 139, 145, 146, 147	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	157
Manziona Roberto (UDEUR)	140	(Esame articolo 32 - A.C. 6557)	159
Molgora Daniele (LFNIP)	145	Presidente	159
Possa Guido (FI)	135	Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	159
Rubino Alessandro (FI)	132, 133, 135	Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	159
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	131, 133, 139, 140, 146, 148, 149	(Esame articolo 33 - A.C. 6557)	159
Vigneri Adriana, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	147	Presidente	159
Gruppi parlamentari (Modifica nella composizione)	149	Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	159
(La seduta, sospesa alle 19,45, è ripresa alle 21,05)	150	Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	159
Ripresa discussione - A.C. 6557	150	Possa Guido (FI)	159, 160, 161
(Esame articolo 28 - A.C. 6557)	150	(Esame articolo 34 - A.C. 6557)	161
Presidente	150	Presidente	161
Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	150	Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	162
Giorgetti Giancarlo (LFNIP)	150, 153	Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	162
Guerra Mauro (DS-U)	150	Michielon Mauro (LFNIP)	163
Pace Giovanni (AN)	152	Pezzoli Mario (AN)	162
Saia Antonio (Comunista)	151	Possa Guido (FI)	162
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	150	Savarese Enzo (AN)	163
Testa Lucio (D-U)	151	(Esame articolo 35 - A.C. 6557)	164
(Esame articolo 29 - A.C. 6557)	154	Presidente	164
Presidente	154	Bastianoni Stefano (misto-RI)	167
Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	154	Becchetti Paolo (FI)	166, 167
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	154	Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	165, 167
(Esame articolo 30 - A.C. 6557)	155	Duca Eugenio (DS-U)	164
Presidente	155	Giorgetti Giancarlo (LFNIP)	168
Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	155	Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	165, 168
Michielon Mauro (LFNIP)	156	Rubino Alessandro (FI)	165
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	155, 157	Savarese Enzo (AN)	165
(Esame articolo 31 - A.C. 6557)	157	(Esame articolo 36 - A.C. 6557)	169
Presidente	157	Presidente	169
Cè Alessandro (LFNIP)	158	Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	169
Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	157	Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	169

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 37 - A.C. 6557)	170	Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	178, 179, 181, 182
Presidente	170	Duca Eugenio (DS-U)	181
(Esame articolo 38 - A.C. 6557)	170	Giorgetti Giancarlo (LFNIP)	181
Presidente	170	Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	178, 179, 182
Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	170, 171	Michielon Mauro (LFNIP)	179
Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	171	Mussi Fabio (DS-U)	180
Manziona Roberto (UDEUR)	172	Panattoni Giorgio (DS-U)	179
Ostillio Massimo (UDEUR)	172	Possa Guido (FI)	178
Possa Guido (FI)	171	(Esame articolo 44 - A.C. 6557)	182
(Esame articolo 39 - A.C. 6557)	172	Presidente	182
Presidente	172	Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	182
Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	172	Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	182
Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	172	Possa Guido (FI)	183
(Esame articolo 40 - A.C. 6557)	173	Zacchera Marco (AN)	183
Presidente	173	(Ripresa esame articolo 38 - A.C. 6557)	184
Angelici Vittorio (PD-U)	174	Presidente	184
Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	173, 175	Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	184
Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	173, 175	Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	184
(Esame articolo 41 - A.C. 6557)	175	(Esame articolo 45 - A.C. 6557)	185
Presidente	175	Presidente	185
Bosco Rinaldo (LFNIP)	176	Armani Pietro (AN)	192, 197
Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	175	Bono Nicola (AN)	186, 197, 199
Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	176	Cè Alessandro (LFNIP)	191, 192
Savarese Enzo (AN)	176	Conte Gianfranco (FI)	198
Vito Elio (FI)	176	Delfino Teresio (misto-CDU)	188
(Esame articolo 42 - A.C. 6557)	176	Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	185, 197
Presidente	176	Duilio Lino (PD-U)	200
Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	177	Gardiol Giorgio (misto-Verdi-U)	200
Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	177	Giorgetti Giancarlo (LFNIP)	201
(Esame articolo 43 - A.C. 6557)	178	Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	186, 196
Presidente	178, 180	Michielon Mauro (LFNIP)	191, 195
Armani Pietro (AN)	179	Pace Carlo (AN)	201
		Pennacchi Laura Maria (DS-U)	198
		Rubino Alessandro (FI)	196
		Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	197

	PAG.		PAG.
Strambi Alfredo (Comunista)	199	Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	202
Testa Lucio (D-U)	198		
(Esame articolo 46 - A.C. 6557)	201	(La seduta, sospesa alle 23,40, è ripresa alle 23,45)	203
Presidente	201	Presidente	203
Bono Nicola (AN)	202, 203	Ordine del giorno della seduta di domani .	204
Cè Alessandro (LFNIP)	202, 203	Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-CCLXIV</i>	
Di Rosa Roberto (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	201		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9,05.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ventitré.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 4236: Legge finanziaria 2000 (approvato dal Senato) (6557).

PRESIDENTE riprende l'esame degli emendamenti riferiti agli articoli del disegno di legge, dando conto delle proposte emendative dichiarate inammissibile (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

PRESIDENTE avverte che il gruppo di Forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,30.

Si riprende la discussione.

NICOLA BONO, parlando sull'ordine dei lavori, in relazione alla decisione, da lui assunta nella seduta di ieri, di abbandonare l'aula per protesta, dichiara che parteciperà ai lavori odierni dell'Assemblea, auspicando che si instauri un rapporto più corretto tra maggioranza ed opposizione.

PRESIDENTE rileva che, probabilmente anche a seguito del gesto compiuto dal deputato Bono, il Governo, nella parte pomeridiana della seduta di ieri, è intervenuto più volte sulle questioni emerse nel corso del dibattito.

GIAN FRANCO SCHIETROMA, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, nell'ambito del necessario quadro di collaborazione, ritiene di dover chiarire la portata del previsto aumento della detrazione IRPEF per la prima casa.

PIETRO ARMANI, nel ringraziare il sottosegretario per i chiarimenti forniti, precisa che è stato posto un problema di principio.

Sull'ordine dei lavori.

ELIO VITO preannuncia la richiesta di inserire all'ordine del giorno della seduta odierna la votazione della proposta di modificazione del regolamento relativa alla composizione dei gruppi parlamentari, ricordando, peraltro, l'impegno assunto in tal senso.

Dopo un intervento favorevole del deputato Malavenda, che chiede fra l'altro

« chiarezza » sull'attuale clima politico, ed uno contrario del deputato Tassone, il Presidente avverte che nel prosieguo della seduta la Camera potrà eventualmente deliberare l'inserimento nell'ordine del giorno della proposta di modificazione del regolamento.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE riprende l'esame degli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 6 del disegno di legge finanziaria.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 6.01.

PIETRO ARMANI illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Marzano 6.02, di cui è cofirmatario, raccomandandone l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Marzano 6.02 e Frosio Roncalli 6.03.

GIANFRANCO CONTE, illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 6.04, chiede al Governo se, nell'esercizio della delega in materia, sarà previsto un aumento della detrazione relativa all'assicurazione sulla vita.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, sottolinea che la delega sarà esercitata in quanto ciò rappresenta un « atto dovuto », fornisce alcune anticipazioni in ordine al contenuto del decreto legislativo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 6.04 e Giancarlo Giorgetti 6.07.

NICOLA BONO illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Marzano 6.08.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, osserva che le spese cui fa riferi-

mento l'articolo aggiuntivo in esame sono interamente deducibili nel primo anno già dal 1973.

ANTONIO MARZANO sottolinea l'opportunità di adottate le misure contenute nel suo articolo aggiuntivo 6.08.

GIANFRANCO CONTE precisa che, a suo giudizio, le spese per il *Know-how* debbono essere deducibili dall'IRPEG.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Marzano 6.08 e Liotta 6.09.

DANIELE MOLGORA raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo Covre 6.011.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Covre 6.011.

LUCIANA FROSIO RONCALLI illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 6.012, che a suo giudizio non comporta un significativo aggravio dei costi.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, ritenendo fondata la richiesta contenuta nell'articolo aggiuntivo Frosio Roncalli 6.012, si riserva di valutare la questione nell'ambito del provvedimento collegato: invita pertanto i presentatori a ritirare l'articolo aggiuntivo.

LUCIANA FROSIO RONCALLI ritira il suo articolo aggiuntivo 6.012, riservandosi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Volontè 6.014.

GIANFRANCO CONTE, illustrato il contenuto dell'articolo aggiuntivo Marzano 6.016, chiede l'accantonamento della lettera a) e la votazione della restante parte dell'articolo 6-bis, di cui si propone l'introduzione.

NICOLA BONO chiede l'ulteriore votazione per parti separate dell'articolo 6-ter, di cui l'articolo aggiuntivo Marzano 6.016 propone l'introduzione.

PRESIDENTE ne prende atto.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la parte dell'articolo aggiuntivo Marzano 6. 016 compresa tra la lettera b) e la fine del comma 3 dell'articolo 6-bis.

NICOLA BONO illustra le finalità della seconda parte dell'articolo aggiuntivo Marzano 6. 016, individuata nell'articolo 6-ter, di cui si propone l'introduzione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge la restante parte dell'articolo aggiuntivo Marzano 6. 016, nonché gli articoli aggiuntivi Giancarlo Giorgetti 6. 017, Formenti 6. 018, Giancarlo Giorgetti 6. 019 e Bono 6. 20.

NICOLA BONO illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 6. 021.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Bono 6.021.

GIANFRANCO CONTE illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Marzano 6.022.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Marzano 6.022 e Bono 6.023.

NICOLA BONO illustra il contenuto del suo articolo aggiuntivo 6.025.

AUGUSTO BATTAGLIA osserva che le disposizioni normative proposte dal deputato Bono per i non vedenti e non udenti sono già previste dall'articolo 6.

NICOLA BONO ritiene opportuno avere conferma dal relatore per la maggioranza di quanto dichiarato dal deputato Battaglia.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, conferma che la materia è già disciplinata nel testo.

NICOLA BONO ritira il suo articolo aggiuntivo 6.025, considerando assorbita la materia in esso trattata.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Bono 6.026 e 6.027 e Lembo 6.028.

PIETRO ARMANI sottolinea l'importanza degli articoli aggiuntivi Marzano 6.030, 6.031, 6.032 e 6.033, evidenzia in particolare l'esigenza di prevedere la deducibilità dell'IRAP ai fini delle imposte sui redditi.

MARA MALAVENDA osserva che il vero « scandalo » consiste nel fatto che le imprese non sono tenute a dar conto dell'impiego di risorse pubbliche che a vario titolo percepiscono.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Marzano 6.030.

CARLO PACE illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Marzano 6.031 di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Marzano 6.031, 6.032 e 6.033.

TERESIO DELFINO illustra il contenuto dell'articolo aggiuntivo Volontè 6.034 nonché dei suoi articoli aggiuntivi 6.048 e 6.052.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Volontè 6.034 e Bergamo 6.036.

GIANFRANCO CONTE invita il Governo a valutare la proposta di ridurre l'IVA sul turismo d'affari.

NICOLA BONO, dichiara di condividere il contenuto dell'articolo aggiuntivo

Teresio Delfino 6.048, ritenendo tuttavia che la riduzione dell'IVA dovrebbe riguardare il comparto turistico nel suo complesso.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Teresio Delfino 6.048 e Frosio Roncalli 6.051, nonché gli identici Teresio Delfino 6.052 e Bono 6.054.

NICOLA BONO illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 6.056.

GIAN FRANCO SCHIETROMA, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, fa presente che la proposta contenuta nell'articolo aggiuntivo Bono 6.056 contrasta con le disposizioni comunitarie in materia di IVA.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici articoli aggiuntivi Volontè 6.055 e Bono 6.056.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 6.058.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 6.058.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 7.112 della Commissione, nel testo modificato; accetta l'emendamento 7.111, nonché l'articolo aggiuntivo 7.07 (*Nuova formulazione*) del Governo, ritenendo tuttavia che quest'ultimo, contestualmente ai relativi subemendamenti, sui quali il parere è contrario, debba essere più opportunamente riferito all'articolo 8. Ribadisce infine parere contrario sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 7, nonché sugli articoli

aggiuntivi riferiti all'articolo 6, precedentemente accantonati, relativi alla materia delle successioni e delle donazioni.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, fa presente che l'articolo aggiuntivo 7.07 del Governo, essendo connesso all'emendamento 8.170 della Commissione per quel che riguarda la copertura finanziaria, deve essere più opportunamente riferito all'articolo 8 e votato dopo l'emendamento 8.170 della Commissione.

PRESIDENTE ne prende atto.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda, per il resto, con i pareri espressi dal relatore per la maggioranza.

GIANFRANCO CONTE ritira il suo emendamento 7.79 e constata che il Governo non ha manifestato alcuna disponibilità a recepire le istanze dell'opposizione in materia di imposte di successione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti: Bonato 7.1 e Cè 7.76, 7.2 e 7.75.

GIANFRANCO CONTE ritiene che l'emendamento Paolo Colombo 7.74 sia assorbito dall'emendamento 7.112 della Commissione, nel testo modificato.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, concorda ed invita al ritiro di tale emendamento.

PRESIDENTE avverte che l'emendamento Paolo Colombo 7.74 è stato ritirato dai presentatori.

MARIO ALBERTO TABORELLI illustra le finalità del suo emendamento 7.47.

GIAN FRANCO SCHIETROMA, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, fa pre-

sente che le giuste esigenze prospettate dal deputato Taborelli con il suo emendamento 7.47 contrastano con la normativa comunitaria; assicura comunque l'impegno del Governo a farsi carico delle esigenze del settore tessile.

PAOLO COLOMBO ritiene che il giusto riconoscimento delle aspettative degli operatori del comparto tessile, per altro oggetto anche del suo emendamento 7.7, non comporti alcun contrasto con la normativa comunitaria.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Taborelli 7.47.

MARA MALAVENDA osserva che il Governo, disponibile a garantire sgravi fiscali alle aziende, non mostra alcuna sensibilità nei confronti dei lavoratori.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 7. 5, Frosio Roncalli 7. 6, Paolo Colombo 7. 7, Conte 7. 12, Ballaman 7. 13 e Molgora 7. 14.

PAOLO COLOMBO illustra le finalità del suo emendamento 7. 15 e dei successivi, invitando il Governo ad affrontare il problema dei rimborsi dell'IVA.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, rileva che la questione posta dal deputato Paolo Colombo è ampiamente superata, atteso che non è più possibile la formazione di debiti strutturali, dato il regime di compensazione automatica.

GIANFRANCO CONTE fa presente che lo *stock* pregresso dei rimborsi dovuti dall'amministrazione ai contribuenti è enorme: invita pertanto il Governo ad assumere iniziative adeguate per soddisfare le legittime esigenze dei cittadini creditori.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Paolo Colombo 7. 15.

DANIELE MOLGORA sottolinea l'esigenza di individuare un meccanismo che consenta di ridurre i rimborsi.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Paolo Colombo 7. 16 e 7. 17.

ANTONIO PEPE illustra le finalità dei suoi emendamenti 7. 21, 7. 22 e 7. 23, volti ad introdurre nuovi criteri in materia di riduzione ed esenzione dell'INVIM.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Antonio Pepe 7. 21.

GIANFRANCO CONTE, giudicate valide le argomentazioni del deputato Antonio Pepe, rileva come il Governo si sia limitato, in materia, a « piccoli interventi » ed a mere dichiarazioni di intenti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Antonio Pepe 7. 22 e 7. 23, Bonato 7. 24, Conte 7. 25 e Giancarlo Giorgetti 7. 55.

DANIELE MOLGORA chiede al Governo di pronunciarsi sull'istanza prospettata nel suo emendamento 7. 49.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, osserva che a livello europeo si sta cercando di individuare una soluzione definitiva al problema della detraibilità dell'IVA: si è quindi previsto di prorogare di un solo anno l'attuale normativa.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 7. 49.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 7. 57.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 7. 57, nonché gli emendamenti Frosio Roncalli 7. 31 e Conte 7. 32, di identico contenuto normativo.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 7. 35.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Molgora 7. 35 e 7. 34 e Bonato 7. 36.

PRESIDENTE avverte che l'emendamento Del Barone 7. 39 deve intendersi più opportunamente riferito all'articolo 25.

FRANCESCO BONATO illustra le finalità del suo emendamento 7. 40.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 7. 40 e Conte 7. 38.

GIANFRANCO CONTE auspica un andamento dei lavori meno concitato.

NICOLA BONO illustra la finalità degli emendamenti Armani 7. 60, 7. 62 e 7. 64, di cui è cofirmatario, individuando nella disposizione che si intende modificare il tentativo surrettizio di introdurre un « condono ».

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, respinge i rilievi critici circa la presunta volontà del Governo di introdurre « condoni ».

GIANFRANCO CONTE, richiamati gli emendamenti presentati dal gruppo di Forza Italia in materia, sottolinea l'importanza della questione relativa all'ipotesi sostitutiva.

MARA MALAVENDA chiede al Governo come intenda recuperare i 350 mila miliardi di evasione fiscale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Armani 7. 60, Bonato 7. 42, Conte 7. 63, Bonato 7. 44, Frosio Roncalli 7. 65, Armani 7. 66, Bonato 7. 45, Armani 7. 67, Frosio Roncalli 7. 71, Armani 7. 68, Frosio Roncalli 7. 72, Armani 7. 69, 7. 70 e 7. 78 e Bonato 7. 46.

NICOLA BONO ritira l'emendamento Armani 7. 73, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 7. 111 del Governo.

GIUSEPPINA SERVODIO auspica l'approvazione dell'emendamento 7. 112 della Commissione, nel testo modificato, che recepisce il contenuto di una proposta emendativa di analogo tenore da lei presentata insieme ad altri deputati.

GIANFRANCO CONTE ritiene che l'emendamento 7.112 della Commissione rappresenti un primo passo, anche se palesemente insufficiente, verso un obiettivo condivisibile.

NICOLA BONO, nel dichiarare voto favorevole, rileva che l'emendamento in esame non rappresenta una soluzione esaustiva dei problemi del settore turistico.

DANIELE MOLGORA dichiara l'astensione del gruppo della Lega forza nord sull'emendamento in esame, preannunciando la presentazione di un ordine del giorno in materia.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 7.112 della Commissione, nel testo modificato.

RUGGERO RUGGERI dichiara il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo sull'articolo 7, esprimendo apprezzamento, in particolare, per la disponibilità della Commissione a recepire le proposte emendative della sua parte politica.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 7, nel testo emendato; respinge quindi l'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 7.06.

GIANLUIGI SCALTRITTI illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 7.01.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Scaltritti 7.01.

Per l'inserimento all'ordine del giorno di una proposta di modificazione del regolamento.

FRANCESCO GIORDANO chiede l'inserimento all'ordine del giorno della seduta odierna della votazione finale della proposta di modificazione del regolamento relativa alle disciplina dei gruppi parlamentari, facendo seguito alle intese intercorse al riguardo.

PRESIDENTE, rilevato di non aver inserito nell'ordine del giorno della seduta odierna la deliberazione richiamata dal deputato Giordano nella presunzione che la situazione non fosse « matura » per una decisione positiva, avverte che porrà in votazione la proposta formulata, ricordando che, per la sua approvazione, è necessaria la maggioranza dei tre quarti dei votanti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la richiesta di inserire all'ordine del giorno della seduta odierna la votazione della proposta di modificazione del regolamento di cui al doc. II, n. 36, ed allegato.

ELIO VITO rileva che la procedura seguita non appare rispettosa delle intese a suo tempo raggiunte.

PRESIDENTE ribadisce che la situazione oggettiva non ha consentito l'inserimento all'ordine del giorno dell'esame della proposta di modificazione regolamento sulla quale, peraltro, non è ancora « maturato » il necessario consenso.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Bergamo 7.02.

GIANFRANCO CONTE ritiene che gli articoli aggiuntivi Marzano 7.03, 7.04 e 7.05 dovrebbero essere più opportunamente riferiti all'articolo 8.

PRESIDENTE ne prende atto ed avverte che, non essendovi obiezioni, gli articoli aggiuntivi Marzano 7.03, 7.04 e 7.05 si intendono accantonati.

Passa quindi all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 8.170 della Commissione, nel testo modificato, interamente sostitutivo dell'articolo 8; esprime parere contrario sugli emendamenti Berselli 8.1 e Pecorella 8.2, nonché sui subemendamenti riferiti all'emendamento 8.170 della Commissione, ricordando che, in caso di approvazione di quest'ultimo, risulterebbero preclusi tutti i restanti emendamenti riferiti all'articolo 8.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

SERGIO COLA illustra le ragioni che hanno indotto alla presentazione dell'emendamento Berselli 8.1, di cui è cofirmatario, interamente suppressivo dell'articolo 8.

MICHELE SAPONARA manifesta la netta contrarietà del gruppo di Forza Italia alla formulazione proposta per l'articolo 8, che nella sostanza introduce un tributo gravoso e sproporzionato rispetto alla qualità dei servizi offerti ai cittadini.

ROBERTO MANZIONE, pur comprendendo le critiche originariamente mosse alle disposizioni di cui all'articolo 8, apprezza le modifiche proposte dalla Commissione, che ritiene migliorative del testo approvato dal Senato.

ENNIO PARRELLI sottolinea la valenza positiva dell'articolo in esame, volto a rendere certe e preventive le spese per gli atti giudiziari.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Berselli 8. 1 e Pecorella 8. 2.

FILIPPO BERSELLI ribadisce la contrarietà del gruppo di Alleanza nazionale ad una norma che configura una vera e propria «tassa sulla giustizia».

GAETANO PECORELLA illustra le finalità del subemendamento Saponara 0. 8. 170. 1.

LUIGI OLIVIERI ritiene che le disposizioni di cui all'articolo 8 consentano di avere certezza degli oneri, peraltro ridotti, relativa agli atti giudiziari.

LORENZO ACQUARONE si associa alle considerazioni del deputato Parrelli.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Saponara 0. 8. 170. 1, 0. 8. 170. 2 e 0. 8. 170. 3, Berselli 0. 8. 170. 4, Saponara 0. 8. 170. 5 e 0. 8. 170. 6, Berselli 0. 8. 170. 7, 0. 8. 170. 8 e 0. 8. 170. 9, Saponara 0. 8. 170. 10 e Berselli 0. 8. 170. 11, 0. 8. 170. 12, 0. 8. 170. 13 e 0. 8. 170. 14.

DANIELE MOLGORA rileva che la norma di cui all'emendamento 8. 170 della Commissione non affronta il problema delle procedure concorsuali.

FRANCESCO BONITO, stigmatizzata la pretestuosa posizione assunta dai gruppi del Polo per le libertà, evidenzia il carattere «rivoluzionario» e riformatore dell'emendamento 8. 170 della Commissione, sul quale dichiara pertanto voto favorevole.

FILIPPO BERSELLI ricorda che gli avvocati italiani sono contrari alla norma in esame.

MICHELE SAPONARA dichiara il voto contrario del gruppo di Forza Italia sull'emendamento 8. 170 della Commissione.

DANIELE MOLGORA chiede chiarimenti sull'applicabilità della norma alle procedure concorsuali.

ENNIO PARRELLI precisa che l'avvocatura si era espressa contro l'originaria formulazione della disposizione in esame.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 8. 170 della Commissione, nel testo modificato.

PRESIDENTE riprende l'esame degli articoli aggiuntivi riferiti agli articoli 6 e 7, precedentemente accantonati.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 6. 037.

GUIDO POSSA sottolinea che l'articolo aggiuntivo 7. 07 del Governo introduce innovazioni radicali rispetto al testo originario del disegno di legge finanziaria, invitando il Presidente a tutelare l'istituzione parlamentare.

PRESIDENTE fa presente al deputato Possa che la Presidenza non dispone di strumenti per intervenire al riguardo.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*, fa presente che la materia delle imposte di successione non è estranea al contenuto originario del disegno di legge finanziaria.

GIANFRANCO CONTE invita l'Esecutivo a valutare l'opportunità di estendere l'ambito di applicazione tecnica dell'articolo aggiuntivo 7. 07 del Governo, in coerenza con le proposte formulate dai gruppi del Polo per le libertà.

ANTONIO PEPE illustra le finalità del suo subemendamento 0.7.07.4.

ALESSANDRO REPETTO, pur condividendo le finalità sottese alle proposte emendative del Polo per le libertà, ritiene che quest'ultimo abbia assunto una posizione demagogica, che peraltro non tiene conto delle disponibilità finanziarie.

MAURO AGOSTINI osserva che l'articolo aggiuntivo 7. 07 (*Ulteriore formulazione*) del Governo rappresenta una prima risposta al problema reale dell'ampia elusione dell'imposta sulle successioni.

LUCIO TESTA, dato atto al Governo di aver segnato un primo passo nella direzione, condivisa dalla sua parte politica, di « alleggerire » i trasferimenti di proprietà, esprime l'auspicio che il percorso avviato non si arresti.

ANTONIO MARZANO, ribadita la necessità di sopprimere una imposta odiosa e ormai superata, giudica « fallimentare » la politica fiscale attuata dal Governo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Antonio Pepe 0. 7. 07. 4.

PRESIDENTE avverte che il Governo ha presentato gli ulteriori emendamenti 48. 200 e 48. 201 e che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è fissato per le 14,30.

GIANFRANCO CONTE, parlando sull'ordine dei lavori, alla luce degli impegni assunti, riterrebbe opportuno che il Governo ritirasse gli ulteriori emendamenti presentati.

GIANCARLO GIORGETTI, parlando sull'ordine dei lavori, ricordato l'accordo informale intercorso tra i gruppi ed il Governo, ritiene che stiano di fatto venendo meno i presupposti sui quali era stata costruita l'intesa.

PRESIDENTE, ribadita la necessità di concludere nella seduta odierna, di cui è prevista la prosecuzione notturna, l'esame del disegno di legge finanziaria, fa pre-

sente che ulteriori emendamenti del Governo rischiano di rendere più complesso l'iter del provvedimento: invita pertanto l'Esecutivo a comunicare tempestivamente l'eventuale presentazione di ulteriori proposte emendative.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ribadisce l'intendimento del Governo di sottoporre al Comitato dei nove la valutazione su tutti i nuovi emendamenti presentati.

FRANCESCO BONATO, parlando sull'ordine dei lavori, nel ritenere « indecente » l'andamento dei lavori dell'Assemblea, invita il Governo a mantenere fede agli impegni assunti.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta.

Sull'ordine dei lavori.

SAURO TURRONI chiede al Governo di ritirare il provvedimento, emanato nei giorni scorsi, concernente la prosecuzione dei lavori relativi al parcheggio in costruzione al Gianicolo, in Roma, alla luce delle verifiche effettuate stamane, che palesano come fondate le perplessità dei Verdi.

PRESIDENTE ne prende atto e sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle 15,05.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono tredici.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Antonio Pepe 0. 7. 07. 3.

ALBERTO LEMBO, parlando per un richiamo al regolamento, ricordato che la questione della regolarità delle votazioni è oggetto di una proposta di modifica regolamentare, lamenta che, per consentire il raggiungimento del numero legale, la votazione testé svoltasi è rimasta aperta per un tempo eccessivo.

TEODORO BUONTEMPO, parlando anch'egli per un richiamo al regolamento, ritiene che i presidenti dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia non avrebbero dovuto consentire, in quel modo, lo svolgimento dell'ultima votazione, nel corso della quale si sono verificate irregolarità.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, rileva che nel corso dell'ultima votazione si sono verificate palesi irregolarità: invita pertanto il Presidente a non procedere alla successiva votazione prima di aver disposto un rigoroso controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

ALESSANDRO CÈ, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che spetti ai gruppi della maggioranza la responsabilità di consentire la conclusione dell'iter del disegno di legge finanziaria ed invita il Presidente ad assumere un ruolo effettivamente *super partes*, anche al fine di non indurre i deputati del gruppo della Lega forza nord ad assumere comportamenti conseguenti.

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, dà atto al Presidente della correttezza del suo comportamento, ricordando che in altre circostanze si sono verificate situazioni analoghe, soprattutto in concomitanza con i lavori delle Commissioni.

PRESIDENTE, giudicate fondate le questioni poste dalle opposizioni, rileva di essere stato indotto, in via eccezionale, a tenere aperta la votazione: di ciò ritiene responsabili i presidenti ed i componenti le Commissioni che non hanno tenuto conto dell'inizio dei lavori dell'Assemblea; precisato inoltre che non è stato alterato il risultato della votazione, osserva che d'ora in poi non consentirà il ripetersi di situazioni simili.

La Camera, con votazioni nominali elettronica, respinge il principio comune contenuto nei subemendamenti Pagliarini da 0. 7. 07. 9 a 0. 7. 07. 24; respinge altresì il subemendamento Giancarlo Giorgetti 0. 7. 07. 12.

PRESIDENTE dà conto dei subemendamenti dichiarati inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 71*).

DANIELE MOLGORA illustra il contenuto del suo subemendamento 0. 7. 07. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Molgora 07. 07. 1.

GIANFRANCO CONTE, rilevato che l'eventuale approvazione dell'articolo aggiuntivo 7. 07 (*Ulteriore formulazione*) del Governo precluderebbe le proposte emendative riferite all'elevazione della franchigia, chiede di acquisire l'orientamento del Governo sulla materia in discussione.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, fa presente che sin dal 1996 il Governo ha auspicato una profonda riforma dell'imposta sulle successioni, ritenuta iniqua e non più rispondente alla sue originarie funzioni: preannuncia pertanto la presentazione di un provvedimento in materia e raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 7. 07 (*Ulteriore formulazione*) del Governo che rappresenta una prima risposta positiva nella direzione auspicata.

GIANFRANCO CONTE, preso atto delle dichiarazioni del ministro e riservandosi una valutazione più puntuale del testo normativo che verrà presentato dal Governo, dichiara l'astensione sull'articolo aggiuntivo 7.07 del Governo (*Ulteriore formulazione*).

ANTONIO PEPE, nel prendere atto delle dichiarazioni del ministro Visco, che invita a formulare un testo di modifica della normativa sulle successioni e donazioni tenendo conto, in particolare, delle esigenze delle famiglie più bisognose, dichiara l'astensione del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo aggiuntivo in esame.

DANIELE MOLGORA dichiara l'astensione del gruppo della Lega forza nord sull'articolo aggiuntivo in esame.

SALVATORE CHERCHI rileva che l'articolo aggiuntivo 7.07 (*Ulteriore formulazione*) del Governo rappresenta un primo, significativo passo nella direzione da più parti auspicata.

TERESIO DELFINO, giudicate positivamente le dichiarazioni rese dal ministro, preannunzia la presentazione di un ordine del giorno in materia.

ANTONIO LEONE, a titolo personale, evidenzia l'inerzia del Governo in materia di imposte di successione e donazione.

ALESSANDRO REPETTO prende positivamente atto, a nome del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dell'innalzamento del limite oltre il quale è dovuta l'imposta di successione.

FRANCESCO FORMENTI, a titolo personale, sottolinea l'opportunità di prendere in considerazione anche le imposte accessorie.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 7.07 (Ulteriore formulazione) del Governo.

PRESIDENTE avverte che sono stati presentati gli ulteriori emendamenti 48.211 del Governo e 27.150, 27.151, 27.152 e 27.210 della Commissione.

Avverte altresì che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è fissato per le 17.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 6.038, Marzano 6.040 ed Alessandro Rubino 6.06.

ANTONIO MARZANO illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 6.045.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Marzano 6.044 e 6.045, Scarpa Bonazza Buora 6.05, nonché la lettera a) dell'articolo aggiuntivo Marzano 6.016.

ANTONIO MARZANO illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 6.029, del quale raccomanda l'approvazione (*Commenti del deputato Domenico Izzo*).

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Marzano 6.029.

ALESSANDRO RUBINO invita il Presidente ad evitare che deputati rivolgano espressioni offensive ad altri parlamentari che responsabilmente compiono il loro dovere.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Becchetti 6.041.

GIANFRANCO CONTE osserva che avrebbe voluto ritirare l'articolo aggiuntivo Becchetti 6.041, del quale era cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Bergamo 8.01.

GIANFRANCO CONTE chiede l'accantonamento dell'articolo aggiuntivo Marzano 8. 02.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, concorda.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'articolo aggiuntivo Marzano 8. 02 deve intendersi accantonato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Marzano 8. 03 e 8. 04.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'emendamento 9. 19 del Governo; esprime parere favorevole sull'emendamento Repetto 9. 1 e parere contrario sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 9.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Malavenda 9. 13 e 9. 14; approva quindi l'emendamento 9. 19 del Governo.

ALESSANDRO REPETTO illustra le finalità del suo emendamento 9. 1, ringraziando il relatore per la maggioranza ed il rappresentante del Governo per aver espresso parere favorevole sullo stesso.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA illustra le finalità del suo emendamento 9. 2, di contenuto analogo a quello dell'emendamento Repetto 9. 1.

PRESIDENTE avverte che porrà in votazione congiuntamente la parte comune degli emendamenti Repetto 9. 1 e Scarpa Bonazza Buora 9. 2.

SIEGFRIED BRUGGER dichiara di condividere l'emendamento Repetto 9. 1, che, tra l'altro, ha sottoscritto.

STEFANO LOSURDO esprime l'adesione del gruppo di Alleanza nazionale all'emendamento Repetto 9. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Repetto 9. 1 e la prima parte dell'emendamento Scarpa Bonazza Buora 9. 2, identica, nonché l'articolo 9, nel testo emendato; respinge, quindi, gli articoli aggiuntivi Molgora 9. 01 e 9. 02.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 9. 03.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Molgora 9. 03 e 9. 04.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 9. 05.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Molgora 9. 05.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 10. 41 (*Ulteriore formulazione*) e 10. 42 della Commissione, nel testo modificato; esprime parere favorevole sugli emendamenti Bonato 10. 8 e Malavenda 10. 15, di identico contenuto normativo, e parere contrario sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 10.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda, avvertendo che il Governo ritira il proprio emendamento 10. 40.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Malavenda 10. 27 e gli identici Scalia 10. 10 e Malavenda 10. 24.

MASSIMO SCALIA fa presente che il suo emendamento 10. 10, appena votato, era stato ritirato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mammola 10. 4, Tatarella 10. 13, Mammola 10. 5, Bono 10. 14 e Mammola 10. 1, 10. 2 e 10. 3; approva quindi gli emendamenti Bonato 10. 8 e Malavenda 10. 15, di identico contenuto normativo; respinge l'emendamento Volontè 10. 9; approva gli emendamenti 10. 41 (Ulteriore formulazione) e 10. 42 della Commissione, quest'ultimo nel testo modificato, ed infine l'articolo 10, nel testo emendato; respinge altresì gli articoli aggiuntivi Molgora 10. 05 e Michielon 10. 06.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 11. 08 (*Nuova formulazione*) della Commissione; esprime parere favorevole sugli emendamenti Parolo 11. 21 e Teresio Delfino 11. 27, quest'ultimo nel testo riformulato dal Governo; invita al ritiro degli emendamenti Parolo 11. 18, 11. 19 e 11. 20; esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 11.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda, precisando che il parere favorevole sull'emendamento Parolo 11. 21 non si estende alla parte compensativa.

MAURO MICHIELON ritiene l'emendamento Covre 11. 33 assorbito dall'emendamento Teresio Delfino 11. 27, nel testo riformulato dal Governo.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, ne conviene.

CARLO PACE illustra il contenuto dell'emendamento Bono 11. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 11. 1, Bonato 11. 36, Malavenda 11. 2 e 11. 3, Covre 11. 13, Parolo 11. 15 e 11. 17 e Giancarlo Giorgetti 11. 30 e 11. 31.

PRESIDENTE avverte che gli emendamenti Parolo 11. 18, 11. 19 e 11. 20 sono stati ritirati dai presentatori.

Prende altresì atto che i deputati dei gruppi della Lega forza nord e di Forza Italia sottoscrivono l'emendamento Parolo 11. 21.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Parolo 11. 21, senza la parte compensativa; respinge quindi gli emendamenti Caparini 11. 34, Covre 11. 35 e Conte 11. 23, nonché il subemendamento Contente 0. 11. 27. 1; approva infine l'emendamento Teresio Delfino 11. 27, nel testo riformulato dal Governo.

ROBERTO GRUGNETTI illustra le finalità del suo emendamento 11. 29.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Grugnetti 11. 29; approva quindi l'articolo 11, nel testo emendato.

GIANFRANCO CONTE illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Possa 11. 01.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, fa presente che il regolamento in materia è all'esame del Consiglio di Stato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Possa 11. 01, Scaltritti 11. 02 e Marzano 11. 03.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 11. 04,

volto ad equiparare su tutto il territorio nazionale le aliquote dell'imposta di consumo sul gas metano.

LUCIANO DUSSIN, a titolo personale, sottolinea le esigenze che ispirano l'articolo aggiuntivo Molgora 11. 04.

ENRICO CAVALIERE, a titolo personale, rileva che l'articolo aggiuntivo in esame è finalizzato a rimuovere una situazione di palese disparità, in coerenza con l'articolo 3 della Costituzione.

FABIO CALZAVARA, a titolo personale, invita i parlamentari del Nord a votare a favore dell'articolo aggiuntivo Molgora 11. 04.

LUCIANA FROSIO RONCALLI, a titolo personale, precisa che l'articolo aggiuntivo in esame non persegue fini assistenzialistici, ma è ispirato a criteri di giustizia.

CARLO FONGARO, a titolo personale, ribadisce che in tema di imposta di consumo sul gas metano si realizza una inaccettabile disparità tra Nord e Sud.

GIANCARLO GIORGETTI chiede al ministro delle finanze di pronunciarsi in merito alla inammissibile sperequazione perpetrata in tema di imposta di consumo su un bene primario quale è il gas metano.

CARLO PACE dichiara voto contrario sull'articolo aggiuntivo Molgora 11. 04.

GIANCARLO LOMBARDI ritiene che il Governo dovrebbe pronunciarsi sulla questione posta nell'articolo aggiuntivo Molgora 11. 04.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, rilevato che l'articolo aggiuntivo in esame non può essere accolto, assume l'impegno di sottoporre la questione al Governo, nella sua collegialità.

PIETRO ARMANI denuncia l'atteggiamento « farisaico » del ministro delle fi-

nanze e lo esorta ad affrontare concretamente la questione legata all'equiparazione delle aliquote dell'imposta di consumo sul gas metano.

ROLANDO FONTAN, a titolo personale, giudica « vergognose » le dichiarazioni del ministro Visco.

GIACOMO STUCCHI, a titolo personale, ritiene indispensabile eliminare una ingiustificata disparità di trattamento tra Nord e Sud.

DARIO GALLI, a titolo personale, giudica « vergognoso » l'intervento del ministro delle finanze, a fronte di una situazione di palese sperequazione.

ENZO TRANTINO, a titolo personale, dichiara l'astensione sull'articolo aggiuntivo Molgora 11. 04.

DIEGO ALBORGHETTI, a titolo personale, giudica profondamente ingiusta la discriminazione perpetrata nei confronti dei cittadini del Nord dalla normativa in materia di imposta di consumo sul gas metano.

PAOLO COLOMBO, a titolo personale, ritiene fuori luogo le argomentazioni a sostegno di una evidente disparità di trattamento.

STEFANO LOSURDO, a titolo personale, dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo Molgora 11. 04.

GUIDO DUSSIN, a titolo personale, definisce « traditori » i parlamentari del Nord che non si battono per eliminare una palese ingiustizia.

LUIGINO VASCON, a titolo personale, ritiene che i sostenitori della disposizione che si intende modificare con l'articolo aggiuntivo Molgora 11. 04 neghino, di fatto, la verità.

GABRIELE CIMADORO, pur non condividendo i toni usati dai deputati del

gruppo della Lega forza nord, dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo in esame.

TEODORO BUONTEMPO, a titolo personale, dichiara di non comprendere le ragioni per le quali si continua a tenere in vita una disposizione che introduce una inammissibile discriminazione (*Il Presidente richiama all'ordine per due volte il deputato Conti*).

GIANFRANCO CONTE dichiara l'astensione del gruppo di Forza Italia sull'articolo aggiuntivo in esame.

CESARE RIZZI, a titolo personale, ritiene che le affermazioni del ministro Visco siano espressione di razzismo.

SALVATORE CHERCHI precisa che la differenza nelle imposte è volta a « stimolare » la diffusione di gas metano nel Mezzogiorno (*Il Presidente richiama all'ordine per due volte il deputato Molgora*). Sottolinea altresì che si tratta di misure di carattere transitorio (*Proteste dei deputati del gruppo della Lega forza nord — Il Presidente richiama all'ordine il deputato Luciano Dussin*).

UMBERTO GIOVINE, a titolo personale, invita anche i deputati del Sud a votare a favore dell'articolo aggiuntivo Molgora 11. 04.

ANTONIO LEONE, a titolo personale, osserva che l'articolo aggiuntivo in esame, ove approvato, non arrecherebbe alcun vantaggio alle regioni del Nord.

ALESSANDRO RUBINO, in dissenso dal gruppo, dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo in esame.

UBER ANGHINONI, a titolo personale, invita i deputati del Nord a rivendicare il diritto di difendere gli interessi dei cittadini che li hanno eletti.

MARIO PEZZOLI, a titolo personale, pur rilevando che il gruppo della Lega

forza nord pone un problema reale, ritiene che l'articolo aggiuntivo Molgora 11. 04 sia formulato male.

RINALDO BOSCO, a titolo personale, fa presente al deputato Cherchi che le regioni del Nord subiscono un'assurda discriminazione rispetto al Mezzogiorno.

ALESSANDRO CÈ, a titolo personale, invita il Governo a valutare una possibile riformulazione della norma, al fine di eliminare una discriminazione che giudica incostituzionale.

GIACOMO CHIAPPORI, a titolo personale, lamenta che il Governo continua a far pagare imposte e tasse prevalentemente alle regioni del Nord.

DAVIDE CAPARINI, a titolo personale, nell'evidenziare la logica « schizofrenica » seguita dal Governo in materia energetica, denuncia la discriminazione che colpisce le aree produttive del Nord.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, in dissenso dal gruppo, ritiene condivisibile la perequazione che si vuole introdurre con l'articolo aggiuntivo in esame.

SANDRA FEI a titolo personale, dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo in esame.

GIOVANNI FILOCAMO, a titolo personale, rileva che la contrapposizione tra Nord e Sud deriva dall'incapacità di un Governo che attua solo politiche clientelari.

GIANPAOLO DOZZO, a titolo personale, ritiene che il clima del dibattito non influisca in alcun modo sulla volontà del Governo di eliminare la sperequazione denunciata.

CLAUDIO BURLANDO, a titolo personale, osserva che la materia in discussione deve essere inquadrata nell'ambito della generale politica industriale (*Il Presidente*

richiama all'ordine il deputato Galli). Propone pertanto l'accantonamento dell'articolo aggiuntivo in esame.

GIANCARLO GIORGETTI, premesso che, se la proposta di accantonamento dell'articolo aggiuntivo Molgora 11. 04 prelude ad un impegno formale nel senso richiesto dal gruppo della Lega forza nord, non vi sono obiezioni, ritiene tuttavia necessario che il Governo si pronunzi al riguardo.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, considerata la complessità della materia, assicura che il Governo si impegna a promuovere in Parlamento un confronto con il ministro dell'industria: chiede pertanto il ritiro dell'articolo aggiuntivo Molgora 11. 04 (*Il deputato Cavaliere abbandona l'aula dopo avere strappato una copia della pubblicazione recante il testo della Costituzione e del regolamento della Camera — Proteste dei deputati del gruppo della Lega forza Nord*).

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli articoli aggiuntivi Molgora 11. 04 e Tarditi 11. 05.

ELIO VITO, parlando per un richiamo al regolamento, ritiene che le modalità con cui si è passati repentinamente alla votazione dell'articolo aggiuntivo Molgora 11. 04 non siano regolari, atteso che non si erano concluse le dichiarazioni di voto sull'articolo aggiuntivo stesso e si era in presenza di una proposta di accantonamento; chiede pertanto alla Presidenza di annullare la votazione.

PRESIDENTE annulla la votazione dell'articolo aggiuntivo Molgora 11. 04.

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, rileva che, se non vi è accordo sulla proposta di accantonamento dell'articolo aggiuntivo Molgora 11. 04, quest'ultima deve intendersi ritirata.

DANIELE MOLGORA accetta la proposta di accantonamento.

La Camera approva la proposta di accantonamento dell'articolo aggiuntivo Molgora 11. 04.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo Marzano 11. 06 ed approva l'articolo aggiuntivo 11. 08 (Nuova formulazione) della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 12 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 12.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Malavenda 12. 1 e 12. 2, Pampo 12. 5, Teresio Delfino 12. 6, Bonato 12. 9, Tatarella 12. 10, Bonato 12. 11, Alessandro Rubino 12. 12, Tatarella 12. 16, Pampo 12. 18, Bonato 12. 19 e Marzano 12. 20; approva quindi l'articolo 12.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 13 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 13. 04, nel testo riformulato dalla Commissione, invita al ritiro dell'emendamento Guarino 13. 8; esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 13.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

ANTONIO MAZZOCCHI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede al ministro

Visco se risponda al vero l'adozione di un decreto ministeriale sulla materia oggetto dell'articolo 13.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, precisato che il decreto ministeriale da lui adottato in accordo con le categorie interessate è volto ad equiparare l'aggio del lotto a quello degli altri giochi, osserva che l'articolo 13 prevede solo una norma di copertura finanziaria.

ANTONIO MAZZOCCHI esprime un giudizio negativo sul provvedimento adottato dal ministro Visco, che considera un « atto di arroganza ».

MARA MALAVENDA invita il Governo a recuperare risorse dai grandi evasori fiscali, anziché fare affidamento sul gioco del lotto.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Martusciello 13. 1. Mazzocchi 13. 12 e Bono 13. 10, di analogo contenuto normativo, gli identici Pagliuca 13. 4 e Bicocchi 13. 11, nonché l'emendamento Mazzocchi 13. 6.

ANDREA GUARINO, rilevato che il suo emendamento 13. 8 è strumentale all'aumento delle pensioni sociali, si dichiara disponibile a ritirarlo qualora il Governo individui una modalità alternativa per conseguire la medesima finalità.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, ritiene « improprio » il collegamento alle pensioni sociali, in assenza del quale l'emendamento in esame potrebbe essere accolto.

ANDREA GUARINO chiede l'accantonamento del suo emendamento 13. 8.

ANTONIO MAZZOCCHI ritiene che l'emendamento Guarino 13. 8 dovrebbe essere approvato.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'emendamento Guarino 13. 8 deve intendersi accantonato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Massida 13. 9 e gli articoli aggiuntivi Bergamo 13. 03 e Deodato 13. 01.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, propone un'ulteriore riformulazione dell'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 13. 04.

GIANFRANCO CONTE esprime soddisfazione per la riformulazione proposta dalla Commissione dell'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 13. 04.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 13. 04, nel testo riformulato dalla Commissione; respinge quindi gli articoli aggiuntivi Marzano 13. 06 e 13. 07, Chincarini 13. 08 e Marzano 13. 09.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, conferma il parere contrario sull'articolo aggiuntivo Marzano 8. 02, riferito, su richiesta dei presentatori, all'articolo 13.

GIANFRANCO CONTE, illustrate le finalità dell'articolo aggiuntivo Marzano 8. 02 si dichiara disponibile a ritirarlo, unitamente agli articoli aggiuntivi Marzano 7. 03 ed Alessandro Rubino 13.010 qualora il Governo recepisca un ordine del giorno in materia.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*, manifesta la disponibilità ad accogliere un ordine del giorno in materia, purché non venga preconstituito un percorso tributario analitico.

GIANFRANCO CONTE insiste per la votazione dell'articolo aggiuntivo Marzano 8. 02 e ritira gli articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 13. 010, del quale è cofirmatario, e Marzano 7. 03.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Marzano 8. 02.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo aggiuntivo Manzione 14. 01, accantonato nella seduta dell'11 dicembre scorso.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Manzione 14. 01, sul quale altrimenti il parere è contrario.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

ALBERTO ACIERNO insiste per la votazione ed illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Manzione 14. 01, di cui è cofirmatario.

NICOLA BONO, pur non condividendo del tutto l'impostazione dell'articolo aggiuntivo Manzione 14. 01, dichiara voto favorevole.

MARA MALAVENDA giudica « vergognoso » il tentativo di legiferare in deroga al codice penale.

ROLANDO FONTAN dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega forza nord sull'articolo aggiuntivo Manzione 14. 01.

ANIELLO DI NARDO, a titolo personale, fa presente che l'approvazione dell'articolo aggiuntivo Manzione 14. 01 determinerebbe effetti positivi sul piano occupazionale.

GABRIELE CIMADORO, a titolo personale, sottolinea la mancata estensione alla Lombardia delle norme di cui all'articolo aggiuntivo in esame.

FABIO DI CAPUA dichiara voto contrario sull'articolo aggiuntivo Manzione 14. 01, respingendo il « ricatto occupazionale » prospettato dai suoi sostenitori.

CESARE RIZZI denuncia le irregolarità nella gestione dei casinò.

IRENE PIVETTI, in dissenso dal gruppo, dichiara voto contrario sull'articolo aggiuntivo Manzione 14. 01.

SABATINO ARACU sottolinea i riflessi positivi dell'istituzione di nuove case da gioco sul turismo.

FRANCESCO STAGNO d'ALCONTRES, pur condividendo l'intento sotteso all'articolo aggiuntivo Manzione 14. 01, ritiene che la disciplina delle case da gioco non possa essere dettata nell'ambito della legge finanziaria.

ANTONIO GUIDI, a titolo personale, ritiene che l'istituzione di nuovi casinò costituisca un deterrente per i giochi clandestini.

ENZO SAVARESE dichiara di condividere l'articolo aggiuntivo Manzione 14. 01, ritenendo che dall'istituzione di nuove case da gioco deriverebbero notevoli benefici sotto il profilo turistico ed occupazionale.

ENZO TRANTINO, a titolo personale, ritiene che i pregiudizi contro l'istituzione di case da gioco non siano giustificati.

ROBERTO MENIA, a titolo personale, giudica « ipocrite » le considerazioni etiche addotte a sostegno della posizione contraria all'articolo aggiuntivo in esame.

STEFANO MORSELLI, a titolo personale, sottolinea che il divieto di istituzione di nuove case da gioco favorisce le bische clandestine; dichiara quindi di condividere l'articolo aggiuntivo Manzione 14. 01.

ANTONIO MAZZOCCHI, a titolo personale, ritiene che una nuova disciplina delle case da gioco contribuirebbe ad eliminare i fenomeni di clandestinità.

LORENZO ACQUARONE si dichiara contrario all'istituzione di nuove case da

gioco, che possono alimentare fenomeni di riciclaggio, sottolineando la necessità di affrontare la materia in una sede più idonea.

RAFFAELE CANANZI ritiene prioritario incrementare la cultura della « responsabilità » piuttosto che quella della « fortuna »; manifesta pertanto contrarietà all'articolo aggiuntivo Manzione 14. 01.

MAURO PAISSAN invita ad ipotizzare analogo atteggiamento « antiproibizionista » nei confronti della liberalizzazione delle droghe leggere.

LUCIANO CAVERI, condivide l'esigenza di pervenire ad una legge organica, giudica l'articolo aggiuntivo Manzione 14. 01 inadeguato ad introdurre una efficace disciplina della materia.

ETTORE PERETTI dichiara il voto contrario dei deputati del CCD sull'articolo aggiuntivo Manzione 14. 01.

VINCENZO ZACCHEO, a titolo personale, giudica gravissime le considerazioni del deputato Acquarone sui fenomeni di riciclaggio che sarebbero alimentati dalle case da gioco.

ELIO VITO, a titolo personale, ritiene inaccettabili lezioni di moralità in presenza di uno Stato che incentiva il gioco e le scommesse.

GIOVANNI FILOCAMO, a titolo personale, sottolinea la necessità di una legge organica che demandi alle regioni la responsabilità di istituire nuove case da gioco.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Manzione 14. 01.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'emendamento Guarino 13. 8, precedentemente accantonato.

GABRIELLA PISTONE dichiara di ritirare la propria adesione all'emendamento Guarino 13. 8, riservandosi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

MARCELLA LUCIDI dichiara anch'ella di ritirare la propria adesione all'emendamento Guarino 13. 8.

ANDREA GUARINO insiste per la votazione del suo emendamento 13. 8.

MASSIMO SCALIA invita il deputato Guarino a ritirare il suo emendamento 13. 8.

ANDREA GUARINO lo ritira.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 13.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 27 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 27. 143, nel testo modificato, 27. 150, 27. 151, 27. 152 e 27. 202 della Commissione; accetta gli emendamenti 27. 17, nel testo riformulato, 27. 200 (*Nuova formulazione*) e 27. 76 del Governo; esprime parere favorevole sul contenuto dei subemendamenti Saraca 0. 27. 17. 2 e 0. 27. 17. 1, come riformulati nell'emendamento 27. 250 della Commissione, nonché sugli emendamenti Michielon 27. 66 e Giancarlo Giorgetti 27. 69, quest'ultimo purché riformulato; invita al ritiro degli emendamenti Giancarlo Giorgetti 27. 38, Molgora 27. 39, 27. 40 e 27. 41, Bonato 27. 42 e Conte 27. 43, che considera parzialmente assorbiti dall'emendamento 27. 150 della Commissione, così come considera parzialmente assorbito dall'emendamento 27. 152 della Commissione l'emendamento Giancarlo Giorgetti 27. 55.

Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 27.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda, esprimendo parere favorevole sui subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0. 27. 17. 3, purché riformulato, e Michielon 0. 27. 200. 1.

GIANCARLO GIORGETTI accetta la riformulazione del suo emendamento 27. 69 e del suo subemendamento 0. 27. 17. 3.

FRANCESCO BONATO illustra le ragioni che militano a favore della soppressione dell'articolo 27.

GIANFRANCO CONTE manifesta la più assoluta contrarietà ad esaminare l'emendamento 27. 250 della Commissione il quale riformula il subemendamento Saraca 0. 27. 17. 2 che si riteneva ritirato; preannunzia l'intenzione di abbandonare l'aula ove tale emendamento fosse ripresentato dalla Commissione.

ALESSANDRO RUBINO ribadisce la « scorrettezza » all'origine della presentazione dell'emendamento 27. 250 della Commissione ed invita il relatore per la maggioranza ad esprimersi al riguardo.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, osserva che non gli consta che le proposte emendative del deputato Saraca siano state ritirate.

GIANFRANCO CONTE ribadisce la contrarietà della sua parte politica ad esaminare eventuali riformulazioni della Commissione di emendamenti ritenuti ritirati.

ALESSANDRO RUBINO denuncia l'atteggiamento profondamente scorretto della maggioranza.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, rileva che l'orientamento dei gruppi della maggioranza a ritirare gran parte degli emenda-

menti non può essere imposto ai singoli deputati; se pertanto taluni emendamenti sono stati mantenuti, il Governo e la Commissione sono chiamati ad esprimersi.

PRESIDENTE ribadisce che il subemendamento Saraca 0. 27. 17. 2 non è stato ritirato: non sarà posto ovviamente in votazione qualora, in assenza del presentatore, non sia fatto proprio da altro parlamentare che ne abbia titolo.

NICOLA BONO ribadisce l'« indisponibilità dell'opposizione nei confronti dell'emendamento 27. 250 della Commissione, che invita a ritirare.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*, ricorda quanto convenuto in Comitato dei nove circa le proposte emendative presentate dai parlamentari della maggioranza.

ALESSANDRO RUBINO osserva che nel fascicolo degli emendamenti non compare una proposta emendativa a firma Saraca di contenuto analogo a quella della Commissione cui si è fatto riferimento.

PRESIDENTE ritiene che la questione possa più opportunamente essere affrontata quando si passerà all'esame dell'emendamento 27. 250 della Commissione.

GIANCARLO GIORGETTI illustra le finalità del suo emendamento 27. 52, suppressivo dell'articolo 27, di identico contenuto normativo rispetto all'emendamento Bonato 27. 1.

NICOLA BONO dichiara voto favorevole sugli emendamenti in esame.

GUIDO POSSA dichiara l'astensione sugli emendamenti suppressivi dell'articolo 27.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 27. 52 e Bonato 27. 1, di identico contenuto normativo, nonché

gli emendamenti Marzano 27. 2, Bonato 27. 7, 27. 3 e 27. 9 e gli identici Lembo 27. 53 e Bonato 27. 10; approva quindi l'emendamento 27. 151 della Commissione; respinge gli emendamenti Malavenda 27. 86 e 27. 87 e Bonato 27. 14; approva l'emendamento 27. 152 della Commissione; respinge gli emendamenti Malavenda 27. 80 e 27. 81, Bonato 27. 16, Giancarlo Giorgetti 27. 57, Bonato 27. 18 e Bono 27. 58.

GIANCARLO GIORGETTI chiede conferma della finalizzazione connessa al suo subemendamento 0. 27. 17. 3.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, la conferma.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il subemendamento Giancarlo Giorgetti 0. 27. 17. 3, nel testo riformulato; approva infine il subemendamento 0. 27. 17. 7 del Governo.

ROBERTO MANZIONE dichiara di fare proprî, a nome del gruppo dell'UDEUR, i subemendamenti Saraca 0. 27. 17. 1 e 0. 27. 17. 2, il cui presentatore risulta assente.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, rilevato che è stata posta una questione relativa al rispetto delle intese raggiunte, esprime parere contrario sui subemendamenti Saraca 0. 27. 17. 1 e 0. 27. 17. 2, fatti proprî dal deputato Manzione.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, invita il deputato Manzione a ritirare i due subemendamenti del deputato Saraca, da lui fatti proprî.

ROBERTO MANZIONE insiste per la votazione dei due subemendamenti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Saraca 0. 27. 17. 1 e 0. 27. 17. 2, fatti proprî dal deputato Manzione; approva l'emendamento

27. 17 (Nuova formulazione) del Governo, come subemendato; respinge gli identici Bono 27. 65 e Bonato 27. 23; approva l'emendamento Michielon 27. 66; respinge l'emendamento Giancarlo Giorgetti 27. 67; approva l'emendamento Giancarlo Giorgetti 27. 69 (Nuova formulazione); respinge gli emendamenti Bonato 27. 24, Giancarlo Giorgetti 27. 70 e 27. 71, nonché gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 27. 68 e Bonato 27. 25, di identico contenuto normativo; respinge altresì gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 27. 72, Alessandro Rubino 27. 26 e Bonato 27. 27, nonché i subemendamenti Guido Dussin 0. 27. 143. 2 e 0. 27. 143. 1; approva l'emendamento 27. 143 (Nuova formulazione) della Commissione; respinge gli emendamenti Sestini 27. 28, Giancarlo Giorgetti 27. 73, Bonato 27.33 e 27. 34, Chincarini 27. 75 e Bono 27. 35, 27. 36 e 27. 37.

GIANCARLO GIORGETTI ritiene che l'emendamento 27. 150 della Commissione, alla cui formulazione hanno contribuito tutte le parti politiche, rappresenti un atto di civiltà.

FRANCESCO BONATO esprime soddisfazione per l'emendamento 27. 150 della Commissione.

DANIELE MOLGORA chiede al Governo di accogliere un ordine del giorno in materia.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, avverte che il Governo si riserva di valutare l'ordine del giorno dopo la sua formale presentazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 27. 150 della Commissione; respinge il subemendamento Vito 0. 27. 202. 1 ed approva l'emendamento 27.202 della Commissione.

GIANCARLO GIORGETTI rileva che, a fronte di rassicurazioni da parte del Governo, sarebbe disponibile a ritirare il suo successivo emendamento 27. 44.

ADRIANA VIGNERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, fornisce le rassicurazioni richieste.

GIANCARLO GIORGETTI ritira il suo emendamento 27. 44.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 27. 76 del Governo.

NICOLA BONO illustra il contenuto del suo emendamento 27. 78.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Bono 27. 78 e Bonato 27.46; approva quindi l'emendamento 27. 250 della Commissione; respinge altresì gli emendamenti Cè 27. 47, Bonato 27. 48, Cè 27. 50, nonché il subemendamento Michielon 0. 27. 200. 1.

PRESIDENTE invita il relatore per la maggioranza ed il Governo a confermare i pareri precedentemente espressi sui subemendamenti Michielon 0. 27. 200. 1 e 027.200.2.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sul subemendamento Michielon 0. 27. 200. 1, che assorbe il subemendamento 0. 27. 200. 2.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

PRESIDENTE annulla la votazione del subemendamento Michielon 0. 27. 200. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento Michielon 0. 27. 200. 1, l'emendamento 27. 200 (Nuova formulazione) del Governo, come subemendato, nonché l'articolo 27, nel testo emendato.

Modifica nella composizione di gruppi parlamentari.

(Vedi resoconto stenografico pag. 149).

PRESIDENTE sospenda la seduta fino alle 21.

La seduta, sospesa alle 19,45, è ripresa alle 21,05.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 28 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro degli emendamenti Giancarlo Giorgetti 28. 6 e 28. 7 e dell'emendamento Giovanni Pace 28. 8; esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 28.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

GIANCARLO GIORGETTI ritira i suoi emendamenti 28. 6 e 28. 7.

MAURO GUERRA esprime il consenso del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sull'attuale formulazione dell'articolo 28, che risponde alle esigenze degli enti locali.

ANTONIO SAIA, nell'associarsi alle considerazioni del deputato Guerra, ritiene opportuno un ulteriore sforzo affinché i comuni siano messi in condizione di assicurare ai cittadini servizi efficienti.

LUCIO TESTA ritiene che la formulazione dell'articolo 28 rappresenti un primo passo per la soluzione dei problemi di indebitamento degli enti locali; preannunzia il voto favorevole del gruppo de I Democratici-l'Ulivo.

GIOVANNI PACE esprime l'apprezzamento del gruppo di Alleanza nazionale per la formulazione dell'articolo 28.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Malavenda 28. 1.

GIANCARLO GIORGETTI illustra il contenuto del suo emendamento 28. 5.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giancarlo Giorgetti 28. 5.

GIOVANNI PACE ritira il suo emendamento 28. 8.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bonato 28. 4 ed approva l'articolo 28.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 29 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 29.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Bono 29. 9 e Malavenda 29. 8, nonché gli emendamenti Bonato 29. 1, Malavenda 29. 3 e Bono 29. 2; approva quindi l'articolo 29.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 30 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 30.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Formenti 30. 1, Malavenda 30. 7, Formenti 30. 3, Bono 30. 2, Formenti 30. 4, Bono 30. 5 e Formenti 30. 6; approva quindi l'articolo 30.

MAURO MICHIELON illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Covre 30. 01, di cui è cofirmatario.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, giudica « assurdo » l'intento sotteso all'articolo aggiuntivo Covre 30. 01.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Covre 30. 01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 31 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 31.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 31. 1, Cè 31. 5 e la parte comune degli emendamenti Bonato 31. 2 e Contento 31. 3; respinge altresì l'emendamento Cè 31. 7.

ALESSANDRO CÈ illustra le finalità del suo emendamento 31. 9.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 31. 9, 31. 10, 31. 11 e 3. 12; approva quindi l'articolo 31.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 32 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 32.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Pezzoli 32. 5, Bastianoni 32. 1, Apolloni 32. 7, Tassone 32. 4 e Masiero 32. 2; approva quindi l'articolo 32.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 33 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 33.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

GUIDO POSSA esprime contrarietà al contenuto dell'articolo 33, che prevede sostanzialmente una delega in bianco al Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 33. 1 e Savarese 33. 2, di identico contenuto normativo, nonché l'emendamento Bonato 33. 3.

GUIDO POSSA rileva che il suo emendamento 33.4 rappresenta un « timido » tentativo di precisare la delega in bianco conferita al Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Possa 33. 4 e Bono 33. 5.

GUIDO POSSA illustra le finalità del suo emendamento 33. 6.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Possa 33. 6; approva quindi l'articolo 33; respinge infine l'articolo aggiuntivo Bastianoni 33. 01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 34 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 34.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

MARIO PEZZOLI illustra le finalità del suo emendamento 34. 1, interamente soppressivo dell'articolo 34.

GUIDO POSSA dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sull'emendamento Pezzoli 34. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pezzoli 34. 1 e Bonato 34. 2.

ENZO SAVARESE illustra le finalità del suo emendamento 34. 25.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Savarese 34. 25 e Marzano 34. 18.

MAURO MICHIELON illustra le finalità dei suoi emendamenti 34. 21, 34. 22, 34. 23 e 34. 24.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge la parte comune degli emendamenti Michielon 34. 21, 34. 22, 34. 23 e 34. 24; approva quindi l'articolo 34.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 35 e degli emendamenti ad esso riferiti.

EUGENIO DUCA chiede che il suo emendamento 35. 2 ed il suo articolo aggiuntivo 35. 01, ritirati dal suo gruppo, vengano discussi e posti in votazione.

ALESSANDRO RUBINO ritiene che il deputato Duca non possa chiedere la votazione delle sue proposte emendative ritirate prima dell'inizio della seduta.

PRESIDENTE ne conviene.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'emendamento 35. 14 del Governo; invita al ritiro dell'emendamento Liotta 35. 9 e del subemendamento Bastianoni 0.35.14.1; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 35.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

ENZO SAVARESE illustra le finalità dei suoi emendamenti 35. 4, 35. 5 e 35. 7.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Savarese 35. 4 e Gazzilli 35. 1, di identico contenuto normativo, nonché gli emendamenti Savarese 35. 5, Pampo 35. 6, Savarese 35. 7 e Marengo 35. 8.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, chiede l'accantonamento dell'emendamento Liotta 35. 9, al fine di predisporre una riformulazione.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'emendamento Liotta 35. 9 deve intendersi accantonato.

STEFANO BASTIANONI ritira il suo subemendamento 0.35.14.1.

PAOLO BECCHETTI dichiara di non condividere la seconda parte dell'emendamento 35. 14 del Governo.

GIANCARLO GIORGETTI chiede la votazione per parti separate dell'emendamento 35. 14 del Governo, nel senso di votare distintamente i punti 3 e 4.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisa che l'emendamento in esame è volto a sanare un contenzioso che avrebbe conseguenze non irrilevanti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il punto 3 e, successivamente, il punto 4 dell'emendamento 35. 14 del Governo.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 36 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'emendamento 36. 3 del Governo ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 36.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Berselli 36. 2 ed approva l'emendamento 36. 3 del Governo, nonché l'articolo 36, nel testo emendato, e l'articolo 37, essendo stati ritirati gli emendamenti ad esso riferiti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 38 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro dell'emendamento Manzione 38. 3, avvertendo che i presentatori hanno preannunziato di voler chiedere l'accantonamento dell'emendamento Manzione 38. 4; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 38.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

GUIDO POSSA chiede chiarimenti in ordine al comma 2 dell'articolo 38, ritenendo che vi sia carenza di copertura finanziaria; suggerisce pertanto l'accantonamento della norma, la fine di valutarne meglio la portata.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, si rimette al Governo sulla richiesta di accantonamento.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisa che le disposizioni in oggetto determinano un evidente vantaggio dal punto di vista dei saldi della pubblica amministrazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Ricciotti 38. 1.

PRESIDENTE avverte che l'emendamento Manzione 38. 3 è stato ritirato dai presentatori.

MASSIMO OSTILLIO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede l'accantonamento dell'emendamento Manzione 38. 4, di cui è cofirmatario.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'emendamento Manzione 38. 4 deve intendersi accantonato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bonato 38. 24.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 39 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, accetta gli emendamenti 39. 1 e 39. 31 del Governo ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 39.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 39. 2 e 39. 3; approva quindi gli emendamenti 39. 1 e 39. 31 del Governo, nonché l'articolo 39, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 40 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 40.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielon 40. 1 e 40. 2 e Bonato 40. 3 e 40. 4; approva quindi l'articolo 40.

VITTORIO ANGELICI illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 40. 01.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, si rimette al Governo sull'articolo aggiuntivo Angelici 40. 01.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, propone di accantonare l'articolo aggiuntivo Angelici 40. 01.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'articolo aggiuntivo Angelici 40. 01 deve intendersi accantonato.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 41 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo

41, precisando che gli articoli aggiuntivi Bastianoni 41. 02 e 41. 03 del Governo dovrebbero ritenersi inammissibili.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

ELIO VITO chiede chiarimenti al Governo in ordine alla materia oggetto dell'articolo 41, che riprenderebbe il contenuto di un provvedimento *in itinere* alla Camera.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisa che l'articolo 41 riguarda talune questioni relative agli autotrasportatori.

ENZO SAVARESE auspica l'approvazione dell'emendamento Bosco 41. 4, espressivo del comma 1.

RINALDO BOSCO ritiene che il Polo per le libertà dovrebbe esprimere un voto contrario sul suo emendamento 41. 4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bosco 41.4 ed approva l'articolo 41.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 42 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'emendamento Bono 42. 4; invita al ritiro dell'emendamento Pistone 42. 10 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 42.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 42. 2 e Bonato 42. 7; approva l'emendamento Bono 42. 4 e re-

spinge l'emendamento Radice 42. 3; approva quindi l'articolo 42, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 43 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 43.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

GUIDO POSSA chiede al Governo chiarimenti in ordine al tenore normativo dell'articolo 43.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, osserva che, a giudizio del Governo, consentendo il rimborso per quote si potranno conseguire maggiori risparmi sugli interessi.

MAURO MICHIELON rileva che non è stato espresso il parere sul suo emendamento 43. 4.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, si rimette al Governo.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, esprime parere favorevole.

PIETRO ARMANI rileva che l'articolo 43 è espressione della « sottocultura finanziaria » del Ministero del tesoro.

GIORGIO PANATTONI dichiara di sottoscrivere l'emendamento Michielon 43. 4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bonato 43. 2 (Il Presidente richiama il

deputato Innocenti mentre estrae dal dispositivo di votazione la tessera di un collega).

FABIO MUSSI, parlando sull'ordine dei lavori, precisa che il deputato Innocenti ha solo sfilato dal dispositivo elettronico la tessera di votazione di un collega.

PRESIDENTE, pur manifestando stima nei confronti del deputato Innocenti, rileva che egli ha commesso una « scorrettezza »: solo i deputati segretari o i commessi possono, infatti, rimuovere le tessere di votazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Michielon 43. 4.

GIANCARLO GIORGETTI illustra le finalità del suo emendamento 43. 3 (*Il Presidente richiama all'ordine il deputato Leone*), rilevando che il riferimento deve intendersi all'articolo 28.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 43. 3 ed a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, manifesta la disponibilità ad accogliere l'eventuale ordine del giorno.

GIANCARLO GIORGETTI ritira il suo emendamento 43. 3.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 43, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 44 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 44.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bonato 44. 1.

GUIDO POSSA esprime un giudizio critico sull'articolo 44, giudicando inattendibili le previsioni di maggiori entrate.

MARCO ZACCHERA definisce gli articoli 43 e 44 « autentiche truffe ».

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Armani 44. 2, gli identici Bonato 44. 4, Apolloni 44. 5 e Malavenda 44. 6, nonché gli emendamenti Apolloni 44. 7, Bonato 44. 8 e Giancarlo Giorgetti 44. 9; approva quindi l'emendamento 44. 11 del Governo e l'articolo 44, nel testo emendato.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'emendamento Manzione 38. 4, precedentemente accantonato.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'emendamento Manzione 38. 4, nel testo riformulato dalla Commissione.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Manzione 38. 4, nel testo riformulato dalla Commissione, e l'articolo 38, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 45 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 45. 016 della Commissione, nel testo riformulato; accetta gli emendamenti 45. 100 e 45. 120 nonché l'articolo aggiuntivo 45. 020 del Governo ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 45.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, esprime parere favorevole sul subemendamento Frosio Roncalli 0. 45. 120. 1, concordando per il resto con il relatore per la maggioranza.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bono 45. 3.

NICOLA BONO, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta l'andamento concitato del dibattito.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Conte 45. 10, Cè 45. 103, Bono 45. 76, Teresio Delfino 45. 25 e Lucchese 45. 86.

TERESIO DELFINO illustra il contenuto dei suoi emendamenti 45. 35 e 45. 34.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Teresio Delfino 45. 35, Lucchese 45. 79 e 45. 78, Grillo 45. 15, Mazzocchi 45. 17, Cè 45. 104 e Bonato 45. 18; approva l'emendamento 45. 100 del Governo; respinge gli emendamenti Cè 45. 81 e 45. 82, Caparini 45. 21, Lucchese 45. 22, Pampo 45. 23, Bonato 45. 24, Cè 45. 90, Bonato 45. 27, Cè 45. 30 e Michielon 45. 104 e 45. 105.

MAURO MICHIELON illustra le finalità del suo emendamento 45. 106.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 45. 106.

ALESSANDRO CÈ illustra le finalità del suo emendamento 45. 41.

PIETRO ARMANI esprime perplessità in ordine al contenuto dell'emendamento Cè 45. 41.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 45. 41 e 45. 44.

ALESSANDRO CÈ illustra le finalità del suo emendamento 45. 45.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Cè 45. 45.

(Segue la votazione).

Dispone il ritiro di una tessera ed annulla la votazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 45. 45, Caparini 45. 43, Bono 45. 46, Cè 45. 47, Bonato 45. 50, Marzano 45. 52 e Masiero 45. 54; approva il subemendamento Frosio Roncalli 0. 45. 120. 1 e l'emendamento 45. 120 del Governo, come subemendato; respinge gli emendamenti Apolloni 45. 56 e Giancarlo Giorgetti 45. 57; approva quindi l'articolo 45, nel testo emendato; respinge infine l'articolo aggiuntivo Volontè 45. 01.

MAURO MICHIELON illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 45. 03.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Michielon 45. 03, Giancarlo Giorgetti 45. 04, 45. 05 e 45. 06 e Bastianoni 45. 07.

ALESSANDRO RUBINO illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Marzano 45. 09, di cui è cofirmatario.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la*

programmazione economica, propone l'accantonamento dell'articolo aggiuntivo Marzano 45. 09.

ALESSANDRO RUBINO concorda sulla proposta di accantonamento dell'articolo aggiuntivo Marzano 45.09.

PIETRO ARMANI chiede di accantonare anche il suo articolo aggiuntivo 45.012.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, tali articoli aggiuntivi debbono intendersi accantonati.

NICOLA BONO illustra le finalità degli articoli aggiuntivi Marzano 45. 010 e Alessandro Rubino 45. 011, sostanzialmente identici.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Marzano 45. 010 e Alessandro Rubino 45. 011, sostanzialmente identici; respinge i subemendamenti Paolo Colombo 0. 45. 020. 3, Teresio Delfino 0. 45. 020. 1 e 0. 45. 020. 2 e Paolo Colombo 0. 45. 020. 4.

GIANFRANCO CONTE esprime soddisfazione per l'articolo aggiuntivo 45. 020 del Governo.

LUCIO TESTA, rilevato che l'emendamento 45. 020 del Governo rappresenta un « segnale », invita l'Esecutivo ad adottare ulteriori provvedimenti che si muovano nella stessa direzione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 45. 020 del Governo.

LAURA MARIA PENNACCHI richiama il contenuto dell'articolo aggiuntivo 45. 016 (*Ulteriore formulazione*) della Commissione, sottolineandone la valenza positiva.

NICOLA BONO denuncia il tentativo di « imbrigliare » i lavoratori parasubordinati

operato con l'articolo aggiuntivo 45. 016 (*Ulteriore formulazione*) della Commissione.

ALFREDO STRAMBI dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo 45. 016 (*Ulteriore formulazione*) della Commissione.

LINO DUILIO dichiara il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo sull'articolo aggiuntivo 45. 016 (*Ulteriore formulazione*) della Commissione.

GIORGIO GARDIOL dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi sull'articolo aggiuntivo in esame.

GIANCARLO GIORGETTI dichiara il voto contrario del gruppo della Lega forza nord sull'articolo aggiuntivo 45. 016 (*Ulteriore formulazione*) della Commissione.

CARLO PACE sottolinea che l'obiettivo della copertura previdenziale per i lavoratori atipici sarebbe meglio conseguito incentivando i fondi integrativi aperti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 45. 016 (Ulteriore formulazione) della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 46 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO DI ROSA , *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 46.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pampo 46. 3, Bonato 46. 4 e Lucchese 46. 12.

ALESSANDRO CÈ contesta i criteri con i quali la Presidenza ha proceduto alla votazione « a scalare » degli emendamenti riferiti all'articolo 46.

PRESIDENTE osserva che votazioni « a scalare » di emendamenti sono possibili anche in caso di diversi presentatori.

ALESSANDRO CÈ giudica inadeguato ed offensivo l'aumento di sole 18 mila lire previsto per le pensioni sociali.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pampo 46. 5.

NICOLA BONO, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che non possano essere considerati « a scalare » emendamenti presentati da parlamentari appartenenti a gruppi diversi.

PRESIDENTE precisa che le votazioni « a scalare » degli emendamenti seguono criteri oggettivi (*Il deputato Andreatta è colto da malore*).

Sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 23,40, è ripresa alle 23,45.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito alla seduta di domani.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 16 dicembre 1999, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 204).

La seduta termina alle 23,45.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9,05.

MARIO TASSONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Angelini, Berlinguer, Bindi, Corleone, D'Amico, Danese, Diliberto, Dini, Fabris, Li Calzi, Mangiacavallo, Mattioli, Micheli, Rodeghiero, Scoca, Sinisi, Turco, Vigneri e Visco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventitré, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4236 – Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2000) (approvato dal Senato) (6557).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2000).

(Ripresa esame degli articoli – A.C. 6557)

PRESIDENTE. Ricordo che nella seduta di ieri è proseguito l'esame degli articoli ed è stato, da ultimo, approvato l'articolo 6 e che sono stati riferiti all'articolo 7 gli articoli aggiuntivi da Giancarlo Giorgetti 6.037 a Scarpa Bonazza Buora 6.05.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, per estraneità di materia, i seguenti subemendamenti:

Teresio Delfino 0.45.020.1 e 0.45.020.2, limitatamente alla parte consequenziale aggiuntiva di un articolo 45-*bis*, concernente l'equiparazione degli oneri previdenziali nel sistema d'istruzione, materia non riferibile all'emendamento del Governo; tale emendamento riguarda invece misure finalizzate ad incentivare l'occupazione;

Pagliarini 0.48.5.1, 0.48.5.3 e 0.48.5.4, in quanto dettano disposizioni finanziarie riferite ad annualità successive al triennio 2000-2002, considerato nel disegno di legge finanziaria;

Pagliarini 0.48.5.20, in quanto reca una norma ordinamentale in materia non ricompresa nel testo all'esame dell'Assemblea né riconducibile ad esso a norma della legge n. 468 del 1978;

Pagliarini 0.48.120.1 e 0.48.120.2, in quanto le leggi sostanziali che s'intendono finanziare non prevedono limiti d'impegno e, pertanto non possono essere inserite nella tabella 3, allegata all'articolo 48.

Avverto inoltre, che, prima della seduta è stato ritirato l'emendamento Pezzoli 45.16.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Avverto che il gruppo di Forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

Decorrono pertanto da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5 del regolamento. Per consentire il decorso dei termini regolamentari di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,30.

Si riprende la discussione.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, ieri sera ho abbandonato l'aula per protesta nei confronti di alcuni comportamenti tenuti e in rapporto all'atteggiamento assunto da Governo e maggioranza, che non riguardava una questione di carattere personale, perché non vi era nulla di personale, ma evidenziava superficialità e la mancata presa d'atto dello sforzo che l'opposizione stava facendo per cercare di migliorare il testo. Dopo il mio abbandono vi sono stati gli interventi dell'onorevole Giancarlo Giorgetti, che ringrazio, dell'onorevole Conte ed anche del sottosegretario Macciotta, che ha risposto con ritardo all'osservazione che era stata fatta.

In seguito a quegli interventi, che ho avuto modo di leggere sul resoconto stenografico, ho deciso di rientrare in aula ma, nel momento in cui lo faccio, signor Presidente, vorrei sottolineare l'esigenza, che era stata manifestata ieri con l'abbandono dell'aula, che ci sia un rapporto più corretto tra maggioranza e opposizione. Noi non pretendiamo che i nostri emendamenti vengano approvati — non è mai stato questo il problema —, ma

pretendiamo ciò che a nostra volta diamo, cioè il rispetto delle opinioni altrui, che non sempre viene manifestato.

Mi rivolgo soprattutto a lei, nella sua responsabilità di gestire i nostri lavori, invitandola a svolgere, se possibile, un ruolo di maggiore tutela anche nei confronti dell'opposizione, perché, quando un deputato cerca di sollevare questioni che sono di ragionato buon senso e, in risposta, non ha neanche il diritto di ottenere una valutazione da parte del Governo, che magari smonti le tesi da lui sostenute, rientra nelle competenze del Presidente cercare di fare in modo che il rispetto in aula sia comunque fatto prevalere su qualunque altra esigenza. In caso contrario, è come se lavorassimo con il cronometro: in alcuni momenti della nostra vita parlamentare pare che sia prioritaria l'urgenza di arrivare alla conclusione, piuttosto che il raggiungimento dell'obiettivo di ottenere il miglior testo possibile.

Sono convinto che lei, più degli altri, abbia invece la sensibilità di capire che ciò che è fondamentale è arrivare ad un buon testo, per lo meno quando vi sono confronti che riguardano il merito e che comportano un minimo di dubbio. Ieri ho abbandonato l'aula perché il relatore di maggioranza, in qualche modo, mi aveva fatto capire che forse la mia osservazione non era del tutto infondata e il Governo mi sembrava in imbarazzo, ma, invece di chiarire se l'osservazione fosse giusta o sbagliata, si è passati al voto dell'emendamento: non si può certo consentire che i nostri lavori si svolgano in questo modo.

L'unica precisazione che voglio fare è che non ho abbandonato l'aula per uno scatto di nervi: io sono di una lucidità assoluta (*Commenti*), a maggior ragione quando capitano queste cose ...

PRESIDENTE. Vuole dire serenità assoluta; anche lucidità, naturalmente.

NICOLA BONO. Non avevo affatto perso la calma, come ha detto il collega Giancarlo Giorgetti, perché, quando si perde la calma, si fa altro. Ho scientemente voluto abbandonare i lavori pro-

prio per sottolineare che vi è un livello che non può essere superato. Mi auguro che il prosieguo dei nostri lavori dimostri che questo piccolo incidente almeno è servito a migliorare il rapporto tra maggioranza e opposizione.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, naturalmente sono lieto che lei sia rientrato in aula. Volevo dirle che io sono di una lucidità assolutamente relativa: a volte mi capita di sbagliare o di procedere più rapidamente del dovuto. Devo dire, però, che dopo che lei è uscito dall'aula tanto il ministro Visco quanto i sottosegretari sono intervenuti proprio sulle questioni poste. Quindi, si può dire che il suo allontanamento è servito a qualcosa: naturalmente non è un invito a reiterarlo.

GIAN FRANCO SCHIETROMA, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO SCHIETROMA, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Sono molto lieto che l'onorevole Bono abbia fatto ritorno in aula. Nel quadro di collaborazione necessaria per proseguire i lavori volevo dare qualche ulteriore informazione su un problema sollevato proprio da lei, onorevole Bono, e dall'onorevole Armani: mi riferisco alla questione dell'IRPEF sulla prima casa, molto delicata ed importante.

Nella nostra relazione tecnica, per l'abitazione principale la deduzione dal reddito passa da un milione e cento a un milione e 800 mila lire. La norma che aveva stabilito un primo innalzamento dell'esenzione da un milione e cento a un milione e 400 mila lire riguardava solo il 1999 e di conseguenza sarebbe stata applicata con la dichiarazione dei redditi del 2000. Il nuovo tetto, oltre a rendere permanente l'esenzione, la innalza da subito, escludendo di fatto dall'imposta dei redditi per la prima casa l'85 per cento dei proprietari. Sono quattro milioni e mezzo i possessori di casa che con

questo intervento saranno esclusi dal pagamento dell'IRPEF sull'abitazione principale, oltre quelli già esentati. Quindi, in tutto gli esenti sono adesso circa 13 milioni e 300 mila. Praticamente, per effetto di questo aumento della detrazione da un milione e cento a un milione e 800 mila lire, si è arrivati alla quasi esenzione dell'IRPEF sulla prima casa. Rimane soltanto un quindici per cento di abitazioni al di fuori dell'esenzione, che comunque usufruirà di una detrazione consistente nella misura di un milione e 800 mila lire.

PIETRO ARMANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Ringrazio il sottosegretario Schietroma per queste sue notizie: l'85 per cento dei proprietari di prima casa è quindi esentato. Ma il problema è di principio. Se la prima casa non è un reddito, ma piuttosto un minore costo che tra l'altro nasce da rinunce a consumi fatti negli anni precedenti a seguito di atti di risparmio che hanno consentito di accumulare il capitale per acquistare la prima casa, non credo che applicare al 100 per cento il principio dell'esenzione abbia un riflesso così determinante per i saldi di finanza pubblica, che Dio solo sa se hanno altri lati oscuri sui quali non voglio intervenire.

Sull'ordine dei lavori (ore 9,40).

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, so che la questione avrebbe dovuto essere più propriamente sollevata ieri sera, quando è stato letto l'ordine del giorno della seduta di oggi. Vorrei però ricordare che gli impegni assunti da tutti i gruppi prevedevano per oggi, mercoledì 15 dicembre, il solo voto finale sulla proposta di modifica al regolamento relativa alla composizione dei

gruppi, proposta che non trovo inserita nell'ordine del giorno di oggi, nonostante esso comprenda vari punti.

Si sarà trattato sicuramente di una dimenticanza dovuta alla confusione dei lavori di ieri; credo però che quell'impegno vada mantenuto, anche alla luce del fatto che ci sono dei « sottogruppi » che non hanno più bisogno di quella modifica perché nel frattempo si sono costituiti in gruppo. Non dobbiamo dare la sensazione che quella modifica regolamentare nascesse da esigenze particolari o specifiche di un solo sottogruppo. Sappiamo che i colleghi dell'UDEUR non ne hanno più bisogno ma quella modifica non nasceva solo dall'esigenza dell'UDEUR il cui gruppo non raggiungeva più i venti deputati.

Signor Presidente, come si era deciso, a mezzogiorno proporremo l'inserimento di quel punto all'ordine del giorno, come peraltro consente il nostro regolamento, con la maggioranza dei tre quarti, e di passare al solo voto finale a maggioranza qualificata per rispettare gli impegni assunti e che non possono essere modificati. Quando prendemmo l'impegno sapevamo che ci saremmo trovati a votare nel corso dell'esame della finanziaria, tuttavia decidemmo di fare quella votazione oggi proprio perché era previsto il massimo delle presenze in aula. Sarebbe un mancato segno di rispetto per tutti noi non procedere a quella votazione solo perché il gruppo dell'UDEUR nel frattempo ha abbondantemente ingrossato le proprie file e probabilmente continuerà a farlo. Chiedo quindi che a mezzogiorno si inserisca quel punto all'ordine del giorno e si passi al voto finale, come avevamo stabilito.

PRESIDENTE. Voglio verificare perché, se non ricordo male, decidemmo una cosa diversa. Una volta verificato, se ci sarà la maggioranza dei tre quarti, si inserirà quel punto all'ordine del giorno, altrimenti no.

Avverto che su questa questione sollevata dall'onorevole Vito darò la parola, ove ne facciano richiesta, ad un oratore contro e a uno a favore.

MARA MALAVENDA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Lei parla a favore o contro? Altrimenti non facciamo né la finanziaria né il resto.

MARA MALAVENDA. Voglio parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Lei può parlare sulla questione posta dall'onorevole Vito a favore o contro.

MARA MALAVENDA. Voglio parlare prima sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Sulla questione dell'onorevole Vito è a favore o contro?

MARA MALAVENDA. È collegata!

PRESIDENTE. Voglio sapere se intende parlare a favore o contro.

MARA MALAVENDA. Allora parlo a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, vorrei dire che questa mattina in aula si respira un clima completamente diverso, di grande collaborazione tra opposizione e maggioranza. Mi chiedo, ponendomi sempre dalla parte di chi non fa politica di mestiere e quindi non ha partecipato a tutti gli inciuci della notte, se sia stato trovato un nuovo posto per quel certo signore di Hammamet e per il piduista Cossiga in questa maggioranza dove tutto si è ricomposto, dove ciascuno ha trovato la propria collocazione. Come dicevo ieri, mi sembra che su questo Parlamento vi sia il peso del ricatto ed è per questo che ritengo che non si possano continuare i lavori in questo modo.

Chiedo di nuovo che si faccia chiarezza in modo definitivo sulla condizione in cui lavora il Parlamento.

Il clima di questa mattina mi fa pensare che tutto è cambiato e che si ricompattano maggioranza ed opposizione nell'inciucio di sempre, tirando dentro tutte le presenze sinistre che hanno condizionato da sempre i lavori di questo Parlamento.

MARIO TASSONE. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Mi dispiace di dissentire dall'onorevole Vito, ma non capisco il motivo della sua proposta.

ELIO VITO. È stato deciso così!

MARIO TASSONE. Non c'è nessuna urgenza, non è che è stato deciso così! Inoltre, la mancanza del numero legale nella votazione che vi è stata non è stato un fatto tecnico ma una determinazione di carattere « politico » (lo dico tra virgolette). Sono contrario all'inserimento di questo punto all'ordine del giorno, sia per una valutazione che faccio sul merito della riforma regolamentare e sia perché ritengo che siamo fuori tema. Se il motivo della richiesta è l'urgenza, a me sembra che gli unici provvedimenti urgenti siano le conversioni dei decreti legge e le ratifiche di accordi internazionali. La proposta dell'onorevole Vito rappresenta una forzatura molto pericolosa per cui lo invito, se vogliamo mantenere il rispetto fra noi anche in riferimento ad alcuni percorsi, a ritirarla, altrimenti voteremo contro. Comunque desidero manifestare la mia profonda preoccupazione per questa proposta avanzata proprio all'inizio della seduta.

PRESIDENTE. Colleghi, a mezzogiorno chi vorrà potrà avanzare la proposta e, se vi saranno i voti sufficienti, si inserirà quella discussione.

ELIO VITO. Era un impegno!

Si riprende la discussione (ore 9,40).

(Esame degli articoli aggiuntivi all'articolo 6 – A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo dunque agli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 6 (vedi l'allegato A al resoconto della seduta di ieri – A.C. 6557 sezione 5).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 6.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	331
<i>Votanti</i>	327
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	108
<i>Hanno votato no</i> .	219).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Marzano 6.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, intervengo in quanto cofirmatario dell'articolo aggiuntivo in esame: si tratta di una proposta emendativa presentata dal Polo della libertà, con la quale si propone che, a decorrere dall'anno di imposta 2000, l'imposta comunale sugli immobili relativa alle unità immobiliari adibite ad abitazione principale – come vede, sottosegretario Schietroma, ritorna il problema dell'abitazione principale – sia totalmente deducibile dall'IRPEF.

La nostra proposta nasce dal fatto che in realtà l'imposta comunale sugli immobili si somma a cascata sulla stessa base

imponibile sulla quale il Governo ha riconosciuto l'esigenza di estendere la detrazione fino a lire 1.800.000 per esentare — come ha affermato il sottosegretario Schietroma — l'85 per cento dei titolari di prima casa.

A maggior ragione, dunque, occorre evitare che sulla prima casa, che è considerata un bene essenziale per tutti i cittadini italiani (sappiamo che la diffusione della proprietà immobiliare della prima casa è molto ampia), si eviti la duplicazione di imposta; è necessario cioè evitare che ogni livello di governo prelevi una tassazione sul reddito ipotetico (in quanto non esiste ed è puramente figurativo o astratto) prodotto dalla prima casa.

Una tale posizione è stata portata, tra l'altro, di fronte alla Corte costituzionale; la Corte stessa si è espressa con estrema disinvoltura, a dimostrazione che vi è bisogno, nell'organico dei giudici della Corte costituzionale, della presenza quanto meno di un esperto di diritto tributario: non mi sembra che gli attuali componenti della Corte costituzionale abbiano tale tipo di preparazione specifica.

Nonostante quella sentenza, è comunque necessario che il Governo si ponga una tale problematica. Se andiamo verso il federalismo fiscale, come ho detto ieri, dobbiamo evitare la duplicazione delle imposte e il loro esercizio a cascata sulla stessa base imponibile. Lo Stato fornisce un certo tipo di servizi (sicurezza, ordine pubblico, giustizia) che giustificano la tassazione sul reddito a livello statale sulla base del principio della capacità contributiva. Il comune fornisce servizi (fognature, strade e così via) ai quali corrisponde la tassazione e la risorsa tributaria specifica assegnata all'ente locale. Tuttavia, non dobbiamo fare in modo che le due tassazioni si sommino a cascata sulla stessa base imponibile; faremmo così un cattivo servizio al federalismo fiscale, in quanto si tratterebbe di un modo per strangolare i contribuenti italiani: quanto maggiore è il numero dei livelli di governo

introdotti nel paese (Stato, regioni, province, comuni e così via), tanto maggiore diventerebbe la pressione fiscale!

Ritengo che nemmeno la maggioranza possa porsi un tale obiettivo e invito, pertanto, l'Assemblea a votare a favore dell'articolo aggiuntivo Marzano 6.02 che, come ho detto, è sostenuto da tutto il Polo delle libertà.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marzano 6.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	340
<i>Votanti</i>	338
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	123
<i>Hanno votato no</i> .	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Frosio Roncalli 6.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	138
<i>Hanno votato no</i> .	216).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 6.04.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, con l'articolo aggiuntivo in esame si

interviene sul limite fissato per la detrazione riguardante le assicurazioni sulla vita. Ieri il ministro ha affermato che gli è stata conferita una delega che intende esercitare. Purtroppo, su tale questione si continua a discutere, anche in pendenza di una ristrutturazione del TFR e di tutti gli interventi relativi alla sistemazione del comparto previdenziale.

Vorrei capire se il ministro sia in grado di comunicarci i tempi per l'esercizio di tale delega e se in essa sarà previsto anche un aumento della detraibilità, considerando che vi è un particolare interesse del settore assicurativo a capire se tale limite sarà aumentato e se il limite da noi indicato possa ritenersi conforme a quello previsto dal ministro nell'esercizio della delega.

PRESIDENTE. Signor ministro, desidera rispondere alla domanda che le è stata rivolta?

VINCENZO VISCO, Ministro delle finanze. Signor Presidente, la delega sarà esercitata, perché altrimenti decadrebbe. Pertanto, qualunque sia la situazione in cui verrà a trovarsi il Governo, l'esercizio di tale delega costituisce un atto dovuto di ordinaria amministrazione.

Per quanto riguarda i contenuti del decreto delegato, si andrà verso il superamento dell'assicurazione sulla vita e l'estensione della possibilità di accantonare, in esenzione di imposte, forme previdenziali fino a dieci milioni di lire, pur con il vincolo di mantenerle almeno per quindici anni, per poi trasformarle in rendite. Pertanto, mentre oggi l'assicurazione sulla vita è uno strumento essenzialmente elusivo di capitalizzazione senza imposte, esso diventerebbe uno strumento utile per il terzo pilastro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 6.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	342
<i>Votanti</i>	340
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	112
<i>Hanno votato no</i> .	228).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 6.07, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	340
<i>Votanti</i>	327
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	100
<i>Hanno votato no</i> .	227).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Marzano 6.08.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, con questo articolo aggiuntivo, sostenuto da tutti i colleghi del Polo della libertà, si cerca di trovare un modo per sostenere la ricerca scientifica nel nostro paese. Dati recentissimi, diffusi pochi giorni fa dalla stampa nazionale, hanno evidenziato che l'Italia è all'ultimo posto in Europa relativamente agli investimenti nella ricerca scientifica. Abbiamo una percentuale di investimenti inferiore all'1 per cento del prodotto interno lordo. Si tratta, quindi, di un dato inferiore di circa la metà rispetto alla media dei paesi dell'Unione europea, il quale scompare del tutto rispetto ad alcuni partner europei, che

fanno, nella ricerca, investimenti che superano il 3 per cento del prodotto interno lordo.

Con questo articolo aggiuntivo di sostegno fiscale agli investimenti nella ricerca scientifica il Polo delle libertà intende perseguire l'obiettivo di un ammodernamento assolutamente indispensabile per garantire livelli minimi di competitività al nostro apparato produttivo. Infatti, uno degli elementi di debolezza della manovra è costituito — lo abbiamo detto all'inizio della discussione — dalla scarsità di investimenti pubblici e soprattutto dall'assenza di strategie nel delicatissimo settore della ricerca scientifica.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Signor Presidente, nutro un certo imbarazzo di fronte a questo articolo aggiuntivo per un motivo molto semplice. Mi risulta che dal 1973, vale a dire da quando è stata istituita l'imposta sulle società, tali costi siano interamente deducibili nel primo anno, sia che essi riguardino il personale sia che riguardino altri materiali utili per la ricerca. Pertanto, non capisco a cosa possa servire tale tipo di proposta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Signor Presidente, rispondendo a quanto ha appena detto il ministro Visco, debbo dire che noi chiediamo un intervento più drastico, un provvedimento più drastico, e lo chiediamo alla luce di una serie di dati che stanno dimostrando una debolezza strutturale della nostra economia.

È già stato ricordato come l'Italia si contraddistingua per la più bassa percentuale del PIL dedicata alla ricerca. In questi giorni arrivano conferme della perdita della competitività del nostro paese

nei confronti della concorrenza internazionale. A questo punto il paese deve darsi una linea: o decidiamo di dipendere dall'estero, dai brevetti esteri, e di diventare, in questo senso, un paese dipendente oppure diamo alle nostre imprese la possibilità di supplire alla mancanza di interventi finanziari e di altro tipo da parte dello Stato, facendo da sé. A questo fine occorre, in particolare, incentivare la ricerca volta a far crescere le esportazioni ossia la ricerca verso innovazioni capaci di reggere il confronto con l'estero.

Per queste ragioni sosteniamo l'opportunità di tale misura.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, per il suo gruppo ha già parlato l'onorevole Marzano.

GIANFRANCO CONTE. Vorrei fare una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. La considerazione fatta poc'anzi dal ministro è coerente, però noi riteniamo che le spese per il *know-how* debbano essere detratte dalle imposte.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marzano 6.08, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	352
Votanti	351
Astenuti	1
Maggioranza	176
Hanno votato sì	113
Hanno votato no	238

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Liotta 6.09, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	342
<i>Votanti</i>	336
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	114
<i>Hanno votato no</i> .	222).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Covre 6.011.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Con questo articolo aggiuntivo si propone, in sostanza, l'adeguamento dei limiti per la contabilità semplificata; in particolare si propone l'innalzamento dei limiti per la contabilità semplificata da 360 milioni a 720 milioni per chi effettua prestazioni di servizi e da uno a due miliardi per chi effettua cessioni di beni.

Poiché la tenuta della contabilità rappresenta un costo per le aziende e la contabilità semplificata comporta un costo minore, approvando questo articolo aggiuntivo si otterrebbero dei risparmi di gestione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Covre 6.011, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	350
<i>Votanti</i>	347

<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	111
<i>Hanno votato no</i> .	236).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Frosio Roncalli 6.012.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. L'articolo 50 del testo unico delle imposte dei redditi consente alle imprese di dedurre integralmente i beni strumentali di valore inferiore al milione, nell'anno in cui essi vengono acquistati, senza sottoporli all'ammortamento in quote costanti.

Il limite di un milione si riferisce ovviamente al 1987, ma questo importo non tiene conto della realtà odierna. Per tale motivo vorrei sapere dal ministro se non sia possibile aumentare questo valore elevandolo a due milioni, cioè al fine di tenere conto della realtà odierna. Inoltre, colgo l'occasione per dire al ministro che tutto sommato tale articolo aggiuntivo, se approvato, non comporterà grossi costi.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Mi sembra una richiesta fondata perché, in effetti, il limite che fu allora introdotto serviva a coprire l'acquisto di beni strumentali modesti, senza costi di ammortamento. Penso che dovremo arrivare ad un limite idoneo, ad esempio, a rendere immediatamente deducibile il costo di alcuni computer semplici. Non sono in grado di valutare tale misura adesso, però mi riservo di farlo nel collegato perché ha a che vedere anche con le ipotesi di modernizzazione, per esempio, delle reti commerciali connesse all'utilizzo di calcolatori invece che di registratori di cassa, eccetera, su cui il Governo è impegnato. Quindi, questo può essere un

modo per accelerarne utilizzo. Ringrazio per la segnalazione e ribadisco l'invito al ritiro.

PRESIDENTE. Onorevole Frosio Roncalli, se non ho capito male, mi sembra che il ministro abbia detto che la sede più opportuna per affrontare questa materia sarebbe il provvedimento collegato. Essendo giusta la richiesta che lei fa — anzi, forse andrebbe anche elevata —, le chiedo se acconsenta a ritirare l'articolo aggiuntivo.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Ovviamente dispiace sempre ritirare un emendamento quando il Governo dà parere favorevole. È quindi a malincuore che ritiro il mio articolo aggiuntivo 6.012, preannunciando però fin d'ora la presentazione di un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Va bene, così serve anche per il collegato. La ringrazio, onorevole Frosio Roncalli.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Volontè 6.014, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	346
<i>Votanti</i>	345
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	114
<i>Hanno votato no</i> .	231).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Marzano 6.016.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Si tratta di un articolo aggiuntivo piuttosto complesso perché comprende diverse disposizioni, alcune delle quali, per verità, molto di

sinistra, quali l'esenzione completa, fino a 800.000 lire, dall'IRPEF per i piccoli contribuenti. Siccome però vi è anche una parte che riguarda le imposte di successione, credo sia meglio riprenderlo in esame successivamente.

PRESIDENTE. Quindi cosa consiglia, onorevole Conte?

GIANFRANCO CONTE. Consiglio di riprendere l'esame dell'articolo aggiuntivo 6.016 quando ci occuperemo delle imposte di successione, altrimenti dovremmo votarlo per parti separate.

PRESIDENTE. Non possiamo votarlo per parti separate, in modo da votare successivamente la parte relativa alle imposte di successione?

GIANFRANCO CONTE. D'accordo.

PRESIDENTE. Quali sarebbero le parti da votare?

GIANFRANCO CONTE. La lettera *a)* riguarda le imposte di successione, mentre le lettere *b)* e *c)* riguardano le compravendite di immobili per le quali vi sono procedure particolari.

PRESIDENTE. Quindi, potremmo accantonare la lettera *a)* rinviandone l'esame al momento in cui affronteremo l'articolo 7 e votare la restante parte dell'articolo aggiuntivo. È così, onorevole Conte?

GIANFRANCO CONTE. Sì, Presidente, è esatto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Credo, signor Presidente, che in questo caso ci troviamo di fronte a problemi inerenti alla redazione stessa della proposta emendativa, perché probabilmente gli articoli aggiuntivi avrebbero dovuto essere due, non uno. Il primo

avrebbe dovuto inserire l'articolo 6-*bis*, e avrebbe dovuto raccogliere le firme unite del Polo. Invece, l'articolo aggiuntivo 6-*ter* interessa tutt'altra questione, ed è su quest'ultimo che volevo parlare. Comunque la sua decisione di votarlo per parti separate quanto meno comporterà due votazioni distinte: una per le lettere *b*) e *c*), fino alla fine del periodo, ed un'altra per il 6-*ter*, su cui desidero intervenire.

PRESIDENTE. Porrei in votazione questa prima parte, poi le darò la parola sul 6-*ter*.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, per parti separate, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte dell'articolo aggiuntivo Marzano 6.016, escludendo la lettera *a*) e comprendendo invece le lettere *b*) e *c*) fino alla fine del comma 3, non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	367
<i>Votanti</i>	365
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	116
<i>Hanno votato no</i> .	249).

Passiamo alla votazione della restante parte dell'articolo aggiuntivo Marzano 6.016.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Come ha detto il collega Conte in Commissione, ogni tanto vorremo che il Governo facesse qualcosa di sinistra, proprio per dare almeno la possibilità a noi di destra di dire che in qualcosa ci distinguiamo dalla maggioranza. Invece il Governo continua a fare altro.

Questo articolo aggiuntivo è tipicamente di sinistra perché prevede l'esonero totale dall'imposta IRPEF dei redditi percepiti fino a 800.000 lire mensili.

L'ammontare del tetto, fissato in 800 mila lire mensili, è pari a quanto viene normalmente percepito dai soggetti dei cosiddetti lavori sussidiati (i lavori di pubblica utilità, i progetti socialmente utili e quant'altro) che, attualmente, subiscono una trattenuta fiscale che abbiamo avuto modo di definire tassa sulla miseria. Si tratta di una tassa sulla miseria introdotta dal Governo di sinistra che, a partire dal luglio 1998, ha imposto sui redditi di 800 mila lire al mese una detrazione di 22.500 lire, pur rimanendo la tassazione IRPEF sull'intero importo cumulativo dell'anno.

Con la proposta emendativa in esame noi esonereremmo totalmente i redditi fino a 800 mila lire mensili e quindi consentiremmo ai soggetti che ricevono questi salari — si fa per dire — per attività sussidiate di percepirla al netto da qualunque detrazione fiscale. Mi sembra sia il minimo che possa fare un Governo di sinistra per la parte più emarginata della popolazione italiana.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla seconda parte dell'articolo aggiuntivo Marzano 6.016 (6-*ter*), non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	100
<i>Hanno votato no</i> .	255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo ag-

giuntivo Giancarlo Giorgetti 6.017, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	125
<i>Hanno votato no</i> .	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Formenti 6.018, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	131
<i>Hanno votato no</i> .	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 6.019, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	360
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	130
<i>Hanno votato no</i> .	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bono 6.020, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	131
<i>Hanno votato no</i> .	223).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Bono 6.021.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, siamo ancora commossi per l'atteggiamento della maggioranza sull'articolo aggiuntivo per la detassazione dei redditi socialmente utili; neanche in Bulgaria si è vista una tale compattezza nelle votazioni *(Commenti del deputato Duca)*!

L'articolo aggiuntivo 6.021 si fa carico di un'altra questione socialmente rilevante, vale a dire della possibilità di esonerare dal pagamento della tassa automobilistica erariale e regionale i motoveicoli e gli autoveicoli ad uso privato dei soggetti minorati dell'udito e della parola. Si tratta di una richiesta fortemente sentita dalla categoria dei portatori di handicap il cui accoglimento, anche per il costo irrisorio che la misura comporterebbe, sarebbe un ulteriore segnale di attenzione del Parlamento nei confronti della categoria interessata. Per la verità, debbo rilevare che alcuni emendamenti — taluni dei quali proposti da Alleanza nazionale — hanno trovato accoglimento nel corso della discussione in Commissione bilancio...

AUGUSTO BATTAGLIA. L'abbiamo già fatto!

NICOLA BONO. ... come, ad esempio, quello per il riconoscimento di una detrazione per i ciechi ai fini del mantenimento dei cani guida ed altri ancora. Riteniamo però che la proposta in esame costituisca, come dicevo, un ulteriore segnale nei confronti della categoria dei portatori di handicap.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bono 6.021, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	129
<i>Hanno votato no</i> .	219).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Marzano 6.022.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, quello alla nostra attenzione è un altro punto di una certa rilevanza. Poiché riteniamo che la famiglia debba essere posta al centro della società italiana, chiediamo una detrazione d'imposta ai fini IRPEF di 4 milioni per le persone disabili gravi assistite in famiglia. Pensiamo si tratti di un intervento di grande civiltà e che sia necessario dare un segnale alle famiglie che sono costrette a sopportare spese notevolissime e che, invece di ricoverare i propri parenti in case di cura o addirittura negli ospedali, optano per l'assistenza in casa; tuttavia, tale assistenza costa e pertanto sarebbe opportuno introdurre una detrazione ai fini IRPEF.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marzano 6.022, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	353
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	130
<i>Hanno votato no</i> .	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bono 6.023, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	351
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	128
<i>Hanno votato no</i> .	223).

L'articolo aggiuntivo Bono 6.024 sembrerebbe assorbito. Lei è d'accordo, onorevole Bono?

NICOLA BONO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Bono 6.025.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, il mio articolo aggiuntivo 6.025 si riferisce alla possibilità di estendere l'esenzione dall'IVA e dalla tassa di immatricolazione per l'acquisto di automobili, prevista in favore degli invalidi non deambulanti, ai

minorati visivi che, evidentemente, avrebbero diritto a tali esenzioni purché l'automobile sia a loro intestata, anche se effettivamente guidata da altri (ci mancherebbe altro).

Escludere da tali benefici concessi agli altri invalidi non deambulanti i minorati della vista, in quanto si ritiene non possano guidare, è illogico, perché se è vero che tali minorati non possono e non debbono guidare, non è scritto da nessuna parte che non possano possedere un'automobile, ovviamente guidata da altri, purché questa sia a loro intestata e serva per le attività di ambulazione di detti soggetti.

Riteniamo si tratti di una disposizione di civiltà, di giustizia e di equiparazione di una categoria di portatori di handicap che non può essere penalizzata due volte: anzitutto, perché stiamo parlando di persone che non hanno la vista; in secondo luogo, perché, in quanto non vedenti, non possono neppure possedere un'automobile e godere dei benefici che ad altri sono concessi.

AUGUSTO BATTAGLIA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, forse l'onorevole Bono si è distratto perché, da alcuni minuti, sta sollevando questioni che sono già state risolte con l'articolo 6 del disegno di legge finanziaria al nostro esame; infatti, tale articolo estende i benefici di cui si parla sia alle persone non vedenti, sia a quelle non udenti. L'impegno della maggioranza nei confronti dei disabili ha consentito di raggiungere in questi ultimi anni risultati importanti; il provvedimento in esame rappresenta un « pezzo » del lavoro che stiamo facendo, che sta migliorando le condizioni di vita dei disabili e la tutela di loro stessi e delle loro famiglie (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Bono, conferma quanto dichiarato dall'onorevole Battaglia ?

NICOLA BONO. Signor Presidente, non ho motivo di dubitare di quanto sostenuto dal collega Battaglia, ma vorrei che ciò venisse confermato dal relatore per la maggioranza o dal Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Di Rosa, lei ritiene che le cose stiano come sostenuto dall'onorevole Battaglia ?

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, certamente, con il testo approvato dalla Commissione, tra l'altro accogliendo alcuni emendamenti proposti anche dall'opposizione e con ulteriori miglioramenti apportati all'articolo 6, buona parte delle disposizioni contenute negli articoli aggiuntivi presentati...

NICOLA BONO. Non buona parte, questo articolo aggiuntivo !

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Voglio che risulti che tali articoli aggiuntivi sono stati già recepiti nel testo.

PRESIDENTE. Comunque, se il collega Bono insiste per la votazione...

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. È un suo diritto.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, intervenga rapidamente perché non possiamo aprire un dibattito.

Prego, onorevole Bono.

NICOLA BONO. Signor Presidente, può capitare che ci sia un chiarimento !

Mi dicono proprio in questo momento che l'argomento è stato recepito nel testo. Ciò è avvenuto dopo che ho abbandonato

l'aula, per questo non ne ero a conoscenza. Quindi, ritengo assorbito il mio articolo aggiuntivo 6.025.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bono 6.026, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	130
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bono 6.027, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	353
<i>Votanti</i>	351
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	133
<i>Hanno votato no</i> .	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lembo 6.028, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	359

<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	129
<i>Hanno votato no</i> .	230).

Avverto che anche l'articolo aggiuntivo Marzano 6.029, che riguarda l'imposta di successione, si intende riferito all'articolo 7, come i precedenti vertenti sulla stessa materia.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Marzano 6.030.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, affrontiamo ora una serie di articoli aggiuntivi molto qualificanti del Polo. Si tratta degli articoli aggiuntivi Marzano 6.030, 6.031, 6.032 e 6.033 che riguardano l'imposta regionale sulle attività produttive.

L'articolo aggiuntivo Marzano 6.030 riguarda, in particolare, il principio della deducibilità ai fini delle imposte sui redditi. Sostanzialmente, si propone di tornare alla situazione precedente l'abolizione dei tributi e contributi che sono stati assorbiti dalla imposta regionale sulle attività produttive, perché questi contributi erano deducibili, mentre oggi l'imposta non lo è.

Che cosa ha determinato tale fenomeno? Il ministro delle finanze dice che esso ha prodotto un allargamento della base imponibile. Noi sosteniamo invece che esso ha determinato un meccanismo infernale di « imposta sull'imposta ».

Infatti, l'imposta regionale sulle attività produttive si sta configurando sempre di più come un'imposta sul reddito delle imprese e delle altre attività produttive; si tratterebbe cioè di una duplicazione, tra l'altro più rozza, nonostante i molteplici decreti legislativi modificativi e rettificativi che il ministro ha emanato dall'approvazione iniziale dell'imposta sottoponendoli all'attenzione della Commissione dei trenta (l'ultimo è proprio di questi giorni), perché determina l'esigenza di un altro canale di contabilità che si aggiunge alla contabilità civilistica e alla contabilità

fiscale. Praticamente, è un terzo canale che non viene di fatto eliminato proprio per questo meccanismo di indeducibilità che determina fenomeni di palese incostituzionalità, come hanno rilevato diverse commissioni tributarie a Milano, a Torino e in altre zone del nostro paese, sottoponendo il problema alla Corte costituzionale. Quindi, prima o poi, signor ministro, questo problema dovrà essere affrontato perché non è possibile pensare che sulla stessa base imponibile insistano due imposte che sostanzialmente sono la stessa cosa: una più raffinata, IRPEF e IRPEG, a livello statale e l'altra, più rozza e grossolana, come dimostrano certamente gli emendamenti successivi, l'IRAP. Non è possibile che sulla stessa base imponibile insistano due tributi che fanno capo a due livelli di governo diversi, peraltro entrambi dotati di potere legislativo autonomo. Credo sia importante affrontare questo problema ed è per questo che il Polo lo ha sottoposto all'attenzione del Parlamento perché è un elemento che ha tutta una serie di riflessi negativi. Mi riferisco, per esempio, all'incentivo a portare fuori dal paese, e addirittura fuori dall'Unione europea, le attività produttive per evitare questa doppia tassazione sulle stesse, o al determinarsi di fenomeni di distorsione della concorrenza all'interno dell'Unione europea.

Questa imposta, come sappiamo, non è assolutamente comparabile con quelle che si considerano similari in altri paesi dell'unione economica e monetaria. Questo determina una discriminazione a danno delle imprese italiane, senza contare che nella base imponibile di tale imposta entra il costo del personale e degli interessi passivi che porta a fenomeni assurdi.

Soltanto pensando agli interessi passivi, Presidente, si arriva al paradosso per cui anche un'impresa indebitata fino al collo, alla vigilia del fallimento, deve pagare l'imposta regionale sulle attività produttive. Siamo veramente all'assurdo!

Capisco che il ministro delle finanze sia soddisfatto di questa « forma di allargamento della base imponibile ». In realtà, non è un allargamento ma una doppia

tassazione, la quale tra l'altro ha determinato un onere che solo per il 1999 si attesta intorno ai 10 mila miliardi; 10 mila miliardi, signor ministro, che vengono sottratti alle attività produttive e spiegano anche il basso livello di crescita del nostro paese in termini di prodotto interno lordo. Capisco che il ministro sia soddisfatto di questo perché in tal modo può distribuire a pioggia un po' di soldi di qua e di là, ma questo nasce...

PRESIDENTE. Onorevole Armani, la invito a concludere.

PIETRO ARMANI. Ho finito, Presidente. Questo nasce da un'intrinseca iniquità della quale prima o poi ci dovremo far carico.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Non capisco perché ci si scandalizzi di quello che le aziende produttive devono pagare in termini di tasse. Ricordiamoci che in questi anni, tra abolizioni e raggruppamenti, sono state soprattutto le aziende a risparmiare, sempre pronte a ricattare sul piano dei posti di lavoro e a farsi concedere nuovi sgravi.

Credo che il vero scandalo sia quello di cui si parla poco, quello che si verifica quando le aziende sottraggono risorse alle finanze dello Stato in termini di contributi ed altro, senza dare assolutamente conto di come questi quattrini vengano investiti o spesi.

Si capisce una sola cosa: mentre i padroni ci guadagnano, i posti di lavoro diminuiscono sempre, certamente non perché i primi pagano troppe tasse.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marzano 6.030, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	371
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	133
<i>Hanno votato no</i> .	237).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Marzano 6.031.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Quando venne elaborata la normativa sull'IRAP, mi permisi di fare presente come essa avrebbe avuto un impatto negativo sull'occupazione: se si fa pagare un'imposta commisurata all'occupazione, è evidente che le attività di lavoro più intensive finiscono con l'essere penalizzate, mentre sono relativamente alleviate quelle a bassa intensità di lavoro e ad alta intensità di capitale.

Questa posizione venne confutata anche in aula, ma da allora sono state diversi gli esponenti anche di prestigio della maggioranza e gli istituti anche di rango costituzionale esterni come il CNEL che hanno messo in rilievo l'effetto negativo prodotto dall'IRAP.

Nel caso di specie di questo emendamento, vorremmo l'esclusione nel calcolo della base imponibile degli interessi passivi e delle spese per il personale dipendente...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Pace. Colleghi, per cortesia. Onorevole Conte, onorevole Palumbo, onorevole Volontè, prendete posto!

CARLO PACE. Questo è l'obiettivo che si pone l'articolo aggiuntivo. La ragione per la quale vogliamo escludere le spese per il personale dipendente è il corollario di quanto detto prima.

Per quanto riguarda gli interessi passivi, vorrei spendere altre due parole. Ci

troviamo di fronte a soggetti che, per esplicitare la loro attività, non potendo ricorrere al mercato dei capitali mediante le emissioni azionarie, ricorrono all'indebitamento: è il caso della generalità delle piccole attività produttive e professionali, compresa la piccola impresa, che certamente non hanno accesso ad altre forme di approvvigionamento di risorse. Queste realtà sono già penalizzate dall'introduzione del sistema della DIT, che privilegia chi apporta propri capitali e non chi ricorre all'indebitamento: inoltre, calcolare come se fosse veramente reddito ciò che viceversa si deve corrispondere per potere disporre delle risorse che consentono l'acquisizione della strumentazione necessaria per il lavoro significa francamente prevedere una tassazione su una base imponibile che non esiste e soprattutto mettere in difficoltà il sistema dei piccoli produttori, di servizi o di beni che siano, professionisti od altro non importa, senza entrare nel dettaglio.

Dovremmo allora davvero chiederci se non sia il caso di soffermarci in questa riflessione, perché non è possibile agire costantemente lungo linee che bene si adatterebbero ad altre economie, con diverse strutture economiche rispetto alla realtà italiana. Sono esigenze di base: non possiamo scimmiettare ordinamenti di altri paesi, dai quali il nostro sistema economico diverge largamente. Si dà il caso, come tutti sanno, che è il sistema delle piccole e medie imprese che resiste e non espelle occupati, onorevole Malavenda: è quello l'unico sistema che ancora produce occupazione. Se andiamo ad uccidere questo sistema, facciamo *karakiri*, e francamente non me lo augurerei per il bene del paese (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 6.031, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	349
Votanti	348
Astenuti	1
Maggioranza	175
Hanno votato sì	124
Hanno votato no .	224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 6.032, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	366
Votanti	365
Astenuti	1
Maggioranza	183
Hanno votato sì	134
Hanno votato no .	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 6.033, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	355
Votanti	353
Astenuti	2
Maggioranza	177
Hanno votato sì	133
Hanno votato no .	220).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Volontè 6.034.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, per brevità, in questo intervento farò riferimento a tre emendamenti che abbiamo presentato. Il primo è l'emendamento Volontè 6.034, con il quale proponiamo misure a sostegno dell'impresa commerciale, nel tentativo di migliorare le misure che erano state già previste con la legge n. 449 del 1997 e soprattutto di incentivare la riqualificazione degli immobili ammortizzabili in tre periodi d'imposta, senza il limite del 5 per cento del costo complessivo dei beni da ammortizzare. Occorre intervenire in questo ambito con riferimento alle spese di manutenzione, riparazione, ammodernamento, eliminando, signor ministro, la discriminazione nei confronti di tutte le imprese oggi escluse, che prestano servizi al consumatore finale.

Credo peraltro che gli incentivi allo sviluppo della piccola e media impresa rientrino in una linea che anche il Governo aveva seguito. Per brevità, intervengo anche sul nostro successivo emendamento 6.048, con il quale prevediamo la possibilità di detrazione d'imposta per prestazioni di convegnistica d'affari. Infine, signor Presidente, abbiamo presentato l'emendamento 6.052 per l'armonizzazione e il riordino dell'IVA nel settore dell'edilizia. Ricordo peraltro al ministro l'ordine del giorno, accettato dal Governo in sede di discussione sul disegno di legge comunitaria, con il quale si impegnava il Governo, proprio rispetto agli interventi edilizi ad alta intensità di lavoro, ad andare verso l'armonizzazione europea, portando l'IVA dal 20 al 10 per cento. Chiedo al ministro di considerare con attenzione tali proposte.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè 6.034, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	369
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	138
<i>Hanno votato no</i> .	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bergamo 6.036, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	366
<i>Votanti</i>	365
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	136
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino 6.048.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, desidero ricordare che sull'emendamento in esame vi è una convergenza, in quanto, inizialmente, erano stati presentati tre identici emendamenti firmati anche dagli onorevoli Servodio e Manzoni. Il tema è ben noto e se ne era già parlato l'anno scorso durante l'esame del disegno di legge finanziaria: le norme in materia di detrazione IVA sul turismo d'affari. Il ministro ha operato una scelta tra cinque categorie, anche in relazione alle indicazioni dell'Unione europea, optando per la riqualificazione urbana, la ristrutturazione e l'assistenza. Tuttavia, obiettivamente, il tema del turismo d'affari deve essere affrontato, in considerazione anche di uno studio che è stato redatto ed, per diverso tempo, ha circolato negli uffici dell'Unione europea. Esso ha dimostrato come, ad esempio in Irlanda, l'abbassamento dell'IVA sulle prestazioni relative al turismo d'affari abbia determi-

nato una crescita notevole dello stesso. A tale proposito, desidero avere un chiarimento dal ministro perché ritengo che in un settore così rilevante sia necessario un intervento che può determinare, in particolare sotto il profilo della manodopera, una crescita complessiva ed anche un aumento delle entrate.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, le argomentazioni del collega Conte non sono solo ragionevoli e opportune, ma anche corrette. Premesso che sono favorevole all'emendamento in esame, ritengo comunque necessario estendere la validità delle stesse all'intero comparto.

In Italia, il problema del turismo è al primo posto tra gli argomenti di carattere politico, soprattutto elettorale, ed è l'interesse primario dei Governi, almeno a parole, ma all'ultimo punto quando si tratta di assumere iniziative concrete a suo sostegno. L'azione fondamentale a sostegno del comparto del turismo passa attraverso una revisione generale della sua tassazione e la tassazione indiretta, l'IVA, in particolare, è una penalizzazione insostenibile. Chi sono, oggi, i diretti concorrenti dell'Italia nel mondo? Sono gli Stati Uniti d'America, la Francia e la Spagna che, appunto, superano l'Italia quanto a flussi turistici ed ora, purtroppo, anche quanto a entrate valutarie. La Francia e la Spagna — lasciamo perdere gli Stati Uniti d'America, che hanno ben altre ragioni per essere i primi al mondo —, che sono nostri partner nell'Unione europea e nell'unione monetaria, rispetto all'Italia hanno aliquote IVA di gran lunga più basse. La Francia fa pagare il 5,5 per cento sulle prestazioni alberghiere, contro un minimo del 10 e addirittura del 20 per cento per le prestazioni alberghiere di lusso che viene praticato in Italia, mentre in Spagna l'aliquota IVA praticata è del 7 per cento.

Come può il sistema turistico italiano essere competitivo, se già in partenza deve

scontare l'handicap di una tassazione indiretta così differenziata e così penalizzante? Ecco perché è incomprensibile l'atteggiamento del Governo, che non ha valutato opportunamente e approfonditamente un aspetto del genere. Se il ministro — bontà sua — non vuole rispondere, almeno lo faccia il sottosegretario Schietroma. Qualcuno del Governo ci dica il motivo per cui, per quanto riguarda l'IVA, proprio il settore del turismo — anche se, ovviamente, tutti i settori italiani sono penalizzati da una tassazione eccessiva —, che fra tutti è quello che subisce più degli altri la concorrenza estera, debba essere lasciato in una condizione di inferiorità rispetto agli altri comparti, soprattutto dei paesi più direttamente concorrenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Teresio Delfino 6.048, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	376
<i>Votanti</i>	374
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	141
<i>Hanno votato no</i> .	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Frosio Roncalli 6.051, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	365
<i>Votanti</i>	363
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	182

Hanno votato sì

Hanno votato no .

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Teresio Delfino 6.052 e Bono 6.054, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	369
<i>Votanti</i>	360
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	143
<i>Hanno votato no</i> .	217).

Passiamo alla votazione degli identici articoli aggiuntivi Volontè 6.055 e Bono 6.056.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Oltre a tutte le argomentazioni sostenute poco fa a favore del turismo, vorrei anche brevemente spezzare una lancia per i gestori di impianti che operano in territorio demaniale: ovviamente mi riferisco soprattutto ai gestori di stabilimenti balneari.

Questo articolo aggiuntivo riguarda la riduzione delle aliquote IVA praticate per tutti i servizi offerti dagli stabilimenti balneari. Si tratta di un'ulteriore norma, anche se parziale e limitata ad un settore specifico, che va nella direzione a cui facevo riferimento poco fa: l'esigenza di rendere competitivo il nostro sistema turistico attraverso una congrua riduzione della pressione tributaria e, segnatamente, di quella sul valore aggiunto.

Devo comunque sottolineare e stigmatizzare il silenzio incomprensibile del Governo, perché il ministro Visco è come un «convitato di pietra» e non si capisce cosa stia a fare qui, tranne che ad esercitare il diritto di premere il bottone per le votazioni. Signor ministro, lei qua non è un semplice deputato che vota, lei

è il rappresentate del Governo (*Applausi del deputato Armani*)! Se vi sono deputati che fanno delle domande, può dire che sbagliamo, che non abbiamo capito nulla, che siamo fuori dalla logica, ma ci dia il piacere di ascoltare l'opinione del Governo!

PRESIDENTE. Onorevole Bono, usiamo reciprocamente toni cortesi. Sono appena le 10 e dobbiamo restare qui fino a stanotte.

NICOLA BONO. Ogni tanto il Governo può rispondere.

PRESIDENTE. Ogni tanto.

GIAN FRANCO SCHIETROMA, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO SCHIETROMA, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, ringrazio l'onorevole Bono, perché ha posto un problema delicato ed importante, ma debbo dirgli che questa ipotesi contrasta con le disposizioni comunitarie in materia di IVA e, quindi, purtroppo non si può attuare (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PIETRO ARMANI. La Francia se ne frega delle disposizioni comunitarie!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Volontè 6.055 e Bono 6.056, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 366
Votanti 352

Astenuti 14
Maggioranza 177
Hanno votato sì 130
Hanno votato no . 222).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 6.058.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Questo articolo aggiuntivo riguarda la deducibilità dell'IRAP dalle imposte dirette. Sappiamo che l'IRAP ha determinato un aumento notevolissimo della pressione fiscale, soprattutto per le piccole imprese. Già ieri avevamo affrontato il discorso in parte; quest'articolo aggiuntivo prevede invece la deducibilità totale dell'IRAP dal reddito imponibile.

Sarebbe una misura importante per tutte le imprese, che avrebbero così risorse disponibili per gli investimenti, l'occupazione e l'incremento dell'attività economica. Non si vede per quale motivo l'IRAP non debba essere deducibile, mentre alcune imposte in realtà lo erano, come i contributi al Servizio sanitario nazionale. In linea con il regime delle imposte che l'IRAP ha sostituito, chiediamo la sua deducibilità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 6.058, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 369
Maggioranza 185
Hanno votato sì 134
Hanno votato no . 235).

(Esame dell'articolo 7 - A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, subemendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 6557 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Bonato 7.1, Cè 7.76, 7.2 e 7.75, Paolo Colombo 7.74, Taborelli 7.47, Bonato 7.5, Frosio Roncalli 7.6, Paolo Colombo 7.7, Conte 7.12, Ballaman 7.13, Molgora 7.14, Paolo Colombo 7.15, 7.16 e 7.17.

Esprimo parere contrario sugli emendamenti Antonio Pepe 7.21, 7.22 e 7.23, Bonato 7.24, sugli emendamenti sostanzialmente identici Conte 7.25, Molgora 7.26 e Armani 7.54, Giancarlo Giorgetti 7.55, Molgora 7.49, Giancarlo Giorgetti 7.57, sugli emendamenti sostanzialmente identici Frosio Roncalli 7.31 e Conte 7.32, Molgora 7.35 e 7.34, Conte 7.38, Bonato 7.40 e 7.41, Armani 7.60, Bonato 7.42, Frosio Roncalli 7.61 e Conte 7.63, Bonato 7.44, Frosio Roncalli 7.65, Armani 7.66, Bonato 7.45, Armani 7.67, Frosio Roncalli 7.71, Armani 7.68, Frosio Roncalli 7.72, Armani 7.69, 7.70 e 7.78.

Il parere è contrario anche sugli emendamenti Bonato 7.46, Conte 7.79 e Armani 7.73.

Esprimo parere favorevole sull'emendamento 7.111 del Governo e sull'emendamento 7.112 della Commissione, nel testo risultante dalla correzione proposta dal Governo.

La Commissione esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 7.06, Scaltritti 7.01, Bergamo 7.02 e Marzano 7.03, 7.04 e 7.05.

Il parere è contrario su tutti i subemendamenti riferiti all'articolo aggiuntivo 7.07 del Governo. Per quanto riguarda quest'ultimo, vorrei sapere se per la copertura permane il collegamento con

l'emendamento 8.170 della Commissione, nel senso che la copertura di quest'ultimo è legata all'approvazione dell'emendamento sull'articolo 8.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. È così per il primo anno.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. L'articolo aggiuntivo 7.07 deve essere votato dopo l'emendamento 8.170 della Commissione. Per il primo anno trova copertura nell'emendamento 8.170 della Commissione.

Vorrei precisare che all'emendamento 7.112 della Commissione il numero « 4 » va corretto in « 3 ».

PRESIDENTE. Lo aveva già ricordato il relatore.

Onorevole relatore, per quanto riguarda gli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 7 e precedentemente accantonati, rimane il parere già espresso?

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente, rimane il parere contrario.

PRESIDENTE. E il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Colleghi vi farò avere notizia dei tempi di cui ancora disponete, in modo che possiate regolarvi.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 7.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, più che sull'emendamento Bonato 7.1, desidero parlare su tutto l'articolo 7 perché ritengo che si debba fare chiarezza. Intanto vorrei sapere perché sia stato espresso parere contrario sull'emendamento Paolo Colombo 7.74, a meno che tale norma non venga ricompresa nell'emendamento 7.112 della Commissione. Al limite avrebbe dovuto essere assorbito dalle disposizioni contenute nel citato emendamento della Commissione.

PRESIDENTE. Ne potremo discutere al momento della votazione dell'emendamento in questione. Prosegua pure, onorevole Conte.

GIANFRANCO CONTE. Annunzio il ritiro del mio emendamento 7.79, sul quale è stato espresso parere contrario, anche se a mio parere rappresentava una specificazione nell'ambito del discorso delle sanzioni. Vorrei ora fare una considerazione di carattere generale. Ieri avevamo chiuso la seduta invitando il Governo a fare una riflessione sul tema delle successioni. Il TG1 di ieri sera aveva già comunicato che la normativa sulle successioni era stata approvata dalla Camera nel testo presentato dal Governo. Bontà loro! Hanno queste qualità medianiche di prevedere!

Tuttavia, questa mattina, anche in relazione ai pareri espressi, abbiamo potuto constatare che non vi è stata alcuna riflessione sul tema specifico dell'imposta di successione, né è stata valutata alcuna delle proposte ed integrazioni apportate dall'opposizione. Tutto ciò, ovviamente, irrigidirà l'atteggiamento complessivo dell'opposizione: uno sforzo minimo per venire incontro alle nostre richieste, ad esempio nel comparto delle aziende, con l'esclusione dell'avviamento, avrebbe potuto essere un primo segnale di disponibilità da parte del ministro che, invece, a quanto pare, vuole esercitare la delega, come va minacciando da parecchio tempo. Egli ci consente soltanto di affrontare il tema delle successioni in maniera molto minimale e assai lontana da quella che ci saremmo aspettati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 353
Maggioranza 177
Hanno votato sì 133
Hanno votato no . 220).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 7.76, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 354
Maggioranza 178
Hanno votato sì 124
Hanno votato no . 230).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 7.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 353
Votanti 346
Astenuti 7
Maggioranza 174
Hanno votato sì 128
Hanno votato no . 218).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 7.75, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	357
Votanti	356
Astenuti	1
Maggioranza	179
Hanno votato sì	113
Hanno votato no .	243).

Passiamo all'esame dell'emendamento Paolo Colombo 7.74.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, l'emendamento Paolo Colombo 7.74 è sostanzialmente ricompreso nell'emendamento 7.112 della Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole relatore?

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, in effetti, l'emendamento 7.112 della Commissione accoglie anche osservazioni fatte dall'opposizione. In tal senso, invito i presentatori a considerare — come in effetti è — l'emendamento Paolo Colombo 7.74 assorbito dall'emendamento 7.112 della Commissione e, pertanto, a ritirarlo.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori hanno ritirato l'emendamento Paolo Colombo 7.74.

Passiamo all'esame dell'emendamento Taborelli 7.47.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taborelli. Ne ha facoltà.

MARIO ALBERTO TABORELLI. Signor Presidente, la logica sottesa all'articolo in esame, quella del rilancio del settore edilizio attraverso lo strumento fiscale, grazie all'abbattimento delle aliquote IVA, si può parimenti applicare al settore tessile che, non meno di quello dell'edilizia, attraversa una fase di gravi difficoltà. Non sarà inutile ricordare che il settore tessile rappresenta, tra l'altro, la prima e più importante voce attiva della bilancia commerciale del nostro paese.

Ebbene, tale settore conosce una crisi preoccupante che si trascina da tempo. Dal confronto dei risultati dei primi nove mesi di quest'anno con quelli dello stesso periodo del 1998, si evidenzia un calo del 16 per cento nel fatturato e nelle vendite. Ad esso ha corrisposto anche un calo di occupazione di diverse migliaia di unità in un settore che occupa complessivamente più di 700 mila persone, in prevalenza personale femminile.

È inutile aggiungere che il settore tessile rappresenta anche, sul piano dell'immagine internazionale del nostro paese, uno dei settori più caratterizzanti del *made in Italy* sul piano del *design*, dello stile e della qualità. A fronte di tutto ciò, la leva fiscale può essere uno strumento per ridare fiato ad un settore le cui ragioni di difficoltà stanno soprattutto nel cambiamento del *mix* produttivo e nella migliore *performance* delle produzioni realizzate all'estero da imprese italiane. Sono cause, dunque, sulle quali è assai difficile intervenire, ma che possono essere adeguatamente controbilanciate da una diversa articolazione dell'IVA che restituisca liquidità alle aziende.

Nella mia proposta emendativa la facoltà di determinare quali delle prestazioni riguardanti il settore tessile possano beneficiare dell'alleggerimento dell'IVA è rimessa ad un decreto del ministro delle finanze. Con ciò si è inteso lasciare al Governo, una volta definito tale principio, la facoltà di determinare i modi e le forme di applicazione, tenendo conto di un quadro di compatibilità generali. Siamo consapevoli, infatti, delle necessità e delle esigenze di bilancio e il mio

emendamento non intende assumere una caratteristica provocatoria. Al contrario, vuole essere un'iniziativa costruttiva che può anche non avere alcun costo effettivo. Infatti, si può pensare, ad esempio, alla possibilità di applicare tale riduzione dell'IVA agli acquisti di materie prime per lavorazione di prodotti destinati all'estero. Com'è noto a chi si occupa di questo settore, le vendite all'estero avvengono, in gran parte, attraverso *converter*, vale a dire grossisti italiani di prodotti tessili, che rivendono all'estero. Essi, quindi, acquistano dalle aziende tessili in esenzione di IVA, mentre le aziende produttrici, nell'acquistare le materie prime necessarie alla produzione di questi tessuti, non possono avvalersi di tale esenzione. Ciò comporta la creazione di enormi crediti IVA rimborsati dallo Stato soltanto molto più tardi.

Pertanto, abbassare l'aliquota IVA significherebbe ridurre nettamente tale esposizione finanziaria che per le aziende rappresenta un costo elevatissimo. Si tratta, insomma, di un contributo concreto al rilancio di un settore produttivo in difficoltà a costi limitatissimi al quale, credo, non dovremmo sottrarci, nella logica di una manovra economica che dovrebbe avere, quale obiettivo, il rilancio economico, produttivo e occupazionale: si dovrebbe dare, quindi, concretezza alle belle parole che, più volte, i ministri Fassino e Bersani hanno detto agli operatori del settore (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)

GIAN FRANCO SCHIETROMA, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO SCHIETROMA, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, l'onorevole Taborelli ha posto una questione importante concernente un settore delicato, quale quello tessile, che in passato, in effetti, è stato oggetto di agevolazioni da parte dello Stato.

In questa sede non è possibile operare l'agevolazione proposta in quanto contrasterebbe con le direttive dell'Unione europea, ma vedremo, in seguito, di trovare qualche soluzione per andare incontro alle giuste esigenze ricordate dall'onorevole Taborelli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, l'emendamento 7.7 a mia firma avanza sostanzialmente lo stesso tipo di richiesta dell'onorevole Taborelli: vale da dire la riduzione dell'IVA al 10 per cento per il settore tessile e abbigliamento. Ciò non contrasterebbe assolutamente con le direttive dell'Unione europea in quanto in tali settori la componente lavoro incide per più della metà sul costo del prodotto: pertanto, il Governo può chiedere una deroga sulle norme dell'Unione europea al fine di applicare un'aliquota IVA ridotta.

Oltre a quanto già puntualmente sottolineato dall'onorevole Taborelli, voglio aggiungere che è indispensabile che il Governo assuma immediate ed urgenti iniziative in favore di tale settore, perché vi sono interi distretti industriali che rischiano di scomparire o di contrarsi a causa della concorrenza, purtroppo sleale, dei paesi in via di sviluppo, grazie all'ingabbiamento della nostra moneta nell'euro, che ci impedisce di confrontarci ad armi pari con tali paesi. Viviamo, quindi, una situazione di crisi terribile, specialmente nelle regioni del nord dove il costo del lavoro è insostenibile, rendendo impossibile affrontare la concorrenza sleale di altri paesi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 7.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 382
Votanti 375
Astenuti 7
Maggioranza 188
 Hanno votato sì 140
 Hanno votato no . 235).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 7.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda cui ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, le avevo chiesto di intervenire prima della precedente votazione.

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Malavenda: la prego di scusarmi.

MARA MALAVENDA. Volevo intervenire perché non si può fare a meno di notare che il Governo adotta due pesi e due misure. Da una parte, infatti, vi è la disponibilità a garantire ed elargire sgravi fiscali per le aziende, sotto varie forme. Diversa è la considerazione quando invece si parla di lavoratori e di disoccupati. Voglio semplicemente ricordare la tassazione del cosiddetto reddito delle 800 mila lire, che altro non è se non il vecchio sussidio per i disoccupati.

Che dire poi della logica con il quale questo Governo pensa di reperire i soldi da destinare al decollo dei fondi integrativi per le pensioni? Ancora una volta si vogliono premiare la CGIL, la CISL e la UIL. Si fanno discriminazioni tra lavoratori e lavoratori; si prevedono sgravi e contributi per chi accede ai fondi integrativi ma non per tutti i lavoratori. Questo significa che, dopo la « distruzione » delle pensioni, si va ancora ad operare...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Malavenda.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 7.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 365
Maggioranza 183
 Hanno votato sì 129
 Hanno votato no . 236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 7.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 356
Votanti 354
Astenuti 2
Maggioranza 178
 Hanno votato sì 130
 Hanno votato no . 224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paolo Colombo 7.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 357
Votanti 355
Astenuti 2
Maggioranza 178
 Hanno votato sì 131
 Hanno votato no . 224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 7.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	366
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	131
<i>Hanno votato no</i> .	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 7.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	354
<i>Votanti</i>	353
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	118
<i>Hanno votato no</i> .	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 7.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	126
<i>Hanno votato no</i> .	228).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Paolo Colombo 7.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Signor ministro, ci troviamo dinanzi ad un emendamento che, assieme ad altri che seguiranno, riguarda soggetti creditori strutturali di IVA.

Poiché lei, signor ministro, è un po' tirchio e non salda mai i debiti verso questi contribuenti, abbiamo proposto tre o quattro formulazioni diverse tra di loro per cercare di risolvere il problema, tra le quali la prego di sceglierne almeno una.

In altre parole, noi vogliamo responsabilizzarla, signor ministro, e metterla in condizione di pagare i debiti. Le ricordo che queste imprese sono soggetti creditori strutturali di IVA, cioè non riescono mai ad andare a pari con lo Stato, nei cui confronti pertanto rimangono sempre creditori. Vogliamo quindi responsabilizzare il suo ministero perché, se non paga i debiti, almeno corrisponda degli interessi o dia a queste aziende la possibilità di pagare un'aliquota ridotta o comunque trovi un modo per non farle fallire *(Applausi dei deputati dei gruppi della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania e di Forza Italia)*.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. È un tipico caso in cui si fa polemica su un passato che è stato superato ampiamente e che è quindi inesistente, come del resto voi sapete bene *(Proteste dei deputati della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania)*.

PRESIDENTE. Collegli, urlando non risolvete nulla!

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Onorevole Paolo Colombo, lei dovrebbe essere informato sul fatto che non è più possibile che si formino debiti

strutturali, dato il regime di compensazione automatica che è in vigore ormai da due anni. Questo è riconosciuto da tutti e il sistema quest'anno ha eliminato 20 mila miliardi di debiti che altrimenti ci saremmo stati (*Commenti del deputato Calderoli*). Non esiste più un problema di rimborsi IVA, nemmeno nel Veneto, da cui provengono apprezzamenti molto seri da parte delle organizzazioni imprenditoriali.

PAOLO COLOMBO. Non è vero!

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Rimane uno stock di debiti IVA pregressi accumulati negli anni ottanta e all'inizio degli anni novanta, che saranno smaltiti man mano e per i quali esistono appositi stanziamenti.

Dunque il tipo di polemica portata avanti non corrisponde alla realtà dei fatti, perché il problema dei rimborsi è stato affrontato e risolto strutturalmente.

PAOLO COLOMBO. Presenteremo un'interrogazione!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gianfranco Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Naturalmente il ministro Visco rapporta il proprio intervento a ciò che è accaduto dopo alcuni interventi legislativi, ma sottace il fatto che in passato — e stiamo parlando di crediti che vantano i contribuenti nei confronti dello Stato a partire dal 1983...

PRESIDENTE. Ma l'ha detto il ministro!

GIANFRANCO CONTE. Sì, ma ha detto che si sta intervenendo! Il problema è che lo stock è molto ampio perché si parla, se non erro, di 40 mila miliardi.

Il Governo è intervenuto in questa finanziaria solo con l'ipotesi di restituire mille miliardi e per conti abbastanza ridotti.

Poiché nella scorsa finanziaria si è data un'accelerazione anche alla verifica dei modelli 740 — dal 1993 fino al 2000 — che dovrebbe concludersi entro l'anno, ci saranno ulteriori accertamenti. Il Governo quindi continuerà a incassare e a non pagare il pregresso: vi è gente che aspetta da dieci anni il rimborso di imposte già versate! Credo che questo sia indegno di un paese civile. Vi è un emendamento che interviene su questa materia; speriamo che il Governo voglia accelerare la restituzione di quanto è dovuto ai cittadini.

DANIELE MOLGORA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Su questo emendamento è già intervenuto il suo collega.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paolo Colombo 7.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	355
Votanti	353
Astenuti	2
Maggioranza	177
Hanno votato sì	133
Hanno votato no	220

Passiamo alla votazione dell'emendamento Paolo Colombo 7.16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Il fatto che si sia intervenuti anche con il meccanismo della compensazione non impedisce a determinate imprese che svolgono particolari tipi di attività di essere comunque a credito. Mi auguro che l'intendimento sia quello di ridurre al minimo i rimborsi perché sappiamo che sono un atto contro natura: il Ministero delle finanze, infatti,

i soldi dovrebbe incassarli, non restituirli. Dobbiamo quindi evitare che vi siano queste situazioni e quindi credo che non sia negativo mettere in piedi un meccanismo che consenta di ridurre i rimborsi da effettuare. Se vi sono contribuenti che hanno particolari attività e che magari non applicano l'IVA perché sono in situazioni particolari, utilizziamo un elemento in più per consentire che questi rimborsi non siano fatti ma ridotti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paolo Colombo 7.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	366
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	134
<i>Hanno votato no</i> .	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paolo Colombo 7.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	362
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	133
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Antonio Pepe 7.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Premetto, signor Presidente, che interverrò anche sui miei emendamenti 7.22 e 7.23.

In Commissione bilancio il Governo ha presentato un emendamento con il quale è prevista la riduzione ad un quarto dell'INVIM soltanto in caso di trasferimento a titolo oneroso di immobili individuati catastalmente ad uso abitativo. Mi chiedo anzitutto perché il Governo abbia presentato in Commissione bilancio questo emendamento, visto che avrebbe potuto presentarlo un giorno prima in Commissione finanze: poiché quest'anno il regolamento è diverso, era possibile esaminare nelle Commissioni di merito gli emendamenti relativi alla materia e la Commissione finanze avrebbe potuto intervenire in sede di parere. Ma tant'è, così non è stato.

Con il mio primo emendamento 7.21 chiediamo di ridurre sempre ad un quarto l'imposta INVIM, che dal 1° gennaio 1993 è ormai un'imposta passiva. Poiché dal 31 dicembre 2002 non sarà più in essere, ritengo che la riduzione ad un quarto non debba essere limitata solo agli immobili ad uso abitativo ma a tutti gli immobili. Perché non ridurre ad un quarto la riduzione anche quando si vende un negozio oppure un fondo rustico? Anche in quest'ultimo caso è importante ridurre di un quarto l'INVIM perché può favorire i coltivatori diretti e i giovani imprenditori.

Ma ove questo primo emendamento fosse bocciato dall'Assemblea, vorrei richiamare l'attenzione e la cortesia del ministro sul mio emendamento 7.22: il Governo ha previsto l'esenzione ad un quarto dell'INVIM soltanto per i trasferimenti a titolo oneroso di unità abitative; chiedo al ministro Visco di chiarire cortesemente perché soltanto per i trasferimenti a titolo oneroso e non anche per quelli a titolo gratuito. Perché, nel caso di un padre che dona al figlio la propria casa, non concedere la stessa agevolazione concessa ad un estraneo? Ciò potrà comportare, ministro, la necessità per un genitore di ricorrere ad un negozio simulato (quindi, non più ad una donazione,

ma ad una compravendita), con tutto ciò che questo potrà significare sia nell'ambito della famiglia — perché possono crearsi lesioni di legittima — sia in termini di problemi con l'Ufficio del registro. Come ella sa, infatti, vi è la presunzione di liberalità per quanto attiene ai trasferimenti tra padre e figlio, ma vi è anche una sentenza della Corte costituzionale che ha dichiarato illegittima quella norma, sicché potrà crearsi un contenzioso. Mi sembra quindi che prevedere sempre la riduzione di un quarto dell'INVIM, sia per il trasferimento a titolo gratuito sia per quello a titolo oneroso, sia la soluzione più logica (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Pepe 7.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	353
Votanti	351
Astenuti	2
Maggioranza	176
Hanno votato sì	138
Hanno votato no	213

Passiamo alla votazione dell'emendamento Antonio Pepe 7.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, intervengo per chiedere ancora una volta al ministro di fare qualche passo in avanti rispetto alle posizioni assunte, considerando che le ragioni espresse dall'onorevole Pepe sono più che valide; soprattutto il ragionamento in base al quale, in qualche modo, si interviene sul rapporto di donazione.

Vi sono poi una serie di proposte emendative — se me lo consente, Presi-

dente, interverrò anche sulle successive — che riguardano tutte la questione dell'INVIM. Il ministro sa bene che questa è un'imposta che sarà cancellata. Si poteva prevedere, così come era stato fatto durante l'estate, un'anticipazione dell'abolizione dell'INVIM e — questo è un dato estremamente interessante — nel periodo tra giugno e settembre scorso, tutte le testate giornalistiche sono intervenute all'incirca una cinquantina di volte annunciando, giorno dopo giorno, l'abolizione di quest'imposta, la sua riduzione, la detrazione, interventi e promesse del ministro Visco e quant'altro. Tra l'altro, come dicevo, si era promessa anche l'abolizione dell'INVIM ma, come al solito, la montagna ha partorito un topolino e si è arrivati alla norma di cui discutiamo, che riduce l'INVIM di un quarto intervenendo in qualche modo sull'imposta di registro con delle « limature » rispetto al passato. Credo che questi segnali — perché tali sono — si collochino nell'ottica nella quale si sta muovendo il Governo, con piccoli interventi a pioggia su tutto, in modo da dare l'impressione che si stia operando, e con continui annunci di detrazioni, di abolizione di imposte, di interventi di qualsiasi tipo. Si tratta, però, di annunci e basta, molti dei quali riguardano il 2000 e il 2001, così come vedremo poi anche per l'imposta di successione e per molti altri interventi del Governo. Ciò, dietro le ragioni di cassa, per dare l'impressione ai cittadini che si stia facendo qualcosa nel comparto fiscale. Credo peraltro che gli stessi cittadini si siano resi conto che, nonostante tutte queste belle promesse, nonostante tutti questi bei interventi e le enunciazioni fatte sulla stampa, guardandosi dentro le tasche, trovano veramente pochi soldi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Pepe 7.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 361
Maggioranza 181
Hanno votato sì 134
Hanno votato no . 227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Pepe 7.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 346
Maggioranza 174
Hanno votato sì 132
Hanno votato no . 214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 7.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 354
Maggioranza 178
Hanno votato sì 137
Hanno votato no . 217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 7.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

DANIELE MOLGORA. Presidente !

PRESIDENTE. Collegli, ormai ho indetto la votazione. Se non vi sbrigate...

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 357
Maggioranza 179
Hanno votato sì 136
Hanno votato no . 221).

Gli emendamenti Molgora 7.26 e Armani 7.54 sono pertanto preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 7.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Collegli, dobbiamo stare qui fino a mezzanotte ed oltre, quindi o si è veloci...

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 370
Maggioranza 186
Hanno votato sì 136
Hanno votato no . 234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 7.49...

DANIELE MOLGORA. Presidente, avevo chiesto di parlare !

PRESIDENTE. Mi scusi, ma io la guardo e aspetto.

DANIELE MOLGORA. Presidente, sono in piedi da un quarto d'ora...

PRESIDENTE. Non capisco cosa dice !

DANIELE MOLGORA. Lei sta andando « a macchinetta » perché le interessa finire a mezzanotte !

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, deve seguire con un po' di attenzione. Usi il microfono per parlare invece che per urlare.

Onorevole Molgora, ha facoltà di parlare.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, sono stati votati quattro emendamenti riguardanti l'INVIM e sui quali avevo chiesto di parlare per dichiarazione di voto, ma lei non mi ascolta; eppure sono davanti a lei.

Sul mio emendamento 7.49 chiedo l'intervento del ministro, perché esso attiene alla detraibilità dell'IVA sugli automezzi. Si tratta di un problema vecchio che è stato preso in esame anche dall'Unione europea. La Germania aveva chiesto all'Unione europea la detraibilità dell'IVA in ordine all'acquisto di autoveicoli; non avendo approvato alcuna direttiva precisa, l'Unione europea ha consentito la detraibilità nella misura del 50 per cento.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, la prego! Lei si trova dietro l'onorevole Molgora, che sta parlando. Vada da un'altra parte.

Prego, onorevole Molgora.

DANIELE MOLGORA. La questione della detraibilità dell'IVA in Italia investe anche un problema di coordinamento con la normativa sulle imposte dirette; non si capisce per quale motivo per tali imposte sia stabilita una detraibilità nella misura del 50 per cento, mentre per l'IVA essa non sia prevista in maniera assoluta. Se il criterio della detraibilità del 50 per cento per le imposte dirette deriva dal fatto che l'autoveicolo si intenda utilizzato per metà per fini personali e per l'altra metà per fini legati all'attività economica, non si capisce per quale ragione quest'ultima metà non venga riconosciuta anche ai fini della detraibilità dell'IVA, fermo restando il limite dei 35 milioni fissato per le imposte dirette.

Il mio emendamento 7.49 è volto ad armonizzare la normativa sull'IVA con quella sulle imposte dirette. Vorremmo conoscere la posizione del Governo anche in considerazione di ciò che l'Unione europea ha consentito alla Germania.

PRESIDENTE. Ministro Visco, intende esprimere la posizione del Governo in

ordine alla questione posta dall'onorevole Molgora?

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Signor Presidente, tale questione è oggetto di discussione a livello europeo in questi mesi; infatti, bisogna trovare una soluzione definitiva al problema della detraibilità o meno dell'IVA nei casi indicati. In alcuni paesi è prevista la detraibilità completa, in altri, come il nostro, la indetraibilità assoluta. Probabilmente, verrà adottata una soluzione intermedia ma, considerato che la decisione è imminente, abbiamo prorogato di un solo anno la normativa vigente nel nostro paese. È questione di poco tempo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 7.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	343
<i>Votanti</i>	336
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	131
<i>Hanno votato no</i> .	205).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 7.57.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, l'emendamento Giancarlo Giorgetti 7.57 prevede la riduzione dell'imposta di registro per l'acquisto della prima casa; considerato che è stato fatto uno sforzo nel senso di una riduzione dal 4 al 3 per cento, chiediamo di passare dal 3 al 2 per cento, anche in relazione alla vecchia aliquota stabilita per l'imposta di registro in caso di acquisto della prima casa. In questo modo, intendiamo ridurre il peso

fiscale: visto che rimane l'INVIM, per la cui abolizione dobbiamo aspettare ancora alcuni anni, chiediamo almeno di ridurre l'imposta di registro su tali acquisti.

Se la politica della sinistra intende favorire l'acquisto della prima casa attraverso la riduzione del peso fiscale, l'emendamento Giancarlo Giorgetti 7.57 rappresenterebbe un'occasione per ridurre tale peso. Non si capisce perché dobbiamo stabilite tasse su un diritto riconosciuto a tutti: avere una propria casa, la prima.

Noi chiediamo detta riduzione, che avrebbe un costo limitato per lo Stato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 7.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	365
<i>Votanti</i>	360
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	138
<i>Hanno votato no</i> .	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Frosio Roncalli 7.31 e Conte 7.32, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	360
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	139
<i>Hanno votato no</i> .	213).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 7.35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, l'emendamento riguarda il problema della casa, che dovrebbe essere molto sentito in quest'aula, e l'imposta di registro sui canoni di locazione. Chi prende in affitto una casa ha delle necessità ed evidentemente non ha la possibilità di acquistarne una, ma deve farsi carico dell'imposta di registro del due per cento. Abbiamo modulato l'intervento in due modi diversi: con l'emendamento 7.35 si chiede l'abrogazione totale dell'imposta di registro sui canoni di locazione mentre con l'emendamento 7.34 si chiede una riduzione della stessa all'uno per cento, cioè il suo dimezzamento. Infatti, si tratta di oneri che gravano sull'inquilino, cioè su coloro che hanno una minore capacità contributiva. Le imposte indirette, dunque, pesano sul bene primario della casa. Questi sono i motivi che spingono, in molti casi, ad incassare i canoni di affitto in nero.

Questi emendamenti vanno a favore soprattutto di coloro che si trovano in posizione di debolezza perché tale è la condizione degli inquilini che sono quindi costretti a sopportare anche questo peso imposto dallo Stato. Non ci sembra una politica fiscale equa quella di imporre una imposta del due per cento sui canoni di locazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 7.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	346
<i>Votanti</i>	345
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	140
<i>Hanno votato no</i> .	205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 7.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 358
Maggioranza 180
Hanno votato sì 141
Hanno votato no . 217).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 7.36.

FRANCESCO BONATO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

FRANCESCO BONATO. Signor Presidente, nel testo del mio emendamento 7.36, la parola: « esecuzione » deve essere sostituita con l'altra: « esenzione ».

PRESIDENTE. Sta bene, porrò in votazione l'emendamento nel testo corretto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 7.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 360
Maggioranza 181
Hanno votato sì 139
Hanno votato no . 221).

Ricordo che l'emendamento Del Barone 7.39 deve intendersi riferito all'articolo 25.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 7.40.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonato. Ne ha facoltà; ha un minuto di tempo a disposizione.

FRANCESCO BONATO. Signor Presidente, con questo emendamento proponiamo l'abolizione del comma che introduce di fatto un nuovo condono fiscale. Si possono usare artifici semantici, lessicali o formali che dir si voglia, ma di questo si tratta. Quando si consente ai contribuenti di rivedere le contabilità dei propri magazzini, cioè di rivedere la presenza nei magazzini di merci non contabilizzate perché non sono state fatturate nelle vendite o perché acquistate al nero, non si fa altro che introdurre una forma *soft* di condono che consente agli evasori fiscali non solo di non essere penalizzati, ma addirittura di essere premiati. Infatti, la lettera *b*) del comma 9 prevede l'applicazione di una aliquota del 30 per cento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 7.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 360
Votanti 359
Astenuti 1
Maggioranza 180
Hanno votato sì 114
Hanno votato no . 245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 7.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	351
<i>Votanti</i>	350
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	133
<i>Hanno votato no</i> .	217).

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, in questo clima noi diamo disposizioni ma i colleghi non riescono a seguirli se saltiamo da una questione qual è quella del condono sulle rimanenze di magazzino e poi torniamo all'imposta di registro nella pagina precedente. Così non riusciamo più a dare le indicazioni ai colleghi. Prima, il nostro gruppo ha votato per errore a favore di un emendamento dell'onorevole Bonato ed invece noi non eravamo favorevoli.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Armani 7.60.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, intervorrò sugli emendamenti Armani 7.60, 7.62 e 7.64, che riguardano identica questione.

In effetti, onorevoli colleghi, il comma 9 dell'articolo 7 introduce una sorta di condono fiscale, che abbiamo salutato positivamente perché l'introduzione degli studi di settore non può non dare luogo ad una sistemazione della contabilità che sia in sintonia con le nuove disposizioni. Tuttavia, ci meraviglia che il ministro Visco, il quale è sempre stato contrario ad ogni introduzione di forme di condono, questa volta facendo finta di nulla lo stia facendo passare in maniera disinvolta.

Sottolineiamo questo aspetto perché il tema del condono, soprattutto della siste-

mazione dei fondi di magazzino, è un punto fondamentale. Giudichiamo eccessivi — per tale motivo abbiamo presentato questi emendamenti — i costi cui verrebbero sottoposti gli esercenti che vanno a regolarizzare il magazzino. Pertanto, con l'emendamento 7.60 proponiamo di ridurre del 30 per cento l'aliquota IVA media che verrebbe calcolata sulla differenza tra quanto dichiarato e quanto accertato in termini di rilevazione di nuove giacenze di magazzino; con i successivi emendamenti Armani 7.62 e 7.64 proponiamo la riduzione dell'IRPEF e dell'IRPEG. Sono tutte norme virtuose che vanno nella direzione di rendere meno gravosa una sistemazione contabile derivante dagli studi di settore che a regime dovrebbero risolvere il problema dell'evasione.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Presidente, vorrei ricordare che della questione abbiamo già parlato in Commissione, per cui ripeto qui quanto detto allora.

Raccomanderei all'onorevole Bonato, se vuole parlare di condoni, di andare a vedere i due precedenti fatti dal ministro Formica tra gli anni ottanta e novanta e recentemente dal ministro Tremonti per capire di che si tratti. Si accorgerebbe di come non abbiano niente a che vedere con quella che è essenzialmente una riapertura dei termini limitata, collegata e a pagamento.

Gli raccomanderei anche di riflettere sulla richiesta dell'onorevole Bono, il quale pure parla di condoni. E in effetti egli ha in mente un condono perché vuole portare l'aliquota, che qui è molto elevata, a livelli irrisori; sarebbe un approccio «condonistico» estraneo alla logica seguita dal Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, capisco che è doloroso per il ministro Visco parlare di condoni perché ha sempre detto che non ne avrebbe mai fatti. Credo tuttavia che, una volta imboccata questa strada, sia necessario rendersi conto di come l'operazione sia necessaria intanto per sistemare tutte le categorie che rientrano negli studi di settore. Infatti, è probabilmente vero che nel passato diverse aziende hanno gonfiato il magazzino per ovvi motivi di evasione fiscale, ma allo stato attuale, se vogliamo riportare tutto il settore in una situazione di correttezza, credo occorra anche spingere le aziende stesse ad aderire a questa sorta di aggiustamento delle rimanenze di magazzino.

Intervengo pertanto su tutti gli emendamenti che sono stati presentati da Forza Italia sulla questione, soprattutto per far rilevare che è molto importante la questione dell'imposta sostitutiva; tanto più è alta, tanto minore sarà l'interesse delle aziende a rimettersi in regola. Abbiamo proposto, quindi, fermo restando tutto il resto, di ridurre almeno al 20 per cento l'imposta sostitutiva sulle rimanenze di magazzino: è, fra l'altro, una percentuale sostanzialmente pari a quella dell'IVA, per cui in qualche modo può rappresentare un elemento di riequilibrio per i magazzini e mettere in condizione le aziende che nel passato hanno utilizzato il meccanismo delle rimanenze di mettersi in regola, quindi di fare riferimento ad un nuovo modo di operare, anche nei confronti del fisco.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda, alla quale ricordo che ha un minuto. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, ecco il recupero fiscale di Visco: praticamente, chi ha evaso, chi non ha pagato le tasse, alla fine, viene premiato, condonato, scontato e gode di tutte le regalie possibili ed immaginabili! Il ministro ci deve sempre e solo dire come intende recuperare i 350 mila miliardi dei grandi evasori fiscali: è quello il vero

recupero che deve fare, per il quale dovrebbero essere completamente evitati regali, sconti eccetera. Nel nostro paese, pagano le tasse sempre i soliti poveri fessi: i lavoratori, i disoccupati, i cassaintegrati, i pensionati, per i quali non ci sono servizi e, se ci sono, se li devono pagare due volte, dopo aver pagato le tasse! È questa logica che deve essere completamente ribaltata.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 7.60, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	355
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	135
<i>Hanno votato no</i>	.	220).

Avverto che della serie di emendamenti a scalare da Bonato 7.42 a Conte 7.63 porrò in votazione gli emendamenti Bonato 7.42 e Conte 7.63, ricordando che in caso di reiezione si intenderanno respinti tutti i restanti emendamenti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 7.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	373
<i>Votanti</i>	372
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	22
<i>Hanno votato no</i>	.	350).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 7.63, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	366
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	134
<i>Hanno votato no</i>	.	232).

Avverto che della serie di emendamenti a scalare da Bonato 7.44 a Frosio Roncalli 7.65 porrò in votazione gli emendamenti Bonato 7.44 e Frosio Roncalli 7.65, ricordando che in caso di reiezione si intenderanno respinti tutti i restanti emendamenti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 7.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	367
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	27
<i>Hanno votato no</i>	.	340).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 7.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	367
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	135
<i>Hanno votato no</i>	.	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 7.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	361
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	135
<i>Hanno votato no</i>	.	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 7.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	377
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	7
<i>Hanno votato no</i>	.	370).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 7.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	378
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	136
<i>Hanno votato no</i>	.	242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 7.71, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 371
Maggioranza 186
Hanno votato sì 139
Hanno votato no . 232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 7.68, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 373
Maggioranza 187
Hanno votato sì 142
Hanno votato no . 231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 7.72, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 365
Maggioranza 183
Hanno votato sì 139
Hanno votato no . 226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 7.69, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 378
Maggioranza 190

Hanno votato sì 141
Hanno votato no . 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 7.70, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 369
Maggioranza 185
Hanno votato sì 139
Hanno votato no . 230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 7.78, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 369
Votanti 367
Astenuti 2
Maggioranza 184
Hanno votato sì 122
Hanno votato no . 245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 7.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 358
Votanti 354
Astenuti 4
Maggioranza 178
Hanno votato sì 36
Hanno votato no . 318).

Passiamo all'emendamento Armani 7.73.

NICOLA BONO. Signor Presidente, ritiro l'emendamento Armani 7.73, di cui sono cofirmatario e chiedo di parlare per spiegarne il motivo.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, l'emendamento è stato presentato per mero errore perché era stato già accolto in Commissione, pertanto lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bono. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.111 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	313
<i>Hanno votato no</i> ..	35).

Passiamo all'emendamento 7.112 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Servodio. Ne ha facoltà.

GIUSEPPINA SERVODIO. Signor Presidente, l'emendamento in esame recepisce il contenuto di un emendamento da me presentato, insieme con altri colleghi, che la Commissione bilancio — il Comitato dei nove — e il Governo hanno dichiarato di accogliere. I colleghi Conte e Bono, nell'intervenire sull'articolo 6 del provvedimento in esame, hanno denunciato un'insensibilità da parte della maggioranza e del Governo rispetto al settore turistico; credo che con l'emendamento in

esame, collega Bono e collega Conte, si cominci a dare una risposta molto positiva alle richieste di un settore, quello ricettivo-alberghiero, che costituisce la parte fondamentale dell'intero comparto del turismo italiano. L'emendamento 7.112 della Commissione dà la possibilità agli imprenditori alberghieri di ammodernare le proprie strutture, di riqualificare e riportare gli standard qualitativi delle strutture turistiche a livelli europei. Sicuramente non è l'unico intervento da fare, onorevole Bono, ma lei sa bene che in Commissione attività produttive, commercio e turismo stiamo portando avanti una legge di riforma sul turismo, la cui discussione in Assemblea speriamo possa essere calendarizzata per il mese di gennaio. L'emendamento in esame risponde ad un problema prioritario, quello relativo al parco delle strutture alberghiere, che hanno bisogno di ammodernamento, di ristrutturazione e di raggiungere i livelli europei. Come dicevo, in Commissione attività produttive, commercio e turismo abbiamo discusso sulla riforma complessiva del turismo e nel provvedimento all'esame — lo voglio dire in particolare ai colleghi dell'opposizione — è previsto un accantonamento considerevole per finanziamenti che potranno sostenere la proposta di legge tendente all'istituzione dei distretti turistici locali. Si tratta di distretti nei quali anche le strutture alberghiere avranno la possibilità di ulteriori finanziamenti a loro sostegno.

In questa sede, desidero ringraziare la Commissione, che ha recepito l'emendamento, ed il Governo che si è dimostrato sensibile; ho inteso rispondere, in questo modo, alle critiche ingiustificate che sono state rivolte dal collega Bono e dal collega Conte, sia ieri sia oggi, nel corso della discussione degli articoli 6 e 7 del provvedimento in esame *(Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, l'emendamento in esame è piuttosto complesso perché interviene su questioni distinte. Mi riferisco ai beni strumentali atti alla prevenzione, argomento che riguarda più in generale gli esercizi commerciali più esposti a rapine, furti e quant'altro. Un altro aspetto, che è di una certa rilevanza, riguarda invece la deducibilità delle spese di manutenzione, riparazione, ammodernamento e ristrutturazione.

L'onorevole Servodio sa bene che nei prossimi anni, a seguito di tutta una serie di disposizioni italiane ed europee, tutto il settore turistico alberghiero sarà costretto ad interventi notevolissimi per adeguare le proprie aziende, sia sotto il profilo della sicurezza, sia sotto il profilo dell'ammodernamento degli standard.

Ciò comporterà spese ingenti, che non possono essere ricomprese nelle ristrutturazioni vere e proprie, perché riguardano soprattutto gli arredi e tutto ciò che concerne le strutture atte a rendere operanti questi esercizi. Questo emendamento potrebbe essere considerato, quindi, un primo passo, ma è largamente insufficiente, in considerazione delle molte migliaia di miliardi che verranno spesi nei prossimi due o tre anni in questo settore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, l'onorevole Conte ha fornito i chiarimenti di merito su questo emendamento e, quindi, non li ripeterò. Vorrei solo riprendere un concetto: l'onorevole Servodio, che è stata un'ottima relatrice di maggioranza sul provvedimento relativo alla riforma del turismo, perché ha cercato di farsi carico di una serie di questioni, oggi ha dato un'enfasi eccessiva a questo emendamento, che riguarda poco il turismo e risolve pochissimo i problemi di questo settore.

Prevedere la possibilità di estendere il credito di imposta alle ristrutturazioni alberghiere, come, tra l'altro, era previsto

in un emendamento di Alleanza nazionale — che pochi minuti fa è stato bocciato, non si sa per quale motivo, senza che ne fosse neanche previsto l'assorbimento nell'emendamento della Commissione —, è come offrire a un morto di fame, che sta morendo di inedia, una tazza di acqua bollita con una buccia di limone.

Il turismo non può essere trattato in questo modo, perché prevedere il credito d'imposta per le ristrutturazioni alberghiere è come passare la tintura di iodio su una ferita putrefatta: non è quello il problema. Il problema del turismo è di ben altro tipo e, purtroppo, non lo affronta neanche la riforma prevista dalla legge quadro.

È chiaro che voteremo a favore dell'emendamento della Commissione, che riguarda i problemi della sicurezza degli esercenti e tutta una serie di altre problematiche, ma non si può presentare tale emendamento come una soluzione ai problemi che, purtroppo, investono i settori produttivi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, vorrei porre l'accento sulla questione della sicurezza, a proposito della quale siamo parzialmente soddisfatti da questo emendamento, tanto è vero che abbiamo acconsentito al ritiro di un emendamento che riguardava agevolazioni per investimenti nella sicurezza a favore di tutti i cittadini e non soltanto per gli esercizi commerciali.

Questo è un intervento parziale; certo, è qualcosa, ma noi avremmo voluto di più. Ci riserviamo, quindi, di presentare un ordine del giorno che preveda la possibilità di estendere le agevolazioni ai singoli cittadini che fanno interventi per la difesa personale e della propria casa da eventuali effrazioni e furti e ci asterremo nella votazione di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.112 della Commissione, nel testo corretto, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	322
<i>Astenuti</i>	33
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	314
<i>Hanno votato no</i>	8).

FERDINANDO TARGETTI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI. Signor Presidente, vorrei segnalare che ho erroneamente votato contro, mentre intendevo votare a favore.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione dell'articolo 7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, a nome del gruppo dei Popolari e democratici, ringrazio in parte la Commissione per il lavoro svolto, perché è stato approvato, come è stato detto prima, anche l'emendamento 7.112, che corrisponde ad un emendamento che avevo presentato io stesso e riguarda la messa in sicurezza, soprattutto delle piccole e medie imprese commerciali.

Da troppo tempo al nord abbiamo sofferenze che riguardano la sicurezza e, soprattutto, l'attenzione da parte dello Stato. In questo caso, siamo contenti che lo Stato abbia capito quale sia uno dei problemi principali: aiutare le piccole e medie imprese e contribuire ad investire in sicurezza.

Questo riguarda non solo un problema di ordine pubblico e non si tratta solo di

una questione di tranquillità, ma è anche un aspetto tipicamente aziendale. Occorre dare fiducia e serenità alle aziende. Ecco perché questo emendamento ma, soprattutto, quanto è stato recepito dalla Commissione sempre a favore delle piccole imprese, che sono quelle che hanno maggiormente bisogno, sono un contributo di carattere aziendale.

Per questa ragione, non solo siamo favorevoli ma ringraziamo la Commissione per avere accettato gli emendamenti dei Popolari *(Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	368
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> .	153).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 7.06, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	347
<i>Votanti</i>	346
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	141
<i>Hanno votato no</i> .	205).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Scaltritti 7.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scaltritti. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI SCALTRITTI. Questa è per l'Assemblea l'occasione per operare nuovamente una riflessione sul sistema turistico, di cui si è già discusso ampiamente da parte dei colleghi. Non possiamo parlare, Presidente e ministro, di uno sviluppo del sistema turistico se poi penalizziamo gli operatori che in esso si muovono in termini di competitività, gravandoli in maniera esagerata di tasse, che li tengono fuori da una competizione europea. In precedenza il collega Bono ha accennato a quanto stiamo perdendo in competitività con gli altri paesi dell'Unione europea, come la Spagna, che già adotta un'aliquota IVA molto più bassa della nostra sui servizi di spiaggia; è infatti di questi operatori, che fanno impresa fornendo servizi sui nostri litorali, che noi parliamo.

Con l'articolo aggiuntivo intendiamo portare l'aliquota IVA al 10 per cento, per consentire ai suddetti operatori di fornire questi servizi che sono fortemente indicativi sulla nostra proposta ed offerta di prodotto turistico italiano come termine di paragone. Questi operatori oggi si muovono in una situazione di disagio. Onorevole Servodio, è inutile parlare di sistemi turistici locali se poi non mettiamo le nostre imprese nelle condizioni di fare sistema e di offrire un prodotto turistico competitivo, che possa svilupparsi e primeggiare in Europa. I nostri operatori oggi, nelle concessioni demaniali, si trovano fortemente a disagio in quanto non hanno riferimenti né certezza sulla durata delle concessioni. Si tratta di operatori turistici che devono fare impresa ed investire e che invece si muovono su un elemento fondamentale, come il territorio su cui operano, reso estremamente aleatorio come elemento della loro proposta di impresa, non avendo certezze sulle concessioni demaniali, sulla loro durata e sulla loro entità.

Ritengo quindi che questo rappresenti un momento di riflessione per fornire al

settore alcuni parametri di competitività, abbassando l'imposizione fiscale, come in questo caso, che è significativa, per aumentare la nostra possibilità di offrire un prodotto turistico valido (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Scaltritti 7.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	380
Votanti	358
Astenuti	22
Maggioranza	180
Hanno votato sì	133
Hanno votato no	225

Per l'inserimento all'ordine del giorno di una proposta di modificazione del regolamento.

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, vorrei chiederle di porre in votazione alle ore 12 la proposta di modificazione del regolamento relativa alla disciplina dei gruppi parlamentari. Per la verità, mi sento a disagio nell'avanzare questa proposta ed è per questo che desidero leggere testualmente gli accordi che furono presi al termine della seduta del 1° dicembre. Lei disse che era utile « rinviare la votazione al primo mercoledì utile alle 12 ». E alla domanda dell'onorevole Vito se fosse possibile fare tutto ciò anche durante la sessione di bilancio lei rispose: « Sì, è possibile ».

PRESIDENTE. Sì, è possibile.

FRANCESCO GIORDANO. A questo punto le chiedo di votare tale proposta. In verità, dubito sia corretto persino porre in votazione la mia proposta perché dovrebbe trattarsi di un meccanismo automatico.

PRESIDENTE. Onorevole Giordano, io dissi che era possibile, ma non che si sarebbe fatto. Dissi che era una delle cose possibili. Non ho inserito questo punto all'ordine del giorno perché, sulla base dell'andamento dei lavori in Assemblea e in Giunta del regolamento, non mi sembrava che la situazione fosse matura al punto da consentire di esprimere un voto che avesse un significato positivo per l'Assemblea.

Poiché vi è una richiesta di questo genere, ricordo che, ai sensi dell'articolo 27, comma 2, del regolamento, è necessaria la maggioranza dei tre quarti dei votanti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di inserire all'ordine del giorno dell'Assemblea il Doc. II, n. 36 e allegato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	388
<i>Votanti</i>	382
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza dei tre</i>	
<i>quarti dei votanti</i>	285
<i>Hanno votato sì</i>	156
<i>Hanno votato no</i> .	226).

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, in questo modo la proposta è stata visibilmente respinta e tra l'altro il suo inserimento all'ordine del giorno non avrebbe comportato alcun dibattito perché si trattava solo di fare una sola votazione. Rispetto a

quanto detto dal collega Giordano vorrei precisare che una cosa è restare intesi fra di noi (fra l'altro penso che la Conferenza dei presidenti di gruppo si riunisca quasi ogni giorno) che il giorno 15 sarà inserita all'ordine del giorno quella proposta, che è già compresa nel calendario e va solo votata, altra cosa è intendere che il giorno 15 si deciderà se inserirla all'ordine del giorno attraverso una votazione che richiede una maggioranza ancora più alta di quella che occorrerebbe per approvare la proposta stessa (non la maggioranza assoluta ma quella dei tre quarti).

Signor Presidente, in questo modo non abbiamo rispettato quanto avevamo deciso il 1° dicembre scorso e cioè che la proposta sarebbe stata iscritta all'ordine del giorno di oggi, fermo restando che l'Assemblea avrebbe potuto decidere di non trattare quella materia ovvero di votare a favore o contro. Così invece abbiamo aggravato ancora di più la procedura, abbiamo chiesto un voto ancora più qualificato di quello necessario nel merito della materia da trattare. Non mi pare che tutto ciò corrisponda alle intese prese il 1° dicembre.

PRESIDENTE. Colleghi, non si può aprire un dibattito su questo argomento perché si perde ulteriore tempo.

Voglio tuttavia precisare che ieri non ho inserito questo tema all'ordine del giorno della seduta odierna per le ragioni che tutti conosciamo. Capisco che al termine della seduta è difficile seguire l'andamento dei lavori, ma nessuno ha eccepito alcunché. Il primo mercoledì utile avrebbe anche potuto essere questo, se non avessimo l'esigenza — come sappiamo tutti — di approvare la legge finanziaria nei tempi previsti, e comunque con una certa rapidità per consentire che si apra il dibattito politico.

ELIO VITO. Sicuramente non corrisponde all'interesse dell'UDEUR adesso!

PRESIDENTE. Aggiungo, come le hanno spiegato il collega Lembo ed altri colleghi ancora, che nella Giunta per il

regolamento su questo non è ancora « maturato » il necessario consenso, nel senso che si corre il rischio di portare in aula un documento che rischia la bocciatura, cosa che non corrisponde all'interesse reale dell'Assemblea.

FRANCESCO GIORDANO. Aspettate che finisca la legislatura !

Si riprende la discussione.

**(Ripresa esame dell'articolo 7
— A.C. 6557)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bergamo 7.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	385
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	153
<i>Hanno votato no</i>	.	232).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Marzano 7.03.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, vorrei segnalarle che gli articoli aggiuntivi Marzano 7.03, 7.04 e 7.05 dovrebbero trovare una più giusta collocazione in riferimento all'articolo 8.

PRESIDENTE. Chiedo al relatore per la maggioranza di esprimere il proprio parere al riguardo.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione non ha alcuna obiezione da fare.

PRESIDENTE. Dunque, non essendovi obiezioni, accantoniamo gli articoli aggiuntivi Marzano 7.03, 7.04 e 7.05, in quanto sono da riferire all'articolo 8.

Inoltre, in relazione a quanto affermato dal Governo sulla copertura dell'articolo aggiuntivo 7.07 della Commissione, la copertura sarebbe indicata all'articolo 8. A questo punto, non essendovi obiezioni, possiamo passare all'esame dell'articolo 8 e alla sua votazione e, successivamente, una volta conseguita la copertura, passeremo a votare questa materia.

(Esame dell'articolo 8 — A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, accantonato nella seduta dell'11 dicembre, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, subemendamenti e articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 6557 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere è contrario sugli emendamenti Berselli 8.1, Pecorella 8.2 e su tutti i subemendamenti all'emendamento 8.170 della Commissione; il parere è, ovviamente, favorevole sull'emendamento 8.170 della Commissione. Il parere è altresì favorevole alle correzioni proposte dal Governo all'emendamento 8.170 della Commissione.

PRESIDENTE. A questo punto, chiederei al relatore di interrompere l'espressione del parere della Commissione. Infatti, qualora fosse approvato l'emendamento 8.170 della Commissione, gli altri risulterebbero preclusi; se, invece, fosse respinto, darei di nuovo la parola al relatore per esprimere il parere della Commissione sugli altri emendamenti.

Per riassumere, voteremo gli emendamenti Berselli 8.1, Pecorella 8.2, i subemendamenti all'emendamento 8.170 della Commissione e l'emendamento 8.170 della

Commissione. Non ho chiesto al relatore di esprimere il parere della Commissione sugli altri emendamenti perché, qualora fosse approvato l'emendamento 8.170 della Commissione, gli altri sarebbero preclusi; se, invece, esso dovesse essere respinto, passeremmo al parere sugli altri emendamenti.

Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore. Ricordo le correzioni apportate dal Governo all'emendamento 8.170 della Commissione. La prima correzione è la seguente: alla lettera *g*) togliere le parole: « e fino a lire 3 miliardi ». La seconda correzione è la seguente: eliminare la lettera *h*).

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Berselli 8.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne fa facoltà.

SERGIO COLA. Signor Presidente, chi conoscesse la proposta del Governo contenuta nella finanziaria, consistente nell'istituzione di quel contributo, e non conoscesse le condizioni della giustizia in Italia, sarebbe portato a pensare che tale contributo si debba pagare perché la giustizia, nel nostro paese, funziona bene. Questo è un assurdo, in quanto sappiamo che le condanne comminate dall'Alta Corte di giustizia, nell'anno scorso, sono state ben 836 per denegata giustizia.

Sappiamo, oltretutto — mi rivolgo, in particolare, al ministro Visco — che, mentre il bilancio dello Stato prevede appena l'1 per cento di spese per la giustizia, le entrate della giustizia occupano il terzo posto (siamo su una percentuale del 5-6 per cento).

Si tratta, dunque, di una proposta assurda che, contrariamente a quelle che sono soltanto le intenzioni o le dichiarazioni di intenti della sinistra, finisce per penalizzare soprattutto i deboli: l'attore,

colui che ha subito un torto, deve pagare un contributo, anche considerevole. Tale contributo, tra l'altro, non è in relazione alla propria capacità contributiva, ma al valore della causa: pertanto, al danno si aggiunge la beffa. Inoltre, la cosa più assurda è che tale contributo viene ad essere pagato nel primo, nel secondo, nel terzo grado e in sede esecutiva e quello che ancora più impressiona è che esso debba essere pagato anche dalla parte civile di un procedimento penale, la quale è la vera e propria danneggiata in quanto ha subito la lesione di un proprio diritto di rilevanza penale.

Ritengo che il nostro emendamento suppressivo sia meritevole di attenzione, perché pone in rilievo un progetto già preannunciato da D'Alema: mi riferisco alla soppressione degli ordini professionali e, in particolare, di quello forense. Mi sia consentito dire che l'avvocatura ha rappresentato l'unico presidio di libertà anche ai tempi bui della democrazia. Visto che questo Governo tende a monopolizzare un po' tutto, vuole sopprimere anche questo baluardo di libertà. Quindi, noi proponiamo la soppressione dell'intero articolo 8.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, approfitto dell'occasione per esporre la mia posizione anche sul complesso degli emendamenti, subemendamenti e articoli aggiuntivi presentati all'articolo 8.

Onorevoli colleghi, il Polo delle libertà, ma in particolare il gruppo di Forza Italia, esprime parere contrario sul disegno di legge finanziaria, in relazione all'articolo 8, ormai costituito dall'emendamento Parrelli, fatto proprio dalla Commissione. In verità, tutti i gruppi politici di questa Camera avevano presentato emendamenti seri, ma le ultime vicende politiche hanno consigliato alcuni di ritirare tali emendamenti: quindi sono rimasti solo gli emendamenti dei gruppi di Forza

Italia e di Alleanza nazionale a difendere l'articolo 24 della Costituzione, in base al quale: « Tutti possono agire in giudizio per la tutela dei propri diritti e interessi legittimi. La difesa è diritto inviolabile in ogni stato e grado del procedimento ».

Purtroppo, quanto previsto dall'articolo 8 — enfaticamente intitolato: « Esenzione dall'imposta di bollo, soppressione dei diritti di cancelleria e delle tasse di iscrizione a ruolo e riduzione delle imposte per gli atti giudiziari » —, lungi dal sopprimere tasse e diritti di cancelleria, da un lato opera solo un'apparente riduzione del numero e del tipo dei balzelli che gravano sugli atti giudiziari, dall'altro introduce un inconsistente ed inaccettabile aumento del loro ammontare complessivo. Si tratta di un tributo gravoso e assolutamente sproporzionato rispetto alla qualità dei servizi che lo Stato offre al cittadino che ha bisogno di essere tutelato.

Abbiamo presentato vari emendamenti e subemendamenti al fine di ridurre tale costo. Richiamo l'attenzione dei colleghi che avevano presentato altri emendamenti affinché seguano e sostengano almeno alcuni dei più importanti e qualificanti emendamenti da noi presentati. Viene stabilito, ad esempio, che alcuni tributi debbano essere pagati più volte da chi interviene in un procedimento esecutivo. Per quanto riguarda la parte civile, che è la vera danneggiata e il cui ruolo non è stato ben compreso, l'emendamento della Commissione elenca le varie ipotesi in cui la parte civile può chiedere il risarcimento del danno: la parte civile chiede sempre il risarcimento del danno. Sarebbe molto macchinoso, d'altronde, stabilire il momento in cui la parte civile debba pagare questo pesante contributo.

Il comma 5 dell'articolo 8, come sostituito dall'emendamento 8.170 della Commissione, recita: « Il valore dei procedimenti, determinato ai sensi degli articoli 10 e seguenti del codice di procedura civile, deve risultare da apposita dichiarazione resa espressamente nelle conclusioni dell'atto introduttivo ovvero nell'atto di precetto ». Noi sappiamo che molti atti di precetto si riferiscono ad obblighi di

fare o non fare e, quindi, non sono calcolabili. Inoltre il medesimo comma 5, ultimo periodo, stabilisce che chi non ottemperi a tale pedaggio si vede dichiarare improcedibile la domanda. Mi sembra si tratti, quindi, di una sanzione molto pesante che contrasta con lo spirito dell'articolo 24 della Costituzione.

Abbiamo presentato vari emendamenti alle tabelle, in cui diciamo che determinate somme sono eccessive e che vanno ridimensionate, specialmente in relazione alle cause di valore indeterminabile, che normalmente sono le cause di più scarso valore e che proprio per questo non possono essere tassate in modo sproporzionato.

Per quanto riguarda la registrazione, con i nostri emendamenti, che saranno illustrati dall'amico Berselli che con me li ha redatti, diciamo che non è possibile prevedere una doppia tassa: prima a titolo di contributo e poi come tassa di registro. Abbiamo presentato quindi degli emendamenti in base ai quali anche la tassa di registrazione dovrà essere rivista e ridotta.

In sostanza riteniamo che la giustizia meriti un occhio di riguardo proprio perché è ormai sotto gli occhi di tutti. Chiediamo che il Governo oltre che apprestare le strutture crei un'organizzazione in questo settore più efficiente e più produttiva.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Anzitutto vorrei smentire le affermazioni del collega di Forza Italia, onorevole Saponara, che lasciava intendere a coloro che ci ascoltano che questo problema, quello dell'ex articolo 9 introdotto con un emendamento approvato al Senato (l'attuale articolo 8), riguarda soltanto alcune parti. Il che non è, perché il problema riguarda tutti coloro che hanno partecipato e stanno partecipando all'iter formativo dell'articolo 8. Debbo dunque contestare questa preclusione anche se non mi sento in assoluto di contestare tutto ciò che ha detto l'onore-

vole Saponara, tant'è vero che, nell'immediato, rispetto all'articolo 9 varato dal Senato, c'è stata una presa di posizione molto netta e decisa sia da parte dell'organismo unitario dell'avvocatura sia da parte del consiglio nazionale forense, che sono i due organismi che in qualche modo rappresentano la classe degli avvocati.

Questa non deve sembrare la difesa di una categoria perché in effetti, attraverso la contestazione tecnica di alcuni degli aspetti della formulazione dell'articolo 9, tutto sommato si « introducono » contestazioni che poi riverberano i loro effetti su tutti gli utenti della giustizia.

In questa logica generale dobbiamo riconoscere storicamente che in Commissione giustizia, dove spesso siamo arrivati, quasi all'unanimità, a discutere, a parametrarci sui problemi e ad immaginare soluzioni, questa proposta, che bisogna attribuire *ab initio* al collega Ennio Parrilli, è stata discussa e bene o male accettata da tutti perché si muoveva in una logica nella quale in qualche modo si recuperavano per la giustizia le risorse che tutti vorremmo, immaginando anche un percorso. È infatti facile lamentarsi ogni anno, in questo periodo, perché al sistema giustizia non vengono destinati dei fondi, senza però immaginare gli strumenti con i quali reperirli.

Comprendo tuttavia l'atteggiamento critico iniziale emerso in questa sede. È stato infatti individuato un sistema che prevede un'anticipazione in un'unica soluzione, che obiettivamente sembra iniqua, specialmente laddove si consideri che non è previsto alcun tipo di rimborso nel caso in cui la lite venga abbandonata, nel caso in cui il processo venga cancellato o nel caso in cui venga una transazione. È un po' come prevedere una anticipazione per un percorso integrale senza però prevedere la possibilità, per coloro che frequentano le aule di udienza di avere un rimborso rispetto ad un servizio di cui non si gode.

L'aspetto principale, probabilmente, era quello che atteneva al merito specifico, ossia alla modulazione della gradualità dell'aumento del contributo rispetto

alla valenza delle cause. Devo riconoscere che questa modulazione è stata in parte corretta; infatti l'emendamento del Governo, lasciando ferma la quota esente, tutto sommato alza la prima fascia e va a perequare le seconde e le terze che erano quelle effettivamente incidenti.

Rispetto poi al problema della sommatoria dei vari contributi (primo grado, secondo grado, procedura esecutiva e procedure tavolari) nell'emendamento varato dal Governo c'è stato un temperamento, nel senso che è stata prevista una riduzione.

Per le cause di valore indeterminabile (un'altra delle contestazioni mosse dall'organismo unitario dell'avvocatura) è stato accolto in Commissione un emendamento che andava nella logica di rivedere lo scaglione a cui le cause di valore indeterminabile dovevano essere collegate. Rispetto alla costituzione di parte civile sono state recepite, anche nell'emendamento della Commissione, le contestazioni che noi tutti abbiamo espresso con emendamenti che anche il gruppo dell'UDEUR ha proposto immaginando che non potesse essere sottoposta a tassazione l'affermazione di un diritto esercitato nel processo penale attraverso la costituzione di parte civile. Ciò quando, come succede nel 99 per cento dei casi, non c'è una contestuale richiesta di liquidazione del danno; in questo caso, infatti, se vi è una parte che esercita un diritto che può essere fatto valere nel giudizio civile è evidente che si verifica una situazione diversa, dove in qualche modo bisogna intervenire.

Vi è stata quindi una correzione anche per la giustizia amministrativa con la previsione di soglie di accesso diverse, perché prima era stato massificato l'accesso immaginando che ai TAR e al Consiglio di Stato potessero rivolgersi solo coloro che avevano grandi questioni e non anche chi aveva piccole questioni rispetto alle quali era giusto immaginare un contributo più modesto.

Se non in larga misura, almeno in parte le sollecitazioni espresse da tutti i gruppi sono state recepite dalla Commissione con l'emendamento sostitutivo che è

stato proposto. Certo si poteva fare di più, ma questo accade ogni qualvolta ci misuriamo con un problema. È un primo passo e potremmo intervenire successivamente. Probabilmente decideremo di votare a favore di qualcuno dei subemendamenti presentati da Forza Italia, però per onestà devo dire che la Commissione ha tenuto conto del contributo offerto da tutti i gruppi tramite gli emendamenti. Pertanto il testo sottoposto all'approvazione dell'Assemblea, anche se non venisse emendato, è assai migliore di quell'articolo 9 che molto incautamente, a mio avviso, il Senato aveva licenziato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Questo articolo 8 rappresenta una svolta di grandissima importanza, di cui anche i colleghi che hanno parlato contro si rendono perfettamente conto. Credo, anzi, che se ne siano resi conto anche in Commissione giustizia, oltre che nelle ovvie confidenze alle quali ciascuno di noi partecipa e che ognuno si scambia.

Quali sono i grandissimi meriti di questa proposta? Anzitutto, direi che il limpidisce i rapporti tra il cittadino e la giustizia, tra il cittadino e l'avvocato, tra l'avvocato e l'amministrazione giudiziaria perché rende certe e preventive le spese di ogni causa, quelle che oggi nessuno è in grado di determinare e che spesso riservano sorprese estremamente sgradite ai cittadini alla fine dei conti, dove non poche volte si trovano ad aver pagato più della posta in gioco rispetto alla giustizia. Ciò lo dico perché con una norma come quella dell'articolo 6, che consente l'aggiornamento biennale del rapporto e degli scaglioni, per la prima volta il cittadino e la stessa avvocatura sono messi in grado di essere partecipi in maniera anche critica e propositiva per gli oneri dei processi. Fino ad oggi, invece, sia il cittadino sia gli avvocati dovevano puramente e semplicemente subire gli aumenti che potevano essere determinati dalle carte bollate o dalle iscrizioni in ruolo.

Vi è poi un equivoco di fondo nei discorsi che i colleghi hanno fatto qui ufficialmente: non si tratta infatti di tasse ma di un contributo a copertura delle spese che non ha natura tributaria; quindi gli stessi riferimenti all'articolo 24 della Costituzione non hanno assolutamente alcun valore. Del resto, la non riduzione e ripetibilità verso lo Stato — e qui parlo della interruzione dell'iter processuale per il quale sono state anticipate le spese — avvengono anche adesso. Oggi, infatti, con quella tassa d'iscrizione al ruolo — che è sì inferiore — ugualmente non si ha alcun ritorno. Si dimentica, però, che esiste la norma processuale espressamente richiamata, che pone le spese a carico del soccombente. Sarà quindi in quella sede che si troverà l'aggiustamento equitativo dell'onere tra le parti.

Ma non basta. Si parla di attentato all'avvocatura con molta retorica e poca sostanza. In realtà, per la prima volta noi attrezziamo il processo civile in vista dell'avvenire, perché non sarà certo cambiando le marche da bollo che potremo realizzare quel processo telematico che è il futuro del processo civile, a meno che non ci si voglia imbastardire a difendere sempre l'esistente, quando è addirittura fatiscente e costringe le parti e gli avvocati a recarsi nei tribunali con pacchi di marche da bollo da incollare. Ciò non avverrà più senza dire che i cancellieri vengono restituiti alla loro funzione, piuttosto che passare intere mattinate a « punzonare » le singole marche da bollo che vengono applicate sulle carte, senza dire che gli avvocati vengono sgravati da una serie di attività accessorie che rendono più faticosa la professione con lunghe file e senza dire poi che si dimentica che sono stati sostanzialmente aboliti i diritti di cancelleria e che con tanti oneri pesano sul processo.

Non saremo quindi più costretti a pagare — dico saremo perché, come ormai tutti sanno, faccio anche l'avvocato — numerosi ed onerosi balzelli, contati foglio per foglio. Una sola marca da 10 mila lire consentirà infatti di avere le copie di qualsiasi documento.

PRESIDENTE. Onorevole Parrelli, deve concludere.

ENNIO PARRELLI. Perché si abbia il senso delle proporzioni vi chiedo: sapete, cari signori, al di fuori della retorica, quanto costa oggi una sentenza di tre facciate? 127 mila lire. Ebbene, da oggi in poi, se la norma di cui all'articolo 8 verrà accolta, costerà solo 10 mila lire, indipendentemente dal numero dei fogli e delle pagine (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Questa non è retorica, non è un attacco alla professione, ma è la semplice verità; le altre sono — consentitemi la digressione — sciocchezze, perché in un solo momento, signor Presidente, il processo fu esentato totalmente dalle imposte, ma lo fece Nerone, il quale defiscalizzò completamente il processo civile. Con ciò salvando però gli onorari degli avvocati, i quali erano obbligati a dichiarare preventivamente il loro onorario ed a pattuirlo con il cliente (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berselli 8.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	345
Votanti	339
Astenuti	6
Maggioranza	170
Hanno votato sì	127
Hanno votato no .	212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 8.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	353
Votanti	352
Astenuti	1
Maggioranza	177
Hanno votato sì	115
Hanno votato no .	237).

Passiamo alla votazione del subemendamento Saponara 0.8.170.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, non mi associo agli applausi che una parte dell'Assemblea ha rivolto al collega Parrelli, notissimo e prestigioso avvocato, il quale ha avuto un ruolo di grande responsabilità nel mondo forense. Mi sembra però che l'onorevole Parrelli in questa seduta abbia fatto un discorso « lunare », incomprendibile per coloro i quali svolgono attività forense negli uffici giudiziari italiani. Infatti, non è un caso che l'intero mondo della libera professione forense sia convintamente contrario ad un testo che riscuote soltanto il consenso della maggioranza in quest'aula. Sostenere, come ha fatto il collega Parrelli, che si tratterebbe di una innovazione rivoluzionaria nell'interesse dei cittadini non corrisponde al vero.

I cittadini italiani dovranno sopportare un costo della giustizia enormemente superiore a quello che devono sopportare ora. Purtroppo, ci troviamo di fronte ad una vera e propria tassa sulla giustizia; prima di affrontare un giudizio civile, i cittadini quindi ci penseranno e forse eviteranno di farlo. Si tratta di un'iniziativa parlamentare che colpisce soprattutto i cittadini meno abbienti, che non si possono permettere l'alto costo della giustizia italiana che da essa deriva. Anticipare, come prevede la disposizione proposta, la spesa totale del giudizio, sappiamo che quando parte dei giudizi civili, una volta radicati, vengono poi abbandonati, non fa altro che penalizzare ulteriormente l'utente della giustizia.

Prevedere una proporzionalità nella tabella, come se i costi fossero commisurati al valore della controversia, si risolve in una sorta di tassazione del reddito e non nel recupero delle spese della giustizia. Prevedere quest'onere anche per i processi esecutivi altro non significa che imporre un balzello, una tassa, per ottenere l'adempimento di un obbligo contro ogni regola civile.

L'emendamento 8.170 della Commissione è certamente migliore — se si può dire — del testo licenziato dal Senato ma, per i deputati del gruppo di Alleanza nazionale e del Polo della libertà, è inaccettabile nel metodo e nel merito.

Per quanto riguarda il comma 3, esso introduce il principio della irricevibilità dell'atto. Nel testo licenziato dal Senato non se ne parlava assolutamente; ricordo al collega Parrelli che è stato proprio lui, assieme agli onorevoli Carboni, Siniscalchi, Cesetti, Olivieri, Caruano e Saraceni, a presentare un apposito emendamento che confermava, appunto, la ricevibilità degli atti. Onorevole Parrelli, come la spiega questa marcia indietro?

Non solo, per quanto riguarda la possibilità di ottenere una esenzione dall'imposta di registro per le conciliazioni di valore fino a 100 milioni, desidero ricordare che il testo precedente era sicuramente migliore perché prevedeva l'esonero da qualsiasi imposta per le sentenze relative a cause di valore fino a 10 milioni, la riduzione alla metà dell'imposta per le cause di valore fino a 50 milioni e, in ordine ai verbali di conciliazione, la riduzione dell'imposta fino alla metà per le conciliazioni di valore superiore a 100 milioni. Tutto ciò è scomparso. Come faccia, allora, l'onorevole Parrelli a cantare vittoria non riusciamo proprio a capirlo.

PRESIDENTE. Onorevole Berselli, deve concludere.

FILIPPO BERSELLI. Presidente, un minuto.

PRESIDENTE. No, un minuto è troppo!

FILIPPO BERSELLI. Non parlerò in sede di dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Con questa promessa, le concedo altri due minuti.

FILIPPO BERSELLI. Per quanto riguarda l'azione civile nel processo penale, lo stesso onorevole Parrelli, insieme con altri colleghi della maggioranza (gli onorevoli Cherchi, Carboni, Siniscalchi, Cesetti, Olivieri, Caruano e Saraceni), ha presentato emendamenti con i quali si escludeva dall'applicazione della norma in esame le costituzioni di parte civile nei processi penali.

Perché canta vittoria, onorevole Parrelli? È una cosa che non riusciamo a comprendere.

Al comma 6, inoltre, si dice che le variazioni previste sono disposte con decreto del Presidente della Repubblica, su proposta del Ministro della giustizia, di concerto con il Ministero delle finanze e il Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica. Noi abbiamo previsto un subemendamento che stabilisce: « sentito il Consiglio nazionale forense » per il ruolo pubblico che esso riveste.

Vorrei ricordare proprio al collega Parrelli che canta vittoria, che è stato proprio lui a presentare un emendamento analogo al nostro con cui si prevedeva appunto l'obbligo di sentire il Consiglio nazionale forense.

Il comma 5, stabilisce che « in caso di modifica della domanda che ne aumenti il valore (non riusciamo a capire, dove, come, quando), la parte è tenuta a fare espressa dichiarazione (come, dove, quando? non si sa!) e a procedere al relativo pagamento integrativo ».

È una norma che non si comprende come possa trovare attuazione.

Concludo, signor Presidente, e non voglio rubare altro tempo in ulteriori interventi, annunciando il voto contrario di Alleanza nazionale e del Polo per le libertà su questo provvedimento, ricordando soltanto che con esso si è inferto un ulteriore colpo alla credibilità della giustizia italiana che ha tempi biblici per

i quali lo Stato italiano è stato già condannato in sede europea.

A fronte di questi tempi biblici, noi introduciamo con questo provvedimento ulteriori aggravati per il cittadino italiano che si rivolge alla giustizia del nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il subemendamento Saponara 0.8.170.1 al nostro esame è diretto a sopprimere quella parte della norma relativa ai contributi dovuti dalla parte civile.

Questa disposizione che prevede, anche per la parte civile nel processo penale, la dazione di un contributo, innanzitutto va contro un principio elementare qual è quello che la vittima del reato, in quanto tale, non dovrebbe essere in alcun modo sottoposta ad ulteriori pagamenti e vessazioni per esercitare il proprio diritto. La disposizione va anche contro il principio secondo cui l'azione della parte civile è un'azione accessoria rispetto a quella del pubblico ministero, quindi la parte civile non inizia l'azione, ma semplicemente aderisce all'azione penale del pubblico ministero.

Ancora, penso che questa norma così formulata sia estremamente confusa perché non si comprende bene quale sarebbe il tipo di domanda che deve avanzare la parte civile, posto che non è tenuta a pagare il contributo solo se chiede l'affermazione di responsabilità dell'imputato. Questo tipo di domanda non viene fatta dalla parte civile perché questa, sia che definisca il danno, sia che non lo definisca, deve comunque chiedere la condanna dell'imputato al pagamento di una somma, in suo favore, sia pure da determinarsi in altra sede. Infine, questa formulazione finisce con l'essere assolutamente punitiva per chi determina quale sia l'entità del danno, invece egli dovrebbe essere favorito perché nel momento in cui

si determina l'entità del danno non si aprirà poi una seconda azione in sede civile per determinarla.

Complessivamente, per questa serie di ragioni, la parte civile, che oggi è esonerata da qualunque spesa perché vittima del reato, sarà tenuta domani a pagare un contributo per aderire all'azione del pubblico ministero. Mi pare che questo sia un grande passo indietro proprio per la tutela delle vittime del reato a cui noi teniamo tanto (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Intervengo per introdurre un momento di serenità e di serietà in questo dibattito, anche per riportare un'esperienza da me vissuta la settimana scorsa e replicare con un fatto concreto alle affermazioni rese poc'anzi dall'onorevole Berselli.

Se fosse vero quello che diceva il collega, direi che l'Italia nell'ambito dell'esercizio della giustizia, della giurisdizione ed anche dell'avvocatura presenta situazioni molto diverse. La settimana scorsa mi succedeva come avvocato di scambiare una memoria con quattro parti in un processo il cui valore rientrerebbe dal punto di vista dello scaglione nella categoria dai 10 ai 50 milioni (300 mila lire di contributo); la spesa per scambiare una memoria sufficientemente decorosa con quattro parti è stata pari a 850 mila lire. La normativa in esame, che se andrà in porto entrerà in vigore dal 1° luglio dell'anno prossimo, avrebbe comportato un onere di sole 300 mila lire.

Direi quindi che le affermazioni rese dal collega Parrelli sono fondate nei fatti. Tutti noi, se vogliamo essere seri, sappiamo che questa sarà la situazione nella quale dovremo ragionare in futuro dal punto di vista del costo della giustizia: avremo oneri certi, potremo scambiare complessivamente in modo compiuto le attività difensive, senza doverle restringere in poche pagine per evitare un costo

elevato. Questa è la situazione attuale; sarà ben diversa a partire dal 1° luglio 2000, se la previsione normativa verrà approvata come i gruppi della maggioranza auspicano e sperano; finalmente avremo una giustizia che si articolerà fino in fondo anche per quanti hanno poche capacità patrimoniali (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sono ammirato per le capacità dei colleghi avvocati del centro-destra e nello stesso tempo prendo atto della loro fortuna. Sono ammirato perché devono essere tacitiani, devono avere una straordinaria capacità di sintesi; ritengo che siano fortunati perché devono avere cause con pochi controinteressati.

A me, che, come è abbastanza noto, capita di passare parte della mia vita tra codici e pandette, succede sempre di essere scalognato, di dover scrivere parecchio e di avere, cosa che capita sovente forse solo in diritto amministrativo, molti controinteressati. Ne segue che attualmente, essendo molto scalognato, mi accade di spendere in carte da bollo una cifra molto superiore a tutte le spese compensate dall'emendamento Parrelli.

Quindi, i colleghi sono particolarmente fortunati perché non hanno controinteressati — fate il conto della spesa da sostenere quando a noi capita un ricorso da notificare a dieci persone — e devono essere bravissimi per poter scrivere tutto in una sola facciata. Francamente li invidio molto. Sarà per il fatto che sono un modesto avvocato di provincia (*Commenti*), che non sono capace di scrivere poco e che sono scalognato perché ho sempre molto controinteressati, ma debbo dire che questa è una delle rare volte in cui voto un emendamento alla finanziaria che viene anche a mio favore. Sotto questo profilo, concordo pienamente con quanto

detto dall'onorevole Parrelli (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Saponara 0.8.170.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	352
Votanti	348
Astenuti	4
Maggioranza	175
Hanno votato sì	124
Hanno votato no .	224).

Collegli, i nostri lavori andranno avanti fino alle 13,15 e poi riprenderanno alle 15, andando avanti fino a mezzanotte circa (*Commenti*)...

PAOLO COLOMBO. No !

PRESIDENTE. ... con una pausa tra le 19,30 e le 20,30.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Saponara 0.8.170.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	342
Maggioranza	172
Hanno votato sì	119
Hanno votato no .	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Saponara 0.8.170.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 349
Votanti 348
Astenuti 1
Maggioranza 175
Hanno votato sì 121
Hanno votato no . 227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Berselli 0.8.170.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 356
Maggioranza 179
Hanno votato sì 123
Hanno votato no . 233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Saponara 0.8.170.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 346
Maggioranza 174
Hanno votato sì 119
Hanno votato no . 227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Saponara 0.8.170.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 360
Votanti 353
Astenuti 7
Maggioranza 177
Hanno votato sì 117
Hanno votato no . 236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Berselli 0.8.170.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 353
Maggioranza 177
Hanno votato sì 118
Hanno votato no . 235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Berselli 0.8.170.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 343
Votanti 342
Astenuti 1
Maggioranza 172
Hanno votato sì 117
Hanno votato no . 225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Berselli 0.8.170.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 356
Maggioranza 179
Hanno votato sì 122
Hanno votato no . 234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Saponara 0.8.170.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 363
Maggioranza 182
Hanno votato sì 124
Hanno votato no . 239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Berselli 0.8.170.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 365
Votanti 364
Astenuti 1
Maggioranza 183
Hanno votato sì 128
Hanno votato no . 236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Berselli 0.8.170.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 351
Maggioranza 176
Hanno votato sì 121
Hanno votato no . 230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Berselli 0.8.170.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 361
Maggioranza 181
Hanno votato sì 125
Hanno votato no . 236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Berselli 0.8.170.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 368
Votanti 367
Astenuti 1
Maggioranza 184
Hanno votato sì 127
Hanno votato no . 240).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 8.170 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, al di là di tutte le disquisizioni fra dotti avvocati a cui abbiamo assistito, voglio fare un discorso di buon senso: se, da un lato, è giusto il principio di semplificare e sopprimere un'imposta di bollo che ormai esiste soltanto in Italia, dall'altro lato, non abbiamo ancora grandi garanzie che il costo di tutte le procedure si riduca. L'esperienza del passato ci ha insegnato che gli interventi che sono stati effettuati con il fine di riordinare, riliquidare, rimodulare eccetera sono stati spesso la scusa per aumentare tasse ed imposte.

Rispetto alla proposta della maggioranza relativa all'articolo 8, voglio poi svolgere un'osservazione riguardo alle procedure concorsuali, sul cui inserimento nella norma sono peraltro d'accordo: tuttavia, il problema è che non viene affrontata la questione di come calcolare il valore delle procedure concorsuali. Qual è il valore da attribuire alle stesse? L'ammontare del passivo, o di quanto viene liquidato, oppure di quanto viene ricavato dalle operazioni del curatore? Come si fa ad effettuare un calcolo in anticipo quando la liquidazione avviene sulla base di riparti parziali, oppure quando si fa riferimento al riparto finale? Al riguardo, troviamo il silenzio più totale: quindi, la norma, per quanto condivisibile con riferimento all'inserimento delle procedure fallimentari, così come è attualmente, è assolutamente inapplicabile.

In proposito, chiedo lumi per sapere quali siano le intenzioni riguardo all'applicazione della norma per quanto concerne le procedure concorsuali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, rubo trenta secondi all'Assemblea per una brevissima dichiarazione: sono assolutamente convinto della bontà della norma che stiamo per approvare, autenticamente rivoluzionaria e riformatrice; trovo assurda l'opposizione del Polo, della quale chiameremo a rendere conto quando, come sempre succede quando adottiamo ottimi prodotti normativi, il tempo ci darà ragione.

Voglio far notare ai colleghi che stiamo introducendo un sistema in forza del quale il cittadino, quando inizierà un giudizio civile il cui valore sia entro i 2 milioni, non dovrà spendere più nulla; quando la causa avrà un valore fino a 10 milioni, dovrà pagare soltanto 120 mila lire e poi non dovrà pagare più niente; quando la causa avrà un valore fino a 50 milioni, dovrà pagare 300 mila lire e poi non dovrà pagare più niente. Chi ha

esperienza di giurisdizione civile, sa benissimo che le cause di valore fino a 50 milioni costituiscono oltre la metà del contenzioso civile di cui si occupano i nostri tribunali. Comunque, anche ad arrivare fino a 100 milioni, il contributo fisso, pagato *una tantum*, sarà di 600 mila lire. Opporsi ad un regime di questo tipo, a mio avviso, è pretestuoso; l'onorevole Berselli non può dire che il sistema introdurrà nuovi oneri per la giustizia e che si avrà una giustizia di classe. Non è vero perché, secondo le schede tecniche, con il nuovo sistema, lo Stato ci rimetterà circa 200 miliardi. Poiché la matematica non è un'opinione, ciò significa che nei prossimi tre anni i cittadini italiani, soprattutto coloro che non hanno niente o hanno poco, risparmieranno 200 miliardi. Questa è la realtà delle cose.

Per quanto riguarda la parte civile nel processo penale, di cui si è occupato il collega Pecorella, abbiamo trovato una soluzione di autentico equilibrio. La parte civile non pagherà nulla per partecipare al processo penale e fare valere le sue ragioni, pagherà solo se il giudice penale, con la sentenza, quindi alla fine del processo, dirà che essa ha diritto ad una determinata somma. Il contributo verrà pagato, quindi, sulla base dell'entità della somma che viene liquidata dal giudice.

Collega della Lega, non è nemmeno vero che il processo esecutivo non è disciplinato. L'ultima parte dell'articolo 8, infatti, prevede un'equilibrata disciplina del processo esecutivo mobiliare e immobiliare, in termini estremamente vantaggiosi per l'utenza e per i cittadini italiani.

Voteremo a favore di questa norma, che è un nostro vanto; ringraziamo l'onorevole Parrelli per la battaglia che, da tre anni, sta conducendo sull'argomento. La sua battaglia è diventata prima la battaglia dei Democratici di sinistra e, poi, di tutto il centro-sinistra. Il paese, non so se da subito, ci ringrazierà per ciò che stiamo facendo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, desidero solo replicare al presidente Acquarone e al collega Bonito perché essi, forse, non sanno che gli avvocati italiani, o molti di essi, si stanno già preparando ad iscrivere a ruolo le loro cause civili, prima dell'entrata in vigore di questa norma, a dimostrazione di quanto essa sia popolare tra gli avvocati. Non discuto che i clienti miliardari del presidente Acquarone abbiano da guadagnarci con l'introduzione della suddetta norma (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*), ma la stragrande maggioranza degli utenti della giustizia italiana non ha le disponibilità economiche, purtroppo, dei clienti del presidente Acquarone.

Non vorrei che il presidente Acquarone ed il collega Bonito volessero far passare gli avvocati italiani per una corporazione di imbecilli perché tutti gli avvocati italiani sono contrari a questa norma, senza esclusione di appartenenza politica (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

LUIGI OLIVIERI. Non è vero!

FILIPPO BERSELLI. Soltanto alcuni avvocati dei DS o della maggioranza sostengono una tesi isolata contraria. Staremo a vedere, collega Bonito, come gli avvocati giudicheranno il provvedimento in futuro. Per adesso l'hanno già bocciato.

LUIGI OLIVIERI. L'importante è che lo giudichino bene i cittadini, non gli avvocati!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, i deputati del gruppo di Forza Italia naturalmente esprimeranno un voto

contrario sull'emendamento in esame e confermano le critiche già espresse. Non mi ha convinto, signor Presidente, l'intervento del professor Acquarone, che ha parlato della sua esperienza personale; non voglio violare la *privacy*, ma egli ha clienti notoriamente miliardari e quindi notifica atti miliardari ad enti più o meno miliardari.

PRESIDENTE. Possiamo impegnarci perché socializzi i suoi clienti!

MICHELE SAPONARA. La maggior parte degli avvocati e dei cittadini sono poveri e quindi hanno diritto ad una giustizia meno costosa.

DANIELE MOLGORA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, avevo chiesto un chiarimento sulle procedure concorsuali che non si riferiscono, come dice il collega, alle procedure esecutive. Si tratta di due aspetti distinti, anche se, all'interno della procedura concorsuale, potrebbe esservi una procedura esecutiva e, in quel caso, si applicherebbe la norma citata. Io chiedo cosa succede in presenza di procedure concorsuali perché in merito vi è il silenzio totale e non si sa in che modo verrebbe applicata la norma, su quale valore.

Il collega dei DS deve imparare a leggere le norme e deve sapere che le procedure concorsuali non sono procedure esecutive (*Commenti del deputato Bonito*).

PRESIDENTE. Calma, onorevole Bonito: lei è un magistrato. Acquisti tranquillità e serenità d'animo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Signor Presidente, colleghi, l'avvocatura si era mobilitata contro la precedente formulazione del provvedimento, che prevedeva tariffe tre

volte superiori rispetto a quelle previste nell'emendamento ora in discussione, e proprio di queste proteste si è tenuto conto per giungere all'attuale formulazione.

Vorrei ricordare una sola cosa ai colleghi: badate che, per la prima volta, gli avvocati hanno la prospettiva di proporsi in maniera seria verso il cliente e verso l'amministrazione giudiziaria (*Commenti del deputato Berselli*); per la prima volta potranno sindacare ed intervenire sugli eventuali futuri aumenti; per la prima volta non saranno più uno strumento passivo. Ma soprattutto i cittadini potranno essere tutelati e farsi tutelare anche rispetto alle pretese eccessive e sbagliate (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.170 della Commissione, nel testo modificato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	376
Votanti	366
Astenuti	10
Maggioranza	184
Hanno votato sì	238
Hanno votato no .	128).

Sono pertanto preclusi tutti i successivi emendamenti riferiti all'articolo 8.

Gli articoli aggiuntivi Bergamo 8.01 e Marzano 8.02, 8.03 e 8.04 mi pare facciano riferimento alla parte dell'articolo 7 che abbiamo accantonato e, quindi, li tratteremo insieme.

FURIO COLOMBO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FURIO COLOMBO. Signor Presidente, vorrei segnalare che intendevo votare a favore.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Ripresa esame di un articolo aggiuntivo all'articolo 6 - A.C. 6557)

PRESIDENTE. Dobbiamo ora votare l'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 6.037.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 6.037, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	337
Maggioranza	169
Hanno votato sì	109
Hanno votato no .	228).

(Ripresa esame articoli aggiuntivi all'articolo 7 - A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo ora ai subemendamenti all'articolo aggiuntivo 7.07 del Governo, sui quali vi è parere contrario.

Passiamo alla votazione del subemendamento Antonio Pepe 0.7.07.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, vorrei fare un intervento più generale sull'articolo aggiuntivo 7.07 del Governo e su tutti gli emendamenti che riguardano la nuova formulazione dell'imposta di successione. Forse sono un po' in anticipo ...

PRESIDENTE. No, stiamo trattando questi emendamenti: la materia è questa.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, né nel testo della Commissione del disegno di legge finanziaria né nei precedenti testi vi è la benché minima traccia di provvedimenti riguardanti l'imposta di successione.

L'articolo aggiuntivo 7.07 del Governo inserisce, quindi, ora nel disegno di legge finanziaria una nuova materia e si tratta, inoltre, di un provvedimento molto importante. Sono passati 75 giorni dal 30 settembre, data entro la quale la legge finanziaria, ovviamente con tutti i suoi contenuti, deve essere presentata dal Governo al Parlamento.

Esiste, inoltre, un collegato fiscale, che potrebbe benissimo essere utilizzato per il recepimento di questa nuova formulazione dell'imposta di successione.

A questo punto mi pongo tre domande. Perché l'articolo aggiuntivo in questione, relativo alla nuova imposta di successione, non è stato dichiarato inammissibile in quanto presentato dopo il 30 settembre? Più in generale, perché il Governo può emendare in modo così imponente ed importante la legge finanziaria, contravvenendo allo spirito e alla lettera della legge, che impone al Governo la presentazione della legge finanziaria, con i suoi contenuti, entro il 30 settembre? Infine, perché il Presidente della Camera e noi tutti, cari colleghi, accettiamo questi inserimenti di norme importanti all'ultimo minuto? La Camera, per discutere una nuova formulazione della legge che riguarda l'imposta di successione, avrà a disposizione in totale non più di quattro o cinque giorni; e si tratta di giorni molto occupati da tantissime altre cose. Stiamo abdicando, come Parlamento, al nostro compito istituzionale e costituzionale di legiferare con cognizione di causa e dopo adeguata riflessione. Questa prassi dell'accettazione e dell'inserimento nella legge finanziaria di nuovi, importanti articoli durante l'esame parlamentare determina una grave e pericolosa disfunzione nella fondamentale attività legislativa del Parlamento.

Signor Presidente, mi rivolgo a lei. Per il futuro, dobbiamo assolutamente evitare che si ripetano simili patologie nel nostro modo di procedere. Lei deve tutelare il Parlamento da queste prevaricazioni del Governo attraverso la dichiarazione di inammissibilità di emendamenti non allineati con i contenuti presentati nella legge finanziaria il 30 settembre. Se le norme legislative che lei attualmente può applicare non sono sufficienti, per il buon funzionamento del Parlamento dobbiamo impegnarci tutti, colleghi, a dotare il Presidente di adeguati mezzi legislativi (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

ELIO VITO. L'inammissibilità!

PRESIDENTE. Onorevole Possa, per il prestigio che lei ha e per la stima che ho per lei, le faccio osservare che non dispongo di alcuno strumento; la Presidenza, qualunque essa sia, non ha alcuno strumento da questo punto di vista. Anch'io posso discutere della possibilità che nell'altro ramo del Parlamento sostanzialmente si presenti un'altra finanziaria, se si fa la somma complessiva degli emendamenti. Però da questo punto di vista non ci sono gli strumenti per intervenire. Credo sia giusto prevederli, anche per fare in modo che il Governo presenti una sola finanziaria, quella iniziale.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Vorrei tranquillizzare l'onorevole Possa, il quale ha attivamente e costruttivamente collaborato e partecipato a tutta la sessione di bilancio. In primo luogo, osservo che in tabella A esiste un accantonamento per l'imposta di successione, quindi il collegamento c'è. Non voglio poi ricordare che lo stesso onorevole Possa ha sottoscritto emendamenti abrogativi, introduttivi, modificativi.

Ritengo pertanto che l'argomento testuale per trattare l'imposta di successione nella legge finanziaria ci sia tutto.

PRESIDENTE. Onorevole Fantozzi, credo che il collega Possa ponesse una questione di carattere un po' più generale, partendo dall'introduzione di materie « pesanti » in corso di esame.

AUGUSTO FANTOZZI, Presidente della V Commissione. Quella non è di mia competenza.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Vorrei sottoporre all'attenzione sua e del Governo due questioni. Innanzitutto, lei aveva precedentemente affermato che i nostri lavori sarebbero terminati alle 13,15. Poiché tutta questa materia è piuttosto complessa e vi sono molti emendamenti e subemendamenti, oltre all'articolo aggiuntivo del Governo, le chiedo se non ritenga opportuno affrontarla alla ripresa pomeridiana.

La seconda questione è la seguente. Ieri avevamo suggerito — e l'abbiamo nuovamente prospettato stamane — un ripensamento da parte del Governo su tale questione. Si sa bene che noi abbiamo molto insistito sul tema, presentando addirittura una proposta di legge che è stata respinta dall'Assemblea. L'intervento del ministro ...

PRESIDENTE. Per cortesia: il banco dei Popolari è particolarmente animato oggi; devono essere gli effetti del pranzo di ieri. Onorevole Casilli, prenda posto, per cortesia.

GIANFRANCO CONTE. L'intervento del ministro in questa fase si è esplicitato semplicemente in un assenso ad una proposta della Commissione di riprendere il tema, nonostante esso sia ancora all'esame della Commissione finanze, dalla quale erano venute alcune indicazioni

molto più ampie rispetto alla modifica contenuta nell'emendamento della Commissione.

Vorrei invitare ancora una volta il Governo a valutare il complesso delle proposte di modifica presentate ed estendere l'intervento ad alcune norme tecniche che sicuramente darebbero maggiore ampiezza al provvedimento.

Mi rendo conto — anzi, ormai è chiaro — che il Governo intende esercitare una delega che noi di Forza Italia, e con noi sicuramente i colleghi del Polo e della Lega, non concederemo mai, fermo restando che il Parlamento è sovrano di decidere. Il Governo dunque dovrebbe dare una dimostrazione di buona volontà perché, come ho già avuto modo di osservare più volte, nonostante questa materia fosse all'esame della Commissione finanze, esso non ha mai espresso la propria posizione. Forse questo è il momento migliore per farlo oltre che per chiarire se il testo in esame sia in linea con i passi successivi e se non sia il caso di intervenire ora nel settore riguardante le imprese. È noto infatti che nel nostro paese le piccole e medie imprese sono il ganglio vitale di tutta l'economia. Il Governo dovrebbe anche chiarire se non sia il caso di affrontare il tema dell'avvicinamento commerciale o altri temi che comunque riguardano il passaggio della proprietà dell'impresa dai padri ai figli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, voglio ricordare che il gruppo di Alleanza nazionale da tempo ha sollecitato un intervento del Governo su questa materia, intervento che lo stesso Governo ha più volte preannunziato in sede di Commissione finanze.

Per la verità, con il suo articolo aggiuntivo 7.07 il Governo ha partorito un topolino poiché non recepisce completamente gli accordi assunti in Commissione finanze in tema di successioni e donazioni. Vale la pena ricordare che ormai da

tempo è in atto nel paese un dibattito sulla riforma delle imposte di successione che, a detta di tutti, sono ingiuste ed inique. In un sistema economico corretto non trova giustificazione una forma impositiva di questo tipo giacché non è materia che richiede imposizioni fiscali, tanto più che si grava in misura ancora maggiore sulla famiglia in quanto, quando il trasferimento avviene nell'ambito del nucleo familiare (tra padre e figlio o tra coniugi), non è un vero trasferimento. Il bene infatti era della famiglia e rimane della famiglia e spesso si tratta di un immobile acquistato con il sacrificio di tutti i componenti della famiglia. Non ci sembra dunque giusto tassare questo trasferimento.

Le imposte di successione si erano rese necessarie ai tempi in cui i beni immobili venivano tassati *una tantum*, cioè solo al momento del decesso del titolare, mentre oggi gli immobili vengono tassati in vario modo e annualmente, basti pensare all'ICI, per cui si verifica il fenomeno della doppia imposizione.

Ecco il motivo del nostro subemendamento che è volto a ritenere esenti i trasferimenti per successione o donazione quando siano a favore del coniuge o dei parenti in linea retta. Chiediamo inoltre che tale previsione sia inserita all'articolo 3 del testo unico sulle imposte di successione e donazione. Ricordo che tale articolo prevede l'esenzione quando la successione si apre a favore di particolari enti che svolgono assistenza e ricordo che il Parlamento ha votato l'esenzione quando la successione si apre a favore dei partiti politici, per cui è logico prevedere l'esenzione quando il trasferimento avviene a favore del coniuge o dei figli.

Infine, poiché l'esenzione, ai sensi dell'articolo 3, comporta anche il non pagamento delle imposte ipotecarie e catastali (su cui interverrò successivamente), abbiamo chiesto per questa ipotesi una tassazione fissa (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Repetto. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO REPETTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sono veramente colpito dall'interesse e dalla particolare attenzione che il Polo della libertà sta dimostrando nei confronti dei redditi più bassi e delle persone meno abbienti. Si tratta di una serie di considerazioni che sul piano fiscale trovano, indubbiamente, un'ampia giustificazione. Una tale esigenza, anche relativamente alla questione delle successioni e delle donazioni, è avvertita anche dalla maggioranza, tant'è vero che essa ha presentato una proposta di legge, attualmente in discussione in Commissione finanze (il relatore è l'onorevole Marongiu), per portare avanti in maniera organica e sistematica una revisione delle successioni e delle donazioni, non solo per quanto riguarda le persone fisiche, ma anche per le imprese e le persone giuridiche.

Poiché, come è stato osservato ieri, la finanziaria è una diligenza che viene assaltata, dobbiamo fare i conti, come farebbe un buon padre di famiglia, con le disponibilità finanziarie a nostra disposizione. Vorrei ricordare che il DPEF e la legge finanziaria pongono obiettivi ben precisi: incrementare la domanda per sollecitare una ripresa dei consumi, favorire lo sviluppo innovativo, agevolare le imprese e i comparti produttivi, ridurre i contributi e il costo del lavoro. In tal senso, il disegno di legge finanziaria, sotto il profilo fiscale, ha colto gli obiettivi prefissati.

Siamo tutti d'accordo che si potrebbe fare una migliore politica fiscale in termini di agevolazioni nei confronti delle famiglie; possiamo farlo anche relativamente alle successioni e alle donazioni; tuttavia, ho fatto un rapido calcolo di tutti gli interventi che il Polo ha richiesto nell'ambito degli articoli 6 e 7 e in materia di successione e donazioni: ebbene, siamo a circa 12 mila miliardi, oltre quello che già era stato preventivato in questa finanziaria!

Cari signori, vorrei che ci riportassimo ad un discorso che non sia solo di carattere demagogico, ma connotato dal senso del bene comune e delle disponibilità che abbiamo e vorrei che fissassimo alcune priorità nell'ambito di una programmazione non solo legislativa ma aziendale. Ritengo che alcune priorità siano state effettivamente seguite, fermo restando che siamo consapevoli che i problemi sollevati dall'opposizione sono rivendicati come propri anche dalla maggioranza, con estrema sensibilità.

La maggioranza si è incontrata con il ministro Visco; sulle successioni e sulle donazioni riteniamo, con la proposta di legge di nostra iniziativa unitamente a quella presentata da altri colleghi, di poter portare avanti un discorso con le dovute garanzie anche in termini di copertura; non siamo d'accordo, però, con gli aspetti demagogici che, con la scusa di favorire le classi meno abbienti, di fatto legittimano coloro che si servono dei paradisi fiscali delle Bermude o delle Bahamas per nascondere le successioni delle proprietà edilizie (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Comunista*)! È il caso di smascherare chi vuol dare poco alle famiglie e, con la scusa di aiutarle, vuole legittimare situazioni di illegittimità! Non vorrei, a questo punto, che si finisse con il legittimare, sul piano fiscale, anche il lavoro nero, poiché tutto sommato produce occupazione.

In conclusione, ritengo che i deputati del Polo della libertà, unitamente a colleghi di altre forze politiche e a qualche rappresentante della maggioranza, debbano tener conto delle disponibilità manifestate che, tra l'altro sono state maggiori rispetto a quelle previste, in quanto la riforma fiscale del 1997, osteggiata dal Polo, oggi sta dando dei risultati rispetto ai quali gli interventi degli onorevoli Marzano, Conte e Armani esprimevano previsioni di carattere catastrofico. Cari signori, vi siete sbagliati! Almeno, abbiate la compiacenza di fare un discorso molto più serio e meno demagogico (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari*

e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Comunista - Congratulazioni)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, ho anch'io poche considerazioni da svolgere, in quanto questa materia è stata già ampiamente discussa, negli ultimi mesi, sia in quest'aula, sia in Commissione, sia al di fuori del Parlamento.

Mi limiterò a svolgere solamente tre considerazioni. In primo luogo, sarà bene non dimenticare che la riforma dell'imposta di successione, al momento solo parziale, non fa altro che completare il disegno di riforma fiscale portato avanti in questi anni. Resta molto poco da fare; resta sicuramente da fare la riforma dell'imposta di successione e delle donazioni: sarà bene affrontarla al più presto quale elemento conclusivo di un discorso portato avanti operativamente nel corso di questi anni.

Non c'è dubbio, come è già stato ricordato in quest'aula, che l'innalzamento della franchigia in due esercizi — nel primo anno, a 350 milioni di lire e, nel secondo anno, a 500 milioni di lire — non è che una prima risposta al problema. Nessuno di noi ha detto — mi riferisco, in particolare, ai colleghi dell'opposizione — che quanto previsto dal disegno di legge finanziaria rappresenti la riforma dell'imposta di successione; quanto previsto dal disegno di legge finanziaria, e in particolare dall'articolo aggiuntivo del Governo 7.07 (*Ulteriore formulazione*), non è altro che una prima risposta che intendiamo dare ad un problema reale. A quale problema mi riferisco? All'ampia elusione esistente riguardo a tale imposta. Si afferma che l'imposta di successione viene pagata solo dai « poveri cristi », vale a dire da coloro che non sono in condizione di porre in essere le operazioni di carattere elusivo che consentono di non pagare l'imposta. È evidente che tale imposta viene pagata soprattutto da chi è proprie-

tario di immobili, molto spesso di valore medio.

In questo modo, lo ripeto, viene data una prima risposta con l'innalzamento della franchigia prima a 350 e poi a 500 milioni di lire. Tuttavia, resta ancora aperto il problema sia dal punto di vista politico sia dal punto di vista operativo, perché in Commissione finanze è ormai ad uno stato avanzato il dibattito relativo alla riforma dell'imposta di successione nell'impresa, con particolare riferimento al fatto di considerare o meno l'avviamento quale base imponibile.

I gruppi di maggioranza, anche in altre circostanze, hanno più volte ritenuto che la riflessione su tale questione debba essere molto approfondita. Anche a mio parere sarebbe giusto — lo vedremo nel corso della discussione in Commissione finanze — che l'avviamento non fosse compreso nella base imponibile per una ragione che è già stata ricordata, ma che vorrei sottolineare: molto spesso l'avviamento è un valore intrinseco all'attività che i soci hanno svolto nell'impresa e come tale deve essere considerato. Tuttavia, l'avviamento non deve essere tassato ad alcune condizioni e ad una, in modo particolare: gli imprenditori devono impegnarsi a non cedere le quote o le azioni per un arco di tempo definito.

Su tale questione anche in altri paesi europei che stanno riformandole norme sull'imposta di successione si è aperta una discussione. Ritengo che si debba stabilire un termine congruo — quattro o cinque anni, come è stato fatto, ad esempio, in Austria — senza allungare troppo i tempi del mantenimento del controllo azionario o della partecipazione — come è stato fatto in Spagna, che viene sempre additata come paese che sta trovando oggi le soluzioni ottimali — che ingesserebbero la proprietà ed i controlli azionari.

È con questo spirito che stiamo affrontando la questione. Con la legge finanziaria cerchiamo di dare una risposta immediata e continuiamo in Commissione finanze, sulla base dell'accantonamento di

cui alla tabella A, a rispondere al problema più generale rappresentato dalla riforma dell'imposta di successione.

Consentitemi, infine, una battuta. Guardo con molto piacere al fatto che, finalmente, anche i colleghi del Polo, ma in particolare quelli di Forza Italia, hanno cominciato a presentare emendamenti tesi a riformare l'imposta di successione, pur essendo partiti proponendone l'abolizione. Tale abolizione avrebbe determinato in Italia una situazione paradossale: mentre noi stiamo ragionando in termini europei e ci rifacciamo alle legislazioni più avanzate in Europa, mentre a livello comunitario si sta lavorando, con le contraddizioni che tutti sappiamo, sulla necessità dell'armonizzazione dell'imposizione e della tassazione del risparmio, in un recente passato Forza Italia era partita da tutt'altre posizioni. A tale riguardo ricorderete che in una circostanza il capo del Polo parlò addirittura della necessità di far diventare l'Italia un paradiso fiscale. Queste considerazioni sono state poi ampiamente rimangiate. Voglio solo ricordare che quando si discute di questi problemi in maniera approfondita forse anziché usare slogan più o meno accattivanti, liberali e liberisti, sarebbe meglio fare i conti con la realtà: basta grattare appena appena i proclami liberisti per scoprire soltanto il profumo dell'*offshore* (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Testa. Ne ha facoltà.

LUCIO TESTA. Signor Presidente, desidero dare atto al Governo di questo primo passo, di questo primo provvedimento che viene ad alleggerire i trasferimenti di proprietà, sia con l'imposta di registro sia con l'imposta di successione.

Abbiamo rivolto istanze al Governo nel corso delle precedenti finanziarie e abbiamo presentato emendamenti tutte le volte che ciò era possibile farlo. Abbiamo sempre richiesto al Governo — e il ministro Visco lo sa — di intervenire sui

trasferimenti, ancor più e ancor prima rispetto alle agevolazioni sul reddito, perché abbiamo sempre ritenuto che alleggerire i trasferimenti fosse un fattore di sviluppo, di occupazione.

Oggi, riconosciamo al Governo di aver compiuto un primo e importante passo; certo avremmo preferito che la misura dell'intervento del Governo fosse ben più ampia, però ci siamo resi conto e ci rendiamo conto che il risanamento della finanza pubblica ha chiesto e richiede ancora un impegno da parte del Governo.

Signor ministro, questo deve però essere effettivamente un primo passo; non ci si deve cioè fermare in materia di trasferimenti perché con riferimento agli atti tra vivi esiste ancora uno squilibrio. Pagare il 3 per cento di imposta di registro sulla prima casa è sicuramente più vantaggioso che averla per successione. Questa è una disparità che deve cessare!

Il trasferimento, quanto meno quello della prima casa, tra atti tra vivi non può essere più agevole di quello per successione, *mortis causa*. Se il Governo è d'accordo penso che questo obiettivo lo si possa raggiungere e rapidamente.

Signor ministro, con gli emendamenti che abbiamo ritirato chiedevamo che il Governo intervenga con altre misure affinché i trasferimenti siano resi possibili. Oggi, le spese accessorie delle agenzie immobiliari «vivono» in una giungla indistinta: c'è chi prende il 7, chi l'8, chi il 9 per cento! Analogamente, in ordine alle spese notarili, che per quanto riguarda il patrimonio degli enti pubblici sono state ridotte del 50 per cento, sarebbe possibile e utile che per la prima casa fossero ridotte della stessa misura.

Non è possibile che lo Stato prenda il 3 per cento con l'imposta di registro e poi l'intermediario immobiliare prenda l'8 per cento o che ci si muova in un giungla indistinta! Vi è una legge che regola questi punti, una legge per così dire vecchia, antica. Si intervenga anche su questa! Se vogliamo rendere possibile la mobilità abitativa, il trasferimento della proprietà...

PRESIDENTE. Onorevole Testa, dovrebbe concludere.

LUCIO TESTA. Sto concludendo. Ripeto, noi siamo parzialmente soddisfatti, ma chiediamo al Governo di intervenire sia sulla parte finanziaria che gli compete, con un ulteriore alleggerimento, per arrivare, nella successione tra ascendente e discendenti, al suo completo assorbimento, sia sugli altri balzelli affinché vi sia una regolamentazione. Ciò per far sì che la mobilità abitativa e i trasferimenti abbiano quanto meno una disciplina paragonabile a quella degli altri paesi europei.

PRESIDENTE. A chi deve ancora intervenire devo dire che con i colleghi di Alleanza nazionale ho assunto l'impegno di sospendere la seduta alle ore 13,15 per consentire loro di far fronte ad un impegno. Non potendo però separare le dichiarazioni di voto dal voto, invito i colleghi ad essere sintetici.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Vorrei essere sintetico, signor Presidente, ma ho ascoltato interventi...

PRESIDENTE. Mi scusi se la interrompo, ma devo ricordare che sarà possibile intervenire in modo più ampio sui successivi emendamenti. Prego, onorevole Marzano.

ANTONIO MARZANO. Devo constatare, onorevoli colleghi del centro-sinistra, come le nostre posizioni sul problema dell'imposta di successione suscitino tra di voi molto nervosismo. Ciò perché in questa materia l'iniziativa è stata nostra e i vostri tentativi di attribuirvene il merito per la verità sono destinati a suscitare soltanto qualche sorriso da parte nostra; rispetto poi al vostro tentativo di dire che il Governo fa un primo passo e che si tratta solo di un primo passo, va detto

invece che il Governo non fa quello che noi chiediamo, cioè di sopprimere questa imposta.

Ci dite, e non c'entra molto con l'argomento, che in materia fiscale noi abbiamo fatto previsioni catastrofiche. Usate termini trucolenti di questo genere, ma ecco quanto noi abbiamo sempre detto, semplicemente: la politica fiscale del Governo avrebbe danneggiato lo sviluppo dell'economia — e diteci se non è vero, dato che il nostro tasso di sviluppo è la metà di quello europeo —, non avrebbe consentito di far calare la disoccupazione — la nostra è la più alta in Europa — avrebbe determinato pressioni inflazionistiche — la nostra inflazione è doppia rispetto a quella della Francia e della Germania — ed avrebbe danneggiato la competitività della nostra economia (noi stiamo perdendo quota sul mercato mondiale).

Non mi interessa se questi risultati siano catastrofici o no, ma stanno lì a dire che questa politica è stata fallimentare. Sia ben chiaro, è inutile dire il contrario: di fronte a questi risultati qualunque economista definirebbe fallimentare questa politica.

Per quanto riguarda in particolare la politica fiscale, sappiamo tutti che l'IRAP ha avvantaggiato alcuni e danneggiato altri senza un disegno organico (non dimenticate le cosiddette cartelle pazze, e come esempio mi fermo qui, anche se potrei continuare su questo piano). Quindi gli autoelogi che vi fate non convincono nessuno, tanto meno il popolo italiano.

A proposito poi di questa imposta di successione, essa è odiosa e ormai superata dalla storia. È un'imposta odiosa perché in questo caso lo Stato « banchetta » quando i cittadini seppelliscono i loro morti! Come si può concepire un'imposta più odiosa di questa (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)? C'è uno Stato più nemico di quello che « banchetta » quando i cittadini seppelliscono i loro morti? Ecco perché fondamentalmente quest'imposta è riusata dagli italiani: lo è perché particolarmente odiosa.

Quanto ai paradisi fiscali è esattamente il contrario, cari colleghi. Chi vi si rivolge, chi ha la possibilità di esportare i capitali non paga l'imposta di successione (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Noi ci riferiamo a quelli che non hanno queste possibilità e che la pagano, in particolare sugli immobili.

Vi sono dunque tante ragioni, ma ve ne segnalo una che su questo problema non è emersa neanche nel dibattito precedente. L'Italia aveva un punto di forza nella propensione al risparmio degli italiani: eravamo il popolo più risparmiatore al mondo. Da quattro o cinque anni a questa parte la propensione al risparmio dei nostri cittadini è calata. La risposta che a questo fatto danno gli economisti è che si tratta di un fenomeno che si verifica quando la popolazione invecchia, perché davanti a sé ha una prospettiva di vita molto più limitata e dunque risparmia meno. Bisogna quindi incentivare le persone anziane a risparmiare perché il risparmio è un punto di forza. Ma uno dei modi per incentivare a farlo è di dare loro la prospettiva che, se realizzano dei risparmi per lasciarli ai loro figli, li troveranno perché non se li sarà presi lo Stato.

Noi, quindi, insistiamo su questa posizione attribuendocene il merito nonostante i vostri tentativi, come già in altri casi, di diventare i protagonisti della questione. Ci stupiamo peraltro che i nostri argomenti, a favore della famiglia e degli italiani, per uno Stato amico, non nemico, vi vedano indifferenti. Vi lasciamo la responsabilità della vostra insensibilità (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Antonio Pepe 0.7.07.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti 307
Maggioranza 154
Hanno votato sì 71
Hanno votato no . 236).

Collegli, avverto — spero che sia l'ultima notizia di questo genere — che il Governo ha presentato gli emendamenti 48.200 e 48.201.

Do tempo fino alle 14,30 per la eventuale presentazione di subemendamenti.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, all'inizio della seduta avevamo raggiunto un accordo sul fatto che non vi sarebbero stati emendamenti ulteriori rispetto al « pacchetto » che c'era stato presentato. Ci deve essere però un difetto di contatto, perché mentre noi chiediamo un intervento sulla tassa di successione, giungono misure di aggiustamento e sui percorsi giubilari, che nulla hanno a che vedere con la nostra richiesta.

Credo allora sarebbe opportuno che il Governo ritirasse questi emendamenti, in ossequio ad un impegno che era stato assunto all'inizio del dibattito in aula.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, i due emendamenti da lei annunciati fanno parte di quelli ritirati dal Governo due giorni fa, in seguito alla selezione ed alla riduzione del numero degli emendamenti dello stesso Governo e della maggioranza. Noi c'eravamo accordati, in modo assolutamente informale, nel senso che gli emendamenti migliorativi del testo, sui quali c'era un consenso diffuso da parte di tutta la Commissione, in particolare del Comitato dei nove, sarebbero stati senz'altro accolti.

Posto che il Governo evidentemente ha la potestà di fare tutto quello che vuole, l'impegno cui facevo riferimento era stato assunto di fronte al Parlamento e, in particolare, alle forze di opposizione. Vogliamo allora soltanto sapere se questo impegno abbia ancora un valore; il Governo può fare tutto quello che vuole, ma non ci si venga a dire che gli emendamenti si sono ridotti a quaranta. Il Governo può presentare tutti gli emendamenti che ritiene, ma evidentemente non con il nostro consenso.

PRESIDENTE. Onorevole Giorgetti, voglio solo aggiungere un argomento nei confronti del Governo che è il seguente. Noi dobbiamo chiudere i nostri lavori questa notte e più il Governo rende complessa la materia...

Per cortesia, collegli, potete andare da qualche altra parte?

Come stavo dicendo, più il Governo rende le nostre decisioni complicate e difficili, più si allontana il momento della conclusione, il che significa costringere i parlamentari a stare qui il 24 e il 25 dicembre, perché dobbiamo aprire il dibattito sulla crisi di Governo, dopodiché il nuovo esecutivo — quello che sarà — dovrà presentarsi in aula. Vi prego insomma di rendervi conto di quelli che sono i tempi (*Commenti del deputato Conte*)... Collegli, non sto rivolgendomi a voi; sto parlando al Governo e chiedendogli di rendersi conto della logica, diciamo così, unitaria della legge finanziaria e dei tempi che abbiamo. Questi sono punti, se mi è permesso, di rispetto parlamentare. Siamo a poche ore dalla chiusura ed arrivano altre sequenze di emendamenti.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presi-

dente, l'intendimento del Governo era quello di sottoporre la questione al Comitato dei nove ed in quella sede prendere atto dei suggerimenti che sarebbero venuti dai componenti lo stesso Comitato, per adottare quindi propri comportamenti conseguenti.

PRESIDENTE. Professor Giarda, mi sembra però vi siano altri emendamenti del Governo, oltre quelli che ho letto. Se ci sono, per cortesia lo dica, in modo che la sua dichiarazione valga anche per gli altri che avete aggiunto. Se è così, dovete dirlo perché io devo fissare il termine per la presentazione dei subemendamenti.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Ciò vale per tutti gli emendamenti presentati in aggiunta a quelli contenuti nella lista iniziale e che non abbiamo ancora votato. Riesamineremo tali materie; gli emendamenti sui quali vi sarà il consenso del Comitato dei nove verranno mantenuti, mentre per gli altri adotteremo un comportamento adeguato al fine di conseguire gli obiettivi ai quali lei, signor Presidente, ha fatto riferimento. Il tutto verrà deciso prima della ripresa dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Valuterete tutti insieme, non solo la maggioranza, in seno al Comitato dei nove.

ANTONIO LEONE. Per i subemendamenti?

PRESIDENTE. Il termine per la presentazione dei subemendamenti è stato fissato alle 14,30.

FRANCESCO BONATO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONATO. Signor Presidente, questo modo di procedere è francamente incredibile. Il Governo si era

impegnato a presentare un numero ben definito di emendamenti; adesso apprendiamo che ve ne sono altri due e che ne saranno presentati altri sette, otto, dieci, non so quanti, dei quali non disponiamo nemmeno del testo. Noi dovremmo presentare i subemendamenti entro le 14,30; mi pare che il Governo affermi una cosa e, dopo due giorni, anzi dopo due ore, faccia esattamente il contrario.

Credo che ciò non sia assolutamente possibile non solo per il rispetto dei tempi che ci siamo dati, ma anche per il rispetto della parola del Governo, in ordine alla quale vi è stato un comportamento oltremodo corretto da parte dell'opposizione. Penso che il Governo debba mantenere la parola data all'inizio. Tra l'altro, il Comitato dei nove non era stato convocato per l'intera durata dell'esame del disegno di legge finanziaria; adesso apprendiamo, solo perché siamo presenti alla fase conclusiva della parte antimeridiana della seduta, che dobbiamo riunirci immediatamente. Mi pare, francamente, che questo modo di procedere sia indecente.

ANTONIO LEONE. Bravo, sei stato troppo buono!

Sull'ordine dei lavori (ore 13,28).

SAURO TURRONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Signor Presidente, abbiamo appena appreso che è stata effettuata al Gianicolo la prevista prova con gli autobus e che essa si è risolta positivamente. Pertanto, le valutazioni sulle quali il Governo si è basato l'altro giorno per adottare la decisione che noi abbiamo contestato erano assolutamente sbagliate; tali valutazioni erano state fatte da chi aveva interesse a spingere il Governo verso una direzione che non era certamente la migliore per salvare i reperti. Non solo le autorevoli dichiarazioni dei professori Ranzo e D'Andrea avevano già testimoniato che la soluzione alterna-

tiva proposta era valida, ma questa mattina, su suggerimento del sottosegretario Mattioli, sostenuto dai Verdi, la prova con gli autobus per verificare se detta soluzione funzionasse ha puntualmente avuto esito positivo.

I presupposti sulla base dei quali è stata adottata quella decisione sono sbagliati; invitiamo il Governo a ritirare il decreto e ad adottare la soluzione proposta, addirittura migliorativa — così ci risulta — di quella ipotizzata dai progettisti di un'opera che, comunque, riteniamo sbagliata.

Ci rendiamo conto che la questione è delicata, ma lo è altrettanto il patrimonio storico-artistico della nazione, minacciato dagli energumani del cemento armato.

PRESIDENTE. Prendo atto dei suoi rilievi, onorevole Turroni.

Colleghi, sospendo la seduta che riprenderà alle 15 con immediate votazioni. Sospenderemo di nuovo i nostri lavori dalle 20 alle 21, per lavorare poi fino alle 24; dovremmo cercare di concludere questa sera.

La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle 15,05.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Evangelisti e Turco sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono tredici, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Invito i colleghi che sono fuori dell'aula ad entrare altrimenti perdiamo tempo.

(Ripresa esame articoli aggiuntivi all'articolo 7 — A.C. 6557)

PRESIDENTE. Ricordo che prima della sospensione l'Assemblea ha avviato l'esame dell'articolo aggiuntivo 7.07 del Governo e dei subemendamenti ad esso riferiti ed ha respinto il subemendamento Antonio Pepe 0.7.07.4.

Passiamo ai voti.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, non c'è nessuno!

PRESIDENTE. Fanno male, devono essere in aula poiché le Commissioni sono sconvocate.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Antonio Pepe 0.7.07.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Le Commissioni sono state sconvocate ed erano informate che per le 15 era convocata l'Assemblea. Quindi, devono concludere i loro lavori prima al fine di consentire ai colleghi di venire in aula (*Commenti*). Vuol dire che i presidenti delle Commissioni che tengono seduta sono degli irresponsabili, che cosa volete che vi dica (*Commenti*)? Certo, qualcuno paga.

Prego i colleghi di affrettarsi per votare. Per la prima votazione è possibile questa attesa, dopo naturalmente no.

Colleghi, sono le 15,10. Stiamo aspettando da dieci minuti, non so che altro fare! Vuol dire che ci sono degli irresponsabili, peggio per loro.

Facciamo votare l'onorevole Lo Jucco e poi vediamo che succede... Onorevole Garra, vada al suo posto.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	310
<i>Votanti</i>	308
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	155
<i>Hanno votato sì</i>	76
<i>Hanno votato no</i>	232

Sono in missione 13 deputati).

Collegli, deve essere chiaro un principio: quando l'Assemblea è convocata, è convocata; non sono le Commissioni a determinare l'ora di inizio dei lavori dell'aula. Questo deve essere molto chiaro a tutti. È in corso l'esame della finanziaria ed occorre concludere i nostri lavori entro mezzanotte. La prossima volta non sarà più così e la responsabilità sarà dei presidenti di Commissione, che tra l'altro non vedo presenti in aula (*Applausi*).

ALBERTO LEMBO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Presidente, sono qui soltanto da sei anni, ma una situazione come questa non l'avevo ancora mai vista (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Io sono qui da vent'anni e ne ho viste anch'io!

ALBERTO LEMBO. Presidente, in altre situazioni ...

RENATO CAMBURSANO. Io sono qui!

PRESIDENTE. L'ho vista benissimo, ma la maggioranza durante l'esame della finanziaria ha il dovere di essere in aula alle 15, non alle 15,15 (*Applausi*).

Prego, onorevole Lembo.

ALBERTO LEMBO. Presidente, lei sa benissimo quanto abbiamo discusso in aula ed anche in Giunta per il regolamento sulla questione della regolarità delle votazioni. La questione è tuttora oggetto di una proposta di modifica regolamentare; ci sono iniziative di cui lei è anche promotore per cercare di razionalizzare e moralizzare — si è usato questo termine — le votazioni. Si è arrivati ad accettare numeri abnormi di colleghi considerati in missione, si sono contati gli assenti, i presenti non votanti.

Presidente, questa volta è stata tenuta aperta una votazione per quasi dieci minuti. Non so che commenti fare su questo. Non le pare che mantenere aperta una votazione per un numero incredibile di minuti — mai successo, credo, a memoria d'uomo, non soltanto per la mia breve memoria (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*) — sia un precedente difficilmente tollerabile? Credo che anche questo episodio, che comunque è avvenuto checché ne dicano o ne pensino alcuni colleghi, faccia tutt'altro che onore all'organizzazione complessiva dei lavori e alla sua direzione...

MASSIMO MAURO. Torna alla Lega!

PRESIDENTE. Collegli, smettetela!

ALBERTO LEMBO. Ciò dovrà essere tenuto comunque presente nel momento in cui si vorrà modificare il regolamento. Non credo che oggi lei abbia reso un gran servizio alla correttezza delle votazioni, con il precedente che si è creato.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, a me dispiace che i presidenti dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia abbiano consentito questa votazione, perché certo è un momento difficile, i lavori della Camera devono procedere, ma devono essere posti alcuni paletti invalicabili. Come ho visto io, ha visto lei ed hanno visto tutti, molti colleghi della maggioranza hanno votato per due, neppure nascondendosi: il collega del terzo settore, quarta fila dall'alto, con gli occhiali, lo fa sistematicamente e lei può controllare.

Signor Presidente, siamo tutti impegnati con un'alta responsabilità, la Camera sta votando sulla finanziaria mentre attende che il Presidente del Consiglio dichiari se vi sia o meno una crisi di

Governo. Ebbene, signor Presidente, mi auguro, benché il suo dovere sia far funzionare l'Assemblea, che anche lei non vada oltre quei paletti che non possono essere superati, perché potrebbe poi subentrare la cultura dell'onnipotenza e si potrebbero schiacciare i diritti della Camera e del Parlamento.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, è evidente che quanto è successo poco fa costituisce un episodio molto spiacevole della vita di quest'Assemblea, non solo per quanto attiene alla votazione, che è restata aperta per un tempo eccessivo, ma anche perché la votazione stessa si è svolta con palesi irregolarità, in quanto alcuni colleghi votavano palesemente per due. Al riguardo, non voglio fare alcuna lezione di moralità, né credo ciò sia giusto considerate le condizioni in cui si sta svolgendo l'esame del disegno di legge finanziaria, con votazioni che si susseguono a centinaia per l'intera giornata: tuttavia, signor Presidente, credo che l'episodio verificatosi non debba assolutamente costituire precedente. Lei capirà, infatti, che tenere aperta una votazione per dieci minuti può, in particolari circostanze, alterare la maggioranza nel momento del voto: non è il caso del subemendamento appena votato ma, in futuro, si potrebbe consentire l'ingresso di colleghi che potrebbero alterare l'esito del voto.

In ogni modo, signor Presidente, il nostro gruppo, da questo momento in poi, non tollererà più casi di voti multipli in tutte le parti dell'emiclo, per cui le chiedo di disporre un fermo e rigoroso controllo della validità delle votazioni ed il ritiro delle tessere che eventualmente non corrispondessero a deputati presenti in aula. Finché non sarà stato disposto questo rigoroso controllo, la invito a non procedere a nuove votazioni.

PRESIDENTE. Dispongo che i deputati segretari compiano gli opportuni accertamenti (*I deputati segretari compiano gli accertamenti disposti dal Presidente*).

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, ho già avuto uno scontro con lei nella Giunta per il regolamento quando affrontavamo il problema dell'inasprimento delle sanzioni ed io le ho fatto notare che i comportamenti scorretti dei colleghi ed i tumulti in aula sono spesso motivati da comportamenti della Presidenza (sia del Presidente, sia di tutti i Vicepresidenti) che non rispetta le regole di correttezza minima che dovrebbero caratterizzare il dibattito parlamentare.

Ora, ci si potrebbe addebitare da parte della Presidenza, o della maggioranza, un'ipotetica irresponsabilità riguardo alla necessità di esaminare rapidamente la finanziaria: ebbene, noi rimandiamo preventivamente al mittente questa ipotetica irresponsabilità. Crediamo infatti, innanzitutto, che questa finanziaria sia assolutamente scorretta e non dia alcun beneficio al paese, ma soprattutto che la maggioranza debba prendersi la responsabilità e l'onere di portare a termine questa manovra finanziaria. Crisi di Governo o no, è la maggioranza che ha l'obbligo di portarla avanti. Non capisco, quindi, l'atteggiamento, tutto sommato abbastanza contraddittorio di alcuni colleghi del Polo che sono intervenuti. Da un lato, infatti, rivendicano e fanno notare al Presidente la scorrettezza, dall'altro restano in aula per garantire il numero legale (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*). Noi della Lega, almeno, siamo coerenti perché non abbiamo niente da spartire in questa manovra finanziaria e ci allontaniamo dall'aula facendo notare, nello stesso tempo, un comportamento che riteniamo assolutamente scorretto.

Signor Presidente, l'ho già detto in sede di Giunta per il regolamento, lei deve tenere un atteggiamento sopra le parti, non può assolutamente comportarsi in un modo quando alla maggioranza interessa portare avanti alcuni provvedimenti e in un altro in situazioni che non hanno le stesse caratteristiche. Altrimenti, lei capisce bene che l'opposizione, in particolare la Lega, non la riconosce più come Presidente sopra le parti (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). In sede di Giunta per il regolamento lei mi ha detto personalmente che, se io la penso così, devo portare avanti altre istanze ed assumere altri atteggiamenti; ebbene, in un clima come l'attuale, nel quale ormai il regolamento non offre più alcuna possibilità di agire nei suoi confronti e nei confronti dei Vicepresidenti, al fine di far rispettare la minima correttezza — che è necessaria in un rapporto istituzionale — mi suggerisca lei quali atteggiamenti tenere. A me sinceramente non vengono in mente; allora, capisce bene che l'unica strada che ci resta è, per l'ennesima volta, quella di assumere atteggiamenti che possono portare a tumulti in aula, a frasi che poi vengono definite inadeguate al contesto nel quale vengono pronunciate e a tutta una serie di comportamenti per i quali, poi, lei intende inasprire le sanzioni.

La invito caldamente, quindi, a comportarsi in maniera diversa e a giudicare allo stesso modo le votazioni e il computo del numero legale, indifferentemente dalle circostanze nelle quali è chiamato a giudicarle (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, innanzitutto, vorrei invitare l'onorevole Cè a proseguire sulla strada dei ragionamenti in sede di Giunta del regolamento piut-

tosto che su quella dei tumulti in aula e credo che, insieme, dovremo svolgere un utile lavoro.

Comunque, signor Presidente, desidero prendere atto delle sue dichiarazioni e della situazione complicata che abbiamo vissuto per qualche minuto con l'ultima votazione, ma anche ricordare che abbiamo vissuto altre situazioni di questo genere. Il fatto che le Commissioni riunite non concludano i loro lavori in tempo utile perché i colleghi possano prendere parte ai lavori dell'aula è un problema che abbiamo già avuto modo di incontrare sulla nostra strada; ricordo che, in altre occasioni, colleghi e rappresentanti dei gruppi dell'opposizione hanno sollevato esattamente la stessa questione in pendenza di una votazione aperta. Oggi era evidente, come dimostrato dall'arrivo dei colleghi, che vi fossero Commissioni ancora convocate. Ovviamente tutto ciò non rimuove il problema che l'Assemblea deve mantenere i suoi tempi. Ritengo corretto il suo richiamo e vorrei anche darle atto della correttezza del suo comportamento nonché del fatto che non si tratta di una novità relativa all'iter di questa manovra finanziaria. Altre volte, ripeto, ci siamo trovati in situazioni analoghe e dovremmo sicuramente evitarle in futuro, ma, in quelle occasioni, colleghi del gruppo dell'opposizione hanno tenuto un diverso comportamento, invocando anch'essi, giustamente, la revoca della convocazione delle Commissioni ancora riunite.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia. Onorevole Paolo Colombo, onorevole Stefani, onorevole Acierno, prendete posto per favore.

Le questioni poste dall'opposizione sono fondate perché sono stato costretto a tenere aperta la votazione per dieci minuti — fatto eccezionale naturalmente — per la scorrettezza dei presidenti di Commissione e per quella, scusate se lo dico, dei colleghi deputati che erano in Commissione e che, pur sapendo che alle 15 cominciavano i lavori dell'Assemblea, non sono arrivati puntuali. Ciò ha riguardato deputati di tutte le parti. Avendo però

preso visione sulla tabella dell'andamento della votazione, comunque, posso assicurare che con i nuovi arrivati non è stato alterato il risultato.

Sta di fatto che ho considerato che la mancanza del numero legale avrebbe portato i nostri lavori un'ora avanti, con danno per tutti; non vi sarebbe stato qualcuno che ne avrebbe beneficiato e qualcun altro no.

Forse ho fatto una valutazione sbagliata; vuol dire che non sarà più così. D'ora in poi l'orario sarà fisso; quindi, stasera si comincerà a votare puntualmente alle 21 e, se mancherà il numero legale, ve la prenderete con chi dovrete prendervela (*Applausi*).

Passiamo adesso ai subemendamenti Pagliarini da 0.7.07.9 a 0.7.07.24. Tali subemendamenti recano tutti modificazioni di varia entità alla tariffa di cui all'allegato A dell'articolo aggiuntivo 7.07 del Governo, eliminandone la parte che prevede un regime transitorio.

Pongo pertanto in votazione il principio di modificare la tariffa senza prevederne un regime transitorio.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune contenuto nei subemendamenti Pagliarini da 0.7.07.9 a 0.7.07.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

ELIO VITO. Controlliamo le schede!

PAOLO ARMAROLI. Là in alto!

ROLANDO FONTAN. Vicino a Pezzoni!

PRESIDENTE. L'onorevole Michielon è andato a controllare. C'è un vicepresidente del gruppo di Alleanza nazionale?

Per cortesia, eliminate quella scheda!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 338
Votanti 336
Astenuti 2
Maggioranza 169
Hanno votato sì 103
Hanno votato no . 233).

Prego i colleghi segretari di ritirare le schede in eccesso (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Risultano pertanto respinti i subemendamenti Pagliarini da 0.7.07.9 a 0.7.07.24.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.7.07.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 327
Votanti 326
Astenuti 1
Maggioranza 164
Hanno votato sì 98
Hanno votato no . 228).

Avverto che i subemendamenti Antonio Pepe 0.7.07.2, 0.7.07.5, 0.7.07.6 e 0.7.07.7 non sono ammissibili, in quanto non si riferiscono al testo dell'articolo aggiuntivo, ma ad un precedente testo.

Passiamo alla votazione del subemendamento Molgora 0.7.07.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, questo emendamento riguarda l'entrata in vigore della riduzione dell'imposta e, a tale proposito, chiedo al ministro Visco un po' di attenzione.

Nella norma si legge che essa entrerà in vigore per le successioni aperte dal 1° gennaio 2000. Visto che la successione dipende da un fatto assolutamente involontario, mi sembra ingiusto distinguere fra chi muore il 31 dicembre e chi muore il 1° gennaio.

Sostanzialmente, per una ragione di buon senso, si chiede che la nuova norma si possa applicare a tutte le denunce di successione che non sono state ancora presentate e, quindi, a tutte quelle situazioni che sono ancora aperte, non in relazione alla morte del *de cuius*, ma alla presentazione della denuncia di successione.

È un emendamento che costerebbe molto poco, ma che risulta più equo rispetto alla situazione attuale, dato che, come ripeto, la morte non è un fatto volontario. In questo modo, invece, per chi ha già presentato la denuncia varrebbe la vecchia norma, mentre per chi non l'ha ancora presentata e non ha compiuto gli adempimenti necessari varrebbe la nuova norma.

Credo che sia necessario un minimo di equità in più, anche considerato l'argomento e ciò che l'imposta di successione riguarda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Molgora 0.7.07.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

PAOLO ARMAROLI. Presidente, continuano a votare per due! Non è possibile!

PRESIDENTE. Per cortesia, se è presente in aula un vicepresidente del gruppo, mi si dica chi è.

Collegli, d'ora in poi chiederò al collega che vota per un altro di uscire dall'aula e dovrà farlo. È chiaro?

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	334
<i>Votanti</i>	332
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	103
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 7.07 *(Nuova formulazione)* del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Se venisse posto ora in votazione l'articolo aggiuntivo presentato dal Governo, sarebbe preclusa tutta una serie di emendamenti riferiti all'elevazione della franchigia. Il Governo si è attestato su 350 milioni per il 2000 e su 500 milioni per il 2001. È evidente che si tratta di una norma-manifesto che risponde alle provocazioni che sono venute dal Polo per le libertà con la presentazione della proposta di legge per l'abolizione dell'imposta di successione.

Non intendo in questa sede — anche perché il tempo è obiettivamente poco — rispondere alle argomentazioni dei colleghi Agostini e Repetto, perché in relazione alle previsioni del Governo ci sarebbe molto da dire, ma qualcosa ha già osservato il collega Armani. Vorrei però che ci capissimo su come intendiamo procedere per l'esame dei restanti emendamenti che sono invece presenti nel fascicolo originario; come lei ricorderà, erano stati infatti accantonati alcuni articoli aggiuntivi all'articolo 6 e successivi. Se venisse approvato questo articolo aggiuntivo, chiaramente non si interverrebbe sulla franchigia, ma evidentemente lo si potrebbe fare su tutte le altre materie.

Oltretutto, prima della conclusione dei lavori dell'Assemblea avevamo chiesto un intervento del ministro affinché chiarisse il suo intendimento in relazione a questa proposta. Sarebbe il caso di avere una sua valutazione anche prima di procedere alla votazione degli emendamenti che non intervengono sulla franchigia ma che intervengono, per esempio, sull'eliminazione dell'imposta per le successioni in linea retta e poi su tutta la materia relativa alle imprese, all'avviamento e a tutto ciò che concerne l'imposta di successione, l'imposta di trascrizione erariale e quant'altro.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Presidente, abbiamo avuto modo di discutere della questione più volte, in Assemblea, in Commissione finanze, sui giornali e nei convegni, e le posizioni sono ormai abbastanza chiare: è chiaro lo svolgersi di questa vicenda ed è anche chiaro quali saranno presumibilmente le sue conclusioni.

Al di là di ogni intenzione polemica, che non mi pare opportuna, vorrei ricordare che il Governo desidera riformare profondamente l'imposta di successione da almeno tre anni, ma che per vari motivi ciò non è stato possibile. Essa deve essere riformata in quanto non risponde più alla sua funzione. È un'imposta che di fatto prevede amplissime possibilità di elusione per i possessori di grandi patrimoni, esclude i patrimoni più piccoli ed è micidiale per i patrimoni del ceto medio, in particolare quelli immobiliari, quindi per modesti patrimoni che vengono trasferiti in successione. Da questo punto di vista l'imposta è assolutamente iniqua ed è per questo che fin dal 1996 noi volemmo modificarla. Nel corso del tempo vi sono stati dibattiti ed iniziative politiche ed il Governo ha più volte dichiarato che sarebbe intervenuto con una riedizione aggiornata della proposta del 1996, che è ormai pronta; quindi, una volta esaurita questa fase, la Commissione finanze potrà iniziarne l'esame. All'interno di quella ipotesi è stata recepita gran parte delle questioni fondate che sono state poste, intendendo con l'espressione gran parte anche quelle riguardanti il trasferimento di impresa tra una generazione e l'altra per garantire la continuità della gestione dell'azienda.

Per il momento, proprio per venire incontro alle sollecitazioni della maggioranza e dell'opposizione, il Governo si è limitato ad impegnare una parte dei fondi stanziati nella finanziaria a questo fine per anticipare un aumento della soglia di esclusione, che comunque è coerente e non interferisce con la soluzione a regime.

Se queste dichiarazioni vengono considerate sufficienti, invito i colleghi a votare a favore dell'articolo aggiuntivo presentato dal Governo, che intanto offre una risposta positiva escludendo dall'imposizione una parte di contribuenti non marginale, e a rinunciare ai propri emendamenti che, come ho detto, in massima parte, troveranno una risposta adeguata a breve. Voglio precisare che, dato che la Commissione sta già lavorando su questo tema, non era opportuno che il Governo interferisse con i lavori.

Come dicevo, se le mie assicurazioni vengono considerate sufficienti, si può convenire che la discussione seguirà successivamente il suo iter normale.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, prendiamo atto delle dichiarazioni del ministro. Quando conosceremo il testo del provvedimento preannunziato potremo fare una valutazione più precisa delle proposte, anche se il ministro non ha detto nulla sulla necessità di abbattere anche le aliquote, nel senso che allo stato attuale aumentare la franchigia e parlare di 350 milioni per un immobile di proprietà non serve a molto.

Alla luce di questi fatti e in attesa di verificare le ulteriori posizioni del Governo, fermo restando che manterremo gli emendamenti già presentati su questo specifico provvedimento, ci asterremo in attesa degli sviluppi successivi della vicenda.

ANTONIO PEPE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, prendo atto delle dichiarazioni del ministro Visco e annuncio l'astensione del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo aggiuntivo 7.07 (*Nuova formulazione*) del Governo.

Mi auguro che il Governo, nel presentare il provvedimento in Commissione finanze, tenga conto delle esigenze delle famiglie più bisognose. Il ministro ha detto che elevando le aliquote da 250 a 350 milioni si amplia l'esenzione ma la realtà è un'altra, nel senso che più del 50 per cento delle successioni in Italia interessano al massimo uno o due immobili per un importo che non supera i 500 milioni. La realtà è che in tutti questi casi gli eredi devono pagare almeno un 3 per cento anche per successioni del valore di 10 milioni perché sono costretti a pagare le imposte connesse con le successioni e, cioè, le imposte ipotecarie e catastali. Ma agli eredi non interessa nulla sapere se quel 3 per cento viene pagato a titolo di imposta di successione o di imposta ipotecaria e catastale.

Per le famiglie più bisognose, per le famiglie più povere, proprietarie soltanto della casa di abitazione o per le famiglie che hanno soltanto la casa popolare, pagare quel 3 per cento è troppo. Avevo presentato alcune proposte emendative allo scopo di eliminare le imposte ipotecarie e catastali nelle ipotesi di successione in linea retta o almeno allo scopo di ridurle all'1 per cento, così come si era deciso in Commissione. Tali emendamenti sono stati dichiarati inammissibili, in quanto — così ha affermato il presidente — la prima parte era stata formulata sul testo originario e non su quello modificato dalla Commissione.

In ogni caso, nel preannunciare l'astensione dal voto dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale, esprimo l'auspicio che il Governo, nel formulare il testo che modificherà le imposte di successione e donazione, tenga conto anche dell'incidenza che hanno le imposte ipotecarie e catastali, specialmente nelle denunce di successione delle famiglie più bisognose (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

DANIELE MOLGORA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, ci troviamo di fronte ad un intervento del Governo, giunto dopo molte sollecitazioni. Voglio ricordare ai colleghi del Polo che la Lega nord presentò una proposta di legge nel 1996 e, pertanto, non sono stati certamente loro ad intervenire su questa materia; è dal 1996 che abbiamo chiesto di rivedere e azzerare le imposte di successione, soprattutto per quanto riguarda le successioni in linea retta.

Anche i deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania si asterranno dalla votazione, pur prendendo atto di un primo sforzo compiuto in questa direzione; tuttavia, occorre dire chiaramente che si sarebbe potuto fare qualche cosa di più, soprattutto per quanto riguarda gli oneri che, in caso di successione, colpiscono gli immobili in relazione alle imposte ipotecarie e catastali.

Riteniamo iniqua questa imposta, soprattutto perché, con riferimento a successioni in linea retta, colpisce patrimoni accumulati con risparmi e redditi che sono stati a loro volta tassati. Dunque, questa imposta è una doppia tassazione, per di più iniqua; ed è ancor più iniqua proprio perché deriva da un fatto luttuoso e, quindi, involontario. Si dovrebbe, pertanto, pensare all'eliminazione totale dell'imposta di successione.

In conclusione, prendiamo atto della posizione assunta dal Governo; ci limitiamo a prendere in considerazione il testo che il Governo presenterà in Commissione finanze; per ora, preannunciamo la nostra astensione dal voto.

SALVATORE CHERCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI. Signor Presidente, poco fa il collega Conte ha definito l'articolo aggiuntivo del Governo un emendamento-manifesto, ovvero propagandistico e di scarso valore. In realtà, l'aumento della franchigia sino al valore di

500 milioni ha un costo di 148 miliardi per il primo anno e di 284 miliardi per il secondo anno. Si tratta della più rilevante, dal punto di vista finanziario, tra le proposte emendative approvate in aula; pertanto, non mi sembra si tratti di un emendamento-manifesto o privo di valore se, a regime, questa misura determinerà un minor incasso di circa 300 miliardi di lire. Vi sono, poi, altre iniziative che dovranno essere intraprese ma, in ogni caso non si tratta di un intervento inconsistente e propagandistico; si tratta di un primo passo, ma certamente di un primo passo cospicuo.

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, consideriamo positivamente le dichiarazioni del ministro e valutiamo questo come un primo passo nella direzione da lui annunciata e quindi coerente, sebbene anche noi avessimo sostenuto l'ipotesi di innalzare la franchigia a 500 milioni.

Per quanto riguarda, invece, il lavoro che ci attende nella ridefinizione della tassa di successione, indichiamo due istanze, che solleciteremo con un ordine del giorno. La prima consiste nel considerare, nella successione, il carattere della politica fiscale familiare, non per asse ereditario, ma per erede. La seconda istanza è la seguente: ci teniamo molto che, nelle successioni, l'esenzione assicurata ai conduttori agricoli fino a quarant'anni di età, sia ulteriormente elevata.

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Per il suo gruppo è già intervenuto l'onorevole Conte: le concederò, comunque, un minuto per intervenire a titolo personale.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, vorrei chiarire meglio quanto è stato detto relativamente alla vicenda sulle imposte di

successione. Capisco l'onorevole Repetto, che da buon genovese risparmia anche su quello che deve dire in aula — naturalmente su quello che non gli conviene dire —, ma non capisco l'onorevole Agostini nel momento in cui dice che nell'ambito della riforma fiscale portata avanti dal ministro Visco, quello che manca è solo l'imposta di successione, pur omettendo di dire — come ha fatto il ministro Visco, che ha affermato che sono tre anni che rincorre la riforma delle imposte di successione — che due anni fa, su nostra richiesta, vennero stralciate da un provvedimento di più ampia concezione le norme relative alle imposte di successione che sono rimaste nel cassetto fino a quando, guarda caso, Berlusconi ed altri componenti del gruppo di Forza Italia e del Polo hanno sottoposto all'attenzione di quest'aula, e forse anche del ministro Visco, la questione.

Pertanto, dire che nelle mire di questo Governo vi è da tempo la riforma dell'imposta di successione significa dire sciocchezze. Infatti, se si parla di riforma fiscale e di imposta immorale, come afferma il povero... il Presidente D'Alema (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*) o il ministro Visco su *Il Sole 24 Ore* quando parla di inadeguatezza... (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Leone.

ALESSANDRO REPETTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO REPETTO. Il gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo prende atto dell'innalzamento del limite impositivo prima a 350 e poi a 500 milioni di lire, perché ciò persegue l'obiettivo che ci eravamo posti con la presentazione della nostra proposta di legge. Il Governo sta cercando di reperire risorse anche per gli anni successivi al fine di portare avanti un discorso a carattere complessivo.

Vorrei suggerire ai colleghi del Polo, relativamente alle famiglie più povere, che oltre a ridurre l'imposta di successione e donazione, nonché le imposte catastali e di registro, bisognerebbe diminuire anche gli onorari dei notai, perché in molti casi tali onorari sono superiori alle imposte catastali e di registro (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*). Bisognerebbe fare come si fa in Francia dove l'onorario non è collegato direttamente alla persona del notaio, ma è definito sulla base di una tariffa fissa. Una norma di questo genere potrebbe essere inserita anche nella nostra proposta di legge (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

FRANCESCO FORMENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Anche a lei, onorevole Formenti, concedo un minuto per intervenire a titolo personale, perché per il suo gruppo è già intervenuto l'onorevole Molgora.

FRANCESCO FORMENTI. Signor Presidente, apprezziamo lo sforzo del Governo di innalzare il valore di esenzione dall'imposta. Avevo presentato un emendamento che, addirittura, prevedeva un valore nettamente superiore rispetto a quello proposto dal Governo.

Vorrei far notare al ministro che le imposte accessorie sono molto più elevate di quella di successione: mi riferisco all'imposta ipotecaria, INVIM e catastale. Sarebbe pertanto opportuno prevedere che per le esenzioni su un valore fino a 350 milioni di lire, l'imposta catastale e ipotecaria fosse fissa. Ad oggi, tali imposte ammontano circa al 4 per cento che, su 350 milioni, sono circa 10 milioni.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Formenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 7.07 (*ulteriore formulazione*) del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	356
Votanti	245
Astenuti	111
Maggioranza	123
Hanno votato sì	236
Hanno votato no	9).

(Ripresa esame articoli aggiuntivi all'articolo 6 - A.C. 6557)

PRESIDENTE. Avverto che sono preclusi gli articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 6.039 e Formenti 6.042 e 6.043, precedentemente accantonati.

Avverto che il Governo ha ritirato gli emendamenti 27.140, 27.141, 27.142 e 48.200.

È stato presentato dal Governo l'emendamento 48.211, mentre la Commissione ha presentato gli emendamenti 27.150, 27.151, 27.152 e 27.210. Il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è fissato alle ore 17.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 6.038, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	364
Votanti	362
Astenuti	2
Maggioranza	182
Hanno votato sì	121
Hanno votato no	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marzano 6.040, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 363
Maggioranza 182
 Hanno votato sì 119
 Hanno votato no . 244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 6.06, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 363
Maggioranza 182
 Hanno votato sì 121
 Hanno votato no . 242).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 6.044.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Signor Presidente, secondo stime della comunità economica europea nei prossimi cinque anni le piccole e medie imprese oggetto di trasferimento per effetto della scomparsa degli imprenditori che le gestiscono potranno incontrare difficoltà in ordine alla successione e ciò potrà mettere a rischio, in Europa, addirittura 5 milioni di posti di lavoro.

Per una concezione della *welfare* come *welfare* delle opportunità, continuare nell'attività dell'impresa ereditata, significa esercitare una opportunità offerta dall'economia di mercato. Colpire questa opportunità attraverso imposte che colpiscono la successione delle imprese significa distruggere delle opportunità per i nostri concittadini. Riteniamo pertanto molto importante questo articolo aggiuntivo che si propone appunto di rendere più tenue il prelievo fiscale in caso di

successione delle imprese, dato che viene escluso dall'asse il valore dell'avviamento, che oltretutto è un valore molto discutibile e opinabile, non essendo soggetto a stime precise e dando luogo quindi ad un contenzioso che si protrae nel tempo, con la conseguenza poi che il gettito effettivo per le casse dell'erario diventa eventuale, ipotetico e molto esiguo.

Per tali ragioni, lo ripeto, attribuiamo a questo articolo aggiuntivo molta importanza.

PRESIDENTE. Onorevole Marzano, lei si è riferito all'articolo aggiuntivo successivo!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marzano 6.044, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 367
Votanti 366
Astenuti 1
Maggioranza 184
 Hanno votato sì 124
 Hanno votato no . 242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marzano 6.045, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 350
Maggioranza 176
 Hanno votato sì 121
 Hanno votato no . 229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo ag-

giuntivo Scarpa Bonazza Buora 6.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 354
Maggioranza 178
Hanno votato sì 122
Hanno votato no . 232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marzano 6.016, limitatamente alla lettera *a*), non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 352
Maggioranza 177
Hanno votato sì 120
Hanno votato no . 232).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Marzano 6.029.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Caro Presidente, si può determinare qualche confusione.

PRESIDENTE. Non si preoccupi, in ogni caso si trattava di un argomento interessante.

ANTONIO MARZANO. Cari colleghi, nei prossimi dieci anni 500-600 mila handicappati gravi resteranno senza famiglia. Sappiamo che i genitori oggi sono angosciati all'idea di ciò che accadrà loro quando essi non ci saranno più. Si tratta di famiglie che con grande dignità e

tenerezza infinita hanno dato tutto ai loro figli handicappati, e quando dico « tutto » intendo tutta intera la loro vita.

Ma questi genitori invecchiano e presto non saranno in grado di assicurare quel sostegno che oggi danno ai propri figli handicappati. Il destino dei loro figli è segnato: finiranno scardinati dalla loro casa, che il loro rifugio; finiranno scardinati da quel minimo di relazioni sociali che è un minimo vitale per quelli nelle loro condizioni; finiranno in un istituto anonimo ed estraneo. Noi vi chiediamo di assicurare agli eredi handicappati il diritto di vivere con dignità grazie alle risorse che i genitori lasceranno e che oggi lo Stato, in base al regime delle imposte di successione, si accaparra sottraendolo a cittadini in grave difficoltà.

DOMENICO IZZO. Ipocrita !

PIETRO ARMANI. Ma come si permette !

PRESIDENTE. Colleghi !

ANTONIO MARZANO. Ipocrita sarà lei, collega !

So che è difficile, dato l'intervento del tutto inopportuno di quel collega, ma vi chiediamo di immaginare in quest'aula lo sguardo di quei giovani, che esprime di continuo una domanda di comprensione, di solidarietà e, se possibile, di affetto. Se voi respingete questa nostra proposta, certo anche noi quando incontreremo i loro occhi abbasseremo il nostro sguardo, ma non arrossiremo. A voi che avete abbandonato il rosso come colore della vostra ideologia smarrita, a voi spetterà tutto intero il rossore del vostro viso: il rossore della vergogna *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marzano 6.029, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	353
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	126
<i>Hanno votato no</i> .	222).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Becchetti 6.041.

ALESSANDRO RUBINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Signor Presidente, noi siamo in quest'aula per un senso di responsabilità, cioè anche per colmare la mancanza dei deputati di maggioranza, visto che metà del loro emiciclo è vuoto. Gradiremmo, signor Presidente, che lei quanto meno garantisse che i nostri deputati non vengano insultati nella libera espressione del loro pensiero.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Becchetti 6.041, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	353
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	118
<i>Hanno votato no</i> .	235).

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, avevo chiesto la parola semplice-

mente perché intendevo ritirare questo articolo aggiuntivo che invece è stato respinto. Intendevo ritirarlo perché corrisponde a istanze, che il ministro conosce bene, emerse anche nel corso di un recente convegno di Assolombarda. Quando discuteremo del disegno di legge del ministro avremmo voluto che fossero tenuti presenti alcuni interventi contenuti in questo articolo aggiuntivo che, ahimè, adesso è stato respinto. Avrei preferito ritirarlo per presentare un ordine del giorno, ma a questo punto non so se ciò sia possibile.

**(Ripresa esame dell'articolo 8
- A.C. 6557)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 8 e degli articoli aggiuntivi ad esso riferiti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bergamo 8.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	361
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	122
<i>Hanno votato no</i> .	239).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Marzano 8.02, identico all'articolo aggiuntivo Marzano 7.03, in precedenza accantonato.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, vorremmo che questi articoli aggiuntivi fossero ulteriormente accantonati, perché successivamente esamineremo una proposta specifica del nostro gruppo e di tutto il Polo relativa alla possibilità - problema questo ormai noto - che le automobili

che vanno a benzina super si trovino nella condizione di essere rottamate. Poiché l'articolo aggiuntivo in esame interviene su una parte della materia oggetto dell'altra, successiva proposta emendativa, più ampia, vorremmo che della questione si discutesse in seguito.

PRESIDENTE. Onorevole Di Rosa, qual è la sua opinione in proposito?

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Va bene, purché ci venga indicato a quale articolo dobbiamo riferire gli articoli aggiuntivi.

PRESIDENTE. Va bene, non essendovi obiezioni, lo accantoniamo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Marzano 8.03 e Marzano 7.05, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	357
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	122
<i>Hanno votato no</i>	.	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Marzano 8.04 e Marzano 7.04, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	351
<i>Votanti</i>	349
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	121
<i>Hanno votato no</i>	.	228).

(Esame dell'articolo 9 - A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 6557 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 9, ad eccezione degli emendamenti Repetto 9.1 e del Governo 9.19, sui quali il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 9.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	349
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	84
<i>Hanno votato no</i>	.	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 9.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	347
<i>Votanti</i>	344
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	31
<i>Hanno votato no</i> .	313).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 9.19, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	354
<i>Votanti</i>	353
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> .	134).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Repetto 9.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Repetto. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO REPETTO. Desidero ringraziare la Commissione ed il Governo per l'accoglimento dell'emendamento 9.1. Come è noto, il 31 dicembre scadranno le agevolazioni tributarie consistenti nel pagamento delle imposte di registro ed ipotecaria in misura fissa sugli atti di trasferimento di terreni per la formazione e l'arrotondamento della proprietà coltivatrice. Al riguardo vorrei precisare che le suddette agevolazioni competono ai richiedenti a prescindere dall'ottenimento delle agevolazioni creditizie.

Si tratta di una misura indispensabile al fine di perseguire l'obiettivo fondamentale costituito dal miglioramento della dimensione delle aziende agricole, che vede le imprese italiane nettamente svantaggiate rispetto a quelle dell'Unione europea, con un'ampiezza media di 6 ettari

rispetto ai 18 dei paesi comunitari ed ai 39 della Francia. Per questo motivo ringrazio sia la Commissione che il Governo per l'accoglimento dell'emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Presidente, il nostro emendamento 9.2, praticamente identico a quello alla nostra attenzione, a firma degli onorevoli Repetto e Ferrari, cerca di venire incontro alle esigenze della piccola impresa agricola italiana, o meglio dell'impresa diretta coltivatrice che, come i colleghi sanno, è l'ossatura del sistema delle imprese agricole del nostro paese. Si tratta di una dichiarazione di principio di forte impatto pratico che Forza Italia vuole esprimere a favore dell'impresa coltivatrice, dell'impresa familiare, di una grande realtà che, però, deve confrontarsi sempre di più sul piano internazionale con un sistema di imprese agricole molto meglio dimensionate.

Riteniamo che quanto sinora previsto per conservare determinate agevolazioni fiscali in ordine alla creazione di imprese meglio dimensionate debba essere mantenuto allo scopo di creare una rete, una maglia di imprese agricole in grado di far fronte alla maggiore competitività.

Mi spiace molto, al riguardo, che non sia stato accolto il nostro emendamento precedente in materia di tassa di successione in linea retta per coltivatori diretti ed imprenditori a titolo principale, emendamento che perseguiva la stessa finalità dell'emendamento Repetto 9.1.

Ci auguriamo che un'ampia convergenza in quest'aula consenta l'approvazione del mio emendamento 9.2 e dell'emendamento Repetto 9.1, molto simili tra loro (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Avverto che porrò in votazione congiuntamente la parte comune degli emendamenti Repetto 9.1 e Scarpa Bonazza Buora 9.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Brugger. Ne ha facoltà.

SIEGFRIED BRUGGER. Signor Presidente, anch'io ringrazio la Commissione per aver espresso parere favorevole sull'emendamento Repetto 9.1, al quale ho aggiunto la mia firma perché è di vitale importanza per l'agricoltura di montagna. Faccio un solo esempio: se le nostre piccole aziende non potessero fruire di tali agevolazioni fiscali, in caso di trasferimento dovrebbero pagare una somma pari ad un quarto del valore delle aziende stesse. Dette agevolazioni, pertanto, sono molto importanti per l'agricoltura di montagna.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Losurdo. Ne ha facoltà.

STEFANO LOSURDO. Signor Presidente, anche i deputati del gruppo di Alleanza nazionale ringraziano la Commissione per aver espresso parere favorevole sull'emendamento Repetto 9.1 contenente una importante proroga delle agevolazioni tributarie in favore della benemerita — se così possiamo definirla (certamente lo è) — Cassa per la formazione della proprietà contadina.

Detta proroga è importante e decisiva perché, anche se in suo favore vengono stanziati pochi fondi nella finanziaria, alla Cassa sono stati affidati compiti rilevanti, ad esempio, in occasione dell'approvazione della legge concernente gli interventi in favore dell'imprenditoria giovanile. Pertanto, è opportuno che, in vista dei delicati compiti affidati alla Cassa in favore della proprietà contadina, soprattutto della piccola proprietà contadina, la Cassa stessa possa beneficiare di questa proroga di un anno.

Il discorso sulla Cassa è molto più ampio; in effetti, nei suoi confronti dovrebbe essere adottata una strategia di attenzione e di intervento molto più incisiva. La questione potrà essere affrontata in altra occasione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Repetto 9.1 e sulla prima parte dell'emendamento Scarpa Bonazza Buora 9.2, identici, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	344
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	329
<i>Hanno votato no</i>	..	15).

La seconda parte dell'emendamento Scarpa Bonazza Buora 9.2 s'intende pertanto preclusa.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	361
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	238
<i>Hanno votato no</i>	.	123).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Molgora 9.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	121
<i>Hanno votato no</i>	.	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Molgora 9.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	348
<i>Votanti</i>	347
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	125
<i>Hanno votato no</i> .	222).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Molgora 9.03.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, il mio articolo aggiuntivo 9.03 è direttamente collegato alla proposta emendativa del Governo, che è stata approvata, che amplia l'esenzione dall'imposta di successione; infatti, il mio articolo aggiuntivo 9.03 così recita: «L'esenzione dell'asse ereditario prevista per l'imposta di successione è applicata anche alle imposte ipotecarie e catastali». Ministro, mi sembra una norma di buon senso diminuire gli oneri fiscali in situazioni di questo tipo. È ora di prendere in mano anche questa materia perché non si può pensare di ridurre il carico fiscale sull'imposta di successione e di non toccare le imposte ipotecarie e catastali quando sappiamo bene che il problema riguarda soprattutto gli immobili e quindi le imposte ipotecarie catastali, soprattutto al nord dove gli immobili, guarda caso, vengono accatastati, e molto meno al sud, dove invece le abitazioni sono in larga parte abusive *(Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Molgora 9.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	371
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	131
<i>Hanno votato no</i> .	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Molgora 9.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	358
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	124
<i>Hanno votato no</i> .	234).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Molgora 9.05.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Presidente, questo è un articolo aggiuntivo molto importante perché riguarda un problema che da tempo la Lega nord solleva. Con questo articolo aggiuntivo si prevede, infatti, la riduzione del costo del gas metano per i cittadini.

Noi sappiamo che il meccanismo delle imposte sul gas metano prevede l'applicazione dell'IVA anche sull'imposta di consumo e sulle addizionali regionali. Questo meccanismo dell'imposta sull'imposta non è accettabile, è incostituzionale e non è regolare. Dunque, queste imposte di consumo e l'imposta addizionale regionale non dovrebbero entrare nella base imponibile dell'IVA. Ciò ridurrebbe automati-

camente il costo del metano soprattutto per quelle zone in cui il metano viene utilizzato per il riscaldamento. Credo che questo sia un elemento molto importante. Poiché si è già intervenuti per il gasolio nelle zone montane, riteniamo che per tutte le altre zone che hanno necessità di accedere a questo combustibile per il riscaldamento, essendo un bene di primaria importanza, occorra tenere conto di questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Molgora 9.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	358
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	129
<i>Hanno votato no</i> .	225).

(Esame dell'articolo 10 - A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, del subemendamento e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 6557 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, Relatore per la maggioranza. Signor Presidente, esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi presentati ad eccezione degli emendamenti Malavenda 10.15 e Bonato 10.8 sostanzialmente identici, in cui si propone la soppressione del comma 3, sui quali richiamo l'attenzione

del Governo. A questo proposito vi era anche l'emendamento 10.40 del Governo che mi sembra ritirato. Poiché il comma 3 è sicuramente inserito in un provvedimento che doveva essere votato dal Senato in via definitiva...

GIORDANO ANGELINI, Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione. È stato votato.

ROBERTO DI ROSA, Relatore per la maggioranza. ...e poiché è confermato che è stato votato, esprimo parere favorevole sull'emendamento Malavenda 10.15.

Inoltre, il parere è favorevole sull'emendamento 10.41 della Commissione *(ulteriore nuova formulazione)* e il parere è contrario sul subemendamento Conte 0.10.41.1 ad esso presentato. Infine, il parere è favorevole sull'emendamento 10.42 della Commissione, però vi è un errore da correggere perché la parola « impedire » deve essere corretta con la parola « imprese ».

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore, esprime parere favorevole sugli emendamenti Bonato 10.8 e Malavenda 10.15 sostanzialmente identici e ritira il suo emendamento 10.40.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 10.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	377
<i>Votanti</i>	376
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	22
<i>Hanno votato no</i> .	354).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Scalia 10.10 e Malavenda 10.24, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 361
Votanti 359
Astenuti 2
Maggioranza 180
Hanno votato sì 16
Hanno votato no . 343).

MASSIMO SCALIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MASSIMO SCALIA. Signor Presidente, per far presente che già ieri era stata inviata una comunicazione da parte del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo, con la quale si rendeva noto che tutti gli emendamenti del gruppo sono ritirati, tranne quattro che sono stati segnalati. Pertanto, il mio emendamento 10.10 ora posto in votazione era stato già ritirato.

PRESIDENTE. Mi scusi, non mi risultava.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 10.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 360
Maggioranza 181
Hanno votato sì 123
Hanno votato no . 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tatarella 10.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 363
Maggioranza 182
Hanno votato sì 126
Hanno votato no . 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 10.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 364
Votanti 363
Astenuti 1
Maggioranza 182
Hanno votato sì 128
Hanno votato no . 235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 10.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 355
Votanti 354
Astenuti 1
Maggioranza 178
Hanno votato sì 117
Hanno votato no . 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 10.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 370
Maggioranza 186
Hanno votato sì 130
Hanno votato no . 240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 10.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 375
Maggioranza 188
Hanno votato sì 131
Hanno votato no . 244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 10.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 359
Maggioranza 180
Hanno votato sì 126
Hanno votato no . 233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Bonato 10.8 e Malavenda 10.15, sostanzialmente identici, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 373
Votanti 369
Astenuti 4
Maggioranza 185
Hanno votato sì 339
Hanno votato no ... 30).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè 10.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 374
Maggioranza 188
Hanno votato sì 143
Hanno votato no . 231).

Onorevole Conte, il suo subemendamento 0.10.41.1 non è riferibile al testo. È d'accordo?

GIANFRANCO CONTE. Sì, Signor Presidente.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 10.41 della Commissione *(ulteriore nuova formulazione)*, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 370
Maggioranza 186
Hanno votato sì 351
Hanno votato no ... 19).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 10.42 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 380
Maggioranza 191
Hanno votato sì 352
Hanno votato no ... 28).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 382
Votanti 350
Astenuti 32
Maggioranza 176
Hanno votato sì 263
Hanno votato no .. 87).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 10.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 389
Votanti 387
Astenuti 2
Maggioranza 194
Hanno votato sì 130
Hanno votato no . 257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 10.06, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 364
Votanti 363
Astenuti 1
Maggioranza 182
Hanno votato sì 128
Hanno votato no . 235).

(Esame dell'articolo 11 - A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, del subemendamento e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 6557 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario agli emendamenti Bono 11.1, Bonato 11.36, Malavenda 11.2, 11.3, 11.4, 11.5, 11.6, 11.7, 11.8, 11.97, 11.10, 11.11 e 11.12, Covre 11.13, Malavenda 11.14, Parolo 11.15 e 11.17, Giancarlo Giorgetti 11.30 e 11.31.

Invito al ritiro degli emendamenti Parolo 11.18, 11.19 e 11.20. Esprimo parere favorevole sull'emendamento Parolo 11.21.

Il parere è contrario sugli emendamenti Caparini 11.34, Covre 11.35, Conte 11.23 e Volontè 11.24; il parere è favorevole sull'emendamento Teresio Delfino 11.27 nella seconda ulteriore riformulazione del Governo, conseguentemente il parere è negativo sul subemendamento Contento 0.11.27.1. Il parere è contrario sull'emendamento Covre 11.33 e Grugnetti 11.29, nonché su tutti gli articoli aggiuntivi all'articolo 11, tranne l'articolo aggiuntivo 11.08 della Commissione, sul quale il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore, con la precisazione che il parere è favorevole sull'emendamento Parolo 11.21, ma senza le compensazioni indicate nello stesso emendamento.

MAURO MICHIELON. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, vorrei chiedere un chiarimento al relatore: egli ha espresso parere favorevole sull'emendamento Teresio Delfino 11.27 ed invece parere contrario sull'emendamento Covre 11.33. Non capisco perché quest'ultimo emendamento non venga considerato assorbito, dato che persegue lo stesso obiettivo dell'emendamento Teresio Delfino 11.27. Mi sembra, quindi, che non sia giustificato il parere negativo sull'emendamento Covre 11.33, che eventualmente può essere considerato assorbito, in quanto il fine perseguito è ugualmente quello di assoggettare le aziende ospedaliere ad un'aliquota agevolata dell'imposta di consumo del metano.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. In effetti è così.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 11.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, mi rendo conto che, così come è formulato l'emendamento, non rispetta il principio di perfetta trasparenza e comprensione, poiché lo stesso si limita a prevedere che è soppresso l'articolo 8 della legge 23 dicembre 1998, n. 448. È dunque bene chiarire di cosa si tratti: è la *carbon tax*. L'esigenza che avvertiamo...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia! Onorevole Manzione, prenda posto. Prego, onorevole Pace.

CARLO PACE. Tale esigenza deriva dalla necessità di dare un ulteriore contributo a spegnere gli impulsi inflazionistici nel nostro paese. Era il mese di giugno quando il ministro del tesoro mi diede ragione quando evidenziai che l'opera congiunta dell'incremento del prezzo del petrolio in dollari e del deprezzamento dell'euro nei confronti del dollaro portava a risultati inflazionistici che, per il caso dell'economia italiana, sostanzialmente priva di fonti di energia diverse dal petrolio, salvo quel poco di elettricità che produciamo con le cadute d'acqua, rappresentano un elemento di perdita di competitività rispetto agli altri paesi.

Per questo motivo, pur comprendendo la *ratio* della *carbon tax*, ai fini della tutela dell'ambiente, credo sia opportuno pensare di riproporre questi temi quando ci saremo meglio attrezzati nella produzione di fonti alternative di energia. Nel frattempo è necessario sospendere l'applicazione, in quanto credo che, onestamente, costituisca un onere aggiuntivo che penalizzerà ulteriormente la nostra economia.

PRESIDENTE. Prego i colleghi di prendere posto. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 11.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	345
Votanti	340
Astenuti	5
Maggioranza	171
Hanno votato sì	123
Hanno votato no .	217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 11.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	351
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	97
<i>Hanno votato no</i> .	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 11.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	358
<i>Votanti</i>	356
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	24
<i>Hanno votato no</i> .	332).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 11.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	358
<i>Votanti</i>	357
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	10
<i>Hanno votato no</i> .	347).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Covre 11.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	361
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	112
<i>Hanno votato no</i> .	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 11.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	351
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	109
<i>Hanno votato no</i> .	242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 11.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	359
<i>Votanti</i>	353
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	126
<i>Hanno votato no</i> .	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	360
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	126
<i>Hanno votato no</i>	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 11.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	357
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	123
<i>Hanno votato no</i>	231).

Ricordo che gli emendamenti Parolo 11.18, 11.19 e 11.20 sono stati ritirati.

DAVIDE CAPARINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, desidero aggiungere la mia firma all'emendamento Parolo 11.21 e ai successivi emendamenti a firma Parolo.

PRESIDENTE. Sta bene. Avverto che anche gli altri deputati del gruppo della

Legha forza nord per l'indipendenza della Padania aggiungono la loro firma all'emendamento Parolo 11.21.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, anche i deputati del mio gruppo desiderano aggiungere la loro firma a questo emendamento che risponde alle esigenze già espresse l'anno scorso.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 11.21, esclusa la parte compensativa, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	367
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	347
<i>Hanno votato no</i>	20).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 11.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	133
<i>Hanno votato no</i>	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Covre 11.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 363
Votanti 360
Astenuti 3
Maggioranza 181
Hanno votato sì 131
Hanno votato no . 229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 11.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 376
Votanti 370
Astenuti 6
Maggioranza 186
Hanno votato sì 127
Hanno votato no . 243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Contente 0.11.27.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 371
Votanti 368
Astenuti 3
Maggioranza 185
Hanno votato sì 126
Hanno votato no . 242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 11.27 (*ulteriore formulazione*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 374
Votanti 371
Astenuti 3
Maggioranza 186
Hanno votato sì 334
Hanno votato no .. 37).

Passiamo all'emendamento Covre 11.33.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, l'emendamento Covre 11.33 dovrebbe essere assorbito dall'emendamento Parolo 11.21 testé approvato, come richiedeva il collega Michielon.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grugnetti 11.29. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grugnetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO GRUGNETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con l'emendamento in esame si chiede di portare in detrazione dall'IRPEF le spese per il riscaldamento, equiparandole alle spese mediche. L'emendamento riproduce esattamente un ordine del giorno firmato all'unanimità dal consiglio comunale di Milano, vale a dire da Rifondazione comunista ad Alleanza nazionale, passando per Forza Italia, DS e compagni. Mi aspetto, quindi, un voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grugnetti 11.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	377
Votanti	376
Astenuti	1
Maggioranza	189
Hanno votato sì	139
Hanno votato no .	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	387
Maggioranza	194
Hanno votato sì	246
Hanno votato no .	141).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Possa 11.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, è obiettivamente difficile starle dietro, ma ci stiamo provando.

Intervengo su questo articolo aggiuntivo, andando anche al di là della proposta in esso contenuta, che, come risulta dalla lettura del testo, riguarda la diminuzione dell'aliquota IVA per le attività di intrattenimento musicale e danzante.

So già che il Governo non sarà favorevole, ma, d'altra parte, questa indicazione era emersa anche all'interno della Commissione, quando si è discusso dell'argomento ed è stata votata, sostanzialmente all'unanimità, la delega al Governo, che poi ha portato all'approvazione del decreto legislativo 26 febbraio 1999, n. 60.

In questo momento, tuttavia, vorrei sottolineare — e mi rivolgo al ministro delle finanze — che a me non risulta che sia stato ancora preparato il regolamento previsto da questo decreto legislativo.

Poiché il decreto legislativo entrerà in vigore dal 1° gennaio 2000, credo che vi saranno ovvie difficoltà ad applicare le norme in esso previste.

Vorrei che lei chiarisse quale atteggiamento si intenda assumere, perché, a partire dal 1° gennaio, ci ritroveremo in una situazione in cui non sarà chiaro quale aliquota applicare, né come comportarsi e, pertanto, sarebbe opportuno saperlo.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Signor Presidente, il regolamento è presso il Consiglio di Stato e speriamo di fare in tempo. Comunque, stiamo predisponendo tutta una serie di comunicazioni, che avranno una diffusione massiccia.

Non vi dovrebbero essere, quindi, difficoltà applicative, perché queste comunicazioni sono coerenti con il regolamento, che stiamo sollecitando al Consiglio di Stato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Possa 11.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	378
Maggioranza	190
Hanno votato sì	129
Hanno votato no .	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Scaltritti 11.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 365
Maggioranza 183
Hanno votato sì 128
Hanno votato no . 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marzano 11.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 360
Maggioranza 181
Hanno votato sì 122
Hanno votato no . 238).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Molgora 11.04.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, questo articolo aggiuntivo riguarda la famosa questione del gas metano, che noi da anni solleviamo in quest'aula.

Noi chiediamo che, a parità di gettito — quindi lo Stato non ci rimette nulla —, vengano equiparate su tutto il territorio nazionale le aliquote dell'imposta di consumo sul gas metano.

Sappiamo che oggi il nord vive una grave discriminazione — oserei dire razziale —, perché sul gas metano paga imposte doppie rispetto a quelle previste nel resto del territorio nazionale. Non si capisce per quale motivo ciò avvenga, visto che al nord abbiamo temperature molto più basse e, quindi, abbiamo bisogno di molte più ore di riscaldamento. Si tratta, pertanto, di un bene primario di cui bisogna tener conto nella vita delle famiglie della Padania e sappiamo che il costo della vita al nord è superiore anche per colpa di questi provvedimenti.

Non so se questo articolo aggiuntivo verrà approvato, ma su di esso mi aspetto il voto favorevole di tutti coloro che abitano al nord, che vivono nel nord, che sono stati eletti nei collegi del nord. Me lo aspetto dai miei colleghi bresciani, bergamaschi, milanesi: è una questione di responsabilità che noi tutti abbiamo verso chi ci ha eletti (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

Non è possibile sopportare queste differenze fra nord e sud, a scapito del nord! È ora di finirla in quest'aula di adottare provvedimenti che mettono sotto i piedi la dignità del nord! È ora di dire basta a queste cose (*Commenti dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, calma!

DANIELE MOLGORA. È ora di dire basta! Non possiamo andare avanti con provvedimenti di questo tipo. Vogliamo un provvedimento equo: non costerebbe nulla allo Stato equiparare tali aliquote. Chiediamo solo un elemento di giustizia e che, per favore, il ministro si pronunci su questo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Ribadisco la nostra contrarietà alle sovrattasse razziali, perché vi siete inventati anche le tasse sul freddo. Ebbene, al Senato avevamo presentato questo articolo aggiuntivo a favore anche degli anziani che vivono nelle regioni del nord con 600-700 mila lire al mese e non possono pagare milioni all'anno per riscaldarsi. In quella sede ci sono stati 50 vigliacchi rappresentanti del nord che hanno votato contro i loro anziani (*Applausi dei deputati del gruppo*

della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania)! Mi auguro che in quest'aula sia fatta giustizia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cavaliere. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. L'articolo 3 della Costituzione di questo Stato iniquo stabilisce che tutti i cittadini hanno pari dignità sociale. Ebbene, se ciò è vero e se questa è una Costituzione e non è carta straccia, vuol dire che i cittadini del nord, i pensionati del nord, la povera gente del nord hanno diritto di pagare il gas metano per il riscaldamento esattamente come i poveri, come i pensionati cittadini del sud! Questa è una legge discriminante! Pretendiamo che oggi perlomeno i deputati del nord compiano un atto di riconoscimento nei confronti dei loro elettori e cancellino questa ingiustizia sociale, se credono — noi non ci crediamo — nella Costituzione di questo Stato (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. La parificazione delle accise e delle tasse sulla discriminante di cui hanno parlato i nostri colleghi è sempre stata una battaglia fondamentale della Lega nord e noi intendiamo perseguire questo obiettivo, al contrario di voi che volete l'Italia unita ed in realtà la tenete divisa con questa discriminante. Invito i parlamentari del nord, soprattutto il sottosegretario Bressa, il quale a parole si proclama sempre favorevole all'agevolazione del riscaldamento ed alla diminuzione delle spese della montagna, a votare a favore di questa disposizione (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Sottolineo anch'io ancora una volta questa discriminante, che l'articolo aggiuntivo cerca di eliminare. Il fatto che al sud si paghino 74 lire al metro cubo ed al nord se ne paghino 151 è un retaggio della ex Cassa per il Mezzogiorno. È ovvio che oggi come oggi questa norma non dovrebbe sopravvivere. Ovviamente il nord non sta chiedendo la carità, non sta chiedendo interventi assistenziali; sta solo chiedendo un intervento giusto. Vogliamo anche noi lo stesso trattamento, perché non comprendiamo la ragione del perpetuarsi di questi diversi trattamenti fra nord e sud. Dite tanto che siamo noi a dividere il paese, ma in questi interventi ed in questa finanziaria abbiamo visto molte volte come sia il Governo che tende a dividere il paese in due, dando sempre di più ad una parte di esso e negando alla parte più produttiva quello che deve essere suo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fongaro. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. Ovviamente interveniamo perché vogliamo attirare l'attenzione anche di chi ci ascolta. Noi della Lega nord non accettiamo questa sperequazione assolutamente ingiusta: l'imposta di consumo sul gas metano, che si sappia (ormai forse lo si sarà compreso), è enormemente superiore al nord rispetto al sud e questa è un'ingiustizia, perché tra l'altro il riscaldamento — non so se ne siate al corrente — si utilizza di più al nord che non al sud per una semplice questione di temperatura e di clima. Per rendere dunque uguali tutti i cittadini di fronte all'imposizione fiscale, dovrebbe essere semmai il contrario: visto che al nord la gente deve pagare di più perché consuma più riscaldamento, il carico fiscale dovrebbe essere inferiore. Qui invece abbiamo una situazione esattamente opposta e fortemente ingiusta. Tra l'altro, sto leggendo un elenco di senatori eletti

nel nord i quali presso l'altro ramo del Parlamento hanno votato contro questo articolo aggiuntivo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Temo purtroppo che il Governo non intenda risolvere la questione posta.

Quando lo scorso anno abbiamo affrontato il tema della *carbon tax*, nelle proiezioni a cinque anni dell'evoluzione della tassazione sui combustibili e anche sul gas metano, questa sperequazione che tassa in modo differenziato tra nord e sud un bene primario veniva perpetuata e neppure si tende in modo graduale alla sua eliminazione.

Anche nella mia qualità di relatore di minoranza sollecito il ministro Visco affinché spieghi se la *ratio* che ha ispirato nel tempo questa norma abbia ancora ragione di esistere, se sia in contrasto con la normativa europea in materia e se, nell'ambito del processo di ristrutturazione della *carbon tax*, sia possibile arrivare ad una omogeneizzazione del prezzo sull'intero territorio nazionale.

Si tratta di una situazione già superata dalle leggi approvate dal Parlamento in questa legislatura, almeno per quanto riguarda la metanizzazione del sud con oneri a carico del bilancio dello Stato.

Noi restiamo in attesa di una parola chiarificatrice del ministro Visco (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, debbo ringraziare l'onorevole Molgora, il quale ha fatto appello soltanto ai deputati eletti nell'area del nord. Essendo stato

eletto nell'area di Napoli, posso benissimo non accedere alla sua richiesta di votare a favore dell'articolo aggiuntivo.

Io però intervengo in dissenso dal mio gruppo che si asterrà su questo articolo aggiuntivo perché voterò contro, e dico subito perché. Voto contro perché vado all'origine di questa norma; mi riferisco alla decisione di non utilizzare *in loco* i giacimenti di metano che vennero individuati in aree meridionali. In compenso di questa rinuncia all'utilizzazione *in loco* (il primo caso fu quello di Foggia ed il secondo quello di Ferrandina) e per l'accettazione dell'incalcanamento del metano a fini di utilizzazione fuori delle regioni meridionali venne concessa questa specifica provvidenza (*Commenti*).

Abbiate pazienza, questa è soltanto l'origine della norma! Non faccio questioni relative, perché altrimenti dovrei ricordare che Potenza è il capoluogo di provincia più freddo d'Italia.

GENNARO MALGIERI. Anche l'Irpinia non è male!

CARLO PACE. Vorrei solo ricordare che qui non si tratta di operare su latitudini, di dire « aree meridionali » o « aree non meridionali », perché questo provvedimento riguarda aree legate all'obiettivo 1 della Comunità europea. Facciamo riferimento a zone del Mezzogiorno e al centro d'Italia che non sono incluse nell'obiettivo 1, per le quali invece questa normativa non si applica (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lombardi. Ne ha facoltà.

GIANCARLO LOMBARDI. Signor Presidente, ammetto di provare talvolta disagio di fronte allo stile con cui i colleghi della Lega sostengono alcuni argomenti. La ricostruzione storica di un fenomeno fatta del collega Carlo Pace (per la quale lo ringrazio) ne spiega l'origine ma non chiarisce perché debba continuare.

Mi sembra pertanto legittima la domanda rivolta al Governo per sapere cosa intenda fare in prosieguo — può darsi che non sia questo il momento per farlo — e se l'equiparazione rientri fra i programmi del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. La questione sollevata è stata più volte dibattuta negli ultimi anni ed ha sempre trovato spiegazione nelle vicende ricordate in parte dal collega Carlo Pace e che hanno a che fare con problemi di politica industriale relativi alla metanizzazione del Mezzogiorno.

Nella mia qualità di ministro delle finanze assumo l'impegno a sottoporre tale questione al Governo nella sua collegialità e ai ministri più direttamente interessati per verificare se e per quanto tempo le condizioni che portarono all'introduzione delle agevolazioni permangano e debbano essere mantenute.

Per il momento, ritengo che non vi sia la possibilità di accogliere l'emendamento in esame.

FABIO CALZAVARA. Vergogna! Non costa nulla!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, innanzitutto vorrei ringraziare il collega Pace per la ricostruzione storica dell'origine di questa norma; in secondo luogo, vorrei dire al ministro che non se la può cavare in modo — mi consenta di dirlo tra virgolette — così farisaico.

Signor ministro, lei sa che il prezzo del gas metano nasce da un oggetto misterioso, ovvero, il prezzo del gas algerino: questo è un segreto di Stato conservato nel modo più rigoroso, in quanto non si

sa che cosa vi sia dietro e, soprattutto, cosa vi sia stato dietro in passato. Signor ministro, non si può scrollare dalle spalle il problema in questo modo, con una risposta così superficiale! Il problema esiste ed è serio. Non si può andare oltre! Auguriamo al Mezzogiorno di poter utilizzare largamente il gas metano per attività produttive, ma una volta che si abbandona il principio del monopolio, occorre risolvere questo problema e, semmai, assegnare al sud altre forme di agevolazione e di incentivazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, ritengo vergognoso quel che ha appena detto il ministro Visco. In sostanza, egli ha detto che fin quando non sarà esaurita la metanizzazione del sud, non si potranno risolvere la disparità esistente e l'atto di razzismo che si compie nel nostro paese.

Ritengo che la puntualizzazione del ministro Visco sia oltremodo vergognosa, anche perché la metanizzazione del nord è stata realizzata anche e, soprattutto, con gli introiti delle bollette.

Ciò premesso, voglio ricordare al ministro che mentre gli abitanti del nord attendono una equiparazione, stanno pagando e dovranno pagare, durante questo lungo inverno, 12 lire in più al metro cubo per gli usi domestici di cottura cibi e il doppio — 74 lire al metro cubo — per gli usi di riscaldamento, nonché...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Fontan.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, condivido quanto detto dall'onorevole Fontan relativamente alle dichiarazioni del ministro. Il ministro Visco non può ritenere che in questo spicchio dell'aula siano seduti solo rozzi, ignoranti e

beoti, pronti ad accettare qualsiasi frottola ci venga propinata. Conosciamo benissimo la realtà della differenziazione delle accise sul metano; sappiamo benissimo, ad esempio, che sul metano per uso di riscaldamento nel Mezzogiorno si paga il 50 per cento in meno rispetto a quello che si paga al nord; sappiamo benissimo che tutti debbono avere lo stesso diritto ad utilizzare quella risorsa allo stesso prezzo, come accade per l'energia elettrica.

Vorrei, infatti, ricordare al collega di Alleanza nazionale che mi ha preceduto, che l'energia elettrica viene prodotta in gran parte al nord e trasferita ed utilizzata anche al sud. Quindi, se si applica un trattamento per l'energia elettrica prodotta al nord, non vedo perché si debba continuare a favorire quell'area. La metanizzazione del sud è stata fatta con i soldi dello Stato; la metanizzazione del nord e della Padania è stata pagata con le nostre bollette (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, mi unisco a quanto detto dai miei colleghi. Mi dispiace che colleghi di altri partiti, eletti al nord, si siano sentiti punti sul vivo dalla nostra posizione. Noi ci esprimiamo a modo nostro ma, per lo meno, siamo qui a difendere la nostra gente e non a fare teatro (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*)!

È davvero vergognoso quanto affermato dal ministro. Nessuno ce l'ha con i cittadini del sud — ci mancherebbe altro! — ma non comprendiamo per quale motivo i cittadini del nord, che sono altrettanto italiani (almeno per voi dovrebbero esserlo) di quelli del sud, debbano pagare con i propri stipendi e con i consumi di casa la metanizzazione del sud.

Ricordo che il metano viene distribuito dall'ente preposto a meno di 400 lire e che esso arriva alle famiglie del nord al

costo di 900 lire: più di 500 lire si pagano solo di tasse! Di queste 500 lire, non si capisce bene per quale motivo al nord si debba pagare il doppio rispetto al sud. Ricordo che questo utilizzo non è per usi industriali, ma per usi civili. Se si intendono aiutare le aziende del sud per quanto riguarda la metanizzazione, lo si faccia con le finanze dello Stato, ma non con le retribuzioni dei lavoratori del nord che, lo ripeto, guadagnano esattamente come quelli del sud, ma hanno... (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Galli.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

Le ricordo che ha a disposizione un minuto.

ENZO TRANTINO. Signor Presidente, essendo un deputato che non sa collocarsi nel nord o nel sud, perché rappresento la nazione, pensavo di esprimere un voto a favore della tesi sostenuta dai colleghi della Lega, perché mi sembra che debba essere fatto un atto di giustizia sostanziale (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

Tuttavia, tali colleghi hanno perso il mio voto — perché mi asterrò — nel momento in cui hanno prospettato il vantaggio di cui gode il sud, per cui dovrebbe addirittura pagare di più. Conoscendo la creatività del ministro Visco, temo che imporrà la tassa sul sole dopo quella sul sale. A questo punto, sono costretto ad annunciare il mio voto di astensione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Alborghetti. Ne ha facoltà.

DIEGO ALBORGHETTI. Signor Presidente, trovo profondamente ingiusta la diversità di trattamento tra nord e sud

d'Italia. Si continua a parlare di Italia unita e che la patria deve essere unica per tutti, ma quando vi è da tassare si colpisce solo il nord. Questo è vergognoso!

Il metano per uso domestico o da riscaldamento al nord costa 152 lire come accisa, mentre al sud costa solamente 74 lire. Il metano per altri usi civici costa, al nord, 335 lire e, al sud, 240 lire.

In precedenza l'onorevole Carlo Pace ha affermato che vi sono motivi validi per i quali il sud debba pagare di meno. Allora mi chiedo: visto che il metano trovato al sud non viene utilizzato, lasciateci una buona parte dei redditi che vengono prodotti al nord in modo da compensare il costo più elevato del metano. Noi sappiamo...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Alborghetti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, le presunte giustificazioni storiche riguardo questi squilibri razzisti dello Stato italiano che colpiscono i diritti dei cittadini del nord sono assolutamente fuori luogo. Con queste stesse giustificazioni coprite le schifezze che paghiamo ancora per il terremoto di Messina, per il Belice e per l'Irpinia (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

Da un lato dite che l'Italia è unita ed è giusto che tutti paghino allo stesso modo, ma poi vi astenete perché verrà inventata una nuova imposta — che non ci sarà mai — che colpirà più il sud che il nord: questo atteggiamento è assolutamente vergognoso. Quello che non capite, dal punto di vista politico, è che questo atteggiamento di astensione aiuta il Governo, che continua a mantenere questa situazione, e farà vincere i candidati della maggioranza nei vostri collegi. Vergogna (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Losurdo. Ne ha facoltà.

STEFANO LOSURDO. Sicuramente non suggestionato dalle argomentazioni dell'onorevole Molgora e degli altri colleghi della Lega, annuncio di votare a favore dell'articolo aggiuntivo Molgora 11.04 per un'antica convinzione espressa durante la mia attività politica a Pavia.

Riconosco il pregio delle osservazioni storiche fatte dall'onorevole Carlo Pace, ma, a mio avviso, oggi non vi è più motivo per mantenere questa sperequazione, ormai non più comprensibile.

Pertanto, per una questione di elementare giustizia e non richiamandomi assolutamente ad una omogenizzazione dei prezzi, ma ad un adeguamento di quelli del nord con quelli del sud — questo è un problema del Governo —, annuncio di votare a favore di tale articolo aggiuntivo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Guido Dussin. Ne ha facoltà.

GUIDO DUSSIN. Con il volantino che mostro abbiamo indicato i senatori traditori degli elettori del nord: lo stesso faremo per i deputati, aggiungendo al loro nome il termine traditori, perché questo è il loro comportamento.

Le nostre regioni del nord pagano un'accisa doppia rispetto a quelli del sud, nonostante il consumo di metano sia maggiore. Valuteremo con attenzione l'atteggiamento che assumeranno i deputati di Bolzano, Trento e della Valle d'Aosta su tale questione (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vascon. Ne ha facoltà.

LUIGINO VASCON. Signor Presidente, come vede il dibattito è abbastanza acceso e passionale, perché stiamo trattando un argomento che ci vede, per forza di cose, contrapposti a coloro i quali vogliono a tutti i costi rinnegare determinate evidenze, climatiche o storiche che siano. Ci dobbiamo rendere conto che il gas metano è un elemento di pubblica utilità. Se questo Governo, questa maggioranza, tanto democratica e attenta ai problemi sociali, non si rendono conto di questa macrodifferenza di costi, mi domando allora dove sia il confine tra la decenza e l'ipocrisia. Siamo in balia di una pura ipocrisia. In questi giorni i telegiornali ci stanno facendo vedere ...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Vascon.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cimadoro. Ne ha facoltà.

GABRIELE CIMADORO. Non credo che siano le parole forti a portare avanti dei discorsi di coerenza e di legalità; ritengo comunque che voterò a favore di questo articolo aggiuntivo perché mi sembra giusto che la discriminazione tra nord e sud debba essere eliminata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. I legittimi toni della Lega probabilmente non danno la serenità necessaria a ragionare (*Commenti*).

PRESIDENTE. Onorevole Conti, la prego! Onorevole Conti, la richiamo all'ordine per la prima volta! Onorevole Conti, la richiamo all'ordine per la seconda volta! Onorevole Conti, la prego, sta parlando il collega Buontempo!

TEODORO BUONTEMPO. La ricostruzione storica ci può aiutare a capire perché c'era e c'è questa differenziazione.

O noi accettiamo il concetto delle gabbie salariali oppure se si vogliono — e mi pare che il mio partito si batta in tal senso — contratti nazionali collettivi di lavoro con uguali stipendi al nord e al sud, non si comprende allora per quale motivo per una tariffa di servizio pubblico, al nord si debba pagare più che al sud (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

I colleghi della Lega non hanno chiesto di aumentare la tariffa esistente al sud per adeguarla a quella del nord (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*), ma hanno chiesto che sull'intero territorio nazionale si paghi la stessa, identica tariffa (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Esprimo, a nome del gruppo a cui appartengo, un voto di astensione determinato dal fatto che l'articolo aggiuntivo presentato dalla Lega fa riferimento alla « parità di gettito d'imposta ». A noi piacerebbe che l'imposta fosse parificata ma in ribasso, ossia che il Governo intervenisse per diminuire le imposte esistenti al sud. Ma conoscendo la tendenza di questo Governo, ho il timore che per mantenere la parità di gettito d'imposta saremo costretti a penalizzare ulteriormente il sud. Non voglio parlare qui della cosiddetta teoria dell'ascensore, ma chiedere al Governo di prendere in buona considerazione tutte le osservazioni fatte in quest'aula, anche se riteniamo che in questo momento non ci sia la possibilità di fare un intervento, a meno che il Governo non la pensi diversamente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, non si comprende per quale motivo vi siano due tasse: una per il nord e l'altra per il sud.

La Lega nord è sempre stata accusata di essere secessionista, razzista e di dividere il paese in due, e io aggiungo: magari! Il ministro, a mio avviso, ha perso l'occasione per stare zitto. Io non posso far altro, signor ministro, che accusare lei di essere un razzista e un secessionista, in quanto non è in grado di giustificare per quale motivo ci siano due tasse: una per il nord e l'altra per il sud (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cherchi. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI. Non si tratta di una questione relativa a due tasse, una per il nord e una per il sud. La differenziazione della tassazione è stata creata al fine di stimolare la diffusione del gas metano nel Mezzogiorno (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*). È così. È così!

DANIELE MOLGORA. Settecento miliardi di contributi!

SALVATORE CHERCHI. Vuol dire che non la condividi, però è così.

DANIELE MOLGORA. Settecento miliardi!

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, calma. (*Commenti del deputato Molgora*). Onorevole Molgora, la richiamo all'ordine per la prima volta.

SALVATORE CHERCHI. È così. Come ci sono altre tasse e altri livelli...

DANIELE MOLGORA. Dì almeno la verità!

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, la richiamo all'ordine per la seconda volta.

PAOLO COLOMBO. Di sinistra!

SALVATORE CHERCHI. Puoi fare nomi e cognomi. Figurati che preoccupazione. Non è che adesso mi preoccuperò perché dici questo. Ma quando mai!

La ragione del perché transitoriamente è stata differenziata la tassazione è quella di creare il mercato del gas nel Mezzogiorno. Come è noto si tratta di interventi assolutamente transitori destinati a scomparire in modo particolare dopo che l'intero mercato e l'intera questione tariffaria passeranno sotto il controllo dell'autorità per l'energia elettrica e per il gas. Se si vuole cogliere questo come pretesto per fare qualche spot propagandistico, lo si faccia pure, ma state certi (*Commenti del deputato Molgora*) che nel Mezzogiorno non c'è nessuno con il cappello in mano ad elemosinare alcunché. È una vergogna che tutti gli anni con il vostro razzismo...

DANIELE MOLGORA. Guarda le bollette del nord e quelle del sud!

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, non mi costringa ad espellerla...

SALVATORE CHERCHI. Col vostro razzismo d'accatto scatenate questa canea invereconda (*Vive proteste dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania — Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e Comunista*).

ENRICO CAVALIERE. Affamatore di popoli!

LUCIANO DUSSIN. Terrone!

PRESIDENTE. Colleghi, smettetela di applaudire. Colleghi della Lega, smettetela. Onorevole Dussin, si accomodi.

Onorevole Molgora, mi scusi, l'ho richiamata due volte, non voglio espellerla. Non mi costringa ad espellerla.

Onorevole Luciano Dussin, la richiamo all'ordine per la prima volta.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giovine. Ne ha facoltà.

UMBERTO GIOVINE. I toni che sono stati usati per difendere questo principio o anche per attaccarlo forse non sono stati quelli più adatti, ma questo non toglie niente alla sostanza. Voglio solo ricordare amichevolmente ai colleghi della Lega che il federalismo, al quale penso che in molti qui si ispirino, è faticoso negoziato, costante negoziato. In questo caso fra nord e sud in Italia sarà così o non ci sarà federalismo. Con gli insulti non si comincia neanche a crearlo. Quindi questo era solo un invito, anche al collega Cherchi, a non usare termini che possano risultare insultanti se egli vuole che gli altri non li usino.

A questo punto voglio dire che non mi limiterò a chiedere il voto su questo articolo aggiuntivo — e in questo sono in dissenso con il gruppo — ai deputati del nord, il che è ovvio: lo chiedo a tutti i deputati. Colleghi, in quest'aula, molte volte, e spesso giustamente, sulla base dello stato di necessità del sud, abbiamo tutti votato provvedimenti in suo favore, e siccome il federalismo è negoziato — sono d'accordo, collega Losurdo — stavolta chiedo che quelli del sud votino per questo articolo aggiuntivo a favore del nord. Lo chiedo formalmente da questa e dall'altra parte (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania e di deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Leone. Ne ha facoltà. Ricordo che ha un minuto.

ANTONIO LEONE. Se si trattasse di votare in favore del nord, noi saremmo i primi a farlo, ma penso che stiamo andando su una strada che mi ricorda un detto delle mie parti: per fare dispetto alla

moglie il marito si taglia i cosiddetti... State facendo la stessa cosa. Non è che con l'approvazione di questo articolo aggiuntivo il nord ne guadagna. Nel momento in cui è formulato in questo modo, a parità di gettito d'imposta significa che l'equiparazione vale per il sud; bisogna cioè eliminare quell'agevolazione al sud e portarla sullo stesso piano di quella del nord. Che cosa avete ottenuto? Nulla. Perché allora votare un articolo aggiuntivo del genere? Ne stiamo facendo una questione di lana caprina. Non si tratta di una questione di principio; se lo fosse, sarei con voi, ma mi sembra che stiamo fuori da tutto quello che si è detto.

Se si tratta di alzare le aliquote del sud, non ci sto. Se si tratta...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Leone.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Alessandro Rubino. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Presidente...

PRESIDENTE. Prego, onorevole Rubino.

ALESSANDRO RUBINO. Presidente, non posso parlare.

PRESIDENTE. Il tempo decorre, onorevole Rubino.

Onorevole Leone, non impedisca all'onorevole Rubino di parlare.

ALESSANDRO RUBINO. Presidente, voterò in dissenso dal mio gruppo esprimendo voto favorevole sull'articolo aggiuntivo. Vorrei solo sottolineare che in uno Stato moderno gli investimenti a favore delle aree depresse dovrebbero essere a carico dello Stato stesso, non delle famiglie di altre aree del paese che usufruiscono di un servizio (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Anghinoni. Ne ha facoltà.

UBER ANGHINONI. Volevo cogliere l'occasione per richiamare l'attenzione di tutti i parlamentari eletti al nord che oggi si trovano in quelle formazioni politiche i cui presidenti di gruppo hanno già deciso, a loro nome, che si asterranno. Ciò per toglierli dal notevole imbarazzo o di dover dimostrare fedeltà al proprio partito, la cui classe dirigente evidentemente non ha a cuore le sorti del nord, o di dover tradire la propria popolazione.

Collegi del nord, esiste una questione settentrionale: portatela all'interno della vostra formazione politica, rivendicate il diritto di difendere gli interessi di quella gente che vi ha eletto e che vi ha portati in quest'aula e cominciate in quest'occasione, con questo poco significativo esempio, a difendere...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Anghinoni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, se i toni fossero stati diversi, probabilmente da parte dell'Assemblea vi sarebbe stata maggiore attenzione su un problema reale che la Lega ha sollevato con il proprio articolo aggiuntivo. Forse, se la formulazione fosse stata diversa, si sarebbe risolto anche un altro problema.

Amici, è vera una cosa (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*)...

PRESIDENTE. Scusate, che bisogno c'è di urlare? State zitti ed ascoltate.

MARIO PEZZOLI. Se si parla d'invarianza di gettito, logicamente è difficile che i parlamentari del meridione possano approvare questa proposta emendativa. Ci sono delle responsabilità che vanno addebitate a tutto il Parlamento e responsabilità che vanno ascritte al Governo.

ENRICO CAVALIERE. Se va in televisione stasera, sono cavoli tuoi!

MARIO PEZZOLI. Sono cinque anni che presentate questa proposta emendativa alla finanziaria ed è il Governo comunque che ha, contrattualmente, la forza per farla passare...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Pezzoli.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, volevo replicare all'onorevole Cherchi ricordandogli che quello di cui parliamo è un problema vecchio, che si pone da sempre, il che non significa transitorio.

Volevo dire a Cherchi che da noi l'inverno inizia prima e finisce dopo e che, se l'accisa è doppia, si comprende bene come il nord paghi molto più del sud e come qui a Roma si divida l'Italia, con un assistenzialismo discriminante, che è assurdo per tutto il paese (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Presidente, credo che la discussione si sia sviluppata in maniera poco corretta. La discriminazione è sul piano dei diritti di cittadinanza. Noi del nord che rivendichiamo per le nostre regioni piena autonomia siamo sempre stati e siamo ancora oggi disponibili a dare fondi per investimenti nel sud quando tali investimenti non vengono intercettati dalla mafia e non vanno a finire nelle tasche dei soliti noti. Si tratta però di due categorie diverse: una va nella direzione degli investimenti in conto capitale e dello sviluppo e noi ci dimostriamo disponibili in questo senso; l'altra è una discriminazione insostenibile, che riguarda i diritti di cittadinanza.

In conclusione chiedo al ministro, il quale è stato così categorico sull'impossibilità di trovare una soluzione a questo problema, di prendere in considerazione

una possibile riformulazione che ponga fine una volta per tutte a questa discriminazione che è assolutamente insostenibile ed anche, a mio parere, anticostituzionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Chiappori. Ne ha facoltà.

GIACOMO CHIAPPORI. Signor Presidente, ho ascoltato le incredibili frasi del collega Cherchi, che dice: « per incentivare »; ho ascoltato le motivazioni del collega Carlo Pace, secondo il quale la ragione di queste accise sarebbe la memoria storica. Ho sentito parlare di nord e di sud e poi tutti fanno riferimento ai toni; noi usiamo sempre gli stessi toni. Il Governo continua da anni - voi lo sapete - a far pagare chi può pagare; se facesse in una certa parte dello stivale ciò che fa da noi, per il sud sarebbe un dramma, si ribellerebbe. Lo hanno dimostrato i suoi parlamentari, che hanno sostenuto di non poter sopportare neppure l'aumento di una lira; giustamente, essi difendono le 74 lire. Noi non vogliamo le 152 lire, mi sembra normale, ma ciò che è normale e razionale per noi e per tutti voi non lo è per il Governo o, per lo meno, per una parte di quel Governo...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Chiappori.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, le obiezioni del ministro rispondono alla logica schizofrenica del Governo in materia di politica energetica. Infatti, per quanto riguarda l'energia elettrica, ci troviamo di fronte ad una politica opposta, rappresentata dalla tariffa unica nazionale, con l'applicazione del *price cap*. Noi che siamo area produttrice e che esportiamo anche al sud energia elettrica siamo costretti a pagarne gli oneri. Chi ci rimborsa i soldi che siamo costretti a pagare in più, i « sovraccanoni »? Non c'è un

Governo disposto almeno ad alleviare le spese e gli oneri (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*)...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Caparini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Signor Presidente, mi unisco ai colleghi del gruppo di Forza Italia che si sono dissociati dalla posizione del gruppo stesso in ordine al problema sollevato.

Ci troviamo di fronte ad una perequazione, niente altro che ad una perequazione. Mi sembra un fatto assolutamente naturale, logico, che deve essere accettato da tutti con buonsenso, senza generare una lotta, francamente incomprensibile, di fronte a un problema che per noi del nord è importante, direi fondamentale. Ricordo che la povertà ed il bisogno non esistono solo al sud, ma che vi sono fasce di nuova povertà anche al nord; una perequazione, quindi, lo ripeto, mi sembra un fatto assolutamente naturale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fei. Ne ha facoltà.

SANDRA FEI. Signor Presidente, annuncio il mio voto favorevole sull'articolo aggiuntivo Molgora 11.04. Ritengo che l'ottusità del Governo su questo tema, che, come detto, viene sollevato a ripetizione in questa legislatura, sposti la vera questione, che non attiene alla contrapposizione nord-sud ma alla parità di cittadinanza, all'eguaglianza in ordine ai diritti costituzionali. Se, molti decenni fa, tale atteggiamento poteva essere giustificato, ritengo che in questo momento sia fondamentale rivederlo sia nei termini proposti dal collega Giovine, sia in quelli proposti dal collega Fontan. Credo...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Fei.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Filocamo. Ne ha facoltà.

GIOVANNI FILOCAMO. Signor Presidente, mi sembra che questa contrapposizione tra nord e sud sia del tutto artificiosa e creata da un Governo che non vuole governare, ma soltanto ottenere voti con il clientelismo, il pressappochismo, l'affarismo.

Noi del sud non vogliamo elemosina da nessuno, tanto meno dal Governo. Noi vogliamo tutto quello che ci spetta da cinquanta anni a questa parte: le infrastrutture che avete realizzato al nord e che non avete costruito al sud. Noi vogliamo le strade (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia e applausi polemici dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Filocamo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, non penso che sia un problema di tono di voce o di enfasi che i miei colleghi hanno messo nel proporre questo emendamento. Io penso che, anche se fosse stato un dibattito calmo, quieto e tranquillo, il ministro non avrebbe cambiato posizione, né idea, e certi colleghi di certe aree di questo paese si sarebbero fregati le mani ancora una volta pensando che quelli del nord sottostanno ad una spequazione.

Signor ministro, nel 1985, quando è iniziata la metanizzazione nel mio piccolo comune, il comune si è impegnato con un mutuo di 800 milioni. Naturalmente, poi, la metanizzazione è stata pagata dai cittadini. Allora, se vogliamo essere solidali, se vogliamo perequare e se vogliamo che tutti i cittadini di questo Stato abbiano gli stessi diritti...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Dozzo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Burlando. Ne ha facoltà.

CLAUDIO BURLANDO. Credo che non si faccia un servizio al paese se affrontiamo una questione di questa delicatezza in questi termini. Credo che la cosa vada vista storicamente non solo per quanto riguarda le accise, ma anche dal punto di vista delle politiche industriali. Per quanto riguarda l'energia elettrica, per esempio, si è stabilito da tempo il principio del prezzo unico nazionale, indipendentemente dal costo dell'energia elettrica, della distribuzione e della produzione che, come si sa, è assai più alto al sud rispetto al nord perché l'energia viene prodotta e, anzi, importata prevalentemente dal nord.

Per quanto riguarda il metano, questo ragionamento storicamente non si è fatto, non vi era cioè un prezzo unico nazionale. Noi dovremmo fare un ragionamento che non riguardi tanto e solo le accise, ma dovremmo considerare quanto costa ai cittadini utilizzare il metano perché quello che importa è la somma del costo di distribuzione e delle accise. Se vogliamo ricostruire storicamente la vicenda, bisogna aggiungere il fatto che buona parte del metano consumato da questo paese proviene dall'Africa del nord, ha attraversato il paese, e in particolare il sud, ma si è indirizzato prevalentemente verso il mercato più ricco qual è quello del nord. Voi sapete che per molto tempo il sud ha avuto anche un danno...

DARIO GALLI. Ma che sta dicendo?!

CLAUDIO BURLANDO. Stai a sentire, forse è utile! Ascolta (*Commenti del deputato Galli*)!

PRESIDENTE. Onorevole Galli, la richiamo all'ordine!

DOMENICO PITTINO. Ma se arriva dalla Siberia!

CLAUDIO BURLANDO. È storicamente accaduto che i metanodotti abbiano at-

traversato il sud, ma non abbiano servito queste aree, mentre hanno servito aree più ricche. Per lungo tempo, il nord è stato metanizzato e il sud no.

Da un po' di tempo a questa parte si è aperta una procedura ed una iniziativa di politica industriale, come ha detto correttamente il ministro Visco, per tentare di fare in modo che anche il sud potesse usufruire del metano perché questo è un tipo di consumo di energia ambientalmente più compatibile, meno inquinante e via dicendo.

A me pare che, se vogliamo affrontare correttamente questo tema, possiamo farlo impiegando qualche ora del nostro tempo o, forse, con un ordine del giorno demandarlo ad altro strumento,...

ENRICO CAVALIERE. No, si vota.

CLAUDIO BURLANDO. ... stabilito un principio simile a quello dell'energia elettrica, per andare nella direzione di un prezzo unico nazionale per questo tipo di energia come per l'energia elettrica. Bisogna allora affrontare due temi distinti: il costo delle accise e il costo vero e proprio di questo tipo di servizio perché, qualora l'accisa fosse più bassa per compensare un costo di distribuzione più elevato, i cittadini del sud non avrebbero alcun vantaggio rispetto a quelli del nord perché in quel caso l'accisa compenserebbe un costo più alto. Se noi vogliamo affrontare la questione correttamente, senza una contrapposizione che mi pare inutile e artificiosa, penso che potremmo dare una indicazione e lavorare per alcune ore da adesso fino a stasera (non so se la risolveremo stasera, ma la potremo affrontare nuovamente) e penso che sarebbe ragionevole andare, come per l'energia elettrica, nella direzione di un costo complessivo - servizio più accise - che sia equiparato nelle varie aree del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Colleghi, per tradurre la questione in termini regolamentari, c'è una proposta di accantonamento?

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Il gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania non fa contrapposizioni inutili, onorevole Burlando, perché lei ha concluso il suo intervento confermando la giustezza delle nostre tesi (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

Per quanto riguarda la richiesta di accantonamento, evidentemente, se questa prelude ad un impegno formale da parte del Governo per risolvere quella che noi consideriamo una sperequazione inaccettabile, non abbiamo problemi ad accedere a questa proposta dando il nostro assenso. Tuttavia, ci sembra di estrema evidenza il fatto che urga una dichiarazione d'intenti del Governo; altrimenti, chiederemo che l'articolo aggiuntivo Molgora 11.04 venga posto ai voti. Quindi, ci comporteremo in relazione alle considerazioni del Governo.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Come risulta da quanto poc'anzi detto dall'onorevole Burlando, la questione è molto più articolata e complessa di quanto forse sia emerso nel corso di qualche intervento. Diversamente dall'energia elettrica, per la quale vi è un prezzo unico, per il gas vi sono circa 900 aziende distributrici, ciascuna con un rapporto diverso con chi fornisce il gas. Vi è dunque una differenza di oneri che vengono riconosciuti a questo distributore, la quale comporta una differenza di prezzo che non è uniforme ed è anche piuttosto limitata, a quel che risulta al Ministero dell'industria; essa presenta difformità anche nelle aree del nord, come

in altre del sud, ossia in aree interne a ciascuna di queste due grandi parti del nostro paese.

In realtà, l'uno e l'altro elemento sono in corso di revisione perché, per quanto riguarda l'ampio numero di concessionari, circa 900 come dicevo, questo è in corso di superamento in seguito al recepimento della normativa comunitaria che razionalizzerà il sistema distributivo.

Parimenti, la differenza dei prezzi viene assorbita dal prezzo che dovrà definire l'*authority* per l'energia, che porterà il superamento di questa situazione.

Proprio perché la situazione è complessa e non è certamente argomento che a nostro avviso possa essere deciso in questo momento, il Governo si impegna a promuovere in Parlamento un confronto con il ministro dell'industria per esaminare i vari aspetti di una questione così complessa, per risolverla, affrontandola nell'ambito di un confronto parlamentare. Se a questo fine un ordine del giorno può essere utile, il Governo non ha difficoltà in questa direzione a ribadire l'impegno a promuovere un confronto parlamentare con il ministro dell'industria; vi è infatti un itinerario già avviato che, per quanto riguarda i poteri dell'*authority* e il superamento di questa miriade di distributori, è in corso di attuazione.

Il Governo quindi chiederebbe il ritiro dell'articolo aggiuntivo, la presentazione di un ordine del giorno (*Commenti dell'onorevole Molgora*)...

ENRICO CAVALIERE. Vergogna! Parliamo una lingua diversa!

PRESIDENTE. Ma che « vergogna »!

FABIO CALZAVARA. Ladri!

ENRICO CAVALIERE. Razzisti! Articolo 3 della Costituzione!

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Lei può non ritirarlo ed io rispetto la sua decisione, ma non può ignorare gli argomenti che

sto adducendo, perché, essendo la questione complessa ed avendo il Governo intenzione di affrontarla in un confronto con il Parlamento...

ENRICO CAVALIERE. Vergognatevi! Questa è la vostra Costituzione (*Il deputato Cavaliere abbandona l'aula dopo aver strappato una copia della Costituzione — Proteste dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Onorevole Cavaliere!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Molgora 11.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo (*Commenti*).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	427
Votanti	375
Astenuti	52
Maggioranza	188
Hanno votato sì	114
Hanno votato no .	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tarditi 11.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	387
Votanti	375
Astenuti	12
Maggioranza	188
Hanno votato sì	138
Hanno votato no .	237).

ELIO VITO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Ho la sensazione che le modalità con cui siamo immediatamente passati alla votazione non sia assolutamente regolare (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania e di Forza Italia*).

Signor Presidente, siamo tutti stanchi e lei sicuramente, presiedendo una seduta delicata, ha più meriti di noi, che ci possiamo allontanare dall'aula; tuttavia, non è la prima volta che, quando si verificano reazioni che possono essere poco gradite al Governo e alla maggioranza, oppure poco composte, lei conclude la discussione ponendo direttamente in votazione l'emendamento (*Dai banchi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania si scandisce: Razzista, razzista!*). In questo caso, signor Presidente, al di là delle reazioni non condivisibili di alcuni colleghi della Lega, erano in corso dichiarazioni di voto che non si erano concluse e vi era una richiesta di accantonamento sulla quale anche noi volevamo dire qualcosa, perché ci sembrava una richiesta accattivante nei confronti della Lega ed elusiva nei confronti del problema. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, inoltre, non aveva terminato la sua esposizione.

Quindi, per evitare che il clima possa inutilmente innervosirsi, mi permetto di chiederle di annullare la votazione dell'articolo aggiuntivo Molgora 11.04 e di dare modo al Vicepresidente del Consiglio dei ministri di terminare, indipendentemente dalla condivisibilità o meno di quanto dice, la sua esposizione, quindi di far concludere rapidamente il dibattito che era in corso sull'articolo aggiuntivo stesso e sulla proposta di un suo accantonamento avanzata dall'onorevole Burlando. Si potrà così consentire all'Assemblea di decidere. L'apertura della votazione, signor Presidente, non può essere una risposta al modo in cui i gruppi reagiscono alle parole del Vicepresidente del Consiglio!

PRESIDENTE. La questione è nei termini seguenti: quando il Vicepresidente

Mattarella stava avanzando la sua proposta, vi sono stati boati e reazioni di un certo tipo in una parte dell'aula; inoltre, la proposta del collega Burlando non appariva condivisa.

A questo punto, rendendomi conto che la questione è importante, non ho nulla in contrario ad annullare la votazione, ma bisogna capire bene come procedere. Vi è una proposta di accantonamento che, da quanto capisco, i colleghi presentatori dell'articolo aggiuntivo Molgora 11.04 respingono: se cambiano opinione, comunque, posso porre in votazione la proposta di accantonamento. Vi è stato, inoltre, un invito a ritirare l'articolo aggiuntivo e a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno: a tutte queste proposte si è risposto — non potete negarlo — in modo scomposto e tale che, evidentemente, in quella situazione l'unico modo di dirimere il conflitto era il voto.

In ogni modo, dispongo l'annullamento della votazione sull'articolo aggiuntivo Molgora 11.04.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, se non vi è intesa sull'ipotesi di accantonamento, noi la ritiriamo.

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, in quanto primo firmatario dell'articolo aggiuntivo 11.04, le chiedo se sia favorevole alla richiesta di accantonamento.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, vorrei capire quale sia il fine dell'accantonamento!

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, non possiamo contrattare qui il fine dell'accantonamento, che semplicemente comporta il fatto che l'articolo aggiuntivo si voti dopo e che nel frattempo il Governo, la maggioranza, il relatore per la maggioranza verifichino se sia possibile trovare una soluzione da voi condivisibile.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, siamo favorevoli all'accantonamento.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Molgora.

Pongo in votazione la proposta di accantonamento dell'articolo aggiuntivo Molgora 11.04.

(È approvata).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marzano 11.06, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	413
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	165
<i>Hanno votato no</i> .	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 11.08 della Commissione *(Nuova formulazione)*, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	412
<i>Hanno votato no</i> ...	12).

(Esame dell'articolo 12 - A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e

del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 6557 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 12.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 12.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Collegli, per favore votate dai vostri posti.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	394
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	140
<i>Hanno votato no</i> .	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 12.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	391
<i>Votanti</i>	390
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	136
<i>Hanno votato no</i> .	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pampo 12.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 395
Maggioranza 198
Hanno votato sì 153
Hanno votato no . 242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 12.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 390
Maggioranza 196
Hanno votato sì 147
Hanno votato no . 243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 12.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 390
Maggioranza 196
Hanno votato sì 132
Hanno votato no . 258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tatarella 12.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 390
Votanti 388
Astenuti 2
Maggioranza 195
Hanno votato sì 134
Hanno votato no . 254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 12.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 390
Maggioranza 196
Hanno votato sì 154
Hanno votato no . 236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rubino 12.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 396
Maggioranza 199
Hanno votato sì 158
Hanno votato no . 238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tatarella 12.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 394
Maggioranza 198
Hanno votato sì 155
Hanno votato no . 239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pampo 12.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 391
Votanti 389
Astenuti 2
Maggioranza 195
Hanno votato sì 153
Hanno votato no . 236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 12.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 393
Votanti 392
Astenuti 1
Maggioranza 197
Hanno votato sì 156
Hanno votato no . 236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 12.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 395
Votanti 394
Astenuti 1
Maggioranza 198
Hanno votato sì 153
Hanno votato no . 241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 412
Votanti 406
Astenuti 6
Maggioranza 204
Hanno votato sì 241
Hanno votato no . 165).

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 6557 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti ed articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 13, ad eccezione dell'emendamento Guarino 13.8, che si invitano i presentatori a ritirare. Per quanto riguarda l'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 13.04, ne è stata presentata dalla Commissione una riformulazione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

ANTONIO MAZZOCCHI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, intervenendo ieri sull'ordine dei lavori, avevo annunciato all'Assemblea che il ministro Visco avrebbe firmato un decreto ministeriale, servendosi dell'articolo 16 del collegato alla precedente finanziaria, per superare la questione dell'articolo 13.

Il ministro Visco ha detto che non era in aula e che si sarebbe fatto mandare il resoconto stenografico ed avrebbe subito risposto in aula. Credo che questa sia l'occasione per dare al ministro Visco la possibilità di dire se sia vero o meno che ha firmato questo decreto ministeriale, che sarebbe un atto di grave scorrettezza nei confronti del Parlamento. Successivamente, interverrò sull'articolo aggiuntivo.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Signor Presidente, non ho capito bene cosa intendesse dire il collega Mazzocchi, nel senso che l'articolo 16 è in vigore da molto tempo nel nostro ordinamento — prima vi era un'altra norma analoga — e prevede che gli aggi relativi ai giochi e alle scommesse vengano decisi con decreto del ministro delle finanze.

Tale decreto è stato adottato già parecchie settimane fa quando, d'accordo con le categorie interessate, si verificò l'opportunità di portare l'aggio per la raccolta del gioco del lotto, che era il più alto in assoluto, perché era del 10 per cento, al livello degli altri aggi dei giochi, che è pari al massimo all'8 per cento. Ciò

in relazione all'enorme aumento di volume del gioco e, quindi, di introiti per coloro che svolgono questa funzione.

Successivamente, al Senato si stabilì di utilizzare questo risparmio, già previsto e concordato, per la copertura di una norma. Pertanto, l'articolo 13 non è altro che una norma di copertura: non è né una norma imperativa, né altro.

Per quanto riguarda, invece, le soluzioni alternative che vengono qui prospettate, faccio presente che si tratta di un taglio a tutti i distributori di giochi dell'1 per cento fisso, che andrebbe a colpire in maniera indiscriminata il CONI, il lotto, l'enalotto, l'UNIRE e così via, senza una razionalità ed una necessità, perché in un caso vi è una questione di perequazione dei proventi e degli incassi, mentre nell'altro vi è stata una situazione di grande vantaggio, che viene riconosciuta anche dalle categorie. Congiuntamente alla decisione di espandere ulteriormente la rete, si è presa anche questa decisione ed i denari da essa derivanti sono stati utilizzati per aumentare le pensioni sociali.

Questa è la storia e, quindi, non vi è né scorrettezza, né altro, ma una normale gestione di un problema che richiedeva un intervento.

ANTONIO MAZZOCCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, sono davvero meravigliato della risposta del ministro, anche perché il ministro sa bene che quando si parla di lottisti, non si parla di tabaccai.

So bene, ministro, che lei sta raggiungendo gli accordi con alcuni tabaccai. Ma lei sa bene che circa mille lottisti sono ex dipendenti pubblici che a suo tempo accettarono l'offerta dello Stato che, in sostanza, disse loro: « Se andate in pensione, noi vi diamo la licenza per essere lottisti e vi diamo una garanzia di aggio ancorata alla redditività media della rete ». Ebbene, nello stesso momento in

cui lei fa approvare l'aumento della rete è evidente che l'incasso di questi lottisti sarà minore.

Inoltre, l'articolo 16 del collegato è vero che le dà, signor ministro, la possibilità di variare l'aggio, ma ferma restando la normativa vigente; e la normativa vigente, per quanto riguarda i lottisti, prevede eventualmente di aumentare la percentuale dal 10 al 12, ma non di diminuirla. Lei sa bene, tra l'altro, che fra poco, quando sarà possibile giocare al lotto attraverso il telefono, sicuramente la gran parte degli utenti preferirà giocare al lotto con la schedina telefonica, anche per garantirsi anonimato; conseguentemente i lottisti verranno ulteriormente penalizzati.

Noi, insieme ad altri colleghi, avanziamo invece un'altra proposta. Questi emendamenti, infatti, signor ministro, non nascono solo dal Polo. Se lei ha letto bene le firme di tutti gli emendamenti in questione, si sarà reso conto che tra i presentatori vi sono anche deputati di partiti del Governo. Questo perché quella che stiamo conducendo non è una battaglia politica ma una battaglia a difesa di una categoria che sicuramente, con la diminuzione dell'aggio, vedrà il licenziamento di oltre 15 mila dipendenti. Quando lei, signor ministro, afferma che questi soldi servono per le pensioni sociali, dovrebbe aggiungere che in seguito a questo intervento arriveranno a ciascun pensionato 600 lire in più, cioè il costo di mezza tazzina di caffè.

Lei sa bene che attraverso i nostri emendamenti diamo la possibilità allo Stato di incassare non 330 ma oltre 700 miliardi di lire. È vero, si vanno a colpire le riscossioni, ma — badate bene, onorevoli colleghi — si colpiscono le riscossioni di tutti i giochi, cioè si divide fra tutti i giochi l'onere di una richiesta legittima del Governo. Allora mi domando, signor ministro, e lo domando ai colleghi di tutti i partiti, sulla base anche di alcune dichiarazioni che lei ha rilasciato in questi giorni al CONI, se vi sia forse l'intenzione da parte sua di far fuori i lottisti. Altrimenti, la sua risposta — mi consenta di dirglielo, signor ministro — è assoluta-

mente irrazionale. Io rispetto la sua onestà intellettuale, ma non posso rispettare assolutamente quanto lei ha fatto. Il suo, tra l'altro, è un atto amministrativo che suscita forti dubbi dal punto di vista della costituzionalità, per cui stia tranquillo che i lottisti ricorreranno alla Corte costituzionale. Ma, al di là di questo, lei prima si fa approvare dal Senato la normativa, poi viene alla Camera e sa bene che qui tutti i partiti, da quelli della maggioranza a quelli dell'opposizione, non sono d'accordo su quest'articolo; lei allora cosa fa? Procede con un decreto ministeriale! Questo è un atto di arroganza, di scorrettezza che lei non può compiere (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Martusciello 13.1 e della prima parte degli emendamenti Mazzocchi 13.12 e Bono 13.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Malavenda, alla quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Trovo squallido che un Governo per elargire un'elemosina ai pensionati punti sulle maggiori entrate del gioco, quasi istigando i cittadini al gioco. Il ministro delle finanze, che è qui presente, dovrebbe invece spiegare perché non impieghi tanto zelo per recuperare i soldi dei grandi evasori fiscali. Non è possibile che per dare un aumento nemmeno pari al costo di un caffè ai pensionati si pensi alle maggiori entrate puntando sul gioco del lotto e quant'altro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Martusciello 13.1, e sulla prima parte degli emendamenti Mazzocchi 13.12 e Bono 13.10, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	353
Votanti	345
Astenuti	8
Maggioranza	173
Hanno votato sì	128
Hanno votato no .	217).

Si intende pertanto preclusa la parte consequenziale degli emendamenti Mazzocchi 13.12 e Bono 13.10.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pagliuca 13.4 e Bicocchi 13.11, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	341
Votanti	331
Astenuti	10
Maggioranza	166
Hanno votato sì	123
Hanno votato no .	208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzocchi 13.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	349
Votanti	344
Astenuti	5
Maggioranza	173
Hanno votato sì	129
Hanno votato no .	215).

Onorevole Guarino accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 13.8?

ANDREA GUARINO. L'emendamento affronta due situazioni distinte, la prima delle quali è piuttosto ovvia e ha formato oggetto di una votazione piuttosto contestata in occasione dell'ultimo collegato fiscale. Sarebbe errato considerare questo emendamento centrato solo su questo problema per il semplice motivo che, secondo informazioni che ho ricevuto, vi sono iniziative volte a risolvere il problema dei lavoratori del cinodromo di Roma, per cui sarebbe sufficiente che il ministro ribadisse l'impegno già assunto a suo tempo in aula di occuparsi del problema per consentire il ritiro dell'emendamento.

La seconda questione consiste nel fatto che l'emendamento è strumentale all'aumento delle pensioni sociali. Se il ministro delle finanze è in grado di spiegare con quale forma alternativa riesca a produrre il medesimo risultato, non vi è alcuna difficoltà a ritirare l'emendamento, altrimenti insisto per la votazione. Non ho alcuna simpatia per i cani e considero in via di risoluzione il problema dei lavoratori del cinodromo di Roma ma giudico urgente e importante la questione delle pensioni sociali il cui aumento di 18 mila lire al mese, nonostante le ristrettezze di bilancio, mi sembra davvero esiguo.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. È chiaro che questa norma ha poco a che fare con le pensioni sociali, perché è difficile prevedere quell'incasso dalle pensioni sociali. Mi chiedo se la maggioranza dell'Assemblea sia disponibile ad accogliere l'emendamento sopprimendo questo collegamento improprio (*Commenti dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*), che non potrebbe essere attuato perché non ci saranno quei proventi.

PRESIDENTE. Onorevole Guarino?

ANDREA GUARINO. Mi rendo conto dell'inusualità della richiesta ma, dal momento che l'emendamento reca le firme di altre due colleghe che si sono impegnate su questo tema da lungo tempo, ne chiedo un breve accantonamento per darci il tempo di prendere una decisione comune.

ANTONIO MAZZOCCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, le osservazioni corrette del collega Guarino dimostrano come i colleghi poco fa, solo per una questione di principio legata all'appartenenza alla maggioranza o all'opposizione, non abbiano ben compreso quanto io ho detto. Non si faceva soltanto la difesa dei lottisti perché la proposta, peraltro da voi accettata, era quella per cui, attraverso il prelievo dell'1 per cento da tutte le riscossioni, si arrivasse all'incasso di oltre 700 miliardi di lire all'anno. Questo incasso sarebbe stato riversato sulle pensioni sociali e l'emendamento del collega Guarino dovrebbe essere approvato proprio perché prevede maggiori entrate.

Evidentemente i partiti, quando firmano, decidono senza riflettere ed è per questo che ci troviamo di fronte a questa situazione.

PRESIDENTE. Vi è la proposta di accantonare l'emendamento Guarino 13.8 per consentire ai tre presentatori, appartenenti a gruppi diversi, di riflettere insieme (*Dai banchi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo si scandisce: « No, no ! »*).

Onorevole relatore, concorda sulla proposta di accantonamento?

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, si intende pertanto accantonato l'emendamento Guarino 13.8.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 13.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	351
Votanti	350
Astenuti	1
Maggioranza	176
Hanno votato sì	125
Hanno votato no .	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bergamo 13.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	344
Votanti	343
Astenuti	1
Maggioranza	172
Hanno votato sì	117
Hanno votato no .	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Deodato 13.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	339
Votanti	337
Astenuti	2
Maggioranza	169
Hanno votato sì	116
Hanno votato no .	221).

Passiamo all'esame dell'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 13.04, nel testo riformulato dalla Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, l'approfondimento è concluso e, pertanto, l'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 13.04, nel testo riformulato dalla Commissione con l'articolo aggiuntivo 13.015, andrebbe ulteriormente riformulato, come dirò successivamente. Ricordo, infatti, che l'articolo aggiuntivo 13.015 della Commissione — che era stato già presentato e per il quale avevo chiesto l'accantonamento — riformula l'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 13.04.

Le modifiche da apportare al testo, già riformulato dalla Commissione, sono le seguenti: al punto 1 sostituire la parola « indicati » con la parola « sottoindicati ». Successivamente, dopo le parole: « gli importi dei canoni » aggiungere il seguente inciso: « , ivi compresi gli importi dovuti come canoni supplementari, ». Per il resto, si conferma il testo, così riformulato dalla Commissione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, siamo assolutamente soddisfatti per il contenuto dell'emendamento in esame, così come è stato riformulato, in quanto esso viene incontro a quanto richiesto in un ordine del giorno che fu presentato in quest'aula due anni fa e che ebbe l'approvazione di tutti i gruppi parlamentari; ricordo che esso fu sottoscritto dagli onorevoli Manzini, Detomas, Pezzoli ed altri. Ritengo che oggi, con l'approvazione dell'emendamento in esame, si compia un buon intervento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 13.04 (*Ulteriore formulazione*), nel testo riformulato dalla Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	344
Votanti	340
Astenuti	4
Maggioranza	171
Hanno votato sì	330
Hanno votato no ..	10).

Onorevole Guerra, accede all'invito rivolto a ritirare il suo articolo aggiuntivo 13.05 ?

MAURO GUERRA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marzano 13.06, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	343
Votanti	342
Astenuti	1
Maggioranza	172
Hanno votato sì	133
Hanno votato no .	209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marzano 13.07, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 341
Maggioranza 171
Hanno votato sì 125
Hanno votato no . 216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Chincarini 13.08, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 337
Votanti 334
Astenuti 3
Maggioranza 168
Hanno votato sì 109
Hanno votato no . 225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marzano 13.09, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 338
Votanti 337
Astenuti 1
Maggioranza 169
Hanno votato sì 123
Hanno votato no . 214).

**(Esame dell'articolo aggiuntivo 8. 02
- A.C. 6557)**

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, durante l'esame dell'articolo 8, era stato accantonato, su richiesta del presentatore, l'articolo aggiuntivo Marzano 8.02 che, dunque, va posto in discussione a questo punto. Esso, per altro è identico all'articolo aggiuntivo Marzano 7.03.

Confermo, ovviamente, il parere contrario della Commissione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Marzano 8.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, si tratta di una questione di cui si parla in questi giorni sui quotidiani, relativa ai veicoli costruiti precedentemente al 1988 che, in base ad un provvedimento dell'Unione europea, saranno praticamente fuori mercato e non potranno più consumare la benzina super a partire dal 2001.

Il dibattito in corso ha messo in evidenza la necessità di intervenire sulla sostituzione dell'intero parco auto immatricolato precedentemente alla data citata. Quando ancora non era giunto il pronunciamento dell'Unione europea, ritenevamo che il Governo dovesse assumere un provvedimento per garantire a coloro che sono in possesso di autoveicoli usati e, quindi, immatricolati precedentemente al 1988, di poterli sostituire con altri autoveicoli usati, ma catalizzati, in grado di utilizzare la benzina verde.

Il dibattito in corso e le affermazioni del ministro dell'industria e di altri esponenti del Governo ci inducono a chiedere al Governo se non sia il caso, in relazione alla nostra proposta presentata all'inizio dell'esame del disegno di legge finanziaria, di verificare se il contenuto dell'emendamento in esame - al di là della copertura prevista dal gruppo di Forza Italia - sia accoglibile.

Vorrei che il ministro Visco esprimesse un parere in tal senso, per non trovarci nella solita situazione in cui noi avan-

ziamo le proposte che vengono bocciate in quest'aula, ma che poi vengono riprese al di fuori del Parlamento.

La questione in oggetto riguarda — veniamo al collegamento con gli articoli aggiuntivi Marzano 7.03 e 8.02 — l'abolizione dell'imposta di trascrizione per i passaggi di autoveicoli, mentre il resto concerne l'applicazione di un'imposta di registro fissa agli atti relativi alle cessioni di autovetture — di cui al comma 2 dell'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 13.010 — ed il riconoscimento di un credito di imposta, per gli anni 2000 e 2001, nella misura massima di lire 500 mila annue. In sostanza, l'intervento ammonterebbe a circa 1.350 mila nel triennio e verrebbe incontro alle esigenze di coloro i quali possiedono un'autovettura usata immatricolata anteriormente al 1988 e che non potranno più utilizzarla per il noto divieto dell'Unione europea di continuare a vendere la benzina super.

In merito a tale questione, se il Governo ritiene effettivamente, com'è stato annunciato da molti organi di stampa, di intervenire, piuttosto che farci respingere l'articolo aggiuntivo, come al solito, vorremmo trasferirne il contenuto in un ordine del giorno che impegni il Governo ad affrontare e risolvere un problema che riguarda alcuni milioni di cittadini.

PRESIDENTE. Onorevole ministro, la prego. Vorrei sintetizzarle quanto detto dall'onorevole Conte mentre lei interloquiva, doverosamente, con altri colleghi.

L'onorevole Conte le chiede se il Governo si impegna ad accogliere un ordine del giorno sulla questione di cui agli articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 13.010 e Marzano 7.03: in questo caso, tali articoli aggiuntivi verrebbero ritirati.

VINCENZO VISCO, Ministro delle finanze. Questa è una questione sulla quale il Governo sta riflettendo, perché si tratta di un problema oggettivo. Sono disposto ad accogliere un ordine del giorno, purché non si precostituisca un percorso tributario analitico e, quindi, difficile da definire oggi. Infatti, possono essere stabilite varie

modalità di intervento di agevolazione, non necessariamente, ad esempio, di natura fiscale o riguardante tributi specifici. Tuttavia, ci si deve giustamente far carico, in qualche modo, a livello nazionale, della decisione dell'Unione europea, salvo la possibilità di ottenere termini di applicazione più ampi.

PRESIDENTE. Onorevole Conte?

GIANFRANCO CONTE. In base alle dichiarazioni del ministro, mi sembra necessario votare l'articolo aggiuntivo Marzano 8.02, in quanto prevede l'abolizione pura e semplice della tassa di trasferimento, mentre ritiriamo gli articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 13.010 e Marzano 7.03 e preannunciamo la presentazione di un ordine del giorno con lo stesso contenuto, sottolineando che abbiamo già individuato un percorso, ma che quello che ci interessa maggiormente è che vengano risolti i problemi dei cittadini che sono costretti a cambiare l'automobile.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marzano 8.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	105
<i>Hanno votato no</i>	243).

(Ripresa esame dell'articolo aggiuntivo 14.01 - A.C. 6557)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo aggiuntivo Manzione 14.01

accantonato nella seduta dell'11 dicembre 1999.

Qual è il parere della Commissione su tale articolo aggiuntivo?

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Invito i presentatori a ritirare l'articolo aggiuntivo, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se accettino l'invito al ritiro.

ALBERTO ACIERNO. No, signor Presidente, manteniamo l'articolo aggiuntivo e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Questo articolo aggiuntivo è composto di tre commi. Il primo prevede che: «Entro 60 giorni dall'entrata in vigore della presente legge le regioni Piemonte, Trentino Alto Adige, Friuli Venezia Giulia, Emilia Romagna, Marche, Toscana, Umbria, Abruzzo, Lazio, Molise, Campania, Puglia, Calabria, Basilicata, Sicilia e Sardegna individuano un comune all'interno del loro territorio dove istituire in deroga agli articoli 718, 719, 720, 721, 722 del codice penale una casa da gioco». Credo che il significato del primo comma di questo articolo aggiuntivo abbia indotto il relatore a chiedere di ritirare l'articolo aggiuntivo.

Colgo l'occasione per sottolineare alcuni aspetti che ritengo di fondamentale importanza e quindi tali da insistere sulla votazione dell'articolo aggiuntivo.

Vorrei leggere il testo di una lettera che reca la data del 7 ottobre 1999 che mi è stata inviata dal dottor Meoli, direttore centrale della direzione generale dell'amministrazione civile del Ministero dell'in-

terno, a cui avevo chiesto, nel mese di settembre di quest'anno, di farmi avere la copia dei bilanci degli ultimi tre anni delle case da gioco, che in deroga ai suddetti articoli, da me citati nell'articolo aggiuntivo, operano sul territorio italiano.

La lettera è del seguente tenore: « Oggetto: richiesta copia degli ultimi tre bilanci case da gioco operanti in Italia. In relazione alla richiesta del 15 settembre 1999, formulata dalla signoria vostra onorevole, si fa presente che il Ministero dell'interno fin dal 1994 ha deciso di non avvalersi della facoltà di subordinare alla propria approvazione gli atti di gestione dei casinò di Venezia, Sanremo e Campione d'Italia. Quelli relativi alla casa da gioco di Saint-Vicent non sono mai stati subordinati all'approvazione del ministero. Spiace pertanto non poter soddisfare la richiesta formulata ».

Questo significa che il Ministero dell'interno ha documentato con lettera che già da cinque anni il Governo non entra più nel merito della gestione finanziaria delle case da gioco aperte in deroga al codice penale. Credo che questo sia un fatto importante perché era anacronistico continuare a trattare il gioco d'azzardo in Italia come se si sapesse che fosse malfare; questa cosa è stata superata ampiamente già da cinque anni.

Ma c'è un'altra valutazione da non sottovalutare in ordine a questo argomento...

PRESIDENTE. Onorevole Acierno!

ALBERTO ACIERNO. Presidente, perché mi accenna al tempo? Credo che il mio gruppo abbia ancora a disposizione parecchi minuti.

PRESIDENTE. No! Lei ha ancora un minuto. Faccio questo segno quando manca un minuto!

ALBERTO ACIERNO. Presidente, oggi pomeriggio, sul sito Internet della Camera dei deputati, ho cliccato su un motore di ricerca per trovare tutto quello che riguardava le case da gioco. Ho trovato

11.396 casinò virtuali su Internet, dove con carta di credito si gioca denaro vero, si perde e si vince.

Dunque, come si fa a continuare a vietare uno sviluppo del turismo ludico in Italia, dando solo al nord? Ricordatevi il dibattito di dieci minuti fa sulla perequazione tra nord e sud, sull'eguaglianza tra nord e sud!

Oggi in Italia, in deroga alle leggi, la Liguria, la Valle d'Aosta, la Lombardia e il Veneto possono avere le case da gioco e trarre profitto anche da questa forma di turismo; il resto d'Italia no. Chiedo alla coerenza di questa Assemblea di dare deroga alle regioni per potere aprire almeno una casa da gioco in ognuna delle sedici regioni restanti (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDEUR*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo è stato presentato...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi! Prego, onorevole Bono, non si lasci intimidire.

NICOLA BONO. Non credo proprio. Comunque, una volta tanto, non ce l'hanno con me.

PRESIDENTE. Questo è un fatto positivo.

NICOLA BONO. Quindi, se lei volesse richiamare i colleghi...

PRESIDENTE. Onorevole Fontan, per piacere, ascoltiamo l'onorevole Bono. Prego, onorevole Bono.

NICOLA BONO. L'articolo aggiuntivo illustrato dall'onorevole Acierno ci trova favorevoli per una serie di ragioni, anche se l'impostazione che i presentatori hanno dato alla questione non sarebbe condivisibile nella parte relativa al secondo comma, soprattutto laddove risente di una

certa impostazione dirigista, in quanto conserva il 51 per cento di questa società a capitale misto che dovrebbe gestire casinò al patrimonio della regione, cioè alla maggioranza della regione. Ma noi siamo d'accordo perché per anni abbiamo presentato proposte di legge in questo senso ed emendamenti per l'istituzione delle case da gioco all'interno della proposta di riforma della legge-quadro sul turismo, che prestissimo sarà in aula.

Riteniamo che nel nostro paese vi sia una strana, assurda, illogica impostazione per quanto riguarda questo delicato argomento. Da un lato siamo uno Stato biscazziere dove gran parte delle sue entrate tributarie provengono dall'utilizzo di qualunque forma di gioco e di scommessa, tanto che recentemente ha portato addirittura all'aumento di oltre 10 mila miliardi di entrate (questo rispetto ai 27 mila miliardi in più che ha registrato il Ministero delle finanze). Dall'altro lato però lo stesso Stato biscazziere, che guadagna somme incredibili dalla tassazione dei giochi e delle scommesse, ipocritamente si rifiuta di riconoscere la possibilità di autorizzare case da gioco nel territorio nazionale. Inoltre, ulteriore ipocrisia dell'ipocrisia, viene mantenuta la possibilità di operare per quattro case da gioco senza che vi sia una legge che consenta tale esercizio. Ciò perché le quattro case da gioco che operano nel nostro paese sono il frutto di autorizzazioni amministrative, sono il frutto della concessione prefettizia, a suo tempo rilasciata e poi mantenuta in questo Stato antiggiuridico, di operatività di fatto. Non essendoci una legge che autorizza il gioco d'azzardo, quelle quattro case da gioco sono automaticamente illegali e fuori legge. Però, caso strano, a Venezia abbiamo tre casinò, perché grazie al meccanismo delle autorizzazioni concesse si aprono succursali e filiali dello stesso casinò, mentre tutto il resto d'Italia è privo di strutture da gioco.

L'Italia è circondata dalle case da gioco operanti in tutti i paesi limitrofi. Le case da gioco sono una fortissima componente del turismo che attrae capitali, valute e

persone italiane che vanno all'estero, magari facendo pochi chilometri, per raggiungere i luoghi dove possono esercitare il loro piacere e il loro diritto. È assurdo, si tratta di un'autopenalizzazione incomprensibile quando perfino nei paesi musulmani, molto più sensibili su quest'argomento di quelli a religione cattolica, si sono aperti e funzionano alcuni casinò. Perfino nella parte del territorio israeliano gestita dall'autorità palestinese si è aperto un casinò e anch'esso rappresenta una concorrenza rispetto alla mancanza di casinò nel nostro paese.

Quindi, onorevoli colleghi, pur non condividendo il testo dell'articolo aggiuntivo nella sua intenzione e pur criticandolo in alcune parti, esprimeremo su di esso un voto favorevole, perché bisogna rompere il muro dell'indisponibilità all'accoglimento della necessità logica e giuridica, oltre che dell'opportunità economica, di autorizzare l'operatività di casinò sul territorio nazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

Onorevole Malavenda, ha trenta secondi di tempo.

MARA MALAVENDA. Dovreste vergognarvi delle cose che dite, perché state pretendendo di legiferare in deroga al codice penale incentivando il gioco d'azzardo. Avevo ben ragione nell'affermare che questo Governo è un'associazione a delinquere.

ANTONIO SAIA. Che c'entra il Governo?

MARA MALAVENDA. Se veramente sono tanti quelli che vanno a giocare, questa non è una buona ragione per accrescere il numero delle case da gioco. In quelle case da gioco ci va chi ha i soldi. Fate pagare a costoro le tasse, perché si tratta di quelli che evadono le tasse, ministro, e lei lo sa benissimo. Non è possibile che qui prevalga la logica secondo la quale siccome tutti sono ladri,

allora rubare non è più reato ed apriamo case da gioco in tutta Italia, intensificando il gioco d'azzardo...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Malavenda.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Preannuncio il voto favorevole del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania, che da anni, sistematicamente, si batte anche in occasione della finanziaria, per dare soluzione a questo problema, che è tempo di cominciare a risolvere. Ciò, in primo luogo, perché si parla di turismo e questa quindi potrebbe essere un'occasione più unica che rara per riuscire a rilanciare il turismo in tutta Italia; in secondo luogo, per rimpinguare le scarse casse dello Stato. Lei, ministro, va a cercare molti soldi tra la povera gente, mentre qui avrebbe l'occasione di trovare qualche soldo, che in ogni caso finirebbe all'estero, nella vicina Slovenia, in Austria, in Svizzera, o altrove. Mi sembra quindi doveroso sostenere l'articolo aggiuntivo in questione.

Molto spesso si sente dire poi che vi sono o potrebbero esservi problemi di ordine pubblico. A questo proposito vorrei osservare che in paesi come l'Austria e la Svizzera, in cui queste realtà esistono e sono numerose, non si sono posti problemi di ordine pubblico; peraltro mi risulta che neanche in Italia i 3 o 4 casinò esistenti comportino particolari problemi di questo tipo.

Respingere quest'articolo aggiuntivo significherebbe quindi proprio chiudere gli occhi, anche se esso potrebbe essere molto più aperto. La sua approvazione sarebbe comunque un segnale positivo, nell'interesse del turismo ed anche delle entrate di questo Stato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Di Nardo. Ne ha facoltà.

Onorevole Di Nardo, ha un minuto di tempo perché per il suo gruppo ha già parlato l'onorevole Acierno.

ANIELLO DI NARDO. Vorrei ricordare ai colleghi della maggioranza che questo Governo nasce con il problema dell'occupazione. Ebbene con l'articolo aggiuntivo in esame possiamo creare immediatamente 5 mila posti di lavoro. Teniamo infatti presente che oggi nelle quattro case da gioco esistenti riusciamo ad occupare ben 4.200 dipendenti ed anche tutto l'indotto che possiamo avere.

Aggiungo che andiamo incontro al Giubileo e che sono moltissimi i turisti che si recheranno in città che vivono solo ed esclusivamente di turismo e che hanno necessità di dare delle risposte a chi arriva a trascorrervi alcuni giorni e che hanno solo questi strumenti per farlo.

Per questi motivi invito i colleghi della maggioranza a tenere presente innanzitutto l'occupazione che riusciremmo a creare.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Di Nardo. Forse il rapporto Giubileo-casinò non è dei migliori...

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cimadoro. Ne ha facoltà.

GABRIELE CIMADORO. Signor Presidente, desidero chiedere ai colleghi Di Nardo e Acierno come mai la Lombardia verrebbe discriminata rispetto alle altre regioni. Non mi sembra che in Lombardia, attualmente, vi sia un casinò; o meglio, è presente a Campione d'Italia, ma quella è zona « extraterritoriale ».

Personalmente, condivido l'articolo aggiuntivo Manzione 14.01, ma ad una condizione: che venga istituito un casinò anche in Lombardia. Credo, però, che la posizione del mio gruppo sia diversa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, noi voteremo contro l'articolo aggiuntivo

Manzione 14.01 e siamo contrari alla gestione da parte dello Stato dei casinò esistenti al nord. Non riteniamo corretto, eticamente e politicamente, giustificare con la presenza dei casinò al nord la loro estensione sull'intero territorio nazionale. Consideriamo negativa e comunque discutibile la partecipazione diretta dello Stato e di enti pubblici alla gestione di tali strutture; a questo punto, non vi sarebbero motivi per non estenderla anche ad altre forme di abitudini viziose dei nostri popoli. Istituzioni e politica devono dare indirizzi e messaggi sicuramente diversi.

Per tali ragioni, diciamo « no » all'articolo aggiuntivo Manzione 14.01 ed al ricatto occupazionale che è stato ventilato un po' malaccortamente; anche il lavoro e lo sviluppo hanno una loro etica, altrimenti dovremmo autorizzare e condividere pure la presenza dei narcotrafficanti e dei camorristi che, purtroppo, di lavoro ne creano molto (*Commenti del deputato Savarese*).

Sulla base di tali valutazioni etiche, ribadiamo la nostra contrarietà all'articolo aggiuntivo Manzione 14.01 (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

Onorevole Rizzi, per il suo gruppo ha già parlato il collega Fontan; pertanto, ha un minuto di tempo.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, mi meraviglio che non si vogliano aprire altre case da gioco, mentre è bene far capire cosa succeda nei casinò. Il collega Acierno si stupisce che, dopo diverse richieste, non gli siano stati trasmessi i bilanci dei diversi casinò. La ragione è semplice: una parte delle entrate dei casinò, comprese quelle di Campione d'Italia, vanno allo Stato. Si tratta di fondi segreti, in nero, relativi ai casinò gestiti dallo Stato.

Caro ministro, tra l'altro, non si è mai capito come si possa gestire il nostro casinò di Campione d'Italia, che si trova in territorio svizzero.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Rizzi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Pivetti. Ne ha facoltà.

Onorevole Pivetti, un minuto anche per lei.

IRENE PIVETTI. Signor Presidente, annuncio il mio voto in dissenso dal gruppo; infatti, voterò contro l'articolo aggiuntivo Manzione 14.01 perché non sono affatto convinta (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo*) che, pur avendo fondamento alcune argomentazioni portate all'attenzione dei colleghi, la risposta ai bisogni dell'occupazione e del turismo possa essere rappresentata dall'apertura di nuove case da gioco.

Potrebbe essere molto utile, al termine della sessione di bilancio, esaminare le proposte di legge, che mi risultano essere numerose, che su tale argomento giacciono in Parlamento, perché effettivamente la questione esiste. La mia posizione, anche in quel momento, sarà contraria e la farò valere, insieme con i colleghi che condivideranno tali opinioni, nelle sedi opportune.

Ribadisco che voterò contro l'articolo aggiuntivo Manzione 14.01 (*Commenti del deputato Rizzi*).

PRESIDENTE. Onorevole Rizzi, per favore.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Aracu. Ne ha facoltà.

SABATINO ARACU. Signor Presidente, giacciono in Parlamento più di 300 proposte di legge in favore dell'apertura di casinò in tutta Italia. Mi sembra siamo tutti d'accordo sul fatto che il nostro paese debba rilanciare il turismo. Esiste una fetta spaventosa di turismo internazionale legata alle case da gioco; sono moltissimi gli italiani che portano soldi all'estero perché vanno a giocare in Austria, a Montecarlo, un po' dappertutto.

Il nostro paese che dovrebbe essere turistico per eccellenza ha solo quattro case da gioco. Il motivo qual è? Il problema sarebbe quello di legalizzare il gioco d'azzardo. In Italia il gioco d'azzardo già c'è. C'è gente che per il lotto, per il superenalotto o per altri giochi, si è venduta la casa.

Se volessimo fare i moralizzatori, il Parlamento dovrebbe abolire tutti questi giochi, se questa è la linea. Se, invece, volessimo usare la regola del buon senso, tutte le forze politiche dovrebbero essere pronte ad approvare questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Stagno d'Alcontres. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STAGNO D'ALCONTRES. Signor Presidente, sono favorevole all'istituzione di altre case da gioco in Italia, ma ritengo che la finanziaria non sia lo strumento legislativo più idoneo per provvedere a questa necessità. Ritengo si tratti di un servizio che può attrarre turismo qualificato e, quindi, complementare, in alcune aree del paese ad alto flusso turistico. Il fatto che ci siano 160 case da gioco ai nostri confini, nel contesto dell'Unione europea crea una sperequazione e un disagio nel paese, specialmente per gli operatori turistici.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione.

ANTONIO GUIDI. Però devo parlare, altrimenti non inizio. Si è parlato dell'apertura dei casinò per scopo turistico — è giusto! — e per scopo occupazionale (pure).

Rispetto al vizio — mio Dio! —: anche un bicchiere di vino non fa male, mentre berne una bottiglia è vizio. Penso che la maggior parte di chi gioca con modera-

zione al lotto, al Totip, ai cavalli (poveri cavalli!) non commetta nessun peccato. L'abuso fa parte della patologia.

Vorrei fare un altro rilievo. Istituire una casa da gioco in ogni regione costituisce un forte deterrente per limitare al massimo il gioco nero, il gioco d'azzardo e la delinquenza organizzata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Vorrei ricordare che da anni l'associazione dei comuni che vorrebbero gestire i casinò (Anzio, Taormina, Salsomaggiore ed altri) si sta battendo per sanare una situazione che vede l'Italia, soprattutto l'Italia di Schengen, con gli italiani che vanno a giocare liberamente in Austria, in Francia e negli altri paesi dell'Unione europea, penalizzata. Ora, lo Stato, che dal superenalotto e da altri giochi di questo genere trae giovamento, non vedo che motivi abbia per impedire che, attraverso la creazione di case da gioco nelle regioni italiane oltre quelle già esistenti, si porti beneficio all'economia, al turismo e all'occupazione.

Credo che il Governo e il ministro Visco, che è così sensibile alle entrate fiscali, dovrebbe appoggiare questo emendamento, come sicuramente farò io.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Signor Presidente, la corporazione dei bacchettoni che è presente in tutte le Assemblee non mi ha dato una risposta al seguente quesito. Se è vero che, in via di sospetto, le case da gioco possono riciclare denaro sporco, vorrei sapere se codesto denaro sporco diventi pulito se si sposta a Venezia, a Campione oppure nella vicina Malta o nella ex Jugoslavia. Ancor più chiedo di sapere se questo non moralizzi il principio della disseminazione delle bische che verrebbero devitalizzate dalla presenza di case da gioco legittimamente costituite che

darebbero soldi allo Stato. In secondo luogo, e mi rivolgo a lei, signor Presidente, visto che abbiamo il privilegio di avere un giurista quale Presidente della Camera, il principio della tassatività e dell'ambito di applicazione della legge penale esiste ancora oppure si può dire che anche nelle regioni disperate è ammesso il reato contro il patrimonio? Infatti, l'equazione sarebbe questa (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Menia.

Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Personalmente per cultura ed educazione non ho grande simpatia per il casinò, ma mi limito alla pura e semplice osservazione di dati concreti. Abito a Trieste e intorno alla mia città, sul confine, ci sono quattordici case da gioco insediate in diverse località della Slovenia. Ebbene, il sabato sera si formano file di chilometri di auto con targa italiana, provenienti da Bologna, Firenze ed anche più giù, che valicano il nostro confine per andare a giocare. Per questo motivo la giunta regionale del Friuli-Venezia Giulia si è fatta promotrice di una legge, che verosimilmente verrà mandata indietro dal Governo, con la quale vengono istituiti i casinò nella regione, in quanto autonoma a statuto speciale.

Ciò detto, di fronte a chi adduce presunte motivazioni etiche, dico che questa rischia di essere una posizione del tutto ipocrita. Chiedo infatti al ministro Visco, che è stato promotore...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Menia.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Morselli. Ne ha facoltà.

STEFANO MORSELLI. Vorrei chiedere a quanti sono contrari all'apertura di case da gioco: pensate veramente che, se non si aprono nuovi casinò, la gente che ama

giocare non giochi? Riusciamo ad intervenire sugli argomenti senza conoscere la realtà. Ho sentito l'onorevole Pivetti fare affermazioni totalmente estranee al popolo dei giocatori, che giocano regolarmente se c'è il casinò; altrimenti, vanno nella bisca clandestina, sono più facilmente attaccabili dagli usurai, possono incontrare la delinquenza comune.

Quindi, la decisione di consentire l'apertura di casinò in tutte le regioni nasce da un'esigenza di moralizzazione della vita pubblica.

Inoltre, se consentissimo a tutte le città sedi di terme di aprire un casinò, queste sarebbero più che mai autosufficienti e non dovrebbero cercare di elemosinare i contributi dello Stato. Montecatini piuttosto che Salsomaggiore riuscirebbero ad essere punti fondamentali per il turismo e potrebbero approvvigionarsi dei proventi delle case da gioco per mandare avanti gli stabilimenti termali.

Pertanto, il mio gruppo ed io personalmente, essendo oltretutto firmatario di altre proposte di legge in questa materia, sosterrò questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Collegli, poiché il quadro è abbastanza chiaro, sarebbe opportuno giungere ad una definizione. Dobbiamo votare anche altre cose!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mazzocchi. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Presidente, sarò brevissimo. Credo che il collega Trantino abbia già indicato in maniera esemplare la motivazione per la quale sia oggi abnorme parlare di etica e di casinò. So bene che tra le altre cose — mi sembra che il collega Racu l'abbia evidenziato — non c'è gruppo di questa Camera che non abbia presentato una proposta di legge per l'apertura di case da gioco. Questo proprio per un discorso di moralizzazione. Pensate che nella città di Roma — forse qualche notizia sarà pure arrivata al ministro dell'interno — esistono decine e decine di case clandestine, dove avviene il riciclaggio di danaro sporco, si pratica la

prostituzione, si smercia droga. Allora — mi rivolgo a tutti quei colleghi che come me si onorano di essere cattolici — se si è cattolici e si vuole veramente salvaguardare questa società, bisogna regolamentare questo settore. Altrimenti, si continua a favorire l'abusivismo.

PRESIDENTE. Collegli, se permettete, quelli che come me sono da molti anni in quest'aula sanno che questo tema incentiva gli interventi. Tuttavia, poiché ormai hanno parlato parecchi colleghi, vi pregherei di arrivare ad una deliberazione. Questo aiuterebbe tanto a vedere come si mette la questione in esame, quanto a proseguire nei lavori.

MARCO BOATO. Si potrebbe fare una casa da gioco per ogni diocesi visto che c'è il Giubileo!

NICOLA BONO. Sei diventato bigotto anche tu!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, quando su questo argomento prende la parola un deputato nato e vissuto nel ponente ligure si pensa sempre che voglia difendere gli interessi del casinò di San Remo...

PRESIDENTE. In effetti...

LORENZO ACQUARONE. Questa volta la questione non mi tocca perché non faccio il sostituto di udienza né dell'onorevole Rebuffa, né dell'onorevole Scajola, il quale va giurando che il casinò di San Remo non si tocca e rimarrà soltanto lì. Quindi, lontanissima da me l'idea di volere fare il sostituto di qualcuno che, evidentemente, nel suo gruppo non gode poi delle simpatie che crede di avere (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Come ha detto l'onorevole Pivetti, il problema esiste ed è considerevole: il

giorno che dovesse essere affrontato, sarei tra i contrari all'istituzione di nuove case da gioco, perché ritengo che sia un modo poco pulito per lo Stato di prestarsi al riciclaggio di denaro sporco, che probabilmente già avviene nei casinò attualmente aperti. In proposito, rivolgo un invito preciso al Governo e al ministro dell'interno perché il controllo sia estremamente attento. Chiedo però: è mai possibile risolvere un problema di queste dimensioni nell'ambito della legge finanziaria? Non mi sembra questa la sede appropriata: piuttosto, affrontiamo seriamente il problema nelle sedi opportune e con leggi specifiche.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cananzi. Ne ha facoltà.

RAFFAELE CANANZI. Signor Presidente, per rispondere alla sua richiesta, sarò brevissimo. I comuni possono ritenere di trarre qualche vantaggio dall'istituzione delle case da gioco, quindi si rende impopolare chi come me dichiara di essere contrario all'articolo aggiuntivo in esame. Voglio però osservare che il beneficio turistico non è dimostrato (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*), ma ciò che mi interessa di più sottolineare, concludendo rapidamente, è che non di solo fisco e non di solo turismo vive lo Stato. Credo che abbiamo bisogno d'incrementare la cultura della responsabilità, non quella della fortuna...

TIZIANA MAIOLO. Aboliamo il lotto e l'enalotto, allora!

RAFFAELE CANANZI. Signor Presidente, abbiamo bisogno di accrescere nel nostro paese la cultura dell'impegno, di un lavoro davvero serio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo*)...

ALBERTO ACIERNO. Farisei!

STEFANO MORSELLI. Non facciamo gli ipocriti!

RAFFAELE CANANZI. Quindi, sono contrario all'articolo aggiuntivo in esame perché ritengo che il moto culturale che mettiamo in essere è certamente contro lo spirito profondo e vero degli italiani!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paissan. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, accettando il suo invito a ridimensionare il problema, mi limiterei ad un invito a chi convintamente ha sostenuto una posizione antiproibizionista sulle case da gioco a provare, nella propria mente, a tradurre il ragionamento, per esempio, con riferimento al consumo delle droghe leggere...

ENZO SAVARESE. Ma che c'entra!

MAURO PAISSAN. Il consumo delle droghe leggere non è un reato, però, ovviamente, chi desidera consumare droghe leggere, se non le trova in modo legale, si rivolge al mercato clandestino e, se non le trova sul suolo patrio, va al confine. Mi limito, quindi, ad invitare ad avere lo stesso atteggiamento su vari fenomeni: ne risulterebbe un dato politico interessante!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caveri. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, quelli che abitano in una regione con un casinò (nel caso della Valle d'Aosta, un casinò la cui istituzione risale addirittura ad un decreto luogotenenziale, quindi precedente alla Repubblica) hanno interesse a che si vari finalmente una legge organica. In proposito, vorrei fare due osservazioni. In primo luogo, per almeno dieci anni, questa Camera si è occupata della materia esaminando articolati molto lunghi, perché la materia è estremamente

complessa e devo dire che, se non si è mai riusciti a varare una legge organica, lo si deve proprio al fatto che la questione è molto difficile da trattare. È pertanto difficile risolvere i problemi con tre commi nella legge finanziaria.

In secondo luogo, signor Presidente, dubito della costituzionalità di questa norma così come è stata presentata. Rivolgendomi a quelli che hanno evocato in questa sede la sentenza della Corte costituzionale del 1985, in cui, riconoscendosi la validità dell'apertura delle quattro case da gioco, la Corte costituzionale ha esplicitamente invitato il Parlamento a legiferare con una legge organica, non mi sembra che tre commi inseriti surrettiziamente nella finanziaria siano una legge organica!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, i deputati del gruppo del Centro cristiano democratico credo siano tra i pochi, se non gli unici, che non hanno presentato emendamenti sull'istituzione di nuove case da gioco, alla quale siamo contrari. Pertanto, esprimeremo un voto contrario sull'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Zaccheo. Direi che dopo questo intervento possiamo procedere ai voti. Ne ha facoltà.

VINCENZO ZACCHEO. Signor Presidente, desidero solo rispondere all'onorevole Acquarone che ha fatto un'affermazione a dir poco grave quando ha detto che nelle case da gioco italiane viene riciclato il denaro sporco, vale a dire che il Ministero dell'interno, che riceve proventi dalle case da gioco, utilizzerebbe denaro sporco.

All'onorevole Cananzi, il quale ha parlato di cultura della responsabilità contrapposta alla cultura della fortuna, vorrei ricordare che ha votato un disegno di

legge finanziaria che ha fondato le sue fortune proprio sul gioco del lotto. Allora, bisogna essere coerenti: lei, onorevole Cananzi, non avrebbe dovuto votare a favore di quella finanziaria. Non voglio entrare nel merito del problema, per quanto mi riguarda voterò a favore dell'emendamento, ma voglio ricordare che l'apertura di nuove case da gioco limiterebbe, quantomeno, alcuni fenomeni quali quello delle bische clandestine nonché i fatti criminosi connessi.

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di prendere posto.

ELIO VITO. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Sull'ordine dei lavori o sul merito? Se è sul merito, la prego di intervenire solo se è proprio indispensabile, altrimenti si riapre il dibattito sull'argomento e si perde altro tempo. Comunque, lei ha facoltà di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, per un minuto.

ELIO VITO. Signor Presidente, non si tratta naturalmente di rispondere alla piccola provocazione del collega Acquarone che, forse, avendo nostalgia dei disordini che non riesce più a creare dalla Presidenza, cerca, in buona fede, di crearli dal banco del gruppo dei Popolari (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*). Signor Presidente, vorrei dire semplicemente che la posizione del gruppo di Forza Italia su questo tema è molto semplice: non crediamo che si possano fare lezioni di moralità avendo di fronte l'ipocrisia di uno Stato che, oggi, tra le sue principali entrate ha proprio l'incentivo al gioco, alle scommesse, al lotto, al totocalcio (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*), che recentemente anche il ministro Visco ha elogiato ed ulteriormente sostenuto.

Signor Presidente, concludo affermando che crediamo si possa innescare

un meccanismo — e lo diciamo da liberali — attraverso il quale si rischia di mettere alcune zone del paese contro altre zone del paese. Naturalmente, riteniamo che i colleghi che legittimamente tutelano gli interessi dei collegi che hanno il dovere di rappresentare — essendo liberali ed essendo quindi persone che credono nello sviluppo del paese, nell'occupazione, nell'imprenditoria — non abbiano nulla in contrario affinché di questo sviluppo e di questa libertà possano avvantaggiarsi anche altre zone del paese (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di prendere posto.

GIOVANNI FILOCAMO. Signor Presidente! Signor Presidente, le ho chiesto di intervenire!

PRESIDENTE. Avevamo detto che saremmo passati al voto. Comunque le consento di parlare per dichiarazione di voto, ricordandole che ha trenta secondi di tempo a disposizione.

GIOVANNI FILOCAMO. Signor Presidente, lei sa che io stimo moltissimo questa istituzione e lei che la rappresenta, ma non mi deve prendere in giro perché sono un deputato della Repubblica italiana come tutti gli altri, quindi mi deve dare la possibilità di parlare un minuto come gli altri, senza interrompermi continuamente. Quindi, mi dica su cosa mi vuole far parlare; io vorrei intervenire sull'argomento oppure sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Filocamo. Essendo intervenuti i rappresentanti di tutti i gruppi, o quasi, sulle case da gioco, è evidente che questo è l'argomento del quale stiamo parlando; non si può scegliere la mattina un argomento sul quale intervenire!

GIOVANNI FILOCAMO. Allora mi faccia parlare come gli altri sull'argomento in discussione.

PRESIDENTE. È quello che sta facendo: il tempo a sua disposizione sta decorrendo.

GIOVANNI FILOCAMO. La ringrazio, un minuto.

PRESIDENTE. Questa è l'autoassegnazione dei tempi! Va bene (*Applausi*)!

GIOVANNI FILOCAMO. Ma mi faccia parlare un minuto (*Applausi*)!

Signor Presidente, credo che, se l'Assemblea avesse utilizzato la metà del tempo che ha usato per l'istituzione delle case da gioco per le famiglie disadattate, la sanità, gli anziani, gli handicappati, sicuramente avremmo fatto un buon lavoro per i cittadini (*Applausi*).

Le case da gioco si possono istituire, ma attraverso una legge. Lo Stato deve approvare una legge contenente i principi generali e poi lasciare l'istituzione alle regioni. Sono le regioni che devono decidere se vogliono nel loro territorio le case da gioco.

Quindi, si metta all'ordine del giorno dei lavori un provvedimento sulle case da gioco, ma si lasci stare questa norma, che non può far parte di una legge finanziaria, la quale si dovrebbe dedicare ai bisogni reali e principali dei cittadini (*Applausi*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Filocamo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Manzione 14.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	418
Votanti	395
Astenuti	23
Maggioranza	198
Hanno votato sì	143
Hanno votato no	252

Collegli, in base alla mia esperienza, ogni qualvolta una delle Camere ha approvato proposte di legge sull'istituzione di case da gioco, si sono sciolte le Camere: questo è accaduto nelle ultime quattro legislature. L'ho detto dopo per evitare di condizionarvi!

(Ripresa esame articolo 13 - A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Guarino 13.8.

GABRIELLA PISTONE. Chiedo di parlare per motivare il ritiro della mia firma dall'emendamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, ritiro la mia firma dall'emendamento e invito l'onorevole Guarino a ritirarlo. Visto che il problema è complesso ed è stato già affrontato in quest'aula in provvedimenti precedenti, chiedo al Governo - anche se ne capisco i limiti, dal punto di vista reale ed operativo - che questo argomento venga affrontato con un ordine del giorno, nel quale il Governo promuova - e, in ogni caso, non ostacoli - tutte le iniziative atte a salvaguardare i lavoratori che operano attualmente nel cinodromo di Roma. Abbiamo già aperto un tavolo su Roma il 22 dicembre e speriamo di risolvere la situazione.

MARCELLA LUCIDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLA LUCIDI. Signor Presidente, anch'io annuncio il ritiro della mia firma dall'emendamento, unendomi alla motivazione data dall'onorevole Pistone.

La vera preoccupazione che ad esso era sottesa è la tutela dei lavoratori dei cinodromi. Poiché il comune di Roma, nel frattempo, si è reso disponibile all'attivazione di un tavolo, con la collaborazione

dei parlamentari - anche in virtù di questo emendamento -, credo che il tema sia risolto, pur se rimane attuale, e non è più necessario che passi attraverso questo emendamento.

ANDREA GUARINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANDREA GUARINO. Signor Presidente, sembra un destino che, quando io mi trovo a dialogare con lei da questo banco, chissà come mai, alla fine mi volto ed attorno ai miei emendamenti non c'è più nessuno. È successo in un'occasione che lei sicuramente ben ricorderà e succede ora per un'occasione di portata molto più limitata.

Avendo ascoltato attentamente ciò che ha detto l'onorevole Pistone, credo che la questione sia in questi termini. Ci viene detto, e ci è stato comunicato per le vie brevi anche da esponenti governativi, che il problema specifico dei lavoratori del cinodromo di Roma è avviato a soluzione e vi è un impegno in tal senso.

Sarò un inguaribile ingenuo, ma, se qualcuno mi parla in questi termini, penso che lo faccia in buona fede e, quindi, do per risolto questo particolare problema.

C'è poi un problema politico di un membro della maggioranza che dice: «A noi questa particolare norma turba moltissimo e chiediamo che non si creino tensioni». Perfetto. Qualche norma, però, turba moltissimo anche noi (ci arriveremo, nel corso dell'esame del disegno di legge finanziaria, tra una quarantina di articoli!). Siccome ci siamo spiegati sui rispettivi motivi di turbamento (lo abbiamo fatto mentre rientravamo in aula) mi piacerebbe avere al riguardo la conferma che appunto i rispettivi motivi di turbamento sono apprezzati e rispettati. Io credo allora che il problema sarebbe risolto.

PRESIDENTE. Io non ho capito molto bene cosa intende dire, onorevole Guarino.

ANDREA GUARINO. Signor Presidente, il problema è in questi termini. Viene sollevata una questione politica (forse, vista la sua reale consistenza, la questione è sfuggita un po' di mano) su questo piccolo emendamento. La nostra posizione è allora la seguente. Benissimo, è rispettabilissima la motivazione per cui viene sollevata la questione, ma ci sono motivazioni che noi sentiamo altrettanto profondamente che riguardano una successiva disposizione del testo della finanziaria. Allora, in questo incrociarsi di rispetto per i rispettivi motivi di turbamento, c'è altrettanta considerazione per quello che noi consideriamo un motivo di turbamento? Se è così...

PRESIDENTE. Chiedo scusa, onorevole Guarino, ma io non posso chiedere quale sarà l'atteggiamento su un emendamento successivo. Io voglio sapere da lei se ritira o no il suo emendamento 13.8. La questione è più banale.

ANDREA GUARINO. È ancora più banale, Presidente: se io constato che vi è considerazione per i nostri motivi di turbamento, ritiro l'emendamento.

CARLO LEONI. I turbamenti quali sono?

PRESIDENTE. Onorevole Guarino, lei mi deve dire adesso se ritira o no l'emendamento! Due firmatari hanno ritirato la firma, vorrei sapere da lei, onorevole Guarino, se lo ritira o no.

ANDREA GUARINO. Per il momento, non lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Guarino, lei allora non ritira il suo emendamento 13.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scalia. Ne ha facoltà.

MASSIMO SCALIA. Mi scusi, Presidente, per quanto riguarda questo emendamento, nella discussione che c'è stata con i colleghi presentatori noi abbiamo

fatto presente le ragioni per cui non vorremmo che questo emendamento venisse posto in votazione. Il collega Guarino ha tirato fuori ora il discorso delle sensibilità. Voglio rassicurare il collega Guarino che le sensibilità sono reciproche. Quindi, se questo lo aiuta a ritirare l'emendamento, gli assicuro che noi avremo uguale sensibilità su temi che lui proporrà nel corso del dibattito.

PRESIDENTE. È tutto un po' criptico. Onorevole Guarino, visto che la sensibilità che lei chiedeva c'è, cosa intende fare?

FILIPPO BERSELLI. Vorremmo capire anche noi.

PRESIDENTE. Anch'io.

ANDREA GUARINO. Ritiro l'emendamento, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Guarino.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	370
<i>Votanti</i>	369
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	231
<i>Hanno votato no</i>	138

(Esame articolo 27 - A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e subemendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 6557 sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti di pagina 1, 2, 3, 4 e 5 del fascicolo. A pagina 6, l'emendamento Giancarlo Giorgetti 27.55 è stato recepito dall'emendamento 27.52 della Commissione. Il parere è altresì contrario sugli emendamenti Malavenda 27.80 e 27.81. Anche l'emendamento Giancarlo Giorgetti 27.56 dovrebbe essere stato parzialmente accolto in un emendamento della Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Giancarlo Giorgetti, è così?

GIANCARLO GIORGETTI. Sì, Signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Prosegua pure, onorevole Di Rosa.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è altresì contrario sull'emendamento Bonato 27.16 e su tutti gli emendamenti della seconda colonna di pagina 7.

A pagina 8 vi sono i due subemendamenti Saraca 0.27.17.1 e 0.27.17.2, sostanzialmente identici, che pongono il problema della possibilità per i comuni di innalzare l'imposta di pubblicità. Su questo argomento vi era stata già una valutazione in Commissione ed è per questo che presento una riformulazione di questi due subemendamenti, in particolare del secondo, che consegno agli uffici.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Per quanto riguarda l'emendamento 27.17 del Governo, la Commissione esprime parere favorevole, mentre il parere è contrario su tutti i subemendamenti ad esso riferiti.

L'emendamento Molgora 27.62 di pagina 9 dovrebbe essere recepito nella riformulazione che ho precedentemente presentato.

PRESIDENTE. Onorevole Giancarlo Giorgetti?

GIANCARLO GIORGETTI. Non sono d'accordo.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Allora il parere è contrario, così come è contrario il parere su tutti gli altri emendamenti di pagina 9, salvo l'emendamento Michielon 27.66 sul quale il parere è favorevole. Anche l'emendamento Giancarlo Giorgetti 27.64 è stato recepito nell'emendamento riformulato.

PRESIDENTE. Onorevole Giancarlo Giorgetti?

GIANCARLO GIORGETTI. Concordo.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Il parere sugli emendamenti di pagina 10 è contrario, fatta eccezione per l'emendamento Giancarlo Giorgetti 27.69, sul quale il parere è favorevole, a condizione di sopprimere, dopo la parola « autonomia » la parola « amministrativa ».

PRESIDENTE. Concorda, onorevole Giancarlo Giorgetti?

GIANCARLO GIORGETTI. Sì, signor Presidente.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è ancora contrario sugli emendamenti di pagina 11, mentre gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 27.38, Molgora 27.39, 27.40 e 27.41, Bonato 27.42 e Conte 27.43, sono stati riformulati nell'emendamento 27.150 della Commissione.

Esprimo, inoltre, parere favorevole sull'emendamento 27.202 della Commissione e parere contrario su tutti i subemendamenti che ad esso sono stati presentati.

Esprimo parere favorevole sull'emendamento 27.76 del Governo e parere contrario sugli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 27.44, Conte 27.45, Bono 27.78 e Bonato 27.46.

La Commissione, inoltre, invita i presentatori al ritiro degli emendamenti Molgora 27.39, 27.40 e 27.41 e degli emendamenti Bonato 27.42 e Conte 27.43.

Relativamente alla pagina 15, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

La Commissione, inoltre, esprime parere favorevole sull'emendamento 27.200 del Governo, (*Nuova formulazione*) mentre esprime parere contrario sui subemendamenti Michielon 0.27.200.1 e 0.27.200.2, ad esso riferiti.

Credo così di aver esaurito l'espressione del parere della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

Tuttavia, vorrei segnalare due correzioni da apportare.

Il Governo esprime parere favorevole sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.27.17.3, a condizione che siano apportate le correzioni di cui consegno il testo alla Presidenza.

PRESIDENTE. Onorevole Giorgetti, concorda con la nuova formulazione proposta dal Governo ?

GIANCARLO GIORGETTI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prego il rappresentante del Governo di proseguire.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Inoltre, con riferimento al subemendamento Michielon 0.27.200.1, il Governo esprime parere favorevole, a meno che non vi siano problemi di ammissibilità.

PRESIDENTE. Su questo non vi sono problemi di ammissibilità e, quindi, va bene.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, mi sono dimenticato di esprimere il parere su alcuni emendamenti della Commissione. Mi riferisco agli emendamenti 27.151, 27.152 e 27.150 della Commissione, su cui esprimo, ovviamente, parere favorevole.

Per quanto riguarda l'emendamento 27.143 della Commissione, sul quale esprimo parere favorevole, va apportata una correzione tecnica, sostituendo le parole da: « Al comma 7 » fino alle parole « ammortamento di beni » con le seguenti: « Al comma 7, aggiungere la seguente lettera: g) utilizzare a fini di reinvestimento le somme accantonate per ammortamento di beni ».

PRESIDENTE. La prego di darci il testo, perché non si tratta di una riformulazione pura e semplice.

Passiamo alla votazione degli emendamenti Giancarlo Giorgetti 27.52 e Bonato 27.1, sostanzialmente identici.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonato. Ne ha facoltà.

Le ricordo che il tempo a sua disposizione è esaurito: le concederò trenta secondi.

FRANCESCO BONATO. È ben strano che, nel momento in cui è così vivo il dibattito sulle autonomie locali, ci si trovi di fronte ad un provvedimento fiscale che svilisce profondamente il senso, il ruolo ed i poteri stessi delle autonomie locali. Lo si fa in nome di un'architettura di poteri tutta monetaria, qual è la teoria di Maastricht: vale a dire non in nome di una nuova articolazione del sistema delle autonomie, ma in nome di un libro contabile, quasi che le forche caudine previste dal patto di stabilità interna che ci viene proposto non avessero alcuna ricaduta sociale, ma fossero semplicemente una neutra ed innocua innovazione ragionieristica. Invece, ridurre il personale degli

enti locali, stringerli in un'ulteriore morsa finanziaria, ricattarli sui tassi dei mutui, ridurre — leggo testualmente — « il ricorso all'affidamento diretto di servizi pubblici locali a società controllate...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Bonato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, spero comprenda la difficoltà di lavorare con tutti questi fascicoli...

PRESIDENTE. Non solo la capisco, la condivido.

GIANFRANCO CONTE. In tutto questo siamo tornati ad una questione di cui abbiamo discusso oggi in sede di Comitato dei nove. La questione è la seguente: in relazione alla presentazione di ulteriori emendamenti, è possibile ripresentare un emendamento presentato da un parlamentare della maggioranza? Tale questione è stata risolta nel senso che abbiamo trovato un accordo nell'ambito del Comitato dei nove per dichiarare ammissibili, al di fuori del pacchetto già presentato, una serie di riformulazioni fatte dal Governo.

Ebbene, in questo caso — mi riferisco all'emendamento della Commissione — si ripropone un emendamento presentato da un parlamentare della maggioranza, che fra l'altro non è presente, dicendo che tale parlamentare lo ha presentato ed insiste per discuterlo — per quanto ne so io, egli non insiste — e la Commissione interviene e riformula tale emendamento. Siamo assolutamente contrari alla discussione, quest'oggi, di tale emendamento. Lo dico perché abbiamo sollevato questioni di principio fin dall'inizio dell'esame del disegno di legge finanziaria. Non vi è stato alcun tipo di accordo in tal senso. Noi siamo assolutamente contrari a questo emendamento e se viene ripresentato dalla Commissione abbandoneremo l'aula.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alessandro Rubino. Ne ha facoltà.

Le ricordo che ha a disposizione un minuto, perché per il suo gruppo è già intervenuto l'onorevole Conte.

ALESSANDRO RUBINO. Quando in Commissione il Governo ed il presidente Fantozzi hanno presentato gli emendamenti del Governo e della Commissione, noi ne abbiamo preso atto.

L'emendamento cui ha fatto riferimento l'onorevole Conte è lo stesso che, non più di venti minuti fa, l'onorevole Saraca ha dichiarato di aver ritirato in Commissione. Non si può pretendere che l'opposizione accetti come corretto un comportamento di questo tipo. Chiediamo che la Commissione, il Comitato dei nove ed il presidente della medesima Commissione — che ora non è presente in aula — si pronuncino su tale atteggiamento. Va bene la contrapposizione politica e il modo diverso di vedere le cose, ma questo atteggiamento è estremamente scorretto e non può essere accettato.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. In effetti, di questo abbiamo parlato in seno al Comitato dei nove. A me non risulta che l'onorevole Saraca abbia ritirato i subemendamenti di cui si sta parlando. Se invece sono stati ritirati, allora non ha ragione d'essere nemmeno l'emendamento presentato dalla Commissione.

PRESIDENTE. L'onorevole Manzione, che è collega di gruppo, fa propri i subemendamenti presentati dall'onorevole Saraca. È questa la questione! La Commissione ha poi ritenuto di riformularli.

Colleghi, in ogni caso dobbiamo procedere con un po' d'ordine. Quando arriveremo a quegli emendamenti, affronteremo questo tema.

GIANFRANCO CONTE. Mi scusi, Presidente, ma questa è una pregiudiziale che

noi poniamo! Finora abbiamo lavorato con grande armonia, nonostante la confusione. Abbiamo detto che non avremmo accettati ulteriori emendamenti. Abbiamo verificato che gli emendamenti della maggioranza — e lo ha detto il presidente della Commissione — era stati tutti ritirati e abbiamo verificato che Saraca aveva ritirato i suoi. Adesso non può venire una componente della maggioranza a dirci: li facciamo nostri. In questo modo si ricomincia daccapo!

PRESIDENTE. A me risultano ritirati tutti gli emendamenti presentati dai gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ed UDEUR, ad eccezione dell'articolo aggiuntivo Manzione 14.01.

Dunque l'onorevole Saraca non ha ritirato alcun emendamento.

GIANCARLO GIORGETTI. Ma a quale gruppo appartiene l'onorevole Saraca?

PRESIDENTE. Al gruppo misto-Rinnovamento italiano. Poiché l'onorevole Manzione aveva fatto propri gli emendamenti, pensavo che l'onorevole Saraca appartenesse al suo gruppo. Ho perso un po' il conto in questa vicenda dei passaggi!

Non risulta, lo ripeto, che il collega Saraca abbia ritirato i suoi subemendamenti.

ALESSANDRO RUBINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Noi abbiamo preso per buone le parole dell'onorevole Fantozzi, presidente della V Commissione, che si è presentato in seno al Comitato dei nove dicendo che tutti gli emendamenti proposti dalla maggioranza erano ritirati salvo quelli riproposti nel fascicolo. Ebbene, nel fascicolo non risulta il subemendamento al quale ci riferiamo. Signor Presidente, questo è un atteggiamento che denunciemo come fortemente scorretto.

Lei sa che noi siamo pronti a qualunque confronto politico in un ambito civile,

ma questo è un atteggiamento profondamente scorretto che non possiamo accettare.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il presidente della Commissione e il Governo si sono presentati a quella famosa riunione dicendo: noi presentiamo soltanto questo pacchetto di emendamenti e tutti gli altri vengono ritirati. Il Governo ha fatto la sua parte e ogni gruppo costituente la maggioranza si è poi adoperato per ottenere il ritiro degli emendamenti da parte dei loro presentatori. Ma non tutti gli emendamenti sono stati ritirati. Qui si pone dunque una questione fondamentale: la « proprietà » dell'emendamento è infatti del parlamentare che lo presenta. Quindi, se all'interno di un gruppo che aveva aderito alla proposta generale di ritirarli c'è rimasto qualche parlamentare che non ha voluto ritirare il proprio emendamento, è evidente che su di esso dovremo pronunciarci. Prima abbiamo discusso di altri emendamenti presentati della maggioranza che non erano stati ritirati.

ELIO VITO. Ma espressamente indicati!

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Se si ritiene che tutti gli emendamenti siano stati ritirati, allora per il Governo non c'è alcun problema; se invece alcuni emendamenti, per scelta dei loro presentatori, sono stati mantenuti, è evidente che la Commissione e il Governo sono costretti a pronunciarsi. È chiaro? In altre parole, se i subemendamenti presentati dall'onorevole Saraca vengono ritirati, ritengo giusto che anche la Commissione ritiri il suo.

PRESIDENTE. A me non risulta che il subemendamento dell'onorevole Saraca sia stato ritirato. Nell'elenco degli emendamenti ritirati che ha la Presidenza non figura infatti l'emendamento dell'onorevole Saraca. Al momento in cui passeremo ai voti, se il collega Saraca non sarà in aula, l'emendamento non potrà essere messo in votazione, a meno che un gruppo non lo faccia proprio. Sono queste le regole che abbiamo.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Ha un minuto.

NICOLA BONO. Davanti ad un subemendamento che non si sa se ci sia o non ci sia...

PRESIDENTE. C'è.

NICOLA BONO. Non si sa se sia stato ritirato o meno.

PRESIDENTE. Non è stato ritirato.

NICOLA BONO. Ma il punto politico è la riformulazione della Commissione, non l'emendamento Saraca. Quello che stiamo contestando non è l'emendamento Saraca ma il fatto che la Commissione esprima la volontà di riformularlo per approvarlo. Saraca ha il diritto di fare quello che vuole con i suoi emendamenti, cioè di mantenerli o di ritirarli.

PRESIDENTE. Per capirci, onorevole Bono: se il collega Saraca non c'è e nessuno fa proprio quel subemendamento, evidentemente non può essere riformulato. Quindi, cade anche la riformulazione, a meno che non sia fatta propria da venti deputati o da un presidente di gruppo.

NICOLA BONO. Questo l'ho capito, signor Presidente, ma io sto andando oltre. Stiamo parlando di un deputato che non c'è e che quindi non sta rivendicando l'esigenza di fare approvare un suo sube-

emendamento. Invece, siamo davanti a una riformulazione della Commissione che poi, tradotta in soldoni, riguarda l'aumento dell'imposta della pubblicità, cioè una cosa che nel merito tra l'altro non accettiamo.

A questo punto, quindi, il relatore deve prendere atto, a nome della maggioranza, dell'assoluta indisponibilità dell'opposizione su questo emendamento della Commissione. Lo preghiamo quindi di ritirarlo, a prescindere dalla sorte degli emendamenti Saraca, di cui, come dicono a Roma, « nun ce ne pò fregà de meno »!

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Voglio dare atto di ciò che è avvenuto in Comitato dei nove, dove gli altri emendamenti che sono qui sul tavolo sono stati tutti concordati. Con riferimento a questo argomento, la discussione che si è svolta in Comitato dei nove è sostanzialmente quella che si sta svolgendo ora, ma l'onorevole Bono non era presente. Si è detto, cioè, che si sarebbe esaminato in aula, a seconda della decisione dell'onorevole Saraca di ritirare o meno il suo subemendamento e che, nel caso in cui non fosse stato ritirato, si sarebbe offerta una riformulazione da parte del relatore. Questo è ciò che è stato deciso al Comitato dei nove.

ALESSANDRO RUBINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Su cosa, mi scusi? È la quarta volta che chiede di parlare sullo stesso punto.

ALESSANDRO RUBINO. Mi consenta: se non riesco a spiegarmi, parlerò altre sei volte.

PRESIDENTE. No, questo no. Prego, onorevole Rubino.

ALESSANDRO RUBINO. Nel fascicolo relativo all'articolo 27 non troviamo un emendamento Saraca che abbia attinenza con il tema dell'emendamento della Commissione. Non c'è.

PRESIDENTE. Lei contesterà che quella è una riformulazione. Mi sono spiegato? Ci sono le forme per esprimere le cose.

ALESSANDRO RUBINO. Ma dove?

PRESIDENTE. Però, siccome tutto dipende dalla presenza o meno in aula del collega Saraca, quando ci arriveremo, vedremo cosa fare. Adesso stiamo portando avanti una discussione che francamente è un po' kafkiana.

Passiamo alla votazione degli emendamenti Giorgetti 27.52 e Bonato 27.1, sostanzialmente identici.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. L'emendamento, soppressivo dell'intero articolo 27, non fa giustizia di alcune parti di questo articolo che potrebbero essere condivisibili. Intendiamo contestare in radice il concetto di patto di stabilità, che pone gran parte dei sacrifici di risparmio dell'intera manovra a carico delle autonomie locali, senza però operare una distinzione tra enti viziosi ed enti virtuosi, tra enti che in passato hanno già risparmiato, e che quindi riescono difficilmente a raggiungere l'obiettivo posto, ed enti che in passato hanno largheggiato in spese, per cui l'obiettivo posto risulta essere addirittura irrisorio.

Per questo motivo chiediamo la soppressione dell'articolo in questione, anche perché temiamo che i suoi effetti poi ricadrebbero sui cittadini in termini di aumento di imposte e tariffe locali.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. Onorevole Bono, il suo gruppo non ha più tempo per nulla. Le do un minuto, ma tra un po' non potrà più parlare per dichiarazione di voto.

NICOLA BONO. Presidente, come gruppo avevamo chiesto l'estensione dei tempi. Ci sono degli argomenti qualificanti. Io non ho parlato per tre ore anche a causa, diciamo così, di una forte crisi di astinenza...

PRESIDENTE. Questo lo capiamo.

NICOLA BONO. ... che ho superato con difficoltà. Ora, dopo tre ore, lei mi dice che non ho tempo?

PRESIDENTE. Ha esaurito il suo tempo. Ha un minuto e basta.

NICOLA BONO. Presidente, però ci sono argomenti su cui un gruppo si deve esprimere. Mi richiamo al senso politico che lei deve dare alla gestione dei lavori.

Volevo semplicemente illustrare perché voteremo a favore della proposta di sopprimere l'articolo 27.

Il patto di stabilità è fallito l'anno scorso. Siamo quindi di fronte ad una norma manifesto che serve a coprire in modo formale e cartolare la manovra, mentre sapete perfettamente che nella sostanza non sarà così. Dei 2.200 miliardi che dovevano essere conseguiti lo scorso anno se ne è ottenuto appena il 50 per cento. Quest'anno si insiste a recuperare i 1.100 miliardi non raggiunti l'anno scorso con l'aggiunta di altri 2.200, per un totale di 3.300 miliardi, che costituiscono una somma enorme sottratta ai comuni ed alle regioni, a meno che non si vogliano introdurre aumenti di tasse e tariffe, che sono l'unica strada attraverso cui tentare di riequilibrare il rapporto.

Poiché però noi siamo contrari al principio di tassare i cittadini sia direttamente, attraverso lo Stato, sia surrettiziamente, attraverso gli enti locali, voteremo contro l'articolo 27.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Quello del risanamento è un obiettivo sacrosanto ed è giusto

estenderlo a tutti gli enti della pubblica amministrazione, ivi compresi comuni, province e regioni. Siamo pertanto sostanzialmente d'accordo sul fatto che debba esservi un quadro complessivo di finalizzazione delle spese e di « costrizione » dei bilanci. Siamo d'accordo anche sull'idea del patto di stabilità; forse non condividiamo la formulazione di questo patto, ma certamente siamo d'accordo sulla sostanza. Pertanto, non voteremo a favore della soppressione dell'articolo 27, ma ci asterremo, perché lo formuleremo in maniera diversa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Colleghi, vi prego di votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Giancarlo Giorgetti 27.52 e Bonato 27.1, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	339
<i>Votanti</i>	287
<i>Astenuti</i>	52
<i>Maggioranza</i>	144
<i>Hanno votato sì</i>	69
<i>Hanno votato no</i> .	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 27.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	344
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	107
<i>Hanno votato no</i> .	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 27.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	347
<i>Votanti</i>	346
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	122
<i>Hanno votato no</i> .	224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 27.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	355
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	65
<i>Hanno votato no</i> .	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 27.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	348
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	38
<i>Hanno votato no</i> .	310).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lembo 27.53 e Bonato 27.10, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 357
Maggioranza 179
Hanno votato sì 40
Hanno votato no . 317).

Avverto che l'emendamento Giancarlo Giorgetti 27.54 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 27.151, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 359
Votanti 350
Astenuti 9
Maggioranza 176
Hanno votato sì 329
Hanno votato no .. 21).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 27.86, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 348
Votanti 339
Astenuti 9
Maggioranza 170
Hanno votato sì 16
Hanno votato no . 323).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 27.87, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 348
Votanti 338
Astenuti 10
Maggioranza 170
Hanno votato sì 19
Hanno votato no . 319).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 27.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 358
Votanti 357
Astenuti 1
Maggioranza 179
Hanno votato sì 37
Hanno votato no . 320).

L'emendamento Giancarlo Giorgetti 27.55 sembra assorbito. È d'accordo, onorevole Giancarlo Giorgetti?

GIANCARLO GIORGETTI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 27.152 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 355
Votanti 345
Astenuti 10
Maggioranza 173
Hanno votato sì 319
Hanno votato no .. 26).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 27.80, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	69
<i>Hanno votato no</i> .	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 27.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	360
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	11
<i>Hanno votato no</i> .	349).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 27.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	365
<i>Votanti</i>	363
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	14
<i>Hanno votato no</i> .	349).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 27.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	366
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	108
<i>Hanno votato no</i> .	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 27.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	357
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	116
<i>Hanno votato no</i> .	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 27.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	370
<i>Votanti</i>	369
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	127
<i>Hanno votato no</i> .	242).

Passiamo alla votazione del subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.27.17.3, nel testo riformulato.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare per avere un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, il mio subemendamento 0.27.17.3 affronta il tema della rinegoziazione dei mutui contratti dai comuni con la Cassa depositi e prestiti; in particolare, si parla della riduzione prevista dal Governo dei tassi di interesse, di livello usurario, pagati ancora oggi su alcuni mutui.

Con il nostro subemendamento proponiamo di introdurre la parola « minima » relativamente alla « riduzione di cinquanta punti base » prevista dal Governo; in tal modo, la riduzione potrebbe essere anche superiore. Si restringerebbe la platea dei mutui « assistiti » a quelli con un tasso di interesse superiore a quello attualmente praticato dalla Cassa depositi e prestiti; così facendo, ossia riducendo la massa dei mutui sui quali si interviene, dovrebbe aumentare, stante la copertura di 225 miliardi, lo sconto praticato sui mutui più onerosi.

In questo senso, sarebbe opportuno che il Governo confermasse l'intenzione di destinare a tale finalità la somma messa a disposizione e che riassumesse, complessivamente, la questione relativa ai tassi di interesse.

Chiedo al Governo, quindi, la conferma del fatto che la finalizzazione del nostro subemendamento 0.27.17.3 sia l'eventuale aumento, rispetto ai cinquanta punti base, dello sconto concesso sui mutui.

PRESIDENTE. L'onorevole Solaroli intende intervenire?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sì, signor Presidente.

L'orientamento del Governo è utilizzare i 225 miliardi previsti. Entro tale limite, si ridurranno i tassi d'interesse in favore dei comuni virtuosi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.27.17.3, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	369
<i>Votanti</i>	367
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	360
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Onorevole Giancarlo Giorgetti, insiste per la votazione dei subemendamenti Molgora 0.27.17.5 e 0.27.17.4, di cui è cofirmatario, nonché del suo subemendamento 0.27.17.6?

GIANCARLO GIORGETTI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.27.17.7 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	331
<i>Astenuti</i>	24
<i>Maggioranza</i>	166
<i>Hanno votato sì</i>	318
<i>Hanno votato no</i> ..	13).

ROBERTO MANZIONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, non essendo presente il collega Saraca, faccio miei i suoi subemendamenti 0.27.17.1 e 0.27.17.2.

PRESIDENTE. Sta bene.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, è evidente che sul merito della questione vi sono legittime opinioni diverse. Considerato che è stata sollevata una questione di procedure e di rispetto degli accordi presi, non ho difficoltà a ritirare l'emendamento proposto dalla Commissione.

Come ha ricordato il presidente Fantozzi, la stessa discussione è stata fatta in Commissione, ma non essendo stata risolta la questione, la decisione è stata rinviata all'Assemblea. Conseguentemente, pur avendo un'opinione diversa sul merito della questione, non posso che esprimere parere contrario sui subemendamenti Saraca 0.27.11.1 e 0.27.11.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Visto che vi è una priorità assoluta, quella di concludere il più rapidamente possibile l'esame della legge finanziaria, vista la rilevanza modesta degli emendamenti, invito il collega Manzione a ritirare i due subemendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, accetta l'invito a ritirare i subemendamenti Saraca 0.27.17.1 e 0.27.17.2?

ROBERTO MANZIONE. No, signor Presidente. Non riesco a comprendere se mi si opponga una ragione politica di convenienza o se si faccia una valutazione di merito. La valutazione di merito non penso che possa essere opposta rispetto ai due subemendamenti Saraca nella riformulazione del Governo; il Governo riceveva la richiesta che nasceva dai subemendamenti Saraca, che prevedevano un incremento dell'imposta sulla pubblicità nella logica di attribuire risorse agli enti locali conferendogli la possibilità di deliberare l'aumento. L'aumento — voglio ribadirlo — nella riformulazione del Governo riguardava soltanto la cartellonistica stradale, essendo state escluse tutte le insegne e le targhe e, comunque, tutte le pubblicità fino ad un metro quadrato. Mi sembra dunque che la logica sia quella corretta. Parliamo di federalismo fiscale, ma poi non vogliamo attribuire agli enti locali la possibilità d'intervenire su tariffe che sono ferme da anni! Piuttosto mi si dica che vi è una ragione politica e io ne prenderò atto, ma nel merito tecnico non solo condivido i subemendamenti del collega Saraca, non solo apprezzo il lavoro della Commissione, ma, per quanto mi riguarda, non ritiro quei subemendamenti e insisto perché vengano posti in votazione. Se il Governo vorrà far prevalere una ragione politica su una ragione di opportunità tecnica avallata dalla riformulazione, sarà una sua scelta. Invito i colleghi a valutare un emendamento che attribuisce risorse agli enti locali sulla base di una deliberazione — e che quindi risponde ad interessi generali — contro gli interessi di coloro i quali, in qualche modo, probabilmente gestiscono la pubblicità. Io non lo so, ma i colleghi hanno l'intelligenza e la capacità di comprendere che, se vi è una valutazione positiva a monte da parte del Governo, c'è una ragione politica. Se condividono una ragione politica voteranno contro i subemendamenti Saraca 0.27.7.1 e 0.27.7.2 da me sottoscritti; se amano privilegiare una scelta di merito, già avallata dal Governo, voteranno a favore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Saraca 0.27.17.1, fatto proprio dall'onorevole Manzione, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	356
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	20
<i>Hanno votato no</i> .	336).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Saraca 0.27.17.2, fatto proprio dall'onorevole Manzione, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	20
<i>Hanno votato no</i> .	328).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 27.17 del Governo *(Nuova formulazione)*, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	372
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	350
<i>Hanno votato no</i> ..	22).

Sono pertanto preclusi i successivi emendamenti relativi al comma 5, fino all'emendamento Giancarlo Giorgetti 27.64.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 27.65 e Bonato 27.23, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	122
<i>Hanno votato no</i> .	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 27.66, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	368
<i>Votanti</i>	365
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	336
<i>Hanno votato no</i> ..	29).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 27.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	358
<i>Votanti</i>	311
<i>Astenuti</i>	47
<i>Maggioranza</i>	156
<i>Hanno votato sì</i>	86
<i>Hanno votato no</i> .	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 27.69 (*Nuova formulazione*), non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	373
<i>Votanti</i>	365
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	360
<i>Hanno votato no</i>	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 27.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	29
<i>Hanno votato no</i> .	326).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 27.70, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	361
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	117
<i>Hanno votato no</i> .	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 27.71, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	365
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	119
<i>Hanno votato no</i> .	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Giancarlo Giorgetti 27.68 e Bonato 27.25, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	370
<i>Votanti</i>	367
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	41
<i>Hanno votato no</i> .	326).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 27.72, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	367
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	113
<i>Hanno votato no</i> .	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alessandro Rubino 27.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	378
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	128
<i>Hanno votato no</i> .	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 27.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	372
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	41
<i>Hanno votato no</i> .	331).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Guido Dussin 0.27.143.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	359
<i>Votanti</i>	357
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	80
<i>Hanno votato no</i> .	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Guido Dussin 0.27.143.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	363
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	116
<i>Hanno votato no</i> .	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 27.143 della Commissione (*Nuova formulazione*), accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	380
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	299
<i>Hanno votato no</i> ..	81).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sestini 27.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	376
<i>Votanti</i>	373
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	126
<i>Hanno votato no</i> .	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 27.73, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	293
<i>Astenuti</i>	70
<i>Maggioranza</i>	147
<i>Hanno votato sì</i>	56
<i>Hanno votato no</i> .	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 27.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	353
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	39
<i>Hanno votato no</i> .	314).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 27.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	37
<i>Hanno votato no</i> .	333).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 27.75, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

I colleghi che vogliono distrarsi possono andare fuori.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	377
<i>Votanti</i>	376
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	130
<i>Hanno votato no</i> .	246).

L'emendamento Giancarlo Giorgetti 27.74 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 27.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	366
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	113
<i>Hanno votato no</i> .	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 27.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	365
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	117
<i>Hanno votato no</i> .	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 27.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	363
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	118
<i>Hanno votato no</i> .	245).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 27.150 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Credo che il risultato cui è giunta la Commissione con riferimento ad emendamenti presentati da diversi gruppi — potrei citare quelli proposti dalla Lega forza nord per l'indipendenza della Padania, ma vi sono anche quelli di Forza Italia e di Rifondazione comunista — ponga rimedio ad una questione che veramente in questo ultimo periodo ha reso difficile la vita ai comuni e soprattutto ai contribuenti.

Questo emendamento applica un principio che dovrebbe essere di assoluta ovvietà, quello della pubblicità dell'attribuzione della rendita catastale ai contribuenti, cosa che fino ad oggi avveniva unicamente attraverso avviso presso la casa comunale e che dovrà avvenire con lettera raccomandata. Si prevede inoltre in modo chiaro, netto ed inequivocabile la

disciplina relativa a quanto è stato accertato per le rendite non notificate di periodi precedenti, stabilendo che le sanzioni e gli interessi vengono di fatto condonati, mentre viene richiesta unicamente l'imposta non versata in relazione alla rendita attribuita. Evidentemente, per i cittadini che non hanno avuto contezza della rendita attribuita, si apre la possibilità di proporre eventualmente ricorso rispetto alla rendita provvisoria.

Riteniamo che questa formulazione, cui si è giunti con il concorso di tutte le forze politiche presenti in Commissione, rappresenti davvero un passo di civiltà con riferimento al problema affrontato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonato. Ne ha facoltà; ha trenta secondi.

FRANCESCO BONATO. Signor Presidente, desidero dichiarare la nostra soddisfazione per l'emendamento in esame presentato dalla Commissione. Dato che nell'ultimo periodo si fa riferimento a sanzioni ed interessi per effetto della nuova determinazione della rendita catastale, ricordo che nella legislazione riguardante l'ICI, per il caso di specie, si prevede una maggiorazione del 20 per cento anziché una sanzione vera e propria. Con l'ordine del giorno che ho presentato, sollecito pertanto il Governo a valutare che la maggiorazione del 20 per cento per le rendite presunte può essere considerata alla stregua di una sanzione, in quanto effettivamente è così.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà: ha un minuto, perché per il suo gruppo è già intervenuto l'onorevole Giancarlo Giorgetti.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, con riferimento alla questione appena sollevata dall'onorevole Bonato, chiedo al Governo se sia disponibile ad accogliere un ordine del giorno in base al quale questa maggiorazione d'imposta del

20 per cento dovrebbe essere considerata come una sanzione ai sensi dell'emendamento proposto dalla Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo valuterà lo specifico contenuto dell'eventuale ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 27.150 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	368
<i>Votanti</i>	366
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì ... 366).</i>	

Avverto che risultano pertanto assorbiti gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 27.38, Molgora 27.39, 27.40 e 27.41, Bonato 27.42 e Conte 27.43.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Vito 0.27.202.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	354
<i>Votanti</i>	353
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì 115</i>	
<i>Hanno votato no . 238).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 27.202 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	22
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì 325</i>	
<i>Hanno votato no .. 14).</i>	

Passiamo alla votazione dell'emendamento 27.76 del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, approfitto della presenza del sottosegretario Vigneri per richiamare anche la sua attenzione sul problema. L'anno scorso, abbiamo previsto che i termini per i bilanci di previsione dei comuni fossero definiti con decreto del ministro del tesoro, senza bisogno di una norma legislativa. Stante la «pulizia» del testo ora proposto dal Governo, vorremmo in questa sede una dichiarazione dello stesso Governo che faccia chiarezza sulla data entro cui deve essere deliberato il bilancio di previsione 2000: fra l'altro, abbiamo l'onore di avere in aula anche il ministro Jervolino, che magari, nel frattempo, potrebbe trovare il modo di firmare il relativo decreto. I successivi identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 27.44, Conte 27.45, Bono 27.78 e Bonato 27.46 hanno sostanzialmente la finalità di stabilire in modo chiaro ed incontrovertibile che la data è il 31 gennaio piuttosto che il 29 febbraio. Se vi fosse una dichiarazione chiara, anche sui tempi per l'emanazione del decreto, gli emendamenti potrebbero essere ritirati (almeno, per

quanto ci riguarda, dichiaro la disponibilità a ritirare il nostro). Attendiamo pertanto una risposta dal Governo.

ADRIANA VIGNERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADRIANA VIGNERI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, la volontà del Governo è che il decreto di fissazione della data per l'approvazione dei bilanci per il 2000 sia il 29 febbraio del 2000 e che, quindi, i termini — che non possono essere spostati con decreto, ma che lo devono essere con legge — relativi alle tariffe e ai regolamenti, nonché alle aliquote siano uniformati anch'essi al 29 febbraio del 2000.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 27.44 e chiedo di parlare per spiegarne il motivo.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, visto che tutti i comuni d'Italia, non solo quelli della Padania, stanno approntando i bilanci, sarebbe opportuno che avessero la certezza del decreto firmato. Il ministro Jervolino Russo è andato via, quindi purtroppo non abbiamo tale certezza, tuttavia spero che, nell'arco di qualche ora, trovi il tempo per firmare il decreto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 27.76 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 347
Votanti 318

Astenuti 29
Maggioranza 160
Hanno votato sì 314
Hanno votato no .. 4).

È pertanto precluso l'emendamento Conte 27.45.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bono 27.78 e Bonato 27.46.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Bono, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, desidero illustrare molto brevemente il mio emendamento 27.78 volto a sopprimere l'inciso che dice che i contratti relativi agli esperti estranei alle amministrazioni pubbliche possono essere rinnovati fino al 2003.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 27.78 e Bonato 27.46, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 337
Maggioranza 169
Hanno votato sì 105
Hanno votato no . 232).

ALBERTO MICHELINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO MICHELINI. Signor Presidente, vorrei sapere a che ora è prevista la pausa dei nostri lavori.

PRESIDENTE. È prevista per le 20 perché c'è una messa, sospenderemo alle 19,50 per dare il tempo di arrivare.

ALBERTO MICHELINI. Va bene.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 27.250 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	347
<i>Votanti</i>	333
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	330
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 27.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	338
<i>Votanti</i>	336
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	46
<i>Hanno votato no</i> .	290).

Avverto che della serie di emendamenti a scalare da Bonato 27.48 a Cè 27.50, porrò in votazione gli emendamenti Bonato 27.48 e Cè 27.50, ricordando che in caso di reiezione s'intenderanno respinti tutti i restanti emendamenti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 27.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	347
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	47
<i>Hanno votato no</i> .	300).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 27.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	351
<i>Votanti</i>	349
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	40
<i>Hanno votato no</i> .	309).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Michielon 0.27.200.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

Passiamo alla votazione del subemendamento Michielon 0.27.200.2.

Onorevole Di Rosa, su questo subemendamento il parere è favorevole o contrario?

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Sul subemendamento Michielon 0.27.200.2 il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Mi rivolgo al

relatore: il subemendamento Michielon 0.27.200.2 non è uguale al subemendamento 0.27.200.1, riguardante la questione delle due lire per chilometro, che abbiamo votato? Quindi, il subemendamento 0.27.200.2 è assorbito.

PRESIDENTE. Colleghi, abbiamo votato il subemendamento Michielon 0.27.200.1, con il parere contrario, che è stato respinto. Adesso vi è il subemendamento Michielon 0.27.200.2, sul quale ho chiesto il parere: la Commissione e il Governo si devono mettere d'accordo.

Dispongo l'annullamento della votazione del subemendamento Michielon 0.27.200.1 e prego il relatore di esprimere nuovamente il parere.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è favorevole sul subemendamento Michielon 0.27.200.1, mentre il subemendamento Michielon 0.27.200.2 è assorbito dal precedente.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico nuovamente la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Michielon 0.27.200.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	354
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	345
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Il successivo subemendamento Michielon 0.27.200.2 è pertanto assorbito.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 27.200 del Governo (*Nuova formulazione*), accettato dalla Commissione con la modifica testé apportata.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	359
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	347
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27, nel testo emendamento.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	366
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	240
<i>Hanno votato no</i> .	124).

Colleghi, i lavori riprenderanno alle ore 21 precise, con votazioni. Quindi, non si aspetterà.

Modifica nella composizione di gruppi parlamentari.

PRESIDENTE. Avverto che i deputati Demetrio Errigo, Giorgio Rebuffa, Angelo Sanza e Gianfranco Saraca hanno dichiarato, con lettera in data odierna, di essersi dimessi dalla componente politica Rinnovamento italiano, già denominata Rinnovamento italiano popolari d'Europa, costi-

tuita nell'ambito del gruppo parlamentare misto, gruppo al quale rimangono iscritti.

Comunico altresì che, con lettera in data odierna, il deputato Daniele Apolloni ha comunicato di essersi dimesso dal gruppo parlamentare Lega forza nord per l'indipendenza della Padania e di aderire al gruppo parlamentare Unione democratica per l'Europa: UDEUR.

La presidenza di questo gruppo ha, a sua volta, comunicato, con lettera in pari data, di aver accolto tale richiesta (*Dai banchi dei deputati del gruppo Lega forza nord per l'indipendenza della Padania si grida: « Buffone ! »*).

Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 21.

La seduta, sospesa alle 19,45, è ripresa alle 21,05.

Si riprende la discussione.

(Esame dell'articolo 28 – A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 28, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 6557 sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Malavenda 28.1 e Giancarlo Giorgetti 28.5.

Per quanto riguarda gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 28.6 e 28.7, invito i presentatori a ritirarli in quanto gli emendamenti dovrebbero essere già stati assorbiti nel testo.

PRESIDENTE. Onorevole Giorgetti, accoglie l'invito del relatore ?

GIANCARLO GIORGETTI. Sì, Presidente, ritiro i miei emendamenti 28.6 e 28.7.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Anche per quanto concerne l'emendamento Giovanni Pace 28.8, invito i presentatori a ritirarlo in quanto il suo contenuto è già stato inserito nel testo.

Esprimo infine parere contrario sull'emendamento Bonato 28.4.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Malavenda 28.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerra. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Vorrei confermare a nome del mio gruppo che sull'articolo 28 esprimeremo un voto conforme a quello del relatore. L'articolo concerne la riduzione degli oneri dei mutui della Cassa depositi e prestiti. Io confermo il ritiro già preannunciato dell'emendamento Campatelli 28.3, di cui sono cofirmatario, perché buona parte delle questioni che erano state poste dagli emendamenti che abbiamo discusso ed esaminato in Commissione, emendamenti volti ad ottenere una riduzione degli oneri dei mutui che gli enti locali hanno contratto negli anni scorsi con tassi di interesse molto alti e che sono quindi particolarmente onerosi, hanno trovato una soluzione. In Commissione abbiamo ottenuto dei risultati. È stato modificato l'articolo concernente il patto di stabilità, prevenendo ulteriori riduzioni e indirizzando tali riduzioni sui mutui in essere più onerosi e che pesano di più sui bilanci dei comuni. Si è così riusciti a sollevare maggiormente i comuni che si trovano in serie difficoltà nel far fronte al pagamento dei mutui. Vi è stata poi una serie di altri aggiustamenti. È stato aumentato il carattere premiale del rispetto del patto di stabilità, con riferimento, anche in questo caso, alla riduzione degli oneri sui mutui in essere dei comuni. È stato poi accolto,

come ricordava il relatore, il contenuto dell'emendamento Giovanni Pace 28.8, con il quale si specifica, se pure ve ne fosse bisogno, che la riduzione prevista nell'articolo 28, alla quale sono destinati 225 miliardi all'anno, si deve ritenere aggiuntiva rispetto a quelle che fossero già state deliberate dal consiglio di amministrazione della Cassa depositi e prestiti alla data del 23 novembre 1999.

Complessivamente si è raggiunto il risultato di consolidare le situazioni create per decisione del consiglio d'amministrazione della Cassa depositi e prestiti nonché la situazione prevista nel testo approvato dal Senato e nello stesso tempo di destinare le risorse al contenimento dei mutui più con i tassi più onerosi.

Avremmo voluto fare di più ma le esigenze di bilancio non l'hanno consentito. Credo che per i comuni e per gli enti locali che si trovano in situazioni di difficoltà rispetto a mutui con tassi molto più elevati questa sia una prima risposta, anche se ci ripromettiamo di ragionare in futuro su nuove disponibilità finanziarie, proseguendo con questo lavoro volto a riportare più vicino ai tassi correnti di mercato i tassi di interesse sui mutui contratti dagli enti locali.

Per queste ragioni ci atterremo alle indicazioni date dal relatore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Condivido le osservazioni svolte dal collega Guerra. Anche il nostro gruppo aveva presentato un emendamento per chiedere di incrementare la postazione a favore dei comuni e penso che nei prossimi anni debba essere fatto qualche sforzo in più in tale direzione. Lo stesso Presidente del Consiglio ha avuto modo di prendere atto della situazione dei comuni che, per i mutui contratti negli anni scorsi, si trovano a pagare tassi di interesse di livello insopportabile, specie in rapporto all'attuale livello del tasso di sconto.

Vi è un'altra anomalia che dovrebbe essere superata, nel senso che ai comuni

non dovrebbe essere data la possibilità di contrattare nuovamente i mutui contratti con la Cassa depositi e prestiti. I comuni potrebbero così accedere a mutui a tassi inferiori a quelli attualmente praticati dalla Cassa depositi e prestiti e in questo modo potrebbero ridurre le proprie passività o almeno l'onere derivante dall'interesse che devono pagare per le passività. In tal modo i comuni potrebbero incentivare la politica dei servizi agli anziani e agli handicappati e tutti gli altri compiti affidati in questi ultimi anni ai comuni senza un adeguato aumento dei trasferimenti a loro favore.

Voglio ricordare, fra tutti, due problemi particolarmente onerosi per i comuni creati a seguito della legge Bassanini e della legge n. 265. Mi riferisco alla questione del personale e, più in particolare, dei cosiddetti responsabili dei servizi e a quella relativa alle nuove competenze assegnate agli amministratori, ai sindaci e agli assessori. Dopo l'approvazione di tali leggi non vi è stato un conseguente aumento dei trasferimenti da parte dello Stato.

Apprezziamo che in occasione della legge finanziaria sia stato compiuto uno sforzo per ridurre il tasso di interesse, cosa significativa ed importante, che inciderà per alcune centinaia di miliardi sui comuni, anche se uno sforzo ulteriore dovrà essere fatto nei prossimi mesi (*Applausi dei deputati del gruppo Comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Testa. Ne ha facoltà.

LUCIO TESTA. Signor Presidente, il capitolo relativo all'indebitamento degli enti locali nei confronti della Cassa depositi e prestiti riceve in questa finanziaria una prima significativa risposta. Nel manifestare la nostra adesione alla proposta del Governo e del relatore, occorre ricordare alcune questioni che si accompagnano a questo provvedimento.

Innanzitutto, le amministrazioni locali non hanno accumulato nel tempo una situazione debitoria soltanto con la Cassa

depositi e prestiti, ma anche con altri istituti di credito. Accogliamo con favore questo primo passo nella rinegoziazione delle situazioni debitorie, ma non va dimenticato che le amministrazioni locali hanno una serie di esposizioni nei confronti di altri istituti di credito.

In secondo luogo, la situazione debitoria delle amministrazioni locali nei confronti della Cassa depositi e prestiti dipende essenzialmente dal fatto che non decolla il federalismo fiscale: le amministrazioni, con i loro cespiti e la loro capacità impositiva, debbono rendersi più autonome ed affrancarsi dall'approvvigionamento nei confronti di questo istituto.

In terzo luogo, quando la Cassa depositi e prestiti ha stipulato i mutui in questione, lo ha fatto sulla base di una provvista sul mercato, soprattutto attraverso il risparmio postale; ovvero, ha fatto fronte alle richieste delle amministrazioni locali collocando sul mercato del risparmio una serie di titoli. Il Governo deve tener presente, nel dare soluzione a tale problematica, che tra le amministrazioni ed i risparmiatori esiste uno *stock* di obbligazioni di difficile rinegoziazione; pertanto, invitiamo il Governo a proseguire su questa strada, affinché si trovi una soluzione per la situazione debitoria delle amministrazioni locali, non solo nei confronti della Cassa depositi e prestiti, ma anche nei confronti degli altri istituti di credito, affinché, soprattutto nel settore dei servizi, che determinano la parte più rilevante della situazione debitoria, si attui una privatizzazione e la creazione di un vero e proprio mercato dei servizi degli enti locali che sgravi sempre più le amministrazioni locali.

Infine, chiediamo che sia affrontata l'analisi della situazione della provvista di titoli che la Cassa depositi e prestiti ha collocato sul mercato nel corso degli anni affinché, anche da questo punto di vista, possa essere sanata la situazione esistente.

Detto ciò, confermo il voto favorevole dei deputati del mio gruppo sul provvedimento in esame, invitando il Governo a proseguire su questa strada, attraverso le

diverse soluzioni individuate (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Pace. Ne ha facoltà.

All'onorevole Pace ricordo che ha 1 minuto di tempo a disposizione.

GIOVANNI PACE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i deputati del gruppo di Alleanza nazionale apprezzano la previsione contenuta nell'articolo 28 del disegno di legge finanziaria, in quanto dà risposta alle aspettative e alle esigenze delle municipalità e delle province, rappresentate in Parlamento in maniera trasversale con il voto espresso, se non sbaglio, nel mese di luglio scorso.

Le municipalità e le province si aspettavano probabilmente risposte di altro spessore; forse 225 miliardi sono poca cosa rispetto al peso notevole che i comuni sopportano per il costo dei mutui contratti qualche anno fa; tuttavia, vi è da dire che le risposte non possono essere date dalla Cassa depositi e prestiti, in quanto quell'istituto distribuisce le provviste che si procura attraverso il mercato dei buoni postali. Quando la Cassa depositi e prestiti si è procurata tali provviste, si è impegnata con i risparmiatori a pagare interessi che non può che far pagare alle municipalità; pertanto, spettava al Governo provvedere.

Il Governo ha agito bene, anche se avremmo preferito una cifra maggiore; tuttavia, occorre dire che la data del 23 novembre 1999 indicata nel mio emendamento 28.8, è dovuta al fatto che il 22 novembre 1999 la *Gazzetta Ufficiale* ha pubblicato un provvedimento della Cassa depositi e prestiti con il quale si è diminuito di mezzo punto il tasso di interesse sui mutui contratti anteriormente a quella data. In tal senso, esprimo l'apprezzamento dei deputati del mio gruppo e preannuncio, ovviamente, il voto favorevole sugli emendamenti da noi presentati (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Chiedo scusa ai colleghi del gruppo di Alleanza nazionale, ma avendo esaurito il tempo a vostra disposizione, sono costretto a concedervi il tempo per gli interventi a titolo personale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 28.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	345
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	6
<i>Hanno votato no .</i>	339).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 28.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Ho ascoltato con molta attenzione gli interventi dei colleghi che mi hanno preceduto e ho notato che questa è un'esigenza condivisa e molto sentita.

Con l'emendamento al nostro esame si richiama esplicitamente la legge contro l'usura praticata dai privati, che riteniamo possa essere esercitata anche per i mutui contratti dagli enti locali con lo Stato — in particolare con il Ministero del tesoro — ai quali vengono applicati tassi superiori a quello di cui all'articolo 2, comma 4, della legge 7 marzo 1996, n. 108.

Approfitto di questo intervento per far presente, in particolare, all'onorevole Testa, il quale ha fatto riferimento alla struttura della Cassa depositi e prestiti, che all'articolo 43 del disegno di legge finanziaria è prevista una rinegoziazione che dovrebbe comportare una ristrutturazione complessiva, con conseguente abbassamento dei tassi, della raccolta del risparmio postale. Noi pensiamo di vincolare quest'azione di ristrutturazione della

massa passiva delle Poste con quella che dovrebbe essere la massa attiva, vale a dire gli impieghi in mutui presso gli enti locali. Ciò potrebbe rappresentare un corretto procedimento per andare incontro alle esigenze di cui anche i colleghi hanno parlato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 28.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	353
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	90
<i>Hanno votato no .</i>	263).

Onorevole Giovanni Pace, accede alla proposta di ritiro del suo emendamento 28.8 formulata dal relatore?

GIOVANNI PACE. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 28.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	350
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	91
<i>Hanno votato no .</i>	259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 28.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	357
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	18
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	254
<i>Hanno votato no</i> ..	85).

(Esame dell'articolo 29 - A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 29, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 6557 sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 29.9 e Malavenda 29.8, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	344
<i>Votanti</i>	343
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	90
<i>Hanno votato no</i> .	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 29.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	345
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	21
<i>Hanno votato no</i> .	324).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 29.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	340
<i>Votanti</i>	338
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	6
<i>Hanno votato no</i> .	332).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 29.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	349
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	92
<i>Hanno votato no</i> .	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 29.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	360
<i>Votanti</i>	358
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	253
<i>Hanno votato no</i> .	105).

(Esame dell'articolo 30 – A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 30, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 6557 sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

Vorrei avere la certezza che l'emendamento 30.54 del Governo sia stato dichiarato inammissibile.

PRESIDENTE. Sì, è inammissibile.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Anticipo il parere contrario della Commissione sui due articoli aggiuntivi Covre 30.01 e Raffaldini 30.02.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 30.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	340
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	83
<i>Hanno votato no</i> .	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 30.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	337
<i>Votanti</i>	336
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	4
<i>Hanno votato no</i> .	332).

Constato l'assenza dell'onorevole Malavenda: si intende che abbia rinunciato ai suoi emendamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 30.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	336
<i>Votanti</i>	335
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	85
<i>Hanno votato no</i> .	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 30.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 340
Maggioranza 171
Hanno votato sì 89
Hanno votato no . 251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 30.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 348
Maggioranza 175
Hanno votato sì 92
Hanno votato no . 256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 30.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 347
Votanti 345
Astenuti 2
Maggioranza 173
Hanno votato sì 90
Hanno votato no . 255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 30.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 350
Votanti 346
Astenuti 4
Maggioranza 174
Hanno votato sì 89
Hanno votato no . 257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 30.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 359
Votanti 355
Astenuti 4
Maggioranza 178
Hanno votato sì 257
Hanno votato no .. 98).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Covre 30.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Vorrei far notare che lo sportello unico per quanto riguarda gli enti locali - come è emerso da un recente sondaggio - si è dimostrato un fallimento. Il 46 per cento dei comuni non ha registrato alcuna domanda, il 9 per cento una domanda e il 40 per cento da 2 a 100 domande. Dunque questo sportello non ha riscosso il successo che sperava l'onorevole Bassanini.

Penso inoltre che i comuni non siano nemmeno incentivati a far conoscere questo sportello perché è a titolo gratuito. Non si riesce a comprendere per quale motivo la risposta ad una domanda individuale non debba comportare alcuna spesa per chi la fa. Con questo emendamento chiediamo che ai comuni sia data la possibilità di far pagare la tariffa per il servizio che svolgono. Di fatto con questo sportello unico si danno ulteriori oneri ai comuni che debbono utilizzare del personale a titolo gratuito. Con questo emendamento si vuole dare la possibilità al comune che voglia farlo di applicare delle

tariffe. Non è possibile distogliere in questo modo personale per un servizio imposto da una legge.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Mi pare assurdo che l'onorevole Michielon chieda di far pagare anche le prestazioni che vengono dallo sportello unico. Inoltre, c'è da dire che, se lo sportello è ben organizzato - ricordo che può essere assolto anche in forma associata - non dovrebbe comportare una maggiore spesa, anzi una riduzione della stessa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Covre 30.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	344
<i>Votanti</i>	336
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	78
<i>Hanno votato no</i> .	258).

(Esame articolo 31 - A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 31, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 6557 sezione 12)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concordo con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 31.1 e Cè 31.5 e sulla parte comune degli emendamenti Bonato 31.2 e Contento 31.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	343
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	90
<i>Hanno votato no</i> .	249).

Avverto che della serie di emendamenti a scalare da Cè 31.7 a Cè 31.9 porrò in votazione gli emendamenti Cè 31.7 e Cè 31.9, ricordando che in caso di reiezione si intenderanno respinti tutti i restanti emendamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 31.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	343
<i>Votanti</i>	340
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	91
<i>Hanno votato no</i> .	249).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 31.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Questo emendamento tratta della centralizzazione degli acquisti. Crediamo che non sia assolutamente accettabile questa impostazione perché lede il potere autonomo delle regioni e delle aziende ed inoltre avrebbe come risultato, centralizzando in questo modo gli acquisti, di rendere più difficile la partecipazione delle piccole e medie aziende alla gara di appalto. Ci sembra l'ennesimo tentativo di estrometterle dal mercato e di metterle in difficoltà.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 31.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	350
<i>Votanti</i>	349
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	95
<i>Hanno votato no</i> .	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 31.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	340
<i>Votanti</i>	338
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	91
<i>Hanno votato no</i> .	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 31.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	351
<i>Votanti</i>	347
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	92
<i>Hanno votato no</i> .	255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 31.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	345
<i>Votanti</i>	344
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	93
<i>Hanno votato no</i> .	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 31.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	361
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	257
<i>Hanno votato no</i> .	104).

(Esame dell'articolo 32 – A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 32, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 6557 sezione 12*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario sugli emendamenti Malavenda 32.8, 32.9 e 32.10, sugli identici emendamenti Pezzoli 32.5, Bastianoni 32.1, Apolloni 32.7, Tassone 32.4 e Masiero 32.2, a pagina 25 dello stampato. L'emendamento del Governo 32.12 è stato ritirato, in quanto inammissibile. Gli emendamenti Manzione 32.11 e Cordoni 32.3 sono stati ritirati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Poiché l'onorevole Malavenda è assente, si intende che abbia rinunciato ai suoi emendamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pezzoli 32.5, Bastianoni 32.1, Apolloni 32.7, Tassone 32.4 e Masiero 32.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	352
Votanti	349
Astenuti	3
Maggioranza	175
Hanno votato sì	98
Hanno votato no .	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 32.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	362
Maggioranza	182
Hanno votato sì	257
Hanno votato no .	105).

(Esame dell'articolo 33 – A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 33, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'unico articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 6557 sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti e sull'unico articolo aggiuntivo presentato.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bonato 33.1 e Savarese 33.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Questo articolo prevede una o più operazioni di cartolarizzazione dei crediti INAIL e in sostanza è una delega in bianco al Governo. Visto che la legge n. 208 del 1999 proibisce l'inserimento di deleghe, il Governo ha ritenuto di toglierle. Il simmetrico articolo della legge n. 448 del 1998, che prevedeva

la cartolarizzazione dei crediti INPS, conteneva deleghe esplicite al Governo. Questo le ha semplicemente escluse. È un titolo, sono venti righe.

Faccio un breve elenco, circa la prima osservazione, delle cose che mancano: non è precisata la data entro cui verrà effettuata la prima operazione; non è precisato quanto prevedono di introidare le casse dell'INAIL; è detto esplicitamente che si tratta di una cartolarizzazione continua; non viene detto nulla sulla garanzia di Stato, che pure era stata precisata e straprecisata per i crediti dell'INPS (qui è sicuramente ammissibile, ma non è detto in che modo verrà posta questa garanzia di Stato sui crediti che verranno ceduti); non si sa bene cosa voglia dire cessione dei crediti maturandi (quali crediti maturandi? Fino a che anno possono essere in anticipo ceduti i crediti?).

Tutto questo è lasciato nel vago. Ripeto, si tratta di un articolo che è una delega in bianco.

Seconda osservazione, con la premessa che mi riferisco all'anno 2000: sono sovrastimati, a mio avviso, i benefici per l'indebitamento netto della pubblica amministrazione derivati dai minori interessi che saranno conseguiti. Si tratta di 100 miliardi per l'anno 2000 e di 100 miliardi per ciascuno dei successivi anni 2001 e 2002 (ma in particolare mi riferisco all'anno 2000). Com'è possibile che già nel 2000 vi siano 100 miliardi di minori interessi? Facciamo un po' di conti: nella relazione del servizio bilancio si dice che i crediti oggetto di cessione sono intorno ai 1.600 miliardi; poiché la redditività supposta generalmente dall'INAIL per questi crediti è attorno al 40-50 per cento, stiamo parlando di un'operazione che globalmente prevede un'entrata di 600-800 miliardi nelle casse dell'INAIL. Ma quando si cartolarizza all'inizio si prende una cifra che è un quarto o un terzo dei crediti che vengono ceduti. Quindi vuol dire che nel 2000 l'entrata, se va bene, sarà di 200 o 300 miliardi. Dunque, come sono possibili 100 miliardi di minori interessi? È assolutamente impensabile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonato 33.1 e Savarese 33.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	354
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	98
<i>Hanno votato no</i> .	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 33.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	341
<i>Votanti</i>	340
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	88
<i>Hanno votato no</i> .	252).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Possa 33.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Presidente, quest'emendamento rappresenta un tentativo molto timido di dare una precisazione alla delega in bianco.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 33.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	357
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	96
<i>Hanno votato no</i> .	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 33.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	345
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	91
<i>Hanno votato no</i> .	254).

Constato l'assenza dell'onorevole Malavenda: s'intende che abbia rinunciato alla votazione del suo emendamento 33.7.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Possa 33.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Si tratta di un altro tentativo di introdurre nell'articolo 33 almeno la data entro la quale verrà effettuata l'operazione di cartolarizzazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 33.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	371
<i>Votanti</i>	366
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	101
<i>Hanno votato no</i> .	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 33.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	370
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	258
<i>Hanno votato no</i> .	110).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bastianoni 33.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	360
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	30
<i>Hanno votato no</i> .	330).

(Esame dell'articolo 34 - A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 34, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 6557 sezione 15*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 34. Presidente, credo che l'emendamento 34.20 del Governo sia stato ritirato.

PRESIDENTE. Infatti, è stato ritirato. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Pezzoli 34.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

Onorevole Pezzoli, le ricordo che ha un minuto di tempo.

MARIO PEZZOLI. L'articolo 34, di cui chiedo la soppressione, introduce già dal 1° gennaio di quest'anno per un periodo di tre anni un contributo di solidarietà pari al 2 per cento delle pensioni superiori (almeno nel 1999) a 141 milioni. L'introduzione del contributo in oggetto presenta problemi d'iniquità ed è soprattutto illiberale, in quanto non tiene conto del rapporto tra contribuzione e prestazioni erogate; la norma relativa non risponde inoltre alle esigenze di un risanamento del sistema previdenziale, perché non interviene sui nodi strutturali del sistema e sul piano delle entrate l'incidenza delle misure è estremamente limitata.

Chiedo l'approvazione di quest'emendamento sia per le questioni legate all'il-liberalità di cui ho detto, ma anche perché l'emendamento non comporta minori entrate per lo Stato, in quanto le risorse derivante dal contributo del 2 per cento verrebbero destinate ad un fondo che deve ancora essere istituito e, comunque, tale fondo risulta già adeguatamente alimentato attraverso i contributi delle aziende.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Anche il gruppo di Forza Italia voterà a favore dell'emendamento soppressivo dell'articolo 34. Si tratta infatti di un articolo che introduce a nostro avviso una misura iniqua e demagogica, un vero cedimento alla piazza. La società italiana presenta un'enorme varietà di situazioni retributive e di patrimonio. Certamente abbiamo molto peggiorato la famosa giungla retributiva di Enzo Guerreri della fine degli anni sessanta. Perché però si vuole cominciare a fare giustizia da questi cittadini che sono sul meriggio della loro vita, che hanno maturato le loro pensioni elevate dopo trenta o quarant'anni di duro lavoro ed in base a leggi vigenti?

Vi sono poi forti dubbi di costituzionalità e, naturalmente, l'apporto al bilancio pubblico è assolutamente evanescente.

Noi abbiamo proposto (intervengo adesso anche sull'emendamento 34.18, di cui è primo firmatario l'onorevole Marzano) una proposta emendativa che restringe l'applicazione di questa previsione alle superpensioni che sono state maturate in parte per effetto di contributi figurativi. In questo caso siamo d'accordo che si debba operare con un contributo di solidarietà del 2 per cento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pezzoli 34.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	351
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	73
<i>Hanno votato no</i> .	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 34.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	358
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	19
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	26
<i>Hanno votato no</i> .	313).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Savarese 34.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

Onorevole Savarese, le ricordo che ha un minuto di tempo.

ENZO SAVARESE. Come è stato ricordato prima dai colleghi, l'articolo 34 è veramente iniquo. A questo punto, dal momento che ci troviamo di fronte a situazioni tipo i furti del ministro Amato quando era Presidente del Consiglio, il quale ci levava i soldi dai conti correnti dalla mattina alla sera, la mia proposta è di limitare il danno all'anno 2000, perché si incide su finanziarie successive con una misura assolutamente iniqua. Il senso del mio emendamento 34.25 è limitare al solo anno 2000 una misura che, comunque, non condividiamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 34.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	367
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	99
<i>Hanno votato no</i> .	268).

Constato l'assenza della collega Malavenda: s'intende che abbia rinunciato alla votazione dei suoi emendamenti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 34.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	360
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	99
<i>Hanno votato no</i> .	261).

Passiamo alla votazione della parte comune, che va dalle parole: «A decorrere» fino alla parola «lavorato», degli emendamenti Michielon 34.21, 34.22, 34.23 e 34.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, per quanto riguarda la materia oggetto dei miei emendamenti, il sindacato ha dato il suo plauso al Governo. Chiaramente, si tratta di una disposizione demagogica perché colpisce le pensioni elevate, indipendentemente dalla circostanza che una persona abbia o meno svolto il suo lavoro per trentacinque anni. Gli emendamenti presentati da me e da altri colleghi del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania, prevedono che le persone che non abbiano svolto attività lavorativa per almeno trentacinque anni e che, quindi, non abbiano versato contributi effettivi per un periodo di pari durata, debbano pagare una penale dello 0,2 per cento sulla

differenza tra il limite dei trentacinque anni ed il periodo effettivamente lavorato.

Presidente, può dire al mio collega di smetterla? Non è possibile lavorare in questo modo.

PRESIDENTE. Onorevole Paolo Colombo, per cortesia.

Onorevole Bianchi Clerici, può far parlare l'onorevole Michielon?

Prego, onorevole Michielon.

MAURO MICHIELON. Tale penale dovrebbe essere pagata fino al raggiungimento dei sessantacinque anni per gli uomini e dei sessant'anni per le donne.

Considerato che si parla sempre di equità e di pensioni a rischio, riteniamo opportuno che le persone che hanno avuto la fortuna, in base a leggi inique di alcuni anni fa, quando si parlava di diritti che poi si sono rivelati privilegi, di poter andare in pensione, versino almeno un contributo di solidarietà nei confronti dei lavoratori che dovranno lavorare per quarant'anni, se va bene, visto che qualcuno sostiene che con la prossima riforma si lavorerà fino al sessantacinquesimo anno di età.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte comune degli emendamenti Michielon 34.21, 34.22, 34.23 e 34.24, non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	371
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	33
<i>Hanno votato no</i> .	338).

Le restanti parti degli emendamenti Michielon 34.21, 34.22, 34.23 e 34.24 sono pertanto precluse.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 34.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	391
<i>Votanti</i>	390
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	258
<i>Hanno votato no</i> .	132).

(Esame dell'articolo 35 - A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 35, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 6557 sezione 16)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, chiedo che vengano discussi e votati l'emendamento 35.2 e l'articolo aggiuntivo 35.01, di cui sono primo firmatario, che erano stati ritirati dal mio gruppo.

L'articolo 35 nel testo licenziato dalla Commissione, che è stato dipinto quale esempio di moralizzazione dei trattamenti dei parlamentari e che io voterò, lungi dal moralizzare i trattamenti dei parlamentari e, soprattutto, delle altre figure che, come risulta anche dall'indagine pubblicata su *L'Espresso*, ricevono trattamenti veramente spropositati, necessita di correzioni. Dobbiamo riuscire - più ci liberiamo di alcuni pesi maggiore autorevolezza avrà il Parlamento - ad impedire che in futuro un anno di lavoro valga due, tre o quattro anni, come purtroppo avviene in Italia, soprattutto per determinate funzioni e figure.

Ci sono alcune persone che nello stesso periodo riescono a maturare due vitalizi, una pensione da lavoro dipendente e una pensione da lavoratore professionale, e poi forniscono anche notevoli consulenze.

È quindi opportuno, affinché nel futuro questo non si verifichi più, che il Parlamento possa mettervi mano con una norma molto chiara che indichi che un anno vale uno; poi saranno i singoli fondi, nella loro autonomia, a stabilire quale sarà l'anno che vale, ma in un anno ogni cittadino italiano — anche se svolga le funzioni di grande dirigente pubblico, di appartenente ad organi costituzionali, di grande dirigente di imprese statali — deve avere una sola contribuzione pubblica per l'anno in cui svolge quella funzione e non può cumularne più di una.

Non so quanti colleghi abbiano visto l'elenco di persone che non hanno raggiunto una grande anzianità e che hanno accumulato trattamenti pensionistici che superano i 40 milioni di lire al mese.

Senza demonizzare e penalizzare nessuno, noi dobbiamo varare una norma che impedisca in futuro simili trattamenti.

ALESSANDRO RUBINO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Credo che non sia possibile ripresentare un emendamento che è stato ritirato prima della seduta, perché allo stesso modo il Polo avrebbe potuto fare propri tutti gli emendamenti ritirati dalla maggioranza, ma non l'ha fatto. Penso che non sia possibile accogliere la richiesta dell'onorevole Duca perché a pagina 2 del resoconto stenografico della seduta del 14 dicembre risulta evidente che tutti gli emendamenti presentati dal gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sono stati ritirati, quindi credo che non si possano discutere questi emendamenti.

PRESIDENTE. Credo che l'onorevole Rubino abbia ragione.

Giustamente l'onorevole Rubino dice che quegli emendamenti sono stati ritirati prima della seduta e non possono essere ripresentati, innanzitutto perché non saremmo in tempo per la presentazione

stessa, altrimenti chiunque avrebbe potuto fare propri gli emendamenti ritirati prima.

Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Relativamente alla pagina 32 del fascicolo, il parere è contrario su tutti gli emendamenti, eccettuato l'emendamento 35.9, che invito l'onorevole Liotta a ritirare. La Commissione invita l'onorevole Bastianoni a ritirare il suo subemendamento 0.35.14.1. Il parere è favorevole sull'emendamento 35.14 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Savarese 35.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, le chiedo tre minuti perché intenderei illustrare tre emendamenti insieme, se possibile, perché ritengo abbiano lo stesso significato e anche perché trovo imbarazzante parlare qui di noi stessi.

Con questo articolo noi stiamo togliendo ai parlamentari che siano anche impiegati, funzionari o dirigenti in aspettativa il trattamento attualmente previsto ai sensi del decreto legislativo del 16 settembre 1996, cioè dei contributi figurativi, introducendo una obbligatorietà attraverso l'ente elettivo. Dunque, presento tre emendamenti. Il primo è soppressivo perché, francamente, non ritengo che la moralizzazione vada fatta rispondendo alle esigenze della piazza che ha sempre demonizzato il Parlamento e i parlamentari. La seconda considerazione è la se-

guente. Se vogliamo possiamo anche farla però lasciando la facoltà al parlamentare, al consigliere regionale, al parlamentare europeo, di decidere se versare o meno i contributi liberamente, perché altrimenti noi ci troveremmo nell'obbligazione giuridica di un rappresentante del popolo che, attraverso l'ente di appartenenza, la Camera dei deputati o il consiglio regionale, deve versare contributi che invece potrebbe non voler versare. Credo che questa seconda alternativa potrebbe trovare il vostro consenso.

Per quanto riguarda l'emendamento 35.7, la legge recita: « A decorrere dalla data di entrata in vigore del presente decreto e senza pregiudizio (...), i provvedimenti di collocamento in aspettativa non retribuita dei lavoratori chiamati a ricoprire funzioni pubbliche elettive e cariche sindacali (...) ». Allora, delle due l'una; i sindacalisti sono meglio dei parlamentari? Se si fa questa norma, mi sembra giusto che i 5 mila e più sindacalisti, soprattutto di CGIL, CISL e UIL (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*)...

PIETRO ARMANI. Bravo!

ENZO SAVARESE. ...siano chiamati come quanto e più di noi, per lo meno quanto noi! Signori, o cassiamo quest'articolo, o lasciamo la libertà, oppure siamo coerenti e anche i sindacalisti portino questo fardello.

PAOLO BECCHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Chiedo scusa, ma mi volevo « prenotare » sull'emendamento 35.14 del Governo. Visto che lei corre con una velocità supersonica, si corre il rischio di rimanere con una mano trunca come Fantozzi, quello della televisione, non il presidente della V Commissione!

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Becchetti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Savarese 35.4 e Gazzilli 35.1, sostanzialmente identici non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	388
Votanti	384
Astenuti	4
Maggioranza	193
Hanno votato sì	109
Hanno votato no .	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 35.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	384
Votanti	380
Astenuti	4
Maggioranza	191
Hanno votato sì	128
Hanno votato no .	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pampo 35.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	383
Votanti	382
Astenuti	1
Maggioranza	192
Hanno votato sì	125
Hanno votato no .	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 35.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	383
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	135
<i>Hanno votato no</i> .	248).

Poiché l'onorevole Malavenda è assente, si intende che abbia rinunciato alla votazione del suo emendamento 35.3.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marengo 35.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	384
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	100
<i>Hanno votato no</i> .	284).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Liotta 35.9.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Poiché stiamo valutando la possibilità di una riformulazione dell'emendamento Liotta 35.9, ne chiedo l'accantonamento.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Di Rosa; non essendovi obiezioni l'emendamento Liotta 35.9 si intende accantonato.

Onorevole Bastianoni, accoglie l'invito al ritiro del subemendamento 0.35.14.1?

STEFANO BASTIANONI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 35.14 del Governo.

Prego, onorevole Becchetti.

PAOLO BECCHETTI. Desideravo intervenire su questo emendamento del Governo che è diviso in due parti. La prima, con la quale vengono concessi sgravi contributivi ad aziende che operano nei settori nei quali si vuole evidentemente favorire uno sviluppo, ci vede sostanzialmente d'accordo.

È sorprendente che il Governo abbia riferito questo emendamento proprio a questo articolo 35, rispetto al quale non capisco quale sia la connessione. D'altra parte, questa finanziaria è un calesse scassato, per cui tanto vale accettare questo modo improprio di operare. In realtà, una ragione c'è: quello era l'emendamento di cui si doveva parlare a fondo; molti avevano minacciato anche interventi duri sulla questione dei contributi figurativi dei parlamentari; abbiamo visto il povero collega Duca, il quale voleva condurre una battaglia di moralizzazione, ricevere dalla sua parte politica un silenzio quasi tombale.

Ma non era su questo che volevo intervenire. Mi vorrei soffermare sulla seconda parte dell'emendamento del Governo, con la quale si estende una specie di sanatoria contributiva che va a coprire non tutti quelli che hanno impiegato lavoratori dipendenti che lavorassero esclusivamente nelle aree del Mezzogiorno, ma tutti quei casi, a titolo di sanatoria, nei quali vi sono state evasioni contributive. Prendo atto — c'erano il ministro Treu e il ministro del lavoro, ma ora non sono più presenti — che questo emendamento del Governo risponde in maniera subdola ad una interrogazione

presentata da me e dal collega Mammola su una vicenda riguardante l'Alitalia, che ha assorbito l'ATI con un debito di 280-290 miliardi nei confronti dell'INPS per contributi non versati riferiti a lavoratori dipendenti che non lavoravano nel territorio del Mezzogiorno. È uno degli esempi: naturalmente, l'Alitalia si trova così a godere di sgravi per 400 miliardi e probabilmente subiremo l'ennesima procedura per infrazione della normativa europea sugli aiuti statali non consentiti. Potremmo scoprire molte altre vicende analoghe a quella citata dell'Alitalia, per cui siamo di fronte ad una sanatoria nascosta, occulta, subdola da parte del Governo. Cerchiamo di essere un po' più chiari e alle interrogazioni si risponda direttamente!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, ad una prima lettura dell'emendamento 35.14 del Governo, vedendo citato il decreto del Presidente della Repubblica 6 marzo 1978, n. 218, lo stesso che è all'origine della discriminazione per il gas metano fra il nord e il sud, la norma di riferimento per gli interventi della Cassa per il Mezzogiorno, istintivamente, la tentazione è di votare contro. Invece, lungi da noi il votare contro, perché questa norma mira sostanzialmente ad agevolare l'impiego di lavoratori padani in imprese del sud, spesso costituite dagli imprenditori padani. Nell'emendamento, in modo non so quanto percepito dai colleghi, il Governo prevede che i lavoratori residenti nelle regioni del nord, che tuttavia lavorino in modo stabile in imprese al sud, hanno diritto agli sgravi contributivi: in questo modo, però, non so come si possa incentivare l'occupazione locale.

Per quanto riguarda, invece, il comma 4, la questione è più spinosa, perché, confidando in questa benevola interpretazione autentica, da qualche anno alcune imprese hanno deciso autonomamente di

non pagare, o di scomputare i contributi, mentre altre, confidando nelle decisioni ministeriali e nelle circolari interpretative, pagavano regolarmente i contributi. Qualcuno è anche arrivato al contenzioso, ma ha perso. Ora, fedeli al motto «chi ha avuto ha avuto, chi ha dato ha dato», gli imprenditori che hanno confidato nello Stato ed hanno pagato...

PRESIDENTE. Colleghi, per piacere, prendete posto!

Prego, onorevole Giorgetti.

GIANCARLO GIORGETTI. Vorrei che i colleghi, specialmente quelli del sud, ascoltassero. Gli imprenditori che hanno confidato nello Stato hanno pagato i contributi, oppure hanno perso in sede di contenzioso (vi sono sentenze passate in giudicato), per cui i fondi corrispondenti agli sgravi sono stati acquisiti definitivamente al bilancio dello Stato, mentre coloro che non hanno pagato ed hanno contravenuto alle disposizioni ministeriali oggi vedono sanate le loro pendenze.

Signor Presidente, chiedo quindi la votazione per parti separate dell'emendamento 35.14, perché siamo disposti a votare a favore del comma 3, in quanto si tratta di una norma agevolativa per cittadini del nord, mentre riteniamo che nel comma 4 sia prevista una profonda ingiustizia nei confronti delle imprese che al sud hanno seguito le disposizioni ministeriali, le quali oggi si ritrovano beffate dall'emendamento del Governo.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, l'emendamento 35.14 del Governo, come ricordava l'onorevole Giancarlo Giorgetti, mira ad evitare un contenzioso che avrebbe conseguenze non semplicis-

sime per molte imprese padane (per usare la terminologia dell'onorevole Giorgetti), perché in realtà un certo numero di queste imprese, avendo lavorato nei territori dell'obiettivo 1, hanno avuto dipendenti assunti nelle aree in cui lavoravano ed altri assunti nelle aree da cui provenivano ed in cui avevano il loro radicamento. Hanno chiesto e ottenuto, sulla base di certe interpretazioni, di beneficiare degli sgravi. Alcune sentenze successive, fino a quella della Cassazione, hanno invece dato una diversa interpretazione.

L'emendamento, quindi, da un lato tende a sanare il contenzioso evitando che continui uno stillicidio di azioni, dall'altro tende a dare un'interpretazione che tiene conto del fatto che ormai gli sgravi spettano solo a coloro che sono assunti essendo iscritti alle liste di collocamento dei territori interessati. Da questo momento in poi, pertanto, nulla vieta che ne benefici anche un lavoratore residente nel centro nord, a condizioni che sia iscritto nelle liste di collocamento dei territori che hanno diritto allo sgravio. Per questi motivi il primo comma non è contraddittorio con la generale esigenza di rispetto del contributo all'occupazione nel Mezzogiorno e, allo stesso tempo, il comma 4 risponde a tale esigenza al fine di eliminare un contenzioso che, però, era fondato su un'interpretazione che aveva la logica che ho appena tentato di spiegare. In sostanza, garantire gli sgravi a quegli operatori che, lavorando stabilmente nel Mezzogiorno, erano stati assunti nei territori dove le imprese originarie erano radicate.

PRESIDENTE. Avverto che procederemo alla votazione dell'emendamento per parti separate: prima il comma 3 e quindi il comma 4. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte dell'emendamento 35.14 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	366
<i>Votanti</i>	365
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	354
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla seconda parte (contenente il comma 4) dell'emendamento 35.14 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	366
<i>Votanti</i>	363
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	247
<i>Hanno votato no</i> .	116).

Ricordo che l'articolo aggiuntivo Duca 35.01 è accantonato.

(Esame dell'articolo 36 - A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 36, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 6557 sezione 17)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, Relatore per la maggioranza. Il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti tranne l'emendamento 36.3 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la

programmazione economica. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berselli 36.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	352
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	86
<i>Hanno votato no</i>	.	266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 36.3 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	364
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	246
<i>Hanno votato no</i>	.	118).

Constato l'assenza dell'onorevole Malavenda: s'intende che abbia rinunciato alla votazione dei suoi emendamenti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 36, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	381
<i>Votanti</i>	379
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	254
<i>Hanno votato no</i>	.	125).

(Esame dell'articolo 37 - A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 37, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 6557 sezione 18)*.

Ricordo che l'emendamento 37.1 del Governo è stato ritirato.

Constato l'assenza dell'onorevole Malavenda: s'intende che abbia rinunciato alla votazione dei suoi emendamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 37.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	373
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	246
<i>Hanno votato no</i>	.	127).

(Esame dell'articolo 38 - A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 38, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 6557 sezione 19)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore della maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza.* Il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti, tranne l'emendamento Manzione 38.3 sul quale c'è un invito al ritiro. Per quanto riguarda l'emendamento Manzione 38.4 che i presentatori avevano chiesto di accantonare, acconsentiamo ad accantonarlo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Ricciotti 38.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, colgo l'occasione per svolgere un breve intervento sull'articolo 38. In particolare, chiedo un attimo di attenzione da parte del sottosegretario Macciotta e dei colleghi sul comma 2, lettera a), del quale do lettura: «con riferimento al soppresso fondo di previdenza per i dipendenti dell'Enel e delle aziende elettriche private, è stabilito per il triennio 2000-2002 un contributo a carico dei datori di lavoro pari a lire 1.350 miliardi annui. Tale importo include il minore onere contributivo per i medesimi datori di lavoro (sottolineo include) corrispondente alle riduzioni di cui al comma 1...».

Signor Presidente, ho fatto leggere questo punto a molti esperti e consiglieri della Camera dei deputati ed ho posto la seguente domanda: «qual è il contributo che l'ENEL e le aziende elettriche private dovranno dare all'INPS per l'anno 2000 e per i successivi?». La risposta è stata: 1.350 miliardi.

La relazione tecnica del Governo prevede, invece, per l'anno 2000 entrate da parte dell'ENEL e delle aziende elettriche pari a 1.507 miliardi e, per quanto riguarda i successivi anni del triennio, 1.538 miliardi nel 2001 e 1.541 nel 2002. Mancano, quindi, questi quattrini in più rispetto alla cifra di 1.350 miliardi indicata dai cultori del diritto che ho interpellato.

A mio avviso, ci troviamo di fronte ad un problema di copertura di maggiori spese. Ritengo, quindi, che sia necessario accantonare questa parte ed apportare le modifiche necessarie, altrimenti mancherebbero circa 150 miliardi l'anno e si determinerebbe una violazione dell'articolo 81, comma 4, della Costituzione.

Segnalo *en passant* ai colleghi, perché abbiano un'idea di ciò di cui stiamo parlando, che il fondo elettrici presenta la seguente situazione: nel 1998 le erogazioni pensionistiche sono state superiori di oltre 1.200 miliardi rispetto ai contributi, sia dell'ENEL, sia delle aziende private, sia dei lavoratori addetti, che ormai sono inferiori ai pensionati. Nel 2000 si prevede che questa discrepanza raggiunga i 2000 miliardi.

Naturalmente non è colpa del Governo attuale se si sta formando in maniera grave questa situazione di «rosso». Comunque, suggerisco l'accantonamento della normativa per evitare di trovarci in una difficile situazione quando si tratterà di interpretare la norma.

PRESIDENTE. Qual è il parere del relatore sull'accantonamento?

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, l'interrogativo è stato rivolto al Governo, al quale mi rimetto per l'accantonamento.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, il Governo ricorda che il fatto che il fondo venga unificato e venga gestito complessivamente dall'INPS non modifica le erogazioni, che comunque sarebbero avvenute. La situazione del fondo elettrici riporta complessivamente i dati che l'onorevole Possa ha ricordato.

In questo caso, ai fini dei saldi della finanza pubblica, non si aumentano le erogazioni, ma per un triennio entrano 1.350 miliardi all'anno. Questo è il dato che emerge da questa norma, che non modifica le prestazioni del fondo elettrici, che rimangono esattamente le stesse, cioè pari alla cifra citata dall'onorevole Possa, che do per buona non avendo le cifre sotto mano. In cambio, la finanza pubblica ottiene quei 1.350 miliardi che, altrimenti, non sarebbero stati introitati.

Pertanto, dal punto di vista dei saldi della pubblica amministrazione, c'è un evidente vantaggio, pari a 1.350 miliardi in più.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ricciotti 38.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>357</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>179</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>108</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>249).</i>

Constato l'assenza dell'onorevole Malavenda: s'intende che abbia rinunciato alla votazione dei suoi emendamenti.

Onorevole Manzione, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 38.3?

ROBERTO MANZIONE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Manzione 38.4.

MASSIMO OSTILLIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO OSTILLIO. Signor Presidente, facendo seguito a quanto ha detto prima il relatore, poiché ci è stata chiesta dal Governo una riformulazione, tendente esclusivamente a dare un'interpretazione più calzante al testo, chiedo se sia possibile — lo chiedo anche al Governo — accantonare l'emendamento Manzione 38.4 per poter valutare la riformulazione.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Ostillio, la riformulazione deve essere fatta dalla Commissione o dal Governo, non da lei.

MASSIMO OSTILLIO. Ovviamente, secondo le regole.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, l'emendamento Manzione 38.4 è accantonato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 38.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>361</i>
<i>Votanti</i>	<i>360</i>
<i>Astenuti</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>181</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>115</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>245).</i>

(Esame dell'articolo 39 – A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 39, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 6557 sezione 20)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Sta bene, Presidente. Il parere è allora contrario su tutti gli emendamenti ad eccezione degli emendamenti 39.1 e 39.31 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore e raccomanda l'approvazione dei suoi emendamenti 39.1 e 39.31.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 39.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	365
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	81
<i>Hanno votato no</i>	.	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 39.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	373
<i>Votanti</i>	371
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	46
<i>Hanno votato no</i>	.	325).

Constato l'assenza dell'onorevole Malavenda: si intende che abbia rinunciato ai suoi emendamenti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 39.1 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	371
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	242
<i>Hanno votato no</i>	.	129).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 39.31 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	373
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	334
<i>Hanno votato no</i>	..	39).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 39, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	380
<i>Votanti</i>	378
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	246
<i>Hanno votato no</i>	.	132).

(Esame dell'articolo 40 - A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 40, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 6557 sezione 21)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la*

programmazione economica. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Constato l'assenza dell'onorevole Malavenda: si intende che abbia rinunciato ai suoi emendamenti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 40.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	357
<i>Votanti</i>	356
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	59
<i>Hanno votato no</i> .	297).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 40.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	39
<i>Hanno votato no</i> .	320).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 40.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	358
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	21
<i>Hanno votato no</i> .	337).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 40.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	373
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	41
<i>Hanno votato no</i> .	332).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 40.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	385
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	240
<i>Hanno votato no</i> .	145).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Angelici 40.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Angelici. Ne ha facoltà.

VITTORIO ANGELICI. Vorrei esprimere un vivo apprezzamento nei confronti del Governo per aver espresso parere favorevole su questo articolo aggiuntivo. Ciò testimonia un'apprezzabile sensibilità nei confronti degli agricoltori meridionali. Sappiamo tutti che costoro versano in una crisi piuttosto grave e intensa. Questo articolo aggiuntivo consente una regolarizzazione della loro situazione debitoria contributiva mediante il contratto di rial-

lineamento; si cerca così di far emergere anche il lavoro sommerso e di normalizzare quindi situazioni piuttosto precarie.

L'agricoltura italiana, in particolare quella meridionale, nel corso degli ultimi anni è stata fortemente penalizzata anche da atti e decisioni parlamentari, come ad esempio quella riguardante l'accordo di partenariato mediterraneo con il Marocco le cui conseguenze sono davanti a noi: l'agricoltura meridionale, in particolare le produzioni agrumicole, non riesce a trovare un mercato. Credo pertanto che aver espresso parere favorevole su questo articolo aggiuntivo sia un atto di responsabilità da parte del Governo, anche perché in questo modo si incasseranno risorse che altrimenti non si sarebbero introitate, si risanano imprese e si compie un atto risarcitorio nei confronti di questa categoria fortemente penalizzata.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole relatore, se non sbaglio lei ha espresso parere contrario su tutti gli emendamenti. L'onorevole Angelici ha detto però che sul suo articolo aggiuntivo è stato espresso parere favorevole.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Ho espresso parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 40, ma non mi sono ancora pronunciato sugli articoli aggiuntivi, per i quali mi rimetto al Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo chiede che vengano accantonati questi articoli aggiuntivi perché vuole fare un ulteriore approfondimento.

PRESIDENTE. Colleghi, non so se vi rendete conto che stiamo accantonando un'altra finanziaria !

Qual è il parere del relatore ?

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Concordo.

ELIO VITO. Non era stato ritirato, Presidente ?

PRESIDENTE. È stato ritirato solo l'articolo aggiuntivo Rubino 40.02.

Non essendovi obiezioni, l'articolo aggiuntivo Angelici 40.01 si intende pertanto accantonato.

(Esame dell'articolo 41 - A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 41, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 6557 sezione 22*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime ...

PRESIDENTE. Un momento, onorevole relatore. Colleghi, per favore ! Onorevole Angelici, onorevole Servodio !

Se continua così, sospendo la seduta e non ne parliamo più perché non è possibile lavorare in queste condizioni (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*) !

Presidente Acquarone, può prendere posto, per cortesia ! Anche lei, onorevole Maselli. Onorevole Pepe !

Prosegua, onorevole relatore. Le ricordo che risultano ritirati gli emendamenti Cento 41.1, 41.2, 41.3 e 41.5, nonché l'emendamento Bastianoni 41.6 e l'articolo aggiuntivo Bastianoni 41.01, mentre gli articoli aggiuntivi Bastianoni 41.02 e 41.03 del Governo risultano inammissibili.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Bosco 41.4.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bosco 41.4.

ELIO VITO. Chiedo di parlare per avere un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, l'articolo 41 inserito nel testo dalla Commissione riprende il contenuto di un decreto-legge in vigore e all'esame della Camera. Vorrei dal Governo un chiarimento al riguardo.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il sottosegretario Macciotta.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. L'articolo 41 non riguarda un decreto-legge ma alcune questioni relative agli autotrasportatori e contenute in un accordo, firmato dal Governo e da tutte le associazioni di categoria, che proroga, portandole a regime, alcune facilitazioni che consentono a tale settore di reggere la concorrenza in sede europea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese, che ha un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, il Governo dovrebbe sapere benissimo che la legge sull'autotrasporto giace in Commissione trasporti della Camera e che l'opposizione del Polo ne ha impedito l'iter, per cui l'inserimento surrettizio del suo contenuto nella legge finanziaria è contrario ad ogni regola. È per questo che sostengo l'emendamento soppressivo dell'articolo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, visto che il Polo in Commissione si è opposto alla conversione del decreto-legge, credo che dovrebbe manifestare analogo atteggiamento su questo emendamento.

ELIO VITO. Certo!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 41.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	381
<i>Votanti</i>	373
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	33
<i>Hanno votato no</i>	340).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 41.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	379
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	238
<i>Hanno votato no</i>	141).

(Esame dell'articolo 42 – A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 42, nel testo della Commissione,

e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 6557 sezione 23*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Giancarlo Giorgetti 42.2, Bonato 42.7, Malavenda 42.12 e 42.13, Radice 42.3 ed invito al ritiro dell'emendamento Pistone 42.10.

Esprimo, infine, parere favorevole sull'emendamento Bono 42.4.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 42.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	366
Votanti	365
Astenuti	1
Maggioranza	183
Hanno votato sì	125
Hanno votato no .	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 42.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	370
Votanti	369
Astenuti	1
Maggioranza	185
Hanno votato sì	93
Hanno votato no .	276).

Constato l'assenza dell'onorevole Malavenda: s'intende che abbia rinunciato alla votazione dei suoi emendamenti.

Onorevole Pistone, accede all'invito rivolto a ritirare il suo emendamento 42.10?

GABRIELLA PISTONE. Sì, signor Presidente, lo avevo già ritirato in precedenza.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 42.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	386
Votanti	378
Astenuti	8
Maggioranza	190
Hanno votato sì	369
Hanno votato no ..	9).

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, non ha posto in votazione l'emendamento Radice 42.3.

PRESIDENTE. Ha ragione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Radice 42.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 392
Maggioranza 197
Hanno votato sì 126
Hanno votato no . 266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 42, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 391
Maggioranza 196
Hanno votato sì 257
Hanno votato no . 134).

(Esame articolo 43 – A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 43, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 6557 sezione 24)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la*

programmazione economica. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

VINCENZO ZACCHEO. Presidente, ai banchi del Governo stanno chiacchierando. Non hanno rispetto per l'Assemblea !

PRESIDENTE. Per cortesia, quella riunione può spostarsi in qualche altro posto ?

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare per avere un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, l'articolo 43 del disegno di legge finanziaria prevede forme di rimborso anticipato di buoni postali fruttiferi ad alto tasso di interesse, prossimi alla scadenza, con altri buoni postali fruttiferi a minor tasso di interesse, ma a scadenza più lontana. Ovviamente, tale conversione deve essere fatta con l'accordo dell'interessato, cioè del sottoscrittore.

L'articolo è formulato in modo da dare l'impressione di essere una delega in bianco. Vi è solo il titolo dell'operazione. Il risparmio stimato in conto interessi, per il solo anno 2000, è di 600 miliardi di lire e ad altrettanto ammonta per l'anno 2001. Riteniamo che si tratti di una sovrastima. A questo punto, chiedo al Governo quale sia l'entità complessiva dei buoni postali fruttiferi che si intende sostituire, ovviamente con il beneplacito del sottoscrittore.

In sostanza, si tratta di una posposizione di spesa e non certamente di una minore spesa, in quanto pagheremo gli eventuali 600 miliardi per il 2001, con maggiori oneri negli anni futuri. In ogni caso, chiedo che il Governo dia risposta al mio quesito.

PRESIDENTE. Prego il rappresentante del Governo di fornire l'indicazione richiesta.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Onorevole Possa, attualmente la situazione è la seguente: nel caso di titoli postali ad alti interessi, i sottoscrittori degli stessi, per poter ottenere il rimborso, debbono chiederlo per l'intera sottoscrizione; in qualche caso, il sottoscrittore ha interesse ad ottenere soltanto un parziale rimborso e non richiede, dunque, la restituzione dell'intero capitale.

L'ipotesi formulata dal Governo è che, consentendo il rimborso per quote, si possa ottenere una maggiore richiesta di rimborsi rispetto alla situazione attuale.

Da questo deriva la stima che è stata compiuta dei rimborsi possibili e dei maggiori risparmi degli interessi che, in futuro, non verrebbero più pagati.

MAURO MICHIELON. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Vorrei far presente che sul mio emendamento 43.4 il relatore non ha espresso il parere della Commissione.

PRESIDENTE. Mi sembra che il relatore abbia espresso parere contrario su tutti gli emendamenti.

MAURO MICHIELON. Ma l'emendamento a cui faccio riferimento non è contenuto nel fascicolo degli emendamenti.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Per quanto riguarda l'emendamento Michielon 43.4, la Commissione si rimette al Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo esprime parere favorevole sull'emendamento Michielon 43.4.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 43.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, questo articolo, come ha chiaramente detto l'onorevole Possa, è l'espressione della sottocultura finanziaria del Ministero del tesoro che non sa che con la liberalizzazione del movimento dei capitali non ci sarà il ricavo che il Ministero del tesoro si attende.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, intendo aggiungere la mia firma all'emendamento Michielon 43.4, volto a sanare una situazione particolarmente complessa concernente la tesoreria dei comuni. Vorrei altresì ringraziare l'onorevole Michielon per aver presentato un emendamento che cerca di mettere ordine in una situazione di grande confusione legislativa.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 43.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Vorrei sapere chi è seduto vicino alla postazione dell'onorevole Ruzzante.

Prego di togliere la scheda a chi siede vicino alla postazione dell'onorevole Ruzzante (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Si deve stare al proprio posto e non a fumare (*Commenti dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

Onorevole Innocenti, come fa ad avere la scheda di un altro collega?

RENZO INNOCENTI. Ho tolto la scheda.

PRESIDENTE. Ma di chi è la scheda?

RENZO INNOCENTI. Io sono qui...

PRESIDENTE. Come fa a togliere la scheda di un altro collega?

RENZO INNOCENTI. Non c'era il collega (*Commenti dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Lo so che non c'era il collega (*Commenti dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*). Vi prego, colleghi.

Onorevole Innocenti, lei è anche presidente di Commissione!

RENZO INNOCENTI. Mi scuso con lei e con i colleghi. Ho sentito che invitava a togliere la scheda... Tutto lì.

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti, lei è presidente di Commissione ed è una persona che io stimo molto, ma adesso ha compiuto un atto di grande scorrettezza (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia - Proteste dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

GIANCARLO GIORGETTI. Ammonito!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 345
Maggioranza 173
Hanno votato sì 113
Hanno votato no . 232).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 43.4 (*Commenti dei deputati dei Democratici di sinistra-l'Ulivo - Vive proteste del deputato Giardiello*).

Onorevoli colleghi, vi prego di stare seduti.

FABIO MUSSI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO MUSSI. Presidente, il collega Innocenti stava facendo esattamente quello che ha detto nel suo intervento, cioè levando la scheda perché lei aveva detto di togliere le schede (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Popolari e democratici-l'Ulivo e Comunista - Proteste di Forza Italia, Alleanza nazionale e Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Silenzio, colleghi!

FABIO MUSSI. Credo sia un uomo che merita rispetto e che abbia anche piena affidabilità quando dà una versione dei fatti.

PRESIDENTE. Onorevole Mussi, il presidente Innocenti, come lei sa, è uno degli uomini più stimati di questa Camera, che io stesso stimo, ma ha compiuto un atto scorretto (*Dai banchi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale si grida: « Bravo » !*).

MICHELE GIARDIELLO. Lo ha compiuto lei!

PAOLO BECCHETTI. L'ha tolta per nasconderla!

PRESIDENTE. Scusate, ma le schede possono essere ritirate dai deputati segretari o dai commessi e non da un collega qualsiasi, altrimenti qui non c'è più ordine. È chiaro? È questa la ragione!

FABIO MUSSI. Mi sembra una mancanza leggera che non merita un'aggressione!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 43.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	377
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	371
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Desidero segnalare che il dispositivo elettronico della mia postazione di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Passiamo all'emendamento Giancarlo Giorgetti 43.3.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Vorrei intanto far presente che nel testo dell'emendamento c'è un errore: il riferimento deve intendersi all'articolo 28 e non all'articolo 27.

Come ha giustamente osservato il collega Testa intervenendo sull'articolo 28, noi pensiamo che la ristrutturazione del debito delle poste debba essere finalizzata...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, smettetela! State seduti, colleghi. Onorevole Biricotti, per piacere si accomodi! Onorevole Giorgetti, prosegua pure.

GIANCARLO GIORGETTI. Sono sicuro, Presidente, che mi consentirà di recuperare questo tempo.

Stavo dicendo che questa operazione deve essere finalizzata alla ristrutturazione del debito delle Poste, cioè dei buoni postali fruttiferi (che sono stati l'argomentazione, sotto il profilo tecnico, che la Cassa depositi e prestiti ha sempre opposto alle richieste dei comuni per quanto riguarda la rinegoziazione). In particolare, se le Poste riescono nell'operazione di allungare la scadenza e di ridurre il relativo tasso d'interesse, questa operazione dovrebbe riflettersi anche...

PRESIDENTE. Onorevole Leone, la richiamo all'ordine per la prima volta! Prego, onorevole Giorgetti.

GIANCARLO GIORGETTI. ... sulla struttura dell'attivo e quindi sull'impiego.

Con riferimento dunque all'articolo 28 credo che questa operazione possa avere tale finalizzazione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Considerato che la finalità dell'emendamento del collega Giorgetti è sicuramente positiva e condivisibile, lo invito a ritirare l'emendamento e a presentare un ordine del giorno con lo stesso contenuto.

PRESIDENTE. Onorevole Giorgetti, accetta l'invito al ritiro testé formulato dal relatore per la maggioranza?

GIANCARLO GIORGETTI. Sì, Presidente, ritiro il mio emendamento anche se un cenno di consenso da parte del Governo sarebbe un grosso incentivo.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo a tale riguardo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo preannuncia che accoglierà l'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 43, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	380
<i>Votanti</i>	379
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	257
<i>Hanno votato no</i> .	122).

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Poiché sembra che si sia risolto il problema relativo all'accantonamento dell'emendamento Manzione 38.4 con una riformulazione da parte del Governo, credo che potremmo esaminarla.

PRESIDENTE. Sì, anche perché la riformulazione è accolta dai presentatori. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo propone, credo anche accogliendo una perplessità dell'onorevole Possa, di riformulare l'emendamento Manzione 38.4 nel modo seguente: « All'articolo 38, comma 2, lettera a), le parole dopo la terza riga sono sostituite dalle seguenti: un contributo straordinario a carico dei datori di

lavoro pari a complessivi 4.050 miliardi di lire da erogarsi in rate annue di eguale importo nel triennio 2000-2002 ».

PRESIDENTE. Questo testo dov'è? Colleghi, non si lavora così. Se il testo lo avete, lo presentate alla Presidenza, si fanno le fotocopie e si distribuisce. Scusate, ma questo non è modo di lavorare. Ne discuteremo quando ci sarà il testo fotocopiato.

(Esame dell'articolo 44 - A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 44, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 6557 sezione 25)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 44.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	359
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	104
<i>Hanno votato no</i> .	255).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Armani 44.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Questo articolo è importante, vale 1.200 miliardi per l'anno 2000. Al comma 1 si tratta di 200 miliardi ottenuti o presumibilmente ottenibili mediante operazioni pronto contro termine. Con i tassi che ci sono adesso, ottenere 200 miliardi con un'operazione di questo tipo è difficilissimo: occorre movimentare 10.000 miliardi. Ma è possibile fare questo? Io temo proprio di no.

Sul comma 2 il Governo ritiene di poter risparmiare, per maggiori interessi risparmiati, 1.000 miliardi. È vero che si movimentano decine di migliaia di miliardi, ma i tassi sono molto bassi: per avere un differenziale del 2 o 3 per cento rispetto all'attuale si dovrebbero movimentare 40.000 miliardi. Come si fa? Come si fa a pensare di riuscire, nell'anno 2000, a incassare 1.000 miliardi dal comma 2? A mio avviso è impossibile.

Mi dispiace molto dirlo, ma purtroppo vedo questa manovra finanziaria assai poco affidabile sul lato delle minori spese o delle maggiori entrate. Sono pronto a scommettere che questo articolo 44 prevede, per l'anno 2000, maggiori entrate che assolutamente non si verificheranno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto, onorevole Zacchera.

MARCO ZACCHERA. Ribadisco quanto ha detto il collega. L'articolo precedente e questo a mio avviso sono due articoli truffa che permettono poi, dall'altra parte, di vendere e di spacciare all'esterno e solo per fini clientelari fondi che non ci sono. È matematicamente impossibile che lo Stato riesca ad introitare questi fondi. Se ci riuscisse il Governo, meriterebbe veramente il premio Nobel per l'economia!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 44.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	335
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	105
<i>Hanno votato no</i> .	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Bonato 44.4, Apolloni 44.5 e Malavenda 44.3, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	350
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	62
<i>Hanno votato no</i> .	288).

Poiché l'onorevole Malavenda è assente, si intende che abbia rinunciato al suo emendamento 44.6.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 44.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	363
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	12
<i>Hanno votato no</i> .	351).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 44.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	363
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	8
<i>Hanno votato no</i> .	355).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 44.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	356
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	103
<i>Hanno votato no</i> .	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 44.11, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	367
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	323
<i>Hanno votato no</i> ..	44).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 44, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	362
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	251
<i>Hanno votato no</i> .	111).

(Ripresa esame articolo 38 – A.C. 6557)

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, visto che è stato distribuito il testo della riformulazione dell'emendamento Manzione 38.4, penso che possiamo chiudere l'esame dell'articolo 38.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sull'emendamento riformulato?

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Favorevole, Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori accolgono la riformulazione proposta.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Manzione 38.4, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	371
<i>Votanti</i>	345
<i>Astenuti</i>	26
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	328
<i>Hanno votato no</i> ..	17).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 38, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	382
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	260
<i>Hanno votato no</i> .	122).

(Esame dell'articolo 45 – A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 45, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, subemendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 6557 sezione 26)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti pubblicati nello stampato (da pagina 51 a pagina 59) ad eccezione dell'emendamento del Governo 45.100.

Il parere è ancora contrario sugli emendamenti Cè 45.103 e 45.104, pubbli-

cati nel fascicolo in fotocopia (pagina 75), mentre è favorevole sull'articolo aggiuntivo del Governo 45.020 (pagina 86).

Il parere è invece contrario sui subemendamenti Paolo Colombo 0.45.020.3, nonché sui subemendamenti Teresio Delfino 0.45.020.01 e 0.45.020.2.

La Commissione esprime parere contrario sul subemendamento Paolo Colombo 0.45.020.4. Il parere sull'emendamento 45.120 del Governo è favorevole, mentre è contrario sul subemendamento Frosio Roncalli 0.45.120.1.

Infine, sull'articolo aggiuntivo 45.016 della Commissione il parere è favorevole con le seguenti modifiche:...

PRESIDENTE. Vicepresidente Acquarone, per cortesia, può prendere posto? Per cortesia, liberate questo banco.

Prego, onorevole Di Rosa.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. ...al comma 3, rigo terzo, le parole: « la riduzione è pari al 5,75 per cento » vengono sostituite con le parole: « la riduzione è pari al 6 per cento ».

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Di Rosa, nel testo che ho io è scritto: « 5,5 per cento ».

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. C'è stata una riformulazione.

NICOLA BONO. Io mi sto innervendo, Presidente, se mi dà la parola!

PRESIDENTE. Comunque, qual è la percentuale che proponete?

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Sei per cento.

Anche al comma 4, le parole: « 5,75 per cento » vanno sostituite con le parole: « 6 per cento ».

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Di Rosa, nel testo che avete consegnato si propone la sostituzione delle parole: « al 5,5 per cento » con le parole: « al 6 per cento ».

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, devo ancora illustrare l'ultima correzione.

NICOLA BONO. L'ultima correzione?

PRESIDENTE. Onorevole Bono, per cortesia, lei è appena arrivato, è fresco e riposato e, quindi, stia tranquillo.

Prego, onorevole Di Rosa.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Al penultimo rigo del comma 4 le parole: « al 6,5 per cento » devono essere sostituite con le parole: « al 7 per cento ». All'ultimo rigo, vanno soppresse le parole da: « al 7,5 per cento » fino al termine.

PRESIDENTE. Non abbiamo il testo!

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Mi dispiace, ma ho un testo che è stato distribuito.

PRESIDENTE. Colleghi, non so cosa dirvi. Non ho mai visto lavorare in questo modo.

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Lo possiamo accantonare!

PRESIDENTE. Ma cosa accantona! Per piacere, tirate fuori questo testo!

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Ricordo che il collega Michielon aveva chiesto che venissero riferiti all'articolo 45 i suoi emendamenti 6.34, 6.35 e 6.36.

PRESIDENTE. Dove vanno inseriti questi emendamenti?

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Avevamo convenuto che tali emendamenti venissero riferiti all'articolo 45; su di essi la Commissione esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il relatore con un'unica eccezione: sul subemendamento Frosio Roncalli 0.45.120.1 esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Malavenda. S'intende che abbia rinunciato alla votazione dei suoi emendamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 45.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

NICOLA BONO. Non posso votare, signor Presidente! Non so cosa segnalare!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	334
Maggioranza	168
Hanno votato sì	96
Hanno votato no .	238).

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, mi scusi, il mio è un intervento costruttivo (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Questa è una buona notizia, finalmente! Le ricordo peraltro che lei ha a disposizione un minuto.

NICOLA BONO. Ovviamente. Vorrei sottolineare che in questo clima da casba di Algeri il relatore di maggioranza mi sembra più un prestigiatore che un relatore, perché gli escono carte da tutte le parti (*Applausi - Si ride*). Credo che in

quest'aula forse lei, con qualche attimo di ritardo, e il relatore siete in grado di capire cosa stiamo votando.

Desidererei avere le carte, magari non il fascicolo che ho, ma almeno le carte volanti che è riuscito a gestire in modo così capace il relatore. Vorrei almeno quelle perché non posso dare ai miei colleghi ai banchi delle indicazioni se io stesso non riesco a capire di che cosa stiamo parlando.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, leggerò la pagina a cui fanno riferimento gli emendamenti, in modo che sia più facile individuarli. Ora siamo a pagina 51 del fascicolo stampato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 45.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	349
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	102
<i>Hanno votato no</i> .	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 45.103, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	336
<i>Votanti</i>	335
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	84
<i>Hanno votato no</i> .	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 45.76, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	341
<i>Votanti</i>	340
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	98
<i>Hanno votato no</i> .	242).

Passiamo a pagina 52.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 45.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	341
<i>Votanti</i>	338
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	97
<i>Hanno votato no</i> .	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 45.86, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	338
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	89
<i>Hanno votato no</i> .	249).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino 45.35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. L'emendamento 45.35, come l'emendamento 45.34, prevede nell'ambito delle politiche della maggioranza e del Governo una maggiorazione per alcune fattispecie particolarmente rilevanti rispetto alla tutela della maternità in condizione di particolare difficoltà. Desidero segnalare questo emendamento all'attenzione del ministro della solidarietà sociale e della maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 45.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	344
<i>Votanti</i>	340
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	95
<i>Hanno votato no</i> .	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 45.79, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	342
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	94
<i>Hanno votato no</i> .	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 45.78, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	349
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	99
<i>Hanno votato no</i> .	250).

GUIDO POSSA. Presidente, l'emendamento Teresio Delfino 45.34 ?

PRESIDENTE. È precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grillo 45.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	351
<i>Votanti</i>	349
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	81
<i>Hanno votato no</i> .	268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzocchi 45.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	350
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	79
<i>Hanno votato no</i> .	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 45.104, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	345
<i>Votanti</i>	343
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	99
<i>Hanno votato no</i> .	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 45.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	353
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	16
<i>Hanno votato no</i> .	336).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 45.100 del Governo accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	359
<i>Votanti</i>	357
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	238
<i>Hanno votato no</i> .	119).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 45.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	353
<i>Votanti</i>	351
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	31
<i>Hanno votato no</i> .	320).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 45.82, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	28
<i>Hanno votato no</i> .	320).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 45.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	25
<i>Hanno votato no</i> .	329).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 45.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	358
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	68
<i>Hanno votato no</i> .	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pampo 45.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	115
<i>Hanno votato no</i> .	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 45.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	358
<i>Votanti</i>	356
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	94
<i>Hanno votato no</i> .	262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 45.90, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	29
<i>Hanno votato no</i> .	310).

Avverto che della serie di emendamenti da Bonato 45.27 a Cè 45.30 porrò in votazione gli emendamenti Bonato 45.27 e Cè 45.30, ricordando che in caso di reiezione s'intenderanno respinti tutti i restanti emendamenti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 45.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	360
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	102
<i>Hanno votato no</i> .	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 45.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	358
<i>Votanti</i>	357

Astenuti 1
 Maggioranza 179
 Hanno votato sì 113
 Hanno votato no . 244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 45.104, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 359
 Votanti 357
 Astenuti 2
 Maggioranza 179
 Hanno votato sì 67
 Hanno votato no . 290).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 45.105, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti 363
 Maggioranza 182
 Hanno votato sì 28
 Hanno votato no . 335).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 45.106.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, con l'emendamento in esame, il nostro gruppo propone, al fine di contrastare il calo demografico nelle regioni a basso tasso di natalità, di raddoppiare il contributo di 3 milioni per la nascita del secondo figlio, a condizione che i genitori siano di nazionalità italiana e residenti nella regione da almeno 10 anni. In

Liguria, per esempio, vi è ormai un saldo demografico negativo: siamo contro il fatalismo del Governo, che arriva a sostenere che gli extracomunitari sono il futuro del paese. Riteniamo pertanto che vi debbano essere incentivi alle nostre famiglie perché facciano più figli: l'emendamento in esame ha un basso costo e va nel senso di aumentare le nascite nelle regioni a basso tasso di natalità, cioè quelle padane.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 45.106, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 361
 Votanti 358
 Astenuti 3
 Maggioranza 180
 Hanno votato sì 48
 Hanno votato no . 310).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 45.41.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, l'emendamento in esame è importante e lo abbiamo già presentato in molte altre occasioni. Crediamo che sia degno di attenzione e riguarda un problema di particolare interesse per la nostra forza politica, che difende gli interessi del nord. È infatti chiaro a tutti che il costo della vita è sicuramente diverso sul territorio nazionale a seconda delle zone. Quindi, proponiamo di utilizzare, al posto dell'indicizzazione basata sui costi dei prodotti e i consumi delle famiglie degli operai e degli impiegati su base nazionale, un'indicizzazione su base provinciale. Essa, a

nostro avviso, garantirebbe un adeguamento reale, non solo nominale, del potere di acquisto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, lodo molto il collega Cè sul piano della cultura sanitaria, ma dal punto di vista statistico non capisce nulla, perché l'indice dei prezzi al consumo per operai ed impiegati è già truccato dall'Istat: dovremmo farlo truccare a livello provinciale?

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 45.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	350
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	26
<i>Hanno votato no</i> .	322).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 45.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	345
<i>Votanti</i>	341
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	60
<i>Hanno votato no</i> .	281).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 45.45.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, colgo l'occasione anche per replicare al collega Armani. Mi fa piacere che nutra stima nei miei confronti sul piano della cultura sanitaria, un po' meno su quello dei conti pubblici, come dice lui, ma mi accontento. La questione, però, è politica e non si può fare riferimento all'ISTAT in quanto organismo non attendibile. Esiste, infatti, un problema reale, vale a dire che l'indice del costo della vita è notevolmente superiore al nord ed anche la variazione dei prezzi è diversificata sul territorio nazionale. Si tratta, quindi, di un problema reale, di un problema politico. Non sono intervenuto solo per perdere un po' di tempo. Se su questo aspetto l'onorevole Armani, come altri, si vuole esprimere, penso che, trattandosi di un problema rilevante, sarebbe opportuno affrontarlo una volta per tutte e non sottovalutarlo o ignorarlo come se non esistesse.

Per quanto riguarda l'emendamento in esame, desidero sottolineare che noi chiediamo un aumento dell'assegno, previsto già dalla legge finanziaria dello scorso anno, di almeno 100 mila lire. Infatti, la cifra stanziata per le persone che non usufruiscono di alcuna tutela economica per la maternità è al momento assolutamente inadeguata. Pertanto, crediamo che il Governo, in particolare il ministro Turco, che spende sempre parole a favore di questo settore, sottolineando l'importanza di garantire alle famiglie risorse adeguate, specie nei primi mesi di vita dei figli, dovrebbe porre maggiore attenzione a tali questioni *(Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 45.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Scusate, c'è una luce accesa vicino all'onorevole Niedda, ma non vi è alcun deputato. Devo proprio espellere i colleghi che votano anche per gli altri? Per cortesia, un deputato segretario vada a ritirare la tessera.

Dispongo l'annullamento della votazione e la sua ripetizione. In questo modo perdiamo tempo e commettiamo gravi scorrettezze.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 45.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	342
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	91
<i>Hanno votato no</i> .	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 45.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	353
<i>Votanti</i>	350
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	49
<i>Hanno votato no</i> .	301).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 45.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	342
<i>Votanti</i>	341
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	97
<i>Hanno votato no</i> .	244).

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, l'onorevole Maticena copre la postazione accanto alla sua con un foglio bianco. Maticena, lo vuoi togliere quel foglio, è patetico!

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 45.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	351
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	101
<i>Hanno votato no</i> .	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 45.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	346
<i>Votanti</i>	344
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	43
<i>Hanno votato no</i> .	301).

L'onorevole Pistone ha ragione: onorevole Maticena, può togliere quel foglio bianco?

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 45.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	354
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	94
<i>Hanno votato no</i> .	258).

Ricordo che l'emendamento Pezzoli 45.53 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Masiero 45.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	346
<i>Votanti</i>	344
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	89
<i>Hanno votato no</i> .	255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Frosio Roncalli 0.45.120.1, non accettato dalla Commissione e accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	271
<i>Hanno votato no</i> ..	83).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 45.120 del Governo, nel testo subemendato, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	350
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	242
<i>Hanno votato no</i> .	106).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 45.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	351
<i>Votanti</i>	349
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	25
<i>Hanno votato no</i> .	324).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 45.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	350
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	29
<i>Hanno votato no</i> .	319).

Gli emendamenti Pezzoli 45.58 e Volontè 45.59 sono preclusi dalla votazione dell'emendamento Apolloni 45.56.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 45, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	353
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	239
<i>Hanno votato no</i> .	114).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Volontè 45.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	353
<i>Votanti</i>	351
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	105
<i>Hanno votato no</i> .	246).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Michielon 45.03.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, con questo articolo aggiuntivo si tende ad introdurre agevolazioni fiscali sui prodotti di prima necessità per l'infanzia. Per quanto riguarda l'IVA sui prodotti quali pannolini, latte in polvere o liquido ed omogeneizzati, l'Italia è il paese europeo che ha l'aliquota più alta. Faccio alcuni esempi: in Inghilterra vi è l'esenzione totale, in Spagna l'aliquota va dal 7 al 16 per cento, mentre in Italia va dal 10 al 20 per cento.

Se si vuole davvero dare un aiuto alle famiglie, credo si debba portare l'IVA al minimo, perché non è ammissibile parlare sempre di infanzia e di natalità, approvando leggi in materia, e poi avere un'aliquota IVA così alta rispetto agli altri paesi d'Europa.

Credo che questo articolo aggiuntivo rappresenti un elemento di civiltà e vada nella direzione prospettata dal Governo, il quale afferma di voler aiutare la maternità. Questo sarebbe un contributo reale e fattivo, che andrebbe a tutte le famiglie che hanno neonati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Michielon 45.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	350
<i>Votanti</i>	345
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	108
<i>Hanno votato no</i> .	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 45.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	355
Votanti	354
Astenuti	1
Maggioranza	178
Hanno votato sì	100
Hanno votato no .	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 45.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	349
Votanti	348
Astenuti	1
Maggioranza	175
Hanno votato sì	101
Hanno votato no .	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 45.06, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	346
Votanti	345
Astenuti	1
Maggioranza	173
Hanno votato sì	98
Hanno votato no .	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bastianoni 45.07, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	355
Votanti	351
Astenuti	4
Maggioranza	176
Hanno votato sì	16
Hanno votato no .	335).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Marzano 45.09.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alessandro Rubino. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Signor Presidente, questo articolo aggiuntivo si propone di eliminare una stortura della nostra attuale normativa e vuole semplicemente inserire fra le possibilità di lavoro temporaneo i settori dell'agricoltura e dell'edilizia, che sono attualmente esclusi.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, il Governo chiede ai firmatari di accantonare per ora questo articolo aggiuntivo per poter fare un'ulteriore riflessione e valutare eventuali riformulazioni.

PRESIDENTE. Lei è d'accordo, onorevole Rubino?

ALESSANDRO RUBINO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, non essendovi obiezioni, l'articolo aggiuntivo Marzano 45.09 è pertanto accantonato.

PIETRO ARMANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Presidente, chiedo l'accantonamento anche del mio articolo aggiuntivo 45.012.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, lei è d'accordo ad accantonare anche l'articolo aggiuntivo Armani 45.012 ?

ROBERTO DI ROSA, *Relatore per la maggioranza*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Anche il Governo è d'accordo.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, anche l'articolo aggiuntivo Armani 45.012 è pertanto accantonato.

FRANCESCO BONATO. Presidente, noi vorremmo che la riformulazione ci venisse comunicata in tempo utile: siccome si tratta di una materia delicata, vorremmo appunto avere il tempo di esaminarla.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bonato.

Passiamo alla votazione degli articoli aggiuntivi Marzano 45.010 e Alessandro Rubino 45.011, sostanzialmente identici.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono, al quale ricordo che ha disposizione un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, questo è uno degli articoli aggiuntivi più qualificanti presentati dai gruppi del Polo e riguarda un aspetto fondamentale del dibattito politico ed economico che oggi interessa il paese, cioè la riduzione dei costi previdenziali sul lavoro, per rendere più competitive le imprese, da un lato, e per dare anche un impulso ai consumi, dall'altro. Infatti, in maniera estremamente virtuosa, l'articolo aggiuntivo diminuisce di due punti percentuali, a decor-

rere dal 1° gennaio 2000, i contributi previdenziali a carico dei datori di lavoro riducendo così notevolmente il costo della manodopera, con beneficio per i conti economici dell'impresa. Inoltre, esso diminuisce anche di un punto percentuale la quota a carico dei lavoratori dipendenti, dando quindi la possibilità in questo modo di recuperare risorse che possono essere destinate ai consumi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Marzano 45.010 e Alessandro Rubino 45.011, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	333
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	90
<i>Hanno votato no</i>	.	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Paolo Colombo 0.45.020.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	324
<i>Maggioranza</i>	163
<i>Hanno votato sì</i>	90
<i>Hanno votato no</i>	.	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.45.020.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 326
Maggioranza 164
Hanno votato sì 88
Hanno votato no . 238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.45.020.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 327
Maggioranza 164
Hanno votato sì 88
Hanno votato no . 239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Paolo Colombo 0.45.020.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 346
Maggioranza 174
Hanno votato sì 94
Hanno votato no . 252).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 45.020 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Questo articolo aggiuntivo del Governo viene incontro alle nostre sollecitazioni. Siamo quindi soddisfatti dell'ampliamento da un milione a tre milioni. Si tratta ancora di un inter-

vento di scarsa entità per quanto riguarda il problema che abbiamo sempre esposto. Speriamo che il Governo nei prossimi giorni possa valutare, compatibilmente con la crisi di Governo, la situazione che abbiamo delineato durante l'esame di questa legge finanziaria e che riguarda appunto le aree cuscinetto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Testa. Ne ha facoltà.

LUCIO TESTA. Ovviamente, quest'articolo aggiuntivo non colma le difficoltà e le deficienze dell'intervento nelle zone più svantaggiate, ma costituisce sicuramente un segnale. Sollecitiamo il Governo perché, dopo questo provvedimento, altri provvedimenti in questo senso possano essere assunti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 45.020 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 336
Votanti 334
Astenuti 2
Maggioranza 168
Hanno votato sì 300
Hanno votato no .. 34).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 45.016 (*Ulteriore formulazione*) della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, vorrei sottolineare il significato dell'articolo aggiuntivo che ci apprestiamo a votare. Esso si rivolge ai lavoratori che svolgono collaborazioni coordinate conti-

nuative e ai lavoratori parasubordinati, che rappresentano l'esempio dei lavori cosiddetti atipici nei quali si concentrano gran parte delle giovani generazioni ad alta qualificazione e molte giovani donne.

Le misure qui ipotizzate rappresentano un primo modo di dare concretamente risposta alle esigenze manifestate da tali lavoratori impropriamente definiti atipici. Ho detto un primo modo, perché è la prima volta che ciò accade, anche se vi sono alcuni precedenti, come l'istituzione della gestione (all'inizio del 10 per cento e oggi portata al 12 per cento e destinata ancora ad aumentare) operata attraverso la riforma previdenziale del 1995. Vi sono dunque dei precedenti ma è una delle prime volte in cui concretamente e non ideologicamente, agitando solo con parole la problematica e soprattutto lanciando proclami ideologici, si affronta questo importante tema.

In concreto si associa l'accelerazione dell'incremento dei contributi, che era già stato previsto per queste fasce di lavoratori, all'estensione della tutela previdenziale e all'erogazione di benefici, dando certezza di copertura pensionistica a questo tipo di lavoratori e incrementando il sostegno da parte dello Stato con l'aumento della differenza tra aliquota di computo e aliquota di finanziamento alla costituzione di questo tipo di prestazione. Viene anche data la possibilità di un riscatto a titolo oneroso per periodi di lavoro pregressi.

Vi sono benefici sul piano fiscale grazie all'innalzamento della deduzione forfettaria in precedenza stabilita. Mi riferisco al punto in cui prima vi è stata una piccola verifica formale che ha portato al passaggio dal 5 al 7 per cento, che non è certo una misura irrilevante. Vi è anche l'estensione ad altro tipo di prestazioni, come per esempio la tutela per malattia, in caso di degenza ospedaliera.

Come dicevo, è un esempio concreto — voglio sottolinearlo ancora una volta — su cui ha lavorato l'intera maggioranza di come, quando si sta ai contenuti delle elaborazioni programmatiche, sia possibile trovare significative omogeneità di vedute,

praticando non la rincorsa di un nuovo indistinto ma un'innovazione di qualità. Essa è di qualità perché è volta alla cittadinanza e ad un universalismo autenticamente praticato (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono, che ha un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, tanto hanno provato che alla fine ci sono riusciti! Erano mesi che si discuteva di come imbrigliare anche i lavoratori parasubordinati nelle strette e rigide maglie dell'imposizione contributiva. Anche davanti ad un sistema di lavoro che per sua natura è autonomo e libero, si sta tentando un processo di sindacalizzazione: è l'inizio del tentativo di irreggimentare questa massa di lavoratori che sfuggiva alle logiche sindacali della sinistra massimalista.

Questo è un emendamento devastante perché raddoppia e triplica il costo contributivo e restituisce soltanto una minima e insignificante detrazione forfettizzata, per giunta limitata ad un tetto di 40 milioni: un'ulteriore norma anticostituzionale. Non si è mai sentito dire che, superato un certo importo, non si possa usufruire almeno per la parte precedente, di quella riduzione riconosciuta a tutti quelli che hanno un reddito inferiore. Questo è un fatto gravissimo.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Bono.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Strambi. Ne ha facoltà.

ALFREDO STRAMBI. Signor Presidente, potrebbe sembrare inopportuno affrontare un argomento così delicato quando è in discussione in Commissione lavoro un progetto di legge che tenta di definire e regolamentare il rapporto di lavoro dei collaboratori coordinati e continuativi.

Tuttavia, le motivazioni addotte dall'onorevole Pennacchi ci sembrano condivisibili e ci portano a convenire sulla proposta di inserire nella legge finanziaria una misura sull'accelerazione delle contribuzioni per i lavoratori parasubordinati dal 12 per cento al 19 per cento, anche se scadenzata. Voglio soltanto ricordare che il 19 per cento verrebbe conseguito nel 2028.

A nostro giudizio, l'emendamento in esame deve essere approvato in quanto, innanzitutto, le pensioni che questi lavoratori percepirebbero, sarebbero di importo troppo modesto e non convenienti. Del resto, la misura si inserisce nell'obiettivo tendenziale dell'omogeneizzazione delle contribuzioni di tutto il mondo del lavoro.

In secondo luogo — ed è questo l'aspetto che ci interessa di più, dal punto di vista politico — la proposta si iscrive in una linea da noi condivisa, che punta a rendere meno convenienti tutte le prestazioni non strutturate, bloccando ed invertendo la tendenza alla patologica dilatazione di ogni forma di lavoro non stabile, anche se il fenomeno del lavoro parasubordinato presenta alcune sue specificità quantitative e qualitative che non possono essere affrontate in termini di semplificazione.

Del resto, tenendo presenti le perplessità manifestatesi in alcuni settori sindacali, la proposta di accelerare le contribuzioni contiene anche un pacchetto di diritti e di benefici fiscali e parafiscali, che compensano l'aumento del carico contributivo.

Per i motivi esposti, riteniamo di votare convintamente a favore dell'articolo aggiuntivo 45.016 della Commissione (*Applausi dei deputati del gruppo Comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duilio. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Signor Presidente, preannuncio il voto convintamente favorevole dei deputati del mio gruppo sull'articolo aggiuntivo 45.016 della Commis-

sione, in quanto, sul piano tecnico, mentre contempla un'accelerazione del periodo che porta ad un innalzamento delle aliquote contributive, contiene allo stesso tempo un pacchetto di benefici sul fronte fiscale, come è stato opportunamente detto.

Comprendo che vi debba essere dialettica tra maggioranza ed opposizione; l'onorevole Bono ha sostenuto che con il provvedimento in esame si punta a creare briglie, ma mi sembra che egli abbia trascurato che si sta parlando di una sola questione, mentre delle questioni più ampie, relative alla disciplina normativa sulla materia, si parla in un provvedimento a parte che stiamo discutendo in Commissione lavoro. Direi, pertanto, che non è il caso di mischiare, come si suol dire, capra e cavoli; stiamo parlando di una iniziativa assolutamente opportuna, se ci vogliamo preoccupare anche del destino contributivo e previdenziale di quei lavoratori. Infatti, come anche l'onorevole Bono ricorderà, dal 1995 vige un sistema pensionistico interamente contributivo e, quando quei lavoratori andranno in pensione, avranno diritto ad una prestazione equa (*Applausi dei deputati del gruppo dei Polarari e democratici-l'Ulivo*).

NICOLA BONO. Votando così, state scomparendo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gardiol. Ne ha facoltà.

GIORGIO GARDIOL. Signor Presidente, anche i deputati della componente dei Verdi del gruppo misto voteranno convintamente a favore dell'emendamento in esame. Sulla questione generale dei lavori atipici è all'esame della Commissione lavoro un provvedimento specifico; qui si tratta, semplicemente, di rendere giustizia ad una categoria di lavoratori che hanno difficoltà a veder riconosciuti i propri diritti. Si tratta di trovare, dunque, da un punto di vista fiscale, anche qualche riduzione che serva a mantenere il reddito di quei lavoratori, altrimenti sarebbe assai modesto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Il gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania voterà contro l'articolo aggiuntivo 45.016 (*Ulteriore formulazione*) della Commissione. Infatti, la pretesa dello Stato di stabilire norme di carattere obbligatorio su tutto e su tutti cozzano contro la realtà dei fatti.

Il fenomeno dei lavori atipici è nato per sfuggire alle normative oppressive che impedivano la creazione di posti di lavoro. Molto probabilmente numerosissimi posti di lavoro sono nati proprio grazie a norme flessibili che il mondo della produzione si è ritagliato nell'ambito della normativa vigente.

La pretesa che lo Stato debba fare da mamma o da papà a questi giovani che si ritiene non siano in grado di decidere di pagarsi una pensione privata o integrativa, mi sembra una cosa che appartiene al passato più che al presente o al futuro.

Ritengo che la norma di cui all'articolo aggiuntivo 45.016 (*Ulteriore formulazione*) della Commissione sia invisa, in particolare, ai diretti interessati: lo posso affermare per esperienza diretta, anche perché quando saranno applicate tali norme alle fattispecie concrete del mondo del lavoro non produrranno certamente risultati positivi in termini occupazionali, anzi faranno perdere posti di lavoro che le situazioni pregressa e attuale hanno contribuito a creare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

Le ricordo che ha un minuto a sua disposizione.

CARLO PACE. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi sulla possibilità di ottenere trattamenti pensionistici di gran lunga migliori di quelli cui si perverrebbe con questo aumento, concedendo un impiego più frut-

tuoso dei contributi quale si potrebbe realizzare con i fondi integrativi aperti.

Poiché tutto l'argomento dei fondi delle pensioni integrative è ancora in discussione — siamo in attesa di avere una regolamentazione in proposito che estenda le opportunità, come andrebbe fatto —, mi sembra che si potrebbe risparmiare questo colpo di mano al fine di non subire contraccolpi di tipo negativo proprio sull'occupazione esistente, sebbene essa sia di tipo atipico come lo è quella del lavoro coordinato e continuativo (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 45.016 (*Ulteriore formulazione*) della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	326
Votanti	325
Astenuti	1
Maggioranza	163
Hanno votato sì	231
Hanno votato no ..	94).

(Esame dell'articolo 46 — A.C. 6557)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 46, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 6557 sezione 27*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ROBERTO DI ROSA, Relatore per la maggioranza. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza dell'onorevole Malavenda: s'intende che abbia rinunciato ai suoi emendamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pampo 46.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	329
<i>Votanti</i>	328
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	95
<i>Hanno votato no</i> .	233).

Avverto che, della serie di emendamenti a scalare da Bonato 46.4 a Lucchese 46.12, porrò in votazione gli emendamenti Bonato 46.4 e Lucchese 46.12, ricordando che in caso di reiezione si intenderanno respinti tutti i restanti emendamenti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 46.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	332
<i>Votanti</i>	330
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	166
<i>Hanno votato sì</i>	44
<i>Hanno votato no</i> .	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 46.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

NICOLA BONO. Ed il mio emendamento 46.10?

PRESIDENTE. Ho detto che è una serie a scalare: porrò in votazione il primo e l'ultimo.

NICOLA BONO. Che c'entro io? A scalare nell'ambito dello stesso gruppo, non nell'ambito di gruppi diversi.

PRESIDENTE. Sono tutti emendamenti riferiti al comma 1.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	324
<i>Votanti</i>	323
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	95
<i>Hanno votato no</i> .	228).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pampo 46.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, l'ora tarda potrebbe giocarmi un brutto scherzo, ma non mi sembra che la norma regolamentare preveda di porre in votazione emendamenti a scalare se riferiti a presentatori di gruppi diversi.

PRESIDENTE. No, è la serie che va votata.

ALESSANDRO CÈ. Anche se i presentatori sono di gruppi diversi?

PRESIDENTE. Anche se vi sono presentatori di gruppi diversi. Lei comprende che l'essenza è fare votazioni sintetiche,

altrimenti sarebbe semplice presentare emendamenti a scalare da parte di diversi colleghi.

ALESSANDRO CÈ. In ogni caso approfitto della parola per approfondire la questione sulla quale dovremo votare.

L'aumento di 18 mila lire per le pensioni e gli assegni sociali è sicuramente inadeguato e anche offensivo nei confronti dei pensionati. Attualmente la pensione e l'assegno sociale sono assolutamente inadeguati rispetto al costo della vita: 18 mila lire, infatti, sono una cifra irrisoria. Sappiamo anche che l'inflazione reale è nettamente superiore rispetto alla indicizzazione delle pensioni. Negli ultimi tre mesi abbiamo avuto una raffica di aumenti tariffari (dall'acqua alle ferrovie e via dicendo) a cui si è aggiunto un aumento enorme del costo della benzina; ciò fa sì che l'aumento reale di acquisto di questi assegni e pensioni sociali sia diminuito nettamente. Se si vuole fare un intervento, lo si faccia, ma senza offendere il senso comune e dando risposte vere ad esigenze reali dei nostri pensionati.

Mi stupisco del fatto che la sinistra, che dovrebbe essere molto attenta a queste problematiche faccia interventi unicamente demagogici.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pampo 46.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	326
<i>Votanti</i>	325
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	163
<i>Hanno votato sì</i>	94
<i>Hanno votato no</i> .	231).

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Bono, ha a disposizione un minuto.

NICOLA BONO. Presidente, desidero intervenire sul sistema di votazione. Lei non può considerare a scalare emendamenti presentati da gruppi diversi, per il semplice motivo che in questo caso (dopo aver individuato quello che a nostro giudizio era un giusto aumento di 50 mila lire al mese e presentato in tal senso un solo emendamento) non possiamo essere fagocitati in una logica che non ci appartiene o appartiene ad altri gruppi. Il cosiddetto sistema della serie a scalare funziona all'interno di emendamenti di un singolo gruppo per evitare che vi siano emendamenti strumentali e ostruzionistici.

Quando ogni gruppo presenta un solo emendamento, gli emendamenti vanno posti in votazione singolarmente ed autonomamente, perché altrimenti, ad esempio, la mia libertà di individuare un determinato percorso e un determinato risultato verrebbe travolta da una volontà altrui che fagocita la mia scelta. La soluzione, in questo caso, non potrebbe essere quella di non prendere in considerazione...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Bono. Debbo dirle che purtroppo non è così. Le serie a scalare sono serie oggettive e non dipendono dai singoli deputati, anche perché il senso è di dare la possibilità all'Assemblea di esprimere voti concreti e non dispersivi... Cosa c'è?

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, l'onorevole Andreatta si sente male!

PRESIDENTE. Colleghi, sospendo la seduta per cinque minuti.

La seduta, sospesa alle 23,40, è ripresa alle 23,45.

PRESIDENTE. Colleghi, a questo punto ritengo sia meglio sospendere i nostri lavori, che riprenderemo domani alle 9.

ARMANDO VENETO. Presidente, sarebbe meglio alle 9,30.

PRESIDENTE. È preferibile alle 9.

Il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 16 dicembre 1999, alle 9:

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4236 — Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2000) (*Approvato dal Senato*) (6557).

— *Relatori:* Di Rosa, per la maggioranza; Teresio Delfino, Possa, Giancarlo Giorgetti, Liotta e Bono, di minoranza.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4237 — Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2000 e bilancio pluriennale per il triennio 2000-2002 (*Approvato dal Senato*) (6558).

Nota di variazioni al Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1999 e bilancio pluriennale per il triennio 2000-2002 (6558-bis).

— *Relatori:* Pasetto, per la maggioranza; Teresio Delfino, Possa, Giancarlo Giorgetti, Liotta e Bono, di minoranza.

3. — *Seguito della discussione dei disegni di legge:*

S. 2927 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repub-

blica di Capo Verde in materia di promozione e protezione degli investimenti, con Protocollo, fatto a Roma il 12 giugno 1997 (*Approvato dal Senato*) (Art. 79, comma 15) (4773).

— *Relatore:* Giovanni Bianchi.

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica di Estonia sulla cooperazione nel campo della difesa, fatto a Roma il 26 marzo 1998 (5026).

— *Relatore:* Danieli.

S. 3923 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo euromediterraneo che istituisce un'associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri, da una parte, e il Regno Hascemita di Giordania dall'altra, con allegati, quattro protocolli ed atto finale, fatto a Bruxelles il 24 novembre 1997 (*Approvato dal Senato*) (Art. 79, comma 15) (6106).

— *Relatore:* Pezzoni.

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di collaborazione nel campo della cultura, dell'istruzione e della scienza fra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo macedone, fatto a Skopje il 21 gennaio 1998 (5461).

— *Relatore:* Di Bisceglie.

S. 3746 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica del Sud-Africa sulla cooperazione scientifica e tecnologica, con allegato, fatto a Pretoria il 15 gennaio 1998 (*Approvato dal Senato*) (Art. 79, comma 15) (6099).

— *Relatore:* Bartolich.

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4310 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 ottobre 1999, n. 383, recante disposizioni urgenti

in materia di accise sui prodotti petroliferi e di accelerazione del processo di liberalizzazione del relativo settore. (*Approvato dal Senato*) (6615).

— *Relatore*: Rebecchi.

5. — *Seguito della discussione del disegno di legge*:

Conversione in legge del decreto-legge 18 novembre 1999, n. 433, recante disposizioni urgenti in materia di esercizio dell'attività radiotelevisiva locale e di termini relativi al rilascio delle concessioni per la radiodiffusione televisiva privata su

frequenze terrestri in ambito locale (6579).

— *Relatore*: Giulietti.

La seduta termina alle 23,45.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

*Licenziato per la stampa
alle 2,25 del 16 dicembre 1999.*

SEGUONO VOTAZIONI