

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

531.

### SEDUTA DI MARTEDÌ 4 MAGGIO 1999

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **PIERLUIGI PETRINI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**E DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

### INDICE

|                                     |       |
|-------------------------------------|-------|
| <i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....     | V-XVI |
| <i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> ..... | 1-99  |

|  | PAG. |   | PAG. |
|--|------|---|------|
| <b>Missioni</b> .....  | 1    | Melandri Giovanna, <i>Ministro per i beni e le attività culturali</i> ..... | 2    |
| <b>Interpellanze urgenti</b> (Svolgimento) .....                                 | 1    | ( <i>Salvaguardia della cattedrale di Massa Marittima</i> ) .....           | 4    |
| ( <i>Gestione amministrativa della Federazione italiana gioco calcio</i> ) ..... | 1    | Melandri Giovanna, <i>Ministro per i beni e le attività culturali</i> ..... | 5    |
| Angeloni Vincenzo Berardino (UDR) .....  | 1, 3 | Turroni Sauro (misto-verdi-U) .....   | 4, 6 |

**N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; unione democratica per la Repubblica: UDR; comunista: comunista; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto-socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano popolari d'Europa: misto-RIPE; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.**

|  | PAG.      |  | PAG.       |
|--|-----------|--|------------|
| <i>(Destinazione di fondi per la ricostruzione post-terremoto alla comunità montana del Fortore beneventano)</i> ..... | 7         | <b>Disegno di legge di conversione</b> (Annunzio della presentazione e assegnazione a Commissione in sede referente) ..... | 43         |
| D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....                  | 7         | <i>(La seduta, sospesa alle 12,30, è ripresa alle 15,30)</i> .....   | 43         |
| Pepe Mario (PD-U) .....  | 7, 8      | <b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....   | 43         |
| <i>(Modalità di vendita delle azioni Telecom)</i> .  | 9         | <b>Progetti di legge</b> (Proposta di trasferimento in sede legislativa) .....   | 44         |
| Presidente .....   | 10        | <b>Gruppo parlamentare</b> (Modifica nella costituzione) .....   | 44         |
| D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....                  | 10        | <b>Sulla situazione dei Balcani e sulla questione delle deleghe legislative</b> .....                                      | 44         |
| Nesi Nerio (comunista) .....   | 9, 10, 11 | Presidente .....   | 44, 45, 51 |
| <i>(Acquisto da parte dell'Ente poste delle partecipazioni di controllo del gruppo SDA)</i> .                          | 12        | D'Alema Massimo, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....  | 45         |
| Ciani Fabio (PD-U) .....   | 12, 14    | Follini Marco (misto-CCD) .....  | 52         |
| D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....                  | 12        | Giordano Francesco (misto-RC-PRO) .....  | 44         |
| <i>(Procedura per l'espianto degli organi)</i> .....   | 14        | Selva Gustavo (AN) .....   | 52         |
| Cè Alessandro (LNIP) .....   | 15, 17    | <b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....   | 54         |
| Mangiacavallo Antonino, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....   | 16        | <b>Ripresa discussione</b> .....   | 54         |
| Veltri Elio (D-U) .....  | 14        | Presidente .....   | 54, 60     |
| Vito Elio (FI) .....   | 14        | Giordano Francesco (misto-RC-PRO) .....  | 56         |
| <i>(Servizio di scorta a personalità politiche)</i> ..   | 18        | Guerra Mauro (DS-U) .....  | 57         |
| Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .....  | 18        | Lembo Alberto (LNIP) .....   | 55         |
| Vito Elio (FI) .....   | 18, 20    | Petrini Pierluigi (misto-RIPE) .....   | 59         |
| <i>(Programma di protezione per testimoni di mafia)</i> .....  | 21        | Pisanu Beppe (FI) .....  | 54         |
| Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .....  | 24        | Pistelli Lapo (PD-U) .....   | 58         |
| Veltri Elio (D-U) .....  | 21, 27    | <b>Disegno di legge: Investimenti ed occupazione</b> (approvato dal Senato) (A.C. 5809) (Seguito della discussione) .....  | 60         |
| <i>(Riparto di fondi per progetti comunali di recupero urbanistico ed edilizio)</i> .....                              | 29        | <i>(Esame articolo 24 - A.C. 5809)</i> .....   | 60         |
| Mattioli Gianni Francesco, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i> .....  | 30        | Presidente .....   | 60         |
| Sbarbati Luciana (misto-FLDR) .....  | 29, 32    | Anedda Gian Franco (AN) .....  | 61         |
| <i>(Uso di proiettili all'uranio esaurito nelle operazioni militari della NATO nei Balcani)</i> ....                   | 33        | Duilio Lino (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza (XI Commissione)</i> .....  | 61         |
| Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .....   | 36        | Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....                   | 61         |
| Paissan Mauro (misto-verdi-U) .....  | 34, 38    | Vito Elio (FI) .....   | 61         |
| <i>(Fusione del gruppo Ansaldo-Breda)</i> .....  | 40        | <i>(Esame articolo 25 - A.C. 5809)</i> .....   | 62         |
| Molinari Giuseppe (PD-U) .....   | 40, 42    | Presidente .....   | 62         |
| Morgando Gianfranco, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato</i> ...                          | 41        | Apolloni Daniele (LNIP) .....  | 62         |
|  |           | Bono Nicola (AN) .....   | 64, 65     |
|  |           | Chiamparino Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza (V Commissione)</i> .....  | 62         |

|  | PAG.       |  | PAG.           |
|--|------------|--|----------------|
| Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> ..... | 62         | Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> ..... | 75             |
| (Esame articolo 26 — A.C. 5809) .....  | 65         | Savarese Enzo (AN) .....   | 75             |
| Presidente .....   | 65         | (Esame articolo 32 — A.C. 5809) .....  | 76             |
| Chiamparino Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza (V Commissione)</i> .....                      | 65         | Presidente .....   | 76             |
| Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> ..... | 65         | Chiamparino Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza (V Commissione)</i> .....                      | 76             |
| (Esame articolo 27 — A.C. 5809) .....  | 66         | Giorgetti Giancarlo (LNIP) .....   | 76, 78         |
| Presidente .....   | 66         | Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> ..... | 76, 77         |
| Bono Nicola (AN) .....   | 66         | (Esame articolo 33 — A.C. 5809) .....  | 78             |
| Chiamparino Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza (V Commissione)</i> .....                      | 66         | Presidente .....   | 78             |
| Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> ..... | 66, 67     | Chiamparino Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza (V Commissione)</i> .....                      | 79             |
| (Esame articolo 28 — A.C. 5809) .....  | 68         | Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> ..... | 79             |
| Presidente .....   | 68         | (Esame articolo 34 — A.C. 5809) .....  | 79             |
| Bosco Rinaldo (LNIP) .....   | 70         | Presidente .....   | 79, 80         |
| Chiamparino Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza (V Commissione)</i> .....                      | 68, 70     | Boghetta Ugo (misto-RC-PRO) .....  | 81             |
| Giorgetti Giancarlo (LNIP) .....   | 69         | Chiamparino Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza (V Commissione)</i> .....                      | 79             |
| Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> ..... | 68, 69, 70 | Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> ..... | 79             |
| (Esame articolo 29 — A.C. 5809) .....  | 71         | Mammola Paolo (FI) .....   | 80             |
| Presidente .....   | 71         | Savarese Enzo (AN) .....   | 80, 82         |
| Armani Pietro (AN) .....   | 71, 72     | (Esame articolo 35 — A.C. 5809) .....  | 82             |
| Chiamparino Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza (V Commissione)</i> .....                      | 71, 73     | Presidente .....   | 82             |
| Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> ..... | 71, 73     | Acierno Alberto (UDR) .....  | 83, 85, 89, 91 |
| Possa Guido (FI) .....   | 72, 73     | Anedda Gian Franco (AN) .....  | 83             |
| (Esame articolo 30 — A.C. 5809) .....  | 74         | Becchetti Paolo (FI) .....   | 92             |
| Presidente .....   | 74         | Bono Nicola (AN) .....   | 87, 88, 92     |
| Chiamparino Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza (V Commissione)</i> .....                      | 74         | Cangemi Luca (misto-RC-PRO) .....  | 90             |
| Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> ..... | 74         | Chiamparino Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza (V Commissione)</i> .....                      | 82, 83         |
| (Esame articolo 31 — A.C. 5809) .....  | 75         | Giardiello Michele (DS-U) .....  | 86             |
| Presidente .....   | 75         | Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..  | 85, 92         |
| Chiamparino Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza (V Commissione)</i> .....                      | 75         | Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> ..... | 83             |
|  |            | Mammola Paolo (FI) .....   | 84             |
|  |            | Massidda Piergiorgio (FI) .....  | 90             |
|  |            | Porcu Carmelo (AN) .....   | 85             |
|  |            | Possa Guido (FI) .....   | 83             |
|  |            | Rizza Antonietta (DS-U) .....  | 91             |
|  |            | Savarese Enzo (AN) .....   | 84             |

|  | PAG.   |  | PAG. |
|--|--------|--|------|
| <i>(Esame articolo 36 - A.C. 5809)</i> .....   | 94     | <i>(Esame articolo 38 - A.C. 5809)</i> .....   | 97   |
| Presidente .....   | 94     | Presidente .....   | 97   |
| Chiamparino Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza (V Commissione)</i> .....                      | 94     | Chiamparino Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza (V Commissione)</i> .....                      | 97   |
| Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> ..... | 94     | Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> ..... | 98   |
| <i>(Esame articolo 37 - A.C. 5809)</i> .....   | 96     | <i>(La seduta, sospesa alle 18,50, è ripresa alle 19,50)</i> .....                                       | 98   |
| Presidente .....   | 96     | Presidente .....   | 98   |
| Chiamparino Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza (V Commissione)</i> .....                      | 96     | <b>Commissione per la vigilanza sulla Cassa depositi e prestiti</b> (Modifica nella composizione) .....  | 98   |
| Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> ..... | 96, 97 | <b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .  | 99   |
| Possa Guido (FI) .....   | 96     | <b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) .... <i>Votazioni I-LX</i>  |      |
| Turroni Sauro (misto-verdi-U) .....  | 97     |  |      |

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI

**La seduta comincia alle 9.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta del 30 aprile 1999.*

### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ventisei.

### **Svolgimento di interpellanze urgenti.**

VINCENZO BERARDINO ANGELONI illustra l'interpellanza Manzione n. 2-01724, sulla gestione amministrativa della Federazione italiana gioco calcio.

GIOVANNA MELANDRI, *Ministro per i beni e le attività culturali*, richiamate le procedure preliminari alla stipula dell'accordo con la società Uliveto, le cui condizioni sono giudicate dalla FIGC «congrue» e «convenienti», rileva che, con riferimento all'attività del comitato organizzatore delle iniziative programmate per la celebrazione del centenario, non si è dovuto ripianare alcun disavanzo di gestione; ricorda, infine, che il decreto legislativo per la riforma ed il riordino del CONI persegue il rafforzamento del potere di controllo gestionale e finanziario del CONI rispetto alle federazioni sportive.

VINCENZO BERARDINO ANGELONI si dichiara insoddisfatto, ad eccezione dell'ultima parte della risposta; ritiene inoltre che le questioni affrontate nell'interpellanza richiedano ben altro approfondimento e sollecita il ministro ad

intervenire presso il CONI per consentire l'utilizzazione delle strutture sportive a fini culturali.

SAURO TURRONI illustra l'interpellanza Paissan n. 2-01768, sulla salvaguardia della cattedrale di Massa Marittima.

GIOVANNA MELANDRI, *Ministro per i beni e le attività culturali*, ricordato il tempestivo provvedimento di sospensione dei lavori di scavo, in attesa di una verifica sulla statica della cattedrale sotto il profilo strutturale e geologico, osserva che il Ministero, attraverso i suoi organi di tutela, sta valutando la possibilità di intervenire, anche in relazione al vincolo di rispetto previsto dall'articolo 21 della legge n. 1089 del 1939. Rileva, infine, che si sta valutando la possibilità giuridica di adottare un provvedimento di sospensione dei lavori ai sensi dell'articolo 20 della citata legge n. 1089.

SAURO TURRONI, nel ringraziare il ministro della risposta, osserva che la cattedrale di Massa Marittima necessita di una verifica che va ben oltre le relazioni geologiche predisposte da chi ha interesse a realizzare le opere progettate; ritiene quindi doverosa l'apposizione del vincolo di rispetto di cui all'articolo 21 della legge n. 1089 del 1939.

MARIO PEPE rinunzia ad illustrare l'interpellanza Pistelli n. 2-01763, sulla destinazione di fondi per la ricostruzione post-terremoto alla comunità montana del Fortore beneventano.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ricostruisce le fondamentali fasi attuative della legge

n. 80 del 1984, precisa che il Ministero del tesoro ha assunto iniziative volte a favorire la realizzazione dei piani CIPE, anche sollecitando interventi a favore dell'area del Fortore.

MARIO PEPE, ribadita la richiesta di procedere all'accertamento dell'entità delle risorse ancora disponibili, esorta il Ministero a raccordarsi con la regione Campania nella prospettiva di avviare i necessari interventi di riequilibrio e di sviluppo del Fortore beneventano.

NERIO NESI illustra l'interpellanza Grimaldi n. 2-01756, sulle modalità di vendita delle azioni Telecom.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, rileva che, nella vicenda segnalata, il Governo si è attenuto alle indicazioni formulate dall'Avvocatura generale dello Stato ed ha costituito un gruppo di lavoro con il compito di procedere all'elaborazione di criteri preventivi per l'esercizio dei poteri speciali.

NERIO NESI si dichiara totalmente insoddisfatto, atteso che dalla risposta del rappresentante del Governo e dal comportamento degli istituti di credito interessati si può evincere che il Governo abbia espresso un gradimento preventivo.

FABIO CIANI illustra la sua interpellanza n. 2-01773, sull'acquisto da parte dell'Ente poste delle partecipazioni di controllo del gruppo SDA.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, fa presente che le ragioni dell'acquisizione oggetto dell'interpellanza risiedono nella necessità di raggiungere una quota di mercato sufficiente per competere con i « colossi » internazionali che controllano la maggior parte del mercato italiano; dà quindi conto del costo dell'operazione e dei risultati conseguiti sul piano qualitativo,

che sembrano in linea con le aspettative; osserva altresì che si creeranno nel settore nuove occasioni di lavoro.

FABIO CIANI si dichiara soddisfatto, ritenendo tuttavia singolare che a distanza di un anno non siano state ancora fornite le documentazioni richieste.

PRESIDENTE passa allo svolgimento dell'interpellanza Comino n. 2-01782.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, rileva che la Presidenza non si sta attenendo al previsto ordine di svolgimento delle interpellanze urgenti e che tale deroga è dovuta alla momentanea assenza di alcuni rappresentanti del Governo: chiede pertanto che la seduta sia sospesa, in attesa che questi ultimi giungano in aula.

ELIO VELTRI, parlando sull'ordine dei lavori, si associa alla richiesta formulata dal deputato Vito.

PRESIDENTE, pur esprimendo rincrescimento per il ritardo di alcuni rappresentanti del Governo, non può accedere alla richiesta di sospensione della seduta: sottolinea, infatti, che l'ordine di svolgimento dei documenti di sindacato ispettivo è generalmente dedotto dalla successione con cui questi sono stampati nell'ordine del giorno di seduta, che non può comunque ritenersi vincolante.

ALESSANDRO CÈ si associa ai rilievi formulati dai deputati Vito e Veltri ed illustra l'interpellanza Comino n. 2-01782, sulle procedure per l'espianto degli organi.

ANTONINO MANGIACAVALLLO, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, nel sottolineare che gli organi di stampa hanno riferito notizie erranee, precisa che, nel caso segnalato nell'interpellanza, il collegio medico, dopo aver avviato — ai sensi del decreto ministeriale n. 582 del 1994 — le prescritte procedure per l'accertamento della morte cerebrale, ha verificato che

non ne sussistevano le condizioni; assicura, infine, che sono state rigorosamente applicate le norme di legge.

ALESSANDRO CÈ si dichiara parzialmente soddisfatto ed invita il Ministero della sanità a vigilare sull'effettiva applicazione della normativa vigente, anche al fine di evitare che comportamenti, a suo giudizio censurabili, da parte dei medici possano ingenerare equivoci nei familiari e nell'opinione pubblica.

PRESIDENTE rappresenta al sottosegretario Sinisi i rilievi critici, di cui riconosce la fondatezza, emersi dagli interventi sull'ordine dei lavori dei deputati Vito e Veltri.

ELIO VITO rinuncia ad illustrare la sua interpellanza n. 2-01746, sul servizio di scorta a personalità politiche.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, premesso di essere giunto in ritardo a causa di un equivoco, informa che l'attribuzione dei servizi di scorta e di vigilanza è disciplinata da apposite direttive del Ministero dell'interno: in particolare, si tiene conto della gravità e dell'effettività del rischio; tutte le misure sono altresì sottoposte a periodico riesame da parte degli organismi competenti.

ELIO VITO si dichiara insoddisfatto della risposta, che giudica elusiva; auspica inoltre che l'attribuzione dei servizi di scorta possa essere disciplinata da un provvedimento legislativo.

ELIO VELTRI illustra la sua interpellanza n. 2-01779, sul programma di protezione per testimoni di mafia.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, ribadito il permanere di una situazione che non consente di ammettere allo speciale programma di protezione Giuseppe Verbaro, per i suoi atteggiamenti incompatibili con le esigenze di tutela, rileva che lo stesso è stato

denunciato per calunnia dagli agenti che — si asserisce — lo avrebbero percosso.

#### PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, dà conto delle misure adottate nei confronti di Rossella Castiglione e precisa che per i collaboratori di giustizia l'esperienza consiglia il ricorso alla « mimetizzazione sociale ».

ELIO VELTRI si dichiara molto insoddisfatto, sottolineando le drammatiche condizioni di vita dei testimoni di mafia; chiede quindi l'avvio di un'inchiesta amministrativa per verificare se i fatti denunziati dai testimoni rispondano al vero.

LUCIANA SBARBATI illustra la sua interpellanza n. 2-01745, sul riparto di fondi per progetti comunali di recupero urbanistico ed edilizio.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, precisato che l'esecutivo del Cer si è correttamente avvalso del ruolo consultivo della commissione insediata al fine di predisporre una graduatoria, sulla base dei criteri indicati nel bando di concorso del 30 gennaio 1998, rileva che il Ministero dei lavori pubblici ha ritenuto di rispondere, con propria iniziativa parlamentare, alle esigenze rappresentate dal Cer in ordine al finanziamento di progetti riguardanti alcune rilevanti aree metropolitane e regioni particolarmente penalizzate; suggerisce, infine, al comune di Falconara Marittima di attivarsi presso il Cer per comprendere i motivi della modesta valutazione riservata al progetto presentato.

LUCIANA SBARBATI, giudicato « singolare » il suggerimento formulato dal sottosegretario Mattioli, ritiene che la questione relativa alla graduatoria richieda un approfondimento; invita inoltre a « fare giustizia » in merito a comportamenti che considera inaccettabili.

MAURO PAISSAN illustra la sua interpellanza n. 2-01775, sull'uso di proiettili all'uranio esaurito nelle operazioni militari della NATO nei Balcani.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, precisato che le forze armate italiane non possiedono né utilizzano munizioni o armamenti all'uranio impoverito, non esclude che questi ultimi siano detenuti da altri paesi dell'Alleanza atlantica; chiarito inoltre che il Governo non può fornire informazioni sugli equipaggiamenti militari di altri Stati membri dell'Alleanza, assicura l'impegno dell'Esecutivo a favorire iniziative volte ad accertare i livelli di rischio legati all'uso dell'uranio impoverito.

MAURO PAISSAN, premesso che gli risulta difficile dichiararsi soddisfatto, invita il Governo a promuovere un'iniziativa politica presso i paesi aderenti alla NATO al fine di impedire l'utilizzazione di armamenti all'uranio esaurito; chiede infine un deciso impegno per porre fine al conflitto nei Balcani.

GIUSEPPE MOLINARI illustra l'interpellanza Soro n. 2-01769, sulla fusione del gruppo Ansaldo-Breda.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*, osserva che il piano industriale Ansaldo-Breda è volto a fronteggiare la progressiva caduta del mercato interno attraverso un forte recupero di efficienza e di competitività, realizzando altresì un assetto industriale più flessibile e meno «vulnerabile»; precisa che sui principali aspetti del piano industriale era stato raggiunto, nel luglio 1998, un accordo di massima con le organizzazioni sindacali, al quale farà seguito la ricerca di ulteriori intese.

GIUSEPPE MOLINARI, nel dichiararsi soddisfatto, auspica che il Governo assuma una decisa iniziativa, nell'ambito della trattativa con le organizzazioni sindacali, affinché il Mezzogiorno non sia

penalizzato dai processi di riorganizzazione dei grandi gruppi industriali del Paese.

#### **Annuncio della presentazione di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.**

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Consiglio dei ministri ha presentato alla Presidenza il disegno di legge n. 5975, di conversione del decreto-legge n. 119 del 1999.

Il disegno di legge è assegnato alla VIII Commissione ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-*bis*, comma 1, del regolamento.

Sospende la seduta fino alle 15,30.

**La seduta, sospesa alle 12,30, è ripresa alle 15,30.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

#### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono ventisette.

#### **Proposta di trasferimento in sede legislativa di progetti di legge.**

PRESIDENTE comunica che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il trasferimento in sede legislativa dei progetti di legge nn. 4437, 5011, 5035 e 5230 (Testo unificato); 4699; 5442 (*approvato dalla VII Commissione del Senato*) e 4684.

#### **Modifica nella costituzione di un gruppo parlamentare.**

(Vedi resoconto stenografico pag. 44).

**Sulla situazione nei Balcani  
e sulla questione delle deleghe legislative.**

FRANCESCO GIORDANO, rilevato che tutti gli obiettivi della missione della NATO nei Balcani sono falliti, chiede che si svolga al più presto un dibattito parlamentare che consenta di « rompere il silenzio » sul conflitto.

PRESIDENTE ricorda che le Camere hanno discusso diciannove volte sulle vicende connesse al conflitto nei Balcani, esprimendosi in quattro occasioni anche con un voto.

MASSIMO D'ALEMA, *Presidente del Consiglio dei ministri*, manifestata disponibilità ad un dibattito in aula, che potrebbe più opportunamente avere luogo dopo la riunione del G8, prevista per i prossimi giorni, informa che il Governo ha assunto una serie di iniziative, organizzando, tra l'altro, un ponte aereo e, forse, navale per accogliere 10 mila profughi kosovari presso la ex base militare di Comiso e adottando misure urgenti in favore della Macedonia. Preannunziato, altresì, che nella giornata di domani incontrerà una delegazione dei parlamentari firmatari dell'appello per la pace, sollecita l'approvazione — in tempi ragionevoli — del disegno di legge n. 5809, comunque prima dell'inizio delle votazioni per l'elezione del Presidente della Repubblica; quanto al numero eccessivo di deleghe legislative, precisa che il ricorso a tale strumento, del quale in futuro il Governo intende avvalersi in modo parco, è di fatto imposto all'Esecutivo da una normativa « anomala » in tema di delegificazione e di potestà regolamentare del Governo. Conferma infine la disponibilità a richiedere lo stralcio delle deleghe di cui agli articoli 39, 44 e 55 del provvedimento.

PRESIDENTE avverte che darà la parola a un deputato per ciascun gruppo che ne faccia richiesta.

MARCO FOLLINI lamenta l'esistenza di una doppia forzatura: quella del mas-

siccio ricorso alle deleghe legislative, alla decretazione d'urgenza e al voto di fiducia, nonché l'idea di un legislatore di primo grado rappresentato dal tavolo della concertazione.

GUSTAVO SELVA, ribadito il dissenso sugli strumenti normativi utilizzati dal Governo, invita il Presidente del Consiglio a rispettare la centralità del Parlamento e riafferma il valore del potere emendativo dell'opposizione; preannunzia quindi che il gruppo di alleanza nazionale parteciperà in modo attivo al prosieguo del dibattito, mettendo alla prova le reali intenzioni del Governo.

**Preavviso  
di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

**Si riprende la discussione.**

BEPPE PISANU, nel ribadire le denunce, più volte espresse, in ordine all'abuso nel ricorso alle deleghe legislative, manifesta apprezzamento per il « significativo » segnale politico che il Governo ha inviato al Parlamento, dichiarandosi disponibile all'individuazione di una disciplina dello strumento della delega; preannunzia quindi che, pur mantenendo un atteggiamento di opposizione al provvedimento, il gruppo di forza Italia recederà dal ricorrere a strumenti ostruzionistici.

ALBERTO LEMBO, pur giudicando « tardivo » il dibattito in corso, sottolinea l'esigenza di indicazioni efficaci in ordine alla disciplina della delega legislativa, anche al fine di contribuire a garantire l'adeguatezza dei pareri formulati dal Comitato per la legislazione, del quale evidenzia il ruolo *super partes*.

FRANCESCO GIORDANO esprime preoccupazione per il rischio di alterazione degli equilibri tra i poteri legislativo ed esecutivo che discende anche dall'abuso nel ricorso alle deleghe; si dichiara quindi favorevole ad avviare una discussione sull'efficacia della legislazione attuale ed apprezza la disponibilità manifestata dal Governo con la proposta di stralciare alcuni articoli contenenti richieste di deleghe.

MAURO GUERRA, espresso apprezzamento per la disponibilità del Governo ad avviare una riflessione complessiva sul rapporto tra Esecutivo e Parlamento, assicura l'impegno a contribuire ad un ineludibile processo di riforma.

LAPO PISTELLI sottolinea l'esigenza di avviare una riflessione sulle modalità di « produzione » della legislazione ordinaria e sulla capacità del Parlamento di impartire direttive al Governo, non limitandosi ad un'azione di mera ratifica.

PIERLUIGI PETRINI osserva che lo strumento della delega legislativa, se attivato nei limiti e nel rispetto dei principi costituzionali, non reca alcun *vulnus* alla democrazia.

PRESIDENTE assicura che sottoporrà alla Conferenza dei presidenti di gruppo ed alla Giunta per il regolamento le questioni sollevate, con particolare riguardo alle tre principali esigenze emerse dal dibattito: rafforzamento della partecipazione del Parlamento alla determinazione degli indirizzi per la legislazione delegata; potenziamento del controllo parlamentare sull'attuazione di tali indirizzi; individuazione di canali più rapidi di « smaltimento » della micro-legislazione.

Si riserva infine di ascoltare il Presidente del Consiglio ed i presidenti dei gruppi per concordare, ai fini dello svolgimento del dibattito in aula sulle vicende dei Balcani, una data « funzionale » alle esigenze prospettate, tenendo comunque presente che per giovedì prossimo, sullo

stesso tema, è prevista una seduta delle Commissioni riunite esteri e difesa di Camera e Senato.

**Seguito della discussione del disegno di legge S. 3593: Investimenti ed occupazione (approvato dal Senato) (5809).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 21 aprile scorso è stato, da ultimo, approvato l'articolo 23 del disegno di legge.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 24 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LINO DUILIO, *Relatore per la maggioranza (XI Commissione)*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 24. 3 delle Commissioni ed invita al ritiro degli identici emendamenti Russo 24. 1 e Bono 24. 2, sui quali altrimenti il parere è contrario.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, accetta l'emendamento 24. 3 delle Commissioni e si associa al parere espresso dal relatore sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE constata l'assenza del deputato Russo; si intende che abbia rinunciato al suo emendamento 24.1.

ELIO VITO lo fa suo.

NICOLA BONO insiste per la votazione del suo emendamento 24. 2.

GIAN FRANCO ANEDDA raccomanda la soppressione dell'articolo 24.

PRESIDENTE avverte che il gruppo di forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Russo 24.1, fatto proprio dal deputato Vito, e Bono 24.2; approva quindi l'emendamento 24.3 delle Commissioni, nonché l'articolo 24, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 25 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza (V Commissione)*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Peretti 25.5 e 25.6, nonché sull'emendamento Apolloni 25.3, purché riformulato; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 25.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa.

DANIELE APOLLONI accetta la riformulazione del suo emendamento 25.3.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Dozzo 25.10 e Bono 25.1, nonché gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 25.2 e Anghinoni 25.8; approva quindi gli emendamenti Peretti 25.5, Apolloni 25.3, nel testo riformulato, e Peretti 25.6; respinge infine gli emendamenti Dozzo 25.4, Vascon 25.9, Dozzo 25.7, nonché gli identici Dozzo 25.11, Santori 25.13 e Bono 25.14.*

NICOLA BONO ritira il suo emendamento 25.15.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Anghinoni 25. 12 e Franz 25. 18, nonché gli identici Vascon 25. 16 e Bono 25. 17.*

NICOLA BONO dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo 25.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 25, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 26 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza (V Commissione)*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 26.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Bono 26. 1 e Dozzo 26. 2, nonché gli emendamenti Anghinoni 26. 3 e Vascon 26. 4; approva quindi l'articolo 26.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 27 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza (V Commissione)*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 27. 3 delle Commissioni ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 27.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa, accettando l'emendamento 27. 3 delle Commissioni.

NICOLA BONO illustra le finalità del suo emendamento 27. 1, interamente soppressivo dell'articolo 27, che mortifica il ruolo del Parlamento.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, sottolinea che il Governo propone semplicemente di utilizzare il complesso delle risorse destinate da diversi provvedimenti ad uno stesso intervento.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bono 27. 1 ed il subemendamento Bono 0. 27. 3. 1; approva quindi l'emendamento 27. 3 delle Commissioni, interamente sostitutivo dell'articolo 27.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 28 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza (V Commissione)*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 28. 11 e 28. 10 delle Commissioni ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 28.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa, accettando gli emendamenti 28. 11 e 28. 10 delle Commissioni.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Apolloni 28. 1, 28. 2 e 28. 3.*

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, sottolinea che gli emendamenti presentati dalle Commissioni ne recepiscono le finalità, invita al ritiro dei successivi emendamenti.

GIANCARLO GIORGETTI ritira gli emendamenti Apolloni 28. 4, 28. 5 e 28. 6, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 28. 11 e 28. 10 delle Commissioni e respinge l'emendamento Giancarlo Giorgetti 28. 7.*

RINALDO BOSCO esprime apprezzamento per il recepimento delle istanze sottese ad alcuni emendamenti presentati dal gruppo della lega nord.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 28, nel testo emendato.*

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza (V Commissione)*, esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Parolo 28. 01.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiunto Parolo 28. 01.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 29 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza (V Commissione)*, accetta

l'emendamento 29. 3 del Governo ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 29.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa, raccomandando l'approvazione dell'emendamento 29. 3 del Governo.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Savarese 29. 1.*

PIETRO ARMANI, ribadito il giudizio negativo sull'articolo 27, illustra il contenuto del suo emendamento 29. 2.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Armani 29. 2.*

GUIDO POSSA chiede un chiarimento in merito alla formulazione dell'emendamento 29. 3 del Governo.

PIETRO ARMANI si dichiara « sorpreso » per il tenore dell'emendamento 29. 3 del Governo, che prevede un meccanismo farraginoso.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, sottolinea che l'emendamento 29.3 del Governo è volto ad utilizzare risorse che altrimenti sarebbero « andate a risparmio ».

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 29.3 del Governo e, quindi, l'articolo 29, nel testo emendato.*

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza (V Commissione)*, accetta l'articolo aggiuntivo 29.01 del Governo.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ne raccomanda l'approvazione.

GUIDO POSSA paventa il rischio che la norma, così come formulata, dell'articolo aggiuntivo 29.01 del Governo produca una dispersione dei fondi per la ricerca.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 29. 01 del Governo.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 30 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza (V Commissione)*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 30.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Savarese 30. 1, Chincarini 30. 2 e Bono 30. 3, nonché gli emendamenti Bonato 30. 4 e 30. 5; approva quindi l'articolo 30.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 31 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza (V Commissione)*, accetta l'emendamento 31. 5 del Governo ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 31.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa, raccomandando l'approvazione dell'emendamento 31.5 del Governo.

ENZO SAVARESE raccomanda la soppressione dell'articolo 31.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Savarese 31. 1, Giancarlo Giorgetti 31. 4 e Bono 31. 2, nonché l'emendamento*

*Contento 31. 3; approva quindi l'emendamento 31. 5 del Governo e l'articolo 31, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 32 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza (V Commissione)*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 32.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Contento 32. 1.*

GIANCARLO GIORGETTI chiede al Governo chiarimenti in ordine al comma 6 dell'articolo 32, del quale con il suo emendamento 32. 2 propone la soppressione.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ribadisce la validità del comma 6 dell'articolo 32.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 32. 2 e Contento 32. 3.*

GIANCARLO GIORGETTI dichiara il voto contrario del gruppo della lega nord sull'articolo 32.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 32.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 33 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza (V Commissione)*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 33.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 33.1 e Peretti 33.2, nonché gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 33.4 e Apolloni 33.3; approva quindi l'articolo 33.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 34 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza (V Commissione)*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 34.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa.

ENZO SAVARESE dichiara di sottoscrivere gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 34.1 — invitando l'Assemblea ad esprimere su di esso un voto favorevole — e Bono 34.5.

PAOLO MAMMOLA si dichiara favorevole al mantenimento del termine indicato nell'articolo 34, esprimendo l'auspicio che la trasformazione dell'Ente nazionale di assistenza al volo in società per azioni avvenga in tempi ragionevolmente più brevi.

PRESIDENTE comunica di aver concesso ulteriori tempi a disposizione dei gruppi parlamentari per l'esame del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 81*).

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 34. 1, Bosco 34. 2 e Bono 34. 5.*

UGO BOGHETTA raccomanda l'approvazione dell'emendamento Bonato 34. 3,

di cui è cofirmatario, sottolineando l'esigenza di rendere trasparente la gestione dell'ENAV.

ENZO SAVARESE condivide i rilievi critici sulla gestione « pedestre » dell'ENAV.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 34. 3 e 34. 4; approva quindi l'articolo 34.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 35 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza (V Commissione)*, accetta l'emendamento 35. 20 del Governo, purché formulato, nonché gli identici Bono 35. 11 e 35. 21 del Governo che, ove approvati, precluderebbero l'emendamento Saonara 35. 4; si rimette al Governo sull'emendamento Bonato 35. 5 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 35.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, accetta la riformulazione dell'emendamento 35. 20 del Governo; esprime parere contrario sull'emendamento Bonato 35. 5; si associa al parere del relatore sui restanti emendamenti.

GUIDO POSSA ritira l'emendamento Mammola 35. 1, di cui è cofirmatario.

GIAN FRANCO ANEDDA evidenzia l'inadeguatezza degli interventi sinora predisposti per il sistema dei trasporti della Sardegna.

ENZO SAVARESE ritira il suo emendamento 35. 2.

PAOLO MAMMOLA conferma il ritiro del suo emendamento 35. 1, illustrandone le ragioni.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI preannuncia voto favorevole sull'emendamento Bono 35. 8.

CARMELO PORCU, a titolo personale, auspica che, con riferimento al problema dei trasporti della Sardegna, non ci si limiti a mere enunciazioni di principio.

ALBERTO ACIERNO invita il Governo a proporre lo stralcio dell'articolo 35, la cui formulazione « mortifica » la realtà insulare dell'Italia.

MICHELE GIARDIELLO preannuncia il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo sull'articolo 35, volto ad affrontare un problema non più rinviabile per la Sardegna.

NICOLA BONO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che sia modificato l'ordine di votazione degli emendamenti riferiti all'articolo 35, in particolare postponendo la votazione dell'emendamento 35. 20 del Governo a quella del suo emendamento 35. 8, per evitare eventuali preclusioni, non aderenti allo spirito regolamentare.

PRESIDENTE accoglie la richiesta del deputato Bono.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Savarese 35. 3.*

NICOLA BONO, nel raccomandare l'approvazione del suo emendamento 35.8, rileva che il successivo emendamento 35.20 del Governo introduce una « volgare discriminazione » nei confronti della Sicilia.

ALBERTO ACIERNO insiste nella richiesta di stralcio dell'articolo 35, sottolineando l'assenza, in Sicilia, di una efficiente rete ferroviaria e stradale.

LUCA CANGEMI, espressa una valutazione critica sulla politica dei trasporti

attuata nei confronti della Sicilia, dichiara voto favorevole sull'emendamento Bono 35.8.

PIERGIORGIO MASSIDDA esorta a considerare con la dovuta attenzione la peculiarità delle condizioni in cui versa la Sardegna.

ANTONIETTA RIZZA, ritenuta « sensata » la proposta di stralcio dell'articolo 35, avanzata dal deputato Acierno, a titolo personale, dichiara voto favorevole sull'emendamento Bono 35.8.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bono 35.8.*

ALBERTO ACIERNO dichiara il voto contrario del gruppo dell'UDR sull'emendamento 35.20 del Governo.

NICOLA BONO dichiara l'astensione sull'emendamento 35. 20 del Governo.

PAOLO BECCHETTI prende atto delle difficoltà del deputato Acierno nei confronti della maggioranza, sia pure su una questione di « lobbistica » territoriale.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI dichiara l'astensione sull'emendamento 35. 20 del Governo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 35. 20 del Governo, nel testo riformulato; respinge l'emendamento Bonato 35. 5; approva gli identici Bono 35. 11 e 35. 21 del Governo; respinge gli emendamenti Bono 35. 13, Savarese 35. 6 e Bono 35. 15 e 35. 16; approva infine l'articolo 35, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 36 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza (V Commissione)*, accetta gli emendamenti 36. 2, 36. 3, 36. 4, 36. 5, 36. 6 e 36. 7 del Governo; esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 36.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa, raccomandando l'approvazione degli emendamenti presentati dal Governo all'articolo 36.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bono 36. 1; approva gli emendamenti 36. 2, 36. 3, 36. 4, 36. 5 e 36. 6 del Governo; respinge l'emendamento Santori 36. 8; approva infine l'emendamento 36. 7 del Governo, nonché l'articolo 36, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 37 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza (V Commissione)*, invita al ritiro degli emendamenti Turroni 37. 7 e Scalia 37. 8, sui quali altrimenti il parere è contrario; chiede l'accantonamento dell'emendamento Peretti 37. 6 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 37.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa.

GUIDO POSSA illustra le finalità del suo emendamento 37. 2, interamente espressivo dell'articolo 37.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Vascon 37. 4, Giordano 37. 1, Peretti 37. 5 e Possa 37. 2.*

SAURO TURRONI chiede di accantonare l'esame dell'articolo 37, ove il Governo non fornisca adeguati chiarimenti sulla materia che ne forma oggetto.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, propone l'accantonamento dell'articolo 37.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'articolo 37 deve intendersi accantonato.

Passa all'esame dell'articolo 38 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza (V Commissione)*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 38.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si associa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Scalia 38.3, Giancarlo Giorgetti 38.2 e Bono 38.1.*

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'articolo 38.

*(Segue la votazione).*

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 18,50, è ripresa alle 19,50.**

PRESIDENTE, apprezzate le circostanze, rinvia la votazione ed il seguito del dibattito ad altra seduta.

**Modifica nella composizione della Commissione per la vigilanza sulla Cassa depositi e prestiti.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 98).*

**Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 5 maggio 1999, alle 9.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 99).*

**La seduta termina alle 19,55.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI

**La seduta comincia alle 9.**

MARIO TASSONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 30 aprile 1999.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Angelini, Berlinguer, Calzolaio, Cardinale, Corleone, Danese, Mattarella, Mattioli, Morgando, Novelli, Rivera, Turco, Vigneri e Visco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventisei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Svolgimento di interpellanze  
urgenti (ore 9,05).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze urgenti.

**(Gestione amministrativa della  
Federazione italiana gioco calcio)**

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interpellanza Manzione n. 2-01724 (*vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 1*).

L'onorevole Angeloni, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

VINCENZO BERARDINO ANGELONI. Buongiorno, signor Presidente, signor ministro. Cercherò di illustrare questa interpellanza, ma voglio ricordare, nel contempo, che sono passati quasi venti giorni dalla sua presentazione; spero che questo ritardo sia dovuto solo a un motivo burocratico, non all'esigenza di far prendere del tempo alle persone interessate. Signor ministro, io ho presentato il documento circa venti giorni fa, poi, per motivi a me sconosciuti, il suo svolgimento è stato sempre rinviato; non sto accusando lei, sto soltanto dicendo che probabilmente qualcuno non le ha fornito i documenti per metterla in condizione di rispondere.

Non illustro tutta l'interpellanza, perché secondo me perdere solo tempo, ma voglio soltanto farle notare che sugli organi di stampa dell'altro ieri è riportato un altro caso importante: il consiglio della FIGC ha derogato dalla presentazione del bilancio del 1998. Secondo un decreto del Presidente della Repubblica tale bilancio va presentato entro il 15 marzo dell'anno successivo a quello di riferimento; pare che la Federazione italiana gioco calcio abbia ottenuto dal CONI la possibilità di derogare a tale disposizione ma mi domando se il CONI possa concedere una deroga ad una federazione senza che si sia pronunciato il comitato di controllo.

Oltre a questo, signor ministro, vorrei chiederle di non dimenticare il caso del ragazzo portatore di handicap, che ancora oggi il CONI e il Ministero della sanità non hanno preso in considerazione.

PRESIDENTE. Il ministro per i beni e le attività culturali ha facoltà di rispondere.

GIOVANNA MELANDRI, *Ministro per i beni e le attività culturali*. Intanto voglio ricordare, come lei sa, onorevole Angeloni, che il ministro per i beni e le attività culturali ha solo poteri di vigilanza sugli organismi sportivi e non poteri diretti di gestione nello sport nazionale. Pertanto, nel rispondere alle questioni sollevate nella sua interpellanza parlamentare, mi atterrò a quanto mi è stato riferito dal CONI.

Il CONI ha riferito ai nostri uffici che la FIGC, con un contratto decorrente dal 1° gennaio 1999, ha concesso alla società Uliveto il diritto di qualificarsi fornitore ufficiale delle squadre nazionali nel settore delle acque minerali. La federazione in proposito ha puntualizzato che non risulta che la predetta società abbia utilizzato lo *status* di fornitore ufficiale prima dell'entrata in vigore del citato contratto, né conseguentemente che siano stati contabilizzati proventi a tale titolo.

Il CONI riferisce ai miei uffici che la società Uliveto, a fronte della concessione, si è impegnata a fornire gratuitamente alla federazione calcio acqua minerale nelle quantità occorrenti a soddisfare le esigenze di tutte le squadre nazionali, nonché a corrispondere un corrispettivo annuale di 700 milioni oltre IVA per l'anno 1999, rivalutato per l'anno 2000 in base all'indice ISTAT. La federazione, alla luce di un'indagine di mercato effettuata dal competente ufficio federale e dalla comparazione con analoghi contratti stipulati in passato, ha ritenuto convenienti e congrue le condizioni pattuite con la società.

Per quanto riferito alle modalità di conclusione del contratto in questione, la FIGC, supportata da una relazione tecnica stipulata dal responsabile dello staff federale, sussistendo nella fattispecie i presupposti e i requisiti previsti dall'articolo 73, comma 1, lettera *b*), del regolamento

di amministrazione e contabilità delle federazioni sportive nazionali, ha concluso l'accordo a trattativa privata.

Inoltre, per la definizione del contratto relativo alla concessione dello status di sponsor e fornitore ufficiale delle squadre nazionali, si è proceduto attraverso asta pubblica, risultata deserta, e successiva licitazione privata, come previsto dal regolamento d'amministrazione della FIGC. La gara è stata aggiudicata alla società Media Partners di Milano e la federazione, nel cedere anche il diritto di qualificarsi fornitore ufficiale delle squadre nazionali, si è riservata taluni settori per i quali le concessioni verranno assegnate con separata procedura.

La società Media Partners, unico interlocutore contrattuale della FIGC, potrà, previa autorizzazione della federazione, consentire ad altre ditte di avvalersi dei diritti acquisiti con il citato contratto e non è previsto alcun termine per la comunicazione alla federazione dei nominativi di tali ditte. Sempre il CONI riferisce che il corrispettivo pattuito per i quattro anni di contratto ammonta a 71 miliardi di lire e, contrariamente a quanto riferiscono gli interpellanti, il pagamento della prima rata scadrà il prossimo 30 aprile 1999. Tenuto conto delle indicazioni provenienti da indagini di mercato effettuate preventivamente e considerati i proventi conseguiti negli anni scorsi per la concessione di tali diritti, la FIGC ritiene oltremodo soddisfacente il risultato ottenuto a seguito della stipula.

In ordine all'attività svolta per la celebrazione del centenario, la federazione evidenzia che la realizzazione di tutte le iniziative e manifestazioni organizzate per i festeggiamenti è stata affidata ad un comitato organizzatore appositamente costituito e presieduto dal dottor Giorgio Fossa, presidente della Confindustria. Tale comitato si è in gran parte autofinanziato con proventi derivanti da sponsorizzazioni, iniziative commerciali e promo pubblicitari che, salvo migliore determinazione in sede di bilancio consuntivo, si indicano allo stato in circa un miliardo e mezzo. Gli interventi federali in favore di

questo comitato organizzatore sono pari a complessivi un miliardo 675 milioni e non hanno superato le previsioni di bilancio per il medesimo comitato: quindi nessun disavanzo di gestione si è dovuto ripianare.

La federazione, inoltre, informa che i costi relativi al « treno azzurro » sono stati interamente coperti dai proventi commerciali delle sponsorizzazioni e dalla cessione di diritti radiotelevisivi e pubblicitari, nonché dalla vendita dei biglietti relativi alla partita Italia-Resto del mondo del 16 dicembre 1998, organizzata a conclusione dei festeggiamenti per il centenario: la federazione ha incassato ricavi netti pari ad 8 miliardi.

Infine, per quanto concerne la richiesta di assumere iniziative per rafforzare i poteri di controllo gestionale e finanziario del CONI rispetto ai bilanci delle federazioni sportive, questa è una delle finalità, credo validamente perseguita, nello schema di decreto legislativo di riordino e di riforma del CONI che, come lei sa, onorevole Angeloni, è stato già approvato in via preliminare in Consiglio dei ministri, ai sensi della legge 15 marzo 1997, n. 59 ed è attualmente all'esame della Commissione bicamerale appositamente istituita. Indubbiamente, quindi, uno dei temi centrali della riforma dell'assetto del CONI è proprio quello della separazione tra CONI e federazioni sportive, per una maggiore trasparenza ed efficacia nel controllo gestionale e finanziario dell'uno rispetto alle altre. In questo provvedimento, infatti, è previsto che il Consiglio nazionale stabilisca i criteri e le modalità per l'esercizio dei controlli sulle federazioni sportive nazionali e viene demandato alla giunta nazionale l'esercizio di tale potere di controllo sulla base di tali criteri: peraltro, come è noto, nel decreto legislativo di riforma, è prevista una separazione netta fra controllore e controllati, finanziatore e finanziati, che oggi invece l'attuale assetto del CONI non prevede.

Il decreto legislativo di riordino del CONI, inoltre, attribuisce alla Giunta il potere di deliberare il commissariamento

della federazione sportiva nazionale proprio nel caso, tra gli altri, di grave irregolarità di gestione.

PRESIDENTE. L'onorevole Angeloni ha facoltà di replicare.

VINCENZO BERARDINO ANGELONI. Signor Presidente, signor ministro, purtroppo non sono soddisfatto della risposta, a parte quanto detto nell'ultima parte perché su tale aspetto stiamo lavorando in Commissione e condivido quanto è stato affermato. Non sono soddisfatto perché i chiarimenti che ho chiesto non sono stati dati e, a tale proposito, bisogna denunciare l'omertà della stampa. Avrei voluto sapere come mai un contratto parte dal 1° gennaio 1999, quando i mondiali si sono svolti nel 1998, anno in cui l'acqua Uliveto faceva gli *spot* come *sponsor* ufficiale, che tutti hanno potuto vedere in televisione: quanto ha attestato la Federazione italiana gioco calcio è quindi falso. Da una ricerca di mercato, infatti, risulta che nel 1985 gli *sponsor* erano valutati 700 milioni e non si capisce perché, dopo 15 anni, tenendo presente che nel calcio vi è stata una *escalation* di valutazioni, si abbiano ancora *sponsor* della medesima entità.

Credo, quindi, che bisognerebbe approfondire la questione anche perché nel mondo dello sport, in particolare per la Federazione italiana gioco calcio, ha pagato soltanto Pescante che, dignitosamente, si è dimesso.

Avevo chiesto a lei, signor ministro, al suo ministero, di rispondere sulla questione del *doping* e si è pensato di risolvere il problema con la chiusura di un solo laboratorio, offendendo tutta la classe medica e tutti i tecnici di laboratorio, come se in Italia non fossimo capaci di effettuare i *test*. È stato chiuso un laboratorio di analisi, mentre si sarebbe dovuto procedere alla sostituzione degli uomini, di coloro che hanno indotto a sbagliare.

Vi sono state le denunce di Zeman e, nel lontano 1991, di Dino Viola: al riguardo mi sento di accusare la stampa di omertà. Non si può solo chiudere un laboratorio: occorre sostituire gli uomini,

mentre nella Federazione italiana gioco calcio sono rimasti tutti, non è cambiato nulla. Pensavo che su questo lei, signor ministro, potesse darmi una risposta più approfondita.

Devo ricordare lo scandalo della partita Venezia-Bari e tutti hanno capito; gli unici che non hanno visto e non hanno capito sono stati i giudici sportivi. Vi è una sentenza sul Totogol, ma nessuno ne parla.

Da ultimo, signor ministro, si parla del treno del centenario che è costato 6 miliardi e la partita di calcio della nazionale non ne ha incassati nemmeno un decimo. La Federazione italiana gioco calcio fornisce documenti che non sono veritieri, altrimenti non avrebbe chiesto la deroga per il bilancio 1998. Si tratta di fatti gravissimi. Il CONI non può autorizzare la Federazione a non presentare il bilancio e lei, in qualità di ministro, dovrebbe intervenire.

Intendo denunciare un altro fatto: a Roma viene negato uno stadio per manifestazioni culturali, quali gli spettacoli di Carla Fracci e di Renato Zero, mentre il CONI mette a disposizione siti demaniali per i villaggi VIP, che ghettizzano la gente e gli sportivi perché non hanno nulla a che vedere con lo sport.

Mi rivolgo a lei, signor ministro, che rappresenta la cultura: a Roma non esistono solo romanisti e laziali, ma anche romani; le chiedo quindi di intervenire per porre fine a questo scandalo che ghettizza gli italiani e non concede spazi alla cultura, mentre li concede per motivi futili.

### ***(Salvaguardia della cattedrale di Massa Marittima)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Paissan n. 2-01768 (*vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 2*).

L'onorevole Turrone, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

SAURO TURRONI. Signor Presidente, il ministro conosce bene il problema che è oggetto dell'interpellanza dei verdi, vale a dire la salvaguardia della cattedrale di

Massa Marittima, monumento del XIII secolo che è minacciato da un progetto finanziato con le risorse del Giubileo extra Lazio. Il progetto prevede la realizzazione di un centro commerciale, di garage interrati e di altri posti auto; pertanto, dal momento che si scava in prossimità dell'antica abside, viene minacciata la sicurezza statica della basilica.

Già in passato erano stati evidenziati numerosi pericoli riguardanti questo monumento insigne. Infatti, si erano verificati cedimenti sul lato sud-occidentale della cattedrale, era sprofondata una strada adiacente e vi erano stati problemi di stabilità in un palazzo che ospitava uffici finanziari e che è stato per lungo tempo inagibile.

Il piano regolatore del comune, che era stato oggetto di una variante in tempi assai ravvicinati, proprio per consentire tale intervento, prevedeva una serie di indagini di dettaglio per verificare lo stato dei suoli e dell'area nella quale sarebbe stata realizzata l'opera. Infatti, vi erano perplessità sulla capacità del terreno di sopportare i pesi e il nuovo assetto determinato dall'intervento, nei confronti del quale il piano regolatore stesso indicava misure particolari e di dettaglio.

Successivamente, nonostante fosse stato già concesso il finanziamento e fosse stato approvato il progetto la provincia di Grosseto ha adottato un piano territoriale - mi chiedo dove fossero quando il progetto è stato approvato -, nel quale è prevista la tutela integrale dell'area interessata. Se tale piano fosse stato approvato in precedenza, abbiamo motivo di ritenere che in nessun caso l'intervento sarebbe stato autorizzato.

Ebbene, in tutta questa vicenda, che sottopone un monumento di straordinaria bellezza a rischi oggettivi, sono state fornite risposte assolutamente parziali. La sovrintendenza del luogo ha dichiarato che, poiché l'area non è soggetta ad alcun vincolo di propria competenza, la questione è esclusivamente urbanistica. Nello stesso tempo, non sono state adottate le misure che la stessa sovrintendenza avrebbe potuto decidere: infatti, se è vero

che la questione non è di sua competenza perché non vi sono vincoli, tuttavia, nel caso in cui vengano messi in pericolo edifici come quello di cui ci stiamo occupando, la sovrintendenza può disporre la sospensione dei lavori, anche qualora essi siano iniziati, dando la possibilità al ministro, nei successivi sessanta giorni, di intervenire in relazione alle aree limitrofe che consentono il godimento della vista dell'edificio, stabilendo un vincolo al fine di non alterare le condizioni dell'ambiente e il decoro del monumento e di mantenerne inalterate la prospettiva e la luce, così come prevede la legge n. 1089 del 1939 agli articoli 20 e 21.

In questo caso, quindi, ha suscitato molte perplessità il comportamento della sovrintendenza, che, a nostro avviso, ha rinunciato ad esercitare le proprie prerogative, cioè quelle che la legge le attribuisce.

Chiediamo se il ministro, visti i pericoli e considerata la situazione, non intenda percorrere la strada che ho appena indicato, quella cioè che risiede negli articoli 20 e 21 della legge n. 1089 del 1939, i quali prevedono la sospensione dei lavori e la apposizione del vincolo nelle aree di pertinenza e in quelle limitrofe all'edificio in questione. Infatti la cultura del restauro, ormai accettata universalmente, prevede che anche le aree connesse e contigue ad un bene culturale debbano essere tutelate e mantenute nello stato in cui si trovano perché fanno parte integrante dell'opera a cui si riferiscono.

Chiediamo dunque quali siano le intenzioni del Governo per assicurare la migliore tutela possibile a questo edificio, tenendo conto del fatto che l'intero consiglio regionale della Toscana si è espresso all'unanimità in maniera negativa — ancora una volta mi domando dove fossero i consiglieri regionali quando è stato redatto l'elenco dei progetti finanziati — nei confronti del progetto di cui stiamo parlando e che ha sollevato tante perplessità e preoccupazioni riportate anche dalla stampa nazionale, non solamente da quella locale, ma soprattutto da tutti coloro che hanno a cuore il patrimonio storico ed artistico della nazione.

**PRESIDENTE.** Il ministro per i beni e le attività culturali ha facoltà di rispondere.

**GIOVANNA MELANDRI, Ministro per i beni e le attività culturali.** Signor Presidente, con questa interpellanza parlamentare gli onorevoli Turroni e Paissan chiedono l'intervento del ministero a tutela della cattedrale di San Cerbone di Massa Marittima, a seguito della decisione di realizzare un centro commerciale ed una serie di *box* interrati ad uso privato nelle adiacenze della cattedrale stessa che, com'è noto, è sottoposta ai vincoli di cui all'articolo 4 della legge n. 1089 del 1939.

Come già ampiamente riportato dagli organi di stampa e noto agli stessi interpellanti, sono intervenuta tempestivamente non appena ho avuto notizia dell'intervento recandomi sul posto e concordando con il sindaco di sospendere lo scavo del parcheggio in attesa di una verifica degli aspetti strutturali e geologici della perizia allegata al progetto, e in particolare di quelli statici, per avere la certezza che le opere non possano in alcun modo arrecare danno alla statica della cattedrale.

A questa valutazione procederanno alcuni esperti del ministero e, su nostra richiesta, anche il servizio tecnico geologico ed il consiglio superiore dei lavori pubblici.

In ordine alla richiesta avanzata dagli interpellanti di « dover più coraggiosamente applicare la legge n. 1089 del 1939, assumendosi, com'è necessario e doveroso » — cito le parole dell'interpellanza — « la responsabilità di tutelare l'area circostante il bene culturale tutelato », è evidente (come ho avuto modo di dichiarare anche pubblicamente) che il ministero, attraverso i suoi organi di tutela, sta verificando la necessità e la possibilità di intervenire con propri provvedimenti e anche di apporre eventualmente il vincolo di rispetto previsto dall'articolo 21 della citata legge n. 1089.

Per quanto riguarda specificatamente l'adozione di un provvedimento di sospensione dei lavori, ai sensi dell'articolo 20

della citata legge, ugualmente se ne sta valutando la possibilità giuridica, anche tenuto conto di un orientamento interpretativo della giurisprudenza che non riterrebbe legittimamente applicabile tale misura cautelare se non in vista dell'emanazione di un vincolo diretto, ai sensi degli articoli 2, 3 e 5 della legge di tutela.

Per quanto riguarda, infine, la richiesta di conoscere le valutazioni e gli elementi che abbiano consentito il finanziamento del progetto nell'ambito del programma Giubileo fuori Lazio, debbo far presente che tali valutazioni esulano dalla competenza del ministro per i beni e le attività culturali.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Turroni, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

**SAURO TURRONI.** Signor Presidente, ringrazio il ministro per la risposta che mi ha dato.

Vorrei, tuttavia, aggiungere alcune riflessioni. Innanzitutto, ho appreso dalle agenzie e dagli organi di stampa che sarebbero state predisposte le relazioni geologiche a cura della società che intende realizzare tali opere. A mio avviso, la staticità del monumento necessita di una verifica; si deve andare oltre le relazioni geologiche predisposte da chi ha tutti gli interessi a realizzare le opere e che, comunque, può aver piegato le proprie valutazioni ad una tale esigenza. Non so se siano stati effettuati sondaggi e se siano state effettuate le prove geognostiche e di carico; in ogni caso, l'edificio — che ha già presentato in passato i problemi che sono stati evidenziati da recenti interventi di restauro sulla facciata — merita un'attenzione molto più accurata.

È riduttivo, a mio avviso, limitarsi solamente alla verifica delle relazioni geologiche e di quant'altro prodotto da coloro che hanno tutto l'interesse a realizzare i lavori; così come mi preoccupa, altresì, che sia stato interessato il consiglio superiore dei lavori pubblici: da tempo — lasciatemelo dire — questo organismo non ne azzecca una e dimostra un'assoluta

insensibilità nei confronti dei beni culturali. Un esempio tra i più rilevanti è stato fornito all'Italia intera, quando il suo presidente riteneva che, all'altezza di castel Sant'Angelo, fosse possibile far passare un tunnel in corrispondenza dei bastioni che sono ancora sotto la strada, come hanno potuto tutti verificare prendendo visione della documentazione iconografica e storica. Quindi, signor ministro, utilizzi pure chi vuole, ma non si serva del consiglio superiore dei lavori pubblici, che dimostra di non avere alcuna competenza su questioni di impatto culturale al di fuori degli interventi di cementificazione; questi sono, infatti, gli unici casi in cui tale organo riesce forse ad esprimere una qualche valutazione.

Infine, il ministro ha sottolineato l'opportunità di apporre il vincolo di rispetto previsto dall'articolo 21 della legge n. 1089 del 1939; a mio avviso, non si tratta tanto di un'opportunità, quanto di una vera e propria necessità. Infatti, se fino ad oggi non si sono tutelate a sufficienza le aree di pertinenza e le aree contigue ad un bene culturale che riveste un tale straordinario valore ed interesse, credo che si debba andare al di là della verifica dell'opportunità degli interventi che si intendono effettuare: il vincolo di rispetto è necessario e doveroso; riteniamo, appunto, che la verifica che il ministro sta effettuando debba e possa essere compiuta molto velocemente.

Per concludere, l'orientamento giurisprudenziale cui ha fatto riferimento il ministro collima fino in fondo con quello che qui si richiede. Mi sto riferendo ad una sospensione dei lavori e al fatto che nei successivi sessanta giorni venga posto per quell'area non utilizzata, ossia non ancora edificata, il vincolo di rispetto di cui all'articolo 21 della legge n. 1089 del 1939. Questo è il punto fondamentale contenuto nell'interpellanza.

Signor ministro, colgo l'occasione per ricordare che dopo questa interpellanza abbiamo presentato anche una interrogazione in cui si dava conto di alcune dichiarazioni rilasciate dal sindaco di Massa Marittima, che, dopo aver parlato

con il ministro, ha avuto un incontro con la stampa durante il quale ha affermato che i lavori di scavo sarebbero proseguiti perché da parte del Ministero per i beni culturali non era stato adottato alcun provvedimento di sospensione dei lavori.

Ci troviamo pertanto dinanzi ad un caso in cui il rischio è reale, perché strettamente connesso alle opere di scavo e agli interventi che si stanno per realizzare in quel posto.

Esistono tutte le condizioni per sospendere i lavori, visto che il sindaco di Massa Marittima, d'accordo con il ministro, ha cambiato il suo atteggiamento; infatti, egli tiene molto a quell'opera e, con riferimento ad essa aveva predisposto una variante al piano regolatore, aveva chiesto i finanziamenti per il Giubileo e respinto le osservazioni di tutti coloro che sollevavano problemi e questioni dal punto di vista statico, storico e culturale.

Al di là del tentativo di effettuare una concertazione sulla decisione da adottare, credo che il Ministero competente possa e debba intraprendere la strada prevista dalla legge: disponendo una immediata sospensione dei lavori in considerazione del fatto che il sindaco non vuole assolutamente che ciò avvenga ed anzi è sua intenzione farli proseguire nonostante si sia già prospettata la necessità di effettuare ulteriori verifiche.

Nei successivi sessanta giorni, come ho poc'anzi detto, si dovrà sottoporre al cosiddetto vincolo di rispetto, di cui all'articolo 21 della legge n. 1089 del 1939, quella parte del centro storico di Massa Marittima cui abbiamo fatto riferimento. Questo è quanto si attendono, a mio avviso, tutti coloro che hanno a cuore tale monumento e penso che sia nello stesso interesse del ministero agire in questo senso.

***(Destinazione di fondi per la ricostruzione post-terremoto alla comunità montana del Fortore beneventano)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Pistelli n. 2-01763 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 3*).

L'onorevole Mario Pepe, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

MARIO PEPE. Rinuncio ad illustrarla e mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica ha facoltà di rispondere.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. L'articolo 4 della legge n. 80 del 1984, cui gli onorevoli interpellanti fanno riferimento, detta disposizioni sui piani regionali di sviluppo delle regioni Campania e Basilicata. Per il finanziamento dei suddetti piani (articolo 5 della suddetta legge) fu costituito un fondo dove, tra l'altro, affluivano le quote assegnate alle regioni Campania e Basilicata nell'ambito dello stanziamento previsto dall'articolo 4 della legge n. 651 del 1983 (ricordo che sto parlando delle disposizioni per il finanziamento triennale degli interventi straordinari nel Mezzogiorno). Tale fondo è stato modificato ed integrato di volta in volta con le varie leggi finanziarie.

Con la delibera del 2 maggio 1985 il CIPE ha approvato il programma triennale di sviluppo delle regioni Campania e Basilicata relativo al triennio 1985-1987, modificato ed integrato, per quanto riguarda la regione Campania, con le delibere del CIPE adottate il 18 settembre 1987 e il 12 aprile 1988.

Successivamente, in sede di approvazione del programma per il triennio 1988-1992, con delibera del 4 dicembre del 1990, il CIPE ha approvato il programma regionale di sviluppo della sola regione Basilicata, non avendo la regione Campania fatto pervenire il relativo piano.

In seguito la giunta regionale della Campania ha trasmesso l'aggiornamento del programma triennale di sviluppo 1985-1987, ma a causa del mancato apporto delle risorse comunitarie si rese necessaria una riprogrammazione degli interventi.

Pertanto il CIPE, con delibera 30 dicembre 1992, prese atto di tale documento ed assegnò alla regione la residua somma di 135 miliardi di lire, la cui erogazione fu subordinata alla presentazione ed alla successiva approvazione in sede CIPE del definitivo nuovo programma, che comportava complessivamente la rimodulazione dell'intera disponibilità. Nell'anno 1993, preso atto che le proposte di revisione del programma triennale formulate dalla regione Campania non sembravano compatibili con i criteri e gli obiettivi dei dettati normativi, anche alla luce del decreto-legge n. 398 del 1993, convertito nella legge n. 493 del 1993, che disponeva che con delibera CIPE si provvedesse a revocare i finanziamenti dello Stato per investimenti pubblici rimasti inattuati o solo parzialmente attuati, il Ministero del bilancio sottopose al CIPE l'alternativa tra la revoca dei finanziamenti in argomento ovvero la ricerca di una modalità per ripristinare condizioni per la proficua utilizzazione delle risorse giacenti, in conformità delle norme originarie. La gravità della situazione economica ed occupazionale della regione indusse il ministro a ritenere opportuno optare per la seconda delle due alternative citate, formulando in tal senso una specifica proposta al CIPE, che l'approvò con la delibera del 28 dicembre 1993.

Di fronte alla carenza di attivazione della regione, da parte del Ministero del bilancio, tramite il nucleo di valutazione, sono state avviate iniziative tese a favorire la redazione del piano, attraverso numerosi incontri ed accordi tra tutte le parti (amministrazioni centrali, regioni ed enti locali), per il raggiungimento di un'intesa operativa. In tali sedi, particolare attenzione è stata dedicata alle zone interne della Campania, con speciale riferimento alla zona del Fortore ed agli specifici problemi di ritardo nello sviluppo che quell'area presenta. A tutt'oggi, per quanto riguarda il Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica, sia le antiche inadempienze della regione Campania sia le incertezze emerse negli enti locali dell'area fortorina hanno

contribuito a ritardare oltre modo gli interventi auspicati. Ricordo che tra questi interventi ve ne è uno di particolare rilevanza, attinente alla realizzazione di una moderna infrastruttura viaria di collegamento, che verrebbe a rompere le condizioni di isolamento territoriale dell'area in questione, i cui lavori sono stati avviati, ancorché parzialmente, dall'ANAS. Ricordo, però, che interventi di questa natura, per la complessità e l'onerosità finanziaria che presentano, richiedono che la relativa proposta trovi opportuno riscontro prioritariamente nella programmazione regionale: ciò soprattutto nella prospettiva, a breve, della definizione del nuovo quadro comunitario di sostegno. In ogni caso, si conferma l'attenzione che il ministero, per quanto di competenza, riserverà, nelle opportune sedi di concertazione con la regione Campania, al problema evidenziato.

La ricostruzione degli eventi, come è ovvio, è molto complessa, per cui, se gli onorevoli interpellanti lo riterranno opportuno, potrò provvedere a trasmettere loro la documentazione necessaria a ricostruire questa antica e lunga serie di delibere CIPE.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Mario Pepe, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

**MARIO PEPE.** Signor Presidente, ringrazio il sottosegretario D'Amico per averci fornito, in ordine alla *vexata quaestio* della legge n. 80 del 1984, elementi conoscitivi fondamentali, seppure non esaustivi.

Sul piano del metodo, proporrei al sottosegretario, dal momento che egli ha la delega per la materia, di avviare un confronto serrato con la regione interessata, ossia la Campania, per verificare la quantità delle risorse disponibili — questo è un primo punto —, perché sappiamo che molte risorse sono state utilizzate per l'area metropolitana di Napoli e non per le aree interne della Campania, alle quali indubbiamente era rivolta la finalizzazione della legge, allo scopo di raggiungere

l'obiettivo del riequilibrio socio-economico tra le aree urbanizzate, o conurbate, a forte valenza di sviluppo, e le aree più deboli della Campania interna. Questa era la finalità della legge n. 80, per la quale si dovevano utilizzare in parte le risorse di cui alla legge n. 219 per la ricostruzione nelle zone colpite dagli eventi sismici: ricostruzione e rinascita erano due categorie fondamentali degli interventi volti ad « aggredire » in maniera seria le problematiche di quelle aree. Quindi, signor sottosegretario, va fatta una prima verifica delle risorse residue.

Vi è poi una questione di giustizia: sarebbe opportuno che in questa concertazione che deve essere avviata con la regione Campania, nella prossima programmazione economico-territoriale, al di là del cofinanziamento dei fondi strutturali, si avviasse una compensazione per le aree che, possiamo dire, sono state frustrate nelle loro aspirazioni di realizzazione del riequilibrio. Credo che una compensazione vada fatta per le aree fortemente colpite dalle scelte irrazionali della regione Campania e del Governo (non mi riferisco necessariamente a quello in carica, ma, prevalentemente, ai precedenti).

Inoltre, i dati devono essere letti in maniera più approfondita: sono pertanto necessari elementi conoscitivi ulteriori per poter effettuare una ricostruzione dettagliata dell'intervento della regione Campania.

Ritengo fondamentale l'accordo con la regione per valutare in che modo intervenire in favore delle comunità residenti in quella zona. L'ANAS ha già approvato i progetti per la realizzazione di tre lotti di una strada di penetrazione nelle aree interne della zona, che viene definita Fortorina. Quest'ultima dovrebbe attraversare l'area del Fortore beneventano e dovrebbe collegare tre regioni: infatti, tale strada non interessa solamente il Sannio beneventano, ma anche il basso Molise e la bassa Daunia (quindi, anche la Puglia). Se riuscissimo a far arrivare alle zone interne le risorse stanziare dalla legge n. 80 del 1984, i primi tre progetti ap-

provati dall'ANAS potrebbero essere realizzati, creando così un'opera di fondamentale importanza che, lo ripeto, non interessa solo il Sannio beneventano, ma un territorio molto vasto.

Credo questo sia il fine di una politica territoriale: rompere l'isolamento delle aree più deboli, creando meccanismi di sviluppo in modo tale che le realtà locali possano autonomamente svilupparsi secondo la linea politica dettata dai ministeri economici.

Concludo raccomandando al sottosegretario di riflettere sulla quantità, di arrivare ad un accordo con la regione Campania e di impegnarsi ad affrontare, non *sine die*, ma qui ed ora, la problematica che a mio parere è fondamentale non solo per le realtà a cui mi sono riferito, ma per tutte le aree che devono svilupparsi dal punto di vista produttivo.

#### **(Modalità di vendita delle azioni Telecom)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Grimaldi n. 2-01756 (*vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 4*).

L'onorevole Nesi, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

ELIO VITO. Ci sono rappresentanti del Governo ritardatari!

NERIO NESI. Signor Presidente, intendo intervenire brevemente per dire che anch'io lamento il fatto che alle interpellanze urgenti si risponda dopo venti giorni. È pur vero che il Governo risponde dopo un anno alle interpellanze in genere: potrebbe quindi essere logico che la risposta a quelle urgenti arrivi dopo venti giorni. Tuttavia, sarebbe opportuno che, nel caso di interpellanze urgenti, il Governo fosse più sollecito.

La questione concernente la Telecom risale al 18 febbraio 1999, quando scoprii che un gruppo di speculatori — che indegnamente operano in nome della Olivetti — stava scalando la più grande società italiana. Tale scalata continua. Il

Governo italiano dà una brutta immagine di se stesso in questa vicenda. Ha cominciato dichiarando ad altissima voce, attraverso i ministri competenti, di essere neutrale, facendo finta di ignorare di avere tali compiti istituzionali, per i quali la neutralità è impossibile. Ha continuato con una serie di comportamenti, prima altalenanti, poi chiaramente favorevoli agli scalatori, dei quali ripetutamente ha parlato la stampa ed è, quindi, inutile che li rievochi in questa sede. Siamo ora in una fase che non si può definire finale — perché probabilmente questa vicenda non finirà mai — ma cruciale: la scalata è diventata pubblica.

Ho chiesto al Governo di non dare autorizzazioni preventive. Le banche che appoggiavano gli scalatori, infatti, sostenevano che il Governo dovesse dichiarare preventivamente la propria posizione nei loro confronti perché, in caso contrario, non avrebbero finanziato la scalata. Il Governo ha concesso evidentemente questa autorizzazione e la sua risposta, pertanto, giunge tardiva. Qualcuno disse che a pensar male si fa peccato, ma non si sbaglia mai: non credo sia un caso che il Governo abbia aspettato per rispondere il momento in cui la scalata ha assunto carattere ufficiale. Da ciò deduco che il Governo ha dato preventivamente l'autorizzazione. Ma se l'ha fatto, ha commesso un reato, perché non aveva il diritto di farlo.

PRESIDENTE. Prima di dare la parola al sottosegretario, vorrei dire all'onorevole Nesi — e rispondo anche ad un'analoga osservazione dell'onorevole Angeloni — che il Governo non ha alcuna responsabilità relativamente al ritardo di queste risposte. Esso è dovuto al fatto che, prima per la pausa referendaria, poi per la posizione del voto di fiducia, non erano state predisposte sedute in cui discutere atti di sindacato ispettivo. È stata prevista oggi questa seduta in una giornata in cui ugualmente non si svolgono le interpellanze urgenti, proprio per smaltire l'arretrato che, comunque, dipende dalla programmazione dei nostri lavori.

NERIO NESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NERIO NESI. Sono maldisposto nei confronti del Governo perché una mia interpellanza urgente al ministro delle finanze, l'onorevole Visco, sull'elusione fiscale, che presumibilmente è alla base della vendita di Omnitel alla società tedesca Mannesmann attraverso una società olandese, non ha avuto risposta per un mese e mezzo.

Ho dovuto aspettare la risposta del Presidente del Consiglio dei ministri durante un *question time*, che mi ha, purtroppo, confermato che vi erano tutti i presupposti per un'elusione fiscale.

PRESIDENTE. Si tratta di due casi diversi.

Il sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica, ha facoltà di rispondere.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Proverò a ricostruire velocemente la sequenza degli eventi, cercando di dimostrare che non vi è alcuna autorizzazione preventiva.

Come è noto, lo scorso febbraio la Olivetti ha comunicato alla Consob, ai sensi del decreto legislativo n. 58 del 1998, l'intenzione di procedere ad un'offerta pubblica di acquisto sulla totalità delle azioni Telecom, con inizio dal mese di aprile 1999.

La Consob ha risposto che l'OPA dovesse avere inizio non oltre il mese di aprile, una volta ottenute le necessarie autorizzazioni, a norma del regolamento di cui alla delibera 1° luglio 1998 n. 11520 della Consob medesima.

Nello scorso mese di marzo, la Olivetti Spa ha chiesto al Governo di esprimersi in merito alla compatibilità tra la normativa in materia di OPA, in particolare tra le norme che prevedono l'acquisizione preventiva delle necessarie autorizzazioni, e le disposizioni di cui all'articolo 2 del decreto legislativo 31 maggio 1994, n. 332,

convertito nella legge n. 474 del 1994, in materia di esercizio dei poteri speciali da parte dello Stato nei confronti di società derivanti da privatizzazioni, cioè di compatibilità tra le norme sull'OPA e quelle sulla cosiddetta *golden share* 4.

Il conflitto tra norme, secondo quanto sostenuto dalla Olivetti Spa, sarebbe derivante non tanto dalla sussistenza di un diritto di gradimento a favore dello Stato, quanto piuttosto dai tempi di esercizio del gradimento stesso. In considerazione di ciò e data la dichiarata intenzione del Governo di rimanere neutrale rispetto all'iniziativa dell'OPA di cui si tratta, l'Olivetti ha sostenuto l'opportunità che il Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica effettuasse anticipatamente una dichiarazione rendendo pubblica la determinazione di non esercitare in tale circostanza il potere di gradimento di cui al citato articolo 2 del decreto-legge n. 332 del 1994.

Il Ministero del tesoro ha informato della richiesta dell'Olivetti la Presidenza del Consiglio dei ministri, la quale, d'accordo con il medesimo Ministero, ha deciso di acquisire sulla questione il parere dell'Avvocatura generale dello Stato. Quest'ultima, dopo aver escluso una intervenuta abrogazione della disciplina della *golden share* a seguito dell'entrata in vigore del decreto legislativo 24 febbraio 1999, n. 58, ha innanzitutto ricordato che non necessariamente il delicato problema della compatibilità del potere speciale disciplinato dal decreto-legge 31 maggio 1994, n. 332, con la normativa comunitaria (problema, lo ricordo, in via di superamento per effetto del disegno di legge di delega per l'emanazione di un testo unico delle disposizioni in materia di privatizzazioni presentato dal Governo il 26 gennaio 1999) deve essere risolto nel senso prospettato dall'Olivetti.

La stessa Commissione europea, nel proprio ricorso, presentato alla Corte di giustizia per denunciare la non conformità alle norme del trattato della disciplina italiana della *golden share*, ha infatti fatto presente che il potere speciale può trovare giustificazione — ed essere quindi

compatibile con il trattato — quando vi siano ragioni di sicuro interesse generale e siano stati predisposti criteri obiettivi di esercizio.

La stessa Avvocatura generale dello Stato ha rilevato che il potere speciale non può essere oggetto di rinuncia e che lo stesso va esercitato nelle forme previste dalla legge. L'Avvocatura generale dello Stato ha infine espresso favorevole apprezzamento in ordine all'intenzione, manifestata dal Governo, di procedere all'elaborazione di criteri preventivi per l'esercizio dei poteri speciali, in tal modo sostanzialmente anticipando un tratto significativo della disciplina contenuta nell'atto Camera n. 5601, che è quello relativo alla proposta di delega in materia di testo unico sulle privatizzazioni.

Nella vicenda prospettata dall'Olivetti il Governo si è quindi attenuto alle indicazioni formulate dall'Avvocatura generale dello Stato.

Quanto alla predisposizione di criteri obiettivi per l'esercizio della *golden share*, si fa presente che il Governo ha costituito un apposito gruppo di lavoro con il compito di definire il contenuto di tali criteri.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Nesi, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

**NERIO NESI.** Ci vogliono tecnici di grande portata per capire la risposta del sottosegretario. Io credevo di comprendere qualcosa in questa materia dopo la lunga esperienza che ho maturato, ma come normale deputato non ho inteso bene se il Governo abbia dato il gradimento preventivo o meno. Arguisco, però, che lo abbia fatto dall'incertezza della risposta del sottosegretario e dal fatto che le banche hanno concesso i finanziamenti. Conosco il sistema bancario quasi a memoria e so benissimo che, senza una sicurezza totale sul gradimento del Governo, il sistema bancario non avrebbe concesso a persone che tutte insieme varranno 70-80 miliardi di crediti per 30 mila miliardi. Le banche non sono così

sciocche. Mi dichiaro quindi totalmente insoddisfatto.

**(Acquisto da parte dell'Ente poste delle partecipazioni di controllo del gruppo SDA)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Ciani n. 2-01773 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 5).

L'onorevole Ciani ha facoltà di illustrarla.

FABIO CIANI. L'interpellanza urgente nasce dalla necessità per alcuni di noi di comprendere la motivazione dell'acquisto da parte dell'Ente poste delle partecipazioni di controllo del gruppo SDA. Avevamo infatti pensato che con la privatizzazione dell'Ente e con l'arrivo presso di esso di un *manager* di provata esperienza si procedesse magari ad una ristrutturazione del settore ed all'utilizzazione di personale considerato in eccedenza dallo stesso *manager*, inviato appunto per ristrutturare questo settore. Abbiamo accolto con grande stupore la scelta dell'acquisizione, sostanzialmente, di un *franchising*, né ci ha convinto la motivazione, ossia il fatto che la società abbia affermato che, altrimenti, altre imprese straniere concorrenti avrebbero potuto acquisire il gruppo SDA. L'essenza del mercato, infatti, è rappresentata dalla concorrenza, non certamente dall'acquisizione di tutti i soggetti concorrenti per esercitare una sorta di monopolio; ciò valeva in un sistema nel quale le istituzioni pubbliche governavano il settore, mentre l'anima del privato è costituita, appunto, dalla necessità di concorrere sul mercato, non dall'acquisizione e dalla cooptazione dei soggetti concorrenti.

L'altro aspetto che ci ha meravigliato è che tale procedura di acquisto sia stata troppo rapida e che si sia attivata senza che venisse informato, come richiesto a più riprese, lo stesso organo interno di controllo dell'ente, cioè il collegio dei revisori dei conti. Ciò ci ha fatto dubitare della correttezza della procedura seguita.

D'altra parte, ad un anno dall'acquisizione, sarebbe opportuno capire — è

quanto chiediamo nell'interpellanza — quali siano stati i vantaggi conseguiti da Poste italiane Spa, gli aumenti di utile e gli strumenti utilizzati per controllare i bilanci ed avere certificazioni; chiediamo poi se, per esempio, si sia ricorsi alle consulenze ed, eventualmente, quale sia stato il loro costo.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica ha facoltà di rispondere.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, l'onorevole Ciani e gli altri deputati interpellanti chiedono di conoscere, relativamente all'operazione di acquisizione del gruppo SDA, i motivi che hanno portato Poste italiane Spa a scegliere la strada dell'acquisizione in luogo di una riorganizzazione interna; il costo complessivo dell'operazione; perché non vi siano riscontri alle richieste del collegio dei revisori sulla questione; i risultati conseguiti a distanza di un anno; gli eventuali ulteriori impegni finanziari conseguenti all'integrazione tra Poste italiane Spa e il gruppo SDA; quali siano state le consulenze attivate in relazione a tale acquisizione.

Con riferimento ai quesiti posti, possiamo provare a fornire risposte specifiche. La prima questione attiene ai motivi che hanno portato Poste italiane Spa alla detta acquisizione. Al riguardo, si fa presente che quello del corriere espresso è uno dei settori di mercato di massimo sviluppo per la suddetta società.

Come previsto dal piano di impresa, presentato nel luglio 1998, si è proceduto all'acquisizione del gruppo SDA per raggiungere una quota di mercato sufficiente a competere con i colossi internazionali che controllano la maggior parte del mercato italiano. Come evidenziato dagli onorevoli interpellanti, Poste italiane Spa aveva precedentemente una posizione del tutto marginale in questo mercato (circa il 4 per cento), nel quale la presenza di

corrieri con una forte caratterizzazione di marchio, tra cui lo stesso gruppo SDA, ostacola la crescita per linee interne di sviluppo e comunque non avrebbe consentito il raggiungimento di risultati comparabili con quelli conseguiti attraverso acquisizioni.

Proprio in quest'ottica, i grandi operatori internazionali hanno dato corso a numerose operazioni di acquisizione; basti ricordare l'integrazione del gruppo TNT da parte delle poste olandesi, l'acquisizione da parte delle poste tedesche di quote rilevanti della società DHL International e l'acquisizione di Jet Worldwide Express da parte delle poste francesi: numerosi enti postali nazionali hanno seguito, quindi, una strada analoga a quella intrapresa da Poste italiane Spa.

È rilevante evidenziare che con l'ingresso del gruppo SDA nella società Poste italiane Spa si è potuta attivare una rimodulazione dei processi organizzativi volta a garantire un livello di qualità e di costi che non poteva essere assicurato dal sistema logistico precedentemente esistente, in quanto ampiamente insufficiente e non dimensionato su base nazionale.

Sotto il profilo operativo, nel rispetto dei principi di separatezza contabile, SDA — società totalmente posseduta da Poste italiane Spa — ha assunto il compito, svolto in nome e per conto di Poste italiane Spa, del trasporto e del recapito degli invii di postacelere.

La seconda questione era relativa al costo dell'operazione. Il prezzo pagato è stato di 207 miliardi ma, in funzione della formula e degli assestamenti previsti dal contratto, si può prevedere che il costo effettivo scenderà al di sotto dei 200 miliardi.

Il prezzo in questione è suffragato dalle valutazioni effettuate in sede di acquisizione da primarie società di consulenza ed è confortato dalle perizie, successivamente disposte, come previsto dal codice civile, ai fini del conferimento ad un'unica società delle diverse attività del gruppo SDA.

Per quanto riguarda la questione del ruolo degli organi interni delle poste, si

evidenzia che l'operazione di acquisizione è stata sottoposta al vaglio dei ministeri competenti; che il consiglio di amministrazione di Poste italiane ha avuto a disposizione le informazioni necessarie alla delibera; che il collegio dei sindaci è in possesso dell'intero dossier predisposto per l'acquisizione.

Con riguardo ai risultati in termini di qualità fino ad ora conseguiti, ad avviso delle Poste Spa essi sono in linea con le aspettative; sotto il profilo organizzativo vi è stato l'ampliamento del servizio postacelere con il recapito nei circa 8.100 comuni distribuita sul territorio nazionale; è stata inoltre attivata la tracciatura degli invii e la rete di accettazione degli invii è aumentata nei primi sei mesi di circa il 15 per cento (passerà entro giugno del corrente anno dai precedenti 1.750 ai previsti 3 mila uffici).

Per quanto attiene alla questione degli impegni finanziari legati all'acquisizione, va detto che l'operazione di acquisizione è stata totalmente effettuata con finanziamenti bancari e non sono previsti ulteriori impegni finanziari.

Giova ricordare che i finanziamenti ottenuti sono garantiti dal pacchetto azionario del gruppo SDA stesso e quindi non hanno comportato alcuna diminuzione patrimoniale della società controllante Poste italiane Spa, né l'operazione ha sottratto risorse ad altre iniziative aziendali.

In termini di occupazione complessiva il settore del corriere espresso delle Poste italiane (postacelere e SDA) sta creando e creerà nuovi posti e nuove occasioni di lavoro. Il personale delle poste italiane precedentemente impegnato in attività oggi svolte dal gruppo SDA è già stato collocato in altre funzioni all'interno delle poste italiane.

L'ultima questione faceva riferimento alle consulenze attivate per l'acquisizione. Nell'operazione di acquisizione le poste italiane sono state assistite da un gruppo di *advisor* di provata affidabilità: una *merchant bank* (Lazarde — Vitale & Borghese) ha curato i profili finanziari; un legale (l'avvocato Carlo Pedersoli) ha curato le questioni contrattuali; una società

di revisione (Reconta Ernst & Young) è stata attivata per l'analisi e la valutazione del bilancio. L'onere sostenuto per questa consulenza appare del tutto in linea con i parametri di mercato per operazioni di questo genere, collocandosi al disotto dell'1 per cento del valore complessivo dell'operazione.

PRESIDENTE. L'onorevole Ciani ha facoltà di replicare.

FABIO CIANI. Signor Presidente, desidero ringraziare il sottosegretario per la sua risposta molto dettagliata.

Sono convinto che in situazioni di questo genere una ristrutturazione aziendale dovrebbe provvedere autonomamente, con i propri mezzi e con le proprie strutture, a modificare e ad aumentare i livelli di mercato che già possiede. Le Poste Spa avevano già un settore di consegna pacchi: non dovevano, dunque, conquistare un nuovo mercato, ma solo aumentare la propria capacità.

Quanto al meccanismo dell'operazione sembra strano che a distanza di un anno — lo ripeto — non siano state ancora fornite le documentazioni richieste (credo che ci sia qualche problema nei passaggi e di chiarezza nelle procedure richieste).

Un'ultima osservazione — ma mi dichiaro soddisfatto per la dettagliata risposta che il sottosegretario ha dato — riguarda le consulenze. Risulterebbe che le poste utilizzano già una società per verificare il proprio bilancio. Mi sembra quindi abbastanza singolare che per questa operazione sia stata incaricata un'altra società e non la stessa che già opera, che ha un contatto e un rapporto di consulenza con le Poste Spa. Non credo che ci sia una differenza tra le verifiche che vengono svolte normalmente sulle poste e quelle che dovevano essere effettuate nei confronti della SDA.

***(Procedura per l'espianto degli organi)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Comino n. 2-01782 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 6).

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Non è una grande questione, ma è importante per la Camera e per il rispetto che dobbiamo sempre avere anche da parte dei rappresentanti del Governo.

Lei sta proponendo di passare all'ultima interpellanza all'ordine del giorno, attesi il momentaneo ritardo e l'assenza degli altri rappresentanti del Governo che dovrebbero rispondere alle interpellanze poste prima nell'ordine del giorno.

Ora, senza volerne fare una questione di carattere personale, Presidente, credo sia opportuno sospendere la seduta, attendere l'arrivo di questi rappresentanti del Governo e poi riprenderla, come previsto nell'ordine del giorno. A noi deputati non è concesso di scegliere quando intervenire, il giorno, la seduta, l'ora nella quale svolgere le nostre interpellanze; ci sono precedenti anche recenti di interpellanze ed interrogazioni che sono state fatte decadere dalla Presidenza, perché nel momento in cui si passava al loro svolgimento il deputato non poteva essere in aula, nonostante lo avesse comunicato, e questo è giusto, sono le regole del gioco e della programmazione; ma queste regole devono valere anche per i rappresentanti del Governo. Quindi, la invito a sospendere la seduta.

ELIO VELTRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ELIO VELTRI. Sempre sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, mi devo associare alla richiesta dell'onorevole Vito. Tra le altre cose, mi era stato comunicato di venire in aula alle 9 ed io alle 9 meno 10, puntualmente e diligentemente, sono arrivato. Adesso, non vedo

il rappresentante del Governo che dovrebbe rispondere alla mia interpellanza urgente e quindi domando spiegazioni e mi associo alla richiesta dell'onorevole Vito, chiedendo anche quando il Governo risponderà a questa interpellanza sui testimoni di mafia.

**PRESIDENTE.** Onorevole Vito e onorevole Veltri, l'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze urgenti e non c'è nessun ordine per lo svolgimento delle stesse, se non l'ordine di stampa, che diventa anche quello in base al quale sia i deputati sia i rappresentanti del Governo possono organizzarsi per le loro risposte.

Naturalmente, non posso che rincrescermi e associarmi a voi nel rilevare l'assenza in questo momento di un rappresentante del Governo che avrebbe dovuto rispondere, secondo l'ordine di stampa, alle interpellanze. È però altrettanto vero che sono presenti altri rappresentanti del Governo e altri interpellanti, per cui non vedo nessuna ragione per la quale si debba sospendere la seduta e non si possa dar luogo allo svolgimento di questa interpellanza. Tra l'altro, l'interpellanza instaura un rapporto diretto tra il Governo e il proponente: in questo caso, l'onorevole Cè è in grado di illustrare...

**ELIO VITO.** Presidente, però lei rappresenta la Camera, non il Governo!

**PRESIDENTE.** Mi rincresco sicuramente del fatto che non sia presente il rappresentante del Governo. Però, è presente l'interpellante Cè, è presente il rappresentante del Governo che deve rispondere; a questo punto, non vedo davvero perché non ci debba essere da parte del Presidente della Camera l'elasticità necessaria per dar luogo allo svolgimento di questa interpellanza.

**ELIO VELTRI.** A me chi risponde?

**PRESIDENTE.** Attenderà l'arrivo del rappresentante del Governo.

L'onorevole Cè, cofirmatario dell'interpellanza Comino n. 2-01782, ha facoltà di illustrarla.

**ELIO VELTRI.** Esco un attimo, mi aspetti il sottosegretario, se arriva...!

**ALESSANDRO CÈ.** Intervengo dicendo però che anch'io condivido le argomentazioni svolte dai colleghi. Vorrei sottolineare, Presidente, che addirittura ero stato avvisato dagli uffici che la mia interpellanza non avrebbe potuto essere svolta nella seduta odierna e che avrebbe dovuto essere rinviata alla settimana successiva. Solo in seguito ad un'insistenza da parte mia si è pensato di calendarizzarla oggi, precisando però che sarebbe stata l'ultima svolta in aula. Perciò, gli argomenti dei colleghi Vito e Veltri sono assolutamente fondati. Comunque, considerato che le regole sembrano valere solo per i deputati e non per gli appartenenti al Governo, procediamo.

La mia interpellanza riguarda il caso di un ragazzo, Giorgio Rinzivillo, che, in seguito ad un incidente stradale, è stato ricoverato nel reparto di rianimazione dell'Ospedale maggiore di Modica, in provincia di Ragusa, e qui è stato dichiarato clinicamente morto. I genitori di questo ragazzo, avendo perso ogni speranza, avevano dato il proprio assenso al prelievo di organi. Però, durante il decorso dei tempi necessari per avviare le procedure di prelievo, il ragazzo ha dato segni di vita. Queste sono le informazioni che desumiamo dagli organi di stampa. Da dichiarazioni rese dal direttore sanitario Vincenzo Manenti, secondo quanto riportato appunto da organi di stampa, risulta che l'*équipe* medica si era già predisposta per l'eventuale espianto degli organi, acquisendo in modo informale il consenso dei genitori di Giorgio. Chiediamo quindi al Governo che ci dica come sia avvenuto davvero il fatto: se si tratti realmente di una richiesta di dichiarazione di assenso informale o se vi sia qualcos'altro, se cioè fosse stata effettivamente già avviata una prima fase di accertamento di morte e solo successivamente vi sia stato un cam-

biamento di valutazione, appunto in seguito al fatto che il soggetto ha mostrato segni di vita. È dunque importante che il Governo ci chiarisca il punto; mi riservo ulteriori considerazioni in sede di replica.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per la sanità ha facoltà di rispondere.

**ANTONINO MANGIACAVALLO, Sottosegretario di Stato per la sanità.** Signor Presidente, cercherò di rispondere dettagliatamente ai quesiti che sono stati posti dagli interpellanti, onorevoli Comino e Cè: ringrazio fra l'altro quest'ultimo per avere ancora una volta sottolineato che le notizie in suo possesso fanno riferimento a quanto riportato dagli organi di informazione e che non sono state direttamente acquisite.

Il Ministero della sanità, invece, ha dovuto e voluto acquisire direttamente notizie precise e dettagliate: a tal fine, è stato contattato, per le vie brevi, il dottor Sergio Pintaudi, che è il coordinatore regionale per i prelievi di organi nell'area Catania-Siracusa-Ragusa-Enna (nell'ambito del coordinamento regionale di cui al decreto regionale n. 24459 del 1998), nonché primario del servizio anestesia e rianimazione dell'azienda ospedaliera Garibaldi-San Luigi Cornò Ascoli Tomaselli di Catania, il quale è stato coinvolto direttamente nello svolgimento dei fatti. È stato quindi accertato che, nel caso specifico di Modica, la stampa e la televisione hanno erroneamente riferito che, essendo il paziente già dichiarato — come è stato testualmente scritto — clinicamente morto, erano state — leggo un passo da *La Stampa* — «avviate le procedure per il prelievo degli organi, poi bruscamente interrotte perché il ragazzo ha dato segni di vita».

In realtà, erano state avviate solo le procedure, obbligatorie per legge, per l'accertamento della morte cerebrale: tale accertamento viene espletato sulla base di precisi parametri strumentali da parte di un collegio medico composto da un medico legale, un anestesista-rianimatore ed

un neurologo esperto di elettroencefalografia, che fra l'altro devono obbligatoriamente essere diversi dai sanitari che effettuano il prelievo degli organi. Il collegio medico di accertamento della morte, presente o almeno disponibile presso ogni ospedale, si riunisce allorché, ai sensi dell'articolo 2 del decreto ministeriale n. 582 del 1994, vengano segnalati soggetti che, affetti da lesioni encefaliche e sottoposti a misure rianimatorie, presentino le condizioni (stato di incoscienza, assenza di riflessi del tronco e di respiro spontaneo, silenzio elettrico cerebrale) per cui debbano avviarsi le procedure per l'accertamento di morte per cessazione irreversibile di tutte le funzioni dell'encefalo — tra l'altro, questo è da sottolineare, nel corso di un periodo di osservazione di almeno sei ore — e non le procedure per il prelievo degli organi.

Nel caso specifico, il collegio medico di Modica aveva contestualmente coinvolto nelle procedure di accertamento il dottor Pintaudi, in qualità di coordinatore regionale di area, come previsto dall'articolo 1 del citato decreto regionale n. 24459 del 1998. Senonché, constatato e certificato che le condizioni per dichiarare la morte cerebrale non erano presenti, sussistendo ancora una debole attività cerebrale, venivano di conseguenza immediatamente interrotte le procedure di accertamento della morte. Ciò conferma quali elementi di forte garantismo siano presenti nella normativa italiana sull'accertamento di morte, cerebrale e cardiaca (da non confondere, comunque, con stati, anche profondi, di coma cerebrale).

Il dottor Pintaudi, interpellato per le vie brevi, ha precisato che non era stata avanzata alcuna richiesta di consenso anche perché non era stata accertata la morte di Giorgio Rinzivillo. Riferisce, inoltre, che i genitori del giovane, con i quali aveva avuto un informale colloquio, erano sereni e disposti, qualora fosse stata accertata la morte del figlio, alla donazione degli organi. Giorgio Rinzivillo è tuttora vivo, così come si apprende dalla stampa di oggi, ed è in lentissima ripresa.

L'assessore regionale siciliano alla sanità, dottor Sansarello, ha disposto immediatamente un'indagine, alla quale è seguita una conferenza stampa, nel corso della quale è stato riferito che tutte le disposizioni di legge erano state rispettate e che proprio la puntuale e rigorosa applicazione delle stesse aveva garantito il paziente contro prelievi di organi non attuabili.

Si ritiene opportuno sottolineare, quindi, come sia estremamente deleterio che la stampa riferisca, facendone uno *scoop* giornalistico, in maniera imprecisa e sicuramente non scientificamente accertata su fatti di estrema serietà e delicatezza, quali quelli legati al prelievo di organi per il trapianto da un soggetto in condizione di morte cerebrale, per la grande risonanza emotiva sulla popolazione e con conseguenze di timori e diffidenze che certo non aiutano una politica sanitaria che, sulla base di norme certe e rigorose, cerca faticosamente di far progredire un settore importantissimo della medicina moderna, quale quello dei trapianti.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Cè ha facoltà di replicare.

**ALESSANDRO CÈ.** Signor Presidente, mi ritengo parzialmente soddisfatto, anche perché, visto l'andamento della vicenda, era abbastanza intuibile o quanto meno ipotizzabile che essa si fosse svolta in questi termini. Logicamente, però, mi pongo un altro interrogativo, in quanto non possiamo sempre imputare ai familiari, ai cittadini coinvolti e ai mezzi di informazione l'inesattezza di quanto troviamo sugli organi di stampa e l'inaffidabilità delle informazioni stesse. Parto dal presupposto che, quando si verifica un fatto, le deduzioni, al riguardo non vengano tratte soltanto dai familiari, ma vi debba essere uno spunto che dia origine all'interpretazione errata e il sottosegretario, nel caso di specie, me lo ha confermato. Vi sono stati colloqui informali durante i quali si è parlato delle condizioni gravissime nelle quali versava Gior-

gio Rinzivillo e, probabilmente, si è accennato al fatto che si potesse andare verso una condizione di morte cerebrale, vale a dire la condizione nella quale un soggetto viene considerato morto ma conserva la vitalità degli organi della circolazione e della respirazione in quanto sottoposto a misure di tipo rianimatorio.

Tuttavia, ritengo che, se i fatti sono andati realmente in questo modo, come spero — altrimenti bisognerebbe rimettere in campo e in dubbio la legge sull'accertamento di morte —, la maniera di operare da parte dei medici o del coordinatore per il prelievo di organi sia ugualmente da censurare. Infatti non ci si può rivolgere ai familiari in una situazione nella quale l'emotività è protagonista ventilando l'ipotesi che il loro figlio sia realmente morto oppure non vi sia più niente da fare o sia in condizioni tali da far presumere che in breve tempo cesserà di vivere.

La situazione deve essere affrontata in modo completamente diverso: fino a quanto esiste un minimo di speranza di vita, il medico deve assolutamente astenersi dal parlare ai familiari e dall'anticipare loro le ipotesi che dovranno essere immediatamente prese in considerazione quando il collegio per l'accertamento di morte avrà eseguito il primo controllo, che consta di una serie di operazioni già descritte dal sottosegretario.

A tale proposito, devo aprire una piccola parentesi. Vi è una serie di procedure da seguire, quali l'elettroencefalogramma, il controllo dei riflessi del tronco cerebrale, l'assenza di respiro spontaneo, addirittura l'assenza di flusso cerebrale, che andrebbe appurata mediante scintigrafia, SPECT ed esami specialistici nella stragrande maggioranza dei casi e di ciò non vogliamo mai parlare. Infatti, tali pazienti sono sottoposti quasi sempre — e in alcuni ospedali sempre — ad una sedazione molto importante con barbiturici o altro e a trattamenti con curaro per facilitare la ventilazione artificiale e tali farmaci, di fatto, alterano anche i rilievi elettroencefalografici.

Pertanto, l'accertamento della morte basato su tali criteri specifici, che spesso comportano addirittura il rilievo del flusso cerebrale, deve essere sempre fatto, per lo meno nel caso in cui vi è un trattamento con barbiturici o con curaro e nei casi dubbi, ad esempio quelli che riguardano i bambini sotto i cinque anni o addirittura con meno di un anno.

Prima di tale fase è assolutamente inaccettabile che il medico si rivolga ai parenti, anche solo ventilando l'ipotesi della morte del proprio congiunto. Infatti, ciò crea una situazione che poi dà origine a fraintendimenti ed a comunicazioni anomale sugli organi di stampa, diffonde ulteriormente la sfiducia nel servizio sanitario pubblico e fa sì che il numero delle donazioni sia inferiore a quello che ci si potrebbe aspettare.

Penso che questa sia la strada giusta da seguire e che non basti ricevere informazioni da chi oggi è addetto al coordinamento di tali settori; ritengo, infatti, che anche il Ministero della sanità si debba muovere, sia nei confronti degli assessori regionali — che, a loro volta, a cascata si debbono rivolgere, ad un livello inferiore, ai coordinatori dei prelievi —, sia nei confronti dell'ordine dei medici, in modo tale che ciò che oggi è sancito da un punto di vista legislativo, ma anche dal codice deontologico, venga realmente applicato.

Invito, quindi, il ministro e il sottosegretario qui presente a farsi portavoce di tale richiesta, che non farebbe altro che migliorare la qualità del servizio, nonché la trasparenza ed il rapporto tra il cittadino e il sistema sanitario nazionale.

***(Servizio di scorta a personalità politiche)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Vito n. 2-01746 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 7*).

Onorevole Sinisi, debbo informarla che il suo ritardo ha suscitato le rimostranze degli interpellanti, l'onorevole Vito e l'onorevole Veltri, ed ha costretto la Presidenza

ad alterare l'ordine previsto per lo svolgimento delle interpellanze. Nel ribadire che ciò è assolutamente logico, perché non si sostanzia in questo un'inversione dell'ordine del giorno, debbo però riconoscere la fondatezza delle rimostranze dei colleghi.

L'onorevole Vito ha facoltà di illustrare la sua interpellanza.

ELIO VITO. Signor Presidente, mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'interno ha facoltà di rispondere.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, mi scuso con i colleghi per il ritardo, determinato dal fatto che mi era stata data indicazione che le interpellanze sarebbero state trattate alle 10,30. Sono giunto qui alle 10,15, ovvero, secondo il mio punto di vista, con un quarto d'ora di anticipo rispetto all'orario fissato.

Ad ogni buon conto, non intendo in alcun modo sollecitare un'attività di accertamento per sapere chi abbia dato tale indicazione al mio ufficio e mi rivolgo alla cortesia dei colleghi, affinché valutino ciò come un semplice equivoco e non come un ritardo da parte mia.

ELIO VITO. D'accordo.

ELIO VELTRI. A me avevano detto alle 9.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. So che questa non è la sede per allegare prove, ma anche sulla copertina del mio fascicolo è riportato l'orario delle 10,30: posso depositarlo agli atti, ma in altri uffici e in altre sedi abbiamo trattato le questioni in questo modo.

PRESIDENTE. Passiamo pure alla sostanza dell'argomento, onorevole Sinisi.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Credo ci si possa muovere su un piano di reciproca comprensione.

Quanto all'interpellanza urgente, presentata dall'onorevole Vito il 7 aprile scorso e rinviata alla data odierna, con essa si chiede al Ministero di conoscere le modalità di effettuazione e di svolgimento dei servizi di scorta a personalità politiche.

Premetto che l'ordinamento vigente attribuisce all'autorità di pubblica sicurezza il compito di mantenere l'ordine pubblico e di tutelare la sicurezza dei cittadini, salvaguardandone l'incolumità fisica ed i rispettivi beni. In questo principio generale, definito dall'articolo 1 del testo unico delle leggi di pubblica sicurezza, trova fondamento l'adozione di provvedimenti che, sulla base delle istruzioni impartite dal ministro dell'interno e dalle autorità provinciali di pubblica sicurezza, sono rivolte alla tutela di tale esigenza.

Esistono tuttavia situazioni ove la particolare esposizione al pericolo di alcuni soggetti, dovuta a circostanze oggettive e motivate, non può essere fronteggiata con gli ordinari provvedimenti di polizia ricadenti nella generalità dei controlli del territorio, oltre che di prevenzione e repressione dei reati. In tutti questi casi, quindi, le autorità di pubblica sicurezza ricorrono a misure di protezione individuale, di volta in volta ritenute opportune, rappresentate in servizi di scorta, tutela e vigilanza.

La scorta viene effettuata mediante un automezzo delle forze dell'ordine, con due o più agenti a bordo, che segue quella dell'interessato; la tutela è espletata con servizio a bordo dell'auto della persona da proteggere; la vigilanza, invece, è una misura variamente articolata in relazione alle effettive esigenze, spesso integrata negli ordinari servizi di prevenzione generale ed effettuata con pattuglie delle forze di polizia.

I servizi concernenti i magistrati più esposti sono regolati anche dal decreto interministeriale del 28 ottobre 1993, in attuazione del quale vengono impartite

direttive dal Ministero dell'interno, da quello di grazia e giustizia e dal Consiglio superiore della magistratura. Per gli altri servizi si provvede, in assenza di più specifiche disposizioni, con direttive del Ministero dell'interno. Queste sono attualmente riassunte nella circolare del 28 giugno 1996, e successivi aggiornamenti, adottata nell'ambito delle attribuzioni del ministro dell'interno, autorità nazionale di pubblica sicurezza, dal capo della polizia e direttore generale della pubblica sicurezza. La circolare ha natura e carattere di atto riservato.

Queste direttive sono fondate su criteri restrittivi di attenta valutazione delle esigenze di sicurezza, con precisi requisiti di gravità ed attualità del pericolo e di proporzionalità tra gravità ed effettività del rischio e qualità delle misure in concreto predisposte. Sono adottate, infatti, solo in presenza di elementi di pericolo circostanziati esaminati caso per caso, di norma collegialmente, privilegiando in linea di principio l'attribuzione dei servizi di tutela rispetto a quello di scorta, che va effettuato solo in presenza di eccezionale esposizione al pericolo.

Tutte le misure sono soggette a periodico riesame per valutarne l'efficacia e valutare la permanenza di circostanziati elementi di pericolo.

Le misure sono adottate dalle autorità provinciali di pubblica sicurezza, previo l'eventuale avviso dei rispettivi comitati provinciali per l'ordine e la sicurezza pubblica e salvo diversa valutazione dell'autorità centrale, che si riserva di ratificare le misure più impegnative o di carattere straordinario.

Gli atti esaminati dall'autorità di pubblica sicurezza e dai comitati provinciali sono ovviamente riservati, per le evidenti implicazioni sulla sicurezza delle persone tutelate e del personale preposto all'espletamento dei servizi, sicché appare impossibile, oltre che inopportuno, fornire indicazioni circa i nominativi dei destinatari delle misure di protezione in argomento e la tipologia delle misure a ciascuno assegnate.

Le direttive prevedono inoltre, in relazione alle gravi conseguenze istituzionali e ad eventuali attentati o aggressioni determinati ad altissime personalità, che le misure di scorta e vigilanza vengano comunque attivate a favore di alcune tra le più alte autorità istituzionali, politiche e giudiziarie tassativamente indicate nonché in favore dei segretari nazionali dei partiti le cui liste abbiano ottenuto rappresentanze in Parlamento.

Le misure di protezione adottate nei confronti di tali personalità cessano all'atto della scadenza del loro mandato, ad eccezione di quelle relative al Presidente del Consiglio dei ministri, dei ministri dell'interno e di grazia e giustizia, per la quale vengono proseguite, come servizi di tutela, per un anno dopo il termine del mandato.

Il Ministero dell'interno ha avviato una azione di contenimento, per cui l'applicazione di queste ultime misure è ormai circoscritta a situazioni eccezionali, in rapporto al grado di effettiva esposizione al pericolo.

L'attuazione del programma — attraverso il quale si vuole contribuire ad intensificare l'attività di prevenzione generale dei reati e di controllo del territorio — ha consentito di ridurre i servizi di scorta dai 417 del giugno 1996 agli attuali 282. Gli altri servizi di tutela, svolti anche in connessione con l'attività di prevenzione generale, ammontano a 641.

Tra i destinatari di tali misure si contano 84 personalità con incarichi politico-istituzionali o amministrativi, tra cui non pochi amministratori locali frequentemente oggetto di gravi minacce ed atti intimidatori; di questi, solo 48 usufruiscono di scorta; si contano poi 443 magistrati, impegnati in situazioni di pericolo elevatissimo, di cui 125 usufruiscono di scorta; si contano, infine, altre 189 persone gravemente minacciate, tra cui, in casi rarissimi, anche alcuni familiari che risultano parimenti a rischio; di queste, 109 usufruiscono di scorta.

Quanto alle altre modalità operative cui fa riferimento l'onorevole Vito, esse dipendono da valutazioni svolte caso per

caso, in relazione alla natura e alla gravità delle minacce, nonché in rapporto alle circostanze ambientali.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Vito ha facoltà di replicare.

**ELIO VITO.** Signor Presidente, mi dichiaro insoddisfatto per i chiarimenti forniti dal rappresentante del Governo, pur tentando di comprendere alcune delle ragioni per le quali non mi è stata data risposta.

Credo, tra l'altro, che il rappresentante del Governo non abbia neppure colto — evidentemente la responsabilità è mia — il senso della interpellanza e le sue reali motivazioni.

Vorrei fare, innanzitutto, una osservazione di carattere generale, che non può essere posta a carico del Governo: non vi è oggi una disciplina legislativa che regoli l'assegnazione del servizio scorte. Il rappresentante del Governo lo ha confermato: si procede in base ad una direttiva del ministro dell'interno del 1996 ed in base a successive altre circolari. Riteniamo, invece, che su tale materia debba intervenire il Parlamento; le Camere dedicano, talvolta, molto tempo a micro-norme che, sebbene utili, possono essere poco attese dalla società civile. Sarebbe più giusto, invece, che il Parlamento definisse i criteri cui in sede di esecuzione debbono attenersi il ministro dell'interno ed i prefetti; sarebbe giusto, inoltre, definire le finalità generali, nonché i costi.

Arriviamo così alla parte della mia interpellanza che non ha avuto risposta. È ovvio che vi siano delle esigenze di tutela dell'incolumità di persone soggette a rischio; tuttavia, tali rischi devono essere predefiniti e stabiliti con rigore e con chiarezza.

Onorevole sottosegretario, la nostra interpellanza ha per oggetto le scorte a personalità politiche e non a magistrati o a persone che — in funzione della loro attività di contrasto della criminalità — soggiacciono ad effettive condizioni di rischio. Lo strumento del sindacato ispettivo da me presentato ha per oggetto

persone che hanno diritto alla scorta in virtù dell'acquisizione di uno *status symbol*, di un potere politico quali, appunto, i segretari nazionali di partito. Essi, infatti, hanno diritto alla scorta conferita loro dal ministro dell'interno indipendentemente se siano soggetti o meno a condizioni di rischio; per il semplice fatto di essere segretari nazionali di partito, si presume che essi siano sottoposti automaticamente ad un rischio, come se la loro attività politica debba essere automaticamente protetta; come se, quindi, nella loro attività politica vi sia qualcosa che non va.

Il sottosegretario, dunque, non ci ha fornito alcune risposte. Avevamo chiesto di conoscere il numero degli addetti e dei mezzi delle forze di polizia impegnati nel servizio di scorta a personalità politiche e l'ammontare dei relativi costi. Non vi sono ragioni di tutela della riservatezza delle persone; non si capisce, dunque, per quale motivo non si possa dire il numero degli agenti e dei mezzi impegnati a tal fine ed i relativi costi, nonché da quali altre attività di pubblica sicurezza essi siano distolti.

Onorevole sottosegretario, lei sa bene che da parte delle personalità politiche — fatta eccezione per coloro che sono effettivamente sottoposti a rischio — la scorta può essere considerata uno *status symbol* o un privilegio che, giustamente, non viene accettato dai cittadini e che procura quel fenomeno di disaffezione dalla politica e dalle istituzioni che noi cerchiamo di combattere.

Quindi, signor Presidente, credo che su questa materia il Parlamento dovrà intervenire ed il nostro gruppo presenterà proposte di legge volte a regolare la questione e ridurre il numero delle scorte assegnate a personalità istituzionali e politiche, in quanto riteniamo che la decisione in proposito non possa essere rimessa esclusivamente ad una valutazione burocratica dei funzionari della prefettura e del Ministero. Il ministro, naturalmente, dovrà assumersi la piena responsabilità della gestione e dell'attuazione delle direttive che proverranno dal Parlamento ed

a questo dovrà periodicamente riferire, soprattutto per quanto riguarda, ripeto, la quantità di persone dedicate a questo servizio ed ai costi che esso presenta per la società, stabilito che a tale attività non viene destinato personale aggiuntivo, bensì unità che vengono sottratte ai compiti operativi di ordine pubblico e di tutela della pubblica sicurezza. Questo è il punto: è necessario stabilire una gerarchia di priorità ed è evidente che in alcune grandi metropoli, in cui vi è carenza di personale destinato alla tutela della sicurezza pubblica, la decisione di assicurare una scorta per l'intero arco della giornata a determinati personaggi e, in alcuni casi, anche ai loro familiari, deve essere frutto di una valutazione attenta e corrispondere alla presenza di rischi effettivi, sottoposti a periodica verifica.

#### ***(Programma di protezione per testimoni di mafia)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Veltri n. 2-01779 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 8*).

L'onorevole Veltri ha facoltà di illustrarla.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, il 4 marzo 1999 è stata discussa in quest'aula un'altra mia interpellanza urgente sulla materia e la risposta del Governo mi ha lasciato del tutto insoddisfatto: pertanto oggi ripropongo la questione e continuerò a farlo periodicamente, fino a che il problema non verrà risolto.

Voglio ricordare per l'ennesima volta che stiamo parlando di 55 testimoni di mafia, cittadini italiani incensurati che hanno fatto una scelta tra lo Stato e la criminalità organizzata e che vanno distinti dai pentiti — che pure sono stati utili — i quali sono più di 1.200 con le loro famiglie e che, in genere, sono dei criminali.

Detto questo, prima di dare lettura di sintesi di storie dei testimoni, voglio riferirmi brevemente alle persone di cui ho parlato nella precedente occasione, cioè i

fratelli Verbaro e le sorelle Castiglione. Per i primi vi è una questione di fondo: essi hanno chiesto allo Stato di essere protetti nella zona in cui è avvenuto il fatto, si sono celebrati i processi e sono state comminate le pene all'ergastolo, perché non accettavano di allontanarsi. La motivazione è molto semplice: se i testimoni sono costretti ad allontanarsi dalla loro città e ad interrompere le loro attività economiche e professionali, a chiudere i rapporti con una parte dei loro parenti, la mafia ha già vinto. Devo dire che tale richiesta, dopo forte insistenza, oggi verrà forse accolta per uno dei fratelli Verbaro, mentre per l'altro, Giuseppe Verbaro, non solo non è stata accolta la richiesta, ma l'apposito comitato ha addirittura assunto la decisione di escluderlo dal programma di protezione. Poiché i due fratelli hanno un panificio in comune a Reggio Calabria, a mio parere non sono separabili.

Intervengo nuovamente su tale questione anche perché ho ricevuto una lettera dal procuratore nazionale antimafia, dottor Pierluigi Vigna, il quale aveva espresso parere favorevole sulla richiesta dei fratelli Verbaro, in contrasto con le decisioni poi assunte dal Ministero dell'interno. Ciò da una parte mi fa piacere, perché sono confortato nella mia richiesta anche dal procuratore nazionale antimafia, ma dall'altra mi deprime profondamente, perché vuol dire che neppure le opinioni del procuratore nazionale vengono tenute in considerazione dal comitato.

Per quanto riguarda, invece, il caso di Rossella Castiglione, ricordo che è in mezzo ad una strada, insieme alla sua famiglia, come, del resto, tutti gli altri testimoni di mafia che, dopo essere stati utilizzati dallo Stato, vengono abbandonati. Una piccola associazione nata a Torino, che non ha niente a che vedere con la mafia e che svolge attività civili, li definisce « testimoni a perdere ».

Visto che il Governo si trincerava dietro la necessità di osservare pedissequamente la legge, che pone sullo stesso piano, purtroppo, sia i testimoni sia i pentiti,

credo che la legislazione vigente offra la possibilità di risolvere i problemi di cinquantacinque persone (non sono 55 mila): tale numero diminuirà sempre di più perché non testimonierà più nessuno, in questo paese, se non verranno risolti i problemi di sicurezza riguardanti i testimoni. Se con le norme attualmente in vigore non fosse possibile risolverli, il Governo dovrebbe emanare un decreto-legge.

Passo ora a parlare di altri testimoni di mafia. Giacomo Canfora, detto Ulisse, ha testimoniato, a Castellammare di Stabia, contro Giovanni Salemme in qualità di testimone oculare di un duplice omicidio. Il processo è terminato con una condanna all'ergastolo, confermata in appello. Egli da molto tempo chiede di sapere se le condizioni gli consentano di tornare a Castellammare di Stabia. Solo la scorsa settimana, con un'informativa, la DIA ha comunicato che il pericolo per la sua incolumità e per quella della sua famiglia resta tuttora grave e che, pertanto, non può tornare. Nel frattempo, rischia lo sfratto esecutivo visto che il programma di protezione è terminato (voglio ricordare che tutti i testimoni sono stati sfrattati). Giacomo Canfora chiede di poter riprendere il lavoro e di far terminare l'anno scolastico ai suoi due figli nella loro scuola.

Domenico Bellè, pasticciere di Reggio Calabria, ha testimoniato, insieme al figlio, contro gli usurai. Gli è stato riconosciuto il programma di protezione, che, per ragioni burocratiche, non è ancora partito. Il giornale locale aveva pubblicato il suo nome: ha quindi perso il lavoro e nessuno lo ha voluto più assumere; è alla fame e, quando incontra per strada le persone che ha denunciato e che sono in libertà provvisoria, queste lo minacciano di morte. La sua incolumità e quella di suo figlio sono gravemente a rischio se non partirà tempestivamente il programma di protezione.

Giuseppe Nero scrive: « Ho affermato e affermo che esiste, nel Ministero dell'interno, un grumo con ramificazioni nell'Arma dei carabinieri ed in altre istitu-

zioni centrali e periferiche che opera per conto della mafia, della 'ndrangheta, della camorra, della sacra corona unita e di altre consorterie criminali, non consentendo lo sviluppo e la vita democratica in tutto il Sud. È facile sbriciolare questo grumo in quanto è composto da meno del 2 per cento di alti dirigenti e da circa il 4 per cento dei quadri intermedi. Per il restante personale al servizio dello Stato, posso assicurare che vi sono persone di spiccata levatura morale al Ministero dell'interno, nell'Arma dei carabinieri, in tutte le forze di polizia, nella magistratura e nelle istituzioni in generale. Con il grande desiderio di liberarsi dei suddetti oppressori, sono alla ricerca di una guida».

Ricordo che il Verbaro ha fatto la stessa denuncia chiedendo — come faccio anch'io — di procedere con un'inchiesta amministrativa interna al ministero: se Giuseppe Verbaro e Giuseppe Nero hanno calunniato qualcuno, ne devono pagare le conseguenze; se, invece, i fatti denunciati risultassero essere veri, bisognerà proteggerli e dar loro ragione.

Per quanto riguarda la vicenda del teste Omega — già definito « testimone a perdere » —, egli dice: « Sono l'unico testimone dell'omicidio dell'imprenditore Pannunzio. Ho assistito al delitto per caso, mentre ero a spasso con il mio cane, come potrebbe accadere a chiunque. Dopo un appello in televisione del figlio di Pannunzio, ho vinto la paura e sono andato a testimoniare. Il mio contributo è stato indispensabile per arrivare alla condanna all'ergastolo del noto boss Delli Carri ». Purtroppo, qualcosa non ha funzionato: anch'egli è ormai sulla strada.

Un altro testimone è Katia. Circa un anno fa si sono conclusi i processi nei quali Katia ha testimoniato: gli assassini sono stati condannati all'ergastolo e secondo lo Stato Katia e la sua famiglia non corrono più rischi. Katia, pur avendone i requisiti, non ha mai potuto partecipare ad un concorso pubblico perché non ha i documenti validi; non può tornare nella sua città di origine perché con le sue testimonianze ha fatto arrestare decine di

persone e adesso vive nel terrore di una vendetta. Anche Katia è un « testimone a perdere ».

Vi è poi il testimone, chiamato, in codice, Bruno. Anche questo denuncia le stesse cose. Antonio Marino — che separatamente da altri ho incontrato di recente in Calabria, in una casa privata — ha reso testimonianza e adesso vive insieme ai suoi sei figli in un altro paese; si aspetta da un momento all'altro che arrivi la lupara. E questo perché la lupara non perdona!

Dei fratelli della signora Castiglione, uno era implicato in una storia di cosche mafiose, ma l'altro aveva rotto con quell'ambiente, con la famiglia e si era trasferito a Perugia. Ebbene, dopo tre anni gli hanno mandato un « amico » che lo ha ucciso. Quel ragazzo aveva venticinque anni! Ci troviamo dinanzi a persone che hanno la memoria lunga e che non perdonano.

Ho fatto riferimento ad alcune storie di testimoni di mafia, che hanno compiuto una scelta. Signor sottosegretario, si può risolvere il problema di queste persone, che sono soltanto trenta-quaranta e non 30-40 mila, che hanno reso un grande servizio allo Stato e che quando sono state interrogate dai magistrati è stata loro annunciata protezione, reinserimento nel lavoro e nella società, ossia una vita normale dopo aver compiuto il loro dovere?

Concludo il mio intervento dicendo anzitutto che non intendo demordere; continuerò in quest'aula e fuori da qui, finché non saranno risolti questi problemi, ad intraprendere delle iniziative.

Ho incontrato il ministro e il sottosegretario competenti; ho parlato con il presidente della Commissione antimafia, con il procuratore nazionale antimafia e debbo incontrarmi di nuovo con il ministro competente. Signor sottosegretario, mi sono state annunciate iniziative clamorose. Se ci scappa il morto, qualcuno dovrà risponderne, ed io mi attiverò perché sia così.

Ho davanti a me due paginette del United States Marshal Service in cui è

scritto cosa si fa negli Stati Uniti per i cosiddetti testimoni di mafia. Negli Stati Uniti, dal 1970 ad oggi, i testimoni — e non i pentiti — sono stati più di 6.700; in Italia sono ridotti a cinquantacinque e diminuiranno sempre di più perché lo Stato non li protegge, non li reinserisce, non li aiuta (addirittura spesso vengono sfrattati dalle loro case).

Ho dovuto scongiurare un mio amico avvocato amministrativista di Milano perché difendesse presso il Consiglio di Stato la causa della signora Castiglione.

La prima cosa da fare sarebbe quella di pagare gli avvocati che difendono queste persone che altrimenti rimangono prive di assistenza legale. Non si tratta di dover spendere miliardi ma poche lire, rispetto al bilancio dello Stato. Non capisco perché in quest'aula e fuori da qui ci si appassioni sempre così tanto per i pentiti, che possono essere strumentalizzati da destra, da sinistra e dal centro, mentre nessuno parla mai dei cosiddetti testimoni di mafia, incensurati e che hanno compiuto il proprio dovere e una scelta precisa tra lo Stato e la criminalità organizzata. Negli Stati Uniti sono previsti la protezione ma anche il reinserimento sociale e nel lavoro fino a quando queste persone non si rendono autonome (è previsto anche il reinserimento dei familiari). Qui sembra invece di scontrarsi con un muro di gomma: ciò non fa onore né al Parlamento né a questo Governo. Dimenticare queste persone vuol dire non avere a cuore fino in fondo la lotta alla criminalità organizzata e alla mafia oppure averla a cuore, ma non comprendere che i testimoni sono essenziali e che lo sono molto più dei pentiti.

Mi rivolgo, quindi — perché non so più cosa fare — al sottosegretario Sinisi per avere una risposta concreta e positiva.

Per mia sfortuna sono diventato il terminale di queste persone. Cosa devo fare con loro? Lo chiedo al Governo: mi devo girare dall'altra parte, devo cambiare i numeri di telefono, non devo rispondere più? Ditemelo voi cosa devo fare, perché non me la sento di comportarmi in questo modo! Nella mia vita non l'ho mai fatto!

Ecco perché difendo queste persone e sollecito la vostra sensibilità politica e il vostro impegno civile e morale nei confronti di individui che hanno dato tutto quello che potevano allo Stato e a tutti noi.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per l'interno ha facoltà di rispondere.

**GIANNICOLA SINISI, Sottosegretario di Stato per l'interno.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, rispondo all'interpellanza iscritta all'ordine del giorno della seduta odierna, con la quale il deputato Veltri torna nuovamente sul problema della sicurezza dei collaboratori di giustizia che assumono nei processi la qualità di testimoni, con riferimento ai casi specifici dei fratelli Verbaro di Reggio Calabria e di Rossella Castiglione.

La questione proposta, infatti, lo scorso 4 marzo, ha già formato oggetto di un confronto parlamentare assai vivace con l'interpellante che ha espresso insoddisfazione per l'operato del Governo, come viene ricordato nell'interpellanza.

In estrema sintesi, l'onorevole Veltri chiede di riesaminare il problema e di riconsiderare in senso positivo i provvedimenti già assunti nei confronti dei fratelli Verbaro e di Rossella Castiglione, sottolineando come tale vicenda possa influire negativamente sulla funzione e sul ruolo che i testimoni di mafia hanno nella lotta alla criminalità organizzata.

In relazione alle specifiche richieste formulate, il Governo non può che ribadire quanto già illustrato in quest'aula il 4 marzo scorso con la propria relazione. Aggiungo, tuttavia, l'esito di ulteriori accertamenti che è stato possibile disporre sui singoli casi, anche per il tramite della Direzione nazionale antimafia, e qualche aggiornamento imposto dal tempo trascorso.

Nella seduta dell'8 febbraio scorso, la commissione centrale prevista dall'articolo 10 della legge n. 82 del 1991, di propria iniziativa, ha esaminato la posizione dei fratelli Verbaro.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI (*ore 10,55*)

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Nella circostanza si è preso atto del permanere di una situazione che non consente — e continua a non consentire — di ammettere allo speciale programma di protezione Giuseppe Verbaro per i suoi persistenti comportamenti incompatibili con le esigenze di tutela. Si tratta, infatti, di comportamenti che determinano continue difficoltà nell'assicurare anche le sole misure di protezione in atto e mettono a repentaglio non solo la sua incolumità, ma anche quella degli operatori di polizia impegnati nei servizi di scorta.

D'altra parte, la condotta di Giuseppe Verbaro, dalla quale l'interessato non ha mai inteso deflettere, ha avuto anche conseguenze penali, come risulta dalle numerose denunce a suo carico inoltrate dall'autorità giudiziaria. Aggiungo — circostanza che non avevo riferito nella scorsa seduta — che, anche per quanto riguarda le presunte percosse subite dagli agenti che lo avrebbero aggredito durante un servizio di tutela e scorta, Giuseppe Verbaro è stato regolarmente denunciato per calunnia dagli agenti che lo avrebbero percosso.

Quanto a Domenico Verbaro, la commissione centrale ha deliberato di verificare ulteriormente la sua disponibilità a sottoporsi allo speciale programma di protezione. L'interessato, appositamente interpellato l'8 febbraio scorso, in un primo momento ha subordinato il proprio assenso alla condizione di poter rimanere nel luogo di residenza e alle erogazioni di misure di sostegno economico occorrenti ad assicurare il ripianamento della propria situazione debitoria nei confronti di diversi enti e società di servizi. È stato, quindi, predisposto lo schema di un programma di protezione recentemente sottoposto all'interessato che si è, tuttavia, riservato di esprimere il proprio assenso dopo aver consultato il legale di fiducia. Ogni definitiva decisione è, pertanto, rinviata all'esito di un incontro che dovrebbe

tenersi nei prossimi giorni presso la questura di Reggio Calabria.

Per quanto concerne la posizione di Rosa Castiglione aggiungo, rispetto a quanto già comunicato all'Assemblea il 4 marzo scorso, che la commissione centrale di protezione, con deliberazione del 20 gennaio, ha preso atto della sospensione della procedura di rilascio coattivo degli appartamenti concessi in locazione ai Castiglione con canone a carico del Ministero dell'interno a seguito di pronuncia del Consiglio di Stato. Pertanto, Giuseppe e Rosa Castiglione occupano tuttora gli appartamenti stessi.

Quanto invece all'inserimento della Castiglione nel mondo del lavoro, debbo precisare, in relazione alla specifica richiesta dell'interpellante, che secondo il decreto interministeriale dei ministri dell'interno e di grazia e giustizia del 1994 le misure atte a favorire il reinserimento economico e sociale delle persone sotto protezione, oltre ad avere carattere meramente accessorio rispetto al programma di protezione, possono riguardare solo persone sottoposte al programma stesso. Voglio aggiungere che per un anno oltre la scadenza del programma di protezione sono state mantenute tutte le misure di assistenza. Ciò proprio al fine del reinserimento sociale degli interessati. Quest'ultima circostanza, tuttavia, non ricorre nel caso della Castiglione, in quanto le misure che la riguardavano, inserite nel programma adottato per il padre Giuseppe, sono ormai cessate da tempo. Tuttavia, sono state impartite indicazioni al servizio centrale di protezione nel senso di non interrompere i rapporti con la signorina Castiglione e di riferire di eventuali esigenze. Allo stesso modo è stato richiesto un aggiornato parere alla procura della Repubblica competente per la proposta, che ha confermato l'avviso già manifestato in precedenza. Egualmente la commissione si è impegnata a rivalutare le posizioni dell'interessato.

Al di là dei due casi specifici (l'onorevole Veltri mi consentirà di non rispondere ai casi « a sorpresa », per i quali evidentemente non ero preparato, cia-

scuno dei quali ha una sua verità, che potrà ovviamente essere approfondita), vengono posti problemi di carattere generale, che riguardano la politica dello Stato nei confronti dei collaboratori ed in particolare dei testimoni, sui quali è opportuno spendere qualche parola in più.

Debbo premettere che le misure di tutela normalmente adottate dalle autorità provinciali di pubblica sicurezza anche fuori dagli specifici programmi di protezione considerati dalla legge comprendono tutte le attività di difesa attiva, fissa e mobile, delle persone, oltre che dei beni, di volta in volta necessarie (vigilanza fissa e mobile radiocollegata alle abitazioni ed alla proprietà, servizi di scorta e tutela alle persone). Le misure costituiscono strumenti di protezione dei quali lo Stato si avvale per tutelare le persone esposte a grave rischio di sicurezza per la propria vita in ragione dell'attività svolta.

Per i collaboratori di giustizia, invece, proprio perché non soggetti ad un'attività pubblica, l'esperienza condotta anche dai maggiori servizi di protezione a livello internazionale (lei stesso ha citato il Marshal Service statunitense) consiglia il ricorso alla mimetizzazione sociale, cioè il trasferimento degli interessati in località in cui non sono conosciuti, realizzando per essi una nuova identità. Si è pienamente consapevoli che ciò comporta lo sradicamento sociale della persona dal proprio ambiente, ma non bisogna neppure trascurare due fattori di fondamentale importanza: da un lato, il significato che la collaborazione e la testimonianza rivestono per lo Stato e la lotta contro la criminalità; dall'altro, l'esigenza etica, prima che giuridica e politica, di realizzare in ogni caso un livello elevato di garanzia di sicurezza per la vita di colui che testimoniando ha reso un servizio ineguagliabile allo Stato e alla comunità civile nel suo complesso. Su queste basi si fonda lo speciale programma di protezione introdotto dalla legge del 1991 ora in via di perfezionamento.

Tra gli obblighi stabiliti dal programma di protezione, infatti, vi è anche il trasferimento in una località diversa da quella

di residenza, il rilascio di documenti di copertura, le misure di assistenza economica per fronteggiare le necessità di una vita fuori dagli originali contesti, la fruizione di un domicilio protetto e infine, se è assolutamente necessario, il cambiamento delle generalità. Queste misure, benché ritenute straordinarie, risulterebbero vane qualora il collaboratore permanesse nella località di origine, ove è facilmente riconoscibile. Proprio l'eccezionalità del pericolo determina la scelta del trasferimento, rimanendo — qualora il pericolo non sia così eccezionalmente grave — la possibilità di ricorrere alle misure ordinarie di tutela, quelle che sono previste per tutte le persone che sono esposte ad un pericolo.

Detto questo, va peraltro riconosciuto che, limitandoci agli aspetti strettamente oggettivi, situazioni come quelle dei fratelli Verbaro sono comuni ad altre vittime di reati di mafia, per le quali il ricorso alla protezione mediante misure ordinarie può presentare problemi delicati. Sarebbe auspicabile che per tali testimoni si potessero attuare programmi di protezione particolari e personalizzati. Ciò, al momento, non sembra possibile né in via amministrativa, né in via normativa; tuttavia, la commissione si è impegnata a trovare definizioni individuali compatibili con il sistema.

In ogni caso, situazioni come quella descritta dall'interpellante rappresentano una percentuale piuttosto esigua rispetto all'entità e alla portata del fenomeno dei collaboratori e dei testimoni, come risulta dai dati che mi accingo a fornire: allo stato, il servizio di protezione gestisce 1.130 collaboratori, dei quali una sessantina sono testimoni e circa 4.200 familiari, per un totale di circa 5.400 persone.

Sono questi i dati di chi oggi è sotto protezione; non si tratta del dato storico di quanti sono entrati ed usciti dalla protezione dello Stato negli ultimi otto anni, dopo l'entrata in vigore della legge.

A tutti vengono assicurate le misure tutorie ed assistenziali previste dalla legislazione primaria e secondaria in vigore. In questi ultimi mesi, inoltre, il numero

dei testimoni protetti si è incrementato di alcune unità rispetto al netto di coloro che, per motivi diversi, sono usciti dal programma di protezione; credo che tutto ciò dimostri in modo inequivocabile — desidero ribadirlo ancora una volta — che non è in discussione l'impegno dello Stato a tutela dei collaboratori di giustizia, in particolare nei confronti di coloro che assumono nei processi la qualità di testimoni. A tutti comunque, non solo allo Stato, si chiede di cooperare per la migliore operatività delle istituzioni, che passa anche attraverso la tutela della propria sicurezza.

Infine, desidero aggiungere un'ulteriore considerazione rivolta all'onorevole Veltri, che in quest'ultimo frangente del suo impegno parlamentare ha scoperto questa passione — giusta — verso coloro che hanno servito lo Stato a diverso titolo, fra cui anche rendere testimonianza nei processi per mafia, ma non solo per mafia, perché i cosiddetti testimoni di giustizia sono spesso testimoni anche in processi di criminalità comune o associata. Voglio dire all'onorevole Veltri che, al di là dell'equilibrio che deve caratterizzare e contraddistinguere il nostro atteggiamento nei confronti delle cose, ciascuna domanda, istanza, proposta, richiesta o conversazione deve essere prudentemente verificata prima di essere esposta, per le conseguenze che può avere, sul piano personale, per alcuni soggetti, magari non presenti in quest'aula.

Occorre ricordare che tale equilibrio riguarda persone che sono impegnate nella commissione che applica i programmi di protezione, della quale hanno fatto parte anche i magistrati che lei ha citato e che hanno scritto quelle lettere, persone oggi notoriamente conosciute nel nostro paese per aver speso la propria esistenza nella lotta contro la criminalità organizzata, a difesa dell'immagine del nostro paese, anche a rischio della propria vita; dette persone fanno parte proprio di quella commissione che giudica e valuta le singole circostanze.

L'equilibrio e la prudenza, quindi, nel valutare le istanze formulate da persone

che hanno il legittimo diritto di proporre le proprie vicende all'attenzione dell'opinione pubblica o di coloro che si assumono le responsabilità non possono prescindere dal fatto che discutiamo di istituzioni dello Stato e che a giudicare di tali situazioni sono persone che — lo ripeto — hanno speso l'intera vita nella lotta contro la criminalità organizzata. Esse, poi, non hanno improvvisato in questi ultimi mesi il loro impegno e spesso, a loro volta, hanno ottenuto protezione dallo Stato perché sono stati minacciati i loro familiari o essi stessi dalla criminalità organizzata, da Cosa nostra, dal terrorismo; si tratta delle persone alle quali ci affidiamo per giudicare.

Non faccio una graduatoria di chi abbia torto o di chi abbia ragione sulla base del passato, ma credo che il passato delle persone, soprattutto se è onorato, vada difeso in ogni circostanza evitando di trasformare una protesta in un insulto, la denuncia in una calunnia, tutelando l'onorabilità di persone che lo meritano non per l'improvvisazione di questi ultimi giorni o perché sono state scelte occasionalmente a far parte di una commissione, ma perché sono in quella commissione poiché per trent'anni hanno speso la loro vita per lottare contro la criminalità organizzata nel nostro paese e per contrastare la mafia con successo, contribuendo a dare un'immagine diversa del nostro paese in Italia e nel mondo. Credo che bisogna tenere conto anche di queste storie personali e della collegialità degli organi quando si affrettano alcuni giudizi in aula.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Veltri ha facoltà di replicare.

**ELIO VELTRI.** Signor Presidente, sono molto insoddisfatto dalla risposta fornita dal sottosegretario.

Vorrei iniziare da quest'ultimo punto delle precisazioni dell'onorevole Sinisi il quale dice che nel comitato ci sono persone che hanno dedicato una vita a tale attività.

Intanto, io non improvviso niente perché sono un militante della legalità da

una vita — lo sanno tutti —, quindi mi occupo di questioni che riguardano la legalità e ho girato il nostro paese palmo a palmo parlando delle questioni della legalità, anche nel paese in cui l'onorevole Sinisi è stato sindaco eccellente.

Detto questo, occorre fare una distinzione: i funzionari dello Stato meritano tutti il nostro rispetto, ma sono funzionari dello Stato, svolgono la loro professione e sono pagati per questo; i testimoni sono liberi cittadini che hanno avuto la ventura di assistere o di subire fatti delittuosi ed hanno fatto una scelta volontaria. Essi non sono funzionari dello Stato e sono sul lastrico! Non mi risulta che nessun componente questo comitato del Ministero dell'interno — per sua fortuna — sia finito sul lastrico, invece quei cittadini sono ridotti sul lastrico!

In secondo luogo, le risposte alle interpellanze, che sono scritte prima dai funzionari, provocano uno spiazzamento (sono stato sindaco per molti anni, quando il sindaco rispondeva alle interpellanze e alle interrogazioni e quindi ho un'esperienza diretta di queste cose). Ho detto che i testimoni sono cinquantacinque, l'onorevole Sinisi ha detto che sono circa sessanta: quindi è come dico io! Vi sono, quindi, mille e cento collaboratori con le loro famiglie. Tra questi, a mio avviso, vi sono cinquantacinque testimoni ed il sottosegretario afferma che sono circa sessanta, che vanno distinti dai cosiddetti pentiti e dagli altri collaboratori; quindi la cifra di cinquantacinque testimoni è esatta.

Onorevole sottosegretario, ho parlato delle storie di dodici testimoni su cinquantacinque. È una proporzione enorme! Il dato statistico è significativo! Non ne ho citati dodici su dodicimila, ma dodici su cinquantacinque che dicono tutti le stesse cose. La descrizione della loro vita è drammatica per tutti e dodici. Si sono messi tutti d'accordo? Qualche anno fa sapevano che un giorno ci sarebbe stato in quest'aula l'onorevole Veltri? Avevano divinato? Possedevano capacità paranormali e pertanto sapevano che qualcuno avrebbe sollevato queste loro questioni?

Non credo. Sono dodici su cinquantacinque. Ne ho citati ben dodici che dicono le stesse cose. Perché non vogliamo accertare la verità?

Per esempio, ho posto continuamente e pongo nuovamente questa domanda: perché, rispetto alle denunce sottoscritte da un paio di testimoni sulle inadempienze o peggio di uomini dell'apparato dello Stato (ai quali complessivamente riconoscono dirittura morale; poi le mele marce ci sono dappertutto), il ministro e il Ministero non aprono un'inchiesta amministrativa per verificare se quelle denunce siano vere o si tratti di calunnie? Ma qual è la ragione di questa resistenza ostinata a non vederci chiaro? In queste denunce, sono fatti nomi e cognomi. Aprite un'inchiesta amministrativa! Non vi sto chiedendo di affidarla ad un garante o alla Corte costituzionale, fatela voi l'inchiesta amministrativa, però bene, e vediamo se le denunce corrispondono alla verità oppure no. La vogliamo accertare la verità o no? Fatelo! Fino adesso non ho avuto risposta su questo punto. È una proposta che secondo me sarebbe molto importante accogliere.

Naturalmente, il problema riguarda queste 55 persone e i 12 casi di testimoni che hanno controversie con lo Stato, perché hanno tutti presentato ricorsi. Sono tutti in lite con lo Stato; non so gli altri, ma probabilmente lo sono anch'essi. È possibile che tutti i testimoni entrino in rotta di collisione con lo Stato? Ma ve lo volete porre questo problema o no, benedetto Iddio, ve lo volete porre o no? Allora, esiste il problema di questi dodici testimoni e dei cinquantacinque, ma soprattutto vi è il problema di dare una risposta tranquillizzante, perché altrimenti non andrà a testimoniare più nessuno! Non ci andrà più nessuno a testimoniare. Non parlo dei pentiti, che sono più facilmente gestibili per mille e una ragione; parlo dei testimoni, di persone incensurate.

Infine, cosa succederebbe se capitasse una cosa del genere a chiunque di noi? La vita diventa una tragedia e un'odissea, viene interrotta l'attività professionale o

economica, si deve rompere con una parte dei familiari e dei parenti, si viene presi come un pacco postale e sballottati in un'altra parte d'Italia e, dopo aver fatto il proprio dovere, rischiando la vita tutti i giorni, si viene trattati in questo modo: secondo voi, una persona così non finirebbe dallo psicanalista? Ci finiscono le persone agiate, onorevole Sinisi, che hanno tutto, perché ci meravigliamo che lo faccia una persona così esasperata, angustata? Tutti quelli con cui ho parlato hanno detto: « maledetto il giorno in cui mi sono lasciato convincere a testimoniare! ». « Maledetto il giorno »: ma ci pensate a queste cose? Riflettete o no? Io vi invito a riflettere molto seriamente su questa questione, perché altrimenti di testimoni non ne troveremo più.

***(Riparto di fondi per progetti comunali di recupero urbanistico ed edilizio)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Sbarbati n. 2-01745 (*vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 9*).

L'onorevole Sbarbati ha facoltà d'illustrarla.

LUCIANA SBARBATI. Onorevole sottosegretario, signori del Governo, colleghi, l'amministrazione comunale di Falconara Marittima ha proceduto per tempo a redigere un piano di intervento che riguarda l'area urbana denominata Fiumesino nord, che certamente è un'area di fortissimo degrado ambientale. Si tratta di un'area adiacente alla raffineria, all'aeroporto e all'interporto, con uno snodo ferroviario ed uno snodo autostradale ed è intersecata dalla stessa Flaminia. È un'area che naturalmente ha assoluta necessità di un recupero edilizio ed ambientale, a causa della carenza di servizi e della mancanza assoluta di attrezzature pubbliche, con conseguenti ricadute molto pesanti di carattere sociale ed economico sulla qualità di vita dei cittadini che vi abitano.

Il progetto denominato « contratto di quartiere » è stato predisposto dal comune

ed ha ottenuto un finanziamento di circa 1.037 milioni dalla regione Marche. Per questi progetti, definiti a livello nazionale, il comitato esecutivo del CER ha predisposto una graduatoria definitiva in base ad una serie di criteri: il comune di Falconara, in questa graduatoria definitiva, ha meritato il cinquantunesimo posto. Da notizie di stampa, risultava poi che una somma di 100 miliardi derivanti da economie di spesa su programmi progressivi consentiva di aggiungere altri otto programmi alla lista già approvata, che ne prevedeva quarantasei. Questa era la situazione fino a poco fa, dato che in questi giorni le cose sono cambiate per l'approvazione di un altro testo di legge: tuttavia, in sostanza, questa è la situazione di fatto.

L'ordine della graduatoria oltre il quarantaseiesimo posto, però, non è stato rispettato: i motivi addotti per il mancato rispetto della graduatoria (formulata dal CER sulla base di una serie di requisiti, che naturalmente erano stati concordati) non ci sono chiari. Questi motivi, infatti, sono stati accampati in maniera un po' pretestuosa e certamente molto superficiale: a questo punto, come deputato del collegio, chiedo perché mai una graduatoria nazionale stilata con determinati criteri debba poi essere stravolta per il finanziamento di una *tranche* successiva. Quali sono i motivi gravi di tale intervento, che peraltro finiscono per rendere assolutamente non più idonea la stessa graduatoria di merito, l'unica alla quale poter attingere secondo i criteri stabiliti dal CER? Perché mai questo stravolgimento? Se gli otto comuni che sono stati privilegiati successivamente avevano i requisiti, si dovevano trovare nella graduatoria nazionale di merito ad un posto susseguente ai quarantasei che erano stati attivati.

Per queste motivazioni è stata presentata la nostra interpellanza, sottoscritta da più di trenta colleghi, con la quale chiediamo al ministro quali siano i motivi di tale comportamento, perché, se reputeremo la risposta non confacente alla situazione di fatto, quindi alla stessa emergenza dell'area Fiumesino nord, ci

attiveremo anche presso le competenti sedi giudiziarie perché sia fatta luce su questo episodio abbastanza squallido: una graduatoria nazionale formulata da un organismo come il CER non può essere stravolta per nessun motivo, se non attraverso una revisione degli stessi criteri che hanno informato la prima graduatoria!

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per i lavori pubblici ha facoltà di rispondere.

**GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici.** Spero che, prendendo atto dei reali motivi che sono alla base di questo risultato, l'onorevole interpellante voglia ritirare l'ultimo aggettivo che trovo particolarmente sorprendente.

L'onorevole Sbarbati ci ricorda che il comune di Falconara ha presentato un progetto ed il comitato esecutivo del CER ha predisposto una graduatoria in base alla quale attribuire i 600 miliardi previsti dal bando di concorso; Falconara era al cinquantunesimo posto ed i beneficiati potevano essere solo quarantasei, ma da notizie di stampa si è appreso che vi erano altri 100 miliardi attribuiti non secondo graduatoria. Non è così, però, onorevole Sbarbati: il bando di concorso del ministro Costa del 30 gennaio 1998 conteneva linee guida alle quali si dovevano attenere i comuni e prevedeva che gli stessi sarebbero stati scelti sulla base della qualità del progetto, dell'oggettiva situazione socio-economica e delle esigenze finanziarie ed occupazionali. Non all'esecutivo del CER, come lei ritiene, occorre fare riferimento, ma ad una commissione, che è stata insediata dal CER secondo quanto previsto dal bando di concorso, la quale aveva un ruolo consultivo nei confronti dell'esecutivo del CER. Ebbene, la commissione ha predisposto una graduatoria alla luce dei principi sopra ricordati ed ha indicato i 46 comuni cui attribuire i 600 miliardi. Ciò è stato fatto dall'esecutivo del CER che ha totalmente raccolto le indicazioni della commissione De Lucia.

Premetto che nell'esecutivo del CER le amministrazioni dello Stato sono presenti in minoranza con un rappresentante del Ministero dei lavori pubblici (individuato nella persona di chi parla), del Ministero degli interni e del Ministero del tesoro, mentre vi siedono quattro rappresentanti delle regioni (Lazio, Emilia-Romagna, Veneto e Campania) e due rappresentanti dei comuni, tra i quali — onorevole Sbarbati — addirittura il presidente dell'ANCI. Nel corso della prima riunione dello stesso — ve ne sono state due — si è lamentato che nel suo operare la commissione non avesse tenuto conto del fatto che rimanevano escluse quattro grandi aree metropolitane. Quanti hanno avanzato questa indicazione, rappresentanti di comuni e regioni, si sono detti sorpresi per l'esclusione di aree quali Milano, Venezia, Firenze e Catania, rispetto alle quali esistevano le condizioni di oggettiva situazione socio-economica. Inoltre, i rappresentanti delle regioni e dei comuni hanno affermato che, rispetto alla ripartizione delle risorse del Ministero dei lavori pubblici — che dalla legge n. 457 in poi vengono distribuite secondo percentuale fissate dal CIPE — alcune regioni venivano soverchiamente penalizzate, avendo la commissione premiato evidentemente quelle con situazioni socio-economiche più drammatiche, secondo l'indicazione dello spirito dei bandi di quartiere.

Di fronte a queste due indicazioni, emerse in sede di comitato esecutivo del CER, il Ministero dei lavori pubblici ha cercato di vedere se, senza modificare l'attribuzione dei 600 miliardi, quindi quella determinata dalla graduatoria fissata dalla commissione De Lucia, fosse possibile, attraverso un'iniziativa parlamentare del Ministero dei lavori pubblici, andare incontro alle suddette due indicazioni, che venivano dalla rappresentanza dei comuni e delle regioni. Ripeto: non venivano certamente dalle amministrazioni centrali.

Proprio nella sede dell'esecutivo del CER, dai rappresentanti delle regioni è stato avanzato il seguente suggerimento:

l'utilizzo da parte delle regioni delle risorse provenienti dall'abbandono di programmi — risorse che in passato per anni ed anni non sono state spese — attraverso una tempestiva azione parlamentare, vale a dire un'iniziativa legislativa, per dare risposta alle due motivazioni avanzate dalle regioni stesse. Mi riferisco allo sconcerto rispetto ad aree metropolitane con gravi problemi sociali ed alla evidente penalizzazione di alcune regioni.

Il Ministero dei lavori pubblici si è attivato e nel provvedimento sull'edilizia residenziale pubblica n. 2772, in discussione allora al Senato e poi trasmesso alla Camera, ha utilizzato risorse di programmi ormai conclusi, destinandole — in aggiunta, dunque, a quelle già disponibili — al fine di dare risposta a tali indicazioni provenienti dall'esecutivo del CER.

La domanda è la seguente: l'esecutivo del CER poteva fare ciò? Lo poteva fare, perché spetta al CER scegliere i vincitori ed esso utilizza la commissione nel suo ruolo consultivo.

La seconda domanda è se le amministrazioni centrali abbiano fatto bene ad accogliere l'indicazione delle rappresentanze dei comuni e delle regioni. La nostra risposta è affermativa, perché tutti gli atti che sinora abbiamo compiuto, con un'accelerazione, soprattutto a partire dalle cosiddette leggi Bassanini in poi, si muovono nell'ambito della concertazione con regioni e comuni e, a tale proposito, ricordo che esistono la Conferenza Stato-Regioni e la Conferenza unificata. Ciò è tanto più vero quando tale indicazione proviene da una sede in cui è presente addirittura la presidenza dei comuni italiani, dalla quale le amministrazioni centrali si aspettano che sia rappresentativa, da un punto di vista generale, dei diritti di tutti i comuni d'Italia, piuttosto che di quelli di un comune o di un altro, i quali, ovviamente, se esclusi, avanzano le loro proteste. Quando il Presidente dell'associazione nazionale dei comuni d'Italia avanza una proposta, devo ritenere che si sia fatto carico dei problemi di tutti i comuni d'Italia e non penso, quindi, che

meriti l'aggettivo «squallido» l'aver ascoltato l'indicazione di comuni e regioni italiane in tale scelta.

Ma le faccio presente, onorevole Sbarbati, che, ciò nonostante, l'esecutivo del CER, nella sua complessità, è stato ben attento nel caso di una delle aree metropolitane, che aveva chiesto 2 miliardi e 8 milioni per opere relative ad abitazioni e, se non vado errato, oltre 16 miliardi per altre opere. La commissione De Lucia ha affermato che tali opere non potevano stravolgere il senso dell'intervento con fondi GESCAL. A tale comune non sono stati dati 18 miliardi, ma, secondo l'indicazione della commissione De Lucia, si è fatto in modo che fosse rispettata la percentuale del 50 per cento per ciascun settore, per un totale di 5,6 miliardi.

Credo, dunque, di poter dire che l'esecutivo del CER, utilizzando correttamente il ruolo consultivo della commissione De Lucia, abbia operato sulla base delle considerazioni generali previste dal bando, onorevole Sbarbati, perché in quest'ultimo si dava mandato all'esecutivo del CER stesso di valutare, nella sua complessità, come prima ho ricordato, le esigenze occupazionali, sociali e finanziarie, utilizzando l'indicazione della commissione soltanto nel suo ruolo di supporto consultivo.

Vi è, quindi, un pieno diritto dell'esecutivo del CER di assumersi tale responsabilità e credo sia stato ragionevole anche il comportamento delle amministrazioni centrali, pur minoritarie in tale esecutivo, nel portare avanti, come d'uso, la piena concertazione con i comuni e le regioni.

Si pensa infatti che comuni e regioni — ed i loro rappresentanti in una qualsiasi commissione — si muovano sulla base di visioni generali e — mi perdoni, onorevole Sbarbati — il problema del comune di Falconara trova soluzione nell'indicazione, che viene dal ministro, di un prossimo bando di concorso per i contratti di quartiere. Se mi è permesso un consiglio, sarà bene che il comune di Falconara si attivi presso il CER per comprendere come mai il suo progetto abbia avuto una valutazione così modesta.

PRESIDENTE. L'onorevole Sbarbati ha facoltà di replicare.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, trovo abbastanza singolare che il sottosegretario, nella sua lunga ed estremamente verbosa risposta che fa acqua da tutte le parti, solleciti il comune di Falconara a capire, rivolgendosi direttamente al CER, perché il suo progetto abbia avuto questo modesto apprezzamento. Intanto non è modesto perché, in una graduatoria che comprende più di cento progetti presentati a livello nazionale, il raggiungimento del cinquantaquattresimo posto non è un risultato modesto, a meno che il sottosegretario Mattioli non intendesse che i comuni attestati oltre il cinquantaquattresimo posto abbiano raggiunto risultati diversi. Quindi è una valutazione secondo pesi e misure diverse, probabilmente a seconda del nome, della località o della regione, che mi lascia davvero esterrefatta. Ma io vado al dunque perché c'è qualcosa che non quadra.

La mia caparbia — certamente nota all'onorevole Mattioli — mi consentirà, anche perché lo ritengo un dovere, di andare fino in fondo a questa questione, che è assolutamente incredibile. Infatti si è risposto se spettasse o no al CER scegliere i progetti da finanziare: certamente il CER aveva questo potere, ma il sottosegretario ha osservato, in un primo momento, che non è stato il CER a fare questa operazione bensì una commissione, di cui lo stesso si è avvalso. Insomma, mi è sembrato che si volesse far ricadere la responsabilità della situazione sulla commissione.

È ovvio che la commissione opera a livello consultivo: essa è strumento del CER nel momento in cui questo la investe di uno specifico compito, che è quello di redigere una graduatoria nazionale sulla base di requisiti scritti nel bando che debbono essere valutati e rispettati. Fino a questo punto va tutto bene, onorevole Mattioli, e non c'era bisogno che lei si scomodasse tanto con un pomposo discorso che, lo ripeto, ha fatto acqua da tutte le parti. Come ho detto, questa è una commissione consultiva che predispone una graduatoria

di merito basata su valutazioni tecniche, e non certo politiche — così come avviene ogni qual volta ci si avvale di una commissione tecnica —, per cui non sono state fatte differenze fra Catania, Milano, Canicattì o Falconara. Come ho detto, la commissione ha predisposto una graduatoria di merito e, se siamo al cinquantaquattresimo posto, è perché il nostro merito, per quella commissione tecnica, era da cinquantaquattresimo posto.

Non lo trovo meschino ma ritengo strano che una graduatoria, che è stata pubblicata dal CER e da questo assunta come graduatoria di merito sulla base della quale finanziare i primi quarantasei progetti (perché i soldi erano sufficienti solo per questi), venga stravolta semplicemente perché presso l'esecutivo alcuni rappresentanti delle regioni e lo stesso presidente dell'ANCI hanno fatto presenti alcune considerazioni. Perché allora non avete inserito queste persone all'interno della commissione consultiva? Tanto valeva farlo subito ovvero fare una riunione plenaria prima di presentare a livello nazionale questa graduatoria alla quale comunque, onorevole Mattioli, bisogna fare riferimento. Se una graduatoria vale, va bene, ma se è carta straccia, neanche il ministro dei lavori pubblici può pensare che possa valere, neanche per i primi quarantasei!

La questione, sotto il punto di vista giuridico, è tutta da chiarire e le sue parole non bastano assolutamente a questo fine. Il suo consiglio, inoltre, suona anche in parte offensivo per il comune di Falconara, che ha fatto sempre il suo dovere — lo sta facendo anche in questa circostanza, maledetta e terribile, della guerra — perché i marchigiani sono abituati a compiere il proprio dovere.

Signor sottosegretario, prima di discutere, deve verificare la realtà di degrado dell'area indicata nell'interpellanza; così come la commissione — e soprattutto il CER — avrebbero dovuto valutare tutti gli elementi, prima di stravolgere completamente la graduatoria.

Non voglio giudicare i progetti presentati dagli altri comuni; sono qui per far rispettare il principio di legalità: se vi è

una graduatoria composta da un organismo consultivo ed assunta dall'organismo destinatario, nel momento in cui essa viene pubblicata, deve valere.

Signor sottosegretario, lei ha affermato che tale graduatoria vale, ma soltanto per i primi 46 comuni, non per quelli che sono rimasti fuori. Allora, posso dire che anche i criteri riferiti ai primi 46 comuni della graduatoria debbono essere rivisti: non è possibile, infatti, che lo stesso principio non valga anche per la prima parte della graduatoria. Vi è, dunque, qualcosa che non va. Né io né lei, signor sottosegretario, abbiamo titolo per dare una valutazione di merito; ritengo squalido che non si sia rispettato l'esito di un compito svolto da una commissione e fatto proprio dal CER, con la codificazione e la pubblicazione di una graduatoria; si è trattato di un'azione superficiale, nonché disinvolta.

Rispetto le esigenze dei comuni di Catania, Milano e Firenze; rispetto, però, anche le esigenze di un piccolo comune, quello di Falconara Marittima, che ha sempre svolto il proprio dovere e si è fatto carico delle responsabilità previste nel bando di gara; un comune che ha elaborato un progetto di qualità per il recupero del tessuto socio-economico dell'area indicata nell'interpellanza. Faccia un sopralluogo, signor sottosegretario, e si renderà conto della realtà esistente in quell'area.

Milano, Firenze e Catania rappresentano certamente grandi centri urbani con problemi complessi; ma occorre ascoltare anche la voce dei piccoli comuni; se un piccolo comune ha ottenuto un buon posto nella graduatoria, non è giusto che sia estromesso da un grande centro urbano. Se i grandi centri urbani sono rimasti fuori dalla graduatoria, è perché la Commissione consultiva di merito ha valutato i loro progetti di recupero inferiori in termini di qualità rispetto a quelli presentati da altri, sulla base dei requisiti richiesti nel bando. Per quale motivo, dunque, il CER o il ministro hanno poi stravolto la graduatoria, piazzando quei grandi centri urbani prima di altri? A questa domanda non ha risposto il sottosegretario Mattioli e non risponde il

ministro, che oggi non è venuto in aula; dovrà rispondere in maniera diversa il Governo.

Di fronte al ragionamento svolto dal sottosegretario Mattioli — un ragionamento assolutamente carente e campato per aria — io non mi fermo; e con me non si fermeranno gli amministratori del comune di Falconara Marittima. Il sottosegretario Mattioli non può consigliarci di attendere il prossimo bando di gara; certamente lo faremo, perché la pazienza dei marchigiani è proverbiale: abbiamo sopportato tanto, supporteremo anche questo. Nel frattempo, però, chiediamo giustizia rispetto al comportamento assolutamente inaccettabile del CER e del ministro dei lavori pubblici.

Infine, quella di accogliere le indicazioni del presidente dell'ANCI e delle quattro regioni rappresentate nell'organo è una scelta attribuibile al ministro e, in parte, condivisibile; tuttavia, non ritengo che siamo obbligati ad ascoltare esclusivamente le ragioni di chi è presente in quell'organo. Debbono essere ascoltate anche le ragioni di chi è assente; ragioni che parlano attraverso le carte e che debbono essere prese in considerazione, come ha fatto la commissione consultiva di merito, la quale ha esaminato i progetti ed ha valutato le carte e gli impegni assunti.

Rispetto il presidente dell'ANCI, perché rappresenta i comuni italiani; rispetto anche i rappresentanti delle quattro regioni presenti nell'organo, ma essi sono stati nominati non per fare gli interessi delle regioni di provenienza, ma per fare quelli generali delle regioni italiane. Il presidente dell'ANCI ha il compito di far rispettare gli interessi generali dei comuni italiani — non quelli di Catania, Milano o Firenze — e, quindi, anche quelli di Falconara Marittima.

***(Uso di proiettili all'uranio esaurito nelle operazioni militari della NATO nei Balcani)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Paissan n. 2-01775 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 10).

L'onorevole Paissan ha facoltà di illustrarla.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, non riprenderò qui nel dettaglio gli argomenti tecnici esposti ampiamente nell'interpellanza presentata a firma mia e di tutti i deputati verdi (identica interpellanza è stata presentata al Senato dal senatore Semenzato), ma mi limiterò ad esporre gli argomenti essenziali ed a porre alcune domande fondamentali.

Nella guerra in Jugoslavia, signor rappresentante del Governo, i militari della NATO, e più precisamente degli Stati Uniti, usano o meno proiettili con corazza costituita da uranio cosiddetto «impoverito»? Le nostre informazioni dicono di sì e nel testo della nostra interpellanza vengono dettagliatamente indicati i tipi di aerei, di cannoni e di ogive missilistiche che usano questo genere di proiettili.

Vi è poi un altro interrogativo: qualora, come noi pensiamo, queste armi siano utilizzate, quali impegni il Governo italiano intende assumere perché si proceda all'eliminazione di tali armi e quali passi intende compiere presso gli alleati per ottenerne l'eliminazione? Queste sono, in sintesi, le domande che poniamo al Governo: non sto chiedendo a lei, signor rappresentante del Governo, quali siano i rischi associati all'uso di siffatte armi; non chiedo questo al Governo, perché per rispondere a tali interrogativi ci sono i tecnici, le università, i libri, i laboratori di ricerca (queste, infatti, sono le nostre fonti: scientifiche, non politico-propagandistiche). Non vorrei allora sentir ripetere qui qualche affrettata risposta tranquillizzante che nei giorni scorsi qualche esponente di amministrazioni dello Stato ha imprudentemente — e forse anche impudentemente — redatto utilizzando, spero in buona fede, o forse per ignoranza, l'aggettivo «impoverito» accostato al termine «uranio», come un termine non preoccupante.

Non ritengo necessario fare qui lunghe citazioni di organizzazioni scientifiche che

in questi anni, dopo l'uso di tali proiettili nella guerra contro l'Iraq, hanno descritto gli aspetti di rischio insiti nell'uso di questi armamenti, né ritengo necessario riportare l'elenco delle vittime. Non c'è bisogno di tutto questo, perché i dati elementari che sono alla base dell'interpellanza sono contenuti in qualsiasi testo di fisica nucleare: non nei rapporti segreti, ma nei libri che usano gli studenti di chimica, di fisica e di ingegneria (ed il gruppo dei verdi della Camera ha la fortuna di avere tra i suoi rappresentanti due docenti universitari di fisica).

Si tratta di proiettili con corazza di uranio, il metallo più pesante, che rende il proiettile più penetrante. Riporterò alcune informazioni tecniche estremamente sintetiche. La natura fornisce l'uranio in miscele di vari tipi: in particolare, lo 0,7 per cento è di uranio-235, mentre oltre il 99 per cento è del tipo uranio-238. L'uranio-235 è del tipo fissile, quello che serve a fare le bombe atomiche, non i proiettili di cui ci stiamo occupando, e a far funzionare le centrali nucleari. Nella miscela naturale ce ne è troppo poco, dunque essa viene arricchita fino al 3 per cento per le centrali nucleari e molto di più per le bombe atomiche. «Uranio impoverito», in inglese *depleted uranium*, è invece quello che ha perso la concentrazione ottimale di uranio-235, ma resta comunque uranio, ed ambedue i tipi sono radioattivi.

È questo l'unico aspetto tecnico su cui mi sono voluto dilungare per sottolineare la truffa di informazione contenuta nell'aggettivo «impoverito».

Quindi, l'effetto del proiettile non finisce con il suo uso balistico: le sue parti rimangono dove hanno colpito e sono veri e propri rifiuti radioattivi. Per quanto tempo resteranno in quei luoghi, dopo il loro uso? Sino a quando qualcuno non bonificherà la zona. Ma quale zona? Il già disgraziatissimo Kosovo oppure l'intera Jugoslavia. Noi sappiamo — lo ricordiamo nell'interpellanza — che questi proiettili vengono classificati, con un trucchetto, come armi convenzionali, mentre, in realtà, sono armi chimiche.

Lo diciamo chiaramente nella nostra interpellanza: gli Stati Uniti definiscono « scorie nucleari » l'uranio impoverito, prima di essere usato per i proiettili e per le corazze dei carri armati, dopodiché questi oggetti vengono ridefiniti come armamento convenzionale. Inoltre, l'opinione internazionale è che queste siano, a tutti gli effetti, armi chimiche, se non addirittura nucleari. La difficoltà di classificazione, dovuta anche al doppio uso (proiettili e isolamento di carri armati) rende difficile capire se e quale specifica convenzione internazionale violino. Alcune organizzazioni non governative ritengono necessario un trattato apposito che proibisca il riutilizzo dell'uranio impoverito.

Ebbene, dopo il loro uso questi materiali continueranno ad emettere la loro radioattività per anni. Potranno polverizzarsi con l'esplosione ed essere inalati; la fisica ci dice che, con gli anni, questi materiali, emettendo radioattività, si trasformeranno, con tempi maggiori o minori secondo le leggi di probabilità, in altri materiali radioattivi, continuando ad aggredire chi li manipolerà.

So da me che si tratta di una debole radioattività — spero che lei, signor sottosegretario, non basi la sua risposta su questo concetto elementare —, ma ormai abbiamo imparato, seguendo la *querelle* nucleare, che il vero rischio nasce proprio dalle micro dosi di radiazione, perché quest'ultime non uccidono la cellula, ma innescano i processi di mutagenesi che portano fatalmente al tumore. Fintanto che quei residui resteranno, costituiranno un rischio per chi ci si avvicinerà.

Signor rappresentante del Governo, le chiedo se tutto ciò sia giusto. È giusto aggiungere alle vittime di oggi, le vittime cioè della nostra incapacità di risolvere le controversie con la trattativa, altre vittime per un domani che avrà una durata enorme? Come è possibile che un fatto del genere possa lasciarci indifferenti? Come è possibile che chi sa non senta un moto di ribellione e di rifiuto netto?

Battiamoci, ovviamente, per i profughi kosovari; battiamoci per distruggere il

criminale Milosevic; battetevi, perché noi non siamo d'accordo, se lo ritenete opportuno, con le armi: noi cercheremo di impedirvelo, ma almeno non fatelo con questo tipo di armi che provocano conseguenze terribili. Non vi sorge il dubbio che la scelta morale dell'ingerenza umanitaria, già discutibile per il modo in cui è stata gestita, in quest'occasione, dalla NATO, ne risulti nettamente ed ulteriormente squalificata?

Per i deputati del gruppo dei verdi tale questione è discriminante. Dalla risposta che avremo dal Governo a quest'interpellanza, nonché alle proposte che abbiamo avanzato in ordine al conflitto ed al destino dei profughi, dipenderà la futura collocazione politico-parlamentare dei verdi.

Le ricordo che anche per protestare contro l'uso di simili, micidiali armamenti, parecchi militanti verdi, compresi numerosi parlamentari e alcuni membri del Governo, da alcuni giorni stanno facendo lo sciopero della fame.

Per concludere, signor sottosegretario, le ripropongo i miei interrogativi esposti nell'interpellanza, in modo che la risposta possa essere puntuale oltre che politicamente — me lo auguro — accettabile.

Noi chiediamo se non si ritenga in netto contrasto con ogni principio umanitario l'uso di tali armi, in particolare sul territorio di un popolo a protezione del quale si dichiara di fare i bombardamenti; se risulti alle autorità italiane che nella dotazione della NATO vi siano proiettili all'uranio impoverito; se risulti che anche nelle operazioni militari che la NATO sta conducendo in Kosovo si utilizzino armi di questo tipo; se non si ritenga opportuno verificare se tali dotazioni vengano stoccate anche all'interno delle basi NATO presenti sul nostro territorio; se non si ritenga opportuno, visto anche l'impegno dell'Italia per la definitiva messa al bando delle mine anti persona, attivare tutti i canali affinché si arrivi ad una moratoria sull'utilizzo di questo tipo di armi; ed infine se nell'armamento in dotazione alle nostre Forze armate — e spero proprio di

no — vi siano anche mezzi corazzati o proiettili contenenti questi tipo di uranio.

Insomma noi chiediamo al Governo italiano quali passi intenda compiere per far mettere al bando questo tipo di proiettili.

Colleghi, signor rappresentante del Governo, questa guerra è per noi un tragico, terribile errore, con aspetti di vero e proprio orrore. Milosevic fa fin troppo bene la sua parte: massacra, stupra, deruba, umilia, caccia i kosovari; la NATO sta creando altre distruzioni, altri morti, altre sofferenze, altre vittime come quelle causate dai cosiddetti errori degli aerei alleati. Ancora ieri un autobus è stato attaccato e colpito e vi sono stati molti morti.

Non rendiamo tutto ciò ancora più odioso, coinvolgendo come vittime di inquinamento radioattivo anche le generazioni future (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per la difesa ha facoltà di rispondere.

**MASSIMO BRUTTI, Sottosegretario di Stato per la difesa.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'interpellanza alla quale mi accingo a rispondere pone alcune questioni relative all'impiego del cosiddetto uranio impoverito nel campo degli armamenti.

Cosa risulta — domandano gli interpellanti — circa la sua utilizzazione da parte dei paesi della NATO nell'ambito di operazioni militari in corso nell'area balcanica? Di quali notizie disponiamo riguardo agli effetti che su questo materiale possono avere incidenti distruttivi o impieghi bellici? Quali sono le valutazioni e gli orientamenti del Governo italiano in questa materia?

Occorre anzitutto ricordare che l'uranio impoverito o uranio depleto è un sottoprodotto del processo di arricchimento dell'uranio necessario per l'industria nucleare; le sue caratteristiche fisiche più evidenti sono la resistenza e l'alta densità. Si tratta di un materiale ampiamente disponibile e a basso costo, con una

serie di impieghi civili, ad esempio nella costruzione di schermature radiologiche per contenitori idonei al trasporto di sorgenti radioattive.

Nel campo militare l'uranio impoverito trova anzitutto applicazione come componente nella blindatura di mezzi corazzati e, in secondo luogo, come materiale per munizionamento progettato soprattutto per l'impiego anticarro. I procedimenti seguiti per la blindatura dei mezzi corazzati sono volti ad isolare l'uranio impoverito da ogni contatto con l'atmosfera e contemporaneamente a sfruttarne la compattezza e la resistenza; caratteristiche, queste, che sono proprie anche dei proiettili per i quali lo stesso materiale viene utilizzato.

Per entrambe le applicazioni, tutte le attività di fabbricazione e manutenzione si svolgono secondo specifiche procedure di sicurezza.

I colleghi interpellanti hanno chiesto di conoscere se le nostre Forze armate abbiano in dotazione mezzi corazzati o proiettili contenenti il cosiddetto uranio impoverito. La risposta è «no». Le Forze armate italiane non dispongono di armamenti né di munizioni di alcun genere che utilizzino questo materiale, né hanno acquisito tali armamenti o munizioni. Non li hanno, dunque, impiegati a nessun titolo, né li impiegano attualmente.

A quanto è dato di conoscere sulla base di notizie già diffuse, gli Stati Uniti, la Francia, presumibilmente la Gran Bretagna, così come alcuni paesi dell'ex Patto di Varsavia, sarebbero in possesso di munizionamento contenente uranio impoverito.

Vi è un limite necessario alla risposta che posso fornire. Per quel che riguarda l'Alleanza atlantica, il Governo fa presente, infatti, che le informazioni relative al tipo di armi di cui i paesi membri dispongono, sono di stretta ed esclusiva pertinenza anzitutto delle autorità politiche di ciascun paese e, in secondo luogo, degli organi collegiali dell'Alleanza, che agiscono in base a decisioni direttive unanimi dei paesi membri. Il Governo italiano non può, con una scelta unilate-

rare, fornire pubblicamente informazioni sugli equipaggiamenti e sui mezzi delle Forze armate di altri paesi, così come essi non possono farlo per le nostre. Ciascun paese risponde individualmente del rispetto dei trattati e delle convenzioni relative alla limitazione e alle modalità di impiego degli armamenti. Ma sulla questione che stiamo esaminando, non esistono oggi disposizioni restrittive. Occorre, infatti, sottolineare che, al momento attuale, né i carri né i proiettili per i quali si utilizza l'uranio impoverito, risultano previsti o segnalati in alcuna delle convenzioni internazionali esistenti in materia di limitazioni degli armamenti o che prevedono l'esclusione di determinate tipologie di armi.

L'impiego di questo materiale non è, dunque, vietato né sottoposto a particolari controlli o limiti rilevanti per il diritto internazionale.

Esiste, tuttavia, una discussione seria di portata internazionale circa i rischi derivanti dall'uso dell'uranio impoverito nel campo militare. La distruzione delle blindature o l'impiego bellico di proiettili determinerebbero — secondo alcune valutazioni formulate in base all'esperienza del conflitto iracheno — contaminazione dell'ambiente e danni di lungo periodo. Esistono, insomma, motivi di preoccupazione che si fondano su analisi scientifiche e che il Governo italiano non intende sottovalutare. Anzi, un danno indiscriminato che si protrae nel tempo ha le caratteristiche di inaccettabilità che, in altri casi, hanno condotto a movimenti di opinione internazionale e alla stipula di convenzioni e di trattati che introducono restrizioni e limitazioni negli armamenti.

Del resto il dibattito in corso coinvolge organizzazioni non governative, ma ad esso anche organismi del luogo hanno prestato particolare attenzione.

Il Governo — vorrei assicurare all'onorevole Paissan — terrà nella massima considerazione quanto segnalato nella sua interpellanza.

Finora non abbiamo conclusioni sicure ed inequivoche sulla portata dei rischi. Vorrei ricordare in proposito i risultati di

due indagini riguardanti l'uso di munizioni contenenti uranio impoverito nel territorio iracheno durante la guerra del Golfo. Si tratta di indagini che non hanno individuato il verificarsi di specifici danni derivanti da contaminazione all'ambiente e alla salute. La prima indagine è di fonte americana (servizio stampa delle Forze armate Usa, 4 agosto 1998) e può essere considerata di parte. L'accertamento condotto a cura del Veterans affairs department su 33 soldati, colpiti da frammento di uranio impoverito, ha escluso che essi abbiano riportato danni durevoli da contaminazione.

La seconda indagine proviene da una fonte più imparziale e si deve a William M. Arkin, direttore della ricerca in campo militare per Greenpeace International. Nel febbraio 1993, Arkin ha trascorso un mese in Iraq, per raccogliere elementi sugli effetti dell'uso bellico di uranio impoverito. Sia da autorità irachene in campo sanitario, sia dal dipartimento di fisica dell'università di Bassora non venivano informazioni tali da suscitare allarme, né sull'incremento di malattie riconducibili ad avvelenamento da metalli pesanti, né sui livelli di radiazioni accertati dopo la fine della guerra nel sud dell'Iraq.

Queste valutazioni hanno certamente un rilievo, ma non bastano a risolvere il problema. Troppo ristretta è l'area degli accertamenti compiuti nei due casi, perché ci si possa fermare ad essi ed acquisirli come una risposta esauriente. Occorre invece promuovere nuove e più accurate indagini, che del resto sono già in corso, per assumere un orientamento definitivo. A questo proposito, va ricordato che in ambito ONU si sono venuti rafforzando i timori e le preoccupazioni.

Il Governo italiano si impegna a favorire tutti gli accertamenti che sono in corso, con il massimo di speditezza. Essi sono necessari perché la comunità internazionale possa trarne al più presto criteri di regolamentazione. Ed è essenziale che gli accertamenti diano garanzie di imparzialità.

Noi, per parte nostra, non usiamo questo materiale. È una scelta già com-

piuta. Possiamo operare efficacemente perché neanche gli altri ne facciano impiego, nella misura in cui la persuasione del rischio diventa più certa e viene condivisa da più paesi e dall'insieme della comunità internazionale. In questo senso noi opereremo.

In questi anni ci siamo adoperati ricercando costantemente l'intesa con i paesi dell'Unione europea e della NATO per definire regole e convenzioni internazionali che impedissero e limitassero l'uso di armi inumane. Continueremo a farlo, puntando ad una interpretazione estensiva del concetto di armi inumane, anche in considerazione del problema sollevato dall'onorevole Paissan.

Più di altri paesi abbiamo sostenuto che dovessero essere del tutto eliminate le mine antipersona (l'interpellanza richiama questo impegno italiano) ed in questo campo abbiamo ottenuto un risultato significativo. Ebbene, in coerenza con quella scelta, noi opereremo perché la comunità internazionale metta al bando anche altre «armi convenzionali che possano ritenersi eccessivamente dannose o che abbiano effetti indiscriminati», formulazione questa contenuta nel preambolo della convenzione di Ottawa. Si tratta di introdurre norme restrittive in tutti i casi (come quello segnalato dagli onorevoli interroganti) nei quali esiste la credibile persuasione che possono verificarsi danni eccessivi, prolungati nel tempo, diretti a colpire un numero indefinito di persone e tali da determinare effetti indiscriminati.

Dunque, nel quadro di un accertamento imparziale, che sia tale da confermare i motivi di preoccupazione, l'Italia si impegna a raggiungere il più ampio consenso possibile su scala internazionale per limitare l'impiego dell'uranio impoverito, introducendo le garanzie necessarie ad impedire danni indiscriminati ed a tutelare l'ambiente.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Paissan ha facoltà di replicare.

**MAURO PAISSAN.** Signor Presidente, mi è difficile dichiararmi soddisfatto. Ho

ascoltato i giudizi e le dichiarazioni del sottosegretario Brutti e prendo atto con soddisfazione innanzitutto della conferma della notizia che il tipo di armi in questione non viene utilizzato dalle Forze armate italiane. La nostra richiesta fondamentale, però, riguardava un atteggiamento politico del Governo, ossia se il Governo italiano intenda adoperarsi attivamente, nell'ambito dell'alleanza della NATO, presso i paesi alleati almeno per bloccare l'uso di questi armamenti.

Signor sottosegretario, a un certo punto lei ha pronunciato una frase significativa, dicendo che, se la persuasione del rischio diventasse più certa, voi potreste operare in una certa direzione.

**MASSIMO BRUTTI, Sottosegretario di Stato per la difesa.** Noi lavoriamo anche per renderla più certa.

**MAURO PAISSAN.** Non si tratta della persuasione del rischio, perché sul rischio, sulla possibilità che tali armamenti producano effetti deleteri, la persuasione esiste; vi è semmai un dubbio, secondo alcune ricerche, sul carattere devastante, dal punto di vista sanitario, degli effetti prodotti da questi materiali. Insisto, secondo la maggior parte del mondo scientifico tale dubbio non esiste, ma secondo alcune ricerche può esservi un'area di opinabilità.

Ci troviamo di fronte ad un rischio accertato: molti scienziati e molte organizzazioni non governative lo affermano, pare esistano rapporti riservati negli stessi ambienti militari a confermarlo; il rischio è reale, esiste, è diffuso, è sostenuto ed è fondato su argomentazioni scientifiche. Le posso concedere che, secondo alcune fonti, ma non secondo noi, manca la certezza matematica della effettività delle conseguenze negative sulla salute umana. Secondo noi, però, già l'affermazione così fondata dell'esistenza di un rischio è più che sufficiente perlomeno per bloccare l'utilizzo di tali armamenti; noi chiediamo al Governo di operare a livello internazionale, nell'ambito dell'alleanza, presso i paesi alleati, affinché queste armi per ora vengano bloccate.

Lei, signor sottosegretario, ha poi affermato che il Governo non ha il diritto di intervenire sugli altri Stati per impedire l'utilizzo di un certo tipo di armamenti. Noi — insisto — non le chiedevamo informazioni segrete, nella disponibilità esclusiva dei governi nazionali; noi le chiediamo e torniamo a chiedere a lei e al Governo un giudizio, un'azione ed una iniziativa politica per impedire che una guerra, che già consideriamo ingiusta, abbia effetti addirittura sulle generazioni future.

Signor sottosegretario, anche alcuni dati che lei ha citato, non positivi ma prudenti, riguardo agli effetti di tali armamenti non tengono conto del periodo di latenza che, in questo caso, va considerato e che può essere anche molto lungo. Stiamo parlando di materiali che possono produrre le loro conseguenze devastanti a distanza di decenni, forse addirittura di secoli, dalla loro dispersione sul territorio.

Di fronte a tali dubbi — lo ripeto —, un Governo come quello italiano, che anche politicamente si caratterizza come un Governo di centrosinistra, sensibile alle istanze di tipo ambientale, dovrebbe adoperarsi sul piano internazionale.

Lei ha citato due ricerche; io ho fatto una rapidissima indagine via Internet e le assicuro che lì potrebbe trovare molte altre ricerche che, con maggior nettezza e con certezza scientifica, affermano l'esistenza di effetti negativi prodotti da tali armamenti. Signor sottosegretario, le chiedo pertanto di dare seguito alla sua risposta in modo assai più netto e deciso e che il Governo traduca alcuni giudizi che lei ha espresso in quest'aula, pure condivisibili, in iniziativa politica presso gli Stati Uniti, che stanno usando questo tipo di armamenti, e presso i paesi della NATO che, come lei ci ha informato, ne dispongono; non so, poi, se in questi giorni e in queste ore li stiano usando nelle azioni in Kosovo e nella ex Jugoslavia.

In conclusione, signor Presidente e signor rappresentante del Governo, vorrei ricordare l'atteggiamento che i verdi

hanno assunto in questi giorni e ore. Noi abbiamo sottoposto all'attenzione del Governo alcune questioni che determineranno la collocazione dei verdi rispetto alla maggioranza e al Governo. Come il sottosegretario sa, noi siamo in aperto e dichiarato dissenso rispetto alla scelta effettuata dal Governo di aderire all'azione di bombardamento decisa dalla NATO contro la Serbia e siamo a favore di una decisa azione politica a tutela dei profughi kosovari e dei cittadini serbi.

La questione dell'iniziativa del Governo sui cosiddetti armamenti ad uranio impoverito era uno dei punti di una nostra sorta di piattaforma politica. Vorrei ricordare anche gli altri punti.

Vi è la fondamentale richiesta di una sospensione dei bombardamenti per verificare la possibilità di percorrere la via diplomatica (le ultime dichiarazioni del Presidente degli Stati Uniti di ieri sera farebbero pensare ad una possibilità di inoltrarci sulla via della sospensione dei bombardamenti parallelamente all'inizio del ritiro, da parte del governo serbo, dell'esercito dal Kosovo) e quindi la possibilità di una trattativa politica per una soluzione diplomatica di quel tremendo conflitto. Troppo flebile, se non inesistente, è stata la voce del Governo italiano nel richiedere questa iniziativa!

Perché deve essere Clinton a parlare esplicitamente, formalmente, pubblicamente, di sospensione dei bombardamenti e non il nostro Governo? Perché non è il Presidente del Consiglio D'Alema a farsi portatore di questa richiesta, senza violare alcun patto di alleanza e di solidarietà tra i paesi dell'alleanza atlantica?

Un'altra richiesta che abbiamo avanzato al Governo è stata quella della concessione della cittadinanza italiana a Rugova, come riconoscimento della via non violenta di opposizione al regime di Milosevic e di tutela della etnia albanese nel Kosovo.

Anche su questo punto ci aspettiamo dal Governo italiano una risposta.

Qui si è parlato solo dei proiettili ad uranio impoverito, ma occorre considerare, tra i vari problemi, i bombardamenti

degli impianti chimici e dei laboratori nucleari che sono in grado di determinare alcune conseguenze devastanti per quelle popolazioni per l'immediato e per il futuro.

Infine, abbiamo posto al Governo il problema dell'accoglienza sul territorio italiano dei profughi kosovari e dei disertori serbi. Noi dobbiamo favorire la diserzione da parte dei militari serbi per minare quel regime militare.

Abbiamo anche individuato, come possibile soluzione concreta, l'utilizzo della base di Comiso come struttura in grado di accogliere alcune migliaia di profughi kosovari che non riusciamo più ad assistere in Albania e nel Montenegro.

Sono queste le richieste che abbiamo avanzato al Governo.

La prima risposta che ci è pervenuta oggi non può soddisfarci anche se prendiamo atto di alcune valutazioni positive in merito alle quali il sottosegretario Brutti ci ha riferito. Insisto però affinché da questi giudizi e valutazioni si tragga come conseguenza la necessità di una iniziativa più forte presso gli alleati e la NATO.

Stiamo dunque attendendo risposte positive a queste nostre richieste poiché da esse dipenderà se continueremo a collocarci all'interno della maggioranza e del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-verdi-l'Ulivo*).

#### **(Fusione gruppo Ansaldo-Breda)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interpellanza Soro n. 2-01769 (*vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 11*).

L'onorevole Molinari, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

**GIUSEPPE MOLINARI.** Signor Presidente, signor sottosegretario, la privatizzazione della Finmeccanica rappresenta un passaggio molto importante per l'economia del paese, soprattutto per le sue ripercussioni nei diversi settori industriali dove essa opera. In particolare, è da porre attenzione al processo di privatizzazione e

di integrazione societaria del gruppo Ansaldo-Breda nel settore delle costruzioni ferroviarie.

Il riassetto complessivo, secondo le intenzioni dei vertici societari, dovrebbe consentire un miglioramento finanziario, riportando il bilancio in pareggio per il 1999 ed in crescita per il successivo biennio. Tuttavia è stata annunciata una razionalizzazione dei siti produttivi presenti, che oggi sono sedici, affinché la produzione si concentri negli stabilimenti di Genova, Pistoia e Napoli. Gli esuberi prospettati si aggirano sulle 550 unità, di cui 237 nelle realtà presenti nel Mezzogiorno. In particolare, ben sessantanove unità risulterebbero in esubero nello stabilimento Ferrosud di Matera. Attualmente, in detto impianto sono occupate 325 unità ed in passato lo stabilimento di Matera ha rappresentato una delle più importanti realtà industriali dell'intera Basilicata. I tagli prospettati nel prossimo triennio, quindi, sono davvero pesanti per Matera e soprattutto penalizzanti alla luce dei risultati produttivi conseguiti in questi anni.

Nell'impianto Ferrosud, infatti, vengono realizzati i vagoni intermodali che attraversano lo stretto della Manica e anche i vagoni della metropolitana di Boston (è quindi uno stabilimento in attivo). È dunque necessario che il Governo intervenga per evitare una progressiva ma inesorabile dismissione delle attività concernenti le costruzioni ferroviarie nel Mezzogiorno ed in Basilicata. Sul territorio lucano sono presenti, infatti, altre due realtà produttive appartenenti all'Ansaldo, presso l'area industriale di Tito (Potenza): l'Ansaldo segnalamento ferroviario (proprio in questi giorni il gruppo della Finmeccanica ha messo in cassa integrazione, in maniera unilaterale, 19 dipendenti) e la Firema trasporti.

Complessivamente, sono oltre 500 i lavoratori lucani occupati in tale settore ed un ridimensionamento della presenza industriale sul territorio determinerebbe una crisi irreversibile del sistema industriale in questione, con conseguenze gravissime in una realtà difficile per il

reinsediamento produttivo delle maestranze, che in queste ore vivono momenti di grande incertezza. Bisogna quindi impedire che i tagli prospettati dal gruppo Ansaldo-Breda possano colpire indiscriminatamente l'industria lucana. È pertanto indispensabile che il Governo intervenga e dia una risposta in termini chiari, soprattutto sul problema della disoccupazione nel Mezzogiorno.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato*. Signor Presidente, nella risposta che fornisco all'interpellanza illustrata dall'onorevole Molinari sono necessariamente costretto a ripetere alcuni elementi già evidenziati in risposte a molteplici strumenti di sindacato ispettivo che sull'operazione complessiva Ansaldo-Breda sono state trattate in quest'aula ed alle quali il Governo ha dato tempestivo riscontro. Alcune delle informazioni che richiamerò per completezza del mio ragionamento le ho peraltro già sentite nella stessa illustrazione dell'interpellanza del collega Molinari.

Il piano industriale Ansaldo-Breda, ripetutamente illustrato ai sindacati e oggetto di riflessioni e verifiche specifiche, si colloca in un contesto di forte spostamento del *mix* di acquisizione ordini sui mercati esteri, per fronteggiare la progressiva caduta del mercato interno. In questo scenario, risulta ancora più essenziale un forte recupero di efficienza al fine di fronteggiare la competizione sempre più agguerrita tra i grandi gruppi mondiali. In questa ottica, il gruppo Finmeccanica ha avviato incisivi processi di razionalizzazione e di integrazione: in particolare, è stato avviato, con la costituzione di un consorzio tra Ansaldo trasporti e Breda costruzioni ferroviarie, il processo di integrazione del settore trasporti, che comporterà la formazione di un gruppo unico fornitore di sistemi di trasporto ferroviario capaci, in particolare, di facilitare il

miglioramento delle *performance* reddituali del comparto. Il piano industriale Ansaldo-Breda prevede, a questo fine, una serie di misure che, incidendo sulle diverse linee di gestione, oltre che sui costi di struttura, sulla esternalizzazione di attività, più efficientemente gestibili da operatori terzi, e per taluni insediamenti sulla ricerca di imprenditori in grado di garantire meglio di Ansaldo-Breda la piena saturazione e la continuità produttiva degli impianti, assicuri un assetto industriale più flessibile e meno vulnerabile con una struttura di costi più competitivi e con margini unitari tali da consentire una più aggressiva politica commerciale e di prodotto.

In tal modo potranno essere scelte, tra l'altro, tutte le possibili sinergie per penetrare i nuovi mercati, anche al fine di sopperire alle riduzioni di investimenti registrate nel mercato italiano. Il consorzio Ansaldo-Breda avrà ricavi per circa 2.500 miliardi e un organico di circa 6.500 persone e sarà caratterizzato da una struttura industriale integrata articolata nelle tre unità di *business*: veicoli, segnalamento e sistemi. Sarà in grado di fornire una risposta concreta alla domanda dei clienti nazionali ed esteri, in termini di gamma di prodotti, livelli qualitativi e possesso di ogni necessaria competenza.

Le unità produttive di progettazione commerciale dell'azienda in Italia e all'estero avranno come siti di riferimento, rispettivamente, Napoli per le componenti elettriche del veicolo e la sistemistica, Pistoia per la componente meccanica e di sistema veicolo e Genova per il segnalamento e la sistemistica.

Le presenze commerciali ingegneristica e produttive all'estero, in particolare in nord America e Francia, nonché le numerose presenze commerciali operative nei mercati di maggiore interesse, colloceranno l'azienda in una posizione competitiva altamente qualificata e tale da permettere, anche in un mercato difficile, come quello attuale, prospettive di consolidamento e di sviluppo positive.

Per sostenere la sfida competitiva con i grandi operatori, che hanno volumi di

attività e risorse finanziarie superiori ed hanno già da tempo realizzato operazioni di consolidamento e ristrutturazione, in particolare per quanto riguarda il sistema veicolo, è necessaria un' incisiva opera di riorganizzazione, ristrutturazione e razionalizzazione della struttura della nuova azienda.

Come dicevo, a supporto della operazione societaria di integrazione, è stato elaborato un piano industriale che valorizzando e perseguendo obiettivi di efficienza e di competitività consolidi la posizione competitiva e sia supportato da disponibilità di risorse finanziarie adeguate.

Sui punti fondamentali di questo piano nel luglio del 1998 era stato raggiunto un accordo di massima con le organizzazioni sindacali; esso vive in questo momento un passaggio di difficoltà di varia natura che rendono urgente un nuovo confronto con le organizzazioni sindacali. Naturalmente, il destino dello stabilimento Ferrosud di Matera è all'interno del progetto industriale complessivo, che se da un lato ha confermato per molti insediamenti le attuali specifiche finalità, non ha tuttavia escluso per alcuni la cessione ad altri imprenditori.

Per l'insediamento di Matera, peraltro, risulta determinante la progressiva caduta del mercato interno e in particolare la mancata previsione, quanto meno per i prossimi due anni, nel piano di investimenti delle Ferrovie, di ordini di ETR 500, inizialmente previsti in numero di 100 treni alla cui produzione è particolarmente interessata questa unità produttiva.

Da queste indicazioni ed illustrazioni deriva un quadro che, da un lato, mette in evidenza la necessità di un processo di ristrutturazione che sia in grado di costituire una grande azienda nazionale operante nel settore dei trasporti e, dall'altro, sottolinea la necessità di verificare concretamente — come del resto era sollecitato dall'interpellanza — le ricadute organizzative della presenza degli stabilimenti sul territorio, nonché quelle occupazionali e delle scelte di riorganizzazione.

Ho parlato prevalentemente in quest'ultima parte della risposta dello stabilimento Ferrosud di Matera, ma il collega Molinari ha ragione quanto ricorda che altri stabilimenti, segnatamente quello del segnalamento Ansaldo nell'area di Tito sono interessati da questo processo e sono presenti sul territorio della regione Basilicata. Credo che siamo in un passaggio delicato e si dovrà cercare di costruire un'intesa con le organizzazioni sindacali che riesca a rendere compatibili, da un lato, il processo di riorganizzazione e, dall'altro, le prospettive sul piano occupazionale, in particolare nelle regioni del Mezzogiorno.

Questi problemi saranno specificamente affrontati, riprendendo, come ho ricordato, le verifiche condotte presso il Ministero dell'industria nel corso del 1998, in un incontro che si terrà il prossimo 6 maggio presso il Ministero dell'industria stesso e che è stato già convocato dal ministro Bersani. In quella sede sarà analizzata in maniera più approfondita anche la situazione della Ferrosud e delle altre aziende interessate al processo di ristrutturazione insediate nella regione Basilicata.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Molinari ha facoltà di replicare.

**GIUSEPPE MOLINARI.** Signor Presidente, intervengo brevemente.

Prendo atto della risposta e mi dichiaro soddisfatto soprattutto per quanto riguarda l'ultima parte, nella quale il Governo, tramite il sottosegretario, ha confermato l'incontro che si terrà il 6 maggio tra l'azienda e le organizzazioni sindacali con una partecipazione attiva — mi auguro molto attiva — da parte del Governo.

Infatti, non vorrei che ci si trovasse di fronte all'ennesima riorganizzazione e ristrutturazione di un'azienda, che alla fine diventa solo un'operazione finanziaria, che porta al taglio di molte aziende, alla messa in cassa integrazione e al licenziamento di molti dipendenti e penalizza soprattutto il Mezzogiorno d'Italia.

Al Governo dico che deve assumere un'iniziativa forte nell'ambito di tale trattativa e non svolgere solo un ruolo notarile, registrando le posizioni delle parti. Proprio questo Governo ha sottoscritto alla vigilia di Natale il patto sociale per rilanciare l'occupazione nel Mezzogiorno; il Mezzogiorno, quindi, non può essere poi penalizzato dalle riorganizzazioni dei grossi gruppi presenti nel nostro paese e anche in una regione come la Basilicata.

È vero che l'Ansaldo, per tutto il 1999, ha ancora delle commesse, ma credo che il nostro paese, e soprattutto il sistema ferroviario, debba porsi il problema di un maggiore ammodernamento e, quindi, di un maggiore investimento nel settore: tale stabilimento può trovare in questo ambito anche una sua migliore collocazione.

Poiché da parte dell'azienda è stata compiuta, in maniera poco corretta, un'azione ingiusta, chiedo al Governo che in quella sede l'azienda ritiri i provvedimenti che sono stati assunti in maniera unilaterale nello stabilimento dell'Ansaldo di Tito, violando anche lo statuto dei lavoratori, nei confronti di 19 dipendenti che sono stati posti in cassa integrazione.

Voglio ricordare che lo stabilimento di Tito è stato costruito con i fondi della legge n. 219, cioè con fondi pubblici, e non privati, per circa il 75 per cento e si trova nell'area del cratere del terremoto del 1980. Credo, quindi, che il Governo abbia una maggiore responsabilità nell'affrontare tali questioni.

L'auspicio è che il 6 maggio il Governo assuma una posizione molto più attiva nell'invitare la Finmeccanica a rivedere il piano, che, obiettivamente, non soddisfa i sindacati e, credo, in base alle numerose interpellanze presentate, anche molti parlamentari e molte forze politiche. Penso che ciò non possa essere sottaciuto e debba essere preso in considerazione dall'azienda.

**PRESIDENTE.** È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze urgenti all'ordine del giorno.

### **Annunzio della presentazione di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.**

**PRESIDENTE.** Il Presidente del Consiglio dei ministri ha presentato alla Presidenza, con lettera in data 30 aprile 1999, il seguente disegno di legge, che è stato assegnato, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, in sede referente, alla VIII Commissione permanente (Ambiente):

« Conversione in legge del decreto-legge 30 aprile 1999, n. 119, recante proroga del termine di presentazione del modello unico di dichiarazione ambientale » (5975), con il parere delle Commissioni I e X (*ex articolo 73, comma 1-bis, del regolamento*).

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dal comma 1 del predetto articolo 96-bis, è stato altresì assegnato al Comitato per la legislazione di cui all'articolo 16-bis, del regolamento.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15,30.

**La seduta, sospesa alle 12,30, è ripresa alle 15,30.**

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE**

### **Missioni.**

**PRESIDENTE.** Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, il deputato Vita è in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventisette, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Proposta di trasferimento  
in sede legislativa di progetti di legge.**

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione in sede legislativa dei seguenti progetti di legge, dei quali le sottoindicate Commissioni permanenti, cui erano state assegnate in sede referente, hanno chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento in sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento:

*alla XIII Commissione permanente (Agricoltura):*

PECORARO SCANIO ed altri: « Nuove norme in favore delle produzioni agricole danneggiate da organismi nocivi » (4437); MANZONI: « Interventi in favore delle produzioni agricole della provincia di Brindisi danneggiate da organismi nocivi » (5011); LOSURDO ed altri: « Disposizioni in materia di interventi del Fondo di solidarietà nazionale in favore delle imprese agricole danneggiate da fitopatologie di eccezionale gravità » (5035); « Rifinanziamento della legge 1° luglio 1997, n. 206, in materia di provvidenze a favore delle produzioni agricole danneggiate da organismi nocivi » (5230) (*La Commissione ha elaborato un testo unificato*);

« Modifiche ed integrazioni alla legge 15 gennaio 1991, n. 30, recante disciplina della riproduzione animale, anche in attuazione della direttiva 94/28/CE del Consiglio del 23 giugno 1994 (4699) (*La Commissione ha elaborato un nuovo testo*);

*alla VII Commissione permanente (Cultura):*

S. 3136. — Senatori ROGNONI ed altri: « Interventi a sostegno dell'attività del teatro 'Carlo Felice' di Genova e dell'Accademia nazionale Santa Cecilia di Roma » (*approvato dalla VII Commissione permanente del Senato*) (5442); CAMOIRANO ed altri: « Interventi finanziari a

favore del Teatro 'Carlo Felice' di Genova e dell'Accademia nazionale di Santa Cecilia di Roma » (4684) (*La Commissione ha proceduto all'esame abbinato*).

**Modifica nella costituzione  
di un gruppo parlamentare.**

PRESIDENTE. Comunico che il presidente del gruppo parlamentare UDR-Unione democratica per la Repubblica ha reso noto che l'assemblea del gruppo ha proceduto, in data 29 aprile 1999, al rinnovo del proprio comitato direttivo che risulta così composto:

Alberto Acierno, Vincenzo Berardino Angeloni e Ermanno Iacobellis, *vicepresidenti*;

Aniello Di Nardo, *segretario amministrativo*;

Gabriele Cimadoro, *segretario*.

**Sulla situazione dei Balcani e sulla questione delle deleghe legislative (ore 15,32).**

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. La presenza in aula del Presidente del Consiglio D'Alema mi facilita la richiesta che sto per rivolgerle, signor Presidente.

Siamo a più di quaranta giorni dall'inizio della guerra dei Balcani: anche l'illusione di un conflitto breve è stata sconfessata da una realtà ben più dura e drammatica. Il Governo italiano è partecipe, ogni giorno di più, di una guerra che sta mietendo vittime tra i civili. La NATO sta intensificando i bombardamenti ed essi sono esplicitamente orientati su obiettivi civili.

L'orrore della pulizia etnica non solo non è stato fermato, ma si è dispiegato con un'intensità di gran lunga superiore

agli episodi precedenti, rendendo ormai evidente che l'intervento umanitario posto a base della guerra altro non è stato che un tragico e consapevole alibi.

Tutti gli obiettivi dichiarati sono falliti; le spinte nazionalistiche sono cresciute e l'intensità, la violenza e le atrocità della guerra attuale hanno già le stesse sinistre conseguenze di un intervento di terra finora scongiurato ma non escluso. L'arrocamento della NATO di fronte a qualsivoglia pur minimo spiraglio di una riapertura di trattativa diplomatica rende possibile un ulteriore avvittamento del conflitto.

È per questa ragione che chiediamo che il Parlamento discuta, si esprima. Abbiamo più volte affermato, non da soli, che sono cresciute nel paese una coscienza ed una convinzione democratica. Come testimoniano prese di posizione di intellettuali, giuristi e personalità politiche, questo Parlamento è stato privato delle sue prerogative e del suo ruolo. Abbiamo più volte affermato che è stato violato il diritto interno, in specie quello costituzionale, oltre che quello internazionale. Per queste ragioni chiediamo oggi che si rompa questo silenzio, come ha affermato autorevolmente Pietro Ingrao.

Ci sono novità drammatiche sulle modalità di *escalation* della guerra e su possibili sbocchi negoziali; c'è uno spazio proprio della politica e noi dobbiamo, in quest'aula, far valere questo fatto.

Centottanta parlamentari della maggioranza che sostiene il Governo hanno espresso posizioni critiche ed avanzato nuove condizioni. Noi, che pur partiamo da premesse diverse da quelle dei firmatari del documento — perché abbiamo da sempre contestato l'avvio della guerra ed il coinvolgimento incostituzionale del nostro paese —, crediamo sia oggi doveroso un confronto, una discussione ed un'espressione dell'orientamento e della volontà di questa Assemblea (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Onorevole Giordano, ho ricevuto stamattina una analoga sollecita-

zione per iscritto da parte dell'onorevole Grimaldi. Prima che le risponda il Presidente del Consiglio dei ministri, vorrei precisarle che le Camere hanno discusso diciannove volte — ripeto, diciannove volte — tra Commissioni, Camera dei deputati e Senato su questo tema ed hanno votato quattro volte.

Ogni valutazione è lecita, ma questi sono i dati di fatto; poi, ciascuno potrà fare le sue valutazioni.

Ha chiesto di parlare il Presidente del Consiglio dei ministri. Ne ha facoltà.

**MASSIMO D'ALEMA** *Presidente del Consiglio dei ministri.* Signor Presidente, prima di venire al tema sul quale ho chiesto di parlare di fronte all'Assemblea di Montecitorio, vorrei dire alcune parole sulla sollecitazione dell'onorevole Giordano.

Innanzitutto, vorrei dire che il Governo raccoglie tale sollecitazione: siamo disponibili a tornare a discutere in Parlamento anche se, come il Presidente ha voluto testimoniare, parlare di silenzio del Parlamento è un'espressione forse eccessiva; come è giusto, il Parlamento ha preso la parola numerose volte nel corso di questo drammatico conflitto e si è espresso anche con un voto.

Tuttavia, non vi è dubbio che la situazione è ad un punto importante di evoluzione, non soltanto sotto il profilo militare, ma anche sotto il profilo politico, giacché gli spazi della politica non sono soltanto in quest'aula.

Vorrei citare due fatti, pregando il Presidente, in ordine ad uno dei due, di voler fissare nella Conferenza dei presidenti di gruppo un'occasione di discussione che non sia però nella giornata di domani.

Il primo dei due fatti da me citati è di natura umanitaria e di grande rilevanza politica: abbiamo deciso, stamattina, di raccogliere l'appello del Governo della Macedonia e di adottare alcune misure urgenti molto impegnative per il nostro paese, che già svolge un ruolo di primaria importanza in Albania. Tali misure urgenti prevedono, oltre all'invio in Mace-

donia di mezzi importanti — un ospedale ed otto cucine da campo — l'invio di risorse finanziarie, sulla base di una segnalazione effettuata proprio da lei, Presidente Violante, allo scopo di fare in modo che l'approvvigionamento dei profughi avvenga anche attingendo all'economia locale della Macedonia, che rischia di essere devastata dalla situazione drammatica che si vive in questi giorni.

Abbiamo deciso, inoltre, di dare vita ad un ponte aereo e, forse, anche ad un ponte navale attraverso il porto di Salonicco, per accogliere nel nostro paese 10 mila profughi kosovari tra quelli che si trovano in condizioni assolutamente drammatiche, in un paese investito da una grande massa di profughi e non attrezzato per accoglierli.

Con l'occasione, ringrazio il sindaco di Comiso per aver accolto immediatamente l'invito del Governo e per essersi reso disponibile affinché l'accoglienza dei profughi avvenga nella ex base militare di Comiso, secondo un'indicazione ed una proposta che da tempo era stata avanzata, in particolare, dagli amici verdi e da altri parlamentari (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e comunista*).

Mi sembra di grande significato il fatto che la ex base militare di Comiso, destinata ad altro uso, possa oggi essere recuperata per un uso umanitario così significativo.

La seconda informazione è di natura politica. Anche qui vorrei rispondere ad una sollecitazione venuta da colleghi parlamentari affinché il Governo italiano sostenga la richiesta francese di una urgente riunione del G8. Capisco che il nostro è un paese di esterofili, per cui una richiesta francese è più elegante di una italiana, ma in verità noi avevamo da tempo avanzato una richiesta di questo tipo.

Proprio nel corso della riunione di ieri del G8 a livello di direttori politici, si è raggiunta un'importante intesa, tanto più importante perché, sebbene si tratti di una piattaforma ancora informale — o

*non paper*, come si dice nel linguaggio della diplomazia —, su di essa vi è stata la convergenza di tutti i Governi del G8, quindi anche di quello russo e statunitense, e ciò dovrebbe rendere possibile lo svolgimento della riunione a livello dei ministri degli esteri.

Credo che questo sarebbe un fatto molto importante, perché si tratterebbe di una prima riunione collegiale ufficiale dei principali Governi del mondo per affrontare la crisi nel Kosovo e, io spero, per segnare un passo importante in direzione di una soluzione politica, pacifica del conflitto, per la quale il Governo italiano sta intensamente lavorando.

Poiché spero che tale riunione possa svolgersi nella settimana in corso, forse addirittura dopodomani, ritengo che sarebbe utile, ai fini della discussione parlamentare, concertare in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo lo svolgimento del dibattito in Assemblea all'indomani della riunione del G8. Naturalmente, se tale riunione non fosse fissata entro la settimana, il Governo rimarrebbe comunque disponibile a venire in quest'aula in settimana, ma prima di fissare la data del dibattito pregherei di considerare questa importante scadenza internazionale, da cui forse potranno venire elementi importanti anche ai fini della nostra discussione e delle nostre iniziative.

Desidero aggiungere un'ultima considerazione. Nella giornata di domani io incontrerò una delegazione rappresentativa dei parlamentari che hanno firmato l'appello cui ha fatto riferimento l'onorevole Giordano: naturalmente ciò non significa che il Governo non sia disponibile anche ad un rapporto diretto con le forze politiche e parlamentari che ritengano di doverlo incontrare direttamente, il che non è sostitutivo in alcun modo del dibattito in aula. Le forze politiche e parlamentari che ritengano, ripeto, di voler incontrare il Governo per avanzare richieste e per chiedere informazioni lo troveranno disponibile: lo dico in appendice al mio intervento, perché non si tratta certo di un'ipotesi sostitutiva del

dibattito in Assemblea, ma desidero che venga considerata come un'opportunità aggiuntiva.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, desidero affrontare brevemente il tema che è oggetto di attenzione oggi da parte della Camera, denominato provvedimento collegato sugli investimenti e l'occupazione. Abbiamo avuto modo di discutere di questo provvedimento, soprattutto degli aspetti che suscitano maggiori contrasti, nella riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo del 28 aprile scorso, nella quale ho già avuto modo di esprimere personalmente la preoccupazione del Governo circa i tempi entro i quali avremmo potuto disporre delle norme necessarie per il conseguimento di fondamentali obiettivi di politica economica e dell'occupazione. In questo momento, anche i dati più recenti in proposito aumentano le ragioni di allarme e quindi l'esigenza di celerità nell'adottare quelle misure che il Governo ritiene indispensabili per cercare di favorire una svolta, una fase nuova dal punto di vista della crescita economica e dell'occupazione. Questa urgenza c'era stata fortemente ricordata dalle forze sociali nel corso della sessione primaverile di verifica dello stato di attuazione del patto sociale sullo sviluppo e l'occupazione. In quel momento il Governo fu anche oggetto, comprensibilmente, di una sollecitazione critica per dare pronta attuazione alle misure contenute nel patto.

Quel patto, vorrei ricordarlo a tutti noi, ma innanzitutto al Governo che lo ha sottoscritto, rappresenta uno strumento essenziale non soltanto per affrontare una difficile congiuntura economica, ma anche per porre in essere un mutamento di fondo nell'economia italiana e per avviare un ripensamento strategico sul futuro del nostro paese. Infatti, con quel negoziato si è inteso proporre al paese un traguardo collettivo al quale tendere e per il quale unire gli sforzi: il miglioramento della qualità della nostra economia e della nostra capacità competitiva.

La forza dell'accordo non era soltanto nelle trentatré sigle che lo hanno sotto-

scritto e che, tuttavia, rappresentano, nel loro complesso, la quasi totalità delle organizzazioni sociali, del mondo del lavoro e dell'impresa, ma è nell'aver raccolto intorno ad un obiettivo condiviso ed ambizioso un arco così ampio e rappresentativo di interlocutori. Non a caso il Governo ritenne già allora doveroso sottoporre al Parlamento gli elementi essenziali del disegno di politica economica e sociale impliciti nel patto, prima di arrivare alla firma conclusiva. Naturalmente, come dicemmo allora, la discussione parlamentare ed il sostegno che venne dalla maggioranza parlamentare ai lineamenti del patto per il lavoro non avevano come obiettivo quello di vincolare i comportamenti del Parlamento, ma di ricevere il necessario conforto nel momento in cui il Governo si fosse impegnato, sottoscrivendo quell'accordo, ad un comportamento coerente ed assai significativo di politica economica.

Per conseguire quegli obiettivi abbiamo deciso di favorire la ripresa degli investimenti pubblici e privati. Si tratta di investimenti pubblici infrastrutturali tesi a porre le condizioni per un'attività produttiva competitiva e di investimenti privati pensati per espandere la base produttiva.

Abbiamo mirato e miriamo a recuperare il pesante ritardo accumulato dall'Italia nella produzione e diffusione di conoscenza e nell'accumulazione di capitale umano, nella convinzione che un ruolo crescente della creazione e diffusione di conoscenza, quindi del sistema di istruzione, formazione, ricerca e trasferimento tecnologico, sia oggi condizione essenziale per un modello sociale equilibrato e per una capacità competitiva elevata.

Ci siamo proposti di porre le basi di una crescita equilibrata, non disgiunta dall'equità sociale, dando nuova linfa alla questione della riforma dello Stato sociale — che ha un peso significativo nel provvedimento che è sottoposto all'esame del Parlamento — e affrontando questo tema come una riscrittura delle istituzioni sociali del paese e non solo delle sue leggi di spesa.

Abbiamo ritenuto e riteniamo essenziale ridefinire il rapporto tra lo Stato, le parti sociali ed i cittadini dando effettiva centralità al tema dell'ammmodernamento, della semplificazione e dell'innovazione della pubblica amministrazione.

Abbiamo voluto e vogliamo riflettere sulla criticità della condizione femminile e sulle condizioni effettive di pari opportunità. A questo proposito, se la sola idea dell'estensione di un intervento sulla maternità a tutte le cittadine italiane costituisce un cambio di passo culturale, tuttavia essa non può essere considerata sufficiente se non sarà accompagnata da una diffusione della logica e della pratica delle pari opportunità.

In tutti questi campi il Governo ha avviato la sua azione. Non è mia intenzione richiamare tutti i provvedimenti presi dal Governo. Tuttavia, al di là della quantità è, infatti, la qualità del processo di attuazione del patto sociale che merita di essere sottolineata e, cioè, la rilevanza degli adempimenti attuati o in corso di attuazione all'interno del programma economico del Governo ed il loro grado di immediata operatività. Mi riferisco alle misure di sostegno alle imprese oltre che alle misure contenute nella legge finanziaria (l'estensione al turismo della legge n. 488 e la cosiddetta super DIT). Mi riferisco alle misure tese a rafforzare il sistema integrato di istruzione, formazione e ricerca attraverso gli interventi in tema di durata dell'obbligo scolastico e formativo, il completamento dell'autonomia scolastica, il riordino degli enti di ricerca, la sottoscrizione del nuovo contratto degli insegnanti, con le misure che prevede di incentivo alla professionalità e di sostegno alla sperimentazione e all'autonomia. Mi riferisco al processo di riforma della pubblica amministrazione, che si è tradotto nei regolamenti di semplificazione, nello sportello unico per le imprese, nella possibilità della firma digitale. E infine, attraverso la costituzione della società Sviluppo Italia, che entra adesso nella sua fase costitutiva decisiva, mi riferisco all'avvio di uno strumento nuovo al servizio delle imprese

e dello sviluppo per del Mezzogiorno; insieme a ciò ricordo l'approvazione delle prime intese istituzionali di programma, la nuova programmazione degli investimenti pubblici e l'accelerazione nel campo degli interventi infrastrutturali.

A questo elenco è essenziale che si possa aggiungere in tempi brevi il complesso di interventi contenuti nei cosiddetti collegati ordinamentali all'esame delle Camere. Essi costituiscono buona parte del ventaglio degli strumenti dai quali dipende la possibilità del patto di tradursi in opportunità di lavoro per molti giovani, per molte donne, per molti italiani.

In alcuni casi si tratta di norme di delega intese a permettere la stesura di normative complesse che mal si presterebbero ad una legificazione diretta. Ricordo, in particolare, e senza pretesa di completezza, la delega per la riforma degli incentivi all'occupazione, degli ammortizzatori sociali e delle norme in materia di lavori socialmente utili; la delega in materia di pari opportunità; le disposizioni in materia di assicurazione contro gli infortuni sul lavoro e le malattie professionali; la delega per il riordino degli enti pubblici di previdenza e di assistenza; la delega per la trasformazione in titoli del trattamento di fine rapporto.

Ma non è solo la volontà di tradurre in concrete realizzazioni il patto sociale ad indurci ad accelerare. L'economia nazionale ha sofferto anche più di quanto non abbiano sofferto altri paesi europei a causa delle crisi intervenute nella seconda metà del 1998, in particolare a causa della crisi asiatica. Ciò ha condotto il Governo a rivedere al ribasso le proiezioni di crescita per il prodotto del 1999 e conseguentemente a ritoccare gli obiettivi di finanza pubblica. Non a caso il documento di programmazione economica e finanziaria non mancherà di incorporare queste preoccupazioni e di disegnare pertanto una strategia di sostegno dell'economia nel breve termine, una strategia incentrata su pochi essenziali interventi capaci di incidere in tempi molto brevi sui comportamenti delle famiglie e delle im-

prese, per incoraggiare la ripresa: la ripresa di consumi interni e la ripresa degli investimenti.

Anche in conseguenza della crisi balcanica, quindi, se nella seconda metà dell'anno non interverrà una vivace ripresa, non sarà facile recuperare i ritmi già stentati di crescita del 1998.

NICOLA BONO. Non c'entra nulla la crisi balcanica con la crisi produttiva!

MASSIMO D'ALEMA, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Anche la crisi balcanica concorre a creare un clima (*Commenti*)...

NICOLA BONO. Non cerchi scuse!

PRESIDENTE. Collegli, per piacere!

MASSIMO D'ALEMA, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Non voglio discutere la sua tesi, dato che lei è un illustre economista, tuttavia sono convinto che la crisi balcanica concorre a creare un clima di preoccupazione, di sfiducia, che non incoraggia gli investimenti ed i consumi.

FABIO CALZAVARA. Colpa di voi guerrafondai!

MASSIMO D'ALEMA, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Su questo concordano molti osservatori. In ogni caso annoto il suo parere contrario, fondamentale contributo al dibattito.

Peraltro gli elementi informativi di cui disponiamo lasciano supporre che qualcosa si stia muovendo tanto a livello internazionale quanto a livello nazionale.

A livello internazionale, oltre alla sostenuta dinamica dell'economia statunitense, vanno sottolineati i segnali favorevoli provenienti dal sud-est asiatico, dove molti paesi sembrano aver superato il punto più critico della situazione.

A livello nazionale, il mese di marzo ha comportato un parziale miglioramento della domanda della produzione industriale, in particolar modo per le imprese che producono beni di investimento. Nel

breve termine, sembrano quindi prevalere ragioni di un cauto ottimismo, sia per quanto riguarda la produzione che gli ordini, in particolare nel settore dei beni di investimento.

Per quanto la prudenza sia doverosa, è evidente che una significativa accelerazione dell'attività di governo, se sostenuta dal Parlamento, può consentirci di cogliere la ripresa che potrebbe intervenire nella seconda metà dell'anno.

Sono queste le ragioni che spingono il Governo a chiedere al Parlamento di concorrere attivamente — e mi rivolgo a tutte le forze parlamentari, naturalmente sia con posizioni di sostegno, sia critiche — per fare in modo che il disegno di legge in discussione, più noto come collegato ordinamentale investimenti e occupazione, possa essere approvato in tempi ragionevoli e, comunque, prima della sessione parlamentare prevista per l'elezione del nuovo Capo dello Stato.

Durante l'iter al Senato, alle deleghe previste originariamente se ne sono aggiunte altre, in parte riconducibili agli impegni presi dal Governo con il patto sociale, la cui sottoscrizione — lo ricordo — è cronologicamente successiva alla presentazione al Parlamento del collegato ordinamentale.

Voglio dire subito — a proposito di timori, preoccupazioni o dichiarazioni — che il Governo intende chiedere al Parlamento una discussione sollecita ed un'approvazione del provvedimento, senza fare ricorso allo strumento del voto di fiducia.

Mi rendo conto che lo strumento della delega, che pone indubbiamente una serie di problemi delicati nel rapporto tra Governo e Parlamento, sconsiglia — laddove non sia assolutamente indispensabile — di ricorrere al voto di fiducia, che aggraverebbe la sensazione del Parlamento di sentirsi espropriato della propria funzione primaria.

PAOLO ARMAROLI. È solo una sensazione?

PRESIDENTE. Sulle sensazioni si costruiscono i sentimenti!

PAOLO ARMAROLI. È una condizione, non una sensazione!

MASSIMO D'ALEMA, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Comprendo questo giudizio e riconosco, da un lato, che la funzione primaria del Parlamento è di dettare norme sull'attività dell'esecutivo e, dall'altro, la circostanza che, in alcune occasioni, alla norma di delega non è stata data attuazione nei termini stabiliti, costringendo in tal modo il Parlamento a prorogare i termini già fissati. Ciò ha indubbiamente aggravato una posizione critica e le ha fornito motivazioni non discutibili.

Sono — per esperienza oramai abbastanza lunga — un uomo che crede nel Parlamento; la mia esperienza di Governo è, infatti, assai più recente. Credo che la forza del Parlamento stia nella capacità di produrre leggi di grande respiro e non microlegislazione, nella capacità di controllare il Governo e di impartire l'indirizzo politico. Dico questo perché un uso notevole, forse eccessivo, dello strumento della delega deriva anche dal fatto che nel nostro ordinamento — a mio avviso, un ordinamento da riformare in questo punto — è assai limitata la possibilità del Governo di agire attraverso lo strumento regolamentare. Vi è, infatti, l'obbligo di ricorrere, anche per materie che nell'ordinamento della stragrande maggioranza dei paesi democratici costituiscono riserva di regolamento, allo strumento legislativo. Anche per questo, quindi, si ricorre allo strumento della delega, in una misura che certamente ha suscitato e suscita un comprensibile allarme da parte del Parlamento, ma che costituisce, a mio avviso, il modo per cercare di porre rimedio ad una situazione indubbiamente anomala nel nostro ordinamento. I parlamentari insieme ai quali abbiamo lavorato nella Commissione bicamerale ricorderanno che, senza dubbio, quella della delegificazione e dell'allargamento della potestà regolamentare del Governo era una delle scelte di fondo su cui in quella sede, al di

lità delle diverse opinioni politiche, si era manifestata una convergenza pressoché unanime.

La delega è strumento previsto dalla Costituzione, attraverso il quale il Governo è autorizzato ad esercitare, entro limiti precisi, la funzione legislativa. Riconosco — l'ho già detto — che anche per necessità obiettive il Governo ha fatto della delega un uso assai più frequente che nel passato; riconosco anche che l'esecutivo ha qualche difficoltà a gestire questa fase di profonda innovazione legislativa, tant'è vero che è dovuto ricorrere in diverse occasioni alla richiesta di proroga dei termini per le deleghe.

Vorrei tuttavia sottolineare, cari colleghi, che la crescita della competizione internazionale anche all'interno dell'Unione europea, l'urgenza dei problemi interni relativi all'occupazione ed allo sviluppo e la necessità di rispondere alle esigenze poste dalle forze della società civile con la necessaria rapidità e, al tempo stesso, l'ampia concertazione che in tutte le democrazie avanzate è richiesta per quelle esigenze, mi spingono a dire che è il sistema ottocentesco della legislazione che va profondamente innovato. Ciò certamente non per limitare il potere del Parlamento, ma per collocarlo, nelle forme che voi riterrete di adottare, su un livello più incisivo e più adeguato alla sua natura di rappresentanza nazionale e generale, in una fase di forte interdipendenza mondiale.

Consapevole delle dimensioni della legislazione delegata, il Parlamento ha già previsto l'istituzione di Commissioni bicamerali ed il parere delle Commissioni permanenti. Aggiungo che il Governo sarà più parco in futuro nel richiedere deleghe. Peraltro, la Camera si è già dotata del Comitato per la legislazione, il cui parere, pur non essendo vincolante, è seguito dalle Commissioni all'incirca nel 60 per cento dei casi. Se ora la Camera ritenesse di rafforzare i propri strumenti di controllo e di indirizzo anche sulla legislazione delegata, noi assicuriamo la più ampia collaborazione per quanto potrebbe rientrare nelle responsabilità del Governo.

Inoltre se, come annunciato dal Presidente della Camera nella Conferenza dei presidenti di gruppo, si ritenesse di avviare una più ampia riflessione sui problemi della legislazione in questa fase, riflessione che coinvolgesse anche il Governo, noi confermiamo la nostra disponibilità ad ogni forma di cooperazione istituzionale che migliori il metodo della formazione delle leggi e del complesso della regolamentazione. In relazione al collegato ordinamentale, nell'ambito della naturale dialettica tra maggioranza e opposizione e considerando fondate alcune delle questioni poste dalle opposizioni in ordine alle norme contenenti deleghe, il Governo conferma la disponibilità ad una verifica sul possibile stralcio di alcune deleghe, chiarendo che tale stralcio, però, non può riguardare, a mio giudizio, le norme di attuazione del patto per lo sviluppo e l'occupazione. Confermo pertanto quanto già proposto alla Conferenza dei presidenti di gruppo, ossia di stralciare le deleghe relative ai seguenti articoli: articolo 39 (disposizioni in materia di assicurazioni e di intervento statale per le calamità naturali), articolo 44 (proroga del termine indicato dall'articolo 45 della legge 6 marzo 1998, n. 40) e articolo 55 (disposizioni in materia previdenziale).

Non si tratta — mi è chiaro — di una risposta tale da cogliere tutti i rilievi critici delle opposizioni e non si tratta neppure di un mercanteggiamento; si tratta di un segnale di attenzione politica che il Governo intende dare di fronte ad una preoccupazione espressa dal Parlamento.

Ritengo che la grande responsabilità che tutti abbiamo verso il paese ci imponga di uscire da una contrapposizione che rischia di avere un valore soltanto propagandistico tra una opposizione che accusa il Governo di volontà prevaricatrice nei confronti del Parlamento e un Governo che accusa l'opposizione di ostruzionismo irresponsabile e contrario agli interessi del paese.

Ho cercato di indicare, nel momento stesso in cui chiedo al Parlamento di concorrere ad una rapida approvazione

del provvedimento in esame, un terreno più oggettivo di confronto per migliorare le condizioni del nostro e del vostro lavoro. Credo che se avvieremo tale confronto lungo le linee indicate dal Presidente e dai presidenti di gruppo, anche nella riunione della Conferenza dei capigruppo del 28 aprile, alla quale ho avuto l'onore di partecipare, il Parlamento potrà uscirne rafforzato e il Governo potrà essere aiutato a lavorare meglio. Oggi mi trovo a chiedere, nei termini che ho proposto, che il Parlamento ci aiuti ad approvare tali provvedimenti, che ritengo urgenti per il paese.

È naturale e legittimo che l'opposizione possa ritenere i provvedimenti stessi inadeguati a far fronte al dramma della disoccupazione. Il Governo chiede di poter essere messo alla prova di fronte all'opinione pubblica; affinché ciò avvenga, ha bisogno che il collegato venga approvato (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, popolari e democratici-l'Ulivo, comunista, misto-socialisti democratici italiani, misto-verdi-l'Ulivo e misto-federalisti liberaldemocratici repubblicani*).

**PRESIDENTE.** Signor Presidente del Consiglio, la ringrazio molto per la sua presenza e per il suo intervento.

Colleghi, desidero informarvi che sono presenti in tribuna delegazioni dell'Associazione italiana contro le leucemie e di altre associazioni che si prendono cura dei problemi dei malati oncologici, alcuni dei quali sono anch'essi presenti. Tali associazioni hanno posto oggi al Presidente del Senato, al Presidente della Camera e al presidente della Commissione affari sociali una serie di problemi rilevanti relativi...

Colleghi, per piacere!

Onorevole collega, segua ciò che si dice, stiamo parlando di cose gravi e delicate che riguardano tutti noi e, soprattutto, coloro che non sono qui e stanno male; occorre rispetto per chi soffre.

Stavo dicendo che abbiamo ricevuto tali delegazioni; spero che il colloquio

avuto con il presidente della Commissione affari sociali si traduca in interventi concreti. Approfittando della presenza del Presidente del Consiglio per ricordare che si tratta di malati che hanno bisogno che il mondo della politica pensi alle loro condizioni e a quelle delle loro famiglie e provveda, nei termini in cui ciò è possibile, ad alleviare le sofferenze e a costruire una strada di speranza. La Camera è molto vicina a tutti quanti voi (*Generali applausi*).

Alcuni colleghi hanno chiesto di parlare: darò la parola ad un collega per gruppo per non più di cinque minuti ciascuno sulle questioni poste e affrontate del Presidente del Consiglio.

MARCO FOLLINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO FOLLINI. Signor Presidente, non avviene mai con leggerezza che una opposizione, tanto più se moderata, lasci campo libero alla maggioranza, rinunciando a cercare di far valere, nel confronto parlamentare, il proprio punto di vista e a far approvare i propri emendamenti, come è accaduto a noi la scorsa settimana in occasione dell'esame del collegato fiscale.

Se ciò è avvenuto, è perché abbiamo ravvisato una doppia forzatura nel rapporto tra l'esecutivo e il Parlamento; la prima forzatura — lo hanno affermato la settimana scorsa in aula i colleghi Pisanu e Selva — è rappresentata dal massiccio ricorso alle deleghe, alla decretazione d'urgenza e al voto di fiducia, una tenaglia di decisionismo e di privilegio della maggioranza che soffoca il Parlamento, oltre che l'opposizione. Può darsi che la lentezza dei lavori parlamentari abbia qualche tratto ottocentesco, ma questo privilegio del Governo rischia di essere addirittura settecentesco.

La seconda forzatura — e mi pare che nel ragionamento che il Presidente del Consiglio ha svolto questo pomeriggio in aula si colga l'eco di essa, o almeno io l'ho percepita — è l'idea che esista un legisla-

tore ombra, un legislatore di primo grado costituito dal tavolo della concertazione, che viene prima del Parlamento divenuto così un legislatore di secondo grado. Non entro nel merito dei contenuti del patto sociale, poiché è evidente che su di esso l'opposizione e la maggioranza hanno opinioni diverse, ma quanto più si considera significativo o addirittura risolutivo quel patto tanto più esso dovrebbe essere oggetto di un confronto parlamentare libero, limpido, scevro da pregiudiziali e da posizioni di privilegio.

Il Parlamento non è il luogo della controfirma del patto sociale né della controfirma della concertazione, ma esso è il primo firmatario e il responsabile della politica economica e sociale del paese. Lo è o almeno noi, per la nostra parte, faremo in modo che lo sia (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CCD e di forza Italia*).

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, la prima parte delle affermazioni di principio e degli obiettivi che il Governo si propone rallegrerebbero — non me ne voglia il signor Presidente del Consiglio — il signor de La Palisse. Chi può non essere favorevole all'ampliamento della quantità e qualità della nostra base produttiva, al rafforzamento della ricerca, ad una crescita equilibrata, alla parità delle condizioni maschile e femminile, allo sviluppo della scuola?

Sono tutte cose sulle quali in linea di principio ci troviamo d'accordo.

Il nostro dissenso, signor Presidente del Consiglio, nasce dagli strumenti tecnici, ma su di essi io non mi intratterrò perché — lo confesso — non ne ho la competenza specifica; su di essi si intratterranno i miei colleghi in sede di discussione sugli emendamenti. Mi intratterrò piuttosto su un tema che lei non dico che abbia considerato non importante, ma che mi pare ritenga di dover svolgere successivamente (di questo siamo grati, se verrà

fatto, anche al Presidente della Camera dei deputati). Io credo che noi, specialmente di alleanza nazionale, possiamo essere accusati di tutto salvo di non voler rafforzare le prerogative del Governo. Come il Presidente del Consiglio sa per averla presieduta, in sede di bicamerale abbiamo sostenuto addirittura l'elezione diretta del Presidente della Repubblica con poteri di Governo e quindi lungi da noi l'idea di una rappresentazione che ci veda in contrasto con le prerogative proprie del Governo. Ma lei, signor Presidente del Consiglio, ancora non è un primo ministro eletto direttamente dal popolo né il Presidente di una repubblica presidenziale e quindi deve tenere conto della centralità del Parlamento, la quale si esprime essenzialmente nel potere legislativo.

A parole lei ha dato atto di questo fatto ma in concreto, oggi, alla decretazione d'urgenza (se mi è consentita una annotazione autobiografica, nei due anni, per me interessanti, della precedente legislatura, quando ho presieduto la Commissione affari costituzionali, tutti i parlamentari di quella Commissione hanno svolto un'intensa opera che ha portato alla pronuncia della Corte costituzionale che ha vietato la reiterazione dei decreti-legge) e alla reiterazione dei decreti-legge, a dir la verità, nella fase successiva, e in questa in modo particolare, si sono sostituite le deleghe e i voti di fiducia.

Il suo predecessore credo che abbia raggiunto un primato, strozzando in questo modo la vita e l'attività principale del Parlamento, che è il controllore dell'esecutivo e il legislatore, e le prerogative dell'opposizione. Diceva prima l'onorevole Follini (ed io voglio sottolineare questa considerazione): se siamo diventati una Camera di secondo grado, ce lo faccia sapere. Se le trentatré firme che hanno sottoscritto il patto sociale — che lei ha vantato e che noi consideriamo molto importanti in sede di consiglio, di discussione — assumono questo valore, lei ce lo dica e passiamo dalla Camera di un Parlamento democratico ad una Camera

delle corporazioni, cosa che mi sembra non sia nell'obiettivo di una democrazia moderna, quale noi vogliamo.

Desidero sottolineare questo aspetto, perché il potere emendativo dell'opposizione è il potere che ci resta: questo è il potere con il quale possiamo far valere in questa Assemblea e di fronte ai nostri elettori la nostra capacità di migliorare o anche di opporci con argomentazioni a ciò che lei ci presenta.

E dunque insistiamo, signor Presidente, accettando qualche piccolo atto di contrizione che lei ha fatto circa l'eccesso delle deleghe, ma non siamo del tutto soddisfatti, anche se affermiamo che parteciperemo in modo attivo al prosieguo della discussione. Lo faremo per metterla alla prova, per vedere se quella buona volontà che lei ha dimostrato sotto la spinta dell'opposizione sarà seguita dai fatti. L'opposizione ha svolto un'azione della quale né siamo orgogliosi né ci vergogniamo: è stata una spinta che abbiamo tentato di dare in questa direzione all'esecutivo e che lei in parte ha raccolto, ma che noi vogliamo concretizzata nei fatti. Quindi, vedremo se per il collegato ordinamento sugli investimenti e sull'occupazione quella buona volontà si concretizzerà nei fatti. Ripeto: quel provvedimento sta a cuore a tutti se è strumento valido, ma se promette soltanto o fa soltanto dichiarazioni di principio o si affida essenzialmente al potere delegato del Governo, diviene strumento che non ci soddisfa e che riteniamo non sia neanche in grado di risolvere i gravi problemi di cui lei ha parlato.

Un'ultima considerazione, che la invito ad accogliere non come polemica ma come sottolineatura. Siamo contenti, dopo i messaggi ottimistici e declamatori sulla risoluzione dei problemi, in particolare dell'occupazione e dell'aiuto alle attività produttive, che lei abbia oggi riconosciuto la gravità della situazione, che ha bisogno di tutti, ma che necessita anche del contributo che noi vogliamo dare, che qualche volta in Commissione non è stato accettato e che speriamo venga accolto con lo stesso spirito con cui noi lo

dichiariamo (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

**Preavviso di votazioni elettroniche**  
(*ore 16,17*).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

**Si riprende la discussione.**

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Quindici giorni fa, signor Presidente, onorevoli colleghi, noi sollevammo una questione politica di grande importanza, denunciando, da un lato, l'abuso delle deleghe ad opera del Governo e sostenendo, dall'altro, l'esigenza di disciplinare adeguatamente il ricorso a questo strumento. Alle nostre prime denunce il Governo rispose in maniera quasi irridente, aumentando persino, nel corso dell'esame in Assemblea, le deleghe contenute nel provvedimento alla nostra attenzione. Per questo, reagimmo ricorrendo allo strumento estremo dell'ostruzionismo parlamentare.

L'abuso che denunciavamo, ed ancora sottolineiamo, non consiste soltanto nel numero esorbitante di deleghe che finora il Governo ha ottenuto (nella legislatura se ne contano, a dir poco, centotrenta), ma anche nel sistematico scavalco dei limiti che il Governo pone al Parlamento nel momento del varo della delega stessa. Basti pensare a quello che è accaduto con i decreti delegati sulla riforma del CONI: laddove la delega consente soltanto di operare sugli aspetti burocratico-amministrativi dell'organizzazione dell'ente, il Governo interviene travalicando abbondan-

temente questi limiti e suggerendo una riforma radicale, che interessa milioni di italiani (quelli direttamente coinvolti nell'attività sportiva e quelli che la seguono), nonché migliaia di società sportive, che sono autentiche istituzioni spontanee della società civile, che con questa riforma si tende a sottoporre a controllo politico. Ma l'abuso nel numero e nel merito delle deleghe provoca due conseguenze particolarmente gravi e rilevanti: la prima di carattere politico, perché di fatto svuota il Parlamento, comprimendo severamente i suoi poteri di indirizzo e di controllo; la seconda sul piano pratico determinando un'ulteriore frantumazione della normativa. Delegificando, infatti, si finisce per complicare la legislazione, disciplinando anche le minuzie, con ripercussioni pesantissime sul corretto funzionamento della pubblica amministrazione.

Per tale ragione abbiamo denunciato con forza l'abuso ed abbiamo reclamato rimedi adeguati. Questo non vuol dire che non ci rendiamo conto dell'esigenza che ha il Governo italiano, come tanti altri governi democratici europei, di poter disporre di un sistema di decisione più rapido ed efficace, più corrispondente alle esigenze della società moderna; ma questa necessità di decisioni rapide ed efficaci da parte del Governo va temperata con l'esigenza del Parlamento di salvaguardare i suoi essenziali poteri di indirizzo e di controllo. Il punto è dunque trovare una giusta linea di mediazione tra queste due esigenze per certi aspetti contrapposte.

Oggi, a differenza di quindici giorni fa, il Presidente del Consiglio ci dà in questa direzione un segnale politico significativo, che noi non abbiamo difficoltà ad apprezzare. Non mi riferisco, signor Presidente, all'annuncio stralcio di tre deleghe, perché in realtà la delega vera che stralciate è soltanto una: l'altra, quella che fa capo all'articolo 44, riguarda una questione decisamente di secondaria importanza e la terza, quella di cui all'articolo 55, in realtà è già risolta nel precedente articolo 54. Mi riferisco invece all'apertura che lei fa sulla disponibilità del Governo ad autodisciplinare, intanto, il

ricorso alle deleghe, a lavorare per una disciplina seria di questo strumento e soprattutto a mettersi a disposizione subito per accrescere i poteri di indirizzo e controllo del Parlamento anche sulla legislazione delegata. Naturalmente, prendiamo atto delle sue parole ma, ci consenta di dirglielo con franchezza, preferiamo aspettarla alla prova dei fatti.

In base a queste considerazioni retrocediamo, per quanto ci riguarda, dall'atteggiamento ostruzionistico pur mantenendo ferma nel merito la nostra opposizione a questo collegato, peraltro ancora sovraccarico di molte deleghe, di troppe deleghe (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

ALBERTO LEMBO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, credo che questa discussione avvenga un po' in ritardo rispetto ad alcuni elementi, ma può essere ancora tempestiva per quanto riguarda taluni aspetti di metodo, sui quali ho sentito intervenire anche il Presidente del Consiglio.

Anche a nome del Comitato per la legislazione, desidero rilevare che, in relazione ad alcune difficoltà operative affrontate, siamo partiti all'inizio dello scorso anno con un quadro di riferimento, con una produzione normativa di un certo tipo che era abbastanza facilmente collocabile in alcune tipologie. A meno di un anno e mezzo di distanza, ci troviamo a dover intervenire con un regolamento, pensato due anni fa, con gli strumenti concessi allora, senza ancora aver potuto considerare esattamente in aula il risultato dell'applicazione della riforma del processo legislativo, anche perché la relazione è ancora ferma in Giunta per il regolamento; oggi ci troviamo ad esaminare una situazione profondamente modificata. Se, infatti, qualche mese fa la produzione normativa principale con la quale dovevamo confrontarci era costituita da decreti, oggi gli aspetti più spinosi della questione sono contenuti nelle dele-

ghe. Il problema esiste e non abbiamo l'indicazione chiara delle vie da percorrere, né dal punto di vista regolamentare, né in via di prassi, ma mi pare di capire — anche gli interventi di oggi vanno in questa direzione e credo che la seduta della Giunta per il regolamento di domani sarà dedicata al medesimo argomento — che da una parte e dall'altra, con il coinvolgimento di tutte le forze rappresentate in aula, ci si renda conto di quanto possa essere utile l'intervento di un organo tecnico, tendenzialmente *super partes*, quale il Comitato per la legislazione, nell'esaminare anche aspetti problematici, a volte dubbi, dati dai provvedimenti emessi in attuazione di deleghe.

Credo che un intervento di questo tipo possa senz'altro aiutare, quanto meno da un punto di vista di chiarezza, tutte le componenti e contemporaneamente, come abbiamo fatto fino ad oggi attraverso il lavoro unanime del Comitato per la legislazione, mettere anche alcuni paletti nel caso in cui fosse necessario.

Il Presidente D'Alema ricordava che il 60 per cento circa delle condizioni indicate dal Comitato per la legislazione alle Commissioni è stato recepito dalle stesse, evidentemente anche con la partecipazione e l'avallo del Governo. Ciò significa che esiste ancora una sede nella quale è possibile apportare correzioni a storture che, a volte, abbiamo potuto constatare essersi verificate non per scelte, non per volontà, ma per l'intervento di più mani nella redazione dei testi. In ogni caso, che vi sia o no la volontà di andare oltre l'esercizio delle deleghe o semplicemente che a volte si corra un po' troppo a ruota libera, a ciò si può porre freno attivando questo organismo.

Concludo il mio intervento, signor Presidente, dando atto a lei di aver voluto affrontare la questione già qualche mese fa con una lettera e al Governo di avere accolto le indicazioni che vengono da più parti. Aggiungo la necessità da parte del Comitato di avere indicazioni, perché questo è oggi il grosso nodo della questione, che dobbiamo avere la possibilità di affrontare, se vogliamo che i pareri del

Comitato per la legislazione continuino ad essere adeguati e vedano il coinvolgimento di tutti i colleghi che ne fanno parte (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, lei ha fatto obiezioni di merito per rispondere ad una critica democratica proveniente dalle opposizioni; affronto, pertanto, molto rapidamente le questioni di merito per poi tornare a quelle di metodo.

Lei ha detto che vi sono provvedimenti di importanza capitale e quello ora in discussione è uno di questi. Condivido che tale provvedimento sia di importanza rilevante, ma ci permetta di contestare radicalmente tale importanza dal punto di vista dell'efficacia e, per poterlo fare, abbiamo bisogno di esplicitare ciò durante l'iter parlamentare.

Lei ha ricordato che cinque mesi fa è stato sottoscritto il patto sociale e che ad esso hanno concorso tante forze. Ebbene, guardando ai risultati concreti ed effettivi, anche per quanto riguarda il clima tra le parti dopo quel patto sociale, devo immediatamente constatare che la tregua sociale non esiste più.

Signor Presidente, i metalmeccanici chiedono un aumento di 80 mila lire in due anni: ebbene, la tregua sociale non esiste soltanto per tali lavoratori. Infatti, le imprese hanno cominciato ad essere agevolate sul terreno degli sgravi e dei contributi, mentre i lavoratori non hanno ottenuto neanche un aumento di 80 mila lire: mi spieghi come si faccia a rilanciare i consumi se si negano 80 mila lire di aumento in una situazione salariale drammatica come quella del nostro paese.

In secondo luogo, la disoccupazione nel nostro paese è aumentata.

PRESIDENTE. Onorevole Mancina, per cortesia.

FRANCESCO GIORDANO. Credo che le modalità di questo patto non siano così inedite e che lei, con il suo Governo, non abbia fatto uno sforzo di fantasia: dare contributi al sistema delle imprese è ciò che accade da circa trent'anni nel nostro paese, senza che si siano ottenuti risultati di rilievo. Sa che dal 1986 al 1996 sono stati dati 450 mila miliardi al sistema delle imprese? E le devo far notare che in quel periodo la disoccupazione, per l'appunto, è aumentata.

Allora, la soluzione vera al problema sarebbe un altro provvedimento per l'occupazione, un intervento diretto dello Stato. Come ha detto recentemente non un economista che possiamo annoverare tra le nostre file, ma Fitoussi sulle pagine di *Le Monde*, è necessaria una capacità di intervento diretto da parte dello Stato, ma, evidentemente, esso è impegnato a far fronte ai costi della guerra, che, complessivamente, sono stati stimati finora dalla Banca nazionale del lavoro in circa 11.500 miliardi. Sarebbe interessante sapere a che cosa dobbiamo rinunciare per far fronte a tali costi.

Detto questo — e concludo rapidamente —, abbiamo voluto far notare come su un provvedimento così importante che, per l'appunto, riguarda la materia occupazionale, su cui lei si è tanto soffermato, fosse possibile ostacolare l'iniziativa dell'opposizione nel processo di modifica. Stiamo notando che tale processo è diffuso: deleghe, decreti, questione di fiducia. C'è il rischio di un'alterazione degli equilibri tra esecutivo e Parlamento, che sta avvenendo surrettiziamente, in modo non sancito formalmente, ma non per questo meno eversivo.

Lei ha detto poco fa che tale alterazione è determinata anche dal fatto che il Parlamento deve poter stare al passo con i tempi, deve poter concorrere al processo di globalizzazione capitalistica e deve stare dietro al processo di internazionalizzazione dei mercati, ma è esattamente questo l'oggetto della contesa, signor Presidente del Consiglio. Noi stiamo alla legislazione vigente. Siamo favorevoli alla proposta avanzata dal Presidente Violante

di avviare una discussione sull'efficacia della legislazione attuale, ma questo è un processo *in fieri*, non può essere un processo sancito surrettiziamente senza neppure una discussione formale.

Apprezziamo, signor Presidente del Consiglio, anche a dimostrazione che avevamo un fondo di ragione, il fatto che vengano tolte alcune deleghe dal disegno di legge n. 5809. Lo apprezziamo a tal punto che siamo pronti ad affrontare una discussione di merito.

Ci permetta solo un consiglio: non dica più in maniera esplicita o, come ha fatto oggi, in modo implicito la formulazione che equivale a dire « lasciateci lavorare! » perché questa espressione in un Parlamento democratico è stata già detta da altri suoi predecessori che non hanno avuto molta fortuna (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*)!

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente del Consiglio, il suo intervento qui oggi rappresenta un fatto importante per almeno due ordini di ragioni, la prima delle quali è legata maggiormente al merito del provvedimento all'ordine del giorno dell'Assemblea. Da un lato, con il suo intervento, lei ha ribadito il valore e l'importanza che per il Governo riveste il provvedimento in questione. È un provvedimento importante nel percorso di attuazione del patto sociale, un provvedimento atteso e necessario per il nostro paese. Con questo suo stesso intervento, oltre a ribadire l'impegno del Governo su questo versante, lei ha determinato le condizioni politiche perché l'esame del provvedimento possa avvenire nell'aula parlamentare con un confronto e nel merito.

Giudico importante il suo intervento di oggi perché ha raggiunto questo risultato dichiarando una disponibilità del Governo ad aprire una fase di riflessione sulle questioni qui sollevate da più parti nelle

settimane e nei giorni scorsi e che riguardano le modalità della legislazione nonché le modalità dei rapporti tra l'azione dell'esecutivo, impegnato nella realizzazione ed attuazione del suo programma, ed il Parlamento.

Ricordo che più di due anni fa, proprio nel vivo di uno scontro durissimo sulla manovra finanziaria presentata dal Governo Prodi, nel corso del quale — proprio come è accaduto la scorsa settimana — i parlamentari dell'opposizione lasciarono l'aula non partecipando alle votazioni, proprio mentre era in corso quello scontro, noi avviammo nella Giunta per il regolamento e poi in aula un percorso di riforma del nostro regolamento, del nostro modo di funzionare rispetto al procedimento legislativo, nel quale siamo riusciti a tenere insieme le ragioni della maggioranza e dell'opposizione. Abbiamo così provato a dare alcune risposte fondate su una più certa e forte programmazione dei lavori, su una maggiore responsabilizzazione del Governo nella sua capacità di individuare le priorità dell'agenda parlamentare, su un potenziamento, per converso, dell'istruttoria legislativa come elemento non solo di garanzia ma anche di partecipazione da parte di tutte le forze del Parlamento nella fase di elaborazione delle norme, fondato su una riserva di tempi, sulla possibilità di intervento, nonché sulla prospettazione di posizioni alternative da parte delle forze di opposizione.

Quella riforma ha cominciato a dare dei risultati; purtroppo essa avviava i suoi primi passi mentre era aperto un altro processo riformatore ad un altro livello istituzionale del nostro paese: allora era aperto il percorso della Commissione bicamerale. Vi era il tentativo, anche sul versante della riforma costituzionale, di offrire una sponda alle necessità di cambiamento e di rinnovamento che pure venivano avvertite nel nostro modo di lavorare. Eravamo in una situazione nella quale la vita parlamentare si avvitava tra un colpo di ostruzionismo, un voto di fiducia e la difficoltà di trovare ragioni e

modalità di un confronto, di una dialettica, anche aspra e forte, ma che riuscisse a trovare alla fine delle risposte.

Rimaniamo convinti che quella regolamentare sia stata — non poteva essere diversamente — una risposta parziale. Purtroppo, il cammino delle riforme costituzionali si è interrotto.

Continuiamo a ritenere che, per affrontare correttamente il tema del rapporto tra Governo e Parlamento e del ruolo del Parlamento nella società, sia necessario riprendere e riavviare il percorso delle riforme costituzionali.

Siamo pronti, comunque, ad affrontare anche il lavoro che riguarda la parte più strettamente regolamentare.

Siamo consapevoli che l'aumento di deleghe non è dovuto soltanto alle ragioni citate dal Presidente del Consiglio — ovvero al fatto che non si è fatto ancora molto sul versante della delegificazione e della riserva di intervento regolamentare — ma si è reso necessario anche per dare una risposta — forse in alcuni casi abnorme — ad un bicameralismo perfetto che fatica a reggere e a rispondere alle domande che ci vengono poste.

Siamo disposti a lavorare e siamo interessati ad un tale lavoro: si tratta di fare un ragionamento sul complesso della produzione legislativa e sulle sue modalità. Vi sono interventi di microlegislazione che hanno lo stesso trattamento e seguono lo stesso percorso procedurale delle grandi questioni, quale quella che stiamo affrontando ora.

Dovremmo avere il coraggio, da un lato, di approntare percorsi diversi su tali materie, per accelerare il lavoro dell'Assemblea sulle questioni di maggior rilevanza; dall'altro, di riportare l'istruttoria legislativa ed il lavoro di merito sulle questioni più rilevanti, rinunciando ad interventi di dettaglio che mal si conciliano — nell'economia del funzionamento e dei lavori dell'Assemblea — con la necessità di mantenere una forte capacità di indirizzo sulle grandi questioni attinenti al destino politico, economico e sociale del paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

LAPO PISTELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LAPO PISTELLI. Signor Presidente, credo sia stato utile l'aver messo a fuoco una questione che agitava i dibattiti parlamentari informali dall'inizio della legislatura: come conciliare l'esigenza del Governo di attuare in tempi realistici il programma, sul quale esso si è impegnato con l'opinione pubblica, con i tempi del Parlamento che sono, come è noto, più lunghi.

Tra l'altro, il tono molto disteso degli interventi ha dimostrato che, se ci chiariamo sul metodo e sul merito, è possibile riprendere il lavoro sui provvedimenti al nostro esame senza il rischio di ostruzionismi da parte dell'opposizione e senza la necessità di esibizioni muscolari da parte della maggioranza.

Vorrei, ora, puntualizzare tre aspetti. Innanzitutto, nella legislatura 1994-1996, furono oltre 500 i decreti-legge sottoposti al Parlamento — approvati o fatti decadere e reiterati — dai due Governi che si sono succeduti in quella legislatura. Per i colleghi già all'epoca presenti in quest'aula, credo fosse difficile sostenere che tutti e 500 quei decreti-legge avessero le caratteristiche di necessità e di urgenza.

Abbiamo iniziato la legislatura vigente con il problema esattamente opposto: a seguito dell'opportuna sentenza della Corte costituzionale, il nostro problema è stato quello di cercare di garantire al Governo uno strumento legislativo che permettesse di conciliare i tempi veloci con la realizzazione del programma.

Ora, occorre rimettere mano — speriamo che non sia la solita dichiarazione di rito — al tema elevato delle riforme costituzionali ed interrogarsi molto più modestamente sul modo in cui il Parlamento legifera in via ordinaria.

La seconda riflessione riguarda i tempi. Comprendo che talvolta l'iter di alcuni provvedimenti può comportare il rischio di strozzare i tempi di un sereno esame da parte del Parlamento.

Credo però sia difficile sostenere che i provvedimenti collegati alla finanziaria

siano in qualche modo una tagliola per la libera e serena riflessione di questo Parlamento. L'anno scorso abbiamo approvato il collegato relativo alla riforma della sanità nel mese di settembre, ossia un anno dopo la sua presentazione alle Camere; abbiamo appena approvato in seconda lettura non definitiva il collegato fiscale, dopo quasi sette mesi dalla sua presentazione da parte del Governo, e siamo ben lontani dall'approvare in via definitiva il frutto di un patto sociale la cui firma risale a cinque mesi fa e che avrà presumibilmente bisogno di un'altra lettura, la quale farà slittare ulteriormente i tempi. Ebbene, che la causa di tutto ciò sia da ravvisare nella « strozzatura » del Parlamento mi pare francamente ben poco sostenibile.

L'ultima questione, che tratterò in modo ancor più sintetico, riguarda un tema che mi sembra non sia stato fin qui richiamato e che invece a me pare opportuno sottolineare. Credo sia sbagliato immaginare in modo rivendicativo che il ruolo del Parlamento, di fronte ad un atto che traduce in norma uno strumento di concertazione, sia quello di lamentarsi per il fatto di essere chiamato a ratificare le intese già assunte dal Governo con le associazioni di categoria. Credo che in realtà il Governo abbia bisogno, nell'attività di gestione del suo programma, di attenersi agli indirizzi che il Parlamento trasmette prima della procedura di concertazione. Se oggi noi ci sentiamo come coloro che ratificano lo strumento di una concertazione già avvenuta, vuol dire che abbiamo mancato nel nostro ruolo di dare indirizzi al Governo prima che la concertazione iniziasse. Credo, dunque, che a fianco della riflessione del Governo sugli strumenti debba esservi anche una riflessione del Parlamento sulla sua capacità di dare indirizzi seri e plausibili al Governo che oggi guida questo paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PIERLUIGI PETRINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI PETRINI. Signor Presidente, colleghi, penso che in questo momento stiamo affrontando, con la *verve* della polemica politica e quindi non immuni da tentazioni strumentali, un problema cruciale delle moderne democrazie. Il Parlamento storicamente si disegna come strumento di controllo sull'esercizio del potere esecutivo, che in passato era nelle mani del sovrano, per evitare che esso cada nell'arbitrio e nell'abuso. Soltanto in un secondo momento esso diventa depositario del potere legislativo, al fine di dare forma organizzata a quei principi che dovevano ritenersi intangibili e che in nessun modo potevano essere invasi dall'azione del potere esecutivo. Ebbene, rispetto a quel modello teorico ideale il Parlamento ha subito una profonda trasformazione, perché via via, in modo impercettibile ma inarrestabile, la legge ha assunto un significato diverso, è diventata non già uno strumento di protezione di principi e di diritti preesistenti, ma essa stessa fonte del diritto; ha invaso tutti i rapporti sociali ed economici e con ciò stesso è diventata strumento irrinunciabile dell'azione di governo. In quel momento si è creata una sovrapposizione inestricabile tra il potere esecutivo e quello legislativo. È il male delle moderne democrazie. Qualcuno disse che non può esistere una democrazia senza la divisione dei poteri ed è peraltro assolutamente vero che mai nessuna democrazia è riuscita a disegnare poteri assolutamente divisi ed armonici nel loro funzionamento. Questo è il problema fondamentale delle democrazie.

Ciò premesso, non riesco allora a vedere nell'esercizio della delega un *vulnus* alla democrazia, perché se la delega è quello che costituzionalmente deve essere, ossia la definizione di un ambito stabilito, per un tempo limitato, all'interno del quale il Governo può esercitare il potere legislativo rispettando quei principi e quelle finalità che disegnano i contorni della delega stessa, ebbene, essa non fa altro che riaffermare la funzione principale e specifica del Parlamento, segnando una netta distinzione tra il potere legisla-

tivo e quello esecutivo. Non riesco a scandalizzarmi nemmeno di fronte all'analisi quantitativa del ricorso alla delega perché è chiaro che ciò non può che dipendere dalla vastità dell'azione di riforma che stiamo affrontando.

Tuttavia, è assolutamente vero che se non riusciamo a considerare i nostri regolamenti e la nostra Costituzione come la base di principi condivisi all'interno del quale giocare il nostro ruolo democratico, ma continuiamo a considerarli come una gabbia all'interno della quale cercare spazi di movimento strumentali, noi diamo una cattiva rappresentazione della democrazia. Io credo che per responsabilità comune, è questo che noi stiamo facendo. Dobbiamo abituarci ad affrontare con maggiore serenità questi problemi, cercando di capire che essi non originano dall'azione o dal sopruso di chicchessia, ma sono il problema stesso della vita democratica.

Se riuscissimo ad affrontare con questa ottica tale problematica, penso che renderemo un buon servizio sicuramente alla nazione, ma anche alla democrazia in generale (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rinnovamento italiano popolari d'Europa*).

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, desidero innanzitutto ringraziare il Presidente del Consiglio dei ministri ed i colleghi intervenuti nel dibattito. Credo che sia la Giunta per il regolamento sia la Conferenza dei presidenti di gruppo, sulla base delle indicazioni espresse dalle varie parti politiche, esamineranno le questioni poste seguendo le tre indicazioni di massima emerse dagli interventi dei colleghi: rafforzare la partecipazione del Parlamento alla formazione degli indirizzi nelle leggi di delega e nella delegificazione, rafforzare il controllo parlamentare sull'attuazione di questi indirizzi, ma anche, come ha sottolineato l'onorevole Guerra, individuare canali più rapidi di smaltimento della micro-legislazione per l'«aggiustamento» della legislazione di correzione. Tutto ciò riguarda l'opera di modernizzazione della nostra attività che

stiamo cercando di portare avanti su vari fronti: affronteremo tali questioni insieme ai colleghi.

Per quanto riguarda l'eventuale informativa urgente del Governo sulla situazione nei Balcani, mi riservo di consultare il Presidente del Consiglio dei ministri ed i presidenti di gruppo al fine di concordare una data funzionale alle esigenze del Parlamento e di cercare di fornire il massimo d'informazione possibile, tenendo altresì conto che per giovedì prossimo, alle ore 14,30, è prevista la riunione congiunta delle Commissioni esteri e difesa della Camera e del Senato per ascoltare i ministri Dini e Scognamiglio su tale tema.

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3593 – Misure in materia di investimenti, delega al Governo per il riordino degli incentivi all'occupazione e della normativa che disciplina l'INAIL e l'ENPALS, nonché disposizioni per il riordino degli enti previdenziali (approvato dal Senato) (5809) (ore 16,55).**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Misure in materia di investimenti, delega al Governo per il riordino degli incentivi all'occupazione e della normativa che disciplina l'INAIL e l'ENPALS, nonché disposizioni per il riordino degli enti previdenziali.

Ricordo che nella seduta del 21 aprile scorso sono stati approvati gli articoli fino al 23.

**(Esame dell'articolo 24 – A.C. 5809)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 24, nel testo delle Commissioni, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 5809 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere delle Commissioni.

LINO DUILIO, *Relatore per la maggioranza per la XI Commissione*. Signor Presidente, avendo le Commissioni presentato l'emendamento 24.3, invito i presentatori a ritirare gli identici emendamenti Russo 24.1 e Bono 24.2, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore, accettando l'emendamento 24.3 delle Commissioni.

PRESIDENTE. Constatò l'assenza dell'onorevole Russo, presentatore dell'emendamento 24.1: si intende che vi abbia rinunciato.

ELIO VITO. Signor Presidente, lo faccio mio.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, accede alla proposta di ritiro dell'emendamento 24.1, formulata dal relatore ?

ELIO VITO. No, signor Presidente, insisto per la sua votazione.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se accedano alla proposta di ritiro dell'emendamento Bono 24.2, formulata dal relatore.

NICOLA BONO. No, signor Presidente, insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo dunque alla votazione degli identici emendamenti Russo 24.1 e Bono 24.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, un autorevole quotidiano, questa mattina, ha pubblicato l'intervista di un eminente avvocato parigino il quale ha parlato di una questione che riguarda la norma al nostro esame: la differenza tra

la legge ed il diritto. La legge è stabilita dalla maggioranza, nelle democrazie, mentre il diritto è qualcosa di più universale ed astratto e sta nella coscienza e nella storia degli uomini.

Ebbene, questa norma, per certi aspetti abnorme, conferma quanto detto in quell'intervista. È abnorme perché lede il principio della giurisdizione, impedendo che talune decisioni delle autorità giurisdizionali trovino attuazione e dà ragione a quella definizione perché in sostanza, quando sarà approvata, farà prevalere la legge sul diritto.

Non vi è chi non veda che si tratta di una norma abnorme, che colpisce i più rispettosi della legge perché non hanno fatto ricorso alla magistratura; punisce i disattenti, ma lede i fondamentali diritti che la magistratura ha riconosciuto. Si tratta di una norma che non può essere approvata, se si vuole il rispetto della giustizia: è una norma che, dunque, va soppressa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Avverto che il gruppo di forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Russo 24.1, fatto proprio dall'onorevole Vito, e Bono 24.2, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 387   |
| <i>Votanti</i> .....        | 385   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 2     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 193   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 167   |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 218). |

LUIGI MASSA. Signor Presidente, desidero segnalarle che il dispositivo elettronico della mia postazione di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. Speriamo che funzioni la prossima volta.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 24.3 delle Commissioni, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 423 |
| <i>Votanti</i> .....         | 374 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 49  |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 188 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 369 |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 5). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 419   |
| <i>Votanti</i> .....         | 369   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 50    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 185   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 234   |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 135). |

#### ***(Esame dell'articolo 25 - A.C. 5809)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25, nel testo delle Commissioni, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 5809 - sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere delle Commissioni.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza per la V Commissione*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento Peretti 25.5; il parere è altresì

favorevole sull'emendamento Apolloni 25.3, a condizione che i presentatori accettino la presente riformulazione: al comma 1, dopo le parole «riequilibrio territoriale», inserire le seguenti « , lo sviluppo delle zone montane ».

Esprimo poi parere favorevole sull'emendamento Peretti 25.6, mentre il parere è contrario sui rimanenti emendamenti.

PRESIDENTE. I presentatori dell'emendamento Apolloni 25.3 accettano la proposta di riformulazione dell'emendamento fatta dal relatore?

DANIELE APOLLONI. Sì, signor Presidente, l'accettiamo.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sugli emendamenti?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Dozzo 25.10 e Bono 25.1, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Onorevole Cè, non vuole partecipare al voto?

NICOLA BONO. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare!

PRESIDENTE. Non sono stato informato.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e</i> .....     | 406   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 204   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 170   |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 236). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 25.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 400   |
| <i>Votanti</i> .....         | 399   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 1     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 200   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 41    |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 358). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni 25.8, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 391   |
| <i>Votanti</i> .....         | 390   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 1     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 196   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 37    |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 353). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Peretti 25.5, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 401 |
| <i>Votanti</i> .....         | 393 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 8   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 197 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 389 |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 4). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 25.3, nel testo riformulato, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 393 |
| <i>Votanti</i> .....         | 383 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 10  |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 192 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 378 |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 5). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Peretti 25.6, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                            |       |
|----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....     | 387   |
| <i>Votanti</i> .....       | 378   |
| <i>Astenuti</i> .....      | 9     |
| <i>Maggioranza</i> .....   | 190   |
| <i>Hanno votato sì</i> ... | 378). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 25.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 397   |
| <i>Votanti</i> .....         | 395   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 2     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 198   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 173   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 222). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 25.9, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 390   |
| <i>Votanti</i> .....         | 267   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 123   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 134   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 42    |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 225). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 25.7, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 389   |
| <i>Votanti</i> .....         | 271   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 118   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 136   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 37    |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 234). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Dozzo 25.11, Santori 25.13 e Bono 25.14, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 384   |
| <i>Votanti</i> .....         | 381   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 3     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 191   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 149   |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 232). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Anghinoni 25.12 e Bono 25.15.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, sono commosso che mi abbia finalmente visto.

Intendo ritirare il mio emendamento 25.15.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni 25.12, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 374   |
| <i>Votanti</i> .....         | 372   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 2     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 187   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 61    |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 311). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 25.18, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 379   |
| <i>Votanti</i> .....         | 376   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 3     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 189   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 150   |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 226). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Vascon 25.16 e Bono 25.17, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 367*  
*Maggioranza ..... 184*  
*Hanno votato sì .... 148*  
*Hanno votato no . 219).*

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, considerato che non ho potuto parlare sul mio emendamento soppressivo 25.14, intervengo sull'articolo 25, il che sul piano politico si equivale.

Il motivo per cui il gruppo di alleanza nazionale è contrario all'articolo 25 risiede nel fatto che esso ricorda il regolamento famoso della Marina borbonica, un'altra forma per fare *ammuina*. Con questo articolo, infatti, non si introduce nulla di nuovo. Nulla di nuovo sotto il sole neanche con l'intervento del Presidente del Consiglio D'Alema che non può sempre ricorrere alla guerra nel Kosovo o alle crisi internazionali per dimostrare la carenza di una proposta politica e per motivare il mancato decollo del patto sociale, dell'occupazione e della produzione nel nostro paese.

L'articolo 25 propone un fondo per realizzare una serie di interventi già previsti in una legge precedente, esattamente la legge n. 449 del 1997. Il nuovo teorema del Governo D'Alema e della sinistra di governo è di ripetere ogni paio d'anni gli stessi concetti, cambiando le parole, ma riproponendo le stesse somme: non è stata stanziata una lira aggiuntiva per l'agricoltura. Lo devono sapere gli agricoltori e quanti tra i colleghi si occupano di agricoltura. Non è previsto un posto di lavoro in più nel settore, né una lira di investi-

mento, ma vi è solo una riproposizione, con parole nuove, di vecchi percorsi già sperimentati che non hanno prodotto effetti.

Si tratta, dunque, di un articolo che ha un effetto di norma manifesto e che serve solo per fare pubblicità e per far capire che il Governo, tra le tante questioni, si pone anche il problema di sviluppare l'agricoltura, il che non è affatto vero.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 368*  
*Votanti ..... 359*  
*Astenuti ..... 9*  
*Maggioranza ..... 180*  
*Hanno votato sì .... 209*  
*Hanno votato no . 150).*

#### ***(Esame dell'articolo 26 - A.C. 5809)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26, nel testo delle Commissioni, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 5809 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere delle Commissioni.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza per la V Commissione*. Le Commissioni esprimono parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 26.1 e Dozzo 26.2, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 350  
Maggioranza ..... 176  
Hanno votato sì ..... 144  
Hanno votato no . 204).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni 26.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 354  
Votanti ..... 353  
Astenuti ..... 1  
Maggioranza ..... 177  
Hanno votato sì ..... 52  
Hanno votato no . 301).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 26.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 346  
Maggioranza ..... 174  
Hanno votato sì ..... 32  
Hanno votato no . 314).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 362  
Votanti ..... 356  
Astenuti ..... 6  
Maggioranza ..... 179  
Hanno votato sì ..... 212  
Hanno votato no . 144).*

### ***(Esame dell'articolo 27 – A.C. 5809)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27, nel testo delle Commissioni, e del complesso degli emendamenti e del subemendamento ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5809 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere delle Commissioni.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza per la V Commissione*. Le Commissioni esprimono parere contrario sull'emendamento Bono 27.1 e sul subemendamento Bono 0.27.3.1; il parere è invece favorevole sull'emendamento 27.3 delle Commissioni, mentre è ancora contrario sull'emendamento Armani 27.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 27.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, la preoccupazione che lei, non vedendo il mio gesto, non mi dia la parola mi induce a « prenotarmi » con molto anticipo...

PRESIDENTE. Onorevole Bono, stia tranquillo: la guarderò fisso!

NICOLA BONO. Se vuole, le indicherò per iscritto gli argomenti su cui voglio prendere la parola.

L'articolo 27 è una norma estremamente inquietante, che dovrebbe preoccupare i deputati di maggioranza molto più dell'opposizione, perché è una norma con la quale il Governo chiede una sorta di licenza ad operare fuori da ogni controllo democratico, da ogni possibilità di verifica della volontà del Parlamento, stravolgendo quella volontà. Infatti, secondo la logica impostata dall'articolo in questione, si sostiene che per favorire una maggiore flessibilità nell'uso delle risorse destinate agli investimenti possono essere effettuate variazioni compensative nell'ambito della stessa unità previsionale di base, anche tra stanziamenti disposti da leggi diverse. Il Parlamento, nel momento in cui destina le risorse ad alcune finalità, stabilisce la quantità — e quindi la qualità — dell'intervento che vuole operare ed è sempre stato così: il Governo attua ciò che il Parlamento decide.

Con l'articolo in questione, invece, l'esecutivo si arroga il diritto, a sua discrezione, dopo avere effettuato le scelte di bilancio, di operare con variazioni compensative nell'ambito delle unità previsionali di base, il che vuol dire che le somme stanziare per una finalità potranno, a discrezione (quindi, ad esclusiva decisione del Governo), essere dirottate su altre finalità, ancorché nella medesima unità previsionale. Si tratta di un esproprio inaccettabile del ruolo, delle prerogative, delle funzioni e dello stesso significato dell'azione del Parlamento. Questo, egregio Presidente, è un discorso che dovrebbe riguardare anche lei, nella sua alta funzione, perché questa è una norma che non trova alcun riferimento in ordine all'esigenza di misurare i saldi di bilancio e, quindi, di contenere la spesa pubblica. Si tratta di una norma di spesa che viene autorizzata nell'ottica non di un contenimento, ma di una discrezionalità nell'utilizzo, il che è solo penalizzante e mortificante per il ruolo del Parlamento, mentre è gratificante per quello del Governo, ma non ha una ricaduta in termini

concreti; dovrebbe quindi essere perfino non pertinente ai fini degli obiettivi che si pone il collegato ordinamentale.

È però soprattutto sotto l'aspetto del grave *vulnus* inferto al ruolo del Parlamento che alleanza nazionale solleva in questo momento con grande inquietudine il dito nei confronti dell'articolo in esame, chiedendone un apprezzamento serio da parte del Parlamento e la sua reiezione.

Non possiamo consentire, infatti, che attraverso articoli apparentemente innocui inseriti in un « mostro giuridico », come il disegno di legge in esame, possano passare violenze così rilevanti nei confronti del ruolo e delle prerogative dell'alta istituzione parlamentare.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, non vorrei che l'Assemblea credesse che il Governo si accinge a fare « scippi con destrezza », secondo la descrizione dell'onorevole Bono. Il Governo si propone qualcosa di molto più semplice, proprio perché talvolta il legislatore, per lo stesso intervento, non si limita a rifinanziare una legge precedente, ma stanziava nuovi finanziamenti. Può così accadere che tre leggi successive finanzino un certo numero di cantieri dell'autostrada Salerno-Reggio Calabria e che gli stanziamenti decisi con una legge per finanziare determinati cantieri rimangano inutilizzati, mentre quelli decisi con un'altra legge, in favore di altri cantieri, si dimostrino insufficienti per il finanziamento dei cantieri operativi.

Il Governo propone semplicemente che per lo stesso intervento, anche se finanziato da leggi diverse, si possa utilizzare il complesso delle risorse ad esso destinate dalle leggi medesime. Nessuno stravolgimento, nessuno « scippo con destrezza »

ma, come recita il testo del provvedimento, peraltro proposto dal Comitato per la legislazione, si tratta dell'«uso delle risorse». Non si può, da una parte, chiedere al Governo di favorire gli investimenti e, dall'altra, in nome di un formalismo giuridico francamente incomprensibile, impedire che le risorse vengano concretamente utilizzate per un intervento che il Parlamento ha ritenuto talmente utile da dedicare ad esso ben tre leggi per finanziarlo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 27.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 351  
Maggioranza ..... 176  
Hanno votato sì .... 116  
Hanno votato no . 235).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bono 0.27.3.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 346  
Maggioranza ..... 174  
Hanno votato sì .... 135  
Hanno votato no . 211).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 27.3 delle Commissioni, interamente sostitutivo dell'articolo 27, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 365  
Maggioranza ..... 183  
Hanno votato sì .... 231  
Hanno votato no . 134).*

Il successivo emendamento Armani 27.2 risulta quindi precluso.

### ***(Esame dell'articolo 28 - A.C. 5809)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 28, nel testo delle Commissioni, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 5809 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere delle Commissioni.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza per la V Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere favorevole sugli emendamenti 28.11 e 28.10, presentati dalle Commissioni stesse. Il parere è contrario sui restanti emendamenti Apolloni 28.1, 28.2, 28.3, 28.4, 28.5 e 28.6, nonché sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 28.7.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore ed esprime parere favorevole sugli emendamenti 28.11 e 28.10 delle Commissioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 28.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 356   |
| <i>Votanti</i> .....         | 355   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 1     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 178   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 30    |
| <i>Hanno votato no</i> ..... | 325). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 28.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                                  |       |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> ..... | 357   |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 179   |
| <i>Hanno votato sì</i> .....     | 28    |
| <i>Hanno votato no</i> .....     | 329). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 28.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 350   |
| <i>Votanti</i> .....         | 347   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 3     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 174   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 24    |
| <i>Hanno votato no</i> ..... | 323). |

Passiamo all'emendamento Apolloni 28.4.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la*

*programmazione economica*. Signor Presidente, le Commissioni hanno presentato emendamenti che modificano l'asse dell'articolo 28. Credo che gli onorevoli Apolloni, Giancarlo Giorgetti e Bagliani dovrebbero valutare l'opportunità di ritirare gli emendamenti 28.4, 28.5 e 28.6, da loro presentati, e far confluire il proprio consenso sull'emendamento presentato dalle Commissioni, che accoglie sostanzialmente, anzi in una versione migliorata, l'articolo 28-bis, oggetto dei precedenti emendamenti presentati dall'onorevole Apolloni.

PRESIDENTE. Onorevole Giorgetti accetta l'invito a ritirare gli emendamenti Apolloni 28.4, 28.5 e 28.6, di cui è cofirmatario?

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, per quanto mi riguarda, essendo cofirmatario di questi emendamenti, riconosco effettivamente che l'impianto dell'articolo risulta modificato in relazione all'accoglimento di una richiesta che da tempo il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania aveva avanzato. Devo riconoscere, in questo caso, che il sottosegretario Macciotta ha mantenuto una sorta di promessa che aveva formulato in occasione dell'approvazione della legge finanziaria nello scorso dicembre. Di conseguenza, accetto l'invito a ritirare gli emendamenti Apolloni 28.4, 28.5 e 28.6.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 28.11 delle Commissioni, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 353 |
| <i>Votanti</i> .....         | 260 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 93  |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 131 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 253 |
| <i>Hanno votato no</i> ..... | 7). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 28.10 delle Commissioni, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |      |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 347  |
| <i>Votanti</i> .....         | 243  |
| <i>Astenuti</i> .....        | 104  |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 122  |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 221  |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 22). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 28.7, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 345   |
| <i>Votanti</i> .....         | 340   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 5     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 171   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 36    |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 304). |

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, desidero esprimere soddisfazione per il fatto che l'Assemblea ha recepito le istanze rappresentate dal nostro gruppo rendendo finalmente giustizia ai comuni montani che potranno godere delle strutture di metanizzazione e anche dei combustibili diversi dal metano.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 28, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 349   |
| <i>Votanti</i> .....         | 338   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 11    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 170   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 217   |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 121). |

Chiedo al relatore di esprimere il parere delle Commissioni sull'articolo aggiuntivo Parolo 28.01 riferito all'articolo 28.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza per la V Commissione*. Il parere è contrario sull'articolo aggiuntivo Parolo 28.01.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Parolo 28.01, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |       |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> ..... | 349   |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 175   |
| <i>Hanno votato sì</i> .....     | 123   |
| <i>Hanno votato no</i> .         | 226). |

**(Esame dell'articolo 29 - A.C. 5809)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 29, nel testo delle Commissioni, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 5809 sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere delle Commissioni.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza per la V Commissione*. Il parere è contrario sugli emendamenti Savarese 29.1 e Armani 29.2 e favorevole sull'emendamento 29.3 del Governo.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere del relatore e raccomanda l'approvazione del suo emendamento 29.3.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 29.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 338   |
| <i>Votanti</i> .....         | 296   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 42    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 149   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 81    |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 215). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Armani 29.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, avrei voluto parlare sull'articolo 27 ma purtroppo lei non mi ha visto e quindi non sono potuto intervenire sul mio

emendamento. Io propongo con questo emendamento 29.2 di intervenire soprattutto sulla seconda parte dell'articolo 29 laddove si dice: « A tal fine le disponibilità finanziarie (...) sono mantenute in bilancio per essere utilizzate negli esercizi successivi ». Faccio notare che il sottosegretario Macciotta ha parlato di eccessivi formalismi giuridici, facendo riferimento all'articolo 27, ma questi sono il frutto del meccanismo di bilancio che voi avete voluto mantenere in piedi mentre chi vi parla, insieme ai colleghi dell'opposizione, fin dalla legge finanziaria nel 1996 ha cercato di proporre una modifica per far sì che la gestione dei residui venisse eliminata gradualmente in modo che dal bilancio di competenza si passasse gradualmente al bilancio di cassa. Ora, voi vi trovate di fronte, con l'articolo 27 e con questo articolo 29, a problemi per quanto riguarda le spese di investimento, per cui, laddove esistano delle disponibilità non utilizzate, avete l'alternativa di accumulare residui di stanziamento o addirittura residui propri oppure di effettuare degli « arrampicamenti sugli specchi » per cercare di mantenere stanziamenti non utilizzati attraverso meccanismi abbastanza complicati.

Ebbene, allora tanto vale che si inserisca un'utile norma, che fra l'altro era prevista inizialmente nel disegno di legge delega per la riforma della contabilità dello Stato (la legge n. 94, che poi ha dato luogo ai successivi decreti), che prevede l'introduzione del principio del riporto contabile all'esercizio successivo, che sarebbe un modo molto semplice anzitutto per eliminare i residui di stanziamento - senza ricorrere a grandi operazioni, con decreti del Presidente del Consiglio anno per anno per cancellare i residui che restano « appesi per aria » e non corrispondono a spese utilizzate - ma anche per mettere ordine nel meccanismo dei residui propri. Come ho già detto nel dibattito sull'articolo 11, avete ridotto i flussi di cassa e vi siete trovati davanti al problema di certi stanziamenti che andavano in perenzione. Ebbene, in base al meccanismo della legge di contabilità

dello Stato, per la reinscrizione delle somme andate in perenzione, si mette in moto un processo molto complesso e giuridicamente assurdo, sottosegretario Macciotta. Allora, tanto vale introdurre, come abbiamo sempre proposto, per fare pulizia nel bilancio e per consentire la reinscrizione automatica nel meccanismo del bilancio delle spese di investimento, il principio del riporto contabile all'esercizio successivo, che avrebbe fra l'altro il pregio di non espropriare il Parlamento della funzione di revisione e quindi di approvazione della gestione dei residui, che viceversa viene inserita nel rendiconto e della quale nessuno si occupa. Sarebbe un modo per verificare anno per anno quali siano le disponibilità di cassa sui programmi di investimento e per riportarle all'esercizio successivo, attraverso appunto il meccanismo del riporto contabile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 29.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 328   |
| <i>Votanti</i> .....        | 327   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 1     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 164   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 126   |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 201). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento 29.3 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Desidero un chiarimento su questo singolare emendamento del Governo. La lettera di questo emendamento è più o meno la seguente: il ministro dei trasporti e della navigazione viene autorizzato a formulare proposte al CIPE al fine di allocare risorse che si sono

rese disponibili. Siamo arrivati al punto che c'è bisogno — ma su questo formulo la mia richiesta di chiarimento — di legiferare per autorizzare un ministro a formulare al consesso di ministri che si chiama CIPE delle proposte, non ancora delle deliberazioni? Io non posso credere che si voglia questo; si vuole qualcosa d'altro. Immagino che ci siano in prospettiva o siano già attualmente disponibili delle risorse, a seguito del miglior andamento dei tassi d'interesse e dei ribassi d'asta, e che si voglia con questo emendamento destinare queste risorse ai trasporti pubblici di massa. Comunque, chiedo un chiarimento al riguardo, perché la formulazione attuale mi sembra incredibile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, l'emendamento del Governo al nostro esame francamente mi sorprende: visto che abbiamo ottenuto grossi risparmi con la riduzione dei tassi, risparmi che fra l'altro hanno contribuito ad adeguare i dati relativi al nostro paese ai parametri di Maastricht, penso che le risorse che si sono rese disponibili grazie al calo dei tassi, come abbiamo proposto anche nei nostri emendamenti alle leggi finanziarie degli anni scorsi, debbano essere destinate ad alleggerire la pressione fiscale. Abbiamo constatato che nel collegato in materia fiscale si ponevano problemi di copertura per gli articoli 1 e 2: non capisco quindi per quale ragione eventuali guadagni in termini di riduzione dei tassi, quindi di disponibilità maggiori da questo punto di vista per la finanza pubblica, non debbano essere destinati, piuttosto che a questo farraginoso meccanismo che coinvolge il CIPE (un organismo che ovviamente ha una grande capacità ed efficienza produttiva), a finanziare eventualmente l'ulteriore riduzione della pressione fiscale, visto che l'ordinamentale fiscale è stato già approvato da questa Camera.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, in effetti l'onorevole Armani ha parzialmente risposto all'onorevole Possa, nel senso che, senza questa norma, sarebbe avvenuto esattamente ciò che dice l'onorevole Armani: le risorse sarebbero sostanzialmente andate a risparmio. Ritenendo invece il Governo che l'intervento sui sistemi di trasporto rapido di massa (sostanzialmente le metropolitane) migliori la qualità della vita nei grandi centri urbani ed in particolare che vi sia l'esigenza di «spingere» nel Mezzogiorno perché la ripartizione delle risorse sin qui realizzata è andata soprattutto a vantaggio delle grandi aree urbane del centro-nord, si preferisce derogare ad una prassi normale, quella di portare a risparmio i ribassi d'asta e le riduzioni dei tassi, ed utilizzare le risorse rivenienti da tali evenienze per nuovi finanziamenti. È per questo che il Governo ha predisposto l'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 29.3 del Governo, accettato dalle Commissioni.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 324   |
| <i>Votanti</i> .....         | 304   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 20    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 153   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 199   |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 105). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico sull'articolo 29, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 328   |
| <i>Votanti</i> .....         | 322   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 6     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 162   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 202   |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 120). |

Invito il relatore ad esprimere il parere delle Commissioni sull'articolo aggiuntivo 29.01 del Governo.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza per la V Commissione*. Signor Presidente, il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, il Governo raccomanda l'approvazione del suo articolo aggiuntivo 29.01.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 29.01 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, francamente l'articolo aggiuntivo in esame mi sembra poco preciso: si tratta infatti dell'istituzione di un fondo per la ricerca sul cui contenuto non viene fornita alcuna indicazione. Viene definito semplicemente un contenitore e non viene nemmeno chiarito a quali finalità di ricerca verranno destinati i quattrini di tale fondo: il riferimento ai settori del trasporto aereo, marittimo e terrestre è talmente generico (una porzione significativa dell'universo) che si rischia di ricadere in un dramma italiano terribile, quello della dispersione dei denari per la ricerca. Purtroppo,

questo è stato il nostro dramma finora (potrei fornire molti ragguagli al riguardo), per cui non vorrei che le buone intenzioni, che non so esattamente verso quale direzione siano state indirizzate con questo articolo aggiuntivo, finiscano per alimentare il nostro terribile dramma della dispersione delle risorse per la ricerca.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 29.01 del Governo, accettato dalle Commissioni.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 322   |
| <i>Votanti</i> .....         | 320   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 2     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 161   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 205   |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 115). |

***(Esame dell'articolo 30 - A.C. 5809)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 30, nel testo delle Commissioni, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 5809 sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere delle Commissioni.

**SERGIO CHIAMPARINO, Relatore per la maggioranza per la V Commissione.** Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 30.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**GIORGIO MACCIOTTA, Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programma-**

**zione economica.** Anche il parere del Governo è contrario su tutti gli emendamenti.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Savarese 30.1, Chincarini 30.2 e Bono 30.3, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |       |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> ..... | 330   |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 166   |
| <i>Hanno votato sì</i> .....     | 126   |
| <i>Hanno votato no</i> .         | 204). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 30.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |       |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> ..... | 329   |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 165   |
| <i>Hanno votato sì</i> .....     | 128   |
| <i>Hanno votato no</i> .         | 201). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 30.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 328   |
| <i>Votanti</i> .....         | 241   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 87    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 121   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 43    |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 198). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 30.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 330   |
| <i>Votanti</i> .....         | 327   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 3     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 164   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 198   |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 129). |

***(Esame dell'articolo 31 – A.C. 5809)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 31, nel testo delle Commissioni, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5809 sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere delle Commissioni.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza per la V Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere favorevole sull'emendamento 31.5 del Governo e contrario su tutti gli altri emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore e raccomanda l'approvazione del suo emendamento 31.5.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Savarese 31.1, Giancarlo Giorgetti 31.4 e Bono 31.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, colleghi, abbiamo chiesto la soppressione

dell'articolo 31 perché presso la Commissione trasporti della Camera, come lei sicuramente sa, è in discussione da diversi mesi la riforma del codice della strada. Sembrerebbe più logico e più opportuno, visto che siamo in fase avanzata dei lavori e che il presidente della Commissione ha dichiarato che entro giugno sicuramente saremo in grado di varare il nuovo testo del codice della strada, riportare la materia in ambito più organico. Ciò anche per il fatto che il Governo ha dichiarato di voler cercare di rendere la materia il più omogenea possibile. Lo ribadisco, il mio emendamento 31.1 soppressivo dell'articolo è volto ad affrontare la materia in un contesto più organico.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Savarese 31.1, Giancarlo Giorgetti 31.4 e Bono 31.2, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |       |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> ..... | 319   |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 160   |
| <i>Hanno votato sì</i> .....     | 113   |
| <i>Hanno votato no</i> .         | 206). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contente 31.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 321   |
| <i>Votanti</i> .....         | 320   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 1     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 161   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 118   |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 202). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 31.5 del Governo, accettato dalle Commissioni.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                             |      |
|-----------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 323  |
| <i>Votanti</i> .....        | 299  |
| <i>Astenuti</i> .....       | 24   |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 150  |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 207  |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 92). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 31, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 323   |
| <i>Votanti</i> .....        | 318   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 5     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 160   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 198   |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 120). |

### ***(Esame dell'articolo 32 – A.C. 5809)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 32, nel testo delle Commissioni, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5809 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere delle Commissioni.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza per la V Commissione*. Il parere delle Commissioni è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 32.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 321   |
| <i>Votanti</i> .....        | 318   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 3     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 160   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 115   |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 203). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 32.2 e Contento 32.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, credo che la discussione un po' sonnolenta di questo pomeriggio, che ci sta portando ad approvare una serie di emendamenti concernenti questioni anche di dettaglio, non debba indurre l'Assemblea a trascurare quello che il Governo ha « infilato » al comma 6 dell'articolo 32. L'articolo, che riprende purtroppo un tema che è costato molto – ahimè – alle casse dello Stato con conseguenze anche di carattere penale, solleva nuovamente la questione legata alla SIR. In particolare, questo « benedetto » comma 6 autorizza il ministro delle finanze ad avvalersi dei propri poteri di autotutela per definire nei confronti del comitato l'ammontare globale delle tasse e delle imposte dovute dalle società del gruppo SIR a seguito

degli avvisi di accertamento impugnati innanzi agli organi della giustizia tributaria.

Il predetto ammontare complessivo deve essere versato dal comitato in un'unica soluzione. Il comma in esame estende la normativa del decreto-legge n. 328 del 1997 al contenzioso che coinvolge il comitato e che ammonta a circa 5 mila miliardi.

Dobbiamo cercare di capire quale sia esattamente l'oggetto del contendere. Innanzitutto, la cifra di 5 mila miliardi di accertamento e contenzioso di fronte alle Commissioni tributarie a me pare francamente spaventosa, per cui bisognerà precisare se si tratti di 5 mila o di 500 miliardi, perché non vorrei si trattasse di un refuso. In ogni caso anche 500 miliardi non sono una cifra di poco conto: si tratta del contenzioso maturato tra lo Stato e le società del gruppo SIR — all'epoca, quindi —, le quali molto probabilmente presentano qualche problema e richiedono attenzione ancora oggi.

Si deve capire perché lo Stato, che normalmente assume connotati vessatori nei confronti dei contribuenti normali che si trovano in situazioni di contenzioso in primo, secondo o, addirittura, terzo grado nei confronti del fisco, decida in questo caso di avere un atteggiamento di favore nei confronti di tale comitato e, quindi, di se stesso, ma su un contenzioso maturato anteriormente e, avvalendosi di un potere di autotutela, eventualmente di annullare parzialmente o totalmente tale contenzioso.

Infine, occorre capire se vi sia una ricaduta e di quale tipo sul bilancio dello Stato. Ormai è stato ampiamente chiarito e acclarato, anche per mezzo di dichiarazioni del ministro delle finanze in Commissione, che, per quanto riguarda i residui attivi, non si deve attribuire grande attendibilità al bilancio dello Stato, anche se presentato e controfirmato dagli stessi ministri. Infatti, buona parte dei residui attivi sono assolutamente infondati, superati o comunque di difficile acquisizione.

Purtroppo, non è presente alcun rappresentante del Ministero delle finanze, anche se vi è il sottosegretario al bilancio.

Presumo che questi 500 miliardi siano oggi presenti in bilancio sotto forma di residui attivi e, con tale norma, si conferisce un potere non precisato e apparentemente illimitato al Ministero delle finanze di disporre, in sede di autotutela, eliminando anche parzialmente o totalmente questi crediti dello Stato.

Vogliamo sapere quali riflessi vi siano sul bilancio dello Stato, se sia stato fatto un prospetto circa l'entità dell'intervento in oggetto e se con esso, magari, si metta una pietra sopra a malefatte del passato, che hanno ancora ricadute nel presente.

Credo che su tale comma vada fatta un po' di chiarezza per i motivi che ho ricordato (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, innanzitutto, preciso che si tratta di 500 e non di 5 mila miliardi.

Il comma in esame tende ad evitare un'altra operazione formale. Infatti, il comitato per l'intervento nella SIR è al cento per cento di proprietà dello Stato ed ha un contenzioso con il Ministero delle finanze di 500 miliardi.

I risultati di tale situazione possono essere due: il comitato per la SIR vince tutti i contenziosi e non paga 500 miliardi di tasse; paga qualche lira di onorario ai suoi avvocati e versa il restante alle casse dello Stato come minori spese e, quindi, come miglioramento del saldo. Si può verificare, invece, la seconda ipotesi: il comitato perde tutti i contenziosi e paga i 500 miliardi più qualche altra lira di parcella ai suoi avvocati. Questi 500 miliardi, meno le spese pagate agli avvocati, costituiscono maggiori entrate che migliorano il saldo.

L'operazione prevista dal comma in esame tende semplicemente ad evitare le parcelle e, quindi, a migliorare il saldo netto dello Stato sotto forma di maggiori entrate o di minori spese.

Non esistono azionisti privati del comitato, che, ripeto, è al cento per cento della SIR; quindi, l'intero ammontare di tale operazione si traduce in minori spese per lo Stato e in un miglioramento del disavanzo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 32.2 e Contento 32.3, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 305  
Maggioranza ..... 153  
Hanno votato sì .... 112  
Hanno votato no .... 193  
Sono in missione 27 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'articolo 32.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Ovviamente la lega voterà contro l'articolo 32. Vorrei però cogliere l'occasione per replicare alle osservazioni del sottosegretario Macciotta.

Prendo atto che si tratta di 500 miliardi e non di 5 mila e quindi devo fare una piccola tirata d'orecchie agli uffici.

A parte questo, la cifra non è indifferente. Non contesto il fatto che ci troviamo di fronte ad un rapporto di credito nei confronti di un comitato che diventa a tutti gli effetti lo Stato; questo comitato però eredita una situazione di società private facenti riferimento al gruppo SIR che hanno vissuto episodi travagliati. Bisogna capire come abbiano avuto origine

i crediti perché cambiano le procedure di liquidazione da parte di questo comitato nei confronti di economie terze. Mi sembra che l'articolo sia motivato anche dalla necessità di chiudere una situazione pendente e quindi consentire la liquidazione definitiva di tutto il pregresso.

In ogni caso, capisco il ragionamento pratico del sottosegretario Macciotta; non posso però condividere che si applichi un principio diverso e di pura convenienza per questioni che invece dovrebbero essere di diritto. Non si può applicare un atteggiamento accondiscendente solo perché l'interlocutore è lo Stato mentre, se in un'analogia situazione, fosse un privato, lo si porterebbe fino all'ultimo grado di giudizio con oneri e parcelle a carico del contribuente. Non possiamo accogliere questo principio, anche se comprendiamo le valutazioni di opportunità e convenienza che inducono il Governo in questo intendimento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 32.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 308  
Votanti ..... 300  
Astenuiti ..... 8  
Maggioranza ..... 151  
Hanno votato sì .... 192  
Hanno votato no .... 10  
Sono in missione 27 deputati).*

### ***(Esame dell'articolo 33 - A.C. 5809)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 33, nel testo delle Commissioni, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 5809 sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere delle Commissioni.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza per la V Commissione*. Il parere delle Commissioni è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 33.1 e Peretti 33.2, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 309 |
| <i>Votanti</i> .....         | 308 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 8   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 155 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 103 |
| <i>Hanno votato no</i> ..... | 205 |

*Sono in missione 27 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 33.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 305 |
| <i>Votanti</i> .....         | 298 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 7   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 150 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 28  |
| <i>Hanno votato no</i> ..... | 270 |

*Sono in missione 27 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 33.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| <i>(Presenti e votanti</i> ..... | 305 |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 153 |
| <i>Hanno votato sì</i> .....     | 24  |
| <i>Hanno votato no</i> ....      | 281 |

*Sono in missione 27 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 33.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| <i>(Presenti e votanti</i> ..... | 311 |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 156 |
| <i>Hanno votato sì</i> .....     | 186 |
| <i>Hanno votato no</i> ....      | 125 |

*Sono in missione 27 deputati).*

#### ***(Esame dell'articolo 34 – A.C. 5809)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 34, nel testo delle Commissioni, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5809 sezione 11)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere delle Commissioni.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza per la V Commissione*. Il parere delle Commissioni è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la*

*programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 34.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, richiamo l'attenzione dei colleghi sull'emendamento posto in votazione che intendo sottoscrivere contestualmente al successivo Bono 34.5.

Come i colleghi ricorderanno, a seguito di una decisione del Parlamento, l'ente nazionale di assistenza al volo entro il 30 giugno di quest'anno dovrebbe diventare società per azioni. All'uopo il Parlamento ha nominato un consiglio d'amministrazione e un presidente che non sono riusciti a rendere operativa tale trasformazione. Inoltre lo sfascio del sistema del controllo aereo è sotto gli occhi di tutti i cittadini e credo che anche i colleghi parlamentari possano verificare come l'ENAV, e cioè i controllori di volo, non siano in grado di assicurare la regolarità e la puntualità, e cioè di fare il mestiere per cui sono stati assunti.

Il ministro Treu si è reso conto — a suo dire — della non funzionalità dell'ENAV e ha dato disposizioni perché gli *advisor* all'uopo nominati potessero dar luogo alla privatizzazione entro il 30 dicembre 1999. Senonché questa data nel testo della legge è diventata 31 dicembre 2000.

Vorrei sapere, innanzitutto, se il ministro Treu sia al corrente di tale spostamento di data; se non ne è al corrente, vorrei sapere quale ne sia il motivo e se l'inefficienza debba essere premiata. Mi spiego meglio: un presidente del consiglio di amministrazione che non è in grado di dar vita alla privatizzazione che era all'origine del suo insediamento viene premiato con la conferma in carica per un altro anno e mezzo?

Chiedo ai colleghi, particolarmente ai componenti della Commissione trasporti,

che dovrebbero essere più sensibili al problema — dal collega Bruno, appartenente al gruppo comunista, al collega Boghetta di rifondazione comunista — di rendersi conto che l'emendamento Giancarlo Giorgetti 34.1 merita l'appoggio di tutti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, quello sollevato dall'onorevole Savarese è un problema più volte affrontato e discusso in Commissione trasporti.

Non mi sento — come ha fatto il collega Savarese — di sottoscrivere l'emendamento Giancarlo Giorgetti 34.1; infatti, se è vero che con legge avevamo definito tempi precisi per la trasformazione dell'ENAV in Spa, è altrettanto vero che per motivazioni anche estranee alla conduzione ed alla gestione dell'ente i tempi si sono allungati e le scadenze non possono essere rispettate.

Certamente, auspicare la definizione entro il 31 dicembre 2000 della trasformazione dell'ENAV in Spa vuol dire dilazionare troppo in là nel tempo la scelta già effettuata; tuttavia, sappiamo che si tratta di un termine ultimativo, oltre il quale non è possibile andare; il nostro auspicio è che la società per azioni possa essere costituita anche anteriormente a tale data. A nostro modo di vedere, quindi, il 31 dicembre 2000 è un termine ultimativo, che non esclude la possibilità che l'ente venga trasformato in società per azioni prima di tale data.

In conclusione, siamo favorevoli a mantenere il termine del 31 dicembre 2000, con l'auspicio che la trasformazione dell'ENAV in società per azioni possa avvenire in tempi ragionevolmente più brevi.

PRESIDENTE. Colleghi, vi chiedo un attimo di attenzione.

Ho fatto un calcolo dei tempi; i colleghi di forza Italia stanno esaurendo i tempi a loro disposizione; il gruppo di alleanza nazionale è andato oltre; la lega

nord per l'indipendenza della Padania è andata oltre; il gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti è andato oltre.

Il lavoro sta procedendo in modo approfondito; gli interventi sono seri; ritengo, pertanto, di aumentare della metà il tempo originario a disposizione di ciascun gruppo.

Pertanto, il gruppo di forza Italia ha ancora a disposizione 32 minuti; il gruppo di alleanza nazionale ha a disposizione 30 minuti; la lega nord per l'indipendenza della Padania ha a disposizione 24 minuti; il gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti ha a disposizione 5 minuti.

Lo stesso dicasi, naturalmente, anche per il relatore di minoranza.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 34.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 313 |
| <i>Votanti</i> .....         | 312 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 1   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 157 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 110 |
| <i>Hanno votato no</i> ..... | 202 |

*Sono in missione 27 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 34.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 316   |
| <i>Votanti</i> .....         | 315   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 1     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 158   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 40    |
| <i>Hanno votato no</i> ..... | 275). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 34.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 318   |
| <i>Votanti</i> .....         | 315   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 3     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 158   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 91    |
| <i>Hanno votato no</i> ..... | 224). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 34.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, vorrei chiedere all'Assemblea di esprimere un voto favorevole sull'emendamento Bonato 34.3. Con esso si chiede il rinnovo del consiglio di amministrazione dell'ENAV. La privatizzazione dell'ente dimostra l'impianto ideologico che vi è dietro: si tratta, infatti, di un'azienda che rimarrebbe, comunque, monopolistica in quanto non esiste concorrenza sul fronte dell'assistenza al volo e della gestione del traffico aereo.

Quello che vogliamo proporre è il rinnovo del consiglio d'amministrazione, perché, come diceva il collega Savarese, questa azienda non funziona; ha presentato con mesi di ritardo un contratto di programma che peggiora la situazione.

Siamo di fronte ad una situazione rispetto alla quale la prima Repubblica era un esempio di trasparenza, siamo di fronte ad un consiglio d'amministrazione lottizzato sul piano politico e sul piano sindacale, che vede come presidente un ex dirigente della CGIL. Non contenti di questo, nella nuova organizzazione dell'azienda tale consiglio d'amministrazione ha raddoppiato il numero dei direttori, portandoli da otto a sedici, e tutti sono rappresentanti sindacali. Dovete spiegarmi come possa esservi una

gestione trasparente in quell'azienda! Per di più, ai pochissimi sindacati che non hanno fatto parte della « mangiatoia » viene impedita qualsiasi trattativa. Una situazione di questo genere è intollerabile, per cui credo sia necessario procedere ad un rinnovo del consiglio d'amministrazione per dare trasparenza all'azienda e sicurezza al trasporto aereo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

**ENZO SAVARESE.** Intervengo rapidamente, signor Presidente, per manifestare il mio appoggio, sia pure con argomentazioni diverse, a quanto detto dal collega Boghetta. In effetti, quando un'azienda è così mal gestita che chiunque prenda un aereo — e mi rivolgo in particolare ai colleghi — non può non rendersi conto dell'enorme frequenza dei ritardi per congestione del traffico aereo, il che significa che l'ENAV è gestito in modo « pedestre », ritengo non si possa accettare che la lottizzazione sia premiata e credo che il Parlamento debba avere un sussulto di dignità ed incaricare persone competenti, prescindendo dalla loro ideologia, della gestione di un settore così importante per l'intera economia.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 34.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 322   |
| <i>Votanti</i> .....         | 316   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 6     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 159   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 126   |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 190). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 34.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|  |     |
|--|-----|
| <i>(Presenti</i> .....                 | 309 |
| <i>Votanti</i> .....                   | 284 |
| <i>Astenuti</i> .....                  | 25  |
| <i>Maggioranza</i> .....               | 143 |
| <i>Hanno votato sì</i> .....           | 15  |
| <i>Hanno votato no</i> ....            | 269 |
| <i>Sono in missione 27 deputati</i> ). |     |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 34.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 317   |
| <i>Votanti</i> .....         | 316   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 1     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 159   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 185   |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 131). |

#### ***(Esame dell'articolo 35 - A.C. 5809)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 35, nel testo delle Commissioni, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5809 sezione 12*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere delle Commissioni.

**SERGIO CHIAMPARINO, Relatore per la maggioranza per la V Commissione.** Signor Presidente, il parere delle Commissioni è contrario sugli identici emendamenti Mammola 35.1 e Savarese 35.2, nonché sull'emendamento Savarese 35.3. È invece favorevole sull'emendamento

35.20 del Governo, purché l'ultimo capoverso, che propone la modifica della rubrica dell'articolo, venga riformulato come segue: « Continuità territoriale per la Sardegna e le isole minori della Sicilia dotate di scali aeroportuali ».

PRESIDENTE. Il Governo concorda con tale riformulazione?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prosegua pure, onorevole relatore.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza per la V Commissione*. Il parere delle Commissioni è contrario sull'emendamento Bono 35.8, mentre sull'emendamento Bonato 35.5 ci si rimette alla valutazione del Governo. Il parere è favorevole sugli identici emendamenti Bono 35.11 e 35.21 del Governo, la cui approvazione precluderebbe la votazione dell'emendamento Savarese 35.4. Il parere è contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

Per quanto riguarda l'emendamento Bonato 35.5, sul quale il relatore ha dichiarato di rimettersi al giudizio del Governo, ricordo che è stata di recente firmata tra il Governo e la regione Sardegna un'intesa istituzionale di programma, a norma della legge n. 662, la quale tra l'altro prevede che entro 90 giorni venga formulato un accordo di programma quadro su questa materia. Il Governo ritiene che quella sia la sede opportuna per affrontare il problema in questione, pertanto esprime parere contrario sull'emendamento presentato.

ALBERTO ACIERNO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ALBERTO ACIERNO. Signor Presidente, se possibile, vorrei che il relatore ripetesse la riformulazione dell'emendamento 35.20 del Governo da lui proposta.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, vuole ripetere la sua proposta, per cortesia?

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza per la V Commissione*. La rubrica dell'articolo 35 verrebbe così riformulata: « Continuità territoriale per la Sardegna e le isole minori della Sicilia dotate di scali aeroportuali ».

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, ritiro l'emendamento Mammola 35.1 perché, alla luce della riformulazione dell'emendamento 35.20 del Governo, sul quale la Commissione ha espresso parere favorevole, siamo favorevoli all'articolo 35.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Savarese 35.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, è notorio che nell'economia moderna i trasporti rappresentano un presupposto per lo sviluppo. Ancora più noto è che la Sardegna, regione emarginata in quanto isola, ha nei trasporti uno dei motivi principali di sviluppo. È altresì noto che la Sardegna, da anni, lamenta le disfunzioni del suo sistema di trasporto. Ha visto, infatti, aumentare il divario rispetto ad altre regioni e ha visto anche allontanarsi l'Italia dall'isola a causa dell'aumento dei costi dei trasporti, dei disservizi e dei disagi. Ciò non solo a causa

dei ritardi e della difficoltà di trovare posto negli aerei per andare e tornare dall'Italia, ma anche, di recente, per il trasferimento dei voli verso il nord Italia — in particolare per Milano — all'aeroporto di Malpensa che ha comportato un ulteriore aumento dei costi, dei tempi di percorrenza e dei disagi.

Alle proteste della Sardegna per tutto questo nessun Governo ha mai risposto; meno ancora ha risposto il Governo che ha attuato il trasferimento dei voli all'aeroporto di Malpensa. Ebbene, come risponde l'attuale Governo alla situazione che ho appena denunciato? Prevedendo una conferenza di servizi e modificando la rubrica di un articolo.

La continuità territoriale è una definizione giornalistica che assume, per mera propaganda elettorale — in Sardegna si svolgeranno tra breve le elezioni regionali —, il rango legislativo. La conferenza di servizi, analizzandone il contenuto, diventa risibile: provate ad immaginare una conferenza di servizi che stabilisce gli orari degli aerei, le tariffe aeree, il numero dei voli e gli aeromobili da usare, senza tener conto delle ragioni, anche di natura economica, di coloro i quali usufruiscono dei mezzi di trasporto. Inoltre, la comminatoria dovrebbe essere una gara d'appalto europea, senza oneri per il bilancio dello Stato: quindi, lo Stato fugge i suoi doveri che comportano, se vogliamo usare la stessa definizione, che si dia alla Sardegna la continuità territoriale, cioè l'uguaglianza con le altre regioni italiane.

Tuttavia, come l'assetato non può rifiutare neanche una goccia d'acqua ed accetta il miraggio che gli fa vedere l'acqua anche se in realtà si tratta solo di sabbia, allo stesso modo, anche per non dar luogo a speculazioni, voteremo a favore di tale norma, pur nella consapevolezza che si tratta di una mera norma elettorale che non dà alla Sardegna ciò di cui ha bisogno — mi riferisco ad esempio alle strade — e lascia le ferrovie con una media di percorrenza di 38 chilometri orari e la viabilità interna nelle stesse condizioni in cui si trovava oltre venti anni fa.

Con queste giustificazioni e con queste norme bandiera meramente propagandistiche non si risolvono di certo i problemi dello sviluppo e, ancora meno, quello dei trasporti (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

ENZO SAVARESE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Dopo il meraviglioso intervento dell'onorevole Anedda, intervengo semplicemente per annunciare il ritiro del mio emendamento 35.2 e per chiedere al relatore quale riformulazione proponga del mio successivo emendamento 35.3.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Savarese 35.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, come ha già preannunciato il collega Possa, cofirmatario del mio emendamento 35.1, il nostro gruppo ha ritirato l'emendamento soppressivo dell'articolo 35.

La nostra proposta di sopprimere l'articolo 35 non nasceva certo dalla volontà di non risolvere un annoso e spinoso problema per la regione sarda, ossia quello della continuità territoriale con il continente in ordine al sistema dei trasporti, ma dal fatto che ormai da parecchie settimane, in sede alla Commissione trasporti, si stavano esaminando alcune proposte di legge di iniziativa parlamentare vertenti su questo specifico tema. A mio avviso, si stava affrontando nella maniera più seria e corretta, nonché, aggiungo, con il consenso di tutti i gruppi politici, il punto relativo alla soluzione del problema della continuità territoriale.

Forse, come diceva il collega Anedda, l'approssimarsi delle elezioni amministrative ha suggerito alla maggioranza ed al Governo di inserire una norma tesa a dare soluzione al problema della continuità territoriale. Questa, a nostro avviso,

rappresenta una soluzione alquanto rabberciata e parziale; essa non dà e forse non darà — è questo il nostro timore — una soluzione definitiva ad un problema importante, grave e spinoso, che avremmo voluto risolvere una volta per tutte e nel migliore dei modi in sede parlamentare, con il contributo di tutte le forze politiche.

Alla luce di ciò, poiché il Governo pretende — giustamente, dal suo punto di vista — di mantenere l'articolo 35 all'interno del provvedimento in esame, confermiamo il ritiro del nostro emendamento soppressivo, anche se con un pizzico di rammarico per il positivo lavoro della Commissione di merito, che probabilmente è stato snobbato. Auspichiamo che si arrivi ad una soluzione almeno parziale dei problemi dei cittadini sardi. Ci riserviamo comunque di promuovere iniziative ulteriori tese a sanare definitivamente la spinosa problematica relativa alla continuità territoriale (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO PAOLO LUCCHESE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, colgo l'occasione per riferirmi anche ai successivi emendamenti 35.20 del Governo e Bono 35.8, che estende, diciamo così, anche alla Sicilia la questione relativa alla Sardegna.

Il Governo ha presentato un emendamento che contiene soltanto soluzioni parziali. Viceversa, l'emendamento Bono 35.8 affronta in maniera globale la problematica, comprendendo appunto anche la Sicilia.

Ricordo che su questo aspetto ho presentato insieme ad altri colleghi, una mozione in considerazione del fatto che il costo del biglietto aereo per la Sicilia è proibitivo; mi sembrava questa l'occasione per affrontare in maniera più conveniente il problema dei collegamenti con la Sicilia, che sono sempre oggetto di contenzioso e di lamentele da parte dei siciliani che

vedono, attraverso una loro limitazione, un non decollo dell'economia della loro regione.

La questione in esame è stata affrontata da tutti i presidenti delle provincie della regione che hanno manifestato e posto con forza questo problema. È dunque l'occasione, questa, per approvare l'emendamento Bono 35.8, sul quale preannuncio fin da adesso il mio voto favorevole.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Porcu, al quale ricordo che ha un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

**CARMELO PORCU.** Presidente, intervengo in considerazione dell'importanza di questa materia per la mia regione, la Sardegna, dell'importanza storica che riveste il problema dei trasporti, della sua grande incidenza sul mancato sviluppo della nostra isola e dei disagi provocati dalla discontinuità territoriale nella vita giornaliera di tutti i sardi. Vorrei lasciare traccia negli atti parlamentari dell'importanza del problema e della necessità che non ci si fermi ad una dichiarazione di principio. I tempi necessari per attraversare il tratto di mare che separa la Sardegna dal continente devono per forza accorciarsi e il mare stesso non deve più rappresentare una barriera che spesso causa difficoltà sociali enormi alla nostra isola.

Dobbiamo favorire il « restringimento » di questo tratto di mare tra la Sardegna e il continente, in modo tale che ne abbia giovamento non soltanto la Sardegna ma l'intero paese.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acierno. Ne ha facoltà.

**ALBERTO ACIERNO.** Signor Presidente, vorrei invitare il Governo a chiedere lo stralcio dell'articolo 35 perché non vi è modifica al titolo che possa giustificarlo.

Ho ascoltato il collega Anedda con molta attenzione e condivido tutto il suo intervento. Mi rivolgo non soltanto ai parlamentari siciliani o sardi, o delle isole minori dell'Italia, ma soprattutto ai parlamentari del nord che troppo spesso lamentano che il Mezzogiorno sia — e non è vero — soltanto un'occasione per prendere i soldi del nord.

Vorrei invitare tutti i colleghi a riconoscere che questo articolo è una mortificazione rispetto alla realtà del nostro paese e del Mezzogiorno. Non è più possibile accettare elemosine, se consideriamo la peculiarità delle nostre regioni. Abitiamo nelle isole e abbiamo necessità di infrastrutture non per essere collegati al continente ma, soprattutto, per essere collegati all'Europa.

Non sono sicuramente questi i provvedimenti che renderanno competitive le imprese della Sardegna e della Sicilia perché anch'esse entrino con pari dignità nel mercato dell'Europa. Credo che sarebbe molto più nobile e opportuno stralciare questo articolo e affrontare una volta per tutte il problema dei collegamenti di tutte le isole. Non è più un problema di isole minori della Sicilia o di isole maggiori della Sardegna! Dobbiamo renderci conto che la nostra Italia ha due grandi isole che sono sue regioni. Su questo bisogna aprire e chiudere un capitolo una volta per sempre.

Personalmente, anche a nome del mio gruppo, non posso accettare questa elemosina.

PAOLO BECCHETTI. Ma quale gruppo, ci sei solo tu!

ALBERTO ACIERNO. È troppo semplice parlare di sviluppo e di progresso e, soprattutto, attribuirsi battaglie politiche per la lotta alla criminalità organizzata...

PAOLO BECCHETTI. Ci sei solo tu!

ALBERTO ACIERNO. Per piacere, ho il diritto di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Becchetti, per favore, l'ha già detto una volta, basta così!

Onorevole Acierno, la prego di concludere.

ALBERTO ACIERNO. Non si può continuare a perseguire l'obiettivo della lotta alla criminalità organizzata se nelle aree fortemente interessate da questo problema non arrivano segnali concreti, che non sono certamente questi!

L'atteggiamento di distacco nei confronti di questa realtà non è più accettabile. Si stralciano tanti e tanti articoli, invito pertanto il Governo a considerare che lo stralcio di questo articolo può costituire un segnale importante che possiamo e dobbiamo dare ai popoli del Mezzogiorno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giardiello.

NICOLA BONO. Presidente, ho chiesto di parlare da quel dì!

PRESIDENTE. Non mi risulta.

NICOLA BONO. Avevo alzato la mano insieme all'onorevole Possa.

PRESIDENTE. Le darò la parola dopo l'intervento dell'onorevole Giardiello.

L'onorevole Giardiello ha facoltà di parlare.

MICHELE GIARDIELLO. Signor Presidente, quello della continuità territoriale tra la Sardegna ed il resto del paese — vorrei dirlo io che non sono cittadino di quella terra — è un problema nazionale, un problema serio che la Francia ha affrontato e risolto per quanto riguarda la Corsica nel 1991. La norma contenuta nel disegno di legge di cui discutiamo questa sera ottempera ad un regolamento della Comunità europea del 1992.

Debbo dare atto a molti colleghi di essersi impegnati in questa legislatura presentando proposte di legge. La Commissione trasporti della Camera — è vero quello che hanno detto i colleghi — ha discusso la proposta di legge, di cui sono

relatore, che ha come primo firmatario l'onorevole Attili ed ha approvato quel testo che è all'esame delle altre Commissioni per il parere. Tuttavia, abbiamo preso atto con soddisfazione della volontà del Governo di inserire nel disegno di legge alla nostra attenzione questa norma, perché riguarda un problema serio, che per la Sardegna non può più essere rimandato. Infatti, i trasporti, cari colleghi, incidono per il 20 per cento sull'economia di quella regione.

La questione, quindi, va affrontata e risolta, così come è stato fatto con questo provvedimento. Si tratta di un problema che riguarda tutto il paese, soprattutto considerato che la Sardegna già vive gravi difficoltà. Esprimiamo pertanto soddisfazione e, nel contempo, preannunciamo il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra sulla norma contenuta nel provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Onorevole Bono, come vede c'è un momento per tutto!

NICOLA BONO. Presidente, la ringrazio per l'occhio particolare che ha nei miei confronti; non vorrei che in questa Camera si creassero parzialità...

PRESIDENTE. Non si preoccupi!

NICOLA BONO. Non c'è pericolo di questo...

Presidente, avevo chiesto la parola all'inizio della discussione per capire quando intervenire nel merito, per porre un problema di carattere sistematico. L'emendamento 35.20 del Governo è una sorta di riscrittura dell'intero articolo, che tocca più aspetti inseriti in varie parti. Se lei porrà in votazione quell'emendamento nell'ordine in cui si trova, esso, qualora venisse approvato, precluderebbe tutti gli altri emendamenti che contengono proposte di merito volte all'estensione della

portata della norma, il che sarebbe in contraddizione con le regole del nostro ordinamento interno.

Le chiedo pertanto di ricollocare nell'ordine delle votazioni l'emendamento 35.20 del Governo e poi di consentire, con riferimento a questa richiesta, l'apertura della discussione di merito. Infatti, il tema che io introduco inizialmente con il mio emendamento 35.8, quello della estensione della contiguità territoriale alla Sicilia, diventa un argomento serio se affrontato, discusso e valutato nel momento in cui è possibile votare l'emendamento.

Ed allora, se ho ragione e se quindi possiamo posporre la trattazione dell'emendamento 35.20 del Governo, mi siederò e le chiederò di prendere la parola sul mio emendamento 35.8; altrimenti, le chiedo quando dovrò parlare per perorare la causa della contiguità territoriale della Sicilia insieme a quella della Sardegna.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, l'emendamento 35.20 del Governo incide solo sul suo emendamento 35.8, non sugli altri. Il suo emendamento 35.8 riguarda una materia che sostanzialmente richiama quella dell'emendamento 35.20 del Governo, per cui non si tratta di preclusione, ma di assorbimento. Peraltro, credo si possano porre in votazione insieme i due testi. L'emendamento 35.20 del Governo parla di isole minori della Sicilia dotate di scali aeroportuali, mentre l'emendamento Bono 35.8...

NICOLA BONO. Presidente, il mio emendamento è notevolmente diverso perché estende la norma alla Sicilia, mentre quello del Governo riguarda le isole minori di quella regione dotata di scali aeroportuali.

PRESIDENTE. Adesso ho capito. Non credo sia possibile, onorevole Bono...

NICOLA BONO. Presidente, deve essere discusso e votato prima il mio emendamento e solo successivamente quello del Governo, perché il mio emendamento 35.8,

estendendo la portata della norma, consente al Parlamento di discutere dell'intera materia. Qualora venisse respinto...

PRESIDENTE. Forse ha ragione, mi faccia capire.

NICOLA BONO. Non forse, ho ragione!

PRESIDENTE. Sì, onorevole Bono, mi sembra abbia ragione.

ANTONIO LEONE. È raro!

PRESIDENTE. C'è speranza per tutti! Onorevoli colleghi, procederemo pertanto prima alla votazione dell'emendamento Savarese 35.3; poi passeremo, nell'ordine, alla votazione dell'emendamento Bono 35.8 e successivamente a quella dell'emendamento 35.20 del Governo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 35.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 311*

*Votanti ..... 304*

*Astenuti ..... 7*

*Maggioranza ..... 153*

*Hanno votato sì ..... 95*

*Hanno votato no .... 209*

*Sono in missione 27 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 35.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, il gruppo di alleanza nazionale ha salutato con grande soddisfazione l'introduzione nell'ordinamento italiano del principio di contiguità territoriale nei confronti delle isole. Non comprendiamo e denunciemo

che tale principio venga riservato soltanto alla Sardegna, non perché questa non ne abbia diritto, tutt'altro; noi difendiamo, infatti, il diritto della Sardegna e del popolo sardo di essere parificato, nei costi di trasporto, al resto del popolo italiano. Noi denunciemo una disparità, che assume anche rilevanza costituzionale, nei confronti del popolo siciliano, che viene escluso da tale norma immotivatamente ed in maniera inaccettabile.

La mortificazione dei siciliani non trova riscontro in alcun elemento oggettivo. Il fatto che, poi, il Governo e la maggioranza abbiano ritenuto opportuno accogliere la parte dell'emendamento, che ho presentato a nome del gruppo di alleanza nazionale, che riguarda l'estensione alle isole minori della Sicilia dotate di scalo aeroportuale, non ci soddisfa, anche se affronta e risolve un problema non secondario, quello di Pantelleria e Lampedusa. L'emendamento 35.20 del Governo non risolve, però, un problema di fondo, ossia la sussistenza di una volgare discriminazione nei confronti della Sicilia.

La ragione sulla quale si basa l'esclusione della Sicilia non ha soltanto carattere finanziario; si tratta di un problema che attiene alla definizione di isola. Si nega alla Sicilia, infatti, la titolarità del diritto ad essere definita isola, contraddicendo non solo la geografia e la logica, ma anche il principio più elementare di carattere sociale ed economico che distingue le isole in quanto tali dal resto della terraferma, cioè l'oggettivo isolamento.

Si dice che per la Sicilia, essendo vicina alla Calabria, non vi sono i presupposti dell'insularità; conseguentemente, da cinquanta anni l'Alitalia fa pagare tariffe incredibili al popolo siciliano, non considerando la Sicilia un'isola. Il problema dell'insularità, però, non si misura nella distanza dalla Calabria, ma nella distanza dai centri economici nevralgici che devono essere raggiunti dai siciliani per poter essere parificati, nel principio della contiguità territoriale, al resto degli italiani. Il problema della distanza della Sicilia si pone rispetto a Roma, a Milano, agli approdi verso i quali ci si rivolge per

motivi di lavoro, di economia, di studio e di salute; non si tratta di un fatto meramente materiale legato alla distanza chilometrica dalla terraferma più vicina.

Se è vero che la Sardegna è distante perché separata dal resto d'Italia da un largo tratto di mare, è altrettanto vero che in termini di distanza geografica essa è molto più vicina ai centri dell'economia nazionale, quindi ai punti di riferimento ed alle coordinate rilevanti per il principio della contiguità territoriale, di quanto lo sia la Sicilia; quest'ultima, infatti, per la sua collocazione geografica, è più vicina al continente soltanto quanto a distanza materiale, ma è molto più lontana rispetto ai centri economici, sociali, sanitari, culturali e di riferimento, che devono essere avvicinati proprio in ragione del principio della contiguità territoriale. L'invito che io formulo è quello di approvare l'emendamento, ma in subordine denuncio un comportamento mortificante nei confronti della Sicilia. Infatti, l'articolo 35 che stiamo trattando si compone di due parti. La prima consente, previa intesa, la realizzazione di una gara di appalto europea per l'assegnazione delle rotte concernenti gli scali aeroportuali della Sardegna (noi proponiamo delle isole) per conseguire l'obiettivo della continuità territoriale. Questa parte non comporta spese. Ho chiesto dunque al Governo perché non si sia voluto includere la Sicilia neanche in questa parte.

Vi è poi una seconda parte che, nell'ipotesi in cui fallisse la gara d'appalto per l'assegnazione delle rotte, consente un intervento economico a carico dello Stato per indurre un vettore a farsi, comunque, carico dei collegamenti fra la Sardegna (in questo caso) e il resto dell'Italia.

Ciò che noi denunciavamo con forza è che nell'atteggiamento del Governo non ci sia solo una inaccettabile discriminazione nei confronti della Sicilia ma che tale atteggiamento sia mortificante perché neanche nella parte che non comporta costi viene accettato ed esteso il principio che almeno per quella parte la Sicilia venga parificata ad un'isola.

Per le ragioni suesposte noi insistiamo affinché venga approvato questo emendamento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acierno. Ne ha facoltà.

Onorevoli colleghi, vi ricordo che non potrò aggiungere altro tempo ai tempi previsti e che si stanno esaurendo tutti quelli a disposizione.

**ALBERTO ACIERNO.** Signor Presidente, insisto per chiedere al Governo di stralciare l'articolo 35.

Come giustamente diceva l'onorevole Bono, al di là della mortificazione della regione Sicilia in sé, il problema è che vi è una ulteriore mortificazione per il fatto che vi sono scali aeroportuali in Sicilia soltanto a Palermo, Catania e Trapani, che vi sono altri sei capoluoghi di provincia distanti dagli altri scali aeroportuali, che non sono collegati né da autostrade né da sistemi ferroviari degni di tale nome. Ancora oggi, la Sicilia ha un sistema ferroviario che credo risalga al tempo dei Borboni con una velocità media dei treni di venti chilometri all'ora, quando i treni partono. Palermo e Messina sono ancora oggi collegate da un solo binario. Mentre nel resto d'Italia si parla di alta velocità, in Sicilia il pendolino è un sogno, altro che alta velocità!

Da noi esistono ancora i semafori rossi per dare la precedenza ai treni che vengono da destra piuttosto che da sinistra. Da noi ci sono capoluoghi di provincia in cui vi sono binari sui quali non arrivano i treni!

Io credo che troppi di noi in questa Assemblea non conoscano queste cose.

Esiste un paese, Sciacca, in provincia di Agrigento, nel quale si trova una florida azienda ittica che crea occupazione e sana economia. Lì vi sono i binari ma le Ferrovie dello Stato non erogano il servizio.

Il problema va affrontato bene. Non sono questi gli interventi che risolvono il problema della Sicilia, piuttosto che della Sardegna o delle isole, che è quello di

riuscire a competere con il mercato dell'Europa.

Che cosa andiamo a raccontare agli abitanti di Agrigento che sono sprovvisti dei sistemi di trasporto, che non hanno autostrade, che hanno una linea ferroviaria sulle quale viaggiano le littorine (vi ricordate le littorine?) che fanno parte della preistoria nei musei del trasporto su rotaia in America? Da noi sono la realtà e il quotidiano! Cosa andiamo a raccontare loro? Che non possono avere un aeroporto?

Ma come si fa a raccontare ancora oggi, all'alba del terzo millennio, tutto questo a cittadini che invece hanno pagato l'eurotassa? L'hanno pagata esattamente come tutti gli altri contribuenti italiani! Allora, vorrei che il Governo, che questo Governo, di questa maggioranza, avesse un impeto di orgoglio rispetto alle cose che diciamo. Qual è il rilancio del Mezzogiorno se continuiamo a proporre vecchie logiche sul Mezzogiorno? Ma dove è il rilancio del Mezzogiorno? Qual è la nuova cultura di impresa che possiamo creare se lo Stato non dà quei servizi primari? Non è possibile continuare a legiferare in questa maniera! Vorrei che il Governo riflettesse prima che l'Assemblea proceda al voto su questo articolo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cangemi. Ne ha facoltà.

**LUCA CANGEMI.** Signor Presidente, intervengo per annunciare voto favorevole su questo emendamento, per la seguente motivazione: esprimere concretamente una ferma critica alla politica del Governo rispetto al drammatico tema dei trasporti dalla regione Sicilia e nella regione Sicilia.

Il Governo, quello in carica come diversi altri precedenti, ha tenuto questo atteggiamento nei confronti del drammatico problema dei trasporti in Sicilia: da un lato, nessun intervento che ponesse mano a questo dramma, anzi, tagli e penalizzazioni, e, dall'altro, a fronte di questo atteggiamento concreto, pratico, l'agitazione continua della demagogia del

ponte sullo stretto. Un atteggiamento irresponsabile che elude i problemi.

Proprio per questo, credo che il voto favorevole sull'emendamento, al di là del suo contenuto specifico, riproponendo il tema dell'insularità non come penalizzazione ma anzi come occasione di crescita e di sviluppo, a patto che se ne costruiscano le condizioni, possa essere un segnale di forte critica — noi così lo intendiamo — a questa politica sciagurata, che, ripeto, coniuga interventi di penalizzazione all'agitazione irresponsabile della demagogia del ponte. Abbiamo sempre combattuto questa politica e continueremo a combatterla.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

Collegli, evitiamo che parlino tutti i deputati sardi e siciliani, anche perché si perde il senso generale dell'intervento.

**PIERGIORGIO MASSIDDA.** Signor Presidente, intervengo brevemente per chiarire e ripetere quello che poc'anzi ha detto il mio collega. Il problema della Sardegna non è assimilabile con facilità a quello del meridione: si tratta di una regione che è assolutamente isolata. Ne sappiamo qualcosa noi, che tutto sommato siamo più fortunati: ogni volta che si verifica un'agitazione sindacale, siamo totalmente isolati. È una regione che molti conoscono soltanto perché vengono a trascorrervi le loro vacanze, ma chi ci vive sa benissimo quali sono le difficoltà. Non sto ad elencarle, perché credo che la vostra distrazione in questo momento non riuscirebbe a farvi cogliere l'essenza del problema.

Ed ecco perché proprio un sardo dice che il momento meno adatto per introdurre l'argomento è l'esame di questo provvedimento; in Commissione trasporti si stava svolgendo un lavoro molto proficuo, lasciando da parte tutti i giochi di partito ed elettorali, valutando la situazione per quella che è, cercando di sviscerare realmente i problemi.

Invece, l'introduzione di questo argomento nel provvedimento al nostro esame

ci appare una forzatura, perché il testo originario dell'articolo è stato totalmente modificato, ed assume il valore di un atto più che altro demagogico e preelettoralistico. Però, è anche vero che si sta parlando di dati concreti, di una reale esigenza di intervenire su una regione che vive una realtà completamente differente da quella delle altre regioni d'Italia, anche della stessa Sicilia. Questo non per sminuire gli altri problemi, ma per dare finalmente una risposta ad una regione che ormai è sottopopolata: ha infatti meno di un milione e mezzo di abitanti, con tre milioni di persone che vivono invece fuori dalla Sardegna. Quando per fare duecento chilometri bisogna impiegare otto ore di treno (se treno si può definire, perché probabilmente nemmeno nel Far west avevano una cosa del genere); quando si è senza elettrificazione, senza un'autostrada, con strade che sono poco più che mulattiere, capite che un intervento dello Stato serve a rendere giustizia ad una regione che di fatto non ha mai ricevuto ciò di cui aveva bisogno!

Ecco perché il mio gruppo ha deciso di ritirare l'emendamento soppressivo che aveva soltanto lo scopo di introdurre questo argomento, per sensibilizzare l'Assemblea sul fatto che certi provvedimenti, quando vengono inseriti in ambiti molto più ampi, non permettono un'analisi attenta e fanno torto a un intero popolo e a un'intera regione. Per questa ragione esprimeremo un voto favorevole, naturalmente non senza avere sottolineato che questo provvedimento ci sembra un atto demagogico e pre-elettorale per una regione guidata dall'estrema sinistra, che andrà di nuovo alle elezioni in giugno (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizza, alla quale ricordo che ha un minuto. Ne ha facoltà.

**ANTONIETTA RIZZA.** Signor Presidente, il disagio espresso in quest'aula da altri colleghi è in qualche modo da me

condiviso: capisco che per un provvedimento così complesso sia difficile approfondire tutte le questioni, ma diverse argomentazioni che sono state qui portate dai colleghi Acierno e Bono mi trovano d'accordo. Credo sia inutile ripetere ciò che è stato detto: probabilmente, comunque, la proposta avanzata dal collega Acierno è sensata. Riflettiamo quindi per un momento sull'emendamento in esame, stralciamo l'articolo e valutiamolo nuovamente, anche alla luce di quanto più colleghi hanno detto nell'ambito della discussione che si sta svolgendo nella Commissione trasporti. Se così non fosse, annuncio il mio voto favorevole, a titolo personale, sull'emendamento in esame.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 35.8, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 313 |
| <i>Votanti</i> .....         | 308 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 5   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 155 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 104 |
| <i>Hanno votato no</i> ..... | 204 |

Passiamo alla votazione dell'emendamento 35.20 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acierno. Ne ha facoltà.

**ALBERTO ACIERNO.** Signor Presidente, annuncio il voto contrario del mio gruppo sull'emendamento in esame, che porta una drammatica firma, quella del Governo; vorrei continuare a ribadire un concetto: la Sicilia, la Sardegna, le isole d'Italia sono sicuramente stanche delle elemosine di una politica di così basso profilo! A questo punto, sono costretto ad osservare che, se a questo Governo serve dare un messaggio per la campagna elet-

torale collegata al rinnovo del consiglio regionale della Sardegna, poco importa al resto d'Italia: questo metodo della politica va condannato, da qualunque parte venga, anche se oggi è la mia maggioranza che tenta di far passare metodi che non possiamo accettare.

Sarebbe molto più onorevole...

GIUSEPPE PALUMBO. Uscire dal Governo!

ALBERTO ACIERNO. ...lasciare il testo originario, perché non credo che si risolveranno i problemi di Marettimo, Vulcano o Favignana, che sono comunque isole minori con collegamenti degni del terzo mondo e senza scali aeroportuali. Forse, allora, sarebbe stato più intelligente prevedere investimenti per dare la possibilità a tutte le isole minori di avere quanto meno l'eliporto se non vi sono gli spazi fisici per far atterrare gli aerei. Tutto questo, però, sa di vecchio e l'UDR non si presta al gioco (*Commenti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, non siamo affatto convinti che la battaglia si chiuda qui. Prendiamo atto che nell'emendamento del Governo, che avremmo dovuto respingere di getto, viene raccolta una sollecitazione che riguarda le isole minori siciliane dotate di scali aeroportuali. Per tale motivo, contestando la bocciatura dell'emendamento precedente, dichiariamo di volerci astenere sull'emendamento 35.20 del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, vorrei che l'Assemblea prendesse atto della crisi esistenziale del collega Acierno, il quale da tempo sta dentro una maggioranza, ma oggi pomeriggio si rende conto che gli va stretta, non per ragioni

nobili, ma per una banale questione di « lobbistica » territoriale. Ne prendiamo atto e ci comporteremo di conseguenza nell'esprimere il nostro voto.

PRESIDENTE. Mi scusi, desidero solo dire che conosco i problemi della Sicilia e posso assicurarle che la questione sollevata può essere presentata in un modo o in un altro, ma non è banale.

Prego, onorevole Becchetti.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, desidero solo concludere il concetto. Per quanto riguarda la vicenda della continuità territoriale della Sardegna, abbiamo già detto più di una volta che in Commissione trasporti è all'esame un importante provvedimento; avremmo potuto dire molto sui collegamenti con l'alto Lazio, sulla crisi dell'Etruria, ma questa è « lobbistica », non possiamo continuare a farla qui dentro. Non si tratta di questioni serie o poco serie (ve ne sarebbero tante altre di serie): abbiamo di fronte un provvedimento e prendiamo atto che al suo interno il Governo ha fatto un'operazione elettorale. Anche il collega Acierno ne sta prendendo atto e noi constatiamo che egli sta stretto all'interno della maggioranza su questioni di tale genere. Ritengo che egli, insieme con i suoi leader, non avrà difficoltà a trovare intese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel manifestare la mia delusione per il voto contrario sull'emendamento Bono 35.8, desidero fare una dichiarazione di voto sull'emendamento 35.20 del Governo. Esso affronta il problema in modo parziale e, come diceva l'onorevole Bono, la questione non si chiude qui, ma dovrà costituire oggetto di ulteriore attenzione nel futuro. Accettiamo questo piccolo segnale e conseguentemente non possiamo votare a favore dell'emendamento in discussione; pertanto ci asterremo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 35.20 del Governo, nel testo riformulato, accettato dalle Commissioni.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....      | 314 |
| <i>Votanti</i> .....        | 200 |
| <i>Astenuti</i> .....       | 114 |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 101 |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 194 |
| <i>Hanno votato no</i> ..   | 6). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 35.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 316   |
| <i>Votanti</i> .....         | 314   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 2     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 158   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 8     |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 306). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 35.11 e 35.21 del Governo, accettati dalle Commissioni.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                             |      |
|-----------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 318  |
| <i>Votanti</i> .....        | 313  |
| <i>Astenuti</i> .....       | 5    |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 157  |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 286  |
| <i>Hanno votato no</i> ..   | 27). |

I successivi emendamenti Savarese 35.4 e Bono 35.12 sono pertanto preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 35.13, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |       |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> ..... | 320   |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 161   |
| <i>Hanno votato sì</i> .....     | 94    |
| <i>Hanno votato no</i> .         | 226). |

L'emendamento Bono 35.7 è pertanto precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 35.6, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 322   |
| <i>Votanti</i> .....         | 270   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 52    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 136   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 67    |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 203). |

L'emendamento Bono 35.14 è così precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 35.15, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 318   |
| <i>Votanti</i> .....         | 314   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 4     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 158   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 90    |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 224). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 35.16, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 323   |
| <i>Votanti</i> .....         | 321   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 2     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 161   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 94    |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 227). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 35, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |      |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 326  |
| <i>Votanti</i> .....         | 263  |
| <i>Astenuti</i> .....        | 63   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 132  |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 200  |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 63). |

#### ***(Esame dell'articolo 36 – A.C. 5809)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 36, nel testo delle Commissioni, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5809 sezione 13)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere delle Commissioni.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza per la V Commissione*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Bono 36.1; esprime parere favorevole sugli emendamenti 36.2,

36.3, 36.4, 36.5 e 36.6 del Governo. Il parere è contrario sull'emendamento Santori 36.8 ed è favorevole sull'emendamento 36.7 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore e raccomanda l'approvazione degli emendamenti presentati dal Governo all'articolo 36.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 36.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 315   |
| <i>Votanti</i> .....         | 311   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 4     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 156   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 89    |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 222). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 36.2 del Governo, accettato dalle Commissioni.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |      |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 320  |
| <i>Votanti</i> .....         | 317  |
| <i>Astenuti</i> .....        | 3    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 159  |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 284  |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 33). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 36.3 del Governo, accettato dalle Commissioni.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                             |      |
|-----------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 315  |
| <i>Votanti</i> .....        | 224  |
| <i>Astenuti</i> .....       | 91   |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 113  |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 198  |
| <i>Hanno votato no</i> ..   | 26). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 36.4 del Governo, accettato dalle Commissioni.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                             |      |
|-----------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 321  |
| <i>Votanti</i> .....        | 317  |
| <i>Astenuti</i> .....       | 4    |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 159  |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 288  |
| <i>Hanno votato no</i> ..   | 29). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 36.5 del Governo, accettato dalle Commissioni.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                             |      |
|-----------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 319  |
| <i>Votanti</i> .....        | 232  |
| <i>Astenuti</i> .....       | 87   |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 117  |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 204  |
| <i>Hanno votato no</i> ..   | 28). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 36.6 del Governo, accettato dalle Commissioni.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....      | 319 |
| <i>Votanti</i> .....        | 284 |
| <i>Astenuti</i> .....       | 35  |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 143 |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 280 |
| <i>Hanno votato no</i> ..   | 4). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santori 36.8, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 320   |
| <i>Votanti</i> .....        | 315   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 5     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 158   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 114   |
| <i>Hanno votato no</i> ..   | 201). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 36.7 del Governo, accettato dalle Commissioni.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....      | 320 |
| <i>Votanti</i> .....        | 293 |
| <i>Astenuti</i> .....       | 27  |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 147 |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 286 |
| <i>Hanno votato no</i> ..   | 7). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 36, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 316   |
| <i>Votanti</i> .....        | 315   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 1     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 158   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 199   |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 116). |

***(Esame dell'articolo 37 – A.C. 5809)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 37, nel testo delle Commissioni, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5809 sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere delle Commissioni.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza per la V Commissione*. Il parere è contrario sugli identici emendamenti Vascon 37.4, Giordano 37.1, Peretti 37.5 e Possa 37.2. Invito al ritiro dell'emendamento Turrone 37.7, altrimenti il parere è contrario. Propongo l'accantonamento dell'emendamento Peretti 37.6 per verificare insieme al Governo se ne sia possibile una riformulazione. Invito al ritiro dell'emendamento Scalia 37.8, altrimenti il parere è contrario; infine, il parere è contrario sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 37.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore, anche sull'ipotesi di accantonare per ora l'emendamento Peretti 37.6. Infatti, il Governo sta esaminando una modalità

attraverso la quale venire incontro all'esigenza prospettata, senza peraltro interrompere i processi di liquidazione dell'ente nazionale cellulosa e carta.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Vascon 37.4, Giordano 37.1, Peretti 37.5 e Possa 37.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, l'articolo in esame riguarda un'importante destinazione di un'articolazione dell'ente nazionale cellulosa e carta.

Nell'ultima manovra finanziaria è stato ribadito che tale ente va liquidato entro il 1999. Tuttavia, l'articolo in esame consente, anzi, prescrive l'istituzione di una società che raggrupperà 18 articolazioni dell'ente stesso, che nelle varie regioni italiane si occupano di forestazione e di tutela della biodiversità. Nel complesso credo che siano poco meno di 400 dipendenti coinvolti.

La costituzione di una società centralizzata per questa finalità contravviene ad un principio generale di federalismo nel campo specifico dell'agricoltura. Non si comprende perché, essendo presenti sul territorio nazionale le aziende regionali delle foreste, non vengano assegnate a queste ultime le branche dell'ente nazionale cellulosa e carta che si vuole liquidare. Non si comprende perché ci sia bisogno di una società centralizzata, con tutti i problemi che ciò comporta.

Noi vogliamo semplificare ed unificare le strutture burocratiche che si occupano delle varie questioni, compresa la forestazione. Questo è lo spirito con cui abbiamo presentato l'emendamento soppressivo dell'articolo 37. A nostro giudizio, non ha ragion d'essere la costituzione di una società che si propone di centralizzare qualcosa che dovrebbe essere regionalizzato in un'ottica di federalismo agricolo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Vascon 37.4, Giordano 37.1, Peretti 37.5 e Possa 37.2, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 305*

*Votanti ..... 288*

*Astenuti ..... 17*

*Maggioranza ..... 145*

*Hanno votato sì ..... 97*

*Hanno votato no .... 191*

*Sono in missione 27 deputati).*

Onorevole Turroni, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 37.7?

SAURO TURRONI. Signor Presidente, noi verdi abbiamo votato a favore anche degli emendamenti che sono stati appena respinti perché ci sembra strano che la forestazione ambientale e la tutela della biodiversità siano affidate ad una società per azioni che deriva dall'ente nazionale cellulosa e carta. Vorremmo un chiarimento al riguardo perché il decreto legislativo n. 112 affida questi compiti, così come fa la riforma del Ministero per le politiche agricole, al corpo forestale dello Stato. Si tratta di compiti che rimangono assegnati al corpo forestale dello Stato perché ritenuti di rilevanza nazionale. La tutela della biodiversità è una questione di assoluta preminenza e il nostro paese ne è particolarmente ricco, vista la quantità di piante e di animali presenti sul nostro territorio. Non riusciamo però a capire come la tutela e la forestazione possano essere fatte da un ente che aveva altri compiti ed altre funzioni, che per altro non è stato in grado di svolgere completamente.

Chiedo dunque di accantonare questo articolo per chiarire con il Governo quali siano i motivi che lo hanno indotto a percorrere questa strada piuttosto che dare seguito a quanto contenuto in altri provvedimenti (penso al decreto riguar-

dante la riforma del Ministero per le politiche agricole e al citato decreto n. 112).

Attendo un chiarimento dal Governo; in caso contrario chiedo l'accantonamento dell'articolo.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Nel quadro della riscrittura generale, forse vale la pena di accantonare l'intero articolo per discuterne nuovamente. Il Governo non ha difficoltà, qualora l'onorevole Turroni insista, ad accogliere l'ipotesi di accantonare la discussione sull'articolo 37.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, l'articolo 37 ed i restanti emendamenti ad esso riferiti si intendono accantonati.

#### ***(Esame dell'articolo 38 - A.C. 5809)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 38, nel testo delle Commissioni, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 5809 sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere delle Commissioni.

SERGIO CHIAMPARINO, *Relatore per la maggioranza per la V Commissione*. Signor Presidente, il parere delle Commissioni è contrario su tutti gli emendamenti. È, quindi, contrario agli emendamenti Scalia 38.3, Giancarlo Giorgetti 38.2 e Bono 38.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scalia 38.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 291 |
| <i>Votanti</i> .....         | 286 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 5   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 144 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 8   |
| <i>Hanno votato no</i> ....  | 278 |

*Sono in missione 27 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 38.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|   |     |
|---|-----|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> ..... | 289 |
| <i>Maggioranza</i> .....                | 145 |
| <i>Hanno votato sì</i> .....            | 18  |
| <i>Hanno votato no</i> ....             | 271 |

*Sono in missione 27 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 38.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 292 |
| <i>Votanti</i> .....         | 291 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 1   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 146 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 79  |
| <i>Hanno votato no</i> ....  | 212 |

*Sono in missione 27 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 38.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per 10 deputati. Collegli, mi sembra che da parte di coloro che sono assenti vi sia uno scarso senso di serietà. Visto che vi sono alcuni presidenti di gruppo in giro, credo che sarebbe utile che esercitassero le loro funzioni.

La Camera non è in numero legale per deliberare. Pertanto, a norma dell'articolo 47, comma 2, del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 18,50, è ripresa alle 19,50.**

PRESIDENTE. Possiamo constatare, colleghi, il successo dell'appello rivolto ai presidenti di gruppo!

Dovremmo ora procedere nuovamente alla votazione dell'articolo 38, nella quale è precedentemente mancato il numero legale; tuttavia, apprezzate le circostanze, rinvio il seguito del dibattito alla seduta di domani.

**Modifica nella composizione della Commissione per la vigilanza sulla Cassa depositi e prestiti.**

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente del Senato della Repubblica, in data 29 aprile 1999, ha chiamato a far parte della Commissione per la vigilanza sulla Cassa depositi e prestiti il senatore Sergio Rossi, in sostituzione del senatore Michele Amorena, deceduto.

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 5 maggio 1999, alle 9:

(ore 9 e ore 16)

1. — Assegnazione a Commissioni in sede legislativa dei progetti di legge nn. 4437, 5011, 5035 e 5230; 4699; 5442 e 4684 (*Vedi allegato*).

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3593 — Misure in materia di investimenti, delega al Governo per il riordino degli incentivi all'occupazione e della normativa che disciplina l'INAIL e l'ENPALS, nonché disposizioni per il riordino degli enti previdenziali (*Approvato dal Senato*) (5809).

— *Relatori:* Chiamparino (*V Commissione*) e Duilio (*XI Commissione*), per la maggioranza; Bono, di minoranza.

3. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

SCOCA ed altri; PALUMBO ed altri; JERVOLINO RUSSO ed altri; JERVOLINO RUSSO ed altri; BUTTIGLIONE ed altri; POLI BORTONE ed altri; MUSSOLINI; BURANI PROCACCINI; CORDONI ed altri; GAMBALE ed altri; GRIMALDI; SAIA ed altri; MELANDRI ed altri; SBARBATI; PIVETTI; TERESIO DELFINO ed altri; CONTI ed altri; GIANCARLO GIORGETTI; PROCACCI e GALLETTI; MAZZOCCHIN ed altri: Disciplina della procreazione medicalmente assistita (414-616-816-817-958-991-1109-1140-1304-1365-1488-1560-1780-2787-3323-3333-3334-3338-3549-4755).

— *Relatore:* Cè.

(ore 15)

4. — Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

**PROGETTI DI LEGGE DI CUI SI PROPONE L'ASSEGNAZIONE A COMMISSIONI IN SEDE LEGISLATIVA**

PECORARO SCANIO ed altri: Nuove norme in favore delle produzioni agricole danneggiate da organismi nocivi (4437); MANZONI: Interventi in favore delle produzioni agricole della provincia di Brindisi danneggiate da organismi nocivi (5011); LOSURDO ed altri: Disposizioni in materia di interventi del Fondo di solidarietà nazionale in favore delle imprese agricole danneggiate da fitopatologie di eccezionale gravità (5035); Rifiinanziamento della legge 1° luglio 1997, n. 206, in materia di provvidenze a favore delle produzioni agricole danneggiate da organismi nocivi (5230).

(*La Commissione ha elaborato un testo unificato*).

Modifiche ed integrazioni alla legge 15 gennaio 1991, n. 30, recante disciplina della riproduzione animale, anche in attuazione della direttiva 94/28/CE del Consiglio del 23 giugno 1994 (4699).

(*La Commissione ha elaborato un testo unificato*).

S. 3136. — Senatori ROGNONI ed altri: Interventi a sostegno dell'attività del teatro « Carlo Felice » di Genova e dell'Accademia nazionale Santa Cecilia di Roma (*approvata dalla VII Commissione permanente del Senato*) (5442); CAMOIRANO ed altri: Interventi finanziari a favore del Teatro « Carlo Felice » di Genova e dell'Accademia nazionale di Santa Cecilia di Roma (4684).

(*La Commissione ha proceduto all'esame abbinato*).

**La seduta termina alle 19,55.**

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

Licenziato per la stampa alle 21,35.