

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

501.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 10 MARZO 1999

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **ALFREDO BIONDI, CARLO GIOVANARDI**
E LORENZO ACQUARONE

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO V-XX

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-128

	PAG.		PAG.
Missioni	1	<i>(Votazione — Doc. IV-ter, n. 58/A)</i>	3
		Presidente	3
Documento in materia di insindacabilità ...	1	Preavviso di votazioni elettroniche	3
<i>(Discussione — Doc. IV-ter, n. 58/A)</i>	1	Proposta di legge: Rimborsi elettorali (A.C. 5535) e abbinate (A.C. 3968-4734-4861-5530-5542-5553-5554) (Seguito della discussione)	3
Presidente	1, 2		
Borrometi Antonio (PD-U), <i>Relatore</i>	1, 2		

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; unione democratica per la Repubblica: UDR; comunista: comunista; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto-socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-I Democratici-l'Ulivo: misto-D-U; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR.

	PAG.		PAG.
<i>(Ulteriore parere Commissione bilancio — A.C. 5535)</i>	3	Piscitello Rino (misto-D-U)	8, 11 13, 28, 39, 43
Presidente	3	Sabattini Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	5, 6, 8, 28
Sull'ordine dei lavori	4	Saia Antonio (comunista)	25
Presidente	4	Selva Gustavo (AN)	45
Boato Marco (misto-verdi-U)	4	Soda Antonio (DS-U)	12, 16
<i>(La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10)</i>	5	Storace Francesco (AN)	21
Modifica nella composizione di gruppi parlamentari e formazione di una componente politica del gruppo parlamentare misto	5	Taradash Marco (FI)	17, 33
Ripresa discussione — A.C. 5535	5	Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO)	45
<i>(Ripresa esame articolo 1 — A.C. 5535)</i>	5	Veltri Elio (misto-D-U)	6, 13, 15, 26
Presidente	5, 15, 38, 43, 45, 46	Vito Elio (FI)	11, 20, 40, 44
Albanese Argia Valeria (PD-U)	42	Per un'inversione dell'ordine del giorno	46
Alemanno Giovanni (AN)	25	Presidente	46, 48, 49
Anedda Gian Franco (AN)	10	Armaroli Paolo (AN)	48
Aracu Sabatino (FI)	27	Guerra Mauro (DS-U)	48
Armani Pietro (AN)	12	Morselli Stefano (AN)	49
Armaroli Paolo (AN)	39	Parenti Tiziana (misto-SDI)	47
Armosino Maria Teresa (FI)	41	Vito Elio (FI)	46
Balocchi Maurizio (LNIP)	15, 23	Ripresa discussione — A.C. 5535	50
Battaglia Augusto (DS-U)	24	<i>(Esame articolo 2 — A.C. 5535)</i>	50
Benedetti Valentini Domenico (AN)	44	Presidente	50, 52
Bielli Valter (DS-U)	32	Anedda Gian Franco (AN)	51
Buontempo Teodoro (AN)	33, 36, 46	Armaroli Paolo (AN)	55
Calderisi Giuseppe (FI)	15, 18, 22	Balocchi Maurizio (LNIP)	54
Cossutta Maura (comunista)	43	Buontempo Teodoro (AN)	50
Crema Giovanni (misto-SDI)	35, 38	Comino Domenico (LNIP)	52
Di Capua Fabio (misto-D-U)	10, 42	Migliori Riccardo (AN), <i>Relatore di minoranza</i>	54
Fei Sandra (AN)	46	Montecchi Elena, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	50
Follini Marco (misto-CCD)	37	Orlando Federico (misto-D-U)	51
Fumagalli Sergio (misto-SDI)	37	Sabattini Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	50, 53
Galletti Paolo (misto-verdi-U)	38	Taradash Marco (FI)	52
Garra Giacomo (FI)	7, 10, 14, 30	Vito Elio (FI)	50
Gasparri Maurizio (AN)	38	Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo	55
Giovanardi Carlo (misto-CCD)	11, 22, 34	Presidente	55
Gramazio Domenico (AN)	26	Zacchera Marco (AN)	55
Guerra Mauro (DS-U)	40, 44, 45	<i>(La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle 15)</i>	55
Mancina Claudia (DS-U)	43	Gruppi parlamentari (Modifica nella composizione)	55
Migliori Riccardo (AN), <i>Relatore di minoranza</i>	7, 14, 19, 27	Interpellanza e interrogazioni (Svolgimento)	55
Moroni Rosanna (comunista)	40	<i>(Piano di impresa dell'Ente poste e provvedimenti conseguenti)</i>	55
Mussolini Alessandra (AN)	36, 41	Aloi Fortunato (AN)	56, 59
Nania Domenico (AN)	7, 29	Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i>	58
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	42		
Orlando Federico (misto-D-U)	35		
Parenti Tiziana (misto-SDI)	31		
Pisanu Beppe (FI)	36, 43		

	PAG.		PAG.
<i>(Insediamento del CED dell'Ente poste a Napoli)</i>	60	Mussolini Alessandra (AN)	84
Tuccillo Domenico (PD-U)	61	Nania Domenico (AN)	97
Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i>	60	Napoli Angela (AN)	86
<i>(La seduta, sospesa alle 15,40, è ripresa alle 16)</i>	62	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	88
Informativa urgente del Governo sulla sentenza relativa alla strage del Cermis	62	Parenti Tiziana (misto-SDI)	92
Presidente	62	Prestigiacomo Stefania (FI)	84
Bertinotti Fausto (misto-RC-PRO)	77	Procacci Annamaria (misto-verdi-U)	92
Boato Marco (misto-verdi-U)	76	Sabattini Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	83
Brugger Siegfried (misto Min. linguist.) ..	80	Savarese Enzo (AN)	96
Cimadoro Gabriele (UDR)	73	Sbarbati Luciana (misto-FLDR)	89
Crema Giovanni (misto-SDI)	78	Sgarbi Vittorio (misto)	90
Cossutta Armando (comunista)	74	Taradash Marco (FI)	94
D'Alema Massimo, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i>	62	<i>(Esame articolo 3 - A.C. 5535)</i>	99
Detomas Giuseppe (misto Min. linguist.) .	79	Presidente	99, 100
Follini Marco (misto-CCD)	78	Buontempo Teodoro (AN)	100, 106
Fontan Rolando (LNIP)	72	Calderisi Giuseppe (FI)	101, 105, 106
La Malfa Giorgio (misto-FLDR)	79	Migliori Riccardo (AN), <i>Relatore di minoranza</i>	103
Martino Antonio (FI)	68, 69	Montecchi Elena, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	99
Prodi Romano (misto-D-U)	75	Niccolini Gualberto (FI)	99
Selva Gustavo (AN)	69	Piscitello Rino (misto-D-U)	107
Soro Antonello (PD-U)	71	Sabattini Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	99, 101, 104
Spini Valdo (DS-U)	67	Savarese Enzo (AN)	100
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	81	Sgarbi Vittorio (misto)	100
Ripresa discussione - A.C. 5535	81	Taradash Marco (FI)	103
<i>(Ripresa esame articolo 2 - A.C. 5535)</i>	81	<i>(Esame articolo 4 - A.C. 5535)</i>	107
Presidente	81	Presidente	107
Albanese Argia Valeria (PD-U)	87	Armani Pietro (AN)	110
Anedda Gian Franco (AN)	95	Buontempo Teodoro (AN)	112
Aprèa Valentina (FI)	95	Garra Giacomo (FI)	113
Armaroli Paolo (AN)	82	Migliori Riccardo (AN), <i>Relatore di minoranza</i>	113, 114
Armosino Maria Teresa (FI)	96	Montecchi Elena, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	107
Bianchi Clerici Giovanna (LNIP)	97	Nania Domenico (AN)	113
Buffo Gloria (DS-U)	96	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	108
Buontempo Teodoro (AN)	95	Niccolini Gualberto (FI)	110, 115
Calderisi Giuseppe (FI)	82	Paissan Mauro (misto-verdi-U)	111
Cossutta Maura (comunista)	91	Sabattini Sergio (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	107, 114, 115
De Luca Anna Maria (FI)	86	Solaroli Bruno (DS-U), <i>Presidente della V Commissione</i>	111
Di Capua Fabio (misto-D-U)	96	Taradash Marco (FI)	112
D'Ippolito Ida (FI)	93	Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i>	112
Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U)	97	<i>(Esame articolo 5 - A.C. 5535)</i>	116
Garra Giacomo (FI)	83	Presidente	116
Giovanardi Carlo (misto-CCD)	87	Armaroli Paolo (AN)	117
Mancina Claudia (DS-U)	85	Buontempo Teodoro (AN)	118
Minniti Marco, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	84	Migliori Riccardo (AN)	120

	PAG.		PAG.
Piscitello Rino (misto-D-U)	117	(Esame articolo 8 – A.C. 5535)	124
Sabattini Sergio (DS-U), <i>Relatore per la</i> <i>maggioranza</i>	120	Presidente	124
(Esame articolo 6 – A.C. 5535)	121	Sabattini Sergio (DS-U), <i>Relatore per la</i> <i>maggioranza</i>	124, 125
Presidente	121	(Esame ordini del giorno – A.C. 5535)	126
Sabattini Sergio (DS-U), <i>Relatore per la</i> <i>maggioranza</i>	121	Presidente	126
(Esame articolo 7 – A.C. 5535)	121	Armaroli Paolo (AN)	126
Presidente	121	Benedetti Valentini Domenico (AN)	126
Buontempo Teodoro (AN)	122	Buontempo Teodoro (AN)	126
Garra Giacomo (FI)	122, 123	Montecchi Elena, <i>Sottosegretario per i rap-</i> <i>porti con il Parlamento</i>	126
Migliori Riccardo (AN)	122	Solaroli Bruno (DS-U)	127
Sabattini Sergio (DS-U), <i>Relatore per la</i> <i>maggioranza</i>	121	Ordine del giorno della seduta di domani .	127
		Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-LXXXVI</i>	

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9,30.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono quarantadue.

Discussione di un documento in materia di insindacabilità.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-ter, n. 58-A, relativo al deputato Sgarbi.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

ANTONIO BORROMETI, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento civile nei confronti del deputato Sgarbi; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione.

La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Seguito della discussione delle proposte di legge: Rimborsi elettorali (5535 ed abbinare).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri sono iniziate le votazioni sugli emendamenti riferiti all'articolo 1.

Comunica l'ulteriore parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 3*).

Avverte che il gruppo di forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 24 febbraio scorso la Camera ha approvato, in prima deliberazione, la proposta di legge costituzionale n. 5186, concernente l'esercizio del diritto di voto dei cittadini italiani residenti all'estero, con conseguente assorbimento delle abbinare proposte di legge. Il presidente della I Commissione ha fatto presente che la proposta di legge n. 4979 non deve essere considerata assorbita; analogamente, non deve considerarsi assorbita la proposta di legge n. 5187, se non per la parte relativa alla modifica dell'articolo 48 della Costituzione.

Pertanto, le proposte di legge si intendono non assorbite e tuttora all'esame della I Commissione.

MARCO BOATO giudica « singolare » e « paradossale » che si sia stabilita a posteriori la « revoca » di una decisione

assunta dalla Camera; ricorda peraltro di aver posto più volte la questione nel corso del dibattito.

PRESIDENTE, rilevato il carattere di « novità » della questione, ritiene che, non essendovi obiezioni, possa così rimanere stabilito.

(Così rimane stabilito).

Per consentire l'ulteriore decorso del regolamentare termine di preavviso, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10.

Modifica nella composizione di gruppi parlamentari e formazione di una componente politica del gruppo parlamentare misto.

(Vedi resoconto stenografico pag. 5).

Si riprende la discussione delle proposte di legge n. 5535 ed abbinate.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Piscitello 1.156.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*, precisa che l'ipotesi di rimborso prevista dall'emendamento 1.1500 della Commissione, approvato nella seduta di ieri, deve intendersi riferita esclusivamente ai referendum costituzionali promossi da 500 mila elettori.

GIACOMO GARRA giudica opportuno il chiarimento fornito dal relatore per la maggioranza.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Piscitello 1.157 e Nania 1.1283.

RICCARDO MIGLIORI ritira il suo emendamento 1.1287.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Piscitello 1.158.

RINO PISCITELLO si dichiara disponibile ad accantonare i suoi emendamenti 1.81, 1.82, 1.83 e 1.84, chiedendo al relatore per la maggioranza di recepire l'esigenza di sostituire una quota del finanziamento in denaro con erogazioni di beni e servizi.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*, conferma la validità del testo licenziato dalla Commissione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Piscitello 1.81, 1.82, 1.83, 1.84 e 1.85 e Nania 1.461.

GIAN FRANCO ANEDDA raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1.1.

GIACOMO GARRA, ferma restando la remora di principio su un rimborso « forfettario », dichiara il voto favorevole del gruppo di forza Italia sugli identici emendamenti Anedda 1.1 e Piscitello 1.159.

FABIO DI CAPUA raccomanda l'approvazione dell'emendamento Piscitello 1.159, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento Anedda 1.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Anedda 1.1 e Piscitello 1.159, nonché l'emendamento Nania 1.751.

ELIO VITO invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Taradash 1.14.

CARLO GIOVANARDI esprime contrarietà all'emendamento Taradash 1.14.

RINO PISCITELLO chiede che l'emendamento Taradash 1.14 sia posto in votazione congiuntamente al suo emendamento 1.97, di contenuto analogo.

PRESIDENTE ne conviene.

RINO PISCITELLO raccomanda l'approvazione degli emendamenti in esame.

PIETRO ARMANI dichiara il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale sull'emendamento Taradash 1.14.

ANTONIO SODA ritiene che il rimborso delle spese elettorali debba essere previsto con riferimento ai cittadini iscritti nelle liste elettorali e non ai votanti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Taradash 1.14 e Piscitello 1.97, di contenuto analogo, nonché l'emendamento Piscitello 1.98.

RINO PISCITELLO ritiene che l'emendamento Taradash 1.15 sia stato assorbito dalla votazione del suo emendamento 1.98.

PRESIDENTE ne conviene.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 1.1411 della Commissione; respinge quindi l'emendamento Piscitello 1.155, nonché gli identici Piscitello 1.116 e Pisanu 1.49.

RICCARDO MIGLIORI dichiara il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale sull'emendamento 1.1410 (Nuova formulazione) della Commissione.

GIACOMO GARRA dichiara il voto contrario del gruppo di forza Italia sull'emendamento in esame.

MAURIZIO BALOCCHI fornisce chiarimenti in ordine alle considerazioni svolte dai deputati da ultimo intervenuti.

ELIO VELTRI manifesta contrarietà all'emendamento in esame.

GIUSEPPE CALDERISI dichiara voto contrario sull'emendamento 1.1410 (Nuova formulazione) della Commissione.

ANTONIO SODA osserva che le considerazioni del deputato Migliori presuppongono il travisamento del testo del provvedimento.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 1.1410 (Nuova formulazione) della Commissione; respinge quindi l'emendamento Nania 1.1314; approva altresì l'emendamento 1.1404 della Commissione e respinge, infine, l'emendamento Piscitello 1.119.

MARCO TARADASH illustra le finalità dell'emendamento Pisanu 1.26, di cui è cofirmatario, e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pisanu 1.26 e Taradash 1.22, 1.23 e 1.24.

GIUSEPPE CALDERISI illustra le finalità dell'emendamento Taradash 1.25, del quale è cofirmatario, e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Taradash 1.25 e 1.1325, Piscitello 1.176, Anedda 1.752 e Piscitello 1.121.

RICCARDO MIGLIORI, Relatore di minoranza, osserva che l'emendamento 1.1278 della Commissione determinerà il risultato di quadruplicare il costo delle campagne elettorali.

ELIO VITO evidenzia la contraddittorietà e la « doppiezza » della posizione della sinistra che, con l'emendamento in esame, sostiene l'innalzamento del tetto di spesa per le campagne elettorali.

FRANCESCO STORACE, nell'osservare che il relatore per la maggioranza non ha replicato alle accuse mosse dalle opposizioni, chiede per quale motivo si debba quadruplicare l'importo dei rimborsi elettorali.

GIUSEPPE CALDERISI rileva che la normativa in esame introduce, in realtà, un finanziamento dei partiti.

CARLO GIOVANARDI, nel ricordare i costi delle campagne elettorali, in particolare quelli sostenuti dai piccoli partiti, non ritiene « scandaloso » il rimborso delle spese elettorali.

MAURIZIO BALOCCHI, nel condividere le argomentazioni del deputato Giovanardi, ritiene ingiustificata la polemica sull'innalzamento del limite di spesa, rilevando, peraltro, la contraddittorietà della posizione del gruppo di alleanza nazionale.

AUGUSTO BATTAGLIA stigmatizza la campagna demagogica condotta dal gruppo di alleanza nazionale (*Commenti del deputato Storace*).

GIOVANNI ALEMANNO, nel respingere le argomentazioni del deputato Battaglia, osserva che la propaganda praticata con i manifesti murali è la meno costosa.

ANTONIO SAIA, rilevato che occorre riconoscere i costi della politica, che tuttavia devono essere « trasparenti », evidenzia l'« anomalia » di una forza politica che detiene una quota rilevante dei mezzi di informazione.

ELIO VELTRI osserva che, se il provvedimento sarà approvato, ne conseguirà una « folle » corsa alle « spese facili »: non si tratta, infatti, di rimborso elettorale ma di surrettizio finanziamento dei partiti.

DOMENICO GRAMAZIO, a titolo personale, precisa che alleanza nazionale, a Roma, si avvale dell'autofinanziamento dei suoi numerosi iscritti.

SABATINO ARACU giudica « raccapriccianti » gli interventi testè svolti, in particolare, da deputati della maggioranza.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 1.1278 della Commissione.

RICCARDO MIGLIORI, *Relatore di minoranza*, parlando sull'ordine dei lavori, esprime sconcerto per la « piega propagandistica » assunta dal dibattito e chiede una breve sospensione dei lavori per consentire una pausa di riflessione.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*, nel ribadire che il provvedimento è improntato a coerenza, ritiene controproducente una discussione « retrospettiva ».

RINO PISCITELLO ribadisce che un moderno e corretto sistema di finanziamento della politica dovrebbe essere basato sulla volontarietà dei contributi: dichiara pertanto voto contrario sull'articolo 1.

DOMENICO NANIA, nel dichiarare il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo 1, ribadisce i rilievi critici su un meccanismo che determina una commistione tra i costi dell'attività politica e le spese legate alle competizioni elettorali.

GIACOMO GARRA, nel dichiarare il voto contrario del gruppo di forza Italia sull'articolo 1, sottolinea che la maggioranza che sostiene il provvedimento, « giocando » abilmente con i numeri, non è venuta incontro alle richieste dell'opposizione.

TIZIANA PARENTI dichiara il voto favorevole dei deputati socialisti democratici ed esprime il timore che un atteggiamento « giustizialista » sia inevitabile in un contesto nel quale non è garantito un adeguato controllo sulla gestione finanziaria dei partiti.

VALTER BIELLI rileva che l'assenza di un meccanismo di finanziamento che garantisca a tutti parità di trattamento riserverebbe la politica a chi detiene ingenti mezzi economici.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI**

VALTER BIELLI dichiara infine voto favorevole sull'articolo 1.

TEODORO BUONTEMPO, a titolo personale, giudica una « vergogna » l'intervento del deputato Parenti e ritiene « immorali » le considerazioni svolte dal deputato Veltri.

MARCO TARADASH, a titolo personale, sottolinea che una delle ragioni di contrarietà al provvedimento risiede nella indisponibilità della maggioranza ad istituire una Commissione di inchiesta sulla corruzione politica.

CARLO GIOVANARDI, ribadito l'orientamento favorevole all'articolo 1 ed al provvedimento nel suo complesso, giudica « indecoroso » lo « spettacolo » offerto, in particolare, dai gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale.

GIOVANNI CREMA stigmatizza le parole pronunciate dal deputato Buontempo, del quale ricorda il soprannome, nei confronti dei socialisti.

FEDERICO ORLANDO, a titolo personale, dichiara voto contrario sull'articolo 1.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI**

FEDERICO ORLANDO esprime infine rammarico per la posizione assunta dai gruppi di centro-sinistra.

ALESSANDRA MUSSOLINI, parlando sull'ordine dei lavori e rivolgendosi al deputato Crema, lo invita a riferirsi al deputato Buontempo in modo corretto.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1, nel testo emendato.

BEPPE PISANU, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che gli inopportuni appellativi usati dal deputato Crema impongano un adeguato richiamo della Presidenza.

PRESIDENTE censura i termini dialettici utilizzati dal deputato Crema.

TEODORO BUONTEMPO precisa il senso del suo intervento al quale hanno fatto seguito le dichiarazioni del deputato Crema.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI**

TEODORO BUONTEMPO si dispiace dei toni usati dal deputato Crema, rivendicando il suo modo di fare politica tra la gente.

SERGIO FUMAGALLI precisa che la reazione del deputato Crema è stata determinata dalle dichiarazioni rese dal deputato Buontempo in ordine al ruolo dei socialisti.

MARCO FOLLINI stigmatizza l'espressione « farabutti democristiani » usata dal deputato Orlando nei confronti di imputati poi assolti.

PRESIDENTE invita tutti i parlamentari, in particolare il deputato Crema, a rivolgersi ai colleghi in modo corretto.

MAURIZIO GASPARRI invita il deputato Sergio Fumagalli ad evitare dichiarazioni mendaci nei confronti dei deputati di alleanza nazionale.

PAOLO GALLETTI, pur condividendo la denuncia del deputato Buontempo, rileva che in una proposta di legge del deputato Armaroli era prevista una sanatoria per le affissioni pubblicitarie abusive, venuta meno grazie ad un emendamento del Governo.

GIOVANNI CREMA, precisato che il deputato Buontempo è universalmente conosciuto con il soprannome da lui ricordato, invita la Presidenza a non tollerare affermazioni palesemente ingiuriose nei confronti dei socialisti.

PAOLO ARMAROLI, replicando alle affermazioni del deputato Galletti, precisa che la sua proposta di legge, approvata con soli tre voti contrari, conteneva una semplice proroga dei termini previsti da alcuni articoli del codice della strada.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*, ribadisce l'invito al ritiro degli articoli aggiuntivi De Luca 1.03, Armosino 1.01 e Albanese 1.08, sui quali altrimenti il parere è contrario; si dichiara disponibile a valutare una riformulazione dell'articolo aggiuntivo Albanese 1.09, purché unanimemente condivisa.

ROSANNA MORONI, parlando sull'ordine dei lavori, propone di accantonare l'esame degli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 1.

Dopo interventi dei deputati Vito, Guerra, Armosino, Mussolini, Di Capua, Albanese, Nardini, Mancina, Maura Cossutta, Pisanu e Sabattini, relatore per la maggioranza, la Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, approva la proposta di accantonamento degli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 1.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di sospendere la seduta.

MAURO GUERRA non ritiene vi siano ragioni valide per sospendere i lavori.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, ribadita la contrarietà all'accantonamento degli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 1, aderisce, a nome del gruppo di alleanza nazionale, alla richiesta del deputato Vito.

MAURO GUERRA chiede se vi sarà, da parte dell'opposizione, in caso di mancato accoglimento della proposta di sospensione dei lavori, la volontà di far mancare il numero legale.

GUSTAVO SELVA, a nome del gruppo di alleanza nazionale, assicura che non vi è alcuna volontà di far mancare, nell'eventuale prosieguo dei lavori, il numero legale.

TIZIANA VALPIANA chiede la sconvocazione della Commissione parlamentare per l'infanzia, la cui riunione è prevista per le 13,30.

TEODORO BUONTEMPO, parlando per un richiamo al regolamento, dissente dalle assicurazioni fornite dal deputato Selva, ritenendo che i parlamentari non siano tenuti a rendere conto dei loro comportamenti politici.

PRESIDENTE rileva che l'intervento del deputato Buontempo non si configurava propriamente come richiamo al regolamento.

SANDRA FEI ricorda che il Comitato di controllo sull'attuazione della Convenzione di Schengen è convocato alle 13.

La Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, respinge la proposta formulata dal deputato Vito.

Per un'inversione dell'ordine del giorno.

ELIO VITO propone di passare immediatamente al punto 8 dell'ordine del giorno, concernente il Comitato interministeriale dei diritti dell'uomo.

TIZIANA PARENTI, tenuto conto dell'andamento dei lavori, invita il Presidente ad attenersi scrupolosamente alle disposizioni regolamentari.

PRESIDENTE precisa di aver agito in stretta conformità al regolamento.

Dopo un intervento contrario del deputato Guerra ed uno favorevole del deputato Armaroli, la Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, respinge la proposta di inversione dell'ordine del giorno formulata dal deputato Vito.

STEFANO MORSELLI, parlando per un richiamo al regolamento, ricorda che la discussione del disegno di legge n. 4316-B, di cui al punto 8 dell'ordine del giorno, è prevista per la parte pomeridiana della seduta odierna e non può essere « svilita » al ruolo di « tappabuchi ».

PRESIDENTE precisa che la proposta di inversione dell'ordine del giorno è stata avanzata legittimamente.

Si riprende la discussione delle proposte di legge n. 5535 ed abbinate.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti ed articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 2.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, si rimette all'Assemblea.

ELIO VITO dichiara voto favorevole sull'emendamento Taradash 2. 2, identico all'emendamento Piscitello 2. 11.

TEODORO BUONTEMPO, a titolo personale, manifesta contrarietà, in particolare, al comma 2 dell'articolo 2.

GIAN FRANCO ANEDDA, premesso che il provvedimento in esame, oltre a gettare discredito sui partiti, determinerà confusione ed instabilità politica, auspica la soppressione dell'articolo 2.

FEDERICO ORLANDO, illustrate le ragioni sottese alla proposta di sopprimere l'articolo 2, raccomanda l'approvazione dell'emendamento Piscitello 2. 11, di cui è cofirmatario.

DOMENICO COMINO, parlando per un richiamo al regolamento, chiede una verifica dei tempi sinora utilizzati dai gruppi per l'esame del provvedimento.

PRESIDENTE assicura che, a seguito delle verifiche effettuate, risulta che tutti i gruppi parlamentari dispongo ancora di una parte del tempo assegnato loro.

MARCO TARADASH chiede chiarimenti in ordine alla *ratio* dell'articolo 2, che a suo avviso favorisce in modo « spudorato » la presentazione di liste minori alle elezioni.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*, rispondendo ai rilievi critici formulati dai deputati Taradash e Anedda, giudica infondate le preoccupazioni espresse.

RICCARDO MIGLIORI, *Relatore di minoranza*, espressa solidarietà al Presidente di turno dell'Assemblea per gli ingiustificati attacchi a lui mossi, precisa quella che, a suo avviso, è la vera *ratio* dell'articolo 2 del provvedimento.

MAURIZIO BALOCCHI ritiene giusto garantire il rimborso delle spese elettorali anche ai partiti che non dovessero raggiungere la soglia del 3 per cento.

PAOLO ARMAROLI, a titolo personale, ritiene inopportuna la « predica » del deputato Balocchi.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta.

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.

MARCO ZACCHERA sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE interesserà il Governo. Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

Modifica nella composizione di gruppi parlamentari.

(Vedi resoconto stenografico pag. 55).

Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

FORTUNATO ALOI illustra la sua interpellanza n. 2-01558, sul « Piano d'impresa » dell'Ente poste ed i provvedimenti conseguenti.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, rispondendo anche all'interrogazione Aloï n. 3-02886, vertente sullo stesso argomento, premesso che il Governo non ha la possibilità di sindacare l'operato della Società poste italiane per quanto riguarda la gestione aziendale, fa presente che le scelte operate in merito alla rete territoriale discendono dall'esigenza di migliorare il servizio contenendo, nel contempo, i costi gestionali; la società ha inoltre assicurato che le unità di personale in esubero saranno ricollocate in altri ambiti operativi.

Informa, infine, che il Governo ha avviato una verifica in ordine al disagio registrato nella regione Calabria.

FORTUNATO ALOI dà atto al rappresentante del Governo di aver riconosciuto la particolare gravità della situazione in Calabria e sollecita un'effettiva verifica dell'operato della Società poste italiane.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, rispondendo all'interrogazione Tuccillo n. 3-02156, sull'insediamento del CED dell'Ente poste a Napoli, assicura che non vi è alcuna intenzione di smantellare il centro automazione di Napoli; smentisce altresì la notizia della chiusura dell'ufficio di Napoli-Porto, precisando che il centro in questione dovrà essere trasferito in altro edificio sito presso il centro direzionale di Napoli.

DOMENICO TUCCILLO si dichiara soddisfatto della risposta, che fornisce valide assicurazioni in merito al futuro di uno snodo importante del traffico postale italiano.

PRESIDENTE avverte che lo svolgimento dell'interrogazione Volontè n. 3-02800, per accordi intervenuti tra il presentatore ed il Governo, avrà luogo in altra seduta.

Sospende la seduta fino alle 16.

La seduta, sospesa alle 15,40, è ripresa alle 16.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Informativa urgente del Governo sulla sentenza relativa alla strage del Cermis.

MASSIMO D'ALEMA, *Presidente del Consiglio dei ministri*, esprime « indignazione » e « sconcerto » per la sentenza pronunciata dalla corte marziale statunitense, soprattutto in considerazione dell'esclusione della riconducibilità degli eventi ad « impreviste fatalità », nonché dell'esplicito riconoscimento di responsabilità da parte del Presidente degli Stati Uniti, ribadisce l'impegno del Governo per

individuare i responsabili della strage; rilevato inoltre che il vero problema non è rappresentato dall'eliminazione delle basi, ma piuttosto dall'esigenza di ridefinirne ruolo e modalità di funzionamento, informa che il Governo ha deciso di mettere a disposizione dell'autorità giudiziaria il testo dell'accordo bilaterale Italia-USA del 1954, fino ad oggi sottoposto a regime di riservatezza, avviando nel contempo un negoziato con l'obiettivo di disciplinare l'attività delle basi dislocate in territorio italiano, nella prospettiva di una rivisitazione delle modalità di applicazione degli accordi pregressi.

VALDO SPINI sottolinea la necessità di riesaminare, insieme ai *partners* della NATO, la Convenzione di Londra, definendo altresì con maggiore chiarezza il ruolo e le responsabilità delle autorità militari italiane per quanto concerne la gestione delle basi NATO e americane dislocate sul territorio nazionale.

ANTONIO MARTINO, premesso che le questioni connesse alla tragedia del Cermis investono le ragioni che hanno determinato l'accaduto ed inducono a chiedersi come si intenda agire per evitare il ripetersi di episodi del genere, ritiene che non sia stata fornita alcuna risposta al riguardo.

GUSTAVO SELVA giudica « deludente » l'informativa del Presidente del Consiglio, rilevando che il Governo non ha fatto tutto il possibile perché si giungesse all'individuazione dei colpevoli; chiede inoltre che i ministri degli esteri, della difesa e della giustizia riferiscano nell'ambito di un'audizione sulle iniziative che il Governo intende assumere.

ANTONELLO SORO esprime « indignazione » e « sconcerto » per un caso di denegata giustizia; rileva altresì che la vicenda evidenzia la necessità di ricercare un nuovo equilibrio all'interno della NATO, senza tuttavia rimettere in discussione le ragioni dell'Alleanza.

ROLANDO FONTAN, premesso che il gruppo della lega nord giudica vergognosa la sentenza statunitense sulla tragedia « annunciata » del Cermis, chiede che il Governo proceda a congrui indennizzi e investa della questione la Corte internazionale di giustizia.

GABRIELE CIMADORO, rilevato che la sentenza dei giudici statunitensi, che giudica poco trasparente, non ha risposto alla domanda di giustizia proveniente dall'opinione pubblica, chiede una modifica, in particolare, dell'articolo 7 della Convenzione di Londra.

ARMANDO COSSUTTA, espresso « sdegno » per la sentenza e giudicato « pilatesco » l'atteggiamento del Presidente Clinton, ritiene sia giunto il momento di ridiscutere, sia pure con le dovute differenziazioni, la permanenza delle basi americane e di quelle NATO sul territorio italiano. Chiede infine al Governo di adoperarsi per salvare al vita di Ocalan e per interrompere la fornitura di armi alla Turchia.

ROMANO PRODI si dichiara « esterrefatto » per l'evoluzione di una vicenda che, nella fase immediatamente successiva alla tragedia, aveva visto il Presidente Clinton decisamente impegnato a far luce sui fatti; auspica inoltre l'avvio di una riflessione per la creazione di un sistema comune di difesa europea.

MARCO BOATO, nel rivolgere un apprezzamento al Presidente del Consiglio, manifesta indignazione per una sentenza che calpesta la dignità dello Stato italiano; auspica altresì una revisione della Convenzione di Londra.

FAUSTO BERTINOTTI esprime netto dissenso dalle dichiarazioni del Presidente del Consiglio; rivolge altresì critiche al Governo, perché non ha ottenuto giustizia per le vittime della strage.

MARCO FOLLINI sottolinea l'iniquità di una sentenza che stride con il senso di giustizia e di umanità.

GIOVANNI CREMA, manifestato apprezzamento, a nome dei deputati socialisti, per le comunicazioni rese dal Presidente del Consiglio ed espressa solidarietà ai familiari delle vittime, deplora una sentenza non degna degli Stati Uniti.

GIORGIO LA MALFA condivide l'atteggiamento assunto dal Presidente del Consiglio, apprezzandone fermezza, realismo e senso della misura.

GIUSEPPE DETOMAS giudica « confortante » l'impegno assunto dal Governo ad attivarsi per appurare la verità ed accertare le responsabilità; chiede altresì che l'Esecutivo si adoperi perché i familiari delle vittime ricevano un equo risarcimento.

SIEGFRIED BRUGGER chiede che il Governo si impegni per un sollecito e sostanzioso risarcimento ai familiari delle vittime e rispetti l'impegno a limitare i voli militari nelle zone di montagna.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono trentanove.

Si riprende la discussione delle proposte di legge n. 5535 ed abbinate.

PRESIDENTE comunica i tempi ancora disponibili per i gruppi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 81*).

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Piscitello 2. 11 e Taradash 2. 2, nonché l'emendamento Piscitello 2. 12.

GIUSEPPE CALDERISI esprime contrarietà al comma 2 dell'articolo 2, di cui auspica la soppressione.

PAOLO ARMAROLI, atteso che il gruppo di alleanza nazionale sta esauendo i tempi assegnati, invita la Presidenza a consentire comunque ulteriori interventi.

Nel merito degli emendamenti in esame, si associa alle considerazioni svolte dal deputato Calderisi.

PRESIDENTE, ricordato che i tempi assegnati sono già stati raddoppiati, assicura al deputato Armaroli che terrà comunque in considerazione la sua richiesta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Menia 2. 41, Pisanu 2. 3 e Piscitello 2. 9, nonché gli emendamenti Buontempo 2. 42 e Piscitello 2. 10.

GIACOMO GARRA dichiara voto contrario sull'articolo 2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 2.

PRESIDENTE avverte che la Commissione ha presentato l'ulteriore articolo aggiuntivo 2. 05.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 2. 05 della Commissione e ribadisce il parere contrario sui restanti articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 2.

MARCO MINNITI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, conferma che il Governo si rimette all'Assemblea.

ALESSANDRA MUSSOLINI sottolinea che l'articolo aggiuntivo 2. 05 della Commissione non prevede le « odiose » quote ed introduce maggiore trasparenza nei rimborsi per le spese elettorali.

STEFANIA PRESTIGIACOMO dichiara il voto favorevole del gruppo di forza Italia sull'articolo aggiuntivo 2.05 della Commissione.

CLAUDIA MANCINA invita l'Assemblea ad approvare l'articolo aggiuntivo 2.05 della Commissione, sottolineando l'importanza di prevedere strumenti volti a favorire e ad accrescere la partecipazione femminile alla politica.

ANGELA NAPOLI, precisate le ragioni per le quali non condivide la proposta emendativa in esame, sottolinea che il rispetto delle pari opportunità non deve tradursi nell'individuazione di una « categoria protetta ».

ANNA MARIA DE LUCA dissente profondamente dalla posizione espressa dal deputato Napoli e ricorda i problemi che devono affrontare le donne che intendono svolgere attività politica.

CARLO GIOVANARDI dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del centro cristiano democratico sull'articolo aggiuntivo in esame.

ARGIA VALERIA ALBANESE precisa che la *ratio* dell'articolo aggiuntivo in esame è quella di contribuire al riequilibrio della rappresentanza politica.

MARIA CELESTE NARDINI, rilevato che il provvedimento in esame non è la sede idonea per affrontare la questione della specificità femminile, dichiara l'astensione dei deputati di rifondazione comunista.

LUCIANA SBARBATI dichiara di aderire con convinzione all'articolo aggiuntivo in esame, che rappresenta un segnale importante.

VITTORIO SGARBI chiede, a fronte dell'espressione « politica attiva » di cui alla norma che si vuole inserire nel provvedimento, cosa si intenda per « politica passiva »; sottolinea, peraltro, che i più assenti dalla politica sono i giovani.

MAURA COSSUTTA, nel valutare positivamente il dibattito sul riequilibrio della rappresentanza dei sessi, evidenzia

le ragioni che militano a favore dell'articolo aggiuntivo 2. 05 della Commissione.

ANNAMARIA PROCACCI dichiara il voto favorevole dei deputati verdi su un articolo aggiuntivo che rappresenta un piccolo ma significativo passo in avanti.

TIZIANA PARENTI, sottolineato che il rimborso delle spese elettorali rappresenta una garanzia proprio per i soggetti più deboli che accedono all'elettorato passivo, rileva che l'articolo aggiuntivo 2. 05 della Commissione è organico rispetto al provvedimento in esame.

IDA D'IPPOLITO, a titolo personale, giudica importante il risultato conseguito con l'articolo aggiuntivo 2. 05 della Commissione.

MARCO TARADASH, a titolo personale, rileva che l'articolo aggiuntivo 2. 05 della Commissione introduce una sorta di risarcimento del danno conseguente ad una discriminazione di fatto « accettata ».

TEODORO BUONTEMPO, a titolo personale, osserva che l'articolo aggiuntivo in esame può accrescere la sensibilità dei partiti verso il disagio sociale, di cui le donne sopportano il maggior peso.

VALENTINA APREA, nel dichiarare voto favorevole sull'articolo aggiuntivo 2. 05 della Commissione, denuncia il « deficit di democrazia » tuttora riscontrabile con riferimento alle donne.

GIAN FRANCO ANEDDA dichiara il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo aggiuntivo 2.05 della Commissione, che ha un valore simbolico.

MARIA TERESA ARMOSINO rileva che la portata dell'articolo aggiuntivo 2. 05 della Commissione è oggettivamente più limitata rispetto al suo articolo aggiuntivo presentato su analoga materia e successivamente ritirato.

GLORIA BUFFO dichiara la sua astensione sull'articolo aggiuntivo 2. 05 della Commissione, ritenendo che il risultato di un maggior peso delle donne in politica debba essere conseguito con una straordinaria iniziativa politica.

ENZO SAVARESE dichiara la sua astensione, in coerenza con la complessiva posizione di contrarietà al finanziamento pubblico dei partiti.

FABIO DI CAPUA dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo 2. 05 della Commissione.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI, a titolo personale, dichiara l'astensione su un articolo aggiuntivo che si rivelerà inutile ai fini dell'accrescimento del « peso » delle donne nella politica.

DOMENICO NANIA, a titolo personale, dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo 2.05 della Commissione.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO rinviene nell'articolo aggiuntivo 2.05 della Commissione un'« azione positiva » a vantaggio non soltanto delle donne, ma anche dei partiti e della politica.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo aggiuntivo 2.05 della Commissione; respinge quindi gli articoli aggiuntivi Piscitello 2.01, 2.03, 2.04 e 2.02.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti ed articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 3.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, avverte che il Governo si rimette all'Assemblea su tutti gli emendamenti ed articoli aggiuntivi presentati.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Piscitello 3.5.

GUALBERTO NICCOLINI raccomanda l'approvazione dell'emendamento Fei 3.8, di cui è cofirmatario, che prevede la detassazione delle erogazioni volontarie ai partiti.

VITTORIO SGARBI dichiara di condividere l'emendamento Fei 3.8.

ENZO SAVARESE si dichiara favorevole all'emendamento Fei 3.8, coerente con l'impostazione « volontaria » alla quale dovrebbe essere informato il contributo alla politica.

TEODORO BUONTEMPO dichiara di condividere l'emendamento Fei 3.8.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*, chiarisce le ragioni di contrarietà all'emendamento Fei 3.8.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Fei 3.8.

GIUSEPPE CALDERISI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 3.9, volto a favorire le erogazioni liberali ai partiti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Calderisi 3. 9 e 3.10, Selva 3. 1, 3. 31, 3. 130, 3. 20 e 3. 30 e Taradash 3. 2.

MARCO TARADASH raccomanda l'approvazione dei suoi emendamenti 3. 3 e 3. 4.

RICCARDO MIGLIORI, *Relatore di minoranza*, dichiara di condividere gli emendamenti Taradash 3. 3 e 3. 4, il cui « spirito » dovrebbe essere recepito nel provvedimento.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*, giudica « ridondanti » gli emendamenti in esame.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Taradash 3. 3 e 3. 4 e Piscitello 3. 131; approva quindi l'articolo 3; respinge infine gli articoli aggiuntivi Fei 3. 02 e Calderisi 3. 03.

GIUSEPPE CALDERISI raccomanda l'approvazione del suo articolo aggiuntivo 3. 05.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Calderisi 3. 05.

GIUSEPPE CALDERISI raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo Pisanu 3. 04, di cui è cofirmatario.

TEODORO BUONTEMPO, a titolo personale, dichiara di condividere il contenuto dell'articolo aggiuntivo Pisanu 3. 04.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Pisanu 3. 04.

RINO PISCITELLO raccomanda l'approvazione del suo articolo aggiuntivo 3. 06.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Piscitello 3. 06.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti presentati dalla Commissione, invitando al ritiro di tutti gli emendamenti dagli stessi assorbiti; esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, avverte che il Governo si rimette all'Assemblea su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Piscitello 4.30, 4.31 e 4.32, gli identici Piscitello 4.33 e Fei 4.12, nonché l'emendamento Buontempo 4.168; approva quindi gli identici Piscitello 4.36 e 4.180 della Commissione.

MARIA CELESTE NARDINI, non essendo potuta intervenire prima della votazione, dichiara la sua contrarietà alla soppressione del comma 6 dell'articolo 4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Buontempo 4.170 e Calderisi 4.50; approva quindi l'emendamento 4.190 della Commissione; respinge gli identici Taradash 4.73 e Nania 4.74, nonché gli emendamenti Nania 4.95, 4.121 e 4.131.

GUALBERTO NICCOLINI raccomanda l'approvazione degli identici emendamenti Taradash 4.141 e Fei 4.142, dei quali è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Taradash 4.141 e Fei 4.142; approva quindi l'emendamento 4.181 della Commissione.

PIETRO ARMANI illustra le ragioni per le quali la Commissione bilancio ha richiesto la soppressione del comma 10 dell'articolo 4.

MAURO PAISSAN, giudicata un grave errore la proposta di sopprimere il comma 10 dell'articolo 4, chiede che la Commissione bilancio ed il Governo si pronuncino nuovamente sulla questione; dichiara comunque voto contrario sull'emendamento 4.182 della Commissione.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*, rilevato che le preoccupazioni manifestate possono essere affrontate in altro provvedimento, sottolinea la gravità dell'eventuale approvazione di una norma priva di copertura finanziaria.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, dichiara la disponibilità del Governo ad accogliere un ordine del giorno che lo impegni a provvedere in direzione di tariffe agevolate per le campagne elettorali; comunque, per il 1999 la questione non è in discussione.

MARCO TARADASH rileva che, anche nel caso in esame, la filosofia del provvedimento è volta a favorire i partiti ed a « schiacciare » i candidati.

TEODORO BUONTEMPO ritiene che, su un problema di tale rilievo, non ci si debba rimettere al « buon cuore » del Governo.

GIACOMO GARRA, ricordato che, insieme al deputato Migliori, ha sottoscritto un ordine del giorno in materia, dichiara voto contrario sull'emendamento 4. 182 della Commissione.

DOMENICO NANIA osserva che la sinistra tende ad « affossare » proprio quei principî di democrazia e di competizione elettorale di cui si « riempie la bocca ».

RICCARDO MIGLIORI, *Relatore di minoranza*, atteso che è largamente condivisa l'esigenza di garantire ai candidati le agevolazioni fiscali, propone l'accantonamento dell'emendamento 4. 182 della Commissione, al fine di consentire l'individuazione di un'adeguata copertura finanziaria per il comma 10 dell'articolo 4.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*, si dichiara contrario all'accantonamento.

La Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, respinge la proposta di accantonamento formulata dal deputato Migliori.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 4. 182 della Commissione.

GUALBERTO NICCOLINI illustra il contenuto dell'emendamento Fei 4. 11, del quale è cofirmatario, e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Fei 4. 11 e Taradash 4. 6; approva quindi l'articolo 4, nel testo emendato.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 4.

PRESIDENTE prende atto che il Governo si rimette all'Assemblea.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Pisanu 4. 01 e Piscitello 4. 06, 4. 02 e 4. 05.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 5. 182 (*Nuova formulazione*) e 5. 183 (*Nuova formulazione*) della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento Piscitello 5. 16, di contenuto analogo agli emendamenti 5. 180 e 5. 181 della Commissione, dei quali annunzia il ritiro; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE prende atto che il Governo si rimette all'Assemblea.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Piscitello 5. 15 e Fei 5. 31.

RINO PISCITELLO esprime soddisfazione per l'importante risultato politico raggiunto con l'accoglimento, da parte della Commissione, del suo emendamento 5. 16.

PAOLO ARMAROLI dichiara il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale sull'emendamento Piscitello 5. 16.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Piscitello 5. 16 e respinge gli emendamenti Piscitello 5. 30 e 5. 32, Taradash 5. 143, Piscitello 5. 24, Buontempo 5. 167 e Taradash 5. 155.

TEODORO BUONTEMPO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede al Presidente di leggere il nome del primo firmatario degli emendamenti posti in votazione.

PRESIDENTE ne prende atto.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Migliori 5. 156; approva quindi gli emendamenti 5. 182 (Nuova formulazione) e 5. 183 (Nuova formulazione) della Commissione; respinge infine gli emendamenti Taradash 5. 164, Piscitello 5. 25, Menia 5. 166 e Piscitello 5. 28, 5. 26 e 5. 27.

RICCARDO MIGLIORI dichiara voto contrario sull'articolo 5, pur apprezzando le modifiche introdotte al testo originario.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*, a prescindere da postume rivendicazioni propagandistiche, ritiene si stia per approvare un buon testo dell'articolo 5.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 5, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 6.15 (Nuova formulazione) della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 6, ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE prende atto che il Governo si rimette all'Assemblea.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Pisanu 6.11, Migliori 6.17 e Fei 6.18; approva quindi l'emendamento 6.15 (Nuova formulazione) della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 6.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 7.01 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE prende atto che il Governo si rimette all'Assemblea

RICCARDO MIGLIORI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 7.1, identico all'emendamento Taradash 7.8.

GIACOMO GARRA dichiara voto favorevole sugli identici emendamenti soppressivi dell'articolo 7.

TEODORO BUONTEMPO giudica illegittima la delega di cui all'articolo 7 del provvedimento.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Migliori 7.1 e Taradash 7.8.

GIACOMO GARRA illustra la ratio del suo emendamento 7.2, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Garra 7.2, Fei 7.13 e Piscitello 7.11, 7.14 e 7.15; approva quindi l'articolo 7 e l'articolo aggiuntivo 7.01 della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 8. 2 e 8. 3 della Commissione ed esprime parere contrario sull'emendamento Piscitello 8. 1.

PRESIDENTE prende atto che il Governo si rimette all'Assemblea.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 8. 2 e 8. 3 della Commissione e respinge l'emendamento Piscitello 8. 1; approva quindi l'articolo 8, nel testo emendato.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Piscitello 8. 01.

PRESIDENTE prende atto che il Governo si rimette all'Assemblea.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Piscitello 8.01.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento Tit. 1.1 della Commissione.

PRESIDENTE prende atto che il Governo si rimette all'Assemblea.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Tit. 1.1 della Commissione.

PRESIDENTE avverte che, a seguito dell'approvazione dell'articolo aggiuntivo 2.05 della Commissione, debbono considerarsi assorbiti gli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 1.

Passa all'esame degli ordini del giorno presentati.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, accetta l'ordine del giorno Solaroli n. 91 ed accoglie come raccomandazione i restanti ordini del giorno.

PAOLO ARMAROLI non insiste per la votazione degli ordini del giorno presentati dal gruppo di alleanza nazionale.

TEODORO BUONTEMPO, in dissenso dal proprio gruppo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 2.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI conferma la richiesta di votazione nominale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Buontempo n. 2.

BRUNO SOLAROLI chiede al Governo di fornire i dati relativi ai costi delle tariffe postali agevolate dell'ultima campagna elettorale.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito alla seduta di domani.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 11 marzo 1999, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 127).

La seduta termina alle 20,10.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9,30.

ROSANNA MORONI, *Segretario*, legge
il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Bampo, De Franciscis, Evangelisti, Marco Fumagalli, Morgando, Maiolo, Matranga, Nardini, Neri, Romano Carratelli, Ruffino, Saponara e Vigneri sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,35).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'am-

bito di un procedimento civile nei confronti del deputato Sgarbi (Doc. IV-ter n. 58/A).

Ricordo che, nella riunione del 9 giugno 1998 della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è provveduto ad assegnare a ciascun gruppo, per l'esame del documento, un tempo di 5 minuti. A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Discussione – Doc. IV-ter, n. 58/A)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Borrometi.

ANTONIO BORROMETI, *Relatore*. Signor Presidente, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità trasmessa dal tribunale civile di Roma con riferimento ad un procedimento nel quale è convenuto in giudizio l'onorevole Sgarbi.

La citazione civile dalla quale trae origine il procedimento fa riferimento a quattro distinte dichiarazioni pronunciate dall'onorevole Sgarbi particolarmente critiche nei confronti dell'onorevole Maroni.

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 22 aprile 1998. Prima di affrontare il merito della stessa, va rilevato che il procedimento civile si riferisce

a quattro distinte serie di dichiarazioni: due rese nell'ambito di trasmissioni televisive (rispettivamente del 7 e del 9 gennaio 1995) e due ad agenzie di stampa (dichiarazioni rese all'ANSA il 7 e l'8 gennaio 1995).

Le frasi proferite nell'ambito delle dichiarazioni rese alle agenzie di stampa formano, almeno in parte, oggetto di un altro procedimento civile, anch'esso iniziato presso il tribunale di Roma con distinta citazione dell'onorevole Maroni (peraltro recante la stessa data), procedimento che è già sottoposto all'attenzione della Camera e rispetto al quale la Camera si è pronunciata nel senso dell'insindacabilità nella seduta del 2 marzo 1999.

Vi è dunque parziale coincidenza tra i due procedimenti almeno per ciò che riguarda le dichiarazioni rese all'ANSA il 7 e l'8 gennaio 1995 dall'onorevole Sgarbi, in relazione alle quali la Camera si è pronunciata nel senso dell'insindacabilità.

Poiché è opinione assolutamente costante e non contestata che la decisione della Camera, ai fini dell'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, verte su fatti oggetto del procedimento, indipendentemente dalla fase processuale o dalla qualificazione giuridica che ad essi è attribuita, nel caso di specie, conformemente ai precedenti (ve ne sono diversi che vengono citati nella relazione), la Giunta si è limitata a constatare l'identità dei fatti e a ritenere conseguentemente almeno parzialmente assorbita dalla precedente decisione quella relativa al procedimento in questione, almeno limitatamente alle suddette interviste del 7 e dell'8 gennaio 1995. In tal senso dovrebbe essere anche la deliberazione dell'Assemblea, poiché ogni decisione in senso diverso costituirebbe una sorta di *bis in idem* rispetto ad una deliberazione già assunta.

Quanto poi al merito della questione, la Giunta ha ritenuto che le frasi proferite dal collega Sgarbi attengano ad una evidente manifestazione di critica politica, sia pure per il tramite di espressioni —

usualmente, si potrebbe dire nel caso dell'onorevole Sgarbi — particolarmente colorite e pesanti.

Secondo la costante giurisprudenza della Giunta, tale circostanza costituisce un elemento sufficiente a far ritenere che si possa ricadere nell'ambito di applicazione dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione. Si tratta, infatti, di giudizi e di critiche di natura sostanzialmente politica su fatti e circostanze che, all'epoca, erano al centro dell'attenzione dell'opinione pubblica nonché del dibattito politico-parlamentare. Ciò sia pure in assenza di un collegamento specifico con atti o documenti parlamentari, che comunque deve ritenersi implicito, attesa l'ampiezza e la diffusione che ebbe a suo tempo la discussione tanto sugli organi di stampa quanto, in generale, nel dibattito politico.

Per questi motivi la Giunta, con riferimento specifico alle dichiarazioni di cui si è detto sopra e fatta eccezione per quelle che comunque debbono ritenersi assorbite dalla precedente deliberazione di questa Assemblea nel senso dell'insindacabilità del 2 marzo scorso, propone di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Onorevole Borrometi, mi sembra che lei abbia precisato che la deliberazione della Giunta deve intendersi riferita, tra quelle per le quali è in corso il procedimento civile, alle sole dichiarazioni dell'onorevole Sgarbi rese nelle trasmissioni televisive del 7 e del 9 gennaio 1995, intendendosi viceversa assorbita dalla precedente deliberazione della Camera del 2 marzo 1998, relativa al Doc. IV-ter n. 45, la valutazione relativa alle dichiarazioni rese dallo stesso deputato all'agenzia di stampa ANSA in data 7 e 8 gennaio 1995.

ANTONIO BORROMETI, Relatore. Sì, è così, signor Presidente, sono assolutamente identiche.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Votazione – Doc. IV-ter, n. 58/A)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento, di cui al doc. IV-ter n. 58/A, concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

Preavviso di votazioni elettroniche
(ore 9,40).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno avere luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Seguito della discussione della proposta di legge: Balocchi ed altri: Nuove norme in materia di rimborso delle spese elettorali e abrogazione delle disposizioni concernenti la contribuzione volontaria ai movimenti e partiti politici (5535); e delle abbinate proposte di legge: Rossetto ed altri: Abrogazione della legge 2 gennaio 1997, n. 2, recante norme per la regolamentazione della contribuzione volontaria ai movimenti o partiti politici (3968); De Benetti ed altri: Delega al Governo per la riforma del sistema di sostegno economico delle attività dei partiti e delle organizzazioni politiche (4734); Piscitello ed altri: Norme sul sostegno dell'attività politica (4861); Pezzoli: Istituzione di tre lotterie nazionali per il finanziamento pubblico dei partiti politici (5530); Fei ed altri: Nuove norme in materia di finanziamento ai

partiti e agli eletti in carica (5542); Veltri ed altri: Norme sulla disciplina dei partiti politici (5553); Pecoraro Scanio: Norme sulla regolamentazione e sul sostegno dell'attività politica (5554) (ore 10,42).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della proposta di legge d'iniziativa dei deputati: Balocchi ed altri: Nuove norme in materia di rimborso delle spese elettorali e abrogazione delle disposizioni concernenti la contribuzione volontaria ai movimenti e partiti politici; e delle abbinate proposte di legge d'iniziativa dei deputati Rossetto ed altri: Abrogazione della legge 2 gennaio 1997, n. 2, recante norme per la regolamentazione della contribuzione volontaria ai movimenti o partiti politici; De Benetti ed altri: Delega al Governo per la riforma del sistema di sostegno economico delle attività dei partiti e delle organizzazioni politiche; Piscitello ed altri: Norme sul sostegno dell'attività politica; Pezzoli: Istituzione di tre lotterie nazionali per il finanziamento pubblico dei partiti politici; Fei ed altri: Nuove norme in materia di finanziamento ai partiti e agli eletti in carica; Veltri ed altri: Norme sulla disciplina dei partiti politici; Pecoraro Scanio: Norme sulla regolamentazione e sul sostegno dell'attività politica.

Ricordo che nella seduta di ieri sono iniziate le votazioni sugli emendamenti, articoli aggiuntivi e subemendamenti presentati all'articolo 1 *(vedi l'allegato A al resoconto della seduta di ieri – A.C. 5535 sezione 1)*.

Avverto che l'onorevole De Luca ha ritirato il suo articolo aggiuntivo 1.03 e che nell'articolo aggiuntivo Armosino 1.01 al comma 2, dopo la parola: « movimenti », devono intendersi aggiunte le seguenti: « o dipartimenti ».

(Ulteriore parere Commissione bilancio – A.C. 5535)

PRESIDENTE. Do lettura dell'ulteriore parere della V Commissione (Bilancio) espresso in data 9 marzo 1999:

PARERE FAVOREVOLE

sull'emendamento 5.182 della Commissione, a condizione che sia riformulato, aggiungendovi il seguente periodo: « e inserire, dopo le parole: “versamento di rate annuali”, le seguenti: “per un periodo non eccedente i dieci anni”; conseguentemente, al medesimo capoverso, sostituire il quarto periodo con il seguente: “L'ammontare delle rate annuali non può essere inferiore al 10 per cento delle somme già ricevute che risultino in eccesso rispetto alle somme effettivamente spettanti.” »;

sull'emendamento 5.183 della Commissione, a condizione che sia riformulato aggiungendovi le seguenti parole: « e sostituire le parole: “nella misura del 10 per cento” con le seguenti: “nella misura del 20 per cento” »;

sull'emendamento 6.15 della Commissione, a condizione che, in fine del comma 2, siano aggiunti i seguenti periodi: « L'erogazione delle somme spettanti sulla base della predetta ripartizione avrà luogo negli esercizi finanziari 2000, 2001 e 2002, nei limiti delle disponibilità determinate in base all'applicazione dell'articolo 7-bis. Il ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio. ».

Dobbiamo ora passare alla votazione dell'emendamento Piscitello 1.156.

Avverto che il gruppo di forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Nella seduta del 24 febbraio 1999, la Camera ha approvato, in prima deliberazione, la proposta di legge costituzionale d'iniziativa dei deputati Tremaglia ed altri n. 5186: « Modifica all'articolo 48 della Costituzione concernente l'istituzione della circoscrizione Estero per l'esercizio del diritto di voto dei cittadini italiani residenti all'estero ».

Conseguentemente, sono state dichiarata assorbite le proposte di legge costituzionale, oggetto di abbinamento in Commissione, Tremaglia n. 4979: « Modifiche agli articoli 56 e 57 della Costituzione concernenti il numero di deputati e di senatori in rappresentanza degli italiani all'estero », e Pisanu ed altri n. 5187: « Modifiche agli articoli 48, 56 e 57 della Costituzione concernenti il diritto di voto dei cittadini italiani residenti all'estero ».

Successivamente, il presidente della I Commissione, affari costituzionali, ha fatto presente che la proposta di legge costituzionale Tremaglia n. 4979, nonostante l'avvenuto abbinamento in Commissione, non deve essere considerata assorbita dall'approvazione della proposta di legge costituzionale n. 5186, in quanto non concerne modifiche dell'articolo 48 della Costituzione, sulle quali la Camera ha deliberato, ma gli articoli 56 e 57 della Costituzione e, in particolare, il numero dei deputati e dei senatori che dovrebbero essere eletti nella circoscrizione Estero prevista dalla nuova formulazione dell'articolo 48 della Costituzione, approvata dalla Camera. Analogamente non deve considerarsi assorbita la proposta Pisanu n. 5187, se non per la parte relativa alla modifica dell'articolo 48 della Costituzione, interessata dalla decisione dell'Assemblea.

Di tali proposte la I Commissione intendeva chiedere il disabbinamento, cui tuttavia non ha proceduto, ed è orientata ora a procedere al relativo esame.

Come preannunciato alla Conferenza dei presidenti di gruppo nella riunione del 9 marzo 1999, sulla base di tali precisazioni e tenuto conto dell'ambito materiale sul quale la Camera ha deliberato, le citate proposte di legge si intendono non assorbite e, quindi, tuttora pendenti all'esame della I Commissione affari costituzionali.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Presidente, non mi oppongo — né so se avrei titolo a farlo — a quanto lei ha detto, ma debbo rilevare che ciò che è avvenuto è abbastanza singolare. Infatti, che quella materia fosse tutta investita da una necessaria revisione della Costituzione (mi riferisco all'articolo 48, parte prima, della Costituzione, ed agli articoli 56 e 57, parte seconda), personalmente, credo di averlo ribadito fino alla nausea sia in Commissione sia in aula, perfino stancando i colleghi.

Quindi, che *a posteriori*, dopo che sono state dichiarate assorbite due proposte di legge che ho insistentemente richiamato in aula, chiedendo ai colleghi di forza Italia ed all'onorevole Tremaglia di pronunciarsi al riguardo, e dopo che reiteratamente ho posto la questione circa la necessità di incidere anche sugli articoli 56 e 57 sui quali erano state presentate delle proposte di legge, ci si accorga di tutto questo e si chieda in qualche modo di revocare una deliberazione che la Camera ha già assunto è paradossale.

Non voglio ostacolare un processo che auspico vada in porto nel modo più corretto, come ho ripetuto più volte, quindi non mi oppongo. Vorrei però che risultasse nel nostro resoconto che tutto questo, quantomeno, è paradossale, visto che la questione era stata posta nel dibattito, in particolare da me, almeno una decina di volte.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, in effetti si può dire che la questione presenta aspetti di novità. Per questo motivo mi sono permesso di comunicare all'Assemblea la deliberazione assunta.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Collegli, per consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta, che riprenderà alle 10 con immediate votazioni.

La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10.

Modifica nella composizione di gruppi parlamentari e formazione di una componente politica del gruppo parlamentare misto.

PRESIDENTE. Comunico che i deputati Willer Bordon, Renato Cambursano, Franco Danieli, Fabio Di Capua, Augusto Fantozzi, Giuseppe Gambale, Antonio Maccanico, Rocco Maggi, Francesco Monaco, Federico Orlando, Rino Piscitello, Elisa Pozza Tasca, Mario Prestamburgo, Romano Prodi, Gianni Rivera, Sergio Rognà Manassero Di Costigliole, Vincenzo Sica, Elio Veltri e Lucio Testa hanno richiesto che sia formata in seno al gruppo misto, ai sensi dell'articolo 14, comma 5, del regolamento, sussistendone le condizioni, la componente politica denominata « i democratici-l'Ulivo ».

Contestualmente, i deputati Antonio Maccanico, Rocco Maggi, Franco Monaco, Romano Prodi e Sergio Rognà Manassero Di Costigliole hanno comunicato di essersi dimessi dal gruppo parlamentare « popolari e democratici-l'Ulivo » e di aderire alla predetta componente politica « i democratici-l'Ulivo » del gruppo misto; il deputato Giuseppe Gambale ha comunicato di essersi dimesso dal gruppo parlamentare « democratici di sinistra-l'Ulivo » e di aderire anch'egli alla predetta componente politica « i democratici-l'Ulivo » del gruppo misto.

Informo infine che il deputato Rino Piscitello ha altresì comunicato che la componente politica « l'Italia dei valori », già costituita in seno al gruppo misto, confluisce nella nuova componente politica « i democratici-l'Ulivo » del medesimo gruppo misto.

Collegli, vi prego di prendere posto.

Si riprende la discussione della proposta di legge n. 5535 e abbinate (ore 10,02).

**(Ripresa esame dell'articolo 1
— A.C. 5535)**

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, mi scuso anzitutto per non essere stato presente quando lei è entrato all'inizio della seduta.

Desidero avvertire che a seguito dell'approvazione dell'emendamento 1.1500 della Commissione...

PRESIDENTE. Onorevole Sabattini, pensavo si riferisse all'emendamento Piscitello 1.156, prima della cui votazione ho sospeso la seduta. Su questo argomento le darò la parola dopo tale votazione.

ELIO VELTRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, doveva intervenire prima della sospensione necessaria per il decorso dei termini regolamentari conseguenti alla richiesta di votazione nominale. Le do comunque la parola sull'emendamento Piscitello 1.156.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, prendo la parola perché questa mattina ho letto un'intervista a tutta pagina del collega La Russa che mi ha molto turbato (*Commenti dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e misto-CCD*).

PRESIDENTE. Colleghi, ognuno ha la propria sensibilità.

Prego, onorevole Veltri.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, lei sa che ho chiesto per iscritto la documentazione della difesa in due casi...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Veltri, lei sta parlando sull'emendamento Piscitello 1.156?

ELIO VELTRI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Allora il suo intervento è fuori luogo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 1.156, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	372
Votanti	254
Astenuti	118
Maggioranza	128
Hanno votato sì	3
Hanno votato no .	251).

Prendo atto che non ha funzionato il dispositivo di voto dei colleghi Aloï e Antonio Rizzo.

Do ora la parola al relatore per la maggioranza, che l'aveva chiesta precedentemente. Prego, onorevole Sabattini.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, fornirò un utile chiarimento a nome del Comitato dei nove che si rende necessario a seguito dell'approvazione, nella seduta di ieri, dell'emendamento 1.1500 della Commissione, riferito al comma 5 dell'articolo 1, in un testo che recepisce, riformulandolo, un precedente emendamento riguardante il rimborso per i comitati referendari ex articolo 138 della Costituzione.

L'emendamento approvato introduce la previsione della concessione di un rimborso analogo a quello previsto per il referendum ex articolo 75 della Costituzione anche per l'ipotesi di richieste referendarie avanzate ai sensi dell'articolo 138 della Costituzione stessa.

Riferendosi il comma 5 dell'articolo 1 ai rimborsi in favore del comitato promotore, la previsione introdotta con l'emendamento approvato deve ritenersi riferita esclusivamente alle richieste di referendum costituzionale presentate da 500 mila elettori e non anche, evidentemente, a quelle presentate da un quinto dei membri di una Camera o da cinque consigli regionali.

Ritenevo utile chiarire tale aspetto affinché non vi fossero equivoci in proposito.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Piscitello 1.157.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Il chiarimento testé fornito dal relatore Sabattini è forse superfluo; credo tuttavia che in questo caso il troppo non nuoccia. In effetti, essendo i destinatari dei contributi i comitati promotori per il referendum, si deve intendere che anche quella sia una richiesta popolare, cioè, una richiesta proveniente da 500 mila elettori, restando esclusa — penso che tale previsione sia utile per la futura interpretazione della legge — l'erogazione per i consigli regionali che dovessero avanzare richiesta di referendum costituzionali o per i gruppi di minoranza all'interno del Parlamento che dovessero avanzare analoga richiesta.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 1.157, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>372</i>
<i>Votanti</i>	<i>241</i>
<i>Astenuti</i>	<i>131</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>121</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>6</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>235).</i>

DOMENICO NANIA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO NANIA. Segnalo il mancato funzionamento del mio dispositivo di voto.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

ALBERTO SIMEONE. Presidente, anche il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nania 1.1283, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>380</i>
<i>Votanti</i>	<i>365</i>
<i>Astenuti</i>	<i>15</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>183</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>128</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>237).</i>

SALVATORE D'ALIA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE D'ALIA. Signor Presidente, desidero segnalarle il mancato funzionamento del mio dispositivo di voto in occasione delle due precedenti votazioni.

PRESIDENTE. Onorevole D'Alia, come può constatare, vicino a lei è presente un tecnico per verificare la sua postazione di voto.

Passiamo all'emendamento Migliori 1.1287.

RICCARDO MIGLIORI. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, questo emendamento è stato di fatto accolto nel momento stesso in cui, rispetto al testo iniziale che faceva riferimento al numero complessivo dei cittadini come moltiplicatore per il rimborso, è stato inserito — grazie anche all'iniziativa dell'opposizione — il riferimento al numero degli iscritti nelle liste elettorali.

Ciò detto, lo ritiriamo perché di fatto anche questo elemento è già contenuto nel testo ed è il risultato del lavoro e della pressione dell'opposizione.

PRESIDENTE. L'emendamento Migliori 1.1287 è pertanto ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 1.158, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>396</i>
<i>Votanti</i>	<i>260</i>
<i>Astenuti</i>	<i>136</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>131</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>15</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>245).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Piscitello 1.81.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piscitello. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. L'emendamento in esame, insieme agli altri miei emendamenti 1.82, 1.83 ed 1.84, fa parte di una serie di proposte emendative tendenti a sostenere il criterio della sostituzione del finanziamento diretto in danaro con servizi. È una proposta che abbiamo avanzato per comprendere se nella maggioranza che sostiene questo provvedimento vi sia o meno disponibilità a modificare il proprio atteggiamento.

In tali emendamenti è prevista la riduzione del 10 per cento del fondo complessivo, sostituito dalla possibilità di ricevere dall'amministrazione finanziaria, per esempio, immobili nella disponibilità dei partiti o dei movimenti politici, mutui agevolati per estinguere i debiti degli stessi partiti o movimenti politici. Proponiamo la riduzione dell'IVA, paragonandola a quella dei libri e dei quotidiani, e le agevolazioni per le lotterie e le sottoscrizioni dei partiti, nonché per gli spazi fissi per l'affissione gratuita.

Voglio rivolgere un invito al relatore. Chiedo l'accantonamento di questi emendamenti, se vi è la disponibilità del relatore ad individuare una serie di servizi alla politica sostituendoli ad una quota del rimborso prevista in questa legge. Se non vi è disponibilità in questo senso, invece, rimane il messaggio simbolico da noi inviato, anche con riferimento alla nostra proposta politica, che sostituisce servizi a denaro.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, il collega Piscitello chiede se lei sia disponibile a far sì che una quota del finanziamento in denaro sia sostituita con erogazioni di beni e servizi.

SERGIO SABATTINI, Relatore per la maggioranza. Signor Presidente, la questione è stata discussa per due mesi e mezzo e abbiamo tentato di raggiungere un punto di equilibrio. Il relatore si attiene al testo concordato dal Comitato dei nove.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 1.81, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 391
 Votanti 261
 Astenuti 130
 Maggioranza 131
 Hanno votato sì 14
 Hanno votato no . 247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 1.82, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 371
 Votanti 248
 Astenuti 123
 Maggioranza 125
 Hanno votato sì 11
 Hanno votato no . 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 1.83, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 368
 Votanti 244
 Astenuti 124
 Maggioranza 123
 Hanno votato sì 10
 Hanno votato no . 234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 1.84, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 375
 Votanti 250
 Astenuti 125
 Maggioranza 126
 Hanno votato sì 8
 Hanno votato no . 242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 1.85, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 361
 Votanti 270
 Astenuti 91
 Maggioranza 136
 Hanno votato sì ... 36
 Hanno votato no . 234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nania 1.461, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 373
 Votanti 363
 Astenuti 10
 Maggioranza 182
 Hanno votato sì . 130
 Hanno votato no . 233).

Segue una serie di 282 emendamenti a firma Nania ed altri, da 1.462 sino a 1.751, recanti modifiche di diversa entità alla medesima cifra, a partire da 1.000 lire sino a 3.990 lire. Avverto che di essi porrò in votazione gli identici emendamenti Anedda 1.1 e Piscitello 1.159, nonché l'emendamento Nania 1.751.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Anedda 1.1 e Piscitello 1.159.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente è inutile illustrare lo scopo dell'emendamento; è da illustrare invece la motivazione dell'emendamento. Noi riteniamo che l'indicazione delle 4 mila lire sia eccessiva non solo per la cifra quanto per le modalità con le quali si è pervenuto alla indicazione della stessa. Non si è fatta una valutazione delle spese elettorali che i partiti e le formazioni politiche affrontano in occasione delle elezioni; si è fatta invece una valutazione delle necessità dei partiti politici in relazione alle loro strutture complessive. Siccome noi sosteniamo che il finanziamento o i rimborsi, più esattamente, devono essere riferiti alle spese elettorali, non possiamo accettare quella cifra che invece corrisponde ad un fabbisogno delle strutture e dell'apparato dei partiti, che è cosa diversa dalle spese elettorali medesime. È mancata, e di essa non vi è traccia in nessuno degli atti, la valutazione di come si sia pervenuti a questa cifra, se non facendo riferimento a quella mimetizzazione della volontà che è il finanziamento della politica. In realtà, si tratta di un finanziamento degli apparati al quale siamo assolutamente contrari: ecco perché proponiamo la riduzione della somma.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Colleghi, con il mio emendamento 1.35 ero arrivato al limite massimo di disponibilità per una forfettizzazione del rimborso elettorale, con il raddoppio da 800 a 1600 lire. Gli identici emendamenti in esame prevedono una riduzione da 4000 a 2000 lire dell'importo forfettizzato: quindi, ferme restando le riserve di principio, sulla possibilità di erogare un rimborso in via forfettaria, gli identici emendamenti in

esame ci convincono, e dunque il gruppo di forza Italia esprimerà su di essi un voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, rinnoviamo l'invito, già rivolto alla maggioranza in Commissione, ad accogliere gli identici emendamenti in esame, in quanto riteniamo che la somma da noi proposta sia più coerente con l'esigenza di rivedere l'importo dei contributi per le spese elettorali e che tale riduzione possa eliminare ogni dubbio su una possibile forma surrettizia di finanziamento dei partiti. Vogliamo insistere su tale richiesta ed invitiamo le forze della maggioranza ed i gruppi di centro-sinistra a questa riflessione sugli identici emendamenti in esame: potrebbe essere peraltro un'occasione di svolta anche nell'atteggiamento politico che abbiamo nei confronti dello stesso provvedimento.

Rinnovo pertanto l'invito al relatore a riconsiderare l'importanza e la validità della proposta contenuta negli identici emendamenti in esame, a favore dei quali voteremo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Anedda 1.1 e Piscitello 1.159, non accettati dalla Commissione e sui quali il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>384</i>
<i>Votanti</i>	<i>375</i>
<i>Astenuti</i>	<i>9</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>188</i>
<i>Hanno votato sì ...</i>	<i>136</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>239).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nania 1.751, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>387</i>
<i>Votanti</i>	<i>379</i>
<i>Astenuti</i>	<i>8</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>190</i>
<i>Hanno votato sì ...</i>	<i>131</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>248).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Taradash 1.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vito. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, l'emendamento in esame si colloca perfettamente all'interno dello spirito del provvedimento, per come è stato proposto, voluto, illustrato e difeso dalla maggioranza: qual è, infatti, la sua tesi? Si tratterebbe di rimborsi elettorali, per quanto ampi, che sono direttamente legati al sostegno che il cittadino vuole dare al partito nel momento in cui lo vota: quindi, tu mi voti e sai che, votandomi, oltre che contribuire all'elezione di un deputato, un senatore, un consigliere regionale o un parlamentare europeo, mi attribuirai anche una quota di rimborso elettorale, sia pure con i soldi dello Stato.

Dov'è, però, che questo ragionamento della maggioranza non funziona? Le 4.000 lire vengono moltiplicate per il numero dei cittadini iscritti nelle liste elettorali, indipendentemente dal fatto che essi vadano o meno a votare, e quindi votino o meno un determinato partito.

L'emendamento in esame propone invece di fare riferimento ai votanti, anziché ai cittadini iscritti nelle liste elettorali. Credo che questo emendamento di buon senso dovrebbe essere accettato dal relatore e dalla maggioranza, proprio nello

spirito con il quale hanno difeso il provvedimento: il parere contrario della Commissione, probabilmente, è un'ulteriore conferma che siamo di fronte non ad un rimborso elettorale, per quanto ampio nelle dimensioni, ma davvero ad un finanziamento pubblico dello Stato ai partiti, che non ha nulla a che vedere con la competizione elettorale e con la volontà che i cittadini esprimono nel momento in cui decidono di partecipare alle elezioni, quindi anche di fare in modo che ai partiti venga corrisposta una quota di rimborso elettorale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, in amabile dialettica con il collega Vito, dato che in questa discussione stiamo infilando una perlina dopo l'altra, ritengo che l'effetto dell'emendamento in discussione potrebbe essere quello di indurre i cittadini a non votare per impedire di finanziare i partiti. Potrebbe dunque innescarsi un meccanismo surreale e, magari, anche una campagna per sollecitare gli elettori a non votare per non contribuire al rimborso elettorale ai partiti.

Mi sembra di capire che se fossero accettati simili emendamenti, andremmo molto lontano nei confronti, non tanto del rispetto della politica, ma di un meccanismo elettorale e di partecipazione politica, che verrebbe sempre più distorto da meccanismi ultronei proprio rispetto alla politica che vorrebbe portare avanti tali proposte.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piscitello. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, credo che l'emendamento Taradash 1.14 debba essere votato insieme con il mio emendamento 1.97 perché, di fatto, si tratta di due emendamenti uguali.

PRESIDENTE. Credo che lei abbia ragione, onorevole Piscitello.

Continui pure la sua dichiarazione di voto.

RINO PISCITELLO. L'emendamento Taradash 1.14 parla dei votanti in ogni consultazione, mentre l'emendamento successivo Piscitello 1.98 fa riferimento ai voti validi in ciascuna consultazione elettorale. Noi crediamo che, proprio perché si parla di rimborsi, sia più logico legarli al cittadino che materialmente si reca a votare o che comunque vuole esprimere un voto valido.

Non concordo con il ragionamento del collega Giovanardi perché non credo che la proposta debba essere interpretata come un fatto di demagogia politica; credo, invece, che vi sia una connessione diretta e assolutamente naturale. In altri paesi, ad esempio, si utilizza il regolamento dei rimborsi proprio nel suddetto modo. Dico ciò per spiegare le motivazioni che stanno alla base degli emendamenti in esame, sottolineando che non si tratta di ostruzionismo, ma di emendamenti che sono figli di una logica che credo sia la stessa della proposta di legge. In definitiva, ritengo esista una correlazione diretta fra i votanti ed il rimborso elettorale ai partiti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole di alleanza nazionale sull'emendamento Taradash 1.14 e quindi anche su quelli correlati successivi, anche se con argomentazioni esattamente opposte a quelle del collega Giovanardi, sempre in garbata polemica visto che apparteniamo tutti allo stesso schieramento politico.

La paura di vedere trasformata una votazione in uno strumento per condannare il finanziamento pubblico dei partiti, attraverso una campagna elettorale che spinga a non votare, in modo che non venga erogato il finanziamento, è come il

gatto che si morde la coda. In realtà, il problema è a monte: è la credibilità dei partiti che viene messa in discussione. Se i partiti sono credibili, la gente vota indipendentemente dal riferimento agli iscritti alle liste elettorali o, addirittura, agli abitanti — come era nel progetto Balocchi — oppure ai voti validi.

In Germania — paese il cui ordinamento è stato inserito nel dossier che accompagna la proposta di legge — si parla di 1,32 marchi per ogni voto valido; ma in Germania si crede nei partiti: infatti quando si verifica un cambio di maggioranza, ciò accade tranquillamente e la gente va a votare. Se in Italia si ha la preoccupazione di evitare il riferimento ai votanti, e si ipotizza una campagna contro il finanziamento pubblico ai partiti, il problema è a monte ed è quello della credibilità dei partiti. Occorre evitare che essi parlino alla gente in politichese, facciano ribaltoni o operazioni di trasformismo parlamentare se si vuole recuperare tale credibilità e far votare la gente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, per rispondere alle osservazioni fatte dai colleghi Vito, Piscitello e, da ultimo, dall'onorevole Armani occorre rilevare che, con questa legge, si prevede sostanzialmente un finanziamento che sorregge le spese sostenute dai partiti.

È indubbio che le spese per le campagne elettorali non si riferiscono soltanto ai cittadini che poi liberamente scelgono di andare a votare, ma a tutti i cittadini iscritti nelle liste elettorali.

Il riferimento dell'onorevole Armani alla Germania è, come al solito, settario, parziale e non tiene conto del fatto che in quel paese, accanto al contributo dato a titolo di rimborso per le spese sostenute durante le campagne elettorali, in relazione ai voti validi espressi, vi sono i contributi fissi per i partiti ed i notevoli contributi per le fondazioni che ne sorreggono la vita associativa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Taradash 1.14 e Piscitello 1.97, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione e sui quali il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	389
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì ...</i>	145
<i>Hanno votato no .</i>	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 1.98, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	392
<i>Votanti</i>	385
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì ...</i>	135
<i>Hanno votato no .</i>	250).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Taradash 1.15.

RINO PISCITELLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, credo che l'emendamento Taradash 1.15 risulti assorbito dalla votazione del mio emendamento 1.98.

PRESIDENTE. Ha ragione, è assorbito. La ringrazio, onorevole Piscitello. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.1411 della Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	392
<i>Votanti</i>	378
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì ...</i>	252
<i>Hanno votato no .</i>	126).

ELIO VELTRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, le sarei molto grato se ogni tanto ci dicesse la pagina del fascicolo in cui sono riportati gli emendamenti.

PRESIDENTE. Siamo a pagina 26 del fascicolo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 1.155, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	384
<i>Votanti</i>	374
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì ...</i>	111
<i>Hanno votato no .</i>	263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Piscitello 1.116 e Pisanu

1.49, non accettati dalla Commissione e sui quali il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	385
<i>Votanti</i>	378
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i> ...	132
<i>Hanno votato no</i> .	246).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.1410 della Commissione.

Avverto che la Commissione ha presentato una nuova formulazione di tale emendamento *(vedi l'allegato A — A.C. 5535 — sezione 1)*.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, colleghi, voteremo contro questo emendamento, nella nuova formulazione proposta dalla Commissione, perché siamo in presenza, di fatto, di un elemento essenziale del provvedimento riguardante gli aspetti fondamentali della natura del rimborso.

Debbo dire, tra l'altro, ai colleghi che, sempre per quel che riguarda la logica del rimborso...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Migliori.

Onorevole Pistelli, onorevole Boccia, per favore, vi prego di consentire al collega di svolgere il suo intervento.

RICCARDO MIGLIORI. In tema di rimborsi, questa mattina la Commissione bilancio — ne parleremo in seguito — ha espresso sul provvedimento un ulteriore parere favorevole, vincolato però ad alcune osservazioni circa la restituzione delle somme eventualmente conseguite in *surplus* rispetto a quelle dovute, prevedendo così di nuovo un'articolazione della

restituzione nell'arco di dieci anni invece che di cinque, secondo quanto approvato nella seduta di ieri. È una decisione che rappresenta uno sbilanciamento rispetto all'equilibrio raggiunto ieri in aula, tanto più che appare poco motivata da questioni di cassa dello Stato. Non riusciamo infatti a comprendere come sia possibile « difendere » — lo dico tra virgolette — gli interessi finanziari dello Stato prevedendo una restituzione in dieci anni invece che in cinque.

Ho fatto riferimento al parere della Commissione bilancio a questo punto della discussione perché ritengo che l'emendamento 1.1410 *(Nuova formulazione)* della Commissione sia propedeutico a quanto previsto dagli articoli successivi. È questo un motivo ulteriore per esprimere un giudizio negativo sulla nuova formulazione dell'emendamento che rende ancora meno credibile quanto previsto al riguardo. Questi sono i motivi per cui i gruppi di opposizioni voteranno contro l'emendamento 1.1410 *(Nuova formulazione)* della Commissione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Nell'emendamento 1.1410 *(Nuova formulazione)* della Commissione viene enunciato il principio secondo cui per il rinnovo del Parlamento europeo, dei consigli regionali e per le consultazioni referendarie i rimborsi hanno luogo in un'unica soluzione. È dunque caduta la premessa dalla quale muoveva la proposta di legge, cioè essere di vantaggio per lo Stato articolare i rimborsi al primo anno nella misura del 40 per cento e nella misura del 15 per cento in ciascuno degli anni successivi. Ci troviamo di fronte invece ad un rimborso « secco » in un'unica soluzione.

Per non ripetere quanto ha già osservato il collega Migliori, desidero evidenziare che non è possibile mantenere fermo il principio secondo il quale i consigli regionali sono gli unici organismi in Italia inamovibili. Abbiamo votato una riforma

costituzionale in base alla quale è stato introdotto un meccanismo che porta allo scioglimento anticipato nel caso di crisi degli esecutivi.

Motivare il rimborso in un'unica soluzione in considerazione del fatto che per 28 anni non si sono verificati scioglimenti anticipati di consigli regionali, ritenendo che ciò debba avvenire perennemente, significa che vi sarà una instabilità « romana » probabile e un'assoluta stabilità regionale simile ai cimiteri dove nulla più si muove. Credo che siano pretestuose le argomentazioni che sostengono il rimborso in un'unica soluzione ed è questo un motivo per cui, oltre che per le considerazioni svolte dall'onorevole Migliori, forza Italia voterà contro questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Balocchi. Ne ha facoltà.

MAURIZIO BALOCCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei fare due precisazioni in risposta alle considerazioni dei colleghi poc'anzi intervenuti. In primo luogo, non c'è stato un ripensamento della Commissione che ha portato da cinque a dieci anni l'arco di tempo per le restituzioni perché i dieci anni fanno riferimento a quei gruppi di partiti che risultano eventualmente estinti al momento del rimborso. Quanto era stato deliberato ieri dalla Commissione circa i cinque anni è rimasto invariato.

Quindi, per tutto ciò che riguarda i partiti, per quanto attiene all'eventuale restituzione — una volta accantonata la quota relativa all'anno 1998 (denuncia dei redditi del 1997) —, qualora vi fosse ancora la necessità di conguagliare, il conguaglio rimane fisso in cinque anni; le cose vanno dette chiaramente, altrimenti si continua ad ingenerare confusione e a fare pura demagogia.

L'onorevole Garra si è dimenticato di precisare che gli importi in unica soluzione, relativi alle elezioni del Parlamento europeo e dei consigli regionali, riguardano soltanto le elezioni per l'anno in

corso e per il prossimo, successivamente, anche per le elezioni dei consigli regionali e del Parlamento europeo, l'erogazione prenderà la cadenza di cinque anni e, quindi, le percentuali saranno progressivamente: 40 per cento, 15 per cento, 15 per cento e 15 per cento. Anche in questo caso, basta poco per dire le cose chiaramente, per evitare che la gente che è al di fuori del Parlamento e non conosce esattamente la materia possa essere continuamente imbrogliata da verità parziali.

PRESIDENTE. Vorrei comunicare all'Assemblea che si trovano in tribuna i ragazzi e le ragazze della quinta classe elementare della scuola di Moruzzo, un piccolo comune in provincia di Udine. Salutiamo cordialmente questi ragazzi ed i loro insegnanti. Avrei voluto incontrarli ma, purtroppo, i nostri lavori non me lo consentono. Comunque, la Camera dei deputati li saluta molto cordialmente (*Generali applausi*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, siamo contrari all'emendamento 1.1410 (*Nuova formulazione*) della Commissione, in quanto la mancanza di garanzia bancaria o fideiussoria rende inutili e non proficui, nonché aleatori, gli eventuali rimborsi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, l'emendamento al nostro esame dimostra, ove ve ne fosse ancora bisogno, che non si tratta di un rimborso, bensì di finanziamento pubblico.

Non solo vi è un rimborso di enorme consistenza, di gran lunga maggiore delle spese effettivamente sostenute in campagna elettorale dai partiti, non solo non è previsto un tetto, per cui il rimborso è corrisposto, comunque, nell'ambito delle spese documentate e dichiarate, ma qui si dice anche che vi è una corresponsione

annuale del rimborso pari al 40 per cento per il primo anno ed al 15 per cento per il secondo, terzo, quarto e quinto anno. È la dimostrazione che si tratta di un finanziamento pubblico.

Conoscete forse dei fornitori che vogliono essere pagati dopo cinque anni? Non credo proprio che esistano. Se si trattasse di rimborso, dovrebbe essere corrisposto subito dopo le elezioni, perché le spese debbono essere pagate nel giro di alcuni mesi e, al massimo, entro un anno. Pensare di pagare le spese elettorali dopo cinque anni rivela — se ve ne fosse ancora bisogno — che si tratta di finanziamento pubblico.

Per tale motivo, voteremo contro l'emendamento 1.1410 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, voglio replicare alle osservazioni dell'onorevole Calderisi. Anche nel momento in cui il rimborso delle spese viene diluito nel tempo — indubbiamente a danno dei partiti — nella mente dell'onorevole Calderisi ciò va contro la disciplina legislativa.

Inoltre, voglio dire che le considerazioni svolte dall'onorevole Migliori proseguono sulla strada del travisamento sistematico del testo della legge.

Stamattina, il Comitato dei nove ha introdotto un limite temporale di restituzione, che nel testo originario non era previsto: si tratta, quindi, di un'ulteriore restrizione della disciplina; invece, il limite di cinque anni fa riferimento a quei movimenti politici che non hanno diritto al rimborso.

L'onorevole Migliori, dunque, ha confuso l'ultima parte della disposizione con il terzo capoverso: ha confuso i dieci anni con i cinque anni ed ha concluso che vi è stato un ripensamento della Commissione. No, non è così. Il Comitato dei nove propone una determinazione temporale per la restituzione, che non era contenuta

nel testo precedente; ciò a garanzia della serietà della legge.

L'onorevole Migliori ha fatto riferimento al limite temporale dei cinque anni che è una fattispecie del tutto diversa. A prescindere da questi chiarimenti, che peraltro aveva già reso pregevolmente l'onorevole Balocchi, voglio dire che, se l'opposizione vuole dimostrarsi contraria a questa legge, lo faccia pure, ma riferendosi al testo, non creando confusione e travisamenti continui, altrimenti la polemica diventa veramente strumentale e non approda ad alcun risultato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.1410 (*Nuova formulazione*) della Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	378
Votanti	370
Astenuti	8
Maggioranza	186
Hanno votato sì ...	222
Hanno votato no .	148).

Sono così preclusi i successivi emendamenti, da Selva 1.200 a Taradash 1.47.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nania 1.1314, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	370
Votanti	357
Astenuti	13
Maggioranza	179
Hanno votato sì ...	143
Hanno votato no .	214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.1404 della Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	367
<i>Votanti</i>	356
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì ...</i>	220
<i>Hanno votato no .</i>	136).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 1.119, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	380
<i>Votanti</i>	363
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì ...</i>	134
<i>Hanno votato no .</i>	229).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisanu 1.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, qui si cerca ancora una volta di collegare — nella misura del possibile, visto l'impianto di questa legge — il rimborso elettorale agli elettori. Si propone, quindi, di sostituire il rimborso collegato agli abitanti con quello riferito ai votanti. Il problema di fondo non è certo risolto da questa modifica, perché si tratta pur sempre di finanziamento pubblico, ma almeno si impone ai partiti di gua-

dagnarsi il rimborso convincendo gli elettori a recarsi alle urne: altrimenti accadrà quello che è già avvenuto in alcune elezioni suppletive, ossia che basterà una percentuale bassissima, addirittura del 30 o 35 per cento dei voti, per formare la Camera dei deputati. Credo che il sistema politico dovrebbe farsi carico del problema rappresentato dal fatto che gli elettori non vanno più a votare, forse perché, in qualche misura, disgustati anche dal modo in cui i partiti decidono di finanziarsi. Per questo continuiamo a proporre modifiche, sia pure non decisive, ma che comunque possono certamente emendare alcuni aspetti particolarmente scandalosi di questo provvedimento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisanu 1.26, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	376
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì ...</i>	144
<i>Hanno votato no .</i>	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taradash 1.22, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	370
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì ...</i>	146
<i>Hanno votato no .</i>	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taradash 1.23, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>374</i>
<i>Votanti</i>	<i>364</i>
<i>Astenuti</i>	<i>10</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>183</i>
<i>Hanno votato sì ...</i>	<i>143</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>221).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taradash 1.24, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>368</i>
<i>Votanti</i>	<i>358</i>
<i>Astenuti</i>	<i>10</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>180</i>
<i>Hanno votato sì ...</i>	<i>142</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>216).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Taradash 1.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, credo sia utile lasciare agli atti la storia del comma 11 dell'articolo 1 del provvedimento che non era contenuto nelle proposte di legge presentate. Non ci si era resi conto che il comma 1 dell'articolo 10 della legge n. 515 del 1993 fissava già un tetto massimo per le spese dei partiti, spese che si aggiungono a quelle sostenute dai candidati, anche se queste ultime fossero state finanziate dai

partiti stessi. Questo tetto di spesa era stato fissato sulla base di 200 lire per abitante: quindi, avuto riguardo all'elezione della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica, il tetto massimo di spesa ammontava a 20 miliardi di lire.

Come dicevo, non ci si era resi conto che già esisteva una norma che fissava un tetto massimo di spesa. Pertanto, nel provvedimento al nostro esame si prevedeva, per un partito che avesse ottenuto il 20-25 per cento dei voti, un rimborso fino a 100 miliardi di lire per le elezioni di Camera e Senato. Così facendo, sarebbero state finanziate spese illegittime in quanto superiori al tetto massimo di spesa stabilito dalla legge n. 515 del 1993.

Il relatore per la maggioranza, onorevole Sabattini, dopo aver sentito il nostro intervento che ricordava l'esistenza di una norma che fissava il tetto massimo di spesa, non ha modificato l'entità del rimborso ma ha provveduto ad accrescere il tetto di spesa portandolo, per l'appunto, a 100 miliardi di lire.

Noi stiamo dicendo a tutti i cittadini italiani che ciascun partito, per la campagna elettorale relativa alle elezioni politiche, può spendere fino a 100 miliardi di lire: questo prevede il comma 11 dell'articolo 1 del provvedimento al nostro esame.

Consentitemi di dire, onorevoli colleghi, che se vogliamo recuperare il primato della politica ed evitare di alimentare la demagogia ed il qualunquismo non possiamo approvare norme come questa. Questa dovrebbe essere una norma di moralizzazione della vita pubblica in quanto fissa un tetto alle spese consentite a ciascun partito per la campagna elettorale: ma tale tetto ammonta a 100 miliardi di lire. Credo che questo provvedimento scandaloso rappresenti una vera e propria truffa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taradash 1.25, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	358
<i>Votanti</i>	351
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì ...</i>	144
<i>Hanno votato no .</i>	207).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taradash 1.1325, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	353
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì ...</i>	140
<i>Hanno votato no .</i>	208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 1.176, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	359
<i>Votanti</i>	229
<i>Astenuti</i>	130
<i>Maggioranza</i>	115
<i>Hanno votato sì</i>	23
<i>Hanno votato no .</i>	206).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anedda 1.752, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	360
<i>Votanti</i>	347
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì ...</i>	134
<i>Hanno votato no .</i>	213).

Segue una serie di settantasette emendamenti a firma Anedda ed altri, da 1.752 sino a 1.829, recanti modifiche di diversa entità alla medesima cifra, da 210 lire sino a 990 lire. Di essi porrò in votazione i tre emendamenti Piscitello 1.121, 1.1278 della Commissione e, ove non precluso, Anedda 1.829.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 1.121, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	367
<i>Votanti</i>	362
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì ...</i>	147
<i>Hanno votato no .</i>	215).

Passiamo alla votazione dell'emendamento della Commissione 1.1278.

RICCARDO MIGLIORI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, anche come relatore di minoranza (il gruppo di alleanza nazionale intende esprimere su tali

emendamenti il proprio parere in modo più articolato) voglio fare alcune riflessioni su tale emendamento.

Cercherò di essere il più chiaro possibile per evitare polemiche strumentali tra di noi sulle questioni inerenti il possibile travisamento di alcune norme; vorrei evitare proiezioni di carattere finanziario e parlare nel modo più semplice possibile per farmi comprendere da tutti i colleghi.

Con questo emendamento predisposto e proposto dalla Commissione verranno quadruplicati i costi della politica per ciò che riguarda le campagne elettorali per le elezioni politiche nel nostro paese.

Spero di non aver travisato né il senso né il testo letterale di questo emendamento; come ha poc'anzi detto il collega Calderisi ci troviamo dinanzi ad una quadruplicazione dei costi delle campagne elettorali. Questo emendamento scaturisce dall'esigenza di «coprire» le cifre che saranno rimborsate ai partiti dopo le elezioni; sta di fatto che si modificano i parametri attuali della legge n. 515 e si determina questo risultato: nel nostro paese le elezioni politiche costeranno ai partiti quattro volte in più di quanto costarono le elezioni del 1996.

Spero, lo ripeto, di non aver travisato né il senso né la lettera di questo emendamento. Ed allora, colleghi, o i partiti hanno scherzato nel 1996 con bilanci che non rappresentavano la realtà effettiva del loro impegno finanziario in quelle campagne elettorali, oppure scherziamo oggi imponendo di fatto ai partiti di quadruplicare le cifre a disposizione per le campagne elettorali per le elezioni politiche, le uniche per le quali è previsto dalla legge un tetto di spesa, non previsto per le elezioni europee né per quelle regionali.

È evidente che con questo emendamento si scopre la natura di finanziamento surrettizio dell'attività complessiva dei partiti, che viene introdotto sotto l'egida nominalistica del rimborso delle spese elettorali.

Ci troviamo quindi dinanzi ad un emendamento che è di fondamentale importanza per comprendere la natura sur-

rettizia del finanziamento previsto con la normativa in esame concernente il rimborso delle spese elettorali.

Sono certo di non aver travisato il testo della disposizione normativa; ci troviamo di fronte ad una decisione poco razionale e scarsamente motivata che comporta — lo dico perché qui si è detto che si lanciano dei messaggi obliqui e strumentali all'opinione pubblica, anche se per quanto ci riguarda così non è — la potenziale quadruplicazione delle spese elettorali dei partiti per le competizioni politiche.

Da qui deriva non solo il nostro dissenso ma anche la motivazione più vera ed autentica della nostra opposizione a questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vito. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. I colleghi che sono intervenuti hanno già avuto modo di porre in evidenza la singolarità della situazione che si potrebbe venire a determinare con l'approvazione di questo emendamento. A tale riguardo vorrei sottolineare ancora meglio le varie contraddizioni che emergono.

Nel 1993, nel pieno di Tangentopoli e delle polemiche connesse al finanziamento illecito dei partiti e delle campagne elettorali, fu introdotta la legge n. 515 a larghissima maggioranza in Parlamento e sulla spinta moralizzatrice sollecitata soprattutto dalla sinistra.

Questa legge, oltre a contenere una sanatoria per alcuni periodi, prevedeva anche la limitazione delle spese in campagna elettorale con tetti rigidissimi. Si era riconosciuto, infatti, che il finanziamento illecito era stato causato dal sistema dei voti di preferenza e dalla necessità di campagne miliardarie. Si stabilì, pertanto, di non attuare campagne miliardarie per evitare il finanziamento illecito. Successivamente, la sinistra perfezionò questa teoria approvando il divieto di campagne elettorali, per cui non solo vi sono limiti alle spese elettorali ma,

nei trenta giorni precedenti le elezioni, in base alla stessa legge n. 515 del 1993, è impossibile fare campagne elettorali o, meglio, condurle secondo i mezzi moderni, perché continuano ad essere ammesse quelle finanziate dai partiti di massa, anche se non possono essere più definiti tali.

Mi riferisco alle norme che sono state definite e peggiorate nel decreto sulla *par condicio*, ma che comunque — lo ripeto — prevedono il divieto di propaganda elettorale nei trenta giorni precedenti le elezioni. Questa è, dunque, la filosofia moralizzatrice della sinistra: vietato spendere soldi in campagna elettorale, vietato fare la propaganda elettorale!

Abbiamo sempre ritenuto queste condizioni (in particolare la seconda) poco democratiche e che si trattasse in realtà di una condizione di *impar condicio* per chi già gode del vantaggio di una serie di mezzi e di strutture di sostegno quali gli organi di stampa e la televisione pubblica.

Oggi la sinistra sostituisce la dizione « finanziamento pubblico dei partiti » con la dizione « rimborsi elettorali », quadruplicando i rimborsi elettorali che, come evidenziava il collega Calderisi, risulterebbero di gran lunga maggiori rispetto ai tetti imposti alle spese elettorali dalla stessa legge voluta dalla sinistra. Contraddicendo se stessa, la sinistra aumenta ipocritamente i tetti delle spese elettorali e ritiene che debbano essere di nuovo condotte quelle campagne elettorali miliardarie che prima non voleva, in base ad esigenze moralizzatrici. Ciò solo perché necessita del finanziamento pubblico del proprio partito camuffato nella dizione « rimborsi elettorali ».

Ma resta, signor Presidente, la contraddizione più ampia: si aumentano i rimborsi elettorali, si aumentano, quadruplicandoli, i tetti di spese elettorali, contraddicendo la filosofia moralizzatrice del 1993, ma restano i divieti di propaganda elettorale nei trenta giorni precedenti le elezioni. Pertanto, cosa si rimborsa e quali soldi si spendono, se non è possibile fare la propaganda elettorale? Anche se elevate i tetti, avete bisogno di mantenere il

divieto illiberale di propaganda elettorale e dunque aumentate i rimborsi elettorali; conseguentemente, vi contraddite e aumentate i tetti di spesa per la campagna elettorale ma, non potendo renderla davvero libera, competitiva e paritaria tra le forze politiche, lasciate il divieto di propaganda elettorale.

Credo che questo emendamento con il quale la sinistra è costretta a contraddire se stessa e ad aumentare i tetti di spesa in campagna elettorale, mantenendo però i divieti di propaganda elettorale, testimoni davvero tutta l'ipocrisia di questa legge.

Concludo, signor Presidente, evidenziando la doppiezza con la quale è stato usato in passato e viene ancora oggi utilizzato un argomento delicato qual è quello della moralizzazione della vita pubblica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Storace. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STORACE. Onorevoli colleghi, ho ascoltato molte delle cose che sono state dette negli interventi precedenti e ho notato l'assordante silenzio del relatore sulla questione. Lo dico con il massimo del rispetto per la persona dell'onorevole Sabattini, ma ritengo che vi siano questioni sulle quali non ci si può trincerare dietro il silenzio, soprattutto quando vi è l'accusa, vera e fondata, di imbroglio. Onorevole Sabattini, sono rimasto colpito dalle affermazioni del collega Calderisi che ha parlato del tetto di 100 miliardi a partito per le campagne elettorali. Ho notato che da sinistra nessuno ha risposto a questa accusa, che è grave. Ora, forse, l'ammontare diventa di 80 miliardi, ma la sostanza non cambia. Questo per ogni partito.

Onorevole Sabattini, la scorsa settimana, in una seduta piuttosto animata i cui lavori sono stati trasmessi in diretta, abbiamo ascoltato un discorso durissimo dell'onorevole Folena, il quale ha accusato la destra di ipocrisia. È giusto che quando si lancia un'accusa la si provi. Ebbene, io

ho voluto provare il contrario, vedere chi fosse il vero ipocrita.

Presidente Violante, come è mio diritto, sono andato a vedere la dichiarazione delle spese elettorali del 1996 dell'onorevole Folena, per valutare se sia giusto aumentare in questa maniera spropositata i rimborsi elettorali. Ho letto che l'onorevole Folena — beato lui — ha speso nella campagna elettorale la modica cifra di 35 milioni (questo dichiara e non ho motivo di dubitarne). Ebbene, un candidato nel collegio uninominale di Vicenza (un collegio cioè abbastanza ampio) e per la quota proporzionale riesce a farcela con 35 milioni di spesa. Peraltro, vengo a sapere che un terzo di quella cifra gli viene dato dal partito democratico della sinistra, dai popolari e dal partito democratico della sinistra di Vicenza, che dunque non ha bisogno di soldi, visto che li dà al candidato Folena, che si presenta in quel collegio. Se allora la cifra è così esigua, perché si deve quadruplicare il rimborso elettorale?

Faccio un altro esempio su questo caso, che è indicativo proprio perché l'onorevole Folena ha accusato noi di ipocrisia. Poniamo il caso che il PDS decida di pagare non un terzo, ma l'intera cifra dichiarata, cioè i 35 milioni, per ognuno dei 200 collegi che la coalizione dell'Ulivo ha lasciato al PDS: la cifra che risulta, Presidente, è di 7 miliardi. Perché allora il partito democratico della sinistra deve averne 80? Quali altre spese deve sostenere il PDS con i soldi dei rimborsi elettorali? Onorevole relatore, è giusto o no rispondere a questo tipo di contestazioni? Mi rivolgo a lei perché ha seguito con passione l'iter del provvedimento, con la volontà di portarlo a conclusione.

Spero allora di non ottenere una delle solite risposte demagogiche da parte di chi al nord ci accusa di voler fare chissà che cosa, che accusa ogni giorno questo Parlamento di rubare e poi viene qui e si mette d'accordo con chi è complice del furto (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale — Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

Onorevole Calderisi, ha un minuto di tempo.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, ho chiesto la parola perché debbo confessare un errore: avevo detto che il tetto veniva quintuplicato e portato a 100 miliardi. Con l'emendamento in esame la Commissione si corregge: parliamo solo di 80 miliardi, collega Sabattini, chiedo venia. Questo però significa che, se un partito ottiene più del 20 per cento di consensi, prende un rimborso maggiore. Forse il PDS dà per scontato che non prenderà più del 20 per cento, perché se un partito dovesse superare quella quota, si troverebbe ad avere un rimborso ancora maggiore del tetto di spesa.

Questi sono esiti paradossali che derivano dal fatto di voler definire rimborso un finanziamento pubblico. Non volete chiamarlo finanziamento pubblico? Chiamatelo in qualunque altra maniera, ma non rimborso elettorale. Chiamatelo Guglielmina, ma non definite rimborso elettorale un finanziamento pubblico!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, vorrei ricordare pacatamente ancora una volta alcuni elementi che hanno attinenza con la realtà. Lo faccio senza spirito di polemica, perché ci stiamo confrontando dialetticamente.

Ho già detto di aver visto che nel 1997, ad esempio, alleanza nazionale ha dovuto spendere 3 miliardi (sono a bilancio) solo per affrontare le elezioni amministrative che erano in corso in quell'anno. Come è noto, quei 3 miliardi non sarebbero ricompresi nei rimborsi per le elezioni di Camera, Senato, europee e regionali di cui parla il provvedimento, ma il partito in questione quella somma ha dovuto spenderla, così come in misura minore noi, che siamo un partito povero, abbiamo

dovuto affrontare delle spese per quelle consultazioni amministrative, come avverrà per quelle che si terranno a primavera. Sono infatti 7 mila i comuni e 90 le province che voteranno e le campagne elettorali vanno fatte anche in quegli ambiti.

Ogni giorno, accendendo la televisione, vedo una campagna pubblicitaria di forza Italia che apprezzo — è giusto che quel movimento voglia farsi conoscere — e che certamente è onerosa. I voti si prendono l'ultimo mese della campagna elettorale, ma anche con campagne pubblicitarie fatte prima di quella elettorale per orientare gli elettori. Queste spese sono state coperte, l'anno scorso e due anni fa, con il finanziamento pubblico. Tutti i partiti e i gruppi presenti in quest'aula hanno fatto tali campagne elettorali, anche quelle comunali e provinciali, per le quali non esiste rimborso delle spese, col finanziamento pubblico.

Mi sembra trasparente e corretta la dizione «rimborso delle spese elettorali», rimborso certamente elevato perché tiene conto del fatto che si vota non soltanto per la Camera, il Senato, le europee e le regionali, ma anche per le amministrative, anche per comuni come Roma, Milano e Napoli, le cui elezioni costano più di quelle regionali in Trentino-Alto Adige o in Friuli-Venezia-Giulia (*Applausi polemici e commenti del deputato Storace*).

Onorevole Storace, vorrei parlare con i segretari amministrativi di tutti i partiti per chiedere se siano costate di più le elezioni comunali a Roma o quelle regionali in Trentino-Alto Adige; sono pronto a farci una scommessa perché non sono un ipocrita (*Commenti del deputato Storace*).

Certo, si può fare una serie di disquisizioni capziose e domandarsi se i rimborsi siano attinenti a singole voci o coprano, invece, tutte le spese elettorali che i partiti devono sostenere; anche le aziende, quando propongono un prodotto, devono affrontare spese di carattere generale per offrire il prodotto stesso. Quando si prevede il rimborso per le elezioni comunali, provinciali, europee e

politiche, esso deve riguardare tutte le spese che vengono sostenute per l'obiettivo finale: ottenere voti.

Certo, lo riconosco, esistono partiti più fortunati che, con il 15-20 per cento dei voti, ottengono rimborsi per decine e decine di miliardi, e partiti che, con il 3-4 per cento dei voti e 3 miliardi di finanziamento devono affrontare le stesse elezioni, sostenere le medesime spese generali, affiggere i manifesti (quando è possibile). Questa è democrazia, anche se accetto e condivido — non potrebbe essere altrimenti — che i rimborsi debbano essere maggiori per coloro che ottengono più voti ed eleggono un numero maggiore di deputati e senatori.

Francamente, però, non mi sembra che in questo vi sia nulla di scandaloso, a meno che non si dica di essere contrari per principio al finanziamento pubblico della politica. Poiché, però, non è questa la posizione di tanti gruppi e poiché si è detto ripetutamente che vi è un favore rispetto a tale forma di finanziamento, che toglie ai partiti e ai candidati l'onere di essere sottoposti a pressioni e ricatti, sinceramente ritengo che questa polemica sui tetti di spesa e sui rimborsi sia pretestuosa e non consegua l'obiettivo che si prefigge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Balocchi. Ne ha facoltà.

MAURIZIO BALOCCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, per non ripetermi mi associo a quanto dichiarato dall'onorevole Giovanardi con una piccolissima aggiunta.

Prima si è parlato di un marco e trentadue (in realtà un marco e trenta) e si è dimenticato di dire che la Germania quel marco e trenta lo dà nei cinque anni successivi; si è gridato allo scandalo perché i fornitori non aspettano cinque anni. Vorrà dire che i fornitori si pagano al momento opportuno con i soldi che i partiti hanno, perché abbiamo dimostrato, attraverso i bilanci, che i partiti non vivono soltanto del contributo dello Stato.

Mi chiedo il perché di tanta polemica sull'elevazione dei limiti di spesa; perché non si fa polemica sulla campagna elettorale europea che non conosce tali limiti?

I 40, gli 80 e i 100 miliardi sono stati indicati nei precedenti interventi senza fare due conti perché, con un rimborso di 3.400 lire, si ottengono 150 miliardi, ed un partito che consegue il 25 per cento dei voti ottiene 30 miliardi, ben lontani dagli 80 o 100 di cui si è detto.

Si fa polemica per l'elevazione del massimale, ma non è detto che questo debba essere speso integralmente; si tratta di un limite massimo al quale un partito si deve attenere per non incorrere nelle conseguenze previste dalla legge. Non si dice, invece, che in occasione delle elezioni europee ed amministrative non vi è alcun limite.

Chiedo un'ultima cosa riguardante una serie di emendamenti (settantasette) presentati da un collega di alleanza nazionale, con una previsione che va da 210 a 990 lire. Credo che la cifra di 800 lire proposta dalla Commissione sia una intermedia tra le 210 e le 999 lire.

Vorrei che i colleghi di alleanza nazionale mi spiegassero come fanno a votare contro una normativa che prevede una cifra di 800 lire, quando loro stessi hanno presentato emendamenti che arrivavano a prevedere una cifra di 999 lire: o è demagogia o falsità (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

FRANCESCO STORACE. Vergogna!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Ho ascoltato l'intervento dell'onorevole Storace e il suo disquisire su cifre, numeri e conti dei rappresentanti dei collegi. Certamente tutti gli argomenti sono legittimi, ma nel caso di specie mi pare che rientrino un po' in una campagna demagogica, che sta portando avanti alleanza nazionale in queste settimane.

Vorrei chiedere all'onorevole Storace, che è commissario di alleanza nazionale a Roma, se guardi ogni tanto i muri della città: sui muri...

FRANCESCO STORACE. Con i soldi degli iscritti.

AUGUSTO BATTAGLIA. ...di Roma ci sono soltanto manifesti di alleanza nazionale, in tutte le dimensioni e con tutti i colori, fuori e dentro gli spazi consentiti.

Quelli dei deputati, dei consiglieri comunali, provinciali e regionali, dei segretari di sezione di alleanza nazionale sono i nomi più conosciuti nella città di Roma (*Applausi polemici dei deputati del gruppo di alleanza nazionale — Commenti del deputato Storace*).

PRESIDENTE. Onorevole Storace, lei ha parlato nel silenzio generale: non disturbi gli altri!

AUGUSTO BATTAGLIA. In quei manifesti si ringraziano le donne l'8 marzo; i lavoratori il 1° maggio; si danno gli auguri di Natale, di Pasqua e di tutte le ricorrenze politiche e civili.

FRANCESCO STORACE. Perché cominciate a perdere anche a Roma!

AUGUSTO BATTAGLIA. Io non sono così bravo a fare i conti come l'onorevole Storace e non so fare i conti di quanto costi tutto ciò (mi riferisco alle spese per le tipografie e alle multe che si dovrebbero pagare quando si attaccano manifesti fuori dai luoghi e dagli spazi consentiti), posso però affermare che a Roma alleanza nazionale spende più di tutti i partiti messi insieme.

FRANCESCO STORACE. Mandaci la finanza!

AUGUSTO BATTAGLIA. Allora, quando si fanno queste campagne demagogiche...

DOMENICO GRAMAZIO. Ricorda quando le facevi tu!

AUGUSTO BATTAGLIA. ...e si guardano le cifre, prima si dovrebbe fare qualche conto in casa propria (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo — Vivi commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alemanno, al quale ricordo che dispone di un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

GIOVANNI ALEMANNO. In relazione all'ultimo intervento, vorrei dire che la propaganda muraria è la forma di propaganda più povera che hanno a disposizione i partiti politici. Le vere spese dei partiti politici non sono quelle per i poveri manifesti e per la povera colla che viene utilizzata per fare propaganda, ma sono quelle per gli apparati e le burocrazie.

Quello che abbiamo sentito poco fa è quindi un intervento infame che respingiamo e che dimostra la nostra povertà di fondo (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale — Commenti dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, colleghi, credo che stiamo assistendo ad una discussione che è stata interpretata dagli oppositori di questa legge in modo demagogico, per avviare in questi giorni la campagna elettorale!

Cari colleghi, la democrazia, bisogna saperlo, ha dei costi: costa diffondere le proprie idee; costa arrivare a tutti i soggetti e portare avanti il proprio disegno politico; costa farsi conoscere, ragionare, discutere ed arrivare a toccare la sensibilità della gente. Ebbene, noi vogliamo che questo costo sia trasparente! Ed è giusto che le forze politiche organizzate

abbiano la possibilità, in modo trasparente, di farsi conoscere e di portare avanti i propri programmi.

È strano e curioso, cari colleghi, vedere in quest'aula quali siano le persone che si dicono contrarie e si oppongono a questa legge! È contro e si oppone a questa legge chi sa di poter fare propaganda in modo diverso, attraverso un'anomalia assoluta che esiste nel nostro paese; chi sa di rappresentare una forza politica che possiede il 30-40 per cento delle informazioni nel nostro paese; chi vive di un'anomalia, non consentita per esempio negli Stati Uniti: mi riferisco al fatto che vi sia un solo gruppo che possiede oltre il 30-40 per cento dell'informazione! Negli Stati Uniti non è consentito a nessuno di avere più del 10 per cento dell'informazione! Non solo, ma chi possiede il 10 per cento dell'informazione non può candidarsi ad essere il leader di un partito politico. Ecco perché forza Italia è contraria a questa legge. Ieri, l'altro ieri e giorni fa, i cittadini italiani hanno assistito nelle reti Fininvest alla propaganda ed al proselitismo per le iscrizioni a forza Italia. È strano che siano contrari a questa legge i radicali, cioè coloro che usufruiscono per la loro radio di un finanziamento di decine di miliardi. Certo, sono favorevole a quel finanziamento perché radio radicale rende un servizio pubblico, però tra un servizio e l'altro vi è in continuazione la campagna di proselitismo e di tesseramento per il partito radicale e per le sue iniziative.

MARIO LANDOLFI. Come la RAI!

ANTONIO SAIA. È strano, che tutta la destra sia contro questa legge, anche alleanza nazionale che — come diceva il collega Battaglia — spende miliardi e miliardi per le sue campagne elettorali, come tutti i cittadini possono vedere girando per la città di Roma e per tutte le città durante le campagne elettorali.

FRANCESCO STORACE. Ne siamo orgogliosi!

ANTONIO SAIA. La politica ha un costo, la democrazia ha un costo, la diffusione delle idee ha un costo e quindi questa legge è giusta, se si vuole la democrazia (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, anch'io sono rimasto incuriosito dall'attività di propaganda di alleanza nazionale e un giorno ho chiesto all'onorevole Storace come fosse possibile, perché effettivamente Roma è tappezzata da manifesti di alleanza nazionale. Siccome l'onorevole Storace conduce una battaglia, credo dovrebbe fornire qualche risposta anche per chiarire agli altri come ciò sia possibile.

Detto questo vorrei anche aggiungere che, se questa proposta di legge verrà approvata, inizierà una corsa folle alle spese facili, come una volta. Evidentemente quello che è successo in questo paese non ha insegnato assolutamente nulla.

Qui c'è una corsa a specificare i numeri. I numeri ce li ha forniti la Corte dei conti e la matematica non è un'opinione! Nel 1996 i partiti hanno dichiarato una spesa di 34 miliardi e ne hanno ricevuti 90. Le spese non le abbiamo dichiarate noi, ma i tesoriери dei partiti e quelle sono! Non si discute!

Quindi, non capisco in base a quale ragionamento si possano quadruplicarle. L'equivoco di fondo di questa proposta di legge — collega Sabattini — è nel titolo stesso perché non si tratta un rimborso di spese elettorali, che sono state dichiarate essere pari a 34 miliardi, ma di un finanziamento surrettizio. Allora discutiamo seriamente del finanziamento ai partiti. Ma non approviamo una legge che dice una cosa e persegue obiettivi diversi! Io credo che i cittadini questo non lo possano capire e che non lo capiranno nella maniera più assoluta: non è un bell'esempio per restituire dignità e onore

alla politica. Questo è un modo per allontanare i cittadini dalla politica!

Io prego il relatore Sabattini e i colleghi della maggioranza di riflettere molto seriamente (gliel'ho chiesto altre volte in quest'aula): perché dobbiamo fare questo grande regalo ad alleanza nazionale? Perché dobbiamo fare questo grande regalo a forza Italia? A due mesi circa dalle elezioni, non riesco proprio a capirlo. Riflettiamo prima di approvare la proposta di legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gramazio. Ne ha facoltà.

DOMENICO GRAMAZIO. Signor Presidente, vorrei fare un momento i conti per l'onorevole Battaglia. Alleanza nazionale a Roma ha 16 mila iscritti. Ognuno di questi versa la quota di tesseramento. Lo dico perché il collega Battaglia lo sappia e anche perché egli non ricorda nemmeno che quando lui faceva il dirigente affiggeva manifesti con associazioni che servivano a coprire il PDS.

Quindi, 16 mila iscritti, con una quota di 100 mila lire l'anno, danno al partito 1 miliardo e 600 milioni: questi sono i conti aperti, pubblici di alleanza nazionale a Roma ed essi dimostrano che alleanza nazionale può affiggere manifesti e fare le sue campagne perché ha gli iscritti, a differenza della sinistra che li perde (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*). Oggi, siamo il primo partito in questa città, non solo sul piano elettorale, con oltre il 31 per cento dei voti, ma anche per numero degli iscritti: i nostri iscritti pagano e noi i loro soldi non li mettiamo sotto il mattone, come avete fatto voi per anni, per farvi i palazzi dei vostri partiti, ma li usiamo per fare propaganda e pubblicità alla nostra attività (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aracu. Ne ha facoltà; onorevole Aracu, ha un minuto.

SABATINO ARACU. Signor Presidente, ho sentito degli interventi che sono davvero raccapriccianti...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Aracu; onorevole Bicocchi, per cortesia! Prego, onorevole Aracu.

SABATINO ARACU. Stiamo discutendo in questa sede sul finanziamento pubblico dei partiti, su un provvedimento particolare che dovrebbe starci a cuore per le sorti del nostro paese ed invece da parte della maggioranza sentiamo addirittura fare i conti sui soldi spesi in manifesti o sentiamo l'onorevole Veltri che, pur essendo d'accordo con noi, dice alla maggioranza che sta facendo un regalo ad alleanza nazionale e forza Italia!

Voglio osservare che qui non bisogna fare regali a nessuno: mi meraviglio, onorevole Veltri, che ancora si avanzino proposte o si cerchi di approvare leggi contro qualcuno; cerchiamo piuttosto di farle per il bene del nostro paese!

Voglio peraltro far osservare alla maggioranza che forse è la prima che potrebbe fare a meno di questi soldi, perché ha già un finanziamento pubblico, quello dei sindacati confederali che spendono 3 mila miliardi l'anno per fare propaganda alla sinistra! Non ho mai visto la CGIL fare propaganda ad una parte diversa! Quelli sono soldi pubblici non giustificati, senza un bilancio, che nessuno capisce come vengano spesi: è una vergogna che vengano spesi solo per fare propaganda (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.1278 della Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	404
Votanti	395
Astenuti	9
Maggioranza	198
Hanno votato sì	243
Hanno votato no	152

RICCARDO MIGLIORI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, voglio osservare che provo sconcerto, come relatore di minoranza, per il taglio che sta prendendo il dibattito: stiamo discutendo su un provvedimento che prevede il quadruplicamento delle spese e sul banco degli accusati, o sotto il giudizio del Parlamento, vi è tale questione, non quella del numero dei manifesti che una forza politica affigge sui muri della città. Ho chiesto personalmente al relatore per la maggioranza, Sabattini, di intervenire sul punto in esame, anche perché vari colleghi hanno richiesto un intervento che chiarisse il senso di questo emendamento della Commissione, ma così non è stato.

Devo dire, signor Presidente, che sono sconcertato e perplesso per la piega propagandistica e demagogica che hanno preso i nostri lavori questa mattina; ritengo quindi doveroso chiederle di valutare l'opportunità di una breve sospensione dei lavori, perché penso che i gruppi di opposizione debbano valutare il senso, la portata, la gravità di questi interventi: non possiamo sostenere un dibattito che occuperà tutta la giornata di oggi e buona parte della giornata di domani con questo spessore propagandistico, demagogico, del tutto estraneo al senso e alla lettera del provvedimento che la Camera dei deputati ha serenamente esaminato fino ad oggi! Le chiedo quindi formalmente, come relatore di minoranza, per quanto riguarda l'ordine dei lavori, di dare ai gruppi dell'opposizione la possibilità di una breve riflessione e sollecito pertanto una breve sospensione nell'esame del provvedimento.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, mi sembra che la discussione si sia allontanata dai punti centrali. Ho pensato di non rispondere al quesito posto dal collega Storace perché la risposta era già stata data dal collega Giovanardi. Personalmente sostengo una tesi, che esporrò brevemente riepilogando i lavori della nostra Commissione. Quando si è deciso di portare i rimborsi elettorali ad una certa cifra, alcuni colleghi hanno sollevato l'obiezione che vi potesse essere una discrasia tra il limite di spesa previsto all'articolo 10 della legge n. 515 — 200 lire per abitante e per collegio — rispetto al tetto previsto per l'aumento del rimborso. Con la proposta avanzata, abbiamo cercato di segnare una linea di coerenza. So che la domanda posta dal collega Storace e da altri non è di tipo formale, ma siccome non mi avete mai sentito e non mi sentirete mai discutere di manifesti (li ho attaccati, li attaccherò, fa parte dei miei cromosomi), perché ritengo che la politica sia fatta anche di questo, mi sembra manchi l'oggetto di discussione (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Di fronte ad una violazione di legge, invece, o si paga la multa o si fanno i conti con la Guardia di finanzia; appartengo ad un partito che è stato sottoposto a controlli e ne è uscito bene, quindi non mi spaventa nulla (*Commenti del deputato Vito*). Collega Vito, la prego di non commentare, la sconsiglio di addentrarsi su tale terreno in questa sede.

Il relatore si è battuto e si continuerà a battere per tentare di portare a casa una legge, magari sulla base di posizioni diverse, con voti diversi, ma che considera una buona legge, dopo la pulizia che è stata fatta, pertanto, questo tipo di discussione non mi interessa. Noi abbiamo cercato di dare una coerenza al provvedimento. Se insieme con il Comitato dei

nove io avessi voluto fare una manovra politica — come ricordava Balocchi — avrei potuto presentare un emendamento con una cifra superiore alle 800 lire, collega Storace, oltre a quelli di alleanza nazionale. Non l'ho fatto per una ragione di civiltà, perché non ne sono convinto; capisco che la battaglia in corso è di un certo tipo, anche se non ha carattere ostruzionistico, ma ritengo che le 800 lire siano la cifra più congrua.

RICCARDO MIGLIORI, *Relatore di minoranza*. Anche perché si partiva da mille lire.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Allora, vogliamo ragionare sul fatto che ciò potrebbe aprire campagne elettorali eccessivamente dispendiose nei vari collegi? Siamo in prima lettura, possiamo fare le valutazioni del caso. Personalmente, ritengo che il provvedimento abbia una sua coerenza; se i colleghi vogliono fare una discussione retrospettiva, io non sono interessato, ma mi rendo conto che sono solo uno gnomo in quest'aula. Desidero ribadire, comunque, che lo trovo controproducente per i cittadini che non capiscono a cosa serva tale polemica, dal momento che si è in presenza di posizioni diverse.

Signor Presidente, se il collega Calderisi vuole chiamare la legge « Guglielmina », presenti un emendamento ed io mi rimetterò all'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piscitello. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, gli interventi sull'ordine dei lavori e quelli per dichiarazione di voto sull'articolo 1 rischiano di essere sostanzialmente identici. Personalmente desidero svolgere la mia dichiarazione di voto sull'articolo 1.

Signor Presidente, desidero dire che i toni alti, forti e aspramente polemici che ho sentito in quest'aula sul provvedimento

in discussione sono inversamente proporzionali alla disponibilità al confronto che vi è stata in Assemblea e in Commissione: la disponibilità è stata pari a zero, mentre i toni sono stati molto alti. Credo che non facciano onore e non servano a questa Assemblea gli insulti reciproci tra chi vuole prendere i soldi e chi, invece, vuole opporsi, senza prenderli o prendendoli.

Credo che tutto ciò non serva. Ritengo, invece, che sia utile capire, in una democrazia moderna, quale debba essere il sistema di finanziamento alla politica.

Signor Presidente, abbiamo detto in tutti i modi — e oramai siamo quasi stufo di ripeterlo — che siamo da sempre favorevoli a forme di finanziamento alla politica, ma crediamo che questa proposta di legge non sia il modo corretto, né quello che i cittadini italiani vogliono, di finanziare la politica.

Abbiamo posto un unico, vero, grande problema e discrimine per votare una qualsiasi legge sul finanziamento alla politica: quello della volontarietà dello stesso, del rapporto tra l'espressione di volontà dei cittadini nei confronti del proprio partito e l'erogazione del finanziamento pubblico. Questa legge va esattamente nella direzione contraria, perché elimina anche quel tratto di volontarietà che la legge n. 2 del 1997 prevedeva.

Tale legge contemplava, infatti, un rapporto di volontarietà, perché i cittadini, nella loro dichiarazione di redditi, affermavano se erano favorevoli a finanziare il sistema dei partiti. Noi non la condividiamo, perché ci si riferiva al sistema, mentre preferiamo, come è noto, che ogni cittadino, con la propria dichiarazione dei redditi, finanzia il proprio partito, ma almeno, in quella legge, esisteva un elemento di volontarietà.

Tale elemento è eliminato dal provvedimento in discussione, che va, quindi, in direzione contraria rispetto al modello di finanziamento alla politica che crediamo debba essere collegato ad una democrazia moderna, la quale deve prevedere non solo sistemi maggioritari di elezione, ma anche partiti leggeri, cioè che abbiano la capacità di rapportarsi in modo diverso

da quello che, nella storia d'Italia, si è reso necessario, ma che ritengo sia stato anche superato.

Per questi motivi voteremo contro, non perché siamo contrari al finanziamento alla politica, ma perché siamo favorevoli ad esso, nell'ambito di un modello diverso, moderno e più direttamente collegato alla volontà dei cittadini.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nania. Ne ha facoltà.

DOMENICO NANIA. Signor Presidente, il gruppo di alleanza nazionale voterà contro l'articolo 1. Pur prendendo atto con piacere del fatto che il relatore per la maggioranza ha riconosciuto che nella nostra posizione non vi è alcuna motivazione demagogica, ribadiamo con forza il senso del ragionamento fin qui svolto, che si basa su una circostanza che spesso, a nostro avviso, viene sottaciuta, cioè la confusione che si fa, nell'assorbimento all'interno della voce «rimborso elettorale», tra i costi della politica — o i costi della democrazia, come si dice — e i costi della competizione elettorale.

Vorremmo fissare attentamente questo passaggio, perché, come è stato detto anche dal presidente Fini nel corso del suo intervento, attraverso un referendum popolare i cittadini hanno deciso che non bisognasse accedere al mantenimento dei costi della politica attraverso il finanziamento pubblico dei partiti.

Stiamo discutendo, giustamente, di una legge che non può non prevedere i rimborsi elettorali, i quali si debbono limitare — questo è il passaggio fondamentale — ai costi della competizione elettorale. Se, invece, surrettiziamente — ed è in ciò tutto il nostro dissenso —, tramite i rimborsi elettorali, si punta al finanziamento della politica, a nostro avviso, viene meno la ragione stessa di una competizione elettorale trasparente.

Parliamoci chiaramente: se i partiti politici, in relazione ai voti che prendono, ottengono un finanziamento consistente, inteso non solo come rimborso elettorale

ma anche come finanziamento che ha ricadute sull'attività politica quotidiana, non si avrà più al successivo appuntamento elettorale una competizione alla pari — come dovrebbe essere proprio di una democrazia occidentale — bensì una competizione alterata in partenza perché i partiti politici, attraverso quel rimborso, si costruiscono e mantengono un apparato che penetra nella società civile e lavora secondo la vecchia concezione gramsciana per la quale, tramite la politica, bisogna conquistare la società civile e, alla fine, arrivare all'«alternanza zero» nella competizione elettorale. È il cosiddetto modello emiliano, parliamoci chiaro! Se questo modello di penetrazione nella società attraverso l'apparato viene esteso a tutta l'Italia e se non si riduce al minimo il finanziamento, attraverso lo Stato, dell'attività politica quotidiana, poniamo in discussione alla radice la stessa natura della competizione democratica per la conquista del consenso.

Ecco perché la risposta dell'onorevole Gramazio, il riferimento dell'onorevole Storace e il richiamo dell'onorevole Veltri hanno un senso. Se vi sono costi elettorali dichiarati per 35 miliardi, come si possono effettuare rimborsi fino a 200 miliardi? A chi giova quella parte in più di finanziamento, a cosa serve? Ovviamente ricade sull'attività politica quotidiana e quindi serve per preconstituire, per rafforzare il consenso in chi lo ha.

Onorevole relatore, anche lei fornisce la prova evidente che quella che si sta mettendo in atto è soltanto una manovra truccata; ebbene, non si può d'altronde dire, una volta fissata la quota di 4 mila lire ed essendo passati da 200 lire per il costo della campagna elettorale a mille o a ottocento lire, che questa è soltanto una giustificazione *ex post* per mettere in linea la truffa che si realizza attraverso il rimborso elettorale al preteso costo della campagna elettorale che invece veniva valutato, fino a poco fa, in 200 lire.

Tutto ciò ci rende maggiormente convinti di quanto affermiamo, anche perché è evidente che dal nostro punto di vista — trattandosi di ragioni di fondo — non si

può assolutamente consentire, se passa questo principio legislativo, che si mantengano in piedi apparati che alterano, con la loro stessa esistenza e con l'attività di penetrazione quotidiana, il senso della mobilità elettorale. Dobbiamo cercare, attraverso i servizi politici nella quotidianità dell'attività politica e riducendo i rimborsi elettorali ad una più equa misura, di mettere tutte le forze politiche alla pari di fronte alla competizione per la conquista del consenso (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, vorrei con pacatezza esprimere le ragioni per le quali siamo contrari all'approvazione dell'articolo 1.

Ricordo che in quest'aula — per la verità quasi deserta — il collega Balocchi con dovizia di dati evidenziò come la legge del 4 per mille non fosse stata affatto infruttifera e che, anzi era prevedibile, sulla base delle informazioni che ci aveva fornito, che il tetto dei 110 miliardi, se non raggiunto, potesse essere persino eguagliato molto da vicino nel primo anno di esercizio, il 1997.

Proprio queste considerazioni convincenti dell'onorevole Balocchi non mi consentono di comprendere come si possa buttare un giocattolo che funziona bene. Qual era la difficoltà? Il ministro Visco non è stato in grado per alcuni mesi di darci notizie definitive e quindi potevamo anche aspettare senza ricorrere ad ulteriori anticipazioni.

Dico questo senza alcun malanimo.

Con minore pacatezza, debbo ricordare al collega Saia — il quale ha lanciato uno strale, che non c'entra nulla con questo dibattito, contro Silvio Berlusconi — che il segretario del partito comunista Gorbaciov nel 1987 ebbe a dire che i settant'anni dell'Unione Sovietica erano stati settant'anni di marce forzate verso il nulla e che in quel paese non si era creata una realtà che desse lavoro e ricchezza come

hanno fatto, invece, in Italia la Fininvest e Mediaset...

FABIO MUSSI. Mediaset non è uno Stato! Spiegate all'onorevole Garra che Mediaset non è ancora uno Stato!

GIACOMO GARRA. Bella scoperta, onorevole Mussi.

In quel paese si sono, invece, creati, dopo ben quattordici piani quinquennali, negozi con lunghissime file, dove non vi era nulla da vendere o da comprare.

Per favore, comunisti ancora irriducibili, quando fate politica — come è vostro diritto — tenete presenti le critiche ai sistemi statalisti, prima di attaccare i sistemi liberaldemocratici!

Venendo al finanziamento, *pardon*, al rimborso delle spese elettorali previsto dall'articolo 1 della proposta di legge al nostro esame, la maggioranza — anzi, la nuova maggioranza formatasi per l'occasione — ha giocato con i numeri con molta abilità: è partita da 5 mila lire per abitante, poi è scesa a 5 mila lire per elettore iscritto nelle liste elettorali, infine è scesa a 4 mila lire per elettore iscritto nelle liste elettorali. Analogamente è avvenuto per altri indici, quale quello delle mille lire, sceso ad ottocento lire in luogo delle iniziali duecento lire.

Apparentemente, si tratta di una maggioranza che ha cercato di venire incontro alle esigenze dell'opposizione. La realtà è tutt'altra: il dato di partenza è quello delle ottocento lire, che sono divenute 4 mila lire, e delle duecento lire, che sono divenute ottocento lire; si tratta, quindi, rispettivamente, di una quintuplicazione e di una quadruplicazione.

Se non avessimo chiesto alle famiglie e alle imprese di stare a dieta, forse avremmo avuto una maggiore legittimazione ad incrementare i contributi — o rimborsi, come li volete chiamare — ai partiti. Invece, dopo aver messo duramente a dieta le famiglie e le imprese, trovo sia scandalosa una quintuplicazione dell'entità delle spese elettorali ammesse al rimborso.

In una visione di onnipotenza, la maggioranza — la maggioranza di Governo, non quella allargata — si accinge ad incrementare i contributi ai giornali di partito; quella stessa maggioranza, in una visione di onnipotenza, si accinge ad aumentare i contributi ai sindacati. So qual è il commento dell'elettore — mio o di altri partiti — che incontrerò nel mio collegio in Sicilia: a Roma, voi politici e parlamentari, avete una bella mammella! Io, vi ho ripetuto un linguaggio arcaico ed in un linguaggio più moderno, vi dico, invece, che questo è biberonaggio dalle casse dello Stato alle casse dei partiti e dei sindacati! Ecco perché forza Italia è contraria all'articolo 1 (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parenti. Ne ha facoltà.

TIZIANA PARENTI. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo misto-socialisti democratici italiani e voglio fare una riflessione, mi auguro, senza eccessivi schiamazzi.

La precedente legge sul finanziamento — la legge n. 2 del 1997 — vide una discussione completamente diversa. Soprattutto in Commissione, il tema fondamentale fu la depenalizzazione del finanziamento illecito, ignorando che quella legge pur costituiva un finanziamento pubblico. Ricordo, anche, che forza Italia andò in minoranza, in quanto alleanza nazionale non avrebbe fatto passare la legge se non fosse stata depenalizzato il finanziamento pubblico.

Proposte di legge di questo genere vengono sempre scomposte in sede di discussione. Guardate, arriverò a dire che sono contenta che il finanziamento illecito sia sanzionato penalmente.

La mancanza dell'alternanza in questo paese e la corruzione del sistema sono state determinate dal finanziamento privato, non da quello pubblico. La legge del 1974 sopravvenne quando in Italia erano già devastanti il finanziamento illecito e la corruzione: tentò in qualche modo di arginarli, ma non ci riuscì.

Vogliamo ricominciare da capo? Vogliamo pochi soldi perché ne abbiamo già tanti da poter prendere occultamente?

Vedete, colleghi, il finanziamento illecito è un reato molto grave, perché altra è la dinamica della democrazia. Non è in discussione una pena, un'ammenda, una contravvenzione, ma il futuro del paese; allora noi dovremmo fornire un servizio pubblico politico alla società, ma dovremmo essere i primi interessati a controllarci affinché non avvengano i finanziamenti illeciti. Il problema non sta nel numero dei manifesti, ma in ciò che noi diamo alla società.

La situazione che vedo, Presidente, questo senso di mancanza di responsabilità, questi bilanci che non mi convincono, perché ne ho già letti altri uguali, tutto questo mi fa davvero temere che nel nostro paese si debba per forza essere giustizialisti!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, colleghi, io seguirò, almeno nel tono, l'atteggiamento che ha avuto il relatore Sabattini, invitando tutta l'Assemblea a riflettere su una questione delicata, in merito alla quale credo che nessuno di noi sia detentore di verità assolute, in quanto stiamo trattando una materia rispetto alla quale possono essere indubbiamente sollevate questioni e forse anche obiezioni. La materia è così delicata perché riguarda uno degli aspetti decisivi della democrazia, ossia il modo in cui si esercita la politica. Anche per cultura personale, sono tra coloro che pensano che per fare politica sia indispensabile avere partiti radicati tra la gente, avere attivisti e persone che finanziano i partiti stessi. Credo che, se oggi vi è un difetto nella politica, sia proprio la scarsità delle persone in essa impegnate, la scarsità degli attivisti: i partiti, da questo punto di vista, hanno abdicato ad un modo di essere che li contraddistingueva fino a poco tempo fa.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (ore 11,50)

VALTER BIELLI. Oggi la politica è esercitata in modo diverso, oggi conta di più un passaggio in televisione di 200 attivisti che tutta la notte attaccano manifesti. La politica è cambiata ed io non ho la certezza di conoscere la risposta adeguata ad una questione che riguarda tutti, ossia come garantire a tutti di fare pienamente politica e di farla in maniera corretta e trasparente. Non ho, ripeto, la certezza di possedere la risposta adeguata, però so una cosa: la politica costa e se non introduciamo qualche meccanismo che permetta ad un contributo pubblico di favorire l'esercizio della politica questa rischia di diventare appannaggio solamente di chi ha grandi e grandissimi mezzi. Così è nella pratica.

Oggi stiamo discutendo più di una questione. Intanto stiamo prendendo atto che i meccanismi di finanziamento operanti fino ad oggi non solo presentano dei limiti, ma non hanno risposto positivamente alle ragioni per cui erano stati posti in essere. Proprio in seguito a questa riflessione oggi stiamo cercando (lo ripeto ancora, non sono certo che sia questa la risposta più adeguata) di trovare nuovi meccanismi che permettano comunque l'esercizio di un principio democratico: quello di riuscire a garantire la democrazia attraverso la politica. Il dispositivo di rimborso per le spese della campagna elettorale senza tetti prefissati può generare dispersioni e campagne elettorali in cui si spende troppo. Ciò è possibile, onorevoli colleghi. Ritengo che questo sia un problema vero, ma sono altrettanto convinto che la campagna elettorale — lo dico con molta serietà — non è quella che si fa gli ultimi trenta giorni, ma quella che si fa prima, che comincia, ad esempio, nel momento in cui si formano le liste elettorali.

Ho notato che i colleghi dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale hanno proposto di svolgere elezioni primarie per la campagna elettorale relativa alle ele-

zioni delle amministrazioni provinciali. Credo che questo sia un fatto positivo, ma solo se svolto prima degli ultimi trenta giorni dalle elezioni.

La campagna elettorale la si fa giorno per giorno esercitando bene il proprio ruolo, esponendo le proprie idee e difendendo le proprie posizioni. Negli ultimi trenta giorni vi è maggiore contrapposizione, si ragiona meno e ci si scontra di più. Pertanto, cercare di dare un contributo alle campagne elettorali è positivo.

Mi rivolgo alla mia parte politica, ma anche ai colleghi del Polo: vi sembra giusto che nel nostro paese vi sia già qualcuno che ha iniziato la campagna elettorale, mentre altri non lo hanno ancora fatto? Il passaggio degli *spot* pubblicitari di forza Italia sulle reti Mediaset significa che vi è una vera parità di trattamento? Non so chi paghi in questo caso; mi auguro che a pagare siano gli elettori di forza Italia o i suoi iscritti, anche se non sappiamo quanti essi siano. È certo, comunque, che questo è un certo modo di far politica.

Perché, allora, non cerchiamo di garantire meccanismi che ci pongano tutti su un piano di parità? Stiamo cercando di farlo con l'approvazione di questo provvedimento, anche se non so se sia il più adeguato. Esso rappresenta però un tentativo, uno sforzo. Se ad esso vengono avanzate obiezioni, ne possiamo discutere sul merito.

Dobbiamo però partire dal seguente principio: stiamo esaminando un provvedimento che riguarda tutti (invito i colleghi a farla finita con la demagogia): tutti i partiti, cioè, che vogliono che vi siano controlli seri e trasparenza e che sanno che senza leggi di questo tipo si potrebbe dar vita a finanziamenti occulti che minerebbero la democrazia.

È per questo che invito i colleghi a votare con consapevolezza a favore dell'articolo 1 che introduce principi nuovi che vanno in direzione positiva. Mi auguro, pertanto, che l'Assemblea colga lo sforzo che stiamo compiendo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, non ho nulla contro l'onorevole Parenti, ma il fatto che si intervenga in quest'aula, a nome dei socialisti, per fare una lezione morale sul finanziamento illecito dei partiti mi sembra una vergogna che ci saremmo potuti risparmiare.

Anche il collega Veltri, che mi pare venga dal medesimo gruppo dei socialisti democratici italiani — mi scuso se mi sto sbagliando —, ha fatto un rilievo raccapricciante. Egli ha ammonito, infatti, i colleghi della maggioranza a fare attenzione e a non approvare questo provvedimento perché, altrimenti, si farebbe un regalo all'opposizione.

Onorevole Veltri, ciò che lei ha detto è immorale! Infatti, lei, essendo contrario al provvedimento, dovrebbe uscire dalla maggioranza: questa è una questione morale e le ricordo che lei proviene da un gruppo che ha fatto della questione morale un diritto di assistenza politica.

Onorevole Presidente, avuto riguardo all'ammonimento fatto da un collega circa i manifesti di alleanza nazionale fuori dagli spazi consentiti, vorrei rispondergli di stare attenti, lui ed il suo partito che governa Roma da sedici anni, alla cartellonistica pubblicitaria di Roma che è per il 70 per cento abusiva. Stanno guadagnando miliardi di lire sulla pelle di questa città (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, il collega Sabattini ha fatto un accenno che ci riporta almeno ad una delle ragioni di fondo della nostra opposizione, ossia al fatto che la maggioranza di centrosinistra si è opposta ad una Commissione d'inchiesta sul fenomeno della corruzione politica in questo paese.

Collega Sabattini, lei ha detto: è venuta la Guardia di finanza nel nostro partito e poi le cose sono andate a posto. Ebbene, chiedo alla collega Parenti, che sta rientrando in aula, cosa è accaduto quando la Guardia di finanza è andata nella sede del suo partito, in via delle botteghe oscure! Sono state sigillate le porte degli uffici amministrativi; sono stati sigillati gli armadietti; tre giorni dopo sono arrivati i carabinieri ed hanno trovato sia gli uffici che gli armadietti svuotati. È questa la realtà! Finché non vorrete guardare i fatti, non sarà possibile discutere su come uscire dalla corruzione politica in questo paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, l'intervento del collega Nania è stato interessante, perché ha dimostrato che probabilmente il collega non sa come funzionano le regioni cosiddette rosse.

Guardando alla situazione della Sicilia egli ha teorizzato — se ho ben capito — che il finanziamento pubblico dei partiti consentirebbe l'esistenza dei partiti-apparato perpetuandoli nel tempo, mentre se non vi fosse il finanziamento pubblico non si creerebbero situazioni quali quelle presenti nelle cosiddette regioni rosse dove un partito è egemone da cinquant'anni.

Mi sembra quindi che il collega Nania valuti la situazione da molto lontano: dovrebbe sapere che il bilancio di una città media nelle regioni in cui predomina il PDS è superiore a quanto, ad esempio, il centro cristiano democratico prende a titolo di finanziamento pubblico in un anno e in tutto il territorio nazionale.

Se pensa che un sistema costruito sull'intreccio tra amministratori pubblici, funzionari di partito, potere economico delle leghe e delle corporative concernenti appalti, discariche, attività commerciali, si fondi sul finanziamento pubblico; ebbene mi sembra che stia sognando. Mi pare cioè di vedere quei sognatori che volevano

il disarmo unilaterale e dicevano: togliamo ai partiti non organizzati e che non hanno funzionari anche il minimo per sopravvivere, consentendo così la perpetuazione di quelle anomalie italiane dei partiti radicati nella maniera prima illustrata! Vi posso assicurare che questi partiti — loro sì! — potrebbero continuare ad operare anche senza finanziamento pubblico e col vantaggio che verrebbero eliminati gli avversari.

Questa è una ragione non secondaria che mi convince a votare a favore dell'articolo 1 e del provvedimento in esame.

Ma vorrei fare un ragionamento che potrebbe risultare sgradito, diciamo così, a 360 gradi in quest'aula, ma che corrisponde a dati di fatto. Avete mai visto un'azienda che produce, ad esempio, le colombe di Pasqua sostenere che le spese affrontate sono relative alla settimana in cui si distribuiscono le colombe, mentre tutte le altre spese non sono finalizzate alla vendita di quel prodotto? Si può sostenere che i costi di una campagna elettorale sono quelli dei venti giorni della sua durata e non quelli complessivi concernenti anche un minimo di organizzazione che un partito voglia avere per fare le primarie, organizzare il consenso o orientare con il dibattito e con il confronto le scelte dei cittadini? Volete forse soltanto la democrazia delle televisioni e dei *media*? Volete solo la democrazia della grande stampa italiana che è in mano ai potentati economici e che ogni mattina ci spiega ciò che dobbiamo o non dobbiamo fare?

Non è stata sollevata una polemica contro il finanziamento dei giornali di partito, però, a me piace dire la verità: mi sembra uno spettacolo indecoroso vedere una parte politica (alleanza nazionale) che contesta il finanziamento dei partiti e un'altra parte politica (forza Italia) che contesta il finanziamento dei giornali di partito, finanziamento che alleanza nazionale vuole mantenere! E ha ragione a mantenerlo perché ci sono decine o anche centinaia di migliaia di persone iscritte ad un partito che — vivaddio! — avranno ben diritto di avere un collegamento, di dibat-

tere le loro idee, di avere una presenza anche se non hanno una grande industria alle spalle, ma hanno una fede in cui credere e programmi da portare avanti. Ma allora non c'è mai limite al peggio: prima si contesta il finanziamento pubblico, poi il finanziamento ai giornali di partito e i partiti perché c'è subito pronto Di Pietro a spiegare che il problema non è quello del finanziamento pubblico ai partiti o ai giornali di partito, ma è quello di cancellare i partiti.

Bisogna cancellare un'organizzazione attraverso la quale si raccoglie il consenso e noi tutti siamo arrivati a fare politica parlando con la gente, facendo migliaia, forse decine di migliaia, di chilometri. Non siamo arrivati alla politica arrestando la gente, facendo i magistrati o acquisendo notorietà in un campo per spenderla in un altro. Ci siamo arrivati con la militanza (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CCD*)!

Se tutto questo è vero, mi sembra vi siano questioni di fondo che militano a favore di una scelta certa e coraggiosa! So bene che vi è qualunquismo che vede male anche il Parlamento, non solo i partiti. Se dovessimo indire un referendum, in base ad alcune suggestioni autoritarie, per chiedere se il Parlamento debba continuare a rimanere aperto o se debba chiudere, non so quali sarebbero i risultati. Ma la classe dirigente non può sempre correre dietro all'opinione pubblica più becera e agli interessi sotterranei di chi vuole indebolire la democrazia, i partiti e il Parlamento per curare i propri interessi.

Credo quindi che, pur dando atto che alcune delle ragioni addotte da quanti sono contrari a questo articolo hanno un qualche fondamento, una scelta coraggiosa e coerente sia quella di votare a favore di questo articolo e a favore di questa legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crema. Le ricordo che il tempo a sua disposizione è limitatissimo.

Ne ha facoltà.

GIOVANNI CREMA. Intervengo per manifestare la nostra amarezza per l'intervento del collega, noto come «er pecora», di pochi minuti fa.

PAOLO BECCHETTI. I soprannomi non si usano in Parlamento!

GIOVANNI CREMA. Il comportamento degli amici di alleanza nazionale in tutta questa vicenda è legittimo ed è politico. Non avrei mai pensato che un loro rappresentante dovesse giustificare l'avversione alle nostre tesi con epiteti. Mi auguro che il collega Selva e il collega Migliori nei prossimi minuti sappiano interpretare meglio il ruolo politico che il partito di alleanza nazionale con tanti sforzi e legittimamente sta compiendo in questi anni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Orlando. Ne ha facoltà.

FEDERICO ORLANDO. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per confermare il mio voto contrario sull'articolo 1 del provvedimento al nostro esame, ma anche per rinnovare in quest'aula agli amici della maggioranza dell'Ulivo il mio sentimento di profondo rammarico per la loro posizione che consente a forze politiche di opposizione, magari legittimamente, come nel caso di alleanza nazionale, illegittimamente o meno legittimamente in altri casi, di sostenere una battaglia che doveva essere prevalentemente, se non esclusivamente, nostra: la battaglia della moralizzazione della vita politica, che tanto dispiace all'onorevole Giovanardi che in questo momento prende posizione sulla più alta poltrona di quest'aula.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI (*ore 12,05*)

FEDERICO ORLANDO. Non mi sento ora di continuare quanto stavo dicendo per rispetto alla carica che ricopre, perché

credo nelle istituzioni, egregi colleghi. Credo nelle istituzioni e avrei accusato l'onorevole Giovanardi, mentre sedeva sull'altro banco, di essere un veterodemocristiano. È contro Di Pietro perché ha messo in galera alcuni farabutti! Ma su quella poltrona lo rispetto, perché è il Presidente di quest'Assemblea (*Commenti*). A voi, amici e colleghi della maggioranza, dico che non dovevate permettere a forza Italia di dire delle cose giuste: dovevamo dirle esclusivamente noi (*Vivi commenti*).

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!

ALESSANDRA MUSSOLINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRA MUSSOLINI. Presidente, credo che il dibattito stia scadendo. Alleanza nazionale, ma penso il Polo della libertà nel suo complesso, non può consentire che il deputato Crema si rivolga all'onorevole Teodoro Buontempo, il quale ha un nome ed un cognome — perché qui, caro deputato Crema, siamo tutti rappresentanti del popolo — chiamandolo « er pecora ». Peraltro, lo ha chiamato così perché è assente, visto che, caro Crema, l'onorevole Buontempo tanto pecora non è (comunque, tra poco verrà in aula).

Noi dobbiamo rispetto non tanto a noi stessi, quanto ai nostri elettori. La invito quindi, onorevole Crema, ad appellarci per nome, cognome e gruppo di appartenenza (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 393

Votanti 386

Astenuti 7

Maggioranza 194

Hanno votato sì 241

Hanno votato no . 145).

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, credo che l'intervento della collega Mussolini non debba rimanere senza risposta e che, se la risposta non sono le scuse dell'onorevole Crema, potrebbe essere costituita da un suo personale richiamo (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Pisanu, chi ora presiede non stava esercitando le funzioni di Presidente nel momento in cui è accaduto l'episodio citato dall'onorevole Mussolini. Se il problema, come mi sembra di aver capito dalle parole dell'onorevole Mussolini, è quello di evitare che i colleghi, quando...

GENNARO MALGIERI. C'è il resoconto stenografico!

PRESIDENTE. Ci sarà. Io, però, devo rispondere adesso, non domani (*Commenti del deputato Malgieri*).

Se allora il problema è che ci si rivolga ad un collega non con il suo titolo ed il suo nome, ma usando epiteti e soprannomi, credo che questo sia un fatto censurabile. Credo anche, peraltro, che lo stesso onorevole Crema converrà con me che si è trattato solo della risposta ad una tesi che era stata avanzata e che riteneva offensiva (*Commenti del deputato Calzavara*). Ci può essere quindi l'attenuante della provocazione, ma atteggiamenti di questo tipo in quest'aula non debbono ripetersi.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Onorevoli colleghi, non mi scandalizzano certo la stupidità e l'ignoranza di chi vive la politica nelle retrovie (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Ecco i buoi, comunque...

Onorevole Presidente, se mi si lascia qualche secondo... Nel mio intervento di poco fa ho solo denunciato — e me ne assumo la responsabilità — che il comune di Roma perde circa 50 miliardi l'anno di mancate entrate sulla cartellonistica pubblicitaria e che il 70 per cento dei tabelloni pubblicitari a Roma — anche di questa affermazione mi assumo la responsabilità — sono abusivi e non vengono rimossi per collusione tra politica e malaffare.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (ore 12,10)

TEODORO BUONTEMPO. Se l'onorevole Crema è stato colpito da questa considerazione, non so quali siano i suoi affari e i suoi interessi, ma certo è fuori luogo.

Signor Presidente, non è un problema di soprannome né di offesa, ma del livello che sta raggiungendo questa discussione. Si stanno stravolgendo i ruoli, le funzioni e le posizioni.

Chi come me viene dall'antico movimento sociale italiano è stato abituato alla politica fatta con sacrifici (in gran parte è stato così anche per la sinistra), con la militanza, senza avere collusioni con il malaffare della politica (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Non mi dolgo più di tanto; mi dispiace che si arrivi a questi episodi. La politica è un'altra cosa e, se vuole, la invito a girare con me nei quartieri della città per verificare che significa «er pecora» in termini politici e morali (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

SERGIO FUMAGALLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO FUMAGALLI. Signor Presidente, vorrei far notare semplicemente che la reazione e l'intervento dell'onorevole Crema non sono stati motivati dalle considerazioni svolte sull'abusivismo delle affissioni politiche a Roma, dal quale si è difeso ora l'onorevole Buontempo, ma da un'altra considerazione che l'onorevole Buontempo ha dimenticato di ricordare. Egli, infatti, ha iniziato il suo pregevole intervento, che risulta essere un faro per il futuro della politica nazionale, dicendo che gli sembrava quantomeno curioso che un richiamo alla legalità ed alla legittimità venisse dai deputati socialisti. In tale sottile ragionamento politico si sottintende che essere deputati socialisti significa essere «ladri», ed è questo che ha scatenato la giusta reazione dell'onorevole Crema.

L'onorevole Buontempo deve smetterla di fare tali affermazioni, perché in questo paese abbiamo assistito a comportamenti di ogni genere da parte dei deputati di alleanza nazionale, che hanno anche sparato nel corso dei comizi (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Torniamo con i piedi per terra, evitiamo provocazioni e toni che non sono consoni a questa Assemblea e penso che non avremo neppure le reazioni scomposte di chi viene ingiustamente accusato (*Commenti del deputato Gasparri — Applausi dei deputati del gruppo misto-socialisti democratici italiani*).

MARCO FOLLINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO FOLLINI. Signor Presidente, pochi minuti fa, in quest'aula, l'onorevole Orlando ha rivolto un'accusa indegna all'onorevole Giovanardi, accusandolo di aver fatto scudo con le sue argomentazioni a «farabutti democristiani».

L'onorevole Giovanardi si riferiva a tre dirigenti politici, gli onorevoli Darida, Generoso e Adamoli, che sono stati arrestati dal senatore Di Pietro, assolti e risarciti.

Chiedo all'onorevole Orlando chi sia il farabutto (*Commenti del deputato Orlando — Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non credo si debba creare in questa Assemblea una situazione di attrito, che non deve mai assumere carattere personale ma rimanere a livello di dibattito politico. Vi prego, pertanto, di rimanere entro confini accettabili.

Personalmente, riconosco le mie colpe; mentre presiedevo, ho sentito il collega Crema usare il termine « pecora » nei confronti dell'onorevole Buontempo e non sono intervenuto perché non credevo che volesse darne un significato negativo. A volte un termine, anche « confidenziale », di questo tipo può avere un significato meno grave di quel che si è creduto di attribuirgli.

Certo, i deputati si chiamano per nome e cognome. Discuto anche sul fatto che debbano essere chiamati onorevoli, ma almeno il cognome dovrebbe essere rispettato. Onorevole Crema, non sono intervenuto allora soltanto perché non ritenevo fosse il caso di alimentare una polemica.

MAURIZIO GASPARRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Signor Presidente, rivolgendomi a lei come Presidente dell'Assemblea faccio presente che poc'anzi ho ascoltato l'onorevole Fumagalli affermare che deputati di alleanza nazionale avrebbero sparato durante i comizi. Si tratta di un'affermazione grave, infondata, falsa e offensiva, che non può rimanere senza replica, considerato che quanto dichiarato rimane agli atti parlamentari.

Caro onorevole Fumagalli, pesi le parole, si assuma la responsabilità delle sue affermazioni e rispetti un gruppo politico che è in quest'aula perché rappresenta sei milioni di elettori e che certamente ha

piena legittimità e diritto al rispetto di tutti, persino suo (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PAOLO GALLETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO GALLETTI. A proposito del problema delle affissioni pubblicitarie abusive nel comune di Roma, condivido quella denuncia, ma vorrei dire al collega Buontempo che il suo collega di partito Armaroli ha presentato una proposta di legge, discussa ed approvata recentemente da questa Camera. Nella proposta originaria si prevedeva una proroga dei termini di un anno non solo per i tavolini fuori dai bar, ma anche per le affissioni pubblicitarie abusive (*Applausi dei deputati del gruppo di misto-verdi-l'Ulivo*). Fortunatamente, sotto pressione di alcuni colleghi della Commissione trasporti (del sottoscritto e dei colleghi Raffaldini ed altri) il Governo ha presentato un emendamento che — se ricordo bene — ha ricevuto il voto contrario di alleanza nazionale, eliminando la possibilità di proroga di un anno per le affissioni abusive (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-verdi-l'Ulivo e dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ora darò la parola al collega Crema e, poi, su questo argomento non darò più la parola a nessuno.

Spero che l'onorevole Crema non « attizzi » una polemica che ormai mi pare già superata.

Ha pertanto facoltà di parlare l'onorevole Crema.

GIOVANNI CREMA. Signor Presidente, io non avevo intenzione di « attizzarla » neanche prima. Infatti, quando ho chiamato con il suo nome di battaglia, o con l'appellativo che è universalmente noto, il collega Buontempo, non intendevo « attizzare » alcuna polemica.

Anche lei, però, signor Presidente, che è così attento e così corretto nel ricordare i doveri dei parlamentari e nel caso

specifico nel chiamare l'onorevole Buontempo, essendo un carissimo collega, con il cognome, non deve tollerare che venga utilizzato come epiteto il termine « socialisti », con tono polemico.

PRESIDENTE. Credo di non avere mai dato un esempio di questo genere, almeno io!

GIOVANNI CREMA. Signor Presidente, l'intervento del collega Buontempo è iniziato con la seguente affermazione: pensavamo che ci fosse risparmiato, proprio dai socialisti...

Siamo socialisti perbene ed onesti e pretendiamo il rispetto e di essere giudicati per ciò che facciamo e non per le disgrazie e le sfortune che ci sono capitate (*Applausi dei deputati dei deputati dei gruppi misto-socialisti democratici italiani e dei democratici di sinistra-l'Ulivo*). Questo glielo dico con fierezza e con la dignità di chi ha sempre servito lealmente le istituzioni in maniera democratica (*Applausi dei deputati dei deputati dei gruppi misto-socialisti democratici italiani e dei democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Colleghi, quello del collega Armaroli sarà veramente l'ultimo intervento perché è inammissibile che si debba discutere su queste cose. Mi pareva che le dichiarazioni del collega Crema fossero improntate ad una visione nella quale il rispetto reciproco — non solo dei partiti, ma anche delle persone — venisse riaffermato.

Prego, onorevole Armaroli.

PAOLO ARMAROLI. Presidente, volevo semplicemente, nello spazio di un minuto, replicare ad una persona — tra l'altro degna — come l'onorevole Galletti, perché è bene che tutti i colleghi (e non solo i componenti della Commissione trasporti) sappiano che la mia proposta di legge — che è stata approvata con tre voti contrari: uno dei quali è stato espresso dall'onorevole Galletti — prevedeva la pro-

roga di un anno dell'applicazione di tre articoli del codice della strada. Ricordo che queste disposizioni erano già state prorogate dal Governo in un primo tempo. Successivamente, ho acceduto alla tesi dell'onorevole Galletti di far rimanere in piedi soltanto l'articolo 20. Credo che l'onorevole Galletti, da quel galantuomo che è, me ne darà atto!

Vorrei ricordare soltanto che uno di quei tre voti contrari sull'articolo 20 mi pare che fosse stato dato proprio dall'onorevole Galletti, il quale se ne assumerà tutta la responsabilità!

Preciso che si tratta di un provvedimento di grande impatto sociale, perché permetterà (*Commenti del deputato Galletti*)... È stato approvato unanimamente da tutti i gruppi parlamentari!

Ricordo questo perché resti agli atti quanto affermato e credo che l'onorevole Galletti su questo non abbia obiezioni da esprimere.

PRESIDENTE. Mi pare che si arrivi ad una visione un po' più ecumenica.

Chiedo ora al relatore per la maggioranza di esprimere il parere sugli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 1.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Avevo suggerito di ritirare gli articoli aggiuntivi De Luca 1.03, Armosino 1.01 e Albanese 1.08 e 1.09, riguardanti il tema dell'incentivo alla candidatura di donne in varie forme rappresentato, e di trasformarli in ordini del giorno. Avevo detto, inoltre, che — se vi fosse stata disponibilità delle colleghe a lavorarci — si poteva semmai rielaborare l'articolo aggiuntivo Albanese 1.09. Ho detto questo non perché io sia contrario — e nessuno di noi lo è — al tema e non ravvisi l'assoluta necessità di aumentare il numero delle donne presenti nelle assemblee elettive rappresentative e nei livelli di governo. Il problema è che la scelta che abbiamo fatto con questo provvedimento era quella di non intervenire sulle condizioni normative da cui, in qualche misura, dipendono i finanziamenti.

Detto questo, vorrei essere più preciso: o vi è una concorde rielaborazione — da

esaminare — dell'articolo aggiuntivo Albanese 1.09, oppure la questione verrà affrontata secondo la dinamica dei lavori di Assemblea. Però, o gli altri articoli aggiuntivi vengono ritirati oppure sui primi tre esprimo parere contrario. Quindi invito caldamente le presentatrici a ritirare gli articoli aggiuntivi De Luca 1.03, Armosino 1.01 e Albanese 1.08. Mi risulta che vi sia una proposta di accantonamento; se c'è, possiamo anche accantonare questa parte.

ROSANNA MORONI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Chiedo che gli articoli aggiuntivi De Luca 1.03, Armosino 1.01, Albanese 1.08 e 1.09 siano accantonati.

PRESIDENTE. Sulla richiesta di accantonamento degli articoli aggiuntivi De Luca 1.03, Armosino 1.01 e Albanese 1.08 e 1.09 avanzata dall'onorevole Moroni darò la parola, ove ne facciano richiesta, ad un oratore a favore ed uno contro.

ELIO VITO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, sono contrario alla proposta di accantonamento e mi pare singolare anche che il relatore si rimetta all'Assemblea. Gli articoli aggiuntivi erano noti da tempo, sono stati presentati in tempo utile e sono stati discussi dal Comitato dei nove per cui, se vi era l'esigenza di una riformulazione, di una qualche intesa tra le presentatrici o di qualche modifica, si aveva tutto il tempo per farle.

Sono contrario non solo per il merito ma anche perché siamo arrivati a questo punto ed è quindi giusto per i colleghi che li hanno presentati che quelli vengano esaminati.

È inoltre singolare che sia proprio io a doverlo rilevare. Le condizioni generali in

cui viene esaminato questo provvedimento sono tali che rinviare la trattazione di questo punto, che è uno dei punti evidentemente e legittimamente controversi, ad un momento non definito — forse a fine seduta, alle 22, in notturna — mi pare che sia inopportuno anche per il prosieguo stesso dell'esame del provvedimento. Siamo arrivati agli articoli aggiuntivi; diamo la possibilità a tutti coloro che vogliono intervenire di farlo e votiamoli! Il relatore per la maggioranza ha annunciato il suo parere contrario. Sarà interessante conoscere quale sarà l'opinione di tutti i gruppi.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, sono a favore della richiesta di accantonamento perché credo sia interesse di tutti arrivare a dare una risposta positiva sulla questione posta dagli articoli aggiuntivi in esame: al di là dell'uso strumentale e contingente dei passaggi parlamentari, se da parte di tutti è condiviso questo obiettivo, credo sia assolutamente ragionevole consentire qualche ora di tempo ancora per ragionare sulla possibilità di trovare una formulazione, la più ampiamente condivisa, che, ripeto, dia una risposta all'esigenza posta dagli articoli aggiuntivi in esame e ci consenta di svolgere in aula una discussione ulteriormente istruita, con la possibilità di uno sbocco positivo. Il rischio, in caso contrario, è di procedere ora a votazioni nelle quali potrebbero essere paradossalmente respinti tutti gli articoli aggiuntivi, per cui non sarebbe data risposta ad una esigenza che invece è ampiamente condivisa all'interno dell'aula.

Per queste ragioni, mi permetto di insistere per l'accantonamento, nello sforzo e nel tentativo di giungere assieme ad una risposta positiva alle questioni che sono state poste: qualora non sia possibile pervenire a tale tipo di soluzione, in aula

ne prenderemo atto, ma riterrei opportuno questo passaggio ulteriore, che a mio avviso sarebbe sciocco sprecare.

PRESIDENTE. Vi sono altre richieste di colleghi di intervenire: data l'importanza del tema, darò la parola ad un oratore per gruppo per due minuti...

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. No, Presidente!

PRESIDENTE. È previsto dal regolamento che, in considerazione della delicatezza dell'argomento, il Presidente possa decidere in questo senso; è una decisione che non turba l'ordine dei lavori e che consente a ciascun gruppo di esprimere la propria opinione.

MARIA TERESA ARMOSINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA TERESA ARMOSINO. Signor Presidente, ritengo che la proposta di accantonamento non possa essere accolta, in quanto deve farsi luogo subito alla discussione sugli articoli aggiuntivi: nell'ambito dell'esame di questo provvedimento, stiamo assistendo — e me ne duole — all'atteggiamento di una sinistra che dichiara di avere interesse al problema della rappresentanza delle donne e dichiara poi che forse discuteremo sull'articolo aggiuntivo Albanese 1.09, che assegna l'1 per cento di rimborso delle spese elettorali nel caso in cui aumenti di una certa misura la percentuale delle donne elette.

In quest'aula, occorre dunque procedere subito nel dibattito: queste tesi sono state discusse per mesi nella commissione nazionale sulle pari opportunità e la proposta cui facciamo riferimento è stata discussa ed approvata dall'Assemblea delle regioni d'Europa, riunitasi il 7 novembre 1998. A livello di dibattito nazionale, ora non stiamo facendo nient'altro che dimostrare ancora di parlare d'Europa e di non riuscire a trasferire sul nostro terri-

torio i principi che in Europa sono applicati: mi dichiaro pertanto contraria alla proposta di accantonamento.

ALESSANDRA MUSSOLINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRA MUSSOLINI. Signor Presidente, in caso di accantonamento, bisogna sospendere la seduta e riprenderla sul medesimo punto, perché di questi temi occorre discutere. È grave che, quando si parla di sesso femminile minoritario nel Parlamento e nelle istituzioni, si debba sempre finire per accantonare la questione, scippando il dibattito all'aula. Si sente ora parlare di nuove modifiche costituzionali, proposte nel Consiglio dei ministri, ma si fa ancora riferimento a quote che sono state già definite incostituzionali.

Dobbiamo quindi discutere sugli articoli aggiuntivi in esame: quello proposto dalla collega Armosino del gruppo di forza Italia aveva peraltro trovato concordi tutte le deputate, dalla destra alla sinistra. Abbiamo fatto mille tavoli e tavolini, si è discusso nella commissione sulle pari opportunità: perché non si parla di quote? Perché si fa riferimento alla media del 28,8 per cento per i due sessi. Perché si parla di incentivi e di partiti? Perché l'erogazione deve essere data ai partiti, ma anche ai movimenti e ai coordinamenti femminili, ecco qual è la novità di questo emendamento.

Dobbiamo, quindi, dibattere sul tema perché non è possibile che, quando si parla di donne, si debba sempre prevedere un accantonamento, uno stralcio o un ordine del giorno.

Tra l'altro, anche il relatore era a favore dell'emendamento in discussione, che, ripeto, è stato voluto da tutte le deputate, mentre ora — guarda caso — fioriscono vari emendamenti della collega Albanese ed altri che vanno addirittura al di là della posizione espressa pubblicamente da molte deputate. Ecco perché vogliamo si inizi questa discussione ed io

personalmente sono contraria all'accantonamento; se vi sarà, si deve riprendere la discussione sul punto in questione.

FABIO DI CAPUA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, colleghi, noi consideriamo fondamentale che nel nostro paese si offrano strumenti per una più attiva e diffusa partecipazione delle donne alla vita politica. Vi è l'esperienza di tanti consigli comunali, provinciali e regionali, nei quali tale partecipazione è stata registrata, così come sono stati riscontrati elementi positivi nella qualità del confronto politico e della produzione legislativa.

Tuttavia resta un problema, cari colleghi, perché non si tratta di incentivare la partecipazione delle donne alla vita politica, fatto sostenibile e condivisibile, attraverso un allargamento delle proposte delle candidature uninominali, ma soprattutto la partecipazione delle donne agli organismi dirigenti dei partiti, perché sono proprio quelle le sedi dove si decidono le candidature e la partecipazione delle donne e di tutti alla vita politica.

Da quanto risulta dagli articoli aggiuntivi in esame, verrebbe inserito un elemento di turbativa elettorale, offrendo opportunità e risorse aggiuntive di natura economica alle forze politiche che faranno eleggere le donne. L'elettorato, d'altra parte, è rappresentato in maggioranza da donne. Pertanto, riteniamo che sul punto occorra un'ulteriore riflessione perché potrebbe verificarsi l'inserimento al limite della costituzionalità di un elemento di turbativa del processo elettorale e della libera individuazione dei candidati.

Siamo favorevoli ad un accantonamento se esso è volto a rivedere alcuni aspetti e passaggi degli articoli aggiuntivi che, seppure orientati verso la più vasta partecipazione delle donne alla vita politica, non inseriscano però elementi di turbativa che consideriamo inaccettabili in linea di principio.

ARGIA VALERIA ALBANESE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARGIA VALERIA ALBANESE. Signor Presidente, innanzitutto vorrei ricordare ai colleghi che non stiamo entrando nel merito della questione, ma stiamo discutendo se sia opportuno procedere ad un accantonamento. Sarebbe meglio, quindi, rimandare le considerazioni ad un dibattito più approfondito e consiglio il collega Di Capua di valutare bene la questione prima di un successivo intervento in questo senso.

Desidero invitare i colleghi, in particolare le colleghe, che come me sono firmatarie di alcuni emendamenti, ad accogliere in senso positivo l'invito del relatore.

Vorremmo impegnarci ad approvare una riformulazione comune, in particolare del mio articolo aggiuntivo 1.09, o, se ciò non fosse possibile, anche di un altro, per poter comunque arrivare ad un risultato positivo.

Invito, pertanto, le colleghe a riconsiderare la bontà della richiesta del relatore, nel senso di poter dare uno sbocco positivo alla questione che abbiamo posto. Le invito, quindi, a valutare l'opportunità dell'accantonamento, anche se ritengo, come diceva poco fa la collega Mussolini, che non sia possibile che, ogni volta che si arriva a discutere di tali questioni, sorgano problemi all'interno dei gruppi o, comunque, vi siano posizioni estemporanee e anche culturalmente discutibili che ne impediscono la risoluzione.

In questo senso, sono favorevole all'accantonamento per riprendere immediatamente, alla ripresa dei lavori, la discussione sugli articoli aggiuntivi e mi riservo di intervenire successivamente nel merito.

MARIA CELESTE NARDINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, intervengo a favore dell'accan-

tonamento, non foss'altro per tornare a discutere e, molto probabilmente, per sollecitare, all'interno del Comitato dei nove, un ritiro definitivo di questi articoli aggiuntivi.

CLAUDIA MANCINA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CLAUDIA MANCINA. Signor Presidente, intervengo anch'io a favore dell'accantonamento, non perché — lo voglio specificare — vi sia la volontà da parte di nessuno di evitare la discussione sul tema. Al contrario, siccome sono stati presentati diversi articoli aggiuntivi — alcuni dell'opposizione, altri della maggioranza — e vi sono dei tratti comuni tra di essi, ci sembra che valga la pena di verificare se sia possibile trovare una formulazione più convincente per tutti o per molti.

Credo, quindi, che sia utile prendersi qualche ora di tempo per un approfondimento, che è necessario, come credo anche il dibattito abbia dimostrato. Alla ripresa dei lavori potremo discutere sugli articoli aggiuntivi.

MAURA COSSUTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, come ha già annunciato la collega Moroni, anche noi chiediamo l'accantonamento.

Si tratta di un problema serio, vero, cioè del tentativo di realizzare un riequilibrio nella rappresentanza dei sessi e credo che dobbiamo cercare insieme gli strumenti per risolverlo positivamente, senza fare demagogia e, soprattutto, individuando mezzi certi.

Chiediamo, quindi, con convinzione l'accantonamento, per cercare di risolvere la questione.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, giunti a questo punto, vorrei osservare che forse sarebbe più opportuno sospendere ora i lavori per consentire al Comitato dei nove di esaminare il problema, in modo che, al rientro in aula, si possa procedere più speditamente.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Collega Pisanu, il Comitato dei nove ha già un orientamento e non ha problemi di rielaborazione.

Ho espresso una valutazione, a nome del Comitato dei nove, dicendo semplicemente che, se vi è una richiesta di accantonamento, questa può essere accolta. Ho già espresso una posizione: se vi è un testo rielaborato e se l'Assemblea vorrà procedere all'accantonamento per esaminarlo successivamente, senza che ciò pregiudichi la discussione sugli altri articoli ed emendamenti, il Comitato dei nove è d'accordo, ma questa è la condizione di base. Non abbiamo bisogno, allo stato, di riesaminare nulla.

PRESIDENTE. Si tratta di un problema che esaminerete successivamente. In questo momento, dobbiamo decidere sulla proposta di accantonamento formulata dall'onorevole Moroni.

Per agevolare il computo dei voti, dispongo che la votazione abbia luogo mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, la proposta formulata dall'onorevole Moroni di accantonare l'esame degli articoli aggiuntivi all'articolo 1.

(È approvata).

Dovremmo ora passare all'esame dell'articolo 2.

ELIO VITO. No ! Dobbiamo sospendere i lavori !

PRESIDENTE. C'è una richiesta di sospensione dei lavori ?

ELIO VITO. Sì, signor Presidente.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Non vedo nessuna ragione per sospendere a questo punto i nostri lavori. A mio parere, possiamo continuare come da calendario, peraltro confermato ieri dalla Conferenza dei presidenti di gruppo. I tempi che ci siamo dati sono quelli ritenuti da tutti necessari per un approfondimento adeguato del tema in esame. Se ora rinunciamo ad un'ora e mezzo di lavoro, è un tempo che perdiamo, mentre sarebbe utile continuare. Lo ripeto, non vediamo alcuna ragione per sospendere a questo punto i lavori, proprio in relazione alle intese intervenute nella Conferenza dei presidenti di gruppo di ieri.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, colleghi, l'onorevole Vito ha espresso con una certa chiarezza e con argomenti da noi condivisi le ragioni per le quali non è stato opportuno l'accantonamento. A nessuno sfugge che la maggioranza — gran parte della sinistra in particolare — voglia in qualche modo aggirare questo problema, rimandandolo ad altro momento ma facendo intanto progredire l'iter del provvedimento. Come dicevo, ciò non sfugge a nessuno di noi ma noi non possiamo favorire un percorso procedurale e politico che giudichiamo pessimo, quello per cui, quando nel corso dell'esame di un progetto di legge, già di per sé molto discusso, si pone un pro-

blema molto qualificante, di particolare e spinosa delicatezza, si sceglie la strada — purché la legge ad ogni costo arrivi al traguardo — di accantonare il problema delicato e spinoso per rimandarne la decisione a tempi migliori, in particolare per la maggioranza. Tutto ciò non è corretto né produttivo né costruttivo e non è nemmeno trasparente nei confronti dell'opinione pubblica che segue i nostri lavori. Non possiamo accettare che si prosegua l'esame di un provvedimento la cui sostanza verrebbe fortemente mutata in un senso o in un altro qualora gli emendamenti venissero accolti o no. La coscienza e la libertà di giudizio di ciascun parlamentare è in questo modo elusa, perché ciascuno potrebbe interpretare a proprio modo la normativa se accompagnata o meno da questa specificazione su un punto particolarmente qualificante. Rimandare a tempi successivi la decisione su questo punto significa non voler affrontare il provvedimento nella sua concretezza.

Aderiamo all'impostazione data in questa circostanza dal collega Vito non per solidarietà di schieramento ma nel merito. Si affronti subito questo problema o lo si accantoni definitivamente in questa sede, e può essere una soluzione; se così non è, allora si entri nel merito e si prosegua nell'iter della legge.

TIZIANA PARENTI. Presidente, abbiamo già votato !

MAURIZIO BALOCCHI. Abbiamo votato ! Ma come, la Camera vota e poi si fa dare lezioni ? Roba da matti !

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Siamo favorevoli a sospendere i lavori a questo punto. D'altra parte, se i colleghi ci hanno ricordato che vige un certo calendario, è pur vero che non era previsto, né stabilito, né concordato questo soprassedere su un punto particolarmente qualificante della legge. Dico tutto questo in nome della coerenza, della correttezza e della lealtà.

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, formalizza lei una richiesta di sospensione dei lavori oppure la formalizza l'onorevole Vito?

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. La richiesta di sospensione era stata formulata dall'onorevole Vito e io vi ho portato l'adesione del gruppo di alleanza nazionale.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, è stata avanzata una richiesta di sospensione sulla quale ha parlato contro l'onorevole Guerra, mentre l'onorevole Benedetti Valentini ha parlato a favore. A questo punto dobbiamo passare alla votazione della richiesta medesima.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, il balletto delle reciproche accuse di ipocrisia non ci aiuta ad andare avanti.

Dopo che è stata approvata una richiesta di accantonamento — cosa assolutamente ordinaria, nei nostri dibattiti —, da parte di due gruppi dell'opposizione è stata avanzata la richiesta di sospendere i lavori.

Voglio capire se, nel caso in cui la richiesta di sospensione dei lavori non venisse accolta dall'Assemblea, da parte di questi stessi gruppi si farebbe mancare il numero legale. È bene che ci si dica chiaramente le cose come stanno. Qualora vi fosse una tale intenzione, per quanto mi riguarda — con grande dispiacere riguardo le possibilità di dare una risposta seria alle questioni poste — sarei per riaprire la discussione e prendere in considerazione l'ipotesi di votazione degli articoli aggiuntivi.

Dobbiamo essere molto chiari su questo punto: non ci possiamo prendere in giro. Avevamo concordato un calendario e ci eravamo dati dei tempi; c'è stata una richiesta di accantonamento, che è stata approvata; ora vi è una richiesta di sospensione dei lavori; se tale richiesta

non venisse accolta, chiedo se si operebbe — da parte di coloro che si oppongono a questa legge — la scelta deliberata di far mancare il numero legale. Lo si dica prima, perché allora andiamo avanti con le votazioni (*Vive proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)!

ELIO VITO. Questo è un processo alle intenzioni!

PRESIDENTE. Colleghi, è perfettamente inutile protestare: nessuno può obbligare nessuno a dichiarare quello che farà successivamente. Tuttavia, se vi è un chiarimento sul punto ed uno dei colleghi che sono intervenuti vuole dare la propria assicurazione al riguardo, mi sembrerebbe legittimo. La chiarezza è sempre una bella cosa.

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, alla precisa domanda dell'onorevole Guerra, rispondiamo che vi è la volontà di andare avanti e, per quanto ci riguarda, di non far mancare il numero legale.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Sono assolutamente d'accordo sul proseguire con le votazioni fino alle ore 14, così come si era convenuto. Ricordo, però, che per le ore 13,30 è convocata la Commissione parlamentare per l'infanzia. Trattandosi di una Commissione bicamerale, non capisco per quale motivo essa debba sempre seguire l'orario del Senato e mai quello della Camera visto, tra l'altro, che la sua presidente è una deputata. Chiedo, pertanto, alla presidente della Commissione parlamentare per l'infanzia di sconvocare

la riunione prevista per le ore 13,30 e di riconvocarla alla fine della seduta dell'Assemblea.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, vorrei ricordare all'Assemblea che per le ore 13,30 sono state convocate alcune Commissioni bicamerali; oggi è l'unico giorno possibile per lo svolgimento delle loro riunioni.

Venendo alla questione procedurale, non si può chiedere l'accantonamento di un emendamento difficile e poi minacciare che vi saranno conseguenze, se ne verrà sospeso l'esame; intanto, lei dica se, dopo che l'emendamento è stato accantonato, ritiene giusto o meno che si sospendano i lavori perché si torni in aula a dirimere tale questione.

Per quanto mi riguarda non sono d'accordo con il presidente del mio gruppo: nella mia libertà di deputato, non ho il dovere di dire a nessuno cosa voglio fare in aula.

Quello che dice l'onorevole Guerra ha un sapore ricattatorio, assolutamente inaccettabile che avrebbe dovuto essere censurato dal Presidente (*Vive proteste dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo — Dai banchi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo si grida: «Basta!»*)!

PRESIDENTE. Basta lo dico io; ditelo anche voi, però spetta a me dirlo!

Il suo, onorevole Buontempo non è un richiamo al regolamento: è un richiamo ad altri valori o disvalori.

SANDRA FEI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANDRA FEI. Signor Presidente, il Comitato di controllo sull'attuazione e il funzionamento della convenzione di

Schengen si deve riunire alle ore 13. Pertanto, o si sconvoca tale Comitato oppure dobbiamo necessariamente sospendere i lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Fei, ho ascoltato la collega Valpiana ed altri che hanno fatto riferimento a riunioni di altri organismi parlamentari convocati per le ore 13,30. Non ho alcuna difficoltà, se la Camera voterà in tal senso, a proseguire i lavori fino alle ore 13,30. Non credo che mezz'ora possa influire sulla soluzione o meno dei problemi.

Passiamo ai voti.

Per agevolare il computo dei voti, dispongo che la votazione sia effettuata mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi, la proposta di sospensione dei lavori formulata dall'onorevole Vito.

(È respinta).

Proseguiremo pertanto i nostri lavori fino alle 13,30.

Per un'inversione dell'ordine del giorno (ore 12,52)

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Intervengo innanzitutto per chiarire, signor Presidente, che quando si prendono accordi, questi debbono essere rispettati da tutti. La maggioranza (nelle condizioni in cui si trova, tra l'altro) non può pretendere di gestire anche i diritti e gli atteggiamenti dell'opposizione, quando poi a colpi, appunto, di maggioranza impone accantonamenti di questioni rilevanti.

Desidero allora fornire un chiarimento, per non dare la sensazione che questi trenta minuti che rimangono diventino, come ora sembra, la cartina di tornasole della democraticità, non si capisce bene di

chi e di che cosa (tra l'altro, non si comprende a chi spetti dare queste parenti e questi titoli).

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Ma l'abbiamo già affrontato, questo tema!

VALTER BIELLI. Abbiamo già votato!

ROSANNA MORONI. A che titolo parla, Presidente?

ELIO VITO. A nostro giudizio il punto è uno solo. Da alcuni mesi è in atto un'iniziativa politica, che può piacere o meno, assunta dalle donne del Polo, che mette in difficoltà la sinistra. Tale iniziativa politica, Presidente, si è esplicata anche negli emendamenti presentati dalle donne del Polo su questo tema.

È evidente che questo è un punto politico, Presidente, e di grande importanza, perché noi tocchiamo, con una particolare posizione e con un metodo che appartiene anche alle donne del Polo, un tema che la sinistra a torto ritiene, evidentemente, di suo esclusivo appannaggio. Allora, il senso della mia richiesta di sospensione è semplicemente quello di evitare che l'accantonamento, imposto a colpi di maggioranza, di un tema in cui la sinistra è in difficoltà, perché si sente scavalcata dal centro-destra, faccia sì che dell'argomento si discuta al termine dell'esame del provvedimento, in orari notturni, quando non c'è nessuno in aula, quando non c'è l'attenzione dei *media* (*Proteste dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, della lega nord per l'indipendenza della Padania, comunista e misto-rifondazione comunista-progressisti*).

CESARE RIZZI. Abbiamo già votato, Presidente!

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia! Onorevole Vito, concluda.

ELIO VITO. Arrivo alla proposta, Presidente. Se, come ha detto anche la

collega Albanese, si vuole riprendere alle 17 l'esame di questo tema, propongo di utilizzare il tempo che ora ci rimane per effettuare un'inversione dell'ordine del giorno ed esaminare alcuni brevi, ma significativi provvedimenti. Mi riferisco per esempio al disegno di legge sul finanziamento delle attività del comitato interministeriale dei diritti dell'uomo, al punto 8 dell'ordine del giorno, che è stato sollecitato dal Governo e da tutti i colleghi e che credo possa essere esaminato fino al voto finale nel tempo che ci separa dalle 13,30. Si tratta di un provvedimento urgente, come abbiamo sentito dire anche dai rappresentanti della maggioranza e dal relatore Brunetti. Questo potrebbe essere un modo non polemico per concludere la nostra seduta antimeridiana, per poi riprendere alle 17 l'esame degli emendamenti accantonati. Ritengo si tratti di una proposta di buon senso e mi auguro che i gruppi di maggioranza la recepiscono.

TIZIANA PARENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A favore o contro la proposta di inversione dell'ordine del giorno?

TIZIANA PARENTI. Per un richiamo al regolamento, Presidente.

PRESIDENTE. Ritengo che sia opportuno concludere prima la questione in esame.

TIZIANA PARENTI. Ma il mio intervento riguarda anche quella, Presidente.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Parenti.

TIZIANA PARENTI. Signor Presidente, se ora si deve far finta di stare in aula, è lei a presiedere e può fare ciò che crede, però ritengo che bisognerebbe dimostrare un minimo di lealtà. Noi abbiamo già votato sull'accantonamento: il risultato può piacere o meno, ma comunque abbiamo votato.

PRESIDENTE. Certo.

TIZIANA PARENTI. Abbiamo già votato sulla proposta di accantonamento dando luogo, peraltro, ad un dibattito (cosa che non accade mai).

PRESIDENTE. Accade quando lo decide il Presidente.

TIZIANA PARENTI. Abbiamo quindi votato sulla proposta di sospensione dei lavori, dando luogo, successivamente, ad un altro dibattito sul medesimo argomento.

Quindi, se vogliamo far finta di stare qua, è meglio andarsene, perché facciamo pena. Diversamente, signor Presidente, la prego di attenersi al regolamento in modo che anche gli altri possano farlo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, della lega nord per l'indipendenza della Padania e comunista*).

PRESIDENTE. Onorevole Parenti, non ho una visione autocelebrativa. Non mi sembra giusto, però, che lei, nell'interpretare il mio comportamento, dica che io fingo di fare una cosa per farne, in realtà, un'altra.

Come il regolamento consente, ho permesso che si aprisse un dibattito perché la questione aveva un rilievo significativo. Ho esercitato, pertanto, un mio potere e non credo che lei possa affermare che lo abbia esercitato al di fuori delle norme regolamentari. Ho applicato, infatti, quanto il regolamento prevede sia di competenza del Presidente.

Per quanto riguarda il resto, è stata avanzata una richiesta di inversione dell'ordine del giorno: lei ha affermato che tale richiesta serve solo a fingere di stare in aula (*Commenti dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*). Questo è solo un suo pregevole sospetto. Se è stata avanzata una richiesta di inversione dell'ordine del giorno, a me spetta porla in votazione.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Immagino che lei intenda intervenire contro la richiesta avanzata dall'onorevole Vito.

MAURO GUERRA. Sì, signor Presidente, intendo intervenire contro tale richiesta nel caso in cui fossimo chiamati a votarla.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, vorrei sottoporle una questione. Noi non abbiamo esaurito la discussione di questo punto all'ordine del giorno: stiamo discutendo ancora il provvedimento e ci troviamo nella stessa fase procedurale in cui ci trovavamo un quarto d'ora fa.

È stata avanzata una richiesta di sospensione, che è stata respinta: pertanto, l'Assemblea ha manifestato esplicitamente la sua volontà di proseguire nell'esame di questo punto all'ordine del giorno.

Signor Presidente, se non diamo regole alla possibilità di richiedere un'inversione dell'ordine del giorno, potremmo avanzarla dopo l'esame di ciascun emendamento e saremmo chiamati a votare ogni volta: non credo che ciò sia possibile. Valuti lei, signor Presidente. A me sembra utile sottolineare che stiamo ancora discutendo un provvedimento all'ordine del giorno: non lo abbiamo concluso e non stiamo per passare ad altro punto. Inoltre, è stata respinta una richiesta di sospensione dei lavori.

PRESIDENTE. Onorevole Guerra, lei quindi è intervenuto contro la proposta.

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Armaroli, intende parlare a favore della richiesta di inversione dell'ordine del giorno?

PAOLO ARMAROLI. Intervengo a favore, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Le argomentazioni svolte dall'onorevole Guerra sono formalisticamente ineccepibili. Visto che l'onorevole Guerra è un autorevole membro della Giunta per il regolamento, questo è il meno che si può dire di lui. Ma c'è un però.

Signor Presidente, abbiamo esaurito l'esame dell'articolo 1 del provvedimento e stiamo per passare all'esame dell'articolo 2. È vero, onorevole Guerra, che si tratta del medesimo provvedimento e che quindi vi è una concatenazione logica e temporale tra i due articoli, ma nelle aule parlamentari, oltre al regolamento, si applica anche la prassi. Mi appello alla sua memoria, onorevole Guerra, per ricordarle che vi sono stati infiniti esempi — il più recente ha riguardato il provvedimento concernente la procreazione assistita — in cui, in moltissimi casi, tra un articolo e l'altro è stata avanzata una richiesta di inversione o di sospensione dell'ordine del giorno.

Mi sembra pertanto che la richiesta avanzata dall'onorevole Vito, pur dandole atto della sua correttezza e pur rispettando la sua opinione, onorevole Guerra, sia « regolamentarmente » ineccepibile, da un punto di vista sia sostanziale sia formale (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

STEFANO MORSELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Prima di concedere la parola all'onorevole Morselli, desidero far presente — rispondo così anche all'onorevole Guerra — che i problemi nascono di volta in volta e di seduta in seduta. In questa fase l'onorevole Vito ha avanzato una richiesta di inversione dell'ordine del giorno che sono tenuto a porre in votazione dopo che sono intervenuti un collega a favore ed uno contro. Quindi, onorevole Morselli, le darò la parola solo dopo la votazione.

Per agevolare il computo dei voti, dispongo che la votazione sia effettuata mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi, la proposta di inversione dell'ordine del giorno formulata dall'onorevole Vito.

(È respinta).

STEFANO MORSELLI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento (*Commenti*).

PAOLO PERUZZA. Basta !

PRESIDENTE. C'è un collega che ha chiesto di parlare per un richiamo al regolamento ! Che modo di fare è questo ? Prego, onorevole Morselli.

STEFANO MORSELLI. Ho chiesto di parlare per un richiamo al regolamento perché la discussione del provvedimento cui si faceva riferimento con la proposta di inversione dell'ordine del giorno è calendarizzata per la seduta di oggi pomeriggio, alle 17. Vi sarà quindi una ripresa pomeridiana della seduta.

Quello del comitato interministeriale per i diritti dell'uomo è un argomento importante che non può essere ridotto a « tappabuchi » e riempitivo di uno scampolo di seduta, visto che non era presente nemmeno il presidente del comitato dei diritti umani. Quindi, anche per rispetto del nostro lavoro, credo che, prima di valutare e di porre in discussione in votazione proposte di inversione dell'ordine del giorno, vadano ben valutate tutte le situazioni. Oggi abbiamo fatto un strappo al regolamento !

PRESIDENTE. No !

STEFANO MORSELLI. Oggi pomeriggio, alle 17, è previsto l'esame di altri punti, tra cui il seguito della discussione del disegno di legge n. 4316-B. Lo ripeto, non si possono svilire argomenti così importanti !

PRESIDENTE. Onorevole Morselli, al di là della valutazione della situazione da lei effettuata, che ha un suo fondamento,

resta però il fatto che ogni parlamentare può avanzare la proposta di procedere ad una inversione dell'ordine del giorno della seduta (*Commenti*).

La Camera si è espressa contro la proposta di inversione dell'ordine del giorno, dobbiamo pertanto proseguire i nostri lavori.

Si riprende la discussione della proposta di legge n. 5535 ed abbinate (ore 13,10).

(Esame dell'articolo 2 – A.C. 5535)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 5535 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti e articoli aggiuntivi presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del consiglio dei ministri*. Il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Piscitello 2.11 e Taradash 2.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Vito. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Nel preannunciare il nostro voto favorevole sull'emendamento Taradash 2.2, ricordo ai colleghi che l'articolo 2, che potrebbe sembrare una piccola ed influente disposizione normativa, contiene invece una rilevante modifica che va proprio ad incidere sul sistema eletto-

rale, in senso fortemente peggiorativo e proporzionalistico, favorendo cioè la frammentazione dei partiti politici.

L'articolo 2, infatti, e in particolare il secondo comma, anche se è formulato in maniera tale da renderne difficile l'interpretazione, diminuisce il limite del 3 per cento, stabilito già dalla citata legge n. 515 del 1993, concernente il requisito di voti per poter accedere ai rimborsi elettorali, all'uno per cento.

Signor Presidente, a mio avviso, questa modifica proposta dalla maggioranza della Commissione, che a parole si dichiara sostenitrice anche di modelli elettorali maggioritari e bipolari per la stabilità del sistema politico e della maggioranza, contro la frammentazione delle forze politiche, tuttavia in ordine ad una delle normative che possiamo definire di contorno, che accompagnano cioè i meccanismi di formazione del consenso e di organizzazione dei partiti, favorisce, agevola e in pratica influisce nella vita politica sulla formazione di soggetti politici i quali sanno che è sufficiente raggiungere l'uno per cento per poter accedere ai rimborsi elettorali. Tutto ciò è in chiara controtendenza rispetto a tutti gli « spiriti » maggioritari e bipolari dichiarati.

Per tale ragione abbiamo presentato questo emendamento tendente a sopprimere l'articolo 2.

Colgo l'occasione per ricordare che vi è anche l'emendamento Pisanu 2.3, che sarà esaminato più avanti, tendente a sopprimere il comma 2 di questo articolo che – lo ricordo ancora – abbassa addirittura all'uno per cento il limite di voti necessari per poter accedere ai rimborsi elettorali. Complimenti alla maggioranza bipolare e maggioritaria !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Intervengo a titolo personale, visto che, per il mio gruppo, ha chiesto di parlare anche l'onorevole Anedda.

Ritengo estremamente grave che non si parli di sbarramento, nel momento in cui si parla di bipolarismo. Anche chi è a favore del sistema proporzionale come me (sono contrario al maggioritario perché lo ritengo la morte della politica), ha sempre chiesto uno sbarramento al 3, al 4 o al 5 per cento per restituire dignità alla politica e per evitare che i partiti siano fondati solamente per ottenere finanziamenti.

Non mi pare che tutto ciò possa avere i connotati della sinistra, della destra o del centro. Se il finanziamento pubblico riconosce i partiti che ottengono l'uno per cento dei voti, come si può pensare allo sbarramento al 3, al 4 o al 5 per cento per avere rappresentanza politica? Pensiamo forse che tutto debba essere adeguato alla legge che stiamo votando? Anche questo punto non riguarda la sostanza dell'argomento. In realtà, vi sono patti conclusi in segreto che non sono manifestabili in aula. Quando si stabilisce l'uno per cento come limite per il finanziamento, i signori della maggioranza devono spiegarci perché siano giunti a questo livello di aberrazione e di vendita di dignità!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Tenterò molto pacatamente di riconquistare l'Assemblea alla razionalità, anche se non lo credo possibile.

Nel dibattito politico odierno vi sono due temi dominanti: il primo riguarda l'aumento del fenomeno dell'astensionismo, al quale tutti guardiamo con preoccupazione perché lo consideriamo sintomo di una perdita di fiducia nella politica, prima ancora che nei partiti; il secondo è relativo alla frantumazione delle formazioni politiche che è un qualcosa di più, di diverso e di più grave persino rispetto alle trasmigrazioni da un gruppo all'altro. Se accogliessi la polemica innescata da un mio conterraneo, il senatore Cossiga, non parlerei di trasmigrazione ma di transumanze (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Ebbene, nel momento in cui riteniamo che sia un vantaggio per le istituzioni e un beneficio per la stabilità andare verso il bipolarismo, chiamiamo a usufruire del finanziamento o dei rimborsi movimenti che abbiano conseguito un consenso pari all'uno per cento. Si farà la corsa a presentare candidati e liste pur di ottenere questo minimo risultato.

La razionalità cui mi sono richiamato all'inizio si basa sulla riflessione che tutti, maggioranza e opposizione, sappiamo che questa legge più che la sfiducia sta determinando il discredito dei partiti. Non discuto sul merito, non voglio parlare della necessità del finanziamento della politica, ma dell'effetto che il provvedimento produce. Quel provvedimento ed il dibattito in corso stanno gettando il discredito sui partiti. In questo momento non solo ci avviamo ad approvare quella proposta di legge ma, andando contro a tutto ciò che si dice da tante parti, incrementiamo quella frantumazione politica che determina e determinerà l'instabilità; creiamo inoltre una confusione legislativa tra gli sbarramenti che tante leggi elettorali — anche regionali — pongono, ben superiori alla soglia dell'uno per cento, e quanto previsto in questo provvedimento sul finanziamento.

In nome della razionalità, ritengo che l'articolo 2 debba essere soppresso (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Orlando. Ne ha facoltà.

FEDERICO ORLANDO. Signor Presidente, abbiamo presentato l'emendamento 2.11, soppressivo dell'articolo 2, perché ci sembra che quella norma sottolinei in modo evidentissimo il carattere antinazionale ed antipopolare di questa legge. Infatti, ammettere al finanziamento partiti che hanno raggiunto la soglia dell'1 per cento significa veramente andare contro tutto ciò che nel paese è maturato ed emerge con forza.

In questo momento in Italia è quasi in corso una campagna elettorale referenda-

ria che si propone di sopprimere la residua quota proporzionale, che era la legge dei piccoli partiti. Abbiamo un ministro per le riforme istituzionali, Giuliano Amato, il quale ha prospettato al Parlamento la possibilità di risolvere la questione sollevata dal referendum attraverso una legge interamente maggioritaria, sia pure con diritto di tribuna.

Ebbene, mentre tutto questo matura sia nel paese (referendum), sia nel Parlamento e tra le forze politiche (riforma Amato), andiamo a proporre il finanziamento dei partiti che raggiungono la quota dell'1 per cento. Chiedo allora ai colleghi che si battono per il maggioritario, o almeno così dicono, se un'incentivazione di questo tipo non sia quasi un invito alla moltiplicazione dei minipartiti, con la conseguenza di far saltare l'intero meccanismo bipolare.

Presidente, nelle democrazie bipolari o ci sono due partiti, o due coalizioni di partiti rilevanti, che hanno un peso nel paese. Quando però si sta in un sistema bipolare con una moltiplicazione di minipartiti, si consente a questi minisoggetti politici di condizionare le scelte dei due poli e le candidature. Infatti, in ogni collegio l'1 per cento può far pendere il giudizio popolare da una parte o dall'altra e noi dobbiamo scoraggiare questa tendenza al malcostume. Ci sembra invece che l'articolo 2 la incentivi; magari ciò avviene senza alcuna malizia, ma il risultato pratico sarebbe questo. Da qui la nostra richiesta di sopprimerlo.

DOMENICO COMINO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO COMINO. Comprendo che nella sua visione pluralistica e democratica di conduzione dei lavori dell'Assemblea lei debba, per quanto possibile, concedere la parola a tutti. Comprendo anche che, forse, i suoi aggiornamenti regolamentari si fermano ai tempi pannelliani di questa Assemblea. Ora, però, è subentrata una modifica regolamentare che prevede

il contingentamento dei tempi, su decisione della Conferenza dei presidenti di gruppo.

Credo allora che, a questo punto, una verifica dei tempi della discussione fin qui trascorsi sia doverosa da parte della Presidenza, che deve garantire non lo *spar-ring partner* verso una parte politica che gli ha consentito di sedere sullo scranno di Presidente, ma una gestione effettivamente oggettiva e produttiva dei nostri lavori.

ELIO VITO. Vergognati!

PRESIDENTE. Onorevole Comino, lei ha affermato alcune cose giuste ed una ingiusta...

DOMENICO COMINO. Va bene!

PRESIDENTE. ...alla quale non replico, perché non ritengo opportuno farlo: le insinuazioni si condannano da sole.

Per quanto riguarda la parte giusta delle sue dichiarazioni, ho controllato i tempi e non vi è stato alcuno sfioramento; tutti i gruppi intervenuti hanno ancora, chi più chi meno, tempo disponibile per svolgere le proprie argomentazioni (*Commenti del deputato Comino*). Se, poi, lei vuole mettere la mordacchia al Parlamento, lo farà quando ne avrà il potere (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, la maggioranza e il relatore dovrebbero fornire risposte alle questioni che sono state sollevate, da ultimo dall'onorevole Orlando, perché, effettivamente, ci troviamo di fronte ad un articolo, del quale chiediamo la soppressione, che favorisce in modo spudorato la presentazione delle liste minori alle elezioni sia politiche, per le quali l'1 per cento dei voti consentirà la partecipazione al finan-

ziamento pubblico, incentivando la nascita di liste anche fittizie, sia europee o regionali.

Ci si spieghi la *ratio* di tale articolo. Capisco che un Governo un po' abborracciato, che non si sa bene come definire perché non è più di centrosinistra, non è più Ulivo, era centro e sinistra e ora non si sa più cosa sia, che comunque deve contare su soggetti politici coalizzati innumerevoli — e finora da nessuno contati —, abbia anche il problema di restituire qualcosa. Francamente, però, ci si dia una risposta di sistema, ossia come si intenda conciliare il percorso verso il bipolarismo e, secondo qualcuno, verso il bipartitismo, con il criterio contenuto nell'articolo 2, che prevede l'assegnazione del rimborso elettorale a chi ottiene l'1 per cento dei voti e non, come in passato, il 3 per cento.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, è una facoltà che uso ogni tanto.

Mi si consenta una battuta; dalle mie parti sull'oggetto si dice: «parliam di niente». Il collega Taradash ha testé affermato che vi sarebbe un incentivo alla presentazione di liste minori. Sicuramente il collega Taradash saprà che in occasione delle ultime elezioni, con uno sbarramento del 4 per cento — come nel caso in cui venisse soppresso l'articolo in esame —, sono state presentate molte decine di liste; pertanto, non è questo il problema.

In secondo luogo, in Germania per il rimborso vale il criterio dello 0,5 per cento (basta leggere l'apposito dossier).

In terzo luogo, rispondo alle argomentazioni — le uniche secondo me abbastanza fondate e non gesuitiche e quindi strumentali — svolte dal collega Anedda, che ho conosciuto personalmente in questi mesi e con il quale ho stabilito un rapporto di contrasto affettuoso...

PRESIDENTE. Come dovrebbe avvenire sempre.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. ...ma pur sempre di contrasto.

Penso che se il referendum per il maggioritario avrà esito positivo — come credo —, ciò che stiamo per approvare verrà destituito di fondamento. Noi, però, approviamo il provvedimento tenendo conto della legge elettorale vigente e non di quella che speriamo, temiamo o pensiamo sarà in vigore in futuro; credo che questa affermazione sia inoppugnabile.

Già oggi al Senato la ripartizione dei rimborsi viene fatta, sulla base delle circoscrizioni regionali, tenendo conto dei poli e non dei partiti; il riferimento all'1 o al 4 per cento, quindi, non ha alcun rilievo. Al Senato, infatti, nel 1996 i rimborsi sono stati dati nel modo seguente: per regione, al Polo, all'Ulivo, ai progressisti (rifondazione comunista) ed alla lega; poi, i partiti si sono messi d'accordo tra loro.

Per quanto riguarda il Parlamento europeo, vorrei ricordare che esso non è oggetto di nostra pertinenza!

Io credo che nel testo in esame non vi sia quell'incentivo la presenza del quale viene paventata con timore; anzi, sono certo che, se si andasse ad esaminare i voti sul piano nazionale rispetto agli attuali non gruppi ma partiti che hanno i rimborsi (e non sono molti), ne entrerebbero due, perché quella dell'1 per cento corrisponde ad una quota di centinaia di migliaia di voti piuttosto alta.

Credo, francamente, che questa discussione venga utilizzata strumentalmente, pur essendo stata espressa una preoccupazione giusta rispetto alla questione della frantumazione eccessiva. Tuttavia, è evidente che non è questo il terreno per porre un freno alla questione, perché nel testo in esame non si dà vita ad un eccesso di frantumazione. Poi, naturalmente, è legittimo essere d'accordo o meno; tuttavia, ribadisco che «non produce quella cosa che c'è già»: una legge come questa, infatti, può rappresentare al massimo l'istantanea di una frantuma-

zione del sistema politico, cioè di ciò che esiste già; senza provocare quest'ultimo fenomeno.

RICCARDO MIGLIORI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, vorrei innanzitutto esprimerle vicinanza più che solidarietà per gli attacchi di carattere personale ai quali è stato sottoposto oggi in modo ingeneroso.

Vorrei ora sollevare una questione di carattere sostanziale.

Il collega Sabattini in effetti non ha indicato la ragione per la quale si passa da una soglia del 3 per cento ad un'altra dell'1 per cento per quel che riguarda la possibilità di ottenere i rimborsi; il riferimento alla Germania è infatti molto elastico: serve in alcuni casi e non in altri! La realtà è che alcuni partiti della maggioranza, che si apprestano a partecipare alle prossime elezioni europee, non sono sicuri di superare la soglia del 3 per cento e abbisognano di una diminuzione di tale soglia per ottenere la cifra ed il rimborso elettorale per le europee (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

Questa è la realtà dei fatti che, come relatore di minoranza, volevo rappresentare all'Assemblea nell'annunciare il voto...

MAURO PAISSAN. La lista Pannella rientrerebbe in questa percentuale.

RICCARDO MIGLIORI, *Relatore di minoranza*. La lista Pannella non è rappresentata in questa sede, mentre i comunisti italiani e i rappresentanti dell'UDR sono qui. Questa è una differenza sostanziale (*Commenti del deputato Paissan*). Non penso che Pannella abbia voluto questo riferimento al testo, ma che lo abbiano voluto altri colleghi.

Come relatore di minoranza intendevo soltanto spiegare all'Assemblea il senso di questo passaggio del provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Balocchi. Ne ha facoltà.

MAURIZIO BALOCCHI. Presidente, colleghi, il problema delle liste portate all'1 per cento forse nasconde il desiderio di alcuni partiti che sono ben distanti da quella soglia (mi riferisco a forza Italia e ad alleanza nazionale) di guadagnare un bottino più grosso eliminando i partiti piccoli; quindi nel caso delle elezioni europee — nelle quali si utilizza il sistema proporzionale — si cerca di non dare la possibilità (*Commenti di deputati del gruppo di forza Italia*)... Questo non è sicuramente il caso del partito che rappresento, perché noi non abbiamo il problema di raggiungere la soglia del 3, del 4 o del 5 per cento.

Mi sembrava pertanto giusto consentire a chi fa una campagna elettorale e non raggiunge il 3 per cento di uniformarsi ai metodi europei; noi, infatti, non facciamo i richiami come e quando si vuole alla legge tedesca, ma abbiamo improntato il provvedimento in esame al modo in cui ci si comporta in Europa e soprattutto al modo in cui ci si comporta in Germania. In quest'ultimo paese, pure essendo previsto uno sbarramento elettorale del 5 per cento, viene consentito tassativamente alle forze politiche che predispongono una lista e la presentano alle elezioni di avere un rimborso spese quando superino lo 0,5 per cento dei suffragi nelle europee e nel Bundestag e l'1 per cento nel caso delle elezioni politiche per i *lander*.

A noi sembrava più che logico raddoppiare quella cifra perché lo 0,5 ci sembrava veramente poco e ciò per una esigenza di moralità nei confronti di forze politiche che raccolgono 400 o 500 mila voti. Se andiamo a verificare, nelle ultime elezioni tali forze sono presenti in entrambi gli schieramenti, ma non nella lega. La lista Pannella, il CCD ed altre formazioni, anche nella sinistra, non

hanno raccolto il 3 per cento, però le spese le hanno sostenute. Ci sembrava una cosa logica, invece di incrementare i partiti di maggior spessore che già incamerano quattrini in maniera sufficiente perché hanno un consenso maggiore, consentire quello che l'onorevole Vito invece non vuole lasciare neanche alla democrazia.

ELIO VITO. Vergogna !

MAURIZIO BALOCCHI. Pagliacci !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Armaroli. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, a titolo personale vorrei ricordare all'onorevole Balocchi che la predica è veramente inopportuna. Se ho capito bene, egli imputa al Polo l'intenzione di ripristinare il 3 per cento anziché l'1 per cento per interessi di bottega. Vorrei dire all'onorevole Balocchi, di guardare alla maggioranza governativa: è un vestito di Arlecchino con delle pezze, a volte, così piccole da essere microscopiche. Stando così le cose, non possiamo accettare questa predica dall'onorevole Balocchi.

PRESIDENTE. Essendo arrivati alle ore 13,30 circa, ritengo opportuno rinviare le votazioni al prosieguo della seduta.

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo (ore 13,29).

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, intervengo per sollecitare una risposta ad una interrogazione. Sul bollettino dell'8 marzo è apparsa una lunga e documentata interrogazione a risposta orale da me presentata, e praticamente firmata da tutto il mio gruppo, che chiede

una risposta del Governo sul problema dei missili che la Repubblica popolare cinese ha installato in prossimità di Taiwan. Si sollecita dunque una risposta del Governo per evitare, o perlomeno per non favorire, un deterioramento della situazione in quell'area. La ringrazio, signor Presidente, se vorrà ricordarlo al Governo.

PRESIDENTE. La Presidenza si farà carico del suo sollecito.

Suspendo la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle 15.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE**

Modifica nella composizione di gruppi parlamentari.

PRESIDENTE. Avverto che i deputati Rocco Buttiglione, Mario Tassone, Teresio Delfino e Luca Volonté hanno comunicato di essersi dimessi dal gruppo parlamentare dell'unione democratica per la Repubblica (UDR) e di aderire al gruppo misto, a cui risultano pertanto iscritti.

Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

(Piano di impresa dell'Ente poste e provvedimenti conseguenti)

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interpellanza Alois n. 2-01558 e l'interrogazione Alois n. 3-02886 (vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 1).

Questa interpellanza e questa interrogazione, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

L'onorevole Aloï ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01558.

FORTUNATO ALOI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, prima di procedere all'illustrazione dell'interpellanza, mi sia consentito di esprimere una rimostranza, rivolta ovviamente non alla persona del sottosegretario presente ma al Governo, rispetto ad un fatto che considero molto grave e che ho già avuto modo di denunciare in questa sede: mi riferisco al fatto che il Governo ha ricevuto una delegazione di rappresentanti degli enti locali di Reggio Calabria e della provincia e, pur essendo da tempo giacente senza risposta una serie di interpellanze ed interrogazioni presentate dal sottoscritto e da altri parlamentari della Calabria, non abbia avvertito il dovere di dare preliminarmente risposta a questi atti del sindacato ispettivo.

È un precedente, mi creda, signor rappresentante del Governo, che non deve ripetersi, perché non si tratta di un atto corretto dal punto di vista parlamentare ed istituzionale: al di là di ciò che può verificarsi anche sotto il profilo dell'emergenza, quando un parlamentare presenta atti del sindacato ispettivo, questi non può essere scavalcato da iniziative che vanno in direzione opposta della salvaguardia del principio della dignità della rappresentanza parlamentare. Preciso, perché resti agli atti, che il Presidente della Camera, recependo la mia protesta, qualche settimana fa ha assicurato che il Governo sarebbe stato investito di questa mia, ritengo legittima, rimostranza per un atto che, ripeto, considero grave, in quanto non soltanto formale ma riguardante il principio istituzionale del valore del Parlamento italiano e quindi del parlamentare, a qualsiasi schieramento egli appartenga.

Venendo alla questione oggetto della mia interpellanza, ma anche della mia interrogazione, devo osservare che, proprio grazie alla sollecitazione effettuata dal Presidente della Camera, ho ricevuto nel frattempo risposta ad altre mie interrogazioni a risposta scritta. Anche alla

luce di tali risposte, credo che la mia illustrazione si debba muovere secondo una logica interpretativa di ciò che si sta verificando a Reggio Calabria, che è di una gravità estrema, signor rappresentante del Governo. Dal momento che le poste italiane, attraverso il processo di privatizzazione, si sono trasformate in società Poste italiane, la situazione investe tutti i dipendenti e le loro famiglie. Si è avviata, alla luce del piano di impresa, una ristrutturazione del settore che, a mio avviso ed anche secondo l'orientamento prevalente, va verso la logica della cosiddetta « politica della lesina ». Posso capire tale azione come momento di organizzazione del settore, mentre non la capisco se diventa un'azione punitiva nei confronti di centinaia di dipendenti.

Mi rendo conto che per una azienda privata debba valere il rapporto costo-ricavi, cioè la logica del vantaggio che, in altri termini e per altri settori si chiamava profitto, e che fa parte della capacità di gestire un'impresa e produrre, oltre che risultati positivi sul piano dell'efficienza, anche esiti finanziari. Nel caso di specie, non si è seguita tale logica, perché siamo di fronte ad una azione di ridimensionamento dei cosiddetti Cuas, che, però, in nome della logica del piano d'impresa stanno subendo un ridimensionamento iniziale. Così si dice nella risposta che mi è stata fornita per iscritto, proprio sulla base di un dato oggettivo e cioè che buona parte del personale deve essere messo in mobilità.

Se dovessi citare, virgolettandole, le motivazioni che stanno alla base della risposta, dovrei specificare che si parla di collocazione in altri settori operativi, con modalità che la società si è impegnata a valutare (nel commento ho scritto un « sic », come fanno i giornalisti). Ma quali sono i criteri di valutazione, in quale direzione si muovono? È chiaro che, se la società Poste italiane riserva a se stessa l'autonomia di stabilire le modalità — e non potrebbe fare diversamente —, secondo parametri che non conosciamo, per muoversi non in direzione di una valorizzazione dell'efficienza e della funziona-

lità del servizio, come io ritengo opportuno e come pensano coloro che operano sul territorio, ma in direzione di un programma di ridimensionamento, anzi di graduale eliminazione di tutte le attuali sedi ed agenzie di coordinamento (è bene prestare attenzione a questo passaggio), deve porre come strutture operative di riferimento le filiali.

A tale proposito ci troviamo di fronte al fatto che la società ha aumentato il loro numero, a volte in maniera considerevole, come nel caso della Calabria; se, a prima vista, ciò può rientrare nell'ottica del decentramento e di una operatività funzionale, in realtà in questo modo si smembra la realtà funzionale delle attuali sedi ed agenzie creando, tra l'altro, una serie di problemi anche di ordine logistico. Si rende conto che un dipendente deve spostarsi da Reggio Calabria? È questo il concetto, perché le filiali non sono realtà che sorgono *ex abrupto*, di punto in bianco, con personale che viene nominato e promosso, ma vengono aperte utilizzando personale che si sposta, percorrendo oltre 100 chilometri, dalla sede di Reggio Calabria a quelle di Locri, di Crotone o di altre zone ad oltre 250 chilometri di distanza.

Si rende conto di quanti e quali problemi di ordine logistico — uso questo termine — si creino per il dipendente, per la famiglia e per tutto ciò che viene a muoversi?

Si tratta di un servizio che, secondo noi, va valorizzato e sostenuto in maniera diversa, utilizzando al meglio anche le varie strutture e tecnologie esistenti e che certamente potrebbero diramarsi dalla sede centrale anche nelle varie realtà del territorio.

Vi è, quindi, una grande preoccupazione, onorevole rappresentante del Governo, che investe 150 addetti ed oltre. Si sta determinando, come è affermato nell'interpellanza, una preoccupazione diffusa e sconcerto tra le famiglie dei lavoratori interessati dal rischio della mobilità forzata. Si parla, infatti, di mobilità, ma in una logica di mobilità forzata, che non può essere assolutamente accolta *tout*

court dagli interessati, con la prospettiva della cassa integrazione, che, come lei sa, onorevole sottosegretario, rappresenta una spada di Damocle.

Infatti, alla luce della nuova normativa riferita al pubblico impiego ma anche ad altro tipo di occupazione, esiste la preoccupazione che, dopo la mobilità e la cassa integrazione guadagni, vi sia la prospettiva finale del licenziamento e, quindi, della disoccupazione.

Non si tratta di un discorso allarmistico, ma che fa parte della logica delle cose in una realtà drammatica quale quella di Reggio Calabria.

Onorevole rappresentante del Governo, lei è giovane e le posso dire che si tratta di una città che ha conosciuto situazioni molto gravi, come i fatti degli anni settanta — non mi stanco di ripeterlo —, quando tutta una città è esplosa e la protesta è durata un anno. Sono stati momenti drammatici: la questione del capoluogo poteva sembrare solo un episodio nell'ambito di un discorso più ampio, ma alla base vi era uno stato di grande, antica insoddisfazione, di delusioni e proteste, che poi ha trovato allora l'occasione per esplodere.

Il Mezzogiorno d'Italia ha questi problemi. Capisco la logica delle privatizzazioni, anche se non appartengo a coloro che ne hanno sposato la filosofia, perché ritengono che possano essere la panacea di tutti i mali: non è così, perché vi sono situazioni diverse, zona per zona, realtà per realtà, settore per settore.

Santo cielo! Si parla sempre del pubblico servizio, al quale va prestata un'attenzione particolare, laddove il rapporto costo-ricavo non sempre può valere in termini rigidi: si pensi alla sanità, alla scuola, al servizio delle poste.

Non chiediamo che la società non appronti il suo piano d'impresa, perché, vivaddio, ciò fa parte della logica di programmazione di qualsiasi azienda o società, ma che ci si renda conto che vi sono zone nelle quali la realtà economica è drammatica e non si verifica quello che succede al nord — non mi stanco di ripeterlo —, dove, se si perde un posto di

lavoro, vi è la possibilità di trovare soluzioni alternative. A Reggio Calabria la perdita di un posto di lavoro è un dramma per la famiglia e per la parentela: pensi che su quattro giovani solo uno lavora.

Sono questi i fatti drammatici: non può arrivare una società che, nella logica di un piano d'impresa, decide di spostare un ufficio e di portarlo a 300 chilometri di distanza o di chiudere un'agenzia. Certo, si deve discutere — il filosofo direbbe: «*calculemus*» —: affrontiamo il problema e cerchiamo di trovare una soluzione. Mi creda: ho visitato proprio questi ambienti e gli uffici di questi dipendenti, che sono esasperati.

Conoscendo la sua sensibilità, onorevole Vita, vorrei che lei cogliesse il clima molto preoccupante che ho descritto. Mi auguro quindi che il Governo si ponga di fronte a questo problema con senso di responsabilità. Si parla tanto di occupazione, di società sviluppo Italia, di Mezzogiorno, ma non vorrei che tutto ciò fosse solo un *flatus vocis*, cioè parole che finiscono per restare tali. Mi auguro che all'impegno del Governo poi seguano i fatti perché, al di là delle singole posizioni, noi calabresi abbiamo una grandissima sensibilità nei confronti di decisioni che coinvolgono problemi di sviluppo. È per questo che ribadiamo la necessità di dare risposte concrete sul piano dello sviluppo, il quale non può attuarsi se non attraverso la difesa dei posti di lavoro o l'incremento dell'occupazione, che è un punto cruciale per qualsiasi tipo di sviluppo.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per le comunicazioni ha facoltà di rispondere.

VINCENZO MARIA VITA, Sottosegretario di Stato per le comunicazioni. Rispondiamo a due atti parlamentari di contenuto analogo dell'onorevole Aloï, che ringraziamo per il rilievo delle questioni poste, pur dovendo noi premettere (non è la prima volta che dobbiamo fare questa precisazione) che, a seguito della trasfor-

mazione dell'Ente poste italiane in società per azioni, il Governo non ha il potere di sindacarne l'operato per la parte riguardante la gestione aziendale che, come è noto, rientra nella competenza specifica degli organi statutari della società.

Ciò premesso, abbiamo comunque interessato la società Poste italiane in merito alle questioni poste dall'onorevole Aloï. Le Poste italiane ci hanno risposto innanzitutto sottolineando che il piano di impresa 1998-2002, approvato dal consiglio di amministrazione delle poste Spa il 7 ottobre 1998, si propone di fronteggiare l'attuale stato di crisi della società al fine di pervenire ad un'organizzazione efficiente del settore postale in grado di garantire l'universalità del servizio e perseguendo altresì anche un buon risultato d'impresa negli ampi segmenti di mercato ormai aperti alla concorrenza.

La necessità di conseguire standard qualitativi adeguati, contenendo per di più i costi di gestione, nonché l'opportunità di rendere più chiare le responsabilità gestionali, anche allo scopo di migliorare il rapporto con la clientela, hanno comportato la scelta, non tanto nella regione che lei ha qui evocato, ma più in generale a livello nazionale, di semplificare per quanto possibile l'organizzazione della rete territoriale articolandola ora su due livelli.

A tale proposito — sempre le Poste Spa — hanno precisato di aver previsto la graduale eliminazione, a partire dal mese di gennaio 1999, di tutte le attuali sedi e delle agenzie di coordinamento, i cui compiti istituzionali sono risultati sovrapposti a quelli delle filiali, e di aver posto come struttura operativa di riferimento le filiali alle quali fanno capo gli uffici postali ed i recapiti.

Al fine di assicurare il coordinamento delle filiali di una o più regioni nel quadro di tale nuovo modello organizzativo è stata creata la funzione del direttore regionale. La medesima società poste, per rendere operativa tale nuova struttura, con ordine di servizio del 16 dicembre 1998, ha elevato il numero delle filiali

da 99 a 139 tra cui, nella regione Calabria, quattro nuove: Castrovillari, Crotone, Locri e Vibo Valentia.

Nello stesso piano sono stati ridisegnati — tenendo conto dei bacini di utenza — i centri di meccanizzazione postale (Cmp) ed i centri unificati di automazione (Cuas) e, per quanto riguarda la regione Calabria, è previsto un ridimensionamento del Cuas di Reggio Calabria e del Cmp di Lamezia Terme.

In particolare, nel Cuas di Reggio Calabria si procederà alla riduzione del personale ivi impiegato, in connessione con la diminuzione delle attività svolte, mentre per il Cmp di Lamezia Terme è all'esame la possibilità di interrompere l'attività del settore meccanizzato dei pacchi.

In entrambi i casi, le unità in esubero verranno ricollocate in altri settori operativi del territorio, con modalità e tempi che la società si è impegnata a valutare attentamente, in modo da assecondare il più possibile le esigenze del personale interessato ai movimenti in parola.

Nel sottolineare che tali iniziative riguardano la regione Calabria al pari di tutto il resto del territorio, la società Poste italiane ci ha anche comunicato di aver chiarito con le locali organizzazioni sindacali sia le ragioni che sono alla base della riformulazione del piano, sia i risultati che dall'applicazione dello stesso la società si aspetta di raggiungere ai fini dello sviluppo e della redditività aziendale, che sono presupposti per la salvaguardia dei livelli occupazionali.

Tuttavia, nonostante l'impegno profuso dalla società Poste italiane, le medesime organizzazioni dei lavoratori hanno ritenuto di proclamare ugualmente lo stato di agitazione, che si è concretizzato con l'astensione dal lavoro dei dipendenti il giorno 16 novembre 1998.

Vorrei, infine, sottolineare che per parte nostra — ancorché indirettamente responsabili della gestione — siamo stati sollecitati anche dalle iniziative dell'onorevole Aloï ed abbiamo, proprio sul caso calabrese, aperto una verifica puntuale per comprendere le ragioni di un disagio,

di cui ci rendiamo conto, che va al di là della nostra risposta; risposta che si è voluta attenere ad alcune riflessioni che ci sono state comunicate dall'ente poste Spa.

Ci riserviamo, quindi, di ritornare su questo caso così delicato, trattandosi di una regione che ha una notevole importanza anche nel comparto postale.

PRESIDENTE. L'onorevole Aloï ha facoltà di replicare.

FORTUNATO ALOI. Onorevole rappresentante del Governo, non le dirò che la strada dell'inferno è lastricata di buone intenzioni. Le dirò semplicemente che la risposta dell'ente — o della società — Poste italiane era scontata. Già in passato, ho ricevuto analoga risposta — negli stessi termini, con le stesse parole e con le stesse frasi — ad altri miei atti di sindacato ispettivo.

Il fatto che da parte dell'ente poste si dica che, in fondo, le sedi e le agenzie attuali, secondo la logica del piano di impresa, vengono ad essere — come dico io — smobilitate o — per usare un eufemismo — ridimensionate in funzione alternativa rispetto alle filiali, non può assolutamente significare un discorso di ristrutturazione funzionale. La società Poste italiane, in sostanza, afferma che ciò che è avvenuto in Calabria sta avvenendo anche in altre regioni.

Do atto al sottosegretario di Stato per le comunicazioni di aver fatto presente, nell'ultima parte del suo intervento, che, in effetti, una grande attenzione deve essere rivolta alla realtà territoriale della Calabria: non si può pensare di trattare con lo stesso parametro la regione Calabria e, ad esempio, la regione Piemonte. È ovvio che la prima ha gravissimi problemi.

Il compartimento delle poste di Reggio Calabria riguardava un ampio bacino di utenza, che investiva non soltanto la Calabria, ma anche parte della Lucania e della Campania; rappresentava qualcosa di notevole, secondo le vecchie logiche della strutturazione dell'ente poste di altri tempi.

Sono preoccupato, signor rappresentante del Governo, perché ogni qualvolta

si parla di riforme esse sono peggiorative. Non c'è riforma che non vada a scardinare una realtà strutturale che aveva una sua logica ed una sua funzionalità: a partire dalla riforma della scuola fino a quella della sanità, possiamo vedere gli sconvolgimenti che si stanno determinando. Dico questo non perché voglia farmi paladino del vecchio, ma perché ogni modifica deve tener conto della realtà in cui deve essere attuata e quando si prendono a modello esperienze di altri paesi non ci si rende conto che esse obbediscono a culture, a filosofie, a strutture ed a patrimoni diversi dai nostri.

Le do atto, signor rappresentante del Governo, con molta onestà, dello spiraglio esistente nell'ultima parte del suo intervento in relazione ad una verifica da effettuare. Lei ha fatto bene, infatti, a ricordare che le rappresentanze sindacali si sono mobilitate; c'è stato lo sciopero del 16 di novembre, se non erro, ma a questo punto la situazione è ancora più pesante di allora: vedrà cosa succederà nei prossimi giorni, quando la gente sarà completamente esasperata. L'Ente poste non può usare il bilancino e stabilire rapporti di perequazione tra regione e regione pensando di avere a che fare con schemi astratti e senza riferimento alla realtà umana. Vi è quindi bisogno di una particolare attenzione del Governo su tale questione. Noi torneremo sul problema, signor sottosegretario, noi — mi consenta il termine — vi incalzeremo, non recederemo dal nostro atteggiamento. La società Poste italiane è inadempiente sotto molti profili, anche in riferimento all'accorpamento del compartimento della Calabria con quello della Basilicata, con nomine di vertici su cui vorremmo effettuare delle verifiche, per accertare se siano legate ad effettivi criteri di qualificazione professionale oppure se siano entrati in gioco altri elementi che con tale qualificazione non hanno nulla a che fare.

Vorremmo insomma che il Governo si facesse carico della questione, perché lo spiraglio da esso aperto con l'accenno ad un esame del disegno tracciato dalle Poste deve costituire a nostro avviso non solo

una dichiarazione di principio, ma un vero momento di verifica continua e costante. Se, infatti, la politica della società Poste italiane in Calabria è quella di procedere alla spoliatura di alcune realtà costituite da soggetti che hanno avuto una funzione, di giocare con i problemi dell'occupazione, con la disperazione della gente, ho la sensazione che ciò che si prepara in astratto a tavolino potrà provocare — Dio non voglia! — brutte sorprese. Ecco perché il Governo deve assumersi la responsabilità di seguire ciò che avviene in Calabria. Ricordate che i francesi dicevano: governare è anche prevedere.

(Insediamento del CED dell'Ente poste a Napoli)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Tuccillo n. 3-02156 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 2*).

Il sottosegretario di Stato per le comunicazioni ha facoltà di rispondere.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Signor Presidente, in relazione all'interrogazione in esame la società Poste italiane ci ha riferito che non esiste allo stato alcuna intenzione di smantellare il centro automazione di Napoli. Pertanto, i motivi di preoccupazione espressi in tal senso dall'onorevole Tuccillo risultano infondati. Il centro in questione dovrà, invece, essere trasferito dall'edificio di via Matteotti a quello del centro direzionale, sia per motivi connessi all'applicazione del decreto legislativo n. 626 del 1994 sia per ragioni di spazio; la nuova struttura, che diventerà operativa non appena l'ufficio competente avrà rilasciato il necessario certificato di agibilità, occuperà i primi otto piani del fabbricato, così conseguendo una razionale ed adeguata sistemazione.

La società ha precisato, inoltre, che, nel corso del 1997, ragioni di economicità di gestione hanno suggerito di riorganizzare la rete di trasporto di pacchi e

stampe ed i centri di rete, tenendo conto, tra l'altro, della potenzialità degli esistenti centri di meccanizzazione dei pacchi e dei quantitativi e dei flussi di traffico accerati.

In realtà, la quantità di mezzi per garantire i collegamenti giornalieri è di gran lunga superiore nelle regioni del nord rispetto a quelle del centro-sud e, dunque, lo spostamento di un autoarticolato dalla sede della Campania a quella del Piemonte risponde ad un criterio di redistribuzione sul territorio dei mezzi disponibili, conformemente alle esigenze del trasporto di pacchi e stampe su lunga distanza.

Per quanto attiene alla problematica relativa al fabbisogno organico la società ha riferito che il piano di impresa — al quale il Ministero del tesoro ha recentemente dato il proprio assenso — affronta i problemi del risanamento dell'azienda ed indica gli strumenti e le iniziative necessarie al rilancio delle attività aziendali al fine di migliorare l'efficienza dei servizi per allinearli agli standard qualitativi degli altri paesi europei. Alcuni sforzi riorganizzativi vanno, quindi, letti nella logica più generale di rilancio dell'impresa.

Anche la notizia relativa alla chiusura dell'ufficio di Napoli Porto, ha concluso la società, risulta priva di fondamento. Onorevole Tuccillo, non mancheremo, nell'ambito delle nostre competenze, di vigilare affinché una realtà così delicata quale quella da lei rappresentata sia considerata per la sua rilevanza.

PRESIDENTE. L'onorevole Tuccillo ha facoltà di replicare.

DOMENICO TUCCILLO. Signor Presidente, sono soddisfatto della risposta fornita dal Governo, in particolar modo per quanto riguarda il punto più importante della mia interrogazione concernente il centro meccanografico postale della città di Napoli. Sarebbe stata impensabile una ristrutturazione di questi centri che avesse contemplato, nell'intenzione della società Poste italiane, l'azzeramento della posizione della città di Napoli.

Accogliamo quindi con molto favore la precisa indicazione fornitaci dal Governo in base alla quale è previsto lo spostamento del centro da via Matteotti all'edificio del centro direzionale, dove c'è una struttura accogliente e ben attrezzata che consentirà di svolgere l'attività del centro in modo più efficace e produttivo di quanto non sia stato fatto finora.

Lo stesso si può dire per l'ufficio porto di Napoli che rappresenta uno snodo importante nei traffici postali non meno di altri centri marini del Mezzogiorno. Anche in questo caso, mi sembra che l'assicurazione che il Governo ci ha fornito oggi sia molto importante.

Vogliamo ricordare, però, al Governo che per quanto riguarda il fabbisogno organico — in questo caso la risposta del Governo non ci è sembrata molto chiara —, nell'ambito di un piano aziendale che prevede un piano di assunzione dell'ente, vista la carenza oggettiva più volte denunciata dai responsabili delle filiali e delle sedi che hanno richiesto più volte un incremento del personale per uno svolgimento del servizio più funzionale, riteniamo importante richiamare il Governo ad un'attenzione maggiore nei confronti di Napoli, pur conoscendo l'impegno della maggioranza nei confronti dei problemi occupazionali del Mezzogiorno ed in particolare della situazione esplosiva di Napoli. Laddove questa esigenza si « incrocia » con una carenza di organico che esiste in un ente che, dal punto di vista giuridico, è un ente privatizzato, pur restando comunque un ente che fa riferimento allo Stato, è importante tenere presente che per Napoli è necessario che essa, pur nei limiti delle possibilità dell'azienda, venga soddisfatta.

PRESIDENTE. Avverto che, per accordi intervenuti tra l'onorevole interrogante ed il Governo, lo svolgimento dell'interrogazione Volontè n. 3-02800 è rinviato ad altra seduta.

È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta fino alle ore 16.

La seduta, sospesa alle 15,40, è ripresa alle 16.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Informativa urgente del Governo sulla sentenza relativa alla strage del Cermis.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di un'informativa urgente del Governo sulla sentenza relativa alla strage del Cermis.

Dopo l'intervento del Presidente del Consiglio dei ministri, potrà intervenire un deputato per gruppo per cinque minuti, nonché rappresentanti delle componenti del gruppo misto.

Ha facoltà di parlare il Presidente del Consiglio dei ministri.

MASSIMO D'ALEMA, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i sentimenti di indignazione e di rabbia che l'incidente alla funivia del Cermis aveva generato nel paese poco più di un anno fa si sono rinnovati nei giorni scorsi di fronte alla notizia che una corte marziale degli Stati Uniti d'America ha assolto dall'imputazione di omicidio plurimo il pilota dell'aereo che causò la tragedia.

Per molti quella sentenza ha significato il riaprirsi di una ferita: per i parenti delle vittime, innanzitutto, già colpiti negli affetti più cari, ma anche per le popolazioni di Cavalese e del Trentino, così duramente segnate da un evento che, a distanza di mesi, continua a non trovare giustificazione e a interrogare la coscienza di quanti avevano il compito di vigilare e di impedire che un episodio di tale gravità potesse verificarsi.

In questa sede è bene ricordare che, immediatamente dopo l'incidente, furono avviate, e in parte, rapidamente concluse, tre distinte attività di indagine finalizzate a ricostruire la dinamica dei fatti e ad individuare eventuali responsabilità. Fu in particolare la procura della Repubblica di

Trento ad aprire un'inchiesta alla quale si affiancò il lavoro di due commissioni tecniche istituite rispettivamente dal comando militare statunitense e dallo stato maggiore dell'aeronautica militare italiana.

La conclusione inequivocabile di quelle prime indagini fu che non erano state ragioni connesse all'insufficienza dei mezzi o guasti meccanici o altri eventi imprevisti ad aver indotto l'aereo a volare ad una quota incompatibile con le norme previste, oltre che naturalmente con le caratteristiche morfologiche e con le strutture ubicate nella zona del disastro. In particolare, l'inchiesta tecnica americana parlò esplicitamente di un errore dell'equipaggio e, per la precisione, di un comportamento di volo aggressivo con la conseguente violazione delle regole e delle procedure previste. In almeno due delle sei tratte compiute nel corso della missione, risultò che l'aereo era sceso al di sotto dei mille piedi raggiungendo una velocità di 180 chilometri orari superiore alla velocità massima consentita. Mille piedi, dunque, poco più di 300 metri, a fronte di una direttiva emanata il 21 aprile 1997 dall'aeronautica militare italiana per i voli di addestramento degli aerei di paesi stranieri schierati nelle basi italiane non stanziali, che indicava l'obbligo a rispettare una quota di volo mai inferiore ai 650 metri.

L'aereo volò, quindi, più di una volta nel corso della stessa esercitazione sotto la quota minima consentita, fino ad una distanza dal suolo di soli 113 metri, altezza alla quale avvenne la collisione con il cavo della funivia.

Non si può parlare, dunque — e per la verità quasi nessuno ha osato farlo —, di una imprevista fatalità, tale da negare l'esistenza di precise responsabilità individuali. La medesima inchiesta tecnica, del resto, aveva appurato come indicazioni e limiti inerenti alle modalità di volo nelle esercitazioni fossero contenuti in numerosi documenti a disposizione del personale americano. Erano altresì state trasmesse alla stazione operativa del gruppo le mappe aeree che riportavano la segna-

lazione di tutte le funivie distribuite sulle aree di sorvolo. Di tale trasmissione — come ho avuto modo di far rilevare in questi giorni — sono disponibili le ricevute dell'avvenuta consegna da parte dell'aeronautica militare italiana.

A conclusione di una indagine parallela la commissione istituita dalla nostra aeronautica militare ha sostanzialmente condiviso e confermato queste risultanze, sottolineando in particolare come, dagli elementi acquisiti, l'incidente fosse da attribuirsi ad un fattore umano e, in termini specifici, alla violazione di normative e disposizioni che non consentivano all'equipaggio l'adozione di una rotta e la navigazione ad una quota così distante dagli standard minimi di sicurezza previsti.

Una volta concluse la ricerca tecnica statunitense e quella italiana, il 16 marzo dell'anno scorso, le autorità americane hanno deciso, sulla base delle disposizioni contenute nella Convenzione sullo statuto delle forze (SOFA, questa è la sigla tecnica), firmata a Londra nel 1951, di esercitare nel proprio paese la giurisdizione nei confronti dei componenti l'equipaggio del velivolo.

Quella convenzione, ratificata successivamente dal nostro Parlamento, definisce i principi generali che disciplinano la presenza di truppe alleate sui rispettivi territori dei paesi membri della NATO. Tra le altre norme previste, stabilisce con estrema precisione le competenze dello « Stato che invia » e dello « Stato ricevente » in merito alla giurisdizione. In particolare, prevede che nel caso di reati commessi al di fuori dell'esercizio delle proprie funzioni la competenza per l'esercizio dell'azione penale sia dello Stato ricevente (quello cioè nel quale il reato viene materialmente compiuto) mentre nel caso di reati commessi nell'esercizio di funzioni ufficiali la competenza è dello Stato che invia.

La richiesta delle autorità americane è stata dunque assolutamente legittima, alla luce delle convenzioni e degli accordi ratificati dal nostro Parlamento. D'altra parte, è stato già ricordato a suo tempo

come l'Italia ebbe modo di avvalersi di tale norma in occasione del disastro aereo di Ramstein in Germania nel 1988. In quella specifica circostanza, nonostante da parte delle autorità tedesche fosse stata avanzata una richiesta formale di rinuncia all'esercizio della giurisdizione, il nostro paese scelse di esercitare direttamente la giurisdizione per quegli avvenimenti.

Fin qui, dunque, la ricostruzione, parziale e sintetica, ma essenziale, dei fatti. La vera domanda, però, è che cosa succederà adesso e quali passi è giusto compiere affinché le vittime di quella tragedia ottengano piena giustizia, evitando al contempo che episodi analoghi possano ripetersi.

Vorrei dire con sincerità che, un anno dopo quegli eventi luttuosi, il paese ed il Parlamento sono posti di fronte a due verità. La prima — in assoluto la più negativa — è che i responsabili di quanto avvenuto non sono stati ancora individuati né puniti. La seconda è che quella tragedia, come ho detto all'inizio, è una ferita ancora aperta soprattutto per quanti — e sono molti — continuano ad interrogarsi su come sia potuto accadere qualcosa che mai sarebbe dovuto avvenire e su quali siano i responsabili — perché l'unica certezza al momento è che una responsabilità esiste — della morte di venti persone.

A queste domande un paese civile non può sottrarsi; non può farlo perché dalle risposte a questi interrogativi dipende la possibilità di ottenere giustizia per le vittime e la certezza che tragedie analoghe non possano ripetersi. Sono i concetti che ho espresso pochi giorni fa al Presidente Clinton ed è l'impegno che oggi il Governo rinnova solennemente di fronte al Parlamento.

Ho apprezzato la sincerità con la quale il Presidente degli Stati Uniti ha riconosciuto la responsabilità del proprio paese in questa vicenda. Sono state parole importanti che hanno contribuito a rendere più franco e diretto il dialogo e la ricerca di una soluzione per i problemi aperti dopo quel tragico incidente.

Da parte mia, ho esposto le ragioni di una profonda insoddisfazione per la situazione che si è determinata e per le difficoltà che il perseguimento delle responsabilità sembra incontrare, né ho ritenuto giusto tacere sul fatto che ogni equa e doverosa azione di risarcimento non può in alcun modo esaurire o rallentare la ricerca delle cause di una simile tragedia, delle eventuali colpe o mancanze che l'hanno determinata.

In discussione non è — come è evidente — il nostro rispetto verso la giurisdizione militare americana; tale, del resto, è l'atteggiamento proprio di una autorità politica nei confronti della magistratura in ogni democrazia. Noi attendiamo, dunque, l'esito dei procedimenti in corso, uno dei quali, nei confronti dello stesso pilota, muove dall'accusa grave di aver ostacolato il corso delle indagini; siamo consapevoli però, in ogni caso, che il compiuto accertamento dei fatti e il perseguimento delle responsabilità non potranno dipendere esclusivamente dai procedimenti attualmente in corso. È chiaro, infatti, che la sentenza di assoluzione per il pilota del velivolo non può che spostare il livello della responsabilità: accertato che l'incidente non fu il frutto di una terribile fatalità ma dipese da un complesso di errori umani, è chiaro che l'assoluzione dell'ufficiale che si trovava fisicamente ai comandi dell'aereo rimanda ad altre responsabilità.

Ho sottolineato, nel corso del colloquio con il Presidente Clinton, l'esigenza irrinunciabile che eventuali responsabilità superiori a quelle finora indagate possano essere accertate prontamente, con il massimo di completezza, anche in conseguenza delle risultanze definitive dei procedimenti penali tuttora in corso negli Stati Uniti. L'adesione convinta del Presidente degli Stati Uniti a questa nostra richiesta significa che i nostri due Governi convengono che le responsabilità della tragedia debbano essere accertate in tutta la loro interezza, senza alcuna zona d'ombra. Ciò corrisponde al nostro interesse nazionale e a quel contesto di lealtà e

collaborazione indispensabile tra paesi alleati e fondamento della stessa Alleanza atlantica.

Per questo complesso di ragioni, non intendo commentare nel merito il verdetto della corte marziale statunitense che lo scorso 4 marzo ha prosciolto il pilota dell'aereo, né mi attendevo che il Presidente Clinton, nel corso del nostro incontro ufficiale a Washington, potesse assumere nei confronti della magistratura militare del proprio paese un atteggiamento diverso. Mi limito a ripetere, anche in questa sede, che quella sentenza è stata, per molti ed anche per me, un fatto sconcertante e non perché molti fossero alla ricerca di un capro espiatorio, perché non era di questo che si trattava; lo sconcerto nasceva dal fatto che dopo quel giudizio, il quale, è bene ricordarlo, in base alla normativa vigente in quel paese è da considerare definitivo e non motivato, si è accresciuta la preoccupazione che la verità sui fatti del Cermis possa allontanarsi, offuscarsi ulteriormente.

Dopo quella sentenza, insomma, in una parte dell'opinione pubblica non solo italiana ma anche americana è cresciuto il timore che la possibilità di fare piena luce su quegli eventi si riduca e, ciò che è peggio, si indebolisca la volontà di andare fino in fondo e di svelare ogni aspetto di quell'incidente: cause, responsabilità, livelli di comando eventualmente coinvolti.

Il nostro compito è rispondere a tale preoccupazione. Lo faremo in primo luogo se sosterremo con fermezza che non saremo appagati, che l'Italia non sarà ripagata, finché non sarà stata fatta piena luce su quanto è accaduto. L'azione del Governo si atterrà rigorosamente a questo imperativo: chiedere che ogni aspetto venga chiarito e, di conseguenza, compiere ogni atto finalizzato ad ottenere tale risultato. Lo faremo con serietà e coerenza: a partire dal fatto che quanto chiediamo agli altri imponiamo a noi stessi.

Il Governo ha stabilito, di fronte alle richieste della procura militare di Padova che indaga sulle eventuali responsabilità del comando italiano della base e della

procura della repubblica di Trento di accedere al testo dell'accordo quadro bilaterale Italia-Stati Uniti d'America del 20 ottobre 1954, di porre tale documento a disposizione dell'autorità giudiziaria.

Si tratta di un accordo finora secretato che ha disciplinato, anche in virtù di successive integrazioni, l'uso da parte delle forze armate statunitensi delle infrastrutture concesse loro in uso sul nostro territorio. Noi non solo non opporremo il segreto, ma metteremo tali documenti a disposizione dell'autorità giudiziaria.

La seconda questione fondamentale che questa vicenda impone di affrontare investe naturalmente il nodo della prevenzione di possibili, ulteriori incidenti e la necessità di rivedere, a tal fine, il complesso delle procedure di addestramento e di esercitazione delle forze alleate in Italia. Su questo piano il Governo ritiene quindi molto importante l'avvio, concordato nei giorni scorsi a Washington, di un negoziato bilaterale coordinato dai ministri della difesa Cohen e Scognamiglio sulla sicurezza e sulla revisione delle regole e delle procedure previste per lo svolgimento di attività operative nelle basi situate sul territorio italiano.

A questo proposito, il ministro Scognamiglio ha incaricato il capo di stato maggiore della difesa, generale Arpino, di designare un ufficiale in possesso dei requisiti e dell'esperienza necessari a dirigere tale attività, in stretta collaborazione con l'ufficiale statunitense nominato in queste ore dal ministro Cohen. Il capo di stato maggiore ha nominato capo della delegazione italiana il generale Leonardo Tricarico. Tale commissione, quindi, potrà insediarsi nei prossimi giorni e cominciare il suo lavoro.

Voglio sottolineare che questo negoziato rappresenta una novità significativa che consentirà di accelerare la ridefinizione di ogni procedura particolare relativa ad esercitazioni e attività di addestramento delle forze americane in Italia, con l'obiettivo di realizzare condizioni di

assoluta sicurezza per le popolazioni, eliminando la possibilità di ogni loro coinvolgimento nelle attività medesime.

È di fatto l'impegno comune ad aggiornare accordi particolari tra Italia e Stati Uniti per quanto attiene agli aspetti operativi del funzionamento delle basi presenti nel territorio italiano. Un aggiornamento, del resto, già avviato con il memorandum di intesa, firmato dai ministri della difesa italiano e statunitense nel febbraio del 1995 denominato *Shell agreement*, che introduceva nuove normative e vincoli per ogni singola base presente nel nostro territorio.

Tale documento, coperto fino a questo momento da riservatezza, il Governo ha deciso di mettere a disposizione del Parlamento e, cioè, delle Commissioni difesa del Parlamento, perché esse possano prenderne piena conoscenza.

Riteniamo che il negoziato avviato in questi giorni potrà imprimere maggiore velocità ed efficacia al completamento di tale nuovo quadro normativo.

Intendiamo, dunque, discutere insieme regole e limitazioni, le norme relative alla sicurezza delle popolazioni, quali aree potranno essere oggetto di sorvolo e quali precluse, quali garanzie in termini di distanza limite di ogni esercitazione aerea, marina o terrestre andranno offerte ai cittadini residenti. Insomma, affronteremo insieme un complesso di norme che dovranno rappresentare la più elevata garanzia che episodi come la tragedia di Cavalese non possano riproporsi, neppure con caratteri e modalità assai meno drammatiche.

In questo quadro, sarà necessario aprire una riflessione all'interno dell'alleanza sulle modalità con cui gli accordi del 1951 trovano oggi applicazione. Ho visto che in questo senso si è espresso anche il Parlamento europeo in un documento — credo — approvato proprio oggi.

Ho parlato di modalità con cui quegli accordi trovano applicazione. È evidente infatti che, pur rimanendo fermi i principi della giurisdizione così come sono formulati in quegli accordi, è possibile, in primo luogo, che nella pratica se ne pretenda

l'applicazione soltanto in casi straordinari, in secondo luogo, che, quando la giurisdizione venga attuata dal paese che invia, possano esservi determinate garanzie per il paese nel quale è avvenuto il presunto reato, compresa quella di potersi costituire in giudizio.

Vorrei aggiungere che è del tutto evidente che, se alla fine dei procedimenti penali in corso negli Stati Uniti le responsabilità della tragedia di Cavalese non venissero accertate (e questo ho detto con assoluta franchezza al Presidente degli Stati Uniti e, ancora in queste ore, al Segretario generale della NATO, che ha voluto chiamarmi ed esprimermi la sua solidarietà), tanto più si accentuerebbe la necessità non solo di una discussione circa le modalità di attuazione di quegli accordi ma anche di un adattamento e di un aggiornamento degli accordi stessi perché risulterebbe evidente la loro inadeguatezza.

Riteniamo che questo sia l'approccio più serio ai problemi drammatici aperti di fronte a noi e che la tragedia ha riproposto con una urgenza non rinviabile. Vorrei dirlo con parole semplici: di fronte ad episodi così impressionanti e a problemi che hanno una natura tecnica tanto complessa non basta indignarsi e protestare né possono aiutare soluzioni radicali e velleitarie. Il problema vero non è eliminare le basi — almeno secondo me — ma ridefinirne ruoli e modalità di funzionamento.

D'altro canto mi è capitato di dire che quelle basi non sono una concessione ma uno strumento al servizio della nostra sicurezza e sono un apporto che l'Italia dà ad una alleanza e ad una responsabilità comune. La presenza di installazioni e strutture militari che ospitano forze statunitensi e di altri paesi alleati sul nostro territorio deriva dall'adesione al trattato di Washington del 1949 e, successivamente, dalle disposizioni degli accordi attuativi di quel trattato, la già citata Convenzione sullo statuto delle forze, l'accordo bilaterale italo-americano del 1954 e il memorandum di intesa del 1995. Non si tratta, quindi, di un atto di imperio di

un paese straniero né così potrebbe essere per ovvie ragioni. Sono presenze regolamentate e contrattate e che, come è noto, non godono di alcuno statuto di extraterritorialità e che hanno già subito — come ho appena ricordato — adeguamenti di norme e di vincoli cui sono assoggettate. La stessa convenzione sulla giurisdizione non è una concessione ad un potente alleato ma è una norma di cui anche l'Italia — come ho ricordato — si è giovata in una drammatica circostanza. Di questo si tratta, ma ciò non significa che tali norme non possano essere aggiornate quando esse si rivelino inefficaci al fine di garantire la ricerca della verità e la giustizia.

Oggi, l'impegno del Governo è quello di proseguire questo lavoro al fine di giungere ad una configurazione più efficiente e sicura di tali strutture e di garantire ai cittadini il massimo della sicurezza e del rispetto del loro territorio. È un impegno che consideriamo prioritario, nel momento in cui, in termini più generali, stiamo affrontando questioni che investono i caratteri e la natura di un moderno sistema integrato di sicurezza europeo. È una questione strategica che un grande paese deve sapere approfondire con la determinazione, l'autorevolezza e la competenza necessaria. Tali caratteristiche non dipendono unicamente dalla grandezza e dalla potenza di un singolo paese ma anche dalla serietà e dal rigore dei comportamenti che si assumono e dalla capacità di riconoscere, quando è giusto, i propri errori.

La prima vera riforma del nostro comune sistema di difesa è legato al giudizio che i cittadini daranno di quelle istituzioni e di quegli apparati. Ecco perché la verità sulla tragedia del Cermis ha per noi un valore morale e politico al tempo stesso, perché una denegata giustizia, in una vicenda così drammatica, rischia di gettare un'ombra sulla professionalità di forze che devono garantire innanzitutto la sicurezza e l'incolumità dei cittadini.

Claudio Magris ha scritto un anno fa che « il minimo diritto che abbiamo è

quello di conoscere la verità». Egli aggiungeva che, «se una grande potenza si sentisse messa in pericolo dalla verità di ciò che è accaduto a Cavalese, verrebbe da dubitare che si tratti di una grande potenza».

Noi faremo la nostra parte affinché si accerti la verità e affinché i familiari delle vittime, oltre ad un risarcimento economico, possano essere risarciti nell'unica forma degna che è quella di conoscere la verità, di vedere puniti i responsabili e di avere la certezza che nulla di ciò che abbiamo visto potrà mai riproporsi.

Per questo ci impegniamo di fronte al Parlamento e al paese, con rigore e serietà (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, di rinnovamento italiano, comunista, misto-i democratici-l'Ulivo, misto-socialisti-democratici italiani, misto-verdi-l'Ulivo e misto rete-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Spini.

VALDO SPINI. Signor Presidente della Camera, signor Presidente del Consiglio, onorevoli colleghi, non vi è contraddizione fra essere, come noi, pienamente impegnati nell'Alleanza atlantica e nelle relazioni di amicizia con gli Stati Uniti e rivendicare, come abbiamo fatto fin dal primo momento, non appena avuto notizia della sentenza di Camp Lejeune, l'esigenza di individuare fino in fondo le responsabilità della tragedia del Cermis e prendere le necessarie misure per impedire che se ne verifichino altre.

La dinamica dei fatti del 3 febbraio 1998 è stata ben descritta dal Presidente del Consiglio ed è chiarissima: un caccia-bombardiere non vola a 300 piedi di altezza e a 400 nodi di velocità oraria in zona non conosciuta, senza mettere a rischio, come di fatto purtroppo è tragicamente avvenuto, la sicurezza del territorio circostante. Del resto, i pericoli del volo radente erano stati segnalati da un nostro compagno e collega, l'onorevole Olivieri, già in un'interrogazione del giugno 1997.

Inaccettabili, quindi, risultano le dichiarazioni di ieri del capitano Ashby, che cerca di insinuare una responsabilità dell'aeronautica militare italiana che non c'è. Le direttive per il volo a bassa quota erano state emanate dalle autorità militari italiane e comunicate alle autorità statunitensi competenti. È stato del resto lo stesso Presidente Clinton, dopo l'incontro con il nostro Presidente del Consiglio D'Alema, che ha riconosciuto, in questo senso, le responsabilità degli Stati Uniti.

La verità, signor Presidente, onorevoli colleghi, è che dal 1951 il nostro paese è cresciuto ed oggi la situazione è matura perché si riesamini — fra tutti i partner della NATO ma certo è importante l'incoraggiamento del Parlamento europeo — la convenzione di Londra per la giurisdizione su reati ed incidenti che, quando non hanno nulla a che fare con attività militari in senso stretto, devono essere giudicati dalle autorità del paese del territorio interessato. È peraltro necessario rivedere anche gli accordi tecnici relativi alle basi in Italia e prendo atto che per la prima volta un Governo ne pubblicizza degli aspetti estremamente importanti e significativi, perché è giunto il momento di sancire con maggiore chiarezza il ruolo e le responsabilità delle autorità militari italiane per quanto concerne la gestione delle basi NATO e americane sul territorio nazionale. È utile, per esempio — mi rivolgo al Governo —, una misura molto semplice: affermare la reciprocità delle misure di salvaguardia che sono chieste alle nostre stesse forze armate quando si muovono ed operano in territori di altri paesi NATO.

A tutto questo darà un contributo importante in termini di conoscenza la Commissione d'inchiesta parlamentare che, con l'apposita proposta di legge, presentata dal gruppo dei democratici di sinistra e preannunciata dall'onorevole Mussi, si sottopone all'esame del Parlamento per fare chiarezza su tutti gli aspetti della questione. Il nostro gruppo, signor Presidente del Consiglio, è soddisfatto della sua risposta, che bene ha interpretato i sentimenti dell'opinione

pubblica italiana e il ruolo che deve svolgere in questa vicenda l'esecutivo da lei presieduto. Ci permettiamo di sottoporle alcuni suggerimenti. Il primo: al termine dell'incontro che lei ha avuto con il Presidente Clinton, è stato deciso che i due ministri della difesa, Cohen e Scognamiglio, qui presente, si incontreranno per definire nuove regole su esercitazioni, sicurezza e ingaggio per le unità militari statunitensi in Italia e le basi NATO. È una verifica importante e già delle commissioni, come ci è stato riferito, sono al lavoro in questo ambito: direi però che sarebbe opportuna intanto, al più presto, una dichiarazione congiunta dei due ministri in cui si sancisca che le istruzioni da osservare per il volo a bassa quota, nel nostro paese, sono quelle dell'aviazione militare italiana.

Non riteniamo estraneo all'argomento un altro suggerimento, cioè che l'Italia chieda ai governi britannico e francese di aggiungere l'Italia stessa alla dichiarazione di Saint-Malo. In altre parole, vorremmo coinvolgere al massimo livello il nostro paese nella costruzione dell'identità di difesa e di sicurezza europea, argomento di grande peso al vertice di Washington nel cinquantenario dell'Alleanza atlantica.

Signor Presidente della Camera, signor Presidente del Consiglio, noi non siamo tra coloro che intendono partire dall'episodio del Cermis per mettere in discussione l'azione solidale dell'Italia nella NATO o il rapporto con gli Stati Uniti d'America. Ma siamo altresì una nazione che nel 1997 ha dato un numero di militari secondo agli stessi Stati Uniti per le missioni militari di pace nel mondo. Siamo il paese che ha avuto la responsabilità di guidare l'operazione Alba in Albania, la prima operazione di pace svoltasi in Europa senza il concorso diretto di truppe americane.

Non siamo più nelle condizioni degli anni cinquanta. Quando chiediamo di rivedere accordi e convenzioni che risalgono a quell'epoca, chiediamo di adeguarci allo spirito e alla lettera della nuova NATO, quella NATO che, dopo la caduta del muro di Berlino, non ha più

tanto la funzione di difesa contro un nemico istituzionale — quello che era rappresentato dal patto di Varsavia — quanto invece quella di una organizzazione capace di garantire sicurezza ai suoi membri contro tutte le possibili destabilizzazioni che possono minacciarla. L'organizzazione, in questo ambito, ordina le relazioni transatlantiche fra l'Europa e gli Stati Uniti d'America.

Questa è la politica estera e di sicurezza del nostro paese e su queste basi invitiamo il Governo a non lasciare nulla di intentato per arrivare ad accertare le responsabilità di un episodio così grave, che ha coinvolto purtroppo nel lutto cittadini di tante nazioni europee, e a continuare ad affrontare l'episodio del Cermis e le sue conseguenze coerentemente a questi principi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Martino. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARTINO. Signor Presidente, onorevoli colleghe e colleghi, signor Presidente del Consiglio, i commenti unanimemente negativi sulla assoluzione del capitano Ashby hanno creato in noi una certa preoccupazione perché davano l'impressione che si fosse convinti che, se il pilota di quell'aereo fosse stato giudicato colpevole, la questione avrebbe potuto essere considerata chiusa. Lei stesso, signor Presidente del Consiglio, ha contribuito a questa impressione quando ha detto che l'assoluzione del capitano Ashby riapre una ferita.

Non credo che un'eventuale condanna avrebbe risolto il problema, anzi credo che l'assoluzione del pilota sottolinei che i problemi veri legati a quella tragedia sono altri, non la responsabilità soggettiva o il gesto temerario di una persona.

I quesiti ai quali si sarebbe dovuto dare risposta, e si deve dare risposta, sono i seguenti: come sia potuto accadere quanto è accaduto e che cosa si intenda fare perché episodi del genere non ab-

bianco a ripetersi. Mi dispiace doverlo dire, onorevole Presidente del Consiglio, ma nelle sue dichiarazioni non ho trovato risposta ad alcuno di questi due quesiti. Infatti, i dati obiettivi della tragedia sono noti e sono stati ricordati: l'aereo in questione, un A6b, è assolutamente inadatto a manovre acrobatiche, specie in zone montagnose; la velocità era nettamente superiore a quella consentita, l'altezza nettamente inferiore a quella prevista, tragicamente e colpevolmente inferiore.

A quanti chiedono nuovi accordi andrebbe ricordato che quelli esistenti sono stati violati ed io avrei gradito che il Presidente del Consiglio ci avesse detto come tali accordi abbiano potuto essere violati e quelle disposizioni disattese. Cosa ha fatto il Governo per appurare esattamente come mai gli accordi esistenti non siano stati rispettati? Credo che, invece di criticare la sentenza, si sarebbero dovute trarre le conseguenze ovvie di quella decisione; se il dramma non ha come causa la responsabilità oggettiva del capitano Ashby, qualcun altro è responsabile e tale responsabilità va accertata, qualcosa non ha funzionato e bisogna appurare perché e come evitare che ciò si ripeta.

Ho avuto già modo di ricordare, onorevole Presidente del Consiglio — vedo che lei ha comunque modo di divertirsi su un argomento che non è affatto divertente, glielo posso assicurare, non diverte nessuno di noi —, che non potevamo chiedere a questa maggioranza quello che essa non può dare. Lei, infatti, presiede una maggioranza che è spaccata su questioni fondamentali che riguardano la politica estera di questo paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*). Una parte consistente della sua maggioranza, non secondaria, ha accolto con malcelata soddisfazione la tragedia perché ciò le ha consentito di rispolverare un antiamericanismo *rétro* (*Proteste dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo e comunista*).

MAURA COSSUTTA. Vergognati, Martino!

EDUARDO BRUNO. A chi ti riferisci?

ANTONIO MARTINO. Le ha consentito di ribadire le sue tesi secondo le quali gli Stati Uniti d'America sarebbero il grande satana e la NATO il braccio armato dell'imperialismo americano.

Altri, viceversa, nella sua maggioranza, che siedono nei banchi del Governo, si sono più volte dichiarati convinti che la NATO rappresenti un pilastro essenziale dell'architettura di sicurezza del nostro tempo.

Ma quella contraddizione, onorevole D'Alema, passa anche all'interno della sua persona, se è vero che, da un lato, lei ha l'esigenza di non spaccare la maggioranza e, quindi, di accontentare quella parte di essa che ha espresso le opinioni che ricordavo prima, ma, dall'altro, vorrebbe dimostrare affidabilità in politica estera, solidità nel rapporto con gli alleati e diversità rispetto ad un passato non lontano.

Un Governo che avesse credenziali impeccabili di affidabilità, che questo esecutivo non ha, avrebbe potuto far fronte in modo enormemente più efficace ad una crisi grave, che investe l'onore dell'Italia. Il rapporto con i nostri alleati in condizioni di parità avrebbe potuto essere efficacemente garantito soltanto da chi non avesse da far dimenticare posizioni diverse del passato (*Commenti*).

Comincia con questo episodio — è stato detto da qualcuno — il dopo guerra fredda: non crediamo che esso possa essere gestito da questa maggioranza (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e alleanza nazionale — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Selva. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente Violante, onorevole Presidente del Consiglio, davanti alla sentenza della corte marziale americana la nostra reazione è che sia stato raggiunto l'assurdo e l'impossibile, umanamente e giuridicamente, perché si tratta di una sentenza che lascia venti morti innocenti senza alcuna giustizia.

Quando nell'aula del tribunale americano è risuonata per il capitano Ashby la secca frase « *not guilty* », ci siamo interrogati e continuiamo ora a porci la domanda: vi sono altri colpevoli che non sono stati individuati e che possono essere puniti? Si trovano più in alto o in campi di responsabilità diversi da quello del capitano Richard Ashby?

A lei, onorevole Presidente del Consiglio, rivolgiamo la domanda: il suo Governo e quello che lo ha preceduto hanno fatto di tutto perché il coordinamento tra l'Italia e gli Stati Uniti desse il risultato di individuare i colpevoli di una così grande sciagura?

In concreto, il suo Governo, onorevole D'Alema, avrebbe potuto — anzi dovuto — assicurarsi presso il Governo statunitense che l'ufficio dell'accusa fosse ricoperto da persona davvero garante della doverosa collaborazione che, del resto, è richiesta dagli stessi accordi di Londra. Si tratta di garanti con l'autorità italiana che, sulla base di questa convenzione, hanno il dovere di prestarsi reciproca assistenza nello svolgimento di inchieste, nella ricerca delle prove, nel fornire informazioni sui fatti avvenuti e sugli atti compiuti nel nostro territorio.

Quali atti, in realtà, ha posto in essere il suo Governo e quello dell'onorevole Prodi per assicurare che giustizia fosse fatta? Credo che sarebbe utile almeno ora — lei lo ha lasciato trapelare attraverso i rapporti bilaterali tra Italia e Stati Uniti —, dopo la sua deludente informativa, un'audizione dei ministri degli esteri, della difesa e della giustizia perché riferiscano, con documenti alla mano, sulle iniziative concrete che il Governo vorrà assumere ora e di cui lei ha parlato.

Ciò che non si può accettare di certo, sul piano politico e umano, è che resti nella storia che responsabile della sciagura è la fatalità.

La richiesta di giustizia, onorevole Presidente, è tanto più forte perché noi teniamo distinto l'aspetto giudiziario da quello politico generale della presenza delle basi americane e NATO nel nostro paese e in Europa. Non ho, in questo

breve intervento, il tempo per un'analisi di ciò che ha rappresentato per l'Italia la NATO; voglio solo ricordare un testimone storico: Enrico Berlinguer — lo voglio rammentare ai colleghi di rifondazione comunista e ai comunisti di Cossutta — il segretario del PCI che indicò nell'Alleanza atlantica l'ombrello che garantiva la nostra libertà e la nostra sicurezza. Oggi si può solo aggiungere qualche altra cosa sul piano storico: che è stato un dei principali fattori che ha portato alla caduta del muro di Berlino, all'unificazione della Germania, alla distruzione del patto di Varsavia. La conseguenza è che già tre paesi di quel patto — la Polonia, la Repubblica ceca e l'Ungheria — entrano a far parte della NATO ed altri aspirano ad entrarvi.

Naturalmente la fine della guerra fredda, che lei ha annunciato in termini molto generali, la caduta della potenza comunista sovietica ci pongono il problema del nuovo ruolo che l'Alleanza atlantica può e deve darsi in un'Europa che si sta riunificando dall'Atlantico agli Urali, un ruolo che va visto nel quadro della pace, della sicurezza, della libertà, anche a livello planetario e per garantire quei valori dai fondamentalismi che dal sud del mondo minacciano Europa e Stati Uniti anche con atti terroristici.

Mentre riteniamo indispensabile la presenza militare americana nel nostro continente, dobbiamo operare anche per il rafforzamento del polo europeo della NATO, ma questo rafforzamento deve essere non in una visione antitetica a quella degli Stati Uniti d'America, a cui ci legano vincoli democratici e comuni interessi.

UGO BOGHETTA. Venti morti ci legano!

GUSTAVO SELVA. Per concludere, onorevole Presidente del Consiglio, il rafforzamento del polo militare e politico dell'Alleanza atlantica realizza il ruolo essenziale che per storia e cultura i popoli europei debbono svolgere al fine di garantire libertà, progresso e pace insieme a

tanti altri popoli del mondo. Di questa cosa credo che tutti gli italiani si rendano perfettamente conto (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Soro. Ne ha facoltà.

ANTONELLO SORO. Signor Presidente del Consiglio, credo che in questi giorni tutti abbiamo espresso, in una sintonia non artificiosa con i sentimenti degli italiani, indignazione e sconcerto per un caso di giustizia denegata che è apparso clamoroso.

Considero il suo intervento un contributo importante per non archiviare questa vicenda in un coro di indignazione e di sconcerto perché l'emozione non cancella la complessità e la delicatezza delle questioni connesse alla difesa della sicurezza. Su molti degli interrogativi non ancora risolti vorremmo in futuro ancora parlare, non per un bisogno di polemica, ma per la circostanza che hanno aperto uno squarcio nei meccanismi che governano l'attività delle basi NATO in Italia. Esistono aspetti non del tutto chiariti nella vicenda del Cermis che lasciano intendere una difformità di informazioni tra i comandi militari di stanza in Italia e quelli americani in ordine sia alla cartografia sia alle disposizioni circa le altezze di volo consentite.

La questione non ha carattere marginale perché potrebbe rivelare una consuetudine dei comandi militari statunitensi a non tenere in conto le informazioni ricevute dall'Italia. Noi non ci vogliamo associare a quanti vogliono trasformare questo episodio in un improbabile *revival* di ostilità antiamericano. Vogliamo dire con chiarezza che l'Alleanza atlantica per noi non è in discussione e la stessa regola di un organo giurisdizionale di autotutela — la Sofa — di per sé non priva di qualche ragionevolezza, può essere anche ridiscussa in un clima non condizionato dall'emotività che oggi è diffusa. Ma in qualche modo una discussione sulla NATO si è aperta in Italia.

L'onorevole Bertinotti ha posto con un linguaggio datato — e non solo per questa ragione non condivisibile — le questioni di una ridiscussione del contratto di alleanza delle democrazie occidentali sul piano della difesa e della sicurezza.

Vorrei ricordare che questo Parlamento ha confermato anche recentemente — il 23 giugno 1998 — la volontà di far parte della NATO e, anzi, di consentirne un allargamento. Ma tutti noi sappiamo che sono modificate le condizioni internazionali, che i sistemi di deterrenza, le strutture e le organizzazioni militari informati alla divisione tra i blocchi hanno progressivamente perduto funzioni e modificato la propria struttura.

Sappiamo che più frequentemente la minaccia alla sicurezza viene dai conflitti regionali. In questo scenario il nostro paese ha visto, negli ultimi anni, crescere le aree di tensione contigue ai nostri confini e le esposizioni agli effetti di queste tensioni...

UGO BOGHETTA. Ustica !

ANTONELLO SORO. ...particolarmente, nei flussi migratori verso le coste italiane.

In questa nuova prospettiva, l'Alleanza atlantica non ha affatto perso la sua ragion d'essere ma, per molti aspetti, ha visto crescere insieme alla sua rilevanza le sue contraddizioni.

La questione più importante riguarda il rapporto e l'equilibrio tra i singoli paesi europei e gli Stati Uniti. L'Alleanza è divenuta — e tende a divenire — più un'alleanza tra diseguali, non tanto e non solo per il divario di risorse impegnate dai rispettivi bilanci e neppure per la disponibilità politica a conservare lo spirito fondativo del contratto, quanto per il complesso di risorse umane e tecnologiche disponibili oltre oceano.

Dobbiamo ricercare questo equilibrio e il nostro Governo deve assumere con fermezza e con coraggio una forte iniziativa in questa direzione. Tale equilibrio può essere trovato solo se cresce il processo di integrazione delle politiche e delle

strutture per la sicurezza europea, non all'esterno della NATO, ma al suo interno, non per superarla quindi, ma per renderla più forte e più attuale. Così come la convergenza e l'unione monetaria non hanno interrotto la solidarietà e la convinta partecipazione dell'Italia alle organizzazioni economiche e monetarie dei paesi occidentali ed anzi, le hanno consentito — e le consentono — di partecipare con nuova e più autorevole responsabilità, dovremmo, con tutta la necessaria gradualità, procedere in materia di sicurezza e di difesa.

Appare — credo non solo a noi — del tutto incomprensibile ed anacronistico che i ministri della difesa europei non abbiano, a differenza di tutti i loro colleghi, un tavolo comune al quale incontrarsi: crediamo che questa sia, signor Presidente del Consiglio, la strada per fare insieme una operazione di rigorosa difesa della dignità nazionale e di promozione efficace della sicurezza in Europa (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. La lega nord per l'indipendenza della Padania considera vergognoso e completamente ingiusto il verdetto statunitense sulla tragedia del Cermis.

Chi, come me, abita in Trentino o in zone montane soggette ad esercitazioni militari sa bene che spesso gli americani compiono le loro manovre passando a volo radente sopra la testa della popolazione e dei centri abitati. Quindi, quello che è accaduto al Cermis non è una fatalità, ma una tragedia annunciata.

Da una tragedia annunciata si è passati, poi, ad una sentenza di assoluzione altrettanto annunciata. Gli USA hanno fatto grandi scene, ci hanno detto che il pilota poteva rischiare fino a duecento anni di carcere, ma poi se lo sono portato negli Stati Uniti, ufficialmente per giudicarlo, in realtà solo per assolverlo: ancora una volta hanno prevalso le esigenze di un

sistema basato sulla forza e sull'economia militare.

Gli Stati Uniti si permettono di non far condannare piloti che hanno ucciso; si permettono di bombardare l'Iraq con armi intelligenti che centrano le raffinerie di petrolio, cosicché l'Europa deve rivolgersi alle sette sorelle americane; diventano lo sceriffo del mondo ed attaccano l'euro; favoriscono l'immigrazione clandestina e distruggono l'identità millenaria dei nostri popoli.

Si è dimostrato che gli USA agiscono come fossero i padroni del mondo e che l'Italia, per l'ennesima volta, viene trattata da colonia e da Stato a sovranità limitata.

È ora e tempo di contrastare questo modo di agire sul mondo e sull'Italia. Noi non vogliamo un'Italia ed una Padania americanizzata, ma una Padania inquadrata in quei valori di libertà, di civiltà e di giustizia della Mitteleuropa.

I rapporti est-ovest sono cambiati ed alcuni elementi delle convenzioni esistenti, come l'articolo 7 della Convenzione di Londra del 1951 in materia di giurisdizione, devono essere modificati. È tempo che la giurisdizione in materia di reati compiuti da militari stranieri spetti al paese nel quale tali reati sono commessi.

Il Governo Prodi nel caso del Cermis si è mostrato molto debole perché non ha chiesto in maniera forte che il processo avvenisse in Italia, visti anche i precedenti. Anche lei, onorevole D'Alema, nella visita a Clinton si è inginocchiato agli interessi degli USA e forse, appresa la sentenza, signor Presidente del Consiglio, avrebbe potuto e dovuto lasciare subito gli Stati Uniti.

A questo punto, visto che gli Stati Uniti non hanno voluto e forse potuto fare giustizia, il Governo italiano deve cercarla nella Corte internazionale di giustizia. È vergognoso pensare che per la ricca America l'indennizzo per una vita umana sia pari soltanto a qualche decina di milioni. Questa è una visione della vita e della società che non ci piace, prettamente consumistica ed antidemocratica, l'esatto contrario dei nostri secolari valori di umanità e di giustizia, quelli della Padania

e della Mitteleuropa. Per questo è fondamentale ottenere un giusto risarcimento, sia per le vittime che per i danni.

Pertanto la lega nord, ascoltata la sua relazione, signor Presidente, chiede che il Governo italiano, considerati i precedenti, in attesa del provvedimento di risarcimento degli Stati Uniti, provveda immediatamente con un decreto-legge ad indennizzare i familiari delle vittime e le comunità interessate per i beni materiali distrutti; chieda agli Stati Uniti di provvedere ad un risarcimento extragiudiziale per tutte le vittime, sia italiane sia straniere, in maniera uguale, per un importo pari per ciascuna vittima ad almeno un miliardo di lire ed al risarcimento dei danni materiali, sempre in accordo con le comunità locali interessate dal disastro; confermi e mantenga per il momento quanto affermato alla Camera in data 11 febbraio 1998 dall'allora ministro della difesa Andreatta, vale a dire l'imposizione del divieto di sorvolo sotto i 2.000 piedi per tutto l'arco alpino e sotto i 1.000 piedi su tutta la pianura padana e su tutto l'arco appenninico, provvedendo subito a raddoppiare questi limiti; per ottenere giustizia, sollevi il caso davanti alla Corte internazionale di giustizia; si attivi per modificare gli accordi esistenti, in modo che la giurisdizione per i reati compiuti da militari stranieri spetti al paese in cui i reati sono stati commessi e che quindi se un reato viene commesso in Italia sia giudicato in Italia (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cimadoro. Ne ha facoltà.

GABRIELE CIMADORO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, se la tragedia provocata dall'aereo USA alla funivia del Cermis aveva portato lutto e dolore nelle comunità italiane ed internazionali, la sentenza del tribunale militare USA, così poco trasparente, ha rinnovato il dolore profondo, per il senso di ingiustizia che ne è derivato. Questa sentenza rischia di provocare danni enormi ed incalcolabili

sul piano dei rapporti bilaterali tra Italia e Stati Uniti. Non è stata data risposta alla domanda di giustizia che veniva dall'opinione pubblica rispetto alle gravi conseguenze provocate da giochi di pirati dell'aria, da eccessi di imprudenza dei *top gun* in pericolosi voli d'addestramento a bassa quota su località turistiche e su centri abitati, nonostante i disagi e i timori manifestati dalle autorità locali e rappresentati ripetutamente nelle sedi istituzionali.

L'accertamento della verità non ci ha convinti, né ci ha convinti l'azione del Pentagono, niente affatto neutrale, tesa non a ricercare la verità ed anche scomode responsabilità, come sarebbe stato corretto, ma a salvaguardare il prestigio dell'Air force e a difendere il diritto incondizionato all'utilizzo delle basi militari. Allora, proprio perché da parte nostra riteniamo che la questione tocchi il regime giuridico della basi militari NATO nel territorio nazionale ed incida sugli storici rapporti bilaterali tra Italia e Stati Uniti, improntati all'amicizia ed alla collaborazione, occorre un accertamento severo a tutti i livelli. Per questo, perché siamo profondamente insoddisfatti, chiediamo che le modifiche del trattato possano essere rinegoziate, in particolare per quanto riguarda alcune parti della Convenzione di Londra del 1951. Non vi è dubbio che occorra conciliare le esigenze difensive dell'alleanza con l'esercizio della giurisdizione penale nei confronti delle forze armate straniere, nonché il risarcimento dei danni provocati dagli stessi militari. Tutto ciò non può né deve significare impunità! I limiti imposti all'esercizio giurisdizionale pongono seri e delicati problemi di compatibilità con il sistema delle garanzie costituzionali previste dal nostro ordinamento. Si impone dunque la revisione dell'articolo 7 della convenzione, in particolare rispetto alla facoltà dello Stato che dà diritto alla priorità nell'esercizio della giurisdizione penale a rinunciare a tale esercizio.

Si tratta dunque di adeguare alla nuova realtà i rapporti internazionali garantendo, attraverso adeguati correttivi, il

principio di sottrazione di tali forze ai poteri di governo e alla giurisdizione dello Stato di soggiorno e di interpretare le norme sulla responsabilità, in modo da consentire una adeguata tutela e protezione dei diritti del danneggiato.

Non siamo tra quelli che intendono cavalcare l'emozione; non siamo tra quelli che da questa sentenza cercano di alimentare un sentimento antiamericano, cogliendo l'occasione di questa tragedia per rimettere in discussione il Trattato NATO nella sua interezza e rimettendo in gioco la nostra appartenenza all'alleanza difensiva che ha garantito pace e sicurezza; ma chiediamo, signor Presidente del Consiglio, che il Governo, di fronte ad una sentenza scandalosa ed allarmante, agisca di conseguenza e dunque promuova tutte le opportune iniziative diplomatiche per consentire, per oggi e per il futuro, un'adeguata protezione dei diritti dei danneggiati affinché per questa vicenda si trovi una soluzione che non offenda né le famiglie dei colpiti dalla tragedia né il sentimento del popolo italiano.

Per dirla in sintesi, signor Presidente, come qualcuno ha già detto, vogliamo essere alleati, non sudditi (*Applausi dei deputati del gruppo dell'unione democratica per la Repubblica*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Armando Cossutta. Ne ha facoltà.

ARMANDO COSSUTTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non occorrono altre parole per ribadire il nostro sdegno contro la sentenza americana e il nostro dissenso fortissimo contro l'atteggiamento pilatesco del Presidente Clinton.

È stata inferta una ferita non sanabile all'Italia sia per le venti vite umane straziate sia per l'offesa alla dignità ed alla sovranità del nostro paese.

Agli Stati Uniti chiedevamo giustizia e non un pugno di dollari. Facciano giustizia se vogliono rispetto. Non ci può essere rispetto se non ci sarà giustizia.

Al Governo italiano diciamo che è giunto il momento per aprire riflessioni e

per prendere decisioni sulle basi militari. Vi è una questione di regole, di norme. Queste basi non devono godere di extra-territorialità: fintanto che esse sono dislocate sul territorio italiano devono sottostare alle leggi italiane ed al giudizio della magistratura italiana. È una questione urgente che va risolta con accordi bilaterali e multilaterali urgenti.

Ma ormai emerge con forza anche un'altra questione più vasta e più pregnante, che riguarda la permanenza stessa delle basi sul nostro territorio. Va fatta una necessaria distinzione: ci sono basi NATO e basi americane. Sono situazioni diverse. Per le basi NATO si rende comunque necessario rivedere la situazione, in rapporto al medesimo ruolo della NATO. Essa è sorta, si disse, per contrastare il presunto pericolo della minaccia sovietica.

GUSTAVO SELVA. Presunto?

ARMANDO COSSUTTA. Ma oggi l'Unione Sovietica non c'è più. Non c'è più il Patto di Varsavia. Ma allora, di quali pericoli dobbiamo preoccuparci? Quale aggressione dobbiamo temere? Permane tuttavia un problema di sicurezza, anche militare, per tutta l'Europa. Noi siamo pronti ad affrontare questa esigenza e la nostra proposta è quella di un nuovo patto di tutta l'Europa che non deve contrapporsi, ovviamente, agli Stati Uniti, ma deve essere autonoma.

I paesi europei che hanno saputo trovare la via della loro autonomia finanziaria possono trovare anche quella dell'autonomia militare. Basi, dunque, da rivedere, da riesaminare e da ricollocare nel quadro di un accordo europeo.

Vi sono però le basi americane: basi straniere, basi di un paese amico, alleato, ma basi straniere. Della NATO facciamo parte anche noi; in qualche modo anche nell'attuale struttura della NATO possiamo riuscire ad avere un nostro ruolo e una parola da dire e da far ascoltare. Ma nelle basi americane no! Noi non c'entriamo, né i loro padroni ammettono che noi ce ne occupiamo. Ma allora mi chiedo:

che bisogno c'è oggi, ammesso che ve ne fosse nel passato, di queste basi per la nostra sicurezza, per la nostra politica estera e per la nostra sovranità? Basi, quelle americane, che racchiudono anche armi atomiche, ordigni nucleari potentissimi (cento volte più micidiali di quello usato ad Hiroshima). Si è appurato che ad Aviano si trovano 18 bombe ed 11 sono a Ghedi e chissà quante altrove. È una situazione assurda, inaccettabile e comunque pericolosissima. La stessa Germania chiede che queste armi di terrore e di morte vengano rimosse. E noi? Questa è la nostra posizione e non è una posizione datata né antica, ma dettata dalla realtà nuova ed attuale. Al contrario, è proprio chi pensa di lasciare le cose come stanno, di non mettervi mano né impegno né determinazione che è legato al passato e guarda indietro! Occorre invece guardare avanti, al presente, al futuro. Il nostro futuro è l'unità dell'Europa, il nostro futuro è l'autonomia e l'indipendenza dell'Europa, è la sovranità nostra, del nostro paese, del nostro continente, dei nostri popoli!

Su questi temi il confronto è aperto e sarà continuo, da parte nostra sarà presente perché le questioni della nostra indipendenza sono prioritarie rispetto a qualunque altra questione. Su di esse da parte nostra si giudicherà, signor Presidente, la stessa validità della politica di questa maggioranza e di questo Governo.

Vorrei aggiungere, onorevole Presidente, signor Presidente del Consiglio, che di ora in ora giungono notizie allarmanti sulle condizioni di Ocalan. Il Governo italiano intervenga subito per salvare la sua vita e comunque decida di bloccare immediatamente ogni vendita di armi alla Turchia e di bloccare l'ingresso in Europa di questo paese, tra i più reazionari del mondo (*Applausi dei deputati del gruppo comunista*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Prodi. Ne ha facoltà.

ROMANO PRODI. Signor Presidente della Camera, signor Presidente del Con-

siglio, è la prima volta che prendo la parola come membro del Parlamento e lo voglio fare, anche se molto brevemente, su questo episodio di cui sono stato testimone allorquando avvenne.

Ho seguito la vicenda con molta intensità e debbo dire che vi furono in quel momento una partecipazione ed un dolore concreti da parte del Presidente americano che mi telefonò immediatamente impegnandosi — lo debbo dire — sia sul risarcimento sia su una giustizia immediata e concreta.

Ricordo le parole del Presidente e ricordo l'atteggiamento conseguente dell'ambasciatore americano che andò a Cavalese ad inginocchiarsi in segno di lutto per le vittime.

Debbo dire che quanto è avvenuto recentemente ha perciò lasciato esterrefatti perché non corrisponde al quadro che era stato tracciato. Con questo non si vuole affatto ritenere che vi fosse colpevolezza da parte di quel pilota, ma certamente non si possono trarre le conclusioni che si sono tratte e indicare immediatamente che è dipeso dalle carte sbagliate o dalle diverse istruzioni.

Mi ha colpito molto un piccolo documento (di quelli che vengono, come dire, trascurati) dell'amministrazione di Cavalese, un documento del 1991 in cui il vicesindaco, rispondendo ad un'interpellanza, diceva: alcuni anni addietro questo municipio è intervenuto decisamente quando un aereo passò sotto i cavi della funivia, senza peraltro avere il « privilegio » di poter avere un riscontro scritto. Di fronte a queste vicende è chiaro che non si può non richiamare l'angoscia dell'intero paese.

Credo che quanto lei ha detto, signor Presidente del Consiglio, ci trovi tutti concordi ed uniti nel tenere una posizione ferma riguardo a questa vicenda e anche per quanto attiene ad un ripensamento in ordine all'adeguatezza degli accordi e ad una revisione, in base ai cambiamenti che vi sono stati nella situazione geopolitica del mondo, di quanto viene prescritto non solo in merito agli accordi NATO ma

anche riguardo, come in questo caso, ai comportamenti delle truppe militari nel nostro territorio.

Credo però che queste riflessioni debbano essere accompagnate da un profondo mutamento del nostro atteggiamento europeo in materia di difesa e che, nel mutamento delle posizioni geopolitiche, ciò possa avvenire con un impegno collettivo più forte e più serio, quindi, attraverso un sistema di difesa europeo comune che sta riacquistando in questo momento una sua dignità e un suo ruolo.

È chiaro che, in caso contrario, si potrà procedere solo ad aggiustamenti minori e non ad una revisione completa del quadro in cui questi accordi militari si muovono (*Applausi dei deputati del gruppo misto-i democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. I deputati verdi condividono le sue dichiarazioni, Presidente D'Alema, ed esprimono ancora una volta la loro solidarietà nei confronti di tutti familiari delle venti vittime innocenti della strage del Cermis del 3 febbraio 1998. Una solidarietà e un'indignazione che si estendono, in una tragica dimensione europea, anche agli Stati di loro appartenenza (Germania, Belgio e Polonia) e, per quanto riguarda l'Italia, in particolare alle popolazioni del Trentino, della val di Fiemme e di Cavalese, nonché alle istituzioni che democraticamente rappresentano tali popolazioni, ed infine ai comitati che si sono spontaneamente costituiti per tutelare i familiari delle vittime, per evitare che altre stragi si producano in futuro e per chiedere non vendetta, ma giustizia.

Giustizia non è stata fatta! Con la sentenza del 4 marzo della corte marziale statunitense, è stato assolto il primo, non unico, responsabile della strage; altri responsabili di grado più elevato, nella catena di comando, non sono stati, sinora, neppure perseguiti. È come se le venti vittime innocenti fossero state uccise una seconda volta, le legittime attese di giu-

stizia dei familiari sono state disattese, le aspirazioni delle popolazioni interessate sono state frustrate, la dignità dello Stato italiano è stata calpestata.

Abbiamo apprezzato, Presidente D'Alema, le parole che lei ha pronunciato a Washington di fronte al Presidente Clinton, ma non basta, come lei stesso oggi ha riconosciuto. Non c'è parola, per quanto dignitosa e forte, che possa lenire la ferita sanguinante che la sentenza di assoluzione ha aperto nelle intelligenze e nelle coscienze di milioni di italiani e di europei.

Avrebbe potuto non essere un'altra Ustica. Avrebbe potuto non essere un'altra Casalecchio di Reno. La procura della Repubblica di Trento aveva condotto indagini tempestive, efficaci e penetranti e aveva rapidamente individuato tutta la catena dei possibili responsabili di cui chiedere il rinvio a giudizio.

L'Italia non ha purtroppo saputo o potuto resistere alla rivendicazione di competenza giurisdizionale da parte degli USA, anche se a nostro parere — e l'avevo detto chiaramente, insieme al collega Olivieri, in quest'aula il 31 marzo 1998 — si poteva pretendere una diversa interpretazione e attuazione dell'articolo 7 della Convenzione di Londra del 1951.

Nel pieno rispetto dei rapporti di amicizia e di alleanza con gli Stati Uniti d'America e nella NATO — che non sono in discussione — ora è necessario assumere autonome iniziative sul piano parlamentare e governativo.

Sul piano parlamentare, i verdi hanno presentato per primi con il presidente Paissan una proposta di legge per l'immediata istituzione di una Commissione bicamerale d'inchiesta sulla strage del Cermis che, a norma di Costituzione, deve indagare con gli stessi poteri dell'autorità giudiziaria. Se è scandalosamente mancata, da parte degli USA, la risposta giudiziaria, deve ora esserci un'adeguata risposta in termini politici e istituzionali.

Sul piano parlamentare, i verdi, con il deputato Galletti, hanno presentato una proposta di legge recante norme sulla sicurezza della navigazione aerea militare,

in cui si prevede, inoltre, che la commissione nazionale per la sicurezza dei voli si occupi anche dei voli militari.

Sul piano governativo, è necessario avviare immediatamente procedure per la revisione della Convenzione di Londra che risale a mezzo secolo fa, in piena guerra fredda. Ma la guerra fredda è finita e l'Italia non può più essere un paese a sovranità limitata: essere alleati leali, sì — lo ripetiamo — essere subalterni, no!

A questo riguardo l'Italia deve anche rivedere tutto il regime — da ora in poi non più segreto, ne diamo atto al Presidente D'Alema — che riguarda le basi militari degli USA nel nostro paese. Anche a questo riguardo, deve finire la sovranità limitata, la subalternità militare, la suditanza politica e, talora, persino psicologica: siamo e rimaniamo alleati degli USA, non possiamo essere trattati come servi sciocchi e subalterni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bertinotti. Ne ha facoltà.

FAUSTO BERTINOTTI. Signori Presidenti, signore e signori deputati, il nostro è un dissenso molto netto rispetto alle comunicazioni del Presidente del Consiglio. Parlano i fatti: da una parte c'è una strage e, dall'altra, una sentenza che non ha fatto giustizia. Questi sono i fatti e credo che bisognerebbe evitare l'ipocrisia diplomatica di dire che non si debbono dare giudizi sulla sentenza: quando si riconosce che quell'aereo ha volato al doppio della velocità ammessa, non attenendosi agli standard di sicurezza ammissibili, c'è una palese responsabilità e colpevolezza. Nulla può salvare quella sentenza, se non il fatto che introduce due regimi di cittadinanza: una cittadinanza per il militare e per lo statunitense; una cittadinanza per il non militare ed il non statunitense. Se quell'aereo non avesse portato il segno di un'alleanza degli Stati Uniti d'America, quel pilota certamente sarebbe stato condannato.

In questa tragedia c'è una causa oggettiva, la presenza delle basi militari americane, ed una causa soggettiva, una

cultura militarista che fa strame dei diritti delle cittadinanze.

Vi è poi una responsabilità politica. Certo, quelli del 1951 sono accordi malati ma, come è stato ricordato anche poco fa, il Governo italiano non ha esercitato sulla giurisdizione tutta la sua forza contrattuale nei confronti degli Stati Uniti d'America, i quali certo potevano avocare a sé quel giudizio, ma non dovevano necessariamente farlo. Su questa differenza si poteva e si doveva sviluppare già allora la nostra iniziativa.

Oggi la nostra critica al Governo è molto precisa. È una critica perché il Governo non ha ottenuto giustizia per le vittime. Si può discutere delle ragioni di questo insuccesso, non si può negarlo.

Le ragioni, secondo noi, risiedono in una concezione di sovranità limitata che questo Governo ha dell'Italia. Nel caso drammatico della strage del Cermis, come nella vicenda drammatica di Ocalan, il Governo si è dato come vincolo al proprio comportamento la compatibilità con gli interessi degli Stati Uniti d'America. Questo ha dimezzato la nostra sovranità, nel caso di Ocalan ci ha esposto all'atto di guerra del Governo turco ed oggi al rischio per la sorte dello stesso Ocalan; nel caso del Cermis ci ha esposto ad una sentenza infame ed infamante.

Vede, Presidente del Consiglio, la dignità nazionale non si misura sulla grandezza di un paese e neanche sul prodotto interno lordo, ma dal livello delle sue classi dirigenti.

Noi abbiamo subito un'offesa da parte del Governo americano; è inutile che si guardi a noi indicandoci come antiamericani, non lo siamo neppure quando, in coerenza con una storia ed innovandola, chiediamo il superamento della NATO in grazia ad una condizione geopolitica tutt'affatto diversa da quella della sua nascita. Noi le chiediamo invece un atto preciso: il contraente dell'intesa, gli Stati Uniti d'America, si sono rivelati inaffidabili. Di fronte all'inaffidabilità del partner c'è un solo atto possibile per guadagnare la propria dignità: disdire gli accordi che

avevamo concluso (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Follini. Ne ha facoltà.

MARCO FOLLINI. Signor Presidente, dobbiamo chiarire a noi stessi quanto stiamo parlando di una sentenza e quanto di una politica. Mi sembra che sulla sentenza ci sia un sentimento comune: l'abbiamo giudicata tutti iniqua, siamo tutti convinti che essa stride con il senso di giustizia e di umanità; lo diciamo anche noi che siamo tra quanti ritengono che le sentenze non vadano soltanto contemplate e non siano al di sopra della riflessione, del dubbio, della critica e, per qualche aspetto, in questo caso, della vera e propria angoscia. Esiste però un confine tra questa sentenza, che, lo ripeto una volta di più, desta scandalo, e la nostra politica diplomatica; un confine che in questi giorni, nella visita che ha compiuto negli Stati Uniti, ella ha cercato di non attraversare, ma lungo il quale una parte decisiva della sua maggioranza continua ad avanzare al ritmo delle canzoni antiamericane di venti o magari cinquanta anni fa.

L'onorevole Cossutta, nei giorni scorsi, lo ha detto a chiare lettere in un'intervista ed oggi lo ha ripetuto con parole più sfumate: vi è una parte decisiva ed importante della sua maggioranza che pone il problema della chiusura delle basi americane in Italia come condizione per il suo Governo. Abbiamo ascoltato il giorno dopo il ministro degli esteri affermare il contrario ed oggi abbiamo ascoltato lei, signor Presidente del Consiglio, mostrare di condividere le esigenze e le ragioni dell'Alleanza atlantica con una prudenza che tradisce l'inevitabile imbarazzo del suo Governo.

Politicamente, l'opposizione si chiede e le chiede come possa proseguire nel suo cammino una maggioranza che, dall'Iraq al Kosovo, alla vicenda Ocalan, non ha una sola idea in comune sui suoi impegni internazionali. Strategicamente il mondo,

non soltanto i nostri alleati, si chiede quale affidamento possa dare un paese che su passaggi così delicati deve mediare tra neofiti clintoniani e nostalgici della rivoluzione di ottobre.

Signor Presidente del Consiglio, oggi pomeriggio in quest'aula lei ha ricevuto una solidarietà che mi è parsa prudente e circospetta da parte dell'onorevole Prodi, ma la confusione delle lingue, delle parti e delle idee che alligna nella sua maggioranza non giova certo all'immagine e al prestigio del nostro paese presso la comunità internazionale, né — credo — al lavoro complessivo del suo Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CCD, di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Crema. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CREMA. Signor Presidente, i deputati socialisti danno atto al signor Presidente del Consiglio, onorevole D'Alema, di aver dato oggi alla Camera una comunicazione ineccepibile e coerente, assicurandogli tutto il nostro sostegno per l'attuazione degli impegni che ha assunto di fronte al paese.

All'apprezzamento nei confronti del Governo voglio associare il rinnovo della solidarietà nei confronti dei familiari delle vittime; manifestiamo tutta la nostra deplorazione per una sentenza indecente e non degna di un grande paese come gli Stati Uniti d'America. Appare scontato, a prescindere dall'esito dei singoli procedimenti ancora in corso negli Stati Uniti, che non sono state rispettate le regole di volo e che le responsabilità al riguardo ricadono sul Governo del paese, che di tali regole non ha preteso il rispetto dai suoi militari, assolvendoli.

Ritengo che l'ovvia impossibilità di procedere nei confronti del personale militare di un altro paese non precluda in alcun modo il diritto-dovere del paese ospitante e danneggiato di pretendere dal paese ospitato e danneggiatore una assunzione di responsabilità che vada oltre la solidarietà formale sin qui espressa, onde pervenire anche ad un giusto risarcimento

degli irreparabili danni morali e materiali subiti dalle famiglie delle vittime.

Propongo che il Governo promuova analoga responsabilizzazione dei paesi partecipanti all'Unione europea, affinché sia progressivamente ridotto lo stato di dipendenza dalla potenza militare statunitense, e nel frattempo si tuteli il nostro paese attraverso il divieto di ulteriori addestramenti militari nel nostro spazio aereo se non dietro diretta e responsabile direzione da parte delle preposte autorità italiane. Propongo, infine, l'istituzione di una commissione d'inchiesta mista tra gli Stati Uniti e l'Italia o, in subordine, una commissione di inchiesta della NATO per dare al paese e alle famiglie delle vittime la verità, tutta la verità.

Per quanto riguarda l'intervento dell'onorevole Martino svolto a nome del gruppo di forza Italia, rilevo che, di fronte alla tragedia di venti persone innocenti, ancora una volta non ha perso l'occasione di manifestare tutto il suo cinismo attribuendo alla maggioranza un atteggiamento che non solo respingo con sdegno, ma che definisco anche oltraggioso (*Applausi dei deputati del gruppo misto-socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole La Malfa. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, noi concordiamo con l'atteggiamento che il Presidente del Consiglio ha assunto all'indomani della sentenza del tribunale militare americano e nel corso dei colloqui con il Presidente degli Stati Uniti Clinton. Ne abbiamo apprezzato la fermezza, il realismo ed anche il senso della misura, che è necessaria nei rapporti internazionali.

Siamo d'accordo con le misure che il Governo ha annunciato oggi (i passi annunciati in accordo con il governo americano) e riteniamo che questa sia la strada seguendo la quale un grande paese difende la sua dignità e la sua sovranità, ma anche le alleanze alle quali liberamente appartiene.

Rileviamo come una dichiarazione di grande importanza politica quella che il Presidente del Consiglio ha fatto sul valore che hanno avuto nel passato ed oggi le basi di un paese alleato e le basi di un'Alleanza alla quale l'Italia partecipa dal 1949; delle basi che hanno contribuito alla sicurezza del nostro paese, alla pace in Europa e nel mondo!

Credo che questa sia, dal punto di vista politico, una dichiarazione di grande rilevanza che segna un punto fermo nella costruzione di una sinistra democratica europea all'altezza dei suoi compiti e delle sue responsabilità. Ci sorprende che non l'abbiano saputo cogliere gli esponenti dell'opposizione, l'onorevole Martino e in qualche misura anche lo stesso onorevole Selva.

Onorevole Cossutta, non è trasferendo la questione dalla difesa della NATO alla politica della difesa europea che si può affrontare questo problema. Esiste un problema di una politica europea di difesa, ma pensare che la crescita di un'Europa politica voglia dire l'allontanamento, la contrapposizione con gli Stati Uniti, è comunque un'idea che, se ci venisse sottoposta, non ci vedrebbe d'accordo.

Vi è quindi un limite oltre il quale questa maggioranza non può andare: quel limite è stato tracciato con nettezza nel discorso del Presidente del Consiglio che noi approviamo integralmente (*Applausi dei deputati del gruppo misto federalisti liberaldemocratici repubblicani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Detomas. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DETOMAS. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, colleghi, la sentenza che ha mandato assolto il capitano Ashby ha fatto rivivere nei familiari delle vittime e nella popolazione di Cavalese e della valle di Fiemme i momenti di sofferenza, sconforto e indignazione vissuti quel 3 febbraio dell'anno scorso.

Quella sentenza non ha conseguito nessuno degli obiettivi che un giusto processo deve porsi: da un lato, l'accerta-

mento della verità e delle responsabilità, con l'applicazione di una sanzione giusta di fronte ad un comportamento irresponsabile e negligente; dall'altro lato, quella funzione di giusta reazione ad un comportamento illecito per evitare che fatti analoghi possano accadere nel futuro.

L'impegno che qui lei, signor Presidente del Consiglio, si è assunto ci conforta. Vi è la necessità di percorrere tutte le strade possibili per poter conoscere la verità su quei fatti e per accertare le responsabilità. È quello che tutti i cittadini si aspettano insieme ai parenti delle vittime.

Abbiamo ascoltato con soddisfazione la sua determinazione a voler vedere ridiscusse le modalità di esecuzione del trattato di Londra e — se del caso — anche a ridiscuterne i contenuti, evidentemente solo sul tema della giurisdizione (non sono in discussione infatti alleanze, amicizie e problemi strategici).

Mi rendo conto, poi, che nessun risarcimento potrà confortare la perdita di affetti né lenire dolori.

Signor Presidente del Consiglio, ciò detto, le chiedo un impegno del Governo per trovare un necessario coordinamento con i familiari delle vittime e con i rappresentanti delle comunità locali per poter ottenere in via stragiudiziale e in tempi brevi un risarcimento equo e secondo criteri omogenei.

Abbiamo apprezzato la fermezza del suo intervento e abbiamo condiviso le sue dichiarazioni e le sue intenzioni. Credo che dobbiamo sentirci tutti impegnati per evitare che fatti come quello del Cermis non possano accadere nuovamente in futuro, (*Applausi dei deputati del gruppo misto-minoranze linguistiche e dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Brugger. Ne ha facoltà.

SIEGFRIED BRUGGER. Signor Presidente, onorevoli colleghi, senza prestarci al troppo facile antiamericanismo dobbiamo constatare che la giustizia ameri-

cana riguardo ai piloti della tragedia del Cermis, forse per ragion di Stato, forse per esagerata coscienza di potere, è stata attuata in modo del tutto inconcepibile e subiamo uno schiaffo in faccia noi tutti e in particolare coloro che sono rimaste vittime della tragedia.

Chiediamo pertanto che il Governo italiano faccia presente a quello degli Stati Uniti che la nostra profonda costernazione e il nostro sdegno perdureranno fino a quando non saranno chiarite le vere circostanze e le responsabilità di questo dramma umano e politico. Vogliamo chiarezza e giustizia vera! Se la sentenza fosse, come pare, definitiva, non vi è dubbio che il contenzioso si dovrebbe spostare sul piano dell'indennizzo ai familiari delle vittime. La perdita di vite umane, l'immenso dolore delle famiglie colpite non possono, certamente, essere cancellati con un risarcimento economico, tuttavia — e questo dovrà essere l'impegno del Governo italiano — un sollecito e sostanzioso risarcimento offerto dal Governo americano potrebbe, quanto meno, ristabilire una parvenza di giustizia morale ed è il minimo che possiamo e dobbiamo chiedere. Infine, il Governo precedente con il ministro della difesa, il senatore Andreatta, aveva promesso di limitare al massimo i voli militari sulle nostre zone di montagna che, come i fatti hanno drammaticamente dimostrato, sono comunque sempre a rischio.

Chiediamo con fermezza che tale impegno venga mantenuto. Sarebbe questo, da parte del Governo, un piccolo ma tangibile segno di comprensione nei confronti delle nostre popolazioni, in particolare di quella della Val di Fiemme, e rappresenterebbe un contributo valido di fronte all'enorme offesa che la sentenza americana ha recato a noi tutti. (*Applausi dei deputati del gruppo misto minoranze linguistiche*).

PRESIDENTE. È così esaurita l'informativa urgente del Governo sulla sentenza relativa alla strage del Cermis. Ringrazio il Presidente del Consiglio e i colleghi intervenuti.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Ruffino e Romano Carratelli sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentanove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione delle proposte di legge n. 5535 ed abbinata (ore 17,33).

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame delle proposte di legge sui rimborsi elettorali. Ricordo che questa mattina è stato votato l'articolo 1 e che sono stati accantonati gli articoli aggiuntivi Armosino 1.01 e Albanese 1.08 e 1.09.

Ricordo i tempi residui per la discussione: democratici di sinistra-l'Ulivo, 1 ora e 8 minuti; forza Italia, 9 minuti; alleanza nazionale, 5 minuti; popolari e democratici-l'Ulivo, 50 minuti; lega nord per l'indipendenza della Padania, 35 minuti; UDR, 33 minuti; comunista, 24 minuti; Governo, 59 minuti; misto-verdi-l'Ulivo, 20 minuti; misto-rifondazione comunista-progressisti, 17 minuti; misto-CCD, 5 minuti; misto-i democratici-l'Ulivo, 9 minuti; misto-socialisti democratici italiani, 5 minuti; misto-FLDR, 10 minuti; misto minoranze linguistiche, 8 minuti; relatore per la maggioranza, 27 minuti; relatore di minoranza, 22 minuti; richiami al regolamento, 17 minuti e a titolo personale, 2 ore e 10 minuti.

Naturalmente, per consentire un dibattito adeguato, quando saranno esauriti i tempi, darò la parola attingendo al tempo riservato agli interventi a titolo personale per uno o due minuti a testa, al fine di contemperare le esigenze del dibattito con quelle dei tempi stabiliti.

**(Ripresa esame dell'articolo 2
— A.C. 5535)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Piscitello 2.11 e Taradash 2.2, non accettati dalla Commissione e sui quali il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Colleghi, vi prego di affrettarvi; onorevole Sabattini, dovrebbe votare!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	305
<i>Votanti</i>	300
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	98
<i>Hanno votato no</i>	202
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 2.12, non accettato dalla Commissione sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	306
<i>Votanti</i>	303
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	152
<i>Hanno votato sì</i>	101
<i>Hanno votato no</i>	202
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Menia 2.41, Pisanu 2.3 e Piscitello 2.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

Onorevole Calderisi, ho ricordato i tempi a disposizione del suo gruppo: 9 minuti.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, il comma 2 del testo prevede di diminuire il quorum per usufruire dei rimborsi elettorali dal 3 per cento, attualmente previsto dalla legge n. 515 del 1993, all'1 per cento: se in questo modo ci si vuole incamminare verso il bipolarismo e il maggioritario, diminuire la frammentazione eccetera, ditemi voi come si possa pensare di raggiungere questi obiettivi facendo esattamente il contrario e favorendo la frammentazione politica fino a prevedere il rimborso delle spese elettorali per chi prende l'1 per cento dei voti! Chiaramente, vi è una maggioranza con undici, dodici o non so quanti partiti, di cui alcuni superano sì e no l'1 per cento, per cui si prevede una norma di questo tipo, che però è davvero un altro scandalo nello scandalo, un'altra truffa nella truffa. Come si può pensare di riformare il sistema politico, di riaggregare le forze politiche attorno a due coalizioni, di favorire il maggioritario ed il bipolarismo se si propone di abbassare dal 3 all'1 per cento questo quorum? Almeno un minimo di decenza! Proponiamo dunque di abrogare il comma 2.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armaroli. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, racchiudo due interventi in uno, molto brevemente...

PRESIDENTE. Se ne fa tre in uno, è ancora meglio!

PAOLO ARMAROLI. Mi richiamo alla prassi, signor Presidente: lei ci ha già cortesemente ricordato che il gruppo di alleanza nazionale ha ancora 5 minuti e che si potrà attingere ai tempi per gli interventi a titolo personale, ma noi ri-

schiamo così di fare i invitati di pietra. Non vorremmo lasciare l'aula e preferiremmo argomentare le nostre posizioni. Delle due l'una, allora: o ricorriamo alla *fictio* degli interventi a titolo personale, ma appunto di *fictio* si tratta, oppure, facendo appello alla prassi seguita in altre occasioni, ci viene concesso qualche spazio temporale, quanto meno per illustrare alcuni emendamenti. Questo è il mio primo richiamo.

Per quanto riguarda il merito degli emendamenti in esame, devo osservare che le ragioni dell'onorevole Calderisi sono estremamente persuasive e dunque le faccio mie: signor Presidente, andiamo verso la democrazia maggioritaria ed un bipolarismo ordinato, che è auspicato da tutti...

PRESIDENTE. Questo è l'auspicio!

PAOLO ARMAROLI. Ebbene, il passaggio dal 3 all'1 per cento, in questo caso, o serve in senso contrario oppure è funzionale ad un progetto (vedi il doppio turno di cui qualcuno parla) per il quale con piccole schegge, con partiti polvere che si aggiungono a grosse coalizioni si possono vincere le elezioni. Nell'uno e nell'altro caso, alleanza nazionale si dichiara fermamente contraria.

PRESIDENTE. Onorevole Armaroli, sulla prima questione vorrei osservare che i tempi assegnati per questo provvedimento sono stati già raddoppiati: ho detto che si potrà attingere dai tempi per gli interventi a titolo personale, ma in sostanza gestiremo la questione insieme, in modo che ciascuno possa esprimere la sua opinione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Menia 2.41, Pisanu 2.3 e Piscitello 2.9, non accettati dalla Commissione e sui quali il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	318
Votanti	311
Astenuti	7
Maggioranza	156
Hanno votato sì	114
Hanno votato no	197).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Buontempo 2.42, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	310
Votanti	304
Astenuti	6
Maggioranza	153
Hanno votato sì	105
Hanno votato no	199
Sono in missione 39 deputati).	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 2.10, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	312
Votanti	309
Astenuti	3
Maggioranza	155
Hanno votato sì	107
Hanno votato no	202
Sono in missione 39 deputati).	

Passiamo alla votazione dell'articolo 2.
Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, è stato affermato che l'articolo 2 non vuole essere un incentivo alla formazione di partiti minori, di nuove liste, ma se non è un incentivo in tal senso, probabilmente si tratta di una polizza assicurativa per quei partiti che alle elezioni provinciali di Roma hanno raggiunto appena l'1 per cento. Pertanto, voteremo contro l'articolo 2.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	328
Votanti	321
Astenuti	7
Maggioranza	161
Hanno votato sì	215
Hanno votato no	106).

Avverto che la Commissione ha presentato l'articolo aggiuntivo 2.05 (*vedi l'allegato A - A.C. 5535 sezione 2*).

Chiedo al relatore per la maggioranza se intenda aggiungere qualcosa.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, avevo già espresso parere contrario su tutti gli articoli aggiuntivi all'articolo 2, ma siccome se ne è aggiunto un altro mi corre l'obbligo di informare l'Assemblea. Vi ricorderete che abbiamo accantonato gli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 1 e riguardanti la messa in atto di azioni positive volte a rafforzare l'iniziativa politica delle donne in modo attivo. Il relatore aveva proposto alle presentatrici dei vari emendamenti di rielaborarli per trovare un testo comune. Poiché il regolamento prevede che sia la Commissione a presentare un emendamento, vorrei, molto rapidamente, rendere noto che il testo dell'articolo aggiuntivo 2.05 della Commissione ora presentato in fotocopia,

mi è stato consegnato, appunto, da un gruppo di parlamentari che ne hanno rielaborato il testo. Pertanto, per correttezza, desidero leggerne i nomi: Albanese, Aprea, Armosino, Burani Procaccini, Maura Cossutta, De Luca, D'Ippolito, Fei, Francesca Izzo, Maiolo, Mancina, Manzini, Matranga, Mussolini, Parenti, Pistone, Prestigiacomo, Procacci, Rizza, Sbarbati, Serafini, Servodio e Valetto Bitelli. Come avete notato, sono in ordine alfabetico. Ho sentito i colleghi del Comitato dei nove e siamo stati d'accordo nel presentarlo; mi auguro che tutti i colleghi lo approvino.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARCO MINNITI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Per maggiore chiarezza do lettura del testo dell'articolo aggiuntivo 2.05 della Commissione: «Ogni partito o movimento politico destina una quota pari almeno al 5 per cento dei rimborsi ricevuti per ciascuno dei fondi di cui ai commi 1 e 6 dell'articolo 1 ad iniziative volte ad accrescere la partecipazione delle donne alla politica attiva. I movimenti ed i partiti politici di cui al comma 1 introducono una apposita voce all'interno del rendiconto di cui all'articolo 8 della legge 2 gennaio 1997, n. 2, al fine di dare espressamente conto dell'avvenuta destinazione delle quote dei rimborsi alle iniziative di cui al medesimo comma 1».

Passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mussolini. Ne ha facoltà.

ALESSANDRA MUSSOLINI. Signor Presidente, questo articolo aggiuntivo, voluto da deputate di vari schieramenti politici, pone due dati innovativi: il primo è che si cancellano queste odiose quote, alle quali non si fa più riferimento visto che sono, peraltro, incostituzionali. Inoltre, esso introduce maggiore trasparenza nel rimborso per le spese elettorali,

perché questi soldi saranno vincolati ad incentivare una maggiore partecipazione delle donne alla vita attiva.

Non è prevalsa, quindi, la linea punitiva nei confronti dei partiti, ma si è affermato un alto senso di responsabilità di tutti i partiti che, accettando questo articolo aggiuntivo, dovranno poi rendere conto degli sforzi che devono essere fatti da tutti, uomini e donne, per aumentare la partecipazione.

Esso dà anche un segnale — se mi consentite — al Governo, perché in Consiglio dei ministri si è parlato di nuove quote e di maggiore partecipazione, anche a livello costituzionale. Questo articolo aggiuntivo supera la gabbia delle quote, che non ci piacciono e non sono dignitose per le donne e introduce un altro principio, quello di incentivare, invece, la partecipazione, legandola al rimborso delle spese elettorali. Quindi, vi saranno certamente i soldi ai partiti, anche se alleanza nazionale — lo devo premettere — ha votato contro il rimborso delle spese elettorali; il 5 per cento sarà vincolato per tutti i partiti e vi sarà, alla fine, un rendiconto. Si tratta di un atto concreto per le donne e per gli uomini che vivono la politica dei partiti (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Prestigiacomo. Ne ha facoltà.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Signor Presidente, il gruppo di forza Italia voterà a favore di questo articolo aggiuntivo. Riteniamo, infatti, che azioni positive finalizzate ad incentivare la partecipazione delle donne in politica vadano promosse e sostenute.

Avevamo presentato un altro articolo aggiuntivo, di cui è prima firmataria l'onorevole Armosino, più articolato e stringente, che indicava una via organica e, a parer nostro, più efficace per incentivare la partecipazione delle donne nelle istituzioni.

Su quel testo, però, le colleghe del centro-sinistra hanno ritenuto di non

spendersi. Siamo, così, giunte a questo articolo aggiuntivo, che è positivo, ma non prevede meccanismi di vantaggio per i partiti che attuino scelte per incrementare la presenza femminile in Parlamento e negli altri luoghi della rappresentanza istituzionale.

Eppure, colleghe, lo abbiamo sottoscritto e lo voteremo, perché crediamo in un'azione politica delle donne che punti ad ottenere i risultati concreti possibili. Questo testo è, comunque, molto più innovativo — e ciò ci consola — di quanto proposto dal Governo, sul cui progressismo, in questa, come in altre occasioni, abbiamo avuto — e temo siamo destinati ad avere in futuro — molte perplessità.

Ma il trasversalismo femminile, di cui tanto si parla — è il caso di sottolinearlo —, esiste grazie al coraggio delle donne del centro-destra e alla nostra coerenza. Ebbene sì, care colleghe, perché su alcuni temi chiave non siamo state affette dal virus della primogenitura e abbiamo, invece, saputo guardare alla sostanza e al risultato.

Spero, comunque, che quello odierno sia un nuovo passo avanti, non solo sul tema specifico, ma verso una più cosciente capacità politica delle parlamentari (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mancina. Ne ha facoltà.

CLAUDIA MANCINA. Signor Presidente, intendo anch'io illustrare e sostenere questo articolo aggiuntivo e non soltanto perché rappresenta una soluzione unitaria, che vede convergere donne di diversi gruppi. Devo osservare, tuttavia che, nel momento in cui si converge su una soluzione unitaria, forse sarebbe meglio non fare polemiche, almeno in questo momento.

Credo sia importante che, ogni tanto, vi siano delle convergenze, quando si tratta di regole, di questioni che attengono al quadro comune del nostro fare politica, convergenze che possono essere di uomini,

come di donne, e che, evidentemente, non mettono in discussione la diversità degli schieramenti politici e delle opzioni programmatiche.

L'importanza di questo articolo aggiuntivo sta nel merito. Siamo tutti consapevoli che la scarsa presenza di donne nella politica, in particolare nelle istituzioni rappresentative, sia un problema della democrazia e su questo argomento in tutti i paesi europei vi è un ampio dibattito. In particolare in Francia negli ultimi mesi si sta lavorando ad una revisione della Costituzione per consentire interventi legislativi del tipo di quello che qui proponiamo. Anche noi stiamo pensando ad una revisione costituzionale e ne discuteremo a suo tempo nella sede più opportuna; per il momento possiamo dire che sullo sfondo di questo dibattito si pone la questione se sia positivo, se sia possibile ed opportuno sostenere per legge la presenza femminile nella politica o se non sia meglio puntare sulla soggettività dei partiti e delle forze politiche e sull'autorganizzazione delle donne.

Ci troviamo nell'ambito di una legge sul finanziamento dei partiti, sul rimborso delle spese elettorali e non è quindi questa la sede per una discussione sulle quote, in merito alle quali sappiamo che vi sono opinioni diverse tra le donne e tra gli uomini. Essendo io tra quelle che sono contrarie a quote nelle leggi elettorali per la preoccupazione che non sia utile allo scopo alterare la struttura universalistica della rappresentanza, credo tuttavia che sia utile pensare invece ad altri strumenti che operino in forma meno rigida, puntando sulla partecipazione personale delle donne e sul coinvolgimento di tutti i soggetti, uomini e donne.

L'articolo aggiuntivo in questione propone che una parte dei rimborsi dati ai partiti sia da questi utilizzata per iniziative volte a favorire la partecipazione delle donne e quindi è importante per due aspetti. In primo luogo, perché non è rivolto solo alla promozione del ceto politico femminile, come sarebbe un pre-

mio alle elette, ma è rivolto precisamente allo scopo di coinvolgere altre donne, quelle che sono fuori dalla politica.

Il secondo aspetto è che si qualifica il finanziamento ai partiti, per questa parte, su finalità esplicite e vincolanti di accrescimento della partecipazione. È quindi un elemento di finalizzazione e di trasparenza che credo sia utile per tutti. Per questa ragione chiedo all'Assemblea di votare a favore di questo articolo aggiuntivo sottolineando l'utilità dell'accantonamento. Ciò significa che non sempre è giusta la polemica verso le proposte di accantonamento, perché abbiamo dimostrato che approfondire maggiormente il tema e lavorare un po' di più può condurre ad una soluzione condivisa (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, sento il dovere di chiarire in quest'aula le motivazioni che non mi vedono firmataria dell'articolo aggiuntivo in votazione (*Applausi di deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*). Come donna sono fermamente convinta del ruolo che la donna ha e del ruolo che le deve essere riconosciuto. Questo ruolo però non può scaturire da una limitazione, dall'inserimento di una norma specifica, quasi a volerci considerare una categoria protetta, una categoria appartenente ad una riserva (*Applausi*). Io voglio il rispetto delle pari opportunità che in materia elettiva — sia chiaro — esiste già, perché a livello di candidature, anche se le famose quote sono state abolite, possono essere parimenti candidati gli uomini e le donne; chiedo questo rispetto in un momento in cui l'attenzione al mondo femminile dovrebbe essere rivolta in altra maniera.

Chiedo alle presentatrici ed alla Commissione — che è divenuta promotrice dell'articolo aggiuntivo al nostro esame — come mai, piuttosto che presentare un testo del genere, non si sia ritenuto

indispensabile presentare una proposta emendativa che destinasse una quota parte, all'interno dei singoli partiti, alle donne disoccupate, ai giovani disoccupati ed agli anziani che in questo momento vivono gravi problemi; questo sarebbe stato importante per tutti quei partiti politici che credono veramente in determinate politiche (*Commenti di deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Non è possibile che proprio nel momento in cui la donna viene sbandierata su tutti i giornali (*Commenti di deputati del gruppo di alleanza nazionale e dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania — Proteste*)... non ha importanza che fischiate, perché io sento di appartenere ad un partito che crede nel valore della donna! Un partito che crede nel ruolo della donna e nelle sue capacità! Ma anche la donna deve sapersi far valere, deve entrare nella società, deve credere in ciò che fa, deve farsi capire, deve fare le battaglie per ottenere determinate reazioni: nulla ci è dovuto! In questo momento noi donne, con il senso di responsabilità che sempre ci ha caratterizzato, non crediamo che incidere così sulle quote dei partiti e sui loro bilanci possa rappresentare una strada che porti al riconoscimento delle pari opportunità e del ruolo che la donna merita (*Applausi di deputati del gruppo di alleanza nazionale — Congratulazioni*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Luca. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA DE LUCA. Signor Presidente, non mi aspettavo un intervento di questo tipo dalla collega Napoli ma, sicuramente, il suo intervento non mi trova d'accordo (*Vivi commenti di deputati del gruppo di alleanza nazionale*). Mi dispiace, colleghi, ma è così.

PRESIDENTE. Colleghi, se fossimo tutti d'accordo non saremmo qui in tanti.

Prego, onorevole De Luca, prosegua il suo intervento.

ANNA MARIA DE LUCA. Rispetto moltissimo la collega Napoli ma, sul punto in questione — come ho già detto —, la penso in maniera completamente diversa. Oltre tutto, leggendo il testo dell'articolo aggiuntivo al nostro esame, vedo che, effettivamente, si usa la parola quote, ma è semplicemente riferita ad una piccola parte di rimborso.

A questo punto, mi chiedo come si possano aiutare concretamente le donne che vogliono fare politica attiva sul territorio, senza neanche un minimo di fondi. Mi occupo di questo settore da un anno e ho constatato che esistono gravi difficoltà; colgo, quindi, l'occasione per ringraziare la Commissione ed il relatore per quanto hanno esplicitato e scritto nell'articolo aggiuntivo al nostro esame: è un passo piccolo ma concreto per aiutare — non solo con le mimose — le donne del nostro paese che ne hanno bisogno — attraverso una formazione ed un sostegno — ad entrare negli organi decisionali.

I bisogni sul territorio sono tanti, troppi, è inutile elencarli; tuttavia, mi stupisco che ancora ci siano posizioni di un certo tipo (*Applausi di deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo misto-CCD e voglio far rilevare che questi circa 4 miliardi derivano dal finanziamento pubblico.

Improvvisamente, il principio contro il quale tanti colleghi si sono scagliati, sostenendo che i partiti non dovrebbero avere un contributo pubblico neppure nella forma del rimborso spese, diventa — e credo sia giusto — una preziosa risorsa che i partiti — che io immagino autogestiti — possono utilizzare per favorire l'affermarsi dei movimenti delle donne all'interno dei partiti stessi. Credo che questo sia un mezzo per incrementare l'accesso alla vita politica delle donne. Voterò

quindi con convinzione questo articolo aggiuntivo, perché è in linea con quanto noi finora abbiamo sostenuto: credo invece che debba provare qualche imbarazzo chi fino a questo momento ha affermato esattamente il contrario ed ora si fa promotore di una proposta di modifica che riconosce che con il finanziamento pubblico è possibile rendere un servizio al paese (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Albanese. Ne ha facoltà.

ARGIA VALERIA ALBANESE. Signor Presidente, tenterò di spiegare, anche per riportare un clima di serenità in quest'Assemblea, che mi sembra abbastanza distratta ed anche un po' irridente, lo spirito con cui abbiamo presentato le proposte di modifica in questione. Esse — lo sottolineo — contenevano disposizioni volte a contribuire al riequilibrio della rappresentanza politica.

Certamente lo spirito non è stato, collega Napoli, quello di introdurre artificiose forzature in questa normativa per garantire una maggiore presenza di donne nelle istituzioni, anche se personalmente ritengo che, se pure avessimo fatto questo, la nostra proposta avrebbe comunque avuto una sua logica. Le nostre proposte sono scaturite piuttosto dalla consapevolezza, diffusa negli uomini e nelle donne di tutte le forze politiche presenti in quest'aula, che il problema del riequilibrio di genere nelle istituzioni non può essere solo un principio enunciato, ma deve trovare modalità di implementazione (diremmo oggi, con un termine affermatosi in seguito alla conferenza di Pechino) nelle regole che presidono alla vita democratica, che è vita delle istituzioni, ma anche dei partiti e dei movimenti politici (*Commenti*).

Certo, colleghi della lega, sappiamo bene che tale questione è legata squisitamente alla qualità della democrazia e non può essere risolta nella ricerca di maggiori risorse per la formazione delle donne o

negli incentivi ai partiti a far eleggere donne. Sapevamo bene che avremmo corso il rischio di veder irrisa la nostra posizione, di vederla male interpretata e ridotta ad un problema di monetizzazione della presenza femminile. Ebbene, colleghi, abbiamo voluto correre questo rischio, misurando anche la nostra capacità di elaborare proposte possibilmente unitarie, che raccogliessero il maggiore consenso possibile.

Abbiamo riflettuto, in questi due mesi, sul tema del finanziamento pubblico ai partiti con le colleghe di tutti i gruppi parlamentari, con la commissione parità, con le associazioni femminili, cioè con quelle realtà che stanno dietro di noi. Insieme abbiamo preparato queste proposte emendative, ritirate e poi confluite nell'unico articolo aggiuntivo fatto proprio dal relatore e dalla Commissione che tende a vincolare una parte, certo minima, del finanziamento ai partiti ad attività di formazione e di promozione che i partiti stessi dovranno mettere in campo quali azioni positive per favorire gradualmente l'incremento della presenza delle donne nelle istituzioni, la cui media europea è — ricordo — del 28,8 per cento. Di fatto, tale proposta tenta anche di qualificare questa legge così controversa sul finanziamento pubblico dei partiti. Secondo noi è un gesto concreto, certo limitato, ma altamente simbolico, signor Presidente, perché la Camera, approvando questa norma, riconoscerà che l'insufficiente presenza delle donne non è solo un problema dei singoli partiti, rinviabile quindi alle sensibilità che si sviluppano nei vari gruppi dirigenti, ma attiene alla rappresentatività delle istituzioni nel loro complesso e che si metterebbe a rischio questa stessa rappresentatività, se in futuro si dovesse scendere al di sotto di una certa soglia di presenza femminile.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, la sentenza della Corte costituzionale — che sicuramente ricordate — abolì l'obbligo di stabilire una certa quota di donne nelle liste elettorali, ma nessuno, in questo paese, si è sufficientemente scandalizzato. Ciò ha determinato, di fatto, una caduta

di attenzione da parte dei partiti politici ed un conseguente progressivo abbassamento della soglia minima di presenza femminile nelle istituzioni, segno evidente che la nostra democrazia, ancora da consolidare, anzi da ridefinire, in questa infinita transizione che segna il nostro tempo, ha bisogno di norme certamente transitorie, ma che trasfondano in regole concrete, garantendo reali opportunità, i principi di cui all'articolo 3 della Costituzione.

Su questo avremo modo di riflettere e di confrontarci nei prossimi mesi. Nel frattempo, possiamo dare una piccola prova di attenzione del Parlamento. Ringrazio il relatore, la Commissione, ma soprattutto — e questo è il segno che a noi non interessa la primogenitura di questa iniziativa — l'onorevole Armosino che per prima ha avuto la sensibilità di porre alla nostra attenzione la riflessione su questi temi, rendendoci partecipi e collaborando alla definizione di questo articolo aggiuntivo comune (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, non ringrazierò nessuno perché credo che la questione posta al nostro esame sia di grande rilievo. Tuttavia, ritengo che, probabilmente, il provvedimento al nostro esame, concernente i rimborsi elettorali, non sia idoneo a contenere una norma di questo tipo.

Comunque, il mio gruppo non voterà contro l'articolo aggiuntivo 2.05 della Commissione, ma si asterrà perché non ci sembra possa nuocere. Non si nega a nessuno, infatti, la possibilità di destinare il 5 per cento delle risorse dei partiti ad iniziative in favore delle donne e della loro partecipazione alla vita politica.

MARCO TARADASH. Non è un obbligo, è una possibilità!

MARIA CELESTE NARDINI. Non è certamente questo il problema in discus-

sione, a meno che non si debba riflettere più puntualmente sul fatto che il 95 per cento del ricavato di tale iniziativa potrebbe, ahimè, essere destinata a ben altro. In questo caso saremmo fortemente preoccupati.

Questa è una discussione troppo seria per fare dell'ironia. Credo, quindi, che il Parlamento debba farsi carico della questione della impermeabilità delle istituzioni e dei partiti, anche se non tutti nella stessa misura a fronte dell'evoluzione del pensiero femminile.

Se questo è il problema, ricordo che il gruppo di rifondazione comunista lo affrontò nel momento in cui si svolse il dibattito in Commissione bicamerale quando chiedemmo che la Costituzione venisse tutta coniugata al femminile e al maschile o che si approvasse una legge elettorale che tenesse conto che i generi sono due. Mi sembra, però, che introdurre questo argomento nel provvedimento al nostro esame sia un atto di debolezza e non di forza; ma poiché l'articolo aggiuntivo non è nocivo, preannuncio il voto di astensione (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, come molti colleghi ricordano, sono sempre stata contraria alla questione delle quote perché ho sempre creduto che favorire le pari opportunità, soprattutto in politica, significasse svolgere un altro tipo di azione e di promozione culturale all'interno della società e, soprattutto, all'interno dei partiti politici.

Ho sottoscritto questo articolo aggiuntivo con convinzione. Infatti, non si tratta di fissare quote o di creare una riserva indiana, ma di realizzare quello che ho chiesto già nelle passate legislature e torno a chiedere oggi: un minimo di impegno culturale da parte dei partiti e una loro concreta sensibilità nei confronti della crescita civile, culturale e politica del

mondo femminile nel suo complesso. Chiunque di noi sia arrivata qui sa cosa significa, per una donna, fare oggi vita politica, vita di partito! Parliamo di pari opportunità ma in realtà chi vuole vivere o sopravvivere è costretta a seguire gli stessi criteri di lotta violenta, a livello politico, all'interno dei partiti per farsi spazio, per acquisire la possibilità di esistere in termini politici (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Cari signori della lega, non mi offendo per le vostre intemperanze, non mi interessano proprio perché la mia storia personale è talmente lontana da voi che proprio non vi vedo (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

Sotto questo profilo, Presidente, ritengo meriti rispetto una persona che comunque non deve nulla ad alcuno, tanto meno a quei signori che stanno in quei banchi, e che dice in quest'aula che si ricrede sulla posizione politica che aveva assunto rispetto alle quote; comunque non interverrò mai in termini positivi sulle quote così come erano state pensate perché non le accetto.

In ogni caso questo è un segnale importante anche se non risolverà alcunché. È chiaro che non mi aspetto una soluzione del problema delle pari opportunità con un 5 per cento delle risorse impegnate in azioni culturali! Ho compreso in ogni caso — lo ripeto — che questo è un segnale importante perché i partiti acquisiscano nella loro dignità culturale, istituzionale e civile il concetto secondo il quale la donna, per essere trattata a livello paritario, deve essere anche aiutata a crescere in un mondo politico in cui la presenza è stata sempre o quasi sempre (diciamo al 99 per cento) maschile; lo stesso vale per le mentalità, i comportamenti e i metodi utilizzati, con i quali, cari signori, non ho alcuna paura di confrontarmi. Figuriamoci se io ho paura!

Qui dentro tra maschi e femmine non ci può né ci deve essere alcuna differenza.

Io parlo alle persone che misuro sulla base della dignità, dell'intelligenza e dell'onestà e non sul sesso. È chiaro?

Questo non ci può assolutamente esimere dal considerare quante siamo qui dentro e perché siamo così poche. C'è una responsabilità di fondo che è dei partiti politici. Se questo sarà il segnale che verrà dato, volto a favorire il diffondersi di una sensibilità diversa nei confronti del mondo femminile e della sua dignità e volto altresì a favorirne la crescita nella vita civile del paese, allora questo articolo aggiuntivo va votato. Pertanto noi loosterremo (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sgarbi, al quale ricordo che ha due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

VITTORIO SGARBI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, debbo dire che, partecipando a questa discussione, aumentano in me i dubbi relativamente a questo articolo aggiuntivo che faccio fatica a capire nella lettera del tema che propone, a partire dalla sua denominazione: « Risorse per accrescere la partecipazione delle donne alla politica attiva ».

Si apre la questione di cosa sia la politica passiva. Quella attiva dunque deve essere intesa, in sostanza, come la politica (*Interruzione del deputato Maura Cossutta*)!

PRESIDENTE. Onorevole colleghi!

VITTORIO SGARBI. In questa posizione così volutamente legata ad una militanza c'è poi una timidezza, quella relativa ad una richiesta di destinare una quota pari almeno al 5 per cento.

PRESIDENTE. Onorevole Fontan, la prego di andare al posto!

VITTORIO SGARBI. Credo che sarebbe opportuno avanzare la richiesta di destinare una quota pari al 50 per cento. Quale ragione c'è infatti per limitare ad

una posizione così ristretta una militanza attiva che è pari e talvolta più forte di quella degli uomini?

La destinazione di una quota del 5 per cento è evidentemente un modo per chiedere qualcosa e contemporaneamente per non chiederla, ossia per non disturbare, per avere una posizione più passiva che attiva. Ed allora io condivido pienamente la posizione dell'onorevole Giovanardi, che è favorevole a questo articolo aggiuntivo, perché evidenzia una contraddizione. C'è infatti la dignità dell'onorevole Napoli, che non è una donna ma una persona, ed è una parlamentare che non si distingue perché appartiene ad un determinato sesso ma perché ha un cervello (*Applausi di deputati del gruppo di alleanza nazionale*); in questa posizione continua a rinunciare a quel rimborso che il centro-destra non ha mai voluto. Abbiamo quindi le donne del centro-destra che vogliono il rimborso che hanno negato fino a questo momento! Come possono avere un rimborso se sono contro il finanziamento del partito?

ALESSANDRA MUSSOLINI. Ma che c'entra?

VITTORIO SGARBI. Vi è una contraddizione che le onorevoli Napoli e Nardini hanno posto che consiste nella posizione del parlamentare come persona, prima che come maschio o femmina.

D'altra parte, dovendo salvaguardare le quote, con l'intendimento molto realistico della collega Sbarbati, si deve ammettere che esiste una quota che dobbiamo salvaguardare fino al 50 per cento per i disabili, che sono in questo Parlamento in una presenza molto più limitata, dopo la cacciata del valoroso Franco Piro, cacciato da quest'aula, combattente formidabile contro Cirino Pomicino, appoggiato all'epoca dai comunisti (*Applausi*).

Esiste poi un problema di fondo: gli assenti dalla vita politica non sono gli uomini e le donne, ma i giovani. I giovani sono un problema più drammatico che non le donne che hanno determinazione, movimento, carattere e forza superiori a quelli degli uomini (*Applausi*).

Viceversa, nei confronti dei giovani vi è una disaffezione che meriterebbe il restante « per cento » fino a quel 50 che le donne pretendono per sé e che invece dovrebbe essere distribuito ai disabili e ai giovani.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Per prima cosa mi viene da dire: meno male, onorevole Sgarbi, che abbiamo iniziato questa discussione! Il linguaggio moderno del paternalismo intriso di paradossi da lei utilizzato ci fa capire quanto siamo ancora indietro.

Mi rivolgo a lei, onorevole Sgarbi, che pure su altre questioni, all'interno della cultura libertaria, ha difeso alcune conquiste. Ciò dimostra che la cultura libertaria, di destra o di sinistra, è stata sempre neutra perché ha in ogni occasione cancellato la questione del genere.

È bene, quindi, che si discuta perché, onorevole Sgarbi, lei ha da imparare e deve tornare a scuola. Le donne non sono equiparabili ai disabili, agli immigrati e ai soggetti da tutelare.

VITTORIO SGARBI. Neppure ai giovani!

MAURA COSSUTTA. Ciò dimostra quanto ancora questo Parlamento sia ignorante nella cultura politica di riferimento.

Credo, quindi, che fosse inevitabile, anche a proposito del finanziamento pubblico dei partiti, discutere del riequilibrio della rappresentanza dei sessi. È una questione modernissima: in tutte le società moderne contemporanee, la forbice tra femminilizzazione e rappresentanza delle donne nella politica e nelle istituzioni, è sempre più divaricata.

Ho apprezzato il coraggio di alcune — non di tutte — colleghe della destra che hanno posto la questione. Per loro è certamente un problema, perché sono convinta che la natura stessa della destra,

moderna e arcaica, ponga la questione della rappresentanza e, nello stesso tempo, riporti indietro — come ha detto l'onorevole Napoli — ad una concezione della donna nel ruolo naturale e familistico.

Noi donne di sinistra non abbiamo alcuna difficoltà a dire che si tratta di un problema che si deve cercare di risolvere. Probabilmente questo articolo aggiuntivo si sarebbe potuto elaborare meglio, non sono favorevole alle quote. Noi donne di sinistra facciamo riferimento ai risultati della conferenza di Pechino: quando si parla di *main streaming* e di *empowerment* non ci si riferisce solamente alla rappresentanza di genere, ma anche alle responsabilità delle politiche dei Governi degli Stati che poco hanno fatto per attuare la piattaforma di Pechino.

Ricordo che il Ministero delle pari opportunità è senza portafoglio e che le sue decisioni non possono essere, quindi, vincolanti per le scelte degli altri Ministeri. Non si riesce ancora a costruire, come Ministero delle pari opportunità, una cultura di riferimento che ribadisca, ad esempio, quando si discute di procreazione, che a Pechino è stato riconosciuto che la salute riproduttiva della donna deve essere al primo posto delle politiche degli Stati.

Tornando, quindi, all'articolo aggiuntivo, ripeto che non siamo d'accordo sulle quote e in ciò concordo con le altre colleghe. Ma sono ad esso favorevole, anche se riconosco che si poteva fare di meglio.

Il mio ragionamento è il seguente. Questo articolo aggiuntivo impegna direttamente la politica dei partiti e sostiene, quindi, che la partecipazione delle donne alla vita politica è questione della politica generale, della democrazia e che una questione del genere è tema della politica generale. Come ha detto l'onorevole Mancina, non debbono essere solo le donne a promuovere la partecipazione attiva delle donne stesse, ma il progetto e la cultura politica di ogni partito. È questione dun-

que della politica generale dei partiti ed è giusto che stia nei bilanci del finanziamento dei partiti.

Un'ultima considerazione. Probabilmente, questo articolo aggiuntivo riqualifica anche il ruolo costituzionale dei partiti, aggiungendo finalmente — come ha osservato l'onorevole Nardini — una lettura di genere ad una visione costituzionalista che fino ad oggi ha cancellato i generi dalla storia (*Applausi dei deputati del gruppo comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Procacci. Ne ha facoltà.

ANNAMARIA PROCACCI. Presidente, desidero preannunciare il voto favorevole dei verdi sull'articolo aggiuntivo in esame che, personalmente, considero un passo avanti, piccolo ma significativo che, colleghi, vorrei significasse di più nella cattiva coscienza dei partiti. Questa sera, infatti, nonostante purtroppo non si riescano ad evitare una certa ritualità, le battute che ogni tanto mi arrivano e neanche il gusto dei paradossi, stiamo parlando, sia pur brevemente, della cattiva coscienza dei partiti. Non ci sono state ancora riflessioni approfondite su quello che secondo me è un grosso fenomeno di democrazia mancata: come mai sono così poche le donne nelle istituzioni? Credo che questo sia un danno per tutti. Come mai negli ultimi anni le rappresentanze nei due rami del Parlamento sono andate addirittura diminuendo, anziché crescere? Questa è una questione su cui non mi risulta che nessuna forza politica si sia interrogata con serietà, salvo, naturalmente, che alla vigilia della predisposizione delle liste, quando scattano meccanismi completamente diversi.

Molte donne hanno fatto passi indietro rispetto alla politica, hanno preferito fare altre cose. Vogliamo continuare ad interrogarci su questo? Certamente a nessuno piace sentirsi un panda: voglio dirlo alla collega che ha espresso in modo forte i dubbi che molte di noi hanno nutrito. Io stessa, in passato, sono stata avversaria

della filosofia delle quote. Qui, però, non stiamo parlando di un sistema protetto, ma di una promozione di cultura verso gli uomini e verso le donne per essere più presenti nelle istituzioni (*Applausi del deputato Sbarbati*).

Cari colleghi, credo che farebbe bene a tutti qui dentro, noi compresi, avere una più forte rappresentanza di donne nei modi e nei tempi del fare politica, perché indubbiamente, una diversità c'è ed è opportuno ed importante che la riconosciamo.

Un'ultima considerazione. Non è certo questo il momento di aprire il dibattito su quote «sì», quote «no». Noi verdi il problema ce lo siamo posto, tant'è vero che la proposta di revisione costituzionale presentata dal Presidente del Consiglio proprio l'8 marzo ripercorre la proposta che il collega Boato aveva fatto a suo tempo nella Commissione bicamerale. Quello di cui stiamo parlando è poi un problema che avvertiamo, dal momento che io stessa ne sono una dimostrazione, unica sopravvissuta di una folta pattuglia di donne che qualche anno fa costituiva in quest'aula il 50 per cento del gruppo verde (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parenti. Ne ha facoltà.

TIZIANA PARENTI. Non pensavo che l'articolo aggiuntivo alla nostra attenzione scatenasse questa divisione...

PRESIDENTE. Lei è un'ingenua, onorevole Parenti!

TIZIANA PARENTI. Sì, sono un'ingenua.

Nel Comitato dei nove avevamo valutato il problema delle quote e, purtroppo, avremmo dovuto astenerci o votare contro, perché presentava profili di incostituzionalità. Credo che, al di là dell'argomento, sia opportuna una riflessione non solo sull'articolo aggiuntivo ma sull'intero provvedimento. La paura di coloro che affermano di non volere il rimborso delle

spese elettorali è quella di dover destinare il 5 per cento di tali rimborsi alle donne; considerato, però, che quei soldi non li vogliono, la detta preoccupazione non li dovrebbe riguardare. Per coloro i quali, invece, vogliono quei soldi, la preoccupazione è un po' più giustificata; è mortificante, però, che ogni volta che si cerca di introdurre nella società, nelle istituzioni e nella vita politica quella che rappresenta più della metà dell'elettorato attivo, immediatamente le donne vengano equiparate ad altri soggetti che sicuramente devono essere rappresentati, ma che non per questo possono costituire un alibi affinché non si parli anche di una rappresentanza adeguata di più della metà della popolazione attiva.

Colleghe che state votando contro il provvedimento in esame, il rimborso delle spese elettorali non è destinato a coprire solamente i 30-40 giorni di propaganda, ma è volto a far sì che si aiutino proprio i soggetti più deboli, meno protetti e più schiacciati da una società che rende loro difficile l'accesso all'elettorato passivo. Se si è calcolato che tra i non votanti il numero delle donne è maggiore di quello degli uomini, è perché queste ultime non si sentono rappresentate, non solo dalle donne ma anche dagli uomini.

Credo, allora, che questo articolo aggiuntivo sia organico all'importanza del provvedimento e dei partiti, perché i famosi comitati elettorali escludono dalla partecipazione attiva e passiva alla vita politica i soggetti più deboli, che oggi sono le donne e domani saranno i giovani e gli handicappati. Pertanto, dobbiamo considerare e valutare attentamente — questa discussione è stata emblematica e credo lo sia soprattutto per chi sta votando contro — quanto sia forte l'importanza del provvedimento che stiamo esaminando.

Difficilmente le donne possiedono nomi che fanno notizia e possono disporre di grandi capitali; con il sistema elettorale che stiamo sempre più evocando — ed alla fine realizzando —, poi, le donne, proprio per le difficoltà che incontrano, saranno sempre più escluse. Se non facciamo carico ai partiti, in termini di responsa-

bilità politica, di parlare e rappresentare più di metà dell'elettorato, faremo, allora sì, qualcosa di incostituzionale.

L'articolo aggiuntivo in esame costituisce un obbligo e al tempo stesso una responsabilità politica; finalmente non vi è una responsabilità penale, ma la responsabilità politica di chi dimostra una cultura discriminatoria, una cultura di potere, una cultura di un potere consolidato che non vuole cedere ad alcuno perché si autoalimenta. Non solo le donne, ma anche gli uomini di questo Parlamento devono dimostrare che la cultura del nostro paese è cambiata e, al riguardo, tale articolo aggiuntivo è emblematico. Coloro che, appellandosi alla libertà di coscienza, voteranno contro si assumeranno la responsabilità politica di una cultura vecchia e superata (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Ippolito. Ne ha facoltà.

IDA D'IPPOLITO. Signor Presidente, desidero affermare subito che l'impegno comune delle donne in Parlamento ha consentito ancora una volta di raggiungere un risultato che ritengo importante: non solo la proposta unitaria di un articolo aggiuntivo, diretto a vincolare risorse per iniziative che favoriscano la crescita della presenza e della partecipazione delle donne alla politica attiva, ma soprattutto la capacità di inserirsi, in anticipo ed utilmente, in un dibattito destinato a diventare particolarmente acceso per il rischio, già intravisto, di riportare in auge, con iniziative legislative, il meccanismo delle quote, ormai da superare. Questo articolo aggiuntivo è più aderente allo spirito della nostra Costituzione, che già sancisce i principi di uguaglianza tra uomini e donne e individua, all'articolo 3, comma secondo, gli strumenti per superare gli ostacoli alla formazione del principio di uguaglianza sostanziale.

PRESIDENTE. Onorevole D'Ippolito, dovrebbe concludere poiché per il suo gruppo è già intervenuta l'onorevole Pre-

stigiacomò. Lei dispone pertanto di un minuto di tempo, poiché interviene a titolo personale.

Poiché il tempo previsto è esaurito, la prego di avviarsi alle conclusioni.

IDA D'IPPOLITO. Avviandomi alle conclusioni, vorrei soltanto ricordare che l'emendamento Armosino che è stato ritirato era sì una misura in sostegno delle donne, ma rappresentava già un superamento della logica della riserva. Esso, infatti, affermava proprio nel titolo il valore della parità e, con la scelta lessicale del sesso non rappresentato, indicava una categoria concettuale potenzialmente ambivalente ed aperta ad una interpretazione storicizzata.

Con questo spirito, siamo arrivate alla proposta comune, che riteniamo affermi anzitutto i valori della democrazia. La questione femminile, infatti, dovunque e comunque si ponga, è in ogni caso una questione di tutti (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Taradash, al quale ricordo che dispone di un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Le chiedo di poter disporre di un minuto di più, signor Presidente, perché l'argomento in esame è molto delicato.

L'emendamento che era stato presentato sia dalle colleghe del Polo sia da altre colleghe conteneva un primo comma « elegante » e dai toni scanzonati, contenendo una previsione di questo genere: se non abbiamo almeno il 28,8 per cento come negli altri paesi, allora la quota destinata ai partiti verrà proporzionalmente diminuita. Non so se questa previsione sarebbe stata rispettosa del dettato costituzionale, ma in ogni caso avrei votato quell'emendamento perché era non solo elegante, ma perché poneva anche una questione politica — in termini politici — e fissava una sanzione economica a chi non avesse corrisposto a quella esigenza.

Nel caso di specie, invece, viene lasciata cadere quella esigenza, care colleghe. Non è più prevista infatti l'esigenza di avere più donne in Parlamento; ma vi è soltanto la previsione di un risarcimento danni contro la discriminazione, che si continua ad accettare !

Voi dite che, in cambio della discriminazione, le donne dei partiti potranno avere il 5 per cento...

ALESSANDRA MUSSOLINI. No, non è così !

MARCO TARADASH. Di questo si tratta !

Le donne dei partiti prendono il 5 per cento dei rimborsi.

Cara Commissione, nell'articolo aggiuntivo in esame è previsto che « ogni partito o movimento politico destina una quota pari almeno al 5 per cento dei rimborsi (...) ». Non viene previsto invece che vi debba essere un determinato numero di donne in Parlamento; è un risarcimento danni per una discriminazione accettata !

Care colleghe e colleghi del Polo della Commissione, vi rendete conto che con questo articolo aggiuntivo voi introducete per la prima volta una ingerenza all'interno della vita dei partiti (*Applausi di deputati del gruppo di alleanza nazionale — Commenti del deputato Mussolini*). Voi dettate ai partiti come spendere i soldi (ve ne rendete conto ?) e quale politica fare; voi pubblicizzate la natura dei partiti che da libere associazioni di cittadini — come prevede la Costituzione — diventano altro ! È il Parlamento, è lo Stato che detta il comportamento dei partiti, diminuisce la libertà e non aumenta il diritto.

In primo luogo, voi ammettete che non si tratta di rimborsi delle spese elettorali, perché non vi è alcuna relazione tra quel 5 per cento dei rimborsi e le spese elettorali; ammettete quindi che è finanziamento pubblico ! In secondo luogo, introducete una mostruosità giuridica che va a ledere le libertà di tutti i cittadini ! In terzo luogo, non correggete in alcun modo una discriminazione che esiste e contro la quale bisogna combattere, senza

creare meno libertà e meno diritto (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Buontempo, al quale ricordo che dispone di un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Credo che si stia facendo confusione tra emendamenti (lo affermavano prima sia la collega Sbarbati che la collega Parenti, in un certo senso).

Nel caso di specie, non si tratta di riservare una quota del finanziamento pubblico alle donne; perché se così fosse — questo sì — quella potrebbe apparire come una quota — come impropriamente si dice — di riserva. L'articolo aggiuntivo che stiamo discutendo chiede che i partiti investano — e non si tratta di una quota per le donne — il 5 per cento per far crescere la partecipazione delle donne alla politica.

Questo significa che si accresce la sensibilità dei partiti verso il disagio sociale e verso i portatori di handicap, verso i problemi della droga (*Applausi del deputato Sbarbati*), perché questi problemi ricadono sulla donna, ci piaccia o no, più di quanto non ricadano sugli uomini (*Applausi del deputato Sbarbati*).

LUCIANA SBARBATI. Bravo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aprea. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Signor Presidente, vorrei esprimere innanzitutto un disagio perché quest'articolo aggiuntivo a favore delle altre donne — come è stato detto dall'onorevole Mancina — è stato firmato solo da noi donne parlamentari anche se poi la Commissione ha deciso di presentarlo e di sottoporlo all'Assemblea. Perché questa problematica non ha investito i gruppi parlamentari e l'articolo aggiuntivo non è stato firmato dai presidenti di gruppo (a onor del vero, il

presidente Pisanu aveva firmato un articolo aggiuntivo presentato dalla collega Armosino), che sono ancora tutti uomini, anche in questa legislatura? Comunque, sarebbe stata una novità se il Parlamento tutto si fosse interrogato su questa questione e non solo le donne parlamentari, che ancora vengono sopportate (basta guardare gli sguardi dei colleghi, anche durante questo nostro dibattito). Quando si va al voto, invece, tutti sono attenti a quel 52 per cento di elettorato che determina la vittoria di uno schieramento sull'altro.

Comunque, ho sottoscritto l'articolo aggiuntivo e lo voterò, anche se confesso che le gabbie e le quote previste in questo articolo aggiuntivo, anche se in forme diverse, non riescono ad appassionarmi quanto, invece, il diritto di cittadinanza compiuto delle donne. Questo è il vero problema — onorevole Sgarbi! — e spero che questa sia l'ultima classe dirigente che deve ricorrere a questi strumenti per garantire di colmare quel deficit di democrazia che riguarda ancora le donne italiane.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, alleanza nazionale, che condivide le considerazioni svolte poco fa dall'onorevole Napoli, voterà a favore dell'emendamento con una avvertenza. Io credo — lo dico con molto garbo — che l'onorevole Albanese abbia sbagliato quando ha rivolto quel caloroso ringraziamento per l'articolo aggiuntivo. Infatti — come altre sue colleghe hanno messo in luce —, esso è soltanto un messaggio e un segnale, ma niente di più. Non consente una maggiore partecipazione delle donne alla vita politica, non impone nulla ad alcuno, non è l'apertura tanto invocata della quale tutti ci riempiamo la bocca (*Applausi di deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*) e non ottiene alcun risultato pratico. Le donne, se desiderano — come

è giusto e come desideriamo — impegnarsi in politica devono farlo così come tutti noi abbiamo fatto, perché nella politica — proprio per le ragioni che loro stesse oggi hanno indicato — trovino gli spazi che richiedono e che vogliono. Non è certo con queste parole tortuose, con una norma che non ha sanzione e quindi è come se non esistesse, che si possono ottenere i risultati politici invocati (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armosino. Ne ha facoltà.

MARIA TERESA ARMOSINO. Signor Presidente, colleghi, evidentemente a soli due giorni dall'8 marzo, sfiorite le mimosi, la dura realtà ritorna sempre uguale. Ritengo che si sia persa una grande occasione: l'articolo aggiuntivo di cui ero prima firmataria, che subordinava l'erogazione integrale del finanziamento ai partiti alla promozione di un numero di donne pari alla media europea, è stato sostenuto unicamente da forza Italia; lo hanno osteggiato invece tutti gli altri gruppi, i cui leader si sono distinti in questi giorni in roboanti proclami a favore della partecipazione delle donne alla politica. Ho preferito perciò ritirare il mio articolo aggiuntivo, per ottenere almeno le briciole con una proposta che si limita a vincolare una quota dell'erogazione del finanziamento alla promozione della partecipazione politica delle donne, anche se non vi è più alcun riferimento concreto (altri l'hanno già osservato) all'innalzamento del numero delle donne effettivamente elette (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buffo. Ne ha facoltà.

GLORIA BUFFO. Signor Presidente, mi asterrò nella votazione sull'articolo aggiuntivo in esame, perché temo, spero a torto, che sancire azioni positive per legge

e con strumenti finanziari non dia forza e perché credo che la strada da seguire sia quella di una straordinaria iniziativa politica, in rapporto con l'opinione pubblica, che metta a nudo le debolezze della politica e delle attuali *leadership*. Apprezzo, però, molto — voglio sottolinearlo — lo sforzo serio ed importante delle mie colleghe per trasformare le precedenti proposte di modifica in quella ora in esame e per fugare il dubbio che si vogliano monetizzare le elette, fatto che avrei considerato non positivo.

All'onorevole Sgarbi vorrei far notare che l'idea che siamo tutti e tutte solamente persone, senza differenze, ahimè per lui e fortunatamente per me, questo secolo l'ha superata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, colleghi, mi asterrò nella votazione sull'articolo aggiuntivo in esame, perché posso anche condividere il merito illustrato dall'onorevole Mussolini e da altre colleghe, ma il problema è che gli interventi di Giovanardi e di Maura Cossutta hanno confermato che qui si tratta non di rimborso delle spese elettorali ma di finanziamento pubblico ai partiti. Quindi, dal momento che siamo contrari al finanziamento pubblico, cui è stato detto « no » da milioni di donne e di uomini italiani, non posso partecipare con il mio voto favorevole a questa truffa che si sta tentando di perpetrare ai danni dei cittadini che hanno votato contro il finanziamento pubblico dei partiti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, voteremo a favore dell'articolo aggiuntivo in esame ed approfitterò di questa occasione per ringraziare le colleghe che hanno riformulato le precedenti proposte di modifica, contro le quali ci eravamo espressi.

Consideriamo questo un segnale importante, positivo e non contraddittorio rispetto alla nostra posizione ostile all'incremento dei rimborsi elettorali e al finanziamento pubblico, così come concepito nell'ambito del provvedimento in esame: abbiamo quindi cercato di stralciare la nostra posizione dal contesto generale. Vogliamo soltanto ricordare ai colleghi che hanno eccepito sul concetto dei partiti come libere e private organizzazioni di persone che, in realtà, provvedimenti come questo ne stanno sancendo il ruolo e la funzione pubblici, per cui, in quanto tali, i partiti devono essere assoggettati alla volontà legislativa del Parlamento. Riteniamo pertanto che l'articolo aggiuntivo in esame, con la quota di risorse destinata alla promozione della partecipazione delle donne, corrisponda ad un assoluto diritto del paese e del Parlamento: speriamo che possa tradursi in concrete iniziative, perché il risultato possa essere rapidamente raggiunto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, a titolo personale, mi asterrò nella votazione sull'articolo aggiuntivo in esame, in quanto, pur essendo assolutamente consapevole della necessità di una maggiore partecipazione delle donne alla vita politica, ritengo che la formulazione proposta serva soltanto ad avere qualche articolo sui giornali, a farsi un po' di pubblicità e non certo a garantire una reale partecipazione delle donne alla vita politica. Per assicurare ciò occorre ben altro, occorrono servizi, occorre mutare i tempi della politica perché come tutti sappiamo spesso, soprattutto nelle sezioni, si svolgono riunioni di sera, nei giorni festivi, quelli che le donne che lavorano tradizionalmente dedicano alla famiglia e ai figli.

Credo anche che questo articolo aggiuntivo sia assolutamente una farsa perché costituirà semplicemente una voce all'interno del bilancio di ogni singolo

partito, una voce sulla quale si scriverà « convegno x », quindi qualcosa che resterà solo a disposizione degli addetti ai lavori e non servirà assolutamente ad accrescere la reale partecipazione delle donne (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Nania. Ne ha facoltà.

DOMENICO NANIA. Signor Presidente, desidero dichiarare il mio voto favorevole sull'articolo aggiuntivo in discussione perché sono convinto dell'utilità del vincolo politico sulla destinazione del rimborso per favorire la partecipazione delle donne alla politica. La politica è un processo consensuale che si svolge, a nostro avviso, almeno così è nella tradizione del mio gruppo politico, attraverso la trasparenza, la lealtà, l'onestà e lo spirito di sacrificio, nonché la cura delle nuove generazioni. Personalmente ritengo che, da questo punto di vista, la donna abbia senz'altro i titoli per poter partecipare, in maniera adeguata, al processo politico. Se ciò non avviene, vuol dire che vi sono ostacoli da superare e ritardi da recuperare. L'articolo aggiuntivo, a mio avviso, va proprio in tale direzione, quindi voterò a favore perché sono convinto che occorra favorire questo processo, che non ha nulla a che vedere — come verifichiamo in altre occasioni — con la logica delle quote (*Applausi*).

LUCIANA SBARBATI. Bravo !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Finocchiaro Fidelbo. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO. Signor Presidente, non sono d'accordo con chi considera le donne un soggetto debole e le trova schiacciate dalla loro esclusione dalla politica; penso, invece, che tale esclusione sia una grave difficoltà per i partiti e per la politica perché segna un

distacco dal paese reale, visto che in quest'ultimo le donne si dimostrano forti e si affermano ogni giorno di più, con un protagonismo che è ormai innegabile.

Oggi abbiamo bisogno di un'azione positiva e questa ne è un esempio classico, onorevole Taradash, quindi si tratta proprio di una discriminazione positiva. Abbiamo bisogno, dicevo, di un'azione positiva che valga a far sì che i partiti onorino quelle norme antidiscriminatorie che essi hanno inserito nei loro statuti e che non vengono onorate. Si tratta, inoltre, di una norma con un effetto positivo. Evidentemente sono ormai non più sufficienti le proclamazioni di lealtà, trasparenza e le dichiarazioni, che ho ascoltato, circa la necessità che le donne siano all'interno della politica, tutte dichiarazioni che non corrispondono alle presenze femminili in quest'aula, né alla presenza e partecipazione delle donne alla vita politica attiva.

Mi perdonerete se ribalterò, in parte, le argomentazioni che anche le colleghe hanno addotto a fondamento di questo emendamento — e che condivido pienamente — ma credo che tale azione positiva non sia tanto una buona azione nei confronti delle donne, quanto nei confronti dei partiti e della politica per aiutarli a convincersi che metà di questo paese è costituito da donne che lavorano, pagano le tasse, sono cittadine. Dovrebbe essere preoccupazione della politica fare in modo che gli argomenti discussi in questa sede siano aderenti al paese reale; diversamente, si deve prendere atto di uno smacco, francamente assai difficile da accettare per qualunque partito.

Credo che le donne ci saranno parzialmente grate di questo articolo aggiuntivo, ma lo dovrebbero essere molto di più i partiti politici (*Applausi*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 2.05 della Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	375
Votanti	326
Astenuti	49
Maggioranza	164
Hanno votato sì	274
Hanno votato no ..	52).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Piscitello 2.01, non accettato dalla Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	361
Votanti	356
Astenuti	5
Maggioranza	179
Hanno votato sì	128
Hanno votato no .	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Piscitello 2.03, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	374
Votanti	368
Astenuti	6
Maggioranza	185
Hanno votato sì	6
Hanno votato no .	362).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Piscitello 2.04, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	364
Votanti	256
Astenuti	108
Maggioranza	129
Hanno votato sì	7
Hanno votato no .	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Piscitello 2.02, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	343
Votanti	229
Astenuti	114
Maggioranza	115
Hanno votato sì	4
Hanno votato no .	225).

Colleghi, vi ricordo che stasera proseguiremo i nostri lavori fino alle 22, altrimenti domani non riusciremo ad avere la diretta televisiva durante le dichiarazioni di voto finale.

(Esame dell'articolo 3 – A.C. 5535)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 5535 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente il parere è contrario su tutti gli emendamenti e articoli aggiuntivi.

PRESIDENTE Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 3.5, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	363
Votanti	350
Astenuti	13
Maggioranza	176
Hanno votato sì	117
Hanno votato no .	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fei 3.8...

GUALBERTO NICCOLINI. Presidente, avevo chiesto di parlare per dichiarazione di voto !

VITTORIO SGARBI. Anch'io !

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Niccolini. Ne ha facoltà.

GUALBERTO NICCOLINI. Signor Presidente, intendo illustrare brevemente l'emendamento Fei 3.8, che si riferisce alle erogazioni liberali. In esso si prevede che possa essere detratto completamente dall'imposta sui redditi l'importo che, liberamente, si dà ad un partito, sempre nei limiti di una certa disponibilità rispetto al proprio reddito: in questa maniera si vorrebbero favorire e facilitare le erogazioni volontarie.

In una legge in cui si parla di erogazioni coatte, si vorrebbe trovare, quindi, uno spazio per quelle volontarie; eviden-

temente, con la detassazione ciò sarebbe facilitato e sicuramente i cittadini avrebbero maggiore voglia di partecipare alla politica.

In caso contrario, i cittadini, come questa legge afferma, devono pagare, votare e stare zitti. Partecipando, invece, con un contributo volontario, entrano in modo più ampio nella vita politica, prima ancora dell'elezione dei propri deputati.

Non vedo perché si debba...

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Niccolini.

GUALBERTO NICCOLINI. ... dire di no a questo emendamento che, tutto sommato, non va contro lo spirito del provvedimento, che non condivido, ma apre uno spazio maggiore di libertà nei confronti dei cittadini.

PRESIDENTE. Colleghi, tutti i gruppi di opposizione hanno terminato il tempo a loro disposizione e stanno attingendo al tempo destinato agli interventi a titolo personale. Per questa ragione do un minuto di tempo a ciascuno, per consentire a tutti di intervenire.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sgarbi, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

VITTORIO SGARBI. Onorevole Presidente, fatico a capire quale sia la ragione di un voto contrario rispetto ad un'erogazione di un privato cittadino, il quale decide volontariamente di dare i suoi denari ad un partito, in base al suo reddito, potendo effettuare la detrazione soltanto fino al 25 per cento del proprio reddito.

Che una persona possa pagare un partito e avere per questo una detrazione, pari ad un quarto del suo reddito, mi pare una civile indicazione, mentre le altre mi sembrano, viceversa, logiche di tangenti.

Prima, frainteso dalla collega Cossutta, ho parlato del 50 per cento per le donne, invece che del 5, che è pari ad una mancia o ad una tangente. Se le donne

sono la metà dei cittadini italiani, non si vede perché dar loro una cifra inferiore alla loro rappresentanza numerica.

In questo caso, ancor peggio, un cittadino vota liberamente un partito, vuol dare un finanziamento e non può farlo. Non capisco secondo quale logica il collega Sabattini possa precludere un finanziamento privato di questa natura per chi, come me, non è contrario neanche al finanziamento pubblico.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, intervengo su questo emendamento, ma anche sui due successivi Calderisi 3.9 e 3.10, che hanno sostanzialmente lo stesso spirito, anche se questo è più completo.

Siamo contrari al finanziamento pubblico dei partiti e a favore del rimborso delle spese elettorali, ma siamo, soprattutto, a favore del finanziamento privato alla politica.

Se si vogliono riavvicinare gli elettori ai partiti, bisogna fare in modo che i contributi siano interamente deducibili. Lo spirito dell'emendamento Fei 3.8 è proprio quello di permettere ai cittadini che vogliono sostenere il proprio partito, il partito nel quale credono, di dedurre interamente dalla propria dichiarazione dei redditi il contributo, chiaramente con i limiti previsti. Ritengo che l'emendamento possa incontrare il favore di tutti i colleghi affinché i simpatizzanti di tutti i partiti possano contribuire al proprio partito politico. Credo che questa sia la vera trasparenza, la vera dignità e il vero rapporto tra *démos* e *krátos*!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo, il quale dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, l'emendamento Fei 3.8 non è sostitutivo della legge che avversiamo con determinazione, semmai è aggiuntivo, nel

senso che non si esclude la partecipazione volontaria alla vita e alle spese dei partiti. Il versamento volontario significa trasparenza, pulizia morale, chiarezza, nome e cognome. Si chiede la detrazione fiscale del versamento affinché ne resti traccia, affinché chi versa non abbia timore e chi riceve non si debba nascondere.

Voi non solo non avete voluto accettare questa logica proposta da alleanza nazionale, che era contro il finanziamento pubblico e a favore del finanziamento alla luce del sole, al finanziamento volontario, ma coloro i quali hanno affermato che ci sono i partiti più ricchi e quelli meno ricchi oggi vorrebbero togliere, a chi lo volesse, la possibilità di contribuire alla vita dei partiti in maniera pulita e alla luce del sole. Ciò significa che volete la legge per proteggere i partiti i quali sono incapaci di stabilire un rapporto tra elettori...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Buontempo.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Per correttezza, signor Presidente, vorrei spiegare ai colleghi Sgarbi e Niccolini il motivo per cui abbiamo espresso parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 3. Il testo già prevede che da lire centomila a lire 200 milioni (viene modificata la cifra rispetto a quanto previsto dalla legge n. 297 perché prima era da lire 500 mila a 50 milioni) vi sarà una detrazione fiscale pari al 19 per cento per quanto riguarda le erogazioni liberali.

Nell'emendamento Fei 3.8 la detrazione fiscale è, da un lato, al cento per cento sul 25 per cento del reddito e, dall'altro, è del 40 per cento. Poiché la legge fiscale ha già provveduto a definire l'aliquota, noi ci atteniamo ad essa, anche perché quando approvammo

la legge n. 297 l'aliquota di detrazione era pari al 22 per cento. Successivamente la riforma l'ha portata al 19 per cento. Pertanto scrivere «cento per cento» o «quaranta per cento» è privo di fondamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fei 3.8, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	320
Votanti	315
Astenuti	5
Maggioranza	158
Hanno votato sì	111
Hanno votato no .	204).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Calderisi 3.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, il mio emendamento 3.9, come il successivo 3.10, è volto ad incentivare il meccanismo delle erogazioni liberali, in questo caso da parte delle persone fisiche.

Poiché è evidente che si vuole favorire il contributo volontario dei cittadini nei confronti dei partiti della politica, con il mio emendamento 3.9 si propone di portare l'attuale quota del 22 per cento di detrazione al 40 per cento, al fine di favorire il meccanismo delle erogazioni liberali.

Il mio successivo emendamento 3.10 propone una detrazione del 33 per cento; si tratta di due livelli diversi, volti en-

trambi a favorire ed incrementare il ricorso a quella che dovrebbe essere la strada maestra del finanziamento della politica: innanzitutto, il ricorso ai cittadini, che con il libero consenso ed il contributo volontario scelgono di finanziare la politica.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calderisi 3.9, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	328
<i>Votanti</i>	323
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	112
<i>Hanno votato no</i> .	211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calderisi 3.10, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	314
<i>Votanti</i>	310
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	156
<i>Hanno votato sì</i>	105
<i>Hanno votato no</i>	205
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Selva 3.1, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	328
<i>Votanti</i>	325
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	163
<i>Hanno votato sì</i>	114
<i>Hanno votato no</i> .	211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Selva 3.31, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	325
<i>Votanti</i>	322
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	111
<i>Hanno votato no</i> .	211).

Segue una serie di altri 99 emendamenti, a firma Selva ed altri, recanti diverse variazioni alla medesima cifra di 100.000 lire, a partire da 990.000 sino a 110.000.

Avverto che di essi porrò in votazione gli emendamenti Selva 3.130 e Selva 3.20. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Selva 3.130, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 325
Votanti 322
Astenuti 3
Maggioranza 162
Hanno votato sì 117
Hanno votato no . 205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Selva 3.20, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 331
Votanti 327
Astenuti 4
Maggioranza 164
Hanno votato sì 115
Hanno votato no . 212).

Segue una serie di altri 9 emendamenti, a firma Selva ed altri, recanti diverse variazioni alla medesima cifra di 200 milioni di lire, a partire da 100 milioni sino a 190 milioni di lire.

Avverto che di essi porrò in votazione l'emendamento Selva 3.30.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Selva 3.30, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 326
Votanti 321
Astenuti 5
Maggioranza 161

Hanno votato sì 115
Hanno votato no . 206).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taradash 3.2, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 327
Votanti 322
Astenuti 5
Maggioranza 162
Hanno votato sì 112
Hanno votato no . 210).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Taradash 3.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, intervengo per dichiarazione di voto sul mio emendamento 3.3 e sul mio successivo emendamento 3.4.

Il mio emendamento 3.3 fa divieto di erogazioni liberali da parte di enti nei quali vi sia una partecipazione pubblica o i cui titoli siano negoziati in mercati regolamentati italiani o stranieri, nonché da parte delle società ed enti che controllano, direttamente o indirettamente, tali soggetti o ne sono controllati. Si tratta di un tentativo di porre dei limiti ai soggetti che possono destinare erogazioni ai partiti.

Il comma successivo — sempre contenuto nel mio emendamento 3.3 — afferma che le erogazioni che superino la somma di lire 1 milione possono essere effettuate solo tramite assegno o carta di credito.

Credo, dunque, che vi siano delle convenienze di ordine generale ad approvare i miei citati emendamenti.

RICCARDO MIGLIORI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, l'intervento del collega Taradash necessita, a mio avviso, di una replica e di una riflessione da parte anche del collega Sabattini.

Questa mattina abbiamo votato una serie di emendamenti che ponevano alcuni limiti sul tema delle erogazioni liberali e sul finanziamento complessivo dei partiti. Vietavano, per esempio, i finanziamenti in qualsiasi forma alternativa da parte dello Stato o da parte di enti comunque a partecipazione pubblica. Io ritengo fondati questi riferimenti e vorrei che lo spirito degli emendamenti presentati, che penso siano largamente condivisibili, fosse presente in questa legge.

Nel testo in esame abbiamo inserito, colleghi, molte cose inutili, molti riferimenti normativi barocchi, mentre io ritengo significativo, ripeto, che vi sia un riferimento preciso all'aspetto in questione. Vi sono infatti molte forme moderne di erogazioni liberali che, anche con metodi poco trasparenti, possono comportare una presenza di carattere pubblico. Insomma, l'allarme sotteso a questi emendamenti meriterebbe a mio avviso una riflessione approfondita. Il silenzio dell'Assemblea non deve essere interpretato come sottovalutazione di questi emendamenti ed io ritengo opportuno che da parte del collega Sabattini vi sia una riflessione pubblica su questo argomento, perché gli emendamenti sono di natura sostanziale, non ostruzionistica.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, mi limito a richiamare una legge vigente. Questa mattina abbiamo respinto un emendamento che riproduceva un articolo di una legge in vigore: cito, a titolo d'esempio, la legge n. 195 del 1974, cara a molti — o a pochi — in quest'aula, il cui articolo 7

stabilisce il divieto per determinati soggetti di erogare finanziamenti ai partiti e stabilisce anche le pene. Nell'articolo 7 del testo in esame — quando ci arriveremo, Presidente, lo constateremo — si prevede una delega al Governo per la compilazione di una sorta di quadro di tutta la normativa in materia, per cui mi sembra del tutto inutile insistere su emendamenti ridondanti. Ecco perché, essendosi svolto questo dibattito anche in sede di Comitato ristretto e ritenendo di non dover ripetere sempre le stesse cose, il relatore aveva evitato di pronunciarsi in proposito.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taradash 3.3, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>312</i>
<i>Votanti</i>	<i>310</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>156</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>113</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>197</i>
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taradash 3.4, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>325</i>
<i>Votanti</i>	<i>320</i>
<i>Astenuti</i>	<i>5</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>161</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>112</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>208).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 3.131, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>329</i>
<i>Votanti</i>	<i>230</i>
<i>Astenuti</i>	<i>99</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>116</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>21</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>209).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>329</i>
<i>Votanti</i>	<i>320</i>
<i>Astenuti</i>	<i>9</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>161</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>210</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>110).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Fei 3.02, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>331</i>
<i>Votanti</i>	<i>327</i>
<i>Astenuti</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>164</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>109</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>218).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Calderisi 3.03, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>330</i>
<i>Votanti</i>	<i>324</i>
<i>Astenuti</i>	<i>6</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>163</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>106</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>218).</i>

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Calderisi 3.05.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Desidero solo segnalare, signor Presidente, che questo articolo aggiuntivo riguarda le erogazioni liberali da parte di società di capitali e di enti commerciali. Si tratta di un articolo aggiuntivo volto a favorire le erogazioni liberali, questa volta non da parte di persone fisiche, bensì, appunto, di società, aumentando anche in questo caso l'aliquota della detrazione, che si propone di portare dal 22 al 33 per cento. Non è un mezzo alternativo, ma può essere aggiuntivo rispetto a quello dei rimborsi. Sottopongo questa proposta all'attenzione dell'Assemblea e della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Calderisi 3.05, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 324
Votanti 321
Astenuti 3
Maggioranza 161
Hanno votato sì 117
Hanno votato no . 204).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Pisanu 3.04.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, vorrei illustrare questo emendamento che è volto ad introdurre la possibilità per i partiti di usufruire di messaggi di utilità sociale sulle reti del servizio pubblico radiotelevisivo. Attraverso questi messaggi i partiti potrebbero illustrare l'attività politica ed i motivi della loro campagna di adesione.

Questa è la logica dei servizi abbinata a quella delle libere contribuzioni da parte dei cittadini in favore dei partiti. Ciò non rappresenta una strada alternativa a quella finora seguita, ma aggiuntiva.

Non so se il relatore abbia prestato adeguata attenzione a questo articolo aggiuntivo. Si è parlato molto spesso, nella discussione che si è svolta oggi, dei passaggi pubblicitari di forza Italia in favore della sua campagna di adesione: ebbene, con questo emendamento qualsiasi partito politico rappresentato in Parlamento, in base ad una deliberazione della Commissione parlamentare di vigilanza sui servizi radiotelevisivi, potrebbe usufruire di spazi di informazione volti, specificatamente, a dare messaggi...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Calderisi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, mi sembra che questo articolo

aggiuntivo dovrebbe essere approvato specialmente da quei partiti che si ostinano a difendere questo provvedimento, in quanto esso stabilisce che la politica non deve essere solo finanziata, ma deve avere gli strumenti per svolgere un'attività di comunicazione politica.

Pertanto, chi ritiene che la politica debba essere finanziata per rafforzare il ruolo di comunicazione dei partiti e di crescita della partecipazione alla vita politica non può non considerare utile il fatto che i partiti abbiano a disposizione uno spazio per l'informazione rapportato alla consistenza numerica dei loro elettori.

Non si può pretendere che ogni cittadino paghi 4 mila lire per la politica e poi non rispettare i voti che ciascun partito ottiene.

Concludo ricordando che in questi ultimi mesi abbiamo registrato sproporzioni gigantesche nella visibilità degli esponenti dei singoli partiti. Basta pensare all'onorevole Bertinotti, supervisibile in televisione...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Buontempo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pisanu 3.04, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 320
Votanti 299
Astenuti 21
Maggioranza 150
Hanno votato sì 118
Hanno votato no . 181).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Piscitello 3.06.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piscitello. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, credo che la Commissione ed i colleghi dovrebbero riflettere su questo articolo aggiuntivo. In sostanza, esso stabilisce che è obbligo della concessionaria radiotelevisiva pubblica trasmettere i messaggi e le informazioni che i partiti intendono portare a conoscenza dei cittadini. Questo è il meccanismo in base al quale devono essere finanziati l'informazione ed i servizi piuttosto che le strutture di partito, nell'ambito di una concezione che ci porta ad avere partiti più leggeri che parlano ed interloquiscono direttamente con i cittadini.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Piscitello 3.06, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	335
<i>Votanti</i>	333
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	117
<i>Hanno votato no .</i>	216).

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 5535)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5535 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti presentati, tranne, ovviamente, quelli presentati dalla stessa Commissione. Per gli emendamenti il cui contenuto è assorbito da quelli proposti dalla Commissione si invitano i presentatori a ritirarli.

Devo però fare alcune precisazioni sull'emendamento 4.182 della Commissione, soppressivo del comma 10 relativo alle tariffe postali agevolate. La Commissione ha presentato – e il parere sullo stesso è stato unanime – quest'emendamento ma con rammarico; l'ha dovuto fare perché c'era il vincolo rappresentato dal parere espresso dalla V Commissione bilancio.

È stato presentato un'ordine del giorno (il cui primo firmatario è l'onorevole Solaroli) da tutti i rappresentanti dei gruppi parlamentari, al fine di impegnare il Governo a ripristinare rapidamente queste agevolazioni.

PRESIDENTE. Il Governo?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 4.30, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	330
<i>Votanti</i>	226
<i>Astenuti</i>	104
<i>Maggioranza</i>	114
<i>Hanno votato sì</i>	9
<i>Hanno votato no .</i>	217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Piscitello 4.31, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	328
<i>Votanti</i>	216
<i>Astenuti</i>	112
<i>Maggioranza</i>	109
<i>Hanno votato sì</i>	7
<i>Hanno votato no</i>		. 209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 4.32, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	324
<i>Votanti</i>	215
<i>Astenuti</i>	109
<i>Maggioranza</i>	108
<i>Hanno votato sì</i>	5
<i>Hanno votato no</i>		. 210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Piscitello 4.33 e Fei 4.12, non accettati dalla Commissione e sui quali il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	326
<i>Votanti</i>	316
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	159
<i>Hanno votato sì</i>	106
<i>Hanno votato no</i>		. 210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Buontempo 4.168, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	315
<i>Votanti</i>	311
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	156
<i>Hanno votato sì</i>	106
<i>Hanno votato no</i>		. 205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Piscitello 4.36 e 4.180 della Commissione, accettati dalla Commissione e sui quali il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	335
<i>Votanti</i>	332
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	222
<i>Hanno votato no</i>		. 110).

Onorevole Nardini, aveva chiesto di parlare ?

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare sugli identici emendamenti Piscitello 4.36 e 4.180 della Commissione, perché non ne capivano la *ratio*. Eravamo infatti favorevoli al mantenimento del comma 6 dell'articolo 4.

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, onorevole Nardini e la ringrazio.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Buontempo 4.170, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	328
<i>Votanti</i>	327
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	107
<i>Hanno votato no</i>	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calderisi 4.50, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	332
<i>Votanti</i>	330
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	166
<i>Hanno votato sì</i>	107
<i>Hanno votato no</i>	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 4.190, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	337
<i>Votanti</i>	322
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	307
<i>Hanno votato no</i>	15).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Taradash 4.73 e Nania 4.74, non accettati dalla Commissione e sui quali il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	333
<i>Votanti</i>	332
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	110
<i>Hanno votato no</i>	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nania 4.95, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	333
<i>Votanti</i>	332
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	112
<i>Hanno votato no</i>	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nania 4.121, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	333
<i>Votanti</i>	331
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	115
<i>Hanno votato no</i>	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nania 4.131, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	<i>335</i>
<i>Votanti</i>	<i>334</i>
<i>Astenuti</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>168</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>113</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>221).</i>

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Taradash 4.141 e Fei 4.142.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Niccolini. Ne ha facoltà.

GUALBERTO NICCOLINI. Signor Presidente, con questi emendamenti proponiamo di sopprimere le ultime righe del comma 8 dell'articolo 4, laddove si parla di oneri per l'utilizzazione di strutture posti a carico di bilanci comunali.

Dopo aver ampiamente finanziato con i soldi pubblici i movimenti e i partiti, ci sembra che non sia il caso di incidere anche sui bilanci comunali che spesso sono molto più in rosso rispetto a quelli dei partiti, perché questi ultimi ricevono certamente molti più soldi. Se vengono utilizzate le strutture dei comuni, ci sembra giusto che esse non debbano rimetterci anche i soldi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Taradash 4.141 e Fei 4.142, non accettati dalla Commissione e sui quali il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	<i>325</i>
<i>Votanti</i>	<i>323</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>162</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>110</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>213).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.181 della Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	<i>317</i>
<i>Votanti</i>	<i>314</i>
<i>Astenuti</i>	<i>3</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>158</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>219</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>95).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento 4.182 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Su mio suggerimento, il comma 10 è stato oggetto di un'approfondita analisi in Commissione bilancio. In realtà, la legge finanziaria vigente, approvata a fine 1998, all'articolo 41 « Tariffe postali agevolate », ha abolito per gli anni 2000-2001 le tariffe postali agevolate a favore delle spese elettorali. Ha autorizzato, inoltre, una spesa non superiore a 400 miliardi per l'anno 2000 e non superiore a 350 miliardi per l'anno 2001, come fondo per compensare i maggiori costi sopportati dall'ente Poste per le tariffe postali agevolate che, peraltro, la legge finanziaria indica soltanto in libri, giornali e periodici, di cui al registro previsto, nonché in pubblicazioni informative di associazioni e organizzazioni senza fini di lucro.

Evidentemente, se il *plafond* cui viene destinato il fondo per l'ente Poste, copre soltanto le informative e le pubblicazioni delle ONLUS non vi è capienza per le spese elettorali. Per questa ragione — mi rivolgo al presidente Solaroli che ha approvato la mia osservazione — la Commissione bilancio ha cassato il comma 10.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paissan. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, ritengo un grave errore la proposta del relatore di sopprimere il comma 10 dell'articolo 4 che, lo ricordo ai colleghi, prevede facilitazioni tariffarie postali per l'invio di materiale elettorale in occasione delle elezioni di Camera, Senato, Parlamento europeo e dei consigli regionali nonché di quelle dei consigli comunali e provinciali.

Durante queste giornate abbiamo dibattuto a lungo su servizi e soldi, sulla possibilità di concedere alle forze politiche, ai candidati alle elezioni servizi in cambio di elargizioni dirette di denaro. Quello in questione è un classico servizio positivo, offerto a tutti i candidati, di incentivazione della partecipazione politica. Ebbene, proprio questa previsione verrebbe soppressa, secondo la proposta del relatore su indicazione, ritenuta vincolante, della Commissione bilancio.

Quello in questione è un servizio utile che tutti o quasi tutti noi in quest'aula abbiamo già utilizzato in occasione delle elezioni politiche. Poter inviare con una tariffa agevolata di 70 lire un messaggio propagandistico a tutti i propri elettori è certamente un'opportunità positiva, non contestata da nessuno. Nemmeno i critici più acerrimi del finanziamento pubblico in denaro contestano questa forma di sostegno all'attività politica.

Questa mattina mi sono permesso di rivolgermi al relatore per chiedere l'ulteriore potenziamento del comma 10, perché in quella norma non è previsto il ballottaggio, ma si contemplano solo i trenta giorni di campagna elettorale.

Penso invece che sia nella disponibilità del candidato a presidente della regione o a sindaco rivolgersi ai propri elettori anche nei quindici giorni del ballottaggio. Mi trovo invece di fronte ad una proposta di abrogazione che ritengo incomprensibile. È vero infatti che la Commissione bilancio ha ritenuto mancanti la quantificazione e la copertura, ma di fronte a tale mancanza, si quantifica e si copre dal punto di vista finanziario ed in questo periodo vi è stato tutto il tempo per provvedere.

Chiedo allora che la situazione si risolva e, comunque, che il presidente della Commissione bilancio ed il Governo si pronuncino al riguardo, in vista non solamente dell'esame dell'ordine del giorno presentato da tutti i gruppi, ma di un'eventuale seconda lettura del provvedimento da parte del Senato. Quella alla nostra attenzione è una norma che deve ritornare nell'ambito del provvedimento perché, lo ripeto, quella prevista è una forma di sostegno all'attività politica tra le più positive, tra le più tollerate e tollerabili, tra le più condivisibili, che deve dunque essere sostenuta.

Invito pertanto il presidente Solaroli, la Commissione bilancio ed il Governo — si tratta infatti di cercare e di trovare copertura finanziaria — ad esprimersi su questo punto. Io, comunque, voterò contro l'emendamento che prevede l'abrogazione del comma 10.

BRUNO SOLAROLI, Presidente della V Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, Presidente della V Commissione. Signor Presidente, siamo di fronte ad una questione seria che merita certamente una soluzione in tempi rapidi. Ciò detto, poiché sono stato chiamato in causa, da ultimo dall'intervento del collega Paissan, vorrei dire che sarebbe un errore grave se il Parlamento votasse nel provvedimento un comma privo di copertura finanziaria. Dico questo perché siamo di fronte ad un disegno di legge che affronta una materia delicata, che non può prestarsi a rilievi di alcun genere.

Come ha ricordato il collega Armani, noi abbiamo esaminato il comma 10; ovviamente abbiamo riscontrato che mancava la quantificazione e, di conseguenza, anche la copertura finanziaria. Ci siamo pertanto posti in primo luogo il problema di ottenere la quantificazione ma, purtroppo non siamo stati in grado, neanche attraverso la relazione tecnica del Ministero del tesoro, di avere l'indicazione delle risorse necessarie per dare risposta a queste questioni. Quindi, in questa fase, abbiamo scelto di proporre, diciamo così, la soppressione del comma 10.

Desidero ricordare al collega Paissan, però, che tale problema non esiste per il 1999, perché rimangono in vigore le vecchie agevolazioni. Il problema si pone a partire dal 1° gennaio 2000; al riguardo, l'articolo 41 della legge finanziaria per il 1999 prevede il riordino delle agevolazioni tariffarie a partire dalla data indicata e la delega al Governo a risolvere la questione. A meno che, magari al Senato in seconda lettura, non si abbia la quantificazione degli oneri e quindi si possa prevedere la copertura, penso che la soluzione ottimale sia rappresentata dall'impegno serio del Governo affinché, nell'attuazione della delega ricevuta con l'articolo 41 citato, risolva adeguatamente e in modo corretto la questione.

Ritengo il problema urgente e prioritario, ma penso sia grave che il Parlamento, in via generale ma soprattutto con riferimento a tale provvedimento, approvi un comma privo di copertura.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Signor Presidente, come ha già dichiarato il sottosegretario Minniti, siamo favorevoli all'ordine del giorno che impegna il Governo a provvedere, in sede di riordino della materia tariffaria, in merito alle tariffe agevolate per le campagne eletto-

rali. Credo si debba seguire il parere del presidente Solaroli: per l'anno 1999 la questione non è in discussione, per il futuro risolveremo il problema nel corso dell'anno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà. Onorevole Taradash, le ricordo che dispone di un minuto di tempo.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, ho ascoltato gli ultimi due interventi e quindi ho appreso dell'esistenza di un impegno da parte del Governo. Tuttavia, non posso fare altro che prendere atto che, per quanto riguarda il finanziamento pubblico dei partiti, le soluzioni di bilancio si trovano, mentre quando si tratta di sostenere l'impegno dei candidati alle elezioni tali soluzioni non vi sono e si rinvia a decisioni successive. Mi sembra che la filosofia dell'intero provvedimento sia esattamente questa, ossia schiacciare i candidati che si presentano al giudizio degli elettori e dare, invece, il massimo del potere e delle disponibilità ad un partito sempre più statalizzato, come avviene con il provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà. Onorevole Buontempo, le ricordo che dispone di un minuto di tempo.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, intervengo a nome del gruppo di alleanza nazionale.

PRESIDENTE. Sempre di un minuto dispone !

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, non penso che i candidati e i parlamentari si debbano rimettere al buon cuore del Governo per la previsione della copertura finanziaria a partire dal 2000.

MARCO BOATO. È stato Armani a ricordarcelo !

TEODORO BUONTEMPO. Si tratta di una violenza incredibile nei confronti dei candidati, perché stiamo parlando di un servizio essenziale. Tutti hanno affermato che occorrono pari opportunità e che non devono esservi privilegi; se scomparisse la tariffa che consente ai candidati, anche ai più poveri, almeno di comunicare con i capi famiglia di un collegio, per un totale di circa 30 mila spedizioni, se consideriamo un collegio medio di circa 115 mila elettori, condizioneremmo ad un requisito di censo la possibilità di candidarsi.

La copertura finanziaria è stata uno dei grandi temi di questo dibattito. Siccome il problema non riguarda il 1999 ma il 2000, questo comma può essere approvato perché vi è un anno di tempo per trovare la copertura finanziaria. Non rimettiamoci alla volontà del futuro Governo, ma stabiliamo con una disposizione legislativa il diritto del candidato a comunicare con i cittadini del proprio collegio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Presidente, allorché in Commissione affari costituzionali venne discussa questa proposta di legge, feci espressa richiesta — già 15 giorni fa — di avere il testo della relazione tecnica del Governo.

Sono convinto che, se la relazione tecnica fosse pervenuta per tempo, probabilmente la maggioranza non se la sarebbe sentita di inserire nel testo una norma senza copertura o avrebbe insistito presso il Governo per avere la copertura.

La relazione tecnica è arrivata tardi; e la Commissione bilancio ha esaminato in ritardo tali aspetti.

È chiaro che il far venire meno per i candidati questo servizio a tariffa ridotta, è un fatto di notevole gravità ! Questa è la ragione per la quale siamo orientati a votare contro l'emendamento della Commissione.

Pur tuttavia, vorrei informare l'Assemblea che, assieme al collega Migliori, abbiamo dato la nostra adesione ad un ordine del giorno sulla materia delle agevolazioni postali. Gradiremmo che fin da adesso da parte del Governo venisse la disponibilità quanto meno a venirci incontro...

PRESIDENTE. Onorevole Garra, il sottosegretario Vita ha già detto di voler accogliere quell'ordine del giorno.

GIACOMO GARRA. Questo mi fa piacere, ma quanto stavo dicendo riguardava anche il nostro voto (se vi sarà la votazione) sull'emendamento 4.182 della Commissione, che sarà contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nania, al quale ricordo che dispone di un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

DOMENICO NANIA. Come diceva l'onorevole Solaroli, la finanziaria, con decorrenza dal 1° gennaio dell'anno 2000, ha abolito questo contributo, mantenendo invece le agevolazioni per spedizioni postali di libri, giornali e periodici e pubblicazioni informative di associazioni ed organizzazioni senza fini di lucro. A tal fine, per le finalità di cui alle lettere a) e b) del comma 1, è stata autorizzata una spesa non superiore a 400 miliardi fino al 2000 e di 350 miliardi fino al 2001.

Questo è il costo della democrazia e della competizione elettorale, della quale la sinistra si riempie sempre la bocca e non manca invece occasione di affossare con comportamenti del genere (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

RICCARDO MIGLIORI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI, *Relatore di minoranza*. Ho chiesto la parola anche per

avanzare una proposta, perché noi abbiamo tempo fino a domani mattina per licenziare questo provvedimento.

PRESIDENTE. No, dobbiamo concludere questa sera. Domani si procederà invece alle dichiarazioni di voto ed alla votazione finale.

RICCARDO MIGLIORI, Relatore di minoranza. Presidente, credevo che la seduta di domani sarebbe iniziata alle 11.

PRESIDENTE. Prima delle 11 si procederà alla discussione di altri provvedimenti.

RICCARDO MIGLIORI, Relatore di minoranza. Vorrei ora passare all'illustrazione della mia proposta.

Tutta l'Assemblea e tutta la Commissione sono d'accordo sulla opportunità che in questo testo di legge permanga un diritto per ogni candidato a valersi delle agevolazioni postali.

Io sono stato eletto nel 1996 e, da allora, la questione è stata affrontata più volte (il sottosegretario Vita lo sa perché è stato protagonista di questo «ping pong» in aula: abbiamo discusso della questione, credendo di averla risolta per sempre, senza però riuscirci).

Se il problema è — come in Commissione bilancio ha affermato il sottosegretario Macciotta — di quantificare per il 2000 quello che siamo riusciti a quantificare per il 1999 e dunque di individuare in una logica pluriennale e non della previsione di bilancio per il 1999 questa spesa, ritengo francamente che vi sarebbe tutto lo spazio anche sotto il profilo temporale per il Governo di individuare quella copertura di spesa — ripeto: di carattere pluriennale — che riguarda non l'esercizio di bilancio del 1999, ma quello per il 2000.

Nella sostanza, quindi, chiedo al Governo di verificare e di valutare questa opportunità semmai, signor Presidente, accantonando fino al termine dei lavori odierni l'emendamento 4.182 della Commissione. Credo infatti che se lo votassimo

adesso, in modo *tranchant*, ci precluderemmo la possibilità che in un'ora si possa tecnicamente risolvere la questione. Preciso che il mio non è solo un auspicio, ma anche una ragionevole certezza.

PRESIDENTE. Qual è il parere del relatore per la maggioranza su tale proposta?

SERGIO SABATTINI, Relatore per la maggioranza. Non sono favorevole all'accantonamento.

PRESIDENTE. Prendo atto che il relatore è contrario. Onorevole Migliori, lei insiste per mettere in votazione la sua proposta?

RICCARDO MIGLIORI, Relatore di minoranza. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Per agevolare il computo dei voti, dispongo che la votazione abbia luogo mediante procedimento elettronico senza registrazione dei nomi.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico, senza registrazione dei nomi, la proposta dell'onorevole Migliori di accantonamento dell'emendamento 4.182 della Commissione.

(È respinta).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.182 della Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	335
<i>Votanti</i>	331
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	166
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i>	118

Sono così preclusi gli emendamenti da Nania 4.143 a Anedda 4.167.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fei 4.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Niccolini. Ne ha facoltà.

GUALBERTO NICCOLINI. Signor Presidente, questo emendamento tende soltanto a dare maggiore trasparenza al discorso che stiamo facendo. Giustamente qualcuno rilevava prima che, se noi favorissimo con quelle percentuali le erogazioni liberali, avremmo potuto favorire anche i giochini sotterranei dei finanziamenti e anche l'evasione fiscale. Per togliere ogni dubbio di questo tipo noi chiediamo con questo emendamento una serie di misure molto precise per assicurare chiarezza nei bilanci dei partiti, come i revisori dei conti, e chiediamo di poter esaminare i bilanci stessi prima che questa legge produca i suoi effetti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fei 4.11, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	323
<i>Votanti</i>	321
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	161
<i>Hanno votato sì</i>	106
<i>Hanno votato no</i> .	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taradash 4.6, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	329
<i>Votanti</i>	328
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	108
<i>Hanno votato no</i> .	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	343
<i>Votanti</i>	332
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	222
<i>Hanno votato no</i> .	110).

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere sugli articoli aggiuntivi.

SERGIO SABATTINI, Relatore per la maggioranza. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli articoli aggiuntivi presentati.

PRESIDENTE. Ricordo che il Governo si rimette all'Assemblea.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pisanu 4.01, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	322
<i>Votanti</i>	312

Astenuti 10
 Maggioranza 157
 Hanno votato sì 100
 Hanno votato no . 212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Piscitello 4.06, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 324
 Votanti 322
 Astenuti 2
 Maggioranza 162
 Hanno votato sì 18
 Hanno votato no . 304).

È così precluso l'articolo aggiuntivo Piscitello 4.04.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Piscitello 4.02, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 328
 Votanti 324
 Astenuti 4
 Maggioranza 163
 Hanno votato sì 6
 Hanno votato no . 318).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Piscitello 4.05, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 321
 Votanti 318
 Astenuti 3
 Maggioranza 160
 Hanno votato sì 8
 Hanno votato no . 310).

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 5535)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 5535 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario a tutti gli emendamenti non presentati dalla Commissione con una sola eccezione. Mi riferisco all'emendamento Piscitello 5.16 che precede gli emendamenti 5.180 e 5.181 della Commissione. Anche se la sua formulazione è leggermente diversa dell'emendamento 5.181 della Commissione, possiamo votare a favore su quest'ultimo e ritirare quindi gli emendamenti 5.180 e 5.181 della Commissione. Raccomandiamo infine l'approvazione degli emendamenti 5.182 (*Nuova formulazione*) e 5.183 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

PRESIDENTE. Ricordo che il Governo si rimette all'Assemblea.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Piscitello 5.15 e Fei 5.31.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Piscitello 5.15 e Fei 5.31, non accettati dalla Commissione e per i quali il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	326
Votanti	323
Astenuti	3
Maggioranza	162
Hanno votato sì	99
Hanno votato no ..	224).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Piscitello 5.16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piscitello. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, colleghi, guardiamo con molta soddisfazione, come ad un risultato politico importante, il fatto che sia stata eliminata l'anticipazione ai partiti per l'anno 1999: era una proposta contenuta in un emendamento che avevamo presentato e la Commissione l'ha recepita. Si vota dunque sul testo che abbiamo proposto e questo è per noi importante: purtroppo, non è il risultato che ci aspettavamo dall'intero provvedimento, perché abbiamo posto il problema della volontarietà dei contributi del cittadino ai partiti. Crediamo, però, che questo sia comunque un risultato importante che abbiamo conseguito in questa battaglia parlamentare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armaroli, al quale ricordo che ha un minuto. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, il gruppo di alleanza nazionale voterà a favore dell'emendamento in esame. Devo però ricordare che già il relatore per la maggioranza aveva avanzato questa proposta e, nel corso della relazione, aveva affermato che si trattava di una modifica autonoma, mentre la stessa è stata effettuata sotto la pressione dell'opposizione dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia, che, a differenza dell'Italia dei valori, erano presenti in Comitato dei nove quando si è discusso sull'emenda-

mento. Rivendichiamo quindi come nostro questo emendamento e lo consideriamo una nostra significativa vittoria.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 5.16, accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	325
Votanti	321
Astenuti	4
Maggioranza	161
Hanno votato sì	300
Hanno votato no ..	21).

Avverto che gli identici emendamenti Pisanu 5.8, Piscitello 5.17 e Menia 5.4, nonché l'emendamento Piscitello 5.14 sono preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 5.30, non accettato dalla Commissione e per il quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	336
Votanti	330
Astenuti	6
Maggioranza	166
Hanno votato sì	113
Hanno votato no ..	217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 5.32, non accettato dalla Commissione e per il quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	328
Votanti	324
Astenuti	4
Maggioranza	163
Hanno votato sì	109
Hanno votato no .	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taradash 5.143, non accettato dalla Commissione e per il quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	331
Votanti	328
Astenuti	3
Maggioranza	165
Hanno votato sì	105
Hanno votato no .	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 5.24, non accettato dalla Commissione e per il quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	329
Votanti	325
Astenuti	4
Maggioranza	163
Hanno votato sì	107
Hanno votato no .	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.167, non accettato dalla Commissione e per il quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	327
Votanti	323
Astenuti	4
Maggioranza	162
Hanno votato sì	103
Hanno votato no .	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.155, non accettato dalla Commissione e per il quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	333
Votanti	328
Astenuti	5
Maggioranza	165
Hanno votato sì	100
Hanno votato no .	228).

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Presidente, la pregherei di leggere il primo firmatario degli emendamenti perché solo con i numeri, dopo un'intera giornata in aula, spesso non si riesce ad individuarli. Ad esempio, è stato votato adesso il mio emendamento 5.167 ed io non me ne sono nemmeno reso conto.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Buontempo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 5.156, non accettato dalla Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	326
Votanti	323
Astenuti	3
Maggioranza	162
Hanno votato sì	106
Hanno votato no	217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.182 della Commissione (*Nuova formulazione*), sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	333
Votanti	326
Astenuti	7
Maggioranza	164
Hanno votato sì	221
Hanno votato no	105).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.183 della Commissione (*Nuova formulazione*), sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	330
Votanti	321
Astenuti	9
Maggioranza	161
Hanno votato sì	229
Hanno votato no	92).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taradash 5.164, non accettato dalla Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	318
Votanti	314
Astenuti	4
Maggioranza	158
Hanno votato sì	95
Hanno votato no	219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 5.25, non accettato dalla Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	323
Votanti	317
Astenuti	6
Maggioranza	159
Hanno votato sì	16
Hanno votato no	301).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Menia 5.166, non accettato dalla Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	329
Votanti	319
Astenuti	10
Maggioranza	160
Hanno votato sì	99
Hanno votato no	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 5.28, non accettato dalla Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	328
Votanti	231
Astenuti	97
Maggioranza	116
Hanno votato sì	10
Hanno votato no .	221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 5.26, non accettato dalla Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	325
Votanti	231
Astenuti	94
Maggioranza	116
Hanno votato sì	6
Hanno votato no .	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 5.27, non accettato dalla Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	321
Votanti	231
Astenuti	90
Maggioranza	116
Hanno votato sì ...	10
Hanno votato no .	221).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, colleghi, già ieri, in quanto presenti, abbiamo espresso un apprezzamento perché questo articolo 5 è modificato radicalmente rispetto all'impostazione originaria. Desidero ricordare all'Assemblea che quest'ultima prevedeva una quota operativa, in base alla legge n. 2 del 1997, con una sorta di nuovo 4 per mille per quello che riguarda la dichiarazione fiscale del 1998, da riscuotere nel 1999, cioè 110 miliardi dello Stato che non saranno utilizzati, se non come rimborso per quanto i partiti hanno avuto in più rispetto ai 110 miliardi previsti nell'anno precedente. Di per sé questo sarebbe sufficiente a votare a favore dell'articolo 5, nondimeno un'incomprensibile dilazione dei tempi rispetto a marginalità finanziarie pregresse che dovranno essere restituite allo Stato, ci impedisce di votare a favore dell'articolo in esame, anche se radicalmente modificato, grazie anche all'iniziativa dell'opposizione nel corso di queste settimane di lavoro in Commissione e in aula. Per questo motivo voteremo contro l'articolo 5, che, sia pure in una logica e in un'ottica diverse rispetto all'impostazione originaria, presenta elementi preoccupanti.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, sono soddisfatto delle valutazioni in base alle quali siamo pervenuti a questo articolo. Insisto su un punto e mi fermo: penso che, nel lavoro parlamentare — poi ognuno rivendicherà una cosa o l'altra —, dobbiamo imparare ad ascoltarci. Se lo facciamo, il lavoro è comune e si possono produrre effetti positivi. Detto questo, so già chi rivendicherà qualcosa.

Credo che oggi, se approveremo questo articolo, licenzieremo un testo migliore rispetto a quello originario e questo è un risultato che intendo rivendicare ad un

modo di lavorare in cui i parlamentari si ascoltano vicendevolmente e non si fanno propaganda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	329
<i>Votanti</i>	319
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	160
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no ..</i>	96).

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 5535)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5535 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SERGIO SABATTINI, Relatore per la maggioranza. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti, tranne che sull'emendamento della Commissione 6.15 *(Nuova formulazione)*, interamente sostitutivo dell'articolo. Potrei invitare al ritiro degli altri emendamenti, ma, se sarà approvato quello della Commissione, quelli successivi saranno preclusi.

PRESIDENTE. Ricordo che il Governo si rimette all'Assemblea.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pisanu 6.11, Migliori 6.17 e Fei 6.18, non accettati dalla Commissione e sui quali il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	318
<i>Votanti</i>	311
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	156
<i>Hanno votato sì</i>	92
<i>Hanno votato no .</i>	219).

Constato l'assenza dell'onorevole Giovanardi: s'intende che abbia rinunciato al suo emendamento 6.9.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.15 *(Nuova formulazione)* della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	323
<i>Votanti</i>	244
<i>Astenuti</i>	79
<i>Maggioranza</i>	123
<i>Hanno votato sì</i>	239
<i>Hanno votato no ..</i>	5).

I successivi emendamenti risultano, pertanto, preclusi.

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 5535)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articolo aggiuntivo ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5535 sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SERGIO SABATTINI, Relatore per la maggioranza. Signor Presidente, il parere è

contrario su tutti gli emendamenti ed è favorevole all'articolo aggiuntivo 7.01 della Commissione.

PRESIDENTE. Ricordo che il Governo si rimette all'Assemblea.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Migliori 7.1 e Taradash 7.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, siamo in presenza di un articolo che, ad un'analisi superficiale, potrebbe essere considerato innocuo.

In merito a questo articolo, contestiamo che venga attribuita un'ulteriore delega al Governo, seppure di carattere compilativo, che, in una materia come quella che stiamo trattando, appare come un precedente preoccupante.

Siamo in presenza, cioè, di un articolo che, in modo, a mio avviso, largamente immotivato, delega il Governo ad emanare un decreto legislativo che dovrebbe riunire l'insieme delle norme vigenti in materia di rimborso delle spese elettorali, di agevolazioni a favore dei partiti e dei relativi controlli e sanzioni.

Successivamente, mutuando non solo dalle procedure previste dalla Costituzione, ma anche e soprattutto da quelle della legge Bassanini, si prevede un passaggio in Commissione di natura esclusivamente consultiva.

Colleghi, francamente, trovo spropositata ed immotivata questa delega e ritengo che qualsiasi ufficio legislativo di uno dei due rami del Parlamento potrebbe svolgere adeguatamente tale ruolo di raccolta. Ritengo che, in una materia così delicata, qualsivoglia tipo di delega al Governo sia suscettibile di una vasta riflessione.

In altri termini, siamo contrari a questo metodo che espropria il Parlamento su una materia tanto delicata di competenze, pur in una logica compilativa dei relativi decreti delegati. Questi sono i motivi per i quali abbiamo presentato emendamenti soppressivi e voteremo contro l'articolo 7.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole

Garra, al quale ricordo che ha un minuto. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, in Commissione siamo riusciti ad inserire la qualificazione « delega compilativa » ma, tuttavia, non siamo riusciti a persuadere la maggioranza sull'estensione latissima della locuzione « candidati e titolari di cariche elettive » che si trova alla lettera a). Quindi non ci tranquillizza il comma 1 ed è per questo che voteremo a favore dell'emendamento soppressivo. Torneremo sull'argomento quando esamineremo il mio emendamento 7.2 nella speranza di trovare nella Commissione e nel relatore un convincimento che si tratta di un miglioramento della formulazione sul piano tecnico-giuridico.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo, al quale ricordo che ha un minuto. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, trattandosi di materia che regola la vita e il finanziamento dei partiti, mi pare del tutto fuori luogo ed incredibile che su materie del genere si possa delegare il Governo, il quale non può entrare nella vita dei partiti. Pertanto ritengo che la materia debba essere oggetto di un progetto di legge da sottoporre all'esame del Parlamento. Già con l'articolo 6 è stato approvato *en passant*, senza che nessuno se ne sia accorto, un testo che consente di indicare con nomi e cognomi i beneficiari di questa legge, cioè coloro i quali tengono sullo strapuntino l'onorevole D'Alema.

L'articolo 7 prevede una delega al Governo su materia che riguarda i partiti e questo non mi pare legittimo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Migliori 7.1 e Taradash 7.8, non accettati dalla Commissione e sui quali il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 303

Votanti 298

Astenuti 5

Maggioranza 150

Hanno votato sì 79

Hanno votato no 219

Sono in missione 37 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Garra 7.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. L'espressione contenuta nella lettera *a*) del comma 1 dell'articolo 7 è di una latitudine così vasta da richiedere una correzione. Preferiamo, anziché parlare genericamente di «candidati e titolari di cariche elettive», che in Italia annualmente possono raggiungere il numero di centinaia di migliaia, una formulazione diversa. Noi chiediamo che si parli di candidati titolari delle cariche elettive e altri soggetti che, in qualità di candidati e titolari delle cariche elettive di cui alle consultazioni previste dall'articolo 1, siano beneficiari di erogazioni statali per motivi elettorali. Si tratta di restringere la vasta accezione contenuta alla lettera *a*). Non è che io sia particolarmente affezionato alle espressioni da me adoperate, ma il mio vuole essere un contributo affinché la delega non abbia quella vastità sconfinata da me denunciata.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 7.2, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 305

Votanti 304

Astenuti 1

Maggioranza 153

Hanno votato sì 81

Hanno votato no 223

Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fei 7.13, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 292

Votanti 290

Astenuti 2

Maggioranza 146

Hanno votato sì 76

Hanno votato no 214

Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 7.11, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 288

Votanti 283

Astenuti 5

Maggioranza 142

Hanno votato sì 72

Hanno votato no 211

Sono in missione 37 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 7.14, non accettato dalla

Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	313
<i>Votanti</i>	281
<i>Astenuti</i>	32
<i>Maggioranza</i>	141
<i>Hanno votato sì</i>	33
<i>Hanno votato no</i>	248
<i>Sono in missione 37 deputati</i>).	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 7.15, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	320
<i>Votanti</i>	249
<i>Astenuti</i>	71
<i>Maggioranza</i>	125
<i>Hanno votato sì</i>	11
<i>Hanno votato no</i> .	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	322
<i>Votanti</i>	312
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	157
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i> ..	88).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 7.01 della Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	322
<i>Votanti</i>	318
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	160
<i>Hanno votato sì</i>	228
<i>Hanno votato no</i> ..	90).

(Esame dell'articolo 8 – A.C. 5535)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 5535 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Piscitello 8.1, mentre esprime, ovviamente, parere favorevole sugli emendamenti 8.2 e 8.3 della Commissione.

PRESIDENTE. Ricordo che il Governo si rimette all'Assemblea.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.2 della Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	315
<i>Votanti</i>	312
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	157
<i>Hanno votato sì</i>	229
<i>Hanno votato no</i> ..	83).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.3 della Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	316
Votanti	312
Astenuti	4
Maggioranza	157
Hanno votato sì	225
Hanno votato no ..	87).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 8.1, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	316
Votanti	314
Astenuti	2
Maggioranza	158
Hanno votato sì	12
Hanno votato no .	302).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	316
Votanti	313
Astenuti	3
Maggioranza	157
Hanno votato sì	219
Hanno votato no ..	94).

Passiamo all'esame dell'articolo aggiuntivo Piscitello 8.01. Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SERGIO SABATTINI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione

sull'articolo aggiuntivo Piscitello 8.01 è contrario, mentre è favorevole sull'emendamento Tit. 1.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Ricordo che il Governo si rimette all'Assemblea.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Piscitello 8.01, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	318
Votanti	315
Astenuti	3
Maggioranza	158
Hanno votato sì	11
Hanno votato no .	304).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tit. 1.1 della Commissione, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	319
Votanti	261
Astenuti	58
Maggioranza	131
Hanno votato sì	225
Hanno votato no ..	36).

A seguito dell'approvazione dell'articolo aggiuntivo 2.05 della Commissione, sono da considerarsi assorbiti gli articoli aggiuntivi Armosino 1.01, Albanese 1.08 e Albanese 1.09, precedentemente accantonati.

**(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 5535)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 5535 sezione 9*).

Avverto che gli ordini del giorno presentati possono essere raggruppati in tre tipi diversi.

Gli ordini del giorno da pagina 1 a pagina 8 richiedono che siano noti i dati anche regionali relativi alla destinazione del 4 per mille dell'IRPEF di cui alla legge n. 2 del 1997.

Gli ordini del giorno pubblicati nelle pagine da 9 a 12 chiedono una puntuale incisiva verifica dei rendiconti. Quelli pubblicati da pagina 12 a pagina 33 riguardano ciascuno una provincia. Vi è, infine, l'ordine del giorno Solaroli n. 9/5535/91, cui si è già fatto riferimento.

Per facilitare i nostri lavori, invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere facendo riferimento alla materia trattata complessivamente dai vari gruppi di ordini del giorno.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, per quanto riguarda i dispositivi degli ordini del giorno relativi al primo gruppo, cioè quelli riguardanti le richieste di informazioni sulle singole regioni, il Governo dichiara di accoglierli come raccomandazione. Altrettanto dicasi per quanto riguarda la richiesta di puntuali informazioni di cui al secondo blocco di ordini del giorno. Anche per quanto riguarda la richiesta di fornire i dati provinciali, il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno ad essa relativi, anche perché tale tema è stato affrontato nel corso del dibattito. Infine, per quanto riguarda l'ordine del giorno Solaroli n. 9/5535/91...

PRESIDENTE. Mi scusi, signor sottosegretario, soltanto un chiarimento: anche gli ordini del giorno riguardanti le provincie sono quindi accolti come raccomandazione, nella parte dispositiva?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Sì, Presidente.

Per quanto riguarda, dicevo, l'ordine del giorno Solaroli n. 9/5535/91, non mi resta che confermare quanto il collega Vita ha dichiarato nel corso della discussione, ossia il suo accoglimento da parte del Governo.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori degli ordini del giorno relativi alle regioni se insistano per la loro votazione.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, il gruppo di alleanza nazionale ha presentato 90 ordini del giorno e si ritiene soddisfatto dell'impegno manifestato dal Governo nell'accoglierli come raccomandazione. Pertanto, non insistiamo per la votazione: d'altra parte, il sottosegretario Montecchi è stata, come sempre, molto puntuale.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, non sono assolutamente d'accordo sulla rinuncia alla votazione degli ordini del giorno di cui sono firmatario, perché le rassicurazioni del Governo non rassicurano assolutamente niente. Il Governo, infatti, finora si è mosso in senso esattamente opposto rispetto alle richieste di alleanza nazionale di conoscere i dati concreti e reali: non si capisce perché il Governo si ostini a non fornirli.

PRESIDENTE. Sta bene. Porrò dunque in votazione l'ordine del giorno di cui l'onorevole Buontempo è il primo firmatario.

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Buontempo n. 9/5535/2.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, chiedo la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Buontempo n. 9/5535/2, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>292</i>
<i>Votanti</i>	<i>286</i>
<i>Astenuti</i>	<i>6</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>144</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>65</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>221</i>
<i>Sono in missione 37 deputati).</i>	

Onorevole Solaroli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5535/91?

BRUNO SOLAROLI. Signor Presidente, sono soddisfatto della risposta fornita dal Governo e dunque non insisto per la votazione. Colgo però l'occasione per porre una questione. Gradirei, se possibile, che il Governo ci fornisse i dati relativi ai costi delle tariffe postali agevolate dell'ultima campagna elettorale.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

Il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 11 marzo 1999, alle 9:

1. — *Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi del-*

l'articolo 68, primo comma, della Costituzione:

Richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Sgarbi (Doc. IV-ter, n. 66-A).

— *Relatore:* Borrometi.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Conversione in legge del decreto-legge 1° febbraio 1999, n. 16, recante disposizioni urgenti per la conferma e la proroga dell'esercizio delle funzioni di giudice di pace (5624).

— *Relatore:* Meloni.

3. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Conversione in legge del decreto-legge 25 gennaio 1999, n. 6, recante modifiche alle tabelle delle circoscrizioni giudiziarie a seguito dell'istituzione del comune di Montiglio Monferrato (5593).

— *Relatore:* Carboni.

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3438 — Finanziamento delle attività del Comitato interministeriale dei diritti dell'uomo *(Approvato dalla Camera e modificato dal Senato)* (4316-B).

— *Relatore:* Brunetti.

5. — *Seguito della discussione delle proposte di legge:*

BALOCCHI ed altri: Nuove norme in materia di rimborso delle spese elettorali

e abrogazione delle disposizioni concernenti la contribuzione volontaria ai movimenti e partiti politici (5535).

ROSSETTO ed altri: Abrogazione della legge 2 gennaio 1997, n. 2, recante norme per la regolamentazione della contribuzione volontaria ai movimenti o partiti politici (3968).

DE BENETTI ed altri: Delega al Governo per la riforma del sistema di sostegno economico delle attività dei partiti e delle organizzazioni politiche (4734).

PISCITELLO ed altri: Norme sul sostegno dell'attività politica (4861).

PEZZOLI: Istituzione di tre lotterie nazionali per il finanziamento pubblico dei partiti politici (5530).

FEI ed altri: Nuove norme in materia di finanziamento ai partiti e agli eletti in carica (5542).

VELTRI ed altri: Norme sulla disciplina dei partiti politici (5553).

PECORARO SCANIO: Norme sulla regolamentazione e sul sostegno dell'attività politica (5554).

— *Relatori*: Sabattini, per la maggioranza; Migliori, di minoranza.

6. — *Seguito della discussione dei progetti di legge*:

Delega al Governo per il riordino delle carriere diplomatica e prefettizia, nonché disposizioni per il restante personale del Ministero degli affari esteri e per il personale militare del Ministero della difesa (5324).

GALATI ed altri: Disposizioni concernenti il personale della carriera prefettizia (3453).

FOLENA e MASSA: Disposizioni per la determinazione del trattamento economico del personale appartenente alla carriera prefettizia (4600).

PALMA ed altri: Legge quadro sul funzionario di Governo nel territorio nazionale (5210).

GASPARRI: Delega al Governo per il riordino della carriera prefettizia (5540).

— *Relatore*: Cerulli Irelli.

7. — *Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge*:

SARACENI ed altri; SODA; NERI; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; PISANU ed altri: Modifiche al codice di procedura penale in materia di intercettazioni telefoniche e al codice penale in materia di segreto e di pubblicazioni di atti del procedimento penale (111-595-2313-2773-3461).

— *Relatore*: Saraceni.

(Ore 15)

8. — Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

(Ore 16)

9. — Interpellanze urgenti.

La seduta termina alle 20,10.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

Licenziato per la stampa alle 22,55.