

RESOCONTO STENOGRAFICO

319.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 25 FEBBRAIO 1998

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

E DEI VICEPRESIDENTI **PIERLUIGI PETRINI** E **ALFREDO BIONDI**

INDICE

	PAG.		PAG.
Missioni	5	Tassone Mario (misto-CDU)	24, 25, 34
Interpellanze e interrogazioni (Svolgimento)	5	<i>(La seduta, sospesa alle 11,50, è ripresa alle 12)</i>	36
<i>(Ordine pubblico nelle province di Napoli e Caserta)</i>	5	Preavviso di votazioni elettroniche	36
Giuliano Pasquale (FI)	5, 9	Domanda di autorizzazione a procedere all'arresto nei confronti del deputato Cito (Doc. IV, n. 9-AR) (Discussione)	36
Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'inter-</i> <i>terno</i>	7	<i>(Contingentamento tempi esame - Doc. IV, n. 9-AR)</i>	36
<i>(Ordine pubblico in Calabria)</i>	11	Presidente	36
Bova Domenico (DS-U)	17, 19, 20	<i>(Discussione - Doc. IV, n. 9-AR)</i>	36
Filocamo Giovanni (FI)	13, 21	Presidente	37, 38
Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'inter-</i> <i>terno</i>	14, 17	Berselli Filippo (AN)	42
Tassone Mario (misto-CDU)	11, 20, 21	Bielli Valter (DS-U)	52
Valensise Raffaele (AN)	23	Bonito Francesco (DS-U)	42, 43, 44
<i>(Coordinamento delle forze di polizia)</i>	24	Borrometi Antonio (PD-U)	42, 49
Gasparri Maurizio (AN)	25, 33, 34	Cito Giancarlo (misto)	54, 55, 56
Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'inter-</i> <i>terno</i>	26, 27		

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rifondazione comunista-progressisti: RC-PRO; centro cristiano democratico: CCD; rinnovamento italiano: RI; misto: misto; misto-socialisti italiani: misto-SI; misto patto Segni-liberali: misto-P. Segni-lib.; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto-CDU: misto-CDU; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto rete-l'Ulivo: misto-rete-U.

	PAG.		PAG.
Cola Sergio (AN)	47, 49	(Interventi per il miglioramento del servizio sanitario pubblico)	69
Giuliano Pasquale (FI)	44	Manca Paolo (RI)	69, 70
Iacobellis Ermanno (AN)	54	Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i>	70
La Russa Ignazio (AN), <i>Presidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio</i>	37, 38, 39, 41	(Provvedimenti in favore dei minori)	71
Marino Giovanni (AN)	38, 53	Galati Giuseppe (CCD)	71, 72
Meloni Giovanni (RC-PRO)	46	Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i>	71
Parrelli Ennio (DS-U)	36, 37, 38	(Privatizzazione delle imprese pubbliche)	72
Saponara Michele (FI)	51, 52	Biasco Salvatore (DS-U)	72, 74, 75
(Dichiarazioni di voto — Doc. IV, n. 9-AR) .	57	Giorgetti Giancarlo (LNIP)	77, 78
Presidente	62	Nesi Nerio (RC-PRO)	72, 74
Biondi Alfredo (FI)	59	Soro Antonello (PD-U)	75, 77
Dalla Chiesa Nando (misto-verdi-U)	57	Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i>	73, 74, 76, 77
La Russa Ignazio (AN)	58	(La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,05)	79
Leone Antonio (FI)	59	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	79
Li Calzi Marianna (RI)	58	Trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 2071, delle proposte di legge n. 429 e abbinata, n. 1184 e abbinata e n. 509 e abbinata, della proposta di legge n. 2261, del disegno di legge n. 3528 e abbinata e delle proposte di legge n. 811 e abbinata	79
Parrelli Ennio (DS-U)	58	Sull'ordine dei lavori	81
Sgarbi Vittorio (misto)	60, 61	Presidente	82
(Votazione — Doc. IV, n. 9-AR)	62	Malavenda Mara (misto)	82
Presidente	62	Pisanu Beppe (FI)	81
Convalida di un deputato	62	Disegni di legge di ratifica (Contingentamento tempi per la discussione)	83
Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo	63, 64	Presidente	83
Presidente	63	Disegno di legge di ratifica: Doppie imposizioni fiscali Italia-Albania (A.C. 2070) (Discussione e approvazione)	83
Barral Mario Lucio (LNIP)	63	(Discussione sulle linee generali — A.C. 2070)	83
Battaglia Augusto (DS-U)	63	Presidente	83
Molgora Daniele (LNIP)	63	Fassino Piero, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	83
Zacchera Marco (AN)	63, 64	Leccese Vito (misto-verdi-U), <i>Relatore</i>	83
(La seduta, sospesa alle 14,15, è ripresa alle 15)	64	(Esame articoli — A.C. 2070)	83
Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	64	Presidente	83
(Interventi nei confronti della magistratura — I)	64	(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 2070) .	83
Crema Giovanni (misto-SI)	64, 65	Presidente	83, 84
Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i>	65	Terzi Silvestro (LNIP)	84
(Intervista rilasciata dal dottor Gherardo Colombo)	66		
Biondi Alfredo (FI)	66, 67		
Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i>	66		
(Interventi nei confronti della magistratura — II)	68		
Anedda Gian Franco (AN)	68, 69		
Veltroni Valter, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali</i>	68		

	PAG.		PAG.
(Votazione finale e approvazione — A.C. 2070)	84	(Discussione sulle linee generali — A.C. 3817)	91
Presidente	84	Presidente	91
Disegno di legge di ratifica: Trattato di amicizia e collaborazione Italia-Albania (A.C. 2812) (Discussione e approvazione) .	84	Fassino Piero, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	91
(Discussione sulle linee generali — A.C. 2812)	84	Leccese Vito (misto-verdi-U), <i>Relatore ff.</i> .	91
Presidente	84	(Esame articoli — A.C. 3817)	91
Fassino Piero, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	85	Presidente	91
Leccese Vito (misto-verdi-U), <i>Relatore</i>	85	(Votazione finale e approvazione — A.C. 3817)	92
(Esame articoli — A.C. 2812)	85	Presidente	92
Presidente	85	Documento in materia di insindacabilità (Doc. IV-quater, n. 17) (Discussione)	92
(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 2812) .	86	(Esame — Doc. IV-quater, n. 17)	92
Presidente	86, 87	Presidente	92
Amoruso Francesco Maria (AN)	86	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	92
Niccolini Gualberto (FI)	86	(Votazione — Doc. IV-quater, n. 17)	93
Terzi Silvestro (LNIP)	86	Presidente	93
(Votazione finale e approvazione — A.C. 2812)	87	Sull'ordine dei lavori	93
Presidente	87	Presidente	94
Li Calzi Marianna (RI)	87	Bressa Gianclaudio (PD-U))	93
Progetto di legge: Collaborazione culturale Italia-Albania (approvato dal Senato) (A.C. 3097) (Discussione e approvazione)	87	Progetto di legge costituzionale — Revisione della parte seconda della Costituzione (A.C. 3931) (Seguito della discussione) ...	94
(Discussione sulle linee generali — A.C. 3097)	87	(Ripresa esame articolato — articolo 55 — A.C. 3931)	94
Presidente	87, 89	Presidente	94, 96, 97, 100, 117, 118, 121
Brunetti Mario (RC-PRO), <i>Relatore</i>	87, 88	Abbate Michele (PD-U)	100
Fassino Piero, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	88	Alborghetti Diego (LNIP)	122, 127
(Esame articoli — A.C. 3097)	89	Benedetti Valentini Domenico (AN)	97, 98 103, 139
Presidente	89	Bicocchi Giuseppe (misto-P.Segni-lib.)	105 136, 140
(Votazione finale e approvazione — A.C. 3097)	89	Bielli Valter (DS-U)	129
Presidente	89	Biondi Alfredo (FI)	126
Disegno di legge di ratifica: Accordo Italia-Albania relativo ai servizi aerei (approvato dal Senato) (A.C. 3102) (Discussione e approvazione)	90	Boato Marco (misto-verdi-U) .	104, 114, 121, 124
(Discussione sulle linee generali — A.C. 3102)	90	Borghezio Mario (LNIP)	137
Presidente	90	Buontempo Teodoro (AN)	115, 125, 135
Fassino Piero, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	90	Calderisi Giuseppe (FI)	95, 120, 128, 129
Leccese Vito (misto-verdi-U), <i>Relatore</i>	90	Caveri Luciano (misto Min. linguist.)	109
(Esame articoli — A.C. 3102)	90	Comino Domenico (LNIP)	140
Presidente	90	Cossutta Armando (RC-PRO)	107, 115, 129
(Votazione finale e approvazione — A.C. 3102)	90	D'Alema Massimo (DS-U), <i>Presidente della Commissione parlamentare per le riforme costituzionali</i>	111, 112, 113, 140
Presidente	90	Diliberto Oliviero (RC-PRO)	99, 111 118, 119, 140
Disegno di legge di ratifica: Accordo di cooperazione tra i Ministeri della difesa della Repubblica italiana e del Regno dell'Arabia Saudita (approvato dal Senato) (A.C. 3817) (Discussione e approvazione) .	91	D'Onofrio Francesco (Federazione Cristiano Democratica — CCD), <i>Relatore sulla forma di Stato</i>	101, 107, 108, 116, 119, 120 122, 123, 124, 128, 129, 136, 138
		Fontan Rolando (LNIP) ...	97, 108, 109, 119, 121 124, 127, 130, 132, 133
		Grimaldi Tullio (RC-PRO)	101
		Lucchese Francesco Paolo (CCD)	122

	PAG.		PAG.
Malavenda Mara (misto)	99, 100, 106 110, 125, 130, 131	Ripresa discussione — A.C. 3931	145
Manziona Roberto (CCD)	128	<i>(Esame articolato — articolo 56 — A.C. 3931)</i>	145
Mattarella Sergio (PD-U)	120	Presidente	145, 158
Novelli Diego (DS-U)	105, 112, 113, 114	Bianchi Giovanni (PD-U)	155
Palma Paolo (PD-U)	96, 102	Bressa Gianclaudio (PD-U)	146
Rebuffa Giorgio (FI)	123	Diliberto Oliviero (RC-PRO)	147
Savarese Enzo (AN)	138	Rebuffa Giorgio (FI)	151
Storace Francesco (AN)	134, 135	Tassone Mario (misto-CDU)	153
Taradash Marco (FI)	118, 124, 133, 138	Commissione parlamentare consultiva in ordine all'attuazione della riforma amministrativa ai sensi della legge 15 marzo 1997, n. 59 (Modifica nella composizione)	158
Valducci Mario (FI)	135, 140	Ordine del giorno della seduta di domani .	158
Vito Elio (FI)	121, 132	Dichiarazione di voto del deputato Marianna Li Calzi sul Doc. IV, n. 9-AR	160
Sull'ordine dei lavori	141	Elenco delle interrogazioni sollecitate dal deputato Mario Lucio Barral	161
Presidente	141, 145	Considerazioni integrative della relazione del deputato Mario Brunetti (A.C. 3097)	163
Armaroli Paolo (AN)	142	Votazioni elettroniche	165
Biondi Alfredo (FI)	142		
Gasparri Maurizio (AN)	142		
Giardiello Michele (DS-U)	144		
Giuliano Pasquale (FI)	143		
Jervolino Russo Rosa (PD-U)	145		
Taradash Marco (FI)	141		
Tassone Mario (misto-CDU)	143		
Vito Elio (FI)	142		
<i>(La seduta, sospesa alle 20,20, è ripresa alle 20,45)</i>	145		
Presidente	145		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

La seduta comincia alle 9,10.

GIUSEPPINA SERVODIO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Albertini, Nardini, Pinza e Soriero sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Sono altresì considerati in missione, ai sensi dell'articolo 2 della legge costituzionale 24 gennaio 1997, n. 1, i deputati membri della Commissione bicamerale facenti parte del Comitato di cui all'articolo 3, comma 2, della citata legge, in relazione alla riunione del medesimo in data odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentasette, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni (ore 9,13).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

(Ordine pubblico nelle province di Napoli e Caserta)

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interpellanza Giuliano n. 2-00745 (*vedi l'allegato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 1*).

L'onorevole Giuliano ha facoltà di illustrarla.

PASQUALE GIULIANO. Signor Presidente, nella seduta del 22 luglio 1997 il ministro dell'interno assunse alla Camera dei deputati — durante la discussione relativa all'impiego dell'esercito in provincia di Napoli — l'impegno formale, tra l'altro, a presentare entro il 30 settembre 1997 una relazione al Parlamento al fine di illustrare lo stato della criminalità nel Mezzogiorno, nonché a rafforzare con misure straordinarie l'organico delle forze dell'ordine nelle province di Napoli e Caserta. A tutt'oggi questo impegno, così solennemente assunto, risulta completamente eluso.

Eppure il ministro in quella seduta aveva affermato testualmente: « Non chiedo comunque di meglio che poter avere al più presto l'occasione di un dibattito parlamentare sulla politica dell'ordine e della sicurezza pubblica e sulla direzione delle forze che vi sono preposte ». Forse l'impegno così solennemente assunto è stato per così dire mitigato da altre dichiarazioni improntate non dico ad ottimismo ma ad una minore drammaticità rispetto alla situazione reale. Infatti nella stessa occasione il ministro sollecitava a non abbandonarsi ad una esasperazione della realtà ed a generalizzazioni gratuite dettate dall'emozione, se non dal

sensazionalismo; aggiungeva poi che bisognava evitare di abbandonarsi a « rappresentazioni catastrofiche di quella realtà, che oscurano risultati conseguiti e documentabili ».

Analoghe dichiarazioni, improntate a questa sorta di stupefacente ottimismo, erano state rese dal ministro Napolitano durante la sua visita a Caserta, allorché di fronte ad una realtà quotidiana di grande drammaticità aveva affermato che tutto sommato non c'era niente per cui allarmarsi.

Eppure il problema della criminalità nelle nostre zone (Napoletano, Casertano, in modo particolare nell'agro Aversano) così come quello dell'ordine pubblico in generale è sempre all'ordine del giorno: tutti ne parlano, tutti si agitano, ma non si vedono ancora risultati concreti rispetto all'impegno che tutti dicono di riservare a questo preoccupante fenomeno. Da troppi anni il problema dell'ordine pubblico, della sicurezza, della legalità viene definito un obiettivo primario; da troppi anni non c'è Governo che non dichiari formalmente la sua lotta senza quartiere alla criminalità organizzata. Ed il suo Governo, onorevole Sinisi, ha seguito questa linea verbale. Certo qualche risultato è stato raggiunto, ma direi che la strada da percorrere è ancora all'inizio. La realtà quotidiana ci dice che la situazione è sostanzialmente quella di sempre: il cittadino soffre una quotidiana angoscia di vivere, specie nella nostra zona, circondato da una violenza in ascesa che lo candida con un elevato tasso di possibilità — anzi di probabilità — ad essere una vittima potenziale; i nostri enti locali, continuamente esposti al rischio di dissesti finanziari e gestionali ed al pericolo di una contaminazione camorristica, aumentano questo senso di insicurezza e rendono ormai tangibile una situazione di emergenza diventata da tempo endemica.

Certo, in questo generale contesto non bisogna lasciarsi vincere dallo sconforto o, peggio, dalla rassegnazione o dalla ineluttabilità né, tanto meno, come accade non di rado, è utile richiamarsi a quelle inammissibili definizioni della camorra

come un modo di sentire atavico, uno stato mentale che pervade tutto ed a tutti i livelli.

Il tempo dell'indignazione, però, deve finire, così come quello delle dichiarazioni roboanti della lotta senza quartiere. Lo Stato di diritto deve essere sentito come tale da tutti e soprattutto deve apparire come tale, senza che per nessuno possa porsi l'alternativa di chiedere protezione proprio a coloro che esercitano la violenza. Non deve esistere in alcun modo quello che per tanti è l'atroce dilemma tra la miseria dell'onestà e l'opulenza del crimine. La complessità del fenomeno criminale, che pervade ogni aspetto della nostra società, esige che siano percorse, per affrontarlo con serie possibilità di sconfiggerlo, tutte le vie: giudiziaria, culturale, politica, produttiva e religiosa. Allora, occorre in primo luogo arginare l'accaparramento da parte della criminalità delle giovani leve, con la creazione di posti di lavoro, la quale non può avvenire se non con la crescita del mercato e delle imprese. Qui, purtroppo, inizia la spirale; è infatti evidente che alle iniziative imprenditoriali vere non si darà mai corso fino a quando chi le dovrà attuare non si sentirà affrancato dal rischio di tangenti o di condizionamenti criminali.

Sono, queste, cose risapute ma verso le quali non ancora si sono adottati rimedi sicuri. La criminalità deve essere affrontata adeguatamente con il coordinamento di tutte le forze di polizia, con un'intelligence più sofisticata e che non faccia affidamento solo sui pentiti; soprattutto con una vasta opera preventiva, sociale, amministrativa ed educativa che faccia avvertire il disvalore della cultura della violenza e della sopraffazione.

Ciascuno di noi deve farsi cittadino della coscienza, ma lo Stato, da parte sua, non deve porsi l'inesistente dilemma se prima affrontare e vincere il crimine e poi proporre lo sviluppo. Le cose vanno fatte sincreticamente e con urgenza. Questo problema non deve trovare una soluzione retorica; l'impegno deve essere concreto e non solo declamato.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'interno ha facoltà di rispondere.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Presidente, debbo dire subito, prima di rispondere all'interpellanza dell'onorevole Giuliano, che il Governo condivide pienamente l'assunto che egli stesso ha formulato nella sua esposizione, ovverosia che per il Mezzogiorno non vi può essere un effettivo riscatto che non passi attraverso misure che accompagnino le attività di repressione e prevenzione del crimine svolte dallo Stato, così da rendere effettivamente irreversibile la tendenza al miglioramento delle condizioni verso il benessere e la migliore qualità della vita delle popolazioni del meridione.

Fatta questa premessa, così come anche l'onorevole Giuliano ha ritenuto di fare, assolutamente condivisibile, debbo dire che i delitti recentemente consumati a Napoli, nelle scorse settimane, continuano a riproporre drammaticamente la questione della criminalità nella zona e da parte mia è assolutamente obiettivo affermare che l'attenzione non è mai mancata nei confronti di Napoli e dell'area ad essa limitrofa. Fa parte di questa attenzione anche l'invio dei 500 militari dell'esercito — che l'onorevole interpellante ha ricordato — ma ciò non di meno i delitti consumati davanti a Poggioreale o l'uccisione di un minore stanno evidentemente a dimostrare che tutti gli sforzi compiuti (e non sono pochi) non sono ancora riusciti a garantire pienamente la sicurezza di quella città.

Credo, tuttavia, che sia altrettanto doveroso registrare, anche in questo caso con obiettività — mi rivolgo a chi peraltro conosce per mestiere cosa sto per dire — che si tratta sempre più spesso di delitti che non rimangono impuniti; sempre più spesso, infatti, si giunge alla scoperta degli autori ed alla loro assicurazione alla giustizia. L'azione di repressione comincia ormai a svolgere effettivamente una funzione di prevenzione generale dei reati.

Per fare il punto della situazione, il ministro Napolitano ha inviato, nei giorni scorsi, il capo della polizia a Napoli, per verificare appunto l'efficacia delle misure finora adottate. Debbo dire, ancora una volta, a proposito della questione dell'esercito, che il Ministero dell'interno non ha mai considerato la funzione delle Forze armate come taumaturgica nel contrasto alla criminalità. Infatti, se mi si consente l'espressione, storicamente la funzione che noi abbiamo attribuito all'esercito, in questi casi, è solo ed esclusivamente quella di liberare le forze di polizia in maniera urgente per un loro migliore impiego.

Con l'interpellanza si chiede di conoscere quando il Governo presenterà in Parlamento la relazione sulla criminalità nel Mezzogiorno e le misure, anche di carattere straordinario, che si intendono adottare per rafforzare l'organico e per l'azione delle forze dell'ordine a Napoli ed a Caserta.

Il primo quesito trae origine dall'impegno, ricordato dagli interpellanti, del ministro Napolitano del 22 luglio scorso in occasione della discussione del decreto-legge sull'impiego dei contingenti delle Forze armate in attività di controllo nel territorio della provincia di Napoli.

Lo stato della criminalità organizzata nel Mezzogiorno è descritto ed analizzato nel rapporto sul fenomeno della criminalità organizzata per il 1996 e nella relazione per il primo semestre 1997, predisposti ai sensi di legge.

Il primo documento è stato comunicato alle Camere il 1° settembre dello scorso anno, mentre il secondo verrà inviato quanto prima.

Le forze dell'ordine nel comprensorio nord di Napoli — il cosiddetto Frattese — sono presenti con due commissariati di pubblica sicurezza (Frattamaggiore e Afragola, per complessivi 168 uomini), una compagnia dei carabinieri ed una compagnia della Guardia di finanza, in Afragola, coadiuvate dai rispettivi nuclei radiomobili.

Sotto il profilo preventivo, sia nel Frattese sia nell'agro Aversano, si è dato

il massimo impulso ai servizi di controllo del territorio, con l'impiego straordinario del reparto prevenzione crimine per la Campania e dei reparti delle altre forze di polizia.

Sono attualmente presenti nelle provincie di Napoli e Caserta 7.821 elementi della Polizia di Stato (6.722 per Napoli e 1.099 per Caserta); 6.348 militari dei carabinieri (rispettivamente 5.118 e 1.220); 3.606 appartenenti alla Guardia di finanza (rispettivamente 3.286 e 320).

Di recente sono stati inviati consistenti rinforzi: 49 e 31 unità alle questure di Napoli e di Caserta; 58 elementi ai comandi carabinieri in provincia di Caserta e 18 elementi al battaglione « Campania ».

Si è anche ampliato il parco veicolare con automezzi di ogni genere, anche speciali, tra cui diversi *camper* attrezzati ad ufficio mobile, con dotazioni assolutamente al di sopra degli standard previsti per le due provincie.

L'amministrazione dell'interno svolge inoltre un'attività sul piano concorsuale e dei reclutamenti per incrementare il personale da destinare alle aree maggiormente esposte.

Per la Polizia di Stato sono in atto concorsi per l'accesso in varie qualifiche, l'arruolamento di 780 agenti di polizia e delle unità di leva (tre contingenti all'anno) che dovrebbero, tra l'altro, sostituire, con il concorso di analoghi contingenti di carabinieri e finanzieri ausiliari, i militari inviati a Napoli a supporto temporaneo dell'azione di polizia.

Il contingente di 500 militari dell'esercito, di cui ho parlato, ha consentito di recuperare circa 300 uomini da destinare agli impieghi operativi.

I militari continueranno a presidiare gli obiettivi fino al 30 giugno 1998. Alla loro sostituzione si provvederà con gli ausiliari, ovvero, temporaneamente, con unità della Polizia di Stato, dell'Arma dei carabinieri e della Guardia di finanza via via dimesse dai rispettivi corsi di formazione.

In Campania sono in corso anche misure organizzative per la più razionale distribuzione dei presidi e l'impiego mi-

gliore delle forze dell'ordine, sulla scorta di direttive che sono state impartite proprio dal ministro dell'interno.

In applicazione delle direttive si è potenziato il controllo del territorio, incrementando ulteriormente l'azione di contrasto investigativa e di repressione e fornendo un'immediata risposta alla domanda di sicurezza avanzata dai cittadini.

Anche i rilevanti flussi di finanziamenti per le opere pubbliche vengono costantemente seguiti per frenare le mire espansionistiche della criminalità mediante attento e rigoroso esame delle procedure di aggiudicazione degli appalti in fase di progettazione e di attuazione.

A seguito dell'avvio dell'operazione « Partenope 2 », è stata poi predisposta — con la partecipazione dei rappresentanti delle forze dell'ordine — una ricognizione nell'intento di verificare la rispondenza tra apparato delle forze di polizia, in termini di uomini, mezzi e dislocazione dei presidi, e le accresciute necessità di controllo e prevenzione, per procedere ad un migliore impiego delle risorse, da tenere in considerazione nell'ambito dell'aggiornamento del piano provinciale di controllo del territorio.

Allo stato, è in via di completamento la predisposizione del piano, la cui operatività inizierà nelle zone di Secondigliano e Scampia di Napoli, con la collaborazione anche del corpo della polizia municipale.

La concreta operatività del piano è resa possibile dal collegamento costante e dalla interconnessione delle centrali operative delle forze dell'ordine.

Nell'interpellanza l'onorevole Giuliano fa cenno ad iniziative di carattere straordinario. In proposito il Ministero dell'interno ritiene che la lotta contro la criminalità debba essere condotta con un impegno costante, ma tutto ciò non può essere sufficiente a risolvere i problemi di una città dove la malavita trova alimento nella drammaticità delle condizioni economico-sociali. Quindi chiudo ricordando la premessa da cui sono partito, ovvero che la risposta non può essere soltanto quella dell'azione dello Stato attraverso i suoi organi di repressione.

PRESIDENTE. L'onorevole Giuliano ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00745.

PASQUALE GIULIANO. Non posso ritenermi soddisfatto, Presidente. Prendo atto che il sottosegretario riconosce che il ministro ha eluso l'impegno che aveva assunto di fronte a questa Camera di riferire con urgenza in Parlamento e non di presentare una relazione. Il ministro aveva letteralmente dichiarato: «Auspico al più presto l'occasione di un dibattito parlamentare sulla politica dell'ordine e della sicurezza e sulla direzione delle forze che vi sono preposte».

Prendo atto dei dati statistici che ha fornito il sottosegretario: purtroppo sono quelli, che conosciamo e che abbiamo sentito più volte, di vittorie declamate ed affermate, che dovrebbero offrire una certa speranza formale. Di fatto, però, non è così, in quanto una nuova ondata di violenza camorristica ha investito la provincia del casertano e quella di Napoli. Il terrore e la morte sconvolgono la nostra quotidianità: questa mattina i giornali parlano di un nuovo morto ammazzato a Melito. Purtroppo il solito, drammatico morto quotidiano delle nostre zone.

Vi è un senso di impotenza e di frustrazione della popolazione, la quale avverte sempre di più l'assenza delle istituzioni e la presenza dell'antistato. Nel frattempo, malgrado i dati che lei ha elencato, signor sottosegretario, campeggia l'assenza di una rigorosa progettualità, di un'articolata e complessa iniziativa governativa, di un'efficace presenza istituzionale per affrontare il fenomeno. Solo relazioni parolaie e confuse, modesti ed inefficaci interventi settoriali che producono buoni risultati per dare un segno appariscente e plateale della presenza dello Stato.

È triste che i cittadini debbano scendere periodicamente in piazza, nientemeno che per chiedere legalità e sicurezza ad un Governo che non riesce a garantire né l'una né l'altra, venendo meno così al suo primario e fondamentale dovere che è quello di assicurare una civile convivenza.

Questo è, evidentemente, il segnale di un malessere forte, angosciante, che condiziona in maniera rilevante la vita di tutti ed è, allo stesso tempo, una denuncia inequivocabile dell'incapacità di uno Stato che non è in grado di garantire condizioni accettabili di vita. L'exasperazione aggravata in maniera preoccupante è senz'altro la ragione di questa reazione popolare.

La criminalità organizzata o criminalità integrale, come si preferisce oggi definirla per la sua capacità pervasiva a tutti i livelli, non è una semplice organizzazione che si prefigge un obiettivo limitato, ma un potere articolato che attraversa vari aspetti e livelli della vita economica, finanziaria, sociale e politica della nostra società. Da decenni essa non si diffonde e si accresce solo in un contesto di sottosviluppo, ma si inserisce anche in processi di modernizzazione quali quelli della gestione della spesa pubblica, condizionandoli a volte profondamente.

La criminalità inoltre — è da tempo risaputo — convoglia verso attività illecite una nuova imprenditoria che tale, in effetti, non è, perché non dà un riscontro di produzione vera e propria, né è in grado di promuovere crescita economica e sviluppo sociale. Anzi, di questa crescita e di questo sviluppo è il freno maggiore.

La criminalità organizzata può essere aggredita con possibilità elevate di successo sul terreno della prevenzione, degli interventi di bonifica e promozione sociale, dei controlli amministrativi e del coordinamento di tutti i settori della pubblica amministrazione.

Oltre alla via giudiziaria, come ho accennato prima, vanno utilizzate quella politica, quella culturale e quella religiosa. Per fare ciò, evidentemente, necessita un intervento complesso e sinergico che possa contemporaneamente affrontare il pericolo camorristico nella sua globalità, modulando l'attenzione a seconda delle necessità contingenti.

Ecco da qui la necessità di un comitato straordinario tra i vari ministeri interessati al fenomeno. Penso al Ministero

dell'interno, al Ministero della pubblica istruzione, al Ministero del lavoro e al Ministero di grazia e giustizia.

La domanda deve essere rivolta alle forze che ci governano. In un recente passato la maggiore responsabilità di questa inerzia veniva attribuita alla grave compromissione di una certa classe politica e di governo con la criminalità. Ora che la classe politica si è in massima parte rinnovata e che la classe di governo è mutata in maniera significativa c'è da chiedersi perché il fenomeno criminale sia purtroppo rimasto uguale quanto a consistenza, pericolosità e diffusione. Anche su questo punto sarebbe interessante interrogarsi e discutere approfonditamente, evitando di dare risposte affrettate e dilettantistiche, o peggio di ricorrere ad una stupida dietrologia o ad una fin troppo facile e sterile demagogia.

Rimango sempre dell'opinione che la piaga della criminalità non possa trovare né cura né lenimento con l'impiego dell'esercito. L'arrivo di quest'ultimo, come ha dovuto ammettere lo stesso ministro Napolitano, ha rappresentato niente altro che un gesto di solidarietà e di attenzione. Del resto, non può che essere così. A parte ogni altra considerazione, che necessità ha un territorio in cui, per ammissione dello stesso ministro Napolitano, ci sono 15 mila uomini delle forze dell'ordine, di ricorrere all'impiego di 500 militari dell'esercito?

Napoli e Caserta hanno bisogno di ben altri gesti di solidarietà e di attenzione. Se si vuole fare qualcosa di serio e di utile, si realizzi subito una più attenta distribuzione delle forze dell'ordine, si incrementi la loro presenza nelle zone più calde, si dia la possibilità agli uffici giudiziari della nostra provincia di funzionare in maniera decente, si creino posti ed occasioni di lavoro, si offra una scuola degna di questo nome, si bonifichino con iniziative socio-culturali le presenze istituzionali e quant'altro in tutte le aree a rischio in cui la criminalità trova la sua migliore linfa. Occorre fare questo da subito e con un intervento straordinario, perché la situazione è straordinaria, an-

che se, durando da anni, tale straordinarietà è purtroppo diventata tragica ordinarietà.

È questo l'intervento sinergico che dovrebbe vedere coinvolti in prima linea i ministeri chiave, quelli dell'interno, di grazia e giustizia, del lavoro e della pubblica istruzione, ministeri che fino ad oggi, stando ai risultati conseguiti (è questo che interessa e non i dati, egregio sottosegretario) non hanno di certo involgiato i cittadini a continuare a coltivare il coraggio della speranza. Il Ministero dell'interno si è finora caratterizzato per una politica burocratica e pilatesca; quello della giustizia è ormai immobilizzato nei perfidi crocevia di mille paralizzanti competenze; quello della pubblica istruzione sembra naufragato nel marasma di una confusione e di una ossessiva e strumentale preoccupazione di una clonazione culturale nazionale; quello del lavoro si è distinto per aver fatto raggiungere alla nostra provincia il primato della disoccupazione e della sottoccupazione.

La provincia di Caserta, in modo particolare la zona dell'agro Aversano, deve rappresentare per tutti un caso nazionale, sul quale deve concentrarsi in maniera continua e vigilante l'attività del Governo. La visita della Commissione antimafia, che sistematicamente si reca a Caserta (è la sesta volta che ciò avviene), è il segno tangibile dell'attenzione dello Stato verso questo fenomeno. Ma, ripeto, è la sesta volta che i commissari si recano nella nostra provincia nel giro di pochi anni ed è la sesta volta che vengono ad essi rappresentati ed illustrati problemi e situazioni da tempo noti, che non hanno subito significative evoluzioni. Sono anni che tutti gli osservatori concordano nel ritenere che la criminalità mafiosa e camorristica va in particolare combattuta, oltre che con indagini complesse e professionali e processi rapidi, sconfiggendo la disoccupazione ed educando nelle scuole le coscienze dei giovani.

Sono anni che nella nostra provincia abbiamo uffici giudiziari inefficienti per scandalose carenze da sempre denunciate a tutti i livelli. Abbiamo una scuola

disastrata, con un elevato indice di mortalità scolastica, una disoccupazione tra le più alte del paese ed una sottoccupazione tra le più umilianti. Che cosa bisogna pensare, allora, di fronte a questo che sembra un tragico teatro dell'assurdo? Perché questo apparente e formale interesse del Governo, a fronte di un suo sostanziale e pervicace disinteresse verso i problemi di cui conosce o dovrebbe conoscere ogni implicazione? Perché questi biblici ritardi e queste inefficienze? Fino a pochi anni or sono le vestali dell'antimafia giustificavano questa inquietante contraddizione con l'interesse della classe politica dominante, fortemente compromessa con l'imprenditoria mafiosa, a mantenere un certo stato di cose, e forse in alcuni casi avevano ragione. Ora come giustificiamo questa perdurante contraddizione? Fino a quando bisognerà attendere per percepire un segnale di cambiamento? Fino a quando ci resterà il coraggio della speranza?

Perché andiamo in giro a parlare di cultura della legalità e ciascuno di noi si sbraccia a rappresentare gli interessi di questa legalità quando lo Stato è esso stesso produttore di una certa illegalità nel momento in cui non riconosce e non rende praticabile il diritto allo studio, il diritto alla salute, il diritto alla civile convivenza, che rappresentano beni primari dello Stato? Questi interrogativi diventano angoscianti specie di fronte al discutibile operato dei ministeri chiave. Occorre allora muoversi con rapidità, con efficienza, con determinazione, senza declamazioni formali che nulla apportano alla soluzione di questo tragico, continuo, eterno problema della criminalità nelle nostre zone.

(Ordine pubblico in Calabria)

PRESIDENTE. Passiamo alle interpellanze Tassone n. 2-00727, Filocamo n. 2-00732 ed alle interrogazioni Bova n. 3-02000 e Aloï n. 3-01625 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 2*).

Queste interpellanze ed interrogazioni, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

L'onorevole Tassone ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00727.

MARIO TASSONE. Onorevole sottosegretario, non è la prima volta che ci incontriamo in aula su temi che concernono l'ordine pubblico, con riferimento in particolar modo alla regione Calabria. Che cosa vogliamo ottenere attraverso lo strumento del sindacato ispettivo? Un momento di pubblicità attraverso i mezzi di comunicazione, attraverso gli atti della Camera dei deputati? Vogliamo ottenere obiettivi contingenti, limitati nel tempo, o forse vogliamo cercare di raggiungere insieme (mi riferisco con questo termine anche al Governo: la Camera, il Parlamento ed il Governo, insieme) obiettivi apprezzabili? In questo caso le sollecitazioni hanno senso e significato se da parte del Governo viene una risposta che non deve essere esauriente sui temi o completa rispetto alle indicazioni contenute negli atti del sindacato ispettivo, ma esauriente rispetto alla volontà di sradicare o quanto meno di ridimensionare (anche se si tratta forse di due termini contrastanti) quello che rappresenta ormai un fenomeno insostenibile nelle regioni del Mezzogiorno (in particolar modo faccio riferimento alla regione Calabria).

Avremo modo di parlare del problema dell'ordine pubblico in generale e delle necessità di coordinamento, ma in Calabria la situazione è insostenibile. Ho sentito il collega Giuliano fare riferimento alle vicende di Caserta e del napoletano; vi sono territori occupati dalla criminalità organizzata. Vi sono territori, in Calabria e nelle regioni meridionali, nei quali regna il principio dell'extraterritorialità, nei quali non esiste solo e soltanto la criminalità intesa come struttura occulta in quanto tale, per quelle che sono le sue azioni e gli episodi cui dà vita. Vi sono territori — interi territori, onorevole sottosegretario — nei quali non è concesso alle forze di polizia di entrare, non è concesso agli investigatori di investigare.

Vi sono piccoli comuni, onorevole sottosegretario, pieni di latitanti che circolano tranquillamente. I latitanti, nei piccoli comuni della Calabria, circolano tranquillamente.

Parlo dei piccoli comuni, di tremila o quattromila abitanti. Lascio a lei le valutazioni, signor sottosegretario: in Calabria ci sono latitanti in comuni di tremila o quattromila abitanti. Credo, allora, che il Ministero dell'interno debba porsi il problema: altrimenti il sindacato ispettivo che scopo ha? Io con molto coraggio sto parlando di cose delicate: sto dicendo che vi sono territori che sono *off limit* e questo non è possibile. Nella mia interpellanza faccio riferimento alla Locride, ma essa risale al 21 ottobre del 1997, poi ci sono stati altri delitti. In un'altra interpellanza, successiva, faccio anche riferimento all'uccisione del ragazzo di Soriano Calabro; ma bisogna ricordare anche gli assassini di Reggio Calabria, l'organizzazione degli usurai che si raccordano con l'organizzazione mafiosa, rendendo sempre più impraticabile qualsiasi attività e qualsiasi azione apprezzabile sul piano civile ed economico. Ci sono territori completamente asserviti ad una certa logica, in cui non c'è lo Stato di diritto, in cui non regnano i principi della legalità e della democrazia, che dovrebbero salvaguardare la dignità e i diritti dei cittadini. Allora qui si vive veramente in una situazione di semilibertà, in cui esistono certamente l'antipotere e l'antistato, che si collegano e si rafforzano anche attraverso le attività economiche, perché alcuni affermano che l'unica vera attività economica — sia detto tra virgolette — è quella che poggia sull'attività criminosa: la droga e i sequestri. Questi ultimi erano passati di moda in Calabria, il commercio della droga è meno rischioso. È l'attività criminosa che crea occupazione — sempre tra virgolette —; allora, certo, il problema riguarda lo sviluppo economico, la crescita. È immaginabile, infatti, signor Presidente, che il problema dell'ordine pubblico o, meglio ancora, quello della criminalità, sia riferito semplicemente ad un dato che investe le misure di sicurezza e

quindi le forze di polizia? Non è forse qualcosa di più complesso e di più vasto? Non voglio certamente scomodare la storiografia, non intendo certo fare riferimento al modo in cui è avvenuta l'unità d'Italia o ad altre vicende, anche importanti, della vita e della storia del nostro paese e del Mezzogiorno d'Italia, in particolare: ma è possibile e immaginabile che fronteggiare questa situazione significhi, per un Governo (non parlo di questo Governo in particolare, ma di tutti i possibili Governi), semplicemente assumere misure di ordine pubblico? Non si tratta invece di una questione che, certamente, deve riguardare il Ministero dell'interno, ma non solo quello, onorevole Sinisi? È un problema politico complessivo, generale. Vogliamo entrare in Europa, ma in questo modo vi entrerà solo una parte dell'Italia, quella che, di fatto, fa già parte dell'Europa, mentre il resto del paese viene lasciato all'assistenza, quindi ad un processo di degrado continuo, lento ed inesorabile, difficilmente recuperabile, anziché dare ad esso una prospettiva di civiltà, di progresso e di avanzamento umano e civile, signor sottosegretario. Il problema dell'occupazione, signor sottosegretario, riguarda anche il Ministero dell'interno, ma non solo quest'ultimo. Allora, se mi posso permettere, signor Presidente, di rivolgere una raccomandazione, una sollecitazione, una preghiera umile al sottosegretario per l'interno: bloccate il ministro Treu! Che non venga più in Calabria, perché crea continue situazioni dirompenti, divaricanti, inquietanti, devastanti, attraverso le sue promesse! Ha delle responsabilità incredibili! L'avranno votato in Calabria, ma che non venga più con i suoi pacchetti, con le sue false promesse, con le sue politiche insufficienti, lacunose e dannose per la nostra regione! Qualcuno della maggioranza parlerà dopo di me e voglio capire cosa dirà dei lavori socialmente utili, del precariato, delle borse lavoro, del prestito d'onore, dell'assistenza, della ex legge n. 285, che creerà devastanti effetti nel futuro, perché quando questi giovani che guadagnano 800 mila lire saranno

mandati a casa aumenterà il numero di giovani condizionati dalla delinquenza, oggetto di attenzione dal mercato della delinquenza! Non sono inseriti produttivamente in questa regione.

C'è poi il problema delle infrastrutture. Cosa sta avvenendo su Gioia Tauro o per quanto riguarda l'attraversamento dello Stretto di Messina? Ho partecipato ad una riunione sulle strade e le autostrade e qualcuno diceva: «è difficile fare queste cose perché secondo alcune tesi quando ci sono finanziamenti per opere pubbliche nella regione calabrese, questi finanziamenti incrementano la criminalità organizzata». Come vedete, signor Presidente e signor sottosegretario, qui ci mordiamo la coda, non creiamo condizioni e opportunità di sviluppo economico, perché questi finanziamenti potrebbero arricchire la criminalità organizzata, come è avvenuto nel passato. Certo, è avvenuto nel passato: certo, è avvenuto nella piana di Gioia Tauro; certo, è avvenuto nella Locride. Ma la forza di un paese, di uno Stato è nella capacità di garantire che il flusso economico sia diretto verso obiettivi certi, nella salvaguardia delle attese, delle ansie più giuste, più genuine e legittime delle popolazioni, non delle «attese» della criminalità organizzata, sempre in agguato.

Allora, possiamo fare un discorso serio; quante volte lo abbiamo auspicato? La mia è una polemica nei confronti di questo Governo, nei confronti di Prodi, nei confronti del ministro dell'interno (che certamente ha una grande sensibilità, una grande levatura morale, ma tanto elevata che non gli fa vedere però queste situazioni particolari e gravissime; lo debbo dire con estrema chiarezza)? Non credo che sia una polemica nei confronti di questo Governo. Credo che sia una giusta presa di posizione nel momento in cui abbiamo aspettato alcuni fatti nuovi, ma la situazione si è aggravata. Lei immagini che nella procura di Palmi si verificano visite notturne nelle quali vengono manipolati i documenti! Nella procura della Repubblica di Palmi non sappiamo più nulla! La vicenda è oggetto di una mia interrogazione che sarà svolta successiva-

mente. Una procura, quella di Palmi, diretta da un bravo procuratore della Repubblica, da un bravo magistrato: non sappiamo nulla, non sappiamo nulla! Ciò significa che il cittadino è impotente, signor sottosegretario. Noi non chiediamo né delle tenenze in più, né dei commissariati in più, né stazioni dei carabinieri in più, né le feluche, né altro, perché non sono queste le cose che vogliamo. Non è una questione di quantità, perché il discorso, che credo lei condivida, è diverso. Infatti, se si trattasse solo di una questione di quantità, avremmo risolto almeno parzialmente alcuni problemi.

PRESIDENTE. L'onorevole Filocamo ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00732.

GIOVANNI FILOCAMO. Signor Presidente, signor sottosegretario, fin dall'inizio della legislatura abbiamo posto al Governo il problema dell'ordine pubblico nella Locride e nella provincia di Reggio Calabria, ma abbiamo ricevuto una risposta da lei, sottosegretario Sinisi, solo nel febbraio 1997, vale a dire un anno fa. Noi abbiamo ritenuto quella risposta non definitiva, ma protocollare, stereotipata e lacunosa perché, a nostro avviso, non ha messo a fuoco le soluzioni da adottare per prevenire e combattere il crimine organizzato. Quella analisi non era adeguata né dal punto di vista tecnico, vale a dire sotto il profilo dei problemi in cui versano la magistratura e le forze dell'ordine, né da quello sociale, vale a dire sotto il profilo della valutazione della condizione delle strutture e dei servizi, nonché della realtà della disoccupazione. Insufficiente era anche la risposta data in merito alla misure da adottare per reprimere il fenomeno.

Chiedevamo, infatti, che gli organici del tribunale di Locri, della procura della Repubblica, venissero coperti ed analoga richiesta avanzavamo per gli organici di tutto il distretto giudiziario di Reggio Calabria, per l'organico della polizia penitenziaria e di tutte le altre forze dell'ordine. Chiedevamo altresì di ridurre al

minimo o di abolire del tutto le scorte che riteniamo inutili e di coordinare le forze dell'ordine dal momento che in esse spesso si determina confusione, anche perché la medesima indagine viene svolta da più forze dell'ordine.

Ciò nonostante non è stata data una risposta adeguata alle nostre richieste ed anzi la criminalità organizzata spadroneggia su tutto il territorio. I morti ammazzati e gli attentati non si contano più, mentre il degrado socio-economico ha raggiunto livelli inaccettabili.

Quello che più ci preoccupa è che si tenta di strumentalizzare la situazione per gettare fango sulla parte politica che a Locri è all'opposizione e per delegittimare il procuratore della Repubblica di Locri, dal momento che quella procura non è stata ancora «normalizzata» con l'assegnazione di un procuratore della Repubblica che faccia parte organica della sinistra.

Spero quindi che il Governo, cui è rivolta questa interpellanza e le successive interrogazioni, non risponda in modo elusivo ma con dati di fatto, descrivendo i problemi e chiarendo quali misure intenda adottare.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'interno ha facoltà di rispondere.

GIANNICOLA SINISI, Sottosegretario di Stato per l'interno. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i documenti parlamentari all'ordine del giorno richiamano l'attenzione del Governo sui problemi dell'ordine e della sicurezza pubblica nel comprensorio di Locri. Tutti infatti chiedono interventi urgenti mirati per ristabilire le normali condizioni di vivibilità nei centri calabresi coinvolti in una grave recrudescenza criminale.

L'onorevole Filocamo, in particolare, chiede anche misure di sostegno per il degrado socio-economico della zona, mentre l'onorevole Bova chiede chiarimenti in ordine alla decisione dell'arbitro, in occasione dell'incontro di calcio Locri-Sciacca, di far osservare un minuto di raccogli-

mento a ricordo di un boss mafioso deceduto.

Risponderò sulla base degli accertamenti disposti dal prefetto di Reggio Calabria e delle misure adottate dal capo della polizia. Nelle località interessate sono presenti numerose ed agguerrite cosche mafiose che operano in territori ben definiti, a volte in contrasto con altri sodalizi criminosi, talvolta in accordo con organizzazioni operanti in territori limitrofi o in altre località del territorio nazionale. La persistenza del fenomeno mafioso condiziona pesantemente ogni settore produttivo; la crisi socio-economica si è resa ancora più acuta per la carente funzionalità delle istituzioni locali e dei servizi pubblici essenziali.

Debbo fare una premessa: le misure ed i provvedimenti di cui parlerò sono competenza specifica del Ministero dell'interno ed attengono prevalentemente alle funzioni di ordine pubblico e quindi la lacunosità che è stata ravvista nella mia risposta dal febbraio 1997 probabilmente sarà la stessa che ancora oggi potrà essere ravvisata al riguardo. Queste non sono soltanto le mie competenze, ma le responsabilità del Ministero da cui è stata invocata una risposta.

Certamente nessuno può pensare che i problemi della Locride possano essere risolti esclusivamente con misure di polizia. È intendimento del Governo incentivare lo sviluppo delle aree più depresse con misure di sostegno dell'economia che puntino al rilancio dell'iniziativa economica. In tale direzione non possono che essere accolte con favore quelle iniziative che il Governo sta cercando di delineare, pur in presenza di obiettive difficoltà. Dal canto suo il Ministero dell'interno ha da tempo avviato un progetto sicurezza per il sud che si propone di assistere, con un adeguato supporto di forza pubblica, tutte quelle iniziative di rilancio che si traducono in un sollievo per le aree afflitte da disoccupazione.

Voglio ricordare che l'esperienza di Gioia Tauro non è un caso, che tutte le misure di sviluppo avviate in questa città, anche con il supporto finanziario del-

l'Unione europea, sono state seguite dal Ministero dell'interno, che ha tarato un dispositivo di sicurezza *ad hoc* per le iniziative economiche tese allo sviluppo e quindi con un progetto di modernizzazione della stessa impostazione delle forze di polizia che non ha precedenti nel nostro paese. Credo che questo non sia declamare niente di assolutamente vuoto, che questo non sia soltanto un successo progettuale ma un dato di fatto.

Nella zona opera la Polizia di Stato con il commissariato di Siderno, peraltro destinatario di una recentissima riorganizzazione voluta dal dipartimento della pubblica sicurezza con una migliore utilizzazione delle risorse e che costituisce un centro di coordinamento anche per il commissariato di Bovalino. A questo ufficio sono state demandate tutte le attività che non rientrano nel controllo del territorio, quali quelle investigative di polizia amministrativa, compreso l'ufficio stranieri. Presso la stessa struttura è stata poi istituita la sezione investigativa, nella quale è confluita la sezione distaccata della squadra mobile di Locri.

A Siderno è inoltre presente il reparto prevenzione crimine Calabria, derivato dalla fusione del nucleo prevenzione crimine e dal nucleo anticrimine della Polizia di Stato di Bovalino. Faccio presente che questo nuovo dispositivo, che riguarda la Polizia di Stato e che trova al proprio vertice la questura di Reggio Calabria e, da un lato, il commissariato di Gioia Tauro e, dall'altro, quello di Siderno, è un dispositivo che in termini di controllo del territorio sta dando frutti significativi, soprattutto in termini relativi (e noi purtroppo sulla relatività dobbiamo fare affidamento nell'esprimere un giudizio su come vanno le cose).

Voglio solo ricordare che, mentre di solito i commissariati dispongono di una forza organica di 60, 65, 70 uomini, il commissariato di Siderno — se non ricordo male — ha 180 uomini a disposizione, proprio per questa nuova impostazione di organizzazione su due poli, uno verso il Tirreno e l'altro verso lo Ionio. L'Arma dei carabinieri è invece presente

con due compagnie (Roccella Jonica e Locri), con 21 stazioni, con un distacco della compagnia speciale del comando regione di Roccella Jonica e con una squadriglia.

La Guardia di finanza si avvale infine di una compagnia a Locri, di un nucleo mobile sempre a Locri, di quattro brigate (Monasterace, Roccella Jonica, Bianco e Brancaleone).

Gli episodi criminosi, cui fanno riferimento gli onorevoli interpellanti ed interroganti, sono da inserire nel riacutizzarsi dei contrasti, peraltro mai sopiti, tra le cosche Cordì-Cataldo per il predominio del territorio. L'attuale apparente declino dei Cataldo ha portato ad una cruenta reazione della stessa famiglia per riconquistare la supremazia territoriale e mantenere il livello di « prestigio ».

A seguito dei fatti delittuosi ricordati da tutti gli interpellanti ed interroganti, è stata intensificata la già incessante attività di contrasto degli organi di polizia, con un più incisivo e capillare controllo del territorio, con un ulteriore impulso all'attività informativa.

Subito dopo il ferimento di Aurelio Staltari, avvenuto a Locri il 20 ottobre 1997, il personale del commissariato di pubblica sicurezza di Siderno arrestava Domenico, Attilio, Cesare e Salvatore Cordì, Domenico Strati e Vincenzo e Giuseppe Cavaleri, con l'accusa di concorso in detenzione illegale di armi clandestine e munizioni. Il giudice per le indagini preliminari presso il tribunale di Locri convalidava l'arresto di Vincenzo Cavaleri e Damiano Strati; mentre a carico di Attilio, Cesare e Salvatore Cordì, pur non convalidando l'arresto, disponeva l'emissione di ordinanza di custodia cautelare in carcere. Per Domenico Cordì e Giuseppe Cavaleri veniva invece disposta la scarcerazione.

Sotto il profilo della prevenzione, per tutte queste persone veniva inoltrata proposta di applicazione della sorveglianza speciale di pubblica sicurezza, con l'obbligo di soggiorno nel comune di residenza.

L'attività investigativa dell'Arma dei carabinieri invece si è concretizzata proprio nella fase più cruenta della faida, con la cosiddetta operazione « Primavera ».

Il 30 ottobre 1997, il giudice per le indagini preliminari presso la direzione distrettuale antimafia di Reggio Calabria, concordando pienamente con le risultanze investigative, emetteva 34 ordinanze di custodia cautelare in carcere a carico di altrettanti componenti delle suddette cosche. Di esse, 19 sono state eseguite dall'Arma dei carabinieri, mentre per le altre 15 non è stato possibile dar corso ai provvedimenti dell'autorità giudiziaria per irreperibilità dei destinatari.

Successivamente, il 7 gennaio si è avuta la costituzione spontanea di Leonardo Guastalla e, il 7 febbraio scorso, l'arresto, sempre da parte dei carabinieri, di Santo Zucco in provincia di Torino.

Per tutti gli indagati è stato ipotizzato il reato di associazione a delinquere di stampo mafioso finalizzata alla commissione di omicidi, estorsioni, infiltrazioni nella pubblica amministrazione per conseguire ingiusti profitti, nonché di procurare voti ad altri attraverso attività coercitive del voto altrui.

Il 17 novembre successivo veniva eseguito, a carico degli stessi sodalizi criminali, un decreto di sequestro dei beni emesso dal tribunale — misure di prevenzione — di Reggio Calabria, per complessivi cinque miliardi di lire. Con tale operazione di polizia giudiziaria si è registrata una battuta di arresto nella faida interrotta il 14 gennaio scorso quando a Locri, in pieno giorno, ignoti uccidevano Vincenzo Cataldo.

La vittima, già sorvegliato speciale ed imputato di associazione a delinquere di stampo mafioso, era componente della nota famiglia Cataldo, tuttora in lotta, come ho già detto, con la famiglia Cordì.

A seguito dell'episodio, nella seduta straordinaria del comitato dell'ordine e la sicurezza pubblica convocato nello stesso giorno, venivano ulteriormente intensificati i dispositivi di sicurezza. L'attività di prevenzione e repressione svolta dalle forze dell'ordine si è tradotta in numerose

operazioni di polizia, nel corso delle quali sono stati catturati 21 latitanti (deposito agli atti di questa Assemblea i dati relativi a tali operazioni). Sono stati dettati anche provvedimenti di carattere patrimoniale sui proventi illecitamente acquisiti dagli esponenti mafiosi, con il sequestro di beni per un valore di oltre 100 miliardi di lire e la confisca di altri per un valore di 31 miliardi.

Dall'inizio dell'anno l'attività delle forze di polizia ha consentito di catturare altri 7 latitanti e di eseguire circa 50 ordinanze di custodia cautelare, alcune delle quali relative a persone già detenute.

Voglio prendere buona nota delle osservazioni dell'onorevole Tassone a proposito della presenza di latitanti soprattutto nei piccoli comuni. Debbo dire, peraltro, che faceva parte di un mio convincimento personale (maturato nel corso della mia esperienza professionale), che trovo confortato da ciò che egli ha rilevato, secondo il quale la mafia non si combatte soltanto nelle grandi città, ma soprattutto conquistando metro per metro e palmo a palmo il territorio, in particolare nelle province. Quindi la sua riflessione mi induce a porre personalmente attenzione e a sottoporre anche agli organismi preposti — sarà mia premura in questo senso fornire un'indicazione al comitato nazionale per l'ordine e la sicurezza pubblica — la questione relativa al dispositivo di sicurezza che adottiamo solitamente per il controllo dei piccoli comuni.

Il controllo del territorio dei piccoli comuni non può essere più lasciato a delle sinecure, non può essere più il luogo di tranquilla attesa del pensionamento da parte dei comandanti di stazione; deve essere invece il luogo in cui si recupera la legalità attraverso l'esempio e attraverso il propagarsi di un controllo che davvero conquistò il perimetro della legalità e si allarghi via via sempre più verso l'intera provincia. Questo ci induce a svolgere riflessioni anche di carattere più generale sul modo in cui intendiamo garantire al paese un dispositivo complessivo di controllo del territorio ai fini della preven-

zione del crimine. È chiaro che laddove ci orientiamo verso una separatezza tra piccoli e grandi comuni, una sempre maggiore integrazione dell'Arma dei carabinieri nel dispositivo generale di sicurezza, sotto una direzione inequivocabilmente unitaria da parte del ministro dell'interno, diventa quasi un percorso obbligato. Credo che questo meriti un'attenzione assolutamente particolare per comprendere le conseguenze del meccanismo qualora lo si voglia innestare.

Tornando ai dati che stavo fornendo voglio ricordare che i provvedimenti di sequestro e confisca hanno assicurato quanto meno provvisoriamente, o definitivamente, beni per 32 e 35 miliardi. Al di là dei profili giudiziari e di sicurezza pubblica, a tutela della quale viene quotidianamente rinnovato l'impegno delle forze dell'ordine, tutti gli episodi criminosi hanno indirette, ma reali radici nell'acuta emergenza socioeconomica che avvince la locride e che rappresenta il naturale serbatoio del fenomeno mafioso, in un intreccio in cui il degrado socioeconomico e la presenza delle famiglie mafiose si alimentano reciprocamente, sviluppando energie singolari di autoconservazione.

Tutto ciò è aggravato dal tessuto viario e dal sistema dei collegamenti che risulta del tutto inadeguato ed assolutamente inidoneo ad aprire le comunità locali agli scambi ed ai rapporti indispensabili per lo sviluppo. La carenza di infrastrutture, la scarsa disponibilità di risorse primarie come l'acqua che, ancora oggi, costituisce un bene troppo manchevole ed insufficiente, unite all'assenza di una rete efficace di servizi rendono ancora difficoltoso il lavoro delle persone che si muovono per rivitalizzare il tessuto economico e creare nuove imprese.

È un dato certo, infatti, che gli indici di disoccupazione, soprattutto giovanile, hanno da tempo raggiunto livelli insostenibili. E pure nella locride esiste anche una grande voglia di rinnovamento che al momento si radica in un dichiarato impegno da parte di talune autonomie locali, e nella lotta appassionata delle organiz-

zazioni sindacali che cercano con tutti i mezzi di catalizzare nella zona ogni possibile germe di sviluppo.

Nel corso dell'operazione « Primavera » di cui ho già parlato, sono stati raggiunti da informazioni di garanzia, perché indagati per concorso esterno in associazione mafiosa, il sindaco di Locri, un assessore e due consiglieri comunali. Il prefetto di Reggio Calabria ha chiesto all'Arma dei carabinieri un approfondimento della situazione esistente all'interno del consiglio comunale, per verificare se esistano i presupposti per un eventuale scioglimento laddove gli organi dell'ente siano eventualmente condizionati nelle loro determinazioni dalla infiltrazione della criminalità organizzata. Le relative attività investigative e gli accertamenti del caso sono ancora in corso di svolgimento.

Dal punto di vista politico-amministrativo, si sono avute ripercussioni, essendosi susseguite le dimissioni dei consiglieri di minoranza tempestivamente surrogati nei termini previsti dalle norme vigenti. Sino ad oggi tali dimissioni non hanno intaccato la funzionalità del consiglio comunale e l'intera vicenda è attentamente e costantemente seguita nei suoi ulteriori sviluppi.

L'onorevole Bova, poi, pone uno specifico quesito in ordine al minuto di raccoglimento chiesto durante l'incontro calcistico del 19 ottobre scorso per commemorare la morte di un boss mafioso.

DOMENICO BOVA. Sottosegretario, io ho presentato due interrogazioni!

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Farò subito una verifica in proposito.

Condivido le preoccupazioni e le riflessioni dell'interrogante e riferisco a quest'Assemblea che sono state avviate le necessarie indagini per accertare se vi siano state pressioni sui dirigenti della locale squadra da parte di appartenenti a cosche mafiose.

Per quanto riguarda invece la situazione dell'ordine e della sicurezza pubblica a Roccella Jonica — sottolineata in

particolare dall'onorevole Filocamo — posso dire che essa è stata esaminata dal comitato provinciale per l'ordine e la sicurezza pubblica il 15 ottobre 1997, con la partecipazione dei rappresentanti delle forze dell'ordine, che hanno ribadito il loro impegno. Le indagini sono seguite dai carabinieri sotto la direzione della procura della Repubblica di Locri. L'ultimo episodio, verificatosi il 18 febbraio, non è che un'ulteriore dimostrazione dello stato di sofferenza che vi è nella zona. Nel corso della riunione del comitato provinciale per l'ordine e la sicurezza pubblica convocata dal prefetto di Reggio Calabria il giorno successivo, il procuratore della Repubblica di Locri, dottor Lombardo, ed il sostituto procuratore distrettuale, dottor Squillace Greco, hanno posto in rilievo l'impegno profuso dalle forze dell'ordine e l'eccellente lavoro di prevenzione e controllo finora espresso. Gli stessi magistrati, tuttavia, hanno riconosciuto la sostanziale impossibilità di prevenire la perpetrazione di delitti in un processo di faida che — come è già accaduto — seleziona gli obiettivi in un ambito praticamente illimitato nel quale anche la semplice vicinanza sia pure indiretta alle famiglie contrapposte è sufficiente a fare di un uomo un bersaglio mobile, da colpire dove e quando si crede. Si è concordato pertanto sull'esigenza di affinare, in un territorio condizionato da viva omertà, le tecniche di investigazione e di indagine utili a consolidare lo sforzo per la cattura dei latitanti. In tale direzione si è ravvisata l'opportunità di mezzi indiretti, come per esempio l'installazione di sistemi visivi automatizzati sulle principali vie ed altre iniziative del genere.

Per quanto riguarda la situazione degli uffici giudiziari a cui fanno riferimento soprattutto gli onorevoli Bova, Mussi, Lumia, Olivo, Vendola, Oliverio e Gaetani, riferisco sulla base delle precisazioni del Ministero di grazia e giustizia. Dei nove posti previsti in organico nella procura della Repubblica presso il tribunale di Locri risultano scoperti — quindi non pubblicati — due posti; attualmente sono in servizio il procuratore della Repubblica

e quattro sostituti procuratori. Inoltre è a breve prevista l'immissione in servizio di un altro magistrato ed un altro posto scoperto è stato pubblicato.

Per quanto riguarda le osservazioni dell'onorevole Filocamo sulla normalizzazione con eventuale sostituzione di un procuratore della Repubblica più congeniale ad un orientamento politico, auspico che egli intendesse il procuratore attualmente presente come organo imparziale e non già da normalizzare perché appartenente ad altro schieramento: in caso contrario, infatti, non sarebbe un grande esempio da seguire. Ho una mia modesta esperienza di organismi che presiedono alla nomina dei magistrati attraverso selezioni piuttosto rigorose (il Consiglio superiore della magistratura; per gli incarichi direttivi di solito non manca il concerto del ministro). Mi creda: per l'esperienza giudiziaria mia personale, al di là della funzione che svolgo, un'ipotesi del genere mi lascia piuttosto perplesso ogni volta che viene affacciata. D'altra parte faccio davvero fatica a comprendere quali meccanismi, se non un complotto perverso che riguarderebbe candidati aspiranti eventualmente rinunciatari attraverso selezioni piuttosto articolate e variamente organizzate, potrebbero consentire di predestinare un soggetto unico ad una candidatura per un posto direttivo. Oggi, mi creda, questa è un'ipotesi abbastanza remota e difficile.

Ad ogni buon conto, voglio interpretare la sua osservazione *in bonam partem*, cioè come la difesa di un procuratore della Repubblica imparziale: quindi recepisco semplicemente il giudizio positivo sull'operato del procuratore della Repubblica di Locri.

Il Ministero di grazia e giustizia ha assicurato che compatibilmente con le esigenze degli altri uffici giudiziari più esposti valuterà la possibilità di richiedere la copertura anche degli ultimi due posti ancora vacanti. Mi rendo conto della gravità della situazione in quelle aree e sono convinto che la risposta necessaria ancora di più oggi per una effettiva inversione di tendenza non possa essere

fornita esclusivamente dall'apparato repressivo. Per quanto mi compete, il Ministero dell'interno e tutti gli organi che ne dipendono hanno il compito, o meglio il dovere, di partecipare a garantire l'ordine pubblico con tutti i mezzi di cui dispongono. Aggiungo che per solidarietà morale, oltre che istituzionale, l'amministrazione dell'interno ha il dovere di interpretare l'insofferenza e il disagio di quella popolazione in seno al Governo centrale.

Ogni volta in cui ci occupiamo di vicende di ordine pubblico, non ci limitiamo a registrare la parte che è di nostra competenza, anche se saremmo tenuti a ciò. Sistemáticamente, di tutto ciò che esula dalla nostra competenza ma che tuttavia riguarda la sicurezza intesa come cura allargata e quindi prevenzione di natura sociale oltre che penale, ci facciamo carico, interessando i dicasteri che possono partecipare al complesso di iniziative assunte.

Assicuro, tuttavia, che il prefetto di Reggio Calabria e tutte le strutture dipendenti non tralasciano alcuna iniziativa o attività che possa venire incontro al disagio delle popolazioni. Peraltro, questa Assemblea potrebbe sollecitare, con un voto o con altro atto di indirizzo, iniziative utili ad affrontare senza indugio e nella sua complessità i gravissimi problemi che affliggono la Calabria, nell'ambito degli interventi che il Governo sta delineando — voglio sottolinearlo — per il Mezzogiorno d'Italia.

PRESIDENTE. Dovendosi allontanare per impegni precedentemente assunti, e con il consenso dei colleghi Tassone e Filocamo, l'onorevole Bova ha ora facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-02000.

DOMENICO BOVA. Ringrazio il sottosegretario Sinisi e quindi il Governo per l'articolata risposta che è stata fornita questa mattina. Voglio tuttavia sottolineare la gravità della situazione, sotto il profilo dell'ordine pubblico, nella quale versa la provincia di Reggio Calabria ed in

particolare la zona ionica, soprattutto Locri, oggetto delle interrogazioni parlamentari presentate.

Personalmente ho presentato due interrogazioni parlamentari: una sulla faida e sui gravi problemi che essa sta creando nella città di Locri e nel comprensorio; la seconda per sottolineare la gravità della situazione, ponendo in evidenza un episodio stupefacente, che si è verificato in un particolare momento, a sette giorni dall'uccisione di un boss mafioso in quella città, cioè il fatto che si sia osservato un minuto di silenzio nello stadio. Ciò sta a significare quanto forte sia la presenza dell'organizzazione criminale e quasi assoluto il controllo del territorio da parte della stessa.

Il sottosegretario Sinisi si è soffermato articolatamente sulla forte presenza delle forze dell'ordine in quella realtà. A me sembra che non si ponga il problema di una massiccia militarizzazione del territorio bensì quello — com'è stato sottolineato anche dai colleghi Tassone e Filocamo — di un perfezionamento dell'opera di *intelligence* e di indagine per consentire che quella comunità, quella città, possa vivere una vita civile; soprattutto deve essere possibile giungere alla cattura dei latitanti che infestano quella zona. È vero, infatti, che quell'area è caratterizzata dalla presenza di latitanti; tuttavia è anche vero che abbiamo assistito ad interventi quali l'operazione « Primavera », che è stata importante e significativa, perché per la prima volta nella realtà del Mezzogiorno le forze dell'ordine, la DDA di Reggio Calabria ed i carabinieri hanno compiuto un intervento di polizia giudiziaria utilizzando mezzi tecnologici moderni, senza ricorrere, come tradizionalmente avveniva in passato, all'utilizzazione delle informazioni che venivano — e che vengono — dai collaboratori di giustizia. Dunque, si è trattato di un'operazione importante dal punto di vista della politica dell'ordine pubblico, della repressione e della cattura dei criminali. Ad una operazione di così elevato livello non mi pare sia poi accompagnata un'azione quotidiana conseguente che abbia consentito

a quella brillante operazione un seguito. A tre mesi di distanza dall'operazione « Primavera », infatti, è scoppiata una faida che continua; siamo in presenza di sette delitti, l'ultimo dei quali è avvenuto l'altro giorno (un giovane è stato trucidato in un campo sportivo). Si pone allora la domanda: se siamo nelle condizioni tecniche di realizzare azioni del tipo dell'operazione « Primavera », che ha consentito la cattura di numerosi criminali, come mai non si è nella situazione di far seguire a quella operazione un'attività ordinaria di *intelligence* per la cattura dei latitanti che tanti problemi creano in quell'area? C'è una contraddizione palese nella gestione dell'operazione di polizia.

Dobbiamo allora, signor sottosegretario, compiere uno sforzo per realizzare una condizione di vivibilità in quella città. Siamo infatti in presenza di una comunità civilissima, con una grande tradizione culturale — mi avvio a concludere, Presidente — che ha bisogno di ritrovare una sua tranquillità, che vive nel terrore perché vengono compiuti omicidi in pieno centro abitato e i cittadini sono terrorizzati. È necessario allora ricondurre la presenza dello Stato in quella realtà.

Credo che gli strumenti per farlo li abbiamo. Si tratta di imprimere una dinamica, di intervenire per far sì che a quella brillante operazione di polizia, che ha portato a quel risultato importante di cui si diceva, seguano fatti conseguenti e si proceda alla cattura dei numerosissimi latitanti (ben 16) interessati da quella stessa operazione, e degli altri che insistono sul territorio.

PRESIDENTE. Onorevole Bova, deve proprio concludere.

DOMENICO BOVA. Credo che il Governo e lo Stato italiano debbano muoversi in questa direzione.

PRESIDENTE. L'onorevole Tassone ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00727.

MARIO TASSONE. Ho seguito con molta attenzione la sua esposizione, signor

sottosegretario. Lei ha preso atto di alcune preoccupazioni e le ha fatte sue e di ciò la ringrazio. Credo che questo confronto sia servito e servirà a qualcosa se, in effetti, da parte del Governo, così come mi è parso, cominciano a venire risposte non burocratiche, ma si tenta, in termini dinamici, un approccio con la situazione reale. Mi riferisco non alla situazione che altri fanno apparire dalle carte e, quindi, attraverso l'articolazione burocratica, ma che emerge dalla conoscenza effettiva del territorio e della realtà. Non c'è dubbio, infatti, che la situazione della Calabria e della Campania sono drammatiche. Ciò che osservava poc'anzi un esponente della maggioranza è vero. Come dicevo all'onorevole Volonté, non so (è qui presente un carissimo amico, l'onorevole Filocamo) come faccia la gente a vivere in quei territori. Che significato ha, signor sottosegretario, parlare di riforme costituzionali, di riforma delle istituzioni e della Repubblica per tante popolazioni e tante famiglie?

A me ha fatto piacere che lei abbia pienamente accolto la mia indicazione sui latitanti che vivono nei piccoli paesi.

Allora facciamo un ragionamento più avanzato, caro collega ed autorevole sottosegretario, onorevole Sinisi. Se vivono nei piccoli centri, quali sono le connivenze? Certo, quelle della popolazione, non c'è dubbio. Ma le connivenze della popolazione, signor Presidente — mi rivolgo a lei che è un illuminato giurista di altissimo livello —, molte volte dipendono dal fatto che una qualche denuncia all'autorità investigativa non è stata valutata in termini costruttivi: l'inchiesta è stata fatta sul denunciante. Poi, soprattutto, occorre tener conto dei pericoli delle reazioni « affettuose » della criminalità organizzata.

Allora c'è una copertura delle popolazioni, ma oltre ad esse chi è che connive? Qual è la solidarietà, qual è il sostegno reale, la copertura? Onorevole Sinisi, come vede, la quantità delle forze di polizia c'entra poco con questo problema...

Qualche giorno fa cercavo di farlo capire al ministro dell'interno, quando

discutevamo dell'invio dei cinquecento militari a Napoli. Mi disse che quella non era la sede per affrontare tutti i problemi dell'ordine pubblico, pur essendo una sede legislativa. Non volevo assolutamente approfittare del mio ruolo di membro della Giunta per il regolamento per ricordargli cosa significhi, ai sensi del regolamento, la sede legislativa, anche perché egli è stato autorevole Presidente di questa Assemblea ed io dunque non volevo mancargli di rispetto (peraltro non manco mai di rispetto a nessuno).

Dov'è, allora, la copertura? Si faccia un esame di coscienza. Signor Presidente, da anni il paese mantiene una Commissione antimafia, i cui membri girano in lungo e in largo la nostra penisola e soprattutto le regioni meridionali, fanno riunioni ridondanti con magistrati, procuratori della Repubblica, rappresentanti delle forze dell'ordine. Penso alle dichiarazioni, alle interviste, e poi ai plichi, ai plichi, ai continui plichi, ai *dossier*! Non ho capito, però, quali obiettivi questa Commissione abbia raggiunto! Penso sia un problema di questo e dell'altro ramo del Parlamento far capire a quali risultati essa sia pervenuta, al di là di dare visibilità — come si suol dire oggi — ai propri presidenti (personaggi ai quali occorreva dare un riconoscimento, non potendoli però mandare nei Governi!).

Ritengo allora che bisogna prestare attenzione su questo aspetto, altrimenti continuiamo a ripetere le solite cose, anche se, dopo oggi, colgo un sottile aggancio. Parliamoci chiaramente, però, onorevole Sinisi: lei è solo! Lei è sottosegretario per l'interno ed è solo perché in quel Ministero nessuno mai è riuscito a venire a capo di un momento di sintesi. Io non le parlo del coordinamento tra le forze di polizia, onorevole Sinisi, ma le parlo del coordinamento all'interno del Viminale, del Ministero dell'interno, là dove non vi sono due uffici coordinati l'uno dall'altro! Due uffici coordinati l'uno dall'altro non vi sono!

In fondo, nella storia della gestione del dipartimento della pubblica sicurezza vi sono « prime donne », molte « prime don-

ne » per fare una battaglia seria alla criminalità organizzata. Mi auguro che lei abbia inteso quello che voglio dire, signor sottosegretario, altrimenti potrei essere ancora più esplicito.

PRESIDENTE. La prossima volta, onorevole Tassone, perché il tempo a sua disposizione è esaurito.

MARIO TASSONE. Rinvio ai 25 minuti di replica per la mia successiva interpellanza.

PRESIDENTE. L'onorevole Filocamo ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00732.

GIOVANNI FILOCAMO. Signor Presidente, ringrazio in modo particolare il signor sottosegretario Sinisi soprattutto per la sua chiarezza e per la sua indiscussa onestà morale ed intellettuale, che ha dimostrato anche oggi. Lo ringrazio anche per aver ammesso che risponde per quanto è di competenza del Ministero del quale fa parte, nonostante in questa occasione, come è già avvenuto lo scorso anno, avevamo chiesto un intervento del Governo nelle persone del Presidente del Consiglio dei ministri, del signor ministro dell'interno e del signor ministro della giustizia.

A proposito di ciò che significa per me normalizzazione della giustizia (faccio solo un inciso che non rientra nell'argomento trattato), voglio precisare che intendo quello che intendeva la sinistra circa dieci anni fa, quando il ministro della giustizia Vassalli, il quale adesso è Vicepresidente della Consulta, disse pubblicamente che vi sono dei magistrati intoccabili. Questo è ciò che ha detto Vassalli quando era ministro di grazia e giustizia. Lo stesso Vassalli è ricorso contro il Consiglio superiore della magistratura perché aveva archiviato alcune sue richieste di rinvio a giudizio nei confronti di questi magistrati intoccabili.

Per indipendenza della magistratura intendo l'indipendenza di quest'ultima dalla politica, dai partiti politici. Questa è

la battaglia (se così la si vuole chiamare) che io ed il mio gruppo parlamentare portiamo avanti per quanto riguarda la riforma della magistratura. Quando lei, signor sottosegretario, afferma che il ministro fa il suo dovere, le rispondo che il ministro interviene soltanto quando interviene la sinistra. Nella vicenda riguardante Colombo la sinistra è intervenuta ed il ministro ha chiesto subito il procedimento disciplinare. Questi sono casi emblematici. Io faccio riferimento a quello che ha affermato solennemente il Capo dello Stato alla fine dell'anno, cioè che si procede con il tintinnio delle manette e con l'invio dell'avviso di garanzia attraverso la stampa. È questo ciò che intendo per indipendenza della giustizia. Intendo anche quanto ha detto il primo procuratore generale d'Italia, il quale ha affermato che alcuni magistrati scambiano l'esercizio delle proprie funzioni con l'esercizio del potere e che si servono dell'esercizio delle proprie funzioni per fare politica spicciola.

Lei, signor sottosegretario, ha parlato del Consiglio superiore della magistratura. Ma, allora, tutti i ricorsi che vengono accettati dal Consiglio di Stato che cosa fanno intendere? Fanno intendere che il Consiglio superiore della magistratura è un Consiglio politicizzato, dove gli incarichi direttivi non vengono assegnati a seconda dei criteri generali che il Consiglio stesso si dà; al contrario i criteri generali vengono stravolti di volta in volta a seconda dei candidati che si presentano per avere quell'incarico. Solo quando lei, sottosegretario, smonterà queste mie affermazioni le ritirerò e farò ammenda.

Anche questa volta, di fronte ad una tragedia che interessa un'intera provincia, il Governo resta impassibile e ci dà una risposta relata dagli organi periferici dello Stato, senza immedesimarsi nello stato di guerra delinquenziale esistente nella Locride e quindi dare soluzioni reali e concrete ai problemi di ordine pubblico e della necessità di servizi primari e di comunicazione, alle agevolazioni occorrenti per incentivare lo sviluppo socio-economico della zona ed il sorgere di piccole

e medie imprese turistiche ed agricole per dare lavoro all'elevatissimo numero di giovani disoccupati. Non si è poi parlato, per esempio, del porto di Roccella Jonica, che ha determinato una devastazione ambientale ed un'incentivazione della delinquenza nel campo della droga.

Il sottosegretario non fa cenno a quello che è accaduto anche dopo il 21 ottobre 1997, data di presentazione della mia interpellanza, anche se vedo all'ordine del giorno un'interrogazione del 20 febbraio 1998; non si è data invece risposta alla mia interrogazione del 4 dicembre 1997, anche se da me sollecitata.

Queste sono le cose che volevamo conoscere, come volevamo sapere per quale motivo le forze dell'ordine, dopo aver condotto un'encomiabile indagine investigativa con la quale hanno registrato persino la programmazione degli omicidi, non sono intervenute e quando sono intervenute 19 indagati si sono dati alla latitanza. Forse perché aspettavano di trovare nel corso delle intercettazioni qualche rappresentante politico del Polo per poter poi proporre l'equazione Polo uguale mafia? Non si parla invece del connubio tra amministrazioni locali che per oltre trent'anni sono sempre state di centro-sinistra. Come mai, poi, non si parla della campagna di stampa diffamatoria condotta dalla sinistra nei riguardi del procuratore della Repubblica di Locri? Si vorrebbe normalizzare la procura di Locri, come ho detto prima, con un magistrato organico con la sinistra. E come mai la delegazione della Commissione antimafia venuta a Locri non ha sentito il dovere di ascoltare il deputato del collegio di Locri, mentre si è intrattenuta e fatta fotografare in cordiale colloquio con il sindaco di Locri, nipote di un presunto capomafia arrestato, egli stesso destinatario di un avviso di garanzia assieme ad un suo assessore? Come mai il prefetto di Reggio Calabria non ha ancora deciso di chiedere lo scioglimento dell'amministrazione comunale di Locri, mentre per fatti meno gravi altre amministrazioni locali sono state sciolte? Volevamo sapere almeno questo dal Go-

verno, altrimenti si fa sempre più cocente il sospetto che al Governo non interessino i problemi dei cittadini di Locri, della Locride e della Calabria, perché tanto sono tutti mafiosi e si possono ammazzare tra di loro. Salvo però andare a chiedere, durante le campagne elettorali, i voti sia ai buoni, sia ai cattivi per il centro-sinistra.

PRESIDENTE. L'onorevole Valensise ha facoltà di replicare per l'interrogazione Aloï n. 3-01625, di cui è cofirmatario.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, noi prendiamo atto della risposta fornita dal sottosegretario Sinisi, ma i problemi sono numerosi.

Il collega Filocamo ha accennato alla situazione reale della Calabria e del comprensorio di Locri in particolare, in questo momento. Bisogna sempre dare credito agli interlocutori, soprattutto a quelli autorevoli come il ministro dell'interno ed il sottosegretario, cui va attribuita la cortesia e la responsabilità della risposta in questa sede; allora noi, non voglio dire che nutriamo fiducia, ma quanto meno pensiamo che la realtà faccia aprire gli occhi: una realtà che deve essere operativa. Nella provincia di Reggio Calabria, la realtà operativa deve essere intesa come realtà che coinvolge tutti i settori che hanno attinenza, diretta o indiretta, con il fenomeno criminoso cosiddetto mafioso. Mi riferisco ai settori che riguardano l'amministrazione della giustizia e la sua prontezza, la sua celerità e presenza sul territorio. A questo proposito, siamo allarmatissimi per la portata devastante del decreto legislativo concernente la riforma del sistema giudiziario, con l'adozione del giudice unico e con la desertificazione del territorio per quello che riguarda le pature, quindi la presenza dei magistrati sul territorio stesso. Vi è quindi un problema di funzionalità della giustizia. C'è una mia interpellanza vecchia di mesi nella quale si denuncia che la città di Reggio Calabria, ad altissimo tasso di criminalità comune ed organizzata, ha un sistema giudiziario dislocato in quattordici sedi

giudiziarie diverse: è impossibile portare le pratiche a compimento in termini ragionevoli, è impossibile per gli operatori dalla parte della magistratura e per quelli dalla parte dell'avvocatura. Ancora non vi è stata risposta a tale interpellanza: la solleciteremo, come per tanti altri atti del sindacato ispettivo.

È necessario fare riferimento alle condizioni socio-economiche di quella zona. C'è bisogno di lavoro: l'altissimo tasso di disoccupazione esistente nella Locride è la matrice della disponibilità (sia detto tra virgolette, perché è una disponibilità non voluta) dell'ambiente a sopportare i fenomeni di predominio mafioso e di intolleranza alla legge. La Locride, che è una zona benedetta da Dio, ma dimenticata dagli uomini, per le sue bellezze naturali, per la feracità della sua terra, per l'antica civiltà che la contraddistingue, è una zona occupata, perché lo Stato retrocede, non è presente. È quindi necessaria una maggiore presenza dello Stato, attraverso le strutture giudiziarie, attraverso la pronta risposta della giustizia nelle cause penali, ma anche e soprattutto in quelle civili.

Governo del territorio: questo obiettivo si raggiunge attraverso la percorribilità del territorio. Nel momento in cui parliamo, onorevole sottosegretario, la dorsale appenninica, da Bovalino a Bibio Grimoldo, che attraversa l'Aspromonte, è interrotta o poco praticabile in seguito ad un'alluvione lontanissima, del 1951: forse, lei non era ancora nato. L'interruzione della dorsale appenninica giova, naturalmente, non alle persone perbene, che vogliono percorrerla ed impiegano due ore per fare 50 chilometri, ma giova, ovviamente, a coloro che hanno bisogno della protezione di un territorio insicuro, non percorribile, certamente non da parte dei mezzi veloci della polizia. Dal 1951 sono passati 47 anni: sono queste le realtà terribili della Locride. Se io fossi il prefetto o il questore di Reggio Calabria insisterei ogni giorno con il Ministero dell'interno per ottenere la percorribilità del territorio, affinché le forze dell'ordine possano raggiungere con tempestività i punti più isolati di quella zona, che ho definito

benedetta da Dio, ma dimenticata dagli uomini e, purtroppo, troppo a lungo, dal potere. La litoranea ionica, la n. 106, è detta « la strada della morte » per la sua impercorribilità, lo sappiamo.

Concludo, signor Presidente: purtroppo si tratta di materia che meriterebbe altri discorsi.

Noi dichiariamo, quindi, non la nostra insoddisfazione, che sarebbe poco, ma la nostra delusione rispetto alla speranza di novità che ci erano state indicate nei primi atti di questo Governo con la visita del ministro Napolitano.

Noi diciamo che lo Stato ancora non è presente e deve esserlo. Temiamo fortissimamente questa riforma del sistema processuale annunciata dal decreto delegato, di cui avremo modo di parlare in altra e opportuna sede, che è devastante per il territorio. Essa sgombera dal territorio la presenza dei rappresentanti della giustizia, delle preture, la presenza della polverizzazione del sistema giudiziario che sul territorio soltanto con la presenza fisica può essere di scoraggiamento ai criminali e di incoraggiamento per i cittadini che vogliono ancora credere nell'impero necessario della legge. Se vogliamo essere liberi, dobbiamo essere servi della legge; lo si diceva duemila anni or sono, sembra che ce lo dimentichiamo ogni giorno ancora adesso, alle soglie del 2000.

PRESIDENTE. Avverto che devono intendersi svolte anche le interrogazioni Bova nn. 3-01570 e 3-01611, che vertono sullo stesso argomento degli atti del sindacato ispettivo ai quali ha da ultimo risposto il rappresentante del Governo.

(Coordinamento delle forze di polizia)

PRESIDENTE. Passiamo alle interpellanze Tassone n. 2-00271 e Casini n. 2-00777 e all'interrogazione Gasparri n. 3-00981 (vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 3).

Queste interpellanze e questa interrogazione, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

L'onorevole Tassone ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00271. Onorevole Tassone, ci vuol parlare delle prime donne, per cortesia? Lei lo aveva preannunciato nel suo precedente intervento e così sazierà la nostra curiosità...!

MARIO TASSONE. La ringrazio, Presidente, perché come al solito lei dimostra nei miei confronti grande affettuosità, ricambiata da me con grande deferenza e con grande stima. Evidentemente, ha seguito il mio intervento con molta attenzione, cosa di cui la ringrazio molto.

Signor Presidente, attraverso questa mia ulteriore interpellanza intendo riproporre all'attenzione del Governo, e quindi ovviamente anche dei colleghi, il tema del coordinamento delle forze di polizia. Un tema più volte evocato, sul quale ci siamo intrattenuti, abbiamo discusso, fatto le nostre valutazioni. So che al Viminale vi è una commissione più volte citata anche dal sottosegretario Sinisi in analoghe occasioni, perché il problema del coordinamento è uno dei problemi fondamentali. L'onorevole sottosegretario conosce pienamente anche il mio pensiero: a mio avviso, non esiste un coordinamento fra le forze di polizia e non esiste nemmeno all'interno delle singole forze di polizia. Quando parlavo di prime donne, mi riferivo ovviamente a nomine recenti, a situazioni che si sono verificate in questi giorni. Esiste una disseminazione di sigle all'interno della Polizia di Stato: UCIGOS, DIGOS, DIA, anticrimine, antiterrorismo, ognuna va per fatti propri, senza nessun tipo di collegamento, con un dispendio di risorse e di energie, perché i responsabili si parlano poco, in quanto ognuno ritiene di essere l'artefice o il demiurgo della situazione. Vi è questa contrapposizione, che non è emulazione, perché in fondo le emulazioni di solito portano a trovare spazi, possibilità di incidenza. Invece, è un fatto fine a se stesso, senza nessun effetto concreto rispetto ai risultati reali.

Allora, abbiamo acquisito che il problema non è di quantità. Non ho avuto alcuna difficoltà a ringraziarla, sottosegretario Sinisi, per la risposta data alla

precedente interpellanza, gliene ho dato atto e lo ribadisco. In effetti, stiamo comprendendo che non è un problema di quantità. I 500 militari in Campania servono di fronte ad una situazione di emergenza. Ricordo che in Calabria sono serviti nel 1970-1971 quando c'erano gli attentati alla ferrovia, quando vi era un problema di emergenza per la rivolta reggina.

Ma servono i militari per lottare contro la criminalità organizzata? Mi si dice che si ottengono dei risultati apprezzabili per quanto riguarda la microcriminalità, ma anche rispetto a tali dati dovremo metterci d'accordo perché non c'è sintonia.

Ribadisco allora che il vero problema è rappresentato dal coordinamento e dalla qualificazione delle forze di polizia, soprattutto per quanto attiene alla prevenzione dei fenomeni criminali. Infatti, la prevenzione deve essere il momento qualificante dell'attività delle forze dell'ordine, perché è attraverso la prevenzione che non soltanto si arginano i fenomeni criminali, ma si evita anche un dispendio di energie e di risorse.

È quindi necessario apportare modificazioni alla legge n. 121. Signor sottosegretario, è all'esame dell'altro ramo del Parlamento un disegno di legge nel quale si effettua un tentativo di razionalizzare il settore. Il passaggio saliente di tale provvedimento è rappresentato dall'elevazione dell'Arma dei carabinieri a quarta forza armata.

MAURIZIO GASPARRI. Lo cambiano una volta al giorno.

MARIO TASSONE. L'onorevole Gasparri mi dice che il provvedimento è cambiato e saremmo curiosi di capire cosa sia successo. Non so infatti quale parte del disegno di legge sia stata modificata, anche perché l'informazione — mi dispiace dirlo — non è mai all'altezza dei problemi; ciò vale per l'informazione pubblica, per quella privata, per quella appaltata, per quella clientelare, per quella degli amici degli amici e per quella degli affaristi, in ogni caso l'informazione non è mai attenta.

L'assetto dell'arma dei carabinieri è stato preso in considerazione qualche mese fa. Si doveva decidere se farne la quarta forza armata o no. La questione dell'ordine pubblico, del coordinamento fra le forze di polizia, del rapporto tra carabinieri, Polizia di Stato, Guardia di finanza e via dicendo diventava secondaria, perché il vero problema era se il comando generale dei carabinieri dovesse essere alle dipendenze del capo di stato maggiore della difesa e non più del capo di stato maggiore dell'esercito. Ebbene, vogliamo capire come si intenda procedere.

Desidero inoltre richiamare l'attenzione del Governo su una questione che investe in realtà il Parlamento, quella del rapporto con le Commissioni di merito. Nonostante la Commissione competente della Camera abbia la denominazione di Commissione Affari costituzionali, della Presidenza del Consiglio e interni, non credo abbia una particolare capacità di interrelazione con il Ministero dell'interno. Da qui la mia sollecitazione a costituire, ai sensi dell'articolo 22 del nostro regolamento, un Comitato permanente all'interno della I Commissione che si occupi della questione e ci fornisca degli elementi in materia.

Nella mia interpellanza avanzo un'ulteriore proposta, quella di costituire nella Presidenza del Consiglio un comitato paritetico formato da esponenti di tutti i ministeri interessati, vale a dire del Ministero dell'interno, del Ministero della difesa, del Ministero di grazia e giustizia e del Ministero delle finanze per giungere ad un momento di sintesi e per effettuare un coordinamento con i responsabili delle strutture sottordinate come la Polizia di Stato ed i carabinieri.

Se il coordinamento non esiste all'interno delle forze di polizia, allora non esiste neppure all'interno del Governo.

Signor sottosegretario, quando mai si è riunito il comitato interministeriale per la sicurezza pubblica, istituito dalla legge n. 801 del 1977 sui servizi segreti, per esaminare i problemi della sicurezza e dei servizi segreti? E quando mai il Presi-

dente del Consiglio dei ministri ha potuto dare, a causa della mole di questioni da affrontare, un momento di sintesi alle questioni inerenti all'ordine pubblico e alla sicurezza?

Non vogliamo che si agisca in modo superficiale, anzi il Governo dovrebbe allegare una nota aggiuntiva alla relazione annuale sull'attività delle forze di polizia, prevista dall'articolo 113 della legge n. 121 del 1981, contenente una descrizione delle situazioni che non sia fatta in termini laudativi. Spesso infatti in questo genere di relazioni si parla della criminalità in termini sociologici, come se il problema riguardasse altri ai quali viene rinviato, dando luogo così ad una specie di gioco a rimpattino, nel quale le responsabilità rimbalzano da una parte all'altra. Penso ad una nota aggiuntiva precisa in modo che il Governo possa attuare un coordinamento fra le forze alle quali è affidata la responsabilità dell'ordine pubblico.

Il coordinamento deve riguardare anche le Forze armate perché, come lei ricorderà, signor sottosegretario, sono stati inviati 500 uomini a Napoli e poi ci sono state le operazioni « Vespri siciliani » e « Riace », ma tutto è avvenuto senza alcun coordinamento con le forze di polizia. Queste ultime poi non ammettono che vi debba essere un coordinamento perché tanto non sono addestrate né qualificate, dal momento che vengono anche chiuse le scuole.

Occorre dunque riflettere sulla questione e cercare di individuare gli obiettivi da perseguire. Il Parlamento dovrebbe essere investito della questione in modo più continuativo e non episodico ed ecco perché ho fatto riferimento al comitato speciale all'interno della Commissione, la quale deve affrontare una mole di lavoro che non le consente di occuparsi di tutto; ecco perché ho parlato di nota aggiuntiva alla relazione del ministero, ecco perché ho parlato di coinvolgimento e di riferimenti più articolati che riguardano non solo la criminalità organizzata ma anche altri tipi di reati commessi da organizza-

zioni molto forti dal punto di vista del territorio, dei beni culturali, di settori importanti all'interno del paese.

Stiamo tentando di offrire sommessamente un contributo auspicando che il Governo si riappropri della titolarità della gestione. Il Presidente mi richiamava le « prime donne », ma lo sa, signor sottosegretario, che le « prime donne » esistono? È più un problema di battaglie per le poltrone all'interno del Viminale che non una battaglia per sradicare la criminalità organizzata! Mi dichiaro a favore della supremazia del Governo, di qualsiasi Governo, anche se io sono all'opposizione, di un Governo che risponda al Parlamento e al paese, e non per la supremazia di funzionari che si trincerano dietro il Governo e non rispondono a nessuno. Sono per la supremazia del Governo allorché si riappropria delle sue prerogative previste dalla Carta costituzionale.

Attendo la risposta dal sottosegretario che, sono sicuro, come quella precedente sarà improntata a grande serenità e senso di responsabilità.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dei presentatori dell'interpellanza Casini n. 2-00777: si intende che abbiano rinunciato ad illustrarla.

Il sottosegretario di Stato per l'interno ha facoltà di rispondere.

GIANNICOLA SINISI, Sottosegretario di Stato per l'interno. L'onorevole Tassone, che ha sempre avuto in cima ai propri pensieri — insieme a quelli di uomo politico — le questioni del coordinamento delle forze di polizia sotto un profilo tecnico, ha presentato più interpellanze sull'argomento che, per una questione di economia, sono state riassunte, nei limiti previsti dal regolamento, nelle due contenute nell'ordine del giorno della seduta odierna. La Presidenza e l'onorevole Tassone non me ne vorranno se sostanzialmente farò riferimento alle quattro interpellanze da lui presentate...

MARIO TASSONE. La ringrazio, signor sottosegretario.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. ...vale a dire le nn. 2-00271, 2-00614, 2-00661 e la 2-00771. La Presidenza e il deputato interessato valuteranno poi se e in quali limiti si possa ritenere esaurita anche la trattazione di queste ultime.

Debbo dire che il mio ringraziamento all'onorevole Tassone, al di là di un fatto di convenienza « per proporzione » rispetto ai suoi apprezzamenti, è oltre modo sincero. Ho infatti sempre ritenuto, con una buona percentuale di ingenuità, che quella relativa al coordinamento delle forze di polizia (una questione di eminentissima importanza nel contesto della garanzia che il Governo ed il paese debbono dare per la sicurezza dei propri cittadini) sia una questione sulla quale non solo fosse auspicabile un confronto, ma che richiedesse anche un contributo sincero e approfondito di tutti, anche in un dibattito nelle sedi formali. Colgo quindi questa occasione, in maniera sostanzialmente ultronea rispetto a quelli che sono gli stretti limiti del sindacato ispettivo, per aprire una sorta di parentesi su un tema che considero di estremo interesse.

Le forze di polizia partecipano al dispositivo di sicurezza del paese con la grande ambizione non di ottenere soddisfazione da un posto di lavoro per sé stessi, ma per offrire un prodotto che non è certamente compensabile né in termini di salario né di poltrone! Anche su questo argomento, per quanto possa sembrare di parte la mia osservazione, volevo far presente che al Ministero dell'interno, per quanto ho potuto constatare nel corso della mia esperienza ministeriale, non si sono consumate battaglie per le poltrone, al di là di quella che è la normale ambizione che ciascuno di noi in cuor suo ha e che è persino legittimo, se non addirittura utile, che vi sia, proprio al fine di garantire un miglior risultato in termini di servizio reso. Ben vengano quindi delle battaglie che siano la conseguenza di una sana ambizione sia nella pubblica amministrazione sia nel settore privato, senza spargimenti di sangue e possibilmente senza strascichi che certamente nuocereb-

bero alla corretta gestione del servizio nella pubblica amministrazione e al « prodotto di sicurezza », che un anello così delicato come il Ministero dell'interno deve garantire.

Ritengo che, quando l'onorevole Tassone ha citato il comitato di cui alla legge n. 801 del 1977, intendesse riferirsi più ai contenuti sostanziali che non al dato formale. Debbo dire che, invece, per quanto mi consta, il comitato si riunisce periodicamente e con una certa frequenza.

Riguardo al comitato paritetico tra i ministeri interessati, al di là del fatto che non esiste un organismo formale di questo tipo, debbo dire che ogni qualvolta si è trattato di queste materie vi è sempre stato un momento di comunanza fra i ministri principalmente interessati, vale a dire tra quelli dell'interno, che ha la responsabilità principale nelle questioni della sicurezza, della difesa, delle finanze e della giustizia, sempre nell'ambito della collegialità della Presidenza del Consiglio dei ministri. Devo dire questo per correttezza, non soltanto per onestà intellettuale, che pur mi è stata riconosciuta questa mattina e di ciò ringrazio, ma perché questo è il percorso che abbiamo seguito.

Desidero ora rispondere in via preliminare all'onorevole Gasparri, che ha posto la questione del progetto che io stesso ho confezionato sulla base di un gruppo di lavoro che si è riunito per circa sei mesi e che mi ha alla fine consentito, sulla base delle osservazioni formulate, di predisporre una proposta. Devo dire che in verità la pubblicità che ne è stata data non solo non è stata voluta, né da me auspicata, ma che anzi ho cercato, per quanto mi è stato possibile, di mantenere questo lavoro nell'assoluta riservatezza, non già perché fosse segreto, ma proprio per evitare che potessero nascere polemiche che certamente non avrebbero fatto bene né al lavoro che stavo compiendo, né al coordinamento delle forze di polizia, sapendo che si stava toccando un tasto sensibile delle istituzioni di questo paese.

Devo quindi dire che il riferimento alla « pubblicità » data a quel gruppo di lavoro, a quella proposta, che da me, ripeto, è stata formulata, non soltanto non mi trova partecipe, quanto piuttosto vittima. Quindi, poiché ho sempre ritenuto come mio percorso mentale che la verità debba essere luogo di arrivo, il punto in cui si giunge attraverso la documentata visione dei fatti, vorrei sottoporre questo ragionamento all'attenzione dell'onorevole Gasparri, affinché anch'egli possa, seguendo il percorso che cercherò di documentare il più possibile, convincersi, persuadersi del fatto che di quella pubblicità non soltanto io non ne sia stato partecipe, ma anzi ne sia stato in qualche modo soggetto destinatario passivo.

Peraltro se avessi voluto dare pubblicità al progetto, poste le premesse che ho svolto, non solo sarei stato ingenuo, ma certamente non avrei voluto a questo punto raggiungere un risultato. Devo invece dire che in qualche modo un risultato è stato perseguito. Quel progetto non aveva altra ambizione se non quella di definire un quadro entro il quale muoversi; non prevedeva un articolato, non prevedeva un indirizzo univoco, prevedeva delle opzioni alternative entro le quali era possibile muoversi. Esso è stato portato all'attenzione del comitato nazionale per l'ordine e la sicurezza pubblica due volte: la prima volta per la fissazione delle priorità, la seconda volta per acquisire pareri all'interno delle stesse. Quindi vi è stato un percorso lunghissimo, ragionatissimo, molto meditato su che fare e soprattutto come meglio fare, sapendo, appunto, che si toccava un tasto sensibile.

Auspico quindi che alla fine del lunghissimo percorso sul coordinamento delle forze di polizia, che è passato anche attraverso una riforma della legge n. 121 del 1981, non si torni esattamente al luogo dal quale siamo partiti. Sarebbe pertanto auspicabile un dibattito anche su alcune proposte assolutamente legittime, assolutamente comprensibili, prima di ritenerle in qualche modo la verità, o l'unica strada possibile.

Il Governo non ha ritenuto di dover affrontare in questa sede la questione del segretariato generale o di un'autorità terza rispetto alle singole forze di polizia, o la possibilità di affidare la Polizia di Stato ad un vertice che possa essere estraneo al direttore generale della pubblica sicurezza. Tuttavia, senza alcun tipo di supponenza rispetto ai percorsi che abbiamo stabilito, vorrei sollecitare la riflessione, chiedendo se attraverso questa ipotesi, in effetti apparentemente innovativa, non si ritorni invece ad una situazione vecchia di vent'anni, oppure addirittura non si retroceda rispetto a quella data. Infatti, la riforma del 1981 ha portato alla smilitarizzazione delle forze della Polizia di Stato costituendola come polizia ad ordinamento civile ed, in uno con questa scelta, ha attribuito al suo vertice anche le funzioni di direzione generale della pubblica sicurezza, con un'autorità tecnica unica per il comparto con riferimento non soltanto agli obiettivi di ordine pubblico ma anche alle iniziative di coordinamento tra le varie forze di polizia sotto il profilo tecnico, operativo e di comando.

Se tutto ciò è vero, come credo sia vero, queste riflessioni potrebbero essere utili per comprendere il ragionamento che ha portato alle conclusioni cui siamo giunti. Altrimenti la proposta formulata in questa fase rischierebbe di risultare incomprensibile; al Senato si è giunti ad essa contestualmente allo stralcio (operato su impulso dei parlamentari di quell'Assemblea ed in particolare della Commissione difesa) delle norme per una maggiore autonomia dell'Arma dei carabinieri con l'inserimento del comando alla dipendenza del capo di stato maggiore della difesa e non più dell'esercito. È stata l'occasione utile per intraprendere un percorso teso sostanzialmente a perseguire due obiettivi.

Innanzitutto occorre dare maggiore efficacia cogente alle direttive del ministro dell'interno previste dalla riforma della legge n. 121 del 1981, chiarendone i destinatari. Chi sono questi ultimi? In sostanza il destinatario non è il ministro:

esse sono rivolte direttamente alle amministrazioni interessate e partecipi al prodotto di sicurezza pubblica che deve essere garantito. Al di là della sottolineatura apparentemente inutile (le direttive hanno una vincolatività) la specificazione dei destinatari credo abbia un senso nel nostro paese anche alla luce della legislazione previgente. Era necessario chiarire le responsabilità e quindi coniugare sempre meglio il binomio autorità-responsabilità, facendo viaggiare questi due concetti sempre di più insieme per mettere mano ad un'equazione piuttosto difficile da risolvere.

In questa prima fase progettuale (l'impostazione di un cammino da svolgere) si è poi ritenuto utile porre limiti alla questione dei reparti specialistici, costituiti sulla base di un regolamento organico dell'Arma dei carabinieri d'intesa con i ministri interessati; ciò ha portato alla proliferazione dei comandi. Penso che ciascuno di noi possa convenire sulla base del buon senso — al di là delle diverse riflessioni — che questo certamente nuoce al coordinamento. Si tratta di rendere partecipe il ministro dell'interno, il quale ha la responsabilità e l'autorità con riferimento alle vicende della pubblica sicurezza. Questa situazione era (ed è ancora oggi, posto che quel disegno di legge deve ancora compiere tutto il percorso parlamentare) piuttosto anomala, perché lo storno di aliquote di personale sostanzialmente configura una sorta di priorità nella politica criminale. Per esempio, se oggi o domani si costituisse presso il Ministero per la solidarietà sociale un gruppo di mille carabinieri per la lotta alla pedofilia, la politica contro la criminalità nel nostro paese sarebbe realizzata in sostanza dal ministro per la solidarietà sociale e dall'Arma dei carabinieri (a prescindere dai momenti di doverosa collegialità invocati dallo stesso interrogante, onorevole Tassone). Questo è lo *statu quo*, lo stato dell'arte sul quale si è cercato di mettere mano in un percorso piuttosto complesso ed irto di difficoltà.

A questo punto voglio riprendere i temi tracciati dagli interpellanti e dagli interroganti sulle questioni dai colleghi riassunte in estrema sintesi.

Si sono manifestati problemi relativi al nuovo assetto dell'Arma dei carabinieri come forza armata e come forza di polizia. Confermo che il coordinamento tra le forze di polizia rimane oggi uno dei problemi più difficili e più delicati da risolvere. Vi sono esigenze di pianificazione, di razionalizzazione e di impiego delle risorse; si tratta di garantire specializzazione professionale e fisionomia tipica di ogni componente; occorre distinguere i ruoli nella prevenzione e nella repressione dei crimini. Tutti questi elementi partecipano ad una complessa attività che considero una delle più difficili in assoluto, senza con ciò voler accrescere l'importanza ed il ruolo di quel progetto al quale ho lavorato presiedendo il relativo gruppo di lavoro. Ovviamente, bisogna rispettare vocazione e professionalità di ogni singolo corpo di polizia. La loro salvaguardia non deve comunque significare duplicazione o sovrapposizione, considerato inoltre che, alla fine, il prezzo, anche alla tradizione ed al bisogno di democrazia nel nostro paese, non può essere pagato interamente dai cittadini. Questi valori, dunque, devono essere bilanciati in un contesto più generale se vogliamo perseguire l'obiettivo della sicurezza, a prescindere da verità precostituite, e se poniamo la verità come tappa ultima del nostro percorso. Quindi, mantenere tali equilibri in un sistema democratico come il nostro non è un'operazione facile. Più passa il tempo e più guardo con ammirazione al legislatore del 1981, che ha partorito una riforma non solo di grandissimo valore tecnico ma anche di grande valore progettuale; ricordo che la riforma è stata varata ormai 17 anni fa e ciò può darci lo spessore del legislatore del tempo, della sua capacità, all'epoca, di operare in un sistema democratico, il che non è poca cosa.

Il pluralismo delle forze di polizia con due organismi di competenza generale, Polizia di Stato ed Arma dei carabinieri,

ed altre polizie a competenza specializzata assicurano insieme, in maniera concorrente, attraverso il loro impegno, lo svolgimento dei compiti relativi all'ordine ed alla sicurezza pubblica.

Il pluralismo dei livelli di azione degli organi di polizia garantisce che per gli aspetti non riservati allo Stato vi possa essere il coinvolgimento di varie responsabilità anche a livello locale. Il pluralismo della dipendenza funzionale delle attività di polizia garantisce la possibilità di tenere nettamente distinte la polizia giudiziaria da quella di prevenzione e di sicurezza.

I provvedimenti anche di natura amministrativa, adottati via via, hanno consentito un coordinamento intensificato attraverso la collaborazione di tutte le forze dell'ordine, compreso l'inserimento di alcune funzioni della polizia municipale nell'ambito delle attività alle quali ho fatto cenno, e l'articolazione di piani di controllo coordinato del territorio, con una distribuzione più attenta delle risorse umane.

L'impianto legislativo ha finito per manifestare limiti oggettivi dovuti alla scelta di criteri prevalenti al momento della redazione dei relativi istituti.

Tra l'altro, vi sono alcuni fatti gravi, che si sono in concreto verificati nell'attività quotidiana delle forze dell'ordine, che hanno generato dubbi sulla funzionalità complessiva del sistema.

Aggiungo un ulteriore elemento, cioè il fatto che noi ci dobbiamo attestare su un sistema più dinamico e dobbiamo organizzare le nostre forze di polizia tenendo presente che non è più possibile un ragionamento di tipo politico-amministrativo, come quello che è stato fatto in passato, attraverso una ripartizione delle presenze ed una fissità delle stesse sul territorio molto più allineata sulla situazione politica, geografica ed amministrativa che non sulle realtà criminali in costante evoluzione ed in continua modificazione tanto con accelerazioni verso la recrudescenza, quanto con momenti di contrasto efficace e di blocco delle attività criminali.

Credo di avere riferito tutto ciò che potevo dire sull'attività di questo gruppo di lavoro. La segretezza non è venuta meno per mia negligenza, ma perché è sempre più difficile in questo paese tenere riservati atti e documenti. Ho ritenuto però di dover precisare che la riservatezza che serbavo non era certamente la volontà di rendere occulto il lavoro, ma soltanto quella di evitare un carico di polemiche che non avrebbero certamente giovato al risultato che intendevamo perseguire.

Oggi esiste appunto un percorso parlamentare presso il Senato, dinnanzi alle Commissioni congiunte I e IV in sede referente. Il disegno di legge è sicuramente, allo stato, l'espressione della volontà del Parlamento ed a questa volontà il Governo intende dare il massimo sostegno possibile, convinti come siamo, proprio per quegli apprezzamenti che ho fatto prima, che l'impianto della legge n. 121 del 1981 sia ancora di eccezionale modernità e che il fatto che vi siano delle parti di quella normativa non ancora applicate non costituisce una censura alla stessa legge n. 121, che non è stata capace di imporre la sua forza cogente, ma piuttosto ad una cultura giuridica del nostro paese con la quale dobbiamo tutt'oggi confrontarci, che ritiene che il problema si esaurisce confezionando la norma, non già vigilando sulla sua concreta attuazione.

Questi sono stati i limiti della legge n. 121 e di altre leggi importanti e valide, che si sono susseguite nel tempo e che, purtroppo, non hanno avuto compiuta applicazione.

La proposta parlamentare n. 2793-ter reca anche norme di delega per l'ordinamento dell'Arma dei carabinieri e della Guardia di finanza. Si è inoltre ritenuto di dove introdurre delle norme concernenti il miglior assetto ordinamentale della Polizia di Stato.

Per quanto riguarda la lotta alla criminalità organizzata, per la parte in cui si fa cenno a queste vicende, debbo rispondere che non è intenzione del Governo modificare la disciplina del 1991 relativa ai servizi centrali ed interprovinciali ri-

guardanti la lotta alla criminalità organizzata. Ci sono altri strumenti che possono essere dati. A questo proposito, voglio ricordare che in questa fase ciò che più preme è ridare unitarietà alla direzione delle forze di polizia. Quindi, i nostri sforzi si sono concentrati esclusivamente in quella direzione, perché confidiamo che da ciò possa discendere anche un migliore assetto delle forze di polizia in generale, con l'utilizzazione di prerogative oggi conferite dalla legge al ministro dell'interno.

Ho parlato a proposito degli emendamenti. Voglio ricordare che abbiamo ritenuto di dover introdurre un emendamento che riguarda la partecipazione dei sindaci ai comitati provinciali per l'ordine e la sicurezza pubblica. Anche questa previsione ci è sembrata utile per evitare un confuso dibattito sull'argomento tra eccessi e trascuratezze e che, invece, indicasse un indirizzo di linea mediana verso quella che può essere effettivamente una maggiore compartecipazione dei sindaci, massima espressione democratica sul territorio, nell'ambito di un controllo di democraticità della programmazione della pubblica sicurezza e sui risultati della politica della lotta alla criminalità riguardante le singole città.

Abbiamo ritenuto di non poter conferire questo potere al sindaco del capoluogo di provincia, non solo perché non riconosciamo — non per volontà nostra, ma perché non esiste nella legge — una sua rappresentatività rispetto ai sindaci dei comuni della provincia medesima, ma perché — e qui riprendo quello che dicevo all'onorevole Tassone nella risposta alla precedente interpellanza, confermandolo ad ulteriore sottolineatura della mia profonda convinzione — il maggiore interesse che dobbiamo rivolgere alle questioni della criminalità nel nostro paese e della pubblica sicurezza, soprattutto per quelle della criminalità organizzata, deve essere riferito alla provincia, dando quindi un ruolo anche ai sindaci dei comuni non capoluogo di provincia in funzione paritetica rispetto ai comitati provinciali per l'ordine e la sicurezza pubblica, che de-

vono andare nei luoghi nei quali il bisogno di sicurezza è più forte e non già muoversi come organismo burocratico centrale, anche se la centralità fa riferimento esclusivamente ad un capoluogo di provincia.

Peraltro condivido pienamente le osservazioni dell'onorevole Valensise, che dice che la presenza dello Stato si deve attestare attraverso una presenza reale, concreta, che non guardi semplicemente ai valori economici, ma al valore aggiunto, non soltanto in termini di repressione e di presenza ai fini della prevenzione, ma anche per finalità — se mi consentite un eccesso di aggettivazione — pedagogiche, di educazione, della presenza di istituzioni visibili nei territori, anche in quelli che per quantità di abitanti non meriterebbero una presenza di istituzioni dello Stato concrete e visibili attraverso strutture fisiche.

In proposito devo dire che abbiamo realizzato con il comune di Modena un progetto avanzato di collaborazione, tradotto in un protocollo d'intesa che prevede, addirittura, formule di controllo democratico della programmazione delle iniziative. Quindi ad un progetto-sicurezza del paese, che rappresenta un percorso, al quale abbiamo associato analisi che riguardano la sicurezza nelle città, in particolare nelle più grandi. Tale protocollo d'intesa è stato considerato di grande interesse, sollecitato anche da altre amministrazioni e da altri sindaci quale obiettivo perseguibile per trovare un nuovo ruolo dei sindaci come organismi di controllo democratico delle vicende della pubblica sicurezza, come destinatari della domanda di sicurezza del paese, ma anche come organi istituzionali che non accettano e traducono in poteri tutto ciò che oggi è domanda.

È noto infatti che i sindaci, essendo espressioni del territorio in senso ampio, sono destinatari di tutte le domande possibili della comunità, ma certamente, nella chiarezza dell'assetto democratico, non è pensabile di costituire poteri in base alla domanda, altrimenti i sindaci dovrebbero assommare tutti i poteri pos-

sibili, per il fatto di essere destinatari di tutte le domande possibili. Questo però non sarebbe un corretto assetto delle istituzioni democratiche del paese che si realizza anche attraverso il sistema di *check and balance*, di poteri e contropoteri, attraverso distinzioni di ruoli e di competenze.

Confido nel fatto che queste due iniziative — emendamento nel disegno di legge e protocollo d'intesa sul piano della programmazione o della compartecipazione in termini di responsabilità — possano essere percorsi attraverso i quali giungere ad una definizione e ad un migliore assetto della sicurezza nel nostro paese.

In linea di massima non posso che condividere l'opportunità di un maggior raccordo tra Governo e Commissioni parlamentari competenti sulle questioni dell'ordine e della sicurezza pubblica, così come è da condividere l'esigenza che il controllo del territorio sia affidato a forze di polizia dotate di specifiche attitudini professionali, soprattutto per quanto riguarda la capacità investigativa.

È stato predisposto un piano di graduale sostituzione dei militari attualmente impegnati nelle regioni sensibili con forze di polizia ed è stato presentato un apposito disegno di legge in materia, approvato nei giorni scorsi dalla Commissione difesa della Camera in sede legislativa.

Con questa iniziativa legislativa e con l'analogo decreto-legge del 13 gennaio scorso è stato fissato il termine del 30 giugno per l'impiego dei militari ed è stata programmata la sostituzione delle unità dell'esercito con le unità delle tre forze di polizia.

Ribadisco che nessuno di noi ha mai immaginato di condurre la lotta alla criminalità organizzata con l'impiego dell'esercito. In Europa vi è chi ha ritenuto di poterlo utilizzare per difendere le frontiere (credo sia il modello austriaco), ma ritengo che nessuno abbia mai immaginato di impiegarlo soprattutto nella lotta alla criminalità organizzata. Ribadisco inoltre che il dato storico di riferimento è

l'impiego dell'esercito per ottenere disponibilità immediate di risorse di polizia non altrimenti conseguibili.

Si sta completando la sostituzione dei militari a Messina con 250 unità dell'Arma dei carabinieri, della Guardia di finanza e della Polizia di Stato. Entro la prima metà di aprile, con un lieve slittamento rispetto alla data prevista del 20 marzo, lo stesso si verificherà a Caltanissetta con 320 unità delle tre forze di polizia. Resteranno da inviare in sostituzione 785 unità a Palermo, 446 a Catania e circa 300 a Napoli. A questo sforzo se ne collega un altro che prevede un miglioramento della formazione professionale degli operatori di polizia in genere e degli investigatori in particolare.

Il problema della scuola è stato rimarcato dall'onorevole Tassone e ad esso dobbiamo prestare grande attenzione. Alcune previsioni del disegno di legge n. 2793-ter e molte di quelle inserite con gli emendamenti del Governo già presentati al Senato perseguono l'obiettivo di una più accurata qualificazione dei quadri direttivi e dirigenti delle forze di polizia nel senso auspicato dall'onorevole interpellante. Il Governo confida nella sollecita approvazione parlamentare delle misure presentate al Senato, che costituiscono un primo contributo lungo la strada del miglioramento del coordinamento delle forze di polizia.

Spero di aver dato contezza e comprensione del ragionamento oltre che del risultato a cui siamo approdati. Mi auguro che, oltre a questa sede, ve ne siano numerose altre, anche informali, nelle quali sia possibile scambiarsi opinioni, contributi e ipotesi senza alcuna preclusione di tipo pregiudiziale, affinché la questione della sicurezza nel nostro paese, al di là di un facile *slogan*, trattandosi di un principio o di un valore (a seconda di come viene interpretata), possa vedere più punti di unione che punti di divisione.

PRESIDENTE. L'onorevole Gasparri ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-00981.

MAURIZIO GASPARRI. Occorrerebbe un tempo analogo a quello consentito al Governo per poter replicare su tutti gli argomenti; potremo peraltro farlo in altre sedi, perché in questi casi il Governo ha tempi illimitati mentre chi deve replicare deve attenersi a determinati limiti regolamentari.

Ritengo che le questioni illustrate dal sottosegretario Sinisi siano di grande importanza e di grande rilievo. Mi consenta tuttavia il sottosegretario di fare alcune osservazioni per punti, in quanto per motivi di tempo non posso replicare su tutti gli argomenti. Avremo la possibilità di farlo nelle sedi delle Commissioni; ricordo inoltre che abbiamo presentato da tempo dei progetti di legge che credo il sottosegretario Sinisi o gli uffici del Ministero dell'interno abbiano trasparentemente acquisito attraverso gli atti parlamentari da cui risultano le opinioni del mio gruppo, e non solo del sottoscritto, sulle materie del coordinamento, del ruolo dell'Arma dei carabinieri, dei rapporti con la Polizia di Stato, del ruolo del Ministero dell'interno e dei sindaci, e quant'altro.

Voglio anzitutto osservare che la mia interrogazione è un po' antica, come capita spesso. Si è detto, a proposito della famosa bozza Sinisi 1, 2, 3 e 4, che è necessaria la riservatezza; ma io ritengo che su questi temi occorra un dibattito trasparente. Noi abbiamo ravvisato un deficit di trasparenza nel dibattito su materie delicate, che a mio avviso potrebbe essere portato nelle sedi delle Commissioni.

Un altro problema che esiste ma non riguarda il Governo bensì il Parlamento è il seguente. Manca un unico luogo istituzionale di discussione (ne parlo spesso in Commissione difesa con il collega Tassone e con il presidente Spini) della materia della sicurezza. Come ha detto anche il sottosegretario Sinisi, al Senato si discute in Commissione difesa sui problemi ordinamentali dell'Arma dei carabinieri, mentre la Commissione affari costituzionali è competente su tutte le altre materie. Ma non esiste un luogo unico di discussione; la pluralità dei luoghi può anche essere

un fatto positivo, ma spesso diventa motivo per creare confusione e per tergiversare. Credo che occorra aprire una riflessione complessiva all'interno del Parlamento anche sul luogo di discussione dei temi relativi alla sicurezza, perché questo è uno dei problemi principali, dopo quello dell'occupazione. In molte zone d'Italia in cui quest'ultimo problema è meno avvertito, quello della sicurezza ha le stesse dimensioni; e laddove il problema dell'occupazione è più grave, quelli della criminalità sono connessi perché la mancanza di sicurezza fa venir meno gli investimenti e le speranze di lavoro. Si tratta quindi di due temi molto legati fra di loro. Ma questo riguarda, *de iure condendo*, più il Parlamento che il Governo. Su quella bozza si è incentrato un dibattito che non ha visto il Parlamento nelle condizioni di avere elementi conoscitivi. Che la situazione sia confusa, caro sottosegretario, lo dimostra il fatto che il Governo ha lavorato ad una bozza ed ha operato uno stralcio alla legge finanziaria. Mi riferisco al sottosegretario Brutti, che rappresenta il Governo della Repubblica, il quale al Senato ha concesso, attraverso l'adesione ad un emendamento che trovava ampio consenso in quel ramo del Parlamento (anche del mio gruppo), quella famosa autonomia all'Arma dei carabinieri attraverso un regolamento organico, con un decreto legislativo da attuare. Cosa è accaduto, a fronte di una proposta accettata dal Governo al Senato? Diciamo le cose come stanno, perché si tratta della verità; il Ministero dell'interno si è risentito per il fatto che quello della difesa intervenisse sui carabinieri senza dire niente. Si svolse allora una riunione a palazzo Chigi con i ministri competenti; fu revocata l'apertura del Governo su quell'emendamento e si decise uno stralcio. Tutto questo è accaduto e quando si afferma che vi è mancanza di chiarezza e trasparenza, caro sottosegretario, occorre tenere conto che i fatti sono questi. Lei è stato molto onesto nella sua esposizione chiedendoci sincerità e onestà di intenti ed è giusto ricordare anche questo.

A che punto siamo? Il disegno di legge del Governo sulla materia stralciata è stato ripresentato al Senato per quel che riguardava Arma dei carabinieri e principi generali. Come accade sempre, inevitabilmente a questo disegno di legge si stanno attaccando una serie di vagoni. È stato presentato un emendamento che ha riscritto il disegno di legge; è stato poi presentato un emendamento che riguarda problemi aperti da anni nella Polizia di Stato: ruoli, carriere, ruoli speciali e quant'altro; sta poi arrivando — e lei lo sa — il seguito, perché il Ministero delle finanze, giustamente, attacca il proprio vagone per quanto riguarda la Guardia di finanza. Vi è poi la questione della polizia penitenziaria. Siamo d'accordo sull'argomento, avendo presentato proposte di legge per riconoscere ruoli, gradi e maggiore funzionalità alla polizia penitenziaria...

PRESIDENTE. Onorevole Gasparri, dovrebbe concludere.

MAURIZIO GASPARRI. Ho quasi terminato, Presidente. Ha ragione e le chiedo scusa, ma gli argomenti sono tali da richiedere un po' di tempo. Ancora due minuti...

PRESIDENTE. No, onorevole Gasparri, lei ha a disposizione trenta secondi. Sono obbligato a far rispettare il regolamento.

MAURIZIO GASPARRI. Mi dichiaro allora insoddisfatto, innanzitutto del regolamento, che non consente una replica adeguata all'intervento del Governo ed in secondo luogo per la mancanza di chiarezza nella linea del Governo. Noi riteniamo preoccupante il tentativo di sovrapporre alcune strutture e funzioni dell'Arma dei carabinieri. A proposito del cambio di direttive, Tassone ha parlato prima della quarta forza armata, ma già non c'è più e non si sa se sarà quarta, quinta o sesta.

L'inevitabile politica dei vagoni fa sì che non si conoscano i tempi necessari per l'approvazione di questo disegno di

legge. Noi speriamo in un confronto chiaro e trasparente, ma siamo perplessi circa il *modus operandi* del Governo su una materia così delicata. Nostri obiettivi sono: coinvolgere i sindaci, non solo dei capoluoghi ma anche dei centri minori; delegazioni nei comitati provinciali; rispetto dell'autonomia dell'Arma dei carabinieri; terzietà del coordinamento, affidato ad un prefetto di carriera per ribadire la centralità del Ministero dell'interno nelle politiche della sicurezza; la discussione infine che faremo con altri tempi ed in altre sedi, a partire dal Senato, per poi giungere alla Camera. A quest'ultimo proposito colgo l'invito rivolto per una riflessione nelle sedi politiche ed informali, non segrete e riservate ma trasparenti, di dibattito politico, alle quali mi dichiaro fin d'ora disponibili. La ringrazio, Presidente, per il tempo che mi ha concesso.

PRESIDENTE. Onorevole Gasparri, il regolamento va rispettato. Bastava che lei presentasse un'interpellanza ed avrebbe avuto a disposizione tutto il tempo che voleva. Impari dall'onorevole Tassone!

L'onorevole Tassone ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00271.

MARIO TASSONE. La ringrazio per questo riconoscimento, Presidente, che mi gratifica ulteriormente!

Onorevole sottosegretario, ho ascoltato con molta attenzione la sua replica ed anche in questa circostanza debbo darle atto della sua serenità, della sua pacatezza e della sua onestà nel fornire risposte. Ha seguito per la replica una sua traccia logica, un ragionamento molto libero che ha raccolto anche i contributi che avevamo tentato di fornire al dibattito attraverso lo strumento del sindacato ispettivo.

Ritengo tuttavia che, al di là dei suoi sforzi, che, anche in questa occasione non ho alcun motivo di non riconoscere, rispetto al dato del coordinamento siamo ancora lontani. Il coordinamento è un fatto burocratico? Se lo fosse, troviamo allora una razionalizzazione.

Non è, però, un fatto burocratico, onorevole Sinisi, come lei giustamente

riconosce — non può non farlo — ma un fatto politico, di strategia, di politica della sicurezza nel nostro paese. Finché non sapremo realmente cosa debbano fare i carabinieri, quali siano la loro competenza e la loro specializzazione (esistono già i regolamenti, le indicazioni legislative, ma spesso vi sono sovrapposizioni), finché non sapremo cosa debba fare la Polizia di Stato e finché non vi sarà un'armonizzazione complessiva, ritengo che non sarà possibile realizzare un effettivo coordinamento.

Sono d'accordo con lei: la n. 121 del 1981 è stata un'ottima legge (non lo dico perché, per qualche momento, sono passato anch'io per la Commissione affari costituzionali, nel 1981), permeata dalle migliori intenzioni. Quella legge guardava anche lontano, perché in quel momento nasceva l'esigenza di qualificare le forze di polizia, il problema dell'*intelligence*, dell'investigazione, della prevenzione, della piena utilizzazione delle forze di polizia nella loro attività istituzionale. Ricordo, onorevole Sinisi (se mi è consentito abbandonarmi a questi ricordi, che possono servire) che i gruppi allora di opposizione (io ero nella maggioranza) condussero una battaglia per sottrarre alle prefetture gli agenti di custodia utilizzati al servizio del prefetto. Si sosteneva, infatti, che fosse necessario eliminare queste figure anomale ed impegnare invece quegli agenti nelle funzioni loro proprie, qualificandoli.

Quando parlo di rivisitazione della legge n. 121 del 1981, lo faccio perché non è stata attuata, signor sottosegretario, nelle sue parti strategiche. Anche con la legge n. 801 non abbiamo realizzato niente. C'è una domanda che voglio fare: ma servono ancora i servizi segreti, in questo nostro paese? La risposta potrei darla immediatamente: così non servono a nessuno, certamente non al paese, che butta centinaia di miliardi per i servizi segreti senza che vi siano risultati. Ho maturato queste conclusioni dopo l'esperienza fatta nel Comitato di controllo sui servizi segreti. In quella sede avevamo già detto queste cose ed avevamo anche portato delle proposte di riforma, insieme al

presidente Gerardo Chiaromonte prima, al presidente Pecchioli poi, ed al vicepresidente Michele Pinto: devo ricordarle, queste cose, anche se non stavamo dalla stessa parte. Servono queste strutture, fatte in questo modo? Non credo. Allora, il problema è più complesso.

È necessario procedere ad una rivisitazione della legge n. 121, che, al di là del suo impegno, non credo sia accompagnata dalle migliori intenzioni: c'è, in questo caso, certamente il tentativo di creare delle egemonie. Le ambizioni sono sempre legittime? Non c'è dubbio, guai se mancasse la molla dell'ambizione, ma io ritengo che le egemonie, le occupazioni, anche in termini esclusivi, non siano mai foriere di grandi risultati. A mio avviso bisogna riconoscere un dato: l'Arma dei carabinieri è un problema. Bisogna capire quale ruolo vogliamo darle, non è possibile non parlare dell'Arma dei carabinieri perché altrimenti si tocca la suscettibilità... Ma di chi?

Ecco perché parlavo della necessità, innanzitutto, della supremazia della politica, signor sottosegretario: della supremazia della politica, non dei cordoncini e delle medagliette, che non servono a nulla se non vengono inquadrati in una prospettiva politica. Nelle forze dell'ordine ci sono bravi, bravissimi agenti e carabinieri, che fanno il loro dovere, che hanno fatto sacrifici e versato il loro sangue, ma debbono essere diretti da uomini responsabili e, soprattutto, debbono essere diretti dalla politica. È questo il dato su cui voglio richiamare ancora una volta la sua attenzione. Bisogna riflettere sul ruolo del sindacato di polizia, onorevole Sinisi, e su una rivisitazione della rappresentanza nell'Arma dei carabinieri, del Cocer dei carabinieri, per inglobarla in un disegno, in una prospettiva politica.

Abbiamo parlato della Calabria, dell'ordine pubblico più in generale e concludo ringraziando lei, signor Presidente, e il sottosegretario. A questo punto, dovrei dichiarare di essere soddisfatto o meno della sua risposta. Prendo atto con soddisfazione dello sforzo del sottosegretario Sinisi, ma anche di uno scoordinamento

con il resto del Governo. Non vorrei che fosse solo in questo suo impegno ed in questo momento lei ha la disponibilità da parte del Parlamento ad accompagnarla in questo suo sforzo, in modo che le sue preoccupazioni siano le preoccupazioni corali di tutto il Governo.

PRESIDENTE. Avverto che devono intendersi svolte anche le interpellanze Tassone nn. 2-00661, 2-00614 e 2-00771, che vertono sullo stesso argomento degli atti del sindacato ispettivo ai quali ha testé da ultimo risposto il rappresentante del Governo.

È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta fino alle 12.

La seduta, sospesa alle 11,50, è ripresa alle 12.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE**

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno avere luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Discussione della domanda di autorizzazione a procedere all'arresto nei confronti del deputato Cito (Doc. IV, n. 9-AR).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della domanda di autorizzazione a procedere all'arresto nei confronti del deputato Giancarlo Cito.

Ricordo che, nella seduta del 14 gennaio scorso, era iniziata la discussione della domanda di autorizzazione Doc. IV,

n. 9-A ed era stato deliberato il rinvio del documento alla Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio.

Ricordo, inoltre, che la Giunta propone che l'autorizzazione all'arresto sia negata.

**(Contingentamento dei tempi dell'esame –
Doc. IV, 9-AR)**

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito della riunione del 24 febbraio della Conferenza dei presidenti di gruppo, il tempo complessivo riservato all'esame del Doc. IV, 9-AR, è stato fissato in 3 ore, così ripartite:

tempo per il relatore: 10 minuti;

tempo per richiami al regolamento: 5 minuti;

tempo per il gruppo misto: 30 minuti (comprensivi di 15 minuti per l'eventuale intervento del deputato interessato);

tempo per i gruppi: 15 minuti per ciascun gruppo;

tempo per interventi a titolo personale: 15 minuti.

Il tempo attribuito al gruppo misto è ripartito tra le componenti politiche nel modo seguente: verdi: 4 minuti; CDU: 3 minuti; socialisti italiani: 3 minuti; minoranze linguistiche: 2 minuti; patto Segni-liberali: 2 minuti; la rete: 1 minuto.

(Discussione – Doc. IV, n. 9-AR)

ENNIO PARRELLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei far presente che, nella precedente seduta in cui si discusse il caso Cito, venne fatto circolare un documento che rese necessario il rinvio alla Giunta degli atti per il riesame degli stessi, perché era doveroso prendere in

considerazione quel documento, che risultava favorevole all'onorevole Cito, e perché la Camera non poteva deliberare senza il parere compiuto della Giunta medesima.

Si verifica oggi la situazione opposta: il tribunale della libertà, pronunciandosi sul ricorso dell'onorevole Cito rispetto al provvedimento del giudice per le indagini preliminari che aveva determinato il rinvio alla Giunta, ha dichiarato ammissibile il ricorso contro la restrizione della libertà personale dell'onorevole Cito ed è entrato nel merito della stessa.

Il fatto importante è che ci troviamo di fronte ad un nuovo documento, sia pure di segno opposto rispetto all'altro. Ne consegue, a mio avviso, che le regole debbono essere uguali per tutti in tutti i tempi ed in ogni caso. Pertanto, se nel caso precedente siamo tornati in Giunta, anche in questo caso, a mio avviso, abbiamo il dovere di rinviare gli atti alla Giunta.

PRESIDENTE. Poiché lei sta chiedendo la restituzione in Giunta degli atti, vorrei sapere quale sia l'avviso del presidente della Giunta al riguardo.

IGNAZIO LA RUSSA, Presidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio. Signor Presidente, onorevoli colleghi, effettivamente, dopo che la Giunta aveva espresso il proprio parere — come sapete, si trattava del secondo parere, perché alla Giunta erano stati restituiti gli atti dopo un voto dell'Assemblea in tal senso — sono arrivati degli ulteriori documenti che attengono ad un incidente probatorio, vale a dire ad una risposta del GIP ad una istanza dei difensori dell'onorevole Cito. Questa comunicazione è stata resa all'ufficio di presidenza della Giunta appositamente convocato. Per la verità — e mi rivolgo all'amico Parrelli — in quella sede non è stata avanzata alcuna richiesta di restituzione degli atti in Giunta, anche perché vi è già stato una sorta di ping-pong e continuare in tal senso non sembra particolarmente produttivo.

PRESIDENTE. Presidente La Russa, mi può chiarire un aspetto che non ho compreso, ma per mia *défaillance*: il documento è già all'attenzione della Giunta o no?

IGNAZIO LA RUSSA, Presidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio. Sì, è già stato messo a disposizione dei componenti della Giunta. Ne sono stati informati i componenti dell'ufficio di presidenza con la preghiera di ragguagliare personalmente i colleghi al riguardo e comunque gli uffici ne hanno dato notizia.

A questo punto il relatore può tener conto di questo nuovo documento, così come l'Assemblea, nel corso della discussione.

Invito l'onorevole Parrelli a rivedere la propria richiesta in modo che non si arrivi ad un voto perché non credo che la Giunta si sia espressa nella direzione da lui indicata.

PRESIDENTE. Onorevole Parrelli?

ENNIO PARRELLI. Posso accedere a questa richiesta perché vi è la necessità urgente di assumere una decisione, ma è certo che dobbiamo rivedere le regole.

PRESIDENTE. La questione che si pone al momento è la seguente: lei insiste, dopo l'intervento del presidente La Russa, nella richiesta di restituzione degli atti alla Giunta o no? Nel caso in cui insista, dovrei dare la parola ad un oratore e ad uno contro e poi sottoporre al voto la sua richiesta.

ENNIO PARRELLI. Signor Presidente, sono disposto a ritirare la mia richiesta, ma vorrei spiegarne il motivo. Il motivo è che, trattandosi di concedere l'autorizzazione all'arresto di un deputato, si pone la necessità di una decisione urgente; non posso però non sottolineare con forza che non possiamo continuare a lavorare con regole « ballerine », perché una volta si fa in un modo e un'altra volta si fa in un altro.

PRESIDENTE. Non è una questione di regole ma di deliberazioni dell'Assemblea. Una volta l'Assemblea ha deliberato in un modo e ora, se lei fa una richiesta formale, l'Assemblea è libera di deliberare anche in un altro modo. La regola sulla quale l'Assemblea delibera è sempre la stessa, anche se può decidere in un modo o in un altro. Questo rientra nell'ambito della politica e non nelle regole.

ENNIO PARRELLI. Va bene, signor Presidente. Per il superiore interesse dell'onorevole Cito, che ha diritto ad una decisione rapida, ritiro la mia richiesta.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Parrelli.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Berselli...

Onorevole presidente della Giunta, vuole sostituire il collega relatore?

IGNAZIO LA RUSSA, *Presidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio*. Credevo che fosse presente, per la verità.

PRESIDENTE. In genere i relatori dovrebbero essere presenti.

IGNAZIO LA RUSSA, *Presidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio*. Non sono stato preavvisato della sua assenza.

GIOVANNI MARINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARINO. Signor Presidente, è opportuno, a mio giudizio, che anche i deputati prendano visione di questo nuovo documento, di cui non sappiamo nulla.

PRESIDENTE. Sentiamo il presidente della Giunta.

Onorevole La Russa, ha facoltà di parlare.

IGNAZIO LA RUSSA, *Presidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il GIP presso il tribunale di Taranto, con nota del 6 novembre 1997, chiedeva al Presidente della Camera dei deputati di avviare la procedura per la concessione dell'autorizzazione a procedere all'arresto del deputato Giancarlo Cito.

L'ordinanza di custodia cautelare allegata alla richiesta riguarda, per i capi di imputazione che ci interessano, il deputato Cito, il signor Giuseppe Panico, cognato dell'onorevole Cito, ed il signor Gaetano De Cosmo, sindaco del comune di Taranto.

In sostanza, l'onorevole Cito è indagato, in concorso con Panico e De Cosmo, nel reato di concussione continuata per aver indotto Domenico Illiano, gestore di una ditta di traslochi di cui è titolare la moglie Rosa Cervelli, a corrispondere la somma di lire 50 milioni, versata direttamente e materialmente dall'Illiano al Panico, al fine di concedere alla ditta Cervelli il rinnovo di altri due anni di un contratto di appalto già stipulato con il comune di Taranto per il servizio di fornitura, manovalanza e mezzi di trasporto, rinnovo avvenuto con delibera n. 87 del 19 gennaio 1996, emanata dalla giunta comunale presieduta dal sindaco De Cosmo; nonché a corrispondere la somma di lire 30 milioni, materialmente consegnata al Panico, per garantire la effettiva esecuzione dei lavori previsti dal contratto di facchinaggio e trasporto stipulato tra il comune di Taranto e la ditta Cervelli in data 9 febbraio 1996.

La Giunta, nella seduta del 10 dicembre 1997, a maggioranza si esprimeva per la concessione dell'autorizzazione all'arresto dell'onorevole Cito, mentre l'Assemblea, il 14 gennaio 1998, decideva per la restituzione degli atti alla Giunta medesima la quale, in data 11 febbraio 1998, si esprimeva questa volta per il diniego dell'autorizzazione all'arresto del suddetto parlamentare.

L'articolo 273 del codice di procedura penale prevede, al primo comma, che «nessuno può essere sottoposto a misure

cautelari se a suo carico non sussistono gravi indizi di colpevolezza». Occorre quindi preliminarmente verificare se gli indizi a carico dell'onorevole Cito siano così gravi da giustificare il suo arresto.

Alla pagina 5 dell'ordinanza del GIP si legge testualmente che «la parte lesa — cioè l'Illiano — unitamente alla denuncia ha depositato 5 audio cassette relative ai colloqui avuti con il Panico Giuseppe dal febbraio al maggio 1996 e ad una conversazione telefonica relativa al febbraio dello stesso anno».

Ebbene, in tali registrazioni non compaiono mai la voce dell'onorevole Cito e quella del De Cosmo, che non possono quindi venire in modo alcuno coinvolti da colloqui intervenuti tra terzi.

È peraltro davvero assai strano che, mentre sostiene di aver avuto incontri con l'onorevole Cito e con il sindaco De Cosmo, l'Illiano, così esperto in registrazioni (ne ha fatte cinque nei confronti del terzo imputato), non abbia registrato mai le suddette pretese conversazioni, così come invece aveva fatto con il Panico.

Signor Presidente, essendo giunto in aula il relatore sul documento IV, n. 9-AR, onorevole Berselli, preferisce che prosegua io nella lettura della relazione della Giunta?

PRESIDENTE. Continui lei, onorevole La Russa. Non si può infatti fare una «staffetta»; anche perché l'onorevole Berselli non saprebbe a che punto intervenire.

IGNAZIO LA RUSSA, Presidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio. Occorre altresì rilevare che, allorché sarebbero intervenuti i fatti contestati e cioè nel 1996, l'onorevole Cito non era più sindaco di Taranto, perché sospeso da tale funzione fin dal 16 dicembre 1995 (cioè, quasi un anno prima), e quindi, al di là delle facili e strumentali illazioni, non aveva alcun effettivo potere per influire sulle determinazioni della locale amministrazione comunale.

In sostanza, davanti alla negativa dell'onorevole Cito restano soltanto le affer-

mazioni dell'Illiano non suffragate da alcun serio e concreto elemento di effettivo riscontro.

Il Panico ha peraltro ammesso le proprie responsabilità, inquadrandole però in un quadro corruttivo e non concussivo, e ribadendo l'assoluta estraneità alla vicenda dell'onorevole Cito e del De Cosmo.

L'onorevole Cito ha ricordato che i propri rapporti con il cognato Panico (preciso, una volta per tutte, che si usa l'espressione «cognato», che è quella utilizzata dai magistrati. In realtà, il Panico non è il cognato di Cito, ma è un affine; anzi, non è neanche un affine: *adfine inter se non sunt adfines*. Quindi, in sostanza, non è neanche un parente, ma per comodità utilizziamo la stessa terminologia un po' stranamente usata dai magistrati) non erano mai stati buoni e che nel 1991 era stato da lui aggredito e che solo recentemente essi si erano riconciliati per accontentare il suocero.

L'onorevole Cito non si è limitato a sostenere la propria estraneità ai fatti contestategli, ma in data 11 novembre 1997 ha presentato alla procura della Repubblica presso il tribunale di Taranto una circostanziata denuncia nei confronti dell'Illiano per il reato di calunnia.

L'onorevole Cito sostiene di essere vittima di una vera e propria persecuzione da parte dei magistrati di Taranto ed ha prodotto i seguenti esposti con cui, in epoca non sospetta, aveva denunciato la situazione che si era creata in suo danno e che venissero disposte ispezioni alla procura della Repubblica presso il tribunale di Taranto (nella relazione, per errore, si fa riferimento al tribunale di Catania).

In primo luogo, ha presentato un esposto il 19 dicembre 1995 al Presidente del Consiglio dei ministri, onorevole Lamberto Dini, all'epoca ministro di grazia e giustizia *ad interim*, ed al Consiglio superiore della magistratura.

In secondo luogo, ha presentato un esposto il 3 gennaio 1996 al Presidente del Consiglio dei ministri onorevole Lamberto Dini, all'epoca ministro di grazia e giustizia *ad interim*.

In terzo luogo, ha presentato un esposto il 18 gennaio 1996 al Presidente della Repubblica nella sua qualità di Presidente del CSM, allo stesso Consiglio superiore della magistratura, al Presidente del Consiglio dei ministri onorevole Dini, nella sua qualità di ministro di grazia e giustizia *ad interim*, ed al procuratore generale presso la Corte di cassazione.

In quarto luogo ha presentato un esposto il 9 marzo 1996 al Presidente della Repubblica nella sua qualità di Presidente del CSM, al Consiglio superiore della magistratura stesso e via dicendo.

In quinto luogo ha presentato un esposto il 23 giugno 1997 al Presidente della Camera dei deputati ed al ministro di grazia e giustizia.

In sesto luogo, infine, ha presentato un esposto il 1° luglio 1997 sempre al Presidente della Camera dei deputati ed al ministro di grazia e giustizia.

Non solo, ma quale deputato l'onorevole Cito ha presentato numerose interrogazioni al ministro di grazia e giustizia denunciando anche in quella sede quelle che lui riteneva fossero delle persecuzioni che erano state poste in essere nei suoi confronti e chiedendo che fossero disposte ispezioni alla procura della Repubblica presso il tribunale di Taranto. Si tratta di numerose interrogazioni, ma tra esse il relatore ne segnala una presentata il 29 maggio 1996 ed altre due presentate rispettivamente il 2 luglio ed il 10 ottobre del 1996.

Il vecchio codice di procedura penale prevedeva la necessità di « sufficienti » indizi di colpevolezza per l'adozione di misure cautelari mentre, come si è visto, per quello attualmente in vigore gli indizi non devono essere più sufficienti ma « gravi » e cioè indizi di indubbia maggiore consistenza. Un indizio può essere « sufficiente » per sostenere l'accusa, ma non per poter disporre la custodia cautelare.

Per la Suprema Corte « gli indizi debbono essere tali che consentano di pervenire ad un giudizio di alta probabilità di commissione del reato e di attribuibilità all'indagato ».

Occorre pertanto, così come insegna la Suprema Corte, un prudente apprezzamento del magistrato. Noi non crediamo alla congiura prospettata dall'onorevole Cito ed in qualche misura documentata con esposti ed interrogazioni, ma è certo che da parte della magistratura tarantina sia mancato proprio quel « prudente apprezzamento » che ha finito per risolversi in un vero e proprio accanimento giudiziario nei suoi confronti, con cui si sono trasformati semplici indizi in gravi indizi, tali da determinare la richiesta della di lui custodia cautelare.

Il GIP assume che nella specie le esigenze cautelari sarebbero quelle previste dalla lettera *a)* (pericolo di inquinamento delle prove) e dalla lettera *c)* (pericolo di reiterazione dei reati) dell'articolo 274 del codice di procedura penale.

Per quanto riguarda il pericolo di inquinamento probatorio, il GIP ne sostiene la sussistenza sul presupposto che sarebbero necessarie ulteriori indagini per individuare responsabilità di altri dipendenti del comune di Taranto e di altri imprenditori coinvolti in altre vicende. Secondo il GIP « l'ascolto dei predetti potrebbe essere gravemente pregiudicato dalla permanenza in libertà di Cito Giancarlo, De Cosmo Gaetano e Panico Giuseppe i quali (...) possono fare il bello e cattivo tempo e che per i rispettivi ruoli hanno dimostrato di avere enorme influenza nei confronti dei dipendenti comunali costretti a sottostare al loro volere anche quando riscontravano l'illegittimità delle procedure (denuncia Illiano) ».

In sostanza, il GIP fa discendere il pericolo di inquinamento delle prove non da elementi concreti, ma unicamente da quanto riferito dall'Illiano nella propria denuncia e non confermato da alcuno, tant'è che il GIP, come si è visto, per argomentare il pericolo di inquinamento probatorio fa riferimento sempre e soltanto al denunciante.

La Corte di cassazione ha statuito che « in tema di misure cautelari il pericolo per l'acquisizione e la genuinità della prova deve essere concreto e va identifi-

cato in tutte quelle situazioni in cui si possa desumere secondo la regola dell'*id quod prurumque accidit*, che l'indagato possa realmente turbare il processo formativo della prova ostacolandone la ricerca o inquinando le relative fonti. È necessario che il giudice indichi con riferimento all'indagato le specifiche circostanze di fatto con le quali ha desunto e fornisca sul punto adeguata e logica motivazione ».

Tutto ciò nel caso dell'onorevole Cito non è però accaduto. Il precedente relatore di maggioranza, onorevole Silvana Dameri, nelle ultime righe della pagina 3 della propria relazione, quella precedente al rinvio in Giunta, scriveva: « non può tacersi infine — con riferimento al pericolo di inquinamento delle prove — il fatto che l'Illiano ha subito un grave attentato dinamitardo alle sue attrezzature di lavoro. Non vi sono elementi per collegare tale attentato alla sua testimonianza: esso è tuttavia un indice del clima complessivo nel quale l'intera vicenda si svolge ».

O si hanno elementi per sostenere che tale preteso attentato sia riferibile alla vicenda che ci interessa, e allora è giusto richiamare tale episodio, ma se essi mancano (e mancano clamorosamente) allora certe cose è opportuno non dirle e non scriverle.

Per quanto riguarda il pericolo di reiterazione di reati da parte dell'onorevole Cito, ribadiamo che quest'ultimo non solo non è più sindaco di Taranto, ma non riveste più alcuna carica presso quella amministrazione comunale e non si trova quindi in una posizione tale da poter svolgere ulteriori attività concussive, sempre che in passato egli le abbia davvero poste in essere.

Per concludere, gli indizi non sono gravi, vi è solo la denuncia dell'Illiano, denunciato a sua volta per il reato di calunnia dall'onorevole Cito. Non sussistono in concreto pericoli di inquinamento delle prove o di reiterazione di reati, anche perché dai fatti contestati ad oggi sono trascorsi circa due anni. Recentemente sono emerse peraltro due circo-

stanze decisive per escludere il permanere di esigenze cautelari, sempre che in passato esse ci fossero state.

Davanti al GIP presso il tribunale di Taranto il 19 dicembre 1997 si è tenuto un incidente probatorio che ha rappresentato un significativo momento di confronto tra denunciante ed indagati.

A seguito di ciò, in data 20 dicembre 1997 il GIP, dottoressa Santella, ha revocato l'ordinanza di custodia cautelare nei confronti dei coindagati Panico Giuseppe e De Cosmo Gaetano, sul presupposto che non esistevano più pericoli connessi all'acquisizione delle prove od alla reiterazione di reati, anche in funzione dell'« acquisizione di un considerevole supporto documentale ».

PRESIDENTE. Onorevole La Russa, lei sta facendo uno sforzo notevole, ma devo avvisarla che il suo tempo è scaduto. Quindi valuti lei.

IGNAZIO LA RUSSA, *Presidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio*. Non essendo relatore, Presidente, non mi sono permesso di tagliare alcunché della relazione scritta. La restante parte, di cui mi apprestavo a dare lettura, riguarda le circostanze che hanno dato luogo al rinvio alla Giunta: la vicenda è conosciuta dai colleghi.

Successivamente, dopo il provvedimento apodittico (mi permetto di definirlo così) in base al quale il magistrato dichiarava di ritenersi incompetente ad esaminare la richiesta di revoca della misura cautelare nei confronti dell'onorevole Cito, la Giunta si è riunita ed ha modificato il proprio parere, risolvendosi a proporre all'Assemblea di non accogliere la richiesta di arresto nei confronti dello stesso onorevole Cito. Subito dopo è pervenuta un'ulteriore documentazione. Ma poiché, come lei ha ricordato, Presidente, il mio tempo è scaduto, di questo argomento potrebbe occuparsi l'onorevole Berselli se lei volesse dargli la parola come primo oratore nella successiva discussione; in questo modo l'onorevole Berselli potrebbe indirettamente completare la relazione utilizzando il tempo a sua disposizione.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole La Russa. La sua proposta, come al solito, è saggia.

Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Bonito. Consente questo scambio, onorevole Bonito?

FRANCESCO BONITO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

È iscritto a parlare l'onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, dopo che la Giunta si è espressa modificando la precedente decisione ed ha deciso di respingere la richiesta di autorizzazione all'arresto, sono pervenute ulteriori carte. Mi riferisco alla decisione del tribunale per il riesame, pronunciatisi su una impugnativa proposta dalla difesa dell'onorevole Cito avverso la decisione del GIP (il quale, lo ricordo nuovamente, aveva dichiarato inammissibile la richiesta di revoca della misura cautelare, ritenendosi spogliato della vicenda una volta incardinato il procedimento di fronte alla Camera dei deputati). Vi ricorderete che la questione era stata rinviata alla Giunta proprio in considerazione di questa abnorme decisione del giudice per le indagini preliminari. Da essa la Giunta ha tratto motivo ed argomento per dedurre quel *fumus persecutionis* che già appariva in qualche modo dalle altre carte entrate in possesso della Giunta stessa (la decisione del GIP di rimettere in libertà, a seguito dell'incidente probatorio, i due coimputati senza tuttavia revocare la misura cautelare nei confronti dell'onorevole Cito).

La decisione del tribunale conferma che il giudice per le indagini preliminari aveva assolutamente la competenza a decidere in ordine alla richiesta di revoca della custodia cautelare in carcere, poiché una decisione in tal senso deve essere assunta in qualunque momento in cui la misura stessa non si appalesi più necessaria. Pertanto la decisione del GIP — il quale aveva ritenuto inammissibile la ri-

chiesta, sul presupposto che si sarebbe trovato spogliato della vicenda — è stata censurata dal tribunale in sede di impugnativa.

Ora si dice, però, che il tribunale — entrando nel merito — avrebbe ritenuto ancora necessario mantenere il provvedimento di custodia cautelare in carcere nei confronti del Cito. Questa circostanza assume un rilievo tale da dover riportare nuovamente la vicenda all'esame della Giunta per le autorizzazioni a procedere? Ad avviso di questo relatore, no.

ANTONIO BORROMETI. Il problema è superato; stiamo discutendo nel merito.

FILIPPO BERSELLI. Appunto. È stato superato.

Il citato orientamento rappresenta semplicemente una decisione del tribunale in sede di riesame: dell'opportunità (o meno) di mantenere la misura della custodia cautelare si dà una valutazione che a noi non interessa. Non siamo qui ad esaminare se il giudice del tribunale del riesame avesse o meno un motivo per confermare la sussistenza di elementi a favore del mantenimento o della revoca della misura cautelare. Qui noi dobbiamo stabilire se da parte della magistratura di Taranto vi fosse non tanto una persecuzione (che questo relatore esclude), ma un certo accanimento nei confronti del Cito: prima, infatti, viene richiesta la custodia cautelare; poi la stessa non viene revocata nel momento in cui interviene la decisione di scarcerazione nei confronti dei coimputati; infine, di fronte ad un'ulteriore richiesta, il giudice si dichiara incompetente e quindi considera inammissibile la nuova richiesta.

Noi ribadiamo un concetto: proprio la decisione del giudice per le indagini preliminari presso il tribunale di Taranto, che aveva dichiarato inammissibile una richiesta che invece ammissibile era, è la prova provata — non voglio andare oltre i limiti della mia relazione — non di una persecuzione nei confronti dell'onorevole Cito, ma certamente di un evidente accanimento. Infatti, definire inammissibile

una richiesta di revoca di custodia cautelare come quella avanzata dai legali dell'onorevole Cito è incomprensibile dal punto di vista giuridico e quindi tale da poter essere interpretato, se non come persecuzione, certamente come accanimento giudiziario.

Per questi motivi ritengo che il nuovo documento, vale a dire la decisione del tribunale del riesame, non rilevi ai fini della decisione che dobbiamo adottare in questa sede.

Ho affermato nella relazione scritta che meglio avrebbe fatto l'onorevole Cito, la volta scorsa, ad informare la Camera dei deputati dell'esistenza di quella decisione del giudice per le indagini preliminari che aveva ritenuto inammissibile la richiesta di revoca della custodia cautelare, poiché avrebbe consentito a questa Assemblea di decidere sulla base di quel nuovo provvedimento. A questo punto, però, disponiamo del provvedimento del giudice per le indagini preliminari, che aveva dichiarato inammissibile una richiesta che tale non era, e di una decisione del tribunale del riesame che ribadisce il fatto che quell'istanza era inammissibile. Questo è il punto, a nostro giudizio, fondamentale per poter decidere in ordine alla richiesta di autorizzazione all'arresto.

La Giunta aveva già affermato che quella richiesta non era inammissibile; il tribunale del riesame ha confermato l'ammissibilità di quell'istanza. Pertanto, proprio in ragione di questa ulteriore decisione in materia, ritengo che la richiesta di autorizzazione all'arresto debba essere respinta.

Mi riporto, infine, alle conclusioni cui è pervenuta la Giunta nella sua ultima seduta.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Bonito, al quale ricordo che ha cinque minuti di tempo. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Presidente, onorevoli colleghi, prendo la parola senza la passione che solitamente metto nei miei interventi. Dico questo perché ho l'impressione che vi sia un copione già scritto

e che autorizzazioni all'arresto di un deputato rientrino ormai tra le cose impossibili.

Ciò non di meno, ritengo sia un mio preciso dovere intervenire comunque, giacché sono assolutamente convinto delle tesi che ho sostenuto ieri e che oggi ripropongo, considerato che i due casi all'esame della Camera sono analoghi e molto vicini nei contenuti e nei presupposti giuridici.

L'onorevole Cola ieri mi ricordava opportunamente che è comunque necessario, allorché si va a delibare una richiesta di autorizzazione all'arresto di un deputato, entrare nel merito delle vicende ancorché — e sono assolutamente d'accordo con lui — ciò debba avvenire negli stretti limiti di necessità al fine di valutare la sussistenza o meno di quell'ormai tante volte evocato *fumus persecutionis*. Tutto questo è giusto, tuttavia ciò che ieri ho rilevato è che l'esame nel merito è stato effettuato senza tenere minimamente conto delle risultanze processuali. Ieri, si è sostenuto che l'unico elemento di accusa fosse fornito dalle dichiarazioni della parte lesa; niente di più falso o quanto meno niente di più inesatto. Vi erano certo le dichiarazioni della parte lesa, che sono importanti, ma vi erano anche accertamenti bancari e documentali nonché perizie che provavano in modo inconfutabile, al di fuori di ogni ragionevole dubbio, che 120 milioni — somma concussa — erano entrati nella disponibilità di un'emittente che era nell'esclusiva disponibilità dell'onorevole Cito; 720 milioni sono diventati 120. Allora, se si deve entrare nel merito lo si faccia, ancorché nei limiti che ho prima detto, con correttezza e mi auguro che questa volta, allorché si andranno ad evocare le carte processuali, lo si faccia con l'onestà intellettuale che ci contraddistingue sempre e, quindi, con assoluta precisione e con grande esattezza di dati, perché non si può disinformare l'Assemblea per arrivare poi a delle conclusioni. L'Assemblea è libera di valutare come meglio crederà, ma le informazioni ed i dati debbono essere esatti.

Ebbene, da che cosa l'onorevole Berselli deduce l'assoluta mancanza nel caso di specie del *fumus persecutionis*? Perché non sarebbe stata prudentemente apprezzate le risultanze probatorie e perché — ce lo ha spiegato poco fa — ci sarebbe stata l'ordinanza del GIP, assolutamente infondata in diritto.

Sull'apprezzamento probatorio non so francamente che cosa dire, se non che le prove ci sono, sono molte e concordanti, al di fuori di ogni possibile e ragionevole discussione.

Sull'ordinanza osservo che il GIP di Taranto non ha fatto null'altro che adottare un pronunciamento procedurale di natura processuale, affermando che il ricorso difensivo non era ammissibile, ma non è entrato nel merito e non ha recato danno alcuno alla posizione dell'imputato e dell'istante. Non vedo quindi su quale presupposto logico... Presidente, il mio tempo è già terminato?

PRESIDENTE. Onorevole Bonito, ha ancora mezzo minuto di tempo.

FRANCESCO BONITO. Non vedo quindi, su quale presupposto logico si possa arrivare alla conclusione che quell'atto procedimentale sia sintomo e prova di un particolare accanimento processuale.

Visto che ho pochissimo tempo, voglio ricordare che anche in questo caso c'è la pronuncia di altri tre giudici, diversi da quelli di eri; è un altro tribunale della libertà ad affermare sul caso: « Quanto alla sussistenza dei gravi indizi di colpevolezza, l'espletato incidente probatorio se da un lato ha consentito di chiarire e consolidare la posizione dei coindagati, dall'altro ha evidenziato elementi e circostanze che aggravano il quadro indiziario a carico di Cito Giancarlo ». Non ci venite quindi a dire che non ci sono le prove. Si citano quindi tutte le fonti nuove. Si continua poi: « Non può condividersi l'assunto difensivo secondo cui i gravi indizi di colpevolezza a carico dell'indagato sono gravemente indubbiati dalle dichiarazioni confessorie di Panico Giuseppe. Al con-

trario, l'incidente probatorio ha smentito la versione dei fatti fornita dallo stesso Panico nell'immediatezza dell'arresto ed ha forzato l'ipotesi accusatoria in ordine alla posizione di intermediario assunta da quest'ultimo. Cito Giancarlo è posto al vertice del sistema di illiceità diffusa di cui parla espressamente il GIP nell'ordinanza impositiva della misura cautelare, sistema che costringe gli imprenditori ad operare secondo metodi imposti a pena dell'esclusione dal mercato.

Tale *modus operandi* si attua da parte del Cito attraverso l'uso di un potere che egli, pur non rivestendo formalmente alcuna carica all'interno del comune » — quindi, sgombriamo anche questo argomento dal campo di indagine — « non ha mai smesso di esercitare su tutti i dipendenti dell'amministrazione ed in particolare sull'ufficio del sindaco, anche durante il periodo della detenzione in carcere di De Cosmo Gaetano (si vedano le dichiarazioni di Monfredi Cosimo, documentazione relativa al comportamento tenuto in occasione dell'arresto dei coindagati e del periodo successivo). Se a queste circostanze si aggiungono anche i numerosi precedenti penali ed i procedimenti pendenti anche per i reati della stessa specie di quella per cui si procede, può concludersi che esiste ed è ancora attuale il pericolo di reiterazione delle medesime condotte criminose da parte dell'indagato Cito Giancarlo ».

PRESIDENTE. Onorevole Bonito, il suo tempo è esaurito.

FRANCESCO BONITO. Concludo pertanto che voterò contro la proposta del relatore, invitando l'Assemblea a fare altrettanto.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Giuliano. Ne ha facoltà.

Onorevole Giuliano, le ricordo che lei ha cinque minuti di tempo.

PASQUALE GIULIANO. La vicenda di cui ci occupiamo è già venuta all'esame di questa Assemblea qualche mese or sono.

Forse tale vicenda ha elementi maggiori di quelli che abbiamo esaminato ieri e dimostra anch'essa, direi in maniera esemplare e scolastica, l'esistenza di tutti quegli aspetti che caratterizzano il *fumus persecutionis*.

Cito, insieme al cosiddetto cognato (parlo di « cosiddetto cognato » perché, in effetti, si tratta di un affine; anche qui c'è confusione da parte del giudice, il quale usa una terminologia giuridica con molta disinvoltura) ed al De Cosmo, è indagato per aver costretto tale Illiano al pagamento di una somma per assicurarsi dei contratti di trasporto con il comune di Taranto.

Il GIP, ritenendo la sussistenza di indizi gravi e di esigenze cautelari, ha richiesto l'autorizzazione all'arresto del Cito.

Non voglio esaminare i fatti nel merito e quindi mi limito a verificare la sussistenza delle esigenze cautelari che sono state invocate.

Il giudice fa riferimento alle esigenze di cui alle lettere *a)* e *c)* dell'articolo 274 del codice di procedura penale e, segnatamente, al pericolo di inquinamento delle prove e alla necessità di preservare la genuinità delle stesse, nonché al pericolo di reiterazione dei reati.

Dimentica però quel GIP che in data 24 dicembre 1997 si è verificato un incidente probatorio, che ha costituito un momento di confronto importante tra il Cito ed il suo accusatore, quell'Illiano che ha dato inizio al procedimento e che ha ritenuto di suffragare la sua accusa anche con registrazioni foniche. Si è trattato di un momento procedimentale che può essere di grande aiuto, in quanto ha cristallizzato determinate posizioni, e che può essere usato in piena autonomia anche in fase dibattimentale.

Dimentica ancora quel GIP che, oltre a questo incidente probatorio, si è verificata la scarcerazione dei due coindagati, vale a dire di De Cosmo e di Panico. Se dunque nei confronti di questi due sono venute meno quelle esigenze cautelari, non si

capisce perché le medesime debbano ritenersi ancora sussistenti nei confronti del Cito.

Ma vi è di più: il GIP è autore di quella famosa ordinanza che merita di entrare nel museo degli orrori giurisprudenziali. Egli ha affermato che l'istanza tesa alla revoca dell'ordinanza custodiale era inammissibile perché era necessario che essa venisse prima posta in esecuzione. Secondo una filosofia di greve giustizialismo, dunque, prima si entra nella casa circondariale e poi si può parlare di libertà!

Ebbene, tale ordinanza ha indubbiamente segnato una tappa fondamentale per delineare non dico una volontà precisa di vessare, ma per lo meno un accanimento nei confronti del Cito, in quanto è norma imperante — si tratta di materia di libertà personale — che, in qualsiasi momento del procedimento vengano meno gli elementi che hanno consigliato l'emissione della misura custodiale, in quello stesso momento la misura deve essere revocata. È lo stesso GIP che viene poi smentito dal tribunale dello stesso ufficio giudiziario.

Di fronte a questi elementi bisogna veramente riflettere ed occorre chiedersi perché si insista ancora con la misura custodiale: un incidente probatorio che è agli atti e che assicura la verità di certi comportamenti e di certe condotte; la scarcerazione del De Cosmo e del Panico; l'inammissibilità dichiarata di quella istanza di revoca e, soprattutto — altra cosa che sicuramente non è corretta — il mancato invio di tutti questi atti all'Assemblea perché ne prendesse conoscenza, un mancato invio che la costrinse nella precedente occasione a rinviare gli atti alla Giunta.

Se a questo si aggiungono la serie di esposti, di richieste, di interrogazioni e di interpellanze presentati dal Cito nei confronti di quell'ufficio giudiziario, si ha il quadro completo dell'accanimento nei suoi confronti. Si badi, qui non si fa un problema, onorevole Bonito, di colpevolezza, quanto piuttosto un problema di opportunità e di necessità che il processo si svolga con il Cito in stato di detenzione.

Si accerti, eventualmente, la responsabilità del Cito, ma la si accerti mentre lui è a piede libero, in quanto non sussiste alcuna necessità di privarlo della libertà. Quando è in gioco quest'ultima, è noto, bisogna ricorrere a criteri equilibrati: deve essere l'*extrema ratio*. Qui, invece, tutti questi elementi fanno concludere che vi è un accanimento nei confronti del deputato Cito. Perciò io sono contrario alla richiesta del GIP di Taranto e mi esprimo per il rigetto della richiesta di autorizzazione a procedere all'arresto nei confronti del deputato Cito (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Meloni. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MELONI. Presidente, anch'io, come ha detto poc'anzi l'onorevole Bonito, provo un certo disagio nell'intervenire su questa vicenda, non soltanto perché si ha la sensazione che vi sia un copione già scritto, ma perché sembra che in qualche modo questa Assemblea stia approfondendo il solco entro il quale sta stabilendo che non sono possibili richieste di autorizzazione all'arresto o ad altre misure nei confronti di un parlamentare.

Questa sensazione, che pesa molto, è notevolmente acuita dal fatto che, come credo possiamo tutti constatare, la discussione si sta manifestando come una discussione tipica non di un'aula parlamentare ma di un'aula di tribunale. Sentiamo infatti risuonare quelle che potrebbero essere ottime argomentazioni portate dalla difesa dell'onorevole Cito, ma che mi sembra niente o quasi niente abbiano a che vedere con la funzione che dobbiamo svolgere in questa sede, quella di tutela della funzione parlamentare.

Ieri ho ascoltato con molta attenzione l'intervento dell'onorevole Leone, il quale, dopo aver dichiarato di non voler fare il giudice, ha compiuto un'operazione con cui ha derubricato il reato, ha valutato le prove, ha ritenuto inconsistente l'accusa e ha dato una valutazione complessiva del processo. L'onorevole Leone afferma che non vuole fare il giudice, ma poi si

sostituisce interamente ai magistrati! Voglio peraltro ringraziarlo per aver espresso stima nei miei confronti a condizione che non mi occupi dei problemi della giustizia. Posso dire di essere molto più generoso di lui, perché esprimo stima nei suoi confronti malgrado si occupi dei problemi della giustizia.

Oggi la discussione si atteggia in modo non dissimile, perché anche le argomentazioni che poc'anzi ha usato l'onorevole Giuliano sono tipicamente difensive e non hanno niente a che fare con la nostra funzione. Le sue, onorevole Giuliano, sono argomentazioni tipicamente difensive e inesatte, perché la vicenda che abbiamo di fronte è curiosa. Spiegherò brevemente il perché.

La Giunta per le autorizzazioni a procedere in una prima fase aveva deciso di accettare la richiesta della procura di Taranto. La pratica fu rinviata in Giunta perché nel frattempo venne fatta conoscere all'Assemblea l'abnorme ordinanza del giudice per le indagini preliminari di Taranto. Orbene, qui vi è qualcosa di strano perché, nel momento in cui la pratica venne rimandata alla Giunta (e ciò a causa dell'esistenza dell'ordinanza citata), sarebbe stato opportuno, onorevole Giuliano, che la Giunta stessa venisse a conoscenza degli atti sottostanti a quell'ordinanza. In Giunta io avanzai una richiesta in questo senso, ma la maggioranza della Giunta stessa rifiutò di chiedere quegli atti e si limitò ad assumere una decisione motivandola con la presenza di quella ordinanza abnorme. Questo è assolutamente strano, perché non capisco quale diversità di posizione si sarebbe potuta indurre dall'esistenza della suddetta ordinanza. Si dice: il *fumus persecutionis*. Vediamo.

Tuttavia nel frattempo che cosa è successo? È successo che tutti gli atti relativi all'incidente probatorio sono stati rinviati alla Giunta, compresa l'ordinanza con cui il tribunale della libertà afferma sostanzialmente due cose (e non una, onorevole Berselli). La prima è quella che lei ha puntualmente riportato con dovizia di particolari e cioè che il tribunale della

libertà ha dichiarato abnorme quell'ordinanza, affermando che non poteva essere in alcun modo sostenuta perché c'era la possibilità da parte del giudice in qualsiasi momento di verificare l'istanza di revoca della misura custodiale, cosa che il giudice si rifiuta di fare. Come però ha già detto nel suo intervento l'onorevole Bonito, l'ordinanza contiene ben altro, entra nel merito ed afferma: vi è stato l'incidente probatorio, sulla base di esso sono stati scarcerati alcuni coimputati, a fronte della richiesta di non incarcerare l'onorevole Cito, la risposta è « no » non sulla base di quell'ordinanza abnorme, ma perché l'incidente probatorio ha aggravato la posizione dell'onorevole Cito.

Non ripeto frasi che sono state già dette dall'onorevole Bonito e che credo tutti abbiano sentito. La sostanza è che il tribunale della libertà ha fatto un'operazione che già avevamo ipotizzato nella precedente discussione. Se il GIP aveva provveduto, nel momento in cui era stato eseguito l'incidente probatorio, a scarcerare alcuni coimputati ed a non revocare l'ordinanza custodiale nei confronti dell'onorevole Cito, la valutazione delle posizioni era diversa. Così infatti afferma puntualmente l'ordinanza del tribunale della libertà.

Non riesco allora a capire, colleghi, come si possa, basandosi sull'emissione da parte del GIP di un'ordinanza errata, che peraltro oggi non esiste più perché interamente cassata dal tribunale della libertà, sostenere che quell'ordinanza sia il segno del *fumus persecutionis*. Se si sostiene questo, infatti, ossia se si sostiene che artatamente il giudice ha sbagliato quell'ordinanza (in quanto ha questo intento persecutorio), bisogna allora anche concludere che lo stesso intento persecutorio è del tribunale della libertà, il quale esamina nel merito la richiesta di revoca del provvedimento custodiale e lo rigetta, parlando anzi di un aggravamento della situazione.

Ricadiamo allora in una situazione che ritengo sempre più pericolosa, quella di descrivere le procure e i giudici di questo paese come intenti ad ordire complotti nei

confronti del potere legislativo e dei parlamentari. Non ho qui sentito, al di là di pregevoli arringhe difensive, alcun collegamento tra atti compiuti nel momento delle indagini da parte della procura, le valutazioni del GIP e le valutazioni del tribunale della libertà; nessuna valutazione che dica che vi è un atto in qualche modo abnorme, sbagliato esagerato o accanito, che denuncia l'esistenza del *fumus persecutionis*. Non si riesce a ritrovare niente di tutto questo. L'unica cosa che si fa è entrare nel merito del processo trasformando quest'aula, impropriamente, in un'aula di tribunale ed assumendo argomentazioni di tipo difensivo che ciascuno di noi potrebbe assumere tranquillamente: ma non è questa la funzione alla quale dobbiamo oggi qui rispondere.

Se ci incanalassimo in questo solco davvero tradiremmo a mio avviso la funzione che ci è demandata. Certo, ci potrà essere — sarebbe fin troppo facile — la tentazione da parte dei giudici che si vedessero respinta con queste argomentazioni la richiesta, di sollevare conflitto di attribuzione, perché il fatto che noi ci sostituiamo a giudici e tribunali è un fatto straordinariamente enorme e pericoloso.

Per questo credo che la proposta della Giunta debba essere respinta, che si debba tornare alla valutazione che era stata data dalla Giunta stessa nella prima fase, che l'esistenza di quell'ordinanza abnorme non cambi assolutamente nulla, che per rientrare nelle regole che noi dobbiamo rispettare dobbiamo accettare la richiesta che ci viene avanzata dal giudice per le indagini preliminari di Taranto (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

Il suo gruppo ha ancora a disposizione, complessivamente, nove minuti, onorevole Cola.

SERGIO COLA. Signor Presidente, devo dare atto all'onorevole Bonito di aver cambiato opinione in ordine al concetto di *fumus persecutionis*. Egli ha riferito che

non si può assolutamente prescindere dal merito, in quanto solo da questo possono essere rivelati i sintomi del *fumus persecutionis*.

Non posso assolutamente condividere l'impostazione dell'onorevole Meloni che, per la verità, non ha ancora detto cosa dobbiamo fare, in quest'aula, nel momento in cui dobbiamo verificare la sussistenza o meno del *fumus persecutionis*, se non operare attraverso l'indagine sulla sussistenza dei gravi indizi di colpevolezza, sulle esigenze cautelari e sul pericolo di reiterazione. Ma vi è di più. Vorrei chiedere, all'onorevole Meloni: ove mai noi constatassimo, attenendoci rigorosamente al *fumus persecutionis*, che l'ordinanza di cui ci occupiamo presenta delle anomalie, ovvero se constatassimo, come nel caso che ci impegna, che nelle more si sono verificati accadimenti che sconvolgono la precedente ipotesi accusatoria e fanno venir meno la fondatezza della stessa, che cosa dovremmo fare, onorevole Meloni? Forse dovremmo affermare che, non essendoci il *fumus persecutionis*, bisogna arrestare l'onorevole Cito? Questo non è assolutamente un modo di ragionare corretto.

Allora io dimostrerò, caro Meloni, che nelle more si sono verificati accadimenti che fanno venir meno la fondatezza e che poi costituiscono il substrato per ritenere, a livello sintomatico, la sussistenza del *fumus persecutionis*. Lo dimostrerò da qui a un momento. L'ordinanza cautelare reca, se non sbaglio, la data dei primi di novembre del 1997. Ebbene, il giudice per le indagini preliminari così si esprime, testualmente: « La cautela probatoria si impone inoltre per consentire l'acquisizione delle dichiarazioni accusatorie dell'Illiano già nella fase delle indagini preliminari nelle forme previste dal codice di procedura penale ». Il richiamo è all'articolo 392, relativo all'incidente probatorio. Egli aggiunge: « Questi del resto ha dimostrato di aver avuto per un certo periodo un rapporto di totale sudditanza verso l'onorevole Cito ed il sindaco De Cosmo (...) e potrebbe pertanto essere gravemente minacciato al fine di ritrattare le pesanti

accuse ». Ebbene, l'Assemblea sa meglio di me che in data 19 dicembre 1997 si è tenuto il famoso incidente probatorio.

Vorrei dire all'onorevole Veltri, che non è presente: è vero che la prova si forma nel dibattimento, ma è anche vero che la cautela ai fini della custodia cautelare è diretta a tutelare la genuina acquisizione della prova, che è cosa diversa dalla formazione della prova. Vorrei anche ricordare — per chi non lo sa — che l'incidente probatorio è una forma *ante acta* di formazione di prova nella fase delle indagini preliminari e non ci sarebbe neanche bisogno di citare il testimone nel dibattimento, perché la prova è formata nella maniera più totale. Allora, se all'incidente probatorio, che ha eliminato il pericolo rappresentato in maniera testuale dal giudice per le indagini preliminari, si è aggiunta l'ulteriore fase della revoca dell'ordinanza di custodia cautelare nei confronti di Panico e di De Cosmo, proprio perché non sussistevano più esigenze cautelari connesse all'acquisizione della prova e proprio perché non esisteva più il pericolo di reiterazione del reato, chiedo all'Assemblea se tale accadimento non faccia venir meno la fondatezza della domanda di autorizzazione a procedere all'arresto di Cito. Che cosa rimane più, se non il fumo, nel vero senso della parola, oppure il *fumus persecutionis* che è riscontrabile e deducibile dai provvedimenti? Allora, volendo essere precisi ed attenendoci alle carte processuali, senza fare voli pindarici, che cosa dovremmo esaminare? Dovremmo richiamare l'ordinanza in cui si afferma che egli è il leader di questo assetto concussorio che vi è a Taranto? Se noi volessimo recepire qui questa affermazione così generica, che naturalmente è ispirata alla sola cultura del sospetto, non faremmo assolutamente il nostro dovere. Piuttosto, per fare il nostro dovere, noi dovremmo richiamare altri due aspetti, quello dell'articolo 273, i gravi indizi di colpevolezza, e quello del pericolo di reiterazione.

Pare che mi si conceda qualche altro minuto e allora mi soffermo sul primo di questi aspetti: l'unicità della fonte accu-

satoria, l'Illiano. Non dimentichiamoci che Illiano è parente di tal Modeo, uno dei più grandi mafiosi delle Puglie e tutto questo è documentato. E come si può aver fiducia in un'autorità giudiziaria che afferma testualmente che l'attentato dinamitardo possa essere posto in connessione ad un'attività del Cito, a livello di sospetto, e non prospetta invece l'ipotesi alternativa che siccome Illiano è parente di Modeo possa essere stato oggetto di una vendetta trasversale? Come si fa a sostenere un provvedimento così grave, che riguarda la libertà, attraverso il « fumo », attraverso il sospetto, attraverso le congetture? No, questo non lo possiamo assolutamente ammettere! E questa non è invasione del campo dei magistrati, dell'autorità giudiziaria: è il nostro preciso dovere quello di constatare e di verificare o meno la sussistenza del *fumus persecutionis*. E come si può in proposito non dire che, a livello di riscontro su questa poco attendibile fonte probatoria, vi sono le parole del Panico, il quale afferma di essere stato lui autore di questa trattativa, di aver millantato credito e che il Cito non c'entra proprio? Questo non è un altro elemento che vi fa sospettare sull'effettiva responsabilità del Cito e sulla conseguente mancanza di gravi indizi di colpevolezza? E come non si può rilevare che l'Illiano, che ha esibito quattro cassette attraverso cui ha registrato i colloqui avuti con il Panico, non ha fatto lo stesso in quell'unico colloquio che ha avuto con Cito? Quindi, Cito non compare assolutamente come interlocutore ed è solo l'oggetto delle attenzioni del signor Illiano e delle attenzioni anche dell'autorità giudiziaria di Taranto.

PRESIDENTE. Onorevole Cola, dovrebbe concludere, perché sta sottraendo tempo ai suoi colleghi.

SERGIO COLA. Ho finito, Presidente. L'ultima notazione è quella sul pericolo di reiterazione, che come motivazione è veramente ridicola. Non possiamo non entrare nel merito di questo discorso, che è di carattere prettamente politico. Il peri-

colo di reiterazione è connesso esclusivamente alla funzione politica e alla pregnanza politica che ha sul territorio tarantino Cito, per essere stato eletto prima sindaco e poi deputato.

Ed allora, se abbiamo il sacrosanto dovere di entrare nel merito, onde riscontrare o meno la sussistenza del *fumus persecutionis*, non possiamo che concludere per il « sì » alla proposta della Giunta. Un « no » significherebbe veramente metterci in contrasto con la civiltà giuridica, di cui noi diciamo essere assertori e custodi solo a chiacchiere (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Borrometi. Ne ha facoltà. Lei ha quindici minuti a sua disposizione.

ANTONIO BORROMETI. Sarò certamente più breve. Questa vicenda presenta alcune singolarità, poiché dopo l'iniziale valutazione che ne ha fatto la Giunta si è inserito un fatto nuovo, che a mio modo di vedere ha radicalmente mutato la situazione nella quale la Giunta aveva espresso il suo iniziale parere. Si tratta di una modifica significativa, costituita dalla circostanza che tutti i coimputati dell'onorevole Cito sono stati scarcerati ed è cambiato totalmente il quadro processuale esaminato inizialmente dalla Giunta, specie ove si consideri la motivazione con la quale il GIP ha disposto la revoca dell'ordinanza di custodia cautelare nei confronti degli altri coimputati. Si legge testualmente in questa ordinanza che: « non esistono più pericoli in ordine all'acquisizione e genuinità della prova, costituita peraltro da un considerevole supporto documentale ». Questa è la frase usata dal GIP del tribunale di Taranto. Ebbene, proprio tale motivazione, a mio avviso, rende palesemente inutile il provvedimento di custodia cautelare nei confronti dell'onorevole Cito, perché essa si riferisce ad un fatto per il quale il giudice che aveva disposto il provvedimento non ritiene più alterabile il materiale probatorio agli atti. Viene in buona sostanza a

cadere, quindi, la ragione fondamentale per la quale nei confronti del Cito e dei suoi coimputati era stato disposto l'arresto.

D'altra parte proprio il GIP, a seguito dell'istanza presentata dall'onorevole Cito, con l'ordinanza diffusa in aula durante la precedente discussione su questo caso ed ormai a tutti nota, un'ordinanza per tanti versi discutibile, si è pronunciato rigettando tale istanza sostanzialmente perché riteneva di essersi spogliato della questione, essendone ormai investito il Parlamento, e non perché la ritenesse infondata nel merito.

Quando il provvedimento del GIP è stato inizialmente esaminato dalla Giunta, la situazione era totalmente diversa. Le esigenze per la misura cautelare ricorrevano perché eravamo all'inizio dell'inchiesta, con l'indubbia necessità di formare ed anche di tutelare un quadro probatorio già consistente, ma ancora non definito ed in qualche modo a rischio, il che avrebbe potuto oggettivamente mettere in forse la genuinità della prova gli atti. Ora invece, secondo quello che non noi ma il GIP asserisce, la prova non solo può dirsi raggiunta, ma è ormai fissata in modo da non poter essere più alterata. Vengono allora meno le ragioni per le quali la Giunta aveva ritenuto di concedere l'autorizzazione né può farsi questione di reiterazione della condotta delittuosa — come pure viene detto nell'ordinanza del tribunale della libertà di Taranto, della quale soltanto in questi giorni abbiamo preso visione e che peraltro è stata da più parti richiamata negli interventi che hanno preceduto il mio — innanzitutto perché l'ordinanza di custodia cautelare per il GIP e, più ancora, il primo provvedimento autorizzatorio della Giunta, così come evidenziato nella relazione della collega Dameri, sono opportunamente costruiti sul pericolo dell'inquinamento delle prove e sulla sussistenza di gravi indizi, mentre non parlano in alcun modo della possibilità di reiterazione dei reati che nella relazione non è neppure citata. Ciò, io credo, non è avvenuto a caso, perché per uno come Cito, che non è più sindaco

e che non riveste alcuna altra carica nel comune di Taranto, veramente non vedo come possa ipotizzarsi la reiterazione di reati che queste qualità presuppongono.

Si dice nell'ordinanza del tribunale del riesame, e lo ribadiva poc'anzi l'onorevole Bonito, che il Cito manterrebbe un'influenza, per così dire, indiretta sull'ambiente tramite i suoi amici. Francamente mi pare eccessivo che l'antidoto all'elezione degli attuali amministratori di Taranto possa essere l'arresto dell'onorevole Cito.

Nella situazione precedente l'assoluta linearità dell'ipotesi accusatoria, con la conseguente richiesta di misura cautelare, escludeva qualsiasi possibilità di *fumus* e conseguentemente ci eravamo orientati per concedere l'autorizzazione all'arresto, ma nel mutato quadro processuale, così come non viene da noi dedotto, bensì viene descritto dallo stesso GIP che quel provvedimento aveva formulato, ritengo non ci siano più, perché venute meno, le condizioni dell'arresto che conseguentemente non può essere autorizzato.

Non è il caso in questa sede, ancora una volta, di ribadire le considerazioni più volte formulate in ordine alla comparazione dei diversi interessi costituzionalmente protetti sui quali interferisce la misura cautelare nei confronti di un parlamentare: da una parte, l'integrità della composizione della Camera, così come voluta dal corpo elettorale, e quindi, in definitiva il rispetto della volontà espressa dall'elettorato, e, dall'altra, l'esigenza di assicurare alla giustizia il presunto autore di un reato per decidere quale interesse debba prevalere. È indispensabile una ancorché sommaria delibazione nel merito del provvedimento per verificarne l'eventuale infondatezza, non solo dolosa, ma anche colposa, non solo soggettiva, ma anche oggettiva e cioè posta in essere da un giudice che pure agisca con assoluta serenità e che però sbaglia.

Questa situazione, a mio avviso, del pari concretizza nei confronti del parlamentare quel *fumus persecutionis* sostanzialmente derivante da una applicazione errata e quindi non condivisibile dei

criteri del codice e che fa prevalere, nella comparazione di cui parlavamo prima, il valore collegato alla sovranità popolare.

L'opposta tesi, peraltro ancora questa mattina richiamata, porterebbe a ritenere che solo un fatto persecutorio, dolosamente preordinato dal magistrato, determinerebbe la mancata autorizzazione all'arresto (il che francamente mi pare davvero eccessivo). Nella fattispecie, quale risultante dai fatti nuovi emersi ormai a tutti noti, perché da tutti richiamati, così come corretta era stata la prima decisione di autorizzazione all'arresto in quella situazione, allo stesso modo corretta e per certi versi dovuta, è la nuova valutazione, la nuova decisione conseguente alle nuove emergenze processuali che, anche per la necessità di valutare unitariamente il quadro probatorio nei confronti di tutti i coimputati, impone che venga denegata l'autorizzazione alla misura cautelare richiesta. Ciò tanto più che siamo di fronte a fatti che, se pur presentano un titolo di reato obiettivamente grave, quale la concussione, sono di rilievo patrimoniale certamente non ingente, il che ulteriormente induce a pronunciarsi per il rigetto dell'autorizzazione.

Per queste ragioni dissento dalla proposta di arresto del deputato Cito ed esprimo il mio voto a favore della proposta della Giunta (*Applausi*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Veltri, iscritto a parlare: si intende che vi abbia rinunciato.

È iscritto a parlare l'onorevole Saponara, al quale ricordo che ha cinque minuti. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel momento in cui si sta scrivendo una nuova Costituzione faticosamente e certamente anche attraverso compromessi e non attraverso ricatti (come è stato detto e che spero non rimanga impunito) è doloroso constatare che quella attualmente in vigore è apertamente violata. Mi riferisco agli articoli 27 e 13 della Carta costituzionale. L'articolo 27 recita: « L'imputato non è consi-

derato colpevole sino alla condanna definitiva », mentre l'articolo 13 prevede la privazione della libertà personale soltanto con atto motivato ed in determinati casi e nei soli casi e modi previsti dalla legge. Nonostante questo, oggi si chiede l'arresto di Giancarlo Cito e si ignora il discorso elevatissimo che ha pronunciato il Presidente Scalfaro a fine anno, discorso che ha riscosso grandi applausi e solo qualche personale ed interessato dissenso. Si ignora, inoltre, l'ammonimento del Presidente Violante secondo il quale bisogna rispettare il *plenum* dell'Assemblea e procedere all'arresto di un parlamentare solo in casi eccezionali e in casi ritenuti assolutamente necessari.

Nella seduta di ieri l'onorevole Meloni mi rivolgeva un complimento ed un rimprovero nello stesso tempo. Mi diceva che ero stato causidico e quindi che avevo fatto l'avvocato (spero bene); e mi rimproverava di non essere riuscito ad individuare il *fumus persecutionis* che dovrebbe essere alla base dell'applicazione dell'articolo 68 della Costituzione. Onorevoli colleghi, mi ripugna pensare che in uno Stato di diritto dei magistrati possano perseguire un cittadino; né sempre accade che dei magistrati confessino davanti ad un tribunale che uno di loro un giorno si lasciò andare ad un brutale proposito persecutorio (« io quello lì lo sfascio ») nei confronti di un deputato indagato.

Ed allora, non avendo la fortuna sempre di disporre della prova documentale, noi dobbiamo accontentarci di indizi dai quali si possa indirettamente inferire l'esistenza del famoso *fumus*.

Quali sono gli indizi, onorevoli colleghi ?

L'articolo 13 della Costituzione prevede che si possa privare della libertà personale solo « per un atto motivato dell'autorità giudiziaria ». La motivazione deve essere quindi seria, idonea e convincente. E noi, colleghi deputati, nell'ordinanza del giudice per le indagini preliminari di Taranto emessa a carico di Cito non troviamo una motivazione convincente,

seria, aderente alle risultanze processuali e soprattutto al contesto nel quale i fatti si sono verificati.

Dubito che vi siano gravi indizi di colpevolezza. Vi è una denuncia presentata a distanza di un anno, in un contesto di rancori politici. Vi sono somme versate solo a Panico, lontano parente, o affine che sia, di Cito, e mai a quest'ultimo. Vi sono registrazioni di telefonate (è una cassetta di telefonate di intercettazioni) tra Panico e Illiano. E quando quest'ultimo afferma di aver voluto verificare la conoscenza a parte del Cito di questa situazione, in quell'occasione egli avrebbe dovuto premunirsi di una registrazione perché cercava di constatare se fosse o meno oggetto di truffa.

Signori deputati, non sussiste neppure l'inquinamento probatorio. Vi sono le registrazioni e gli accertamenti bancari; e poi sono stati liberati Panico e De Cosmo, i quali hanno reso i loro interrogatori: sono stati quindi ascoltati i testimoni. Ma oltre alle denunce presentate da Illiano — che sono state verificate — vi è stato un incidente probatorio. Il giudice ha ritenuto di acquisire la prova di quello che affermava Illiano, onde evitare che si potesse minacciare...

PRESIDENTE. Onorevole Saponara, il tempo a sua disposizione è terminato.

MICHELE SAPONARA. Concludo dicendo che mi associo, ovviamente, alla proposta della Giunta di respingere l'istanza di arresto per Giancarlo Cito (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Sgarbi (capisco che l'ora è « mattutina »...), iscritto a parlare: si intende che vi abbia rinunciato.

È iscritto a parlare l'onorevole Bielli, al quale ricordo che dispone di tre minuti. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, colleghi, già qualche altro collega ha evidenziato il fatto che forse ci troviamo

di fronte ad una decisione già assunta. Mi auguro che non sia così, soprattutto perché credo che debbano essere gli atti e i fatti a far assumere ai deputati una decisione conseguente.

Mi permetto di fare alcune considerazioni. Innanzitutto il presidente della Giunta, onorevole La Russa, a più riprese ha insistito nel dire che questa Assemblea l'autorizzazione alla custodia cautelare l'ha data solamente in tre casi. Credo che abbia fatto bene, riportando in modo giusto quello che è accaduto; tuttavia, vorrei che provassimo a riflettere se questo è un merito o se in alcuni casi ha evidenziato una difficoltà del Parlamento a non sentirsi una casta e a tutelare anche posizioni che erano indifendibili.

Dico questo perché credo che in riferimento alla questione in oggetto non possiamo pensare, come a più riprese qualche collega ha fatto, che essa sia riferita al dato numerico (una volta si tratta di 50 milioni, un'altra di 120 milioni, poi si scopre che queste cifre sono moltiplicate per anni), ritenendo che poiché l'entità patrimoniale è esigua non ricorrono le esigenze di custodia cautelare. È questo un modo non serio di affrontare la questione.

Il modo serio è invece quello di prendere atto che non siamo di fronte ad un atteggiamento persecutorio, perché in tal caso saremmo di fronte ad una battaglia politica contro il Cito; non si tratta di un personaggio politico che ha di fronte a sé un tribunale, una magistratura che combatte contro quelle posizioni politiche, perché così non è. Siamo invece di fronte al fatto che in una realtà, come quella di Taranto, emerge un sistema diffuso di illiceità, di corruzione e di concussione, che ha bisogno di essere rimosso, e questo sistema ha sicuramente nell'onorevole Cito un punto di riferimento. Se le cose stanno così, credo che dovremmo allora cercare di ragionare con obiettività e serenità.

Concludo con un'ultima considerazione, che voglio sottolineare sapendo di risultare un po' noioso soprattutto per coloro che hanno ascoltato il dibattito in quest'aula. La Giunta si è espressa la

prima volta dando l'autorizzazione con un voto di maggioranza, ma portando in quest'aula un voto che era favorevole alle posizioni assunte dal GIP. È poi arrivata una novità e siamo stati giustamente costretti a tornare in Giunta per verificare quanto fosse rilevante rispetto al procedimento. In quella sede cambiamo quindi opinione perché la novità ci pare rilevante ed arriva un'ulteriore novità data dal fatto che l'istanza presentata dal Cito al tribunale della libertà viene negata, in quanto si dice con forza che l'incidente probatorio crea ulteriori problemi alla posizione del Cito stesso, e si fa finta di niente ritenendo che questi fatti siano insussistenti.

Sottolineo questi aspetti rivolgendomi soprattutto a coloro che in precedenza avevano votato per l'autorizzazione a procedere. Lo stesso atteggiamento coerente vorrebbe che oggi, rispetto alla decisione assunta, si continui su quella strada. Mi auguro che l'Assemblea tenga conto di tutto questo.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Marino, al quale ricordo che dispone di tre minuti. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo brevemente la parola per richiamare l'attenzione dell'Assemblea sul fatto che a mio giudizio non sussistono le esigenze di misure cautelari rispetto alle quali, pertanto, è opportuno svolgere qualche altra riflessione. Faccio riferimento in particolare alle circostanze sopravvenute all'ordinanza di custodia cautelare, vale a dire, onorevoli colleghi, all'incidente probatorio del 19 dicembre 1997, alla conseguente revoca dell'ordinanza di custodia cautelare e alla successiva istanza dell'onorevole Cito per chiedere la revoca dell'ordinanza di custodia cautelare, e da ultimo — la sorpresa — l'ordinanza del tribunale della libertà.

Con l'incidente probatorio sono stati acquisiti ulteriori elementi, sicché il GIP ritenne di poter revocare la precedente ordinanza di custodia cautelare. E badate

che tra gli arrestati c'era addirittura il sindaco della città, che venne rimesso in libertà e che ovviamente, per la carica che ricopriva, e che credo ancora ricopra, poteva più efficacemente dell'onorevole Cito influire sull'amministrazione comunale.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI (ore 13,20)**

GIOVANNI MARINO. L'istanza di revoca dell'onorevole Cito è stata rigettata dallo stesso GIP con una motivazione semplicemente aberrante: egli ha scritto in sostanza che l'onorevole Cito non aveva interesse a chiedere la revoca di una misura cautelare *in itinere* perché la Camera non si era ancora pronunciata. In pratica l'onorevole Cito, secondo questo giudice, avrebbe desiderato di varcare la soglia del carcere per poi essere liberato: una cosa veramente incredibile, aberrante. Non è stato difficile per il tribunale della libertà dimostrare l'erroneità e l'infondatezza dell'argomentazione del GIP.

Oggi si dice che l'ordinanza del tribunale della libertà ha confermato la necessità della custodia cautelare facendo riferimento a determinate esigenze. Onorevoli colleghi, vi prego di leggere attentamente l'ordinanza del tribunale della libertà: per ben tre pagine il giudice si occupa dell'assurdità della decisione del GIP, il quale aveva dichiarato inammissibile l'istanza dell'onorevole Cito, mentre soltanto con poche sbrigative righe ribadisce il concetto che sussistono le esigenze cautelari, senza comunque un'autentica motivazione.

Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, mi pare che fondare un giudizio negativo nei confronti dell'onorevole Cito sull'ordinanza del tribunale della libertà sia assolutamente sbagliato. Credo che in questa particolare vicenda, ancor più che in quella affrontata ieri sera, ricorranza elementi che devono spingere la Camera a rigettare la richiesta.

Sia chiaro, onorevole Presidente: non si tratta di impedire che l'onorevole Cito sia processato. Ecco la confusione in cui

qualcuno è incorso. Occorre invece tener presente che in uno Stato di diritto la libertà è la regola, mentre la custodia cautelare è l'eccezione. Si tratta in questo caso di difendere non soltanto la libertà del cittadino deputato, onorevole Cito, ma le prerogative e la libertà stessa del Parlamento, nonché i valori della democrazia (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Iacobellis. Ne ha facoltà.

ERMANNIO IACOBELLIS. Signor Presidente, quando ieri — dopo una estenuante discussione su un analogo caso concernente il collega Cito — ci si avviava alla votazione, vista l'aria che spirava all'interno del mio gruppo ho pensato ad un « *commodus discessus* »: non ho votato e sono andato al cinema.

Questa mattina non ho potuto fare altrettanto nel caso « Cito 2 ». Infatti ho esaminato le carte relative al procedimento in questione ancor prima che fossero trasmesse alla Giunta. Ho letto attentamente, parola per parola, ciò che era stato scritto dai due giudici di Taranto ed ho messo alcuni asterischi, come per dire « *hic sunt leones* », « qui troverò l'errore ». Devo dire, invece, che proseguendo nella lettura ho verificato che il ragionamento dei giudici era logico e giuridicamente ineccepibile (ho una certa infarinatura di diritto anch'io). Mi è stato poi chiesto cosa avrei potuto dire all'onorevole Cito (che, peraltro, è personaggio simpatico e pittoresco e persegue un suo discorso politico che non è assolutamente oggetto della mia ostilità). Gli avrei detto: « Trovati un buon avvocato, perché ne hai bisogno ».

Oggi, il discorso sull'articolo 68 si sta spostando in termini tali da concretizzare un chiaro straripamento di poteri. Ho l'impressione, signor Presidente, che si stia come scavando un cunicolo tra piazza Cavour e piazza Montecitorio; sembra che siamo diventati tutti giudici della Cassazione ed esperti di diritto. Questa è un'offesa nei confronti di quei colleghi che

non sono giuristi, che non hanno una competenza in materia, dal momento che si richiedono loro nozioni così specifiche e tecniche. Secondo l'articolo 68, noi dobbiamo solo stabilire se vi è persecuzione da parte dei giudici; ebbene, tale persecuzione non è emersa dal dibattito che si è svolto alla Camera solo perché non esiste. Si tratta di giudici che hanno trattato Cito come qualsiasi altro cittadino. Mi dispiace per il collega, ma Cito, oltre a fruire di tutte le prerogative che spettano a qualsiasi cittadino, in più può avvalersi della discussione che oggi giustamente stiamo svolgendo. Ma non può pretendere di più; altrimenti recheremmo offesa a tutti i cittadini e, per quanto mi riguarda, anche a me stesso, alla mia professione ed ai quasi trentacinque anni di attività in magistratura, attività che ho portato avanti con dignità (*Applausi di deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Cito, al quale ricordo che ha quindici minuti di tempo. Ne ha facoltà.

GIANCARLO CITO. Nella mia vita non ho mai preteso nulla ed anche nelle presenti circostanze ho solo cercato di esporre quanto mi sta accadendo. Come ho detto ieri, ripeto anche oggi che non riesco a ricoprire il ruolo della vittima. Quando chiedo un parere, cerco di rivolgermi ad una persona più competente di me; ed infatti, la persona di cui sto parlando è un tecnico del diritto. E gli ho chiesto: fammi il piacere, cerca di risolvere il problema per qualcosa che non ho fatto o per qualcosa che ho fatto.

Non sono un professore, né un magistrato e nemmeno un avvocato, sono un semplice geometra; cerco però di farmi una cultura e me la sto procurando sulla mia pelle. L'onorevole Parrelli ha richiamato il tribunale della libertà; ebbene, cosa avrebbe detto il tribunale della libertà? Chiariamo una volta per tutte che la persona che ha denunciato il deputato Cito, chi vi sta parlando, ha avuto la possibilità di registrare cinque cassette, ma in esse non vi è una sola parola né a

proposito di Giancarlo Cito né a proposito del sindaco di Taranto.

PRESIDENTE. Colleghi, per favore!

GIANCARLO CITO. Alla fine, sono state arrestate tre persone per lo stesso reato e sono state in galera per 45 giorni. Poi sono state messe in libertà il giorno successivo all'incidente probatorio.

Signori, pur non essendo un professore di diritto, penso che l'incidente probatorio serva anche a chiarire i fatti, per esempio ciò che è accaduto nel territorio di Taranto. In tale circostanza è sempre la stessa persona a parlare, quella che mi avrebbe accusato, cioè la stessa che, circa due anni prima, sarebbe stata protagonista di un tentativo o di un episodio di concussione.

Un anno e mezzo dopo la presunta concussione questo signore si reca dall'autorità giudiziaria a denunciarmi. Dico questo perché nel frattempo non ero più sindaco della città e dopo un paio di mesi che gli hanno rinnovato il contratto si sarebbe tenuta una gara d'appalto e si prevedevano elezioni circoscrizionali. Questo signore, a quanto mi risulta, pretendeva che quella gara di appalto non dovesse svolgersi e che dovesse essere lui ad espletare il mandato. Poteva recarsi anche in quella circostanza dal magistrato a dichiarare di aver subito una concussione ed un tentativo di fargli sborsare soldi, od un eventuale esborso, cosa che invece non ha fatto; lo ha fatto dopo un anno e mezzo. Ciò perché a distanza di pochi mesi da questa denuncia, non presentata inizialmente e poi fatta dopo un anno e mezzo, c'era una nuova gara d'appalto, signor Presidente.

Ecco perché ho denunciato questo signore per calunnia. Non è forse un tentativo di estorsione nei confronti del sindaco, il quale voleva fare le cose come si deve? Non risponde a verità quanto dice questo calunniatore di professione, perché in quest'aula non è stata portata una sola prova. Per dimostrare il *fumus persecutionis* bisogna inevitabilmente entrare nel merito, che compete alla magi-

stratura. Qui non si sta mettendo in dubbio ciò che sostiene la magistratura, la quale ha degli atti e deve porre in essere gli atti conseguenti.

Ebbene, nel momento in cui viene fatto l'incidente probatorio sono stati fissati i punti cardine. Il tribunale della libertà parla — preannuncio un ricorso alla suprema Corte di cassazione, come preannuncio la richiesta di trasferire i miei processi da Taranto per incompatibilità ambientale — dell'incidente probatorio, ma sempre a senso unico: come si dice, se la canta e se la suona.

In questa circostanza c'è anche un reo confesso. Perché quest'ultimo non deve essere creduto, mentre deve essere creduto un calunniatore? Eppure, se li dobbiamo mettere sulla stessa bilancia dobbiamo credere all'uno, ma anche all'altro. Non è possibile che questo Illiano dica la verità e tutti gli altri affermino il falso, compreso il reo confesso.

Che cosa è accaduto nel frattempo, oltre all'incidente probatorio? Io, signor Presidente, il 19 dicembre, il giorno prima dell'incidente probatorio, tenni un comizio. Ho fatto delle dichiarazioni in piazza, sulla base delle quali un cittadino, consigliere comunale, ha ritenuto di affermare che il sottoscritto, durante la carcerazione del sindaco, andava tutti i giorni nel suo ufficio a condizionare impiegati e dirigenti. Ciò è falso. Non ho potuto farlo prima, perché avrei dovuto avere il tempo ed il responso del tribunale della libertà è stato adottato solo il 13 febbraio, ma devo denunciare quella persona per calunnia, perché dovrà dimostrare davanti ad un tribunale quando ha visto Giancarlo Cito nell'ufficio del sindaco. Questo basta per poter concedere un'eventuale autorizzazione all'arresto di Giancarlo Cito? Sono tre le possibilità perché una persona non inquina le indagini.

La prima: dovrei pregare il sindaco di Taranto di dare le dimissioni e dovrei anche pregare Dio che gli avversari politici vincano le elezioni in modo che lui non sia più sindaco ed io non possa più inquinare le prove! La seconda: dovrei andare in galera a vita, perché altrimenti

potrei sempre inquinare le prove! La terza: dovrei trasferirmi all'estero da dove non potrei inquinare le prove!

Nel comizio che feci — quando c'è la malafede! — dissi ad un assessore di Taranto (vi è la registrazione): caro Girolamo Cellammare — un uomo che è stato per 28 anni nella Polizia di Stato e che adesso è assessore —, mi devi spiegare che senso ha la scorta. Ebbene, signori miei, quando ho preso le carte del pubblico ministero, invece di trovare il riferimento a Girolamo Cellammare, lo trovo al Presidente Violante! Tirano in ballo Violante che non c'entra niente! (*Commenti*).

È la mia voce, colleghi. Vi chiedo scusa, ma è la mia voce. C'è anche tanta rabbia: me lo dovete consentire!

Dico che vi è *fumus persecutionis*: la settimana scorsa in aula vi era la discussione delle domande di autorizzazione a procedere nei confronti dei colleghi Tiziana Parenti e Bossi. Avrei voluto partecipare a quel dibattito, perché non dividevo quello che era stato fatto ai due colleghi. Tuttavia mi trovavo in tribunale per una causa nella quale erano coinvolte le stesse persone (quanto meno due su tre): non è solo per questo, però, che chiederò che i processi si celebrino in altra sede per incompatibilità ambientale. Nonostante io abbia inviato al magistrato la documentazione del mio impedimento a partecipare al processo, dipendente dalla necessità di essere presente in aula, il processo si è svolto ugualmente e sono stato condannato ad otto mesi di reclusione!

Mi dovete consentire, in otto secondi, di spiegarvi le ragioni di questi otto mesi di reclusione (sono stato condannato per diffamazione). Un cittadino di Taranto si recò ad una puntata del *Maurizio Costanzo show*, trasmissione di Canale 5, per parlare di un suo libro nel quale dichiarava, senza avere alcuna prova delle sue affermazioni — quindi mi stava diffamando — che io avrei detto che Mussolini era un grande statistico, invece di dire che era un grande statista! Tutta la platea

rideva di me, così come tutti i cittadini italiani che guardavano la trasmissione!

Dopo otto mesi da questo episodio, in un comizio, senza citare il nome di questa persona, che nessuno conosce, trattandosi di un giornalista di provincia, dichiarai che quando si accoppia l'idiota e il cretino si crea un idiota cretino. Non citai, lo ripeto, il nome della persona.

Ebbene, signor Presidente, nonostante fosse documentata la mia presenza in aula, dove ho partecipato al voto, questi signori se ne sono infischiate ed hanno ugualmente celebrato il processo: sono due dei tre magistrati che hanno proceduto alla revisione della decisione del tribunale della libertà!

Voglio concludere chiedendo scusa — il chiedere scusa non è un atto di viltà, quanto piuttosto un atto di umiltà — se ho alzato la voce. Non è però possibile procedere senza una prova!

PRESIDENTE. Colleghi, per favore!

GIANCARLO CITO. L'onorevole Bonito ha dichiarato che ci sono le prove del fatto che sono stati dati i soldi, che c'è il controllo delle banche. Non è che si fa come si è fatto ieri, quando un collega che è intervenuto ha fatto la distinzione tra il terzo ed il primo piano, ma in realtà non c'è nessuna prova perché la palazzina è unica in quanto i piani sono collegati con una scala a chiocciola e non esiste una porta che divide un piano dall'altro? Lei, onorevole Bonito, mi dovrebbe spiegare con la massima umiltà da quali conti ha dedotto che il reato sia stato commesso. C'è soltanto la dichiarazione a senso unico di un signore, che deve spiegare alla città di Taranto e all'Italia intera (visto che stiamo in Parlamento) perché non ha registrato le parole di Giancarlo Cito quando è venuto al mio domicilio! Non lo ha dichiarato nemmeno nell'incidente probatorio; ha detto soltanto che non portava con sé il registratore perché, se me ne fossi accorto, lo avrei ammazzato. Questa è la scusa che ha sostenuto davanti al GIP che stava conducendo l'incidente probatorio!

Concludo, rimettendomi nelle vostre mani, colleghi. Un fatto è certo: ho la coscienza tranquilla. Non ho concusso, non sto commettendo nessun reato oggi e non commetterò mai nessun reato domani! Mi si potrà dire soltanto che ho la voce alta, ma purtroppo è un dono che ho avuto dal Padreterno e non certo qualcosa per offendere coloro che mi ascoltano.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Dichiarazioni di voto — Doc. IV, n. 9-AR)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dalla Chiesa. Ne ha facoltà.

NANDO DALLA CHIESA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è difficile intervenire per dichiarazione di voto in questi casi, sia perché grave è la richiesta di concedere l'autorizzazione all'arresto nei confronti di un parlamentare sia perché dal punto di vista umano è sgradevole assumere delle posizioni dopo che è intervenuto il diretto interessato. È questa la ragione per cui ieri ho ritirato la mia richiesta di intervenire in sede di dichiarazione di voto. A questo punto, però, vorrei anch'io sottolineare quello che hanno già osservato altri colleghi.

Si rimane molto perplessi di fronte al costume che si è cristallizzato all'interno di questa Camera, dove ognuno continua a sostenere che si vota secondo coscienza personale ma è invece visibile una spaccatura di tipo geopolitico, che induce a ritenere che non si voti secondo coscienza personale. Mi chiedo intellettualmente e politicamente come sia possibile che le stesse carte vengano lette in modo diametralmente opposto. È possibile che i parametri culturali che sottendono le scelte politiche ci portino ad esprimere valutazioni diverse ed è possibile anche che nel mio modo di ragionare vi sia una

parte di torto. Ma non riesco a capire, ripeto, come le stesse carte possano essere lette in modo così diverso, come gli stessi elementi di fatto possano essere utilizzati in una direzione o in un'altra, come le nostre valutazioni siano così divergenti.

Ho la sensazione che si perpetui, dopo timidi tentativi di cambiamento, la storia della Giunta per le autorizzazioni a procedere e la storia di questo Parlamento nei casi in cui è chiamato a giudicare i propri membri. Una storia che, nonostante le nostre ire si levino altissime quando qualcuno critica l'operato del Parlamento, non è propriamente commendevole, ma continua a ripetersi come storia di alleanze, di convenienze contingenti, di scambi, ed anche di omertà politiche.

Oggi non si prende una decisione politica, nel senso più nobile di tutela della funzione del parlamentare ma, come già è avvenuto in altre circostanze (è questo il mio giudizio, pur mettendo in conto di aver potuto sbagliare in qualche parte della valutazione), si prende una decisione politica nel senso degli accordi e degli scambi. Vorrei sottolineare che un documento come quello del tribunale della libertà, che poteva influire sul fatto che oggi o in un'altra giornata si discutesse di questo caso, non è arrivato ai membri della Giunta, almeno non a tutti e comunque non a me. Quello del tribunale della libertà era un documento importante per poter decidere. Ritengo che i membri della Giunta abbiano il diritto di disporre di tutti i documenti che possano influenzare le loro decisioni su questioni importanti nelle quali giocano anche la propria coscienza, come in questo caso. Ritengo importante che questo documento non sia arrivato e ritengo giusto dirlo.

È anche giusto a mio avviso denunciare che, se è vero che bisogna entrare nel merito per capire se vi sia *fumus persecutionis*, non bisogna però farlo con l'atteggiamento di chi debba smontare i processi punto per punto per prendersi soddisfazioni professionali che non è in grado di ottenere nel luogo idoneo, cioè in tribunale.

Propongo, signor Presidente, di parlare anche spregiudicatamente della questione; diciamo che il parlamentare, se non è colto in flagranza di reato, non può mai essere arrestato. Se il Parlamento non è in grado di decidere liberamente, con coscienza individuale su questi casi ci rinunci e lo dica al paese. Preferisco che venga riscritto questo articolo della Costituzione e che si dica che l'autorizzazione non può mai essere concessa a meno che il parlamentare non venga colto in flagranza di reato.

Ho avuto anche la tentazione — immaginando che questo potesse servire a qualcosa — di dichiarare che non avrei partecipato al voto per protesta. Ho deciso di partecipare perché non si pensi che questa critica è rivolta all'istituzione parlamentare; confesso però che è molto difficile, in queste condizioni, confrontarsi con le decisioni e con lo spirito stesso che anima certe scelte del Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo misto-verdi-l'Ulivo e di deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Li Calzi. Ne ha facoltà.

MARIANNA LI CALZI. Signor Presidente, mi riporto alle considerazioni già svolte ieri per la precedente richiesta di autorizzazione e chiedo che sia consentita la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Ho votato a favore della proposta del relatore di maggioranza sulla base del provvedimento del GIP, che aveva dichiarato inammissibile il ricorso dell'onorevole Cito. Oggi mi trovo di fronte alla decisione del tribunale del riesame, che solleva non poche perplessità. Prima di tutto do atto della lealtà

dell'onorevole Berselli, che ha sottolineato la grave scorrettezza del comportamento dell'onorevole Cito a proposito di quel documento. Un documento di cui oggi un collega parla addirittura come di un'omissione del GIP che manifestava lo spirito di persecuzione. Quello che non è possibile accettare è che qui si sia assistito al processo di demonizzazione dei giudici da un lato e dall'altro di beatificazione dell'onorevole Cito. È venuto fuori un quadro di questo genere, veramente inaccettabile.

Bisogna anche sapere che, per esempio, l'onorevole Cito ordinò alcuni lavori presso la casa di un delinquente abituale, lavori che furono da lui pagati attraverso le pubblicità televisive di una società che in sede di Giunta ha ammesso essere al 95 per cento di sua proprietà ed al 5 per cento di proprietà della moglie. Vi è un quadro di delinquenza diffusa che qui non conta niente, non esiste. Dico questo perché in questa sede si è fatto un processo ai giudici e si è voluto in qualche modo beatificare il Cito e la sua posizione.

A questo punto affermo di condividere tutte le perplessità espresse dall'onorevole Nando Dalla Chiesa, nelle cui posizioni mi riconosco.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole La Russa. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Avendo sostituito il relatore, prenderò veramente solo un minuto per riconfermare le conclusioni cui è pervenuta la Giunta, che a mio avviso non vengono inficiate dal provvedimento del tribunale per il riesame. Rimane un fatto: all'inizio la Giunta era orientata a concedere l'autorizzazione, soprattutto in considerazione della circostanza che il coimputato, il sindaco, era allora in carcere. Oggi la situazione è mutata: il sindaco è stato rimesso in libertà, quindi non è pensabile che Cito possa influenzare i provvedimenti più di quanto possa fare il sindaco, rimesso, appunto, in libertà.

Confermo, quindi, la proposta di negare l'autorizzazione a procedere all'arresto nei confronti dell'onorevole Cito.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone, il quale ha a sua disposizione due minuti.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, mi sembrava di avere cinque minuti.

PRESIDENTE. No, onorevole Leone, i minuti erano cinque prima che chiedessero di parlare altri suoi colleghi. Ha facoltà di intervenire.

ANTONIO LEONE. La ringrazio, Presidente, e sarò brevissimo.

Voglio soltanto riagganciarci a quanto è stato detto dai colleghi che sostengono la tesi avversa a quella del gruppo di forza Italia, che in questo momento rappresento (per cui inviterò i colleghi a votare a favore della proposta della Giunta), per rilevare come questo dibattito abbia portato ad una conclusione. Qui si corre il rischio di passare definitivamente dalla cultura del sospetto al sospetto della politica, nel momento in cui lo stesso onorevole Meloni, che parla di giustizia (e fa bene a farlo, visto che tutto sommato mi dà una mano), ha ribadito questa mattina, sulla scorta dell'incidente probatorio, sulla scorta dell'ordinanza del tribunale per il riesame, che il Cito è colpevole. Se, allora, non dobbiamo fare valutazioni, ma portare il discorso su un piano politico, mi sembra che tutto ciò che abbiamo detto debba portare ad una sola conclusione: bisogna arrivare ad un bilanciamento tra le esigenze poste da un GIP che chiede a questa Assemblea un'autorizzazione a procedere nei confronti di un parlamentare e ciò che invece viene stabilito dall'articolo 68 della Costituzione (lo dico ai neoliberisti, a quelli che si nascondono dietro un'idea liberista per arrivare poi in quest'aula a votare con i paraocchi in un determinato senso)... Io non c'entro, signor Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Leone, le interferenze che ci stanno disturbando sono dovute ai telefoni cellulari dei colleghi.

ANTONIO LEONE. Dobbiamo arrivare a prendere coscienza di una sola cosa: in Italia bisogna giungere a fare i processi, non si possono prendere come base episodi antichissimi, del 1990 o del 1991, per portarli all'attenzione dell'opinione pubblica e fare una sorta di riforma — come sta facendo il nostro ministro Flick — con i fichi secchi, senza arrivare invece ad una valutazione effettiva dei problemi della giustizia.

Mi richiamo allora a ciò che i colleghi hanno già detto ed invito gli appartenenti al gruppo di forza Italia a votare a favore della proposta della Giunta delle autorizzazioni a procedere (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, due minuti sono pochi, ma io ho ascoltato tutti ed ascolto molto volentieri specialmente coloro che la pensano diversamente da me, perché è così che si deve fare.

Qui noi non dobbiamo svolgere le funzioni né di pubblici ministeri, né di giudici, né di avvocati. D'altra parte, abbiamo visto quanto sia difficile difendersi.

Prendo spunto da quanto ha detto il collega Borrometi, con un intervento semplice e magistrato. Il problema è quello di stabilire se le misure richieste siano da noi, come deputati, in funzione della nostra intrinseca realtà di corpo collegiale, ritenute corrispondenti a quelle che inizialmente potevano essere le esigenze di cautela che obbedivano alla necessità di conservare le prove, di evitare che venissero inquinate, che venisse reiterato il reato. Questo è il problema di sempre e non riguarda soltanto i deputati, ma tutti i cittadini. L'eccezione della custodia cautelare è una garanzia dell'*habeas corpus*, perché ciascuno si possa difendere serenamente, perché l'imputato sia un uomo e non uno schiavizzato, perché possa andare davanti al giudice a fronte alta, sapendo che, fino a prova contraria, è innocente.

Allora, se ciò vale in generale — per questo mi sono battuto tutta la vita, incurante allora di qualche fischio di quelli che oggi fischiano gli altri, a seconda dei momenti e delle occasioni — penso di avere più titolo di altri per dire che qui manca qualunque elemento che consenta una reiterazione, starei per dire, di una misura custodiale che aveva un senso e che ora non lo ha più, specie una volta fatto l'incidente probatorio. Quest'ultimo è una *enclave* nella quale si colloca un anticipo di dibattito, si colloca una prova preventivamente acquisita, sicché essa non si formerà più nel calore della discussione nel processo, ma è già stata acquisita: gli elementi sono cristallizzati. Non c'è rischio. È un abuso stabilire che quello che poteva essere prima legittimo oggi non costituisca di fatto e di diritto una persecuzione reiterata, che non è volontaria, ma è conseguente ad un mantenimento di un rapporto che sa di istinto venatorio, di istinto di caccia, che non ha più ragione di sussistere (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sgarbi. Ne ha facoltà.

VITTORIO SGARBI. Signor Presidente, vorrei preliminarmente chiederle di poter fare un intervento in ordine al regolamento, se è previsto che ci sia ... (*Commenti*). «No» mi sembra una cosa sbagliata, perché il regolamento vale per tutti. Posso non essere d'accordo o devo per forza essere d'accordo con voi?

PRESIDENTE. Prego, onorevole Sgarbi.

VITTORIO SGARBI. Vorrei sottolineare con grande pacatezza che ogni intervento relativo alla libertà di un collega parlamentare non può che essere espresso a titolo personale. Non si può dire quindi che ci sia una gerarchia di definizione, per cui alcuni interventi sono a titolo di un gruppo o in dissenso da un gruppo, come se un gruppo potesse avere

unanime parere sulla libertà di una persona, e altri invece, o in meglio o in peggio, valutati a titolo personale. Perciò, non faccio un intervento a titolo personale, se gli altri non lo sono; lo faccio se tutti gli altri lo sono.

Siccome però evidentemente gli interventi di ordine politico sono prevalenti e determinanti rispetto ai tempi nei confronti di quelli a titolo personale, anche il mio è un intervento a titolo politico, né so in quale movimento o gruppo iscriverò questo intervento politico. Ed è per questo che sottolineo all'onorevole Presidente che, essendo che il gruppo non può attribuirsi la responsabilità del tipo di intervento di un singolo parlamentare, anche i tempi non possono essere contingentati. È assurdo che sia il gruppo a stabilire quanto — un minuto, due minuti, tre minuti — debba parlare a titolo personale, come non può altro che essere questo intervento e tutti gli interventi in questa materia, un parlamentare.

Vi è quindi un problema cruciale: o noi stabiliamo che questi interventi sono di carattere politico e non di coscienza e allora abbiamo perso un elemento fondamentale della democrazia, che vigeva perfino nel Parlamento dei corrotti, nel Parlamento dell'XI legislatura, oppure c'è qualcosa che non funziona, per cui quello era un Parlamento più democratico di questo mentre qui un gruppo può stabilire qual è l'andamento della coscienza e dei tempi di espressione, in tema di libertà, del singolo parlamentare.

Il problema si pone. Non vedo che alcun intervento — avete ascoltato quello dell'onorevole Dalla Chiesa — possa essere rubricato altro che a titolo personale e quindi è pleonastico chiamarlo tale: a che titolo deve essere? Per conto di chi parla Dalla Chiesa? Ognuno parla in nome di se stesso e per rispetto della propria coscienza. Contingentare i tempi attraverso quel che ogni gruppo ha attribuito, significa impedire che tutti i parlamentari di un gruppo possano intervenire. Immaginiamo che un gruppo costituito, mettiamo tutto il PDS o tutto l'Ulivo, voglia intervenire, con quale contingentamento lo

farebbe: trenta secondi? Otto secondi? Cinque secondi? Non è possibile supporre che tutti gli uomini della lega o di forza Italia vogliano intervenire? Mettiamo che siano cento interventi: cento minuti? Duecento minuti? Ma come è possibile aver fatto una cosa così idiota, così lesiva dei diritti del parlamentare come eletto senza vincolo di mandato, come recita la Costituzione! Non siamo legati ad alcun partito, soprattutto in questi argomenti! Ora, voglio immaginare il momento in cui 629 parlamentari si vogliono pronunciare sulla libertà di Cito...

Una voce dai banchi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti: Basta!

VITTORIO SGARBI. Ma basta che cosa? Ma che cazzo dici (*Proteste dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*)?

PRESIDENTE. Onorevole Sgarbi, per cortesia ...

VITTORIO SGARBI. Lo dico, lo dico!

PRESIDENTE. No, onorevole Sgarbi, lei certe parole non le usa.

VITTORIO SGARBI. Chi l'ha detto? L'ha detto lei (*Commenti dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*)?

PRESIDENTE. Lei queste parole non le usa, perché non sono consone al rispetto che si deve a quest'Assemblea.

VITTORIO SGARBI. C'è un vocabolario che le esclude? Ma quale rispetto? Se manca di rispetto a se stessa quest'aula!

FILIPPO MANCUSO. Avete applaudito Dini quando l'ha detta dal quel banco, buffoni!

RENATO CAMBURSANO. Buffone sarai tu!

PRESIDENTE. Onorevole Sgarbi, il tempo a sua disposizione per il richiamo al regolamento è scaduto. Può svolgere il suo intervento.

VITTORIO SGARBI. Mi rendo conto che ciò che possono dire Dario Fo, Beppe Grillo e qualunque premio Nobel non lo può dire un parlamentare. Grazie, mi affiderò allo spirito di Petri (*Applausi polemici dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Ho cercato di chiarire una questione che forse non può essere chiarita, alla quale non possono essere applicati i principi della matematica, ma quelli della coscienza. Voglio semplicemente dire che, per quello che mi riguarda, il mio intervento, guarda caso, oggi, diversamente da ieri, è perfettamente allineato, al punto che non so a nome di che gruppo lo svolgo, a quello dell'onorevole Nando Dalla Chiesa. Non si può discutere di una materia come questa se sono oggetto della discussione stessa dei documenti che sono superati da altri atti che i parlamentari non hanno, in libera coscienza, potuto conoscere. È inaudito votare disponendo di una documentazione limitata. Vorrei sapere, infatti, quanti parlamentari abbiano preso atto del documento di cui si parla, nel quale si smentisce ciò che il GIP aveva sostenuto la volta precedente. Egli ha detto che si sarebbe potuta limitare ed escludere la custodia cautelare per l'onorevole Cito — ragion per cui poteva essere ammessa quella richiesta, contrariamente a quanto si leggeva nel precedente testo — ma che comunque, nonostante questo, benché libero e sindaco, Cito dovrebbe andare in carcere.

FILIPPO MANCUSO. Assassini!

VITTORIO SGARBI. A fronte di una simile contraddizione l'onorevole Nando Dalla Chiesa ha mille ragioni, anche se non ho capito come voterà. In dichiarazione di voto ha detto: non so come voterò. Ha detto di non sapere se voterà contro o a favore.

Un irritante e sgradevole sentimento di umana pietà viene ascoltando, senza voce, un uomo disperato, benché abietto, come molti lo reputano, che in questa fase, molto peggio di ieri, ha sostenuto la propria difesa. Per quella pietà mi verrebbe di votare a suo favore. Sulla base di quanto leggo capisco che è sufficiente il sospetto e qui non c'è traccia di una sola persona che abbia dato una lira di quei 20-30 milioni — è questa la materia di cui si parla — in mano a Cito. Ricorderò allora, come le fonti tramandano, che entrò un miliardo a Botteghe oscure ma nessuno venne implicato perché, guarda caso, non si identificò la mano che incassò quel miliardo. Quel miliardo venne incassato, ma non si sa chi lo prese. Invece, Cito aveva venti mani per prendere 20 milioni. Era pronto a prendere i denari. Leggete allora *il Diario della settimana*, diretto dal dottor Deaglio, uomo della sinistra, nel quale si documentano le tangenti relative ai lavori della metropolitana milanese, dell'ordine del 20 per cento, prese dal partito comunista (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). Voglio sapere quali mani abbiano incassato quei soldi. Voglio sapere che faccia avevano quelle mani e voglio che chi vuole mandare per 20 milioni in galera Cito si vergogni qui e davanti agli italiani (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e del CCD*).

PRESIDENTE. Onorevole Sgarbi, in merito al richiamo al regolamento da lei svolto, ha già risposto il Presidente Violante e la risposta è agli atti della seduta di ieri.

Ricordo ai colleghi che sarà posta in votazione la proposta della Giunta di negare l'autorizzazione a procedere all'arresto nei confronti dell'onorevole Cito. Avverto pertanto che, qualora tale proposta venisse respinta, l'autorizzazione si intenderebbe concessa.

Avverto infine che è stata avanzata richiesta di voto nominale da parte del gruppo di forza Italia.

Passiamo alla votazione.

(Votazione — Doc. IV, n. 9-AR)

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di negare l'autorizzazione a procedere all'arresto nei confronti del deputato Cito.

(Segue la votazione).

FILIPPO MANCUSO. Quando l'ha detta Dini quella frase, avete applaudito!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	459
Votanti	427
Astenuti	32
Maggioranza	214
Hanno votato sì	273
Hanno votato no ...	154

(La Camera approva — Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale — Vedi votazioni).

Prendo atto che gli onorevoli Scirea, Aracu, Volontè e Rebuffa, che avrebbero votato a favore della proposta della Giunta, hanno segnalato il mancato funzionamento della loro postazione di voto.

Anche gli onorevoli Edo Rossi e Strambi segnalano il mancato funzionamento della loro postazione di voto.

Ricordo ai colleghi che dalle 15 alle 16 avrà luogo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata. Alle 16 si riprenderà l'esame degli argomenti non trattati questa mattina e successivamente — orientativamente intorno alle 16,30 — avrà luogo la discussione del progetto di legge di revisione della Costituzione.

Convalida di un deputato.

PRESIDENTE. Comunico che la Giunta delle elezioni nella seduta odierna ha verificato non essere contestabile l'elezione del deputato Eugenio Ozza nel seggio attribuito in ragione proporzionale

alla lista n. 9 di alleanza nazionale nella XXI circoscrizione Puglia e, concorrendo nell'eletto le qualità richieste dalla legge, l'ha dichiarata valida.

Do atto alla Giunta di questa comunicazione e dichiaro convalidata la suddetta elezione.

**Per la risposta a strumenti
del sindacato ispettivo (ore 14,10).**

DANIELE MOLGORA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Desidero sollecitare la risposta alla mia interrogazione n. 5-03110, presentata il 23 ottobre dello scorso anno, riguardante gli appalti delle Ferrovie dello Stato per la pulizia delle stazioni e delle carrozze.

Ho già avuto modo di sollecitare in Commissione per tre volte la risposta a questa interrogazione, ma ancora non è stata inserita all'ordine del giorno. Pur non essendo il primo firmatario di tale interrogazione, sono interessato ad ottenere una risposta, tanto più che dopo oltre quattro mesi dalla sua presentazione non è stata ancora inserita nell'ordine del giorno, nonostante le reiterate sollecitazioni.

PRESIDENTE. La Presidenza prende atto del suo sollecito, onorevole Molgora.

MARIO LUCIO BARRAL. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO LUCIO BARRAL. Signor Presidente, desidero sollecitare la risposta ad una serie di interrogazioni presentate da parecchio tempo (addirittura attendo risposta per una interrogazione presentata nel 1996).

Chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione in calce al resoconto steno-

grafico della seduta odierna dell'elenco delle interrogazioni che intendo sollecitare.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Barral.

AUGUSTO BATTAGLIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, vorrei sollecitare la risposta ad una mia interrogazione presentata la scorsa settimana relativa al dipendente della Banca d'Italia di Bologna, Colangelo Michele, paraplegico e non vedente, il quale sta subendo un atteggiamento, a mio avviso, vessatorio da parte dell'istituto, che mette addirittura in forse la prosecuzione del suo rapporto di lavoro.

La mia interrogazione era finalizzata anche a far sì che vi fosse un intervento del Ministero del tesoro nei confronti della Banca d'Italia per ricondurre questa vicenda, che vede fronteggiarsi il colosso Banca d'Italia con un handicappato grave al 100 per cento, paraplegico e non vedente, dai banchi del TAR, dal terreno giudiziario ad una trattativa più serena per individuare una soluzione soddisfacente per la banca e per questo lavoratore, il quale è riuscito a crearsi, nonostante tutto, una prospettiva e una situazione di lavoro.

Siccome nella giornata di venerdì il TAR ha nominato un perito ed il ricorso al TAR sta andando avanti, ho l'impressione che nulla sia avvenuto in questi giorni. Nell'esprimere il mio dispiacere per questo fatto, sollecito una risposta del Governo e soprattutto un intervento nei confronti della Banca d'Italia.

PRESIDENTE. Onorevole Battaglia, la Presidenza si farà parte diligente perché sia data tempestivamente risposta al suo documento di sindacato ispettivo.

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Ho chiesto la parola anch'io per sollecitare la risposta ad un'interpellanza che, pur essendo stata presentata solo qualche giorno fa, è molto importante, essendo relativa al problema della regolamentazione dei vincoli dei piani di bacino del fiume Toce. Il problema è legato al fatto che da venerdì scorso è in atto l'occupazione del municipio di Crevoladossola in provincia di Verbania da parte di un gruppo di militanti della LIFE, guidati dal signor Moreno Simionato che, nell'impossibilità di capire quale sia la risposta istituzionale ai vincoli sul piano di bacino e non potendo quindi realizzare delle infrastrutture indispensabili per la propria azienda, si sono incatenati e stanno attuando lo sciopero della fame.

Sarebbe quindi molto importante se il Governo desse una risposta in senso positivo, ma soprattutto che chiarisse quale sia l'autorità incaricata di stabilire i limiti d'intervento edilizio-edificatorio e quant'altro imposti dai vincoli previsti per i piani di bacino.

In questo modo potrà avere fine quella protesta, che mi auguro non comporterà gravi condizioni di salute per i dimostranti.

PRESIDENTE. Onorevole Zacchera, la Presidenza si attiverà nel senso da lei indicato.

Sospendo la seduta fino alle 15, ora alla quale avrà luogo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

La seduta, sospesa alle 14,15, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta

immediata, alle quali risponderà il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Valter Veltroni.

Ricordo che, in base all'articolo 135-bis del regolamento, il presentatore di ciascuna interrogazione ha facoltà di esporla per non più di un minuto. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri risponderà quindi immediatamente per non più di tre minuti. Successivamente, l'interrogante, o altro deputato del medesimo gruppo, avrà diritto di replicare, per non più di due minuti.

Lo svolgimento delle interrogazioni è ripreso in diretta televisiva.

(Interventi nei confronti della magistratura - I)

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Crema n. 3-02005 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 1).

L'onorevole Crema ha facoltà di illustrarla.

GIOVANNI CREMA. Signor Vicepresidente del Consiglio, l'intervista rilasciata domenica 22 febbraio 1998 dal magistrato Gherardo Colombo ad un noto quotidiano è solo l'ultimo atto, ma anche il più eclatante, di una polemica dai toni variamente accesi, ormai in corso da tempo, tra potere politico e potere giudiziario.

Lo scontro in atto, al di là delle sortite individuali, talvolta oggetto di tardive reprimende, ha di fatto prodotto una riduzione dell'intervento della Commissione parlamentare per le riforme costituzionali in materia di giustizia (separazione delle carriere, divisione funzionale del Consiglio superiore della magistratura), fino alla sua auspicata esclusione dalla proposta di riforma costituzionale attualmente in discussione.

Più in generale, si è registrato negli ultimi tempi un progressivo presenzialismo di alcuni magistrati, che si sono appropriati di spazi più adatti a tuttologi:

dalla automatica bocciatura di ogni proposta di depenalizzazione di alcuni anacronistici reati, alla prescrizione a mezzo sentenza di cure mediche specifiche.

Le chiedo, onorevole Veltroni, quale politica il Governo intenda attuare affinché sia posto un argine alle ingerenze di alcuni settori della magistratura, che rischiano di delegittimare nell'opinione pubblica il Governo e il Parlamento.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Crema.

Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali. I criteri di comportamento, le cosiddette esternazioni di magistrati alla stampa e ad altri mezzi di comunicazione, sono stati definiti dal ministro di grazia e giustizia — alla linea e all'azione del quale il Governo ribadisce il suo apprezzamento — con una nota del 20 settembre 1996, indirizzata al vicepresidente del Consiglio superiore della magistratura e al procuratore generale presso la Cassazione e portata a conoscenza di tutti i magistrati.

In base alla premessa che il canone di riservatezza e il dovere di correttezza istituzionale siano propri della funzione giurisdizionale, si individuavano in questa nota tra i comportamenti disciplinarmente rilevanti tre fattispecie: in primo luogo, la violazione del dovere di riservatezza sugli affari in corso di trattazione o sugli affari definiti quando tale violazione sia idonea a ledere i diritti altrui; secondo, le pubbliche manifestazioni del consenso o del dissenso su un procedimento in corso, che siano idonee, per la posizione del magistrato che vi ricorra o per le loro modalità, a condizionare la libertà di decisioni giudiziarie; infine, l'uso strumentale della qualità di magistrato, che per la posizione dello stesso o per le modalità di realizzazione, sia idoneo a turbare l'esercizio di funzioni costituzionalmente previste.

Non vi è dubbio che tra queste funzioni rientrino le prerogative del Parla-

mento di determinarsi nelle proprie scelte e di legiferare in piena autonomia e indipendenza senza essere assoggettato e condizionato da giudizi tali da intaccare, per la posizione professionale di chi le pone in essere e per la sua appartenenza ad un potere dello Stato, l'equilibrio istituzionale con gli altri poteri.

Ciò richiamato, le affermazioni del dottor Colombo sono state giudicate in violazione di tali criteri e perciò il ministro di grazia e giustizia ha ritenuto suo dovere promuovere l'azione disciplinare. Non si è trattato, voglio perciò precisare, di una valutazione fatta per questo caso, ma basata su criteri esplicitati da tempo in via generale e preventiva.

Questa impostazione non può, non vuole, non deve ledere il principio della libera manifestazione del pensiero tutelato dalla Costituzione, ma si propone di richiamare tutti al rispetto di quei confini deontologici e istituzionali ai quali hanno fatto più volte riferimento in questi giorni il vicepresidente del Consiglio superiore della magistratura e la presidente dell'associazione nazionale magistrati.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Veltroni.

L'onorevole Crema ha facoltà di replicare.

GIOVANNI CREMA. Onorevole Veltroni, sicuramente in un paese normale al pubblico ministero Gherardo Colombo non sarebbe mai venuto in mente di rilasciare quel tipo di intervista, con la conseguenza di violare palesemente le prescrizioni contenute nel recente provvedimento del ministro Flick, che indicava nella discrezione, nel silenzio, nel riserbo, il corretto comportamento di tutti i magistrati e quindi anche del sostituto procuratore di Milano.

Mi chiedo, però, perché oggi sia stato avviato un procedimento disciplinare mentre in passato, per altri analoghi gravi casi, non sia accaduto un bel nulla. Mi riferisco, per esempio, al pronunciamento televisivo di Di Pietro contro il decreto sulla carcerazione preventiva, alle pun-

tuali esternazioni del procuratore di Milano, al disinvoltato preannuncio a mezzo stampa di provvedimenti giudiziari.

Resto convinto che nel caso del dottor Colombo siano stati usati due pesi e due misure, perché — ripeto — in episodi altrettanto gravi non è stato mosso un dito.

Peraltro non interessano ora le conseguenze del deferimento, perché non spetta al Parlamento dire cosa vada fatto da parte del Consiglio superiore della magistratura. Ciò che mi colpisce veramente è la visione del magistrato milanese sul Parlamento e sulla politica: un Parlamento di corrotti e corruttori che ricorda il clima del 1993, in cui esso era definito spregevolmente il Parlamento « degli avvisati ». Oggi il ragionamento del dottor Colombo suona a me come un gigantesco avviso di garanzia per tutto il Parlamento, poiché colpisce il lavoro della Commissione bicamerale, il ceto politico ed i suoi rapporti con il paese reale, che vanno recisi. Insomma: una sorta di invasato e messianico compito di pulizia e di moralizzazione che spetta ad una *élite* di eletti.

Ecco perché ha ragione chi ha definito la teoria del dottor Colombo come « estremista ». Ritengo peraltro altrettanto pericoloso ed estremistico il ragionamento che porta alcuni a definire come demente, farneticante, delirante il magistrato del *pool* milanese. Anche questo è linciaggio, mancanza di senso della misura, lontananza ancora sensibile da quella cultura di governo e della tolleranza che la politica deve avere per essere credibile, autorevole e rispettata dai cittadini.

Mi dichiaro peraltro soddisfatto della sua risposta.

(Intervista rilasciata dal dottor Gherardo Colombo)

PRESIDENTE: Passiamo all'interrogazione Biondi n. 3-02006 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2).

L'onorevole Biondi ha facoltà di illustrarla.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, su alcuni quesiti che ho posto nella mia interrogazione ho sentito poco fa dare risposta. In sostanza, l'intervista rilasciata dal pubblico ministero di Milano è una libera espressione del pensiero, tale da arricchire il dibattito (come ha detto, bontà sua, il procuratore capo di Milano)? È una manifestazione paranoica a sfondo persecutorio, in cui un'impostazione unilaterale viene travasata in un atto giornalistico, che naturalmente ha avuto l'enfasi che doveva avere? È qualcosa di più grave, da iscrivere tra l'assoggettività ad una misura di ordine disciplinare e qualcosa di più grave (come ha detto l'onorevole Salvi), riguardando il reato di diffamazione e di calunnia? È (come dico io) una espressione coerente con la linea adottata dal dottor Colombo e dai suoi amici del *pool* di Milano per trattare la realtà politica di questo paese fino ad oggi?

È questo che vorrei sapere, magari senza una risposta puramente burocratica, come talvolta succede.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. Rispetto ai contenuti dell'intervista del dottor Colombo, il punto più specificamente richiamato nella domanda dell'onorevole Biondi, voglio in primo luogo dire che la storia del nostro paese non può essere ridotta alla formula di una « società del ricatto », che la lotta politica di questo dopoguerra non può essere riportata alla sintesi di una soggezione ai poteri criminali, che lo sforzo di questo Parlamento per giungere ad una nuova Costituzione, legittimato da libere elezioni, si svolge attraverso un confronto chiaro ed è richiesto dai nostri cittadini, i quali vogliono una diversa e più moderna organizzazione dello Stato.

La storia di questo cinquantennio è macchiata da zone oscure, da episodi

torbidi e sanguinosi, da commistioni ricorrenti e troppo diffuse tra affari e politica, ma non può essere ridotta a questo. Negli ultimi decenni l'Italia è stata e resta una vera democrazia, è cresciuta economicamente come non mai, ha realizzato la più gigantesca mobilità sociale dai tempi dell'unificazione. Questa stessa storia ha creato le condizioni per il cambiamento, per quell'azione e quel mutato clima collettivo da cui è scaturita la svolta di questi ultimi anni e da cui è nata la scelta di riequilibrare il rapporto fra società civile e società politica attraverso nuovi sistemi elettorali ed una nuova organizzazione dello Stato.

Una società stretta da un perenne ricatto non avrebbe saputo fare nulla di tutto questo: non avrebbe potuto alimentare i confronti di idee e gli scontri di interessi che pure hanno segnato questi decenni e che sono stati netti e riconoscibili; non avrebbe consentito la denuncia civile e l'azione giudiziaria, volte a contrastare abusi e corruzione; non avrebbe chiesto il prezzo della vita di tanti nostri concittadini in battaglie di riscatto politico e sociale o quello pagato, sempre con la propria vita, da altri cittadini per effetto di disegni oscuri che talvolta hanno trovato perfino copertura e sostegno all'interno di settori dello Stato; disegni tesi ad arrestare l'evoluzione del paese verso un assetto trasparente e moderno.

È innegabile, invece, che questa evoluzione di fondo c'è stata, è certo che è in corso ed è sicuro che garantirla è compito primario della politica. In questo compito si può sbagliare, si può essere confusi o impari rispetto alle attese, ma l'impegno che si dispiega deve essere rispettato.

È questa una condizione fondamentale di autonomia delle istituzioni e dell'attività che esse svolgono; attività che possono e devono essere oggetto di critiche puntuali e chiare ma non di accuse globali e pregiudiziali.

Ciascuno dei poteri dello Stato ha infatti il diritto a questa autonomia ed a questo rispetto; essi sono dovuti da parte del potere politico verso la magistratura e questa li deve al potere politico. Se tale

equilibrio si rompe, se chi ha responsabilità istituzionali non discute di atti ma delegittima i ruoli, ne può conseguire il logoramento di quel sistema di garanzie, della reciproca indipendenza fra i poteri e di quell'insieme di regole che ne disciplina la cooperazione, in cui sta il fondamento di un ordinamento pluralista.

È questo il messaggio in cui crediamo e che ritengo si debba continuamente richiamare. Esso vale per i magistrati, per chi fa politica e per chiunque svolga una funzione pubblica.

PRESIDENTE. L'onorevole Biondi ha facoltà di replicare.

ALFREDO BIONDI. Onorevole Veltroni, le dedico due minuti di scontentezza non per ciò che ha detto, che è largamente condivisibile anche nella visione generale dei problemi in cui ha inquadrato il discorso, ma per quello che non ha detto. Mi riferisco a ciò che non ha detto in ordine alla realtà che si è determinata a seguito dell'intervento del dottor Colombo. So bene che è stato un intervento *extra ordinem*, che ha una sua valenza ed una sua coerenza; Colombo ha scritto un libro che si intitola *Il vizio della memoria*. Mi sembra che il vizio della memoria ce l'abbiano anche altri, forse anche lei, nel non ricordare quante volte sia avvenuto che le intromissioni, le pressioni e qualche volta anche qualcosa di più, la ribellione contro atti del Governo o del Parlamento, siano state poste in essere; allora l'« applausometro » saliva in alto.

I « plauditores » di ieri sono diventati quelli che oggi denigrano ed addirittura riscoprono nei ricordi del passato — temo — persino l'infermità mentale, che io non attribuirei al dottor Colombo. Al dottor Colombo va attribuita una coerenza nella quale la critica è *in re ipsa* perché si pone contro le istituzioni da un punto di vista culturale, da un punto di vista politico.

Il Presidente Violante ha detto che non è una guerra, è un conflitto. Ma il conflitto non è altro che una guerra minore, se è qualcosa che turba i rapporti

tra le Assemblee legislative, tra la bicamerale e l'Assemblea che oggi si occupa di ciò che ha fatto la bicamerale; il macigno che è stato gettato sul terreno della bicamerale. Cos'è questo conflitto se non una manifestazione di insofferenza rispetto alla sovranità del Parlamento, rispetto alla dignità di chi è eletto?

La Costituzione afferma che la magistratura è un ordine; quando un ordine diventa disordine è un problema grave, così come quando l'ordine crede di essere un potere: è un potere nell'esercizio della sua funzione, ma non ha la valenza di chi trae il proprio potere da quella quota di sovranità popolare di cui ciascuno di noi è titolare.

Questo avrei voluto sentirle dire, onorevole Veltroni; non lo ha detto e me ne dispiace. Sarà per un'altra volta (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e del CCD*).

(Interventi nei confronti della magistratura - II)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Anedda n. 3-02007 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Anedda ha facoltà di illustrarla.

GIAN FRANCO ANEDDA. Onorevole ministro, il pubblico ministero di Milano — come tutti sappiamo — ha clamorosamente affermato che il Parlamento e la Commissione bicamerale operano sotto ricatto. Ha insinuato che tutti i parlamentari, e quindi quelli che lavorano nella bicamerale, agiscono soltanto per insidiare l'indipendenza della magistratura. Non ha indicato nomi e persone, ma è chiaramente individuabile il riferimento contenuto nelle sue dichiarazioni. È tanto individuabile che da molti è stato detto che in realtà il ricatto proviene dal pubblico ministero nei confronti di alcune determinate persone politiche; un disegno politico della magistratura, un disegno in ordine al quale noi chiediamo l'opinione del Governo.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. Nel rispondere a questa interrogazione preciso innanzitutto che l'unica via spettante all'esecutivo per investire della questione il Consiglio superiore della magistratura è quella adottata dal ministro di grazia e giustizia con la promozione dell'azione disciplinare. Con questo atto si è aperta una procedura sulla quale non è mio compito fare alcun commento per il rispetto dovuto all'autonomia degli organi competenti.

Voglio però approfondire un aspetto della questione in esame che prima ho potuto soltanto richiamare e che riguarda il lavoro che sta svolgendo la Commissione bicamerale per le riforme costituzionali alla quale lei ha fatto riferimento.

Quale che sia il giudizio su questo lavoro, esso deve essere basato su un presupposto di fondo. La definizione delle regole comuni non può essere fatta dalla sola maggioranza, non può essere imposta da chi è più forte oggi, perché quelle regole si applicano a tutti e devono essere volte, perciò, a garanzia di tutti.

La ricerca del consenso e dell'accordo è, in questo caso, il metodo specifico da perseguire e sarebbe sbagliato considerare tale ricerca un dato negativo in sé, condannarla indipendentemente dai risultati a cui conduce. È invece sul merito dei risultati che bisogna portare l'attenzione, aprendosi ad ogni contributo esterno che indichi i problemi che possono scaturire da un compromesso pur spesso necessario.

A questo riguardo è giusto citare l'apporto costruttivo emerso nell'ambito del congresso dell'associazione nazionale magistrati, con indicazioni che hanno avuto l'ascolto autorevole del Capo dello Stato. Su alcune di esse e sulle conseguenti modifiche si è registrato in quella sede il consenso di forze politiche di maggioranza e di opposizione, consenso che, se ne può star certi, non sarà disatteso.

È questa la dimostrazione che la collaborazione critica è l'unico strumento perché ciascuno contribuisca al meglio, nel proprio ruolo, al difficile compito di riscrivere le regole per tutti e di ridisegnare la nostra forma di Governo.

Nel concludere sulle questioni sollevate dall'intervento del dottor Colombo, sento però la necessità di dire due cose che credo mi sono consentite dalla chiarezza delle valutazioni critiche che ho prospettato. Fermi infatti i rilievi oggettivi che ho indicato, non si possono assolutamente condividere i giudizi offensivi che sono stati invece rivolti alla persona ed alle qualità professionali del dottor Colombo, paragonando la sua intervista ad un documento politico delle brigate rosse, o ancora alludendo persino problemi di equilibrio mentale.

Non si possono condividere poi le valutazioni di quanti hanno colto questa occasione per delegittimare l'intera azione del *pool* di Milano, un'azione doverosa, condotta con professionalità e coraggio, che ha onorato l'indipendenza della magistratura ed a cui il paese deve molto (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*). Proprio nel momento in cui si chiede, da parte di tutte le forze politiche, rispetto per l'azione parlamentare e politica, allo stesso modo è dovuto rispetto all'azione di tutta la magistratura italiana.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Vicepresidente del Consiglio dei ministri.

L'onorevole Anedda ha facoltà di replicare.

GIAN FRANCO ANEDDA. Con il massimo rispetto credo che lei, signor Vicepresidente del Consiglio, abbia fatto confusione tra le carte che ha davanti ed abbia preso per rispondere a me un foglio che era destinato ad altra risposta, perché è sfuggito al tema. Si trattava di un argomento che dal particolare trascende nel generale; non era un tema riferito alle sole dichiarazioni del dottor Colombo, senza entrare nel merito di tali dichiarazioni, che non sono oggetto del dibattito.

Il tema più vasto è il seguente. La magistratura può porsi contro il Parlamento? Un singolo magistrato, tanto più se autorevole, può porsi contro il Parlamento? Dei singoli magistrati, tanto più perché autorevoli, possono porsi contro il Parlamento? Spetta ad un ordine indipendente e sovrano, quale deve essere la magistratura, schierarsi contro un ordine, altrettanto indipendente e sovrano, che ha però dalla sua la scelta e la volontà popolare?

Questo è il quesito di fondo al quale lei è sfuggito ed al quale è sfuggito il Governo; quesito al quale non si può rispondere solo con l'avvio di un procedimento disciplinare che subirà la sorte dei procedimenti disciplinari teleguidati da una corporazione di magistrati, come i fatti avvenuti ci hanno insegnato (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia - Congratulazioni*).

(Interventi per il miglioramento del servizio sanitario pubblico)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Manca n. 3-02008 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

L'onorevole Manca ha facoltà di illustrarla.

PAOLO MANCA. La polemica e lo scontro verbale avvenuto in diretta TV sabato sera tra Fabrizio Frizzi e il ministro della sanità Rosy Bindi pone al centro dell'attenzione il nodo spinoso del servizio sanitario pubblico, che viene colpevolizzato colpendo direttamente migliaia di operatori del settore e dando un'immagine di inefficienza generale del servizio pubblico.

Vorremmo sapere come il Governo intenda portare avanti, nell'ambito delle più generali riforme che il paese attende dopo l'avviato risanamento economico, il miglioramento del servizio sanitario pubblico, rendendolo competitivo, per standard e qualità, a livello europeo e restituendo la necessaria dignità di lavoratori

alle migliaia di operatori del settore, medici, paramedici e personale tecnico, che spesso con enormi sacrifici personali forniscono un fondamentale servizio al paese.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali. L'organizzazione dell'assistenza sanitaria e la concreta erogazione di prestazioni sanitarie ai cittadini sono uno dei problemi più importanti e delicati per il paese, un problema per molti anni trascurato.

È necessario, da questo punto di vista, operare una decisa inversione di tendenza. Questo Governo, su proposta del ministro della sanità, ha predisposto il piano sanitario nazionale 1998-2000, che presenta elementi di sostanziale novità. È impegno del Governo giungere alla definitiva approvazione del piano in tempi brevi.

Non è inutile ricordare che la salute è diritto fondamentale dell'individuo, diritto garantito dalla Costituzione, e quindi giustamente costituisce il principio di riferimento del nuovo piano sanitario.

È per questo che il piano intende promuovere l'uso appropriato di servizi sanitari, diminuire le disuguaglianze nella tutela della salute, realizzare l'integrazione socio-sanitaria, rilanciare la ricerca ed investire nelle risorse umane e nella qualità del sistema. Questi obiettivi — sono quelli ai quali la sua interrogazione richiama — possono essere raggiunti valorizzando le competenze e le disponibilità professionali ed umane degli operatori e mediante una serie di strumenti, quali ad esempio l'introduzione di meccanismi per lo sviluppo di attività di valutazione e promozione della qualità dell'assistenza, l'organizzazione all'interno di ciascun servizio di modalità sistematiche di revisione della pratica clinica ed assistenziale anche con il ricorso a percorsi diagnostici e terapeutici, l'incremento e la valorizza-

zione delle forme di valutazione partecipata con gli utenti e con i loro organismi rappresentativi.

Si punta, inoltre, a migliorare la sicurezza delle strutture sanitarie pubbliche e private, garantendo l'attuazione delle prescrizioni del decreto legislativo n. 626 sulla sicurezza nei luoghi di lavoro.

Il nuovo piano sanitario non trascura l'adeguamento agli obiettivi qualitativi prescritti dall'Unione europea ai quali lei ha fatto riferimento. L'intero obiettivo V del piano è dedicato, infatti, all'individuazione delle aree che più necessitano di adeguamento a questi standard, e cioè i settori dei trapianti d'organo, della riabilitazione, dell'innovazione tecnologica e della sorveglianza delle patologie rare.

PRESIDENTE. L'onorevole Manca ha facoltà di replicare.

PAOLO MANCA. Prendo atto con piacere di quanto ho ascoltato dall'onorevole Veltroni, perché tutti auspichiamo il raggiungimento di questi obiettivi, che sottolineiamo. Sappiamo che il nostro ministro è impegnato a fondo per realizzarli ed avrà tutto l'appoggio dei deputati del gruppo di rinnovamento italiano.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI (ore 15,25)

PAOLO MANCA. Vorrei fare un accenno alla ragione che mi ha portato a presentare questa interrogazione e cioè al caso Funari, che ha gettato nello sconcerto la gente, la quale ha potuto capire dalle parole di Funari stesso che tutto il sistema sanitario pubblico è inefficiente, tanto da costringerlo a ricorrere ad una clinica a pagamento per poter essere curato.

Non vogliamo fare una difesa demagogica corporativa né dei medici, né degli infermieri, né del personale tecnico degli ospedali pubblici. Anzi, diciamo che in questo caso sarebbe opportuno sapere se veramente si è verificata una situazione

simile ed eventualmente scovare i colpevoli e punirli, perché noi non vogliamo difendere le situazioni anomale.

Vogliamo rimarcare però che esistono centinaia di reparti d'urgenza che praticano interventi in qualsiasi giorno dell'anno, Natale compreso. Non risulta a me, che ho passato trent'anni negli ospedali italiani, che vi sia stato malato che non abbia trovato accoglienza, ricovero e cura, anche urgente, in qualsiasi giorno dell'anno (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Occorre dunque far giustizia in relazione alle migliaia di persone che lavorano tutti i giorni e forniscono al paese un servizio eccellente.

Rinnovamento italiano intende proporre, in aggiunta alle misure elencate poc'anzi dal vicepresidente Veltroni, un controllo sull'efficienza del sistema pubblico. Questo è un obiettivo molto importante, che noi cercheremo di ottenere con tutte le nostre forze (*Applausi dei deputati dei gruppi di rinnovamento italiano e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

(Provvedimenti in favore dei minori)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Galati n. 3-02009 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Galati ha facoltà di illustrarla.

GIUSEPPE GALATI. Ancora una volta la cronaca nei giorni scorsi ha riproposto un problema drammatico, il ritrovamento del corpicino morto di una bambina abbandonata in un cassonetto nella stazione di Milano. Il 24 settembre 1996 il Governo, rispondendo ad una interrogazione su analogo caso, aveva annunciato l'imminente avvio di una campagna informativa attraverso *spot* televisivi, la diffusione di un opuscolo sui diritti delle gestanti e delle madri in difficoltà e soprattutto un documento guida anche per quanto riguarda la realizzazione di interventi urgenti sui minori.

Credo che l'ennesimo ritrovamento, che probabilmente costituisce solo una piccola parte di un fenomeno ancora più ampio e diffuso, ponga il problema di capire a che punto sia questa informazione (visto che non c'è nessuna visibilità) e che cosa il Governo voglia fare per dare seguito al citato documento. Soprattutto non vorremmo che, una volta spente le luci su questo drammatico caso, ci si dimentichi ancora una volta del problema e che esso continui ad avere grandissime proporzioni nel nostro paese.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. Come lei ha ricordato, onorevole Galati, già nell'agosto del 1996, all'indomani del ritrovamento del corpo di un neonato, una vicenda che turbò l'opinione pubblica del nostro paese, il Governo dispose il rilancio della campagna di informazione a mezzo *spot* televisivi contro l'abbandono di neonati. Questa campagna pubblicitaria fu riproposta nell'ottobre-novembre dello stesso anno sulle reti RAI.

Oggi il nuovo triste episodio verificatosi invita a riflettere. Certamente, dobbiamo saperlo, non è sufficiente la sola campagna di informazione per impedire episodi gravissimi come l'abbandono di un neonato. È chiaro che lo Stato, le regioni e gli enti locali debbono impegnarsi insieme per una più incisiva tutela della maternità, contrastando le situazioni di disagio. È sulla base di queste considerazioni che il Governo si è mosso.

Per un verso, si è sviluppata un'azione di informazione e il ministro per la solidarietà sociale ha invitato i presidenti delle regioni e i sindaci dei comuni capoluogo di provincia a rendere note con ogni mezzo le iniziative a sostegno della maternità, in particolare quelle volte a scongiurare tragedie anche causate, talora, dall'ignoranza dei più elementari diritti delle donne. Molte sono state, di conse-

guenza, le azioni promosse sul territorio da comuni, aziende sanitarie locali e organizzazioni di volontariato.

Per altro verso, il Governo ha assunto iniziative per incidere sulla sostanza del problema. Nel marzo 1997 è stato presentato in Parlamento il primo piano di azione nazionale a favore dell'infanzia e dell'adolescenza, con l'indicazione di interventi, che coinvolgono anche il Ministero della sanità, di tutela della gestazione e del parto. È stata poi approvata, su proposta del Governo, la legge n. 285 del 1997 per l'utilizzazione di 900 miliardi destinati ad interventi per l'infanzia e per il contrasto della povertà. È la prima volta nella storia della Repubblica italiana che viene deciso un investimento di così grandi proporzioni per queste finalità.

Segnalo l'erogazione del minimo vitale a favore di minori in stato di bisogno inseriti in famiglie o affidati ad uno solo dei genitori, anche se separati, nonché le attività di informazione, di sostegno e di assistenza alla maternità e alla paternità. Le regioni e i comuni hanno già ricevuto i fondi previsti per il 1997. Spetta ora a questi enti provvedere all'individuazione degli ambiti territoriali e alla definizione dei singoli piani di intervento, affrontando in concreto, nella realtà quotidiana vissuta a livello locale, il problema della tutela dei minori che ha costituito oggetto dell'interrogazione in esame.

PRESIDENTE. L'onorevole Galati ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE GALATI. Signor Vicepresidente del Consiglio, lei ha ricordato alcuni degli interventi che il Governo ha realizzato, ma non posso dichiararmi soddisfatto perché i fatti sono sotto gli occhi di tutti. Tra l'altro, l'episodio richiamato è avvenuto in una grande città, Milano, dove certamente non mancano strutture sanitarie adeguate. Evidentemente, vi è la mancanza di una rete di sicurezza e di un'adeguata informazione sul piano sia giuridico sia del sostegno socio-psicologico a favore delle donne.

In quest'aula è stato più volte sottolineato il problema della riorganizzazione

della rete dei consultori familiari, che possono costituire un supporto sociale forte.

Per quanto riguarda la campagna informativa non vorrei che vi fosse un palleggio di responsabilità tra Governo, regioni e comuni. Il ministro Turco aveva dichiarato che questo era un obiettivo prioritario del suo dipartimento, ma sappiamo benissimo — è sotto gli occhi di tutti — che si tratta di un'informazione che non esiste, che non è visibile. Neppure noi, classe dirigente di questo paese, ricordiamo una campagna in proposito che potrebbe essere anche semplice, con poche informazioni (non sono certo complessi quesiti referendari) per poter diffondere i diritti delle donne.

Sappiamo benissimo che si consumano in proposito tante vicende nel più assoluto silenzio. Il Governo deve attivarsi fortemente, al di là dei numeri che lei ha citato, affinché in una società che vuole ancorarsi all'Europa non si verifichino più fatti del genere, non soltanto in considerazione dei diritti delle donne, ma perché un paese civile non merita assolutamente che si ripropongano quotidianamente queste drammatiche cronache.

(Privatizzazione delle imprese pubbliche)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Nesi n. 3-02010 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Nesi ha facoltà di illustrarla.

NERIO NESI. Signor Vicepresidente del Consiglio, la mia interrogazione si basa su una dichiarazione che il Presidente del Consiglio ha fatto nella seduta della Camera del 9 ottobre scorso che recita testualmente: «Siamo comunque assolutamente disposti ad entrare nel merito anche delle questioni più generali poste in tema di privatizzazioni». Credo sia opportuno entrare in questo merito, cioè nella sostanza, anche perché con tutta la buona volontà è difficile definire

un successo la politica delle privatizzazioni che è stata attuata, a parte l'incasso da parte dello Stato di somme di una certa dimensione. Se questo era il solo scopo, la vendita di alcuni « gioielli di famiglia », l'ha parzialmente raggiunto, anche se in misura modesta; ma poiché lo scopo dichiarato era anche quello di sostituire alla proprietà dello Stato una proprietà diffusa — si è perfino usata una definizione ampollosa e solenne: una nuova democrazia societaria — bisogna onestamente riconoscere che questo obiettivo non è stato raggiunto.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. Nella maggior parte dei paesi del mondo, indipendentemente dal grado di sviluppo e dall'orientamento politico dei Governi, negli ultimi 15 anni le privatizzazioni sono state uno strumento di politica economica con impatti sull'assetto industriale, sull'efficienza dei mercati e sulla struttura finanziaria dell'economia. È pensando a questi impatti che il Governo Prodi ha impostato e sta attuando una politica di privatizzazioni; una politica, quindi, che non vede le privatizzazioni come un fine a sé stante ma, più in particolare, come uno strumento per il raggiungimento di quattro obiettivi. Il primo, rendere i mercati più aperti e più trasparenti; le privatizzazioni, infatti, procedono di pari passo con misure di liberalizzazione e di demonopolizzazione dei mercati. Il secondo, rendere disponibili ai consumatori beni e servizi a prezzi più bassi e di migliore qualità, grazie alla più intensa concorrenza e ad una diversa capacità dello Stato di esercitare compiti di regolamentazione e di controllo; alle privatizzazioni, infatti, si affiancano l'istituzione di autorità di controllo dei mercati e — come lei ben sa, onorevole Nesi — il rafforzamento delle esistenti autorità ed agenzie pubbliche, alle quali è affidata la missione della

tutela della concorrenza. Non si tratta allora, per lo Stato, di fuggire dalle sue responsabilità, ma si tratta di interpretare in modo diverso, più moderno e più efficace il ruolo dell'azione pubblica. Terzo obiettivo, allargare i mercati finanziari aumentando in modo consistente le possibilità di impiego del risparmio dei cittadini e delle imprese; le privatizzazioni, da questo punto di vista, costituiscono uno degli strumenti principali per superare la storica arretratezza dei mercati finanziari italiani e di quello borsistico in particolare. Un obiettivo, questo, che non solo è importante in sé, ma che lo diventa ancora di più alla luce della forte e progressiva riduzione del fabbisogno pubblico che libera — per nostra fortuna, libera — risorse in grado di indirizzarsi verso il sostegno all'attività produttiva e di investimento e, dunque, di poter generare occupazione invece di essere assorbite nella misura accaduta nel passato dalla rendita finanziaria pubblica. Quarto obiettivo, contribuire alle generali politiche di risanamento strutturale della finanza pubblica non solo per il loro diretto effetto finanziario, ma anche per i più complessivi effetti di credibilità sulle politiche economiche del Governo.

Sulla base di queste considerazioni, il Governo ritiene quindi di confermare l'impianto delle politiche di privatizzazione. In questo impianto l'obiettivo non è assolutamente quello delle dismissioni incontrollate e fini a se stesse, come lei ben diceva, bensì quello della valorizzazione delle risorse umane, tecnologiche e scientifiche ampiamente esistenti nelle imprese pubbliche. In alcuni casi, questa valorizzazione richiede un cambiamento degli assetti societari, in modo da rendere più solide e competitive le aziende interessate. In altri casi, questa valorizzazione può essere ottenuta all'interno degli assetti societari esistenti, sulla base di adeguati progetti di rilancio industriale e di *partnership* a livello nazionale ed internazionale.

PRESIDENTE. L'onorevole Nesi ha facoltà di replicare.

NERIO NESI. Signor Presidente, ieri la Francia ha annunciato che cambierà il nome del comitato nazionale per le privatizzazioni, sostituendolo con una denominazione più ampia, quella di comitato nazionale per lo sviluppo economico e finanziario del paese. Proprio in questi giorni la Germania federale ha annunciato che il processo di privatizzazione della Deutsche Telekom subirà un ritardo.

Non toccava a me dirlo, ma mi pare giusto rilevare che si sono sentite in questi giorni delle lamentazioni curiose in ordine al fatto che la più importante famiglia italiana ha acquisito il controllo della Telecom Italia. Sono lacrime di cocodrillo, signor Vicepresidente del Consiglio, perché come lei ben sa era facilmente prevedibile che questo avvenisse ed era stato anche da me, con assoluta modestia, previsto, tanto a voce quanto per iscritto. Dico questo non per il passato, ma per il futuro, per le future privatizzazioni. Vorrei mettere in guardia il Governo dal pericolo che anche le future privatizzazioni finiscano col diventare un modo, per il grande capitale straniero o per il pochissimo capitalismo italiano, di aumentare il suo potere. Speriamo che ciò non avvenga; se non avverrà lei potrà contare sempre sulla nostra collaborazione.

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Biasco n. 3-02011 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6).

L'onorevole Biasco ha facoltà di illustrarla.

SALVATORE BIASCO. Signor Presidente, l'onorevole Veltroni, rispondendo all'onorevole Nesi, ha in parte anticipato la risposta alla mia domanda, e di tale risposta mi dichiaro soddisfatto.

Vorrei però svolgere una considerazione: noi stiamo assistendo ad un'imponente trasformazione al vertice del nostro modello capitalistico. Abbiamo avuto intrecci perversi: banche pubbliche funzionali ad un capitalismo senza capitale, che hanno finito per colludere con le imprese

anziché stimolarle all'internazionalizzazione, a cambiare *management* quando necessario; abbiamo avuto grandi imprese familiari che hanno goduto dei vantaggi dell'inefficienza pubblica ed hanno finito per essere spesso provinciali e talvolta assistite; un'industria pubblica che è stata di sostegno agli altri due poli, con un ruolo di supplenza e non di complementarietà; infine, un settore delle piccole imprese che tralascio. Questi poli stanno tutti cambiando sotto la spinta dell'azione pubblica. La banca pubblica, ormai privatizzata...

PRESIDENTE. Onorevole Biasco, il tempo per l'illustrazione è scaduto, eventualmente potrà integrare il suo intervento in sede di replica.

SALVATORE BIASCO. Vorrei formulare almeno la domanda, signor Presidente.

PRESIDENTE. Mi dispiace, ma ci sono vincoli temporali ai quali, naturalmente, anche la Presidenza deve soggiacere.

Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. Nel periodo che ha inizio con l'insediamento del Governo Prodi sono state collocate sul mercato azioni di aziende controllate dallo Stato per un valore complessivo di oltre 50 mila miliardi di lire. È stata completata la privatizzazione dell'INA ed anche quella dell'Istituto mobiliare italiano. È stata realizzata la totale privatizzazione della Telecom Italia e della SEAT. È inoltre proseguita la vendita, tramite il collocamento della seconda e terza *tranche*, delle azioni ENI. I programmi a breve scadenza prevedono che verranno collocate sul mercato le azioni della società Autostrade, della Finmare e, probabilmente, un'ulteriore quota delle azioni ENI. Con riferimento alla necessità di una migliore tutela dei piccoli azionisti, che lei ha posto nella sua interrogazione e che peraltro ha

costituito anche oggetto della replica dell'onorevole Nesi, il Governo condivide tale esigenza. La tutela dei piccoli risparmiatori, del resto, non è un aspetto che coinvolge soltanto le imprese pubbliche privatizzate o in via di privatizzazione. Essa è infatti un aspetto del più complessivo bisogno di trasparenza dei mercati di borsa, sul quale il Governo è intervenuto anche con il recente testo unico riguardante la riforma dei mercati finanziari e del governo delle società.

La nuova normativa si inserisce in un contesto economico caratterizzato, come dicevo prima, da un ribasso dei tassi di interesse, che ha contribuito a convogliare risparmio verso forme alternative di investimento rispetto ai titoli a reddito fisso, al quale hanno contribuito anche le privatizzazioni. Questa situazione ha reso ancor più necessario l'adeguamento dei meccanismi di funzionamento del sistema finanziario italiano, a tutela del piccolo risparmio. Il testo unico si pone infatti l'obiettivo di migliorare il governo delle società quotate in Borsa e di accrescere la trasparenza sul loro operato. L'introduzione di regole che disciplinano l'ampliamento della facoltà di raccogliere deleghe, da parte di banche e società specializzate, per le assemblee sociali, l'innalzamento alla soglia del 30 per cento del capitale quale limite oltre il quale è obbligatorio il lancio di offerte pubbliche di acquisto sull'intero capitale, unitamente ad altre norme contenute nel testo unico credo rispondano a quelle esigenze di un moderno mercato finanziario e di una protezione dei diritti dei risparmiatori che hanno costituito oggetto della sua interrogazione.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Vicepresidente del Consiglio.

L'onorevole Biasco ha facoltà di replicare. Mi dispiace di averla interrotta prima.

SALVATORE BIASCO. Forse sarei potuto arrivare alla domanda, ma l'onorevole Veltroni ha risposto direi esaurientemente e anche con soddisfazione da parte mia.

Devo sottolineare, come stavo dicendo prima, che vedo questa trasformazione molto radicale del capitalismo italiano. Noi abbiamo agito, voi avete agito, come Governo, non soltanto sulle privatizzazioni, sulla creazione di un pluralismo nel mercato, ma anche nella direzione di rendere più trasparente il mercato, con le regole del *corporate government*. Non sarà più possibile mantenere proprietà azionarie con vecchi *escamotage*, come patti di sindacato, scatole cinesi, incroci azionari. Quindi, un capitalismo in evoluzione, in cui avranno un ruolo importante i mercati finanziari, come il luogo di verifica del *management*, di verifica dei comportamenti delle imprese. Io penso che le privatizzazioni serviranno proprio a questo, a rendere pluralistico il sistema capitalistico italiano e in qualche modo a rimettere dinamicamente in moto una situazione che si era involuta verso intrecci perversi e che — lode al Governo — sono stati sciolti e stanno per essere sciolti (*Applausi*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Biasco.

Passiamo all'interrogazione Soro n. 3-02012 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6).

L'onorevole Soro ha facoltà di illustrarla.

ANTONELLO SORO. Presidente, noi pure consideriamo importante la discussione che si è aperta, che noi abbiamo concorso ad aprire, intorno a questo tema. La prima fase, chiamiamola così, delle privatizzazioni delle imprese pubbliche ha profondamente modificato il sistema della economia e della finanza nel nostro paese. E noi crediamo che debba restare punto fermo di questo Governo, scelta non reversibile, quella di promuovere una sempre più compiuta liberalizzazione dell'economia italiana, l'allargamento dei mercati finanziari, l'allargamento del mercato dei capitali, la rimozione di qualunque impianto monopolistico all'interno del nostro sistema economico.

Però, noi pensiamo che sia necessario fare una riflessione comune su questa prima fase delle privatizzazioni delle imprese pubbliche nel nostro paese. Abbiamo la convinzione che non tutto sia chiaro e sia invece necessario avere risposte più puntuali rispetto ai quesiti che, anche con l'interrogazione, sono stati posti.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. Le chiedo scusa, onorevole Soro, se magari userò qualche argomentazione ripetendo valutazioni che ho già fatto, ma d'altra parte la struttura di questi nostri incontri, in cui ci sono diverse interrogazioni sullo stesso tema, comporta anche questo rischio.

Tuttavia, venendo incontro ad una valutazione che lei stava appena facendo, credo possiamo dire che una registrazione dell'andamento della prima fase delle privatizzazioni suggerisce che esse sono state capaci di aumentare il grado di concorrenza e di efficienza dei mercati. Aziende prima prive di un effettivo controllo da parte del mercato con riguardo sia all'andamento del proprio bilancio sia alla loro profittabilità sia alla loro contendibilità da parte di altre imprese sono state messe in condizione di operare con maggiore incisività e vantaggi per i consumatori.

È evidente d'altra parte che, da quando è iniziato il programma di privatizzazioni, le dimensioni del mercato di borsa si sono fortemente allargate, anche grazie alle stesse privatizzazioni. La capitalizzazione di borsa è passata dai 178 mila miliardi del 1991 agli oltre 700 mila miliardi delle ultime settimane. La capitalizzazione delle società quotate è pertanto aumentata, in termini di prodotto interno lordo, dal 12,4 per cento del 1991 al 29,7 per cento della fine del 1997: un dato che ci avvicina alle tendenze prevalenti in paesi come la Germania e la Francia.

Il programma di privatizzazioni ha così raggiunto uno dei suoi principali obiettivi:

quello di accrescere lo spessore, l'operatività e la liquidità del mercato azionario, indirizzando i risparmi delle famiglie verso le imprese ed allargando i canali di finanziamento alternativi a quello bancario.

Con riferimento al governo delle società quotate in borsa, l'esecutivo è stato subito consapevole della necessità di introdurre nell'ordinamento una legislazione profondamente innovativa, una legislazione attesa da decenni dagli operatori del settore e dai risparmiatori. Il nuovo testo unico delle disposizioni in materia di mercati finanziari è stato approvato dopo un ampio dibattito che ha coinvolto il Parlamento, le forze economiche interessate e l'opinione pubblica. Esso, per valutazione pressoché unanime, garantirà una maggiore trasparenza dei mercati finanziari, una migliore tutela degli azionisti ed una più intensa concorrenza per il controllo delle società, cioè gli obiettivi ai quali la sua interrogazione fa riferimento.

Per ciò che concerne la presenza dell'industria nazionale nei settori cosiddetti strategici, va osservato come non esistano regole puntuali che, all'interno dei vincoli della normativa comunitaria, possano garantire e tutelare questa presenza.

Credo sia compito della politica economica del Governo e, più in particolare, di quella rivolta alle imprese, favorire la crescita del tessuto industriale italiano in modo da agevolare l'affermarsi di quelle aziende che, nei diversi contesti e nelle difformi condizioni di mercato, possano essere considerate strategicamente rilevanti.

In sintesi, le privatizzazioni, inclusa, lo voglio ricordare, quella della stessa borsa di Milano, le nuove regole del diritto societario, l'atteso sviluppo dei fondi pensione, un ambiente più favorevole all'aumento del numero delle società quotate in borsa consentiranno al nostro mercato finanziario di colmare i ritardi più gravi rispetto alla situazione prevalente tra i maggiori partner europei.

PRESIDENTE. L'onorevole Soro ha facoltà di replicare.

ANTONELLO SORO. Signor Presidente, spero che da qui a breve l'ottimismo del Vicepresidente Veltroni sia condivisibile. Sinceramente noi nutriamo qualche perplessità circa la corrispondenza tra le complicatissime operazioni finanziarie e lo sviluppo del sistema produttivo del paese, la capacità di trasmettere il nuovo impulso indotto dalle privatizzazioni dal sistema finanziario a quello produttivo, ma non è questa una ragione per arrestare il processo di privatizzazione delle imprese pubbliche. Anzi, come lei sa, Presidente, condividiamo pienamente la necessità di procedere lungo tale strada, ma vorremmo che rispetto a tale percorso vi fosse una sensibilità ed una attenzione che tengano conto dei cambiamenti che il processo sta producendo nel sistema italiano e delle relazioni che si aprono tra l'economia italiana e le economie concorrenti con quella italiana in un mercato sempre più vasto.

Osserviamo che le imprese italiane diventano sempre più piccole rispetto alla concorrenza internazionale e qualche volta abbiamo la sensazione che l'Italia stia diventando un terreno di conquista per le grandi imprese straniere, cosa di per sé non negativa a condizione che si accompagni ad un parallelo processo di sviluppo delle aziende italiane nei mercati esterni. Finora ciò si è scarsamente verificato. Ebbene, se questo non si verificherà, soprattutto per quanto attiene ai settori strategici, sarà un male per l'economia del paese e per la nostra democrazia, considerato l'insieme di interdipendenze che sussistono tra il sistema economico e finanziario e quello dell'informazione.

Il problema che si è posto (e del quale oggi si è discusso) è molto serio. Ad esso dobbiamo porre la massima attenzione; la legge che disciplina il governo delle società quotate in borsa rappresenta un primo intervento risolutivo in questa direzione, sicuramente positivo ma non ancora sufficiente per rimuovere completamente le

preoccupazioni che anche noi abbiamo voluto rappresentare.

PRESIDENTE. Mi dispiace, onorevole Soro, dover ogni tanto suonare il « campanellino », ma è necessario per vari motivi.

Passiamo all'interrogazione Giancarlo Giorgetti n. 3-02013 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Giancarlo Giorgetti ha facoltà di illustrarla.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, lo Stato ha venduto i « gioielli di famiglia » (alcune delle migliori banche e Telecom), ma il primo Governo di sinistra ha singolarmente favorito i soliti noti (la FIAT) regalando Telecom per quattro soldi; ha usato gli introiti derivanti dalle privatizzazioni per coprire i « buchi » dei carrozzoni dell'IRI e non ha permesso tempestivamente la concorrenza fra soggetti gestori.

Vorremmo sapere quali siano gli intendimenti del Governo sulle future privatizzazioni (mi riferisco all'ENEL). Vorremmo sapere altresì se il Governo intenda promuovere la partecipazione dei cittadini risparmiatori tutelandone gli interessi patrimoniali e non e se intenda utilizzare tali introiti per ridurre le imposte e non per meri scopi di assistenzialismo o per coprire i « buchi » delle partecipazioni statali.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio ha facoltà di rispondere.

VALTER VELTRONI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri e ministro per i beni culturali e ambientali*. Per quanto riguarda l'interrogazione da lei presentata, onorevole Giancarlo Giorgetti, vorrei precisare che anche in Italia, com'è avvenuto in tutti i paesi che hanno scelto di intraprendere politiche di privatizzazione, questo processo ha costituito un'occasione importante per ampliare la base di partecipazione alla proprietà dei grandi gruppi industriali e dei servizi.

Centinaia di migliaia di cittadini hanno acquistato le azioni dell'ENI, della Telecom e delle altre imprese finora collocate totalmente o parzialmente sul mercato. L'evoluzione dei corsi azionari nei mesi e negli anni successivi alle privatizzazioni è stata senz'altro tale da beneficiare i piccoli risparmiatori.

Per quanto riguarda la strategia che ha determinato l'attuale riallocazione del controllo proprietario delle società privatizzate, è forse utile ricordare che il ricorso ai « nuclei duri », oltre ad essere ampiamente utilizzato in altre esperienze europee, come quelle della Francia o della Germania, consente anche di ottenere una maggiore stabilità nella gestione dell'impresa durante la delicata fase di transizione dal controllo pubblico a quello privato. Nessun nucleo, d'altra parte, com'è giusto che sia, è al riparo dalla possibilità che il controllo della società venga assunto da altri azionisti. Il controllo delle imprese privatizzate insomma non è difeso da barriere all'ingresso; quello che si intende costruire, e stiamo costruendo, è un mercato delle imprese davvero « contendibile ».

Come accennato, il programma di privatizzazioni intrapreso dal Governo ha avuto come uno degli obiettivi principali l'allargamento del mercato azionario ed il massimo coinvolgimento dei risparmiatori privati. Ciò richiede necessariamente l'istituzione di forme di tutela di questo risparmio, proprio per potervi contare per il successo delle future privatizzazioni.

Ricordo in particolare che il peso dell'offerta pubblica di vendita sull'offerta globale totale nelle recenti privatizzazioni è passato dal 61 per cento circa nell'offerta globale ENI 3 all'84 per cento circa nell'offerta Telecom.

Con riferimento ad ogni eventuale futuro collocamento sul mercato di azioni di aziende pubbliche, verranno perseguiti il massimo coinvolgimento e la massima tutela degli azionisti privati i quali — va ricordato su un piano più generale — traggono benefici anche dalla presenza di

un gruppo di azionisti di riferimento in grado di spingere il *management* alla creazione di ricchezza.

Voglio qui ricordare che l'apertura alla concorrenza di alcune parti del settore postale e di quello elettrico è un dato di fatto dettato da regole comunitarie. Nel settore elettrico la direttiva n. 92 del 1996 della Commissione europea prevede una graduale liberalizzazione del comparto della generazione di energia elettrica. Come anche nel settore postale, la competizione è sviluppata già in alcuni segmenti di mercato e quindi non si potrà verificare la sostituzione di monopoli privati a monopoli pubblici.

PRESIDENTE. L'onorevole Giancarlo Giorgetti ha facoltà di replicare.

GIANCARLO GIORGETTI. Ovviamente, non sono soddisfatto della replica, anche perché la parte conclusiva dell'intervento del ministro Veltroni conferma quanto abbiamo affermato. Ci auguriamo che nel futuro, per quanto riguarda l'ENEL, non si assista ad una replica del « caso Telecom », nel quale tuttora mi risulta che vi sia un monopolio privato (mi pare che a Bruxelles abbiano detto qualcosa su questo argomento) che è nelle mani della più grossa realtà capitalistica italiana, sulla quale i compagni comunisti per quarant'anni credo abbiano avuto qualcosa da dire. D'altronde, da un Presidente del Consiglio che ha regalato l'Alfa Romeo alla FIAT non potevamo aspettarci di meglio.

Vorrei dire che i cittadini si attendono dalle privatizzazioni dei servizi più efficienti e, possibilmente grazie ai relativi introiti, minori imposte.

Temo però che il Governo utilizzerà le privatizzazioni esclusivamente per due scopi. In primo luogo, le utilizza soprattutto per piazzare uomini a lui vicini ai posti di comando (come abbiamo potuto constatare in qualche caso, anche di recente). In secondo luogo, utilizza le entrate di queste privatizzazioni per rimpiangere le casse di quell'assistenzialismo che abbiamo già conosciuto specialmente al sud e che vorremmo dimenticare.

Per noi della lega privatizzazione significa soprattutto promuovere concorrenza e quindi efficienza nell'erogazione dei servizi pubblici. Significa inoltre la possibilità di ridurre in questo modo le imposte.

Il vostro Governo è stato capace di creare un primo modello al mondo nel quale vi sono autorità di controllo senza mercato! Ministro Veltroni, il mondo al quale lei ha fatto riferimento conosce magari dei mercati senza *authority*, ma mai nessuno ha osato sperimentare *authority* senza mercato (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,05.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Corleone, Ladu, Marongiu, Sinisi e Treu sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

Trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 2071, delle proposte di legge n. 429 e abbinate, n. 1184 e abbinate e n. 509 e abbinate, della proposta di legge n. 2261, del disegno di legge n. 3528 e abbinata e delle proposte di legge n. 811 e abbinate.

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato, nella seduta di ieri, che la XIII

Commissione permanente (Agricoltura) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, del seguente disegno di legge ad essa attualmente assegnato in sede referente:

« Modifiche alla legge 14 luglio 1965, n. 963, sulla disciplina della pesca marittima » (2071) (*la Commissione ha elaborato un nuovo testo*).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 2071.

(È approvata).

Ricordo di aver comunicato, nella seduta di ieri, che la XIII Commissione permanente (Agricoltura) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, delle seguenti proposte di legge ad essa attualmente assegnate in sede referente:

FERRARI ed altri: « Norme sulle denominazioni di origine protette, sulle indicazioni geografiche protette e sulle attestazioni di specificità dei prodotti agricoli e alimentari in attuazione delle disposizioni comunitarie » (429); TATTARINI ed altri: « Norme sulle denominazioni di origine protette, sulle indicazioni geografiche protette e sulle attestazioni di specificità dei prodotti agricoli e alimentari in attuazione delle disposizioni comunitarie » (720); PERRETTI: « Norme sulle denominazioni di origine protette, sulle indicazioni geografiche protette e sulle attestazioni di specificità dei prodotti agricoli e alimentari in attuazione della normativa comunitaria » (1517); PECORARO SCANIO: « Norme sulle denominazioni di origine protette, sulle indicazioni geografiche protette e sulle attestazioni di specificità dei prodotti agricoli e alimentari in attuazione della normativa comunitaria » (2366) (*la Commissione ha elaborato un testo unificato*).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge nn. 429, 720, 1517 e 2366.

(È approvata).

Ricordo di aver comunicato, nella seduta di ieri, che la XIII Commissione permanente (Agricoltura) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, delle seguenti proposte di legge ad essa attualmente assegnate in sede referente:

NARDONE ed altri: « Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sull'Azienda di Stato per gli interventi nel mercato agricolo (AIMA) » (1184); COMINO ed altri: « Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sull'Azienda di Stato per gli interventi nel mercato agricolo (AIMA) » (1394); NOCERA e PERETTI: « Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sull'Azienda di Stato per gli interventi nel mercato agricolo (AIMA) » (1803); PRESTAMBURGO ed altri: « Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sull'Azienda di Stato per gli interventi nel mercato agricolo (AIMA) » (3168); POLI BORTONE ed altri: « Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sull'Azienda di Stato per gli interventi nel mercato agricolo (AIMA) » (3469) *(la Commissione ha elaborato un testo unificato)*.

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge nn. 1184, 1394, 1803, 3168 e 3469.

(È approvata).

Ricordo di aver comunicato, nella seduta di ieri, che la XIII Commissione permanente (Agricoltura) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, delle seguenti proposte di legge ad essa attualmente assegnate in sede referente:

TATTARINI ed altri: « Disciplina delle "strade del vino" » (509); POLI BORTONE ed altri: « Disciplina delle "strade del vino" e delle "strade dell'olio" » (946); SIMONE: « Norme in materia di enoturismo e disciplina delle "strade del vino" » (1176); PERETTI: « Disciplina delle "strade del vino" » (1518); MALAGNINO ed altri: « Disciplina delle "strade del vino" » (3490) *(la Commissione ha elaborato un testo unificato)*.

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge nn. 509, 946, 1176, 1518 e 3490.

(È approvata).

Ricordo di aver comunicato, nella seduta di ieri, che la XIII Commissione permanente (Agricoltura) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, della seguente proposta di legge ad essa attualmente assegnata in sede referente:

TATTARINI ed altri: « Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sull'Unione nazionale per l'incremento delle razze equine (UNIRE) » (2261) *(la Commissione ha elaborato un nuovo testo)*.

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 2261.

(È approvata).

Ricordo di aver comunicato, nella seduta di ieri, che la XIII Commissione permanente (Agricoltura) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, dei seguenti progetti di legge ad essa attualmente assegnati in sede referente:

« Misure in materia di pesca e di acquacoltura » (3528); DUCA ed altri: « Disposizioni per l'attuazione del quinto piano nazionale della pesca e dell'ac-

quacoltura » (3497) (*la Commissione ha elaborato un nuovo testo del disegno di legge n. 3528*).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento in sede legislativa dei progetti di legge nn. 3528 e 3497.

(È approvata).

Ricordo di aver comunicato, nella seduta di ieri, che la VII Commissione permanente (Cultura) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, dei seguenti progetti di legge ad essa attualmente assegnati in sede referente:

BENEDETTI VALENTINI e GRAMAZIO: « Norme per l'esercizio dell'attività archeologica subacquea » (811); DE MURTAS ed altri: « Norme per l'esercizio dell'attività archeologica subacquea » (1916); « Disposizioni per l'esercizio dell'attività archeologica subacquea » (1984); GRAMAZIO: « Norme per l'esercizio dell'attività archeologica subacquea » (2251) (*la Commissione ha elaborato un testo unificato*).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento in sede legislativa dei progetti di legge nn. 811, 1916, 1984 e 2251.

(È approvata).

Sull'ordine dei lavori (ore 16,08).

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, vorrei svolgere una breve considerazione che riguarda i nostri lavori pomeridiani, ma fa riferimento all'ordine dei lavori, per così dire, dell'intera fase costituente.

Come ella ricorderà, signor Presidente, fu il gruppo di forza Italia a chiedere nella Conferenza dei presidenti di gruppo che ai lavori sulle riforme costituzionali venissero dedicate settimane esclusivamente finalizzate a questo scopo. Ciò con l'evidente esigenza di evitare che la normale dialettica parlamentare, con il suo ordinario tasso di conflittualità politica, si riversasse sull'attività della bicamerale e sul confronto doverosamente e necessariamente più aperto che si deve svolgere su questa materia.

Sta invece accadendo, soprattutto per le pressioni esercitate ripetutamente dal Governo, che le settimane che inizialmente avrebbero dovuto essere dedicate integralmente all'esame delle riforme costituzionali, nella parte iniziale siano utilizzate anche per l'attività ordinaria dell'Assemblea. Addirittura accade, come oggi, che i tempi già limitati riservati al lavoro della bicamerale vengano ulteriormente « rosicchiati » dal Governo con l'introduzione di argomenti — assolutamente legittimi — nell'ordine del giorno.

Se continuiamo in questo modo — e mi rivolgo anche al presidente della Commissione bicamerale — l'invadenza del Governo e la continua pressione che viene esercitata per ridurre i tempi destinati alla bicamerale rischiano veramente di strozzare il dibattito riservato alle riforme.

Mi limito ad osservare che delle cinque settimane, che nel primo trimestre avevamo destinato all'esame delle riforme, una sola è stata interamente impiegata a tal fine, quella riservata alla discussione generale, mentre delle altre soltanto due sono state riservate alle riforme, e due di fatto si sono ridotte a poco più di tre giorni.

Signor Presidente, credo che non si possa procedere in questo modo, tanto più che l'esperienza fatta in questa fase iniziale ci ha dimostrato che il tempo necessario per l'esame della materia forse è maggiore di quello che immaginavamo. Pertanto vi è ancor più bisogno che gli spazi del calendario dedicati all'attività

della bicamerale vengano rigorosamente preservati dall'invadenza del Governo.

Dico questo anche per un'altra ragione molto semplice. Non vorrei che, perdendo troppo tempo nella fase iniziale, ci si chiedesse poi, nella seconda fase, quella più delicata ed impegnativa, di stringere i tempi del confronto e magari di contingentarli.

Dico ora per allora che se ciò si dovesse verificare, noi non saremo d'accordo e chiediamo sin d'ora che i colleghi della maggioranza ed il Governo si mettano d'accordo sul comportamento da tenere nella formulazione del calendario parlamentare e poi, una volta che questo è stabilito, lo rispettino fino in fondo. Altrimenti la fase costituente rischia — ripeto — di essere strangolata da esigenze, forse anche legittime, del Governo con una pressione che forse è il frutto anche di una insufficiente azione programmatica dell'esecutivo nei confronti del calendario parlamentare (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevole Pisanu, lei ha posto questioni certamente giuste e la ringrazio per questo. Devo dire che oggi francamente il Governo c'entra poco: l'Assemblea sta per esaminare una serie di disegni di legge di ratifica che non riguardano questioni di Governo. Tuttavia poiché si pone il problema di un'organizzazione dei nostri lavori tale da rispondere ai criteri da lei indicati, nella prossima Conferenza dei presidenti di gruppo — che si svolgerà domani — possiamo ristudiare complessivamente il calendario per assicurare alla discussione del progetto di legge costituzionale gli spazi che sono stati garantiti nel programma.

MARA MALAVENDA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, credo che i nostri lavori e la nostra discussione oggi non possano procedere senza tener conto degli ultimi fatti veri-

ficatisi in questi giorni, i quali interessano in modo particolare l'andamento del dibattito — e quindi anche delle votazioni — sul progetto di riforma costituzionale.

L'intervista al magistrato Colombo ha introdotto argomenti forti e pesanti. Credo che non possiamo continuare come se nulla fosse. Ci sono state reazioni al limite dell'isteria nell'alzata di scudi contro il dottor Colombo, soprattutto con riferimento all'uso della parola « ricatto ». Noi sappiamo, tutti sanno, soprattutto il popolo sa quanto questa parola abbia pesato nel passato e continui a pesare oggi. Io stessa nell'avvio della discussione della bicamerale ponevo problemi, intravedevo connessioni tra questo progetto che viene avanti ed il progetto di rinascita democratica di Gelli. Lo dico soltanto per accennare a quello che c'è dietro, alle preoccupazioni, ai macigni, ai problemi...

PRESIDENTE. Onorevole Malavenda, mi scusi. Questo non è un intervento sull'ordine dei lavori.

MARA MALAVENDA. Io chiedo che venga qui il ministro oggi e che si discuta di questo...

MARCO BOATO. Si è appena svolto il *question time*. Non se ne è accorta!

MARA MALAVENDA. ... C'è tanto da discutere anche sul provvedimento disciplinare che è stato preso nei confronti del magistrato. Io credo che si debba parlare di questo: non c'è niente di nuovo. Il dottor Colombo aveva già detto queste cose, sono notizie di stampa, c'è un libro...

PRESIDENTE. Onorevole Malavenda, mi scusi. Questo non è un richiamo sull'ordine dei lavori. Della questione abbiamo discusso poco fa; lei forse non era presente.

MARA MALAVENDA. Sì, Presidente. Vengo alla conclusione...

PRESIDENTE. La ringrazio.

Contingentamento dei tempi per la discussione di disegni di legge di ratifica.

PRESIDENTE. Ricordo che, a seguito della riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo del 24 febbraio, il tempo complessivo riservato all'esame dei cinque disegni di legge di ratifica, all'ordine del giorno della seduta odierna, è di 2 ore e 15 minuti, essendosi convenuto di riservare a ciascun gruppo un tempo complessivo di 10 minuti, cui si aggiungono 20 minuti per i relatori, 20 minuti per il Governo e 5 minuti di tempi tecnici.

Discussione del disegno di legge: Ratifica ed esecuzione della convenzione tra il Governo della Repubblica di Albania e il Governo della Repubblica italiana per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito e sul patrimonio e per prevenire le evasioni fiscali, con Protocollo, fatta a Tirana il 12 dicembre 1994 (2070) (ore 16,16).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge: Ratifica ed esecuzione della convenzione tra il Governo della Repubblica di Albania e il Governo della Repubblica italiana per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito e sul patrimonio e per prevenire le evasioni fiscali, con Protocollo, fatta a Tirana il 12 dicembre 1994.

Avverto che la III Commissione (Esteri) s'intende autorizzata a riferire oralmente.

(Discussione sulle linee generali — A.C. 2070)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Il relatore, onorevole Leccese, ha facoltà di svolgere la relazione.

VITO LECCESE, *Relatore*. Signor Presidente, in considerazione dei tempi molto ristretti rinvio — rispetto al contenuto della convenzione in esame — alla relazione

svolta in Commissione, ricordando che quest'ultima si è espressa all'unanimità ed ha invitato l'Assemblea a ratificare il provvedimento in tempi rapidissimi.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

PIERO FASSINO, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Mi associo al parere favorevole espresso dalla Commissione affari esteri.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli — A.C. 2070)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A — A.C. 2070 sezione 1*).

Comunico che la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere favorevole sul provvedimento.

Passiamo all'esame dell'articolo 1.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Pongo in votazione l'articolo 1.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 2.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Pongo in votazione l'articolo 2.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 3.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Pongo in votazione l'articolo 3.

(È approvato).

(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 2070)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Terzi. Ne ha facoltà.

SILVESTRO TERZI. Signor Presidente, l'opposizione della lega nord per l'indipendenza della Padania nella ratifica di questi trattati e della convenzione tra il Governo italiano ed il Governo albanese si esprimerà in un voto di astensione. Questo vale per tutte le dichiarazioni di voto.

Per quanto riguarda, nel merito, i rapporti con l'Albania, riteniamo indispensabile ed irrinunciabile, prima di procedere a qualsiasi ratifica od a qualsiasi trattativa per accordi o convenzioni, chiarire le questioni politiche ancora in sospeso tra i due paesi. Troppi danni, infatti, ha provocato e continua a provocare alla nostra gente l'invasione massiccia di criminali provenienti dall'Albania: la prostituzione, la droga, il racket e gli stupri sono all'ordine del giorno ed i nostri cittadini ne fanno quotidianamente le spese.

Riteniamo che l'aver accolto nel nostro paese decine di migliaia di profughi e tra questi una notevole quantità di criminali non possa permettere assolutamente alcun trattato se prima quei criminali non verranno rispediti nel loro paese e sottoposti a regime di carcerazione, come peraltro è previsto da norme internazionali.

Il secondo aspetto, che è fondamentale, è che in queste forme di ratifica non possiamo assolutamente intervenire come Parlamento sul trattato stesso, ma dobbiamo limitarci a prendere atto di quanto viene di volta in volta suggerito dal Governo. Per questi motivi, il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania si asterrà.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione -
A.C. 2070)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 2070, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione:

« Ratifica ed esecuzione della Convenzione tra il Governo della Repubblica di Albania e il Governo della Repubblica italiana per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito e sul patrimonio e per prevenire le evasioni fiscali, con Protocollo, fatta a Tirana il 12 dicembre 1994 » (2070):

Presenti	318
Votanti	279
Astenuti	39
Maggioranza	140
Hanno votato sì	274
Hanno votato no ...	5

(La Camera approva - Vedi votazioni).

Discussione del disegno di legge: Ratifica ed esecuzione del Trattato di amicizia e collaborazione tra la Repubblica italiana e la Repubblica di Albania, con scambio di lettere esplicative dell'articolo 19, fatto a Roma il 13 ottobre 1995 (2812) (ore 16,19).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge: Ratifica ed esecuzione del Trattato di amicizia e collaborazione tra la Repubblica italiana e la Repubblica di Albania, con scambio di lettere esplicative dell'articolo 19, fatto a Roma il 13 ottobre 1995.

Avverto che la III Commissione (Esteri) si intende autorizzata a riferire oralmente.

**(Discussione sulle linee generali -
A.C. 2812)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Leccese.

VITO LECCESE, *Relatore*. Signor Presidente, anche per i contenuti di questo trattato mi rimetto alla relazione già svolta in Commissione, ricordando che la Commissione stessa lo ha approvato all'unanimità.

Desidero sottolineare l'importanza di questo accordo e, approfittando anche della presenza del sottosegretario Fassino, vorrei ricordare al Governo gli impegni assunti qualche mese fa in ordine alla necessità di potenziare le nostre strutture consolari, di aprire un consolato italiano a Valona e di portare in tempi rapidi all'attenzione del Parlamento, per la conseguente ratifica, i due accordi sottoscritti sul lavoro stagionale e sulla riammissione dei clandestini.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

PIERO FASSINO, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Voglio assicurare all'onorevole Leccese che il Governo sta operando per rafforzare le strutture consolari, in primo luogo quella di Tirana. Naturalmente è tra le priorità del ministero operare anche perché sia possibile quanto prima aprire il consolato di Valona.

Colgo inoltre l'occasione per informare l'onorevole deputato della lega che ha preso la parola precedentemente che i 16 mila profughi affluiti in Italia dall'Albania nella fase dell'emergenza sono stati pressoché tutti rimpatriati.

Quindi, se il voto dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania su questi provvedimenti è subordinato, come ha detto l'onorevole Terzi, a questa condizione, preciso che essa è stata ottemperata.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli — A.C. 2812)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica,

nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A — A.C. 2812 sezione 1*).

Comunico che la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere favorevole sul provvedimento, a condizione che l'articolo 3 sia sostituito dal seguente:

1. All'onere derivante dall'attuazione della presente legge, valutato in lire 10 milioni annui a decorrere dal 1998, si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento iscritto, ai fini del bilancio triennale 1998-2000, nell'ambito dell'unità previsionale di base di parte corrente 'Fondo speciale' dello stato di previsione del Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica per l'anno finanziario 1998, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero degli affari esteri.

2. Il ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.

Passiamo all'esame dell'articolo 1.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 2.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

Onorevoli colleghi, vi prego di alzare le mani per votare.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 3.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 4.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 2812)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Terzi. Ne ha facoltà.

SILVESTRO TERZI. Per la verità, Presidente, ero già intervenuto per dichiarazione di voto, comunque desidero rispondere alla precisazione fatta dal sottosegretario.

Sappiamo benissimo che una parte di queste persone sono rientrate, ma non sono rientrate tutte. Quindi, al di là di quello che è stato fatto nei rapporti tra Italia ed Albania, le faccio notare che non più tardi di due giorni fa, proprio a causa delle solite bande che abbiamo dato per sconfitte, garantendo che sarebbe tornata la pace, è nuovamente esplosa la situazione e ancora oggi vi sono bagni di sangue.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Niccolini. Ne ha facoltà.

GUALBERTO NICCOLINI. Presidente, i deputati del gruppo di forza Italia avevano votato a favore di questo provvedimento in Commissione ed anche oggi esprimeranno un voto favorevole. Vorremmo tuttavia far presente al Governo con estrema semplicità, non avendo ritenuto di dover presentare ordini del giorno al riguardo, che proprio ieri abbiamo avuto un incontro con i parlamentari albanesi e per la prima volta siamo riusciti ad avere un confronto con tutte le forze politiche d'Albania, anche con i rappresentanti del partito democratico che finora non avevamo incontrato.

Nel corso di questo colloquio — è bene che l'Assemblea lo sappia — sono stati denunciati alcuni gravi comportamenti della maggioranza nei confronti delle opposizioni in Albania: come probabilmente sapete, i parlamentari del partito democratico non frequentano il Parlamento (sono aventiniani). Al termine dei colloqui

vi è stata una conclusione ottimistica ed essi hanno annunciato che, probabilmente, se otterranno alcune garanzie dal Governo albanese, entro un paio di settimane torneranno alla normale vita democratica.

Vorrei chiedere al Governo, nell'applicazione di questo trattato così importante, di tenere d'occhio la situazione in quel paese, proprio dal punto di vista istituzionale e costituzionale, in modo da spingere i nostri amici albanesi ad una normalizzazione vera (non a quella in senso deteriore del termine).

Continueremo a seguire da vicino la situazione, perché non vorremmo che democratici e socialisti continuassero a « palleggiarsi » le responsabilità di situazioni che non portano la pace.

Il problema di Scutari pare sia molto localizzato, ma non vorremmo che da lì iniziasse un « contagio » alla rovescia della situazione che abbiamo già visto verificarsi a Valona. Sollecitiamo il Governo a prestare particolare attenzione a questo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Amoruso. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MARIA AMORUSO. Presidente, intervengo per confermare a nome dei deputati del gruppo di alleanza nazionale un voto favorevole su questo e sugli altri disegni di ratifica di trattati con l'Albania, anche in relazione all'accordo raggiunto con la Presidenza della Camera nel senso di accelerare i tempi di approvazione degli stessi.

Al tempo stesso, proprio a seguito degli impegni presi con i rappresentanti del Parlamento albanese, ci siamo resi conto che vi sono ancora delle difficoltà, che riguardano essenzialmente il rispetto delle garanzie democratiche nei confronti delle forze di opposizione.

Noi manteniamo questi impegni e voteremo i provvedimenti in esame. Vogliamo che i rapporti tra l'Italia e l'Albania siano improntati ad un rispetto reciproco e ad una grande collaborazione, che tenga conto non solo dell'aspetto politico

ma anche degli aspetti economici e di quelli relativi alla cooperazione ed alla formazione professionale. Noiosterremo un impegno in queste direzioni, ma invitiamo al tempo stesso il Governo a farsi portavoce nei confronti del governo albanese affinché siano tutelate le garanzie democratiche e le libere voci dell'opposizione. Soltanto in un paese che garantisca il diritto di tutti a coesistere e ad un libero dibattito politico, infatti, può consistere il futuro di una nazione come quella albanese.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

***(Votazione finale e approvazione -
A.C. 2812)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 2812, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione:

« Ratifica ed esecuzione del Trattato di amicizia e collaborazione tra la Repubblica italiana e la Repubblica di Albania, con scambio di lettere esplicative dell'articolo 19, fatto a Roma il 13 ottobre 1995 » (2812):

Presenti	380
Votanti	345
Astenuti	35
Maggioranza	173
Hanno votato sì	340
Hanno votato no ...	5

(La Camera approva - Vedi votazioni).

MARIANNA LI CALZI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIANNA LI CALZI. Signor Presidente, volevo segnalare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Li Calzi.

Discussione del progetto di legge: S. 671 e 890 - Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di collaborazione culturale tra la Repubblica italiana e la Repubblica di Albania, fatto a Tirana il 12 settembre 1994 (approvato dal Senato) (3097) (ore 16,30).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del progetto di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di collaborazione culturale tra la Repubblica italiana e la Repubblica di Albania, fatto a Tirana il 12 settembre 1994.

Avverto che la III Commissione (Esteri) si intende autorizzata a riferire oralmente.

***(Discussione sulle linee generali -
A.C. 3097)***

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Il relatore, onorevole Brunetti, ha facoltà di svolgere la relazione.

MARIO BRUNETTI, *Relatore*. L'accordo culturale tra l'Italia e l'Albania di cui oggi si sottopone alla Camera la ratifica, sottoscritto a Tirana il 12 settembre 1994, era già stato all'esame del Parlamento nella scorsa legislatura, ma il relativo disegno di legge non ha potuto compiere il suo iter parlamentare per lo scioglimento delle Camere.

L'accordo rientra nel quadro della politica perseguita dal nostro paese tendente a favorire la conoscenza della lingua e della cultura italiane all'estero. Questa esigenza è particolarmente sentita in un paese come l'Albania, che ha profondi legami storici e culturali con l'Italia, sal-

dati tra l'altro da una consistente minoranza italo-albanese presente nel sud del nostro paese sin dal quindicesimo secolo. Tale minoranza si tramanda da cinquecento anni lingua, cultura, storia e tradizione ed ha avuto un ruolo importante nella storia risorgimentale italiana, nonché un peso rilevante nella vita politica, sociale e culturale di questo secolo.

La Commissione esteri ha sottolineato gli importanti elementi che ho richiamato ed ha ricordato la necessità di rafforzare le strutture culturali dell'Albania, anche perché la lingua italiana è considerata una lingua veicolare largamente parlata in quel paese. Dunque, l'accordo in esame può essere propedeutico e importante per rinsaldare i rapporti tra i due paesi. In una recente riunione con una delegazione di parlamentari albanesi si è tra l'altro sottolineata questa necessità.

PRESIDENTE. Onorevole Gasparri, la richiamo all'ordine.

MARIO BRUNETTI, Relatore. Ritengo pertanto che la ratifica dell'accordo in esame sia importante.

Senza entrare nel merito dell'articolato, mi limito a rilevare che puntare sulla cultura è anche un mezzo per sconfiggere le tentazioni delinquenziali in Albania. Credo pertanto che approfondire i nostri rapporti culturali con tale paese sia davvero un fatto importante. Per questo motivo, uniformandomi al voto unanime espresso dalla Commissione esteri, raccomandando all'Assemblea l'approvazione del provvedimento in esame.

Chiedo infine che la Presidenza consenta la pubblicazione di considerazioni integrative della relazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

PIERO FASSINO, Sottosegretario di Stato per gli affari esteri. Vorrei cogliere

l'occasione per intervenire sulle sollecitazioni rivolte al Governo in occasione della ratifica dei quattro provvedimenti riguardanti l'Albania. In particolare, si è fatto riferimento a due aspetti particolarmente delicati della vita albanese, gli episodi che si sono verificati a Scutari qualche giorno fa e la complessa dialettica politico-parlamentare albanese.

Per ciò che attiene alle vicende di Scutari, si tratta evidentemente di vicende gravi ed inquietanti e tuttavia, sulla base di elementi informativi che ci hanno fornito la nostra ambasciata e le autorità albanesi, riteniamo che l'episodio — che è grave, lo ripeto — sia tuttavia circoscritto territorialmente; il che non diminuisce la sua gravità ma comunque siamo molto lontani, diciamo così, dal clima di generalizzata violenza e anarchia che l'Albania aveva conosciuto alcuni mesi fa.

Nel comprensorio di Scutari c'è una situazione grave. Secondo le nostre informazioni questa situazione è riferita all'attività di formazioni legate alla criminalità (probabilmente non solo albanese), che cerca di conquistarsi zone franche di territorio; c'è un'azione di contrasto molto forte da parte delle autorità governative che, in effetti, sono intervenute con tempestività riprendendo il controllo della città di Scutari che per alcune ore era rimasta sotto il controllo di questa *jacquerie*.

Naturalmente continuiamo a seguire da vicino questa situazione. Ci siamo rivolti a tutte le forze politiche albanesi perché, al di là di ogni altra valutazione su ogni altro aspetto della vita interna dell'Albania, nessuno sia preso dalla tentazione di soffiare sul fuoco e ci sia una solidale azione di isolamento di chi a Scutari ha messo in essere questa attività di violenza e di destabilizzazione.

In ordine al secondo aspetto richiamato dagli onorevoli Niccolini e Amoroso, ossia la dialettica politica interna, vorrei dire che fin dall'inizio noi ci siamo sempre proposti di favorire un processo di stabilizzazione politico e democratico pieno che coinvolgesse completamente tutte le forze politiche albanesi. Ci siamo

fatti carico, nell'assistenza offerta all'Albania, di operare perché anche sul terreno delle istituzioni democratiche si acquisisse rapidamente una condizione di piena normalità democratica. Ricordo, per esempio, che su nostra proposta il governo albanese ha accolto una visita del professor La Pergola, presidente della commissione di Venezia per il Consiglio d'Europa, in vista della redazione della nuova Costituzione albanese. Ricordo altresì che abbiamo sempre mantenuto rapporti politici con tutte le forze politiche albanesi, di governo e di opposizione, operando affinché vi fosse un pieno funzionamento del parlamento e delle istituzioni albanesi, e abbiamo più volte sollecitato il partito democratico albanese a rientrare in parlamento ed abbiamo salutato positivamente la decisione annunciata da Berisha (presidente di quel partito) di mettere fine all'azione di astensione dall'attività parlamentare. Abbiamo altresì salutato come positiva la missione tripartita che è stata fatta dal Consiglio d'Europa, dal Parlamento europeo e dall'OSCE alcune settimane fa e che ha avuto contatti e colloqui con tutte le forze politiche albanesi, concorrendo con la propria presenza ad un ulteriore rasserenamento.

Concludo dicendo che è evidente che la situazione in Albania continua ad essere complessa e difficile. D'altra parte, quando ci siamo assunti l'onere e la responsabilità di offrire assistenza a quel paese, lo abbiamo fatto perché convinti della gravità della situazione. Penso che in questi mesi si siano fatti molti passi in avanti; la strada è ancora lunga, ma non c'è dubbio che in questi mesi si è dimostrato sia sul piano politico che su quello economico che l'Albania può tornare ad una condizione di normalità politica ed economica.

Noi dobbiamo continuare la nostra assistenza e fare fino in fondo la nostra parte; il Governo è impegnato a garantire che l'Italia faccia fino in fondo la propria parte per assicurare che l'Albania acquisisca nei tempi più brevi una condizione di effettiva stabilità politica ed economica.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli - A.C. 3097)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 3097 sezione 1*).

Comunico che la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere favorevole sul provvedimento.

Passiamo all'esame dell'articolo 1.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 2.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 3.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 4.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

(Votazione finale e approvazione - A.C. 3097)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3097, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

S. 671 e 890. — « Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di collaborazione culturale tra la Repubblica italiana e la Repubblica di Albania, fatto a Tirana il 12 settembre 1994 » (*approvato dal Senato*) (3097):

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	379
<i>Astenuti</i>	24
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	372
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Discussione del disegno di legge: S. 977 – Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo di Albania relativo ai servizi aerei, con allegato, fatto a Tirana il 18 dicembre 1992 (approvato dal Senato) (3102) (ore 16,37).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo di Albania relativo ai servizi aerei, con allegato, fatto a Tirana il 18 dicembre 1992.

Avverto che la III Commissione (Esteri) si intende autorizzata a riferire oralmente.

(Discussione sulle linee generali – A.C. 3102)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Il relatore, onorevole Leccese, ha facoltà di svolgere la relazione.

VITO LECCESE, *Relatore*. Signor Presidente, mi rimetto alla relazione svolta in Commissione.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

PIERO FASSINO, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Mi rimetto alla relazione che accompagna il disegno di legge.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli – A.C. 3102)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 3102 sezione 1*).

Comunico che la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere favorevole sul provvedimento.

Passiamo all'esame dell'articolo 1.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 2.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 3.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

(Votazione finale e approvazione – A.C. 3102)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3102, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione:

S. 977. – « Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repub-

blica italiana ed il Governo di Albania relativo ai servizi aerei, con allegato, fatto a Tirana il 18 dicembre 1992 » (*approvato dal Senato*) (3102):

Presenti	405
Votanti	384
Astenuti	21
Maggioranza	193
Hanno votato sì	372
Hanno votato no ...	12

(*La Camera approva — Vedi votazioni.*)

Discussione del disegno di legge: S. 1281.
— Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di cooperazione fra il Ministero della difesa della Repubblica italiana ed il Ministero della difesa e dell'aviazione del Regno dell'Arabia Saudita, fatto nella Città militare di Re Khalid il 17 febbraio 1993 (approvato dal Senato) (articolo 79, comma 15, del regolamento) (3817) (ore 16,40).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di cooperazione fra il Ministero della difesa della Repubblica italiana ed il Ministero della difesa e dell'aviazione del Regno dell'Arabia Saudita, fatto nella Città militare di Re Khalid il 17 febbraio 1993.

Avverto che questo disegno di legge, essendo stato approvato integralmente dalla III Commissione (Esteri) all'unanimità, tanto nelle sue disposizioni quanto nella motivazione della sua relazione, sarà discusso ai sensi del comma 15 dell'articolo 79 del regolamento.

(Discussione sulle linee generali — AC 3817)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Ha facoltà di parlare, in sostituzione del relatore, il vicepresidente della III Commissione, l'onorevole Lecce.

VITO LECCESE, *Relatore f.f.*. Signor Presidente mi rimetto alla relazione svolta in Commissione dalla collega Bartolich, ricordando che in quella sede il provvedimento è stato approvato all'unanimità.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

PIERO FASSINO, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Mi rimetto alla relazione che accompagna il disegno di legge.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli — AC 3817)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A — A.C. 3817 sezione 1*).

Comunico che la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere favorevole sul provvedimento, a condizione che l'articolo 3 sia sostituito dal seguente:

1. All'onere derivante dall'attuazione della presente legge, valutato in lire 23 milioni annui per ciascuno degli anni 1998 e 2000, si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento iscritto, ai fini del bilancio triennale 1998-2000, nell'ambito dell'unità previsionale di base di parte corrente « Fondo speciale » dello stato di previsione del Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica per l'anno finanziario 1998, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero degli affari esteri.

2. Il ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.

Passiamo all'esame dell'articolo 1.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(*È approvato.*)

Passiamo all'esame dell'articolo 2.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 3.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 4.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

**(Votazione finale e approvazione -
A.C. 3817)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3817, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione:

S. 1281. — « Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di cooperazione fra il Ministero della difesa della Repubblica italiana ed il Ministero della difesa e dell'aviazione del Regno dell'Arabia Saudita, fatto nella Città militare di Re Khalid il 17 febbraio 1993 » (approvato dal Senato) (3817):

Presenti	411
Votanti	385
Astenuti	26
Maggioranza	193
Hanno votato sì	378
Hanno votato no ...	7

(La Camera approva - Vedi votazioni).

Discussione di un documento in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 18,43).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Gasparri, per il reato di cui all'articolo 595, primo e secondo comma del codice penale (diffamazione col mezzo della stampa) (Doc. IV-*quater*, n. 17).

Avverto che la Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Gasparri nell'esercizio delle sue funzioni.

Ricordo che, a seguito della riunione della Conferenza dei Presidenti di gruppo del 24 febbraio, il tempo complessivo riservato all'esame del documento è di un'ora, così ripartito:

5 minuti per gruppo;

5 minuti per il relatore;

10 minuti per interventi a titolo personale;

5 minuti aggiuntivi per il gruppo di appartenenza del deputato interessato.

(Esame Doc. IV-*quater*, n. 17)

PRESIDENTE. L'onorevole Saponara ha facoltà di svolgere la sua relazione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, presso il tribunale di Firenze pende, a carico dell'onorevole Maurizio Gasparri, un procedimento penale per diffamazione in danno del procuratore della Repubblica di Rimini. L'onorevole Gasparri, a margine di un *meeting* sulla droga tenutosi presso la comunità di San Patrignano il 14 ottobre 1995, avrebbe detto: « Sono già stato querelato da Craxi; a quello accosterò altri nomi nell'elenco dei querelanti. Sono onorato di essere querelato da personaggi tali. Continuo però ad attendere

risposte sui fatti. È vero o non è vero che il procuratore della Repubblica di Rimini ha acquistato, a prezzi che non sembrano corrispondenti a quelli di mercato, un immobile dalla GECOS, poi prosciolta dalla stessa procura della Repubblica? È vero o non è vero che per anni c'è stato un traffico di immobili comprati dalle esecuzioni immobiliari da parte di magistrati? È vero o non è vero che, come ho letto sui giornali, gli ispettori del Ministero di grazia e giustizia hanno tratto conclusioni che potrebbero portare a qualche trasferimento qui a Rimini? E che qualcuno, mentre Vincenzo Muccioli lottava in condizioni disperate, ha detto che se la sarebbe dovuta vedere con Dio? È vero o no che tutto questo è quanto meno discutibile? Per ciò che riguarda poi gli aggettivi, se sono quelli che preoccupano qualcuno, io mi preoccupo della sostanza. Querelino pure, perché su certi personaggi credo che sia emersa la cinquantesima parte di quello che può emergere».

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 19 novembre scorso, procedendo altresì all'audizione dell'onorevole Gasparri, il quale ha comunicato che gli stessi interrogativi erano stati posti in un'interrogazione a risposta orale del 19 settembre 1995. Si tratta di un caso di connessione oggettiva, soggettiva e temporale fra l'attività parlamentare e l'attività divulgativa della medesima, che la giurisprudenza, assolutamente costante, ha sempre ritenuto ricompresa nell'ambito dell'applicazione dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

In base a queste considerazioni, la Giunta delle autorizzazioni, all'unanimità, ha deliberato che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione.

(Votazione — Doc. IV-quater, n. 17)

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettro-

nico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 17, concernono opinioni espresse dal deputato Gasparri nell'esercizio delle sue funzioni.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	384
Votanti	382
Astenuti	2
Maggioranza	192
Hanno votato sì	377
Hanno votato no ...	5

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Sull'ordine dei lavori (ore 16,47).

GIANCLAUDIO BRESSA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, desidero far presente a lei e all'Assemblea un episodio accaduto questa mattina davanti all'ingresso principale di Montecitorio. Alla fine dell'assemblea nazionale dei presidenti delle comunità montane, gli stessi avevano assunto all'unanimità la decisione di sfilare, con i gonfaloni dei comuni presenti oggi a Roma, davanti all'ingresso principale di Montecitorio. Nel mentre si apprestavano a fare questo gesto simbolico, per ricordare all'Assemblea i problemi relativi alle comunità montane, che affronteremo durante la discussione sulla riforma della seconda parte della Costituzione, quando alcuni di questi sindaci si apprestavano ad organizzare il corteo, alcuni rappresentanti delle forze dell'ordine hanno avvicinato in maniera piuttosto brutale oltre che arrogante alcuni di loro, chiedendo cosa stessero facendo. In particolar modo, nei confronti di un sindaco di un comune delle Marche c'è stato un atteggiamento di particolare brutalità. Questo sindaco — che è una donna, si chiama Maria Assunta Paci ed è sindaco di Pietrarubbia — è stata

stretta da tre agenti, tra cui un vicequestore, e nel momento in cui le è stato chiesto di esibire i documenti e lei, sentendosi pressata da questi tre poliziotti, ha chiesto aiuto ad altri colleghi sindaci, dicendo « mi stanno chiedendo i documenti », le è stato fatto presente che stava comportandosi in maniera non conforme alle leggi di questo Stato e che pertanto sarebbe stata denunciata per istigazione a delinquere e per non aver presentato i documenti a richiesta di un pubblico ufficiale.

Ora io credo che quando dei sindaci con tanto di fascia tricolore e gonfalone sono nei pressi del palazzo di Montecitorio, tutto si può immaginare facciano meno che un attentato a Montecitorio stesso. Pertanto, signor Presidente, le chiederei di informare il Governo di questo episodio e di chiedere al Governo di venire a riferire su come siano possibili atti di questo genere. La ringrazio (*Applausi*).

PRESIDENTE. Onorevole Bressa, la ringrazio per questa segnalazione. Ieri ne è stata fatta un'altra analoga da altro deputato, come ricorderanno i colleghi, per cui credo che sia opportuno che si faccia ufficialmente un passo nei confronti del ministro dell'interno perché ci sia un indirizzo politico chiaro in ordine a queste iniziative, perché, se si ripetono, evidentemente manca (*Generali applausi*).

Seguito della discussione del progetto di legge: Revisione della seconda parte della Costituzione (3931) (ore 16,50).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del progetto di legge: Revisione della seconda parte della Costituzione.

(Ripresa esame articolato — articolo 55 — A.C. 3931)

PRESIDENTE. Ricordo che nella seduta dell'11 febbraio sono state effettuate

votazioni di principio che, come preannunciato, comportano effetti preclusivi per una serie di emendamenti riferiti all'articolo 55 e ai successivi articoli del testo costituzionale (*per gli emendamenti, i subemendamenti e gli articoli aggiuntivi vedi l'allegato A — A.C. 3931 sezione 1*).

Ricordo in particolare che le votazioni di principio volte a mantenere l'ente provincia e a introdurre le città metropolitane nel testo costituzionale, attribuendo a tali enti valore di elemento costitutivo della Repubblica, comportano la preclusione di tutti quegli emendamenti che nella loro formulazione non prevedono come enti costituzionalmente necessari la provincia e la città metropolitana.

Con riferimento all'articolo 55 devono intendersi pertanto preclusi i seguenti emendamenti: Cananzi 55.76, Malavenda 55.80 e 55.78, D'Amico 55.10, Fontan 55.25, Taradash 55.86, Bianchi Clerici 55.36 e successivi fino a 55.31, Carmelo Carrara 55.102, Spini 55.94, Palma 55.55, Crema 55.68, Malavenda 55.77, Crema 55.12, Alborghetti 55.51, Pivetti 55.123, Negri 55.56, Crema 55.67, Calderisi 55.98 e gli identici emendamenti Masi 55.9, Taradash 55.99, Martino 55.137 e Bampo 55.27; Bianchi Clerici 55.28, i subemendamenti Comino 0.55.1100.5, 0.55.1100.2, 0.55.1100.7 e 0.55.1100.8; Masi 55.8, Malavenda 55.111, 55.112, 55.113 e 55.114, Acierno 55.2, Malavenda 55.115, Guido Dussin 55.47, gli identici emendamenti D'Amico 55.11, Cé 55.46 e Martino 55.128; Malavenda 55.116 e Parolo 55.39.

Ricordo che gli emendamenti Crema 55.12 e Alborghetti 55.51 risultano preclusi a seguito della reiezione, nella seduta dell'11 febbraio scorso, del principio, contenuto nell'emendamento Fontan 55.15, del riconoscimento delle comunità locali come soggetto costitutivo della Repubblica.

Ricordo, inoltre, che l'emendamento Malavenda 55.116 risulta precluso a seguito della reiezione, nella stessa seduta dell'11 febbraio, del principio, contenuto nell'emendamento 55.150, dell'attribuzione di valore costitutivo della Repubblica alle circoscrizioni e ai quartieri.

Avverto altresì che l'articolo aggiuntivo Tremonti 55.05 risulta precluso a seguito della reiezione dell'emendamento Tremonti 55.93, in quanto volto nel suo complesso a disciplinare strutture, funzioni e competenze dei vari soggetti indicati al precedente emendamento come costitutivi della Repubblica.

Avverto che il subemendamento Diliberto 0.55.1100.9 sarà posto in votazione dopo il subemendamento Comino 0.55.1100.3 nella corretta formulazione contenuta nel fascicolo distribuito in fotocopia.

Avverto, inoltre, che è stato ritirato dal presentatore l'emendamento Benedetti Valentini 55.95 e che sono stati ritirati dai presentatori gli emendamenti Bianchi Clerici 55.24 sino al 55.37 e Fontan 55.30.

Avverto altresì che il deputato Danese ha ritirato la sua firma dagli emendamenti 55.83 e 55.84.

Ricordo, infine, che dobbiamo procedere alla votazione dell'emendamento Armando Cossutta 55.72.

GIUSEPPE CALDERISI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, desidero fare una osservazione su quanto ella ci ha letto con riferimento alle affermazioni da lei rese nella seduta dell'11 febbraio scorso. Si tratta di una questione molto delicata perché la preclusione degli emendamenti è un punto molto importante.

Signor Presidente, lei ha affermato, nella seduta dell'11 febbraio scorso, che « a seguito delle votazioni effettuate, saranno preclusi gli emendamenti che non prevedono, come enti costituzionalmente necessari, le province e le città metropolitane. Saranno considerati non preclusi tutti gli emendamenti che prevedono tali entità, disciplinandoli in vario modo a seconda di come si deciderà, cosa che riguarda materia diversa da questa sulla quale si è questa sera deliberato ».

Signor Presidente, vorrei ricordarle che all'articolo 55 la Commissione ha presentato un emendamento — il 55.1100 — che riporta l'espressione « città metropolitane » su tutti gli articoli relativi alla forma di Stato e cioè dal 57 al 63.

La generalità degli emendamenti presentati non reca l'espressione « città metropolitane » ma ...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!

GIUSEPPE CALDERISI. ...ma riguardano altre questioni, come il principio di sussidiarietà.

PRESIDENTE. Senatore Salvi, onorevole Carotti!

GIUSEPPE CALDERISI. Se si dovessero ritenere preclusi tutti gli emendamenti che riguardano non la questione delle « città metropolitane », ma il federalismo fiscale, gli statuti, il principio di sussidiarietà o tutte le altre questioni oggetto di questo titolo, evidentemente cadrebbero tutti gli emendamenti presentati dai colleghi.

Possono essere ritenuti preclusi solo quegli emendamenti che riproducono il problema delle province o delle città metropolitane, ma non quelli che attengono ad altra questione e non contengono l'espressione « città metropolitane ».

PRESIDENTE. Onorevole Calderisi, può indicare a quale emendamento fa riferimento, così io stesso capisco meglio?

GIUSEPPE CALDERISI. Ce n'era uno nell'elenco di oggi, ma poi non è stato inserito nel suo elenco.

PRESIDENTE. Se non è nell'elenco, allora...

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, io mi riferisco al criterio generale che lei ha enunciato nella seduta dell'11 febbraio scorso perché è su di esso che dobbiamo fare chiarezza. Per esempio, tutti gli emendamenti fanno riferimento,

per quanto riguarda il principio di sussidiarietà, a comuni, province, regioni e Stato e non contengono l'espressione « città metropolitane ». Ciò perché disciplinano il principio di sussidiarietà prima che avvenga la discussione della questione relativa alle « città metropolitane ». Se dovessimo definire preclusi tutti questi emendamenti, non potremmo affrontare la questione del principio di sussidiarietà o altre questioni ancora. Ripeto, la preclusione può riguardare gli emendamenti quando hanno esclusivamente ad oggetto la questione delle province o delle « città metropolitane », mentre, quando non contengono tale espressione e riguardano altra materia, non possono essere ritenuti preclusi, come accade per un emendamento presentato dal collega Cananzi al secondo comma dell'articolo 55. Comunque, mi preoccupa perché, quando voteremo l'emendamento 55.1100 della Commissione che aggiunge l'espressione « città metropolitane » agli articoli seguenti, verranno dichiarati preclusi tutti gli emendamenti presentati dai gruppi.

Poiché questo non può accadere, le chiedo, signor Presidente, di interpretare adeguatamente il regime delle preclusioni.

PRESIDENTE. Vorrei fare una precisazione. Onorevole Calderisi, lei ha letto correttamente — e la ringrazio — lo stralcio del mio intervento di qualche giorno fa dove dicevo: « saranno preclusi quegli emendamenti che non prevedono, come enti costituzionalmente necessari, le province e le città metropolitane », ovviamente solo laddove si descrivono gli enti costituzionalmente necessari. Laddove si tratti di disposizioni che non descrivono gli enti costituzionalmente necessari, è ovvio che la preclusione non opera. Mi sembra che su questo possiamo essere d'accordo.

PAOLO PALMA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO PALMA. Mi permetto di dissentire dalla sua decisione, signor Presi-

dente, di dichiarare preclusi gli emendamenti che non menzionano la città metropolitana. Insieme all'onorevole Delbono (il cui nome, a causa di un errore, non è riportato nello stampato) ho presentato l'emendamento 55.55 che non prevede la città metropolitana.

Mi sembra che il dibattito subisca una forzatura, una strozzatura, mi sembra che sia soggetto ad uno di quei capestri che ho paventato nel corso del mio intervento in sede di discussione generale ed in proposito vorrei ripetermi: non saremo giudicati per qualche mese in più del nostro lavoro costituente, ma per aver saputo costruire sulla roccia anziché sulla sabbia.

Dissentito quindi dalla sua interpretazione del regolamento perché è chiaro, almeno per quanto riguarda il mio emendamento 55.55, che la presenza delle città metropolitane nello stesso è del tutto inessenziale. Per quanto mi riguarda, nella scorsa seduta avremmo potuto costituzionalizzare anche le comunità montane, le circoscrizioni municipali e — mi si passi il paradosso — le associazioni boccioline.

Non era questo il punto. L'essenza dell'emendamento riguarda la coincidenza dei concetti di Repubblica e di Stato, secondo la dottrina politica ed istituzionale classica.

Signor Presidente, le chiedo quindi di rivedere la sua decisione, dando per scontato che l'emendamento da me presentato è da intendersi con l'aggiunta delle parole « città metropolitane »; ovvero, le chiedo di permettermi la riformulazione dell'emendamento, con l'inserimento delle parole « città metropolitane ». In subordine, le chiedo di poter votare l'emendamento fino alle parole « Stato federale »; oppure, di indire una votazione di principio sulla coincidenza o meno dei concetti di Repubblica e di Stato: uno Stato che io preferirei chiamare federale, secondo l'attuale formulazione, rispettosa del nuovo titolo o anche « Stato delle autonomie », secondo l'originaria formulazione dell'emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Palma, nel ringraziarla per l'intervento, credo che dovremmo intenderci sulla questione.

L'emendamento da lei presentato non si può votare per parti separate perché la seconda parte sarebbe priva di autonomia, mentre in base al regolamento le due parti che si votano separatamente debbono avere ognuna una propria autonomia. Mentre la Repubblica o uno Stato federale hanno una propria autonomia, non hanno autonomia concetti come « costituito dai comuni » e via dicendo.

Per quanto riguarda la possibilità di aggiungere o di riformulare l'emendamento, lei comprende, onorevole Palma, che se si potessero riformulare ogni volta degli emendamenti dichiarati inammissibili, verrebbe meno il limite stabilito dalla legge costituzionale in ordine al termine entro il quale si devono presentare gli emendamenti.

Quanto all'altra questione che lei poneva, che è di notevole importanza, relativa al fatto se debba coincidere il concetto di Repubblica con quello di Stato, ascolterò l'opinione degli altri colleghi se questo sia il momento in cui addivenire alla votazione di questo principio, oppure se non dobbiamo procedere affrontando altri punti e, più avanti, quando tale questione sarà più matura nell'ambito del testo, potremo affrontare questo tema.

ROLANDO FONTAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Presidente...

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Presidente, avevo chiesto di intervenire anche prima!

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, stia tranquillo! Si accomodi, perché poi verrà il suo turno (*Proteste del deputato Benedetti Valentini*).

La prego di iniziare il suo intervento, onorevole Fontan.

ROLANDO FONTAN. Ho chiesto di parlare per fare nostre le considerazioni testé svolte dal collega Calderisi sulla questione delle preclusioni, perché mi pare molto importante.

In precedenti occasioni ho già avuto modo di rilevare come in quest'aula vi sia uno scarsissimo dibattito e non vorrei che la Presidenza della Camera, utilizzando la sua autorevolezza e magari anche la legittimità che deriva dalle norme, possa « precludere molto » e quindi in sostanza soffocare il dibattito ed incanalare l'orientamento di questo progetto di legge costituzionale.

Invito pertanto il Presidente della Camera a fare una considerazione « larga » sulla questione della preclusione degli emendamenti, proprio per consentire il dibattito in aula (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Benedetti Valentini.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Onorevole Presidente, mentre la prego di voler prendere tempestivamente nota delle mie richieste di parola...

PRESIDENTE. Come per quelle di tutti, non solo delle sue!

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Certo, ma io mi riferisco alle mie.

Voglia, quindi, richiamare i suoi stretti collaboratori ed altresì, coadiutori commessi a segnalarle tempestivamente quando io, con molta evidenza, mi iscrivo a parlare o chiedo il privilegio di poterlo fare. Siccome non è la prima volta che questo accade, la prego di far sì che ciò non accada più.

PRESIDENTE. Sta sbagliando, onorevole Benedetti Valentini!

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. No, sta sbagliando lei o, per lo meno, i suoi collaboratori...

PRESIDENTE. No, sta sbagliando lei. Proceda pure nel suo intervento.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Qui dentro nessuno è infallibile.

PRESIDENTE. Le ripeto che sta sbagliando, onorevole Benedetti Valentini.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Allora, lo chieda al commesso che, « igienicamente », si è allontanato.

PRESIDENTE. Concluda, per favore.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Avevo chiesto di parlare prima degli ultimi tre colleghi che sono intervenuti. Questo non cambia la storia...

PRESIDENTE. È questo il suo intervento, onorevole Benedetti Valentini?

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. ...e neanche la cronaca.

PRESIDENTE. È questo il suo intervento, onorevole Benedetti Valentini?

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Né la cordialità dei rapporti tra lei e me.

PRESIDENTE. Appunto, vada avanti.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Tuttavia, la prego di concorrere a questa cordialità prendendo nota tempestiva delle mie richieste di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, da quella postazione lei non può vedere se l'onorevole Fontan ha chiesto di parlare prima o dopo di lei!

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. L'ho visto assai bene!

Stavo per richiamare un problema che in parte alcuni colleghi hanno sottoposto alla sua attenzione. Potrei prendere esempio dallo stesso emendamento 55.95, che ho ritirato, per dire che laddove soltanto il primo comma fosse stato travolto...

PRESIDENTE. Ha terminato, onorevole Benedetti Valentini?

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. No, chiedevo se aveva finito lei!

PRESIDENTE. Ho due orecchie, con una ascolto lei, con l'altra l'onorevole collega...

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Io non ho terminato, è lei che non ha finito di colloquiare!

PRESIDENTE. Proseguia, onorevole Benedetti Valentini.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Lo stesso emendamento 55.95, dicevo, se anche fosse stato travolto dalla inammissibilità in ordine al primo comma, ciò nondimeno avrebbe conservato la sua piena validità negli altri due commi. Ciò dimostra che il problema che parzialmente altri colleghi hanno evidenziato è di tutta oggettività.

Poiché si tratta di una questione che si pone con grande evidenza e importanza in questo momento, ma che potrebbe prodursi nell'arco dei nostri lavori chissà quante volte, e dal momento che lei ci fa giustamente votare dei principi, che poi hanno ricadute e conseguenze sull'articolato e sugli emendamenti, chiedo ci sia la possibilità, per i proponenti degli emendamenti, di riformulare gli stessi alla stregua del principio approvato. Altrimenti si rischia che emendamenti, che per la gran parte non riguardano un determinato principio o che potrebbero comunque trovare validità solo che ad essi venisse aggiunta una qualche dizione (nel caso specifico « città metropolitane »), e che conserverebbero così la loro efficacia, vengano invece « cancellati » e non siano quindi sottoposti all'esame da parte dell'Assemblea solo perché, ripeto, travolti in minima parte da quel principio.

Chiedo allora alla sua attenzione *in primis*, Presidente, ma anche a tutta l'Assemblea se non sia il caso di stabilire sin d'ora, per evitare un contenzioso succes-

sivo passo per passo, che nel momento in cui si stabilisce un principio, con una votazione di principio appunto, si possano comunque « aggiornare » gli emendamenti che trattano prevalentemente altra materia rispetto a quella toccata dal principio stesso, i quali possono e debbono conservare la loro validità. La ringrazio dell'attenzione.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Benedetti Valentini. Le risponderò dopo aver ascoltato gli interventi dei colleghi che probabilmente intendono sottoporre problemi di analogo interesse.

OLIVIERO DILIBERTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

OLIVIERO DILIBERTO. Signor Presidente, intervengo solo per associarmi alle preoccupazioni espresse dai colleghi che sono intervenuti sino ad ora. Chi ha presentato gli emendamenti in una certa fase non poteva sapere preliminarmente che ci sarebbero state votazioni di principio su questo o quell'aspetto.

Credo quindi sia giusto, anche perché si tratta in larga parte di emendamenti con intenti tutt'altro che ostruzionistici, consentire la possibilità di una riformulazione, stabilendo ovviamente un termine preciso, alla luce delle votazioni di principio — naturalmente solo in quel caso — che di volta in volta si terranno in quest'aula. Altrimenti violeremmo davvero il principio di emendabilità, diritto che ciascuno di noi ha in quanto deputato.

In particolare mi hanno convinto le argomentazioni del collega Palma, che si è visto considerare precluso un proprio emendamento alla luce della non inclusione delle due parole « città metropolitane ». Francamente questa interpretazione regolamentare mi sembra un po' forte.

MARA MALAVENDA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Come lei sa, Presidente, ho presentato istanza per conflitto di attribuzione a norma dell'articolo 67 della Costituzione. Nel caso specifico ne è prevista l'ammissibilità, o comunque un formale atto di rigetto (penso a qualcosa come un decreto o atto simile che dia la possibilità di capirne le ragioni e quindi di poter andare avanti nell'esaminare la questione). Ciò non si è verificato.

Il conflitto di attribuzioni, secondo la tesi da me sostenuta, sottrae a questo Parlamento la possibilità di valutare importanti e fondamentali elementi che non sono stati presi in considerazione dalla Commissione nella formulazione della proposta. Ritengo quindi di essere di fronte a una grande scorrettezza: non ho ricevuto risposta, ma semplicemente una sua lettera; a titolo informativo, lei mi diceva che la richiesta non poteva essere ammessa perché la Commissione bicamerale doveva essere ritenuta una Commissione referente (ma così non è: è stabilito nella legge istitutiva della Bicamerale).

Ritengo allora estremamente scorretto che questo dibattito continui: possiamo infatti considerarlo monco o comunque possiamo sostenere che si rinuncia alla possibilità di intervenire su alcuni argomenti.

Ciò va messo in relazione anche ai fatti che ho denunciato in precedenza, riguardanti le dichiarazioni del magistrato Colombo. Credo che quelle affermazioni dovrebbero quanto meno portare alla programmazione di un'audizione presso la Commissione giustizia, presieduta dall'onorevole Pisapia. Sarebbe infatti necessario sentire quello che ha da dire il dottor Colombo: probabilmente quello che tutti noi sappiamo, oppure anche qualcosa di ancora non detto; probabilmente gli elenchi della P2, che sono stati pubblicati e che tutti conosciamo, non sono completi; probabilmente chi siede in questo Parlamento non ne avrebbe diritto; probabilmente c'è ancora tanto da capire, da discutere, da chiarire.

Allora mi domando, vi domando se sia giusto, se sia possibile continuare questa discussione senza che venga qui il ministro della giustizia, senza che ci si chiarisca il perché di certe iniziative nei confronti del dottor Colombo, senza chiedervi tutti quanti se sia giusto e se sia necessario conoscere, se soprattutto il paese abbia il diritto di conoscere tutto quello che è dietro le parole di questo magistrato. Ricatto: ma cos'è, se non un ricatto, quello che ha condizionato il voto per Previti, solo per citare un fatto recente? Si diceva o no che questo voto avrebbe condizionato i lavori della Bicamerale? Allora, ci vogliamo chiedere, vi volete chiedere se esso pesi o non pesi su questa discussione, se sia o non sia giusto sospendere i lavori?

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Malavenda.

MARA MALAVENDA. È giusto o non è giusto chiedere, pretendere la presenza del ministro di grazia e giustizia perché faccia chiarezza? È giusto o non è giusto programmare un'audizione del dottor Colombo?

MICHELE ABBATE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE ABBATE. Signor Presidente, mi permetto anch'io di sollecitare l'opportunità di riconsiderare la dichiarazione di preclusione per quanto riguarda alcuni emendamenti. Tra questi ricordo l'emendamento Cananzi 5576, al quale ha fatto riferimento anche l'onorevole Calderisi. Le ragioni sono state già ricordate dal collega Palma e, da ultimo, dal collega Diliberto: la mancata previsione della città metropolitana è dipesa semplicemente dal fatto che l'emendamento in questione era stato predisposto prima ancora che fosse pensata l'inclusione della città metropolitana fra le articolazioni dello Stato. D'altronde, le finalità dell'emendamento non sono

affatto vanificate dalla mancanza di questo riferimento, perché gli scopi della proposta di modifica sono altri.

In conclusione, signor Presidente, insisto nel chiederle di riconsiderare la decisione di preclusione dell'emendamento.

PRESIDENTE. Mi sembra che i colleghi Benedetti Valentini e Diliberto abbiano posto una questione analoga.

La votazione di principio consiste in questo: si estrae un principio da un emendamento e lo si vota.

Interviene, come di norma, la preclusione logica; infatti, essendo votato quel principio, gli emendamenti successivi, in contrasto con esso, non possono essere posti in votazione. Questa è la logica che si seguirebbe comunque.

Mi si fa giustamente notare che il principio viene posto in una certa fase e dunque è possibile che i deputati, nel momento in cui hanno presentato l'emendamento, non potessero sapere che sarebbe stato individuato quel principio. Il principio, però, non è un'invenzione: si riferisce ad un emendamento che nell'ordine logico viene prima di altri. Nel momento in cui si vota quell'emendamento, dando ad esso valore di principio, i colleghi sanno che scatta una preclusione di tipo logico.

Riferendomi all'ultima questione posta dal collega Palma, se per ipotesi fosse ammissibile votare una disposizione che reca « la Repubblica si articola in comuni, province, regioni e Stato » dopo che l'Assemblea ha votato una formulazione secondo la quale le città metropolitane sono elementi costitutivi, avremmo due votazioni tra loro contraddittorie. Quindi non è possibile, a questo punto, porre in votazione un emendamento che è contrario rispetto a ciò che si è già votato.

Il collega Palma ha avanzato l'ipotesi — questione posta anche dai colleghi Diliberto e Benedetti Valentini —, della riformulazione. Vorrei riflettere su ciò; tuttavia i colleghi intendono che se fosse possibile riformulare l'emendamento, aggireremmo la norma sul termine per la presentazione degli emendamenti. Infatti,

assisteremmo ad una continua riformulazione di emendamenti in relazione alla votazione di un principio. Poiché, in base al nostro regolamento, la votazione di principio ha come effetto quello di rendere più funzionali e chiare le deliberazioni, vanificherebbero il senso del regolamento, là dove autorizza la votazione del principio.

Questo è il motivo per cui abbiamo parlato della questione in questi termini.

In ogni caso, colleghi, credo possa essere utile far conoscere tempestivamente gli emendamenti che vengono « caducati » dalle votazioni di principi ed aprire il dibattito su specifici emendamenti. Per esempio, mi è stato fatto notare che un emendamento Calderisi, che mi sembrava precluso, in effetti, rivisto con attenzione, tale non era; aveva ragione l'onorevole Calderisi. Può darsi che si pongano altre questioni di questo genere. Quindi, potrebbe essere più conveniente discutere volta per volta degli emendamenti che si ritiene siano ammissibili, piuttosto che porre questioni generali che rischiano di farci assumere pronunciamenti che poi non siamo in grado di gestire.

Per quanto riguarda la questione posta dall'onorevole Malavenda, la collega sa che il conflitto di attribuzione può essere avanzato da organi che esprimono poteri dello Stato diversi. Non siamo in questa condizione, essendo la Commissione bicamerale emanazione del Parlamento.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Armando Cossutta 55.72.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Presidente, chiedo scusa, tuttavia, considerato che riprendiamo l'esame del provvedimento dopo qualche giorno, vorrei ricordare il parere contrario della Commissione su questo emendamento, aggiungendo che tale parere contrario deriva dal fatto che l'emendamento 55.72 — come i colleghi di

rifondazione fanno — recita: « Lo Stato repubblicano è costituito dai comuni, dalle province, dalle città metropolitane e dalle regioni », mentre il testo da noi proposto all'Assemblea prevede che la Repubblica sia costituita da comuni, province, regioni, città metropolitane e Stato.

Volevo solo ricordare tutto ciò, cosa che mi permetterà di fare anche in riferimento ad altri emendamenti per i quali è opportuno richiedere il ritiro o il rinvio della votazione in sede di esame di altri articoli.

Ribadisco, pertanto, il parere contrario sull'emendamento Armando Cossutta 55.72 per ragioni costitutive dell'articolo 55. Chiedo scusa ancora ai colleghi di rifondazione; sono intervenuto — lo ripeto — solo perché riprendiamo i lavori dopo qualche giorno; ovviamente, non l'avrei fatto in altri casi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grimaldi. Ne ha facoltà.

TULLIO GRIMALDI. Presidente, non ho ben compreso le obiezioni del relatore, comunque il nostro emendamento è teso a modificare la formulazione del testo presentato dalla Commissione che recita: « La Repubblica è costituita dai comuni, dalle province, dalle regioni e dallo Stato »; a tale formulazione si è aggiunta in seguito l'espressione « città metropolitane ». In questo modo lo Stato non solo viene inserito all'ultimo posto ma viene anche indicato in posizione di parità con gli altri enti territoriali. Abbiamo già espresso la nostra netta disapprovazione per questa dizione, che introduce una contraddizione enorme. È stato ricordato che c'è una sorta di coincidenza tra i concetti di Stato e di Repubblica, come già formulato nella prima parte della Costituzione. Questa coincidenza, d'altra parte, trae origine da un'impostazione ormai dominante che è quella di ritenere che lo Stato — nella sua formulazione, repubblicana o diversa — è l'ente che, in pratica, racchiude la sovranità generale su tutto un paese. Porre invece lo Stato sullo

stesso piano degli altri enti territoriali, così come si vuole fare, significa contraddire queste forme diverse di sovranità. Noi abbiamo una sovranità che certamente adesso viene riconosciuta in maniera più piena agli enti locali — come le regioni, le città metropolitane, i comuni e le provincie —, ma è una sovranità che deriva da quella, più complessiva e generale, che tutti i cittadini hanno nei confronti dell'espressione somma dello Stato unitario.

D'altra parte, questa impostazione si ricava anche dalla prima parte della Costituzione, nella quale troviamo sempre enunciata la dizione « la Repubblica » che, in questo senso, è una sorta di esaltazione, quando cioè la Repubblica riconosce diritti e doveri dei cittadini, rapporti ed altro. Tuttavia, ad esempio nella prima parte dell'articolo 7, si legge « Lo Stato e la Chiesa (...) », ritenendosi quindi lo Stato come l'entità sovrana di tutta la nazione, che ha stipulato o stipula rapporti con un altro Stato sovrano. Peraltro, anche negli Stati federali o nelle confederazioni di Stati non abbiamo un'entità diversa da quello che è lo Stato nella sua generalità e lo Stato nella sua funzione, per così dire, amministrativa, quale si vorrebbe ridurla nella formula ora introdotta nella seconda parte della Costituzione.

È questo un principio molto grave, sul quale evidentemente non si riflette abbastanza, perché ciò significa oggi far sì che lo Stato non soltanto decentri i suoi poteri, le sue attribuzioni, così come fa, ma abdichi anche alla sua supremazia dal punto di vista costituzionale.

Mi sembra quindi che l'emendamento 55.72, il quale in un certo senso riprende quello del collega Palma (anche se egli parla di Stato federale), debba essere preso in seria considerazione perché verte su qualcosa che altera profondamente sia l'impianto della prima parte della Costituzione, sia il concetto stesso di Stato.

PRESIDENTE. Colleghi, scusate, prima di dare la parola al collega Palma, il quale l'ha chiesta per dichiarazione di voto, volevo informarvi che sono oggi in visita alla Camera gli studenti del liceo scienti-

fico statale Marconi di San Gavino Monreale, i quali sono qui presenti e che salutiamo (*Applausi*).

Prego, onorevole Palma.

PAOLO PALMA. Signor Presidente, voterò a favore dell'emendamento Armando Cossutta 55.72 pur preferendo una formulazione più decisamente autonomista e federalista, conformemente a quell'emendamento 55.55 che lei ha dichiarato concluso.

Non mi rassegnò ad un *incipit* così brutto dell'articolo 55 né a quella parola Stato posta in coda dopo i comuni, le provincie e le regioni, per un vezzo che vorrebbe essere federalista, ma che risolve semplicemente in un pasticcio ed in una mancanza di coordinamento — ciò è molto importante — con la prima parte della Costituzione. L'articolo 5, ad esempio, recita: « La Repubblica, una ed indivisibile, riconosce e promuove le autonomie locali (...) » ed altri esempi potrebbero addursi.

Nell'uso comune le parole Repubblica e Stato sono sinonimi e nella moderna tipologia delle forme di Stato, da Machiavelli in avanti, il termine Repubblica è contrapposto a monarchia. Non sono io a dirlo; lo sostiene autorevolmente, tra gli altri, vorrei ricordarlo ai colleghi del Polo, il professor Matteucci. Su questa posizione si ritrovano alcune Costituzioni europee, anche federali: quella Svizzera (articoli 5 ed 8) usa il termine confederazione come sinonimo di Stato.

Per non parlare della costituzione tedesca (articolo 20) che recita testualmente: « La Repubblica federale di Germania è uno Stato federale, democratico e sociale ». Potrei citare altri esempi per dire che sarebbe quanto mai opportuno riservare una posizione distinta allo Stato, ente unitario, rispetto agli enti territoriali autonomi, come ha detto bene nella precedente occasione l'onorevole Diliberto. Tanto più che nello stesso articolo 55 approvato dalla bicamerale si dà una definizione precisa di comuni, provincie e

regioni, ma non si spiega cosa sia lo Stato e perché esso sarebbe distinto dalla Repubblica.

Per questi motivi in luglio ho presentato, insieme al collega Del Bono, un emendamento al primo comma dell'articolo 55 così formulato: « La Repubblica è uno Stato delle autonomie costituito dai comuni, dalle province e dalle regioni ».

Successivamente, quando la Commissione ha modificato il titolo della parte seconda in « Ordinamento federale della Repubblica », abbiamo riformulato coerentemente l'emendamento in questi termini: « La Repubblica è uno Stato federale costituito dai comuni, dalle province e dalle regioni ».

Ora mi affido alla votazione di principio, dichiarando che siamo consapevoli che, attraverso le procedure dell'articolo 138, un domani si dovrà introdurre l'aggettivo federale anche nella prima parte della Costituzione, se resterà il titolo « Ordinamento federale ».

Invito pertanto tutti i colleghi a modificare il testo proposto dalla bicamerale con l'esercizio della libertà che è intrinseco alla nostra funzione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetto Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo a titolo personale per dire che voterò a favore dell'emendamento Armando Cossutta 55.72 e degli altri che tendono a recuperare in qualche modo il ruolo e la consistenza ontologica dello Stato per ciò che esso è, a prescindere dalle nostre volontà, o comunque deve politicamente essere.

Non credo che, giunti alla fine di questo percorso di riforma costituzionale ed istituzionale, quando ogni diligente insegnante di educazione civica ci chiamerà per discutere, illustrare e confrontarci su quello che avremo approvato,

molti di noi saranno nella condizione di spiegare plausibilmente che fine abbia fatto lo Stato.

Dico che voterò a favore di questo e di altri emendamenti nonostante avrei preferito un'altra soluzione. Qualcuno lo ricorderà: i colleghi di rifondazione comunista e qualche altro libero pensatore — che ringrazio — annunciarono il voto favorevole sul mio emendamento 55.92 nel quale dicevo che l'Italia è costituita in libero Stato ad ordinamento repubblicano.

Potrei invece non condividere altri emendamenti che prevedono che lo Stato repubblicano è costituito dai comuni, dalle province, dalle città metropolitane e dalle regioni, perché essi dicono qualcosa di inesatto dal punto di vista costituzionale e dottrinario. Ancora una volta, infatti, devo ribadire che non sono le province, i comuni o gli altri enti locali a costituire lo Stato: evidentemente tali enti, che esistono come comunità organizzate anche in sede metapolitica, trovano il loro vigore ordinamentale in quanto si iscrivono in una comunità più vasta, lo Stato.

Fatta questa credo non pignola precisazione, è evidente che letteralmente — non voglio essere tacciato di contraddittorietà — questo emendamento ed altri potrebbero non ottenere il mio personale voto. Tuttavia l'indicazione politica venuta a più voci e l'accorato richiamo ed appello di numerosi colleghi di ridare allo Stato il posto che merita mi indurranno ad esprimere un voto favorevole.

Concludo il mio intervento (che mi auguro sia reso una volta per tutte, in modo da non incorrere nell'accusa di voler fare ostruzionismo, intenzione molto lontana da me) affidando alla Presidenza la valutazione sull'opportunità di procedere ancora una volta ad una votazione di principio. Affinché ciascuno di noi non debba trovarsi in ambascie o in contraddizione su questo delicato passaggio, chiedo dunque al Presidente di dare luogo, in modo che ciascun deputato sia posto di fronte alla sua responsabilità e alla sua coerenza, ad una votazione di principio sul punto se lo Stato debba vedere riconosciuto il suo ruolo centrale,

la sua posizione preminente rispetto all'ordinamento costituzionale della nostra Repubblica democratica.

In conclusione, invito pertanto il Presidente ed eventualmente l'Assemblea ad esprimersi sull'opportunità di una votazione di principio su questo punto (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale e del deputato Palma*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Presidente e colleghi, questa è sicuramente una discussione di grande rilevanza perché attiene ad una scelta fondamentale che la Commissione per le riforme costituzionali ha fatto e che propone al Parlamento.

Non condivido, ma rispetto perché non sono questioni rilevanti, quello che hanno detto i colleghi Grimaldi, Palma e Benedetti Valentini. Se peraltro accedessimo alla loro posizione e, in prima battuta, all'emendamento dei colleghi del gruppo di rifondazione comunista, decideremmo di stravolgere completamente l'impianto che in materia di riforma di Stato la Commissione ha elaborato a larghissima maggioranza, direi quasi all'unanimità.

A me pare che, in nome di una rispettabile ma ormai superata dottrina (è stato citato autorevolmente dall'amico e collega Palma il professor Matteucci), che ha una storia molto lunga alle sue spalle, si rischierebbe di impedire al Parlamento qualunque innovazione al riguardo e addirittura di fare un passo indietro rispetto alla Costituzione vigente e a quella prima parte della Costituzione stessa che abbiamo deciso di non toccare, almeno in questa fase e mai per quanto riguarda l'impianto generale.

Articolo 1: «L'Italia è una Repubblica democratica fondata sul lavoro». Articolo 2: «La Repubblica riconosce e garantisce i diritti inviolabili dell'uomo (...)». Articolo 3: «È compito della Repubblica rimuovere gli ostacoli di ordine economico e sociale (...)». Articolo 4: «La Repubblica riconosce a tutti i cittadini il diritto al

lavoro (...)». Articolo 5 (evocato dal collega Palma, temo impropriamente): «La Repubblica, una e indivisibile, riconosce e promuove le autonomie locali; attua nei servizi che dipendono dallo Stato il più ampio decentramento amministrativo». L'articolo 5, cioè, cita lo Stato in riferimento ai servizi che da esso dipendono, ma afferma solennemente che la Repubblica, una e indivisibile, riconosce e promuove le autonomie locali. Articolo 6: «La Repubblica tutela con apposite norme le minoranze linguistiche». Articolo 9: «La Repubblica promuove lo sviluppo della cultura e la ricerca scientifica e tecnica (...)». Articolo 10...

PRESIDENTE. Onorevole Boato, forse non è necessario proseguire oltre nell'elenco!

MARCO BOATO. È bene ricordarlo, Presidente, perché è un momento solenne!

L'articolo 10, al secondo comma, quando si riferisce al territorio in relazione agli stranieri, fa riferimento al territorio non dello Stato ma della Repubblica. Nell'articolo 12 la bandiera che viene citata è la bandiera della Repubblica. Articolo 45: «La Repubblica riconosce la funzione sociale della cooperazione (...)». Articolo 46: «(...) la Repubblica riconosce il diritto dei lavoratori a collaborare, nei modi e nei limiti stabiliti dalla legge, alla gestione delle aziende». Articolo 47: «La Repubblica incoraggia e tutela il risparmio in tutte le sue forme (...)» (*Commenti*).

Questo elenco serve a dire con garbo e rispetto agli onorevoli Grimaldi, Palma e Benedetti Valentini che noi non stiamo in alcun modo derogando all'impianto della prima parte della Costituzione, ma stiamo con maggior forza inverando tale prima parte, tant'è vero che nella seconda parte della Costituzione vigente, all'articolo 114, si afferma che la Repubblica si riparte in regioni, province e comuni.

Noi proponiamo, dando questa forma di Stato, in forza della prima parte della Costituzione, di affermare all'inizio (non

più nel titolo V ma nel titolo I): « La Repubblica è costituita dai Comuni, dalle Province, dalle città metropolitane, dalle Regioni e dallo Stato ».

Presidente, colleghi, domando scusa, ma ho voluto ricordare questo percorso, che attiene alla prima parte, per dire che a mio parere (ma ritengo anche a parere della stragrande maggioranza della Commissione) ciò che abbiamo realizzato in materia di forma di Stato è un conseguente sviluppo, potenziamento e valorizzazione dei principi che la prima parte della Costituzione già afferma così esplicitamente e vorrei dire anche solennemente (*Applausi*).

PRESIDENTE. Potremmo aggiungere che c'è il discorso di un famoso uomo politico in cui si dice: « La repubblica trasformerà lo Stato ». È un discorso del 1946 !

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Novelli. Ne ha facoltà.

DIEGO NOVELLI. Presidente, porrò una questione molto più « terra-terra », a differenza di quanto ha fatto poc'anzi — e molto brillantemente — il collega Boato.

La scorsa settimana abbiamo votato il principio relativo alle « città metropolitane ». Oggi è in discussione il primo emendamento che richiama la dizione « città metropolitane ».

Vorrei chiedere un chiarimento a lei, Presidente, ai colleghi della Commissione bicamerale e, in modo particolare, ai colleghi del Comitato dei diciannove. Sino ad oggi: sino cioè alle 17,35 del 25 febbraio 1998 non sappiamo cosa si intenda per « città metropolitana ». Stiamo per votare l'emendamento Armando Cossutta 55.72 — con ciò desidero richiamare l'attenzione dei colleghi e compagni di rifondazione comunista — con il quale si propone di inserire nella Costituzione la dizione « città metropolitane »...

OLIVIERO DILIBERTO. C'è già !

DIEGO NOVELLI. Appunto, per principio !

La scorsa settimana abbiamo ascoltato l'intervento dell'onorevole Armando Cossutta, il quale ha fatto una lettura — che tra l'altro io condivido — delle « città metropolitane » intendendo queste ultime come aree metropolitane. C'è una distinzione sostanziale tra « città metropolitane » e « aree metropolitane », tant'è che l'onorevole Cossutta si è richiamato alla legge n. 142 del 1990. In base a tale legge, tuttora vigente, la realizzazione delle città metropolitane prevede l'estinzione delle città capoluogo laddove si va a realizzare la città o l'area metropolitana.

Tutto questo, Presidente Violante, noi non lo sappiamo in questo momento ! Noi sappiamo quante sono le regioni, quante sono le province, quanti sono i comuni in Italia ma non sappiamo quante saranno le città metropolitane, quali compiti avranno, quali funzioni dovranno svolgere. Non sappiamo nulla ! Come unico documento di riferimento abbiamo un emendamento dell'onorevole D'Alema relativo all'articolo 56, ma tutti sappiamo che la firma di D'Alema ha un particolare significato, ossia è una firma di « servizio », non rappresenta cioè l'opinione dell'onorevole D'Alema presidente della Commissione bicamerale, bensì l'opinione di un gruppo di persone stimabilissime, che *pro tempore* svolgono la funzione di sindaco in alcune importanti città italiane, le quali hanno avanzato questa proposta. Ma dal « testo D'Alema », riferito all'emendamento sui sindaci delle grandi città, traiamo una indicazione che contrasta, caro Cossutta, con quanto tu ci ha detto la scorsa settimana. È tutta un'altra cosa !

Allora, prima di votare l'emendamento, vorrei sapere cosa voto: se voto l'interpretazione che dà Cossutta delle città metropolitane intese come aree metropolitane, oppure se sotto c'è un altro disegno, di cui ancora noi oggi non sappiamo quale sia l'entità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bicocchi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE BICOCCHI. Signor Presidente, noi voteremo contro questo emen-

damento, tornando alla prima parte della discussione, non a quella sulle città metropolitane, ma a quella relativa allo Stato, e non certo perché ci sentiamo legati. Il collega Palma ha parlato della libertà di voto. Noi la libertà ce l'abbiamo e, anzi, siamo favorevoli a modificare in profondità il testo della bicamerale, però siamo davvero preoccupati, perché ci sembra che le modifiche che vengono proposte siano tutte peggiorative di quel poco di contenuto innovativo che è presente nel testo della bicamerale.

Nella precedente occasione abbiamo già discusso un altro emendamento, che aveva qualche aspetto collegato a questo: ebbene, la norma che elimina l'identificazione tra Repubblica e Stato è uno dei pochi elementi di vera novità nel testo che ci viene presentato.

Sono d'accordo, quindi, con chi ha sottolineato che la votazione che facciamo non è di secondaria importanza. È una votazione di primo piano, ma mi pare che sia da respingere la proposta di modifica e da confermare, sotto questo aspetto, il testo della bicamerale. Sul fatto, poi, che in merito alla prima parte le cose stiano esattamente come ha detto il collega Boato, o che ci siano anche delle contraddizioni, credo che potremmo discutere: probabilmente andrebbe affrontata anche la prima parte e non lo si è voluto fare, ma qui si tratta di un discorso più complesso. Dobbiamo attenerci, però, al punto in esame.

Questo articolo introduce la distinzione tra Repubblica e Stato: noi riteniamo che tale elemento sia positivo e profondamente innovativo. Certo che gran parte della dottrina dice cose diverse e che nel comune modo di pensare lo Stato si identifica con la Repubblica, come alcuni colleghi hanno affermato, ma questa, appunto, è l'espressione di una visione centralista, statalista, che abbiamo vissuto in questi decenni e che vorremmo cambiare con l'impostazione federalista dello Stato. È chiaro, quindi, che si intacca il dogma dell'identificazione, ma se neppure questo

viene intaccato, almeno a livello di principio, credo che discutere di Stato federale sia davvero una barzelletta.

Capisco, quindi, che chi ritiene che di Stato federale non si debba neppure parlare porti avanti, come rifondazione comunista, la tesi statalista e la sua affermazione netta fin dal primo comma del primo articolo. Chi, invece, ritiene che qualcosa in questo ordinamento vada cambiato, credo che non dovrebbe neppure metterlo seriamente in discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

Onorevole Malavenda, ha a disposizione due minuti per il suo intervento, perché per il gruppo misto è già intervenuto l'onorevole Bicocchi.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, io ritengo che rispetto alla prima parte della Costituzione non ci sia ombra di dubbio, quando in essa si afferma che la Repubblica è una e indivisibile ed è quella che deve rimuovere gli ostacoli perché tutti i cittadini possano godere degli stessi servizi in egual misura, al meglio e su tutto il territorio.

Credo che il nodo fondamentale sia proprio questo. In un modo o nell'altro, in una forma o nell'altra, qui si tenta di mettere in discussione proprio questo, l'unità della Repubblica. La prima parte della Costituzione sancisce i diritti fondamentali, inderogabili. Parliamoci chiaro, qualunque tipo di frammentazione, sia essa di federalismo strisciante, sia essa invece di federalismo dichiarato o, addirittura, di secessione, porta ad uno squilibrio, porta ad una situazione di attrito tra regione e regione, tra città e città, tra comuni e città metropolitane. Che cosa poi significhi quest'ultimo termine ce lo devono ancora spiegare, considerato che vi è già una legge che parla delle aree metropolitane, che non è stata attuata. Questo ci fa pensare a qualcosa che certamente non va a migliorare la situazione.

La frammentazione porta solo disagio per quanti — e guarda un po', come al

solito, è povera gente, sono i ceti meno abbienti — dalla Repubblica si aspettano dei servizi, dei diritti uguali per tutti ...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Malavenda.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armando Cossutta. Onorevole Cossutta, per il suo gruppo è già intervenuto l'onorevole Grimaldi, però, se deve fare una breve precisazione in relazione alla domanda che ha posto l'onorevole Novelli, ha facoltà di parlare.

ARMANDO COSSUTTA. Per una semplice precisazione, per assicurare l'onorevole collega e compagno Novelli che per me area metropolitana e città metropolitana sono la stessa identica cosa. Di ciò si discuterà nel momento in cui andremo a precisare le caratteristiche e le funzioni della città metropolitana. In concreto, per essere più chiaro, per fare un esempio, la città metropolitana che posso meglio prevedere e conoscere, quella di Milano, sarà composta dai municipi dei cinque o dieci o quindici comuni attualmente confinanti con il capoluogo e dai cinque o dieci o venti municipi all'interno del capoluogo; tutti insieme formeranno la città metropolitana. Questo è nella mia concezione e nella mia visione.

Vorrei soltanto aggiungere, onorevole Presidente, che quell'autorevole personalità cui lei si è riferita — se vuole posso fare il nome, è Palmiro Togliatti — quando diceva che « la Repubblica cambierà questo Stato », intendeva dire che lo Stato repubblicano, la forma repubblicana dello Stato cambierà questo modo di organizzare lo Stato. Quindi, non vi è nessuna contraddizione (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Mi permetterò di farle avere il discorso, onorevole Cossutta.

ARMANDO COSSUTTA. Lo conosco, lo conosco bene !

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Presidente, vorrei soltanto evitare un equivoco che è sorto nel corso della discussione. Nel testo proposto all'esame dell'Assemblea, quando diciamo « La Repubblica è costituita da comuni, province, città metropolitane, regioni e Stato », l'ordine è quello di crescita territoriale del soggetto relativo. Lo Stato non è al termine perché meno importante, ma all'opposto è il solo soggetto che può intervenire sull'intero territorio repubblicano, cosa che non possono fare le regioni, le città metropolitane, le province e i comuni. Quindi, l'ordine che noi abbiamo indicato pone lo Stato al termine, proprio perché territorialmente è il maggiore degli enti costitutivi della Repubblica.

La distinzione tra Stato e Repubblica — il collega Boato l'ha indicata — fa parte dei principi costituzionali acquisiti della prima parte della Costituzione e l'emendamento mi sembrerebbe tendere invece a far coincidere Stato e Repubblica.

La terza considerazione. Noi abbiamo votato come principio che comuni, province e città metropolitane sono soggetti costitutivi della Repubblica e quindi mi sembrerebbe da questo punto di vista acquisita la distinzione tra Stato e Repubblica. È una distinzione che in dottrina risale alla cultura del costituente Mortati: la Repubblica è l'insieme dal punto di vista delle istituzioni territoriali; lo Stato è la maggiore delle istituzioni a competenza territoriale. Non abbiamo stravolto la prima parte proponendo il testo; riteniamo soltanto di aver indicato una cosa fino ad ora diversa dall'ordinamento esistente, muovendoci verso l'ipotesi federale. L'ipotesi prospettata nell'emendamento negherebbe alla radice qualunque evoluzione federale dell'ordinamento. Lo dico solo per evitare equivoci dal punto di vista delle votazioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. L'intervento del relatore D'Onofrio mi induce ad intervenire, nel senso che finora era stato discusso in Commissione proprio questo ribaltamento istituzionale, cioè partendo dai comuni per arrivare allo Stato. Un ribaltamento che non era nel senso di porre alla fine lo Stato come elemento geografico, elemento territoriale ultimo. Apprendo ora che nella logica del relatore lo Stato sta per ultimo proprio come elemento territoriale, come elemento geografico. Questa è l'espressione usata dal relatore.

Su questo non concordo perché la discussione che si è svolta sul punto è stata di segno opposto. La Commissione decise a suo tempo che in un sistema federale l'ente minore sarebbe stato il comune e che da esso si sarebbe partiti, secondo un principio di sussidiarietà istituzionale, per arrivare allo Stato. Se questa è la tesi che si segue, mi pare corretta, se però non dovesse essere questa la volontà o l'interpretazione esatta di tale norma, avrebbe ragione chi è intervenuto in precedenza sostenendo che si vuole mantenere tutto.

Dobbiamo pertanto cercare di capirci perché, da un lato, si dice di cambiare preferendo rispetto al testo attualmente vigente della Costituzione l'ente comune secondo un principio di sussidiarietà istituzionale, mentre dall'altro, sulla base della interpretazione autorevole del relatore, si vanifica quel ribaltamento dei rapporti istituzionali che fino ad ora ha motivato i lavori della Commissione, il che sarebbe estremamente grave. Sono queste le considerazioni che intendo lasciare a verbale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armando Cossutta 55.72, non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	380
Votanti	358
Astenuti	22
Maggioranza	180
Hanno votato sì	48
Hanno votato no ...	310

(La Camera respinge - Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Zeller 55.100.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caveri. Ne ha facoltà.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Chiedo di parlare prima dell'onorevole Caveri.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Caveri, il relatore chiede di parlare prima. Le dispiace?

LUCIANO CAVERI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Parli pure, senatore D'Onofrio.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Signor Presidente, chiedo scusa per aver domandato di intervenire prima dell'onorevole Caveri, ma vorremmo avanzare la richiesta di votare l'emendamento Zeller 55.100 e tutti gli altri emendamenti che definiscono federale la Repubblica e federazione lo Stato al termine del nostro lavoro, come abbiamo chiesto fin dall'inizio, perché in quella fase potremo valutare se l'ordinamento che abbiamo approvato si può definire o no federale.

Chiedo quindi che tutti gli emendamenti, anche successivi, in cui si parla di Stato federale e federazione vengano votati al termine del nostro esame.

Chiederei pertanto al collega Zeller la cortesia di non insistere per la votazione di questo emendamento perché non vorrei che un voto contrario fosse inteso come preclusione di tale principio.

PRESIDENTE. Onorevole Zeller, onorevole Caveri, il senatore D'Onofrio ha fatto presente che, dal momento che si è deciso di definire il tipo di Repubblica o di Stato — poi si deciderà — alla fine dell'esame, votare adesso tale emendamento potrebbe pregiudicare la decisione finale.

Lei è d'accordo, onorevole Caveri?

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, è come discutere se ci sia prima l'uovo o prima la gallina. Rinviare alla fine dei nostri lavori la votazione su tale punto, significherebbe prendere semplicemente atto di decisioni già assunte. Un voto su tale emendamento avrebbe consentito, fin dall'inizio del dibattito, di sciogliere un nodo fondamentale.

Ovviamente, trattandosi di un invito del relatore, non possiamo che prenderne atto, ma riteniamo sarebbe stato più opportuno in questa fase risolvere definitivamente la questione con un voto che avrebbe in qualche modo condizionato il proseguimento dei lavori, invece di prendere atto *a posteriori* di una decisione già presa.

PRESIDENTE. Sta bene, l'emendamento Zeller 55.100 si intende pertanto accantonato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alborghetti 55.50, non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	377
Votanti	371
Astenuti	6
Maggioranza	186
Hanno votato <i>sì</i>	36
Hanno votato <i>no</i> ...	335

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione del subemendamento Comino 0.55.1100.4.

ROLANDO FONTAN. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, stiamo per affrontare la questione delle città metropolitane, il cui principio abbiamo votato in precedenza.

Giustamente il collega Novelli ha richiamato la nostra attenzione su un problema che, a mio parere, riguarda l'ordine dei lavori. Mi riferisco al fatto che ci troviamo a dover esaminare e votare una serie di emendamenti riguardanti le città metropolitane senza sapere esattamente cosa siano. Il Comitato dei diciannove si è limitato ad affermare che, una volta stabilito il principio, successivamente ci sarà forse una norma transitoria che specificherà il significato di tale espressione.

Mi sembra che questo sia un comportamento assurdo, anche perché la norma transitoria che comincia a « far capolino » all'interno della Commissione bicamerale (da una parte si affermano certi principi e poi, giorno dopo giorno, vengono attuati in maniera poco chiara) si può definire « capestro ». È opportuno che tutti i colleghi, prima di votare, sappiano di che cosa si tratti.

Nella norma transitoria, o per lo meno nella prima bozza di norma transitoria che si voterà non so quando...

PRESIDENTE. Onorevole Fontan, il suo non è un intervento sull'ordine dei lavori, ma è di merito...

ROLANDO FONTAN. È un intervento sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. No, è una dichiarazione di voto sul subemendamento Comino 0.55.1100.4. Continui pure.

ROLANDO FONTAN. Propongo di non affrontare la discussione degli emendamenti relativi alle città metropolitane fino

a quando non sia ben chiaro cosa significhino. Questa è la mia richiesta sull'ordine dei lavori che devo motivare.

Avanzo tale richiesta perché, sulla base della bozza di norma transitoria che ha « fatto capolino » questa mattina in Commissione bicamerale, sembra che la città metropolitana sarà oggetto di un progetto di legge approvato solo dal Senato e non anche dalla Camera. Poi si prevede anche che la città metropolitana sostituisca nel proprio territorio la provincia. Il che sta a significare che la provincia verrà eliminata. Nulla poi si dice sulla consistenza numerica degli abitanti che dovrebbero costituire la città metropolitana.

Ancora più grave è che si prevede che la regione, entro un certo termine, trasferisca le proprie funzioni alla città metropolitana, conformemente al proprio statuto. Conseguentemente, ci saranno città metropolitane (che nessuno sa quali siano), non ci saranno più province e addirittura alcune funzioni delle regioni (non si sa quali) saranno delegate alle città metropolitane. Si creerà quindi un ente intermedio tra provincia e regione.

Infine, si pone il discorso delle aree perché altro è parlare di area e altro è parlare di città metropolitana. Quanto ai comuni, non si sa che fine faranno né quali nuove province si costituiranno.

Mi sembra che di questi regolamenti occorra tener conto prima di votare gli emendamenti a favore o contro le città metropolitane. È per questo che chiedo all'Assemblea di pronunciarsi se proseguire o no nei lavori « a scatola chiusa », sapendo che già esiste un'idea molto grave e pericolosa di come risolvere il problema. Si abbia il coraggio di affrontare la situazione e di dichiarare apertamente in cosa consista il principio della città metropolitana, cosicché ogni parlamentare possa sapere dove va a morire.

PRESIDENTE. Beh, a morire non esageriamo!

MARA MALAVENDA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Premesso che per i motivi che richiamavo in precedenza credo che questa discussione dovrebbe essere sospesa per avere i dovuti chiarimenti dal ministro della giustizia Flick rispetto ai provvedimenti assunti nei confronti del dottor Colombo, che denunciava fatti gravi rispetto al potere ed ai condizionamenti di questo Parlamento, ritengo che sia molto difficile continuare una discussione senza comprendere bene neanche il significato delle parole che pronunciamo o comunque il significato che questa maggioranza vuole dare alle stesse.

Mi rendo conto che l'obiettivo primario della maggioranza è quello di andare avanti perché portare a termine i lavori della bicamerale è prioritario fino al punto di assolvere Previti, di dare del bugiardo al dottor Colombo, di zittire e di spegnere le luci di quanti credono oggi necessario, indispensabile e prioritario fare chiarezza e capire quali siano i fatti e le tesi nascoste che condizionano i lavori dei parlamentari.

Mi rendo conto inoltre che anche le soluzioni a volte scelte dalla Presidenza diventino un vero e proprio *boomerang* nei loro stessi confronti. Mi riferisco, ad esempio, alla elasticità della Presidenza nel definire certi principi, che poi non si capisce sulla base di quale logica vadano a precludere gli emendamenti presentati.

Non credo di eccellere particolarmente per intelligenza, però confesso che faccio fatica a capire e a stare dietro a quei significati a volte dichiarati, a volte inconfessati, a volte mascherati che si vuole dare alle parole.

Credo che sia veramente il caso di sospendere i nostri lavori su tali questioni e che si dica con chiarezza che cosa si voglia intendere quando, ad esempio, si mettono in votazione dei principi comuni e quando si parla di città metropolitane; come debba essere intesa la logica che ci porta a far passare quel federalismo strisciante che tutti avete deciso e volete, che magari non tutti vogliono confessare

fino in fondo e che quindi hanno bisogno di mascherare con le parole o con quant'altro.

Invoco quindi chiarezza e dichiaro ancora una volta l'opportunità di bloccare questi lavori per procedere a fare chiarezza a 360 gradi in tutti i sensi, innanzitutto in quello di una riflessione e di un approfondimento...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Malavenda.

OLIVIERO DILIBERTO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

OLIVIERO DILIBERTO. Ritengo che anche la discussione che si è svolta precedentemente tra i colleghi Novelli e Cossutta ci suggerisca di discutere prima nel merito di che cosa dovrà essere la città metropolitana, soprattutto nei suoi rapporti con la provincia, nel territorio dove esse insistono, piuttosto che discutere in astratto degli emendamenti, non sapendo cosa sarà poi la medesima città metropolitana.

Suggerirei pertanto di accantonare questi emendamenti e di passare eventualmente alla discussione sulla città metropolitana in quanto tale, in modo tale che poi potremo votare gli emendamenti a ragion veduta; altrimenti, voteremo — come dire — una « scatola vuota ».

MASSIMO D'ALEMA, *Presidente della Commissione parlamentare per le riforme costituzionali*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO D'ALEMA, *Presidente della Commissione parlamentare per le riforme costituzionali*. Vorrei rispondere alla preoccupazione che è stata sollevata, perché mi sembra francamente che, a prescindere dal condividere o meno — naturalmente è del tutto legittimo non condividerla — la proposta di istituzione della città metropolitana, in quale senso la

Commissione proponga di istituire la città metropolitana, mi sembra del tutto chiaro.

Innanzitutto è chiaro anche dai successivi articoli che la città metropolitana non è intesa come un comune; è un'istituzione — lo diceva poco fa l'onorevole Cossutta — che può comprendere al suo interno anche diversi municipi, è un ente che rappresenta il livello di governo e di amministrazione di una realtà urbana complessa, di una conurbazione. Al successivo articolo si precisa che questo ente può essere istituito da comuni contigui che abbiano, dal punto di vista economico e sociale una contiguità territoriale, di problemi, eccetera.

È anche del tutto evidente dal testo, se lo si legge con una qualche attenzione, che la Commissione propone che la città metropolitana sia un ente intermedio e che nel territorio in cui sarà istituita essa svolga anche le funzioni che normalmente sono svolte dalle province. Il che non significa che scompaiono le province, significa che in quel determinato territorio in cui saranno istituite le città metropolitane — come ha anticipato l'onorevole Fontan si proporrà nella norma transitoria di istituirle con legge del Senato, se si attribuirà al Senato quel compito di Assemblea delle autonomie di cui si è parlato — le funzioni amministrative intermedie saranno svolte da questi enti. Sembra infatti assurdo ed una inutile moltiplicazione di complicazioni amministrative che in uno stesso territorio ci siano due enti intermedi, la provincia e la città metropolitana. Tanto è vero che nell'emendamento della Commissione si propone per i commi successivi la « o » disgiuntiva, e non a caso, perché in tal modo si rende chiaro che l'ente intermedio potrà essere o la provincia o la città metropolitana che, ove costituita, sostituirà la provincia nelle sue funzioni.

È chiarissimo, allora, cosa sia la città metropolitana. Rimane da discutere — al riguardo ci sono diverse opinioni nel Comitato e credo ci saranno anche in aula — se si debba prevedere nella norma transitoria un criterio limitativo, regolativo. In un primo momento si era fatta

l'ipotesi di riportare l'elenco attualmente presente nella legge n. 142, relativa alle aree metropolitane. Altri colleghi hanno suggerito, in particolare l'onorevole Cosutta, che si stabilisca un criterio più severo, più restrittivo, un riferimento al numero degli abitanti (un milione) per l'area interessata. Di questo discuteremo, è un tema aperto, ma che cosa sia la città metropolitana mi sembra del tutto chiaro, anche se si può condividere o meno. In merito a quali funzioni debba svolgere, abbiamo parlato di uno statuto di speciale autonomia che dovrebbe essere approvato dal Parlamento. Non stiamo, ora ad elencare, ma è chiaro che si tratta di un ente intermedio che, ove costituito, sostituisce in questa funzione la provincia.

È evidente che ci si riferisce alle aree metropolitane del paese; discuteremo poi in quest'aula il criterio (più largo o più restrittivo), ritengo comunque che possiamo procedere senza alcun accantonamento.

ANTONIO BOCCIA. Il rapporto con i comuni membri?

MASSIMO D'ALEMA, *Presidente della Commissione parlamentare per le riforme costituzionali*. Noi prevediamo nella norma transitoria che la costituzione sia volontaria, non è che i comuni vengono coscritti: i comuni devono volere e costituire la città metropolitana.

FERDINANDO TARGETTI. I comuni e la provincia!

MASSIMO D'ALEMA, *Presidente della Commissione parlamentare per le riforme costituzionali*. La provincia fa parte dell'assemblea costitutiva, non c'è una legge che obbliga.

Da questo punto di vista a mio giudizio introduciamo, sul modello di altri paesi democratici, un nuovo ente intermedio che corrisponde alle necessità di governo delle grandi aree urbane. È una richiesta che proviene sì da quei cittadini che *pro tempore* fanno i sindaci di queste città, ma

anche noi siamo *pro tempore*, Novelli! Credo che questi cittadini sollevino un'esigenza reale.

Ritengo pertanto che siamo nelle condizioni di procedere: non ci sono « gialli », non ci sono scatole chiuse. C'è una proposta istituzionale che si delinea con chiarezza. Alcuni nodi restano da sciogliere, ma li scioglieremo insieme, nel senso che su di essi sarà l'aula a votare: non vi è una verità preconstituita. I nodi saranno sciolti via via, insieme, nel corso della nostra normale procedura.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Novelli. Ne ha facoltà.

DIEGO NOVELLI. Signor Presidente, come ho già avuto modo di dire la scorsa settimana, condivido l'istituzione delle città metropolitane. Avrei preferito, in realtà, l'espressione « aree metropolitane » in quanto dizione più corretta, riferita al governo per i servizi di area vasta (come recita la legge n. 142). Concordo quindi con quanto ci ha detto poc'anzi l'onorevole D'Alema.

Stranamente, però, egli ad un certo punto si ferma: nel dirci che l'idea della città metropolitana secondo lui è chiara e che quindi non c'è nulla da chiarire, non ci dice che fine faranno i comuni capoluogo. È il punto sul quale insisto da due settimane.

La Commissione ha respinto alcuni emendamenti — giusti o sbagliati che fossero — della collega Malavenda, che proponeva di inserire nella Costituzione anche le circoscrizioni in quanto istituzioni (e non soltanto come organi del decentramento). Nonostante abbiate voluto inserire la città metropolitana non avete voluto prendere in considerazione tutto ciò. Perché? Perché sotto sotto, caro D'Alema, c'è una polemica antica di chi ha voluto affossare la legge n. 142.

E mi stupisco che da una certa parte sia venuto un atteggiamento contrario. Venerdì scorso ho partecipato a Torino ad un dibattito organizzato da un'associazione culturale che non è del tutto estra-

nea a quella parte. Sarà perché a Torino 9 circoscrizioni su 10 sono governate dal Polo o comunque dal centro-destra (per una sciagurata mancata intesa elettorale), ma in questa città chi governa le circoscrizioni rivendica l'istituzione delle municipalità, in contrasto con le tesi che la scorsa settimana hanno sostenuto — per esempio — i parlamentari di alleanza nazionale.

Ma vengo al dunque. Non so se questo documento sia ufficiale: non voglio dire che è clandestino, perché così non è...

MASSIMO D'ALEMA, *Presidente della Commissione parlamentare per le riforme costituzionali*. È una bozza di lavoro.

DIEGO NOVELLI. È un documento provvisorio, un'ipotesi di lavoro, che io rispetto come tutto il lavoro che voi avete fatto, D'Alema. Semmai mi stupisce che improvvisamente — dopo nove mesi di lavoro — una settimana prima dell'apertura del dibattito in quest'aula abbiate in un certo modo scombuscolato alcune parti del faticoso lavoro da voi portato avanti (tanto che il presidente si è sentito investito di una funzione d'ufficio per presentare questi emendamenti). Si tratta di emendamenti degnissimi: non capisco, però, perché non li abbiate presi in considerazione nei nove mesi precedenti (ma questo fa parte delle cronache e non del merito).

Ora non voglio fare la Cassandra, ma avevamo già detto queste cose per la legge n. 142, così come per l'area metropolitana di Firenze, per la provincia di Prato ed anche per la legge n. 81. Ricordo, in particolare, che durante la discussione finale sulla legge n. 81 proposi in quest'aula (presiedeva il collega Biondi) un emendamento transitorio per indicare il numero di telefono del cellulare del relatore di quella legge, affinché il buon onorevole Ciaffi potesse essere rintracciato (...nottetempo) all'insorgere dei problemi. Si disse che non era vero, ma poi abbiamo visto comuni che eleggevano disgraziatamente il sindaco al primo turno e non avevano la maggioranza in consiglio comunale.

Concludo, Presidente. È una questione molto importante. Se noi seguiamo la procedura che il Comitato dei diciannove propone all'Assemblea, nel giro di sei mesi getteremo nel marasma le amministrazioni locali di almeno venti realtà territoriali. Avremo una corsa del tipo « vengo anch'io, no tu no »; avremo una corsa sciagurata come quella che si è verificata in occasione della legge n. 142; avremo battaglie di campanile, crociate, guerre incredibili.

Fermo restando che quello in questione è il principio che mi interessa di più — poi mi auguro di non intervenire sugli altri articoli, poiché ciò che ho da dire lo sto dicendo in questo momento, dopodiché l'Assemblea voterà come meglio riterrà — occorre sciogliere oggi il nodo delle municipalità. Ci dica il presidente D'Alema se quanto afferma l'onorevole Cossutta ha un fondamento. Se ciò che ritiene Cossutta è vero, io ci sto; infatti le città capoluogo non sono più governabili da nessuno, né da Bassolino né da Rutelli né da chiunque altro venga eletto. Non basta l'elezione diretta, vi è la necessità di spezzare le grandi città metropolitane, i grandi capoluoghi per quanto riguarda l'organizzazione dei servizi alla persona, per ricreare un rapporto diretto tra le amministrazioni ed i cittadini, per riprendere il « vizio » della democrazia, del controllo dei cittadini sull'amministrazione. Ma tutto questo sembrava dar fastidio a qualcuno. Quando questa Assemblea ha votato quasi all'unanimità in ordine all'applicazione della legge n. 142, qualcuno ha vissuto tutto ciò come una lesa maestà. Il comune di Roma non poteva avere il comune di monte Mario-Roma, perché altrimenti si sarebbe offeso qualcuno; non poteva esserci la municipalità di Trastevere o, a Torino, di Borgo San Paolo, tanto per citare un borgo che mi è particolarmente caro.

Questo, dunque, è il nodo. Se il presidente D'Alema, a nome del Comitato dei diciannove, mi dice che nella norma transitoria sarà inserita la realizzazione delle municipalità, così come era stato previsto nella legge n. 142, allora sono d'accordo e

voto. Diversamente, seguendo la procedura che voi ci indicate, assisteremo alla corsa per almeno venti città metropolitane, una per capoluogo di regione.

PRESIDENTE. Onorevole Novelli!

DIEGO NOVELLI. Ho concluso, Presidente.

Perché il capoluogo del Molise o della Calabria non dovrebbe averla, visto che si attribuisce di fatto — come credo sia giusto — potestà normativa?

PRESIDENTE. Onorevole Novelli, per favore!

DIEGO NOVELLI. Le parole possono avere significati diversi. Quando si afferma... (*Applausi di deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, di forza Italia, di alleanza nazionale, di rifondazione comunista-progressisti e di rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Per quanto possa valere, signor Presidente e colleghi, nel merito — tra l'altro ho già interloquito in altre occasioni con il collega Novelli — sono perfettamente d'accordo con il collega. Non concordo però sulla richiesta, avanzata da Novelli — perché non varremmo nessuna riforma —, di anticipare all'articolo 55 tutto ciò che egli ha indicato, poiché riguarda materia che dovremo disciplinare nel successivo articolo 56 e nella norma transitoria finale, che appunto concernerà le città metropolitane.

Ho una grande stima e rispetto del modo in cui l'onorevole D'Alema ha presieduto i nostri lavori; tuttavia, rivolgersi al presidente D'Alema come se fosse il depositario della volontà della Camera, francamente mi sembra eccessivo, anche se è presidente *pro tempore*. La Commissione sta agendo con assoluta trasparenza, sta proponendo all'Assemblea testi arti-

colo per articolo. Se dovessimo al primo articolo affermare che non si può decidere senza conoscere cosa accadrà in riferimento agli articoli successivi, andremmo incontro a richieste a cascata di accantonamento non solo sulle città metropolitane ma anche per quanto riguarda altri argomenti; pensiamo a che cosa potrebbe accadere quando affronteremo le disposizioni sulla forma di governo (*Commenti dei deputati Novelli e Targetti*). Scusa, Novelli, sto interloquendo serenamente e positivamente con te, cercando, molto brevemente, di darti alcune risposte. All'articolo 55 abbiamo già deciso di indicare come elemento costitutivo della Repubblica, insieme ai comuni, alle provincie, alle regioni ed allo Stato, le città metropolitane, stabilendo esplicitamente che dove c'è la provincia non c'è la città metropolitana e viceversa, tant'è vero che diremo: « Comuni, provincie e città metropolitane, regioni e Stato », inserendo una virgola dopo le parole « comuni » e « città metropolitane ». Mattarella, quando illustrerà il suo emendamento, che sostituisce alla « o » la « e », credo spiegherà questa questione e non voglio rubargli il mestiere.

Il secondo comma dell'emendamento della Commissione 56.280, riferito all'articolo 56 — lo preannuncio adesso, ma ne discuteremo domani — recita esattamente: « Nelle aree metropolitane individuate dalla legge » — quindi non c'è la corsa di cui si diceva — « approvata dalle due Camere il Comune capoluogo e gli altri Comuni ad esso uniti da rapporti di integrazione territoriale, economica, sociale, culturale possono costituirsi in Città metropolitane ad ordinamento differenziato ». Questa è la seconda tappa, ma non possiamo deciderla oggi, quando stiamo discutendo sull'articolo 55. Decideremo al riguardo quando arriveremo all'esame dell'articolo 56.

Presidente, sto concludendo, ma credo fosse giusto chiarire questo problema. Quando arriveremo alla fine dell'esame della parte del progetto relativa alla forma di Stato valuteremo tutte le disposizioni

transitorie e finali relative alla forma di Stato, che sono numerose, riguardano le autonomie speciali e così via.

Quella che riguarda le città metropolitane — l'onorevole Novelli non sta più ascoltando dopo aver chiesto un chiarimento —, allo stato, non esiste se non come proposta, non del Comitato ma — legittima, nella sua funzione di servizio — del relatore, il quale ha sottoposto al Comitato un testo che non ha senso che noi deliberiamo oggi nel Comitato stesso, finché la Camera non avrà approvato gli articoli 55 e 56. Noi, come Comitato, dovremo tenere conto, peraltro, delle problematiche che stanno emergendo nel dibattito. Sarà in quella sede che il Comitato dovrà dare una risposta alla problematica, sacrosanta e che io condivido, posta dal collega Novelli, che l'Assemblea dovrà valutare e decidere se condivide o meno. Questo mi sembra un modo corretto di procedere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armando Cossutta. Ne ha facoltà.

ARMANDO COSSUTTA. Abbiamo già espresso la nostra opinione positiva per quanto riguarda l'istituzione della città metropolitana e condividiamo l'emendamento, che tra poco verrà sottoposto al nostro voto, dell'onorevole Mattarella là dove in esso si parla di « provincie e città metropolitane », inserendo una virgola dopo queste parole, e continuando con le parole « regioni e Stato ». Ciò in modo che sia ben chiaro che là dove c'è la provincia non c'è la città metropolitana e viceversa.

Vorrei però far presente al presidente D'Alema ed ai colleghi del Comitato con i quali ho lavorato in questi giorni, che una preoccupazione di Novelli è da prendere in considerazione. È vero infatti, Boato, che ogni deputato, nel momento in cui affronta la discussione su un emendamento, non può pretendere che tutto venga chiarito anche se quel tema da chiarire non è indicato nell'emendamento di cui si sta parlando; ogni deputato, però, sa, avendo letto l'insieme del progetto,

quali siano gli orientamenti della Commissione.

Per quanto riguarda la città metropolitana, cari colleghi, la Camera, invece, non sa quali siano gli intenti della Commissione, perché quella disposizione transitoria di cui parla Novelli, in effetti, dovrebbe essere già conosciuta dai deputati, in modo che ognuno si regoli su come determinare il proprio voto. Siccome non si sa e, tra l'altro, vi è un ritardo nel definire la materia, perché vi sono opinioni diverse, vorrei aggiungere, per quanto mi riguarda, che nel momento in cui non fosse ben definito che la città metropolitana può essere costituita solo in un certo ambito, tornerei a votare contro perché, diciamo la verità, cari colleghi, quante sono in Italia (guardiamo anche gli altri Stati) le vere città metropolitane? Tre o quattro al massimo.

Guai se pensassimo di avere una città metropolitana in ogni regione! Occorre che questo venga precisato: capisco che il mio punto di vista può non essere condiviso, ma se non viene chiarito il concetto comprendo l'imbarazzo dei colleghi nel votare a favore o contro l'emendamento, se non sanno quale dovrà essere la natura ed il carattere della città metropolitana (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Presidente, abbiamo già svolto una parte di questo dibattito. Io sono favorevole all'area metropolitana più che alla città metropolitana, però se non sappiamo qual è l'orientamento maggioritario non credo possiamo andare avanti nell'esame degli emendamenti.

Per esempio, nel mio caso personale, se l'area metropolitana non venisse accompagnata alla creazione delle municipalità territoriali, sarei contrario, perché comporterebbe la formazione di un grande carrozzone indistinto che, come diceva Novelli, allontanerebbe il cittadino dalle

istituzioni, mentre l'area metropolitana dovrebbe avere l'obiettivo opposto.

Si dice che dove c'è l'area metropolitana non c'è la provincia, ma è un'affermazione impropria, perché la provincia, secondo il testo approvato, non vi sarebbe per quella parte di territorio compresa nell'area metropolitana, mentre per il resto verrebbe mantenuta. Non è dunque cosa di poco conto in una grande area metropolitana come Roma, che abbraccia l'intera provincia, i settanta comuni dell'*hinterland* ed il municipio.

L'area metropolitana presuppone uno strumento omogeneo di intervento sui grandi servizi comuni, creando le municipalità all'interno dei comuni: Montecitorio a Roma ha 400 mila abitanti; Ostia, il lido di Roma, la XIII circoscrizione, ha 250 mila abitanti. Ebbene, vi porto un solo esempio: ad Ostia non vi è un cimitero! Un defunto deve essere portato a 60 chilometri, cioè sulla via Flaminia: due ore e mezzo di percorso! Se Ostia non sarà municipio, non avrà mai la pretura, il tribunale, il cimitero e tutti i servizi primari.

Voglio concludere sottolineando che, nel momento in cui votiamo i principi, modifichiamo anche la prima parte della Costituzione, che diciamo però di non voler modificare. Io sarei favorevole a farlo, ma è un dato di fatto.

L'applicazione di tali principi nella realtà può produrre effetti contrastanti. Allora io credo che, quando si vota un principio, la Commissione dovrebbe riunirsi in tempi brevi e formulare un indirizzo: nei particolari si vedrà poi quali applicazioni potrà avere.

Mi riferisco, per fare un esempio, all'indicazione del principio che l'area metropolitana è accompagnata dalla formazione delle municipalità nei comuni con un numero di abitanti superiore ad un milione.

Sono intervenuto contro il concetto di provincia così come essa è, ma sarei favorevolissimo ad un ente intermedio per area omogenea. Penso, per esempio, alla provincia del litorale, alla provincia dei castelli romani (nel caso di Roma), fa-

cendo cioè riferimento ad una omogeneità socioeconomica e di difesa dell'ambiente. È evidente però che questa mia proposta non potrebbe essere accolta se non all'interno dell'indicazione del quadro generale di riferimento.

In conclusione, quando si votano articoli o emendamenti ai quali diamo valenza di principio, la Commissione deve indicare a grandi linee il riferimento della maggioranza della stessa Commissione, affinché su quella base il singolo deputato possa esprimersi. Altrimenti, stiamo creando delle scatole all'interno delle quali mettiamo delle contraddizioni che potranno impedire un corretto percorso del nostro lavoro.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Presidente, credo che abbiamo definito quanto basta per affermare che siamo in presenza di un ente intermedio tra i comuni e la regione e che, in quanto ente intermedio, esso avrà al proprio interno enti minori, i comuni. Abbiamo detto che questi enti minori per territorio — i comuni — sono sia quelli esterni al comune maggiore sia quelli interni.

Con la decisione in merito al principio e con gli emendamenti che ci apprestiamo a votare (mi auguro siano posti in votazione, anche se la Camera è sovrana) stabiliamo che nel territorio della città metropolitana esistono più comuni. La preoccupazione dell'onorevole Novelli è che il comune maggiore possa essere a sua volta spaccato. Se noi lo impedissimo, la preoccupazione sarebbe fondata in modo irreversibile; ma noi lo consentiamo. E non possiamo andare oltre il consentire la divisione del comune maggiore perché, se imponessimo per Costituzione tale divisione, opereremmo secondo la logica del centralismo napoleonico, di uno statalismo non federalista, che non vorremmo

seguire. Noi consentiamo che nella città metropolitana il comune maggiore sia diviso in più entità (municipalità). Io sono tra i sostenitori più accaniti di questa ipotesi, quindi non vi sono dubbi sul fatto che desideri che ciò avvenga; mi rimetto però alla decisione che la legge costitutiva della singola città metropolitana opererà, purché la Costituzione lo consenta.

Noi stiamo operando in una logica rovesciata rispetto a quella che per 45 anni ha fatto del Parlamento il soggetto che ha deciso una volta per tutte dovunque, ottenendo il risultato che le cose poi non sono state fatte. Stiamo costruendo un sistema costituzionale che consente le cose, e non le impone: in questo caso si consente la divisione del comune maggiore, proprio perché non abbiamo detto che quest'ultimo deve avere una certa popolazione rimanendo comune. Se avessimo detto questo, avremmo impedito la suddivisione del comune maggiore. Noi affermiamo che i criteri di integrazione sono intercomunali e quindi consentiamo nell'articolo 56 e consentiremo nella norma transitoria finale la suddivisione.

Credo che compito del costituente di cultura federalista sia consentire che le cose avvengano. Il fatto che poi esse avvengano lo decideranno le leggi di volta in volta richiamate e le regioni di volta in volta interessate.

Una cosa era necessaria: capire se la città metropolitana fosse un soggetto istituzionale di base o un soggetto intermedio. Si tratta di un soggetto intermedio, quindi al suo interno vi sarà certamente una pluralità di comuni. Per quello che può valere (ma è un fatto del tutto personale), mi auguro che ciò avvenga. Comunque, noi consentiamo, ripeto, la divisione del comune maggiore in comuni minori. Questo è il punto centrale sul quale mi auguro si possa andare avanti.

Poiché tutto il dibattito ha riguardato la città metropolitana, Presidente, vorrei osservare che i subemendamenti dell'onorevole Comino trattano un altro aspetto, sul quale vorrei soffermarmi, perché altrimenti sembrerebbe che il voto favorevole o contrario riguardi soltanto la città

metropolitana. I subemendamenti in questione prevedono le città metropolitane, ma prevedono anche altre due eventualità, le comunità montane e i consorzi dei comuni. Nessuno di noi, credo, è contrario al fatto che l'associazione dei comuni montani si chiami comunità montana, così come non impediamo che i liberi consorzi si chiamino secondo il criterio in base al quale li si vuole chiamare. Non vi è alcuna avversione alla costituzione nelle zone montane di consorzi di comuni o associazioni di comuni denominati comunità montane. Noi vorremmo evitare che nella parte costitutiva della Repubblica vi siano soggetti diversi da quelli necessari di per sé. Quindi, i comuni, le province, le città metropolitane e le regioni sono enti necessari; va bene inoltre che l'associazione dei comuni delle aree montane si chiami comunità montana.

Anche in questo caso noi consentiamo, anzi favoriamo l'associazione dei comuni; il fatto che la si chiami « comunità montana » non è assolutamente contrario!

Pertanto il parere contrario sui due subemendamenti non è contrario al fatto che in montagna si costituiscano comunità montane ma al fatto che in Costituzione venga previsto che quella particolare associazione si chiami così, e lo dico anche con il senso dell'appartenenza ad una città non di montagna. Ricordo che si chiamavano « consigli di valle »; e se domani si volessero chiamare in altro modo dobbiamo allora dire che si debbono chiamare per forza « comunità montane »? È per questo che siamo contrari ad « irrigidire » un nome; siamo favorevoli all'associazione dei comuni montani mentre siamo contrari, in questo caso, al nome « comunità montane ».

PRESIDENTE. Collegli, un attimo di attenzione! Da alcuni è stata avanzata la proposta di accantonare questo emendamento in quanto esso, concernendo le città metropolitane si riferirebbe ad una entità non conosciuta.

Su ciò sono già intervenuti dei colleghi; io non intervengo né posso farlo sul merito, voglio però richiamare l'attenzione

dei colleghi su due punti. Ricordo anzitutto che abbiamo già votato l'emendamento Armando Cossutta 55.72 in cui era contenuto il concetto di città metropolitane, e per il quale non è stato chiesto l'accantonamento.

In secondo luogo il subemendamento Comino 0.55.1100.4 che stiamo per votare non introduce né fa riferimento al concetto di città metropolitane ma aggiunge, alle città metropolitane, le comunità montane e i liberi consorzi di comuni. Se il problema si porrà più avanti lo esamineremo, ma qui ora non si pone un problema di accantonamento relativamente a quegli effetti.

Passiamo ai voti.

ROLANDO FONTAN. Presidente!

PRESIDENTE. Lei ha già parlato, onorevole Fontan.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Comino 0.55.1100.4, non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	391
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	28
<i>Hanno votato no</i> .	363).

MARCO TARADASH. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, mi risulta che mentre l'aula sta lavorando siano riunite alcune Commissioni per esprimere il parere sul disegno di legge concernente disposizioni per la semplificazione e la razionalizzazione del sistema tributario; provvedimento in cui è contenuta, tra l'altro, la norma sul finan-

ziamento dei partiti per il 1998 (sto parlando della deroga alla legge votata da questo Parlamento). Se ciò è vero le chiederai, Presidente, di provvedere a far sconvocare le Commissioni.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Taradash. Se le Commissioni sono convocate debbono essere sconvocate.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Comino 0.55.1100.3, non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	401
<i>Votanti</i>	397
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	33
<i>Hanno votato no</i> .	364).

Passiamo ora al subemendamento Diliberto 0.55.1100.9.

All'onorevole Diliberto, ma anche alla Commissione e al relatore, vorrei chiedere un chiarimento. Con il subemendamento si propone di aggiungere dopo le parole « dalle Città metropolitane » le parole « ove costituite ». Vorrei sapere se ciò indica una componente eventuale, cioè non necessaria, e in tal caso questo sarebbe contrario al voto, già espresso, di cui abbiamo detto, per cui le città metropolitane necessariamente fanno parte dell'ordinamento costituzionale. Vorrei capire cioè bene cosa si vuol dire. Il problema è vedere se si tratta di un pleonasma, di un subemendamento precluso o se invece si vuol dare un qualche significato.

OLIVIERO DILIBERTO. Presidente, è evidente che siamo d'accordo sull'istituzione, avendo votato a favore e avendo presentato un emendamento in cui c'è la « costituzionalità » delle città metropoli-

tane. L'intervento dell'onorevole Cossutta mi è sembrato chiaro; noi riteniamo che le città metropolitane vadano costituite soltanto in alcuni luoghi, appunto... « ove costituite »!

PRESIDENTE. Non è un pleonasma, in questo senso?

OLIVIERO DILIBERTO. Riteniamo di no.

PRESIDENTE. Qual è il parere del relatore?

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Mi permetto di chiedere al collega Diliberto di ritirare il subemendamento. Poiché, come egli ha detto, la città metropolitana non è resa eventuale ma rimane necessaria, è ovvio che essa è necessaria laddove è costituita e che non può esserlo altrove! Da qui la mia richiesta di ritirare il subemendamento. Sarebbe infatti privo di senso votar contro quasi fossimo contrari all'eventualità della Costituzione!

Non stiamo stabilendo i luoghi in cui verranno costituite, ma l'istituzione diventa necessaria, per questo chiedo che l'emendamento venga ritirato.

PRESIDENTE. Onorevole Diliberto?

OLIVIERO DILIBERTO. Signor Presidente, non possiamo accettare l'ipotesi del ritiro, perché con l'espressione « ove costituite » vogliamo segnalare che mentre le regioni, le province e i comuni sono presenti in tutto il territorio nazionale uniformemente, sono cioè la regola, le città metropolitane sono invece l'eccezione. Dunque ci sembra necessario aggiungere « ove costituite », tutto qui.

PRESIDENTE. Sta bene. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, mi sembra che l'emendamento abbia una ragione d'essere, che consiste

proprio nel fatto che qui stiamo discutendo continuamente su una cosa molto ambigua. Allora rifondazione comunista, per cercare di mettere qualche limite, ha proposto questo emendamento. Il motivo, però, è quello dell'ambiguità. In precedenza avevo avanzato una proposta che tutto sommato, visto lo sviluppo della discussione, si dimostra sensata. Se il presidente D'Alema ha le idee chiare su cosa siano le città metropolitane, se il relatore D'Onofrio ha le idee chiare su cosa siano le città metropolitane, mentre mi sembra che l'Assemblea, o almeno buona parte dei colleghi, non abbiano le idee chiare in proposito, discutiamo ora quella che il relatore o la Commissione intendono approvare come disposizione transitoria. Non sto dicendo di votarla oppure di bloccare tutto, ma di discuterne adesso: potrà diventare un articolo oppure rimanere una disposizione transitoria, ma l'importante è discuterne ora, in modo da evitare il problema di questa ambiguità che si ripropone continuamente. Eviteremo anche questo gioco delle tre carte, perché non è assolutamente vero, come ha sostenuto l'onorevole Boato, che si vuole far discutere nell'ambito dell'articolo 55 ciò che è previsto nel 56. È necessario cercare di capire dove si va a parare, mentre mi sembra che in quest'aula, tranne, forse, alcuni, nessuno l'abbia capito.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Diliberto 0.55.1100.9, non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	389
Votanti	382
Astenuti	7
Maggioranza	192
Hanno votato sì	75
Hanno votato no ...	307

(La Camera respinge - Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Comino 0.55.1100.6, non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	381
Votanti	375
Astenuti	6
Maggioranza	188
Hanno votato sì	34
Hanno votato no ...	341

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione del subemendamento Mattarella 0.55.1100.1. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mattarella. Ne ha facoltà.

SERGIO MATTARELLA. Signor Presidente, vorrei spiegare che si è deciso di modificare lievemente il primo comma, sostituendo alla congiunzione « o » la « e », per quanto riguarda il rapporto tra città metropolitane e province. Nel primo comma si elencano gli elementi costitutivi dello Stato: se lasciassimo la « o », sembrerebbe che in tutta Italia si possano avere o soltanto province o soltanto città metropolitane, mentre possono esistere, come si è detto, le une e le altre, a seconda dei casi in cui avverrà la costituzione delle città metropolitane: solo nelle poche zone in cui queste verranno istituite sostituiranno le province. Ciò spiega perché nei successivi commi rimanga invece la « o »: in quei casi, infatti, si tratta di indicare l'alternatività tra province e città metropolitane.

PRESIDENTE. Il relatore ?

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Ribadisco che il parere della Commissione è favorevole su tale emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Mattarella 0.55.1100.1, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	389
Votanti	381
Astenuti	8
Maggioranza	191
Hanno votato sì	381

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 55.1100 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Intervengo molto brevemente, innanzitutto per ribadire che il nostro consenso alla città metropolitana — ma è materia che vedremo dopo — è subordinato al fatto che si tratti di poche città metropolitane, di metropoli, ma è questione che esamineremo dopo.

Ho preso la parola per tornare sulla questione delle preclusioni, Presidente, e le chiedo di dedicarmi un momento di attenzione, perché dopo il mio precedente intervento mi era sembrato di comprendere le sue parole e di condividerle, poi da un successivo intervento mi è risorto il dubbio. Allora, per evitare dubbi in proposito, Presidente, questo emendamento — quasi a mo' di coordinamento, c'è anche qualche problema di merito, di sostanza, ma è formulato prevalentemente in termini di coordinamento — introduce le parole « città metropolitane » nei vari articoli successivi, in particolare, per esempio, nel primo comma dell'articolo 56. Bene, Presidente, all'articolo 56 abbiamo una serie di emendamenti — quelli a prima firma Pisanu, ma ce ne sono tanti altri di tutti i gruppi — per i quali « l'attribuzione delle funzioni pubbliche a

comuni, province, regioni e Stato si effettua sulla base del principio di sussidiarietà», e così via. Ebbene, Presidente, è evidente che questi emendamenti, che riguardano altro oggetto, non quello delle città metropolitane, non possono assolutamente ritenersi preclusi perché non menzionano le città metropolitane...

PRESIDENTE. Mi scusi, per capirci: poiché qui non si definiscono gli elementi costitutivi, non c'è problema.

GIUSEPPE CALDERISI. La ringrazio.

ROLANDO FONTAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Chiedo la votazione per parti separate dell'emendamento 55.1100.

MARCO BOATO, *Relatore sul sistema delle garanzie*. Sono conseguenze!

PRESIDENTE. Mi scusi, sono parti in sequenza, nessuna sta in piedi autonomamente. Mi spieghi qual è il concetto.

ROLANDO FONTAN. Nell'emendamento 55.1100, la Commissione — ovviamente, la maggioranza — sostiene che tutti questi richiami alla città metropolitana inseriti nei vari articoli (55, 56, 58, 59, 60, 62 e 63) siano tutti una sistematica, logica conseguenza. Siccome tutta questa serie di articoli prevedono comuni, province, regioni e Stato, a nostro modo di vedere non è una logica conseguenza quella di inserire in ognuno di essi il richiamo alla città metropolitana. Può essere inserito, ma è una scelta politica. Per esempio, all'articolo 62 si parla di autonomia finanziaria ed io posso dare l'autonomia finanziaria alla città metropolitana, ma posso anche non riconoscerla: è una decisione, non una conseguenza automatica del fatto che a monte ho stabilito il principio della città metropolitana. Premetto altresì che non si sa ancora se verrà mantenuto il testo

attuale dell'articolo 62 o se verrà cambiato. Adesso, si propone di inserire la città metropolitana in tutti gli articoli dal 56 in poi, articoli che dobbiamo ancora discutere. Ripeto che l'articolo 62 affronta il problema dell'autonomia finanziaria. Del resto, mi pare che lo stesso relatore abbia detto che probabilmente verranno introdotti alcuni cambiamenti. Quindi, ad oggi, non solo non sappiamo cos'è la città metropolitana — almeno io non lo so e sicuramente neanche altri lo sanno — ma andiamo ad inserire questo richiamo in tutta una serie di articoli che sappiamo con certezza che saranno modificati. Quindi, non è una logica conseguenza. È l'ennesima volta che qui si fa il gioco delle tre tavolette, cambiando continuamente le carte in tavola.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Per venire incontro alle preoccupazioni dell'onorevole Fontan e anche dell'onorevole Calderisi, il relatore e la Commissione potrebbero ritenere non necessario proporre le modifiche conseguenti all'approvazione del primo comma dell'articolo 55, rimettendole invece alla sede del coordinamento formale. Probabilmente, eviteremmo la richiesta dell'onorevole Fontan e risolveremmo le preoccupazioni del collega Calderisi, votando solo la modifica all'articolo 55, lasciando poi al coordinamento formale conclusivo l'inserimento, laddove necessario, del richiamo alle città metropolitane.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, mi pare che ci siano coordinamenti che possono essere svolti alla fine dei lavori ed altri che è opportuno fare subito, per comprendere bene come stanno le cose. Bisogna quindi vedere se si tratta di coordinamento o se si tratta di innovazione sostanziale. Se si tratta di innovazione sostanziale, possiamo senz'altro accedere alla richiesta del collega Fontan di votare per parti separate, mentre se si tratta di coordinamento, è evidente che non possiamo accedervi.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Signor Presidente, la consequenzialità è puramente razionale in questo caso, perché stiamo progressivamente stabilendo quali siano i soggetti costitutivi della Repubblica, i quali sono indicati in una lunga serie di articoli come soggetti titolari della funzione di iniziativa o come titolari della potestà tributaria e sono tutti egualmente titolari di queste funzioni.

Credo che la consequenzialità da questo punto di vista sia un fatto razionale. Mi rimetto quindi a lei per quanto riguarda le modalità del coordinamento, ma a me sembra che la consequenzialità sia assolutamente acquisita.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 55.1100 della Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	380
<i>Votanti</i>	375
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	339
<i>Hanno votato no</i> ..	36).

Passiamo all'emendamento Giovanardi 55.124 per il quale è stata avanzata una richiesta di accantonamento, perché si tratta di un emendamento che definisce lo Stato come Stato federale. Il collega relatore e la Commissione chiedono che questi emendamenti, che definiscono la qualità dello Stato, vengano accantonati per essere trattati alla fine allo scopo di

evitare che un voto negativo o positivo espresso oggi condizioni il successivo svolgimento dei nostri lavori.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Sta bene, Presidente, ne accettiamo l'accantonamento.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Alborghetti 55.29.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Signor Presidente, chiederei all'onorevole Alborghetti la cortesia di ritirare il suo emendamento 55.29, perché abbiamo cercato di evitare uno dei difetti della Costituzione vigente. La previsione di « altri enti locali » ha rappresentato per oltre trent'anni un'angoscia continua per sapere quali fossero. Noi vogliamo evitare che in Costituzione vi fossero formule ambigue. Quindi, parliamo di comuni, province, città metropolitane e regioni, ma non prevediamo altri enti locali di nessun tipo. Chiederei pertanto al collega Alborghetti di ritirare il suo emendamento 55.29, sul quale dovremmo altrimenti esprimere parere contrario.

DIEGO ALBORGHETTI. Lo ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 55.110, non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	382
<i>Votanti</i>	380
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	1
<i>Hanno votato no</i> ..	379).

Onorevole relatore, conferma la richiesta di accantonare gli emendamenti Fontan 55.1200 e 55.63 ?

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Entrambi gli emendamenti ineriscono a mutamenti territoriali delle regioni, materia trattata all'articolo 63. Chiedo quindi che vengano accantonati e trattati quando si esaminerà l'articolo 63.

PRESIDENTE. È d'accordo, onorevole Fontan ?

ROLANDO FONTAN. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Malavenda 55.125 e Acierno 55.90, non accettati dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	380
<i>Votanti</i>	378
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	42
<i>Hanno votato no</i> .	336).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rebuffa 55.91.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Signor Presidente, pur essendo stato respinto l'emendamento Malavenda 55.125, ciò non significa in alcun modo che non intendiamo garantire l'esercizio delle libertà e dei diritti costituzionalmente protetti. Il parere contrario della Commissione deriva dal fatto che è materia da prima parte della Costituzione.

Di conseguenza, questa serie di emendamenti riceve il parere contrario della Commissione in quanto è estranea alla seconda parte della Costituzione, ma ovviamente riteniamo che debbano essere garantiti i diritti previsti nella prima parte. È stato quindi espresso parere contrario non per ragioni di merito, ma per la collocazione di tali emendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Rebuffa, dopo avere ascoltato l'intervento del relatore D'Onofrio, insiste per la votazione o preferisce ritirarlo ?

GIORGIO REBUFFA. Lo ritiro, signor Presidente, e ritiro anche il successivo 55.89.

PRESIDENTE. Sta bene.

Avverto che gli emendamenti Taradash 55.101 e 55.87 presentano un'identica parte dispositiva, variando il primo di essi soltanto per la parte consequenziale.

Porrò pertanto contestualmente in votazione l'identica parte comune dei due emendamenti.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Il parere contrario della Commissione in questo caso non è in ordine all'autonomia statutaria ed organizzativa delle regioni perché l'autonomia statutaria viene disciplinata nell'articolo 60, ma riteniamo che l'autonomia sia di tutti gli enti territoriali e non soltanto delle regioni. Se il collega Taradash intende dare l'autonomia statutaria soltanto alle regioni, il parere è contrario anche nel merito; se vuole riferirla solo allo statuto regionale, se ne parlerà in sede di esame dell'articolo 60. Noi siamo favorevoli all'autonomia statutaria anche di comuni, province e città metropolitane.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte comune degli emendamenti Taradash 55.101 e 55.87, non accettata dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	370
<i>Votanti</i>	340
<i>Astenuti</i>	30
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	55
<i>Hanno votato no</i> .	285).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Comino 55.49.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania assegna grande importanza a questo emendamento poiché prevede che ogni regione fissi nello statuto l'istituzione e la composizione dei propri organi. Si tratta di un punto fondamentale per l'attuazione del federalismo perché dà alle singole istituzioni la possibilità di creare le proprie strutture.

Ci dispiace constatare che ancora una volta la Commissione bicamerale, la maggioranza e il Parlamento tutto, pur affermando la volontà di attuare il federalismo e l'autonomia, nel momento in cui dalle parole bisogna passare ai fatti negano un principio di democrazia e di autonomia come quello contenuto nel nostro emendamento.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. L'autonomia statutaria che riguarda la formazione di organi ed altro è già prevista nell'articolo 60 e quindi ne potremo parlare in quella sede.

Non vi è dubbio che uno dei punti fondamentali del nostro lavoro sia stato quello relativo all'ampiezza dell'autonomia statutaria. Invito il collega a riferire tale emendamento all'articolo 60 e in quella sede lo esamineremo. Ribadisco comunque che la materia è disciplinata in quell'articolo.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, aveva chiesto di parlare?

MARCO BOATO. Sì, ma rinuncio dopo aver ascoltato l'intervento del collega D'Onofrio, nel quale mi riconosco.

MARCO TARADASH. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, mi sono informato presso la Commissione di cui faccio parte, cioè la Commissione bilancio, per sapere se vi fosse già stata una riunione relativa all'espressione del parere sulla legge per il finanziamento pubblico ai partiti. Ebbene, la riunione si è già svolta.

Signor Presidente, mi rivolgo a lei per denunciare una grave irregolarità compiuta, io ritengo, dal presidente della Commissione bilancio, onorevole Solaroli, poiché non è stata data comunicazione ai parlamentari membri della Commissione di tale riunione. Si è riunito il Comitato pareri, che è un organo strumentale, di servizio della Commissione e di norma, quando ciò avviene, ne deve essere data notizia a tutti i commissari, tant'è vero che sull'albo compare l'avviso della convocazione per oggi pomeriggio del Comitato pareri per l'esame del provvedimento riguardante i diritti dei consumatori.

Non è stata però data notizia né personalmente, né attraverso una comunicazione in casella, né attraverso l'albo, della convocazione del Comitato pareri sulla legge in materia di finanziamento pubblico ai partiti.

Questi sono sotterfugi che non sono ammissibili in un libero Parlamento!

Voi sapete, colleghi, che vi è una piccola — anzi piccolissima — minoranza che si oppone a questa legge. Pur essendo tale, tuttavia, credo che tale minoranza debba essere tutelata nei suoi diritti.

Presidente, non è possibile, infatti, procedere con convocazioni clandestine, chiedere un parere con formule illegittime e poi pretendere che questo possa valere per richiedere, questa sera o domani mattina, a lei di inserire all'ordine del giorno la votazione sul trasferimento di quella legge in sede legislativa.

Signor Presidente, la prego quindi di intervenire per fare in modo che i diritti dei deputati siano tutelati, che le Commissioni vengano convocate secondo le regole e per impedire che delle decisioni, prive di valore formale, vengano poi « servite » come se fossero state prese secondo le regole vigenti in questo Parlamento.

PRESIDENTE. Onorevole Taradash, accerterò quello che lei mi ha detto.

MARA MALAVENDA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Ho chiesto di parlare per sottolineare il fatto che si dovrebbe tener conto che in quest'aula sono presenti gruppi o movimenti rappresentati da un solo deputato e che, quindi, vi è bisogno di una pausa prevedendo che i lavori andranno avanti fino alle 23. Altrimenti, si rischierebbe di correre troppo e di non avere neppure il tempo — come mi è successo prima — di poter chiedere la parola per illustrare un emendamento.

Vi è bisogno quindi di tenere presente anche i bisogni del singolo deputato, che possono essere sia di carattere fisiologico sia legati alla semplice esigenza di bere un bicchier d'acqua.

In ogni caso, rispetto all'emendamento 55.125 — sul quale non ho avuto modo d'intervenire — non mi va certo bene sentir dire che il parere contrario su di esso era determinato dal fatto che...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Malavenda, ma quell'emendamento lo abbiamo già votato...

MARA MALAVENDA. Certo, ma il mio rilievo potrà valere per gli altri.

PRESIDENTE. ... e la dichiarazione di voto postuma non è possibile!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Comino 55.49, non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	384
<i>Votanti</i>	382
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	49
<i>Hanno votato no</i> .	333).

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Presidente, purtroppo lei non ha visto la mia mano alzata.

Credevo che l'emendamento Comino 55.49 — anche alla luce di quanto aveva detto il relatore D'Onofrio — dovesse essere votato all'articolo 60, perché quest'ultimo al primo comma così recita testualmente: « Ciascuna Regione ha uno Statuto che ne definisce i principi fondamentali di organizzazione e funzionamento ». Con l'emendamento Comino 55.49 si proponeva di fissare nello statuto « l'istituzione e la composizione dei propri organi » e ciò non è in contraddizione con il comma 1 dell'articolo 60; avrebbe, però, potuto precisare meglio la « formazione » degli organi. Ecco perché è stato un errore — questa è la ragione per la quale

ho chiesto di parlare per un richiamo al regolamento — votarlo in questo momento.

Onorevole D'Onofrio, vi sono taluni emendamenti che si riferiscono ad articoli successivi — come è in questo caso e come lei ha propriamente detto — che quindi non devono essere votati ora, perché dovrebbero essere votati invece quando verrà affrontato l'esame di quegli articoli, altrimenti qui si rischia di fare un gioco schizofrenico: far votare questo emendamento e precludere il fatto che il comma 1 dell'articolo 60 possa essere approvato, in quanto conforme allo spirito della proposta contenuta in quell'emendamento. Mi pare sia stato un errore. Nel momento in cui lei ha detto che in quell'emendamento era contenuto un riferimento all'articolo 60, non doveva procedere alla votazione.

Non so cosa pensino i proponenti, però si è preclusa la possibilità di votare un testo che probabilmente sarebbe stato accolto.

ALFREDO BIONDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ALFREDO BIONDI. Per un chiarimento in merito alla votazione dell'emendamento Comino 55.49.

PRESIDENTE. La deliberazione è già stata assunta, onorevole Biondi.

ALFREDO BIONDI. Volevo un chiarimento dal relatore.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare.

ALFREDO BIONDI. Ho votato l'emendamento Comino perché ritengo che se si fa del federalismo, lo si deve fare nel modo con il quale si consente la costituzione di istituzioni che somiglino alla realtà in cui si inseriscono e non ne tradiscano l'intima natura e la corrispondenza alla realtà sostanziale.

Avevo capito che nell'intervento del collega D'Onofrio vi fosse la volontà di

sussumere questo principio nell'articolo 60. Non vorrei allora che le motivazioni che hanno indotto me ed altri a votare in un certo modo fossero poi, per così dire, acquisite come un elemento negativo a questo principio.

PRESIDENTE. No, no!

ALFREDO BIONDI. Se il relatore D'Onofrio ha detto che il più contiene il meno, non vorrei che alla fine il meno venisse escluso.

PRESIDENTE. No, il collega D'Onofrio ha posto una questione di *sedes materiae*, non di merito, sulla quale ero d'accordo. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rossetto 55.13, non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	364
Votanti	334
Astenuti	30
Maggioranza	168
Hanno votato sì	71
Hanno votato no .	263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Malavenda 55.110, Carmelo Carrara 55.103 e Fontan 55.48, non accettati dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	357
Votanti	353
Astenuti	4
Maggioranza	177
Hanno votato sì	42
Hanno votato no .	311).

Chiedo all'onorevole Alborghetti se accolga l'invito al ritiro del suo emendamento 55.45.

DIEGO ALBORGHETTI. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Alborghetti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 55.126, non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	371
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	2
<i>Hanno votato no</i> .	368).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 55.44, non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	359
<i>Votanti</i>	357
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	46
<i>Hanno votato no</i> .	311).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Masi 55.7, non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	361
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	19
<i>Hanno votato no</i> .	342).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontan 55.64.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Con questo emendamento la lega nord per l'indipendenza della Padania vuole sottolineare che i comuni, le province e le regioni non solo sono enti autonomi, ma dovrebbero anche essere dotati di loro originaria sovranità.

Noi riteniamo importantissimo e fondamentale, e lo ribadiremo in molti passaggi, che non basta solo dire che esiste l'autonomia, il decentramento, eccetera. L'autonomia e il decentramento esistono in quanto si riconosce a questi enti una vera e propria sovranità, cioè un vero e proprio modo di essere prima di ogni altra cosa.

Questo è un passaggio molto importante, di notevole rilevanza anche pratica, perché riconoscere una eventuale sovranità significherebbe andare verso un'autonomia, verso il riconoscimento delle istituzioni primarie, ma nel loro ruolo e non un riconoscimento concesso dall'alto, dallo Stato, come finora è stato nell'attuale Costituzione e come mi pare finora sia sempre stato fatto durante i lavori della bicamerale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 55.64, non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	363
Votanti	362
Astenuti	1
Maggioranza	182
Hanno votato sì	44
Hanno votato no .	318).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 55.43, non accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	359
Votanti	358
Astenuti	1
Maggioranza	180
Hanno votato sì	42
Hanno votato no .	316).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Calderisi 55.106.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Signor Presidente, l'emendamento in esame tende ad introdurre nelle norme costitutive della Repubblica l'autonomia statutaria per quanto riguarda i comuni e le province. Noi abbiamo ritenuto opportuno chiedere ai colleghi Calderisi e Rebuffa di rinviare la votazione sull'emendamento a quando avremo trattato gli statuti regionali e quelli delle città metropolitane. Allorché sarà stata definita l'autonomia statutaria delle regioni e delle città metropolitane si potrà capire in quali termini sia possibile ipotizzare un'autonomia statutaria di comuni e province.

In sostanza, Presidente, la mia non è una richiesta di rinvio della votazione durante l'esame di un altro articolo, ma è una richiesta di accantonamento dell'emendamento Calderisi 55.106: la proposta può essere votata con riferimento all'articolo 55, cosa che valuteremo in sede di discussione degli statuti delle regioni e delle città metropolitane.

Chiedo quindi l'accantonamento dell'emendamento con la possibilità di votarlo riferito a questo articolo o eventualmente di decidere diversamente. Ci riserviamo di considerare la proposta votabile anche all'articolo 55.

PRESIDENTE. Onorevole Calderisi, accetta la proposta di accantonamento?

GIUSEPPE CALDERISI. Va bene, Presidente: accetto l'accantonamento alla luce delle considerazioni svolte dal relatore. In pratica è stato sottolineato che il riconoscimento dell'autonomia statutaria, una questione di grande rilevanza, sarà posto in votazione sempre durante l'esame dell'articolo 55, con le ulteriori precisazioni che potranno essere formulate negli articoli successivi.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giovanardi 55.127.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Presidente, chiedo al collega Giovanardi e agli altri presentatori dell'emendamento di ritirarlo, poiché tutta la questione delle risorse sarà discussa in un articolo a parte.

PRESIDENTE. I presentatori accettano l'invito al ritiro?

ROBERTO MANZIONE. Sì, signor Presidente. Lo ritiriamo.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 55.42, non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	373
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	42
<i>Hanno votato no</i> .	326).

Gli emendamenti Parolo 55.40 e Ciapucci 55.41, in quanto formali, non saranno posti in votazione.

Per quanto riguarda i successivi emendamenti Bielli 55.130, Armando Cossutta 55.73 ed Acierno 55.3, è stato chiesto l'accantonamento. È così, onorevole D'Onofrio?

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Sì, signor Presidente. Il principio della leale cooperazione sarà discusso alla fine dell'esame dell'articolo 58, nel contesto delle funzioni dello Stato e delle regioni. Chiedo pertanto l'accantonamento.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se accettino l'accantonamento. Onorevole Bielli?

VALTER BIELLI. D'accordo, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Cossutta, è d'accordo sull'accantonamento?

ARMANDO COSSUTTA. D'accordo, Presidente.

PRESIDENTE. S'intende che anche l'onorevole Acierno non si opponga all'accantonamento.

GIUSEPPE CALDERISI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, ritiriamo il mio emendamento 55.108, perché la sede propria per discutere di questo problema (in particolare dell'elezione diretta del presidente della regione) è l'articolo 60 o eventualmente la norma transitoria (ma decideremo al momento debito). Certamente, comunque, la questione non va esaminata in questa sede. Pertanto ritiriamo il mio emendamento 55.108.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontan 55.65.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Presidente, il parere contrario della Commissione sull'emendamento Fontan 55.65 significa che noi non riteniamo — ovviamente — che esistano Stati diversi da quello italiano e che non vi siano neanche regioni che possano corrispondere a queste città; l'emendamento recita infatti: « Possono essere costituite le Città-Stato o Città-Regioni di Milano, Napoli e Roma ».

Ecco perché la città metropolitana viene definita progressivamente come ente intermedio tra comune e regione e non come ente sostitutivo della regione, dotata — in questo caso — di potestà legislativa.

Siamo dunque contrari a trattare in questa sede materie che affronteremo nell'articolo 57.

Ribadisco, pertanto, il parere contrario sull'emendamento Fontan 55.65; ciò rende ancora più comprensibile il significato delle città metropolitane.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Non sono d'accordo su quanto affermato dal relatore D'Onofrio. Il nostro emendamento, in sostanza, cerca di evidenziare come si potrebbero configurare le città metropolitane. Come ho già detto, la Commissione, nella disposizione transitoria di cui si è cominciato a discutere, prevede che tali città metropolitane addirittura esercitino funzioni attribuite alle regioni, senza che peraltro si sappia nulla circa il numero e la qualità di dette funzioni. A questo punto, tanto vale chiarire una volta per tutte, senza ricorrere ai soliti sotterfugi o ai soliti giochetti che si continuano a ripetere in quest'aula, che due o tre grandi città siano aree metropolitane, siano città-regioni, così da evitare qualsiasi ambiguità, qualsiasi incomprensione presente e futura.

Ribadiamo, pertanto, l'importanza del nostro emendamento anche perché riteniamo che alcune grandi città (Milano, Napoli e Roma) possano assurgere a città-regione, città-Stato. Tra l'altro, in tal senso vi sono anche esperienze all'estero.

GENNARO MALGIERI. Sparta, Atene...!

ROLANDO FONTAN. Per tali ragioni, invitiamo l'Assemblea ad approvare il nostro emendamento 55.65.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 55.65, non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	373
<i>Votanti</i>	362
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	89
<i>Hanno votato no</i> .	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valducci 55.83, non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	105
<i>Hanno votato no</i> .	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Carmelo Carrara 55.105, Zeller 55.104, Fontan 55.38, Valducci 55.84, Martino 55.131 e Malavenda 55.136, non accettati dalla Commissione.

(Segue la votazione).

ROLANDO FONTAN. Presidente! È importante, è Roma capitale!

PRESIDENTE. Mi dispiace, onorevole Fontan, ho già indetto la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	336
<i>Astenuti</i>	38
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	55
<i>Hanno votato no</i> .	281).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Malavenda 55.132.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, forse occorre procedere con più calma per seguire adeguatamente l'esame degli emendamenti, visto che si salta un po' da un argomento ad un altro.

PRESIDENTE. La capisco, onorevole Malavenda. Tuttavia, ci troviamo in uno dei rari casi in cui si votano gli emendamenti in sequenza.

Prego, onorevole Malavenda.

MARA MALAVENDA. In effetti, Presidente, è stato posto in votazione un gruppo di emendamenti identici, per cui si faticava a seguire.

Intervengo su questo emendamento così come potrei fare per tanti altri miei emendamenti, che a volte possono sembrare in contraddizione tra loro e provocatori come quelli volti ad introdurre il massimo decentramento possibile — giacché è ciò che vogliamo fare anche se non vogliamo definirlo federalismo —, cioè un sistema, una democrazia che preveda nella Costituzione oltre a Stato, regione e quant'altro, anche organismi di base come i consigli circoscrizionali o i comitati di base autorganizzati o addirittura — perché no — i centri sociali.

Rispetto a questo il nostro obiettivo è stato quello di inserire nell'articolo 55 molti emendamenti che cercavano di tradurre come diritti esigibili proprio quelli stabiliti nella prima parte della Costituzione e che, purtroppo, non sono mai stati ritenuti tali o, comunque, non si è riusciti a farli diventare, come dicevo, diritti esigibili. Ebbene, li abbiamo visti sparire tutti, sempre con il metodo applicato dalla Commissione o dalla Presidenza, che è molto elastico. Ovviamente, più le cose sono elastiche e meno i criteri sono definiti (in una Costituzione dovrebbero invece essere molto circoscritti), più possono essere interpretati, ovvero applicati a seconda delle circostanze. Ciò con la considerazione che quei diritti erano già sanciti nella prima parte.

Proprio per questo e proprio perché, purtroppo, quei diritti non sono mai stati resi esigibili — primo tra tutti il diritto al lavoro, ma anche quello alla salute, alla casa o all'istruzione — si cercava, attraverso nostri specifici emendamenti e con la sostituzione di parti dell'articolo 55, di renderli tali.

Abbiamo visto eliminare tutti quegli emendamenti come non accoglibili o con pareri contrari. Evidentemente, come dicevo prima, lo scopo di chi ha proposto questo progetto di Costituzione e della maggioranza di questo Parlamento purtroppo è proprio quello di rendere i servizi, che dovrebbero essere sanciti e di diritto uguali per tutti i cittadini, nella frammentarietà che si prospetta attraverso un federalismo quanto mai strisciante, non più tali; vengono privatizzati e relegati a *business* di chi, ovviamente, ha il potere e la forza per imporli.

Ci troveremo allora più del passato con i cittadini, o comunque con quelle fasce di popolazioni più bisognose e che dovrebbero essere maggiormente sostenute e salvaguardate, che, in situazioni di forza o comunque in regioni che hanno al proprio interno risorse sufficienti, potranno magari fruire parzialmente di certi servizi, per i quali però non viene mai definito un livello preciso di accettazione, di qualità che sia uguale per tutti...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Malavenda, purtroppo il suo tempo è esaurito.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 55.132, non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	11
<i>Hanno votato no</i> .	343).

Avverto che gli emendamenti Pisanu 55.69, Giovanardi 55.133, Pisanu 55.70, Scalia 55.134, Masi 55.4, Pivetti 55.135, Taradash 55.88, 55.107 e 55.1081 e Storace 55.1001 sono tutti caratterizzati dalla

finalità di costituire la capitale in distretto federale o autonomo e/o di conferirle particolari condizioni di autonomia.

Pongo pertanto in votazione il principio comune...

ROLANDO FONTAN. Principio comune su cosa?

PRESIDENTE. ...come sopra individuato, avvertendo che la sua eventuale reiezione avrà un effetto preclusivo di tutti gli altri emendamenti indicati...

ELIO VITO. Presidente!

PRESIDENTE. In caso di approvazione, si procederà invece alle relative votazioni.

ELIO VITO. Presidente, su questa comunicazione!

PRESIDENTE. Onorevole Vito, c'era prima l'onorevole Fontan.

Onorevole Fontan, non vuole più parlare?

ROLANDO FONTAN. Non ho capito qual è il principio comune.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Vito.

ELIO VITO. Presidente, intervengo solo per una precisazione. Mi pare che il primo degli emendamenti che lei ha citato, l'emendamento Pisanu 55.69, proponga qualcosa di diverso da tutti gli altri, per cui credo che forse sarebbe opportuno procedere, quanto meno, a due votazioni.

L'emendamento Pisanu 55.69, infatti, propone di sostituire il terzo comma del testo attuale con il seguente: «Può essere costituito il distretto di Roma capitale». Tutti gli altri emendamenti, in effetti, propongono specificazioni delle funzioni. Quindi mi sembra che il primo sia interamente sostitutivo dell'attuale formulazione del comma 3, mentre gli altri mi paiono aggiuntivi e compatibili con l'attuale formulazione dello stesso comma.

L'Assemblea potrebbe pertanto essere chiamata a decidere, in primo luogo, se sostituire il comma 3 con la formula suggerita dal presidente Pisanu e, successivamente, sul principio che lei aveva enucleato.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, mi aiuti anche lei: mi pare che il presidente Pisanu proponga la costituzione del distretto di Roma capitale. Questo è il punto di fondo ed è questo il dato che io porrei in votazione, poiché è comune agli emendamenti che ho citato, cioè Pisanu 55.69, Giovanardi 55.133, Pisanu 55.70 e agli altri. Non sono nell'ordine in cui sono stampati.

ELIO VITO. Ho capito, Presidente.

PRESIDENTE. A me parrebbe, cioè, che il principio è lo stesso.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Presidente, lei in precedenza non mi ha dato la parola su una serie di emendamenti importantissimi, relativi alla soppressione o meno di Roma capitale.

PRESIDENTE. Onorevole Fontan, lei l'ha chiesta in ritardo, non è che non gliel'ho data!

ROLANDO FONTAN. No, non l'ho chiesta in ritardo: ho alzato per tempo la mano per segnalare l'intenzione di intervenire. È lei, Presidente, che è tutta la sera che non mi guarda (*Applausi - Si ride*)! O, meglio, mi guarda, ma non mi dà la parola...

PRESIDENTE. La guarderò con passione maggiore, cosa le devo dire!?

ROLANDO FONTAN. Non mi dà la parola, quando non lo ritiene doveroso.

Lei mi ha negato la possibilità di intervenire sulla questione di Roma capitale e lei ben sa, Presidente, che la lega ha un certo rapporto con Roma capitale!

MARCO BOATO. Un rapporto incestuoso !

PRESIDENTE. Ci vivete: per forza !

ROLANDO FONTAN. Noi volevamo evidenziare la nostra contrarietà al principio inserito nell'articolo 55, il quale stabilisce che Roma sia la capitale della Repubblica, perché riteniamo che questa sia l'ennesima dimostrazione della volontà accentratrice di questo Stato. Non solo, ma rileviamo tale intenzione in tutti gli articoli che seguiranno e di cui ci interesseremo.

Questo è quanto vogliamo sottolineare. Spiace constatare...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Fontan: posso interromperla ?

Lei sta parlando di un altro emendamento...

ROLANDO FONTAN. No !

PRESIDENTE. Noi siamo in sede di dichiarazioni di voto sull'emendamento Pisanu 55.69. Lei invece, se non ho capito male, sta parlando della sostituzione di Roma con altra città: è così ?

ROLANDO FONTAN. No, sto parlando della soppressione di Roma capitale, sulla quale lei non mi ha dato la parola prima. Quindi devo cogliere questa occasione per spiegare le mie ragioni.

PRESIDENTE. È una dichiarazione postuma ?

ROLANDO FONTAN. Veda lei come considerarla, Presidente !

PRESIDENTE. Onorevole Fontan, non posso darle la parola per dichiarazione di voto su un emendamento che abbiamo già votato ! O lei interviene sull'emendamento che stiamo per votare o altrimenti...

ROLANDO FONTAN. Sto parlando dell'emendamento Pisanu 55.69 !

PRESIDENTE. Vediamo.

ROLANDO FONTAN. L'emendamento Pisanu 55.69 è collegato alla questione di Roma capitale.

PRESIDENTE. Non c'è dubbio.

ROLANDO FONTAN. Anzi, forza Italia non solo vuole riconoscere la capitale, ma addirittura vuole riconoscerla come distretto. È importante evidenziare questa posizione contrastante e sempre ambigua di forza Italia, che al nord dice certe cose e poi qui a Roma presenta emendamenti del tutto diversi (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza*).

È questo, forse, uno dei motivi per cui in precedenza non mi è stata data la parola ! Ciò nonostante, rileviamo che, a parte il nostro emendamento soppressivo di Roma capitale (presentato peraltro anche da deputati di altri gruppi), nessuno finora si è alzato per parlare a sostegno dei propri emendamenti. Ciò sta ad evidenziare ancora una volta che, di fronte ad un passaggio molto significativo per noi, si assiste ad una completa blindatura per mantenere il sistema come è attualmente, compresa Roma capitale (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, francamente non capisco la ragione che ha portato i costituenti ad introdurre la definizione di Roma come capitale. Credo che questa sia una scelta di opportunità, in quanto costerebbe molto trasferire la capitale da Roma; ma la necessità di inserire questa scelta nella Costituzione, rendendola quindi immodificabile, mi sfugge. Avrei compreso meglio tale scelta se fosse stato il re o la prima Costituzione della Repubblica a suggerirla.

Ci poniamo la seguente domanda (e in tal modo vorrei anche rispondere al collega Fontan). Se viene definita una città

come capitale, crediamo sia opportuno attribuire ad essa delle funzioni che la rendano una capitale di servizi per l'intero paese. Introdurre il concetto di distretto significa anche fornire alla capitale una certa autonomia affinché possa dislocare le sue funzioni e utilizzare le sue attribuzioni nel modo migliore, senza entrare in conflitto con altri organi del neo Stato federale che si va costruendo. Si tratta quindi semplicemente di un tentativo di ricalcare modelli di altri Stati federali, come gli Stati Uniti d'America, che hanno definito certe competenze e certe prerogative della capitale Washington in termini di distretto per renderla più utile al resto del paese. Questa è la ragione del nostro emendamento.

Vorrei aggiungere, signor Presidente, che non dovremmo perdere di vista la realtà delle cose. Quando un paese o un sistema istituzionale non funziona bene, è certamente opportuno interrogarsi sulle disfunzioni di carattere legislativo, ma è anche bene non nutrire una fiducia miracolistica nel fatto che l'introduzione di norme nuove, leggi nuove ed istituzioni nuove possa cambiare la realtà di un paese, se al tempo stesso non si è disposti a modificare i comportamenti. Dico questo perché in queste ore si sta verificando un fenomeno tipico della prima Repubblica. Il sistema dei partiti, cioè, pretende di legiferare all'oscuro, nell'assoluta mancanza di trasparenza nei confronti dell'opinione pubblica, cercando addirittura di accecare gli stessi parlamentari rispetto a ciò che avviene con metodi che sono in contraddizione con tutte le motivazioni che stanno alla base del tentativo di modificare la nostra Costituzione.

Credo, signor Presidente, che il dottor Gherardo Colombo, nel momento in cui ricostruisce la storia della Repubblica italiana ricalcando un po' troppo alcuni documenti del Parlamento (ad esempio la relazione della Commissione antimafia di cui lei fu presidente, in cui si costruiva un modello interpretativo basato sul ricatto, sul compromesso fondamentale tra la mafia, l'esercito americano e conseguen-

temente la democrazia cristiana), abbia una visione un po' becera della realtà, che dimentica tanti altri aspetti.

Ad esempio l'analogo compromesso tra il partito comunista italiano e Mosca, tra Stalin e Togliatti, tra i gasdotti dell'Unione Sovietica e i finanziamenti illeciti al partito comunista. Credo manchi una parte importante della realtà di questo paese alla ricostruzione che ha fatto il dottor Colombo. È tuttavia vero che se non c'è un complotto, se non c'è un ricatto, certamente i compromessi e le connivenze all'interno del compromesso finiscono per rendere la realtà politica occulta e le scelte della democrazia parlamentare vuote e non conformi al dettato costituzionale.

Da questo punto di vista credo sia bene lavorare per la riforma della Costituzione, ma se contemporaneamente non si lavora per la riforma dei comportamenti politici il risultato sarà vano.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Storace. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STORACE. Vorrei rassicurare il collega Fontan che c'è chi sostiene gli emendamenti che lui contesta e c'è chi non condivide, in quanto la considera limitata, la scelta della Commissione bicamerale di scrivere esclusivamente che Roma è la capitale della Repubblica. Sulla base di un'infinità di ragioni che vi risparmio e che mi è capitato anche di riferire nel corso della discussione generale dirò, in maniera un po' *tranchant*, che non c'era bisogno di scomodare 70 costituenti per scrivere che Roma è la capitale. Con questi emendamenti chiediamo qualcosa di più e soprattutto di meglio per la capitale dello Stato, se ancora viviamo in un paese che ha una capitale e se vogliamo ad essa riconoscere i poteri che ad altre capitali sono riconosciuti da altri Stati, come ha sottolineato poco fa l'onorevole Taradash.

Non so se sia vero quello che dice l'onorevole Fontan quando, parlando di altre forze politiche, afferma che al nord

si fa un discorso ed a Roma se ne fa un altro. Io dico — e penso che lo dica alleanza nazionale — che il fatto che Roma è la capitale lo sanno sia al nord sia al centro sia al sud. Forse, va ribadito (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Potete parlare e urlare quanto volete, ma devo poter dire queste cose, che a me appaiono scontate, solennemente scontate, visto che siamo in Parlamento...

PRESIDENTE. Onorevole Storace, parli alla Presidenza.

FRANCESCO STORACE. Presidente, sono nato nella capitale, chiedo scusa! È ancora la capitale, grazie a D'Onofrio che l'ha inserita nella Costituzione!

Il motivo di fondo per il quale abbiamo presentato gli emendamenti è che su questa questione del distretto federale abbiamo avuto modo di discutere anche — lo ricorderà l'onorevole D'Alema — nella campagna elettorale che ci siamo lasciati alle spalle, quella per le amministrative. Gli schieramenti in campo scelsero di dire ai cittadini che si sarebbero impegnati nella Commissione bicamerale per fare avanzare l'idea di Roma distretto federale. Oggi vi è la prima controprova di quanto è stato detto in campagna elettorale.

Vorrei evitare di fare polemiche in questa sede. Desidero ribadire che questi emendamenti portano le nostre firme. Spero che possano raccogliere il consenso anche di altri schieramenti politici, altrimenti vorremmo capire perché in campagna elettorale sono state dette certe cose, soprattutto da parte dello schieramento che è prevalso e, al momento del voto in Parlamento, si rinuncia.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare...

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, per il suo gruppo ha già parlato l'onorevole Storace. Ha facoltà di parlare per un minuto a titolo personale.

TEODORO BUONTEMPO. È importante che si chiami Roma, ma anche se

così non fosse il concetto è che la capitale deve sopportare alcuni oneri e servizi che non sono propri del comune, ma che le derivano proprio dall'essere capitale di un paese. La capitale, nel caso di Roma, ha due ambasciate per ogni paese straniero, una presso il Vaticano ed una presso lo Stato italiano; la capitale ha i consolati, ha la città politica, ha una serie di oneri che il cittadino della capitale deve sopportare e che non competono al comune. Il fatto di essere capitale deve dunque garantire un riconoscimento ad altissimo livello perché il legislatore, successivamente, possa legiferare statuti speciali, leggi speciali e finanziamenti speciali.

Ciò non perché si chiama Roma, Milano o Torino, ma perché sopporta, sulla pelle dei propri cittadini, il carico della città politica, della rappresentanza diplomatica ed altri oneri che, se devono essere sopportati, è giusto che abbiano un riconoscimento da parte dello Stato con il miglioramento dei servizi di quella città.

MARIO VALDUCCI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Valducci, per il suo gruppo è già intervenuto l'onorevole Taradash, comunque le do un minuto per svolgere il suo intervento.

MARIO VALDUCCI. Signor Presidente, io vorrei parlare in dissenso: ho lo stesso solo un minuto?

PRESIDENTE. Sì. Prego, onorevole Valducci.

MARIO VALDUCCI. Signor Presidente, voglio richiamare l'attenzione dei colleghi non tanto sul fatto che Roma non debba essere la capitale d'Italia, quanto sul fatto che, poiché l'articolo 55 non contiene modifiche costituzionali così profonde da far pensare che si vada veramente verso uno Stato federale, non capisco perché Roma debba continuare ad avere una serie di privilegi e di specialità che spetterebbero anche ad altre città italiane, come io stesso ho proposto con l'emendamento in cui si prevedevano le città-

regione di Milano, Roma e Napoli. Esprimo quindi il mio totale dissenso dall'ipotesi di enunciare nella Costituzione la presenza di Roma capitale, il che sottintende una legge speciale e tutta una serie di privilegi riconosciuti ad una città alla quale decine e decine di provvedimenti approvati da questo Parlamento già consentono di usufruire di molti più fondi rispetto ad altre città che hanno le stesse esigenze, o forse di più (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bicocchi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE BICOCCHI. Signor Presidente, noi voteremo a favore di questo emendamento, anche se abbiamo firmato e votato quello soppressivo dell'intero terzo comma. Non è una contraddizione, al contrario. Noi riteniamo che la semplice proclamazione di Roma capitale — mi sembra sia stato detto anche da Storace — rappresenti un'affermazione puramente retorica o addirittura una piccola polemica politica nei confronti del gruppo della lega nord. Ci sembra veramente grave immiserire il dibattito costituzionale con elementi di polemica politica contingente. Non ne vedevamo la necessità e ci è sembrato grave che non si sia neppure discusso sulla semplice abrogazione del comma, per difficoltà di visibilità delle richieste di intervento. Affrontiamo comunque il tema in relazione a questo emendamento. Se il Parlamento vuole davvero introdurre l'affermazione di Roma capitale, può farlo soltanto se viene data qualche indicazione che consenta a tale affermazione di avere un qualche contenuto anziché rappresentare, ripeto, una semplice proclamazione retorica o una polemica politica con la lega. Ebbene, l'indicazione contenuta in questo emendamento (come anche nel nostro, proposto successivamente) va proprio in questa direzione. Ripeto: crediamo che non sia indispensabile, ma se veramente il Parlamento vuole indicare Roma come capitale,

lo faccia dando il riconoscimento alla capitale stessa di un'organizzazione diversa rispetto alle altre città.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Chiedo di parlare per avere un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Vorrei sapere, signor Presidente, se intenda mettere in votazione solo questo emendamento oppure l'intero principio comune alle varie proposte di modifica: in quest'ultimo caso, infatti, riterrei opportuno intervenire.

PRESIDENTE. Porrò in votazione il principio comune. Prego, onorevole D'Onofrio.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Signor Presidente, vorrei anzitutto chiarire che nel testo che viene sottoposto alla Camera non abbiamo pensato di affermare — secondo quanto è stato detto ripetutamente in questi mesi — che Roma è la capitale d'Italia come se non lo si sapesse. Roma è diventata la capitale del Regno sabauda, non della Repubblica italiana, e quando è stata elaborata la Costituzione vigente non si è affermato che Roma è la capitale della Repubblica. Noi immaginiamo di andare verso un modello federale, quindi non è ripetitiva l'affermazione secondo cui Roma è la capitale della Repubblica e non, come ho sentito dire in alcuni interventi, capitale « dello Stato ». La disposizione è, quindi, fortemente innovativa, per cui sono lieto che siano stati bocciati gli emendamenti soppressivi.

Devo dire, invece, con molta sincerità e con qualche rammarico: non è vero che Roma ha goduto di privilegi e di vantaggi, neanche dal punto di vista finanziario, perché è vero il contrario. In questi quarantacinque anni, i fondi affluiti a Roma sono stati molti di meno di quelli affluiti ad altre città, sulla base di territorio e popolazione. Quindi, non c'è da

fare una polemica su Roma e su privilegi da togliere; vi è una questione di ordine istituzionale da affrontare.

La Commissione ha espresso parere contrario alla previsione in Costituzione di poteri straordinari, proprio perché nella Repubblica federale si valuterà al termine se e quali possano essere le questioni per le quali la capitale possa essere avvantaggiata. Quindi, confermo il parere contrario della Commissione alla natura di distretto ed ai poteri straordinari, ma non perché ci sia nella Commissione l'idea che Roma abbia avuto privilegi particolari.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune individuato nella finalità di costituire la capitale in distretto federale o autonomo e/o di conferirle particolari condizioni di autonomia, non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	359
Votanti	348
Astenuti	11
Maggioranza	175
Hanno votato sì	77
Hanno votato no ...	271

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Avverto che due gruppi di circa quattromila emendamenti, a partire rispettivamente dall'emendamento Parolo 55.1000 e dall'emendamento Malavenda 55.3004, sono caratterizzati dalla medesima finalità di individuare la capitale della Repubblica in località diverse da Roma.

Porrò pertanto in votazione il principio comune individuato in tale finalità, avvertendo che, in caso di pronuncia contraria della Camera, si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borghezio. Ne ha facoltà.

MARIO BORGHEZIO. Vorrei rapidamente spiegare, anche in relazione alle dichiarazioni svolte or ora dal collega D'Onofrio, il motivo di questo profluvio di emendamenti alternativi a Roma capitale.

La polemica è molto chiara: se la direzione di marcia della Commissione bicamerale fosse stata quella sostenuta, falsamente asserita, di una reale evoluzione della nostra Carta costituzionale in senso federale, noi ci saremmo trovati di fronte ad una proposta realmente innovativa di capitale reticolare. Questo invece non c'è. Era un'occasione unica per inserire per la prima volta nella Carta costituzionale del nostro paese un concetto d'avanguardia. Oggi, alle soglie del 2000, per quale motivo ci permettiamo di negare a città importanti, con ruolo strategico, economico, sociale, politico così differenziato, come quello che caratterizza la immensa ricchezza delle grandi città italiane, del nord ma anche del sud, il diritto di essere sede di uffici, con dignità di capitale? Per quale motivo neghiamo questo diritto a Bari piuttosto che a Milano? La realtà è che Roma ladrona e i partiti che la difendono non vuole mollare nemmeno una poltrona, nemmeno un ufficio pubblico, nemmeno una struttura (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania!*) Ieri ero sul treno che accompagnava i mille disgraziati lavoratori che devono raggiungere questa città dalla periferia, una città che da Fiumicino non può essere raggiunta in meno di un'ora! È questa la città in cui voi volete ancora oggi concentrare tutti gli uffici, tutte le strutture. Questo va esattamente in direzione opposta al federalismo! Lo sapete molto bene e vi dovrete vergognare a non ammetterlo con molta chiarezza. Questo progetto uccide le speranze di federalismo che ci sono al nord, ma anche al sud (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania.*)

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Presidente, solo per dire che anche in questo caso non è in alcun modo stabilito in Costituzione che uffici che attengono a funzioni della capitale non debbano essere ubicati altrove.

ROLANDO FONTAN. È la logica conseguenza !

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Relatore sulla forma di Stato*. Altro è dire che una città è capitale della Repubblica, altro che gli uffici della capitale possano essere altrove. Si sta in questi giorni discutendo della sede dell'*authority* delle telecomunicazioni a Napoli e questo ovviamente non è assolutamente in contrasto con il testo approvato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, voterò a favore del principio comune contenuto in questi emendamenti perché non ritengo obbligatorio che la città di Roma sia la capitale, anzi, vedo con favore il trasferimento dell'intero apparato ministeriale in località (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*) maggiormente in grado di sopportare questo genere di impegno. Magari non Frascati, ma Viterbo potrebbe essere un'ottima soluzione, tanto per restare dalle nostre parti.

Vorrei però replicare al collega Borghezio perché quando si parla di « Roma ladrona » sono d'accordo sullo slogan a patto che si intenda per Roma ladrona un insieme di poteri che si sono strutturati intorno alla capitale dello Stato. Di Roma ladrona fanno parte anche tutti coloro che si sono macchiati di reati contro la cosa pubblica, ovunque questi abitassero, com-

presa Milano, compresi i parlamentari del Veneto, compresi i parlamentari di tutte le città d'Italia ...

PRIMO GALDELLI. Compreso Previti !

MARCO TARADASH. ...che hanno avuto il torto di appartenere ad un sistema politico che necessariamente doveva formare la sua legalità in funzione dei suoi costi e che non era neppure in grado di rispettare la sua legalità, già di per sé illegale rispetto a quella costituzionale.

Se si intende Roma ladrona in questi termini, però, non ha senso porre un veto di carattere geografico.

La seconda Repubblica, quella liberata dal peso dei partiti, delle corporazioni, dei sindacati e della corruzione inerente all'interventismo statale, la seconda Repubblica del cittadino di intraprendere, di lavorare e di trovare nella sua energia e nella sua fantasia il suo futuro, questa seconda Repubblica, se mai ci sarà, può trovare la sua capitale a Roma come a Milano, come a Palermo, la può trovare ovunque. Il concetto di « Roma ladrona » lo accetto nel senso che dicevo, non se poi viene calato in un luogo geografico.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, alcune delle argomentazioni del collega della lega sono sicuramente risibili, perché non so quante volte sia stato a Parigi, a Washington o a Londra, ma quel che è certo è che non si fissa una capitale tenendo conto della distanza dall'aeroporto. Credo che altre e ben più serie siano le motivazioni, le stesse che portavano il collega Taradash in altre epoche a recarsi, come facevo io, davanti alla breccia di porta Pia il 20 settembre. Le motivazioni vanno ritrovate nella dignità della storia di questa città, nella dignità della storia del risorgimento che hanno fatto di Roma la capitale d'Italia (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune, non accettato dalla Commissione, contenuto negli emendamenti a partire dall'emendamento Parolo 55.1000 a Malavenda 55.3400 e relativi all'individuazione della capitale della Repubblica in città diverse da Roma.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	382
<i>Votanti</i>	377
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	53
<i>Hanno votato no</i> .	324).

Chiedo ai presentatori dell'emendamento Bertinotti 55.74 se siano favorevoli alla proposta di accantonare tale emendamento.

ARMANDO COSSUTTA. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Benedetti Valentini 55.04.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, con il mio articolo aggiuntivo 55.04 tendiamo a fare in modo che venga recepita nel testo della Costituzione l'esigenza, largamente avvertita da una parte maggioritaria della società italiana, di dare spazio e quindi dignità costituzionale al pluralismo sociale.

Già nel dibattito sulla dignità, sul ruolo, sulla consistenza, sulla identità e sulla fisionomia dello Stato mi sono permesso di sottolineare in precedenza uno dei tratti che, a mio parere, in una società moderna, ma forte e radicata nelle sue tradizioni, non può essere abolito.

Concepisco lo Stato come fondamento della convivenza democratica organizzata, mentre il pluralismo politico è il veicolo della volontà e della rappresentanza popolare fondata su organismi — i partiti — quale moderna invenzione della storia e del nostro vivere associato. Sia io sia i colleghi che con me hanno firmato l'emendamento riteniamo che i partiti siano i depositari di principi politici, di valori reali e quindi formano una ragione apparentemente immateriale ma tuttavia immanente, importante, fondamentale e identificante di aggregazione spontanea di gruppi di cittadini, talvolta vastissimi. Ciò che contestiamo, o che vorremmo contestare, è il fatto che l'esclusività della rappresentanza e delle aggregazioni spontanee dei cittadini sia quella ideologica, fondata sulle dottrine politiche e cioè sui partiti, a meno che coloro i quali sono i difensori della partitocrazia o della esclusività della rappresentanza partitica, non vogliano negare che i partiti sono cosa legittima, insopprimibile e fondamentale, in quanto depositari non di interessi ma di idee, di principi e di valori.

È stato l'imbastardimento dei partiti, rispetto a questa loro identità, che ha portato alla partitocrazia e all'annidarsi nel loro interno di interessi non chiari e non legittimi.

Dunque noi rivendichiamo, non più, come avremmo voluto in misura maggiore, che il pluralismo delle formazioni sociali (che pur nel successivo articolo 56 proposto dalla stessa Commissione compaiono come enunciazione) sia recepito come livello istituzionale, ma chiediamo che la rappresentanza del pluralismo culturale, economico e sociale nei livelli istituzionali dell'ordinamento si esprima attraverso le formazioni sociali e che esse, come non avvenne in epoche e ordinamenti precedenti, si organizzino liberamente, in modo non coattivo e non predeterminato e sulla base dei principi della Costituzione e delle sue leggi attive.

Proponiamo un arricchimento forte dell'ordinamento costituzionale che risponde ad una esigenza che viene dalla

stessa società. Se non presteremo ascolto ad essa, ne verremo presto travolti perché essa nasce poderosamente dalla società stessa.

Se volete in maggioranza chiudervi a questa esigenza, colleghi, ricadiamo nel male della partitocrazia, in una forma di totalitarismo surrettizio dal quale resteremo bollati nei prossimi anni, e non mi riferisco ad anni molto lontani ma a quelli nei quali stiamo già vivendo.

Invito quindi a votare con coraggio questo emendamento, recependone l'autentico contenuto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Benedetto Valentini 55.04, non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	347
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	69
<i>Hanno votato no</i> .	278).

Relativamente ai successivi emendamenti Valducci 55.03 e Comino 55.01, la Commissione ha avanzato una richiesta di accantonamento.

Onorevole Valducci, accetta la proposta della Commissione?

MARIO VALDUCCI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.
E lei onorevole Comino?

DOMENICO COMINO. Anche per me va bene.

PRESIDENTE. Si intendono pertanto accantonati gli emendamenti Valducci 55.03 e Comino 55.01.

GIUSEPPE BICOCCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE BICOCCHI. Gli emendamenti Masi 55.4 e Taradash 55.1081 — che recano la mia firma — sono stati dichiarati preclusi? Non credo possano essere dichiarati preclusi perché non fanno riferimento al « distretto » ma a condizioni speciali di autonomia. Non si può interpretare in maniera estensiva i voti; altrimenti, diverrebbero interpretazioni personali.

PRESIDENTE. Onorevole Bicocchi, do nuovamente lettura del principio che ho proposto all'Assemblea, che è del seguente tenore: « Gli emendamenti (...) sono tutti caratterizzati dalla finalità di costituire la capitale in distretto federale autonomo e/o di conferirle particolari condizioni di autonomia ». Per questo sono stati dichiarati preclusi quegli emendamenti.

Presidente D'Alema?

MASSIMO D'ALEMA, Presidente della Commissione parlamentare per le riforme costituzionali. Presidente, dato che abbiamo esaurito con quest'ultima votazione l'esame degli emendamenti relativi all'articolo 55 e che poi si dovrà passare alla discussione dell'articolo 56, vorrei chiederle se si potesse avere una sospensione di mezz'ora della seduta.

OLIVIERO DILIBERTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

OLIVIERO DILIBERTO. Premetto innanzitutto che noi condividiamo la proposta testé formulata dal presidente della Commissione.

Ho chiesto, però, la parola semplicemente per ricordare un punto che mi sembra rilevante e che attiene all'ordine dei lavori in senso stretto di questo lavoro costitutivo.

È già stata assunta la decisione — che noi non rimettiamo ovviamente in discussione — di non procedere alla votazione di ogni articolo al termine della votazione e della discussione degli emendamenti, articolo per articolo. Alla fine si voteranno insieme tutti gli articoli, come se si trattasse di un articolo unico. Naturalmente, con la facoltà — che spetta a ciascuno di noi — di votare per parti separate e quindi, di fatto, articolo per articolo.

Vorrei rilevare semplicemente l'incongruenza — ancora una volta, perché questa decisione è stata assunta con il nostro voto contrario sia nella Conferenza dei presidenti di gruppo sia nel Comitato dei 19 — di una procedura di questo genere. Noi, infatti, continueremo a votare gli emendamenti di ciascun articolo di questa proposta di riforma costituzionale, senza sapere se gli articoli precedenti saranno o meno approvati. Quindi, anche le decisioni che ciascuno di noi assumerà per ciascuno degli emendamenti dei successivi articoli saranno ipotetiche e *sub iudice* perché, naturalmente, non sappiamo se gli articoli precedenti (ad iniziare dall'articolo 55) saranno approvati o meno.

Ho chiesto quindi la parola per lasciare agli atti di questa nostra discussione una contrarietà di fondo rispetto al modo di procedere che è stato adottato.

PRESIDENTE. Avverto i colleghi che, sulla base della richiesta della Commissione, sospenderemo la seduta fino alle 20,30, che riprenderà con l'intervento del collega Bressa, che è il primo deputato ad intervenire sull'articolo 56.

Avverto, inoltre, i colleghi che questa sera non avranno più luogo votazioni e che si procederà alla discussione sull'articolo 56, fino alle 23.

Sull'ordine dei lavori (ore 20).

MARCO TARADASH. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, le avevo posto una questione relativa alla convocazione regolare, anzi alla mancanza di convocazione della Commissione bilancio in relazione al parere sulla legge che riguarda anche il finanziamento pubblico ai partiti.

Vorrei da lei una risposta perché ritengo che sia stata perpetrata una grave violazione dei diritti del deputato e del regolamento della Camera.

PRESIDENTE. Onorevole Taradash, mi è stato detto che è stato informato l'onorevole Vito della convocazione della Commissione.

MARCO TARADASH. Mi scusi, Presidente, ma questa che risposta è?

Può essere stato informato l'onorevole Vito, ma il parlamentare che fa parte della Commissione non è stato in alcun modo informato. Ribadisco che la sua non è una risposta!

PRESIDENTE. Va bene, grazie!

MARCO TARADASH. No, non va bene!

PRESIDENTE. Ma non è quello il modo di rispondere! Io le sto dicendo ciò che mi è stato riferito...

MARCO TARADASH. Ma io le chiedo un parere: secondo lei basta che il deputato Vito sia stato informato per rendere valido un provvedimento della Commissione bilancio preso in assenza dei parlamentari; assenza determinata dal fatto che non gli era giunta alcuna comunicazione, né che era stata affissa all'albo.

È sufficiente questo?

PRESIDENTE. Ha finito?

Se smette di usare questo tono possiamo intenderci; altrimenti, no!

Non ho detto che è stato fatto bene o male, mi è stato riferito semplicemente ciò che le ho detto. Io ero qui, come lei, a lavorare e non ho potuto accertare

nulla. Mi è stato detto che era stato informato l'onorevole Vito: punto e basta!

Ora, durante la sospensione, andrò ad accertare l'andamento dei fatti.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, intervengo per chiarire bene cosa è accaduto. I presidenti di alcune Commissioni, Jervolino Russo, Pisapia e Solaroli, hanno chiesto a tutti i gruppi se acconsentivano a far riunire i Comitati pareri durante i lavori dell'Assemblea. Il nostro gruppo, nella persona del sottoscritto, ha semplicemente risposto ai presidenti di Commissione che tale autorizzazione competeva a lei. Mi pare che poi la presidente Jervolino Russo abbia detto che questa autorizzazione era stata data per le ore 18, quindi nulla ha detto sulle modalità di convocazione dei Comitati pareri; naturalmente abbiamo risposto che non potevano noi, in quanto gruppi, autorizzare una riunione in deroga ai lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Vito.

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Quanto ha detto l'onorevole Vito sarà vero nel suo caso; io, come capogruppo di alleanza nazionale alla Commissione Affari costituzionali, non sono stato assolutamente informato.

PRESIDENTE. Scusate, colleghi, io ero qui come voi, non so nulla, devo accertare come sono andate le cose!

ALFREDO BIONDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, intervengo per richiamare l'attenzione su un episodio molto grave, almeno a mio

giudizio, che si è verificato. Comunicati di questa sera dicono che a Napoli sono state uccise altre due persone. Sedici persone in quindici giorni!

Credo che sul tema della criminalità, la premessa perché si possa rendere dopo giustizia è che la prevenzione è più forte di qualunque cosa. Il Governo deve venire a riferire su questa realtà criminale e criminogena, che è il contrario della visione oleografica della città risanata di Napoli, con cartoline per il pubblico! È una realtà tremenda che deve essere affrontata.

Presenterò naturalmente un'interrogazione al riguardo, ma quello che abbiamo saputo questa sera è gravissimo. Criminali sono entrati addirittura in un negozio con una motoretta ed hanno tenuto la gente sotto tiro. Ma dov'è il controllo del territorio? Dov'è il rapporto tra quello che dovrebbe essere l'impegno delle forze dell'ordine, la strategia della difesa e la realtà tragica in cui ci troviamo? Facciamo pure le feste ai sindaci «santi», ma vediamo come stanno davvero le cose nelle realtà dei comuni (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia!*)

MAURIZIO GASPARRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Intervengo, Presidente, per associarmi, a nome del gruppo di alleanza nazionale alla richiesta dell'onorevole Biondi.

I temi dell'ordine pubblico e della sicurezza sono stati questa mattina al centro di una discussione in sede di svolgimento di interpellanze ed interrogazioni (si tratta di sedute che spesso non riescono ad attrarre la dovuta attenzione); al Senato è in corso una discussione sui problemi del coordinamento delle forze di polizia, per cui credo che il tema della sicurezza sia allarmante ed urgente.

La situazione di Napoli non ha bisogno di ulteriori commenti. Le notizie che poc'anzi l'onorevole Biondi ha riferito all'Assemblea aumentano la nostra ap-

prensione e purtroppo smentiscono, aggiungo, l'immagine oleografica che si dà di tante realtà d'Italia, anche del nostro sud, ma non solo.

Conoscendo la sua attenzione su questi temi, mi auguro che anche la Presidenza della Camera possa associarsi alla richiesta al fine di dar luogo, il più presto possibile, ad una discussione sui temi dell'ordine pubblico e del controllo del territorio, anche per valutare quali sedi parlamentari se ne devono occupare. Spesso infatti in Parlamento — e concludo — la Commissione difesa si occupa di questi problemi perché le forze armate vengono inviate a destra o a manca, o l'Arma dei carabinieri dipende dal Ministero della difesa; la Commissione Affari costituzionali ha altre competenze e quindi si occupa dei problemi della Polizia di Stato e dell'immigrazione.

Credo pertanto che occorrerebbe anche una riflessione sulla individuazione di un luogo permanente di analisi, di competenza parlamentare sui temi della sicurezza, visto che tale questione, insieme a quella dell'occupazione è la più grave del paese. Forse anche a livello di ufficio di Presidenza, oltre ai dibattiti sulle emergenze quotidiane, andrebbe approfondita una riflessione sull'individuazione di una sede permanente di competenza globale sui temi della sicurezza (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PASQUALE GIULIANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PASQUALE GIULIANO. Signor Presidente, questa mattina vi è stato lo svolgimento di una mia interpellanza sulla questione dell'ordine pubblico e della criminalità organizzata in Campania, in modo particolare a Napoli e nel casertano. Il sottosegretario Sinisi, che rappresentava il ministro Napolitano, ha elargito una serie di dati che sembravano tranquillizzanti. A fronte di questi dati ufficiali ho fatto presente la tragicità del momento. La morte quotidiana che si

registra dalle nostre parti e in modo particolare, ripeto, nel napoletano e nel casertano, non può che preoccuparci in maniera molto grave.

Lo stesso ministro Napolitano, in sede di discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge che impiegava l'esercito a Napoli si dichiarò disposto a venire in aula per trattare il problema dell'ordine pubblico.

Lei stesso, Presidente Violante, auspico che un tema così importante e drammatico fosse discusso in una seduta plenaria dedicata specificamente all'argomento. Le ulteriori tragiche notizie che ci sono state riferite dall'onorevole Biondi danno il colpo finale ad una situazione la cui gravità è quotidiana: i due morti di cui apprendiamo ora si aggiungono alla vittima di questa mattina, ma qualche giorno fa vi sono stati due morti. È una carneficina che non può essere più tollerata.

È necessario che la Camera si interroghi e che il ministro Napolitano venga in quest'aula — insieme con tutto il Governo — per rendersi conto che il caso di Napoli e quello di Caserta hanno valenza nazionale: possono essere risolti soltanto con la costituzione di un comitato speciale tra tutti i ministeri interessati (Ministeri dell'interno, della pubblica istruzione, del lavoro). Come ben sapete, il lavoro è una delle cause principali di questa criminalità organizzata.

In conclusione, Presidente, la sollecito cortesemente a rendersi interprete dell'esigenza che ho richiamato ed a fissare al più presto una seduta per trattare specificamente di questo tema drammatico.

MARIO TASSONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Come i colleghi hanno ricordato, questa mattina abbiamo avuto la possibilità di confrontarci con il sottosegretario per l'interno proprio sui problemi dell'ordine pubblico.

Signor Presidente, non voglio certo andare verso una strumentalizzazione di

una vicenda sanguinosa, ma devo rilevare che ancora una volta ci troviamo in presenza — a Napoli — di una realtà devastante e devastata. Questa mattina abbiamo richiamato anche altre situazioni, dicendo chiaramente che interi territori del nostro paese sono occupati dalla criminalità organizzata. La realtà in alcuni piccoli comuni è insostenibile, perché lì vivono tranquillamente ed indisturbati i latitanti, senza una possibilità di intervento da parte dell'autorità costituita.

Durante la discussione in Commissione difesa sul disegno di legge con cui la presenza dei militari a Napoli veniva prorogata, avevamo chiesto al ministro dell'interno una valutazione complessiva della situazione dell'ordine pubblico. Anzi, devo rilevare che si era dato luogo ad un atto certamente non corretto nei confronti del Parlamento: un decreto-legge di proroga presentato dal Governo prima era stato ritirato e poi era stato trasformato in disegno di legge, sul quale era stata chiesta la sede legislativa in Commissione, proprio per sottrarre all'aula di Montecitorio un confronto serio su tutta la problematica.

Visto e considerato che ci troviamo di fronte ad una reiterazione di atti criminali, senza dubbio occorre dedicare uno spazio dei lavori parlamentari molto ampio per sapere come il ministro dell'interno intenda fronteggiare questa recrudescenza criminosa. Io ritengo che un'azione di prevenzione sia necessaria ed indispensabile.

Come lei sa, signor Presidente, il ministro dell'interno risponde alle nostre interrogazioni in termini certamente poco rispettosi nei confronti del parlamentare e quindi del Parlamento. È necessario che venga qui a dirci qual è la situazione per quanto riguarda il coordinamento delle forze di polizia, l'azione di prevenzione, la reale situazione a Napoli e nel Mezzogiorno d'Italia. Il Parlamento deve essere messo a confronto della realtà criminosa di questi territori.

In proposito, signor Presidente, questa mattina ho proposto anche la presenza di note aggiuntive alla relazione prevista ai

sensi della legge n. 121: occorre dedicare una documentazione specifica allo stato particolare dell'attività criminosa in questi territori. Ho proposto anche la costituzione di comitati speciali all'interno della Commissione affari costituzionali, visto e considerato che quest'organo — così onnicomprensivo — è oberato da tanto lavoro. In sostanza è necessario che a questo tema siano dedicati un particolare impegno ed una specifica attenzione.

MICHELE GIARDIELLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE GIARDIELLO. Signor Presidente, il gruppo dei democratici di sinistra si associa alla richiesta formulata dall'onorevole Biondi di ascoltare in quest'aula il Governo sulla drammatica situazione di Napoli, della provincia di Napoli ed anche del Casertano.

I cittadini, gli operatori economici non si sentono più tranquilli; ma questa è storia antica, signor Presidente, lei la conosce meglio di me per averci lavorato.

L'impegno del Governo, l'impegno del Parlamento sono certamente importanti; tuttavia credo che non sconfiggeremo la camorra e le forze criminali se non metteremo in campo sul territorio le forze necessarie, che sono certo le istituzioni, i magistrati, le forze dell'ordine, ma anche la sensibilità democratica. Io sono di quelle parti, signor Presidente, ed in quegli anni la chiamammo la rivolta delle coscienze. Dunque, insieme all'impegno del Parlamento e del Governo occorre la rivolta delle coscienze. Il compito delle forze politiche e di quelle parlamentari è anche questo: fare in modo che gli studenti, i lavoratori, le forze sociali, gli imprenditori, contemporaneamente al dispiegarsi delle azioni di Governo e Parlamento, sappiamo promuovere quella rivolta delle coscienze capace di isolare i criminali assassini, restituendo ai cittadini ed alle imprese il diritto alla legalità ed alla sicurezza (*Applausi*).

ROSA JERVOLINO RUSSO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO. Presidente, a nome del mio gruppo voglio associarmi innanzitutto alla preoccupazione vivissima manifestata dai colleghi in quest'aula. La situazione a Napoli, in questi ultimi quindici giorni, è diventata veramente drammatica; gli omicidi si susseguono e sono giunti perfino a coinvolgere — come sappiamo — un bambino di quattordici anni. Ormai nella città regna uno stato di insicurezza che coinvolge i cittadini; vi è inoltre un comprensibile timore da parte dei turisti, che cominciavano a riaffollare le nostre strade, le nostre piazze. Noi temiamo — ne avvertiamo già i primi sintomi — che possa esserci anche una fuga da Napoli di quegli imprenditori, di quelle forze economiche che erano state richiamate dalla fase di forte impegno civile che la città e l'amministrazione comunale stanno vivendo.

Credo che tale situazione debba essere analizzata a fondo. Domani, Presidente, alle 9, verrà in Commissione giustizia il ministro dell'interno per il *question time*. Io stessa, e credo anche altri colleghi, ho proposto al ministro quesiti specifici sulla situazione di Napoli e sulla strategia che il Governo intende predisporre per affrontare tale drammatica situazione.

Mi rendo conto che una discussione in Commissione, per di più con i tempi ristrettissimi del *question time*, non può esaurire né la fase dell'analisi né l'approfondimento sulla strategia da porre in essere per l'azione di contrasto della criminalità. Ritengo pertanto anch'io che sia opportuno riprendere il tema in Assemblea.

Insieme ai colleghi dell'Ulivo, sabato scorso, ci siamo recati in prefettura ed abbiamo tenuto una lunga riunione di lavoro con il prefetto, il questore, il rappresentante dei carabinieri e della Guardia di finanza. È certamente necessario — e proprio di questo vogliamo discutere con il ministro — rafforzare quantitativamente la presenza degli ope-

ratori delle forze dell'ordine in città; rafforzare la sinergia tra i vari corpi di polizia. Tuttavia è anche necessario dotare queste forze degli strumenti idonei, anche in termini di risorse, a combattere la malavita.

Mi auguro che tutto ciò sia possibile al più presto, perché la speranza che la città di Napoli stava vivendo attraverso un'azione coraggiosa di risveglio, che tutte le istituzioni locali (regione, provincia e comune) avevano generato, non può essere mortificata.

PRESIDENTE. Colleghi, mi sembra che le questioni poste non si esauriscano nell'esigenza di comprendere la dinamica degli ultimi fatti criminali che si sono verificati, richiamando piuttosto la necessità di cogliere gli indirizzi di politica criminale in quella città: questo è il punto di fondo. Dunque, si tratta di materia che tipicamente viene affrontata in Assemblea. Gli uffici, pertanto, prenderanno contatto con il Ministero dell'interno al fine di determinare le condizioni e la data di un siffatto dibattito. Aggiungo che la questione potrà essere affrontata anche nel corso della riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo prevista per domani.

Suspendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 20,20, è ripresa alle 20,45.

PRESIDENTE. Colleghi, in relazione alla questione posta dall'onorevole Taradash sulla regolarità delle convocazioni, invito le Commissioni che non abbiano convocato direttamente, attraverso messaggio in casella, i propri componenti ed abbiano per questo avuto delle contestazioni, a riconvocarsi con il medesimo ordine del giorno.

Si riprende la discussione del progetto di legge costituzionale n. 3931.

**(Esame articolato — articolo 56 —
A.C. 3931)**

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione sul complesso dell'articolo 56 del

testo costituzionale e dei relativi emendamenti, subemendamenti e articoli aggiuntivi (vedi l'allegato A - A.C. 3931 sezione 2).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 56, comma 1, introducendo nella Costituzione il principio di sussidiarietà rappresenta una delle novità più significative del processo di riforma della seconda parte della Costituzione. Non a caso questo articolo ha scatenato un'accesa discussione ed è stato al centro di interpretazioni che in qualche modo hanno forzato il senso stesso dell'articolo. Si è voluto ideologizzare il confronto, far passare questo punto come una sorta di linea di frontiera tra pubblico e privato.

Da parte di alcuni si è immaginato di voler scrivere una norma - per usare un'espressione dell'onorevole Tremonti - immediatamente giustiziabile, capace di risolvere cioè artificiosamente il problema delle privatizzazioni in Italia. Da parte di altri si è parlato di stravolgimento del principio di uguaglianza e di alterazione dell'impianto costituzionale dei rapporti tra pubblico e privato. Ma non è di questo che si tratta.

Il principio di cui stiamo discutendo riguarda la ridefinizione dei poteri della Repubblica nella sua nuova articolazione. Approvando l'articolo 55 abbiamo definito una nuova organizzazione della Repubblica, i cui poteri - originari ed eguali - sono riarticolati tra comuni, province o città metropolitane, regioni e Stato. Con l'introduzione del principio di sussidiarietà nel titolo primo della parte seconda della Costituzione si intende affrontare la questione dell'esercizio delle funzioni e dei poteri, non di altro, e poiché stiamo discutendo di un modello di organizzazione federale dello Stato è inevitabile definire in modo nuovo i confini tra i diversi livelli di potere.

Nel fare questo credo non si potesse ignorare il rapporto tra il pubblico, i privati e la società, tema del resto non nuovo al dibattito costituente. Basti pen-

sare al bellissimo e per tanti aspetti memorabile dialogo tra Dossetti e Togliatti nel settembre del 1946 in materia di principi dei rapporti civili, che portarono Dossetti a presentare un ordine del giorno in cui si riconosceva la precedenza sostanziale della persona umana rispetto allo Stato e la sua conseguente capacità di riconoscersi in varie comunità intermedie, secondo una naturale gradualità e, quindi, per tutto ciò in cui quelle comunità non bastino, nello Stato.

Direi che a questo siamo tornati, consapevoli che in questi cinquant'anni la società civile si è dimostrata in molte occasioni più vitale delle strutture pubbliche e che tale indipendenza e vivacità, nel momento in cui si ridisegnano i poteri, deve essere riconosciuta e garantita; riconoscimento e garanzia che passano attraverso la definizione del principio di sussidiarietà, cancellando però ogni ambiguità. Sappiamo infatti - soprattutto in virtù dell'assunzione del principio di sussidiarietà da parte del Trattato di Maastricht dell'Unione europea - che, se non viene opportunamente e convenientemente articolato, quel principio può lasciare margini di ambiguità, poco utili al lavoro che ci apprestiamo a fare.

Per schematizzare, esistono due dimensioni della sussidiarietà: la dimensione verticale, che investe il contesto istituzionale, e la dimensione orizzontale, che investe il contesto sociale.

Dossetti sosteneva la necessità che lo Stato riconoscesse la realtà e la consistenza delle persone e delle formazioni sociali intermedie. Ma il riconoscimento per essere autentico doveva essere graduato e gerarchico, cosa che è considerata pacifica e non discussa per la dimensione istituzionale, mentre è risultata controversa per la dimensione sociale.

Credo però che, se vogliamo ragionare sulla scorta di quel bellissimo dibattito e di quegli straordinari contenuti, attualizzandoli, dobbiamo procedere ad un chiarimento preliminare. Dobbiamo chiederci oggi quale sia il vero ruolo dei pubblici poteri in relazione al conseguimento della finalità dell'articolo 3 della Costituzione,

cioè rispetto alla rimozione degli ostacoli di ordine economico e sociale, ossia in ordine all'attuazione del principio costituzionale dell'eguaglianza.

Il vero oggetto dell'intervento pubblico non è il bene o il servizio che viene erogato, bensì ciò che tale bene o servizio consente alla persona di fare: istruirsi, mantenersi in salute, avere relazioni sociali, muoversi, avere un'abitazione eccetera.

Ma in realtà queste attività fondamentali sono importanti non in sé, ma in quanto consentono alla persona umana di essere autonoma ovvero, detto con le parole della Costituzione, di perseguire il proprio pieno sviluppo.

È in questa dimensione di autonomia che lo Stato o, meglio, secondo la definizione di Aldo Moro, lo schema dello Stato viene arricchendosi. Vi è infatti una dimensione sociale specifica per la quale l'uomo entra in unione di interessi e di sforzi con altri nell'ambito di una comunità più o meno vasta ed in essa si trova necessariamente impegnato in un'opera comune.

È lungo questa direttrice della capacità dell'uomo di essere impegnato con altri in un'opera comune che la sussidiarietà orizzontale assume una modernità ed una rilevanza assolute.

L'iniziativa autonoma del singolo cittadino non va intesa come una competizione del privato con il pubblico, ma come espressione di una libertà che concorre ad un impegno comune, a risolvere problemi assunti come propri dall'intera comunità.

La finalità sociale non appartiene allo Stato ma alla comunità. Lo Stato diventa allora la forma di quel contenuto sociale e non può sottrarsi all'esigenza di riflettere in sé quella che Moro chiamava l'anima unitaria della società.

Per questo parlare di riconoscimento e di valorizzazione di interventi autonomi dei cittadini e delle formazioni sociali può non essere più sufficiente. Non si tratta di riconoscere e di valorizzare, perché questo ci fa rimanere entro l'ambito di un riconoscimento formale. Non è la valorizzazione il riconoscimento: si tratta, invece, di operare un riconoscimento sostanziale dell'autonomia dei cittadini e delle for-

mazioni sociali, come protagonisti nella convergenza e nella concentrazione di attività e di interessi che con comuni, province, regioni e Stato si attuano per il raggiungimento delle finalità sociali dello Stato e per il perseguimento del principio di eguaglianza. Principio di uguaglianza che, del resto, secondo una pacifica giurisprudenza costituzionale, si sostanzia nel divieto di qualsiasi disparità derivante da un trattamento irragionevole.

Con l'introduzione di questo principio di sussidiarietà nella sua completezza e nella sua dimensione verticale ed orizzontale la Repubblica continuerà a garantire l'eguaglianza, ora anche attraverso le nuove forme con cui le funzioni pubbliche possono dispiegarsi secondo un principio di ragionevolezza.

Vi è quindi una nuova definizione di rapporto tra cittadini e Stato: il primo non è più solo utente di servizi e non è nemmeno più solo colui che è servito dalla pubblica amministrazione, ma è protagonista responsabile delle finalità sociali dello Stato.

È questa una di quelle modifiche della seconda parte della Costituzione che può sicuramente risultare incisiva, anche avendo riflessi sulla prima parte, ma non sarà mai — non lo è e non lo può essere — eversiva rispetto ai contenuti di questa.

I diritti fondamentali non vengono toccati. Si costituisce una modalità nuova perché possano essere meglio garantiti. Per questo io credo che l'approvazione del testo, così come è uscito dalla Commissione bicamerale, possa rappresentare un'autentica svolta nella storia della democrazia di questo paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Bianchi Clerici, che ha chiesto di parlare: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Diliberto. Ne ha facoltà.

OLIVIERO DILIBERTO. Signor Presidente, colleghi, nella giornata di domani

inizieremo a discutere e a votare gli emendamenti concernenti l'articolo 56 sulla base della proposta della Commissione bicamerale.

Il nostro giudizio è che siamo di fronte ad uno degli articoli chiave della nuova proposta di Costituzione. Non è un caso che l'onorevole Berlusconi abbia definito proprio l'articolo 56 l'architrave della riforma. Riteniamo dunque che sia un punto di grande rilievo e lasciatemi dire che è abbastanza desolante, nel momento in cui si discutono temi di tale portata, vedere che in aula sono presenti al massimo dieci deputati (non so neppure se raggiungiamo questo numero).

Venendo al merito, noi riteniamo che la seconda formulazione proposta dalla Commissione bicamerale sia il frutto di un compromesso peggiore non condivisibile tra le forze del centro-destra e parte delle forze del centro-sinistra. Cercherò di spiegare il perché di questo giudizio negativo che è comunque, anticipando le conclusioni, meno negativo rispetto a quello sul primo testo dell'articolo 56 contenuto nella proposta di legge costituzionale, che risale al 30 giugno 1997.

Nel tentativo di spiegare il motivo della nostra contrarietà, anch'io, come ha fatto il collega Bressa in precedenza, vorrei partire da uno degli articoli fondamentali della Costituzione italiana, l'articolo 3, relativo al principio di uguaglianza. È noto che ci troviamo di fronte ad un principio generale, che condiziona e a cui sono subordinati tutti gli altri articoli della Costituzione. Carattere assoluto, dicono i costituzionalisti, quasi ci trovassimo di fronte ad una sorta di *Grundnorm*, di norma fondamentale, anche se in questo caso esplicitata nel testo della Costituzione, e dunque non intesa in senso kelseniano ma come norma fondamentale nel senso comune dell'espressione.

Questo principio di uguaglianza, che prevede, come tutti sappiamo, non un'uguaglianza formale ma un'uguaglianza sostanziale, è precisato, nella sua portata straordinariamente innovativa rispetto alle Costituzioni tradizionalmente borghesi, dal secondo comma dell'articolo 3, che

impone di operare per eliminare gli ostacoli all'effettiva esplicazione dell'uguaglianza. La Costituzione cioè afferma che vanno eliminati gli ostacoli che sono prodotti dalla società, per meglio dire dall'ingiusta struttura sociale. Badate, colleghi, che questo orientamento non è l'orientamento dei comunisti dentro la costituente; l'espressione che ho citato, cioè l'ingiusta struttura sociale che produce ostacoli all'eguaglianza, viene usata da Costantino Mortati, che spesso ho citato in quest'aula, dunque da un costituzionalista di estrazione cattolico-democratica. Se così è, come viene comunemente ritenuto dalla migliore dottrina costituzionalistica, questo fatto ha conseguenze relevantissime, perché il principio implica in primo luogo il riconoscimento della sussistenza nella nostra società di rapporti economico-sociali che producono differenziazioni di posizione sociale tali da ostacolare l'eguaglianza. In secondo luogo, esso implica l'obbligo di rimuovere tali ostacoli a carico della Repubblica, promuovendo (cito ancora testualmente il Mortati) una trasformazione della struttura economico-sociale. Ciò postula per lo Stato l'obbligo di emanare norme limitatrici dell'autonomia dei privati, e dunque non una indiscriminata esplicazione dell'autonomia degli stessi.

Questi due principi contenuti nell'articolo 3 a nostro avviso devono essere correlati con quelli presenti negli articoli 41 e 42 della Costituzione, cioè la libertà economica dei privati e il diritto di proprietà.

Tutti sappiamo che la proprietà privata è riconosciuta — questo è il termine utilizzato — dalla Costituzione. L'espressione « riconosciuta » ha suscitato, come tutti sappiamo, interminabili quanto approfondite discussioni tra i costituzionalisti, ma essa viene precisata, esplicitata dal secondo comma dell'articolo 41, che afferma appunto la funzione sociale della proprietà privata.

A tale proposito, proprio in questi giorni esce un importante libro di uno dei più illustri studiosi del diritto privato italiano, di formazione politica certamente

molto lontana dalla mia, Natalino Irti, che relativamente al tema del rapporto tra la Costituzione italiana e l'autonomia economica dei privati sostiene che ci troviamo di fronte (rispetto alla funzione sociale della proprietà enunciata dalla Costituzione) ad una decisione di sistema — uso le parole di Irti —, nel senso che la nostra Costituzione prevede un'economia non di mercato nel senso stretto della parola proprio perché nella Costituzione stessa vi sarebbe — come d'altro canto è unanimemente riconosciuto — una visione teleologica relativamente alla proprietà privata. La Costituzione determina cioè i fini sociali i quali, intrinsecamente, sono diversi da quelli individuali perseguiti dai singoli imprenditori.

Dunque — so di dire cose ben note ai pochi colleghi presenti — non ci troviamo di fronte ad una Costituzione borghese nel senso classico ma di fronte a quella Costituzione peculiare e grandemente progressiva frutto di un compromesso — questa volta sì un compromesso alto — dovuto all'incontro tra le migliori forze popolari, le tradizioni culturali diverse ma democratiche che sono confluite nel testo della nostra Costituzione.

Il principio della funzione sociale della proprietà privata è un principio straordinario ed innovativo della Costituzione, anche testualmente dimostrato dalla circostanza che nella Costituzione italiana, contrariamente a quanto previsto dal precedente Statuto albertino all'articolo 29 o da altre dichiarazioni dei diritti dell'uomo tipiche di vari Stati borghesi, viene eliminato esplicitamente — dopo discussione — l'aggettivo « inviolabile », normalmente attribuito della proprietà privata. Dunque la tutela e il riconoscimento della proprietà privata e della attività economica dei privati, quale prevista nella Costituzione, sono vincolati all'adempimento della funzione sociale. Sono inoltre, come noto, previsti limiti e la Costituzione affida alla legge e quindi in prima istanza allo Stato medesimo, fonte di norme, il disegno globale dell'economia. Non è un caso che, a complemento ed attorno a questi straordinari principi (articoli 41 e 42), è dise-

gnato dalla Costituzione lo Stato sociale. La nostra Costituzione disegna lo Stato sociale, prefigura lo Stato sociale quale si è poi concretamente costruito nel corso dei decenni successivi, anticipando anche culturalmente posizioni, opinioni, leggi straordinariamente avanzate, frutto anche in questo caso di compromessi tra le forze popolari e democratiche di questo paese, che sarebbero state approvate negli anni e nei decenni seguenti.

Questo Stato sociale è previsto nei cosiddetti diritti civili contenuti nella Costituzione con i quali — è appena il caso di ricordarlo — si designano le pretese dei singoli verso lo Stato o verso enti pubblici a prestazioni a loro favore.

Sono tutti articoli ben noti (32, 34, 35, 38 e 45), che sanciscono il diritto alla salute, allo studio, alla tutela del lavoro, all'assistenza, alla previdenza, alla formazione professionale e così via. Si tratta di diritti civili previsti in norme di natura diversa: o dirette a limitare esplicitamente l'autonomia dei privati, oppure a fornire garanzia costituzionale ad istituti da costituire per iniziativa statale, affinché vengano soddisfatte le pretese riconosciute dei cittadini o, infine, norme che genericamente impegnano lo Stato a promuovere e favorire certe attività, come, per esempio, nell'articolo 45 il tema della cooperazione.

In definitiva, l'intero impianto della prima parte della Costituzione postula la preminenza del pubblico sul privato, anche sul privato sociale, anche sul cosiddetto terzo settore: la preminenza del pubblico sul privato, nelle diverse forme. Ebbene, tutto ciò che (sommariamente, come è ovvio in una sede siffatta) mi sono sforzato di dimostrare è ribaltato nella proposta che ci viene presentata dalla Commissione bicamerale in relazione all'articolo 56: viene scardinato. Aggiungo che — come a me sembra evidente — questo articolo non ha niente a che fare con la seconda parte della Costituzione, ma attiene alla prima parte, ossia esattamente a quei principi che erano ritenuti (e ricordiamo tutti il dibattito che si svolse qui in aula al momento dell'istituzione

della bicamerale) intangibili. Si parlava di cambiare le regole della vita politica, i rapporti tra il Governo, il Presidente della Repubblica e il Parlamento, ma si dichiarava che non si sarebbero toccati i principi. Qui, invece, andiamo ad incidere su uno dei principi essenziali della prima parte della Costituzione.

Questo articolo è quindi contraddittorio, sul piano sostanziale, rispetto all'intero impianto della prima parte della Costituzione, ad iniziare dall'articolo 3, per continuare con gli articoli specifici relativi alle attività economiche — il 41 e il 42 —, ed è comunque « incostituzionale » rispetto alla legge costituzionale istitutiva della Commissione bicamerale, che prevedeva il mutamento solo della seconda parte della Costituzione. Si cerca, allora, di far entrare dalla finestra quello che non si è riusciti a far entrare dalla porta, cioè si tenta di andare in qualche modo ad incidere sui rapporti tra pubblico e privato che, appunto, sono disciplinati nella prima parte della Costituzione. Tutto ciò è a nostro modo di vedere molto grave, lo dico senza enfasi e pacatamente. Trovandoci, tra l'altro, in una sede per noi importante, come un'aula parlamentare (dal momento che rivendichiamo la centralità del Parlamento), ma in ogni caso tra amici, credo che possiamo discutere di tutto ciò serenamente, ma a partire da un fatto, cioè dal riconoscimento che si sta operando una grave forzatura rispetto alla legge istitutiva della Commissione bicamerale. Lo stesso collega Bressa, che pure condivide il principio di sussidiarietà così introdotto dalla Commissione, non può esimersi — ho ascoltato con attenzione il suo intervento — dal dire che l'emendamento si riverbera sulla prima parte della Costituzione, come credo sia naturale che qualunque persona sensibile e culturalmente attrezzata, come il collega Bressa e tanti altri qui presenti, non possa non ammettere.

Tutto ciò, dicevo, è politicamente grave, ma lo è anche sul piano sostanziale, perché è evidente che scegliere la logica del mercato, del liberismo, può portare allo smantellamento, sul piano sostanziale,

proprio di quel sistema, lo Stato sociale, che era disciplinato, auspicato e promosso nella prima parte della Costituzione. In virtù di tutto questo ragionamento, noi abbiamo presentato innanzitutto emendamenti soppressivi del primo comma dell'articolo 56 quale è contenuto nel testo varato dalla bicamerale, ma siamo ovviamente interessati a migliorare quel testo.

Noi preferiremmo, per tutti i motivi suesposti, che quel testo non ci fosse (è incongruo, contraddittorio, non c'entra nulla con la seconda parte della Costituzione), ma siamo pronti a confrontarci per migliorarlo. Ma è evidente che le dinamiche che sono in corso, che la discussione politica che è in corso è preoccupante, perché dal nostro punto di vista il dibattito tra le forze politiche — non in quest'aula, e me ne dispiace, ma fuori da quest'aula —, le trattative, non mi sembra vadano nel senso di un miglioramento, cioè del ristabilimento del primato del pubblico, ma viceversa verso un testo più vicino al primo, quello varato il 30 giugno 1997.

Io non sono sorpreso che gli esponenti di forza Italia, e più in generale delle destre, proponano emendamenti, quali noi abbiamo attentamente valutato, che cercano di riportare il testo a quello, appunto, del 30 giugno dell'anno passato. Naturalmente, non lo condivido, ma non sono sorpreso, perché è nel loro DNA costitutivo il fatto di difendere il mercato; sarebbe contraddittorio se facessero diversamente. Spiace invece che alcuni degli emendamenti proposti dai colleghi anche del partito popolare vadano appunto nel senso di un peggioramento — dal nostro punto di vista, naturalmente — già di questa dizione, che a noi non piace, dell'articolo 56. Pensiamo all'emendamento del collega Guarino, che ristabilisce una gerarchia nella quale il pubblico ha un ruolo ancillare rispetto ai privati, un ruolo integrativo, subalterno, gerarchicamente di rango inferiore, scritto nella Costituzione. Spiace, ripeto, che venga da alcuni colleghi — spero non dal gruppo — del partito popolare, perché noi riteniamo che proprio sul tema della difesa della Costituzione, ma anche, consentitemi, di

un sistema di valori, più volte i colleghi del gruppo che ho l'onore di presiedere e i colleghi del partito popolare si sono trovati in sintonia e quindi spiace che alcune di queste tentazioni vengano, appunto, da quella parte.

Contro queste tentazioni di riportare indietro il testo ci batteremo con la più ferma opposizione. Non ci piace il testo attuale, lo combatteremo, ma è evidente — e credo debba essere evidente a tutti i colleghi — che il nostro atteggiamento politico nei comportamenti rispetto al complesso della riforma, anche agli articoli seguenti, non potrebbe che mutare, da quello costruttivo di oggi ad altra natura, se il testo qual è proposto dalla Commissione, che già a noi non piace e contro il quale combattiamo, dovesse essere ulteriormente peggiorato. Auspichiamo in questo che la maggioranza, innanzitutto, faccia uno sforzo comune — naturalmente, tenendo presente che, parlando di riforme costituzionali, non vi sono vincoli di maggioranza — affinché l'impianto di questo articolo 56 non vada, ancor più drammaticamente di quanto già non sia oggi, ad impattare contro il complesso della prima parte della Costituzione, perché per davvero, facendo così, se ulteriormente lo peggiorassimo, questo Parlamento si assumerebbe una responsabilità molto grande (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Novelli, che ha chiesto di parlare: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Rebuffa. Ne ha facoltà.

GIORGIO REBUFFA. Voglio dire subito che non illustrerò ulteriormente il principio che «dovrebbe» essere contenuto nell'articolo 56.

Parlerò in primo luogo del testo che è sotto i nostri occhi, ma prima di fare ciò desidero fare una osservazione e dire che per me è un piacere che la fortuna, la provvidenza qualche volta mi dà di parlare subito dopo l'onorevole Diliberto. La prima ragione di piacere — lo dico con

estrema sincerità — deriva dal fatto che trovo negli interventi dell'onorevole Diliberto molte coordinate culturali, sia pur diversamente interpretate, che sento comuni. Questa sera ho riscontrato un ulteriore motivo di compiacimento nel fatto che l'onorevole Diliberto ha attribuito questa stesura dell'articolo 56 ad una sorta di compromesso con la destra o, come io preferisco dire, con il centro-destra, anche se non credo che le cose stiano così e cercherò di spiegare perché.

Innanzitutto è vero che la nostra Costituzione fissa nella prima parte alcuni principi, però lei sa meglio di me, essendo un giurista competente ed anche raffinato, come tutti i professori di diritto romano peraltro, che la nozione di funzione sociale della proprietà, che troviamo nella prima parte della nostra Costituzione, nasce in un ambiente politico e culturale del tutto particolari. In special modo essa nasce nell'alveo del diritto corporativo degli anni trenta ed è dovuta ai saggi ancora di grande rigore e di piacevole lettura di Salvatore Pugliatti che in quel momento, negli anni trenta, era un sostenitore delle modifiche che i giuristi del fascismo si accingevano ad apportare al codice civile. Lei sa che proprio avere evitato che nel codice civile italiano fossero accolte le opinioni di Pugliatti fu uno degli elementi che ha consentito al nostro codice civile di sopravvivere anche alle vicende che l'hanno prodotto.

Quando nella Costituente tornò la formula della funzione sociale della proprietà, quella formula ebbe nel corso degli anni una serie di interpretazioni, di cristallizzazioni, di applicazioni del tutto differenziate. Cito due persone a caso, peraltro note, come Stefano Rodotà e Guido Alpa, da un lato, e dall'altro lato illustri giuristi che hanno preso quella stessa formula e l'hanno interpretata dandole torsioni completamente diverse; per la verità l'ha interpretata in una torsione più liberale, ai suoi tempi, Stefano Rodotà.

Non vi è alcun dubbio, però, che quel principio è stato fissato nella prima parte della Costituzione, ma come è noto la

prima parte della Costituzione non fissa principi e non racchiude soltanto regole e norme immediatamente precettive, ma contiene anche norme che avrebbero bisogno, in un momento di svolta della nostra vita sociale, di essere interpretate.

Allora la funzione dell'articolo 56 sarebbe quella di consolidare in qualche modo la definizione dei rapporti tra soggetti pubblici e soggetti privati, fra Stato e mercato, se si preferisce, che, come è noto, non sono mai stati fissati nella Costituzione in modo univoco.

Vengo al punto e nel far ciò credo, onorevole Diliberto, di partire dal suo punto di vista. Nell'affrontare la stesura dell'articolo 56 ci troviamo di fronte ad un tipico problema di politica costituzionale, perché ci dobbiamo chiedere quale obiettivo intendiamo raggiungere con la stesura di tale articolo, adottando il cosiddetto principio di sussidiarietà. Le domande, quando ci si pone un obiettivo di politica costituzionale sono tre: in primo luogo, se il testo sia adeguato a raggiungere l'obiettivo; in secondo luogo, se per caso la stesura di un testo non produca degli effetti controproducenti e negativi; in terzo luogo, quale sia effettivamente il principio che vogliamo affermare.

Vorrei rassicurarla: sono assolutamente convinto che la stesura del testo dell'articolo 56, nella versione di giugno (in una versione cioè che al primo punto fa una sorta di gerarchia, anche se un po' imprecisa, fra il pubblico ed il privato), sia assolutamente compatibile con l'obiettivo del secondo comma dell'articolo 3 della Costituzione, cioè con l'obiettivo del raggiungimento dell'eguaglianza sostanziale.

Naturalmente preferisco richiamarmi, invece che a tanti discorsi dottrinali, semplicemente ad un modesto — per le mie conoscenze — ma importante esempio storico. Mi riferisco alla grande trasformazione della Costituzione degli Stati Uniti d'America che avvenne negli anni della Presidenza Roosevelt. Anche in quel caso c'era un problema di redistribuzione, anche lì c'era un problema di raggiungimento dell'eguaglianza. Si potevano scegliere due strade: quella della legislazione

egualizzante o quella della regolamentazione dei pubblici servizi, lasciandone la gestione ai soggetti privati. Questa fu la scelta che determinò la trasformazione costituzionale, che a me più interessa in questa sede, degli Stati Uniti d'America.

Credo quindi che si possa argomentare — naturalmente non lo farò stasera e forse non lo farò mai perché non ne sono capace — che l'eguaglianza, anche quella sostanziale del secondo comma dell'articolo 3, è più facilmente raggiungibile con un regime giuridico costituzionale ispirato al liberismo.

Fra le mie carte ho un discorso di Tony Blair il quale — pover'uomo — è sfruttato da tutti quelli che ne parlano, anzi in Italia è una delle vittime principali (certamente non dell'onorevole Diliberto) della pubblicistica politica e dei discorsi politici. Il povero Tony Blair, il quale ha avuto certamente la fortuna di chi gli ha fatto — come si dice — *le sale boulot*, cioè il lavoro sporco, nel senso che gli ha tolto i carrozoni imbarazzanti per una politica economica moderna razionalizzatrice, ha però ben chiaro — e lo dice nei suoi discorsi — che si può raggiungere l'eguaglianza, si possono dare più cose ai cittadini inglesi togliendo loro il peso dello Stato, che finisce con l'essere un costo aggiuntivo per la comunità e per lo stesso sistema politico.

Non credo che questo sia il punto che abbiamo di fronte, non credo che dobbiamo avere queste paure; ritengo però che l'attuale stesura dell'articolo 56 sia insufficiente, equivoco e soprattutto non introduce il principio di sussidiarietà.

Voglio essere molto preciso, poiché stiamo lavorando in un'atmosfera molto amichevole, a causa del numero ridotto (siamo come i pinguini sul *pack* e dobbiamo stare vicini in qualche modo), e devo dire che mi stupisce molto la mancanza di coraggio che dietro un piccolo problema, come quello dell'articolo 56, ci domina. Abbiamo infatti le paure del partito democratico della sinistra, come mi sembra di desumere dagli arzigogolati tentativi di mediazione lessicale ed abbiamo anche le paure di una parte del

partito popolare, e non sue, onorevole Bressa. A questo punto devo svolgere una semplicissima considerazione: non riusciremo a fare nessuna riforma costituzionale o forse ne faremo una purchessia se, come insistiamo, ci avvolgeremo tutti nelle mezze bandiere. Nutro grande stima nei confronti della posizione del gruppo di rifondazione comunista, e per lei personalmente, onorevole Diliberto, e quindi non cerco di convincervi su una posizione diversa.

Non cercherei di convincere neanche altri, se avessero delle posizioni chiare. Io vedo sempre, invece, in tutta la tessitura della riforma la ricerca delle « mezze bandiere », di un compromesso lessicale, di un equilibrio verbale e di scelte equivocate, indeterminate e nebbiose. L'articolo 56 nell'attuale redazione lo è; l'articolo 56 nella redazione di giugno, non lo era!

Senatore D'Onofrio, mi ricordo come andarono le cose: vi fu un tentativo di mediazione che, non so se per « callidità », per gli « scivolamenti » o gli « zig-zag » delle penne che poi non producono ciò che si ha in testa, determinò questo risultato. Questo è un risultato che non sceglie; che non fa una Costituzione e che non fissa un principio. Io sono disposto a soccombere, ma non sono disposto ad accettare misure finte, cioè le finzioni!

Come è stato detto tante volte (ma non per retorica), credo che — peraltro, lo ha ricordato anche lei, onorevole Diliberto — l'articolo 56 sia l'architrave della riforma. Ovviamente, non considererei « chiusa » la riforma se l'articolo 56 venisse configurato in un modo diverso da come è stato scritto. Tuttavia, ribadisco che questo articolo è l'architrave della riforma; è tale perché esso rappresenta il primo punto sul quale dobbiamo avere il coraggio di scegliere.

Può darsi che io mi sbagli, ma ho una sensazione molto sgradevole che riguarda il guado lungo ed interminabile nel quale le forze politiche si trovano in questo paese: anche la mia (ma non è questa la sede per fare dell'autocoscienza); ma certamente anche le altre!

Lo ha ricordato tante volte il professor Giuliano Amato: quale socialdemocrazia è quella che non sceglie su questo, che è stato il principio conduttore della svolta di Bad Godesberg? Quale tipo di solidarismo cattolico è questo che rifiuta uno dei principi sui quali confluiscono il cattolicesimo liberale e la dottrina sociale della Chiesa (è forse uno dei pochi)? Non so, forse potremmo dire che siamo un paese « a mezzo ».

Se gli onorevoli Diliberto e D'Alema me lo consentono, vorrei dedicare a loro e a me stesso una citazione che mi ricordo sempre quando ho bisogno di un minimo di coraggio. In un libricino, non profetico per il titolo, ma molto bello, che si intitolava *Come nacque e come morì il marxismo teorico in Italia* (non era profetico per il titolo, evidentemente), Croce ricorda il suo maestro Antonio Labriola e riproduce alcuni brani delle sue lettere. In una di queste lettere Labriola, alla fine dell'ottocento, gli chiese come era possibile che il nostro paese non riuscisse mai a prendere tutte queste energie, anche malvagie, i mascalzoni esistenti in questo paese, per trasformarli in quelle energie vitali che formano i pilastri della civiltà: la conquista dei mercati, il capitalismo e via discorrendo. La precettistica di Croce mi viene spesso in mente quando trovo sempre quel guado continuo, quella mancanza di coraggio.

Se vogliamo fare la riforma, credo che il coraggio su questi punti qualcuno lo dovrà trovare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Sull'articolo 56 si è discusso moltissimo sia nel corso dei lavori della Commissione bicamerale sia nel paese, almeno nelle realtà « più attrezzate » (*Commenti del deputato Rebuffa*). È vero, onorevole Rebuffa? Ne abbiamo discusso anche attraverso le notizie fornite dai *mass media* per il confronto che ha poi avuto luogo e che ci sarà.

Già dagli interventi dei colleghi credo emerga un'attenzione particolare su que-

sto tema e non vorrei che l'articolo 56 rappresentasse l'occasione per rispolverare vecchi scontri ideologici. In questo caso perderemmo di vista la realtà, si tratterebbe di scontri di ideologismi astratti, certamente con uno sforzo di interpretazione quanto meno di parti dell'articolo 3 della Costituzione, quindi del comma 2 dello stesso articolo.

Si è sempre parlato del difficile rapporto tra pubblico e privato. Peraltro ritengo, se vogliamo avere un minimo di valutazione complessiva — senza scomodare Salvatore Pugliatti, emerito e stimatissimo rettore dell'università di Messina, insigne romanista e musicologo — che una valutazione della storia dobbiamo pur farla. Mi riferisco alla realtà dei principi o meglio ancora alla realtà dei comuni, quando vi era semplicemente una competenza da parte dello Stato nel campo della politica estera, della difesa e i cittadini non avevano alcun tipo di protezione, non vi era alcun tipo di impegno per assicurare le conquiste sul terreno dell'uguaglianza.

Siamo poi arrivati ad una concezione per la quale lo Stato è stato sempre più assorbente o tutore di ogni cosa e quindi ha impegnato le sue azioni in una attività produttiva assoluta nei confronti dei cittadini stessi. Io ritengo che in un momento particolare questo sia stato utile. Con l'entrata in vigore della Costituzione vi è stato anche un ruolo attivo da parte dello Stato nella rimozione degli ostacoli che si frapponevano all'uguaglianza e soprattutto alla tutela dei diritti dei cittadini.

L'articolo 56 potrà anche essere emendato, ma ritengo che possa essere considerato come un elemento importante anche per il dibattito che suscita in questo particolare momento. È il ruolo del privato nel rapporto con il pubblico, con l'individuazione di quelle che sono le competenze del pubblico sul piano della legislazione attribuita allo Stato e alle regioni, e poi il ruolo dei comuni, che è fondamentale, un riferimento importante.

Ma in tutto questo c'è oggi una visione che attiene anche alla realtà, alle trasformazioni che ci sono state all'interno del nostro paese e — lo voglio dire ai colleghi — alle leggi che abbiamo approvato anche in questa legislatura, che vanno in una certa direzione anche per quanto riguarda l'attività economica. Certo, c'è stata sempre una difficoltà a ristabilire un equilibrio tra pubblico e privato, il confine. E quale può essere il confine, se non un impegno verso un obiettivo che è comune, cioè quello dell'elevazione della condizione umana, del tenore di vita?

Quindi il principio di uguaglianza sancito dal secondo comma dell'articolo 3 della Costituzione viene attualmente rispettato da una lettura attenta. L'articolo 56 va in questa direzione e certamente vi è un diniego, una rimozione o un contrasto aperto nei confronti della prima parte della Carta costituzionale.

Non ci si innamora del pubblico o del privato inseguendo ideologie, come lo statalismo o il liberismo: ognuno di noi deve cercare di capire e di interpretare la realtà. Ci siamo trovati, per esempio, ad affrontare problemi economici molto significativi (come l'intervento straordinario nel Mezzogiorno) recuperando tutta una logica di autonomia e di valutazione più attenta della capacità imprenditoriale dell'individuo: sicuramente i patti territoriali o i contratti d'area nascono anche da un condizionamento da parte del pubblico, eppure rappresentano un atto di stima nei confronti dei cittadini per rompere i vecchi circuiti di assistenzialismo opprimente. Anche questo va nella direzione dei principi contenuti nella prima parte della Costituzione: l'articolo 2 fa infatti riferimento all'uomo, alla formazione sociale, alla personalità umana, alla capacità di essere soggetti attivi nella creazione di condizioni di vivibilità e soprattutto di sviluppo.

Su tutto ciò credo che ci troviamo ampiamente in sintonia. Tuttavia nell'articolo 56 vi è un equivoco, una confusione: non so se si tratti di nebbie milanesi o di nebbie in altre zone solitamente soleggiate.

giate, ma sicuramente registriamo una contrazione rispetto ad un principio che avrebbe dovuto trovare maggiore evidenza (non una visione quasi marginale, di supporto, secondaria, individuata in termini non dico occulti ma certamente circoscritti).

È un dato che riguarda anche la storia, nella quale certamente affonda l'esperienza del legislatore costituente. La solidarietà, le società di mutuo soccorso, l'esperienza del solidarismo umano e cristiano; sicuramente nella prima parte della Costituzione vi è un riferimento culturale, tuttavia il costituente deve intervenire anche rispetto alla storia di oggi. E la storia di oggi è fatta anche di esperienze e riferimenti sicuramente importanti: quando lo Stato non ce la fa, laddove lo Stato incontra limiti anche sul piano economico, sul terreno dei servizi dove lo Stato non può arrivare, vi è certamente una capacità ed una possibilità sostitutiva da parte del libero cittadino e delle associazioni del paese.

Signor Presidente, ho ascoltato con grande preoccupazione alcuni interventi sullo sforzo compiuto dalla bicamerale, dal suo presidente, dai relatori. C'è un problema di ordine politico? Siamo di fronte ad un problema di principi? È vero che alcuni principi rappresentano — dal punto di vista verbale — dati importanti, architravi della prima parte della Costituzione: ma certamente essi non hanno grande cittadinanza nella Costituzione (o almeno nella prima parte di essa). Evidentemente si tratta di principi di riferimento per alcune forze politiche, per alcuni convincimenti culturali o ideologie, ma non si trovano alla base della prima parte della Carta costituzionale.

Noi ci siamo posti, signor Presidente, di fronte allo sforzo della bicamerale con grande attenzione e soprattutto con grande rispetto e spirito di collaborazione (ed anche solidarietà, per l'impegno profuso). Come ha ricordato l'onorevole Rebuffa, l'articolo 56 in esame ha visto una serie di stesure successive: la formula-

zione attuale è certamente molto più limitata rispetto al punto di partenza ed al dibattito svoltosi in bicamerale.

Noi non abbiamo una posizione preconcepita; non diciamo «no» in termini pregiudiziali. Non abbiamo diritti da difendere, se non quelli dei cittadini rispetto a quel concetto basilare sul quale si fonda anche la prima parte della Costituzione: la partecipazione dei cittadini in termini dinamici ed attivi, ed anche la proprietà in termini di funzione sociale, certo, per superare i limiti che si frappongono al raggiungimento dell'uguaglianza e della parità dei cittadini. Ma chi dice che la parità e l'uguaglianza possano essere conseguite esclusivamente attraverso la coercizione? Ciò si verifica attraverso il libero confronto ed il libero impegno in cui lo Stato è chiamato ad assicurare tutto questo.

Credo che su tale dato, nel momento in cui entreremo nel merito degli emendamenti, potremo portare un contributo.

Certo, l'articolo 56 fa sorgere qualche perplessità perché non è molto chiaro; anzi, dall'intervento di Diliberto mi sono reso conto che non lo è affatto. Vi è un equivoco, una grossa confusione e soprattutto una divaricazione su principi fondamentali che riguardano certamente l'economia, lo statalismo, la produzione ed i mezzi di produzione, ma soprattutto riguardano l'uomo. Credo che dal dibattito debba proprio emergere la dignità, la personalità dell'uomo. Questo è, a mio giudizio, il concetto che deve guidarci anche nel nostro impegno e nella nostra attività emendativa.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole De Mita, che ha chiesto di parlare: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Presidente, non è certo un caso che l'articolo 56 del progetto di riforma della Costituzione, proposto dalla Commissione bicamerale, sia stato uno dei più dibattuti e contro-

versi anche nelle singole fasi della stesura del testo.

L'articolo 56 si colloca tra due affermazioni impegnative: quella dell'articolo 55, che stabilisce che la Repubblica è costituita da comuni, province, regioni e Stato; quella dell'articolo 57, che sancisce la ripartizione della potestà legislativa tra le regioni e lo Stato.

L'articolo 56 si presenta così come lo snodo che consente al federalismo, proposto dal progetto di riforma, di articolarsi in tutto l'impianto successivo. E dunque, per il suo carattere interpretativo, è un articolo cruciale. Indica una prospettiva, spiega perché la Repubblica è costituita da comuni, regioni, province e Stato, cioè per il principio di sussidiarietà. Sembra un principio scontato, ed invece ha sempre rappresentato un problema politico, sia nel dibattito presso la Costituente di oltre cinquant'anni fa, sia oggi. La chiarezza dell'assunto corrisponde alla problematicità della sua pratica politica. Il principio di sussidiarietà si muove, infatti, entro il confine scosceso tra società ed istituzioni, in un territorio per molti versi magmatico, nel quale si affrontano diverse interpretazioni della società e dello Stato. Possiamo schematicamente dividere tali interpretazioni in due indirizzi fondamentali. Il primo è quello di un liberalismo ideologico che vede la società contrapporsi allo Stato. Si tratta allora di uno Stato minimo, residuale; le istituzioni sono solo protesi, strumenti della società che hanno funzioni di ordine e di soccorso sociale. È un liberalismo non solo esasperato ma disperato. Esso sconta una resa dinnanzi al conflitto che vi è sempre tra società e Stato. Non governo del conflitto, ma sua rimozione attraverso l'eliminazione dello Stato. Questo Stato minimo, in fondo, non è mai esistito.

È un mito politico che ritorna quasi ossessivamente in ogni grande fase di transizione. Non a caso oggi ci troviamo dinnanzi ad una trasformazione epocale degli Stati nazione, una trasformazione che non avrà come esito la loro estin-

zione, ma la riscoperta, la rinconquista dal basso di una nuova unità politica, di un nuovo patto costituzionale.

Il caso è decisamente europeo. Se è vero infatti che lo Stato nazione cede virtuosamente sovranità alle istituzioni sovranazionali, è altresì constatato che non si tratta di una strada a senso unico. La Germania riunificata non è soltanto in grado di rievocare il mito della grande Germania, di ostentare un'ulteriore potenza economica e monetaria. Essa chiude la dolorosa ferita di una coscienza divisa nel secondo dopoguerra e, nel contempo, ridà indubbiamente nerbo alla struttura statale. C'è un più di Stato, dunque, e non un meno, nella Germania di Kohl e di Tietmeyer. Ma ritornerò su questo punto.

L'altra interpretazione possiamo chiamarla dello Stato provvidenza e si muove in una logica di assorbimento della società da parte delle istituzioni. È lo Stato protettore, lo Stato buon amministratore che educa, gestisce, produce.

Anche qui ciò che scompare è il governo del conflitto e scompare ancora una volta eliminando uno dei due termini, questa volta la società.

Il principio di sussidiarietà, in se stesso, non decide né l'una né l'altra interpretazione se non diventa una strategia politica, se non mette capo — come diceva Sturzo — ad un nuovo « organamento dello Stato », ad una strategia politica, cioè, consapevole; se non assume su di sé la forza di porsi come cardine di una grande riforma sociale e politica.

Resta in tal senso presente tutto il deposito culturale della dottrina sociale della Chiesa, dove il principio di sussidiarietà è nato e cresciuto. Da esso hanno attinto le stesse istituzioni europee. Ma proprio la vicenda culturale e politica italiana è portatrice di un suo inveramento laico e di un originale sviluppo (che tutti dovremmo avvertire come nostro, sul piano della dottrina politica): dal già citato Sturzo, al Dossetti della Costituente, a Capograssi, che forse meglio di tutti ha affrontato il tema a partire dal civile, con

insuperata capacità architettonica. Forse non è neppure assente, sotto varie fogge ed in diversi autori italiani, nella riflessione sulle cose dell'amministrazione.

È stato richiamato in questi mesi il dibattito alla Costituente. Ebbene, proprio allora, questo tema emerse con chiarezza, anche se poi fu disatteso da tutta la storia successiva. Il dibattito sulla pluralità delle fonti del diritto, quello sulla priorità della persona rispetto allo Stato non era, anche allora, una semplice petizione di principio. Esso si muoveva nella prospettiva della costruzione di una Repubblica nuova che nasceva sulle macerie della guerra e del regime fascista.

Oggi i processi storici che abbiamo dinanzi sono diversi: crisi della cittadinanza sociale, sviluppo senza lavoro, globalizzazione tendono a creare nuove fonti di diritto, nuovi centri di sovranità, nuovi rapporti tra dimensione locale e dimensione mondiale. Oggi trasformare lo Stato vuol dire ripensarlo in una prospettiva di federalismo forte sia sul piano delle autonomie che su quello del loro coordinamento unitario. La prospettiva di riforma in cui si inserisce oggi il principio di sussidiarietà non è meno alta. Essa mi pare basarsi su due convinzioni di fondo.

La prima è quella dell'autonomia della società; non una società generica, ma organizzata, consapevole attraverso le sue varie forme associative, tra cui anche gli enti locali. Potremmo forse lamentare un eccesso di corporazione, ma tant'è.

Gli enti locali non sono terminali periferici di un cervello centrale, ma veri organi di un Governo, di un territorio, comunità locale, non a caso con potere statutario, legislativo, fiscale, amministrativo; dicevo prima, associazioni tra le altre associazioni che istituiscono, segnano, producono la società. È il riconoscimento pieno del ruolo fondamentale dell'associazionismo nel realizzare legami sociali, nel tessere reti di solidarietà, nel costruire quel tessuto di relazioni senza cui non si dà convivenza civile.

Non è un passaggio solo istituzionale. La tenuta e lo sviluppo della cittadinanza

sociale non può che passare attraverso una responsabilità piena degli enti locali e delle associazioni. Capacità di autopromozione e di autotutela coordinata, favorita, sollecitata dalle istituzioni. È il grande tema che oggi è al centro della riflessione più avvertita, quello del *welfare* municipale. E non può esistere *welfare* municipale senza un associazionismo forte, responsabile, in confronto dialettico costante con le istituzioni.

Attenzione, perché si salda qui l'antica tradizione del municipalismo con le molte novità del cosiddetto terzo settore. Solidarietà, ma anche competenze; professionalità dentro e fuori il mercato; capacità di alfabetizzarsi alle neotecnologie.

Insieme a questo principio l'altro: la responsabilità sociale delle istituzioni. Non protesi di un'astratta autonomia, ma partecipazione viva, interiore alla vita della società, espressione di un rapporto positivo e, a sua volta, dialettico.

Lo Stato non solo non deve appropriarsi di spazi impropri, ma deve favorire lo spirito di iniziativa individuale e di gruppo nell'affrontare i problemi economici, sociali, civili di una comunità nazionale, aprendo e stimolando nuovi spazi di partecipazione.

Insomma, si tratta di comprendere bene se la sussidiarietà delinea i confini di un campo o indica la dinamica interiore di un processo; se è un'arena di difesa di spazi o la linea di un nuovo dinamismo tra società ed istituzioni; se tende a confinare lo Stato dalla società o intende farne uno strumento di crescita sociale e civile: uno Stato « espressione » del civile.

Nel documento di riforma proposta non mi pare ci siano dubbi in proposito: quell'« e » che lega lo Stato ai comuni, alle province, alle regioni, non è — pare a me — un « e » limitativo, ma dinamico e quindi propositivo.

Per chi viene dall'esperienza del cattolicesimo democratico mi pare, questo, un passaggio irreversibile: siamo assai lontani da una percezione negativa, di puro limite dello Stato, ma abbiamo la percezione chiara, maturata attraverso

un'esperienza anche drammatica, che lo Stato può e deve essere uno strumento di tenuta e di crescita della società.

Una riforma dello Stato che si limitasse a proporre una sua semplice riduzione, sarebbe davvero una povera cosa, assai al di sotto delle sfide che ci vengono dal nuovo contesto internazionale e dalle domande di governo reale del paese.

Questo discorso ha a che fare profondamente — lo ripeto — con quella scelta federale che titola tutta la proposta di riforma della parte seconda della nostra Costituzione. Se ci sono le autonomie, ci sono in funzione di un patto unitario, di una incessante tensione di queste autonomie all'unità. Qui la parola « funzionale », che pure evoca la concretezza di un processo, la sua non astrazione, il suo piegarsi alle specificità dei bisogni, non basta più. Il patto unitario si fonda su qualcosa di più di un contratto: è un progetto di solidarietà.

Noi siamo abituati a leggere il federalismo nel suo movimento centrifugo, purtroppo, quando il suo senso è esattamente altrove: in quella ricerca dell'unità, del patto, che fa convergere le autonomie.

Non vorrei abusare della storia, ma come non ricordare, proprio in momenti come questi, la grande stagione del municipalismo cattolico e socialista, nomi come Montemartini, Turati, Sturzo, Mauri, che fecero del « municipio popolare » la via maestra per la trasformazione dello Stato liberale in uno Stato democratico di massa? Una via, lo sappiamo, stroncata dal fascismo. Altri tempi, certo, altri problemi.

Oggi la crisi dello Stato-nazione comporta rapporti nuovi tra la dimensione locale e la dimensione globale, ma ciò non deprime la funzione dello Stato, la trasforma, la incalza — mi pare — a reinventarsi, a rigenerarsi.

Se quanto ho detto è vero, credo che la riforma che ci accingiamo ad approvare attraverso l'articolo 56 non sia tanto o soltanto un evento istituzionale, quanto l'avvio di un difficile e complesso processo politico. Questi enti locali e questo Stato

non esistono ancora; bisogna porvi mano in modo determinato, lasciandoci alle spalle l'inerzia di una macchina burocratica centralizzata e omologante per far vivere una pluralità di centri decisionali capaci insieme di governo e di solidarietà. Mai come in questo caso costruzione di nuove istituzioni e costruzione di una società sono apparsi aspetti di un progetto comune.

PRESIDENTE. Colleghi, dovrebbe ora intervenire l'onorevole Urbani, ma il suo gruppo mi ha comunicato che stasera è assente per giustificati motivi. Se i colleghi sono d'accordo, ritengo di non farlo decadere e di consentirgli di intervenire domani, restando inteso che sarà l'ultimo intervento in questa fase di esame dell'articolo 56. Prendo atto che non vi sono obiezioni.

Il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare consultiva in ordine all'attuazione della riforma amministrativa ai sensi della legge 15 marzo 1997, n. 59.

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente del Senato della Repubblica, in data 25 febbraio 1998, ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare consultiva in ordine all'attuazione della riforma amministrativa ai sensi della legge 15 marzo 1997, n. 59, il senatore Armin Pinggera, in sostituzione del senatore Mario Rigo, dimissionario.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 26 febbraio 1998, alle 9:

1. — Svolgimento di interpellanze urgenti.

2. — Interpellanze e interrogazioni.

3. — *Seguito della discussione del progetto di legge costituzionale:*

Revisione della parte seconda della Costituzione (3931).

— *Relatori:* D'Alema, *Presidente;* senatore D'Onofrio, *sulla forma di Stato,* senatore Salvi, *sulla forma di governo e sulle pubbliche amministrazioni,* senatrice Dentamaro, *sul Parlamento e le fonti normative,* Boato, *sul sistema delle*

garanzie. Relatore di minoranza: Armando Cossutta.

La seduta termina alle 21,55.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

*Licenziato per la stampa
dal Servizio Stenografia alle 23,45.*

DICHIARAZIONE DI VOTO DEL DEPUTATO MARIANNA LI CALZI SUL DOC. IV N. 9-AR.

MARIANNA LI CALZI. Ritengo, in via preliminare, di dover ribadire l'irritualità della richiesta di autorizzazione ad eseguire, a norma dell'articolo 68 della Costituzione, misura cautelare di custodia in carcere nei confronti del deputato Giancarlo Cito, trasmessa dal giudice per le indagini preliminari presso il tribunale di Taranto. A mio avviso, ma non soltanto a mio avviso, si tratta di richiesta proceduralmente non corretta, viziata.

In proposito, non posso non ribadire quanto ho avuto modo di sostenere, in seno alla Giunta per le autorizzazioni a procedere e in questa stessa aula, per casi analoghi a quello oggi in esame.

La mancata conversione dei decreti di attuazione dell'articolo 68 della Costituzione non ha determinato una situazione in cui il giudice per le indagini preliminari è investito della potestà di richiedere al Parlamento l'autorizzazione a sottoporre un suo membro a misure coercitive e limitative della libertà.

Tale richiesta permane, ai sensi degli articoli 343 e 344 del codice di procedura penale, nella responsabilità dell'ufficio del pubblico ministero che ha promosso l'azione penale, una volta che il giudice per le indagini preliminari si sia pronunciato sulla sussistenza delle condizioni previste dalla legge per l'applicazione della misura di custodia cautelare in carcere.

Su questo vizio di forma nelle richieste di autorizzazione che pervengono alla Camera ha autorevolmente concordato, ad esempio, anche il giudice per le indagini preliminari del tribunale di Milano in merito al caso dell'onorevole Previti.

Per il caso ora al nostro esame, la Giunta per le autorizzazioni a procedere ha ritenuto di poter superare lo scoglio procedurale.

Dunque, oggi la Camera è chiamata a pronunciarsi sull'applicabilità della ordinanza che dispone la detenzione cautelare

in carcere del deputato Cito, emessa dal giudice per le indagini preliminari del tribunale di Taranto.

La Camera ha avuto modo, recentemente, di riflettere ampiamente sulla natura e sui limiti del suo sindacato in materia, escludendo che si possa entrare nel merito dell'accusa elevata dalla magistratura e riaffermando che si tratta di stabilire la sussistenza o meno di un eventuale *fumus persecutionis* nei confronti del parlamentare chiamato in causa e sulle correlate esigenze di applicazione a suo carico delle misure cautelari, previste dalla legge.

Non è, dunque, il caso di tornarvi sopra. Così com'è superfluo ribadire che la decisione della Camera di appartenenza non possa orientarsi esclusivamente sulla prevalenza della tutela del suo plenum, per tutte le ragioni che sono state esposte e per la corretta interpretazione che deve essere applicata alla garanzia dei parlamentari, previste dall'articolo 68 della Costituzione.

Mi sembra, invece, il caso di tornare su di una considerazione di ordine generale, che ho avuto modo di illustrare durante la discussione della richiesta di custodia cautelare in carcere a carico dell'onorevole Previti: l'intempestività, cioè, delle decisioni della Giunta per le autorizzazioni a procedere e, conseguentemente, di quest'aula in quanto Camera di appartenenza del deputato a cui carico viene avanzata la richiesta di autorizzazione di custodia cautelare in carcere.

La mia osservazione sulla oggettiva vanificazione del carattere eccezionale del provvedimento di custodia cautelare in carcere a causa dei nostri tempi di decisione è stata ripresa, ed allargata a tutto l'articolo 68 della Costituzione, dal procuratore della Repubblica presso il tribunale di Milano, Francesco Saverio Borrelli.

Il capo della procura di Milano coglie una contraddizione nell'articolo 68 della Costituzione perché ci sarebbe « un salto logico tra ciò che è previsto in teoria e ciò che si può fare in realtà ».

Esemplifica il dottor Borrelli: « Se un'autorità giudiziaria ritiene necessario intercettare un telefono, sequestrare un conto o arrestare un indagato per evitare inquinamenti di prove, è fondamentale l'elemento sorpresa. Ma nel caso di un parlamentare tra la richiesta di autorizzazione e il voto in aula passano settimane o mesi » ... « ed è naturale che, in tutto questo tempo, chi doveva fare telefonate o distruggere carte avrebbe potuto comodamente farlo ».

Per parte mia, mentre ribadisco che la presenza delle guarentigie parlamentari in tutte le democrazie mi sembra testimoni della loro non esaurita funzione, non posso non convenire sul problema dei tempi delle nostre decisioni, che io stessa ho sollevato.

La tempestività delle nostre decisioni, se non eliminerebbe i problemi posti dal dottor Borrelli, di certo li attenuerebbe almeno per i provvedimenti più gravi e delicati come la custodia cautelare in carcere.

Ora, la domanda di autorizzazione a procedere, avanzata dal giudice per le indagini preliminari del tribunale di Taranto, a carico del deputato Giancarlo Cito, ci è pervenuta l'11 novembre dello scorso anno. La Camera sta decidendo dopo che sono trascorsi alcuni mesi.

Nel frattempo, i principali, presunti coimputati del deputato Cito sono stati scarcerati, ovviamente perché il giudice del riesame ha ritenuto non sufficientemente fondate ovvero venute meno le esigenze di custodia cautelare in carcere.

Nel valutare il caso specifico allora non può essere irrilevante il fatto che i coimputati, che secondo l'accusa avrebbero materialmente consumato i reati ascritti a titolo di concorso anche al deputato Cito, già sottoposti alle misure di custodia cautelare in carcere, siano stati rilasciati.

Questi sono gli elementi di cui dispone la Camera affinché ciascun deputato si formi, in piena libertà, un sereno ed equo convincimento su questo caso specifico che coinvolge il deputato Giancarlo Cito e assuma la sua decisione.

ELENCO DELLE INTERROGAZIONI SOLLECITATE DAL DEPUTATO MARIO LUCIO BARRAL.

Interrogazioni a riposta in Commissione presentate nel 1997.

5-01562 — Ai ministri del lavoro, industria, commercio e artigianato: se non ritengano opportuno intervenire a salvaguardia del livello occupazionale attraverso una riorganizzazione del lavoro finalizzata a rilanciare la produzione e la presenza sul mercato (06.02.97);

5-01640 — Ai ministri del lavoro e del tesoro: se non considerino pertinente avviare un'indagine conoscitiva per far luce sul grave dissesto finanziario dello IAL (17.02.97);

5-01655 — Al ministro dei trasporti e navigazione: se non ritenga opportuno prendere in considerazione l'ipotesi di apportare modifiche alle disposizioni contenute nella circolare 20/01/97 n.3724/4383 (C1) del Ministro dei trasporti (19.02.97);

5-01734 — Al Presidente del Consiglio dei ministri ed ai ministri del lavoro e dell'industria e dell'interno: se sia intenzione del ministro del lavoro promuovere nuovi incontri per chiarire se la srl Hollingsworth e la Voce Company di East Wolpole (Ma) Usa, proprietaria della cartiera di Bagnasco, stia realmente chiudendo la cartiera e come il Governo si comporti in questi casi (26.02.97);

5-02477 — Al ministro delle poste e delle telecomunicazioni: se e quali misure abbia adottato o intenda adottare per far fronte alla crisi in cui si dibatte da anni il settore dell'editoria (12.06.97);

5-02541 — Al ministro della difesa: se non ritenga opportuno revocare la decisione di sopprimere il battaglione « Mondovì » per l'addestramento (20.06.97);

5-02593 — Ai ministri dei trasporti e dei lavori pubblici: se non convengano sull'opportunità di modificare il contratto di servizio presentato dalle ferrovie dello Stato (30.06.97);

5-02595 — Al ministro delle poste e delle telecomunicazioni: come si pensi di conciliare la necessità di razionalizzazione

dei servizi con l'insoddisfazione dei piccoli comuni montani avverso i provvedimenti (30.06.97).

Non è stata data risposta, anche alle interrogazioni a risposta in Commissione n. 5-03533 del 20.01.98 e n.5-03792 del 18.02.98.

Interrogazioni a riposta orale presentate nel 1997.

3-01301 — Al Presidente del Consiglio dei ministri ed ai ministri dell'interno e della sanità: se ed in quale modo il Governo intenda intervenire per far cessare o contenere il dilagante fenomeno della prostituzione (30.06.97).

Interrogazioni a riposta scritta presentate nel 1996.

4-02918 — Al ministro della sanità: se non ritenga opportuno accertare la situazione odierna ed adoperarsi affinché siano accelerate le procedure amministrative (CRI) (08.08.96);

4-04152 — Al ministro dell'interno: se intenda incentivare l'utilizzo di personale in cassa integrazione o disoccupati per lavori socialmente utili quali quelli di primo soccorso alle zone colpite da calamità naturali (15.10.96);

4-05355 — Al ministro dell'industria: se sia a conoscenza del fatto che la generica formulazione dell'ultimo periodo del comma 5 dell'articolo 6 del decreto ministeriale 04.06.93 n. 248 ha dato diverse interpretazioni sul « commercio in aree pubbliche » (14.11.96);

4-06106 — Al ministro delle finanze: se non ritenga opportuno volgere un coraggioso richiamo ai funzionari della pubblica amministrazione perché si adoperino a collaborare con il contribuente e non creino artatamente difficoltà ed ostacoli nella definizione delle pratiche (16.12.96).

Interrogazioni a riposta scritta presentate nel 1997.

4-07061 — Ai ministri di grazia e giustizia e finanze: se non ritengano necessario e quanto mai urgente verificare le posizioni debitorie dello Stato nei confronti degli enti locali ed attivare le

opportune procedure al fine di sanare una situazione che mette a dura prova l'operato di tali enti e, quindi, anche dei servizi da essi erogati ai cittadini (30.01.97);

4-08246 — Al ministro delle finanze: se non ritenga necessario prevedere, nell'ambito della delega ed in funzione della possibilità concessa dalla lettera f) del comma 144 dell'articolo 3 della legge n. 662 del 1996, una differenziazione dell'aliquota IRAP (06.03.97);

4-08944 — Al Presidente del Consiglio dei ministri ed al ministro della sanità: se non ritengano opportuno avviare un'inchiesta amministrativa sulla struttura organizzativa della Croce rossa italiana (07.04.97);

4-08986 — Ai ministri dell'industria e del tesoro: se siano a conoscenza della situazione economico-finanziaria della società Club Méditerranée (07.04.97);

4-08978 — Ai ministri degli affari esteri, interno, finanze e difesa: se ritengano legittima la richiesta di incontro avanzata dal sindaco di Mondovì al questore ed ai comandanti dei carabinieri e della Guardia di finanza per un confronto sul problema della criminalità (07.04.97);

4-10083 — Al ministro della pubblica istruzione: se il ministro intenda o sia già intervenuto sulla vicenda del professor Maglia preside delle scuole I e II I.R.S.-S.A.R. di Roma (19.05.97);

4-11115 — Al ministro della pubblica istruzione: se non ritenga persecutorio e censurabile l'atteggiamento assunto dal professor Pistarà e quali siano le azioni che intende intraprendere nei suoi confronti (23.06.97);

4-11552 — Ai ministri della sanità e del lavoro: se non ritengano opportuno intervenire attraverso un'interpretazione autentica dell'articolo 13 della legge n. 107 così da evitare interpretazioni e quindi trattamenti disomogenei sul territorio nazionale dei donatori di sangue (09.07.97);

4-11819 — Al ministro dell'ambiente: se non ritenga necessario adottare misure di coordinamento al fine di classificare i rifiuti in base ai codici europei (17.07.97);

4-11820 — Al ministro dell'ambiente: se non ritenga di dover intervenire al fine di

ricomprendere la combustione di rifiuti non pericolosi prodotti *in loco* tra le operazioni facenti parte del ciclo produttivo di un'impresa (17.07.97);

4-11821 — Al ministro dell'ambiente: se non ritenga necessario adottare adeguate misure al fine di eliminare la sperequazione introdotta dal decreto legislativo n. 22 del 1997 (17.07.97);

4-11822 — Al ministro dell'ambiente: se non ritenga opportuno adottare misure al fine di eliminare le difformità di trattamento dei rifiuti in base al decreto legislativo n. 22 del 1997 (17.07.97);

4-11952 — Ai ministri dell'industria e del tesoro: se considerino corretta la decisione dell'ENEL di bloccare i contratti stipulati con le imprese di comparto (23.07.97);

4-12371 — Ai ministri della difesa e degli affari esteri: per sapere quale sia lo « stato dell'arte », in Italia, della campagna nazionale per la messa al bando delle mine antipersona (15.09.97);

4-12551 — Al ministro per le politiche agricole: per sapere se non ritenga opportuno affrontare questa delicata questione, adottando quelle misure che consentano di superare i frammentari e disordinati interventi « adattivi » della legislazione vigente a possibili situazioni di carattere straordinario, onde definire una disciplina organica della materia che consenta di dotare l'agricoltura di uno strumento di solidarietà che, in maniera adeguata, rapida ed efficace, risarcisca gli operatori del settore per i danni ad essi provocati da eventi catastrofici straordinari (18.09.97);

4-12994 — Al ministro del lavoro e della previdenza sociale: se non ritenga tale comportamento un'evidente discriminazione nei confronti dei soggetti inabili che usufruiscono della pensione di inabilità in base ai meccanismi del cumulo dei contributi previsto dalle convenzioni internazionali (08.10.97);

4-14126 — Ai ministri dell'industria, del commercio e dell'artigianato, del lavoro e della previdenza sociale e del tesoro: se non ritengano, altresì, di dover adottare adeguate misure atte a censurare

il comportamento della Piaggio Spa, come ad esempio, quella della revoca degli incentivi concessi (26.11.97).

Non è stata data risposta infine all'interrogazione a risposta scritta n. 4-15135, rivolta al ministro dell'industria e relativa alla società Quarzite.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA RELAZIONE DEL DEPUTATO MARIO BRUNETTI SUL DISEGNO DI LEGGE DI RATIFICA N. 3097.

MARIO BRUNETTI, *Relatore*. Durante la missione svolta dello scorso anno, i membri della delegazione della Commissione esteri a Tirana hanno avuto numerose occasioni di incontro con le realtà culturali e scientifiche albanesi ed hanno perciò avuto modo di apprezzare la vitalità culturale dell'Albania ed il grande sforzo compiuto per superare la limitatezza delle strutture e dei mezzi. Tali incontri hanno fatto altresì emergere un grande calore ed interesse nei confronti della cultura e della lingua italiana, definita quest'ultima addirittura « lingua veicolare » degli albanesi, correttamente parlata, scritta e letta dalla metà della popolazione. Ciò è dovuto, tra l'altro, alla facilità di ricezione della televisione italiana in Albania. Ma è stato osservato anche che la grande domanda di apprendimento della lingua italiana non trova adeguato riscontro nelle risorse a disposizione delle strutture deputate a diffonderla. L'istituto italiano di cultura a Tirana è da mesi senza direttore, vi è un solo addetto, dispone di 40 metri quadrati all'interno dell'ambasciata italiana ed ha ricevuto uno scarsissimo stanziamento, peraltro versati a fine anno. Lo sforzo culturale in Albania, è stato osservato, merita di essere sostenuto a causa del suo forte impatto sociale e per la sua capacità di contribuire in modo fondamentale ed a lungo termine allo sviluppo del paese. È stato fatto infine presente alla delegazione come, nel settore culturale, si avverta molto di più la presenza di Germania e Francia, che pure sono sentite dal popolo albanese meno vicine dell'Italia.

Per quanto riguarda il contenuto dell'accordo in esame, l'articolo 1 reca i principi che verranno sviluppati nel restante articolato, ossia l'intenzione delle parti di favorire la conoscenza reciproca dei patrimoni culturali dei due paesi e di stimolare la cooperazione culturale ed artistica.

L'articolo 2 prevede lo sviluppo della collaborazione accademica attraverso l'intensificazione delle intese universitarie, lo scambio di docenti e ricercatori e l'avvio di ricerche congiunte su temi di comune interesse.

L'articolo 3 contiene l'impegno delle parti a favorire l'attività di istituzioni culturali ed educative, cui sono garantite le più ampie facilitazioni di funzionamento; mentre l'articolo 4 prevede lo sviluppo delle cattedre e dottorati universitari che consentano lo studio della lingua e della letteratura dell'altro paese.

L'articolo 5 favorisce la conoscenza dei rispettivi sistemi scolastici attraverso lo scambio di esperti e contatti diretti tra le amministrazioni interessate, nonché lo scambio di insegnanti e di classi.

Gli articoli da 6 a 13 precisano gli impegni assunti dalle parti in determinati settori: borse di studio (articolo 6); collaborazione in campo editoriale attraverso traduzioni, mostre e fiere del libro e pubblicazione di opere dell'altro paese (articolo 7); periodico scambio di mostre rappresentative del patrimonio artistico e culturale (articolo 8); collaborazione nei settori della musica, danza, teatro e ci-

nema, attraverso lo scambio di artisti e partecipazione a festival, rassegne cinematografiche ed altre manifestazioni di rilievo (articolo 9); collaborazioni tra archivi e biblioteche attraverso lo scambio di materiale ed esperti (articolo 10); scambi di informazioni sulla vita politica, economica, culturale e sociale, anche attraverso visite di personalità del mondo dell'informazione e della cultura (articolo 11); scambi di informazioni ed esperienze nei settori dello sport e della gioventù (articolo 12); collaborazione tra gli organismi radiotelevisivi dei due paesi (articolo 13).

L'articolo 14 istituisce una commissione mista incaricata di esaminare il progresso della cooperazione culturale tra i due paesi e di elaborare programmi esecutivi pluriennali. I restanti articoli 15 e 16 recano le clausole rituali sulla ratifica, l'entrata in vigore, la durata e la denuncia dell'Accordo.

Il disegno di legge, oltre alle norme di autorizzazione alla ratifica e l'ordine di esecuzione, reca, all'articolo 3, la copertura degli oneri derivanti dall'applicazione dell'Accordo, tramite l'accantonamento relativo al Ministero degli affari esteri. La relazione tecnica allegata all'atto Senato n. 890 precisa nel dettaglio la destinazione di tali oneri, connessi alle missioni di docenti, ricercatori ed esperti; alla concessione di borse di studio; allo svolgimento di mostre e fiere del libro, alle missioni dei funzionari componenti la commissione mista.