

RESOCONTO STENOGRAFICO

290.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 18 DICEMBRE 1997

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDICE

	PAG.		PAG.
Missioni	5	Cavazzuti Filippo, <i>Sottosegretario per il tesoro</i>	6
Preavviso di votazioni elettroniche	5	(<i>Dichiarazioni di voto e votazione ordini del giorno – A.C. 4354</i>)	6
(<i>La seduta, sospesa alle 9,50, è ripresa alle 10,20</i>)	5	Presidente	6
Sull'ordine dei lavori	5	Aprea Valentina (FI)	8, 31
Presidente	5	Armaroli Paolo (AN)	53
Conti Giulio (AN)	5	Bielli Valter (SD-U)	42
Disegno di legge: Misure per la stabilizzazione della finanza pubblica (<i>approvato dal Senato</i>) (A.C. 4354) (Seguito della discussione e approvazione con modificazioni)	5	Bono Nicola (AN)	7, 12, 49
(<i>Ripresa esame ordini del giorno – A.C. 4354</i>)	5	Brunetti Mario (RC-PRO)	26
Presidente	5	Cambursano Renato (PD-U)	15
		Caruso Enzo (AN)	45
		Casinelli Cesidio (PD-U)	14
		Cavazzuti Filippo, <i>Sottosegretario per il tesoro</i>	15, 29, 30, 31, 41, 43, 48
		Chiusoli Franco (SD-U)	15
		Costa Raffaele (FI)	19

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: sinistra democratica-l'Ulivo: SD-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rifondazione comunista-progressisti: RC-PRO; centro cristiano democratico: CCD; rinnovamento italiano: RI; misto: misto; misto-socialisti italiani: misto-SI; misto patto Segni: misto-P. Segni; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto-SVP: misto-SVP; misto-CDU: misto-CDU; misto-Vallée d'Aoste: misto-VdA; misto-lega d'azione meridionale: misto-LAM; misto rete-l'Ulivo: misto-rete-U.

	PAG.		PAG.
De Cesaris Walter (RC-PRO)	48	(Votazione finale e approvazione - A.C. 4354)	65
Del Barone Giuseppe (CCD)	28	Presidente	65
Di Nardo Aniello (CCD)	12		
Fabris Mauro (CCD)	9, 48	(La seduta, sospesa alle 14,30, è ripresa alle	
Fontan Rolando (LNIP)	14	16)	66
Frigato Gabriele (PD-U)	22		
Fronzuti Giuseppe (CCD)	10	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	66
Giacalone Salvatore (PD-U)	27		
Giovanardi Carlo (CCD)	21	Sull'ordine dei lavori	66
Guidi Antonio (FI)	11, 30	Presidente	66
Izzo Domenico (PD-U)	18, 52	Armaroli Paolo (AN)	66
Lembo Alberto (LNIP)	6	Siacca Roberto (SD-U)	66
Lucchese Francesco Paolo (CCD)	16		
Lumia Giuseppe (SD-U)	27	Su un lutto del ministro Franco Bassanini .	66
Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il</i>			
<i>bilancio e la programmazione economica</i> .	49	Disegno di legge di bilancio (<i>approvato dal</i>	
Massida Piergiorgio (FI)	25	<i>Senato</i>) (A.C. 4356) e Note di variazioni	
Michielon Mauro (LNIP)	15	(A.C. 4356-bis, 4356-ter, 4356-quater e	
Nardone Carmine (SD-U)	24, 30	4356-quinquies) (Seguito della discussione)	66
Pace Carlo (AN)	53		
Pagliuca Nicola (FI)	17	(Contingentamento tempi esame articoli -	
Repetto Alessandro (PD-U)	25	A.C. 4356)	67
Riva Lamberto (PD-U)	31	Presidente	67
Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la</i>			
<i>difesa</i>	8	(Esame articoli - A.C. 4356)	67
Rocchi Carla, <i>Sottosegretario per la pub-</i>		Presidente	67
<i>blica istruzione</i>	31		
Rogna Sergio (PD-U)	24	(Esame articolo 1 - A.C. 4356)	68
Romano Carratelli Domenico (PD-U)	13, 32	Presidente	68
Rossiello Giuseppe (SD-U)	43		
Sbarbati Luciana (RI)	16	(Esame articolo 2 - A.C. 4356)	68
Scantamburlo Dino (PD-U)	10	Presidente	68
Selva Gustavo (AN)	29	Boccia Antonio (PD-U)	68
Tassone Mario (misto-CDU)	7, 8	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il</i>	
Testa Lucio (RI)	10	<i>tesoro</i>	68
Valpiana Tiziana (RC-PRO)	22	Liotta Silvio (RI), <i>Relatore per la maggio-</i>	
Vignali Adriano (SD-U)	17	<i>ranza</i>	68
Vito Elio (FI)	31, 54	Solaroli Bruno (SD-U), <i>Presidente della V</i>	
		<i>Commissione</i>	68
(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 4354) .	54		
Presidente	54	(La seduta, sospesa alle 16,10, è ripresa alle	
Delfino Teresio (misto-CDU)	56	16,20)	68
Marzano Antonio (FI)	59	Presidente	69
Peretti Ettore (CCD)	55	Bono Nicola (AN)	69
Roscia Daniele (LNIP)	57		
Valensise Raffaele (AN)	58	(Votazione articolo 1 - A.C. 4356)	69
		Presidente	69
(Coordinamento - A.C. 4354)	62		
Presidente	63	(Ripresa esame articolo 2 - A.C. 4356)	70
Bono Nicola (AN)	63, 64	Presidente	70
Danese Luca (FI)	64	Cè Alessandro (LNIP)	72
Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per</i>			
<i>la maggioranza</i>	62, 64, 65	(Esame articolo 3 - A.C. 4356)	72
Solaroli Bruno (SD-U), <i>Presidente della V</i>		Presidente	72
<i>Commissione</i>	63, 64	Bono Nicola (AN)	72
		Costa Raffaele (FI)	79
		Danese Luca (FI)	76
		Delfino Teresio (misto-CDU)	78

	PAG.		PAG.
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro</i>	74	(Esame articolo 20 - A.C. 4356)	104
Giorgetti Giancarlo (LNIP)	76, 79	Presidente	104
(Esame articolo 4 - A.C. 4356)	83	(Esame articolo 21 - A.C. 4356)	104
Presidente	83	Presidente	104
(Esame articolo 5 - A.C. 4356)	83	(Esame articolo 22 - A.C. 4356)	104
Presidente	83	Presidente	104
Giorgetti Giancarlo (LNIP)	84	(Esame articolo 23 - A.C. 4356)	105
Liotta Silvio (RI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	84	Presidente	105
(Esame articolo 6 - A.C. 4356)	84	Bressa Gianclaudio (PD-U)	105
Presidente	84	Solaroli Bruno (SD-U), <i>Presidente della V Commissione</i>	105
(Esame articolo 7 - A.C. 4356)	85	(Esame articolo 24 - A.C. 4356)	105
Presidente	85	Presidente	105
(Esame articolo 8 - A.C. 4356)	86	Disegno di legge finanziaria (<i>approvato dal Senato</i>) (A.C. 4355) (<i>Seguito della discussione e approvazione con modificazioni</i>) .	105
Presidente	86	(Esame articoli - A.C. 4355)	106
(Esame articolo 9 - A.C. 4356)	89	Presidente	106
Presidente	89	(Esame articolo 1 - A.C. 4355)	106
Testa Lucio (RI)	89	Presidente	106
(Esame articolo 10 - A.C. 4356)	90	Solaroli Bruno (SD-U), <i>Presidente della V Commissione</i>	106
Presidente	90	(La seduta, sospesa alle 18,10, è ripresa alle 18,40)	107
(Esame articolo 11 - A.C. 4356)	92	Presidente	107
Presidente	92	Bono Nicola (AN)	107, 108
(Esame articolo 12 - A.C. 4356)	93	Liotta Silvio (RI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	107, 108
Presidente	93	(La seduta, sospesa alle 18,45, è ripresa alle 19,40)	108
Carazzi Maria (RC-PRO)	94	Presidente	108
Scalia Massimo (misto-verdi-U)	96	Aprea Valentina (FI)	110
(Esame articolo 13 - A.C. 4356)	97	Bracco Fabrizio Felice (SD-U)	114
Presidente	97	Buffo Gloria (SD-U)	109
(Esame articolo 14 - A.C. 4356)	102	Crema Giovanni (misto-SI)	116
Presidente	102	Dalla Chiesa Nando (misto-verdi-U) ...	116, 118
(Esame articolo 15 - A.C. 4356)	102	D'Amico Natale (RI)	118
Presidente	102	Delfino Teresio (misto-CDU)	113
(Esame articolo 16 - A.C. 4356)	103	De Murtas Giovanni (RC-PRO)	110
Presidente	103	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro</i>	108
(Esame articolo 17 - A.C. 4356)	103	Liotta Silvio (RI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	108
Presidente	103	Manca Paolo (RI)	116
(Esame articolo 18 - A.C. 4356)	103	Manziona Roberto (CCD)	117
Presidente	103	Mattarella Sergio (PD-U)	112
(Esame articolo 19 - A.C. 4356)	104	Napoli Angela (AN)	112
Presidente	104	Pittella Giovanni (SD-U)	117

	PAG.		PAG.
Roscia Daniele (LNIP)	115	(Esame articolo 5 - A.C. 4355)	153
Sbarbati Luciana (RI)	115	Presidente	153
Vignali Adriano (SD-U)	108		
(Esame articolo 2 - A.C. 4355)	119	(Esame ordini del giorno - A.C. 4355)	154
Presidente	119, 136	Presidente	154
Bono Nicola (AN)	127	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro</i>	154, 155
Danese Luca (FI)	122, 125, 126, 141	Nardini Maria Celeste (RC-PRO)	155
Delfino Teresio (misto-CDU)	124, 128	Possa Guido (FI)	156
Duca Eugenio (SD-U)	123	Saia Antonio (RC-PRO)	154
Errigo Demetrio (FI)	137, 138	Valetto Bitelli Maria Pia (PD-U)	155
Fongaro Carlo (LNIP)	134		
Galletti Paolo (misto-verdi-U)	147	(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 4355) .	157
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro</i>	122, 123, 128	Presidente	157
Giorgetti Giancarlo (LNIP)	123, 127	Brunetti Mario (RC-PRO)	157
Liotta Silvio (RI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	119, 122, 123, 126, 130	(Coordinamento - A.C. 4355)	157
Michielon Mauro (LNIP)	129	Presidente	157
Penna Renzo (SD-U)	138		
Pezzoni Marco (SD-U)	147	(Votazione finale e approvazione - A.C. 4355)	157
Scalia Massimo (misto-verdi-U)	133	Presidente	157
Spini Valdo (SD-U)	132		
Tattarini Flavio (SD-U)	125, 128	Disegno di legge (Proposta di trasferimento in sede legislativa)	157
Turrone Sauro (misto-verdi-U)	124		
Volontè Luca (misto-CDU)	131, 137	Disegno di legge (Proposta di assegnazione in sede legislativa)	158
(Esame articolo 3 - A.C. 4355)	152	Ordine del giorno della seduta di domani .	158
Presidente	152	Dichiarazione di voto finale del deputato Mario Brunetti (A.C. 4355)	158
Delfino Teresio (misto-CDU)	152		
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro</i>	152	Votazioni elettroniche	I
Liotta Silvio (RI), <i>Relatore per la maggioranza</i>	152		
(Esame articolo 4 - A.C. 4355)	153		
Presidente	153		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

La seduta comincia alle 9,45.

ROSANNA MORONI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Burlando, Calzolaio, Detomas, Ladu, Mattioli, Pennacchi, Sales, Treu, Turco, Vigneri e Vita sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventisei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

Preavviso di votazioni elettroniche

(ore 9,50).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Poiché è ancora in corso una riunione dell'Ufficio di Presidenza, sospendo la seduta che riprenderà alle ore 10,20.

La seduta, sospesa alle 9,50, è ripresa alle 10,20.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Sull'ordine dei lavori.

GIULIO CONTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, chiedo che alla fine della seduta il ministro della sanità, onorevole Bindi, risponda su tutta la problematica o perlomeno ci dica come stanno le cose in merito alla terapia anticancro prescritta dal professor Di Bella ed ai casi che si sono aperti in seguito agli interventi dei pretori a Lecce.

PRESIDENTE. Informeremo di ciò il ministro Bindi che ci dirà quando potrà eventualmente rispondere.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2793. — Misure per la stabilizzazione della finanza pubblica (approvato dal Senato) (4354) (ore 10,22).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Misure per la stabilizzazione della finanza pubblica.

**(Ripresa esame ordini del giorno -
A.C. 4354)**

PRESIDENTE. Ricordo che nella seduta di ieri siamo passati all'esame degli

ordini del giorno (*vedi l'allegato A ai resoconti della seduta del 17 dicembre 1997*), sui quali il Governo ha espresso il suo parere, e che si è svolto un breve dibattito volto a chiedere una modifica del parere espresso su alcuni ordini del giorno.

Chiedo quindi al Governo se confermi il parere espresso nella giornata di ieri sugli ordini del giorno.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Signor Presidente, dopo aver riesaminato gli ordini del giorno presentati e avendo corretto anche alcuni errori, il Governo intende modificare il parere espresso ieri su alcuni ordini del giorno. Pertanto, mutando il precedente parere, il Governo accoglie gli ordini del giorno Rosso e Costa n. 9/4354/48, Muzio ed altri n. 9/4354/196 e Guido Dussin n. 9/4354/201, nonché l'ordine del giorno Bressa ed altri n. 9/4354/25, che in precedenza il Governo aveva accolto come raccomandazione.

**(Dichiarazioni di voto e votazione
ordini del giorno - A.C. 4354)**

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, come sapete, le dichiarazioni di voto sugli ordini del giorno non hanno luogo ordine del giorno per ordine del giorno, bensì sul complesso degli stessi.

Ha pertanto chiesto di parlare per dichiarazione di voto sul complesso degli ordini del giorno l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, c'è un clima molto strano in questi giorni in quest'aula e fuori di qui, anche in palazzi molto vicini. È molto strana anche questa finanziaria che, in particolare per quanto riguarda il settore agroalimentare, ma quanto sto dicendo può essere esteso anche ad altri settori, richiama alla mente quello che è avvenuto in tempi molto lontani: mi riferisco alla primavera del 1945. L'esempio sarà forse un po' lugubre, ma credo sia esatto. Vorrei ricordare

quando nella sua tana, nel *Bunker* della Cancelleria di Berlino, Hitler muoveva sulla sua mappa divisioni ed armate che non c'erano più e promuoveva generali a fedmarescialli o colonnelli a generali.

Ebbene, per quanto riguarda la realtà agroalimentare italiana, proprio ieri si è verificato un fatto che si può mettere in parallelo con questo ricordo storico. Mi riferisco al comportamento tenuto da un piccolo Hitler, dalla faccia molto più bonaria, che riceveva qui vicino dei fedmarescialli o dei generali di armata, presunti tali, convinti forse di essere tali, ma che non avevano più truppe. Erano i rappresentanti...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia, è difficile andare avanti così.

Onorevole Agostini, prenda posto, per piacere.

Onorevole Cento, per cortesia, prenda posto.

Proseguia pure, onorevole Lembo.

ALBERTO LEMBO. Erano rappresentanti di organizzazioni agricole che ormai non hanno più la base, erano rappresentanti che pensavano di poter ancora rappresentare qualcosa, che pensavano di trattare con il Governo, come hanno sempre fatto, sulla testa di tutti quei padani - e anche, estendendo il concetto, di quegli italiani - i quali vivono di agricoltura o comunque in un contesto rurale.

Signor Presidente, lei sa molto bene che grandi rivoluzioni hanno avuto la loro matrice in città: Parigi o San Pietroburgo hanno dato la massa di manovra e hanno guidato alcune rivoluzioni che hanno segnato l'età moderna. Altre rivoluzioni, molto più difficili da mettere in moto, possono nascere anche nelle campagne, e mi pare che qualcuno al riguardo abbia lasciato scritti molto interessanti.

Noi assistiamo ad una rivolta che nasce dalle campagne, che arriva fino a Roma dopo aver percorso centinaia di chilometri e trova i palazzi chiusi perché al loro

interno vi sono i rappresentanti delle armate che non esistono più, c'è un piccolo Hitler che crede ancora di poter manovrare ciò che ritiene sia realtà, mentre sono solo fantasmi davanti ai suoi occhi appannati.

Signor Presidente, signori del Governo, nessuno dei quali ascolta perché evidentemente vede soltanto fantasmi, sappiate che c'è una società intera in rivolta, sappiate che questioni come quella del latte (alle quali possono far seguito altre questioni, come quelle dell'olio, del riso o del vino) possono innescare una reazione che può travolgere i palazzi, può spazzar via non soltanto le cose che non esistono più, come le visioni fantasma o i rappresentanti di organizzazioni che non esistono più; può spazzare i palazzi e chi vive al loro interno perché alla fine i popoli saranno la realtà viva e vitale della nostra società padana e di altre regioni italiane (se vorranno svegliarsi). La storia è dei popoli e, al di là di tutta la sceneggiata di questi giorni, sarà questa la via del futuro.

Vi ringrazio per non aver ascoltato questo mio intervento. Sarà la storia comunque a decidere, saranno i popoli a travolgervi. Grazie per il vostro non ascolto (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Onorevole Lembo, lei si deve rendere conto che quando si esagera con le accuse si rischia di precipitare nel ridicolo!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, pur limitando al massimo i nostri interventi, sembra che abbiamo esaurito il tempo a disposizione. La invito pertanto a valutare l'opportunità di concedere al gruppo di alleanza nazionale almeno un'altra mezzora per consentirci di esprimere alcuni orientamenti in relazione al bilancio e alla legge finanziaria.

Ove ciò venisse concesso, le chiedo di poter fare, quando lo riterrà opportuno,

una dichiarazione sull'ordine del giorno n. 9/4354/194 a mia firma.

PRESIDENTE. A partire dalla finanziaria 1999-2000.

NICOLA BONO. In genere capisco le sue battute, Presidente, ma questa non l'ho capita.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Anche se il tempo a disposizione è ormai pochissimo, desidero parlare in relazione all'ordine del giorno a mia firma n. 9/4354/85, non accolto dal Governo ed auspico che venga esaudita la richiesta dell'onorevole Bono circa un ulteriore ampliamento dei tempi.

PRESIDENTE. Collegli, per cortesia! Prego, onorevole Tassone.

MARIO TASSONE. Mi dispiace che non sia presente alcun rappresentante dell'amministrazione della difesa, perché mi preoccupa il fatto che non sia stato accolto quel mio ordine del giorno; ma dovrebbero essere preoccupati soprattutto il Ministero della difesa ed il ministro della difesa...

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Non puoi dirlo, ritira quello che hai detto!

MARIO TASSONE. Mi fa piacere che sia presente in aula il sottosegretario Rivera. Però, sei presente sempre tu, mentre io avrei voluto che vi fosse il titolare del dicastero della difesa.

Con il mio ordine del giorno n. 9/4354/85 avevo semplicemente cercato di impegnare il Governo affinché nei piani e nei programmi relativi all'ammodernamento o alla costruzione dei sistemi d'arma venisse ad essere coinvolto preventivamente il Parlamento e le Commissioni; e che fossero coinvolti in termini vincolanti e non soltanto con l'espressione di un parere

formale e rituale. Dico questo anche perché la legge n. 436 del 1988 non ha funzionato; per cui molte volte le Commissioni di merito si trovano ad esprimere i propri pareri su programmi già avviati e quindi in una fase successiva quando i pareri stessi diventano di fatto inutili!

Ho inteso fare questa sottolineatura per un motivo di trasparenza e di programmazione complessiva e generale.

Se il Governo potesse modificare il parere contrario espresso sul nostro ordine del giorno, farebbe una cosa non soltanto grata al presentatore, ma compirebbe anche un atto di trasparenza e di giustizia; anche perché vi sono molte valutazioni — ed il Governo lo sa! — e molte difficoltà relative alla trasparenza della gestione dell'ammodernamento da parte dell'esecutivo.

PRESIDENTE. Onorevole Tassone, mi scusi se la interrompo, ma vorrei fare una mediazione con il Governo. Penso che una cosa sia la questione del parere vincolante, che è un po' eccessiva...

MARIO TASSONE. Presidente, io la ringrazio, anche perché mi viene in soccorso. Se il Governo invece di dire questo « no » in termini perentori, avesse « preso contatto » e mediato con il Parlamento (non lo ha mai fatto!)...

PRESIDENTE. Cerchiamo di affrontare il tema specifico.

MARIO TASSONE. Lei, Presidente, ha una così grande sensibilità da poter dare questo *input* al Governo: mi auguro che venga accolto dall'esecutivo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

PRESIDENTE. Onorevole sottosegretario, lei pensa che se venisse eliminato dall'ordine del giorno Tassone ed altri n. 9/4354/85 il riferimento al carattere vincolante del parere, il Governo potrebbe rivedere la propria opinione su tale ordine del giorno?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Presidente, nella parte dispositiva di questo ordine del giorno vi sono molte previsioni che non possiamo ovviamente accettare.

Il Governo potrebbe rivedere il proprio parere su tale ordine del giorno se venisse eliminata tutta quella parte che ho richiamato, fino alla fine, sostituendo le parole dell'ultimo capoverso con le seguenti: « a riferire sui predetti programmi e sull'attività contrattuale » — e via dicendo — « annualmente alle competenti Commissioni parlamentari ».

PRESIDENTE. Onorevole Tassone, accoglie la riformulazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/85 testé proposta dal rappresentante del Governo?

MARIO TASSONE. Presidente, pur ringraziandola per la sua mediazione, non posso accettare la riformulazione proposta dal rappresentante del Governo. Potrei anche prevedere che si tratti di un parere non vincolante della Commissione, ma rimarrebbe aperto il problema della programmazione. Noi abbiamo sistemi d'arma che vengono realizzati senza che il Parlamento sappia nulla in termini preventivi. È bene che l'Assemblea sappia queste cose!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aprea. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Presidente, ho chiesto la parola soltanto per conoscere le motivazioni che hanno spinto il Governo a non accogliere il mio ordine del giorno n. 9/4354/73 (il quale reca anche le firme dei colleghi Giovanardi e Napoli), relativo al problema dell'integrazione dei portatori di handicap.

Con questo ordine del giorno si chiedeva la possibilità di potenziare e di garantire il servizio anche delle scuole speciali, annesse ai centri di riabilitazione, che ancora funzionano per l'handicap grave.

A nostro avviso, è molto più importante ribadire questa presenza nel paese dopo quanto è stato previsto dalla finanziaria di quest'anno che, di fatto, ha introdotto una sorta di dequalificazione professionale degli insegnanti di sostegno, perché — non è detto a chiare lettere — saranno sicuramente di più gli insegnanti privi di specializzazione che dovranno seguire i soggetti portatori di handicap. Allora, non si tratta di favorire la scuola statale o quella non statale, ma di favorire la cura e l'apprendimento di soggetti portatori di gravi handicap.

Vogliamo, pertanto, conoscere le ragioni del Governo per sapere se siano di natura economica, giacché noi parliamo di libertà di scelta delle famiglie tra scuole statali e centri che ovviamente sono non statali senza oneri per le famiglie; oppure se, ancora una volta, il rifiuto deriva da posizioni ideologiche e quindi da una sorta di prevenzione nei confronti delle strutture private.

PRESIDENTE. Colleghi, poiché non è possibile instaurare un dialogo su ciascun ordine del giorno, ritengo opportuno che il Governo esprima complessivamente la sua opinione dopo tutti gli interventi dei colleghi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fabris. Ne ha facoltà.

MAURO FABRIS. Signor Presidente, mi dichiaro soddisfatto per l'accoglimento da parte del Governo del mio ordine del giorno n. 9/4354/160 che riguarda il tema delle locazioni con particolare riguardo alla scadenza del 31 gennaio 1998, termine entro il quale il Governo e la Camera dei deputati si erano impegnati, nel giugno di quest'anno, a varare una nuova norma sulle locazioni prima dell'ennesima proroga che abbiamo concesso per l'esercizio dell'attività delle commissioni prefettizie incaricate di graduare gli sfratti.

Tale mia soddisfazione, tuttavia, non elimina i dubbi e le preoccupazioni che mantengo, a fronte delle posizioni che il ministro dei lavori pubblici — competente

per materia — ha via via espresso nel tempo, a cominciare dalla certezza granitica che la scadenza del 31 gennaio sarebbe stata rispettata, fino all'ultima iniziativa del ministro Costa nella sua veste di consigliere comunale a Venezia. Infatti, non più tardi di venerdì scorso, è stato approvato da quel consiglio comunale un ordine del giorno, del quale era primo firmatario, nel quale si invitava il Governo — cioè egli stesso — a prorogare gli sfratti oltre il 31 gennaio.

Comprendo che ormai sia diventato abituale lo scambio di ruoli, delle parti nella commedia, almeno per quanto riguarda alcuni esponenti della maggioranza e del Governo; per esempio, il ministro Treu va ad incoraggiare gli allevatori, e poi il Governo tarda a dare le risposte che essi si attendono (tra l'altro abbiamo visto esponenti della maggioranza partecipare alle marce). Come dicevo, siamo abituati a tutto ciò. Tuttavia — e mi rivolgo anche al Presidente — se i nostri lavori sono seri e devono avere anche un peso nella vita del paese, allora occorre una maggiore serietà anche da parte del Governo e di tutti i suoi componenti. Se in quest'aula il Governo accoglie un ordine del giorno che lo impegna al rispetto della scadenza del 31 gennaio, allora è opportuno che la stessa posizione venga mantenuta dai singoli membri dell'esecutivo, specialmente se si tratta del ministro titolare del dicastero competente, peraltro in un'altra veste, cioè quella di consigliere comunale. Ripeto, vorrei che finisse questo modo di assumere più ruoli, più parti nella commedia; come ho anche dichiarato in altra sede, mi auguro di non dover uscire dalla Camera e trovare il ministro dei lavori pubblici a protestare in piazza Montecitorio per il fatto che è stata concessa la proroga degli sfratti. C'è un limite a tutto; dunque, vorrei che vi fosse una maggiore serietà anche nelle dichiarazioni rese da esponenti del Governo a fronte delle richieste avanzate dai singoli parlamentari. Ognuno deve fare il proprio lavoro; capisco che, se un ministro riveste più

ruoli, deve assumersi responsabilità diverse, ma non può contraddire se stesso a seconda del « cappello » che indossa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fronzuti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FRONZUTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori del Governo dopo un'estenuante maratona che si protrae da giorni per la votazione della legge finanziaria, i gruppi dell'opposizione — e tra questi il CCD — hanno ravveduto la necessità di presentare numerosi ordini del giorno per accendere ancora qualche speranza di vedere accolte richieste che impegnino il Governo a tutelare e salvaguardare interessi collettivi che non si è riusciti a difendere con i moltissimi emendamenti presentati, che sono stati respinti.

Personalmente mi sono soffermato sulla necessità di tutelare con opportune incentivazioni le imprese termali, onde non far venir meno un'attività largamente diffusa sul nostro territorio.

Il Governo ha accolto l'ordine del giorno come raccomandazione, la qual cosa non rassicura il settore in merito all'attenzione che il Governo dovrebbe prestare alle attività che richiamavo. Siamo preoccupati perché in Campania ed in tutta Italia esistono numerosissime imprese che rischiano di vedere decurtata la loro attività e, conseguentemente, peggiorata la già grave situazione occupazionale. Se il Governo non avverte il bisogno e non ha la sensibilità di tenere conto di queste esigenze, saremo esposti ad un'ulteriore e grave disoccupazione in un settore che nel nostro paese è prioritario.

Esprimo pertanto il mio rammarico e la mia insoddisfazione perché il Governo ha trasformato quello che poteva essere un impegno in una semplice raccomandazione (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scantamburlo. Ne ha facoltà.

DINO SCANTAMBURLO. Signor Presidente, signor sottosegretario, intervengo in merito all'ordine del giorno Scantamburlo ed altri n. 9/4354/138 che chiede la possibilità per i comuni di rinegoziare i mutui e che è stato accolto dal Governo come raccomandazione. Prendo atto che il Governo non lo ha respinto, ma è urgente che si comprenda che i comuni medio piccoli versano in rilevanti difficoltà economico-finanziarie per le continue riduzioni dei finanziamenti. Non è possibile dover pagare fino al 2016 il complesso dei mutui rinegoziati al tasso di interesse del 9 per cento quando già oggi la Cassa depositi e prestiti concede i mutui al tasso del 6,5 o addirittura del 6 per cento. La Cassa, in questo modo, rischia di non essere più il polmone finanziario per gli investimenti locali, tant'è vero che gli enti locali ricorrono sempre più di frequente alle banche o a forme proprie di finanziamento, come i buoni ordinari ed i finanziamenti europei.

Abbiamo approvato nel collegato un articolo che concede ai comuni di rinegoziare con le banche i mutui oggi in essere. Lo stesso sottosegretario, professor Giarda, l'altra sera ha riconosciuto che i comuni nel corso del 1997 hanno contribuito in maniera sostanziale al risanamento dei conti pubblici. Noi firmatari dell'ordine del giorno chiediamo allora al Governo di adottare al più presto il provvedimento che consenta ai comuni di rinegoziare i mutui al tasso di interesse oggi vigente (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Testa. Ne ha facoltà.

LUCIO TESTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel corso dell'esame del provvedimento collegato e della legge finanziaria si è svolto un lungo dibattito sul lavoro autonomo e sulla piccola e media impresa. Abbiamo apprezzato lo sforzo complessivo compiuto dal Governo con questi documenti finanziari per il risanamento del bilancio dello Stato e per

riportare in regola i conti delle amministrazioni.

Abbiamo però rilevato come nell'ambito del collegato la parte riguardante l'occupazione e lo sviluppo di nuove possibilità, specialmente per i giovani e soprattutto nel Mezzogiorno, per gli artigiani e la piccola e media impresa, presenti carenze e lacune.

Sia nella discussione generale sia in sede di esame degli emendamenti abbiamo sottolineato tali lacune ed abbiamo invitato il Governo ad assumere provvedimenti perché questi importanti aspetti — mi riferisco ai tagli e alla regolarizzazione — venissero in qualche modo presi in considerazione.

Gli ordini del giorno Liotta e Testa n. 9/4354/15 e Testa ed altri n. 9/4354/16 affrontano questi argomenti. Il Governo li ha accettati come raccomandazione e noi gli chiediamo di rivedere la sua posizione, per far fronte, soprattutto nel Mezzogiorno, ad esigenze particolari e specifiche della piccola e media impresa, che si trova nell'impossibilità di corrispondere ad ordinativi e commesse, perché ciò richiederebbe assunzioni a termine.

Chiediamo pertanto al Governo non già di accettare come raccomandazione questi ordini del giorno, ma di assumere un impegno ad affrontare il problema, perché gli ordinativi e le commesse possano essere soddisfatti, attraverso rapporti di lavoro specifici, similmente a quanto avviene in altri importanti settori. Per esempio, in quello degli appalti, una volta ottenuto l'affidamento del lavoro a seguito di una gara, quando l'opera appaltata è completata, l'impresa chiude il rapporto ed eventualmente lo riaprirà quando otterrà l'affidamento di un nuovo lavoro.

Nelle zone in cui la disoccupazione giovanile è superiore al 50 per cento introdurre, sia pure in via sperimentale, queste misure non può che giovare allo sviluppo dell'occupazione. Quindi il Governo può incentivare soprattutto in relazione a provvedimenti già in corso d'esame, l'approvazione di tali misure.

Quanto poi alle piccole e medie imprese nelle aree svantaggiate, con il mio

ordine del giorno n. 9/4354/16 abbiamo sottolineato come al di fuori dell'obiettivo 1, specialmente nelle fasce di confine, si sia verificata e si stia verificando una latitanza delle iniziative imprenditoriali.

Signori del Governo, ritenete comprensibile che, a distanza di pochi chilometri, vi è chi può lucrare importanti agevolazioni per i contributi, per le imposte e per i crediti e chi invece non può farlo? Mi riferisco alla situazione delle zone di confine con l'obiettivo 1 e, in particolare, alle province di Latina e Frosinone, ma anche a quelle del Molise e dell'Abruzzo, nelle quali le attività imprenditoriali stanno morendo per ragioni oggettive. A meno che non vi sia un intento suicida degli imprenditori, essi devono spostarsi (di pochi chilometri) se vogliono continuare a produrre.

Per queste ragioni ed anche in considerazione del fatto che all'interno dell'obiettivo 1 le diversificazioni prospettate dal Governo sono ampie e profonde (fuori dell'obiettivo 1 vi sono situazioni di ricchezza maggiori che nelle zone di confine)...

PRESIDENTE. Onorevole Testa, il tempo a sua disposizione è terminato.

LUCIO TESTA. Per queste ragioni, Presidente, chiediamo al Governo di accettare pienamente, e non soltanto come raccomandazione, l'ordine del giorno Testa ed altri n. 9/4354/16, del quale chiediamo la votazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Signor Presidente, colleghi, ministro, ringrazio per il fatto che il mio ordine del giorno n. 9/4354/142 sia stato accolto come raccomandazione, ma ne chiedo la votazione, per un semplice motivo: su alcuni punti ci si può anche accontentare di un accoglimento come raccomandazione, ma le famiglie hanno bisogno non di raccomandazioni ma di sostanza.

Ho cercato di fare un elaborato aperto, che tra i tanti punti ne fissa tre fondamentali, in primo luogo quello di non fare più interventi parcellari, che decretano sempre l'emergenza; alle famiglie vengono concessi sempre aiuti a *spot* per la ricerca più di un consenso che non di una reale e concreta soluzione dei problemi (siamo in presenza di un calo demografico e di un aumento della povertà). In secondo luogo, chiedo il riconoscimento del lavoro domestico e infine chiedo — vivaddio! — che al Ministero della solidarietà venga ricongiunto il termine « famiglia ».

L'elaborato è a vostra disposizione. Penso che su tanti punti ci si possa dividere, ma che sulla famiglia ci si debba unire; chiedo quindi un voto positivo.

Ognuno di noi cita un luogo fisico: in questo momento ricopro la carica di consigliere comunale di un piccolo, grande comune, Bosco di Apricena, dove c'è un bosco di affetti e di difficoltà. Le famiglie vorrebbero riunirsi, ma non possono; i giovani vorrebbero unirsi, ma non possono; manca il lavoro, c'è lo sfruttamento, c'è ancora gente che deve trasferirsi altrove, in una lacerante divisione di famiglie e di affetti.

Parliamo tanto del ricongiungimento familiare di gente lontana, ed è giusto, ma dobbiamo parlare anche dell'affetto e della possibilità di stare insieme, nella difficile ed affascinante unione della famiglia che, nonostante tutto, anche la vostra indifferenza che offende chi soffre, rimane il mattone fondamentale della società.

Chiedo un voto al Parlamento per dire a chi crede in questi valori che la famiglia resta fondamentale per difendere qualunque altra situazione di marginalità, di emergenza, ma anche di voglia di vivere, di riscatto e di valori. Stiamo parlando di separazione dell'Italia: parliamo anche di mantenere unita la famiglia, che rimane il nostro orgoglio, nel rispetto degli anziani, nella considerazione di chi ha difficoltà, nella prospettiva per il futuro.

Il più potente anticoncezionale del mondo non sono il preservativo, la pillola o la spirale, è la mancanza di fiducia nel

futuro: garantiamo questa possibilità di nutrire fiducia nel futuro accogliendo l'ordine del giorno — non per vanagloria — all'unanimità, affinché l'intero Parlamento dica: la famiglia innanzitutto (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Nardo. Ne ha facoltà.

ANIELLO DI NARDO. Signor Presidente, sono preoccupato perché il Governo ha accolto solo come raccomandazione il mio ordine del giorno. Vorrei ricordare al Governo che con una legge l'anno scorso è stata data la possibilità a tantissimi giovani di essere assunti nelle amministrazioni locali. Contemporaneamente, solo per pochissimi giorni, tantissimi giovani non hanno avuto la possibilità di partecipare a questi concorsi per essere assunti a tempo indeterminato. La mia preoccupazione è che questa raccomandazione resti tale; bisogna invece che il Governo si impegni per attuare la norma, facendo in modo che questi giovani possano partecipare ai concorsi che attendono da moltissimi anni (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Onorevole Presidente, ieri sera sono rimasto alquanto sconcertato dalla dichiarazione di contrarietà del Governo al mio ordine del giorno n. 9/4354/194, relativo alla riapertura dei termini per il condono previdenziale in agricoltura.

C'era stato un dibattito che aveva visto protagonista il collega Rizzo, al quale esprimo solidarietà, che aveva sollevato più di un dubbio sulla procedura seguita per la dichiarazione di inammissibilità; per la verità, lo stesso problema avevo sollevato qualche giorno fa perché anch'io avevo presentato un emendamento che proponeva la riapertura dei termini per il

condono previdenziale in agricoltura, dichiarato anch'esso inammissibile. La differenza è che il mio fu dichiarato tale in origine, mentre quello di Izzo era stato dichiarato inammissibile in corso d'opera. Ciò nonostante, il dubbio che si fosse trattato di una comoda scorciatoia per evitare la valutazione di merito aleggiava nel dibattito di ieri sera; sul tardi abbiamo avuto la conferma. Che il Governo rifiuti il suo favore ad un ordine del giorno che propone la riapertura dei termini per il condono previdenziale è di una gravità estrema, anche perché è la prova che ormai questo Governo si sta indirizzando verso una sorta di deriva persecutrice nei confronti dell'agricoltura.

Questo settore sta subendo, da questa manovra finanziaria, l'aumento del premio INAIL fino a 200 mila lire; dal 1° gennaio tutti gli agricoltori con volume d'affari superiore a 5 milioni l'anno (il che significa che dobbiamo stare attenti a piantare qualche albero da frutto nel vaso sul balcone, perché se produce mandarini o altro rischiamo di superare quel volume e quindi di dover tenere la partita IVA anche per i vasi esposti sul terrazzo) saranno costretti appunto a tenere la partita IVA; l'introduzione dell'IRAP colpirà l'agricoltura perché è falso che questa imposta è a parità di pressione tributaria: invece l'IRAP in agricoltura costerà, e costerà parecchio; non esiste una politica di sostegno ai prodotti agricoli, e oggi diamo anche le manganellate agli agricoltori. Non c'è alcuna capacità di farsi carico nei gravissimi problemi relativi alle quote latte.

Un'ultima offesa, un'ultima mortificazione è rappresentata dal rifiuto di concedere la riapertura dei termini per il condono previdenziale. Anche per gli agricoltori, come è stato fatto per i commercianti e gli artigiani, esiste uno scientifico obiettivo perseguito da questo Governo e dalla maggioranza, la distribuzione di una stratificazione sociale, di una categoria non «comunizzabile», perché tutto ciò che non è riconducibile alle logiche del veteromarxismo che imbeve tutti gli atti di

questo Governo e della maggioranza deve essere perseguito.

Quello che amareggia è che quest'opera di distruzione delle categorie autonome, quest'opera di aggressione scientifica di artigiani, commercianti e agricoltori viene fatta con il voto determinante dei popolari e di rinnovamento italiano, i quali a parole si autoproclamano rappresentanti degli interessi dei ceti medi. È un'ulteriore vergogna che si aggiunge a quella degli atti inconsulti operati nei confronti di queste categorie (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Vorrei dire all'onorevole Bono che mentre il suo emendamento era palesemente privo di copertura, ed è quindi stato dichiarato immediatamente inammissibile, per quello degli onorevoli Izzo e Nardone, costruito diversamente, abbiamo dovuto svolgere un supplemento di istruttoria.

NICOLA BONO. Era inammissibile per estraneità di materia!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Romano Carratelli. Ne ha facoltà.

DOMENICO ROMANO CARRATELLI. Vorrei invitare il Governo a prendere in esame il mio ordine del giorno n. 9/4354/6, che è stato accolto come raccomandazione. Esso riguarda un migliaio di unità delle Forze armate e di polizia che hanno chiesto mutui per costruire la propria casa; hanno ottenuto i mutui ma successivamente una parte di loro non ha ricevuto il finanziamento e si trova quindi nell'assoluta impossibilità di fare fronte agli impegni assunti. L'ordine del giorno chiede solo che il Governo si impegni a risolvere la questione assicurando i finanziamenti necessari alla concessione dei previsti mutui agevolati, e degli eventuali conguagli, alle cooperative costituite dal personale militare delle Forze armate e delle forze di polizia. Credo sia giusto che il Governo si impegni in tal senso altrimenti queste persone si troverebbero per tutta la vita a pagare cifre che non sono

assolutamente in grado di corrispondere. Chiedo pertanto che il Governo riconsideri la propria posizione e accolga l'ordine del giorno non semplicemente come raccomandazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Intervengo con riferimento al mio ordine del giorno n. 9/4354/40 che il Governo ha accolto come raccomandazione perché ritengo che una sua diversa formulazione potrebbe comportarne l'accoglimento. In sostanza le parole «una riduzione sostanziale» dovrebbero essere sostituite con le parole «un riallineamento»...

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. D'accordo.

ROLANDO FONTAN. Perfetto. In effetti, si tratta proprio di un riallineamento alle aliquote europee degli olii da gasolio per riscaldamento per le zone montane ed in particolare per i comuni caratterizzati dai climi più freddi. Sappiamo benissimo che in Italia le accise sugli olii da riscaldamento sono le più alte d'Europa; da sempre la lega si sta battendo per questo ed è la prima volta che si verifica un impegno del Parlamento su tale argomento. Sono stati ripetutamente bocciati, nel corso dell'esame di diversi provvedimenti di bilancio, emendamenti che andavano in questa direzione. Accogliamo dunque con particolare considerazione questo impegno del Governo che chiediamo non rimanga tale ma venga tradotto in norma legislativa quanto meno prima della prossima stagione invernale, visto che quella attuale è ormai già iniziata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Casinelli. Ne ha facoltà.

CESIDIO CASINELLI. Intervengo in merito all'ordine del giorno Casinelli ed

altri n. 9/4354/26, che il Governo ha accolto come raccomandazione. In realtà, signor Presidente, non annetto una grande importanza alle valutazioni del Governo sugli ordini del giorno perché molto spesso il loro esame diventa, purtroppo, una liturgia senza conseguenze. In proposito, basterebbe fare una statistica per verificare quanti ordini del giorno, anche in questa legislatura, sono stati accolti e quanti sono stati realmente recepiti in norme di legge o atti amministrativi.

Tuttavia, la questione affrontata dall'ordine del giorno n. 9/4354/26 è antica, è una sorta di telenovela, che forse ha avuto più puntate di *Beautiful* e ancora non si conclude; riguarda gli sgravi contributivi per i territori sui quali interveniva la ex Cassa del Mezzogiorno, non più ricompresi nelle aree dell'obiettivo uno, cioè le provincie di Frosinone, Latina, Rieti, altre zone sparse nel Lazio e nella Toscana.

Come dicevo, è una vicenda antica. In una interrogazione presentata da me e da tutti gli altri deputati della provincia il 26 giugno 1996, la quale naturalmente non ha avuto alcuna risposta, si faceva presente che con una sentenza del TAR del Lazio è stato annullato il decreto ministeriale 5 agosto 1994 emanato durante il Governo Berlusconi — il cosiddetto decreto Mastella — con il quale la provincia di Frosinone, insieme a quelle di Latina, Rieti ed altri territori, veniva completamente esclusa dagli sgravi contributivi di cui all'articolo 59 del testo unico del 2 agosto 1978.

L'amministrazione ha successivamente fatto ricorso davanti al Consiglio di Stato contro questa sentenza, ma, sebbene in diritto amministrativo le sentenze di primo grado siano immediatamente attuative, alcuna attuazione è stata data a questo dispositivo. Successivamente a tale sentenza sono state presentate alla Camera e al Senato interpellanze, ordini del giorno normalmente accolti, con i quali si impegnava il Governo ad una ricontrattazione a livello europeo, facendo soprattutto riferimento alla decisione 95/455/CE, secondo la quale si doveva provvedere ad

una riduzione graduale del differenziale contributivo tra il centro nord e i territori sui quali interveniva la ex Cassa per il Mezzogiorno. Visto che questo non era avvenuto per i territori della provincia di Frosinone e Latina, era stata presentata una serie di ordini del giorno tutti accolti dal Governo. Uguali interpellanze, analoghe interrogazioni e ordini del giorno erano stati presentati per i territori dell'Abruzzo, che sembravano avere uguale sorte.

Vi è stata questa trattativa a livello europeo e mentre — ne siamo felici — la situazione sembra essersi risolta per l'Abruzzo uscito anch'esso dall'obiettivo uno, non si sa che cosa possa succedere per le aziende ed i territori delle province di Frosinone, Latina, Rieti ed altre zone.

Signor Presidente, questa situazione si trascina da un anno e mezzo; non abbiamo avuto né risposte, né adempimenti conseguenti. Chiedo al Governo di accogliere questo ordine del giorno pienamente. Chiederò di poter accompagnare, naturalmente a mie spese, il sottosegretario di turno incaricato di seguire le trattative a livello europeo per verificare se anche questa questione verrà posta realmente sul tavolo. Nel caso in cui il Governo volesse mantenere la sua posizione rispetto a questo ordine del giorno, accettandolo come raccomandazione, insisterò comunque perché sia posto in votazione e sia respinto, in modo che la telenovela si concluda in un senso o nell'altro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chiusoli. Ne ha facoltà.

FRANCO CHIUSOLI. Intervengo sull'ordine del giorno Chiusoli ed altri n. 9/4354/74, accolto come raccomandazione, chiedendo al Governo se modificando la lettera a) del dispositivo, eliminando le ultime quattro righe e facendo quindi terminare il punto con la parola « sociale », l'accoglimento come raccomandazione possa essere trasformato in accoglimento pieno.

PRESIDENTE. Il Governo?

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro.* Il Governo è d'accordo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cambursano. Ne ha facoltà.

RENATO CAMBURSANO. Presidente, rappresentante del Governo, è quanto meno strano che l'ordine del giorno n. 9/4354/178, con il quale si chiede al Governo di interpretare le disposizioni recate dall'articolo 52, comma 3, per i casi di ristrutturazione o riorganizzazione bancaria determinate da eccesso di personale, visto che le letture che vengono fatte sono le più diversificate, sia accolto dal Governo solo come raccomandazione.

In altre parole, chiedo al rappresentante del Governo se la lettura che egli fa della norma citata preveda che i fondi sostitutivi propri delle banche, cioè i fondi pensione interni, possano essere utilizzati per gestire gli esuberanti oppure no. Le chiediamo di accogliere questo ordine del giorno pienamente e non come semplice raccomandazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Intervengo sugli ordini del giorno n. 9/4354/184 e n. 9/4354/185, che il Governo non ha accolto. Ritengo che il fatto che il Governo si sia pronunciato negativamente su questi due ordini del giorno sia estremamente grave dopo quanto è emerso rispetto alla situazione delle ferrovie.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno n. 9/4354/184, si parte dal presupposto che, a fronte di un esubero di 15 mila dipendenti delle ferrovie, che sono concentrati in alcune parti del territorio nazionale, si registra scarsità di dipendenti in altre zone soprattutto del nord. L'ordine del giorno impegna il Governo, prima di dare corso alla fuoriuscita del

personale in esubero, ad analizzare con attenzione dove siano effettivamente le carenze, a procedere alla mobilità e, in caso di rifiuto di mobilità, a prevedere il licenziamento. Questo è quello che fanno di solito le Spa.

Mi aspettavo che il Governo non esprimesse parere negativo *in toto*, bensì proponesse qualche mediazione. Questo « no » dimostra per l'ennesima volta che andremo ad effettuare 15 mila fuoriuscite, che il Governo non ama chiamare prepensionamenti, e nel contempo assumeremo personale, in quanto le ferrovie di fatto in alcuni territori sono carenti di personale.

Il secondo ordine del giorno, partendo dallo stesso presupposto rappresentato dall'esistenza di esuberanti in alcuni luoghi ed in alcuni settori e di carenza di organico in altri territori e per altre mansioni, chiede che il personale in esubero, qualora abbia mansioni superiori, possa svolgere mansioni inferiori...

PRESIDENTE. Onorevole Giovanardi, per cortesia! Onorevole Bonito!

Prosegua, onorevole Michielon.

MAURO MICHIELON. ...possa svolgere mansioni inferiori a parità di stipendio. Faccio presente che in questo non vi è nulla di disonorevole. Soprattutto in Inghilterra, ma anche negli Stati Uniti, moltissime persone che perdono il posto di lavoro sono costrette a svolgere mansioni inferiori con stipendi ben inferiori. In questo caso, si trattava soltanto di svolgere mansioni inferiori, ma con lo stesso stipendio.

Riteniamo che non solo il Parlamento debba fare la sua parte per sanare le Ferrovie dello Stato, ma anche i dipendenti dell'azienda debbano fare la loro. Invito pertanto il sottosegretario per il lavoro o il ministro dei trasporti a rivalutare questo ordine del giorno, eventualmente sollecitandone alcune modifiche, anziché respingerlo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, intervengo brevemente per esprimere rammarico per il parere contrario espresso dal Governo sul nostro ordine del giorno n. 9/4354/190. Con tale strumento si invitava il Governo a riconsiderare la questione delle pensioni per il personale della scuola, soprattutto per coloro — circa 10 mila persone — che avevano ritirato la domanda di dimissioni in seguito all'assicurazione, data personalmente dal ministro Berlinguer attraverso i *media*, che sarebbero stati mantenuti i loro diritti acquisiti. Ricordo che in occasione della discussione del decreto-legge n. 129 fu approvato in quest'aula un ordine del giorno, da me presentato, con il quale si impegnava il Governo a mantenere tali diritti acquisiti. Si tratta, quindi, di una recidiva da parte del ministro nel non mantenere la parola data: ai soggetti interessati, infatti, ancora una volta sono stati misconosciuti i diritti ed i benefici che avevano acquisito. Con l'ordine del giorno in questione, quindi, chiediamo semplicemente che si riconsideri la loro posizione, perché ci sembra assurdo che il Governo possa comportarsi in questo modo. In mancanza di tale riconsiderazione, ci affideremo all'Assemblea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, vorrei un po' d'attenzione da parte del Governo. Il mio intervento si riferisce all'ordine del giorno n. 9/4354/134, a firma Lucchese, Giacalone, Lumia e Amato, il quale è scaturito dall'intervento da me svolto in quest'aula nella seduta del 16 dicembre scorso, riportato nel resoconto stenografico alle pagine 92, 93 e 94: a pagina 95 vi è, poi, la risposta del sottosegretario Giarda. In quell'occasione abbiamo affrontato la questione riferita al comma 12 dell'articolo 47, con il quale vengono abrogate le norme che autorizzano la contrazione di mutui da parte del tesoro destinati a specifiche finalità. Tali

finalità sono anche quelle afferenti alle zone colpite da calamità naturali, di cui alla legge n. 135 del 1997, che testualmente reca « Disposizioni urgenti per favorire l'occupazione »: voglio rimarcare che si tratta di provvedimenti, appunto, urgenti che riguardano, tra l'altro, le zone colpite da calamità naturali. In relazione a tale urgenza, chiediamo al sottosegretario Giarda che sia possibile spendere tali somme negli esercizi finanziari 1998 e 1999.

Il Governo, d'altronde, aveva già assunto un impegno in proposito, in quanto, sempre nella seduta del 16 dicembre, il sottosegretario Giarda aveva affermato testualmente: « L'assicurazione che il Governo può dare, e che io penso di poter affermare come valutazione impegnativa » — voglio sottolineare il termine « impegnativa » — « è che da queste previsioni non ci sono restrizioni sulla spendibilità di cassa per nessuno dei programmi che sono stati coinvolti da questa operazione ». Mi sembra quindi, ripeto, che il Governo avesse già assunto un impegno, per cui mi meraviglia che oggi il nostro ordine del giorno venga accolto soltanto come raccomandazione. Invito quindi il Governo a tornare sui suoi passi e ad esprimere una accettazione piena di tale ordine del giorno, che riguarda zone svantaggiate, in particolare del Belice e dell'Irpinia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vignali. Ne ha facoltà.

ADRIANO VIGNALI. Signor Presidente, colleghi, nel ribadire le motivazioni già espresse poc'anzi dalla collega Sbarbati ed anche da me esplicitate nell'intervento di ieri mattina, mi dichiaro soddisfatto per l'accoglimento da parte del Governo della lettera *a*) dell'ordine del giorno n. 9/4354/195. Tale punto circoscrive la possibilità di accogliere la richiesta di pensionamento nella stessa misura in cui al 1° settembre 1997 vi sia la possibilità di « scambiare » coloro che desiderano ribadire la domanda di pensione con coloro che invece

chiedono di essere riassunti in servizio. Tale scambio, come dicevo ieri, è alla pari, non comporta alcun onere finanziario immediato ed anzi può comportare un lieve risparmio.

Per tale ragione chiedo esplicitamente al Governo di dare attuazione a questo impegno nel prossimo periodo, dando la possibilità di « restituire » un diritto già previsto per tutti coloro che avevano presentato la domanda di pensionamento.

Per questo motivo chiedo che in tal senso sia adottato un atto amministrativo immediato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliuca. Ne ha facoltà.

NICOLA PAGLIUCA. Presidente, intervengo sul mio ordine del giorno n. 9/4354/64, che è stato accolto dal Governo come raccomandazione. Esso fa seguito ad una *querelle* che si è avuta sul comma 4 lettera *b*) dell'articolo 19, in particolare in ordine al problema della tassazione dei contributi erogati alla produzione (le incentivazioni per le imprese). Abbiamo ritenuto che questo fosse un punto qualificante della nostra azione ed anche un punto sul quale abbiamo dibattuto moltissimo con il Governo perché ritenevamo di dover fargli cambiare idea in ordine all'impostazione originaria. Parzialmente ci siamo riusciti, infatti voglio ricordare che il Governo ha di fatto accettato di non tassare, in via retroattiva, i contributi erogabili alle imprese (il che è sicuramente un importante risultato) nonché di implementare la risorsa assegnata per i contributi riferiti al 1997. Anche questo rappresenta un altro rilevante risultato ma non sufficiente perché, come ho già ricordato in quella fase della discussione, di fatto le leggi che incentivano i nuovi investimenti sono leggi che alla fine finiscono per creare occupazione reale e quindi non è possibile diminuire la risorsa reale prevista in queste leggi! Con ciò intendo riferirmi, ad esempio, ad una legge che è stata più volte ricordata da altri colleghi: la legge n. 488, concernente interventi organici per le aree depresse...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Pagliuca. Colleghi, per piacere! Ma quel banco è... terribile! Onorevole Mazzocchin, è lei che attira le signore in modo particolare (*Si ride*)?

VALENTINA APREA. È vittima!

PRESIDENTE. Ah, non è Mazzocchin, ho capito. Le chiedo scusa, onorevole Pagliuca; prosegua pure.

NICOLA PAGLIUCA. Anzi, la ringrazio.

La legge n. 488 essendo del 1992 è evidentemente antecedente a questa nuova formulazione degli articoli che riguardano la tassazione.

Come ho già avuto modo di chiarire, questo significa di fatto una diminuzione dell'incentivazione per coloro che debbono investire: tassando infatti il contributo, alla fine non viene più data quella che era la risorsa assegnata, cioè il 65 per cento dell'equivalente sovvenzione netta, ma una risorsa ridotta per lo meno di un 37 per cento, per le imprese di capitale.

Questo evidentemente può far diminuire di molto la possibilità di avere nuovi investimenti e occupazione. So che su questo tema si sono espressi favorevolmente anche altri colleghi della maggioranza e perciò richiamo la loro attenzione su questo ordine del giorno.

Come sappiamo un ordine del giorno, pur impegnando il Governo, il più delle volte resta «inevaso». Non comprendo per quale motivo questo ordine del giorno non debba essere approvato così com'è (d'altra parte la sua formulazione è estremamente generica). In sostanza esso dice di lasciare inalterato, al netto del prelievo fiscale, il volume degli interventi di sostegno senza ricorrere, per coprire il relativo onere, a prelievi fiscali aggiuntivi. Delle due l'una: o il Governo non intende mantenere inalterata questa possibilità di intervento, oppure ha intenzione di procedere in quella direzione aumentando però il prelievo fiscale. Credo che ciò non sia corretto e pertanto richiamo l'attenzione dei colleghi su questo ordine del giorno di cui chiedo la votazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Domenico Izzo. Ne ha facoltà.

DOMENICO IZZO. Signor Presidente, onorevoli rappresentanti del Governo, l'accoglimento come raccomandazione del mio ordine del giorno n. 9/4354/54 mi induce a ritenere che spesso non vi sia un pregiudizio di segno negativo del Governo verso le proposte dei parlamentari, ma semplicemente l'indisponibilità a verificare con puntualità ed attenzione i problemi posti dai parlamentari stessi. Questa considerazione mi induce anche a ritenere di aver fatto bene a non aver trasformato la materia del mio articolo aggiuntivo 52.02, giudicato inammissibile, in ordine del giorno, poiché esso riguarda una materia la cui forza nel merito finirà con l'imporsi da sola all'attenzione del Governo. D'altra parte, credo che le sofferenze del mondo agricolo siano talmente reali da non poter essere mistificate né omologate a quegli interessi scarsamente legittimi, che spesso si giustappongono o si sovrappongono a queste sofferenze e che rischiano di inficiarne il significato.

Ad ogni modo, voglio cogliere questa occasione per dire ai rappresentanti del Governo che è impossibile non rendersi conto degli effetti perniciosi che produrrà il fallimento delle aziende agricole nel Mezzogiorno. Infatti, poiché il settore è privo della liquidità sufficiente a che queste aziende, fallite e vendute all'asta, possano essere acquistate da altri agricoltori e poiché d'altra parte non esistono più i professionisti che vedono nel bene terra un bene rifugio e sono perciò disposti ad investire in agricoltura, con questi fallimenti avremo agevolato il riciclaggio di denaro sporco proveniente da attività illecite. In tal modo, quindi, consentiremo ai soggetti detentori di tale denaro di acquisire pezzi di territorio.

D'altronde, signori del Governo, credo sia ora di finirla di aggiungere la beffa al danno verso l'agricoltura del Mezzogiorno d'Italia. A questo settore agricolo viene concessa una fiscalizzazione parziale degli oneri previdenziali ed assistenziali. Eb-

bene, questa è una beffa perché qualcuno dovrà spiegarmi cosa significa fiscalizzare nella misura del 40 per cento questi oneri, salvo dire che la aliquota contributiva non si applica sul salario reale, bensì su uno convenzionale, che è pari al doppio del salario reale. In tal modo, questa fiscalizzazione, che passa come un regalo al Mezzogiorno d'Italia, in effetti altro non è se non una norma di perequazione. Siamo quindi alle solite vecchie abitudini degli interventi straordinari, che sono sostitutivi e non aggiuntivi rispetto a quelli ordinari.

Signori del Governo, non vogliamo la fiscalizzazione; preferiamo che venga applicata la aliquota — che, voglio rimarcare, è la più alta in Europa — contributiva sui salari reali, così come risultano dai contratti provinciali di lavoro. Infatti, se i sindacati di categoria si sono presi la responsabilità di riconoscere che è assurdo far risultare che un operaio percepisce 150 mila lire, quando in effetti ne percepisce 60, perché non si deve applicare la aliquota contributiva sul salario reale? E perché poi si deve ingannare quello stesso imprenditore dicendogli: ti regalo una parte dei contributi che dovrete versare e ti faccio pagare il 40 o il 60 per cento in meno? Faccio presente, inoltre, che quest'anno si è effettuata una riduzione dal 60 al 40 dal secondo trimestre del 1997 in poi, vale a dire proprio in un anno in cui l'agricoltura del Mezzogiorno è stata colpita da una gravissima crisi di mercato, legata a politiche agricole sbagliate, nonché da eccezionali eventi calamitosi. Tra l'altro vorrei far presente che i danni determinati da questi ultimi non saranno ristorati, poiché il finanziamento della legge n. 590 non è sufficiente a dare un giusto ed equo ristoro agli agricoltori colpiti.

Signori del Governo, per tutte queste ragioni, sono convinto di aver fatto bene a non presentare un ordine del giorno su questa materia, perché essa è talmente complessa ed importante da meritare ben altra attenzione e non quella sordità che su un aspetto minimale, individuato da un mio articolo aggiuntivo, è stata purtroppo manifestata dal Governo.

Per tale ragione, insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/4354/54 per non soggiacere a questa sordità del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Costa. Ne ha facoltà.

RAFFAELE COSTA. Signor Presidente, intervengo brevemente in riferimento all'ordine del giorno n. 9/4354/50, nella nuova formulazione, relativo al problema della cura dei tumori e al dibattito intorno ad alcune « nuove cure », lo dico tra virgolette.

Mi rammarico non poco che il ministro della sanità ed il Governo abbiano espresso parere contrario al mio ordine del giorno, si siano espressi in modo incomprensibile. L'ordine del giorno, di cui sono primo firmatario e sul quale insisto per la votazione, chiedeva al Governo di fornire entro pochi mesi al Parlamento, in particolare alla Commissione competente, un quadro della situazione complessiva dello sviluppo e della lotta a questo male. Chiedevamo che le informazioni fossero correlate a quanto avviene in altre nazioni e accompagnate da dati epidemiologici recenti in relazione all'insorgenza delle malattie, alla loro localizzazione, all'esito delle cure, ai decessi, alla diffusione e alla disparità di trattamento nelle cure (disparità derivanti da ragioni storiche e di altro genere, che vanno dalla prevenzione alle attrezzature di tipo diverso di cui dispongono le regioni). Chiedevamo che il ministro desse anche indicazioni circa le cure praticate, la ricerca e il costo della ricerca, i suoi collegamenti a livello nazionale ed internazionale; chiedevamo indicazioni circa la prevenzione, se venga effettuata e con quali modalità. Volevamo sapere se esiste davvero questa grande diversità fra alcune regioni del paese. Chiedevamo un aggiornamento di un quadro già dato nel passato. Ricordo che qualche anno fa, allorché fu insediata, alla commissione oncologica nazionale fu affidato il compito

primario di fornire proprio tutti questi dati.

Lo ripeto, sono rimasto deluso, anche perché nella parte dispositiva dell'ordine del giorno si chiedeva l'adozione di un'immediata iniziativa in relazione alle « nuove cure » di cui si parla in questi giorni, iniziativa volta a far sì che il farmaco in fase di sperimentazione fosse distribuito con gli stessi criteri con cui vengono distribuiti i farmaci salvavita non registrati. Infatti tale farmaco attualmente è trattato a mercato nero o a mercato ufficiale a costi rilevantissimi, proprio perché non ancora registrato: le fiale, da usare giornalmente, in farmacia o presso le case farmaceutiche costano 500 mila lire, mentre per gli ospedali il costo d'acquisto è enormemente inferiore. Infine si chiedeva anche un'idonea sperimentazione del farmaco stesso.

Sicuramente vi è stato un ritardo da parte del Governo, innanzitutto nella convocazione della commissione oncologica perché essa è stata convocata, a distanza di molti mesi dalla sua costituzione, per il prossimo 16 gennaio 1998. Ciò significa che fino a quella data non potrà neanche prendere in esame l'argomento.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE (ore 11,35)

RAFFAELE COSTA. Mi pare che il tema caldo in discussione in questi giorni sia stato affrontato in maniera quasi burocratica, freddamente burocratica. Vorrei invitare il ministro della sanità a cambiare idea su questo tema, perché è opportuno che un'indicazione di questo genere o un'altra indicazione analoga (non facciamo sicuramente questioni formali), venga accolta; diversamente, sarà l'opinione pubblica ad accogliere nella maniera più diversa — magari anche scomposta — una richiesta di tal genere.

Nella prima parte dell'ordine del giorno si chiedeva semplicemente di aggiornare un lavoro avviato anni fa e in parte concluso anni fa. Nella seconda parte si chiedeva invece di dare luogo a

queste sperimentazioni e a questi interventi. La risposta — sostanzialmente anche di natura verbale — è stata la seguente: non ha alcun valore scientifico! Posso anche pensare, ritenere o ipotizzare che una cosa di questo genere sia vera, ma chi lo dice? Lo dice vagamente e in maniera non documentata il ministro della sanità, il quale ha la possibilità di utilizzare, al di là della richiesta di una istanza da parte della ditta farmaceutica o comunque degli interessati...

PRESIDENTE. Onorevole Costa, deve avviarsi alla conclusione.

RAFFAELE COSTA. Sto per concludere, Presidente.

Dicevo che il ministro della sanità ha la possibilità di attivare strumenti per controllare le diagnosi formulate, le cure praticate, le cartelle cliniche e gli eventuali abusi.

Prudenza e gradualità si possono conciliare con la voglia di novità. E in fondo, quando chiediamo l'istituzione di un comitato etico — anche svincolato dal Ministero e dalle parti — composto da medici, studiosi, ricercatori, chirurghi e radioterapisti, non proponiamo nulla di strano. Credo che questa proposta potrebbe essere accettata, magari non nella forma indicata da chi vi parla; ma che possa essere accettata. Diversamente, si disattenderebbe quanto meno la speranza — forse anche l'illusione —, la disperazione e la voce dei malati e delle loro famiglie!

Signor Presidente, un paese che spende (leggo la notizia sul *Corriere della Sera* di oggi) 1.800 miliardi per dotarsi di una — ai miei occhi inutile — portaerei, può spendere benissimo 30 miliardi per dare un po' di speranza o magari di conforto ai soggetti malati di questa malattia (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchin. Ne ha facoltà.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN. Rinnuncio ad intervenire, Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, la Commissione affari sociali della Camera ha svolto un'indagine conoscitiva sulla Croce rossa italiana. Devo dare atto al relatore, onorevole Lumia, e al presidente della Commissione, onorevole Bolognesi, di aver svolto un lavoro serio e approfondito; e tale per cui il documento conclusivo è stato approvato all'unanimità dalla Commissione.

La Croce rossa italiana è un ente che gestisce 500 miliardi all'anno e, da quanto si può leggere nel documento conclusivo di quella indagine conoscitiva, il giudizio espresso su questo ente e sulla sua gestione è pesantissimo!

Darò lettura di alcuni brani del suddetto documento.

« La Commissione è costretta a constatare che nella Croce rossa si è incrinato di molto il principio di responsabilità, il carattere democratico, il sano e corretto ricambio dei gruppi dirigenti ».

Ancora: « Lo statuto approvato di recente sicuramente è stato un piccolo passo in avanti, ma nello stesso tempo è giusto anche evidenziare tutti i limiti in esso contenuti, visto che con la sua impostazione codifica l'esistente e non risolve nessuno dei problemi di fondo ».

Ancora: « La lunga permanenza della struttura e della cultura del commissariamento ha distorto e immobilizzato le dinamiche democratiche della Croce rossa italiana. Molti gruppi dirigenti si sono protratti per troppo tempo, anche in posti di rilevanti responsabilità. Si sono registrati negli anni diversi casi di corruzione e ancora oggi non emergono forti dinamiche di innovazione ».

Il documento prosegue soffermandosi sulla scarsa trasparenza esistente e sui commissariamenti, pilotati per ragioni politiche e non per ragioni di efficienza dell'ente, fino ad arrivare a dire che « per il rinnovo del presidente e dei commissari non sono stati usati criteri omogenei, ma vi era anche la preoccupazione di prede-

terminare i successivi momenti elettivi ». Lo ripeto: vi era la preoccupazione di predeterminare i successivi momenti elettivi! C'è un gruppo dirigente che, attraverso tutti questi meccanismi e quanto denunciato dalla Commissione, ha lavorato anche per perpetuare se stesso.

Domenica si dovrebbero svolgere le elezioni, che contrariamente a quanti tutti credono non consentono ai soci della Croce Rossa di votare; i semplici soci infatti non votano, vi è un meccanismo molto complicato che dà solo ad alcuni il diritto di votare. Peraltro vi è chi è già stato cooptato nei gruppi dirigenti. Si tratta di elezioni che violano il principio democratico e che farebbero giungere a conclusione quel disegno che il Parlamento all'unanimità, con il lavoro della Commissione affari sociali, in qualche modo ha denunciato.

Ebbene, il mio ordine del giorno n. 9/4354/164 invita il Governo a prendere atto di questa situazione, a intervenire e anche a verificare « la opportunità dell'immediata sospensione delle elezioni già fissate per il giorno 21 dicembre 1997, affinché il procedimento elettorale possa essere svolto soltanto dopo le decisioni parlamentari relative alle conclusioni dell'indagine (...) ». Si tratta di un ordine del giorno di grande importanza. Sono soddisfatto che il Governo l'abbia accolto, perché è veramente in ballo una questione di democrazia.

Se un organo del Parlamento, investito di un'indagine, ha lavorato per mesi, ascoltando tutti i rappresentanti della Croce Rossa e alla fine ha approvato all'unanimità un documento, e se la democrazia ha un senso, la Croce Rossa non può far finta di niente, il Governo non può far finta di niente o peggio, il direttore della Croce Rossa, Galloni, non può mandare una lettera, come è accaduto, tra l'intimidatorio e l'arrogante ai membri della Commissione, sostenendo che quello che hanno fatto è sbagliato perché loro sono venuti a dimostrarci che sono bravi, capaci, efficienti e validi, dopo che era stata conclusa e stampata la relazione. Un'arroganza che sconfinava con

il concetto di impunità, specialmente alla luce delle risultanze dell'indagine della Commissione affari sociali.

Credo allora sia stato giusto che questa questione, anche se trattata dalla Commissione competente, finisse oggi nell'aula della Camera, perché in democrazia, per intervenire, non c'è sempre e solo bisogno della magistratura, del giudice penale, delle manette, di portare le relazioni alle procure della Repubblica o di arrivare di soppiatto, o in maniera distorta, alla rimozione di gruppi dirigenti che si sono mal comportati.

Quando il Parlamento esprime in maniera unanime un giudizio, credo sia responsabilità del Governo prenderne atto e svolgere tutti i passi successivi. Viceversa, se così non fosse, il Governo si assumerebbe la responsabilità di coprire il malaffare, di coprire quanto denunciato dalla Commissione e andrebbe veramente in crisi il rapporto tra la democrazia rappresentata dal Parlamento ed il Governo, che non può non ascoltare la voce del Parlamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frigato.

Onorevole Ruggeri, vuole essere così cortese da non disturbare?

Prego, onorevole Frigato.

GABRIELE FRIGATO. Mi riferisco, Presidente, all'ordine del giorno n. 9/4354/53, che reca la mia prima firma. Volevo chiedere al Governo, pur rimanendo convinto della bontà di quanto è stato proposto nell'ordine del giorno, se fosse disposto, eliminando nella parte finale dell'impegno le parole «non essendo le stesse più dovute», a mutare l'atteggiamento, che è di accoglimento come raccomandazione, in accoglimento pieno dell'ordine del giorno.

Colgo anche l'occasione per rivolgermi all'onorevole Bono che nell'intervento di qualche minuto fa, riferendosi ai popolari e ai colleghi di rinnovamento italiano, si è chiesto con quale coraggio questi parlamentari, rappresentanti dei ceti medi,

possano votare la legge finanziaria che in questi giorni ci ha visto impegnati. Volevo assicurare l'onorevole Bono che l'atteggiamento e la mia personale posizione, ma credo di interpretare anche quella del mio gruppo, sono estremamente tranquilli e sereni.

Questa serenità non nasce dal fatto che siamo sordi o ciechi di fronte a quanto succede nel paese. Nasce dalla convinzione che il nostro mandato non sia quello di rappresentare nella specificità e nella particolarità questo o quel cetto, questa o quella organizzazione; nasce dalla convinzione che siamo qui per rappresentare gli interessi generali del nostro paese, nel tentativo di indicare una strada che porti alla crescita e ad uno sviluppo equilibrato ed armonico che possa assomigliare a quel bene comune al quale tutti, in campagna elettorale, facciamo riferimento, anche se poi — ahimè — ce ne dimentichiamo.

Ritengo che la polemica ed il dibattito politico siano a volte molto aspri ed intriganti — mi si consenta questo termine —, tuttavia non me la sento di accettare la provocazione per cui noi saremmo i rappresentanti di soggetti specifici. I popolari ritengono, con tutti i limiti del caso, di essere i rappresentanti più in generale di un paese che, pur in mezzo a mille difficoltà, in questi anni, in questi mesi, ha dimostrato di saper camminare e di saper andare avanti (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro.* Con la riformulazione proposta il Governo accoglie l'ordine del giorno Frigato e Benvenuto n. 9/4354/53.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Presidente, faccio riferimento al mio ordine del giorno n.9/4354/149, accolto dal Governo come raccomandazione. Chiedo al Governo di

rivedere il parere su tale ordine del giorno per una serie di ragioni che cercherò di sintetizzare, anche se sono piuttosto complesse.

Nella premessa a tale ordine del giorno si è cercato di riassumere tali motivazioni, mettendo in evidenza che in questo momento sulla questione dell'autocertificazione degli invalidi civili abbiamo non più due, ma addirittura quattro norme in contrasto l'una con l'altra, che ingenerano grande confusione tra gli invalidi civili e soprattutto nella pubblica amministrazione, che si sta comportando in maniera difforme in situazioni analoghe. La legge n. 425 del 1996 prevede la sospensione, per chi non abbia presentato l'autocertificazione, dell'indennità di accompagnamento o della pensione; la legge n. 662, articolo 1, comma 251 (si tratta della legge finanziaria dello scorso anno), prevede invece la verifica della sussistenza dei requisiti in caso di mancata applicazione. Ieri, inoltre, abbiamo approvato gli articoli 53 e 45 della nuova legge finanziaria, uno dei quali prevede che non venga sospesa la pensione di invalidità ma che si proceda alla verifica della sussistenza dei requisiti; mentre l'altro prevede che la non sospensione riguardi solo chi ha presentato l'autocertificazione entro il 30 ottobre 1997. Affermare ciò il 18 dicembre 1997 a mio giudizio è estremamente grave.

Chiedo inoltre la revisione del parere perché, al di là di ciò che ho detto, gli impegni che rivolgiamo al Governo con questo ordine del giorno sono due. Il primo è finalizzato ad evitare che la mancata autocertificazione dia corso alla sospensione dell'indennità (ricordiamoci che stiamo parlando di invalidi civili, di persone anziane che spesso hanno questa come unica fonte di reddito). Tale mia richiesta — l'ordine del giorno è stato presentato prima della giornata di ieri — è stata di fatto già accolta perché, in un emendamento proposto dal Governo, era stato ripreso proprio questo tema.

Il secondo impegno, quindi l'unico che realmente deve ancora essere recepito, è quello di « adeguare » — leggo testual-

mente — « la legislazione in materia, abrogando leggi, articoli e commi contrastanti ». Non mi sembra questa una richiesta da accogliere come raccomandazione; il Governo avrebbe anzi dovuto provvedere *motu proprio*, ed in ogni caso dovrebbe accoglierla nel momento in cui viene avanzata.

Ricordo poi l'intervento del collega Sabbatini di ieri sera, il quale ci ha ricordato un altro aspetto importante, cioè il fatto che la legge 15 maggio 1997 — da noi approvata — la cosiddetta Bassanini-*bis*, disciplina già la materia, poiché prevede che ogni autocertificazione rimanga valida fino a che non intervengano modifiche. In realtà, quindi, tutta la tematica relativa all'autocertificazione verrebbe già affrontata dalla legge richiamata.

Non condivido l'accoglimento di questo ordine del giorno come raccomandazione, perché ne ho presentato uno, più o meno analogo, alla scorsa finanziaria che è stato accolto come raccomandazione; peraltro, mi era stato anche assicurato in una nota informativa che l'attuazione era avvenuta in quanto la legge n. 425 era stata superata dalla legge n. 662. Però, mentre il Governo mi riferiva questo, la pubblica amministrazione ha tranquillamente continuato ad applicare la legge n. 425 che, in realtà, essendo stata superata da una successiva norma in contrasto, avrebbe dovuto essere abrogata.

Ho esposto in quest'aula alcune vicende e dal ministro Bogi ho avuto risposta immediata; sono stata inoltre subito contattata dalla Presidenza del Consiglio per la risoluzione dei casi drammatici che avevo sollevato, in cui era stata sospesa l'indennità. Quello però che tutti noi vorremmo non è la soluzione di singoli casi specifici e drammatici, ma la soluzione ed il riordino, una volta per tutte, della materia.

Chiedo quindi l'accoglimento *in toto* dell'ordine del giorno, altrimenti le strade da seguire sarebbero due. La prima è quella di porre in votazione lo stesso ordine del giorno Valpiana ed altri n. 9/4354/149 e credo che l'Assemblea non vorrà farsi complice della vessazione che

continuiamo a portare avanti verso gli invalidi civili. L'altra, ricordata ieri dal collega Bassanini, comporta che i cittadini, continuamente vessati dalla richiesta di certificati e di autocertificazioni, magari con l'aiuto di parlamentari, aprano vertenze legali nei confronti della pubblica amministrazione. Se oggi non procederemo al riordino della materia credo sarebbe veramente il caso di dare corso a queste azioni legali (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Maggi, il quale aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: s'intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rogna. Ne ha facoltà.

SERGIO ROGNA. Signor Presidente, colleghi, rappresentanti del Governo, l'ordine del giorno Rogna ed altri n. 9/4354/165, su cui intervengo riguarda l'attuazione, mai avvenuta, di un fondo di sostegno per l'emittenza locale e radiofonica nazionale previsto dall'articolo 10 della legge n. 422 del 1993. Questo stesso argomento è stato oggetto di un ordine del giorno approvato dal Parlamento più o meno un anno fa e di un'ulteriore risoluzione in Commissione con cui si chiedeva appunto che la richiamata legge avesse applicazione.

Che quella normativa riguardante il fondo di sostegno trovi applicazione è necessario. Infatti, quello della radio e della televisione locale è un settore in questo momento in gravissima crisi e ciò sta determinando una sorta di spaventoso spreco di quella che potrebbe essere una delle risorse vere della democrazia e che, invece, proprio per la gravissima crisi economica in cui si dibatte il settore, viene utilizzata in modo del tutto improprio. È interesse della nazione che questa situazione cambi, ma perché ciò avvenga occorre un intervento che, previsto nel 1993, non è mai stato attuato.

Credo quindi valga la pena di arrivare alla fine di questo *iter*. Peraltro, sarebbe

ingeneroso affermare che questo Governo si è comportato come i precedenti. In realtà, il Ministero delle comunicazioni ha approntato il regolamento mancante, ma l'anno che è trascorso non è stato sufficiente alla sua approvazione finale ed a renderlo una norma operante.

Ho ritenuto quindi di riformulare l'ordine del giorno eliminando la parte che si riferisce ad un emendamento — ormai non più possibile — all'attuale legge finanziaria, nella convinzione che in questo modo l'ordine del giorno possa essere pienamente accettato dal Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardone. Ne ha facoltà.

CARMINE NARDONE. Signor Presidente, intervengo perché non si comprendono le ragioni della mancata piena accettazione dell'ordine del giorno Nardone e Pecoraro Scanio n. 9/4354/22. E esso affronta un problema come la brucellosi. Quello del nostro paese è un caso unico in Europa: non si riesce ad eradicare una malattia che in altri Stati è stata sconfitta da anni.

Al di là degli effetti sulla qualità dei prodotti, bisogna segnalare che il nostro sistema sanitario nazionale è in Europa quello che spende di più per i ricoveri conseguenti alla brucellosi umana.

Signor Presidente — e richiederei l'attenzione dei rappresentanti del Governo — questo ordine del giorno propone soltanto che si determinino condizioni di coordinamento.

Anche alla luce di quanto è successo ieri, mi permetto di segnalare un dato all'attenzione del Governo: spesso bisogna assumersi la responsabilità politica piena di dire « sì » o « no ».

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, onorevole Nardone.

CARMINE NARDONE. Ho finito, Presidente.

PRESIDENTE. No, onorevole Nardone, non si preoccupi. Lei ha a sua disposizione ancora quattro minuti.

Pregherei il sottosegretario Corleone di non fare capannelli al banco del Governo, perché attratti dalla sua simpatia i colleghi si avvicinano!

Prego, onorevole Nardone.

CARMINE NARDONE. Ho finito, Presidente.

PRESIDENTE. No, lei ha ancora tempo!

CARMINE NARDONE. Ritengo che per un corretto rapporto tra Parlamento e Governo sia più utile che le motivazioni positive o negative siano indicate chiaramente e con assunzione piena di responsabilità, senza rinvii agli uffici, che sono al di fuori del dibattito e della dialettica tra Parlamento e Governo; pertanto le responsabilità, positive o negative, non ricadranno mai su di loro.

Concludo, Presidente, facendo riferimento, visto che lei è un giurista, ad un piccolo « suggerimento » degli uffici. In un decreto di questo Governo fu inserito il « silenzio-diniego »: si stabilì che, il cittadino che avesse ricevuto un avviso errato ed avesse presentato ricorso, ma non avesse ricevuto risposta, avrebbe dovuto dedurre di avere torto. Un principio di questo genere ha creato tanti danni, soprattutto nel settore zootecnico. Presidente, sono state inviate cartelle che autorizzavano ad allevare una frazione di vacca: caso unico in Europa!

Occorre, dunque, attenzione e per queste ragioni chiedo al Governo di modificare il parere precedentemente espresso; comunque insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/4354/22.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Repetto. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO REPETTO. Signor Presidente, rappresentante del Governo, faccio riferimento al mio ordine del giorno n. 9/4354/130 che chiede un impegno al Governo per lo stanziamento di risorse a sostegno delle iniziative produttive adot-

tate dalle società di promozione e sviluppo imprenditoriale, in particolare per quanto concerne l'installazione di centri per lo sviluppo dell'imprenditorialità nelle aree depresse di cui agli obiettivi 1, 2 e 5b.

L'ordine del giorno è stato accettato come raccomandazione dal Governo, ma chiedo al sottosegretario Cavazzuti se, modificando il testo nel senso di cancellare, nel dispositivo, l'inciso « quantificabile in 50 miliardi per l'anno 1998 e in 65 miliardi per il 1999 », il Governo sia in grado di accoglierlo pienamente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Presidente, membri del Governo, onorevoli colleghi, interverrò in generale sugli ordini del giorno, anche se desidero soffermarmi su alcuni di essi.

Innanzitutto chiederei di aggiungere, come già richiesto, la mia firma all'ordine del giorno Costa n. 9/4354/50. Ritengo opportuno che esso venga votato dall'Assemblea e chiederei al Governo di rivedere la sua posizione, perché esso chiede un monitoraggio reale della situazione italiana sullo studio, la prevenzione e la cura delle terapie oncologiche. Come ha già avuto modo di illustrare poc'anzi il collega Costa, al termine dell'ordine del giorno si fa riferimento alla cura Di Bella, che in questi giorni è al centro del dibattito nazionale; sapete benissimo che c'è una forte contestazione da parte degli ammalati, che possono testimoniare — con circa 10 mila cartelle — l'efficacia di tale terapia. Si tratta di un campo ostico e drammatico per la nostra nazione; voglio ricordare che attualmente il 50 per cento degli ammalati del cosiddetto male incurabile purtroppo muore, non riesce a sconfiggere la patologia. Non sempre le terapie, anche quelle ufficiali, danno risultati positivi e quindi tutte quelle che hanno comunque dimostrato un'azione valida per una percentuale elevata di malati meritano attenzione, finanziamenti

e un serio studio. Anche noi chiediamo dunque che il Parlamento si pronunci su una terapia che, come le testimonianze dimostrano — ripeto — sta dando ottimi risultati.

Voglio naturalmente associarmi all'ordine del giorno 9/4354/73 a firma Aprea: fortunatamente il Governo, dopo aver espresso parere negativo, questa mattina l'ha accolto come raccomandazione. Credo che invece si debba votarlo, perché è un fatto di coerenza e perché riguarda la possibilità per le famiglie di poter dedurre gli oneri qualora optassero non per le scuole statali classiche ma per quelle speciali annesse ai centri di riabilitazione. Questo naturalmente soltanto per gli handicappati gravi. È assurdo che molti di voi abbiano affermato, anche in sede di Commissione, che per un certo tipo di handicap è impossibile una reale riabilitazione nelle scuole statali; è soltanto un fatto demagogico, anche se previsto da alcune leggi. Invece credo che in tutti voi ci sia il desiderio di recuperare la persona recuperabile, perché è un diritto di ciascun cittadino italiano, anche dell'handicappato, poter esaltare i residui funzionali, consentendo a tutti, senza oneri finanziari, di poter accedere alle scuole la cui esistenza ritengono opportuna e che per questo devono essere potenziate.

Sono il secondo firmatario dell'ordine del giorno 9/4354/142 dell'onorevole Guidi, in cui si chiede al Parlamento, ma soprattutto al Governo, di essere coerenti con tutti gli enunciati nella legge finanziaria ma che poi di fatto vengono disattesi. Si tratta di interventi che rappresentano veramente un aiuto alla famiglia, una strategia diversa, che non può continuare ad essere quella per le singole categorie (bambini, anziani e così via); dobbiamo individuare una strategia comune. Ci sono delle proposte di legge che ancora giacciono... Posso continuare, signor Presidente?

PRESIDENTE. Onorevole Massidda, l'avverto che dispone ancora di trenta secondi.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Chiedo inoltre che sia apposta la mia firma all'ordine del giorno del collega Giovannardi n. 9/4354/164, perché è assurdo che il Parlamento, che ha svolto un'indagine conoscitiva, nel corso della quale ha proceduto a tante audizioni sui problemi della Croce rossa, venga superato, senza che venga presa in considerazione la relazione del relatore Lumia (che pone gravi ombre su questa conduzione); è assurdo altresì che non venga bloccato il congresso entro il 22 di questo mese, perché ritengo opportuno che il problema della Croce rossa venga meglio esaminato a tutela non soltanto di chi critica l'operato del direttore ma anche del direttore stesso, che avrà interesse alla chiarezza (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, poiché molti colleghi chiedono quando si vota, comunico che devono ancora parlare gli onorevoli Brunetti, Giacalone, Lumia, Selva e Del Barone. Vorrei pregare coloro che intendono parlare di farlo sapere il prima possibile alla Presidenza, per regolare i tempi delle votazioni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Brunetti. Ne ha facoltà.

MARIO BRUNETTI. Presidente, non ho intenzione di fare un intervento organico.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Brunetti. Se gli onorevoli sottosegretari ai lavori pubblici facessero un'opera pubblica, liberando l'emiciclo e consentendole di parlare...

Prego, onorevole Brunetti.

MARIO BRUNETTI. La ringrazio, Presidente. Stavo dicendo che non è mia intenzione fare un discorso organico ma limitarmi a rivolgere una richiesta al Governo, che ha accolto come raccomandazione il mio ordine del giorno n. 9/4354/148. Non so se il rappresentante del Governo stia ascoltando; qualora così non fosse, l'intervento sarebbe inutile: quindi inviterei i rappresentanti del Governo ad ascoltarmi.

L'ordine del giorno non pone una richiesta sconvolgente; è la segnalazione di una gravissima situazione che si va determinando in Calabria, in particolare in alcune zone interne come quella dell'alto Jonio cosentino, che costituiscono in qualche modo il paradigma della regressione sociale.

Chiedo un impegno al Governo per verificare, di concerto con le regioni e gli enti locali, la possibilità di porre maggiore attenzione allo scopo di impedire che l'indifferenza delle istituzioni pubbliche verso quelle zone potesse porci di fronte ad amari risvegli successivi. A questa richiesta il Governo ha risposto accettando l'ordine del giorno come raccomandazione, secondo me sottovalutando il problema che ho posto. Non si tratta di una questione meramente localistica, ma riguarda in generale il Mezzogiorno.

Un'accettazione come raccomandazione non si nega a nessuno e non è stata fatta eccezione neppure per me; chiederei però al rappresentante del Governo di valutare meglio la situazione e di dare un segnale, accettando pienamente l'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giacalone. Ne ha facoltà.

SALVATORE GIACALONE. Intervengo brevemente sull'ordine del giorno Lucchese n. 9/4354/134, confermato da me e dai colleghi Lumia ed Amato. Vorrei invitare il Governo a modificare il parere già espresso. L'ordine del giorno è stato proposto dopo le assicurazioni rese in aula dal sottosegretario Giarda in ordine al comma 12 dell'articolo 47 del disegno di legge collegato; non comprendiamo pertanto il parere del Governo, che ha accolto l'ordine del giorno come raccomandazione. Invitiamo il Governo ad accoglierlo pienamente; se così non fosse, insistiamo per la sua votazione.

Esprimo invece soddisfazione per il parere del Governo sul mio ordine del giorno n. 9/4354/198.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lumia. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LUMIA. L'ordine del giorno n. 9/4354/205, che ho presentato assieme al collega Folena riguarda un intervento sulla struttura viaria in una zona particolarmente significativa del nostro paese, quella del corleonese. Una zona significativa non solo perché lì si è sviluppata una fortissima presenza della mafia, ma anche perché in questi ultimi anni ha preso avvio un processo di modernizzazione, di ripristino della legalità e di autosviluppo interessante che va a beneficio di quel territorio, di tutta la Sicilia e dell'intero paese. Credo che eliminando le ultime parole del dispositivo: « di tutto il corleonese » il Governo potrebbe accogliere pienamente l'ordine del giorno, in modo da dare il segnale ulteriore che la lotta alla mafia ha anche bisogno di quei servizi e per determinare un autosviluppo che sostituisca eventuali tentativi di ripristino del controllo illegale del territorio...

FILIPPO CAVAZZUTI, Sottosegretario di Stato per il tesoro. D'accordo.

GIUSEPPE LUMIA. Vorrei poi anch'io sottolineare, come hanno già fatto l'onorevole Lucchese e l'onorevole Giacalone, la necessità, con riferimento all'ordine del giorno Lucchese n. 9/4354/134, di accoglierlo pienamente per le zone terremotate del Belice e dell'Irpinia visto il lavoro che è stato già portato avanti (in particolare per il Belice) dalla Commissione bicamerale di inchiesta che sta proponendo soluzioni interessanti. La formulazione dell'ordine del giorno è coerente con quanto già elaborato e proposto in sede di Commissione.

Esprimo infine il mio apprezzamento sugli ordini del giorno presentati in materia di Croce rossa dagli onorevoli Giovanardi, Gatto e Giacalone. Su questa materia è stato svolto un lavoro interessante, molto serio ed anche qualificato da parte della Commissione affari sociali, la quale ha espresso un giudizio molto se-

vero, serio e documentato sull'attuale e passata condizione della Croce rossa. Ritengo necessario prestare molta attenzione nel corso di questi giorni per verificare se l'andamento democratico, che rappresenta in apparenza una giusta soluzione, possa essere deviato dalle vecchie logiche denunciate unanimemente in Commissione, che possono costituire un atto di trasformismo che non farebbe uscire la Croce rossa dalla crisi non tanto di valori e di volontari quanto legata all'attuale, vecchia struttura organizzativa che ha ancora il sopravvento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Del Barone. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DEL BARONE. Signor Presidente, colleghi, signori del Governo, desidero anch'io intervenire brevemente sull'argomento della terapia Di Bella. L'onorevole Costa ha avuto l'abilità di parlare senza mai nominare questo metodo, che rappresenta il presupposto di fondo di quanto egli ha affermato. Più apertamente ne ha parlato l'amico e collega Piergiorgio Massidda.

Vorrei fare una piccolissima anamnesi perché i colleghi che con me fanno parte della Commissione affari sociali sanno che su questo argomento è intervenuta il ministro Bindi, che ci ha fornito alcune risposte. Sono tra quelli che di solito non sono teneri nei confronti del ministro Bindi, ma ho il dovere di dire che in quell'occasione, per la risposta ad una mia interrogazione, mi dichiarai parzialmente soddisfatto. Mi dichiarai cioè soddisfatto dinanzi alla dichiarazione piuttosto accorta di voler chiedere una sperimentazione che passasse per il Ministero della sanità e la commissione tumori per verificare se esistesse o meno una validità della cura.

Si è addirittura letto sui giornali — e lei, Presidente, che è uomo molto accorto, così come lo sono i colleghi che lo ascoltano, lo saprà — dell'intervento dei pretori per obbligare l'attuazione della cura. Mi pongo, quindi, l'interrogativo

se in questo momento la magistratura, oltre ad intervenire in tante faccende, non voglia intervenire anche su fatti clinici che riguardano il rapporto medico-malato, una metodologia rispetto alla quale solamente il medico deve dire se vi sia validità o meno.

Quindi, ne vediamo e ne sentiamo delle belle. Pertanto, se la terapia Di Bella deve servire a dire che la speranza è l'ultima dea, sta bene; se invece si vuole dire che ha un sottofondo di sicura sicurezza — mi si consenta la cacofonia — da vecchio medico dichiaro in termini estremamente precisi che questa sicurezza non c'è, che le sperimentazioni sono autosperimentazioni, che i giudizi sull'effetto della cura sono autogiudizi e che probabilmente si sta sfruttando il desiderio di guarigione presente nel malato e nella sua famiglia senza una sostanza di estrema validità; la cura con la somatostatina, infatti, è legata ad un qualcosa che, per durare cronologicamente tre minuti, non so che sicurezza curativa possa avere nel senso pieno della parola.

Ciò nonostante, appartenendo a quella categoria di uomini per i quali il mezzo bicchiere è sempre pieno e non è mai vuoto, non voglio negare la possibilità della speranza. Dico semplicemente che questa speranza deve essere legata alla sperimentazione che il ministro Bindi ci ha promesso ed ha fatto bene a promettere. Fino a questo momento non l'abbiamo avuta, ci auguriamo di averla presto; solo dopo questa sperimentazione potremo pronunciarci.

Alcune considerazioni di dieci secondi: associazione totale all'ordine del giorno Giovanardi riguardante la Croce rossa, senso di fastidio nel leggere le lettere dei direttori generali che naturalmente fanno da violino di spalla. Se mi fosse consentito ripetere una frase cara alla mia terra direi che, quando si domanda all'acquaiuolo se l'acqua è fresca, di solito risponde di sì. Quindi, sono d'accordissimo con Giovanardi, con Lumia: la Croce rossa è una cosa che deve essere guardata

e revisionata perché — diciamolo alla Bartali — così com'è non va (*Applausi del deputato Giovanardi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Selva. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. A proposito dell'ordine del giorno Giovanardi riguardante la Croce rossa italiana, credo anch'io che questa Camera commetterebbe un errore se non dedicasse la sua massima attenzione alle conclusioni della indagine conoscitiva svolta dalla Commissione affari sociali.

Basta leggere alcune delle considerazioni finali che sono state scritte nel documento conclusivo per affermare quanto sia opportuno che questa Camera si interessi della Croce rossa italiana. Cito testualmente: « Molti gruppi dirigenti si sono protratti per troppo tempo, anche in posti di rilevante responsabilità. Si sono registrati negli anni diversi casi di corruzione e, ancora oggi, non emergono forti dinamiche di innovazione ». E ancora: « Anche i commissariamenti locali attuati in questi ultimi tempi, in diversi casi non sono stati gestiti con tutta la trasparenza necessaria e comunque non hanno evidenziato segni di cambiamento coerenti con un disegno più complessivo di ricambio e di rilancio della CRI. Si è avuta l'impressione, nel corso delle audizioni, che gli attuali dirigenti nazionali abbiano agito 'a macchia di leopardo'. In alcuni casi i commissariamenti locali hanno valorizzato le migliori energie presenti all'interno della Croce rossa, in altri casi le scelte sono state caratterizzate da logiche di mantenimento di potere e non da una reale esigenza di soluzione dei problemi (...) ».

Ma perfino negli aspetti innovativi, come ...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Selva, pregherei anche i membri del Governo di liberare l'emiciclo, per cortesia. Onorevole sottosegretario Rocchi, diversamente dal Senato, qui non è consentito sostare nell'emiciclo!

GUSTAVO SELVA. ...come le unità di strada nel campo delle tossicodipendenze, non sono stati valorizzati al meglio.

Tutto ciò ha dunque creato una condizione della quale questa Camera deve occuparsi. In che direzione? Nella direzione di una nuova legislazione, di nuove istituzioni più democratiche, che permettano effettivamente un rapporto fra pubblico e privato coerente con le finalità dell'istituzione, un'istituzione alla quale va sicuramente il nostro plauso, il nostro sostegno, ma che deve essere profondamente, radicalmente innovata.

Credo che dallo spunto di questo provvedimento collegato alla finanziaria debba nascere immediatamente da parte della Camera dei deputati il senso di responsabilità di provvedere immediatamente ad una nuova legislazione per quanto riguarda la gestione della Croce rossa. Anche il sistema elettorale con cui si rinnovano gli organi direttivi nazionali e gli organi direttivi provinciali è ancora un misto di autoritarismo e di settarismo, alla cui cura dobbiamo provvedere immediatamente.

È stato quindi opportuno che l'onorevole Giovanardi abbia presentato questo ordine del giorno, al quale noi come alleanza nazionale diamo il nostro totale sostegno, perché finalmente un commissariamento che — pensate — dura da sedici anni (il commissariamento nella logica dovrebbe essere un fatto quanto mai temporaneo e direi provvisorio) va sostituito con una gestione democratica ed efficiente, affinché non solo la storia e la tradizione di un corpo, di un'istituzione importante, ma soprattutto la necessità di svolgere servizi nuovi metta in grado di poterli finalmente realizzare (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Giunti al termine delle dichiarazioni di voto sul complesso degli ordini del giorno, chiedo al sottosegretario Cavazzuti se il Governo intenda mutare alcuni dei pareri già espressi.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo, che

aveva dichiarato di accettare come raccomandazione un certo numero di emendamenti che sono stati riformulati...

Una voce dai banchi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania: Ordini del giorno!

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Ordini del giorno, chiedo scusa. Chiedo agli onorevoli deputati di avere pazienza, perché il sottosegretario qui presente ha alle spalle anche tutto il dibattito al Senato.

Dicevo, per gli ordini del giorno riformulati, che il Governo aveva accettato come raccomandazione, il parere è pienamente positivo. Il primo è l'ordine del giorno Fontan e Giancarlo Giorgetti n. 9/4354/40.

PRESIDENTE. Questo ordine del giorno, a seguito di varie riformulazioni, già ieri era stato accolto pienamente.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Sì, Presidente, ma ritengo opportuno citare nuovamente gli ordini del giorno in questione. Gli altri ordini del giorno sono: Frigato ed altri n. 9/4354/53, Repetto ed altri n. 9/4354/130, che era stato riformulato nel senso di eliminare delle indicazioni quantitative, Rogna ed altri n. 9/4354/165 e Lumia e Folena n. 9/4354/205. Questo per quanto riguarda gli ordini del giorno riformulati.

Ascoltato il dibattito, il Governo accetta pienamente sia l'ordine del giorno Romano Carratelli e Lavagnini n. 9/4354/6 sia l'ordine del giorno Valpiana ed altri n. 9/4354/149.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Nardone ed altri n. 9/4354/22, il Governo propone di indicare come scadenza non i primi giorni del mese di gennaio 1998 — ossia, in pratica, dopodomani — bensì una data possibile, che il Governo individua nel 30 giugno 1998: in tal caso, l'ordine del giorno sarebbe accolto.

PRESIDENTE. Onorevole Nardone, accoglie l'invito del Governo?

CARMINE NARDONE. Sì.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Nardone. Pertanto, il termine si intende spostato al 30 giugno 1998.

Prego, signor sottosegretario.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Guidi e Massidda n. 9/4354/142, accolto come raccomandazione, il Governo è disposto ad accettarlo pienamente, a condizione che dopo le parole « impegna il Governo » vengano soppresse le seguenti: « e non, come è accaduto fino ad oggi, su singole categorie di componenti della famiglia stessa (anziani, bambini, eccetera) ». Se si cancella questa specificazione, che suona di forte critica al Governo, e se si rinuncia al reinserimento del termine « famiglia » nella denominazione del Ministero della solidarietà sociale (visto che quello della famiglia è considerato un problema che impegna trasversalmente tutti i ministeri), il Governo accetta pienamente l'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Guidi, accoglie l'invito del Governo?

ANTONIO GUIDI. Signor Presidente, accolgo l'invito a sopprimere il primo periodo cui ha fatto riferimento il sottosegretario, mentre per quanto riguarda il riferimento alla famiglia debbo rilevare che esso non costa nulla ed il suo mantenimento è fondamentale.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo?

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo non intende insistere su una questione nominalistica, per cui accetta il mantenimento della parola « famiglia », intendendosi però che tale problema riguarda, ripeto, trasversalmente tutti i ministeri.

PRESIDENTE. Sta bene. Procediamo.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Desidero annunciare, signor Presidente, che il nostro gruppo non insiste per la votazione degli ordini del giorno pienamente accolti dal Governo.

Naturalmente insiste per la votazione non solo degli ordini del giorno non accolti dal Governo, ma anche di quelli accolti come raccomandazione e fa una... raccomandazione ai gruppi di maggioranza perché non considerino questo parziale accoglimento da parte del Governo come una contrarietà del Governo; si augura quindi che i gruppi di maggioranza possano considerare nel merito gli ordini del giorno in modo che su alcuni di essi sia possibile ottenere un voto favorevole.

PRESIDENTE. Sta bene.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo scusa, signor Presidente, ho dimenticato di dire che il Governo accoglie l'ordine del giorno Aprea ed altri n. 9/4354/73 a condizione che vengano tolte le parole...

PRESIDENTE. Le ricordo che il Governo aveva espresso parere contrario sull'ordine del giorno Aprea ed altri n. 9/4354/73; sto parlando, per intenderci, dell'ordine del giorno concernente il problema dell'integrazione dei soggetti portatori di handicap nelle scuole statali.

CARLA ROCCHI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Il Governo può accogliere l'ordine del giorno Aprea ed altri n. 9/4354/73 se il dispositivo viene riformulato nel seguente modo: « impegna il Governo: a valutare con la dovuta attenzione la possibilità per gli alunni

portatori di handicap, specie se gravi o gravissimi, di frequentare senza oneri anche le scuole speciali annesse ai centri di riabilitazione che hanno dimostrato di svolgere un'importante funzione per l'integrazione ».

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno se accettino questa riformulazione.

VALENTINA APREA. Sì, accettiamo la riformulazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

LAMBERTO RIVA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LAMBERTO RIVA. Presidente, chiedo solo di poter aggiungere la mia firma all'ordine del giorno Aprea ed altri n. 9/4354/73.

PRESIDENTE. Va bene, onorevole Riva, ma ora passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Napoli e Aprea n. 9/4354/1, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni – Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e del CCD*).

<i>(Presenti</i>	467
<i>Votanti</i>	402
<i>Astenuti</i>	65
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	293
<i>Hanno votato no</i>	109).

Onorevole Landi di Chiavenna, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/5, accolto dal Governo come raccomandazione ?

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA.
Sì, insisto Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Landi di Chiavenna n. 9/4354/5, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	480
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	426
<i>Hanno votato no</i> ..	54).

Onorevole Romano Carratelli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/6, accolto dal Governo nel testo riformulato?

DOMENICO ROMANO CARRATELLI.
No, non insistiamo, Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Lavagnini ed altri n. 9/4354/7, accolto dal Governo, non insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Dozzo ed altri n. 9/4354/8, non accolto dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni - Commenti)*.

<i>(Presenti</i>	502
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	248
<i>Hanno votato no</i> .	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Poli Bortone ed altri n. 9/4354/9, non accolto dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	505
<i>Votanti</i>	469
<i>Astenuti</i>	36
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> .	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lembo ed altri n. 9/4354/10, non accolto dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	521
<i>Votanti</i>	515
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	258
<i>Hanno votato sì</i>	252
<i>Hanno votato no</i> .	263).

Onorevole Anghinoni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/11, accolto come raccomandazione?

UBER ANGHINONI. Insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Anghinoni ed altri n. 9/4354/11, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni — Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

(Presenti	520
Votanti	502
Astenuti	18
Maggioranza	252
Hanno votato sì	269
Hanno votato no	233

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ciapucci ed altri n. 9/4354/12, non accolto dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Berruti, la richiamo all'ordine.

MASSIMO MARIA BERRUTI. A me? Perché? Voglio sapere il motivo!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	522
Votanti	514
Astenuti	8
Maggioranza	258
Hanno votato sì	256
Hanno votato no	258

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Vascon ed altri n. 9/4354/13 (*Nuova formulazione*), non accolto dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	532
Votanti	529
Astenuti	3
Maggioranza	265

Hanno votato sì

Hanno votato no

Onorevole Testa, insiste per la votazione dell'ordine del giorno Liotta e Testa n. 9/4354/15, accolto come raccomandazione dal Governo?

LUCIO TESTA. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Testa, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/16, accolto come raccomandazione?

LUCIO TESTA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Testa ed altri n. 9/4354/16, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni — Applausi dei deputati del gruppo di rinnovamento italiano*).

(Presenti	519
Votanti	496
Astenuti	23
Maggioranza	249
Hanno votato sì	433
Hanno votato no	63

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Barral n. 9/4354/17, del quale il Governo ha accolto la prima parte del dispositivo e accolto come raccomandazione la seconda parte. Onorevole Barral, insiste per la votazione anche della prima parte del suo ordine del giorno?

MARIO LUCIO BARRAL. No, Presidente, chiedo che venga posta in votazione solo la seconda parte del mio ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla seconda parte del dispositivo dell'ordine del giorno Barral n. 9/4354/17, accolta dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni — Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

<i>(Presenti</i>	538
<i>Votanti</i>	527
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	264
<i>Hanno votato sì</i>	270
<i>Hanno votato no</i> .	257).

Onorevole Maura Cossutta, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/18 accolto come raccomandazione dal Governo?

MAURA COSSUTTA. Non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Baiamonte ed altri n. 9/4354/19, non accolto dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	532
<i>Votanti</i>	475
<i>Astenuti</i>	57
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> .	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Paroli ed altri n. 9/4354/20, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	541
<i>Votanti</i>	528
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	265
<i>Hanno votato sì</i>	273
<i>Hanno votato no</i> .	255).

(Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale).

Onorevole Pittella, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/21 accolto come raccomandazione dal Governo?

GIOVANNI PITTELLA. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Nardone, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/22 accolto nel testo riformulato dal Governo?

CARMINE NARDONE. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Pecoraro Scanio e Proccacci n. 9/4354/23, non insistono per la votazione.

Onorevole Merlo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/24, accolto dal Governo?

GIORGIO MERLO. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Bressa, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/25, accolto dal Governo?

GIANCLAUDIO BRESSA. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Casinelli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/26, accolto come raccomandazione dal Governo?

CESIDIO CASINELLI. Insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Casinelli ed altri n. 9/4354/26, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	534
<i>Votanti</i>	483
<i>Astenuti</i>	51
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	388
<i>Hanno votato no</i> ..	95).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Burani Procaccini n. 9/4354/27, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	527
<i>Votanti</i>	378
<i>Astenuti</i>	149
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> .	163).

Onorevole Bianchi Clerici, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4353/29, accolto dal Governo?

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Copercini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/30 accolto come raccomandazione dal Governo?

PIERLUIGI COPERCINI. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Molinari, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/31, accolto come raccomandazione dal Governo?

GIUSEPPE MOLINARI. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Rodeghiero, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/32, non accolto dal Governo?

FLAVIO RODEGHIERO. Insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rodeghiero n. 9/4354/32, non accolto dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	541
<i>Votanti</i>	538
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	270
<i>Hanno votato sì</i>	254
<i>Hanno votato no</i> .	284).

Onorevole Caruano, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/33, accolto dal Governo?

GIOVANNI CARUANO. No, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Cennamo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/34, accettato come raccomandazione dal Governo?

ALDO CENNAMO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Cennamo n. 9/4354/34, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*) (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	514
<i>Votanti</i>	496
<i>Astenuti</i>	18
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	466
<i>Hanno votato no</i> ..	30).

Onorevole Dalla Rosa, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/35, accettato come raccomandazione dal Governo?

FIorenzo DALLA ROSA.
Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Dalla Rosa ed altri n. 9/4354/35, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*) (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	542
<i>Votanti</i>	431

<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	266
<i>Hanno votato sì</i>	271
<i>Hanno votato no</i> ..	260).

Onorevole Occhionero, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/36, accettato come raccomandazione dal Governo?

LUIGI OCCHIONERO. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Mario Pepe, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/37, accettato come raccomandazione dal Governo?

MARIO PEPE. No, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Abbate, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/38?

MICHELE ABBATE. No, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Fontan, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/40, accettato dal Governo?

ROLANDO FONTAN. No, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Lenti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/41, accettato dal Governo?

MARIA LENTI. No, Presidente.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mammola ed altri n. 9/4354/44, accettato come raccomandazione dal Governo...

PAOLO MAMMOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Mammola?

PAOLO MAMMOLA. Vorrei intervenire sul mio ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Mammola, l'onorevole Vito ha detto all'inizio che chiede la votazione di tutti gli ordini del giorno del suo gruppo accolti come raccomandazione.

PAOLO MAMMOLA. Chiedo di parlare...

PRESIDENTE. Onorevole Mammola, a che titolo vuole parlare (*Commenti del deputato Mammola*)?

Prego, onorevole Mammola.

PAOLO MAMMOLA. Volevo solo chiedere al Governo di modificare il parere precedentemente espresso sul mio ordine del giorno e di esprimere su di esso un'accettazione piena. Avanzo tale richiesta anche perché penso che il ministro Burlando possa...

PRESIDENTE. Onorevole Mammola, doveva farlo prima, ormai quella fase è conclusa.

ELIO VITO. D'accordo, Burlando?

CLAUDIO BURLANDO, *Ministro dei trasporti e della navigazione*. Non ho chiesto di parlare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mammola ed altri n. 9/4354/44, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	530
Votanti	519
Astenuti	11
Maggioranza	260
Hanno votato sì	218
Hanno votato no .	301).

Onorevole Capitelli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/45, accettato dal Governo?

PIERA CAPITELLI. No, Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Voglino ed altri n. 9/4354/46 e Conte ed altri n. 9/4354/47 non insistono per la votazione.

Onorevole Rosso, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/48, accettato dal Governo?

ROBERTO ROSSO. No, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Costa ed altri n. 9/4354/50, nel testo riformulato, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	533
Votanti	528
Astenuti	5
Maggioranza	265
Hanno votato sì	255
Hanno votato no .	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Leone e Costa n. 9/4354/51, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	536
Votanti	527
Astenuti	9
Maggioranza	264
Hanno votato sì	259
Hanno votato no .	268).

Onorevole Riva, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/52, accettato dal Governo?

LAMBERTO RIVA. No, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Frigato, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/53, accettato dal Governo a seguito della riformulazione?

GABRIELE FRIGATO. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Frigato.

Onorevole Izzo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/54, accettato dal Governo come raccomandazione?

DOMENICO IZZO. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Domenico Izzo e Pittella n. 9/4354/54, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	513
<i>Votanti</i>	489
<i>Astenuti</i>	24
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	407
<i>Hanno votato no</i> ..	82).

Onorevole Carli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/55, accettato dal Governo come raccomandazione?

CARLO CARLI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Carli.

Onorevole Giovanni Pace, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/56, accettato dal Governo?

GIOVANNI PACE. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Giovanni Pace.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Frattini n. 9/4354/57, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Ci sono quattro postazioni in blocco.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	533
<i>Votanti</i>	502
<i>Astenuti</i>	31
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	456
<i>Hanno votato no</i> ..	46).

Onorevole Tuccillo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/58, accettato dal Governo come raccomandazione?

DOMENICO TUCCILLO. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tuccillo ed altri n. 9/4354/58, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 532
Votanti 513
Astenuti 19
Maggioranza 257
Hanno votato sì 250
Hanno votato no . 263).

Onorevole Morgando, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/59, accettato dal Governo come raccomandazione?

GIANFRANCO MORGANDO. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Morgando.

Onorevole Polizzi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/60, non accettato dal Governo?

ROSARIO POLIZZI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Polizzi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Polizzi ed altri n. 9/4354/60, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 532
Votanti 527
Astenuti 5
Maggioranza 264
Hanno votato sì 259
Hanno votato no . 268).

Onorevole Alberto Giorgetti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/61, accettato dal Governo come raccomandazione?

ALBERTO GIORGETTI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Giorgetti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Alberto Giorgetti ed altri n. 9/4354/61, accettato dal Governo come raccomandazione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 532
Votanti 523
Astenuti 9
Maggioranza 262
Hanno votato sì 257
Hanno votato no . 266).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Pezzoli ed altri n. 9/4354/62, accettato dal Governo come raccomandazione, insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pezzoli ed altri n. 9/4354/62, accettato dal Governo come raccomandazione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 526
Votanti 522
Astenuti 4
Maggioranza 262
Hanno votato sì 255
Hanno votato no . 267).

Onorevole Migliori, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/63, accettato dal Governo come raccomandazione?

RICCARDO MIGLIORI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Migliori.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Migliori ed altri n. 9/4354/63, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	527
<i>Votanti</i>	519
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	260
<i>Hanno votato sì</i>	246
<i>Hanno votato no</i> .	273).

I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Pagliuca ed altri n. 9/4354/64 ?

NICOLA PAGLIUCA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pagliuca ed altri n. 9/4354/64, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	532
<i>Votanti</i>	520
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	261
<i>Hanno votato sì</i>	247
<i>Hanno votato no</i> .	273).

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Manca ed altri n. 9/4354/65 e De Benetti ed altri 9/4354/66, accettati dal Governo.

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Abaterusso ed altri n. 9/4354/68, accettato come raccomandazione.

ERNESTO ABATERUSSO. Non insistiamo per la votazione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Raffaelli ed altri n. 9/4354/69, accettato come raccomandazione.

PAOLO RAFFAELLI. Non insistiamo per la votazione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Rotundo ed altri n. 9/4354/70, accettato come raccomandazione.

ANTONIO ROTUNDO. Non insistiamo per la votazione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Boccia e Pittella n. 9/4354/71, accettato come raccomandazione.

ANTONIO BOCCIA. Non insistiamo per la votazione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Gasperoni ed altri n. 9/4354/72, accettato come raccomandazione.

PIETRO GASPERONI. Non insistiamo per la votazione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione dell'ordine del giorno Aprea ed altri n. 9/4354/73, nel testo riformulato, accettato dal Governo *(Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia)*.

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Chiusoli ed altri n. 9/4354/74, accettato come raccomandazione dal Governo.

FRANCO CHIUSOLI. Signor Presidente, a noi risulta che il Governo lo abbia accolto pienamente.

PRESIDENTE. Il Governo?

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Effettivamente, signor Presidente, l'ordine del giorno Chiusoli ed altri n. 9/4354/74 è stato riformulato nel senso di eliminare le ultime righe della lettera a) del dispositivo e pertanto il Governo lo ha accettato pienamente.

PRESIDENTE. Sta bene, sottosegretario Cavazzuti.

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione.

Prendo inoltre atto che i presentatori degli ordini del giorno Di Capua ed altri n. 9/4354/75, Cappella n. 9/4354/76 e Grignaffini ed altri n. 9/4354/77, accettati dal Governo, non insistono per la votazione.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Grillo ed altri n. 9/4354/78, accettato dal Governo come raccomandazione, se insistano per la votazione.

MASSIMO GRILLO. Mi sembra che il Governo lo avesse accettato; si tratta di un ordine del giorno in tema di agricoltura.

PRESIDENTE. Sottosegretario Cavazzuti?

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Confermo che il Governo lo ha accettato come raccomandazione.

MASSIMO GRILLO. Allora insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Grillo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Grillo ed altri n. 9/4354/78, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	545
<i>Votanti</i>	540
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	271
<i>Hanno votato sì</i>	267
<i>Hanno votato no</i> .	273).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Sanza ed altri n. 9/4354/79, non accettato dal Governo, insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Sanza ed altri n. 9/4354/79, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	537
<i>Votanti</i>	535
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	268
<i>Hanno votato sì</i>	251
<i>Hanno votato no</i> .	284).

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Panetta ed altri n. 9/4354/80, accettato dal Governo come raccomandazione, se insistano per la votazione.

GIOVANNI PANETTA. Non insistiamo per la votazione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Carmelo Carrara ed altri n. 9/4354/81, accettato dal Governo, non insistono per la votazione.

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Marinacci ed altri n. 9/4354/82, non accettato dal Governo.

TERESIO DELFINO. Insistiamo per la votazione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Marinacci ed altri n. 9/4354/82, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Avverto che ci sono sette postazione di voto bloccate.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	528
<i>Votanti</i>	523
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	262
<i>Hanno votato sì</i>	243
<i>Hanno votato no</i> .	280).

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione dell'ordine del giorno Teresio Delfino ed altri n. 9/4354/83, accettato dal Governo nel testo riformulato.

I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Buttiglione ed altri n. 9/4354/84, accettato dal Governo come raccomandazione?

ROCCO BUTTIGLIONE. Non insistiamo.

PRESIDENTE. I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Tassone ed altri n. 9/4354/85, non accettato dal Governo?

MARIO TASSONE. Sì, Presidente, insistiamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tassone ed altri n. 9/4354/85, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	509
<i>Votanti</i>	456
<i>Astenuti</i>	53
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	175
<i>Hanno votato no</i> .	281).

I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Volonté ed altri n. 9/4354/86, accettato dal Governo come raccomandazione?

LUCA VOLONTÉ. Non insistiamo.

PRESIDENTE. I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Giacco ed altri n. 9/4354/87, accettato dal Governo come raccomandazione?

LUIGI GIACCO. Non insistiamo.

PRESIDENTE. I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Crucianelli ed altri n. 9/4354/89, accettato dal Governo come raccomandazione?

FAMIANO CRUCIANELLI. Non insistiamo.

PRESIDENTE. I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Bielli ed altri n. 9/4354/88, accettato dal Governo come raccomandazione?

VALTER BIELLI. Presidente, l'ordine del giorno è stato riformulato nel senso di sostituire all'ultima riga della parte dispositiva la parola « servizio » con la parola « attività ». Su questa riformulazione il Governo si era espresso favorevolmente.

Approfitto per aggiungere che è stato riformulato anche l'ordine del giorno

Nappi ed altri n. 9/4354/90, nel senso che le parole « tre mesi » sono sostituite dalle parole « sei mesi ». Anche su tale riformulazione il Governo si è espresso favorevolmente.

PRESIDENTE. Sottosegretario Cavazzuti?

FILIPPO CAVAZZUTI, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Chiedo scusa, ma le riformulazioni mi erano sfuggite dall'elenco. Così riformulati gli ordini del giorno Bielli ed altri n. 9/4354/88 e Nappi ed altri n. 9/4354/90 sono accettati (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Bielli ed altri n. 9/4354/88, accettato dal Governo nel testo riformulato, e Nappi ed altri n. 9/4354/90, accettato dal Governo nel testo riformulato, non insistono per la votazione.

I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Maggi ed altri n. 9/4354/91, accettato dal Governo come raccomandazione?

ROCCO MAGGI. Non insistiamo.

PRESIDENTE. I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Malagnino ed altri n. 9/4354/92, accettato dal Governo come raccomandazione?

UGO MALAGNINO. Non insistiamo.

PRESIDENTE. I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Rossiello ed altri n. 9/4354/93, la cui parte motiva è stata accettata dal Governo, mentre quella dispositiva non è accettata?

GIUSEPPE ROSSIELLO. Presidente, credo che la riformulazione del secondo periodo della parte dispositiva nel senso che le parole « a recuperare i 50 miliardi di lire costituiti con la sovrattassa sulla plastica (sostenuta dagli operatori agrico-

li) », sono sostituite con le parole « a recuperare tutte le risorse necessarie » possa rendere l'ordine del giorno interamente accoglibile.

PRESIDENTE. Il Governo?

FILIPPO CAVAZZUTI, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Presidente, ero convinto di avere già accettato l'ordine del giorno, così come riformulato.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione dell'ordine del giorno Rossiello ed altri n. 9/4354/93, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Paolo Rubino ed altri n. 9/4354/94, accettato dal Governo come raccomandazione?

PAOLO RUBINO. Sì, insistiamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Paolo Rubino ed altri n. 9/4354/94, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	506
Votanti	446
Astenuti	60
Maggioranza	224
Hanno votato sì	413
Hanno votato no ..	33).

I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Giulietti ed altri n. 9/4354/95, accettato dal Governo come raccomandazione?

GIUSEPPE GIULIETTI. Non insistiamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Possa ed altri n. 9/4354/97, accettato come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	519
<i>Votanti</i>	514
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	258
<i>Hanno votato sì</i>	247
<i>Hanno votato no ..</i>	267).

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Leccese e Turroni n. 9/4354/98, Detomas e Caveri n. 9/4354/99, Caveri n. 9/4354/100 e Galletti ed altri n. 9/4354/101, accettati dal Governo.

Chiedo all'onorevole Procacci se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/102, accettato come raccomandazione dal Governo.

ANNAMARIA PROCACCI. Sì, signor Presidente, insisto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Procacci ed altri n. 9/4354/102, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	522
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	27
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	453
<i>Hanno votato no ..</i>	42).

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione dell'ordine del giorno Sciacca ed altri n. 9/4354/103, accettato dal Governo.

Chiedo all'onorevole Cangemi se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/104, accettato come raccomandazione dal Governo.

LUCA CANGEMI. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Bastianoni se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/105, accettato come raccomandazione dal Governo.

STEFANO BASTIANONI. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Cordoni ed altri n. 9/4354/106, Delbono ed altri n. 9/4354/107, Sbarbati ed altri n. 9/4354/108, Saia ed altri n. 9/4354/109, Vignali ed altri n. 9/4354/110, Acciarini ed altri n. 9/4354/111, Dedoni ed altri n. 9/4354/112 e Moroni ed altri n. 9/4354/113, accettati dal Governo.

Chiedo all'onorevole Cesetti se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/114, accettato come raccomandazione dal Governo.

FABRIZIO CESETTI. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Cè se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/116, accettato come raccomandazione dal Governo.

ALESSANDRO CÈ. Sì, signor Presidente, insisto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Cè e Saia n. 9/4354/116, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni — Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

(Presenti	525
Votanti	514
Astenuti	11
Maggioranza	258
Hanno votato sì	261
Hanno votato no .	253).

Chiedo all'onorevole Zacchera se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/117, accettato come raccomandazione dal Governo.

MARCO ZACCHERA. Presidente, vorrei solo segnalare che l'anno scorso il Governo aveva accettato pienamente un identico ordine del giorno. Comunque insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Zacchera ed altri n. 9/4354/117, accettato come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	526
Votanti	517
Astenuti	9
Maggioranza	259
Hanno votato sì	245
Hanno votato no .	272).

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione dell'ordine del giorno Attili ed altri n. 9/4354/118, accettato dal Governo.

Chiedo all'onorevole Mazzocchin se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/119, accettato come raccomandazione dal Governo.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Gardiol ed altri n. 9/4354/120 e Deodato n. 9/4354/122, accettati dal Governo.

Chiedo all'onorevole Caruso se acceda all'invito rivoltagli a ritirare il suo ordine del giorno n. 9/4354/123.

ENZO CARUSO. Lo ritiro.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Giuliano se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/124, accettato come raccomandazione.

PASQUALE GIULIANO. Insisto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Giuliano ed altri n. 9/4354/124.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	523
Votanti	460
Astenuti	63
Maggioranza	231
Hanno votato sì	112
Hanno votato no .	348).

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Turrone ed altri n. 9/4354/125, Danese n. 9/4354/126, Bolognesi ed altri n. 9/4354/127, Benvenuto ed altri n. 9/4354/128, Pistone ed altri n. 9/4353/129, Repetto ed altri n. 9/4353/130, nel testo riformulato, Targetti ed altri n. 9/4354/131, accettati dal Governo.

Chiedo all'onorevole Scalia se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/132, accettato come raccomandazione.

MASSIMO SCALIA. Insisto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Scalia ed altri n. 9/4354/132.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	529
<i>Votanti</i>	505
<i>Astenuti</i>	24
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	297
<i>Hanno votato no</i>	208).

Chiedo all'onorevole De Franciscis se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/133, accettato come raccomandazione.

FERDINANDO DE FRANCISCIS. Non insisto.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Lucchese se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/134, accettato come raccomandazione.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Insisto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lucchese ed altri n. 9/4354/134.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	514
<i>Votanti</i>	502
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	181
<i>Hanno votato no</i>	321).

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione dell'ordine del giorno Manzione ed altri n. 9/4354/135, accettato dal Governo.

Chiedo all'onorevole Brugger se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/136, accettato come raccomandazione.

SIEGFRIED BRUGGER. Non insisto.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Zeller se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/137, accettato come raccomandazione.

KARL ZELLER. Non insisto.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Scantamburlo se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/138, accettato come raccomandazione.

DINO SCANTAMBURLO. Insisto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Scantamburlo ed altri n. 9/4354/138.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Applausi)* *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	505
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	433
<i>Hanno votato no</i>	55).

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione dell'ordine del giorno Peretti ed altri n. 9/4354/139, accettato dal Governo.

Prendo atto che l'onorevole Nocera, presentatore dell'ordine del giorno

n. 9/4354/140, accettato come raccomandazione dal Governo non insiste per la votazione.

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Pagano e Peretti n. 9/4354/141 e Antonio Guidi e Massidda n. 9/4354/142, accettati dal Governo.

Chiedo all'onorevole Fronzuti se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/143, accettato come raccomandazione.

GIUSEPPE FRONZUTI. Insisto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Fronzuti e Manzione n. 9/4354/143, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	522
<i>Votanti</i>	512
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	257
<i>Hanno votato sì</i>	242
<i>Hanno votato no</i> .	270).

Onorevole Angeloni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/144, non accolto dal Governo?

VINCENZO BERARDINO ANGELONI. Insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Angeloni ed altri n. 9/4354/144, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	507
<i>Votanti</i>	501
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> .	280).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Widmann ed altri n. 9/4354/145, accolto dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Eduardo Bruno ed altri n. 9/4354/146 e Benedetti Valentini e Pezzoli n. 9/4354/147, accolti dal Governo, non insistono per la votazione.

Onorevole Brunetti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/148, accolto dal Governo come raccomandazione?

MARIO BRUNETTI. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Valpiana ed altri n. 9/4354/149, accolto dal Governo dopo la sua riformulazione, non insistono per la votazione.

Onorevole Galati, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/150, non accolto dal Governo?

GIUSEPPE GALATI. Insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Galati e Peretti n. 9/4354/150, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	518
<i>Votanti</i>	516
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	259
<i>Hanno votato sì</i>	228
<i>Hanno votato no</i> .	288).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Strambi ed altri n. 9/4354/151, accolto dal Governo, non insistono per la votazione.

Onorevole Buglio, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/152, accolto dal Governo come raccomandazione?

SALVATORE BUGLIO. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Ciani e Fioroni n. 9/4354/154 ed Altea ed altri n. 9/4354/155, accolti dal Governo, non insistono per la votazione.

Onorevole Gerardini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/156, accolto dal Governo come raccomandazione?

FRANCO GERARDINI. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Duilio ed altri n. 9/4354/157, accolto dal Governo, non insistono per la votazione.

Onorevole De Cesaris, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/158, accolto dal Governo come raccomandazione?

WALTER DE CESARIS. Presidente, risulta dal resoconto stenografico della seduta di ieri che, a seguito di una richiesta di chiarimento effettuata, il Governo avesse risposto che accettava pienamente l'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sottosegretario Cavazzuti?

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo conferma che lo accoglie come raccomandazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti, allora.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo scusa, Presidente, ma evidentemente anche la circolazione tra i sottosegretari — e forse anche tra i ministri — incontra delle difficoltà: chiarisco che l'ordine del giorno De Cesaris ed altri n. 9/4354/158 è accolto dal Governo.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole De Cesaris, insiste per la votazione?

WALTER DE CESARIS. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno D'Alia e Manzione n. 9/4354/159, accolto dal Governo, non insistono per la votazione.

Onorevole Fabris, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/160, accolto dal Governo?

MAURO FABRIS. Presidente, il Governo ha affermato di accogliere l'ordine del giorno De Cesaris ed altri n. 9/4354/158; ha dichiarato di accogliere anche il mio ordine del giorno n. 9/4354/160: ma sono due cose completamente contrastanti. Che si mettano d'accordo!

PRESIDENTE. Il Governo ha accolto il suo ordine del giorno: lei insiste per la votazione o no?

MAURO FABRIS. Ma Presidente...!

PRESIDENTE. Non posso entrare nel merito dei pareri espressi dal Governo!

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Parlerà dopo, onorevole Bono.

NICOLA BONO. Ma la mia richiesta riguarda l'ordine dei lavori!

PRESIDENTE. La Giunta per il regolamento ha stabilito che se il suo richiamo non attiene a questa specifica questione...

NICOLA BONO. È sull'ordine dei lavori: come facciamo a votare se c'è disordine nei lavori?

PRESIDENTE. D'accordo, parli pure!

NICOLA BONO. La ringrazio, Presidente, per la sua nota moderazione e per avermi dato la parola: se qualcuno chiede di intervenire sull'ordine dei lavori e non gli si dà la parola, si rischia di creare disordine nei lavori; volevo invece dare il mio contributo all'ordine, facendo parte, notoriamente, di un partito d'ordine (che è diverso dai conti d'ordine).

Ho notato reiterate pressioni tra sottosegretari sui pareri da esprimere sugli ordini del giorno. Già ieri sera si è verificata una vicenda simile e questa mattina abbiamo assistito in corso d'opera all'operazione. Noto — sottolineo, con rammarico — che il Governo o è psicopatico e quindi soggetto a facili cambiamenti umorali, oppure sta dando vita ad un vero e proprio braccio di ferro che, per accontentare settori della maggioranza, fa venire meno i sacri principi sulla base dei quali in un primo momento erano stati espressi i pareri. In entrambi i casi si tratta di un comportamento non corretto che ho voluto sottolineare per l'Assemblea, per il verbale e per chi mi ascolta attraverso i canali di diffusione.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, mi spiegherà poi in sede privata se il suo

intervento atteneva all'ordine dei lavori. Il suo intervento non atteneva assolutamente all'ordine dei lavori.

NICOLA BONO. Era per evitare in futuro altre pressioni!

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Come i pochi colleghi che erano presenti in aula ricorderanno ieri, a richiesta dei presentatori, si svolse sull'ordine del giorno De Cesaris n. 9/4354/158 una breve discussione durante la quale il Governo precisò che l'ordine del giorno poteva essere accolto nei limiti che avevo indicato e che naturalmente si estendono a tutti gli ordini del giorno che riguardano analoga materia. Il Governo si era impegnato a prevedere nella legge finanziaria le risorse per consentire l'approvazione di una legge; è del tutto evidente che è ben difficile per il Governo impegnarsi alla conclusione di un iter parlamentare entro il 31 gennaio prossimo.

Ieri, anche su richiesta del collega Vito, si precisò che questo non era un invito al Governo; l'impegno per il Governo era di rendere possibile affrontare questo tema. Con le precisazioni che sono state richiamate dal collega Vito e dal collega di rifondazione il Governo non ha difficoltà ad accogliere pienamente entrambi gli ordini del giorno. Nei limiti — lo ribadisco — che ho precisato.

LUCA DANESE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Il Governo ha accolto i due ordini del giorno, li ritiene compatibili e non si può aprire su ciò una discussione!

LUCA DANESE. Ma non sono compatibili!

NICOLA BONO. Psicolabili!

PRESIDENTE. Gli ordini del giorno Innocenti ed altri n. 9/4354/161, Boghetta e altri n. 9/4354/162 e Battaglia ed altri n.9/4354/163 sono stati accolti dal Governo e prendo atto che i presentatori non insistono per la loro votazione.

La prima parte dell'ordine del giorno Giovanardi n. 9/4354/164 è accolta dal Governo mentre la seconda parte è accolta come raccomandazione: prendo atto che il presentatore non insiste per la votazione.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Rogna ed altri n. 9/4354/165, Penna ed altri n. 9/4354/166, Orlando ed altri n. 9/4354/167, accolti dal Governo, dell'ordine del giorno Mariani ed altri n. 9/4354/168, accolto come raccomandazione, degli ordini del giorno Boato ed altri n. 9/4354/169, Fioroni ed altri n. 9/4354/170, Nardini ed altri n.9/4354/171, accolti dal Governo, e degli ordini del giorno Di Nardo n. 9/4354/172 e Follini ed altri n. 9/4354/173, accolti come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Prendo atto che l'onorevole Scoca insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/174.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Scoca n. 9/4354/174, non accolto dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	495
<i>Votanti</i>	450
<i>Astenuti</i>	45
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	177
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Prendo atto che l'onorevole Negri insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/175.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Negri ed altri n. 9/4354/175, non accolto dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	480
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	65
<i>Hanno votato no</i> ..	415).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Rasi ed altri n. 9/4354/176, accettato dal Governo, non insistono per la votazione.

Onorevole Cicu, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/177, accolto come raccomandazione?

SALVATORE CICU. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Cambursano, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/178, accettato come raccomandazione?

RENATO CAMBURSANO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Cambursano 9/4354/178, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	486
<i>Votanti</i>	460
<i>Astenuti</i>	26
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	365
<i>Hanno votato no</i> ..	95).

GABRIELLA PISTONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Segnalo che per errore ho votato contro, mentre volevo votare a favore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Duca ed altri n. 9/4354/179, Soave ed altri n. 9/4354/180 e Vigni ed altri n. 9/4354/181, accettati dal Governo, non insistono per la votazione.

Onorevole Malentacchi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4354/182, accolto come raccomandazione?

GIORGIO MALENTACCHI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bampo ed altri n. 9/4354/183, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i> .	293).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Michielon n. 9/4354/184, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Ci sono 16 postazioni di voto bloccate.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	487
<i>Votanti</i>	484
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	147
<i>Hanno votato no</i> .	337).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Grugnetti ed altri n. 9/4354/185, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	474
<i>Votanti</i>	469
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	90
<i>Hanno votato no</i> .	379).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Voza ed altri n. 9/4354/186, accettati dal Governo, non insistono per la votazione.

Onorevole Michelangeli, insiste per la votazione dell'ordine del giorno Nardini e Michelangeli n. 9/4354/187, accettato dal Governo come raccomandazione?

MARIO MICHELANGELI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Cherchi e Pasetto n. 9/4354/188 e Fei e Bono n. 9/4354/189, accettati dal Governo, non insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lamacchia ed altri n. 9/4354/190, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 478
Votanti 426
Astenuti 52
Maggioranza 214
Hanno votato sì 168
Hanno votato no . 258).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Martusciello ed altri n. 9/4354/191, Guarino n. 9/4354/192 e Pezzoni ed altri n. 9/4354/193, accettati dal Governo, non insistono per la votazione.

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Bono n. 9/4354/194.

DOMENICO IZZO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Non si possono fare dichiarazioni di voto!

DOMENICO IZZO. Desidero sottoscrivere l'ordine del giorno Bono n. 9/4354/194.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Izzo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono e Domenico Izzo n. 9/4354/194, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 470
Votanti 463
Astenuti 7
Maggioranza 232
Hanno votato sì 154
Hanno votato no . 309).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Bracco ed altri

n. 9/4354/195 e Muzio ed altri n. 9/4354/196, accettati dal Governo, non insistono per la votazione.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Gatto ed altri n. 9/4354/197, di cui il capoverso del dispositivo viene accolto, mentre il secondo viene accolto come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Baccini ed altri n. 9/4354/199, non accettato dal Governo, insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Baccini ed altri n. 9/4354/199, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 476
Votanti 471
Astenuti 5
Maggioranza 236
Hanno votato sì 192
Hanno votato no . 279).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Cardinale ed altri n. 9/4354/200, non accettato dal Governo, insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Cardinale ed altri n. 9/4354/200, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 445
Votanti 442
Astenuti 3
Maggioranza 222
Hanno votato sì 169
Hanno votato no . 273).

Prendo atto che l'onorevole Guido Dussin, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/4354/201, accettato dal Governo, non insiste per la votazione.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Cimadoro ed altri n. 9/4354/202, non accettato dal Governo, insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Cimadoro ed altri n. 9/4354/202, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	464
<i>Votanti</i>	461
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	179
<i>Hanno votato no</i> .	282).

I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Simeone e Mazzocchi n. 9/4354/203, accolto come raccomandazione dal Governo?

ALBERTO SIMEONE. No, non insistiamo.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Apolloni ed altri n. 9/4354/204 e Lumia e Folena n. 9/4354/205, accolti dal Governo, non insistono per la votazione.

Prendo atto che l'onorevole Mangiacavallo, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/4354/206, non accettato dal Governo, insiste per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mangiacavallo n. 9/4354/206, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	463
<i>Votanti</i>	422
<i>Astenuti</i>	41
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	156
<i>Hanno votato no</i> .	266).

Abbiamo così terminato le votazioni degli ordini del giorno.

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, il richiamo al regolamento — ed invito il Presidente del Consiglio a prestare un minimo di attenzione — è all'articolo 37. Già il collega Bono ha denunciato che sia ieri sia oggi vi è stato uno « scollamento » tra sottosegretari. La legge sull'ordinamento della Presidenza del Consiglio e la Costituzione affidano determinati poteri sia al Presidente del Consiglio sia al ministro per i rapporti con il Parlamento. Vorrei capire se questo « scollamento » sia un fatto episodico oppure come avvenga il concerto tra ministri e sottosegretari, perché se un sottosegretario accetta un ordine del giorno e successivamente ne viene accettato un altro diametralmente opposto, evidentemente c'è qualcosa che non va. Se il Presidente del Consiglio potesse rispondere e soddisfare questa mia curiosità, gliene sarei molto grato.

CARLO PACE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Vorrei sollevare una questione diversa, anche se analoga, a quella affrontata dall'onorevole Armaroli. Vi è una manifestazione di piena contraddizione tra l'affermazione del Governo resa l'altro ieri e quella di oggi relativa all'accettazione di ordini del giorno; una

votazione effettuata l'altro ieri in un senso è stata smentita dal fatto che oggi non si è proceduto ad una votazione mediante l'espedito di accettare un ordine del giorno e quindi di non sottoporlo al voto del Parlamento. Ritengo che questo sia un problema serio, che non poteva passare sotto silenzio. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE. Debbo per serietà dirle, onorevole Carlo Pace, che il suo intervento non atteneva minimamente all'ordine dei lavori, perché era un giudizio di merito.

CARLO PACE. No, era attinente!

GIULIO CONTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Presidente, chiedo di parlare un attimo sulla questione della terapia Di Bella.

PRESIDENTE. No, alla fine della seduta, mi scusi.

Onorevoli colleghi, dovremmo procedere alla votazione finale del disegno di legge collegato. C'è una proposta, che «gira», per cui se nessuno chiede di parlare per dichiarazione di voto si procederebbe subito alla votazione finale (*Applausi*).

TERESIO DELFINO. No!

PRESIDENTE. Onorevole Teresio Delfino, se chiede di parlare ha tre minuti a disposizione.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, non so se la proposta che «girava» sia quella che le è giunta.

PRESIDENTE. A me l'hanno detta.

ELIO VITO. La proposta che «girava» e che continua a «girare», con consenso, è quella di non sospendere adesso, rinviando di un'ora e mezza le dichiarazioni di voto, che si svolgerebbero necessariamente ad aula vuota, procedendo quindi alla votazione finale senza che i colleghi, i ministri e il Presidente del Consiglio abbiano ascoltato le dichiarazioni di voto. La proposta era quella di accertare se le dichiarazioni di voto — così immagino — siano rese solo dai rappresentanti dei gruppi di opposizione, nel tempo limitato a disposizione, in un'aula piena, con l'attenzione dei colleghi, dei ministri e del Presidente del Consiglio, procedendo subito dopo alla votazione finale. Subito, ma solo dopo le brevi dichiarazioni di voto dei rappresentanti dell'opposizione. Il nostro interesse è di fare le dichiarazioni di voto ad aula piena. Se rinviassimo alle 15, faremmo le dichiarazioni di voto ad aula vuota. Questa è la proposta che girava.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, per poter informare i colleghi: quando lei parla di brevi dichiarazioni di voto, in termini di tempo quanto pensa che possano durare?

ELIO VITO. Tra i cinque e i dieci minuti.

PRESIDENTE. Tra i cinque e i dieci minuti l'una?

ELIO VITO. Sì.

PRESIDENTE. Prendo atto che non vi sono obiezioni sulla sua proposta.

**(Dichiarazioni di voto finale -
A.C. 4354)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti.

TERESIO DELFINO. Avevo chiesto di parlare prima!

ELIO VITO. Presidente, può richiamare i colleghi?

PRESIDENTE. Onorevole Vito, non ho la forza per trattenere in aula i colleghi.

Onorevole Peretti. Ha facoltà di parlare.

ETTORE PERETTI. Dichiaro il voto contrario dei cristiano-democratici su questo provvedimento. Un voto contrario che è motivato dal fatto che l'opposizione non vota a favore dei provvedimenti di bilancio, anche se...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Peretti. Onorevole Melandri, la prego. Onorevole Mangiacavallo! Onorevole Marongiu, la richiamo all'ordine! Onorevole Mangiacavallo, per piacere si vuol togliere dall'emiciclo?

Prosegua, onorevole Peretti.

ETTORE PERETTI. Dicevo che il nostro voto contrario è motivato dal fatto che l'opposizione ovviamente non vota a favore dei documenti di bilancio del Governo, ma anche da alcune questioni di merito che cercherò di esporre brevemente.

Per la verità, siamo anche molto prevenuti dopo la finanziaria dell'anno scorso e le perplessità su quella finanziaria sono confermate anche rispetto a quella di quest'anno. Non avevamo molti dubbi che questa finanziaria ripercorresse nelle linee generali gli aspetti negativi della finanziaria del 1997. Ciò deriva dal fatto che vi è stato un accordo di desistenza di carattere elettorale da cui è derivata una desistenza di carattere politico.

Penso che, dopo le dichiarazioni, i convegni ed anche le professioni di liberaldemocrazia, questa finanziaria fosse l'occasione per determinare scelte coerenti di politica economica; ed invece, come è anche emerso dal dibattito, questa è stata un'occasione mancata. Tra l'altro gli interventi della maggioranza hanno dimostrato come la maggioranza che sostiene questo Governo sia divisa su tutte le questioni centrali che riguardano la poli-

tica economica. Abbiamo ascoltato interventi di grande diversità tra le componenti della maggioranza sulle questioni del lavoro e della riorganizzazione delle grandi aziende pubbliche, sul ruolo dell'IRI, sul destino delle ferrovie dello Stato. Abbiamo poi ascoltato interventi di grande diversificazione sul problema della scuola ed infine...

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, onorevole Peretti. Onorevole Stajano, la richiamo all'ordine (*Commenti del deputato Stajano*)! Onorevole Stajano, la richiamo all'ordine per la seconda volta! Onorevole Stajano, al terzo richiamo dovrò escluderla dall'aula (*Commenti*). Eh no!

Onorevole Peretti, prosegua pure.

ETTORE PERETTI. Ed infine vorrei riallacciarmi al dibattito di ieri sulla riforma dello Stato sociale (*Commenti*)...

PRESIDENTE. Ma allora non ci siamo proprio capiti! Onorevole Pinza, ho richiamato adesso dei colleghi perché stavano parlando con dei sottosegretari! Per cortesia, lasciate libero l'emiciclo.

LUCIANA SBARBATI. Presidente, lo richiami all'ordine!

PRESIDENTE. Per cortesia, colleghi, un minimo di ordine! Un richiamo anche all'onorevole Berlinguer perché non... sorrida (*Si ride*).

Prosegua pure, onorevole Peretti.

ETTORE PERETTI. Abbiamo giudicato il collegato un insieme di misure di grande mistificazione nei titoli ma false nei contenuti. Circa venti articoli contengono finte misure di sviluppo economico.

Passando in rassegna gli articoli abbiamo verificato come, per quanto riguarda le distribuzioni tributarie concernenti gli interventi di recupero del patrimonio edilizio, quello in esame sia un provvedimento che è stato molto « attenuato » dalla manovra sull'IVA (che rappresentava un altro « collegato » alla manovra finanziaria). Un discorso analogo

può essere fatto in ordine agli incentivi per le piccole e medie imprese. Abbiamo anche sottolineato come gli incentivi territoriali per le piccole e medie imprese siano troppo limitati nella loro portata; a tale riguardo vorrei riallacciarmi a tutta la discussione che è stata fatta sull'adeguamento di queste misure, con particolare riferimento all'obiettivo 5b. Penso che se il Governo valutava corretta questa misura, allora avrebbe dovuto avere il coraggio di rendere più estesa la validità di tale intervento.

Abbiamo anche sottolineato criticamente come le misure di contenimento della spesa non siano strutturali; di strutturale, infatti, ci sono soltanto la manovra sull'IVA, la manovra sull'IRAP, la modulazione delle aliquote dell'IRPEG e la tassa sull'Europa. Si tratta esclusivamente di rinvii di spesa e di anticipi di entrata. A tale riguardo vorrei richiamare tutta la discussione che è stata fatta sui residui passivi e, sostanzialmente, sul conseguimento del 3 per cento (l'obiettivo di Maastricht), ottenuto esclusivamente attraverso operazioni di cassa.

Vorrei richiamare anche un'altra perla: l'obbligo della sospensione dei pagamenti degli enti locali, in base a quanto previsto dalla legge. Questa è un'altra delle misure inique di questa finanziaria.

Termino qui il mio intervento richiamando le considerazioni fatte dal Fondo monetario internazionale che sono state recepite dalla stampa, dall'opinione pubblica e dall'opinione politica quasi come una promozione dell'Italia. In realtà, il Fondo monetario internazionale boccia quasi per intero tutte le misure della legge finanziaria e tutte le misure che sono alla base della politica economica del Governo. Le richiamo brevemente: la settimana lavorativa di 35 ore, la riforma del *welfare*, la riforma del fisco, l'occupazione, le privatizzazioni.

Non reputo si possa accettare il disegno di legge collegato e la legge finanziaria perché tutta questa normativa contrasta con quelle che sono le misure necessarie per portare il paese in Europa e per conseguire misure di sviluppo e di occu-

pazione alle quali spesso anche questa maggioranza si richiama a parole, alle quali tuttavia non fa seguire fatti concreti.

Per questo, Presidente, a nome dei cristiano democratici, dichiaro il nostro voto contrario sul provvedimento.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Malavenda, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà. Le ricordo che lei dispone di tre minuti di tempo.

TERESIO DELFINO. Non sia fiscale, Presidente.

PRESIDENTE. No, no, rispetto il regolamento.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, solo il senso di responsabilità delle opposizioni e del Polo della libertà consente di approvare il disegno di legge collegato e successivamente i documenti di bilancio in tempi utili ad evitare l'esercizio provvisorio.

Sarebbe stato facile attuare una dura opposizione contro una manovra finanziaria da noi giudicata iniqua e che non ci convince affatto. Non la condividiamo nella sua impostazione fortemente demagogica, ispirata ad una visione classista della società italiana, così come non la condividono gli italiani.

Non siamo europeisti dell'ultima ora. Siamo sempre stati europeisti nei passaggi decisivi e guardiamo ad una Unione europea costruita non sui trucchi contabili, sulle alchimie, sulla finanza creativa, sul blocco delle autorizzazioni di cassa, sulla cancellazione dei residui, sulla costante interpretazione al limite della legalità delle norme di contabilità, ma guardiamo all'Europa dei cittadini, alle infrastrutture ammodernate delle ferrovie, funzionanti ed efficienti, ad efficienti reti di telecomunicazioni, ai settori vitali della società, dell'agricoltura, della piccola e media impresa, dell'industria, dei distretti indu-

striali, delle filiere dove le imprese germogliano per la forza, la creatività e il coraggio degli italiani.

Quella che viene approvata è dunque una finanziaria dell'ingiustizia, che divide, operando una profonda separazione tra i soggetti, nelle rappresentanze, tra i lavoratori. Sale nel paese la protesta sociale delle categorie produttive e degli studenti, spinta da un vento di libertà di fronte alle ingiustizie ed alle prevaricazioni di questo Governo e di questa maggioranza. Il Governo dell'Ulivo risponde con la repressione ai problemi dei lavoratori e degli studenti.

Restano quindi irrisolti, a nostro giudizio, i nodi profondi della società italiana: la riforma del *welfare State* viene ancora una volta tradita e sacrificata sull'altare del compromesso politico con rifondazione comunista, condizionando e rallentando il processo di privatizzazione dell'ENI e dell'ENEL e del sistema bancario. Nel settore delle telecomunicazioni è stato partorito un modello ibrido, né di *public company* né di nocciolo duro, ovvero il nocciolo duro determina le scelte per milioni di azionisti risparmiatori senza tutela e senza rappresentanza e con il ritorno prepotente dei partiti sulle nomine. È questo, forse, il modello avanzato di democrazia economica che questo Governo e questa maggioranza propongono?

Il riequilibrio precario dei conti pubblici non offre, a nostro giudizio, solide prospettive e le nostre preoccupazioni, signori ministri e signori rappresentanti del Governo, sono condivise anche da molti istituti economici. La crescita dell'economia è stata portata avanti grazie a provvedimenti che hanno drogato alcuni settori, piuttosto che attraverso la rimozione dei nodi che impediscono di restituire una più forte competitività all'interno del sistema industriale e produttivo di fronte alla crescente competizione internazionale.

Concludo, signor Presidente, dicendo che sono queste le ragioni che ci portano

ad un convinto e deciso voto contrario sul provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roscia. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Nel corso della discussione sul provvedimento collegato abbiamo assistito ad uno strano balletto; addirittura ieri in quest'aula, in questo Parlamento delle nebbie è stato votato nuovamente un emendamento « passato » grazie alla minoranza. Forse qualche cittadino si chiederà come mai in Parlamento accadano ancora questi inconvenienti: il motivo è che la grande stagione della consociazione ancora impera in quel di Roma, e non potrebbe essere altrimenti. Abbiamo visto il Polo che ha sostenuto con il numero legale questa maggioranza, la quale non è mai riuscita a garantire più di 250 voti. Ecco l'accordo che ha coinvolto addirittura le vicende di carattere giudiziario di un rappresentante non certo indifferente del gruppo di forza Italia. Dobbiamo dirlo ai cittadini, molti dei quali hanno già capito che in questo Parlamento non si fanno le cose serie, anzi si parla senza decidere nulla, come è avvenuto per questa legge finanziaria. Si trattava di un provvedimento che doveva introdurre manovre strutturali e invece si è rivelata un carrozzone la cui manovra, grazie anche a numerosi ordini del giorno presentati dai gruppi della maggioranza, è stata completamente smantellata.

Dove sono le grandi misure strutturali? In questa legge finanziaria vi sono solo provvedimenti tampone, nella speranza che l'inefficienza della macchina statale italiana, tanto decantata nel passato, permetta di risparmiare sui conti di cassa. Come hanno dichiarato gli stessi rappresentanti del Governo, aspettiamo la grande ondata di risparmio degli interessi nel biennio 1998-1999.

Sicuramente entreremo nell'unione monetaria europea ma poi vedremo come faranno ad andare avanti le imprese e i lavoratori autonomi, i quali hanno visto

umentare la contribuzione e la tassazione in maniera folle. Infatti è folle continuare a promettere, come fanno il capo del Governo Prodi e tutti i ministri, che la pressione fiscale diminuirà. Invece ad ogni manovra e manovrina viene incrementata la pressione fiscale con il rischio di arrivare alla fine (negli Stati Uniti l'aliquota IRPEF è del 25 per cento) ad una situazione intollerabile. La tassazione è ferrea nelle zone della Padania, quella stessa tassazione che serve a sorreggere un'assistenza ed una previdenza sociale che è al di fuori di ogni limite di tolleranza. La realtà è che non si vogliono affrontare i nodi delle false pensioni di invalidità, la cui soluzione già permetterebbe un risparmio di quasi 10 mila miliardi; deliberatamente non si vuole incidere in questo settore perché si andrebbero a colpire i vari assistenzialismi sostenuti ancora adesso nelle regioni del sud da tutte le forze politiche, anche da quelle di minoranza, le quali dopo aver dichiarato che questa è una manovra esclusivamente di tassazione non propongono nulla di nuovo.

L'unica forza che ha fatto passare due provvedimenti di carattere autonomistico è stata solo la lega nord per l'indipendenza della Padania. Mi riferisco al servizio civile nei comuni e alla riforma del sistema sanzionatorio dei tributi locali. Si tratta di provvedimenti che forse sono passati inosservati perché i grandi *mass media* hanno interesse a mantenere una maggioranza così debole ed una opposizione altrettanto debole e subdola per garantire il potere alla maggioranza.

Non possiamo far altro che ringraziarvi per questa vostra azione che converge verso il nostro obiettivo: raggiungeremo l'unione monetaria e forse, grazie all'Europa, riusciremo a governare i nostri territori della Padania in piena libertà ed autonomia. Tutto ciò avverrà grazie a questo Governo e a questa opposizione che non hanno saputo cogliere il cambiamento storico che sta avvenendo in un paese che non ha mai raggiunto l'unificazione e che ci aiuteranno a raggiungere, attraverso l'autodeterminazione, la libertà

della Padania (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Avverto che l'onorevole Valensise è il penultimo dei colleghi che hanno chiesto di parlare e che dopo l'intervento dell'onorevole Marzano avrà luogo la votazione finale sul provvedimento in esame.

Ha quindi facoltà di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valensise.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, se dovessimo usare un'espressione adeguata per definire il provvedimento collegato — che è all'esame ed all'approvazione della Camera, nella responsabilità della maggioranza che lo approverà — useremmo la parola « zibaldone », perché in esso vi è di tutto ed il contrario di tutto.

Vi è anche qualche cosa sulla quale vorrei richiamare l'attenzione dell'onorevole Presidente Acquarone, perché attiene proprio alla « pulizia » del nostro lavoro parlamentare.

Nella confusione dei nostri lavori — devo segnalarlo perché rimanga agli atti — non si è presa in considerazione la proposta di stralcio contenuta nell'articolo 24, comma 2, che così recita testualmente: « La Commissione propone lo stralcio della restante parte del presente comma ». Le disposizioni delle quali si chiedeva lo stralcio riguardavano la materia relativa alle presunte assunzioni di presunto personale non vincitore di concorso, per sopperire a determinate esigenze — tra virgolette — « di servizio », che erano contenute nell'ex articolo 22 (diventato poi articolo 24) e che lo stesso ministro Bassanini aveva proposto di stralciare per la impudicizia della manovra che è stata fatta.

Richiamo l'attenzione della Presidenza sul tentativo di far entrare dalla finestra ciò che era uscito dalla porta, con lo stralcio determinato dall'Assemblea: mi riferisco al fatto che è stato presentato un ordine del giorno nel quale si impegna il Governo a dare luogo a quella normativa

che qui è stata stralciata, con il consenso dell'esecutivo, per favorire determinate assunzioni di determinato personale non vincitore di concorso, ma utilmente piazzato in certe graduatorie. Cito questo caso per rilevare come la materia oggetto di un documento così importante, che dovrebbe tradurre in pratica normativa i contenuti della finanziaria, sia del tutto insoddisfacente. Ho richiamato un caso per non citare le decine di altri casi di legislazione — che è enfaticamente su determinati problemi, che è più un manifesto di propaganda che una normativa di contenuto — che non ci soddisfa e che non ci può soddisfare nella maniera più assoluta!

L'opposizione che noi abbiamo fatto è stata una opposizione di denuncia e di segnalazione nei limiti del nostro dovere di oppositori. Abbiamo fatto e proposto tutto quello che potevamo proporre, ma si sa che in seconda lettura vi sono dei termini precisi da rispettare al fine di pervenire alla conclusione della sessione di bilancio. Vi sono quindi tutti gli elementi estrinseci al procedimento legislativo per dare dei prodotti che, nella migliore delle ipotesi, rimarranno senza esecuzione e senza frutto, aggravando le condizioni generali del dissesto pubblico, del disavanzo dello Stato e di non risposta adeguata ai problemi veri ed autentici del paese!

Mi sia consentito ricordare che anche alcuni giornali a noi contrari hanno dovuto riconoscere ciò che ha fatto il ministro Poli Bortone per quel che riguarda il dramma del mondo dell'agricoltura, tanto sotto il profilo della produzione del latte quanto sotto il profilo della produzione dell'olio. L'agitazione attualmente in corso deriva da un cattivo uso che si è fatto successivamente delle norme della Comunità europea e dalla cattiva applicazione in Italia delle conseguenze di quelle norme. Ad onore del Governo Berlusconi, si deve quindi riconoscere che l'unico ministro dell'agricoltura che aveva impostato il problema delle quote latte in maniera conforme alle aspettative comunitarie fu l'onorevole Poli Bortone, alla

quale ha reso omaggio — lo ripeto — anche la stampa a noi avversa. Nel numero di ieri di un giornale — che è profondamente contrario alla nostra parte politica — si è riconosciuto infatti ciò che la Poli Bortone aveva fatto per cercare di disciplinare questo settore, nel quale allora si accesero molte speranze mentre ora al *redde rationem* si ha un'agitazione in piazza dei rappresentanti di quella categoria, che il Governo non sa con quali argomenti e con quali interventi fronteggiare.

Nel settore dell'olio il Governo tace di fronte al mancato rispetto delle quantità massime consentite, che sono oggetto di violazione da parte di altri membri della Comunità europea, con gravi ricadute sugli agricoltori italiani, nel silenzio generale. Settori vitali, come quello dell'agricoltura, che è il settore primario per eccezione, sono in agitazione su tutte le piazze, e noi consegniamo alla *Gazzetta Ufficiale* un documento che accompagna la finanziaria assolutamente insufficiente.

Ce n'è d'avanzo per essere contrari, per dire che in questo modo non potete continuare a governare. Prendete dunque provvedimenti, cercate di rimettervi su una strada di efficienza e di risposta ai problemi del paese, altrimenti questi vi travolgeranno, come stanno travolgendo tanti provvedimenti che suonano come grida manzoniane e che non hanno alcun riscontro nella realtà nazionale (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, che brilla per la sua assenza (*Commenti dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*),...

PRESIDENTE. Collegli, per piacere, un minimo di ordine! Onorevole Fioroni!

Onorevole Marzano, siccome i colleghi accorrono per ascoltarla, un po' di movimento lo deve sopportare!

ANTONIO MARZANO. Proprio non ci credo, Presidente!

A nome del gruppo di forza Italia, espongo le ragioni del nostro voto contrario al provvedimento collegato alla finanziaria per il 1998, voluta da questo Governo e da questa maggioranza.

La prima ragione è che questa finanziaria ricalca gli orientamenti delle precedenti finanziarie e delle connesse manovre. Si basa, infatti, su ulteriori tassazioni a carico delle famiglie e delle imprese, cui si aggiungono vessazioni di altro tipo e natura. C'è forse una novità nel metodo. Nella finanziaria del 1997, nel suo corredo di manovre, voi usavate armi fiscali di grosso calibro. Il contribuente veniva colpito con l'eurotassa, con l'ICI, le addizionali IRPEF, l'IVA, in prospettiva con l'IRAP e così seguitando. Ora, a parte il prosieguo dell'IVA, avete cambiato arma: non potendo continuare a colpi di cannone, avete messo mano alla pistola a chiodi, crocifiggete cioè gli italiani con una serie di microtasse, il cui totale è pur sempre nell'ordine di migliaia e migliaia di miliardi.

Ecco le vostre raffiche: l'IVA; l'imposta comunale sulla pubblicità; variazioni delle tariffe dei prezzi di vendita al pubblico dei generi soggetti a monopolio fiscale; minore deducibilità dei costi riferiti ai mezzi di trasporto; tasse automobilistiche; tasse sulle emissioni di anidride solforosa e di ossidi di azoto; abrogazione e limitazioni di esenzioni ai fini IVA; revisione dell'imposta sugli spettacoli; disposizioni in materia di concorsi e operazioni a premio; anticipazione delle accise sui tabacchi; bolli auto e moto; modifiche alla disposizione in materia di riscossione; aumento del contributo al Servizio sanitario nazionale; imposizione sostitutiva dei redditi di capitale di fonte estera; regime fiscale delle plusvalenze patrimoniali; tassazione dei contributi in conto capitale e delle sopravvenienze attive; modifiche in materia di ammortamento di beni imma-

teriali; disposizioni in materia di ritenute alla fonte; modifica dell'imposta di registro sulle cessioni; risoluzioni e proroghe tacite dei contratti di locazione; modifica all'imposta di registro sui contratti bancari; addizionale IRPEF a favore dei comuni. E chi più ne ha, più ne metta (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*), una vera e propria raffica di microtasse!

Dal lato delle spese, avete confermato la vostra incapacità di avviare serie riforme strutturali. Gli interventi sullo Stato sociale sono soltanto una pallida caricatura delle apologetiche quanto inverosimili vostre dichiarazioni di intenti. Avete praticamente cestinato i risultati della commissione Onofri che avevate pomposamente istituito.

Vi siete meritati le critiche dei vostri stessi consiglieri e vi siete inginocchiati di fronte ai *diktat* dei grandi sindacati e di rifondazione comunista. Come conseguenza, i preannunciati risparmi di oltre 9.000 miliardi si sono ridotti a meno della metà; oltre la metà di questi non consiste in riduzioni della spesa ma in ulteriori oneri previdenziali a carico dei soliti lavoratori autonomi.

Le leggi di spesa che avete approvato nel periodo maggio-agosto 1997 costeranno, secondo la Corte dei conti, 81 mila miliardi, dei quali 12.500 nel triennio 1997-1999. Come pretendete di arrestare questo torrente di spese pubbliche? Baloccandovi con la Tesoreria?

Noi abbiamo tentato di migliorare questa finanziaria con un'opposizione seria e costruttiva, denunciando i vostri ripetuti errori ed avanzando proposte moderne, tutte adeguatamente compensate dal punto di vista finanziario: detassazione degli utili reinvestiti; incentivi all'occupazione; riforma delle aliquote IRPEF ed IRPEG; accelerazione delle pratiche amministrative per i nuovi insediamenti produttivi; il *bonus* per l'agricoltura; la parità scolastica; la fissazione di un termine massimo per le privatizzazioni; la liquidazione dell'Ufficio italiano cambi; l'eliminazione del monopolio pubblico del collocamento; la trasformazione di inter-

venti assistenziali in finanziamenti produttivi. Questo è fare una moderna politica economica, questa sarebbe stata una legge finanziaria nuova. Ma voi avete un'istintiva repulsione nei confronti dell'ammodernamento della società, del sostegno delle attività produttive, del problema della disoccupazione. Siete solo propensi ad una strana concezione dell'equità sociale: il vostro è un concetto di equità di classe che noi abbiamo cercato in tutti i modi di contrastare. Infatti, vi siete accaniti ancora una volta contro il ceto medio produttivo, che avete colpito con nuovi oneri previdenziali, con lo scippo di 1.200 miliardi di risorse, sottratte ai loro fondi previdenziali, nonché con il ricometro.

Affermate di essere europeisti, ma, a parte l'introduzione di un'imposta che non ha equivalenti in Europa, l'IRAP, avete perpetuato l'anomalia tutta italiana delle pensioni di anzianità, riservandola alle categorie da voi protette secondo l'ideologia propria della lotta di classe.

Non sperate, però, che il ceto medio produttivo si faccia incantare dalle vostre ipocrite dichiarazioni, che abbiamo udito ieri in quest'aula dai banchi del PDS, dei popolari e persino di rifondazione comunista. Né si faranno ingannare dagli incontri che avete organizzato con i rappresentanti dei commercianti, degli artigiani e degli agricoltori; incontri privi di qualsiasi esito positivo. Infatti non si fanno ingannare i ceti produttivi italiani e sono in rivolta: protestano i commercianti, gli artigiani, gli agricoltori del latte, del riso e dell'olio, i floricoltori, gli autotrasportatori, i tassisti. Protesta la Banca d'Italia, protestano i bancari, gli insegnanti e gli studenti (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Il paese reale è in rivolta contro la vostra politica economica. Ma voi vi crogiolate nell'unica forma di consenso che siete riusciti ad ottenere a scapito del paese reale, cioè il consenso dei grandi sindacati; detti «grandi», ma in realtà rappresentanti una percentuale minorita-

ria dei lavoratori del nostro paese, che sono 22 milioni, dei quali solo 4 o 5 milioni iscritti alla triplice.

Dodici delle nostre proposte sono passate; sono le uniche disposizioni ispirate a criteri di modernità, come la restituzioni ai contribuenti dell'eventuale riduzione della spesa per interessi o come la capitalizzazione del cosiddetto reddito minimo garantito ai fini del finanziamento di nuove attività produttive. I primi segni di una politica che riduce le tasse al ridursi della spesa e che trasforma gli oboli di Stato in un incentivo a produrre.

Desidero però dirvi un'altra cosa. Il modo in cui state perseguendo la riduzione del disavanzo pubblico a causa della vostra inettitudine a realizzare riforme strutturali della spesa vi sta spingendo alle più incredibili nequizie. Devo esortarvi a non continuare lungo un percorso che vi sta spingendo verso lo smarrimento di principi fondamentali del diritto, dell'equità e della libertà che fino a ieri hanno ispirato i nostri ordinamenti giuridici e civili.

In nome del disavanzo pubblico al 3 per cento del prodotto interno lordo avete proposto una norma che obbliga regioni ed enti locali a non onorare i propri debiti verso le imprese fornitrici. In nome del disavanzo pubblico al 3 per cento avete creato una situazione di grave rischio di sopravvivenza di un'emittente al servizio della libertà come *Radio radicale (Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia)*. In nome del disavanzo pubblico al 3 per cento avete trasformato gli amministratori condominiali in delatori fiscali. In nome del disavanzo pubblico al 3 per cento avete introdotto la schedatura degli italiani attraverso il ricometro. In nome del disavanzo pubblico al 3 per cento avete conservato la non cumulabilità tra pensione e lavoro. In nome del disavanzo pubblico al 3 per cento avete indebolito con tasse e soprattasse la propensione a produrre ed a creare posti di lavoro.

PRESIDENTE. Onorevole Marzano, il suo tempo è terminato.

ANTONIO MARZANO. Sto concludendo, Presidente.

Mi rivolgo a voi onorevoli del partito popolare e di rinnovamento italiano, a voi pattisti, a voi socialisti italiani, a voi della sinistra democratica che vi riempite la bocca di liberismo e liberalismo. Vi ricordo che non esiste solo un problema di conti pubblici in deficit. I conti della morale, i conti dei principi del diritto, i conti della libertà sono in deficit in questo paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*) e questo deficit sta crescendo con le leggi e con le finanziarie che andate varando da quando siete al potere.

Noi ci opporremo con tutte le nostre forze a questo arretramento dei principi civili di equità e di libertà. Anche per questo annuncio il voto contrario di forza Italia al provvedimento collegato alla finanziaria 1998 (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e del CCD - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 4354)

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Prima che il disegno di legge sia votato nel suo complesso intendo richiamare l'attenzione dell'Assemblea su talune correzioni di forma che esso richiede e proporre le conseguenti modificazioni.

Innanzitutto, a seguito dell'approvazione dell'emendamento 19.400 della Commissione, la cui copertura finanziaria è assicurata mediante la modifica delle misure della tassa sulle emissioni di anidride solforosa e di ossidi di azoto di cui

all'articolo 16, comma 25, il secondo periodo del medesimo comma 25 va modificato nel senso di sostituire le parole: « La tassa è dovuta nella misura di lire 100.000 per tonnellata/anno di anidride solforosa e di lire 200.000 per tonnellata/anno di ossidi di azoto » con le seguenti: « La tassa è dovuta nella misura di lire 103.000 per tonnellata/anno di anidride solforosa e di lire 203.000 per tonnellata/anno di ossidi di azoto ».

NICOLA BONO. Presidente, ma cosa sta leggendo il relatore ?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Inoltre, deve intendersi soppresso il comma 2-bis dell'articolo 24, introdotto a seguito dell'esame dell'Assemblea, in conseguenza dell'approvazione di un identico emendamento riferito, più correttamente, all'articolo 34.

Come già segnalato anche dal sottosegretario Montecchi, occorre altresì attuare, all'articolo 34, comma 6, il coordinamento fra il testo della Commissione e quello degli emendamenti approvati dall'Assemblea in materia di attività ispettiva dell'Istituto nazionale della previdenza sociale, sopprimendo, dopo le parole: « 300 unità di personale destinate all'attività », la parola: « ispettiva ».

Ugualmente all'articolo 34, a seguito dell'approvazione dell'emendamento 34.71 del Governo, è stato introdotto il comma 19-bis che reca disposizioni per l'attuazione della legge 15 marzo 1997, n. 59. In tale comma aggiuntivo occorre correggere l'erroneo riferimento « all'articolo 1, commi 2, 4 e 5 » del decreto legislativo 3 febbraio 1993, n. 29, con quello, correttamente formulato, « agli articoli 1, comma 2, e 2, commi 4 e 5 » del medesimo decreto legislativo.

All'articolo 38, il comma 5 andrebbe modificato allo scopo di correggere l'errore materiale contenuto nell'ultimo periodo, sopprimendo, dopo le parole: « l'importo residuo è destinato ad incrementare le risorse relative all'incentivazione della produttività del personale », la parola: « tecnico ».

Infine, Presidente, all'articolo 52, comma 49, lettera f), che individua i principi ed i criteri direttivi a cui deve attenersi il decreto legislativo in materia di partecipazione alla spesa sanitaria...

NICOLA BONO. Dove stai leggendo?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Quest'ultima parte non la sto leggendo.

Richiamo l'attenzione della Presidenza sul fatto che è stata operata una modifica, presumibilmente in sede di coordinamento formale del testo del Senato, per cui il primitivo testo che recava le parole « croniche e/o invalidanti » è stato modificato con le parole « croniche e invalidanti ». Ritengo opportuno sottoporre all'attenzione la primitiva dizione, che mi sembra più corretta (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo e della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, su tale questione darò la parola ad un oratore a favore e ad uno contro che ne facciano richiesta.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, evidentemente non parlerò a favore: intervegno però solo per chiedere un chiarimento. La prima proposta di coordinamento riguarda un aumento a 103 mila e a 203 mila lire della tassa dovuta per le emissioni di anidride solforosa e di ossidi di azoto. A mio modesto parere non si tratta di un coordinamento formale, ma di una modifica sostanziale, a meno che non mi si dimostri il contrario.

In ogni caso, pongo un problema di ammissibilità della correzione, che individua l'esatto importo dell'aumento della tassa, la cui esigenza non comprendo, se nell'emendamento originario non era stabilito il collegamento con la copertura finanziaria dovuta.

Il relatore ha poi proposto di modificare l'ultimo periodo del comma 5 dell'articolo 38 allo scopo di correggere l'errore materiale in esso contenuto, sopprimendo la parola « tecnico ». Anche questa è una correzione che non può essere fatta passare come avente carattere squisitamente formale.

Invece, in relazione alla proposta di correzione del terzo capoverso dell'articolo 34, comma 6, ricordo che il termine « ispettiva » era stato ampiamente valutato in sede di Comitato dei nove e che su di esso vi era l'assenso di tutti. Ci siamo infatti resi conto che la ripetizione di quel termine avrebbe conferito alla norma significato completamente opposto.

Invece — lo ripeto — le prime due correzioni proposte non mi paiono accettabili in sede di coordinamento formale.

PRESIDENTE. Onorevole presidente Solaroli, le chiedo se possa chiarire la censura mossa dall'onorevole Bono, il quale ritiene che due delle proposte di correzione non siano di forma ma di sostanza. Gli uffici rilevano che in sede di approvazione dell'emendamento si era apportata questa variazione al fine di individuare la copertura.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Quanto al primo dei rilievi mossi dall'onorevole Bono — sull'ultimo risponderà il relatore — ricordo che è stato approvato un emendamento la cui compensazione veniva dall'aumento di quella tassa. Ovviamente in sede di coordinamento si propone di maggiorarla in maniera adeguata per corrispondere ad un emendamento approvato dall'Assemblea che caricava la copertura su quella imposta. Si tratta, dunque, di una questione meramente formale, ma eventualmente la proposta potrà essere sottoposta al voto. Bisogna, in ogni caso, dare coerenza ad un emendamento votato.

PRESIDENTE. Do ora la parola al relatore per la maggioranza per ulteriori chiarimenti.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, per quanto riguarda la prima parte del testo del coordinamento formale — lo ha ricordato il presidente — abbiamo approvato un emendamento che era stato recepito da un presentatore e che recava una copertura; di conseguenza, tale copertura si trasferisce nel testo con modifica dell'articolo 16.

Per quanto riguarda la parte che ho richiamato, relativa all'articolo 52, comma 49, riprendo le argomentazioni svolte prima: non abbiamo approvato un emendamento che introducesse la dizione « e/o » in luogo del termine « e » (cioè che l'esenzione per le patologie dalla partecipazione alla spesa sanitaria riguardi malattie croniche o malattie invalidanti). È una modifica che ritengo di carattere formale, in quanto il primitivo testo della proposta del Governo conteneva questa dizione, che per quanto mi risulta è stata poi modificata per ragioni di carattere formale in sede di coordinamento al Senato. Poiché però ritengo che questa possa effettivamente essere una questione opinabile e che non ci sia una diretta conseguenza della novità introdotta rispetto all'approvazione — come nel primo caso — di altri emendamenti, l'ho richiamata perché mi sembrava importante, ma non ho difficoltà ad espungerla dalle indicazioni di coordinamento formale che ho dato prima.

PRESIDENTE. L'onorevole Bono ha chiesto un ulteriore chiarimento. Ha quindi facoltà di intervenire (*Proteste*).

NICOLA BONO. Colleghi, se pensate che noi siamo qua per giocare, potete anche gridare.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, non raccolga ...

NICOLA BONO. Non è possibile!

Ho intuito la risposta, e posso anche essere d'accordo sull'ammissibilità, come coordinamento formale, però nelle risposte del presidente Solaroli e del relatore

manca un aspetto fondamentale: la norma di copertura dell'emendamento Bressa, per intenderci, era una norma generica. Avendo approvato questo emendamento, si determina la quota a copertura. È questo il senso?

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. L'abbiamo detto.

NICOLA BONO. Bastava dire così, e ci saremmo capiti.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. L'abbiamo detto. Conseguentemente, la tassa prevista dall'articolo 16 viene aumentata per effettuare la compensazione. Questa non è altro che la traduzione di un emendamento votato dall'aula.

NICOLA BONO. Sono perfettamente d'accordo, ma non si dice che c'era un emendamento di copertura e non si dice che la copertura era generale e riguardava anche altri emendamenti e che, approvato quello, si doveva poi calare nella quantità. Ho capito perfettamente. Per quanto riguarda questo aspetto, nulla osta.

Sulla questione tecnica né il presidente né il relatore hanno fornito risposte, e immagino che ci siano anche altri colleghi che intendano intervenire sul problema.

PRESIDENTE. È evidente che l'onorevole Bono è intervenuto soltanto per un chiarimento.

Ha chiesto di parlare contro l'onorevole Danese. Ne ha facoltà.

LUCA DANESE. Signor Presidente, vorrei rivolgermi in particolare al ministro Veltroni, perché vorrei che mi fosse chiarito l'aspetto che voi avete sottolineato correggendo il testo e abolendo il termine « tecnico » dal testo originario, sostenendo che si tratta di un fatto meramente formale. Qui stiamo parlando infatti di un articolo con cui vengono concessi dei fondi di incentivazione al personale del Ministero dei beni culturali: nell'articolo si dice testualmente che l'importo residuo è

destinato ad incrementare le risorse relative all'incentivazione della produttività del personale tecnico e le retribuzioni di risultato del personale dirigente della medesima amministrazione.

La mia impressione è che si volesse intendere che l'incentivazione dovesse essere data al personale dirigente e al personale tecnico del Ministero dei beni culturali, che mi risulta avere personale tecnico (architetti e così via). Se si dice che il coordinamento formale consiste nel sopprimere il termine « tecnico », significa che questa incentivazione si « spalma » su tutto il personale del Ministero dei beni culturali: può essere una scelta di politica amministrativa e legislativa, ma non certamente un atto di coordinamento formale: vorrei un chiarimento.

PRESIDENTE. Di chiarimento in chiarimento, mi pare che si vada un po' troppo per le lunghe: comunque, onorevole relatore, può fornire il chiarimento richiesto dall'onorevole Danese?

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. Credo che l'indicazione relativa all'espulsione della parola « tecnico » dal testo possa determinare le preoccupazioni evidenziate nell'intervento dell'onorevole Danese. Ritengo quindi opportuno espungere dal testo del coordinamento formale questa proposta.

PRESIDENTE. Lei sa che in tema di espulsioni e di coniugazioni del verbo ho un problema aperto con il collega Sgarbi...

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. Volevo dire che si tratta di modifiche che emergono in sede di coordinamento legislativo anche per gli aspetti formali; mi pare quindi che qualche motivo di ambiguità possa sorgere.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, può cortesemente precisare come viene modificato l'ultimo capoverso del coordinamento formale da lei proposto?

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. Esso viene semplicemente soppresso, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

MAURA COSSUTTA. La parte relativa alle parole « croniche e/o invalidanti » resta o no?

PRESIDENTE. L'articolo 38, comma 5, andrebbe modificato allo scopo di correggere un errore materiale: il relatore sostiene che ciò può creare ambiguità e quindi questa proposta di coordinamento viene soppressa. Quello che lei dice non c'entra, si tratta di una cosa diversa, onorevole Cossutta.

Pongo pertanto in votazione le proposte di correzione di forma al disegno di legge n. 4354, illustrate dal relatore per la maggioranza, così come riformulate.

(Sono approvate).

Chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione - A.C. 4354).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4354, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione:

S. 2793. — « Misure per la stabilizzazione della finanza pubblica » *(approvato dal Senato)* (4354):

Presenti	496
Votanti	493
Astenuti	3
Maggioranza	247

Hanno votato *sì* 305

Hanno votato *no* ... 188

(La Camera approva — Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, di rifondazione comunista-progressisti, di rinnovamento italiano e misto-verdi-l'Ulivo — Vedi votazioni).

PRESIDENTE. Sospendo la seduta fino alle 16.

La seduta, sospesa alle 14,30, è ripresa alle 16.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Burlando, Corleone, Finocchiaro Fidelbo, Montecchi, Prodi, Soriero, Turco, Veltroni, Vigneri e Visco sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventitre, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

Sull'ordine dei lavori.

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, sono rimasto vittima di un tiro — è il caso di dire — mancino. Nel corso della votazione finale del provvedimento collegato ero correttamente seduto al mio posto; accorgendomi che la scheda non funzionava l'ho estratta e mi sono accorto che riportava il nome dell'onorevole Mazzoc-

chi. Ritenendo di aver sbagliato posto ho votato dalla postazione alla mia destra, dove prima era seduto l'onorevole Selva, il quale era assente in quel momento perché stava partecipando ad un ricevimento all'interno del palazzo. Per sbaglio ho votato a favore del provvedimento, quindi la mia rettifica va nel senso che l'onorevole Selva era un assente giustificato e che io intendevo ovviamente votare contro il provvedimento. Risulta invece un voto a favore dell'onorevole Selva.

PRESIDENTE. Dovrà vedersela con l'onorevole Selva!

ROBERTO SCIACCA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO SCIACCA. Credo che nella votazione n. 47 sull'ordine del giorno Cambursano n. 9/4354/178 risulti il mio voto contrario. Desidero invece precisare che intendevo esprimere un voto favorevole.

Su un lutto del ministro Franco Bassanini.

PRESIDENTE. Colleghi, nei giorni scorsi è mancato il padre del ministro Franco Bassanini. Ho provveduto ad inviare al ministro un segno di partecipazione al suo dolore e credo di avere espresso così anche i sentimenti dell'intera Assemblea.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2739. — Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1998 e bilancio pluriennale per il triennio 1998-2000 (approvato dal Senato) (4356) e relative Note di variazioni al bilancio 4356-bis, 4356-ter, 4356-quater e 4356-quinquies (ore 16,04).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge, già approvato dal Senato: Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1998 e bilancio pluriennale per il triennio 1998-2000 e relative Note di variazioni al bilancio 4356-*bis*, 4356-*ter*, 4356-*quater* e 4356-*quinqüies*.

Ricordo che nella seduta del 10 dicembre scorso si è conclusa la discussione congiunta sulle linee generali dei disegni di legge nn. 4354, 4355 e 4356 ed hanno replicato i relatori ed il rappresentante del Governo.

(Contingentamento tempi esame articoli – A.C. 4356)

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito dell'utilizzo per l'esame degli articoli del disegno di legge collegato di parte del tempo attribuito con il contingentamento adottato nella riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo del 4 dicembre, il tempo a disposizione dei gruppi per l'esame degli articoli dei disegni di legge di bilancio e finanziaria e delle note di variazioni risulta il seguente:

sinistra democratica-l'Ulivo: 3 ore e 5 minuti;

forza Italia: ha esaurito i suoi tempi;

alleanza nazionale: ha esaurito i suoi tempi;

popolari e democratici-l'Ulivo: 1 ora e 54 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 29 minuti;

misto: 1 ora e 42 minuti;

rifondazione comunista-progressisti: 1 ora e 26 minuti;

CCD: 57 minuti;

rinnovamento italiano: 1 ora e 27 minuti.

Per quanto riguarda il gruppo misto, il tempo a disposizione della componente del CDU e del deputato Malavenda, a

seguito della ripartizione a suo tempo comunicata dal presidente del gruppo, risulta esaurito.

Ricordo che da parte del Presidente nella seduta odierna è stato riconosciuto al gruppo di alleanza nazionale un ulteriore tempo di 30 minuti. Di questo tempo risultano ancora a disposizione del gruppo 15 minuti.

(Esame degli articoli – A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge nel testo della Commissione.

Avverto che sono stati ritirati dai presentatori i seguenti emendamenti: Bianchi Clerici Tab. 7.7 e Bianchi Clerici da Tab. 7.8 a Tab. 7.38; Bianchi Clerici da Tab. 7.49 a Tab. 7.91; Copercini Tab. 9.22, Bosco Tab. 9.50, Tab. 9.48, Tab. 9.47, Tab. 9.46, Tab. 9.45, Copercini Tab. 9.12, Bosco Tab. 9.42, Tab. 9.44, Tab. 9.40, Tab. 9.43, Copercini Tab. 9.17, Bosco Tab. 9.36, Tab. 9.38, Tab. 9.35, Tab. 9.34, Tab. 9.32, Tab. 9.31 e Copercini Tab. 9.21, nonché tutti gli emendamenti alla tabella 19.

Avverto altresì che l'onorevole Carazzi ha ritirato tutti gli emendamenti a suo nome.

Avverto infine che la Presidenza, in relazione alla richiesta, formulata dall'onorevole Bono, di riesame della valutazione di ammissibilità dell'emendamento Bono 3.1, già dichiarato inammissibile durante l'esame in sede referente in Commissione bilancio e pertanto non pubblicato nel fascicolo, conferma tale valutazione.

Infatti l'importo massimo di emissione di titoli pubblici non è oggetto di apprezzamento discrezionale ma, ai sensi dell'articolo 2, comma 9, della legge n. 468 del 1978 e successive modificazioni, viene determinato « in relazione alla indicazione del fabbisogno del settore statale ». L'ammontare di tale importo, indicato dall'articolo 3 del disegno di legge di bilancio, è coerente con l'entità del fabbisogno del settore statale quale determinato dalla risoluzione di approvazione del Docu-

mento di programmazione economico-finanziaria 1998-2000.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, con l'annessa tabella 1, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 4356 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, avverto che a tale articolo non sono stati presentati emendamenti.

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 4356)

PRESIDENTE. In attesa dell'arrivo in aula dei colleghi per la votazione dell'articolo 1, possiamo passare all'esame dell'articolo 2, con l'annessa tabella 1/A, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4356 A sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione invita i presentatori a rititare gli emendamenti del disegno di legge di bilancio; diversamente, esprime parere contrario, con la sola eccezione degli emendamenti che portano la firma del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avevamo dei dubbi, ora li abbiamo risolti !

Invito i colleghi a prendere posto e a munirsi dell'apposita tessera.

OLIVIERO DILIBERTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

OLIVIERO DILIBERTO. Solo per un chiarimento, Presidente: mi risulterebbe che all'articolo 1 è stato presentato un emendamento a prima firma Carazzi.

PRESIDENTE. Credo che riguardi la finanziaria; stiamo esaminando il bilancio.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Boccia, tutti gli interventi sono graditi in questa fase !

ANTONIO BOCCIA. Presidente, credo che ci sia un piccolo inconveniente tecnico, nel senso che fuori dall'aula non è stato ancora dato l'avviso che siamo in prossimità di votazioni, per cui i colleghi continuano a passeggiare, immaginando che la seduta non sia entrata nel vivo.

PRESIDENTE. Il dispositivo ora è in funzione, ma stiamo aspettando per questo; grazie, onorevole Boccia, è così... Infatti, i colleghi stanno arrivando; occorre un po' di calma.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Vuole tenere un piccolo discorso ?

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Volevo segnalare un'esigenza della Commissione ed anche del suo presidente: poiché abbiamo lavorato ininterrottamente dal termine della seduta antimeridiana fino ad ora, vorremmo avere cinque minuti di tempo per mangiare un panino o bere un caffè.

PRESIDENTE. Collega, apprezziamo il contesto complessivo della situazione e il clima natalizio, per cui le votazioni inizieranno alle 16,15.

La seduta è brevemente sospesa; rendiamo grazie al presidente Solaroli.

La seduta, sospesa alle 16,10, è ripresa alle 16,20.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare su una pronuncia di ammissibilità.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, come fanno gli avvocati non famosissimi, mi appello alla clemenza della corte per avere qualche minuto in più.

Desidero sollevare un problema relativo alle ammissibilità. Lei poco fa, mentre io cercavo di raggiungere, con la massima velocità possibile l'aula, ha dichiarato inammissibile un emendamento a mia firma riferito all'articolo 3 del disegno di legge di bilancio, relativo all'elevazione del ricorso al debito pubblico da 64.400 miliardi a 144.400 miliardi.

Questa inammissibilità non solo è poco comprensibile, ma rischia di bloccare il ragionamento che riguarda la corretta determinazione dei residui passivi. Pur rendendomi conto della sua reiterata difficoltà ad entrare nel merito di questioni di carattere contabile e squisitamente finanziario...

PRESIDENTE. Vuol dire per la mia profonda ignoranza!

NICOLA BONO. Lo ha detto lei, io non lo farei mai, anzi posso dire che per essere un profano rispetto alla materia lei si muove molto bene.

La questione cui faccio riferimento va oltre gli aspetti contabili e riguarda il tema più volte sollevato — vedo che il sottosegretario Giarda è particolarmente attento e gliene sono grato — della veridicità dei dati del bilancio.

Il problema — lo dimostrerò in seguito quando interverrò nel merito — risiede nell'impossibilità di emendare i dati relativi a residui passivi. Ho dovuto così presentare un emendamento sull'articolo 3 che prevede l'elevazione dell'importo massimo dell'emissione di titoli pubblici, perché vi è una strettissima connessione tra la determinazione — che a mio avviso è sottodimensionata — dei residui passivi e l'importo massimo di titoli pubblici da emettere.

Se lei dichiara inammissibile l'emendamento — inammissibilità sulla quale ho moltissimi dubbi — non posso sostenere, se non sul terreno dialettico, un problema che attiene alla veridicità dei conti di bilancio, perché riguarda la determinazione dei residui passivi, dalla quale discende a cascata una serie di altre appostazioni contabili.

In attesa di arrivare all'esame dell'articolo 3, la prego di rivedere la sua dichiarazione di inammissibilità di questo emendamento.

PRESIDENTE. Le ragioni dell'inammissibilità risiedono in questo: la legge n. 468 del 1978 stabilisce che l'importo massimo dell'emissione dei titoli pubblici è determinato in relazione all'indicazione del fabbisogno del settore statale. Quindi, non può essere determinato in modo discrezionale. L'ammontare dell'importo indicato dall'articolo 3 del disegno di legge di bilancio è coerente con l'entità del fabbisogno del settore statale, che è stato determinato nei documenti di programmazione economico-finanziaria. Non è determinabile a discrezione. Questa è la ragione per cui il suo emendamento è stato dichiarato inammissibile. Lei ci rifletta. Non è un importo discrezionale, per legge non possiamo stabilirlo discrezionalmente. Questo è il problema.

NICOLA BONO. Allora, siccome non ho una sede in cui poter trattare tale questione, le chiedo di poter intervenire sul complesso degli emendamenti.

PRESIDENTE. All'articolo 1 non sono stati presentati emendamenti, per cui le darò la parola sull'articolo successivo o sull'articolo 3, al quale attiene la questione. Va bene?

NICOLA BONO. Va bene.

(Votazione dell'articolo 1 - A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1 con l'annessa tabella 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	385
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	251
<i>Hanno votato no</i> .	134).

***(Ripresa esame dell'articolo 2 -
A.C. 4356)***

PRESIDENTE. Ricordo che su tutti gli emendamenti all'articolo 2 e all'annessa tabella 1/A la Commissione ed il Governo hanno invitato al ritiro, esprimendo altrimenti parere contrario.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pezzoni Tab. 1/A.150, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	357
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	117
<i>Hanno votato no</i> .	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè Tab. 1/A.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	128
<i>Hanno votato no</i> .	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono Tab. 1/A.110, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	365
<i>Votanti</i>	363
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	129
<i>Hanno votato no</i> .	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan Tab. 1/A.113, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	362
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	126
<i>Hanno votato no</i> .	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè Tab. 1/A.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 373
Votanti 371
Astenuti 2
Maggioranza 186
Hanno votato sì 130
Hanno votato no . 241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè Tab. 1/A.60, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 364
Votanti 360
Astenuti 4
Maggioranza 181
Hanno votato sì 127
Hanno votato no . 233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè Tab. 1/A.61, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 365
Votanti 363
Astenuti 2
Maggioranza 182
Hanno votato sì 130
Hanno votato no . 233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo Tab. 1/A.103, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 372
Votanti 368
Astenuti 4
Maggioranza 185
Hanno votato sì 131
Hanno votato no . 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono Tab. 1/A.112, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 383
Votanti 381
Astenuti 2
Maggioranza 191
Hanno votato sì 133
Hanno votato no . 248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè Tab. 1/A.79, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 377
Votanti 375
Astenuti 2
Maggioranza 188
Hanno votato sì 131
Hanno votato no . 244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici Tab. 1/A.137, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	377
<i>Votanti</i>	375
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	132
<i>Hanno votato no</i> .	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici Tab. 1/A.119, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	362
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	125
<i>Hanno votato no</i> .	237).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè Tab. 1/A.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Presidente, ho presentato questo emendamento che ha un valore politico importante. In esso, infatti, pongo in contrapposizione le spese per Roma capitale che, come già oggi abbiamo modo di vedere, stanno finendo in rivoli di sprechi ed inefficienze, con gli indennizzi per le vittime di trattamenti da emoderivati. Sappiamo che si tratta di un tema assai importante: ci sono infatti molte persone, che hanno riportato delle lesioni o subito delle conseguenze estremamente gravi proprio a causa dell'utilizzo di vaccini e di emotrasfusioni, le quali da molto tempo stanno attendendo una risposta dal Parlamento.

Credo che approvando questo emendamento sia finalmente possibile lanciare un segnale positivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè Tab. 1/A.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	359
<i>Votanti</i>	353
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	55
<i>Hanno votato no</i> .	298).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2 con l'annessa tabella 1/A.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	380
<i>Votanti</i>	377
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	239
<i>Hanno votato no</i> .	138).

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, con l'annessa tabella 2, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4356 sezione 3*).

Ricordo che la Commissione e il Governo hanno invitato al ritiro degli emendamenti, esprimendo altrimenti parere contrario.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, desidererei che su questo punto vi fosse un chiarimento definitivo da parte del Governo.

Fin dall'inizio della manovra finanziaria abbiamo sostenuto che una parte degli obiettivi della manovra pubblica erano stati raggiunti attraverso il ricorso ad artifici contabili che rasentavano dei veri e propri trucchi di bilancio. Abbiamo sostenuto e spiegato con dovizia di particolari e per iscritto nella nostra relazione di minoranza (a pagina 10), relativamente al paragrafo 27 sui residui passivi, come la pensiamo a proposito di questa vicenda.

Con la massima chiarezza vogliamo dire che uno dei meccanismi con i quali il Governo sta cercando di raggiungere gli obiettivi di finanza pubblica è la contrazione fittizia del valore e del volume dei residui passivi. Questi ultimi sono stati fissati, come livello previsionale, a 80 mila 793 miliardi per il 1998. Ma il Governo non ci ha spiegato come mai nei flussi di cassa degli ultimi anni i residui passivi accertati sono sempre risultati il doppio di quelli preventivati. È accaduto così nel 1995, anno in cui i residui passivi preventivati furono 72 mila 153 miliardi e quelli accertati 154 mila 68 miliardi; siamo quindi ad oltre il doppio.

È stato così anche nel 1996, anno in cui i residui passivi presunti ammontavano a 76.367 miliardi, contro i 155.975 miliardi accertati; anche in questo caso ammontavano ad oltre il doppio di quelli previsti.

Presidente, siccome credo di disturbare qualche collega che sta parlando, se mi toglie l'audio, posso esporre direttamente questi dati al sottosegretario Giarda.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Io la sto ascoltando.

NICOLA BONO. Presidente, non vorrei disturbare qualche collega che sta parlando accanto a me; quindi, se mi toglie l'audio, parlerò direttamente con il sottosegretario Giarda e successivamente le faremo conoscere le nostre determinazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Roscia, colleghi, per cortesia, lasciate parlare l'onorevole Bono.

NICOLA BONO. È stato così nel 1997, quando i residui passivi presunti ammontavano a 180.990 miliardi, mentre quelli riscontrati in corso di accertamento hanno raggiunto l'iperbolica cifra di 295.993 miliardi.

A fronte di un flusso di residui passivi accertato che normalmente è il doppio rispetto a quello previsto, il Governo come giustifica la cifra di 80.793 miliardi? Soprattutto come giustifica il Governo questa cifra alla luce dei residui passivi del 1997, che ammontano a ben 296 mila miliardi? Ma soprattutto come giustifica il Governo questa cifra alla luce di quanto dichiarato dal ministro Ciampi in Commissione bilancio, nella seduta di apertura dei lavori della sessione di bilancio? Leggo, infatti, il sesto capoverso del resoconto stenografico dell'intervento del ministro Ciampi in Commissione, nel quale si dice testualmente: «L'incremento dei residui per quest'anno deriva dal fatto che, a seguito delle norme approvate nella finanziaria dell'anno scorso, il trasferimento dell'assegnazione di bilancio alle tesorerie è avvenuto in misura limitata e frenata dalle autorizzazioni di cassa».

Come può il Governo giustificare 80 mila miliardi di residui alla luce di quanto dichiarato dal sottosegretario Giarda su *Il Sole 24 Ore* del 30 novembre 1997? Infatti, a pagina 2 di tale giornale, egli ha dichiarato: «La gran parte dell'aumento dei residui passivi che si verificherà nel 1997...».

Presidente, la prego, è una questione centrale, mi interromperà dopo...

PRESIDENTE. Lei dispone di cinque minuti di tempo. Sta esaurendo il tempo a sua disposizione.

NICOLA BONO. Ma devo completare il concetto, me lo faccia completare...

PRESIDENTE. Lo completi.

NICOLA BONO. Non parlerò dopo. Recupererò, le garantisco che recupererò il tempo che le sottraggo ora.

In questo articolo il sottosegretario Giarda scrive: «La gran parte dell'aumento dei residui passivi che si verificherà nel 1997 è legato al fatto che con il bilancio del...».

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Bono. Colleghi, per cortesia, consentite all'onorevole Bono di parlare.

Onorevole Giardiello, prenda posto, per piacere.

Onorevole Olivieri, prenda posto. Onorevole Occhionero, è la seconda volta...

Prosegua pure, onorevole Bono.

NICOLA BONO. Noto che i residui interessano tutto il Parlamento...!

PRESIDENTE. Cosa vuole che dica? Sono passivi!

NICOLA BONO. Che ci possiamo fare? Magari se erano attivi, sarebbero stati più interessanti!

PRESIDENTE. Sarebbe stato diverso!

NICOLA BONO. Ebbene, il sottosegretario Giarda diceva: «La gran parte dell'aumento dei residui passivi che si verificherà nel 1997 è legato al fatto che con il bilancio del 1997 sono state ridotte le autorizzazioni di cassa per molti capitoli di spesa, soprattutto capitoli che erogano trasferimenti a favore di altri enti pubblici quali regioni, enti locali, società di servizio pubblico, università, enti di ricerca, eccetera».

Infine, per quanto riguarda l'Unione europea — la grande causa intrapresa dal Governo —, il problema fondamentale che hanno i nostri partner europei, Germania in testa, riguarda proprio la determinazione dei residui passivi. Su *Il Sole 24 Ore* dell'11 dicembre 1997, a pagina 9, si legge quanto segue: «Fonti di Bonn e di Francoforte definitivamente ieri hanno dichiarato tutt'altro che chiusa la questione dei residui passivi. Le perplessità di chi osserva con incredulo stupore il formidabile calo del deficit italiano nel 1997 si concentrano sulla differenza tra i fondi stan-

ziati e le somme effettivamente pagate dalla pubblica amministrazione e sulle percentuali del totale — si dice il 20 per cento — che rappresenta un potenziale di spesa». In conclusione, il Governo, contenendo fittiziamente il valore dei residui passivi, determina come ricaduta — ecco perché, Presidente, poco fa ho avanzato una osservazione sull'ammissibilità dell'emendamento — tutta una serie di conseguenze.

Ottiene un ricorso limitato al fabbisogno di cassa, perché riduce la massa spendibile, determina un ricorso limitato all'indebitamento pubblico, perché fittiziamente è ridotta la massa spendibile. Secondo il Governo, fino a quando possono essere rinviati i pagamenti, fino a quando possono essere rinviate le fatture dei fornitori della pubblica amministrazione? Il famoso risanamento è un elemento contabile indotto dal rinvio di spese obbligatorie.

Voi seppellirete la pubblica amministrazione con i decreti ingiuntivi ed è per questo che, signor sottosegretario, chiediamo un chiarimento su questo punto. In particolare vogliamo sapere su quali basi abbiate determinato la misura dei residui passivi pari a 80 mila miliardi.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Non so se il Presidente Violante vorrà consentirmi, alla ripresa dei lavori dopo la pausa natalizia, un'intera giornata di discussione...

PRESIDENTE. No, potete andare a colazione insieme, se volete!

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. In pendenza di tale richiesta, rispondo all'onorevole Bono precisando che la sottostima dei residui passivi a fine anno è una tradizione.

NICOLA BONO. Bella tradizione!

LUCA DANESE. È educativa!

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Appartiene al modo con cui sono state fatte le previsioni. Non è una questione di raddoppio perché i dati richiamati dall'onorevole Bono mostrano che esiste una differenza strutturale tra il valore dei residui passivi valutati quando si presenta il bilancio e il valore finale, che si aggira attorno ai 70-80 mila miliardi. Lo *stock* che, secondo le previsioni, avremmo avuto alla fine del 1997 se non vi fossero state le modifiche delle autorizzazioni di cassa, sarebbe stato probabilmente di 160 mila miliardi, con un leggero aumento rispetto ai 155 mila miliardi che avevamo a fine 1996.

Come l'Assemblea avrà potuto apprezzare allorché ha votato un emendamento del Governo, all'interno dei residui passivi sono comprese somme che non sono dei veri e propri residui passivi, ma somme già pagate per importi anche molto consistenti. Il Ministero peraltro è in attesa che le regioni (fra cui la Sicilia, da cui proviene l'onorevole Bono) facciano pervenire la documentazione relativa alla contabilizzazione di somme già pagate dallo Stato e dalle regioni già pagate ai beneficiari. Tutto questo ha a che fare con il valore dello *stock* dei residui passivi.

È vero che a fine 1997 l'aumento dei residui passivi sarà maggiore di quello che sarebbe stato abitualmente: non i 295 mila miliardi, di cui alla relazione di minoranza, ma si tratterà di una cifra compresa (è difficile quantificarla in questo momento) tra i 210 e i 230 mila miliardi.

NICOLA BONO. Ma questa tabella l'avete fatta voi!

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Quella è sbagliata.

Questo aumento, rispetto a quello che si sarebbe avuto normalmente, è legato alla riduzione delle autorizzazioni di cassa ed è considerato dal Governo un punto di vanto per la gestione della finanza pubblica nel 1997 perché, a fronte dell'au-

mento dei residui passivi sul bilancio dello Stato, c'è una forte corrispondente riduzione delle disponibilità liquide sui conti di tesoreria. Riteniamo che questa sia una situazione più sicura dal punto di vista della controllabilità della spesa di quella che si sarebbe stata se, invece, queste somme fossero state pagate e accreditate sui conti di tesoreria.

Quanto poi alla questione di sostanza sul fatto che il riaggiustamento fiscale di bilancio di quest'anno sarebbe avvenuto con il blocco delle autorizzazioni di cassa, voglio ricordare a tutta l'Assemblea un semplice dato: le spese effettuate a favore di soggetti fornitori esterni sul bilancio dello Stato aumentano a non più di 20 mila miliardi, e cioè le spese per acquisto di beni e servizi, più circa 3.000 miliardi di spese per investimenti diretti.

Tutte queste somme non hanno nulla a che vedere con la massa dei residui passivi, perché i dati che perverranno a fine anno dimostreranno che la spesa, per acquisto di beni, servizi ed investimenti effettuata direttamente a carico del bilancio dello Stato, si sarà ridotta a non più di 1.500-2.000 miliardi. Quindi, tutta la questione dei residui passivi — che viene continuamente riportata all'attenzione dell'Assemblea — non ha a che fare con quelle cifre astronomiche che vengono riportate anche nella relazione di minoranza, ma ha a che fare con quella cifra molto più modesta di 2.000 miliardi, e non di 295 mila miliardi; che è il possibile effetto delle autorizzazioni di cassa, che il Parlamento ha approvato con la legge di bilancio per il 1997.

Stiamo quindi parlando di una possibile compressione delle erogazioni, che ha come limite superiore la cifra di 1.500-2.000 miliardi. Questo è tutto ciò, onorevole Bono, al quale lei si potrà eventualmente richiamare (non sappiamo i dati e quali saranno i pagamenti di dicembre); questo è il massimo della cifra che potrebbe essere messa in discussione come una compressione dei pagamenti. Compressioni di pagamenti sulle attività di comuni, regioni, unità sanitarie locali non sono state fatte. Come ho già avuto modo

di fare, invito gli onorevoli deputati che avessero notizie di compressioni artificiose di pagamenti da parte di enti esterni a « metterle sul tavolo »; dopo di che saremo pronti ad accettare la sfida fattuale su che cosa sia successo su questo fronte.

Per il resto, la questione dei residui passivi è in gran parte una « mongolfiera » che si eleva nell'aria senza alcun contenuto di particolare rilievo sostanziale. Di qui nasce la sua ininfluenza ai fini della determinazione dei vincoli all'indebitamento.

NICOLA BONO. Lei sa che non è così, sottosegretario Giarda !

PRESIDENTE. Onorevole Bono, questa è una sua opinione.

NICOLA BONO. Io l'ho dimostrata, il sottosegretario no !

PRESIDENTE. Vorrei evitare l'« innesco » di un dibattito.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, questa potrebbe sembrare una dotta diquisizione tecnica, ma credo che abbia dei riflessi anche di carattere sostanziale.

Primo: professor Giarda, se è vero — come è vero — che i residui passivi sono « montati come la panna », devo dire che sono ancora più inconsistenti tutti quei residui attivi che compaiono nel bilancio dello Stato (sui quali, forse, un giorno o l'altro, varrebbe la pena di entrare nel merito).

Secondo: in questa sede abbiamo discusso molti giorni su di un bilancio che forse non è proprio quello reale. Abbiamo discusso — e tanti colleghi si sono illusi — su un bilancio autorizzatorio di competenza; mentre il Governo ha concentrato tutta la sua attenzione sul bilancio di cassa. I colleghi, cioè, si sono forse illusi che quelle previsioni riportate nei capitoli di bilancio che stiamo per approvare

siano poi cose che effettivamente si possano fare, vale a dire programmi che si possano realizzare.

In sede di dichiarazioni di voto finali, cercherò di dimostrare che la manovra che è stata congegnata si riflette moltissimo sulla cassa e molto poco sulla competenza, cioè sul saldo netto da finanziare. Questo rilievo è stato mosso in diverse sedi, anche le più autorevoli, e ci torneremo ancora sopra; forse, sarà però necessario riflettere sull'opportunità che le deliberazioni del Parlamento non vengano assunte tanto sulle decisioni di competenza quanto, effettivamente, sulle decisioni di cassa, se questa è la dimensione che si vuole indagare e che si vuole tenere sotto controllo. In ogni caso è un qualcosa che prima o poi va risolto, perché altrimenti non si darebbe la dimensione effettiva della decisione che si va a prendere.

Peraltro, la decisione per gli enti locali mi sembra sia stata già presa, professor Giarda, perché con la riforma dell'ordinamento contabile degli enti locali questi si sono attenuti unicamente al bilancio di competenza. C'è qualcosa che non funziona nel sistema: o questo è sbagliato, o stiamo sbagliando noi.

PRESIDENTE. Passiamo...

LUCA DANESE. Presidente, ho chiesto di parlare !

PRESIDENTE. Onorevole Danese, perché non l'ha chiesto prima ?

LUCA DANESE. Mi dispiace, Presidente, lo avevo chiesto !

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare, onorevole Danese.

LUCA DANESE. Innanzitutto ne approfitto, Presidente, per chiedere anche per il nostro gruppo la mezz'ora supplementiva che ha concesso al gruppo di alleanza nazionale, della quale utilizzerò pochissimi minuti.

PRESIDENTE. La mezz'ora non si nega a nessuno...!

Prego, onorevole Danese.

LUCA DANESE. La vicenda della cassa della tesoreria e dei residui passivi è una sorta di tormentone che ci trasciniamo in Commissione bilancio e in Comitato ristretto dall'inizio dell'esame della finanziaria. Se ne è già parlato, quindi non entro più di tanto nel merito. Tuttavia, vorrei mettere in luce quella che mi appare una contraddizione nel ragionamento del Governo su questo argomento.

Quando nei giorni scorsi abbiamo raggiunto il momento più alto dal punto di vista della visibilità esterna dell'opposizione sul collegato a proposito di quel comma 5 che bloccava i pagamenti ai fornitori, ci volevamo opporre ad un sistema che il Governo sta continuando a perseguire, che è quello di agire attraverso i conti di tesoreria, dando una stretta al flusso dei pagamenti. Il professor Giarda questo ce lo ha poi motivato spiegandoci che quello era un comma « educativo » — lo ha definito tale — e che tutto il ragionamento su cui si basa la valutazione della convergenza sui parametri di Maastricht si svolge, se ben ricordo, per cassa e non per competenza, quindi ci dobbiamo abituare a ragionare in termini di cassa.

Se è così, da un lato questo Governo, proprio per farsi valutare bene nella convergenza i parametri, stringe la cassa addirittura con un obbligo di legge che abbiamo cercato in qualche modo di attenuare e a fatica ci siamo riusciti; dall'altro lato, attraverso questa stretta, aumenta inevitabilmente l'ammontare dei residui passivi e provoca un aumento dei decreti ingiuntivi da parte degli enti fornitori dello Stato. Approfittando per chiedere ancora una volta una risposta in termini numerici sull'ammontare complessivo della somma dei decreti ingiuntivi e del contenzioso dello Stato (non entro nel merito di quello delle regioni che probabilmente è ben più pesante).

Da un lato, quindi, si crea questa situazione, dall'altro, forse sempre a titolo

educativo, ci si viene a dire che i residui passivi non sono un problema, che aumentano il grado di controllabilità della spesa da parte del Governo e ci si rifà quindi a delle cifre, che sarebbero inesatte, contenute nella nostra relazione di minoranza. Ma le cifre contenute nella nostra relazione di minoranza sono desunte dal CER e in particolare dai rilievi sempre più pesanti mossi su questo argomento dalla Corte dei conti. In sede di valutazione dei nostri bilanci, la Corte dei conti ci richiama regolarmente a questo aspetto.

Vorrei ulteriormente richiamare una contraddizione da parte del Ministero del bilancio. In sede di approvazione dei bilanci consolidati delle regioni, per esempio, regolarmente vi sono delle altalene di valutazioni e dei bracci di ferro, prima di arrivare all'accoglimento, molto spesso dovuti alla valutazione che il Ministero fa dell'eccessivo numero di miliardi di residui passivi che le regioni hanno provocato, imponendo da parte del Ministero, del servizio ragioneria, alle regioni un'accelerazione della spesa perché altrimenti è inutile che continuino ad impegnare somme che poi non riescono a spendere.

Lei stesso, onorevole sottosegretario, ci ha ricordato che questi fondi — 132 mila miliardi a fine 1996 — sono « tirabili » a domanda, lei li ha definiti così, da parte degli enti che hanno accesso alla tesoreria e quindi, quasi stupito, ha affermato che basterebbe che gli enti andassero a « tirare » i fondi in tesoreria e si risolverebbero i problemi. Da un lato, quindi, bloccate la spesa, dall'altro ci dite: « Basta che gli enti tirino in tesoreria »; dall'altro lato ancora ci venite a dire che deve essere considerato insignificante l'ammontare dei residui passivi, ma la Corte dei conti li considera un elemento di scarsa qualità dei nostri bilanci e di scarsa qualità del nostro agire dal punto di vista amministrativo.

Mi sembra che su questo argomento continui a persistere una grande confusione. Ciò che è certo — a mio avviso — è che tutta questa materia, più di qual-

siasi altra discussa in questa sede, finisce per incidere sulla qualità della vita quotidiana delle nostre aziende.

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Delfino, se il suo capogruppo me lo chiede, posso assegnare mezz'ora al suo gruppo, dopodiché ve la dividerete; al momento tale possibilità non c'è poiché non è stata avanzata la richiesta.

TERESIO DELFINO. C'è l'onorevole Sanza!

PRESIDENTE. Mi riferivo al presidente di gruppo.

TERESIO DELFINO. Chiedo scusa, Presidente, ma lei ha annunciato che il gruppo misto ha a sua disposizione ancora un'ora e 51 minuti. Non trovo il presidente Paissan; tuttavia, in questo clima natalizio, lei ha detto che una mezz'ora non si nega a nessuno.

Vorrei pertanto approfittare della situazione, secondo il principio della *par condicio*, per svolgere alcune riflessioni su questi due provvedimenti all'esame dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Teresio Delfino, forse lei non era ancora arrivato, ma in precedenza ho detto che, per quanto riguarda il gruppo misto, il tempo a disposizione della componente del CDU e del deputato Malavenda, a seguito della ripartizione a suo tempo comunicata dal presidente di gruppo, risulta esaurito. Pertanto, chiami il presidente Paissan oppure un vicepresidente che chieda la mezz'ora aggiuntiva. Non ho infatti detto che l'avrei negata.

TERESIO DELFINO. Presidente, ho cercato di mettermi in contatto con il presidente Paissan, ma non l'ho trovato. Tuttavia, è presente il vicepresidente del gruppo, onorevole Sanza.

PRESIDENTE. Onorevole Sanza, avanza lei tale richiesta?

ANGELO SANZA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, allora assegno un'ulteriore mezz'ora anche al gruppo misto; non la utilizzi tutta con il suo intervento, onorevole Teresio Delfino. Prego, ha facoltà di parlare.

TERESIO DELFINO. Quant'è complicata la vita e la burocrazia, Presidente!

ANTONIO SAIA. Sono le regole!

PRESIDENTE. Non è complicata; sono quelle che, in giro, chiamano regole...!

TERESIO DELFINO. Presidente, vorrei dire al sottosegretario Giarda che probabilmente la vicenda relativa alla gestione dei residui e soprattutto del « tiraggio » di Tesoreria potrebbe essere risolta da parte delle opposizioni indicando — come il sottosegretario ha richiesto — una serie di situazioni disagiate, al fine di consentire alle pubbliche amministrazioni di poter spendere i fondi giacenti.

Per quanto mi riguarda, al di là delle discussioni più o meno accademiche su tale materia, che comunque incide moltissimo sulla credibilità della pubblica amministrazione — giacché si tratta di onorare i debiti verso i fornitori — mi riservo, a nome della mia parte politica, di rappresentare al Ministero alcune situazioni di reale disagio per dimostrare che tutta la normativa che il Governo ha ottenuto dal Parlamento crea comunque situazioni di difficoltà amministrativa presso gli enti che subiscono tali procedure; procedure burocratiche complesse, che sicuramente non giovano a quell'efficienza ed a quella che l'allora Presidente del Consiglio Amato chiamava « amicalità » nel rapporto tra cittadini e pubblica amministrazione.

PRESIDENTE. Vorrei informarla, onorevole Teresio Delfino, che il presidente Paissan ha telefonato per comunicarmi

che, dei trenta minuti concessi, dieci spettano alla sua componente; da questi, vanno detratti quelli da lei consumati nel precedente intervento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono Tab. 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	343
<i>Votanti</i>	341
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	120
<i>Hanno votato no</i> .	221).

VINCENZO ZACCHEO. Non ci dà nemmeno il tempo! Poi succede come ieri e bisogna rivotare!

TERESIO DELFINO. Non c'è più libertà!

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Il nostro gruppo non ha richiesto la mezz'ora supplementare. Ho infatti invitato i miei colleghi a tenere un certo comportamento negli interventi perché il tempo era limitato. Visto, però, che gli altri gruppi possono usufruire di un'ulteriore mezz'ora, vorrei sapere di quanto tempo complessivamente disporrebbe il mio gruppo, conteggiando anche l'integrazione concessa, così da poterci regolare.

PRESIDENTE. Di 29 minuti.

GIANCARLO GIORGETTI. Siccome il nostro gruppo non ha mai chiesto mezz'ora supplementari, al contrario di quanto

hanno fatto altri gruppi, vorrei sapere se oltre a quei 29 minuti posso godere di un'ulteriore mezz'ora.

PRESIDENTE. Certo, quando esaurirà i minuti a sua disposizione. Lo chieda e l'avrà come gli altri.

GIANCARLO GIORGETTI. Quindi, posso ragionevolmente contare...

PRESIDENTE. In pratica, su un'ora.

GIANCARLO GIORGETTI. D'accordo.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Costa Tab. 2.33.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Costa. Ne ha facoltà.

RAFFAELE COSTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nei prossimi minuti esamineremo una successione di emendamenti relativi ai diversi organi costituzionali ed alle relative spese. Il primo di questi emendamenti prevede una riduzione della spesa complessiva per gli organi costituzionali di circa 209 miliardi, ammontare che corrisponde al 10 per cento delle spese degli organi costituzionali, che complessivamente ammonta ormai ad oltre 2.000 miliardi. Sarebbe quindi opportuno incidere in maniera efficace.

Gli altri emendamenti prevedono invece una riduzione specifica del 10 per cento per singoli organi costituzionali, la Camera dei deputati, il Senato della Repubblica, il Quirinale e via di seguito.

Altri emendamenti successivi — li illustro tutti insieme — prevedono semplicemente il taglio delle spese eccedenti il tasso di inflazione programmata. Vi è un tasso di inflazione di un certo tipo che abbiamo cercato, che soprattutto il Governo ha cercato di imporre, nell'assolvimento dei suoi doveri, nel redigere la finanziaria. Ebbene, per gli organi costituzionali, in particolare per taluni, si è ecceduto in maniera anche rilevante. Ed allora la proposta, per chi non riterrà di accogliere il taglio indiscriminato del 10

per cento o dell'eccedenza rispetto al 1997 è di tagliare, quanto meno, la somma che eccede il tasso previsto di inflazione.

Vi è poi ancora il problema particolare della Presidenza della Repubblica, per la quale nel 1987 si sono spesi complessivamente 78 miliardi, che nel 1996 sono diventati 208 e, nel 1997, 229; ora si propone di arrivare a 245 miliardi. Se a queste somme si aggiungono i 14 miliardi spesi dalla difesa, quelli spesi per gli uffici postali, dalla regione Toscana, dai Ministeri della sanità, dei beni culturali e dell'interno, arriviamo ad una spesa complessiva di 300 miliardi. Si tratta di un costo definibile interplanetario. In nessun paese al mondo per una Presidenza della Repubblica che non abbia anche funzioni di Governo si arriva a cifre di questo genere.

Pertanto, l'invito che rivolgo è quello di effettuare dei tagli non solo per quel che riguarda gli organi costituzionali in generale, ma specificamente per le somme eccedenti il tasso di interesse programmato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Colleghi, dobbiamo però votare prima l'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.23; successivamente voteremo l'emendamento Costa Tab. 2.33.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	392
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	152
<i>Hanno votato no</i> .	240).

Colleghi, ora comincia la serie di emendamenti testé illustrati dall'onorevole Costa.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa Tab. 2.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	392
<i>Votanti</i>	389
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	154
<i>Hanno votato no</i> .	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa Tab. 2.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	392
<i>Votanti</i>	389
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	155
<i>Hanno votato no</i> .	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa Tab. 2.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	382
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	147
<i>Hanno votato no</i> .	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa Tab. 2.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	386
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	154
<i>Hanno votato no</i> .	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa Tab. 2.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	391
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	154
<i>Hanno votato no</i> .	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa Tab. 2.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	154
<i>Hanno votato no</i> .	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa Tab. 2.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	393
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	152
<i>Hanno votato no</i> .	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa Tab. 2.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	158
<i>Hanno votato no</i> .	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa Tab. 2.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	400
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	160
<i>Hanno votato no</i> .	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa Tab. 2.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	396
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	158
<i>Hanno votato no</i> .	238).

Colleghi, è davvero difficile procedere in questo modo! Cerchiamo di stabilire un clima migliore, altrimenti sono costretto a sospendere la seduta, e quindi perdiamo tempo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa Tab. 2.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	396
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	152
<i>Hanno votato no</i> .	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa Tab. 2.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	396
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	150
<i>Hanno votato no</i> .	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa Tab. 2.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	388
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	147
<i>Hanno votato no</i> .	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	392
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	55
<i>Hanno votato no</i> .	337).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, con l'annessa tabella 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	415
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	255
<i>Hanno votato no</i> .	157).

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, con l'annessa tabella 3, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 4356 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, con l'annessa tabella 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	416
<i>Votanti</i>	414
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	255
<i>Hanno votato no</i> .	159).

(Esame dell'articolo 5 - A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, con l'annessa tabella 5, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4356 sezione 5*).

Ricordo che la Commissione e il Governo hanno invitato al ritiro dell'emendamento Paissan Tab. 5.1 (*Nuova formulazione*) ed espresso parere favorevole su quelli del Governo.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. 5.8 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	407
<i>Votanti</i>	406

<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	252
<i>Hanno votato no</i> .	154).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. 5.7 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	408
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	309
<i>Hanno votato no</i> ..	98).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. 5.9 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	408
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	363
<i>Hanno votato no</i> ..	45).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Paissan Tab. 5.1 (*Nuova formulazione*).

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, ho fatto presente all'inizio della nostra discussione che c'era un invito al ritiro per tutti gli emendamenti, e che, in caso contrario, il parere era negativo.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dei presentatori dell'emendamento Paissan Tab. 5.1 (*Nuova formulazione*): si intende che vi abbiano rinunciato.

GIANCARLO GIORGETTI. Lo faccio mio.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Giancarlo Giorgetti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Paissan 5.1 (*Nuova formulazione*), fatto proprio dall'onorevole Giancarlo Giorgetti, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	423
Votanti	417
Astenuti	7
Maggioranza	209
Hanno votato sì	161
Hanno votato no ..	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. 5.10 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	415
Votanti	411
Astenuti	4
Maggioranza	206
Hanno votato sì	364
Hanno votato no ..	47).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, con l'annessa tabella 5, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	410
Votanti	409
Astenuti	1
Maggioranza	205
Hanno votato sì	260
Hanno votato no ..	149).

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, con l'annessa tabella 6, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4356 sezione 6*).

Ricordo che la Commissione e il Governo hanno invitato al ritiro, esprimendo diversamente parere contrario su tutti gli emendamenti.

Avverto che la Presidenza, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, non ritiene ammissibile, in quanto estraneo per materia, l'emendamento Costa Tab. 6.117 che incide su una unità previsionale di base la cui dotazione è determinata con legge sostanziale.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa Tab. 6.119, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 404
Votanti 400
Astenuti 4
Maggioranza 201
Hanno votato sì 147
Hanno votato no . 253).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Rivolta Tab. 6.133, non accettato
dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 402
Votanti 401
Astenuti 1
Maggioranza 201
Hanno votato sì 147
Hanno votato no . 254).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Calzavara Tab. 6.2, non accettato
dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 409
Votanti 408
Astenuti 1
Maggioranza 205
Hanno votato sì 151
Hanno votato no . 257).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Calzavara Tab. 6.1, non accettato
dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 400
Votanti 397
Astenuti 3
Maggioranza 199
Hanno votato sì 146
Hanno votato no . 251).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Costa Tab. 6.118, non accettato
dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 395
Votanti 389
Astenuti 6
Maggioranza 195
Hanno votato sì 134
Hanno votato no . 255).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'articolo 6,
con l'annessa tabella 6.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 423
Votanti 421
Astenuti 2
Maggioranza 211
Hanno votato sì 269
Hanno votato no . 152).

(Esame dell'articolo 7 - A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame del-
l'articolo 7, con l'annessa tabella 7, nel
testo della Commissione, e del complesso
degli emendamenti ad esso presentati
(*vedi l'allegato A - A.C. 4356 sezione 7*).

Ricordo che la Commissione ed il Governo hanno invitato al ritiro, esprimendo diversamente parere contrario su tutti gli emendamenti.

Avverto altresì che sono stati ritirati dai presentatori tutti gli emendamenti all'articolo 7, ad eccezione dell'emendamento Bono Tab. 7.5.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono Tab. 7.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	416
<i>Votanti</i>	386
<i>Astenuti</i>	30
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	127
<i>Hanno votato no</i> .	259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, con l'annessa tabella 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	409
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	261
<i>Hanno votato no</i> .	146).

(Esame dell'articolo 8 – A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, con l'annessa tabella 8, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 4356 sezione 8)*.

Ricordo che la Commissione ed il Governo hanno invitato al ritiro, esprimendo diversamente parere contrario su tutti gli emendamenti.

Avverto altresì che l'emendamento Fontan Tab. 8.40, a pagina 22 del fascicolo n. 1, deve intendersi come recante modifiche di lire 2 miliardi rispetto all'unità previsionale di base 1.1.1.0. Interno, sia per la nuova destinazione sia per la parte compensativa.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan Tab. 8.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	407
<i>Votanti</i>	405
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	143
<i>Hanno votato no</i> .	262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè Tab. 8.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	391
<i>Votanti</i>	390
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	143
<i>Hanno votato no</i> .	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè Tab. 8.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 413
Votanti 411
Astenuti 2
Maggioranza 206
Hanno votato sì 154
Hanno votato no . 257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè Tab. 8.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 393
Votanti 391
Astenuti 2
Maggioranza 196
Hanno votato sì 145
Hanno votato no . 246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè Tab. 8.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 401
Votanti 399
Astenuti 2
Maggioranza 200
Hanno votato sì 147
Hanno votato no . 252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè Tab. 8.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 400
Votanti 399
Astenuti 1
Maggioranza 200
Hanno votato sì 153
Hanno votato no . 246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè Tab. 8.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 396
Votanti 395
Astenuti 1
Maggioranza 198
Hanno votato sì 147
Hanno votato no . 248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan Tab. 8.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 404
Votanti 403
Astenuti 1
Maggioranza 202
Hanno votato sì 153
Hanno votato no . 250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè Tab. 8.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	394
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	148
<i>Hanno votato no</i> .	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè Tab. 8.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	384
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	143
<i>Hanno votato no</i> .	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè Tab. 8.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	382
<i>Votanti</i>	380
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	137
<i>Hanno votato no</i> .	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè Tab. 8.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	392
<i>Votanti</i>	391
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	143
<i>Hanno votato no</i> .	248).

Onorevole Urso, per cortesia!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè Tab. 8.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	383
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	91
<i>Hanno votato no</i> .	292).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8 con l'annessa tabella 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	402
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	252
<i>Hanno votato no</i> .	146).

Collega Urso, per cortesia, sono costretto a richiamarla all'ordine! Si metta vicino ad Alemanno e gli spiegherà tutto sulla destra sociale, cosa vuole che le dica!

ADOLFO URSO. È il clima natalizio!

(Esame dell'articolo 9 - A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, con l'annessa tabella n. 9, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 4356 sezione 9).

Ricordo che la Commissione ed il Governo hanno invitato al ritiro, esprimendo diversamente parere contrario su tutti gli emendamenti.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco Tab. 9.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	385
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	135
<i>Hanno votato no</i> .	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco Tab. 9.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Boghetta, torni al suo posto, per cortesia. Onorevole Edo Rossi, torni al suo posto, per cortesia. Colleghi, non è possibile lavorare in questo modo! Non tutti riescono ad ascoltare quale emendamento si sta votando ed il parere espresso su di essi!

ALFREDO BIONDI. È lo stesso, Presidente!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	342
<i>Votanti</i>	340
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	118
<i>Hanno votato no</i> .	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco Tab. 9.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	383
<i>Votanti</i>	382
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	134
<i>Hanno votato no</i> .	248).

Onorevole Testa, mantiene l'emendamento a sua firma Tab. 9.30, per il quale è stato espresso un invito al ritiro?

LUCIO TESTA. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco Tab. 9.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	378
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	131
<i>Hanno votato no</i> .	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9, con annessa tabella n. 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	395
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	252
<i>Hanno votato no</i> .	143).

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, con l'annessa tabella 10, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 4356 sezione 10*).

Ricordo che il relatore per la maggioranza e il rappresentante del Governo hanno invitato al ritiro, esprimendo diversamente parere contrario su tutti gli emendamenti presentati a tale articolo.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapusci Tab. 10.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	385
<i>Votanti</i>	384
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	130
<i>Hanno votato no</i> .	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini Tab. 10.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	376
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	126
<i>Hanno votato no</i> .	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapusci Tab. 10.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	377
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	128
<i>Hanno votato no</i> .	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapusci Tab. 10.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	382
<i>Votanti</i>	381
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	131
<i>Hanno votato no</i> .	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapusci Tab. 10.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	374
Votanti	373
Astenuti	1
Maggioranza	187
Hanno votato sì	130
Hanno votato no .	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini Tab. 10.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	383
Maggioranza	192
Hanno votato sì	133
Hanno votato no .	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini Tab. 10.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	388
Votanti	387
Astenuti	1
Maggioranza	194
Hanno votato sì	134
Hanno votato no .	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapuscì Tab. 10.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	355
Votanti	354
Astenuti	1
Maggioranza	178
Hanno votato sì	124
Hanno votato no .	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alborghetti Tab. 10.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	392
Votanti	390
Astenuti	2
Maggioranza	196
Hanno votato sì	136
Hanno votato no .	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini Tab. 10.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	391
Votanti	387
Astenuti	4
Maggioranza	194
Hanno votato sì	131
Hanno votato no .	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapuscì Tab. 10.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	384
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	129
<i>Hanno votato no</i> .	255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10, con l'annessa tabella 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	407
<i>Votanti</i>	404
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	255
<i>Hanno votato no</i> .	149).

(Esame dell'articolo 11 - A.C. 4356)

Passiamo all'esame dell'articolo 11, con l'annessa tabella 11, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4356 sezione 11*).

Ricordo che la Commissione ed il Governo hanno invitato al ritiro, esprimendo diversamente parere contrario su tutti gli emendamenti.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco Tab. 11.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	388
<i>Votanti</i>	385
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	130
<i>Hanno votato no</i> .	255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini Tab. 11.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	386
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	134
<i>Hanno votato no</i> .	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapusci Tab. 11.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	402
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	141
<i>Hanno votato no</i> .	258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini Tab. 11.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 397
Votanti 393
Astenuti 4
Maggioranza 197
Hanno votato sì 136
Hanno votato no . 257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini Tab. 11.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 384
Votanti 381
Astenuti 3
Maggioranza 191
Hanno votato sì 127
Hanno votato no . 254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alborghetti Tab. 11.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 372
Votanti 369
Astenuti 3
Maggioranza 185
Hanno votato sì 120
Hanno votato no . 249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11, con l'annessa tabella 11.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 393
Votanti 390
Astenuti 3
Maggioranza 196
Hanno votato sì 257
Hanno votato no . 133).

(Esame dell'articolo 12 - A.C. 4356)

Passiamo all'esame dell'articolo 12, con l'annessa tabella 12, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4356 sezione 12*).

Ricordo che la Commissione ed il Governo hanno invitato al ritiro, esprimendo diversamente parere contrario su tutti gli emendamenti.

Avverto che l'emendamento Tab. 12.49 deve intendersi sottoscritto dai deputati Gnaga, Bampo, Rizzi e Terzi.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa 12.350, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 391
Votanti 385
Astenuti 6
Maggioranza 193
Hanno votato sì 129
Hanno votato no . 256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa Tab. 12.349, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 380
Votanti 370
Astenuti 10
Maggioranza 186
Hanno votato sì 123
Hanno votato no . 247).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Carazzi Tab. 12.79.

Onorevole Carazzi, ne conferma il ritiro?

MARIA CARAZZI. Lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volonté Tab. 12.95, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 388
Votanti 385
Astenuti 3
Maggioranza 193
Hanno votato sì 124
Hanno votato no . 261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa Tab. 12.348, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 378
Votanti 375
Astenuti 3
Maggioranza 188
Hanno votato sì 118
Hanno votato no . 257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda Tab. 12.281, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 370
Votanti 366
Astenuti 4
Maggioranza 184
Hanno votato sì 113
Hanno votato no . 253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa Tab. 12.352, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 372
Votanti 335
Astenuti 37
Maggioranza 168
Hanno votato sì 84
Hanno votato no . 251).

Constato l'assenza dell'onorevole Malavenda, presentatore dell'emendamento Tab. 12.265: si intende che non insista per la sua votazione.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Carazzi Tab. 12.78. Onorevole Carazzi, ne conferma il ritiro?

MARIA CARAZZI. Ritiro questo emendamento, perché penso che la questione possa essere meglio valutata all'interno della tabella C della finanziaria, con un'analogia finalità, che riguarda l'attuazione di programmi per i detenuti tossicodipendenti.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Carazzi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volonté Tab. 12.83, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	367
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	112
<i>Hanno votato no</i> .	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volonté Tab. 12.86, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	385
<i>Votanti</i>	382
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	110
<i>Hanno votato no</i> .	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volonté Tab. 12.84, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	371
<i>Votanti</i>	367
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	118
<i>Hanno votato no</i> .	249).

Avverto che per la serie di emendamenti a scalare da Malavenda Tab. 12.237 a Malavenda Tab. 12.346, che recano tutti diminuzioni agli stanziamenti iscritti sulle unità previsionali di base n. 11.1.1.2 — Mezzi operativi e strumentali del Ministero della difesa, porrò in votazione, a norma dell'articolo 85, comma 8, del regolamento, solo gli emendamenti Malavenda Tab. 12.237, Costa Tab. 12.351, Costa Tab. 12.347 e Malavenda Tab. 12.346.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda Tab. 12.237, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	386
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	27
<i>Hanno votato no</i> .	359).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa Tab. 12.351, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	391
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	98
<i>Hanno votato no</i> .	293).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa Tab. 12.347, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	397
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	33
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	83
<i>Hanno votato no</i> .	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda Tab. 12.346, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	357
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	70
<i>Hanno votato no</i> .	287).

Avverto che per la serie di emendamenti a scalare da Gnaga Tab. 12.35 sino a Malavenda Tab. 12.270, che tutti recano diminuzioni agli stanziamenti iscritti sulla unità previsionale di base n. 11.1.1.3, differenziandosi solo nella seconda parte relativa alla destinazione degli stanziamenti, verranno posti in votazione, a norma dell'articolo 85, comma 8, del regolamento, gli emendamenti Gnaga Tab. 12.35, Paissan Tab. 12.81 e Tab. 12.80, Malavenda Tab. 12.270.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gnaga Tab. 12.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	400
<i>Votanti</i>	393
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	38
<i>Hanno votato no</i> .	355).

MASSIMO SCALIA. Presidente, ritiro gli emendamenti Paissan Tab. 12.81 e Tab. 12.80, di cui sono cofirmatario.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda Tab. 12.270, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	402
<i>Votanti</i>	396
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	9
<i>Hanno votato no</i> .	387).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gnaga Tab. 12.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	397
<i>Votanti</i>	389
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	33
<i>Hanno votato no</i> .	356).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gnaga Tab. 12.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	385
Votanti	378
Astenuti	7
Maggioranza	190
Hanno votato sì	31
Hanno votato no .	347).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12 l'annessa tabella 12.

(*Segue la votazione*).

Onorevole Manca, per cortesia, le dispiace voltarsi da questa parte?

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	400
Votanti	394
Astenuti	6
Maggioranza	198
Hanno votato sì	257
Hanno votato no .	137).

(Esame dell'articolo 13 - A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, con l'annessa tabella 13, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4356 sezione 13*).

Ricordo che la Commissione ed il Governo hanno invitato al ritiro, esprimendo diversamente parere contrario su tutti gli emendamenti, ad eccezione di quello del Governo.

Avverto che la Presidenza, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, non ritiene ammissibili, poiché carenti di compensazione, gli emendamenti Anghinoni da Tab. 13.158 a Tab. 13.259, Anghinoni Tab. 13.258 e Tab. 13.202 e Tab. 13.198, in quanto compiono interventi di importo superiore alle dispo-

nibilità esistenti, rispettivamente, sulle unità previsionali di base n. 3.1.1.0., 4.1.1.0., 6.1.1.2.

Avverto che per la serie di emendamenti a scalare da Anghinoni Tab. 13.14 sino a Anghinoni Tab. 13.17, che recano tutti diminuzioni agli stanziamenti iscritti sulla unità previsionale di base n. 1.1.1.0 - Gabinetto e uffici di diretta collaborazione all'opera del Ministro, differenziandosi per la seconda parte relativa alla destinazione degli stanziamenti, porrò in votazione, a norma dell'articolo 85, comma 8, del regolamento, solo il primo e l'ultimo degli emendamenti indicati.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni Tab. 13.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	387
Votanti	382
Astenuti	5
Maggioranza	192
Hanno votato sì	32
Hanno votato no .	350).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni Tab. 13.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	384
Votanti	380
Astenuti	4
Maggioranza	191
Hanno votato sì	30
Hanno votato no .	350).

Avverto che per la serie di emendamenti a scalare da Anghinoni Tab. 13.19 sino a Anghinoni Tab. 13.53, che recano tutti diminuzioni agli stanziamenti iscritti sulla unità previsionale di base n. 2.1.1.0 - Servizi generali e del personale, differenziandosi per la seconda parte relativa alla destinazione degli stanziamenti, porrò in votazione, a norma dell'articolo 85, comma 8, del regolamento, solo gli emendamenti Anghinoni Tab. 13.19, Anghinoni Tab. 13.30, Anghinoni Tab. 13.46 e Anghinoni Tab. 13.53.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni Tab. 13.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	384
<i>Votanti</i>	380
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	28
<i>Hanno votato no</i> .	352).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni Tab. 13.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	385
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	26
<i>Hanno votato no</i> .	359).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni Tab. 13.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	380
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	30
<i>Hanno votato no</i> .	350).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni Tab. 13.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	377
<i>Votanti</i>	371
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	27
<i>Hanno votato no</i> .	344).

Avverto che per la serie di emendamenti a scalare da Anghinoni Tab. 13.159 sino a Anghinoni Tab. 13.259, che recano tutti diminuzioni agli stanziamenti iscritti sulla unità previsionale di base n. 3.1.1.0 - Politiche agricole e agroindustriali nazionali, differenziandosi per la seconda parte relativa alla destinazione degli stanziamenti, porrò in votazione, a norma dell'articolo 85, comma 8, del regolamento, solo gli emendamenti Anghinoni Tab. 13.159, Anghinoni Tab. 13.162 e Anghinoni Tab. 13.259.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni Tab. 13.159, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 384
Votanti 378
Astenuti 6
Maggioranza 190
Hanno votato sì 25
Hanno votato no . 353).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni Tab. 13.162, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 388
Votanti 383
Astenuti 5
Maggioranza 192
Hanno votato sì 26
Hanno votato no . 357).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni Tab. 13.260, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 388
Votanti 382
Astenuti 6
Maggioranza 192
Hanno votato sì 27
Hanno votato no . 355).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni Tab. 13.257, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 388
Votanti 382
Astenuti 6
Maggioranza 192
Hanno votato sì 29
Hanno votato no . 353).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni Tab. 13.255, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 387
Votanti 381
Astenuti 6
Maggioranza 191
Hanno votato sì 29
Hanno votato no . 352).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni Tab. 13.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 385
Votanti 378
Astenuti 7
Maggioranza 190
Hanno votato sì 31
Hanno votato no . 347).

Avverto che per la serie di emendamenti da Anghinoni Tab. 13.253 a Tab. 13.201 porrò in votazione gli emendamenti Anghinoni Tab. 13.253, Tab. 13.236, Tab. 13.221 e Tab. 13.201.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Anghinoni Tab. 13.253, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	384
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	27
<i>Hanno votato no</i> .	357).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni Tab. 13.236, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	388
<i>Votanti</i>	383
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	31
<i>Hanno votato no</i> .	352).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni Tab. 13.221, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	373
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	32
<i>Hanno votato no</i> .	341).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni Tab. 13.201, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	381
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	29
<i>Hanno votato no</i> .	352).

Avverto che per la serie di emendamenti da Anghinoni Tab. 13.197 a Tab. 13.192, recanti tutti diminuzione degli stanziamenti iscritti nell'unità previsionale n. 6.1.1.3., porrò in votazione il primo e l'ultimo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni Tab. 13.197, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	376
<i>Votanti</i>	372
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	29
<i>Hanno votato no</i> .	343).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni Tab. 13.192, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	380
<i>Votanti</i>	375
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	31
<i>Hanno votato no</i> .	344).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo Tab. 13.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	375
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	27
<i>Hanno votato no</i> .	348).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo Tab. 13.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	385
<i>Votanti</i>	381
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	29
<i>Hanno votato no</i> .	352).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni Tab. 13.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	367
<i>Votanti</i>	363
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	27
<i>Hanno votato no</i> .	336).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon Tab. 13.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	375
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	28
<i>Hanno votato no</i> .	347).

Avverto che per la serie di emendamenti a scalare da Anghinoni Tab. 13.190 a Anghinoni Tab. 13.200, che recano tutti diminuzioni di stanziamenti iscritti sull'unità previsionale 7.1.1.1.0, differenziandosi per la seconda parte relativa alla destinazione degli stanziamenti, porrò in votazione gli emendamenti Anghinoni Tab. 13.190, Tab. 13.176, Tab. 13.200.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni Tab. 13.190, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	386
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	30
<i>Hanno votato no</i> .	356).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni Tab. 13.176, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	376
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	28
<i>Hanno votato no</i> .	348).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Anghinoni Tab. 13.200, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	382
<i>Votanti</i>	378
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	25
<i>Hanno votato no</i> .	353).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 13.1 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	259
<i>Hanno votato no</i> .	128).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13, con l'annessa tabella 13, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	380
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	247
<i>Hanno votato no</i> .	133).

(Esame articolo 14 - A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, con l'annessa tabella 14, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 4356 sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14, con l'annessa tabella 14.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	414
<i>Votanti</i>	409
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	258
<i>Hanno votato no</i> .	151).

(Esame articolo 15 - A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, con l'annessa tabella 15, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 4356 sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15, con l'annessa tabella 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	408
<i>Votanti</i>	405
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	259
<i>Hanno votato no</i> .	146).

(Esame articolo 16 - A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, con l'annessa tabella 16, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 4356 sezione 16)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16, con l'annessa tabella 16.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	407
<i>Votanti</i>	403
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	254
<i>Hanno votato no</i> .	149).

(Esame dell'articolo 17 - A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, con l'annessa tabella 17, nel

testo della Commissione, e dell'unico emendamento presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 4356 sezione 17)*.

Ricordo che la Commissione e il Governo hanno invitato a ritirare l'emendamento Cè Tab. 17.8, esprimendo diversamente parere contrario.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè Tab. 17.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	402
<i>Votanti</i>	395
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	30
<i>Hanno votato no</i> .	365).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, con l'annessa tabella 17.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	400
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	255
<i>Hanno votato no</i> .	145).

(Esame articolo 18 - A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, con l'annessa tabella 18, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 4356 sezione 18)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18, con l'annessa tabella 18.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	397
<i>Votanti</i>	394
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	252
<i>Hanno votato no</i> .	142).

(Esame articolo 19 – A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, con l'annessa tabella 19, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 4356 sezione 19)*.

Avverto che tutti gli emendamenti all'articolo 19 sono stati ritirati.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19, con l'annessa tabella 19.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	412
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	259
<i>Hanno votato no</i> .	148).

(Esame articolo 20 – A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, con l'annessa tabella 20, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 4356 sezione 20)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20, con l'annessa tabella 20.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	412
<i>Votanti</i>	409
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	264
<i>Hanno votato no</i> .	145).

(Esame articolo 21 – A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 4356 sezione 21)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	412
<i>Votanti</i>	409
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	264
<i>Hanno votato no</i> .	145).

(Esame articolo 22 – A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 4356 sezione 22)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	259
<i>Hanno votato no</i> .	140).

(Esame articolo 23 – A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23, nel testo della Commissione e dell'unico emendamento presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 4356 sezione 23)*.

Ricordo che la Commissione e il Governo avevano invitato a ritirare l'emendamento Caveri 23.1, esprimendo diversamente parere contrario.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Presidente, ribadisco l'invito ai presentatori a ritirare l'emendamento 23.1.

PRESIDENTE. I presentatori accolgono l'invito al ritiro?

GIANCLAUDIO BRESSA. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bressa.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	411
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	268
<i>Hanno votato no</i> .	139).

(Esame dell'articolo 24 – A.C. 4356)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 4356 sezione 24)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	264
<i>Hanno votato no</i> .	151).

È così terminata la votazione degli articoli del disegno di legge di bilancio.

Sospendo l'esame del disegno di legge di bilancio per passare, ai sensi dell'articolo 123, comma 3 del regolamento, all'esame del disegno di legge finanziaria.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 2792 – Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1998) (approvato dal Senato) (4355).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Disposi-

zioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1998).

Ricordo che nella seduta del 10 dicembre si è conclusa la discussione congiunta sulle linee generali dei disegni di legge nn. 4354, 4355 e 4356, ed hanno replicato i relatori ed il rappresentante del Governo.

(Esame degli articoli - A.C. 4355)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge n. 4355, nel testo della Commissione.

Avverto che la Presidenza, conformemente alla pronuncia del presidente della Commissione bilancio e delle ulteriori valutazioni formulate nell'ambito della Commissione medesima, non ritiene ammissibili... Onorevole Olivieri, la richiamo all'ordine! Colleghi!

Come dicevo, non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, i seguenti emendamenti: Caparini Tab. C.59, in quanto estraneo per materia poiché intende inserire nella tabella D, concernente esclusivamente rifinanziamento di leggi di spesa di conto capitale, una voce di spesa di natura corrente; Pezzoli Tab. C.141, in quanto reca copertura inidonea, poiché compensa aumenti di spesa corrente mediante diminuzione di risorse di conto capitale, con conseguente dequalificazione della spesa.

Avverto che l'emendamento Nardone Tab. A.137 deve intendersi integrato, nella parte concernente la tabella E, della seguente dicitura: « legge 25 luglio 1952, n. 949 ».

Avverto inoltre che nell'emendamento Bono Tab. A.89, per il 1999 ed il 2000 devono intendersi riferite le cifre di 45 miliardi in diminuzione.

Avverto altresì che nell'emendamento Bono Tab. B.111, l'intervento sulla tabella B deve intendersi riferito in diminuzione per 75 miliardi al Ministero del tesoro.

Avverto infine che nell'emendamento Galletti Tab. C.127, alla tabella C, l'intervento deve intendersi in diminuzione per la cifra di 20 miliardi.

Avverto inoltre che l'onorevole Carazzi ha ritirato tutti i suoi emendamenti, ad eccezione dell'emendamento 1.1.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 4355)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 4355 sezione 1).

Onorevole Vignali, ha chiesto di parlare?

ADRIANO VIGNALI. Intendo intervenire sull'emendamento Carazzi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Buffo. Ne ha facoltà.

GLORIA BUFFO. Signor Presidente, intendo intervenire sull'emendamento Carazzi.

PRESIDENTE. Onorevole Buffo, a me risulta che abbia chiesto di parlare sull'articolo 1 e sul complesso degli emendamenti ad esso presentati. Se comunque intende intervenire sull'emendamento della collega Carazzi, può prendere la parola successivamente.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Presidente, poiché è in fase di presentazione un emendamento della Commissione che recepisce alcune questioni oggetto di diversi emendamenti già presentati, le chiedo una mezz'ora di tempo per consentire la distribuzione e la valutazione di tale emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli, faccio presente che, una volta che sarà formalizzata la presentazione di questo emendamento, la Presidenza dovrà valu-

tarne l'ammissibilità e successivamente dovrà indicare il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti.

In ogni caso, prendo atto della sua richiesta e pertanto sospendo la seduta che riprenderà alle 18,40.

La seduta, sospesa alle 18,10, è ripresa alle 18,40.

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di prendere posto.

Onorevole relatore, la Commissione ha presentato l'emendamento Tab. A. 200 che è stato giudicato ammissibile. A questo punto vorrei valutare i tempi per la presentazione dei subemendamenti e, in secondo luogo, le preclusioni che scattano sulla base dell'emendamento, o se vi sono ritiri di emendamenti, sempre in relazione alla presentazione dell'emendamento della Commissione. È chiaro il problema?

Vorrei sapere dai rappresentanti dei gruppi se ritengano che vi siano le condizioni per annunciare ritiri di emendamenti. Questo solo per sapere nei confronti di quali emendamenti dobbiamo procedere alla valutazione di preclusione o meno.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, l'emendamento presentato, ovviamente, non è, interamente sostitutivo di tutti gli emendamenti alle tabelle ma assorbe molti di quelli significativi.

PRESIDENTE. Questo lo avevamo capito, altrimenti non avrei posto il problema del ritiro.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, mi sembra pacifico che gli emendamenti che saranno di volta in volta ritenuti assorbiti dall'emendamento della Commissione si intendono ritirati; quelli che non lo sono si intendono mantenuti.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, se un emendamento è assorbito non è ritirato. Ha capito qual è il problema?

NICOLA BONO. Si intendono non votabili.

PRESIDENTE. Le spiego qual è il nostro problema. Se dobbiamo valutare la preclusione o l'assorbimento in relazione a ciascun emendamento è necessario un certo tempo; se i gruppi ci dicono che alcuni emendamenti sono ritirati, il tempo si riduce. Visto però che, da quello che capisco, non siamo in grado di fare questa valutazione, do tempo fino alle 19,30 per presentare i subemendamenti.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, prima di passare alla ripresa dei lavori all'esame degli articoli, volevo fare una dichiarazione relativamente allo stampato, che abbiamo portato all'esame dell'Assemblea, relativo all'atto Camera 4355-A, nel quale sono state omesse alcune finalizzazioni che erano state esplicitate nella Commissione bilancio, affinché rimangano agli atti.

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia! Come ve lo devo dire?

Onorevole Zagatti! Onorevole Zeller, lei che è una persona ordinata, che viene dal nord, si metta tranquillo!

ANGELA NAPOLI. Perché, quelli del sud non sono ordinati?

PRESIDENTE. Quelli ordinati del nord sono diversi dagli ordinati del sud. Noi siamo conterranei: è un ordine diverso!

Prego, onorevole relatore.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Va precisato che le finalizzazioni che vanno inserite e che, come emerge dai verbali stenografici erano state effettuate nella Commissione bilancio sono le seguenti: per l'area Varese-Como (università e rete viaria) sono stati previsti due accantonamenti di 5 miliardi, per gli anni 1999 e 2000, per limiti di impegno decennale in tabella B — Ministero dei lavori pubblici, finalizzazione che era stata omessa nello stampato dell'atto Camera 4355-A.

Per la calamità naturale del 1997 (alluvione Como, Lecco, Brescia e Sondrio) è stato previsto un accantonamento in tabella B — Ministero dei lavori pubblici, finalizzato ad un limite di impegno decennale di 5 miliardi a partire dal 1999.

Non ho altro da aggiungere, Presidente.

PRESIDENTE. Colleghi, il termine per la presentazione di subemendamenti è fissato alle 19,30.

La seduta riprenderà...

NICOLA BONO. Presidente, se non presentiamo subemendamenti...

PRESIDENTE. Onorevole Bono, non ho capito. Lei deve alzarsi, premere il pulsante e chiedere la parola.

NICOLA BONO. Presidente, mi sono alzato, ho chiesto la parola ed ho premuto il pulsante: posso parlare?

PRESIDENTE. Ora sì.

NICOLA BONO. La mia domanda è: se manteniamo gli emendamenti già presentati e non presentiamo subemendamenti all'emendamento della Commissione, cosa succede? Ce lo vuole spiegare?

PRESIDENTE. Onorevole Bono, succede quello che si verifica da circa cin-

quant'anni in questa Camera: l'emendamento della Commissione sarà posto in votazione. Da ciò discenderà l'assorbimento o la preclusione di alcuni emendamenti: quelli che resteranno saranno posti in votazione. Qualora venissero presentati subemendamenti, se ammissibili, sarebbero votati prima dell'emendamento della Commissione. Mi pare sia chiaro.

Come dicevo, il termine per la presentazione dei subemendamenti è fissato alle 19,30. Sospendo pertanto la seduta fino alle 19,40.

La seduta, sospesa alle 18,45, è ripresa alle 19,40.

PRESIDENTE. Passiamo dunque all'esame dell'articolo 1 e del complesso degli emendamenti ad esso presentati.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Invito i presentatori a ritirare l'emendamento Carazzi 1.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Mi associo all'invito del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Carazzi 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Vignali. Ne ha facoltà.

ADRIANO VIGNALI. Signor Presidente, colleghi, in dissenso dal gruppo al quale appartengo intendo dichiararmi a favore dell'emendamento 1.1 e quindi direttamente contro l'aumento di 110 miliardi a favore delle scuole private. Un pensatore liberale, Galli Della Loggia, ha detto recentemente che è ben strano, anche per i liberali e per la concezione liberale dello Stato, ammettere che ci sia diritto soltanto laddove c'è finanziamento statale. Mi auguro quindi che su questo emenda-

mento, e più avanti sulla legge di parità, siano schierati non solo la sinistra e il movimento studentesco, ma anche l'opinione politica più tradizionalmente liberale di questo paese. I 10 (dei 110) miliardi destinati alla scuola media sono costituzionalmente illegittimi, perché non possono rientrare nella fattispecie del diritto allo studio; è stato questo negli ultimi anni l'*escamotage* per sorvolare la parte della Costituzione che dice « senza oneri per lo Stato », in quanto venivano in qualche modo demandati, nell'erogazione concreta, alle regioni. Infatti è questo un capitolo aperto da sempre, ma mai finanziato. Quindi, per questa parte tale finanziamento non va bene.

Altre due considerazioni: chi sostiene la legge di parità e questo tipo di scelta afferma che si procederà quando ci saranno gli standard e quando il servizio nazionale di valutazione potrà distinguere i diplomifici, le scuole serie e quelle invece ideologicamente incapaci.

Collegi, chiedo a chi mi sta vicino di lasciarmi svolgere l'intervento.

Come dicevo, il sistema nazionale di valutazione ci permetta di distinguere i diplomifici, le scuole serie e quelle pesantemente ideologiche. Oggi questi standard non esistono. Lo scampolo di servizio nazionale di valutazione attivato dalla recente direttiva del ministero non ci permette attualmente di fare ciò. Da questo punto di vista, non abbiamo alcuna garanzia che siano rispettati i diritti sindacali e il pluralismo culturale. E non mi sento certo di avallare un finanziamento a scuole private, alcune delle quali, per esempio, hanno licenziato insegnanti, uomini o donne, perché nel corso del periodo di insegnamento hanno cambiato la loro condizione personale e familiare.

Voglio ricordare a tutti che da questo punto di vista mi trovo d'accordo con quanto una volta ha dichiarato in quest'aula il collega Nando Dalla Chiesa: a Costituzione vigente, questi finanziamenti non sono legittimi e quindi, se vogliamo ammetterli, dobbiamo discutere a fondo e cambiare la Costituzione. Poiché quest'ultima a tutt'oggi non è cambiata, « senza

oneri per lo Stato » vuole dire che erano sufficienti i 30 miliardi in più dell'anno scorso, senza aggiungerne i 110 di quest'anno (*Applausi di deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Buffo. Ne ha facoltà.

GLORIA BUFFO. Anch'io, in dissenso dal mio gruppo, voterò a favore di questo emendamento, perché la scelta di aumentare consistentemente i fondi per la scuola privata avviene — lo ha ricordato già l'onorevole Vignali — in assenza di una legge sulla parità. Quella sulla parità è una legge necessaria, che io non credo sia scambiabile con un anticipo pecuniario. Ben altra è la portata dei problemi che la parità scolastica comporta, a partire dalla scelta degli insegnanti.

La scuola — è questo secondo me il problema serio che dovremmo affrontare — espressione di una cultura, fatica a pensare che l'insegnante possa essere un qualsiasi bravo insegnante. Ma noi possiamo finanziare chi seleziona solo certe culture o certe persone per l'insegnamento? Di chi è la scuola? C'è un interesse generale o la scuola può essere di una cultura, di un ordine religioso? Certo, questo lo ammettiamo, ma credo che mettere insieme equipollenza, parità e finanziamento non sia l'operazione più importante da fare.

Il tema, come sappiamo, ha rilevanza costituzionale, tanto è vero che il 24 febbraio prossimo ci sarà un pronunciamento della Corte sulle scelte già operate in questa materia dalla regione Emilia Romagna. Tra l'altro, la richiesta da parte dell'intero movimento degli studenti di ridurre l'aumento del finanziamento alla scuola privata, già cresciuto lo scorso anno, è da me considerata sensata e tutt'altro che ideologica; quel movimento ci chiede maggiore attenzione per la scuola di tutti perché questa è la vera garanzia di quelle pari opportunità spesso

evocate ma praticate solo a singhiozzo (*Applausi di deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aprea. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Presidente, membri del Governo, annuncio che voteremo contro questo emendamento perché non condividiamo quello che è stato appena detto dai colleghi che hanno parlato in dissenso dalle posizioni della maggioranza.

Non si tratta di finanziare nessuna parità scolastica; si tratta semplicemente di incrementare, in una misura tra l'altro davvero insufficiente, i finanziamenti che sono già previsti costituzionalmente per le scuole legalmente riconosciute. Onorevole Buffo e onorevole Vignali, ricordiamo all'Assemblea che il bilancio della pubblica istruzione per le scuole statali (lo sanno benissimo i colleghi che hanno parlato) ammonta a più di 60 mila miliardi; qui invece stiamo parlando di 110 miliardi. È una vergogna che deputati della Repubblica italiana facciano uno scandalo per 100 miliardi per scuole che svolgono un servizio pubblico nel paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mattarella.

OLIVIERO DILIBERTO. I proponenti dovranno pur parlare per primi!

PRESIDENTE. Io ho qui scritto gli onorevoli Mattarella, Napoli, De Murtas: l'ordine delle richieste è questo; che cosa volete che vi dica? Comunque, onorevole De Murtas, se vuole parlare prima, non è un problema: basta dirlo!

GIOVANNI DE MURTAS. Non è un problema, Presidente; tuttavia, posto che il relatore e il rappresentante del Governo

hanno inizialmente formulato una richiesta di ritiro dell'emendamento, forse sarebbe stato veramente opportuno che intervenissimo per primi, essendo noi di rifondazione comunista i presentatori di questo emendamento, che ovviamente non ritiriamo.

I colleghi che sono intervenuti rilevano che si tratta di un emendamento sul problema dell'incremento dei fondi destinati alle scuole private, deciso dal Senato votando un emendamento presentato dalla maggioranza e approvato da forze della maggioranza di centro-sinistra e anche dell'opposizione. Rifondazione comunista si è opposta al Senato e si oppone alla Camera.

Si tratta di un punto di contrasto forte, che attiene ad un obiettivo strategico quale quello del rilancio della scuola pubblica, sul quale riteniamo che il Governo debba operare, nel quadro dei principi costituzionali, nel rispetto di una logica riformista stringente e vincolante che non può non assegnare un ordine di priorità agli interventi sul sistema formativo.

Con molta franchezza — mi rivolgo al Governo e alla maggioranza — non è un mistero per nessuno il fatto che su questo terreno esistano motivi profondi di contrasto, elementi reali di differenziazione e di dissenso che non possono essere sottovalutati.

D'altro canto abbiamo avuto occasione di esplicitare le nostre considerazioni e le nostre posizioni politiche nel corso della discussione sul disegno di legge collegato alla finanziaria quando abbiamo parlato degli articoli 35 e 44 relativi alla scuola e all'università. Non torneremo dunque sull'argomento, ma nel merito di questo emendamento e del problema del rapporto tra scuola pubblica e scuola privata vi è un tema ricorrente che intendiamo segnalare. In assenza di un piano di investimenti straordinario, distribuito e programmato su scala pluriennale con disponibilità aggiuntive non sarà possibile avviare alcuna riforma, almeno non quelle riforme di struttura di cui la scuola italiana, la scuola pubblica, ha bisogno. A

tali condizioni — va detto con chiarezza perché ribadisco che l'argomento non è limitato allo scontro ideologico tra scuola pubblica e scuola privata, tra scuola statale e scuola non statale — le riforme che sono state avviate o che questo Governo si propone di avviare, ma anche il progetto di autonomia delle nuove istituzioni scolastiche, rischiano di avviare un processo di deregolamentazione dell'offerta formativa che spezza l'unitarietà del sistema dell'istruzione, che frastaglia le possibilità di accesso alla formazione privilegiando certe fasce di utenti e penalizzandone altre, o impedendo letteralmente a molti cittadini di poter usufruire di strumenti essenziali ai quali è legato il profilo stesso della civiltà di un paese, della sua coesione sociale e il senso comune della sua cultura nazionale.

Abbiamo detto che sotto questo aspetto il profilo di questa finanziaria non ci soddisfa e non corrisponde come dovrebbe alle esigenze espresse dai docenti e dagli studenti. Vorrei essere chiaro, il nostro è un giudizio articolato; noi abbiamo visto e valutato alcuni elementi positivi di differenziazione della politica scolastica di questa finanziaria. È infatti innegabile che vi sia un'attenuazione della qualità e della portata di quei provvedimenti che sono stati fondati essenzialmente sui tagli e sulle riduzioni di spesa e che nel corso degli anni hanno letteralmente devastato la scuola pubblica. Basti pensare solo ai decreti di razionalizzazione della rete scolastica. Tuttavia, il punto di caduta cui si perviene con questa finanziaria non è adeguato alla qualità ed all'entità dell'intervento che la scuola pubblica richiede. Le economie di spesa che saranno reinvestite in ambito scolastico (ripeto che questo discorso va collegato ai finanziamenti destinati ora alle scuole private) per la scuola pubblica consentono al massimo il galleggiamento del sistema, non servono a modificare gli assetti, non bastano a rilanciare la qualità e non sono sufficienti a riqualificare gli obiettivi culturali, formativi ed educativi della scuola pubblica.

A fronte di queste difficoltà, di questo limite grave abbiamo un incremento complessivo sulla scuola privata, che certo non ha una destinazione esclusiva, su capitoli di bilancio già esistenti, pari a circa 110 miliardi; abbiamo inoltre un accantonamento in tabella A, recante il fondo per le iniziative legislative di parte corrente, pari a 600 miliardi che, oltre ad altre voci di spesa, è finalizzato alla realizzazione della parità scolastica. Faccio notare al Governo che questo ordine di grandezza è importante, indicativo, perché con il collegato abbiamo varato provvedimenti che creano riduzioni di spesa forti sulla scuola pubblica. È una questione di priorità, è una questione che riguarda la qualità dell'intervento sulla scuola. Noi non riteniamo che questa priorità possa essere sacrificata a vantaggio della scuola privata. Ciò non è accettabile a fronte dell'emergenza che la scuola pubblica vive, un'emergenza scritta anche nei numeri di questa finanziaria. La ricetta — lo dico ai colleghi dell'opposizione, alla collega Aprea che è già intervenuta, ma anche ai colleghi della maggioranza che sostengono questa ipotesi — non può essere quella del sistema integrato, cioè del riconoscimento di una presunta funzione pubblica svolta dalla scuola privata, in virtù della quale la scuola privata dovrebbe vedersi riconosciuta la facoltà di poter usufruire dei finanziamenti dello Stato.

La scuola privata — lo diciamo con molta franchezza, ma anche con ostinazione e con la convinzione delle nostre ragioni —, confessionale e non, dovrebbe difendere e rivendicare le proprie prerogative, la specificità e la particolarità della propria funzione; dovrebbe rivendicare la libertà della scelta educativa per gli studenti e per le loro famiglie nell'ambito della Costituzione, che è garante di questi diritti e che li lega al principio dell'equipollenza di trattamento per coloro che frequentano le scuole private.

Tutto questo, che è quanto afferma la nostra Costituzione, non può servire a rivendicare...

PRESIDENTE. Onorevole De Murtas, la prego di concludere; è andato molto oltre il tempo a sua disposizione.

GIOVANNI DE MURTAS. ...e a ottenere l'impegno finanziario dello Stato per le scuole private. Non è, a nostro parere, un'operazione che può essere consentita all'interno di questa finanziaria in frode alla Costituzione. Chiediamo quindi all'Assemblea di votare a favore di questo emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mattarella. Ne ha facoltà.

SERGIO MATTARELLA. Signor Presidente, il gruppo che rappresento voterà contro l'emendamento Carazzi 1.1. Le variazioni apportate al Senato ai capitoli di bilancio di cui si parla nascono da una iniziativa del gruppo popolare presso quel ramo del Parlamento. Il gruppo che rappresento attribuisce a questa appostazione, alla previsione che si chiede di modificare, un'importanza qualificante e determinante per l'intera manovra finanziaria.

Non stiamo parlando qui della parità scolastica, che noi sosteniamo con convinzione, ma che sarà affrontata in occasione dell'esame del progetto che il Governo ha presentato quando il Parlamento, questa Camera o il Senato, lo esaminerà.

Non parliamo neppure di scuola privata, parliamo di scuola pubblica non statale, che è cosa ben diversa. La confusione terminologica forse nasconde qualcos'altro; parliamo di scuola pubblica non statale. Esprimo il mio disappunto per essere incorsi ancora questa sera in quest'errore; contrapporre la scuola statale, immaginare e disegnare un'alternativa, un conflitto, una concorrenza tra scuola statale e scuola pubblica non statale è un errore nei fatti e nella visione prospettica del nostro sistema scolastico.

Parliamo di scuola pubblica non statale, che rende un servizio fondamentale in questo paese rispondendo alla domanda di istruzione. Chiarissimo in tal senso è il caso della scuola materna: la metà delle scuole materne del nostro paese sono pubbliche non statali e queste ricevono dallo Stato un sostegno che si attesta tra il 3 e il 4 per cento della spesa per la scuola materna; eppure, come dicevo, rappresentano la metà della risposta che il nostro paese dà alle esigenze delle famiglie.

Chiedere su questo con insistenza — ne siamo rammaricati — una revisione di quanto fatto al Senato è, a nostro avviso, un errore che chiediamo a questa Assemblea di non commettere (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo e della sinistra democratica-l'Ulivo*).

Non parliamo — ripeto — della parità che sosterrò quando verrà all'esame di quest'aula; parliamo del sostegno sempre dato in bilancio — aumentato questa volta come è opportuno fare — per sostenere quella risposta che alla domanda di istruzione dà, anche a livello di scuola media, la scuola pubblica non statale. Respingere questo emendamento, signor Presidente, è la conferma di quanto fatto al Senato con il parere del Governo e, per quanto ci riguarda, è punto qualificante e determinante (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo e della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Il gruppo di alleanza nazionale voterà contro questo emendamento, così come avrebbe fatto per quello successivo, perché ritiene inammissibile la strumentalizzazione con la quale anche in quest'aula si vuole riportare quanto gli alunni stanno affermando nelle scuole per falsa informazione.

Deve essere chiaro una volta per tutte che la parità scolastica non passa attraverso il finanziamento e che tale finan-

ziamento non ha tolto alcunché alle scuole statali.

Questo finanziamento che va ad impinguare dei capitoli di spesa sempre esistenti nel bilancio dello Stato non sottrae una sola lira alla scuola statale.

Occorre dire, cari colleghi di rifondazione comunista, che le battaglie per la qualità della scuola statale andrebbero fatte in altro modo, cioè non votando per quel collegato che voi avete votato e che prevede dei tagli alla scuola statale. Questa è la battaglia da fare (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*). Non è stato sottratto nulla alla scuola statale. Piuttosto avreste dovuto chiedere che nel collegato, i risparmi ottenuti con la riduzione del 3 per cento degli organici venissero tutti reinvestiti fin dal prossimo anno scolastico. Questa battaglia non l'avete fatta perché a voi non interessa la qualità del sistema pubblico di istruzione, a voi interessa semplicemente la strumentalizzazione di qualcosa che andrebbe a danno, in questo particolare momento, soprattutto del grandissimo numero di scuole materne non statali che — guarda caso — sono numerosissime nei comuni le cui amministrazioni sono rette da partiti di sinistra. Datevi una regolata, cari amici, dite la santa verità. Non potete continuare a strumentalizzare un finanziamento che è dovuto per la qualità dell'informazione e che è dovuto in base all'articolo 34 della Costituzione. Finitela di richiamare solo gli articoli che riguardano la parte che a voi può strumentalmente interessare; andate a vedere l'articolo 34 della Costituzione che dice che la scuola è aperta a tutti. Ma la scuola deve offrire le garanzie.

Non fate più, per piacere, di tutta l'erba un fascio! Non classificate tutte le scuole non statali come « diplomifici »! Se volete veramente fare la battaglia, incoraggiate il Ministero della pubblica istruzione a svolgere gli adeguati controlli sulle scuole, ma non potete penalizzare tutto il sistema dell'istruzione.

Cari colleghi di rifondazione comunista, grazie anche al vostro voto, questa mattina in quest'aula è stato approvato un

impegno finanziario quinquennale per la scuola statale che non va sottaciuto. Quando si votano dei finanziamenti per la scuola non statale non significa che la scuola statale venga messa da parte. Vogliamo o non vogliamo dare alle famiglie questa libertà di scelta? O vogliamo solo scriverla nella legge Bassanini? La libertà di scelta per le famiglie ci deve essere e va riconosciuta una volta per tutte. Allora finiamola con queste strumentalizzazioni che rendono anche all'esterno una falsa informazione e che portano i nostri giovani su una falsa strada che non è assolutamente educativa e non svolge il ruolo che invece tutta la scuola dovrebbe avere (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, i cristiano-democratici voteranno contro questo emendamento, come avrebbero votato contro quello successivo, perché ancora una volta con esso si afferma una concezione che nega una realtà vitale presente nel nostro paese. Riteniamo contraddittorio che una forza politica, nel processo di miglioramento del servizio scolastico, voglia negare sostegno e risorse economiche alle scuole non statali (materne, elementari, medie, superiori, università) che offrono comunque un servizio qualitativamente adeguato.

Noi quindi riteniamo sia necessario che la maggioranza, ma vorrei dire questo Parlamento, diano seguito a questa disponibilità che è maturata nel paese e che trova una larga convergenza in Parlamento, affinché effettivamente il sistema pubblico scolastico possa reggersi su due gambe, per ridare ad esso efficienza e migliore qualità, perché la condizione della nostra scuola, la formazione dei nostri figli è comunque inadeguata.

Siamo convinti che questo piccolo passo in avanti — che noi giudichiamo insufficiente, ma che comunque testimo-

nia una condizione di maggiore apertura, la volontà di far proprio un problema sul quale ci battiamo da sempre — non possa essere vulnerato da emendamenti di questa natura, che darebbero alla politica del Governo e della maggioranza un andamento da gambero: un passo avanti e due indietro.

Ribadiamo quindi che, pur insufficiente, condividiamo il maggiore sostegno che con questa finanziaria viene dato alla scuola non statale. Riteniamo che comunque questo sia un piccolo passo rispetto a quella legge organica per la parità scolastica, che — voglio ricordarlo — era sia nel programma dell'Ulivo sia in quello del Polo per le libertà e che quindi deve trovare in questo Parlamento la possibilità di una conclusione, con una norma che sappia veramente affidare alle famiglie quel diritto di scelta, quel diritto di libertà di educazione che farebbe di questo un paese sicuramente con un più alto grado di civiltà. Una norma di questo tipo ci collocherebbe in una prospettiva europea non solo di stampo ragioneristico, non fatta solo di parametri, ma anche di qualità di servizio. Nel sistema integrato pubblico e privato, nella erogazione di un servizio che rimane comunque pubblico e aperto a tutti si individua infatti un elemento fondamentale per far sì che l'Europa non sia fatta soltanto di ragionieri e di contabili, ma viva i problemi che quotidianamente i cittadini e le famiglie patiscono sulla propria pelle.

Con queste motivazioni, i cristiano-democratici uniti voteranno contro questo emendamento (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CDU, di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bracco. Ne ha facoltà.

FABRIZIO FELICE BRACCO. Il gruppo della sinistra-democratica voterà contro questo emendamento. Ha ragione il collega presidente Mattarella: non si tratta in questa sede di affrontare anticipatamente il dibattito sulla parità scolastica. Il rilan-

cio e la riqualificazione della scuola pubblica sono al centro dell'iniziativa del Governo e all'attenzione di questa maggioranza. La scuola italiana è investita da un processo di riforma profondo — e credo che il Parlamento se ne sia già accorto — e verso di esso va tutta la nostra attenzione. Per questo, riteniamo che oggi sia possibile affrontare anche il tema della parità ed infatti è già iniziato al Senato l'iter della relativa legge. Proprio in una fase storica in cui si pone al centro il problema della formazione, crediamo che si possa seriamente affrontare questo tema, liberandolo da quegli elementi ideologici che ne hanno viziato il dibattito in tutti questi anni.

Ed è proprio nell'impegno costante della maggioranza e in quello del Governo che a mio parere va inquadrata anche la questione affrontata da questo emendamento. Credo che il dibattito che affrontiamo in questa sede debba essere ricondotto ai termini reali del problema. Infatti, la previsione inserita nel bilancio comporta sì un contributo finanziario alla scuola non statale, ma per scuola non statale non si intende soltanto la scuola privata; si intende anche quella parte della scuola pubblica che non fa direttamente capo allo Stato; in primo luogo, le scuole materne e le scuole elementari, che dipendono dagli enti locali.

L'incremento finanziario che c'è stato con il bilancio del 1998 (quello che l'emendamento vuol correggere) è un incremento che prevede dei 110 miliardi aggiuntivi, 100 miliardi destinati alla scuola materna e alla scuola elementare: precisamente circa 61 miliardi alla scuola materna e circa 41 miliardi alla scuola elementare. Si tratta di contributi che vanno nel senso di un sostegno all'assistenza scolastica: sussidi, contributi rivolti ai ragazzini e alle ragazzine che frequentano queste scuole. Non c'è dunque violazione della Costituzione perché non c'è sostegno della scuola privata ma c'è il rispetto del comma 2 dell'articolo 34 della Costituzione in quanto si va a « sostenere », attraverso varie forme, i bambini che frequentano queste scuole.

Credo che sia giusto, in una fase delicata come questa, in un momento storico, in cui in termini completamente nuovi viene posto il problema della formazione, liberarci da ogni elemento di carattere ideologico che risale ad un passato lontano ma anche più recente, ed affrontare questo tema con grande libertà e apertura, sapendo che svolgiamo un servizio per il paese che ha bisogno di una diffusione di scuole materne e di scuole elementari. A volte anche le scuole elementari e quelle materne non direttamente riconducibili allo Stato svolgono quel servizio formativo e sociale fondamentale alla crescita del nostro paese.

Presidente, per tali motivi invito i colleghi a respingere l'emendamento (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e di rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Presidente, parlo come deputato repubblicano e non coinvolgo il gruppo di rinnovamento italiano, di cui peraltro faccio parte come componente repubblicana.

Dichiaro il mio voto favorevole a questo emendamento e proprio sulla scorta delle considerazioni fatte dalla collega Napoli, sono ben convinta che all'interno del settore privato che fa educazione ed istruzione nel nostro paese ci siano molte diversità. Proprio in ragione di queste diversità, credo che ci sia stata una sorta di volontà di anticipazione in questa finanziaria, che non ha reso giustizia alla volontà espressa da tutta la maggioranza di affrontare comunque il tema della parità che è poi strettamente legato, così come hanno riconosciuto gli stessi gesuiti, al tema del finanziamento.

Ed allora a Costituzione invariata e in mancanza di una legge di parità credo — e lo dico anche al collega Mattarella — che dispensare 110 miliardi a tutto il settore privato non significa beneficiare le scuole

no profit, che non agiscono a scopo di lucro, che hanno fatto qualità ed hanno reso anche un servizio sostitutivo dello Stato, laddove quest'ultimo non è arrivato, ma significa fare una distribuzione a pioggia per una logica di mercato politico tra il partito popolare, il CCD e il CDU che si contendevano il discorso del privato o del privato-cattolico, che non giustifica una operazione in tal senso, a Costituzione invariata.

È questo il motivo per cui voterò a favore e fino a quando la Costituzione non sarà cambiata credo che i ragionamenti che qui sono stati fatti dal collega Vignali siano salutari perché ci ricordano cosa è avvenuto in quest'aula, perché si è arrivati alla Costituzione e perché gli articoli qui ricordati e tutt'ora in vigore ci impediscono di compiere operazioni di questo tipo (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roscia. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Il nostro gruppo voterà contro questo emendamento perché crediamo che la funzione della scuola pubblica venga assolta anche da altri organismi. A tale riguardo vorrei ricordare le tante amministrazioni comunali, anche quelle dei piccoli comuni, che sono state penalizzate da questa maggioranza; anche quest'anno si è vista la volontà del Governo di chiudere tanti plessi scolastici.

Vorrei far riflettere i molti incantatori di serpenti, che intendono difendere la scuola pubblica perché non hanno il coraggio di dire che vogliono difendere la scuola professionale nell'ambito di un equilibrio di maggioranza, sul contenuto di questo emendamento e sul suo peso economico. Infatti, esso si limita a prevedere uno stanziamento di 100 miliardi che non risolveranno in alcun modo il problema finanziario della scuola pubblica, che è estremamente rilevante nel paese, né consentiranno di migliorare la qualità di questo servizio.

Infatti, in tante aree della Padania si è ormai formata la concezione che questo servizio può essere organizzato e finanziato dagli enti locali. Questa è la vera svolta che la maggioranza dovrebbe tenere presente. Quindi, non basta spostare 100 miliardi per dare un segnale alla gente né per mantenere unita una maggioranza traballante come quella che si sta mostrando in quest'aula rispetto a questo voto (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manca. Ne ha facoltà.

PAOLO MANCA. Signor Presidente, intendo svolgere un brevissimo intervento per annunciare che il gruppo di rinnovamento italiano voterà contro l'emendamento Carazzi 1.1.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crema. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CREMA. Signor Presidente, vorrei tranquillizzare l'Assemblea: non credo che la maggioranza sia così sinistrata né divisa su tale questione né ritengo si debba fare una guerra di religione su questo argomento. I socialisti hanno già preso una posizione netta e critica al Senato sul punto e noi riteniamo, con grande laicità e con grande serenità, che ciascuno debba sostenere le proprie posizioni.

Come abbiamo già fatto al Senato e concordando pienamente con le motivazioni addotte dalla collega Sbarbati, noi voteremo a favore dell'emendamento Carazzi 1.1 perché riteniamo ciò giusto, corretto e conforme con una grande e duratura impostazione culturale che ha animato i socialisti e le altre forze laiche in questi cinquant'anni. Per questa ragione esprimiamo tale voto con grande serenità e con grande tranquillità.

È vero: vogliamo sostenere e difendere la scuola pubblica e per questo voteremo a favore dell'emendamento (*Applausi dei*

deputati dei gruppi misto-socialisti italiani e di rifondazione comunista-progressisti).

NICOLA BONO. Prima ve la siete mangiata e poi la volete difendere!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dalla Chiesa. Ne ha facoltà.

NANDO DALLA CHIESA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i verdi si asterranno sull'emendamento Carazzi 1.1 e, attraverso questa astensione, intendono esprimere il disagio che provano nel trovarsi di fronte ad un emendamento che evoca una questione di grande e straordinaria importanza per il futuro della nostra scuola, ma che finisce a nostro avviso per caricare ideologicamente in modo improprio un provvedimento che tende a risolvere nel breve momento problemi effettivi della scuola privata.

Ringrazio il collega Vignali per aver ricordato un precedente intervento svolto da me in quest'aula. Quando si parla di scuola privata e di scuola pubblica, quando si parla di un nuovo progetto di sistema pubblico integrato, occorre misurarsi con la lettera e con lo spirito della Costituzione (*Alcuni deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti esibiscono un foglio di giornale recante la scritta: «Soldi ai privati: no, grazie!»*).

PRESIDENTE. Mettetelo a posto. Mi pare che il tema sia serio e non meriti queste goliardate!

NANDO DALLA CHIESA. Desidero sottolineare che in un'occasione, peraltro non ascoltati da molti di coloro che ora sostengono questo emendamento, abbiamo sostenuto che nella legge di riforma degli esami di maturità erano state inserite delle formulazioni che mettevano in discussione la lettera e lo spirito della Costituzione, ma non abbiamo avuto successo presso molti di coloro che oggi sostengono questo emendamento. Eppure in quella occasione si poneva un problema di fondo.

Crediamo allora che questo Parlamento dovrà seriamente ridefinire il rapporto tra scuola privata e scuola pubblica e dovrà prendere in esame il concetto di nuovo sistema pubblico integrato. Ma di fronte a questo che è un provvedimento di breve momento e che pertanto non va caricato di valenze ideologiche, in assenza di modifiche di portata costituzionale ed in assenza di dibattito, riteniamo ...

VALENTINA APREA. C'è sempre stato questo finanziamento!

NANDO DALLA CHIESA. Vorrei dire alla collega Aprea che si tratta di un provvedimento di breve momento, che non implica un'alterazione delle leggi alle quali ci si è rifatti fino a questo momento. Se questo provvedimento diventa in pretesto, anche giustificabile in linea teorica, per riproporre la questione del rapporto tra scuola privata e scuola pubblica, sottolineiamo che il Parlamento da una parte si è « voltato dall'altra parte » allorché è stato chiamato a discutere delle linee di fondo del rapporto tra scuola privata e scuola pubblica e, dall'altra, ha ingaggiato un conflitto ideologico quando si è trattato di adottare un provvedimento di breve periodo per salvare la situazione di scuole private. Questo è il disagio che proviamo ed è per questo che ci asterremo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Il collega Crema ha detto che era necessario difendere la scuola pubblica statale; anche noi lo riteniamo e per la stessa motivazione voteremo contro gli emendamenti presentati da rifondazione comunista. Che la contrapposizione sia rimasta ad un livello di netta ideologia, per certi versi strumentale, speculativa per altri, l'ha dimostrato l'intervento del collega Dalla Chiesa quando ha detto: noi abbiamo posto il problema di una scelta reale ma, quando l'abbiamo fatto, non eravate interessati

perché non c'era nessuna battaglia ideologica, strumentale e soltanto apparente da portare avanti; adesso però non potete nascondervi dietro la ricerca di una scelta che non può nascere dall'ideologia ma deve derivare da una capacità reale di entrare nella logica della formazione.

Ecco il motivo per cui non possiamo che essere contrari a questi emendamenti. Fra la necessità di dare sostegno al problema della formazione, un sostegno scevro da condizionamenti ideologici, o di affossare complessivamente il problema della formazione e dell'istruzione, evidentemente rifondazione comunista ha scelto il terreno ad esso più congeniale. Osservava bene il collega Mattarella quando affermava che in questa sede non c'è un problema di lotta o di contrapposizione tra scuola pubblica e privata perché quando parliamo di interventi di questo tipo abbiamo la necessità di parlare di un intervento che si muove nella logica della qualificazione della scuola pubblica statale e della scuola pubblica non statale. Quando si parla di scuola materna tutto si può dire, tranne che si tratta di una scuola privata. Se questi sono i termini reali del problema, non possiamo che dire che, fra le poche scelte che condividiamo fra quelle operate al Senato, c'è sicuramente quella di destinare un incremento di fondi di 110 miliardi con questo capitolo. Difenderemo questa scelta perché siamo convinti che sia quella giusta, quella che si muove a favore di un'utenza che deve essere posta nella condizione di poter scegliere (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pittella, il quale dispone di due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PITTELLA. Il movimento dei democratici e socialisti e laburisti, pur rispettando l'indicazione del gruppo, non può non manifestare la propria sofferenza e quindi si asterrà. Questo voto è portatore della consapevolezza che su questo

tema vanno evitate drammatizzazioni sia nell'ambito della maggioranza...

VALENTINA APREA. Dov'è l'Ulivo?

GIOVANNI PITTELLA. ...sia in Parlamento sia nel paese. Siamo stati sempre fedeli, e rimaniamo tali, alla nostra concezione laica dello Stato e quindi difendiamo lo Stato laico e la scuola pubblica. Non abbiamo mai pensato a preclusioni ma abbiamo sempre sostenuto una priorità, ed è per questo che ribadisco la nostra astensione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole D'Amico, al quale ricordo che dispone di tre minuti. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO. Vorrei spiegare rapidamente le ragioni del mio dissenso dalla posizione di voto del mio gruppo.

Sono favorevole a liberalizzare il sistema scolastico italiano; credo però che questo richieda una riflessione più ampia che coinvolga anche l'abolizione del valore legale del titolo di studio.

Sono favorevole ad accrescere le risorse pubbliche e private, che questo paese complessivamente destina alla formazione e alla scuola. Per ottenere questo risultato è possibile pensare a strumenti come la detassazione delle rette che i genitori pagano in relazione alla loro scelta di inviare in scuole non statali, non pubbliche comunque, i propri figli.

Non sono favorevole, invece, ad affrontare il problema del finanziamento della scuola privata con la politica dei « pannicelli caldi ». Io credo che questo paese e questo Parlamento debbano discutere con serietà di un sistema scolastico che, ad esempio, produce il numero più basso di laureati nel mondo sviluppato: abbiamo meno laureati di tutti gli altri paesi sviluppati, per esempio, ma questi laureati sono i più disoccupati e i meno pagati del mondo! Abbiamo un problema complessivo, quindi, di riorganizzazione del nostro sistema scolastico e delle risorse che

questo paese complessivamente destina appunto all'accumulazione di capitale umano.

Il modo per affrontare il problema non credo possa consistere — lo ripeto — in una politica dei « pannicelli caldi ». E quindi, per questo motivo, mi asterrò nella votazione dell'emendamento Carazzi 1.1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	460
<i>Votanti</i>	426
<i>Astenuti</i>	34
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	67
<i>Hanno votato no</i>	.	359).

NANDO DALLA CHIESA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NANDO DALLA CHIESA. Singor Presidente, intendevo astenermi, ma non ha funzionato il dispositivo di voto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	461
<i>Votanti</i>	457
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	269
<i>Hanno votato no</i>	.	188).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 4355)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, con le annesse tabelle A, B, C, D, E, F, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti e dei subemendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 4355 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Onorevole Presidente, la Commissione invita i presentatori degli emendamenti, presentati alle varie tabelle, sia della maggioranza sia della opposizione, a ritirarli.

Tengo a sottolineare che nel maxiemendamento Tab. A.200 della Commissione sono stati accolti i problemi emergenti, che meritavano di essere affrontati nei limiti delle disponibilità che consentiva in questo momento la manovra, che è in seconda lettura presso la Camera dei deputati. A questo riguardo, Presidente, desidererei che lei mi consentisse, con riferimento al maxiemendamento della Commissione, di esplicitarne i contenuti all'Assemblea.

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, ci vuole un momento di attenzione.

Vi ricordo che il maxiemendamento Tab. A.200 della Commissione riprende molte - almeno questo è « l'asse » - delle proposte della maggioranza e della opposizione. Vi prego pertanto di stare attenti, perché da questo deriva il meccanismo di preclusione o meno e di assorbimento degli altri emendamenti.

Prego, onorevole Liotta.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Nella tabella A, Presidente, la postazione che figura nell'emendamento prevede i seguenti accantonamenti: presso la Presidenza del Consiglio dei ministri sono previsti 6 miliardi e mezzo - per provvedimenti nel settore dell'editoria - per ciascuno degli esercizi 1998, 1999 e 2000.

Sempre presso la Presidenza del Consiglio dei ministri è previsto, per l'integrazione al minimo delle casalinghe, un accantonamento di 15 miliardi per il 1998, di 30 miliardi per il 1999 e di 30 miliardi per il 2000.

Sempre presso la Presidenza del Consiglio dei ministri, per quanto riguarda il tema delle vittime del terrorismo (per il quale è già in fase avanzata l'esame di un provvedimento legislativo), è previsto un accantonamento di 7 miliardi e mezzo per il 1998, di 15 miliardi per il 1999 e di 15 miliardi nel 2000.

Sempre nella tabella A della Presidenza del Consiglio dei ministri è previsto un accantonamento di 2 miliardi per *Radio radicale*.

Passando alla rubrica del Tesoro, la Commissione ha ritenuto di proporre un accantonamento di 15 miliardi per le fidejussioni, con priorità alle fidejussioni in agricoltura.

Per quanto riguarda la pubblica istruzione, segnalo un errore materiale di dattiloscrittura sul testo. L'intervento, infatti, non è di 46 miliardi 500 milioni, ma solamente di 500 milioni, perché i 46 miliardi sono per l'edilizia scolastica e vanno riferiti alla rubrica del Ministero dell'interno. I 500 milioni della pubblica istruzione sono destinati all'iniziativa del Rossini musica festival.

Per i lavori pubblici è previsto un intervento di 19 miliardi nel 2000 per completare i 500 miliardi di finanziamento necessari per affrontare il piano casa, che dovrà essere poi esaminato in un apposito provvedimento dalla Camera.

Per quanto riguarda il settore dei trasporti, sono previsti interventi vari, per i quali si utilizza uno spostamento dalla tabella C alla tabella A di 51 miliardi nel 1998, 160 miliardi nel 1999 e 160 miliardi nel 2000. Il limite di impegno è di 100 miliardi per il 1999.

Per l'imprenditoria giovanile è stato previsto un intervento nel settore dell'agricoltura: 10 miliardi per il 1998, 20 miliardi per il 1999 e 20 miliardi per il 2000.

Per quanto riguarda il Ministero degli esteri, per un intervento in Albania è

previsto un accantonamento di 30 miliardi relativo all'esercizio 1998, e per gli interventi vari è previsto un accantonamento di 20 miliardi nel 2000.

Per quanto riguarda l'errore dattiloscritto cui facevo riferimento, preciso che i 46 miliardi sono destinati alla rubrica del Ministero dell'interno per le nuove competenze delle province in materia di istruzione. Si tratta però di un intervento limitato all'esercizio 1998 e non prevede stanziamenti per il 1999.

PRESIDENTE. A quale rubrica è riferito?

SILVIO LIOTTA, Relatore per la maggioranza. Nella rubrica della pubblica istruzione devono essere lasciati solo 500 milioni. Deve essere poi aggiunta alla stessa pagina dell'emendamento la rubrica relativa al Ministero dell'interno, alla quale sono destinati i 46 miliardi.

PRESIDENTE. La ringrazio della precisazione. Proseguo pure, onorevole Liotta.

SILVIO LIOTTA, Relatore per la maggioranza. Complessivamente in tabella A la Commissione propone nel 1998 accantonamenti per 183 miliardi 500 milioni; 232 miliardi per il 1999 e 271 miliardi per il 2000.

In tabella B viene proposto per il settore dell'industria un ulteriore finanziamento per il Foncooper, il fondo di rotazione per situazioni di crisi nel mondo cooperativo del settore industriale, limitatamente all'esercizio 1998.

Per quanto riguarda la ristrutturazione e la revisione tecnica degli impianti a fune è stato previsto un limite di impegno di 5 miliardi a decorrere dal 1999, che ovviamente si ripercuote per 5 miliardi nell'esercizio del 2000.

Per quanto riguarda gli interventi nell'edilizia dell'università, alla rubrica del Ministero per l'università e la ricerca è previsto un intervento in favore di Cassino, per consentire a quell'università, accogliendo un ordine del giorno della competente Commissione, di poter avviare

le procedure per la creazione di una facoltà di agraria nella zona di Terracina.

PRESIDENTE. Chiedo scusa, onorevole Liotta: per cortesia, colleghi! Onorevole Crema, le dispiace prendere posto? Onorevole Lucà, la prego! Ministro Finocchiaro Fidelbo, la prego di prendere posto.

Prego, onorevole Liotta.

SILVIO LIOTTA, Relatore per la maggioranza. Per quanto concerne i lavori pubblici, per le calamità naturali, le alluvioni del 1997 relative alle città di Como, Lecco, Brescia e Sondrio, abbiamo previsto un ulteriore limite di impegno di 5 miliardi nel 2000; il finanziamento che figura è di 10 miliardi, perché nel limite di impegno che era stato utilizzato dalla Commissione non era stata calcolata la proiezione del limite di impegno per il 1999 anche sull'anno 2000. Quindi dei 10 miliardi, 5 miliardi sono la proiezione del limite d'impegno per il 1999, autorizzato in Commissione bilancio, e 5 miliardi sono il limite di impegno nuovo.

Per quanto riguarda i beni culturali, per un intervento sulla cinta muraria di Cittadella è previsto un accantonamento di 5 miliardi. Per l'area di Varese e Como, per la quale in Commissione erano stati previsti due limiti di impegno di 5 miliardi, ne viene aggiunto uno ulteriore di 1 miliardo a decorrere dall'esercizio 2000.

Complessivamente, gli interventi nella tabella B ammontano a 27 miliardi nel 1998, a 5 miliardi nel 1999 ed a 16 miliardi nel 2000.

Nella tabella C, accogliendo lo spirito di molti degli emendamenti presentati, la maggioranza della Commissione ha ritenuto di accogliere nella misura di 30 miliardi nel 1998 e di 10 miliardi nel 1999 (non è previsto alcun accantonamento per il 2000), stanziamenti in favore di Roma capitale. Pertanto, le disponibilità a favore di Roma capitale, aggiungendo i 40 miliardi già approvati dalla Commissione bilancio il 7 dicembre, ammontano complessivamente, nei tre anni, ad 80 miliardi.

Nella rubrica Tesoro, sono stati poi appostati i seguenti accantonamenti: per il

fondo di solidarietà nel settore agricolo, è stato previsto un rifinanziamento di 15 miliardi nel 1998 e nulla nel 1999 e nel 2000; per quanto riguarda il settore bieticolo-saccarifero abbiamo ritenuto di accogliere integralmente gli emendamenti presentati che prevedevano un rifinanziamento di 73 miliardi, coprendolo con 30 miliardi di cui ad un emendamento presentato presso la Commissione bilancio e con 43 miliardi a seguito dell'accoglimento di emendamenti riferiti alle tabelle. Si è discusso a lungo, circa la finalità, della scelta tra il settore individuato dal CIPE e l'intesa sottoscritta dal ministro delle politiche agricole e dagli operatori del settore. La maggioranza della Commissione ha ritenuto opportuno consentire che fosse onorato l'impegno assunto dal ministro con gli operatori del settore e pertanto ha accolto l'emendamento relativo ai 43 miliardi, portando appunto ai complessivi 73 miliardi l'intervento che consente di chiudere l'accordo e di operare secondo quanto è stato sottoscritto.

Per quanto riguarda l'Istituto per lo studio della congiuntura, è previsto un intervento di un miliardo e mezzo per il solo 1998.

Per il settore dell'industria, la maggioranza della Commissione ha ritenuto di proporre un intervento di 10 miliardi per il solo 1998 per il finanziamento della legge sull'ENEA e, per quel che concerne il CNR, si è previsto l'ulteriore intervento di 20 miliardi per il solo 1998.

Un altro intervento è stato previsto accogliendo lo spirito dell'emendamento presentato dall'onorevole Carazzi in riferimento alle tabelle del bilancio, per quel che attiene il settore del Ministero di grazia e giustizia, in relazione al problema dell'AIDS tra i detenuti; tale intervento è di 5 miliardi nel 1998, di 5 miliardi nel 1999 e di altri 5 miliardi nel 2000.

Il totale degli interventi effettuati nella tabella C ammonta a 125 miliardi e 500 milioni nel 1998, a 15 miliardi nel 1999 ed a 5 miliardi nel 2000.

Presidente, prima di proseguire, vorrei sottolineare che gli interventi contenuti in questo emendamento si aggiungono a

quelli già predisposti dalla Commissione bilancio. Molti colleghi forse pensano che quelli che sto illustrando annullino i precedenti.

Nella tabella D abbiamo previsto interventi per un solo anno relativi al rifinanziamento del decreto legislativo per i disoccupati di Napoli e Palermo per 150 miliardi, spostandoli dalla tabella A dell'interno.

Per l'Artigiancassa abbiamo ritenuto di proporre un intervento aggiuntivo di 50 miliardi, che si sommano ai 25 miliardi inseriti dal Senato.

Per gli enti di formazione, di cui alla legge n. 40 del 1987, è previsto un intervento di 15 miliardi. Per le zone terremotate di cui alla legge n. 363 del 1984, riguardante le regioni dell'Abruzzo, del Molise, del Lazio e della Campania, è previsto un ulteriore intervento di 10 miliardi, che si vanno a sommare a quelli già stabiliti in sede di Commissione bilancio. Per quanto riguarda la legge n. 211 del 1992, relativa al trasporto rapido di massa, è previsto un intervento aggiuntivo di 5 miliardi.

Per quanto concerne la legge n. 10 del 1991 sulle fonti energetiche rinnovabili, si dispone un intervento aggiuntivo di 5 miliardi. Per la legge n. 266 del 1997 sull'innovazione tecnologica è previsto un intervento di 90 miliardi. Il totale della tabella D ammonta a 325 miliardi.

Come riepilogo, le finalizzazioni delle tabelle A, B, C e D per il 1998 comportano una spesa di 661 miliardi, per il 1999 di 252 miliardi e per il 2000 di 292 miliardi.

Presidente, desidera che legga tutte le compensazioni, oppure è sufficiente quanto ho detto, visto che i colleghi hanno il testo dell'emendamento?

PRESIDENTE. Credo sia sufficiente, giacché i colleghi hanno il testo dell'emendamento.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Vorrei pregare il presidente Liotta di verificare i dati che ha letto relativamente alla tabella A (Ministero dei trasporti), perché vorrei essere sicuro che fossero corretti.

PRESIDENTE. Sottosegretario Giarda, come dovrebbe essere?

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Nel testo delle finalizzazioni che ho io c'era un errore che rettifico. La finalizzazione era di 51 miliardi nel 1998, di 160 miliardi rispettivamente nel 1999 e nel 2000 ed i limiti di impegno di 100 miliardi nel 1999 e di 260 miliardi nel 2000. In precedenza avevo omesso un anno.

PRESIDENTE. È corretto così?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Così è corretto.

Vorrei chiedere ancora all'onorevole Liotta — me ne scuso, ma lo faccio per la precisione — se non gli sia sfuggita, per quanto riguarda la Presidenza del Consiglio dei ministri, una delle quattro finalizzazioni, quella che ammonta a 2 miliardi.

PRESIDENTE. Il relatore l'ha letta.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Va bene.

PRESIDENTE. Presidente Liotta, qual è il parere della Commissione sui subemendamenti all'emendamento della Commissione?

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*, il parere è favorevole sul subemendamento del Governo 0.Tab.A.200.1, relativo all'Artigiancassa.

Il parere è altresì favorevole sul subemendamento Turrone 0.Tab.A.200.2.

PRESIDENTE. Onorevole Liotta, ci sono poi i subemendamenti presentati dall'onorevole Teresio Delfino, pubblicati

nel fascicolo con i numeri Tab.A.73, Tab.A.61 e Tab.C.123 e ridenominati, essendo stati trasformati in subemendamenti, come 0.Tab.A.200.3, 0.Tab.A.200.4 e 0.Tab.A.200.5.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sui subemendamenti dell'onorevole Teresio Delfino.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Marzano Tab.A.2.

LUCA DANESE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA DANESE. Presidente, per chiarezza: lei ha citato alcuni emendamenti dell'onorevole Delfino, che ha considerato subemendamenti perché, evidentemente, l'onorevole Delfino li ha presentati come tali...

PRESIDENTE. No, mi scusi onorevole Danese...

LUCA DANESE. Presidente, l'onorevole Teresio Delfino li ha ripresentati come subemendamenti...

TERESIO DELFINO. In via cautelativa.

LUCA DANESE. Le voglio far notare, per regolarci nell'organizzazione dei nostri lavori, che essi sono molto simili ad un nostro emendamento che esamineremo più avanti.

PRESIDENTE. Non è stato ancora presentato, onorevole Danese.

LUCA DANESE. No, Presidente, è già nel fascicolo!

PRESIDENTE. Onorevole Danese, non è stato presentato come subemendamento.

LUCA DANESE. Quindi lo voteremo in seguito?

PRESIDENTE. Se non sarà precluso da altre votazioni, sì.

LUCA DANESE. Sempre sull'ordine dei lavori, Presidente, vorrei porre un'altra questione. Abbiamo ritirato alcuni emendamenti, perché erano superati dall'emendamento della Commissione, sul quale vorrei parlare per dichiarazione di voto.

Lo abbiamo fatto perché ci è stato spiegato che, trattandosi di cifre, quegli emendamenti non si sarebbero potuti dichiarare preclusi, essendo necessario ritirarli. Questo è quanto ci hanno spiegato i funzionari della Commissione.

Ecco dunque il motivo per il quale abbiamo ritirato solo gli emendamenti il cui contenuto ci sembrava recepito dall'emendamento della Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Danese, si tratta di assorbimento più che di preclusione in senso tecnico, perché le somme potrebbero aggiungersi.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, anch'io vorrei intervenire sullo stesso punto.

Ci eravamo accordati con gli uffici nel senso che, al fine di evitare che taluni emendamenti fossero dichiarati preclusi, i gruppi avrebbero autonomamente ritirato gli emendamenti assorbiti dall'emendamento della Commissione.

PRESIDENTE. Stia tranquillo, onorevole Giorgetti.

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, quando il relatore, onorevole Liotta, ha fatto riferimento allo spostamento di 500 milioni, ha parlato del Rossini musica festival. Vorrei capire se si tratti del Rossini opera festival o del conservatorio, perché sono due istituti profondamente diversi. Sarebbe opportuno che risultasse chiaro a quale dei due ci si riferisce.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Vorrei chiarire che si è trattato di uno spostamento dalla rubrica dei beni culturali a quella della pubblica istruzione. Poiché non vorrei essere impreciso, pregherei il rappresentante del Governo al quale ho consegnato il testo dell'emendamento, di fornire il chiarimento.

PRESIDENTE. Professor Giarda, è in grado di fornire il chiarimento richiesto?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Rispondo: tanto era e tanto resta! Non so che cosa fosse, ma quello che era rimane (*Applausi*)!

PRESIDENTE. Mi pare una buona risposta!

Colleghi, riepilogando, è stato rivolto un invito a ritirare tutti gli emendamenti ed i subemendamenti, salvo quelli prima specificati altrimenti il parere è contrario.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano Tab. A.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	406
Maggioranza	204
Hanno votato sì	148
Hanno votato no ..	258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.Tab.A.200.1 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	408
Votanti	407
Astenuti	1
Maggioranza	204
Hanno votato sì	399
Hanno votato no ..	8).

Passiamo alla votazione del subemendamento Turrone 0.Tab.A.200.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Turrone. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Signor Presidente, desidero solo precisare che questo subemendamento prevede uno stanziamento di 6 miliardi in tre anni per la ricerca sulle mucillagini. Chiedo a tutti i colleghi di esprimere su di esso un voto favorevole, poiché consente di avviare una ricerca seria su un fenomeno ancora poco conosciuto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Turrone 0.Tab.A.200.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	412
Votanti	405
Astenuti	7
Maggioranza	203
Hanno votato sì	402
Hanno votato no ..	3).

Passiamo ora ai subemendamenti Teresio Delfino 0.Tab.A.200.3, 0.Tab.A.200.4 e 0.Tab.A.200.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

LUCA DANESE. Sono identici ad un nostro emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Teresio Delfino 0.Tab.A.200.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino.

TERESIO DELFINO. Abbiamo sostenuto questa proposta nella convinzione che si debba procedere rispetto a quel fondamentale diritto di garantire alle famiglie la libertà di scelta di iscrizione nelle scuole. E allora, questi emendamenti — parlo su tutti e tre — consentono di dedurre dalla dichiarazione dei redditi spese per un importo molto limitato, pari a 2 milioni per ciascun figlio, per la frequenza ai corsi di istruzione dei vari gradi e livelli, fino all'università; si tratterebbe di una deduzione comunque non superiore a quella stabilita per i contributi dell'università statale. Ci pare una proposta volta a garantire una *par condicio* tra i ragazzi che frequentano scuole universitarie statali e non statali.

PRESIDENTE. Poiché vi è un emendamento del collega Danese identico — se non ho capito male — a quelli dell'onorevole Teresio Delfino (ora lo verifichiamo), eventualmente li porrò in votazione insieme.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Danese. Ne ha facoltà.

LUCA DANESE. Signor Presidente, l'emendamento Marzano Tab. C 183 è sostanzialmente identico e quindi, quando lo voteremo, non varrà la pena di riaprire il dibattito. Vorrei dire due parole su questo perché è uno di quegli emendamenti considerati prioritari dal Polo dall'inizio della finanziaria, a firma Marzano, Danese, Armani, Valensise, Peretti, Teresio Delfino e Aprea.

Si tratta di fatto della possibilità di detrarre dalle tasse le rette scolastiche per la scuola privata e per l'università privata, uno degli argomenti su cui il Polo ha combattuto dall'inizio di questa finanziaria e ha sperato in un segno di apertura. Per carità, non voglio riaprire il dibattito sulla scuola privata, che mi sembra sia stato abbastanza approfondito, ma vorrei sottolineare che se da un lato una parte di questo Parlamento ha proposto addirittura di ridurre lo stanziamento dei fondi alle scuole private (mentre noi avevamo chiesto che venisse aumentato), dall'altra c'è un concerto di proposte del Polo, che adesso nel vario lavoro si sono ritrovate confuse in questo modo (originariamente infatti erano state presentate al collegato), che chiedono un segno di attenzione nei confronti delle famiglie, che non andavano oltre misura perché limitavano la spesa detraibile a 2 milioni (nel nostro caso a 3 milioni).

Prendiamo atto con molto disappunto che su questo punto, che era quello di fondo insieme a pochi altri sui quali ci siamo battuti dall'inizio non c'è stata alcuna apertura nei nostri confronti (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e del CCD*).

PRESIDENTE. Onorevole Danese, mi sono fidato di lei, però non è così, nel senso che lei ha presentato il suo emendamento alla tabella C, mentre qui stiamo parlando della tabella A.

LUCA DANESE. Non l'ho messo io!

PRESIDENTE. O lei sposta l'emendamento alla tabella A riducendo da 3 a 2 milioni la spesa detraibile...

LUCA DANESE. Lo vedremo dopo, ma il concetto è analogo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tattarini. Ne ha facoltà.

FLAVIO TATTARINI. Signor Presidente, annunciamo il nostro voto favorevole e ringraziamo per il lavoro svolto dal Comitato dei nove nella materia inerente...

PRESIDENTE. Onorevole Tattarini, stiamo parlando dell'emendamento Teresio Delfino concernente...

NICOLA BONO. Quello che è detto è detto (*Applausi*)!

PRESIDENTE. Colleghi, ci sono illustri precedenti, guardate!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.Tab.A.200.3 (*ex Tab.A.73*), non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti 414

Maggioranza 208

Hanno votato sì 153

Hanno votato no . 261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.Tab.A.200.4 (*ex Tab.A.61*), non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti 413

Maggioranza 207

Hanno votato sì 158

Hanno votato no . 255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.Tab.A.200.5 (ex Tab.A.123), non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	424
Votanti	423
Astenuti	1
Maggioranza	212
Hanno votato sì	159
Hanno votato no	264

Passiamo alla votazione dell'emendamento Tab.A.200 del Governo.

GIANCARLO GIORGETTI. Ma è della Commissione o del Governo?

PRESIDENTE. Scusate, è della Commissione: non sempre si differenziano.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Danese. Ne ha facoltà.

LUCA DANESE. Presidente, in questo caso un po' si differenziano, soprattutto per quello che è accaduto in Comitato dei nove e per il dibattito che si è svolto.

Il problema è molto semplice. Come lei sa, abbiamo ritirato i nostri emendamenti perché — ed è una delle rare volte che ciò è avvenuto in questi pochi giorni — siamo stati in qualche misura pacatamente soddisfatti dall'emendamento della Commissione, sul quale ci asterremo. Sono state accolte alcune nostre istanze che peraltro in qualche caso erano proprie anche di vari gruppi e partiti della maggioranza, e non senza difficoltà ciò è avvenuto anche da parte del Governo, che al suo interno ha incontrato alcuni problemi nell'accogliere tali istanze.

Vorrei in particolare dichiarare la nostra soddisfazione, avendo ritirato i relativi emendamenti, per il fatto che sia stata

accolto l'emendamento sulla cassa conguaglio dello zucchero, che interessa il settore bieticolo-saccarifero, malgrado fosse stata avanzata un'interpretazione — che non condividevamo — sui limiti posti dal CIPE per 43 miliardi, riportando la cifra originaria agli oltre 70 miliardi.

Siamo soddisfatti che si sia venuti incontro alle esigenze della Artigiancassa, su cui avevamo fatto una battaglia; che si sia aumentato il fondo per l'innovazione tecnologica; che si siano aumentati i fondi per Roma capitale. A tale ultimo proposito, il dibattito di questi giorni è stato in parte strumentale, ma il fatto che siano stati stanziati complessivamente 80 miliardi per Roma capitale mi sembra senz'altro positivo.

Siamo invece insoddisfatti — lo dico in particolare al relatore — per come si è confuso il percorso della nostra istanza che fin dall'origine voleva salvaguardare Venezia. Non si tratta solo del problema dell'acqua alta: la ricerca per Venezia in questo caso interveniva anche sulla questione del terminale petroli e su quella del disinquinamento. Quanto è stato previsto sotto forma di mutui decennali — che mi auguro diventino quindicennali — non è a nostro avviso sufficiente a garantire la soluzione del problema a cui noi annettiamo molta importanza.

Nell'insoddisfazione complessiva, su questi aspetti ci si è venuti incontro, forse perché i problemi toccavano sensibilità molteplici e non solo quelle dell'opposizione. Pertanto, su questo emendamento della Commissione — e non del Governo, che ha di fatto dovuto dividerlo — ci asterremo.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Vorrei rendere un chiarimento all'onorevole Danese per quanto riguarda Venezia: la Commissione ha autorizzato due limiti di impegno di 10 miliardi, il primo a decorrere dal 1999, il secondo dal 2000.

La Commissione non ha indicato alcun limite, né decennale né di altro tipo. Nel momento in cui la Camera dovrà affrontare la normativa per utilizzare concretamente l'accantonamento, qualora autorizzasse un limite di impegno ventennale sarebbero posti a disposizione per questa iniziativa ben 400 miliardi, che non mi sembrano pochi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Colleghi, mi sembra che il maxiemendamento della Commissione presenti molte tenebre e qualche bagliore che viene incontro alle rivendicazioni ed alle proteste delle categorie. È stato dato un minimo segnale al settore agricolo con la cassa conguaglio zucchero, qualche contentino agli artigiani bersagliati ieri dalla manovra sulle pensioni con un'integrazione dello stanziamento dell'Artigiancassa, qualche segnale agli enti locali, in particolare le province, che hanno rilevanti problemi per quanto riguarda il patrimonio dell'edilizia scolastica (problema che noi avevamo segnalato).

Ma ben più grandi ombre contiene questo maxiemendamento, che ci indurranno ovviamente a votare in senso contrario. A partire dallo stanziamento, non meglio precisato, di 30 miliardi per interventi vari della Presidenza del Consiglio in Albania per passare ai 150 miliardi per i disoccupati o ai lavori socialmente utili delle città di Napoli e Palermo e per chiudere in bellezza con l'ennesimo stanziamento per Roma capitale, pari a ulteriori 40 miliardi. A questo proposito credo che alla soddisfazione del collega Danese del gruppo di forza Italia si debba pur rispondere qualcosa. In questi giorni abbiamo visto e ascoltato, sulla stampa e in televisione, il lamento del sindaco di Roma Rutelli a proposito degli scarsi trasferimenti di cui godrebbe la capitale del regno d'Italia e dell'atteggiamento del Parlamento nei confronti di Roma. Bisogna rispondere a Rutelli che i comuni che

ricevono trasferimenti al di sotto della media nazionale sono tantissimi, oltre 5 mila e sono localizzati principalmente in Padania. A Rutelli bisogna rispondere che questi comuni non godono di leggi speciali, non godono di leggi *ad hoc* come Roma (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)! Non hanno la legge per Roma capitale, che ogni anno rifinanzia per 30, 40, 50 o 70 miliardi, non hanno il Giubileo del 2000 che ricostruisce tutti i servizi pubblici con impegni dell'ordine di 3 mila miliardi!

Per questi motivi voteremo contro questo emendamento ed invitiamo tutti coloro che, eletti al nord, sono sensibili al nostro messaggio, a fare altrettanto (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà, onorevole Bono, ma vorrei farle presente che con riferimento ai tempi lei sta sfondando quelli a disposizione per la finanziaria del 2001!

NICOLA BONO. Presidente, mi autolimiterò nel corso del prossimo anno. Ogni tanto lei mi ricorderà i tempi che ho utilizzato nell'esame dei provvedimenti finanziari e parlerò meno su altri argomenti!

Svolgerò, tra l'altro, una brevissima dichiarazione di voto. Siamo di fronte ad un emendamento ecumenico in cui la Commissione ha cercato di farsi carico delle pressioni e delle indicazioni che provenivano da varie parti politiche. L'emendamento ha però solo questo pregio, ossia quello di tentare di mettere d'accordo tutti, ma non ha una sua anima, non ha una sua finalità, non si è fatto carico di un progetto e di dare soddisfazione alle esigenze della produzione, del lavoro o ad altre problematiche che sono state al centro del dibattito che si è svolto nel corso di questa manovra. Un emendamento, quindi, che serve soltanto a realizzare le aspettative di gruppi - o addirittura, in qualche caso, di singoli -

ma che non ha una sua qualificazione più precisa.

Purtuttavia, contenendo alcuni provvedimenti per i settori produttivi che sono stati al centro della nostra battaglia non ci sentiamo di esprimere un voto contrario. Dichiaro pertanto l'astensione del gruppo di alleanza nazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Vogliamo dare atto al presidente Liotta di aver voluto in Commissione bilancio prima e in sede di lavori d'aula poi cercare di attenuare l'impatto fortemente negativo di questa finanziaria sui diversi settori del mondo produttivo, cercando anche di raccogliere alcune sollecitazioni che venivano dall'opposizione. Rileviamo che, rispetto ai problemi del mondo agricolo e delle diverse attività produttive, sono stati introdotti alcuni stanziamenti aggiuntivi, che tuttavia giudichiamo francamente insufficienti e inadeguati.

Riteniamo che occorra sollecitare il Governo a fornire, come aveva detto più volte in occasione dell'esame dei precedenti provvedimenti che toccavano questi stanziamenti a favore di Napoli e di Palermo, la rappresentazione dell'efficacia di questi fondi presentando una relazione al Parlamento.

Signor Presidente, poiché so che erano stati presentati anche degli ordini del giorno e che la Presidenza di questa Camera ha sollecitato i ministeri a dare conto anche di queste attività, vorrei comprendere perché rispetto a questi stanziamenti, su cui non esprimiamo in linea di principio — l'avevamo già detto negli anni passati — un parere contrario, tutti gli anni ci troviamo ad intervenire con somme consistenti senza avere una relazione sull'efficacia rispetto alla questione della disoccupazione, certamente allarmante e gravissima nelle due realtà comunali di Napoli e di Palermo.

Concludendo, al di là degli atti di buona volontà che rileviamo e natural-

mente condividiamo, l'insufficienza complessiva delle risposte alle esigenze che il mondo produttivo, artigianale, commerciale e agricolo si aspettava da questa finanziaria non ci consente di esprimere un voto positivo, per cui i cristiano-democratici esprimeranno un voto di astensione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tattarini. Ne ha facoltà.

FLAVIO TATTARINI. Evidentemente la fretta è una cattiva consigliera e lo è tanto più quando si vuole vedere approvate le proprie proposte.

Volevo motivare il ritiro degli emendamenti presentati dal mio gruppo derivante dal buon lavoro svolto dalla Commissione — che ha consentito di portare a maturazione le scelte che noi avevamo proposto relative al settore bieticolo-saccarifero e le altre contenute nell'emendamento presentato dalla Commissione — nonché da quanto fatto rispetto al provvedimento collegato, che finalmente contiene norme di svolta a favore dell'agricoltura.

Questo volevo dire con pacatezza assecondando il lavoro positivo svolto dalla Commissione (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Il Governo intende fare una precisazione?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Sì, signor Presidente. Relativamente alle finalizzazioni della tabella A, volevo fare alcune precisazioni per rimediare a talune precedenti incomplete dichiarazioni.

Nella tabella A dell'A.C. 4355-A, tra le finalizzazioni relative alla Presidenza del Consiglio dei ministri, sono considerate anche quelle concernenti le seguenti dizioni: « ISTAT microcensimento industria » per 28 miliardi per l'anno 1998, « Anziani non autosufficienti » per 30 miliardi per l'anno 1998 e 50 miliardi per

ciascuno degli anni 1999 e 2000. Tra le finalizzazioni relative al Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica deve considerarsi anche quella concernente « Minoranza slovena » per 8 miliardi per ciascuno degli anni del triennio 1998-2000 e « Intese con confessioni religiose diverse » per 20 miliardi per il 1998 e 40 miliardi per ciascuno degli anni del biennio 1999-2000.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. A.200 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	377
<i>Votanti</i>	306
<i>Astenuti</i>	71
<i>Maggioranza</i>	154
<i>Hanno votato sì</i>	262
<i>Hanno votato no</i> ..	44).

Avverto che gli emendamenti Vignali Tab. A.36, Tosolini Tab. A.97 e Spini Tab. A.54 sono stati ritirati.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon Tab. A.48.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Lo spostamento di questo miliardo presso la Presidenza del Consiglio è dovuto al fatto che esso dovrebbe essere dato come contributo all'associazione Telefono azzurro per un progetto pilota, denominato « TIM emergenza », che viene svolto in collaborazione con il Ministero dell'interno, attraverso i numeri 112, 113 e 116.

L'obiettivo è quello di effettuare una prova presso un comune dove un *pool* di psicologi e pedagogisti, ventiquattro ore su ventiquattro, svolgono un servizio di soccorso in situazioni di famiglie disaggiate

che coinvolgono minori. Questo servizio è essenziale per evitare il più possibile traumi ai minori, soprattutto quando questi devono essere affidati a centri protetti. In questo caso, il travaglio dei minori sarebbe seguito dagli esperti.

Un altro aspetto importante del progetto è la prevenzione che coinvolge gli insegnanti delle scuole e i servizi sociali dei comuni. Perciò avremo una maggiore qualità dei servizi anche all'interno degli enti locali.

Come dicevo, si tratta di un progetto pilota che necessita di un finanziamento, peraltro modesto (un miliardo) e che se darà buoni risultati (in America già operano servizi di questo genere) potrà essere di supporto soprattutto nelle grandi città dove i disagi dei minori sono maggiori.

Invito l'Assemblea ad approvarlo, perché si parla molto di adolescenza ma purtroppo i giornali sono pieni di notizie allarmanti e questo progetto potrà dare un contributo per risolvere i problemi dei minori e potrà essere di supporto all'opera delle forze dell'ordine attraverso il contributo di pedagogisti e psicologi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon Tab. A.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	351
<i>Votanti</i>	347
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	108
<i>Hanno votato no</i> .	239).

Gli emendamenti Tosolini Tab. A.98 e Mazzocchi Tab. A.129 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Teresio Delfino Tab. A.71, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	338
<i>Votanti</i>	337
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	94
<i>Hanno votato no</i> .	243).

L'emendamento Giorgetti Tab. A.29 è stato ritirato.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Con riferimento all'intervento nel quale si parlava di 500 milioni previsti nella tabella A del Ministero della pubblica istruzione, vorrei precisare che lo stesso è finalizzato al funzionamento del conservatorio statale di musica Rossini di Pesaro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino Tab. A.70, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	351
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	103
<i>Hanno votato no</i> .	248).

Gli emendamenti Bono Tab. A.100, Cherchi Tab. A.3 e Bono Tab. A.95 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. A.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	361
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	107
<i>Hanno votato no</i> .	254).

Onorevole Cangemi, insiste per la votazione del suo emendamento Tab. A.5?

LUCA CANGEMI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cangemi Tab. A.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	350
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	109
<i>Hanno votato no</i> .	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzocchi Tab. A.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 349
Maggioranza 175
Hanno votato sì 101
Hanno votato no . 248).

Avverto che l'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. A.39 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marinacci Tab. A.62, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 358
Votanti 357
Astenuti 1
Maggioranza 179
Hanno votato sì 103
Hanno votato no . 254).

Avverto che gli emendamenti Bono Tab. A.101 e Nardone Tab. A.8 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volonté Tab. A.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 356
Votanti 355
Astenuti 1
Maggioranza 178
Hanno votato sì 103
Hanno votato no . 252).

Avverto che gli emendamenti Bono Tab. A.94 e Benedetti Valentini Tab. A.87 sono stati ritirati.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Volonté Tab. A.59.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Volonté. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÉ. Questo emendamento è volto a finanziare il bicentenario della scoperta della pila da parte di Alessandro Volta, che - ricordo - cadrà nel 1999. Quindi, è utile cominciare a far sì che sia possibile celebrarlo dignitosamente, come avvenne cento anni fa con l'esposizione universale da tutti conosciuta.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volonté Tab. A.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 366
Votanti 365
Astenuti 1
Maggioranza 183
Hanno votato sì 109
Hanno votato no . 256).

Avverto che gli emendamenti Nardone Tab. A.137 e Riccio Tab. A.99 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aprea Tab. A.106, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 357
Votanti 356
Astenuti 1
Maggioranza 179
Hanno votato sì 102
Hanno votato no . 254).

Avverto che l'emendamento Bono Tab. A.89 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scaltritti Tab. A.105, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	103
<i>Hanno votato no</i> .	252).

Avverto che l'emendamento Mazzocchi Tab. A.92 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ostillio Tab. A.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	363
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	103
<i>Hanno votato no</i> .	260).

Avverto che l'emendamento Cherchi Tab. A.4 *(Nuova formulazione)* è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzocchi Tab. A.90, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	362
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	107
<i>Hanno votato no</i> .	255).

Avverto che gli emendamenti Rava Tab. A.9, Mazzocchi Tab. A.91, Guerra Tab. A.132 e Tattarini Tab. A.10 sono stati ritirati.

Onorevole Spini, aderisce all'invito al ritiro del suo emendamento Tab. A.53 ?

VALDO SPINI. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Spini.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono Tab. A.103, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	358
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	103
<i>Hanno votato no</i> .	255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Scarpa Bonazza Buora Tab. A.21 e Grillo Tab. A.64, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	360
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	104
<i>Hanno votato no</i> .	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino Tab. A.72, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	359
<i>Votanti</i>	358
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	106
<i>Hanno votato no</i> .	252).

Avverto che sono stati ritirati gli emendamenti Bono Tab. A.102 e Scarpa Bonazza Buora Tab. A.120.

Passiamo all'emendamento Scalia Tab. A.136 sul quale c'è un invito al ritiro.

MASSIMO SCALIA. Presidente, ritiriamo l'emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapusci Tab. B.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	361
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	107
<i>Hanno votato no</i> .	254).

Avverto che sono stati ritirati gli emendamenti Ciapusci Tab. B.3, Tab. B.5, Tab. B.1, Riccio Tab. B.49, Tab. B.50 e Tab. B.51.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Barral Tab. B.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	359
<i>Votanti</i>	357
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	108
<i>Hanno votato no</i> .	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni Tab. B.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	357
<i>Votanti</i>	356
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	67
<i>Hanno votato no</i> .	289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici Tab. B.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	354
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	101
<i>Hanno votato no</i> .	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Bianchi Clerici Tab. B.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	353
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	100
<i>Hanno votato no</i>	.	253).

Avverto che è stato ritirato l'emendamento Danese Tab. B.125.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Danese Tab. B.126 e Bono Tab. B.102, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	98
<i>Hanno votato no</i>	.	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino Tab. B.74, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	350
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	98
<i>Hanno votato no</i>	.	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese Tab. B.124, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	335
<i>Votanti</i>	334
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	84
<i>Hanno votato no</i>	.	250).

Risultano assorbiti i successivi identici emendamenti Volontè Tab. B.70 e Pezzoli Tab. B.112.

Avverto che è stato ritirato l'emendamento Pezzoli Tab. B.117.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Terzi Tab. B.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	347
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	72
<i>Hanno votato no</i>	.	275).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fongaro Tab. B.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fongaro. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. Con questo emendamento si vogliono stanziare 700 miliardi come contributo per la costruzione della pedemontana.

Il problema della viabilità nel nord e nel nord-est è da tutti riconosciuto e « chiaccherato », ma rimane tuttora assolutamente irrisolto.

Si parla in modo strumentale del miracolo del nord-est, ma è un vero

miracolo che il nord-est riesca ancora ad esportare e che le sue aziende siano ancora competitive con una viabilità così vergognosa. Infatti, essa è stata lasciata per decenni in condizioni pessime.

Le nostre aziende sono competitive finché le merci non arrivano al cancello, ma appena varcato il cancello della fabbrica esse finiscono di essere tali. Questi sono costi che poi ricadono sulle imprese e sono problemi che devono essere assolutamente risolti.

Abbiamo detto tutti che c'è bisogno di creare una alternativa alla A4. La « Sere-nissima » è ormai a tre corsie. Quante bisognerebbe costruirne? Sei, sette? Non è questo il modo migliore per risolvere il problema. Come abbiamo detto più volte, per razionalizzare la viabilità del nord occorre una parallela, un collegamento da ovest verso est che crei un raccordo per la fascia pedemontana che è la più industrializzata.

A fronte di una situazione talmente critica il VIA, la valutazione di impatto ambientale, un meccanismo centralista romano, ha bocciato il raccordo Sacile-Conegliano e ha bocciato la variante di una statale intasatissima. Roma vuole imporre il suo centralismo e vuole imporre la sua ideologia verde.

Ebbene, noi chiediamo solamente un contributo. Sappiamo che, se vogliamo le strade, dovremo costruircele con i nostri soldi. Infatti, siccome non ci troviamo a Salerno o a Reggio Calabria, dovremo costruirci con i nostri soldi quella che avrebbe dovuto essere una superstrada a contributo statale. Ovviamente poi si dovrà pagare un pedaggio, ma un'analisi dei costi ha stabilito che, dei 1.700 miliardi previsti, solamente mille potrebbero essere coperti dai pedaggi, mentre i restanti 700 miliardi non verrebbero rimborsati. Quindi, o prevediamo delle concessioni lunghissime, il che non sarebbe corretto nei confronti degli utenti, oppure sarà necessario realizzare delle economie sulla concessione, danneggiando il territorio, facendo delle strade non adatte. Ma il nord, la Padania, ha bisogno di strade belle e grandi, perché il nord è il sistema

produttivo che si merita questa viabilità! E non ci venite a dire che non ci sono i soldi perché i soldi per i vostri amici industriali o per i vostri amici del Vaticano ci sono sempre. Comunque, non preoccupatevi, la Padania si farà le strade con i propri soldi (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

PRESIDENTE. Avverto che per la serie di emendamenti da Fongaro Tab. B.14 a Comino Tab. B.6, porrò in votazione, a norma dell'articolo 85, comma 8, del regolamento, solo il primo e l'ultimo emendamento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro Tab. B.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	338
Votanti	336
Astenuti	2
Maggioranza	169
Hanno votato sì	90
Hanno votato no .	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Comino Tab. B.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	338
Votanti	337
Astenuti	1
Maggioranza	169
Hanno votato sì	88
Hanno votato no .	249).

Onorevoli colleghi, capisco che siamo tutti stanchi, però, se riusciamo a votare tutti gli emendamenti contenuti nel fascicolo questa sera, domani potremo riprendere i nostri lavori a mezzogiorno, perché è necessario che la Commissione si riunisca, faccia la nota di variazione al bilancio, che deve essere approvata dal Consiglio dei ministri per poi tornare al nostro esame.

Quindi, se procediamo in questo modo, possiamo concludere i nostri lavori al termine della mattinata di domani. Se non andiamo avanti in questo modo, dovremo proseguire nel pomeriggio.

Vi prego allora di andare avanti. Capisco che siamo stanchi, però cerchiamo di lavorare seriamente insieme, perché credo sia la cosa migliore (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

L'emendamento Bono Tab. B.114 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè Tab. B.71, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	334
<i>Votanti</i>	333
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	83
<i>Hanno votato no</i> .	250).

L'emendamento Stefani Tab. B.39 è pertanto assorbito.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pezzoli Tab. B.95, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	329
<i>Votanti</i>	328
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	83
<i>Hanno votato no</i> .	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè Tab. B.69, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	329
<i>Votanti</i>	328
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	82
<i>Hanno votato no</i> .	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pezzoli Tab. B.96, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	328
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	78
<i>Hanno votato no</i> .	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alborghetti Tab. B.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Propongo di fare una pausa di silenzio di un minuto: saremo tutti più riposati dopo. Poi si riprende a parlare. Il famoso

minuto di silenzio di cui si parla a volte (*Alcuni deputati sibilano*). Capisco la go-liardia!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	326
Maggioranza	164
Hanno votato sì	85
Hanno votato no .	241).

Avverto che l'onorevole Bono ha ritirato il suo emendamento Tab. B.111.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè Tab. B.68, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	331
Votanti	330
Astenuti	1
Maggioranza	166
Hanno votato sì	81
Hanno votato no .	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè Tab. B.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	330
Votanti	328
Astenuti	2
Maggioranza	165
Hanno votato sì	80
Hanno votato no .	248).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Errigo Tab. B.122.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Errigo. Ne ha facoltà.

DEMETRIO ERRIGO. Signor Presidente, il senso di questo emendamento è riferito a un ordine del giorno approvato alcuni mesi fa dalla Commissione ambiente al termine dell'esame in sede legislativa di un provvedimento. Il Governo si era impegnato a finanziare lavori strutturali e funzionali nel delta del Po per contrastare il rischio alluvionale, l'inquinamento, la subsidenza e l'erosione delle coste. Non è stato espresso parere favorevole sul mio emendamento che modifica la voce relativa al Ministero dei lavori pubblici, ma è strano che neanche il Ministero dell'ambiente abbia pensato di iniziare a risolvere un problema così gravoso, visto che è stato appena attuato in quella zona il parco regionale.

Mi auguro che il Governo non si rimangi quanto ha detto in occasione della discussione a cui ho fatto riferimento all'inizio del mio intervento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Errigo Tab. B.122, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	317
Votanti	316
Astenuti	1
Maggioranza	159
Hanno votato sì	75
Hanno votato no .	241).

Avverto che sono stati ritirati gli emendamenti Pezzoli Tab. B.120, Cherchi Tab. B.10, Labate Tab. B. 139.

Onorevole Volontè, mantiene tutti i suoi emendamenti?

LUCA VOLONTÈ. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè Tab. B.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 314

Maggioranza 158

Hanno votato sì 71

Hanno votato no 243

Sono in missione 18 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. B.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 323

Maggioranza 162

Hanno votato sì 69

Hanno votato no . 254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral Tab. B.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 318

Maggioranza 160

Hanno votato sì 70

Hanno votato no . 248).

Avverto che l'emendamento Contente Tab. B.85 è stato ritirato dai presentatori.

Onorevole Penna, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento Tab. B.138 ?

RENZO PENNA. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Penna.

Avverto che l'emendamento Pezzoli Tab. B.118 è stato ritirato dai presentatori.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Errigo Tab. B.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Errigo. Ne ha facoltà.

DEMETRIO ERRIGO. Ho preso atto di quanto ha detto il relatore per la maggioranza per ciò che concerne la possibilità di limiti di impegno anche relativi ad un periodo di venti anni (questo è l'emendamento che riguarda Venezia). Mi rendo però anche conto che 10 miliardi l'anno, come limiti di impegno, per una città che rappresenta un patrimonio a livello mondiale (e tutti i colleghi qui presenti, soprattutto del nord, dovrebbero saperlo) e che ha dei problemi enormi, soprattutto quello del «canale dei petroli», sono pochi. Se dovesse succedere qualcosa in quest'ultimo posto, vi sarebbe un rischio ambientale incalcolabile.

Quello che io chiedo a questo punto è che la maggioranza ripensi a Venezia come a uno dei grandi problemi mondiali. Non esistono solo Napoli, Palermo e Roma, ma esiste anche Venezia, con tutti gli annessi e connessi!

Allora, sarà molto meglio rivedere le tabelle e gli impegni assunti. Venezia ha bisogno di molto di più di 10 miliardi, anche se in venti anni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Errigo Tab. B.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 312
Votanti 311
Astenuti 1
Maggioranza 156
Hanno votato sì 76
Hanno votato no 235
Sono in missione 18 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guido Dussin Tab. B.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 304
Maggioranza 153
Hanno votato sì 64
Hanno votato no 240
Sono in missione 18 deputati).

Avverto che gli emendamenti Rizza Tab. B.143 e Neri Tab. B.110 sono stati ritirati dai presentatori.

Prendo atto che i presentatori hanno ritirato l'emendamento Battaglia Tab. B.145 (*Nuova formulazione*).

Avverto inoltre che gli emendamenti Apolloni Tab. B.22 e Pezzoli Tab. B.121 sono stati ritirati dai presentatori.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calzavara Tab. B.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 305
Maggioranza 153
Hanno votato sì 68
Hanno votato no 237
Sono in missione 17 deputati).

Avverto che gli emendamenti Bono Tab. B.115 e Pezzoli Tab. B.97 e Tab. B.98 sono stati ritirati dai presentatori.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino Tab. B.73, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 312
Maggioranza 157
Hanno votato sì 67
Hanno votato no 245
Sono in missione 17 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman Tab. B.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 315
Maggioranza 158
Hanno votato sì 68
Hanno votato no . 247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stucchi Tab. B.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 321
Maggioranza 161
Hanno votato sì 68
Hanno votato no . 253).

Avverto che gli emendamenti Giancarlo Giorgetti Tab. B.44 e Tab. B.26 sono stati ritirati dai presentatori.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. B.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	327
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	30
<i>Hanno votato no</i> .	297).

Avverto che gli emendamenti Giancarlo Giorgetti Tab. B.31, Bono Tab. B.109, Giancarlo Giorgetti Tab. B.29 e Armani Tab. B.108 (*Nuova formulazione*) sono stati ritirati dai presentatori.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral Tab. B.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	329
<i>Votanti</i>	322
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	61
<i>Hanno votato no</i> .	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volonté Tab. B.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	334
<i>Votanti</i>	333
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	70
<i>Hanno votato no</i> .	263).

Avverto che gli emendamenti Bono Tab. B.106, Tab. B.107, Tab. B.104, Tab. B.105 e Tab. B.103 (*Nuova formulazione*) sono stati ritirati dai presentatori.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. B.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	334
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	75
<i>Hanno votato no</i> .	259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. B.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	329
<i>Votanti</i>	328
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	26
<i>Hanno votato no</i> .	302).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. B.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	332
<i>Votanti</i>	330
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	166
<i>Hanno votato sì</i>	22
<i>Hanno votato no</i> .	308).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. B.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	337
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	63
<i>Hanno votato no</i> .	274).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Marzano Tab. C.182.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Danese. Ne ha facoltà.

LUCA DANESE. Signor Presidente, anche questo emendamento, che era riferito al collegato, è finito qui, non per nostra scelta. Esso prevedeva, lo ricordo, la detraibilità delle polizze sanitarie. Ricordo altresì che era uno dei nostri punti fondamentali, ma non mi sembra il caso, a quest'ora, di dilungarmi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano Tab. C.182, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	339
<i>Votanti</i>	338
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	76
<i>Hanno votato no</i> .	262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano Tab. C.183, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	335
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	78
<i>Hanno votato no</i> .	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono Tab. C.136, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	329
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	71
<i>Hanno votato no</i> .	258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Copercini Tab. C.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	327
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	68
<i>Hanno votato no</i> .	259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Copercini Tab. C.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	335
<i>Votanti</i>	334
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	70
<i>Hanno votato no</i> .	264).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani Tab. C.72, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	322
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	66
<i>Hanno votato no</i> .	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici Tab. C.181, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	336
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	72
<i>Hanno votato no</i> .	264).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani Tab. C.70, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	333
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	70
<i>Hanno votato no</i> .	263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani Tab. C.76, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	325
<i>Maggioranza</i>	163
<i>Hanno votato sì</i>	65
<i>Hanno votato no</i> .	260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. C.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	327
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	70
<i>Hanno votato no</i> .	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi Tab. C.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	337
<i>Votanti</i>	335
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	64
<i>Hanno votato no</i> .	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. C.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	331
<i>Maggioranza</i>	166
<i>Hanno votato sì</i>	68
<i>Hanno votato no</i> .	263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè Tab. C.109, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	327
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	67
<i>Hanno votato no</i> .	260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè Tab. C.119, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	322
<i>Votanti</i>	321
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	161
<i>Hanno votato sì</i>	65
<i>Hanno votato no</i> .	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise Tab.C.142 (*Nuova formulazione*), non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	334
<i>Votanti</i>	323
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	58
<i>Hanno votato no</i> .	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè Tab.C.110, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	330
<i>Votanti</i>	326
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	64
<i>Hanno votato no</i> .	262).

Avverto che i presentatori hanno ritirato gli emendamenti Giancarlo Giorgetti Tab.C.48 e Rossetto Tab.C.62.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral Tab.C.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 332
Votanti 331
Astenuti 1
Maggioranza 166
Hanno votato sì 69
Hanno votato no . 262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento Tab.C.137, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 322
Maggioranza 162
Hanno votato sì 65
Hanno votato no . 257).

Avverto che i presentatori hanno ritirato l'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab.C.90.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grillo Tab.C.118, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 325
Votanti 323
Astenuti 2
Maggioranza 162
Hanno votato sì 66
Hanno votato no . 257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento Tab.C.133, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 325
Maggioranza 163
Hanno votato sì 68
Hanno votato no . 257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino Tab.C.120, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 326
Maggioranza 164
Hanno votato sì 67
Hanno votato no . 259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fei Tab.C.158, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 325
Maggioranza 163
Hanno votato sì 67
Hanno votato no . 258).

Avverto che i presentatori hanno ritirato l'emendamento Castellani Tab.C.180.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fei Tab.C.101, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 312
Maggioranza 157
Hanno votato sì 64
Hanno votato no 248
Sono in missione 17 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè Tab.C.108, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 311
Maggioranza 156
Hanno votato sì 65
Hanno votato no 246
Sono in missione 17 deputati).

Avverto che i presentatori hanno ritirato gli emendamenti Bono Tab.C.138, Giancarlo Giorgetti Tab.C.57 e Tab.C.54.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro Tab.C.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 335
Maggioranza 168
Hanno votato sì 71
Hanno votato no . 264).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro Tab. C.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 328
Votanti 326
Astenuti 2
Maggioranza 164
Hanno votato sì 19
Hanno votato no . 307).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro Tab. C.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 324
Maggioranza 163
Hanno votato sì 18
Hanno votato no . 306).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro Tab. C.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 327
Maggioranza 164
Hanno votato sì 21
Hanno votato no . 306).

Avverto che sono stati ritirati gli emendamenti Giancarlo Giorgetti Tab. C.93, Fongaro Tab. C.33 e Tab. C.29.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani Tab. C.74, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 312
Maggioranza 157
Hanno votato sì 16
Hanno votato no 296
Sono in missione 17 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro Tab. C.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 326
Votanti 324
Astenuti 2
Maggioranza 163
Hanno votato sì 14
Hanno votato no . 310).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro Tab. C.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respin0ge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 328
Maggioranza 165
Hanno votato sì 17
Hanno votato no . 311).

Avverto che sono stati ritirati gli emendamenti Fongaro Tab. C.37, Giancarlo Giorgetti Tab. C.58 e Tab. C. 53.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo C.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 329
Votanti 328
Astenuti 1
Maggioranza 165
Hanno votato sì 59
Hanno votato no . 269).

Avverto che è stato ritirato l'emendamento Parolo Tab. C.39.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Parolo Tab. C.42 e Tab. C.43, di identico tenore, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 317
Maggioranza 159
Hanno votato sì 64
Hanno votato no . 253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo Tab.C.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 318
Maggioranza 160
Hanno votato sì 58
Hanno votato no . 260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab.C.55, non accettato dalla Commissione né del Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 326
Maggioranza 164
Hanno votato sì 65
Hanno votato no . 261).

Avverto che gli emendamenti Giancarlo Giorgetti Tab.C.52 e Tab.C.92 sono stati ritirati.

Chiedo ai presentatori dell'emendamento Pezzoni Tab.C.6 se intendano mantenerlo.

MARCO PEZZONI. Lo ritiro.

PRESIDENTE. Avverto che gli emendamenti Riccio Tab.C.95 e Tab.C.96 e l'emendamento Bono Tab.C.139 sono stati ritirati.

Chiedo ai presentatori dell'emendamento Galletti Tab.C.127 (*Nuova formulazione*) se intendano mantenerlo.

PAOLO GALLETTI. Lo ritiro.

PRESIDENTE. Avverto che gli emendamenti Giancarlo Giorgetti Tab.C.47, Tab.C.88, Tab.C.45, Tab.C.91 e Tab.C.86 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral Tab.C.77, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 315
Votanti 312
Astenuti 3
Maggioranza 157
Hanno votato sì 63
Hanno votato no . 249).

Avverto che gli emendamenti Giancarlo Giorgetti Tab.C.50 e Tab.C.15, Costa Tab.C.146, Giancarlo Giorgetti Tab.C.49, Tab.C.16 e Tab.C.51, sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab.C.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 323
Votanti 322
Astenuti 1
Maggioranza 162
Hanno votato sì 63
Hanno votato no . 259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scarpa Bonazza Buora Tab.C.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 319
Votanti 318
Astenuti 1
Maggioranza 160
Hanno votato sì 60
Hanno votato no . 258).

Avverto che gli emendamenti Tattarini Tab.C.2, Giancarlo Giorgetti Tab.C.89 e Tab.C.87 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani Tab.C.68, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 325
Maggioranza 163
Hanno votato sì 62
Hanno votato no . 263).

Avverto che gli emendamenti Scalia Tab.C.172 (*Nuova formulazione*) e Costa Tab.C.148 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Copercini Tab.C.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 321
Votanti 320
Astenuti 1
Maggioranza 161
Hanno votato sì 66
Hanno votato no . 254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Copercini Tab.C.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 327
Votanti 326
Astenuti 1
Maggioranza 164
Hanno votato sì 63
Hanno votato no . 263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Copercini Tab.C.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 325
Votanti 324
Astenuti 1
Maggioranza 163
Hanno votato sì 62
Hanno votato no . 262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Copercini Tab.C.20 e Tab.C.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 330
Maggioranza 166
Hanno votato sì 66
Hanno votato no . 264).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scaltritti Tab.C.144, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 325
Votanti 314
Astenuti 11
Maggioranza 158
Hanno votato sì 55
Hanno votato no . 259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marinacci Tab.C.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	325
<i>Votanti</i>	323
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	62
<i>Hanno votato no</i> .	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino Tab.C.115 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	321
<i>Votanti</i>	319
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	160
<i>Hanno votato sì</i>	60
<i>Hanno votato no</i> .	259).

Avverto che l'ordine del giorno Danese Tab.C.145 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè Tab.C.117, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	325
<i>Votanti</i>	324
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	163
<i>Hanno votato sì</i>	66
<i>Hanno votato no</i> .	258).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rivolta Tab.C.64.

ELIO VITO. Il collega Rivolta è assente, Presidente.

PRESIDENTE. Si intende che non insiste per la votazione.

Avverto che l'emendamento Pezzoli Tab.C.141 (*Nuova formulazione*) è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro Tab.C.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	325
<i>Votanti</i>	323
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	64
<i>Hanno votato no</i> .	259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro Tab.C.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	321
<i>Votanti</i>	320
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	161
<i>Hanno votato sì</i>	62
<i>Hanno votato no</i> .	258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro Tab.C.170, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 329
Maggioranza 165
Hanno votato sì 62
Hanno votato no . 267).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise Tab.C.132 (*Nuova formulazione*), non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 334
Votanti 333
Astenuti 1
Maggioranza 167
Hanno votato sì 68
Hanno votato no . 265).

Avverto che l'emendamento Fei Tab.C.100 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani Tab.C.71, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 328
Maggioranza 165
Hanno votato sì 49
Hanno votato no . 279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani Tab.C.73, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 319
Maggioranza 160
Hanno votato sì 62
Hanno votato no . 257).

Avverto che gli emendamenti Stefani Tab.C.79, Giancarlo Giorgetti Tab.C.94, Stefani Tab.C.80 e Barral Tab.C.78 sono stati ritirati dai presentatori.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro Tab.D.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 322
Maggioranza 162
Hanno votato sì 54
Hanno votato no . 268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral Tab.D.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 325
Votanti 324
Astenuti 1
Maggioranza 163
Hanno votato sì 28
Hanno votato no . 296).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro Tab.D.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 321
Maggioranza 161
Hanno votato sì 19
Hanno votato no . 302).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro Tab.D.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 328
Maggioranza 165
Hanno votato sì 17
Hanno votato no . 311).

Avverto che l'emendamento Danese Tab.D.19 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro Tab. D.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 326
Votanti 325
Astenuti 1
Maggioranza 163
Hanno votato sì 17
Hanno votato no . 308).

Avverto che gli emendamenti Scalia Tab. D.21 e Manzini Tab. D.11 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè Tab. D.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 321
Votanti 319
Astenuti 2
Maggioranza 160
Hanno votato sì 48
Hanno votato no . 271).

Avverto che gli emendamenti Giancarlo Giorgetti Tab. F.16, Ciapusci Tab. F.15 e Tab. F.12, Parolo Tab. F.13 e Tab. F.14, Giancarlo Giorgetti Tab. F.18, Tab. F.19 e Tab. F.17, Copercini Tab. F.11, Giancarlo Giorgetti Tab. F.9, Stefani Tab. F.25 e Giancarlo Giorgetti Tab. F.8 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pezzoli Tab. F.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 328
Votanti 326
Astenuti 2
Maggioranza 164
Hanno votato sì 54
Hanno votato no . 272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 342
Maggioranza 172
Hanno votato sì 272
Hanno votato no .. 70).

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 4355)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4355 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino 3.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà (*Commenti*).

TERESIO DELFINO. Presidente, un brevissimo intervento per sottolineare una questione i cui aspetti investono sensibilità diffuse in questo Parlamento.

PRESIDENTE. Non a quest'ora !

TERESIO DELFINO. Credo quindi che questo tipo di reazione non sia coerente con l'attenzione che il Parlamento ha dedicato al problema degli assegni familiari (*Applausi*). Non è un argomento sul quale voglio scherzare. Noi riteniamo che il percorso fatto in questi anni per rendere sempre più efficace l'intervento a favore della famiglia mediante l'assegno familiare debba cogliere tutte le opportunità che anche la normativa modificata lo scorso anno offre. Questi emendamenti, rispetto ai quali mi rammarico non vi sia stata una valutazione attenta e positiva da parte del Governo e del relatore, consentono soltanto di dare attuazione al problema di garantire alle realtà familiari oltre i sette componenti, che per ogni componente in più a carico vi sia

l'adeguamento nella fincatura del prospetto che prevede da un lato il reddito e dall'altro gli interventi agevolativi. Volevamo con queste norme consentire che per ogni figlio vi fosse lo stesso sostegno economico e che vi fosse quindi un adeguamento dei limiti dei redditi sulla base dei quali possono essere assegnati gli assegni familiari. Questa è la sostanza degli emendamenti (*Applausi*)... Lasciatemi finire. Mi auguro che il Governo, attraverso un disegno di legge o una norma attuativa porti a piena applicazione le norme approvate lo scorso anno. Avevamo, infatti, approvato questa norma che garantiva l'assegno familiare per un numero di componenti del nucleo familiare superiore a quello previsto oggi nella tabella.

Questo è il dato che non potevo non riaffermare in questa occasione, ritenendo che i passi in avanti compiuti debbano essere portati fino in fondo.

Quando avevamo approvato la legge di riforma Dini avevamo sempre detto che i fondi della CUAFF prelevati per far quadrare la riforma previdenziale dovevano essere gradualmente riassegnati per l'istituto degli assegni familiari (*Applausi*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	337
<i>Votanti</i>	335
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	90
<i>Hanno votato no</i> .	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	337
<i>Votanti</i>	329
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	81
<i>Hanno votato no</i> ..	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 3.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	332
<i>Votanti</i>	325
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	163
<i>Hanno votato sì</i>	71
<i>Hanno votato no</i> ..	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 3.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	332
<i>Votanti</i>	330
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	166
<i>Hanno votato sì</i>	73
<i>Hanno votato no</i> ..	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 3.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	334
<i>Votanti</i>	332
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	78
<i>Hanno votato no</i> ..	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	344
<i>Votanti</i>	343
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	269
<i>Hanno votato no</i> ..	74).

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 4355).

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 4355 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	341
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	267
<i>Hanno votato no</i> ..	74).

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 4355)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 4355 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	333
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	265
<i>Hanno votato no ..</i>	68).

***(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 4355)***

PRESIDENTE. Avverto che sono stati presentati i seguenti ordini del giorno: Alveti ed altri n. 9/4355/1, Dozzo ed altri n. 9/4355/3, Pezzoni ed altri n. 9/4355/4, Nardini ed altri n. 9/4355/5, Oreste Rossi n. 9/4355/6, Paissan e Scalia n. 9/4355/7, Ascierio n. 9/4355/8, Tassone ed altri n. 9/4355/9, Rossetto ed altri n. 9/4355/10, Saia ed altri n. 9/4355/11, Volonté ed altri n. 9/4355/12, Sanza ed altri n. 9/4355/13, Teresio Delfino ed altri n. 9/4355/14, Grillo ed altri n. 9/4355/15, Nocera ed altri n. 9/4355/16, Lumia n. 9/4355/17, Morgando e Possa n. 9/4355/18, Occhetto ed altri n. 9/4355/19, Riccio ed altri n. 9/4355/20, Valetto Bitelli ed altri n. 9/4355/21 *(vedi l'allegato A — A.C. 4355 sezione 6)*.

Ricordo che, in relazione al disegno di legge finanziaria, sono posti in votazione gli ordini del giorno respinti in Commissione e quelli attinenti all'indirizzo globale della politica economica e finanziaria. Tra tali ordini del giorno la Presidenza ha ritenuto di ricomprendere anche quelli che, pur riguardando aspetti di carattere settoriale, interessano comunque la politica generale del Governo.

Avverto che, ai sensi dell'articolo 122 del regolamento, non si procederà al-

l'esame dell'ordine del giorno Alveti ed altri n. 9/4355/1 già accolto dal Governo presso la X Commissione.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo accetta gli ordini del giorno Dozzo ed altri n. 9/4355/3 e Pezzoni ed altri n. 9/4355/4. Accetta l'ordine del giorno Nardini ed altri n. 9/4355/5, purché riformulato, correggendo alla penultima riga la parola « inutili » in « utili ».

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Nardini ed altri n. 9/4355/5, accolgono la riformulazione testé proposta dal rappresentante del Governo.

Proseguo pure, signor sottosegretario.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Per quanto riguarda la materia dell'ordine del giorno Oreste Rossi n. 9/4355/6, si è già provveduto; pertanto il Governo invita i presentatori di questo ordine del giorno a ritirarlo. Accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Paissan e Scalia n. 9/4355/7.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Ascierio n. 9/4355/8 e accetta l'ordine del giorno Tassone ed altri n. 9/4355/9. Accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Rossetto ed altri n. 9/4355/10.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Saia ed altri n. 9/4355/11, poiché si è già intervenuti nel senso indicato attraverso un emendamento della Commissione che è stato approvato, invito i presentatori a ritirarlo.

PRESIDENTE. Onorevole Saia, accoglie l'invito al ritiro del suo ordine del giorno n. 9/4355/11?

ANTONIO SAIA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Prego, signor sottosegretario.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Volontè ed altri n. 9/4355/12 e non accetta gli ordini del giorno Senza ed altri n. 9/4355/13 e Teresio Delfino ed altri n. 9/4355/14. Accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Grillo ed altri n. 9/4355/15 ed non accetta l'ordine del giorno Nocera ed altri n. 9/4355/16. Accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Lumia n. 9/4355/17.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Morgando e Possa n. 9/4355/18, invito al ritiro e suggerisco che venga specificato nell'emendamento che è stato approvato che i 10 miliardi attribuiti all'ENEA sono destinati al progetto Ignitor.

Accetto gli ordini del giorno Occhetto ed altri n. 9/4355/19 e Riccio ed altri n. 9/4355/20. Circa l'ordine del giorno Valetto Bitelli ed altri n. 9/4355/21 lo accetto se riformulato con l'impegno al Governo ad individuare le risorse finanziarie a sostegno del progetto di legge in questione.

PRESIDENTE. È d'accordo, onorevole Valetto?

MARIA PIA VALETTO BITELLI. Sì.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Onorevole Dozzo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4355/3, accettato dal Governo?

GIAN PAOLO DOZZO. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Pezzoni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4355/4, accettato dal Governo?

MARCO PEZZONI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Nardini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4355/5, accettato dal Governo?

MARIA CELESTE NARDINI. No, non insisto.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Oreste Rossi, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/4355/6: si intende che vi abbia rinunciato.

Collega Paissan, il suo ordine del giorno n. 9/4355/7 è stato accolto come raccomandazione. Insiste per la votazione?

MAURO PAISSAN. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Paissan n. 9/4355/7, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>.....</i>	<i>301</i>
<i>Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>284</i>
<i>Astenuti</i>	<i>.....</i>	<i>17</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>143</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>122</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>.....</i>	<i>162</i>
<i>Sono in missione 16 deputati).</i>		

PRESIDENTE. Onorevole Ascierro, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4355/8, non accettato dal Governo?

FILIPPO ASCIERTO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ascierro n. 9/4355/8, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

FILIPPO ASCIERTO. È il contratto delle forze di polizia: 30 mila lire!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	320
Votanti	316
Astenuti	4
Maggioranza	159
Hanno votato sì	61
Hanno votato no .	255).

Constato l'assenza dell'onorevole Tassone, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/4355/9: si intende che vi abbia rinunciato.

Onorevole Rossetto, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4355/10, accolto come raccomandazione?

GIUSEPPE ROSSETTO. No, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Volontè, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4355/12, accettato dal Governo?

LUCA VOLONTÈ. No.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Sanza, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/4355/13: si intende che vi abbia rinunciato (*Commenti*).

Non si possono far propri gli ordini del giorno.

ELIO VITO. C'era la sua firma.

PRESIDENTE. L'onorevole Teresio Delfino ne ha un altro successivo al quale tiene di più. Se volete si vota, ma non si può.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Teresio Delfino n. 9/4355/14, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	319
Votanti	313
Astenuti	6
Maggioranza	157
Hanno votato sì	59
Hanno votato no .	254).

Constato l'assenza dell'onorevole Grillo, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/4355/15: si intende che vi abbia rinunciato.

Constato l'assenza dell'onorevole Nocera, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/4355/16: si intende che vi abbia rinunciato.

Onorevole Lumia, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4355/17, accolto come raccomandazione?

GIUSEPPE LUMIA. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Lumia.

Chiedo ai presentatori se aderiscano all'invito al ritiro dell'ordine del giorno Morgando e Possa n. 9/4355/18.

GUIDO POSSA. Ritiriamo questo ordine del giorno se il sottosegretario Giarda conferma la sua dichiarazione, che mi pare di aver inteso correttamente, secondo cui effettivamente i 10 miliardi dati all'ENEA, a seguito dell'approvazione di un emendamento, sono destinati al progetto Ignitor.

PRESIDENTE. Sottosegretario Giarda?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Confermo che è così.

PRESIDENTE. Sta bene, pertanto l'ordine del giorno Morgando e Possa n. 9/4355/18 è ritirato.

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Occhetto ed altri n. 9/4355/19,

Riccio e Proietti n. 9/4355/20 e Valetto Bitelli ed altri n. 9/4355/21, accolti dal Governo.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

**(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 4355)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Brunetti. Ne ha facoltà.

MARIO BRUNETTI. Chiedo alla Presidenza di essere autorizzato a consegnare il testo della mia dichiarazione di voto, perché sia pubblicato in calce al resoconto stenografico della seduta odierna (*Applausi*).

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Brunetti.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento — A.C. 4355)

PRESIDENTE. Ai sensi del comma 2, dell'articolo 90, del regolamento, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 4355)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4355, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione:

S. 2792 — « Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1998) » (*approvato dal Senato*) (4355):

Presenti e votanti	341
Maggioranza	171
Hanno votato sì	280
Hanno votato no ...	61

(La Camera approva — Vedi votazioni — Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, di rifondazione comunista-progressisti, di rinnovamento italiano, misto-socialisti italiani, misto-verdi-l'Ulivo e misto-rete-l'Ulivo).

Avverto che nella seduta di domani si procederà, successivamente alla presentazione da parte del Governo della nota di variazioni — ed al suo esame da parte della V Commissione — alla votazione della nota stessa, all'esame degli ordini del giorno al disegno di legge di bilancio, ed al voto finale sullo stesso disegno di legge.

Proposta di trasferimento di un disegno di legge in sede legislativa.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione in sede legislativa del seguente disegno di legge, per il quale la II Commissione permanente (Giustizia), cui era stato assegnato in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento:

S. 2702 — « Interventi urgenti per il potenziamento delle strutture, delle attrezzature e dei servizi dell'Amministrazione della giustizia » (*approvato dalla II Commissione del Senato*) (4202).

Proposta di assegnazione di un disegno di legge in sede legislativa.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione, in sede legislativa, del seguente disegno di legge, che propongo alla Camera a norma del comma 1 dell'articolo 92 del regolamento:

alla II Commissione (Giustizia):

S. 2724 — « Disciplina della partecipazione al procedimento penale a distanza e dell'esame in dibattimento dei collaboratori di giustizia, nonché modifica della competenza sui reclami in tema di articolo 41-bis dell'ordinamento penitenziario » (*approvato dalla Camera e modificato dalla II Commissione del Senato*) (1845-B), con il parere della I Commissione.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Venerdì 19 dicembre 1997, alle 9,30:

1. — Assegnazione a Commissione in sede legislativa dei disegni di legge n. 1845-B e 4202.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 2739. — Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1998 e bilancio pluriennale per il triennio 1998-2000 (*Approvato dal Senato*) (4356).

Prima nota di variazioni al bilancio (4356-bis).

Seconda nota di variazioni al bilancio (4356-ter).

Terza nota di variazioni al bilancio (4356-quater).

Quarta nota di variazioni al bilancio (4356-quinquies).

— *Relatori: Liotta, per la maggioranza; Teresio Delfino, Peretti, Pagliarini, Bono e Danese, di minoranza.*

La seduta termina alle 22,30.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE
DEL DEPUTATO MARIO BRUNETTI
SUL DISEGNO DI LEGGE FINANZIARIA
N. 4355

MARIO BRUNETTI. Il gruppo di rifondazione comunista decide di motivare il suo voto favorevole al disegno di legge finanziaria in discussione sottolineando un tema che ha avuto scarso riscontro nel dibattito di questi giorni. Confesso che, chi come me ha tentato di scandagliare in questi anni le trasformazioni del Mezzogiorno ed i suoi specifici mali dentro il processo di mondializzazione e che, proprio nella sua drammaticità sociale, vede un rischio di rottura dell'unità nazionale e la crisi della democrazia, viene colto da un senso di malinconia nell'assistere, qui dentro, al fatto che, nelle infaticabili ore di discussione di questi giorni, si è parlato di tutto lo scibile, ma non si è indicato mai il Mezzogiorno come grande problema nazionale e democratico.

Eppure, andiamo dicendo che vi è un nesso inscindibile tra processi di mondializzazione; teologia neoliberista che percorre il mondo e l'Europa e l'organicità dell'estendersi pauroso della disoccupazione; e, soprattutto, che il binomio Mezzogiorno-disoccupazione costituisce il fenomeno più grave ed esplosivo che ha questo paese. Di questo, nel nostro dibattito, non si è parlato, quasi che la disoccupazione del sud fosse una apparenza; un dato puramente statistico.

No, signori del Governo e colleghi tutti: la disoccupazione è un elemento drammaticamente concreto; un dato dirompente che si abbatte come un maglio distruttore sulle famiglie in carne ed ossa; lascia senza speranza i giovani e le ragazze; precarizza ed impoverisce la società; svuota ogni scommessa sul futuro.

Mi chiedo spesso, analizzando il Mezzogiorno, e sottopongo l'interrogativo anche alla vostra attenzione: oggi, un Mezzogiorno che non serve più né come mercato, né come classico serbatoio di mano d'opera, che fine farà? Se richiamiamo alla nostra memoria i dati della storia, non è possibile sottovalutare il fatto che, in tornanti più delicati come l'attuale, il sud è stato segnato da scatti subalterni e da *jacqueries* pericolose ed a oggi se quella storia si ripettesse ci troveremmo con un sud certamente preda di una sempre maggiore funzione regolatrice dell'economia quale c'è da parte della criminalità organizzata. A guardar bene, questo meridione sta diventando sempre più stretto tra una «rivoluzione delle élites», con una personalizzazione esasperata della politica che ha come risvolto, ad esempio, l'assegnazione ai sindaci di un ruolo di mediazione sociale con la pericolosa riproposizione di un sistema di potere in cui il clientelismo, il rapporto di scambio, il trasformismo, l'uso incontrollato delle istituzioni rischiano di diventare assoluti strumenti di dominio: un ritorno, insomma, alle baronie; ripeto, un sud stretto tra questo processo, le insidie mafiose ed episodiche occasioni di lavoro di tipo asiatico gestite dal caporalato, diventerebbe un'area in cui uomini e donne divengono scorie. Un Mezzogiorno senza *chances* non sarebbe solo un bubbone di disoccupazione, ma una discarica umana che diventa, assieme alle discariche vere, un buon affare per la mafia.

Ne parlo perché, se è così come io credo e penso, c'è necessità di un sussulto: c'è urgenza, cioè, di un grandioso progetto, di una reinvenzione dell'intervento pubblico come grande operazione politica, economica e sociale per quantità, qualità ed organizzazione del lavoro. Lavoro e ambiente come idea-forza; infrastrutture e tempi della loro realizzazione (non avvenistiche e mega-opere) che elevino la funzione del territorio e portino gli standards di servizi e civiltà a livello medio nazionale; risposte concrete ai bisogni, intesi non solo come dati della natura ma anche come evoluzione sociale: questo,

secondo noi, può costituire una leva straordinario per invertire la tendenza alla progressiva marginalizzazione del sud che, al contrario, avrebbe grandi potenzialità soprattutto guardando al Mediterraneo come punto dialogico con la costruzione europea di oggi. Costruire, cioè, un sistema di relazioni col Mediterraneo diventa condizione ambientale essenziale per parlare seriamente di sviluppo del Mezzogiorno.

Non è più, dunque, tempo di parole. Per questo rifondazione comunista ha posto come punto di fondo nell'accordo col Governo questo nodo centrale sapendo che, all'interno di esso, se si vogliono dare risposte in positivo, bisogna leggere con serietà ed apprensione alcuni elementi che emergono dalla realtà meridionale: la drammatica realtà economica-sociale del sud; il ruolo predatore dei grandi istituti finanziari del nord che hanno colonizzato le banche del sud imponendo insopportabili costi del lavoro; le angosce e le inquietudini dei centri urbani, divenuti alveari senza prospettive; le nuove povertà che si allargano; la ricollocazione spregiudicata dei «nuovi poteri» che ripropongono, con rapidi riciclaggi, la feudalizzazione e la passivizzazione della società; la caduta verticale della civiltà nelle zone interne e la crisi dell'agricoltura, che restringono i margini di una decorosa sopravvivenza: questi sono elementi di riflessione per tutti.

Proprio sul terreno dell'agricoltura, forse è utile fare qualche riflessione in più non solo perché è l'agricoltura del sud con i suoi prodotti mediterranei che è massacrata dalla scelte europee, ma anche perché sta diventando un paradosso parlare della fame nel mondo e poi cianciare soltanto di industrialismo, di finanza, di scambi ineguali, e lasciare che l'Europa diventi, anche in questo, subalterna al maggior produttore agricolo del mondo, gli USA, mentre un'area vocata all'agricoltura come il sud diventi consumatrice delle eccedenze agro-alimentari che ci vengono dall'estero.

E intanto, l'Europa affronta il problema con espedienti e mantiene a spese

della Comunità milioni di agricoltori ritenuti fuori mercato. Al di là delle spinte corporative e avventuriste di un pugno di strumentalizzatori della vertenza del latte di questi giorni, sarebbe miope ed egoista la politica italiana ed europea se non si accorgesse di ciò che sta avvenendo nel settore; la sacrosanta protesta degli olivicoltori del sud ne segna la drammaticità. Un nuovo progetto per il sud che tenga conto di questi elementi può costituire una via di ripresa, una possibilità che poggia sulla necessità di attivare le potenzialità interne al Mezzogiorno, uscendo anche dalla avvilente *querelle* sull'assistenzialismo: e va fatta giustizia delle interpretazioni spregiative del termine.

Grandi teorici dell'economia — anche se diventa difficile parlare di questo con l'ideologia bossista — come Keynes ci hanno sottolineato che, lì dove non esistono o sono ristretti i margini di crescita della base produttiva, è indispensabile l'assistenza dello Stato per non distruggere la base produttiva preesistente. Non voglio dire che le pratiche keynesiane risolvono oggi i nostri problemi; ma qualsiasi cosa pensi la lega nord, c'è da dire che su questa pratica di assistenza ha poggiato la conservazione e la crescita dell'attuale Nordest che ora vuole andare avanti senza regole e diventa sempre più antimeridionalista e neorazzista.

Una grande funzione per il sud è, dunque, necessaria come è necessario un nuovo impegno che cammini sulle gambe di uno strumento statale che abbia una funzione imprenditoriale diretta; che coordini, stimoli gli enti locali ed intervenga per la modernizzazione dell'ambiente, del recupero urbano, dei beni culturali e delle infrastrutture per costruire, attraverso questa via, le premesse per l'attivazione di un processo produttivo.

È questo il senso di uno dei punti di accordo che abbiamo realizzato con il Governo. Tenendo presente che, in questa finanziaria, vengono segnalati che su questo il Governo vuole andare avanti, rifondazione comunista, nell'esprimere il proprio voto favorevole al provvedimento in discussione sottolinea la necessità che si entri ora nel merito dei problemi per dare concretezza, con i fatti, a questa nuova attenzione che chiediamo verso il Mezzogiorno.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

Licenziato per la stampa dal Servizio Stenografia
alle 1,15 del 19 dicembre 1997.