

RESOCONTO STENOGRAFICO

285.

SEDUTA DI VENERDÌ 12 DICEMBRE 1997

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **PIERLUIGI PETRINI**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDICE

	PAG.		PAG.
Missioni	5	Morgando Gianfranco (PD-U), Relatore per la maggioranza	6
Preavviso di votazioni elettroniche	5	<i>(La seduta, sospesa alle 9,50, è ripresa alle 10)</i>	8
Proposta di legge (Approvazione in Commissione)	5	Presidente	8, 10
Disegni di legge (Approvazione in Commissione)	5	Boato Marco (misto-verdi-U)	9
Disegno di legge: Misure per la stabilizzazione della finanza pubblica (approvato dal Senato) (A.C. 4354) (Seguito della discussione)	5	Danese Luca (FI)	9
<i>(Ripresa esame articolo 7 – A.C. 4354)</i>	5	Delfino Teresio (misto-CDU)	8
Presidente	5	Macchiotta Giorgio, Sottosegretario per il bilancio e la programmazione economica	10
Bono Nicola (AN)	6, 8	Montecchi Elena, Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale	10
Conte Gianfranco (FI)	6	Selva Gustavo (AN)	9
Giorgetti Giancarlo (LNIP)	6	<i>(Esame articolo 10 – A.C. 4354)</i>	10
Macchiotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il bilancio e la programmazione economica</i>	7	Presidente	10, 18
		Armaroli Paolo (AN)	22
		Bogi Giorgio, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	23
		Bono Nicola (AN)	12, 13, 21

N. B. Sige dei gruppi parlamentari: sinistra democratica-l'Ulivo: SD-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rifondazione comunista-progressisti: RC-PRO; centro cristiano democratico: CCD; rinnovamento italiano: RI; misto: misto; misto-socialisti italiani: misto-SI; misto patto Segni: misto-P. Segni; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto-SVP: misto-SVP; misto-CDU: misto-CDU; misto-Vallée d'Aoste: misto-VdA; misto-lega d'azione meridionale: misto-LAM; misto rete-l'Ulivo: misto-rete-U.

PAG.	PAG.		
Conte Gianfranco (FI)	17	Bono Nicola (AN)	41, 43, 46, 54, 59
Danese Luca (FI)	15, 21, 24	Castellani Pierluigi, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	41, 47, 48
Giorgetti Giancarlo (LNIP) ..	19, 21, 23, 25, 26	Danese Luca (FI)	48
Macchiotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il bilancio e la programmazione economica</i> ..	11, 15, 26, 27	Delfino Teresio (misto-CDU)	58
Malavenda Mara (misto)	21	Deodato Giovanni Giulio (FI)	57
Mazzocchi Antonio (AN)	17	Fontan Rolando (LNIP)	50
Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	10, 18, 26	Giorgetti Giancarlo (LNIP)	45
Mussi Fabio (SD-U)	23	Giovanardi Carlo (CCD)	62
Pezzoli Mario (AN)	15, 16	Martino Antonio (FI)	52, 55
Rubino Alessandro (FI)	18, 19, 21, 25	Marzano Antonio (FI)	42
Solaroli Bruno (SD-U), <i>Presidente della V Commissione</i>	20	Molgora Daniele (LNIP)	54, 59
Vito Elio (FI)	20	Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	41, 47, 54
(Esame articolo 11 — A.C. 4354)	27	Pisanu Beppe (FI)	49
Presidente	27	Targetti Ferdinando (SD-U)	61
Benedetti Valentini Domenico (AN)	30, 32	Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i>	54
Biondi Alfredo (FI)	32, 35	Sull'ordine dei lavori	64
Conti Giulio (AN)	35	Presidente	64
Danese Luca (FI)	27	Bono Nicola (AN)	64
Duca Eugenio (SD-U)	31	Fei Sandra (AN)	64
Galdelli Primo (RC-PRO)	31	Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo	65
Lembo Alberto (LNIP)	31	Presidente	65
Lorenzetti Maria Rita (SD-U), <i>Presidente della VIII Commissione</i>	33	Manzoni Valentino (AN)	65
Macchiotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il bilancio e la programmazione economica</i> ..	27, 28, 29, 30, 34, 36	(La seduta, sospesa alle 13,55, è ripresa alle 15,30)	65
Malavenda Mara (misto)	29, 32, 33	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	65
Marras Giovanni (FI)	28	Sull'ordine dei lavori	66
Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	27, 28, 34, 36	Presidente	66, 67, 68, 70
Pezzoli Mario (AN)	29	Acierno Alberto (misto)	69
(Esame articolo 12 — A.C. 4354)	37	Armaroli Paolo (AN)	69
Presidente	37	Bono Nicola (AN)	67
Apolloni Daniele (LNIP)	38	Diliberto Oliviero (RC-PRO)	69
Losurdo Stefano (AN)	39	Lombardi Giancarlo (PD-U)	68
Macchiotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il bilancio e la programmazione economica</i> ..	37	Vito Elio (FI)	66, 67
Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	37	Ripresa della discussione — A.C. 4354	70
(Esame articolo 13 — A.C. 4354)	40	(Esame articolo 14 — A.C. 4354)	70
Presidente	40, 42, 44, 47	Presidente	70, 71, 72, 74
Armani Pietro (AN)	44, 51, 52, 56, 57	Armaroli Paolo (AN)	71
Armosino Maria Teresa (FI)	49	Bono Nicola (AN)	72
Berruti Massimo Maria (FI)	60	Castellani Pierluigi, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	76
Biasco Salvatore (SD-U)	53	Giorgetti Giancarlo (LNIP)	76
		Macchiotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il bilancio e la programmazione economica</i> ..	70

	PAG.		PAG.
Manzione Roberto (CCD)	70	Castellani Pierluigi, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	119, 120
Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	70, 76	Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	119
Pisanu Beppe (FI)	71	Risari Gianni (PD-U)	120
Targetti Ferdinando (SD-U)	76, 77	<i>(Ripresa esame articolo 12 — A.C. 4354)</i>	120
Vito Elio (FI)	73, 74	Presidente	120
<i>(Esame articolo 15 — A.C. 4354)</i>	77	Castellani Pierluigi, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	120
Presidente	77	Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	120
Bono Nicola (AN)	77	<i>(Esame articolo 17 — A.C. 4354)</i>	121
Castellani Pierluigi, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	77	Presidente	121
Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	77	Castellani Pierluigi, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	121, 130
<i>(Esame articolo 16 — A.C. 4354)</i>	78	Danese Luca (FI)	124, 125, 129
Presidente	82	Delfino Teresio (misto-CDU)	125, 129
Bono Nicola (AN) . 81, 83, 86, 89, 91, 101, 107		Frosio Roncalli Luciana (LNIP)	130
Calzavara Fabio (LNIP)	92	Malavenda Mara (misto)	121, 122
Castellani Pierluigi, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	81, 85, 93, 113, 119	Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	121, 125, 126, 130
Caveri Luciano (misto-VdA)	80, 112, 113	<i>(Esame articolo 18 — A.C. 4354)</i>	131
Bianchi Clerici Giovanna (LNIP)	118	Presidente	131
Colombo Paolo (LNIP)	107	Castellani Pierluigi, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	131
Conte Gianfranco (FI)	85, 102	Giorgetti Giancarlo (LNIP)	132
De Benetti Lino (misto-verdi-U)	83, 84	Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	131
Delfino Teresio (misto-CDU)	82, 83, 87	<i>(Esame articolo 19 — A.C. 4354)</i>	133
Fabris Mauro (CCD)	102, 116, 118	Presidente	133
Galletti Paolo (misto-verdi-U)	85, 118	Apolloni Daniele (LNIP)	135, 145
Giorgetti Giancarlo (LNIP)	102	Armaroli Paolo (AN)	134, 136, 154
Giovanardi Carlo (CCD)	87, 90, 91	Bogi Giorgio, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	136
Leone Antonio (FI)	111	Bono Nicola (AN) . 139, 141, 142, 143, 144, 149	
Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il bilancio e la programmazione economica</i> .	82, 85	Castellani Pierluigi, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	133, 134, 135, 156
Mammola Paolo (FI)	94	Caveri Luciano (misto-VdA)	141
Marongiu Gianni, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	87	Colombo Paolo (LNIP)	146
Manzini Paola (SD-U)	91	Danese Luca (FI)	134, 138, 143
Massidda Piergiorgio (FI)	92, 93, 95	Delfino Teresio (misto-CDU) ...	134, 135, 154, 156
Michielon Mauro (LNIP)	106	Giorgetti Giancarlo (LNIP)	135, 139, 140
Molgora Daniele (LNIP)	90, 112		144, 145, 153
Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> . 78, 79, 80, 81, 82, 84, 93, 101		Lombardi Giancarlo (PD-U)	142
108, 109, 112, 113, 115, 116, 117, 119		Maciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il bilancio e la programmazione economica</i> .	138
Pagliuca Nicola (FI)	87	Marzano Antonio (FI)	138, 142
Solaroli Bruno (SD-U), <i>Presidente della V Commissione</i>	109, 110	Michielon Mauro (LNIP)	143, 144
Veltri Elio (SD-U)	108		
<i>(La seduta, sospesa alle 18,35, è ripresa alle 19,10)</i>	119		
Presidente	119, 120		

PAG.	PAG.
Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> 133, 134, 140 143, 144, 152, 155	Castellani Pierluigi, <i>Sottosegretario per le finanze</i> 158, 159, 160
Pisanu Beppe (FI) 143	Danese Luca (FI) 158, 160, 161
Visco Vincenzo, <i>Ministro delle finanze</i> 142	Giorgetti Giancarlo (LNIP) 161
(Esame articolo 20 — A.C. 4354) 156	Marongiu Gianni, <i>Sottosegretario per le finanze</i> 161
Presidente 156, 158	Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> 158, 159, 160
Bono Nicola (AN) 158	Pace Giovanni (AN) 160
Castellani Pierluigi, <i>Sottosegretario per le finanze</i> 156, 157	Targetti Ferdinando (SD-U) 161
Giorgetti Giancarlo (LNIP) 157	Sull'ordine dei lavori 162
Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> 156, 157	Presidente 162
Moroni Rosanna (RC-PRO) 156	Fei Sandra (AN) 162
Solaroli Bruno (SD-U), <i>Presidente della V Commissione</i> 157, 158	Ordine del giorno della seduta di domani 162
(Esame articolo 21 — A.C. 4354) 158	Votazioni elettroniche I
Presidente 158, 161	

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

La seduta comincia alle 9,30.

MARCO BOATO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Acquarone, Burlando, Neri, Pinza, Pisapia, Rivera, Sales, Sbarbati, Scalia, Soriero, Vigneri e Vita sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trenta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

Preavviso di votazioni elettroniche (ore 9,40).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Approvazioni in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nelle riunioni di ieri, giovedì 11 dicembre 1997, in sede legislativa, delle Commissioni permanenti sono stati approvati i seguenti progetti di legge:

dalla *I Commissione (Affari costituzionali)*:

CONTENTO: « Modifica dell'articolo 14 della legge 21 marzo 1990, n. 53, in materia di autenticazione delle firme degli elettori » (4059).

dalla *III Commissione (Esteri)*:

« Contributi ad organismi finanziari internazionali multilaterali » (3254);

S.2729 — « Proroga termini relativi ad impegni internazionali del Ministero degli affari esteri e norme in materia di personale militare impegnato in missioni all'estero » (4204-B).

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2793 — Misure per la stabilizzazione della finanza pubblica (approvato dal Senato) (4354) (ore 9,42).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Misure per la stabilizzazione della finanza pubblica.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati approvati gli articoli da 1 a 9 ad eccezione dell'articolo 7, essendo stati accantonati gli emendamenti Stefani 7.11 e Valensise 7.12.

(Ripresa esame dell'articolo 7 — A.C. 4354)

PRESIDENTE. Dobbiamo pertanto riprendere l'esame degli emendamenti ac-

cantonati all'articolo 7 (*vedi l'allegato A ai resoconti della seduta di ieri — A.C. 4354 sezione 7*).

Onorevole relatore per la maggioranza?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Il Comitato dei nove della Commissione si è riunito, tra l'altro, per valutare gli emendamenti accantonati all'articolo 7.

A nome della Commissione, intendo confermare il parere che avevo espresso ieri, prima dell'accantonamento, sugli emendamenti Stefani 7.11 e Valensise 7.12, alla luce delle considerazioni svolte in aula dal Governo nonché nella suddetta sede del Comitato dei nove. Invito, quindi, i presentatori degli emendamenti Stefani 7.11 e Valensise 7.12 a ritirarli, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Onorevole Giancarlo Giorgetti, accoglie l'invito al ritiro dell'emendamento Stefani 7.11, di cui è cofirmatario?

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, insisterei nella votazione dell'emendamento a meno che il Governo non ci fornisca qualche assicurazione sull'attenzione che intende porre alle esigenze delle zone dell'obiettivo 5b. Avanzo tale richiesta perché finora nell'esame del provvedimento mi sembra che tutti gli sforzi — comprese le risorse finanziarie — si siano indirizzati sulle zone dell'obiettivo 1 e talvolta dell'obiettivo 2. Di conseguenza, se questa è l'ultima *chance* per convogliare qualche finanziamento sulla zona 5b, io insisterei per la votazione dell'emendamento Stefani 7.11; se, al contrario, il Governo intendesse aprire qualche spazio nei confronti di queste zone — comunque svantaggiate e depresse — allora sarei disponibile a valutare l'ipotesi di ritirare l'emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Morgando, deve aggiungere qualche cosa?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Volevo pregare il

Governo, che immagino interverrà con riferimento alla richiesta del collega Giancarlo Giorgetti, di chiarire — faccio riferimento agli emendamenti che erano stati presentati in Commissione — quanto è esplicito nel testo, ma che forse andrebbe precisato, e cioè che gli interventi di cui all'articolo 7 si riferiscono a tutti gli accordi di programmazione negoziata e non soltanto ai contratti d'area. Essendovi una esigenza di coordinamento tra due parti dello stesso comma 1, riterrei utile che questo aspetto venisse chiarito in aula.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Ieri sera, Presidente, a seguito delle dichiarazioni del Governo mi sono convinto della sostanziale inopportunità di mantenere una previsione in ordine all'obiettivo 5b, relativamente a questo specifico articolo collegato ai contratti d'area. Però vorrei anch'io da parte del Governo l'assicurazione che nei successivi passaggi, là dove ci si riferisce agli interventi nelle aree depresse, l'obiettivo 5b otterrà i doverosi riconoscimenti che gli competono.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Avevamo avuto modo di affrontare tale questione durante l'esame in Commissione bilancio e avevamo segnalato al sottosegretario Macchiotta la necessità di inserire l'obiettivo 5b nei provvedimenti previsti da questo disegno di legge, evidenziando anche la particolare situazione nella quale si trovano quelle aree che sono a stretto contatto con quelle dell'obiettivo 1. Mi riferisco, in particolare, al territorio del sud del Lazio, particolarmente svantaggiato dal fatto che basta fare poche centinaia di

metri per trovarsi in aree favorite dalle provvidenze, anche se sfavorite per quanto riguarda l'occupazione e lo sviluppo. A maggior ragione, quindi, aumenterebbe il *gap* tra i due territori. Alcune aree che confinano con quelle di intervento sono dunque particolarmente svantaggiate.

Mi sembra che il sottosegretario Macciotta si sia pronunciato nel senso di accettare un ordine del giorno che tenga presente la situazione. Volevamo ribadire la questione in aula e attendiamo un segnale anche in riferimento allo sviluppo dei patti territoriali.

PRESIDENTE. Onorevole sottosegretario, intende intervenire?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, mi pare siano state poste tre questioni. La prima è quella relativa all'ambito di applicazione di questo articolo che, come correttamente ha ricordato il relatore, non si riferisce soltanto ai contratti d'area, ma anche ai vari istituti della programmazione negoziata. Allo stato questi altri istituti sono individuabili nei patti territoriali e nei contratti di programma, ma è stata utilizzata una dizione generica perché, come si ricorderà, nella legge n. 662 è previsto che il CIPE possa, sulla base delle esigenze, individuare anche altri istituti della programmazione negoziata. Proprio per questo si è mantenuta una dizione generica, per non dover di nuovo per legge estendere queste agevolazioni.

La seconda questione è stata posta in Commissione e testé richiamata dall'onorevole Conte e riguarda l'allargamento dell'attenzione della programmazione negoziata al di fuori dell'obiettivo 1. Credo che questo tema sia importante e non a caso il Governo nella passata legge finanziaria ha insistito perché gli istituti della programmazione negoziata, che erano già stati delineati nella legge n. 341, venissero eliminati dal sistema aree depresse e per così dire nazionalizzati. Oggi gli istituti della programmazione negoziata sono utilizzabili nell'intero territorio nazionale.

Resta evidente che questi istituti sono poi soggetti ad un diverso regime di agevolazione sulla base delle definizioni dell'Unione europea nei diversi territori e che in qualche caso è possibile stipulare accordi di programmazione negoziata anche senza alcun incentivo finanziario, ma lucrando soltanto sul vantaggio dato dalle procedure.

Credo di poter ribadire in questa sede, come ho già detto in Commissione, che il Governo nell'arco di undici mesi — che può apparire un tempo lungo ma che in realtà, tenendo conto dei tempi normali dell'amministrazione italiana, è relativamente breve se pensiamo che la legge n. 488, quella che oggi funziona meglio in materia di programmazione industriale, è stata approvata nel 1992 ed è andata a regime il 18 dicembre 1996 — sarà in grado, considerato che il 1° dicembre 1997 si è chiusa la gara per mettere a regime gli strumenti della programmazione negoziata, di compiere il percorso.

Oggi, dunque, disponiamo di una procedura automatizzata che, applicata « a calco » su quelle previste dalla legge n. 488, consentirà, a partire dal 1° dicembre, nello spazio di 135 giorni — tre mesi per l'istruttoria degli istituti di credito e 45 giorni per l'espletamento delle procedure dell'amministrazione — di dare una risposta alla molteplicità degli strumenti della programmazione negoziata che erano all'esame del ministro del bilancio. Credo che questa prima ondata riguarderà circa una ventina di nuovi patti territoriali. Tra questi — come ho avuto modo di affermare ieri sera — sono previste situazioni esterne all'obiettivo 1 e che riguardano aree dell'obiettivo 5b, per esempio zone del Veneto e del Piemonte.

Per quanto riguarda in particolare — e vengo alla terza questione — l'obiettivo 5b, esso concerne aree di pianura e soprattutto di montagna, il cui destino, a mio parere, non può essere quello dell'industrializzazione attraverso strumenti pesanti quali sono quelli tipici dei contratti d'area. Si può prevedere una forma di industrializzazione leggera, per esempio quella che può essere promossa attraverso

i patti territoriali. Inoltre, si può prevedere un complesso di altri interventi che sono quelli propri della legge della montagna.

Voglio ricordare che, grazie al lavoro svolto in Assemblea ed in Commissione prima al Senato e poi alla Camera, oggi siamo nelle condizioni di affermare che la legge cosiddetta della montagna ha una nuova dotazione finanziaria; si tratta di una cifra che ammonta a circa 300 miliardi che può consentire di attivare importanti risorse nel settore della montagna. Mi sembra che questa possa essere una prima risposta.

Aggiungo che il Governo esprimerà parere favorevole su un emendamento la cui presentazione è stata preannunciata dal relatore, che consente di utilizzare pienamente 25 miliardi volti ad attivare il sistema informativo della montagna; il che rappresenta una delle condizioni per mettere in rete una serie di piccoli comuni, offrendo quindi ai cittadini servizi che altrimenti non potrebbero essere forniti.

Ritengo, pertanto, che l'attenzione del Governo nei confronti dei territori di cui all'obiettivo 5b sia vigile. Naturalmente il Governo valuterà l'ordine del giorno del quale l'onorevole Conte ha preannunciato la presentazione. Anticipo che, in linea di massima, esprimeremo su tale documento parere favorevole. L'ordine del giorno, se non ricordo male, farà riferimento in particolare alle aree di confine che appaiono « spiazzate »: anche se le rive di un fiume non sempre sono il confine tra due mondi, spesso però possono drammaticamente dividerli.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, dopo l'intervento del rappresentante del Governo, l'emendamento Valensise 7.12 è ritirato?

NICOLA BONO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Giancarlo Giorgetti insiste per la votazione dell'emendamento Stefani 7.13.

Per consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso, so-

spendo la seduta che riprenderà alle ore 10, con immediate votazione.

La seduta, sospesa alle 9,50, è ripresa alle 10.

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di prendere posto in fretta e in silenzio e di munirvi delle tessere, perché stiamo per procedere a votazioni.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 7.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	346
Votanti	298
Astenuti	48
Maggioranza	150
Hanno votato <i>sì</i>	83
Hanno votato <i>no</i> ...	215

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, richiamo un attimo l'attenzione del ministro Bogi in quanto ieri egli ebbe ad affermare, in ordine ad una nostra richiesta, che il Governo era orientato a rivalutare la necessità della delega di cui all'articolo 52, comma 23, ferma restando l'esigenza di prorogare i termini della delega precedente. Poiché per noi — lo avevamo detto chiaramente — questa è una questione che inerisce anche al nostro atteggiamento in Assemblea, volevamo sapere come fosse orientato il ministro al riguardo e se vi fosse già una risposta.

Vorrei interpellare il Governo anche in ordine ad un'altra questione posta da noi, ma non soltanto da noi. Tutte le forze dell'opposizione e molti deputati della

maggioranza, infatti, hanno sollevato nel corso del dibattito in Commissione bilancio il problema dell'inammissibilità per estraneità di materia della questione relativa alle trasmissioni radiofoniche delle sedute parlamentari.

Poiché il Governo in Commissione aveva anche su tale questione manifestato la disponibilità a ricercare una soluzione che garantisse questo fondamentale servizio ed assunto l'impegno a riformulare il relativo emendamento in modo tale da renderlo compatibile con i criteri di ammissibilità seguiti dalla Presidenza in questa occasione, chiediamo chiarimenti a questo riguardo, così come sulla questione precedentemente esposta che, come ella, Presidente, può facilmente intuire, rappresentano due problemi importanti per tutta l'opposizione, su cui crediamo sia necessaria una puntuale risposta da parte dell'esecutivo. Ciò anche perché sulla questione delle trasmissioni radiofoniche delle sedute parlamentari riteniamo che l'attuale modalità rappresenti un servizio fondamentale per tutti i cittadini italiani che vogliono seguire i lavori del Parlamento.

LUCA DANESE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Onorevole Danese, suppongo che lei voglia intervenire sulla stessa questione. Capisco che è rilevante, ma bisognerebbe procedere con un minimo di ordine nei nostri lavori. Avremmo potuto votare l'articolo 7 e poi affrontare questo problema.

Comunque, ne ha facoltà.

LUCA DANESE. Presidente, siccome si è cominciato a discuterne, è forse bene proseguire.

Ieri sera alle 22,30 nel Comitato dei nove il Governo ha tacitato le nostre ulteriori richieste di chiarimento sulla vicenda di *Radio radicale*, sottoponendoci un emendamento inserito in un articolo diverso rispetto a quello che noi avevamo previsto.

Dopo un esame approfondito, non ci sembra che la risposta possa ritenersi esaustiva e dunque all'inizio della seduta vorrei chiedere al Governo di affrontare nuovamente il problema per dare una soluzione più chiara. Mi sembra infatti che siamo ancora in alto mare.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Senza far perdere tempo all'Assemblea, vorrei associarmi alla richiesta di chiarimento avanzata dal collega Teresio Delfino, avendo io stesso presentato un emendamento di analoga natura che è stato dichiarato inammissibile ed avendo il Governo assunto l'impegno di fornire una risposta al riguardo. Solleciterei anch'io che essa arrivi tempestivamente.

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Anch'io, Presidente, voglio evitare di far perdere tempo all'Assemblea e dunque mi associo alla richiesta di chiarimento pregiudiziale avanzata dall'onorevole Delfino.

Mi sembra che la questione sia di tale rilievo che è opportuno che il Governo dica subito cosa intende fare su questo punto. Tutti riconosciamo il servizio effettivamente pubblico che *Radio radicale* rende ad ognuno, indipendentemente dall'appartenenza politica.

Questo per noi è un fatto significativo ed emblematico ai fini di successive prese di posizione sul complesso del provvedimento. Prego pertanto il ministro di essere molto chiaro ed esaustivo su questo punto, perché si tratta di un problema in ordine al quale credo non vi siano differenze di posizioni tra una parte politica e l'altra.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, personalmente ritengo che avremmo potuto affrontare l'argomento nella sede propria, che era l'esame dell'articolo 16, al quale passeremo tra poco. Tuttavia, poiché la questione è stata posta in via pregiudiziale, ascoltiamo ora l'onorevole Montecchi che ha chiesto di parlare a nome del Governo.

Ha facoltà di parlare, sottosegretario Montecchi.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Presidente, risponderò al punto posto dall'onorevole Delfino in ordine all'articolo 52, comma 23, della cui rilevanza egli ha già detto. Preciso che in giornata il Governo sarà in grado di dare la risposta di merito, a partire dalla disponibilità ad accogliere le osservazioni e le richieste avanzate dall'onorevole Delfino a nome del suo gruppo.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente sulla questione di *Radio radicale* il Governo ha presentato un emendamento ad articoli successivi, come lei ha ricordato, con il quale — nei limiti in cui il Governo poteva farlo — ha affrontato la questione.

Per il resto, è evidente che sull'inammissibilità, che talvolta ha colpito anche emendamenti presentati dal Governo, il Governo stesso non può che rimettersi alla valutazione della Presidenza della Camera.

Siamo comunque sempre disponibili ad affrontare eventuali formulazioni e a trovare spazi, a condizione che vi sia la possibilità di affrontare l'argomento in questa sede. Non possiamo che ribadire quanto abbiamo detto in Commissione e cioè che il Governo non intende interferire nelle valutazioni autonome degli organi del Parlamento.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Giorgetti, lei intende intervenire su questo argomento?

GIANCARLO GIORGETTI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Mi perdoni, allora: non possiamo adesso aprire una discussione di merito su un argomento che affronteremo nell'ambito di successivi articoli; ora stiamo esaminando l'articolo 7. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	394
Votanti	391
Astenuti	3
Maggioranza	196
Hanno votato sì	253
Hanno votato no ...	138

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

(*Esame dell'articolo 10 — A.C. 4354*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 4354 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, mi riferirò semplicemente agli emendamenti su cui esprimo parere favorevole o su cui formulo delle proposte. La Commissione esprime pertanto parere contrario su tutti gli emendamenti all'articolo 10 fino alla pagina 92 del fascicolo n. 1 (cioè fino al-

l'emendamento Alessandro Rubino 10.156); seguono alcuni emendamenti che si riferiscono al testo del comma relativo all'aumento del 100 per cento dell'imposta sulla pubblicità modificato dalla Commissione. Essa aveva formulato un testo nel quale veniva data facoltà ai comuni di procedere ad un aumento fino al 40 per cento dell'imposta sulla pubblicità a partire dal 1° gennaio 1998. Gli emendamenti di pagina 92-93 affrontano il problema tendendo a ridurre questa percentuale del 40 per cento e a posticipare la data di entrata in vigore dell'aumento. Il problema è abbastanza importante...

PRESIDENTE. Potremo però affrontarlo nel merito al momento opportuno.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Sì, Presidente, ma formulerei subito una proposta in modo che essa possa essere valutata. In parziale accoglimento di questi emendamenti mi sento di proporre di ridurre al 30 per cento...

PRESIDENTE. Può precisare a quali emendamenti si riferisce ?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. A quelli dall'emendamento Alessandro Rubino 10.157 compreso fino all'emendamento Bono 10.168 compreso. La mia proposta è di ridurre al 30 per cento la percentuale massima di aumento consentita ai comuni e di mantenere la data del 1° gennaio 1998. È comunque una valutazione che faremo nel momento in cui arriveremo al punto.

PRESIDENTE. Per gli emendamenti successivi ?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Per gli emendamenti successivi, il parere è contrario. La Commissione invita a ritirare l'emendamento Bono 10.169 e Bono 10.170 che si riferiscono ad argomento affrontato nell'articolo 16...

PRESIDENTE. L'emendamento Bono 10.169 è già stato ritirato.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione invita dunque a ritirare l'emendamento Bono 10.170, che affronta materia trattata nell'articolo 16. Il parere della Commissione è contrario sui restanti emendamenti e articoli aggiuntivi.

Il parere è invece favorevole sull'emendamento 10.200 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Il parere del Governo è favorevole all'emendamento 10.200 della Commissione. Per quanto riguarda la serie di emendamenti su cui il relatore ha preannunciato una disponibilità, vi è da parte del Governo analoga disponibilità, fermo restando che questi emendamenti si riferiscono ad un sistema che è stato parzialmente modificato in Commissione, per cui hanno tutti un apparato di copertura che allo stato risulta ormai inutile. Nel passato quel testo serviva a coprire le agevolazioni per i commercianti; allo stato attuale quella misura di aumento dell'imposta sulla pubblicità è un ulteriore apporto al bilancio dei comuni puramente eventuale, che non reca oneri a carico del bilancio dello Stato. In ogni caso l'approvazione di quegli emendamenti non avrebbe bisogno di alcuna copertura.

PRESIDENTE. Avverto che gli emendamenti Malavenda da 10.1 a 10.75, da 10.88 a 10.101, da 10.105 a 10.116 e da 10.119 a 10.167 sono tutti volti a sopprimere, con differenti combinazioni, i commi dell'articolo 10.

Porrò pertanto in votazione l'emendamento 10.1 (soppressivo dei commi 1, 2, 3 e 4) e quindi, successivamente, gli emendamenti 10.135 (soppressivo dei commi 5, 6 e 7) e 10.163 (soppressivo dei commi 8 e 9), avvertendo che in caso di pronuncia contraria della Camera si intenderanno

respinti tutti gli emendamenti soppressivi di commi, singolarmente o in combinazione tra loro.

Avverto che in caso di approvazione di uno degli emendamenti citati porrò successivamente in votazione gli emendamenti soppressivi dei singoli commi indicati.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Raccolgo l'invito del relatore a trasferire all'articolo 16 l'esame del mio emendamento 10.170: lo tratteremo nell'ambito di quella normativa.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bono.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 10.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	421
Votanti	409
Astenuti	12
Maggioranza	205
Hanno votato sì	26
Hanno votato no ...	383

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 10.77, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	421
Votanti	420
Astenuti	1
Maggioranza	211

Hanno votato sì 165
Hanno votato no ... 255

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Poli Bortone 10.84, non accettato, naturalmente, dalla Commissione né dal Governo.

NICOLA BONO. Perché naturalmente ?

PRESIDENTE. Perché i pareri sono tutti contrari, tranne quelli agli emendamenti che il relatore ha ricordato: pertanto non espliciterò ogni volta il parere contrario espresso dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	420
Maggioranza	211
Hanno votato sì	168
Hanno votato no ...	252

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Effettivamente il « naturalmente » era un po' ambiguo: le chiedo scusa, onorevole Bono.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral 10.85, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	423
Maggioranza	212
Hanno votato sì	168
Hanno votato no ...	255

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Giancarlo Giorgetti 10.78, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	418
Votanti	416
Astenuti	2
Maggioranza	209
Hanno votato sì	161
Hanno votato no ...	255

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pezzoli 10.82, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	411
Maggioranza	206
Hanno votato sì	129
Hanno votato no ...	282

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 10.180, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	419
Maggioranza	210
Hanno votato sì	165
Hanno votato no ...	254

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Poli Bortone 10.80.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, vorrei far notare che questo emendamento cerca di estendere alle imprese agricole alcune provvidenze ed agevolazioni motivate dall'assoluta assenza in generale di interventi a favore dell'agricoltura. Anzi questo settore, in seguito all'introduzione dell'IRAP, alla recrudescenza di alcune imposte come l'incremento per l'iscrizione all'INAIL e alle difficoltà di mercato, rischia di diventare la Cenerentola dei diversi settori produttivi nazionali.

Questo emendamento consentirebbe di dare agli imprenditori agricoli un segnale certamente gradito, specialmente in un momento di grave turbativa dell'ordine pubblico e di forti disagi vissuti dall'intero mondo dell'agricoltura, il quale subisce anche le conseguenze di una cattiva gestione nazionale ed anche europea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Poli Bortone 10.80, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	409
Votanti	408
Astenuti	1
Maggioranza	205
Hanno votato sì	152
Hanno votato no ...	256

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 10.103.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, vorrei sottolineare, in considerazione del fatto che sulla stampa si continua a tentare di accreditare l'idea di una distonia all'interno del Polo, che gli emendamenti presentati dal gruppo di alleanza nazionale sono in numero esattamente

uguale rispetto a quelli del gruppo di forza Italia, a dimostrazione del fatto che non esiste alcuna differenziazione di intendimenti e di strategie in questa battaglia sulla finanziaria.

Ciò premesso, con riferimento all'emendamento 10.103, mi preme sottolineare che l'articolo 110 riveste essenzialmente carattere propagandistico. Il Governo, rendendosi conto di aver letteralmente massacrato il sistema commerciale nazionale, che non è più sostenibile una politica tributaria di vessazione cinica e scientifica come quella attuata dal ministro Visco, che non si può mantenere un equilibrio del sistema commerciale attraverso l'inesistenza di una politica per il commercio, ha pensato bene di inventare un articolo nel quale vengono introdotte per il settore alcune norme agevolative di natura propagandistica. Non si fa, infatti, una politica di incentivazione con 500 miliardi nel biennio! Questo offende l'intelligenza e mortifica le aspettative. Soprattutto questo è un dato che serve al Governo perché i giornali scrivano che ha a cuore le sorti del commercio; i commercianti l'hanno capito ed anche i colleghi parlamentari devono comprendere che non si fa nulla di buono per questo settore strategico della nostra economia con un emendamento che introduce agevolazioni creditizie e fiscali per un valore di 500 miliardi. Si consideri che nel solo primo semestre di quest'anno hanno chiuso 13 mila aziende commerciali. Inoltre, il meccanismo di permanenza nel mercato degli operatori economici viene costantemente messo in discussione con l'introduzione di nuove norme vessatorie come, per esempio, l'IRAP, di cui non è un caso se ne proponiamo la soppressione o la sospensione. E soprattutto non è un caso che il Governo, mentre con l'articolo 10 dà questa elemosina al commercio, con altri articoli, e, segnatamente, con il decreto sull'armonizzazione delle aliquote IVA, toglie al commercio stesso potenziali consumatori nell'ordine di migliaia di miliardi, in quanto, specialmente in alcuni settori come l'abbigliamento, il turismo,

eccetera, si è determinato e si determinerà un calo del volume d'affari conseguente alla recrudescenza dei costi.

Con questo emendamento, quindi, intanto alziamo i tetti dal 20 al 40 per cento per quanto riguarda gli oneri rimborsabili, e proponiamo un aumento da 100 a 350 milioni per quanto riguarda il tetto complessivo dell'agevolazione. E soprattutto proponiamo di triplicare lo stanziamento, riferendolo non più al biennio ma al triennio, portandolo da 500 a 1.500 miliardi l'anno per il 1998, il 1999 e il 2000. Tale stanziamento ha una sua valenza nella misura in cui vengono assegnate risorse consistenti e, soprattutto, nel momento in cui, contemporaneamente, con la leva tributaria vengono dati segnali di attenzione vera a questo settore.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Bono.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 10.103, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	418
Votanti	417
Astenuti	1
Maggioranza	209
Hanno votato <i>sì</i>	161
Hanno votato <i>no</i> ...	256

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo all'emendamento Danese 10.103. Avverto che tale emendamento deve intendersi numerato come 10.203, essendo ripetitivo rispetto al precedente.

LUCA DANESE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA DANESE. Signor Presidente, in analogia con quanto è già stato detto, aggiungo che noi avevamo proposto un aumento del supporto che viene dato alle imprese (sappiamo che si tratterà, soprattutto, dei registratori di cassa che, avendo raggiunto un certo periodo di utilizzo, devono essere sostituiti). Non ci si è voluti venire incontro su questa strada, però la Commissione ha poi presentato un emendamento, che verrà accolto, che si muove nella stessa ottica che avevamo proposto, quella, cioè, di favorire le piccole imprese commerciali, le quali, altrimenti, non ce la farebbero ad usufruire di questo meccanismo.

Per tale motivo, a questo punto dichiaro di ritirare il mio emendamento perché, di fatto, quello che è stato accolto segue la nostra impostazione.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Danese.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 10.172, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	422
Votanti	421
Astenuti	1
Maggioranza	211
Hanno votato sì	35
Hanno votato no ...	386

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Si intende così respinta una serie di 520 emendamenti, sino a 10.673, recanti variazioni in serie.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 10.200, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	427
Votanti	425
Astenuti	2
Maggioranza	213
Hanno votato sì	418
Hanno votato no ...	7

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pezzoli 10.104.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Come al solito, Presidente, alla pentola non viene mai aggiunto il coperchio. Questo emendamento non prevede alcun aggravio per lo Stato. Nel momento in cui si chiede la compensazione per crediti d'imposta, la si prevede per l'IVA, l'IRPEF e l'IRPEG, per cui ritengo che la si debba prevedere anche per l'IRAP, dal momento che viene istituita. Credo che sia un emendamento di buon senso, che ha lo scopo di far sì che la nuova imposta gravi il meno possibile sull'imprenditore, dal momento che le compensazioni sono previste a beneficio dell'impresa.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Vorrei ricordare all'onorevole Pezzoli che già ieri il Governo ha precisato il perché della contrarietà ad aggiungere l'IRAP alle altre imposte per le quali è prevista la compensazione. L'IRAP è un'imposta a ricaduta regionale; questa è un'agevolazione nazionale. Il Governo ritiene che le agevolazioni concesse a livello nazionale vadano compensate con una riduzione del gettito nazionale, non con una riduzione del gettito locale.

Quindi, per questo motivo il Governo è contrario a questa serie di emendamenti e non interverrà più per dare questa spiegazione.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Macciotta. Onorevole Pezzoli, insiste per la votazione?

MARIO PEZZOLI. Sì.

PRESIDENTE. Sta bene, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pezzoli 10.104, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	429
Maggioranza	215
Hanno votato sì	167
Hanno votato no ...	262

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 10.102, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	422
Votanti	420
Astenuti	2
Maggioranza	211
Hanno votato sì	88
Hanno votato no ...	332

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 10.135, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	423
Votanti	422
Astenuti	1
Maggioranza	212
Hanno votato sì	36
Hanno votato no ...	386

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 10.163, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	420
Maggioranza	211
Hanno votato sì	37
Hanno votato no ...	383

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 10.700, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	418
Votanti	417
Astenuti	1
Maggioranza	209
Hanno votato sì	31
Hanno votato no ...	386

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Risulta così respinta una serie di 400 emendamenti, sino a 10.1101, recanti variazioni in serie.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conte 10.150.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, vorrei intervenire perché con questo emendamento abbiamo chiesto maggiore coraggio al Governo in relazione a questi incentivi al commercio, attraverso uno stanziamento più consistente di 500 miliardi.

Ricorderanno tutti i colleghi la infausta sorte della legge n. 517 del 1975, per la quale furono presentate circa 29 mila richieste, che sono ancora in evasione, per un totale di finanziamenti pari a 2.000.

Questi incentivi che sono stati dati per il commercio segnano un'inversione di rotta e noi faremo finta di accettarli anche se in realtà nel testo originario del Governo era previsto che essi dovessero essere ottenuti attraverso dei tagli agli stanziamenti per i comuni. Da qui la necessità di intervenire sull'imposta per lo spettacolo.

Comprendo le esigenze di bilancio, però sarebbe necessario un maggior coraggio da parte del Governo.

Proprio perché è stato risolto il problema dei trasferimenti ai comuni ci aspettiamo che vi sia anche maggior coraggio in relazione alla richiesta fatta da più parti in Parlamento per una riduzione dell'aliquota relativa all'imposta per la pubblicità, che pur essendo facoltativa metterà comunque i comuni nella condizione di chiedere ulteriori soldi al settore del commercio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 10.150, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	426
Votanti	423
Astenuti	3
Maggioranza	212
Hanno votato <i>sì</i>	161
Hanno votato <i>no</i> ...	262

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Amoruso 10.164.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchi. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Dopo aver ascoltato la proposta del relatore, vorrei svolgere alcune brevi considerazioni. Non a caso il gruppo di alleanza nazionale aveva chiesto la soppressione di questo comma; probabilmente non tutti i colleghi sanno che le imprese di affissione in questo momento si trovano in una crisi tale che sta provocando nelle grandi città un rilevante abusivismo.

Si pensi che nella sola città di Roma oltre il 60 per cento della cartellonistica è abusiva; ciò significa che l'aumento della pressione fiscale attraverso il decreto legislativo n. 503 ha provocato non un maggior gettito per le casse erariali ma un minor gettito.

La teoria che noi, come destra, stiamo sostenendo da molto tempo è che ad un aumento della pressione fiscale corrisponde sicuramente un minor introito da parte dello Stato. Ma al di là di questa nostra teoria vogliamo dire che molti enti locali si occupano in proprio delle affissioni e pubblicità, per cui un ulteriore aumento della pressione fiscale comporterebbe un aggravio per gli enti locali.

Siamo inoltre a conoscenza del fatto che gli operatori delle affissioni e pubblicità si erano già incontrati con il Governo ed era stato raggiunto un accordo su un aumento del 10 per cento. Se veramente si vuole andare incontro a questi operatori credo allora che si possa anche accogliere in parte la proposta del relatore, invitandolo però a fissare tale aumento al 20 per cento, eventualmente anche per il 1998. Il relatore sa che l'istanza da parte degli operatori delle affissioni e pubblicità era quella di applicare tale aumento nel 1999.

In altre parole la proposta di alleanza nazionale è di applicare l'aumento del 20 per cento a partire dal 1999; in ogni caso

non voteremo contro un'eventuale proposta del relatore di applicare tale aumento a partire dal 1998.

GIANCARLO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza.* Accetto la proposta che è emersa nel precedente intervento e mi riservo di riformulare la mia in tal senso, prevedendo cioè un aumento del 20 per cento, mantenendo come data di applicazione quella prevista nel testo della Commissione, ossia il 1° gennaio 1998.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, forse a questo punto, per procedere ad una riformulazione, è opportuno accantonare oltre all'emendamento Amoruso 10.164 anche i successivi emendamenti Stucchi 10.165, 10.166 e Marzano 10.151.

Onorevole relatore, è d'accordo?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza.* No, Presidente, mi pare che dobbiamo accantonare gli emendamenti fino all'emendamento Alessandro Rubino 10.156.

LUCA DANESE. Fino all'emendamento Bono 10.168.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza.* Sì, fino all'emendamento Bono 10.168.

PRESIDENTE. Sta bene.

Dovremmo ora passare all'emendamento della Commissione...

ALESSANDRO RUBINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Rubino, gli emendamenti in questione sono stati accantonati.

ALESSANDRO RUBINO. Presidente, credo che noi...

PRESIDENTE. Mi perdoni, onorevole Rubino, prima che lei parli, è opportuno che io le illustri l'emendamento della Commissione...

ALESSANDRO RUBINO. Presidente, scusi un attimo. Se intendo parlare, è perché ritengo, e voglio fare una proposta al riguardo...

PRESIDENTE. Sì, ma per la comprensione dell'Assemblea...

ALESSANDRO RUBINO. Ma io vorrei parlare per la comprensione sua, perché lei fa una fatica enorme a guardare verso destra.

PRESIDENTE. Onorevole Rubino, mi perdoni, ho la responsabilità di condurre i lavori in modo che siano comprensibili per l'Assemblea.

Quindi, prima che lei parli, vorrei raggagliare l'Assemblea del fatto che la Commissione ha presentato l'emendamento 10.201 che è del seguente tenore:

«All'articolo 10, al comma 10, sostituire le parole: del 40 per cento con le seguenti: del 20 per cento» (vedi l'allegato A — A.C. 4354 sezione 1).

Ha facoltà di parlare, onorevole Rubino.

ALESSANDRO RUBINO. Signor Presidente, a me fa piacere che la Commissione presenti questo emendamento, ma prendo atto che lei non ci ha consentito di esprimere la nostra richiesta. Quindi, una proposta del Polo, di Forza Italia, di alleanza nazionale, viene ad essere accreditata come una proposta della Commissione. Questo è un modo di condurre i lavori dell'Assemblea, Presidente, che noi non accettiamo.

Ciò detto, prendiamo atto del fatto che la Commissione accetta una nostra proposta facendola propria, quindi, cercando di togliere alle forze del Polo quel minimo di visibilità che queste stanno cercando di ottenere rispetto ad una finanziaria che si differenzia di poco da quella dell'anno

scorso. Infatti, l'unica differenza che riscontriamo rispetto all'anno scorso è che ci sono cento parlamentari della maggioranza in meno.

Non vorremmo che, con questo sistema di conduzione dei lavori, la maggioranza dovesse cominciare a cercare i propri cento parlamentari, dal momento che noi saremmo costretti a lasciare l'Assemblea.

Comunque, la ringrazio per il suo modo di condurre i lavori dell'Assemblea e per non aver ascoltato una singola parola di quello che ho detto, Presidente. La ringrazio, signor Presidente (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*), per il modo ...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Rubino (*Proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Ha facoltà di parlare, onorevole Giorgetti.

ALESSANDRO RUBINO. Non ho finito, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Rubino, lei mi ha ringraziato ed io l'ho ringraziata. Pensavo che il suo intervento fosse finito.

ALESSANDRO RUBINO. Io di solito sono una persona cortese e concludo i miei interventi con la parola grazie. Non ho ancora detto grazie e quindi non ho finito.

PRESIDENTE. Veramente lei aveva detto grazie.

ALESSANDRO RUBINO. No, non l'ho detto.

PRESIDENTE. Comunque ci siano fraintesi. Continui pure.

ALESSANDRO RUBINO. Non ho finito, Presidente.

Pertanto, prendiamo atto del suo modo di condurre i lavori dell'Assemblea, che è sempre lo stesso, purtroppo. Ritiriamo tutti i nostri emendamenti relativi all'articolo 10 e accettiamo la proposta della

Commissione, che ringraziamo, così come ringraziamo il sottosegretario Macciotta. Però riscontriamo, Presidente, come lei abbia cercato di far apparire una proposta dell'opposizione come una proposta della Commissione e di quelli della maggioranza, cosa che noi non possiamo accettare (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Mi perdoni, onorevole Giorgetti, ma debbo una risposta all'onorevole Rubino per questa spiacevole e assolutamente inopportuna polemica.

È assoluto dovere della Presidenza ragguagliare l'aula in merito ad un emendamento presentato dal relatore a nome della Commissione. Successivamente l'onorevole Rubino ha tutto il modo e il tempo di specificare che questo emendamento raccoglie proposte che erano state avanzate da lui o dalla sua parte politica.

Non capisco dove sia la polemica e non capisco come si possa esprimere un rimprovero nei confronti del comportamento del Presidente (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e di rinnovamento italiano*).

Ha facoltà di parlare onorevole Giancarlo Giorgetti.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, vorrei farle notare (spero senza creare ulteriori problemi) che gli emendamenti fino al Bono 10.168 si intendevano accantonati. Però nel momento in cui comunica all'Assemblea solo la formalizzazione dell'emendamento del relatore, vorrei sapere come posso riproporre, magari sotto forma di subemendamento all'emendamento del relatore, i nostri emendamenti all'articolo 10 che non intendo ritirare e che, essendo stati accantonati, esamineremo successivamente. Vorrei anche sapere se l'emendamento del relatore sia da attribuire alla Commissione, visto che formalmente il Comitato

dei nove non si è riunito e gli accordi sono stati raggiunti non so se formalmente o informalmente.

PRESIDENTE. Onorevole Giancarlo Giorgetti, io ho dato solo comunicazione dell'emendamento presentato dal relatore, il quale non viene posto ora in votazione perché rimane *sub iudice* insieme a quel complesso di emendamenti accantonati.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, intervengo a conferma della valutazione che ha portato la Commissione a presentare questo emendamento modificativo del testo votato in Commissione bilancio. Preciso che la Commissione ha tenuto conto dei molteplici emendamenti presentati, e cioè Amoruso 10.164, Stucchi 10.165 e 10.166, Marzano 10.151, Alessandro Rubino 10.157, Stucchi 10.153 e potrei continuare...

PRESIDENTE. Forse è meglio proseguire l'elenco fino all'emendamento Bono 10.168 per chiarire meglio.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Certo, più l'emendamento Bono 10.168.

PRESIDENTE. Più l'emendamento della Commissione.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. L'emendamento della Commissione raccoglie, ovviamente mediando, tutti questi emendamenti.

PRESIDENTE. Si era deciso però di accantonare tutti questi emendamenti proprio per trovare una soluzione. Ora vorrei sapere se l'emendamento della Commissione rappresenti tale soluzione. Siamo a questo punto?

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. A me pare di sì.

PRESIDENTE. Sta bene. A questo punto vorrei un conforto da parte dei presentatori degli altri emendamenti.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, per raccogliere l'esigenza espressa dal collega Rubino, che aveva manifestato giustamente il proprio rammarico per il fatto che non gli fosse stato consentito di intervenire prima della formalizzazione dell'emendamento della Commissione, le chiedo che gli emendamenti Conte 10.152 e Alessandro Rubino 10.157, identici nella prima parte all'emendamento della Commissione (chiedono infatti di sostituire le parole « 40 per cento » con le altre « 20 per cento »), vengano posti in votazione per parti separate, nel senso di votare congiuntamente la parte identica degli emendamenti Alessandro Rubino 10.157, Conte 10.152 e 10.201 della Commissione, intendendosi ritirate le parti restanti degli emendamenti. In questo modo credo che sia fatta salva anche l'esigenza dei gruppi di opposizione di far rilevare che l'emendamento della Commissione recepisce emendamenti presentati dall'opposizione.

PRESIDENTE. Poiché avevamo stabilito l'accantonamento di tali emendamenti, nel frattempo cerchiamo di risolvere anche il problema dell'eventuale compensazione derivante dall'approvazione dell'emendamento della Commissione.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Non ci sono problemi di compensazione.

PRESIDENTE. Lo spieghi all'Assemblea.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. L'emendamento della Com-

missione prevede una facoltà di aumento, che viene ridotta dal 40 al 20 per cento. Essendo una facoltà non pone — come ha già spiegato il sottosegretario Macciotta — problemi di copertura finanziaria. Ovviamente la presentazione di questo emendamento da parte della Commissione presuppone il ritiro di tutti gli altri emendamenti presentati e mi pare che su questa linea ci sia la disponibilità di tutti i gruppi.

ELIO VITO. Le parti identiche le votiamo insieme.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, lei ritira l'emendamento Amoruso 10.164 di cui è cofirmatario?

NICOLA BONO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Stucchi, ritira il suo emendamento 10.165?

GIANCARLO GIORGETTI. No, signor Presidente; ritiriamo invece l'emendamento Stucchi 10.166.

PRESIDENTE. L'emendamento Marzano 10.151 è ritirato?

LUCA DANESE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Alessandro Rubino, ritira il suo emendamento 10.157?

ALESSANDRO RUBINO. Come ha detto l'onorevole Vito, signor Presidente, manteniamo solo le prime due righe dell'emendamento, fino alle parole « 20 per cento ». In tal modo diventa identico all'emendamento della Commissione.

PRESIDENTE. I presentatori ritirano l'emendamento Stucchi 10.153?

GIANCARLO GIORGETTI. Manteniamo la prima parte e chiediamo che venga votato insieme all'emendamento della Commissione ed all'emendamento

Rubino 10.157. La compensazione infatti non è necessaria, come confermato testé.

ELIO VITO. Lo stesso vale per l'emendamento Conte 10.152.

PRESIDENTE. Gli emendamenti Stucchi 10.154 e l'emendamento Alessandro Rubino 10.156 sono ritirati. Onorevole Bono, lei ritira il suo emendamento 10.168?

NICOLA BONO. Si intende riformulato eliminando la parte relativa alla compensazione e sostituendo le parole « 40 per cento » con le parole « 20 per cento ». In tal modo diventa identico a quello della Commissione.

MARA MALAVENDA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MARA MALAVENDA. Per fare miei gli emendamenti ritirati e per intervenire per dichiarazione di voto su di essi.

PRESIDENTE. Lei ha finito il tempo: le concedo comunque un minuto.

MARA MALAVENDA. Da questo momento farò miei tutti gli emendamenti ritirati e mi asterrò dalla votazione per evitare che il mercato degli emendamenti continui la moneta di scambio in quest'aula. Il Cobas è contrario all'intera finanziaria. Lo smantellamento che viene fatto « pezzo dopo pezzo » — che voi ovviamente accantonate, accomunate o annullate completamente in un attimo — evidenzia — se ancora ve ne fosse bisogno — che come sempre (è avvenuto l'anno scorso e avviene ormai da decenni) chi viene spremuto nel nostro paese sono solo i lavoratori, i pensionati e i cassintegrati...

PRESIDENTE. Onorevole Malavenda, il tempo a suo disposizione è terminato.

Passiamo alla votazione degli emendamenti Amoruso 10.164, ritirato dai pre-

sentatori e fatto proprio dall'onorevole Malavenda, e Stucchi 10.165, che sono soppressivi del comma 10.

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Armaroli?

PAOLO ARMAROLI. Per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, approfitto di questa occasione — e dico subito che alleanza nazionale voterà a favore dell'emendamento da noi stessi presentato — per replicare a quanto diceva ieri l'onorevole Mussi.

Abramo Lincoln sosteneva che si può ingannare (*Commenti*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per favore.

Proseguia pure, onorevole Armaroli.

PAOLO ARMAROLI. Dicevo che Abramo Lincoln sosteneva che si può ingannare un uomo per tutta la vita e che si può ingannare — ministro Bogi — tutti per una volta, ma non lo si può fare tutti e sempre.

I casi, allora, sono due: o il Governo non sa chi è Abramo Lincoln, oppure non conosce il suo memorabile motto. Dico questo a ragion veduta, signor Presidente: Romano Prodi, a quanto pare, fa pendere sull'Assemblea di Montecitorio la spada di Damocle della fiducia. Il Presidente del Consiglio mi pare un impudente anche perché una fiducia mascherata già aleggia su questa Assemblea.

Ricordo che con la posizione della questione di fiducia decadono tutti gli emendamenti presentati e che si interrompe la fisiologica dialettica tra Governo, maggioranza e opposizione. Con questa fiducia mascherata, si sta registrando una falsa dialettica perché pressoché tutti gli emendamenti dell'opposizione non sono accolti dal Governo.

Lo ha stigmatizzato perfino un noto antropofago come l'onorevole Fabio Mussi (*Commenti dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*), il quale — da buon antropofago — si mangerebbe cento deputati di opposizione a colazione, cento a pranzo e cento a cena. L'onorevole Mussi però sarà anche un antropofago, ma sa fiutare il vento; e quando ha registrato in quest'aula un certo nervosismo, ha invitato il Governo a meditare sulle parole e sulle proposte delle opposizioni.

L'onorevole Mussi si è quindi dimostrato non solo antropofago, ma anche un uomo saggio e politicamente avveduto: il presidente Tatarella in quest'aula gliene ha dato pubblicamente atto (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

In sostanza, Mussi ha invitato il Governo a non fare come le tre scimmiette: che non sentono, non vedono e non parlano! Noi, per parte nostra, rilanciamo e chiediamo che il Governo faccia seguire alle buone intenzioni dei fatti concludenti e, cioè, che motivi adeguatamente i propri « no » e accetti — quando del caso — gli emendamenti illustrati dall'opposizione!

Ed alla Conferenza dei presidenti di gruppo, signor Presidente, chiederemo più tempo per alleanza nazionale proprio per illustrare meglio i nostri emendamenti (*Applausi polemici dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

Abbiamo ridotto i nostri emendamenti da circa 900 a 300, ma la stampa non ha capito. In sostanza, abbiamo mantenuto circa lo stesso numero di emendamenti presentati da forza Italia; lo abbiamo fatto per due motivi. Innanzitutto perché il Governo, per bocca del ministro Bogi, aveva promesso che il collegato alla finanziaria non sarebbe stato blindato e sarebbe stato aperto ai contributi dell'opposizione; in secondo luogo perché abbiamo inteso concentrarci sugli emendamenti « pesanti », abbandonando quelli per così dire più leggeri.

Ma sugli emendamenti « pesanti » pretendiamo la dialettica parlamentare, come raccomandato dal presidente del nostro partito, l'onorevole Gianfranco Fini. Ciò

presuppone una tesi, un'antitesi e una sintesi. Se ciò non sarà, se il Governo continuerà a fare orecchie da mercante, assaggerà ancora una volta la frusta di un'opposizione che non intende abdicare al proprio ruolo. Grazie, signor Presidente (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale — Applausi polemici dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

GIORGIO BOGI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO BOGI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo, per fare quello che vuol fare, non ha bisogno di sollecitazioni, neppure dai capigruppo della sua maggioranza, onorevole Armaroli (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*) !

NICOLA BONO. Mussi, schiaffeggialo !

GIORGIO BOGI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Confermo quindi quello che ho detto nella seduta precedente.

Devo dire che questo non significa che il Governo è tenuto ad accogliere tutti gli emendamenti dell'opposizione. È tenuto, come lei giustamente ha rilevato, a motivare quando è contrario all'emendamento, cosa che il Governo sta facendo, e nell'intenzione dichiarata di avere un esplicito confronto politico.

Capisco i motivi che portano a dichiarazioni di questo genere, anche una parte dei motivi non dichiarati: tutti comprensibili e tutti giustificabili. Tuttavia, voglio qui ribadire che il Governo non ha assunto impegni sugli emendamenti dell'opposizione, né questo ovviamente gli si può chiedere, né mi sembra gli venga chiesto. Il Governo conferma la disponibilità a discutere degli emendamenti presentati e mi sembra che il rapporto in aula sia molto più dialogico rispetto a sedute precedenti che io ricordo.

ELIO VITO. Bravo !

GIORGIO BOGI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. E questo resta nell'impegno del Governo.

Cito un esempio. Stamane l'onorevole Delfino chiedeva, indipendentemente dal fatto che la richiesta riguardava l'articolo 52, che il Governo dichiarasse la sua intenzione, ed è stata dichiarata. Questo vale articolo dopo articolo e per gli emendamenti che vengono presentati. Il Governo è disposto ad un esplicito confronto con le proprie tesi che, per quanto riguarda gli estremi fondamentali della manovra, ritiene di non dover modificare. Questo, però, è l'atteggiamento fondamentale; per il resto la questione è aperta al dialogo (*Applausi del deputato Biondi*).

FABIO MUSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO MUSSI. Vorrei sommessa mente dire al fraterno amico Giorgio Bogi che avendo il Governo bisogno dei voti della sua maggioranza, che finora abbiamo dato con assoluta convinzione, può tollerare qualche volta da noi poveri capigruppo anche qualche sollecitazione (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo — Commenti del deputato Vito*) !

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, credo che tutti i colleghi del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania abbiano assistito allibiti alle dichiarazioni dell'onorevole Armaroli. Non capisco la logica che spinge alleanza nazionale, una volta alfiere dell'opposizione dura e senza paura, a pietire dal Governo qualche elargizione. Sottolineo semplicemente che se si dimostra forza e potenza di opposizione si può ottenere qualcosa, dimostrando sotto il profilo neoziale la propria forza contrattuale. Se invece *a priori*, magari in cambio di un

voto favorevole, non tanto del Governo, quanto di qualche gruppo di maggioranza sul rientro dei Savoia in Italia, si rinuncia a fare opposizione sulla finanziaria (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)... Questo si è ben capito sia all'interno di quest'aula, sia fuori, da parte dell'opinione pubblica che forse demagogicamente il gruppo di alleanza nazionale intende, come dire, manipolare (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte comune degli emendamenti Amoruso 10.164, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Malavenda, Stucchi 10.165 e 10.166 (ex 8.7), ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Malavenda, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	432
Votanti	422
Astenuti	10
Maggioranza	212
Hanno votato sì	75
Hanno votato no ...	347

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Si intendono così precluse le restanti parti.

Passiamo...

LUCA DANESE. Presidente !

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, cerchiamo di capirci !

Onorevole Armaroli, per cortesia, un momento di calma e di silenzio !

NICOLA BONO. C'è un deputato che la chiama !

PRESIDENTE. Onorevole Bono, abbia pazienza, sono attento ai richiami dei deputati, ma molto spesso i colleghi parlano tra loro ed io non riesco a distinguere tra i richiami alla Presidenza e quelli fra deputati.

Chiedo scusa, onorevole Danese, intende intervenire ?

LUCA DANESE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA DANESE. Presidente, lei ha detto: cerchiamo di capirci; ebbene, l'Assemblea non riesce a capire cosa sia successo. La inviterei pertanto a ricordare, quando vengono posti in votazione emendamenti di alleanza nazionale o di forza Italia ritirati a fronte della presentazione dell'emendamento della Commissione, che sono stati fatti propri dall'onorevole Malavenda. Ciò al fine di rendere comprensibile il voto che viene espresso.

PRESIDENTE. Onorevole Danese, la ringrazio di questa specificazione. Il Presidente, tuttavia, aveva dichiarato che gli emendamenti precedenti erano stati fatti propri dall'onorevole Malavenda. Purtroppo, non c'è una sufficiente collaborazione, per tale motivo ho richiamato al silenzio e ad una maggiore attenzione.

Passiamo dunque alla votazione dell'emendamento Marzano 10.151, sostitutivo dei commi 10 e 11, fatto proprio dall'onorevole Malavenda.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 10.151, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Malavenda, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	424
Votanti	286
Astenuti	138
Maggioranza	144

Hanno votato *sì* 36

Hanno votato *no* ... 250

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Passiamo alla votazione della parte comune degli emendamenti Stucchi 10.154 e Alessandro Rubino 10.156, ritirati dai presentatori e fatti propri dall'onorevole Malavenda.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Gli emendamenti fatti propri dall'onorevole Malavenda prevedono la stessa cosa dell'emendamento della Commissione...

PRESIDENTE. No, onorevole Giorgetti: in questi emendamenti si fa riferimento alla percentuale del 10 per cento. Successivamente, invece, verranno posti in votazione gli emendamenti che prevedono una diversa percentuale, cioè gli emendamenti Stucchi 10.153, Conte 10.152, Caveri 10.155, Bono 10.168 nel testo riformulato e 10.201 della Commissione.

GIANCARLO GIORGETTI. La ringrazio, signor Presidente, allora interverrò per dichiarazione di voto successivamente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Stucchi 10.154 e Alessandro Rubino 10.156, ritirati dai presentatori e fatti propri dall'onorevole Malavenda, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 436

Votanti 299

Astenuti 137

Maggioranza 150

Hanno votato *sì* 43

Hanno votato *no* ... 256

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Passiamo alla votazione della parte comune (che fa riferimento alla percentuale del 20 per cento essendo state ritirate le parti che prevedono la compensazione o il riferimento agli anni) degli emendamenti Stucchi 10.153, Conte 10.152, Caveri 10.155, Bono 10.168 nel testo riformulato e 10.201 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alessandro Rubino. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Signor Presidente, mi dispiace fare polemica, ma noi abbiamo un buon rapporto quando ci incontriamo o ci salutiamo, mentre non riusciamo ad averlo in aula.

Lei ha sistematicamente dimenticato il mio emendamento 10.157, il che significa che quando parlo non mi ascolta. Noi, infatti, abbiamo detto che riformulavamo l'emendamento, nel senso di sopprimere: «*e le parole*: 1° gennaio 1998», mentre mantenevamo i primi due alinea, identici al testo degli emendamenti da lei menzionati.

La prego quindi di ristabilire la verità dei fatti.

PRESIDENTE. Colleghi, pertanto insieme agli emendamenti richiamati, porrò in votazione anche l'emendamento Alessandro Rubino 10.157, come riformulato.

Onorevole Rubino, mi dispiace non aver capito, ma certe volte se invece di fare polemica si collabora, ci si intende meglio. La ringrazio della sua specificazione.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, il Governo è naturalmente favorevole agli emendamenti da lei menzionati. Peraltro, così come ha riconosciuto poc'anzi l'onorevole Rubino, il Governo ha collaborato affinché si arrivasse a questa formulazione e ciò è la riprova di quanto diceva l'onorevole Bogi in ordine all'attenzione che il Governo presta alle proposte che emergono nel corso del dibattito.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Il gruppo della lega nord voterà a favore degli emendamenti, anche perché tra essi è compreso l'emendamento Stucchi 10.153, la cui prima parte riprende esattamente quello della Commissione.

È chiaro che per noi era prioritaria l'approvazione della proposta di soppressione integrale del comma 10, anche perché è venuto a mancare quello che era, diciamo così, il provvedimento ancellare, cioè la riduzione dei fondi comuni, che giustificava l'incremento della tassazione.

Rileviamo peraltro che sul nostro emendamento Stucchi 10.165, riguardante l'abolizione integrale di questi aumenti, il Polo delle libertà ha espresso voto contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'identica parte degli emendamenti Stucchi 10.153, Conte 10.152, Caveri 10.155, Alessandro Rubino 10.157, Bono 10.168, nel testo riformulato e 10.201 della Commissione, che fanno riferimento alla percentuale del 20 per cento, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	440
Votanti	438
Astenuti	2
Maggioranza	220
Hanno votato sì	422
Hanno votato no ...	16

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 10.1110, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	427
Votanti	422
Astenuti	5
Maggioranza	212
Hanno votato sì	22
Hanno votato no ...	400

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Ricordo che l'emendamento Bono 10.170 è stato riferito all'articolo 16.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	447
Votanti	444
Astenuti	3
Maggioranza	223
Hanno votato sì	262
Hanno votato no ...	182

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

Onorevole relatore, qual è il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi presentati?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dalla Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Barral 10.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	421
Votanti	391
Astenuti	30
Maggioranza	196
Hanno votato <i>sì</i>	32
Hanno votato <i>no</i> ...	359

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Avverto che l'articolo aggiuntivo Valen-sise 10.02 è stato ritirato.

NICOLA BONO. Presidente, è precluso!

PRESIDENTE. A me, onorevole Bono, risulta che è stato ritirato.

(Esame dell'articolo 11 — A.C. 4354)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 4354 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti e sull'articolo aggiuntivo presentati all'articolo 11.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-mento Malavenda 11.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	423
Votanti	421
Astenuti	2
Maggioranza	211
Hanno votato <i>sì</i>	4
Hanno votato <i>no</i> ...	417

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-mento Malavenda 11.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	415
Maggioranza	208
Hanno votato <i>sì</i>	5
Hanno votato <i>no</i> ...	410

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emenda-mento Frattini 11.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Danese. Ne ha facoltà.

LUCA DANESE. Presidente, questo emendamento introduce soltanto una pre-cisazione, ma io ritengo che debba essere accolto. Fin quando il ministro per il coordinamento della protezione civile ope-rerà per delega del Presidente del Consi-glio, credo che questa precisazione do-vrebbe farsi. Prego il Governo di prestare

un minimo di attenzione per valutare se non sia il caso di mutare il parere precedentemente espresso.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza.* Vorrei precisare che avevo espresso parere contrario sull'emendamento Frattini 11.3 per non appesantire il testo.

GIOVANNI PACE. Hai ragione: è un testo leggero, molto leggero !

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza.* Mi rimetto peraltro al Governo, qualora ritenga di valutare l'esigenza in esso prospettata. Non ho motivo di contrarietà nel merito.

PRESIDENTE. Il rappresentante del Governo intende fare qualche precisazione ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica.* Modificando il parere precedentemente espresso, il Governo ritiene di poter esprimere parere favorevole sull'emendamento Frattini 11.3.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frattini 11.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	418
Votanti	411
Astenuti	7
Maggioranza	206
Hanno votato sì	391
Hanno votato no ...	20

(La Camera approva — Vedi votazioni).

GIOVANNI MARRAS. Signor Presidente, vorrei segnalare che nella precedente votazione il dispositivo elettronico di voto ha erroneamente riportato un mio voto contrario, mentre era mia intenzione esprimere voto favorevole.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Marras.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 11.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	423
Votanti	422
Astenuti	1
Maggioranza	212
Hanno votato sì	15
Hanno votato no ...	407

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 11.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	419
Votanti	413
Astenuti	6
Maggioranza	207
Hanno votato sì	10
Hanno votato no ...	403

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pezzoli 11.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, l'emendamento presentato mira ad introdurre una disposizione volta a consentire la fiscalizzazione temporanea — parlo di sei mesi — degli oneri sociali per le imprese del settore alberghiero e termale, che a seguito dei ripetuti eventi sismici che hanno colpito le regioni dell'Umbria e delle Marche hanno subito rilevanti conseguenze sul piano delle attività produttive.

Il fatturato di tali imprese si è preso-
ché azzerato o fortemente ridimensio-
nato nelle zone colpite dal sisma ed esse
hanno visto sostanzialmente annullata la
stagione autunnale, che è tradizional-
mente la più significativa insieme a quella
primaverile. Si trovano senza turisti e,
purtroppo, nella condizione di dover li-
cenziare tanti dipendenti.

Va rilevato che già la Commissione
finanze della Camera, esaminando il di-
seguo di legge n. 364 ha votato all'unani-
mità una raccomandazione al Governo a
valutare l'opportunità della fiscalizza-
zione.

Ricordo che in passato vi sono stati
altri provvedimenti del Governo che andavano in questo senso, per favorire le
imprese turistiche e lo sviluppo dopo
eventi sismici. Credo quindi che sia un
emendamento di buon senso: bisogna in-
tervenire non soltanto per l'emergenza ma
anche per consentire alle imprese che
sono state bloccate da un evento così
traumatico di proseguire nella propria
attività e di non dover licenziare tante
persone in regioni come l'Umbria e le
Marche, dove la disoccupazione non è alta
come in altre regioni ma è comunque
consistente (*Applausi dei deputati del
gruppo di alleanza nazionale*).

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario
di Stato per il bilancio e la programma-
zione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario
di Stato per il bilancio e la programma-
zione economica*. Signor Presidente, invito

l'onorevole Pezzoli a ritirare l'emenda-
mento 11.7 e a trasfonderne il contenuto
in un ordine del giorno, perché il tema è
all'attenzione del Governo che, come è
noto, sta per emanare un decreto-legge
per far fronte a queste problematiche. In
quella sede, quindi, potrà essere valutato
anche l'intervento dell'Unione europea,
con la quale è in corso una trattativa per
utilizzare fondi per l'intervento straordi-
nario collegato al terremoto. Tra i fondi,
come è noto, vi sono anche quelli del
fondo sociale che potrebbero essere utili-
mente utilizzati in questa direzione. Credo
quindi che sia utile trasportare questa
materia, come altre che pure sono state
oggetto di emendamenti poi ritirati, nel-
l'ambito del decreto sul terremoto.

Il Governo annuncia quindi la sua
disponibilità ad accogliere un ordine del
giorno che vada in questa direzione.

PRESIDENTE. Onorevole Pezzoli, ac-
coglie l'invito del Governo al ritiro del suo
emendamento ?

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente,
tenendo conto dell'impegno del Governo e
sperando che il contenuto dell'ordine del
giorno possa essere velocemente inserito
in provvedimenti sostanziali, accetto l'in-
vito al ritiro dell'emendamento, il cui
contenuto trasfonderemo in un ordine del
giorno (*Applausi dei deputati del gruppo di
alleanza nazionale*).

MARA MALAVENDA. Signor Presi-
dente, faccio mio l'emendamento Pezzoli
11.7.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Ma-
lavenda.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti
Valentini, per il suo gruppo è già inter-
venuto l'onorevole Pezzoli; le do la parola,
ma la invito ad essere molto breve.

Prego, onorevole Benedetti Valentini.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, se l'onorevole Malavenda, come peraltro è in suo diritto, fa suo l'emendamento Pezzoli 11.7, evidentemente abbiamo bisogno di fare una breve dichiarazione di voto al riguardo.

Il nostro è ovviamente un convinto voto favorevole: a questo punto, però, mi sembra che il gioco delle responsabilità debba vedere un reciproco adattamento. Se il Governo è effettivamente favorevole a questa norma, per cortesia non ci trinceriamo dietro la procedura per sostenere che essa verrà inserita in un altro provvedimento, o nel decreto che verrà emanato; andiamo invece alla sostanza, come i cittadini sinistrati ci chiedono. Se il Governo è favorevole a questa misura, accetti l'emendamento, per il quale abbiamo previsto una compensazione che comunque si può eventualmente aggiustare in corso d'opera: si voti dunque a favore dell'emendamento.

Il collega Pezzoli ha espresso chiaramente quale sia l'emergenza: il settore turistico e termale delle regioni Marche ed Umbria è in ginocchio! È stato infatti disdetto il 95 per cento delle prenotazioni: se non mettiamo questi operatori in condizione di rimettersi rapidamente in moto e di risalire la china, credo che ognuno di noi possa valutare il rischio che venga licenziato quasi il 100 per cento del personale di molte aziende. Si tratta peraltro di operatori che devono anche ricostruirsi, con l'aiuto dei fondi pubblici, la casa d'abitazione: se non avranno la possibilità di tirare un respiro di sollievo nella gestione delle loro aziende, non potranno neanche concorrere alla ricostruzione della loro casa. Andiamo allora alla sostanza e diamo un segno concreto di buona volontà operativa: il Governo accolga l'emendamento ed ispiri un voto favorevole di questa Assemblea. Noi voteremo senz'altro a favore dell'emendamento.

GIORGIO MACCIOTTA, Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica. Proprio perché guardo alla sostanza della questione avevo preannunciato all'onorevole Pezzoli che, al di là del divieto regolamentare di votare un ordine del giorno qualora fosse stato respinto l'emendamento di analogo contenuto, il Governo avrebbe comunque considerato l'ordine del giorno come presentato ed accolto.

Peraltro, il Governo non può cedere alla richiesta di dichiarare comunque il proprio favore a questo emendamento per una serie di questioni che vorrei brevemente spiegare. In primo luogo, l'emendamento, nella sua formulazione attuale, si riferisce genericamente alle regioni Umbria e Marche. Come è noto, l'intervento di agevolazione può essere mirato alle aree di queste regioni che hanno subito il terremoto e non può quindi essere genericamente esteso.

Inoltre, come i colleghi sanno, le compensazioni non sono un fatto neutrale; quelle di alleanza nazionale si riferiscono al complesso delle compensazioni della legge finanziaria, mentre in questo caso andrebbero utilizzate risorse specificamente destinate al terremoto, in particolare risorse europee.

In materia di agevolazioni contributive dobbiamo peraltro rispettare particolari procedure. Il Governo ha annunciato un emendamento relativo alla fiscalizzazione degli oneri sociali nel Mezzogiorno solo in una data successiva alla riunione in cui la Commissione europea aveva accolto quell'ipotesi. La stessa operazione vogliamo compiere in questo caso, per non essere sottoposti ad una procedura di infrazione che sarebbe dannosa per le aziende interessate, che potrebbero trovarsi — come quelle di altre regioni d'Italia, da ultimo le aziende del settore turistico-alberghiero di Venezia e Chioggia — sotto procedura di infrazione, con la richiesta di restituire anche i contributi del passato.

Sono questi i motivi che ci portano a non accogliere questa formulazione dell'emendamento e la relativa copertura. Ripeto però che, quale che sia l'iter

parlamentare ed i vincoli della procedura, accogliamo lo spirito di questo emendamento e lo considereremo nella sede appropriata, che sarà il decreto di fine anno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Le questioni poste dai colleghi Pezzoli e Benedetti Valentini, in parte condivisibili, scontano tuttavia l'assenza dei colleghi umbro-marchigiani appartenenti alla minoranza ad una riunione che si è svolta, proprio su richiesta delle due regioni, la scorsa settimana a Roma. Purtroppo — ripeto — a tale riunione non hanno potuto partecipare i colleghi umbro-marchigiani appartenenti alle forze di minoranza.

In quella sede, come il rappresentante del Governo ha ricordato molto opportunamente, si è convenuto che la strada per cercare di risolvere le vere questioni, senza inutili estensioni per zone che non hanno bisogno di interventi e per aiutare invece le aree la cui economia è duramente colpita, è rappresentata da un provvedimento opportunamente studiato. Come ha annunciato il rappresentante del Governo, tale provvedimento vedrà la luce entro la fine del mese o nei primi giorni del prossimo anno.

Ritengo quindi che l'invito al ritiro dell'emendamento sia stato molto opportuno; ora si tratta di votare contro, ma il Governo ha già detto che comunque si comporterà come se l'ordine del giorno fosse approvato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galdei. Ne ha facoltà.

PRIMO GALDELLI. Credo che l'Assemblea debba respingere questo emendamento, anche perché a volte, con l'intento di mettere le bandierine, non si riesce a cogliere nel segno.

Questo emendamento è allo stesso tempo restrittivo e troppo estensivo.

Estensivo perché andrebbe ad appannaggio di imprese del settore del commercio che non hanno subito alcun danno dal terremoto (penso a tutta la fascia costiera adriatica delle Marche, che non ha avuto conseguenze); restrittivo nei confronti di altre attività, per esempio quelle commerciali insistenti nei centri storici danneggiati dal sisma, che qui non vengono affatto considerate.

Esiste anche un'altra argomentazione: sul terremoto che recentemente ha colpito le regioni Marche ed Umbria non bisogna produrre molte norme affastellate che si sovrappongono l'una sull'altra, occorre intervenire con una normativa organica. A questo punto, l'emergenza sul piano normativo è finita, per cui occorre procedere alla predisposizione di una legge sulla ricostruzione, all'interno della quale queste problematiche devono trovare adeguato spazio. Altrimenti, non faremmo il bene delle popolazioni colpite (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, noto un paio di particolari anomali nella vicenda di questo emendamento. Sicuramente la formulazione originaria è troppo estensiva, come ricordava il collega che è appena intervenuto, ma il sottosegretario ha puntualizzato che il riferimento dovrebbe essere diverso.

Allora, se l'emendamento in questione viene riformulato nei termini in cui il Governo ritiene possa essere accettato, credo che questa fase possa essere superata, anche perché quanto sostiene il sottosegretario, per cui, qualora l'emendamento venisse respinto, il Governo sarebbe comunque disponibile ad accettare un ordine del giorno sulla stessa materia, non è possibile in termini regolamentari.

Vediamo di giungere ad una nuova formulazione dell'emendamento che salvi la sostanza e lo renda mirato al bersaglio che si vuole cogliere, consentendo di

accedere a quelle forme di intervento comunitario cui il Governo faceva riferimento.

MARA MALAVENDA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Malavenda, il tempo a sua disposizione è esaurito.

MARA MALAVENDA. Si tratta di pochi secondi !

PRESIDENTE. Non posso proseguire andando di eccezione in eccezione !

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, dialetticamente è facile sostenere una tesi o quella specularmente opposta. Chiedo l'accantonamento dell'esame di questo emendamento per approfondire il problema.

In verità, mi basta soltanto sottolineare il fatto che l'onorevole Pezzoli e gli altri firmatari hanno posto l'attenzione specificamente sul settore alberghiero e termale. Se è vero che le distruzioni non sono da per tutto dello stesso grado e della stessa intensità, come è intuitivo e ben risaputo, è altrettanto vero che la ricaduta devastante in termini economici sul piano turistico e ricettivo riguarda zone più vaste. Quanti affermano che vi sarebbe un'arbitraria estensione di questo parziale beneficio, sostengono una tesi che non trova riscontro nell'effettività del territorio: tutti gli operatori sono danneggiati; talvolta perfino — ve lo potrei dimostrare — coloro che operano in una zona non epicentrica del sisma, perché paradossalmente certi tipi di alloggi si trovano nelle zone maggiormente devaste, mentre l'area che fa da corolla all'epicentro del sisma è quella turisticamente più danneggiata. Ma ne avremo modo di parlare.

Sulla base di queste argomentazioni, chiedo se il Governo sia disponibile insieme alla Commissione ad accantonare l'esame di questo emendamento per cercare di individuare una formulazione congiunta accettata da tutti. Questo qualora la collega Malavenda mantenga la sua, peraltro legittima, posizione di fare proprio questo emendamento.

ALFREDO BIONDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Il combinato disposto delle richieste dell'onorevole Lembo ed ora dell'onorevole Benedetti Valentini mi portano a sottolineare, anche avendo ascoltato il sottosegretario Macciotta, l'opportunità che il Governo e la Commissione decidano di valutare in un unico contesto le legittime istanze rappresentate da questo emendamento e le necessità di quel coordinamento tra i fini e le possibilità reali che mi pare siano state esposte.

Trovo abbastanza buffo che, essendo d'accordo su tutto, poi alla fine o si acceda ad una posizione estremistica, per la quale si vota a favore o contro, a seconda delle comodità di questa fase del dibattito, oppure si vada a « babbo morto », aspettando che nel pomeriggio o nella notte vengano esaminati gli ordini del giorno che poi molte volte non vengono applicati. Qui vi è un punto cruciale, popolazioni che hanno avuto un danno, un'economia che si trova in difficoltà. Vi è la possibilità di intervenire, perché il Governo riconosce questa necessità, ma si deve stabilire come farvi fronte. Quindi, verificare le convergenze che in questo caso si sono verificate potrebbe consentire, credo, di uscire da questo discorso non in termini futuribili ma realistici e applicabili. Ciò, naturalmente, sempre che la collega Malavenda acceda a questa interpretazione, cosa che la pregherei di fare perché vi è bisogno di un provvedimento che sia il più rapido possibile.

MARIA RITA LORENZETTI, Presidente della VIII Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA RITA LORENZETTI, *Presidente della VIII Commissione*. Grazie, signor Presidente.

Rispetto alla discussione che vi è stata credo che dobbiamo avere consapevolezza del percorso che abbiamo iniziato, cioè del fatto che quest'aula ha da pochi giorni votato un decreto che riguardava l'emergenza, con l'impegno assunto in aula dal Governo ad emanare, nei primi giorni di gennaio, il provvedimento urgente riguardante la ricostruzione e lo sviluppo delle aree colpite dal sisma, utilizzando allo scopo l'accantonamento della tabella C, che ci consente di avere risorse adeguate.

Non credo, quindi, che oggi questo problema possa essere affrontato nella finanziaria in termini assolutamente isolati, senza un quadro organico riferito alla ricostruzione e allo sviluppo. In quei territori, infatti, non si tratta solo di ricostruire ma anche di intervenire sulle debolezze strutturali dell'economia dell'Umbria e delle Marche; un'economia che in queste piccole regioni è integrata, per cui è evidente come gli effetti negativi di un sisma si ripercuotano non dappertutto ma sicuramente anche in altre zone. Ciò vale, evidentemente, ancor più per il turismo, in quanto le immagini del crollo della basilica di Assisi hanno prodotto danni non solo nelle zone terremotate ma anche in altre parti del territorio.

Quindi, chiedo ai colleghi non tanto di accantonare questo emendamento, perché so bene come su questo problema non diminuisca l'attenzione e lo so non solo come presidente della Commissione ambiente, ma anche come umbra e come cittadina di Foligno, quanto di prestare particolare attenzione alla necessità di un quadro complessivo serio che affronti le problematiche dello sviluppo e di tutte le categorie interessate. Il turismo è senz'altro il settore più colpito, e nell'Umbria e nelle Marche è il nerbo della produzione di reddito, ma non vi è dubbio che sono colpiti anche il commercio, l'artigianato e il settore agro-alimentare. Non vorrei, quindi, che in quelle zone arrivi un

messaggio che dia l'impressione che ci interessiamo di una cosa per volta in termini casuali. Diamo un'immagine di rigore assumendo questo impegno. Chiediamo al Governo che, nei primi giorni di gennaio, emanì il decreto relativo alla ricostruzione e allo sviluppo di quelle zone. Discutiamone e confrontiamoci per fare in modo che contenga il meglio per le zone colpite dal sisma (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democristiano-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Malavenda, lei intende parlare in dissenso?

MARA MALAVENDA. Mi faccia parlare come crede. Io ho bisogno di dire...

PRESIDENTE. Allora ha due minuti di tempo. Prego, onorevole Malavenda.

MARA MALAVENDA. ...che qui dovete smetterla di prendere per il c... gli italiani, soprattutto su queste...

PRESIDENTE. Onorevole Malavenda, la prego! Queste parole possono essere consone alla sua educazione, ma non alla sensibilità di quest'aula!

MARA MALAVENDA. Sono su tutti i vocabolari, sono entrate nell'uso comune. Mi dispiace, siete lontani dal popolo!

NICOLÒ ANTONIO CUSCUNÀ. Ma che lontani dal popolo. Sei scostumata, sei volgare! Sei la vergogna della Campania!

MARA MALAVENDA. Comunque, su questi problemi che sono tragedie per la gente c'è poco da scherzare. Qui si dice che il Governo è sensibile, che avrebbe accolto un ordine del giorno: io ne ho visti accolti tanti, ma sono rimasti nel cassetto; non fanno proprio male a nessuno, non fanno paura a nessuno, ed è per questo che li accogliete! Allora, no! Ci sono o non ci sono i soldi? È giusto darli solo a questa categoria o no? Li vogliamo dare o non li vogliamo dare? Io ho vissuto il terremoto di Avellino — sono di Napoli —

e quello del 1980, con migliaia e migliaia di morti: le case non si sono viste ma si sono visti tanti affaristi scatenati! Quindi, il terremoto è diventato un affare! Per favore, chiarezza. Si voti! Ci siete, li volete dare i soldi? I soldi ci stanno. Il Governo si impegni. È giusto darli solo a queste categorie, per questo tipo di turismo? Esprimetevi, non trinceratevi dietro gli ordini del giorno (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)! Grazie.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, penso che la situazione sia molto chiara nelle varie posizioni. L'onorevole Macciotta vuole dare una risposta?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Sì, signor Presidente, voglio insistere sul parere contrario ed anche dire ai colleghi che naturalmente il Governo non può opporsi a un'eventuale proposta di accantonamento, ma vorrei fosse chiaro quale sarebbe la ricaduta.

Ho citato poc'anzi le conseguenze negative di una misura di agevolazione contributiva e voglio leggervi un brano del dispositivo con il quale la Commissione europea ha notificato la procedura di infrazione per la concessione di agevolazioni contributive al settore alberghiero di Venezia e Chioggia: « Sotto il profilo formale » — scrive la Commissione europea — « tali aiuti avrebbero dovuto essere notificati alla Commissione in fase di progetto, come prevede l'articolo 93, paragrafo 3, del Trattato della Comunità europea. Poiché il Governo italiano ha omesso di farlo, la Commissione non ha potuto pronunciarsi al riguardo prima della loro applicazione. Di conseguenza, essi sono illegali sotto il profilo del diritto comunitario fin dalla loro concessione, non essendo state rispettate le procedure dell'articolo 93, paragrafo 3, del Trattato. Quindi » — conclude la Commissione — « gli albergatori sono obbligati a restituire ».

Ergo, noi potremmo accantonarlo, ma i tempi di approvazione di questo provvedimento sono tali che non faremmo in

tempo, ovviamente, prima del riesame di questo articolo, a notificare e a concludere la trattativa con la Commissione europea. Quindi, il Governo dovrebbe comunque pronunciarsi contro.

Il Governo non può accogliere in questa sede l'emendamento, mentre può accogliere un ordine del giorno, che non è un'elusione del problema, ma è un impegno ad affrontarlo nella trattativa, di cui ancora ieri, un'ora prima della discussione di questa finanziaria, si è parlato tra il ministro per il coordinamento della protezione civile e il ministro del bilancio, ai fini della predisposizione del decreto.

Ripeto: non mi sfugge il vincolo regolamentare. Se l'onorevole Malavenda, come è suo diritto, ha fatto proprio questo emendamento, otterrà il risultato, assolutamente inutile, di vederselo respingere e i colleghi Pezzoli ed altri non potranno presentare un ordine del giorno. Quindi, il Governo non accoglierà un ordine del giorno che non potrà essere presentato. Ma il Governo, avendo seguito con attenzione il dibattito, si farà carico dell'esigenza sollevata da questo emendamento nel decreto che sarà emanato e se ne farà carico nella fase di trattativa con l'Unione europea...

VINCENZO ZACCHEO. Come se ne è fatto carico per l'altro terremoto!

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. ...e in sede di discussione del decreto che dovrà essere emanato.

PRESIDENTE. Onorevole Morgando, intende aggiungere qualcosa?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, credo che le ragioni esposte dal Governo siano sufficientemente chiare. L'invito al ritiro di questo emendamento, alla luce delle considerazioni e degli impegni rispetto a scadenze, tempi, provvedimenti in corso di preparazione, mi pare sufficientemente evidente. Quindi, ribadisco l'invito al ritiro.

PRESIDENTE. Onorevole Morgando, l'invito al ritiro è stato accolto, ma l'emendamento è stato fatto proprio dall'onorevole Malavenda. Quindi, a questo punto, il problema è quello dell'accantonamento.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza.* Inviterei a non insistere nella richiesta di accantonamento.

GIULIO CONTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Dal Governo ho sentito che questo problema, oltre che essere preso in considerazione, dovrebbe essere risolto con un altro decreto. Ritengo che la decretazione continua sul terremoto sia una cosa gravissima e inconcludente, permettendo di rimandare *a posteriori* ogni problema che dovrebbe essere affrontato con urgenza, ma soprattutto con organicità.

Chiedo al Governo se sia d'accordo nella formulazione e nella accettazione, anche su iniziativa governativa, di una proposta di legge speciale su tutta la materia, altrimenti di decreto in decreto non finiremo mai e il problema si riporrà continuamente. Il Governo ancora non si è pronunciato se procedere con una legge speciale o se continuare con la decretazione. Mi sembra che l'affermazione fatta poc' anzi dal sottosegretario sia grave, perché si ribadisce la volontà di continuare con i decreti, cosa che non risolverà nulla, come la presentazione di questo emendamento, il suo ritiro, il fatto che l'onorevole Malavenda lo abbia fatto proprio e poi la sua richiesta di accantonamento dimostrano chiaramente.

ALFREDO BIONDI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Il collega Macciotta è stato, come al solito, preciso ed ha fornito una documentazione; per tale mo-

tivo lo considero un ottimo rappresentante tra i componenti di questo Governo.

Ciò che vorrei dirgli è questo: accampare una inadempienza o una erronea « apposizione » del Governo italiano rispetto alla Comunità non è una buona motivazione per consentire oggi di adottare un provvedimento e assumere poi tutte le misure verso la Comunità che lo rendano praticabile.

In altre parole, se il Governo ha fatto male in precedenti occasioni (siamo stati infatti censurati per le vicende di Vicenza e di Chioggia) non vedo per quale motivo non si debba fare qualcosa per le Marche e l'Umbria (notificandola in tempo debito) ottenendo quei risultati che il Governo non ha raggiunto per una sua inadempienza.

In conclusione, per quale motivo i vostri errori li debbono scontare i terremotati? Questo proprio non l'ho capito (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia!*)!

MARIO PEZZOLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Pezzoli, questa discussione è stata più volte riaperta; ho concesso un ulteriore intervento al suo gruppo che è stato svolto dall'onorevole Conti; mi dispiace, onorevole Pezzoli, ma non le posso dare la parola.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pezzoli 11.7, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Malavenda, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	422
Votanti	419
Astenuti	3
Maggioranza	210

Hanno votato *sì* 176
 Hanno votato *no* ... 243

(*La Camera respinge — Vedi votazioni — Applausi polemici dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale.*)

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 11.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 395
 Votanti 387
 Astenuti 8
 Maggioranza 194
 Hanno votato *sì* 18
 Hanno votato *no* ... 369

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alemanno 11.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 411
 Maggioranza 206
 Hanno votato *sì* 160
 Hanno votato *no* ... 251

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alemanno 11.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

C' è una tessera doppia: la votazione non è ancora chiusa !

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 398
 Maggioranza 200
 Hanno votato *sì* 154
 Hanno votato *no* ... 244

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11 nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(*Segue la votazione*).

C'è sempre una tessera doppia, onorevoli colleghi, che ci impedisce di chiudere la votazione !

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 424
 Votanti 389
 Astenuti 35
 Maggioranza 195
 Hanno votato *sì* 251
 Hanno votato *no* ... 138

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 11.01.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 11.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Onorevoli colleghi, la votazione non è chiusa perché c'è una tessera doppia ai posti nn. 434...

Dichiaro chiusa la votazione...

Onorevoli colleghi, c'è stato un problema tecnico per cui annulla la votazione n. 37. Occorre ripetere la votazione sull'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 11.01.

Indico nuovamente la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 11.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	419
Votanti	418
Astenuti	1
Maggioranza	210
Hanno votato <i>sì</i>	169
Hanno votato <i>no</i> ...	249

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 12 — A.C. 4354)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 4354 sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti, riservandomi una valutazione sull'emendamento Parolo 12.5, dopo aver sentito l'opinione del Governo al riguardo. Infatti, tale emendamento si riferisce ad una estensione delle norme previste dal comma 3 dell'articolo 12 e corrisponde ad una indicazione che era stata data dalla Commissione ambiente e lavori pubblici della Camera. Anche nella discussione in Commissione si era valutata

positivamente questa estensione, che è però subordinata a problemi di quantificazione e di copertura.

Mi riservo, quindi, di esprimere il parere su questo emendamento dopo aver sentito quello del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore. Per quanto riguarda l'emendamento Parolo 12.5, è del tutto evidente che si tratta di una estensione della platea dei beneficiari. Il Governo può — ma l'emendamento, e quindi la votazione sull'articolo, andrebbero accantonati — procedere ad una valutazione della dimensione degli oneri. Allo stato, se dovesse votarsi, il parere non potrebbe che essere contrario. Qualora l'emendamento venga accantonato, il Governo si impegna ad effettuare nel prosieguo dei lavori una valutazione degli oneri ed a sottoporre all'esame dell'Assemblea le proprie determinazioni.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, propongo a questo punto l'accantonamento dell'emendamento Parolo 12.5.

PRESIDENTE. Sta bene, l'emendamento Parolo 12.5 è pertanto accantonato. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 12.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	400
Votanti	394
Astenuti	6
Maggioranza	198
Hanno votato sì	5
Hanno votato no ...	389

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 12.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Onorevoli colleghi, ci sono alcune posizioni di voto bloccate.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	401
Votanti	395
Astenuti	6
Maggioranza	198
Hanno votato sì	4
Hanno votato no ...	391

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 12.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	408
Votanti	404
Astenuti	4
Maggioranza	203
Hanno votato sì	1
Hanno votato no ...	403

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Malavenda 12.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	399
Votanti	396
Astenuti	3
Maggioranza	199
Hanno votato sì	2
Hanno votato no ...	394

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Apolloni 12.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, ho presentato questo emendamento perché il terzo comma dell'articolo 12 fa riferimento ai soli eventi sismici, mentre bisognerebbe tener conto anche degli eventi alluvionali, come quelli avvenuti nel Veneto nel 1996-1997 e relativamente ai quali sono state presentate anche numerose interrogazioni. Voglio ricordare che vi sono state trombe d'aria che hanno distrutto insediamenti produttivi e zone agricole per una cifra stimabile in 5 miliardi, secondo quanto risulta alla prefettura di Vicenza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 12.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	389
Votanti	384
Astenuti	5
Maggioranza	193
Hanno votato sì	55
Hanno votato no ...	329

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 12.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	396
Votanti	391
Astenuti	5
Maggioranza	196
Hanno votato sì	129
Hanno votato no ...	262

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 12.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	397
Maggioranza	199
Hanno votato sì	119
Hanno votato no ...	278

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bergamo 12.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	407
Maggioranza	204
Hanno votato sì	116
Hanno votato no ...	291

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 12.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	397
Votanti	396
Astenuti	1
Maggioranza	199
Hanno votato sì	152
Hanno votato no ...	244

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 12.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	404
Votanti	402
Astenuti	2
Maggioranza	202
Hanno votato sì	157
Hanno votato no ...	245

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Losurdo 12.13.

STEFANO LOSURDO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO LOSURDO. Vorrei far notare che lo stampato reca un errore formale, nel senso che deve leggersi così: «hanno titolo a interventi di cui al presente articolo le aziende agricole singole ed associate, nonché le aziende costituite in forma societaria, purché abbiano..» e non «perché le aziende costituite in forma societaria, perché abbiamo».

PRESIDENTE. Credo che questa precisazione non modifichi i pareri espressi.

NICOLA BONO. Quali sono i pareri del relatore e del Governo?

PRESIDENTE. Il parere del relatore e del Governo è contrario; l'onorevole Morgando non ha ritenuto di intervenire, nonostante io abbia sollecitato il suo intervento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Losurdo 12.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	406
Votanti	401
Astenuti	5
Maggioranza	201
Hanno votato sì	155
Hanno votato no ...	246

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lembo 12.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	409
Votanti	408
Astenuti	1
Maggioranza	205
Hanno votato sì	157
Hanno votato no ...	251

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Terzi 12.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	406
Votanti	405
Astenuti	1
Maggioranza	203
Hanno votato sì	156
Hanno votato no ...	249

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 12.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	397
Votanti	391
Astenuti	6
Maggioranza	196
Hanno votato sì	28
Hanno votato no ...	363

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carlo Pace 12.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	397
Maggioranza	199
Hanno votato sì	124
Hanno votato no ...	273

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Avverto che non si procederà alla votazione dell'articolo 12, essendo stato accantonato un emendamento.

(Esame dell'articolo 13 — A.C. 4354)
(ore 12,05)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione,

e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 4354 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. Invito i presentatori a ritirare l'emendamento Copercini 13.4. Esso può ritenersi superfluo perché l'intervento su questa materia è contenuto nell'articolo 10 e vi erano numerosi altri emendamenti che sono stati ritirati.

L'emendamento Danese 13.17 riguarda la defiscalizzazione delle indennità sostitutive delle indennità di mensa. Nel corso della discussione in Commissione è emerso un orientamento del Ministero delle finanze ad inserire questa modifica, da tutti riconosciuta come opportuna, all'interno di un decreto di correzione del decreto legislativo che ha introdotto la norma. Invito i presentatori a ritirarlo, ma contemporaneamente chiedo al Governo un chiarimento su questo punto.

Propongo inoltre ai presentatori dell'emendamento Fontan 13.21, che potrebbe essere meritevole di approfondimento, di spostarlo all'articolo 39 relativo alle dismissioni, in maniera da poterne discutere con calma. Esprimo, infine, parere contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERLUIGI CASTELLANI, Sottosegretario di Stato per le finanze. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che la Presidenza, confermando la valutazione di ammissibilità formulata durante l'esame in sede referente, non ritiene ammissibili gli emendamenti Balocchi 13.47 e 13.48, che recano agevolazioni per il trattamento fiscale a fini IVA di beni e servizi attinenti alle campagne elettorali dei partiti, in quanto materia estranea rispetto al contenuto dell'articolo 13.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Malavenda 13.1.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Sull'articolo 13 e sul complesso degli emendamenti ad esso presentati ?

NICOLA BONO. Presidente, se lei consulta la sfera di cristallo per sapere quello che devo dire io... Io non voglio parlare sul complesso degli emendamenti, perché su di essi interverrò singolarmente. Sto intervenendo sulla improponibilità di alcuni emendamenti che non trovo nel fascicolo, sui quali chiedo alla Presidenza un chiarimento.

Presidente, nel fascicolo degli emendamenti in esame vi è anche il mio emendamento 13.10, che riguarda una nostra proposta sulla riduzione dell'aliquota IVA dal 20 al 10 per cento per tessuti e calzature. Non trovo però (ed è questa la domanda che le rivolgo) alcuni emendamenti che sono riferiti alla riduzione dell'aliquota IVA nel settore del turismo. Poiché si tratta di materie analoghe e poiché al comma 1 dell'articolo 13 si riduce l'IVA sui tuberi e su altri prodotti (fiori e così via), non capisco il senso della dichiarazione di inammissibilità. O è inammissibile — e a questo proposito vi sarebbe molto da discutere su qualunque proposta di ritocco delle aliquote IVA — oppure, se tale impostazione non è così, vanno inseriti e discussi tutti gli emendamenti.

Presidente, chiedo un chiarimento — e se possibile un recupero — sull'ammissibilità degli ex emendamenti 11.40 e 11.41 sul turismo, che recano la vecchia numerazione data in Commissione.

Desidero utilizzare altri quaranta secondi per esternare la mia contrarietà rispetto ad un'altra improponibilità, che riguarderebbe l'ex emendamento 11.42. Si trattava di un emendamento tendente ad introdurre una norma per la rivalutazione dei beni iscritti nei bilanci societari in vista dell'ingresso dell'euro. Appena l'Italia entrerà nell'unione monetaria europea, lo

farà con l'obbligatorietà di convertire la valuta nazionale in euro. Se noi non lo agganciamo ad un meccanismo di rivalutazione del costo storico degli impianti e lo adeguiamo alla nuova valuta, rischieremo di provocare alle aziende un danno derivante dalla minore possibilità di detrazione dei costi ammortizzabili rispetto agli impianti. Allora, come si può, in un articolo che contiene norme di carattere tributario e sull'ammortamento, non recepire una norma virtuosa, che dava tra l'altro al Governo la possibilità con un decreto di poter intervenire sull'argomento, per poter meglio tarare la questione?

L'ultima norma di rivalutazione risale al tempo di Visentini, e fu una norma virtuosa che consentì un aggiornamento dei beni ammortizzabili inseriti nei bilanci societari. Tra l'altro, gli effetti devastanti di anni di svalutazione monetaria, che solo da pochissimo tempo è sotto controllo, hanno determinato oggettivamente una svalutazione del patrimonio societario nazionale; svalutazione che con l'euro rischia di diventare ulteriormente penalizzante.

E allora noi insistiamo su questa norma e la invito, signor Presidente, anche alla luce dei chiarimenti di ordine tecnico-procedurale che mi sto sforzando di darle, di rivedere la valutazione in modo da consentire al Parlamento di pronunciarsi e soprattutto al Governo di esprimere la sua opinione.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, mi perdoni, io non ho alcuna presunzione di leggere il suo pensiero, però gli interventi in Assemblea non avvengono *ad libitum*, ma secondo una disciplina regolamentare, quindi richiedono una loro classificazione. Lei naturalmente non intendeva intervenire per dichiarazione di voto sull'emendamento 13.1 dell'onorevole Malavenda; questo ho specificato, quindi certe polemiche mi sembrano obiettivamente fuori luogo.

NICOLA BONO. Era una battuta. Capisco che lei è settentrionale e non può capire, ma era una battuta!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Intervengo, Presidente, sul complesso degli emendamenti all'articolo 13.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, gli emendamenti che abbiamo presentato riguardano il problema del regime fiscale del nostro paese. Siamo molto preoccupati del livello della pressione fiscale, delle incertezze che il regime fiscale esistente crea nei contribuenti. Siamo preoccupati e proponiamo quindi emendamenti sui quali abbiamo sempre molto insistito, che riguardano cioè la riduzione delle aliquote IRPEF a due aliquote e l'aliquota IRPEG sulle persone giuridiche ad un'unica aliquota del 33 per cento. Chiediamo anche la sospensione per un anno dell'IRAP.

Queste preoccupazioni, Presidente, attengono alla situazione che si verrà a creare nel 1998. So che non sempre gli ammonimenti dell'opposizione sono tenuti nel dovuto conto da questa maggioranza. Mi permetta tuttavia, Presidente (anche se lei oggi presiede l'Assemblea), di darle una risposta al suo intervento in sede di discussione sulle linee generali. Lei ha detto che molte previsioni da noi formulate si sono rivelate infondate e ha citato testualmente anche un mio intervento in occasione della finanziaria per il 1997. Ricordando che io avevo sostenuto che quella finanziaria avrebbe danneggiato l'economia e non ci avrebbe portato in Europa, lei ha sostenuto che quella previsione era sbagliata.

Consentitemi allora di ricordarvi che questo Governo aveva presentato una finanziaria inizialmente di 32 mila miliardi, che poi ha dovuto correggere con un'altra di 63 mila miliardi. Consentitemi di ricordarvi che neanche questa era adeguata, tanto è vero che nell'aprile di quest'anno avete dovuto predisporre un'altra manovra correttiva di 15 mila miliardi.

Dunque la mia previsione sull'inadeguatezza di quella finanziaria era fondata. Io prevedevo che i consumi delle famiglie italiane sarebbero rimasti inadeguati a suscitare la ripresa in questa economia.

Anche questa previsione fu da lei contestata, onorevole Petrini. Ma la verità è che i consumi delle famiglie italiane in media in questi due anni sono cresciuti dell'1,2 per cento, un livello del tutto inadeguato.

Prevedevo che nel 1997 il tasso di sviluppo dell'economia, dichiarato dal Governo pari al 2,2 per cento, sarebbe stato tutt'al più dello 0,8-0,9 per cento. Presidente, le previsioni più ottimistiche parlano dell'1,2 per cento per il 1997, e l'1,2 per cento è più vicino allo 0,9, cioè alla mia previsione, di quanto non lo sia al 2,2 per cento, che era la previsione del Governo. Dunque le nostre previsioni si sono puntualmente avvocate.

Prego di tenere maggiormente conto degli ammonimenti e delle previsioni dell'opposizione.

Per quanto riguarda in particolare l'IRAP, so che i punti di vista sono molto diversi. Oggi circolano due previsioni contrastanti: secondo quella che facciamo noi, l'IRAP comporterà un aumento del prelievo soprattutto in riferimento ad alcune categorie, specificatamente i ceti medi; se tale previsione si avvererà, il tasso di sviluppo per il 1998 sarà più basso di quello previsto.

Poi vi è la preoccupata previsione governativa secondo la quale il gettito fiscale dell'IRAP sarà inferiore a quello che avrebbero dato le imposte sostituite. Se tale previsione si realizzerà, significa che il riequilibrio dei conti pubblici sarà messo in discussione.

Il 1998 è un anno delicato per il nostro paese, in cui vi saranno appuntamenti seri ed importanti per l'Europa. Ebbene, vale la pena di esporre questi appuntamenti all'incertezza connessa all'esito conclusivo di tale nuova imposta, che non trova equivalenti in altri paesi?

Per tale motivo, responsabilmente, rivolgiamo un monito al Governo: si dichiari almeno l'incertezza per quanto riguarda l'esito dell'IRAP. Quindi, vi chiediamo di non applicarla nel 1998, rinviandola di un anno, allo scopo di non esporre il paese al rischio dell'introduzione di un'imposta che, come caso limite ma non probabile, dovrebbe lasciare im-

mutato il gettito. Vi sembra possibile che il gettito rimanga esattamente quello delle imposte che vengono sostituite? La cosa più probabile è che si vada oltre il gettito, con la conseguenza di deprimere l'economia, oppure al di sotto, con la conseguenza di allargare il buco nel bilancio pubblico.

In queste condizioni di incertezza, si rinvii, sarebbe più prudente e saggio. Voi, però, potete ignorare i nostri ammonimenti e le nostre profezie che puntualmente — onorevole Petrini — si avverranno, nonostante il suo tentativo di affermare il contrario. Le cose non vanno bene nella nostra economia: abbiamo il 12 e mezzo per cento di disoccupazione. Come potete affermare che le cose, in questo paese, stiano andando bene (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)! Ascoltate gli ammonimenti e le proposte dell'opposizione (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e del CCD*).

PRESIDENTE. Onorevole Bono, riguardo all'ammissibilità degli emendamenti da lei citati, la Presidenza si è attenuta al giudizio espresso dal presidente della Commissione di merito, che ha ritenuto non pertinenti alla materia gli emendamenti da lei proposti.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Bono, ha facoltà di parlare.

NICOLA BONO. Presidente, lei dovrebbe allora dichiarare inammissibile il mio emendamento 13.10, che riguarda la riduzione delle aliquote IVA relativamente a tessuti e calzature. Non vi è logica nel considerare inammissibili gli emendamenti che riguardano il turismo ed ammissibile quello concernente tessuti e calzature.

Presidente, questo modo di procedere non soddisfa l'intelligenza elementare delle persone.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, l'Assemblea deve attenersi alle valutazioni espresse dal presidente della Commissione.

NICOLA BONO. Questa non è una risposta! Non può dare una risposta burocratica!

PRESIDENTE. Onorevole Bono, la valutazione compete all'onorevole Solaroli. Eventualmente, chiederemo al presidente della Commissione bilancio se intenda esplicitare le motivazioni della sua valutazione.

Onorevole Armani, ha chiesto di parlare?

PIETRO ARMANI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Presidente, già il collega Bono ha parlato della rivalutazione monetaria dei beni ammortizzabili. La collocazione di questo emendamento potrebbe dunque essere prevista dopo gli emendamenti riferiti al comma 4 dell'articolo 13.

Insisto su tale questione. L'ultima valutazione è stata fatta all'epoca di Visentini per la seconda metà degli anni '70. Ebbene, sono trascorsi più di venti anni da allora ed è intervenuta una consistente svalutazione monetaria, soprattutto negli anni '80. Sono stato relatore di minoranza sul disegno di legge sull'euro ed abbiamo riscontrato quali siano i gravissimi problemi di adeguamento dei bilanci societari alla trasformazione della lira in euro. Il ministro delle finanze dovrebbe riflettere su questo aspetto...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di fare silenzio. Non riesco a capire quello che sta dicendo l'onorevole Armani.

PIETRO ARMANI. Come stavo dicendo, il ministro delle finanze dovrebbe riflettere sulla nostra proposta, perché essa è ragionevole e va anche nel senso di

aumentare il gettito. Infatti, rivalutando il patrimonio e, quindi, i fondi di ammortamento, si aumentano le detrazioni per le quote di ammortamento dei cespiti ammortizzabili. In un certo senso, quindi, si determina una rivalutazione patrimoniale delle imprese, che certamente determina maggiori detrazioni ai fini del conto economico, ma dal punto di vista del conto patrimoniale le imprese vengono rafforzate e, quindi, in prospettiva possono dare maggior gettito.

Ritengo allora molto importante che il ministro delle finanze ci dia almeno una risposta su questo che è un problema sentito da tutte le aziende grandi, medie e piccole. Ritengo anche che le grandi aziende tanto care all'Ulivo sarebbero molto contente dell'accoglimento di questo emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Bono, gli emendamenti da lei precedentemente citati sono stati giudicati inammissibili per estraneità alla materia, mentre il suo emendamento 13.10, che è stato dichiarato ammissibile e che lei riterrebbe per analogia dover invece essere dichiarato inammissibile, è pertinente alla materia, perché nel testo si fa esplicito riferimento alle attività di commercio al minuto dei prodotti tessili, dell'abbigliamento e delle calzature. Quindi, un intervento in questo settore si ricollega direttamente al testo legislativo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 13.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	371
Votanti	365
Astenuti	6
Maggioranza	183
Hanno votato sì	4
Hanno votato no ...	361

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 13.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	375
Votanti	371
Astenuti	4
Maggioranza	186
Hanno votato sì	2
Hanno votato no ...	369

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

I presentatori dell'emendamento Copercini 13.4 accolgono l'invito a ritirarlo?

GIANCARLO GIORGETTI. No, Presidente, lo manteniamo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Copercini 13.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	383
Votanti	376
Astenuti	7
Maggioranza	189
Hanno votato sì	83
Hanno votato no ...	293

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 13.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	377
Maggioranza	189
Hanno votato sì	137
Hanno votato no ...	240

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 13.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	383
Votanti	363
Astenuti	20
Maggioranza	182
Hanno votato sì	13
Hanno votato no ...	350

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 13.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevoli colleghi, avverto che vi sono numerose postazioni di voto bloccate.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	398
Votanti	397
Astenuti	1
Maggioranza	199
Hanno votato sì	4
Hanno votato no ...	393

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Copercini 13.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	401
Maggioranza	201
Hanno votato <i>sì</i>	142
Hanno votato <i>no</i> ...	259

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Avverto che l'emendamento Bono 13.10 è stato ritirato.

NICOLA BONO. Presidente, c'è stato un equivoco dovuto al fatto che abbiamo iniziato ad esaminare il nuovo fascicolo degli emendamenti. Insisto per la votazione del mio emendamento 13.10 e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, prima non ho più replicato perché mi sono ispirato alla buona educazione. La sua, poi, non è più stata una risposta burocratica. In precedenza mi ero un po' agitato, perché non mi sembrava giusto che lei rispondesse trincerandosi dietro un parere che però non veniva esplicitato.

Quanto poi a tale parere, preciso che sono in dissenso con esso, perché il punto non è l'individuazione della materia sulla quale si intende ridurre l'aliquota, quanto piuttosto quello di proporre riduzioni di aliquote all'interno delle tabelle A e B del decreto del Presidente della Repubblica n. 633 del 1972.

Siccome l'articolo esordisce prevedendo una riduzione dell'aliquota su bulbi, tuberi, radici tuberose, zampe e rizomi, e visto che l'argomento trattato in questo momento è proprio la riduzione dell'aliquota IVA nel settore tessile e calzaturiero, mi sembra assolutamente impensabile che si dichiari inammissibile per materia la riduzione dell'aliquota IVA sul turismo, che ribadisco essere un settore trascurato ed abbandonato dal Governo. Esso è esposto al rischio di una concorrenza sleale, non solo da parte dei paesi rivieraschi extracomunitari, ma an-

che da quelli comunitari. Infatti, tutti i colleghi devono sapere, se non lo sanno (ma lo escludo), che in Spagna, per esempio, l'aliquota IVA su alberghi e ristoranti non è pari al 10, ma al 7 per cento; che in Portogallo essa è pari al 5 per cento e che in Francia è del 5,5 per cento. Esistono dunque costi aggiuntivi per il turista che scelga di venire in Italia che, solo come IVA, oscillano dal 3 al 5 per cento.

Tornando al mio emendamento 13.10, preciso che esso propone la riduzione dell'aliquota IVA sulle materie tessili e sulle calzature dal 20 al 10 per cento. Tutti sanno che essa era pari al 16 per cento, ma che il cosiddetto decreto di armonizzazione delle aliquote l'ha alzata al 20 per cento. Quel provvedimento, dunque, non ha armonizzato un bel niente ed è servito al ministro Visco ed al Governo per torchiare ulteriori 6 mila miliardi. Non è scritto in alcun libro sacro che l'armonizzazione delle aliquote si debba fare con un guadagno per l'erario: si sarebbe potuta tranquillamente fare a costo zero, ma si è preferito imboccare la strada dell'aumento dell'IVA.

PRESIDENTE. Colleghi, l'onorevole Bono vorrebbe parlare senza essere disturbato.

NICOLA BONO. La ringrazio, Presidente, ma pare che, quando chiedo la parola, si crea un'attrazione a discutere di altri argomenti nella zona in cui mi trovo. Ognuno ha le sue croci, ed io ho questa!

Caro Presidente, per concludere segnalo che il problema che abbiamo è che la contrazione dei consumi, peraltro già in atto e che ha determinato la chiusura di 13 mila esercizi commerciali al dettaglio nel primo semestre 1997, con un aumento dell'IVA dal 16 al 20 per cento, soprattutto nel comparto del commercio al minuto di abbigliamento e calzature, determinerà un'ulteriore pesantissima contrazione dei consumi.

L'esigenza di scongiurare che ciò accada è affrontata e risolta da questo emendamento, per il quale caldeggiò il voto favorevole della Camera.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Bono: pur nella diversità dell'interpretazione, abbiamo chiarito qual era il problema; d'altra parte, non è che io intendessi eludere la discussione dell'emendamento, le avevo solo ricordato il principio di ammissibilità a cui la Presidenza si attiene, che naturalmente fa riferimento a quello della Commissione. Ho poi immediatamente approfondito la questione.

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere sull'emendamento Bono 13.10 (che in precedenza non era stato espresso perché l'emendamento risultava ritirato).

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Bono 13.10.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 13.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	391
Votanti	388
Astenuti	3
Maggioranza	195
Hanno votato sì	157
Hanno votato no ...	231

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 13.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	388
Votanti	387
Astenuti	1
Maggioranza	194
Hanno votato sì	13
Hanno votato no ...	374

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral 13.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	400
Votanti	398
Astenuti	2
Maggioranza	200
Hanno votato sì	112
Hanno votato no ...	286

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 13.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	389
Votanti	383
Astenuti	6
Maggioranza	192
Hanno votato sì	8
Hanno votato no ...	375

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 13.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	390
Votanti	388
Astenuti	2
Maggioranza	195
Hanno votato <i>sì</i>	6
Hanno votato <i>no</i> ...	382

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 13.70, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	392
Votanti	388
Astenuti	4
Maggioranza	195
Hanno votato <i>sì</i>	32
Hanno votato <i>no</i> ...	356

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Sono pertanto preclusi una serie di 100 emendamenti recanti variazioni in serie.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 13.71, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	405
Votanti	404
Astenuti	1
Maggioranza	203
Hanno votato <i>sì</i>	31
Hanno votato <i>no</i> ...	373

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Sono pertanto preclusi una serie di 520 emendamenti recanti variazioni in serie.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 13.100, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	403
Votanti	400
Astenuti	3
Maggioranza	201
Hanno votato <i>sì</i>	33
Hanno votato <i>no</i> ...	367

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Sono pertanto preclusi una serie di 1.050 emendamenti, sino a 13.1151, recanti variazioni in serie.

Onorevole Danese, intende accogliere l'invito a ritirare il suo emendamento 13.17 ?

LUCA DANESE. Il Governo si era riservato di effettuare una valutazione: se non dice cosa pensa di fare, non posso pronunciarmi. Forse potremmo accantonare l'emendamento.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo conferma la sua contrarietà all'emendamento Danese 13.17.

PRESIDENTE. Onorevole Danese ?

LUCA DANESE. Insisto per la votazione, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 13.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	394
Votanti	372
Astenuti	22
Maggioranza	187
Hanno votato sì	131
Hanno votato no ...	241

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Armosino 13.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armosino. Ne ha facoltà.

MARIA TERESA ARMOSINO. Signor Presidente, colleghi, questo emendamento chiede semplicemente di prorogare al 31 dicembre 1999 il termine per le denunce relative alle iscrizioni al catasto ovvero per le variazioni non registrate previste dall'articolo 52 della legge 28 febbraio 1985, n. 47, fermi restando tutti gli altri adempimenti.

In concreto, questa proroga si rende necessaria per rendere effettivamente esepibili gli accatastamenti e le nuove denunce: questo è il senso dell'emendamento che abbiamo presentato e di cui chiediamo l'approvazione (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e del CCD*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armosino 13.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	401
Votanti	398
Astenuti	3
Maggioranza	200
Hanno votato sì	155
Hanno votato no ...	243

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

PEPPE PISANU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PEPPE PISANU. Questo è stato il caso concreto di un emendamento di buon senso presentato soltanto per migliorare le cose al catasto. Ci saremmo aspettati che, dopo l'illustrazione della collega Armosino, fosse venuta quanto meno una risposta del Governo, invece di un « no » secco ed irragionevole che non giova a nessuno, mentre l'emendamento avrebbe giovato a tutti. Grazie comunque al Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 13.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	394
Votanti	393
Astenuti	1
Maggioranza	197
Hanno votato sì	150
Hanno votato no ...	243

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 13.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	391
Votanti	388
Astenuti	3
Maggioranza	195
Hanno votato sì	14
Hanno votato no ...	374

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Onorevole Fontan, secondo il relatore il suo emendamento 13.21 potrebbe essere

collegato all'articolo 39, in modo da approfondire nel frattempo la materia. È d'accordo?

ROLANDO FONTAN. Sì, signor Presidente, lo ritiro, riservandomi di presentarlo all'articolo 3.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 13.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	385
Votanti	381
Astenuti	4
Maggioranza	191
Hanno votato sì	3
Hanno votato no ...	378

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Copercini 13.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	389
Votanti	386
Astenuti	3
Maggioranza	194
Hanno votato sì	42
Hanno votato no ...	344

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 13.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	385
Votanti	383
Astenuti	2
Maggioranza	192
Hanno votato sì	7
Hanno votato no ...	376

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Copercini 13.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	396
Votanti	392
Astenuti	4
Maggioranza	197
Hanno votato sì	92
Hanno votato no ...	300

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Risulta pertanto precluso l'emendamento Copercini 13.29.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Copercini 13.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	395
Votanti	393
Astenuti	2
Maggioranza	197
Hanno votato sì	148
Hanno votato no ...	245

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Copercini 13.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	397
Maggioranza	199
Hanno votato <i>sì</i>	150
Hanno votato <i>no</i> ...	247

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armosino 13.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	403
Votanti	400
Astenuti	3
Maggioranza	201
Hanno votato <i>sì</i>	151
Hanno votato <i>no</i> ...	249

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 13.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	401
Votanti	397
Astenuti	4
Maggioranza	199
Hanno votato <i>sì</i>	64
Hanno votato <i>no</i> ...	333

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 13.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	395
Votanti	319
Astenuti	76
Maggioranza	160
Hanno votato <i>sì</i>	27
Hanno votato <i>no</i> ...	292

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Marzano 13.35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Presidente, vorrei annunciare che il gruppo di alleanza nazionale voterà a favore di questo emendamento. Abbiamo assistito nella Commissione dei trenta a questa modifica delle aliquote IRPEF che concentra la tassazione sui redditi da 120-150 a 250 milioni senza nessun criterio, tanto che alcuni esponenti della dottrina più autorevole hanno criticato questa scelta del ministro assolutamente casuale, anzi, assolutamente voluta, perché intorno a quella fascia di redditi si concentra la maggiore frequenza statistica, in particolar modo il ceto medio, che risulta fortemente colpito.

Ritengo, quindi, che la proposta di ridurre le aliquote al 20 e al 35 per cento sia assolutamente da accettare e che vada anche incontro alla crisi del principio di progressività, perché con la diffusione e l'elevazione del livello medio dei redditi, con l'incremento del numero dei redditieri che si concentra intorno al reddito medio statisticamente valutato, non ha più senso introdurre la progressività, visto che altre imposte, come l'ICI, l'IRAP e le stesse imposte che gravano sulle società, possono sostituire largamente una progressività dell'IRPEF concepita come era quella della vecchia imposta complementare.

Invito dunque a sostenere questo emendamento sia il Polo sia la lega, ritenendo che anche per quest'ultima sia importante votare a favore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 13.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	395
Votanti	394
Astenuti	1
Maggioranza	198
Hanno votato sì	159
Hanno votato no ...	235

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Marzano 13.38.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martino. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARTINO. Mi vorrà perdonare, signor Presidente, se invado il suo campo iniziando con due considerazioni di natura giuridica.

Chiediamo la soppressione dell'IRAP perché, a nostro avviso, essa viola due precetti costituzionali, in particolare l'articolo 76; non è infatti rispettata la regola, in quanto il gettito non sarebbe neutrale; anzi, alcuni studi da noi compiuti dimostrano che vi sarebbe un aggravio di gettito. Quindi, vi è una violazione del dettato costituzionale.

La seconda considerazione di natura costituzionale è che in realtà l'articolo 53 della Costituzione verrebbe violato, perché questa imposta graverebbe in misura sproporzionata su imprese pesantemente indebite e, quindi, è difficile immaginare di quale capacità contributiva si tratti.

Ma le considerazioni per cui siamo contrari sono soprattutto attinenti alle conseguenze economiche di questa imposta. In materia impositiva molto spesso le intenzioni non producono i risultati sperati, ma risultati di segno opposto (del resto, Luigi Einaudi intitolò *Miti e para-dossi* la sua collezione di studi in materia tributaria). Questa imposta, gravando

come grava anche sul costo del lavoro, fornisce un potente disincentivo ad assumere nuovi occupati; fornisce altresì un incentivo alle imprese ad adottare tecniche a più alta intensità di capitale e a minore intensità di lavoro. E tutto questo in un paese come il nostro, in cui il tasso di disoccupazione è pericolosamente alto e dove, d'altro canto, il numero degli occupati è non solo basso ma calante. Quindi, anziché adottare una imposta recessiva, regressiva e certamente iniqua, in quanto colpisce a caso imprese solo perché hanno impiegato molta manodopera o perché si trovano, sia pure temporaneamente, in condizioni di difficoltà finanziaria, dovremmo, per le ragioni esposte, mirare alla soppressione dell'IRAP (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, del CCD e misto-CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, partendo dalla considerazione — mi riferisco all'IRAP — che il legislatore ha facoltà di individuare la capacità contributiva richiesta dalla Corte costituzionale (articolo 53) fissando presupposti anche diversi dal reddito, dal patrimonio e dal consumo, la dottrina più autorevole e — signori del Governo —, come ribadito con la sentenza n. 111 del 22 aprile 1997, la stessa Corte costituzionale, conferma che tale autonomia debba esercitarsi mantenendo il criterio della ragionevolezza. Qual è il criterio della ragionevolezza in questa imposta, che, come ha detto il collega Martino, colpisce le imprese indebite? Anzi, le imprese che si avviano al fallimento, per cui si verifica una traslazione dell'onere che grava su queste imprese dai debitori ai creditori, perché in realtà nella base imponibile IRAP delle banche rientrano anche gli interessi attivi. Quindi, c'è una palese irragionevolezza, che determinerà certamente forte contenziioso e richiami alla pronuncia della Corte costituzionale.

Vorrei che voi riflettteste, signori del Governo, su questo problema, perché in

realtà un'imposta che nasce senza base imponibile certa, con una necessità di interpretazione attraverso circolari molto estesa e che la stessa Corte costituzionale potrebbe cassare è veramente una irragionevolezza e una follia. Poiché il ministro delle finanze ci ha abituato a simili follie, non mi illudo che egli possa tornare sulla sua posizione. Ma, una volta approvata questa imposta, ministro, faremo di tutto perché i ricorsi vengano portati alla Corte costituzionale (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biasco. Ne ha facoltà.

SALVATORE BIASCO. Ho ascoltato con attenzione gli interventi dei colleghi dell'opposizione che mi hanno preceduto. Il decreto del Governo recepisce quasi integralmente le osservazioni e i suggerimenti di mutamento che sono stati espressi dalla Commissione dei trenta. La Commissione dei trenta ha guardato dentro questa legge, dentro il suo modo di operare, con estrema attenzione durante un mese di audizioni, svolte con le categorie e con gli ordini professionali proprio per individuare il modo di operare in questa legge e quali potessero essere le sistematicità di azione.

Nessuna delle sistematicità di azione che sono state denunciate dai colleghi sono risultate alla Commissione. Ripeto: le categorie hanno partecipato a questo lavoro di indagine.

Prima di tutto, sì, l'imposta è sul valore aggiunto e quindi comprende sia interessi sia la parte del costo del lavoro sia i profitti, ma abolisce vecchie imposte e nel complesso, così come oggi si configura, l'IRAP è una detassazione sul sistema delle imprese (*Commenti dei deputati del gruppo di forza Italia*). Infatti, coloro che vengono in qualche modo aggravati dal costo dell'IRAP non la pagheranno, perché la clausola di salvaguardia si estende su tre anni, dando la possibilità alle imprese di un riadattamento e di una modifica-

zione della struttura patrimoniale. Coloro che beneficeranno dell'IRAP, invece, godranno appieno della detassazione. Quindi, si configura come una detassazione.

Per quanto riguarda gli interessi, è vero che formalmente sono nella base imponibile, ma è anche presumibile che l'operare dell'IRAP da una parte e della DIT dall'altra porterà coloro che possono a investire nella propria impresa. Ricordatevi che congiuntamente all'IRAP opera la DIT e che il Governo ha alzato il rendimento riconosciuto a coloro che investono nella propria impresa da un *extra* del 2 per cento ad uno del 3 per cento, per cui sarà conveniente, molto conveniente farlo. Ieri vi erano due emendamenti che spingevano in questa direzione, quella della detassazione degli utili reinvestiti e della detassazione per gli investimenti; entrambi sono compresi nella *dual income tax*, che opera congiuntamente all'IRAP. Quindi si verificherà che molti impieghi bancari scompariranno, che le banche accentueranno la loro concorrenza e che lo *spread* tra i tassi di mercato e quelli bancari si ridurrà, per cui le imprese non pagheranno e il mercato trasferirà gli oneri sugli interessi verso il sistema bancario.

Registriamo una riduzione del costo del lavoro; è ovvio che esso è differenziato per coloro che avevano totalmente o parzialmente fiscalizzato gli oneri sociali; è emersa una grande giungla fiscale che testimonia come questo sistema sia stato costruito su una base puramente contrattuale, settoriale e categoriale, che l'IRAP elimina. Ma, lo ripeto, tutte le sistematicità che sono state e che vengono denunciate anche sulla stampa da parte delle categorie, non sono vere.

Quando siamo andati alla prova dei fatti con i bilanci e con la tassazione IRPEF non sono emerse « distorsioni ». Lo dimostrano le loro memorie, che sono depositate presso la Commissione dei trenta, e le audizioni fatte. Ovviamente, se fosse risultata qualche distorsione di questa natura, saremmo intervenuti per correggerla.

L'IRAP e la DIT opereranno insieme per spingere ad un comportamento virtuoso il nostro sistema produttivo, ma insieme configurano oggi una detassazione per il sistema produttivo (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Davanti a queste affermazioni non si può rimanere in silenzio. Vi sono alcuni equivoci su cui si basano queste nuove norme.

Anzitutto sarà assai difficile, per non dire assurdo, applicare la DIT e compilare quindi le dichiarazioni che ad esse si riferiscono.

Inoltre, come sempre viene taciuto e comunque sottovalutato il problema della indetraibilità dell'IRAP, che porta ad un aggravio infinito della pressione tributaria. Un aspetto questo che non viene valutato perché da sempre la detraibilità avviene nell'anno di imposta successivo. È un elemento assai pesante che non viene valutato per cui diventa anche difficile applicare la norma di salvaguardia, come spesso ci hanno dimostrato gli esperti sui giornali economici.

Per tali motivi preannuncio il nostro voto favorevole a questo emendamento.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, chiedo che l'emendamento Marzano 13.38 sia votato insieme all'articolo aggiuntivo Armani 13.04, di identico contenuto.

PRESIDENTE. Penso che ciò sia possibile.

Il relatore è d'accordo su questa richiesta formulata dall'onorevole Bono?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Sì, sono d'accordo, signor Presidente.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Signor Presidente, ho ascoltato questo dibattito e ho ascoltato i colleghi dell'opposizione. Debbo dire non solo che non sono convinto ma che forse, se riflettono un po', non sono convinti nemmeno loro (*Commenti dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*)...

PRESIDENTE. Colleghi!

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Io ritengo di poter parlare con la stessa (*Proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*)...

PRESIDENTE. Colleghi! Penso che sia doveroso ascoltare il Governo soprattutto perché sta rispondendo. Naturalmente voi non siete obbligati ad essere d'accordo, ma avete sollecitato un dibattito e il Governo sta rispondendo. Ritengo pertanto che sia doveroso ascoltarlo (*Proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Colleghi!

Prego, signor ministro.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Se c'è un minimo di serenità per discutere, si discute.

NICOLA BONO. Ma se lei ci viene a provocare!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, penso sia semplicemente un fatto di buona educazione. Lasciamo parlare il ministro, poi ci sarà la possibilità anche per voi di replicare e penso che il ministro ascolterà in silenzio le vostre repliche.

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Se la richiesta di dibattito in aula su argomenti rilevanti non viene mantenuta (*Commenti del deputato Matacena*) e non viene considerata importante, posso semplicemente rinviare a tutti i dibattiti che abbiamo fatto su questi argomenti in passato. Tuttavia, dato che c'è stato un certo impegno polemico da parte di autorevoli rappresentanti della maggioranza sul problema, è bene che il Governo ribadisca le sue linee di politica fiscale e spieghi le ragioni di una riforma che, indipendentemente da quello che si sente dire, comporta una enorme semplificazione del nostro sistema tributario, riduce la tassazione sui profitti, riduce il costo del lavoro e riequilibra la tassazione tra interessi e profitti. È una riforma coerente con l'evoluzione della normativa tributaria e dei dibattiti teorici in materia, che si sta registrando in molte parti d'Europa e non solo d'Europa e che è già in vigore in molti Stati americani.

Vi sono tra l'altro considerazioni abbastanza ovvie per chi fa di mestiere l'economista. Il fatto che formalmente si effettui la tassazione in capo ad un soggetto, non significa che quello è il soggetto che pagherà l'imposta. Sono tutte considerazioni da tenere presenti nel momento in cui si fa una ulteriore polemica sulla questione.

Mi limito a dire che mi rammarico molto per il fatto che in questi mesi non sia stato possibile discutere tali questioni in maniera pacata e intellettualmente sgombra da pregiudizi, perché avremmo potuto facilmente verificare insieme che le cose non stavano come venivano descritte all'esterno, ma in modo diverso. Eventualmente avremmo potuto affrontare difficoltà o aspetti particolari minori, che pure possono continuare a sussistere.

Quindi, il Governo rimane fermo e convinto delle sue linee di politica fiscale, ma rimane altresì disponibile ad un confronto su eventuali correzioni ed integrazioni future, perché questo è nell'interesse di tutti. Però stiamo attenti a non convincerci di realtà che non esistono, che non sono vere. Questa situazione ha rap-

presentato un problema molto serio in questi mesi, che ha impedito un confronto che altrimenti avrebbe potuto essere utile.

AMEDEO MATACENA. Ridateci i nostri soldi! Ladri di risorse! Soldi agli italiani (*Proteste dei deputati del gruppo di forza Italia — Commenti dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Onorevole Matacena, la prego, si sieda.

Onorevole Martino e onorevole Berruti, c'è un problema. Mi è giunta la vostra richiesta di parlare. Naturalmente l'intervento del ministro consente di riaprire il dibattito, nel quale potrà intervenire un deputato per gruppo. Vorrei sapere a chi di voi dovrà dare la parola, dal momento che le vostre richieste di parola mi sono pervenute contemporaneamente.

Successivamente, darò la parola all'onorevole Armaroli (*Vive proteste dei deputato Armani*). Mi scusi, volevo dire Armani.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Martino. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARTINO. Signor Presidente, intervengo brevissimamente solo per ricordare al ministro delle finanze che egli non può pretendere serenità di dibattito quando, intenzionalmente o meno, egli offende i deputati di questa Camera (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e del CCD*). Egli non può dire che noi sosteniamo tesi di cui non siamo convinti, perché è vergognoso, onorevole Visco (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e del CCD*), e noi non glielo consentiamo! Lei sa che in materia fiscale non esistono certezze. Lei, evidentemente, è così posseduto dalla certezza delle sue verità da non voler ascoltare le argomentazioni di chi non è d'accordo. Si vergogni (*Vivi e prolungati applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania, del CCD e misto-CDU*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani, al quale chiedo scusa per l'errore fatto prima. Ovviamente interpreto in modo scherzoso il suo gesto. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, potrei intervenire per fatto personale perché la confusione con l'onorevole Armaroli...

PRESIDENTE. Ora può intervenire per dichiarazione di voto, perché per fatto personale dovrei darle la parola alla fine della seduta.

PIETRO ARMANI. La confusione dei due nomi è abbastanza grave, visto che io sono un economista ed Armaroli è un costituzionalista e professore di diritto pubblico. C'è una bella differenza (*Commenti dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*)!

Signor Presidente, vorrei richiamarmi alle parole del ministro, il quale dimentica che, nell'ambito della platea dei contribuenti IRAP son inseriti coloro i quali non pagavano l'ILOR né l'imposta sul patrimonio netto delle imprese. Quindi, allorché la spettabile FIAT avrà una riduzione di onere, esso graverà e verrà « spalmato » su tutti i professionisti, su tutte le imprese personali e tutti gli operatori che oggi non pagano l'ILOR né l'imposta sul patrimonio netto delle imprese.

Inoltre, non è vero che questa imposta è applicata in Europa perché la *taxe professionnel* francese e la corrispondente imposta tedesca sono completamente differenti. L'esempio richiamato dal signor ministro dello Stato del Michigan è assolutamente trascurabile perché credo che il nostro ordinamento tributario non debba fare riferimento a Stati della confederazione americana che hanno tradizioni completamente diverse.

Vorrei sottolineare un altro aspetto che il collega Molgora ha già richiamato e cioè che questa imposta non è detraibile dall'imposta sulle persone fisiche e sulle

persone giuridiche. Non è detraibile così come non lo è l'ICI. Vorrei che il signor ministro, il quale ha a sua disposizione tutta la documentazione relativa al dibattito svoltosi nella Commissione dei trenta, si ricordasse di un esempio che ho avuto l'onore di fare nel mio intervento, prendendo a base una casa di civile abitazione inclusa tra i beni aziendali quale immobile relativo all'impresa di proprietà di una società di capitali. Una rendita catastale di un milione vede un impegno IRPEG pari al 37 per cento, ridotto al 27 per effetto della *dual income tax*, un'IRAP del 4,25 per cento e un'ICI del 6 per mille, perché sui beni aziendali vale quell'aliquota, per cui 370 mila lire, più 42.500, più 600 mila, fanno un totale di 1.012.500 lire che si riduce a 91.500 lire semplicemente per effetto della *dual income tax*. Arriviamo ad una tassazione sull'immobile pari al 101 o al 91 per cento.

Questa è una follia, signor ministro, un altro caso di incostituzionalità e, tra l'altro, rappresenta anche una presa in giro dal punto di vista del federalismo fiscale. Infatti, se quest'ultimo prevede che ogni livello di governo abbia le proprie risorse con le quali fornire servizi ai cittadini, lo Stato, le regioni e i comuni non possono gravare a cascata sulla stessa base imponibile, come avviene invece grazie all'indetraibilità di imposte come l'ICI e l'IRAP. Siamo quindi arrivati alla follia, ma questa follia non potrà che essere travolta dal sistema di contestazioni che certamente verrà messo in moto dai contribuenti (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di Forza Italia e del CCD*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 13.38 e sull'articolo aggiuntivo Armani 13.04 identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	403
Maggioranza	202
Hanno votato <i>sì</i>	147
Hanno votato <i>no</i> ...	256

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Marzano 13.39.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Deodato. Ne ha facoltà.

Giovanni Giulio Deodato. Desidero innanzitutto sottolineare che si rende necessaria l'approvazione di questo emendamento, proposto anche dal nostro gruppo in via subordinata rispetto a quello testé respinto. Esso tende ad ottenere il rinvio di dodici mesi dell'applicazione di quanto previsto dall'articolo 3 della legge 23 dicembre 1996, n. 662. Contrariamente a quanto ha affermato in maniera polemica il signor ministro, un ulteriore inasprimento della fiscalità per il lavoro autonomo è prodotto da due novità legislative tra loro connesse, la cosiddetta rimodulazione della curva IRPEF e l'introduzione dell'IRAP.

Va anticipato che imposte di questo tipo — anche in questo caso devo contrabbattere quanto detto dal ministro — non esistono in Europa, esclusa la Francia, dove esiste una *tax professionelle* molto meno aspra rispetto a quella italiana. L'IRAP dovrebbe essere razionale, federale e semplice, invece è irrazionale, centralista e estremamente complessa. È irrazionale perché colpisce, oltre al reddito, anche il costo della sua produzione. Nel caso dei professionisti, per esempio, la sua base imponibile è rappresentata dal reddito professionale, più i costi dei collaboratori fissi e della segreteria, più eventuali interessi passivi. Ciò vuol dire che l'IRAP può essere dovuta anche in caso di reddito negativo e lo stesso accade per gli agricoltori, gli artigiani, i commercianti ed i piccoli e medi imprenditori in genere.

Inoltre l'IRAP è centralista e non federale, perché lo spirito del federalismo

fiscale si esprime attraverso il meccanismo molto semplice del voto con il portafoglio, cioè vedo, voto e pago. I cittadini che finanziano con la loro contribuzione le prestazioni sociali che ricevono, sono perciò direttamente stimolati a controllare la buona amministrazione. Diversamente, l'IRAP va pagata solo dai produttori e dovrebbe finanziare prevalentemente la sanità, di cui beneficiano tutti i cittadini.

Rilevo, infine, che l'IRAP non è semplice, ma è estremamente complicata! E lo è molto più delle imposte che essa ha sostituito, vale a dire dell'ILOR, dell'ICIAP, dei contributi sanitari e delle tasse sulla partita IVA! La complicazione sarà in ogni caso accresciuta dalla previsione istituzionale di alcune addizionali comunali e provinciali. Non solo, ma per effetto del combinato intervento della nuova IRPEF e dell'IRAP, si determinerà una ingiustificata e illegittima duplicazione di tassazione, proprio a danno del lavoro autonomo.

È stato già detto, molto autorevolmente prima di me, che esistono anche seri dubbi e seri problemi di legittimità costituzionale della nuova normativa, proprio per effetto della introduzione dell'IRAP. Si verifica cioè un ingiustificato trasferimento di carico fiscale dalla pura rendita — che viene così agevolata — al lavoro soprattutto autonomo, che viene in tal modo penalizzato. Quindi, la nuova IRAP non è conforme al principio costituzionale della capacità contributiva e dell'egualianza.

Per questi motivi, noi ribadiamo assolutamente la necessità che sia approvato l'emendamento Marzano 13.39 (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Presidente. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

Pietro Armani. Ritengo che il rinvio di dodici mesi dell'IRAP sarebbe una misura ragionevole.

Il 1998 sarà l'anno dell'ingresso in Europa dell'Italia (speriamo che lo sia!) e quindi sarà sostanzialmente un anno di

attesa per vedere non tanto come e quando si entrerà nel sistema dell'euro, quanto che cosa succederà dopo.

Il signor ministro ha affermato che questa imposta non è a carico delle imprese, ma che si può trasferire. Abbiamo, anzi avete, appena approvato un aumento dell'IVA e questa imposta si trasferirà nuovamente sui consumi, perché, certamente, la traslazione avviene dal produttore al consumatore. Si aggiungerà quindi all'aumento dell'IVA anche l'aumento dei prezzi dovuto all'introduzione dell'IRAP.

Credo che in vista del 1998, che vedrà l'ingresso dell'Italia nel sistema dell'euro, sarebbe opportuno rinviare l'introduzione dell'IRAP.

Vi è un altro aspetto che vorrei sottolineare.

L'onorevole Biasco (che io stimo perché l'ho conosciuto ed apprezzato durante i lavori della Commissione dei trenta; nonostante questo, però, dissento da lui) ha affermato che vi è un periodo transitorio di tre anni.

Dopo, onorevole Biasco, che cosa succederà? Dopo, le regioni potranno aumentare l'aliquota di una certa percentuale (fino all'1 per cento). A questo punto, si determinerà un fenomeno di selezione fra le regioni: poiché, infatti, quelle più ricche potranno aumentare di meno l'IRAP e saranno privilegiate le imprese che vorranno stabilirsi in queste regioni più ricche (saranno incentivate a farlo, magari trasferendosi dalle regioni più povere); nelle regioni più povere, invece, dovendosi aumentare al massimo l'IRAP per poter sostenere i servizi, evidentemente vi sarà uno stimolo a gravare sui contribuenti. Vi sarà quindi una concorrenza fiscale, che si determinerà in Europa dopo l'avvento dell'euro, ma che avremo anche all'interno del nostro paese fra regioni ricche e regioni povere.

Vi è quindi tutta una serie di indicazioni che dovrebbero determinare e spingere questo Parlamento a rinviare di dodici mesi l'introduzione dell'IRAP. Signor ministro, in fondo, non vi sarà alcun effetto sul gettito, perché resteranno in

piedi le imposte attualmente vigenti. Se è vero, come lei dice, che l'effetto sul gettito è neutrale, non ci dovrebbe essere effetto sul gettito; ma si manterrebbero in piedi l'IRAP, l'ILOR, l'ICIAP, l'imposta sul patrimonio netto delle imprese, l'imposta sulla salute, i contributi sanitari, con un gettito complessivo che dovrebbe essere uguale a quello dell'IRAP. Ma voi sapete che l'IRAP vi darà un gettito maggiore ed è per questo che la volete far partire dal 1° gennaio 1998.

Vi è poi un precedente di sospensione di un'imposta. Ricorderete che la tassazione sulle plusvalenze di borsa venne sospesa; ebbene, si può utilizzare questo precedente per sospendere per dodici mesi l'IRAP.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, ribadisco in questa sede, al termine dell'esame di tre emendamenti del Polo delle libertà sulla questione fiscale, la nostra adesione convinta a quegli stessi emendamenti, anche perché riteniamo che le argomentazioni, le convinzioni della maggioranza e del ministro Visco abbiano sicuramente una loro logica, tra l'altro confermata da una crescita di gettito fiscale (sono settimanalmente a noi presenti gli annunci sul buon andamento del gettito fiscale).

E allora ci domandiamo: a cosa è dovuto questo aumento di gettito fiscale? È dovuto forse al recupero forte dell'evasione? Non mi pare che i dati, pur essendoci un certo percorso, lo giustifichino e motivino sufficientemente. Pertanto sicuramente l'aumento di gettito è dovuto all'aumento della pressione fiscale, a quelle riforme, come quella dell'IRAP, che dovrebbero essere a invarianza di gettito e che invece temiamo, come è già accaduto in passato, creino sicuramente, al di là delle sperequazioni richiamate dai colleghi che io sottoscrivo, un ulteriore possibilità di prelievo nelle tasche dei cittadini e delle imprese.

Ci auguriamo, ministro, che le sue previsioni, le sue promesse si traducano in verità. Oggi constatiamo, però, come dicono le associazioni dei consumatori e altri centri-studi non di area governativa, che questo aumento di gettito è dovuto ad un accrescimento della pressione fiscale, come purtroppo è capitato nel 1997 (*Appausi dei deputati dei gruppi misto-CDU e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Sappiamo, Presidente, che questo è un problema scottante. Dopo l'emanazione del decreto legislativo sono rimasti sul tappeto molti problemi importanti. Quali sono, ad esempio, i motivi di un acconto pari al 120 per cento? Quali sono i rapporti con la clausola di salvaguardia? Come si fa a rimanere all'interno di un binario se si è obbligati a versare il 120 per cento dell'acconto? Perché la *dual income tax* è stata applicata in maniera così complicata, quando è giusto il principio di fondo ma è evidente la complicazione nell'applicazione? Dov'è finita l'aliquota doppia dell'IRAP, sulla quale i popolari si sono a parole battuti per far sì che ci fosse un'aliquota ridotta per chi non aveva l'applicazione dell'ILOR? E così via.

Ci sono tanti interrogativi rispetto ai quali vorrei avere delle risposte. Ovviamente noi voteremo a favore di questo emendamento, ma finché non avremo risposte precise su tali questioni non voteremo i successivi emendamenti, facendo mancare il numero legale e invito il Polo a fare altrettanto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 13.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	363
Maggioranza	182
Hanno votato sì	121
Hanno votato no ...	242

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 13.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	333
Votanti	331
Astenuti	2
Maggioranza	166
Hanno votato sì	83
Hanno votato no ...	248

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 13.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	330
Votanti	329
Astenuti	1
Maggioranza	165
Hanno votato sì	81
Hanno votato no ...	248

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Passiamo alla votazione dell'articolo 13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, nell'annunciare il voto contrario dei deputati del gruppo di alleanza nazionale sull'articolo 13, vorrei riprendere brevemente

qualche considerazione in ordine all'intervento del ministro in riferimento al quale sono intervenuti altri colleghi del mio gruppo e pertanto non ho potuto esprimere la mia opinione.

Il ministro non può venire in questa sede a sostenere che l'opposizione non è convinta delle sue idee. Non lo può fare perché è una provocazione ed inoltre non risponde al vero. Infatti, le critiche nei confronti dell'IRAP sono venute anche dall'ex ministro professor Gallo, che è stato ed è consulente del ministro delle finanze attualmente in carica.

L'ex ministro Gallo ha demolito l'IRAP sostenendo che si tratta di un'imposta ingiusta perché non prevede un *décalage* rispetto ai contribuenti che la devono pagare, né prevede una diversità di trattamento così come era previsto per l'ILOR. Sono inoltre le categorie produttive a contestare l'IRAP. In ogni caso, il ministro non è credibile poiché un ministro che viene in Assemblea ad accusare l'opposizione di abbaiare alla luna, dimostra di essere conoscitore più di cani che di materia tributaria. Evidentemente, il fatto di confondere l'opposizione con i cani ci dà il metro della statura del ministro delle finanze.

Voglio ricordare all'Assemblea che ci troviamo di fronte ad una manovra che comporta un'ulteriore stangata per le famiglie pari a 300 mila lire in termini di costi tributari. Nel 1997, la pressione fiscale ha raggiunto la cifra iperbolica, mai toccata in precedenza, del 45,3 per cento. Negli ultimi dieci anni, la somma complessivamente sborsata dagli italiani ammonta a 3.465.146 miliardi, pari ad una media di 60 milioni e 800 mila lire a cittadino, con un picco nell'ultimo anno e mezzo del Governo Prodi. Dal 1980 ad oggi, la pressione tributaria è cresciuta del 138 per cento, mentre il PIL è aumentato solo del 47,9 per cento. Il versamento medio annuo di ogni italiano è passato da 4 a 10 milioni. Per questo il ministro Visco non è credibile. Infatti, nel momento in cui promette la riduzione della pressione fiscale nei prossimi anni, lo fa prevedendo contemporaneamente l'aumento

mento della pressione fiscale con questa manovra. Il ministro Visco non è credibile perché teorizza che la pressione fiscale sia uno strumento di manovra economica. Egli infatti difende l'IRAP sostenendo che sia un'imposta che agevolerà i settori produttivi e mente, perché invece l'IRAP è una rapina che metterà una taglia su chi vuole investire, colpendo gli interessi e la indetraibilità dei costi del personale.

Il ministro Visco, dunque, smentisce se stesso, cercando di utilizzare in termini propagandistici strumenti che sono vessatori. Pertanto, l'impostazione di cui all'articolo 13 ed a tutto il provvedimento collegato è penalizzante e devastante per la nostra economia.

Per tali ragioni, alleanza nazionale si pronuncerà contro (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berruti. Ne ha facoltà.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Signor Presidente, interverrò per dichiarazione di voto sull'articolo 13 e ne approfitterò anche per rispondere all'intervento del presidente della Commissione dei trenta, di cui ho l'onore di far parte, onorevole Biasco, in relazione all'IRAP. Sui problemi che essa pone in termini di legittimità costituzionale, di irrazionalità, di non semplicità, di poco senso di federalismo, mi sembra che in quest'aula si sia parlato abbastanza e sicuramente vi sono pareri discordi. Il presidente Biasco, però, non può sostenere che nella Commissione dei trenta sono state accettate le istanze delle opposizioni, sulle quali parte della maggioranza era sicuramente d'accordo.

Il ministro Visco non può poi venirci a dire che siamo noi a non essere convinti perché certamente questa imposta non è semplice, tanto che lo stesso ministro ha dimostrato in più di un'occasione di non averla capita, quando ha dovuto incontrarsi di notte a palazzo Chigi con la maggioranza per farsela spiegare e, soprattutto, per farsi illustrare le gravi conseguenze che l'IRAP avrebbe avuto su certe categorie.

Certamente non si può negare che ad avere il maggior danno dall'IRAP saranno, guarda caso, le aziende, le imprese, gli imprenditori, gli autonomi e le categorie che il ministro ha considerato non elettori della sua parte politica ed io ritengo che, quando si utilizza il sistema delle tasse per colpire chi non vota per quel Governo, si assista alla massima espressione di un esecutivo non aperto all'ascolto di ciò che chiedono anche le opposizioni.

Desidero intervenire principalmente su due argomenti e rispondere, come preannunciai, al presidente Biasco. Non è vero che, come egli ci ha detto un attimo fa, l'IRAP va a sostituire imposte come l'ILOR o come quella sul patrimonio netto. Tutti sappiamo, infatti, onorevole Biasco, che in molte categorie migliaia di persone già non pagavano, ed ancora oggi non pagano, l'ILOR né l'imposta sul patrimonio. Conseguentemente, tutti riteniamo che l'IRAP costituisca per queste categorie un aggravio netto, dunque un aumento di pressione fiscale.

Non è neanche vero che siano state accolte le nostre istanze per quanto riguarda l'imposta applicata sugli interessi da versare alle banche per il finanziamento sul funzionamento delle imprese.

Onorevole Biasco, noi le abbiamo posto un problema ed abbiamo visto che alcuni componenti della maggioranza hanno accolto le nostre istanze nel momento in cui abbiamo dimostrato che un ritardo dei rimborsi da parte dello Stato ai singoli creditori contribuenti potrebbe aumentare la pressione fiscale. Mi spiego.

Nel momento in cui l'imprenditore che non ha ricevuto un rimborso, ad esempio, di IVA, o comunque un pagamento da parte di un ente dello Stato per cui, ad esempio, ha fatto una fornitura e questo ritardo costringe l'imprenditore in questione a chiedere un prestito ad un istituto bancario, ciò ha come conseguenza il versamento di interessi a quello stesso istituto, interessi sui quali andrà applicata l'IRAP. Ciò significa che il Governo potrà controllare ed aumentare il gettito e le entrate nel momento in cui

deciderà di ritardare il rimborso dovuto perché credito — e quindi denaro — del contribuente.

Voglio concludere riferandomi a quanto è già stato approvato. In Commissione — su questo, signor ministro, le chiederei un po' di attenzione — è passata sulle accise una norma che recita: « Contemporaneamente alla indicata variazione tariffaria, con proprio decreto, il ministro delle finanze può disporre la variazione della struttura dell'accisa sulle sigarette (...) ». Questo significa che possiamo cambiare dalla struttura, che era proporzionale a tutti i pacchetti di sigarette, da quelle italiane alle straniere, al prezzo singolo dei vari pacchetti. Siccome chi ne soffrirebbe è proprio il prodotto nazionale — la Marlboro costa di più e prevede un prelievo fisso e non più proporzionato —, ho la paura, il timore, che forse lei stia pensando di fare un altro regalo alle multinazionali (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Targetti. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI. Cercherò di essere il più breve possibile.

Innanzitutto credo sia stata colta l'occasione per fare propaganda sull'IRAP in riferimento all'articolo 13, senza che vi sia una grande relazione tra le due cose e, una volta di più, utilizzando argomenti non fondati.

Cercherò rapidamente di dimostrare perché non sono fondati. L'onorevole Martino dice che l'IRAP colpisce il lavoro, ma da economista sa che un'impresa sceglie un'attività più intensamente capitalistica, se il fisco fa cambiare il prezzo dei servizi o dei fattori: ma l'IRAP è esattamente il contrario, perché colpisce tutti i fattori allo stesso modo e dunque non produce tale effetto.

Si è poi chiesto da tante parti perché colpire le imprese che non pagavano l'ILOR. Voglio precisare che queste erano le imprese con meno di tre dipendenti, quindi di dimensioni piccole. Siccome le

imprese con un fatturato inferiore ai 120 milioni non pagano la tassa sulla salute, vengono a guadagnarci e non a perderci.

DANIELE MOLGORA. Sono balle queste !

FERDINANDO TARGETTI. Sarebbe stato inutile, quindi, prevedere nei loro confronti una normativa più vantaggiosa.

Quello che dice l'onorevole Molgora non sta in piedi, perché non è vero che la non detraibilità porta all'imposizione fiscale all'infinito: l'importo complessivo dell'IRAP è di 50 mila miliardi, ma con le imposte precedenti sono stati ridotti 70 mila miliardi. Poiché l'IRAP, non è detraibile, si ha parità di gettito, che dunque non aumenta rispetto alla situazione precedente.

Da ultimo vorrei fare un cenno ai rilievi in ordine alla costituzionalità. Se vi sono dubbi di tale natura, si pensi quali ne avrebbe potuto sollevare l'ICIAP, che misurava la redditività d'impresa in base alla superficie in cui si svolgeva l'attività produttiva. Non si sono fatti rilievi in ordine ad essa, figuriamoci se sarà possibile farli per l'IRAP !

In buona sostanza, l'IRAP, se la si conosce...

NICOLA BONO. La si evita !

FERDINANDO TARGETTI. ...se la si conosce, non vi è argomento specifico per osteggiarla, soprattutto tenuto conto del lavoro che anche voi avete contribuito a svolgere per smussare gli angoli che si potevano creare con l'introduzione di un'imposta che, contrariamente a ciò che dice l'onorevole Berruti, non favorisce determinate categorie, perché la percentuale del 4,25 è uguale per tutti. Prima, piuttosto, si favorivano mille categorie e nel modo più irrazionale ! L'equanimità è stato uno degli obiettivi che si è cercato di raggiungere, non solo dal punto di vista economico, ma anche dal punto di vista sociale.

Per tutti questi motivi, la propaganda che fate sull'IRAP non ha fondamento

(*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e di rifondazione comunista-progressisti*).

NICOLA BONO. Parlaci dell'agricoltura !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, farò una brevissima considerazione politica per motivare il voto contrario dei cristiano-democratici su questo articolo, che è significativo, riassumendo in sé la linea tenuta dal Governo nell'ultimo anno e mezzo.

L'Italia è un paese strutturato in maniera tale che la nostra ricchezza, la ricchezza di tutti — dei lavoratori dipendenti, degli statali, di larga parte del terziario, dei professionisti — è costruita sulla possibilità che alcuni milioni di piccole e medie imprese reggano la concorrenza con il mercato all'interno e all'estero. È un po' come negli eserciti moderni: c'è un combattente in prima linea e poi vi sono dodici-tredici persone che lavorano per lui.

In Italia dalla capacità di tenuta sul mercato di tali aziende discende la possibilità di mantenere uno Stato sociale efficiente, la sanità, la previdenza, il livello delle pensioni.

La mentalità di questo Governo è esattamente il rovescio di quella di chi si preoccupa di coloro che, essendo in prima linea, in qualche modo consentono al sistema complessivo di avere le risorse per l'equità sociale: si pensa più ai dodici della seconda linea che a quelli che sono in prima linea, per i quali si ha in mente una politica punitiva. Consideriamo soltanto l'esempio degli agenti di commercio: negli annunci di lavoro, il 35 per cento delle richieste delle aziende riguarda gli agenti di commercio, cioè persone disponibili a sopportare l'alea di un lavoro faticoso e che si occupano di vendere un prodotto. Ebbene, andate a vedere in

questa finanziaria come sono trattati gli agenti di commercio e considerate la mentalità che si ha nell'approccio verso il lavoro autonomo ed il lavoro a rischio. Queste attività possono certamente essere gratificanti e remunerative ma consideriamo anche, ognuno per la sua città, quanti negozi siano falliti, quanti artigiani abbiano dovuto chiudere negli ultimi due anni in Italia. Sì, perché l'impresa è bella quando va bene, ma chi non si assume il peso psicologico di un lavoro a rischio...

GINO SETTIMI. Che c'entra ?

CARLO GIOVANARDI. C'entra, c'entra, onorevole collega, quando questo tipo di attività, che dovrebbe essere valorizzata ed aiutata da un Governo, viene invece continuamente soffocata. Le intenzioni manifestate in campagna elettorale vengono così tradite, in quanto la pressione fiscale, che doveva diminuire, è invece aumentata: e il Governo sosteneva nel suo programma che la pressione fiscale era già a livelli insopportabili! Vengono così tradite le premesse e le promesse della campagna elettorale! Ma ancor peggio è che questo avvenga per mantenere le rendite di posizione e i privilegi di chi è già ultragarantito in questo paese: si mette dunque a rischio chi produce il reddito, parlo degli imprenditori, dei lavoratori, delle maestranze, di chi ogni fine anno deve far quadrare i conti e non può permettersi di pagare le tasse e di subire una pressione fiscale se non ha venduto (*Commenti dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

Guardate che queste riflessioni vengono svolte anche in settori dell'Ulivo, preoccupati per la situazione: poiché le tendenze politiche si leggono attraverso i commi e le virgolette dei provvedimenti, ma anche sulla base del *trend* complessivo di una politica (che sicuramente nell'ultimo anno e mezzo è stata punitiva per i settori produttivi ed ha tradito tutte le promesse della campagna elettorale), non possiamo avallare dal punto di vista politico una finanziaria che, anziché cambiare tendenza, accentua i difetti di un sistema che soffoca le nostre imprese.

Si sostiene sempre che dobbiamo entrare in Europa: bene, pensate che con questo tipo di rapporti tra Stato, fisco, imprese italiane ed imprese europee correnti in Europa ci possiamo stare? Non avete amici imprenditori che ogni giorno vi fanno presenti il costo del lavoro e la pressione fiscale che devono sopportare rispetto ai loro concorrenti tedeschi o francesi? Vogliamo che le nostre imprese abbiano condizioni uguali a quelle europee, oppure pensiamo di poter continuare con un sistema previdenziale e pensionistico eccentrico rispetto a quello europeo, con i sindacati che fanno la guardia a tutti i privilegi? Si può continuare a penalizzare i settori produttivi?

Riteniamo che questo sia impossibile e per certi aspetti immorale: per tale ragione non possiamo votare articoli che, anziché correggere questa tendenza, l'aggravano (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*).

PRESIDENTE. Colleghi, prima di passare ai voti, vi informo sul proseguimento dei nostri lavori: voteremo ora l'articolo 13 e l'articolo aggiuntivo Marzano 13.01, dopo di che sosponderemo la seduta, che riprenderà alle 15,30.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	343
Votanti	341
Astenuti	2
Maggioranza	171
Hanno votato sì	247
Hanno votato no ...	94

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marzano 13.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	348
Votanti	342
Astenuti	2
Maggioranza	174
Hanno votato <i>sì</i>	96
Hanno votato <i>no</i> ...	250

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

È pertanto precluso l'articolo aggiuntivo Marzano 13.03.

Comunico che nel corso delle prime 38 votazioni, per uno scambio di tessera, i voti espressi dall'onorevole segretario Burani Procaccini sono stati erroneamente attribuiti all'onorevole Colombini.

Comunico altresì che la Conferenza dei presidenti di gruppo è convocata per le ore 14,15.

Sull'ordine dei lavori (ore 13,47).

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Il mio intervento è motivato dalla necessità di comunicare all'Assemblea la prossima presentazione di una mozione per impegnare il Governo a farsi parte attiva — con una serie di opportuni contatti con gli altri Stati — per una regolamentazione dello strumento Internet.

La ragione nasce da una recente denuncia presentata da don Fortunato Di Noto, un parroco della mia città, Avola, assurto ormai a fama nazionale per le sue battaglie in difesa dell'infanzia e delle categorie di persone esposte al rischio di essere aggredite, in un mondo sempre più violento e meno attento ai valori della vita e della dignità umana.

Il parroco don Fortunato Di Noto ha presentato una denuncia perché, in data 9 dicembre, si è imbattuto in un'immagine trasmessa via Internet di fotografie riproducenti bambine di cinque o sei anni in

posizioni sessuali estremamente disdicevoli. È un fatto di una gravità eccezionale e dimostra ancora una volta come lo strumento Internet venga utilizzato da persone senza scrupoli per diffondere immagini pornografiche che riguardano l'infanzia e quindi per suscitare ulteriori motivi di preoccupazione rispetto ad un corretto rapporto con la dignità umana.

Aggiungo che recentemente, sempre via Internet, è apparsa una lettera dei pedofili inviata all'oggetto del loro desiderio. Sono cose allucinanti, che non possono passare sotto silenzio. Mi farò parte attiva per invitare il Governo a predisporre un'iniziativa forte in questo senso. Internet non va demonizzata — perché si tratta di uno strumento fondamentale al servizio dell'uomo — ma va sicuramente regolamentata per scongiurare il rischio che personaggi senza scrupoli possano utilizzarla per i loro bassi fini.

PRESIDENTE. Prendo atto della sua comunicazione onorevole Bono.

SANDRA FEI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Fei, a che titolo intende intervenire?

SANDRA FEI. Vorrei attirare l'attenzione del Parlamento su alcune questioni che riguardano i nostri impegni presi con l'Unione europea.

È di oggi la notizia — inizio da questa — che: « La Corte di giustizia europea ha bocciato il monopolio pubblico del collocamento italiano. I diritti di esclusività sull'intermediazione dell'occupazione detenuta dagli uffici di collocamento del Ministero del lavoro dal 1949 hanno le ore contate e si apre quindi la prospettiva di un vuoto legislativo. La Corte ha verificato che un ufficio pubblico di collocamento è un'impresa che gode di una posizione dominante ed ha stabilito che questa diventa abusiva quando provoca una limitazione alla prestazione del servizio. In particolare il comportamento del monopolio deve essere considerato illegittimo quando gli uffici pubblici di collo-

camento non sono palesemente in grado di soddisfare la domanda esistente sul mercato del lavoro».

Il commissario Monti ha commentato questa presa di posizione dell'Unione europea dicendo che per lo meno l'Europa ancora una volta contribuisce alla modernizzazione dell'Italia.

Questo è il punto all'ordine del giorno, ma devo ricordare che nel giro di meno di un mese come Italia abbiamo ricevuto delle conferme di apertura di procedure di infrazione per quanto riguarda, per esempio, la legge di recepimento della direttiva per la liberalizzazione delle telecomunicazioni, seguita tra l'altro da un commento del commissario Van Miert, in cui si diceva che la nostra legge di recepimento è inadeguata e deve essere assolutamente corretta, naturalmente entro la scadenza fissata per il 1º gennaio 1998. Ciò significa che avremo un'ennesima procedura di infrazione. Su questo punto, tra l'altro, il Parlamento è responsabile; le pressioni del Governo certamente sono importanti, ma il Parlamento è responsabile. Penso che una riflessione sul modo in cui si portano avanti i recepimenti delle direttive sia assolutamente fondamentale.

L'altra riflessione, sempre sulla liberalizzazione delle telecomunicazioni, riguarda la circostanza per cui il Governo si era impegnato su questo punto, mentre non abbiamo neppure ancora l'*authority*, sotto la quale si doveva svolgere l'intero procedimento.

Abbiamo avuto procedure di infrazione rispetto alle quote latte, alcune specificatamente per non aver comunicato in tempo la produzione italiana del latte. Abbiamo avuto una messa in mora — sempre nel corso di questo breve mese — rispetto alle privatizzazioni, con particolare riguardo all'uso della *golden share*. Ci sono delle riflessioni, che secondo me proprio come Parlamento, per il nostro ruolo come potere legislativo, dobbiamo cominciare a fare. La *golden share* è stata definita in modo molto chiaro dalla Commissione europea in tutti i modi; eppure noi cerchiamo di usarla in modo diverso.

Queste procedure di infrazione normalmente comportano moltissimo denaro dei contribuenti da pagare in seno all'Unione europea. È giusto che questo accada? Questa è la domanda che mi pongo. La ringrazio, Presidente, per avermi concesso questo intervento.

**Per la risposta a strumenti
di sindacato ispettivo (ore 13,50).**

VALENTINO MANZONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALENTINO MANZONI. Intervengo per sollecitare la risposta a due mie interrogazioni. La prima è stata presentata in data 27 ottobre 1997 e reca il n. 4-13367. È un'interrogazione di una certa importanza perché riguarda l'ordine pubblico della provincia di Brindisi: è quindi un'interrogazione urgente.

L'altra interrogazione è stata presentata in data 15 settembre 1997 e reca il n. 4-12320; anch'essa ha una certa importanza perché riguarda le modalità di gestione della federazione italiana pallavolo. Ci sono molte lamentele, per cui bisogna vedere chiaro in quella gestione della federazione della pallavolo. Ecco perché sollecito la risposta da parte del Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Manzoni, la Presidenza interesserà il Governo. Sospendo la seduta fino alle 15,30.

La seduta, sospesa alle 13,55, è ripresa alle 15,30.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, secondo comma, del re-

golamento, i deputati Albertini, Fassino, Ladu, Mazzocchin, Sales e Treu sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentatré, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

Sull'ordine dei lavori (ore 15,31).

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di prestare un attimo di attenzione perché voglio comunicarvi gli esiti della Conferenza dei presidenti di gruppo.

Si è stabilito che i lavori dell'Assemblea saranno sospesi sabato 13 dicembre, alle ore 14, per riprendere domenica 14 dicembre, alle ore 16, con prolungamento in seduta notturna. Resta stabilito che, secondo quanto già previsto dal calendario, i lavori della Camera per la conclusione dell'esame dei disegni di legge relativi alla manovra economica termineranno domenica 21 dicembre (il che non esclude, come ci auguriamo, che possano anche finire prima).

Si è altresì convenuto che per l'esame del disegno di legge collegato (C. 4354) ciascun gruppo, una volta esaurito il tempo attribuito, possa utilizzare sino a 30 minuti del tempo ad esso assegnato per l'esame dei disegni di legge di bilancio (C. 4356) e finanziaria (C. 4355). Tale tempo, ove l'andamento dei lavori lo consenta, potrà essere successivamente reintegrato.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, credo che già in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo il nostro gruppo abbia manifestato la propria profonda insoddisfazione per questa decisione sull'ordine dei lavori che, a nostro giudizio, rappresenta una vera e propria offesa politica ai diritti di un movimento di opposizione. Provo ora a spiegare perché.

Sin dall'inizio avevamo fatto presente, da alcune settimane, che la giornata di domenica 14 era stata prevista, per ragioni non derogabili riconducibili anche ad obblighi statutari di forza Italia, per la conclusione del processo dei congressi provinciali del movimento, che si terranno, infatti, nella giornata di domenica, in numerose città, da Varese a Salerno. A ciò si aggiunga un'altra ovvia ragione, e cioè che nella giornata di domenica vi è il turno di ballottaggio in diversi comuni siciliani. In tal senso, quindi, sin dall'inizio avevamo manifestato la nostra perplessità sulla previsione di votazioni anche nella giornata di domenica 14.

La decisione della Conferenza dei presidenti di gruppo, di anticipare la conclusione delle votazioni sabato, alle ore 14, così che poi domenica si dovrebbe tornare alle 16 per riprendere le votazioni, a nostro giudizio, oltre che poco logica e irrazionale — vi era infatti la possibilità di terminare le votazioni sabato in un orario molto più avanzato che non quello delle 14, in modo da lasciare completamente libera la giornata di domenica — non corrisponde per nulla alle esigenze politiche che forza Italia aveva manifestato, cioè di non essere presente, a causa dei propri congressi provinciali, nella giornata di domenica.

Quindi è evidente, signor Presidente, come questa decisione costringe il gruppo di forza Italia a dovere riesaminare attentamente, da subito, l'atteggiamento che sta avendo sulla legge finanziaria. Infatti, se tale decisione dovesse essere confermata, noi ci troveremmo di fronte ad una scelta: o non partecipare domenica pomeriggio alla seduta della Camera o a dovere disdire i congressi provinciali e, quindi, a violare lo statuto di forza Italia.

Per questa ragione, signor Presidente, le chiedo di sospendere adesso brevemente i lavori, per consentire una riunione del gruppo di forza Italia sulle gravissime decisioni che ha assunto la Conferenza dei presidenti di gruppo. Ri-tieniamo nostro diritto riunire brevemente — anche per venti minuti — il gruppo per discutere delle comunicazioni che ci sono

state rese e che, lo ripeto, signor Presidente, oltre ad essere poco logiche e irrazionali, impediscono a forza Italia o a partecipare alle sedute o a tenere i propri congressi in una giornata di votazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, ha detto una serie di cose inesatte, perché il calendario approvato all'unanimità — all'unanimità! — prevedeva lavoro per tutta la giornata...

ELIO VITO. La riserva per la domenica non era all'unanimità! Non con il consenso del mio gruppo!

PRESIDENTE. Mi lasci parlare.

Si accomodi e mi ascolti, dopo dirà quello che pensa.

Tenga presente che all'unanimità, quindi con il consenso del suo gruppo...

ELIO VITO. Non per domenica, lo sa bene!

PRESIDENTE. La richiamo all'ordine per la prima volta, onorevole Vito!

Con il consenso del suo gruppo...

ELIO VITO. Non con il consenso del mio gruppo!

PRESIDENTE. La richiamo all'ordine per la seconda volta!

Con il consenso del suo gruppo...

ELIO VITO. Non con il consenso del mio gruppo!

PRESIDENTE. La richiamo per la terza volta e la prego di uscire, onorevole Vito.

ELIO VITO. Mi espella pure! Esattamente quello che volevo!

PRESIDENTE. Allora, dicevo, con il consenso del gruppo di forza Italia...

ROBERTO TORTOLI. Non per domenica!

PRESIDENTE. No, colleghi, mi dispiace, non è vero. Allora, con il consenso di forza Italia...

ROBERTO TORTOLI. Non per domenica!

PRESIDENTE. ...si decise di tenere seduta domenica...

ROBERTO TORTOLI. No, domenica, no!

PRESIDENTE. Dopo di che, oggi, sulla base delle richieste del collega presidente del gruppo di forza Italia, si è deciso di non tenere seduta domenica mattina e sabato pomeriggio, per consentire di tenere le vostre riunioni. Dopo di che, si riprenderà domenica, dopo le 16.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, io non ho potuto parlare con il mio rappresentante di gruppo, quindi parlo a titolo personale, per esternarle un disagio che ho — ma credo che non riguardi soltanto me — per la ripresa dei lavori domenica alle 16. Lei sa che in Sicilia si vota un po' ovunque e nella mia città si svolgerà una votazione molto delicata di ballottaggio. Io mi trovo qui a fare il mio dovere di parlamentare, ma avrei anche il dovere di stare altrove, come lei può ben immaginare. Che non mi si consenta di fatto quasi neanche la possibilità di esprimere il voto — e credo che la cosa non riguardi solo me, ma tutti coloro che si trovano nelle stesse situazioni — mi sembra esagerato. Per cui le rivolgerei un invito, anche alla luce del fatto che c'è una sostanziale disparità di trattamento tra i riguardi che si sono doverosamente avuti quando si è trattato di votare il 30 novembre e prima ancora il 16 novembre nella tornata amministrativa e il nessun riguardo che si sta usando per le elezioni siciliane. Non dico che si sarebbero dovuti sospendere i lavori venerdì, con l'impegno di riprenderli la

settimana entrante, anche con sedute notturne, ma almeno si sarebbe dovuto lasciare nella disponibilità dei parlamentari il *weekend*, cioè anche il sabato sera e la domenica per intero. Tra l'altro, lei sta vedendo come procedono i lavori: non toglieremmo niente a nessuno nel caso in cui rinunciassimo alla domenica pomeriggio. Questa è una forzatura incomprensibile. È un dato che non comprendiamo e che io la invito a rimeditare insieme ai capigruppo, che probabilmente non hanno tenuto conto di questo non indifferente passaggio.

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Bono, si è deciso di lavorare le intere giornate di sabato e domenica con il consenso anche del suo gruppo, quando era nota la data delle elezioni. Nessuno ha detto « no ». Dopo di che, abbiamo corretto questa decisione, in favore sia dei colleghi che devono tenere giustamente i congressi provinciali, come deve fare forza Italia, sia di quelli che devono partecipare per un po' alla campagna elettorale e poi esprimere il loro voto, sospendendo i lavori tutto il pomeriggio di sabato e tutta la mattinata di domenica.

Noi abbiamo un problema di tempi certi che abbiamo stabilito e dobbiamo evitare di strozzare il dibattito. Non siamo ancora arrivati alle questioni principali, tant'è — ripeto — che la Conferenza, mi pare giustamente, ha riconosciuto, proprio su richiesta del suo gruppo, che si potesse utilizzare una quota di tempo maggiore. Questo è lo stato delle cose.

Ora, è chiaro che avendo la Conferenza appena assunto questa decisione — lei è un uomo di esperienza — non posso riconvocarla per correggerla, a meno che non ci sia un fatto talmente nuovo in ordine alla velocizzazione dei lavori che ci consenta di fare quest'operazione. Ripeto: fino adesso non c'è stato. Adesso, lavoriamo e vediamo come vanno le cose. Ripeto: temo che sia difficile un'ulteriore modifica del programma dei lavori, perché non si può sostenere una cosa in Conferenza dei presidenti di gruppo e un'altra cosa in aula. Capisce, questo è un

problema di coerenza No, no, non riguarda lei, onorevole Bono.

GIANCARLO LOMBARDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO LOMBARDI. Desideravo associarmi a coloro che ritenevano illogica questa divisione dei tempi nei termini in cui è stata proposta. Comprendo le ragioni per cui ella adesso ha detto che non può riconvocare una riunione dei capigruppo, salvo che intervenga qualcosa di importante e di nuovo. Auspico che i capigruppo che hanno preso questa decisione possano rivederla (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Colleghi, desidero solo dirvi una cosa. Il problema, dal punto di vista dei tempi... Scusate, colleghi !

Onorevole Occhionero, la richiamo all'ordine per la prima volta.

Colleghi, la questione sta nei seguenti termini: noi potremo finire anche prima di domenica e credo che questo sarebbe un fatto positivo per tutti.

C'è un gruppo che deve svolgere il suo lavoro politico e avrà la mattinata di domenica per farlo; c'è poi un altro gruppo che giustamente ha fatto riferimento alle elezioni, e avrà il tempo che ha deciso la Conferenza. Per il resto più giornate vuote avremo adesso e più saremo costretti ad andare avanti oltre il 21 dicembre. È questo un fatto di ragionevolezza di cui vi prego di tener conto.

Non abbiamo ancora affrontato i punti più importanti quali la previdenza, la questione del maxiemendamento presentato dal Governo e via dicendo; punti che ritengo avranno bisogno di molto tempo. Ragioniamo bene intorno a questo e teniamo conto che c'è un problema di rispetto dell'altro ramo del Parlamento, che non può vedersi arrivare il 22 o il 23 dicembre i testi della finanziaria, del collegato e del bilancio. Corriamo il rischio di dover ricorrere all'esercizio prov-

visorio o di fare un esame superficiale dei testi, da parte nostra o di altri. Vi prego quindi di valutare un momento anche questi aspetti delle questioni.

Mi pare che rispetto a quanto era stato deciso, cioè di non avere alcuna ora di intervallo sino al 21 dicembre, si sia recuperata un'intera giornata. Mi pare che queste siano cose non secondarie sulle quali bisognerebbe fare un momento di riflessione.

OLIVIERO DILIBERTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

OLIVIERO DILIBERTO. Presidente, credo che sia utile riportare un attimo di pacatezza in questa riflessione collettiva dell'aula. Noi, infatti, avevamo già un calendario prefissato che prevedeva il lavoro ininterrottamente nelle giornate di sabato, domenica ed ancora nelle successive giornate fino all'esaurimento dei temi in esame.

Ripeto, questo calendario era già stato deciso dalla Conferenza dei capigruppo e comunicato all'aula (*Applausi*).

Si è varato questo nuovo calendario proprio su richiesta dei colleghi dell'opposizione, in particolare per venire incontro ad una richiesta del collega Pisanu. Pertanto non posso che associarmi e dare ragione al Presidente della Camera.

Il collega Armaroli qui presente potrà confermare che si è trattato di una soluzione adottata dai capigruppo in modifica di un precedente calendario proprio perché richiesta dall'opposizione.

A questo punto trovo francamente incongruo ed anche un po' sinceramente incomprensibile l'atteggiamento, in particolare, dei colleghi di forza Italia che mi sembra abbiano sostanzialmente abbandonato l'aula dopo l'episodio che ha visto come protagonista il collega Vito.

Sinceramente credo che si sia tenuto conto di quanto ci era stato richiesto e quindi che non vi sia né motivo di drammatizzare né tanto meno motivo di

riconvocare la Conferenza dei presidenti di gruppo per modificare quanto già precedentemente assunto.

ALBERTO ACIERNO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Signor Presidente, ringrazio il capogruppo di rifondazione comunista perché la questione è esattamente quella che io intendevo sottolineare.

La Camera aveva già adottato un calendario dei lavori e questa novità che oggi ci viene proposta, ossia quella di sospendere i lavori sabato pomeriggio per riprenderli domenica pomeriggio, mortifica sicuramente il corpo elettorale siciliano e tutti noi parlamentari che domenica saremo in Sicilia per il ballottaggio. Sarebbe stato opportuno tenere prima in considerazione la questione delle elezioni e del ballottaggio in Sicilia !

Ciò detto vorrei sottolineare anche le difficoltà per chi come me abita in Sicilia. La sospensione dei lavori sabato pomeriggio e la loro ripresa domenica pomeriggio non ci consentirà nemmeno di passare la domenica in famiglia. Per noi cattolici la domenica è comunque sempre un giorno in cui non si lavora (*Commenti*).

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, interverrò brevissimamente per replicare in maniera altrettanto civile al presidente Diliberto, anche per non dico ristabilire, perché sarebbe offensivo, ma stabilire la verità dei fatti.

Presidente Diliberto, ella sa bene che il regolamento della Camera consente, per la sessione di bilancio in seconda lettura, 35 giorni a petto dei 45 giorni della prima lettura. Se noi tutti assieme applicassimo in maniera teutonica il disposto regolamentare, siccome la manovra economica ci è stata trasmessa dal Senato il 22

novembre, ma noi ne abbiamo avuta cognizione in modo esatto soltanto il 25 novembre, dovremmo lavorare fino al 30 dicembre. Quindi, presidente Diliberto, per garantire una corretta dialettica Governo, maggioranza e opposizione il termine minimo e massimo sarebbe quello del 30 dicembre. Invece, in una precedente Conferenza dei presidenti di gruppo, abbiamo convenuto di fermare l'orologio al 21 dicembre. In tal modo tutta l'opposizione ha dato una grande prova di responsabilità.

Anche se, e non lo credo, si sforasse di poche ore il termine del 21 dicembre, rientreremmo comunque, signor Presidente, nei termini stabiliti dal regolamento. Dico questo semplicemente per replicare al presidente di rifondazione comunista e per dire che non chiediamo né abbiamo mai chiesto la luna, ma il puntuale rispetto delle regole del gioco.

PRESIDENTE. Onorevole Armaroli, se utilizzassimo tutti i 35 giorni previsti, dovremmo terminare i nostri lavori il 31 dicembre. Lei ha ragione, ma questa è stata la ragione per la quale consensualmente si è raggiunto quell'accordo.

VINCENZO ZACCHEO. Grazie all'opposizione.

PRESIDENTE. Certo, con la disponibilità di tutti, non c'è dubbio !

Si riprende la discussione (ore 15,50).

(Esame articolo 14 — A.C. 4354)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 4354 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti e invito i presentatori a ritirare l'emendamento Ballaman 14.2, perché il contenuto di tale emendamento è già recepito da un emendamento approvato in Commissione.

La Commissione è favorevole al suo emendamento 14.4. Invece, ritira l'articolo aggiuntivo della Commissione 14.02, di contenuto analogo all'articolo aggiuntivo Ballaman 14.03 che verte sullo stesso tema, perché desidero affrontare la questione successivamente.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.
Permane la richiesta di voto nominale ?

ROBERTO MANZIONE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 14.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Colleghi, sono costretto ad applicare l'articolo 46, comma 3 del regolamento, di cui abbiamo parlato ieri, cioè di prendere nota dei colleghi che sono presenti in aula, considerandoli ai fini del numero legale. Vi prego di valutare lo stato delle cose.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Andiamocene ! Abbiamo fatto ieri una discussione (*Numerosi deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale escono dall'aula*).

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Ricordo che devono essere computati ai fini del numero legale ulteriori deputati, fino al raggiungimento del numero di venti prescritto dal regolamento, del gruppo di forza Italia e del CCD che hanno chiesto la votazione nominale e che non vi abbiano preso parte.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	273
Votanti	272
Astenuti	1
Maggioranza	137
Hanno votato sì	20
Hanno votato no ..	252

Sono in missione 32 deputati.

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, ella ha invocato l'articolo 46, terzo comma, del regolamento che effettivamente prescrive quanto lei ieri ci ha ricordato. Mi permetto di farle presente tuttavia che c'è un elemento di fatto che ella ha forse trascurato, che nessuno di noi ha dichiarato che si sarebbe astenuto nella votazione che si è consumata un momento fa. Quindi, proprio per questo dato di fatto non è invocabile (lo dico con grande rispetto anche alla luce dei lavori della Giunta per il regolamento nelle ultime tre sedute), perché non vi sono i presupposti, l'eventuale applicazione dell'articolo 46, terzo comma, del regolamento.

PRESIDENTE. Onorevole Armaroli, l'articolo 46, comma 3, si applica al caso di quel deputato che ha dichiarato di non votare; quando si verifica una situazione di questo genere, si è costretti ad applicare rigorosamente il regolamento.

Il regolamento e la Costituzione distinguono tra i presenti e i votanti. Io sono

costretto a considerare tra i presenti coloro che sono in aula, in base all'articolo 64 della Costituzione e all'articolo 46 del regolamento. Questo è il punto politico (*Proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, del CCD e misto-CDU*).

GIULIO CONTI. Nemmeno in Albania si fanno queste cose !

PRESIDENTE. Colleghi, se urlate, non ci capiamo !

Non voglio fare nessuna forzatura, ma sappiamo che le cose sono in questi termini; abbiamo l'obbligo di dare comunque una legge finanziaria al paese. È un punto di fondo dal quale non si può deflettere; è un problema di responsabilità nazionale nei confronti del paese.

ROBERTO TORTOLI. Ma se siamo stati noi a mantenere il numero legale !

PRESIDENTE. Preciso che il numero legale è stato mantenuto non a seguito dell'applicazione del richiamato articolo del regolamento.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, le chiedo, per il motivo che mi accingo ad esporle, di rivedere la decisione che lei ha assunto nei confronti dell'onorevole Vito. Sono stato io a comunicare all'onorevole Vito che la decisione sull'ordine dei lavori era stata adottata, nella Conferenza dei presidenti di gruppo, per sua decisione, in assenza di unanimità tra i capigruppo.

Sono stato sempre io a dire all'onorevole Vito che, come sempre e comunque, a conclusione dei lavori avevo manifestato la mia contrarietà alla decisione. Credo che lei stesso ricorderà — si tratta, del resto, di una posizione assunta qualche ora fa, anche se probabilmente, lo riconosco, in modo un po' irruale, ma è quello che faccio ad ogni riunione dei capigruppo — che io ho dichiarato la mia

contrarietà alla decisione. Come lei può attestare, ho cercato di contribuire positivamente — come faccio sempre in Conferenza dei capigruppo — ad una conclusione che fosse la meno lontana possibile dalle mie aspirazioni, ma ho comunque mantenuto l'opposizione sul calendario. Tutto qui.

Non credo, quindi, che l'onorevole Vito abbia detto qualcosa di non veritiero o di irriguardoso nel momento in cui ha sostenuto che la decisione non era stata assunta all'unanimità, proprio perché non c'era stato il consenso del gruppo di Forza Italia.

PRESIDENTE. Ammetto volentieri l'onorevole Vito a ritornare a prendere parte ai lavori, tenendo conto non soltanto del fatto che possono crearsi reciproche situazioni di tensione, ma anche dell'importanza che in una fase di questo genere non venga meno alcun voto all'opposizione, che deve giustamente avere il massimo del *plenum* per poter manifestare le proprie posizioni. Invito pertanto l'onorevole Vito a riprendere il suo posto in aula (*Applausi*).

Quanto al merito della questione, do volentieri atto al presidente Pisanu di essersi opposto alla decisione. Mi sono permesso di insistere su una questione di fondo, cioè sul fatto che il calendario che prevedeva di lavorare sabato e domenica prossima era stato approvato all'unanimità e che successivamente abbiamo ridotto i tempi programmati di un giorno, dal momento che abbiamo lasciato libere metà giornata di sabato e metà di domenica. Certo, può darsi che non sia sufficiente; lo capisco, ma abbiamo anche il dovere di cercare di condurre in porto un provvedimento entro i termini costituzionalmente previsti.

Questo è quanto ho cercato di dire. Mi era sembrato che uno dei colleghi, non dico impedisse al Presidente di parlare ma, comunque, contestasse questo dato elementare; avendolo contestato più volte, ho applicato il regolamento. In ogni caso, sono ben lieto di rivedere la decisione, non soltanto per l'apprezzamento che

nutro nei confronti del collega Vito, ma anche perché credo che gli animi vadano distesi, visto che già vi sono tanti motivi di tensione, per cui sarebbe inutile aggiungerne di ulteriori.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, non intendo ripercorrere le ragioni degli accordi precedenti e successivi né ricorrere a richiami al regolamento. Vorrei soltanto far notare, con molta pacatezza, che stiamo quasi litigando, comunque polemizzando per quattro ore, quattro ore e mezzo scarse di lavoro previste per domenica pomeriggio. È questo il problema. Se abbiamo la capacità di ricondurre tutto nell'ambito della serenità dei rapporti, lei non può assumersi la responsabilità di rompere un equilibrio precario, difficile ma finora in qualche modo mantenuto in quest'aula, determinando ed introducendo meccanismi decisionistici, anche se legittimati da una riunione dei presidenti di gruppo, rispetto alla quale credo che non tutte le variabili siano state prese in considerazione.

Ripeto: lei non può assumersi la responsabilità di rompere un equilibrio che si era venuto a creare, per quattro ore, quattro ore e mezza scarse di lavoro domenica pomeriggio, tra l'altro senza avere nemmeno la certezza sul numero legale.

Per tali ragioni, la invito a rivedere la decisione insieme ai presidenti di gruppo, magari assumendoci nel contempo l'onere di recuperare quel tempo con sedute notturne, a partire da lunedì. Tra l'altro, Presidente, il modo in cui abbiamo lavorato finora lascia ragionevolmente pensare che davanti a noi ci siano non più di tre giorni di lavoro, sicuramente non più di due, due e mezzo per il collegato. In tale contesto, la forzatura dei tempi non sta né in cielo né in terra. Siamo ad un quarto pieno del cammino e, quindi, a buon punto.

Ecco perché la invito vivamente a rivedere la decisione e ad evitare ai colleghi di dover ritornare in aula domenica pomeriggio.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, la decisione che abbiamo preso alla unanimità è che si lavorasse tutto sabato e tutta domenica. Insisto sul punto! Dopo, per venire incontro a questo tipo di decisioni, abbiamo cercato di apportare correzioni al calendario guadagnando una giornata di tempo.

Il problema non è quello delle quattro ore; ma consiste nel fatto che, se sfondassimo i termini costituzionali, si potrebbero creare problemi gravi per noi, per il Senato e per il paese. Questo è un punto di fondo! È difficile spiegare al paese che si va all'esercizio provvisorio perché si ha bisogno di quattro ore.

In ogni caso, mi ripeto: ora andiamo avanti e i capigruppo possono riflettere fra loro. Devo dire che questa deliberazione l'ho presa avendo ascoltato anche informalmente i capigruppo (naturalmente, non solo formalmente); ora, possiamo anche andare avanti nei nostri lavori. Lavoriamo e vediamo come si possa uscire da questa situazione.

Ripeto: rispetto ad una unanimità che stabiliva di lavorare tutto il sabato e tutta la domenica, abbiamo — come dire — staccato mezza giornata di sabato e mezza giornata di domenica, per consentire il voto e le riunioni dei colleghi di forza Italia.

ELIO VITO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, innanzitutto la ringrazio per avere assunto la decisione di riammettermi in aula. Come avrà notato, pur ritenendola profondamente ingiusta e non corrispondente anche alla lettera e allo spirito dell'articolo forse più delicato del regolamento (quello che disciplina l'espulsione dei deputati dall'aula), ho accettato senza protestare — come ho

sempre accettato senza protestare in questa legislatura altre cose che sono accadute in quest'aula, anche nei miei confronti — la sua decisione.

Il problema non è della persona che rappresenta il gruppo di forza Italia in aula o del singolo deputato. Il problema è di carattere politico ed è estremamente grave. Presidente, il problema è legato anche ad un richiamo che lei ha fatto poco fa alle decisioni assunte dalla Conferenza dei presidenti di gruppo sul calendario dei lavori (non mi riferisco alla riunione odierna, rispetto alla quale mi pare che il presidente Pisanu abbia già chiarito sufficientemente ciò che è successo).

Il problema è che noi, sin dall'inizio della elaborazione del calendario per l'esame della legge finanziaria, abbiamo accettato tutto. Abbiamo accettato che l'esame dei documenti finanziari si concludesse il 21 dicembre (quindi, in un termine anticipato rispetto ai trentacinque giorni che ci dà il regolamento). Abbiamo accettato inoltre di ridurre gli emendamenti nel passaggio dalla Commissione all'Assemblea, nonostante questi emendamenti dovessero naturalmente aumentare per la presentazione di nuovi emendamenti in Commissione e in aula da parte del Governo. Abbiamo altresì accettato anche una ripartizione dei tempi che, nonostante l'autoriduzione del numero degli emendamenti presentati, continuava a prevedere largamente uno spazio di tempo dedicato alle votazioni ampiamente superiore rispetto allo spazio di tempo dedicato invece alla illustrazione degli emendamenti. Abbiamo poi ritenuto nostro dovere partecipare a tutte le centinaia di votazioni che si sono svolte in quest'aula, in un clima — mi sento di poterlo affermare — improntato ad un corretto e sereno confronto parlamentare fra le ragioni della maggioranza e del Governo e le ragioni delle opposizioni.

Sono quindi particolarmente sorpreso che, quando — forse per la prima volta — si instaura un sereno e corretto clima di confronto politico e parlamentare fra maggioranza e Governo e opposizione, si

debba poi verificare un episodio che produce di fatto una frattura così traumatica sull'andamento dei nostri lavori.

Il primo punto, allora, è che naturalmente noi non possiamo accettare la decisione assunta — non all'unanimità; e quindi da lei, Presidente — dalla Conferenza dei presidenti di gruppo di riprendere le votazioni alle ore 16 di domenica 14 dicembre.

Sappiamo già cosa accadrà all'esterno, Presidente, e quale sia la rappresentazione che si comincia a dare di tutta questa vicenda. Si dirà che i deputati di forza Italia vogliono evitare di lavorare la domenica e che vogliono lavorare quattro ore in meno. Per cui, a questo punto, o domenica passeremo per coloro i quali svolgono male il proprio lavoro, che sono poco responsabili e che la domenica preferiscono restare a casa anziché venire in aula; oppure, dovremo fare ciò che è impossibile per ragioni statutarie, cioè annullare dei congressi già convocati in decine di città di provincia. Presidente, noi teniamo a portare a compimento un processo congressuale che per la prima volta stiamo svolgendo e che vede per la prima volta impegnati direttamente, o come presidenti o come colleghi interessati alle elezioni, i coordinatori provinciali di decine di province.

Per noi è quindi un fatto politico che le votazioni dell'Assemblea avvengano contemporaneamente ai congressi provinciali !

La soluzione che avevamo proposto avrebbe consentito anche di recuperare pienamente le votazioni e le discussioni che non si sarebbero potute svolgere nella giornata di domenica, utilizzando interamente la giornata di sabato, che per noi, inspiegabilmente, è stata ridotta fino alle ore 14 !

Presidente, il secondo punto che vorrei sollevare è legato al fatto che lei ha detto che questa decisione di lavorare anche la domenica era stata assunta con il nostro consenso. Questa cosa, Presidente, non è vera. Immagino che risulterà dai verbali della Conferenza dei presidenti di gruppo, dove più volte abbiamo affermato che per

noi la domenica non si poteva votare perché avevamo i congressi e c'erano i ballottaggi in Sicilia. Tutte le volte che abbiamo posto questo problema ci è stato risposto, Presidente, che della questione della giornata di domenica si sarebbe discusso successivamente perché bisognava vedere quanti erano gli emendamenti, e che poi si sarebbe discusso ancora successivamente perché bisognava vedere come andavano le votazioni, e che poi si sarebbe discusso ancora successivamente per vedere cosa faceva il Governo, sino, appunto, alla decisione odier... !

Non è vero, quindi, che c'è stato il nostro consenso al calendario per la giornata di domenica, come è testimoniato naturalmente, Presidente, dal fatto che il calendario dei lavori per il periodo 9-21 dicembre è stato predisposto, stampato e distribuito, ai sensi del comma 3 dell'articolo 24 del regolamento. Ebbene, il comma 3 dell'articolo 24 del regolamento prevede, appunto, che qualora nella Conferenza dei presidenti di gruppo non si raggiunga un accordo unanime, il calendario è predisposto dal Presidente. Se avessimo dato il nostro assenso e il calendario fosse stato approvato anche per la giornata di domenica all'unanimità, come è ovvio il calendario sarebbe stato predisposto ai sensi del comma 2 dell'articolo 24. Ma queste cose, Presidente, rischiano di rendermi noioso e antipatico, per cui non vorrei adesso dilungarmi nella distinzione tra il comma 2 e il comma 3 dell'articolo 24.

Resta il fatto della nostra impossibilità, per ragioni politiche, a partecipare alle votazioni nella giornata di domenica. È un problema politico che abbiamo posto a lei, al Governo e ai capigruppo di maggioranza e su questo vogliamo una risposta politica. I deputati di forza Italia impegnati nei congressi, avendolo annunciato un mese fa e avendo consentito a fare tutte le riduzioni e autoriduzioni possibili sulla finanziaria, hanno il diritto di partecipare ai congressi nella giornata di domenica ! Ci si dia una risposta, ma su questo punto, non sulle quattro ore, non

sul presunto assenso e non assumendo decisioni che, ripeto, per noi sono semplicemente decisioni politiche che la maggioranza ha anche il diritto di assumere, dicendo: « No, bisogna votare anche la domenica. Non avete il diritto di partecipare ai congressi, è più importante votare la finanziaria la domenica che i vostri congressi ». Benissimo, ma ci va detto, onorevole Mussi, onorevole Bogi, politicamente che questa è la vostra decisione !

PRESIDENTE. Onorevole Vito, il suo tempo è esaurito.

ELIO VITO. Se non è la vostra decisione, intervenite, perché avete anche voi il dono della parola (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale !*) !

PRESIDENTE. Colleghi, devo ristabilire la verità. Naturalmente le cose non stanno così come dimostra il verbale stenografico della Conferenza dei presidenti di gruppo.

Il contingentamento, compresa la domenica di lavoro, è stato approvato all'unanimità. Il dissenso riguardava la collocazione del provvedimento sui Savoia, non riguardava questo. La questione è questa.

GIANCARLO GIORGETTI. Bravo !

ELIO VITO. Ci sarà senz'altro l'osservazione sulla domenica.

PRESIDENTE. Non solo, onorevole Vito: per ragioni di correttezza non leggo pubblicamente il verbale, ma lei stesso può rileggere quello che ha detto in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo, credo sia meglio (*Commenti*).

Colleghi, non è stata posta la questione della domenica come un problema così drammatico. È stato detto che si poteva sospendere per la giornata di domenica qualora la situazione lo consentisse. Sarebbe sgarbato, ripeto, se leggessi, onorevole Vito, quello che lei ha affermato;

sarebbe meglio se lei stesso se lo rileggesse. Essendo più vecchio di lei, ho un po' più di pazienza...

ELIO VITO. Anziano !

PRESIDENTE. Si rileggia quanto ha detto in quella sede, poi se vuole potrà riprendere la parola, così evitiamo di annoiare i colleghi. Anche perché questo rischia di essere un dibattito tra noi.

ELIO VITO. Lo so.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, lei sta cercando l'incidente, ma io non glielo concedo: ne ha già provocato uno, basta !

ELIO VITO. Anche questa è un'offesa gratuita.

PRESIDENTE. Basta, ora andiamo avanti.

Ripeto, abbiamo deciso di sospendere i lavori per mezza giornata sabato e per mezza giornata domenica; sostanzialmente credo che questo voglia dire sospendere i lavori per una giornata. I presidenti di gruppo si consulteranno e mi riferiranno poi quali sono le loro opinioni, la decisione comunque è stata questa. Eventualmente potremmo anche sospendere per l'intera giornata di domenica, però, colleghi, corriamo alcuni rischi. Innanzitutto corriamo il rischio che sabato alle 17 i colleghi se ne vadano perché devono prendere gli aerei,...

DOMENICO GRAMAZIO. Anche prima, alle 13,30 !

PRESIDENTE. ...e che lunedì si inizi alle 11 o alle 12. Il che vuol dire, lo sappiamo colleghi, che rischiamo di non chiudere per il tempo stabilito. Questo è il punto.

Invito i colleghi a riflettere su questo aspetto. Ho l'impressione che una mezza giornata lunga di domenica (l'inizio dei lavori è alle 16) consenta di adempiere ai diritti e ai doveri elettorali, sia di tenere

riunioni politiche, sia di partecipare ai lavori dell'Assemblea nel tardo pomeriggio di domenica.

Mi pare sia questa la soluzione più ragionevole. Invito i presidenti di gruppo a discutere della questione e successivamente ad informarmi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 14.4 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	352
Votanti	350
Astenuti	2
Maggioranza	176
Hanno votato sì	347
Hanno votato no ...	3

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

Onorevole Giancarlo Giorgetti, insiste per la votazione dell'emendamento Ballaman 14.2?

GIANCARLO GIORGETTI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Giorgetti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 14.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	405
Maggioranza	203
Hanno votato sì	144
Hanno votato no .	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	407
Votanti	404
Astenuti	3
Maggioranza	203
Hanno votato sì	265
Hanno votato no ...	139

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

PRESIDENTE. Onorevole relatore per la maggioranza, qual è il parere sull'articolo aggiuntivo Ballaman 14.03?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Ballaman 14.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	403
Votanti	402
Astenuti	1
Maggioranza	202
Hanno votato sì	141
Hanno votato no .	261).

FERDINANDO TARGETTI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI. Debbo far presente che per errore ho espresso voto favorevole, mentre intendeva votare contro.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

(Esame dell'articolo 15 — A.C. 4354)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 4354 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Malavenda 15.1 e Giancarlo Giorgetti 15.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	402
Maggioranza	202
Hanno votato sì	28
Hanno votato no ..	374

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 15.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

Presenti	381
Votanti	380
Astenuti	1
Maggioranza	191
Hanno votato sì	21
Hanno votato no ..	359).

Passiamo all'emendamento Bono 15.5.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare per motivare il ritiro del mio emendamento 15.5.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, nell'ambito della finanziaria, all'interno di un maxiemendamento presentato dal relatore per la maggioranza, si è data risposta al problema del rifinanziamento dell'ENIT. Per tale motivo ritiro il mio emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bono.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Scaltritti 15.7 e Marinacci 15.8, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

Presenti	404
Votanti	380
Astenuti	24
Maggioranza	191
Hanno votato sì	119
Hanno votato no ..	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	406
Votanti	404
Astenuti	2
Maggioranza	203
Hanno votato <i>sì</i>	255
Hanno votato <i>no</i> ...	149

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 16 — A.C. 4354)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 4354 sezione 7*).

Avverto che la Presidenza, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, confermando il giudizio espresso in sede di Commissione, non ritiene ammissibile per carenza di compensazione, l'emendamento Caveri 16.212.

È stato contestato il giudizio di inammissibilità per estraneità di materia espresso con riferimento all'emendamento Teresio Delfino 11.56, da intendersi riferito all'articolo 16, che ricomprende nell'ambito di applicazione dell'aliquota IVA agevolata del 4 per cento le cessioni e le prestazioni di servizi dipendenti da contratti di appalto sovvenzionate dallo Stato relative alle residenze degli studenti durante il periodo del corso legale degli studi universitari.

L'emendamento non ha diretta relazione con le materie già comprese nel testo approvato dal Senato e non è inquadrabile nella logica organica definita dalla manovra attuata con il decreto-legge IVA appena convertito in legge. Configurando inoltre un'interpretazione estensiva di una norma agevolativa, l'emendamento non concorre al contenimento delle grandezze di finanza pubblica. Si conferma pertanto il giudizio di inammissibilità.

Avverto che i seguenti emendamenti presentati in Commissione bilancio, relativi a Radio radicale, che trattiamo in questa fase, perché all'articolo 16 fa riferimento la proposta del Governo al quale essi potrebbero riconnettersi, Conte 21.61, Masi 21.64, Bono 21.76, Boato 21.104, Calderisi 21.127, Giovanardi 21.147, Sanza 21.148 e Tatarella 21.151, sono inammissibili per estraneità di materia, in quanto non riferibili, in base all'applicazione del noto criterio testuale, al disegno di legge come trasmesso dal Senato. Inoltre gli emendamenti non hanno finalità di contenimento della finanza pubblica, ma rinnovano una convenzione per lo svolgimento di un servizio, prevedendone il compenso.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati all'articolo 16.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza.* Signor Presidente, darò conto all'Assemblea soltanto dei pareri favorevoli, oppure degli inviti al ritiro.

La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento 16.1 e sugli emendamenti a pagina 10 del fascicolo n. 2, da Barral 16.2 a Peretti 16.8, che riguardano tutti il tema della deducibilità delle spese per autoveicoli. Richiamo tali emendamenti solo perché sono stati oggetto di un'approfondita discussione ed anche di confronto e verifica da parte del Governo in ordine alla possibilità di affrontare il problema, ma ciò non è stato possibile. Quindi, come dicevo, il parere è contrario, come anche per gli emendamenti da Fontan 16.9 a Guidi 16.40.

Parere contrario su tutti gli emendamenti a pagina 12, da Molgora 16.14 a Malavenda 16.79. Per quanto riguarda l'emendamento Molgora 16.14, il fatto che la provvidenza sia al netto dell'IVA è già disposto nel testo, come poi spiegherà il Governo; invito quindi al ritiro per questo emendamento.

Esprimo inoltre parere contrario su tutti gli emendamenti alle pagine 13, 14, 15 e 16 da Malavenda 16.78 a Danese 16.48.

Richiamo l'attenzione sul fatto che l'emendamento del Governo 16.93 (*Nuova formulazione*), pubblicato a pagina 17 del fascicolo, per un disguido in sede di presentazione, è analogo all'emendamento della Commissione. Pertanto il parere è favorevole.

Mi rimetto invece al Governo, con un invito perché esprima parere favorevole, sugli emendamenti Conte 16.53 e Migliori 16.51, i quali prevedono un parere delle Commissioni parlamentari competenti per l'emanazione del decreto ministeriale relativo ai criteri indicativi per le regioni in ordine alle tasse automobilistiche. Su emendamenti di questo genere ho espresso di solito parere contrario per non appesantire il testo, ma trattandosi di materia di qualche rilievo esprimo in questo caso parere favorevole. Il parere è poi contrario sugli altri emendamenti fino all'emendamento Guarino 16.95.

Invito al ritiro dell'emendamento Guarino 16.95 e di tutti gli emendamenti analoghi Teresio Delfino 16.72, Ciapuscio 16.62, Giovanardi 16.63, Bocchino 16.64, Conte 16.67.

L'invito al ritiro di questi emendamenti è dovuto al fatto che è stato affrontato il problema dell'estensione anche alle agenzie di consulenza e di trasporto di possibilità connesse alla vendita, all'imposta di circolazione eccetera: è tuttavia impossibile risolvere il problema in quanto esso attiene ad un quadro di riferimento complessivo di accordo fra categorie. Parere contrario su tutti gli altri emendamenti in queste pagine.

La Commissione invita a ritirare gli emendamenti a pagina 20 del fascicolo n. 2, dall'emendamento Teresio Delfino 16.108 all'emendamento Frattini 16.113 che sono parzialmente assorbiti dall'emendamento presentato dalla Commissione: si tratta della materia relativa alla tassa di circolazione sui ciclomotori. Invito al ritiro dell'emendamento Teresio Delfino 16.114, trattandosi di norma che è già presente nel testo.

Il parere è contrario su tutti gli emendamenti delle pagine 21 e 22 del fascicolo n. 2, dall'emendamento Mammola 16.115

all'emendamento Bosco 16.128. Vi è invece un invito al ritiro per gli identici emendamenti Giovanardi 16.129, Merloni 16.130, Chincarini 16.131 e Teresio Delfino 16.132. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti della pagina 23 del fascicolo n. 2, dall'emendamento Bocchino 16.133 all'emendamento Migliori 16.135. Invito al ritiro degli identici emendamenti Giovanardi 16.136, Bosco 16.137, Merloni 16.138 e Teresio Delfino 16.139. Il parere è contrario sugli emendamenti di pagina 24 e 25, dall'emendamento Ciapuscio 16.140 all'emendamento Michielon 16.149.

Il parere è favorevole sull'emendamento Bono 16.150, a condizione che venga soppresso, al comma 1, il periodo finale, quindi le parole: « Entro i successivi trenta giorni, l'acquirente notifica al venditore l'avvenuta trascrizione, pena la nullità del contratto ».

PRESIDENTE. Onorevole Bono, accoglie l'invito del relatore ?

NICOLA BONO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bono.

Prego, onorevole Morgando.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, faccio presente che l'emendamento 16.150 assorbe gli emendamenti Paolo Colombo 16.154, Ostilio 16.168 e 16.169.

Invito al ritiro dell'emendamento Merloni 16.155; chiedo invece l'accantonamento degli identici emendamenti Chincarini 16.156, Merloni 16.157, Bocchino 16.158, Chincarini 16.159, Giovanardi 16.160 e Teresio Delfino 16.161, per un rapidissimo approfondimento, visto che il nodo deve essere sciolto prima della votazione dell'articolo 16.

Il parere è contrario sull'emendamento Chincarini 16.163 e su tutti gli emendamenti a pagina 28 del fascicolo, dall'emendamento Malavenda 16.165 all'emendamento Ostilio 16.168.

PRESIDENTE. Onorevole Morgando, qual è il parere sugli emendamenti 16.240 e 16.216 del Governo ?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza.* La Commissione è favorevole agli emendamenti 16.240 e 16.216 del Governo.

La Commissione è contraria agli emendamenti della pagina 29 del fascicolo n. 2, dall'emendamento Ostilio 16.169 all'emendamento Malavenda 16.176; invita a ritirare l'emendamento Caveri 16.212. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti a pagina 30 del fascicolo n. 2, dall'emendamento Prestigiacomo 16.177 all'emendamento Volonté 16.209; è altresì contrario sugli emendamenti a pagina 31, tranne sull'emendamento 16.188 del Governo. Vi è però l'esigenza di accantonare gli emendamenti che si riferiscono a questa problematica, perché la Commissione ha riformulato un testo per il quale tuttavia vi sono ancora esigenze di approfondimento. Mi riferisco agli emendamenti sulla rottamazione dei mezzi agricoli: oltre all'emendamento 16.188 del Governo, gli emendamenti Scarpa Bonazza Buora 16.190, 16.191, Losurdo 16.192 e gli identici emendamenti Bono 16.193 e Peretti 16.194, Mazzocchi 16.195, Poli Bortone 16.196.

Invito i presentatori a ritirare l'emendamento Scalia 16.198, tenendo conto che lo stesso tema è affrontato dall'articolo aggiuntivo Galletti 16.06.

Esprimo parere contrario sugli emendamenti da Malavenda 16.200 a Malavenda 16.205 a pagina 33 del fascicolo n. 2, nonché sugli emendamenti Tosolini 16.207 e 16.208.

Invito i presentatori a ritirare gli articoli aggiuntivi Conti 16.01 e Bocchino 16.02.

Esprimo parere contrario sull'articolo aggiuntivo Molgora 16.05. Mi pare di aver concluso l'espressione del parere. Naturalmente esprimo parere favorevole sugli emendamenti presentati dalla Commissione.

PRESIDENTE. Risultano presentati anche gli emendamenti Bono 16.300 e Pezzoli 16.301.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza.* Le chiedo scusa, mi sono pervenuti solo ora.

Per quanto riguarda l'emendamento Pezzoli 16.301, dobbiamo accantonarlo perché riguarda il tema della rottamazione dei mezzi agricoli; esprimo invece parere contrario sull'emendamento Bono 16.300.

LUCIANO CAVERI. Chiedo di parlare in riferimento alla dichiarazione di inammissibilità del mio emendamento 16.212.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Questo emendamento è stato dichiarato inammissibile per carenza di compensazione. Credo che il problema rappresentato da questo emendamento — il relatore aveva rivolto un invito a ritirarlo — alla fine non si porrà perché esso si riferisce ad un'aggiunta al comma 24 che, se ho capito bene, dovrebbe essere stralciato su proposta della Commissione.

Ci tengo però a dire, Presidente, che tale emendamento non poteva essere dichiarato inammissibile per mancanza di compensazione perché si tratta semplicemente dell'uso del lampeggiante blu sui mezzi del soccorso alpino e della protezione civile della Valle d'Aosta e delle province autonome di Trento e Bolzano. È del tutto evidente che la possibilità di adoperare il lampeggiante blu non richiede compensazione perché ovviamente non comporta alcun costo suppletivo, se non l'installazione fisica di tale lampeggiante, comunque a cura delle amministrazioni locali.

Accetto comunque l'invito a ritirare l'emendamento, ribadendo peraltro che esso si riferisce al comma 24 che dovrebbe essere stralciato su richiesta della stessa Commissione.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Vorrei sollevare il problema relativo al fatto che il relatore non ha dato il parere su altri due emendamenti — probabilmente non gli sono pervenuti — fuori sacco. Mi riferisco all'ex emendamento 14.3866, in corso di fascicolazione, e all'ex emendamento 14.120, che avevo già segnalato agli uffici, i quali mi hanno assicurato che era in via di inserimento nel fascicolo.

PRESIDENTE. Tanto per capirci: ho davanti a me un emendamento ex 14.3866, ora Bono 16.300, sul quale il relatore ha espresso parere contrario; c'è poi l'emendamento Pezzoli 16.301, ex 14.3563, per il quale il relatore ha chiesto l'accantonamento trattando della rottamazione delle macchine agricole.

NICOLA BONO. Ora sono in possesso di tutti e tre gli emendamenti fuori fascicolo; tuttavia, Presidente, l'emendamento 10.170 era stato trasferito, su mia richiesta, all'articolo 16 perché riguarda la rottamazione dei mezzi agricoli.

PRESIDENTE. Mi pare che lei abbia ragione: quindi anche tale emendamento farebbe parte del « pacchetto » degli emendamenti accantonati.

C'è poi un emendamento Bono 16.221, fuori sacco, che mi pare riguardi anche il problema della rottamazione.

NICOLA BONO. No, quello non era stato inserito nel fascicolo per errore ed io l'ho richiamato.

Mentre discutevamo stamattina dell'articolo 10...

PRESIDENTE. Su quello non c'è problema.

NICOLA BONO. Sono due questioni, due emendamenti diversi che però riguardano...

PRESIDENTE. Ho capito, ma intendo chiedere: l'emendamento che recita « il limite di 35 milioni per le autovetture

è elevato a 60 milioni per gli autoveicoli utilizzati da agenti o rappresentanti di commercio »...

NICOLA BONO. Questo non riguarda la rottamazione...

PRESIDENTE. Su questo emendamento, Bono 16.221, occorre esprimere il parere.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Mi sembrava di averlo già espresso; comunque la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Bono 16.221.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo si associa ai pareri espressi dal relatore. Questi, peraltro, si era rimesso al Governo sull'emendamento Conte 16.53, su cui il Governo stesso esprime parere favorevole.

Il Governo esprime altresì parere favorevole sull'emendamento Bosco 16.58, con il quale si inseriscono le procedure con evidenza pubblica, nonché sull'emendamento Valensise 16.186, che peraltro ha identico contenuto rispetto ad un emendamento del Governo.

NICOLA BONO. Potremmo dire: siamo commossi !

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo invita il presentatore, onorevole Teresio Delfino a ritirare l'emendamento 16.114, perché la norma da lui proposta è già contenuta nel comma 5 dell'articolo 8 del provvedimento collegato; esprime parere contrario sull'emendamento Bono 16.300 e chiede l'accantonamento dell'emendamento Pezzoli 16.301.

Per quanto riguarda l'emendamento del Governo 16.216, volevo ricordare all'Assemblea la necessità della sua approvazione, perché dalla complessa manovra di riscrittura delle tasse automobilistiche la Sardegna — l'unica regione a statuto

speciale — perderebbe 50 miliardi avendo una partecipazione alla tassa sul bollo della patente che viene abolita; questo non avviene per le altre regioni.

L'emendamento del Governo 16.240 riscrive l'ultimo periodo del comma 21 abbassando le accise per le regioni a statuto ordinario. Ciò perché dalla ristruttura delle tasse automobilistiche, proposta dal Governo, le regioni a statuto ordinario hanno un gettito superiore, il che va a discapito del gettito dell'erario. In questo modo, quest'ultimo recupera la parte di gettito che perde a favore delle regioni a statuto ordinario. Questa è la motivazione dell'emendamento del Governo 16.240.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Vorrei intervenire sull'emendamento 16.213 della Commissione e sull'identico emendamento 16.93 del Governo. Al fine di un migliore inserimento nei testi, proporrei al relatore di eliminare parte del primo periodo, per cui l'emendamento risulterebbe del seguente tenore: «*Al comma 8, aggiungere infine il seguente periodo: A compensazione del mancato introito è assicurata al concessionario del servizio pubblico radiotelevisivo una quota pari a lire 210 miliardi annui.*». Potrebbe essere tagliata la restante parte dell'emendamento, a partire dalla parola «Conseguentemente».

PRESIDENTE. Vi sono obiezioni da parte del relatore?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Nessuna obiezione, accolgo la proposta del Governo.

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare, signor Presidente, con riferimento alla dichiarazione di inammissibilità del mio emendamento 11.56.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, mi sembra, se non ho inteso male, che lei abbia espresso un parere di inammissibilità su un emendamento relativo al servizio di Radio radicale per il Parlamento. A proposito di tale emendamento mi è parsa strana questa anticipazione, in quanto il collega Luca Danese — riferisco quella che era l'intesa — nell'ultima seduta del Comitato dei nove aveva pregato il relatore di verificare la possibilità di una riformulazione anche di intesa con il Governo. Quindi, non riesco a comprendere perché vi sia stata, se ho inteso bene, questa rapida espressione di parere rispetto ad una materia che atteneva al confronto parlamentare e, soprattutto, anche al confronto delle opposizioni con il Governo.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Delfino, ma l'emendamento attiene ad un comma dell'articolo 16, di cui stiamo discutendo? Il Governo ha posto l'emendamento sulla RAI all'articolo 16. Di questo stiamo parlando. Quindi, se non l'avessi fatto adesso non sarebbe stato più possibile neanche prenderlo in considerazione perché mancava l'emendamento di riferimento. È questa la ragione per cui, pur essendo stato spostato all'articolo 26, ne ho dichiarato l'inammissibilità con riferimento all'articolo 16, perché è a tale articolo che fa riferimento l'emendamento del Governo relativo alla RAI. È chiaro, onorevole Delfino?

TERESIO DELFINO. Le chiedo scusa, signor Presidente, ma qui manca ogni coordinamento tra il Governo, la Commissione ed il Comitato dei nove. Scusatemi, ma su questa questione abbiamo ripetutamente sollecitato, come opposizione, un'attenzione ed un confronto, nel senso che non fosse una anticipazione fatta ad arte per cercare di troncare la questione. Non riteniamo assolutamente che questo sia un atto di dialogo e di confronto.

PRESIDENTE. Per cortesia, onorevole Delfino, può spiegarmi cosa intende dire? Le inammissibilità si dichiarano quando si dà lettura dell'articolo cui fanno riferimento gli emendamenti inammissibili. Se il Presidente non fa questo l'aula non è informata, per cui non può intervenire. È chiaro questo?

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, non mi riferivo a lei ma al Governo, con il quale avevamo parlato, che non ci ha informato della volontà di anticipare la questione su questo articolo, mentre in Commissione e in Comitato dei nove si era espressa l'opinione di posticipare l'esame di questa materia.

PRESIDENTE. Io ho qui l'emendamento della Commissione 16.213, a cui fanno riferimento...

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

NICOLA BONO. Sullo stesso argomento.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Bono.

NICOLA BONO. Sempre su questo argomento, per vedere se riusciamo a capirci. Esiste un problema che è stato posto attorno alla vicenda di *Radio radicale*. Esiste da parte del Governo una disponibilità, più volte manifestata, a risolvere positivamente il problema relativo ad essa e quindi alla convenzione tra *Radio radicale* e la Camera per la trasmissione in diretta dei nostri lavori. L'unico problema è costituito dalla, finora, difficoltà a valutare in aula, in seguito alla dichiarazione di inammissibilità per estraneità di materia, gli emendamenti.

Si era arrivati ad una decisione unanime, quella di delegare il relatore. Onorevole relatore, mi sta ascoltando? Dicevo di delegare il relatore a formulare un emendamento che si facesse carico del problema, con l'accordo del Governo. Ieri abbiamo appreso che il Governo aveva

risolto il problema presentando un emendamento all'articolo 16. Per cui io non sono stupito del fatto, ma lo sono che il Governo pensi di risolvere il problema di *Radio radicale* con l'emendamento all'articolo 16. Siccome non è così e siccome il problema di *Radio radicale* non si risolve stanziando 2 miliardi attraverso un meccanismo di ricalcolo del canone, chiedo — ed era questo, immagino, il senso dell'intervento dell'onorevole Teresio Delfino — al Governo e al relatore (che aveva avuto l'incarico, la delega unanime della Commissione) di darci — sottosegretario Macciotta, mi scusi! — una parola di chiarimento definitivo.

Allora, delle due l'una (c'era un mio collega all'assemblea regionale siciliana che diceva: « io sono per la luna »): o lei, sottosegretario Macciotta, ci dice che con questo emendamento chiudiamo la vicenda di *Radio radicale* e ci spiega come; oppure, se non la chiudiamo, non vorrei che questo fatto fosse preclusivo dell'impegno di dare una nuova formulazione all'articolo relativo alla definizione del problema *Radio radicale*. Se così fosse, Presidente, suggerirei di accantonare questa parte, di lasciare in sospeso l'articolo 16, in attesa che in sede di Comitato dei nove si possa riformulare l'articolo relativo a *Radio radicale* che, a parole, finora tutti i gruppi parlamentari hanno manifestato la volontà di risolvere con un accordo generale.

LINO DE BENETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LINO DE BENETTI. Sia il relatore sia il Governo hanno motivato l'invito al ritiro dell'emendamento Scalia 16.198 per il fatto che esso sarebbe assorbito dal successivo articolo aggiuntivo Galletti 16.06. Ora, ciò non corrisponde al vero, perché è assorbito soltanto in minima parte. Per di più l'emendamento 16.198 non è altro che la riproposizione — peraltro, in forma molto asciugata — di due risoluzioni approvate dalle Commissioni finanze e politiche comunitarie e

accolte dal Governo. Quindi, trovo singolare questa richiesta di ritiro. Naturalmente, *obtorto collo*, la accolgo e accetto l'invito al ritiro, ma mi pare che qui vengano poste questioni di altro genere, di ordine politico, che mi dispiace dover sottolineare a fronte di questo invito che — ripeto — non è giustificato per la diversa ampiezza che ha questo emendamento, che tra l'altro intende...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole De Benetti, se la interrompo. L'articolo aggiuntivo 16.06...

LINO DE BENETTI. Ho sentito, Presidente. Infatti ho detto...

PRESIDENTE. Mi ascolti, le dispiace?

LINO DE BENETTI. Prego, certo.

PRESIDENTE. Quell'articolo aggiuntivo è stato ritirato e quindi a questo punto la motivazione per la quale è stato rivolto l'invito a ritirare questo emendamento non si pone più.

LINO DE BENETTI. No, l'articolo aggiuntivo 16.06 non è stato ritirato. Non ho capito così.

PRESIDENTE. Sì, è ritirato.

LINO DE BENETTI. Ho capito dal relatore, Presidente, che la motivazione per la quale...

PRESIDENTE. Onorevole De Benetti, le sto spiegando che l'articolo aggiuntivo 16.06 è stato ritirato. Evidentemente, al relatore non è arrivata la notizia del ritiro.

LINO DE BENETTI. È una notizia in più che non sapevo. Ma allora mi permetto di dire che a maggior ragione non sono d'accordo su questo invito al ritiro. In ogni caso, ritiro l'emendamento 16.198. Prendo atto in questo momento che l'altro è stato ritirato.

PRESIDENTE. Onorevole De Benetti, ho detto un'altra cosa! Ho detto che se la motivazione del ritiro era l'esistenza dell'emendamento...

LINO DE BENETTI. Presidente, non l'ho detto io!

PRESIDENTE. Mi ascolti perché altrimenti non ci capiamo.

LINO DE BENETTI. La ascolto.

PRESIDENTE. Essendo stato ritirato l'articolo aggiuntivo Galletti 16.06 viene meno la motivazione fatta dal relatore. Questo è quanto stavo spiegando, e pertanto non c'è più motivo dell'invito al ritiro.

Sentiamo adesso cosa ha da dire il relatore, che è stato informato del ritiro dell'articolo aggiuntivo Galletti 16.06.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Il ritiro dell'articolo aggiuntivo Galletti 16.06 è una novità anche per me.

In effetti il filo del ragionamento che avevo seguito, anche ai fini di una migliore stesura formale del testo, era di chiedere il ritiro di tutti gli emendamenti, sia quelli presentati dalla Commissione sia quelli presentati dai diversi colleghi, concernenti l'istituzione di un'imposta erariale regionale sulle emissioni sonore, di cui agli articoli 14 e 16, nonché il mantenimento (con il parere favorevole da parte del sottoscritto) dell'articolo aggiuntivo Galletti 16.06.

In questo senso la notizia del ritiro dell'articolo aggiuntivo Galletti 16.06 mi sorprende, in quanto sull'argomento in esame il testo di tale articolo aggiuntivo aveva una migliore formulazione.

PRESIDENTE. Onorevole Galletti, lei conferma il ritiro del suo articolo aggiuntivo 16.06?

PAOLO GALLETTI. No.

PRESIDENTE. Che vuol dire no? Mi scusi, ma siamo liberi cittadini: si metta al suo posto, spinga il pulsante, prenda il microfono e dica ciò che deve dire!

PAOLO GALLETTI. Signor Presidente, evidentemente c'è stato un equivoco, perché io non ho ritirato il mio articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Quindi questo articolo aggiuntivo non risulta più ritirato?

PAOLO GALLETTI. A me non risulta.

PRESIDENTE. Vuol dire che in quest'ultimo quarto d'ora abbiamo scherzato! A questo punto ritorna il ragionamento fatto dal relatore.

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo non aveva espresso il parere sull'articolo aggiuntivo Galletti 16.06, che adesso viene riproposto. Su di esso il parere è favorevole, si chiede però tuttavia ai presentatori che, al secondo comma, le parole « sessanta giorni » siano sostituite con le parole « dodici mesi », in quanto lo studio di questa materia necessita di un certo lasso di tempo, al fine di predisporre il decreto.

PRESIDENTE. Onorevole Galletti, è d'accordo sulla modifica chiesta dal Governo?

PAOLO GALLETTI. Sì, Presidente, sono d'accordo.

PRESIDENTE. Sta bene.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, vorrei riprendere l'argomento relativo a *Radio radicale*. Naturalmente noi condividiamo appieno la posizione espressa dall'onorevole Bono, perché ci rendiamo conto (del resto l'emendamento è stato firmato da molti colleghi) dell'importanza dell'argomento e pensiamo che se il Governo ritiene in questo momento di introdurre surrettiziamente in tale articolo quella determinazione, allora forse sarebbe meglio accantonare la discussione della norma per riprenderla al momento dell'esame dell'articolo 21.

Ciò detto ribadiamo la nostra contrarietà alla presentazione di questo parere da parte del Governo, e riteniamo più opportuno dare al Comitato dei nove il tempo per affrontare meglio, insieme al Governo, l'argomento per riproporlo in sede di discussione dell'articolo 21.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Già in Commissione, su una precisa richiesta dell'onorevole Tarash, il Governo ebbe modo di precisare che, naturalmente, non rientrava tra le sue competenze quella di discutere sull'ammissibilità o inammissibilità degli emendamenti. A maggior ragione, ora, in sede d'Assemblea, il Governo non si pronuncia sulle decisione della Presidenza.

Per quanto riguarda le sue responsabilità, il Governo aveva dichiarato in Commissione e lo ribadisce qui (è sufficiente un confronto sulle cifre per capire che è stato compiuto un ulteriore passo in avanti) che aveva la disponibilità per creare lo « spazio » finanziario per affrontare tale questione.

È noto che sono in corso trattative e che c'è l'esigenza di garantire la continuità del servizio. Riteniamo che con questo emendamento del Governo si siano create

le condizioni per garantire la continuità del servizio e per portare avanti le trattative nel migliore dei modi.

Infine, vorrei dire che il Governo non poteva che affrontare questo tema nell'ambito di tale articolo, così come d'altra parte aveva già preannunciato in Commissione. In tale articolo, infatti, si poneva il problema delle compensazioni per il servizio pubblico in relazione alla eliminazione della tassa sull'abbonamento all'autoradio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 16.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	363
Votanti	361
Astenuti	2
Maggioranza	181
Hanno votato sì	55
Hanno votato no	306).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral 16.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	354
Maggioranza	178
Hanno votato sì	119
Hanno votato no	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral 16.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	365
Votanti	363
Astenuti	2
Maggioranza	182
Hanno votato sì	130
Hanno votato no	233).

Passiamo alla votazione degli emendamenti Bono 16.5 e Danese 16.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, ricordo ai colleghi che il mio emendamento 16.5 si pone l'obiettivo di eliminare l'ingiusta e mortificante riduzione della possibilità di portare in detrazione dal reddito il costo dei beni ammortizzabili relativi all'automobile per gli agenti e per i rappresentanti di commercio. È una norma incomprensibile, che viene eufemisticamente definita antielusiva, ma che in effetti è una vera e propria vessazione fiscale. Non vi è dubbio, infatti, che per un agente e rappresentante di commercio la macchina non è uno strumento di lavoro, ma lo strumento di lavoro. Se non riconosciamo l'intera deducibilità, come è sempre stato, dall'inizio della riforma tributaria ad oggi, per l'automobile del rappresentante di commercio, dubito che potrà essere consentita la detrazione delle catene di montaggio alla FIAT di Agnelli.

Si tratta di una vera e propria follia, di una illogicità, di un modo per tassare del reddito che tale non è. In questa maniera stiamo fintiziamente stabilendo che il costo di impresa è ridotto del 20 per cento per quanto attiene all'utilizzo di un bene strumentale. E questo è un fatto offensivo anche per l'intelligenza.

Allora noi proponiamo il mantenimento integrale, come è sempre stato, dell'ammortamento per l'automobile degli agenti e dei rappresentanti di commercio con un emendamento che contemporaneamente innova al primo comma, introducendo l'esonero ed eliminando la perdita

del 20 per cento contenuta nella parte successiva dell'articolo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Bono 16.5, e Danese 16.7, di analogo contenuto, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	381
Votanti	377
Astenuti	4
Maggioranza	189
Hanno votato sì	136
Hanno votato no ..	241).

Gli emendamenti Volontè 16.42 e Marinacci 16.44 sono preclusi a seguito della votazione dell'emendamento Barral 16.2.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Peretti 16.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	373
Votanti	372
Astenuti	1
Maggioranza	187
Hanno votato sì	129
Hanno votato no ..	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 16.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	369
Votanti	368
Astenuti	1
Maggioranza	185
Hanno votato sì	127
Hanno votato no ..	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 16.76, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	371
Votanti	363
Astenuti	8
Maggioranza	182
Hanno votato sì	16
Hanno votato no ..	347).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ballaman 16.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Colgo l'occasione offertami da questa dichiarazione di voto per fare una precisazione in relazione all'argomento trattato dall'emendamento precedentemente posto in votazione.

La questione riguardante gli agenti di commercio, sulla quale mi sono intrattenuto nel mio intervento di questa mattina (sul quale peraltro alcuni colleghi della maggioranza hanno manifestato dissenso), è di grande importanza. Per costoro l'automobile è come l'ufficio e il fatto che la maggioranza abbia respinto l'ipotesi che questi lavoratori autonomi abbiano diritto a considerare la loro automobile come mezzo indispensabile per svolgere l'attività lavorativa sta a dimostrare proprio quanto io prima denunciavo. A parole la maggioranza condivide determinate impostazioni, ma nei fatti assume provvedimenti odiosamente punitivi verso persone che non

solo sono in prima linea nel mondo del lavoro, ma svolgono un'attività a rischio (dal momento che il loro reddito non è garantito da nessuno), per cui necessitano di determinati strumenti quale l'automobile. Questa non è, in questo caso, né uno *status symbol* né un mezzo per diporto, bensì lo strumento indispensabile per svolgere tale attività.

Persino su questi emendamenti ragionevoli la maggioranza si oppone, anche se suoi singoli componenti, nel corso di incontri con rappresentanti di questa categoria di lavoratori, si sono impegnati ad assumere talune posizioni in questa sede. Addirittura taluni, fuori di qui, si scandalizzano e si indignano rispetto a queste proposte del Governo e poi qui le votano (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Colleghi, vorrei precisare che le dichiarazioni di voto si riferiscono all'emendamento Ballaman 16.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Non c'è dubbio, signor Presidente, che è con queste misure che si può aumentare il gettito fiscale. Siamo davanti ad una riduzione dei fenomeni che vorrebbero essere definiti elusivi, mentre penalizzano alcune categorie di lavoratori che utilizzano l'automobile come strumento di lavoro. Concordiamo con gli emendamenti presentati su questo tema perché le misure adottate dal Governo dimostrano, ove ve ne fosse ancora bisogno, la sua sempre maggiore voracità fiscale.

GIANNI MARONGIU, *Sottosegretario di Stato per le finanze.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI MARONGIU, *Sottosegretario di Stato per le finanze.* Signor Presidente, poiché ho sentito parlare di provvedimenti iniqui ed ingiusti nei confronti degli agenti e rappresentanti di commercio, mi sembra

opportuno svolgere qualche notazione che non vuole neppure avere la presunzione di essere una riflessione, bensì una mera constatazione.

Tutti coloro i quali utilizzeranno i veicoli potranno detrarre le spese nella misura del 50 per cento. Tale percentuale è stata elevata all'80 per cento per gli agenti ed i rappresentanti di commercio, il che sta a significare che vi è una precisa attenzione verso tale categoria. La misura dell'80 per cento è stata calcolata in considerazione del fatto che gli autoveicoli possono essere usati vuoi per ragioni di lavoro e di servizio vuoi nei giorni festivi e l'80 per cento è l'esatta proporzione che esiste in una settimana lavorativa tra i giorni lavorativi e quelli festivi. Vi è di più: il valore a cui rapportare l'applicazione della percentuale era 35 milioni, valore che è stato elevato, dopo un confronto motivato con i rappresentanti delle categorie, a 50 milioni a cui occorre aggiungere l'IVA. Ciò significa che gli agenti e i rappresentanti di commercio potranno dedurre le spese nella misura dell'80 per cento di un valore pari al 65 per cento.

NICOLA BONO. Questa è una vergogna !

GIANNI MARONGIU, *Sottosegretario di Stato per le finanze.* Potranno cioè acquistare un'automobile, che testimonierà che il loro lavoro si svolge sulle strade. Sarà una vettura di cilindrata medio-alta che abbia tutti i *comfort*. Pertanto ci si può accusare di avere qualunque atteggiamento ma non certamente un atteggiamento vessatorio nei confronti di questa ben rappresentata, autorevole ed encomiabile categoria di lavoratori (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e di rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliuca. Ne ha facoltà.

NICOLA PAGLIUCA. Presidente, dopo l'intervento del sottosegretario Marongiu

ritengo di dover fornire qualche ulteriore indicazione ai colleghi deputati. I rappresentanti di commercio percorrono circa 50-100 mila chilometri all'anno; l'utilizzo dell'autovettura ai fini degli ammortamenti, così come credo preveda anche il codice, deve essere verificato in relazione alla quantità dell'uso. Non credo che i rappresentanti di commercio utilizzino l'autovettura nello stesso modo durante le giornate festive. Probabilmente, in tali giornate non la utilizzeranno affatto, forse perché «cotti» dal fatto di averla utilizzata per cinque-sei giorni durante la settimana.

Ecco perché, signor sottosegretario, credo che il bilancino che, in qualche maniera, ella ha voluto rappresentarci — stabilire cioè una percentuale in base all'incidenza delle giornate lavorative sul numero complessivo dei giorni della settimana — non possa essere considerato adeguato al caso di specie, dal momento che — ripeto — i rappresentanti di commercio utilizzano in modo diverso l'autovettura.

Per tali ragioni, credo siano assolutamente giustificate le perplessità manifestate dalle opposizioni e giustificati anche gli emendamenti presentati, che purtroppo fino ad ora non sono stati accolti (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Ho grande stima per il sottosegretario Marongiu. Ogni tanto, però capita che anche le persone verso le quali si nutre stima caschino sulla classica buccia di banana. Questa volta il sottosegretario Marongiu la buccia di banana se l'è messa sotto il piede, probabilmente dopo aver mangiato la banana. Veda, signor sottosegretario, lei ha svolto un intervento che, di fatto, ha denunciato un *lapsus freudiano*. Se poteva esserci qualcuno che avesse dubbi sulla volontà vessatoria del suo Governo, a seguito del suo intervento li ha allontanati tutti ed ha

acquisito una conferma provata. Nel momento in cui si dichiara che l'80 per cento è rapportato al fatto che l'autovettura si utilizza per sei giorni alla settimana e non la domenica, si propone un'aberrazione non tecnico-contabile ma di carattere morale ed etico. Vorrei capire se, nel momento in cui si stabiliscono le quote di ammortamento, andate a controllare se i macchinari delle aziende siano utilizzati o meno nelle giornate di domenica. Che questo criterio si segua per i rappresentanti di commercio è vergognoso. È vergognoso che sia autorizzato come argomento dal Governo per giustificare una porcheria, perché di una porcheria si tratta da un punto di vista giuridico e fiscale (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e del CCD*)!

La cosa che fa impallidire di più è che lei stabilisca — qui si tratta di dirigismo — di quale misura debba essere la cilindrata dell'autovettura del rappresentante, per cui, come lei ha detto, 50 milioni corrispondono ad una macchina di media cilindrata per circolare in Italia. Scusi, ma glielo deve dire lei al rappresentante quale macchina deve comprare? Ma perché glielo deve dire il Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e del CCD*)? Da quale soviet siete venuti? Da quale *kolkhoz* venite (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e del CCD*)?

Questo modo sovietico di impostare il diritto tributario è qualcosa di profondamente offensivo. Ribadiamo quindi la nostra posizione, che oggi ha un'ulteriore motivazione, una motivazione, se mi consentite, ideologica (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e del CCD*)!

OLIVIERO DILIBERTO. Marongiu, ti facciamo la tessera!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Presidente, provvedimenti come quelli di cui discutiamo sono utili alle statistiche che consentono di poter affermare che l'economia va bene perché i redditi aumentano. E grazie! I redditi aumentano perché, in realtà, si tagliano detrazioni di costi che sono stati sempre detratti, di costi necessari alla conduzione di determinate aziende. Il problema, che stiamo affrontando con riferimento agli agenti dei rappresentanti di commercio, si pone anche per quelle aziende rispetto alle quali si è imposta una detrazione al 50 per cento, cosa che a nostro avviso non ha alcun fondamento.

Sono soprattutto le imprese della Padania a pagare le conseguenze di tali scelte. Non solo, ma tutto ciò crea materia imponibile per via artificiosa. Questo non è quindi un sistema fiscale che noi possiamo condividere!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovannardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Pacatamente e senza indignarmi come il collega Bono, anch'io credo che le affermazioni del sottosegretario Marongiu siano dal punto di vista politico veramente vergognose.

Per definire certe prese di posizioni, potrei fare riferimento al livore di classe o a chissà cos'altro. Mi esprimo in tal modo perché è assurdo che ad una categoria che vive del suo lavoro, che per portare in giro i campionari ha bisogno — se non vogliamo mandarli in giro con delle utilitarie — di macchine di grossa cilindrata (anche per ragioni fisiche legate al fatto di poter lavorare senza rovinarsi la salute!), si vada a dire sia che, se la cilindrata della macchina è troppo grande e il costo dell'autovettura è superiore ad un certo livello di prezzo, non godrà più delle detrazioni sia che, dopo sei giorni trascorsi in giro per l'Italia, se la domenica utilizza la macchina per andare a messa con i figli gli verrà tolto il 20 per cento per l'uso personale della stessa.

A me va bene che qualche distinto imprenditore miliardario della sinistra

rida e si diverta, ma io non mi diverto affatto (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD, di forza Italia e di alleanza nazionale*). Non mi diverto perché quei soggetti, fra i lavoratori, sono non solo quelli che godono di minori garanzie e di minori sicurezze, ma anche quelli che sanno solo alla fine della settimana o del mese se avranno ancora il mandato delle agenzie o se non lo avranno più! Non solo, ma essi dipendono molte volte — sì! — da persone potenti che condizionano il loro lavoro e si vedono vessati in questa maniera.

Certo, oggi in Italia è più facile trovare decine di migliaia di giovani che vanno a presentare domande per diventare impiegati o dipendenti comunali; mentre è più difficile trovare giovani che vogliono andare a svolgere un'attività di questo tipo, per i rischi che essa comporta, perché non si sa se si guadagnerà o meno e perché vi è un Governo che, invece di dare un qualche riconoscimento a chi «movimenta» il 70 per cento della produzione italiana che passa attraverso questi lavoratori, pensa bene di dire cose come quelle che abbiamo sentito dire dal sottosegretario sulla penalizzazione per la domenica e sulle cilindrate delle macchine che devono essere ridotte (i componenti di quella categoria dovranno ricorrere quindi a macchine di piccole dimensioni perché, altrimenti, sarebbe troppo lusso: come se non fossero strumenti di lavoro!).

Mi pare che le affermazioni del sottosegretario Marongiu abbiano tradito non un ragionamento tecnico, ma un ragionamento profondamente classista, di livore verso una categoria di lavoratori autonomi! Questa è naturalmente una cosa che non possiamo assolutamente non denunciare e che ci dimostra come questo Governo e questa maggioranza siano ormai intrisi di quella mentalità.

Quando ci recheremo poi alle assemblee di questi lavoratori, sono sicuro che troveremo dei deputati pentiti che, mentendo, diranno che, per l'amor di Dio, anche loro erano d'accordo, ma che non hanno potuto fare niente! Non è vero, perché sarebbe bastato votare a favore di questi emendamenti e questa stortura

odiosa sarebbe stata eliminata. Essa, invece, rimane per la responsabilità della maggioranza, che vota qualsiasi cosa, anche la più incomprensibile (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD, di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzini. Ne ha facoltà.

PAOLA MANZINI. Intervengo brevemente per cercare di riportare la discussione in un ambito più attinente alla questione che ci è stata proposta anche dai soggetti interessati.

Riprendendo l'intervento svolto poc'anzi dal sottosegretario Marongiu, vorrei ricordare ai colleghi che nella finanziaria dell'anno scorso per gli agenti e i rappresentanti di commercio — in analogia con quanto avveniva per le altre società — si era determinata una situazione sulla base della quale chi svolgeva in forma individuale questa attività aveva una detrazione pari al 100 per cento e chi la svolgeva in forma societaria aveva una detrazione pari al 50 per cento.

A seguito di quell'intervento, venne sollevata la seguente questione seria e vera, che io credo sia evidente a tutti: che chi svolge questo tipo di attività e lo fa utilizzando per larga parte l'automezzo, sia che la svolgesse in forma individuale o in forma societaria, non cambiava assolutamente la natura dell'utilizzo di quel mezzo. Giustamente nel provvedimento di quest'anno si è considerato di trattare alla stessa stregua chi svolge in forma individuale e chi svolge in forma societaria questa attività.

Poiché abbiamo tutti incontrato le categorie interessate e nessuno qui è reticente — anch'io le ho incontrate più volte, sia a Roma che a livello locale — debbo dire con tutta onestà che le richieste che venivano avanzate non mettevano in discussione il principio della detrazione all'80 per cento, perché questo è un elemento riconosciuto. Il fatto che parliamo di automezzi ai quali viene riconosciuta una percentuale molto superiore,

proprio perché strumenti di lavoro per queste categorie, non ha oscurato assolutamente il principio che quegli stessi automezzi venissero utilizzati anche per altre ragioni. Non c'è nulla quindi di cui vergognarsi su questo punto ed è un principio condiviso.

CARLO GIOVANARDI. Non dalle categorie interessate !

PAOLA MANZINI. Dalle stesse categorie, Giovanardi, che tutti abbiamo incontrato, te lo posso testimoniare.

Relativamente all'altro aspetto che riguarda la soglia, il problema non è di essere in un sistema di un tipo o di un altro, cari colleghi. Possiamo discutere dei 50 milioni, ma una soglia va pure posta ! Non possiamo pensare che si possa detrarre qualsiasi cifra. Una soglia, ripeto, va posta. Si trattava di 35 milioni, poi si è ragionato sui 50 o 60 milioni perché, c'è stato detto da parte delle categorie interessate, hanno bisogno di una macchina sicura che offra prestazioni di un certo tipo. Giustissimo, sono stati proposti 50 milioni più IVA, quindi circa 62-63 milioni.

Credo che possiamo ragionare di tutto, e si può dire in quest'aula che si ritiene quella soglia insufficiente, ma non si può certamente dire che sia vergognoso porre una soglia, perché altrimenti staremmo discutendo di una questione che non rientrerebbe più in alcun ambito di riferimento con altre categorie (*Commenti del deputato Giovanardi*). Questo è il punto e potrei fare l'esempio di automobili il cui costo verrebbe ad essere detratto e che sono mezzi che legittimamente qualcuno potrebbe comprare, ma che altrettanto legittimamente è giusto non godano di una detrazione completa.

Credo quindi che anche la soglia rappresenti un'esigenza...

NICOLA BONO. Ma chi lo dice ? Chi l'ha stabilita la soglia ?

PAOLA MANZINI. Sulla base degli incontri che personalmente avevo avuto, i

50-60 milioni erano ritenuti una soglia accettabile, così come la percentuale dell'80 per cento. Mi sento quindi di poter condividere la proposta che viene formulata. Potrei condividere anche una soglia superiore, purché non venga lasciata indeterminata (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Calzavara, al quale ricordo che ha un minuto. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, intendo intervenire in dissenso in quanto ritengo veramente incredibile questo tipo di provvedimento. Tra l'altro io sono anche agente di commercio e non vi dico le vessazioni, le torture fiscali e normative...

PRESIDENTE. E non ci dica neanche l'auto che ha... !

FABIO CALZAVARA. ...che ho dovuto subire. Vi posso garantire che a fare onestamente questo lavoro, come il sottoscritto e come le persone che ho avuto come colleghi, la domenica si resta a casa a riposare e a smaltire sessantamila chilometri che si possono fare al mese.

Vorrei anche aggiungere che la fiscalità della categoria di cui mi onoro di far parte arriva a livelli incredibili. Ho fatto fare dei conti sulla mia dichiarazione, dai quali è risultato che sono tassato sui guadagni della mia attività per oltre il 65 per cento. Dico il 65 per cento! Questo ulteriore appesantimento, oltre ad essere un'ingiustizia perché riguarda il nostro mezzo di lavoro per il quale, quindi, non dovrebbero esserci limitazioni, comporta anche un carico fiscale che è inaccettabile. Se volete ulteriormente ridurre in povertà i rappresentanti e gli agenti di commercio che lavorano onestamente, approvate pure questo provvedimento! Ci saranno dei risvolti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 16.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	396
Votanti	392
Astenuti	4
Maggioranza	197
Hanno votato <i>sì</i>	148
Hanno votato <i>no</i> ...	244

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Sono pertanto preclusi gli emendamenti Pezzoli 16.29, Alberto Giorgetti 16.26 e Pagliarini 16.13.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Guidi 16.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, ritengo opportuno soffermarmi su questo emendamento, soprattutto se sono autentiche le dichiarazioni di sensibilità poc'anzi enunciate anche dal sottosegretario Marongiu. Infatti, tale emendamento estende la deducibilità fino all'80 per cento anche alla persona fisica proprietaria del mezzo, alle società, alle comunità che trasportino persone con disabilità fisica, mentale, psichica e sensoriale. Stiamo chiudendo i residui istituti manicomiali, stiamo praticamente chiudendo i centri di fisioterapia con la riduzione dei cicli prescrivibili; poi però si dichiara grande sensibilità per il mondo dell'handicap. Ed allora voglio vedere se, a proposito di questo emendamento, almeno per una volta riuscite ad essere un po' coerenti (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guidi 16.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	398
Votanti	386
Astenuti	12
Maggioranza	194
Hanno votato sì	167
Hanno votato no ..	219).

Onorevole Molgora, accetta l'invito che le è stato rivolto a ritirare il suo emendamento 16.14?

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, il rappresentante del Governo ha motivato il parere affermando che la norma oggetto del nostro emendamento è già inserita nel testo. Vorrei sapere dove.

PRESIDENTE. Signor rappresentante del Governo?

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Nella lettera *b*), là dove si parla di 35 o 50 milioni, chiaramente si intende che siano al netto dell'IVA. Si tratta infatti di valori ai quali, in base alle norme fiscali vigenti, va aggiunto il 20 per cento di IVA.

PRESIDENTE. Onorevole Molgora?

DANIELE MOLGORA. Veramente, non ho compreso la risposta del rappresentante del Governo.

PRESIDENTE. Siamo in due, onorevole Molgora...!

Comunque, secondo l'interpretazione del sottosegretario Castellani, l'espressione « costo di acquisizione » di per sé esclude l'IVA.

Per cortesia, onorevole presidente Solaroli, se ha necessità di conferire con il collega, esca dall'aula.

Come dicevo, onorevole Molgora, il suo emendamento — secondo quanto affermato dal rappresentante del Governo — sarebbe superfluo, poiché la formulazione del testo è tale da non includere l'IVA.

DANIELE MOLGORA. In ogni caso, signor Presidente, insistiamo per la votazione del nostro emendamento, poiché la formulazione del testo è confusa.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Molgora.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 16.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	392
Votanti	389
Astenuti	3
Maggioranza	195
Hanno votato sì	143
Hanno votato no ..	246).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Massidda 16.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Sempre a proposito di coerenza, si parla tanto del nostro ingresso in Europa. Ebbene, quando si entra in Europa, bisogna anche accettarne le regole. Dovete sapere che in tema di deducibilità in quasi tutti i paesi, ad eccezione di tre, non c'è alcun limite. Invece, in tre paesi — Francia, Irlanda e Gran Bretagna — il limite è di 35 milioni. Con l'emendamento 16.15 vogliamo correggere la proposta del Governo che porta il limite a 17 milioni e 500 mila lire.

Dovete sapere, peraltro, che la Commissione europea ha già aperto — o intende aprire — una procedura di infrazione nei confronti dell'Italia.

Chiediamo quindi che quanto meno ci si conformi al minimo europeo, innalzando a 70 milioni l'ammontare deducibile che poi, di fatto, si riduce al 50 per cento, ossia a 35 milioni, pari, come dicevo, al minimo fissato dalle altre nazioni. Vediamo se sarete coerenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 16.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	374
Votanti	372
Astenuti	2
Maggioranza	187
Hanno votato sì	137
Hanno votato no .	235).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Mammola 16.3, Conte 16.23 e Mammola 16.90.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Sulla natura del tutto discutibile di certi provvedimenti nonché sulla volontà da parte di questo Governo di non consentire più un'interpretazione estensiva per la categoria degli agenti e rappresentanti di commercio dell'uso dell'autovettura come bene strumentale, introducendo una distinzione nell'utilizzo dell'autoveicolo per l'attività lavorativa e nel fine settimana o nel cosiddetto periodo di riposo, hanno già parlato in precedenza altri colleghi e penso che non ci sia nulla da aggiungere.

A questo punto chiedo però uno sforzo di coerenza ai colleghi della maggioranza,

che a questo riguardo sono stati sollecitati anche dall'intervento di una collega del gruppo della sinistra democratica, la quale ha giustamente sostenuto che si può discutere anche del limite.

Vorrei ricordare che i prezzi delle autovetture sono in continua crescita, spesso nel nostro paese anche al di sopra dei *trend* inflattivi, e se oggi i calcoli sono stati fatti sulla base dei prezzi di determinate autovetture di cilindrata media o medio alta, con tutti i *comfort*, come qualcuno ha osservato, dobbiamo anche pensare che queste norme possono rimanere in vigore anche per dieci anni, quando i costi degli autoveicoli potrebbero essere anche molto più elevati.

Oggi si pone all'impresa il limite di 35 milioni. Peraltro, non capisco perché un'impresa che assegna al proprio agente di commercio l'uso dell'autovettura non possa detrarre il costo, così come potrebbe fare un agente di commercio, visto che essa ha una certa finalità. Queste, però, per gente abituata a percepire lo stipendio dallo Stato o da qualche ente che ormai da decenni nel nostro paese fa pubblica assistenza sono tecnicismi; forse capire quello che significa andare tutti i giorni per strada con una macchina a guadagnarsi il pane è concetto abbastanza lato ed estraneo. Alla luce di queste considerazioni, però, non capisco perché non si possa prevedere fin d'ora che i costi delle autovetture tra qualche anno potrebbero essere anche molto superiori e, quindi, innalzare il limite, senza con questo voler consentire ai rappresentanti, che magari potrebbero anche permetterselo, di andare in giro con la Rolls Royce o qualcosa del genere.

Il mio intervento è relativo all'emendamento 16.3 ed anche al successivo 16.90, che è consequenziale e spero che alla luce di considerazioni esposte, come ricordavo, anche da colleghi della sinistra democratica, si voglia dare una formulazione un po' più decente a questa norma barbara nei confronti di una categoria.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte comune degli emendamenti Mammola 16.3, Conte 16.23 e Mammola 16.90, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	395
Votanti	391
Astenuti	4
Maggioranza	196
Hanno votato sì	149
Hanno votato no ..	242).

È pertanto preclusa la restante parte compensativa.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Guidi 16.30.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Colleghi, abbiamo preso atto che non sapete nemmeno cosa significhi la parola coerenza (*Commenti*), ma avete ancora un'opportunità perché ve la stiamo dando (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Colleghi, vi sento spesso dichiarare nei congressi che siete a favore dei più deboli e contro il liberismo che distrugge la sensibilità ed il solidarismo. Di fatto, però, noi stiamo portando avanti anche in Commissione diversi provvedimenti a favore dell'handicap e delle società *no profit* che operano in tal senso.

Guarda caso, voterete contro un emendamento che sposta il limite di detraibilità, sempre per le comunità e le società che lavorano nel campo, da 35 a 60 milioni (questa cifra indica che sono detraibili 30 milioni, cioè il 50 per cento). Vorrei sapere, quindi, se vi sentite coerenti nel calcare ancora il bottoncino e basta, uniformandovi a delle scelte compiute dal vostro Governo, che sicuramente non vi ha informato al riguardo. Vediamo ancora una volta se sarete coerenti, o se

nei convegni dovremo darvi del bugiardi ! (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guidi 16.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	377
Votanti	362
Astenuti	15
Maggioranza	182
Hanno votato sì	163
Hanno votato no ..	199).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 16.77, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	362
Votanti	356
Astenuti	6
Maggioranza	179
Hanno votato sì	14
Hanno votato no ..	342).

È pertanto respinta una serie di 100 emendamenti, sino a 16.178, recanti variazioni in serie.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 16.79, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	374
Votanti	369
Astenuti	5
Maggioranza	185
Hanno votato sì	2
Hanno votato no ..	367).

Risulta pertanto respinta una serie di 70 emendamenti, sino a 16.150, recanti variazioni in serie.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 16.78, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	377
Votanti	373
Astenuti	4
Maggioranza	187
Hanno votato sì	5
Hanno votato no ..	368).

È pertanto respinta una serie di 70 emendamenti, sino a 16.150, recanti variazioni in serie.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 16.80, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	361
Votanti	358
Astenuti	3
Maggioranza	180
Hanno votato sì	4
Hanno votato no ..	354).

È pertanto respinta una serie di 500 emendamenti, sino a 16.581, recanti variazioni in serie.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 16.221, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	383
Votanti	375
Astenuti	8
Maggioranza	188
Hanno votato sì	106
Hanno votato no ..	269).

Colleghi, ho consultato i capigruppo in ordine alla questione posta sul sabato e la domenica ed il loro orientamento è di spostare la mezza giornata libera da sabato a domenica, per cui lavoreremo nel pomeriggio di sabato, la domenica sarà libera e riprenderemo alle 10 di lunedì (Applausi).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 16.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	368
Maggioranza	185
Hanno votato sì	127
Hanno votato no ..	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 16.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge
(*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 368
Maggioranza 185
Hanno votato sì ... 126
Hanno votato no . 242).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Conte 16.45, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 363
Maggioranza 182
Hanno votato sì 129
Hanno votato no . 234).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Pagliarini 16.16, non accettato
dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 370
Maggioranza 186
Hanno votato sì 131
Hanno votato no . 239).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Massidda 16.17, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 370
Votanti 368

Astenuti 2
Maggioranza 185
Hanno votato sì 130
Hanno votato no . 238).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Malavenda 16.82, non accettato
dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 373
Votanti 370
Astenuti 3
Maggioranza 186
Hanno votato sì 17
Hanno votato no . 353).

È pertanto respinta una serie di 250
emendamenti, sino a 16.340, recanti va-
riazioni in serie.

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Massidda 16.18, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 374
Maggioranza 188
Hanno votato sì 132
Hanno votato no . 242).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Malavenda 16.81, non accettato
dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 364
Votanti 360

<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	17
<i>Hanno votato no</i>	343).

È pertanto respinta una serie di 200 emendamenti sino a 16.282, recanti variazioni in serie.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 16.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	376
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	133
<i>Hanno votato no</i>	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 16.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti</i>	370
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	126
<i>Hanno votato no</i>	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 16.91, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	369

<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	126
<i>Hanno votato no</i>	243).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 16.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORO. Questo emendamento, oltre a rientrare nella tematica — che abbiamo già trattato — della detrattabilità, servirebbe a coordinare le normative relative alle imposte dirette e quella sull'IVA: avrebbe tale ulteriore vantaggio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 16.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	367
<i>Votanti</i>	366
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	127
<i>Hanno votato no</i>	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 16.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti</i>	377
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	134
<i>Hanno votato no</i>	243).

Onorevole Pezzoli, lei mantiene il suo emendamento 16.32 ?

MARIO PEZZOLI. Lo mantengo, Presidente.

PRESIDENTE. Porrò allora in votazione il principio comune contenuto negli emendamenti da Pezzoli 16.32 a Teresio Delfino 16.43, consistente nella sostituzione del termine del 31 dicembre 1997 con quello del 31 dicembre 1998 al comma 3 dell'articolo 16, avvertendo che in caso di reiezione si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune contenuto negli emendamenti da Pezzoli 16.32 a Teresio Delfino 16.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti 367
Maggioranza 184
Hanno votato sì 127
Hanno votato no . 240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 16.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 358
Votanti 357
Astenuti 1
Maggioranza 179
Hanno votato sì 120
Hanno votato no . 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 16.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti 364
Maggioranza 183
Hanno votato sì 125
Hanno votato no . 239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Storace 16.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 363
Votanti 362
Astenuti 1
Maggioranza 182
Hanno votato sì 123
Hanno votato no . 239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 16.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti 361
Maggioranza 181
Hanno votato sì 118
Hanno votato no . 243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 16.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	366
Votanti	365
Astenuti	1
Maggioranza	183
Hanno votato sì	123
Hanno votato no ..	242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti 16.93 del Governo nel testo riformulato e 16.213 della Commissione, rispettivamente accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	368
Votanti	366
Astenuti	2
Maggioranza	184
Hanno votato sì	340
Hanno votato no ..	26).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 16.300, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	383
Maggioranza	192
Hanno votato sì	141
Hanno votato no ..	242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Storace 16.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	361
---------------------------	-----

Maggioranza	181
Hanno votato sì	132
Hanno votato no ..	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 16.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	371
Votanti	370
Astenuti	1
Maggioranza	186
Hanno votato sì	131
Hanno votato no ..	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Migliori 16.50 e Conte 16.94, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	366
Maggioranza	184
Hanno votato sì	128
Hanno votato no ..	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 16.53, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	377
Votanti	375
Astenuti	2
Maggioranza	188
Hanno votato sì	356

Hanno votato no .. 19).

Onorevole Bono, l'emendamento Migliori 16.51 è ritirato?

NICOLA BONO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bosco 16.57.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 16.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	<i>367</i>
<i>Votanti</i>	<i>365</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>183</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>131</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>234).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 16.58, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>374</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>188</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>360</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>14)</i>

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, quando lei mi ha chiesto se avessi ritirato o meno l'emendamento Migliori 16.51, ero distratto, perché parlavo con un collega, per cui le ho confermato che era ritirato. Signor Presidente, mi sta guardando come se avesse visto...

PRESIDENTE. No, è perché sono strabico. Solo per questo.

NICOLA BONO. Pensavo che avesse visto uno spettro dietro di me. Mi guardava male...

PRESIDENTE. No, onorevole Bono, dietro è ben « contornato »!

NICOLA BONO. Poiché mi risultava un parere favorevole del Governo e del relatore su tale emendamento, il che è un fatto eccezionale e storico — direi di metterlo a verbale e di incorniciarlo evidenziandolo con un particolare inchiostro rosso, in quanto è forse la prima volta che questo accade su un emendamento di alleanza nazionale —, non volevo perdere l'occasione di votarlo, anche perché, tra l'altro, è innocuo. La pregherei, quindi, di « ripescarlo ».

PRESIDENTE. Però, a questo punto, devo chiedere un chiarimento al Governo e al relatore perché è stato approvato l'emendamento Conte 16.53, anch'esso dell'opposizione, in cui è detto: «da emanare entro sei mesi»; nell'emendamento Migliori 16.51, invece, è detto «da emanarsi entro 60 giorni». Vorrei quindi capire come si correlino i due pareri positivi.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. In realtà, va riformulato, correlandolo...

PRESIDENTE. Va bene. Ciò è opportuno ai fini del coordinamento formale.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. In realtà, dell'emendamento Migliori 16.51 è rilevante la parte relativa al parere delle Commissioni parlamentari.

PRESIDENTE. Sta bene. Il termine è già stato definito dall'emendamento Conte 16.53; con l'emendamento Migliori 16.51 si chiede invece il parere delle Commissioni parlamentari.

Passiamo quindi alla votazione dell'emendamento Migliori 16.51.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 16.51, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>363</i>
<i>Votanti</i>	<i>361</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>181</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>345</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>16</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 16.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti)</i>	<i>349</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>175</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>121</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>228</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 16.60, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti)</i>	<i>340</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>171</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>116</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>224</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Giancarlo Giorgetti 16.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti)</i>	<i>356</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>179</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>122</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>234</i>

Onorevole Giancarlo Giorgetti, accetta l'invito al ritiro dell'emendamento Ciapucci 16.62, di cui è cofirmatario?

GIANCARLO GIORGETTI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Fabris, accetta l'invito al ritiro dell'emendamento Giovanardi di cui è cofirmatario?

MAURO FABRIS. Lo manteniamo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Fabris. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 16.63, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti)</i>	<i>358</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>180</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>125</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>233</i>

Onorevole Conte, aderisce all'invito al ritiro dell'emendamento 16.67?

GIANFRANCO CONTE. Presidente, poiché si tratta di una estensione che sarebbe sicuramente utile per una maggiore diffusione della possibilità di effett-

tuare il pagamento del bollo auto, riterrei opportuno mantenerlo, ma non ne faccio una questione di vita o di morte.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Conte. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 16.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	365
Votanti	363
Astenuti	2
Maggioranza	182
Hanno votato sì	125
Hanno votato no ..	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 16.70, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	360
Votanti	357
Astenuti	3
Maggioranza	179
Hanno votato sì	119
Hanno votato no ..	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 16.83, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	357
Votanti	354

Astenuti	3
Maggioranza	178
Hanno votato sì	72
Hanno votato no ..	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 16.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	359
Maggioranza	180
Hanno votato sì	121
Hanno votato no ..	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 16.97, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	365
Maggioranza	183
Hanno votato sì	126
Hanno votato no ..	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 16.98, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	361
Maggioranza	181
Hanno votato sì	109
Hanno votato no ..	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bocchino 16.100, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 363
Votanti 362
Astenuti 1
Maggioranza 182
Hanno votato sì 122
Hanno votato no 240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.214 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 364
Votanti 362
Astenuti 2
Maggioranza 182
Hanno votato sì 336
Hanno votato no 26).

Risultano pertanto preclusi gli emendamenti Chincarini 16.101 e 16.103, Rossetto 16.104, Teresio Delfino 16.108, Bono 16.106, Teresio Delfino 16.107, Malavenda 16.84, Mammola 16.109, Danese 16.111, Mammola 16.110 e 16.112, Frattini 16.113 e Teresio Delfino 16.114.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 16.115, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 357
Votanti 353
Astenuti 4
Maggioranza 177
Hanno votato sì 119
Hanno votato no 234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 16.117, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti 352
Maggioranza 177
Hanno votato sì 118
Hanno votato no 234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 16.125, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 351
Votanti 350
Astenuti 1
Maggioranza 176
Hanno votato sì 118
Hanno votato no 232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune, non accettato dalla Commissione né dal Governo, contenuto negli emendamenti da Scarpa Bonazza Buora 16.119 a 16.123, volti ad individuare per il calcolo dell'importo delle tasse automobilistiche il criterio della potenza effettiva con quello individuato dalle parole « classi di merito », avvertendo che in caso di pronuncia contraria della Camera si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti 369
Maggioranza 185
Hanno votato sì 128
Hanno votato no . 241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 16.124, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 364
Votanti 363
Astenuti 1
Maggioranza 182
Hanno votato sì 122
Hanno votato no . 241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 16.126, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti 358
Maggioranza 180
Hanno votato sì 119
Hanno votato no . 239).

Colleghi, vi sono adesso quattro emendamenti identici e precisamente Giovanardi 16.129, Merloni 16.130, Chincarini 16.131 e Teresio Delfino 16.132, sui quali c'è un invito al ritiro.

Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Giovanardi 16.129, Merloni 16.130, Chincarini 16.131 e Teresio Delfino 16.132, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 365
Votanti 364
Astenuti 1
Maggioranza 183
Hanno votato sì 122
Hanno votato no . 242).

L'emendamento Bocchino 16.133 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 16.68, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 366
Votanti 364
Astenuti 2
Maggioranza 183
Hanno votato sì 124
Hanno votato no . 240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 16.135, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti 364
Maggioranza 183
Hanno votato sì 123
Hanno votato no . 241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giovanardi 16.136, Bosco 16.137 e Teresio Delfino 16.139, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	366
Votanti	365
Astenuti	1
Maggioranza	183
Hanno votato sì	120
Hanno votato no ..	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapusci 16.140, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	359
Maggioranza	180
Hanno votato sì	116
Hanno votato no ..	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Mammola 16.141 e Malavenda 16.142, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	364
Maggioranza	183
Hanno votato sì	126
Hanno votato no ..	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Garra 16.143, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	357
Maggioranza	179
Hanno votato sì	122
Hanno votato no ..	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Chincarini 16.146, Teresio Delfino 16.147, Giovanardi 16.148, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	366
Maggioranza	184
Hanno votato sì	133
Hanno votato no ..	233).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 16.149.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHEILON. Signor Presidente, colleghi deputati, attualmente la tassa per il passaggio di proprietà degli autoveicoli e dei motocicli, con cilindrata superiore ai 50 centimetri cubici, ammonta a 700 mila lire indipendentemente dal valore del mezzo usato. Se si acquista una automobile usata del valore di 30 milioni, si pagano 700 mila lire, così come se si acquista una automobile usata del valore di 10 milioni, si pagano sempre 700 mila lire.

Con il mio emendamento si tende a far sì che la tassa per il passaggio di proprietà sia proporzionata al valore dell'automobile ed ammonti al 4 per cento del valore

del veicolo stesso. Inoltre, si prevede che per il passaggio di proprietà di una macchina che è fuori listino e che ha più di dieci anni si paghi una tassa pari a 350 mila lire. Infatti, attualmente ci si trova molte volte di fronte ad un vero e proprio paradosso, perché accade che la tassa sul passaggio di proprietà di un'automobile sia pari a metà del valore dell'auto stessa. Può succedere, infatti, che un'auto costi un milione e 400 mila lire e che l'acquirente debba pagare 700 mila lire di tasse per il passaggio di proprietà.

Quindi, il nostro emendamento tende a rendere più equa questa tassa. Inoltre, con questo nuovo sistema, c'è la compensazione automatica.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 16.149, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	367
Votanti	364
Astenuti	3
Maggioranza	183
Hanno votato sì	156
Hanno votato no	208).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 16.150.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, desideravo segnalare l'evento costituito dalla espressione di un parere favorevole sul mio emendamento 16.150 da parte della Commissione e del Governo, anche perché questo è il primo emendamento di sostanza su cui viene espresso un parere favorevole. Evidentemente ci si è doverosamente assunti una responsabilità nei confronti di un problema che riguarda milioni di italiani.

Purtroppo l'attuale normativa non è molto precisa per quanto riguarda i trasferimenti di proprietà delle autovetture, ragion per cui capita spesso che chi vende la propria autovettura si vede poi recapitare a distanza di anni le tasse relative alla stessa perché l'acquirente non ha provveduto a trascrivere nel pubblico registro automobilistico la nuova titolarità della proprietà.

Con la norma in esame si prevedono percorsi stringenti e obblighi non più facilmente rimuovibili a carico dell'acquirente, che tra l'altro ha il dovere di notificare al venditore l'avvenuta trascrizione. In questo modo credo che riusciremo a sistemare sia per quanto attiene alla situazione a regime sia per quel che concerne il futuro qualunque incombenza relativa a questa vicenda.

PRESIDENTE. Volevo ricordare ai colleghi che, su richiesta del Governo, accettata dal presentatore, dal testo dell'emendamento Bono 16.150 viene escluso il seguente periodo: « Entro i successivi trenta giorni, l'acquirente notifica al venditore l'avvenuta trascrizione, pena la nullità del contratto ».

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Signor Presidente, intervengo sull'emendamento Bono 16.150, al quale aggiungo la mia firma, perché, se venisse approvato, assorbirebbe l'emendamento di cui sono primo firmatario che riguarda analoga materia.

Devo dire che questo emendamento, tra l'altro, sana una serie di contenziosi che l'amministrazione finanziaria ha nei confronti di diversi cittadini per non aver dato adempimento ad un atto burocratico quale è la cancellazione dell'autoveicolo dal PRA, quando si determina per vari motivi una perdita di possesso.

Da una parte c'è il caso di cittadini che hanno avuto un incidente stradale a seguito del quale hanno perso l'automobile e dall'altra vi sono cittadini che hanno subito un furto. In ambedue i casi, non

essendo stata cancellata dal PRA l'autovettura, l'amministrazione finanziaria, con l'efficienza che ben conosciamo, reclama le tasse non pagate.

Sia la Corte costituzionale sia la Cassazione con una recente sentenza hanno dato ragione a questi cittadini, la maggior parte dei quali sono residenti in Padania, dove peraltro l'amministrazione finanziaria è meno inefficiente rispetto ad altre regioni. Grazie alla norma che proponiamo verrebbero sanati tutti i contentiosi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 16.150, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	366
Votanti	364
Astenuti	2
Maggioranza	183
Hanno votato sì	356
Hanno votato no ...	8

(La Camera approva — Vedi votazioni).

ELIO VELTRI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Vorrei precisare che nella precedente votazione il mio dispositivo elettronico non ha funzionato e che era mia intenzione votare a favore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 16.152, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	360
Votanti	354
Astenuti	6
Maggioranza	178
Hanno votato sì	43
Hanno votato no ...	311

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 16.153, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	357
Votanti	352
Astenuti	5
Maggioranza	177
Hanno votato sì	22
Hanno votato no ...	330

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Risulta così precluso l'emendamento Paolo Colombo 16.154.

Avverto che prima di passare all'esame dell'articolo 17, applicando la Convenzione di Ginevra, faremo una pausa di un quarto d'ora.

Onorevole relatore, qual è il parere sugli identici emendamenti Chincarini 16.156, Merloni 16.157, Bocchino 16.158, Chincarini 16.159, Giovanardi 16.160 e Teresio Delfino 16.161? Mi sembra che in precedenza fosse stata avanzata una richiesta di accantonamento.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Sono in grado di esprimere un parere. Tale parere è contrario perché, anche se si affrontano problemi reali, non è possibile considerare allo stesso livello il titolo giuridico di proprietà con una semplice dichiarazione di proprietà che non ha lo stesso valore. Pur riconoscendo che gli emendamenti affrontano un problema reale...

PRESIDENTE. Si tratta dell'autocertificazione?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza.* Esatto. Ribadisco il mio parere contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Chincarini 16.156, Merloni 16.157, Bocchino 16.158, Chincarini 16.159, Giovanardi 16.160 e Teresio Delfino 16.161, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	359
Votanti	358
Astenuti	1
Maggioranza	180
Hanno votato sì	118
Hanno votato no ...	240

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 16.163, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	360
Votanti	358
Astenuti	2
Maggioranza	180
Hanno votato sì	123
Hanno votato no ...	235

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 16.165, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	349
Maggioranza	175
Hanno votato sì	34
Hanno votato no ...	315

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 16.85, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	352
Votanti	346
Astenuti	6
Maggioranza	174
Hanno votato sì	11
Hanno votato no ...	335

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Sono pertanto respinti una serie di 30 emendamenti recanti variazioni in serie.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione.* Le vorrei ricordare che relativamente al comma 24 è stata presentata una proposta di stralcio da parte della Commissione bilancio.

PRESIDENTE. Si riferisce al comma 24 dell'articolo 16?

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione.* La Commissione bilancio ha proposto e votato lo stralcio perché considerava questa parte dell'articolo un po' ultronea rispetto al testo. Tuttavia, da più parti, compreso il ministro dei trasporti, ci è stato segnalato che l'abilitazione prevista non viene più concessa. Pertanto,

stralciare la norma significherebbe chiedere a qualcuno, in particolare ai volontari, di acquisire un abilitazione che non sarebbe più possibile ottenere e, quindi, impedire di fatto ai volontari la possibilità di guidare gli automezzi di soccorso.

Ho consultato anche i componenti della Commissione e posso quindi affermare che quest'ultima è disponibile a ritirare la proposta di stralcio. Tuttavia, poiché abbiamo votato ...

PRESIDENTE. A questo punto si potrebbe mettere in votazione la proposta, sapendo che la Commissione è contraria e, quindi, chiede la conferma. È così, presidente Solaroli ?

BRUNO SOLAROLI, Presidente della V Commissione. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Pongo pertanto in votazione la proposta di stralciare il comma 24 dell'articolo 16, contraria la Commissione.

(È respinta).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Terzi 16.166, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti 366
Maggioranza 184
Hanno votato sì 122
Hanno votato no . 244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 16.167, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 361
Votanti 359
Astenuti 2
Maggioranza 180
Hanno votato sì 45
Hanno votato no . 314).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.240 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 366
Votanti 359
Astenuti 7
Maggioranza 180
Hanno votato sì 310
Hanno votato no .. 49).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 16.86, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 362
Votanti 357
Astenuti 5
Maggioranza 179
Hanno votato sì 31
Hanno votato no . 326).

È così respinta una serie di 100 emendamenti recanti variazioni in serie.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ostilio 16.168, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(*Presenti e votanti* 361
Maggioranza 181
Hanno votato sì 127
Hanno votato no 234).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 16.216 del Governo.

Avverto che il Governo ha ritirato la seconda parte dell'emendamento, che pertanto è limitato alla prima parte, introdotta dal riferimento all'articolo 21-bis.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.216 del Governo, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(*Presenti* 374
Votanti 371
Astenuti 3
Maggioranza 186
Hanno votato sì 346
Hanno votato no 25).

L'emendamento Ostilio 13.169 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Peretti 16.171, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(*Presenti* 371
Votanti 370
Astenuti 1
Maggioranza 186
Hanno votato sì 130
Hanno votato no 240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 16.172, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(*Presenti* 356
Votanti 353
Astenuti 3
Maggioranza 177
Hanno votato sì 30
Hanno votato no 323).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conte 16.173.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Con l'emendamento in esame viene eliminato l'obbligo di esporre sugli autoveicoli il contrassegno attestante il pagamento della tassa automobilistica e quello attestante il pagamento dell'assicurazione.

Ciò che farà fede in sede di accertamento sono i documenti contenuti all'interno dell'autovettura. Con questo emendamento, pertanto, si chiede che venga eliminato — lo ripeto — l'obbligo di esporre sia il bollo relativo alla tassa per la proprietà sia quello relativo all'assicurazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 16.173, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(*Presenti* 374
Votanti 365
Astenuti 9
Maggioranza 183
Hanno votato sì 125
Hanno votato no 240).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 16.174.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORO. Questo emendamento prevede il mantenimento della semplificazione sulla base della quale non è più obbligatorio esporre il bollo all'esterno dell'auto, limitatamente alle regioni in cui l'evasione del tributo è inferiore alla media nazionale, considerando il rapporto fra il gettito ottenuto ed il numero dei veicoli immatricolati.

Sappiamo che in alcune regioni il bollo non viene pagato nella maniera più assoluta; quindi eliminare l'obbligo di esporlo, significherebbe fare una sanatoria completa. Non possiamo accettare una previsione di questo genere, perché sappiamo bene che nelle regioni del sud lo « sport » di evadere il pagamento del bollo auto è uno dei più praticati. Non possiamo accettare neppure che questi soggetti, che evadono il pagamento del bollo auto, non abbiano neanche l'obbligo di esporlo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 16.174, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	371
Votanti	368
Astenuti	3
Maggioranza	185
Hanno votato sì	48
Hanno votato no ..	320

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 16.175, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	365
Votanti	362
Astenuti	3
Maggioranza	182
Hanno votato sì	21
Hanno votato no ..	341

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 16.176, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	365
Votanti	362
Astenuti	3
Maggioranza	182
Hanno votato sì	6
Hanno votato no ..	356

Ricordo che l'emendamento Caveri 16.212 è stato dichiarato inammissibile dalla Presidenza per carenza di compensazione.

LUCIANO CAVERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Si tratta evidentemente di un errore, Presidente, perché il mio emendamento prevede semplicemente la possibilità per il soccorso in montagna — come è già previsto da una legge dello Stato, che è stata poi superata dal codice della strada — di utilizzare un lampeggiante blu. Si approfittava di questa occasione per dire che lo stesso lampeggiante blu potrebbe essere adoperato dalla protezione civile in Valle d'Aosta e nelle province autonome di Trento e Bolzano, dove la protezione civile è regionale e

provinciale. Non si tratta quindi di una previsione che comporterebbe spese, poiché l'inserimento del lampeggiante blu sulle macchine verrebbe a gravare non sul bilancio dello Stato, ma su quello delle regioni e del soccorso in montagna.

PRESIDENTE. A lume di naso, mi pare che abbia ragione !

LUCIANO CAVERI. Inviterei, quindi, il relatore per la maggioranza, che mi aveva chiesto di ritirare l'emendamento, di ripensare il proprio parere alla luce del fatto che è stato mantenuto il comma 24 dell'articolo 16; altrimenti, se tale comma fosse stato stralciato, avrei ritirato il mio emendamento.

Si tratta di una questione ordinamentale che credo abbia una sua importanza ed una sua logica. Si potrebbe risolvere qui tenendo conto del fatto che il Governo su questa materia ha già approvato un ordine del giorno al Senato. È quindi una materia sulla quale il Governo è d'accordo, che si potrebbe risolvere in questa sede.

Alla luce di tali considerazioni, ribadisco la richiesta al relatore — se è possibile — di rivedere il parere precedentemente espresso sul mio emendamento 16.212.

PRESIDENTE. Onorevole Morgando, il collega Caveri sostiene che l'inserimento della disposizione che egli propone non ha oneri, perché si tratta di spostare a carico della regione la possibilità di apporre il « fungo alpino » sulle macchine.

Qual è il parere della Commissione ?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Il problema dell'ammissibilità, Presidente, sarebbe risolto dal fatto che rimane il comma 24. In questo momento non riesco a formulare una valutazione...

PRESIDENTE. La Commissione aveva dichiarato l'inammissibilità dell'emendamento, la Presidenza ha confermato que-

sto giudizio e ora il collega Caveri solleva un'obiezione che mi sembra fondata, sulla quale però chiedo il suo parere.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Personalmente, dopo aver ascoltato l'intervento del collega Caveri, ritengo che possa essere espresso parere favorevole perché la disposizione non comporta oneri, trattandosi di una questione esclusivamente di tipo ordinamentale. Se è vero poi che è stato approvato al Senato un ordine del giorno con parere favorevole del Governo...

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Morgando.

Il Governo ?

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caveri 16.212, accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	365
Votanti	361
Astenuti	4
Maggioranza	181
Hanno votato sì	348
Hanno votato no ..	13).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Prestigiacomo 16.177, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	355
Votanti	343
Astenuti	12
Maggioranza	172
Hanno votato sì	118
Hanno votato no ..	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 16.87, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	358
Votanti	353
Astenuti	5
Maggioranza	177
Hanno votato sì	17
Hanno votato no ..	336).

È così respinta la serie di 550 emendamenti sino a 16.640 recanti variazioni in serie.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 16.88, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	364
Votanti	359
Astenuti	5
Maggioranza	180
Hanno votato sì	9
Hanno votato no ..	350).

È così respinta la serie di 502 emendamenti sino a 16.591 recanti variazioni in serie.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volonté 16.209, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	360
Votanti	357
Astenuti	3
Maggioranza	179
Hanno votato sì	48
Hanno votato no ..	309).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 16.184, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	353
Votanti	351
Astenuti	2
Maggioranza	176
Hanno votato sì	115
Hanno votato no ..	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rebuffa 16.185, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	356
Votanti	355
Astenuti	1
Maggioranza	178
Hanno votato sì	124
Hanno votato no ..	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.230 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	334
Votanti	330
Astenuti	4
Maggioranza	166
Hanno votato sì	311
Hanno votato no ..	19).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frattini 16.187, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	361
Votanti	359
Astenuti	2
Maggioranza	180
Hanno votato sì	126
Hanno votato no ..	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Valensise 16.186 e 16.217 del Governo, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	374
Votanti	370
Astenuti	4
Maggioranza	186
Hanno votato sì	359
Hanno votato no ..	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.218 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	373
Votanti	370
Astenuti	3
Maggioranza	186
Hanno votato sì	366
Hanno votato no ..	4).

Onorevole relatore, dovremmo ora passare all'emendamento 16.215 della Commissione, che fa parte — se non ricordo male — del gruppo di emendamenti accantonati concernenti la rottamazione delle macchine agricole. È in grado di esprimersi ?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*.

Signor Presidente, le chiederei ancora un po' di tempo; spero di potermi esprimere prima della conclusione dell'esame dell'articolo 16.

PRESIDENTE. Va bene, onorevole relatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 16.89, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	354
Votanti	352
Astenuti	2
Maggioranza	177
Hanno votato sì	38
Hanno votato no ..	314).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 16.200, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	368
Votanti	362
Astenuti	6
Maggioranza	182
Hanno votato sì	8
Hanno votato no ..	354).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.220 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	364
Votanti	357
Astenuti	7
Maggioranza	179
Hanno votato sì	328
Hanno votato no ..	29).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Malavenda 16.201 e Giancarlo Giorgetti 16.202, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	361
Votanti	358
Astenuti	3
Maggioranza	180
Hanno votato sì	45
Hanno votato no ..	313).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 16.204, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	357
Votanti	355
Astenuti	2
Maggioranza	178
Hanno votato sì	9
Hanno votato no ..	346).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 16.206, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	366
Votanti	364
Astenuti	2
Maggioranza	183
Hanno votato sì	100
Hanno votato no ..	264).

È così precluso l'emendamento Malavenda 16.205.

Passiamo all'emendamento Tosolini 16.207 (Nuova formulazione).

MAURO FABRIS. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO FABRIS. Signor Presidente, ritiro gli emendamenti Tosolini 16.207 e 16.208 di cui sono cofirmatario, in quanto sono assorbiti dall'articolo aggiuntivo Galletti 16.06.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, è in grado ora di esprimersi sugli emendamenti accantonati?

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. Signor Presidente, ritengo di essere costretto, per una serie di valutazioni anche di carattere tecnico, riferite tra l'altro all'ammontare delle

risorse necessarie in conseguenza degli emendamenti approvati, ad ipotizzare una conferma del testo approvato dal Senato con una sola modifica che poi illustrerò.

L'orientamento generale del dibattito preparatorio in Commissione, anche se questo tema specifico non è stato affrontato, andava nella direzione di escludere la concessione del contributo alle persone fisiche e di prevederla invece per i coltivatori diretti e le imprese agricole, immaginando che ciò comportasse non solo una maggiore concentrazione dell'intervento sugli operatori agricoli, ma anche una riduzione della platea degli utilizzatori.

Ad una valutazione attenta, condotta anche con gli uffici, la modifica del testo in questo senso appare invece un ampliamento della platea degli utilizzatori, perché comprensiva anche di tutte le persone giuridiche. Di conseguenza, ho dei problemi a proporre una modifica nel senso che indicavo prima. In questa direzione, peraltro, vanno tutti gli emendamenti della Commissione e quelli presentati dai colleghi, mentre l'emendamento del Governo ha un orientamento diverso, ossia mantiene le persone fisiche ed estende alle persone giuridiche, incappando però negli stessi problemi, con qualche dubbio che un'estensione di questo genere ci consenta di rimanere entro il tetto dei 100 miliardi previsto dal comma 31 come risorse disponibili.

Di conseguenza, o accantoniamo ulteriormente gli emendamenti in modo da poter capire meglio e dirimere le questioni, oppure torniamo al testo del Senato. Io preferirei accantonare la questione ancora per un momento, perché su di essa vi è stata parecchia attenzione ed inoltre mi rendo conto che alcuni colleghi apprendono in questo momento il mio orientamento e non ne hanno avuto una conoscenza diversa e più ragionata.

Forse, quindi, sarebbe opportuno mantenere ancora l'accantonamento.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole relatore, ma vorrei capire. Il testo dell'emendamento 16.215 della Commissione propone di sostituire le parole « alle per-

sone fisiche » con le parole « agli imprenditori agricoli e alle imprese operanti in agricoltura iscritte (...) ». Non ho compreso il discorso sulle persone giuridiche.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza.* Si tratta delle imprese operanti nell'agricoltura.

PRESIDENTE. Queste imprese sono tutte ?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza.* Sì.

PRESIDENTE. Va bene. Quindi, continuiamo ad accantonare gli emendamenti.

Onorevole relatore, gli articoli aggiuntivi possono essere votati indipendentemente dalla decisione di mantenere l'accantonamento ?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza.* Sì.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bocchino 16.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	349
Votanti	330
Astenuti	19
Maggioranza	166
Hanno votato sì	92
Hanno votato no ..	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Molgora 16.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	348
Votanti	346
Astenuti	2
Maggioranza	174
Hanno votato sì	119
Hanno votato no	227).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Galletti 16.06, su cui la Commissione ed il Governo hanno espresso parere favorevole, purché venga riformulato nel senso di modificare il termine di 60 giorni in 12 mesi, correzione che il presentatore ha accettato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galletti. Ne ha facoltà.

PAOLO GALLETTI. Signor Presidente, desidero sottolineare che questo articolo aggiuntivo nasce da una proposta dei capigruppo di maggioranza e opposizione della Commissione trasporti e di molti capigruppo della Commissione ambiente, collegata all'esame della proposta di legge Tosolini. L'articolo aggiuntivo in esame istituisce un'imposta erariale regionale sulle emissioni sonore degli aerei più rumorosi, sull'esempio di altri paesi europei come la Germania; costituisce quindi un disincentivo all'utilizzo di aerei tecnologicamente superati e comporta la possibilità di mitigare l'impatto sonoro per i comuni e le popolazioni (dato che i proventi dell'imposta andranno agli assessorati regionali all'ambiente).

Mi sembra quindi che esso rappresenti un'occasione per rendere più moderno, meno inquinante, più sicuro e meno rumoroso il trasporto aereo, a beneficio di tutti i cittadini che abitano nelle zone vicine agli aeroporti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, intervengo per annunciare il voto favorevole del gruppo della lega per

l'indipendenza della Padania sull'articolo aggiuntivo in esame, che riteniamo di estrema importanza, perché chiunque viva nei pressi di un aeroporto sa bene quanto siano pericolose per la salute ed il benessere psicofisico le emissioni sonore degli aerei in decollo o in atterraggio.

Voglio soltanto precisare che avremmo preferito che questa tassa aeroportuale venisse introitata dalle province, perché riteniamo che sia la provincia l'ambito territoriale più adatto per destinare le risorse in questo settore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fabris. Ne ha facoltà.

MAURO FABRIS. Signor Presidente, anche il nostro gruppo voterà a favore dell'articolo aggiuntivo in esame. Desidero ricordare, come già sottolineava il collega Galletti, che esso nasce da un lavoro svolto dall'VIII e dalla IX Commissione riunite, le quali hanno esaminato la proposta di legge Tosolini, che ha i pregi ed i meriti che venivano ricordati poc'anzi anche dalla collega del gruppo della lega nord (si prevede infatti la possibilità di recuperare risorse da gestire in sede locale). Questo è un aspetto importante sul versante del tanto discusso e più volte annunciato ma mai realizzato federalismo fiscale: credo quindi che sia giusto in questa sede rendere merito all'iniziativa del collega Tosolini.

Per tale ragione, chiedo di aggiungere la mia firma all'articolo aggiuntivo in esame, in quanto, proprio in sede di Commissioni riunite VIII e IX, si era concordato, anche alla presenza del sottosegretario Calzolaio, che i due relatori, l'onorevole Galletti per la IX Commissione ed il sottoscritto per l'VIII Commissione, preparassero per questa occasione l'articolo aggiuntivo in esame. Mi dispiace che questo passaggio sia prima sfuggito al Governo e che si sia addirittura rischiato che l'articolo aggiuntivo non venisse posto in votazione. Ringrazio quindi ancora una volta il collega Galletti e gli altri colleghi che lo hanno saputo recuperare, consentendo all'Assemblea di poterlo votare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Galletti 16.06, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	350
<i>Votanti</i>	346
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	334
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

Onorevole relatore, anche l'articolo aggiuntivo Pezzoli 16.07 attiene alla rottamazione delle macchine agricole?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Esattamente, Presidente.

PRESIDENTE. Dunque rientra nel nuovo degli accantonamenti.

Dobbiamo ora deliberare sulla proposta della Commissione di stralcio dell'ex articolo 15 (testo del Senato). Pongo in votazione tale proposta.

(È approvata).

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Presidente, dopo il voto dell'Assemblea, il Governo intende rendere una dichiarazione.

Per effetto dello stralcio dell'ex articolo 15 derivano perdite nette di gettito pari a 100 miliardi nel 1999 e 150 nel 2000. Di conseguenza, per evitare il peggioramento dei saldi, il Governo presenterà un emendamento alle tabelle A e B della legge finanziaria finalizzato alla costituzione di

un fondo negativo collegato alla riforma della SIAE e dell'imposta sugli spettacoli.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, prima di passare all'esame dell'articolo 17, sospendo brevemente la seduta fino alle ore 19.

La seduta, sospesa alle 18,35, è ripresa alle 19,10.

PRESIDENTE. Buonasera colleghi.

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, fino a che ora proseguiranno i nostri lavori?

PRESIDENTE. Fino alle 22, onorevole Giorgetti.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Volevo dirle che la Commissione è in grado di consentire la conclusione dell'esame dell'articolo 16, affrontando il tema della rottamazione.

Annuncio anzitutto il ritiro dell'emendamento 16.215 della Commissione. Per quanto riguarda l'emendamento 16.188 del Governo, propongo una sua integrazione, nel senso di sostituire le parole «o attrezzi agricoli portate o semiportate», con le seguenti «attrezzi agricoli portate, semiportate e attrezzi fissi». Il tetto di spesa è già previsto nel testo originario, per cui non ci sono problemi.

PRESIDENTE. Il Governo accoglie questa riformulazione?

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. La accolgo, signor Presidente.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo pertanto pa-

rere contrario su tutti gli altri emendamenti all'articolo 16 relativi al tema della rottamazione.

PRESIDENTE. Il Governo è d'accordo con questo parere?

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.188 del Governo, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	324
<i>Votanti</i>	321
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	161
<i>Hanno votato sì</i>	313
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

Sono pertanto preclusi gli emendamenti Lembo 16.189, Scarpa Bonazza Buora 16.190 e 16.191, Losurdo 16.192, Bono 16.193 e Peretti 16.194, Mazzocchi 16.195 e Poli Bortone 16.196.

GIANNI RISARI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI RISARI. Per errore ho espresso voto contrario in occasione della votazione dell'emendamento 16.188 del Governo; in realtà volevo esprimere voto favorevole.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Risultano inoltre assorbiti gli emendamenti Pezzoli 16.301, Bono 10.170 e l'articolo aggiuntivo Pezzoli 16.07.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	354
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	238
<i>Hanno votato no</i> ..	114).

(Ripresa esame dell'articolo 12 — A.C. 4354)

PRESIDENTE. La Commissione fa sapere che l'emendamento Parolo 12.5, precedentemente accantonato, è stato oggetto di valutazione, per cui si può procedere alla sua votazione (*vedi l'allegato A — A.C. 4354 sezione 3*).

Onorevole relatore?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario su questo emendamento.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 12.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	333
Votanti	328
Astenuti	5
Maggioranza	165
Hanno votato sì	105
Hanno votato no .	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	348
Votanti	346
Astenuti	2
Magioranza	174
Hanno votato sì	239
Hanno votato no .	107).

(Esame dell'articolo 17 — A.C. 4354)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 4354 sezione 8).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti...

NICOLA BONO. Questa è una novità !

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. ...fatta eccezione per gli identici emendamenti Teresio Delfino 17.63 e Taradash 17.64 relativi al tema dei premi non soggetti ad IVA. Tali emendamenti assorbono in parte il contenuto di numerosi altri emendamenti che erano stati presentati sulla stessa materia, precisamente gli emendamenti Volontè 17.60, Bicocchi 17.61, nella nuova formulazione, Volontè 17.62 e Bono 17.65. Il testo su cui

esprimo parere favorevole perché mi sembra meglio formulato è, appunto, quello degli identici emendamenti Teresio Delfino 17.63 e Taradash 17.64. Esprimo inoltre parere favorevole sull'emendamento del Governo 17.82.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERLUIGI CASTELLANI, Sottosegretario di Stato per le finanze. Il Governo si associa al parere espresso dal relatore, precisando che anche l'emendamento Bono 17.65 è identico agli altri due su cui il relatore ha espresso parere favorevole, per cui dobbiamo rendere all'onorevole Bono quello che è suo !

PRESIDENTE. Diamo a Bono quel che è di Bono.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, vorrei esprimere sorpresa per questa attenzione del Governo e rammarico per la reiterata distrazione del relatore che continua a trascurare gli emendamenti di alleanza nazionale. Chi lo sa se lo fa apposta ? Lei che ne pensa ?

PRESIDENTE. Che lei sta alla sua sinistra; l'onorevole Morgando è un moderato, quindi ...

MARA MALAVENDA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Malavenda, mi dispiace, credo che abbia esaurito il tempo a sua disposizione.

MARA MALAVENDA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Faccia un po' lei, che cosa vuole che le dica !

MARA MALAVENDA. Presidente, mi sarò distratta, ma mi sembra che prima

della votazione dell'articolo 16 bisognava esaminare l'emendamento Scalia 16.198, che non mi pare sia stato votato. C'è qualche variazione o mi sono distratta ?

PRESIDENTE. Aspetti, è una domanda perspicace !

L'emendamento Scalia 16.198 era stato ritirato.

MARA MALAVENDA. Ma ritirato quando ? Non ho sentito, non è stato sottoposto all'esame dell'Assemblea...

PRESIDENTE. Guardi, non ricordo l'ora, naturalmente. Mi ascolti: gli onorevoli Scalia e Galletti avevano presentato due emendamenti che si intersecavano. Sembrava che l'onorevole Galletti avesse ritirato il suo e che l'onorevole Scalia avesse confermato il proprio; in realtà poi l'onorevole Scalia l'ha ritirato e l'onorevole Galletti l'ha confermato. È avvenuto nel pomeriggio.

MARA MALAVENDA. Ma non è avvenuto in Assemblea ?

PRESIDENTE. Certo, in Assemblea.

MARA MALAVENDA. Non mi risulta.

PRESIDENTE. Le è sfuggito, onorevole Malavenda. Capita, le assicuro.

MARA MALAVENDA. Non mi risulta, voglio capire: quando ?

PRESIDENTE. Onorevole Malavenda, si legga lo stenografico !

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè 17.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti 362

Maggioranza	182
Hanno votato sì	88
Hanno votato no .	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pezzoli 17.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	340
Maggioranza	171
Hanno votato sì	105
Hanno votato no .	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 17.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	350
Votanti	349
Astenuti	1
Maggioranza	175
Hanno votato sì	103
Hanno votato no .	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 17.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	347
Votanti	346
Astenuti	1
Maggioranza	174
Hanno votato sì	107
Hanno votato no .	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 17.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	341
Votanti	339
Astenuti	2
Maggioranza	170
Hanno votato sì	106
Hanno votato no ..	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Taradash 17.8 e Masi 17.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	358
Votanti	355
Astenuti	3
Maggioranza	178
Hanno votato sì	111
Hanno votato no ..	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 17.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Prego i colleghi di non usare i telefoni cellulari, che fanno anche male!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	351
Maggioranza	176
Hanno votato sì	107
Hanno votato no ..	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 17.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	362
Maggioranza	182
Hanno votato sì	86
Hanno votato no ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 17.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	358
Maggioranza	180
Hanno votato sì	108
Hanno votato no ..	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 17.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	357
Votanti	354
Astenuti	3
Maggioranza	178
Hanno votato sì	107
Hanno votato no ..	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 17.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti 356
Maggioranza 179
Hanno votato sì 104
Hanno votato no 252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 17.82, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 372
Votanti 369
Astenuti 3
Maggioranza 185
Hanno votato sì 341
Hanno votato no 28).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 17.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 360
Votanti 359
Astenuti 1
Maggioranza 180
Hanno votato sì 115
Hanno votato no 244).

LUCA DANESE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA DANESE. Per quanto riguarda l'emendamento 17.82 del Governo, che

abbiamo prima votato, in sede di coordinamento formale forse sarebbe il caso di accogliere un rilievo che avevamo fatto in Comitato dei nove.

PRESIDENTE. Quale rilievo?

LUCA DANESE. L'emendamento del Governo dice: «con contestuale abrogazione delle citate norme e di ogni altra che risulterà eventualmente in contrasto». Mi sembra una dicitura un po' curiosa; almeno si dovrebbe dire «che risultasse». Comunque, bisogna cambiarla. Mi sembra strano che si possa legiferare dicendo una cosa del genere.

PRESIDENTE. È una clausola con oggetto incerto, in realtà. Sì, ha ragione, credo che in sede di coordinamento formale dovrà essere presa in considerazione tale questione. Prego gli uffici di tenerne conto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè 17.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 358
Votanti 356
Astenuti 2
Maggioranza 179
Hanno votato sì 108
Hanno votato no 248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè 17.80, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	363
Votanti	362
Astenuti	1
Maggioranza	182
Hanno votato sì	112
Hanno votato no ..	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 17.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	356
Maggioranza	179
Hanno votato sì	107
Hanno votato no ..	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 17.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	359
Maggioranza	180
Hanno votato sì	107
Hanno votato no ..	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 17.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	354
Maggioranza	178
Hanno votato sì	105
Hanno votato no ..	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Danese 17.25 e Masi 17.26, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	362
Maggioranza	182
Hanno votato sì	110
Hanno votato no ..	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè 17.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	360
Maggioranza	181
Hanno votato sì	111
Hanno votato no ..	249).

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. Presidente, mi veniva ricordato che il Comitato dei nove aveva espresso parere favorevole sull'emendamento Taradash 17.31. Mi riservo di verificare.

TERESIO DELFINO. È già stato assorbito.

LUCA DANESE. In effetti, l'emendamento è già stato assorbito nel testo, per cui lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, ma ora dobbiamo procedere alla votazione del suo emendamento 17.29.

LUCA DANESE. Sono cose diverse.

PRESIDENTE. Sì, ma votiamo prima l'emendamento 17.29.

LUCA DANESE. Va bene, certo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 17.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	379
Votanti	378
Astenuti	1
Maggioranza	190
Hanno votato sì	119
Hanno votato no ..	259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 17.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	379
Maggioranza	190
Hanno votato sì	122
Hanno votato no ..	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 17.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	367
Maggioranza	184
Hanno votato sì	112
Hanno votato no ..	255).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Valensise 17.36 e Masi 17.37.

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. Presidente, anche questi due emendamenti, insieme all'emendamento Danese 17.39, rientrano tra quelli che sono parzialmente assorbiti dagli identici emendamenti Teresio Delfino 17.63, Taradash 17.64 e Bono 17.65.

PRESIDENTE. Colleghi, un attimo di attenzione. Per la chiarezza, l'ordine e l'economicità delle votazioni io porrei prima in votazione, ai sensi dell'articolo 85, ottavo comma, gli identici emendamenti Teresio Delfino 17.63, Taradash 17.64 e Bono 17.65, i quali se approvati assorbirebbero tutti gli altri. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Teresio Delfino 17.63, Taradash 17.64 e Bono 17.65, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	382
Votanti	378
Astenuti	4
Maggioranza	190
Hanno votato sì	365
Hanno votato no ..	13).

Sono pertanto assorbiti gli identici emendamenti Valensise 17.36, Masi 17.37 e Danese 17.39.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Armani 17.38 e Danese 17.40, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione)

NICOLA BONO. Ma il relatore ha espresso parere favorevole !

PRESIDENTE. No, non mi risulta.

LUCA DANESE. Ma se il Governo legge il testo, non può votare contro !

PRESIDENTE. Colleghi, per favore manteniamo un po' la calma. A me risulta un parere negativo sugli identici emendamenti Armani 17.38 e Danese 17.40.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>349</i>
<i>Votanti</i>	<i>345</i>
<i>Astenuti</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>173</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>105</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>240</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 17.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione)

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>375</i>
<i>Votanti</i>	<i>374</i>
<i>Astenuti</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>188</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>116</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>258</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 17.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>368</i>
<i>Votanti</i>	<i>365</i>
<i>Astenuti</i>	<i>3</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>183</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>114</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>251</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 17.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>377</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>189</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>122</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>255</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Malavenda 17.44 e Caparini 17.45, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>388</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>195</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>129</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>259</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 17.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti 376
Maggioranza 189
Hanno votato sì 120
Hanno votato no . 256).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Malavenda 17.51, non accettato
dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti 371
Maggioranza 186
Hanno votato sì 118
Hanno votato no . 253).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Malavenda 17.49, non accettato
dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti 372
Maggioranza 187
Hanno votato sì 117
Hanno votato no . 255).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Malavenda 17.50, non accettato
dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti 378
Maggioranza 190
Hanno votato sì 128
Hanno votato no . 250).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Malavenda 17.51, non accettato
dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti 371
Maggioranza 186
Hanno votato sì 116
Hanno votato no . 255).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Conte 17.52, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 365
Votanti 364
Astenuti 1
Maggioranza 183
Hanno votato sì 113
Hanno votato no . 251).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Malavenda 17.53, non accettato
dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 385
Votanti 384
Astenuti 1
Maggioranza 193
Hanno votato sì 119
Hanno votato no . 265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 17.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	367
Maggioranza	184
Hanno votato sì	115
Hanno votato no	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 17.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	307
Maggioranza	154
Hanno votato sì	94
Hanno votato no	213

Sono in missione 27 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 17.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	376
Maggioranza	189
Hanno votato sì	69
Hanno votato no	307).

LUCA DANESE. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 17.57.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Delfino, anche lei ritira il suo emendamento 17.59?

TERESIO DELFINO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. È così precluso l'emendamento Volonté 17.60, mentre gli emendamenti Bicocchi 17.61 e Volonté 17.62 sono assorbiti a seguito dell'approvazione degli identici emendamenti Teresio Delfino 17.63, Taradash 17.64 e Bono 17.65.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 17.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	383
Votanti	382
Astenuti	1
Maggioranza	192
Hanno votato sì	121
Hanno votato no	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 17.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	377
Votanti	376
Astenuti	1
Maggioranza	189
Hanno votato sì	118
Hanno votato no	258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 17.68, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	372
Maggioranza	187
Hanno votato sì	124
Hanno votato no ..	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 17.71, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	378
Votanti	377
Astenuti	1
Maggioranza	189
Hanno votato sì	131
Hanno votato no ..	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	394
Maggioranza	198
Hanno votato sì	256
Hanno votato no ..	138).

PRESIDENTE. Chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi Ballaman 17.01 e Massidda 17.02.

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. Il parere è contrario su entrambi gli articoli aggiuntivi.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERLUIGI CASTELLANI, Sottosegretario di Stato per le finanze. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Ballaman 17.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Annuncio il mio voto favorevole a questo emendamento che aumenta l'aggio sulle vendite dei biglietti della lotteria istantanea *Gratta e vinci*. Inoltre, vista la presenza del ministro Visco, vorrei fargli presente che molti cittadini bergamaschi stanno ancora aspettando di riscuotere le vincite. Il ministro ha più volte dichiarato la sua intenzione di pagare, ma alle parole poi non sono seguiti i fatti.

NICOLA BONO. Allora possono aspettare ancora duemila anni !

LUCIANA FROSIO RONCALLI. I cittadini bergamaschi non sopportano più questa situazione !

Tra una decina di giorni sarà Natale: quale coincidenza migliore per far felici molti cittadini, onorando i propri impegni (Applausi) ?

PRESIDENTE. Il ministro non mi sembra commosso, onorevole Frosio Roncalli. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Ballaman 17.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	380
Votanti	374
Astenuti	6
Maggioranza	188
Hanno votato sì	131
Hanno votato no ..	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Massidda 17.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	367
Votanti	365
Astenuti	2
Maggioranza	183
Hanno votato sì	130
Hanno votato no ..	235).

(Esame dell'articolo 18 — A.C. 4354)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 4354 sezione 9).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. E il Governo?

PIERLUIGI CASTELLANI, Sottosegretario di Stato per le finanze. Anche il Governo esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Malavenda 18.1, Teresio Delfino 18.10 e Alberto Giorgetti 18.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	378
Votanti	376
Astenuti	2
Maggioranza	189

Hanno votato sì	128
Hanno votato no ..	248

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 18.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	368
Votanti	367
Astenuti	1
Maggioranza	184
Hanno votato sì	119
Hanno votato no ..	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 18.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	350
Votanti	349
Astenuti	1
Maggioranza	175
Hanno votato sì	113
Hanno votato no ..	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 18.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	368
Votanti	367
Astenuti	1
Maggioranza	184
Hanno votato sì	121
Hanno votato no ..	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 18.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>362</i>
<i>Votanti</i>	<i>361</i>
<i>Astenuti</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>181</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>112</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>249).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 18.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>350</i>
<i>Votanti</i>	<i>348</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>175</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>114</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>234).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 18.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>360</i>
<i>Votanti</i>	<i>359</i>
<i>Astenuti</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>180</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>116</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>243).</i>

Passiamo all'emendamento Bagiani 18.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. L'emendamento è finalizzato ad eliminare la spequazione riscontrabile tra i cittadini residenti in Italia. In particolare, non si riesce a comprendere per quale motivo l'ammontare dell'imposta sul consumo di gas metano per usi domestici e per il riscaldamento individuale debba essere inferiore nel sud del paese rispetto al nord.

Riteniamo che, oltre al passo effettuato l'anno scorso con la parificazione dell'aliquota IVA, l'equiparazione di questa imposta su tutto il territorio nazionale rappresenti un atto dovuto. Vorrei che qualche esponente del Governo spiegasse le ragioni a base della perpetuazione di questa differenziazione, di questa discriminazione tra residenti nella medesima Repubblica.

In secondo luogo, vorrei chiedere ai rappresentanti del Governo — si tratta di una questione che abbiamo già posto in Commissione — se abbia ancora una senso, oltre a quello del gettito che viene procurato, applicare l'aliquota IVA sull'imposta di consumo, dalla quale scaturisce il fenomeno dell'imposta su imposta, che genera un meccanismo i cui effetti tutti i cittadini ben conoscono nel momento in cui ricevono a casa la bolletta del gas metano e scoprono di pagare più per le imposte che per il consumo.

Ovviamente, non ci aspettiamo che il Governo e la maggioranza — ma neppure l'opposizione — votino questo emendamento, ma qualche giustificazione in merito a considerazioni che reputo ragionevoli me le aspetto dal Governo. In caso di silenzio, credo che i cittadini padani sapranno valutare, così come sapranno farlo anche i colleghi eletti al nord, i quali, forse, al momento della votazione tuteleranno giustamente gli interessi dei

loro cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bagliani 18.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	365
Votanti	362
Astenuti	3
Maggioranza	182
Hanno votato sì	100
Hanno votato no ..	262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	377
Maggioranza	189
Hanno votato sì	259
Hanno votato no ..	118).

(Esame articolo 19 – A.C. 4354)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articolo aggiuntivo ad esso presentati (vedi l'allegato A – A.C. 4354 sezione 10).

Avverto che la Presidenza ritiene inammissibile – come già dichiarato in Commissione – per carenza di compensazione l'emendamento Danese 19.31, che dispone la riduzione dei trasferimenti alle imprese pubbliche senza precisare i soggetti e le autorizzazioni di spesa implicate, in quanto reca una modalità di copertura non idonea.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti 19.200 del Governo, Teresio Delfino 19.129 (preannunciando che il Governo chiarirà il problema della compensazione), Apolloni 19.47 (questo è uno degli emendamenti relativi al problema degli amministratori di condominio e dei sostituti d'imposta, sui quali si è lungamente discusso in Commissione), Bono 19.125 e 19.400 della Commissione.

Riguardo all'emendamento Bono 19.125 – contenuto nella pagina 17 del fascicolo n. 3 – esprimo parere favorevole perché riprende, tra l'altro, i contenuti di emendamenti che erano stati presentati in Commissione (alcuni dei quali sono stati dichiarati inammissibili perché erano stati «agganciati» ad articoli sbagliati: mi riferisco, ad esempio, agli emendamenti Benvenuto, a quelli a prima firma Targetti e Delbono), che condividevo.

Preciso che alcuni degli emendamenti contenuti alla pagina 15 del fascicolo n. 3 sono preclusi dall'approvazione di un emendamento della Commissione già inserito nel testo al nostro esame, che risolve il problema delle imposte sugli affitti inferiori ad un mese, eliminandole. Ad esempio, l'emendamento Peretti 19.100 è precluso

Nell'invitare i presentatori dell'emendamento Caveri 19.23 – contenuto nella pagina 5 del fascicolo – a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario, esprime parere contrario sui restanti emendamenti contenuti nelle pagine successive del fascicolo 3.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore, formulando però qualche osservazione.

Per quanto riguarda l'emendamento Caveri 19.23, anche il Governo invita i presentatori a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario.

Sull'emendamento Teresio Delfino 19.129 anche il Governo esprime parere favorevole, pur dichiarandosi contrario alla compensazione indicata nel testo. A tal fine, il Governo dichiara che gli identici emendamenti Teresio Delfino 17.63, Taradash 17.64 e Bono 17.65, testé approvati, garantiscono un incremento del gettito che compensa la perdita che si avrebbe con l'approvazione dell'emendamento Teresio Delfino 19.129.

PRESIDENTE. Lei è d'accordo, onorevole Teresio Delfino ?

TERESIO DELFINO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Prego il rappresentante del Governo di proseguire nell'espressione dei pareri.

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Anche il Governo esprime parere favorevole sull'emendamento Apolloni 19.47, osservando che per coordinamento accoglie anche l'emendamento Apolloni 19.50, che riguarda la stessa materia.

Il Governo esprime altresì parere favorevole sull'emendamento Bono 19.125, ricordando che è identico ad altro emendamento presentato in Commissione dagli onorevoli Targetti, Delbono e Benvenuto.

Il Governo esprime inoltre parere favorevole sull'emendamento 19.400 della Commissione, che accoglie una sollecitazione che era intervenuta in Commissione circa i contributi dati alle aziende che intervengono nelle comunità montane. Il Governo esprime infine raccomanda l'approvazione del proprio emendamento 19.200, mentre il parere è contrario su tutti gli altri emendamenti.

PRESIDENTE. In merito all'emendamento 19.400 della Commissione chiedo al relatore di spiegare la compensazione ad esso relativa.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Avrei bisogno, Presidente, di un po' di tempo per rileggere il testo dell'emendamento, che in questo momento non ho sotto mano.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Morgando.

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, sono talmente « buonista », data anche l'ora, che non mi lamento del fatto che il relatore dica di « no » agli emendamenti, e non mi lamento nemmeno del fatto che il relatore non motivi il suo « no ». Mi lamento che i suoi dinieghi siano fatti non tanto agli emendamenti ma alle pagine del fascicolo che contengono gli emendamenti medesimi. Mi sembra che questo, anche per un « buonista » come me, sia troppo.

PRESIDENTE. È un'indicazione *per relationem*.

LUCA DANESE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA DANESE. Colgo l'occasione, Presidente, della domanda che lei ha posto al relatore sulla copertura per far notare che stiamo lavorando senza che ci siano state fornite le relazioni tecniche dagli uffici, senza che ci sia chiarezza sulle compensazioni rispetto alle proposte che di ora in ora il Governo ha aggiunto al lavoro che si era svolto.

Al riguardo vi era stata anche una lettera formale di richiesta di esplicazioni del presidente Pisanu, ma a tutt'oggi ci viene detto che queste relazioni tecniche non sono ancora pronte. Altro che eccesso di « buonismo » da parte nostra ! Credo sia dovere di chiarezza da parte del Governo e della maggioranza fornirci queste delucidazioni.

PRESIDENTE. Prego la Commissione di valutare la questione della copertura.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Apolloni 19.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, con questo emendamento si vuole combattere, obbligando l'imposizione IVA e l'emissione delle fatture, l'evasione fiscale. Si obbligherebbe infatti l'amministratore di condominio ad emettere regolare fattura, con l'obbligo di registrare all'ufficio IVA la sua posizione, cosa che permetterebbe al Ministero del tesoro un introito di circa 600 miliardi, come risulta da uno studio della più rappresentativa associazione nazionale, l'ANACI, ha relazionato a vari membri delle Commissioni bilancio e finanze.

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, per chiarezza di rapporto con il Governo, stante la velocità dei nostri lavori, volevo rassicurazioni in merito agli impegni assunti dal ministro Bogi circa le proposte di stralcio di alcune delegificazioni. Chiedo pertanto conferma del fatto che sia stato effettuato lo stralcio del comma 29 dell'articolo 16, ed inoltre di conoscere quali proposte il Governo intenda avanzare rispetto alla delegificazione di cui al comma 10 dell'articolo 52, anche se tale articolo è ancora da esaminare.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Giorgetti, è già intervenuto il collega Apolloni.

GIANCARLO GIORGETTI. Molto brevemente, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Poiché ritengo che la materia trattata dal collega Apolloni nel suo intervento sia di estremo rilievo anche per il Governo, chiedo se il rappresentante del Governo possa riflettere sulle motivazioni che sono state addotte.

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Abbiamo riflettuto, tuttavia confermo il parere contrario. Del resto, si tratta di un reddito comunque sottoposto ad imposizione fiscale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 19.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	351
Votanti	349
Astenuti	2
Maggioranza	175
Hanno votato sì	101
Hanno votato no ..	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 19.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	349
Votanti	348

<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	105
<i>Hanno votato no</i>	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 19.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>Presenti e votanti</i>	348
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	115
<i>Hanno votato no</i>	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 19.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>Presenti e votanti</i>	353
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	112
<i>Hanno votato no</i>	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral 19.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>Presenti e votanti</i>	346
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	114
<i>Hanno votato no</i>	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento de Ghislanzoni Cardoli 19.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>Presenti e votanti</i>	360
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	127
<i>Hanno votato no</i>	243).

L'emendamento Teresio Delfino 19.127 è pertanto assorbito.

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Il collega Delfino, come il Presidente ricorderà, giacché lo ha fatto poco fa, ha posto al Governo un problema relativamente alle promesse del ministro Bogi di ieri.

Siccome il ministro Bogi qualche minuto fa non c'era, ma si è materializzato e siede al suo banco del Governo, forse sarebbe il caso che fornisse al più presto una sua risposta tranquillizzante ai quesiti del collega Delfino, che interessano tutti noi. Anche perché, come ricordava il collega Delfino, la promessa era relativa all'articolo 16 che è già superato perché siamo all'articolo 19 e non ci siamo accorti che sia stata onorata.

PRESIDENTE. Ministro Bogi, lei è già informato sulla questione?

GIORGIO BOGI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Su un emendamento all'articolo 16, comma 28, il cui testo coincide con quello di un emendamento a firma Valensise e Bono è stato espresso il parere favorevole del Governo proprio in ordine a quanto dichiarato sui processi di delegificazione.

Per quanto riguarda l'articolo 52, comma 10, ho espressamente dichiarato ieri quali fossero gli impegni del Governo.

Possibile che ci si debba ripetere ogni mezz'ora ? Non ce n'è alcun motivo. Dal verbale risultano questi impegni, che valgono (*Commenti del deputato Vito*).

Sul comma 23 dell'articolo 52 sono state fornite precisazioni — l'onorevole Delfino annuisce — e naturalmente, quando arriveremo all'articolo 52 ne ripareremo.

PRESIDENTE. La ringrazio, ministro Bogi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 19.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 364
Maggioranza 183
Hanno votato sì 120
Hanno votato no 244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 19.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 355
Maggioranza 178
Hanno votato sì 118
Hanno votato no 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 19.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 349
Votanti 348
Astenuti 1
Maggioranza 175
Hanno votato sì 114
Hanno votato no 234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise 19.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 336
Maggioranza 169
Hanno votato sì 111
Hanno votato no 225).

Sono pertanto preclusi gli emendamenti Teresio Delfino 19.128 e Marzano 19.14 (*Commenti del deputato Marzano*).

Onorevole Marzano, l'emendamento 19.14 è precluso perché la Camera si è già espressa sulla soppressione della lettera b) con la reiezione dell'emendamento Valensise 19.13, che era precedente. In conseguenza di questa deliberazione il suo emendamento 19.14 risulta precluso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 19.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 357
Maggioranza 179
Hanno votato sì 116
Hanno votato no 241).

Passiamo alla votazione della parte comune degli emendamenti Danese 19.18 e Molgora 19.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Danese. Ne ha facoltà.

LUCA DANESE. Signor Presidente, intervengo sull'emendamento 19.18, con il quale si propone di sopprimere il terzo periodo del capoverso b) della lettera b) del comma 4, ma avrei potuto prendere la parola poco fa e probabilmente l'onorevole Marzano avrebbe voluto svolgere un intervento simile al mio se fosse riuscito a farlo in tempo.

Credo che pochi se ne siano accorti, ma in Commissione abbiamo discusso per ore sul fatto che con il comma 4 vengono tassati come reddito al cento per cento tutti i contributi cui le aziende riescono con fatica ad accedere.

D'ora innanzi tutte le aziende si vedranno tassati al 100 per cento, come reddito d'impresa, i contributi ottenuti dallo Stato ed anche quelli le cui procedure di concessione sono ancora in corso. Si tratta di una novità persecutoria nei confronti delle aziende che vanificherà molti dei piani di impresa, sulla base dei quali esse avevano iniziato l'iter per ottenere il contributo.

Peraltro, questa tassazione dei contributi, di fatto, consistendo spesso in cofinanziamenti nazionali di contributi comunitari, diventa l'anticamera della tassazione dei fondi CEE. Una vera e propria assurdità alla quale al Senato a fatica gli emendamenti del Polo hanno cercato di porre rimedio, attenuandone la portata distruttiva con la salvaguardia della legge n. 64, relativa ai contributi per il Mezzogiorno.

Non siamo però riusciti in alcun modo ad estendere il criterio né all'obiettivo 5b, né alle aree dell'obiettivo 2, perché vi è stata una chiusura totale da parte del Governo. Ritengo debba essere assolutamente chiaro che questo è, a nostro avviso, uno dei punti peggiori del provvedimento collegato.

ANTONIO MARZANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Marzano, per il suo gruppo ha già preso la parola l'onorevole Danese, ma eccezionalmente la darò anche a lei. Prego.

ANTONIO MARZANO. Presidente, sono stato tratto in inganno dal precedente intervento sul mio emendamento 19.14.

Per la verità, la questione della tassazione dei contributi dati alle imprese, sulla base dei quali, dunque, esse predispongono i piani di investimento, mi sembra francamente assurda. Le aziende, infatti, vengono spiazzate nei calcoli di convenienza circa i loro investimenti. Ne ho sostenuto l'assoluta inopportunità e mi sembrava di aver capito che in ordine a tale problema vi fosse una certa disponibilità da parte del Governo. Vorrei sapere se si trattava di una promessa fatta tanto per farla o se, invece, era seria.

PRESIDENTE. Il rappresentante del Governo intende fare una precisazione?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo si è fatto carico dei problemi posti dall'emendamento Marzano 19.14 ed ha presentato l'emendamento 19.200, che propone di inserire un comma 8-bis e tiene conto di due aspetti: da un lato, di una disciplina generale presente in Europa nella quale i contributi sono comunque considerati ricavi e sono sottoposti a tassazione e, dall'altro, del tema sollevato da ultimo dall'onorevole Danese, secondo il quale per il passato le imprese avevano fatto correttamente i conti sulla quantità di erogazioni nette che venivano loro conferite, mentre lo stesso Governo aveva, nel concedere le erogazioni facendo riferimento all'equivalente sovvenzione prevista dall'Unione europea, dimensionato le agevolazioni al lordo del prelievo fiscale che allora esisteva in una certa percentuale. È evidente che, cambiandosi *ex post* il regime, vanno fatte salve le erogazioni concesse precedentemente.

A tal fine, come dicevo, il Governo ha presentato un emendamento che propone l'inserimento di un nuovo comma nel quale si dice: « Il ministro dell'industria è autorizzato, entro i limiti delle risorse disponibili, ad integrare la rata di finanziamenti concessi nel 1997 in base alle disposizioni della legge n. 488/1992 per compensare gli effetti degli aumenti del carico fiscale derivante dall'applicazione dei commi da 4 a 8 ». Mi pare che in questo modo si risponda al problema posto dall'onorevole Marzano e da una serie di emendamenti analoghi che sono stati presentati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, credo che questo Governo sia il principale teorico dell'« UCCS », cioè dell'ufficio complicazione cose semplici. Non si capisce, altrimenti, questa sofferta ed articolata proposta del sottosegretario Macciotta in ordine ad una questione semplicissima.

Con gli emendamenti che abbiamo presentato come gruppo di alleanza nazionale e come Polo, abbiamo posto il problema dell'illogicità di poste di bilancio con le quali lo Stato da un lato concede un'erogazione a fronte di un'iniziativa che normalmente corrisponde ad un investimento, dall'altro lato introduce la tassazione di quell'agevolazione, per cui con la mano sinistra toglie in parte quello che dà con la mano destra.

Bisognerebbe invece rendersi conto di due aspetti: in primo luogo, l'illogicità e la scorrettezza di questa impostazione; in secondo luogo, non si cambiano le regole del gioco mentre si gioca, per cui è improponibile la retroattività della tassazione all'anno in corso. Il Governo, però, non trova di meglio che aggiungere alla fine dell'articolo in esame un comma dove c'è il trucco; mi riferisco a quella serie di parolette « nei limiti delle risorse disponibili ». Ma che significa? Chi volete prendere in giro?

Anche in questo caso, non si deve far finta di dare con la mano destra qualcosa

che viene tolta con la mano sinistra, perché in questo modo si va introducendo un principio aberrante: togliere la intassabilità di una posta nata con questa caratteristica, che tale doveva restare, introducendo un indennizzo non quantificato nel tempo, quindi incerto, su cui le aziende non possono in alcun modo procedere ad una programmazione gestionale. È una follia, rientra nella logica dell'antimercato che anima tutte le scelte di questo Governo, nella logica dei dilettanti a *la Corrida*, in quanto vi sono soggetti che stanno al Governo che non sanno di cosa stanno parlando. Quando vi sono norme retroattive che colpiscono l'utile netto dell'esercizio in corso, si fa un danno enorme alle aziende che non possono prevedere che alla fine dell'anno interverrà una norma.

Concludo con una domanda, a cui potrei già dare una risposta ma non voglio farlo, sia perché ho poco tempo, sia perché vorrei che al riguardo si pronunciasse il Governo: queste norme — sono più di una — che hanno effetti retroattivi servono per caso al raggiungimento di quel rapporto deficit-PIL del 3 per cento che a chiacchiere dite di aver raggiunto ma che, ad ogni piè sospinto, viene messo in discussione? Se si considerano queste norme, dov'è l'esigenza di farne decorrere gli effetti dall'esercizio in corso? Quando mai si è vista una norma retroattiva in una finanziaria che deve manifestare i suoi effetti nell'esercizio successivo? Perché si tassa il reddito del 1997? Qual è il vero obiettivo dietro queste norme che capziosamente vengono infilate negli articoli del collegato e vengono ogni tanto alla luce soltanto grazie al dibattito? Non è vero, allora, che il Governo ha i conti in regola, che ha già raggiunto il rapporto deficit-PIL che si ripromette, perché altrimenti non avrebbe bisogno di ricorrere a queste forme scorrette di tassazione, che violano anche le più elementari regole di certezza del diritto (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, intendo porre due questioni formali ed una questione sostanziale. Le due questioni formali sono le seguenti: in primo luogo, ritengo che questo emendamento del Governo riguardi una materia molto importante, per cui è opportuno esaminarlo con attenzione, come non è stato fatto finora, congiuntamente agli altri emendamenti sulla materia dei colleghi di vari gruppi. La seconda questione formale, Presidente, è ugualmente molto importante: mi riferisco alla copertura dell'emendamento; poiché noi tutti siamo rigidamente obbligati a prevedere la compensazione dei nostri emendamenti, ritengo che qualche indicazione in merito per quanto concerne questo emendamento dovrebbe esservi...

PRESIDENTE. A quale emendamento sta facendo riferimento?

GIANCARLO GIORGETTI. All'emendamento 19.200 del Governo.

Si pone quindi un problema di non poco rilievo circa la copertura, poiché ritengo che con il testo approvato dalla Commissione il Governo pensasse di avere considerevoli nuove entrate.

Il problema sostanziale che vorrei però segnalare sia al Governo sia agli altri colleghi è il seguente. Si introduce un principio di natura tributaria rilevantissimo, che varrà per l'anno prossimo e presumibilmente per sempre, mentre gli storni che il Governo promette, autorizzati nei limiti delle risorse disponibili dal ministro dell'industria, si riferiscono unicamente all'integrazione della rata di finanziamento concessa per il 1997. Non credo quindi che sia uno scambio alla pari: un aumento della tassazione che varrà per il 1997, 1998, 1999, 2000, eccetera, a fronte di uno storno probabilmente parziale (ed io dico anche probabilmente non compensato ai sensi di questa legge finanziaria) che varrà solo per il 1997.

Per questo motivo credo sia estremamente opportuno accantonare la questione e rinviarla al Comitato dei nove affinché la valuti, insieme con il problema della copertura dell'emendamento, che comunque auspico venga riformulato in altro modo dal Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. C'è una richiesta di accantonamento di questa materia, onorevole relatore.

NICOLA BONO. È una richiesta di chiarimento!

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Sono contrario all'accantonamento, Presidente.

PRESIDENTE. Se volete posso mettere ai voti la richiesta di accantonamento, per alzata di mano.

GIANCARLO GIORGETTI. Una riunione del Comitato dei nove sul problema?

PRESIDENTE. Il relatore ha detto che è contrario all'accantonamento.

Passiamo al voto per alzata di mano sulla richiesta di accantonamento formulata dall'onorevole Giorgetti.

ELIO VITO. Non sarebbe meglio effettuare una votazione con il procedimento elettronico?

PRESIDENTE. Questo tipo di votazioni si effettua per alzata di mano, onorevole Vito.

Pongo in votazione la richiesta di accantonamento formulata dall'onorevole Giancarlo Giorgetti.

(Segue la votazione).

Poiché i deputati segretari non sono d'accordo sull'esito della votazione e me ne hanno fatto espressa richiesta, ai sensi del comma 1 dell'articolo 53 del regola-

mento, dispongo la controprova mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi.

(La proposta è respinta).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Danese 19.18 e Molgora 19.20, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>340</i>
<i>Votanti</i>	<i>333</i>
<i>Astenuti</i>	<i>7</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>167</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>106</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>227).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento 19.400 della Commissione, relativo ai territori montani, con riferimento al quale avevo posto una domanda sulla copertura. La risposta è che permane la copertura precedentemente prevista.

NICOLA BONO. Presidente, stiamo votando l'emendamento 19.200 del Governo?

PRESIDENTE. No, l'emendamento 19.400 della Commissione, relativo — come ho appena detto — ai territori montani.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 19.400 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>352</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>177</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>345</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>7).</i>

L'emendamento Balocchi 19.22 risulta precluso.

Onorevole Caveri, accoglie l'invito a ritirare l'emendamento 19.23 di cui è primo firmatario?

LUCIANO CAVERI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 19.129, accettato dalla Commissione e dal Governo, nella nuova formulazione proposta dal Governo stesso per la copertura.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>358</i>
<i>Votanti</i>	<i>354</i>
<i>Astenuti</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>178</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>348</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>6).</i>

Risultano pertanto preclusi gli emendamenti Armani 19.25, Danese 19.26. Teresio Delfino 19.130, Barral 19.27.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Valensise 19.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Nel mio precedente intervento avevo rivolto una domanda, ma poiché il mio discorso è stato piuttosto articolato, forse non è stata compresa.

La domanda è la seguente: signori rappresentanti del Governo, perché stiamo retrodatando una tassazione dei contributi alle imprese? Dov'è la ragione per cui deve decorrere dall'esercizio in corso, atteso che questa norma entrerà in vigore il 1° gennaio 1998?

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Bono, ma non dobbiamo affrontare questo problema in sede di esame dell'emendamento 19.200?

NICOLA BONO. No, perché la sospensione del comma fa riferimento alla decorrenza...

PRESIDENTE. Mi scusi, ho capito.

NICOLA BONO. In realtà potrei porre questa domanda in qualunque fase fino alla votazione dell'articolo.

Desidero che il Parlamento — non io, che ho già la risposta — ascoltasse l'autorevole spiegazione del Governo.

PRESIDENTE. Cosa risponde il Governo?

VINCENZO VISCO, *Ministro delle finanze*. Presidente, questa è una misura che entra in vigore a partire dall'anno prossimo. C'erano alcuni problemi su contributi già erogati, perché pagati con rate e quindi in parte decisi nel 1997 e poi ottenuti anche negli anni successivi; per questi specifici contributi vale l'emendamento testé illustrato dal collega Macciotta, che risolve il problema.

NICOLA BONO. Non ha risposto alla domanda!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise 19.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	369
Votanti	362
Astenuti	7
Maggioranza	182
Hanno votato sì	121
Hanno votato no ..	241).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conte 19.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Devo esprimere la più viva preoccupazione del gruppo di forza Italia sulla circostanza per cui vengono respinti emendamenti con i quali si cerca di preservare alcuni criteri di razionalità in queste forme di tassazione che si stanno introducendo.

Poco fa è stato praticamente respinto — la proposta del Governo non mi pare affatto soddisfacente — un emendamento tendente ad evitare la tassazione dei contributi alla produzione, che è un modo vessatorio di colpire le imprese, di alterarne i piani, i calcoli di convenienza, gli incentivi alla produzione. Ora sento dire che si introducono forme di prelievo addirittura retroattive, ma in quest'aula sta scomparendo ogni criterio di razionalità (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lombardi. Ne ha facoltà.

GIANCARLO LOMBARDI. Desidero assolutamente associarmi alle considerazioni che, su questi argomenti, sono state svolte da esponenti dell'opposizione (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania e del CCD*). Trovo inaccettabile il modo di tassare retroattivamente e non soddisfacenti, da nessun punto di vista (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania e del CCD*), le spiegazioni date dal ministro Visco; né trovo soddisfacenti le spiegazioni date dal sottosegretario, che lasciano assolutamente nel vuoto e nel vago la possibilità di ripristino dell'emendamento del Governo. Trovo che sia una decisione molto grave (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, della lega nord per l'indipendenza della Padania e del CCD*).

LUCA DANESE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Danese, per il suo gruppo ha parlato l'onorevole Marzano. Non possiamo fare ogni volta il *bis*!

LUCA DANESE. Solo per una precisazione, signor Presidente, sia gentile.

PRESIDENTE. Non è un problema di gentilezza, gentili siamo tutti.

LUCA DANESE. Ha ragione.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Danese.

LUCA DANESE. Il problema è molto semplice. Siccome si discute di questo aspetto, vorrei ricordare al Governo che in questo articolo la retroattività è stata introdotta anche per il comma 9 – di cui noi abbiamo successivamente chiesto la soppressione – che, invece, concede ancora dei vantaggi fiscali alle cooperative. Anche quelli sono rimasti retroattivi nella logica assurda che qui viene richiamata. Anche su questo vorremmo chiarezza, perché qui non si tratta soltanto di una retroattività che dovrebbe dare, in teoria, vantaggio alle casse del paese: la retroattività l'avete introdotta anche per i vantaggi alle cooperative.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Chiedo scusa per il ritardo con cui ho chiesto la parola, ma intervengo semplicemente per chiedere che questa sciagurata questione venga accantonata e che vi sia una breve sospensione per vedere se, almeno sotto questo profilo, si possa trovare un minimo di intesa e raccogliere un minimo di considerazione per le ragioni che qui, anche dai banchi della maggioranza, sono state sollevate (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Colleghi, trattandosi di una questione di particolare delicatezza, mi permetto di proporre al relatore di sospendere l'esame di questa materia, di modo che si possa tornarvi con calma più avanti.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Sono favorevole all'accantonamento.

PRESIDENTE. Non so se si possa votare l'emendamento Conte 19.28, che riguarda la data. L'emendamento Danese 19.31 è inammissibile. Credo che debbano accantonarsi anche gli emendamenti riferiti al comma 9, mentre, a mio avviso, non vanno accantonati gli emendamenti riferiti al comma 10, in quanto riguardano altre questioni. Chiedo il conforto del relatore.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Mi pare di sì.

PRESIDENTE. Si intendono quindi accantonati anche tutti gli emendamenti riferiti al comma 9 e, più esattamente, dall'emendamento Conte 19.28 all'emendamento Danese 19.40. Procederemo quindi alla votazione degli emendamenti riferiti al comma 10. Domani, quando avrà inizio la seduta, ad un certo punto i colleghi ci diranno che valutazioni vi sono state con il Governo, su questo tema, in sede di Comitato dei nove.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Quelli che abbiamo già votato, che fine fanno?

PRESIDENTE. Quelli votati, sono votati, colleghi. Se sarà riformulato il testo, si valuterà la questione con la necessaria elasticità.

MAURO MICHELI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MICHELON. Signor Presidente, vorrei far rilevare un fatto strano. Prima l'onorevole Giancarlo Giorgetti aveva chiesto l'accantonamento e il relatore ha detto di no. Poi ha parlato l'onorevole Pisanu e il relatore è tornato a più miti consigli.

ELIO VITO. E allora ?

MAURO MICHELON. Noi riteniamo che questo sia un atteggiamento offensivo nei nostri confronti, come gruppo. Perciò invitiamo il relatore almeno a non cambiare idea nell'arco di dieci minuti.

PRESIDENTE. No, devo dire, onorevole Michielon, che è stata forse una mia responsabilità, non del relatore, in quanto, avendo acquisito la vastità dei consensi che c'erano intorno a quel tipo di posizione, mi sono permesso di farmi portatore della proposta. Dopo di che il relatore, con pari cortesia, l'ha accolta.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo scusa, ma mi permetto di precisare che non ho affatto cambiato idea, perché il problema dell'accantonamento non si era posto prima (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di alleanza nazionale e della Lega Nord per l'indipendenza della Padania*).

MARIO PEZZOLI. Ma se abbiamo votato e ripetuto la votazione !

GIOVANNI PACE. Grazie al Presidente, ora è così !

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Vorrei circoscrivere la questione, perché non vorrei che fosse presa come un'accusa nei confronti del relatore. Noi rivendichiamo unicamente di avere posto per primi, come gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania, l'importanza e l'opportunità della questione dell'accantonamento, poi l'Assemblea ha votato in senso contrario. Un ravvedimento del Presidente permetterà di approfondire la questione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Contento 19.41.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Volevo ricordare ai colleghi che stiamo per votare un emendamento che si pone l'obiettivo di sopprimere il comma 10. Questo comma è quello che introduce la ritenuta d'acconto a carico dei liberi professionisti. Per la prima volta, questo Governo ha inventato che i professionisti sono sostituti d'imposta: non si era mai verificato prima ! Abbiamo appreso — perché c'è sempre da apprendere nella vita — che la dottrina può modificarsi nel tempo. Quindi, una persona fisica che per avventura fa un lavoro autonomo diventa *ipso facto* un sostituto d'imposta. Questo è quel che ci insegna questo Governo ed è chiaramente un assurdo giuridico, nonché un appesantimento illogico e inutile — soprattutto inutile — per tutte le categorie professionali.

È nella logica di questo Governo, che aggredisce i ceti medi, che aggredisce i lavoratori autonomi, che non può sopportare un rapporto corretto con categorie che mai possono essere «comunistizzate». Tra l'altro, un'ulteriore perla è l'estensione del principio del sostituto d'imposta anche agli amministratori di condominio, i quali sono altre persone fisiche che svolgono un lavoro assolutamente non riferibile alla attività di esercizio di impresa e che pure si sono scoperti di colpo sostituti d'imposta. È una vergogna !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 19.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(*Presenti* 369
Votanti 364
Astenuti 5
Maggioranza 183
Hanno votato sì 113
Hanno votato no 251).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 19.44.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Questo emendamento tende a sopprimere la previsione del sostituto d'imposta per le persone fisiche che esercitano arti o professioni. Esso riprende le argomentazioni portate avanti dal collega Bono, che dividiamo totalmente.

Bisognerebbe capire se questa volontà da parte del Governo di estendere il sostituto d'imposta a tantissime categorie, anche ai professionisti, sia volta unicamente a recuperare qualche entrata — peraltro sotto forma di anticipo di tassazione, con l'introduzione della ritenuta d'acconto del 20 per cento — ovvero ci sia la volontà di investire queste categorie anche dei più onerosi obblighi e oneri di tenuta della contabilità, che hanno anche ricadute sotto il profilo penale. Nell'un caso avrebbe un senso, mentre nell'altro francamente noi chiederemmo una riconsiderazione dell'intera « architettura » del provvedimento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Giancarlo Giorgetti 19.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(*Presenti* 354
Votanti 353
Astenuti 1
Maggioranza 177
Hanno votato sì 111
Hanno votato no 242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 19.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(*Presenti* 364
Votanti 363
Astenuti 1
Maggioranza 182
Hanno votato sì 118
Hanno votato no 245).

È pertanto precluso l'emendamento Apolloni 19.46.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Apolloni 19.47.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, vorrei illustrare all'Assemblea questo mio emendamento.

Il condominio è sempre stato definito in modo alquanto generico come un ente di gestione nella sostanza assimilabile, nei confronti dell'amministrazione finanziaria, ad un privato cittadino. L'unica dif-

ferenza di rilevante entità è quella di non essere passivo di IRPEF. Infatti, gli eventuali redditi prodotti dal condominio, ad esempio locazione a terzi di locali di proprietà comune, devono essere dichiarati *pro quota* dai singoli condomini partecipanti al condominio medesimo, cosa che in realtà gli inquilini non fanno.

Viceversa il condominio può essere datore di lavoro, assumere dipendenti e quindi essere soggetto a tutte le normative previste in materia di lavoro, inclusa la sicurezza, al pari di qualsiasi altro soggetto economico esercitante attività di impresa.

Il motivo di questa rigida separazione è sempre stato poco chiaro e finalmente con la finanziaria 1998 la questione viene affrontata anche se in modo non corretto, scaricando l'onere del sostituto d'imposta sull'amministratore come se esso fosse il condominio medesimo. Da qui nasce l'emendamento teso a considerare il condominio come un ente di gestione patrimoniale di beni in godimento, soggetto all'articolo 23 della legge n. 600.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Intervengo brevissimamente in dissenso per preannunciare il mio voto contrario sull'emendamento Apolloni 19.47. Non condivido nemmeno una parola di quanto ha detto il mio collega Apolloni perché ritengo che la *lobby* degli amministratori condominiali sia già tutelata abbastanza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 19.47, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>351</i>
<i>Votanti</i>	<i>341</i>
<i>Astenuti</i>	<i>10</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>171</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>320</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>21</i>

Sono pertanto preclusi gli emendamenti Teresio Delfino 19.132 e 19.133.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 19.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>358</i>
<i>Votanti</i>	<i>354</i>
<i>Astenuti</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>178</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>106</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>248</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 19.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>345</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>173</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>102</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>243</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 19.50, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	348
Votanti	347
Astenuti	1
Maggioranza	174
Hanno votato sì	328
Hanno votato no ..	19).

Avverto che della serie di emendamenti a scalare da Apolloni 19.54 a 19.52, porrà in votazione il primo e l'ultimo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 19.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	343
Votanti	342
Astenuti	1
Maggioranza	172
Hanno votato sì	102
Hanno votato no ..	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 19.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	353
Maggioranza	177
Hanno votato sì	105
Hanno votato no ..	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 19.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	350
Votanti	348
Astenuti	2
Maggioranza	175
Hanno votato sì	102
Hanno votato no ..	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carlo Pace 19.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	345
Votanti	344
Astenuti	1
Maggioranza	173
Hanno votato sì	94
Hanno votato no ..	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 19.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	346
Votanti	342
Astenuti	4
Maggioranza	172
Hanno votato sì	96
Hanno votato no ..	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 19.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	354
Votanti	353
Astenuti	1
Maggioranza	177
Hanno votato sì	102
Hanno votato no ..	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Peretti 19.60, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	361
Maggioranza	181
Hanno votato sì	105
Hanno votato no ..	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Apolloni 19.61 e Contento 19.62, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	345
Maggioranza	173
Hanno votato sì	99
Hanno votato no ..	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune, non accettato dalla Commissione né dal Governo, contenuto negli emendamenti da Apolloni 19.64 ad Apolloni 19.68, in materia di accertamenti fiscali, individuato dalle parole: « Gli amministratori di condominio dovranno produrre la documentazione richiesta », avvertendo

che, in caso di pronuncia contraria della Camera, si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	338
Maggioranza	170
Hanno votato sì	89
Hanno votato no ..	249).

È pertanto precluso l'emendamento Apolloni 19.69.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 19.70, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	352
Maggioranza	177
Hanno votato sì	102
Hanno votato no ..	250).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Contento 19.72 e Malavenda 19.73.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, questo emendamento si riferisce a quella parte dell'articolo che prevede per gli amministratori di condominio l'obbligo di comunicare annualmente all'anagrafe tributaria l'ammontare dei beni e dei servizi acquistati dal condominio e i dati identificativi dei relativi fornitori. Perché non aggiungere anche — mi chiedo — l'invito a segnalare che tipo di maglieria intima usino i loro inquilini, perché da ciò si può ricavare anche la capacità contributiva o magari i rapporti extraconiugali che vengono consumati ?

PRESIDENTE. Suggerirei di non dare idee.

NICOLA BONO. Suggerisce di non dare idee perché sicuramente il ministro Viscosa prendendo appunti.

Presidente, vogliamo istituire nuovamente il commissario del popolo del palazzo (*Commenti dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*), la cellula di base che deve fare le segnalazioni ?

Siamo arrivati al regime, ma l'aspetto più grave è che ci ridiamo. Così è successo nel *Titanic* !

PRESIDENTE. Il capocaseggiato appartiene ad un'altra tradizione, collega !

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contento 19.72 e Malavenda 19.73, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	339
Votanti	335
Astenuti	4
Maggioranza	168
Hanno votato sì	84
Hanno votato no ..	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 19.74, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	334
Votanti	333
Astenuti	1
Maggioranza	167
Hanno votato sì	87
Hanno votato no ..	246).

Avverto che della serie di emendamenti a scalare da Apolloni 19.75 a Apolloni 19.79 porrò in votazione il primo e l'ultimo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 19.75, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	348
Maggioranza	175
Hanno votato sì	82
Hanno votato no ..	266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 19.79, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	344
Votanti	342
Astenuti	2
Maggioranza	172
Hanno votato sì	74
Hanno votato no ..	268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 19.134, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	339
Votanti	336
Astenuti	3
Maggioranza	169
Hanno votato sì	83
Hanno votato no ..	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 19.80, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	338
<i>Votanti</i>	335
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	77
<i>Hanno votato no .</i>	258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contento 19.81 e Malavenda 19.82, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	97
<i>Hanno votato no .</i>	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 19.83, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti</i>	344
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	95
<i>Hanno votato no .</i>	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 19.84, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	343
<i>Votanti</i>	342
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	94
<i>Hanno votato no .</i>	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 19.86, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti</i>	349
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	98
<i>Hanno votato no .</i>	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guidi 19.90, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	354
<i>Votanti</i>	351
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	102
<i>Hanno votato no .</i>	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 19.91, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	337
Votanti	336
Astenuti	1
Maggioranza	169
Hanno votato sì	91
Hanno votato no ..	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 19.92, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	349
Votanti	348
Astenuti	1
Maggioranza	175
Hanno votato sì	95
Hanno votato no ..	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 19.94, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	354
Votanti	352
Astenuti	2
Maggioranza	177
Hanno votato sì	95
Hanno votato no ..	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 19.95, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	342
Maggioranza	172
Hanno votato sì	97
Hanno votato no ..	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 19.96, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	344
Maggioranza	173
Hanno votato sì	99
Hanno votato no ..	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 19.97, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	346
Maggioranza	174
Hanno votato sì	94
Hanno votato no ..	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro 19.99, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(*Presenti e votanti* 356
Maggioranza 179
Hanno votato sì 99
Hanno votato no 257).

Passiamo all'emendamento Peretti 19.100.

Se non ricordo male, il relatore aveva espresso un giudizio di assorbimento rispetto al nuovo testo della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 19.101, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(*Presenti* 351
Votanti 350
Astenuti 1
Maggioranza 176
Hanno votato sì 105
Hanno votato no 245).

CESIDIO CASINELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

CESIDIO CASINELLI. Per sapere se lei abbia posto in votazione anche l'emendamento Bono 19.102, identico all'emendamento testé votato.

PRESIDENTE. L'emendamento Bono 19.102 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro 19.104, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(*Presenti e votanti* 348
Maggioranza 175
Hanno votato sì 99
Hanno votato no 249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento de Ghislanzoni Cardoli 19.105, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(*Presenti* 351
Votanti 350
Astenuti 1
Maggioranza 176
Hanno votato sì 103
Hanno votato no 247).

È così precluso l'emendamento de Ghislanzoni Cardoli 19.106.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 19.107, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(*Presenti* 344
Votanti 343
Astenuti 1
Maggioranza 172
Hanno votato sì 93
Hanno votato no 250).

È così assorbito l'emendamento Peretti 19.109.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro 19.110, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti 340
Maggioranza 171
Hanno votato sì 92
Hanno votato no . 248).

È così precluso l'emendamento de Ghislazoni Cardoli 19.111.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento de Ghislazoni Cardoli 19.112, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 335
Votanti 333
Astenuti 2
Maggioranza 167
Hanno votato sì 98
Hanno votato no . 235).

Avverto che l'emendamento Foti 19.113 è stato ritirato dai presentatori.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 19.114, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 338
Votanti 337

Astenuti 1
Maggioranza 169
Hanno votato sì 84
Hanno votato no . 253).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ballaman 19.115.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Con questo emendamento vogliamo andare incontro alle esigenze del povero cittadino « ignorante », cioè colui il quale probabilmente non segue la letteratura specializzata e non è informato istantaneamente di ciò che succede in Parlamento. Riteniamo non opportuno modificare completamente la disciplina relativa all'imposta di registro e comunque alla registrazione dei contratti, facendola partire dal giorno immediatamente successivo alla entrata in vigore della legge, senza dare il tempo di farla conoscere al pubblico e a tutti coloro che non sono nelle condizioni professionali idonee per venirne a conoscenza. Ricordo che quest'ultima si applica solo ai nuovi contratti e alle proroghe tacite.

Con questo emendamento proponiamo di far decorrere l'intera normativa dalla data del 30 aprile 1998. Pur comprendendo che quest'ultima data potrebbe risultare al Governo un termine troppo in là nel tempo, credo che fissare un termine, ad esempio il 31 gennaio, lasciando un mese di tempo di pubblicità (come probabilmente era l'ispirazione originaria, che ha suggerito anche l'istituto della *vacatio legis*), sarebbe stato oltre modo opportuno soprattutto per quelle categorie e per quei cittadini che — ripeto — non hanno la possibilità di accedere in modo privilegiato alle informazioni e che non fanno parte di quella ristretta schiera delle *élites* dei professionisti, che è informata in tempo reale di quello che sta succedendo.

Di conseguenza, sollecito ancora una volta il relatore ed il Governo a valutare la possibilità — per lo meno per quanto riguarda le proroghe tacite — di fissare una data di partenza diversa da quella immediatamente successiva all'entrata in vigore e di pubblicazione di questa legge (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 19.115, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 329
Maggioranza 165
Hanno votato sì 69
Hanno votato no 260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Masiero 19.116, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 337
Maggioranza 169
Hanno votato sì 94
Hanno votato no 243).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino 19.117.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Presidente, esprimo la mia delusione per il mancato accoglimento di questo emendamento da parte del relatore. Se è vero, almeno me lo auguro, che gli adempimenti previsti

nei commi 17 e 18 dell'articolo 19 modificano la disciplina dei contratti di locazione di immobili per semplificare, io dico che chi si troverà a gestire i contratti di locazione conseguenti a concessioni di alloggi di edilizia residenziale pubblica disciplinati dalle leggi regionali avrà un'ulteriore grave difficoltà. Registriamo già dei problemi a percepire gli affitti e obblighiamo ancora i locatari ad un ulteriore adempimento!

Non credo che in questo modo si vada nella direzione auspicata, tenuto conto altresì che l'edilizia residenziale pubblica comunque si rivolge in larga parte a fasce disagiate. Per queste ragioni insisto nell'approvazione di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 19.117, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 333
Votanti 331
Astenuti 2
Maggioranza 166
Hanno votato sì 86
Hanno votato no 245).

PAOLO ARMAROLI. Presidente, il dispositivo di votazione non ha funzionato. Il mio voto era comunque favorevole.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Armadoroli.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ballaman 19.118, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>324</i>
<i>Votanti</i>	<i>323</i>
<i>Astenuti</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>162</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>78</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>245).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 19.119, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>329</i>
<i>Votanti</i>	<i>328</i>
<i>Astenuti</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>165</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>81</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>247).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 19.121, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>339</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>170</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>85</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>254).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 19.123, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>336</i>
<i>Votanti</i>	<i>335</i>
<i>Astenuti</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>168</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>85</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>250).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 19.124, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>325</i>
<i>Votanti</i>	<i>324</i>
<i>Astenuti</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>163</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>84</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>240).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 19.125, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

<i>(Presenti</i>	<i>346</i>
<i>Votanti</i>	<i>342</i>
<i>Astenuti</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>172</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>330</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>12).</i>

Ricordo che non si procederà alla votazione dell'articolo 19, essendo stati accantonati taluni emendamenti.

Chiedo al relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo Teresio Delfino 19.01.

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. La Commissione esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze.* Anche il Governo esprime parere contrario su tale articolo aggiuntivo e invita l'onorevole Delfino a ritirarlo, tenuto conto che alcune delle materie in esso contenute sono state già accolte negli articoli 25 e 26 approvati dalla Commissione; mi riferisco a quelle sul disbosramento delle società non operative.

PRESIDENTE. Onorevole Delfino?

TERESIO DELFINO. Lo ritiro, signor Presidente.

(Esame dell'articolo 20 — A.C. 4354)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 4354 sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza.* Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti presentati ad eccezione dell'emendamento 20.16 della Commissione, sul quale il parere è ovviamente favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze.* Il Governo concorda sul parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 20.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	328
<i>Votanti</i>	323
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	64
<i>Hanno votato no .</i>	259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 20.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	336
<i>Votanti</i>	333
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	62
<i>Hanno votato no .</i>	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 20.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	337
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	77
<i>Hanno votato no .</i>	260).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 20.16 della Commissione.

ROSANNA MORONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Presidente, molto velocemente, vorrei chiedere alla Commis-

sione di modificare il testo dell'emendamento nel senso di sostituire le parole: « consorzi tra comuni » con le seguenti: « consorzi tra enti locali », in modo che siano compresi anche i consorzi che si formano tra province e tra comuni e province. Mi sembra un aspetto fondamentale.

PRESIDENTE. Onorevole relatore ?

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Sono d'accordo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Anche il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 20.16 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	351
Maggioranza	176
Hanno votato sì	338
Hanno votato no ..	13).

Passiamo alla votazione dell'articolo 20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, intendo porre un problema a mio avviso serio. Prima di passare alla votazione dell'articolo 20, sul quale noi siamo favorevoli, vorrei che nella sua titolazione fosse indicato chiaramente che si tratta di un'interpretazione autentica della norma. Infatti, se approviamo l'articolo così com'è, sicuramente d'ora in poi vi sarà

l'esenzione IRPEG per i soggetti indicati; ma è altrettanto vero che si potrebbe ritenere che, per il periodo pregresso, tale esenzione non fosse valida. Ciò potrebbe ingenerare contenziosi non indifferenti.

PRESIDENTE. Onorevole Giorgetti, l'attuale intestazione dell'articolo reca « soggetti esenti dall'IRPEG ». Lei, come intende modificarla ?

NICOLA BONO. Soggetti da sempre esenti da IRPEG... !

GIANCARLO GIORGETTI. Vorrei che tale articolo assumesse chiaramente il significato di interpretazione autentica del comma 1 dell'articolo 88. Questa è la mia proposta, anche se, ovviamente, non posso presentare emendamenti. Tuttavia, sottpongo all'attenzione del Governo e del relatore l'opportunità di riformulare il titolo dell'articolo.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Presidente, mi rivolgo al Governo chiedendo di accettare una riformulazione del titolo, aggiungendo « Interpretazione autentica ».

PRESIDENTE. Colleghi, mi sembra però che abbiamo approvato anche una modifica materiale del testo. Non si tratta soltanto di una norma interpretativa. Vorrei capire un attimo.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Basta il titolo: « Interpretazione autentica ».

PRESIDENTE. Io non posso intervenire nel merito.

Il Governo è d'accordo ?

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Sono d'accordo.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, legiferare in questo modo mi sembra alquanto approssimativo.

PRESIDENTE. Stiamo intitolando !

NICOLA BONO. Non stiamo intitolando, Presidente; stiamo facendo gli apprendisti stregoni ! Infatti, si tenta di introdurre una norma retroattiva senza avere un minimo riscontro di ciò che comporta in ordine in primo luogo alla ricaduta economica (noi siamo qua anche per questo). Si abbia il coraggio di scrivere le cose che si vogliono dire, senza farlo capziosamente con norme di interpretazione autentica.

Se è possibile introdurre una norma retroattiva sull'esenzione dall'IRPEG di soggetti pubblici, il Governo la formuli. Non si ricorra, però, a questi mezzucci, all'interpretazione autentica, ai titoli e sottotitoli. È un film ?

PRESIDENTE. La ringrazio per il suo intervento, onorevole Bono.

L'onorevole Bono ha inteso richiamare l'attenzione dell'Assemblea sul fatto che le norme interpretative sono retroattive, perché figura che il significato della norma è quello originario. In questo caso non è che la norma da oggi in poi abbia quel significato, perché lo ha sempre avuto — questo vuol dire norma interpretativa — e quindi, forse, produce degli effetti. Questo è il punto.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Propongo di accantonare il voto sull'articolo 20.

PRESIDENTE. Colleghi, il titolo non fa parte del contenuto dell'articolo. Succes-

sivamente, se ci sarà un'intesa unanime, si tratterà di apportare una pura correzione formale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	346
Votanti	345
Astenuti	1
Maggioranza	173
Hanno votato sì	272
Hanno votato no ..	73).

(Esame dell'articolo 21 — A.C. 4354)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 4354 sezione 12).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento del Governo 21.13 e parere contrario sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 21.7, nonché su tutti gli altri emendamenti, con la richiesta di un breve accantonamento dell'emendamento Danese 21.11 per una consultazione con il Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Danese ?

LUCA DANESE. Sono d'accordo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal rela-

tore, con un'eccezione, in quanto sull'emendamento Teresio Delfino 21.10 si era concordato un parere favorevole.

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. Sì, Presidente, il parere sull'emendamento Teresio Delfino 21.10 è favorevole.

PRESIDENTE. Quindi, il parere è favorevole sull'emendamento Teresio Delfino 21.10 e sull'emendamento del Governo 21.13, mentre si chiede l'accantonamento dell'emendamento Danese 21.11. È così?

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. Sì.

PRESIDENTE. Il Governo è d'accordo?

PIERLUIGI CASTELLANI, Sottosegretario di Stato per le finanze. Presidente, ho perso una battuta!

PRESIDENTE. Ripeto, signor sottosegretario. Il parere della Commissione è negativo su tutti gli emendamenti tranne che sugli emendamenti Teresio Delfino 21.10 e del Governo 21.13, con la richiesta di accantonamento per l'emendamento Danese 21.11.

PIERLUIGI CASTELLANI, Sottosegretario di Stato per le finanze. Sono d'accordo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 21.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti 334
Maggioranza 168
Hanno votato sì 88
Hanno votato no . 246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Balocchi 21.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti 331
Maggioranza 166
Hanno votato sì 87
Hanno votato no . 244).

Sono pertanto preclusi gli emendamenti Balocchi 21.3, 21.2, 21.4 e 21.1.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 21.10, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 344
Votanti 340
Astenuti 4
Maggioranza 171
Hanno votato sì 322
Hanno votato no .. 18).

L'emendamento Danese 21.11 è accantonato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 21.13 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 343
Votanti 331
Astenuti 12
Maggioranza 166
Hanno votato sì 325
Hanno votato no .. 6).

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, vorrei segnalarle che abbiamo chiarito la posizione della Commissione sull'emendamento Danese 21.11, che è contraria.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Danese 21.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Danese. Ne ha facoltà.

LUCA DANESE. Signor Presidente, vorrei che almeno si sapesse qual è l'oggetto del mio emendamento 21.11.

Mi rendo conto delle difficoltà del Governo ad accettare questa proposta. Il punto è molto semplice: oltre alla proroga dei termini del concordato al 28 febbraio, ci sembrava opportuno prevedere anche che le imprese che avrebbero dovuto pagare una cifra superiore ai 500 milioni potessero dilazionarla in nove rate quadriennali.

Ciò avrebbe comportato una maggiore adesione al concordato. Evidentemente un'impresa che deve pagare più di 500 milioni in un'unica soluzione talora non è in grado di farlo. Mi sembrava dunque che la nostra fosse una proposta di buon senso. Mi rendo conto delle difficoltà tecniche interne al ministero nell'accettarla, anche se mi aspettavo un minimo cenno di disponibilità. Rimane, a mio avviso, la validità della proposta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Pace. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PACE. Presidente, a questo proposito vorrei segnalare al Governo un'esigenza relativa al secondo adempimento dei contribuenti che intendono

avvalersi delle norme contenute nei commi da 204 a 209 dell'articolo 3 del collegato dello scorso anno.

I contribuenti devono infatti provvedere al versamento delle imposte eventualmente non effettuato in tempo debito e, evidentemente, delle soprattasse nella misura ridotta. Il termine è adesso stato spostato dal 30 settembre 1997 al 28 febbraio 1998.

Il comma 206, come dicevo, prevede un secondo adempimento e cioè l'obbligo di presentare una domanda all'ufficio IVA per segnalare gli estremi del versamento eseguito delle somme di cui abbiamo parlato poc'anzi. La norma dice che la domanda deve essere presentata, pena la decadenza, entro 15 giorni dal versamento.

Sottopongo al Governo numerosi casi di contribuenti che hanno provveduto — supponiamo — al versamento nel mese di gennaio 1997, quindi subito dopo la introduzione della disposizione nel nostro ordinamento, ma per pigrizia, per scarsa consapevolezza o per una cattiva interpretazione della norma hanno presentato la domanda dopo la scadenza del termine di 15 giorni, ma comunque entro il 30 settembre, adeguandosi così a quei contribuenti i quali hanno provveduto al versamento negli ultimi giorni dello stesso mese. In sostanza, hanno pagato molto tempo prima, ma non hanno presentato la domanda entro i 15 giorni previsti dalla norma, pur avendovi provveduto successivamente.

Ritengo sia opportuno recuperare questi contribuenti che, pur avendo pagato regolarmente (magari tra i primi), hanno però presentato la domanda oltre il termine previsto, ma comunque entro il 30 settembre. Sottopongo il caso al Governo, perché si tratta di un fenomeno diffuso ed ampio, che desta preoccupazione (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

GIANNI MARONGIU, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI MARONGIU, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei sottolineare che l'esigenza or ora rappresentata dall'onorevole Giovanni Pace ha certamente una sua validità, anche perché non comporterebbe alcun danno per l'erario.

Avanziamo quindi una proposta: se viene ritirato l'emendamento per trasformarne il contenuto in un ordine del giorno, ne faremo tesoro per emanare una circolare interpretativa in questo senso.

PRESIDENTE. Colleghi, si fa riferimento al testo dell'emendamento Danese 21.11 e, se ben comprendo, il collega Pace è intervenuto su una tematica affine, facendo riferimento ad un ordine del giorno da presentare: ho comunque l'impressione che il voto sull'emendamento Danese 21.11 non pregiudichi la possibilità del Governo di accogliere tale ordine del giorno, perché un eventuale voto negativo sull'emendamento non inciderebbe sull'ordine del giorno presentato dall'onorevole Pace.

Onorevole Danese, comunque, rifletta lei sull'opportunità di insistere per la votazione del suo emendamento, oppure di salvaguardare interamente la possibilità di presentare un ordine del giorno.

LUCA DANESE. Signor Presidente, non sono un supertecnico, ma non mi sembra proprio che la risposta al collega consenta uno spiraglio positivo anche per il mio emendamento, se il suo contenuto verrà trasfuso in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Il sottosegretario Marongiu ha correttamente risposto all'intervento dell'onorevole Pace, anche se — può capitare dopo tante ore di lavoro — pensava che egli avesse presentato un emendamento. Non è così: mi sembra però che il voto negativo sul suo emendamento, onorevole Danese, non pregiudicherebbe la soluzione cui il sottosegretario si è riferito.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Danese 21.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	336
Votanti	332
Astenuti	4
Maggioranza	167
Hanno votato sì	90
Hanno votato no ..	242).

Onorevole Giancarlo Giorgetti, la invito a valutare l'opportunità di ritirare il suo emendamento 21.12, relativo alla rubrica, perché non vorrei che un eventuale voto negativo pregiudicasse la soluzione che vuole dare la Commissione.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 21.12.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	342
Maggioranza	172
Hanno votato sì	253
Hanno votato no ..	89).

FERDINANDO TARGETTI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI. Signor Presidente, nell'ultima votazione avrei voluto esprimere un voto favorevole ma ho erroneamente espresso un voto contrario.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani: la seduta comincerà alle 9,30 e terminerà alle 18.

Sull'ordine dei lavori (ore 21,26)

SANDRA FEI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANDRA FEI. Signor Presidente, desi-
dero far notare ai colleghi che al *TG 5* è
stata appena data la notizia che due
persone, un uomo d'affari ed un poli-
ziotto, sono state arrestate alla frontiera
di Vipiteno: erano stati seguiti da Forlì a
Verona, quindi fino a Vipiteno. Nel baga-
gliaio dell'auto del poliziotto, hanno tro-
vato 4 miliardi di lire: il giornalista ha
riferito che voci, giornalistiche e non,
affermano che questo episodio può essere
collegato al sequestro di Soffiantini; nel
contempo, il giornalista ha precisato che
vi sono state alcune smentite.

Questo è un fatto gravissimo, non tanto
perché la notizia è stata riportata soltanto
dal *TG 5* ed assolutamente taciuta nei
telegiornali della *RAI*, visto che comunque
il ritrovamento di 4 miliardi in una
macchina è probabilmente una notizia,
ma anche perché, se veramente l'episodio
è collegato al sequestro di Soffiantini, non
vi sono spiegazioni chiare, che penso siano
davvero doverose da parte del Governo.

PRESIDENTE. La Presidenza prende
atto dei suoi rilievi.

**Ordine del giorno
della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del
giorno della seduta di domani.

Sabato 13 dicembre 1997, alle 9,30:

*Seguito della discussione del disegno di
legge:*

S. 2793. - Misure per la stabilizza-
zione della finanza pubblica (*Approvato
dal Senato*) (4354).

— *Relatori:* Morgando, *per la maggioranza*;
Teresio Delfino, Peretti, Pagliarini,
Bono e Danese, *di minoranza*.

La seduta termina alle 21,30.

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA*

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

*Licenziato per la stampa
dal Servizio Stenografia alle 23,35.*